

1923
140
8
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

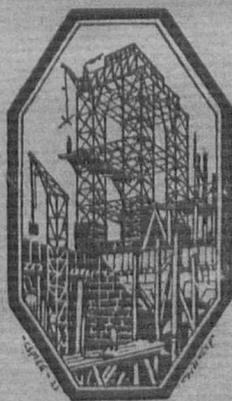
Р. С. Ф. С. Р.

БЮЛЛЕТЕНИ □ □ □
□ □ □ □ ГОСПЛАНА

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ

Выпуск

5-й / 9



Май

1923 г.

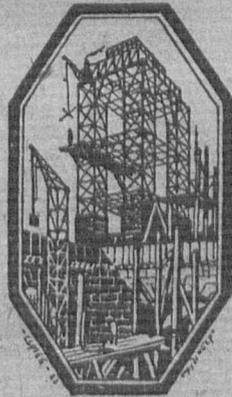
ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА
МОСКВА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Р. С. Ф. С. Р.

БЮЛЛЕТЕНИ   
    ГОСПЛАНА

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЖУРНАЛ



Выпуск
5-й

М а й
1923 г.



ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА
МОСКВА

Районирование Нижнего Поволжья.

На Нижнее Поволжье было обращено внимание центра еще в 1921 г., когда этот район постиг голод, как следствие неурожая.

Тогда же в Госплане и на местах было произведено много исследований по восстановлению сельского хозяйства и связанной с ним промышленности, которые легли в основание перспективного плана восстановления хозяйства Юго-Востока Республики. Поэтому в тот момент, когда Госплан закончил свою схему районирования СССР, ЦО и Комиссия по районированию при ВЦИК'e наметили, при проведении реформы областного строительства, в ближайшую очередь два района: один, по преимуществу индустриальный, а второй с преобладающим значением в нем сельского хозяйства, естественно выдвинулся вопрос о производстве означенной работы, именно в Нижнем Поволжье, в основе хозяйственной жизни которого заложено сельское хозяйство, а индустриализация связывается, преимущественно, с развитием сельского хозяйства в сторону переработку его продуктов. Даже такие крупные отрасли промышленности, как рыбная, требуют тщательной увязки с сельским хозяйством, чтобы развитие одной не отразилось вредно на состоянии другой и наоборот.

Природные экономические ресурсы области требуют систематического подхода к ним, в целях получения наибольшего экономического эффекта всех отраслей народного хозяйства.

Если проследить внимательно за существующими уже отраслями хозяйства, будет ясна та связь, которая уже существует между всеми сырьевыми ресурсами Нижнего Поволжья, которая должна только усиливаться при увеличении их продукции.

Естественная водная магистраль — Волга прорезает весь район и тесно связывает отдельные его части между собою и с другими районами Республики.

Эта река при переустройстве ее в водную сверхмагистраль, вполне предопределяет будущую экономику области и дает возможность правильно использовать сырьевые ее ресурсы, как внутреннего потребления и переработки, так и экспортного свойства.

Соединение Каспийского и Азовского морей или бассейна р. Дона и Волги судоходным каналом только усиливает значение водных сообщений области.

Программа железнодорожного, шоссеинного строительства и устройства грунтовых дорог, в свою очередь, дает возможность не только правильной транспортировки грузов, но и создает удобное административное управление мелкими областными единицами — округами и районами.

Естественно-исторические условия области выявляют постепенный переход с севера на Юг, от полузасушливых районов к засушливым, соз-

давая возможность придать внутреннему районированию достаточно однообразный характер, в отношении способов ведения сельского хозяйства. Наличие в области целого ряда центров, как Саратов, Царицын, Астрахань, Вольск, Балашов, Кузнецк, Камышин и др., позволяет без каких-либо колебаний указать теперь же областную и окружные центры.

Саратов является в ближайшее время, благодаря экономическому своему значению и наличию в нем культурных сил, естественным областным центром Нижней Волжской области. Он расположен географически на путях к Уралу, Туркестану, Персии и Кавказу и имеет все данные сосредоточить в себе мукомольное и маслобойное производство, металлообработку, лесопильное дело и в будущем создать текстильный центр.

Мукомольное производство его базируется на зерне прилегающего района, точно также, как подсолнух Вольского, Хвалынского и Саратовского уездов питает Саратовскую маслобойно-подсолнечную промышленность. Устройство жел.-дорожного моста или тунеля в Саратове окончательно свяжет его с Заволжьем и усилит его значение.

В будущем, по географическому положению и при полном развитии потенциальных ресурсов области, центр может перейти в Царицын, который уже в настоящее время имеет развитую металлообрабатывающую, лесопильную и кожевенную промышленность.

Г. Астрахань — промышленный соляно-рыбный район с бахчеводством и имеет хорошо развитый бондарный промысел. Гор. Балашов является естественным дополнением Саратова в отношении мукомольного и маслобойного производства.

Гор. Вольск — центр кожевенной и цементной промышленности; г. Камышин — центр кустарного промысла всей области и должен широко развить деревообрабатывающую промышленность.

Отсутствие до сих пор областного планового органа не дало возможности объединить и обработать все имеющиеся в отдельных губерниях экономические материалы и установить твердо внешние и внутренние границы проектируемых административных единиц.

Тем не менее, за основу внешних границ можно принять проект Госплана, с непременным условием пересмотреть вопрос о западной и восточной границе области.

Вопрос изъятия Балашовского уезда из Нижне-Волжской области требует, конечно, пересмотра и, казалось бы, что имеются налицо все доказательства нецелесообразности отнесения этого уезда к Центрально-Черноземной области.

Что касается восточной границы, то в отношении ее требуется всестороннее изучение вопроса, т. к., намечаемое местами отнесение границы Нижне-Волжской области до Урала может неблагоприятно отразиться на хозяйстве Киргизской Республики.

В основу разрешения этого вопроса должна лечь проработка мелиоративных возможностей и типов хозяйств полукочевого характера Буковской Орды и Калмыцкой области.

Внутреннее разделение на округа, в отношении Саратовской и Астраханской губ., Немцев Поволжья, Калмыцкой области не вызывает сомнений, а именно Саратовская губ. должна представить 3 или 4 округа (Саратовский, Балашовский, Ново-Узенский и Камышинский), Немцев Поволжья и Астраханской губ. и Калмыцкая область по одному округу. Царицынская губерния должна быть разделена на 2 округа, при чем один из них должен быть объединен с одним из округов Саратовской губ.,

точно также, как и южная граница второго округа, должна пройти севернее, включив все соляные промыслы в Астраханский округ.

Проработка районов вчерне уже произведена всеми губерниями и областями и должна быть переработана уже в областном масштабе.

Таким образом, Нижнее Поволжье имеет уже для своего образования твердую базу и требуется только увязать все вопросы с государственной точки зрения, отбросив все чисто местные интересы, не укладывающиеся в рамки государственности. В этом отношении как будто бы совещание в Саратове, состоявшееся 24 июня с. г. по вопросу о районировании в составе представителей объединяемых губерний и областей, заняло без колебаний определенную позицию.

На этом совещании намечено образование в Саратове областной плановой Комиссии, каковая должна работать сессионно при определенном представительстве входящих в состав областей губерний и автономных областей.

Для постоянной работы выделяется Президиум, а в качестве рабочего аппарата, при Саратовском Губплане образуется особая секция по районированию. Совещание признало Нижне-Волжскую область, в сельско-хозяйственном отношении цельной, достаточно экономической, однородной и производственно связанной в отдельных своих частях и в силу своего исключительного сельско-хозяйственного значения и важности выработки организационно-производственных методов хозяйствования в засушливой области — подлежащей районированию в одну из первых очередей.

Несомненно, что в тот момент, когда все наши усилия должны быть направлены к созданию устойчивых форм хозяйства этой области и восстановлению ее после голода, должна быть единая направляющая воля, которая и может исходить от областного исполкома и других областных органов.

Кроме того, чрезвычайно важно достигнуть упорядочения административного аппарата, именно в момент воссоздания хозяйства, а это получается при намечаемом районировании.

Состояние сельского хозяйства прежних лет, а особенно этого года, в котором мы имеем естественные, а не стихийные климатические условия, показывает нам, что создание новых форм и методов сельского хозяйства, имеющих однообразный и преемственный характер для всей области, может быть проведено только в областном масштабе.

Очень ценно указание местных работников на целесообразность в основе плана районирования, намечаемого Госпланом, как перспективного плана, учитывающего все необходимые стадии и формы перехода от современного состояния к новым формам хозяйства, а также желательности на первое время распространить работу Областной Плановой Комиссии на территории Саратовской, Царицынской, Астраханской губ., области немцев Поволжья и Калмыцкую область, в пределах их современной границы.

Детальная проработка Совещанием вопроса о функции Областной Плановой Комиссии дает вполне определенную картину намечаемой в ближайшее время работы и соответствует всем директивам Госплана. Все это вместе взятое дает основание думать, что проект образования Нижне-Волжской области, с подробным его обоснованием и с основными положениями для областных, окружных и районных органов, будет закончен к 1-му декабря 1923 года, для внесения на предстоящий Съезд Советов на его одобрение.

При таких обстоятельствах, уже с весны 1924 года, временный Обл-исполком мог бы провести всю реформу до конца и результаты, как положительные, так и отрицательные выявились бы для того, чтобы районирование других частей СССР могло пройти совершенно уже безболезненно для них. Для окончания работы намеченной Госпланом и Саратовским Советом, конечно, требуются средства, каковые на последнюю четверть этого года смета предусматривает всего только в сумме 32 тысяч рублей золотом.

Интересен еще один момент в предстоящей работе — пожелание мест, чтобы Госплан в лице своего представителя, принял непосредственное участие в сессионной и постоянной работе областной плановой комиссии.

Этот факт указывает на достаточную увязку в работах Госплана с местами до сих пор, а затем на желание мест быть в самом тесном контакте в этой серьезной показательной учебной работе с Госпланом.

Госплан, при обсуждении этих постановлений Саратовского Советания, принял их за основу разработанного им положения об образовании Нижне-Волжского областного организационного бюро и областной плановой Комиссии.

Таким образом, надо считать, что вопрос о районировании Нижнего Поволжья стоит уже на твердых организационных началах.

Б. Шлегель.

О районировании Юго-Востока и Кавказа.

При разработке на местах детального проекта районирования Юго-Востока и Северного Кавказа, получились значительные расхождения с основным проектом Госплана, причем наметилось несколько вариантов. Эти варианты имеют большой интерес, ибо дают представление о тех экономических основаниях и формах дальнейшего развития, которые мыслятся местами, для различных частей Предкавказья, входящих в Крайэкономсовет ЮВ. Здесь намечаются основные расхождения между КЭС'ом, представившим проект Области с центром в Ростове на Дону, и Кубано-Черноморским Экосо, исключаящим Донскую Область из Области Кавказской. Не вполне выявленным является только мнение Центрального Кавказа (Горской части) и совсем невыявленной — точка зрения Закавказья.

Рассмотрим вкратце получившиеся варианты, при чем напомним также известный уже проект Госплана.

1. При проектировании Госпланом сетки Областей для юга России, резко выявились два центра промышленного типа — Донецкий каменно-угольно-рудный бассейн и Центральный Кавказ. Вокруг них и должны быть нарощены массы образуемых Областей, причем, так как в промежутке между ними лежат только сельско-хозяйственные районы, роль которых в будущем будет в значительной степени подсобная промышленным, то границу между двумя указанными областями — Донецкой — Каменноугольно-рудной и Центрально-Кавказской нужно провести между линиями, замыкающими характерные свойства того и другого из указанных районов. Если принять, как предпосылку, что нет достаточных оснований для образования в промежутке между названными промышленными

областями достаточно мощной и замкнутой сельско-хозяйственной области, то вышеуказанная граница должна пройти где-то, между бассейном р. Дона и рек, стекающих с предгорьев Кавказа.

Для установления ее, кроме энергетических признаков, могут быть применены и комбинированные.

В основу образования двух названных областей легли следующие положения:

I. По Южно-Горнопромышленной Области:

- а) достаточно мощные запасы потенциальной энергии, в виде каменного угля и энергии падающей воды, порожиистой части Днепра.
- б) Достаточные запасы сырья в виде руд, строительных материалов и продуктов сельского хозяйства.
- в) Достаточно плотное население, которое в течение 1 — 2 десятилетий, полностью исчерпает все запасы пригодной для сельского хозяйства земли и должно отдавать свой естественный прирост или в промышленность или в эмиграцию.
- г) Присутствие уже в настоящее время значительной массы достаточно квалифицированных горнопромышленных рабочих, накопивших свои производственные навыки, в течение 2 — 3 поколений.
- д) Довольно развитая сеть дорог и достаточное количество портов.

II. По Кавказской Области:

- а) 1) Присутствие мощных запасов потенциальной энергии падающей воды рек Центрального Кавказа и Закавказья, а именно: Терека, Сулака, Баксана, Кодора, Белой, Лабы, Кубани, Риона с притоками, Куры с Арагвой, озера Гокчи, Аракса, Самура и др.
- 2) Достаточно мощные запасы нефти, залегающей в предгорьях Кавказа, с наметившимися выходами в районах: Баку, Грозного, Майкопа и Ширакской степи.
- 3) Существование пригодных для разработки залежей каменного угля.
- 4) Запасы естественных газов.
- б) Достаточные запасы сырья, в виде:
 - 1) Продуктов сельского хозяйства.
 - 2) Руд.
 - 3) Леса.
- в) Достаточно плотное население, как Закавказья, так и Предкавказья, в особенности Кубанской Области, при повсеместно продолжающейся колонизации. Так как запасов земли для колонизации в Западном Предкавказье в настоящее время мало, то дальнейшее движение населения должно идти отчасти в Восточное Предкавказье и Черноморье, но, главным образом, в промышленность.
- г) Наличие портов Черного в Каспийского морей (Новороссийск, Туапсе, Батум, Баку, Петровск) с соответствующей сетью дорог. Необходимо остановить внимание на двух вопросах. Первый — из рассмотрения основных элементов хозяйства Кавказа можно заключить, что направление Главного Кавказского хребта не играет одинаковой и решающей роли для всех указанных элементов. Так, нефть залегает кольцом по обе стороны главного хребта, причем данные последнего времени указывают на мощные залегаания нефти, не только возле Баку и Грозного, но и в районе Майкопа. Выходы медных

руд встречаются по направлению поперечным к простиранию главного хребта, по обе стороны от него. Также самое с марганцем в Чиатурах и в районах Хамкетинской станицы Кубанской области, железом, цинком и другими рудами. По осадкам Кавказ разделяется на два типичных района, примерно, меридианом Владикавказа, причем для Западного характерна необходимость осушительных работ, а для Восточного — оросительных.

Население по своим характерным признакам распределяется, примерно, по тем же районам, причем к западу расселились, главным образом, русские, абхазцы, грузины, а к востоку — мусульманские племена.

Второй, — что с течением каждого десятилетия значение мощных запасов водной энергии Кавказа будет возрастать в виду быстрого повсеместного уменьшения абсолютного количества топлива, а, следовательно, быстрого вздорожания его, причем необходимость будет заставлять использовать эти запасы водной энергии, не обращая внимания на трудную доступность их и малую населенность окружающих мест. Уже в этом году дороговизна нефти поставила и перед Азнефтью и перед Закавказской Федерацией вопрос о невозможности тратить 25% добычи Баку, т.е. за 1921 — 22 операционный год около 50 мил. пудов нефти на нужды самой нефтяной промышленности и около 18 мил. пудов на нужды Закавказских железных дорог и необходимости иметь выход из этого положения для Закавказья в постройке гидро-электрических станций. Две небольших из них, для г.г. Тифлиса и Батума, начаты постройкой уже в настоящее время.

Центр запроектированной Кавказской Области должен быть помещен так, чтобы он мог располагаться среди больших, густо населенных площадей и был легко доступен для сношений большинству входящих в Кавказскую область, единиц, как Западного и Восточного Предкавказья, так и Закавказья.

Таким местом, вероятнее всего, должен стать Владикавказ, в особенности при проведении вблизи него перевальной дороги и устройства гидро-электрической станции на Тереке.

Эти меры будут способствовать развитию обрабатывающей промышленности в предгорьях Восточного Предкавказья и, тем самым, продвинут густо населенные площади с Запада на Восток. Точно также в этом будет помогать и осуществление ряда оросительных и увлажнительных мероприятий в Восточном Предкавказье. Более равномерная заселенность Восточного Предкавказья даст достаточно оснований для Владикавказа стать действительным центром Кавказской Области.

Проект КЭС.

Рассмотрим теперь проект районирования Юго-Востока и Северного Кавказа, представленный Крайэкономсоветом ЮВ.

Основанием его является положение:

На Юго-Востоке и Кавказе возможно образование достаточно мощной и замкнутой области на сельско-хозяйственной базе. (Положение проф. П. И. Лященко).

Для определения границ этой сельско-хозяйственной области служат два основания, выдвинутых: 1) пред. ЮВ плана тов. Хроным, 2) инженером Аксамитным. Они заключаются в следующем:

1. В настоящее время затруднительно объединение в одну административную единицу Предкавказья, входящего уже в Крайэкономсовет ЮВ, и Закавказья, находящегося в особом объединении ЗОФСР.

2. Необходимо сохранить объединенное управление системой рек Дона, Кубани и Терека, как тесно связанных между собой. Пользуясь двумя приведенными положениями и вводя некоторые поправки, Крайэкономсовет ЮВ устанавливает следующие внешние границы проектируемой области:

На юге — по границе с Абхазией, Грузией и Азербайджаном. Затем по берегам Черного, Азовского и Каспийского морей к северу. Почти весь бассейн Дона с рекой Донцом; что дает на востоке, северо-востоке и севере, почти ныне существующие границы Донской Области; на западе внесены поправки на необходимость включения в КЭС, экономически тесно связанных с ним, Александро-Грушевского и Таганрогского районов.

Получившуюся, таким образом, область Крайэкономсовет проектирует разделить на 16 или 17 округов и поместить областной центр в Ростове на Дону. Округа эти трех видов:

1. Собственно Округа.
2. Автономные области и Республики, на правах Округов.
3. Города, на правах Округов.

Они располагаются следующим образом: (Цифры не вполне точные, в виду отсутствия по некоторым автономиям однородных данных).

	Площ. в кв. верст.	Население	
I. Миллеровский ц. Миллерово	23.058	485.300	
II. Ростово-Приазовский ц. Ростов на Дону	19.790	882.108	
Дополнительные прирезки.	(а) Таганрогский район	5.950	
	(б) Александро-Грушевский	8.180	
	(в) Ейский район	6.380	
Всего по II округу:	40.300	1.497.421	
III. Пролетарский ц. Торговая а) из Ставропольской губ.	4.653	201.924	
б) » Донской области	24.207	147.104	
Всего по III округу	28.860	349.028	
IV. Ставропольский ц. Ставрополь	30.400	887.000	
Кубано-Черноморская область.	V. Краснодарский ц. Краснодар	78.381	2.934.873
	VI. Армавирский ц. Армавир		
	VII. Майкопский ц. Майкоп		
VIII. Новоросийский ц. Новоросийск	IX. Терский	32.380	686.500
ц. Пятигорск			
1. Дагестанск. республика ц. Махач-Кала	30.000	798.000	
2. Горская республика ц. Владикавказ			
3. Чеченская Авт. Обл. ц. Грозный			
4. Кабардино-Балкарск. обл. ц. Нальчик	21.000	513.000	
5. Карачаево-Черкесск. обл. ц. Баталпашинск			
6. Адыгейско-Черкесск. обл. ц. Тахтамукай	10.000	168.000	
	9.364	125.480	
Всего по области	2.640	90.378	
	306.383	8.534.980	

Кроме того намечено образование Минераловодского Округа с центром в Пятигорске и Округа г. Грозного.

К этому проекту представлен вариант Армавирского Экосо, предлагающего создание единого Округа, объединяющего запроецированные Армавирский и Майкопский — с центром в Армавире.

Из рассмотрения этого проекта КЭС видно, что в основу его, кроме предположения об образовании мощной сельско-хозяйственной области, легло положение, что центром ее может быть только Ростов на Дону. С этой точки зрения Округа I, II и III удачно образуют вокруг Ростова достаточно однородное и экономически мощное пространство. Но от этого несколько пострадали в своей целостности Округа IV и V. Округа же 1, 2, 3, 4, 5 и 6 при всех вариантах остаются неизменными, в силу основной предпосылки районирования — о вхождении автономий.

Проект Кубано-Черноморского Экосо.

Кубано-Черноморское Экосо принимает в основу своего проекта положение Госплана об единой Кавказской области и так же, как Госплан не включает в нее область Донскую, но считает, что создать единую область и наметить ее центр, в настоящее время было бы чрезвычайно трудно и предлагает, в виде переходной меры, установление в границах Кавказа, следующих трех областей:

- 1) Закавказской — в составе: Абхазии, Грузии, Армении и Азербайджана;
- 2) Горской — в составе: Дагестана, Горской Республики и областей: Кабардинской, Балкарской, Карачаево-Черкесской;
- 3) Северо-Кавказской — в составе: Кубано-Черноморской области и губерний Ставропольской и Терской.

По предположению Кубано-Черноморского Экосо, указанные три области в будущем должны быть слиты в единую Кавказскую область и в настоящее время должен быть намечен, для проведения с неуклонной последовательностью, целый ряд мероприятий, направленных: а) к фактическому сближению этих областей, б) к развитию и организации производственных сил всего Кавказа в целом.

Относительно центра — то же Экосо считает, «что существует группировка, наиболее слабая в данный момент, но могущая рассчитывать на значительное усиление в будущем — это группировка вокруг Владикавказа. Из городов Центрального Кавказа для всего его 2-миллионного мусульманского населения — Владикавказ является наиболее крупным и благоустроенным городом, с значительно развитой культурной жизнью, в частности, мусульманской. И все экономические мероприятия, направленные к усилению значения Владикавказа и укреплению его, как центрального пункта будущей Кавказской области, должны поощряться, как мера, ведущая к созданию единой Кавказской области».

Запроецированную Северо-Кавказскую область Кубано-Черноморское Экосо предлагает разделить на следующие округа:

1. Ейский — с центром в гор. Ейске;
2. Кубанский — с центром в гор. Краснодаре;
3. Кавказский — с центром в гор. Крапоткине;
4. Армавирский — с центром в гор. Армавире;
5. Майкопский — с центром в гор. Майкопе;

6. Черноморский — с центром в гор. Новороссийске;
7. Ставропольский — с центром в гор. Ставрополе;
8. Георгиевский — с центром в гор. Георгиевске;
9. Минераловодский — с центром в гор. Пятигорске.

Остановимся несколько на тех подходах, которые сделаны по отношению к районированию Горскими областями и Закавказьем.

1) Горская Республика провела районирование, выделив три округа: Владикавказский, Назрановский и Сунженский. Судя по имеющимся данным, в основу были положены не столько экономические, сколько национальные группировки, соответственно племенам (осетины, ингуши и казаки).

2) Адыгейско-Черкесская автономная область представила проект деления на 6 кантонов, заменяющих собою районные волости. 3 из этих кантонов первого порядка, более населенные и мощные и вторые три — более слабые. Центр области намечен в ауле Тахтамукай.

3) Дагестанская Республика выработала лишь принципы проведения районирования, в общем совпадающие с методами Госплана. Кроме того, она поставила своей задачей обследование и выявление центров экономического тяготения и установила для себя необходимость только двухчленного деления — на районные волости и села, сохранив окружное деление лишь как переходную форму. Необходимость двухчленного деления, по мнению Дагилана, вытекает из затрудненности передвижения в горной местности.

4) Закавказье. Судя по имеющимся данным, можно говорить не столько о районировании Закавказья, сколько о состоянии идей по районированию. Из трех последовательно связанных между собой идей электрификации, планового хозяйства и районирования — лишь первая получила в Закавказье полное признание. Вторая — идея планового хозяйства, если и не встречает резких возражений по существу, то в настоящее время лишь проходит все постепенные стадии своего развития. Правда, сама жизнь значительно ускоряет темп этого развития и заставляет довольно быстро подходить к таким плановым мерам, как введение единой Закавказской валюты. Но и о районировании Закавказья начинают уже говорить многие работники края, пока, главным образом, о микрорайонировании, причем некоторые высказываются также и о необходимости правильного распределения хозяйственных функций между соответствующими экономическими однородными районами и распределении таковых функций между РСФСР и Закавказьем.

Подводя итог, можно поставить несколько вопросов, достаточное выяснение которых облегчит правильное решение построения Кавказской области. В кратких чертах их можно свести к следующему:

1. Необходимо уяснить пути развития областей Кавказа:
 - а) Как будут в дальнейшем расширяться те густо населенные площади, каковыми являются теперь бассейны Кубани (внутри Изогипсы — 500 мм.), Терека, Куры с Араксом?
 - б) Какое влияние на направление и сгущение населения указанных площадей окажет направление скатов грузов по линиям:
 - а) Миллерово — Лихая } Ростов на Дону.
 - Царицын — Лихая }
 - б) Царицын — Тихорецкая — Краснодар — Новороссийск.
 - в) Петровское — Ставрополь — Армавир — Туапсе.
 - г) Дивное — Владикавказ — Тифлис — Батум.
 - д) Баку — Батум.

2. При какой группировке округов и при каком расположении центра единой Кавказской области быстрее всего может быть заполнен разрыв между сравнительно культурными Предкавказьем и Закавказьем и экономически отсталым Центральным Кавказом?

3. Для установления северной границы Кавказской Области необходимо выяснить роль Ростова на Дону для Кавказа.

В. Семенцов.

Областное строительство Урала.

Настоящее положение на Урале, интересы экономики и администрирования области настойчиво требуют скорейшего проведения реформы районирования. В отношении внутреннего районирования, Уралэко проведена большая работа по разграничению округов в пределах той территории, которая отнесена к Уральской области по уральскому проекту. В результате этой работы область разделена на 15 округов, характеристику коих можно уяснить из следующей таблицы (см. стр. 13)

Как видно, каждый округ по своей величине колеблется в пределах от 14.375 кв. верст (Шадринский округ) до 82.316 кв. верст (Верхне-Камский), если не считать, конечно, пустынного Тобольского севера, который, достигая величины 933.190 кв. верст, т.е. 63.7% всей площади Урала, выделен в отдельный округ по общему пустынному характеру местности (Березовский и Сургутский у.) с малочисленным населением (197.789 человек или 3,1% всего населения Урала) и малым количеством населенных пунктов (1.274 пункта и 3 города из общего числа 23.937 пунктов). В дальнейшем имеется, повидимому, в виду разделить этот округ на два: Тобольский и Северный (из двух северных уездов с центром в г. Самарове). В отношении населения величина округа колеблется от 197.789 человек (Тобольский) и 239.544 (Златоустовский) до 869.848 чел. (Екатеринбургский). В среднем на каждый округ таким образом приходится (без пустынного севера. площадью в 832.478 кв. в.) по 42.136 кв. вер. и 424.595 чел. В отношении всей площади, районированной в настоящее время, усилиями мест, необходимо внести целый ряд поправок. Северную границу области в том виде, как она намечена Уралэко, целесообразнее было бы провести, не захватывая верховьев Печоры с Якшинской пристанью. Район Печоры по своему экономическому тяготению должен быть отнесен к Северо-Восточной области и граница должна проходить несколько южнее намеченной, а именно — по водоразделу между верховьями Печоры, с одной стороны, и Вишерой и Косью (притоками Камы), — с другой.

Западная граница Уральской области в части ее, касающейся полосы между 60° и 55° С. Ш., по сравнению с намеченной Уралэко, должна быть несколько изменена, в смысле отнесения ее на запад — с включением Холуницко-Омутнинского района, с его месторождениями железа и верховьев Камы, сплавом своих дровяных ресурсов — обращенных к Уралу.

По вопросу о восточных границах необходимо отметить, что Уральская Секция Госплана полагала наиболее целесообразным, экономически, отнесение Тюменского и Курганского округов к Западно-Сибирской области, но она считалась с выдвинутыми возражениями, что район этих округов в отношении административного им управления легче будет

№№ по порядку.	ОБРУГА.	Составлено из уездов.	Площадь в кв. в.	Население 2).	Плотность на 1 кв. в.
1	Верхне-Камский.	Усольский } Пермской губ. Чердынский }			
2	Пермский	Кайгородский район. Пермский } Пермской губ. Оханский }	82.316	387.269	4,7
3	Сарапульский	Усольский у. часть Кыновский завод Кунгур. у. Осинский }	33.826	625.616	18,5
4	Кунгурский	Сарапульский } Пермской губ. Кунгурский, Пермской губ. Красноуфимский, Екатеринбург. г.	17.660	549.127	31,1
5	Верхотурский	Верхотурский } Екатер. губ. Н. Тагильский }	23.467	401.396	17,1
6	Ирбитский	Ирбитский, Екатеринбург. губ. Туринский, Тюменской губ.	60.006	365.412	6,1
7	Тюменский	Тюменский Ялоторовский } Тюменской губ.	77.705	280.051	3,6
8	Екатеринбургский	Талицкий и Ертарский районы, Камышловского уезда. Екатеринбург. } Екатеринбург. г. Камышловек. }	33.801	410.486	12,1
9	Шадринский	Егоршинский район, Ирбитского у. Шадринский, Екатеринбург. г.	42.396	869.848	20,5
10	Курганский	Курганский Куртамышский } Челябинск. г.	14.375	360.937	25,1
11	Челябинский	Челябинск. у. в границах 1920 г. Яланский кантон выключенный из Башреспублики в 1922 г.	31.393	476.389	15,2
12	Троицкий	Троицкий В. Уральский } Челябинск. г.	20.049	444.560	22,2
13	Златоустовский	Юго-Восточн. район, Миасского у. Златоустовск., Челяб. губ., Уфимский, С.-З. часть Миасского у., Челябин. губ., а также Тамьян-Катайск. кантон БССР (Белорецкий район б. В. Уральского у., с/декрета През. ВЦИК от 1922 г.) по до сих пор Белорецкий район округу не передан.	39.709	360.644	9,1
	Итого		14 635	239.544	16,4
14	Тобольский	Тобольский Березовский } Тюменской губ. Сургутский }	504.104 ¹⁾	5.771.279	11,7
15	Ишимский	Ишимский, Тюменской губ.	933.190	197.789	0,2
	Всего по Уралу		27.224	399.868	14,7
			1.464.521 ²⁾	6.368.936	4,3

¹⁾ В общие итоги включены 12.766 кв. в., кои не распределены между Тюменск. и Тобольск. уу.
²⁾ Население дано по переписи 1920 г. и дополнительно. сведен. Статистич. Бюро.

обеспечен аппаратом Урала, нежели аппаратом несложившейся еще и не оформившейся Зап.-Сиб. области; однако она не могла не отметить, что соображения эти лежат вне экономической аргументации, подлежащей быть в основе реформы районирования. Что касается проектируемых еще Тобольского и Ишимского округов, то их присоединение к Уральской области не может уже быть оправдано какими-либо вескими аргументами, особенно первого округа, каковой, включая в себя пустынные Березовский и Сургутовский уезды, удлинит границу Уральской области до Сев. Ледовитого океана. Округа эти, по всем своим хозяйственным условиям, экономическим возможностям и перспективам тяготеют к Сибири и составляют совершенно отличный от Урала экономический организм, и в сфере Уральской области будут чужеродным громадным придатком, увеличивающим площадь области в 3 раза (придавок почти в 1 миллион кв. верст при 504.104 кв. вер. в Уральской области). Березовский и Сургутский уезды — район рыбной промышленности морского и речного типа, по преимуществу, с большой экспортной охотой пушного зверя, со значительными богатствами незатронутых еще эксплуатацией лесных массивов и с зачатками земледельческой культуры — район, могущий быть использованным для колонизации, для проведения коей необходимо планомерное заселение края, ведение соответственной административной и колонизационной политики центров, к коим тяготеет весь этот район. Тобольский уезд — это район по преимуществу гулевого скотоводства и зерновых культур, лесных промыслов и охоты. Наконец, Ишимский уезд — район

Категории населенных пунктов.

О К Р У Г.	Городов.	Пригородов.	Заводов и фабрично-заводских поселков.	Поселков городского типа.	Сел, станиц, деревень, однодворных выселов.	Хуторов.	Прочих населенных пунктов.	И Т О Г О.	Из них с населением и м.	
									Менее 2000 чел.	Свыше 2000 чел.
Верхне-Камский	4	1	33	—	3512	10	81	3641	3631	10
Пермский	4	17	19	—	6131	38	119	6328	6298	30
Сарапульский	3	—	1	—	1311	15	22	1352	1334	18
Кунгурский	2	—	11	—	2051	66	39	2169	2155	14
Верхотурский	4	1	48	—	732	20	373	1178	1152	26
Ирбитский	2	—	—	1	880	22	91	998	991	7
Тюменский	2	—	—	—	872	22	55	951	945	6
Екатеринбургский	5	1	38	—	703	37	348	1182	1054	78
Шадринский	2	—	3	—	395	3	18	421	393	28
Курганский	2	—	3	—	714	43	184	946	927	19
Челябинский	1	—	1	—	647	70	208	927	894	33
Троицкий	2	—	1	—	401	298	490	1192	1153	39
Златоустовский	3	—	16	—	131	61	479	689	667	22
Тобольский	3	—	—	1	744	2	527	1277	1276 ¹⁾	1
Ишимский уезд	1	—	—	2	705	10	18	736	734	2
ВСЕГО по Уралу	39	20	176	4	19929	717	3052	23937	23604	333

¹⁾ Из них 503 пункта, входящих в состав Березовского и Сургутского уу. не распределены за неизвестностью их населенности.

земледелия и промыслового скотоводства. Такой отличный экономически и территориально громадный район, при присоединении к Уральской области должен будет и в отношении управления, и в отношении финансирования находиться в совершенно особых условиях, могущих не только не помешать, но и повредить стройному проведению реформы районирования Уральской области.

Вот те замечания, которые необходимо сделать при рассмотрении той территории, на которой проводится в настоящее время конструирование будущей Уральской области.

О характере и количестве населенных пунктов по округам дает представление таблица, приведенная на стр. 14.

О национальном составе населения округов в % дает представление следующая таблица:

	Верхне-Камск.	Пермск.	Сарапуль.	Кунгур.	Верхотур.	Ирбит.	Тюмень.	Екатеринбург.	Шадринск.	Курган.	Челябинск.	Троицк.	Златоустов.
Беликорос	68,9	90,2	85,9	91,5	96,3	98,4	90,5	97,8	97,4	94,9	86,1	83,0	90,2
Белорусы	—	—	—	0,1	0,6	0,2	0,4	0,2	—	0,7	0,7	—	1,1
Украинцы	—	—	—	0,1	1,6	0,1	0,3	—	—	1,9	2,6	2,8	1,2
Поляки	—	0,2	—	—	0,1	0,2	0,5	0,2	—	0,4	0,6	—	0,6
Эстонцы	—	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Латыши	—	0,2	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	—	—
Башкиры	—	0,6	8,1	0,2	—	—	—	0,2	—	—	4,9	0,7	3,5
Татары	0,4	1,4	2,9	5,5	0,9	0,4	6,7	0,5	1,8	0,9	3,0	7,0	2,0
Вотяки	—	—	1,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черемисы	—	—	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тепляре	—	—	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пермяки	29,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зыряне	1,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Евреи	—	0,4	—	—	—	—	—	0,4	—	—	—	—	—
Немцы	—	0,2	—	—	—	—	—	—	—	0,4	0,6	1,3	—
Прочие	0,2	0,2	0,6	2,6	0,5	0,7	1,4	0,7	0,8	0,8	1,5	5,2	1,1
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Что касается дробного районирования, то в этом отношении работы лишь намечаются. Имея в виду, что права округов будут приближены к правам губерний (принцип районирования), а районам будут предоста-

влены почти все права уездов, и что таким образом население будет удовлетворено, если не на месте, в сельсовете, то в районе, — предполагается общее сокращение числа волостей в 3—4 раза. Такое сокращение даст экономно в средствах и рабочей силе, с одной стороны, и даст возможность населению, разрешая вопросы на местах, — экономить во времени и в средствах. Имея в виду, что городских поселений, с одной стороны, и сельских населенных пунктов, наиболее развитых в хозяйственном отношении и обладающих населением не ниже норм для городских поселений (2.000 человек), — с другой, насчитывается всего 331 (в том числе 121 городских и 210 сельских), мы и получим практически возможное установление количества районов. Намечается, действительно, приблизительно 310 районов (из общего числа пунктов вычитывается число окружных центров). На каждый район придется таким образом в среднем 20.545 человек, а без пустынного Тобольского севера с его плотностью 0,2 на 1 кв. версту мы получим среднюю населенность района приблизительно в 25 тыс. чел., а площадь района (без Березовского и Сургутского у., где приблизительно намечается 10 районов), должна будет в среднем равняться 2.107 кв. верстам. Принимая площадь района, равной площади круга, мы будем иметь расстояние от центра до границы приблизительно в 26 верст, а считаясь с тем, что на практике центр района не всегда совпадает с центром его территории, необходимо принять за среднее расстояние отдаленных населенных пунктов от районного центра в 35 верст.

Уралэконом постановил начать немедленно подготовительные работы по разграничению и сконструированию районов, каковая работа будет вестись медленно, с тем, чтобы дать возможность тщательного и всестороннего освещения районных делений и группировок в области. В настоящее же время должны быть сконструированы новые округа. По календарному плану должно быть закончено к 20-му июня окончательное определение границ округов, а к 1-му июля и определение внешних границ области. Сконструирование и реорганизация органов управления должны производиться примерно с 1 января по 1 апреля 1924 года после Всероссийского Съезда Советов.

Урал энергично и действенно проводит назревшую реформу. Урал накануне нового административного устройства.

О. В. Зимап.

Об урезывании индексов.

Заработная плата определяется у нас теперь почти повсеместно по всем коллективным договорам в процентах стоимости бюджетного набора или в так называемых «московских» товарных рублях по бюджетному индексу Госплана.

Означенный набор из 24 продуктов питания и предметов первой необходимости, взятых в той пропорции, в какой они входят в бюджет русского рабочего, стоил в Москве в 1913 г. 10 рублей, а потому «московским» товарным рублем мы именуем 1/10-ую стоимости этого набора, независимо от того, по каким местным ценам — в районе действия того или иного договора — мы расцениваем продукты данного набора.

Значение такого метода исчисления заработной платы весьма понятно. Он дает достаточно устойчивую, а потому и вполне сравнимую во времени и пространстве единицу измерения реального уровня оплаты труда. А это в условиях падающей валюты для нас тем более важно, что мы ставим своей задачей сознательное регулирование заработной платы, в соответствии с наличными ресурсами и очередными достижениями в области рационализации и интенсификации труда.

Однако именно потому, что бюджетный индекс получил такое название, фиксация цен бюджетного набора затрагивает наиболее жизненные интересы и хозорганов и профсоюзов, а потому требует весьма серьезных гарантий объективности и безошибочности. В этих целях, на местах органы Наркомтруда, при участии заинтересованных сторон, т. е. хозорганов и профсоюзов, тщательнейшим образом проверяют представляемые статистическими органами данные о ценах и лишь после этой проверки официально устанавливают стоимость набора на каждую данную дату. Процедура крайне ответственная, ибо она чревата весьма серьезными последствиями для рабочего класса и нормального развития всего народного хозяйства.

К сожалению, как показывает опыт, нынешняя организация указанных контролирующих органов на местах вовсе еще не обеспечила полной объективности устанавливаемых ими индексов. И это приходится констатировать отнюдь не потому только, что исчисление индексов — дело сложное, в котором путаются иной раз и профессора, а главным образом потому, что наши местные администраторы-хозяйственники, следуя линии наименьшего сопротивления, очень часто не прочь вполне сознательно сделать индексы послушным орудием своей провинциальной политики в области регулирования заработной платы.

Не обладая достаточным опытом, чтобы сообразовать устанавливаемые в коллективных договорах нормы оплаты труда с реальными платежными ресурсами своего хозяйства, наши производственники на местах, уступая давлению профсоюзов, зачастую соглашались на такой темп повышения заработной платы, которого они явно не могут выдержать. В результате, очень быстро обнаруживается регулярное запаздывание в сроках выплаты заработной платы, накопление задолженности, более или менее неудачные наскоки на тощую кассу Наркомфина и, наконец, в качестве последнего ресурса — нещадная стрижка индексов.

В этом и заключается вся весьма немудрая программа «провинциальной» политики в рабочем вопросе.

Само собой разумеется, что, приличия ради, индексы подстроятся не без той или иной аргументации. Например, инструкция по составлению индекса предписывает регистрировать рыночные цены. А производственники Донбасса возражают: Нет, мы считаем более правильным руководствоваться ценами кооперативов. Или, — другой пример: — инструкция включает в индексный набор продуктов 40 ф. ржаной муки, предписывая заменять ее там, где таковой в продаже нет, равным количеством иной муки, наиболее распространенной на данном рынке. Но Азнефть возражает: мы предпочитаем заменить пуд муки ржаной 30-ью фунтами местной — (шпеничной грубого помола).

Конечно, всем таким аргументам — грош цена. Инструкция к исчислению бюджетного индекса, одобренная Госпланом, составлена достаточно ясно и не возбуждает никаких кривотолков. На основании этой инструкции, — мы получаем исчисление стоимости бюджетного набора не только из всех углов России, но даже из таких экзотических центров, как Константинополь, Тегеран, Ангора. Передо мной лежат последние бланки — за

апрель 1923 г.—из этих городов. Там тоже нет в обиходе ржаной муки, пшена и некоторых других продуктов. И наши восточные корреспонденты, без всяких колебаний, заменяют ржаную муку пшеничной III сорта, пшено-рисом и т. п., отнюдь не впадая при этом в разноречия с инструкцией.

Составители инструкций, конечно, знали не хуже кого-либо другого о существовании на ряду с рынком кооперативов и тому подобных обстоятельств. Но индексы выражают лишь *соотношение* современных цен к довоенным. За 1913 г. мы располагаем только рыночными ценами, а потому и сопоставлять должны их с рыночными. В кооперативах цены, разумеется, ниже рыночных. Но ведь они и в 1913 году были ниже этих последних. И, стало быть, пользоваться ценами кооперативов для построения сравнимых во всероссийском масштабе индексов, при указанных условиях, у нас нет возможности.

Точно так же обстоит дело с заменой. Подобрать такой набор продуктов, который мог бы без замены в отдельных своих частях фигурировать на всех рынках Российской Республики, невозможно. Допустить произвол в замене тоже нельзя без ущерба для сравнимости результатов. При замене для нас решающими являются *ценностные* соотношения. Но, конечно, рожь с доставкой в Баку или Тегеран оказалась бы дороже местной пшеницы, иначе ее туда бы привозили. А, стало быть, замещать пуд ржаной муки 30 фунтами пшеничной нет никаких оснований. Тем более, что и для исчисления *довоенной* стоимости набора нами были взяты 40, а не 30 ф. муки ржаной или пшеничной, на соответствующих рынках. А главное, инструкция по составлению индекса выработана в центре не для того, чтобы ее на местах каждый по своему «исправлял» или искажал. В интересах сравнимости, — ее необходимо и достаточно лишь с возможной точностью выполнять.

Относясь иначе к своей задаче, Контрольные Комиссии, несомненно, превышают свои полномочия. И они это прекрасно знают. «В Азербейджане, — пишут нам из Закавказья. Бюро ВЦСПС, — стоимость набора продуктов сознательно понижается каждый раз, приблизительно на 12 — 15%. Соображение — Азнефть не может платить 9 руб. по точному индексу, так как средств не получает из Москвы...». То же самое имеет место и в Донбассе и в целом ряде других, не столь отдаленных мест. И в результате, когда Госплану понадобилось установить реальный уровень оплаты труда в Донбассе, то оказалось, что это не так легко, ибо Бахмутские власти запретили местному Губстатбюро сообщать кому бы то ни было исчисляемую этим бюро стоимость бюджетного набора. И к нашим услугам был предложен лишь официально-подстриженный под гребенку индекс Контрольной Комиссии.

Мотивы такого поведения весьма понятны, конечно. Это небезизвестная тактика страуса. Только страус прячет, в случае опасности, голову, а бахмутские товарищи, во избежание неудобных сопоставлений и критики, прячут свой «неблагонадежный» статистический индекс.

Однако, шила в мешке не утаишь. А запрещенного индекса и подавно. Ведь рыночные цены ни для кого не составляют секрета. Состав бюджетного набора — тоже. Употребление таблички умножения не менее общезвестно — даже в Бахмуте. А при этих условиях не только Губстатбюро, но и каждый рядовой бахмутский рабочий по собственному почину может исчислить фактический индекс и сопоставить его с тем общепризнанным его подобием, которое публикуется официально во «Всероссийской кочегарке». И, действительно, в недавно опубликованном отчете Донгуботдела Всерос. Союза Горнорабочих за 1922 г. на стр. 91

мы находим вполне отчетливое цифровое противопоставление «официальных» индексов с «фактическим» — по исчислению союзных органов — и не менее отчетливый вывод, что падение реальной заработной платы в Донбассе объясняется, между прочим, «искусственным урезыванием курса товарного рубля при его установлении паритетной Комиссией при Донецгубэкоме».

Таким образом, смысл этой операции, которая производится над статистическим индексом в недрах так называемой «паритетной комиссии», — несмотря ни на какие ухищрения и запрещения местной власти, — не представляется ни для кого загадкой. Это поистине — секрет полишинеля. И меньше всего он является секретом для донецких рабочих, которые давно уже официальные индексы именуют довольно фамильярно в просторечии «стриженными индюками».

В какой мере эти стриженные индюки отличаются от неподвергавшихся стрижке статистических индексов, можно видеть из следующего сопоставления, которое, кстати сказать, тем легче сделать, что «запрещенные» в Бахмуте индексы Губстатбюро совершенно свободно публикуются в официальных бюллетенях Украинского ЦСУ в Харькове.

По представленным в Госплан официальным справкам, — стоимость бюджетного набора Госплана в Донбассе (по г. Бахмуту) изменилась за последние месяцы следующим образом — в рублях 1923 года:

Даты	Стоимость набора		Разница	
	Офф. цифры	Статист.	в руб.	в %
1 ноября 1922 г. . .	84 р. 94 к.	84 р. 94 к.	—	—
1 декабря 1922 г. . .	91 р. 00 к.	112 р. 62 к.	21 р. 62 к.	23,8
1 января 1923 г. . .	121 р. 55 к.	152 р. 29 к.	30 р. 74 к.	25,3
1 февраля 1923 г. . .	154 р. 21 к.	198 р. 37 к.	44 р. 16 к.	28,6
1 марта 1923 г. . .	210 р. 00 к.	288 р. 08 к.	78 р. 08 к.	37,2

Коллективный договор в Донбассе, как известно, заключен с 1 октября 1922 года. И в начале его действия — к 1-му ноября — разницы между данными статистики и официальным индексом никакой не было. Но затем, эта разница сразу достигает весьма почтенных размеров — почти 24% — и с каждым месяцем неизменно возрастает.

В чем же дело? Губстатбюро с декабря прошлого года стало упорно — из месяца в месяц — все грубее фальсифицировать рыночные цены? Так почему же оно до сих пор за такую грубую фальсификацию не предано ревтрибуналу? Или, может быть, члены Контрольной Комиссии не умеют считать? Так почему же их до сих пор не заменили более грамотными?

Конечно, дело вовсе не в этом. Ларчик и здесь, как и в Азнефти и в целом ряде других мест, открывается гораздо проще. Наши производственники просчитались при заключении коллективного договора. Платить по *точному* индексу обусловленные по договору ставки они оказались не в состоянии. И вот, по мере истощения ресурсов, с каждым месяцем приходится нажимать все решительнее на единственную, вполне послушную педаль. — индекс.

Это знают не только производственники, но и руководители Союза Горнорабочих. Вот почему, стрижка индекса проходит так гладко в паритетных комиссиях, в которых заседают и те и другие. С этой точки зрения в хирургических операциях с индексом не заключается никакой злонамеренной фальши или обмана.

Но если это так, то естественно возникает вопрос: почему же, если при заключении договора произошла ошибка и со стороны производителей и со стороны союза (разумеется, — ошибка совершенно очевидная для обеих сторон), то почему бы ее не исправить более естественным путем — путем пересмотра договоров, а не фальсификации индексов? Право, рабочие Донбасса или Азнефти или Урала ровно ничего не потеряли бы от того, что у них в договоре вместе декоративных потемкинских деревень — изображена была бы одна лишь неприкрашенная истина.

Если донецкий рабочий фактически получает пока что лишь около 14 довоенных рублей в месяц, то какая ему польза от того, что по букве договора ему причитается ровно вдвое больше этой суммы, т.е. около 28 руб., как недавно об этом сообщалось в печати?

При настоящем обращении с индексами, договор ровно ничего не гарантирует рабочему. Поэтому такой порядок, при котором договор предусматривал бы только 14 рублей, но за то твердо гарантировал эту цифру от всякой, недостойной великой страны советов, игры сроками расплаты, стриженными индексами и т. п. мелкими ухищрениями, — такой порядок давал бы нашим горнякам гораздо больше, чем нынешние маргаритовые 28 рублей.

Но от этого выиграли бы не только донецкие или иные рабочие, но и вся страна в целом. И, прежде всего, потому что никакой здоровый хозяйственный организм нельзя питать иллюзиями. Для того, чтобы правильно ориентироваться — надо уметь отчетливо видеть и слышать то, что есть. А стриженные индексы отражают хозяйственную действительность в кривом зеркале.

Вот, например, взять хотя бы тот же Донбасс. Последний кризис в Донбассе, основываясь на *официальной* его отчетности, даже такой знаток топливного дела, как проф. Рамзин, склонен был объяснять чрезмерно высокой оплатой труда в Донбассе. При ближайшем же рассмотрении вопроса оказалось, что реально эта оплата вдвое ниже норм официальной отчетности, и, очень вероятно, что кризис Донбасса надо объяснить совершенно обратной причиной: заработная плата Донбасса вовсе не высока, а, главное, она из месяца в месяц снижается вместе с индексами. Вместе с тем, вполне естественно падает производительность труда и общая добыча бассейна. Но это и есть кризис.

Или вот еще один пример. Весьма высокие в *номинальном* выражении ставки Азнефти, на ряду с гораздо более низкими — на транспорте, вызывают чувство резкого неудовольствия со стороны транспортников. На Каспии и в низовьях Волги на этой почве уже назревают, как недавно докладывал т. Шатуновский в Госплане, серьезные конфликты, а, может быть, и широкий «прорыв на фронте заработной платы» транспортников. Но заработок этих последних ограничен тесными рамками общегосударственного бюджета, а, стало быть, угроза прорыва на этом фронте есть прямая угроза общегосударственному бюджету.

А между тем, весь этот шум поднимается в очень значительной степени лишь из-за пустых иллюзий. Транспортники ведь не знают, что коллективный договор рабочих Азнефти, подобно многим другим нынешним договорам, отнюдь ничего реального не представляет. Им неизвестны бакинские манипуляции с индексами и т. п. способы превращения девятирублевой нормы оплаты в семиррублевую, шестиррублевую и т. д. Своих рабочих нельзя обмануть стрижкой индексов, ибо они очень скоро почувствуют истину на своей шкуре. Но чужих, имеющих дело только с коллективными договорами своих соседей, ввести в заблуждение гораздо проще.

Спрашивается, однако, в чьих же интересах плодятся у нас такого рода заблуждения? В интересах революции или контр-революции?

«Тьмы низких истин нам дороже нас возвышающий обман», — твердили поэты отживающей крепостной России. Но новая революционная Россия не знает «низких» истин и не нуждается ни в каких обманах или самообманах. Совсем наоборот, для того, чтобы найти верный путь своего развития, — юной Республике нужны очень зоркие глаза и тонкий слух. А в тех случаях, где эту роль важнейшего познавательного орудия призваны выполнять те или иные индексы — мы нуждаемся в безусловно точных индексах *).

Стриженные индексы для планирующих органов страны — это все равно, что бельма на глазах или пробки в ушах. Вот почему мы не можем с ними мириться ни на минуту, хотя бы из этого пришлось задеть очень больно чей-нибудь маленький престиж.

О маленьком престиже приходится говорить потому, что лишь маленькие люди боятся сознаваться в своих ошибках. Величайшие вожди русской революции всегда безбоязненно признавали свои ошибки перед лицом всего мира, — поскольку им случалось их делать, — и ни их личный престиж, ни престиж России ни разу еще не пострадал от этих признаний.

Мы не сомневаемся, что в настоящем случае большинство наших товарищей на местах найдет в себе достаточно мужества, чтобы посмотреть прямо в лицо истине, пересмотреть, если нужно, коллективные договоры и признать непоправимость какой бы то ни было дальнейшей игры с индексами.

Для этого необходимо лишь одно. Необходимо отчетливо понять, что всякий, кто вольно или невольно стрижет наши индексы — тем самым подстригает наш государственный разум.

С. Струмилини.

*) **Примечание редакции.** По сообщениям наших торговцев, аналогичные манипуляции с индексами производятся ныне в крупных центрах соседних буржуазных государств (Вене, Варшаве и друг.), но, разумеется, это обстоятельство не только не изменяет нашего отношения к вопросу, но еще больше подчеркивает правильность взгляда автора, что мы, во всяком случае, по пути искусственного урезывания индексов идти не можем и не должны.

В Президиуме Госплана.

(1-е апреля — 1-е июня).

За отчетный период заседания Президиума Госплана были посвящены, главным образом, вопросам транспорта и промышленности.

Вопросы транспорта. Наиболее важным из транспортных вопросов, обсуждавшихся в Президиуме, является вопрос о работе Правлений железных дорог:

10 мая был заслушан обширный доклад Особой Комиссии, в свое время образованной по распоряжению Зампред СТО тов. Цюрупы, по обследованию Правлений железных дорог.

Комиссия в составе представителей Госплана, НКПС'а и РКИ приступила к работе в середине апреля. Программа работ была разработана в Транспортной Секции Госплана. Комиссия успела обследовать деятельность Правлений 4-х железных дорог: Курской, Рязано-Уральской, Белоруссо-Балтийской и Октябрьской (быв. Николаевской).

Докладчик от имени Комиссии тов. Никитин подробно остановился на тех программных вопросах, которые подлежали обследованию и на тех выводах, к которым пришла Комиссия. Комиссии предстояло обследовать и выяснить связь Правлений с экономическими организациями данного района, финансовое положение, коммерческую работу Правлений, вопросы материального снабжения и организационные вопросы.

По вопросу о связи Правлений с экономическими организациями района, Комиссия пришла к заключению, что существующая форма связи транспорта с промышленностью, через представительство отдельных отраслей промышленности в Правлениях, оказалась нежизненной и негарантирующей действительную связь между транспортом и промышленностью. На некоторых дорогах представителя от промышленности совершенно не имеется (например, на Курской дороге). На других дорогах деятельность представителей промышленности в Правлениях носит временный характер и не проявляется активно. Комиссия считает мало вероятным, чтобы представительство отдельных отраслей промышленности в Правлениях, за исключением отдельных случаев, могло бы оказаться жизненным. Более целесообразным, по мнению Комиссии, является установление связи через посредство регулярно созываемых, действующих на основании особого положения, экономических совещаний при Правлениях дорог, с участием постоянных представителей местных Экосо, торговых и промышленных организаций района дороги. Комиссия придает большое практическое значение связи Правлений с хозяйственно-политическими объединениями, каковыми являются областные и губернские Экосо, автономные республики и т. п. Докладчик отмечает, что эта связь проявляется в особенности в Правлении Рязано-Уральской жел. дороги. В Правление входит 4 представителя от губерний: Астра-

ханской, Уральской, Тамбовской и Саратовской. На Белоруссо-Балтийской дороге установлена особая тесная связь Правлений с ЦИК Белоруссии.

Остановившись на финансовых вопросах, докладчик отметил, что железные дороги постепенно переходят к упорядочению отчетности. Заметно идет восстановление нормальной отчетности и упорядочения финансов путем восстановления служб сборов, заведения соответствующей бухгалтерии, введения своевременной отчетности и т. д. Успехи, достигнутые Правлениями в этой области, различны на разных дорогах. Особо упорядочена доходная часть. Мы имеем везде почти полный отчет о выручке. Что касается расходной части, то тут еще замечается целый ряд дефектов. Несмотря на стремление Правлений к фактическому сокращению расходов, наблюдаются случаи перерасходов, т. е., случаи выхода из рамок, предусмотренных расходными росписаниями. Есть дороги, которые живут и без перерасходов. Так, например, на Рязано-Уральской дороге в марте м-це расходы были меньше, чем было определено кредитными росписаниями.

Что касается кредитных операций Правлений железных дорог, — то Комиссия пришла к заключению, что пока деятельность Правлений в этом отношении проявляется слабо. Наблюдаются только отдельные попытки, в отдельных случаях, использовать следующие формы финансовых операций: кредитование в банках, обеспечение себя от потерь, вследствие падения курса рубля (покупка банкнот или открытие в банках текущего счета в золотом исчислении), приобретение материалов под векселя и открытие кредитных перевозок. В общем, Комиссия пришла к заключению, что Правления почти лишены возможности проявлять финансовую самостоятельность и инициативу вследствие того, что они связаны расходным росписанием, всегда явно недостаточным, а также жесткими бронированными частями расходных смет на заработную плату, топливо и металл. Из центра постоянно делаются предписания по технической части, социальному обеспечению, врачебно-санитарной части и проч., — производить расходы, совершенно непредусмотренные ни сметами, ни расходными росписаниями. Недостаточно налажены расчеты между дорогами по перевозкам, конвенционному осмотру и ремонту вагонов, а также расчеты по кредитным перевозкам ведомственных грузов. Несмотря на все это, Правления делают попытки к установлению правильного финансового плана на своих дорогах, т. е. составляют свое расходное росписание, часто идущее в разрез с росписанием центра, причем в некоторых случаях Финансово-Контрольный Комитет принимает цифры, испрашиваемые Правлениями.

Докладчик обращает внимание на то, что центр тяжести финансового вопроса и всей коммерческой постановки дела в том, что дороги не стремятся к увеличению перевозок, не будучи в том заинтересованы. Дороги совершенно не знают, какая часть перевыручки остается у них и вообще остается ли у них какая-нибудь часть. По мнению Комиссии, необходимо предоставить Правлениям право самостоятельно распоряжаться чистыми доходами дороги и превышением поступлений над сметными предположениями, за вычетом тех сумм, которые будут отчисляться в резерв НКПС'а на поддержание дефицитных дорог или для сдачи некоторой части чистой прибыли в казну. Размер взносов в Центр должен определяться по кварталам, сдача каких-либо сумм в казну может иметь место лишь в том случае, если смета НКПС'а в целом даст кредитовое сальдо. По мнению Комиссии, необходимо эмансипировать в финан-

совом отношении и перевести на самостоятельный режим те Правления, которые хоть как-нибудь сводят концы с концами.

Что касается коммерческой работы Правлений, то главной работой Правлений в настоящее время является восстановление коммерческой службы в ее элементарных формах, с введением правильной таксировки и ликвидацией всякого рода злоупотреблений. Однако, эта задача еще до сих пор далеко не выполнена. На самой лучшей, в этом отношении, Рязано-Уральской дороге, на некоторых ее станциях, Комиссия установила, что накладные выписываются неправильно на 100%. В общем, по всем обследованным дорогам накладные выписываются неправильно на 50%. Это объясняется недостатком таксировальщиков, кое-какие меры в этом отношении принимаются. На некоторых дорогах организованы курсы таксировальщиков, организованы почти на всех дорогах коммерческие Отделы и Отделы сборов, в которых имеются акты и претензионные части.

Комиссия специально обследовала вопрос о современном состоянии грузооборота, причем установила, что большинство дорог отнюдь не стремятся к увеличению грузооборота. Исключение представляет собой Белорусско-Балтийская дорога, которая очень внимательно и ревностно стремится к увеличению грузооборота. Рязано-Уральская дорога определенно стремится не к получению грузов, а к освобождению от них. Теперешний грузооборот Курской дороги мог бы быть увеличен на 30%. Докладчик иллюстрирует это положение целым рядом цифр. В общем и целом, развитие грузооборота идет неуклонно. При соответственных мерах можно было бы рассчитывать на значительное увеличение перевозок, главным образом, частных грузов, но такого увеличения не происходит, потому, что дороги не могут развить грузооборот или за недостатком планового топлива (Курская и Рязано-Уральская дорога), или в других случаях, на дорогах, работающих на дровах, меры по привлечению грузов ослабляются тем, что, из-за указанных выше особенностей финансового режима, дороги не заинтересованы в развитии перевозок, т. е. не уверены, что перевыручка поступит в их распоряжение. На дорогах с недопробегом и работающих на дровяном топливе замечается гораздо более интенсивная деятельность по привлечению грузов. В общем, работы по привлечению грузов находятся в зачаточном состоянии.

Комиссия отмечает, что Правления обращают серьезное внимание на заключение договоров, главным образом, по сдаче в аренду веток, площадей, пакгаузов и т. п., но по формальным причинам большое количество договоров на ветки и аренду земельных участков остается недоведенным до конца.

Для усиления коммерческой работы Правлений и создания условий, способствующих увеличению грузооборота, Комиссия признает желательным предоставить Правлениям право на перевыручку и на закупку топлива сверх плана на внутреннем рынке непосредственно Правлениями и на внешнем рынке — НКПС'ом.

В отношении материального снабжения, Комиссия констатирует, что учет материальных запасов и составление планов по снабжению материалами находится в неудовлетворительном состоянии. Весьма желательно усиление деятельности Правлений в этом отношении. По централизованному снабжению отмечается малый процент выполнения. В некоторых случаях отмечено, что указанные Центром заводы поставляют материалы дорожке, чем Правления могли бы получить их на месте путем заключения соглашений с другими промышленными объедине-

ниями. До сих пор дороги живут изо дня в день, и только за самое последнее время начинает вводиться планомерная заготовка на более значительные сроки. Исполнение различного рода поставок по материальному снабжению, при посредстве подрядчиков, заметно сокращается. Переданные Правлениям работы Железкомов в настоящее время ведутся довольно интенсивно. Что касается подсобных предприятий железных дорог, то они имеют место в виде лесопильных, шпалопропиточных и кирпичных заводов и дровяных заготовок; другие виды подсобных предприятий имеют гораздо меньшее значение.

Ознакомившись с организационными вопросами, Комиссия пришла к выводу, что взаимоотношения между Правлениями и Управлениями дорог до сих пор не урегулированы в смысле юридического оформления. В целях достижения полного согласования работ, и принимая во внимание невозможность разделения технических, хозяйственных и финансовых мероприятий, Управление дороги, по мнению Комиссии, должно рассматриваться, как одна из частей рабочего аппарата Правления. Начальник дороги, состоя членом Правления, должен в то же время рассматриваться, как лицо, на которое возложено центром наблюдение за выполнением технических правил и норм, т. е. ему предоставляется право обжалования в центр распоряжений Правлений, исполнение которых может угрожать безопасности движения. Центральный аппарат НКПС'а должен быть реорганизован в том направлении, чтобы исключить возможность распоряжений по технической части, несогласованных в финансовом отношении, а равно, вообще, исключить возможность разделения в центре технического и хозяйственно-финансового руководства транспортом; никакие распоряжения дороги, помимо Правлений, не могут даваться Центром непосредственно Начальнику Дороги. Для привлечения внимания НКПС'а к нуждам и интересам Правлений, по мнению Комиссии, необходим регулярный созыв, по особому положению, съездов представителей Правлений по важнейшим вопросам работы дорог, согласования их интересов между собой.

Доклад Комиссии вызвал продолжительные прения, в которых приняли участие, кроме членов Президиума Госплана, также Наркомпутов, Дзержинский, представители НКФ, Бюро Правлений Жел.-Дор. Транспорта и проч.

Тов. Дзержинский указывает на то, что представительство промышленных организаций Правлений жел. дорог вызывается тем обстоятельством, что Правление ставит себе задачей содействовать восстановлению хозяйства данного района. От делегирования представителей промышленности в Правления железных дорог отказаться нельзя, ибо, таким образом, не будет смычки между транспортом и промышленностью. Важно только, чтобы представители промышленности работали активно и не защищали бы свои узко ведомственные интересы.

Останавливаясь на вопросе о жизнениности Правлений, тов. Дзержинский говорит, что этот вопрос абсолютно не подлежит дискуссии, ибо перед нами аксиома. Мы можем говорить об изменениях, о реформах, о коррективах, но, во всяком случае, своей работой Правления уже доказали свою жизнениность и значение в борьбе за восстановление транспорта. По вопросу о грузообороте тов. Дзержинский подчеркивает существующую диспропорцию между состоянием транспорта и топливным хозяйством. Дороги не в достаточной мере получают топливо. Это служит серьезной помехой для развития грузооборота.

Финансовое положение дорог весьма затруднительно. НКФ и Госплан берут на учет предполагаемую перевыручку, оставляя без изменения расходное росписание.

Останивливаясь на вопросе об организационных дефектах, тов. Дзержинский предостерегает от увлечения съездами. Съезды Правлений могут помочь, но во всяком случае, они не должны стремиться к реорганизации НКПС на началах синдиката. Транспортное хозяйство должно быть единым. Государство, в лице НКПС, является верховным регулятором и руководителем и, конечно, уклонов в этом отношении не допустит. Тов. Дзержинский заявляет, что аппарат НКПС'а в настоящее время реорганизуется. Вместо трех-четырёх тысяч человек аппарат сокращается до 1.500 человек. Сама структура упрощается и связь с Правлениями железных дорог в дальнейшем делается актуальной и более реальной.

Представитель НКФина тов. Рейнгольд возражает на упреки по поводу урезывания НКФинном смет НКПС'а, указывая на то, что НКФин делает все зависящее от него, чтобы усилить ресурсы НКПС'а. Отпуск средств государством НКПС'у от 13 мил. руб. золотом ежемесячно достиг в настоящее время до 40 мил. На второе полугодие 1922-23 г. расходная смета НКПС'а исчислена в 289 мил., а доходная — в 202 мил. Сейчас уже выясняется, что доходная смета могла бы быть увеличена, например, до 270 мил. руб. В марте м-це, согласно предположениям НКФ'ина, НКПС должен был получить доход от выручки 800 милл. (дензнаками 1923 г.). На самом деле он получил 960 милл., т.-е., 160 милл. руб. является пере-выручкой, поступившей в полное распоряжение НКПС'а.

Г. М. Кржижановский в своем резюме указал на то, что, в общем и целом, Правления жел. дорог оказались вполне жизнеспособными, однако, необходимо внести целый ряд коррективов и провести те мероприятия организационного характера, которые рекомендует Комиссия. Для того, чтобы исчерпать вопрос и чтобы вынести целый ряд практических решений, Г. М. Кржижановский предлагает материал Комиссии послать ВСНХ, НКЗ'ему, НКФ'ину, Наркомвоену и ВЦСПС для ознакомления и просить их дополнить своими практическими предложениями в 3-х дневный срок. Материал подлежит окончательной проработке в Транспортной Секции Госплана и отсылке, затем, в Комиссию тов. Цюрупы.

Предложение Г. М. Кржижановского Президиумом было принято.

Увеличение грузооборота и дополнительный отпуск топлива НКПС'у.

31-го мая Президиум Госплана заслушал подробные доклады своих Секций — Транспортной и Топливной — по вопросу о дополнительном отпуске топлива НКПС'у сверх установленных норм по производственной программе на 1922-23 год. Ходатайство об отпуске топлива сверх плана было возбуждено НКПС'ом в виду того, что грузооборот фактически за последние месяцы превысил установленные по плану задания; так, например, в апреле месяце количество вагонов, грузившихся в сутки, достигло 15.000, вместо предполагаемых по программе, в среднем, 11.000 вагонов суточной погрузки.

В свое время Президиум Госплана, для рассмотрения этого вопроса, образовал специальную Комиссию под председательством тов. Пятакова. Комиссия должна была обследовать вопрос, главным образом, с точки зрения изыскания необходимых источников на покрытие потребности НКПС'а, вызванной условиями вполне нормально развивающегося грузооборота. Обследовав этот вопрос, Комиссия пришла к заключению, что покрытие потребности НКПС'а может быть произведено за счет двух основных источников: а) сокращения норм расхода топлива НКПС'ом, установленных по плану и б) соответствующего дополнительного отпуска

топлива НКПС'у из резерва ГУТ'а. Кроме того, Комиссия признала необходимым произвести некоторое сокращение пассажирского движения. Представители Транспортной и Топливной Секций Госплана — инж. А. Г. Коган и И. А. Ларичев — заявили, что вопрос ныне согласован в указанных Секциях, что возражения имеются со стороны НКПС'а, который исчисляет свои потребности в нефти несколько выше, чем установили Секции Госплана. Кроме того, расхождение имеется в отношении объема и размеров пассажирского движения, каковые НКПС также исчисляет несколько выше.

Остановившись на принципиальной стороне вопроса, докладчики указали на то, что Секции признали весьма важным вопрос обеспечения топливом работы железнодорожного транспорта в связи с общим ростом предъявляемых к перевозке грузов и потребностью хлебного экспорта, вследствие чего постановили, что ГУТ должен произвести дополнительный отпуск НКПС'у в следующих количествах:

дров из резервного фонда	37.100 куб. саж.
угля Подмосковского	2.700 тыс. пудов.
« Кизилковского	1.650 « «
« Черемховского	900 « «
нефти из резерва ГУТ'а	2.160 « « «
и Майкопской нефти	1.500 « «
Всего нефти	3.660 « «

Отпускаемое дополнительно, сверх плана, топливо должно оплачиваться НКПС'ом по коммерческим ценам. Далее, Секция признала необходимым сокращение действующих ныне норм расхода топлива для железных дорог и впредь, до разработки этого вопроса в Госплане, обязать НКПС выдерживать фактический расход топлива не менее, чем на 10% в среднем ниже существующих норм, используя сокращение расхода топлива исключительно на развитие грузового движения. Принимая во внимание дополнительный отпуск топлива и сокращение нормы расхода, Секции определили суммарный пробег в течение 4-го квартала в 55 миллионов паровозо-верст. Размер пассажирского движения был определен в пределах 4.475 тыс. поездо-верст в месяц. Как ориентировочные цифры суточной погрузки были приняты на июль 11.000 вагонов, на август — 13.000, на сентябрь — 15.000 вагонов, при средней величине рейса грузного вагона, принятой в производственной программе 1922-23 года, считая что фактически эти цифры суточной погрузки могут быть выше при практически меньшей величине среднего рейса.

Представитель НКПС заявил, что установленная Секциями Госплана на 4-й квартал общая норма отпуска нефти в 14½ мил. пудов не удовлетворяет минимальных нужд НКПС'а. Исправляемая НКПС'ом норма в 16 мил. пудов нефти является также несколько ниже средней нормы. При рассмотрении ориентировочного бюджета, было выяснено, что у ГУТ'а имеется запас нефти на Волге, из каковых запасов должно быть отпущено еще 1½ мил. пудов нефти.

Председатель Топливной Секции Госплана проф. Л. К. Рамзин, критикуя заявки НКПС'а, указывает, что, в свое время, топливный план был согласован и НКПС никаких возражений против него не выдвигал. Повидимому, НКПС просчитался. По мнению Л. К. Рамзина, весь вопрос решается совершенно в иной плоскости, в плоскости уменьшения расхода топлива на единицу полезной транспортной работы. В настоящее время на единицу полезной работы расходуется транспортом гораздо

больше, чем в довоенное время. Мы отпускаем в настоящее время 70—80% количества топлива от довоенного времени для НКПС'а, при грузообороте его в размере $\frac{1}{4}$ довоенного времени. Несколько раз представители НКПС заявляли в Госплане, что они сократят норму расхода топлива на 20%. В настоящее время они в Комиссии тов. Пятакова обещают провести экономию только до 10%. Далее, проф. Л. К. Рамзин, останавливаясь на ценах отпуска дополнительного топлива, указывает, что эти цены должны быть коммерческими. НКПС, по мнению Л. К. Рамзина, весьма затягивает расчет, вследствие чего ГУТ терпит большие убытки.

Представитель НКПС, тов. Дрейер, возражая Л. К. Рамзину, заявляет, что просчет НКПС'а в отношениях норм потребления топлива основывается на том, что за последние 2 года (1920-21 и 1921-22) норма грузооборота была фактически без изменений. При составлении плана на 1922-23 годы НКПС исходил из увеличений грузооборота на 10%. Действительность превысила, однако, предположения НКПС и с весны этого года замечается быстрый рост грузооборота. В общем, грузооборот в 1922-23 году превышает прошлый год на 20%.

Представитель РКИ, указывая на необходимость перевода целого ряда дорог на угольное топливо, ссылается на дефекты постановки угольного дела. Вследствие неправильной политики, мелкая каменноугольная промышленность Донецкого бассейна не дала тех результатов, которых можно было ожидать. Останавливаясь на вопросе о перерасходе топлива, представитель РКИ говорит, что транспорт переживает только первый период восстановления и, по мере развития грузооборота и интенсивности работы, этот основной дефект, — пережоги топлива, — должен будет исчезнуть. В дальнейшем представитель РКИ высказывается за отпуск НКПС дополнительно еще одного миллиона пудов нефти против нормы, установленной Секциями Госплана. С. Г. Струмилин, возражая Л. К. Рамзину по поводу просчетов НКПС'а, выражает удивление, что Топливная Секция Госплана, в лице его председателя, придает большее значение жестким расчетам плана, чем существу вопроса. По мнению С. Г. Струмилинина, вопрос заключается и в том, насколько мощны наши резервы, насколько мы в состоянии оказывать давление на жизнь, на нефтяные промысла, чтобы увеличить производство и, следовательно, отпуск топлива. Если транспорт, в силу нормальных условий, предъявляет к нам все большие требования на топливо, наша забота заключается в том, чтобы, путем нажима на нефтяные промысла, во что бы то ни стало покрыть в будущем году дефицит, вследствие перерасхода в этом году.

М. Г. Кржижановский, резюмируя прения, указывает, что топливный план по статьям резерва наткнулся на несоответствие с развивающимися потребностями железных дорог. Железные дороги, рационализируя свое хозяйство, постепенно будут изживать топливный кризис. В настоящий период нет другого выхода, кроме форсирования добычи топлива и закрепления довольно мощных резервов для удовлетворения нужд развивающегося грузооборота. Отпуск добавочной нефти, однако, надо обусловить соблюдением НКПС жестких норм расхода на единицу полезной работы, ибо для этого вида топлива мы вправе настаивать на быстрейших успехах по экономии при сжигании.

Президиум Госплана, в результате прений, постановил одобрить в целом постановление Секций о дополнительном отпуске топлива, увеличив норму отпуска по нефти против размера, установленного Секциями, еще на 1 миллион пудов. Кроме того, признал возможным ограничить размер пассажирского движения на 4-й квартал в пределах, преду-

смотренных НКПС'ом, т.-е., 4.600.000 поездо-верст в месяц. Одновременно, Президиум принял предложение Г. М. Кржижановского о том, что Топливная Секция Госплана и ГУТ должны принять все меры к форсированию нефтедобычи и образованию необходимых резервов для удовлетворения, в первую очередь, нужд транспорта.

К транспортному плану.

Президиум Госплана одобрил основное положение, разработанное Транспортной Секцией, о методах составления перспективного плана на 5—10 лет и текущих планов на ближайший операционный год.

Основные пункты положения сводятся к следующему: ввиду того, что управление и регулирование ж. д., морским и речным транспортом сосредоточено в руках НКПС, перспективные плановые предположения по этим родам транспорта в государственном масштабе разрабатываются, как общее правило, в плановом органе этого Комиссариата — Госплане; представляется, однако, необходимым, чтобы эти вопросы были освещены и областными плановыми органами.

На ближайшее время работа областных плановых органов должна заключаться в разработке перспективных соображений о развитии и работе существующих путей сообщения на ближайшие 5—10 лет и в разработке точных и обоснованных предположений на предстоящий операционный год.

При разработке перспективного плана транспорта следует принять в основу нижеследующие соображения:

Общие экономические и финансовые условия Республики едва ли позволят государству затрачивать крупные суммы на новое строительство в ближайшие годы, если не удастся привлечь, на приемлемых условиях, значительные капиталы из других стран.

Техническое состояние наших путей сообщения за время войны и революции настолько пострадало, что требует также очень крупных средств для его восстановления.

Новые политические и экономические условия должны внести крупные изменения в характер и направление главных грузовых потоков, существовавших до войны.

Новые социальные условия требуют внесения известных изменений в организацию, как финансовой, так и технической стороны эксплуатации наших путей сообщения.

Новые достижения техники и научная организация труда дают основание, при составлении перспективных соображений, внести в дело транспорта новые идеи и не ограничиться простым восстановлением старого.

В порядке постепенности и в соответствии с ограниченным размером средств, которые государство может вкладывать в дело транспорта, надлежит тщательно изучить, насколько существующие пути сообщения удовлетворяют хозяйственным требованиям данной области в настоящее время; установить, какие требования будут предъявлены транспорту в различных его видах на ближайшее время в соответствии с перспективами общехозяйственного развития данной области; составить конкретные соображения о мерах к устранению тех недостатков в работе транспорта, которые замечаются ныне и которые могут появиться в ближайшее время.

Все указанные выше соображения должны быть обоснованы, как статистическими и другими конкретными данными, так и общими сообра-

жениями о размерах затрат, требуемых со стороны государственного и местного бюджетов.

Основные моменты составления транспортного плана на предстоящий операционный год. При составлении плановых предположений на предстоящий операционный год необходимо принять в соображение, что при настоящем размере грузооборота и пассажирского движения расходы эксплуатации не покрываются доходными поступлениями и требуется довольно крупная дотация со стороны государственного бюджета.

Уменьшение дефицита и его уничтожение находятся в прямой зависимости от увеличения грузооборота, с одной стороны, и от более хозяйственного использования подвижного состава и рабочей силы, с другой.

Увеличение грузооборота встречает, однако, затруднения, вследствие недостатка в стране топливных ресурсов, могущих быть предоставленными транспорту, что ставит в настоящее время известные пределы этому увеличению.

Областные Эконокомитеты и их плановые органы, принимая во внимание вышеизложенные соображения, должны поэтому тщательно выяснить, совместно с транспортными органами, при обсуждении плановых предположений на предстоящий операционный год, вероятный размер перевозок и их направление.

При убыточности многих ж.-д. линий, отнесенных к 3-й категории, может возникнуть, при разработке плана, вопрос о закрытии тех или иных из этих линий местного значения. Областным Экономкомитетом надлежит тщательно обсудить возможность сохранения таких линий путем отнесения всего или части дефицита за счет отдельных заинтересованных предприятий или других мероприятий финансового или организационного характера.

Помимо участия областных Экономкомитетов и их плановых органов в обсуждении плановых предположений, развития и эксплуатации путей сообщения, необходимо обращать внимание и на целесообразное развитие вспомогательных предприятий, как-то: элеваторов, холодильников, перегрузочных приспособлений, как на железных дорогах, так и на водных путях, а особенно при перевозочных операциях с воды на железную дорогу, оборудование портов и т. п., стремясь к возможно более широкому применению механических приспособлений.

Необходимо также особенно тщательно выявить те изменения в хозяйственной конъюнктуре данной области, которые могут отразиться на транспорте (увеличение или уменьшение посевных площадей, размеры вероятного урожая, размеры продукции различных отраслей промышленности и т. п.). Не менее важно учитывать возможности и размеры удовлетворения данной областью потребностей самого транспорта, как-то: снабжение транспорта местным топливом (отвод лесосек, торф, местные угли), изготовление различных материалов, необходимых при производстве ремонтных работ и при эксплуатации (шины и пр.), изготовление запасных частей на промышленных предприятиях, расположенных в области и т. п.

Очень важное значение, как в областном, так и губернском масштабе, должно иметь изучение современного положения и плановые соображения о будущем развитии безрельсового транспорта.

Областным и губернским плановым органам надлежит тщательно выяснить соответствие размеров и способов безрельсового транспорта (гузового и автомобильного) с размером предлагаемого подвоза и вывоза грузов станциями и пристанями железнодорожных и речных путей, проле-

гающих в областях и губерниях, а также для перевозки грузов внутри области или губернии.

Согласование планов. В виду тесной связи транспорта между собой, наиболее рациональный способ согласования всех плановых предположений, как в общегосударственном, так и в областном масштабе, может быть намечен в следующем порядке:

Областные плановые органы дают заключение по предварительным предположениям местных транспортных органов (Правлений ж. д., и Государственных пароходств, Окружных Комитетов по перевозкам и уполномоченных НКПС) о размерах грузооборота и пассажирского движения на предстоящий операционный год и вносят в них поправки, в зависимости от хозяйственной конъюнктуры данной области.

Согласованные предварительные плановые предположения препровождаются соответственными местными транспортными органами в НКПС (Трансплан) для сводки и внесения в них поправок на основании соображений общегосударственного характера (размеры топливноснабжения, отпуска дотации со стороны государства и пр.).

Установленные в общегосударственном масштабе размеры движения, согласованные НКПС с Госпланом, препровождаются в местные транспортные органы, которые приступают к составлению смет и сообщают полученные данные в областные плановые органы для окончательного обсуждения и выявления размеров и порядка содействия области к удовлетворению хозяйственных интересов данной области. Окончательные результаты этого обсуждения представляются Областному Экономкомитету в Госплан.

Составляемые местными транспортными органами местные соображения препровождаются в НКПС и одновременно передаются на заключение областных плановых органов. Это заключение обязательно сообщается уполномоченными НКПС в Трансплан, а областными плановыми органами, с соответствующим постановлением Областного Экономкомитета, препровождается в Госплан.

Всякого рода плановые предположения областных плановых органов перспективного характера, в области транспорта, с соответствующими постановлениями Областного Экономкомитета препровождаются ими в Госплан, а местными транспортными органами в НКПС (в Трансплан).

Предположения губернских плановых органов и Губэкономкомитета по транспорту представляются в соответствующие областные плановые органы для сводки и обработки, а в случае, если таковые еще не образованы — непосредственно в Госплан.

В целях своевременного выявления всех плановых предположений по транспорту и возможности учета их при утверждении государственного бюджета необходимо, чтобы эти предположения в окончательном виде поступали в Госплан не позже 1-го июля каждого года.

Вопросы промышленности.

За указанный период в центре внимания стоял Донецкий бассейн. Президиум Госплана в экстренном своем заседании с участием представителей Наркоматов (НКПС, ВСНХ, НКФ, РКИ), ГУТ, ВЦСПС и представителей Главного Управления Угольной Промышленности Донбасса подверг тщательному обсуждению теперешнее положение Донбасса в связи с целым рядом сообщений и статей, появившихся в прессе, о тяжелом состоянии каменноугольного хозяйства Донбасса и о продолжающемся регрессе его за последний период.

Первое слово для доклада было предоставлено председателю Главного Управления Каменноугольной Промышленности Донбасса тов. Чубарю, который в обширной речи доказывал, что положение Донбасса за последний год, если и ухудшилось, то незначительно. В виду значения доклада тов. Чубаря мы приводим его ниже в важнейших извлечениях.

Во вступительной части докладчик останавливается, главным образом, на политике центра по отношению к каменноугольной промышленности. Прошлым летом каменноугольная промышленность Донбасса пережила тяжелый финансовый кризис. В дальнейшем финансовое благополучие Донбасса не могло быть восстановлено, вследствие неправильной, по мнению докладчика, политики цен. Первый удар был нанесен, когда себестоимость была утверждена в советских знаках в размере 79 р. 50 к. (в зн. 1922 г.). Эта цифра, соответствовала, примерно, 19 коп. при переводе, по тогдашнему золотому курсу, но ГУТ и тогда исходил в своих сметных исчислениях из себестоимости в 21,75 коп. Таким образом, получилось снижение и по скольку все исчисления в дальнейшем велись в совзнаках, каменноугольная промышленность несла огромные убытки. В октябре фактически она могла получить только по 12,8 коп. за пуд угля, а в ноябре еще меньше — 7,8 коп. В декабре Госплан установил для Донбасса твердую единицу исчисления себестоимости, которая была определена в 17,2 коп. Но фактически эта сумма тоже не является настоящей себестоимостью. Она выведена абстрактно. Она получилась путем сметных исчислений, путем деления общей суммы эксплуатационных расходов на исчисленное, опять сметным порядком, общее количество добычи угля нетто. На самом деле себестоимость гораздо выше. Уголь имеет свой специфический индекс. Целый ряд материалов, который приходится приобретать, расценивается чрезвычайно дорого. Многие платежи, которые производит каменноугольная промышленность на месте (заработная плата и пр.), идут по местному бюджетному индексу. В общем расходы на каждый пуд угля были гораздо выше, чем установленная себестоимость в 17,2 коп.

В дальнейшем, тов. Чубарь опровергает распространившиеся слухи о том, что оплата труда в Донецком Бассейне будто бы чрезмерна и не находится ни в соответствии с производительностью труда, ни с оплатой в других отраслях народного хозяйства. В октябре месяце заработная плата в среднем составляла в Донецком Бассейне 150—160 руб., что соответствовало 16 тов. руб. На самом деле, в других отраслях средняя заработная плата стояла выше. Правда, утвержденный Кодекс Труда вводит 6-тичас. рабочий день для подземных работ, вследствие чего получился большой приработок против сметных предположений. Так, приработок за первый квартал 1923 г. составляет около 73% от основной заработной платы.

Докладчик дальше указывает, что за период октябрь — январь каменноугольная промышленность Донбасса получила не 23 мил. тов. руб., как о том сообщалось в газетах, а 14,5 мил. Сравнивая 1921 г. с 1922 г., докладчик приходит к заключению, что отпущенная государством сумма не чрезмерна. В 1921 г. не нужно было платить по социальному страхованию, налогов. Заработная плата в 1921 г. была также гораздо ниже.

Останавливаясь на обвинениях, которые ныне раздаются в отношении Донбасса, в особенности, в отношении производственного эффекта, докладчик приводит целый ряд данных, указывающих на то, что в общем и целом, производительность в 1922 г. незначительно понизилась по сравнению с 1921 г. Первое полугодие 1921 г. дало 209,3 мил. пуд. каменного

угля, а первое полугодие 1922 г. — 182,4 мил. пуд. Производительность каждого отдельного рабочего также незначительно понизилась. Так, например, на одного рабочего, в среднем, в день в 1921 г. добыча составляла около 139 пуд., а в 1922 г. 131—133 пуда. Если же взять производительность отдельного рабочего на одну упряжь, то разница между 1921 и 1922 годом будет еще более незначительной. Современная производительность квалифицированного рабочего в среднем составляет 86% от 1913 г.; между тем его заработок составляет 72% от довоенного уровня. Докладчик, далее, опровергает обвинение, будто бы Главное Управление Угольной Промышленности Донбасса плохо обходится с специалистами, не отдает им должного, вследствие чего замечается бегство специалистов из Донбасса. Докладчик говорит, что, правда, определенная категория ушла, но по разным причинам, Одни — вследствие недостаточно высокой оплаты труда, другие — вследствие стремления к коммерческой деятельности, к собственным торговым делам. Останавливаясь на вопросе о мелкой каменноугольной промышленности, докладчик признает, что, возможно, Главное Управление допустило ошибки, но в целом оно старалось подчинять интересы мелкой каменноугольной промышленности интересам крупной.

В своем заключении докладчик подчеркивает, что если 1922 год дал худшие результаты, чем 1921 г., то здесь были свои причины. Докладчик, в частности, отмечает неурегулированность взаимоотношений с НКПС. В то время, как топливная промышленность не в состоянии прекратить отпуск топлива, в случае несвоевременной оплаты его, и, чтобы не приостанавливать ж.-д. движения, отпускает топливо независимо от сроков уплаты денег, НКПС, наоборот, часто задерживает топливные грузы и пр. грузы топливной промышленности, в случае неуплаты в срок провозной стоимости.

Докладчик приходит к следующим выводам: финансовое положение Управления каменноугольной промышленности вначале хозяйственного года было очень тяжело. Оно усугублялось потерей первых двух месяцев (октябрь—ноябрь), когда расчеты производились в совзнаках при падающем курсе рубля. При современном положении стремление к дешевому углю, во что бы то ни стало, может поставить Донбасс в тяжелое положение, так как проблема восстановления Донбасса может быть разрешена путем капитальных затрат, которые, несомненно, должны ложиться на себестоимость. Политика в отношении мелкой каменноугольной промышленности и рента от нее должна идти в ущерб крупной промышленности.

Доклад тов. Чубаря вызвал продолжительные прения.

Тов. Смилга останавливается, прежде всего, на объективной стороне вопроса. В самом начале, ввиду общего положения страны, пришлось отпускать топливо по ценам гораздо ниже себестоимости. В дальнейшем положение несколько облегчилось. Была установлена по отношению к себестоимости скользящая шкала, но все же установленные твердые цены гораздо ниже себестоимости и донецкая промышленность продолжает нести потери. Чтобы подойти к настоящему хозрасчету, необходимо отказаться от безформенной средней себестоимости. Необходимо подойти к точным отчетным данным и исчислениям. Однако, в том виде, в каком существует сейчас Донбасс, никакая бухгалтерия, никакая отчетность не даст того, что требуется. По мере разложения Донбасса на его составные части, по мере выделения основных рудоуправлений, самостоятельных, автономных, отвечающих и рассчитывающихся с Главным Управ-

лением Каменноугольной промышленности за свой уголь, положение несколько облегчится.

Коснувшись субъективной стороны вопроса, тов. Смилга отметил целый ряд ошибок, допущенных на месте в отношении мелкой промышленности. Главное Управление видит в мелкой промышленности опасного конкурента, а потому старается ее зажать. Таким путем, конечно, идти нельзя. Необходимо только подчинить мелкую промышленность крупной, использовать выгоды ее на нужды государства. По мнению тов. Смилги, Главному Управлению каменноугольной промышленности Донбасса не хватает твердости и решимости. Необходимо, чтобы на юге (в Донецкой губернии), на самом деле, существовала диктатура угля. Тов. Смилга подчеркивает также то ненормальное положение, которое создано в Донском Бассейне в отношении спецов.

Проф. Рамзин, ссылаясь на свою статью в «Экономической Жизни» о положении Донбасса, говорит, что все выводы, которые им были сделаны в отношении тяжелого положения Донецкого бассейна были основаны на отчетных данных самого же Донбасса. Остановившись на вопросе о ценах, он говорит, что из всех отраслей промышленности в Донбассе Госпланом было обращено внимание, в первую очередь, на каменноугольную промышленность, которая раньше всех получила наиболее прочную базу, путем перевода ее на систему твердого исчисления себестоимости (скользящая шкала). Каменноугольная промышленность получает сравнительно очень много от государства, в среднем одних только дотационных 11 коп. за пуд и, кроме того, 17 коп. установленных для отпуска плановым потребителям. Таким образом, каменноугольная промышленность получает на каждый пуд 28 коп. Между тем, в своих дальнейших расчетах она идет еще дальше и дает нам исчисление в смете около 32 коп. Ненормально то, что каменноугольная промышленность платит на приработок около 73% основной заработной платы. Проф. Рамзин, указывая на то, что спецы бегут из Донецкого Бассейна вследствие чрезвычайно тяжелых условий работы, а не вследствие стремлений к собственным коммерческим делам, называет целый ряд лиц, которые вынуждены были уйти из Донбасса и не по собственной вине. Вывод проф. Рамзина таков: организационная проблема Донбасса не разрешена. Донбасс одержим тяжелым недугом, который необходимо излечить возможно скорее.

Наркомпуть тов. Дзержинский подчеркивает, что основной задачей топливной промышленности является удешевление себестоимости угля. Между тем, мы имеем обратное явление. Топливо дорожает и это обстоятельство угрожает транспорту. В настоящее время транспорт восстанавливается, успехи его налицо; суточный грузооборот дошел в марте месяце до 13 тыс. вагонов. Между тем, НКПС должен искусственно сокращать перевозку из-за отсутствия топлива. Дефицит НКПС в значительной мере объясняется тем, что он переплачивает огромные деньги за топливо. Политика УГКП до сих пор давала отрицательные результаты. Вместо того, чтобы развивать производительность, удешевлять производство, мы имеем обратную тенденцию. Мелкая каменноугольная промышленность в настоящее время зажата в кулак и не может дать тех результатов, которых можно было ожидать.

Представители ВЦСПС доказывают, что исчисленная проф. Рамзиным цифра заработной платы по Донбасу во всех приведенных расчетах не отвечает действительности. Если только принять во внимание, что рабочий получает с опозданием на месяц—полтора причитающиеся ему суммы, то его реальный заработок значительно понизится. Во всяком

случае, самым лучшим показателем является то, что производительность рабочего в Донецком Бассейне растет гораздо быстрее, чем заработная плата.

Представители Наркомфина ссылаются на то, что отчетные данные ГУТ'a признают теперешнюю себестоимость угля чрезвычайно высокой. Государство, по их мнению, совершенно не в состоянии оплатить огромные перерасходы против установленных смет.

В заседании выступил еще целый ряд ораторов, которые высказывались в том смысле, что вопрос о Донбассе подлежит всестороннему обследованию на месте.

В заключение своим словом тов. Чубарь подчеркивает, что Главное Управление Каменноугольной промышленности в Донбассе, если не гналось за производственным эффектом, то это надо понимать в том смысле, что оно не стремилось форсировать добычу за счет восстановительных работ.

Г. М. Кржижановский в своем резюме указывает, что если Донбасс постепенно повышает себестоимость и уже дошел в своих сметных исчислениях до 32 коп., то это несомненно говорит о больших явлениях в этой отрасли производства. Однако, из этого нельзя сделать вывода, что необходимо лечить Донбасс путем его разбазаривания. Топливный фронт является важнейшим. Теория и практика давно вырешили, какого метода должно придерживаться государство, если оно хочет строить плановое хозяйство. Раньше всего необходимо начать с национализации каменноугольных копей, подражая в формах организации готовым образцам, выработанным крупнейшими трестами Запада. Никакое хозяйство по плану, никакой социализм невозможен без обладания государством основными источниками топлива. Г. М. Кржижановский подчеркивает, что в этом вопросе отступление отрезано. Что касается заявления профессионалистов о заработной плате, то Госплан в лице своей Экономико-Статистической Секции, всегда выдвигал положение, что не в сокращении заработной платы выход из положения, а, наоборот, только в создании условий, способствующих увеличению производительности труда, наряду с известным подъемом заработной платы, лежит задача восстановления народного хозяйства страны. Г. М. Кржижановский предлагает избрать Комиссию в составе Представителей Госплана, ВЦСПС, Наркомфина, Рабкрина, ГУТ'a для спешного рассмотрения следующих выдвинутых докладом и прениями вопросов: о заработной плате в Донбассе, о финансировании Донбасса, о мелкой каменноугольной промышленности, об организационных формах управления Донбассом, о плановых ценах и себестоимости топлива.

Предложение тов. Кржижановского было принято.

В состав Комиссии были избраны: Рамзин, Ларичев (Госплан), Смилга (ГУТ), Гинзбург (ВЦСПС), Чубаров (ЦК Горнорабочих), Рейнгольд (НКФ), Рабинович и др.

Положение государственной промышленности в 1922-23 году.

В заседании Президиума Госплана 23/V председатель Промсекции Госплана проф. И. А. Калинин сделал обширный доклад об ориентировочной производственной программе государственной промышленности на 1922/23 г. Во вступительной части доклада проф. И. А. Калинин заявил, что представленная им общая сводка данных опоздала в связи с тем, что сведения представлялись несвоевременно, что многие производственные программы до сих пор не рассмотрены еще ВСНХ. Крупным дефектом являлось то, что добытые сведения отличались своей

текучестью, они менялись во времени и приходилось каждый раз пересоставлять сводные таблицы. Несмотря, однако, на бедность материала и хаотичность его удалось все же нащупать промышленный план и представить его в сводной таблице.

В дальнейшем проф. И. А. Калинин подробно останавливается на данных, характеризующих положение государственной промышленности в минувшем 1921/22 г. в связи с программой на 1922/23 год. Докладчик указывает, что намеченная производственная программа в процентах и к фактическому выполнению программ в прошлом году подтверждает несомненное оздоровление промышленности, выявляет здоровые тенденции к ее дальнейшему росту. Если в некоторых отраслях промышленности мы имеем понижение против фактического выполнения в прошлом году, то зато в подавляющем большинстве отраслей мы имеем несомненный рост. По производственной программе на 1922/23 г. на первом месте по росту продукции стоит сахарная промышленность, за ней следует крахмально-паточная, затем резиновая, лесохимическая, соляная, кожевенная, основная химическая отрасль, металлическая, текстильная и т. д. Соответственно в процентах к фактическому выполнению предыдущего года, продукция указанных отраслей намечена, таким образом: сахарная промышленность — 391,8%, крахмально-паточная — 253,8%, резиновая — 224%, лесохимическая — 188,2%, соляная — 183,8%, кожевенная — 175,3%, основная химическая отрасль — 169,6%, металлическая — 156%, текстильная — 154,6% и т. д. На уровне почти фактического выполнения прошлого года стоят следующие отрасли: лесная — 99,3%, рудная — 100,7%, золото-платиновая — 107,9%, стекло-фарфоровая — 107,2%. Понижение темпа производительности по намеченной программе дают отрасли: маслособойная — 78,9% от фактического выполнения предыдущего года, табачная — 63,3%, полиграфическая — 70,2%. Не считая топливной и военной промышленности — средний процент повышения по всем отраслям, согласно программе, выражается в 45,4% против фактического выполнения предыдущего года. При увеличении намеченной продукции на 45%, количество занятых рабочих увеличивается только на 10%, что несомненно свидетельствует о прогрессивных явлениях, которые можно наблюдать почти по каждой отрасли в отдельности (*). в результате операционного года оборотные средства увеличиваются, увеличивается также запас топлива, сырья и пр. В целом мы имеем превышение расходов над доходами по всем отраслям промышленности в размере около 84 мил. руб. Этот перерасход является кассовым дефицитом и объясняется крупными отчислениями на ремонты, амортизацию и пр. Избыток доходов идет преимущественно на улучшение производственной стороны. Превышение доходов над расходами в незначительных размерах мы имеем по весьма ограниченному числу отраслей. При составлении производственной программы и составлении бюджета найдено было возможным сделать отчисление доходов в пользу государства только по соляной промышленности 1,5 мил. тов. руб. и по пищевой 1,5 мил. руб., всего 3 мил. руб. Субсидия всей промышленности внесена в бюджет в размере 46.286 тыс. тов. руб.

Докладчик предлагает в заключение утвердить, как ориентировочные, производственные программы на 1922/23 г., составленные ВСНХ и принятые Промсекцией Госплана по следующим отраслям промышленности: продукция по горнодобывающей промышленности — 17.495,7 тыс. тов. руб., по электротехнической — 18.158,5 тыс. тов. руб., текстильной — 406.794,1 тыс. тов. руб., химической — 97.093,5 тыс., пищевой — 124.269,1 тыс., бумажной — 11.127,7 тыс., силикатной — 8.271,6 тыс., лесной — 135.981,2 тыс., кожевенной — 83.246,6 тыс., полиграфической — 5.365 тыс.

*) Примечание редакции: при дальнейшей разработке в виду изменения принципа и методов сопоставлений, приведенные цифры подверглись изменению.

В отношении горнодобывающей промышленности, Промсекция предлагает обратить внимание Президиума ВСНХ на необходимость принятия своевременных мер к более планомерному обеспечению рудой южной металлургии, ввиду того, что имеющиеся запасы руды в Кривом Роге расположены в значительной степени в малодоступных местах и южные доменные печи работают на своей же добываемой руде в минимально необходимом для них количестве. Промсекция признает также необходимым развитие деятельности заводов по добыче белых и цветных металлов, ввиду недостатка их в стране.

Что касается электротехнической промышленности, то Промсекция констатирует значительный рост складов трестов, вследствие чего, по ее мнению, необходимо усиление деятельности электротехнических и монтажных контор по сбыту готовых изделий. В отношении химической промышленности, Промсекция отмечает чрезвычайно малые размеры продукции химических заводов по выпуску удобрительных веществ (суперфосфат и др.), креозота и хлористого цинка для консервирования дерева и разных препаратов по борьбе с вредителями и обращает внимание на необходимость принятия срочных мер в этом отношении. По текстильной промышленности, Промсекция признала программу преувеличенной, вследствие, главным образом, тех затруднений, которые промышленность испытывает в снабжении сырьем. Промсекция предлагает удлинить обычный летний перерыв в работе фабрик и усилить меры к удешевлению себестоимости продукции. По резиновой промышленности Промсекция обращает внимание на необходимость принятия мер к усилению сбыта их. В отношении пищевой промышленности необходимо усиление организационных мер по реализации продуктов, как в отношении потребителей, так и частного рынка, устраняя нездоровую конкуренцию и вводя нормальные договорные отношения.

Докладчик просит в заключение обратить особое внимание на крайнюю бедность представленных ВСНХ в Госплан материалов, в особенности отчетных данных, характеризующих с технико-производственной и экономической стороны ход производства (нет сведений о расходе топлива на единицу продукции, о себестоимости материалов и изделий, о качествах их и т. п.). Принимая во внимание, что производственные программы на текущий операционный год представлены ВСНХ в Госплан с недопустимым запозданием (до сих пор не доставлены программы по махорочной, жировой и спичечной промышленности), докладчик просит вменить ВСНХ в обязанность руководствоваться установленным сроком, т. е., представить программы на 1923/24 г. не позднее 1-го сентября 1923 г. Одновременно с составлением производственно-финансового плана промышленности на следующий операционный год — ВСНХ должен подготовить ориентировочный перспективный производственный и финансовый планы по отдельным отраслям на ближайшее пятилетие и представлять их в Госплан, по мере выработки, не позднее 1-го сентября с.г.

После доклада, докладчик ответил на целый ряд заданных вопросов и в том числе на основной вопрос о реальности программы в связи с ее выполнением за первое полугодие. Докладчик указал, что выполнение программы идет в размерах от 85 до 90%.

Доклад проф. Калиникова вызвал продолжительные прения. Г. М. Кржижановский указал, что ВСНХ не сумел охватить планомерно находящиеся в его ведении отрасли промышленности, как это видно по программам для 35 видов ее. Вся программа в 1922/23 году представляет собой не план, а стихию, где не выявлена регулирующая воля. До сих пор не выявлены элементарные плановые тенденции в сто-

рону форсирования тех отраслей, без которых вся промышленность терпит сильные удары и пребывает в неустойчивом положении. Необходимо подчеркнуть, что особо слабо дело обстоит с добывающей промышленностью, этой естественной предпосылкой промышленности обрабатывающей, также в отношении сырьевой проблемы в целом, в коэффициентах роста промышленности пищевой и т. д. С хлопком, лесом и пр. по программам далеко неблагоприятно, как неблагоприятно и с основными нормами теплотехнического хозяйства, с нормами запасов и основными финансовыми рубриками. В дальнейшем Г. М. Кржижановский подчеркивает, что непредставление ВСНХ отчетных данных является недопустимым.

В. Г. Громан, в результате целого ряда выкладок, приходит к заключению, что работа государственной промышленности в 1922/23 г. дает максимум превышения против фактического выполнения предыдущего года на 20—25%, а не на 45%, как намечено в программе.

Представитель ВСНХ — тов. Якуб указывает на то, что целый ряд отчетных данных ВСНХ опубликован во всеобщее сведение. Что касается выполнения программы, то за первое полугодие Донбасс дает 80% выполнения программы, металлургия — 90%, металлообработка — 70—75%, рудная промышленность — 100% и т. д. В общем, все остальные отрасли промышленности подходят к норме с незначительными отклонениями.

С. Г. Струмилин останавливается на вопросе об оценке продукции в товарных рублях и находит, что, в связи с ростом промышленного индекса, переоценка продукции должна изменить коренным образом все финансовые расчеты. Приход все время идет по повышенным ценам, что должно изменить выведенную сумму оборотных средств в общем балансе.

В результате дальнейших прений Президиум постановил утвердить производственную программу, разработанную ВСНХ и Промсекцией на 1922/23 г., как ориентировочную и поручить Экономико-Статистической Секции Госплана проработать и дополнить программу целым рядом недостающих рубрик, (главным образом, в отношении технических коэффициентов и расхода топлива, квалифицированной рабочей силы, сырья и пр.).

Проблема финансирования промышленности.

В том же заседании Президиума, 23/V, И. А. Калинин доложил о проекте мероприятий, разработанных Промсекцией в целях упорядочения финансирования промышленности. Промсекция признала, что в настоящее время государством затрачивается на поддержание промышленности огромная сумма без достаточной уверенности в целесообразности затрат. С одной стороны, промышленность, не имея возможности, в настоящих условиях, правильно калькулировать продукцию и строить реальные производственные финансовые планы, предъявляет непосильные требования государственным финансам, а с другой стороны, органы, финансирующие промышленность, под влиянием недостатка государственных средств и не имея объективных данных о состоянии промышленности, стремятся слишком прямолинейно экономить, причем урезыванием назначенных кредитов, несвоевременной выплатой ассигнований, наносят часто непоправимый вред промышленности. Проект предусматривает представление в Госплан в установленные сроки ВСНХ не только производственно-технических программ, но и финансовых планов. Специально по вопросу о финансировании промышленности НКФ должен не позже 1-го сентября представить ориентировочный план на ближайший ряд лет. К 1-му июля с.г. ВСНХ, НКЗ и НКФ должны представить свои

соображения о размерах средств, необходимых для закупки крестьянами в кредит продукции заводов сельскохозяйственного машиностроения на ближайшее 3-летие. Правление Промбанка должно к 1-му июля представить отчетный доклад о работе Промбанка за истекшее время, а также план операций Промбанка на будущее время о финансировании промышленности. В виду отсутствия постоянно действующего органа по госзаказам, ВСНХ и НКФ обязуются урегулировать коммерческие отношения между заводами и потребителями и о принятых в этом направлении мерах доложить в месячный срок Госплану.

Проект предусматривает также целый ряд мероприятий по вопросам калькуляции, отчетности, регулирования торговли и т. д.

Президиум Госплана постановил поручить согласование разработанного проекта с внесенным в Госплан предложением НКФ специальной Комиссии в составе: И. А. Калинин, С. Г. Струмилина и А. Г. Когана.

Пересмотр трестов и концентрация промышленности.

24-го мая Президиум Госплана заслушал доклад ВСНХ о результатах работ по пересмотру трестов и концентрации промышленности. С основным докладом выступил председатель Комиссии ВСНХ по пересмотру трестов С. Д. Шейн. Кроме того, с докладами выступили: зам. пред. ВСНХ тов. Богданов и члены Президиума ВСНХ т.т. Долгов и Смидга.

В своем обширном докладе С. Д. Шейн остановился подробно на характеристике заданий ВСНХ, на составе Комиссий, работающих по пересмотру трестов, на характере работ местных органов, на качестве материалов, получаемых в центре и на местах, на методологии работы и целом ряде других моментов. Задания ВСНХ по пересмотру трестов оказались весьма обширными. На обязанности Центральной Комиссии по пересмотру трестов, лежит пересмотр всех крупных промышленных предприятий с точки зрения государственного значения. Учитывая моменты экономические, производственно-технические, политические и т. д. Комиссия должна отобрать те из предприятий, которые должны остаться в безусловном ведении государства в точном соответствии с реальными возможностями, как необходимых оборотных средств, так и финансового капитала государственных учреждений. Состав Центральной Комиссии по пересмотру трестов таков: на ряду с ответственными работниками Центральными и Главными Управлений ВСНХ и отдельными специалистами по отдельным отраслям промышленности участвуют представители РКИ, НКФ, ВЦСПС и РКП. Центральная Комиссия разбита на 13 Подкомиссии по отдельным отраслям промышленности, как-то: металлургическую, горную, электро-техническую, химическую, сельскохозяйственную, силикатную, кожевенную, писчебумажную, деревообделочную, текстильную, полиграфическую, военную и местной промышленности. Помимо того, на местах работают Комиссии Промбюро и Губсовнархозов.

Подробно остановившись на методологии работы, докладчик указал, что работа по пересмотру трестов, разумеется, не может ограничиться собиранием материалов в самом ВСНХ и Наркоматах. Центральная Комиссия предприняла большую анкетную работу; в связи с общими заданиями были разработаны анкеты и инструкции. Работа по пересмотру трестов начинается в Подкомиссиях по отраслям промышленности, где докладчиком специалистом от треста и содокладчиком членом Подкомиссии дается полная характеристика треста в целом, его отдель-

ных предприятий и удельного значения, освещаются сырьевые и топливные возможности, вопросы рабочей силы, выявляются основной и оборотный капитал по представленным трестами вступительному и годовому балансам и устанавливается потребность в краткосрочном или долгосрочном кредите, характеризуется деятельность по сбыту и приемлемые формы торговых объединений. Правления Треста дают перспективный план на ближайшие 5 — 10 лет, высказывают свои соображения о концентрации. По заслушании докладов всех трестов по целой отрасли, вопрос переходит во вторую стадию — стадию отбора тех предприятий, которые должны остаться в ведении государства. В последней стадии происходит пересмотр трестов уже в Центральной Комиссии. Здесь работа идет по общей увязке всей промышленности.

Докладчик отмечает, что Центральная Комиссия не включила в орбиту своей непосредственной работы ни вопросов кооперативных, ни частной промышленности, поставив это в круг задания Промбюро и ВСНХ. Последние, пересматривая тресты с точки зрения интересов своей области и губернии, и дают общую промышленную увязку.

В дальнейшем докладчик останавливается на результатах работ Подкомиссий. Эти работы начались в феврале месяце, и, по мнению докладчика, должны закончиться почти по всем отраслям промышленности в июле месяце.

Работа отдельных Главных Подкомиссий представляется в следующем виде:

Горная Подкомиссия. Первое заседание состоялось 10-го февраля. До настоящего времени проведено 18 заседаний, по рассмотрению докладов по рудной, соляной и золото-платиновой промышленности. Заслушаны доклады по Уралазбесту, Кавцинку, Ридеру и Экибастусу, доклады по всем трестам соляной промышленности и по Лензолоту. Программа Уралазбеста выражается в 490.000 пуд. сортового азбеста. Добычу Уралазбеста решено развивать и число рабочих, как постоянных, так и сезонных, должно расти. В настоящее время число постоянных рабочих около 2-х тыс., число сезонных решено довести до 6-ти тыс. человек. По поводу Ридера и Экибастуса Подкомиссия признала принципиально возможным сдачу этих предприятий в концессию. Программа Ридера и Экибастуса выражается в 3 мил. пуд. угля, 17 тыс. пуд. свинца, 6 пуд. золота, 19 пуд. серебра. Число рабочих равно около 650 чел. и сокращение не предполагается. Что касается Кавцинка, то реорганизация не предполагается. Программа его выражается в 20 тыс. пуд. свинца, 20 тыс. пуд. цинка, 120 тыс. пуд. серной кислоты, 360 тыс. штук огнеупорного кирпича и предположено добыть сырой руды 400 тыс. пудов, число рабочих равно 400 человек и остается без изменения. Выяснились также программные работы по Лензолоту и соляным трестам.

Сроки представления докладов в Центральную Комиссию намечены в середине и конце июня.

Подкомиссия по металлопромышленности. Первое заседание состоялось 14-го февраля. По 8-е мая Подкомиссия имела 8 заседаний. Материалы стали поступать с 26-го марта и работа идет непрерывно. В отдельных важных случаях предпринимаются выезды на места, так 15-го мая послана Комиссия на Урал. Материалы сейчас изучаются и разрабатываются. В отношении некоторых трестов уже имеются конкретные выводы. Так, например, предполагается преобразование Павловского и Мурманского трестов в один с концентрацией работ на 11 — 12 предприятиях в обоих районах из общего количества 18. Подкомиссия предполагает закончить работу приблизительно 25-го мая по Москве, Гомзе

и Подольским заводам; 1-го июня по Сельмашу; 15-го июня по Северо-Западу и т. д. и к 1-му августа будет закончена работа по Уралу.

Текстильная Подкомиссия. По крупным хлопчато-бумажным трестам предполагается закончить работу к 25-му июня, в крайнем случае к 1-му июля. Заслушиваются отдельные доклады по льняной, шерстяной и шелковой промышленности. Работу предполагается закончить к концу июня.

Подкомиссия бумажной промышленности. Рассмотрены следующие тресты и фабрики: Петробумтрест, Пензенская фабрика, Полотняно-заводская фабрика. Предстоит рассмотреть еще Центробумтрест, Полесский бумтрест, Укрбумтрест и Камо-Уралбумтрест, также Новгородский и Вятский тресты. Предполагается закончить работу к концу июня.

В дальнейшем докладчик останавливается на работе других Подкомиссий: кожевенной, лесообрабатывающей, химической и проч. и делает общее предположение, что работы будут закончены в конце июня, только по некоторым отдельным отраслям работа затянется, но не позже 1-го августа.

В заключение докладчик отмечает все трудности, которые испытывает Комиссия в своей работе. Материалы приходится перерабатывать, дополнять, местные органы не всегда идут навстречу, высылают материалы с большим опозданием. В частности, докладчик отмечает встретившееся затруднение из-за отсутствия в Центральном районном промышленного бюро. Президиум МСНХ действует в этом отношении сепаратно и сообщил Центральной Комиссии по пересмотру трестов, что работа по концентрации промышленности Московской губернии производится и будет, по утверждению Московского Губэконосо, проводится в жизнь. Такое явление докладчик считает ненормальным.

Содокладчик, зам. председателя тов. Богданов, во вступительной части доклада отвечает на заданный вопрос председателя Промсекции Госплана проф. Калининкова о том, руководствуется ли Комиссия по пересмотру трестов каким-либо ранее разработанным перспективным планом промышленности.

Тов. Богданов отмечает, что общего теоретического плана не существует, но Комиссия вообще работает не без плана. В частности, мы имеем уже установленный самим Госпланом, план топливной промышленности на ближайшие годы. На этом топливном плане некоторым образом базируется план металлопромышленности. У нас есть, в отношении металлопромышленности, определенные соображения и перспективы на ближайшие 5 лет. Есть целый ряд весьма определенных соображений о перспективных планах других отраслей промышленности.

Остановившись на перспективах концентрации тов. Богданов отмечает, что в угольной промышленности, главным образом, в Донбассе, вопрос стоит определенным образом. Концентрация вылилась здесь в довольно реальную форму; что касается металлопромышленности, то позиция ВСНХ такова, что отказаться от целых областей совершенно невозможно. На Юге дальнейшая концентрация встречает непреодолимые препятствия. На Урале концентрация будет продолжаться. Будут закрыты наименее экономно работающие заводы. В данном случае, придется остановиться на наилучшем заводе Надеждинском. Большим вопросом является положение металлургии в Петроградском районе. Путиловский завод работает с нагрузкой 10%; на заводах Гомзы мы имеем также чрезвычайно слабую нагрузку. Концентрация намечается и в отношении электротехнических трестов Москвы и Петрограда. Что касается текстильной промышленности, то наши специалисты разработали прекрасный план

концентрации, который дает нагрузку до 80%. Но, к сожалению, этот план встречает непреодолимые трудности, в смысле проведения его в жизнь, так как практически мы здесь упираемся в жилищный вопрос рабочих. По химической промышленности вопрос о концентрации решается по двум районам (Юг и Урал), по соляной промышленности, в виду разнообразия отдельных районов, вопрос о концентрации придется решать по этим отдельным районам. По спиртовой промышленности из огромного количества заводов придется остановиться на паре десятков.

Перед нами стоит очень важный вопрос об оформлении трестов на основе закона от 10-го апреля. Тов. Богданов полагает, что этим вопросом должен заняться Госплан, создав специальную Комиссию. Однако, Комиссия эта не должна будет пересматривать все материалы и работы, ныне производимые Комиссиями ВСНХ, а должна будет разбирать только протесты отдельных ведомств.

Тов. Смилда подчеркивает два важных момента в вопросе о пересмотре трестов: с одной стороны важной задачей является правильное оформление трестов, с другой, необходимо подойти к осенним производственным программам, имея перед собою уже реорганизованные тресты. В этих двух направлениях и должна вестись работа, причем в фокусе внимания должны быть важнейшие отрасли, как текстильная, металлическая.

Тов. Розенталь — представитель ВЦСПС указывает, что профсоюзы послали лучших своих работников в Комиссию по пересмотру трестов; тов. Розенталь выражает опасение, что работа затянется, подойдет осень и тогда предстанет вопрос о концентрации и сокращении штатов, между тем, как в летние перерывы работ (отпуска, ремонт, уход на полевые работы), сокращение штатов можно было бы произвести безболезненно.

Г. М. Кржижановский в своем резюме подчеркнул, что идею концентрации нельзя понимать в обыденном смысле сокращения количества предприятий, находящихся в ведении государства. Вопрос стоит гораздо сложнее, мы должны попытаться найти необходимый нам оптимум, на основе сложившихся социальных отношений и целого ряда факторов: политических, экономических и проч. Работа весьма сложная и, по видимому, мы даже не можем предсказать, когда она кончится, ибо она по своей идее должна быть перманентной.

Остановившись на вопросе о затруднениях, которые испытывает Комиссия по пересмотру трестов в своей работе и, в частности, в связи с отсутствием Промбюро и Центральной промышленной области Г. М. Кржижановский указал, что Госплан рад констатировать, что ВСНХ в своей практической работе наткнулся на необходимость весьма важной реформы экономического районирования России. Нельзя не отметить, что работы Центрального Комитета по пересмотру трестов заканчивают как раз то существо работы ВСНХ, которое должно быть важнейшей задачей его Президиума.

Президиум Госплана по докладу ВСНХ принял следующее внесенное Г. М. Кржижановским предложение: признать, что работа Центральной Комиссии ВСНХ по пересмотру трестов и ее материалы должны лечь в основу предстоящего юридического оформления трестов и распределения государственных средств на предстоящий производственный период; признать весьма важной и ценной производимую работу ВСНХ по пересмотру трестов, направленную к отысканию необходимого оптимума для промышленности в ее разных видах; обратить внимание мест и заинтересованных организаций и трестов на необходимость представления в срочном порядке материалов в Центральную Комиссию ВСНХ,

так как от этих материалов и их характера зависит судьба предприятий и трестов. В виду того, что необходимо в срочном порядке разрешить вопрос о юридическом оформлении всех трестов, Президиум Госплана предлагает своим Секциям: Экономико-Статистической, Промышленной и Сельско-хозяйственной принять участие в работах Комиссии ВСНХ и персонально распределить работу.

В дальнейшем Г. М. Кржижановский оглашает проект, который Госплан вносит в СТО по вопросу об образовании специальной Комиссии СТО при Госплане по делам о юридическом оформлении трестов.

План автостроения.

12/V в заседании Президиума Госплана председатель Промсекции И. А. Калинин доложил о перспективном, производственном и финансовом плане автостроения. Промсекция, на основании материалов ВСНХ и других соответствующих организаций, обследовав детально вопрос, пришла к заключению, что при наличии колоссальной потребности РСФСР в автотранспорте, пополнить наш автомобильный парк только путем восстановления парка нет возможности, а потому в удовлетворении этой насущной потребности необходимо идти по двум направлениям: 1) путем покупки новых автомобилей за границей и 2) организации собственного автостроения внутри страны. Далее, по заявлению докладчика, Промсекция признала, что пополнение и освежение автопарка только одним ввозом из-за границы — совершенно не разрешает вопроса о правильной организации автотранспорта в эксплуатационном отношении, так как неизбежно увеличивающаяся при ввозе разнотипность машин влечет за собой необходимость постановки или производства разнотипных запасных частей в ничтожных количествах (что является нерентабельным) или дополнительного ввоза запасных частей из-за границы.

По мнению Промсекции, такое фиксирование постоянной зависимости РСФСР в снабжении автотранспортом от заграничной — недопустимо по политическим и финансовым соображениям. Признавая разрешение вопроса неотложным, Промсекция пришла к выводу о необходимости немедленного приступа к созданию нового автостроения внутри страны. Здесь намечаются два пути — путь концессий и путь русского автостроительства. Не возражая против концессионной системы, как способа скорейшего создания нового автостроительства внутри страны, разумеется, при неременном условии только не одного привлечения крупного капитала, но и быстрой пересадки за граничного производственного опыта и организации производства в такой форме, чтобы русские техники и рабочие имели полную возможность хорошо и быстро овладеть производством, Промсекция, однако, указывает, что создавшаяся в настоящий момент общеевропейская политическая конъюнктура не дает достаточной уверенности в скором и положительном разрешении указанного вопроса. Поэтому, прилагая настойчивые усилия для организации автостроения внутри страны путем привлечения концессионера, необходимо немедленно приступить к автостроению собственными силами, используя весь имеющийся до сих пор опыт в этом сложном деле. При организации собственными силами автостроения необходимо иметь в виду: в) пополнение, в первую очередь, достаточного парка грузовых автомобилей и б) при выборе типов сообразоваться с интересами Военввода и связи с новой техникой военного дела.

По окончании доклада проф. И. А. Калинин предлагает Президиуму утвердить специально разработанные Промсекцией по этому вопросу положения, которые в основном сводятся к следующему: основным источником постоянного восполнения и развития автотранспорта и надежной базой для военной обороны должно быть признано новое автостроение внутри страны. Срочная организация автостроения и технически и экономически является наиболее рациональным средством к получению автономности. Учитывая весь опыт прошлых лет, состояние русских мостов, дорог и требование Военведа, а также преимущественную надобность гражданских ведомств и широких слоев прочих потребителей, необходимо организовать, как основное производство, постройку легких быстроходных грузовиков типа «Фиат» полутора-тонных. Единственно пригодным для организации автостроения должен быть признан завод бывш. «Амо» в Москве, как специально для этой цели построенный и большей частью оборудованный. Принимая во внимание, что согласно утвержденной СТО производственной программе на текущий 1922/23 г., — завод «Амо» загружен, главным образом, восстановлением грузовиков типа «Уайт», и что объекты для такого восстановительного ремонта на исходе, целесообразно и экономически правильно приступить немедленно к организации производства грузовиков типа «Фиат» полутора-тонных, не останавливая работы завода «Амо» по восстановлению и построению грузовиков типа «Уайт». Разработанный ВСНХ и принятый Промсекцией Госплана перспективный план работ завода «Амо» на ближайшие 5 лет должен быть утвержден, как ориентировочный. Означенный план предусматривает выпуск дополнительно к заданиям 1922/23 г. восстановление 80 шт. «Уайт» в 3 и 4-м кварталах 1922/23 г. и 1 и 2-м кварталах 1923/24 г. Далее, в 1923/24 г. в 3 и 4-м квартале и 1-м квартале 1924/25 г. предполагено к постройке новых 170 шт. «Уайт»; в 1924/25 г. (2, 3 и 4-й кварталы) завод усиленно приступает к выпуску грузовых автомобилей типа «Фиат» и доводит этот выпуск до количества 325 штук. В 1925/26 г. выпуск доходит до 1025 шт., а с 1926/27 г. ежегодно выпускается 1200 шт.

Промсекция ходатайствует, в дополнение отпущенной СТО по бюджету субсидии заводу «Амо» в сумме 550 тыс. руб., ассигновать в течение 3 и 4-го квартала текущего года на дооборудование 1017.710 руб. в золотой валюте и на достройку и пополнение оборотных средств 1.438.707 руб., всего 2.456.417 руб.

Г. М. Кржижановский, в своем резюме подчеркивает, что Промсекция Госплана представила отчетливый анализ вопроса. Вопрос о выборе типа грузовика лежит на ответственности наших техников-специалистов, которые должны очень внимательно и осторожно решить его, во избежание возможных ошибок. Принципиально собственное автостроение следует признать не только желательным, но и необходимым. Г. М. Кржижановский предлагает перспективный план автостроения, предложенный Промсекцией, утвердить как ориентировочный.

Что касается финансовой стороны, т. е., отпуска средств, то предложить Бюджетно-Финансовой Секции Госплана в срочном порядке снести по этому поводу с Финкомитетом, кроме того, предложить Президиуму ВСНХ в 3-дневный срок сообщить Госплану, какие меры им приняты для поддержания автостроительства на заводе «Амо» и из каких источников он предполагает уделить средства для осуществления плана автостроения.

Предложение Г. М. Кржижановского Президиумом Госплана было принято.

Вопросы торговли и торговой политики.

За отчетный период Президиум Госплана рассмотрел целый ряд вопросов о внутренней и внешней торговле.

Состояние товарного оборота и его ближайшие перспективы.

В заседании Президиума Госплана с обширным докладом с современным состоянием товарного оборота и его ближайших перспективах выступил В. Г. Громан, председатель Комиссии, специально образованной при Статистико-Экономической Секции Госплана, по обследованию этого вопроса.

Во вступительной части доклада В. Г. Громан указывает на основные элементы, подлежащие обследованию, а именно: величина продукции; покупательная способность сельского и городского населения; соотношение цен на продукты промышленности и сельского хозяйства; денежное обращение (налоговая система и эмиссия) и, наконец, ж.-д. тарифы.

Целью обследования явилось, главным образом, стремление определить, есть ли аналогия между теперешним кризисом сбыта и прошлогодним, каковы трудности, испытываемые в настоящее время сбытом, представляют ли они собой угрозу и т. д. Комиссия обратилась официально от имени Госплана к производственным органам, в НКФ, НКПС и целый ряд других организаций за получением соответствующих материалов. Полученные материалы, в большей своей части, отличались несовершенством, неполнотой. Так, например, в круг обследования из 100 существующих объединений попало только 46, однако, и собранные материалы дали возможность Комиссии сделать соответствующие выводы, которые вполне определенно характеризуют современное состояние оборота и его ближайшие перспективы.

Что касается современной продукции, то докладчик ссылается на данные П. И. Попова. Ценностное выражение продуктов промышленности на 1922/23 г. выражается в 1.100 мил. зол. руб., из которых 700 мил. крупной промышленности и 400 — мелкой. Для определения товарной массы, потребляемой деревней, Комиссия использовала данные проф. Литошенко. Эта масса оценивается приблизительно в 400 мил. зол. руб. (65 мил. населения, не пострадавшего от голода по 5 руб. — всего — 325 мил. руб. и 33 мил. пострадавшего от голода населения по 2 руб. — 66 мил.). Комиссия сделала поправку к данным проф. Литошенко в целях определения городского потребления и выяснила, что товарная масса, потребляемая городским населением, оценивается приблизительно в 450 мил. зол. руб., из следующего расчета: городское население составляет 20 мил. жителей, из которых 10 мил. буржуазного и 10 мил. пролетарского. Расходная часть бюджета московского рабочего в декабре 1922 г. составляет 10 руб. на душу, из которых не меньше 25% промышленного потребления, т. е., 2 р. 50 к. на душу пролетарского населения. Комиссия уменьшила эту цифру вдвое и определила норму промышленного потребления на душу пролетарского населения в 15 руб. в год. Цифра потребления на душу буржуазного населения была определена в 2 р. 50 к. в м-ц или 30 руб. в год. Таким образом, общая цифра промышленного потребления города и деревни составляет 850 мил. К этой цифре Комиссия прибавила, примерно, около 100 мил. промышленного потребления на средства производства и около 150 мил. на 2-месячный запас на складах. В итоге, общая цифра промышленного

потребления, выражающаяся в 1.100 мил. зол. руб., совпадает с общей цифрой продукции.

Что касается влияния акцизов, то всякие жалобы наших производственных организаций докладчик считает неосновательными. Обычно наблюдалось такое явление, что в течение 2—3 недель после введения новых акцизов на рынке начинались заминки, но уже после этого рынок принимал повышенные цены. О том, что с этой стороны нет никакой угрозы для сбыта, докладчик иллюстрирует целым рядом данных, указывающих на неизменный рост выпуска товаров на рынок, оплачиваемых акцизом. Те же явления докладчик констатирует в отношении повышения ж.-д. тарифов. Обычно после повышения начинаются перебои и падает грузооборот. Но это продолжается недолго. Докладчик приводит следующие данные: в октябре — в среднем суточная погрузка вагонов составляла 11,8 тыс., в ноябре — 11,4, в декабре — 12,2, в январе — 9,9, в феврале — 10,9, в марте — в среднем колеблется между 12,9 и 14,4. Таким образом, рост грузооборота несомненный.

По вопросу о построении налогов, о влиянии их на сбыт, докладчик возбуждает вопрос о пределе их роста. Если налоги фактически уплачиваются и в конечном счете не оказывают отрицательного влияния на производство, то особых опасений не должно быть. Опасения возникают только с того момента, когда в результате налогов мы наблюдаем упадок производства. Каковы же данные о производстве? В октябре и декабре мы имеем значительный рост производства. В январе замечается некоторая заминка, которая вообще объясняется обычными условиями производства за этот месяц (праздники). С февраля начинается опять повышение и хотя еще полных данных за март нет, но в общем, тенденция к росту все же выявилась вполне рельефно в марте.

Докладчик останавливается на значении вопроса о соотношении цен промышленных и сельскохозяйственных товаров. Само собой разумеется, что низкие цены на сельскохозяйственные продукты уменьшают емкость рынка, но в основе этого вопроса лежит непропорциональность себестоимости продуктов сельского хозяйства и промышленности. При все еще незначительной нагрузке наших промышленных предприятий, расхождение между ценами сельского хозяйства и продуктов промышленности будет значительным. С февраля это расхождение еще больше намечается. Целый ряд продуктов промышленности, цены на которые осенью стояли ниже довоенного уровня (металлы, топливо и пр.) поднялись теперь значительно выше довоенного уровня. По индексу Госплана на 21-е апреля металлы дают коэффициент выше довоенного — 1,15, топливо — 1,65, текстильные товары — почти в три раза больше довоенного и т. д. Вот это положение и опровергает мнение о том, что у нас наблюдается кризис сбыта, ибо нельзя себе представить при кризисе сбыта неизменный рост цен. Наши тресты не обладают той мощностью и теми материальными средствами, чтобы удерживать в своих складах значительную часть товаров и повышать, таким образом, цены. Докладчик приходит к заключению, что рынок пока поглощает без особых затруднений всю продукцию и это объясняется, преимущественно, несомненным ростом городского потребления. Последние данные указывают, что доля продовольственного потребления относительно уменьшается, а доля промышленного потребления увеличилась. Однако, дальнейшее расхождение в ценах продуктов городской и сельскохозяйственной промышленности докладчик считает ненормальным и вредным. Деревня может дойти до такого предела, когда она не в состоянии будет и откажется покупать слишком дорогие продукты городской промышленности. Произойдет ли

этот резкий перелом в деревне до нового урожая трудно предсказать, однако, самый ход вещей указывает, что резкого изменения конъюнктуры не произойдет. В заключение докладчик указывает на те затруднения, которые начал испытывать оборот в самое последнее время, в апреле месяце. По его мнению, здесь играет роль не столько эмиссия, сколько наши налоговые неурядицы. Если раньше предприятия закрывались вследствие всякого рода налогов (подходные, патентные и пр.), то ничего опасного не было, так как мы наблюдали процесс концентрации крупных предприятий за счет мелких. В настоящее же время мы наблюдаем явление, характеризующееся ликвидацией крупных предприятий. Это объясняется преимущественно тем, что дело обложения, являющееся делом огромной важности, неупорядочено. Все находится на усмотрении податных инспекторов. По мнению докладчика, множимым в обложении является декларация плательщика, множителем — совершенно неопределенным и произвольным является усмотрение податного инспектора.

Доклад тов. Громана вызвал продолжительные прения.

Тов. Преображенский выражает сомнение в отношении исчисленной цифры промышленного потребления на средства производства в 100 мил. руб. и считает ее явно преуменьшенной докладчиком. Центр тяжести вопроса, по мнению тов. Преображенского, в денежном обращении. Необходимо во что бы то ни стало стремиться к сокращению эмиссии. Дальше, основной вопрос лежит в экспорте. Без экспорта мы не выйдем из кризиса.

Тов. Струмилин делает ряд поправок к цифрам, приведенным докладчиком в отношении городского и деревенского потребления и считает, что нельзя фактически незначительные излишки, которыми мы располагаем для экспорта, считать важнейшим средством выхода из кризиса, как заявил тов. Преображенский.

П. И. Попов, останавливаясь на проблеме экспорта хлеба, говорит, что наши излишки, будучи равномерно распределенными по России, сами по себе ничего не значат, но находясь, в виде сгустков, в разных районах, в особенности на юге, имеют весьма важное значение и должны быть вывезены возможно скорей за границу для облегчения задач восстановления сельского хозяйства.

В. М. Смирнов рад констатировать, что докладчик тов. Громан рассеял все иллюзии физиократизма, будто все современные расчеты должны строиться исключительно на крестьянском потребительском рынке; мы видим, что городской рынок играет значительную роль и даже большую, чем крестьянский. Оратор предостерегает от увлечения экспортом хлеба. Во всяком случае, экспорт хлеба не может явиться панацеей от всех бед, как многие склонны думать.

Г. М. Кржижановский в своем резюме подчеркивает, что тот шум, который поднят вокруг экспорта хлеба, не соответствует постановке всего вопроса в целом. Экспорт пока может быть самый незначительный. Между тем, придающие этому экспорту исключительно решающее значение проходят мимо современных изменений, которые произошли за последнее время в потребляющих и производящих районах России, мимо изменившихся соотношений на внутреннем рынке. Конечно, из этого не следует, что мы можем пройти мимо экспорта, но думать, что единственно этим мы спасаем все — не приходится.

Г. М. Кржижановский благодарит докладчика за интересный доклад и предлагает тов. тов. Преображенскому, Струмилину и Смирнову

ознакомиться с материалами и дополнить в 10-дневный срок своими предложениями, после чего Президиум будет обсуждать вопрос о конкретных мероприятиях по заслушанному докладу.

Предложение Г. М. Кржижановского Президиумом было принято.

Основные положения таможенно-тарифной политики.

В заседании Президиума Госплана 29-го мая был заслушан доклад проф. П. С. Осадчего о представленном НКВТ в Госплан положении о таможенно-тарифной политике. После прений по этому вопросу, указанное положение НКВТ было принято Президиумом с целым рядом поправок, как принципиального характера, так и редакционного. Основные пункты положения, одобренные Президиумом Госплана, сводятся к следующему: основной задачей таможенно-тарифной политики является содействие развитию важнейших отраслей социалистического хозяйства. Наилучшей защитой нашей промышленности от иностранной конкуренции является система монополии внешней торговли, но важнейшим дополнением к ней является система таможенных тарифов. Наша промышленность должна быть охраняема установлением высоких ввозных пошлин, как на изделия, которые изготавливаются нашей промышленностью в достаточном количестве и удовлетворительного качества, так и на те товары, производство которых хотя и не является в настоящий момент достаточным для полного удовлетворения потребности страны, однако, имеет все шансы на неуклонное и сравнительно быстрое развитие. Однако, при установлении высокого обложения следует в каждом отдельном случае сообразоваться с важностью покровительствуемой отрасли промышленности и интересами, вообще, производственного потребления облагаемых предметов, также интересами сельского хозяйства. К беспошлинному ввозу должны быть допущены — промышленное сырье, полуфабрикаты и предметы машинного оборудования, у нас не производящиеся и не изготавливаемые, но в то же время крайне необходимые для важнейших наших отраслей (руды, минералы, сырье, машины для полиграфической промышленности и т. д.). Умеренные и низкие вывозные пошлины устанавливаются в соответствии с существующими мировыми ценами на промышленное сырье, хотя и необходимое для нашей промышленности, но производящее у нас в избыточном количестве (лесной материал, руды и т. д.). Высокие и даже запретительные вывозные пошлины устанавливаются на все виды сырья, производящегося у нас не в достаточном количестве и крайне необходимого для нашей промышленности (шерсть, кожи невыделанные тяжелого типа, тяжелое подошвенное сырье и т. д.). Далее устанавливается беспошлинный вывоз и премирование вывоза готовых изделий (сахар, спирт, нефтяные изделия, текстильные товары).

Что касается защиты интересов сельского хозяйства, то таковая достигается допущением беспошлинного ввоза важнейших сельскохозяйственных машин, семян, удобрительных веществ и средств для борьбы с вредителями, у нас не изготавливаемых и не производимых (сельскохозяйственные машины, азотистые удобрения, купорос и пр.). Кроме того, допускаются к беспошлинному экспорту те виды сырья сельскохозяйственного и жизненных припасов, вывоз которых не может вредно отразиться на процветании главных отраслей промышленности (хлеб, кормовые, семена, масло и т. д.).

В интересах нашего финансового хозяйства мы должны стремиться к некоторой пропорциональности между статьями привоза и поощрением вывоза, имея ввиду не только торговый, но и расчетный баланс страны.

Фискальные ввозные пошлины должны быть установлены на предметы роскоши. Высокие вывозные пошлины устанавливаются на те предметы нашего экспорта, в отношении которых мы являемся на мировом рынке монополистами и полумонополистами (платина, сантонин и др.). В интересах народного здравоохранения допускается беспошлинный и с пониженной пошлиной ввоз медикаментов и медицинских полуфабрикатов, у нас не изготавливаемых (кокаин, хинин, стрихнин и т. д.). В интересах культурно-просветительных допускается беспошлинный ввоз всякого рода научной литературы, пособий учебных и проч. для научных учреждений. Для развития некоторых наших окраинных областей (Дальний Восток, Мурман) устанавливаются особые льготы в виде дифференциальных пониженных тарифов для товаров, ввозимых через Мурманский порт и через Владивосток. Для экономического сближения с отсталыми странами Востока устанавливаются особо-льготные условия по ввозу и вывозу (специальные тарифы: Азиатский, Персидский и т. д.). Особые льготы устанавливаются для иммигрантов и благотворительных учреждений. Как общее правило, наш таможенный тариф по Европейской торговле должен быть автономным, а для торговли со странами Востока — конвенционным. В целях получения наибольших выгод при заключении торговых договоров с иностранными государствами допускаются, однако, на началах взаимности спец-льготы (процентные скидки со ставок общего таможенного тарифа).

Организационные вопросы.

Организационная структура НКВТ.

15-го мая Особая Комиссия Госплана сделала подробный доклад о результатах работ по обследованию современной структуры НКВТ. Комиссия была образована по постановлению Президиума Госплана еще в октябре прошлого года и имела около 20 заседаний, где был заслушан ряд информационных докладов по всем Управлениям НКВТ, а также основной информационный доклад РКИ. В работах Комиссии участвовали представители РКИ и НКВТ. В основных выводах Комиссия пришла к единогласному заключению, причем с этими выводами, не считая отдельных возражений, согласился НКВТ, в лице его членов Коллегии, а также РКИ.

Современная структура НКВТ.

Докладчик от имени Комиссии проф. И. М. Губкин, останавливаясь на современной структуре НКВТ указывает, что таковая является результатом реорганизации НКВТ, произведенной в прошлом году. Реформа имела в виду отделить регулирующие функции Комиссариата от производственно-коммерческих операций. Однако, реформа не была проведена с надлежащей полнотой и последовательностью. Комиссия пришла к заключению, что основные недостатки современной структуры НКВТ могут быть сведены к следующему ряду: 1) смешение разнородных функций в одном органе, 2) параллелизм функций разных органов, 3) отсутствие правильных взаимоотношений между разными органами, 4) совместительство ответственных работников разных органов, 5) наличие в составе НКВТ инородных органов.

Докладчик сообщил, что центральный аппарат НКВТ имеет штат в 990 человек, сюда входят Госторг — 427 человек, Управление Регулирования — 166 чел., Таможенное Управление — 180 чел., Финансово-Счет-

ный Отдел — 60 чел., Управление Делами — 136 чел., Секретариат — 35 чел. и т. д. На местах НКВнешторг имеет 17 областных Правлений: на Украине, Юго-Востоке России, в Средней Азии, Петрограде, Киргизии, Урале, Сибири в Крыму и т. д.

Всего на местах в органах НКВТ работает 2.443 человека. Кроме того, НКВТ имеет 15 представительств за границей. В Германии, в оперативных органах НКВТ занято 599 чел., в органах регулирования 25 чел., всего 624 человека, в Англии занято всего 500 человек и т. д. Всего за границей занято 1.517 человек. Таким образом, аппарат НКВТ насчитывает только 5.000 человек в России и за границей. Сюда не входят акционерные смешанные общества, в которых НКВТ принимает видное участие. В какой мере функции регулирования и оперативные смешаны между собой можно видеть из того, что на местах и за границей наблюдается совмещение этих функций в одних и тех же органах. Уполномоченный НКВТ в России или Торгпред за границей, в одно и то же время осуществляют функции регулирования и оперативного характера. Даже в центре наблюдается совмещение ответственных работников, так, например, зам. Наркомвнешторга является председателем Госторга, и вообще целый ряд ответственных лиц из Комиссариата одновременно исполняют целый ряд обязанностей коммерческого характера в аппарате Госторга.

В своем заключении Комиссия предлагает усилить автономию Госторга, как единого коммерческого центра НКВТ; все коммерческие аппараты на местах необходимо подчинить непосредственно Госторгу; для коммерческого финансирования внешней торговли и валютных операций необходимо создать соответствующие кредитные учреждения; ликвидировать коммерческие операции регулирующих органов НКВТ; ограничить вмешательство агентов регулирующей части НКВТ в деятельность коммерческих органов, как в центре, так и на местах рамками отчетности и пассивного контроля.

Что касается регулирующей части НКВТ, то по мнению Комиссии аппарат должен состоять из следующих частей: 1) *Управление Делами*. Функции его сводятся к административным, хозяйственным, кассовым, сметно-бюджетным; 2) *Экономическое Управление*. Его функции — изучение мирового рынка, подготовка торговых договоров, подготовка законопроектов, составление плана товаро-оборота; инструктирование и инспектирование местных административных органов и центрально-коммерческой части; 3) *Таможенное Управление*. Его функции заключаются в регулировании таможенного дела и управлении местными таможенными органами. К органам регулирования следует также отнести и Главную Бухгалтерию.

В отношении к местным органам, Комиссия считает возможным ограничиться подчинением всех местных торговых аппаратов Госторгу с сохранением за местными регулирующими органами некоторых контрольных функций над коммерческими операциями. Из этого общего правила может быть допущено только лишь то исключение, что в странах со слабо развитым товарообменом, консульские обязанности могут поручаться агентам Госторга.

Что касается коммерческой части НКВТ, то, по мнению Комиссии, необходимо упразднить Торговый Отдел Госторга, реорганизовать его Отдел Внутренних Заготовок в Экспортный Отдел и его Отдел Заграничных Операций в Импортный Отдел. Таким образом, по мнению Комиссии удастся устранить смешение разнородных функций в одном органе и параллелизм в функциях разных органов. Как Экспортному, так и

Импортному Отделу должно быть предоставлено непосредственно производить все операции и сноситься со всеми внутренними и внешними местными органами. Внутреннее деление каждого из намеченных Отделов должно соответствовать товарным признакам. Для нужд коммерческого оборота необходимо, далее, совершенно освободить от регулирующей части НКВТ все делопроизводство и счетную часть, а также все администрирование органов Госторга.

В связи с намеченным подчинением Госторгу всех коммерческих органов на местах, по мнению Комиссии, возникает необходимость создать при Госторге мощный инспекторский аппарат для установления живой связи с местами. Для избежания вредной конкуренции между Госторгом и смешанными обществами, необходимо, по мнению Комиссии, связать последние не с регулирующей частью НКВТ, а с Госторгом через его Центральный Финансовый Отдел.

Докладчик указывает, что все приведенные мероприятия — Комиссия предлагает производить с известной постепенностью. В первую очередь необходимо провести полное разделение регулирующих и оперативных функций центра. Одновременно необходимо оздоровление центрального аппарата Госторга. Окончательное закрепление за Госторгом всех местных коммерческих органов необходимо поставить во вторую очередь, после чего должно последовать упрощение регулирующей части и передача всех смешанных обществ в ведение Госторга. По заявлению докладчика — РКИ, однако, против такой постепенности и высказывается за немедленную реорганизацию; НКВТ в лице его ответственных представителей заявил, что, соглашаясь с основными доводами Комиссии по реорганизации, высказывает сомнение в возможности проведения новой реформы из-за недостатков соответствующих специалистов. По мнению НКВТ совмещение в оперативных и регулирующих органах исключительно объясняется невозможностью подобрать соответствующий персонал.

По окончании доклада, председатель Президиума Г. М. Кржижановский заявил, что в виду сложности вопроса необходимо назначить специальное экстренное заседание Президиума. Предварительно все члены Президиума должны ознакомиться с материалами в письменном виде. Секция Внешней Торговли должна взять на себя подготовку всех материалов означенного заседания, вызвав все заинтересованные учреждения, ведомства и лиц.

Г. М. Кржижановский предлагает считать настоящий доклад заслушанным в первом чтении; пока же обменяться предварительными мнениями.

Проф. П. С. Осадчий указывает на то, что работа Комиссии носит узкий характер. Вопрос нужно было поставить гораздо шире. До новой экономической политики государство торговало тем, что оно имело на складах и что производило. Новая экономическая политика вызвала к торговой деятельности все сельско-хозяйственное население. Проблему внешней торговли нельзя решать вне связи с проблемой внутренней торговли.

По вопросу о совмещении П. С. Осадчий высказывается в том смысле, что, если совмещение нежелательно, то во всяком случае оно не могло бы быть страшно, если бы мы имели сильный аппарат коммерческой и технической инспекции, вполне независимый, подчиненный только главе ведомства. Число занятых в аппаратах внешней торговли лиц, нельзя считать большим, если иметь в виду, что НКВТ должен

были собой заместить огромное количество старых фирм, насчитывавших не тысячи, а десятки тысяч служащих.

Весьма важный вопрос, который необходимо разрешить НКВТ, это осуществить специализацию по разным отраслям хозяйства. П. С. Осадчий считает, что НКВТ не имеет достаточной связи с внешним рынком. Если НКФин по вопросам финансовым имеет специальный научный институт, то особенно важно было бы иметь НКВТ такой институт по изучению мировой торговли и установлению связи в внешними рынками.

П. И. Попов соглашается, с П. С. Осадчим, что проблему внешней торговли нельзя решить вне зависимости от проблемы внутренней торговли. Для проведения организационных мероприятий П. И. Попов обращает внимание на момент подбора лиц.

С. Г. Струмилин категорически высказывается за строгое разделение функций регулирования и оперативного характера в НКВТ.

Докладчик проф. И. М. Губкин в своем заключительном слове указывает на то, что задача, стоящая перед Комиссией была узкая, ввиду чего вопросы, поднятые проф. Осадчим, принципиально весьма важные, не могли быть разрешены Комиссией.

Президиум Госплана принимает предложение Г. М. Кржижановского о назначении специального экстренного заседания Президиума по этому вопросу с вызовом представителей заинтересованных ведомств и учреждений. Проработка материалов к заседанию возлагается на Секцию Внешней Торговли.

Бюллетени Статбюро Экономико-Статистической Секции.

Из опубликованных в последних номерах «Бюллетеней» материалов наибольший интерес представляют следующие таблицы:

1) выполнение производственных программ государственной промышленности в первом полугодии 1922/23 г.; 2) заработная плата чернорабочего в городах РСФСР и за границей и 3) о Тотальном Индексе труда.

Первая из этих таблиц в итогах за все полугодие рисует следующую картину:

По 14 отраслям промышленности при оценке предполагаемой годовой продукции в 811.662 тыс. руб. по довоенным ценам, продукция за первое полугодие хозяйственного года дала 394.508 тыс. руб., т. е. 48,5%. Такой итог может быть признан более, чем удовлетворительным, но необходимо иметь в виду, что сводка данной таблицы предварительна и не включает таких важных отраслей промышленности, как обработка металлов, основная химическая, пищевая и др. отрасли. Кроме того, самые программы преуменьшены, так как из них исключена стоимость продуктов, о которых нет данных в отчетности по продукции (см. таблицу 1-ю).

Справка № 6—9 от 23/VI—1923 г., характеризует заработную плату чернорабочего в городах РСФСР и за границей по данным торговым представительства РСФСР. Выраженная в товарных рублях почасовая плата чернорабочего в Москве равнялась на 1-е февраля—0,80; 1-е марта—0,97; 1-е апреля—0,93; 1-е мая—0,69, и 1-е июня—0,64 тов. руб.; на те же даты

она была в Берлине—0,48; 0,61; 0,78; 0,65 и 0,54 тов. руб., тогда как в Праге чернорабочий получал: 1,28, 1,05; 0,89; 0,83; 0,76 тов. руб. (Данных по Константинополю, Анторе, Варшаве и Ковно мы здесь не приводим, так как они дают сведения за меньшее количество месяцев).

№ по пор.	Отрасли промышленности.	Производ. программа на 1922—23. в тыс. дов. рублей.	Продукция за полугодие.	
			Абсол. велич.	В % к Гр. 3
1	2	3	4	5
1	Каменноугольная	66.400	32.370	48,8
2	Нефтедобывающая	116.988	52.685	45,1
3	Рудная	3.325	1.700	51,1
4	Соляная	6.300	1.483	23,5
5	Золото-платиновая	9.867	4.280	43,3
6	Бумажная	19.237	9.415	48,8
7	Табачная	78.897	32.879	41,6
8	Кожвенная	29.968	16.869	56,3
9	Обувная	12.313	6.713	54,5
10	Резиновая	62.555	34.395	55,0
11	Спичечная	4.000	2.520	63,0
12	Электротехническая	26.860	11.519	42,9
13	Текстильная	372.736	187.062	50,1
14	Винокурная	2.166	618	28,5
	Итого	811.662	394.508	48,5

Справка № 1—21, от 20-го июня 1923 г., посвящена тотальным индексам труда за 1922 г.

Изменение во времени отдельных элементов труда может дать представление и об общей динамике труда. Этой цели служат показатели, публикуемые ежемесячно в Центральном Бюро Статистики Труда. Но на ряду с этими показателями может быть дан и общий индекс труда.

Основным моментом, определяющим положение рабочего класса, является изменение его материального положения. Поэтому, если через M обозначить количество материальных ценностей, полученных за данный промежуток времени, а через M_1 , M_2 и т. д.—количество ценностей, полученных рабочим классом за время T_1 , T_2 и т. д., то отношение $\frac{M}{M_1}$ и т. д. будет характеризовать динамику труда в целом.

Если же предположить, что количество ценностей, необходимых рабочему классу для поддержания его жизненного стандарта в течение того же времени, равно L, L_1, L_2 и т. д., то отношение $\frac{M}{L}, \frac{M^1}{L^1}, \frac{M^2}{L^2}$ и т. д. будут определять собой динамику труда и явятся искомыми тотальными индексами труда.

Если через A обозначить число занятых рабочих, через B — число безработных, P — среднюю заработную плату рабочего, S — коэффициент использования рабочего времени (отношение числа проработанных к числу календарных дней), X — коэффициент социального страхования от безработицы, выраженный в процентах к P , то количество ценностей $M = SP(A + B)$.

Если через D обозначить количество ценностей, необходимых рабочему для поддержания его жизненного стандарта, то количество ценностей, необходимых всему пролетариату будет $L = D(A + B)$.

$$\text{Таким образом, индекс труда } I = \frac{M}{L} = \frac{SP(A + Bx)}{D(A + B)}$$

Под величиной D можно понимать либо полный *existenz minimum* рабочей семьи, либо стоимость холостого хода человеческой машины и т. д. От этого будет меняться лишь самое выражение и смысл индекса труда, но не его величина.

При коэффициенте α — стоимости холостого хода человеческой машины $I = \frac{SP(A + Bx)}{\alpha(A + Bx)}$.

В то время, как экономически, первая формула характеризует возможность воспроизводства рабочей силы, вторая — характеризует степень ее эксплуатации.

Следующая табличка дает тотальные индексы труда для 1922 года.

Тотальные индексы труда за 1922 г. *)

МЕСЯЦЫ.	Вся Россия по фабр.-зав. промышл. рабочим.					Москва по фабр.-зав. пром. рабочим.				
	A (тыс.)	B (тыс.)	S	P (руб. и коп.)	%	A (тыс.)	B (тыс.)	S	P руб. и коп.	%
Январь абс.	1.321	51.5	88,9	5,53	100	97,8	15	73,7	7,6	100
%	100	100	100	100		100	100	100	100	
Июль. абс.	1.277	146	68,8	7,9	102,6	94,5	24,2	63,8	12,3	118
%	96,7	283,4	74,4	142,8		96,6	161,3	81,1	161,9	
Октябрь абс.	1.298	212,6	91,1	8,14	135,9	108,2	39,5	90,8	12,4	155,7
%	98,8	412,8	103,4	150		110,6	263,3	115,3	163,2	
Декабрь абс.	1.451	187	91,9	10,45	178,2	108,2	21,4	92,3	17,2	251,6
%	109,8	362,6	103,5	189,9		110,6	142,7	117,1	226,3	

*) Формула $I = \frac{M}{L} = \frac{1}{D} \cdot \frac{(A + Bx)SP}{A + B}$ для 1922 г. условно принимаем $X = 0$;

$D = \text{Constans}$
 Данные о числе промышл. рабочих по России взяты по данным Г. С. Поляка «Экон. Обзор.» № 4 и «Стат. Труда» № 4. Данные о фактических днях работы и о календарном числе дней в месяце взяты из статьи Г. С. Поляка («Эк. Обз.», № 5)
 Данные о безработице получены из Стат. Отд. Н.К.Т.; о зарплате — из Ц. Бюро Ст. Труда (Неопубликов матер.)
 Данные по Москве получены из № 15 «Бюлет. Ст. Труда Моск. губ.»

Промышленная Секция.

Перспективный план металлургической промышленности на ближайшее пятилетие.

В заседании Промышленной Секции Госплана член Коллегии ГУМПа т. Чернов сделал обширный доклад на тему «Ориентировочный перспективный план металлургической промышленности РСФСР на пятилетие, начиная с 1923 г. по 1927 г. включительно». Настоящий план является результатом большой работы, проделанной ГУМПОм, причем в существенных частях он представляется в следующем виде:

Докладчик в начале доклада отметил, что Россия, будучи стесненной сложившейся после войны экономической и финансовой конъюнктурой, в настоящий момент не может позволить себе роскоши производить продуктов промышленности столько, сколько это было бы желательно ей или даже в количестве, соответствующем мощности фабрик, заводов и их оборудования. Создавшееся положение требует проявления максимальной экономии в расходовании государственных средств и заставляет развивать именно ту продукцию, которая наиболее соответствует минимуму потребностей России и ее определенной покупательной способности. Металлургическая промышленность, по мнению докладчика, в настоящее время находится вне угрозы перепроизводства. Между потреблением и производством существует некоторое соответствие, устанавливаемое, конечно, при условии частичной компенсации потребности, за счет прежних запасов и заграничных товаров. И в прошлом потребление России составлялось из производства внутри страны, иностранного ввоза и запасов металла, но в сопоставлении с настоящим временем, получилось изменение во взаимоотношении этих слагаемых.

Иллюстрируя отдельные моменты взаимоотношений между потреблением и производством, докладчик отмечает, что для периода 1910 — 1913 г.г. мы имели такие слагаемые потребления: производство 92%, ввоз 6% и запасы 2%, а в 1921/22 производственном году — производство 54%, ввоз 22% и запасы 24%. Потребление же в абсолютных цифрах составляло в 1910 — 13 г.г. 266 милл. пудов, в то время, как в 1921/22 году оно составляло 45—50 милл. пудов, в пересчете на изделия. При таком положении получается, что душевое потребление в 1921/22 производственном году (при расчете на 130 милл. населения) составило примерно 0,35 пуда, против 1,8 пуда в 1913 году, т.е. наше потребление сократилось в 5 раз.

За время войны произошло перемещение потребителей. Так, в 1913 г. 5 основных категорий потребителей металлургии находились в следующем соотношении: транспорт или железнодорожный спрос потреблял 27%, военная промышленность и госзаказы — 6%, промышленность — 40%, коммунальное хозяйство и строительство — 13% и крестьянско-ремесленный спрос — 14%. Если же обратиться к оценке потребления по группам в 1922 году, то получим следующую картину: 1-я группа — 52%, 2-я группа — 15%, 3-я группа — 20%, 4-я — 3,5% и 5-я — 9,5%. На основании этих данных, докладчик констатирует, что промышленность, раньше ведущая первой в группе потребителей, в настоящее время уступила свое место железнодорожному спросу, что является, до известной степени, показателем для оценки конъюнктуры нашего хозяйства.

Переходя к определению перспективных возможностей в металлургии, в течение ближайших пяти лет, докладчик отмечает, что в настоя-

щее время основы нашего хозяйственного будущего являются более определенными, нежели это было даже год тому назад. Можно с уверенностью сказать, что иностранный капитал не пойдет на сотрудничество в нашу промышленность, на тех условиях, какие были выставлены Советским правительством. Настойчивое проведение начал новой экономической политики дало возможность начертить некоторые линии будущего металлической промышленности, в ближайшие пять лет. Тов. Чернов указывает на то, что основными предпосылками в данном случае являются два момента, а именно: необходимость строить все расчеты на собственные силы и средства и настойчивое проведение начал новой экономической политики и впредь.

По отдельным группам потребления металла ГУМЦ определяет ближайшие перспективы следующие: *железнодорожный спрос*, т.е. потребление последним металлов определяется в 1923 г. в 20 миллионов пудов, в 1924 г. в 22 милл. пуд., в 1925 г. в 23 милл. пуд., в 1926 г. в 24 милл. п. и в 1927 г. в 30 милл. пуд.; *военная промышленность и госзаказы* дают за период 1923 — 27 г.г. некоторое нарастание; *промышленный спрос*, намечаемый в 1923 году в размере 8 милл. пуд., в 1924 г. должен достигнуть 10 милл. пуд., в 1925 г. — 12 милл. пуд., в 1926 г. — 14 милл. пуд. и в 1927 г. — 17,5 милл. пуд.; *спрос коммунального хозяйства* в довоенное время занимал незначительное место в общем потреблении металла. В настоящее же время, при бездоходности имущества коммунального хозяйства, при значительно расширенном круге его обязанностей и сопряженных с этим больших расходах, эта группа потребления больших перспектив не имеет. Однако, известное нарастание потребления и здесь намечается. Так, в 1923 году спрос коммунального хозяйства исчисляется в 1,4 милл. пудов, в 1924 году — 1,6 милл. пуд., в 1925 г. — 2,0 милл. пуд., в 1926 г. — 3,0 милл. пуд. и в 1927 г. — 3,5 милл. пуд. В оценке потребления сельского хозяйства, населения и ремесленного спроса докладчик отмечает, что деревня еще в довоенные годы представляла собою относительно слабого потребителя, при чем душевое потребление разного сортового и листового железа исчислялось в 8 — 10 фунтов на душу крестьянского населения. В настоящее время эта незначительная цифра еще более понизилась, составив вследствие понижения покупательной способности крестьянства, только одну четверть довоенного душевого потребления.

Далее докладчик подчеркивает, что если намеченные перспективы будут осуществлены, то к концу пятилетия душевое потребление металла может подняться до 0,81 пуда против 0,35 в настоящее время и вместо 1,8 пуда, составлявших довоенную норму.

В оценке производственных перспектив тов. Чернов устанавливает следующие основные моменты, послужившие основанием для составления плана на ближайшее 5-летие: 1) концентрация производства, вызываемая интересами и выгодностью металлопромышленности, которая будет жестко и планомерно проведена в жизнь; 2) реформа металлопромышленности не ограничится концентрацией, а захватит также большую работу по детальному изучению административно-хозяйственных, технических и тарифных вопросов, в целях устранения преград, мешающих нормальному развитию этой отрасли; 3) государство будет всемерно поддерживать тяжелую промышленность; 4) финансирование металлопромышленности будет направлено не только в сторону усиления оборотного капитала, но и на своевременность отпуска сметных денежных ассигнований; 5) упорядочение технической бухгалтерии отчетности, с введением коммерческих операций на основании правдоподобных калькуляций, и

6) транспорт будет в состоянии перевозить сравнительно небольшое количество грузов, предъявляемое ему металлургией.

Цифры, определяющие размер производства по всей стране, таковы: *чугун* — 1923 г. — 17,5 милл. пуд. и, постепенно повышаясь, производство чугуна достигает в 1927 г. 63 милл. пуд. или 24,5% 1913 года. *Сталь* — предполагаемое производство в 1923 г. составляет 30 милл. пуд., а в 1927 г. — 70 милл. пуд.; *прокат* в 1923 г. намечен в количестве 23,1 милл. пуд., а в 1927 г. повышается до 53,8 милл. пуд., что составляет 24,7% проката в 1913 г. Центром концентрации производства должен явиться Юг, который охватывает значительную часть выпуска чугуна, стали и проката; вслед за ним идут Урал и центр. Увеличение производства до 1926 года будет распределяться по работающим ныне заводам, а с 1926 года будет пущен Макиевский завод и в 1927 г. — Днепропетровский. Количество доменных печей, предполагаемых к участию в производстве намечено планом так: 1923 г. — 20 печей, 1924 г. — 25, 1925 г. — 30,5, 1926 г. — 35 и 1927 г. — 39 печей; количество мартеновских печей таково: 1923 г. — 37 печей, 1924 г. — 40, 1925 — 45, 1926 г. — 50,5, 1927 г. — 59 печей.

Указав на то, что за последние 6 месяцев расход условного топлива, отнесенный к пуду проката, составлял 6 пудов против 3,8 пуда в 1913 г., докладчик высказывает предположение, что в 1927 г. эту норму расхода топлива удастся довести до 4 пудов. Достичь довоенной нормы вряд ли удастся, так как в 1913 г. значительная часть стали изготовлялась бесслесеромерским способом, требующим топлива в меньшем количестве.

Остановившись на вопросе о рабочей силе, намеченной в указанной программе, докладчик приводит следующие данные: в 1923 г. будет 83.300 рабочих и 13.050 служащих, в 1924 г. — 89.700 и 13.500, в 1927 г. — 95.100 рабочих и 11.450 служащих.

Сопоставляя предполагаемые размеры производства и потребления, тов. Чернов подчеркивает, что производство металла в Республике не в состоянии будет покрыть потребления и что мы принуждены будем изыскивать источники для покрытия дефицита, который в указанном пятилетии будет таков: 1923 г. — 22,5 милл. пуд., 1924 г. — 23 милл. пуд., 1925 г. — 20 милл. пуд., 1926 г. — 17 милл. пудов и в 1927 г. — 22 милл. пудов. Докладчик намечает два источника: 1) использование запасов, в виде чугунного и стального лома, стружки и т. д., и 2) импорт металла. В довоенное время Россия ввозила изделий 40 милл. пудов (в переводе на чугун) и вывозила 2,5 милл. пуд. В настоящее время нам придется ввозить сельско-хозяйственные орудия, некоторые аппараты и изделия, конечно, в тех пределах, в каких наша промышленность не в силах будет справиться с производством заказываемых предметов. Рассчитывать на экспорт металлопродуктов особенно не приходится, при чем вывоз стружки, лома, старых паровозов и вышедших из строя негодных морских судов впредь придется прекратить, так как эти операции не дают государству никаких выгод. Тов. Чернов подчеркивает, что в вопросе о ввозе металлических изделий ГУМЦ будет жестко проводить принципы запрещения к ввозу всего того, что может быть сделано на наших заводах.

Заканчивая свой доклад, тов. Чернов указывает на то, что с политической повторных докладов к раз проработанным планам и сметам нужно повести определенную борьбу, ибо при таком условии оздоровление нашего промышленного хозяйства составит трудную и даже неосуществимую задачу. Государство должно и может финансировать промышленность, как интенсивного производителя тех продуктов и фабрикатов, ко-

торых нам не хватает. Те же производства, которые в процессе своего существования никаких ценностей не накапливают и требуют непрерывного вливания в них государственных средств, — на помощь государства рассчитывать не должны.

С дополнениями к данному докладу по вопросу о финансовых предположениях металлургической промышленности выступил инж. С. Е. Вейцман. Он указывал на то, что финансовый план металлургической промышленности на ближайшее 5-летие построен в полном соответствии с проектом, доложенным тов. Черновым. Наим. основной принцип — стремиться во что бы то ни стало поднять оборотные средства заводов, путем постепенного увеличения их (оборотных средств). В наши финансовые расчеты входит понижение коэффициента вздорожания, который при усиленной нагрузке заводов должен понизиться. Убыток от металлопроизводства, по данным, приведенным С. Е. Вейцманом, исчисляется предположительно так: в 1923 г. — 7,6 милл. руб., в 1924 г. — 6 милл. руб., в 1925 г. — 3,6 милл. руб., а в 1926 и 1927 г.г. производство будет безубыточным. В заключение тов. Вейцман подчеркивает, что если металлургической промышленности не будет оказана государством своевременная помощь в пределах тех норм, которые были выработаны и строго проверены Комиссией, представившей настоящий план, то вряд ли удастся выйти из критического положения, в котором эта отрасль находится в настоящее время.

Выступивший в прениях по докладу А. Н. Долгов отметил, что при обсуждениях этого вопроса в Промплане была учтена приблизительность данных, приведенных в настоящем плане, при чем констатировано, что данные железнодорожного спроса слишком оптимистичны, а данные о сельско-хозяйственной потребности несколько преувеличены. В отношении коммунального хозяйства и промышленности следует признать, что эти две группы вряд ли выйдут за пределы указанных в плане цифр. Нужно признать, что цифры ГУМПа т.е. настоящего плана, ценны и являются вехами того будущего положения металлургической промышленности, к установлению которого нам нужно стремиться.

Выступивший Р. Я. Гартван — один из активных участников разработки доложенного тов. Черновым плана, указал на то, что план потребления, зачитанный докладчиком, есть план-минимум, а план производства выражает собой максимальные возможности. Программа в целом, проработанная с достаточной внимательностью и скромностью, может быть безусловно положена в основу наших будущих планов по металлургической промышленности. Реальность выполнения, конечно, будет зависеть исключительно от финансового базиса, на котором должна строиться и существовать металлопромышленность.

И. А. Калинин отмечает, что цифры, приведенные в настоящем плане, чрезвычайно скупы. Так, например, рост железнодорожного спроса определяется по данному плану в 10% ежегодно. То же самое и с госзаказами. Получается впечатление замедленного, вернее, ничтожного темпа развития.

Оценивая сельско-хозяйственный спрос, И. А. Калинин, в противоположность А. Н. Долгову, констатирует, что данные плана преуменьшены. Потребности крестьянства недостаточно оценены. Крестьянство может обойтись без текстиля, но не может жить без железа. Передатчик между городской промышленностью и сельским хозяйством — кустарь — одно время выжитый крестьянством, в настоящее время вновь закрепляет

свое положение в деревне и, таким образом, спрос крестьянства на металлоизделия, на железо должен несомненно повыситься.

В части развертывания план характеризует определенную боязнь перепроизводства, боязнь того, что покупательная способность незначительна и что металлопромышленности придется работать на склад. Но вместе с тем строятся определенные расчеты на заграничный рынок. Получается некоторое несоответствие. И. А. Калинин полагает, что лучше программу производства взять в повышенном количестве, в сравнении с потреблением, указав, что это повышение вызвано желанием предупредить заграничные заказы, которые ГУМП заранее предвидит. Заграничные заказы на те металлоизделия, которые с успехом могут быть выполнены у нас, должны быть отвергнуты, не только в целях задержания нашей валюты внутри государства, но и в целях усиления нашего металлопроизводства путем направления этой валюты в самое производство.

По окончании прений Пленум Промсекции постановил принять этот план, как ориентировочный и передать его для разработки в Специальную Комиссию, в составе представителей Промсекции, Промплана, ГУМПа НКФина и ряда Секций Госплана, компетенция коих затронута настоящим докладом.

В Комиссии по рассмотрению перспективного плана металлургии.

В первом заседании Комиссии при Промсекции, по рассмотрению перспективного плана по металлургии на ближайшие пять лет (1923 — 1927 г.г.) приступлено было к рассмотрению программы по существу, при чем было начато с анализа цифр потребления. В отношении цифр железнодорожного потребления Комиссия признала возможным принять их за основу, но лишь как «минимум миниморум». Цифры спроса военного ведомства и военной промышленности приняты в оценке ГУМПа. Цифры спроса коммунального хозяйства и строительства признаны Комиссией недостаточными и увеличены до следующих размеров:

- 1923 г. — 2 милл. пудов.
- 1924 г. — 3 милл. пудов.
- 1925 г. — 4 милл. пудов.
- 1926 г. — 6 милл. пудов.
- 1927 г. — 7,5 милл. пудов.

Цифры спроса сельского хозяйства приняты Комиссией в оценке ГУМПа.

Во втором заседании Комиссии обсуждение программы металлургической промышленности было направлено в сторону проработки второго варианта программы, предусматривающего увеличение производства с таким расчетом, чтобы потребности России были удовлетворены в большей степени, нежели по первоначальной программе ГУМПа. Последний должен иметь в виду ввоз из-за границы только тех металлоизделий, которые не могут быть произведены нашей отечественной металлопромышленностью.

В результате обсуждения этого вопроса Комиссия постановила считать необходимым параллельно с планом ГУМПа иметь второй вариант, предусматривающий увеличение производства до следующих размеров:

(в миллионах пудов).

	1923—24	24—25	25—26	26—27	1927—28	Итого
Чугун	25	35	45	60	75	240
Сталь	40	52	66	86	90	334
Прок. мет	30	40	50	60	70	250

К установлению коэффициента вздорожания на металлические изделия.

Пленум Промсекции Госплана заслушал сообщение Р. Я. Гартвана по вопросу об установлении коэффициента вздорожания на запасные части паровозов и вагонов. По данному вопросу наметились довольно существенные разногласия между ГУМП'ом и НКПС. Первый предлагает принять коэффициент вздорожания для общей группы, запасных частей паровозов и вагонов в 1,7, а для другой группы, включающей 5 наименований, требующих особого внимания при исполнении, — коэффициент 2; НКПС же согласился на коэффициент в 1,5 для общей группы, а для другой — коэффициент 1,7.

Р. Я. Гартван просит Пленум Промсекции утвердить для общей группы коэффициент 1,6, а для другой группы — 1,8, считая такие коэффициенты примиряющими обе стороны.

Пленум Промсекции предложение тов. Гартвана одобрил. Президиум Госплана постановление Промсекции утвердил.

Положение табачной промышленности.

В заседании Промсекции был заслушан следующий доклад представителя ВСНХ тов. Шарова о положении табачной промышленности Федерации.

По своему общему положению табачная промышленность Федерации может быть разделена на две группы: государственную и частную. Государственная табачная промышленность, в свою очередь, делится на крупную и среднюю. Крупная табачная промышленность синдицирована, при чем объединяет наиболее крупные табачные фабрики, расположенные в Петрограде и Москве. Из крупных предприятий Петрограда, в настоящее время работают 4 фабрики, а в Москве — 3. Эти предприятия составляют основу табачной промышленности. Оборудование их находится в полном порядке. Вторая группа государственных предприятий включает фабрики, частью объединенные, частью разрозненные, при чем объединяющими трестами большинства этих фабрик являются Кавказский, Азербейджанский и Кубанский. Пять фабрик из числа этой группы находятся в ведении Губсовнархозов.

Частная табачная промышленность обнимала на 1-е января 1923 г. 160 предприятий. Все они, в значительной части, кустарного построения, но проявляют усиленную тенденцию к укреплению своего существования. Это объясняется тем, что Губсовнархозы проводят систему сдачи фабрик в аренду, в виду отсутствия в их распоряжении средств на ведение этих предприятий. Мощность частных предприятий составляет 10% мощности всей синдицированной табачной промышленности.

Производственная программа текущего года, построенная в соответствии с незначительностью сырьевых ресурсов, наметила к выпуску 132 тыс. фунт. курительного табаку, что составляет 1% мощности крошительных машин, а количество намеченных к выпуску папирос составляет 75% мощности папиросно-набивных машин. Общая нагрузка определяется в 45% всей мощности государственных предприятий. Для выполнения указанной программы подлежит израсходованию 400 тыс. пуд. сырого листового табаку. Сырьевые ресурсы исчисляются не более, чем в 1 милл. пуд., при чем они находятся в разных пунктах Федерации.

В отношении сбыта табачных изделий докладчик отмечает, что размеры его в настоящее время приняли минимальный характер. Сравнительно с сбытом 1921 — 22 г. в настоящем году таковой уменьшился на 25% в отношении табаков и на 80% в отношении махорки. Центр тяжести производства настоящего года был обращен на выработку папирос, а не табаков, как это установлено обычно, в целях сохранения сырья и экономии квалифицированной рабочей силы.

В заключение тов. Шаров указывает на то, что главными моментами, препятствовавшими развитию табачной промышленности, следует признать хронический недостаток оборотных средств и неорганизованность самой табачной промышленности.

Вопрос о суде табачной промышленности был давно возбужден, получил во всех инстанциях благоприятное разрешение, но до сего времени остается практически неразрешенным. Этот вопрос нужно закончить, нужно помочь табачной промышленности, стать на твердую почву, дабы отвести от нее надвигающуюся катастрофу.

Остановившись на неорганизованности существующей табачной промышленности, тов. Шаров констатирует отсутствие плана действий у табачников на местах. Фабрики выступают совершенно самостоятельно на рынке, закупают сырье и создают невероятный ажиотаж. На рынке сбыта такая же недопустимая конкуренция. ВСНХ, имевший суждение по вопросу о состоянии табачной промышленности, выработал ряд положений, которые, получив законодательное разрешение в соответствующих органах, должны ввести табачную промышленность в определенное организационное русло.

С дополнением к докладу тов. Шарова выступил представитель Табачного синдиката тов. Зискинд. Он указал на то, что в России находятся самые крупные табачные фабрики Европы. Машинное оборудование фабрик усовершенствованное. Таким образом, в техническом отношении табачная промышленность располагает всеми предпосылками к блестящей постановке этого дела. Но создавшийся ряд объективных условий, а в особенности конкуренция и отсутствие оборотных средств, заставляют сокращать размах этой рентабельнейшей отрасли народного хозяйства.

Тов. Зискинд иллюстрирует цифрами результаты существующей в настоящее время конкуренции. Так, в январе 1922 г. папиросы сорт В расценивались в процентном отношении: на фабриках Моссельпром — 100, на фабриках Петроабтрест — 57, в Донском тресте — 45; в октябре 1922 г. мы имеем уравнение в стоимости продукции табачных фабрик Моссельпрома и Петроабтреста при цене продукции Донской фабрики — 47%; январь 1923 г. дает такую характеристику: Моссельпром — 100%, Петроабтрест — 68%, Донская фабрика — 78%.

Результаты этой конкуренции еще рельефнее сказываются при оценке продукции в золотых рублях. Так, 1.000 шт. папирос, изготовленные на фабрике Моссельпрома, стоили: в октябре 1922 г. — 4,5 руб. зол., в январе 1923 г. — 3 р. и, наконец, в марте — 3,4 р. Такое же падение испы-

тала продукция Петротабтреста: 1.000 шт. папирос производства его фабрик сошли в октябре 3,6 р., в декабре — 2,8 руб., в январе — 1,9 руб., в феврале — 2,4 р. и в марте — 3 р.

При таком положении должен быть отмечен логический рост сбыта. Однако, цифры показывают совершенно иное. Так, Петротабтрест продал в октябре 1922 г. 285 милл. шт. папирос, а в январе 1923 г. — 180 милл. шт. папирос; Донская фабрика продала: в сентябре — 245 милл., в ноябре — 110 милл., в декабре — 144 милл. и в январе — 83 милл. шт.

В результате такого резкого падения сбыта, на фабриках увеличались остатки продукции: на фабриках Моссельпрома остаток в марте 1923 г. превысил октябрьский остаток в семь раз, в Петротабтресте — в 2,5 раза, на Донской фабрике — в 4 раза.

Причинами кризиса сбыта, по мнению тов. Зискинда, являются налоговые неурядицы и политика трестов. Тресты в своей торговой деятельности не ищут новых рынков, скапливаясь в одних и тех же местах.

Остановившись на положении Табсиндиката, тов. Зискинд констатирует, что последний в настоящее время стоит перед фактом полного отсутствия табачного сырья и необходимости сбора его, путем закупки отдельными партиями, на местах. Состоявшийся в свое время съезд уполномоченных Табсиндиката постановил закупку сырья произвести на средства трестов, через посредство Синдиката. Реально это удалось провести только частично.

Меры к развитию культуры табаков, принятые ВСНХ в виде выдачи табаководам авансов, затем, прочие цены, существующие на рынке на сырье, являются моментами, которые могут, безусловно, стимулировать поднятие табаководства. Подчеркивая необходимость расширения, как поощрительных мер для табаководов, так и помощь государства Табсиндикату, тов. Зискинд указывает, что, лишь при выполнении этих номинальных условий, можно рассчитывать на постепенное развитие табачной промышленности. Если государство откажет Табсиндикату в просимой помощи, тогда фиск лишится рентабельнейшей отрасли, дающей ежегодный доход в 40 милл. зол. руб. от акциза с табачных изделий и 7 милл. прочих доходов.

Выступивший в прениях по данному докладу Г. М. Кржижановский подчеркнул, что борьба с вывозом табаков за пределы федерации должна проводиться с определенной категоричностью, как бы экономически не было выгодно данному району эксплуатировать товар. При оценке деятельности Табсиндиката, нужно обратить особое внимание на то, не ложатся ли расходы по его содержанию большой тяжестью на промышленность, нет ли переноса в структуре Табсиндиката торговых функций над производственными, считая, что последние должны превалировать в структуре синдиката. Мероприятия, предложенные как представителем ВСНХ, так и представителем Табсиндиката, по мнению Г. М. Кржижановского, нужно поддержать, при чем субсидию надлежит заменить банковской ссудой, каковую Госплан также должен поддерживать.

По данному докладу Пленум Промсекции постановил, приняв таковой к сведению, одобрить все мероприятия, намеченные ВСНХ и Синдикатом и предложить Комиссии в составе представителей Сельско-Хозяйственной Секции, ВСНХ, Сельского Союза и ЦК Табачников рассмотреть проект постановления СТО по вопросу о табачной промышленности а также положение о Табсиндикате.

Механизация добычи угля в Черемховском бассейне.

В Пленуме Промсекции заслушан был доклад инж. С. А. Под'яконова о работах по полной механизации добычи угля в Артемовском разряде Черемховского каменноугольного бассейна.

Докладчик сообщил, что настоящие работы являются первым почином в деле рационального удешевления топлива, в целях развития добычи и расширения масштаба потребления угля Черемховского бассейна. Инж. Под'яконов отметил, что эксплуатация Черемховских копей, начатая в 1895 году, достигла максимальных размеров в 1917 г., давши до 97 милл. пудов угля. Однако, последующие годы дают постепенное снижение добычи, при чем в настоящем году она составит нетто 18 милл. пудов. Плановые поставки Черемховских копей — 12 милл. пудов уже закончены. Остальные 6 милл. пуд., из общего количества добычи, до сего времени определенного назначения не имеют, при чем следует отметить, что сбыт этого количества в настоящее время довольно затрудняется. Причина этого заключается в следующем: последние годы характеризуются ростом потребления дровяного топлива, вследствие его дешевизны, в сравнении с углем. Фактическая цена дров, на месте, составляет 8—9 руб. Если же учесть то, что один куб дров эквивалентен 180 п. угля, то при теперешней стоимости угля (неплановая цена) для потребителей является более выгодным применять дровяное топливо, вместо угля. Удешевление стоимости Черемховского угля можно было достичь расширением добычи. Однако, вследствие недостатка рабочих рук, а в особенности отсутствия необходимого комплекта забойщиков, развитие добычи затрудняется, хотя производительность труда на Черемховских коях не уступает производительности Донбасса. Докладчик напоминает, что еще в 1921 г. Комиссия Главугля и ЦК Горняков признала необходимым приступить в срочном порядке к разработке проекта механизации добычи, в целях удешевления угля, и, тем самым, развития Черемховского бассейна. Разработанный проект предусматривал развитие добычи с тем, чтобы в 1924 г. получить 50 милл. пудов, а в 1928 г. — до 80 милл. пуд. При таких условиях, потребность в рабочей силе в течение сезона определяется в 1.000 человек. Если исключить из этого числа временных рабочих, то постоянных или годовых потребуется 500 чел. В связи с расширением механизации, производительность труда может достигнуть 22 тыс. пуд. в год на одного рабочего, против ныне существующей нормы в 6 тыс. пудов. В конечном итоге механизации, стоимость добычи составит 3,5 коп. с пуда нетто, а с амортизацией — 4 коп. Достижение таких результатов даст возможность восстановить значение Черемховского угля.

В свое время на работы по механизации было отпущено 727 тыс. р., из них 106 тыс. на постройки, 106 тыс. руб. на оборудование электростанции. Вся остальная работа, таким образом, должна учтаться в пределах оставшихся 490 тыс. руб. Но, учитывая то, что часть сумм уже израсходована, возможно не по прямому назначению, С. А. Под'яконов считает необходимым отпуск средств увеличить и вообще пересмотреть финансовые расчеты по данному вопросу. При наличии же имеющихся ограниченных средств, выполнение работ по механизации становится невозможным.

До сего времени произведена некоторая часть намеченных по плану работ. Поставлены паровые экскаваторы, проложены рельсы и заканчивается, после трехлетней постройки, электрическая станция.

Выступивший в прениях представитель Топсекции Госплана сообщил, что при обсуждении вопроса о механизации добычи

угля в Черемховском бассейне, имевшем место в свое время в Топливной Секции, план работ был рассчитан, исходя из принципа определения стоимости их (работ) по довоенным ценам. Указанные докладчиком 727 тыс. руб., отпущенные на работы по механизации, предполагалось получить следующим образом: 427 тыс. в виде надбавки на стоимость угля на амортизацию, а остальные 300 тыс. руб. — в виде дотации. По мнению представителя Топсекции, при существующей конъюнктуре угольного хозяйства и определившейся ударности работ Донецкого бассейна, трудно рассчитывать на то, что эти работы, несмотря на их важность, приобретут свое первостепенное значение.

Председатель Промсекции И. А. Калинин отметил, что настоящий план показывает, как крепнет наша хозяйственная база и одновременно указывает на поиски здоровых выходов из создавшихся затруднительных моментов в производстве. Поэтому, чрезвычайно важно поддерживать этот проект, имеющий своей конечной целью уменьшение расходов по производству. И. А. Калинин считает необходимым просить Топсекцию вновь пересмотреть вопрос об ассигнованиях на эту работу с тем, чтобы последние были установлены в жестком виде. Это особенно необходимо потому, что в настоящее время все внимание направлено исключительно на Донбасс и, вполне возможно, что работы по Черемхову будут отодвинуты, несколько на задний план.

В заключение Пленум Промсекции постановил поддерживать проект механизации добычи угля в Черемховском бассейне и просить выдать ассигнованные СТО на эти работы суммы в полном размере. Одновременно постановлено просит Топсекцию вновь пересмотреть этот проект, в смысле его безусловного практического осуществления.

Современное положение производства кос.

В заседании Промсекции заслушан был осведомительный доклад ГУМП'а о положении производства кос.

Согласно доклада, производство сельско-хозяйственных кос в настоящее время производится довольно успешно, при чем в текущем операционном году предлагается выпустить 1.400 тыс. кос, против довоенного выпуска работающих ныне заводов — 1.100 тыс. кос. Ядро производства кос составляет группа Уральских заводов, за ними идут завод «Коса», Павловские мастерские и др. Завод «Коса» получил задание на 315 тыс. кос, но по темпу работы можно рассчитывать на выпуск 500 тыс. кос. в текущем производственном году. Урал, возможно, даст некоторое снижение. Последнее объясняется нехваткой средств на дополнительное оборудование и ремонт, а также неудовлетворительностью снабжения сталью для кос. По сообщению докладчика, потребление кос до войны определялось в 6.500 тыс. шт., в настоящее время — 5 милл. шт. Таким образом, внутреннее производство не покрывает потребления текущего времени.

Главметалл наметил ряд мероприятий, осуществление которых даст возможность развить производство кос и, тем самым, ослабить существующую до сего времени зависимость от внешнего рынка. Основными мероприятиями ГУМП считает: 1) выпуску из-за границы специалистов-косников высшей квалификации, которые, будучи назначены инструкторами, способствовали бы поднятию качества производства кос и помогли бы нам в подготовке необходимого квалифицированного персонала, и 2) готовить спец-косников из молодых рабочих на специальных курсах, где наряду с ликвидацией технической неграмотности их, удалось бы расширить их квалификацию. Такие курсы предполагаются на 140 чел., пре-

должительностью 1,5 года. Организация курсов намечена в согласии с Научно-Техническим Отделом ЦК Союза Металлистов. Одновременно с этим, намечается развитие производства кос в ближайшие годы с тем, чтобы в 1926 году продукция косных заводов могла достичь 2.700 тыс. штук.

Осуществление развития производства кос и повышение качества производства, по сообщению докладчика, связано с увеличением капиталов косных заводов. Кроме того, больше значение имеет фиксация за каждым из действующих косных заводов определенных заказов. Потребные этому производству средства надлежит отпустить своевременно, так как производство кос является сезонным и, стало быть, заготовка топлива и металла должна производиться в строго рассчитанное время.

Председатель Промсекции И. А. Калинин указал на то, что поскольку Главметалл строит свои расчеты на усилении квалификации косных специалистов и увеличение кадра этих специалистов, необходимо обратить внимание на имеющиеся в настоящее время кадры рабочих-косников, высокой квалификации, как, например, рабочие Павловских мастерских. Кроме того, по мнению И. А. Калиникова, ГУМП'у следует остановиться на вопросе об упрощении самого производства. Вопрос же в целом надлежит передать Особой Комиссии Госплана, с участием представителей заинтересованных сторон для того, чтобы таковая наметила и проработала необходимые мероприятия по улучшению производства кос.

Пленум Промсекции с заключением И. А. Калиникова согласился.

Отчет о деятельности Металлоторга.

В специально образованной Комиссии Госплана под председательством П. С. Осадчего был заслушан доклад о деятельности Металлоторга за время с апреля 1922 по 1-го февраля 1923 г.

Согласно доклада, Металлоторгом в течение этого времени был произведен приблизительный учет лома в Республике, причем таковой исчисляется в размере 90 мил. пуд. черного и 4 мил. пуд. цветного.

Операции Металлоторга производились как внутри страны, так и за границей. Заграничные операции производились через посредство Деруметалла, связанного с Металлоторгом особыми договорными условиями. Вывезено было за границу по 3-е февраля 1923 г. 118.586 тонн лома и из них продано 77.486 тонн на сумму 2.023.842 руб. Средняя продажная цена была по судам 50 коп. пуд., по лому около 39 коп. Накладные расходы, не считая погрузки, производившейся за счет владельцев лома, достигали по судам 26%, а по лому — 33%. Таким образом, выручка нетто составляла по судам — 36,4 коп. и по лому — 24,5 коп.

Продажа лома внутри страны, по договорам, характеризуется следующими цифрами: всего продано — 7.487 тыс. пуд., из коих фактически отправлено металлургическим заводам (к 1-му марта) — 2.029.560 пуд. Продажа производилась, главным образом, в обмен на продукцию заводов, причем средняя продажная цена составляла 11 коп. за пуд.

Финансовые результаты операций Металлоторга были таковы: согласно положению, в кассу НКФина подлежало внесению 20% от валовой выручки по экспорту, причем в счет этих отчислений внесено до 3-го февраля в НКФин 20 тыс. фунт. стерлингов. Комиссионные отчисления от операций с ломом в пользу Металлоторга составило на 1-е января 1923 г. от экспорта — 62.187 р. 33 к., от импорта — 2.246 р. 61 к. и от внутренних операций — 1.935 р. 26 к., а всего 56.369 р. 20 к. На 1-е фев-

рала комиссионное отчисление составило 67.160 руб. За покрытием расходов Металлоторга чистая прибыль на 1-е января составляла 18.656 руб., а на 1-е февраля — 27.620 руб.

При оценке коммерческой части деятельности Металлоторга следует отличать факторы, зависившие от действий организации, от факторов, которые с Металлоторгом не связаны и от него не зависят. Так, высокие накладные расходы по операциям, привлечение к работе громоздкой параллельной организации в Берлине «Деруметалл», получавшей 4% с нетто-выручки, систематические переплаты за транспорт, вследствие неточного определения веса судов по маркам их осадки, запаздывание отчетности и т. д., следует отнести к тем моментам, которые не могут лечь на ответственности Металлоторга, но, с другой стороны, служили большим балластом в ценностном понижении деятельности Металлоторга.

Техника экспорта металлического лома была такова: суда и паровозы экспортировались Металлоторгом в неразобранном виде. Такой способ экспорта, оправдывавшийся в 1922 г. новизной дела, далеко не отвечает интересам Республики и, по мнению докладчиков, экспорт судов и паровозов должен производиться в виде лома, т. е., после предварительной разборки их внутри страны. Эту работу надлежит производить на производственных для этой цели заводах. Докладчики признают, что в настоящее время конструкция Металлоторга не удовлетворяет требованиям ведомств, входящих в состав этого объединения и подлежит изменению. В виду необходимости сохранения металлического лома внутри страны, для нужд металлопромышленности и ограничения экспорта лома в текущем году, настоящая конструкция Металлоторга, направленная, главным образом, на выполнение экспортных операций, должна быть изменена в таком направлении, чтобы центр тяжести ее работ лежал в хозяйственном использовании лома внутри страны. Число входящих в состав Металлоторга ведомств должно быть ограничено только непосредственно заинтересованными в правильном использовании лома Наркоматами. Его исполнительный аппарат должен быть обременен, при полной ответственности, достаточными полномочиями для успешного ведения порученного ему дела. Настоящая организация, по мнению докладчиков, может быть объединена с проектируемым ВСНХ, по соглашению с НКВТ, новым объединением, в виде Акционерного Об-ва для торговли рудой, минералами, металлами и металлическим ломом под названием «Руд-металлоторг». По справке представленной Металлоторгом в Госплан, в состав этого Акционерного Об-ва входят: НКВТ, ГУМП, ГУП, Уралмет, Югосталь, Госпромцвет, Южно-рудный трест, Уралазбест, Уралплатина и «Русские Самоцветы».

По данному докладу Комиссия постановила представить в Президиум Госплана результаты анализа коммерческих операций Металлоторга и проделанного им опыта за время, с апреля 1922 г. по 1-е февраля 1923 г. с теми поправками, которые были сделаны в процессе обсуждения этого доклада. Комиссия сделала доклад Президиуму Госплана, причем последним было постановлено передать материал на заключение юридической части Госплана.

К передаче суконной фабрики АССР.

Пленумом Промсекции заслушано было сообщение Текстильной Комиссии Секции по вопросу о передаче одной суконной фабрики Азербейджанской Советской Республике.

По данному вопросу Промсекция постановила: 1) считать принципиально возможным и желательным переброску в АССР суконной фабрики, в составе двух аппаратов, с соответствующим оборудованием. Для этой цели надлежит использовать в ближайшее время свободное помещение при хлопчато-бумажной фабрике им. Ленина (бывш. Тагиева), в Баку. В данном случае Секция учитывает обеспеченность этого предприятия электрической энергией, топливом, сырьем, и рабочей силой, причем считает необходимым пополнить кадр специалистов по прядению и отделке, приглашением таковых из России, 2) признать желательным, в будущем, основание небольших суконных фабрик, в отдельных районах АССР, для чего поручить Наркомпромторгу этой Республики разработать соответствующие проекты размещения фабрик и шерстомойки, 3) предложить ВСНХ, при пересмотре трестов этой части текстильной промышленности, в связи с намечаемой концентрацией производства и ликвидацией некоторых фабрик, использовать освобождающиеся таким образом оборудования для организации суконной фабрики в АССР.

Результаты работы металлургии за первую половину 1922/23 г.

В заседании Промсекции представителем ГУМПа тов. Ждановым был сделан доклад о результатах работы металлургии, за первые шесть месяцев текущего производственного года.

Выпуск чугуна характеризуется следующими данными: Юг выпустил 54,2% задания, Урал—48,2%, центр—50%; в среднем выпуск чугуна по всем районам составляет 50,5% от годового задания. Выпуск стали определяют следующие цифры: Юг — 35,7%, Урал — 57,3% и центр — 48,6% от годового задания; среднее выполнение годового задания для стали — 46,9%. Выпуск продукции в отчетном полугодии составил: по Югу — 44,4% от задания, по Уралу — 44,7% и по центру — 43,1%, а в среднем — 44,1% производственного задания на весь год.

Расход топлива в тыс. условных единиц составил: по Уралу — 27.400, по Югостали — 21.478, по Царицынскому «Дюмо» — 2.201 и т. д. В сопоставлении с нормами топлива, предусмотренными производственной программой, расход топлива по Уралу не вышел за пределы программы, по Югостали — фактический расход ниже программного на 18 — 20%, по Царицынскому «Дюмо» расход в течение отчетного полугодия ниже программного на 10 — 12%.

Расход топлива на пуд металлических изделий, в течение отчетного полугодия составил по Уральским трестам в среднем 7,74 условных единиц (колебание от 4,1 до 12,44) против довоенной нормы — 4,5; по Югостали расход топлива составил 6,71 против довоенной — 2,4. Указанная средняя исчислена до концентрации металлургии на Юге, при чем расход топлива на единицу выпущенных металлических изделий в марте, по Югостали составил 4,5, т. е. на 50% меньше средней для всего полугодия.

Количество рабочих на 1-е апреля по всем районам исчислялось в 103.700 чел. Из этого количества на Урале состояло на 1-е апреля заводских рабочих 49.416 чел., против программного числа — 59.595; по Югу числилось на 1-е апреля заводских рабочих 25.808 чел., против программного 26.000 чел.; по центру числилось на 1-е апреля 44.417 чел.

Доклад тов. Жданова был принят к сведению.

Сельско-хозяйственная секция.

Организация Госсельиндикатов и Сельтрестов.

Секцией был заслушан доклад специально-образованной Комиссии по вопросу управления государственными совхозами.

Основные положения доклада сводятся к следующему: НКЗем предоставляется право объединять в Сельтресты находящиеся в его управлении государственные совхозы, снятые с государственного снабжения, в пределах губернии или области. НКЗем учреждает паевое товарищество «Госсельиндикат» для добровольного объединения деятельности Сельтрестов. В состав Госсельиндиката могут входить также разного рода учреждения, ведомства, организации, имеющие в своем распоряжении совхозы. Технические предприятия по переработке продуктов сельского хозяйства, находящиеся на территории совхозов, вошедших в Сельтрест, за исключением действующих предприятий ВСНХ, подлежат ведению НКЗема. К числу таких предприятий относятся: винокуренные заводы, если потребность в сырье покрывается продукцией совхоза, на территории которого завод находится, или продукцией совхозов, отстоящих от завода не далее, как на 15 верст, равно винокуренные заводы, производительность которых не свыше 2.000 тыс. градусов, пивоваренные заводы с производительностью не свыше 50 тыс. ведер, картофельно-терочные заводы, перерабатывающие не свыше 750 тыс. пудов картофеля в сутки, мукомольно-крупяные предприятия с максимальной производительностью 1.500 пудов в сутки.

Мукомольно-крупяные предприятия, включенные в твердый список госмельниц, эксплуатируемых НКПродом, передаче не подлежат. Также подлежат передаче маслобойные заводы с двумя прессами, производительностью до 600 пудов в сутки подсолнечного семени и 500 пуд. льняного или коноплянного семени.

Кроме этих предприятий, подлежат ведению НКЗема, для включения в Сельтресты, находящиеся в совхозах и не входящие в объединение ВСНХ, следующие предприятия, подсобные сельскому хозяйству: ремонтные мастерские, кузницы, кирпичные заводы с производительностью не свыше 2 милл. шт. кирпича и черепичные заводы. Порядок и сроки передачи технических и подсобных предприятий определяются особой инструкцией, издаваемой соглашением заинтересованных ведомств.

О восстановлении виноградо-винодельческой промышленности.

Секцией был заслушан доклад НКЗема о мерах восстановления и укрепления виноградо-винодельческой промышленности в СССР. Тезисы доклада таковы: в Азербейджане, Грузии и Армении до 50% населения занято преимущественно виноградарством и виноделием. В Дагестане, в Кизлярском районе, Терском, Кубано-Черноморской области, на Дону, и Южной Украине виноградарство, возникшее в последние до войны годы, стало быстро развиваться, вытеснило все прочие сельско-хозяйственные культуры, так как виноградарство, в сравнении с другими культурами, давало в три — четыре раза больший доход.

Площадь, занятая виноградными насаждениями во всей СССР составлявшая раньше 193.578 дес., сократилась до 65% в 1922 г. Но и эта

площадь плохо обрабатывалась и урожайность ее в среднем достигала не более 40% довоенной. Независимо от падения урожайности, расходы по ведению виноградарства остались на прежнем уровне.

Что касается валовой доходности с десятины, то она в настоящее время, в связи с падением цен на вино, снизилась до 200 руб. зол., тогда как в довоенное время она в среднем составляла 850 руб. с десятины. Реализация продукции, в соответствии с повышениями акциза, претерпевает также большие затруднения. Повышение акциза сопровождается исключительно понижением продажных цен на вино. Мартовское повышение акциза целиком произведено за счет оптовой цены и за счет производителя. Несмотря на снижение цен, сбыт вина неуклонно сокращается. При колоссальном росте курса червонцев и золота, снижение цен в ближайшее время приведет к краху всю виноторговлю, и, прежде всего, государственную, так как частная виноторговля спасает свое положение широкой фальсификации вина и скупкой контрабандного спирта. Продолжающееся сжатие винного рынка, не потребляющего и 10% валовой продукции виноградо-винодельческой промышленности, делает положение этой отрасли промышленности катастрофическим. Деорганизация рынка грозит неминуемой гибелью этой отрасли сельского хозяйства. Такое положение еще усугубляется широким распространением вредителей виноградников.

Во избежание окончательного развала виноградо-винодельческого производства, НКЗем считает необходимым принять следующие меры: пересмотреть размер и порядок обложения виноградо-винодельческого хозяйства, как обще-государственными, так и местными налогами; освободить без исключения от всех видов обложения, в том числе от продналога, площади вновь засаживаемых виноградников на первые пять лет; обязать Винсиндикат НКЗема и местные объединения винсовхозов, организовать под контролем и по заданиям соответствующих НКЗемов СССР маточные питомники филлоксеро-устойчивых посадочных материалов для распространения таковых в районах филлоксерных заболеваний виноградников; признать необходимым ассигнование в распоряжение Винсиндиката НКЗ необходимых средств для создания маточных рассадников, в форме долгосрочного мелиоративного кредита; выделить из фондов сельхоз. кредита специальный капитал в размере не менее 2.5 милл. руб. зол. для кредитования трудового виноградарства и виноделия; НКФин должен совместно с НКЗемом и Госбанком разработать правила кредитования виноградо-винодельческих хозяйств; в целях облегчения сбыта продукции, установить на виноградные вина льготные ставки акцизного обложения. Для борьбы с фальсификацией виноградных вин образовать при НКЗемах СССР Комиссии, а виновных привлекать к строгой ответственности.

Секция, по заслушании доклада и обмена мнениями, постановила передать вопрос для детальной разработки в специальную Комиссию, которой надлежит получить дополнительные материалы от ВСНХ.

О прикреплении земель к винокуренным заводам.

В Секции был заслушан доклад проф. П. Е. Шитта о прикреплении земель к винокуренным заводам. Секцией по этому вопросу было принято следующее постановление: обеспечение винокуренных заводов землей производится посредством передачи, в порядке существующих статей земельного кодекса, в пользование ВСНХ совхозов, на территории которых

находятся вышеуказанные заводы. Совхозы опытных учреждений, учебных, семенных, курортных и др., имеющих учебно-показательный характер, — передаче не подлежат. Передача совхозов, вошедших в состав губернских трестов и государственного Сельско-Хозяйственного Синдиката, производится по особому соглашению ВСНХ и НКЗ в порядке, предусмотренном Земельным Кодексом. Обеспечение заводов землей производится также посредством прирезки, в порядке землеустройства, к вышеуказанным совхозам земель из состава государственного земельного запаса, границы которых отстоят не далее 15 верст от винзавода и также посредством передачи в пользование совхозов доходных статей, ближайшие границы которых отстоят от винзавода на таком расстоянии.

О мелиоративных товариществах.

В Секции был рассмотрен и утвержден проект НКЗема о мелиоративных товариществах, согласно которого мелиоративные товарищества организуются трудовыми землепользователями, с целью коренного улучшения земельных площадей и угодий путем совместного производства работ по осушению, орошению, обводнению, поддержанию в порядке мелиоративных сооружений и систем для производства культурно-технических работ. В задачи товарищества входит также расчистка, раскорчевка леса, кустарника, регулирование водостоков, укрепление речных берегов, оврагов, песков, использование водной энергии и пр. В члены мелиоративных товариществ могут вступать, как сел.-хоз. объединения, так и отдельные дворы и лица, земли коих входят в состав площадей, подлежащих мелиорации. Заявления об образовании мелиоративных товариществ направляются в губернские мелиоративные органы, которые устанавливают необходимость и хозяйственную целесообразность, предпринимаемую мелиорацией, ее техническую выполнимость, размер площади, подлежащей мелиорации, ее примерные границы. Губмелиоземы направляют эти заявления со своим заключением в кооперативный отдел ГЗУ Губотдела для регистрации. Мелиоративные товарищества производят работы или на участках, находящихся в пользовании членов или получают, в порядке землеустройства, дополнительный оplot, по устанавливаемым нормам, из особой площади неудобных или бросовых земель госфонда. Мелиоративные товарищества, в целях объединения своих действий, а также наилучшего разрешения вопросов снабжения, имеют право образовывать порайонные, погубернские союзы, а равно вступать во всякого рода объединения, преследующие целью задачи мелиоративных товариществ.

Распределение 2 милл. руб. зол. между сельскими совхозами.

В специально-образованной Комиссии при Сельско-Хозяйственной Секции по распределению 2 милл. руб. зол. между сельскими совхозами был рассмотрен производственный план Госсельсиндиката на текущий год, причем Комиссия выработала следующий план распределения 2-милл. ссуды: на покупку лошадей — 120 тыс. руб., на покупку рогатого скота — 260 тыс. руб., на мероприятия по улучшению свиноводства — 150 тыс. руб., на мероприятия по улучшению овцеводства — 200 тыс. руб. по улучшению пчеловодства и птицеводства — 10 тыс. руб., на ремонт построек — 300 тыс. руб., на ремонт сел.-хоз. машин и орудий — 60 тыс. руб., на приобретение семенного материала — 100 тыс. руб. (из них 80% должны быть израсходованы на семена трав); на мелиоративные сооружения и коренные улучшения лугов — 100 тыс. руб., на концен-

трированные корма — 60 тыс. руб., на технические предприятия — 200 тыс. руб., на мероприятия по развитию технических культур — 200 тыс. руб., на мероприятия по улучшению развития садоводства и технической переработки продуктов — 150 тыс. руб., на мероприятия по механизации сельского хозяйства — 100 тыс. руб.

Комиссия постановила предложить Госсельсиндикату войти в соглашение с Госсельскладом о покупке на льготных условиях машин и сельско-хозяйственных орудий; кроме того, постановлено предложить Госсельсиндикату представлять не менее раза в три месяца Госплану, РКИ и НКФину детальный отчет об израсходовании ассигнованных ему сумм.

В секциях районирования.

Обзор работы районных Секций Госплана за первое полугодие 1923 г.

Центрально-Промышленная Секция. Работа Секции свелась к вопросам, главным образом, организационного характера. Первой работой Секции была подготовка к Съезду губерний Центрально-Промышленной Области, имевшему место в феврале с.г. К этому Съезду был подготовлен ряд докладов, как силами Секции, так и местных Губисполкомов. Доклады последних касались современного положения губерний и разработка их после Съезда доставила много материала для работ Секции. Изданы Труды Съезда. Выявление внешних контуров областей и установление отношений с окружающими территориями повлекли за собой созыв второго Съезда представителей губерний, входящих в окружающие Москву районы: Западный, Центрально-Черноземный, Средне-Волжский и Вятско-Ветлужский. В дальнейшем Секция связалась с областными организациями — Московской Областной Опытной Сельско-Хозяйственной станцией для общей работы по выяснению сельско-хозяйственной эволюции области. Затем были выработаны программа и положение Организационного Бюро по созданию Центральной Промышленной Области, утвержденного СТО. В настоящее время (с мая месяца) работа ведется, главным образом, совместно с Организационным Бюро. Параллельно с этим ведется работа по экономическому обследованию губерний области; программа этих обследований в настоящее время проработана и принята Пленумом Районной Секции.

Северо-Западная Районная Секция. Первой работой Секции было установление предварительной схемы внутреннего разделения области. За этим, Секция занялась вопросами колонизации Карельско-Мурманского края. Был составлен и в настоящее время утвержден СТО проект декрета о колонизации края и о Комитете, ведающем колонизацией. В связи с тем же вопросом, Секцией закончены разработкой дела об установлении срочных рейсов Северного Госпароходства и о Мурманских смежных промыслах. В объединенном заседании с Северо-Восточной Секцией заслушан доклад Северолеса о его деятельности и плановых перспективах и даны соответственно задания ЦУЛгу, Северолесу и специалистам по лесному хозяйству.

В остальном Секция ведет совместно с Севзакгоско организационную работу по районированию области (выявление границ порайонных волостей, построение Областного Исполкома, инструктирование Губпланов). Намечена разработка перспективного производственного плана области, годового операционного плана и бюджета области.

Уральская Секция. В виду того, что на Урале в первую очередь должна быть проведена реформа районирования, работы Уральской Секции все время шли под лозунгом возможно более тесной связи с местами, как по вопросам районирования, так и, вообще, по вопросам восстановления и реконструкции крайне сложного хозяйства Области.

Помимо работы, проводившейся в самой Секции по определению внешних границ области и внутреннему ее районированию, в Секции были заслушаны доклады представителей мест, из которых по своему значению особенно должен быть отмечен доклад зам. председателя Уралгоско проф. В. Е. Грум-Гржимайло. Работы по определению внешних границ шли в контакте со смешанными Секциями: Западно-Сибирской, Северо-Восточной и Киргизской.

Значительное место в работах Уралсекции занимали вопросы промышленности. Со специальным докладом о перспективном 5-летнем плане промышленности выступил в Секции председатель Уралгоско Г. И. Ломов; его доклад, построенный под углом зрения необходимости реорганизации Уральской промышленности, вызвал самое живое обсуждение и последующие доклады, из которых особенно следует отметить доклад Р. Я. Гартмана о концентрации промышленности, необходимости создания самостоятельных промышленных округов и классификации их, с точки зрения их жизнеспособности.

Придавая чрезвычайно большое значение вопросам лесного хозяйства, Уралсекция посвятила ему несколько заседаний. Основным докладчиком по этим вопросам является Я. Д. Здобнов, который ведет работу по учету лесных ресурсов Урала.

В цикл вопросов промышленности, необходимо подлежащих разработке, поставлены Уралсекцией вопросы об инвентаризации недр и выработке плана их использования, в связи с новой правовой и экономической конъюнктурой, (сообщение П. А. Пальчинского), а также вопросы рационализации хозяйственного учета деятельности предприятий, как элемент при построении всего хозяйственного баланса области (сообщение И. К. Каськова).

Вопросы сельского хозяйства нашли себе отражение в докладах Н. А. Юрасова, а вопросы Уральского землеустройства в докладе П. Н. Степанова.

Как некоторую особенность внутренней работы Секции, следует отметить то, что докладчики, работающие по определенным вопросам, время от времени делают сообщение о состоянии работы, чем достигается взаимная связанность работ, столь необходимая в особенности для Урала, где отдельные стороны его многогранного хозяйства только и могут быть изучены в синтетическом рассмотрении, ввиду их взаимной тесной организационной связи.

Помимо ведения основной постоянной работы по главнейшим отраслям хозяйства Уралобласти, Секция ставит своей задачей быть рупором для области, где должны рассматриваться наиболее острые злободневные вопросы, требующие вмешательства и помощи центра. Из таких вопро-

сов, нашедших себе отражение в работе Секции, следует отметить вопросы: о постройке Екатеринбургской электрической станции, о Кизилстрое, о постройке аэрологической станции в Перми, об испытании Челябинских углей, о пожаре в Колапинской шахте и др.

Северо-Восточная Районная Секция. Главная работа Секции состояла в установлении твердой связи с местами на ряде Совещаний с местными работниками, как в Москве, так и на местах. На краевом Съезде в Вологде достигнуто полное соглашение с местными организациями по вопросу о создании области; в результате этого, Секцией выработан проект упрощенной Областной Плановой Комиссии, применительно к нуждам района. В дальнейшем предполагается собрать Краевой Съезд в Архангельске для совместной проработки принципов построения областного хозяйственного плана. В связи с необходимостью предварительной установки связи, Секция сконструировалась всего лишь два месяца тому назад. Ею произведены оценка и поверка выработанных на местах планов подробного районирования Архангельской, Вологодской и Северо-Двинской губерний, разработан вопрос о ведении островного хозяйства Архангельской губернии и в связи с этим план установки срочных рейсов Госпароходства (совместно с Северо-Западной Секцией). В разработке находится план лесного хозяйства и окончательный проект внутреннего районирования.

Южно-Горно-Промышленная Секция. В основу работ Южно-Горно-Промышленной Секции кладется построение плана развертывания тех или других отраслей промышленности. Секция разрабатывает план восстановления Донбасса, план восстановления железнорудной промышленности, в связи с новыми данными запасов руды Кривого Рога, план металлургической промышленности, план транспортного хозяйства области (вместе с портами) и, наконец, план развертывания сельского хозяйства и пищевой промышленности области. План восстановления Донбасса будет закончен в самое ближайшее время; остальные планы уже прошли период предварительной разработки и находятся в периоде оценки различных возможных вариантов. Из других работ Секции, следует отметить законченную работу по внутреннему районированию, проведенную параллельно с Наркомвнуделом Украины тов. Черлончакевичем.

Туркестанская Секция. Работа Туркестанской Секции очень важна в том отношении, что на ней можно изучить формы нормальной работы будущей Районной Секции, работающей параллельно с областной организацией на месте, находящейся в полном контакте с последней и имеющей возможность следить за результатами, получившимися после проведения того или другого мероприятия. В текущем полугодии Секцией выполнены следующие работы: подобран и изучен обширный материал для издания ряда трудов по хозяйству Туркестана, разработаны и в отдельных частях утверждены СТО проект основных мероприятий по восстановлению хлопководства, Положение о Хлопковом Комитете, план ирригационных работ на 1923 г. (утвержден СТО), план работ Туркводхоза и проект ирригационного фонда. Находятся в работе план развития каменноугольной промышленности Туркестана, план сельско-хозяйственного кредита и организации банка, план снабжения Туркестана хлебом и другими продуктами. В ближайшем будущем ставится план сырьевых закупок, проект развития шерстяного хозяйства, план топливоснабжения Туркестана, в связи с лесосохранением, бюджет Туркеспублики и ее внутреннее районирование.

Киргизская Секция. Первой работой Секции было установление связи с органами Кирреспублики и выяснение хозяйственных нужд

последней. После этого были разработаны вопросы о цветных металлах Киргизской Республики, об Эмбенской нефтепромышленности, о мелиорации (внесен в Президиум Госплана) и об Уральском судоходстве. Все это позволяло приступить к построению транспортного плана Киргизской Республики, который в данное время заканчивается рассмотрением. Затем на очереди стоит общий план водного хозяйства, сельского хозяйства и связанной с ним промышленности, а также схема нового деления Киргизской Республики (предварительный проект уже выработан и остается согласовать его с Киргизской Республикой).

Сибирская Секция. Сибирская Секция непосредственно продолжает старые работы Сиббюро Секции Районирования. За рассматриваемый промежуток времени ею составлен в дополнение к прошлым работам: план развертывания железнорудных районов Сибири на 15 лет, план золотопромышленности (15-летка) и проведена большая организационная работа по упорядочению работ плановых Комиссий в Сибири, на с'езде Планорганов Сибири. В ближайшем будущем стоит на очереди план развития сельского хозяйства Сибири, увязка Сибирского транспортного плана с общесоюзным и создание ряда районных очерков.

Дальневосточная Секция. Дальневосточная Секция выделена из состава Сибирской, сравнительно недавно (апрель с. г.), но уже дала очень своеобразный и интересный подход к построению перспективного плана. Секция начала свою работу с освещения современного положения Якутской Республики и бывш. ДВР (доклады Бахсырева, Кобозева, Смургина, и Косминского) и установила общий круг задач ДВ по общесоюзному плану. В настоящее время находится на рассмотрении бюджет обоих Республик, дающий отправную точку для суждения об устойчивости современного экономического положения края. В связи с особыми условиями хозяйства ДВ и благоприятным современным хозяйственным положением края рассматриваются вопросы сохранения устойчивого денежного обращения, таможенной политики ж.-д. тарифов и лесных, и рыбных хозяйств. Затем ставится на очередь подход к составлению финансового плана и перехода к банковскому способу кредитования хозяйства. Далее, намечаются подходы к развертыванию морского, железнодорожного и воздушного транспорта. Из организационных работ следует отметить выработку положения и программы работы Дальвост. плана.

Характеризуя общую деятельность районных Секций, мы можем отметить в работе их три уклона. Первый — чисто организационная работа, лучше всего представленная в деятельности Центропромсекции, а также обоих Северных. Второй уклон — в сторону синтетического рассмотрения отдельных сторон хозяйства и конкретного подхода к работе, основанной на связи с местами — определенно выявляется в работе Уральской Секции. Наконец, Южно-Горно-Промышленная Секция, Киргизская, Туркестанская, Сибирская, Кавказская и Дальневосточная Секции идут в сторону составления планов отдельных отраслей хозяйства или их комплексов. Особо приходится выделить в этой группе Дальневосточную Секцию и также Туркестанскую, как уже было упомянуто при описании работы этой Секции.

Организационное Бюро Центрально-Промышленной области.

Идея учреждения Оргбюро возникла на Межгубернском С'езде Центрально-Промышленной области в Москве 16 — 17 февраля с. г., на кото-

ром ярко выявилась необходимость создания областного органа для подготовки и перехода к новым формам административно-хозяйственной жизни экономически связанных между собой территорий (Московской, Нижегородской, Иваново-Вознесенской, Владимирской, Костромской, Рязанской, Ярославской, Тульской, Калужской, Тверской губерний).

На территории СССР Оргбюро Центрально-Промышленной области является единственной, в своем роде, организацией. До сих пор мы знаем лишь Облэконо. Оргбюро отличается тем, что оно является временной организацией, прорабатывающей вопросы внутреннего районирования и подготовляющей переход к новым организационным формам — к областному строительству. Оргбюро строится по принципу губернского представительства заинтересованных единиц, без участия уполномоченных наркоматов.

Оргбюро Центрально-Промышленной области было утверждено постановлением СТО от 4 апреля с. г., в составе представителей Московской, Тверской, Иваново-Вознесенской, Тульской, Ярославской, Нижегородской губ. и Госплана, по одному представителю от вышеупомянутых учреждений; функционирует оно временно при Госплане, в целях подготовки и разработки всех вопросов, связанных с организацией Центрально-Промышленной области.

Оргбюро приступило к работе 5 мая сего года. На первом же заседании было принято положение и программа работ Оргбюро. В данном случае приходится говорить, что не положение определяет работу, а работа — положение. Таким образом, при подходе к конкретной работе, выявилась необходимость создания расширенного пленума Оргбюро, с участием Предгубисполкомов всех губерний области и создания Областной Плановой Комиссии, работающей сессионно и состоящей из представителей всех губерний — экономистов, хорошо знакомых с экономикой и текущей сельско-хозяйственной жизнью губерний.

По положению, на Оргбюро возложена задача изучения современного положения области, разработка перспективного плана развития хозяйства, построения годового операционного хоз. плана и бюджета, разработки планов отдельных отраслей области; кроме того, Оргбюро ведет наблюдение за соответствующим выполнением плана, целесообразным использованием материальных ресурсов области, постановкой работ по исследованию края по внутри-областному районированию, и дает заключения по всем вопросам хоз. жизни области, в высшие учреждения Республики и т. п.

Оргбюро предоставлено право затребования от учреждений и предприятий, находящихся на территории области, необходимых сведений и материалов, а также вызова, по мере надобности, соответствующих представителей. Для планомерного осуществления своих задач Оргбюро признало необходимым созыв ряда С'ездов по отдельным отраслям народного хозяйства (с'езды промышленников, транспортников и т. п.) и изучению производительных сил области. В первую очередь намечается (на 10-е сентября сего года) созыв областной конференции по изучению естественных производительных сил области. В настоящее время уже приступлено к подготовке этого с'езда; вопрос согласован с Бюро С'ездов (выделенное конференцией по изучению естественных производительных сил РСФСР, имевшей место 20 — 26 марта с. г.), которое взяло на себя значительную часть вопросов, связанных с организацией конференции — выработку программы, организацию выставки, приглашение докладчиков и т. п. С своей стороны губернии должны вести подготовку на местах и выделить соответствующих лиц, для участия в работах конференции.

Подходя к выработке программы работ, Оргбюро наметило на первое время ряд неотложных задач, подлежащих осуществлению в ближайшее время. Одной из основных задач Оргбюро является составление перспективного плана развития хозяйства области, для чего, прежде всего, необходимо знать современное экономическое положение области, постараться учесть и экономически оценить сырьевые ресурсы области, выявить современное положение ее отдельных отраслей. При производстве обследования главное внимание придется обратить на экономическую оценку существующих ресурсов; нам не только важно знать, например, размер лесной площади данной губернии и количества леса, но также и то, насколько данный лес может быть подвергнут эксплуатации, имеются ли соответствующие подвозные пути, рынок сбыта и т. д.; другими словами, необходимо выяснить экономическую выгодность тех или иных мероприятий, для восстановления хозяйства губернии. Соответствующая программа для обследования губернии вырабатывается Президиумом и, в ближайшее время, будет разслана на места. Кроме того, Оргбюро предполагает поставить специальное обследование волости, признавая, что таковая при современных условиях является основным элементом народного хозяйства и опорной ячейкой советской власти на местах, не говоря уже о том значении, которое волость будет иметь, в дальнейшем, при проведении новой схемы административно-хозяйственного районирования (область, округ, район, волость). Предполагается предложить губерниям поставить у себя работу по обследованию волости, взяв за основу три типа волости: 1) промышленную, 2) массового кустарного производства и 3) чисто крестьянского типа. Уже выработана программа обследования, охватывающая моменты: а) народонаселения, б) аппарат волисполкома, в) сельсовета, г) средства связи, д) волостной бюджет и е) экономическое положение волости, состояние культурно-просветительных учреждений, медицинской помощи и помощи сельскому хозяйству.

Подходя к вопросу проработки внутри-областного районирования, Оргбюро считает, что к 1-му октября с. г. все губернии области должны проработать у себя внутри-губернскую районно-волостную сетку с тем, чтобы, согласовав ее в межгубернском масштабе, можно было бы подойти к проработке окружного деления. По Тульской и Калужской губерниям предположение провести районно-волостное деление в опытным порядке.

Одной из наиболее актуальных задач в настоящее время является вопрос выявления и урегулирования деятельности Губпланов. По имеющимся в Оргбюро сведениям, деятельность Губпланов по области представляется из себя довольно пеструю картину, не говоря о том, что в некоторых губерниях Губпланов вообще не существует и их функции выполняются Губэкономком; в других губерниях Губпланы построены по разным принципам и несколько расходятся в формах своей деятельности; одни губернии уже подошли к составлению погубернского плана народного хозяйства, но на ряду с этим, другие не могут выйти из круга разрешенных вопросов текущей хозяйственной жизни. Выявлением типа Губплана, являющегося наиболее жизненным и дачей таковому определенных инструкций, направляющих их деятельность, должно заняться Оргбюро.

Из текущей деятельности Оргбюро можно указать на подготовительную работу по даче указаний на места, по составлению хозяйственных планов на 1923 — 24 операционный год, сношение и увязка с существующими областными органами, как, например, с областной опытной станцией и намечающимися к созданию областным правлением по транспорту, почтово-телеграфной связи, областной организацией по страхо-

вому и кооперативному делу. Стягиванию и определенному согласованию работ областных организаций, Оргбюро придает первостепенное значение.

В дальнейшем, Президиум Оргбюро предполагает регулярно информировать места через настоящий орган печати, о ходе своей деятельности. Со своей стороны Оргбюро обратилось с просьбой к местным органам давать информацию в печати об экономическом положении и о ходе работ по губернии, для взаимного ознакомления.

Тесный контакт и взаимная поддержка губерний области с Оргбюро — залог восстановления хозяйственной жизни Центрально-Промышленной области.

Местные съезды по областному строительству.

13 — 14 апреля мы имели Съезд по Областному Строительству Западной, Центрально-Черноземной, Средне-Волжской и Вятско-Ветлужской областей, который явился последним штрихом в общей картине согласования и увязки вопросов районирования с местами.

На территории СССР трудно найти место, где в процессе исканий новых организационных форм не поднимались и не обсуждались бы вопросы районирования. Это относится не только к губернским органам и специальным областным съездам. Мы даже имеем пример сельского схода (Ставропольской губ.), который вынес решение о необходимости скорейшего проведения районирования. Посмотрим, как проходили и что давали съезды и совещания на местах по вопросам районирования — областного строительства.

3-го июля 1922 года в Саратове состоялось Межгубернское Совещание из представителей Саратовского, Царицынского, Астраханского Губисполкомов, Калмобласти и Трудкоммуну Немцев Поволжья по вопросу организации Нижне-Волжского Областного Экономического Объединения. В резолютивной части совещание единогласно признало правильным ведение работ по экономическому районированию, основанному на энергетическом принципе, также целесообразным и неотложным организацию Облэкономсо. Мотивом за организацию была необходимость экономического объединения территории производственно однородных и нуждающихся в быстром восстановлении, в связи с разрушениями, произведенными голодом. Представителями нац. объединений указанный мотив был вполне поддержан, так как без экономического объединения, национальностям трудно будет поднять собственное хозяйство.

1-го, 2-го октября 1922 года в Воронеже состоялось Областное Совещание представителей Губ. и Уисполкомов Центрально-Черноземной области, в целях выявления экономической однородности Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской и частей Рязанской и Тульской губерний и общности их задач, нуждающихся в совместном разрешении. В результате работ было признано, что имеется экономическая база для создания особого административно-экономического района и была выделена особая Комиссия для координации работ отдельных губерний, по изучению экономики таковых и составлению хозяйственных планов. Признана необходимость Межгубернских Совещаний по специальным вопросам хозяйственного строительства.

В Петрограде 1-го, 2-го ноября 1922 года состоялось Областное Со-

вещание по районированию Губэко Северо-Западной области, которое продолжило свои работы 1—4 февраля 1923 года. Задачей Совещания было установление основных признаков для внутри-областного районирования, уточнения внешних границ области. В результате, был определен состав округов С.-З. области, в количестве 11 и даны задания местам по проработке районно-волостного деления. В части постановлений по вопросу о формах управления, — Совещание констатировало, что изменение административного деления СССР, на основе экономического районирования, может быть плодотворным только при коренном преобразовании административной системы, для чего должно быть издано специальное постановление ВЦИК'а.

Принимая во внимание решение Украинского Экономического Совета, совместно с членами ВУЦИК и СНК, в августе 1922 года, по вопросам районирования, признавшее, что восстановление народного хозяйства на Украине должно идти по пути экономического районирования, каковое нужно рассматривать, как форму разработки хозяйственного плана, — было приступлено к административно-территориальным делениям на территории УССР. Состоявшийся в феврале 1923 года Всеукраинский С'езд по районированию из представителей Губ. и Адм.-тер. Комиссий и работников по районированию был посвящен рассмотрению и утверждению представленных проектов об административных изменениях существующих губернских границ, применяясь к системе округ, районная — волость. (В настоящее время проводится в жизнь административно-экономическое районирование по указанному плану).

16 — 17 февраля 1923 года, в Москве, в целях обследования экономического положения губернии, выявления межгубернских экономических взаимоотношений и создания межгубернского органа для подготовки административно-хозяйственной формы внутри области, состоялся областной с'езд из представителей Московского, Нижегородского, Иваново-Вознесенского, Владимирского, Ярославского, Костромского, Рязанского, Тульского, Калужского и Рыбинского Губисполкомов, в результате которого была выявлена целесообразность объединения вышеуказанных губерний в единую административно-хозяйственную единицу и вынесено решение о необходимости создания организационного бюро, для подготовки областных органов Центрально-Промышленного района и разработки адм.-хоз. реформы внутри области (проработка районных волостей и округов).

В марте 1923 года в Ново-Николаевске состоялся С'езд плановых органов и Губстатбюро Сибири по вопросам районирования, которым был признан принципиально правильным подход Госплана и принята основная сетка районов Госплана по Сибири, с частичным изменением границ. С'езд признал, что, для подготовки реформы в местных плановых органах незамедлительно должна быть поставлена работа по вопросу внутри-областного районирования, по окончании которой и вслед за образованием экономических областей Европейской России можно будет перейти к осуществлению реформы. Плановые Комиссии в намечаемых областных центрах должны вести работы по межгубернской увязке и подготовке областных органов. На Урале работы по районированию велись продолжительное время уже в плоскости проработки внутреннего районирования и соответствующей организационной структуры.

Расширенное заседание Пленума Уральского Облэко, совместно с Председателями ГЭС Уралобласти, 3-го апреля 1923 года, вновь подтвердило требование Уралэко, поставить в ближайшую сессию ВЦИК'а

вопрос о районировании Урала с переходом на систему Областного и Окружного Управления, с уничтожением Губисполкомов. Оно констатировало, что дальнейшее промедление и неопределенность с вопросом районирования Урала внесет большую неуверенность в местную работу, вообще, и по районированию, в частности и лишит возможности иметь на ближайшее время твердую линию поведения во всех отраслях государственной и хозяйственной жизни и затормозит подготовку производственного и финансового плана на предстоящий 1923—24 год и лишит возможности наметить хозяйственный бюджет области на 1923 — 24 операционный год.

Совещание Северо-Восточной области, из представителей Губисполкомов Архангельской, Северо-Двинской, Вологодской губерний и области «Коми», состоявшееся 10 — 11 апреля сего года в Вологде, по вопросам экономического и административного районирования констатировало, что общность хозяйственных условий и интересы укрепления северного хозяйства требует мощного объединения ныне обособленно существующих единиц. Совещание признало необходимым немедленное создание Областного Организационного Бюро с поручением таковому точного установления внешних границ области и границ округов, беря в основу принятое совещанием количество округов в числе 8, проработку дробного районирования и вопросов, связанных с составлением хозяйственных планов. Вопрос о центральном пункте (Вологда и Архангельск), в виду разногласий на совещании, передан для разрешения в центр.

Западная, Центрально-Черноморская, Средне-Волжская и Вятско-Ветлужская области оказались чуть не единственными на территории республики, мнение которых по вопросам областного строительства не было достаточно выяснено и губернии не увязались между собой в областном масштабе. Для пополнения этого пробела Госпланом и был созван 13 — 14 апреля с. г. С'езд по областному строительству представителей Губисполкомов и автономных национальных объединений указанных областей, с участием БССР.

С'езд из Центрально-Черноземной области, констатировав экономическую связанность Воронежской, Тамбовской, Орловской и Курской губерний, признал необходимым законодательное оформление их административно-экономического объединения, временно, без нарушения существующих административных границ (губернских и уездных), а равно считает необходимым немедленное образование из представителей указанных губерний и Госплана Оргбюро для рассмотрения и разработки всех вопросов, связанных с организацией Центрально-Черноземной области. В число задач, возложенных на Оргбюро должно войти: 1) выявление и уточнение внешних границ области, при чем в основу работы должен лечь проект границ Госплана; 2) проработка внутри-областного деления; 3) установление административного центра области, и 4) составление хозяйственного баланса области и перспективного плана народного хозяйства.

С'езд считает необходимым немедленно создать аналогичные Организационные Бюро в Вятке и Самаре, с привлечением делегатов от Татарской республики, и автономных областей — для разработки структуры проектируемых Госпланом областей. По представленному Татарской республикой проекту образования Волжско-Камского района, в составе Татарской и автономных областей Марийской, Чувашской и Вотского народов, со включением прилегающих местностей, С'ездом дано поручение Татарской республике представить разработанный и экономически обоснованный план

районирования всего Поволжья и Вятского района, так как ранее представленный проект является экономически нецелесообразным и разбивающим всю систему экономического районирования всего Поволжья и Севера.

С'езд по Западной области признал необходимым поставить на очередь вопрос организации этой области. В целях проработки материала по выявлению и изучению территории, подлежащей включению в область и для выяснения порядка осуществления административной реформы, С'езд признал необходимым создание Межгубернского Совецания из представителей Смоленского, Витцебского, Гомельского, Брянского Губисполкомов с участием ВССР, собираемого сессионно и выделяющего из себя, в случае надобности, Оргбюро для постоянной работы.

О работах Комиссии по областному строительству.

Комиссия по Областному Строительству образована при Совецании Ответственных руководителей 22-го февраля 1923 г. Комиссия с самого начала наметила ряд задач по разработке бюджетных и административных норм, в которых должна будет протекать жизнь новых территориальных единиц. Комиссией разработаны проекты положений об Областных, Округных и Районных С'ездах и их Исполкомах, а также о Сельских Советах. С этими проектами ознакомились места и в ответ на это в Госплан стали поступать аналогичные проекты с Урала, Юго-Востока, Северо-Двинской губернии и др. Мысль местных работников стала работать в этом направлении и Комиссия получила весьма ценные указания по целому ряду вопросов. Комиссия подготовила сводку этих проектов, определила основные черты различных местных проектов от своих собственных.

Параллельно с разработкой проектов указанных Положений, Комиссия разработала целый ряд проектов положений, тесно связанных с работой местных Исполкомов: проект Положения об Округных Эконо. об. Областных Плановых Комиссиях, об Оргбюро.

Однако, производя все эти работы и нацупав контакт с местами, Комиссия по Областному Строительству, лишенная тени каких-либо административных прав и самостоятельности, чувствовала необходимость привязать себя «к корме большого корабля», чтобы, таким образом, хотя бы в качестве подсобно-технического аппарата, иметь возможность приобщиться к строительству новой жизни и видеть реальные результаты своих работ. Таким «большим кораблем» для Комиссии по Областному Строительству явилась Комиссия по Районированию при ВЦИК. Отношения между этими Комиссиями не вылились в какую-либо официальную форму, но Комиссия по Областному Строительству фактически стала помогать Комиссии ВЦИК и сразу же, после того, как эти отношения завязались, почувствовала под собой твердую почву. Рассмотрев подготовленный Комиссией по Областному Строительству материал, Комиссия ВЦИК остановила свое внимание на проектах Уралэконо, как органа, идущего в авангарде фактического районирования РСФСР. Эти проекты были разосланы ею всем Наркоматам; последние дали свои отзывы и Комиссия по Областному Строительству обогатилась чрезвычайно ценным материалом, дополнившим мнения мест мнениями центральных органов власти. Ныне Комиссия по Областному Строительству занята согласованием провинциальных проектов со своими и с отзывами Наркоматов.

Параллельно с указанной работой, Комиссия по Областному Строительству отдавала свое внимание вопросам о бюджетах новых административно-хозяйственных единиц. На заседаниях Комиссии были разработаны общие тезисы построения бюджетов этих единиц и был заслушан специальный доклад по этому вопросу. Дальнейшая проработка этого вопроса продолжается, но опять-таки и в этой области Комиссия мыслит свою роль, главным образом, как застрельщик и надеется заставить своим примером заработать в этом направлении мысль местных бюджетных работников.

Помимо указанных работ, Комиссия по Областному Строительству не была чужда и других вопросов, выдвигаемых жизнью и входящих в сферу ее компетенции. Так, например, она обсуждала вопрос об административно-хозяйственном устройстве северных необжитых районов Сибири, о положении автономных национальных объединений (в частности Башкирской Республики), по отношению к областным органам и о разграничении круга их интересов от интересов смежных областей и друг.

Комиссия очень немногочисленна. Постоянный ее состав—6 человек, но на заседаниях нередко принимают участие представители других Секций Госплана, если на заседании Комиссии разрабатываются вопросы, в правильном освещении которых заинтересованы эти Секции. Впрочем, главная работа Комиссии происходит вне заседаний. Заседания происходят, в среднем, 1—2 раза в неделю; на них обсуждаются результаты работ, поручаемых Комиссией своим отдельным членам и исполняемых ими в промежутках между заседаниями. Среди Комиссии имеются специалисты по административному праву, юристы-практики, экономисты, есть люди — на деле знакомые с постановкой работы в губернских и других Исполкомах. Это последнее обстоятельство оберегает Комиссию от увлечений в сторону теоретических, чисто кабинетных построений. Помимо работ в Госплане, Комиссия спорадически принимает участие, в лице своих представителей, в работах С'ездов, Совецаний, Оргбюро, заседаний других Секций и т. д. и дает Совецанию Ответственных Руководителей отчеты в своей деятельности, а также делает сообщения по вопросам, связанным с областным строительством. Особенно много Комиссия черпает из С'ездов, где путем живого обмена мнениями, Комиссия имеет возможность непосредственно сверить свои взгляды со взглядами местных работников.

Такова, в беглых чертах, характеристика работ Комиссии по Областному Строительству. Для всякого, кто ближе знаком с работами Комиссии, ясно, что в работах этих бьется пульс живой жизни и что в будущем, рамки деятельности Комиссии неминуемо должны будут раздвигаться и значение ее должно будет расти параллельно с ростом идей районирования и претворением этой идеи в реальную действительность.

Транспортная секция.

Увеличение пробега и дополнительное топливо для железных дорог на 1922/23 от. год.

Транспортная Секция, с участием представителей от НКПС, НКФина ГУТ'а и РКИ, подвергла обсуждению вопрос об увеличении пробега и о дополнительном назначении топлива железным дорогам на 1922/23 операционный год.

По заслушании доклада О. О. Дрейера, пояснений представителей ведомств и после обмена мнениями, Секция констатировала: при ограничении работы транспорта размерами, установленными ориентировочным планом на 1922/23 год (пробег 202 милл. паровозверст, общая работа 1.433 милл. пудовверст, средняя суточная нагрузка 11 тыс. вагонов) и при соблюдении НКПС экономии в расходовании топлива, общий пробег будет находиться в соответствии с планом топливоснабжения, выработанным на этот срок. Невязка в отношении топливоснабжения выражается в недостатках минерального топлива на одних дорогах, при наличии избытка топлива на других. Это несоответствие в запасах топлива, по отдельным дорогам, объясняется некоторыми перебоями в топливоснабжении и запоздалостью дровозаготовок НКПС'а и ЦУЛП'а в первом квартале 1922/23 года. Выполнение выработанного плана топливоснабжения потребует больших напряжений топливных органов, а в части нефтеснабжения уже появилась необходимость сокращения нефтезапасов на 5 милл. пуд., за счет 1923/24 г.

Растущие потребности страны в транспортных услугах совершенно не могут быть удовлетворены размерами производственных заданий, выполняемых НКПС'ом, построенных в строгом соответствии с финансовыми и топливными ресурсами государства. Частные перевозки, система очередности перевозок, не смогут быть полностью удовлетворены, что в конечном результате грозит большими залежами грузов, а также невозможностью вывоза хлебных грузов.

Секция, исходя из вышеизложенного, постановила признать необходимым обратить внимание НКПС на принятие мер к обеспечению предстоящей осенней кампании перевозок, особенно учитывая экспортные перевозки. НКПСу предлагается обратить внимание на сокращение летних перевозок и особенно пассажирских с тем, чтобы получившийся в результате экономии топливный резерв мог быть использован в последующие осенние месяцы.

** Единое хозяйство речного флота.*

В Секции был заслушан доклад специально образованной Комиссии по урегулированию хозяйства речного флота. С докладом об основах введения единого хозяйства речного флота выступил председатель этой Комиссии В. Т. Струнников, указавший на то, что в целях концентрации расходов на речной флот государственных средств и организации транспортного хозяйства, Комиссия считает необходимым разделить все речные и озерные пути СССР на две группы: К первой группе относятся все магистральные пути, имеющие общегосударственное значение, а ко второй — все остальные. Список путей магистрального значения устанавливается НКПС'ом, по соглашению с заинтересованными ведомствами и представляется через Госплан на утверждение СТО.

На магистральных путях перевозки производятся исключительно государственным речным флотом НКПС. Перевозки грузов местного значения могут производиться и частной инициативой. Определение линий местного значения, где допускается частная инициатива, представляется НКПС'у, в каждом отдельном случае.

На путях второстепенного значения допускается свобода судоходства для всех государственно-хозяйственных и частно-промышленных предприятий.

Государственным органам, общественным организациям, кооперативам и частным лицам предоставляется свобода постройки паровых и не-

паровых судов с тем, чтобы таковые, по своим признакам подлежащие национализации, включались в списки государственного флота и передавались через НКПС строителям в бесплатное арендное пользование, на весь срок их службы.

Изданный 26 января 1918 г. основной декрет о национализации флота остается неизменным.

Секция, заслушав доклад Комиссии и обменявшись мнениями, постановила проект, выработанный Комиссией тов. Струнникова, принять с некоторыми поправками.

О положении транспорта на Каспийском море и р. Волге.

В Секции был заслушан доклад тов. Шатуновского о положении транспорта на Каспийском море и р. Волге. В своем докладе тов. Шатуновский указывает на несоответствие между добычей нефти, ходом строительства по оборудованию вышек и между состоянием транспорта данного района. В то время, как строительная программа далеко ушла вперед, почти выполнена на 100%, транспорт находится в неудовлетворительном состоянии. Рабочий флот, состоящий из 612 судов, из которых 236 землечерпательных, требует докования в размере 80% своего состава. Фактически работает только один док бывш. Нобеля. Самый ремонт нефтефлота производится примитивно. Рейд крайне нуждается в средствах связи. Петровские мастерские, имеющие только 3 токарных станка, обслуживают Главрыбу, порт, госпароходство, частно-владельческие суда и землечерпательный караван. Модельные склады, имеющие столь важное значение, находятся в состоянии заброшенности, в полуразрушенных зданиях. Докладчик отмечает существующее также несоответствие в оплате труда: Азнефть довела ставки для квалифицированных рабочих до 150 товарных рублей в месяц, и это обстоятельство вынудило транспорт сделать большое напряжение для оплаты своих работников. Так, 70% всех расходов по Каспийскому пароходству составляет зарплата.

Секция, заслушав доклад тов. Шатуновского, постановила: просить Трансплан представить доклад, освещающий затронутые вопросы и меры к упорядочению дела, а именно: рейдовое хозяйство и меры к его урегулированию, программу ремонта нефтефлота на 3 — 4 года, в зависимости от плана добычи и вывоза нефтепродуктов, программу приведения в исправное состояние мастерских для ремонта нефтефлота. Вопрос же о заработной плате передать в Экономико-Статистическую Секцию Госплана и просить тов. Шатуновского сделать там соответствующий доклад.

О добавочном отпуске топлива Черноморско-Азовскому Госпароходству.

В Секции был рассмотрен вопрос об увеличении отпуска топлива Черноморско-Азовскому Госпароходству; в связи с увеличением производственной программы. Заключение Секции по этому вопросу сводится к следующему: Секция учитывает нерегулярную и незначительную выдачу топлива в счет плана, утвержденного на основании первой производственной программы, в количестве 753 тыс. пуд. По 1-е марта Госфлотом получено всего лишь 300 тыс. пуд. топлива. В марте и апреле выдано, но еще не выполнен наряд на 1.160 тыс. пуд. По условиям работы Госпароходства и разбросанности портов, во избежание перебоев, необходимо иметь запасы топлива в размере не менее 25% общей потребности. Во избежание срыва работ Госфлота из-за отсутствия топлива и невозможности открытия движения по Константинопольской и Анатолийской ли-

ниям, признано необходимым немедленно отпустить на предстоящие три месяца, в счет общей потребности, не менее 2 мил. пуд. топлива, с зачетом назначенным по нарядам лицензий за март — апрель — 1.160 тыс. пуд. Общая годовая потребность Госфлота в топливе будет определена по рассмотрении производственной эксплуатационной программы Транспланом. В счет этой общей потребности будет зачислен указанный аванс в 2 мил. пуд.

Эксплуатация Петроградского порта.

В Секции был заслушан проект НКВТ по вопросу об изменении существующих принципов эксплуатации Петроградского торгового порта. Секция, по заслушании проекта и соображений представителей заинтересованных ведомств, после тщательного обсуждения отдельных пунктов, одобрила проект в несколько видоизмененной редакции. Основные положения проекта сводятся к следующему: Петроградскому торговому порту предоставляется право эксплуатации всей территории в пределах, утверждаемых СНК, со всеми находящимися на этой территории сооружениями и приспособлениями для загрузки и разгрузки товаров. В пределах предусмотренных и утвержденных сметой сумм, Петроградскому порту предоставляется право расходования поступающих в его кассу доходов на нужды, предусмотренные сметой. В случае превышения доходов, излишки его поступают в распоряжение Петроградского порта и назначаются исключительно для работ по улучшению и развитию порта.

Субсидия Северофлоту.

По вопросу о субсидии Северофлоту Секция вынесла следующее постановление: количество рейсов на Кандалакской и Мезенской линиях в текущую навигацию сокращается до 12 на каждую линию. Суточный расход топлива на стоянку принимается не свыше 20% от суточного расхода на ходу. Административные расходы принимаются в 15% вместо представленных Госторгфлотом 25%. Лодманские расходы понижаются в три раза. На всех срочных пассажирских линиях, кроме Новоземельских, размеры грузооборота подлежат увеличению на 50%. При таком положении общая сумма субсидий, необходимая Госпароходству и подлежащая удовлетворению, выражается в 75.030 зол. руб.

Секция Энергетики.

К электрификации Иваново-Вознесенского района.

В Секции Энергетики был заслушан доклад М. К. Поливанова об электрификации Иваново-Вознесенского района.

М. К. Поливанов отметил, что вопрос об электрификации Иваново-Вознесенского района уже несколько раз обсуждался в Секции Энергетики. На одном из заседаний, Секция поручила Главэлектро, совместно с Иваново-Вознесенским Губисполкомом, при участии заинтересованных учреждений, разработать в срочном порядке проект кустования электростанции района, составить смету и установить очередность осуществления этого проекта. Давая это поручение, Секция Энергетики подчеркнула, что в представленных Иваново-Вознесенским Экономсове-

цием материалах по вопросу о кустовании нет тех данных, которые подтверждали бы необходимость срочной постройки станции.

Впоследствии, Особая Комиссия при Иваново-Вознесенском Губсовнархозе разработала проект кустования станций района, причем в этих работах принимал участие и представитель Главэлектро. Представленный на заключение Электроплана указанный проект был последним принят с теми выводами, которые сделал по данному вопросу выступавший в Электроплане докладчик С. И. Кричевский, а именно: 1) производить кольцевание фабричных станций, при современном их состоянии и современной работе фабрик, не рационально, 2) при правильном темпе работы фабрик и их современном оборудовании, кольцевание отпадает само собой, 3) кольцевание станций по отдельным районам и части районов между собой приобретает смысл, лишь после развития фабричных станций, за счет переработки пара, потребляемого фабриками для нужд производства, 4) районная станция, рассчитанная на питание фабрик, расходующих громадное количество пара на производство, является технически недоразумением до тех пор, пока не будут созданы рациональные и экономические способы электро-нагрева и 5) если своевременно еще говорить в настоящее время о сооружении районной станции возле Иваново-Вознесенского и для Иваново-Вознесенской губернии, то только для питания прядильных и ткацких фабрик, но не отделочных. В этом случае мощность станции должна быть ок. 24 тыс. квч. + ок. 2 тыс. квч. на городские нужды Иваново-Вознесенска, Шуи, а равно и кустарной промышленности.

В дальнейшем, Электроплан поручил Плановому Отделу выяснить программу развития текстильной промышленности Иваново-Вознесенского района на ближайшие годы, согласовав ее с ВСНХ, Всероссийским Текстильным Синдикатом и местными трестами и, затем, вместе с Главэлектро разработать программу общего проекта и технические условия электроснабжения района, на основе положений, принятых по докладу С. И. Кричевского. Кроме того, Электроплан признал необходимым внести необходимые кредиты на второй квартал 1922 — 23 гг. на производство работ по снабжению г. Иваново-Вознесенска электроэнергией, в ближайшее время, со ст. Зарядье Вознесенской мануфактуры (бывш. Ив. Горелкина) и ее кольцевании с государственной станцией на заводе № 1 в г. Иваново-Вознесенске. Бюро ЦЭС, куда вопрос перешел из Электроплана, постановление последнего подтвердило.

М. К. Поливанов не согласен с мнением С. И. Кричевского, что производить кольцевание фабричных станций в настоящее время нерационально. По его мнению, вопрос об электрификации Иваново-Вознесенского района требует дальнейшей разработки и уточнения. Поэтому, он считает, что в основу разработки вопроса об электрификации Иваново-Вознесенского района должно быть положено: а) выяснение программы развития текстильной промышленности, согласованной с ВСНХ, текстильным синдикатом и трестами, б) установление программы развития потребления энергии и топлива, в) определение возможностей в производстве пара, для выработки силовой электрической энергии на фабриках Иваново-Вознесенского района и, наконец, г) установление программы электроснабжения района, в тесной связи с развитием текстильной промышленности, применяя в той или иной мере соединения фабрик электропередачами и используя все имеющиеся и годные для работы силовые и фабричные установки. При этом нужно учесть, не только промышленное потребление электроэнергии, но также и потребление городов и поселков.

Выступивший в прениях Е. Я. Шульгин указал на то, что решение вопроса о системе электрификации Иваново-Вознесенского района — дело будущего. В настоящее же время необходимо осуществить программу, установленную ГОЭЛРО для обеспечения электроснабжения района на ближайший период. В данном случае надлежит учесть характерные особенности Иваново-Вознесенского района, имеющего в топливном отношении самостоятельное значение. Поэтому, ведущиеся сейчас работы по подготовке болота должны продолжаться независимо от того, по какому варианту будет осуществлена впоследствии электрификация Иваново-Вознесенского района. Базой при разработке вариантов, по мнению Е. Я. Шульгина, должен служить не довоенный темп развития, как это делается ГОЭЛРО. Много уже изменилось с момента издания трудов ГОЭЛРО и изменилась, кроме того, точка зрения работников ГОЭЛРО на темп развития района.

Выступивший Г. М. Кржижановский отметил два пути, по которым может пойти развитие страны в будущем. Первый — это тот, по которому ведутся в настоящее время работы — путь государственного регулирования, который следует признать единственно-правильным. Второй путь — предполагает предоставление отдельным трестам возможность вести работы самостоятельно, без увязки с общим планом, и его, по мнению Г. М. Кржижановский, нужно считать чрезвычайно опасным, так как, в результате, мы можем стать перед фактом полного расстройтва всего народного хозяйства.

Кольцевание электрических станций отдельных фабрик в Иваново-Вознесенском районе не будет способствовать проведению в принципе планового регулирования хозяйственной жизни района. При самостоятельном ведении дела отдельными трестами, может даже получиться временная экономия средств, по сравнению с плановым хозяйством, но эта временная прибыль не может иметь решающей роли в вопросе, каким образом возможно наиболее рациональное восстановление хозяйства страны. Два района в стране имеют решающее значение — Иваново-Вознесенский и Донбасс. Работы, намечаемые в этих районах, должны проводиться на основах осуществления принципа планового регулирования, и здесь не может быть никакого отступления от твердого проведения его основ.

В заключение Секция постановила: 1) поручить Главэлектро выработать программу развития текстильной промышленности Иваново-Вознесенского района, согласовав его с Промпланом ВСНХ и, в связи с этой программой, установить план развития потребления электроэнергии и топлива. В дальнейшей части постановления Секция одобрила предложения выставленные М. К. Поливановым, в процессе обсуждения этого вопроса.

К кустованию электростанций в Донбассе.

В Секции Энергетики был заслушан доклад А. Г. Колосова о положении работ по кустованию электростанций в Донбассе.

По сообщению докладчика, основной проект предусматривает кустование электростанций в 4 районах: в Юзовско-Макеевском, в Центральном (или Енакиевском), Алмазном и Лисичанском. В Юзовско-Макеевском районе, из 17 имеющихся электростанций, предполагается оставить 6 станций, объединив их сетью электропередачи, сделав кольцо, соединяющее электростанцию на рудниках: Рутченковском (4800 квт), Новом Смольяниновском (4000 квт), завод «Унион» (8200 квт) и т. д. и замы-

кающееся на Рутченковском руднике. К этому кольцу будет присоединена электростанция на Юзовском заводе (4650 квт), расположенная в стороне от проектируемой кольцевой линии. От кольца будут отходить три ответвления на Вознесенский и Лидневский рудники, на Ясиноватский рудник (соединение с Центральным районом) и на шахту № 18. При общей длине всей намеченной линии электропередачи в 82,3 км. используются уже существующие линии общей длиной в 27,1 км.

Кустование Енакиевского района (Центрального) предполагает оставление трех из шести станций и сооружение вытянутого кольца, проходящего через электрические станции ртутного рудника и завода (4600 квт), Горловки (2200 квт) и проходя через ряд рудников (Нарневский, Кондратьевский и др.) замыкается на ртутном руднике. При общей длине проектируемой линии электропередачи в 90,7 км. используются существующие линии общей длины 55,01 км.

В отношении Алмазного района кустование намечено оставлением 4 станций из 10, объединив их линией электропередачи в виде восьмерки, которая будет иметь в перегибе Кадиевку с новой мощной станцией в 5.900 квт. Длина этой проектируемой линии составляет 93,3 км., причем длина используемых уже существующих линий равна 21,0 км.

В Лисичанском районе в настоящее время имеются две электростанции на заводах «Русско-Краска» (5000 квт) и «Любимова и Сольве» (6200 квт). От последней уже существует линия электропередачи на рудник «Новый Карфаген». Предполагается, с одной стороны, соединить обе станции линией электропередачи через Ливенгофский завод и, с другой стороны, протянуть линию от рудника «Новый Карфаген» до рудника «Шевченко». Общая длина проектируемой линии электропередачи будет 71,0 км куда входит 38,0 км уже существующей линии.

Проектируемое кустование электрических станций в вышеупомянутых районах должно обеспечить электроснабжение каменноугольной части Донецкого бассейна и ни Антрацитовый, ни Криндачевский районы этим кустованием не затрагиваются. По предложению Главэлектро, намеченная концентрация производства электроэнергии, в связи с улучшением котельного хозяйства, обеспечит районы на 5 лет, при соответствующем увеличении годовой добычи каменного угля.

Докладчик далее указал на то, что в настоящее время, вследствие устранения ряда причин, тормозивших работу, темп работ приобретает должный характер. Имеется необходимый технический аппарат, налаживаются организационные формы и, может быть, только финансовые затруднения задержат выполнение работ в срок. Общее руководство работами и распоряжение кредитами находится в ведении Главэлектро. При Укрсовнархозе образован совет по электрификации Донбасса, куда входит и представитель Главэлектро, который одновременно является главным инженером по работам кустования станций. Совет в значительной части разрешает вопросы текущего характера.

По сообщению докладчика, средства на работы составляются, с одной стороны, из сумм, отпускаемых государством, и, с другой стороны, из капиталов, вносимых отдельными заинтересованными ведомствами. Последнее, в настоящее время, носит перспективный характер, хотя первые попытки, как будто дают положительные результаты. По проекту предполагается, что заинтересованные ведомства участвуют своими капиталами в расходах по кустованию, войдут в состав Правления кустованными станциями.

Выступивший с дополнением к докладу тов. Колосова представитель Главэлектро тов. Кузнецов отметил, что много сил и энергии при-

ходится тратить на противодействие стремлению всех организаций на местах свести идею плановой электрификации Донбасса к случайному использованию отдельных станций, причем каждая организация стремится вести дело самостоятельно, не считаясь ни с чем, кроме своих интересов. Тов. Кузнецов считает необходимым провести ряд мероприятий, которые обеспечили бы осуществление кустования электростанций Донбасса. Для этой цели он полагает необходимым установить: 1) согласование заказов всех организаций и объединений промышленных предприятий на дополнительные и новые оборудования электростанций Донбасса, 2) концентрацию выработки энергии на определенных электрических станциях Донбасса. Связанное с этим размещение котлов и машин должно производиться по определенному плану и 3) определенную организационную форму управления станциями, вырабатывающими энергию для нескольких предприятий, принадлежащих различным объединениям. Одновременно с этим, необходимо регламентировать принципы расчета за энергию, отпускаемую одним объединением другому и наметить определенный орган, где должны согласовываться окончательно интересы разных сторон, по вопросу снабжения и отпуска электрической энергии.

Из дальнейшего обмена мнениями, выявилась необходимость, уже теперь, обратить внимание на согласование интересов электростанций с интересами потребителей энергии. Для управления станциями должны быть организованы правления, с участием заинтересованных сторон, а для рассмотрения принципиальных разногласий в этой области, надлежит сформировать Межведомственную Комиссию при Украинском Экономсовете. Все выступавшие ораторы сошлись на том, что нельзя допускать непланового использования освобождающегося электрооборудования, которое должно быть поредано в исключительное ведение Главэлектро. В отношении же самого проекта кустования станций Донбасса отмечалось, что основания, которые были положены при его составлении, главным образом, программа восстановления и развития угледобычи района, в позднейшем претерпели изменения, а потому и проект должен быть пересмотрен, с внесением в него соответствующих изменений.

По данному докладу, Секцией Энергетики было постановлено следующее: 1) для станций вырабатывающих энергию для предприятий, принадлежащих к различным объединениям, необходимо организовать Правление с участием заинтересованных сторон, возложив на них ближайшее руководство и контроль над правильностью отпуска энергии и расчетов за нее; 2) для рассмотрения принципиальных разногласий в области отпуска энергии и расчетов за нее, надлежит организовать при УЭС'е вневедомственную Комиссию, по типу арбитражных Комиссий; 3) свободные и освобождающиеся электро-агрегаты, свыше 700 квт. а, в особенности, целые комплектные станции, подлежат взятию на учет ВСНХ, по Главэлектро и распоряжение ими производится с разрешения этого последнего и 4) поручить Главэлектро еще раз пересмотреть утвержденный проект кустования электрических станций в Донбассе, с целью наибольшего согласования таковой с намеченной программой развития угледобычи на местах.

К сооружению Екатеринбургской электростанции.

В Секции Энергетики был заслушан доклад представителя Главэлектро по вопросу о сооружении электрической станции близ гор. Екатеринбург, на берегу Верхне-Исетского пруда. Постройка последней намечена с использованием прилегающих к нему торфяных залежей для снабжения электрической энергией г. Екатеринбург и его района.

Вопрос о сооружении этой электростанции предварительно обсуждался в Уралэкос, причем последнее признало постройку электростанции на торфяниках Верхне-Исетского завода необходимой и срочной. В данном случае, Уралэкос имело в виду тяжелое положение электроснабжения г. Екатеринбург и промышленных предприятий его района. Для осуществления плана сооружения электростанции, Уралэкос признало необходимым учредить специальное Акционерное Общество с возможным участием в нем областных хозяйственных организаций.

По сообщению представителя Главэлектро, вопрос о сооружении станции на Верхне-Исетском пруде подвергся на месте чрезвычайно тщательной проработке и не вызывает возражений. Сомнение, существовавшее на счет стоимости торфа, исчисленного в 3 довоен. коп. за куб. Футорфом было рассеяно. Последний подтвердил, что такая цена отвечает действительности для этого района. Предполагаемая к сооружению станция предусмотрена, впредь до сооружения Егоршинской Районной электростанции для использования антрацитового штыба. Представитель Главэлектро в заключение сообщает, что представляемая им организация готова принять участие в намеченном Акционерном обществе, в размере до 400 тыс. руб. зол.

Секция Энергетики в своем постановлении констатировала, что приводимые в докладе Екатеринбургского Губисполкома технические и экономические данные относительно сооружения и эксплуатации данной электрической станции являются рациональными и не вызывают возражений. Учитывая, по заявлению Губисполкома, что означенная станция может быть сооружена на средства, как Губисполкома, так и местных промышленных организаций (размер ныне выявленного участия организацией составляет около 1 мил. зол. руб., при общей сумме потребных средств в 1.800 тыс. зол. руб.), а также принимая во внимание заявление представителя Главэлектро о готовности последнего принять участие в Акционерном обществе, Секция признала, что осуществление означенного проекта имеет под собой реальную почву. Недостающую часть капитала (около 600 тыс. зол. руб.) Секция Энергетики считает возможным покрыть долгосрочной ссудой, подлежащей отпуску Екатеринбургскому Исполкому на условиях, устанавливаемых НКФинком совместно с заинтересованной стороной.

Положение Электроснабжения г. Тифлиса.

В Секции Энергетики был заслушан доклад представителя Тифлиского Губисполкома о постройке Земо-Авчальской Гидроэлектрической станции близ г. Тифлиса.

Согласно сообщения докладчика, вновь сооружаемая гидроэлектрическая станция позволит получить экономию на топливе до 1.716.000 зол. рублей в год, причем стоимость электрической энергии уменьшится в шесть раз. Далее докладчик отметил, что сооружаемая станция должна покрыть несколько увеличенную существующую нагрузку, но в дальнейшем при достаточном развитии станции, намечается полная электрификация г. Тифлиса и доведение мощности ее до предела могущей быть использованной водной энергии, т.-е., до 35 тыс. лощ. сил, что предполагается достичь в 1933—1935 г. Потребная мощность в настоящее время—9 тыс. лощ. сил. Проектируемая станция может быть развита до 18,5 тыс. лощ. сил. К установке предположены агрегаты, мощностью до 4,5 тыс. лощ. сил.

Сооружение станции предположено на 3½ версты ниже слияния р. Куры с р. Арагвой, на скалистом берегу, при чем придется устроить линию передачи длиной 12 верст (до начала города). Напряжение в линии электропередачи принимается в 37.000 вольт, которое в пределах города уменьшается до 6.400 вольт. Выбранное место для станции является крайне удобным во всех отношениях.

Заказ оборудования для станции передан русскому тресту «Машинострой». Три турбины предполагается заказать за границей, а изготовление одной предполагается передать на Путиловский завод. Полная стоимость электростанции при доведении ее до мощности 35 тыс. лоп. сил определяется в 3 мил. зол. руб. Из разрешенных к отпуску Тифлискому Губисполкому 1 мил. руб. зол., в виде ссуды на сооружение этой станции НКФ отпустил 750 тыс. руб. сроком на 5 лет.

Выступавшие в прениях ораторы отметили, что представленный проект станции далеко еще не закончен и, так как сооружение этой станции является первым опытом электростроительства в Грузии, надлежит обратить особое внимание на образцовое выполнение плана сооружения Тифлисской электростанции. Поэтому, выступавшие считают необходимым оказать Грузии в этом деле возможную помощь, для успешного выполнения намеченного плана.

Председатель Секции Энергетики А. Г. Коган указал на то, что Грузия является автономной независимой Республикой, а у нас до сего времени нет общего союзного центра, который разрешал бы строительные вопросы в отдельных Республиках. В виду этого можно только просить Тифлисский Губисполком, чтобы он держал центр в курсе своих работ в области проектировки сооружения Земо-Авчальской станции. Официальное вмешательство Госплана, по мнению А. Г. Когана, закончилось после того, как Госплан в сентябре 1922 г., по просьбе Зампред СТО тов. Рыкова, высказался о значении этой станции для Кавказа. Все же, в общих интересах необходимо, чтобы эта станция была правильно спроектирована и построена и поэтому, этой работе надлежит оказывать максимальное содействие.

В заключение Секция Энергетики постановила считать доложенную схему утилизации, в целом, достаточно рациональной и не встречавшей возражений. Вместе с тем, Секция признала необходимым возмозможную скорую и полную разработку проекта Земо-Авчальской Электрической установки от успешного выполнения, которой зависит судьба дальнейшего развития строительства гидроэлектрических установок, как на Кавказе, так и в других местах Республики. Проработка и проведение всего дела постройки должны быть произведены с привлечением к этой работе наиболее опытных и компетентных в этой области технических сил союзных Советских Республик, дабы избежать, в дальнейшем, трудно выполнимых переделок, к коим очень часто приводят предложения заграничных фирм.

К переводу электрической станции «Красный Октябрь» на хоз. расчет

В Секции Энергетики Госплана подвергся обсуждению вопрос о переводе электрической станции «Красный Октябрь» на хозрасчет. Согласно сообщению представителя Электростроя инж. Осипова оборудование станции «Красный Октябрь» еще не закончено, причем СНК, при рассмотрении, в свое время, бюджета на 1922/23 г. было постановлено оставить станцию временно на госбюжете, обязав ВСНХ к 1 апреля с. г. представить доклад в СТО о том, когда станция может быть переведена

на хозрасчет. Результаты первого опыта работы электростанции, по сообщению инж. Осипова, таковы: в феврале станция работала 13 дней, выработав 378 тыс. килоуат-час. и израсходовав 95 тыс. пудов торфа, что составляет 0,247 пуда на один квч. В марте станция работала 21 день; в апреле станцией было выработано 1.834 тыс. квч и израсходовано для этого 284 тыс. пудов торфа. Расход торфа на единицу выработанной энергии составлял в марта 0,183 тыс. пуд. на 1 квч., а в апреле 0,154 тыс. пуд. Себестоимость энергии, включая все эксплуатационные расходы, определяется в 6,1 коп. за один квч. При оставлении станции на госбюжете, необходимо дать сумму на оплату топлива, подлежащего заготовке. В виду того, что Сев.-Зап. Пром. Бюро, принявшее на себя все торфяные разработки в Петроградском районе средств не имеет, потребители топлива должны оплатить ему таковое авансами. На долю «Красного Октября» на 1923/22 г. приходится от 3,5 — 4 мил. пуд., за что нужно заплатить от 327 до 375 тыс. тов. руб. 15-го мая станция должна была внести 20 тыс. руб., а 1-го июня еще 95 тыс. руб. Кроме того, на эксплуатационные расходы для образования оборотного капитала необходимо отпустить ссуду в размере 259.383 руб., из коих 175.285 тов. руб. в третьем квартале и 84.100 тов. руб. а четвертом квартале.

По данному вопросу Секция Энергетики признала необходимым сохранение эксплуатации электростанции «Красный Октябрь» на госбюжете до 1-го октября 1923 г., ввиду незаконченности оборудования ее и возможности вследствие этого перебоев в работе последней. Для обеспечения станции топливом на 1922/23 г., Секция признала необходимым отпустить электростанции «Красный Октябрь» ссуду, размер которой должен быть установлен в двухнедельный срок Госпланом и ВСНХ, по соглашению с НКФином. Учитывая же начавшуюся торфяную кампанию, Секция считает необходимым выдать этой станции аванс в счет подлежащей установке ссуды, в размере 115 тыс. тов. руб. Вместе с тем, Секция признала необходимым обратить внимание Президиума Госплана, а также Президиума ВСНХ на недопустимость задержки рассмотрения подобных вопросов, ввиду крайней трудности и благоприятного разрешения их в законодательных органах, лишь после рассмотрения и утверждения общегосударственного бюджета.

Об управлении местными электростанциями.

В Секции Энергетики Госплана подвергся обсуждению вопрос об управлении Минераловодскими, Курскими и Казанской электростанциями.

Представитель Главэлектро сообщил, что вопрос о Минераловодских станциях обсуждался в свое время и в Бюро ЦЭС, причем последнее признало, что Минераловодские электростанции снабжающие курорты Кавказских манеральных вод электрической энергией, имеют общегосударственное значение и, как таковые, не подлежат передаче местным органам. Для руководства работами электростанций, Бюро ЦЭС считает целесообразным создать организацию из представителей Терского Губисполкома, Управления Кавказских минеральных вод и Главэлектро, под общим руководством последнего. Представитель НКЗдрава присоединился к постановлению ЦЭС.

Секция Энергетики согласилась с постановлением Бюро ЦЭС. По поводу же Казанской и Курских электростанций, Секция постановила

предложить НКВД согласовать этот вопрос с Губисполкомами и Губэкоо и исчерпывающие материалы о финансовом положении их представить на рассмотрение Секции.

Организация электроснабжения Батума и Батумского района.

В Секции Энергетики Госплана был заслушан подробный доклад представителей Аджаристанской автономной республики по вопросу о сооружении гидроэлектрической станции на р. Аджарис-Цхали для снабжения электрической энергией г. Батума и Батумского района.

Один из докладчиков инж. Машевский сообщил, что г. Батум, представлявший в 1877 году небольшую деревушку, в 1914 г. уже имел 39 тыс. жит., а с развитием этого города, как транзитного пункта, через который проходила вся нефть и весь керосин, вывозимые из Баку, по Черному морю, население начало увеличиваться и в 1921 г. достигло 100 тыс. чел. Состояние же электроснабжения крайне неудовлетворительное. Из 5 обследованных станций — 2 городские, мощностью в 660 лощ. сил, одна военная — 120 лощ. сил, одна заводская в 70 лощ. сил и одна, принадлежащая нефтяному городку — мощн. 75 лощ. сил. Городские станции дают очень дорогую энергию, оборудование их изношено и ремонт этого оборудования потребует значительных сумм. Вследствие дороговизны электроэнергии, половина города освещается керосином, а большинство заводов имеют свои силовые установки.

Потребность города в электроэнергии исчисляется в настоящее время в 1430 лощ. сил. Эта цифра складывается из мощности существующих электростанций и мощности моторов, не имеющих возможности производить вечерние работы. В ближайшем будущем необходимо устроить электрическое освещение улиц, ныне не освещаемых, для чего потребуется 200 лощ. сил. Наличие дешевой энергии вызовет приток новых абонентов, и это увеличение следует исчислять в 800 лощ. сил. Кроме того необходимо перевести на электрическую энергию существующие установки в Нефтекоме, в целях обезопасения города от пожаров, а также экономии нефти. Одновременно, надлежит перевести все заводские установки на электроэнергию. Таким образом, потребность г. Батума в энергии, на ближайшие пять лет, может быть исчислена в 3300 лощ. сил, а с учетом коэффициента полезного действия установки и потери на передачу энергии, эта цифра достигает 5 тыс. лощ. сил. По мнению докладчика, лучшим решением вопроса об удовлетворении потребности Батума в энергии, является сооружение гидроэлектрической станции в окрестностях города. В свое время, над этим вопросом достаточно поработали местные технические силы, причем, после рассмотрения ряда разработанных проектов, в настоящее время остановились на одном, согласно которого гидроэлектрическую станцию предлагается поставить на р. Аджарис-Цхали, притоке р. Чороха. Гидроэлектрическое наблюдение над рекой, производившееся с известной точностью, в течение полугода и общие наблюдения, производившиеся в течение трех лет, дают минимум 32 куб. м. в секунду и максимум 900 куб. в секунду. Если создать напор в 25 м., тогда будет использовано только $\frac{2}{3}$ существующей мощности; если же напор увеличить до 35 метров при той же мощности станции в 5 тыс. лощ. сил, мощность установки в течение 9 м-цев в году может быть доведена до 20 очередь предлагается установить 2 турбины по 1.800 квт.

Наличие крайне благоприятных местных условий работы, по устройству гидроэлектрической станции, сводят все работы к сооружению плотины, постройке здания станции, отводу шоссе и устройству желез-

бетонного водовода по шоссе. Полная стоимость сооружения, по предварительной смете, включая все работы по оборудованию станции, линии электропередачи, составит 680 тыс. руб. зол. или 137 руб. зол. на установленную лощ. силу. Таким образом, себестоимость одного квч энергии на подстанции в Батуме, при коэффициенте использования установки в 0,35 получается 1,25 коп., а у абонента — 2,25 коп. При продажной цене в 8 коп. за квч и при работе станции на 5 тыс. лощ. сил, доход Коммухоза может быть определен в 685 тыс. руб. в год при затраченном капитале в 680 тыс. руб., а чистая прибыль в год при этом составит 490 тыс. руб. зол. При осуществлении проекта по частям, т.-е., при затрате 551 тыс. руб. зол., валовая прибыль составит 343 тыс. руб. и чистая 185 тыс. руб. в год.

Выступивший в прениях по докладу проф. Шульгин отметил, что в основу приведенных расчетов докладчика должна быть положена дешевая тарификация электрической энергии. Тарифы должны быть низкие, особенно потому, что, как видно из сообщения докладчика, местные заводы располагают собственными нефтяными установками и нужно заинтересовать их дешевым тарифом, в целях присоединения этих предприятий, т.-е. их силовых установок к общей электростанции.

После дальнейшего обмена мнениями, Секция признала, что представленные материалы являются недостаточными для установления точности произведенных подсчетов стоимости сооружения означенной станции. Однако, ввиду того, что эта станция сооружается за счет Аджарской Республики, Секция Энергетики не возражает против выдачи ей ссуды при условии: а) предоставления полного проекта, как по предлагаемому ныне плотинному варианту, так и по варианту с водоводом, причем необходимо иметь в виду возможность сооружения деревянного водовода, б) представления окончательных смет, в соответствии с полными проектами по двум вариантам, и в) представления соображений относительно возможности развития этой станции и более мощную, в случае расширения потребления энергии и подсчета себестоимости энергии при увеличении объема. Вместе с тем Секция подтвердила, что в случае осуществления проектируемого сооружения, производство заказов по оборудованию означенной станции должно осуществиться на заводах СССР.

Секция внешней торговли.

Конъюнктура сырьевых рынков и рентабельность российского экспорта.

В Секции Внешней Торговли заслушан был доклад представителя НКВТ инж. Фейфеца о конъюнктуре сырьевых рынков и рентабельности российского экспорта. Докладчик указал на то, что 1922 г. и начало 1923 г. дают совершенно другую картину, в сравнении с первыми 4-мя, 5-ю годами внешней торговли Советской России. В настоящее время организационная сторона проведения политики внешнего товарооборота, равно и оперативная работа по экспорту, приняли рациональную форму и планомерный характер. Впервые, после долгого перерыва, установилось определенное влияние внешнего рынка на внутренний сырьевой, при чем уже представляется некоторая возможность проследить, под влиянием каких факторов складывается конъюнктура нашего рынка.

Докладчик отметил, что основой наблюдения над нашим рынком, над динамикой его состояния, должны служить не конкретные цены, исчисляемые в советской валюте, а только сырьевые индексы и их взаимоотношения с товарными и валютным индексом.

В оценке конъюнктуры сырьевых рынков докладчик остановился на главнейших видах сырья, рынок которых идет по своим естественным руслам, только косвенно регулируемым государством. К этим видам относятся: кожсырье, пушнина, льны, щетина, конский волос. Изменение конъюнктуры внутреннего кожевенного рынка определяется тенденциями внешнего. Разница в индексах, максимум и минимум, объясняетсяграничным спросом и мощностью России. Динамика процентных отношений показывает улучшение конъюнктуры, в смысле благоприятствования и стимулирования заготовителей и в смысле выгоды экспорта. До января текущего года это выявлялось рельефно, а январь и февраль дали заметное, но, повидимому, временное изменение. То же наблюдается и в пушнине, с большей отчетливостью, нежели с кожсырьем. Причина — разница между максимумом и минимумом — находится за границей и кроется в сырье последней. Динамика льяного индекса более резка в силу ограниченности районов заготовки и вследствие неправильного ведения дела за границей и внутри страны. Влияние внешнего рынка в отношении льна определить представляется трудным. Динамика конволося указывает на весьма нерациональное развитие экспорта, в смысле слабости постановки его. В целом, докладчик устанавливает несомненное улучшение конъюнктуры для всех видов сырья.

По вопросу о рентабельности российского экспорта, в отношении отдельных видов сырья, докладчик отметил следующее:

Кожсырье. Роль экспорта кожсырья в довоенное время была сравнительно велика. В настоящее время экспортные возможности резко изменились и на ближайшее время рисуются весьма невеликими. Рентабельность экспорта кожсырья реальна и не вызывает сомнений. Учет себестоимости расходов и прибыли показывает среднюю прибыль в 30%.

Пушнина. Блокада и экономическая оторванность России послужили пушному делу на пользу. Довоенные и нынешние экспортные возможности мало разнятся между собой. Рентабельность экспорта пушнины высока.

Лен. Значение экспорта льна, по сравнению с довоенным временем, пало, при чем разница во внешней конъюнктуре до войны и теперь довольно значительна. Движение цен в период 1913 — 1922 г.г. показывает падение стимула к посевам и заготовки льна. Рентабельность льнов находится под сомнением, в силу ажиотажа на внутреннем рынке. Оправдать себя может только экспорт высокосортных льнов.

Щетина. Значение экспорта щетины за последнее десятилетие изменилось, вследствие чего наш вывоз за границу сделался затруднительным.

Конволося. Экспорт его в довоенные годы был незначителен. Теперь экспортные возможности велики и внешний рынок благоприятен. Экспорт конволося в высшей степени рентабелен, вследствие коммерческой выгоды, отсутствия на внешнем рынке конкурентов и наличия больших количеств в России.

Общее заключение докладчика таково: дальнейшие перспективы внешней торговли следует признавать складывающимися благоприятно. Значение экспорта в целом чрезвычайно велико. Правильное регулирование, гибкость и организованность аппарата являются необходимыми

предпосылками для успешного ведения внешней торговли, и поэтому, по мнению докладчика, все усилия должны направляться в сторону достижения отмеченных условий.

К увеличению контингента экспортного льна.

В Секции Внешней Торговли подвергся обсуждению вопрос об увеличении контингента льна, предназначенного к вывозу. Этот вопрос возник в связи с ходатайством НКВТ об увеличении контингента льна до 3,5 милл. пуд., в виду поднятия цен на экспортный лен.

Член Госплана С. А. Федоров заявил, что НКВТ поставил вопрос об увеличении контингента, в связи с положением мирового льяного рынка. Однако, в целях всестороннего освещения вопроса — его подлежит передать на предварительное рассмотрение в Льяной Комитет.

Представитель НКВТ указал на то, что данный вопрос в трактовке, представленной НКВТ, является исчерпывающим и потому, по его мнению, передавать его на предварительное рассмотрение в Льяной Комитет нет надобности. В этом году вывезено 1.437 тыс. пуд., из коих реализовано 1.236 тыс. пуд. Учитывая последние данные ЦСУ, нужно полагать, что количество волокна, которое будет собрано в текущем году, — будет гораздо больше, чем то понадобится для нашей промышленности и покрытия экспорта в размерах, ранее намеченных. В данном случае, наша промышленность обеспечена потребным ей количеством льна заключенными в свое время договорами с различными организациями и поэтому, опасения, в этой части, совершенно излишни. Отпадают также предположения о невыгодности экспорта, потому что все экспортеры заваливают НКВТ просьбами о разрешении вывоза. НКВТ считал, что слушком большого количества, может быть, не следовало бы вывозить для того, чтобы не вызвать большого падения цен. Но и этого опасаться, как будто, не приходится. Указания на то, что со льном конкурирует на мировом рынке хлопок, по мнению представителя НКВТ, не совсем основательны. Запасы хлопка все время уменьшаются и в ближайшее время, возможно, мы будем поставлены перед большим ростом цен. В заключение, представитель НКВТ подчеркивает, что выгода развития экспортных операций со льном ясна и потому эти операции должны быть, безусловно, расширены.

Выступивший в прениях представитель Центросоюза указал на то, что вопрос об увеличении контингента экспортного льна должен быть разрешен без промедления, так как заинтересованные организации должны своевременно вести заготовки волокна. Пониженный контингент, установленный ранее в размере 2,5 милл. пуд. льна, был вызван тем, что мы испытывали сильную заминку в реализации. Последнее произошло от того, что на заграничном рынке не было твердой уверенности в том, что мы сможем вывозить. Однако, итоги проведенных операций показали, что опасения заграничного рынка оказались неосновательными.

В своем постановлении Секция Внешней Торговли присоединилась к заключению С. А. Федорова о том, что вопрос должен быть передан в Льяной Комитет в целях ограждения интересов промышленности и выяснения в деталях всего вопроса. Одновременно, Секция признала возможным увеличить контингент льна для Хлебопродукта на 250 тыс. пуд., в счет того окончательного контингента, который будет установлен Секцией, по получении соответствующего заключения Текстильной Комиссии Промсекции и Льяного Комитета.

Заготовка лекарственных растений.

В Секции Внешней Торговли был заслушан доклад Центросоюза о фактическом положении дела заготовок лекарственных растений.

Представитель Центросоюза сообщил, что предыдущая работа Центросоюза в этой области была проведена в довольно крупном масштабе и охватила значительное количество районов, не исключая Сибири. Работа по заготовке лекарственных растений началась ранее 1920 г. Кроме экспортных лекарственных растений, Центросоюз обратил внимание также и на те растения, которые в будущем могли бы иметь большое значение для лечебного дела. В период блокады, когда неоткуда было получать медикаменты, возник вопрос о заготовке опиума. Эти заготовки были поставлены в Семипалатинской области и, несмотря на трудные условия, в 1920 г. удалось собрать 37 пуд. опиума, а в 1921 г. — 162 пуда, которые были целиком переданы для распределения Сибздравотделу. Некоторые работы были поставлены и на Кавказе. Кроме практического значения, заготовка лекарственных растений имела и крупное воспитательное значение для населения. Экспортные лекарственные растения проданы Центросоюзом, в среднем, по довольно удовлетворительной цене и оправдывают все расходы. О товарах, отправленных в последнее время, сведений еще нет. За время блокады на внешнем рынке появилось много сильных конкурентов и цены там, отчасти, пали. В связи с этим, Центросоюз и дал низкие заготовительные цены. За время с 1-го января 1922 г. Центросоюзом отправлено за границу: можжевеловых ягод — 3.922 пуда, семян аниса — 4.606 пуд., лекоподия — 555 пуд., семян кориандра — 1.544 пуд., чернушки — 347 пуд., беладонны — 21 пуд. 10 фун.. На 1923 г. Центросоюз намечает заготовку лекарственного сырья исключительно экспортного значения (анис, кориандра, лекоподий и др.).

В заключение докладчик отмечает, что сбор экспортных лекарственных растений можно было бы довести до больших размеров, если бы заготавливающие организации располагали бы большими средствами. Кроме того, цифра экспорта может быть увеличена при том условии, если будут экспортироваться лекарственные всех видов и небольшими партиями.

После обмена мнениями, Секция Внешней Торговли постановила: а) отметить несогласованность планов Центросоюза и других госорганов по заготовке и экспорту лекарственных, могущих вредно отразиться на экономической стороне операций; в связи с этим, поручить Временному Комитету по регулированию вопросов сбора, переработки и экспорта лекарственных, созвать совещание для рассмотрения вопросов согласования планов и образа действий на будущее время; б) считать, что вопрос о стандартизации лекарственных является очередным в работах Временного Комитета, и в) просить Центросоюз ознакомить Комиссию с планом экспорта лекарственных растений на ближайшие годы и, в частности, осветить вопрос, чем объясняется задержка в развитии нашего экспорта, а также указать свои предположения о расширении сбора лекарственных, как для удовлетворения потребности внутреннего рынка, так и для экспорта.

Ходатайство Якутской Республики о беспошлинном ввозе и вывозе товаров.

В Секции Внешней Торговли было заслушано сообщение Г. И. Шапошников о ходатайстве Якутской Республики о беспошлинном ввозе и вывозе товаров в текущую навигацию.

Высказываясь за разрешение беспошлинного ввоза необходимых для ЯССР в текущем году иностранных товаров, Г. И. Шапошников по-

лагает, что вывоз из Якутской Республики пушнины и сырья, за исключением запрещенных к вывозу, может быть разрешен, если стоимость вывоза будет покрываться стоимостью ввозимых товаров.

С разъяснением по данному вопросу выступил представитель Якутской Республики тов. Барахов. По его сообщению, вопрос идет об экспедиции в Колымский край, которая имеет громадное значение. От Колыма до Якутской губернии более 2.000 верст и при теперешнем состоянии путей сообщения возить туда товары совершенно невозможно. За последние 3 — 4 года в Колымский край почти ничего не вывозилось. Если туда удастся снарядить экспедицию, то это будет иметь большое политическое значение, причем товары, привезенными нами, смогут составить конкуренцию американским. Американцы торгуют там беспошлинно. Ввезя туда товары, экспедиция сможет вывести оттуда сырье, как, например, пушнину, мамонтовую кость и, кроме того, большое количество рыбы. Тов. Барахов далее отмечает, что для снаряжения и отправки экспедиции нужны обязательно заграничные товары, приблизительно на 250 тыс. руб. зол.; кроме этого, расходы по организации экспедиции составляют 198 тыс. рублей. Стоимость фрахта, определяющаяся в 50 тыс. руб., сможет быть покрыта ЯССР. Тов. Барахов подчеркивает, что несмотря на некоторую убыточность экспедиции, отправка ее, безусловно, необходима, так как Колымский край имеет колоссальные богатства, накопленные годами.

После детального обсуждения данного вопроса, Секция Внешней Торговли постановила считать возможным, с точки зрения таможенной политики, разрешить беспошлинный ввоз необходимых для СССР в текущем году иностранных товаров и вывоз пушнины и сырья (за исключением запрещенных к вывозу) на сумму, равную импорта товаров.

Что касается вопроса об экспедиции, то вследствие отсутствия перепывающих материалов, Секция не может высказаться по существу. Однако, признавая за экспедицией важное политическое значение, при обязательном заходе ее на остров Врангель, Секция признает необходимым представить этот вопрос на разрешение Президиума Госплана, которому надлежит иметь окончательное суждение по этому поводу.

О беспошлинном ввозе тракторов в Россию.

По данному вопросу Секцией Внешней Торговли было заслушано сообщение Плановой Комиссии НКВТ о том, что существующий беспошлинный пропуск тракторов на территорию Республики, в настоящее время, должен быть оставлен, впредь до развития российского тракторостроения и всякое изменение этого положения является, безусловно, нежелательным.

Председатель Тракторной Комиссии Госплана проф. Бушинский присоединился к заключению Плановой Комиссии НКВТ и предложил оставить на 1922/23 год беспошлинный пропуск тракторов на территорию Федерации, учитывая постановление СТО, согласно которого ввоз тракторов и их системы должны проводиться через Тракторную Комиссию Госплана.

Секция Внешней Торговли в своем постановлении присоединилась к заключению Председателя Тракторной Комиссии, признав желательным беспошлинный пропуск тракторов на территорию Федерации в 1923/24 г. Количество тракторов, подлежащих ввозу и их системы подлежат установлению Тракторной Комиссией Госплана.

Госплан,

Экспортные возможности туркестанского опия.

В Секции Внешней Торговли Госплана заслушан был доклад представителя ЦПЭУ ВСНХ т. Мосальского об экспортных возможностях туркестанского опия.

По сообщению докладчика, в довоенное время, фармация России ввозила для своих нужд опий, при чем в промежутке с 1900 по 1911 г.г. ежегодно ввозилось, в среднем, до 500 пудов опия на сумму 92 тыс. руб. В последующие годы цифра ввоза колеблется в пределах средней, выше приведенной цифры. Импортировали опий Германия и Турция.

Отмечая существовавшее в довоенные годы несоответствие в таможенном обложении сырого материала — опия и готовых опийных препаратов, в виде алкалоидов и их производных, докладчик подчеркивает ненормальность положения, при котором русская фармацевтическая промышленность вынуждена была предпочесть ввоз менее облагаемых готовых опийных препаратов, собственной переработке сырья, облаженного большой таможенной ставкой. Это несоответствие устранено лишь в 1922 году, установленной тарифной таможенной системой.

Во время войны русской фармации пришлось обратиться к ввозу персидского и индийского опия, при чем следующие цифры характеризуют импорт персидского опия: 1913 г. — 1.877 пуд., 1916 г. — 14.540 пуд., 1917 г. — 7.088 пуд. и в 1918 г. — 1.181 пуд. Кроме того, было обращено особое внимание на усиление культуры опийного мака в Туркестане. В 1916 году, путем ряда расширительных мероприятий, посевная площадь под опийный мак была доведена до 5.300 десятин. Однако, в последующие годы, в виду ряда стихийных обстоятельств, культура опийного мака была ограничена и почти запрещена, вследствие больших злоупотреблений опиумом, со стороны населения. В итоге сборы опия далеко не соответствовали засеянным площадям. В 1917 году было заготовлено только около 10% предположенного количества, а в 1920 году сбор значительно возрос, достигнув 1.256 пудов. Потребности русской фармацевтической промышленности, при настоящем положении опийной культуры, будут далеко не покрыты переработкой на фармзаводах ожидаемого урожая опия. На основании этих соображений, докладчик приходит к заключению, что, в целях полного покрытия наших потребностей в опиум, следует принять меры к развитию культуры в Туркестане, прибегая в меньшей мере к внешнему рынку. Отвергая рентабельность опийного экспорта, докладчик предлагает образовать специальную опийную организацию, на которую должна быть возложена вся работа по заготовке опия, причем к этой работе надлежит привлечь и госорганы. Этим организациям должны быть предоставлены широкие права, по проведению заготовки опия, с возложением на местные Исполкомы функций надзора и контроля. Этим самым выдвигается вопрос о монополии продажи опия, подвергшейся предварительному рассмотрению в совещании при ЦПЭУ ВСНХ.

По заслушании прений по данному вопросу Секция Внешней Торговли постановила: 1) признать, что на ближайший год ресурсов для экспорта опия не имеется; 2) признать необходимым, по возможности, иметь картину культуры опийного мака в Туркестане и с этой целью передать этот вопрос для проработки в Туркестанскую Секцию Госплана. Вместе с тем Секция признала необходимым всем Секциям Госплана обсудить вопрос о целесообразности монополии на торговлю опиумом.

Выписка кос из-за границы.

В Секции Внешней Торговли Госплана подверглось обсуждению ходатайство Сельскосоюз о выписке из-за границы 200 тыс. кос и аналогичное ходатайство Центросоюза на выписку 250 тыс. кос.

Секция постановила выписку кос из-за границы не разрешать, отметив, что производство кос в России не встречает препятствий ни в отношении металла, ни со стороны техники производства, которая, со времени блокады организована на Урале в массовом производстве. Вместе с тем, Секция постановила расследовать вопрос о производстве кос в России и о том, были ли даны соответствующими ведомствами нашим заводам своевременные заказы на косы.

ПЕРЕЧЕНЬ МАТЕРИАЛОВ,

помещенных в печати за апрель—май 1923 года, по вопросам, обсуждавшимся в Госплано.

Название газет.	М-ц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	Х Р О Н И К А.
«Экон. Жизнь».	апрель		
	3	Об акцизных ставках. Зарплата на транспорте. Строительство Штеровекой Электр. станции.	К постройке тепловозов инж. Шелеста.
	5	—	Ассигнование пром-сти на за- купку загранич. сырья.
	7	—	К экспорту сантонина.
	13	—	Стандартизация экспортируе- мых товаров. Мероприятия по сырьевому вопросу. Суда сахаротресту. Зарплата по ВСНХ.
	15	План автостроения.	Расширение производства чу- гуна и железа.
	19	О положении нефтяной про- мышленности.	
	25	Конъюнктура сырьевых рын- ков и рентабельность рос- сийского экспорта.	
	27	О адитом-плане снабжения промышленности сырьем.	Распределение государствен. дотации металлопромышлен- ности.
	28	Курская магнитная аномалия.	
	май		
	3	Положение Донецкого Бас- сейна. Состояние и перспективы то- варного оборота.	
	8	О сбыте нефтепродуктов.	
	9	Колонизация Карельско-Мур- манского края.	
	12	Обследование Правлений жел. дорог.	
	13	К плану электрификации. Ремонт телеграфной сети.	
	16	Пятилетний перспективн. план развития металлургии.	
	17	Организационная структура ЦКВТ.	
	19	—	О прикреплении земель к вино- курным заводам. Передача тракторного завода б. «Мамина»—ВСНХ.

Название газет.	М-ц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	Х Р О Н И К А.	
«Торгово-Про- мышленная га- зета».	май			
	6	Элеваторное хозяйство. Об увеличении пробега на ж. д. Отчет о деятельности металло- торга.		
	8	О сбыте нефтепродуктов.		
	11	—	Организация торговли винами. Восстановление виноградари- ства и виноделия. О достройке дороги Новорос- сийск-Анапа.	
	12	Обследование Правлений жел. дорог.		
	13	Автомобильное строительство.	Колонизация Карельско-Мур- манского края. О производстве чугуна и же- леза.	
	16	Перспективы металлургической промышленности.		
	19	—	К районированию Центральн. Пром. Области. Передача тракторного завода. Концентрация Урал. пром.	
	22	—	О специальн. индексах. Петропорт.	
	23	Табачная промышленность.		
	24	—	Единое хозяйство речн. флота.	
	30	—	Суда на заготовку сырья. Оборудование Каширской электростанции.	
	31	Положение о таможенно-та- рифной политике.		
	апрель			
	«Правда».	3	—	Новые ставки акциза. Зарплата для железнодорожников.
		5	—	Ассигнование на закупку сырья. Кредиты НКПС на закупку технич. материалов. Закупка турбогенераторов.
		6	—	Суда Москве и Петрограду.
		13	—	Суда Сахаротресту. Фонд зарплаты ВСНХ. Стандартизация экспортируе- мых товаров. Образование маслян. экспорт- ного фонда.

Название газет.	М-ц число	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.	
«Экон. Жизнь».	май			
	22	О достройке Семпреченской дороги. Эксплоатация Петро-порта.		
	24	К плану сельского хозяйства.		
	25	Госплан и финансирование промышленности. Госпромывленность в 1922/23г.		
	26	Пересмотр трестов и концентрация промышленности.		
	30	Ссуды на промысрь. Цены на нефть. Производственная программа МОГЭСа. Субсидия Северфлоту.		
	31	Основные положения таможенно-тарифной политики. Организация платинового дела в Республике.		
	апрель			
	«Торгово-Промышленная газета».	3	О кризисе сбыта.	Штеровская Электростанция. Об акцизных ставках. О зарплате на транспортех.
		5	—	Закупка сырья. Закупка турбогенераторов. Флот Бондюжских заводов. Декрет о продналоге на 1923г. Сроки уплаты акциза.
6		Финансовый план Гидроторфа.		
13		—	Стандартизация экспортируемых товаров. Ссуда Сахаротресту.	
18		Положение нефтяной промышленности.		
22		Новая схема управления Донбассом.		
27		Сырьевая проблема.	Плановая система перевозок. Субсидия металлопромышленности. Аэродинамический Институт.	
28		Курская магнитная аномалия.		
май				
1		—	Передача суконной фабрики АССР. Плавка чугуна на горфе.	
2	Положение Донецкого Бассейна. Товарный оборот и его перспективы.			

Название газет.	М-ц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	ХРОНИКА.
«Правда».	апрель		
	15	—	Организация Госсельсндиката Ввоз кос. Передача Кир-Кууль-Соли пароходов. Прикрепление земель к винокуренным заводам.
	27	—	Постройка аэродинам. института.
	май		
	3	Положение Донбасса.	
	11	—	Достройка дороги Новороссийск-Алапа.
	12	—	Обследование Правлений жел. дорог.
	15	—	Российское автостроение Расширение производства чугуна и стали. Колонизация Карельско-Мурманского края.
	16	—	Поддержка металлургии.
	17	—	Положение о мелнорат. т-вах. Сельтресты и госсельсндикат. Прикрепление земель к винокуренным заводам.
	22	—	Эксплоатация Петропорта. Достройка Семпреч. жел. дор.
	23	—	Положение табач. промышленности.
	24	—	План сельского хозяйства. Единое ховяйство речн. флота.
	26	—	Пересмотр трестов и концентрация промышленности.
	апрель		
«Известия ВЦИК».	3	—	Акцизные ставки. Положение товарного рынка.
	13	—	Передача Аму-Дарьинской флотилии.
	17	—	Восстановление хлопководства. Положение нефтяного дела.
	22	—	Реорганизация Управления Донбаса.
	27	—	Положение рынка сырья.
	май		
	3	—	Положение Донбасса. Состояние товарного оборота.

Название газет.	М-ц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	Х Р О Н И К А.
«Известия ВЦИК».	май		
	4	—	Сырьевой фонд.
	10	—	Восстановление виноделия.
	12	Обследование Правлений жел. дорог.	
	22	—	Восстановление хлопководства. Семиреченская жел. дорога.
	23	—	Табачная промышленность.
	26	Концентрация промышленности.	
	30	—	Производственный план МОГЭСа. Субсидия Северофлоту.
	апрель		
	«Труд».	3	—
5		—	Постройка тепловозов системы пнж. Шелеста. Обложение торфодобычи на 1923 г. Уплата акциза по курсу дня. Опыты по сжиганию сланцев.
6		—	Финансовый план Гидротреста.
22		Хоз. состояние Донбасса. План реорганизации Донбасса.	
25		—	Отказ в выпяске загран. кос.
27		—	Госсубсидия металлопромышлен.
28		Курская магнитная аномалия.	
май			
3		Положение Донбасса.	
4		—	Перспективы горнодоб. промышленности на Кавказе. Деятельность металлоторга.
6		—	Новая угроза транспорту. Регулирование зарплаты ВСНХ
8		—	Суконное производство в Азербейджане.
9		—	Плавка чугуна на торфе.
12	Обследование Правлений жел. дорог.		
13	—	К плану электрофикации. Ремонт телеграфной сети.	

Название газет.	М-ц число.	ИНФОРМАЦ. ОТЧЕТЫ.	Х Р О Н И К А.	
«Труд».	май			
	15	—	План августования. Расширение производства чугуна и железа.	
	16	Перспективный план металлургической промышленности.		
	19	—	Районирование Центрально-Пром. области. Русский тракторный завод. Концентрация Уральской промышленности.	
	22	—	Достройка Семиреченской жел. дороги. Эксплуатация Петропорта.	
	23	—	Положение табачной промышленности. Утверждение коэффициента вздорожания на металлоизделия.	
	24	—	Хозяйство речного флота.	
	25	Производственная программа госпромышленности.		
	26	Пересмотр трестов и концентрация промышленности.		
	30	—	Суда на заготовку сырья. Оборудование Кашир. электр. станций.	
	31	Основные положения таможенно-тарифной политики.		
				Организация платинового дела в Республике.

ИЗДАНИЯ Государственной Общеплановой Комиссии (ГОСПЛАНА).

Г. М. Кржижановский. — Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Госплана Вып. I. Вступление. Работы секций учета и распределения топливной, промышленной транспортной, сельско-хозяйственной и секции по районированию. М. 1921 г.

Труды 8 Всероссийского Электротехнического Съезда в г. Москве 1—10 октября 1921 года. М. 1922.

Вып. 1. Электрификация России. Организация съезда. Открытие съезда. Доклады т. Кржижановского, Рамзина, Александрова, Круга и Есина. Обсуждение плана электрификации в пленуме. Доклады акад. Иоффе, проф. Миткевича, проф. Горева, проф. Шулейкина; проф. Петровского, проф. Осадчего, проф. Шателена и проф. Лебединского. Резолюции съезда.

Вып. 2. Электрификация Районов. Работы технико-экономической секции. Экономическое районирование. Мелкая электрификация. Северный район. Юго-Восток. Урал. Южно-промышленный район. Кавказ, Себиль, Туркестан.

Готовятся к печати Вып. 3. Окончание работ Техничко-Экономической Секции и Вып. 4. Электрификация сельского хозяйства.

Проф. И. Г. Александров. — Экономическое районирование, М. 1922 г.

Экономическое Районирование России. (Сборник) Работы И. Г. Александрова, С. В. Коган-Бернштейна, Б. Н. Книповича. Законодательный материал. Литература. М. 1921.

Восстановление хозяйства Юго-Востока. (Сборник) Работы проф. В. П. Бушинского, проф. Н. Тулайкова, проф. А. Костякова, Я. В. Бляхера, проф. Спарро, проф. К. Круга, инж. А. Виноградова, проф. Шитта, проф. Гана, проф. Поварнина, проф. Мейсера, проф. Губкина, П. Колокольникова и др. М. 1921 г.

Проф. А. А. Рыбников. — Эволюция сельского хозяйства Юго-Востока. М. 1922 г.

Проф. Я. Я. Никитинский. Суррогаты и другие неизвестные России питательные вещества животного и растительного происхождения. М. 1921.

Труды Госплана (непериодическое издание). Кн. I. М. 1922.

Содержание: О переходе от паровой системы земледелия к травопольной — проф. В. Р. Вильямса. О фрезеровании почвы — агр. В. П. Балиева. Сельско-хозяйственный инвентарь в крестьянском хозяйстве — А. И. Хрящевой. Меры к воссозданию животноводства в России — проф. А. Калантар. Роль плодов в общем питании человека — проф. А. В. Леонтович. Концентрация угледобычи в Донбассе — проф. Л. К. Рамзина. Промышленность и ее бюджет — проф. А. Н. Долгова. Текстильная промышленность — проф. С. А. Федорова. Новые формы транспорта — проф. И. Г. Александрова. Безрельсовый транспорт — проф. Д. П. Крынина. Народное хозяйство Туркестана и его восстановление (Работы проф. Александрова, проф. Мушкетова, проф. Пальчинского, агр. Юферова, агр. Кондрашева, инж. Шлегель, В. В. Заорской, К. В. Космачевского, А. М. Демидова).

Труды Госплана. Районы России. Кн. II. М. 1923.

Содержание: Введение — И. Г. Александров. Геологическая структура и полезные ископаемые России — М. М. Пригоровский. Распределение лесов Европ. России по районам и областям, установленным Госпланом. Население и его структура — Г. Ситников. С.-хоз. характеристика районов Госплана — Б. Н. Казипович. К вопросу о магистральной жел. дор. — И. Г. Александров и перспективы администр. реформы, в связи с экономич. районированием.

Труды Госплана. Выпуск III. М. 1923.

Содержание: С. Г. Струмилин. — Заработная плата и производительность труда в русской промышленности за 1913—1922 г.г.; С. А. Фалькнер. — Движение заработной платы в Германии; Л. И. Фрейман. — Заработная плата в важн. индустриальных странах; С. Г. Струмилин. — Заработная плата как фактор производства; Л. И. Фрейман. — Методы исчисления движения розничных цен в разных странах; И. В. Егизаров. — Потребность

Кавказа в электрической энергии и использование водных сил Кавказа; Л. К. Рамзин. Производственная программа и себестоимость угля по каменноугольной промышленности; Сводный материал по работам Топливной Секции — Производственные программы, эксплуатационные и капитальные затраты по каменноугольной промышленности на 1922—1923 год.

Труды Межгубернского съезда Центр.-Пром. Области.

Бюллетени Всерос. Конференции по изучению естествен. произв. сил страны №№ 1, 2, 3, 4 и 5.

Хозяйственное Строительство.

№ 1, Апрель 1922 г.

№ 2, Июнь 1922 г.

Экономическое Районирование России. — Доклад Госплана III Сессии ВЦИК.

Бюллетень Госплана. Выпуск № 1.

Выпуск № 2.

Выпуск № 3—4.

Редакция „Бюллетеней“ — Информбюро Госплана:

Ильинка, Карунинская (Биржевая) пл. д. 2/7.

5-й этаж, комната 83. — Телефон № 14-29.

Склад изданий там же.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Районирование Южного Поволжья. <i>В. Шлегель</i>	3
О районировании Юго-Востока и Кавказа. <i>В. Семенов</i>	6
Областное строительство Урала. <i>О. Зима</i>	12
Об урезывании индексов. <i>С. Г. Струмилин</i>	16
В Президиуме Госплана.	22
Бюллетень Экономико-Ст. Секции.	52
Промышленная секция.	55
Сельско-хозяйственная секция.	62
В секциях районирования:	
а) Работы Районных секций Госплана за первое полугодие 1923 г.	71
б) Оргбюро Центрально-Пром. области.	75
в) Местные съезды по областному строительству	77
г) О работах комиссии по областному строительству	80
Транспортная секция.	81
Секция Энергетики	84
Секция Внешней торговли	93
Перечень материалов, помещенных в печати.	100