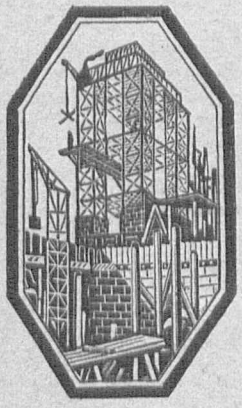
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Бюллетени Госплана



6

ИЗДАНИЕ ГОСПЛАНА С.С.С.Р. МОСКВА

# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

6

Бюллетени Госплана СССР.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

# ГОСПЛАНА

Под редакцией В. БАЗАРОВА
и М. МАРКОВИЧА.

# ОГЛАВЛЕНИЕ.

## Статьи:


| | Стр. |
|---|---|
| Проблема грузооборота по перспективному плану железнодорожного транспорта на пятилетие 1923/24—27/28 г. *С. Белюнов.* | 3 |
| Топливный план в 1923—24 г. и его выполнение. *В. Ларичев.* | 17 |
| Динамика продуктивности труда в России. *С. Струмилин.* | 25 |
| Конъюнктура народного хозяйства за май 1924 г. *Проф. С. А. Первушин.* | 42 |
| К исчислению продукции мелкой промышленности. *Б. Гухман.* | 52 |
| Укрупнение волостей и районирование. *И. Александров.* | 95 |
| О местных плановых органах. *Л. Белорусец.* | 105 |
| Проблема культурных ножниц. *Л. Вишеров.* | 115 |
| Итоги и перспективы плановой работы. *М. Маркович.* | 118 |


## Информационная часть.

### В Госплане СССР.


| | |
|---|---|
| В Президиуме Госплана | 124 |
| Экономико-Статистическая Секция | 161 |
| Бюро Местного Хозяйства | 171 |
| Бюджетно-Финансовая Секция | 175 |
| Секция внешней торговли | 183 |
| Промышленная Секция | 185 |
| Сельско-Хозяйственная Секция | 198 |
| Транспортная Секция | 207 |
| В Секции Энергетики | 210 |
| Строительная Секция | 219 |
| Плановая и текущая работа подсекции связи | 223 |


## На местах.


| | |
|---|---|
| В ЮВПлане | 231 |


## Разное.


| | |
|---|---|
| Библиография | 233 |



Главлит № 25196 Тираж 20.000 экз.

Интернациональная тип. (39 Мосполиграф), Путинковский 3.


# Проблема грузооборота по перспективному плану железнодорожного транспорта на пятилетие 1923/24—27/28 г.

Доложенный Президиуму Госплана Транспортной Секцией перспективный план железнодорожного транспорта на пятилетие 1923/24—27/28 г.г. в заседаниях 2—4 февраля и 11 марта с/г. особой критике подвергся в части, касающейся разрешения проблемы развития грузооборота, и в этой своей части, составляющей фундамент всего плана и собой определяющей весь его характер, большинством выступавших оппонентов был признан, как крайне осторожный.

В результате обсуждения плана, Президиум постановил предложить Транспортной Секции подвергнуть тщательной проверке все те замечания, которые были сделаны в прениях по докладу, и на основе этих замечаний сделать дальнейшее уточнение разработанного перспективного плана.

В исполнение этого постановления Президиума, Транспортная Секция образовала специальную Комиссию под председательством пишущего эти строки, поручив ей учтя весь тот новый материал, который имелся в секциях Госплана, произвести тщательную проверку грузооборота.

Комиссия имела ряд заседаний с привлечением представителей Секций Госплана, Трансплана НКПС, ЦСУ и проч. Ею подвергнуты тщательному анализу перспективы развития наиболее крупных отраслей народного хозяйства, имеющих особенное значение для грузооборота, учтены все те предположения, какие имелись в данный момент в Секциях, а равно отчетные данные о работе дорог за 1-ое полугодие 1923/24 г.

Специальному обсуждению подвергнут был грузооборот по следующим наиболее интересным с точки зрения транспорта отраслям хозяйства: сельскому зерновому хозяйству, лесной и каменно-угольной промышленности, нефтяной, рудному делу, металлургии, сахарному производству и мясному.

Результаты работ Комиссии сводятся к следующему:

Хлебные грузы. Первоначальным перспективным планом хлебных грузов (вместе с картофелем) было намечено следующее количество (мил. пуд.):

| 23/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 479,6 | 501,4 | 523,3 | 544,9 | 566 7 |

Выведенный ряд цифр основывался на монографии В. И. Рудковского, посвященной обследованию перспектив сельского хозяйства. Главнейшими ошибками работы В. И. Рудковского следует считать: 1) слишком осторожный и медленный рост валовых сборов хлебов, намеченный им в размере всего 4% в год и 2) стационарность процента перевозок хлебных грузов от валовой продукции, каковой им принят в размере 16% по выяснившимся данным 1922 года. Поскольку недооценка вероятного темпа развития сельского хозяйства при наличии имеющихся в момент составления монографии (начало 1923 г.) материалов могла быть естественной, постольку принятие стационарности % перевозок от валовых сборов хлебов представляет собой ошибку, прежде всего, с методологической точки зрения, ибо им игнорируется тот основной закон, что при нормальных условиях развития народного хозяйства рост посевных площадей и валовых сборов хлебов происходит быстрее, чем рост населения и, следовательно, урожай, приходящийся на 1 душу населения с каждым годом увеличивается, в то время как рост потребления имеет свои пределы, поэтому все большие и большие избытки страна имеет возможность выбрасывать на рынок. Подтверждением этого служит сравнение данных о валовых сборах хлебов и урожая на 1 душу населения с ростом населения за прошлый период подъема сельского хозяйства с 1897 по 1914 г., т.-е. за 18 лет. Точно также, если взять за тот же ряд лет продукцию урожая на 1 душу населения и размер перевозок, выраженный в % от общего сбора хлебов, то можно установить определенную закономерность и зависимость роста перевозок от роста урожайности на 1 душу населения. Подобные подсчеты первоначально были произведены В. А. Базаровым, затем уточнены Статистико-Экономической Секцией и приняты Комиссией, как метод определения грузооборота на предстоящее пятилетие 1923/24—27/28 гг.

При этом Комиссией принималось в соображение то обстоятельство, что на рост перевозок в период 1896—1914 г. мог влиять значительный рост сети, но этот фактор ею сознательно был элиминирован в виду того, что ему при построении перспективы на ближайшее 5-ти летие соответствует избыток провозоспособности существующей сети, используемой в настоящий момент не более 40—45% своей потенциальности. По этому экстраполирование выяснившейся зависимости роста перевозок от роста урожая, приходящегося на 1 душу населения за период 1892—1914 г. на период предстоящего пятилетия вполне возможно. При этом, в виду во 1-х колебания урожайности по годам, по 2-х несовпадения календарных данных об урожае с такими же данными о перевозках, составлявших реализацию частью того же года (осенняя кампания — август — январь), частью предшествующего года (весенняя кампания — январь—июль), данные об урожае хлебов взяты по средним арифметическим за двухлетия — 1896-97, 97-98, 98-99 и т. д.

Полученные таким образом данные за 1896—1914 г. приводятся в следующей таблице:

| | | | 1896 г. | 1897 г. | 1898 г. | 1899 г. | 1900 г. | 1901 г. | 1902 г. | 1903 г. | 1904 г. | 1905 г. | 1906 г. | 1907 г. | 1908 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1911 г. | 1912 г. | 1913 г. | 1914 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16. | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 1 | Валовой сбор по всей России. . . | милл. пуд | 3.099,7 | 2.603,9 | 3.051,9 | 3.509,8 | 3.350,4 | 2.875,3 | 3.877,5 | 3.791,4 | 4.330,7 | 3.657,7 | 3.016,0 | 3.534,3 | 3.660,8 | 4.526,3 | 4.335,4 | 3.488,8 | 4.594,1 | 5.192,4 | 4.127,1 |
| 2 | Средне-арифмет. двух валов. сборов . . | » | — | 2.851,8 | 2.827,9 | 3.280,9 | 3.430,1 | 3.112,9 | 3.376,4 | 3.834,5 | 4.061,1 | 3.994,2 | 3.336,9 | 3.275,4 | 3.597,6 | 4.093,6 | 4.440,9 | 3.922,1 | 4.041,5 | 4.893,3 | 4.659,8 |
| 3 | Населе-ние России . | милл. душ. | 126,1 | 128,2 | 130,4 | 132,6 | 134,9 | 137,2 | 139,5 | 141,9 | 144,3 | 146,8 | 149,3 | 151,8 | 154,4 | 157,0 | 159,7 | 162,4 | 165,2 | 168,0 | 170,9 |
| 4 | Валовой сбор на душу по средн. арифмет. . | » | — | 22,2 | 21,7 | 24,7 | 25,4 | 22,7 | 24,2 | 27,0 | 28,1 | 27,2 | 22 4 | 21,6 | 23,3 | 26,1 | 27,8 | 24,2 | 24,5 | 29,1 | 27,3 |
| | Пар[illegible] | — | — | | 555,7 | 544,9 | 621,7 | 632,7 | 747,7 | 809,6 | 798,6 | 802,9 | 883,0 | 768,5 | 743,6 | 1.008,6 | 1.053 6 | 938,2 | 916,9 | 1.011,1 | — |
| | | | | 16 7 | | 16,6 | 18,1 | 20.3 | 22,1 | 21,1 | 19,7 | 20,1 | 26,5 | 23,5 | 20,2 | 24,6 | 23,7 | 25,2 | 22,2 | 20,2 | — |

Данные об урожае, приходящемся на 1 душу населения, как равно и данные о %-ных соотношениях перевозок от средних арифметических валовых сборов каждых двух лет, хотя и колеблются по годам, то увеличиваясь, то уменьшаясь, в зависимости от колебания урожайности, тем не менее обнаруживают определенную тенденцию к увеличению, причем рост % перевозок от урожая быстрее, чем рост урожая на 1 душу населения, что находит свое объяснение в ограничении предела душевого потребления. Если перевести кривую роста урожая на 1 душу населения и роста % перевозок от валовых сборов на плавные кривые по методу наименьших квадратов, то указанная тенденция выявится с полной определенностью, причем соотношение tg'ов углов кривых равно отношению $1^1/_2$ к 1.

Основываясь на выявленной тенденции можно построить перспективу перевозок предстоящего пятилетия 23/24 г. — 27/28 г.

Для этого надо определить прежде всего темп роста сельско-хозяйственной продукции зерновых культур на наступающее пятилетие и опираясь, как на исходное, на соотношение % перевозок от валового сбора последнего отчетного 1922/23 г., по числу населения и росту урожая, приходящегося на 1 душу — построить затем перспективу перевозок предстоящего 5-ти летия. В отношении перспектив развития сельского хозяйства, Комиссия опиралась в своих предположениях на трудах Земплана (работа проф. Н. Д. Кондрашева и Н. П. Огановского «Перспективы развития сельского хозяйства»), определяющих прирост зерновых посевов к 1928 г. в 32% и, таким образом, валовые сборы хлебов ею приняты в размере:

| | 1922/23 оп. г. | 23/24 г. | 24/25 г. | 25/26 г. | 26/27 г. | 27/28 г. | 28/29 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Средне-валовой сбор за 2 г. . . . | 3257 | 3170<br>3235 | 3424<br>3234 | 3677<br>3487 | 3913<br>3741 | 4184<br>3994 | 4475<br>4257 |

т.-е. располагая рост продукции зерновых хлебов по прямой. При этом здесь необходимо отметить, что в виду изменения операционного бюджетного года с 1/X по 1/X, в отличие от довоенных лет, взято не среднее арифметическое каждых двух календарных лет, а среднее пропорционально числу месяцев реализации урожаев календарных годов, входящих в каждый данный производственный год, т.-е. для 1922/23 г.—$^3/_4$ урожая 1922 г. и $^1/_4$ урожая—1923 г., для 1923/24 г.—$^3/_4$ урожая 1923 г. и $^1/_4$ урожая 1924 календарного года и т. д.

Рост населения за этот период принят в 7%, основываясь на данных Статистико-Экономической Секции, считающей нормальную рождаемость, вследствие военных потерь в населении брачного возраста, несколько пониженной против довоенной—1,4% в год, вместо 1,75%. Тогда движение населения и урожая, приходящегося на 1 душу населения, представится в следующем виде:

| | 22/23 г. | 23/24 г. | 24/25 г. | 25/26 г. | 26/27 г. | 27/28 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Население . . . . . | 133,9 | 135,5 | 137,1 | 138,7 | 149,4 | 142,1 |
| Средний валовой сбор в мил. пудах . . . . | 3235 | 3234 | 3487 | 3741 | 3994 | 4257 |
| На 1 душу пудов . . . | 24,0 | 24 | 25,4 | 27 | 28,4 | 30,0 |



Рост сбора на 1 душу населения за пятилетие 1922/23—27/28 г. составит, таким образом, 25%, т.-е. с 24 пуд. поднимается до 30 пуд. на 1 душу населения.

Так как размер перевозок в 1922/23 г. по отчетным данным составил 544 милл. пуд., что от средне-взвешенного валового сбора хлебов составит 16,8%, то беря рост % отношения перевозок по выявленному соотношению тангенсов, как 1,5:1, т.-е. в 37,5%, получим, что размер железнодорожных перевозок в 1927/28 году от валового сбора хлебов должен составить 23, 1%, или 980 миллионов пудов.

Все указанные выше легшие в основу расчета элементы сведены в следующей таблице:

| №№ по порядку. | | Население в мил. душ. | Валов. сбор хлебов в мил. пуд. | Сбор на 1 душу. | Средне валовой сбор в мил. пуд. | На 1 душу населения. | Перевозка в мил. пуд. | Перевозка в % от валов. средних сборов. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | На 1/IV 1922—23 г. | 133,9 | 3257 | 24,3 | 3235 | 24,0 | 544 | 16,8% |
| 2. | 1923—24 » | 135,5 | 3170 | 23,4 | 3234 | 24,0 | — | — |
| 3. | 1924—25 » | 137,1 | 3424 | 25,0 | 3487 | 25,4 | — | — |
| 4. | 1925—26 » | 138,7 | 3677 | 26,9 | 3741 | 27,0 | — | — |
| 5. | 1926—27 » | 140,4 | 3931 | 28,0 | 3994 | 28,4 | — | — |
| 6. | 1927—28 » | 142,1 | 4184 | 29,4 | 4257 | 30,0 | 980 | 23,1 |
| 7. | 1928 » | | 4475 | | | | | |

Таким образом, пользуясь описанным выше методом, казалось бы, можно было считать конечным размером железнодорожных перевозок хлебных грузов в 1927—28 г.—980 милл. пуд. Но в эту цифру необходимо внести некоторый корректив, сводящийся к тому, что в течение предстоящего пятилетия по крайней мере один год из пяти может оказаться неурожайным или мало урожайным. Трудно расчитывать, чтобы урожайность росла непрерывно из года в год. Данные об урожае хлебов за прошлое время показывают колебания урожаев. Поэтому Комиссией применен был для проверки другой метод, давший более осторожные результаты и сводящийся к следующему:

По отчетным данным 1922—23 г. перевозка по ж. д. как сказано выше, составила 544 милл. пуд., из них 55 милл. пуд. пошло на экспорт и 489 мил. на внутренний рынок. В виду того, что среди внутренних перевозок были перевозки НКПрода, идущие в запас, а равно большое количество продовольственных и семенных перевозок, после неурожайного 1921 года, нормальную потребность внутреннего рынка, снабжаемого железными дорогами для настоящего времени следует считать в 400—450 милл. пуд. Эта потребность в течение предстоящего пятилетия может увеличиться под действием двух факторов: 1) роста населения и 2) роста потребления. Рост населения составит—7%, рост потребления, согласно мнению, высказанному С. Г.

Струмилиным в его статье «Транспорт и сельское хозяйство» (см. «Плановое хозяйство» № 3), можно принять равным 10%, тогда емкость внутреннего рынка, обслуживаемого железнодорожным транспортом будет равна 470—525 мил, в среднем 500 милл. пуд. Экспорт хлебных грузов, исходя их данных об урожае хлебов по Земплану (18.436 мил. пуд. за 5-ти летие) с поправкою на возможный неурожайный год и учитывая необходимость оставления в стране достаточных запасов, едва ли может достичь свыше 300—350 мил. пуд. Проф. Никитский в своей записке, посвященной выявлению возможного экспорта, определяющий валовую продукцию за 5-ти летие в 19.549 мил. т.-е. близкой к принятой Комиссией, считает его к 1927—28 г. всего в 267 мил. пуд.

Проф. Огановский расчитывает, что размер экспорта достигнет к 1927—28 г.—$^2/_3$ довоенного, т.-е. примерно 400 мил. пуд. Таким образом, если основываться на средней цифре между этими двумя данными, т.-е. на 350 мил. пуд., то общий размер перевозок хлебных грузов к 1927—28 г. составит 850 мил. пуд., каковую цифру Комиссия и приняла для железнодорожного грузооборота, как наиболее вероятную в 1927—28 году.

Данные о хлебных перевозках 1923—24 г., поскольку имеются уже предварительные данные за 1-ое полугодие, можно определить таким образом:

Размеры перевозок 1-го полугодия составили 398 мил. пуд., размеры перевозок того же полугодия 1923—24 г. составили 307 милл. пуд., т.-е. в 1923—24 г. перевозки увеличились в абсолютных цифрах на 30%. Столь сильное увеличение следует приписать экспорту хлебных грузов в этом полугодии, какового экспорта в 1-ом полугодии 1922—23 г. еще не было. Перевозки 2-го полугодия 1922—23 г., когда началась реализация и вывоз заграницу хорошего урожая 1923 г., составили 237 мил. пуд. Принимая ту же цифру для второго полугодия 1923—24 г., мы получим годовую цифру перевозок этого года кругло в 63 мил. пуд.

Промежуточные цифры расположатся примерно следующим образом:

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 630 | 690 | 740 | 800 | 850 |

При этом из состава хлебных грузов Комиссией выделен картофель и перенесен в рубрику «прочих» грузов, среди коих учитываются и прочие продукты технических сельско-хозяйственных культур. Обращаясь к определению средней дальности пробега пуда хлебных грузов, Комиссия должна была прежде всего считаться с выяснившимися отчетными данными за последнее полугодие 1923—24 г., давшими свыше 655 верст. Принимая во внимание в дальнейшем усиление снабжения хлебом наших отдаленных окраин Мурманского края, Северно-Печерского, Туркестана и т. д., затем постепенное вовлечение в грузооборот Сибири с большими средними пробегами, Комиссия нашла возможным остановиться на 650 верстах, но без изменения на все пятилетие.



Лесные материалы и дрова. Первоначальным планом перевозки лесных материалов и дров намечены в следующих количествах (в милл. пуд.):

| | 23/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|---|
| Лесной материал . . . | 220 | 260 | 300 | 340 | 375 |
| Дрова . . . . . | 640 | 640 | 608 | 576 | 512 |
| Итого: . . | 860 | 900 | 908 | 916 | 887 |

Комиссией намеченный грузооборот коренным образом переработан. Прежде всего, ею определены общие размеры перевозок дров и лесных материалов, независимо от того идут ли они для надобностей дороги или других потребителей. С точки зрения грузооборота, охватывающего все коммерческое движение, это безразлично. Им определяется спрос на лесные материалы со стороны всех отраслей хозяйства, в том числе и железных дорог. Таким образом, Комиссией принимаются в расчет также перевозки дров и лесных материалов для надобностей железных дорог, как хозяйственные грузы, перевозимые в поездах коммерческого движения. Впоследствии, при определении финансовых результатов эксплоатации железных дорог они с соответствующими пробегами будут исключены. В первоначальном плане указанные выше цифры показывают, повидимому, только чисто коммерческие для железных дорог грузы, хозяйственные же в поездах коммерческого движения фигурируют в отдельной рубрике «хозяйственные грузы».

Если обратиться к рассмотрению данных за первое полугодие 1923/24 г. и сравнить их с соответствующими данными 1 полугодия 1922/23 г., а равно данные 2-го полугодия 1922/23 г. сравнить с данными 1 полугодия того же года, то окажется, что в то время, как перевозки дров имеют определенную тенденцию к понижению, перевозки лесных материалов, наоборот, сильно растут, что вполне понятно, в виду усиленной минерализации топливного баланса. Данные эти по дровам таковы в мил. пуд.:

| | I-ое полугод. | II полугод. | II полугод. более на |
|---|---|---|---|
| 1922—23 | 506 | 400 | 20% |
| 1923—24 | 426 | — | — |
| Менее на | 16 | — | — |

По лесным материалам:

| | I-ое полугод. | II полугод. | II полугод. менее на |
|---|---|---|---|
| 1922—23 | 113 | 242 | 114% |
| 1923—24 | 139 | — | — |
| более на | 23% | — | — |

Соответственно сему Комиссией намечено на 1923—24 год дров 770 мил. пуд., т.-е. на 16% менее годового итога 1922—23 г. (906 м. п.), лесных материалов 440 мил. пуд., т.-е. на 23% более годового итога 1922—23 г. (355 мил. пуд.).

Обращаясь к перспективе ближайшего пятилетия, надо думать, что тенденция развития будет направлена к приближению довоенного соотношения перевозок дров и лесных материалов, когда (в 1913 г.) дров было перевезено около 410 мил. пуд. (за вычетом перевозок в границах отошедших окраин) и лесных материалов—632 мил. пуд.

При этом перевозки дров и лесных материалов нельзя рассматривать изолированно от водных перевозок. Дело в том, что периоды войны и послевоенный, вплоть до 1923 г. включительно, характеризуются, кроме общего уменьшения перевозок, еще следующими уклонениями от довоенных норм:

а) абсолютным и относительным ростом перевозок дров,

б) падением перевозок лесных грузов по водным путям.

Начиная с 1922 года, наблюдается рост водных перевозок, и надо думать, что водные пути завоюют прежнее положение в деле перевозок лесных грузов. Для 1913 г., за вычетом перевозок в границах отошедших окраин, перевозки по обоим этим видам сообщения составляли:

| | Дров мил. пуд. | в %% | Лесн. мат. мил. пуд. | %% | ИТОГО. мил. пуд. | %% |
|---|---|---|---|---|---|---|
| По жел. дор. | 410 | 51,5 | 632 | 37,4 | 1042 | 42 |
| По вод. пут. | 386 | 48,5 | 1.059 | 62,6 | 1445 | 58 |
| Итого . . . . | 796 | 100 | 1.691 | 100 | 2487 | 100 |
| в %% . . . | 32% | — | 68% | — | 100% | |

Таким образом, перевозки дров составляли 32% и перевозки леса 68%, водные пути перевозили дров 48,5%, а железные дороги 51,5%, леса—жел. дор. 37,4%, водные пути—62,6%, а всех лесных грузов жел. дор. 42%, а водные пути 58%. Ныне последнее соотношение равно для жел. дор. 60%, а для воды 40%. Исходя из общего развития лесной промышленности при наличии слабого притока капитала по сумме в 40%, а в весовом отношении лишь в 25%, в виду сильного снижения дровяных заготовок, и базируясь на данных 1913 г., Комиссией намечено к 1927—28 г. следующее распределение количества перевозок дров и лесных материалов между железными дорогами и водой.

В мил. пуд.

| | Дрова: | | Лесн. матер. | | ВСЕГО. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Жел. дор. . | 455 | 52% | 617 | 38% | 1072 | 43% |
| Водн. пути . | 420 | 48% | 1008 | 62% | 1428 | 57% |
| Итого. . . . | 875 | 100% | 1625 | 100% | 2500 | 100% |
| В %% . . . | 35% | | 65% | | 100% | |

Таким образом, можно ожидать, что при общем росте перевозок с 2.000 мил. пуд. до 2.500 мил. пуд., т.-е. до размеров 1913 г., перевозки дров будут все же несколько больше довоенных, составляя 35% общего количества, а перевозки леса—65%. Участие жел. дор. составит 43%, а водных путей 57%, т.-е. близко к довоенному соотношению.



В конечном результате перевозки дров и лесных материалов по железным дорогам приняты в таком виде:

| | 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|---|
| Лесн. мат. | 440 | 485 | 530 | 575 | 617 |
| Дрова . . | 770 | 690 | 610 | 530 | 455 |
| Итого. . . | 1210 | 1170 | 1140 | 1105 | 1072 |

Средний пробег дров по последним отчетным данным составляет 211 верст. Принимая во внимание все большую и большую отдаленность мест заготовок от мест потребления, Комиссией намечен средний пробег пуда груза для дров:

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 210 | 210 | 215 | 220 | 220 |

Для лесных материалов, начиная с отчетного пробега по полугодию 23/24 года, в 470 верст:

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 470 | 470 | 480 | 490 | 500 |

Каменный уголь и нефть. Первоначальным планом было намечено :

Каменного угля и антрацита (в милл. пуд.):

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 570,8 | 639,4 | 717,5 | 803,9 | 902,4 |

Нефти:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 228 | 253 | 282 | 314 | 343 |

По данным Топсекции при уточнении приведенных цифр Комиссией принято:

*По каменному углю*:

1) Только каменный уголь и антрацит, добываемый в районах общесоюзного значения, т.-е. Донбасс, Кузбасс, Черембасс, Кизел, Челябинск, Подмосковный.

2) В каждом районе учтена вся добыча как с государственных, так и с арендованных предприятий.

3) Богословский и Егоршинский районы Урала, имеющие свой замкнутый рынок в общих железнодорожных перевозках, не учитываются.

4) Принято во внимание увеличение против довоенного среднего пробега Донецкого и Кузнецкого угля. Первого — в связи с слабым развитием южной металлургической промышленности и усиленным снабжением Севера России, второго — в связи с усилением снабжения Кузнецким коксом заводов Урала.

5) Перевозки по частным подъездным путям в расчет не приняты.

При указанных условиях намечаемый Топсекцией план добычи и перевозок, принятый Комиссией, сводится к следующему:

| Годы. | Добыча брутто. | Вывоз по ж. д. | Средн. пробег верст. | Общий пробег млрд. пудо — верст. |
|---|---|---|---|---|
| 1923—24 | 777,2 | 533,0 | 496 | 264 |
| 1924—25 | 847,0 | 585,0 | 496 | 290 |
| 1925—26 | 940,0 | 651,0 | 490 | 324,3 |
| 1926—27 | 1045,0 | 745,0 | 484 | 361,0 |
| 1927—28 | 1172,0 | 857,0 | 480 | 411,8 |

*По нефти*:

1. Добыча нефти на ближайшее пятилетие взята из предположения возможного развития экспорта с учетом емкости внутреннего рынка.

2. Усиление перекачки по керосино-проводу Баку—Батум принято с 18 мил. в 1923—24 г. до 40 мил. пуд. в 1927—28 г.

3. Усиление перекачки по нефтепроводу Грозный—Петровск принято с 22 мил. пуд. в 1923—24 г. до 40 мил. пуд в 1927—28 г.

4. В случае утверждения проекта нефтепровода Грозный—Новороссийск, окончание его предположено в 1926—27 г., причем в этом случае в 1927—28 г. по нему может быть перекачено 100 мил. пуд. нефти, что вызовет соответственное сокращение железнодорожных перевозок. Общий план вывоза нефтепродуктов по всем видам путей сообщения представится в таком виде:

| Годы. | Добыча мил. пуд. | Водные перевозки в м. п. По Касп. морю. | По Волге. | Экспорт. Черн. море. | Касп. море. | Перевозки по ж. д. | Средн. общ. пробег пуда. | Пробег млрд. пуд. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1923—24 | 370 | 176 | 143 | 66,6 | 1,6 | 190 | 600 | 114 |
| 1924—25 | 410 | 186 | 159 | 97,5 | 1,9 | 215 | 610 | 131,1 |
| 1925—26 | 476 | 190 | 163 | 110 | 2,2 | 255 | 615 | 157 |
| 1926—27 | 522 | 197 | 170 | 160 | 2,6 | 285 | 630 | 179,5 |
| 1927—28 | 563 | 211 | 184 | 190 | 3,0 | 305 | 640 | 195,2 |
| 2-й вар. 1927—28 | | | | | | 205 + 100 м. п. нефтепр. | | |

Принимая эту программу, Комиссия тем не менее подвергает большому сомнению возможность форсирования вывоза до 190 мил. пуд. и полагает, что, так как в случае снижения вывоза и ограниченной емкости внутреннего рынка, пользующегося из минеральных преимущественно каменноугольным топливом, возможно снижение программы добычи, вопрос о развитии экспорта до указанных размеров заслуживает серьезного внимания и специального освещения и проработки, пока же ограничивается выражением сомнения в осуществляемости намеченной программы. Точно также, не расчитывая на окончание постройки нефтепровода Грозный—Новороссийск к 1927—28 году, считает размер ж.-д. перевозок в 305 м. п. без принятия во внимание работы этого нефтепровода.



Руда железная. По плану перевозки предполагались (в милл. пуд.):

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 43,1 | 64,0 | 99,8 | 124 | 156 |

Согласно заключению Промсекции принято:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 50 | 66,1 | 95 | 120 | 143 |

т.-е. с незначительными отклонениями.

Марганцевая руда (по Никополю). По плану намечалось:

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 4,3 | 6,5 | 8,9 | 16,3 | 14,6 |

Комиссией по предложению Промсекции принято (мил. пуд.):

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 3,6 | 5 | 7 | 8,7 | 10 |

Металлы—чугун. По плану перевозки чугуна приняты (мил. пуд.):

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 20 | 25 | 30 | 35 | 40 |

Указанная перспектива строилась на первоначальной программе выплавки чугуна в размере: I—17.5 м. п., II—26 м. п., III—37 м. п., IV—50 м. п. и V год—63 м. п. с учетом использования лома. В настоящее время программа эта увеличена и, согласно данным Промсекции Госплана, составит (мил. пуд.):

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 34 | 48 | 65 | 75 | 90 |

в том числе:

литейный чугун:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 8 | 9 | 11 | 13 | 16 |

передельный:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 26 | 39 | 54 | 62 | 74 |

В виду преимущественной концентрации металлопромышленности на Юге, передельный чугун пойдет по ж. д. в виде прокатного материала.

Если при этом принять во внимание перевозку лома чугунного, то не будет преувеличенным, если общий размер перевозок чугуна взять равным 100% от выплавки, т.-е.

34 48 65 75 90 мил. пуд.

Средний пробег 1 пуд-груза оставлен без изменения в 471 верст.

Сахарная свекла и сахар. По первоначальному плану размер посевной площади свекловицы был принят (тыс. десят.):

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 200 | 235 | 265 | 300 | 335 |

По данным Промсекции за последнее время, в связи с намечаемым ростом продукции сахара, взят более усиленный рост посевной площади, а именно (тыс. дес.).

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 200 | 270 | 330 | 370 | 400 |

Урожай свеклы для 1923/24 г. принимается в 60 пуд. с десятины, для последнего 1927—28 — 90 пуд.

Количество свеклы, которое при таких условиях поступит в переработку, получится следующее:

| | 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Милл. берк. | 125 | 19,2 | 25,6 | 31 | 36 | или |
| Милл. пуд. | 150 | 235 | 300 | 371 | 430 | |

Процент поступавшей от урожая в перевозку по железным дорогам свеклы до войны составлял 23%. В настоящее время % этот значительно выше по той причине, что сейчас не все сахарные заводы пущены в ход, часть их находится в состоянии консервации и занимается только свеклосеянием, доставляя, таким образом, свеклу для переработки на другие заводы, производящие сахар. Кроме того, до войны свеклосеяние было более концентрированным, производившимся в крупных имениях близ заводов, вырабатывающих сахарный песок, в настоящее же время сильно развито мелкое разбросанное крестьянское свеклосеяние. Это обстоятельство также до некоторой степени повышает % свеклы, пользующейся услугами железнодорожного транспорта. В настоящее время % этот не менее 35.

Комиссией намечается для 1923/24 г. — 35% с дальнейшим снижением, в виду вступления все большего и большего числа заводов в работу, а именно для 1924/25—33%, для 1925/26—29%, для 1926/27—26% и для 1927/28 г.—25%, т.-е. несколько выше довоенного соотношения. Более резкое снижение % в 1925/26 г. с 33 до 29% допущено в виду того, что в этом году, по предположениям Промсекции, должны вступить в работу сразу 30 заводов. В общем же из 220 заводов, имеющихся у Сахаротреста, в настоящее время работает только 110, и к концу пятилетия ожидается к пуску 162 завода, из коих 30 новых заводов, как сказано, вступают в работу в 1925/26 г., остальные постепенно.

При таких условиях количество свеклы, подлежащей поступлению на железнодорожный транспорт, выразится в милл. пуд.

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 50 | 77 | 87 | 96 | 107 |

вместо первоначального плана в:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 35 | 47,4 | 62,4 | 79,5 | 97,4 |

Средняя дальность пробега по тем же причинам по сравнению с довоенным временем возросла до 75 верст и потому Комиссией намечено:

75 в. 75 в. 70 в. 65 в. 60 в.,

т.-е. с доведением до довоенного пробега.



В отношении сахарной продукции, по данным Промсекции, предполагается по перспективному плану следующая выработка в милл. пуд.

Сахарного песка:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 22 | 30 | 40 | 49 | 57 |

Рафинаду:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 8 | 15 | 24 | 30 | 35 |

В перевозку поступает, во-1-х, сахарный песок, идущий непосредственно в пункты потребления, во-2-х, часть песка, идущего на переработку в отдаленные рафинадные заводы и в 3-х, рафинад в места потребления. Поэтому % перевозки сахарных грузов принят приблизительно по данным довоенного соотношения в 130% от выработки сахарного песка, т.-е. милл. пуд.:

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 26 | 39 | 52 | 64 | 74 |

вместо принятых по первоначальному плану:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 23,1 | 28,9 | 36,2 | 44,4 | 52,7 |

Средний пробег сахара оставлен без изменения в 800 верст.

Перевозки мяса взяты также в несколько повышенном размере, в виду выяснившегося по последним отчетным данным развития этого вида перевозок.

Прочие грузы Прочие грузы за последнее время обнаруживают тенденцию к заметному возрастанию. Так, данные 1-го полугодия 1923/24 г. показали возрастание против 1-го полугодия 1922/23 г. на 22%, в общем же в дальнейшей перспективе следует ожидать возрастания прочих грузов в соответствии с возрастанием поименованных грузов выше упомянутых отраслей промышленности. Несколько форсирующим движение прочих грузов фактором следует считать более быстрое развитие технических сельскохозяйственных культур, а равно продуктов животноводства, в виду усиленного неослабевающего спроса на них со стороны внешнего и внутреннего рынка.

Для 1922/23 г. — количество прочих грузов составляло 30% от общего грузооборота. Принимая тот же процент для 1923/24 года, к концу пятилетия, в виду более форсированного хода продукции легкой индустрии и развития технических культур сельского хозяйства, процент этот необходимо повысить по крайней мере до 35% от общего грузооборота, какой наметился в общем к концу пятилетия, т.-е. к 1927/28 г.

Суммируя, таким образом, грузооборот по количеству грузов, как он выразится после уточнения принятого по отдельным родам грузов, получим следующую таблицу (в милл. пуд.):

| | 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Хлебн. груз. . . . | 630 | 690 | 740 | 800 | 850 |
| 2. Лесные. . . . . | 440 | 485 | 530 | 575 | 617 |
| 3. Дрова. . . . . | 770 | 690 | 610 | 530 | 455 |
| 4. Уголь. . . . . | 533 | 585 | 661 | 750 | 857 |
| 5. Нефть. . . . . | 190 | 215 | 255 | 285 | 305 |
| 6. Руда. . . . . | 69 | 90 | 123 | 153 | 181 |
| 7. Чугун. . . . . | 34 | 48 | 65 | 75 | 90 |
| 8. Свекла. . . . . | 50 | 77 | 87 | 96 | 107 |
| 9. Сахар. . . . . | 28 | 39 | 52 | 64 | 74 |
| 10. Мясо . . . . . | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| 11. Прочие. . . . . | 1.195 | 4.231 | 1.440 | 1.584 | 1.785 |
| Итого. . . . | 3.950 | 4.231 | 4.575 | 4.924 | 5.334 |

По первоначальному проекту общий грузооборот намечался в таком виде (милл. пуд.):

| 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|
| 3.880 | 4.454 | 4.775 | 5.066 | 5.316 |

Если сравнить только общие итоги, то больших изменений грузооборота как будто не произведено, но если сравнить по отдельным родам грузов, как это сделано выше, то изменения качественного состава весьма значительны. Характер грузооборота сильно видоизменился в сторону усиления, главным образом, роли хлебных грузов—16% общего грузооборота 1927/28 г. вместо 10,6% по первоначальному проекту, лесных материалов—11,5% вместо 7,1%, руды и чугуна—5%, вместо 4,5% и т. д.

Еще большие изменения в сторону увеличения произведены в отношении средних пробегов грузов, вследствие чего заметно возрастает общая работа дорог, выраженная в миллиардах пудо-верст.

Суммированный общий пробег грузов в миллиардах пудо-верст, по сравнению с принятым первоначально, приводится в следующих рядах цифр в миллиардах пудо-верст.

| | 1923/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|---|
| Первоначальный проект. | 1.540 | 1.685 | 1.862,3 | 2.022 | 2.176 |
| Принятый Комиссией. | 1.715 | 1.882 | 2.088 | 2.309 | 2.538 |
| Более на % | 11,4% | 11,7% | 12,1% | 14% | 16,6% |

Если из общего грузооборота выделить четыре группы грузов: 1) хлеб, свеклу и мясо, 2) продукты тяжелой индустрии (уголь, нефть, чугун, руды), 3) лесные материалы и дрова и 4) прочие, т.-е. остальные сельско-хозяйственные продукты и все грузы легкой индустрии и сравнить конечные итоги перевозок каждой группы с перевозками 1922/23 г., то увеличение к концу 1927/28 г. выразится:

По первой группе в 70% — (970—552=418).

По второй группе в 81% — (1.433—790=63).



По третьей группе в 25% — (2.500—2.000 м. п.), вместе с водными перевозками, отдельно по ж. д. леса 75%, дров—уменьшение на 40%.

По четвертой группе в 100% (1.859—928=931), а общий грузооборот поднимается по количеству грузов с 3.530 милл. пуд. до 5.334 милл. пуд. или на 60% и по общей пудо-верстной работе с 1.343 млрд. пудо-верст до 2.538 млрд. пудо-верст или на 90%.

*С. Белюнов.*

---

## Топливный план в 1923—24 г. и его выполнение.

Ко времени составления топливного плана на 23-24 г. можно было констатировать:

а) топливное благополучие в стране,

б) некоторое накопление запасов как у потребителей, так и в местах добычи,

в) возможность и необходимость минерализации топливного баланса.

Начало года в плановых предположениях протекало под знаком возможного увеличения работы промышленности и транспорта, что позволяло проявить с известной осторожностью некоторый оптимизм при составлении плана топливоснабжения (в смысле увеличения топливного баланса) и при выявлении доли участия в нем отдельных районов.

Однако, осторожность в оценке развертывания работы отдельных производственных районов должна была быть проявлена еще в момент составления плана, так как и тогда уже было ясно возможное несоответствие между спросом и производственными возможностями (главным образом угольных) районов, значительно опередивших возможную емкость потребительского рынка.

Тяжелое финансовое положение большинства потребителей топлива в начале года при наличии у них довольно больших запасов дров, как следствие дровяного режима прежних лет, делало переходный момент к широкой минерализации весьма трудным и вызывало со стороны потребителей (НКПС, Сев. Зап. Экосо и пр.) сильное сопротивление быстрой смене топливного режима. Вместе с тем, отсутствие у топливных трестов гибких коммерческих аппаратов тоже не способствовало быстрому и полному охвату рынка и размещению представлявшихся по плану возможных количеств минерального топлива.

Разработанный с учетом указанных выше обстоятельств план топливоснабжения был рассмотрен Президиумом Госплана и утвержден СТО (4/I—24 г.). Постановлением СТО было положено начало в укреплении взятого курса на минерализацию и нажима на потребителей в обязательности ее проведения. Одновременно постановлением СТО ограничивалось потребление и заграничного угля.

Однако, трудность первых шагов в выполнении этого плана дала вначале 2-го квартала уже чувствительную невязку в отношении, главным образом, Донбасса, когда разница между планом и вывозом донтоплива была уже выше 20%.

Но что еще более усилило эту невязку — это одновременно взятый Донуглем курс на развертывание, вопреки программы, добычи крупной государственной промышленности до возможных пределов, используя свое улучшившееся техническое состояние и избыток рабсилы. При этом в 1-м квартале шло усиление работы и мелкой промышленности.

В результате, при вывозе в 77—80% против плана и добыче в 120% резко выявился кризис сбыта донтоплива и накопление запасов на рудниках.

Последовавшее затем в январе—феврале рассмотрение «проблемы Донбасса», закрепляя за Донуглем взятый им курс на увеличение добычи до 500 м. п., вызвало по отношению к Донбассу особое внимание и помощь со стороны всех высших правительственных органов. В деле дальнейшего расширения сбыта донецкого топлива К-ты содействия Донбассу несомненно сыграли крупную роль.

Однако, произведенный одновременно с рассмотрением вопросов сбыта донтоплива анализ и оценка ближайших перспектив потребности страны в топливе, показывали, что план топливоснабжения, утвержденный СТО, достаточно точно (поскольку было можно судить в то время) оценивает масштаб потребления страной топлива и в отношении донецкого топлива безусловно не преуменьшен.

Это обстоятельство и вызывало возражения со стороны Топсекции в отношении действительной необходимости столь резкого увеличения добычи Донбасса.

Поскольку теперь можно подвести итоги операционного года и более или менее вероятно оценить ближайшие перспективы, выполнение плана топливоснабжения рисуется в след. виде (см. табл. I):

Общее выполнение плана топливоснабжения будет в среднем по всем видам топлива в размере 95% и в отношении минерального топлива окажется ниже, вероятно, на 7—8%. Таким образом, в отношении поставки топлива, если план и оказался несколько оптимистичным, то все же будет выполнен без крупных невязок по отношению главных топливодобывающих районов. Однако, районы местных топлив, как напр. Челябинский, Подмосковный и отчасти Черемховский испытывают гораздо более сильную депрессию, будучи стеснены несомненным влиянием крупных районов.

Если обратиться к вопросу, от кого и от чего зависит указанное невыполнение плана поставки топлива, то выясняется, что главная доля недобора падает на группу плановых, так назыв. централизованных потребителей.

### Недобор топлива против плана

| | угля | нефти |
|---|---|---|
| 1. Плановые потреб. (централизован.) . | 44,3 | 7,0 |
| 2. Децентрализован. (промышл. и пр.). | 11,0 | 9,0 |
| ВСЕГО . . . . . | 55,3 | 15,0 |



Общее и сильное снижение расхода топлива в этом году против плана даст как жел. дор., так и водный транспорт.

В частности жел. дороги дадут:

а) Общее снижение расхода на . . . . . 11 6%

б) по отдельным видам топлива:

по дровам . . . . . 12,3%
по всем углям на . . . . . 10,2%
в частности по Донецкому на . . . . . 6,8%
по нефти на . . . . . 13,4%

ТАБЛИЦА № 1.

**План топливоснабжения на 23—24 год и вероятное его выполнение.**

| ТОПЛИВО. | По плану утвержд. СТО. | Фактич. поставка в I полугодие. | Вероятная поставка во II полуг. | Вероятное выполн. плана за 23—24 год. | % % от основного плана. | Разница против плана в м. п. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **I. Угли.** | | | | | | |
| 1. Донецкие (с коксом) . . | 484,8 | 184,8 | 279,0 | 463,8 | 96,0 | —21,0 |
| 2. Кузнецкий . . . . . | 47,1 | 22,9 | 19,5 | 42,4 | 90,0 | — 4,7 |
| 3. Черемховский . . . . | 15,8 | 8,2 | 4,5 | 12,7 | 80,0 | — 3,1 |
| 4. Кизеловский . . . . . | 35,4 | 17,3 | 19,3 | 36,6 | 103,0 | + 1,2 |
| 5. Челябинский . . . . . | 17,8 | 5,6 | 3,5 | 9,1 | 51,0 | — 8,7 |
| 6. Егоршинский . . . . | 3,2 | 1,5 | 2,3 | 3,8 | 119,0 | + 0,6 |
| 7. Подмосковный . . . . | 49,8 | 20,8 | 13,2 | 34,0 | 68,0 | —15,8 |
| 8. Заграничный . . . . . | 21,5 | 13,8 | 3,9 | 17,7 | 82,0 | — 3,8 |
| Всего . . . . . | 675,4 | 274,9 | 345,2 | 620,1 | 92,0 % | —55,3 |
| **II. Нефтетопливо** . . . | 202,9 | 88,8 | 99,0 | 187,9 | 92,5 | —15,0 |
| **III. Торф** . . . . . | 140,0 | 86,0 | 41,0 | 127 | 91,0 | —13,0 |
| **IV. Дрова** тыс. куб. саж. | | | | | | |
| а) Расход по группе централизов. потр. . . . | 1876 | — | — | 1707 | — | —169 |
| б) Расход промышленностью . . . . . | 1984,0 | — | — | (2200 — 2300) | — | (+216) |
| ВСЕГО промышленный расх. дров . . . | 3860 | — | — | (3900— 4000) | 100 %— 105 % | — |
| Всего условного 7000 кал. топлива. . . | 1.390 | — | — | 1.320 | 95% | — |

В связи с этим снижением должна бы снизиться и поставка топлива. Но в отношении НКПС план поставки будет выполнен полностью, но с зачетом в счет плана будущего года довольно крупных количеств топлива (ок. 11,0 м. п. донецкого, ок. 5 м. п. кузнецкого угля и 11,0 м. п. нефти).

Причины столь резкого снижения расхода топлива жел. дорог— с одной стороны в уменьшении удельных расходов топлива, а с другой, в уменьшении пробегов против намеченных планом как за счет улучшения эксплоатационных коэффициентов, так и за счет меньшего грузооборота.

Довольно сильное снижение расхода топлива, главным образом, за счет сокращения программ выявляется по водному транспорту (Цурек отказывается от 6 мил. пуд. нефти, а Госторгфлот не доберет ок 15 мил пуд.. угля).

Прочие плановые потребители, будучи сокращены в своих кредитах, также сокращают расход топлива.

Промышленность, несмотря на целый ряд неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих расширение потребления минерального топлива, в данном случае оказалась по выполнению плана наиболее близкой к первоначальным предположениям.

В частности, поставка донецкого угля будет даже выше плана на 14 мил. пуд., и если есть недобор угля, то главным образом, подмосковного, в значительной мере вытесняемого более высокоценным топливом — донецким углем и нефтью.

Несколько менее благополучно обстоит вопрос со снабжением группы децентрализованных потребителей нефтью, так как здесь расход сократится против предполагаемого на 8 мил. пуд. отчасти за счет вытеснения ее донуглем, как например, на Украине и Центральном районе, а отчасти некоторой переоценки возможности развертывания мелкой промышленности (с ее громадным числом мелких и средних нефтяных двигателей)и возможности увеличения потребления нефти в установке с центральными системами отопления.

Таким образом, если отвлечься пока от того, что значительные количества поставляемого в этом году топлива идут в счет будущего года т.-е. являются прямым накоплением потребительских запасов, то в общем топливный план как будто сводится без крупных невязок, но если попробовать глубже проанализировать топливное положение в стране и остановиться на результатах работы отдельных топливных районов, то положение рисуется в ином свете.

В отношении каменноугольной промышленности общий план добычи на 1923/24 год в размере 872 мил. пуд. брутто будет вероятно выполнен полностью в 100%, но отдельными районами различно с отклонениями в ту и другую сторону (см. таб. 2, 3 и 4).

ТАБЛИЦА № 2.

## Производственные программы по каменноугольной промышленности на 23—24 г. и их вероятное выполнение.

| | Произв. программа, утвержд. СТО | | Изменения произв. программы принятые после 1/I—24 г. | Фактич. добыча брутто в I пол. | Вероятн. добыча брутто во II полугодие. | Вероятн. добыча брутто за 23—24 г. | % % выполнен. первонач. программы СТО | Вероятн. добыча нетто за 23—24 г. | Запасы на рудниках. | | Примечание. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Добыча брутто. | Добыча нетто. | | | | | | | На I/X—23 г. | На I/X—24 г. | |
| **I. Донбасс.** | | | | | | | | | | | |
| 1. Донуголь (круп. госпром.) | 412,5 | 323,0 | 455—500 | 272,1 | 224,3 | 496,4 | 120,5 | 408,1 | 81,7 | — | |
| 2. Мелкая промышленность | 100,0 | 91,65 | 53—35 | 33,3 | 18,6 | 51,9 | 52,0 | 46,13 | 7,5 | — | |
| По круп. и мел. пром. | 512,5 | 414,65 | 508—535 | 305,4 | 242,9 | 548,3 | 107,0 | 454,23 | 89,2 | 157,0 | |
| 3. Комбинаты: | | | | | | | | | | | |
| Югосталь | 89,7 | 86,79 | 89,7 | 46,8 | 43,0 | 89,8 | 100 | 68,14 | 5,0 | 5,0 | |
| Химуголь | 20 0 | | 20,0 | 13,9 | 12,2 | 26,1 | 130 | 22,96 | 0,5 | 0 5 | |
| 4. Транспорткопи | 8,0 | 14,23 | 18,0 | 13.2 | 10,0 | 23,2 | 128 | 19,0 | 2.8 | 1,2 | |
| Всего по Донбассу | 640,2 | 515,67 | 635,7—662,7 | 379,3 | 308,1 | 687,5 | 106 | 564,33 110 % | 97,5 | 163,7 | + 66,2 |
| **II. Сибирь.** | | | | | | | | | | | |
| 1. Кузбастрест | 56,2 | 46,7 | 56,2 | 25,7 | 25,0 | 50,7 | 90,5 | 40,3 | 3,88 | (3,5) | |
| 2. АИК (Кемерово) | 12,0 | 10,2 | 12,0 | 4,0 | 5.5 | 9,5 | 79,0 | 7,0 | | | |
| 3. Черемхово | 21,0 | 18,0 | 21,0 | 12,6 | 7,1 | 19,7 | 94,0 | 17,0 | 0,58 | 1,5 | |
| **III. Урал.** | | | | | | | | | | | |
| 1. Кизелтрест | 40,0 | 35,44 | 40,0 | 21,1 | 16,8 | 37,9 | 95,0 | 34,2 | 3,1 | (3,0) | |
| 2. Челябтрест | 21,6 | 17,8 | 11,2 | 7,6 | 5,0 | 12,6 | 59,0 | 10,0 | | | |
| 3. Егоршино | 6,0 | 5,25 | 4,5 | 1,9 | 2,0 | 3,9 | 87,0 | 3,58 | | | |
| 4. Богословский комбин. | 15,0 | 13,7 | 15,0 | 7,5 | 8,0 | 15,5 | 103,0 | 14,5 | — | — | |
| **Подмосковный бассейн** | 60,0 | 49,8 | 50,0 | 26,4 | 13,5 | 39,9 | 67,0 | 33,0 | 2,35 | 1,0 | |
| Всего кроме Донбасса | 231,8 | 196,89 | 209,9 | 106,8 | 82,9 | 189,7 | 82,0 | 159,58 81% | — | — | |
| ВСЕГО по СССР | 872,0 | 712,56 | 845,6—872,6 | 486,1 | 391,0 | 877,1 | 100,0 | 723,91 | 107,4 | 172,7 | +65 м.п. |

Таблица № 3.

**Работа каменноугольной промышленности за 22 23 и 23 24 год.**

| | 22—23 г. | | 23—24 г. | | Увеличение или уменьшен. по доб. нетто. |
|---|---|---|---|---|---|
| | Брутто. | Нетто. | Брутто. | Нетто. | |
| Донбасс . . . . . | 495,24 | 368,72 | 687,5 | 564,33 | + 195, 6 м. п. = + 53% |
| Сибирь . . . . . | 83,85 | 69,81 | 79,9 | 64,3 | — 5, 5 « « = — 8% |
| Урал . . . . . | 70,55 | 60,69 | 69,9 | 62,28 | + 1, 6 « « = + 3% |
| Подмосковн. . . . | 47,59 | 40,06 | 39,9 | 33,0 | — 7, 0 « « = —17 5% |
| Всего кроме Донбасса . . . | 201,99 | 170,56 | 189,7 | 159,58 | — 10,9 м. п. = — 6% |
| Всего по СССР. | 697,23 | 539,28 | 877,1 | 723 91 | |
| Увеличение на . | | | + 180,0 мп. + 25% | + 184,7 мп. + 35% | |

Таблица № 4.

**Баланс Донбасса за 23/24 год.**

| | По плану | Вероятн. |
|---|---|---|
| Запасы на 1/X—23 г.: | | |
| на рудниках . . . . . | 97,0 м. п. | 97,0 м. п. |
| у потребителей. . . . . | 40 » » | 40 » » |
| | **187 м. п.** | **187 м. п.** |
| Добыча нетто. . . . . | 516,0 м. п. | 564 м. п. |
| Потери на кокс. . . . . | 16,0 » » | 13 » » |
| Выход топлива. . . . . | 500 » » | 551 » » |
| **Всего рессурсов . .** | **637 м. п.** | **688.0 м. п.** |
| Вероятн. расход донецк. топл. | 475 м. п. | 425 м. п. |
| Запасы на 1/X 1924 г. | | |
| на рудниках . . . . . | 85,0 м п | 163 м п. |
| у потребителей . . . . . | 77,0 » » | 100 » » |
| **Всего . . . . . .** | **162,0 м. п.** | **263,0 м. п.** |
| Накопление запасов: | | |
| на рудниках . . . . . | —12,0 м. п. | +66 м. п. |
| у потребителей . . . . . | +37,0 » » | +60 » » |
| **Всего. . . . . .** | **+25 9 м. п.** | **+126 м. п.** |



В то время, как главнейший район—Донецкий Бассейн—выполнит свою программу с превышением по добыче брутто на 6%, а по добыче нетто на 10% т.-е. на 50 м. п. больше программы и на 53% больше прошлого года, (564 м. п. в 23/24 и 368 м. п. в 22/23 г.), остальные районы, будучи в значительной мере стеснены условиями сбыта, (и регулируя в зависимости от этого свою добычу) дадут исполнение программы в общем в 81% и даже меньше добычи 1922/23 г. (на 5—6%).

*В Донбассе в 1923/24 году* мы будем иметь:

а) Чистую добычу нетто в 564 м. п. (выше плана *на 19 м. п.*).

б) Увеличение продукции против 1922/23 г. *на 195 м. п.*

с) При фактическом расходе в этом году, вероятно, не выше 425 м. п. (против 475 м. п. по плану) запасы Донецкого топлива в стране возросшими с 137 м. п. до 263 м. п. т.-е. накопление запасов на 126 м. п. (равное 3,5 мес. расходу).

d) Невязку плана в 100 м. п.

*Сибирская каменноугольная промышленность*, будучи в очень сильной степени зависима от своего главного потребителя — железнодорожного транспорта-при сильном снижении работы Сибирских дорог, испытывала сильнейшую депрессию, но пуск коксовых печей и удачные попытки выхода с Кузнецким углем на Урал и на север РСФСР (как со специальными, близкими Кардифу, сортами) дает хотя и слабую надежду создать более устойчивое положение Кузнецкого бассейна.

*Черемховский бассейн* еще долго будет зависеть исключительно от работы Сибирских жел. дорог.

Что касается *Урала*, то здесь мы имеем здоровоеи нормальное и развитие Кизеловских и Егоршинских копей. Челябинский уголь, как низкосортное топливо местного значения, лишаясь своего главного потребителя НКПС—и будучи не в состоянии выдержать экономическую борьбу, с одной стороны, с Кизеловским, а с другой стороны, с Кузнецким углями должен был резко свернуть свою добычу.

*Подмосковный бассейн* должен был в этом году выдерживать во многих случаях непосильную для него конкуренцию и давление со стороны Донецкого угля, нефти и дров, также испытывает чрезвычайно серьезные затруднения, непосредственно влияющие на всю его судьбу.

В общем итоге, работы остальных, кроме Донбасса, районов будут даже ниже добычи 1922/23 г. на 10—11 м. п., но регулируя свою добычу, хотя подчас и с болезненными ломками программы, эти районы, в зависимости от действительной емкости их рынка, подойдут к концу года без серьезных невязок в своем добывном балансе.

Что касается нефтяной промышленности, то намеченная (после пересмотра) программа добычи главнейшими нефтетрестами будет, вероятно, выполнена почти полностью или с небольшим недовыполнением (в частности, по Грозному в зависимости от случайностей большого процента добычи фонтанной нефти (см. таб. 5).

Таблица № 5.

**Производственная программа по нефтяной промышленности и ее вероятное выполнение.**

| | Производст. программа на 23/24 г. | Фактическая добыча I полугодия | Вероятная добыча II полугодия. | Вероятная добыча на 23/24 г. | % % выполнения прогр. | Вероятный выход нефтетоплива за 23/24 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Баку: | | | | | | |
| а) *Азнефть* . . . . . | 269 | 124,0 | 140 | 264 | 98,0 | 153 |
| б) *Кустарная* . . . . | 10 | 3,5 | 4,5 | 8.0 | 80% | — |
| 2. Грозный . . . . . | 96,5 | 44,0 | 52 0 | 96,0 | 100 | 62 |
| 3. Эмба . . . . . | 8,1 | 3,7 | 4 3 | 8.0 | 100 | 3 |
| 4. Прочие районы . . | 5,2 | (2,5) | (2,5) | 5,0 | 96,0 | (3) |
| **Всего.** . . . . . | **387,8** | **177,7** | **203,2** | **381,0** | **98,5** | **221,0** |

Состояние запасов Н/Топлива на 1/X—23 на 1/X—24 г. Увел. запасов.

| | | | |
|---|---|---|---|
| на промыслах . . . . . | 31,8 | 55,2 | + 23,4 |
| на складах синдиката . . | 91,0 | 88,0 | — 3,0 |
| у потребителей . . . . . | 29,6 | 52,2 | + 22,6 |
| Всего . . . . . | 152,4 | 195,4 | + 43,0 |

| | По плану. | Вероятное. | Разница с планом. |
|---|---|---|---|
| 1. Поступление нефтетоплива в 23/24 г. . . | 221,0 | 212,0 | |
| 2. Расход н/топлива . . . . . | 195,0 | 170 | —25,0 [1]) |
| 3. Экспорт . . . . . | 16 | 8 | — 8,0 |
| 4. Накопление запасов . . . . . | 10,0 | 43,0 | +33 |

Программой переработки добытой нефти определяется выход нефтетоплива для данного года около 220 м. п.

Определяя и здесь, как по Донбассу, баланс нефтетоплива по действительному расходу (а не по поставке), получим довольно существенное расхождение с планом, выражающееся в сокращении приблизительно на 25 м. п. расхода топлива внутри страны и невыполнение программы

---

[1]) Уменьшение расхода у потребителей:

| | |
|---|---|
| НКПС — | 11 м.п. |
| Водный транспорт | — 6,0. |
| Военпром | — 1,3. |
| Водосвет | — 0,7. |
| Промышл. | — 3.0. |
| Нарком. и насел. | — 3,0. |
| | 25,0 м. п. |



экспорта в 8 м. п., что поведет к общему накоплению запасов нефтетоплива на 43,0 м. п., из коих у потребителей запасы увеличатся на 22,6 м. п. (с 29,6—52,2 м. п.).

Несомненно, что на сокращение расхода нефтетоплива известное влияние оказала покровительственная политика Донуглю, но это влияние не единственное. Имеет место и общая причина — депрессии на топливном рынке из-за недостаточно быстрого роста потребления топлива вообще, а сравнительная узость нефтяного рынка внутри страны чувствуется даже при составлении 5-ти летних плановых предположений.

Однако, факт накопления запасов, в значительной мере превышающих нормальный оборот нефтетоплива для внутреннего рынка, и невозможность провести в этом году полностью экспортную программу заставляют обращать на себя весьма серьезное внимание и ставить вопрос об экспорте, как решающий в дальнейшей работе нефтяной промышленности.

В заключение, отметим, что выполнение плана в довольно близких пределах к первоначальным предположениям, не имея *явных* серьезных невязок — все же имеет их в скрытом виде, и недооценка этого явления не должна иметь места.

Общее положение топливоснабжения продолжает итти под знаком явного избытка топлива и объективной узости внутреннего рынка для минерального топлива. Дальнейшая минерализация, хотя и возможна, но неиспользование в естественных и целесообразных размерах древесного топлива или торфоразработок была бы явно неправильно и невыгодно для государства.

Регулирование топливоснабжения страны при избытке топлива — еще более ответственная и сложная задача, чем при его недостатке, — требующая сильного влияния центра. *В. А. Ларичев.*

---

## Динамика продуктивности труда в России.

Считая вопрос о направлении и темпе изменений в области производительности промышленного труда в России одним из самых злободневных вопросов современности, мы возвращаемся к нему довольно часто. Правда, по состоянию нашей отчетности мы вынуждены всегда сопровождать свои выводы массой оговорок об условности и неточности тех цифровых данных, которыми в данной области приходится пользоваться, но эти оговорки не лишают все же значения тех основных тенденций, какие объективно выявляются развитием нашей промышленности.

В настоящее время, пользуясь вновь опубликованным материалом, мы сможем заново пересмотреть итоги нашего индустриального развития за все время с 1913 г. до наших дней.

По исчислениям Н. Я. Воробьева для всей территории СССР вся наша фабрично-заводская и горная промышленность за время войны и первых лет революции может быть охарактеризована следующими цифрами (по довоенным ценам):

| Годы. | Число рабочих в тысяч. | в % | Валовая продукция в милл. руб. | в % | Выработка 1-го рабоч. в рублях | в % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1913 . . . . | 2.598,6 | 100 | 5.620,8 | 100 | 2.163 | 100 |
| 1914 . . . . | 2.667,0 | 102,6 | 5.690,4 | 101,2 | 2.134 | 98,6 |
| 1915 . . . . | 2.641,5 | 101,7 | 6.389,7 | 113,8 | 2.419 | 111,8 |
| 1916 . . . . | 2.926,0 | 112,7 | 6.831,4 | 121,6 | 2.335 | 107,9 |
| 1917 . . . . | 3.024,3 | 116,3 | 4.344,1 | 77,2 | 1.436 | 66,4 |
| 1918 . . . . | 2.486,0 | 95,7 | 1.941,4 | 34,6 | 781 | 36,1 |
| 1919 . . . . | 2.035,3 | 78,4 | 1.447,7 | 25,8 | 711 | 32,9 |
| 1920 . . . . | 1.585,3 | 61,2 | 1.000,7 | 17,8 | 631 | 29,2 |

Если за мерило продуктивности рабочего принять его валовую выработку за год, то из приведенной справки можно притти к следующим выводам. За 1914 г., очевидно, в связи с мобилизацией более сильных и лучше обученных рабочих кадров и замены их женщинами и подростками, — мы наблюдаем некоторое сокращение продуктивности, затем за 1915 г. — с расцветом военной промышленности — наблюдается заметный скачек производительности вверх, а затем идет неуклонное ее падение.

Более детальный анализ по отдельным производствам показывает, что подъем 1915—16 годов тесно связан с повышением заработной платы в тех отраслях труда, которые непосредственно обслуживали войну. Военные заказы и сверхприбыли давали достаточные стимулы для такого повышения, ибо иначе привлечь сюда добавочное число рабочих рук, при общем их недостатке в стране, было бы весьма затруднительно. Зато во всех остальных областях труда, обслуживающих частный рынок, с первого же года войны наблюдается одновременно и падение реальной заработной платы и безостановочное понижение годовой выработки рабочего.

Однако, средняя для всех производств валовая выработка рабочего при довольно резких смещениях в довоенных пропорциях труда, занятого в различных производствах, не вполне показательна для динамики производительности труда. Мобилизация военной промышленности повышала долю металлистов и химиков в общем итоге рабочих, снижая % текстилей, а демобилизация ее после 1917 г. производила обратное действие. В оценку валовой продукции включается не только то, что создается трудом в данном производстве, но и стоимость сырья и топлива, поступивших из других производств. Поэтому, при изучении динамики производительности правильнее пользоваться данными о чистой продукции или за отсутствием таковых исходить лишь из относительных показателей изменения выработки (в % к 1913 г.) по каждой отрасли труда, выводя из них средний индекс колебаний производительности — с учетом изменений числа рабочих в соответствующих отраслях [1]).

[1]) Подробнее об этом см. в нашей работе: «Производ. труда в 1922/23 г.» в сборн. «Политика и практика заработной платы». Библ. Экон. Ж., № 12. М. 1924 г.



Полученные таким методом взвешенные индексы производительности труда за 1913—1920 годы по сравнению с валовой выработкой труда дают следующие отклонения:

| Годы. | Валовая выработка 1 рабочего за год. | Индексы годовой производительности. |
|---|---|---|
| 1913 . . . . | 100 | 100 |
| 1914 . . . . | 98,6 | 97,2 |
| 1915 . . . . | 111,8 | 113,7 |
| 1916 . . . . | 107,9 | 114,3 |
| 1917 . . . . | 66,4 | 86,6 |
| 1918 . . . . | 36,1 | 37,3 |
| 1919 . . . . | 32,9 | 33,6 |
| 1920 . . . . | 29,2 | 29,0 |

Как видим, за исключением 1916 и 1917 г.г., для которых индексы производительности значительно превышают валовую выработку, оба ряда показателей вполне согласно отмечают одно и тоже, а именно катастрофическое падение продуктивности труда за время гражданской войны и блокады вплоть до 1920 года.

К концу 1920 г. война была закончена, начали восстанавливаться торговые сношения с западом. Русская революция, закончив победоносно свои разрушительные задачи в борьбе со старым строем, вступает в новый созидательный период возрождения и реконструкции всего народного хозяйства на новых началах. На место сделавших свое дело принципов военного коммунизма провозглашаются начала «новой экономической политики». И с этого момента наблюдается резкий подъем и реального заработка и производительности труда рабочего.

По последним исчислениям Госплана, на основании отчетности ВСНХ о подведомственных ему предприятиях с распространением соответствующих коэфициентов производительности на общее число фабрично-заводских и горных рабочих СССР, получаем за последние три года следующий темп возрождения нашей промышленности (по довоенным ценам):

| Годы: | Число рабочих. в тыс. | в % | Валовая продукция. в милл. руб. | в % | Выработка 1-го рабочего. в рублях | в % |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1920/21 . . . . | 1.480 | 100 | 981,0 | 100 | 662,8 | 100 |
| 1921/22 . . . . | 1.243,4 | 84 | 1.493,2 | 152,2 | 1.201,1 | 181,2 |
| 1922/23 . . . . | 1.452,1 | 98,1 | 1.949,3 | 198,7 | 1.342,4 | 202,5 |

Приведенные цифры не вполне сравнимы с исчислениями Н. Я. Воробьева за 1913—1920, так как мы пользовались другими источниками и шли несколько иным методом. Но в общем и целом они сопоставимы; так, например, средняя годовая выработка рабочего за 1912 г. по нашим исчислениям стоила 2.112 рублей, а по Воробьеву за 1913 г. — 2.163 руб., что чрезвычайно близко к нашей цифре.

Что же говорят нам приведенные данные?

Как видим, число рабочих в 1921/22 г. продолжало еще сокращаться, и первое заметное расширение их кадров относится к 1922/23 г. Но валовая продукция и годовая выработка рабочего получила громадный толчек вверх уже за первый год новой экономической политики, давшей крупное повышение реального заработка индустриальных рабочих и реорганизовавшей самую постановку дела в предприятиях на началах так называемого хозрасчета и самоокупаемости.

По отношению к нормам 1913 г. число рабочих в 1922/23 г. достигло 57%, валовая продукция 34,8% и валовая выработка рабочего 62%.

Отсылая интересующихся динамикой тех же явлений по отдельным отраслям производства к таблицам в приложении, отметим здесь только еще одно обстоятельство. Индекс годовой производительности за эти годы дает еще более высокий прирост, чем валовая выработка рабочего. В самом деле, вот что дает сопоставление названных показателей:

| Годы. | Валовая выработка рабочего. | Индекс производительности. а) средне-арифм. | б) средне-геометрич. |
|---|---|---|---|
| 1920/21 . . . . | 100 | 100 | 100 |
| 1921/22 . . . . | 181,2 | 201,5 | 195,4 |
| 1922/23 . . . . | 202,5 | 248,5 | 231,1 |

В зависимости от метода исчисления индекса производительности получаются, конечно, не вполне тождественные величины, но во всяком случае более высокие, чем те, какие характеризуют прирост валовой выработки. Для указанных лет эта разница объясняется, главным образом, отставанием от средней нормы роста промышленности добычи и переработки нефти. В 1922/23 г. мы в этих областях труда можем отметить даже попятное движение. Правда, в значительной мере это явление объясняется дефектами отчетности. В 1923 г. в Азнефти было произведено перечисление очень значительных кадров служителей и охраны (около 8.000 лиц) из категории «служащих» в «рабочие», что механически понизило среднюю выработку на рабочего. А так как в этой области труда *валовая* выработка по расчету на рабочего раза в два выше средней для всей промышленности, то это снижение отразилось гораздо сильнее на валовых итогах выработки, чем на чистой продукции и показателях производительности труда. Но в том же направлении действовала и другая причина. До последних лет эксплоатация нефти велась у нас чрезвычайно нерациональными хищническими методами. Бурения новых скважин почти не производилось, старые скважины истощались с каждым годом, наименее производительные из них вовсе забрасывались. Вот почему теперь, когда от этих методов пришлось отказаться, когда пришлось массу рабочих поставить на буровые и тому подобные восстановительные работы, выработка по расчету на одного рабочего не могла не понизиться, хотя это понижение означает в данном случае не регресс, а решительное оздоровление нефтедобычи.

Тем не менее этот факт оказал свое воздействие на средние показатели подъема всей промышленности. Во всяком случае за второй год новой экономической политики мы уже имеем не столь бурный подъем производительности, как за первый. А именно, за первый она почти удвоилась, а за второй — мы можем отметить повышение ее всего процентов на 20 или около того.



За последнюю пару лет можно привести и более подробные поквартальные и помесячные показатели динамики в области производительности труда. Вот, например, как изменялась суточная выработка рабочего (по довоенным ценам) и производительность труда по 13 важнейшим отраслям промышленности, подведомственной ВСНХ.

| Годы и месяцы. | Валовая выработка на 1 человеко-день. в рубл. | в % | Индекс производительности а) средне-арифмет. | б) средне-геометрич. |
|---|---|---|---|---|
| 1. Янв.—март 1922 | 3 р. 83 | 100 | 100 | 100 |
| 2. Апр.—июнь » | 4 р. 00 | 104,4 | 97,0 | 98,3 |
| 3. Июль—сент. » | 3 р. 97 | 103,7 | 92,7 | 91,1 |
| 4. Окт.—дек. » | 4 р. 47 | 116,7 | 106,3 | 104,2 |
| 5. Янв.—март 1923 | 4 р. 72 | 123,2 | 118,5 | 116,0 |
| 6. Апр.—июнь » | 4 р. 99 | 130,3 | 127,4 | 121,5 |
| 7. Июль—сент. » | 5 р. 06 | 132,1 | 133,4 | 126,4 |
| 8. Окт.—дек. » | 5 р. 31 | 138,6 | 145,7 | 137,8 |

Как известно, 1921/22 год был голодный. Крупное повышение реального заработка, достигнутое рабочими в октябре—декабре 1921 г., выразилось, главным образом, в повышенном натуральном пайке. Но в связи с голодом этот паек очень скоро снизился и реальному заработку рабочих был нанесен существенный ущерб, исправить который удалось не раньше нового урожая, т.-е. лишь с осени 1922 г. Производительность труда отражает в своих колебаниях это влияние голодного года некоторой остановкой роста и даже небольшим снижением за первые кварталы 1922 г., в дальнейшем же наблюдаем достаточно значительный и притом безостановочный рост всех показателей.

Громадный прирост производительности за первый год новой экономической политики, являясь весьма показательным для оценки выдвинутых ею начал хозрасчета, сам по себе не типичен для последующих лет, ибо он сопровождал собой такой организационный сдвиг, который неповторим ежегодно. Кроме того, и сам 1921/22 г. благодаря влиянию голода далеко не типичен. Конечно, то относительное благополучие, которым располагали в этом году занятые в предприятиях рабочие по сравнению с безработными, на фоне общего голода удвоило свое значение в глазах рабочих и повышало их трудовую дисциплину сразу на недосягаемую для прежних лет высоту. Но именно поэтому для дальнейшего прогресса в указанном отношении не могло уже остаться слишком большого простора.

Тем больше интереса представляет для нас собою это дальнейшее уже гораздо более нормальное течение восстановительных процессов в

промышленности с осени 1922 г. Обратимся поэтому к помесячным данным о суточной выработке, производительности и заработной плате рабочих по 14-и важнейшим отраслям промышленности, подведомственной ВСНХ.

| Месяц. | Валовая выработка в рублях | в % | Индекс производит. (средне-арифмет.) | Подн. заработок. в коп. | в % |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Окт. 1922 г. | 4,38 | 100 | 100,0 | 37,8 | 100 |
| 2. Нояб. » | 4,43 | 101,1 | 104,7 | 46,1 | 122,0 |
| 3. Дек. » | 4,74 | 108,2 | 114,0 | 47,6 | 125,9 |
| 4. Янв. 1923 г. | 4,65 | 106,2 | 115,0 | 52,7 | 139,3 |
| 5. Февр. » | 4,71 | 107,5 | 116,8 | 52,5 | 138,7 |
| 6. Март » | 4,92 | 112,8 | 124,4 | 55,8 | 147,7 |
| 7. Апр. » | 4,79 | 109,4 | 117,8 | 57,6 | 152,1 |
| 8. Май » | 5,14 | 117,4 | 130,5 | 55,4 | 146,5 |
| 9. Июнь » | 5,09 | 116,2 | 136,9 | 56,1 | 148,2 |
| 10. Июль » | 4,95 | 113,0 | 131,8 | 54,1 | 143,0 |
| 11. Авг. » | 5,03 | 114,8 | 131,1 | 54,2 | 143,4 |
| 12. Сент. » | 5,13 | 117,1 | 134,4 | 56,8 | 150,2 |
| Окт.—сент. | 4,83 | 110,3 | 121,5 | 52,2 | 138,0 |
| 1. Окт. 1923 г. | 5,29 | 120,8 | 137,9 | 59,5 | 157,3 |
| 2. Нояб. » | 5,38 | 122,8 | 141,0 | 63,3 | 167,4 |
| 3. Дек. » | 5,38 | 122,8 | 140,5 | 62,0 | 163,8 |
| 4. Янв. 1924 г. | 5,40 | 123,3 | 140,3 | 71,9 | 190,0 |
| 5. Февр. » | 5,63 | 128,5 | 148,4 | 70,9 | 187,6 |
| 6. Март » | 5,70 | 130,1 | 149,5 | 72,6 | 192,1 |

Валовая выработка исчислена нами здесь за все время по одним и тем же довоенным ценам, а реальный заработок по всероссийскому бюджетному индексу в довоенных копейках. Общая тенденция роста всех показателей оздоровления промышленности выявлена в приведенных рядах с достаточной определенностью. Но все же за отдельные месяцы можно отметить и некоторые задержки в этом росте. Так, например, мы сможем отметить некоторое понижение суточной выработки в январе и апреле 1923 г., что, повидимому, связано с праздничными — рождественскими и пасхальными — настроениями этих месяцев. Затем довольно длительная приостановка роста выработки наблюдается в летние месяцы, что отчасти может быть объяснено летними отпусками, а в еще большей мере летней задержкой в росте зарплаты.

Как известно, весной 1923 г. целому ряду союзов была дана определенная директива задержать дальнейший рост зарплаты. Эта директива, как видно из приведенных цифр, была выполнена с усердием, заслуживающим лучшей участи. Всем памятен, вероятно, целый ряд крупных недоразумений, промышленных конфликтов и волынок всякого рода, имевших место за лето 1923 г. При том росте цен промышленной продукции, который тогда имел место, рядовым рабочим трудно было понять продиктованное им воздержание в области пересмотра тарифных ставок. И в конце концов



с сентября мы отмечаем новый подъем зарплаты, а вслед за этим и новый подъем производительности труда.

Правда, к концу 1923 г. мы можем отметить новую приостановку в росте зарплаты, вызванную слишком быстрым падением курса отмирающего совзнака. Вместе с тем наблюдается и некоторая задержка в росте производительности труда. Но уже к январю 1924 г. союзы перестраховали свои ставки в червонном исчислении и добились нового повышения заработка, а в феврале мы видим новый подъем суточной продуктивности рабочего.

Обращает на себя внимание факт, что реальный заработок рабочих рос за указанный период значительно быстрее производительности труда. Разумеется, это было возможно только потому, что за истекший хозяйственный 1922/23 г. наша промышленность развивалась в чрезвычайно для нее благоприятной торговой конъюнктуре. Промышленные цены с 1 октября 1922 г. возросли за год на целых 64%, таким образом, валовая выработка рабочего — с учетом прироста цен — возросла за прошлый год почти вдвое (1,20×1,64=1,97), тогда как реальный заработок за то же время возрос всего в полтора раза, а, если учесть не учтенное в индексе возрастание за тот же срок квартирной платы, то еще меньше.

При таких условиях наша промышленность могла, конечно, без особенного для себя ущерба итти навстречу требованиям рабочих о повышении заработной платы. Но в текущем году условия существенно меняются. Чрезмерно повышенные цены промышленной продукции привели нас к довольно тяжелому кризису сбыта, который изжит нами только ценою довольно серьезного снижения цен почти всех индустриальных товаров [1]). При этих пониженных ценах хозяйственникам будет гораздо труднее итти на дальнейшее повышение зарплаты без соответствующего подъема продуктивности труда. А с другой стороны задержка в росте зарплаты должна неизбежно сказаться задержкой и в росте производительности рабочих, что отнюдь не в интересах ни хозяйственников, ни рабочих.

Конечно, не следует смешивать, как это иногда у нас бывает, понятия «производительность» с понятием «интенсивности» труда. Производительность труда, т.-е. общее количество продукта, вырабатываемого предприятием из расчета на один проработанный человеко-день или другую единицу времени, зависит не только от усилий рабочего, но и от целого ряда других условий, в том числе прежде всего от степени загрузки предприятия, от соотношения между производственным и обслуживающим рабочим персоналом, от степени механизации труда и т. д. За минувшую с начала новой экономической политики пару лет мы имели не только повышение интенсивности труда рабочих, но и концентрацию труда в наиболее здоровых предприятиях, повышение нагрузки этих предприятий и целый ряд других моментов, повышающих их производительность.

---

[1]) С 1 октября по 1 апреля 1924 г., по индексу ВСНХ, отпускные цены трестов снижались в среднем на 23,6%, оставаясь тем не менее в червонном исчислении еще на 88% выше довоенных.

Однако, было бы весьма опасным преувеличивать долю влияния всех этих — вне рабочего стоящих — моментов на ту сумму достижений в области повышения норм продуктивности труда, какую мы выше отметили за последние 2—3 года. Дело в том, что в области механизации труда мы не могли бы отметить за эти годы большого прогресса. Все действующие механизмы продолжают изнашиваться, но пока еще мы не приступили к их возобновлению и замене более совершенными. Использование этого наличного оборудования тоже пока весьма невысокое. Правда, за последний хозяйственный год загрузка промышленных предприятий рабочими дала значительное повышение—с 1290 тысяч за октябрь 1922 г. до 1579 тысяч к октябрю 1923 г., т.-е. почти на 290 тысяч или 22%, но все же это приблизило нас лишь к нормам 1920 г., а в отношении 1913 г. мы достигли пока едва 60% довоенной нагрузки оборудования рабочей силой. За последнюю же четверть 1923 г. под влиянием кризиса сбыта пошли даже несколько назад в указанном отношении.

Кроме того, необходимо учесть, что если бы наши успехи в области повышения нагрузки промышленности были даже много больше наличных достижений, то прежде всего это сказалось бы в соответствующем снижении накладных расходов, а не в повышении выработки рабочего. А между тем, и в области снижения накладных расходов наши достижения пока, к сожалению, более чем скромны.

Таким образом, можно сказать с уверенностью, что доныне наши успехи в области повышения коэффициентов производительности труда приходится объяснять почти исключительно за счет повышенной энергии рабочей силы и более высоких норм использования рабочего времени, т.-е. за счет сокращения всякого рода уважительных и неуважительных прогулов. И нужно добавить, что в этом отношении мы еще отнюдь не достигли возможного предела. Правда, в области числа выходов на работу мы уже не только достигли, но и превзошли норму 1913 г. Но нормы 1913 г. вообще не являются для нас слишком заманчивым идеалом. Суточная же выработка рабочего даже в 1913 г., при заведомо крайне недостаточном уровне зарплаты, достигала все же по разным исчислениям от 8 р. 42 к. до 8 р. 93 к., а в марте 1924 г. она достигала только 5 р. 70 к., т.-е. едва 64%—68% довоенной нормы.

Значит, возможность дальнейшего прогресса в этом направлении далеко еще не исчерпана. Но при одном лишь, конечно, условии. При достаточном повышении реальной зарплаты рабочих.

Мы уже отмечали, что условия момента как будто не очень благоприятствуют осуществлению этого условия в течение ближайших месяцев. Снижение цен на продукты промышленности с одной стороны, и опасения срыва денежной реформы с другой во всяком случае явятся серьезным препятствием на пути рабочих к повышению их уровня жизни.

Но эти препятствия могут быть и, по нашему мнению, будут в ближайшие месяцы преодолены.



В самом деле. Успех денежной реформы имеет для нас колоссальное значение и рисковать им мы, разумеется, ради каких-либо временных выгод не сможем и не захотим. Но мы должны бороться с заблуждением, что для успеха денежной реформы выгодно снижение или даже приостановка в росте зарплаты. Если это мнение еще можно было бы поддерживать в отношении тех категорий труда, которые оплачиваются из госбюджета, например, советских служащих, ибо здесь таким путем мы сокращаем наш бюджетный дефицит, то в отношении промышленных рабочих такие меры имели бы совершенно обратное значение. Заработная плата их выплачивается не из бюджета, а из продукции их собственных рук, и сокращая зарплату, мы тем самым сократили бы *продукцию* промышленности без соответствующего сокращения всех ее накладных расходов. А это уж отнюдь не способствовало бы равновесию нашего бюджета. Но что еще хуже, сокращение зарплаты рабочих означает сокращение платежеспособного спроса населения, а, стало быть, и сокращение торгового оборота. А между тем успех реформы требует, как раз наоборот, возможно большего расширения этого оборота, что легче всего достигается с повышением зарплаты.

В вопросе с ценами правильно понятые интересы промышленности приводят нас к тем же выводам. Синдикатские наши цены, правда, сильно снижены. Но они все же значительно выше довоенных, — по общетоварному индексу Госплана в апреле на 31%, а в червонном исчислении даже на 78%, — в то время как заработная плата еще значительно ниже довоенной нормы. В 1913 г. для сравнимого с нынешним состава индустриальных рабочих заработок достигал 300 р. в год или 1 р. 16 коп., в день, в январе 1924 г. поденный заработок не превышал 71,9 довоенных копеек (по бюджетному индексу) или 62% довоенной нормы, в феврале же и марте в связи с переходом на червонное исчисление будет, повидимому, даже небольшое снижение. В золотом выражении — вследствие значительного обесценения золота — январьский поденный заработок выразится гораздо более высокой цифрой—1 р. 35 к. червонных (116% от 1913 г.). Но и в этом выражении заработки все же отстают в своем росте от прироста синдикатских цен еще по меньшей мере на (78 — 16) = 62. Так что современная дороговизна товаров во всяком случае не может быть объяснена за счет слишком повышенного уровня зарплаты. И, если тем не менее даже современные повышенные цены не обеспечивают промышленности нормальной прибыли, то лечить это зло следует прежде всего путем снижения чрезмерно высоких накладных расходов. А для этого необходимо расширять производство и повышать производительность труда. Но мыслимо ли расширение производства без расширения сбыта? И далее, мыслимо ли значительное расширение этого сбыта, на две трети покрываемого городским спросом, при снижении заработной платы рабочих масс? И, наконец, не утопия ли надеяться при современной отсталой технике добиться существенного подъема производительности труда без соответствующего подъема уровня оплаты труда?

Все эти вопросы достаточно лишь поставить во весь их рост, чтобы получить вполне определенный ответ. Трезвая оценка экономических требований момента служит лучшим залогом того, что нам придется и впредь держаться курса на повышение реального уровня зарплаты и производительности труда.

Остается разъяснить еще одно существенное недоразумение. Выше мы отмечали, что рост зарплаты за последние полтора года значительно обгонял в темпе возрастание производительности. Этот факт с особенным удовольствием выдвигают некоторые хозяйственники в качестве аргумента за необходимость некоторой сдержки стихийного роста зарплаты. Мы тоже предпочитаем планомерность стихийности и всегда выдвигаем необходимость регулирования роста зарплаты в соответствии с ростом производительности. Но во избежание прискорбных ошибок обращаем внимание на следующее обстоятельство.

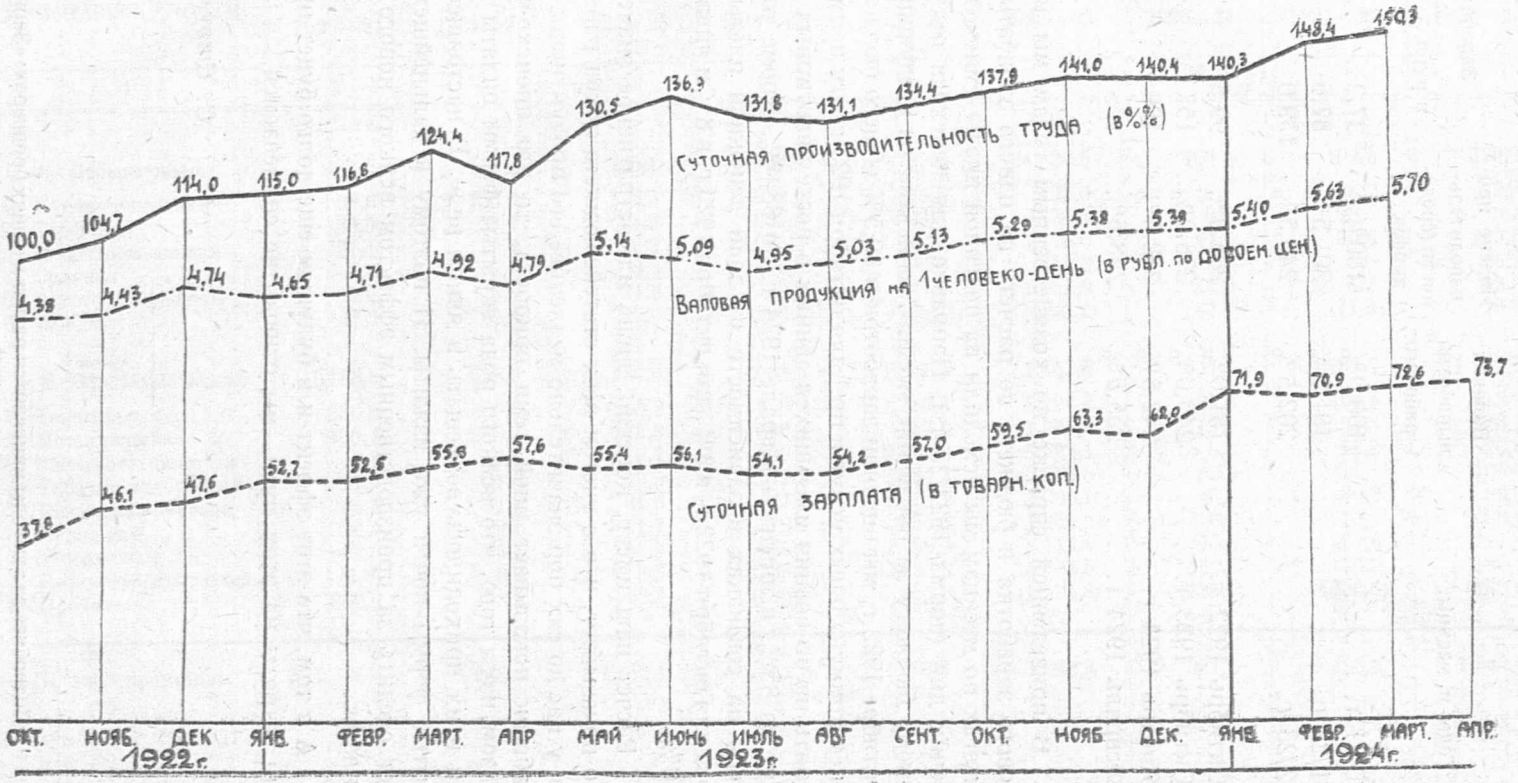
Когда мы выше сопоставляли заработок рабочих с их продуктивностью, мы имели дело только с заработком в тесном смысле этого слова, но не с бюджетом рабочего. А между тем мы не имеем никакого права игнорировать и других весьма существенных статей рабочего бюджета. Возьмем, например, почти бесплатную квартиру и прочие коммунальные услуги, восполнявшие еще года два, полтора тому назад очень заметным образом недостаточность уровня зарплаты. Мы уже не говорим о таких методах восполнения этого уровня, как прямые хищения и разбазаривание оборотных рессурсов наших предприятий. К счастью, хищениям и разбазариванию наших промышленных ценностей в настоящее время приходит уже конец. Но бесплатность рабочих квартир была тоже одной из легальных форм столь же недопустимого разбазаривания нашего строительного фонда. И, к счастью, она тоже изживается с каждым днем. Как же это должно отражаться на бюджете рабочего?

Чтобы исследовать это детально, нам пришлось бы подождать результатов повторного бюджетного обследования 1923 г. и сопоставить его с декабрьскими бюджетами 1922 г. Опубликованные пока предварительные данные по рабочим бюджетам за ноябрь 1923 г. позволяют, однако, уже сейчас сказать, что положение рабочих по бюджетам улучшилось за последний год в гораздо меньшей степени, чем их оффициальный заработок [1]). Но не имея возможности останавливаться здесь подробно на этих данных, приведем лишь следующий расчет, основанный на приблизительной индексной оценке значения удешевленной квартиры и коммунальных услуг в бюджете рабочего.

---

[1]) См. статью Г. Полляка: «Первые итоги ноябрьского бюджетного обследования» Стат. Труда, № 2, 1924 г.

# Диаграмма суточной производительности труда и зарплаты промышленных рабочих по СССР.



| Годы и месяцы. | Валовая выработка 1 рабочего. | Индекс производительности (средн. арифмет.) | Заработок в рубл. | Заработок в % | Бюджет в довоенных рублях. |
|---|---|---|---|---|---|
| 1920/21 г. . . . . | 100,0% | 100% | 37,2 | 100 | 100 |
| 1921/22 г. . . . . | 181,2% | 201,5% | 87,6 | 135 | 123 |
| 1922/23 г. . . . . | 202,5% | 248,5% | 139,0 | 374 | 153 |
| 1. Октябрь 1922 г. . . . | 181,0% | 205,0% | 99,5 | 268 | 120 |
| 2. Октябрь 1923 г. . . . | 240,0% | 278,0% | 157 | 422 | 171 |
| 3. Январь 1924 г. . . . | 242,5% | 282,0% | 188 | 506 | 193 |
| 4. Февраль 1924 г. . . . | 255,5% | 298,6% | — | — | — |

В приведенной справке по хозяйственным годам мы исходили из годового заработка и бюджета по расчету на одного зарабатывающего [1]). В итогах по месяцам мы исходили из поденной платы умноженной на 262 рабочих дня (норма 1922/23 г.). Поправка для перехода от заработка к полному бюджету за последние месяцы исчислена из следующего расчета. В октябре 1922 г. мы оценили заработок в 80,5% общего бюджета со включением коммунальных услуг и пр., для октября 1923 г. эту норму пришлось поднять на основании имеющихся данных о росте квартирных цен и проч. услуг до 85%, в январе—феврале 1924 г. до 88,0%. Кроме того мы учли потери на совзнаках в зависимости от доли денежной платы и падения курса для октября 1922 г. в 3%, для октября 1923 г. в 8% и января 1924 г.— в 10%.

Расчет наш имеет, конечно, лишь иллюстративное значение. Но он ясно показывает, что с учетом всех статей бюджета доход рабочего возростал у нас до сих пор значительно медленнее его продуктивности. Если же заработок показывает иной темп прироста, то это происходит, главным образом, из-за того, что всякого рода скрытые формы оплаты труда отмирали и их приходилось возмещать в явном виде. В настоящее время эти скрытые формы почти уже изжиты. И поэтому в дальнейшем тем легче будет следить за производственным эффектом всякого нового повышения зарплаты.

А в том, что этот эффект и в будущем еще долго будет превосходить наши затраты на этом пути—мы отнюдь не сомневаемся.

*С. Струмилин.*

---

[1]) Подробнее за эти годы приводится расчет в наших брошюрах: «Заработная плата и производительность труда за 1913—1922 г.» и «Емкость нашего рынка». М. 1924 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ. ТАБЛИЦА № 1.

## Численность рабочих и валовая продукция фабр.-зав. и горной цензовой пром. СССР за 20—23 г.г.

| ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ. | Число рабочих в среднем за год (в тысячах). | | | Продукция на 1 рабочего (в руб. по довоен. цен.). | | | Сумма валовой продукции (в милл руб. по довоен. ценам). | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1920—21 | 1921—22 | 1922—23 | 1920—21 | 1921—22 | 1922—23 | 1920—21 | 1921—22 | 1922—23 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| **А. Добывающая** . | 291,2 | 245,4 | 265,1 | 562,5 | 792,6 | 826,5 | 163,8 | 194,5 | 219,2 |
| 1. Каменноугольная . . | 168,6 | 155.0 | 172,5 | 289,0 | 430,5 | 422,0 | 48,5 | 66,7 | 72,8 |
| 2. Торфяная . . . . . | 33,5 | 26,4 | 24,3 | 289,6 | 329,5 | 374,5 | 9,7 | 8,7 | 9.1 |
| 3. Нефтедобывающая . . | 27,1 | 19,7 | 29,2 | 3.003,0 | 4.912,0 | 3.770,0 | 87,1 | 96,6 | 109,5 |
| 4. Соляная . . . . . | 8,7 | 8,1 | 8,3 | 505,7 | 468,0 | 819,3 | 4,4 | 3,8 | 6,8 |
| 5. Золото-платиновая . . | 9,0 | 8,8 | 11,8 | 129,2 | 767,3 | 1.033,9 | 1,2 | 6.8 | 12.2 |
| 6. Прочие . . . . . | 44,3 | 27,4 | 19,0 | (290,3) | (433,7) | (465,2) | (12,9) | (11,9) | (8 8) |
| **Б. Обрабатывающая** . | 1.188,8 | 998,0 | 1.187,0 | 687,8 | 1.301,3 | 1.457,5 | 817,2 | 1.298,7 | 1.730,1 |
| 1. Текстильная . . . . | 230,8 | 259,0 | 362,2 | 570,8 | 1.183,3 | 1.424,4 | 134,0 | 306,4 | 413,8 |
| 2. Металлическая . . . | 360,4 | 266,3 | 272,3 | 332,4 | 757,8 | 1.270,9 | 119.8 | 201,8 | 346,1 |
| 3. Электротехническая . | 6,8 | 7,6 | 10,7 | 859,1 | 2.001,2 | 2.503,1 | 5,8 | 15,2 | 26,8 |
| 4. Табачно-махорочная . | 27,6 | 21.8 | 19,9 | 2.911,0 | 3.284,1 | 5.274,8 | 82.5 | 71 6 | 105,0 |
| 5. Кожевенно-обувная . | 58,5 | 41,8 | 41,0 | 745,3 | 1.919,1 | 2.098.1 | 43,7 | 80.2 | 86,0 |
| 6. Бумажная . . . . . | 26,4 | 20,4 | 22.7 | 312,1 | 650,5 | 1.240,2 | 8,2 | 13,3 | 28,2 |
| 7. Химическая . . . . | 92,0 | 76,4 | 57,5 | 817,9 | 1.798,3 | 2.114,4 | 75,3 | 137,6 | 121,6 |
| 8. Нефтеобрабатывающая | (6,9) | 6,0 | 8,5 | (27.133,3) | 29.333,3 | 15.764,5 | 162,8 | 176.0 | 134,0 |
| 9. Прочие . . . . . | 380,3 | 298,7 | 392,2 | (486,7) | (992,9) | (1.194,8) | (185,1) | (296,6) | (468,6) |
| По всей промышл. . . | 1.480,0 | 1.243,4 | 1.452,1 | 662,8 | 1.201,1 | 1.342,4 | 981,0 | 1.493,2 | 1.949,3 |
| То же в % % к 1920—21 г. | 100,0 | 84,0 | 98.1 | 100 | 181,2 | 202,5 | 100,0 | 152,2 | 198,7 |

Примечание: Исчислено по полному числу рабочих.
Группа «прочих» составлена по исправленному коэффициенту, без нефтяной промышленности.

Таблица № 2.

## Валовая продукция на 1 чел.-день за сентябрь — декабрь 1923 года и январь — март 1924 года.

(в рублях по довоенным ценам.

| №№ по порядку. | ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ. | 1923 год. | | | | 1924 год. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Январь. | Февраль. | Март. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | Каменноугольная | 1,60 | 1,77 | 1,89 | 1,98 | 2,04 | 2,15 | 2,06 |
| 2 | Нефтедобывающая | 10,71 | 10,13 | 10,23 | 10,34 | 11,18 | 10,50 | 10,96 |
| 3 | Рудная | 1,46 | 1,48 | 1,67 | 1,61 | 1,43 | 1,89 | 1,75 |
| 4 | Соляная | 5,43 | 2,78 | 1,82 | 1,54 | 1,93 | 1,96 | 3,58 |
| 5 | Золото-платиновая | 4,67 | 4,89 | 4,45 | 4,35 | 4,35 | 4,95 | 9,23 |
| | В среднем по добывающей | 3,41 | 3,30 | 3,37 | 3,62 | 3,76 | 3,75 | 3,89 |
| | То же в %% | 100,0 | 96,8 | 98,8 | 106,2 | 100,3 | 110,0 | 114,1 |
| 6 | Текстильная | 4,69 | 4,70 | 4,70 | 4,68 | 4,92 | 5,22 | 5,10 |
| | а) Хлопчато-бумажная | 3,75 | 3,71 | 3,74 | 3,77 | 3,98 | 4,13 | 4,07 |
| | б) Льняная | 6,56 | 6,84 | 6,59 | 6,52 | 6,78 | 7,54 | 7,26 |
| | в) Шелковая | 3,37 | 5,27 | 4,83 | 3,96 | 3,77 | 4,64 | 6,13 |
| | г) Пеньковая | 3,98 | 3,55 | 3,07 | 3,14 | 3,23 | 4,08 | 5,12 |
| | д) Шерстяная | 6,41 | 6,53 | 6,57 | 6,49 | 6,84 | 7,11 | 6,95 |
| 7 | Металлическая | 6,13 | 6,25 | 6,52 | 6,21 | 6,07 | 6,55 | 6,63 |
| 8 | Электро-техническая | 8,60 | 9,25 | 9,47 | 9,69 | 8,86 | 7,89 | 9,24 |
| 9 | Кожевенно-обувная | 8,91 | 8,95 | 9,05 | 9,22 | 9,44 | 9,42 | 9,84 |
| | а) Кожевенная | 9,66 | 9,83 | 10,16 | 10,70 | 11,31 | 11,22 | 12,03 |
| | б) Обувная | 7,28 | 7,26 | 6,96 | 6,47 | 6,30 | 6,43 | 6,25 |
| 10 | Химическая | 7,32 | 8,07 | 8,33 | 7,84 | 6,86 | 6,27 | 7,78 |
| | а) Основная | 6,58 | 7,40 | 7,66 | 6,92 | 6,63 | 4,92 | 7,78 |
| | б) Резиновая | 11,77 | 15,47 | 16,31 | 17,73 | 12,77 | 14,87 | 14,28 |
| | в) Спичечная | 2,31 | 2,57 | 2,63 | 2,59 | 2,63 | 2,54 | 2,67 |
| | г) Анилиновая | 14,72 | 8,73 | 7,26 | 6,03 | 7,08 | 7,96 | 9,08 |
| 11 | Табачно-махорочная | 22,95 | 20,24 | 20,08 | 22,19 | 17,62 | 20,08 | 18,64 |
| | а) Табачная | 24,92 | 22,50 | 19,04 | 21,33 | 19,83 | 22,90 | 21,01 |
| | б) Махорочная | 11,17 | 9,89 | 9,10 | 10,15 | 9,86 | 11,33 | 11,57 |
| 12 | Бумажная | 4,96 | 4,41 | 4,25 | 4,27 | 3,26 | 3,49 | 3,57 |
| 13 | Силикатная | 1,63 | 1,51 | 1,58 | 1,62 | 1,56 | 1,62 | 1,71 |
| | а) Стекольная | 1,38 | 1,29 | 1,27 | 1,31 | 1,31 | 1,44 | 1,39 |
| | б) Цементная | 3,08 | 3,11 | 3,25 | 3,59 | 3,24 | 3,26 | 3,62 |
| | в) Фарфоро фаянсовая | 1,18 | 1,32 | 1,43 | 1,32 | 1,28 | 1,31 | 1,52 |
| 14 | Маслобойная | 22,04 | 28,76 | 28,37 | 28,28 | 30,31 | 32,66 | 30,55 |
| | В среднем по обраб. | 5,76 | 5,88 | 5,98 | 5,90 | 5,87 | 6,14 | 6,19 |
| | То же в %% | 100,0 | 102,1 | 103,8 | 102,4 | 101,9 | 106,6 | 107,5 |
| | По всей промышленности | 5,13 | 5,29 | 5,38 | 5,38 | 5,40 | 5,63 | 5,70 |
| | То же в %% | 100,0 | 103,1 | 104,9 | 104,9 | 105,3 | 109,7 | 111,1 |

**Примечание:** 1. Данные охватывают крупную промышленность, учитываемую ЦОС'ом ВСНХ.
2. Расхождение с ранее опубликованными материалами об'ясняется более полными данными по некоторым отраслям промышленности.
3. Данные за март—предварительные.
Данные охватывают 1.076,3 тыс. раб. крупной промышленности, учитываемой ЦОС'ом ВСНХ за первое полугодие 23/24 года.



Таблица № 3.

## Динамика суточной производительности труда рабочего за первое полугодие 1923—24 хоз. года.

(Сентябрь 1923 г.=100).

| №№ по пор. | ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ. | 1923 год. | | | 1924 год. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Январь. | Февраль. | Март. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Каменноугольная | 110,6 | 118,1 | 123,8 | 127,5 | 134,4 | 128,9 |
| 2 | Нефтедобывающая | 94,6 | 95,5 | 96,5 | 104,4 | 98,0 | 102,3 |
| 3 | Рудная | 101,4 | 114,2 | 110,6 | 97,9 | 127,0 | 119,7 |
| 4 | Соляная | 51,2 | 33,5 | 28,3 | 35,6 | 36,1 | 66,0 |
| 5 | Золото-платиновая | 104,8 | 95,2 | 93,1 | 93,1 | 106,0 | 197,7 |
| | В среднем по добыв. | 105,9 | 111,6 | 115,6 | 118,7 | 124,3 | 124,3 |
| 6 | Текстильная | 100,3 | 100,3 | 99,7 | 104,9 | 111,3 | 108,7 |
| | а) хлопчатобумажн. | 98,8 | 99,7 | 100,6 | 106,0 | 110,1 | 108,4 |
| | б) льняная | 104,3 | 100,4 | 99,4 | 103,3 | 114,9 | 110,7 |
| | в) шелковая | 156,4 | 143,3 | 117,6 | 111,8 | 137,7 | 182,0 |
| | г) пеньковая | 89,2 | 77,1 | 78,8 | 81,1 | 102,4 | 128,6 |
| | д) шерстяная | 101,8 | 102,5 | 101,3 | 106,7 | 110,9 | 108,4 |
| 7 | Металлическая | 101,9 | 106,3 | 101,3 | 99,1 | 106,8 | 108,2 |
| 8 | Электротехническая | 107,6 | 110,1 | 112,7 | 103,0 | 91,7 | 107,4 |
| 9 | Кожевенно-обувная | 100,5 | 101,6 | 103,5 | 105,9 | 105,7 | 110,4 |
| | а) кожевенная | 101,8 | 105,2 | 110,8 | 117,1 | 116,2 | 124,5 |
| | б) обувная | 99,7 | 95,4 | 88,9 | 86,5 | 88,3 | 85,8 |
| 10 | Химическая | 110,2 | 113,8 | 107,1 | 93,7 | 85,7 | 106,3 |
| | а) основная | 112,5 | 116,4 | 105,2 | 100,8 | 74,7 | 118,2 |
| | б) резиновая | 131,4 | 138,6 | 150,6 | 108,5 | 126,3 | 121,3 |
| | в) спичечная | 111,4 | 113,9 | 112,0 | 113,9 | 110,1 | 115,8 |
| | г) анилиновая | 59,3 | 49,3 | 41,0 | 48,1 | 54,1 | 61,7 |
| 11 | Табачно-махорочная | 88,2 | 87,5 | 96,7 | 76,8 | 87,5 | 81,2 |
| | а) табачная | 90,3 | 76,4 | 85,6 | 79,6 | 91,9 | 84,3 |
| | б) махорочная | 88,5 | 81,5 | 90,9 | 88,3 | 101,4 | 103,6 |
| 12 | Бумажная | 88,9 | 85,6 | 86,1 | 65,8 | 70,3 | 71,9 |
| 13 | Силикатная | 95,9 | 97,0 | 99,4 | 95,7 | 99,4 | 104,9 |
| | а) стекольная | 93,4 | 92,1 | 94,7 | 94,7 | 104,6 | 100,7 |
| | б) цементная | 101,0 | 105,6 | 116,4 | 105,3 | 105,9 | 117,4 |
| | в) фарфоро-фаянс. | 111,8 | 121,0 | 111,8 | 108,4 | 110,9 | 128,6 |
| 14 | Маслобойная | 130,5 | 128,7 | 128,3 | 187,5 | 148,2 | 138,6 |
| | В среднем по обраб. | 101,7 | 103,0 | 101,4 | 100,4 | 106,6 | 108,5 |
| | Всего по промышленности | 102,6 | 104,9 | 104,5 | 104,4 | 110,4 | 111,8 |

**Примечание:** Данные охватывают крупную промышленность, учитываемую ЦОС'ом В.С.Н.Х.
2. Средние по добывающей, обрабатывающей и всей промышл. взвешены из относительных по среднемесячному числу рабочих.
3. Все относительные исчислены из учета продукции по довоенным ценам.
4. Данные за март предварительные.
5. Расхождение с ранее опубликованными материалами об'ясняется более полными данными по некоторым отраслям промышленности.

Таблица № 4.

## Число рабочих и валовая продукция фаб. зав. и горной цензовой промышленности в 1922—23 и 1923—24 хоз. годах.

| МЕСЯЦЫ: | Годы. | Число рабочих в тыс. (ср. мес.) | Число фактич. проработан. дней 1-м рабоч. в месяц. | Валовая продукция по довоенным ценам. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Вся в тыс. руб. | На 1 рабочего в месяц в руб. | На 1 чел. день в руб. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Октябрь | 1922/23 | 1.290,0 | 23,6 | 131.409 | 101,9 | 4,32 |
| | 1923/24 | 1.582,7 | 24,3 | 202.908 | 128,2 | 5,28 |
| Ноябрь | 1922/23 | 1.350,4 | 22,8 | 137.957 | 102,2 | 4,48 |
| | 1923/24 | 1.601,6 | 22,6 | 198.338 | 123,8 | 5,48 |
| Декабрь | 1922/23 | 1.383,4 | 23,9 | 154.091 | 111,4 | 4,66 |
| | 1923/24 | 1.565,6 | 21,7 | 183.643 | 117,3 | 5,41 |
| Январь | 1922/23 | 1.410,3 | 20,8 | 137.026 | 97,2 | 4,67 |
| | 1923/24 | 1.547,4 | 22,3 | 186.307 | 120,4 | 5,40 |
| Февраль | 1922/23 | 1.435,2 | 21,7 | 151.700 | 105,7 | 4,87 |
| | 1923/24 | 1.560,6 | 22,8 | 200.381 | 28,4 | 5,63 |
| Март | 922 23 | 1.438,6 | 24,2 | 170.665 | 118,6 | 4,90 |
| | 1923/24 | (1.573,0) | (20,2) | (197.254) | (125,4) | (5,70) |
| В среднем за 6 мес. | 1922/23 | 1.384,7 | 22,8 | 147.141 | 106,3 | 4,66 |
| | 1923/24 | 1.571,8 | 22,6 | 194.805 | 123,9 | 5,48 |

### Тоже в %% к октябрю (соотв. 22 23 и 23/24 г.г.).

| МЕСЯЦЫ. | Годы | Число рабочих. | Число фактическ. проработан. дней на 1 рабоч. в месяц. | Валовая продукция по довоенным ценам. | | | Суточная производительн. труда. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Вся. | На 1 рабочего в месяц. | На 1 чел. день. | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Ноябрь | 1922/23 | 104,7 | 96,6 | 105,0 | 100,3 | 103,7 | 104,7 |
| | 1923/24 | 101,2 | 93,0 | 97,7 | 96,6 | 103,8 | 102,2 |
| Декабрь | 1922/23 | 107,2 | 101,3 | 117,3 | 109,3 | 107,9 | 114,0 |
| | 1923/24 | 98,9 | 89,3 | 90,5 | 91,5 | 102,5 | 101,9 |
| Январь | 1922/23 | 109,3 | 88,1 | 104,3 | 95,4 | 108,1 | 115,0 |
| | 1923/24 | 97,8 | 91,8 | 91,8 | 93,9 | 102,3 | 101,8 |
| Февраль | 1922/23 | 111,3 | 91,9 | 115,4 | 103,7 | 112,7 | 116,8 |
| | 1923/24 | 98,8 | 93,8 | 98,8 | 100,2 | 106,6 | 107,6 |
| Март | 1922/23 | 111,5 | 102,5 | 129,9 | 116,4 | 113.4 | 124,4 |
| | 1923/24 | (99,4) | (90,5) | (97,2) | (97,8) | (108,0) | (109,0) |
| 1923/24 (6 мес.) в %% к 1922/23 г. (6 м.). | | 113,5 | 99,1 | 132,4 | 116,6 | 117,6 | — |

1. Данные за январь—март 23—24 года—предварительные.
2. Данные о валовой продукции на 1 рабочего в месяц исчислены по срочным донесениям ЦОС'а ВСНХ по сквозным отраслям пром., охватывающим в 1922—23 т. в среднем до 840 тыс. чел., а в 1923—24 св. 1 милл. руб.



Таблица № 5.

## Средний месячный заработок промышленных рабочих по России в среднем в товарных рублях по бюджетному индексу Госплана.

| ПРОИЗВОДСТВА. | 1923 год. | | | 1924 год. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Январь. | Февраль. | Март. | Апрель. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| По всем производствам | 14,46 | 14,52 | 13,70 | 15,90 | 16,25 | 16,20 | 15,77 |
| В том числе: | | | | | | | |
| По металлообрабатыв. | 15,57 | 15,71 | 14.39 | 16,60 | 17,14 | 17,73 | 17,88 |
| » текстильной | 13,09 | 13,34 | 12,54 | 14,21 | 14,67 | 13,53 | 12,82 |
| » горной | 13,00 | 13.12 | 12,23 | 14,85 | 15,08 | 16,90 | 16,37 |
| » химической | 14,12 | 14,69 | 13,00 | 15,63 | 16,33 | 15,73 | 15,38 |
| » кожевенной | 22,53 | 20,15 | 20,11 | 23,56 | 24,63 | 22,40 | 20,82 |
| » полиграфической | 20,72 | 21,61 | 22,36 | 25,98 | 25,97 | 24,50 | 24,16 |
| » пищевой | 17,74 | 16,94 | 17,12 | 19,08 | 18.49 | 17,90 | 17,58 |
| » писчебумажной | 16,13 | 14,76 | 15,98 | 21,11 | 17,85 | 17,93 | 16,66 |
| » деревообделочной | 18,66 | 16,96 | 1[illegible],15 | — | — | 16,74 | — |
| » швейной | — | — | — | 15,91 | — | 16,41 | 15,49 |

Таблица № 6.

## Средний дневной заработок промышленных рабочих по России в среднем в товарных копейках по бюджетному индексу Госплана.

| ПРОИЗВОДСТВА. | 1923 год. | | | 1924 год. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь | Январь. | Февраль. | Март. | Апрель. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| По всем производствам | 59,5 | 63,3 | 62,0 | 71,9 | 70,9 | 72,6 | 73,7 |
| В том числе: | | | | | | | |
| По металлообрабатыв. | 64,0 | 67,7 | 64,0 | 73,1 | 74,1 | 78,8 | 82,3 |
| » текстильной | 53,4 | 58,9 | 58,1 | 65,1 | 63,7 | 61,5 | 61,0 |
| » горной | 55,6 | 58,9 | 53,9 | 67,8 | 68,2 | 74,3 | 76,1 |
| » химической | 57,8 | 63,3 | 60,4 | 70,4 | 71,6 | 70,2 | 71,8 |
| » кожевенной | 93,0 | 87,6 | 93,1 | 103,3 | 106,1 | 103,7 | 95,0 |
| » полиграфической | 83,5 | 94,2 | 102,5 | 113,9 | 111,0 | 109,4 | 109,8 |
| » пищевой | 73,0 | 73,6 | 79,6 | 86,3 | 82,5 | 83,5 | 81,3 |
| » писчебумажной | 63.7 | 62,6 | 67,4 | 93,4 | 75,6 | 78,7 | 77,4 |
| » деревообделочной | 77,1 | 75,1 | 90,7 | — | — | 78,2 | — |
| » швейной | — | — | — | 74,0 | — | 80,5 | 75,2 |

По данным Цент. Бюро Статистики Труда, охватывающим за январь—март 940 тыс., за апрель—850 тыс. рабочих. За апрель данные предварительные.

С января 1924 года стоимость набора—7 р. 82 к.

# Конъюнктура народного хозяйства.

## За май 1924 г.

Основной вывод предыдущего обзора апрельской хозяйственной конъюнктуры сводился к установлению известной стабилизации всего народнохозяйственного организма, известного устойчивого равновесия в народном хозяйстве после проведения денежной реформы, однако, на пониженном уровне. В общем, как в области цен и торговли, так и в области промышленности, транспорта и труда апрель стоял на уровне предшествующего месяца, хотя и ненормально пониженного (благодаря мероприятиям, связанным с денежной реформой), но вполне соответствовал своему сезону (обычная апрельская депрессия).

Это обобщение, сделанное нами в апрельском обзоре, вполне подтверждается также и анализом хозяйственной конъюнктуры за май, к которому мы сейчас и переходим.

Так же, как и в предшествующем обзоре, наше рассмотрение мы начнем с денежного обращения и цен.

*Вся денежная масса*, за вычетом платежных обязательств центрокассы, изменялась следующим образом: на 1 апреля—398,4 млн. черв. руб., на 1 мая—445,9 и на 1 июня—473,4 млн. черв. руб., иначе говоря, за май денежная масса возросла всего на 6 проц. против 11,8 проц. в апреле и 14,8 проц. в марте.

Распределение всей денежной массы по видам денег за апрель и май характеризуется следующей таблицей:

| Дата. | Совзн. | Банкн. | Сертиф. | Казн. бил. | Серебро. | Боны. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 мая. . . . | 3,3 | 67,6 | 4,7 | 19,1 | 2,9 | 2,4 |
| 11 » . . . . | 3,2 | 64,0 | 4,6 | 22,3 | 3,0 | 2,9 |
| 21 » . . . . | 2,9 | 62,4 | 4,5 | 24,0 | 3,2 | 3,0 |
| 1 июня . . . | 2,1 | 60,6 | 4,3 | 26,2 | 3,5 | 3,3 |

Таким образом, роль казначейских билетов во всей денежной массе значительно повысилась (с 19 до 26 проц.). Это повышение объясняется тем, что майская эмиссия шла по пути выпуска в обращение мелких купюр, в целях окончательной ликвидации разменного кризиса. Так, на 1 июня сумма казначейских билетов в обращении возросла до 124,1 млн. черв. руб. против 85,2 млн. ч. р. на 1 мая, т.-е. на 46 проц.; наоборот, количество банкнот в обращении уменьшилось не только относительно (с 67 до 60%), но и абсолютно, составив 286,6 млн. черв. руб. против 301,4 млн. черв. руб. на 1 мая (т.-е. абсолютное уменьшение на 5 проц.). В итоге отмеченных процессов доля купюр до десятирублевого достоинства достигла к 1 июня 39,4% общей массы в обращении (или 36,4% за вычетом серебра), что очень близко подходит к довоенной норме, когда доля купюр до десятирублевого достоинства составляла около 40% всей денежной массы, находившейся в обращении.

Что касается изменений в обращении количества платежных обяза-



тельств, то таковые видны из следующих цифр: на 1 апреля—50,9 млн. черв. руб., на 1 мая — 49,0 млн. руб., на 1 июня—44,6 млн. руб. Темп абсолютного уменьшения ценности платежных обязательств в обращении заметно возрос по сравнению с апрелем: 9% в мае против 4% в апреле.

Несмотря на отмеченную выше исключительную умеренность майской эмиссии и изъятия из обращения совзнаков и платежных обязательств центрокассы, разменный голод в мае можно считать почти ликвидированным во всесоюзном масштабе. Лишь отдельные, немногочисленные точки (3—4) корреспондентской сети отдела торговой конъюнктуры и цен Госплана продолжают еще ссылаться на наличие разменного голода, по преимуществу в уездах. Однако, и там он проявляется уже далеко не в такой резкой форме. Что касается ссылок на некоторый недостаток дензнаков, то об этом, по данным филиалов Госбанка, сообщают до половины корреспондентов.

*Покупательная сила червонца* за май месяц *повысилась* как по отношению к иностранной валюте, так и по отношению к товарам на внутреннем рынке.

Изменение иностранных валют и золота в отношении червонца выразилось в следующих цифрах:

| Дата. | Курс фунта стерл. | Курс. доллара. | Цена 10 р. зол. |
|---|---|---|---|
| 1 мая . . . . | 90,2 | 100,5 | 106,0 |
| 11 » . . . . | 90,3 | 100,5 | 108,0 |
| 21 » . . . . | 90,2 | 99,0 | 106,5 |
| 1 июня . . . | 88,3 | 97,9 | 99,0 |

Согласно означенных данных за май месяц наблюдается падение ценности иностранных валют и золота в отношении к червонцу в противоположность к предыдущему месяцу, когда обнаружилось некоторое их повышение.

На внутреннем рынке покупательная сила червонца по всесоюзным индексам Госплана и конъюнктурного института и статистики труда изменилась следующим образом:

| Дата. | Оптовый Госплана. | Кон. Инст. розн. | Бюдж. ст. труда. |
|---|---|---|---|
| 1 апреля. . . . . | 62 | 48 | 48 |
| 1 мая. . . . . | 64 | 47 | 47 |
| 1 июня. . . . . | 67 | 50 | 49 |

Таким образом, по всем индексам (в том числе и в новом московском индексе конъюнктурного института: 1 мая—43,0, 1 июня—44,6) наблюдается некоторое повышение покупательной силы червонца, которая по всесоюзному индексу конъюнктурного института (розничному) в настоящее время достигает приблизительно половины довоенной, а по оптовому индексу Госплана не перевешенному (веса 5 и 5) — 67% довоенной. Предварительные данные о кредите свидетельствуют о некотором новом улучшении конъюнктуры кредита, что видно из прилагаемой таблицы:

## Состояние счетов Госбанка и Промбанка на 1 июня 1924 г.

| Госбанк (правл. и филиалы). | (Милл. черв. р.). Абс. числа | в тек. году. Темп в % к пр. мес. |
|---|---|---|
| 1. Общие суммы прод. активов. . . . . | 480,44 | 108 |
| 2. Особые ссуды пром. . . . . | 134,93 | 105 |
| 3. Остаток тек. счетов в р. валюте. . . | 131,03 | 115 |
| **Промбанк (правл. и филиалы).** | **Абс. числа (милл. чер. р.).** | **Темп в % к пр. мес. в тек. году.** |
| 1. Вексельный кредит. . . . . | 81.168 | 127 |
| 2. Подтоварный кредит. . . . . | 38.214 | 102 |
| 3. Промссуда. . . . . | *) | |
| 4. Всего по учетно-ссудн. операц. . . . | 124.043 | 115 |
| 5. Остаток по тек. счетам в р. валюте. | 64.612 | 123 |
| 6. Остаток по тек. счет. в р. инвалюте. | **) | |

Итак, общая сумма продуктивных кредитов Госбанка (правление плюс филиалы) достигла на 1 июня 480,4 млн. черв. руб., увеличившись за месяц на 8%. Учетно-ссудные операции Промбанка (правление плюс филиалы) достигли 124,0 млн. черв. руб., увеличившись за май на 15%. Остаток вкладов по текущим счетам составит по Госбанку (правление плюс филиалы) 131,0 млн. черв. руб. (т.-е. увеличение на 15% за месяц), а по Промбанку (правление плюс филиалы) 64,6 млн. черв. руб. (т.-е. увеличение на 23% за месяц).

Согласно предварительных данных, наблюдается дальнейший рост балансов кредитных учреждений. Приведенные выше данные говорят о значительном увеличении вкладов и текущих счетов. Известное увеличение обнаружилось также в отношении учетно-ссудных операций. Однако, в мае, так же, как и в апреле, рост активных операций идет более медленным темпом, чем рост пассивов.

Теперь перейдем к анализу динамики товарных цен.

Здесь мы попрежнему наблюдаем ярко выраженную стабилизацию с некоторой тенденцией к понижению, одинаково проявляющейся как на оптовом, так и на розничном рынке.

Согласно состоявшемуся две недели тому назад постановлению междуведомственной комиссии по индексам при СТО, все наши основные индексы цен (в связи с денежной реформой) должны быть переработаны, при чем за основание должны быть взяты средние апрельские (1924) цены, а веса двух основных групп (промышленных изделий и с.-х. продуктов) равны между собою (5 и 5). Эта работа, в виду ряда трудностей, еще не закончена ни Госпланом, ни конъюнктурным институтом НКФ, ни бюро статистики труда. Поэтому для наших целей сравнительного динамического анализа мы воспользуемся прежними индексами (отнесенными к довоенной базе).

Нижеследующая табличка дает картину происшедших здесь изменений за отчетный месяц.

| Дата. | Всесоюзн. оптов. Госплана не перевеш. веса *). (Веса 5 и 5). | % | | % | Вссоюзн. розн. Конъюнкт. Инст. | % | Всер. розн. бюджетн. | % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 апреля . . . . | 1,61 | — — | (1,77) | — — | 2,07 | — | 2,08 | — |
| 1 мая . . . . . | 1,57 | — 2,5 | (1,74) | — 1,7 | 2,13 | + 2,9 | 2,12 | + 1,9 |
| 1 июня . . . . . | 1,50 | — 4,5 | (1,66) | — 4,6 | 1,99 | — 6,6 | 2,06 | — 2,8 |

*) В скобках приведены данные «предварительного» индекса оптовых цен, исчисленного отделом торговой конъюнктуры и цен Госплана, с пересмотренными как весами 4 и 6), так и довоенными ценами. Этот последний индекс, однако, не является официальным индексом Госплана и приводится в целях контроля.



Все решительно индесы как оптовые, так и розничные, одинаково констатируют *некоторое понижение общего уровня цен*. Это понижение цен свидетельствует не только о повышении покупательной силы червонца, как такового, но и о некоторой депрессии рынка в мае. Отпускные цены на промышленные изделия за май понизились всего на 0,8—0,9% против 3—4% в апреле.

В области соотношения цен промышленных изделий и сельскохозяйственных продуктов за май мы наблюдаем некоторое новое понижение уровня с.-х. цен и, наоборот, повышение цен промышленных изделий. Таким образом, расхождение цен за месяц вновь несколько возросло: по старому оптовому индексу Госплана на 1,35 на 1 мая и на 1,45 на 1 июня (по предварительному индексу Госплана с весами 4 и 6 расхожд. цен составляло 1,41 на 1 мая и 1,54 на 1 июня).

Соотношение с.-х. и промышленных индексов выражается в следующих цифрах:

| Дата. | Розн. моск. инд. Кон. Инст. С.-хоз. | Пром. | Розн. всер. инд. Кон. Инст. С.-хоз. | Пром. | Опт. Госплана**). С.-хоз. | Пром. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 мая. . . . . | 91 | 107 | 108 | 92 | 86 | 116 |
| 1 июня . . . . . | 89 | 108 | 100 | 99 | 83 | 120 |

Чрезвычайно интересно особо проследить движение хлебных цен и цен на ситец.

**Упрощенная характеристика изменения оптовых цен по отдельным рыночным пунктам, согласно сообщений корреспондентов ОТКИЦ Госплана.**

| РОЖЬ. | Май. 1—11 | 11—21 | Июнь. 21—1 | 1—11 |
|---|---|---|---|---|
| Число показат. | 10 | 10 | 11 | 21 |
| В % % + | 19 | 19 | 20 | 45 |
| Число показат. | 24 | 31 | 28 | 15 |
| В % % — | 46 | 57 | 52 | 32 |
| Число показат. | 18 | 13 | 15 | 11 |
| В % % 0 | 35 | 24 | 28 | 23 |
| Число показат. | 52 | 54 | 54 | 47 |
| В % % Всего | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ПШЕНИЦА. | | | | |
| Число показат. | 10 | 6 | 11 | 18 |
| В % % + | 23 | 18 | 34 | 56 |
| Число показат. | 17 | 21 | 10 | 6 |
| В % % — | 50 | 62 | 32 | 19 |
| Число показат. | 7 | 7 | 11 | 8 |
| В % % 0 | 21 | 20 | 34 | 25 |
| Число показат. | 34 | 34 | 32 | 32 |
| % Всего | 100 | 100 | 100 | |
| СИТЕЦ. | % | | | |
| Число показат. | 4 | 12 | 6 | 6 |
| В + | 8 | 23 | 11 | 12 |
| Число пэк. 8 | 16 | 5 | 6 | 6 |
| В % % | 16 | 9 | 11 | 12 |
| Число показат. | 39 | 36 | 43 | 37 |
| В % % | 76 | 68 | 78 | 76 |
| Число показат. | 51 | 53 | 55 | 49 |
| В % % Всего | 100 | 100 | 100 | 100 |

**) Веса 5 и 5.

Как видно из приведенной таблицы, цены на ситец отличаются очень большой устойчивостью: число показаний о неизменных ценах составляет в среднем около 75% всех показаний. Процент показаний о росте цен на ситец достигает своего максимума за вторую декаду мая (23%) и резко падает за его третью декаду (14%); наоборот, процент показаний о понижении цен за тот же срок повышается (с 9 до 12%). В области хлебных цен мы имеем непрерывный рост показаний о понижении цен за первые две декады мая. За третью декаду и за первую декаду июня, в связи с ухудшившимися видами на урожай, здесь наблюдается перелом в сторону их повышения. Наиболее ярко эта последняя тенденция, как и следовало ожидать, проявляется в отношении пшеницы.

Только что отмеченная тенденция в движении хлебных цен на оптовом рынке одинаково проявляется на розничном рынке.

Так, по данным Конъюнктурного Института, движение хлебных цен за май месяц по декадам выразилось в следующих цифрах (предшествующая дата принята за 100).

| | Дата. | СССР без Украины. | Украина. | СССР. |
|---|---|---|---|---|
| Рожь. | 1 мая | 97 | 100 | 98 |
| | 11 мая | 103 | 100 | 102 |
| | 21 мая | 97 | 97 | 97 |
| | 1 июня | 102 | 108 | 105 |
| | Изм. за мес. | 104 | 105 | 105 |
| Пшеница. | 1 мая | 99 | 97 | 98 |
| | 11 мая | 99 | 99 | 99 |
| | 21 мая | 99 | 99 | 99 |
| | 1 июня | 104 | 102 | 103 |
| | Изм. за мес. | 101 | 100 | 100 |
| Овес. | 1 мая | 100 | 98 | 100 |
| | 11 мая | 106 | 103 | 105 |
| | 21 мая | 101 | 95 | 100 |
| | 1 июня | 96 | 100 | 97 |
| | Изм. за мес. | 107 | 98 | 101 |
| Ячмень. | 1 мая | 100 | 96 | 98 |
| | 11 мая | 101 | 103 | 102 |
| | 21 мая | 98 | 97 | 98 |
| | 1 июня | 104 | 100 | 102 |

И здесь (за исключением овса) последняя декада мая дает некоторое повышение цен.

Некоторая стабилизация с легкой тенденцией к понижению, отмеченная нами в области цен, обнаруживается также при анализе т о в а р о о б о р о т а. Общий оборот МТБ держится уже 3-й месяц на одном и том же уровне—119 млн. черв. руб. в марте, 118 млн. черв. руб. в апреле и 120 млн. черв. руб. в мае.

Средняя посещаемость биржевых собраний МТБ в мае упала на 6 пунктов сравнительно с апрелем — 61 вместо 67, при чем уменьшение последовало за счет посещений представителями госорганов (39 вместо 42) и частных фирм (14 вместо 18). Сумма оборотов частных лиц также держится на неизменном уровне, даже вновь несколько понижается.

Если учесть, что мартовский оборот был искусственно сжат в связи



с мероприятиями по проведению денежной реформы, а апрельский оборот был понижен, благодаря факторам сезонного порядка и обилию праздничных дней (в третью декаду — пасха), наконец, учесть восстановительный характер наших динамических процессов, то сохранение общих оборотов МТБ на одном и том же устойчивом уровне в *течение трех месяцев* не может уже расцениваться вполне благополучно. Наличность некоторой заминки несомненна.

Данные о провинциальных биржах имеются лишь по 27 биржам, по которым общие обороты за май составили 82,2 млн. черв. руб. против 79,5 млн. в апреле, т.-е. приблизительно равнялись предыдущему месяцу.

Что касается товарного содержания оборотов за май, то как Москва, так и провинция констатируют определенное сокращение оборотов с бакалеей, зерном и промсырьем (в частности с кожсырьем) и, наоборот, увеличение оборотов с с.-х. орудиями, изделиями силикатной промышленности, отчасти с лесными материалами. Впрочем, оживление на рынке лесоматериалов и строительном рынке «не по сезону» слабое, за немногими исключениями (Царицын, Ростов на-Дону, Армавир). Что касается текстиля, то обороты ясно возрастают по провинциальным биржам и, наоборот, сократились по московской бирже. Последнее обстоятельство объясняется развитием ВТС, направляющего крупные массы текстиля непосредственно в провинцию, и в связи с этим некоторым бестоварьем в Москве.

Однако, и в провинции оптовые обороты с текстильными изделиями в мае росли далеко не в той степени, в какой шло передвижение текстильных товаров из центра на места. Так, в мае отправлено в провинцию грубо 600 вагонов тканей, против 300 вагонов в апреле, т.-е. вдвое больше, между тем, как обороты провинциальных отделений и агентов ВТС возрастали всего с 13,6 миллион. черв. руб. до 17,8 млн. черв. руб. в мае или на 30%. При этом ряд губкооперацій, обильно закупивших товары у ВТС в кредит, в настоящий момент не платит: число платежей, переписок векселей, протестов векселей по массовым продажам текстильных изделий кооперацій весьма значительно возросло к концу мая (Кубанская, Тамбовская, Воронежская, Уральская, Омская губкооперации).

Если провинциальное оживление с текстилем и на оптовом рынке было в мае сравнительно невелико, отчасти искусственно (широкий кредит низовой кооперации), то на розничном рынке, наоборот, наблюдалась даже некоторая депрессия. Большинство донесений корреспондентской сети ОТКИЦ Госплана отмечает в мае «значительное понижение спроса крестьянства на фабрично-заводские изделия», в частности «на мануфактуру».

Так, из 40 показаний на 1 мая о бездеятельности и затишье говорят 32 показания или 80%, а об оживлении — 6 показаний или 15%. На 1 июня число показаний о затишье и бездеятельности повышается до 92%, а показания об оживлении падают до 8%.

**Сводка характеристики настроения рынков по телеграфным донесениям корреспондентов Коммерческ. телеграф агентства:**

| | | Бездеятельно. | | Тихо, тише малод. спок. | | Оживленно. Оживленнее. | | Неопредел. | | Всего. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Число пок. | В % % | Число пок. | В % % | Число пок. | В % % | Число пок. | В % % | Число пок. | В % % |
| 21 апреля | Число показ. . . | 7 | — | 29 | — | 3 | — | 3 | — | 42 | — |
| » » | В % . . . . . | — | 17 | — | 69 | — | 7 | — | 7 | — | 100 |
| 1 мая | Число показ. . . | 5 | — | 27 | — | 6 | — | 2 | — | 40 | — |
| » » | В % . . . . . | — | 13 | — | 69 | — | 15 | — | 3 | — | 100 |
| 11 » | Число показ. . . | 3 | — | 30 | — | 3 | — | 4 | — | 37 | — |
| » » | В % . . . . . | — | 8 | — | 81 | — | 8 | — | 3 | — | 100 |
| 21 » | Число показ. . . | 3 | — | 25 | — | 4 | — | 1 | — | 33 | — |
| » » | В % . . . . . | — | 9 | — | 76 | — | 12 | — | 3 | — | 100 |
| 1 июня | Число показ. . . | 8 | — | 27 | — | 3 | — | — | — | 38 | — |
| » » | В % . . . . . | — | 21 | — | 71 | — | 8 | — | — | — | 100 |

При порайонном изучении корреспондентских донесений наиболее депрессивную картину дает черноземно-земледельческая полоса, в частности центрально-земледельческий район, Поволжье и Украина.

Ухудшение конъюнктуры на розничном текстильном рынке также заметно в Москве: так, в то время, как обороты отделений ВТС с апреля по май возросли с 3,6 млн. черв. руб. до 3,8, обороты оптово-розничных магазинов даже понизились с 1,66 млн. черв. руб. в апреле до 1,55 млн. черв. руб. в мае.

Установленные нами на основании приведенных выше данных об оборотах Московской и 26 провинциальных бирж, а также оборотах ВТС выводы о заминке вполне подтверждаются также данными о торговых оборотах производственных и торговых органов ВСНХ, которые возросли по 101 торговой организации всего с 65.160 тыс. руб. — до 68.324 тыс. р. или на 4,8%. В частности, по текстильной промышленности сумма продаж у 9 трестов и ВТС возросла с 36.320 до 38.404 тыс. руб., т.-е. на 5,7%, по металлической упала с 8.861 до 8.669, т.-е. на 2,2%, по химической поднялась на 47,1%, по соляной на 255%, по маслобойной на 45%, по силикатной промышленности сумма продаж поднялась с 612 тыс. до 1.592 тыс., т.-е. на 161%, по кожевенной же упала на 6,9%, по бумажной на 18,2% и по швейной на 63,3%.

Если учесть то обстоятельство, что третья декада апреля была в значительной мере не рабочая, а также учесть гораздо больший процент сделок в кредит за май, то придется признать, что реальные торговые обороты мая также установились на уровне апреля. Что касается сделок в кредит, то, по предварительным данным ВСНХ, число сделок в кредит в апреле составляло 54,5% и сделок на наличные около 45,5%. В мае соотношение несколько изменилось в сторону увеличения сделок в кредит до 57,8% и уменьшения сделок на наличные до 42,2%. Особенно увеличились сделки в кредит по текстильной промышленности, где они достигли 60% в мае против 40—45% в апреле. Несмотря на рост сделок в кредит, *в общем и среднем* торговые обороты бирж и госорганов стоят почти на уровне депрессивного апреля, превышая его на 3—5%.



Таким образом, заминка в торговле налицо; она замечается и в оптовой торговле и еще более резко проявляется в розничной торговле.

Относительно причин рецидива нового затишья розничного рынка в провинции большинство донесений корреспондентской сети ОТКИЦ Госплана отмечает значительное ухудшение видов на урожай на юге (в связи с засухой), во-вторых, начавшийся период полевых работ, в третьих дальнейшее сокращение заготовительных операций в связи со сжатием кредита.

*Проф. С. А. Первушин.*

## Таблицы.

### Денежное обращение на I/VI—24 г.

| Наименование знаков. | Единица счета. | Числа абсолютн. | В % отношении к прошлому году. За тот же месяц. | В % отношении к прошлому году. К средне-мес. | Темп в % % к пред. мес. В тек. году. | Темп в % % к пред. мес. В прош. году. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. В совзнаках. . . . | мрд. | 14.331 | 517.400 | 228.100 | 95 | 161 |
| 2. » червон. руб. . . . | млн. | 286,6 | 603 | 533 | 95 | 126 |
| 3. » товарн. руб. . . . | » | 191,1 | 444 | 442 | 99 | 112 |
| **Казначейские билеты.** | | | | | | |
| 4. В совзнаках. . . . . | мрд. | 6.205 | — | — | 146 | — |
| 5. » червон. руб. . . . | млн. | 124,10 | — | — | 146 | — |
| 6. » товарн. руб. . . . | » | 82,8 | — | — | 152 | — |
| **Разменные знаки.** | | | | | | |
| 7. » В совзнаках . . . | мрд. | 785 | — | — | 148 | — |
| 8. » червон. руб. . . . | млн. | 15,7 | — | — | 148 | — |
| 9. » товарн. руб. . . . | » | 10,5 | — | — | 154 | — |
| **Серебро.** | | | | | | |
| 10. В совзнаках. . . . . | мрд. 23 г. | 832 | — | — | 130 | — |
| 11. » червон. руб. . . . | млн. | 16,7 | — | — | 130 | — |
| 12. » товарн. руб. . . . | » | 11,1 | — | — | 137 | — |
| **Сертификаты.** | | | | | | |
| 13. В совзнаках. . . . . | м д. 23 г. | 1.025 | — | — | 97 | — |
| 14. » червон. руб. . . . | млн. | 20,5 | — | — | 97 | — |
| 15. » товарн. руб. . . . | » | 13,7 | — | — | 102 | — |
| **Совзнаки.** | | | | | | |
| 16. В совзнаках. . . . . | мрд. 23 г. | 491 | 7.600 | 9.589 | 66 | 118 |
| 17. » червон. руб. . . . | млн. | 9,8 | 9 | 9 | 166 | 95 |
| 18. » товарн. руб. . . . | » | 6,5 | 6 | 6 | 69 | 84 |
| **Итого.** | | | | | | |
| 19. В совзнаках. . . . . | мрд. 23 г. | 23.669 | 256.400 | 241.5 | 106 | 129 |
| 20. » червон. руб. . . . | млн. | 473,4 | 294 | 130 | 106 | 102 |
| 21. » товарн. руб. . . . | » | 315,7 | 218 | 122 | 111 | 96 |
| **Платежн. обязательства.** | | | | | | |
| 22. В совзнаках. . . . . | мрд 23 г. | 2.229 | 327.800 | 112.600 | 91 | 184 |
| 23. » червон. руб. . . . | млн. | 44,6 | 372 | 262 | 91 | 150 |
| 24. » товарн. руб. . . . | » | 29,7 | 272 | 22 | 95 | 133 |
| **Всего.** | | | | | | |
| 25. В совзнаках. . . . . | мрд. 23 г. | 25.898 | 261.300 | 239.100 | 105 | 131 |
| 26. » червон. руб. . . . | млн. | 518,0 | 300 | 311 | 105 | 105 |
| 27. » товарн. руб. . . . | » | 345,4 | 220 | 239 | 109 | 93 |

## Выпуск в обращение.

| | Единица учета. | Абсолютн. числа. | В % отношении к прошлому году. За тот же мес. | В % отношении к прошлому году. К средне-мес. | Темп в к пред. В текущ. году. | Темп в %% мес. В прош. году. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Казначейские билеты.** | | | | | | |
| В совзнаках. . . . . | мрд. р. 23 г. | 1.945 | — | — | 127 | — |
| » черв. р. . . . . | мил. р. | 38,9 | — | — | 127 | — |
| » тов. р. . . . . | » | 25,2 | — | — | 131 | — |
| **Разменные знаки.** | | | | | | |
| В совзнаках. . . . . | мрд. р. 23 г. | 255 | — | — | 67 | — |
| » черв. р. . . . . | мил. р. | 5,1 | — | — | 67 | — |
| » тов. р. . . . . | » | 3,3 | — | — | 69 | — |
| **Серебро.** | | | | | | |
| В совзнаках. . . . . | мрд. р. 23 г. | 195 | — | — | 139 | — |
| » черв. р. . . . . | мил. р. | 3,9 | — | — | 139 | — |
| » тов. р. . . . . | » | 2,5 | — | — | 142 | — |
| **Сертификаты.** | | | | | | |
| В совзнаках. . . . . | мрд. р. 23 г. | —30 | — | — | — | — |
| » черв. р. . . . . | мил. р. | — 0,6 | — | — | — | — |
| » тов. р. . . . . | » | — 0,4 | — | — | — | — |
| **Банкноты.** | | | | | | |
| В совзнаках. . . . . | мрд. р. 23 г. | —740 | — | — | — | 136 |
| » черв. р. . . . . | мил. р. | — 14,8 | — | — | — | 101 |
| » тов. р. . . . . | » | — 9,6 | — | — | — | 95 |
| **Совзнаки.** | | | | | | |
| В совзнаках. . . . . | мрд. р. 23 г. | —250 | — | — | —833 | 66 |
| » черв. р. . . . . | мил. р. | — 5,0 | — | — | —833 | 47 |
| » тов. р. . . . . | » | — 3,2 | — | — | —864 | 46 |
| **Итого.** | | | | | | |
| В совзнаках. . . . . | мрд. р. 23 г. | 1.375 | 90.500 | 33.520 | 58 | 80 |
| » черв. руб. . . . . | мил. р. | 27,5 | 95 | 59 | 58 | 58 |
| » тов. руб. . . . . | » | 17,8 | 62 | 43 | 60 | 55 |
| **Платежные обязательства.** | | | | | | |
| В совзнаках. . . . . | мрд. р. 23 г. | —220 | — | — | —259 | 105 |
| » черв. руб. . . . . | мил. р. | — 4,4 | — | — | —259 | 80 |
| » тов.. руб. . . . . | мил. р. | 2,8 | — | — | 260 | 77 |
| **Всего.** | | | | | | |
| В совзнаках. . . . . | мрд. р. 23 г. | 1.155 | 66.700 | 26.131 | 50 | 82 |
| » черв. руб. . . . . | мил. р. | 23,1 | 70 | 47 | 50 | 60 |
| » тов. руб. . . . . | » | 15,0 | 46 | 34 | 52 | 75 |

## Кредит.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Промбанк (Правление).** | | | | | | |
| 1. Вексельный кредит. . . . . | чер. р. | 34,14 | 713 | 650 | 114 | 106 |
| 2. Подтоварный кредит. . . . . | в мил. | 21,62 | 291 | 541 | 109 | 162 |
| 3. Промссуда. . . . . | » | 2,15 | 145 | 150 | 85 | 118 |
| 4. Остат. по тек. счет. в русск. валюте. | » | 31,51 | 238 | 314 | 126 | 90 |
| 5. Остат. по тек. счет. в иностр. вал. | » | 6,23 | 661 | 376 | 85 | 118 |
| **Госбанк (Правление).** | | | | | | |
| 1. Вексельный кредит. . . . . | » | 50,7 | — | — | 93 | — |
| 2. Подтоварный кредит. . . . . | » | 51,2 | — | — | 157 | — |
| 3. Производ. целевой кредит . . . . . | » | 70,5 | — | — | 105 | — |
| 4. Общие суммы продукт. активов . . . | » | 214,9 | — | — | 108 | — |
| 5. Остат. по тек. счет. в русск. валюте. | » | 27,59 | — | — | 122 | — |
| 6. Остат. по тек. счет. в ин. валюте . . | » | — | — | — | — | — |
| 7. Особые ссуды промышл . . . . . | » | 134 93 | — | — | 105 | — |



| | Един. счета. | Абс. числа. | В % отнош. к прош. г. За тот же мес. | В % отнош. к прош. г. К средн мес. | Темп в %% к пр. мес. В тек. году. | Темп в %% к пр. мес. В прош. году. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Госбанк (филиалы).** | | | | | | |
| 1. Вексельный кредит. . . . . | » | — | — | — | — | — |
| 2. Подтоварный кредит. . . . . | » | — | — | — | — | — |
| 3. Произв. целевой кредит. . . . . | » | — | — | — | — | — |
| 4. Общие суммы прод. активов . . . | » | 265,58 | — | — | 108 | — |
| 5. Особые ссуды промышл. . . . . | » | — | — | — | — | — |
| 6. Остат. по тек. счет в русск. валюте . | » | 103,44 | — | — | 114 | — |
| 7. Остат. по тек. счет. в иностр. валюте. | » | — | — | — | — | — |
| **Госбанк (Правление и филиалы).** | | | | | | |
| 1. Вексельный кредит. . . . . | » | — | — | — | — | — |
| 2. Подтоварный кредит. . . . . | » | — | — | — | — | — |
| 3. Произв. целевой кредит. . . . . | » | — | — | — | — | — |
| 4. Общие суммы прод. активов . . . . | » | 480,44 | — | — | 108 | — |
| 5. Особые ссуды промышл. . . . . | » | 134,93 | — | — | 105 | — |
| 6. Остат. по тек. счет. в русск. валюте. | » | 131,03 | — | — | 115 | — |
| 7. Остат. по тек. счет в иностр. валюте. | » | — | — | — | — | — |
| **Промбанк (филиалы).** | | | | | | |
| 1. Вексельный кредит. . . . . | » | 47,03 | — | — | 138 | — |
| 2. Подтоварный кредит. . . . . | » | 16,599 | — | — | 94 | — |
| 3. Промссуда. . . . . | » | *) | | | | |
| 4. Всего по учетно-ссуд. опер. . . . | » | 63,624 | — | — | 119 | — |
| 5. Остат. по тек. счет. в русск. валюте. | » | 33,099 | — | — | 121 | — |
| 6. Остат. по тек. счет. в иностр. валюте. | » | **) | | | | |
| **Промбанк (Правление и филиалы).** | | | | | | |
| 1. Вексельный кредит. . . . . | » | 81,168 | — | — | 127 | — |
| 2. Подтоварный кредит. . . . . | » | 38,214 | — | — | 102 | — |
| 3. Промссуда. . . . . | » | *) | | | — | — |
| 4. Всего по учетно-ссуд. опе . . . . | » | 124,043 | — | — | 115 | — |
| 5. Остат. по тек. счет. в русск. валюте. | » | 64,612 | — | — | 123 | — |
| 6. Остат. по тек. счет. в иностр. валюте. | » | **) | | | | — |

## Товарооборот за месяц.

| Виды оборота. | Единица счета. | Числа абсолютные. | В % отношении к прошл. году. За тот же мес. | В % отношении к прошл. году. К средне-месячн. | Темп в %% в пред. мес. В текущ. году. | Темп в %% в пред. мес. В прош. году |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Грузооборот.** | | | | | | |
| Ср.-сут. погрузка. . . . | вагоны | 18.008 | 124 | 112 | 97 | 94 |
| Хлебные грузы. . . . . | » | 1.136 | 173 | 98 | 81 | 77 |
| Из них экспорт . . . . . | » | 129 | — | — | 81 | — |
| Дрова. . . . . | » | 1.438 | 75 | 52 | 67 | 69 |
| Каменный уголь. . . . . | » | 2.258 | 170 | 176 | 100,3 | 95 |
| Нефтепродукты. . . . . | » | 642 | 133 | 105 | 98 | 106 |
| Погр. на 1 раб. день. . . | » | 16.130 | 119 | 132 | 96 | 93 |
| Хлебные грузы. . . . . | » | 1.409 | 166 | 99 | 80 | 76 |
| Из них экспорт. . . . . | » | 160 | — | — | 80 | — |
| Дрова. . . . . | » | 1.783 | 72 | 53 | 67 | 69 |
| Каменный уголь. . . . . | » | 2.800 | 163 | 178 | 99,5 | 94 |
| Нефтепродукт. . . . . | » | 796 | 120 | 106 | 97 | 111 |

*) Не выделена из общего итога по учетно-ссудным операциям.
**) Не выделен из общего итога.

## Индексы.

| | Единица учета. | Абсолютн. числа. | % отнош. к предыдущ. За тот же месяц. | % отнош. к предыдущ. К сред.-месяц. | Темп в %% к пр. мес. В том же году. | Темп в %% к пр. мес. В прошл. году. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Московские индексы.** | | | | | | |
| **Оптовый Госплана.** | | | | | | |
| 1. Общий. . . . . | | — | — | — | — | — |
| 2. Сел.-хоз. груп. . . . . | | — | — | — | — | — |
| 3. Промышл. груп. . . . . | | — | — | — | — | — |
| 4. % пром. к сел.-хоз. . . | | — | — | — | — | — |
| **Розничный бюджетн.** | | | | | | |
| 5. Общий. . . . . | в ч. р. | 2,19 | 159 | 154 | 97 | 115 |
| 6. Сел.-хоз. групп. . . . . | » | 2,17 | 195 | 189 | 96 | 113 |
| 7. Промышл. груп. . . . . | » | 2,24 | 102 | 100 | 101 | 120 |
| 8. % пром. к сел.-хоз. . . | » | 103 | 52 | 53 | 105 | 106 |
| **Покупат. сила черв. по индексу.** | | | | | | |
| Оптовый Госплана. | | | | | | |
| Розничный бюджетный . | в тов. в. | 573 | 64 | 64 | 105 | 87 |
| **Всесоюзные индексы.** | | | | | | |
| **Оптовый Госплана по весам 5 : 5.** | | | | | | |
| 1. Общий. . . . . | | 1,50 | 136 | 134 | 98 | 112 |
| 2. Сел.-хоз. груп. . . . . | | 1,24 | 170 | 153 | 92 | 111 |
| 3. Пром. груп. . . . . | | 1,80 | 106 | 113 | 99 | 114 |
| 4. % пром. к сел. хоз. . . | | 145 | 68 | 77 | 108 | 102 |
| **Розничный Кооперативного И-та.** | | | | | | |
| 5. Общий. . . . . | | 1,99 | 153 | 145 | 98 | 112 |
| 6. Сел.-хоз. групп. . . . . | | 1,97 | 184 | 170 | 87 | 113 |
| 7. Пром. груп. . . . . | | 1,87 | 124 | 123 | 101 | 110 |
| 8. % пром. к сел.-хоз. . . | | 99 | 67 | 72 | 115 | 98 |
| **Розничный бюджетный.** | | | | | | |
| 9. Общий. . . . . | | 2,06 | 151 | 146 | 97 | 113 |
| 10. Сел.-хоз. груп. . . . . | | 1,34 | 210 | 174 | 95 | 108 |
| 11. Пром. груп. . . . . | | 2,45 | 137 | 114 | 100 | 118 |
| 12. % пром. к сел.-хоз. . . . | | 133 | 62 | 66 | 105 | 109 |
| **Покупательная сила червонца.** | | | | | | |
| 13. Опт. Госпл. по вес. 5 : 5. | | 67 | 74 | 73 | 105 | 89 |
| 14. Розничный Кон. И-та. . | | 50 | 69 | 67 | 106 | 84 |
| 15. Розничн. бюджетный. . | | 49 | 66 | 68 | 104 | 89 |

# К исчислению продукции мелкой промышленности.

(Критический очерк).

Не только для настоящего времени, но и для довоенного периода мы не располагаем данными исчерпывающего характера по вопросу о числе лиц, занятых в мелкой промышленности и ее продукции.

По состоянию имеющихся материалов возможно делать лишь более или менее вероятные прикидки, производить более или менее осторожные исчисления. При чем, исследователи вопроса в оценках довоенных размеров мелкой промышленности чрезвычайно расходятся. Наиболее осторожные, как проф. В. И. Гриневецкий, определяют число занятых в мелкой промышленности лиц в 2,5 милл. человек с продукцией ок. 1 миллиарда рублей.



А. А. Рыбников, считает возможным число лиц определить в 4,7—5,2 милл. человек, а продукцию в 1,9—2,4 миллиарда рублей. Но известны определения числа лиц в 8—10 и даже 15 миллионов человек (М. Слобожанин, в «Ежегоднике кустарной пром.» за 1912 г.). с продукцией в более 2 миллиардов руб. Наконец, последнее исчисление ЦСУ определяет общее число кустарей и ремесленников для 1913 г. всовременных пределах СССР в 3,7 милл. человек с продукцией в 1,5 миллиарда рублей [1]).

Как видим, расхождения в оценках размеров мелкой промышленности весьма значительны; объяснить эти расхождения приходится отсутствием точных данных учетного порядка об исследуемом вопросе и различия методов исчисления и поправок на неполноту имеющихся сведений. С другой стороны, как правильно указывает В. И. Гриневецкий, появление в природе цифр, подобных оценке М. Слобожанина, зависит от того, что понимать под кустарничеством — определенно сложившийся промысел, работу на рынок, — или случайные поделки. Во втором случае цифра в 15 и даже много больше миллионов «кустарей» отнюдь не является преувеличенной.

Но если отбросить этот второй случай, расхождения в количественных оценках мелкой промышленности, всецело объясняются различием методов исчислений. При чем, как увидим ниже, весьма часто берется в основ исчисления неполный и недоброкачественный материал, в него не вносятся надлежащие поправки и оговорки — и в результате делается неправильный вывод. Пользуясь, однако, всеми имеющимися источниками возможно подойти к определению вероятных размеров продукции мелкой промышленности и числа в ней занятых лиц до войны. Это исчисление удобнее разбить на две части: 1) городской и 2) сельской ремесленно-кустарной промышленности.

В. И. Гриневецкий, не производивший самостоятельных исчислений, по материалам Г. П. Петрова [2]), сбработавшего данные обследования Мин. Торг. и Пром. за 1910 г., определяет число наемных рабочих и хозяев в городской ремесленной промышленности в 550—600 тыс. человек, а продукцию ее в 600—700 милл. руб. [3]) А. А. Рыбников исчисляет число занятых лиц в 1.200 тыс. чел., а продукцию в 700 милл. руб. [4]).

В основу исчислений числа лиц и продукции городской ремесленной промышленности в обоих случаях положены были материалы обследования Мин. Торг. и Пром. за 1910 г. Последние опубликованы в сводке «Ремесленники и ремесленное управление» в 1916 г. Материалы этого обследования, несмотря на все несовершенство и недостатки публикации их, позволяют, правда, с большими оговорками произвести ряд исчислений.

---

[1]) «Сборник Стат. сведений по С. С. С. Р.», стр. 213, М., 1924 г.
[2]) Г. П. Петров «Пром. кооперация и кустарь», Птгр., 1916 г.
[3]) В. И. Гриневецкий «Послевоенные перспективы русской промышленности», стр. 13, изд. ВЦСПС, М. 1922 г.
[4]) А. А. Рыбников «Мелкая промышл. и ее роль в восстан. русского народного хозяйства», «Кооп. Изд.», М. 1922 г.

Учет 1910 г. охватил 177,8 тыс. ремесленных заведений в городах с 595 тыс. занятых в них лиц (на территории СССР). Однако, не говоря уже о том, что самый учет, вероятно, не охватил всего числа ремесленных заведений, эти данные относятся лишь к части городов России, по числу населения в них, примерно, 71,5% общего числа городского населения на территории современной СССР. Недостаточность этих данных ясна уже из одного того, что даже по справочнику «Города России», за 1904 г., в современных пределах СССР насчитывается 101,9 тыс. заведений с 588,4 т. в них занятых лиц [1]). Между тем, неполнота этих сведений общеизвестна и явствует уже из одного того, что по этим данным на заведение падает 5,8 в нем занятых лиц — чрезвычайно высокая норма, являющаяся следствием того, что этими данными не охвачены мелкие и мельчайшие ремесленные заведения. Данные «Ремесл. и сем. упр.» охватили значительно большее число ремесленных заведений, но и они, как увидим ниже, не полны. Во всяком случае, поправку на недоучет по территории при пользовании этими данными надлежит сделать прежде всего. Результаты этих исчислений, произведенных в Статбюро Госплана, представлены в следующей таблице: (См. табл. № 1, на стр 55). Эта таблица нуждается в некоторых оговорках и дополнениях. Прежде всего, хотя в сводке «Рем. и рем. управления» и показано отдельно число учеников, несомненно, что часть их попала в число «служащих» по терминологии сводки. Поэтому, надо полагать, что число учеников в этой таблице преуменьшено, а число наемных рабочих преувеличено. Помимо этого, мы имеем все основания полагать, что самый учет 1910 г. был не полон и, как отмечает уже А. А. Рыбников, мельчайших заведений не охватил в полной мере. Однако, максимум той поправки на недоучет, что возможно сделать, это принять, что заведения с применением наемного труда учет охватил полностью; заведения же, не применявшие наемного труда — ремесленники-одиночки или работавшие с одним подручным — были охвачены учетом не все.

Следующие данные могут быть приведены по вопросу о числе заведений в зависимости от числа наемных лиц, обычно занятых в них:

ТАБЛИЦА № 2.

**Распределение гор. ремесленных заведений в 1910 г. по размерам их. (в соврем. пределах СССР).**

| Группы заведений по числу наемных лиц. | Число заведений (в тыс.). | | | То же в %%. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Губ. города. | Уездн. города. | Итого. | Губ. города. | Уездн. города. | В среднем. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Раб. единолично или с 1 наемн. лицом . . . . | 53,0 | 151,8 | 203,8 | 42,6 | 66,8 | 58,3 |
| От 2 до 4 . . . . . | 59,2 | 65,4 | 124,6 | 47,8 | 29,7 | 35,4 |
| » 5 » 15 . . . . . | 10,3 | 9,3 | 19,6 | 8,3 | 4,1 | 5,6 |
| » 16 » 25 . . . . . | 1,1 | 0,5 | 1,5 | 0,8 | 0,2 | 0,4 |
| Св. 25 . . . . . | 0,6 | 0,5 | 1,1 | 0,5 | 0,2 | 0,3 |
| Итого . . . . . | 124,2 | 226,5 | 350,7 | 100 | 100 | 100 |

[1]) См. указ. издание, стр. 38 и сл.

ТАБЛИЦА № 1.

## Численность лиц, занятых в городской ремесленной промышленности за 1910 год (в тыс. лиц) в пределах СССР.

| №№ по порядку. | РЕМЕСЛА. | Число хозяев—ремесленников. | | | Лиц наемного труда. | | | Кроме того, учеников. | | | Всего наемных рабочих и учеников. | | | Итого лиц занятых в ремеслен. пром. | | | В том числе без учеников. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. | Губ. города | Уезд. города. | Итого. | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 1 | Обраб дерева | 18,7 | 41,1 | 59,8 | 50,8 | 61,9 | 112,7 | 7,1 | 9,2 | 16,3 | 57,9 | 71,1 | 129,0 | 76,6 | 112,2 | 188,8 | 69,5 | 103,0 | 172,5 |
| 2 | « металла | 20,3 | 26,8 | 47,1 | 52,6 | 43,3 | 95,9 | 10,7 | 11,6 | 22,3 | 63,3 | 54,9 | 118,2 | 83,6 | 81,7 | 165,3 | 72,9 | 70,1 | 143,0 |
| 3 | « минералов. | 7,5 | 22,0 | 29,5 | 18,9 | 26,1 | 45,0 | 1,8 | 2,5 | 4,3 | 20,7 | 28,6 | 49,3 | 28,2 | 50,6 | 78,8 | 26,4 | 48,1 | 74,5 |
| 4 | « жив. продуктов . | 23,0 | 56,8 | 79,8 | 49,3 | 103,6 | 152,9 | 10,0 | 22,8 | 32,8 | 59,3 | 126,4 | 185,7 | 82,3 | 183,2 | 265,5 | 72,3 | 160,4 | 232,7 |
| 5 | « Пищ. и вкус. веществ. . | 9,4 | 12,2 | 21,6 | 41,6 | 31,9 | 73,5 | 5,6 | 4,3 | 9,9 | 47,2 | 36,2 | 83,4 | 56,6 | 48,4 | 105,8 | 51,0 | 44,1 | 95,1 |
| 6 | Изд. пред. од. и обст. . . . . | 9,2 | 21,4 | 30,6 | 25,5 | 30,7 | 56,2 | 5,1 | 6,2 | 11,3 | 30,6 | 36,9 | 67,5 | 39,8 | 58,3 | 98,1 | 34,7 | 52,1 | 86,8 |
| 7 | Модистки и портнихи . . . | 24,8 | 35,4 | 60,2 | 71,6 | 75,8 | 147,4 | 14,2 | 15,3 | 29,5 | 85,8 | 91,1 | 176,9 | 110,6 | 126,5 | 237,1 | 96,4 | 111,2 | 207,6 |
| 8 | Парикмахеры . | 2,9 | 3,4 | 6,3 | 7,2 | 6,0 | 13,2 | 0,9 | 1,2 | 2,1 | 8,1 | 7,2 | 15,3 | 11,0 | 10,6 | 21,6 | 10,1 | 9,4 | 19,5 |
| 9 | Полотеры и трубочисты . . . | 0,8 | 0,6 | 1,4 | 2,2 | 0,3 | 2,5 | — | — | — | 2,2 | 0,3 | 2,5 | 3,0 | 0,9 | 3,9 | 3,0 | 0,9 | 3,9 |
| 10 | Прочие ремесла | 7,6 | 6,8 | 14,4 | 25,4 | 9,4 | 34,8 | 4,2 | 1,7 | 5,9 | 29,6 | 11,1 | 40,7 | 37,2 | 17,9 | 55,1 | 33,0 | 16,2 | 49,2 |
| | Итого . . . | 124,2 | 226,5 | 350,7 | 345,1 | 389,0 | 734,1 | 59,6 | 74,8 | 134,4 | 404,7 | 463,8 | 868,5 | 528,9 | 690,3 | 1219,2 | 469,3 | 615,5 | 1084,8 |

Таким образом, максимальная поправка, полагая, что вне учета осталось 50% заведений первой мельчайшей группы, составила бы 100 тыс. ремесленников или менее 10% к исчисленному выше общему числу лиц рем. пром.; общее же число лиц, занятых в ремесленной гор. промышленности, определилось бы в 1.320 тыс. чел., что хорошо совпадает с расчетом А. А. Рыбникова. Во всяком случае, поправка эта не может значительно изменить могущие быть сделанными в дальнейшем расчеты; однако, в дальнейшем мы ее будем по возможности учитывать. Как явствует из табл. 2. (См. стр. 54), главная масса ремесленных заведений принадлежала к числу мельчайших—до 4 наемных лиц. При чем в уездных городах большинство заведений обычно работали без наемных рабочих. Если принять во внимание указанную выше поправку, вес этой группы заведений будет еще более значителен.

Как выше было указано, данные учета 1910 г. были положены в основу работы Г. П. Петрова [1]), при чем они были сведены для всей России (в пределах б. Империи). По сводке Г. П. Петрова следующим образом определяется средний размер гор. ремесленных заведений: число заведений (в тыс.) с числом в них занятых лиц наемного труда:

| | Без наемн. труда или с 1 раб. | От 2 до 4. | 5—15. | 16—25. | св. 25. | Итого. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Абс. . . . . | 110,6 | 86,3 | 14,9 | 1,3 | 1,0 | 214,1 |
| В %% . . | 51,7 | 40,3 | 7,0 | 0,5 | 0,5 | 100 |

Как видим, уже в исчислении Статбюро Госплана без приведенной выше поправки на недоучет мельчайших заведений, сравнительно с сводкой Г. П. Петрова последняя группа заведений входит с большим весом. Это объясняется тем, что при экстраполяции на все города, уездные города, в коих размеры заведений меньше, входят с большим весом, нежели в самом учете. В действительности же, очевидно, и самые данные учета нуждаются в поправке на недоучет этой группы заведений.

Пользуясь данными табл. I, возможно получить следующую табличку, характеризующую размеры заведений в различных группах по числу в них занятых лиц.

Средние размеры заведений в губ. городах, как правило, выше таковых в уездных городах. В среднем, на 1 заведение падает 3,5 занятых в нем лиц. Если бы мы ввели указанную выше поправку на недоучет мельчайших заведений, то средний размер заведений несколько понизился бы: до 2,9 лиц на заведение.

Помимо этих общих данных о размерах ремесленных заведений самостоятельный интерес представляет собою вопрос о степени применения последними наемного труда. Разумеется, размер заведения всецело зависит от этого обстоятельства, и, поэтому, заранее возможно сказать, что, напр., в наиболее широких размерах наемный труд применяется в обр. пищевых и вкусовых вещ., у портных и модисток и т. д. Размеры применения наемного труда в рем. промышленности выявлены в следующей таблице. (См. табл. 4).

[1]) Г. П. Петров «Промысловая кооперация и кустарь». М. 1917 г., изд. Сов. Всер. Кооп. С'ездов.



ТАБЛИЦА № 3.

**Средние размеры заведений городской ремесленной промышленности за 1910 г.**

| №№ по поряд | РЕМЕСЛА. | Число заведений (в тыс.) | | | В них занято лиц (в тыс.) | | | В среднем на 1 заведение лиц. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Губ. города. | Уезд. города. | ИТОГО. | Губ. города. | Уезд. города. | ИТОГО. | Губ. города. | Уезд. города. | ИТОГО. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1 | Обраб. дерева . . . . . | 18,7 | 41,1 | 59,8 | 76,6 | 112,2 | 188,8 | 4,1 | 2,7 | 3,2 |
| 2 | » металла . . . . | 20,3 | 26,8 | 47,1 | 83,6 | 81,7 | 165,3 | 4,1 | 3,0 | 3,5 |
| 3 | » минер. веществ . | 7,5 | 22,0 | 29,5 | 28,2 | 50,6 | 78,8 | 3,8 | 2,3 | 2,7 |
| 4 | » животн. продукт. | 23,0 | 56,8 | 79,8 | 82,3 | 183,2 | 265,5 | 3,6 | 3,2 | 3,3 |
| 5 | » пищ. и вкус. вещ. | 9,4 | 12,2 | 21,6 | 56,6 | 48,4 | 105,0 | 6,0 | 4,0 | 4,9 |
| 6 | Изд. предм. од. и обст. . | 9,2 | 21,4 | 30,6 | 39,8 | 58,3 | 98,1 | 4,3 | 2,7 | 3,2 |
| 7 | Модистки и портнихи . . | 24,8 | 35,4 | 60,2 | 110,6 | 126,5 | 237,1 | 4,5 | 3,6 | 3,9 |
| 8 | Парикмахеры . . . . . | 2,9 | 3,4 | 6,3 | 11,0 | 10,6 | 21,6 | 3,8 | 3,1 | 3,4 |
| 9 | Полотеры и трубочисты . | 0,8 | 0,6 | 1 4 | 3,0 | 0,9 | 3,9 | 3,8 | 1,5 | 2,8 |
| 10 | Прочие ремесла . . . . | 7,6 | 6,8 | 14,4 | 37,2 | 17,9 | 55,1 | 4,9 | 2,6 | 3,8 |
| | ВСЕГО . . . | 124,2 | 226,5 | 350,7 | 528,9 | 690,3 | 1219,2 | 4,3 | 3,0 | 3,5 |

ТАБЛИЦА № 4.

**Средние размеры рем. заведений и применение наемного труда.**

| №№ по порядку. | РЕМЕСЛА. | На 1 заведение приходится лиц, кроме хозяев. | | | В том числе учеников. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Губ. города. | Уезд. города. | В средн. | Губ. города. | Уезд. города. | В средн. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Обраб. дерева . . . . . | 3,1 | 1,7 | 2,2 | 0,4 | 0,2 | 0,3 |
| 2 | » металла . . . . . | 3,1 | 2,0 | 2,5 | 0,5 | 0,4 | 0,5 |
| 3 | » минер. вещ. . . . . | 2,8 | 1,3 | 1,7 | 0,2 | 0,1 | 0,1 |
| 4 | » живот. прод. . . . . | 2,6 | 2,2 | 2,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |
| 5 | » пищев. и вкус. . . . . | 5,0 | 2,9 | 3,9 | 0,6 | 0,4 | 0,5 |
| 6 | Изд. предм. одеян. и обстанов. . . . | 3,3 | 1,7 | 2,2 | 0,6 | 0,3 | 0,4 |
| 7 | Модистки и портные . . . . . | 3,5 | 2,6 | 2,9 | 0,6 | 0,4 | 0,5 |
| 8 | Парикмахеры . . . . . | 2,8 | 2,1 | 2,4 | 0,3 | 0,4 | 0,3 |
| 9 | Трубочисты и полотеры . . . . . | 2,8 | 0,5 | 1,8 | — | — | — |
| 10 | Прочие ремесла . . . . . | 3,9 | 1,6 | 2,8 | 0,6 | 0,3 | 0,4 |
| | В среднем . . . . . | 3,3 | 2,0 | 2,5 | 0,5 | 0,3 | 0,4 |

Как видим, ученичество наиболее широко применяется в обраб. металла, пищ. и вкусовых веществ, у модисток и портных, в обраб. животных продуктов (сапожники, башмачники). Хотя, вообще говоря, в большинстве ремесел коэффициент этот довольно постоянен, что говорит об устойчивой норме применения ученичества в различных ремеслах. И наемный труд и ученичество применялись в более широких размерах в губернских, более крупных городах, нежели в мелких уездных. Однако, все эти исчисления являются лишь примерными, так как, точного разделения между учениками и вообще наемными рабочими, учет 1910 г. провести не сумел. Поэтому, нормы применения ученичества, как их дает табл. № IV, вероятно, несколько понижены, а нормы применения наемного труда несколько повышены.

Итак, возможно остановиться на том, что общее число лиц, занятых в городской ремесленной промышленности до войны в пределах современной территории СССР, достигало 1,2—1,3 миллиона лиц. Из этого общего числа самостоятельных хозяев возможно считать 350—450 тысяч чел. или 30—35%, лиц наемного труда (кроме учеников)—730 тыс. (55—60%) и учеников, — примерно, тысяч 150.

Пользуясь данными «Рем. и ремесленное управление», возможно исчислить средние размеры производства одного самостоятельного ремесленника (ремесленного заведения) за 1910 г., а отсюда возможно уже перейти и к исчислению продукции ремесленной промышленности. Предварительно, однако, необходимо оговорить, что в сводке учета данные о выработке, равно как и о заработке хозяев, приведены в чрезвычайно неудобном для каких-либо исчислений виде: в ней показан средний размер производства самостоятельного ремесленника «от—до». При чем ни по одной группе ремесел средние не даны. В тех исчислениях, которые ниже приведены, приходилось из каждого конкретного показания «от—до» выводить среднюю и взвешивать ее на число ремесленников по группе. При этом в расчет брались только те показания, в коих минимумы и максимумы, приведенные в сводке, не отличались значительно. При таком счете мы избегли опасности преувеличения средних размеров продукции, но зато мы ее, возможно, несколько преуменьшили. Во всяком случае, вряд ли ошибка в исчислении, проистекающая из этого обстоятельства может быть настолько значительна, чтобы в какой бы то ни было мере исказить результаты исчисления. Последняя, по пробной работе, произведенной по двум наиболее крупным группам (обр. дерева и металла), не должна была составить более 5—6% (на каковую степень точности, вообще говоря, и не может претендовать наше исчисление). В следующей таблице представлены результаты этих исчислений валовой продукции довоенной городской ремесленной промышленности. (См. табл. 5).

По этому исчислению валовая продукция ремесленной промышленности составляет в круглых числах 610 милл. рублей, с поправкой же на недоучет мельчайших заведений возможно ее считать ок. 700 милл. рублей. Эти исчисления совпадают и с исчислениями А. А. Рыбникова, считавшего

ТАБЛИЦА № 5.

## аловая продукция ремесленной городской промышленности за 1910 г. (в пределах совр. территории СССР).

| №№ по порядку. | РЕМЕСЛА. | Число заведений (в тыс.). | | | Валовая продукция в сред. на 1 заведение (в руб.) | | | Сумма продукции промышленности в (тыс. руб.) | | | То же в %%. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 1 | Обраб. дерева . . . . . | 18,7 | 41,1 | 59,8 | 3.158 | 1.009 | 1.681 | 59.055 | 41.470 | 100.525 | 16,5 |
| 2 | « металла . . . . . | 20,3 | 26,8 | 47,1 | 2,5[illegible]8 | 1.063 | 1.686 | 50.912 | 28.488 | 79.400 | 13,0 |
| 3 | « животн. продуктов . . . . . | 23,0 | 56,8 | 79,8 | 1.986 | 1.459 | 1.611 | 45.678 | 82.871 | 128.549 | 21,1 |
| 4 | « минеральн. веществ. . . . . | 7,5 | 22,0 | 29,5 | 1.276 | 753 | 886 | 9.570 | 16.566 | 26.136 | 4,3 |
| 5 | « пищев. и вкус вещ. . . . . | 9,4 | 12,2 | 21,6 | 1.007 | 560 | 800 | 51.371 | 24.705 | 76.076 | 12,5 |
| 6 | Изд. предм. одежн. и обстановки . . | 9,2 | 21,4 | 30,6 | 2.015 | 1.067 | 1.352 | 18.538 | 22.834 | 41.372 | 6,8 |
| 7 | Модистки и портнихи . . . . . | 24,8 | 35 4 | 60,2 | 3.079 | 1.411 | 2.098 | 76.359 | 49.949 | 126.308 | 20,8 |
| 8 | Прочие ремесла . . . . . | 11.3 | 10,8 | 22,1 | 1.888 | 848 | 1.380 | 21.335 | 9.163 | 30.498 | 5,0 |
| | ИТОГО . . . . | 124,2 | 226,5 | 350,7 | 2.680 | 1.219 | 1.736 | 331.818 | 276.046 | 608.864 | 100 |

валовую продукцию гор. ремесленной промышленности равной 700 милл., и с предположениями В. И. Гриневецкого, считавшего, что производство гор. ремесленников должно составить 600—700 милл. рублей. Максимум производства падает на модисток и портных и сапожников (обр. животн. продуктов). Минимум производства дает группа минеральных веществ. Сравнительно крупные размеры производства давали обработка дерева, металла и пищевых и вкусовых веществ. Из всех ремесел лишь обр. животн. продуктов и минеральных веществ сосредоточены, главным образом, в уездных городах. Прочие же ремесла по преимуществу сосредоточены были в губернских городах. В общем, несколько более половины всей продукции ремесленной промышленности падало на губ города, несмотря на то, что число заведений в последних почти вдвое меньше числа их в уездных городах Это объясняется тем, что размер продукции на 1 заведение в губ. городах более чем вдвое, выше размера ее в уездных городах. Последнее находится, разумеется, в прямой связи с тем обстоятельством, что и средний размер заведения в губ. городах значительно выше, нежели в уездных.

Данные учета 1910 г. позволяют выделить заработок хозяев и заработок наемных рабочих. Сумма этих двух основных элементов чистой продукции может дать представление о той минимальной цифре, которой должна быть определена последняя: вряд ли на много чистая продукция в действительности должна для ремесленной промышленности превышать эту цифру. Сюда должно было бы быть отнесено еще содержание учеников, налоги, аренда за помещение. Но, как выше указывалось, число наемных рабочих в наших данных преувеличено именно за счет учеников. Поэтому, и общая сумма выплаченной заработной платы в приводимом ниже исчислении преувеличена, а стало быть, если не полностью, то частично, содержание учеников в заработной плате наемных рабочих уже учтено. Налоги же и аренда помещения не могли составить, по сравнению с прочими элементами чистой продукции, значительной цифры. Поэтому, условно возможно принять сумму заработков хозяев и наемных рабочих за чистую продукцию ремесленной промышленности — во всяком случае, эта цифра явится минимальной.

Как видно из этой таблицы (см. табл. 6, стр. 61), средний заработок и хозяев и наемных рабочих в уездных городах, примерно, в $1^1/_2$ раза ниже, чем в губернских. В свою очередь, заработок рабочих составляет всего 57% заработка хозяев. По абсолютной своей величине заработок рабочих по этим данным представляется весьма высоким: в крупной промышленности он в среднем равнялся всего 291 руб. в 1913 г., а в 1910 г. был, вероятно, еще несколько ниже. [1]) Наибольшей величины он достигал в обработке пищевых и вкусовых веществ и у модисток и портных. Заработок хозяев также был в этих двух группах ремесел наиболее высок.

Пользуясь этими данными, подойдем к определению чистой продукции ремесленной промышленности, при чем под последней будем понимать условно сумму заработка хозяев и рабочих.

---

[1]) Не надо забывать, однако, что в этом исчислении заработок рабочих преувеличен за счет того, что в нем частично содержится и содержание учеников.

ТАБЛИЦА № 6.

## Средни размеры и сумма заработков хозяев и наемных рабочих гор. ремесленной пром. за 1910 г.

| № № по пор. | РЕМЕСЛА: | Средний заработок хозяина за год (в руб.). | | | Средний заработок наемного рабочего за год (в руб.). | | | Сумма заработка хозяев (тыс. руб.). | | | Сумма заработка наемных рабочих (тыс. руб.). | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Губ. города. | Уезд. города. | В средпем. | Губ. города. | Уезд. города. | В средпем. | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| 1 | Обраб. дерева . . | 655 | 389 | 472 | 326 | 284 | 303 | 12.249 | 15.988 | 28.237 | 16.561 | 17.580 | 34.141 |
| 2 | » металла . . | 703 | 443 | 555 | 366 | 200 | 290 | 14.271 | 11.872 | 26.143 | 18.936 | 8.660 | 27.596 |
| 3 | » животн. прод. | 557 | 499 | 450 | 303 | 206 | 237 | 12.673 | 23.231 | 35.904 | 14.938 | 21.342 | 36.280 |
| 4 | » минер. вещ. | 507 | 395 | 423 | 282 | 224 | 248 | 3.803 | 8.690 | 12.493 | 5.330 | 5.846 | 11.176 |
| 5 | » пищевые и вкус. вещ. . . | 924 | 487 | 677 | 430 | 237 | 346 | 8.686 | 5.941 | 14.627 | 17.880 | 7.560 | 25.448 |
| 6 | Изд. предм. одежн. и обстановки . | 548 | 351 | 410 | 461 | 224 | 332 | 5.042 | 7.511 | 12.553 | 11.756 | 6.877 | 18.633 |
| 7 | Модистки и портнихи . . . . . | 880 | 560 | 692 | 447 | 246 | 344 | 21.824 | 19.824 | 41.648 | 32.005 | 18.647 | 50.652 |
| 8 | Прочие ремесла . . | 654 | 375 | 518 | 318 | 245 | 295 | 7.387 | 4.055 | 11.442 | 11.062 | 3.840 | 14.902 |
| | ВСЕГО . . . | 692 | 429 | 522 | 372 | 232 | 298 | 85.935 | 97.112 | 183.047 | 128.476 | 92.352 | 218.828 |

ТАБЛИЦА № 7.

**Валовая и чистая продукция гор. ремесленной пром. в 1910 г.**

| №№ по пор. | РЕМЕСЛА. | Валовая продукция (тыс. руб). | | | Заработки хозяев и рабочих (тыс. руб.) | | | То же в %% к валовой прод. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. | Губ. города. | Уезд. города. | Итого. | Губ. города. | Уезд. города. | В средн. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1 | Обработка дерева . . . | 59.055 | 41.470 | 100.525 | 28.810 | 33.568 | 62.378 | 48,8 | 80,9 | 62,1 |
| 2 | » металла . . | 50.912 | 28.488 | 79.400 | 33.207 | 20.532 | 53.739 | 65,2 | 72,1 | 67,7 |
| 3 | » живот. прод. . . | 45.678 | 82.871 | 128.549 | 27.611 | 44.573 | 72.184 | 60,4 | 53,8 | 56,2 |
| 4 | » минер. веществ. . | 9.570 | 16.566 | 26.136 | 9.133 | 14.536 | 23.669 | 95,4 | 87,7 | 90,6 |
| 5 | » пищев. и вкус. веществ . . . . . | 51.371 | 24.705 | 76.076 | 26.574 | 13.501 | 40.075 | 51,7 | 54,6 | 52,7 |
| 6 | Изд. пред. одеян. и домашн. обстановки . . | 18.538 | 22.834 | 41.372 | 16.798 | 14.388 | 31.186 | 90,6 | 63,0 | 75,4 |
| 7 | Модистки и портные . . | 76.359 | 49.949 | 126.308 | 53.829 | 38.471 | 92.300 | 70,5 | 77,0 | 73,1 |
| 8 | Прочие ремесла . . . . | 21.335 | 9.163 | 30.498 | 18.449 | 7.895 | 26.344 | 86,5 | 86,2 | 86,4 |
| | Итого . . . . . | 332.818 | 276.046 | 608.864 | 214.411 | 187.464 | 401.875 | 64,4 | 67,9 | 66,0 |

Сумма заработков хозяев и служащих в ремесленной промышленности достигала 66% валовой прод. в среднем. В отдельных ремеслах она значительно колеблется, при чем, как правило, в уездных городах выше, нежели в губернских. На мой взгляд последнее возможно объяснить преобладанием в уездных городах сравнительно с губернскими, работы на заказ, а не на сбыт, из материала заказчика. В этом последнем случае стоимость материала не входит в стоимость валовой продукции, а стало быть и сумма чистой продукции, сравнительно с валовой, должна быть повышена. Произведенная пробная разработка двух наиболее крупных ремесел: деревообделочников и металлистов — подтверждает, что 1) в уездных городах работа на заказ распространена больше, чем в губернских и 2) в заведениях, работающих на заказ чистая продукция по отношению к валовой дает значительно повышенную норму.

В среднем, сумма заработков хозяев и рабочих достигла 66% валовой продукции. Принимая во внимание недоучет стоимости аренды, налогов и прочих расходов возможно считать, что чистая продукция составляла что-то около 70% валовой. Ниже все эти коэффициенты и исчисления сопоставляются с соответственными данными о крупной промышленности. Пока же заметим только, что сравнительно с этим же отношением в крупной промышленности, оно в ремесленной значительно выше.

Чтобы закончить это исчисление, определим необходимые для дальнейших сопоставлений коэффициенты выработки валовой и чистой продукции, падающие на 1 занятое в гор. ремесленной промышленности лицо.



В определении этих коэффициентов число лиц возможно считать без учеников, исходя из следующего. Нормы выработки учеников, разумеется, значительно ниже норм взрослых ремесленников. Поэтому, если бы в исчислении средних на 1 лицо норм выработки в числе лиц были сосчитаны ученики, нормы оказались бы пониженными. С другой стороны, известная часть хозяев непосредственно в производстве участия не принимала: по данным о 165 тыс. хозяев в производстве не работало 4,5% [1]), а часть учеников нами в общем числе рабочих, как выше указывалось, несомненно учтена. Эти обстоятельства действуют друг на друга нейтрализующе и позволяют в этих приблизительных исчислениях определять нормы выработки на 1 лицо, не считая учеников, путем деления суммы выработки всей промышленности на число занятых лиц, за исключением учеников.

ТАБЛИЦА № 8.

**Средние размеры выработки на 1 лицо в гор. рем. промышлен. (в рубл.) 1910 г.**

| №№ по поряд. | РЕМЕСЛА. | Валовая продукция | | | Чистая продукция (условно). | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Губ. города. | Уезд. города. | В среднем. | Губ. города. | Уезд. города. | В среднем. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Обработка дерева . . . . . | 850 | 403 | 583 | 415 | 326 | 362 |
| 2 | » металла . . . . | 698 | 406 | 555 | 456 | 293 | 376 |
| 3 | » минер. веществ . | 362 | 344 | 351 | 346 | 302 | 318 |
| 4 | » живот. прод. . . | 632 | 517 | 552 | 382 | 278 | 310 |
| 5 | Изд. пред. одеж. и обст. . . | 534 | 438 | 477 | 484 | 276 | 359 |
| 6 | Модистки и портн. . . . . | 792 | 449 | 608 | 558 | 346 | 445 |
| 7 | Обработка пищ. и вкус. вещ. | 1007 | 560 | 800 | 521 | 306 | 421 |
| 8 | Прочие ремесла . . . . . | 463 | 346 | 420 | 400 | 298 | 363 |
| | В среднем . . . | 709 | 448 | 561 | 457 | 305 | 370 |

И в данном случае более крупная, концентрированная и сложившаяся часть ремесленной гор. промышленности — в губ. городах—давала и более высокие нормы выработки и, как мы видим, более высокие заработки и хозяев и рабочих. Итак, все это исчисление числа лиц и продукции довоенной городской ремесленной промышленности может быть сведено к следующим двум вариантам (без поправки на недоучет мельчайших заведений и с последней):

[1]) «Ремесл. и рем. управления», стр. 17.

| Варианты | Общее число лиц (тыс.) | В т. ч. без учеников (тыс.) | Сумма продукции мелкой промышленности (тыс. руб.) | | На 1 лицо продукции (руб.) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | валовой. | чистой. | чистой. | валовой. |
| I. | 1219,2 | 1084,5 | 608,9 | 405,9 | 392 | 561 |
| II. | 1320 | 1185 | 665 | 440 | 392 | 561 |

Расхождение обоих вариантов не достигает и 10%, что, вообще говоря, является весьма большой точностью для подобного рода исчисления.

Перейдем теперь к исчислению продукции сельской кустарной промышленности.

Единственным источником в этом случае служат земские обследования, обработанные А. А. Рыбниковым. Лишь для некоторых коэффициентов и поверочных исчислений числа лиц могут служит данные переписей—1917 и 1920 г.г. В то же время, данные земских исследований, не говоря уже о неполноте их, относятся к периоду от 80-х г.г. прошлого столетия и вплоть до 1912—13 г.г. Разумеется, столь значительная неоднородность в отношении времени исследования, в значительной мере лишает их ценности. Однако, до производства переписи 1920 г. невозможно сколько нибудь существенно обновить этот материал. А. А. Рыбников принимал для сельской кустарной промышленности число в ней занятых лиц равным 3,7—4,0 милл. человек, а продукцию ее от 1.350 милл. до 1.700 милл. руб. В. И. Гриневецкий с большими оговорками принимает цифру в 2 милл. чел., а продукцию не выше 200—250 милл. руб. Пользуясь данными земских обследований в обработке А. А. Рыбникова о числе сельских промышленников на 10.000 жителей сельского населения и экстраполируя данные эти на все число сельского населения по отдельным губерниям и районам в 1913 г., возможно исчислить приближенно число сельских кустарей. При этом придется исходить из того предположения, что в течение всего почти 15-летнего периода, к коему в общем относятся обследования земств, динамика числа кустарей совершалась в строгом соответствии с динамикой численности всего сельского населения. Разумеется, в действительности должна была быть иная эволюция и в имеющие быть исчисленными ниже величины придется внести ряд поправок и оговорок. С другой стороны, материалом земских обследований возможно располагать лишь по 40 губ. Европейской части России. Для Зап. Сибири имеются материалы лишь по 3 губерниям, о Туркестане сколько-нибудь заслуживающие доверия данные имеются лишь по Самаркандской области (материалы за 1900 г. В. Е. Варзара), по Закавказью имеются в достаточной мере отрывочные данные Кавк. Кустарного Управления [1]). Использовать для наших исчислений оказалось возможным лишь материалы земских обследований по 40 губ.,

[1]) «Куст. пром. на Кавказе», изд. К. К. Комитета.



данные по 3 губерниям Зап. Сибири, о Самаркандской обл. Для прочих областей СССР, для коих данные отсутствовали, были приняты средние коэффициенты — для окраин по Сибири и Туркестану, для Крыма, Обл. В. Донского и Степного края коэффициент, средний для 40 обследованных губерний СССР. Вряд ли при этом распространении на необследованные части СССР средних величин по обследованным областям могли быть допущены сколько-нибудь существенные ошибки. Результаты этих исследований представлены в табл. № 9.

ТАБЛИЦА № 9.

**Численность кустарей в сельских местностях по СССР к 1913 г.**
(Исчислено по материалам земских исследований).

| №№ по порядку. | РАЙОНЫ. | Число сельских кустарей на 10.000 сельского населения. | Общее число. | | В %% к итогу. |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | Сельского населения (милл. чел.). | Кустарей (тыс. чел). | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| | **А. Европейская часть СССР.** | | | | |
| 1 | Центральный . . . . . | 602 | 7,0 | 421 | 16,4 |
| 2 | Северо-Восточный . . . . . | 400 | 16,5 | 661 | 25,7 |
| 3 | Юго-Западный . . . . . | 171 | 23,0 | 394 | 15,3 |
| 4 | Юго-Восточный . . . . . | 167 | 27,8 | 465 | 18,1 |
| 5 | Северо-Западный . . . . . | 135 | 10,7 | 144 | 5,6 |
| | Итого по 1—5 . . . . . | 245 | 85,1 | 2.085 | 81,1 |
| 6 | Необследов. часть Европ. России . . . | (245) | 4,5 | (110) | (14,3) |
| | Всего (1—6) . . . . . | 245 | 89,6 | 2.195 | 85,4 |
| | **Б. Сибирь** . . . . . | 193 | 6,4 | 123 | 4,8 |
| | **В. Туркестан** . . . . . | 122 | 5,4 | 66 | 2,5 |
| | **Г. Прочая часть СССР** . . . . . | (160) | 11,7 | (187) | (7,3) |
| | Всего по СССР . . . . . | 227 | 113,1 | 2.572 | 100,0 |

Таким образом, по этому исчислению число сельских кустарей возможно определить в ок. 2,6 милл. человек. Цифра эта, однако, должна быть проверена по возможности и по другим источникам. Критическим материалом в этом случае может послужить перепись 1917 г., хотя надо сказать, что к 1917 г. сравнительно с мирным временем должны были произойти весьма существенные изменения в составе и организации кустарной промышленности. Перепись 1917 г. выделила число промышленных хозяйств и сельских промышленников. Среди последних, однако, учтены

не только кустари, но и отхожие промышленники, лица, занятые в сельской торговле, извозопромышленники, а также вся та масса рабочих фабрично-заводской промышленности, которая была занята на фабриках, расположенных вне городов, при селениях. Это особенно существенно по отношению к Украине с ее сахарными и винокуренными заводами и каменноугольной промышленностью. Эти группы подлежат, поэтому, исключению из общего числа промышленников, учтенных переписью. Прежде всего, пользуясь материалами переписи же надлежало из общего числа промышленников, учтенных ею, исключить отхожих промышленников. Для определения числа последних возможно воспользоваться данными об отсутствующих, считая в первом приближении, что отсутствующие за вычетом армии, составят отхожих промышленников. А вычитая последних из общего числа промышленников, исчислим общее число местных промышленников. Результаты этого исчисления даны в табл. № 10. (См. стр. 67).

Таким образом, общее число местных промышленников по переписи 1917 г. может быть определено в 4,7 мил. человек. В эту цифру, как выше было указано, входят и рабочие крупной внегородской промышленности, и торговцы и извозопромышленники [1]). Из общего числа рабочих, занятых в крупной промышленности, в сельских местностях работает не свыше 20%. Общее же число рабочих крупной промышленности по исчислению ЦСУ (см. Сборник «За 5 лет») равно было в 1917 г. 3.024 тыс. чел. Тогда на сельские местности падает не более 600 тыс. чел. рабочих. Однако, не вся масса этих рабочих должна была бы быть исключенной из числа местных промышленников. Собственно, исключению подлежат лишь те группы рабочих, которые работают на фабриках при их же деревнях и которые не живут в казармах. Сюда относятся, напр., рабочие свекло-сахарной и винокуренной промышленности на Украине, рабочие текстильных фабрик ряд сел и деревень Центр. России и т. д. Те же группы рабочих, которые, работая на сельских фабриках, живут в казармах или уходят, вообще, в поисках работы из своей деревни, были уже раз вычтены, как отхожие промышленники. Примем, однако, максимальный случай и предположим, что вся масса рабочих, работающих на внегородских фабриках и заводах была зарегистрирована переписью, как местные промышленники. Данные о числе лиц, занятых торговлей и извозом в сельских местностях возможно иметь лишь за 1897 г. По этим данным в пределах современной СССР торговлей занимались в сельских местностях 460 тыс. чел., извозом — 103 тыс. чел. Считая прирост численности этих групп пропорционально росту населения (хотя в действительности рост этот был выше), определим, что к 1917 г. число их должно было быть около 700 тыс. чел. Тогда общее число местных промышленников, не занятых в кустарной промышленности, определится в 1.300 тыс. чел., а число кустарей не меньше, как в 3.400 тыс. чел. В этих пределах до 3,5 мил. чел-век и надо считать вероятную исчисленность кустарей до войны. При чем,

[1]) Строительные рабочие должны были попасть в число отхожих промышленников. Прочими мелкими группами возможно пренебречь.

ТАБЛИЦА № 10.

## Количество промышленников и промышленных хозяйств в сельск. местностях в 1917 году в современных границах СССР. (исчислено по переписи 1917 г.) (в тысячах).

| № № по порядку. | РАЙОНЫ. | Число крестьян. хозяйств. | В том числе промышленных. | Всего сельского населения. | В том числе. | | | | Местных промышленников (гр. 6—9). |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Промышленников. | Отсутствующие. | | | |
| | | | | | | Всего. | В том числе. | | |
| | | | | | | | В армии. | По разным причинам (гр. 7—8). | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1 | Потребляющий . . . . . | 3.722,4 | 1.249,3 | 20.997,5 | 1.916,1 | 3.463,1 | 2.402,0 | 1.061,1 | 855,0 |
| 2 | Производящий . . . . . | 6.794,8 | 1.258,6 | 40.184,7 | 1.826,8 | 5.334,4 | 4.506,4 | 828,0 | 998,8 |
| 3 | Юго-Восток . . . . . | 900,0 | 177,4 | 5.788,5 | 208,1 | 687,2 | 526,3 | 160,9 | 47,2 |
| 4 | Степной край . . . . . | 793,8 | 63,4 | 4.880,5 | 81,2 | 651,4 | 601,6 | 49,8 | 31,4 |
| 5 | Сибирь . . . . . | 1.289,6 | 235,6 | 7.545,5 | 320,0 | 947,1 | 841,8 | 105,3 | 214,7 |
| 6 | Дальний Восток . . . . . | 266,2 | 54,7 | 1.589,0 | 72,6 | 216,0 | 190,7 | 25,3 | 47,3 |
| 7 | Украина . . . . . | 3.696,1 | 1.309,4 | 21,958 8 | 2.037,0 | 2.890,9 | 2.495,0 | 395,9 | 1.671,1 |
| 8 | Закавказье . . . . . | 1.270,9 | 243,8 | 5.107,5 | (518,6) | (121,4) | (25,3) | 96,1 | (422,5) |
| 9 | Туркестан . . . . . | 1.355,6 | 260,1 | 5.448,0 | (553,2) | (129,5) | (25,4) | (104,1) | (449,1) |
| | Всего . . . . . | 20.086,4 | 4.832,3 | 113.440,0 | 7.663,6 | 14.441,0 | 11.614,5 | 2.826,5 | 4.737,1 |

никак нельзя назвать это исчисление преувеличивающим численность кустарей. Не надо забывать, что к 1917 г., на основании данных переписи которого это исчисление произведено, число кустарей в связи с мобилизацией должно было значительно уменьшиться. Отдельные современные исследования динамики вопроса за эти годы подтверждают последнее [1]).

Затем, при самом исчислении для группы прочих промышленников принимались максимальные коэффициенты, что должно было понизить число кустарей. А. А. Рыбников полагал возможным принять число кустарей достигающим даже 4 мил. человек (включая Польшу).

Попробуем сделать и иную еще прикидку.

Перепись 1897 г. позволяет судить о числе промышленников и из них кустарей. Здесь возможно сделать две прикидки: 1) исчислить число кустарей к 1913 г., принимая прирост числа их равным приросту населения и 2) пользуясь коэффициентом о соотношении числа кустарей и всех промышленников, по переписи 1917 г., исчислить число последних. Эти прикидки дают следующие результаты:

| Г О Д Ы. | Число промышлен. (тысячах). | Из них кустарей (в тыс.). | В % % к общему числу. |
|---|---|---|---|
| 1897 (перепись) . . . . . | 1.999,0 | 1.555,9 | 77,8 |
| 1913 (исчисление по приросту насел.) . | 4.942,5 | 3.845,3 | 77,8 |
| 1917 (перепись по коэфф. числа куст.) . | 4.737,1 | 3.685,4 | 77,8 |
| 1917 (исчисл. по прир. нас. с 1897 г.) . | 4.453,0 | 3.464,4 | 77,8 |

Как видим, эти прикидки весьма согласно определяют численность кустарей, при чем и по этим прикидкам число кустарей в 1913 г. выше числа их в 1917 г. Из осторожности примем минимальный вариант: по переписи 1917 г. Тогда число кустарей определим в 3,5 мил. чел. Во всяком случае, мы здесь не преувеличиваем числа кустарей, а скорее преуменьшаем его. В то же время, вряд ли в этом исчислении нами допущена значительная ошибка, существенно искажающая итоги нашего примерного исчисления.

Мы имеем полное основание для того, чтобы принять и более повышенную оценку числа кустарей в 1913 г. А именно, для 1917 г. мы исчисляем две цифры: одну путем выделения из общего числа промышленников по переписи 1917 г. кустарей по соотношению этих двух групп в 1897 г.; и вторую — предполагая, что прирост числа кустарей с 1897 г. совершался пропорционально приросту населения. Первая цифра более второй на 6,5%. Иначе говоря, прирост числа кустарей был выше, чем всего населения. Применяя это соотношение и для 1913 г., исчислим число кустарей в 1913 г. в 4,1 мил. чел.

Пользуясь данными, приведенными А. А. Рыбниковым, и применяя коэффициент числа промышленников на 1 хоз. с промыслами по переписи

[1]) См., напр., материалы обследования промыслов Киевской губ. «Бюллетень Киевского Губстатбюро» № 4—6, 1923 г.



1917 г., возможно построить следующую таблицу (См. табл. 11,стр. 70), определяющую организацию и продукцию главнейших отраслей сельской ремесленно-кустарной промышленности. Данные этой таблицы охватывают до 60% всего исчисленного выше числа сельских кустарей и могут быть признаны типическими и для всей их массы. Поэтому, мы считаем возможным на не исследованную часть кустарной промышленности распространить средние по этим данным коэффициенты. (См. табл. 11).

Пользуясь данными этой таблицы, с одной стороны, и данными о распределении общего числа кустарей на отдельные ремесла, возможно представить в следующей таблице (См. таб. 12 стр. 71) минимальное исчисление валовой и чистой продукции и числа лиц кустарной промышленности.

В этой таблице, определяющей вероятную численность и продукцию сельских кустарей, группа «прочих производств» сосчитана, как выше было указано, по среднему из учтенных производств коэффициенту выработки на человека, а мельничное пр-во сосчитано без стоимости зерна.

По этому исчислению общая продукция сельского кустарничества до войны определяется св. 620 мил. руб. А. А. Рыбников исчислял ее до 1.700 мил. руб. Однако, А. А. Рыбниковым была допущена весьма существенная ошибка в исчислении. Так, А. А. Рыбниковым общая численность сельских кустарей исчислена была в 4 м. чел. (с Польшей) с продукцией в 1.700 мил. руб., т.-е. на человека падает 425 руб. в год. Между тем, по учтенной части кустарей, которая и дает основание для экстраполяции, продукция на 1 кустаря без мукомолья — 196 руб. в год, с мукомольем же — 439 руб. При экстраполяции на полное число кустарей А. А. Рыбников для неисследованной части производств принял коэффициент, средний по всей кустарной промышленности, включая и мукомолье. Сосчитывая в последнем и стоимость зерна (на кустаря в этой группе получается до 2.400 руб. в сезон) и распространяя средний коэффициент по всей кустарной промышленности, включая и мукомолье, на всю неисследованную массу кустарей, А. А. Рыбников допустил весьма существенную ошибку, которую вслед за ним, как увидим ниже, в известной мере повторило и ЦСУ. Между тем, экстраполяцию в данном случае надо было, очевидно, произвести следующим образом: сосчитать отдельно продукцию кустарей, кроме мельниц, определить среднюю по этим группам продукцию на лицо, и этот коэффициент уже распространить на неучтенную часть кустарей, после чего прибавить и продукцию мельниц. Пересчитывая таким образом данные А. А. Рыбникова, определим валовую продукцию кустарей (кроме мукомолья) в 720 мил. руб.; а с мукомольем в 1.400 милл. — принимая число кустарей равным 4 мил. чел. Если же мы сосчитали бы мукомолье без стоимости зерна, то стоимость всей продукции определилась бы в 750 мил. руб. Как видим, даже принимая метод А. А. Рыбникова и сосчитывая стоимость зерна в продукции мукомолья, но при условии правильной экстраполяции, нельзя исчислить продукцию сельского кустарничества более чем в 1.400 мил. руб. (в пределах б. Рос. Империи), и стало быть, А. А. Рыбниковым за счет одного этого обстоятельства была допущена

ТАБЛИЦА № 12.

## Численность и продукция сельских кустарей до войны в современных пределах СССР.

(Минимальное исчисление).

| №№ по порядку. | ПРОИЗВОДСТВА. | Общее число кустарей (в тыс. чел.) | Продукция од ого работника за сезон в рублях. | | | Сумма продукции промышленности в мил. руб. | | | В %% к валовой продукции. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Валовая. | В т. числе. | | Валовая. | В т. числе. | | Сырье. | Заработок. |
| | | | | Сырье. | Заработок. | | Сырье. | Заработок. | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| | Всего . . . | 3.500 | 177,9 | 105,8 | 72,1 | 622,5 | 355,6 | 266,9 | 57,0 | 43,0 |
| | В том числе: | | | | | | | | | |
| 1 | Обраб. минеральн. вещ. . . . | 90,0 | 110,4 | 48,8 | 61,6 | 9,9 | 4,4 | 5,5 | 44,4 | 55,6 |
| 2 | » металла . . . . . | 280,0 | 348,7 | 229,8 | 118,9 | 97,6 | 64,3 | 33,3 | 65,9 | 34,1 |
| 3 | » дерева . . . . . | 800,0 | 110,7 | 57,7 | 53,0 | 88,6 | 46,2 | 42,4 | 52,1 | 47,9 |
| 4 | » животн. прод. . . . . | 400,0 | 561,1 | 402,5 | 158,6 | 224,4 | 161,0 | 63,4 | 71,7 | 28,3 |
| 5 | » волок. вещ. . . . . | 1.050,0 | 84,8 | 42,0 | 42,8 | 89,0 | 44,1 | 44,9 | 49,6 | 50,4 |
| 6 | Произв. вкус. пищев. . . . . | 330,0 | (76,4) | ( — ) | (76,4) | (25,2) | ( — ) | (25,2) | — | 100,0 |
| 7 | » одежды . . . . . | 320,0 | 140,9 | 31,7 | 109,2 | 45,1 | 10,1 | 34,9 | 22,4 | 77,4 |
| 8 | Прочие . . . . . | 230,0 | 185,7 | 110,5 | 75,2 | 42,7 | 25,4 | 17,3 | 59,5 | 40,5 |

ТАБЛИЦА № 11.

## Организация и продукция сельской кустарной промышленности по данным земских исследований.

| №№ по порядку. | НАИМЕНОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВ. | Количество работников (в тыс.) | Наемн. работн. | | Оборудование. | | | Валов. продукция. | | В том числе. | | | | Количество недель сезонной работы. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Сырье. | | Годовой (сезон.) заработок. | | |
| | | | На 100 работн. | Всего (в тыс.) | На 1 хоз. (в руб.) | Число хоз. (в тыс.) | На все хозяйст. (в тыс.) | На 1 работн. (в руб.) | На всех работн. (в т. руб.) | На 1 раб. (в руб.) | На всех работн. (в т. руб.) | На 1 раб. (в руб.) | На всех работн. (в т. руб.) | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 1 | Кожа, шкура . . . . | 261,2 | 12,4 | 32,4 | 57,3 | 167,3 | 9.584,1 | 561,1 | 146.592,1 | 402,5 | 105.160,7 | 158,6 | 41.431,4 | 30,6 |
| 2 | Металл . . . . . | 167,5 | 13,3 | 22,3 | 88,1 | 107,3 | 9.449,1 | 348,7 | 58.400,8 | 229,8 | 38.495,8 | 118,9 | 19.905,0 | 29,0 |
| 3 | Дерево, глина . . . | 660,6 | 1,9 | 12,9 | 52,1 | 423,5 | 22.081,8 | 110,7 | 73.217,2 | 57,7 | 38.192,6 | 53,0 | 35.024,6 | 23,1 |
| 4 | Волокно . . . . . | 889,6 | 1,8 | 15,8 | 30,3 | 570,3 | 17.283,6 | 92,7 | 82.165,8 | 40,8 | 35.970,2 | 51,9 | 64.195,6 | 24,8 |
| 5 | Прочие . . . . . | 106,5 | 4,2 | 4,5 | 46,0 | 68,3 | 3.141,8 | 182,2 | 19.410,5 | 110,1 | 11.729,4 | 72,1 | 7.681,1 | 25,4 |
| | Всего . . . | 2.085,4 | 42,6 | 87,9 | 46,0 | 1.336,7 | 61.540,4 | 182,2 | 379.786,4 | 110,1 | 229.548,7 | 72,1 | 168.237,7 | 25,4 |

ошибка, выразившаяся в преувеличении стоимости продукции сельских кустарей на св. 20%. Но и по существу, совершенно неправильным является сосчитывание стоимости зерна в продукции мельниц. Как мы видим, при условии последнего все средние величины увеличиваются вдвое, что при сопоставлении с данными о ремесленной или крупной промышленности может привести к совершенно неверным выводам. Но не говоря уже об этом, — если можно еще сосчитывать стоимость зерна в продукции крупных мельниц, работающих на своем зерне, а не на зерне давальца, то в сельском кустарничестве, где мельницы работают, если не исключительно, то, главным образом, на чужом зерне, можно сосчитывать только стоимость помола [1]).

Теперь мы имеем возможность исчислить продукцию городской ремесленно-кустарной и сельской кустарной промышленности (см. табл. 13).

По этому исчислению общее число лиц, занятых до войны в этой части промышленности, достигало 4,7 м. чел., а без учеников 4,4 мил. чел., а продукция 1.230 мил. руб., при чем, продукция городской и сельской промышленности составляла почти поровну, в то время, как число занятых лиц в сельском кустарничестве было более чем вдвое выше городской промышленности. Если учесть все те поправки к этому исчислению, которые были выше сделаны как для городской, так и сельской мелкой промышленности, то возможно будет считать общее число лиц ок. 5,5 мил. чел., а продукцию ок. 1,4 мил. руб.

Здесь надлежит отметить, следующие характеристические черты. На 1 лицо валовой продукции в городской промышленности, как правило, падает больше, чем в сельской. Однако, если принять во внимание, что коэффициент этот для сельского кустарничества исчислен на сезон и перевести его на полный год, то разница будет уже далеко не столь существенной, а в некоторых группах валовая продукция на 1 лицо в сельской промышленности будет даже и выше, нежели в городской (обраб. металла, животн. продуктов). Последнее должно быть объяснено большим весом производств, в коих перерабатывается дорогое сырье (сельско-хоз. происхождения), особенно в обработке животных продуктов (овчин, щетины и т. д.). Зато величина заработка у сельских кустарей ниже, чем у городских и весьма значительна. Это, конечно, объясняется более крупной организацией производства у последних, более широким применением наемного труда и его эксплоатаций. В то время, как у сельских кустарей наемные рабочие составляют менее 5% к общему числу занятых лиц (ок. 165 тыс. лиц), в городской рем. промышленности их было не менее, 75%. В среднем, годовой заработок городского ремесленника был более чем в 7 раз выше сезонного заработка сельского кустаря и даже при расчете последнего на полный год не менее чем в $3^1/_2$ раза.

---

[1]) Эконом.-Стат. Секция Госплана постановила стоимость зерна в продукции мельниц кустарного типа, работающих на зерне давальца, не сосчитывать.

ТАБЛИЦА № 13.

## Численность, продукция и заработки ремесленников и кустарей до войны в современных пределах СССР.

(Минимальное исчисление).

| №№ по порядку. | ПРОИЗВОДСТВА. | Число занятых лиц (в тысячах). | | | | Валовая продукция промышленности (мил. р.). | | | Чистая продукция (мил. руб.). | | | На 1 лицо валовой продукции (мил. руб.). | | | Заработок хозяина (руб.). | | Число недель в сезоне сельского кустаря. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Городская ремесленно-кустар. | Сельская кустарная. | Всего. | В т. числе без учеников. | Городская ремесленно - кустарная. | Сельской кустарной. | Итого. | Городской рем.-куст. | Сельской кустарной. | Итого. | Городская (без учеников). | Сельская (за сезон). | В среднем. | Городского (за год). | Сельского (за сезон). | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| | Всего . . . . . | 1220 | 3500 | 4720 | 4385 | 609 | 622 | 1231 | 402 | 267 | 669 | 561 | 178 | 281 | 522 | 72 | 25,4 |
| | в том числе: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Обработка минералов . . . . | 79 | 90 | 169 | 165 | 26 | 10 | 36 | 24 | 5 | 29 | 351 | 110 | 218 | 423 | 62 | 25,0 |
| 2 | » металла . . . . . | 165 | 180 | 445 | 423 | 79 | 98 | 177 | 54 | 33 | 87 | 555 | 349 | 418 | 555 | 119 | 29,0 |
| 3 | » дерева . . . . . | 190 | 800 | 990 | 974 | 100 | 89 | 189 | 62 | 42 | 104 | 583 | 111 | 194 | 472 | 53 | 23,1 |
| 4 | » живот. продуктов . | 265 | 400 | 665 | 632 | 128 | 225 | 353 | 72 | 63 | 135 | 552 | 561 | 717 | 450 | 159 | 30,6 |
| 5 | » волок. веществ . . | — | 1050 | 1050 | 1050 | — | 89 | 89 | — | 45 | 45 | — | 85 | 85 | — | 43 | 24,8 |
| 6 | » вкус. и пищ. всш. . | 105 | 330 | 435 | 425 | 76 | 25 | 101 | 40 | 25 | 65 | 800 | 76 | 238 | 677 | 76 | — |
| 7 | Пр-во одежды . . . . . | 237 | 320 | 557 | 527 | 126 | 45 | 171 | 92 | 35 | 127 | 608 | 141 | 324 | 447 | 109 | 28,0 |

Прежде чем перейти к дальнейшим выводам, необходимо наше исчисление сопоставить с исчислением А. А. Рыбникова и ЦСУ. По существу, никаких других исчислений не имеется.

В следующей табличке производится это сопоставление. Причем, сравнивать возможно лишь сумму валовой продукции без мукомолья.

| Варианты. | Общее число лиц (мил. чел.). | Валовая продукция (мил. руб.). | То же без мукомолья. |
|---|---|---|---|
| А. А. Рыбников [1]). | 5,0 | 2,30 | 1,30 |
| Ц. С. У. . . . . | 3,7 | 1,53 | (0,93) [2]) |
| Наше исчисление. | 4,7—5,4 | 1,23—1,39 | 1,20—1,35 |

Как легко убедиться из этого сопоставления (прикидка А. А. Рыбникова в нем приведена к территории СССР), прикидка А. А. Рыбникова и наше исчисление весьма близко подходят друг другу, если их брать в сопоставимых величинах (без мукомолья). Разница получается, главным образом, за счет разного подсчета городской промышленности и разного числа лиц. Во всяком случае, расхождение ничтожно. Наоборот, по сопоставлению с исчислением ЦСУ, ни наше, ни исчисление А. А. Рыбникова не дают сходных результатов. В сравнимых величинах наше исчисление занимает среднее, между исчислением ЦСУ и А. А. Рыбникова, место, при чем в то время, как исчисление наше и А. А. Рыбникова в сущности почти не расходятся, исчисление ЦСУ расходится с нашим почти на 30%. К сожалению, установить более точно, за счет какой части мелкой промышленности имеет место это расхождение, невозможно, т. к. исчисление ЦСУ не разделяет городской и сельской мелкой промышленности.

Итак до войны сбщая численность лиц, занятых в мелкой промышленности, достигала 5,5 мил. чел., а продукция ее — 1.200 тыс. р. Сопоставим некоторые исчисленные нами данные с таковыми о крупной промышленности (см. табл. 14).

Данные о крупной промышленности здесь приведены по исчислению ЦСУ (Юбилейный сборник за 5 лет, стр. 198). Продукция на 1 рабочего в городской мелкой промышленности принята, как и выше, в среднем на 1 лицо, кроме учеников; на кустаря исчислена на полный год (50 рабочих недель). Как видим, общее число рабочих, кустарей и ремесленников, занятых в промышленности, превышало 8 мил. чел. Если сюда прибавить служащих крупной промышленности, то оно превысит 8,3 мил. чел. Не будет неосторожным принять его грубо равным 8,5 мил. человек. Общая валовая продукция промышленности составляла около 7 миллиардов

[1]) Взята прикидка по «Мелкой промышленности и ее роль в восстановлении русского народного хозяйства», стр. 4, табл. 1, изд. В. Ц. С. П. О., М., 1922 г.

[2]) Выделена приближенно, так как в исчислении ЦСУ мукомолье скрыто в группе «Обраб. прод. питания».



ТАБЛИЦА № 14.

**Общее число занятых рабочих и продукция русской довоенной промышленности**

(в пределах СССР).

| №№ по пор. | Группа промышленности. | Общее число лиц (тыс. челов). | | Валовая продукция (мил. руб). | | | Чистая продукция (мил. руб.). | | | Валовая продукция на 1 рабочего в год (руб.). | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | От | до | от | до | То же в %%. | От | до | То же в %%. | Абс. | В %%. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 1 | Крупная . . | 2.600 [1]) | 2.600 [1]) | 5.620 | 5.620 | 80,0 | 2.657 | 2.657 | 78,0 | 2.163 | 100 |
| 2 | Городская мелкая . . . | 1.220 | 1.320 | 609 | 665 | 9,5 | 402 | 460 | 13,4 | 561 | 25,9 |
| 3 | Сельская мелкая . . . | 3.500 | 4.100 | 622 | 730 | 10,5 | 267 | 296 | 8,6 | 350 | 16,2 |
| | Итого . . | 7.319 | 8.020 | 6.851 | 7.015 | 100 | 3.326 | 3.413 | 100 | — | — |
| | В т. ч. вся мелкая . . . | 4.720 | 5.420 | 1.231 | 1.395 | 20,0 | 669 | 756 | 22,0 | 420 | 19,4 |

ТАБЛИЦА № 15.

**Валовая продукция и продуктивность труда главнейших отраслей довоенной промышленности**

(в пределах СССР).

| №№ по порядку. | ОТРАСЛИ ПРОИЗВОДСТВА. | Валовая продукция (милл. руб.). | | | Участие мелкой пром. в валовом производстве (в %%. к общей сумме). | Валовая продукция на 1 рабочего в рублях. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | Мелкая промышленность. | | |
| | | Крупная промышленность. | Мелкая промышленность. | Итого. | | Крупная промышленность. | Городская. | Сельская. | |
| | | | | | | | | На полный год. | На сезон. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1 | Обработка металла . . . . | 628 | 177 | 805 | 22,0 | 1.805 | 555 | 682 | 349 |
| 2 | » дерева . . . . . | 171 | 189 | 360 | 52,5 | 1.646 | 583 | 241 | 111 |
| 3 | » жив. прод. и пр-во обуви . . . . . | 135 | 353 | 488 | 72,5 | 2.978 | 552 | 915 | 561 |
| 4 | Обработка волок. вещ. и пр-во одежды . . . . | 940 | 260 | 1.200 | 21,7 | 2.050 | 698 | 185 | 98 |
| | Итого (1—4), . . . . | 1.874 | 979 | 2.853 | 34,3 | 2.220 | 570 | 405 | 198 |

[1]) Наемные рабочие.

руб. В этом числе на долю мелкой пром. падает от 18 до 20%. Общая сумма чистой продукции достигла 3,3—3,4 миллиардов руб., из них на долю мелкой промышленности падало около 20—22%. Производительность же рабочих была в крупной промышленности в 4 раза выше, чем в мелкой городской и в 8 раз выше, нежели в сельской кустарной промышленности.

Между тем, если бы мы сопоставили данные о валовой продукции на 1 рабочего в мелкой и крупной промышленности, сосчитывая в первой стоимость зерна в мукомольной промышленности, производительность рабочего была бы в крупной промышленности не более чем в 2 раза выше, нежели в мелкой (при расчете на полный рабочий год).

Эти соотношения значительно колеблются по отдельным отраслям промышленности. Не по всем возможно привести достаточно сопоставимые данные. Однако, по некоторым, наиболее крупным, это выполнимо.

По 4 главнейшим отраслям промышленности (кроме мельничного пр-ва), в производствах которых мелкая промышленность активно участвовала, процент участия ее не опускается ниже 20%, а в пр-ве обуви и обраб. кожи и обр. дерева составляет более 1/2. Вообще говоря, в обр. минералов, металлическом и текстильном пр-ве мелкая промышленность участвовала всего от 20 до 25%. В остальных же производствах продукция мелкой промышленности составляла от 50 и до 80% всего производства страны. Столь низкий же % участия мелкой промышленности во всем производстве страны, который выше был исчислен (до 20%), объясняется тем, что в целом ряде производств мелкая промышленность совсем не участвовала; это, прежде всего, вся горная и горнозаводская промышленность (если не считать в отдельных местностях кустарной добычи соли, нефти, камней и куст. добычи драгоценных металлов); химическая промышленность, обраб. бумаги и полиграф. производство, произв. и передача физических сил и водоснабжение. В среднем же, по тем производствам, в коих существовали заведения мелкого типа, продукция последних составляла до 40% всего производства.

Таким образом, нельзя говорить о незначительной роли мелкой промышленности в промышленной жизни страны и уж совсем нельзя скидывать ее вовсе со счетов, как это делают в особенности в последнее время некоторые исследователи русской промышленности.

Война и революция должны были внести кардинальные изменения в состав и организацию ремесленно-кустарной промышленности. Задача исследователя здесь, однако, становится чрезвычайно трудной, так как данных, относящихся к этому периоду, еще меньше, чем в довоенном периоде. Исчисление ЦСУ, основанное на данных переписи 1920 г., следующим образом определяет динамику вопроса за 1915—1920 г.г. [1]):

[1]) «Сборник Стат. Сведений за 1918—1923 г.», стр. 212—213, М., 1924 г.



| Г О Д Ы. | Число занятых лиц. | Валовая продукция. | | То же без мукомолья. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Общая (мил. руб.) | На 1 лицо (руб.) | Общая (мил. руб.) | На 1 лицо (руб.) |
| 1913 | 3.706,4 | 1.527,8 | 412 | (930,0) | 258 |
| 1920 | 1.578,5 | 659,9 | 418 | (256) | (200) |
| 1920 в %% к 1913 | 42,5 | 43,1 | 101,5 | 27,6 | 77,5 |

При первом взгляде на эти два ряда цифр поражает то обстоятельство, что при огромном падении и числа занятых лиц и общей продукции мелкой промышленности, продукция на 1 лицо возросла, Это объясняется тем, что в исчислении ЦСУ, как выше указывалось, в продукции мукомольной промышленности была сосчитана стоимость зерна; в общую же сумму продукции по этому исчислению стоимость выработки обраб. продуктов питания в 1913 г. входит 42,7%, а в 1920 г. — 63,5%. А так как абсолютная величина продукции на 1 лицо в этой группе при такого рода счете весьма высока, то и средняя в 1920 г. при весьма большом весе группы, повышается более сильно, чем в 1913 г. При исключении же из общей продукции мукомолья, получается совершенно иная картина. При таком пересчете общая продукция мелкой пром. в 1920 г. составляет лишь 27,6% от продукции 1913 г. Число занятых лиц падает до 42,5%: получается картина почти полного исчезновения мелкой промышленности.

По данным переписи 1920 г. общее число лиц, занятых в предприятиях с приложением наемного труда может быть определено в 2.295 тыс. чел. [1]). Если принять во внимание, что общее число лиц, занятых в крупной промышленности, составило в 1920 г. 1840 тыс. чел. (1.580 тыс. рабочих и 260 тыс. служащих), то тогда в заведениях с применением наемного труда в мелкой пром., в 1920 г. было занято не менее 495 тыс. чел., а число кустарей, работавших без применения наемного труда, не более 1.125 тыс. чел. Между тем, как выше мы видели, по данным переписи 1917 г. число последних не может быть определено менее, чем в 3,5 милл. человек; а общее число лиц, занятых в мелкой пром., было до войны не менее 4,7 мил. чел. с продукцией минимум 1,3 миллиарда руб. Иначе говоря, данные переписи 1920 г. определяют общее число занятых в мелкой пром. лиц в 33,6% довоенного их числа, число кустарей в 32%, число лиц, занятых в предприятиях с применением наемного труда, в 37,2%, а продукцию в 19,8%. Прежде всего, представляется совершенно неправдоподобным то обстоятельство, что число кустарей упало более сильно, чем число лиц, занятых в предприятиях с применением наемного труда. Национализация, вся политика военного коммунизма должны были больше всего отозваться именно на второй группе. Затем, сопоставим эти данные с данными

[1]) Там же, стр. 155.

о динамике крупной промышленности. Здесь, по исчислению ЦСУ же число рабочих упало с 2.598,6 тыс. в 1913 г. до 1.580 тыс. в 1920 г., а продукция с 5.620 милл. руб. до 1000 милл. руб. Иначе говоря, число рабочих в крупной пром. в 1920 г. составило 60,7% числа их в 1913 г. и продукция 17,8%. Таким образом, приходится сделать вывод, что число лиц, занятых в мелкой пром., сократилось почти в 2 раза более соответствующего сокращения в крупной промышленности, а продукция сократилась, примерно в той же пропорции. И тот и другой вывод самым решительным образом противоречит всем общим экономическим представлениям о рассматриваемой эпохе. В эпоху войны, в связи с мобилизациями, недостатком в деревне рабочих рук, мелкая промышленность, особенно сельская, должна была сократиться. Наоборот, в период революции, в связи с колоссальным сокращением производства крупной промышленности, должна была получить развитие мелкая промышленность, особенно сельская, куда продукция крупной промышленности и совсем не доходила. Картина динамики вопроса должна была быть совершенно обратной тому, что дает исчисление ЦСУ.

Вот каким образом, наприм., описывается динамика мелкой промышленности в Киевской губернии за эти годы. «Период войны (1914—1917 г.г.) характеризуется сжатием промысловой деятельности... Другая картина наблюдается для периода революции... Для второго периода (1917—1921 г.г.) имеем картину восстановления и даже несколько лихорадочного развития кустарных промыслов. Особенное развитие получают... кожевенный и ткацкий промыслы, отчасти мыловарение ... [1]), т.-е. как-раз те промыслы, которые могли восполнить отсутствие предложения товаров крупной промышленностью. При таких условиях приходится усомниться в правдоподобности исчисления ЦСУ. Этим исчислением, вероятно, в весьма малой мере охвачена сельская кустарная промышленность. К сожалению, исчисление ЦСУ не разделяет городской от сельской мелкой промышленности, а дает общие итоговые данные. Поэтому, мы лишены возможности более точно выяснить за счет какой именно группы преуменьшено это исчисление. Однако, вообще говоря, пром. перепись 1920 г. и не могла учесть мельчайшие заведения, так как по инструкции переписи подлежали вполне сложившиеся предприятия либо с наемными рабочими, либо с двигателем, либо имеющие специальное помещение. Ни под одно из этих условий в огромном большинстве случаев сельское кустарничество не подходит. Поэтому, приходится с весьма большой долей вероятности предположить, что пром. перепись 1920 г. и не учла большей части сельских кустарей, достаточно полно охватив более крупные ремесленные заведения.

Таким образом, нельзя признать удовлетворительными те данные, которыми мы располагаем в настоящее время по вопросу о динамике мелкой пром. за время войны и первые годы революции.

---

[1]) А. Брянский «Куст. промыслы сельского населения Киевской губернии». «Стат. Бюллетень Киевск. Губстатбюро», № 4—6, 1923 г.



Для определения современных размеров мелкой городской промышленности могли бы дать весьма ценные материалы данные гор. пром. переписи 1923 г. Однако, к сожалению, ни в одной из до сих пор опубликованных сводок этой переписи мелкая промышленность не выделена. Повсюду проводится лишь разбивка на три группы: государственную, частную и кооперативную. Для наших целей, поэтому, данные пром. переписи 1923 г., в большой мере обесцениваются. Однако, и в таком виде они являются совершенно незаменимыми. Точно также и данные демографической переписи о распределении населения по занятиям дают чрезвычайно много материала для исчисления числа лиц, занятых в мелкой городской промышленности.

По данным промышленной переписи 1923 г. следующим образом могут быть определены размеры гор. промышленности [1]):

| Группы заведений. | Число предприятий (тыс.). | В них занято лиц (тыс.). | В тыс. чел. наемных рабочих. | На 1 зав. лиц. |
|---|---|---|---|---|
| 1. Государственные . . | 9,2 | 1265,8 | 1107,5 | 137,6 |
| 2. Кооперативные . . . | 3,3 | 58,3 | 35,5 | 17,6 |
| 3. Частные . . . . . | 109,6 | 208,5 | 63,9 | 1,9 |
| Итого . . . . . | 122,1 | 1532,6 | 1206,9 | 12,6 |

Как видим, государственная промышленность здесь представлена, как крупная, кооперативная и частная, — как мелкая. Однако, не может, конечно, подлежать сомнению, что и в государственной промышленности имеются заведения мелкого типа, и в остальных двух группах имеются крупные предприятия. Так, по данным учета статистики труда на 1 января 1923 г. [2]) средний размер государственных предприятий цензовой промышленности значительно выше, нежели по данным переписи 1923 г.: по этим данным, на 1 предприятие падает 262 лица. Это значит, что перепись охватила учетом значительное количество предприятий мелкого типа и в госпромышленности. С другой стороны, по данным учета на 1 января 1923 г., из общего числа учтенных 7.495 заведений с 1.610 тыс. в них занятых по найму лиц (без тех же групп, что и выше приведенные данные переписи 1923 г.) не менее 18% или 1.350 заведений и 4% или 64,5 тыс. в них занятых лиц падает на частную промышленность (вместе с кооперативной).

К сожалению, данные учета на 1 января 1923 г. не разделяют городской от сельской крупной промышленности. В этом случае мы могли бы путем прямого вычитания определить численность лиц, занятых в мелкой гор. промышленности. Однако, возможно грубо принять общее число лиц, занятых в городах, примерно, в 80% от всего учтенного на 1 янв. 23 г. Тогда по этой прикидке в городской крупной промышленности занято, примерно,

---

[1]) См. «Бюлл. ЦСУ», № 89, 1923 г. Здесь приведены данные переписи за вычетом групп — рыболовство и охота, строит. дело, очистки жилищ, дворов и проездов и транспортных мастерских.

[2]) «Стат. Труда», №№ 4 и 6, статьи М. Кателя.

1.290 тыс. лиц; из них 1.110 тыс. рабочих против 1.200 тыс. наемных рабочих, занятых по переписи 1923 г. во всей промышленности. Тогда на долю мелкой промышленности останется не более 100 тыс. наемных рабочих.

С другой стороны, пренебрегая государственной мелкой промышленностью, примем, что зато вся частная и кооперативная промышленность мелкая. Тогда в мелкой промышленности, по данным переписи 1923 г., занято не более 260 тыс. чел., в том числе не более 100 тыс. наемных рабочих.

При чем, вероятно, это исчисление еще преувеличивает общую численность лиц, занятых в мелкой промышленности, — так как крупных заведений в этих двух группах, надо полагать, больше, чем в государственной пром. мелких.

По этим данным получается картина колоссального падения числа занятых в мелкой гор. промышленности лиц по сравнению с мирным временем.

Между тем, если воспользоваться даже столь неполными данными, как данные статистики союзов, то возможно сделать следующую прикидку. По этим данным число членов индустриальных союзов составляло на 1 января 1.910 тыс. чел. [1]), а в городах около 1.520 тыс. чел. Считая в крупной промышленности занятыми по найму в городах 1.300 тыс. чел., исчислим число членов союзов, занятых в мелкой промышленности не менее, как 220 тыс. чел., т.-е. более чем в 2 раза более, чем по данным переписи.

Обратимся теперь к данным демографической переписи 1923 г.

По этим данным число хозяев и помогающих членов семьи, занятых в промышленности, определялось следующим образом:

| Группы хозяев. | Число лиц (тыс). | То же в % %. |
|---|---|---|
| 1. С наемным трудом . . . . . | 13,9 | 3,6 |
| 2. Раб. с членами семьи . . . . . | 40,1 | 10,5 |
| 3. Одиночки . . . . . | 287,2 | 75,1 |
| Итого хозяев . . . . . | 341,2 | 89,2 |
| 4. Помог. члены семьи . . . . . | 41,1 | 10,8 |
| Всего хозяев и пом. членов семьи . | 382,3 | 100 |

По этим данным, таким образом, число хозяев и помогающих членов семьи, — т.-е. все число лиц, кроме наемных рабочих, занятых в одной частной гор. промышленности, достигало не менее 380 тыс. чел. Из этого числа лиц известное число падает на хозяев крупных предприятий. Однако, их весьма немного. К последним возможно отнести по классификации лишь группу фабрикантов и заводчиков — 1.070 чел. (сл. табл. № 16). Это число хорошо согласуется и с данными учета статистики труда на 1 января 1923 г.

[1]) «Стат. Труда», № 6, стр. 11.



Последним было охвачено всего 1.350 частных заведений (в городах и вне городов). Известное сомнение вызывает и сравнительно небольшое число хозяев с наемными рабочими по этим данным. Вероятно, известная часть их скрылась под рубрикой «с пом. членами семьи» (из фискальных и т. п. целей).

Таким образом, все же не менее 380 тыс. лиц, кроме наемных рабочих, по данным демографической переписи занято в одной мелкой частной промышленности.

Между тем, по данным пром. переписи всего в городской частной промышленности занято было не более 210 тыс. лиц, а без наемных рабочих — 145 тыс. чел. Как видим, данные пром. переписи чрезвычайно преуменьшили число лиц, занятых в частной промышленности, сравнительно с данными демографической переписи.

За счет каких обстоятельств должны мы отнести это расхождение и каким данным следует отдать предпочтение?

Вообще говоря, пром. перепись 23 г. также, как и 20 г., неизбежно должна была недоучесть мельчайшие ремесленные заведения — одиночек и т. п. В самом деле, вот пункт инструкции к производству переписи, определяющий признаки, при наличии которых пром. заведение подлежало переписи [1]).

«§ 3) Под промышленным заведением разумеется промышленно-хозяйственная единица, принадлежащая определенному владельцу (физическому или юридическому лицу) и обладающая: а) собственным или арендованным помещением при наличности технического оборудования или специального инвентаря (печи, машины, или инструменты), б) механическим двигателем и в) пользующаяся наемной рабочей силой.

*Примечание*: Заведения подлежат переписи при наличии хотя бы одного из указанных в настоящем параграфе признаков, независимо от числа занятых лиц, даже заведения одиночек».

Вполне естественно, что весьма большая часть мелких ремесленников не подлежала переписи, так как одному из указанных условий не отвечала. Особенно это относится до портных, сапожников и т. п. ремесленников, работающих сплошь и рядом без наемных рабочих, без двигателя, конечно, и не имеющих специального помещения.

Обратимся для проверки этого к данным о занятиях учтенных демографической переписью хозяев (см. табл. 16).

По этим данным одних портных, сапожников, башмачников было 178 тыс. чел., а по данным пром. переписи в частных заведениях по всей одежде и туалету всего занято было 69 тыс. чел., а кроме наемного труда всего 59 тыс. чел.

Вообще говоря, одних одиночек по демографической переписи было больше, чем по пром. переписи всего лиц, занятых в частной промышленности, включая и наемных рабочих — 287 тыс. чел. против 210 тыс. чел.

[1]) См. «Инструкции о производстве Всер. гор. переписи 1923 г.», стр. 7, § 3.

ТАБЛИЦА № 16.

**Хозяева и помогающие члены семьи, занятые в промышленности в городах СССР.**

(Гор. демогр. перепись 1923 г.).

| № № по пор. | ЗАНЯТИЯ. | Всего хозяев. | В том числе | | | Помогающих членов семьи. | Всего хозяев и помогающих членов семьи. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | С наемными рабочими. | Работ. только с членами семьи. | Одиночки. | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Фабрики и заводчики . | 1.071 | 1.071 | — | — | — | 1.071 |
| 2 | Слесарн., водопров., жестян., и медн. зав. . | 18.733 | 605 | 1.991 | 16.137 | — | 18.733 |
| 3 | Столярные и токарные. | 20.377 | 321 | 1.516 | 18.540 | 2.548 | 22.925 |
| 4 | Кузнечн. заводы . . . | 4.033 | 964 | 3.069 | — | — | 4.033 |
| 5 | Бондарные заводы . . | 4.140 | 53 | 408 | 3.679 | — | 4.140 |
| 6 | Ткацкие мастерские . . | 847 | 285 | 562 | — | 1.684 | 2.531 |
| 7 | Портняжные заведения. | 92.634 | 1.305 | 4.267 | 87.062 | 5.003 | 97.637 |
| 8 | Шляпные и шапочные заведения . . . . . | 17.108 | 278 | 983 | 15.847 | 1.052 | 18.160 |
| 9 | Белошвейные завед. . . | 1.212 | 89 | 1.1 3 | — | 1.064 | 2.276 |
| 10 | Сапожные и башмачн. мастерския . . . . | 68.306 | 2.581 | 9.777 | 55.948 | 12.000 | 80.306 |
| 11 | Кожевенные и шорные мастерския . . . . | 4.166 | 1.150 | 3.016 | — | — | 4.166 |
| 12 | Хлебопечение и кондит. | 6.708 | 2.157 | 4.551 | — | — | 6.708 |
| 13 | Колбасн. и консервные. | 1.251 | 520 | 731 | — | — | 1.251 |
| 14 | Гончарные и горшечн. | 2.209 | 77 | 398 | 1.734 | — | 2.209 |
| 15 | Парикмахерские . . . | 9.688 | 774 | 1.104 | 7.810 | — | 9.688 |
| 16 | Прачешные . . . . . | 11.777 | 127 | 186 | 11.464 | — | 11.777 |
| 17 | Часовщики и ювелиры. | 9.588 | 201 | 665 | 8.722 | — | 9.588 |
| 18 | Старатели и золотоиск. | 1.053 | — | 366 | 687 | — | 1.053 |
| 19 | Прочие металлисты . . | 17.336 | — | — | 17.336 | 5.797 | 23.133 |
| 20 | Прочие . . . . . | 48.902 | 1.300 | 5.404 | 42.198 | 11.913 | 60.815 |
| | ИТОГО . . | 341.139 | 13.856 | 40.118 | 287.165 | 41.061 | 382.200 |

Приходится сделать вывод о том, что действительно пром. перепись значительно преуменьшила число лиц, занятых в частной промышленности.

Итак, по демографической переписи в мелкой частной промышленности занято было не менее 340 тыс. хозяев и 40 тыс. помогающих членов семьи. Выше по данным «Рем. и рем. управлений» мы определили довоен-



ную численность хозяев в 350 тыс. чел., а с поправкой на недоучет мельчайших заведений в 450 тыс. чел. Как видим, мы констатируем весьма значительное падение числа самостоятельных ремесленников, — однако, не столь огромное, как это получается по данным пром. переписи.

Перейдем теперь к определению числа наемных рабочих, занятых в мелкой городской промышленности.

По данным пром. переписи, из 208 тыс. занятых в частной промышленности лиц, 64 тыс. падает на лиц наемного труда. Иначе говоря, на 144 тыс. хозяев и помогающих членов семьи приходится 64 тыс. наемных рабочих или на каждого хозяина и помогающего члена семьи приходится 0,445 наемного рабочего. Если бы мы применили этот коэффициент, то общее число наемных рабочих в мелкой частной городской промышленности мы бы исчислили не менее, как в 170 тыс. чел. Число это будет несколько выше действительного, так как пром. перепись учла относительно более крупные заведения и коэффициент 0,445 несколько повышен.

К этому числу, однако, надо было бы прибавить и известное число наемных рабочих гос. и кооп. промышленности. В последней по пром. переписи занято всего 33 тыс. наемных рабочих, большая часть коих занята в мелкой промышленности. Не сосчитывая числа рабочих мелкой гос. промышленности, но прибавляя к вышеисчисленному числу их, занятых в частной, число наемных рабочих кооперативной пром., определим число наемных рабочих в мелкой гор. промышленности около 200 тыс. чел.

Как видим, прикидки, произведенные различными методами и по различным источникам, определяют весьма согласно численность наемных рабочих в городской мелкой промышленности около 200 тыс. человек. Таким образом, вероятная численность хозяев, занятых в гор. мелкой промышленности в настоящее время, достигает 340 тыс. чел., а наемных рабочих, примерно, около 200 тыс. чел.; кроме того, около 40 тыс. помогающих членов семьи, а всего 580 тыс. лиц.

Сопоставим эти данные с данными довоенными.

ТАБЛИЦА № 17.

**Вероятная динамика численности лиц, занятых в мелкой городской промышленности.**

| ПЕРИОДЫ. | Число занятых лиц (в тыс.) | | | На 1 хозяина наемных рабочих. |
|---|---|---|---|---|
| | Хозяев. | Наемных рабочих. | Итого. | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1910 | 450 | 735 | 1185 | 1,63 |
| 1923 г. | 340 | 200 | 540 | 0,59 |
| 1923 г. в % к 1910 г. | 75,5 | 27,2 | 45,6 | — |

Как видим, число лиц, занятых в гор. мелкой промышленности в 1923 г. было вдвое меньше числа их до войны. Особенно резко упало число наемных рабочих. В связи с этим, сократились и самые размеры заведений более чем в $2^1/_2$ раза. Число наемных рабочих в крупной промышленности в среднем за 1922/23 г. достигло 1452 тыс. чел. против 2.599 тыс. в 1913 г., что составляет 58,2%. Таким образом, мелкая городская промышленность по числу в ней занятых рабочих сократилась гораздо более резко, нежели крупная.

Пользуясь данными пром. переписи, возможно следующим образом определить продукцию учтенной части частной промышленности в декабре 1922 г.

| Число предприятий в (тыс.). | В них занято лиц (тыс.). | Валовая продукция в тыс. руб. по обще-тов. индексу Госплана. | | То же на 1 рабочего в рублях. | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | В совр. ценах. | В дов. ценах. | В совр. ценах. | В дов. ценах. |
| 109,6 | 208,5 | 9.750 | 8050 | 45,7 | 38,6 |

Здесь перевод продукции в довоенные цены произведен по среднедекабрьскому общетоварному индексу Госплана. Продукция сосчитана без стоимости зерна в мукомольной промышленности.

Итак, в среднем за декабрь 22 г. выработка на 1 лицо составила 45,7 руб. по современным и 38,65 руб. по довоенным ценам.

По данным о продукции крупной промышленности выработка одного рабочего в декабре 22 г. составляла 114 руб., а за весь 1922—23 — 1342 руб. по дов. ценам. Таким образом, декабрьская выработка рабочего составляла 8,5% годовой. Применяя этот коэффициент, определим годовую выработку рабочего частной городской промышленности в 455,5 руб. по довоенным ценам, или 640 руб. в современных ценах по общетоварному индексу Госплана.

Разумеется, эта величина не вполне соответствует величине выработки, падающей на 1 лицо в мелкой городской промышленности (несколько выше его). Впрочем, вряд ли последняя может значительно от нее отличаться и продукция на 1 лицо в мелкой гор. пром. вряд ли ниже 400 руб. в год по довоенным ценам.

По данным 1910 г. на 1 лицо в среднем падало 561 руб. выработки в год в мелкой промышленности, а по данным о крупной промышленности на 1 рабочего падало 2163 руб. в год (1913 г.). Таким образом, для довоенного времени соотношение продуктивности труда в мелкой городской к крупной промышленности составляет 25,9%. В настоящее время выработка рабочего в мел. городской промышленности по этому исчислению составляет 30—33% выработки рабочего в крупной промышленности. Из этого надо было бы сделать вывод, что продуктивность труда в крупной промышленности упала сильнее, чем в мелкой. Отмечаемое явление вполне естественно, так как продуктивность труда ремесленника-хозяина, конечно,



меньше должна была упасть сравнительно с довоенной, чем у наемного рабочего. Между тем, одиночки-ремесленники в настоящее время входят весьма большой массой в общее число лиц, занятых в мелкой промышленности.

Теперь возможно подойти к определению продукции мелкой городской промышленности в настоящее время и сопоставить ее с довоенными данными.

ТАБЛИЦА № 18.

**Вероятная динамика мелкой городской пром. за 1910—1923 г.г.**

| ГОДЫ. | Число занятых лиц (в тыс.). | | Валовая продукция всей пром. (в мил. руб.). | | То же на 1 лицо (без учеников) (в руб.) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Всего | В т. ч. наемного труда. | По довоенным ценам.. | По соврем. ценам по общ.-тов. инд. Госплана. | По довоенным цена.. | По современным ценам. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1910 . . . . . | 1320 | 735 | 665 | — | 561 | — |
| 1923 . . . . . | 580 | 200 | 215 | 305 | 400 | 565 |
| 1923 г. в %% к 1913 . . | 44,0 | 27,2 | 32,4 | — | 71,2 | — |

Таким образом, продукция мелкой гор. промышленности составляет в настоящее время едва $^1/_3$ довоенных ее размеров. Это огромное ее падение идет, гдавным образом, за счет падения числа в ней занятых лиц. Особенно значительно это падение числа наемных работников — с 734 тысяч в 1910 г. до 200 тыс. в 1923 г. До войны чистая продукция мелкой гор. промышленности составляла 70% от валовой. Если принять это соотношение, то чистая продукция гор. мелкой пром. в 1922/23 г. составляет 150 мил. по довоенным и 215 мил. руб. по современным.

Если мы располагали еще кое-какими материалами для исчисления современных размеров мелкой городской промышленности, то этого отнюдь нельзя сказать о сельском кустарничестве. Как мы видели, по переписи 1917 г., возможно исчислить число кустарей в 3,5 мил. чел. Указанные выше соображения и отдельные отрывочные данные говорят об увеличении числа кустарей в настоящее время сравнительно с числом их к концу войны.

Однако, никаких конкретных данных более или менее массового характера мы не имеем. Обследование ЦКРКП [1]), произведенное в 7 волостях РСФСР, могло бы дать в этом отношении некоторые указания; однако, по этому обследованию из общего числа промышленников выделить кустарей нельзя.

Общая сводка обследования определяет динамику числа промышленников и из них отхожих в обследованных 7 волостях. Если бы мы определили динамику только местных промышленников, то последняя представилась бы следующим образом (в %% к 1917 г.):

---

[1]) «Динамика крестьянского хоз. за время революции», изд. «Красн. Новь», М., 1923 г.

| Волости | 1920 | 1922 |
|---|---|---|
| Потребл. полосы | 73,6 | 70,1 |
| Производ. полосы | 94,2 | 107,3 |
| В среднем | 79,0 | 84,0 |

Разумеется, этот материал чрезвычайно недостаточен, чтобы на основании его делать какие-либо обобщающие выводы. Замечу, однако, что, применяя коэффициент динамики промыслов по обследованным волостям потребляющей полосы для всей России исчислили бы число кустарей в настоящее время в 2,5 милл. чел., то же по коэффициенту производящей полосы — в 3,7 м. чел., в среднем — 2,8 м. чел.

Исходя из данных, опубликованных т. Моргенштерном в «Нар. Хоз.» за 1922 г., кн. IV, стр. 44, основанных на сообщениях ЭКОСО, губкустпромов и т. п., — возможно определить число кустарей в св. 3 мил. чел. для 1922 г. С тех пор, конечно, число их должно было увеличиваться. Однако, мне представляется этот расчет преувеличенным, так как все-таки мы не можем предполагать, что число кустарей в настоящее время было бы не только больше, но даже равно довоенному. Последнее мы приняли равным 3,5 мил. чел. Число рабочих занятых в крупной промышленности в 1922/23 г. достигло 1.450 тыс. чел. против 2.600 тыс. чел. в 1913 г., что составляет 56%. Если бы приняли это же соотношение и для числа кустарей, то определили бы его в около 2 мил. чел. Однако, нельзя предположить, чтобы число кустарей упало в таком же отношении; очевидно, оно должно было упасть менее резко, чем число рабочих в крупной промышленности. Мы, во всяком случае, будем достаточно осторожны, если примем его равным 2,5 мил. чел., что составит всего 70% их довоенного числа.

По довоенным данным (см. табл. 11) расход сырья в сезон на кустаря составлял 110 р., а заработок 72 руб. Примем, что расход сырья остался таким же. Это будет достаточно осторожно, так как в связи с ухудшением условной работы, сырья и т. п. он скорее должен был увеличиться. Заработок рабочих в 1922/23 г. достиг 153 руб. [1]) против 293 р. в 1913 г., что составляет 52 5%. При этом условии мы не можем принять заработок кустаря менее 75% довоенной величины, что составит 54 руб. Тогда валовая продукция на кустаря за сезон грубо составит 165 руб. Исходя из этого и из вышепринятого числа кустарей в 2,5 мил. чел., определим продукцию кустарной сельской промышленности в 410 мил. руб. по довоенным и 580 мил. руб. по современным ценам (по общетов. индексу Госплана). Из этого числа чистую продукцию возможно считать в размере, примерно 140 мил. руб. по довоенным и 200 мил. по современным.

Разумеется, это лишь весьма грубая прикидка.

Определим теперь вероятные размеры продукции всей мелкой промышленности и сопоставим ее с довоенными данными, с одной стороны, и с данными о продукции крупной промышленности,—с другой стороны.

[1]) Со включением коммунальных. Расчет С. Г. Струмилина: см. «Емкость нашего рынка», стр. 35, изд. Свердл. Унив., М., 1924 г.

ТАБЛИЦА № 19.

## Вероятная численность занятых лиц и продукция промышленности СССР.

| ГРУППА ПРЕДПРИЯТИЙ. | Число занятых лиц (в тыс.). | | Валовая продукция (в мил. руб.). | | | То же в %%. | | На 1 лицо в год валовой продукции в руб. | | | Продуктивность труда в 1923 г. в %% к 1913 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 1922—23 | | | | | 1922—23 | | |
| | 1913 | 1922—23 | 1913 | В довоенных ценах. | В соврем. ценах. | 1913 | 1922—23 | 1913 | В довоенных ценах. | В соврем. ценах. | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 1. Крупная пром. . . . . | 2.600 [1] | 1.455 | 5.620 | 1.950 | 2.760 | 80,0 | 75,7 | 2.163 | 1.342 | 1.900 | 62,2 |
| 2. Мелкая » . . . . . | 5.420 | 3.080 | 1.395 | 625 | 885 | 20,0 | 24,3 | — | — | — | — |
| а) городская . . . . . | 1.320 [2] | 580 [2] | 665 | 215 | 305 | 9,5 | 8,4 | 561 | 400 | 555 | 71,3 |
| б) сельская . . . . . | 4.100 | 2.500 | 730 | 410 | 580 | 10,5 | 15,9 | 372 | 336 | 475 | 90,5 |
| ВСЕГО . . . . . | 8.020 | 4.535 | 7.015 | 2.575 | 3.645 | 100 | 100 | — | — | — | — |
| То же в %% . . . . | 100 | 56,2 | 100 | 36,5 | 51,7 | — | — | — | — | — | — |

[1] Число наемных рабочих.

[2] Включая учеников.

Таким образом, до войны продукция мелкой промышленности составляла 20,3% продукции всей промышленности, в настоящее же время 24,3%. Это небольшое увеличение доли мелкой промышленности всецело идет за счет сельского кустарничества. Наоборот, городская мелкая промышленность сократилась гораздо более резко, чем остальные группы, как это легко видеть из следующих данных определяющих динамику промышленности: продукция крупной промышленности составляет в настоящее время 34,6% довоенных ее размеров (в дов. ценах), городской мелкой всего 30,8%, а сельской мелкой 56,2%.

Если городская ремесленная промышленность, исходя из этого, в минимуме обслуживает городской потребительский рынок — это главным образом, производство одежды и обуви, — то нельзя того сказать о сельской промышленности.

Все эти исчисления наши и прикидки, однако, не являются еще достоверными, пока они не будут сопоставлены с данными о потреблении и не будут, таким образом, балансовым методом проверены.

Пользуясь данными, опубликованными С. Г. Струмилиным, возможно следующим образом определить емкость рынка в 1922/23 г. на промышленные товары.

ТАБЛИЦА № 20.

**Потребление и производство промышленных товаров по СССР в 1922/23 г.**

(в мил. руб. по дов. ценам.)

| Группы потребителей. | Вал. потребл. пром. товаров. | В том числе предм. шир. потребления. | Группы производителей. | Валовая продукция. | В том числе (реализовано). | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Всего. | Продукт. шир. погребл. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Крестьян.. рынок . | 755,0 | 615,0 | Крупная пром. . . | 1.950,0 | 1.560,0 | 625,0 |
| Городской рынок . | 1.437,0 | 548,0 | Мелкая » . . | 640,0 | 625,0 | 530,0 |
| | | | В т. ч. крестьянск. | 420,0 | 350,0 | 350,0 |
| Всего . . | 2.192,0 | 1.163,0 | Всего . . | 2.590 | 2.185 | 1.155 |

Здесь данные о потреблении приняты по исчислению С. Г. Струмилина [1]), данные о продукции крупной промышленности по исчислению Стат. Бюро Госплана [2]), данные о реализации товаров ее по ВСНХ [3]).

Как видим, получается почти полный баланс потребления и производства промышленных товаров. Разумеется, столь близкое совпадение этих цыфр еще не означает, что исчисления наши обладают этой степенью точности (расхождение не более десятых процентов). Однако, тот факт, что данные эти не разошлись значительно, позволяет говорить о значительной правдоподобности исчисления.

*Б. Гухман.*

---

[1]) «Емкость н. рынка», изд. Свердл. Унив., М., 1924 г.
[2]) «Бюлл. Госплана», № 11—12, 1923 г., М.
[3]) «Русская пром. за 1923 г.», изд. ВСНХ, М., 1923 г.



*Приложение 1.*

**Численность лиц, занятых в городской ремесленной промышленности в 1910 году в пределах СССР.**

(в тыс. чел.).

| №№ по порядку. | РЕМЕСЛА. | Категории работников. | В заведениях с числом наемн. лиц от—до. | | | | | Всего. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | До 2. | 2—4. | 5—15. | 16—25. | Свыше 25. | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | Обработка дерева . . . . | Хозяева | 39,7 | 16,5 | 3,1 | 0,3 | 0,2 | 59,8 |
| | | Рабочие | 19,9 | 49,6 | 30,9 | 6,2 | 6,1 | 112,7 |
| | | Итого | 59,6 | 66,1 | 34,0 | 6,5 | 6,3 | 172,5 |
| 2 | » металла . . . . . | Хозяева | 27,2 | 17,1 | 2,5 | 0,2 | — | 47,0 |
| | | Рабочие | 13,6 | 51,3 | 24,7 | 4,5 | 1,8 | 95,9 |
| | | Итого | 40,8 | 68,4 | 27,2 | 4,7 | 1,8 | 142,9 |
| 3 | » минерал. вещ. . . . | Хозяева | 22,8 | 5,4 | 1,1 | — | 0,2 | 29,5 |
| | | Рабочие | 11,4 | 16,0 | 10,5 | 1,5 | 5,7 | 45,1 |
| | | Итого | 34,2 | 21,4 | 11,6 | 1,5 | 5,9 | 74,6 |
| 4 | » живот. прод. . . . | Хозяева | 47,6 | 28,7 | 3,0 | 0,3 | 0,2 | 79,8 |
| | | Рабочие | 23,8 | 86,0 | 30,3 | 5,6 | 7.2 | 152,9 |
| | | Итого | 71,4 | 114,7 | 33,3 | 5,9 | 7,4 | 232,7 |
| 5 | Изд. предм. одежн. и обуви | Хозяева | 18,1 | 11,4 | 1,0 | 0,1 | — | 30,6 |
| | | Рабочие | 9,0 | 34,2 | 10,4 | 2,2 | 0,4 | 56,2 |
| | | Итого | 27,1 | 45,6 | 11,4 | 2,3 | 0,4 | 86,8 |
| 6 | Модистки и портнихи . . . | Хозяева | 28,6 | 26,9 | 4,3 | 0,2 | 0,2 | 60,2 |
| | | Рабочие | 14,3 | 80,8 | 43,6 | 3,2 | 5,5 | 147,4 |
| | | Итого | 42,9 | 107,7 | 47,9 | 3,4 | 5,7 | 207,6 |
| 7 | Обработка пищевых и вкусовых веществ . . . . | Хозяева | 8,5 | 9,7 | 3,0 | 0,3 | 0,2 | 21,7 |
| | | Рабочие | 4,2 | 29,1 | 29 8 | 6,5 | 3,8 | 73,4 |
| | | Итого | 12,7 | 38,8 | 32,8 | 6,8 | 4,0 | 95,1 |
| 8 | Парикмахеры . . . . . | Хозяева | 2,8 | 3,5 | 0,1 | — | — | 6,4 |
| | | Рабочие | 1,4 | 10,6 | 1,1 | — | — | 13,1 |
| | | Итого | 4,2 | 14,1 | 1.2 | — | — | 19,5 |
| 9 | Трубочисты и полотеры . . | Хозяева | 1,0 | 0,3 | 0,1 | — | — | 1,4 |
| | | Рабочие | 0,5 | 0,8 | 1,1 | 0,2 | — | 2,6 |
| | | Итого | 1,5 | 1,1 | 1.2 | 0,2 | — | 4,0 |
| 10 | Прочие ремесла . . . . . | Хозяева | 7,7 | 5,2 | 1,4 | 0,1 | — | 14,4 |
| | | Рабочие | 3,9 | 15,5 | 13,9 | 1,1 | 0,4 | 34,8 |
| | | Итого | 11,6 | 20,7 | 15,3 | 1,2 | 0,4 | 49,2 |
| 11 | Итото (1—10) . . . . | Хозяева | 204,0 | 124,7 | 19,6 | 1,5 | 1,0 | 350,8 |
| | | Рабочие | 102,0 | 373,9 | 196,3 | 31,0 | 30,9 | 734,1 |
| | | Итого | 306,0 | 498,6 | 215.9 | 32,5 | 31,9 | 1084,9 |

*Приложение 2.*

## Численность лиц, занятых в городской ремесленной промышленности, их заработка и продукция в 1910 г. по СССР.

(по данным «Рем. и Рем. Управления»).

| №№ по порядку. | РЕМЕСЛА. | | Число занятых лиц (в тыс.) | | | | Стоимость валовой продукции. | | | Заработки. | | | | Сумма заработков хозяев и рабочих (тыс. руб.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Хозяев. | Наемных рабочих. | Учеников. | ВСЕГО. | Всей промышленности (тыс. руб.) | В среднем на одного (руб.) Хозяина. | В среднем на одного (руб.) Взрослого работника | Хозяев. Всех (тыс. руб.) | Хозяев. Одного (в руб.) | Наемных рабочих. Всех (тыс. руб.) | Наемных рабочих. Одного (в руб.) | |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| 1 | Обработка дерева. | Губернск.гор. | 18,7 | 50,8 | 7,1 | 76,6 | 59.055 | 3.158 | 850 | 12.249 | 655 | 16.56 | 326 | 28.810 |
| | | Уездные » | 41,1 | 61,9 | 9,2 | 112,2 | 41.470 | 1.009 | 403 | 15.988 | 389 | 17.580 | 284 | 33.568 |
| | | Губ.и уезд. » | 59,8 | 112,7 | 16,3 | 188,8 | 100.525 | 1.681 | 583 | 28.237 | 472 | 34.141 | 303 | 62.378 |
| 2 | Обработка металла. | Губернск.гор. | 20,3 | 52,6 | 10,7 | 83,6 | 50.912 | 2.508 | 698 | 14.271 | 703 | 18.936 | 360 | 33.207 |
| | | Уездные » | 26,8 | 43,3 | 11,6 | 81,7 | 28.488 | 1.063 | 406 | 11.872 | 443 | 8.660 | 200 | 20.532 |
| | | Вместе . . . | 47,1 | 95,9 | 22,3 | 165,3 | 79.400 | 1.686 | 555 | 26.143 | 555 | 27.596 | 290 | 53.739 |
| 3 | Обработка минеральных веществ. | Губернск.гор. | 7,5 | 18,9 | 1,8 | 28,2 | 9.570 | 1.276 | 363 | 3.803 | 507 | 5.330 | 282 | 9.133 |
| | | Уездные » | 22,0 | 26,1 | 2,5 | 50,6 | 16.566 | 753 | 344 | 3.690 | 395 | 5.846 | 224 | 14.536 |
| | | Вместе . . . | 29,5 | 45,0 | 4,3 | 78,8 | 26.136 | 886 | 351 | 12.493 | 423 | 11 176 | 248 | 23.669 |
| 4 | Обработка жив. продукт. | Губернск.гор. | 23,0 | 49,3 | 10,0 | 82,3 | 45.678 | 1.986 | 632 | 12.673 | 551 | 14.938 | 303 | 27.611 |
| | | Уездные » | 56,8 | 103,6 | 22,8 | 183,2 | 82.871 | 1.459 | 517 | 23.231 | 409 | 21.342 | 206 | 44.573 |
| | | Вместе . . . | 79,8 | 152,9 | 32,8 | 265,5 | 128.549 | 1.611 | 552 | 35.904 | 450 | 36.280 | 237 | 72.184 |
| 5 | Издел. предм. одеян. и обстановки. | Губернск.гор. | 9,2 | 25,5 | 5,1 | 39,8 | 18.538 | 2.015 | 534 | 5.042 | 548 | 11.756 | 461 | 16.798 |
| | | Уездные » | 21,4 | 30,7 | 6,2 | 38,3 | 22.834 | 1.067 | 438 | 7.511 | 351 | 6.877 | 224 | 14.388 |
| | | Вместе . . . | 30,6 | 56,2 | 11,3 | 98,1 | 41.372 | 1.352 | 477 | 12.553 | 410 | 18.633 | 332 | 31.186 |
| 6 | Модистки и портные. | Губернск.гор. | 24,8 | 71,6 | 14,2 | 180,6 | 76.359 | 3.079 | 792 | 21.824 | 880 | 32.005 | 447 | 53.829 |
| | | Уездные » | 35,4 | 75,8 | 15,3 | 126,5 | 49.949 | 1.411 | 449 | 19.824 | 560 | 18.647 | 246 | 38.471 |
| | | Вместе . . . | 60,2 | 147,4 | 29,5 | 237,1 | 126.308 | 2.098 | 608 | 41.648 | 692 | 50.652 | 344 | 92.300 |
| 7 | Обраб. пищев. и вкусов. вещ. | Губернск.гор. | 9,4 | 41,6 | 5,6 | 56,6 | 51.371 | 5.465 | 1007 | 8.686 | 924 | 17.888 | 430 | 26.574 |
| | | Уездные » | 12,2 | 31,9 | 4,3 | 48,4 | 24.705 | 2.025 | 560 | 5.941 | 487 | 7.560 | 237 | 13.501 |
| | | Вместе . . . | 21,6 | 73,5 | 9,9 | 105,0 | 76.076 | 3.522 | 800 | 14.627 | 677 | 25.448 | 346 | 40.075 |
| 8 | Парикмахерское. | Губернск.гор. | 2,9 | 7,2 | 0,9 | 11,0 | 4.921 | 1.697 | 487 | 2.190 | 755 | 1.944 | 270 | 4.134 |
| | | Уездные » | 3,4 | 6,0 | 1,2 | 10,6 | 3.295 | 969 | 350 | 1.401 | 412 | 1.368 | 228 | 2.769 |
| | | Вместе . . . | 6,3 | 13,2 | 2,1 | 21,6 | 8 216 | 1.304 | 421 | 3.591 | 570 | 3.312 | 251 | 6.903 |
| 9 | Полотеры и трубочисты. | Губернск.гор. | 0,8 | 2,2 | — | 3,0 | 591 | 739 | 197 | 287 | 359 | 304 | 138 | 591 |
| | | Уездные » | 0,6 | 0,3 | — | 0,9 | 277 | 462 | 308 | 240 | 400 | 37 | 124 | 277 |
| | | Вместе . . . | 1,4 | 2,5 | — | 3,9 | 868 | 620 | 223 | 527 | 376 | 341 | 138 | 868 |
| 10 | Прочие ремесла. | Губернск.гор. | 7,6 | 25,4 | 4,2 | 17,2 | 15.823 | 2.082 | 479 | 4.910 | 646 | 8.814 | 347 | 13.724 |
| | | Уездные » | 6,8 | 9,4 | 1,7 | 17,9 | 5.591 | 822 | 345 | 2.414 | 355 | 2.435 | 259 | 4.849 |
| | | Вместе . . . | 14,4 | 34,8 | 5,9 | 55,1 | 21.414 | 1.487 | 435 | 7.324 | 509 | 11.249 | 323 | 18.573 |
| | ИТОГО (1—10) | Губернск.гор. | 124,2 | 345,1 | 59,6 | 528,9 | 332.818 | 2.680 | 709 | 85.935 | 692 | 128.476 | 372 | 214.411 |
| | | Уездные » | 226,5 | 389,0 | 74,8 | 690,3 | 276.046 | 1.219 | 448 | 97.112 | 429 | 90.352 | 232 | 187.464 |
| | | Вместе . . . | 350,7 | 734,1 | 134,4 | 1.219,2 | 608.864 | 1.736 | 561 | 183.047 | 522 | 218.828 | 298 | 401.875 |

*Приложение 3.*

## Организация кустарно-ремесленного хозяйства в сельских промыслах в 1913 году.

(В современных границах СССР по данным земских исследований).

| № № по пор. | НАИМЕНОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВ. | Количество работников (в тысячах). | Наем. рабоч. | | Оборудование. | | | Валовая прод. | | В том числе. | | | | Количество недель сезонных работ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | На 100 работн. | Всего (в тыс.). | На 1 хозяйство (в тыс.). | Число хозяйств (в тыс.). | На все хозяйств. (в тысяч. руб.). | На 1 раб. (в руб.) | На всех работн. (в тыс. руб.). | Сырье. На 1 раб. (в руб.). | Сырье. На всех раб. (в тыс.). | Годовой (сезон) зараб. На 1 раб. (в руб.). | Годовой (сезон) зараб. На всех работ. (в тыс. руб.). | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| | **А. Кожа, шкура** | 261,2 | 12,4 | 32,4 | 57,3 | 167,3 | 9.584,1 | 561,1 | 146.592.1 | 402,5 | 105.160,7 | 158,6 | 41.431,4 | 30,6 |
| 1 | Овчинно-скорняжное | 40,2 | 21,4 | 8,6 | 115,0 | 25,7 | 1.805,5 | 752,6 | 30.231,2 | 617,0 | 24.784,3 | 135,6 | 5.446,9 | 18.0 |
| 2 | Сапожное | 187,2 | 11,1 | 20.8 | 56,0 | 120,0 | 6.720,0 | 537,7 | 100.668,8 | 368,6 | 69.009,7 | 169,1 | 31.659,1 | 33,0 |
| 3 | Шубно-рукавное | 8,6 | — | — | 60,0 | 5,5 | 330,0 | 278,2 | 2.403,3 | 182,4 | 1.575,7 | 95,8 | 827,6 | 30,0 |
| 4 | Шорное | 10,0 | 11,2 | 1,1 | 27,0 | 6,4 | 172,8 | 475,0 | 4.752,3 | 367,0 | 3.671,8 | 108,0 | 1.080,5 | 36,8 |
| 5 | Прочие | 15,2 | 12,3 | 1,9 | 57,3 | 9,7 | 555,8 | 561,1 | 8.536,5 | 402,5 | 6.119,2 | 158,6 | 2.417,3 | 30,6 |
| | **Б. Металл** | 167,5 | 13,3 | 22,3 | 88,1 | 107,3 | 9.449,1 | 348,7 | 58,400,8 | 229,8 | 38.495,8 | 118,9 | 19.905,0 | 29,0 |
| 1 | Веялочно-молотилочное | 8,6 | 14,6 | 1,3 | 108,0 | 5,5 | 594,0 | 538,0 | 4.626,3 | 352,6 | 3.032,0 | 185,4 | 1.594,3 | 25,0 |
| 2 | Слесарно-жестяное | 6,8 | 70,2 | 4,8 | 20,0 | 4,3 | 86,0 | 615,6 | 4.170,7 | 445,1 | 3.015,6 | 170,5 | 1.155,1 | 27,0 |
| 3 | Слесарно-скобяное | 46,3 | 13,4 | 6,2 | 121,0 | 29,7 | 3.593,7 | 461,8 | 21.384,6 | 324,7 | 15.035,9 | 137,1 | 6.348,7 | ,30,0 |
| 4 | Кузнечное | 95,1 | 9,1 | 8,6 | 75,0 | 60,9 | 4.567,5 | 257,6 | 24.486,7 | 157,3 | 14.952,5 | 100,3 | 9.534,2 | 29,0 |
| 5 | Прочие | 10,7 | 13,3 | 7,4 | 88,1 | 6,9 | 607,9 | 348,7 | 3.782,5 | 229,8 | 2.459,8 | 118,9 | 1.272,7 | 29,0 |
| | **В. Дерево, глина** | 660,6 | 1,9 | 12,9 | 52,1 | 423,5 | 22.081,8 | 110,7 | 73.217,2 | 57,7 | 38.192,6 | 53,0 | 35.024,0 | 23,1 |
| 1 | Ободно-колесное | 53,8 | 5,0 | 2,7 | 29,6 | 34,5 | 1.021,2 | 182,0 | 9.795,4 | 123,8 | 6.663,0 | 58,2 | 3.132,4 | 18,5 |
| 2 | Тележно-санное | 50,7 | 2,4 | 1,2 | 33,0 | 32,5 | 1.072,5 | 164,3 | 8.337,7 | 101,0 | 5.125,4 | 63,3 | 3.212,3 | 20,8 |
| 3 | Столярно-мебельное | 63,3 | 3,3 | 2,1 | 81,0 | 40,6 | 3.288,6 | 165,9 | 10.501,3 | 87,9 | 5.564,0 | 78,0 | 4.937,3 | 26,0 |
| 4 | Посудно-гончарное | 75,3 | 1,2 | 0,9 | 73,0 | 48,3 | 3,525,9 | 110,4 | 8.313,3 | 48,8 | 3.674,7 | 61,6 | 4.638,6 | 25,0 |
| 5 | Угольно-смоляное | 39,9 | 3,7 | 1,5 | 81,9 | 25,6 | 2.173,4 | 126,0 | 5.030,4 | 81,0 | 3.233,8 | 45,0 | 1.796,6 | 18,4 |
| 6 | Посудно-ложкарное | 57,4 | — | — | 52,6 | 36,8 | 1.935,7 | 84,2 | 4.775,3 | 19,9 | 1.142,2 | 64,3 | 3.633,1 | 27,2 |
| 7 | Бондарное | 64,4 | — | — | 38,8 | 41,3 | 1.602,4 | 100,7 | 6.489,6 | 49,3 | 3.177,1 | 51,4 | 3.312,5 | 22,0 |
| 8 | Корзино-мебельное | 69,7 | 0,1 | 0,01 | 77,5 | 44,7 | 3.464,3 | 79,0 | 5.503,2 | 31,4 | 2.187,4 | 47,6 | 3.315,8 | 22,0 |
| 9 | Лапотное | 42.6 | — | — | 10,0 | 27,3 | 273,0 | 69,8 | 3.063,4 | 30,4 | 1.385,7 | 39,4 | 1.677,7 | 20,0 |
| 10 | Земледел. орудия | 8,6 | — | — | 18,8 | 5,5 | 103,4 | 105,9 | 910,6 | 80,9 | 695,7 | 25,0 | 214,9 | 13,4 |
| 11 | Рогожно-кулеткацкое | 90,4 | 4,0 | 3,6 | 36,9 | 57,9 | 2.136,5 | 61,5 | 5.559,6 | 30,7 | 2.775,3 | 30,8 | 2.784,3 | 27,0 |
| 12 | Прочие | 44,5 | 2,0 | 0,9 | 52,1 | 28,5 | 1,484,9 | 110,7 | 4.927,4 | 57,7 | 2 568,3 | 53,0 | 2.359,1 | 23,1 |
| | **Г. Волокно** | 889,6 | 1,8 | 15,8 | 30,3 | 570,3 | 17.283,6 | 92,7 | 82.165,8 | 40,8 | 35.970,2 | 51,9 | 46.195,6 | 24,8 |
| 1 | Сапоговаляльное | 89,8 | 7,3 | 6,6 | 70,5 | 57,6 | 4.060,8 | 174,7 | 15.689,0 | 123,8 | 11.117,9 | 50,9 | 4.571,1 | 18,4 |
| 2 | Веревочно-канатное | 23.2 | 7,9 | 1,8 | 29,0 | 14,9 | 432,1 | 175,2 | 3.771,8 | 118,2 | 2.447,1 | 57,0 | 1.324,7 | 25,0 |
| 3 | Ткацкое | 404,4 | — | — | 13,5 | 259,3 | 3.500,6 | 83,4 | 33.730,9 | 34, | 13.832,1 | 49,2 | 19.898,8 | 26,0 |
| 4 | Чулочно-вязальное | 35,1 | — | — | 2,7 | 22,5 | 60,7 | 75,9 | 2.662,0 | 53,7 | 1.883,4 | 22,2 | 778,6 | 32,0 |
| 5 | Кружевное | 116,4 | — | — | 1,5 | 74,6 | 111,9 | 2 ),1 | 2.339.0 | 3,1 | 360,7 | 17,0 | 1.978.3 | 24,0 |
| 6 | Сетевязальное | 39,8 | — | — | 4,0 | 25,5 | 102,0 | 12,3 | 489,3 | 5,4 | 214,8 | 6,9 | 274,5 | 12,0 |
| 9 | Портняжное | 139,2 | 4,8 | 6,7 | 92,0 | 89.2 | 8.206,4 | 140,9 | 19.613,9 | 31,7 | 4.412,8 | 109,2 | 15.201,1 | 28,0 |
| 8 | Прочие | 41,7 | 1.8 | 0,7 | 30,3 | 26,7 | 809,1 | 92,7 | 3.869,9 | 40,8 | 1.701,4 | 51,9 | 2.168,5 | 24,8 |
| | **Д. Прочие** | 106,5 | 4,5 | 4,5 | 46,0 | 68,3 | 3.141,8 | 182,2 | 19.410,5 | 110.1 | 11.729,4 | 72,1 | 7.681,1 | 25,4 |
| | Итого по учтенным (А—Д) | 2.085,4 | 4,2 | 87,9 | 46,0 | 1,336,7 | 61.540,4 | 182,2 | 379.786,4 | 110,1 | 229.548,7 | 72,1 | 168.237,7 | 25,4 |
| | ВСЕГО по исчислении | 4.100,0 | 4,2 | 172,2 | 46,0 | 2.411,8 | 110.942,8 | 177,9 | 729.490,0 | 105,8 | 433.880,0 | 72,1 | 295.610,0 | 25,4 |

*Приложение 4.*

**Численность действовавших заведений, занятых в них лиц, и продукция частной городской промышленности в декабре 1922 года.**

(По данным городской переписи 1923 г.).

| №№ по пор | ГРУППЫ ПРОИЗВОДСТВ. | Всего заведений. | В них занято лиц. | В том числе наемного труда. | Валовая прод. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Вся (в тыс. тов. руб.[1]). | На 1 лицо в тов. руб. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Добывание и обработка камней, земель и глины . . . . . | 880 | 2.790 | 1.451 | 122,4 | 43,8 |
| 2 | Горная и горнозаводская . . . | 29 | 290 | 214 | 71,8 | 247,6 |
| 3 | Металлообрабатывающая . . . . | 13.728 | 24.000 | 5.613 | 801,6 | 33,4 |
| 4 | Пр-во машин, инструментов . . | 743 | 3.080 | 1.845 | 194,3 | 63,1 |
| | Итого по металлической . | 14.471 | 27.080 | 7.458 | 995,9 | 36,8 |
| 5 | Обработка дерева . . . . . | 4.067 | 6.950 | 1.978 | 280,4 | 40,3 |
| 6 | Химическая . . . . . | 1.323 | 3.499 | 1.478 | 432,5 | 123,6 |
| 7 | Пр-во пищев. прод. напитков и наркотиков . . . . . | 11.250 | 40.070 | 18.475 | 4575,3 | 114,2 |
| 8 | Обработка твердых мат. жив. происхождения . . . . . | 317 | 745 | 297 | 111,0 | 149,0 |
| 9 | Кожевенная и меховая . . . . | 5.337 | 11.175 | 4.212 | 836,0 | 74,8 |
| 10 | Пр-во по обработке хлопка . . | 387 | 6.310 | 5.362 | 497,7 | 78,9 |
| 11 | » » » шерсти . . . | 419 | 2.147 | 1.443 | 279,6 | 130,2 |
| 12 | » » » шелка . . . | 2 | 2 | — | 0,1 | 28,8 |
| 13 | » » » льна . . . . | 23 | 41 | 13 | 0,7 | 18,3 |
| 14 | » » » пеньки и пр. волокн. вещ. . . . . | 259 | 540 | 104 | 15,8 | 29,0 |
| 15 | Пр-во по обработке смешан. волокн. веществ . . . . . | 48 | 323 | 173 | 51,4 | 156,6 |
| | Итого текстильная . . . | 1.138 | 9.368 | 7.095 | 845,3 | 90,2 |
| 16 | Одежда и туалет . . . . . | 50.232 | 69.384 | 10.392 | 2275,4 | 32,8 |
| 17 | Обработка бумаги . . . . . | 342 | 1.424 | 916 | 143,7 | 100,9 |
| 18 | Полиграфическое пр-во . . . . | 1.440 | 3.377 | 1.482 | 252,7 | 74,8 |
| 19 | Художествен. и приклад. и научная пром-ть . . . . . | 5.126 | 6.354 | 525 | 165,7 | 26,1 |
| 20 | Пр-во и передача сил и водоснабжение . . . . . | 18 | 79 | 34 | 4,5 | 58,7 |
| | Итого по 74 губерниям . | 95.970 | 182.585 | 56.007 | 11.512,8 | 60,8 |
| | То же без обр. пищев. и вкус. веществ . . . | 84.720 | 142.515 | 37.532 | 6.537,5 | 45,7 |
| | По губ., не вошедшим в сводку (без Д. В. О.) | 13.638 | 25.912 | 7,910 | 1.575,4 | 60,8 |
| | Всего по СССР (без Д. В. О.) | 109.608 | 208.497 | 63.917 | 12.688,2 | 60,8 |

[1]) Перевод в товарные рубли произведен по средне-декабрьскому обще-товарному индексу Госплана.



# Укрупнение волостей и районирование.

Из всех сторон народно-хозяйственной и общественной жизни Республики, подвергшейся коренной ревизии и переустройства за время революции, едва ли не меньшее внимание привлекло к себе наше гражданское строительство. Сложные конъюнктуры наших внешних сношений, не менее сложные проблемы возрождающегося хозяйства, требующие зоркого и бдительного внимания, приковывали к себе полностью интересы советской общественности. Может быть, поэтому так мало сравнительно было уделено на страницах нашей периодической и повседневной печати вопросам гражданского строительства и в первую очередь— укрупнению волостей. Две-три статьи в газетах и такое же количество обзоров в специальных журналах полностью исчерпывают всю литературу по этому вопросу. Между тем,вопрос этот настолько важен сам по себе и имеет такое огромное значение в устроении фундамента народно-хозяйственной жизни Союза, что требует не только внимания, но и самого пристального изучения.

В настоящей статье мы попытаемся дать посильный объективный анализ реформы укрупнения волостей под углом зрения интересов народного хозяйства Республики и, в частности, хозяйственно-административных интересов населения. Попытаемся также установить приемственную связь этой реформы с предполагающимся ко введению дробным (внутригубернским) экономическим районированием.

Размеры статьи не позволяют поставить анализ с достаточной широтою, однако, в целях надлежащего освещения вопроса в целом, представляется необходимым вскрыть природу его в историческом аспекте и в первую очередь остановиться на некоторых основных положениях.

Чем была волость до революции, каковы были ее основные задачи и что внесла нового в ее понимание Советская Власть?

Здесь в исторической ретроспекции приходится установить несколько этапов в развитии местных учреждений помещичье-дворянской России.

1) *Петровская реформа*, легшая в основу современного губернского деления.

Начавшись в 1702 г. (со времени устроения присоединенной Ингерманландии, нынешней Ленинградской губернии), она к 1719 г. получила свое завершение, разделив всю территорию тогдашней России на «губернии», в состав которых входило 46 «провинции» (равнозначущих нашим современным губерниям) и около 250 «уездов» и городов. Реформа эта, не затрагивая интересов крестьянского населения, имела своею целью устроение местной администрации и приведение в некоторую систему сложного и запутанного административного аппарата, оставшегося от XVII века.

2) *Реформа Екатерины—1775 года.*

Начатая в 1775 г. («Учреждения о губерниях»), эта реформа лишь к 1800 г. получила свое окончательное оформление. За это время окончательно конструируются те губернии и уезды, которые доходят до революции. Число губерний дробится и доходит до 51. В основание деления тер-

ритории кладется статистический признак. Губернии и уезды нарезаются с таким расчетом, чтобы численность населения в губернии не превышала 300—400 тысяч человек, и в уезде—20—30 тыс. чел. При раскройке территории кладется в основание удобство администрирования.

Администр. единицею признается *уезд*, ниже которого дробление территории не допускается.

Крестьянское население реформой затрагивается лишь в эпоху, непосредственно следовавшую за реформами Екатерины.

3*) Эпоха Павла.*

Впервые издано «Постановление (1797 г.) об управлении «удельными» крестьянами». «Казенные» селения находятся в ведении казенных палат, но разделяются на волости. Норм для образования волости не положено, но губернаторам и казенным палатам указано, чтобы в волостях было не более 3000 человек.

4) Реформа 1837 г. передала *всех* «казенных» крестьян в ведение «палаты государственных имуществ», которой было разработано положение о выборном начале в волостных и сельских учреждениях. Основным общинно-хозяйствующим органом делается *с е л о — сельское общество*. За волостью укрепляются функции административно-полицейские и надзор за застоянием «*нравов*» и благочиния.

С этого же времени начинаются попытки подготовить низший квалифицированный административный персонал — волостного и сельского писаря.

В 1861 г. процесс «устроения» государственных крестьян заканчивается. Все крестьянское население разделяется по формам административного управления на 2 части:

1) *Государственные крестьяне*, охваченные волостным административным аппаратом, уездным и губернскми.

2) *Крепостное, частно-владельческое крестьянство* — находящееся в бесконтрольном управлении и эксплоатации своих владельцев.

5) *Реформа 1861 г.* (и 1866 г.) придает административной организации крестьянского населения те формы, в которых она доходит до революции. С так назыв. «освобождением крестьян» быв. крепостные крестьяне получают административное устройство, одинаковое с государственными. Общие очертания административных и хозяйственных функций низовых администрирующих органов определяются статьей 17 «Положения о крестьянах 1861 г.», так:

«Вышедшие из крепостной зависимости крестьяне составляют по делам *хозяйственным сельские общества*, а для ближайшего *управления* и *суда* соединяются в волости.

«В каждом сельском обществе и в каждой волости заведывание общественными делами предоставлено миру и его избранным, на основаниях, в сем положении изложенных...»

В 1866 г. это положение распространено и на бывших так наз. «государственных» крестьян.



Подытоживая процесс административной дифференциации территории царской России, растянувшийся на два столетия, и оценивая объективный смысл его, можно отметить несколько основных интересующих нас моментов.

1) В основание разделения территории царской России был положен один лишь признак — *количество* населения. Этот признак проходит через все деления вплоть до *волости*.

2) Функции губернского (уездного, волостного) государственного аппарата административно-фискальные и полицейские.

3) Низовой *хозяйственной* ячейкой является *сельское общество*.

Октябрьская революция внесла коренные изменения в организации административного и хозяйственного управления страной.

Уничтожив частную собственность и в корне разрушив капиталистическую систему хозяйствования, Октябрьская революция вместе с тем выдвинула ряд проблем хозяйственного и административного строительства в условиях *коллективистического* хозяйства. Одной из первых задач, необходимых к разрешению, было создание, наряду с новым административным аппаратом — аппарата *местного* (губернского, уездного, волостного) *хозяйства*. Задача эта значительно усложнилась тем обстоятельством, что экономия народного хозяйства отдельных территориальных объединений (губерний, уездов) была явно дефективной. Слагавшиеся в течение ста лет губернские и уездные территориальные комплексы в основании своем имели, как мы высказали это выше, один лишь признак — *количественный состав населения*. Объекты хозяйствования, естественно-исторические условия, условия общественного разделения труда в самой решительной степени изменились с Екатерининского времени. Изменились условия связи, что в свою очередь также радикально изменило условия хозяйствования. Наконец, основной признак Екатерининского времени — количество населения и его распределение по территории — за 150 лет также подвергся значительному изменению.

Этот коренной поворот во всем народном хозяйстве царской России чувствовался давно, но мертвящий рутинный уклад бюрократического аппарата власти не поспевал за темпом развертывания производительных сил страны. Поэтому, вплоть до революции изменения в строении территориально-административных комплексов происходили с крайней медленностью. Что же касается улучшения низового административного аппарата — *волости*, то и в этой части создание всесословной мелкой земской единицы так и осталось лишь мечтой либеральной части земцев. Вполне очевидно, что в эпоху революции ревизия территориального сложения Республики была неизбежна, и в этом направлении можно заметить два пути, по которым шла революционная мысль.

В 1921 г., когда после долгого периода европейской и гражданской войны Республика вошла в полосу мирного строительства, Госпланом был выдвинут проект экономического районирования. В основе своей этот проект указывал два пути, по которому должно было итти построение

народного хозяйства Республики. Первый — разделение территории на однородные по энергетически-производственному признаку территориально-хозяйственные комплексы и второй — децентрализация управления хозяйством Союза, при последующей кооперации всего производства. Поскольку вторая мысль, глубоко верная по своей экономической природе, требует еще детального и вдумчивого анализа, постольку идея разделения территории по однородности ее энергетически-производственной специализации — получила всеобщее признание и частично уже претворилась в жизнь (Украина, Урал, Юго-Восток).

Основной проект экономического районирования, вчерне набросанный Госпланом, на местах поступил в длительную и детальную проработку. Увязываются отдельные территории, определяются внешние и внутренние границы, проверяются центры экономического тяготения, производится громадная работа по изучению естественно-производительных сил и экономии народного хозяйства. Вся работа ложится на низовые ячейки Госплана — губернские плановые комиссии, вовлекающие в оборот все живые силы мест и ненапрасно. Хозяйственный план, плановое строительство возможно лишь в наличии учета и ясного понимания основного базиса — экономической мощи территории, — ее энергетики и специфически производственных перспектив. Процесс выявления экономической значимости отдельных районов еще далек от своего окончания. Но основные его вехи заложены правильно и первую поверку мы можем иметь в Украинском опыте. Опыт Урала и Юго-Востока, ныне проводящего областную реформу, расширит объекты наблюдения и анализа и дадут возможность дать объективную оценку практической стороне дела.

Таков в общих чертах ход ревизии *сверху*.

Попытаемся проследить второй путь, по которому шла *практика* мест. Анализируя пути, по которым шла эта практика, можно в грубых чертах установить три основных этапа.

1) 1917—1920 г. — время стихийного процесса изменения старых территориальных образований.

2) 1921—22 г. — переход к организованному укрупнению низовой советской хозяйственно-административной ячейки-волости.

3) 1923—1924 г. — дальнейшее укрупнение волости с преобладанием экономической однородности вновь организуемых волостных территорий и укрупнение сельсоветов.

Попытаемся привести краткую характеристику этих отдельных периодов.

1) 1917—1920 г. — Период стихийных изменений территориального сложения. Выделяются в губернии отдельные территории, давно переросшие свои старые границы. Ликвидируются и организуются новые, менее значительные территориальные единицы — *уезды*. Волости дробятся, распыляются. Волостные центры значительно приближаются к населению. Границы волостей суживаются, часто совпадая с границами сельских обществ. При освобождении местностей, занятых неприятельскими войсками, организуются волостные ревкомы, вовлекающие в круг своего ведения значительно большие по размерам территории. Процесс регулируется центром слабо.



*Второй период* 1921—1922 г. Эпоха перехода к мирному строительству. Процесс характеризуется общим переходом губерний к укрупнению волостей. Основной мотив — непосильный расход на административный аппарат при общей дефицитности бюджета и желание улучшить низовой аппарат.

*Третий период 1923—24 г.* Процесс укрупнения продолжается. Размеры волости, как общее явление, становятся крупнее. К основным мотивам перехода на укрупнение волостей примешивается еще третий — желание создать *бюджетную* волость. Процесс укрупнения охватывает почти все губернии РСФСР. Значительная часть автономных областей также укрупняет свой низовой хозяйственно-административный аппарат. Некоторые губернии производят укрупнение волости по второму разу (Брянская, Тверская, Нижегородская). Первое укрупнение в общем дает сокращение до 50% в среднем. Второй проводится в губерниях, произведших незначительное укрупнение в первый раз. Ставропольская, Сев.-Двинская, Терская губернии переходит на построение районной сети. Проекты губерний изменения волостной сети почти вплотную подходит к районным нормам Госплана. Сильным мотивом звучит стремление губерний выявить экономическую однородность и целостность укрупняемых волостей.

Губернские границы подвергаются изменениям с целью исправления неправильной конфигурации. Уезды и их границы также подвергаются изменению. Часть уездов упраздняется. Границы уездов частично исправляются, частично изменяют собою конфигурацию, изменяясь в сторону охвата целостных экономических районов. Каждый из рассматриваемых периодов представляет значительный интерес и будущий историк революционного строительства СССР будет иметь достаточный материал для анализа глубоко-поучительных явлений подлинно коллективного органического переустройства аппарата хозяйствования и администрирования глубоких толщ населения.

Нас в настоящей статье могут интересовать лишь выводы работы периода 1919—24 г. Завершение процесса первого укрупнения, проведенного последовательно по всем губерниям, дает повод и возможность подытожить значимость произведенной реформы в целом и установить связь с дробным внутригубернским районированием, идея которого выдвинута Секцией Районирования Госплана. Здесь необходимо установить те линии и точки, в которых встречаются и пересекаются два пути перехода к новому строительству — путь Госплана и путь местного строительства, регулируемый Административной. Комиссией ВЦИК.

Если попытаться объективно взвесить основные признаки и цели нового строительства местного хозяйства и администрирования, можно выделить ряд проблем, разрешение совокупности которых дает надежду

полагать, что основная задача — создание мощной низовой советской ячейки-волости, близкой к населению хозяйственно его обслуживающей с самодеятельной в своем хозяйствовании — будет разрешена положительно.

Эти проблемы могут быть сформулированы следующим образом:

1) Низовая советская ячейка должна быть близка к населению и полностью обслуживать все его гражданские потребности, являясь одновременно проводником политических идей советской власти и производственной культуры.

2) По своей экономической мощности волость должна представлять собою низовое территориальное объединение, позволяющее ей быть *самодеятельною*, т.-е. иметь свой бюджет и самостоятельно отправлять свои публично-хозяйственные функции. Здесь, в этих двух основных задачах скрестились пути, по которым должно пойти в будущем наше низовое строительство. Путь административный и хозяйственный. В этом и коренное различие нового строительства от изжитых старых форм царской России. Как же разрешены эти задачи произведенным укрупнением волостей и что предстоит сделать еще на этих путях? На эти вопросы ответ может дать анализ проектов укрупнения волостей, проходящих через Административную Комиссию ВЦИК'а. Как общее правило, согласно указаний Административной Комиссии, губернии, представляя проектный материал, обильно снабжают его экономическими обоснованиями и цифровым статистическим материалом, что позволяет судить о мощности той или иной проектируемой единицы.

Чтобы дать ясный и наглядный показатель общей картины процесса укрупнения приводим данные, сведенные Административной Комиссией ВЦИК'а.

Приведенная таблица (См. стр. 101) позволяет разложить результат процесса укрупнения волостей на несколько групп и оценить значение достигнутых экономических возможностей.

Попытаемся также выяснить публично-хозяйственную сторону вопроса и отметить реальные достижения в этой области, а также связь процесса укрупнения волостей с экономическим районированием.

Первой группой губерний, укрупнивших свой волостной аппарат, являются 8 губерний, в которых среднее число жителей, приходящихся на волость, колеблется от 25 до 62 тыс., чел. 3 из них (в том числе и Крым-республика) перешли прямо на районную систему, что обеспечило им возможность правильного и ускоренного развития их хозяйства. Для губернского же бюджета означало значительное уменьшение расхода на административный аппарат.

В этой группе возможно установить твердый волостной аппарат и, следовательно, развить самодеятельную низовую хозяйственно-административную ячейку, фундамент строительства местного хозяйства. Здесь необходимо оговориться, что к вопросу о волостном бюджете необходимо подойти с большой осторожностью. Практика мест, уже наладивших бюд-



**Средние данные о волости по губерниям, произведшим сокращение их.**

| №№ по порядку | НАЗВАНИЕ ГУБЕРНИЙ. | До революции. | | После нее, до сокращ. вол. | | После сокращ. числа волост. | | Число волостей. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Кв. верст. | Населения. | Кв. верст. | Населения. | Кв. верст. | Населения. | До сокращ. | После сокращ. |
| 1 | Алтайская | — | — | 1.356 | 12.000 | 1.473 | 13.000 | 139 | 128 |
| 2 | Брянская | 248 | 9.789 | 230 | 9.605 | 321 | 13.110 | 108 | 87 |
| 3 | Витебская | 204 | 8.526 | 212 | 8.072 | 506 | 19.257 | 167 | 70 |
| 4 | Воронежская | 239 | 13.974 | 188 | 10.000 | 269 | 15.000 | 310 | 215 |
| 5 | Гомельская | — | — | 342 | 13.041 | 707 | 26.235 | 171 | 85 |
| 6 | Донская обл. | 509 | 5.654 | 516 | 3.654 | 1.346 | 34.600 | 139 | 54 |
| 7 | Иркутская | 6.686 | 5.787 | 5.285 | 4.253 | 8.112 | 6.523 | 13 | 88 |
| 8 | Курская | 205 | 15.232 | 181 | 12.066 | 236 | 15.679 | 225 | 173 |
| 9 | Нижегородская | 177 | 6.906 | 172 | 6.494 | 230 | 8.508 | — | 273 |
| 10 | Новгородская | 176 | 7.634 | 231 | 8.303 | 536 | 19.231 | 273 | 117 |
| 11 | Ново-Николаевская | — | — | 813 | 8.713 | 1.578 | 15.705 | 161 | 83 |
| 12 | Орловская | 204 | 8.970 | 154 | 9.773 | 318 | 20.198 | 155 | 67 |
| 13 | Петроградская | 311 | 7.285 | 300 | 5.929 | 500 | 9.210 | 160 | 103 |
| 14 | Тверская | 221 | 8.962 | 179 | 6.33- | 289 | 10.205 | 299 | 186 |
| 15 | Терская | 175 | 1.040 | 282 | 10.688 | 738 | 27.692 | 68 | 24 |
| 16 | Тамбовская | 176 | 10.000 | 156 | 10.000 | 448 | 30.000 | 269 | 92 |
| 17 | Самарская | 360 | 8.500 | 300 | 8. 00 | 800 | 21.000 | 320 | 117 |
| 18 | Челябинская | — | — | 647 | 10.000 | 948 | 14.711 | 132 | 90 |
| 19 | Калмыцкая авт. обл. | — | — | 1.672 | 3.412 | 1.890 | 3.857 | 50 | 46 |
| 20 | Костромская | 281 | 4.832 | 215 | 5.444 | 479 | 11.306 | 137 | 62 |
| 21 | Саратовская | 256 | 10.129 | 242 | 9.260 | 938 | 23.631 | 275 | 107 |
| 22 | Симбирская | 277 | 13.532 | 222 | 9.620 | 686 | 28.861 | 153 | 51 |
| 23 | Ярославская | 180 | 6.100 | 190 | 6.500 | 406 | 14.000 | 157 | 76 |
| 24 | Царицынская | — | — | 668 | 7.886 | 1.114 | 13.143 | 125 | 75 |
| 25 | Новгородская | 425 | 7.058 | 341 | 6.285 | 687 | 12.664 | 133 | 66 |
| 26 | Ставропольская | 341 | 8.804 | 257 | 6.085 | 2.620 | 6 .368 | 121 | 12 район. |
| 27 | Пензенская | 149 | 7.788 | 141 | 7.136 | 208 | 10.518 | 283 | 192 |
| 28 | Псковская | 280 | 10.640 | 255 | 8.448 | 718 | 23.759 | 135 | 48 |
| 29 | Авт. Адыгейская обл. | — | — | 56 | 2.600 | 130 | 6.200 | 43 | 18 |
| 30 | Северо-Двинская | 1.235 | 9.000 | 866 | 6.500 | 4.667 | 35.000 | 97 | 18 район. |
| 31 | Авт. Крымская Респ. | — | — | 1.112 | 27.474 | 1.589 | 39.249 | 20 район. | 14 район. |
| 32 | Смоленская | 207 | 9.3 5 | 213 | 9.000 | 565 | 24.000 | 237 | 91 |
| 33 | Калужская | 137 | 7.523 | 124 | 5.851 | 364 | 17.181 | 188 | 64 |
| 34 | Рязанская | 142 | 10.800 | 130 | 8.641 | 329 | 21.300 | 301 | 118 |
| 35 | Иваново-Вознесенская | — | — | 160 | 5.555 | 408 | 12.264 | 135 | 54 |
| 36 | Вологодская | 1.042 | 7.034 | 429 | 4.306 | 955 | 9.729 | 198 | 91 |
| | **По Украине.** | | | | | | | | |
| 37 | Волынская | 316 | 8.819 | 296 | 17.590 | 713 | 42.394 | 94 | 39 |
| 38 | Донецкая | — | — | 65 | 10.686 | 643 | 41.650 | 304 | 78 |
| 39 | Екатеринославская | 253 | 7.085 | 198 | 10.703 | 733 | 39.738 | 323 | 87 |
| 40 | Киевская | 213 | 17.962 | 200 | 16.724 | 500 | 37.817 | 251 | 111 |
| 41 | Одесская (б. Херсон.) | 305 | 16.475 | 250 | 13.194 | 800 | 44.396 | 249 | 74 |
| 42 | Подольская | 229 | 2 1.519 | 252 | 20.911 | 387 | 32.153 | 143 | 93 |
| 43 | Полтавская | 165 | 10.377 | 154 | 13.093 | 449 | 38.250 | 260 | 89 |
| 44 | Харьковская | 191 | 10.499 | 209 | 12.420 | 523 | 36.841 | 230 | 77 |
| 45 | Черниговская | 269 | 12.501 | 225 | 14.011 | 524 | 32,762 | 135 | 58 |

жеты в некоторых волостях, далеко еще не изучена и нуждается в самом пристальном анализе. Изданное в 1923 г. «Временное положение о местных финансах» лишь в общих чертах устанавливает объем расходов и доходов низовой советской единицы, самостоятельно хозяйствующей. При более или менее выявленной расходной части, следовательно, в значительно конкретизированной сумме *расхода* на публичное хозяйство — доходная часть не может быть поставлена в устойчивое с ней равновесие. Слишком разнообразны и разновелики объекты хозяйствования в каждой отдельной волости. И слишком короток опыт самого хозяйствования.

Однако, все же представляется возможным сделать некоторые арифметические выводы из совокупности изученного уже материала. Так, если принять в основу исчисления расхода на публичное хозяйство на душу населения волости в один червонный рубль, то расходы на администрацию выражаются, примерно, в 12—15% при 30-тысячном волостном населении, что позволяет свободную часть бюджета направить на поднятие волостного хозяйства. При таком расчете 25—30 тыс. населения в волости есть тот минимум, от которого можно итти к созданию бюджетной волости (полагая при этом равновесие бюджета). В части, касающейся прихода волостного бюджета, необходимо отметить, что увеличение населения волости до 25—30 тыс. человек при данной для одной и той же территории плотности, соответственно увеличивает площадь территории волости и вовлекает в хозяйствование большое число объектов хозяйствования. Границы увеличению ставятся интересами административного порядка. При таком допущении для любой губернии мог бы быть заранее вычислен оптимум расстояний от волостного центра, рассчитано количество волостей и определена их относительная мощность.

Все эти соображения необходимо детально проверить опытом. Однако, опыт Украины, проведшей уже укрупнение волостей по типу районирования, открывает в этом смысле вполне надежные перспективы. Вполне понятно также, что организация волостной (районной) территории может быть только тогда признана правильной и целесообразной, когда она в основе своей имеет экономическую однородность территории. Лишь при правильном учете экономики более мощных районов, куда волость (район) входит, как составная часть, можно наладить и увязать в крепкое целое (будущий округ) волостную сеть данного района. И здесь поверка волостной сети на экономику территории *неизбежна*, если мы хотим создать прочный фундамент народного хозяйства.

II) Ко второй группе губерний, укрупнивших свои волости, мы относим 14 губерний со средним числом населения от 15 до 25 тыс. на волость. Здесь возможности организации самодеятельности низовой ячейки значительно меньше. Однако, часть из них близко подходит к оптимуму и может рассчитывать на скорый переход к бюджетированию волости. К таковым губерниям мы относим: Витебскую, Орловскую, Самарскую, Саратовскую, Псковскую, Смоленскую, Вологодскую, Рязанскую и Нижегородскую.



В этих губерниях проверена экономика народного хозяйства мелких районов и проект укрупнения сближен с мелким районированием.

III) Остальные губернии представляют собой группу дефектных в экономическом смысле образований и требуют дальнейшего укрупнения.

Под'итоживая процесс укрупнения под углом зрения мощности однородных экономических признаков территории и возможности построения самодеятельных в хозяйственном смысле волостей, можно отметить, что до 30% (включая сюда и не вошедшие в список Вятскую и Енисейскую губернии) губерний, проведших у себя укрупнение волостей — получим в конечном итоге устойчивую низовую хозяйственную единицу типа «района».

При снятии уездной сети, внутригубернское дробное районирование получает свое завершение.

Около 37%, хотя и представляют собою достаточно мощные и могущие выдержать при осторожном подходе самостоятельный бюджет волости, — однако, частично нуждаются в дальнейшем укрупнении и, наконец, 33% из числа произведших укрупнение губерний нуждаются в коренной переработке существующей сети.

Из приведенных соображений видно, что процесс укрупнения волостей, рассматриваемый под углом зрения низового экономического строительства, полного завершения не получил. Примерно до 50% губерний, уже произведших укрупнение, принуждены будут силою вещей вторично укрупнить волость. Губернии, не укрупнившие до сих пор своей волостной сети, также должны будут перейти к нормам, выдвигаемым жизнью.

Рассматривая процесс укрупнения волостей с точки зрения административной целесообразности, необходимо отметить ряд крупнейших завоеваний, сделанных в последний период (1923—24 г.г.):

1) В большинстве губерний произведена концентрация низовых административных аппаратов, обслуживающих гражданские и культурные потребности сельского населения в новых волостных центрах. Современный укрупненный волостный центр в огромном большинстве случаев имеет (или должен в близком будущем иметь) агро-службу — ветеринарный и случной пункты, прокатный и пр., больницу (или амбулаторию), медучасток, почтовую контору, камеру народного судьи и т. д.

2) Самый центр избирается, как пункт наиболее мощного экономического к нему тяготения населения.

3) Некоторый отрыв населения от центра неизбежный при укрупнении территории волости компенсируется соответственным укрупнением Сельсоветов, которым передаются частично первичные административные функции: запись актов гражданского состояния, засвидетельствование подписей, что, примерно, на 60% удовлетворяет потребности сельского населения. Число Сельсоветов сокращается. Нормы населения, обслуживаемого Сельсоветом, колеблются от 1 до 2,5 тыс. чел. Радиус действия не свыше 3—3,5 верст.

4) Технический и выборный аппарат значительно улучшается. Как волость, так и Сельсовет получают нужное (первые 8—10, второй — 2)

количество хорошо оплачиваемых работников. Это позволяет предположить, что низовое строительство получает прочную базу.

Рассмотрев в отдельности оба основных момента в строительстве новой низовой советской ячейки, попытаемся наметить их взаимное пересечение и установить пределы взаимного воздействия. Уловить эти линии — значит проверить проектные построения Госплана (дробного районирования) практикой живой жизни.

Здесь, во первых, необходимо отметить, что проектное построение «района» и действительное строительство не имеют качественного расхождения. Действительно, все основные идеи Госплана подтверждены подлинной жизнью. Концентрация культурных служб, создание мелких крестьянских городов, укрупнение Сельсоветов — процесс наших дней, настойчиво проводимы в жизнь местами.

Расхождение в остальном лишь количественное. Так, интересы администрирования требуют уменьшения радиуса расстояния центра волости от ее периферии. Но уменьшение радиуса неизбежно ведет к созданию дефицитных волостей и тем нарушает основной смысл реформы — создание самодеятельной волости. Укрупненный Сельсовет отлично разрешает этот вопрос. Год практики покажет, что правильно организованный Сельсовет во многом разрешит проблемы расстояния или, во всяком случае, значительно ослабит ее остроту. Вторым моментом расхождения является вопрос сокращения уездной сети. Правильно построенная волостная районная сеть, создающая бюджетную волость, лишает всякого смысла существование уездной сети. И следующий логический отсюда вывод — уездная сеть должна быть уничтожена. Когда? — Это вопрос иной. Нельзя не согласиться, что требуется величайшая осторожность и поверка опыта в создании бюджетных волостей. Года опыта и работы по укрупнению волостей и волостных центров — достаточно для выяснения вопроса о пригодности новой системы. И тогда уездная сеть теряет смысл своего дальнейшего существования. Это логически неизбежно.

В дальнейшем, линия экономического районирования ясна: построение районов, составляющих части одного производственного целостного мощного района — округа — хозяйственно-оперативной единицы, заменяющего собою обветшавшие и в основании неправильно сконструированные губернские территории.

Объединение округов в область завершает реформу. Таков путь строительства снизу в его последовательном развитии. Заканчивая беглый и краткий обзор процесса низового строительства за время революции, нельзя не отметить, что всего лишь $3^1/_2$ года мирного развития Союза ССР в сложной и трудной обстановке народного хозяйства дали возможность поставить и в значительной степени разрешить громаднейший по своему значению вопрос — создание первичной народно-хозяйственной ячейки, проводника культуры и света в деревню, т.-е., сделать то, что царская Россия не могла сделать в течение 200 лет.

Конечно, на этом пути еще много работы. Новые идеи с трудом про-



кладывают себе дорогу в гуще старых навычных трафаретов мысли и форм. Но правильно поставленная отправная точка зрения неизбежно приводит к логическому завершению. И на этом пути наблюдение и анализ опыта нашего строительства, сопряжение основных идей Госплана с опытом Администкомиссии ВЦИК ускорит процесс создания новых форм народно-хозяйственной жизни.

*Н. Александров.*

---

# О местных плановых органах[1]).

В отношении местных плановых органов жизнь в настоящее время выдвигает на разрешение три основных вопроса: организационное оформление местных плановых органов, уточнение методологических подходов в местной плановой работе и, наконец, правильная организация связи мест с Госпланом.

Организационные вопросы в работе местных плановых комиссий. Вопросы планового ведения хозяйства в их практической постановке впервые встали после VIII Съезда Советов в начале 1921 г.

Постановлением VIII Съезда на Совет Труда и Обороны была возложена обязанность установления единого хозяйственного плана Республики; в соответствии с этим, декретом от 22/II—21 г. для разработки единого общегосударственного хозяйственного плана на основе одобренного VIII Съездом Советов проекта электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана создается Государственная Общеплановая Комиссия — Госплан.

Для объединения и укрепления работы местных аппаратов в деле хозяйственного строительства на основе постановлений того же Съезда Советов образуются местные (областные и губернские) экономические совещания (ЭКОСО) с общеплановыми комиссиями при них.

Переход к новой экономической политике, одновременно с признанием необходимости свободного развития производительных сил страны, налагал серьезную обязанность на органы власти, до самых низов советского аппарата сохранить в расширяющейся стихии рынка незыблемость основных социалистических форм народного хозяйства.

Повторяем, чтобы сохранить незыблемыми основы социалистического хозяйствования в развернувшемся свободном товарообороте, необходимо было стихию вольного рынка подчинить надзору и контролю со стороны государства.

---

[1]) *От редакции.* Редакцией «Планового Хозяйства» получена печатаемая ниже статья заместителя председателя Томского Губплана т. Белорусеца на тему о местной плановой работе (губернского и уездного порядка), ее организационных формах и связи с Госпланом.

Эти вопросы имеют в настоящей стадии строительства плановых органов Союза огромное значение и интерес. Редакция надеется, что примеру т. Белорусеца последуют товарищи из других районов и выскажутся на затронутую им тему.

В своей идеологической и организационной формуле сущность новой экономической политики могла быть выражена так: НЭП есть свободный товарооборот плюс государственный надзор, вольный рынок плюс государственный план и регулирование, стихия частного хозяйственного почина плюс контроль и руководство со стороны Экономических Совещаний.

С этой целью, на ряду с организацией областных и губернских Экономических Совещаний, постановлением ВЦИК'а и наказом Совета Народных Комиссаров и Совета Труда и Обороны от 30/VI—21 г. создаются Экономические Совещания при уездных, волостных исполнительных комитетах, при сельских советах и даже при отдельных хозяйственных единицах—при фабриках и заводоуправлениях.

С тех пор утекло много времени, мы далеко шагнули вперед в хозяйственном строительстве; Экономические Совещания, сыграв свою роль, в большинстве уже упразднились и передали свои функции Президиумам Исполнительных Комитетов.

С упразднением Экономических Совещаний значительная часть их ответственной работы была передана местным Плановым Комиссиям. Это обстоятельство настоятельно заставляет обратить внимание на организационные формы местных Плановых Комиссий, чтобы обеспечить заранее плодотворность их существования.

В качестве предпосылок к постановке и возможному уяснению этого вопроса необходимо отметить следующие моменты:

1. Местные Плановые Комиссии (Губпланы), соорганизовавшись одновременно с возникновением Экосо, вследствие отсутствия специального для них законодательного материала, до сих пор не имеют строго очерченной юридической физиономии; данное обстоятельство серьезно затрудняет возможность установить их твердые организационные формы и не позволяет с достаточной четкостью определить границы их работы.

2. Протекшие годы в направлении оценки деятельности местных Плановых Комиссий заставляют констатировать их перегруженность вопросами практической текущей работы чисто экспертно-консультационного характера.

3. Выросший хозяйственный опыт Президиумов Исполнительных Комитетов дает возможность в настоящее время освободить Плановые Комиссии от массы хозяйственных вопросов, могущих быть разрешенными в порядке текущей работы, и сосредоточить главное внимание на выполнении специфических функций планового хозяйствования.

4. Организационные формы работы Плановых Комиссий в конечном счете должны удовлетворять двум, как бы противоположным условиям: с одной стороны иметь перспективный, заранее намеченный и увязанный с экономическими возможностями реальный план (момент предвидения), с другой — ни в коем случае не отрываться от практической работы учреждений (момент действования и контроля); удовлетворение данных требований в равной мере только и может служить оправданием существования Плановых Комиссий.



Практика работы с учетом отмеченных моментов позволила в некоторых губерниях, в частности в Томской губернии, остановиться на предлагаемой ниже схеме организации Губпланов; слишком будет ценно иметь поверку этой схемы на основании опыта работы других губерний.

В организационном отношении существование Губпланов представляется в следующем виде:

1) Губернская Плановая Комиссия состоит в непосредственном ведении Президиума Губисполкома в качестве его внутреннего (в техническом смысле — мозгового) аппарата и не выполняет функций административно-распорядительного характера; это обстоятельство позволяет в противовес существованию Экосо обеспечить единство административного управления и руководства хозяйственной жизнью в лице Президиума Губисполкома.

2) Во главе Губплана в качестве Председателя состоит Член Президиума Губисполкома.

3) Губплан разбивает свою работу по основным секциям: а) финансово-экономической, б) сельского хозяйства, в) промышленности, г) районирования со включением функций административных комиссий и д) отчетно-издательской (состав секции предполагает нормальный тип строения Губплана. *Л. Б.*); во главе отдельных секций состоят заведывающие (постоянные работники), составляющие собою Коллегию Губплана.

4) Губплан, за исключением заведывающих секциями, не имеет технического штата и пользуется аппаратом Управления Делами Губисполкома.

5) Проработка вопросов в секциях ведется при непосредственном участии представителей ведомств, являющихся постоянными членами секций; состав отдельных секций по представительству учреждений и организаций обрисовывается в следующем виде: а) финансово-экономическая — Губ. Финанс. Отдел, местные отделения Банков, Губ. Совет Профес. Союзов, Губкомиссия по внутренней торговле; б) сельско-хозяйственная секция — Губ. Земельн. Управление, Губ. Статистическ. Бюро (по с/х. статистике), Потребительская кооперация, Сельско-Хозяйственная Кооперация, Отделение с/х. Кредита; в) промышленно-транспортная секция — Отдел Местного Хозяйства, Губ-Статбюро (промышленная статистика), Губ. Комиссия по внутренней торговле, Губ. Совет Проф. Союзов; г) секция районирования — Губ. Земельное Управление, Губстатбюро, Отдел Местного Хозяйства, Местные ВУЗЫ; д) отчетно-издательская секция — Губ. Рабоч. Крестьянская Инспекция, Губстатбюро, Редакция местного печатного органа [1]).

Такая схема строения секций позволяет не создавать специальный громоздкий аппарат Губплана, дает реальную возможность органически увязать чисто плановое хозяйствование с повседневной текущей работой отдельных учреждений.

---

[1]) *Прим. ред.* Схема конструкции Губплана, предлагаемая автором, представляется целесообразной и жизненной. Независимо от опыта работ томичей примерно к такой же конструкции подошли Дальневосточные плановые работники. Виды и состав секций должны, конечно, варьироваться по районам.

В этих секциях происходит первичная обработка вопросов по всем отраслям культурно-экономической жизни губернии, гарантируется предварительная увязка и согласование разнородных частей местного хозяйства.

Кроме того, такая схема сотрудничества позволяет ликвидировать отдельно существующие губернские комиссии, громадное количество которых распыляет работу.

Несколько в ином освещении встает вопрос об уездных Плановых Комиссиях.

Следуя нормальному типовому построению Уплана, работу последнего можно также разбить по основным секциям: финансово-экономической, местного хозяйства (в том числе и промышленности), сельско-хозяйственной и районирования.

Вследствие отсутствия достаточно квалифицированного персонала в уездах, а также по мотивам необходимости упрощения аппарата — во главе секций Уездной Плановой Комиссии не представляется иметь отдельных руководителей, как в Губплане, здесь приходится руководство отдельными отраслями поручать заведывающим соответствующими уездными отделами. Схематично строение Уплана представляется в следующем виде: Председателем Уплана является Заместитель Председателя Уисполкома, членами: Зав. УФО, Зав. Общим Отделом, Зав. УЗУ и Зав. Устатбюро; Уплану придается отдельная штатная единица ответственного секретаря; всю свою работу Уплан проводит через Управление Делами Уисполкома.

Здесь возникает серьезное возражение; не воскрешается ли при таком составе Уплана прежнее уездное Экономическое Совещание под новым названием?

Мы подчеркиваем, что отсутствие у Плановых Комиссий в уездах функций административно-распорядительного характера будет резко отличать их от Экономических Совещаний. Наличие Уплана даст возможность иметь предварительную критическую проверку разрешаемых Уисполкомами вопросов. Признать существование Упланов излишним — значит лишиться тех органов, которые в обстановке спокойной (не административной) работы будут в масштабе широкой творческой инициативы внутренне вдохновлять и двигать плановую хозяйственную работу в ее практическом осуществлении [1]).

В настоящее время на местах ведется горячая работа по районированию; заранее можно сказать, что к предстоящему операционному году придется ограничиться осуществлением первой части этой реформы — созданием укрупненных волостей (районов) в пределах существующих уездов и губерний. Правильно организованная работа местных Плановых Комиссий будет гарантией успешного окончания работы по окружному и областному районированию.

---

[1]) *Прим. ред.* Вопрос о необходимости сохранения в дальнейшем Упланов подлежит особо внимательному продумыванию. Проводящееся в жизнь укрупнение волостей и создание районных волостей снижает хозяйственное значение уезда. При переходе к окружному делению, как известно, уездные единицы подлежат упразднению.



Постановка организационных вопросов в работе местных Плановых Комиссий выдвигает дальше, как свое следствие, необходимость точного определения их функций, ставит задачи установления нормальной связи с высшими плановыми органами и уточнения методологических моментов планового хозяйствования на местах.

Методологические подходы в работе местных плановых органов. С опубликованием тезисов ЦКК и РКИ о ближайших задачах Госплана облегчается и довольно значительно возможность уточнить основы плановой работы на местах; тем более это теперь необходимо, что самими же тезисами вменяется в обязанность Госплану обратить особое внимание на правильную организацию местных плановых органов и связь последних с центром.

Прежде всего нам хочется, в развитие тезисов ЦКК и РКИ, настойчиво подчеркнуть то единственно правильное русло, по которому должна быть направлена плановая работа на местах, и посильно указать берега этого русла. Практика работы знает крайности двоякого рода, каких мы должны остерегаться в плановом хозяйстве. Перегрузка местных плановых органов текущей практической, а иногда и чисто технической работой безусловно заставляет временами откладывать вопросы широкого планового хозяйствования; данное обстоятельство имеет за собой много оправданий, в особенности, если вспомнить, что в первые годы новой экономической политики на местные Плановые Комиссии, вследствие слабости финорганов, была возложена тяжелая работа по созданию местных бюджетов, каковые в сущности были первоначальными зародышами культурно-экономических планов местного масштаба. С другой стороны, мы имели случаи теоретического увлечения планами, в ущерб практической работе, образно выражаясь, имели случаи планового идолопоклонства, когда эпидемически по разного рода ведомственным линиям составлялись пятилетние перспективные планы.

Тезисы ЦКК и РКИ твердо определяют, что плановые органы должны проложить себе дорогу посредине указанных выше крайностей путем разумного сочетания практической работы текущего дня с предвидением на ближайшие годы.

На основе тезисов ЦКК и РКИ нам необходимо остановиться на уточнении методологических подходов в местной плановой работе.

В качестве основных положений планового хозяйствования вообще жизнь намечает схематично три момента: учет (в широком смысле этого слова), предвидение (собственно план) и момент действования (осуществление плана и контрольный надзор над выполнением). Как практически мыслимо осуществление этих моментов в условиях работы местных плановых органов?

Нужно определенно и твердо сказать, что учет должен захватывать только те пределы разного рода отраслей местного хозяйства, какие входят в современный хозяйственный оборот губернии; другими словами, нельзя местным Плановым Комиссиям задаваться целью учитывать потенциальные природные богатства губернии (по выкладкам исследователей Кузбаса,

последний таит в себе угольные богатства таких размеров, каких хватит на тысячелетие для всех стран мира; из 39 миллионов десятин всей площади Томской губернии 30 с лишним миллионов покрыто лесными массивами. *Л. Б.)*.

Повторяем, наша задача осуществить учет только таких производительных сил, какие входят и войдут в хозяйственный оборот текущего времени и ближайших лет.

Помощью учета нам нужно добиться точного выявления валовой доходности и хозяйственной мощности всего целостного хозяйства губернии с полным включением валовой продукции сельского хозяйства, крестьянских промыслов, тяжелой индустрии, фабрично-заводской (легкой) промышленности; необходимо помощью учета выявить соотношение этих основных отраслей в хозяйстве, их взаимное преобладание; другими словами, целью учета должно быть составление производственного баланса губернии на операционный годовой период и ближайший ряд лет.

Местные Плановые Комиссии без непосредственного участия в технической работе должны через Губстатбюро согласовать, увязать и систематизировать деятельность местных учреждений в этом основном направлении.

Выявление реального соотношения основных отраслей в общем балансе губернии помогут правильно наметить и направить к осуществлению и производные элементы хозяйства, связывающие и организующие основные отрасли; такими производными элементами являются финансы, налоги, кредит, денежное обращение, торговля и кооперация, местный бюджет и организация местного хозяйства, вопросы районирования и проч.

Здесь мы переходим к осуществлению второго момента плановой работы — к предвидению или составлению собственно плана.

На основе реального соотношения отдельных отраслей в общем хозяйственно-производственном балансе губернии мы в исторической перспективе намечаем такое соотношение отдельных частей хозяйства, которое, как следствие нашей экономической политики, *должно* (курсив наш *Л. Б.)* быть осуществлено через год, через два, через пять лет.

Реальный хозяйственно-производственный баланс губернии данного момента плюс баланс перспективный и есть по существу план.

Последний, строясь исключительно на реальных данных учета, одновременно должен заключать в себе такую систему мероприятий, которая бы обеспечивала собою осуществление основ экономической политики всей страны в целом. При таком построении и самые цифры перспективных планов должны терять для нас свое исключительное значение математических величин; цифры плана должны быть для нас нашими целевыми лозунгами, имеющими лишь математическое выражение. Гарантией правильного составления и осуществления плана, помимо знания точных данных экономики той или иной губернии, должно быть усвоение основ экономической политики всеми активными участниками нашего хозяйственного строительства; при этом здесь нельзя удовлетвориться фактом усвоения



основ нового экономического быта одним только головным путем, нужно воспринять их самим сознанием.

Мы нарочито, может быть, в ущерб выдержанности затронутой темы, подчеркиваем это обстоятельство, чтобы по справедливости сознательно умалить значение технической арматуры в составлении перспективных планов (научные построения с исключительно теоретическими уклонами, сложные отвлеченные математические выкладки и пр.); эта техническая арматура, отнимающая много живой человеческой энергии, мало достигает практических результатов [1]).

Третьим основным элементом планового хозяйствования на местах является момент действования или осуществления плана.

В данном случае приходится остановиться на необходимости организации правильного надзора и контроля за моментами осуществления плана в местном хозяйстве.

В качестве иллюстрации к этому вопросу — необходимо рассмотреть контрольную работу в местном бюджете, являющемся основным ядром местного культурно-экономического плана.

В первые годы создания местного бюджета все внимание местных органов власти было направлено в сторону более широкого охвата доходных источников той или иной губернии помощью налогового нажима; в данное время основами бюджетной политики мест являются моменты другого порядка: неналоговые доходы, каковые, помимо фискального смысла, имеют организующее значение в местном хозяйстве, и осуществление контроля над правильным использованием доходных возможностей и целесообразным израсходованием средств. Повторяем, в данное время нельзя неналоговым доходам ставить исключительную цель получить доход с применением любых средств извлечения, нужно на долгие годы обеспечить возможность получения дохода, для этого требуется правильная организация хозяйства, безукоризненное выполнение предначертаний плана, нужен строгий надзор и контроль за осуществлением планово-бюджетных предположений.

Бюджетная работа обычно сопровождается борьбой ведомственных органов за увеличение сметных ассигнований на удовлетворение их потребностей. Теперь настало время направить внимание, как целесообразно и рационально эти средства ведомствами расходуются.

Нужно отказаться от мысли мерить размах работы ведомств по величине отпускаемых им кредитов; можно констатировать случаи, когда меньший процент к общей цифре бюджета отпущенных средств давал больший производственный эффект.

Органы Наркомфина начинают сейчас ставить работу по финансо-

---

[1]) *Прим. ред.* Полемический стиль «против теоретичности» как будто завел автора дальше, чем, быть может, он хотел. Вряд ли он станет отрицать необходимость солидных теоретических работ при построении народно-хозяйственного баланса и др. Уклон в сторону чистого «практицизма» при плановой работе чреват не меньшими опасностями. Истина посредине, хотя, конечно, более сложные обобщающие работы должны быть возложены на центр.

вому контролю, но можно заранее сказать, что производственных глубин этот контроль не достигнет. Работа над выполнением планов с чисто производственной точки зрения должна быть как в центре, так и на местах возложена на плановые органы. Здесь не может быть речи о создании особых аппаратов; Плановые Комиссии будут оперировать с подготовленными отчетами финорганов по финансовому контролю, с самими отчетами ведомств, а также с материалами органов РКИ [1]).

«Единого государственного плана хозяйства у нас пока почти еще не чувствуется. Преобладает стремление «поднять» все и вся, даже все предприятия, оставшиеся по наследству от капитализма», указывал В. И. Ленин в своем письме от 16/V 21 г. на имя Госплана. «Госплану следует так поставить работу, чтобы выработать основы общего хозяйственного плана на ближайший период. Потом этот грубый план будем уточнять, исправлять, изменять». В этих кратких словах были намечены и программа и методы самой работы осуществления социалистических форм хозяйства в условиях нового экономического быта.

Намеченный грубый план необходимо *уточнять*, т.-е. ставить в зависимость от наличия и выявления производительных сил и средств страны, другими словами, нужно осуществлять *учет*; затем этот план необходимо исправлять, т.-е. строить перспективы, или иначе намечать *предвидение* в работе; наконец, составленный план необходимо в процессе работы *изменять*, т.-е. осуществлять самый план. Уточнение, исправление и изменение плана есть по существу основные моменты плановой работы—учет, предвидение (собственно план) и момент действования (осуществление плана).

Прошло три года после того, как это письмо было написано, расширились границы работы, но программа ее и сущность методов остались те же.

Чем мы лучше взаимно увяжем отмеченные моменты в плановой работе, тем будем ближе к цели, тем вернее осуществим назначение планового хозяйствования — в развернувшейся стихии свободного хозяйственного оборота не только сохраним незыблемыми основы социалистического строительства, но и разовьем их глубже.

Перед нами теперь на очереди стоит вопрос, как практически мыслимо установить связь местных плановых органов с Госпланом; этот вопрос особенно требует широкого опытного освещения со стороны работников мест.

Об организации связи местных плановых органов с Госпланом. Среди выдвинутых нами вопросов организация связи Госплана с местными плановыми органами имеет наиболее важное значение. Как практически можно мыслить и наилучшим образом наладить эту связь, чтобы достигнуть реального осуществления планового хозяйство-

[1]) *Прим. ред.* Аналогичные суждения о необходимости использования органов РКИ для информации планорганов об исполнении планов высказываются т. М. И. Целищевым, руководителем Д. Восточной областной плановой комиссии.



вания? Опыт работы дает до некоторой степени возможность схематично наметить пути этой связи.

Если подходить теоретически к разрешению поставленного вопроса, то задачу организации связи Госплана с местными плановыми органами можно примерно выразить так: Госплан должен иметь в своем распоряжении законченные хозяйственные планы отдельных областей, губерний и на основе их предварительной увязки создавать общий перспективный план хозяйственной деятельности СССР в целом.

Если же разбить этот вопрос в его практической постановке, придется утверждать, что такого требования к составлению общесоюзного плана хозяйства предъявлять не только нет возможности, но и не представляется надобности.

В оправдание такого положения мы кладем не соображения технической трудности, а моменты логического порядка, не требующие подробного словесного обоснования.

*Основа плана — экономическая политика; границы плана* — реальные возможности, наличие тех производительных сил, кои входят в современный хозяйственный оборот, или войдут в таковой в течение ближайшего ряда лет.

Экономическая политика для СССР едина, но для определения верного масштаба хозяйственного плана необходим учет реальных производственных сил. Учет и есть тот первый основной участок, где должна закрепиться связь Госплана с местами. В данном случае Госплану нужно добиться получения от губерний и областей их хозяйственно-производственных балансов к началу предстоящего операционного года.

Мы постараемся в схематичном виде представить себе структуру хозяйственно-производственного баланса той или иной губернии. В его основе должно лежать точное и подробное исчисление современной валовой доходности по отдельным основным элементам хозяйства (сельское хозяйство с его отраслями, фабрично-заводская промышленность, тяжелая индустрия и проч.). Переводя на язык бухгалтерии, мы должны иметь в пассиве этого баланса по отдельным подробным сметам те капиталы и реальные фонды, за правильную активизацию коих (их правильное пользование, сохранность и максимальное увеличение) должны отвечать руководящие органы губернии. Составить хозяйственный баланс губернии — значит увязать производство (пассив) с потреблением (актив).

В активе этого баланса мы должны выявить производные элементы хозяйства, организующие и связывающие основные элементы валовой доходности. Сюда должны быть в схематичном виде отнесены:

1. Развитие рынка и товарооборота;

2. Осуществление финансовой политики на основе учета реальных производительных сил; к отдельным моментам финансовой политики будут отнесены: налоги, кредит, денежное обращение;

3. Организация собственно местного хозяйства, находящая свое полное отражение в местном бюджете;

4. Результатные счета (моменты увязки с общенародным хозяйством СССР, вопросы ввоза и вывоза и проч.).

Мы повторяем, что в излагаемой статье даем только схему строения этого баланса, но подробный анализ его отдельных статей в каждом конкретном случае и даст по существу план хозяйства той или иной губернии, который должен быть представлен в Госплан.

Так, например, по первой статье актива развитие рынка и товарооборота — мы по данным обследования бюджетов крестьянских хозяйств и рабочих определяем условно чистую доходность сельского хозяйства, выявляем емкость городского и деревенского рынков; намечаем в общем товарообороте реальное соотношение сельско-хозяйственной продукции и промышленных товаров; другими словами, определяем твердый фундамент действенного регулирования товарооборота губернии.

Дальнейшая работа Госплана в отношении связи с местами должна направиться в сторону действенного контроля и наблюдения за выполнением хозяйственных планов на местах. Осуществление контроля должно выразиться через систематическое получение от местных плановых органов ежемесячных конъюнктурных данных (показателей) состояния и динамики местного хозяйства.

Здесь необходимо сделать одно техническое замечание.

Чтобы практически осуществить возможность контроля, нужно точнее увязать данные производственно-хозяйственного баланса губернии с самой номенклатурой показателей развития хозяйства.

В эту номенклатуру должны войти примерно следующие показатели: движение цен, рост торговых оборотов, данные грузооборота, поступление налогов, обращение денежной массы, производительность промышленности, исполнение местного бюджета и проч. Этими показателями не может преследоваться задача составления обычной ведомственной отчетности, а лишь должны выявляться основные этапы динамики местного хозяйства, позволяющие судить о правильности развития хозяйства, а также о возможных уклонах от основных моментов экономической политики государства.

В настоящее время Госплан, при составлении своих конъюнктурных сводок о состоянии народного хозяйства, пользуется данными собственных корреспондентов на местах, оторванных от работ местных Плановых Комиссий.

Это обстоятельство нужно учесть и исправить. Работу по выявлению и определению показателей состояния местного хозяйства необходимо возложить на местные плановые органы.

На местах сейчас стихийно создаются специальные органы по изучению и составлению конъюнктуры местного хозяйства. В таких крупных хозяйственных областных единицах, как Сибирь и Уральская область, эти органы получают ясно выраженную форму; при Сибплане создан специальный Конъюнктурный Совет; в Уральской области эта работа возложена на Уралплан.

В Томской губернии работа эта также возложена на Губплан.



Нужно руководящее направляющее русло, диктуется необходимость реальной увязки, требуется практическая связь в этой работе местных плановых органов с Госпланом.

Резюмируя сказанное, мы утверждаем, что сложность самой поставленной задачи об осуществлении связи Госплана с местами не позволяет давать вполне определенные ответы для ее разрешения; нам хочется лишь внести ясность и точность в освещение самого вопроса в его практической постановке [1]).

*Л. Белорусец.*

---

# Проблема культурных ножниц.

Наша задача побороть все сопротивления капиталистов, не только военное и политическое, но и идейное, самое глубокое и самое мощное.
*Ленин.*

Диспропорция, которая существует между развитием культурного уровня города и деревни, выдвигает перед нами проблему культурных ножниц.

Выяснение степени обеспеченности нашей Республики образовательными учреждениями, строющими и иллюстрирующими ее культуру, показывает количественное улучшение и качественное ухудшение в этой области по сравнению с довоенным временем. Остановимся на этом и произведем соответствующий анализ.

До 1922—23 года мы имели в области просвещенческой работы деятельность стихийных начал. По Главсоцвосу, Главпрофобру и Главполитпросвету пришлось к осени 1922 г. сдать некоторые позиции, чтобы удержать и путем обдуманной, планомерной и материально обоснованной деятельности тщательно укрепить за собой остальные позиции. Следующие таблички дают здесь картину происшедших изменений в развитии отдельных типов образовательных учреждений и их материальной обеспеченности по сравнению с мирным временем. По данным ЦСУ на территории теперешней РСФСР

к 1-му января 1914 г. было начальных народных школ около 60 т.
» » » 1921 г. » » » » » 76 т. (I ст.)
» » » 1923 г. » » » » » 63.391

На той же территории всех средне-учебных заведений было
к 1-му января 1914 г. . . . 1.000 (II ст.)
» » » 1921 г. . . . 3.700 »
» » » 1923 г. . . . 1.500 »

Детских учреждений было в 1914 г. около 600, в 1922 г. — 6.500, в 1923 г. — около 3.000.

---

[1]) *Прим. ред.* Редакции также представляется, что автор далеко не исчерпал темы о связи Госплана с местами. Необходимы дальнейшие искания путей и форм. Здесь нужна активность с обеих сторон — Госплана и мест, и в особенности самих мест, так как нужно признать, что места в прошлом не всегда шли в Госплан.

Площадок, яслей и очагов к 1917 г. было приблизительно на той же территории всего 387, в 1921 г. этих учреждений насчитывалось 4.069, в 1923 г. — имелось 718.

Как явствует из приведенных данных, Главсоцвосу в борьбе со стихийным началом уже в 1923 году удалось достигнуть ощутительных результатов, снизив непомерно поднявшуюся цифру детучреждений 21—22 г. и соответствующим образом повысив ее по сравнению с дореволюционным временем. По Главполитпросвету возьмем три срока осень 1921 г., когда мы имели наибольший количественный рост политпросветучреждений, осень 1921 г., когда под влиянием нэп'а мы имели здесь наибольшее сокращение и апрель 1923 г., являющийся последним сроком, на который мы имеем полные цифры, приводимые нами за ограниченностью места только для изб-читален, пунктов ликвидации безграмотности, клубов, нардомов.

| | На I/X 21 г. | На I/X 22 г. | На I/VI 23 г. |
|---|---|---|---|
| Изб-читален. . . . . | 33.012 | 3.400 | 6.253 |
| Пункт лик. безграм. . | 36.186 | 1.012 | 3.472 |
| Клубов. . . . . | 3.319 | 1.353 | 2.200 |
| Нардомов. . . . . | 3.132 | 1.280 | 2.007 |

Из сопоставления этих примерных данных видно, что в указанных здесь учреждениях политпросвета после сильного сокращения в 22 г. начинается планомерный рост, который политикой Главполитпросвета обеспечен по нашему мнению и в дальнейшем.

Тяжелые экономические условия, пережитые страной за последние годы, с одной стороны, и возрождающееся хозяйство—с другой, нашли свое отражание также в изменениях сети учебных заведений по Главпрофобру. Проследим имевшееся здесь колебание за время с 1-го преля 22 г. по 1-е апреля 1923 г. по одной и той же территории, охватывающей 41 центральную губернию и Сибирь. Число ВУЗ'ов за этот год уменьшилось на 35,6%, число профшкол на 58,8% и число мастерских на 6%. Зато число школ подростков увеличилось на 89%, число практических институтов на 66,7%, число курсов на 31%, число техникумов на 26,8%, число рабфаков на 11,9%. Работа Главпрофобра за введение планомерности, связанной с материальной обоснованностью в своей деятельности, привела к сокращению стихийно выросшего числа учреждений и увеличению количества тех или иных (рабфаки и техникумы), в развитии которых заинтересована наша Республика.

Все вышеуказанные достижения НКПроса организационного характера, базирующиеся на достижениях старого министерства, отмечаемые одним лезвием культурных ножниц, сводятся почти на нет другим ее лезвием, отмечающим материальную необеспеченность НКПроса, мизерную оплату труда массового работника просвещения и непропорциональный размер расходов на сельское образование (начальное) и городское (среднее и высшее).



Для примера возьмем %-ое отношение расходов на народное образование к общему госбюджету до войны и в годы революции.

| Г О Д Ы. | 1914 | 1918 | 1919 | 1920 | 1921 | 1922—23 | 1923—24. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| % к общему госбюджету . . . | 5,7 | 6,2 | 8 | 10,4 | 8,9 | 3 | 3,9 |

С 5,7% госбюджета, затраченных на народное образование в 1914 г., мы имеем скачек вверх, при котором % отчисления на народное образования достиг 10,4 в 1920 г., чтобы упасть в 1922—23 году до 3% и в 1923—24 году до 3,9%. Если принять во внимание реальную величину госбюджета 1914 г. и теперешнего, то станет ясным, что на такой нищете далеко не поедет и самый идеальный НКПрос.

Последнее положение сделается неоспоримым, если мы обратим внимание на заработную плату массового работника просвещения.

*Заработная плата в декабре 1923 г. по РСФСР.*

(По данным Цекпроса и Информбюро НКП).

| | В городах. | В сельск. местност: |
|---|---|---|
| 1. Средний месячный заработок для Респ. . . | 18,2 ч. р. | 15,1 ч. р. |
| 2. Максимальн. зарпл. . . . | 43 ч. р. | 30,7 ч. р. |
| 3. Минимальн. зарпл. . . . | 8 ч. р. | 8 ч. р. |

Это в то время, когда в такой стране, как Сербия, такой же категории работник получает около 80 р. в месяц, в Румынии свыше 100 р., не говоря уже о таких богатых странах, как Англия, Соединенные Штаты Америки и Австралия, где он получает от 150 до 200 р. в месяц. Наш же массовый работник просвещения вынужден существовать в громаднейшем своем большинстве на рублей 15 в месяц. Вот где лежит главная причина всех тех ненормальностей, с которыми мы сталкиваемся в нашей просвещенческой работе.

Эти ненормальности углублялись, кроме того, неправильной системой финансирования, которую практиковал НКПрос.

Для иллюстрации вышеприведенного положения сравним расходы на начальное и высшее образование по ориентировочному бюджету НКПроса 1923/24 года и по бюджету 1913 года.

| П Р Е Д М Е Т Ы Р А С Х О Д О В. | Сумма (в тысяч. рублей). | | % по отдельным статьям. | |
|---|---|---|---|---|
| | 1913 г. (зол. исч.). | 1923/24 г. (чер. исч.). | 1913 г. | 1923/24 г. |
| Содержание высш. уч. заведений всех типов . . . . . | 9.003 | 11.494 | 7,1 | 23,4 |
| Содержание нар. нач. училищ . . | 51.577 | 6.336 | 40,7 | 12,8 |

Из приведенной таблицы видно, что НКП, %, отпускавшийся старым министерством из своего бюджета на высшее образование, равный 7,1%, довел до 23,4% (в то же время расход на стипендию по высшей школе также повысился с 2,3% в 1913 г. до 18,5% в 1923/24 г.), расход же на начальное образование, поглощавший в 1913 г. 40,7% госбюджета по смете НКП сведен до 12,8%.

Этого никакая ссылка на местный бюджет не может ни объяснить, ни тем более оправдать.

Существующая при Госплане Комиссия по Народному Образованию, ставящая своей задачей разработку единого союзного перспективного плана народного образования для увязки его с общесоюзным госбюджетом и общим районированием СССР на основе всеобщего обучения, гарантирует в дальнейшем выдержанность линии НКПроса, направленную к введению планового начала в деле народного образования. Иллюстрированная нами выше материальная необеспеченность НКПроса, сводившая почти на нет все его усилия, сейчас после известных постановлений XIII Съезда РКП по этому вопросу не будет и не должна больше быть той основной причиной, которая вызывала у нас «культурные ножницы». Это (постановления партсъезда) вместе с почти окончательно принятым центральными нашими органами решением об установлении месячного заработка для сельского учителя в 30 р. и предполагаемое введение с 24—25 г. всеобщего начального обучения является той мерой, которая произведет революцию во всей просвещенской работе Республики. Чтобы это произошло скорее, надо упомянутые выше постановления XIII Съезда РКП выполнить в связи с той Ленинской директивой, которая гласит: «в первую очередь должны быть сокращены расходы не НКПроса, а расходы других ведомств с тем, чтобы освобожденные суммы были обращены на нужды НКПроса».

Тогда и только тогда мы придем к разрешению проблемы «культурных ножниц».

*Л. Вишеров.*

---

## Итоги и перспективы плановой работы.

(Май — Июнь).

В мае и июне в Госплане выдвинулись на первое место бюджетно-финансовые и организационные вопросы. Из обзоров, помещенных в информационной части настоящего выпуска «Планового Хозяйства», можно усмотреть, что за отчетный период Госпланом была проделана большая работа в области бюджета. В связи с исполнением общегосударственного бюджета СССР за 1-е полугодие 1923/24 г., Госплан подверг детальному рассмотрению и обсуждению сметные назначения на 2-е полугодие и в целом утвердил бюджет СССР на весь 1923/24 г. За этот же период был рассмотрен и утвержден бюджет РСФСР на IV-й квартал 1923/24 г. Отметим, что по мере восстановления народного хозяйства, подъема его производительных сил, а, в частности, улучшения финансового хозяйства и усиления и усовершенствования налоговых аппаратов — работа в области планирования финансов дает все более благоприятные результаты. Из помещенных таблиц об исполнении бюджета за I-е полугодие 1923/24 г. (см. отчет о работе Президиума Госплана) усматривается, что в наиболее трудной, в смысле планового предвидения области — в доходной части бюджета — плановые предположения блестяще оправдались. Фактическое поступление государственных доходов как в целом, по всей доходной части бюджета, так и по отдельным статьям, характеризуется самым незначительным процентом отклонения от намеченных еще в начале года ориентировочных цифр. Отметим также, что в отличие от предыдущих лет, впервые в этом году удалось своевременно в определенно назначенные сроки рассмотреть и утвердить ориентировочный бюджет. В дальнейшем, надо полагать, заблаговременное рассмотрение и утверждение бюджета явится conditio sine qua non для планирования всего народного хозяйства в целом. Так, в отношении предстоящего бюджетного 1924/25 г. Президиум Госплана в заседании своем еще 13-го мая вынес постановление, в котором предлагает НКФину не позже 1-го июля с. г. сделать доклад в Госплане. НКФин обязуется, согласно указанного постановления, доложить об общих принципах построения бюджета на 1924/25 г. и о перспективах как в области доходов, так и в области расходов на будущий 1924/25 г. (контрольные цифры по бюджету 1924/25 г.). Одновременно, НКФин обязуется представить по этому поводу подробную объяснительную записку. Примерно, к этому же сроку все Секции Госплана, работа которых связана с построением бюджета, обязуются представить свои соображения.



В информационном отчете о бюджетно-финансовой работе читатели столкнутся с большим принципиальным вопросом, рассмотренным за отчетный период в Бюджет.-Финансовой Секции и Президиуме Госплана. Мы имеем ввиду разработанный Госпланом проект о бюджетных правах входящих в Союз Республик. Как видно из отчета, центральным в этом проекте является пункт 5-й, гласящий: «При соблюдении основных положений бюджетного единства необходимо перейти от существующей практики, при которой бюджеты отдельных республик фактически являются лишь приходно-расходными сметами, балансирующимися в общем своде бюджета СССР, к системе самостоятельного сбалансирования бюджетов, по каждой союзной республике, наряду с самостоятельным бюджетом СССР». Вопрос сводится к тому, чтобы увеличить самостоятельность республик и тем самым покончить с ведомственной волокитой, неизбежно связанной с хождением в центр по поводу каждой отдельной цифры сметы. Эта реформа, безусловно, внесет живую струю в финансовую и общехозяйственную работу республик, но само собой разумеется, что одной декларацией права перехода на сбалансированный бюджет — дело не обойдется. Реформа по существу гораздо более глубокая, чем кажется с первого взгляда, так как затрагивает все основы современного бюджетного бытия. Из записки, представленной Финансово-Бюджетной Секцией в Президиум Госплана видно, что бюджеты республик в настоящее время приходится сбалансировать чрезвычайно искусственно. Так, сводный баланс бюджета РСФСР на 1923/24 г. представляется в таком виде: доходы—59,3 мил., расходы—206,7 мил., дефицит—147,4 мил. Для сбалансирования такого бюджета с дефицитом, превышающим доходы почти в три раза, — в доходной части значатся следующие условные статьи: 1) возмещение СССР расходов по налоговому аппарату РСФСР в размере 22,1 мил. руб., 2) возмещение прочих расходов — 125,2 мил. руб. Такая же искусственность сбалансирования наблюдается и в отношении других республик, дефицитность которых не может быть покрыта в пределах их соб-

ственных бюджетов. Так, бюджет Украинской республики на 1923/24 г. был составлен в следующих цифрах: доходы—17,2 мил. руб., расходы—42,2 мил., дефицит—25 мил.; Бухарской республики — доходы—2,1 мил. руб. расходы—3,6 мил., дефицит—1,5 ми. Бюджеты этих республик пришлось, разумеется, сбалансировать путем покрытия дефицита в пределах бюджета СССР. Чтобы иметь возможность перейти к самостоятельно сбалансированным бюджетам союзных республик, указанная записка предлагает, с одной стороны, пересмотр расходных частей бюджетов в целях устранения расходов, принадлежащих бюджету СССР, а с другой — усиление доходных источников путем передачи в республиканские бюджеты некоторых доходов из бюджета СССР. Как видим, реформа выдвигает на практике целый ряд довольно сложных задач переустройства бюджетов республик и СССР; повидимому, на первое время потребуется индивидуальный подход в каждой республике в отдельности для установления всех имеющихся реальных возможностей сбалансирования бюджета.

Обращаясь к обсуждавшимся за отчетный период организационным вопросам, мы должны раньше всего подчеркнуть основной вопрос о реорганизации самого Госплана. Как нами уже неоднократно отмечалось, хозяйственный 1923/24 г. знаменует собой усиление планового начала во всех областях народно-хозяйственной жизни. На партийных конференциях и съездах, на съездах хозяйственных и профессиональных организаций — везде высказывалась мысль о необходимости усиления вмешательства государства в сферу складывающихся хозяйственных процессов, о необходимости усиления и поднятия авторитета планирующих и регулирующих хозяйственную жизнь органов.

Мы не будем здесь останавливаться на всех обсуждавшихся в Госплане в этом направлении проектах. Скажем только, что основная линия Госплана как в отношении реорганизации своего собственного аппарата, так и сущности стоящих перед нами новых целей и задач — вытекала из той общей линии, которая диктовала усиление бдительности государства в лице его плановых органов —по мере дальнейшего развертывания денежного хозяйства внутри страны и вступлении СССР в более тесное сближение с буржуазными государствами Запада. В общем, параллельно разработанные в Госплане и ЦКК проекты о ближайших задачах Госплана (и его местных органов), о реконструкции его аппарата, оказались не только родственными по духу, но и почти сходными, вследствие чего согласование проектов было достигнуто без каких-либо затруднений.

Из внутри—организационных вопросов отметим также вопрос об организации районных конъюнктурных наблюдений. Как известно, месяцев девять тому назад в составе Госплана был организован Конъюнктурный Совет, который выделился по своему значению для практической работы Госплана. Однако, эта (по выражению Г. М. Кржижановского) «сооруженная в нашем центральном плановом аппарате центральная радио-станция», дающая возможность сигнализировать по всему хозяйственному фронту, на деле встретилась с целым рядом препятствий при осуществлении возложенной на нее задачи, поскольку на местах не организовано было подобного же наблюдения конъюнктуры. Вопрос этот был детально обсужден в Президиуме Госплана с участием представителей с мест, при чем Конъюнктурному Совету было поручено разработать в срочном порядке программу и инструкции районных конъюнктурных наблюдений. Специальное к предыдущему выпуску «Планового Хозяйства» приложение дает возможность читателям ознакомиться подробно с уже разработанной программой и инструкциями. Из объяснительной записки видно, что в настоящее время Госпланом предположена организация областных конъюнктурных органов



в тех местах, которые имеют более или менее сорганизовавшиеся областные плановые органы, а именно: в Ленинграде, Москве, Харькове, Тифлисе, Минске, Саратове, Ростове, Екатеринбурге, Воронеже, Ташкенте, Оренбурге, Ново-Николаевске и Чите. Нужно надеяться, что организация сети конъюнктурных органов, хотя бы в главнейших пунктах страны, явится серьезной опорой для работы Госплана и его местных плановых органов.

Из организационных вопросов планирования промышленности остановимся подробно на основных положениях, разработанных Промсекцией Госплана в отношении составления производственно-финансовых планов на 1924/25 г. Как известно, в Госплане неоднократно возбуждался вопрос о необходимости коренным образом изменить как порядок составления и утверждения производственно-финансовых планов промышленности, так и характер этих планов. В предыдущих статьях нами указывалось на то, что, с одной стороны, производственные программы теряют свою ценность, вследствие того, что по времени своего представления в Госплан они сильно опаздывают, а с другой — по своему содержанию программы не отвечают современным требованиям целостности и плановой увязки (в планах не учитывается местная государственная промышленность и кустарно-промысловая; финансовые планы подчас оторваны от производственных планов, отсутствует увязка между отдельными отраслями и т. д.). Промсекция в своих тезисах отмечает указанные пробелы и недостатки современных программ, и, устанавливая новый порядок составления и утверждения планов, одновременно добивается изменения самой их сущности.

Каким же Промсекция мыслит современный план промышленности? По постановлению Секции, промышленный план должен состоять из следующих четырех частей: а) плана реализации продукции в соответствии с платежеспособным рыночным спросом и потребностями государства; б) плана техническо-производственного с планом снабжения сырьем и топливом и его техническими обоснованиями — отчетными данными за прошлый год и предшествующие кварталы; в) приходо-расходной сметы и сметных калькуляций для главных видов продукции в материальном и целостном выражении, обоснованных отчетными данными (отчетная калькуляция); наконец, г) финансово-коммерческого плана: основной капитал, оборотный капитал и их работающие части, кредит и его источники, амортизация, налоги, акциз, прибыль, баланс и ожидаемые результаты. Все указанные части плана в одинаковой мере важны и, разумеется, только совокупность их может дать представление о плане в целом.

Каков должен быть новый порядок составления планов? Центр вопроса заключается в том, чтобы планы были своевременно рассмотрены и утверждены плановыми органами. Представление плана задним числом уничтожает всякий смысл и идею планирования, ввиду чего Промсекция устанавливает, что тресты разрабатывают свои планы и пересылают со всеми отчетными и прочими материалами по принадлежности в ВСНХ СССР или ВСНХ Республики не позднее 1-го августа. В свою очередь, ВСНХ представляет в Госплан свои сводные планы не позже 1-го сентября. Госплан же рассматривает планы промышленности (при участии НКФина, ВСНХ, НКВТ, ЦСУ, ВЦСПС и НКВТ) и утверждает их к 1-му октября. Далее, Промсекция придает большое значение контролю за выполнение планов промышленности. Промышленные планы, утвержденные Госпланом и СТО, как ориентировочные, направляются в ВСНХ СССР и соответствующие Наркоматы по принадлежности к исполнению и руководству. В свою очередь, ВСНХ СССР и Наркоматы, в ведении которых имеются предприятия, направляют утвержденные планы с указаниями об осуществлении их соответствующим органам, трестам и предприятиям. Последние

в своей работе отчитываются перед производственными руководящими органами по установленным и утвержденным Госпланом формам поквартально и за год. Сводные данные по этим отчетам ВСНХ СССР и соответствующие Наркоматы представляют в Госплан и СТО за те же сроки; НКФин, с своей стороны, представляет в Госплан все имеющиеся у него отчетные данные по промышленности за отчетные сроки (по налогам, акцизам, бюджету и т. д.). На местах контроль за исполнением промышленных планов осуществляется Промбюро, ГИКами, через свои планирующие и контролирующие органы. Заключения этих органов поступают в Госплан. Кроме того, контроль на местах должен быть производим особыми Комиссиями Госплана.

Само собой разумеется, что только такая широкая контрольная работа, только такой всесторонний учет работы промышленных предприятий могут дать Госплану и СТО все нити для того, чтобы делать соответствующие выводы и заключения о дальнейшем направлении работ в области промышленности.

При обсуждении тезисов Промсекции в Президиуме Госплана внимание было фиксировано, главным образом, на роли Промплана ВСНХ. В прениях было указано на то, что Промплан должен занять подобающее его работе место в общей системе органов ВСНХ. И в результате Президиум вынес постановление, в котором признал необходимым поднять авторитет и влияние Промплана ВСНХ. По мнению Президиума Госплана, Промплан должен находиться в непосредственном ведении Президиума ВСНХ, возглавляться Заместителем Председателя ВСНХ и сосредоточить в своем распоряжении все материалы по планированию промышленности. В этом отношении, т.-е. в деле планирования все остальные органы ВСНХ должны исполнять все его распоряжения без промедления.

Из других многочисленных вопросов организационного характера отметим вопрос о состоянии учета госземимуществ и о мерах по увеличению их доходности. Мы как то отметили, что этому вопросу Госплан придает особо важное значение по бюджетным соображениям. Постановление Президиума Госплана от 16-го мая по этому поводу обязует НКЗем закончить работу по разграничению земимуществ к 1-му июня, а к 1-му сентября представить в Госплан перспективный план использования госземимуществ. Инвентаризация построек и инвентаря, относящегося к госземимуществам, согласно указанного постановления, должна быть закончена не позже 15-го сентября. Одновременно, Сахаротрест, Госспирт, Военвед, НКЗдрав и пр. госорганы, в ведении которых находятся совхозы, обязуются в двухнедельный срок заключить договора с НКЗемом на переданное им земимущество и инвентарь.

Придавая огромное значение правильной организации с.-х. трестов, Президиум Госплана признает в том же постановлении необходимым организацию при НКЗеме специальной Комиссии по пересмотру всех сельтрестов. Этой Комиссии поручается рассмотрение и утверждение вступительных балансов трестов, разрешение вопроса о концентрации и ликвидации трестов, оценка экономического их состояния, предварительное рассмотрение и разработка нормального устава отдельных сельтрестов для внесения на окончательное утверждение законодательных органов и т. д.

В связи с этим вопросом стоит весьма важный вопрос о реорганизации и финансировании советских хозяйств, рассмотренный Президиумом в заседании 27-го мая. Президиум утвердил соответствующий проект о Госсельсиндикате, по которому последний объединяет и укрепляет исключительно совхозы, ведущие свое хозяйство рентабельно, при чем всякие задачи



и обязанности, возлагаемые НКЗемом на Госсельсиндикат, не укладывающиеся в рамки хозяйственного расчета, осуществляются за счет сметных ассигнований. Хозяйственные операции Госсельсиндиката Президиум признает возможным финансировать, но не в бюджетном порядке, а в банковском. Таким образом, мы видим, что Госплан по всей линии переходит на перевод государственных сельскохозяйственных предприятий на начала строгого хозрасчета.

Весьма важным является разрешенный Президиумом в заседании 29-го мая вопрос о порядке и условиях государственного страхования. Президиум единогласно высказался за создание единой государственной монополии страхового дела, охватывающей всю территорию Союза, с единственным изъятием для кооперации, которой предоставляется право учреждать взаимные страховые организации для страхования в них своего имущества.

За отчетный период разработка и детализация перспективных планов продолжается. Из статьи тов. Белюнова, помещенной в настоящем выпуске «Планового Хозяйства» на тему о «Проблемах грузооборота по 5-летнему перспективному плану» — видно, что особая Комиссия при Транспортной Секции внесла целый ряд коррективов к ранее составленному Секцией 5-летнему перспективному плану развития ж. д. транспорта. За отчетный период в Госплане был рассмотрен и утвержден пятилетний перспективный план восстановления хлопководства, также рассмотрены и утверждены основные положения о перспективе развития коневодства и коннозаводства и овцеводства на ближайшие пять лет (см. подробно отчеты о работе Президиума, сельско-хоз. секции). Вопросы, связанные с восстановлением нашего хлопководства, нами уже затрагивались, равно в предыдущей статье нами уж было отмечено значение разработанного сельскохозяйственной секцией, но тогда еще не рассмотренного Президиумом Госплана, перспективного плана восстановления коневодства и коннозаводства. Здесь же мы остановимся вскользь на проекте мероприятий по восстановлению и развитию нашего овцеводства. Как известно, наша шерстяная промышленность испытывает острый кризис тонких и отчасти полугрубых шерстей и вынуждена на десятки миллионов рублей ввозить шерсть из-за границы. С.-х. секция наметила целый ряд мероприятий для восстановления нашего овцеводства и разработала соответствующий финансовый план. Согласно этого плана — для нужд устройства племенных рассадников, для финансирования кооперации овцеводов примерно требуется свыше 5 мил. руб. на ближайшие 5 лет. Президиум Госплана, одобрив в целом разработанные мероприятия, поручил с.-х. секции дополнительно переработать финансовый план с привлечением Бюдж.-Финансовой и пром. секции. В качестве директивы, Президиум предложил ориентироваться при проработке плана в сторону кредитования и бюджетных ассигнований на восстановление овцеводства, отвергнув в принципе проектируемый секцией обложение шерсти заграничной и внутренней заготовки, как источник для указанной цели.

В заключение, отметим, что за отчетный период Президиум Госплана и соответствующие секции посвятили целый ряд заседаний вопросам, связанным с планом реализации урожая и выработкой мероприятий борьбы с последствиями недорода в юго-восточном районе.

*М. Маркович.*

# ИНФОРМАЦИОННАЯ ЧАСТЬ.

## В Президиуме Госплана.

(Май—июнь).

### Бюджетно-финансовые вопросы.

Б ю д ж е т СССР. В мае месяце Президиум, в связи с выяснившимися результатами поступлений доходов за 1-е полугодие 1923/24 г. и сметными ассигнованиями на 2-е полугодие, рассмотрел и утвердил в окончательном виде бюджет СССР на весь 1923/24 г. В отчете о работе Бюджетно-Финансовой Секции приведены исчисления Секции и НКФина (см. подробно указанный отчет). Президиум, рассмотрев в заседании 13-го мая доходную часть бюджета, внес следующие изменения в положения Бюджетно-Финансовой Секции.

По разделу А «Обыкновенные доходы» ст. I (прямые налоги) п. «а» (единый сельскохозяйственный налог) принята цифра 169 мил. руб. По ст. 3-й того же раздела (таможенные доходы) принята цифра—66 мил. руб., по ст. 4-й (пошлины)—44 мил., по статье 6-й (доходы от железных дорог)—585 мил. По разделу Б «Чрезвычайные рессурсы» по ст. 2-й п. «б» (доходы от 2-го выигрышного займа) принята цифра в 40 мил. руб., а по п. «е» (от золотого гарантийного займа)—25 мил.

Всего по смете доходов на 1923/24 г. было принято 1.723.420 тыс. руб.

Одновременно Президиум постановил: а) поручить Бюджетно-Финансовой Секции проверить заявление представителя РКИ о том, что по ст. 2-й п. «в» чрезвычайных рессурсов «от 2-го хлебного займа» за 1-ю половину текущего года поступило уже 5 мил. руб.

В случае, если это заявление окажется правильным, признать необходимым увеличить ассигнование на строительные нужды НКПроса на 1.000.000 руб.

Предложить НКФину не позже 1-го июля с. г. сделать доклад в Госплане об общих принципах построения бюджета на 1924/25 г. и о перспективах как в области доходов, так и в области расходов на будущий 1924/25 г. (контрольные цифры по бюджету 1924/25 г.) с подробной объяснительной запиской, в которой НКФином должна быть учтена конъюнктура народного хозяйства и произведена оценка этой конъюнктуры с точки зрения бюджетных перспектив.

Материалы к этому докладу должны быть разосланы НКФином всем членам Президиума Госплана за неделю до дня заседания Президиума, на котором будет обсуждаться этот доклад.

Поручить всем Секциям Госплана, работа которых связана с построением бюджета, представить свои соображения в отношении бюджетных предположений на будущий 1924/25 г. в части, касающейся той или иной Секции.



Эти соображения должны быть представлены Секциями Президиуму Госплана с таким расчетом, чтобы Госплан был подготовлен к слушанию доклада НКФина о бюджетных перспективах на 1924/25 г. Эти соображения Секций признать возможным сообщить НКФину через Бюджетно-Финансовую Секцию Госплана.

В заседании 20 мая была рассмотрена расходная часть бюджета, при чем были утверждены, в связи с фактическими ассигнованиями за первое полугодие, соответствующие годовые цифры и цифры на второе полугодие.

П о в е д о м с т в у НКПС общая годовая сумма расходов была определена НКФином в 627 мил. руб., а Финансово-Бюджетной Секцией Госплана в 647,5 мил. руб. При обсуждении вопроса представитель НКФина указал, что фактически за первое полугодие НКПС'у было отпущено 311 м. р. в виду чего, на второе полугодие остается еще 316 мил. руб. Эта сумма является вполне достаточной, принимая во внимание, что НКПС после проведения денежной реформы не будет терять на курсе рубля. Представитель РКИ полагает, что общая годовая сумма могла бы быть уменьшена и доведена до 605 мил. руб., так как фактически финансовое положение НКПС заметно улучшилось.

Г. М. К р ж и ж а н о в с к и й, отстаивая цифру Финансово-Бюджетной Секции в 647,5 мил. руб., указывает на то, что финансовое положение НКПС не улучшилось, как думает представитель РКИ, а наоборот, заметно ухудшилось. Об этом говорит рост задолженности НКПС'а.

С. Г. С т р у м и л и н обращает внимание на то, что заработная плата по транспорту, начиная со второго полугодия, согласно постановления высших органов, должна примерно повыситься на 20%. Так как на транспорте заработная плата составляет 40% от всей суммы расходов, то одно увеличение зарплаты во втором полугодии выразится в сумме 25 мил. р. Председатель Финансово-Бюджетной Секции В. М. Смирнов заявляет, что по данным НКФина фактически отпущено НКПС'у в первом полугодии не 311 мил. руб., а 314 мил. руб., кроме того, отпущено 2,5 мил. руб. в сверхсметном порядке. Во втором полугодии расход должен значительно увеличиться, принимая во внимание целый ряд заданий НКПС'у (наприм. задание по производству работ для Военведа).

Президиум Госплана утверждает годовую цифру расходов по бюджету НКПС'а в 647.500 тыс. руб. при соответствующей цифре дохода в 585 мил. р.

По НКПочтелю Президиум утверждает согласованную с НКФином годовую цифру расхода в 42.886 тыс. руб. при годовой цифре дохода в 39 р. м.

При обсуждении расходной сметы ВСНХ, представитель последнего заявил, что основное разногласие с НКФином по вопросу о зарплате разбирается ныне в специальной Комиссии СТО. Президиум постановил утвердить общую годовую цифру расхода по бюджету ВСНХ в 15.143 тыс. руб.

При обсуждении расходной сметы НКФина председательствующий Г. М. Кржижановский обратил внимание на то, что на расходы во втором полугодии испрашивается на 4 мил. больше против первого полугодия (ок. 40 мил. руб. вместо 36 мил. руб.). Представитель НКФина тов. Рейнгольд разъяснил, что во втором полугодии предстоит увеличение расходов по монетному двору. Несмотря на то, что значительно сокращается работа Госзнака, однако во втором полугодии требуются специальные ссуды, связанные с ликвидацией этих работ в прежнем масштабе. Фактически расход НКФина в первом полугодии превысил значущуюся по смете сумму в 36 мил. руб.

Президиум Госплана постановил утвердить согласованную с Финансово-Бюджетной Секцией годовую цифру расходов по НКФину в 77.302 т. р. В постановлении Президиума констатируется, что НКФин фактически израсходовал в первом полугодии более 36 мил. руб., причем предлагается НКФину в заседании СТО дать подробные сведения о сопоставлении расходов первого и второго полугодия.

По НКТруду общая годовая смета расхода была определана НКФином в 3.323 тыс. руб., а по Финансово-Бюджетной Секции в 3.836 т. р. таким образом, разногласие выразилось в сумме 519 тыс. руб. Это разногласие касается, главным образом, зарплаты. Президиум Госплана утвердил общую годовую цифру в 3.700 тыс. руб.

По НКПросу Президиум Госплана утвердил годовую цифру расхода в 67 мил. руб., причем обратил особое внимание на недостаточность ассигнований на строительные и ремонтные работы. Для этой цели Президиум постановил резервировать сверх того особую сумму от 500 тыс. до 1 мил. руб., причем Стройсекция и Финансово-Бюджетная Секция с участием НКПроса должны соответствующим образом указать целевое распределение этих средств.

По ЦСУ согласованная сумма годового расхода между НКФ и Финансово-Бюджетной Секцией выразилась в 5.600 тыс. руб. По ходатайству ЦСУ Президиум Госплана постановил увеличить ассигнование на 1 мил. р., т.-е. до 6.000 тыс. руб.

При обсуждении вопроса о финансировании промышленности, особое внимание было уделено вопросу о финансировании Донугля. Президиум Госплана утвердил общую годовую цифру дотации каменноугольной промышленности в 19.310 тыс. руб. в том числе Донуглю 16.721 тыс. руб. Кроме того, при установлении суммы резерва Совнаркома СССР, Президиум признал необходимым включить сверх этого 5,5 мил. для выдачи дополнительной дотации Донуглю.

По нефтяной промышленности размер дотации был определен Финансово-Бюджетной Секцией в 1.700 тыс. руб. Представитель НКФ указал, что, согласно постановления СТО, в этом году никакой дотаций нефтяной промышленности не может быть выдано, вследствие чего отпущенные в начале хозяйственного года нефтяной промышленности 1.700 тыс. руб. должны быть возвращены в кассу НКФина. До сих пор НКФин уже получил ок. 300 тыс. руб. По сообщению представителей Финансово-Бюджетной Секции, указанная сумма внесена в бюджет, как фактически уже отпущенная. Нефтяная промышленность возбудила ходатайство об отпуске ей дотации в 1.700 тыс. руб. В настоящее время специальная Комиссия занята обследованием финансового положения нефтяной промышленности на местах и только после этого выяснится, нуждается ли нефтяная промышленность в дотации. Президиум Госплана постановил оставить внесенную Финансово-Бюджетной Секцией статью расхода по нефтяной промышленности в 1.700 тыс. руб. условно, впредь до представления материалов Комиссии.

Далее, Президиум утвердил расходную смету по финансированию сельского хозяйства, кооперации, электрификации и т. д. Между прочим, годовая сумма по финансированию государственного Экспортхлеба определена в 26.500 тыс. руб. по ирригации Туркестана 6.660 тыс. руб. по финансированию обществ сельско-хозяйственного кредита в 7.343 тыс. руб., по финансированию коммунальных учреждений и предприятий 2 мил. руб.; по электрификации общая годовая сумма расхода определена в 10.426 т. р. из которых 930 тыс. руб. переносится на октябрь.

Ниже мы помещаем таблицы госуд. доходов и расходов в цифрах, утвержденных Президиумом Госплана. (См. стр. 128—133).



Бюджет РСФСР на 4-й квартал 1923/24 г. 6-го июня Президиум рассмотрел бюджет РСФСР на 4-й квартал 1923/24 г. Докладчик (от Финансово-Бюджетной Секции) М. И. Боголепов подчеркнул, что ведомства к концу года, под влиянием денежной реформы, стали склонны рассматривать утвержденный ранее Госпланом ориентировочный годовой бюджет в качестве твердого бюджета и, поэтому, были склонны по всем статьям требовать в качестве назначения на 4-й квартал суммы годового остатка, между тем Президиуму Госплана известно то обстоятельство, что наш денежный бюджет имел большую нехватку для сбалансирования и в процессе выполнения как квартального, так и месячного бюджета, приходится сжиматься; поэтому заявки 4-го квартала по всему Союзу Республики по необходимости являются урезанными и не совпадают с теми остатками, которые могли бы быть выявлены на основании простого арифметического подсчета трех кварталов и вычета этой суммы из годового назначения. Это обстоятельство является главной причиной разногласий между ведомствами и Финансовой Секцией Госплана, которая указывала, что в 4-м квартале подводится не только итог по бюджетным ассигнованиям, но, главным образом, итог тех усилий, при помощи которых в течение года, путем месячных планов, можно было свести благополучный баланс. Единственным исключением из общего правила являются ассигнования по ремонту, топливу и заработной плате.

По этим трем статьям ассигнования 4-го квартала являются фактически выдачей всех остатков. Эти три цифры приняты по всем ведомствам без разногласий и представляют собой сумму чистого остатка заработной платы, ремонта и отопления.

Президиум, после обмена мнений, принимает доходную часть в суммах, согласованных Финансово-Бюджетной Секцией с НКФином; что касается расходной части, то цифры принимаются в части, согласованные НКФином и ведомствами, а в части согласованные либо только с НКФином, либо только с ведомством.

Постановление Президиума гласит:

А. По доходной части бюджета РСФСР на 4-й квартал принять согласование Финсекцией с НКФином цифры 11.841.000 руб. и по Карелии—1.574.161 руб.

Б. По расходной части:

По необъединенным Наркоматам: по смете ВЦИК по § 1 и 4 принять согласованные Финсекцией и НКФином цифры:—136.038 и 50.364 руб.

По остальным §§ сметы ВЦИК принять цифры, согласованные Финсекцией с НКФином и ведомством.

По сметам СНК, НКЮ, НКВД, НКПроса также принять согласованные цифры, оговорив в отношении НКПроса, что увеличенное содержание сотрудников Главнауки за 6-й месяц 2-го полугодия текущего бюджетного года должно быть выплачено в октябре 1924 г.

По смете НКЗдрава по § 17 ст. 4 принять согласованную Финсекцией с НКФ цифру: по остальным §§ и статьям сметы цифры, согласованные Финсекцией с НКФ и ведомством.

По § 5 сметы НКСобеза — операционные расходы — принять согласованную Финсекцией с НКФ и ведомством цифру—396.835 руб.; по остальным §§—согласованные Финсекцией с НКФ и НКСобез цифры.

По смете НКЗема: по § 3, 4, 8, 10 — принять цифры, согласованные Финсекцией и НКФ: 48.000 р., 36.000 р., 30.000 р. и 150.000 р.; по § 11—согласованные Финсекцией и НКЗ—200.000 и 180.000 р. (НКФ в разногласии).

| Государственные доходы. | Исчислен. на 23/24 г. без ДВО и Карелии. | | |
|---|---|---|---|
| | Годов. предполож. | Распределено по полугодии. | |
| | Принято През. Госплана. | Поступило в 1-е полугодие. | Остается на 2-е полугодие. |
| **А. Обыкновенные доходы.** | | | |
| 1) Прямые налоги: | | | |
| а) единый сел.-хоз. налог | 169.000.000 | 132.000.000 | 37.000.000 |
| б) промысловый » | 40.000.000 | 20.760.000 | 19.240.000 |
| в) подоходно-поимущ. налог | 40.000.000 | 14.885.000 | 25.115.000 |
| г) проч. прямые налоги | 1.880.000 | 338.000 | 1.542.000 |
| | 250.880.000 | 167.983.000 | 82.897.000 |
| 2 Акцизы | 170.000.000 | 85.581.000 | 84.419.000 |
| 3) Таможенные доходы | 66.000.000 | 26.236.000 | 39.764.000 |
| 4) Пошлины | 44.000.000 | 20.469.000 | 23.539.000 |
| 5) Доход от почт и телеграф. | 40.000.000 | 17.591.000 | 22.409.000 |
| 6) » » железн. дорог | 585.000.000 | 275.500.000 | 309.500.000 |
| 7) » » гос. имуществ и гос. селхозов: | | | |
| а) от лесов | 40.000.000 | 16.605.000 | 23.395.000 |
| б) » проч. госимуществ | | | |
| 1) рентный | 7.000.000 | — | 7.000.000 |
| 2) прочие доходы | 6.500.000 | 3.050.000 | 4.450.000 |
| | 53.500.000 | 18.655.000 | 34.845.000 |
| 8) Доход от госпромторг и банков: | | | |
| а) от промпредпр. | 20.000.000 | — | — |
| б) » торгпредпр. | 17.000.000 | — | — |
| в) прибыль от кооп. | 10.000.000 | — | — |
| | 56.000.000 | 13.050.000 | 42.950.000 |
| 9) Возмещен. гос. расходов | 12.000.000 | 4.300.000 | 7.700.000 |
| 10) Доход разн. рода | 2.440.000 | 13.316.000 | 10.876.000 |
| Итого обыкн. доходов | 1.279.820.000 | 642.681.000 | 637.139.000 |
| **Б. Чрезвычайные рессурсы.** | | | |
| 1) От реализации госфондов | 15.000.000 | 8.316.000 | 6.684.000 |
| 2) Кредооперации: | | | |
| а) от 1-го 6% выигр. займа | 45.000.000 | 45.000.000 | — |
| б) » 2-го » » | 40.000.000 | 1.500.000 | 38.500.000 |
| в) » 2-го хлебного » | 3.000.000 | 3.600.000 | — |
| г) » сахарного займа | 11.000.000 | 11.000.000 | — |
| д) » крестьян. выигр. займа | 50.000.000 | — | 50.000.000 |
| е) » зол. гарант. | 25.000.000 | 7.066.000 | 17.934.000 |
| ж) » трансп. сертиф. | 24.000.000 | 24.000.000 | — |
| | 213.600.000 | 100.482.000 | 113.118.000 |
| 3) От реализ. валюты (иностр. и маталл.) | 50.000.000 | 15.800.000 | 34.200.000 |
| 4) От эмиссии | 180.000.000 | 95.525.000 | 84.475.000 |
| Итого чрезвыч. рессурс. | 443.600.000 | 211.807.000 | 231.793.000 |
| Баланс | 1.723.420.000 | 854.488.000 | 868.932.000 |



ТАБЛИЦА № 1.

| Государственные расходе. | Предпол. на 23—24 г. без ДВО и Карелии. | | |
|---|---|---|---|
| | Годовое предпол. | Распредел. по полугодиям. | |
| | Принято Президиум. Госплана. | Выдано в 1-е полугодие. | Остается на 2-е полугодие. |
| **А. Обыкновенные расходы.** | | | |
| 1. НКПС | 647.500.000 | 314.999.993 | 332.500.002 |
| 2. НКПочтель | 43·886.000 | 20.600.000 | 23.286.000 |
| 3. Общесоюзн. ведомства и учр. | 439.99 .000 | 219.853.550 | 220.141.450 |
| 4. Об'един. ведомства и учрежд. | 122.728.000 | 57.985.699 | 64.772.301 |
| 5. Необ'един. » » | 143.266.000 | 66.679.944 | 76.592.056 |
| 6. Резервные фонды | 75.000.000 | 45.051.683 | 25.948.312 |
| 7. Операции Госказначейства | 115.810.000 | 81.643.000 | 34.167.000 |
| ИТОГО обыкнов. расходов | 1.588.185.000 | 810.777.879 | 777.407.121 |
| **Б. Чрезвычайные расходы.** | | | |
| 1. Промышленности | 75.472.000 | 54.909.208 | 20.562.792 |
| 2. Сельск. хозяйства | 61.984.000 | 31.928.000 | 30.066.000 |
| 3. Кооперации | 20.000.000 | 13.408.000 | 6.592.000 |
| 4. Коммунальные учр. и предпр. | 2.000.000 | 360.160 | 1.639.840 |
| 5. Строительство | 5„134.000 | 2.114.000 | 3.020.000 |
| . Электрификации | 45.407.000 | 22.710.136 | 22.695.864 |
| ИТОГО чрезвычайн. расх. | 209.997.000 | 125.429.504 | 84.567.496 |
| БАЛАНС | 1.798.182.000 | 936.207.383 | 861.974.617 |

| [illegible] ННЫЕ РАСХОДЫ. | Исчислено на 23/24 г. без ДВО и Карелии. | | |
|---|---|---|---|
| | Годовое предполож. | Распредел. по полугод. | |
| | Принято Президиум. Госплана. | Выдано в 1 полугод. | Остается на полугод. |
| **бщесоюзные ведомства и учрежден.** | | | |
| ЦИКС | 6.588.000 | 2.627.609 | 3.950.391 |
| СНКС | 1.733.000 | 820.869 | 912.131 |
| Госплан Союза | 1.164.000 | 506.500 | 657.500 |
| Верх. Суд Союза | 209.000 | 36.000 | 173.000 |
| НКИндел | 2.163.000 | 1.141.827 | 1.021.173 |
| НКВнешторг | 7.619.000 | 3.659.375 | 3.959.625 |
| НКПочтель | 43.886.000 | 20.600.000 | 23.286.000 |
| НКПС | 647.500.000 | 314.999.998 | 332.500.002 |
| Главн. Курортн. Управление | 2.000.000 | 787.000 | 1.213.000 |
| Сел.-Хоз. Выставка | 231.000 | 231.000 | — |
| **Об'единен. ведомст. и учрежд.** | | | |
| НКФин | 77.302.000 | 33.535.484 | 43.766.516 |
| ВСНХ | 15.143.000 | 6.324.999 | 8.818.001 |
| НКПрод | 14.971.000 | 10.980.126 | 3.990.874 |
| НКТруд | 3.700.000 | 1.698.298 | 2.903.702 |
| НК РКИ | 5.012.000 | 2.332.198 | 2.679.802 |
| ЦСУ | 6.600.000 | 3.086.594 | 3.513.406 |



Таблица № 2.

| А. ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ. | Исчислено на 23/24 г. без ДВО и Карелии. | | |
|---|---|---|---|
| | Годовые предполож. | Распред. по полугод. | |
| | Принято Президиум. Госплана. | Выдано в 1 полуг д. | Остается на 2 полугод. |
| **Необ'единен. ведомст. и учрежд.** | | | |
| ЦИК | 4.604.000 | 1.442.298 | 3.161.702 |
| СНК | 1.589.000 | 749.606[1]) | 789.394 |
| НКВнудел | 8.899.000 | 3.597.718 | 4.701.282 |
| НКНац | 1.077.000 | 178.030[2]) | 898.970 |
| НКЮст | 10.163.000 | 4.890.810 | 5.272.190 |
| НКПрос | 67.500.000 | 3.461.228 | 34.038.775 |
| НКЗдрав | 18.570.000 | 8.441.300 | 10.128.700 |
| НКСобез | 4.107.000 | 1.999.833 | 2.107.167 |
| НКЗем | 27.407.000 | 11.913.124 | 15.493.876 |
| Итого по необ'един. по ведомст. и учрежд. | 143.266.000 | 66.673.944 | 76.592.056 |
| **Разные фонды.** | | | |
| 1. Резерв. СНК СССР | 60.000.000[3]) | 40.339.437 | 19.660.563 |
| 2. » республик | 10.000.000 | 7.312.251 | 2.687.749 |
| 3. » дотац. губиспол. | 5.000.000 | 1.400.000 | 3.600.000 |
| Итого | 75.000.000 | 49.051.688 | 25.948.312 |
| **Операции Госказнач.** | | | |
| 1. Покупка зол. и платины | 40.000.000 | 17.000.000 | 23.000.000 |
| 2. Платежи по займам: | | | |
| а) 1 выигр. | 6.635.000 | 2.343.000 | 4.292.000 |
| б) 2 » | 375.000 | — | 375.000 |
| в) 2 хлебн. | 50.400.000 | 50.400.000 | — |
| г) сахарн. | 11.900.000 | 9.400.000 | 2.500.000 |
| д) гарантийн. | 1.000.000 | — | 1.000.000 |
| е) оплата трансп. сертиф. | 5.000.000 | 2.500.000 | 2.500.000 |
| ж) крестьян. | 500.000 | — | 500.000 |
| Итого | 75.810.000 | 64.643.000 | 11.167.000 |
| Итого по операц. Госказн. | 115.810.000 | 81.643.000 | 34.167.000 |
| ИТОГО обыкн. расх. | 1.588.185.000 | 81[illegible].777.879 | 777.407.121 |

[1]) Считая в том числе реверв для выдачи дополн дотац. Донуглю — 5.500.
[2]) Входят необ'един. ведомства Туркреспублики.
[3]) НКНац считать сметным с февраля м-ца.

Таблица № 2.

| Б. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ. | Предположен. на 23/24 г. без ДВО и Карелии. | | |
|---|---|---|---|
| | Годовое предполож. | Распредел. по полугод. | |
| | Принято Президиум. Госплана. | Выдано в 1 полугод. | Остается на 2 полугод. |
| **Расходы по финансированию.** | | | |
| 1. Промышленности; | | | |
| а) каменноугольной. | | | |
| 1) Донуголь | 16.721.000 | 15.300.000 | 1.421.000 |
| 2) Кузбастрест | 1.246.000 | 850.000 | 396.000 |
| 3) Черемхово | 386.000 | 263.000 | 123.000 |
| 4) Кизелкопи | 100.000 | 59.000 | 31.000 |
| 5) Челябкопи | 200.000 | 200.000 | — |
| 6) Москвуголь | 387.000 | 265.000 | 122.000 |
| 7) Авт. пром. кол. Кузб. | 270.000 | 270.000 | — |
| Итого | 19.310.000 | 17.217.000 | 2.093.000 |
| б) сланцевой | 311.000 | 85.000 | 206.000 |
| в) металлической | 32.000.000 | 2.103.137 | 9.896.863 |
| г) ВСНХ и Госбанку на приобретен. паев Промбанка | 3.000.000 | 2.800.000 | 200.000 |
| е) разные: 1) Юж. руд. тр. | 800.000 | | |
| 2) Гидроторф | 236.000 | | |
| 3) Камцинк | 300.000 | | |
| 4) Калент. руд. | 75.000 | 904.071 | 946.929 |
| 5) Экибастус | 40.000 | | |
| 6) Цуторф | 300.000 | | |
| 7) Тентел. завод. | 100.000 | | |
| д) сахарной | 3.500.000 | 3.500.000 | — |
| 2. Сельского хозяйства: | | | |
| а) семссуда | 3.768.000 | 3.768.000 | — |
| б) фонд ссуд. специазначн. | 14.113.000 | 7.825.000 | 6.388.000 |
| в) финанс. общест. с. х. кред. | 7.343.000 | 5.600.000 | 1.743.000 |
| г) ирригац. Туркестана | 6.660.000 | 4.035.000 | 2.625.000 |
| д) финансир. гос. экспорта хлеба | 26.500.000 | 10.700.000 | 15.800.000 |
| е) на покрыт. убытка по продаже с. х. машин | 3.600.000 | — | 3.000.000 |
| 3. Кооперации: | | | |
| а) Цербсекции | 7.500.000 | — | — |
| б) Центросоюза | 7.280.000 | — | — |
| в) Сельскосоюза | 2.280.000 | — | — |
| г) Украинск. кооперат. | 1.500.000 | — | — |
| д) Всекопромсоюза | 1.440.000 | — | — |



ПРОДОЛЖЕНИЕ:

| Б. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ. | Предположено на 23/24 г. без ДВО и Карелии. | | |
|---|---|---|---|
| | Годовое предполож. | Распред. по полугод. | |
| | Принято Президиум. Госплана. | Выдано в 1 полугод. | Остается на 2 полугод. |
| 4. Коммун. учрежд. и предпр. | 2.000.000 | 360.160 | 1.639.840 |
| 5. Строительства: | | | |
| а) Строит. ГУСС'а. | 4.684.000 | 1.914.000 | 2.770.000 |
| б) постройка Семиречн. ж. д. | 450.000 | 200.000 | 250.000 |
| 6. Электрификации: | | | |
| а) электрострг. ГУСС'а. | | | |
| 1) Каширстрой | 1.443.955 | — | — |
| 2) Красный Октябрь | 1.334.320 | — | — |
| 3) Нижегородск. станция | 2.467.450 | — | — |
| 4) Кизелстрой | 1.698.950 | — | — |
| 5) Штеровск. строит. | 2.279.325 | — | — |
| 6) Днепрострой | 272.000 | — | — |
| б) Главэлектро: | | | |
| 1) Шатура | 6.090.000[2]) | 3.090.000 | 3.000.000 |
| 2) Кустованно | 625.000 | 320.000 | 305.000 |
| ) Восстан. и капит. ремонт электр. станций | 1.150.000 | 505.000 | 645.000 |
| Итого | 7.865.000 | 3.915.000 | 3.950.000 |
| в) Волховстрой | 24.396.000 | 12.275.000 | 12.121.000 |
| г) Ташкентск. станц. | 350.000 | 50.000 | 300.000 |
| д) Тифлисская » | 1.635.000 | 1.135.000 | 500.000 |
| е) Аджарист. » | 75.000 | — | 75.000 |
| ж) Подготовка к разработке гидроторф. черномор. болот. | 750.000 | 380.000 | 370.000 |
| з) Подготовка и разработ. Цуторфом Шатурских болот | 800.000 | 360.000 | 40.000 |
| и) Самарская электростанция | 40.000 | 40.000 | — |
| Итого чрезвычайн. расх. | 209.997.000 | 125.429.504 | 84.557.496 |
| ВСЕГО | 1.798.182.000 | 936.207.383 | 861.974.617 |

Кроме этого 930.000 руб. отнести на бюджет 24/25 г.
Кроме того отнести 6.809 на бюджет 24 25 г.

По остальным §§ сметы — цифры, согласованные Финсекцией с НКФ и НКЗемом.

По автономным республикам — Киргизской, Татарской, Башкирской, Дагестанской, Крымской, Горской и Якутской принять цифры, согласованные Финсекцией с НКФином и Республиками, согласно особой ведомости.

По Туркреспублике принять цифру, согласованную Финсекцией с НКФ—1.697.628 р. с удержанием в фонд СНК—153.022 р.

По объединенным Наркоматам: по смете НКФина принять цифру, исчисленную Бюджетным Совещанием НКФина.

По смете ЦСУ увеличить принятую Финсекцией и НКФ цифру—685.753 р. на 5.000 р. (3.000 р. на путевое довольствие и 2.000 р. на канцелярские расходы).

При этом по § 1—зарплата—принять 461.820 р. (и на соцстрах и содержание месткомов—50.800 р.) учитывая заявление представителя Бюджетного Управления НКФина, что все заявки ведомства об увеличении ставок должны быть проведены по смете ЦСУ СССР.

По смете ВСНХ — принять цифру 360.232 р., согласованную Финсекцией с НКФином, отметив, что в этой цифре не предусматривается расход на выплату увеличенной средней ставки, вытекающей из постановления СТО об увеличении средней ставки на май месяц.

По остальным объединенным Наркоматам принять согласованные Финсекцией с НКФ и Наркоматами цифры, согласно особой ведомости.

По фондам: резервному фонду СНК, дотационному и на ирригацию Туркестана принять согласованные Финсекцией с НКФином цифры.

По фонду коммунальных предприятий цифру Финсекции—494.292 р.

Ниже мы помещаем таблицу доходов и расходов по бюджету РСФСР на 4-й квартал по сравнению с предыдущими кварталами. (См. таб. № 3 на стр. 136—137).

О бюджетных правах Союза и Союзных Республик. 30-го мая Президиум заслушал по этому вопросу доклад НКФина и Финансово-Бюджетной Секции, в результате чего вынес следующее постановление: а) одобрить в общем и целом позицию Бюджетно-Финансовой Секции в данном вопросе; б) поручить Бюджетно-Финансовой Секции выработать проект положения о построении бюджета СССР и Советских Социалистических Республик, руководствуясь при этом:

1) Необходимостью установления единства кассы по всему Союзу Республик, единства как налогов, так и отчислений от союзных налогов и начислений по ним в пользу Союзных Республик, единства займов, единства денежноей системы и единства денежной эмиссии.

2) Необходимостью привести в некоторое соответствие доходы Республик, входящих в Союз, с их расходами, причем признать необходимым предоставить доходы Союзным Республикам в таких размерах, которые давали бы возможность этим Республикам ставить более или менее удовлетворительно свое хозяйство и улучшать его.

Иметь в виду необходимость выделения некоторой части Союзного бюджета в целях образования резервного фонда, который давал бы возможность маневрировать этими средствами при выполнении бюджета по отдельным республикам.

3) Иметь в виду необходимость отчисления определенной части прямых налогов в доходы отдельных Союзных Республик.

4) Признать необходимым предоставление достаточной свободы Союзным Республикам в деле распоряжения денежными средствами, предоставляемыми в распоряжение этих республик.



3-го июня Президиум рассмотрел разработанный Бюджетно-Финансовой Секцией проект о бюджетных правах Союза и Союзных республик (см. отчет о работе Бюджетно-Финансовой Секции). М. И. Боголепов ознакомил Президиум с разногласиями между проектом Бюджетно-Финансовой Секции Госплана и проектом НКФина РСФСР, принятым с некоторыми поправками СНК РСФСР.

Сущность законопроекта, принятого СНК РСФСР, сводится к тому, что по этому проекту бюджеты Союзных Республик не будут построены, как сбалансированные бюджеты; в этих бюджетах должна отразиться лишь общая дефицитность единого государственного бюджета. Если союзный бюджет будет дефицитным, то при построении бюджетов отдельных республик этот дефицит находит себе отражение в каждом отдельном бюджете и СНК Союза решает вопрос о том, в какой мере дефицит той или иной союзной республики покрывается за счет общесоюзных рессурсов. Фин.-Бюд. Секция полагает, что так как область чрезвычайных рессурсов есть область бюджета союзного, то бюджетам отдельных республик надо предоставить право и реальную возможность полного сбалансирования и расхода и дохода. НКФ РСФСР считает, что это приведет к нагрузке союзного бюджета дефицитом. Эта разница в позициях Финансовой Секции и НКФина РСФСР приводит в области бюджетных прав Республик к тому, что по проекту НКФина РСФСР Республики не получают полного выражения своих прав, какие они имеют по проекту Финансово-Бюджетной Секции.

Проект Финансово-Бюджетной Секции исходит из принципа, что доходы республик должны быть предоставлены им в качестве постоянной системы в таких размерах, чтобы они были достаточны для покрытия всех их расходов.

При такой системе отдельные республики, входящие в Союз, получают право на самостоятельные источники дохода и право на распоряжение этими доходами. Таким образом, проект Бюджетно-Финансовой Секции говорит о настоящих бюджетах Союзных Республик и о настоящих бюджетных правах этих республик. Ни НКФ Союза, ни НКФ РСФСР не отрицают правильности позиции Финансово-Бюдж. Секции, но они говорят о несвоевременности такой позиции, в виду существующего финансового положения Союза.

Финансово-Бюджетная Секция полагает, что нужно установить настоящий бюджет и закон для республик, а итти по пути осуществления такого закона можно путем бюджетных правил, которые, в виду тяжелых обстоятельств настоящего времени, можно пока ограничить пределами одного года.

НКФ СССР и НКФ РСФСР строят свои проекты, считаясь все время с текущим моментом. Финансово-Бюджетная Секция построила свой проект, сообразуясь с нормальным течением финансовой жизни и считает, что нормальный бюджетный закон является сам по себе фактором, способствующим оздоровлению финансов, так как в финансовой жизни страны имеет значение не одно количество расходов, но и сами организационные формы. Финансово-Бюджетная Секция полагает, что та проблема, которую защищает НКФ СССР и НКФ РСФСР должна решаться бюджетными правилами технического свойства, которые будут издаваться на почве этого закона.

Останавливаясь на сопоставлении построения доходной части бюджета по проекту Финансовой Секции и по проектам НКФина РСФСР и НКФ СССР, докладчик считает существенным дефектом проекта СНК РСФСР то, что СНК РСФСР устраняет в своем проекте параграф, который устанавливает необходимость сбалансирования бюджетов отдельных республик.

| ДОХОДЫ. | Назначено по годов. ориент. смете. | Назначено на 1-й квартал. | Назначено на 2-й квартал. | Назначено на 3-й квартал. | Предполагается на 4-й квартал. |
|---|---|---|---|---|---|
| **А. Обыкнов. доходы.** | | | | | |
| I. Прямые налоги | 363.500 | 2.000 | 3.000 | 8.000 | 8.000 |
| III. Пошлины . . | 3.060.305 | 600.000 | 700.000 | 730.000 | 861.000 |
| V. Доходы от гос.-имуществ . . . | 31.346.390 | 7.148.010 | 10.208.631 | 4.698.300 | 9.833.000 |
| В том числе лесн. доходы . . . . | 28.267.380 | 5.974.260 | 9.702.857 | 4.022.000 | 9.022.000 |
| VI. Доходы от гос. с.-хоз. . . . . | 296.056 | 25.000 | 56.700 | 62.000 | 55.500 |
| VII. Доходы от гос.-пром. торговли и банков . . . | 5.507.887 | 3[illegible]0.000 | 700.000 | 1.868.520 | .839.600 |
| VIII. Возмещ. гос. расходов . . . | 91.504 | 22.500 | 61.322 | 10.050 | 58.922 |
| IX. Доходы разн. рода . . . . . | 726.993 | 180.000 | 173.315 | 170.480 | 104.978 |
| Итого обыкнов. доходов . . . | 41.395.635 | 8.357.510 | 11.905.968 | 7.547.250 | 11.841.000 |
| **Б. Чрезвычайные рессурсы.** | | | | | |
| **Дефицит** | | | | | 41.631.901 |
| БАЛАНС | | | | | 53,472.901 |
| Кроме того по Карелии . . . | 3.957.701 | 730.400 | 818.870 | 834.270 | 1.574.161 |



ТАБЛИЦА № 3.

| РАСХОДЫ. | Назначено по годов. ориент. смете на 1923—24 г. | Отпущено. | | Назначено на 3-й квартал. | Предположено на 4-й кварт. (июль — сентябрь). | Принято Президиумом Госплана. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1-й кварт. | 2-й кварт. | | | |
| **Необ'един. ведом.** | | | | | | |
| ВЦИК . . . . . | 2.142.309 | 340.198 | 620.787 | 499.520 | 474.526 | 478.780 |
| СНК . . . . . | 537.676 | 81.159 | 145.445 | 153.799 | 153.815 | 153.815 |
| НКВнудел . . . . | 5.569.219 | 1.989.276 | 1.095.626 | 1.181.468 | 1.248.687 | 1.248.687 |
| НКЮст . . . . . | 7.356.315 | 1.694.323 | 1.812.227 | 1.817.385 | 2.018.185 | 2.018.185 |
| НКПрос . . . . . | 49.464.095 | 12.592.643 | 12.439.327 | 11.943.974 | 12.161.498 | 12.264.498 |
| НКЗдрав . . . . . | 13.515.093 | 3.154.906 | 3.258.846 | 3.557.606 | 3.441.856 | 3.451.858 |
| НКСобес . . . . . | 2.999.823 | 606.000 | 705.789 | 777.340 | 840.464 | 840.464 |
| НКЗем . . . . . | 21.520.762 | 3.969.250 | 4.904.000 | 5.641.346 | 5.513.931 | 5.612.431 |
| НКНац . . . . . | 1.083.097 | 311.141 | 286.923 | 259.312 | 223.684 | — . |
| Итого . . . | 103.188.389 | 24.738.905 | 25.268.970 | 25.831.750 | 26.076.648 | 26.068.718 |
| **Авт. республик.** | | | | | | |
| Туркестанск. . . | 6.404.323 | 1,360.064 | 1.315.475 | 1.521.065 | 1.697.628 | 1.697.628 |
| Киргизской . . . . | 4.075.467 | 798.905 | 1.066.654 | 1.028.366 | 989.922 | 989.922 |
| Татарской . . . . . | 2.643.020 | 458.992 | 603.117 | 584.782 | 628.431 | 628.431 |
| Башкирской . . . . | 1,952.110 | 361.490 | 533.481 | 506.849 | 507.931 | 507.931 |
| Дагестанской . . . | 550.812 | 93.667 | 85.787 | 225.929 | 145.129 | 145.129 |
| Крымской . . . . . | 721.312 | 134.981 | 115.790 | 263.994 | 177.098 | 77.098 |
| Горской . . . . . | 477.923 | 78.700 | 70.251 | 176.495 | 144.065 | 144.065 |
| Якутской . . . . . | 480.605 | 117.260 | 108.030 | 117.428 | 137.787 | 137.787 |
| Итого . . . | 17.305.272 | 3.404.059 | 3.898.685 | 4.424.908 | 4.427.991 | 4.427.991 |
| **Об'един. ведом.** | | | | | | |
| ВСНХ . . . . . | 1.044.799 | 135.305 | 224.668 | 249.012 | 360.2[illegible]2 | 360.232 |
| НКВнуторг . . . . | 6.445.743 | 4.242.404 | 1.133.087 | 331.468 | 326.137 | 326.137 |
| НКФин . . . . . | 39.118.708 | 8.203.188 | 9.630.135 | 9.600.000 | 10.545.077 | 10.545.077 |
| НКТруд . . . . . | 3.082.062 | 618.323 | 709.362 | 874.467 | 858.816 | 858.816 |
| НК РКИ . . . . . | 2.551.805 | 735.412 | 622.706 | 606.870 | 619.898 | 619.898 |
| ЦСУ . . . . . | 2.471.103 | 538.018 | 614.430 | 585.429 | 587.262 | 690.753 |
| Итого . . . | 54.714.225 | 14.472.647 | 12.934.388 | 12.247.246 | 13.297.422 | 13.395.913 |
| Итого по об'единел. и необ'единен. ведом. и автоном. республик . . . . | 175.207.886 | 42.615.611 | 42.102.048 | 42.503.904 | 43.802.061 | 13.400.913<br>43.897.622 |
| **Фонды.** | | | | | | |
| Резервный Фонд СНК . . . . | 8.000.000 | 1.929.482 | 2.517.689 | 1.359.500 | 2.193.000 | 2.193.000 |
| Дотационный . . . . | 6.450.000 | 274.956 | 855.044 | 1.532.000 | 3.788.000 | 3,788.000 |
| Ирриг. Турк. . . . | 6.660.000 | 2.660.000 | 1.375.000 | 1.250.000 | 1.375.000 | 1.375.000 |
| Коммун. кред. . . . | 2.925.000 | 12.194 | 374.966 | 250.000 | 2.314.840 | 494.292 |
| Итого . . . | 24.035.000 | 4.876.632 | 5.095.699 | 4.391.500 | 9.670.840 | 7.850.292 |
| ВСЕГО . . . | 199 242.886 | 47.492.243 | 47.197.747 | 46.895.404 | 53.472.901 | 51.747.914 |
| БАЛАНС | | | | | 53.472.901 | |
| Кроме того по Карелии . . . | 3.957.701 | 730.400 | 818.870 | 834.270 | 1.574.161 | |

Особо продолжительные прения вызвала ст. 5 проекта, гласящая «при соблюдении основных положений бюджетного единства необходимо перейти от существующей практики, при которой бюджет отдельных республик фактически является лишь приходо-расходными сметами, балансирующимися в общем своде бюджета СССР к системе самостоятельного сбалансирования бюджетов по каждой республике, наряду с самостоятельным бюджетом СССР».

С целым рядом возражений выступили представители НКФ (т.т. Рейнгольд и Левин). С горячей защитой этой статьи выступил тов. Боголепов, речь которого, в виду ее интереса и принципиального значения, мы ниже приводим.

М. И. Боголепов. Ст. 5-я нашего проекта — это основная мысль всего нашего проекта, так что, если эта статья будет отвергнута, то весь проект падает. Эта статья есть основное положение, на котором могут быть построены настоящие бюджетные права Республик, и если эта статья не будет принята, то права республик в области бюджета будут такими же иллюзорными, как и в настоящее время. Вчера тов. Рыков на заседании СНК СССР правильно отметил, что предложение Госплана — это есть желание создать действительные права республик, а то, что предлагает НКФ и СНК РСФСР — есть сведение этих прав к нулю.

Тов. Левин прав, говоря, что здесь есть некоторая угроза Союзу, но угроза эта совсем не так велика, как он это рисует. У Союза остаются акцизы, область которых много обещает в смысле развития, остаются таможенные пошлины, подоходные налоги и почти вся податная система минус некоторые исключения, которые будут предоставлены Республикам. Для того, чтобы сбалансировать бюджет, у Союза остается, кроме того, вся область чрезвычайных рессурсов. Когда мы обсуждали этот проект, то мы о Союзе думали не меньше, чем о республиках. Несомненно, что меры, нами предлагаемые, должны проводиться с большой осторожностью и в порядке осуществления принципа, устанавливаемого ст. 5-й, нужно создать бюджетные правила на 1924/25 г. и в этих правилах дать коррективы, которые обезопасят бюджет Союза от тех опасностей, на которые указывал тов. Левин. Выход здесь заключается в наличии контрольных цифр, которые можно будет установить для будущего года и в том, что у Союза есть средство для самозащиты — это единство кассы. Тов. Чубарь правильно указывает, что при единстве кассы Союза бюджеты республик являются облеченными плотью, но не наполненными кровью — это полуживые бюджеты. Может быть, когда окрепнет финансовая мощь Союза, тогда можно будет перейти к децентрализации кассы. Сейчас еще не настало время для этого и ни одна сторона этого вопроса не поднимается. Таким образом, опасности, на которые указывает НКФ РСФСР, вполне устранимы. Идея сбалансирования республиканского бюджета, при правильном понимании, является не только средством поставить бюджет республик на правильную почву, но и средством защиты интересов всего Союза. В прежнее время уездное и губернское ведомства не имели права представлять бюджет без сведенного баланса. Старый закон требовал этого в целях охраны прав налогоплательщика.

Я лично принимал участие в разработке госплановского проекта и считал, что в задаче — правильно построить республиканский бюджет есть благо не только для республик Союза, но и благо для всего Союза, так как это будет организационное упорядочение всего дела. Укажу на германскую империю, которая всегда до начала мировой войны процветала и процветала в таких условиях, когда союзные государства, входящие в нее, почти все процветали. У всех у них были доходы, а Германская империя с первого момента своего существования ни одного бюджета не свела без



дефицита и накапливала огромные долги. Никому не приходило в мысль, что германские финансы плохи. Всем было понятно, почему Германская империя имела дефицит и это было потому, что у нее были военные расходы, так как Германия 40 лет готовилась к войне. Я знаком с германской литературой по этому вопросу и в ней никогда и нигде не было указаний, что этот дефицит является признаком слабости германских финансов. Наоборот, когда обсуждались германские финансы, то бралась общая совокупность доходов Германской империи со всеми ее частями и всем было ясно, что это цветущее государство и что финансы его процветают.

Повторяю, в п. 5-м лежит центр наших расхождений с НКФином, пункт 5-й является центром, на котором построен весь наш проект и на котором только и можно построить права Республики. Здесь принцип не политический, а принцип хозяйственной целесообразности, потому что опыт всех стран показывает, что для процветания финансов важны начала не только экономические, но и организационные.

При голосовании,—ст. 5-я принимается в редакции Финансово-Бюджетной Секции. С незначительными изменениями и поправками были приняты и остальные статьи проекта, причем проект в целом, по предложению А. Д. Цюрупы, постановлено озаглавить: «Проект Наказа СНК СССР НКФину СССР по составлению проекта декрета о бюджетных правах СССР и Социалистических Советских Республик, входящих в Союз».

За отчетный период был рассмотрен целый ряд других вопросов финансово-бюджетного характера. Отметим из них следующие:

Финансирование экспорта. В заседании 6-го июня, Президиум, заслушав доклад Секции Внешней Торговли о плане финансирования экспорта во втором полугодии 1923/24 г., постановил: а) утвердить представленный Госбанком план финансирования экспорта до конца текущего операционного года (не включая сюда финансирование хлебоэкспорта нового урожая) в сумме 40 мил. черв. руб., из коих 30 мил. черв. руб. из средств Госбанка и 10 мил. черв. руб. из средств других банков; б) обязать Госбанк в 2-недельный срок представить в СТО с заключением Госплана распределение означенной суммы 40 мил. руб. черв. между указанными в представленных им сведениях заготовителями, заявившими потребность в кредитах в сумме 66 мил. черв. руб.

Финансирование сплавной кампании. В заседании Президиума 6-го мая был заслушан доклад Финансово-Бюджетной Секции Госплана по вопросу о финансировании лесных трестов в текущую сплавную кампанию. Докладчик указал, что в круг рассмотрения Госплана вошли 16 лесных трестов (кроме Петролеса и Северолеса), нуждающихся в срочном кредитовании. Финансово-Бюджетная Секция признала необходимым отпуск кредита Госбанком и Промбанком в течение мая месяца 16 трестам в сумме 1.550 тыс. руб. (включая сюда разрешенные, но не выданные в апреле кредиты этим трестам в сумме 480 тыс. руб.). В виду того, что некоторые тресты не располагают покупательскими векселями, кредит, по мнению Финансово-Бюджетной Секции, должен быть отпущен в форме ссуды под товар. В виду отсутствия свободных средств у банков, подкрепление на указанную сумму должно быть сделано в мае НКФином.

Представитель Госбанка заявил, что в последнем совещании Госбанка с представителями лесной промышленности было достигнуто соглашение, по которому Госбанк отдает распоряжение своим филиалам открыть кредит в мае лесным трестам в размере 25% от их задолженности.

Представитель Управления Лесной Промышленности ЦУГПРОМА ВСНХ указывает, что фактически соглашения между Госбанком и представителями лесной промышленности не достигнуто. Тот кредит, который

Госбанк намерен отпустить в мае в размере 750 тыс. руб. не распространяется на 23 треста внутреннего значения, а обнимает исключительно 5 трестов экспортного характера. При дальнейшем обсуждении вопроса было отмечено, что по поводу обеспечения сплавной кампании имеется специальное постановление СТО, рекомендующее НКФину принять соответствующие меры.

В результате обсуждения вопроса, Президиум Госплана постановил направить в срочном порядке в НКФин постановление своей Бюджетно-Финансовой Секции об обеспечении сплавной кампании с приобщением сделанных в заседании заявлений разных ведомств.

Финансовый план Главхлопкома. 10 июня Президиум Госплана рассмотрел финансовый план Главхлопкома на операционный период с апреля 1924 года по 1-е февраля 1925 года. Согласно доклада Бюджетно-Финансовой Секции Госплана, в основу указанного плана были положены отчетные данные о посевных площадях хлопчатника, затем данные об оборотных средствах ГХК по балансу на 1-е апреля 1924 года и сметные исчисления, исходящие из калькуляционной цены—21 руб. за пуд хлопка-волокна. Бюджетно-Финансовая Секция внесла целый ряд поправок, после чего общая сумма необходимого кредита ГХК выразилась в 80 мил. руб. Одновременно было учтено заявление ВТС с том, что кроме указанных в плане ГХК поступлений от продажи хлопка нового урожая, он может внести еще 12 мил. руб., из них 5 мил. в ноябре, а 7 мил. руб—в декабре: Бюджетно-Финансовая Секция признала, чтобы вся сумма кредита в 80 м р. должна бы принята Госбанком во внимание при составлении им плана финансирования хлопковых операций, причем уменьшение этой суммы на 12 мил. руб. может быть произведено лишь в том случае, если ВТС фактически выполнит свое предложение. Секция признает наилучшей формой финансирования хлопковой кампании Госбанком учет краткосрочных векселей, выдаваемых Хлопковыми Товариществами приказу ГХК.

При обсуждении вопроса, представитель НКФина заявил, что в финансовом плане недостаточно учтены все возможности ВТС. По его мнению, ВТС в состоянии предоставить для хлопковых операций больше средств. Кроме того, представитель НКФина возражал против увеличения размера кредита на 12 мил. руб. по Закавказью.

Зам. председателя ГХК т. Фушман обращает внимание на то, что обещанные ВТС 12 мил. руб. можно принять во внимание лишь при условии обеспечения этой суммы покупательскими векселями, имеющимися в портфеле ВТС. Если не будет такой гарантии, то ГХК может оказаться в том же положении, в каком он оказался в прошлом году, когда ВТС вместо обещанных 20 мил. руб. в состоянии был только дать для хлопковых операций пять мил. руб. Далее т. Фушман обосновывает увеличение размера кредита по Закавказью, указывая, что вместо 47 тыс. десятин хлопковых посевов, по Азербайджану, установленных программой, фактически засеяно около 90 тыс. десятин. Фактическое увеличение посевов является хорошим показателем успешности работы и требует усиленного финансирования.

Кроме того, т. Фушман возражает против уменьшения кредита Бюдж.-Финансовой Секцией Госплана на сумму 5,3 мил. руб., основанного на понижении средней цены хлопка-сырца до 4 руб. 20 коп. за пуд вместо 4 руб. 50 коп. за пуд в прошлом году, полагая, что вопрос о понижении цены должен быть поставлен к моменту реализации урожая и по выяснении конъюнктуры рынка.

Президиум Госплана, в виду разногласий с НКФином по поводу январьских кредитов, постановляет утвердить общую сумму кредита, потребного ГХК на период с 1 апреля 1924 г. по 1 января 1925 года, в 72 мил. р.



Эта сумма принимается, как ориентировочная, причем ГХК обязывается к 10 августа представить конкретные данные о посевах хлопка для определения необходимых фактических ассигнований. Во всем остальном Президиум утвердил постановление Бюджетно-Финансовой Секции.

Финансирование Госстроя. 26-го мая Президиум рассмотрел вопрос о финансировании Госстроя. Представитель Стройсекции Госплана указал на тяжелое финансовое положение Госстроя как раз к началу сезона строительных работ. В прошлом году объем строительных работ Госстроя достиг 18 мил. руб. Уже в этом году Госстрой имеет огромное, количество строительных заказов, но не в состоянии приступить к работе из-за отсутствия оборотных средств. Стройсекция высказалась за ассигнование Госстрою 450 тыс. руб. в качестве оборотного фонда.

Представитель Финансово-Бюджетной Секции Госплана указывает, что при рассмотрении Государственного бюджета не было заявок со стороны Госстроя. Госстрой работает на казенные учреждения, являющиеся неаккуратными плательщиками; в виду чего испытывает большие финансовые затруднения. Финансово-Бюджетная Секция констатировала необходимость увеличения оборотных средств Госстроя, при чем единственным источником на покрытие этого расхода признала считать фонд резерва промышленности.

Представитель Госстроя, при обсуждении вопроса, обрисовал теперешнее положение Госстроя. Задолженность Госстроя составляет ок. 1.200 тыс. руб. На такую же почти сумму причитаются ему долги от разных ведомств. Из 30 контор Госстроя только 4 являются дефицитными, остальные 26 дают прибыль, хотя незначительную. При своем образовании Госстрой никаких оборотных средств не получил, все время работал под авансы, получаемые от учреждений. В прошлом году объем работы Госстроя достиг 18 мил. руб., но Госстрой очень много потерял на курсе падавшего совзнака. Целый ряд ведомств недоплатили от 40 до 60% стоимости заказа. В настоящее время Госстрой имеет уже на 5 мил. руб. строительных заказов, но не в состоянии приступить к работе из-за отсутствия оборотных средств.

Президиум Госплана постановил утвердить заключение Финансово-Бюджетной Секции об отпуске необходимого оборотного фонда Госстрою за счет предусмотренного по бюджету фонда резерва промышленности.

Финансовая программа НКПС. В том же заседании Президиум заслушал сообщение своей Транспортной Секции по вопросу о пересмотре финансовой программы НКПС. Докладчик тов. Неопиханов указал, что Высшая Правительственная Комиссия по металлопромышленности постановила поручить Госплану пересмотреть финансовую программу НКПС и возможность повышения ж. д. тарифов. В настоящее время Тарифно-Экономическое Бюро Госплана занято исследованием вопроса о возможности повышения ж. д. тарифов, однако, в виду того, что тарифы являются одним из главнейших элементов всей финансовой политики, необходимо заранее получить соответствующий материал от НКПС по всей финансовой политике и программе в целом. До сих пор Госплан не имеет в своем распоряжении финансовой программы НКПС.

Президиум Госплана, после обмена мнениями, одобрил намеченную Транспортной Секцией постановку вопроса пересмотра финансовой программы НКПС во всем объеме.

### Разработка перспективных планов.

Перспективный план восстановления и развития коневодства и конезаводства. В заседании Президиума 12-го июня был заслушан разработанный Сельско-Хозяйственной

Секцией проект постановления СНК СССР о мерах к восстановлению и развитию коневодства и конезаводства в СССР. Означенный проект, а равно проект оснований перспективного плана приведены в отделе «Сельско-Хозяйственная Секция» настоящего выпуска «Планового Хозяйства». Здесь же мы отметим точку зрения НКФина и постановление Президиума. Представитель НКФина указал, что немыслимо заранее на ряд лет установить точные размеры ассигнований, так как последние зависят от реальных возможностей бюджета. Кроме того, НКФин возражает против того, что по истечении 4-х лет, ссуды, согласно проекта, не возвращаются в доход казны, а обращаются на новое финансирование.

Г. М. Кржижановский подчеркнул, что план принимается, как ориентировочный.

В результате прений, Президиум постановил одобрить проект постановления СНК СССР, а равно в целом одобрить основные положения перспективного плана восстановления и развития коневодства и конезаводства и плана финансирования мероприятий, как ориентировочные.

Перспективный план восстановления хлопководства. Президиум Госплана в заседании 29-го мая одобрил в основе разработанный Турксекцией Госплана проект постановления СТО о плане возрождения хлопководства в СССР. Проект в основном сводится к следующему.

Необходимость восстановления хозяйственной жизни хлопководческих республик и нарастающая потребность в хлопчатобумажном сырье текстильной промышленности требуют скорейшего возрождения хлопководства, для чего Совет Труда и Обороны постановляет:

1. Расширение хлопковой площади должно достичь размеров довоенного времени к 1927 г., при чем ориентировочный план ежегодного расширения принимается следующий:

| | | |
|---|---|---|
| в 1924 г. . . . . | 300 | тыс. дес. |
| » 1925 » . . . . . | 510 | » » |
| » 1926 » . . . . . | 640 | » » |
| » 1927 » . . . . . | 760 | » » |

Более точное определение ежегодной площади как во всем Союзе ССР, так и по каждой хлопководческой республике в отдельности, производится каждый год не позднее 1-го апреля.

2. Для обеспечения намеченного темпа расширения хлопковой площади и ежегодного нарастания урожайности, с доведением последней до норм довоенного времени к 1927 г., необходимо проведение ряда мероприятий по ирригации, снабжению хлопководческих районов рабочим скотом, мертвым инвентарем и продовольствием, плановому заказу товаров, внедрению в местное хозяйство улучшенных сортов хлопчатника и рыночных удобрений, соотвествующей налоговой политике, производству землеустроительных работ, усилению сельскохозяйственного кредитования и др., характер и размер каждого из мероприятий устанавливается применительно к постановлению Госплана от 13/II 1294 г.

3. Одновременно с указанными в п. 2 мероприятиями должна производиться определенная политика установления цен на сырец и чистое волокно, в целях постепенного доведения цен к 1927 г. до норм довоенного времени.

Снижение цен на волокно должно происходить в первую очередь за счет накладных и торговых расходов и во вторую — за счет снижения цен на ситец, с учетом влияния высоты цен на принятый темп возрождения хлопководства.



4. При определении цен на сырец в основу кладется хлебный эквивалент, несколько повышенный в первые годы и пониженный в последующие до довоенного уровня в соответствии с улучшением товарной конъюнктуры.

5. Учитывая благоприятный опыт последних лет, за государством в лице хлопковых сырьевых организаций сохраняется первенствующее значение в деле заготовки хлопка; в связи с этим на государственные хлопковые товарищества возлагается обязанность помимо организации посевов и реализации урожая, размножение улучшенных сортов хлопчатника и восстановление заводов хлопковой промышленности в соответствии с темпом восстановления хлопководства.

6. Финансовая сторона плана восстановления хлопководства должна исходить из современных финансовых возможностей СССР, не расчитывая на привлечение в хлопковое дело чужих капиталов и долгосрочное вложение государственных средств. Если же до окончания восстановительного периода окажется возможным долгосрочное вложение своих и чужих капиталов, то для этого должен быть разработан новый более расширенный вариант восстановительного плана.

## Организационные вопросы.

Внутри-организационные вопросы. За отчетный период в центре внимания Президиума стояли преимущественно внутриорганизационные вопросы. Предстояло разрешить раньше всего коренной вопрос о реорганизации самого Госплана в связи с решениями последнего Партийного Съезда об усилении плановой работы и поднятии авторитетности и влияния плановых органов. В целом ряде заседаний обсуждалась организационная схема, предложенная Г. М. Кржижановским.

Так как почти одновременно в ЦКК РКП также обсуждался вопрос о реорганизации Госплана, то во избежание параллелизма в работе, было постановлено заслушать в Президиуме доклад по этому вопросу ЦКК. По заслушании доклада ЦКК выяснилось, что коренных расхождений между проектом Г. М. Кржижановского и проектом ЦКК не имеется. После окончательного согласования вопроса с ЦКК, Президиум в заседании 18-го июня утвердил слудеющие основные принципы реорганизации Госплана: работа Госплана складывается: 1) из учета и руководства процессами, связанными с обращением, рынком, финансами и в 2) производственно-технической экспертизы и реконструкции народного хозяйства в определенном направлении, исходящим из перспективного плана. В соответствии с этим Госплан строит свой рабочий аппарат из 3-х секторов: 1) Экономического Сектора, с Секциями Финансовой в составе Подсекции Бюджетной и Кредитов, Внешней Торговли, Внутренней Торговли с Подсекцией Кооперации, Экономико-статистической с Подсекцией Труда и Кон'юнктурным Советом; 2) Производственного Сектора с Секциями Промышленной, Транспортной и Сельско-Хозяйственной и 3) Сектора Реконструкции с Секциями Энергетики (в составе Подсекций Электрификации, Топливной, Строительной, Водной) и Районирования.

За отчетный период, Президиум посвятил несколько заседаний вопросу об организации на местах органов, наблюдающих кон'юнктуру народного хозяйства. [1])

О планировании и регулировании промышленности и составлении производственно-финан-

---

[1]) Подробный отчет о реорганизации Госплана и организации на местах органов наблюдающих кон'юнктуру на местах, мы поместим в следующем номере «Планового Хозяйства».

совых планов на 1924/25 г. В отчете о работе Промсекции приведен подробный отчет о проработке этого вопроса, согласно заданиям Президиума. В заседании своем 6-го июня, Президиум вынес следующее постановление: 1) постановление Промсекции от 4-го июня и намеченный ею порядок составления и утверждения промышленных планов на 1924/25 г. и контроля за их выполнением — одобрить в основе. 2) Поручить тов. Гореву, Шгерн и Калинникову спроектировать проект резолюции Президиума, подчеркнув в ней: а) момент строгой и деловой срочности выполнения, нарушение коей должно вести за собой определенные последствия, б) Госплан разрабатывает директивы, привлекая к своей работе ведомства, в) необходимость учета реконструкции промышленности при установлении директив по плану, г) указание на необходимость выдвинуть главную роль Промплана. Резко и определенно выявить позицию Президиума по данному вопросу, д) установление мер поощрения для отраслей промышленности, выдвинувшихся в соблюдении установленного порядка.

Организация государственного страхования. В Отделе о работе Финансово-Бюджетной Секции помещен подробный отчет о работе Особой Комиссии Госплана по вопросу о государственном страховании. Президиум Госплана в заседании своем 29-го мая по этому вопросу постановил:

А. Заслушав доклад Особой Комиссии, заключение ее по проектам декрета ЦИК и СНК СССР о государственном страховании, представленным Правлением Госстраха, большинством Совета по делам страхования и Укр СНК, сообщение представителя Госстраха тов. Ефремова и мнения отдельных ведомств, — Президиум приходит к нижеследующему заключению:

1) Признать, что страхование во всех его видах должно быть единой государственной монополией, охватывающей всю территорию Союза СС Республик; 2) единственным исключением из общего положения о единой страховой монополии, по соображениям практической целесообразности и в целях содействия развитию кооперации, может явиться кооперативное страхование на принципе взаимности и с подчинением его контролю и надзору Главного Правления Государственного страхования; 3) основную (ст. 39 проекта, утвержденного НКФ СССР) статью проекта декрета о государственном страховании, устанавливающую право кооперации на самостоятельную страховую организацию, утвердить в следующей редакции:

«Союзам Кооперативов всех степеней предоставляется право учреждать взаимные страховые организации для страхования в них собственного имущества упомянутых Союзов, а равно имуществ Союзов нисших степеней, входящих в их состав, если они состоят членами данной страховой организации.

Примечание: кооперативы первой степени могут непосредственно входить в состав данной страховой организации, а равно страховать в ней принадлежащее им имущество, хотя бы они входили в состав страховой организации лишь через посредство об'единения высшей степени».

Вместе с тем, дополнить ст. 44-ю проекта положения следующей нормой: «тарифы и формы страхования устанавливаются кооперативными страховыми организациями самостоятельно»; 4) образование самостоятельных ведомственных и коммунальных страховых организаций, предусмотренное проектом декрета, внесенным в Госплан от имени большинства членов Совета по страховым делам, признать нецелесообразным; 5) в виду того, что стремления к ведомственному страхованию в значительной мере являются



результатом опасения фискального характера деятельности Госстраха, необходимо в самом положении о Госстрахе выявить, что Госстрах есть организация, совершенно лишенная фискального характера, установив, что государственное страхование действует в целях обеспечения безубыточности его операций на началах хозяйственного расчета.

Это положение зафиксировать в ст. 22-й проекта НКФина.

6) Признать, что проект декрета о Госстрахе, предложенный СНК УССР, только внешне стоит на почве единой государственной страховой монополии, фактически же этот проект устанавливает пять самостоятельных государственных страховых организаций. Поэтому Госплан, на основании первого пункта своего заключения, считает проект СНК УССР неприемлемым; 7) признавая целесообразным единство страховой организации на всей территории СССР, Госплан, вместе с тем полагает, что при неизбежной технической децентрализации оперативной страховой работы необходимо оставлять в течение года возможный максимум оборотных средств (касса и резерв премий) в пределах тех союзных республик, на территории которых эти средства собраны; 8) при установлении ежегодных оперативных планов, в особенности, в части, касающейся тарифов, Центральное Правление Госстраха должно опираться на плановые предположения органов Госстраха и отдельных республиках; 9) признать, что в декрете о государственном страховании нет необходимости устанавливать те виды опасностей, на которые распространяется обязательное окладное страхование. Поэтому, ст. 29 должна быть изложена в следующей редакции: «государственное обязательное окладное страхование распространяется в порядке, устанавливаемом ниже в ст. 30, на принадлежащие частным (физическим и юридическим) лицам имущества». 10) В области обязательного неокладного страхования, признать обязательным страхование опасности от огня и от аварий; установить, что имущества, обеспечивающие ссуды, выданные государственными коммунальными кредитными учреждениями, страхуются в суммах, устанавливаемых кредитующими учреждениями: установить, что имущества кооперативных организаций подлежат государственному обязательному неокладному страхованию, согласно п.п. «б» и «в» ст. 32 проекта НКФ, только в том случае, если они не застрахованы в кооперативной страховой организации; 11) указать в Положении о государственном страховании абсолютные размеры капиталов Госстраха и внести в положение указание о том, что особый резервный капитал составляет 2,5 мил. руб. в золоте; 12) чистую прибыль от окладного обязательного страхования целесообразно распределить следующим образом: 50% на меры борьбы и превенции случаев, предусматриваемых страхованием, и 50% на образование запасного капитала и пополнение позаимствованний из основного капитала; чистую же прибыль от прочих операций страхования распределить следующим образом: 50% на образование запасного капитала и пополнение позаимствований из основного капитала, 25%—на меры борьбы и превенции, 15%—в доход государства и возмещение его расходов по борьбе с горимостью и 10%—на улучшение быта сотрудников государственного страхования; 13) поручить Комиссии, рассматривавшей проекты декрета о государственном страховании; а) установить, согласно п. 7 заключения Президиума Госплана, разверстку текущих поступлений по страховым операциям между Центральным Управлением и Правлениями Госстрахов Союзных Республик (ст. 24 проекта НКФ); б) обсудить порядок страхования экспортных и импортных грузов (прим. I к ст. 1-й проекта НКФ).

Б. Ходатайство НКЗ РСФСР, заявленное устно в заседании Президиума, о включении представителя НКЗ в состав Совета по страховым делам при Центральном Правлении Госстраха признать подлежащим откло-

нению, в виду того, что НКЗемы будут иметь представительство в Советах по страховым делам при Правлениях Госстраха отдельных республик, чем интересы названного ведомства достаточно обеспечиваются.

Реорганизация управления рыбным хозяйством. Президиум Госплана в заседании своем 12-го июня вернулся к обсуждению этого вопроса в связи с новым поручением СТО. Докладчик от Промсекции В. И. Мейснер напоминает предшествовавшее постановление Президиума по вопросу об управлении рыбным хозяйством, согласованное с ВСНХ и НКЗ и сообщает, что, когда вопрос рассматривался в СТО, то согласованности не оказалось: Президиум ВСНХ не согласился с взглядом тов. Пятакова и занял другую позицию. В силу состоявшегося тогда решения СТО, Рыбная Комиссия вновь проработала вопрос и по ее докладу Промсекция признала необходимым в отношении управления рыбным хозяйством вопрос расчленить, т.-е., морские угодья, где находится основное крупное рыболовство, объединить и оставить в заведывании об'единенного Наркомата, каковым Промсекция, после ряда обсуждений, признала возможным считать Наркомвнуторг, но не ВСНХ. Что касается всех остальных районов, районов местного и республиканского значения, то рыбное хозяйство в этих районах передать НКЗ соответствующих республик.

После обмена мнениями Президиум *постановил:* а) подтвердить постановление Президиума от 22 апреля (прот. № 48, п. 15), коим признано было, что дело регулирования рыбного хозяйства, охрана рыбных богатств должно быть жестко отделено от оперативного управления, эксплоатации рыбных богатств, причем первое должно быть сосредоточено в НКЗ, второе в ВСНХ; б) принять следующие директивные положения для названных ведомств: ВСНХ — приложить все усилия для быстрейшего подъема действительно хозяйственного ведения рыбной промышленности, являющейся важнейшей отраслью промышленности, поставляющей населению предметы широкого потребления, имеющий первостепенное значение в связи с положением животноводства; НКЗ в деле регулирования рыбного хозяйства ограничиться большой директивной линией регулирования, не вдаваясь в мелочи.

Устроить специальное совещание из представителей НКЗемов республик и областей с участием ЦК Пищевиков и разработать законодательный акт, который, с одной стороны, давал бы гарантии против хищнического ведения рыбного хозяйства, и, с другой стороны, устранял бы возможность конфликтов с ВСНХ.

Рассмотреть вопрос о правах НКЗ РСФСР в отношении НКЗемов Республик и областей, как центра, руководящего всем делом регулирования рыбного хозяйства.

Арендную плату рассматривать как рентную статью, находящуюся в ведении НКЗ.

Наркомвнуторг — указать на нецелесообразность предположений Наркомвнуторга о передаче ему дела регулирования рыбного хозяйства, которое может еще осложнить выполнение возложенных на него крайне трудных и ответственных задач.

О единой хлебной инспекции. По докладу П. И. Попова, Президиум Госплана в заседании 6-го июня вынес следующее постановление: а) подтвердить, что единая государственная хлебная инспекция необходима; б) в отношении определения численного состава штата хлебной инспекции, считаясь с наличным числом подготовленных специалистов в Республике (не свыше 50 человек) признать, что таковой штат не должен превышать 300 чел.



При этом вопрос о расположении инспекционных пунктов, типовых штатов каждого пункта и подготовке кадров специалистов признать подлежащим дальнейшей углубленной проработке.

в) Признать, что наиболее целесообразным при современных условиях является нахождение единой государственной хлебной инспекции при Наркомвнуторге, при условии, чтобы как подлежащий созданию, так и существующий аппарат, был использован по соглашению с Госбанком, во избежание раздутия штатов и в целях единства аппарата; г) установление стандартов должно быть проведено в законодательном порядке через Госплан и СТО, причем в Госплане должны быть выслушаны все заинтересованные стороны, в том числе Наркомвнешторг, Госбанк и НКПС.

Реорганизация совхозов. Заседание Президиума Госплана 27-го мая было посвящено исключительно внесенному Сельско-Хозяйственной Секцией Госплана проекту реорганизации и финансирования советских хозяйств. В заседании приняли участие представители НКЗема, ЦК Профсоюза Всеработземлеса, НКФина, Центрального Сельско-Хозяйственного Банка и других учреждений. Разработанный Сел.-Хоз. Секцией Госплана проект сводится к следующему. Принимая во внимание современные объективные условия и серьезность положения совхозов, а также учитывая то значение, какое совхозы должны иметь в общем строе сел.-хоз. политики, проект предлагает НКЗему РСФСР приостановить дальнейшую ликвидацию совхозов и укрепить существующую сеть трестированных совхозов, постепенно вовлекая в Госсельсиндикат, на основе экономической заинтересованности, все прочие совхозы. Рассматривая совхозы, как сел.-хоз. предприятия, находящиеся на хозрасчете, проект, однако, в виду тяжелых условий современной конъюнктуры внутреннего и внешнего рынка, признает необходимым, чтобы всякие агрикультурные обязательства и задачи, возлагаемые на совхозы, но укладывающиеся в рамки самоокупаемости производились бы за счет особых ассигнований, предусматриваемых и проводимых по смете НКЗема. Далее, проект признает нецелесообразным параллельное существование различных органов НКЗема РСФСР, ведающих совхозами, как-то: Госсельсиндикат, Госсемкультура, Управление Племхозами, Госконзаводами и т. д. и предлагает объединение в одном органе указанных учреждений. Принимая во внимание острую потребность совхозов в оборотных средствах, проект предусматривает отпуск Госсельсиндикату в кредит на операционные расходы в сумме 3-х мил. руб. в банковском порядке. Далее, в виду того, что одним из главных препятствий к установлению правильного ведения хозяйства и отчетности является неоконченное по отношению к совхозам землеустройство, проект предлагает в 6-месячный срок закончить в трестированных совхозах землеустройство, для каковой цели потребуется Госсельсиндикату 110 тыс. руб.

При обсуждении проекта представитель НКФина высказался за необходимость внесения определенной ясности в структуру Госсельсиндиката. По его мнению, проект не устанавливает точно, является ли Госсельсиндикат действительно синдикатским только объединением, т.-е., объединением торгово-посреднического характера или же ему присваиваются другие функции производственно-технического характера и регулирования. В настоящее время торгово-посредническая деятельность Госсельсиндиката незначительная и участие его в реализации продукции входящих в его Сельтрестов колеблется в размерах ок. 1,5% всей продукции. Если Госсельсиндикат трактовать, как исключительно торгово-посредническую организацию, то по существу, в виду незначительности его работы, Сельтресты могли бы обойтись без нее, реализуя самостоятельно свою продукцию.

Представитель НКЗема тов. Лацис, выступая в защиту проекта Сел.-Хоз. Секции, указывает на то, что проект преследует сохранение совхозов, как агрикультурных рассадников. Есть целый ряд совхозов, которые не только самоокупаются, но уже дают прибыль.

Председатель Сел.-Хоз. Секции Госплана П. И. Попов указывает, что в довоенное время помещичьи имения давали доход исключительно благодаря эксплоатации наемного труда. В настоящее время финансовое положение совхозов само собой более тяжелое из-за невозможности прибегать к такой эксплоатации. Цель, которую должно преследовать государство при сохранении совхозов — это не получение доходов, а сохранение в деревне культурных рассадников, где хозяйство ведется на основах коммерческого расчета. Однако, тов. Попов высказывается против предоставления совхозам дотации, а считает единственно возможным оказание им банковского кредита.

Представитель Центрального Сел.-Хоз. Банка возражает против пункта проекта, где указывается, что финансирование совхозов Сел.-Хоз. Банком производится наравне с крестьянским хозяйством. Это предполагает определение размеров кредитования, что не предусмотрено в положении о Банке. Кроме того, нельзя обязать Банк кредитовать те или иные хозяйства, нерентабельно ведущие дело.

После прений Президиум перешел к постатейному обсуждению проекта, причем в целый ряд пунктов были внесены изменения. Внесенные изменения имели целью подчеркнуть то обстоятельство, что Госсельсиндикат объединяет и укрепляет исключительно совхозы, ведущие свое хозяйство рентабельно, при чем всякие задачи и обязанности, возлагаемые НКЗемом на Госсельсиндикат, не укладывающиеся в рамки хозяйственного расчета, осуществляются за счет сметных ассигнований. Президиум признал необходимым отпустить Госсельсиндикату кредит на операционные расходы в сумме до 3 мил. руб. в банковском порядке, и, кроме того, признал целесообразным отпуск Госсельсиндикату на нужды землеустройства 110 тыс. руб.

Постановление Президиума гласит:

1) Придавая советским государственным хозяйствам (совхозам) важное значение в общем плане НКЗема РСФСР по восстановлению, развитию и поднятию уровня сельского хозяйства Республики и имея в виду, что совхозы должны быть основными опорными пунктами в деле распространения агрикультурных рассадников знаний среди крестьянского населения, обязать НКЗем РСФСР: а) поддерживать и укреплять те совхозы, которые уже и в настоящее время имеют значение агрикультурных рассадников или являются в то же время экономически выгодными и б) ликвидировать те совхозы, которые не являются экономически выгодными и в ближайшем будущем не смогут иметь практического показательного значения.

2) Признать, что советские государственные хозяйства являются сельскохозяйственными предприятиями, находящимися на хозрасчете. Содержание тех совхозов, сохранение и поддержание которых будет признано необходимым, но которые вместе с тем при возложении на них особых агрикультурных задач не могут быть содержимы на началах самоокупаемости, производится за счет специальных кредитов, предусматриваемых и проводимых по смете НКЗема РСФСР.

3) Признать, что трестированные совхозы, переводимые на хозрасчет и имеющие общереспубликанское значение, должны находиться в ведении НКЗема РСФСР и управляться через Госсельсиндикат.

4) Признать нецелесообразным параллельное существование различных органов НКЗема РСФСР, ведающих совхозами, как-то: Госселькультура Управление Племхозами, Госконзаводами и т. д., а посему обязать



НКЗем РСФСР в месячный срок, с момента опубликования сего постановления, представить на утверждение ЭКОСО РСФСР проект объединения в одном органе поименованных выше учреждений.

Примечание: в это объединение не должны быть включены научно-исследовательские (опытные) и учебные совхозы и другие совхозы по особому списку, составляемому НКЗемом РСФСР совместно с НКФином РСФСР.

5) Обязать НКЗем РСФСР: а) выработать проект нового устава Госсельсиндиката в связи с новыми задачами, поставленными НКЗему РСФСР § 1-м настоящего постановления в деле управления совхозами, в каковом проекте должны быть предусмотрены взаимоотношения Госсельсиндиката с НКЗемом РСФСР и различными его органами; срок 2-х месячный; б) выработать и представить на утверждение в установленном порядке уставы существующих сельтрестов; срок — 4-месячный.

6) Обязать ВСНХ РСФСР немедленно приступить к постепенной передаче совхозам всех подсобных предприятий, находящихся на их территории.

7) Признавая необходимым кредитование совхозов на завершение своих операционных расходов в текущем году в общей сумме до 3 милл. руб. в банковском порядке, предложить НКЗему РСФСР совместно с НКФином РСФСР, Госбанком и Центральным Сельскохозяйственным Банком выработать проект постановления об окончательных размерах и формах этого кредитования с указанием источников такого кредитования и внести проект такого постановления с заключением Госплана на утверждение ЭКОСО РСФСР. Срок — недельный.

8) Социальное страхование сельскохозяйственных рабочих, занятых в совхозах, производить согласно действующих правил, руководствуясь при этом изданными на этот предмет специальными постановлениями НКТруда РСФСР. Что касается погашения старой задолженности, то вопрос этот предоставить соглашению Цустраха, Госсельсиндиката и ЦК Всеработземлеса.

9) Признавая, что некоторые категории совхозов подлежат освобождению от уплаты единого сельскохозяйственного налога в текущем 1924—1925 г., предложить НКзему РСФСР, по соглашению с НКФином РСФСР, выработать список таких совхозов и представить его на утверждение ЭКОСО РСФСР.

10) Обязать Госсельсиндикат не позже, как через 2 месяца после издания настоящего постановления, представить согласованный с положениями своего устава отчет о своей деятельности за 1923/24 г., смету на 1923/24 г. и баланс на 1-е июля 1924 г.

Предложить Госсельсиндикату представить не позже 1-го октября 1924 года производственный план своей работы на 1924/25 г. и перспективный план на ближайшее 5-летие.

11) Предложить НКЗему РСФСР принять меры к скорейшему окончанию землеустройства в трестированных совхозах, изыскав необходимые средства для этих работ в размере 110.000 р. за счет своей сметы на 1923/24 г. или же, в случае, если в пределах этой сметы окажется невозможным изыскать такую сумму, предусмотреть недостающие для этих работ суммы по составлении бюджетных предположений на 1924/25 г.

12) Поручить В. П. Бушинскому, совместно с юрисконсультом П. П. Невзоровым, на основе принятых решений, выработать редакцию проекта постановления ЭКОСО РСФСР по настоящему вопросу; вместе с тем, поручить тем же лицам, на основе принятых решений, составить проект постано-

вления СТО СССР в отношении тех вопросов, выдвигаемых проектом настоящего постановления, кои имеют значение не только для РСФСР, но и для других республик, входящих в состав Союза ССР.

О порядке сооружений электростанций. 22-го мая в заседании Президиума Госплана получил окончательное одобрение проект декрета о порядке сооружения и регистрации электрических станций.

С возражением против проекта выступил НКВнудел и Укрреспублика, выдвинувшие принцип децентрализации права сооружения электрических станций против принципа централизации всего дела электростроительства в одном ведомстве, положенного в основу проекта. НКВнудел добивался, чтобы разрешения на сооружение местных станций давались Коммунхозами, как органами, в ведении которых находятся эти станции. Представитель Украинской Республики настаивал, чтобы централизованный порядок разрешения был сохранен лишь за крупнейшими станциями, имеющими всесоюзное значение. Что же касается электростанций, мощностью менее 5 тыс. киловат, то право сооружения их должно быть представлено, по мнению Украинской Республики, правительствам отдельных Республик.

Президиум, подтвердив принцип централизованного порядка сооружения электрических станций, в целях увязки с общим планом электрификации страны, вместе с тем несколько ослабил в декрете применение этого принципа. Так, вопреки первоначальному варианту, согласно которого разрешение на постройку должно было испрашиваться для электростанций свыше 50 киловат, в окончательной редакции проекта централизованный разрешительный порядок предусмотрен лишь для постройки станций, мощностью свыше 250 киловат. Разрешение на их постройку должно исходить от ВСНХ СССР, ВСНХ Союзных Республик или их органов.

Кроме того, идя навстречу доводам представителя Украинской Республики, Президиумом установлено обязательство представления технических проектов сооружения с соответствующим экономическим обоснованием на утверждение непосредственно в ВСНХ СССР лишь для электростанций свыше 1000 квт., а также для магистральных электропередач, включая сюда и главные подстанции, напряжением свыше 6600 вольт. Что же касается электростанций мощностью менее 100 квт., то проекты их утверждаются ВСНХ Союзных Республик и их органами. При этом и в отношении электростанций мощностью свыше 1000 квт. оговаривается право ВСНХ СССР передавать свое право на утверждение проектов ВСНХ Союзных республик на вырабатываемых им основаниях.

О состоянии учета госимуществ и о мерах к увеличению их доходности. По докладу В. П. Бушинского (Сельскохозяйственная Секция) Президиум в заседании 16-го мая одобрил следующий проект постановления СНК РСФСР: 1) предложить НКЗему дать на места категорическое распоряжение о немедленном представлении проектов разграничения, возложив исполнение персонально на заведующих Губземуправлениями. 2) Признать необходимым, чтобы НКЗ закончил работу по разграничению земимуществ к 1-му июня, а к 1-му сентября представил в Госплан перспективный план использования госземимуществ. 3) Внести во ВЦИК предложение о том, чтобы ВЦИК обязал автономные республики немедленно приступить к работе по разграничению утвержденному ЭКОСО 9/XI 1923 г. и просить ВЦИК работу по рассмотрению и утверждению списков возложить на НКЗемы оюСзных Республик, совместно с НКФ РСФСР.

При разграничении госземимуществ в автономных республиках должны быть установлены три категории имуществ — местного, краевого и республиканского значения; первые находятся в ведении ГЗО, вторые—НКЗ автономных республик, а третьи—НКЗ РСФСР.



4) Признать необходимым, чтобы проекты разграничения по автономным республикам, рассмотренные Особым Междуведомственным Совещанием в порядке п. 3 и утвержденные СНК, немедленно вносились на окончательное утверждение ВЦИК. 5) Признать необходимым, чтобы НКЗем инвентаризацию построек и инвентаря, относящегося к госземимуществам, закончил не позже 15-го сентября 1924 г. 6) Обязать Сахаротрест, Госспирт, Военвед, НКЗдрав и прочие госорганы, в ведении коих находятся совхозы, в двухнедельный срок заключить договора с НКЗемом на переданное им земимущество и инвентарь. 7) Считать, что в счет арендной платы, определенно установленной в денежной форме, может быть оговорено проведение агрикультурных мероприятий, которые частью или полностью по оценке их могут покрывать арендную плату. НКЗему надлежит выработать инструкцию местам о случаях и порядке зачета арендной платы агрикультурными обязательствами. 8) Арендная плата взимается органами НКЗема и она совершенно независима от сельскохозяйственного налога. Если последний причитается, то он взимается совершенно самостоятельно и независимо от арендной платы. 9) Признать необходимым, чтобы НКЗ включил в круг обязанностей аппарата по Управлению госземимуществом надзор за деятельностью совхозов и предложить НКЗ разработать положение об управлении госземимуществами и инструкцию надзора за госземимуществами, в частности, за совхозами. 10) Признать необходимым организацию при НКЗ Комиссии по пересмотру сельтрестов, поручив ей с последующим представлением материалов в Госплан: а) пересмотр трестов, рассмотрение и утверждение их вступительных балансов, разрешение вопроса по концентрации и ликвидации трестов, оценку экономического их состояния; б) предварительное рассмотрение разработки нормального устава отдельных сельтрестов и внесения их на окончательное утверждение законодательных органов. 11) Предложить НКЗ в 2-недельный срок внести на утверждение СНК проект положения о Комиссии по пересмотру сельтрестов. 12) Предложить НКЗ и НКФ в течение мая—августа 1924 г. произвести обследование сельтрестов, поручив общее руководство обследованием Комиссии по пересмотру сельтрестов.

Порядок распределения прибыли ГХК и централизация заготовок хлопка. В заседании Президиума от 26-го мая рассматривалось заключение Промсекции Госплана по вопросу о приравнении Главного Хлопкового Комитета ко всем действующим на основе хозрасчета трестам в смысле распределения прибыли. Означенное ходатайство было возбуждено НКФ, ссылавшимся на то, что ГХК получает в порядке общегосударственного бюджета необходимые ассигнования на восстановительные работы по хлопководству. Что же касается хозяйственной деятельности ГХК, то она не отличается от деятельности треста, работающего на началах хозрасчета, в виду чего порядок распределения прибылей должен быть установлен для ГХК такой же, какой существует для всех трестов.

Промсекция Госплана в своем заключении, однако, не нашла возможным согласиться с мнением НКФ, указав на то, что ГХК ни в каком случае нельзя рассматривать, как любой трест. ГХК действует на основе особого положения СТО, утвержденного после издания декрета о трестах, при чем в этом положении определенно предусматривается, что вся прибыль от хлопковых операций резервируется ГХК для нужд восстановления хлопководства. Изменение существующего порядка, по мнению Промсекции, фактически ничего не дало бы в кассу НКФина, во-первых, в силу ничтожных прибылей ГХК, а во-вторых, потому что на основании положения ГХК вправе требовать специальных ассигнований от государства на улучшение постановки и развитие хлопководства, т.-е. при условии принятия предло-

жения НКФ о приравнении ГХК к другим трестам, дело изъятия прибылей ГХК и его органов свелось бы к простому зачету указанных прибылей в сметные ассигнования ГХК.

Председатель ГХК тов. Фушман разъясняет, что, кроме ассигнований на ирригацию, все остальные мероприятия планового характера по восстановлению хлопководства, фактически осуществляются за счет средств ГХК. Само положение о ГХК говорит о праве его истребовать специальные ассигнования от государства на нужды восстановления хлопководства лишь в случае нехватки средств, полученных от хозяйственной деятельности ГХК и его органов. Задача же восстановления хлопководства настолько грандиозна, потребности настолько велики, что, разумеется, ничтожных прибылей ГХК для этого недостаточно. Что касается целесообразности расходования средств, то таковая контролируется в особом порядке. Финансовый и производственный планы ГХК утверждаются Госпланом и СТО.

Президиум Госплана постановил утвердить заключение своей Промсекции о сохранении существующего порядка в отношении распределения прибылей ГХК.

Далее, Президиум заслушал заключение своей Промсекции о предложениях НКРКИ в связи с произведенным им обследованием хлопковых операций. Предложения НКРКИ сводятся к тому, чтобы вся заготовительная работа по хлопку была сосредоточена в государственных хлопковых паевых товариществах, существующих в хлопководческих республиках и объединенных в центре Главным Хлопковым Комитетом. НКРКИ указывает на то, что результаты обследования хлопковых операций свидетельствуют, с одной стороны, о том, что ГХК фактически овладел всей заготовкой хлопка, а с другой, что прочие госорганы (ВТС и др.) в деле заготовки хлопка добились незначительных результатов, а вместе с тем, внесли дезорганизацию в реализацию урожая хлопка.

Промсекция Госплана в своем заключении признает вполне целесообразным предложение НКРКИ о закреплении всей заготовительной работы Госорганов по скупке хлопка и всех хлопкоочистительных заводов за местными хлопковыми паевыми товариществами, при чем всем госорганам и кооперации запрещается самостоятельно, помимо указанных товариществ, скупать на местных рынках неавансированный ими хлопок. Деятельность таковых товариществ должна объединяться в ГХК. Что касается снабжения текстильной промышленности, то оно должно проводиться в плановом порядке через ВТС.

При обсуждении вопроса, председатель ГХК т. Фушман указывает на то, что достижения ГХК и его влияние в хлопководческих республиках объясняются не одним только изданием декретов. Фактически ГХК обладает значительными средствами, которые дают ему возможность осуществить мероприятия по развитию и восстановлению хлопководства. В этом году ГХК увеличивает свою программу заготовки в два раза. Всего предполагается заготовить ок. 6 мил. пуд. волокна. При известной финансовой помощи со стороны государства, ГХК надеется осуществить программу полностью. В заключение тов. Фушман указывает, что РКИ вносит свое предложение не в результате кабинетных измышлений, а после тщательного обследования хлопковых операций на местах.

Президиум Госплана постановил утвердить заключение своей Промсекции, одобряющее в общем и целом предложение НКРКИ.

Подготовка потребителей для районных электростанций. 12-го июня в заседании Президиума Госплана был поставлен вопрос о подготовке потребителей для районных электростанций.



Докладчик А. Г. Коган указал, что материал по этому вопросу находится в стадии разработки. Наиболее разработан материал по Нижегородской станции — здесь требуется сооружение подстанции и соединительной сети для Н.-Новгорода. Кроме того, основным потребителем должен явиться Сормовский завод, в настоящее время в большой степени еще не электрифицированный. Открытым остается вопрос о присоединении завода «Красная Этна», о Нижегородском кустарном районе и некоторых химических заводах. В Штеровском районе необходимо оборудование сети для ближайших шахт и оборудовать самые шахты, для чего требуется кредит в 2.700 тыс. руб. В стадии разработки находится вопрос о потребителях для районных станций по Московскому и Ленинградскому району.

Президиуму Госплана необходимо дать директиву, как организовать дело подготовки потребителей для районных станций. По предварительным данным, в будущем году потребуется на это, примерно, 12,5 мил. руб., в том числе около 10 мил. руб. государственной ссуды и 2,5 мил. руб. — за счет самих потребителей.

Проф. Горев, останавливаясь на трудностях этого вопроса, подчеркивает отсутствие в настоящее время планового объединения электростроительства и электроснабжения.

Г. М. Кржижановский указывает, что недопустимо ставить в плоскость бюджетных ассигнований вопрос о подготовке потребителей для районных электростанций, достаточно, что государство их за свой счет строит. Речь может итти лишь о краткосрочных ссудах.

Каждая районная станция — говорит Г. М. Кржижановский — должна представить собой специальную проблему, необходима тщательная разработка соответствующей административной и хозяйственной политики в каждом районе в смысле правильной нагрузки и использования электростанций.

В результате прений Президиум, соглашаясь с постановкой вопроса, сделанной Г. М. Кржижановским, поручает секции энергетики в контакте с ВСНХ, НКЗ и др. хозяйственными органами разработать вопрос о необходимых мероприятиях для нагрузки районных станций. В результате этой подготовительной разработки должна явиться серия систематических докладов секции энергетики в Президиуме Госплана по вопросу о подготовке потребителей для районных электростанций.

Принципы распределения прибыли Госстраха. В том же заседании был рассмотрен вопрос о принципах распределения чистой прибыли по операциям Госстраха за 1922—23 год. Чистая прибыль Госстраха за этот год достигает 8.211 тыс. р. При распределении ее возникли значительные разногласия о направлении этих средств — должны ли они преимущественно направляться на мероприятия, так наз. пожарной репрессии или же на организацию предупредительных мероприятий по борьбе с пожарами и др. общественными бедствиями. В частности, НКЗ'мом было выдвинуто предложение о направлении этих средств, гл. обр., на пропаганду и поощрение огнестойкого строительства и подготовку мастеров этого строительства.

В результате прений Президиумом были установлены следующие принципы распределения прибыли: Чистая прибыль Госстраха дифференцируется по двум статьям: 1) полученной от операций обязательного окладного страхования и 2) по операциям от неокладного обязательного и добровольного страхования. Первая сумма, в размере 3.826 тыс. руб. подлежит распределению следующим образом: 50% на образование запасного капитала Госстраха, 35%—на мероприятия, главным образом, по предупреждению—случаев, предусмотренных страхованием, и 15%—в доход казны с целевым

назначением для ссуд по жилищному строительству. Доход от неокладного обязательного и добровольного страхования в сумме 4.383 тыс. руб. подлежит распределению следующим образом: 50%—на образование запасного капитала Госстраха, 15%—в доход казны, 5%—на улучшение быта сотрудников Госстраха и 30%—на мероприятия, главным образом, по предупреждению случаев, предусмотренных страхованием. Часть прибыли по обязательному окладному страхованию, ассигнуемая на мероприятия по предупреждению несчастных случаев, предусмотренных страхованием, будет направлена на места и расходоваться в децентрализованном порядке.

Порядок сдачи в аренду торфяных болот. Президиум в заседании 12 июня утвердил проект постановления о порядке отвода и сдачи в аренду НКЗемом торфяных болот. Согласно этому проекту, размер платы за торфяную массу устанавливается по пятилетиям в течение договорного срока, в зависимости от общих экономических условий, определяющих собой эксплоатацию данной торфоразработки, и определяется с куб. сажени сырой массы, подлежащей выработке по условиям договора. В эту плату включается и оплата необходимой площади суходола для торфоразработки. Арендная плата на ближайшее пятилетие, начиная с 1925 г., устанавливается от 10 до 30 коп. за куб. саж. сырой массы, подлежащей выработке, согласно договору в данном году. Арендная плата за торфяную массу ежегодно вносится арендаторами равными частями в 3 срока—1 февраля, 1 сентября и не позднее 1 ноября и зачисляется в доход государства по смете НКЗ.

Трестирование коммунальных предприятий. 9 июня Президиум рассмотрел проект, разработанный Бюро местного хозяйства Госплана, о трестировании коммунальных предприятий. При обсуждении проекта выяснилось принципиальное разногласие между Бюро местного хозяйства и Фин.-Бюджетн. Секцией: Фин.-Бюдж. Секция высказалась в том смысле, что коммунальные предприятия нельзя подводить под тип коммерческих предприятий, в виду чего проект должен быть коренным образом переработан. Представитель НКВД сослался на то, что в целом ряде городов предприятия фактически перешли на хозяйственный расчет, но единственным затруднением является отсутствие общего положения, которое законодательным порядком нормировало бы их существование. Такое ненормальное положение ведет к тому, что коммунальные предприятия не имеют определенного лица, им отказывают в кредите и они, вследствие этого, испытывают острую финансовую нужду. Далее, были оглашены некоторые пункты проекта, по которым Бюро местного хозяйства осталось в разногласии с НКЮстом и НКФином. Президиум Госплана постановил, в виду сложности проекта, а также встретившихся разногласий в недрах самого Госплана, назначить вторичное заседание для заслушания проекта, к каковому заседанию все разногласия должны быть определенно формулированы.

Электрификация нефтяного хозяйства. В том же заседании 9 июня Президиум заслушал подробный доклад Секции Энергетики о состоянии теплового и силового хозяйства нефтяных районов Баку и Грозного. Президиум утвердил основные положения доклада, которые в качестве директивы рекомендуются к проведению в жизнь Азнефти и Грознефти. Особого внимания заслуживает указание не то, что Азнефть и Грознефть должны быстро и решительно перейти от парового силового хозяйства на промыслах к электрической энергии или двигателям внутреннего сгорания (к последним рекомендуется переходить в том случае, если электрификация не может быть осуществлена в ближайшее время). Далее, рекомендуется полная замена по всему Бакинскому району парового и нефтяного



отопления жилищ, зданий—газовым. В отношении Грознефти признается, что выполняемые ею в настоящее время работы по усилению электроснабжения районов не учитывают в должной мере предстоящее развитие электрификации, а потому предлагается Грознефти совместно с Ювпланом приступить немедленно к разработке плана усиления электроснабжения районов до полного удовлетворения ожидаемой потребности в энергии на ближайшее пятилетие. Проведение всех мероприятий по электрификации ни в каком случае не должно носить случайного характера, а потому рекомендуется объединение тепловых и силовых вопросов всего хозяйства Азнефти объединить в одно техническое целое.

## Разные вопросы.

Конъюнктура народного хозяйства СССР. По заслушании доклада Конъюнктурного Совета народного хозяйства за май месяц (с дополнительными данными за первую декаду июня), Президиум Госплана в заседании от 19-го июня, после обмена мнениями, вынес следующее постановление:

А) констатировать, что:

а) производство в мае, если принять во внимание увеличение в мае числа рабочих дней, в общем удержалось на уровне апреля, за исключением текстильной группы, в которой наблюдается небольшое увеличение;

б) товарообмен и грузооборот в мае держались на том же уровне, что в апреле и марте. Строение оборота изменилось в сторону увеличения кооперативного оборота за счет частного, во-первых, и в сторону усиления кредитных сделок — с другой;

в) цены и покупательная сила червонца в общем стабилизовалась с слабой тенденцией последней к повышению;

г) в связи с изживанием разменного кризиса, рост денежной массы идет замедленным темпом. Отмечается отставание темпа роста активных операций банков по сравнению с пассивными;

д) строительный сезон проходит вяло;

е) в ряде мест проявляются признаки неурожая и, в связи с этим, рост в этих местностях хлебных цен и понижение цен на скот и продукты скотоводства;

Б) Признать, что из обзора майской конъюнктуры, дополненной некоторыми показателями за июнь, вытекают следующие практические выводы:

1) Ухудшение видов на урожай бесспорно. Однако, по имеющимся данным, было бы преждевременно ставить вопрос о пересмотре политики в отношении производства.

2) В области товарооборота, в связи с опасностью сужения его, необходимо твердо следовать резолюции XIII Съезда: борьба с частным капиталом лишь в меру действительного замещения его государственной и кооперативной торговлей.

При этом нужно избежать той опасности, чтобы кооперация, пользуясь товарным и денежным кредитом, не сосредоточивала у себя таких товарных запасов, которые она лишена возможности реализовать. Вместе с тем нельзя не обратить внимания на то, что товарный кредит кооперации со стороны госпромышленности не сопровождается достаточным учетом векселей кооперации банками, что возлагает весь риск, даже в случае объективных затруднений в конечной реализации продукции кооперацией, на госпромышленность, отсюда вытекает необходимость продуманной плановой организации кредитования кооперации как со стороны промышленности, так и со стороны банков.

3) В области эмиссионной и кредитной политики: необходимо отметить, что наряду с финансированием хлебных заготовок необходимо выдвинуть вопрос заготовок для экспорта сырья и продуктов животноводства.

4) В связи с принятым уже правительством решением о разработке плана удовлетворения продовольственной и семенной нужды необходимо озаботиться вопросам об ассигновании необходимых на это средств, каковые предусмотреть при утверждении квартального бюджета.

5) В связи с проблемой реализации урожая выдвигается на первый план вопрос о согласовании сроков хлебозаготовок, реализации продукции промышленности и изыскании сельскохозяйственного налога. Имея ввиду, что директивы в этом направлении правительством уже даны, предложить НКФину в десятидневный срок представить через Госплан на утверждение СТО соответствующие плановые предположения.

Выполнение плана топливоснабжения и перспективы Донбасса. Подробное изложение вопроса читатель найдет в статье А. Ларичева, помещенной в настоящем выпуске «Планового Хозяйства». Здесь же мы передаем краткое содержание доклада Топливной Секции и прений в заседании Президиума 18-го июня, а равно постановление Президиума.

Докладчик от Топлив. Секции т. Ларичев указал, что общий план работы каменноугольной промышленности, намеченный в размере 872 мил. пуд. брутто, будет, вероятно, выполнен полностью в 100%. Но в то время, как Донецкий бассейн выполняет свою программу с превышением по добыче брутто на 6%, а по добыче нетто— на 10%, (т.-е. на 50 мил. пуд. больше), остальные районы в значительной мере стеснены условиями сбыта и дадут выполнение программы в общем на 81%, т.-е. меньше добычи предшествующего года на 5—6%.

На-ряду с этим план топливоснабжения в отношении минерального топлива будет не довыполнен на 7—8% и это при наличии обязательства со стороны потребителей выполнит план вывоза в 100%. Дело в том, что общее и сильное снижение расходов топлива в этом году против плана дает ж. д. и водный транспорт. Железные дороги дают снижение расхода на 11,6% и, выполнив план вывоза полностью, НКПС войдет в будущий операционный год с довольно значительными запасами минерального топлива: около 11 мил. пуд. донецкого топлива, около 5 мил. пуд. кузнецкого угля и 11 мил. пуд. нефти. Причина столь резкого снижения расхода топлива жел. дорог — уменьшение удельного расхода топлива и уменьшение пробегов за счет отчасти улучшения эксплоатационных коэффициентов и отчасти уменьшения грузооборота. Довольно сильное снижение расходов топлива, главным образом, за счет сокращения программы, имеет место по водному транспорту — Цурек отказывается от 6 мил. пуд. нефти, а Госторгфлот не доберет около 15 мил. пуд. угля. Прочие плановые потребители под влиянием сокращения кредитов также уменьшают расход топлива. Исключение составляет промышленность, которая по выполнению плана оказалась наиболее близкой к первоначальным предположениям. В частности, поставка донецкого топлива будет даже выше плана на 14 мил. пуд.

При таких условиях, т.-е. при увеличении добычи Донбассом на 50 мил. пуд., и при фактическом расходе донецкого угля в текущем году не выше 425 мил. пуд. против 475 мил. пуд. согласно плану, запасы донецкого топлива к началу будущего операц. года на рудниках и у потребителей возрастут с 137 мил. пуд. на 1 октября 1923 г. до 263 мил. пуд., а считая лишь коммерческие сорта угля, до 176 мил. пуд.



Сибирская каменноугольная промышленность, испытывает сильнейшую депрессию в связи с снижением работы сибирских жел. дорог, являющихся ее главным потребителем, но пуск коксовых печей и удачные попытки выхода с кузнецким углем на Урал и на север РСФСР, со спецспециальными близкими кардифу сортами дает некоторую надежду на устойчивое положение Кузнецкого бассейна. В значительно худшем положении Черемховский бассейн. На Урале можно отметить здоровое и нормальное развитие Кизеловских копей и отчасти небольшого района Егоршинского антрацита.

Подмосковный бассейн, который в этом году выдерживал непосильную для него конкуренцию и давление со стороны Донецкого угля, нефти и дров, также испытывает чрезвычайно серьезные затруднения.

Однако, в общем почти все каменноугольные районы, кроме Донбасса, благодаря тому, что они регулировали свою добычу в зависимости от действительной емкости их рынка, в общем и целом подойдут к концу года без серьезных навязок в своем балансе.

В отношении нефтяной промышленности наблюдается приблизительно та же картина, что и в отношении каменноугольной. Программа добычи основными районами будет выполнена почти полностью, но баланс нефтетоплива также неблагополучен, как и по Донбассу. Действительный расход нефтетоплива существенно расходится с планом: на 25 мил. пуд.—внутри страны и на 8 мил. пуд. — по экспорту, что поведет в конце года к накоплению запасов нефтетоплива в количестве 43 мил. пуд. На сокращение расхода нефтетоплива известное влияние оказала покровительственная политика Донуглю, но это не единственная причина. Докладчик между прочим отмечает, что известную роль сыграло и увеличение вывоза дров против плана.

Проф. Рамзин, подчеркивая ненормальность положения, что к новому операционному году мы выходим с двухмесячным запасом нефтетоплива и с трех-месячным запасом угля по Донецкому бассейну и чрезвычайную трудность при таких условиях планировать добычу будущего года, одной из основных причин создавшегося положения считает превышение плана добычи по Донецкому бассейну. В результате этого мы получаем накопление лишних 105 мил. пуд. по Донуглю, что ведет к нерациональной затрате в этом году 11,5 мил. руб.

Проф. Рамзин отмечает также то обстоятельство, что Донуголь, согласно постановления СТО, был обязан представить к 1 апреля доклад об итогах работы за первое полугодие, на основании которого должны были быть внесены коррективы в производственную программу второго полугодия. Этот доклад Донуглем своевременно не был представлен и в настоящее время ВСНХ возбуждено ходатайство об освобождении его от этого обязательства.

И. Т. Смилга обращает внимание на диспропорцию между развитием топливной промышленности и др. отраслей промышленности. В то время, как нефтяная промышленность восстановлена на 58% довоенного масштаба, каменноугольная — на 43%, остальные отрасли промышленности значительно отстали в своем темпе восстановления, даже хл.-бумажная промышленность восстановлена едва на 28% довоенной. При таких условиях совершенно понятен кризис, переживаемый топливной промышленностью. Необходимо в этом смысле принять ряд кардинальных мероприятий в области нефтяной промышленности; форсирование экспорта мазута должно стать одним из самых актуальных вопросов нашей торговой политики. Далее, необходимо кардинально пересмотреть перспективный план работы наших топливодобывающих районов, пересмотреть

соотношение Донбасса и местных районов в пользу первого. Пересмотр ориентировочного плана топливо—добывающих районов особенно назрел в связи с электрификацией. После пуска Волховской станции Донбасс несомненно лишится в значительной доле ленинградскаго района на уменьшение потребления Донецкого угля должно повлиять также включение в работу Шатурской и Нижегородской районных станций. Кроме того, необходимо продолжать политику минерализации топливного баланса и сокращения потребления дров.

Член Президиума ВСНХ тов. Чубаров указывает, что, с точки зрения горного директората Цугпрома, накопление запасов в Донбассе не представляет угрозы, ибо этот запас явится необходимым резервом для более жесткого проведения минерализации топливного баланса в наступающем году. Добычу Донбасса, по мнению директората, в будущем году необходимо сохранить на уровне текущего года. На основании цифр тов. Чубаров опровергает утверждение, что покровительственная политика по отношению к Донуглю повлияла на сокращение нефтетоплива.

В результате прений Президиум поручил топливной секции при участии ВСНХ разработать проект мероприятий по регулированию топливодобычи и топливоснабжения, представив одновременно доклад о финансовом положении и перспективах нефтяной промышленности и производственно-финансовом положении Донбасса. В виду ходатайства ВСНХ об освобождении Донугля от обязательства представить доклад об итогах полугодовой работы бассейна, Президиум постановил ходатайствовать перед СТО о сохранении этого обязательства, с установлением для доклада определенного срока, указывая, что хотя он уже запоздал для внесения коррективов в план работы на второе полугодие, но он необходим при разработке плана на 1924—25 г.

К реализации с.-х машин. 9-го июня Президиум заслушал доклад Сельскохозяйственной Секции по этому вопросу (подробно см. отчет о работе С.-Х. Секции). В заседании приняли участие соответствующие ведомства и учреждения (НКЗ, НКВТ, НКФ, ВСНХ и т. д.). Всего было продано с октября 1923 г. по май 1924 г. сельскохозяйств. машин крестьянскому населению центральными торгующими организациями на сумму 9.830.000 руб., Сельмашсиндикатом непосредственно из своих складов—на 1.000.000 руб., местными складами разных учреждений и организаций — на 500.000 руб. и Украинскими организациями — на 2.500.000 руб., а всего на общую сумму 13.890.000 руб. До конца операционного года предполагается к реализации еще на общую сумму в 12,5 м. р. Согласно особого декрета, торгующие организации должны были продавать машины по пониженным ценам, при чем этим организациям было гарантировано возмещение возможных потерь и убытков. Комиссия с.-х. секции после тщательного обследования вопроса о размере понесенного убытка пришла к заключению, что до представления балансов нет возможности окончательно установить общую сумму убытков. Предположительно эта сумма определяется в размере около 3.200.000 руб. Сел.-Хоз. Секция Госплана, проверив подсчеты комиссий, признала, однако, что исчисленная сумма убытков 3.200.000 руб. следует считать максимальной. Минимальную цифру следует определить в 1.600.000 руб., каковую сумму признал также НКФин.

Что касается кредитования операций по сбыту машин на ближайший период, то Комиссия определила общий размер необходимых кредитов в 11.400.000 руб. Так как, однако, по мнению Комиссии, торгующие организации могут с своей стороны открыть кредит по машиноторговле за счет



собственных средств в размере 1.800.000 руб., то в итоге размер кредитов должен выразиться в 9.600.000 руб.

При обсуждении вопроса представитель НКФина отстаивал цифру потери убытков по машиноторговле за истекший период — в 1.600.000 руб., а также и цифру необходимых кредитов на ближайший период в 6.300.000 р.

Президиум Госплана постановил препроводить материалы обследования Комиссии о реализации сел.-хоз. машин в СТО. Одновременно, Президиум признал считать работу Сел.-Хоз. Секции по указанному вопросу незаконченной и подлежащей уточнению в связи с получением отчетных данных о торговых операциях. В виду того, что ближайшие перспективы реализации сел.-хоз. машин находятся в тесной связи с перспективами урожая, Президиум предложил Сел.-Хоз. Секции сделать в одном из ближайших заседаний Президиума доклад о перспективах урожая.

Об уставе морского транспорта. Президиум в заседании 10-го июня заслушал сообщение Транспортной Секции Госплана по поводу разрабатываемого нового устава морского транспорта.

Президиум утвердил основные положения Секции, которыми должен руководствоваться НКПС при дальнейшей переработке устава. Указанные положения Секции отмечают между прочим чрезвычайную важность и сложность морского торгового законодательства, в особенности, в современных условиях. Эта трудность усугубляется такими особенностями, как наличием в СССР, с одной стороны, национализированного флота, а с другой, судов частновладельческих, а также тем обстоятельством, что фактически право каботажа предоставляется иностранцам. Секция отмечает, что в основу представленного морского устава положены принципы железно-дорожного права, в действительности отличные по природе от норм морского торгового права, а также то, что устав не согласован с местами.

О ж.-д. тарифах. По докладу Транспортной Секции в заседании Президиума 10-го Июня было рассмотрено ходатайство НКПС о повышении ж.-д. тарифов. Что касается товарного движения, то НКПС проектирует валовое повышение в размере 10% грузового тарифа. При обсуждении этого вопроса в Секции представитель НКФина заявил о недопустимости огульного повышения ж.-д. тарифов, могущего подорвать денежную реформу, и высказался за частичный пересмотр тарифов и их схемы. Представитель НКВнуторга предлагал не повышать вообще расценок ж.-д. услуг, а искать выхода в понижении эксплоатационных расходов. Что касается пассажирского движения, то в виду несомненной убыточности его, необходимость повышения тарифов выяснилась более определенно, хотя представители ведомств и здесь представили некоторые возражения.

Президиум Госплана утвердил постановление Транспортной Секции, согласно которого НКПС'у поручается уточнить подсчеты себестоимости перевозок, а также представить более детальные соображения и подсчеты о повышении пассажирских тарифов. НКВнуторгу поручается представить свои соображения о возможном понижении цен на материалы, потребляемые НКПС-ом и, вообще, о тех способах, которыми, по его мнению, можно достичь реального понижения себестоимости перевозок. Экономико-Статистической Секции Госплана поручается при содействии Тарифно-Экономического Бюро дать заключение о возможных результатах повышения тарифов по спроектированной НКПС-ом схеме общей 10-ипроцентной надбавки, в смысле отражения этого мероприятия на средних рыночных ценах Москвы.

В заседании 6 мая рассмотрен вопрос о понижении ж.-д. тарифов на экспортируемый уголь. Представитель Тарифно-Экономического Бюро Госплана сообщил, что при обсуждении этого вопроса в Госплане НКПС,

ввиду весьма важного значения экспорта угля, признал возможным понизить ж.-д. тарифы на 25% с повагонных перевозок и 30% с маршрутных перевозок. Однако, НКВТ и ВСНХ считают такую скидку недостаточной. Топливная Секция Госплана также нашла необходимым увеличить размер скидки до 35% с повагонных перевозок и 50% с маршрутных. Тарифно-Экономическое Бюро признало возможным согласиться с НКПС'ом в отношении размера скидок с вагонных перевозок, т.-е. считать этот размер в 25%, но несколько увеличить размер скидок с маршрутных и считать этот размер в 35%.

При обсуждении вопроса в Президиуме Госплана были заслушаны заявления соответствующих ведомств.

Представитель НКВТ указал, что экспортный план на 1923/24 г. предусматривает вывоз угля в 3 мил. пуд., на самом деле вывоз будет увеличен. Однако, принимая во внимание соответствующие цены на мировом рынке, вывоз угля будет убыточен и, следовательно, невозможен, если будут сохранены существующие ж.-д. тарифы. Снижение, проектируемое НКПС'ом также неуловлетворительно, ибо и в этом случае вывоз будет убыточен.

Представитель УГКП Донбасса указывает, что ныне существующие ж.-д. тарифы в 1,5 раза выше довоенного общего тарифа и в 2,5 раза выше специально существовавшего исключительного тарифа на Донбасс — Мариуполь. При теперешних ж.-д. тарифах расчеты по перевозке угля до Генуи представляются в следующем виде: транспортировка от Донбасса до Мариуполя—8,47 к. с пуда, выгрузка и нагрузка в Мариупол—4,1 коп., накладные расходы (комиссионные и пр.)—3 коп., затем фрахт Мариуполь—Генуя—9,25 коп., итого 24,82 коп. По расчетам УГКП очищается от продажи на заграничном рынке всего от 12,18 до 15,18 коп. пуд. Между тем, известно, что установленная СТО плановая цена на уголь в 19 коп. не покрывает себестоимости.

Представитель НКПС считает неправильной постановку вопроса, что сколь велики не были бы убытки, они должны лечь на НКПС. Между прочим, НКПС указывает на то, что целый ряд накладных расходов может быть значительно уменьшен. По подсчетам НКПС экономия на накладных расходах выразится ок. 7 коп. на пуде. Далее, представитель НКПС указывает, что в 1913 г. расходная эксплоатационная смета НКПС выразилась в 700 мил. руб. В настоящее время она выражается в 600 мил. руб., т.-е. расходы в настоящее время ниже всего на 100 мил. или на одну седьмую часть, между тем как приходная часть значительно пала. Грузооборот в настоящее время составляет не более 35—40% от довоенного времени.

В виду этого довоенная себестоимость не может служить основанием для тех исчислений, которые делают топливные организации, ходатайствующие об увеличении размера скидок.

Президиум Госплана в результате прений постановил утвердить заключение своего Тарифно-Экономического Бюро, по которому размер скидок ж. д. тарифа на экспортируемый уголь определяется в 25% с вагонных перевозок и 35% с маршрутных перевозок.

---



# Экономико-статистическая секция.

К борьбе с безработицей. Вопрос был поставлен Президиумом Госплана в связи с докладом НКТруда (т. Бахутов) об организационном плане общественных работ по Ленинграду и Москве.

Исходя из констатированного факта роста безработицы и вытекающей отсюда необходимости поставить на очередь вопрос о мероприятиях по борьбе с безработицей, Президиум Госплана в своем заседании от 2/IV с. г. постановил поручить разработку этого вопроса Экономико-Статистической Секции с участием представителей заинтересованных в этом деле сторон.

Согласно этого постановления была образована комиссия под председательством В. А. Базарова с участием представителей от НКТруда и ВЦСПС, которая и приступила к выработке перспективной программы работ.

Комиссия наметила следующую программу работ:

1) Признать необходимым обратиться в НКТруд и Моссовет с просьбой сделать доклады на одном из ближайших заседаний Экономико-Статистической Секции по вопросам:

а) о состоянии безработицы в настоящее время, о ее перспективах и о мерах борьбы с ней,

б) о постановке работы на биржах труда, указав, что эта просьба вызвана постановлением Президиума Госплана от 2/IV с. г.

2) Выяснить вопросы о возможном темпе и сроках рассасывания безработицы по отдельным профессиям в связи с намечаемым перспективным планом развития промышленности СССР по отдельным отраслям труда.

3) Выяснить возможность сокращения притока в города избыточного крестьянского населения путем внутренней его колонизации.

4) Установить коэффициент восстановления кадров рабочей силы из городских рессурсов молодняка.

5) Выработать меры для паллиативных форм помощи безработным путем планомерной рациональной организации общественных работ и выдачи пособий (размеры фондов соцстрахования, круг получающих пособие и способы его покрытия).

6) Выяснить размеры отдельных групп застойной массы безработных, находящейся вне влияния подъема промышленности (совслужащие, интеллигентные и свободные профессии), и изменить способы для их переобучения и переработки в другие отрасли труда (ремесла, кустарные работы и др.).

Об отпуске средств на организацию общественных работ в городах провинции. Вопрос был поставлен на основании постановления М. СНК от 15/V с. г. (проток. № 1136 п. 5) по докладу НКТруда, каковым постановлением на Госплан была возложена обязанность в срочном порядке рассмотреть все представленные по городам провинции сметы в первую очередь сметы Н.-Новгорода, Ростова на Дону и Иваново-Вознесенска.

Образованная для указанной цели при Экономико-Статистической Секции Комиссия под председательством В. А. Базарова, при рассмотрении сметных предположений, представленных местами, исходила из следующих принципиальных оснований:

Ассигнуемое из общегосударственных средств пособие должно быть целиком затрачено на заработную плату привлекаемых к общественным

работам безработных, в согласии с чем признавались приемлемыми лишь такие работы, для осуществления которых не требуется сколько-нибудь значительных затрат на средства производства.

Общественные работы должны носить не благотворительный, а хозяйственно-рациональный характер, т.-е. быть по технической своей конструкции вполне доступными среднему не квалифицированному безработному, и давать нормальную производительность труда, что само собой разумеется, предполагает и нормальную заработную плату.

Поэтому, Комиссия в основу своих расчетов положила реальную заработную плату чернорабочего каждой данной местности, а при отсутствии конкретных данных и цифру, исчисленную на основании реальной стоимости бюджетного набора. С другой стороны количество трудодней, необходимых для выполнения работы, определялось Комиссией согласно урочному положению с установленной поправкой на сокращенный рабочий день и с накидкой всего 10% на неподготовленность безработных. В тех случаях, когда местный материал не давал возможности произвести точного учета трудо-дней, сумма таковых намечалась условно впредь до представления местами достаточно дифференцированных данных. Необходимо отметить, что сметы, запроектированные местами, определяя среднюю зарплату несколько ниже фактического заработка чернорабочего, обыкновенно во много раз преувеличивают, по сравнению с нормами урочного положения, количество потребных трудо-дней. В виду этого представляется необходимым сопровождать каждое ассигнование специальной инструкцией, указывающей не только характер, но и размеры тех работ, которые могут быть и должны быть выполнены за счет ассигнованной суммы при данной оплате труда.

Что касается количественного распределения средств между отдельными городами, то, исходя из достаточно обоснованных сметных предположений по главнейшим центрам (Ростову н/Д., Иваново-Вознесенску, Нижнему-Новгороду), Комиссия определила среднюю норму удовлетворения потребности, при чем, устанавливая размер ассигнования для того или другого города, принимала в расчет не только численность безработных, но также состав их, их большую или меньшую связь с местным сельским хозяйством и т. п.

Исходя из вышеизложенных соображений, Комиссия исчислила общую сумму ассигнований, потребную на организацию общественных работ, в 430.200 руб. по РСФСР (всего по 17 городам) и 33.200 руб. по Белоруссии, при чем за счет этих средств должно быть оплачено 500.250 трудодней по РСФСР и 38.800 трудодней по Белоруссии, при общем количестве безработных 142.879 в соответственных городах РСФСР и 14.293 в Белоруссии. Таким образом, проектируемая ассигновка дает возможность предоставить работу 2,9% безработным на 5 месяцев.

По вопросам организационного характера Комиссия приняла следующие положения:

Ассигновать на организацию трудовой помощи безработным в провинциальных городах и промышленных центрах РСФСР—430.200 р. с нижеследующим распределением этой суммы: Ростов н/Д.—60.000 р., Иваново-Вознесенск и Шуя—40.000 руб., Нижний Новгород, Сормово и Канавино—80.000 руб., Екатеринбург—20.000 руб., Пермь—13.500 руб., Челябинск—11.200 руб., Саратов — 77.500 руб., Царицын—38.000 руб., Казань—48.000 р Брянск и Бежица—14.800 руб., Гомель, Клинцы и Новозыбков—24.500 руб.

Ассигновать на организацию трудовой помощи безработным по Белоруссии 33.200 руб., в том числе по г. Витебску—21.200 руб. и по г. Минску—12.000 руб.



Отпуск перечисленных в пунктах 1 и 2 сумм производить помесячно, равными долями с июня по октябрь текущего года включительно.

Отпускаемые средства передавать в распоряжение НКТруда, на каковой и возложить ответственность за постановку общественных работ.

Фактический контроль над производством работ возложить на НКТ совместно с РКИ; разрешить отчисление не свыше 1% со всех ассигнуемых сумм на покрытие издержек по контролю, обязав НКТ представить точную смету этих издержек.

Поручить НКТруд по соглашению с Госпланом в спешном порядке составить и разослать на места инструкции с указанием как общих принципов рациональной постановки общественных работ, так и тех конкретных изменений, сокращений или дополнений, которые должны быть внесены в сметные предположения, выработанные местами.

На основе указанных постановлений Секцией был принят проект постановления СНК, который, после одобрения его Президиумом Госплана от 29/V, был направлен в СНК на утверждение.

О распределении фондов зарплаты между центром и местами. Образованная при Секции для решения указанного вопроса Комиссия в составе НКРКИ, НКФ, ВЦСПС, согласно постановления М. СНК от 4/IV, с. г. о первоначальной стадии деятельности которой сообщалось в предыдущем номере «Планового Хозяйства», закончила свои работы к 16/V с. г.

Комиссия пришла к следующим заключениям:

1. Средства отдельных Наркоматов, отпускаемые ими на зарплату, черпаются из трех источников: 1) из центральных ассигнований по госбюджету, 2) из ассигнований по местному бюджету и 3) из внебюджетных источников (см. табл. I).

ТАБЛИЦА № 1.

**Распределение средств, поступивших на зарплату в январе 1924 г. по фондам.**

| НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЙ. | МОСКВА. | | | ПРОВИНЦИЯ. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | ц. ф. | м. б. | пр. п. | ц. ф. | м. б. | пр. п. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. РКИ | 100, | — | — | 98,9 | 0,3 | 0,8 |
| 2. НКПрод | — | — | — | 72,3 | 6,4 | 21,3 |
| 3. НКСобез | 70,0 | 30,0 | — | 57,3 | 26,8 | 15,9 |
| 4. ВСНХ | 2,1 | 97,9 | — | 6,6 | 63,8 | 39,6 |
| 5. НКЮст | 31,5 | 68,5 | — | 39,9 | 59,2 | 0,9 |
| 6. НКЗдрав | 1,8 | 91,2 | 7,0 | 31,8 | 62,0 | 6,2 |
| 7. НКФин | — | — | — | 97,2 | 2,4 | 0,4 |
| 8. ЦСУ | 100,0 | — | — | 62,7 | 12,6 | 24,7 |
| 9. НКТруд | 91,6 | — | 8,4 | 78,1 | 6,7 | 15,2 |
| 10. НКЗем | 16,2 | 83,8 | — | 77,6 | 9,0 | 13,4 |
| 11. НКВД | 38,8 | 51,8 | 10,4 | 26,1 | 70,9 | 3,0 |
| 12. НКПрос | 7,6 | 92,4 | — | 32,7 | 65,4 | 1,9 |

Из вышеприведенной таблицы явствует, что по отдельным Наркоматам ассигнования по центральному бюджету входят весьма различными долями в общие фонды заработной платы. Что же касается внебюджетных поступлений, то они играют крупную роль в бюджете лишь в провинциальных учреждениях некоторых наркоматов (НКПр., НКСобез, ВСНХ, ЦСУ и НКТруд). При чем в большинстве случаев эти поступления являются либо дотациями других ведомств (Цустрах—НКСобезу), любо процентными отчислениями (НКТруд, ВСНХ), либо, наконец, доходами от предприятий (НКТруд от продажи изданий), по ЦСУ—§ 10.

2. Как явствует из рассмотрения следующих цифр, зарплата по Центральным Наркоматам в среднем значительно выше, чем в провинции, последняя к первой составляет от 27,2% до 87,5%.

ТАБЛИЦА № 2.

**Средний заработок одного работника в январе месяце, в червонных рублях.**

| НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖДЕНИЙ. | МОСКВА. | | Провинция. | Заработная плата в % % к зарплате центр. учр. |
|---|---|---|---|---|
| | Центр. учрежд. | Губерн. учрежд. | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. РКИ | 129,4 | 108,1 | 65,4 | 50,5 |
| 2. НКПрод | — | — | 28,3 | — |
| 3. НКСобез | 58,3 | — | 17,8 | 30,5 |
| 4. ВСНХ | — | 66,7 | 53,5 | 87,7 |
| 5. НКЮст | 70,9 | — | 33,6 | 47,4 |
| 6. НКЗдрав | — | 43,3 | (20,8) | 48,0 |
| 7. НКФин | 91,3 | — | 41,3 | 45,2 |
| 8. ЦСУ | 51,1 | — | 26,3 | 51,5 |
| 9. НКТруд | 48,5 | — | 46,1 | 95,1 |
| 10. НКЗем | — | 46,3 | 12,6 | 27,2 |
| 11. НКВД. | 46,9 | — | (23,4) | 49,9 |
| 12. НКпрос | — | 38,1 | (17,6) | 46,2 |

В некоторой степени это объясняется различием стоимости жизни и средней квалификацией работников в столицах и провинции, но несомненно, что в области оплаты труда совработников как и в области оплаты промышленного труда, даже и при прочих равных условиях, имеет место более высокая оплата в столицах. Последнее является вполне нормальным, поскольку вызывается потребностью сосредоточения отборных сил в центральных управлениях, но Комиссия полагала бы, что вызываемая этим обстоятельством разница в реальной заработной плате столичных и провинциальных работников той же формальной классификации не должна превышать соответствующего расхождения в зарплате рабочих, каковая составляет по данным Стат. Труда около 35%.



3. Однако, в вилу того, что суммы, отпускаемые на зарплату центральных учреждений Наркоматов, составляют едва 8,6% общего фонда зарплаты, вопрос о перераспределении зарплаты между центром и местами имеет практически второстепенное значение. Центр тяжести проблемы лежит в установлении более правильных методов распределения отпускаемых провинции средств между отдельными губерниями. Ибо, как показывают рассмотренные Комиссией данные, труд местных провинциальных работников оплачивается весьма пестро в зависимости от больших или меньших рессурсов по местному бюджету и не в соответствии с фактическими контингентами установленных по смете штатов, на которые отпускаются средства.

На основании изложенного комиссия приняла следующий проект постановления СНК:

1. Ежемесячное распределение Наркоматами кредитов по госбюджету на заработную плату производится по фактическому наличию сотрудников на 1-й месяц соответствующего квартала.

2. При распределении должны быть приняты в расчет все поступления из местного бюджета, а равно и поступления внебюджетного характера, при чем Наркоматы обязаны вести точный учет этих последних.

3. Разница между средней зарплатой центральных и местных учреждений Наркомата, сверх учета классификации и поясов, не должна превышать той же разницы для рабочих промышленных предприятий, примерно в размере 35%.

4. В интересах наиболее успешного проведения указанных мер считать целесообразным заключения Наркоматами с соответствующими ЦК Союзов генеральных коллективных договоров или тарифных соглашений.

Вышеизложенное заключение Комиссии было одобрено в Президиуме Госплана и препровождено на утверждение СНК.

Об изменении постановления ВЦИК'а и СНК от 13/VI—23 г. по оплате жилых помещений. На заседании Секции от 30/V с. г. были рассмотрены, по докладу Бюро Местного Хозяйства при Секции, поступившие в Госплан для отзыва: 1) проект положения о квартирной плате в Москве, принятый Президиумом Моссовета от 5/V с. г., 2) выработанный НКВД проект дополнений и изменений постановления ВЦИК'а и СНК от 13/VI—1923 г. об оплате жилых помещений в поселениях городского типа.

Рассмотрев указанные проекты, Секция пришла к выводу, что намеченное в них увеличение норм оплаты за 1 кв. саж. в зависимости от тарифных ставок не может быть признано рациональным и экономически совершенно не обоснованно, и является по существу коренным изменением постановления ВЦИК'а и СНК.

В виду этого—Секция постановила в детальное рассмотрение указанных проектов не входить, и передать обратно в Бюро Местного Хозяйства выработанные им поправки к указанным проектам с срочным предложением экономически проработать, на основании замечаний секций, с привлечением необходимых для сего работников и используя имеющийся материал по следующим вопросам.

1) какова себестоимость содержания 1 кв. саж. с жилой площади в Москве в настоящее время,

2) каков будет финансовый эффект при применении градации квартирных ставок, указанных в п. 6 Положения, и какое реальное повышение оплаты заключено в них по сравнению с действующим законом,

3) как отразится законопроект на бюджете нельготных групп плательщиков, главным образом, ремесленников, а также лиц, получающих высокие оклады,

4) дать на основании указанной проработки мотивированный отзыв с визой председателя Секции по существу законопроектов Моссовета и НКВД с введением пункта о том, что квартирная плата должна быть взимаема в 2-х частях, из коих часть поступает в распоряжение домоуправлений, а другая в Коммунотделы в жилищный фонд для поддержания малодоходных домов.

Образованная для выяснения этих вопросов комиссия при Бюро Местного Хозяйства приступила к работе, которую предположено закончить в 2-х недельный срок.

К обследованию контингента рабочих и служащих московского жел.-дор. узла. Вопрос был поставлен по инициативе НКФ, который в своем отношении на имя Госплана указал, что в общей сумме расходов эксплоатации железных дорог расходы на зарплату занимают одно из главнейших мест, и что поэтому представляется крайне важным с точки зрения государственной выяснить с надлежащей полнотой все те вопросы, которые связаны с указанными расходами. К числу таких вопросов следует отнести, по мнению НКФ, прежде всего вопрос о соответствии существующего контингента рабочих и служащих на сети железных дорог СССР с действительной потребностью. Отмечая, что известная и при том большая работа в смысле сжатия контингента рабочих и служащих на железной дорогах уже выполнена самим ведомством Путей Сообщения, и что организованные по почину НКПС комиссии по борьбе с безхозяйственностью и дефицитностью на железных дорогах уделяют большое внимание борьбе со всякого рода непроизводительными расходами и в том числе с такими, которые вызываются содержанием излишних рабочих и служащих, НКФ полагает, что тем не менее никоим образом нельзя утверждать, что в этой области нет места дальнейшим достижениям. Не довольствуясь общим утверждением, НКФ в дальнейшем приводит факты из практики Белорусско-Балтийской и Северной жел. дорог, указывающие на то, что вопрос о выяснении действительно необходимого количества рабочих и служащих на железных дорогах далеко еще не получил своего окончательного разрешения. В дальнейшем, НКФ останавливает внимание на вопросе об ученичестве и приходит на основании фактических данных к выводу, что ныне установленная 5% норма для ученичества представляется преувеличенной и вызывающей совершенно непроизводительный расход железных дорог по содержанию излишних учеников.

Признавая основательность затронутого НКФ вопроса, Госплан постановил образовать при Экономико-Статистической Секции Госплана междуведомственную Комиссию из представителей НКРКИ, НКФ, НКПС, возложив на нее выработку программы обследования существующего контингента служащих и рабочих и соответствия его с действительной потребностью на 4-х дорогах Московского узла: Балтийско-Белорусской, М. Курской, Северных и М. Казанской.

Указанная Комиссия закончила свою работу к 19/V и выработала программу детального обследования контингента железных дорог Московского узла, а также наметила линию организации обследования, и основные директивы для инструкции по производству обследования. Для обследования будет организована специальная Комиссия из представителей: НКПС, Дорпрофсожа и местных представителей НКФ, НКТруда и РКИ. Срок работы Комиссии месячный, считая от 20/V—24 г. По окончании работы, названная Комиссия внесет результаты обследования на заключительное рассмотрение Пленума Комиссии при Госплане.

О снижении платежей по социальному страхованию Совет Труда и Обороны в заседании своем от 20/VI—24 г. (Протокол № 69 п. 7) по докладу ВСНХ поручил Госплану с участием ВСНХ, НКПС,



НКФ, НКТруда, ВЦСПС и НКЗдрава проработать вопрос о платежах по соцстрахованию с выяснением: 1) возможности внесения промышленностью платежей по соцстрахованию в установленном размере, 2) сохранности страховых капиталов, 3) действительной потребности в платежах по страхованию в установленном размере.

Образованная по сему вопросу при Секции Комиссия под председательством В. А. Базарова, обсудив вопрос, пришла к следующим заключениям:

1. *Фонд А* (временная нетрудоспособность). Статистика труда дает за 1922—23 г.—13,8 дней болезни на одного промышленного рабочего, а за календарный 1923 г. даже 14,1. Заболеваемость служащих статистически не учтена, но должна быть, очевидно, несколько ниже. По данным Цусстраха, число оплаченных дней временной нетрудоспособности, падающее на 100 застрахованных, из месяца в месяц возрастает, при чем норма последних месяцев, пересчитанная на год, дает 10 дней болезни на застрахованного,—если же взять более длительный период, то годовая средняя будет близка к 9,6. *Этот коэффициент и надлежит взять, как минимальный.*

Что касается родов, то в виду того, что здесь никакая симуляция невозможна, необходимо в качестве исходных коэффициентов взять фактические данные Цустраха, т.-е. при расчете на 100 застрахованных в год, 2,76 родов у работниц и около 9,5—у жен рабочих.

Исходя из указанных коэффициентов и фактически выдаваемого пособия на временную нетрудоспособность в размере зарплаты, на кормление в размере $^1/_3$, на предмет ухода за ребенком в размере $^1/_2$ и на погребение в размере $^1/_2$ зарплаты (при чем *три* последние нормы вдвое меньше установленных в законе) следует определить взносы по фонду А следующим образом:

| | в %% к зарплате. |
|---|---|
| Временная нетрудоспособность | 3,43 |
| Кормление | 0,96 |
| На предмет ухода за ребенком | 0,51 |
| Погребение | 0,16 |
| Итого | 5,05 |
| или с округлением | 5,0% |

2. *Фонд Б* (инвалидность). Согласно последним директивам Цустраха пенсии инвалидам труда уплачиваются в размере $^1/_2$ средней зарплаты для инвалидов I группы (вполне нетрудоспособных и нуждающихся в уходе) с соответственным понижением для прочих категорий.

Принимая за основу эти нормы (пониженные по сравнению с требованием закона вдвое) надо затратить:

| | в %% к зарплате. |
|---|---|
| На пенсии всем инвалидам, кроме увечных | 1,03 |
| На пенсии членам семьи | 0,53 |
| На содержание инвалидам в собезных домах (по действительной стоимости) | 0,34 |
| Итого | 1,90 |

Здесь не учтены еще пособия увечным рабочим, которых признано необходимым обеспечивать по неурезанным нормам закона (т.-е. вдвое выше прочих инвалидов). По примерным подсчетам увечные должны составлять около 20% всех инвалидов. Внося соответствующую поправку, следует повысить общую сумму взносов *по фонду Б с 1,90 до 2,15% зарплаты.*

*3. Фонд В* (безработица) Так как армия безработных составляет в настоящее время более 90%всех занятых в промышленности рабочих (1400 тыс. безработных при 1,541 т. работающих), то возложить на промышленность бремя обеспечения всех безработных, хотя бы и при минимальном размере пособий, не представляется возможным.

Цустрах обеспечивает в настоящее время около 20% всех безработных, при чем безработные умственного и канцелярского труда вовсе не обеспечиваются, а чернорабочие обеспечиваются лишь в очень малой степени. Благодаря этому число обеспечиваемых индустриальных рабочих приближается в настоящее время к 40% всех застрахованных на бирже.

Индустриальные безработные составляют примерно 24% всех работающих. Если из них соцстрахование будет обеспечивать только 40% и каждому обеспечиваемому выдавать только $^1/_3$ средней зарплаты, то и тогда взносы по фонду В достигнут 2,4% зарплаты. Следовательно, существующие взносы, определенные в среднем в размере 2%, очевидно, не могут быть снижены.

*4. Фонд Г* (лечение) дефицитен при существующих взносах, как это было недавно выяснено специальной комиссией, работавшей при Госплане в связи с вопросом о перераспределении фондов. Следовательно, его приходится принять в размере фактически взимаемых 4,6% от зарплаты.

При суммировании вышеизложенных данных получаются минимально необходимые взносы для удовлетворения существующих потребностей в соцстраховании, в следующих размерах:

Фонд А—5,06
Фонд Б—2,15
Фонд В—2

9,21% зарплаты.

Организационные расходы особой комиссией Госплана были исчислены в 5,3% от всех взносов и 3% необходимо оставить на резерв.

Следовательно, исчисленные 9,15% составляют 100—8,3=91,7% потребной суммы взносов по фондам А, Б и В. Вся сумма определится в 10% с зарплаты, что по сравнению с фактически выплачиваемыми в настоящее время взносами (11,4%) дает по фондам А, Б, В экономию в 12%, а на всю сумму взносов по соцстрахованию около 9%.

Комиссия Госплана, детально расследовавшая структуру доходов и расходов Соцстраха в связи с вопросом об обеспечении инвалидов войны, признала возможным на 1923—24 г., сверх перечисленных выше составных частей, повысить доход Страховых Касс еще на 15%, в виде страховки от недоплат хозорганов. Опыт показал, что систематическая недоплата по соцстрахованию значительно выше 15%. При предположении, что прогресс организованности и планового начала понизит в ближайшее время эти недоплаты до 9%, получаются как раз существующие нормы страховых платежей, как тот минимум, который необходим на покрытие потребностей соцстрахования в размерах их фактически уже достигнутого удовлетворения.

Вышеуказанное заключение Комиссии было представлено на рассмотрение Президиума Госплана от 24 июня с. г., который вынес следующее постановление:

1) Признать, что вопрос проработан не в полном объеме поручения СТО от 20 июня (пр. № 69 п. 7), поэтому



2) просить СТО отсрочить на неделю, т.-е. до 2 июля, доклад Госплана по выполнению означенного поручения.

3) Поручить Комиссии т. Базарова с привлечением представителей: Промсекции (в отношении возможности внесения промышленностью платежей по соцстраху в установленном размере), Финсекции (в отношении сохранности страховых капиталов) и Транспортной Секции, а также представителей ВСНХ, НКПС, НКФ, НКТруда, ВЦСПС, НКЗдрава, довести до конца работу по выполнению задания СТО и сделать общий доклад Президиуму от имени названных Секций через неделю—1-го июля.

В докладе должны быть отчетливо выявлены разногласия с ведомством.

4) Цифры взносов на соцстрахование, установленные по докладу В. А. Базарова в настоящем заседании в размере 14,75% без надбавки на недобор и 16% с надбавкой — принять, как ориентировочные.

О распределении Госземимуществ на имущества общегосударственного и местного значения. При Экономико-Статистической Секции Госплана была образована Комиссия с участием представителей от НКЗема и НКФина, которая, по рассмотрению представленных в Госплан списков госземимуществ, пришла к следующим выводам:

1. Основания для распределения госземимуществ и отнесения их в категорию имуществ *общегосударственного и местного* значения точно указаны в изданной ЭКОСО РСФСР инструкции от 9/XI—1923 г. и согласованы с декретом СНК от 23/VIII—1923 г., касающимся правил о порядке, условиях и сроках использования госземимуществ, что было принято к руководству междуведомственным совещанием НКЗема и его П/Комиссиями при рассмотрении вопроса о распределении госземимуществ этих губерний на указанные категории.

2. Представленные в НКЗ местными органами материалы во многом неполны и в этой части списков вопрос о распределении госземимуществ оставлен *открытым* — до получения затребованных НКЗ дополнительных, освещающих всесторонне вопрос, материалов.

На этом основании считать:

3. Распределение госземимуществ по губерниям:

1) Архангельской, 2) Астраханской, 3) Владимирской, 4) Вологодской, 5) Вятской, 6) Новгородской, 7) Тверской, 8) Череповецкой и областям 9) Вотской и 10) Немцев-Поволжья (Немреспублике), сделанное *междуведомственным совещанием* по докладу особой Подкомиссии *правильным.*

*Примечание.* По Вотской области принять распределение междуведомственного совещания кроме ст.ст. о Парзинской ферме (ст. 137 III части) в виду неясности, является ли эта ферма опытной, или она имеет пользовательное значение.

4. *По Иваново-Вознесенской губ.* а) Все госземимущества, включенные во II часть списка, признать имуществами местного значения.

б) Госземимущества I части списка (ст.ст. 1, 2, 3 и 4 этого списка по перечню) по точному смыслу инструкции ЭКОСО от 9/XI—23 г. — имуществами государственного значения.

в) В изъятие от установленной инструкцией нормы — в виду малоценности участков, отсутствия сведений об эксплоатации для большинства из них и, принимая во внимание настойчивые и мотивированные представления местных органов (ходатайства ГИК'а, поддержанные Съездом Советов губернии), *признать* возможным отступление от установленного инструкцией II-го соотношения между госземимуществами государственного и мест-

ного значния (30%—местного значения и 70% общегосударственного) и *предложить* НКЗ в соответствии с его заявлением в СНК распределение госземимуществ в отношении Иваново-Вознесенской губ. *пересмотреть*.

*5. По Кубано-Черноморской области.* Обратить внимание на значительную (более 150.000 дес.) невязку в представленных НКЗему списков, что обнаруживает крайне небрежное составление списков облземуправлением, отмечая также представление списков в суммарном виде, что исключает возможность распределения государственных земимуществ.

За исключением тех ст. ст. списков, по которым обнаружена неполнота данных, предложения междуведомственного совещания НКЗ утвердить, признавая желательным для полного учета государственных ценностей специальное (при помощи комиссии) обследование госземимуществ области.

*6. По Терской области.* Считать необходимым отметить громадную невязку в представленных НКЗ списках (что ставит вопрос о доброкачественности представленных сведений и в той части списков, которая содержит условно-бесспорные данные); одновременно отмечается и несогласованность данных междуведомственного совещания (разница в цифрах по невключенным площадям).

Поэтому, считаясь с дефективностью данных, с необходимостью специального обследования (путем ревизии) и подробного учета всех местных материалов и самого порядка хозяйственного администрирования:

а) оставить открытым вопрос о распределении госземимуществ на площади 250.296 дес.

б) утвердить распределение Междуведомственного Совещания для тех. ст. ст. списка, по которым совещание вынесло определенное постановление с тем, чтобы после получения дополнительных материалов путем специальной ревизии и в случае установления дефективности и для иных статей земимущества произвести перераспределение, согласно полученным и проверенным данным.

7. Считаясь с постановлением Президиума Госплана от 16/V—1924 г., признать желательным установить — по согласованию с представителями Немреспублики — те земимущества, которые следовало бы считать имуществами областного значения с последующим их выделением из списка имуществ общегосударственного значения.

8. Рассмотрев все материалы по 10 губ. и 3 областям и учитывая дефективность представленных местными органами данных, подтверждая установленное междуведомственным совещанием (см. его протоколы) нехозяйственное ведение дела по управлению госземимуществами (учет госземимуществ, правила их использования и т. п.) считать необходимым ускорить прохождение в законодательных инстанциях всех вопросов, связанных с госземимуществами.

Означенное заключение Комиссии было одобрено Президиумом Госплана и препровождено на последующее в ЭКОСО РСФСР.

Об арендной плате с земель Сахаротреста. Вопрос возник по инициативе НКФ, который представил в Госплан проект постановления СТО по данному вопросу с просьбой дать свое заключение.

Образованная для выяснения данного вопроса Комиссия в составе: представителей Сахаротреста, НКЗема, НКФ, ВСНХ, в результате своей работы, пришла к следующим выводам:

1. Принимая во внимание точный смысл статей 5, 155, 157 и др. Земельного Кодекса, признать земли сельскохозяйственного значения, находящиеся в пользовании Сахаротреста, землями, входящими в состав государственных земельных имуществ, и, как таковые, состоящих в общем заведывании и распоряжении НКЗемов соответствующих республик.



2. Предложить ВСНХ СССР и НКЗемам соответствующих Республик выработать в месячный срок генеральное соглашение о пользовании земель, предоставленных Сахаротресту, принимая в основу принцип возмездности, и представить его на рассмотрение Госплана.

3. Признать необходимым впредь до утверждения законодательными органами упомянутого соглашения приостановить действие циркуляров и инструкций, изданных НКФином и НКЗемом, о взимании арендной платы за земли сельскохозяйственного значения, предоставленных Сахаротресту.

Означенное постановление было одобрено Президиумом Госплана и переслано для дальнейшего по принадлежности.

---

## Бюро местного хозяйства.

Пути к разрешению жилищного кризиса. Бюро Местного Хозяйства заслушало доклад В. В. Мальте о современном положении жилищного кризиса и о путях его разрешения

В особо благоприятных условиях в смысле жилищ находится Ленинградская губерния и гор. Ленинград. В последнем, например, приходится на одного человека 26 кв. арш. жилой площади, в Детском Селе 31 кв. арш., а в среднем по губернии 25 арш.

В довольно благоприятных условиях находятся Северные губернии. В г. Архангельске на одного человека приходится в среднем 14,9 кв. арш., в Елецке 21 кв. арш., в Онеге 27 кв. арш., в Шенкурске 18 кв. арш. в Вологде 12,7 кв. арш.; в Псковской губ. также положение довольно благоприятное: в г. Пскове 16,8 кв. арш., в В.-Луках 14 арш., в Новоржеве 15 арш., только в г. Дно мало — 7,9 кв. арш.; в Северо-Двинской губ. так же положение с жилищем сносно: Котлас 37 арш., В.-Устюг 24,8 арш.

В Западных губерниях дело обстояло значительно хуже: в г. Смоленске 13,5 арш., в Минске 14 арш., в Череповецкой губ. на Покровском стеклянном заводе на человека приходится только 5,9 кв. арш. в среднем. Тяжелые жилищные условия имеются в следующих городах: Ив.-Вознесенске 11 кв. арш., в других городах этой губернии 10,35 арш., 10,75 арш., 10,85 арш. В гор. Владимире 15,58 арш., а в поселках 11 арш. В Екатеринбурге 10, 58 арш., в Верхотурье 6 арш. и в других местах от 6 и до 9 арш. В Астрахани на одного человека приходится 11,1 кв. арш., в В.-Баскунчаке 8,3 арш., в Уфе 10,9 арш., в Стерлитамаке 9 арш., в Н.-Троицке 9,8 арш. Оригинальные имеются данные по г. Александровскому, Мурманской губ., где площадь на одного человека указывается 2,4 кв. арш. В Тамбове 11,2 кв., арш. Кирсанове 9,7 арш., Козлове 9,6 арш., Моршанске 11,9 арш., в Казани 12 арш., на Бондюжском заводе 11 арш. В Тверской губ. от 9,6 до 99,6 кв. арш. В Костромской губ. 9,5 арш. В Челябинске 7,5 кв. арш. В Области немцев Поволжья от 7,2 арш. до 9,8 арш., в Туркестане 8—9 арш., в Киргизии 2,2 арш., в Сибири самые разнообразные данные. Можно считать, что в фабричных районах (не считая Ленинграда) приходится на человека 7—8 арш.

В районах добывающей промышленности рабочие в большом количестве живут в землянках. В Грознефти 1.200 семейств рабочих находятся без квартир. На Урале рабочие также живут в землянках. В Донецком бассейне из 142.000 человек, жилищем удовлетворены только 75.000 человек. Рабочие транспорта удовлетворены в размере 75%, они занимают под жилье 6.363 товарных вагона и 2.000 пассажирских.

В г. Москве зарегистрировано 23—24 тыс. человек, нуждающихся в жилище, каковые цифры нужно считать преуменьшенными. Удовлетворяется заявок на квартиры до 2.000 в месяц, так что по расчету все могли бы быть удовлетворены в 14—15 месяцев, если бы не подавались новые заявки. Средняя норма в Москве на человека 13,5 кв. арш., при чем на одного рабочего приходится в среднем около 10 кв. арш.

Причинами такого жилищного кризиса является застой в жилищном строительстве во время революции. Всего разрушенных строений в Республике считается 152,000. Кроме того, в 44 губерниях Европейской России 55.705 строений занято учреждениями. Так как вся тяжесть жилищного кризиса лежит на плечах рабочих, нужно принять самые энергичные меры для смягчения этого кризиса. Необходимо:

1) прекратить новое вселение буржуазии в муниципализированные дома.
2) Ограничить количество буржуазии в муниципализированных домах до 5%.
3) Ввести налог на излишки жилой площади, занимаемой буржуазией.
4) Нужно провести в законодательном порядке положение о Жилищных Товариществах.
5) Предоставить льготы застройщикам.

6) Усилить государственное и кооперативное строительство.

7) Уменьшить площади, занятые учреждениями, сократив число самих учреждений.

8) Вывести из Москвы некоторые учреждения и учебные заведения.

9) Устранить имеющиеся недочеты в Управлении муниципализированными домами.

10) Реорганизовать органы Управления недвижимыми имуществами (УНИ).

11) Установить регулирование жилищного вопроса.

12) Установить в Москве учет жилищ.

13) Слить в Москве МУНИ и МКХ.

14) Установить порядок сдачи 10% площади.

15) Просить НКВД дать указания на местах по вопросу об устранении дефектов жилищном деле.

16) Поставить вопрос о постройке жилых строений в фабрично-заводских районах и районах добывающей промышленности.

Тезисы доклада рассматривались в Стройсекции, при чем последней в них нового ничего не найдено, но замечено, что в докладе по использованию имеющегося материала по данному вопросу в Госплане, необходимы более конкретные материалы, нужна дальнейшая проработка вопроса. Является сомнительным указание докладчика, что путем выселений буржуазии в Москве можно получить до 20% жилой площади; 3—4%, может быть, но не больше. В Москве последнее время застройка идет очень слабо, политика Московского Совета отпугнула застройщиков. Сейчас разрушается 4% домов, а восстанавливается 1,3%. Предположения докладчика могут вызывать не улучшение, а ухудшение, нужны другие подходы, например, разгрузка Москвы. В Москве насчитывается 2.700.000 куб. саж. разрушенных жилых домов.

Возражения, как против цифр, указанных докладчиком, так и против предполагаемых мероприятий были высказаны представителями ВЦСПС, НКЗдрава, НКВД и МУНИ.

Бюро Местного Хозяйства постановило продолжить работу по выяснению причин жилищного кризиса и необходимых мер к его разрешению, приняв за основу доклад В. В. Мальте.

О понижении местного сбора с грузов массового потребления. Проект был составлен Наркомвнуторгом в виду поступающих заявлений от ряда синдикатов о непосильной для них тяжести местного попудного сбора, взимаемого Исполкомами неизменно в наивысшем размере, допускаемом правилами 27/II 1923 г., т.-е. в размере пятикратной первоначальной ставки с пудо-версты. НКВД отмечает, что в пунктах концентрированного сосредоточения месторождений полезных ископаемых и предприятий по их добыче и обработке, дающих массовые потоки однородного груза (кам. уголь, соль, нефть), местные бюджеты значительной своей частью ложатся на сметы этих предприятий.

Бюро постановило:

1) В виду существования в Временном Положении о местных финансах ст. 84, предоставляющей местным Исполкомам право дефицентировать ставки местного сбора с грузов, привозимых и вывозимых по жел. дор. и водным путям сообщения, или совсем не взимать их, признать издание нового законоположения по данному вопросу излишними.

2) Принимая во внимание возможность применения местными Исполкомами взимание высшей ставки с грузов, необходимо предложить НКФ, совместно с НКВД и КВТ, преподать директивы на места в порядке циркуляров о применении на практике ст. 84 Временного Положения о местных финансах с примерным перечнем предметов, на которые было бы желательно распространение льгот, указанных в ст. 84.

Арендная плата за земли, занятые национализированными предприятиями. Астраханский Губисполком вошел в СНК с ходатайством об издании декрета об уплате арендной платы за земли, занятые национализированными предприятиями. Бюро Местного Хозяйства, рассмотрев этот вопрос в нескольких заседаниях, постановило следующее:

Принимая во внимание: а) что согласно примечания к ст. ст. 2 и 4 декрета ВЦИК от 20/VIII—18 г. об отмене права частной собственности на недвижимость в городах, органам местной власти было присвоено право устанавливать арендную плату за все участки городских земель, находящихся в пользовании как частных лиц, так и установлений и обществ, и указанный декрет до сих пор законодательной властью не отменен.

б) Что в последующих постановлениях центральной власти от 8/IV—20 г., 20/X—21 г. и 16/XI—22 г. содержатся определенные указания на право взимания арендной платы со всех городских земель, находящихся в заведывании Исполкомов.



в) Что земельный Кодекс, а также Временное Положение о местных финансах устанавливают право взимания арендной платы со всех участков городских земель.

г) Что во всех поименованных постановлениях не имеется изъятий в отношении земельных участков, занятых госпредприятиями, в то время, как для Военного ведомства такие изъятия установлены, признать, что Коммунотделы, заведующие городскими землями, впредь до введения в жизнь декрета о рентном обложении, разрешающего Коммунотделам взимание дополнительной ренты в пользу городов, имеют право на взимание арендной платы за земли, занятые национализированными предприятиями.

Имея ввиду, что на основании действующих узаконений, многие Исполкомы при составлении местного бюджета включали в доходную часть поступления от арендной платы с земельных участков, занятых госпредприятиями, считать со стороны хозяйственной целесообразности необходимым взнос намеченных поступлений, тем более, что во всех мероприятиях по благоустройству городов промышленность никаких расходов не несет.

Исходя из соображений общей целесообразности и современной финансовой политики, установить, что арендная плата за пользование городскими землями, должна вноситься действующими госпредприятиями по минимальным ставкам, установленным для частных домовладений по соответствующим районам, но лишь в тех случаях, где эта плата была своевременно установлена Исполкомами и объявлена органом госпромышленности (в форме постановлений или отдельных извещений), а, следовательно, учтена последними в свое время в общих расходах по производству.

Все деньги, уже уплоченные Госпромышленностью Коммунотделам за пользование участками городских земель, занятых госпредприятиями, ни возврату, ни зачету в уплату ренты за 1923/24 г., ни в каком случае не подлежит.

Отчисление в местные средства 50% от торфяных болот. НКФ разработал проект об изменении § 36 Временного Положения о местных финансах в смысле предоставления в местные средства 50% доходов от торфяных болот. В Республике имеется более 400 болот промышленного характера и все они считаются государственными. Из них 25—30% принадлежат местным Исполкомам. Доход от торфяников в 1922—23 году составлял 62.151 р. 87 к.

Бюро Местного Хозяйства постановило:

В зависимости от бюджетной мощности районов с учетом экономической целесообразности — признать в принципе допустимым производить эти отчисления в градации от 30 до 50%.

О субсидии Новороссийску и Ставрополю на постройку водопровода. Новороссийский и Ставропольский Исполкомы обратились с ходатайством об отпуске первому 1.600.000 р., а второму 600.000 рублей.

Новороссийский проект устройства водопровода рассматривался в Научно-Техническом Совете ГУКХ, при чем проект был одобрен, а смета была увеличена с 1.600.000 до 1.800.000 р. Существующий водопровод был расчитан на 80 тыс. ведер, подает же он теперь только 15 тыс. ведер воды. Источники, из которых берется вода, изсякают. Но имеются другие надежные горные источники, из которых теперь предполагается взять воду. Ключи, из которых предполагается взять воду, хороши, воды достаточно, но вода несколько жестка — 12% жесткости. Количество жителей в г. Новороссийске считается 50 тыс., но предполагается сильное увеличение народонаселения: г. Новороссийск—портовый город, единственный по экспорту хлеба. В санитарном отношении Новороссийск неблагополучен, что всегда грозит карантинному закрытию порта.

Представитель НКФ заявил, что сооружение водопровода в Новороссийске могло бы быть произведено за счет местных средств или за счет коммунального кредита. Но из местного бюджета при дефиците в 482.000 руб. (по области) вряд ли можно что сделать. Коммунальный фонд на весь Союз Республик предполагается назначить в размере 5 мил. руб., из которых в свою очередь Новороссийску можно рассчитывать на 100—150 тыс. руб. Остальные суммы придется достать другим способом, например, привлечением заинтересованных ведомств, организацией из последних Акционерного Общества.

Бюро Местного Хозяйства постановило:

1) Признать целесообразность намеченных работ по постройке нового водопровода, в г. Новороссийске.

2) Признать необходимым отпуск средств на первое время в размере 150.000 руб. из коммунального кредита.

3) Признать необходимым отпуск средств для начала работ по постройке Новороссийского водопровода из резервного фонда СНК.

4) Для выяснения вопросов, связанных с финансированием постройки водопровода признать необходимым создать Комиссию из Металло-Синдиката, НКЗдрава, НКВТ, ВСНХ.

После проработки последнего вопроса в Комиссии, Бюро признало, что постройка нового водопровода за счет местных и государственных средст невозможна, вследствие чего должно быть создано специальное Акционерное Общество с участием заинтерисованных ведомств и учреждений, при чем Бюро Местного Хозяйства постановило просить Общество «Экспортхлеб» созвать совещание представителей заинтересованных в этом вопросе учреждений и,в случае согласия последних,приступить к организации Акционерного Общества на постройку Новороссийского водопровода.

Что касается ходатайства Ставропольского Исполкома, то оно было одобрено Юго-Вост. Планом и Главэкономсовещанием. Предполагается постройка водоподъемной станции и прокладка сети протяжением 19,4 верст. Сметы и проекта не имеется. Подробных изысканий не произведено. Предполагается целевое обложение населения, согласно ст. 48 Временного Положения о местных финансах. НКВД постройку водопровода считает необходимой, но полагает, что должен быть представлен финансовый план и, как основу его введение специального обложения населения города; ходатайство об обложении должно быть возбуждено надлежащим порядком. До представления технической сметы и пояснительной записки НКВД считает возможным отпустить Ставропольскому Губисполкому — 50.000 р. на производство изысканий и другие предварительные работы, связанные с постройкой водопровода.

Ставропольский бюджет составлен с дефицитом, на местные средства рассчитывать нельзя и необходимо обратиться к обложению населения города.

Бюро Местного Хозяйства постановило:

1. В виду катастрофического положения с водоснабжением в гор. Ставрополе, выражающегося в разрушении водопроводной сети и недостатке питьевой воды, благодаря чему возможно ожидать развития в городе эпидемий — признать неотложным постройку водопровода в гор. Ставрополе.

2. В виду непредоставления Ставропольским Губисполкомом детального проекта и сметы на сооружение водопровода в г. Ставрополе, вопрос о размерах кредита оставить открытым до представления Ставропольским Губисполкомом детального проекта и сметы с указанием плана погашения испрашиваемой суммы путем предполагаемого обложения населения гор. Ставрополя на постройку водопровода, согласно ст. 48 Временного Положения о местных финансах и календарного плана работ.

3. В виду того, что местный бюджет Ставропольской губернии сведен с дефицитом около 1.400.000 р., почему произвести изыскание по постройке водопровода из местных средств является невозможным, признать необходимым отпустить Ставропольскому Губисполкому 50.000 р. из коммунального кредита специально на производство изысканий по постройке водопровода в гор. Ставрополе.

Учет санитарно-технических предприятий. В произведенных Бюро Местного Хозяйства работах по подсчету стоимости предприятий и сооружений по городскому благоустройству остались не учтенными предприятия и сооружения по очистке и канализации.

Доклад о подходе к оценке ассенизации был сделан А. М. Гибшманом, в котором он исходил из данных по канализации и очистке городов, опубликованных в 1912 г. Министерством Внутренних Дел и относящихся к 718 городам, тогда как в 1910 году тем же министерством насчитывалось более 1.000 городских населенных мест.

По данным указанного министерского издания, 424 города имеют ассенизацию, при чем в 370 городах известен инвентарь: простых бочек 6.042 штуки, герметических бочек 3.424 и неизвестно каких 50. Одноконных колымаг имеется 32 и пароконных— 219 и неизвестно каких — 255. О количестве лошадей никаких данных нет, почему также следует выяснить, как быть с этим обстоятельством.

Относительно канализации и других канализационных сооружений имеются следующие данные: канализацией надлежащего устройства имеется 13, канализаций частного назначения—8, канализаций неполных (для отвода верховых и хозяйственных вод) — 6, канализаций примитивного устройства (с деревянными трубами) — 6. Протяжения канализации нигде не указано, почему необходимо выяснить, как в данном случае определить стоимость канализационной сети.

Что касается свалок, то главная стоимость этих сооружений заключается в стоимости земли, а так как при учете стоимости сооружений стоимость земли не принимается в расчет, то от оценки свалок необходимо отказаться.

Дополнительное сообщение об учете канализационных сооружений в городах было сделано Н. А. Алексеевым, который указал, что работа его по названному вопросу еще не окончена и что сейчас он может сообщить только о методах, которых он придерживался в своей работе. Статистическими материалами по территории и населению городов служили ему, главным образом, данные издания бывш. Министерства Внутренних Дел по водоснабжению и ассенизации. Города сгруппированы им по населению до 10 тыс., 10—20 тыс., 20—50 тыс., 100 тыс. и свыше. Канализация имеется в 20 городах. Определение стоимости канализации произведено, исходя из средней стоимости канализации



на 1 ведро воды по Москве, Перми и друг. городам. Эта стоимость на 1 ведро получилась в 5—6 рубл. и разбита на стоимость сети загородного водовода и стоимости очистных сооружений. Стоимость очистных сооружений составляет примерно 40% от общей стоимости канализации в среднем, протяжение сети в будущем определяется по площади города. Необходимо принять, как фактор к постройке канализации благоустройство города, а также наличие подготовительных работ, которые занимают обыкновенно много лет. Необходимо увязать работы с работами Главного Геодезического Управления, а также учесть инициативу мест. Для постройки канализации необходимо учесть и возможность получения средств,сначала для подготовительных работ,а потом для постройки.

Бюро Местного Хозяйства признало методы учета санитарного-технических предприятий, предложенные А. М. Гибшманом и Н. А. Алексеевым, правильными и приняло их в основу своих работ.

---

## Бюджетно-финансовая секция.

Бюджет СССР на 1923—24 год. В заседании Секции общая сумма дохода по СССР на 1924—23 г. исчислена в 1.683.420 тыс. руб., из которых на долю поступлений в первое полугодие падает 857.826 тыс. р., а на второе полугодие 825.594 тыс. руб. По отдельным статьям доходная смета выражается так: поступления от налогов 231.880 тыс. руб., от акцизов 170 мил., пошлин, — 66 мил., от доходов почтово-телеграфных — 39 мил., жел. дорог — 580 милл., от госимуществ, ренты и проч. — 53.500 тыс. руб. Доходы от госпромторг., банков, торгпредприятий, от кредитных операций и других определены в 70.440 тыс. р., а доходные статьи по чрезвычайным рессурсам приняты в 428.600 тыс. руб.

Сумма всех расходов за текущий год исчислена в 1.799.023 тыс. руб., в том числе за первое полугодие 954.159 тыс. руб., а за второе—844.864 т. р. По смете статей сбыкновенных расходов: на наркоматы, объединенные и необъединенные ведомства, резервные фонды и операции госказначейства принята цифра в 1.593.266 тыс. руб., а по смете чрезвычайных расходов: по промышленности, сельскому хозяйству, кооперации, коммунальным учреждениям, строительству и электрификации цифра исчислена в 205.757 т. руб.

По НКФину статьи прихода и расхода на текущий год сведены в отдельности к 1.745.920 тыс. руб.

Расхождения между НКФином и Финансово-Бюджетной Секцией касаются, главным образом, части определения расходов по отдельным статьям сметы: по НКФину по резервным фондам цифра расходов исчислена в 67 м. р., по операциям госказначейства—116.010 тыс. руб., по промышленности— 68.342 по электрификации—40.211 тыс. руб., а по Финансово-Бюджетной Секции соответственно: 82 мил. руб., 125.410 тыс. руб., 77.172 тыс. руб. и 47.270 тыс. руб.

Росписание доходов и расходов в исчислении Фин. Бюдж. Секции и НКФ представлено в нижеследующей таблице: (см. стр. 176—177).

О бюджетных правах Союза Республик. По обсуждавшемуся вопросу о бюджетных правах СССР и отдельных Союзных Социалистических Советских Республик Секцией выработаны следующие основные положения:

финансовое устройство и бюджетная организация как Союза ССР, так и отдельных Союзных Республик, должны покоиться на принципе единства бюджетной системы всего Союза и на единстве кассы.

Единство бюджетной системы Союза должно выражаться: в единстве налоговой системы, заключающейся в том, что право установления налогов

| ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ. | Исчисление на 23/24 г. без ДВО и Карелии. | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Годовые предположения. | | Распределение по полугодиям по предполож. Бюдж. Фин. Секции Госплана. | |
| | НКФина. | Бюдж. Фин. Секции Госплана. | 1 полугод. | 2 полугод. |
| **А. Обыкновенные доходы.** | | | | |
| 1. Прямые налоги: | | | | |
| а) единый сел. хоз. налог . . | 169.000 | 150.000 | 32.000 | 18.000 |
| б) промысловый . . . . . | 40.000 | 40.000 | 20.760 | 19.240 |
| в) подоходн. поимуществ. . . . | 40.000 | 40.000 | 9.306 | 20.694 |
| г) проч. прямые налоги . . . | 1.880 | 1.880 | 338 | 1.542 |
| | 250.880 | 231.880 | 172.404 | 96.476 |
| 2. Акцизы . . . . . | 170.000 | 170.000 | 85.737 | 84.263 |
| 3. Таможенные доходы . . . . | 66.500 | 66.000 | 24.674 | 41.326 |
| 4. Пошлины . . . . . | 40.000 | 44.000 | 20.792 | 23.208 |
| 5. Доходы от почт. и тел. . . | 39.000 | 39.000 | 17.591 | 21.469 |
| 6. Доходы от жел. дор. . . . | 587.000 | 580.000 | 275.500 | 304.500 |
| 7. Доходы от гос. имущ. и гос. селхоз.: | | | | |
| а) от лесов . . . . . | 40.000 | 40.000 | 16.605 | 23.395 |
| б) от проч. госимущ. | | | | |
| 1) рентный . . . . . | 7.000 | 7.000 | — | 7.000 |
| 2) проч. доходы . . . . . | 6.500 | 6.500 | 2.050 | 4.450 |
| | 53.500 | 53.500 | 18.655 | 34.845 |
| 8. Доходы от госпром. торг. и банков: | | | | |
| а) от промпредпр. . . . . | 29.000 | 29.000 | — | — |
| б) » торгпредприят. . . . . | 17.000 | 17.000 | — | — |
| в) прибыль от кредит. операций | 10.000 | 10.000 | — | — |
| | 56.000 | 56.000 | 13.050 | 42.950 |
| 9. Возмещ. госрасходое . . . . | 12.000 | 12.000 | 4.300 | 7.700 |
| 10. Доходы разн. рода . . . | 2.440 | 2.440 | 13.316 | 10.876 |
| Итого обыкнов. доход . . | 1.277.320 | 1.254.820 | 646.019 | 608.801 |
| **Б. Чрезвычайные рессурсы.** | | | | |
| 1. От реализац. госфондов . . | 15.000 | 15.000 | 8.316 | 6.684 |
| 2. От кредитн. операций: | | | | |
| а) от 1 6%-го выигр. займа. . | 45.000 | 45.000 | 45.000 | — |
| б) » 2 выигр. займа . . . . . | 35.000 | 25.000 | 1.500 | 23.500 |
| в) » 2 хлебн. займа . . . . . | 3.600 | 3.600 | 3.600 | — |
| г) » сахарн. займа . . . . . | 11.000 | 11.000 | 11.000 | — |
| д) » крестьянск. в) займа . . | 50.000 | 50.000 | — | 50.000 |
| е) » золот. гар. займа . . . . | 35.000 | 25.000 | 7.066 | 17.934 |
| ж) » транспор. сертиф. . . . . | 24.000 | 24.000 | 24.000 | — |
| | 218.600 | 198.600 | 100.482 | 98.118 |
| 3. От реализации валюты: (иностр. и металл.) . . . . | 70.000 | 59.000 | 15.000 | 34.200 |
| 4. от эмиссии . . . . . | 180.000 | 180.000 | 95.525 | 84.475 |
| Итого чрезв. рессурс. . | 468.600 | 428.600 | 211.807 | 216.793 |
| БАЛАНС . . . . . | 1.745.920 | 1.683.420 | 857.826 | 825.594 |



ТАБЛИЦА № 1.

| ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ. | Предположения на 23/24 г. без ДВО и Карелии. | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Годовые предположения. | | Распределение по полугодиям по предполож. Бюдж.-Фин. Секции Госплана. | |
| | НКФина. | Бюдж.-Фин. Секции Госплана. | 1 полугод. | 2 полугод. |
| **А. Обыкновенные расходы.** | в | тысячах | руб. | |
| 1. Общесоюзн. ведомства и учреждения . . . . . | 429.754 | 429.995 | 222.151 | 207.843 |
| 2. НКПС . . . . . | 627.000 | 647.500 | 314.400 | 333.100 |
| 3. НКПочтель . . . . . | 42.886 | 42.886 | 20.717 | 22.169 |
| 4. Об'единенные ведомства и учреждения . . . . . | 119.889 | 123.709 | 61.313 | 61.396 |
| 5. Необ'единенные ведомства и учреждения . . . . . | 141.926 | 142.766 | 67.377 | 75.388 |
| 6. Резервные фонды . . . . | 67.000 | 82.000 | 47.398 | 34.602 |
| 7. Операции госказначейства . | 116.011 | 125.410 | 92.843 | 32.567 |
| Итого обыкновенн. расх. | 1.544.465 | 1.593.266 | 826.199 | 767.067 |
| **Б. Чрезвычайные расходы.** | | | | |
| 1. Промышленности . . . . . | 68.342 | 77.172 | 55.162 | 22.010 |
| 2. Сел. хозяйства . . . . . | 67.144 | 55.244 | 36.198 | 19.046 |
| 3. Кооперации . . . . . | 20.000 | 20.000 | 13.408 | 6.592 |
| 4. Коммунальн. учреждения и предприятия . . . . . | 2.000 | 1.000 | 357 | 643 |
| 5. Строительство . . . . . | 3.758 | 5.134 | 2.099 | 3.035 |
| 6. Электрификации . . . . . | 40.211 | 47.207 | 20.736 | 26.471 |
| Итого чрезвыч. расходов | 201.455 | 205.757 | 127.960 | 77.797 |
| БАЛАНС . . . . . | 1.745.920 | 1.799.023 | 954.159 | 844.864 |

принадлежит исключительно центральной союзной власти; в единстве системы государственного кредита, заключающейся в том, что право выпуска займов принадлежит Союзу и только с его разрешения может быть предоставлено отдельным республикам; в единстве денежной системы, означающей,что право эмиссии казначейских билетов и чеканка монеты принадлежит исключительно Союзу; в солидарной ответственности всех республик Союза по долговым обязательствам, заключенным от имени Союза; во вхождении бюджетов всех республик в общий свод государственных доходов и расходов и утверждении этих бюджетов высшим органом союзной власти.

Единство кассы должно выражаться в том, что вся наличность касс НКФина на всей территории Союза, из каких бы источников она ни образовалась, является единственным источником для покрытия государственных расходов как Союза, так и отдельных республик.

Система единого государственного бюджета СССР должна быть представлена общим сводом государственных доходов и расходов всего Союза, составленным из самостоятельно сбалансированных бюджетов СССР и отдельных союзных республик. В этот общий свод республиканские бюджеты и бюджет Союза включаются, как самостоятельные составные части,сливаясь в итоговых цифрах по подразделениям свода и в общем балансе.

При соблюдении основных положений бюджетного единства необходимо перейти от существующей практики, при которой бюджеты отдельных республик фактически являются лишь приходо-расходными сметами, балансирующимися в общем своде бюджета СССР, к системе самостоятельно сбалансированных бюджетов по каждой союзной республике, наряду с самостоятельным бюджетом СССР.

Самостоятельность бюджетов союзных республик должна проявиться: в наличии самостоятельного баланса и в порядке их составления, утверждения и исполнения.

Бюджет СССР составляется НКФином СССР из доходов и расходов, по своей природе или по своему значению относящихся ко всей федерации республик. Система чрезвычайных рессурсов, как правило, является принадлежностью бюджета СССР.

В виду того, что отдельные союзные республики на основании приведенных выше положений не могут располагать сколько-нибудь значительными чрезвычайными рессурсами, то в виде общего правила необходимо установить, что доходная часть республиканских бюджетов должна быть достаточной для сведения их балансов без дефицита.

Для достижения этой цели необходимо разработать по каждой отдельной союзной республике: перечень источников доходов, предоставляемых полностью на покрытие расходов республики, и систему отчислений от союзных доходов в пользу республик, установленную с таким расчетом, чтобы вероятный размер доходов по этим обеим группам давал реальную возможность бездефицитного сведения бюджетных балансов.

Означенные перечень и система отчислений, утвержденные ЦИК'ом Союза, должны быть постоянными. Изменения в них, если они вызываются соображениями общесоюзного порядка или являются целесообразными, в зависимости от выяснившихся результатов и их применения на практике, должны производиться с утверждения ЦИК'а Союза во всяком случае к моменту составления республиканских бюджетов.

Если в течение бюджетного периода будут изданы постановления центральной союзной власти, которыми уменьшается доход от того или иного республиканского источника (уменьшение ставок налога, постановление об отсрочке взимания и т. п. )или увеличивается расход по какой-либо республиканской смете, то такие постановления одновременно должны содержать



в себе распоряжение о соответствующей дотации республике за счет бюджета СССР.

Дефицит же, образовавшийся в республиканских бюджетах в результате недопоступления расходов, покрывается за счет резервных фондов республик и во всяком случае не должен быть основанием для ассигнований в пользу республик, за счет бюджета СССР.

Бюджет СССР рассматривается СНК СССР и утверждается ЦИК'ом Союза.

Бюджеты отдельных союзных республик, утвержденные Совнаркомами и ЦИК'ами соответствующих республик, направляются на окончательное утверждение в СНК и ЦИК Союза, где они рассматриваются с точки зрения правильности исчисления доходов и общего соответствия расходной части бюджетов с политикой Союза в отношении отдельных отраслей государственной деятельности.

Окончательной санкцией для республиканских бюджетов является утверждение ЦИК'ом Союза общего свода государственных доходов и расходов Союза. Если СНК или ЦИК Союза, при рассмотрении бюджетов союзных республик, произведут в них такие изменения, которые нарушат бюджетный баланс в сторону дефицита или если сама республика представит бюджет с дефицитом, на покрытие которого центральная власть не выразит своего согласия, то в таком случае бюджет возвращается в СНК соответствующей республики для сбалансирования в пределах утвержденных ЦИК'ом Союза доходов.

В порядке исполнения бюджета СНКомам республик предоставляется право: передвигать кредиты по необъединенным Наркоматам из одной сметы в другую с доведением об этом до сведения НКФина Союза, утверждать передвижение кредитов по объединенным ведомствам из одного параграфа сметы в другой в пределах 10% годового назначения.

Кассовое исполнение государственных бюджетов производится посредством кассовых предписаний, составляемых соответственными НКФинами и согласуемых ими с НКФином Союза на основе общего свода государственных доходов и расходов Союза.

О государственном страховании. Специально образованная Комиссия при Финансово-Бюджетной Секции Госплана в целом ряде заседаний была занята вопросом о государственном страховании. На обсуждение Комиссии поступило два проекта декрета ЦИК и СНК СССР о государственном страховании: один от правления Госстраха, а другой от большинства Совета по делам страхования. В виду расхождений между этими проектами, а также разногласий между Госстрахом и ведомствами и союзными республиками, Комиссией были выделены для отдельного обсуждения наиболее важные и вызвавшие разногласия вопросы.

По вопросу о самостоятельной ведомственной страховой организации, вызвавшему наиболее продолжительные прения, представитель ВСНХ отметил, что внутри ведомственное страхование не нарушает государственной монополии. Тарифы Госстраха являются для промышленности слишком высокими. В прошлом году Госстрахом по данным страхового отдела Промбанка было собрано премий на 924 тыс. руб., а выдано всего 28 тыс. руб. Неприемлемыми являются высокие накладные расходы Госстраха на страховые операции имущества от 45 до 90%. В современных условиях — при необходимости снижения цен—государственная промышленность не должна находиться в исключительной зависимости от организации, с промышленностью несвязанной и незаинтересованной в том, чтобы продукция промышленности была доступна для населения. Централизованные страховые аппараты являются расточительными и не могут проникнуть в деревню. Что

касается мероприятий, предупреждающих случаи от пожара, то Госстрах в этом отношении проявил полное невнимание. По мнению ВСНХ, только ведомственное страхование заинтересовано в строгом применении системы охраны имущества, причем противопожарное дело есть дело местное и оно не может быть правильно проведено в централизованном порядке.

Представитель НКПС, высказываясь также за ведомственное страхование, указывает на убыточность страхования на стороне. Были случаи, когда многие ж. д. из-за большого убытка по страхованию на стороне отказывались от страхования своего имущества. НКПС, как самой крупной хозяйственной организации, имеющей огромное количество объектов по страхованию, выгоднее производить эти операции хозяйственным способом, т.-е. самим ведомством. Даже в довоенное время страхование имущества для транспорта было делом не выгодным, так как переплачивались громадные суммы страховым обществам, и уже тогда было разрешено транспорту расходы по страхованию обратить на противопожарные мероприятия.

С. Г. Струмилин высказывается против установления ведомственного страхования. По его мнению, если аппарат Госстраха плохо организован и страхование обходится дорого, то его необходимо усовершенствовать. Если в прошлом году Госстраху пришлось выплатить мало премий, то в следующем году при увеличении случаев картина может измениться. Выравнивание по получении выплаты страховых премий совершается в течение целого ряда лет, а не одного года. Точка зрения ведомственного страхования является опасной потому, что будет происходить разбазаривание государственного имущества и в некоторых даже случаях утраченное имущество не будет восстановлено и тем самым будет уменьшаться оборотный фонд, что для государства является недопустимым.

Представитель Госстраха указывает, что большая часть имущества в прежнее время не страховалась по той причине, что все государственные предприятия были на госбюджете; теперь же имеется целый ряд предприятий, состоящих на хозрасчете. Для предприятий первой категории нет особой нужды в страховании, так как своими приходами и расходами они входят в госбюджет. Что касается хозрасчетных предприятий, то Президиуму ВСНХ необходимо принять меры, чтобы они обязательно страховались. Заявление, что страхование в Госстрахе обходится дороже ведомственного, необосновано. Внутреннее страхование является нецелесообразным. В последнем случае известную часть имущества придется перестраховать в Госстрахе, чего нельзя будет сделать по внутренним тарифам и придется принять тарифы Госстраха. В отношении установления тарифов необходимо отметить, что Госстрах в этом направлении идет по линии снижения их. Так, в настоящее время тарифы в большинстве случаев не выше довоенных, а по некоторым операциям даже ниже довоенных и только в незначительной части выше их. В дальнейшем утверждении тарифов принимают также участие представители ведомств, которым предоставляется возможность опротестовать высокие, по их мнению, тарифы. Что касается указаний на дороговизну аппарата Госстраха, то по сравнению с иностранными страховыми обществами, имеющими накладных расходов ок. 40%,у Госстраха расходы достигают от 30 до 35%, а по промышленному страхованию даже не более 20%.

Комиссия, заслушав мнения ведомств по этому вопросу, признала, что в возражениях против монополии Госстраха в деле страхования нет таких данных, которые решили бы дело в пользу ведомств. Комиссия признает необходимым отметить, что в Положении о Госстрахе должно быть указано на совершенное отсутствие фискального характера его организации.

По вопросу о страховании государственных имуществ, находящихся в аренде у кооперации, представители кооперации находят наиболее целесообразным и выгодным страховать заарендованные имущества в кооперативных страховых союзах.



Комиссия, заслушав мнения сторон, признала, что кооперативам всех степеней должно быть предоставлено право учреждать взаимные страховые организации для страхования в них собственного имущества союзов, а равно имущества нисших степеней, входящих в их состав, если они состоят членами данной страховой организации.

По вопросу о взаимоотношениях Госстраха и союзных республик, Комиссией были рассмотрены два проекта, предложенные НКФином СССР и правительством УССР. По проекту НКФ — в деле страхования предусматривается единая экономическая организация — одно юридическое лицо. По проекту УССР — предусматривается пять юридических лиц: страховая организация СССР и 4 республиканских. Госстраху по этому проекту предоставляются операции по перестраховкам и по страхованию транспортному и заграницей. Таким образом, Госстраху при превращении его преимущественно в перестраховочную организацию потребуется из средств государства большая дотация.

Комиссией принимается проект НКФина, по которому страховая организация представляется,как строго централизованная,с проведением в жизнь единства: финансов, ответственности, тарифа, плана и управления при децентрализации только технически-оперативной деятельности.

По вопросу о *распределении чистой прибыли* Госстраха, выразившейся в 1922/3 году по его операциям в сумме 8.211.650 р., Комиссия признала что таковая может быть разделена на 2 части:на прибыль в 3.826.693 руб., которая получена Госстрахом по окладному обязательному страхованию, и на—4.384.957 руб., полученную по остальным видам страхования. Распределение прибыли по операциям обязательного окладного страхования, по постановлению Комиссии, должно производиться таким образом: 50% отчисляется на образование запасного капитала Госстраха, а 50%—обращается на меры борьбы и предупреждение случаев, предусмотренных страхованием. Прибыль, полученная от прочих операций Госстраха подлежит следующему распределению: 50% отчисляется на образование запасного капитала, 30% на мероприятия борьбы и предупреждение случаев, предусмотренных страхованием, 15% в доход казны и 5% на улучшение быта сотрудников Госстраха. Суммы, отчисленные с чистой прибыли Госстраха на предупредительные мероприятия, обращаются на оказание омощи населению в борьбе с пожарами и другими бедствиями и расходуются в пределах плана, составленного НКФином СССР, на основании соображений, представляемых Губстрахами, и утвержденного СТО. Средства, отчисляемые с чистой прибыли Госстраха по обязательному окладному сельскому и городскому страхованию, подлежат израсходованию соответственно на мероприятия в селениях и городах, при чем отчисления из прибылей по страхованию от огня назначаются на меры борьбы с пожарами, а по остальным видам окладного страхования — на меры борьбы с смертностью скота. Суммы, предусмотренные от обязательного окладного страхования на предупредительные меры, распределяются между отдельными союзными республиками пропорционально полученным по каждой республике страховым премиям по каждому роду страхования. Проект указанного распределения, по рассмотрении в Страховом Совете, составляется Госстрахом и утверждается НКФином СССР. Из отпущенных в этом порядке сумм—25% зачисляется в особый фонд, а остальные суммы — распределяются между автономными республиками областями, — губерниями, — пропорционально полученным по каждой из этих административно-территориальных единиц страховым премиям. Назначенные к отпуску суммы распределяются Губ-

исполкомами по представлениям Губфинотделов на основе разрабатываемых Губстрахами по согласованию с Губземотделами и Отделами Местного Хозяйства планов и заносятся в доходные части соответствующих местных бюджетов. В расходные части тех же бюджетов включаются соответствующие кредиты на меры борьбы и предупреждение случаев, предусматриваемых государственным страхованием. Органы, производящие расходование сумм, отпущенных из прибылей Госстраха, отчитываются в порядке общей своей подъотчетности. Часть чистой прибыли Госстраха, полученной от прочих операций и предназначенной в размере 30% на предупредительные мероприятия, распределяются между отдельными Союзными Республиками пропорционально сбору премий для образования особых фондов кредитования коммунальных учреждений и промышленных предприятий на меры борьбы с пожарами. Часть этих сумм идет на безвозвратные пособия, а другая часть отпускается в виде ссуды, подлежащей возврату. Суммы, выданные Госстрахом республикам в счет причитающихся отчислений с прибылей по операциям 22/23 года на предупредительные мероприятия, зачитываются при распределении средств.

Сельско-хозяйственные фонды. В заседании Секции — в согласовании с НКФином — были установлены кредиты по сельскохозяйственным фондам. Для фонда ссуд специального назначения принята сумма в 5.973 тыс. руб., которая распределяется следующим образом: на *восстановление госсовхозов* — 1.800 тыс. руб., на *семеноводство* — 1.780 тыс. руб., на *госмелиорацию* — 1.350 тыс. руб., на *виноделие* — 700 тыс. руб., *издание сел.-хоз. литературы*—250 тыс. руб. и на *электропахоту*—93 тыс. руб. Для фонда Центрального Сел.-Хоз. банка установлена сумма в 20 мил. руб., из которых 8.760 тыс. руб. остаются нераспределенными, 11.240 тыс. руб. — распределяются так: на закупку рабочего и племенного скота—1.200 тыс. руб., на травосеяние—400 тыс. руб., на спецкультуру—700 тыс. руб., машиноснабжение—5.500 тыс. руб., на мелиоративные товарищества—20 тыс. руб., минеральное удобрение—150 тыс. руб., маслоделие—300 тыс. руб., на очистку семян на Украине—300 тыс. руб., на взнос паев в основной капитал Укрсельхозбанка—200 тыс. руб., на семссуду НКЗема РСФСР—300 тыс. руб. На фонд семссуды принята сумма в 668 тыс. руб., а на фонд общего сел.-хоз. кредита—в 7.343 тыс. руб., а всего в сумме—33.984 тыс. руб.

На основании установленных выше цифр, Секция предложила Сел.-Хоз. Секции Госплана произвести разверстку между РСФСР, УССР и БССР.

Об отпуске средств Одесскому Губисполкому. В специально образованной при Секции Комиссии было рассмотрено ходатайство Одесского Губсиполкома об отпуске ему средств на ремонт водопроводной и канализационной сети и на борьбу с оползнями.

Представитель Бюро Местного Хозяйства Госплана указал, что работы по устройству новых канализационных коллекторов по спускам и работы по борьбе с оползнями являются для Одессы в данное время неотложными и подлежат финансированию из государственных средств в виде дотации из резервного фонда СНК в размере 170 тыс. руб. Что касается работ по восстановлению водопроводного хозяйства города, которые подлежат выполнению в текущем строительном сезоне, то они могут быть отнесены к разряду работ местного значения и подлежат финансированию из средств фонда коммунального кредита.

Представитель НКФ высказывается против отпуска средств Одесскому Губисполкому на том основании, что работы эти исключительного местного значения, и, кроме того, резервный фонд СНК Союза на июнь месяц исчерпан полностью.



Представитель Одесского Губисполкома, указывая на тяжелое финансовое положение Одессы и на настоятельную необходимость и неотложность намеченных работ в текущем сезоне, предлагает в виду заявления НКФ об истощении резервного фонда на июнь и июль, отсрочить выдачи субсидии на август. Решение в принципе центра об отпуске средств Одесскому Губисполкому в августе поможет последнему получить краткосрочную ссуду на месте и даст возможность немедленно приступить к работам, и, таким образом, строительный сезон нынешнего года не будет упущен.

Комиссия, после обмена мнениями, признала, что работы по устройству новых канализационных коллекторов по спускам Одессы для ограждения территории порта от разрушений и работы по борьбе с оползнями в районе береговой застроенной полосы имеют общесоюзное значение, а потому средства, потребные для производства этих работ в размере 170 тыс. руб., должны быть выданы в виде субсидии СНК'у УССР из резервного фонда СНК СССР, начиная с августа месяца по декабрь равными частями по 34 тыс. руб. в месяц. Что касается остальных средств, испрашиваемых на работы по восстановлению водопроводного хозяйства Одессы, то таковые должны быть изысканы из источников по местному бюджету или из фонда коммунального кредита, назначенного для УССР.

---

## Секция внешней торговли.

О выполнении импортного плана 1923/1924 г. и выдаче лицензий в счет плана 1924/25 г. Секция заслушала проект постановления СТО СССР, разработанный НКВТ, касающийся вопроса выполнения импортного плана 1923/24 г. и выдачи лицензий в счет импортного плана 1924/25 г.

В основном этот проект имеет в виду предавление НКВТ права передвижения сумм из одной статьи в другую, в пределах утвержденного импортного плана и имеющейся в нем номенклатуры.

Промышленная Секция, на заключение которой означенный проект постановления поступил, указала, что вопрос о предоставлении НКВТ права свободного маневрирования известной частью суммы импортного плана является принципиальным и должен быть разрешен при составлении плана будущего года. Для плана же текущего года, по мнению Секции, нет никаких оснований менять в общем установленные контингенты. В данном случае следует ограничиваться, по мере надобности, внесением тех или иных конкретных поправок.

ГЭУ ВСНХ представило в Секцию заключение, в котором, не возражая принципиально против ряда пунктов проекта, считает, что принятый Госпланом уточненный план импорта на 1923/24 г. не может являться окончательным в своем итоговом ценностном выражении. Так, в процессе работы для ВСНХ выявилась необходимость увеличить контингенты некоторых товаров, ввиду чего ВСНХ предполагает в ближайшем будущем войти по этому вопросу с определенным ходатайством. Перенесение сумм из одной статьи импортного плана в другую, по мнению ВСНХ, должно допускаться в каждом отдельном случае, но с разрешения Госплана.

Представитель НКФина возражал против предоставления НКВТ права передвижки кредитов из одной статьи в другую. Кроме того, он также высказался против разрешения НКВТ выдачи лицензий в счет плана 1924/25 г., полагая, что это будет препятствовать выявлению реальной ценности импортного плана за тот или иной год. Рациональнее в каждом

отдельном случае рассматривать вопрос конкретно применительно к отдельным товарам.

Представитель НКВТ отстаивал предоставление последнему права свободного маневрирования в пределах небольших сумм, полагая, что это будет содействовать, несомненно, выполнению импортного плана, без нарушения интересов отдельных учреждений и ведомств.

Председатель Секции П. С. Осадчий, резюмируя прения, констатировал, что из обмена мнениями выяснилась необходимость примирения двух начал: планового и торгового. В принципе план для того и составляется, чтобы облегчить торговую работу; здесь же получилось, что план не облегчает работу, а, наоборот, затрудняет. План внешней торговли в импортной части составляется из совершенно жестких статей. Естественно, что жесткость плана по импорту теряет свое значение, поскольку эта жесткость не может быть распространена и на лицензии. В виду этого, П. С. Осадчий считает необходимым обратить внимание НКВТ на важность выполнения всех постановлений Госплана в отношении лицензий и вообще упорядочения этого вопроса в целом, так как, в противном случае, нарушение плана будет неизбежно, что, несомненно, отразится на торговой деятельности НКВТ.

В заключение, Секция постановила принять проект постановления СТО СССР относительно выполнения импортного плана на 1923/24 г. и выдач лицензий в счет импортного плана 1924/25 г. в следующем виде: НКВТ предоставляется право переводить суммы одной статьи в другую, в пределах утвержденного импортного плана и номенклатуры его и исключительно с разрешения Госплана. Для удовлетворения экстренных потребностей в импорте — Секция признала возможным увеличить на 2 мил. сумму, значущуюся по импортному плану по ст. «разные товары, особо непоименованные», с тем, что в пределах этих двух миллионов НКВТ может выдавать лицензии на импорт с последующим докладом Госплану.

Учитывая необходимость ведения экспорта и импорта планомерно и без перебоя, Секция признала возможным разрешить НКВТ, начиная с июля с. г. выдавать лицензии в счет имплана 1924/25 г., не выходя, однако, ежемесячно за пределы $^1/_{12}$ части каждой из групп по имплану т. г.

Тем же постановлением, НКВТ предложено представить в Госплан к 1-му июля ориентировочный экспортно-импортный план на 1924/25 г.

О привозе товаров на консигнационные склады. В связи с рассмотрением Секцией вопроса о привозе товаров на консигнационные склады и заслушанием доклада НКВТ о состоянии этого дела, Секция приняла следующее постановление: привоз товаров в СССР в консигнационном порядке признается целесообразным и подлежащим дальнейшему урегулированию путем развития соответствующего законодательства. НКВТ предлагается разработать вопрос о точном определении юридической природы института консигнации и представить в установленном порядке свои соображения о необходимости дополнения в указанном смысле гражданских кодексов отдельных республик и проектов таможенного и торгового кодексов. При составлении общесоюзного импортного плана НКВТ должен включить в таковой дополнительную статью выпуска на внутренний рынок товаров, находящихся на консигнационных складах. Вместе с тем НКВТ должно иметь в виду, что лицензии подлежат выдаче как на ввоз товаров из заграницы на консигнационные склады, так и на выпуск этих товаров со склада на внутренний рынок. Лицензии первого рода должны выдаваться в центре, по согласованию с Экспертным Бюро. А лицензии второго рода могут выдаваться как в центре, так и на местах. При заключении консигнационных договоров НКВТ надлежит предусматривать в таковых возможность скидки с находящихся на консигнационных складах товаров при продаже их на внутренний рынок, в случае общего понижения цен на эти товары. Судебные споры, могущие возникнуть вследствие нарушения консигнационных договоров, должны рассматриваться на основе судебных норм и в судебных учреждениях СССР.



О беспошлинном ввозе сенокосилок. Таможенно-Тарифный Комитет, предварительно обсуждавший этот проект, установил отсутствие в настоящее время производства сенокосилок в СССР, причем работы, производящиеся с целью установления этого производства в СССР (на Люберецком заводе), находятся в первоначальной стадии и первые партии сенокосилок могут быть выпущены этим заводом на рынок лишь к будущему уборочному сезону. В Госплане в свое время, в связи с представлением Сельско-Хозяйственной Секции, контингент к ввозу сенокосилок был установлен в 11.000 штук. Таможенно-Тарифный Комитет признал однако вполне достаточным выписку до конца года 6000 штук.

Секция постановила одобрить проект постановления Главного Таможенного Управления НКВТ.

Об увеличении вывозной премии на спирт. ВСНХ возбудил ходатайство об увеличении вывозной премии на спирт, мотивируя тем, что сбыт спирта внутри страны очень ограничен, а экспорт необходим для поддержания винокуренной промышленности развития сельского хозяйства.

При существующих условиях экспорта спирта, если даже принять пониженную себестоимость, винокуренная промышленность, по сообщению ВСНХ получает убыток около 2 коп. за градус, Для покрытия этого убытка существует вывозная премия, которая составляет 0,5 коп. на градус спирта, идущего на технические надобноси и 1,5 коп. с градуса для спирта, идущего на питьевые и парфюмерные надобности. Экспортируемый спирт — высокого качества и имеет назначение, главным образом, для парфюмерии и питьевых надобностей, почему к нему надлежит применять премию в 1,5 коп. Однако, по циркуляру Налогового Управления РСФСР, к этим сортам экспортируемого спирта применяется премия в 0,5 коп. ВСНХ полагает, что с увеличением премии до 2 коп. с градуса, экспорт спирта станет для ВСНХ безубыточным,

Секция, приняв во внимание, что в довоенное время премия с экспортируемого спирта определялась в одну копейку, при цене градуса спирта на внешнем рынке в две копейки и что в настоящее время цена градуса спирта на внешнем рынке составляет 1,5 коп., при себестоимости в 2—2,5 коп., признала целесообразным установить премию для экспортируемого спирта для питьевых надобностей до 2 коп. с градуса. Окончательный размер премии подлежит установлению по соглашению ВСНХ с НКФином.

---

## Промышленная секция.

Планирование и регулирование промышленности. Вопросу о планировании и регулировании промышленности, в связи с необходимостью разработки принципов составления производственных планов промышленности на 1924—25 г. и контроля за их выполнением, Промышленная Секция посвятила в отчетном периоде ряд заседаний.

В первом заседании Секции был заслушан доклад проф. Калинникова по вопросу о принципах составления производственных планов промышленности на будущий производственный год. Докладчик отметил,

-что ВСНХ разработал в текущем году промышленный план, охватывающий сокращенное по сравнению с предшествующим годом количество промышленных единиц (27 производственных программ в текущем году против 35-и в прошлом году). До сего времени не представлены в Госплан программы по лесной промышленности, шелковой и химико-фармацевтической. Кроме того, в промышленный план, разработанный ВСНХ, вовсе не были включены программы по силикатной, соляной, пеньковой и значительной части пище-вкусовой промышленности. Сокращенный план был представлен в далеко несовершенном виде, недостаточно охарактеризованы отдельные отрасли промышленности, отчетные данные за предшествующий год, на основе которых была составлена программа текущего года, равно и отчетные калькуляции совершенно отсутствуют. Указанные недостатки, по мнению докладчика, понижают ценность такого плана государственной и центральной промышленности, с точки зрения планирования и регулирования, так как в нем отсутствует учет работ промышленности, обоснование принятых производственных заданий, возможные экономические результаты и перспективы ближайшего будущего. Большим дефектом, кроме того, следует считать невключение в сферу планирования и учета местной промышленности: государственной, кустарно-промысловой и частной, что, несомненно, изменяет самую суть перспективного планирования промышленности. Между тем, следует признать, что удельный вес местной промышленности, кустарно-промысловой и частной в валовой продукции промышленности СССР чрезвычайно велик. Так, наприм., указанными тремя группами промышленности в течение 1923 г. была выпущена продукция, эквивалентная по своей ценности продукции центральной государственной промышленности, при чем местная государственная промышленность дала до 25% общей продукции промышленности СССР.

Переходя к принципам, которые должны быть положены в основу планирования и регулирования промышленности, докладчик намечает следующий путь:

Опираясь на общие политико-экономические директивы правительства и исходя из общих ориентировочных перспектив динамики народного хозяйства, а также учитывая отчетные данные за прошлые годы и первую половину текущего года, ВСНХ СССР должен разработать детальный проект политико-экономических заданий для промышленности и наметить перспективы ее динамики в следующем производственном году. В разработанном виде этот проект вносится с заключением Госплана на утверждение СТО. Одновременно с этим, ВСНХ представляет в Госплан проект ориентировочных перспектив на 1924—25 г. в отношении платежеспособной емкости рынка, включая сюда и государственную потребность.

На основании утвержденных СТО общих директив и одобренных Госпланом перспектив емкости рынка, ВСНХ СССР намечает по каждой отрасли промышленности ориентировочное производственное задание, разверстывая их прежде всего между государственной центральной и местной промышленностью, с учетом работ кустарно-промысловой и частной промышленности.

Промышленные объединения и предприятия, получив ориентировочные производственные задания, разрабатывают в месячный срок план производства, приходо-расходную смету и коммерческий план, руководствуясь указаниями ВСНХ.

План государственной промышленности в целом представляется в Госплан к 1 октября. Этот план считается ориентировочным и ВСНХ может вносить в него изменения в течение года, опираясь, с одной стороны



на ежемесячные отчетные данные о работе промышленности, а с другой — учитывая изменяющуюся конъюнктуру народного хозяйства.

Контроль над работой промышленности, соответственно принятому плану, Госплан осуществляет на основании регулярных отчетов ВСНХ, в виде ежемесячных предварительных отчетов, квартальных отчетов и балансовых данных о работе промышленности за год.

В прениях по докладу И. А. Калинникова были отмечены, главным образом, те трудности, которые могут возникнуть в процессе прохождения плана. Выступившие представители ведомств и члены Секции, между прочим, подчеркнули, что наибольшую трудность представляет планирование государственной местной промышленности и учет промыслово-кооперативной и частной промышленности.

В следующем заседании был заслушан доклад представителя Промплана ВСНХ тов. Саушкина по указанному вопросу.

Докладчик подчеркнул неудовлетворительное состояние планирования промышленности за истекшие годы. В текущем году ВСНХ переместил центр тяжести планирования и регулирования промышленности, сосредоточившись, главным образом, на мероприятиях по оздоровлению организационной базы промышленности и государственной торговли, вместо непосредственной работы по построению производственных программ. Произведенная недавно реорганизация ВСНХ, с выделением ЦУГПрома, пересмотр трестов, реорганизация управления местной промышленностью и ряд других коренных мероприятий имели своею целью, главным образом, создание основ организационной базы планирования и планового регулирования промышленности.

Далее, докладчик остановился на основных принципах, разработанных Промпланом ВСНХ по вопросу о плановом регулировании промышленности. Принципы эти сводятся в основном к следующему:

ВСНХ СССР, руководствуясь директивами Госплана и др. высших правительственных органов, и на основании изучения емкости рынка и перспектив сбыта, а также учитывая государственные заказы промышленности, дает по важнейшим отраслям производства ориентировочные указания относительно того, в каком направлении должны строиться производственные программы. Одновременно ВСНХ делает сообщения по отдельным отраслям промышленности о перспективах, имеющихся в области финансирования их за счет государственных и банковских средств. Ориентировочные указания должны сопровождаться директивами относительно норм производительности, оплаты труда, норм и исчисления амортизации, прибыли и т. д.

По получении директив, тресты обязаны приступить к составлению производственных планов, опираясь, главным образом, на отчетные данные о фактическом состоянии и работе предприятий треста за предыдущие годы, полугодия и кварталы.

Промышленные планы должны состоять из следующих основных частей: 1) плана производства, с приложением плана заготовок, 2) плана реализации продукции, 3) расходной сметы, 4) плана покрытия расходов и 5) ведомости предполагаемых результатов работы треста в предстоящем году. Все составные части промышленного плана должны быть тесно связаны между собой.

Промышленные планы должны носить ориентировочный характер и перед наступлением каждого квартала подлежат пересмотру и уточнению.

Таковы первые две стадии составления производственного плана. В третьей стадии составленные трестами планы пересылаются ими в органы, в ведении коих они состоят, которые, проверяя их, включают их в свои

Однако, и при завершении всей работы по пересмотру трестов, работа будет носить характер чернового наброска и ее придется продолжать, в частности, для таких отраслей, как металлическая, текстильная, горная и электротехническая.

Ввиду того, что одновременно с докладом о деятельности Центральной Комиссии по пересмотру трестов С. Д. Шеин должен был, по заданию Промсекции Госплана, дать ответ от имени ВСНХ, какие необходимы законодательные изменения для усиления влияния ВСНХ на промышленность, докладчик сообщил, что и ГЭУ и ЦУГПРОМ одинаково считают, что никаких изменений в декрет от 10-го апреля вносить не следует, ибо он дает ВСНХ необходимую сумму прав для выполнения последним функций хозяина-промышленника.

С сообщением о работах Комиссии СТО по утверждению уставов трестов при Госплане выступил представитель этой Комиссии. Как видно из его заявления, в Комиссию до настоящего момента поступило 75 уставов трестов, из которых 59 трестов подчинены ВСНХ, 7 трестов подчинены НКПС'у, 9 — Наркомпроду и одно акционерное общество, под наименованием «Коксобензол». В результате пересмотра и утверждения уставов указанных трестов, Комиссией было направлено на утверждение СТО 58 уставов, при чем 31 из них уже получили соответствующее формальное утверждение.

Выступивший в прениях по указанным докладам В. А. Миллер полагает, что не следует связывать работу, проделываемую в области пересмотра и концентрации промышленности с формальным моментом регистрации новых уставов. Это необходимо расчленить уже потому, что часто, в целях ускорения прохождения уставов трестов, Комиссии СТО приходилось жертвовать интересами полноты обследования деятельности и финансового положения рассматриваемого треста. Вообще, положение Комиссии СТО было чрезвычайно затруднительное, так как материалы, поступавшие из Центральной Комиссии по пересмотру трестов, были весьма неполны, при чем данные, характеризующие финансовое положение рассматриваемого треста во многих случаях страдали большими дефектами. Таким образом, по мнению В. А. Миллера, вся проведенная работа по пересмотру и утверждению трестов должна рассматриваться лишь как принятие их уставов в первом чтении. Вообще же, он находит необходимым пересмотреть нынешний порядок утверждения трестов либо в сторону предоставления права утверждения трестов самим ВСНХ, либо в смысле предварительного пересмотра всего материала о трестах в Госплане последующим утверждением уставов трестов СТО.

Р. Я. Гартван (Промсекция) также высказывается за изменение порядка утверждения уставов трестов. Нынешний порядок, по его мнению, ведет к тому, что результаты работ Центральной Комиссии по пересмотру трестов, которые, по выражению докладчика, являются черновым наброском, получают все же свое утверждение постановлением СТО. Достижения Центральной Комиссии Р. Я. Гартван рассматривает, как результат начавшегося общего процесса самоорганизации промышленности. Однако, работы Центральной Комиссии не лишены дефектов и пробелов. Так, Комиссией ничего не сделано в смысле упорядочения управления остановленными предприятиями.

Л. Г. Рабинович (Промсекция) обращает внимание на необходимость упорядочения исчисления трестами своего основного и оборотного капитала. До сего времени тресты производят эту работу на совершенно произвольных основаниях. Так, Донуголь исчисляет свой основной капитал в 75 мил. руб., между тем, как его реальная стоимость вряд ли может быть



Директивы Госплана должны быть основаны на: 1) политике цен на хлеб и с.-х. сырье для промышленности, в связи с видами на урожай и на его реализацию как на внутреннем, так и на внешнем рынке, 2) оценке емкости городского и сельского рынка для промышленных изделий и политики цен на них, 3) конъюнктуре снабжения промышленности топливом, сырьем и рабочей силой, 4) политике фиска в области акциза, налогов, и сборов, 5) перспективах финансирования и кредитования промышленности, 6) предположениях по госзаказам и госстроительству, 7) политике заработной платы и 8) перспективах экспорта и импорта.

На основании этих директив, ВСНХ и прочие Наркоматы, имеющие у себя промышленные предприятия, разрабатывают по отдельным отраслям и трестам руководящие указания для составления производственно-финансовых планов. Эти ориентировочные указания должны касаться: темпа развития производства с учетом емкости рынка и госзаказов, динамики технически-производственных достижений и зарплаты, перспектив финансирования и т. п. Они направляются ВСНХ к 1-му июля непосредственно в союзные, республиканские и крупнейшие областные тресты, а через ВСНХ Республик всем прочим государственным трестам. Подобные же указания и инструкции дают своим предприятиям и проч. Наркоматы.

Разрабатываемый трестами и предприятиями промышленный план должен состоять из следующих элементов:

1. Плана реализации продукции, в соответствии с платежеспособным рыночным спросом и потребностями государства и отчетных данных о реализации за прошлый год и предшествующие кварталы текущего года.

2. Плана технически-производственного, с приложением плана снабжения сырьем и топливом и его технического обоснования отчетными данными.

3. Приходо-расходной сметы и сметных калькуляций для главных видов продукции в материальном и ценностном выражении, обоснованных отчетными данными.

4. Финансово-коммерческого плана, включающего основной капитал, оборотный капитал и их работающие части, кредит и его источники, амортизация, налоги, акциз, прибыль, провизорный баланс и ожидаемые результаты.

По разработке трестами на основе своих реальных рессурсов, знания местных условий и рынка планов на 1924—25 г., они пересылают их со всеми отчетными и прочими материалами по принадлежности в ВСНХ СССР или в ВСНХ Республик не позднее 1-го августа с. г. Тресты и предприятия, управляемые иными Наркоматами, направляют свои планы соответственно в Наркоматы и в Госпланы соответствующих Республик. ВСНХ Республик составляет общий сводный план государственной и местной промышленности по формам ВСНХ СССР, с учетом работы частной и кустарно-промысловой промышленности и направляют, с визой Госплана Республики, со всеми отчетными материалами в ВСНХ СССР к 20-му августа.

ВСНХ СССР, на основании промышленных планов крупной государственной промышленности и общих сводных планов промышленности Республик, составляет общий план государственной промышленности на 1924—25 г. и представляет его к 15-му сентября в Госплан СССР как по отдельным отраслям промышленности, так и в полном его объеме со всеми обосновывающими его отчетными материалами.

Планы государственной промышленности в части, не подчиненной ВСНХ, рассматриваются в плановых органах соответствующих Республик и направляются непосредственно в Госплан к 1-му сентября, со всеми

обосновывающими их материалами как в виде сводок по отдельным отраслям, так и в виде общей сводки. Наркоматы представляют финансово-производственные планы находящихся в их распоряжении промышленных предприятий непосредственно в Госплан СССР также к 1-му сентября.

Госплан рассматривает планы промышленности при обязательном участии НКФ, ВСНХ, Наркомвнуторга, ЦСУ, ВЦСПС и Наркомвнешторга и утверждает их к 1-му октября 1924 г.

Планы по рудной, топливной, золото-платиновой, металлургической, металлообрабатывающей и текстильной промышленности вносятся в СТО Госпланом не позднее 1-го октября.

В заключительной части постановления Промсекции Госплана предусматривается порядок контроля за выполнением планов промышленности.

Согласно этому порядку, тресты и промышленные предприятия отчитываются перед производственными руководящими органами по установленным ВСНХ и утвержденным Госпланом формам поквартально и за год. Сводные данные по этим отчетам ВСНХ СССР и соответствующие Наркоматы представляют в Госплан и СТО за те же сроки. Наркомфин и Наркомвнуторг представляют в Госплан все имеющиеся у них отчетные данные по промышленности за те же сроки.

Контроль на местах за исполнением промышленных планов осуществляется органами ВСНХ и ГИК'ами через свои планирующие и контролирующие органы. Заключения этих органов поступают в Госплан в качестве дополнительного отчетного материала. Кроме того, контроль на местах может быть произведен Госпланом СССР и местными Госпланами. На основании полученных таким образом данных Госплан и СТО делают соответствующие выводы из заключения о дальнейшем направлении работ в области промышленности.

Итоги пересмотра трестов. По данному вопросу Секцией был заслушан доклад председателя Центральной Комиссией ВСНХ по пересмотру трестов С. Д. Шеина.

Из данных, приведенных докладчиком выяснилось, что до настоящего времени Комиссией уже пересмотрены 51 всесоюзный трест, 37 трестов, подведомственных ВСНХ РСФСР, 2 треста Севзаппромбюро, 2 треста Юговостпромбюро и 3 Уралпромбюро. Помимо этих 95 центральных и областных трестов, Комиссией пересмотрены еще 64 треста местного значения. Таким образом, за отчетный период Комиссия пересмотрела 159 хозяйственных единиц, не считая тех, которые были начаты пересмотром, но возвращены вследствие неполноты материалов. Комиссии остается пересмотреть еще 26 центральных трестов, 20 трестов, подчиненных областным центрам, около 30 трестов областных Советов Народного Хозяйства и Губсовнархозам и, кроме того, промышленность Украины и Белоруссии в республиканском масштабе.

Из пересмотренных отраслей промышленности, текстильная промышленность была пересмотрена в спешном порядке и только на основании ориентировочных данных. Такая спешность объяснялась необходимостью закончить план концентрации текстильной промышленности до наступления осени 1923 г. В настоящее время Комиссией производится вторичный пересмотр хлопчато-бумажной и шерстяной промышленности, при чем в основу этого пересмотра уже будут положены отчетные данные и балансы на 1-е октября 1923 г.

Пересмотр трестов, по сообщению докладчика, показал, что промышленность сдвинулась с мертвой точки в смысле улучшения своей производственно-технической работы. Если большинство предприятий все же



еще не приблизилось к нормам довоенного времени, в смысле производительности, то часть трестов, как, например, кожевенная промышленность, отчасти химическая — постепенно подходит к уровню работы 1913/14 г.

В следующей части С. Д. Шеин остановился на характеристике специфических моментов, установленных Комиссией в процессе пересмотра трестов. Как общее явление для всей промышленности, Комиссия может отметить отсутствие калькуляции в 1922/23 г. Если сметные калькуляции составлялись еще некоторыми трестами, то исполнительные калькуляции отсутствуют везде. Установление цен производилось чрезвычайно неопределенно, ввиду отсутствия реального представления о действительной себестоимости.

В результате, одна часть трестов практиковала чрезмерный процент прибыли, позволивший значительно увеличить свои оборотные капиталы, другая же часть трестов продолжала и в 1923 г. торговать с явным убытком.

Центральная Комиссия в процессе своей работы пришла к убеждению, что крупные тресты, как общее правило, хуже справлялись с порученным им делом, ввиду чего Комиссия сознательно не шла на укрупнение трестов и оставляла в отдельных случаях крупные объединения в качестве опыта еще на один 1923/24 г. Из организационных форм промышленности, трест для данного экономического периода является наиболее целесообразной; форма же акционерных обществ допускалась Центральной Комиссией лишь в случаях необходимости привлечения капитала или слияния с предприятиями других Наркоматов.

При пересмотре трестов Центральная Комиссия обращала особое внимание на состав трестов, технико-экономические результаты работы, на величину накладных расходов, соотношение квалифицированных и подсобных рабочих, уровень заработной платы в сравнении с производительностью труда. Главное же внимание обращалось на анализ балансов и освещение финансового положения и финансовых перспектив трестов.

Анализ работы трестов производился впервые и эта работа послужила школой как для работников самого ВСНХ, так еще в большей степени для работников трестов. На практике же была усвоена правильная методология разрешения производственно-коммерческих вопросов.

Как выводы из работы Центральной Комиссии, С. Д. Шеин намечает следующие вопросы — необходимость разрешить вопрос о содержании консервированных предприятий и установить порядок либо отчисления сумм на консервацию из прибылей трестов, либо из особых бюджетных ассигнований на консервацию, иначе вопрос о себестоимости продукции не сможет быть разрешен целесообразно. Не менее важным фактом является действительное проведение намеченной концентрации в жизнь, ибо до сих пор наблюдались значительные отклонения от разработанного плана.

Центральная Комиссия сможет считать свою работу законченной лишь после общей увязки всей промышленности, выявления удельного веса крупной, средней и мелкой промышленности. Однако, при создавшемся положении она бессильна выполнить эту задачу. До настоящего времени не рассмотрены Уральская промышленность, Украинское машиностроение, нефтяная, угольная промышленность, Петролес, Сахаротрест и не произведена увязка табачной, махорочной, спичечной промышленности и некоторых других видов промышленности в общереспубликанском масштабе (маслобойная, жировая). Эта работа задерживается вследствие непоступления сведений от ГСНХ и Промбюро, и Центральная Комиссия просит Госплан принять через СТО меры для понуждения Промбюро и ГСНХ представить необходимые данные.

сводные ведомости и препровождают в бюджетную комиссию ГЭУ ВСНХ СССР. Бюджетная комиссия, по объединении этих планов, направляет их в Промплан ВСНХ, а этот последний — в Госплан.

Что касается объектов промышленного плана, то, по мнению ВСНХ, из него подлежит исключению промышленность, подчиненная ГСНХ и Губисполкомам. Работа ее, как и работа кустарной и частной промышленности должна лишь учитываться при разработке плана.

С самостоятельным проектом составления и прохождения производственных программ выступил также представитель НКФ тов. Штерн. Намечая в общем такой же порядок прохождения промышленного плана, что и ВСНХ — от общих директив высших органов до внесения в Госплан сведенного промышленного плана, разработанного трестами на основании отчетных данных, тов. Штерн подчеркивает необходимость тщательного определения составных частей плана, который должен выявить необходимые элементы для построения экономической политики в отношении производства, строения оборотных средств промышленности, рынка и т. д.

В прениях выступавшие представители ведомств останавливались на детализации отдельных моментов предложенных проектов как в смысле уточнения их, так и разграничения функций между центром и местами.

В результате прений, Промсекция постановила считать, что первой стадией разработки промышленного плана должна явиться дача основных политико-экономических директив промышленности со стороны Госплана, разрабатывающего их с участием ВСНХ, НКФ, КВТ, ЦСУ и ВЦСПС. На основе этих директив ВСНХ дает ориентировочные указания трестам и ВСНХ отдельных республик о составлении ими промышленных планов.

Промсекция, кроме того, постановила конкретно рассмотреть списки предприятий и совместно с ВСНХ определить количество объектов, подлежащих включению в промышленный план.

В одном из следующих заседаний Секция окончательно утвердила программу составления производственно-финансовых планов промышленности на 1924—25 г.

В принятом постановлении Промсекция, в согласии с ВСНХ и НКФ, констатирует, что положение дела в настоящее время по составлению финансово-производственных планов промышленности неудовлетворительно. Неблагополучно также обстоит дело и с отчетностью о работе промышленности как с бухгалтерской, по данным ВСНХ, так и с статистической по линии ЦСУ. Отчеты ВСНХ распространяются лишь на государственную крупную промышленность, предоставляя статистическому учету ЦСУ всю низовую промышленность и оставляя без текущего регулярного учета всю остальную промышленность, т.-е. кустарно-промысловую и частную.

Учет всей цензовой промышленности, хотя и производится ЦСУ, но результаты этого учета публикуются в такие сроки, при которых пользование ими для практической текущей работы не представляется возможным. Поэтому, целостного представления о работе всей промышленности не получается, между тем как удельный вес и темп развития местной государственной, кустарно-промысловой и проч. промышленности весьма значительный, по сравнению с крупной государственной.

Переходя к определению программы работ по составлению промышленного плана на 1924—25 г., постановление Промсекции предусматривает, в качестве первой стадии этой работы, дачу общих директив для построения планов промышленности. Эти директивы разрабатываются Госпланом совместно с ВСНХ, НКФ, Наркомвнуторга, ЦСУ и ВЦСПС на основании общих директив правительства.



принята меньше 300 мил. руб. По мнению Л. Г. Рабиновича, оценка основного капитала должна всегда производиться не с точки зрения его изношенности, а по принципу его полезности.

Председатель Секции, И. А. Калинников, резюмируя прения, отмечает, между прочим, противоречие, обнаружившееся в докладе С. Д. Шеина. Так, докладчик, с одной стороны, констатировал наличие достаточных прав и возможностей для ВСНХ по управлению промышленностью; с другой же стороны, докладчик счел необходимым обратиться к Госплану с просьбой оказать свое авторитетное воздействие на подчиненные ВСНХ органы — Промбюро и ГСНХ—в смысле понуждения их к представлению необходимых для работы Комиссии материалов. Вообще же, И. А. Калинников считает, что Центральная Комиссия проделала большую работу. Но, как сам докладчик констатировал, эта работа получит свое полное завершение лишь тогда, когда будут закончены увязка и выявление удельного веса крупной, средней и мелкой промышленности. Правда, подойти вплотную к этой работе вряд ли можно будет без особых трудностей, так как на самом деле ВСНХ не располагает всеми необходимыми и точными материалами, отражающими состояние крупной, средней и мелкой промышленности.

После дальнейшего обмена мнениями, в которых участвовали представители ВСНХ, члены Промсекции и т. д., Секция приняла постановление, в котором, констатируя произведенную Центральной Комиссией обширную работу, признает, что Комиссия должна быть сохранена и в дальнейшем. По вопросу же о необходимых законодательных мероприятиях для правильной организации промышленности, в частности, для усиления влияния ВСНХ, постановлено образовать специальную Комиссию при Промсекции.

К о б ъ е д и н е н и ю о р г а н и з а ц и й, з а г о т о в л я ю щ и х в С и б и р и п у ш н и н у. Секция подвергла обсуждению постановление Сибревкома об объединении организаций, заготовляющих в Сибири пушнину, в акционерное пушное об-во. Согласно постановления Сибревкома, объединение организаций, занятых пушным делом, в акционерное пушное об-во преследует цель устранения эксплоатации промыслового населения, усиления плановой работы, уменьшения накладных расходов и уничтожения ажиотажа, царящего на сибирском пушном рынке. В состав этого общества, по предположению Сибревкома, должны войти следующие государственные организации: Сибпушнина, Сибгосторг, Хлебопродукт, ЦАТО, при чем в качестве акционеров должны быть привлечены Бурято-Монгольский и Якутский Промторги. Контрольный пакет означенного акционерного об-ва Сибревком считает возможным сохранить за Сибирской пушной конторой Госторга. Наконец, этим же постановлением предусматривается необходимость полного запрещения государственным заготовителям как вошедшим в акционерное общество, так и не вошедшим, самостоятельных заготовок пушнины.

Пленум Промсекции, после обмена мнениями, признал возможным одобрить постановление Сибревкома, внеся в него некоторые коррективы. Так, в части состава акционеров, Секция признала необходимым привлекать в состав общества и другие государственные органы, имеющие прямое отношение к торговле пушниной. Сохранение контрольного пакета, ввиду чисто государственного характера акционерного общества, Секция признала нецелесообразным. Кроме того, Секция подчеркнула, что это общество не должно пользоваться монополией и что государство может организовать и другие подобные объединения, руководствуясь как соображением терри-

ториальности, так и иными. Район действия акционерного общества должен быть, по мнению Секции, ограничен сферой юрисдикции Сибревкома.

На ближайший заготовительный сезон все государственные заготовители должны сохранить свое право заготовок, но в соответствии с единым планом, выработанным акционерным обществом.

Одновременно, Секция постановила просить Президиум Госплана поручить НКВнуторгу ускорить рассмотрение вопроса об образовании Комитета по пушному делу и охоте с тем, чтобы он мог в ближайшее время приступить к урегулированию всего пушного дела, нуждающегося в центральном регулирующем органе.

Установление довоенных цен и коэффициента вздорожания по децентрализованным заказам НКПС на 1923/24 г. По докладу Металлической Комиссии, Секция приняла нижеследующие довоенные цены по децентрализованным заказам НКПС, согласованные с заинтересованными ведомствами: чугунное литье — 65 коп. пуд., сортовое железо — 1 р. 25 к. пуд, кровельное железо 10-фунтовое 3-го сорта 1 р. 90 к., проволока тянутая неолифленная № 8— 1 р. 85 к., гвозди проволочные 4'' № 8 — 1 р. 90 к.

Основываясь на данных обследования, произведенного на местах производства РКИ, согласно которым коэффициент вздорожания металлоизделий колеблется в пределах 1,8—2,0, и руководствуясь заключением Металлической Комиссии, устанавливающим минимальный коэффициент вздорожания при современных условиях производства на металлических заводах — в 1,8, Секция признала, что для безубыточности расчетов для металлопромышленности, за децентрализованные заказы НКПС в 1923/24 г., коэффициент вздорожания должен быть принят в размере 1,8.

О пополнении оборотных средств «Лензолота». Секция, констатировав прочно установившееся благоприятное развитие работы Лензолота и угрозу срыва выполнения программы 1924/25 г., признала совершенно неотложным пополнение оборотных средств Лензолота в размере 1,5 мил. руб., необходимых для окончания заготовок в производственной кампании будущего года.

## В ТЕКСТИЛЬНОЙ КОМИССИИ.

К рассмотрению производственной программы шерстяной промышленности на 1923/24 г. Производственная программа по шерстяной промышленности, поступившая на рассмотрение Текстильной Комиссии при Промсекции, охватывает 7 трестов, из которых 3 — грубосуконных (Симбирский, Тамбовский и Пензенский), 3 — тонкосуконных (Моссукно, Клинцовский и Ленинградский) и один камвольный трест. Ленинградский трест, однако, в сводную ведомость по шерстяной промышленности не вошел, так как его предприятия фигурируют в программе по хлопчатобумажной промышленности.

Производственная программа рассчитана на выработку 37.573.200 арш. готового товара, в том числе 9.112 тыс. арш. грубых сукон, 9.541,2 тыс. арш. тонких сукон и 18.920 тыс. арш. камвольных. Кроме того, по Моссукно предполагается выработка 700 т. арш. хлопчато-бумажной ткани. В сравнении с выработкою прошлого года намеченный выпуск грубых сукон будет составлять 126%, выпуск тонких сукон — 101% и выпуск камвольных товаров — 112%.

Потребность сырья по производственной программе определяется следующими цифрами: шерсти мытой грубой потребуется в течение года — 616.490 пуд., шерсти мытой полугрубой — 203.531 пуд., шерсти мытой мериносовой — 293.253 пуда, шерсти грубой искусственной — 104.942 пуда,



шерсти мягкой искусственной — 116.935 пуд., бумажной пряжи для камвольного треста — 29.500 пуд. и хлопчато-бумажной пряжи для Моссукна— 24 тыс. пуд. Общая же сумма потребной шерсти для всей крупной промышленности определяется почти в 1,2 мил. пуд. при выработке 39 мил. арш.

Баланс сырья на 1-е октября 1923 г. выражается следующими цифрами: у трестов, в распоряжении т-ва «Шерсть» и у разных заготовителей на 1-е октября 1923 г. числилось грубой шерсти 694 тыс. пуд., полугрубой шерсти — 106.169 пуд. и мериносовой — 43.304 п., а вместе с предполагаемым додолнительным весенним сбором исчисляемым в 530 т. пуд. грубой, 94 тыс. пуд. полугрубой и 15 тыс. пуд. мериносовой шерсти, баланс сырья составит: 1.224 тыс. грубой шерсти, 200.169 пуд. полугрубой и 58.304 пуда — мериносовой шерсти.

Сравнивая цифры баланса с цифрами предполагаемого расхода соответственно программе, нужно заключить, что шерстяная промышленность на этот год будет, очевидно, вполне обеспечена грубыми шерстями. Что же касается полугрубых и, особенно, мериносовых шерстей, то в этом отношении шерстяная промышленность находится в полной зависимости от иностранного рынка.

Топливный баланс шерстяной промышленности соответственно ее производственной программе характеризуется следующими данными: потребность на весь год составляет 110.598 куб. саж., при чем остаток топлива на 1-е октября 1923 г. составил 89.099 куб. саж. По отдельным видам топлива потребность развивается так: дрова — 65.035 кв. саж., торф — 6.605 тыс. пуд., угля — 853.600 п., подмосковного угля — 570 тыс. пуд., нефти — 199.175 пуд. и мазута — 223.650 пуд. Таким образом, приведенные данные показывают, что топливный баланс предприятий шерстяной промышленности минерализован в размере 40%.

Потребность в рабочей силе исчислена в 41.801 чел.

Финансовая программа шерстяной промышленности, как и финансовые планы прочих отраслей текстильной промышленности, построена на основе цен на 1-е июня. Текстильная Комиссия при рассмотрении ее сочла необходимым остановиться на двух моментах: первым является — процентное отношение различных статей расхода в себестоимости производства по различным трестам, а вторым — состояние реализации продукции за время с октября 1923 г. по апрель 1924 г.

| ТРЕСТЫ. | Сырье. | Вспомогательные материалы. | Топливо. | Зарплата. | Начисления на зарплату. |
|---|---|---|---|---|---|
| Камвольный . . . . . | 52,5 | 12,4 | 3,7 | 12,6 | 3,4 |
| Клинцовский . . . . . | 64,25 | 14,85 | 2,0 | 5,85 | 1,6 |
| Моссукно . . . . . | 49,4 | 9,3 | 3,1 | 11,4 | 3,4 |
| Тамбовский . . . . . | 33,66 | 25,25 | 4,33 | 13,86 | 2,72 |
| Симбирский . . . . . | 37,9 | 13,4 | 4,7 | 11,2 | 3,4 |
| Пензенский . . . . . | 37,17 | 17,18 | 4,76 | 11,71 | 3,39 |

Комиссия полагает, что отмечаемые в этой таблице колебания по отдельным примерным статьям могут быть объяснены либо тем, что отчет-

ность этих трестов недостаточно стразила действительность, либо существованием некоторых дефектов в постановке самих производственных процессов.

Сопоставляя остатки товаров в трестах на 1-е октября 1923 г. и на 1-е апреля 1924 г., Комиссия констатирует значительное увеличение таковых по Тамбовскому тресту и по Пензенскому. Почти никаких изменений не наблюдается по Моссукну и по Симбирскому тресту.

Текстильная Комиссия постановила программу утвердить и признать ее реальной, при условии, однако, торгового кредита покупателям на 6—8 месяцев. Далее Комиссия констатировала, что производственные коэффициенты расхода топлива, рабочей силы и продуктивности работы машин значительно отстают от довоенных норм. Комиссия объясняет это недостаточно удовлетворительной технически-хозяйственной организацией производства и некоторым несовершенством поставленного фабричного учета.

В заключение Комиссия признала необходимым внести ряд пожеланий, среди которых следует отметить пожелание о необходимости при представлении ВСНХ производственной программы на будущий год указывать производственные коэффициенты по отдельным фабрикам, не ограничиваясь общими цифрами по всему тресту; при учете суконной промышленности (грубой и тонкой) необходимость разделения данных по прядению, ткачеству и отделкам; необходимость принятия мер к лучшей сортировке и мойке шерстей, представления плана обновления и капитального ремонта как производственного, так и паро-силового оборудования, составления соображений о рациональности с экономической точки зрения принудительного перехода трестов к потреблению карды русского производства, с предварительным выяснением причин неудовлетворительного качества и дороговизны последней. Отдельно Комиссия отмечает желательность дальнейшего снижения цен, так как современные цены все еще приблизительно в три раза превышают довоенные. Комиссия констатирует, что снижение цен, произведенное в текущем году, приблизительно на 20% вызвало значительное увеличение спроса на изделия шерстяной промышленности, при чем произведенное обследование ВСНХ отдельных фабрик показало возможность дальнейшего снижения цен.

Государственная помощь льняной кооперации. Текстильная Комиссия рассмотрела докладную записку Льноцентра о формах содействия государства льняной кооперации в области улучшения первичной обработки льняного волокна.

Льноцентр, возбудив ходатайство об отпуске ему в форме долгосрочной ссуды в 1925 г., 3,5 мил. руб., руководствовался следующим:

Основной функцией Льноцентра является сбыт продукции льняного и пенькового хозяйства. Однако, производство этой продукции требует особого внимания в смысле улучшения культур, расширения посевов, механизации и рационализации их первичной обработки. Мероприятия этого рода разбиваются на две части: меры агрикультурного характера и меры технического усовершенствования обработки. Первые предусматривают создание многопольного хозяйства, удобрение почвы, снабжение крестьянского хозяйства надлежащим инвентарем, устройство семенных рассадников, семеочистительных станций и т. д. Меры технического усовершенствования предусматривают постановку улучшенной обработки крестьянского волокна в целях достижения более однородной сортировки, удешевления себестоимости продукта, повышения стоимости волокна и повышения сортов. Для этой цели Льноцентром намечена сеть заводов малого типа по первичной обработке волокна. Наряду с этим в промышленных и специально льняных районах вводится полная фабричная обработка



стеблей, имеющих целью замену тяжелой и непроизводительной ручной обработки льна-сырца, использование низких сортов льна и кудели, сокращение непомерных расходов по транспорту льна-сырца и т. д.

По отдельным районам Льноцентром намечены следующие мероприятия: по *Центрально-Промышленному* (чесальный завод) 4 льноделочных завода, 15 льнообделочных пунктов, 15 семеочистительных и 1500 дес. культурных посевов; по *Северо-Западному* — 5 льнообделочных пунктов, 5 семеочистительных и 500 дес. посевов; по *Западному* — 2 льнообделочных завода, 10 льнообделочных пунктов, 10 семеочистительных и 1000 дес. посевов; по *Центрально-Черноземному* — 1 завод, 5 пунктов по пеньке, 5 семеочистительных пунктов и 500 десятин культурных посевов конопли; по *Вятско-Ветлужскому* — один завод и 5 пунктов по обработке льна, 5 семеочистительных пунктов и 500 дес. культурных посевов льна.

Все приведенные мероприятия как агрикультурного, так и технического характера, по стоимости оцениваются в 4 мил. руб. Испрашивая государственное ассигнование в 3,5 мил. руб., Льноцентр имеет ввиду мобилизовать собственные средства льняной кооперации в сумме не менее 500 тыс. руб. Льноцентр полагает, что при разрешении финансового вопроса, связанного с указанными мероприятиями, можно рассчитывать на осуществление всей перечисленной программы, на полную самоокупаемость предприятий и, кроме того, на достаточную прибыльность настоящей операции.

Комиссия остановила свое внимание на след. четырех пунктах записки: а) на отпуске целевой ссуды в размере 885 тыс. руб., уже утвержденной в свое время Президиумом Госплана; б) оказании кредита машинами и прочими принадлежностями для оборудования льнообделочных заводов и пунктов; в) передаче льняной кооперации ряда бездействующих льнообделочных предприятий, состоящих в настоящее время в ведении местных Исполкомов по Отделам Местного Хозяйства и г) частичном использовании льночесальной фабрики б. Рало.

Обсудив указанные пункты, Комиссия признала необходимым поддержать вторичное ходатайство Льноцентра об отпуске ему уже утвержденной целевой ссуды. Ввиду постановки вопроса о льнозаготовках в ЦУГПроме ВСНХ и в более широком масштабе, окончательный размер и срок ссуды отложить установлением до выяснения его в ВСНХ. По второму пункту Комиссия признала в принципе целесообразным предоставление льняной кооперации кредита машинами и металлом, считая, однако, что практическое разрешение вопроса является делом коммерческого соглашения между ВСНХ и Льноцентром. По третьему пункту Льноцентру предложено представить в Госплан список бездействующих льнообделочных предприятий, на которые он претендует. Наконец, по четвертому пункту Комиссия признала нежелательным частичное использование льночесальной фабрики б. Рало льняной кооперацией, в виде передачи ей завода первичной обработки льна, так как этот завод существует на средства фабрики и тесно связан с ней в процессе производства.

Промсекция одобрила это заключение Комиссии и поручила ей, с участием представителей льняной кооперации и ЦУГПрома, согласовать интересы госзаготовителей в деле заготовки льна в 1924/25 г.

# Сельско-хозяйственная секция.

О реализации сельско-хозяйственных машин. Специально образованная Комиссия при С.-Хозяйств. Секции с участием представителей: НКЗема, НКВТ, НКФ, ВСНХ, РКИ, Всеработземлеса, Госбанка, Центрального С.-Х. Банка, Сельскосоюза, Центросоюза, Госсельсклада, Сельмаш и др. обсуждала вопрос о результатах реализации сельско-хозяйственных машин за первое полугодие и о перспективах реализации за второе полугодие.

По данным, представленным заинтересованными учреждениями, выяснилось, что общее количество сельско-хозяйственного инвентаря, подлежащего продаже в этом году крестьянскому населению по пониженной расценке, согласно постановления ЦИК и СНК, определяется в сумме 34.826 тыс. руб. Изделия государственных заводов, включенных в производственную программу 1923—24 г., оцениваются в 21.326.516 руб., остаток на складах этих заводов в 5 мил. руб., остаток у торгующих организаций (Госсельсклад, Центросоюз, Сельскосоюз и др.) — 5.500 тыс. руб.

С 1-го октября 1923 г. по 1-е мая 24 г. было продано машин крестьянскому населению: центральными торгующими организациями на сумму 9.830 тыс. р., Сельмашсиндикатом непосредственно со своих складов на 1 мил. р., местными складами разных учреждений и организаций на 500 тыс. р. и Украинскими организациями 2.500 тыс. руб. Всего было продано на сумму 13.890 тыс. р. За исключением из этой суммы: кос, серпов и запасных частей — общая стоимость реализованного за первое полугодие инвентаря Комиссией исчисляется в сумме 12.100 тыс. р.

Так как государственные учреждения и предприятия обязаны были продавать сельско-хозяйственные орудия крестьянскому населению по довоенной цене, считая довоенный рубль равным червонному, то, по исчислениям Комиссии, убытки от продажи машин за этот период составляли 1.452.600 руб. По мнению же представителей НКФ СССР, торгующие организации не пользуются правом возмещения убытков и поэтому сумма подлежащих возмещению убытков может быть доведена до 732 тыс. руб.

На второе полугодие, за вычетом стоимости машин, которые по тем или иным причинам не будут реализованы, общая сумма от продажи машин выразится кругом в 12,5 м. р.

Цифра убытков на 2-е полугодие определяется в 1050 тыс. руб., а вся годовая сумма убытков со возложением транспортных расходов в 3.200 тыс. руб. По НКФину общая годовая цифра убытков составляет 1.662 тыс. руб.

Размер кредитов на машиноснабжение на 1923—24 г. Комиссией определяется в 11.400 тыс. руб. Так как торгующие организации со своей стороны могут открыть кредит по машиноторговле за счет собственных средств в размере 1.800 тыс. руб., то окончательные размеры кредитов, потребных на операции кредитования машиноснабжения в 1923—24 г., по мнению Комиссии, должны быть установлены в сумме 9.600 тыс. руб.

Представитель НКФ и Центрального С.-Х. Банка считают эту сумму преувеличенной, полагая, что размер кредитов может быть доведен до 6.300 тыс. р.

Президиум С.-Х. Секции, где был заслушан доклад Комиссии и мнения заинтересованных ведомств, признал, что все приводимые Комиссией данные носят ориентировочный характер, так как подсчет прибылей и убытков по машиноторговле на льготных условиях производился Комиссией по незаконченным еще балансам и отчетам. Исчисленные Комиссией



размеры убытков торговых, государственных и кооперативных организаций по продаже сельско-хозяйственных орудий крестьянскому населению в сумме 3200 тыс. руб. Президиум Секции постановил считать максимальными, а цифры НКФ в 1.600 тыс. р. минимальными. Размеры кредитов, потребных для учета крестьянских обязательств в сумме 9.600 тыс. руб., считать максимальными, а цифру в 6.300 тыс. руб. минимальной.

Президиум Госплана, признав работу Секции по этому вопросу незаконченной, оставил без изменения ориентировочные цифры впредь до представления организациями окончательных и точных данных о торговых операциях с.-х. машинами и до выяснения перспектив урожая.

---

# К восстановлению коневодства и коннозаводства.

В предыдущем номере «Планового хозяйства» нами было приведено краткое содержание разработанного Комиссией при С.-Х. Секции проекта мероприятий по этому вопросу. В виду важного значения этого проекта, мы приводим его ниже полностью.

*Основания перспективного плана восстановления и развития коневодства и коннозаводства в СССР.*

А. Количественное и качественное развитие коневодства.

1. Количественное увеличение коневодства согласовано с необходимостью довести к 1928 г. посевные площади до размеров 1916 г. и увязать его с возможным наличием других средств обработки (животных и семян) и возможной нагрузкой лошади. Признать, что согласно последним данным, таковая в наиболее пострадавших от голода районах в среднем не может быть более 5,5 дес. посева на одну рабочую лошадь.

2. Признать, что при медленности естественного прироста конского поголовья в условиях крестьянского хозяйства, в Европейской части СССР в среднем 2%, а при колоссальной убыли его в Юго-Восточных районах этой полосы, восстановление коневодства в этих районах не может обойтись естественным приростом и потребует значительной переброски конского состава в пределах СССР, с пополнением этого состава в наиболее пострадавших районах этой полосы за счет более благополучных и коневодственных районов.

3. При недостатке, по данным 1923 года, рабочего скота в наиболее пострадавших районах в размере не менее 1.300.000 голов или 60% потребного при максимальной нагрузке количества и, учитывая ежегодный естественный прирост в этих районах в размере до 3%, необходимо в б. голодные районы в течение ближайших 4-х лет ввозить ежегодно по 230.000 голов, 70% из коих будут закуплены самим населением, а на 30% для закупки 70.000 голов для менее состоятельного крестьянства, ежегодно в течение 4-х лет государством отпускается ссуда на началах, указанных ниже.

Примечание: Перечень районов, при сем прилагаемый, принять как ориентировочный. Дальнейшее уточнение в смысле определения долей того или иного района, а также, на основании проверенных новых данных, возможное дополнение указанного списка, исходя из указанной выше нормы нагрузки и принимая в расчет иные виды скота, поручить Сел.-Хоз. Секции Госплана с привлечением для этой работы соответствующие организации и учреждения.

4. Принять меры к качественному улучшению коневодства, в чем чрезвычайно заинтересовано крестьянство и что крайне необходимо в виду измельчания лошади, отражающегося на ее нагрузке и на результатах техники обработки.

5. Обосновать плановую работу по улучшению коневодства из племматериала, имеющегося у населения, используя для случных кампаний прежде всего принадлежащих населению «одобренных» жеребцов, в количестве 50% общего числа работающих в случной кампании жеребцов. Довести число одобренных жеребцов к 28-му году до того размера, чтобы, считая по 30 маток на 1 жеребца, таковые могли бы крыть до 40% общего числа маток ежегодно.

Премируя за счет государства жеребцов, принимающих достаточное участие в случной кампании, повысить среднюю норму премии до 70 руб. на жеребца. Предоставить губернским зоотехническим комиссиям фиксировать размер премии за лучших одобренных жеребцов, а равно размер платы со стороны владельцев кобыл.

Считать необходимым осуществить страхование одобренных жеребцов. Формы страхования и план финансирования этого мероприятия поручить разработать НКЗемам Союзных Республик с Госстрахом и НКЗемом.

6. Пополняя от 40 до 45% всех потребных для случных компаний жеребцов за счет так называемых «допущенных» жеребцов, использовать жеребцов гос- и губ конюшен в размере 6—7% в районах неконеводческих и 10% в районах коневодческих.

Примечание: Для достижения этих минимальных заданий госконюшни РСФСР должны быть расширены к 1928 г. с 1417 до 1441 жеребца, местные с 1.193 до 3.326 голов, для чего потребуется ежегодное пополнение госконюшен на 206 жеребцов, в том числе из госконзаводов 138 голов и закупкой из заграницы 68 голов на пополнение губернских и уездных случных пунктов по 466 голов ежегодно, в том числе из Губконзаводов по 266, закупкой внутри страны 132 голов, за границей —68 голов. Государство берет на госбюджет ½ расхода на закупку за границей жеребцов для Губконюшен при условии приобретения остальных, потребных по плану жеребцов на местные средства. Для прочих НКЗемов Союзных Республик приведенные выше расчеты по НКЗему РСФСР принимаются за основу.

7. Государственные конские заводы, возглавляющие и дополняющие эту массовую работу и пополняющие племенным материалом Гос и Губзаводы и конюшни, случные пункты и т. д. должны быть полностью сохранены и поставлены на должную высоту, так как они являются пока единственными центрами, производящими племенной материал высокого качества и определенного происхождения. Госконзаводы должны быть сконцентрированы в наиболее коневодческих районах и давать производителей, соответствующих потребностям населения и государства. Земельное (полевое и луговое) хозяйство Госконзаводов к 1928 году должно полностью покрывать их потребности в фураже.

Примечание: Что касается РСФСР, то состав госконзаводов РСФСР к 1926 году доводится с 2.427 до 3.698 голов, причем необходимо закупить за границей 69 кобыл и 15 жеребцов заграничных рабочих пород и 10 кобыл и 5 жеребцов чистокровных. Заводы местного значения пополняются племматериалом из Госконзаводов и покупками за счет местных средств.

8. План восстановления коневодства строить в строгом соответствии с районированием СССР в коневодческом отношении. Считать необходимым вести работы по дальнейшему уточнению этих районов как в общесоюзном масштабе, так и по отдельным республикам. План мероприятий по коневодству сообразовать: 1) с характером того или иного коневодческого района, с учетом роли его в общем строе народного хозяйства данной республики (отмечая, напр., район массового разведения местной лошади — Киргизия и др.) и 2) с общесоюзным значением района интенсивного коневодства 11 губерний центральных областей, выделив и подчеркнув этот коневодческий район в общем плане мероприятий Союза.

9. Перечисленные мероприятия дополнить: 1) организацией предприятий на концессионных началах для восстановления верхового табунного коневодства в целях ремонта кавалерии, 2) ипподромами для тренирования и испытания лошадей, 3) выставками и испытаниями в коневодческих районах, 4) обследованиями коневодства с экономической и зоотехнической стороны и 5) опытными станциями по кормлению и содержанию лошадей, метизации и искусственному оплодотворению.

10. В улучшении общей массы конского состава особо важное место надлежит уделить кооперации. Крестьянское кооперированное коннозаводство должно стать источником племенных лошадей для массового улучшения таковых. Кооперативное коннозаводство тем большее имеет значение, что оно должно заместить и расширить ту роль, которую до сего времени брало на себя частное коневодство, ныне ликвидированное.

Б. Финансирование предприятий.

Финансирование мероприятий, согласно вышеприведенного плана, основать на следующих положениях:

1) В порядке ссуды, разделяя таковую на общую и специальную, общие ссудные кредиты, считаясь с недостаточностью таковых, направить лишь в наиболее пострадавшие районы, согласно п.п. 1 и 3 плана; специальные кредиты, назначаемые для помощи маломощным хозяйствам, распределить по республикам, исходя из обычных долей их в бюджете.

2) В порядке бюджетного финансирования положить в основу исчислений сметные расчеты по РСФСР. Считаясь с недостаточностью и неточностью представленных и имеющихся в распоряжении Госплана материалов по другим республикам, исходить при определении долей из обычно принимаемых в построении бюджета.

3) В порядке финансирования по местному бюджету осуществлять следующие мероприятия: организация случных кампаний, содержание губернских конзаводов, конюшен и отдельных случных пунктов и проч.

4) Содержание одобренных жеребцов, участие в организации заводов и выставок, организация коневодческих кооперативов и пр., осуществляется за счет как кооперированного населения, так и некооперированного хозяйствующего населения.



I. По кредиту.

1. Ссуда на закупку лошадей, для менее состоятельного крестьянства расчитывается на 70.000 лошадей ежегодно по 70 р. за голову в течение 4-х лет, всего 19.600.000 руб., из них:

а) половина на средства Ц.С. Х. Банка на началах обычного кредита с следующим распределением отпуска средств по годам: 1923—24 г.г. (последний квартал) — 1.000.000 руб., 1924—25 г., 1925—26 и 1926—27 г. по 2.450.000 руб., 1927—28 г. (1 квартал)—1.450.000 руб.

б) в таком же размере и в те же сроки на снабжение лошадьми хозяйств без рабочего скота, и в частности демобилизованных красноармейцев за счет госбюджета. Соответствующие средства распределяются через Центральн. Сел.-Хоз. Банк и составляют специальный фонд последнего, имеющий указанное выше назначение. Порядок и условия кредитования из этого фонда вырабатываются НКЗемом Союзных Республик и Правлением Ц. С.-Х. Банка по соглашению с НКЗемом СССР. Отпуск кредитов на конссуду, намеченных другими планами с утверждениями этого плана — прекращается. По истечении 4-х лет отпуск новых средств на конссуду прекращается, но операция продолжается за счет возврата ссуд.

2. Ссуда в 50.000 руб. ежегодно коневодческим кооперативам на закупку племжеребцов (для всего Союза) на средства Ц. С.-Х. Банка.

Всего по кредиту на 5 лет 22.100.000 руб.

II. По госсмете и по импортному плану.

1. Премирование одобренных жеребцов. Исходя из реальных производственных заданий и финансовых возможностей, принимая количество премируемых одобренных жеребцов в 24.000 первый год с доведением его в 1926 г. до 40.000, т.-е. при среднем количестве одобренных жеребцов 32.000 руб. по 20 руб.— 640.000 руб. в год.

2. На закупку за границей жеребцов для госконюшен (по 68 голов ежегодно, по 2.500 руб. на круг, т.-е. по 170.000) и 1/3 такого же расхода на закупку за границей племматериала для Губконюшен, т.-е. по 56.667 руб. На закупку более классного материала для Госконзаводов (99 голов в течение 5 лет)—по 96.000 руб. ежегодно. Всего—329.264 руб. в год.

3. Выставки в коневодческих гнездах числом ежегодно по 307 и столько же крестьянских испытаний на возку тяжестей, резвость и пахоту. Выдаются премии в среднем на 10 голов на каждую выставку и испытание, по 15 руб. на голову—92.100 руб. в год.

4. Обследование коневодства с экономической и зоотехнической сторон. Ежегодно 5 экспедиций стоимостью каждая в 6.800 руб. — 34.000 руб. ежегодно.

5. Опытные станции. На опыты по кормлению и уходу в условиях крестьянского хозяйства, по метизации, по искусственному оплодотворению—29.000 р. в год.

6. На содержание Госконзаводов и Госконюшен.

а) зарплата, при средней ставке в 27 руб. 08 коп. в месяц,—961.693 руб в год в среднем;

Примечание: Средняя ставка в 27 руб. 08 коп. принята на основе расчета ЦК Всеработземлеса, отстаивание которой в Президиуме Госплана поручено Президиумом Сел.-Хоз. Секции представителю ЦК Всеработземлеса — Кедеру.

б) путевое довольствие по норме 39.773 руб. в год, в) отопление, освещение,— хозяйственные расходы, канцелярия, почта — по норме 67.003 руб. в год, г) транспорт жел. дор. и гужевой—26.027 руб. в год, д) необходимые сооружения—98.129 руб. в год, е) капитальный ремонт—165.718 р. в год; ж) семена, удобрение, машины и орудия, рабочий скот—100.374 руб. в год, з) фураж—277.958 руб. в год, и) операционные расходы— 168.715 руб. в год. Всего 1.914.145 руб. Доходная смета—211.502 руб. в год.

Всего по РСФСР—3.044.371 руб. С Киргизской, Туркестанской и Крымской Республиками—3.440.143 руб., а с Союзными Республиками—4.606.337 руб. в год. Всего—23.081.685 руб. за пять лет.

III. Прочие меры.

Поручить НКЗ РСФСР по соглашению с НКФином разработать вопрос о льготах по сел.-хоз. налогу, потребных для племлошадей и племхозяйств и внести его на рассмотрение в Высших Государственных учреждениях. Ему же поручается разработать вопрос о наделении племлошадей и племхозяйств пахотной и луговой площадью, согласно с Земельным Кодексом.

2. Прочую работу по установлению и развитию коневодства возложить на местные с дст и на само население.

ПРОЕКТ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ СНК СССР О МЕРАХ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ И РАЗВИТИЮ КОНЕВОДСТВА И КОННОЗАВОДСТВА в СССР.

Принимая во внимание важное значение коневодства, от развития которого зависит самый темп восстановления сельского хозяйства, СНК СССР постановил:

1. Утвердить главные основания перспективного плана восстановления и развития коневодства и коннозаводства, выработанные Госпланом в исполнение поручения СНК СССР от 22 марта с./г.

2. Проведение мероприятий расчитать на пятилетний срок, соответственно чему обязать НКЗ: 1) увязать предусмотренный план финансирования по коневодству с общим планом НКФ, 2) производить финансирование мероприятий, как это предусмотрено настоящим планом, 3) о могущих же быть изменениях вносить по согласовании с Госпланом.

3. Смету по коневодству и коннозаводству исчислить по Киргизской, Туркестанской и Крымской Автономным Республикам в размере 9%, 3,7% и 0,3% к смете по прочим частям РСФСР, положив таковую в основу расчетов, а по Украинской, Белорусской и Закавказской Союзным Республикам в размере 19%, 8%, 3% общесоюзной сметы.

4. Для дальнейшего уточнения общего плана обязать Госпланы Республик представить детально разработанные перспективные планы восстановления и развития коневодства и коннозаводства в пределах отпускаемых средств.

5. Означенные материалы представить через Госплан СССР на утверждение СТО СССР в месячный срок.

Примечание: Последнее постановление не касается НКЗ РСФСР, в виду того, что таковые материалы им представлены.

---

# Основные тезисы по вопросу о восстановлении и развитии в СССР овцеводства.

В связи с рассмотрением в июне месяце Президиумом Госплана вопроса о восстановлении овцеводства, мы ниже приводим разработанные с.-х. секцией по этому вопросу тезисы еще в начале операционного 23/24 г. Тезисы сводятся к следующему: производство доброкачественных шерстяных тканей, необходимых населению и армии, без тонкой и полугрубой однородной шерсти обойтись не может. Поэтому развитие овцеводства, дающего такого рода шерсть, является самым жизненным вопросом для нашей шерстеобрабатывающей промышленности.

Годовая потребность нашей шерстяной промышленности в тонкой шерсти (мытой) в настоящее время выражается примерно в 300.000 пуд. и в 250.000 пуд. полугрубых шерстей. В данное время эта потребность может быть удовлетворена собственным сырьем Республики в размере не более 1/20 части, а остальные 19/20 необходимо покрыть путем покупки шерсти за границей на сумму в несколько десятков миллионов золотых рублей.

Крайняя ограниченность наших финансовых рессурсов, определение перспектив дальнейшего вздорожания цен на тонкую и полугрубую шерсть на мировом рынке, общие затруднения получения шерсти из-за границы и ряд других обстоятельств заставляют признать восстановление и развитие в пределах России овцеводства, дающего пригодную для фабрик шерсть, мерою первостепенного значения с государственной точки зрения.

Для производства вышеозначенного количества тонкой шерсти, могущей удовлетворить годовую потребность нашей шерстяной промышленности, необходимо иметь не менее $3^1/_2$ мил. голов соответствующего типа овец.

Принимая во внимание то обстоятельство, что наша шерстяная промышленность за ближайшие десять лет в соответствии с несомненным увеличением спроса населения и армии на шерстяные ткани увеличит размер своей потребности в шерсти приблизительно до нормы довоенного времени, количество овец, дающих тонкую шерсть, соответственно также должно возрасти за это время не менее, чем до $4^1/_2$ мил. голов.

В данное время в РСФСР (без Украины) имеется около 140.000 голов мериносовых овец, из коих на долю казенных (совхозских) приходится несколько менее 70.000 голов, а на долю частных овцеводов несколько более 70.000 голов.

Чтобы в течение ближайших 10 лет овцеводство, дающее тонкую шерсть, возросло до вышупомянутых размеров (4 мил. голов), необходимо иметь сейчас основного плодового состава не менее 900 тысяч голов, принимая нормальный приплод (80—85%) и нормальный срок службы (6 лет для баранов и валухов и 8 лет для матки).

За вычетом из этой цифры имеющихся у нас в данное время вышеозначенных мериносовых овец, нам еще нужно не менее 750.000 голов исходного овечьего материала



для создания в течение 10 лет вышеупомянутого минимума овец, могущих дать потребную нам тонкую шерсть.

В виду того, что приобретение такого громадного количества мериносовых маток вне пределов России не отвечает финансовым рессурсам страны, а в то же время продолжающаяся ежегодная покупка шерсти за границей безвозвратно уносит в громадном размере золотую валюту и, в конце концов, для приведения бюджета в равновесие должна быть изжита, — необходимо обратиться к главному, виднеющемуся в перспективе, выходу, построенному на наличных внутренних рессурсах страны. Используя маток наиболее подходящих местных пород и покрывая их мериносовыми баранами, в течение нескольких генераций возможно получить овцу, дающую столь необходимую нашей промышленности тонкую шерсть. Потребные для этого затраты неизмеримо меньше затрат на приобретение шерсти за границей, производятся в советской валюте и возвращаются в государственную казну в непродолжительный срок.

Мериносовая овца по свойствам своей шерсти, по нежной своей организации и по целому ряду других причин мало пригодна для условий крестьянского хозяйства, почему для проведения указанного способа создания мериносового овцеводства необходимо организовать специально овцеводные хозяйства, частью в ведении государственных хозяйственных органов, частью у кооперативных овцеводных объединений, частью у отдельных опытных овцеводов-практиков.

Принимая во внимание, что потребность текстильной промышленности в полугрубой однородной шерсти приблизительно равна потребности в тонкой шерсти, что покупка полугрубой шерсти также в значительной доле должна совершаться за границей, со всеми вытекающими из этого тяжелыми последствиями для финансов страны, что только тогда наша шерстяная промышленность надежно будет обезпечена такого рода шерстью, когда крестьянское население разовьет овцеводство, легко уживающееся в условиях крестьянского хозяйства и дающее полугрубую однородную шерсть, надо привлечь к делу создания такого овцеводства широкие слои крестьянства, кооперируя его в овцеводные объединения.

Такими овцами, которые могут уживаться в условиях крестьянского хозяйства и удовлетворить потребность крестьянской кустарной промышленности в шерсти для всякого рода шерстяных изделий, потребность в мясе и других продуктах, а с другой стороны давать однородную фабричную шерсть, могут являться метисы английских овец с грубошерстными, дающие так называемую кросбредную шерсть, вполне отвечающую вышеуказанным условиям, а также некоторые овцы из наших туземных пород, как например, цигайская, тушинская, лезгинская, андийская и др. Преимущество такого овцеводства состоит еще в том, что овцы эти дают превосходное мясо, скороспелы и легко нагуливаются. Такое мясошерстное овцеводство во всех почти случаях дает наивысшую оплату корма и других затрат, а потому на этих овцах и должно быть сосредоточено внимание при вовлечении крестьянского населения в дело развития овцеводства, дающего однородную шерсть.

Меры по восстановлению и развитию овцеводства, дающего тонкую и полугрубую шерсть и однородную, располагаются в следующем порядке:

а) организация племенных рассадников-овчарен, снабжающих население и овцеводные совхозы племенным материалом, главным образом, баранами.

б) организация опытных станций для изучения вопросов метизации и других способов улучшения овец и для распространения среди крестьян подходящих для них типов овцы. Те и другие находятся в исключительном ведении НКЗема по Отделу животноводства.

в) Организация и развитие совхозов с пользовательным овцеводством, дающим тонкую и полугрубую однородную шерсть, находящихся в ведении Госсельсиндиката и других органов.

г) Сдача кооперативам и частным овцеводам-практикам для разведения овец менее пригодных для хлебопашества земель из государственного фонда, а в случае надобности и сдача земель с хозяйственным обзаведением и овцами для эксплоатации на особых договорных началах, обезпечивающих прирост овец и увеличение продукции шерсти.

д) Выдача ссуд кооперированным овцеводам с поручительством кооперативных организаций за возврат ссуд и частным овцеводам под залог овец. Ссудным капиталом, находящимся в ведении НКЗемов Союзн. Республик или Центрального Сел.-Хоз. Банка, могут пользоваться все организации и лица, перечисленные в последних трех пунктах, на основании целевого кредитования, в порядке, который вырабатывается НКЗ РСФСР по соглашению с НКФ по получении отзывов от НКЗемов Союзн. Республик.

е) Общественные мероприятия массового характера: снабжение населения племенными баранами, раздача гнездами крестьянам плодового материала, выставки, премирование лучших экземпляров овец, популяризация знаний по мясошерстному овцеводству, организация коллективных рассадников и т. п. Все эти меры осуществляются отчасти за счет сметы НКЗ, отчасти за счет местных средств.

ж) меры по улучшению условий сбыта шерсти, мяса и др. продуктов овцеводства.

з) Административно-законодательные меры, направленные к улучшению положения овцеводов и овцеводства.

Средства на организационные и текущие расходы по перечисленным мероприятиям отпускаются НКЗемом по его валютной смете за счет импортного плана, а по общей смете НКЗема, а также в виде ссудного фонда, на основах целевого кредитования. Указанные мероприятия необходимо осуществить в течение ряда (не более пяти) ближайших лет, начиная с 1923/24 г., почему намечаются как перспективные планы и сметы, расчитанные на пять лет, так и операционный план и смета на 1923/24 год.

В целях снабжения населения и овцеводных совхозов соответствующим племенным материалом, необходимо организовать в овцеводных районах ряд племенных рассадников-овчарен. Эти рассадники на первое время должны быть сосредоточены в нижеследующих районах, наиболее благоприятствующих развитию овцеводства, дающего тонкую и полугрубую однородную шерсть: Сев. Кавказ, Донская область, Крым, Калмыцкая обл., Воронежская губ. и Тамбовская губ., Поволжье (Саратовская, Царицынская и Самарская г.г.), Сибирь, Киргизские степи. В этих районах следует организовать всего 23 рассадника, из коих 7 мериносовых овец, 11 цигайских, тушинских и других местных овец и 5 английских.

Считая по 500 маток и 20 баранов в каждой овчарне, всего потребуется плодового состава 11.500 маток и 400 баранов, из коих:

| | Маток | Баранов |
|---|---|---|
| Английских | 2.500 | 100 |
| Мериносов | 3.500 | 140 |
| Цигайских, тушинских и др. местных | 5.500 | 220 |
| Итого | 11.500 | 460 |

Кроме того необходимо организовать опытные станции по изучению вопроса метизации и других способов улучшения овцеводства с одной стороны, и для целей пропаганды и распространения среди крестьянского населения подходящего для них типа овец, с другой. Каждой опытной станции необходимо иметь не менее 300 маток и 20 баранов-производителей (английских или мериносовых). Считая, что таких станций будет создано не более 5, потребуется 1.500 маток и 100 баранов (распределение по породам показано).

Перспективная смета всех расходов по организации и содержанию племенных рассадников-овчарень и опытных станций составляет 888.000 зол. руб. по валютной смете и 318.730 зол. руб. по общей смете НКЗ, исходя из следующих оснований: из 7 рассадников мериносовых овец — три формируются из наличного материала, имеющегося в стране, а для 4-х выписывается племенной материал из-за границы, считая матку по 150 руб., а барана по 300 руб., все племенные рассадники с английскими овцами формируются из заграничного материала, считая матку по 200 руб. зол., а барана — по 400 руб. зол. Материал для рассадников местных пород оценивается — матки 20 руб., бараны по 50 руб. за голову. Расход на содержание овец и уход за ними назначается по 6 руб. в год на голову. На капитальный ремонт зданий, на приобретение живого и мертвого инвентаря единовременно отпускается также по 6 руб. на голову. Кроме того, учитывается доходная смета, идущая в доход казны в размере 138.044 руб в год со всех рассадников и опытных станций, и получаемая со второго года существования каждого из этих учреждений.

Приложение к § 10-му. Перечень районов, где должны быть организованы племенные рассадники — овчарни и таковых:

| | Мериносов. | Англ. | Цигайск. | Тушин. | Англ. | ИТОГО |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Ставропольская губ. | 1 | — | 1 | — | — | 2 |
| Терская губ. | 1 | — | 1 | — | — | 2 |
| Кубано-Черноморская | 1 | — | 1 | 1 | — | 3 |
| Горская р. | — | — | — | 1 | — | 1 |
| Дагестанская р. | — | — | — | — | 1 | 1 |
| Донская область | 1 | 1 | 2 | — | — | 4 |
| Крым | — | — | 2 | — | — | 2 |
| Калмыцкая область | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Воронежская губ. | — | 1 | — | — | — | 1 |
| Тамбовская губ. | — | 1 | — | — | — | 1 |
| Саратовская губ. | — | 1 | — | — | — | 1 |
| Царицынская губ. | — | 1 | 1 | — | — | 2 |
| Енисейская губ. | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Омская губ. | 1 | — | — | — | — | 1 |
| Итого: | 7 | 5 | 8 | 2 | 1 | 23 |



Примечание: В виду громадной исторической роли Украины в отношении тонкорунного овцеводства и больших практических удобств для разведения соответствующих овец, желательна организация племенных рассадников-овчарен на Украине. Расходы по организации таких рассадников должны быть предусмотрены сметой НКЗ УССР.

В случае нужды кооперативных организаций и частных овцеводов-практиков в землях для разведения овец им сдаются для этой цели соответствующие площади из государственного земельного фонда. Под овцеводство отводятся по преимуществу земли в местах наименее населенных и земли, менее пригодные для хлебопашества. Эти земли сдаются овцеводам в аренду с арендной платой от 15 коп. до 2 руб. зол., согласно оценки губернских земельных управлений в зависимости от качества земель. Размер населяемой овцеводом земли определяется Губземуправлением сообразно количеству овец по соответствующей разверстке, вырабатываемой НКЗ. В случае необходимости земли сдаются с хозяйственным обзаведением, а также с овцами для эксплоатации на особых договорных началах, обезпечивающих прирост овец и увеличение продукции шерсти. Сдача земель и совхозов овцеводам в аренду производится на основах декрета СНК, опубликованного в № 204 Известий ЦИК от 8 сентября 1923 г. Список кандидатов-арендаторов намечается при содействии О-ва «Шерсть» и утверждается НКЗ по соглашению с О-вом «Шерсть», ВСНХ и кооперативными центрами (Центросоюз и Сельскосоюз), и работа арендаторов проходит под контролем НКЗ. Список и порядок эксплоатации, этих хозяйств устанавливается НКЗ по соглашению с соответствующими ведомствами и учреждениями.

Для развития овцеводства, дающего тонкую и полугрубую однородную шерсть, НКЗемам Союзн. Республик отпускается особый ссудный фонд в 4 мил. руб. зол. для выдачи ссуд овцеводным совхозам, кооперированным овцеводам и частным овцеводам. Ввиду образования Центрального С.-Хоз. Банка по соглашению с Правлением Банка может быть передано ему для выдачи долгосрочных ссуд на восстановление и развитие соответствующего овцеводства. Ссуды выдаются под залог овец сроком не свыше 3 лет с начислением минимального % на нижеследующие надобности:

1) для закупки племенного улучшающего овечьего материала,

2) на увеличение овечьего стада путем закупки плодового состава,

3) на производство капитального ремонта старых и возведение новых построек.

4) На приобретение необходимого для овцеводного хозяйства живого и мертвого инвентаря.

Выдача ссуд коллективам овцеводов производится НКЗ через соответствующие кооперативные центры, которые испрашивают эти ссуды по определенным сметам и планам использования ссудных средств, и своевременный возврат их лежит на кооперативных центрах,объединяющих собою овцеводческое население.

Совхозы местного значения и отдельные овцеводы испрашивают нужные им ссуды через местные Губземуправления. Совхозы, объединенные Центральными Управлениями, через последние.

13. Для поощрения инициативы и самодеятельности населения в деле развития тонкорунного овцеводства необходимо в конце лета 1925 г. организовать выставки в 12 губерниях из числа вышеозначенных в п. 10, с премированием лучших по качеству выращиваемых населением овец.

Считая на каждую губернию по одной выставке, на которой будет в среднем премировано 100 овец по 25 руб. каждая, потребуется на это мероприятие—30.000 руб., а на четыре года—120.000 руб.

Кроме того, НКЗемами С. Респ. разрабатывается и подводится план прочих общественных мероприятий массового характера: снабжения населения племенными баранами, раздачи гнездами крестьянам плодового материала, популяризации знаний по мясошерстному овцеводству, организации коллективных племенных рассадников и т. д.

На все нужды по восстановлению овцеводства, дающего тонкую и однородную шерсть, требуется на ближайшее пятилетие 5.326.720 руб., из коих:

| | |
|---|---|
| 1) ссудного кредита | 4.000.000 р. |
| 2) ассигновок за счет импортного плана | 888.000 » |
| 3) сметного кредита | 438.720 » |
| | 5.326.720 р. |

Для проведения этого плана безусловно необходимо в 1923—24 г. осуществить следующие мероприятия:

1) организация двух рассадников мериносовых овец,

2) организация двух рассадников английских овец,

3) организация двух рассадников цигайской и 1 тушинской овцы,

4) организация двух опытных станций по метизации с английскими и мериносовыми овцами,

5) выдача ссуд на развитие овцеводства, при чем в 1923—24 г., как и в следующем году, когда закладываются основы дела, ссуды потребуются в большем размере, чем в 1925—26 и в следующие годы.

Все детали расчета и обоснование потребных расходов изложены в прилагаемом сметном расчете, в общем же на 1923—24 г. потребуется 1.500.000 р. ссудного капитала, 258.000 руб. за счет импортного плана и 96.360 руб. по смете НКЗ. Целесообразность этих затрат, уже сведенных до минимума, мотивируется необходимостью скорейшего сокращения закупки шерсти за границей и необходимостью дать реальный толчек делу восстановления и развития соответствующих отраслей овцеводства, хотя бы за счет урезки импортного плана нашей шерстяной промышленности.

Хозяйства, занятые разведением овец, дающих тонкую и полугрубую однородную шерсть, признаются племхозами только в установленном порядке и на них в таком случае распространяются представленные племхозам льготы по взысканию налогов, отводу земель и т. п.

Прочим хозяйствам, разводящим таковых овец, льготы предоставляются согласно специальной инструкции, имеющей быть изданной НКЗмом по соглашению с подлежащими ведомствами, при чем также единоличные и коллективные хозяйства, занятые разведением овец, дающих тонкую и полугрубую однородную шерсть, независимо от количества овец, находящихся в их пользовании, никаким реквизициям и другим ограничениям, не предусмотренным гражданскими кодексами Республики, подлежать не должны.

Так как правильные условия сбыта являются могучими стимулом к развитию производства, НКЗемам предлагается разработать и провести в жизнь по соглашению с соответствующими ведомствами меры по улучшению условий сбыта шерсти, мяса и других продуктов овцеводства, как-то: расширение представительства организаций, заинтересованных в производстве продуктов овцеводства, в сырьевых Комиссиях Комвнуторга, калькулирующих цены на продукты, аукционы шерстей, вагоны-холодильники для перевозки баранины и связанная с холодным транспортом сеть холодильников, введение ярусных вагонов или введение пониженных тарифов на перевозку живых овец и т. д.

В целях урегулирования свободного передвижения овечьих стад на Сев. Кавказе и на Юге-Востоке Республики во время летней пастьбы необходимо восстановить прежде существовавшие скотопрогоны.

Примечание: В случае необходимости провести скотопрогоны в пределах автономных республик и областей — это делается по согласованию с автономными республиками и областями.

В виду желательности объединения заведывания делом овцеводства в одних руках, согласно § 1 постановления Президиума Земплана от 16 августа, поручается Наркомзему по соглашению с соответствующими ведомствами, разработать порядок передачи в заведывание НКЗема соответствующих хозяйств.

В целях усиления средств, отпускаемых НКЗемам Союза Респ. на развитие овцеводства, дающего тонкую и однородную полугрубую шерсть, признается крайне желательным организация особого фонда из средств:

а) специального целевого налога в размере 1 руб. с пуда ввозимой по Европейской границе шерсти сроком на 5 лет, начиная с 1923 г.

б) специального целевого налога на шерсть как внутренней заготовки, так и ввозимой по Авитской границе с уплатой этого налога предприятиями, перерабатывающими шерсть, а в случае сдачи шерсти кустарям, сдающими шерсть организациями, на тот же пятилетний срок.

Последнее обложение желательно установить в размере 1% стоимости с тонкой и полугрубой шерсти и 1/2% с грубых шерстей.

В целях содействия делу восстановления и развития овцеводства, а также для защиты интересов овцеводов, при Госплане или при НКЗ РСФСР создается «Комитет по овцеводству» из представителей НКЗемов Союзных Республик, Госельсиндиката, Общества «Шерсть», ВСНХ, Комвнуторга и Всерабземлеса и других заинтересованных органов и учреждений, представителей науки, специалистов в этой области, представителей центральных Кооперативных организаций и местных организаций овцеводов. Потребные на содержание Комитета и его рабочего аппарата средства ассигнуются из средств НКЗ и фонда на улучшение овцеводства. Положение о Комитете овцеводства поручается выработать НКЗ.

---



# Транспортная секция.

Эксплоатация железных дорог за первое полугодие 23—24 г. По докладу НКПС в Транспортной Секции Госплана результат эксплоатации ж. д. за первое полугодие 23—24 г. по предварительным данным представляется в следующем виде: в коммерческих поездах отправлено за этот период грузов в количестве 1.949 мил. пуд., в том числе хлебных грузов 398 мил. пуд., каменного угля 298 мил. пуд., нефтяных грузов 99 мил. п., дров 426 мил. пуд., лесных материалов 129 мил. пуд. и прочих грузов 599 мил. пуд.

Средний пробег одного пуда груза составлял 454 версты. По сравнению с тем же периодом 22 г., средний пробег увеличился на 89 верст.

Доход за первое полугодие исчисляется в 304,1 мил. руб., который по отдельным статьям распределяется следующим образом: от пассажиров и багажа 55,9 мил. руб., от провозной платы по грузовому движению 203,2 м. руб., дополнительных сборов 39,2 мил. руб. и от разных сборов 5,8 мил. руб.

Так как часть доходов от дополнительных сборов за первое полугодие поступает на покрытие расходов, вызываемых производством операций по этим сборам, то чистый доход от дополнительных сборов исчисляется в 23,865 тыс. руб. Таким образом, весь доход от товарного движения, кроме пассажирского, определяется в сумме ок. 227 мил. руб. Расходы по эксплоатации товарного движения составляют 242.435 тыс. руб., причем на хлебные грузы падает 72.528 тыс. руб., каменный уголь—22.934 тыс. руб., нефтяные грузы—11.974 тыс. р., дрова—10.768 тыс. руб., лесн. материалы—15.508, прочие грузы—72.911 тыс. руб., хозяйственные—35.812 тыс. руб.

Из этой категории грузов только хлебные и «прочие грузы» являются прибыльными, а остальные дают убыток, что в окончательном итоге дает дефицит по товарному движению в сумме 15.398 тыс. руб.

Что касается сделанных за первое полугодие пассажиро-верст, то отчетных данных не имеется, но на основании сведений о количестве проданных билетов и средней дальности проезда пассажиров, возможно ожидать выполнения за этот период до 5.400 мил. пассажиро-верст. Общий расход по пассажирскому движению составляет 59,2 мил. руб., а дефицит—3,3 м. р. Общий дефицит по товарному и пассажирскому движению составляет 18,7 мил. руб. На покрытие этого дефицита имеется доход от разных сборов в сумме 5,8 мил. руб. и, следовательно, окончательный дефицит по эксплоатации определяется кругло в 13 мил. руб.

О подготовке портов к хлебоэкспортной кампании. В заседании Секции были заслушаны доклады НКПС и НКВТ о подготовке портов в связи с хлебоэкспортной кампанией 1924—25 г. Из заслушанных докладов вопрос этот представляется в следующем виде: общий размер кредитов на работы по подготовке портов составляет ок. 3.800 тыс. р., в том числе 2 мил. по сверхсметному ассигнованию, 1.500 тыс. из валютного фонда и 300 тыс. авансом в счет сметы 1924/25 г. Кредиты по отдельным заданиям распределены следующим образом: ок. 300 тыс. выделены на ремонт штормовых повреждений, при чем крупные работы предполагается производить в Новороссийском порте, а мелкие исправления в портах: Одесском, Феодоссийском, Ейском и Туапсинском. На дноуглубительные работы кредит определяется в 472.500 руб., в том числе на работы в Херсонском и Николаевском портах 122.500 руб., а в портах Азовского моря—311.500 руб. На строительные работы затраты, исчисленные в размере 1.426 тыс. руб., предназначаются для работ в портах: Николаевском, Новороссийском и Одесском. Первому намечена ассигновка в размере 250 тыс. руб., второму—

168 тыс. руб., а Одесскому порту — на постройку и оборудование зернохранилищ—777 тыс. руб. По остальным портам на строительные работы выделяется сумма в размере 112 тыс. руб. Судоремонтная программа по всем портам намечена в сумме 270 тыс. руб. На механизацию портов предназначена сумма в 950 тыс. руб., на перевод ледоколов с севера на юг—60.355 руб. и на приведение в порядок Ленинградского порта выделяется в распоряжение НКВТ сумма в 500 тыс. руб. Проекты всех этих работ построены на основании предполагаемых в 1923/24 г. экспортных перевозок, которые ожидаются в размере ок. 285 мил. и на приведение портов в такое состояние, которое обеспечивало бы соответственно их пропускную способность. По Херсонскому порту перевозка хлебоэкспортных грузов исчислена в размере 30 мил. пуд., из которых ок. 90% грузов ожидается к поступлению по разным водным путям. Ограниченность кредитов по водным путям Нижне-Днепровского бассейна не позволит обеспечить перевозку грузов в указанных размерах. Проектируемые в Николаевском порту работы по развитию путей в пределах городской набережной, направленные к усилению пропускной способности до 11 мил. пуд. в месяц, могут дать положительный результат лишь при условии восстановления второго подъездного пути к портовой территории на протяжении ок. 5 верст. При наличии же одного подъездного пути, пропускная способность железных дорог не превысит более 9 мил. пуд. в месяц.

Секция, заслушав доклады и мнения сторон, констатировала, что максимальная пропускная способность портов НКПС по Черному и Азовскому морям составляет для хлебоэкспорта 54 мил. пуд. в месяц, а в общем за год—324 мил. пуд. Ленинградский порт обладает пропускной способностью в 9,5 мил. пуд. месяц, а за год 45 мил. пуд. Такая пропускная способность портов удовлетворяет требованиям хлебоэкспорта. Отпущенный НКПС'у сверхсметный кредит по подготовке портов, секция считает целесообразным разассигновать. ВСНХ предлагается ускорить ремонт двух ледоколов. НКПС'у в срочном порядке предлагается согласовать пропускную способность по Дону, Нижне-Днепровскому бассейну и пропускную способность железных дорог к портам с пропускной способностью соответственных портов по хлебоэкспорту.

О телефонных сетях общего пользования. Секцией утверждены основные положения, разработанные Подсекцией Связи, об устройстве и содержании городских и уездных телефонных сетей общего пользования, находящихся в ведении Обл-и Губисполкомов.

Согласно этих положений, надзор за правильностью устройства и эксплоатации телефонных сетей общего пользования, находящихся в ведении местных органов, осуществляется НКПиТ. Устройство новых телефонных сооружений общего пользования в местностях, где существуют аналогичные сооружения НКПиТ, допускается лишь по особым соглашениям с последним. Технические проекты на новые устройства сетей составляются с соблюдением типов устройства конструкции, технических правил и норм, определяемых НКПиТ. согласованных с заинтересованными ведомствами при участии Госплана. Открытие новых сетей не может быть произведено без приемки таковых особой Комиссией Губисполкомов с участием представителей от НКПиТ. Техническое содержание и ремонт телефонных сетей, находящихся в ведении местных органов, должны осуществляться по устанавливаемым НКПиТ'ом нормам с применением материалов, обеспечивающих устойчивое состояние линии. Таксы на все виды телефонных услуг на телефонных сетях, состоящих в ведении Губисполкомов не должны превышать такс, устанавливаемых в общем порядке для телефонных сетей НКПиТ. Находящиеся в ведении местных органов телефонные сети должны предста-



влять по требованиям НКПиТ связь с местными почтово-телеграфными и радио-телеграфными учреждениями. На покрытие расходов НКПиТ по надзору за телефонными сетями местные органы производят отчисления с валовых поступлений по находящимся в их ведении предприятиям в размере, устанавливаемом в порядке Союзного законодательства. Расходы по приемке работ по устройству новых сетей с переустройством существующих относится на счет местных органов и оплачивается последними особо. Устройство местными органами в пределах губернии и области телефонных сообщений между городами допускается только по производственным программам телефонного строительства, утвержденным Госпланом СССР. В целях увязки с общим планом развития телефонного хозяйства Союза, Губисполкомы обязаны представить свои перспективные планы в области телефонного строительства на утверждение Госплана СССР.

Организация частных радиостанций. В целях широкого использования населением радиосвязи для хозяйственных, научных и культурных потребностей — НКПочтель в согласовании с Подсекцией Связи Госплана разработал проект организации частных приемных радиостанций.

Частные радиостанции по этому проекту в зависимости от мощности их оборудования и целей, для которых они предназначаются, делятся на семь групп. Право выдачи разрешения на устройство и эксплоатацию частных радиостанций предоставляется начальникам округов связи. С владельцев частных радиостанций взимается ежегодная плата по таксам, устанавливаемым НКПочтелем по соглашению с НКФ. Контроль за деятельностью частных радиостанций и технический надзор за ними возлагается на НКПочтель. Лицам, получившим разрешение на устройство и эксплоатацию радиостанций, разрешается изготовить приемное устройство при условии соблюдения технических требований НКПочтеля. Частным радиостанциям разрешается исключительно принимать и передавать материал широкой информации, как речи, доклады, концертные номера, учебные передачи, метеорологические бюллетени и сигналы времени.

Об установлении целевых сборов на Тихвинской и Вышневолоцкой системах. В Транспортной Секции Госплана было рассмотрено ходатайство Севзапэкосо об установлении на Тихвинской и Вышневолоцкой системах судоходных сборов в целях поддержания систем в эксплоатационном состоянии. Ходатайство это мотивируется тем, что движение судоходства и сплава по этим водным путям регулируются в настоящее время выстроенными лет 40—60 тому назад сооружениями и пришедшими в настоящее время в полную негодность. Для поддержания системы в эксплоатационном состоянии необходим кредит по Тихвинскому водному пути в размере 101 тыс. руб., а по Вышневолоцкому—149 тыс. руб., а всего ок. 250 тыс. руб., исключая 77 т. р., необходимых на содержание систем в состоянии технической охраны. Указанные выше сумм в 250 тыс. руб. предполагается получить установлением судоходных сборов с проходящих по этим системам грузов. Севзапэкосо ходатайствует об установлении, начиная с навигации 1924 г., следующих судоходных сборов: по Вышневолоцкой системе 0,1 коп. с пуда на лесные материалы и по 1 коп. с пуда на проч. грузы; по Тихвинской системе от $^1/_2$ до $^1/_3$ на лесные материалы и до 1,5 коп. на проч. грузы.

НКПС, давший заключение по этому вопросу, признал, что вопрос об установлении судоходных сборов должен быть разрешен в общегосударственном масштабе, но считаясь, однако, с крайне тяжелым состоянием этих водных систем, полагает, что проектируемый сбор подлежит утверждению

при условии передачи его Северо-Западному Управлению внутренних водных путей.

Секция, обменявшись мнениями, признала возможным поддержать ходатайство Севзапэкосо, так как, кроме установления судоходных сборов, не предвидится никаких источников для покрытия расходов по поддержанию систем в эксплоатационном состоянии. В виду возможности в дальнейшем поступления тождественных ходатайств, Секция постановила представить на разрешение Президиума Госплана вопрос о проведении общего законопроекта о судоходных сборах. Впредь до положительного решения общего вопроса, Секция признала необходимым кредитование НКПС'ом Управления Водных Путей Северо-Западной Области в размере 76 тыс. руб. на поддержание систем в состоянии технической охраны.

---

## В секции энергетики.

Состояние теплосилового хозяйства Бакинского нефтяного района. Секция подвергла детальному обсуждению вопрос о состоянии теплосилового хозяйства Азнефти и Грознефти. В одном из своих заседаний Секция заслушала доклад Зампредседателя Топсекции Госплана тов. Ларичева о состоянии теплосилового хозяйства Бакинского нефтяного района.

Докладчик подробно осветил вопрос о расходовании нефтетоплива на месте. Согласно имеющихся данных, предполагается, что в текущем году общий расход нефтетоплива на месте составит около 51—52 мил. пуд., из которых ок. 25,5 мил. пуд. будет сожжено на промыслах, около 12 мил. пуд. на заводах и до 14 мил. пуд. на производство электроэнергии. Указанное количество составит ок. 20% всей добычи. Данные о расходовании нефтетоплива за прошлые годы таковы: в 1922—21 г. сожжено было нефтетоплива только на промыслах — 26,6 м. п. или 15% добычи, 1922—23 г. — 32,6 м. п. или 15,35% добычи, за первое полугодие 23—24 г. — 18,4 м. п. или 14,85%. Таким образом, процент местного сжигания нефтетоплива не уменьшается, несмотря на рост электрификации, характеризующийся следующими данными: в 1921—22 г. в Бакинском нефтерайоне работало 715 электромоторов или 11% всего моторного хозяйства района, в 22—23 г.— 1043 мотора или 36%, а в 23—24 г. — 1275 моторов или 69%. Средняя месячная выработка электроэнергии в прошлом году составляла 11 мил. киловат часов, а в месяцы первого полугодия текущего года в среднем 20 мил. киловат часов. Устанавливая несоответствие роста сжигания нефтетоплива на месте с развертыванием электрификации нефтяных промыслов, докладчик приходит к выводу, что большое значение в данном случае имеет широкое применение паросилового хозяйства в работах нефтяных промыслов, точно также и работа нефтяных моторов, ввиду чего, в целях значительного сокращения непроизводительного сжигания нефтетоплива на месте, Бакинский район надлежит перевести от парового нефтяного топления на газовое, одновременно развертывая электрификацию промыслов указанного района. Замена парового и нефтяного отопления газовым является несомненно рентабельной и может быть проведена гораздо скорее, нежели окончательная электрификация промыслов Бакинского района. По произведенным предварительным подсчетам газификация Бакинского района может стоить до 1,5 мил. руб.

В дальнейшем, тов. Ларичев остановился на перспективах электрификации Бакинского района. В настоящем году в этом районе имеется



370 электрифицированных скважин. При нормальном темпе развертывания электрификации, цифра эта в будущем году должна удвоиться; расширяясь в дальнейшем, электрификация к концу пятилетия должна захватить до 3500 скважин. Средняя суточная выработка электроэнергии в начале текущего года составляла 620 тыс. киловат, причем к концу 23—24 года она должна достичь уже около 800 тыс. киловат. Соответственно развитию электрификации скважин, выработка энергии должна дать сильный скачек, достигнув в 1924—25 г. 380 мил. киловат часов, в 25—26 г. — 520 м. киловат часов, 26—27 г. — 590 м. киловат часов и в 27—28 г. — 660 м. киловат часов. Если же одновременно с электрифицированием скважин стать на путь усиленного введения в нефтепромысловое производство насосного способа добычи нефти, с таким расчетом, чтобы в 24—25 г. было введено 600 насосов, в 25—26 г. — 1200 насосов и в последний год пятилетия 3000 насосов, тогда годовая выработка энергии будет экономно сокращена, причем отдача тока в промысловую сеть по годам пятилетия составит уже: в 1924—25 г. — 335 мил. киловат. час., в 25—26 г. — 420 м. киловат часов, а в 27—28 г. — 426 мил. киловат часов. При таких условиях расход нефтетоплива на собственные нужды удастся довести в среднем до 5%.

В настоящее время в Бакинском нефтяном районе работают четыре станции, из которых, главная—«Красная Звезда»—мощностью в 52 тыс. киловат, Биби-Эйбатская — 12 тыс. киловат, а общая мощность всех четырех — 70 тыс. киловат. В последние годы оборудование станций значительно упорядочено, причем частью оно было восстановлено местными силами. В течение этого года предполагается дополнить оборудование машинами, заказанными Азнефтью. Однако, общее состояние хозяйства электростанций таково, что оно нуждается в обновлении, особенно котельное хозяйство. Значительная часть котлов старой установки (1890 г.) нуждается в срочной смене.

Докладчик, в общем, приходит к выводу, что в части электрификации Бакинского нефтяного района надлежит выработать план и схему, на основе которых и нужно проводить электрификационную работу. Бакинский район в смысле электрификации является не менее важным, чем центральный район, вследствие чего центру надлежит уделить ему самое серьезное внимание.

Состояние теплосилового хозяйства Грознефти. По этому вопросу докладчик В. А. Ларичев сослался на следующие данные:

При общей добыче нефти на Грозненских промыслах в 21—22 г. 87,6 м. п., в 22—23 г. — 92 м. п. и в первом полугодии 23—24 г. — 43,95 м. п. полный расход топлива соответственно определялся в 9,3 м. п., 12,3 м. п. и 7,2 м. п. Таким образом, расход топлива составлял к общей добыче в 21—22 г. — 10,6%, в 22—23 г. — 13,3% и в 23—24 г. — 16,4%. Если же взять расход топлива в отношении одного тартально-скважинодня, то получаются соответственно следующие цифры: 195 пуд., 176 п., 174 п., причем в отношении к тартальной добыче нефти расход топлива в процентах составлял 22,2% в 1921—22 г., 25% — в 1922—23 г. и 33,3% — в первом полугодии 1923—24 г.

Докладчик полагает, что с такими колоссальными цифрами расхода на собственные нужды вряд ли можно мириться, ибо нефтяное хозяйство никак не может оправдать экономически расход на собственные нужды, составляющий в первом полугодии 23—24 г. $^1/_3$ тартальной добычи.

Данные обследований расхода топлива показали, что в 1922—23 г. из 12,3 м. п. 10,41 м. п. или 84,6% пришлось на паровые котлы и двигатели внутреннего сгорания; в первом же полугодии текущего года из 7,2

м. п. общего расхода, на ту же цель было израсходовано 6,2 м. п. или 86,3%. Остальное количество приходится на отопление зданий ( в1922—23 г. — 6,75% общего расхода, в первом полугодии 23—24 г. — 7,1%) на мастерские (1,7% и 1,8%) и на электрические станции (7,2% и 4,8%). Из приведенных данных, таким образом, видно, что основной базой всего теплосилового хозяйства является пар. Действительно, из 295 скважин, работавших на первое апреля с. г., 166 эксплоатировались при помощи парового оборудования, 13 — нефтемоторами, 16 — газомоторами и 91 — электромоторами. Из 266 насосов, работающих в этом районе, 260 — паровые, а остальные 6 — нефтемоторные. Электрической энергией обслуживается пока очень небольшое количество эксплоатационных скважин, причем электродвигатели имеются, главным образом, на старой площади. Новых промыслов электрификация еще не коснулась.

Общая мощность паровых машин составляет около 11.500 лошадиных сил, а мощность паровых насосов — около 3.500 лошадиных сил.

Признавая слабую сторону паросилового хозяйства Грозненского района, руководители Грознефти в настоящее время стали на путь упорядочения его. Уже теперь на промыслах налаживается газовое хозяйство, хотя следует признать, что применение газа, как котельного топлива, давая сокращение расхода нефти, все же не дает необходимой экономии расхода тепла. Последнее объясняется тем, что использование нефти или газа при сжигании под котлами в общем не дает никакого эффекта в смысле уменьшения расхода. Докладчик полагает, что применение газа должно быть в первую очередь развито в отоплении жилищ, с целью замены парового и нефтяного отопления, где результаты были бы более ощутительными. Рационализация же силового хозяйства в деле эксплоатации скважин должна быть направлена в сторону замены паровой машины электромоторами или двигателями внутреннего сгорания. Докладчик полагает, что при стоимости скважин в 150—200 тыс. р. первоначальная затрата 5—10 тыс. руб. на удовлетворительную конструкцию мотора, несомненно оправдала бы себя и приблизила бы технически проблему электросилового хозяйства Грознефти к быстрому разрешению. Не вызывает никаких сомнений и возможность электрификации всего насосного хозяйства. В данном случае, конечно, необходимо, чтобы электрификация участков провсдилась планомерно и на ряду с электрификацией скважин шло и переоборудование и насосного хозяйства и всех прочих видов производства, связанных с работой промыслов.

Что касается электрификации Грознефти, то начало ее в этом районе было положено еще в 1914 году. В настоящее время работает электростанция «Красная Турбина» с 3-мя турбогенераторами по 1200 киловат. Нагрузка — 1300—1400 киловат. Техническое состояние станции позволяет расширить нагрузку до 2.300 — 2.400 киловат. Кроме того, Грознефтью приступлено к расширению своего хозяйства. Уже заказано оборудсвание и начаты постройкой 2 электростанции мощностью до 2,4 тыс. киловат. Впоследствии предполагается соединить все три станции для параллельной работы. По подсчетам Грознефти, при суммарной мощности указанных трех станций, с одной стороны, и возможности нагрузки их в связи с полной электрификацией промыслов и заводов, с другой стороны, перспективы электроснабжения Грозненского района в ближайшие пять лет рисуются следующим образом: при установленной мощности станций в 1924 г. в 3600 киловат, а в последующие 4 года в 9.725 киловат, возможная нагрузка промыслов в 1924 г. составит 6.290 киловат, в 1925 г. — 6.335, в 1926 г. — 6.885, в 1927 г. — 7.850 и в 1928 г. — 8.455, а вместе с нефтеперегонными заводами, нагрузка которых для каждого года ближайшего пятилетия принимается в 770 киловат, суммарная возможная нагрузка промыслового хозяйства Грозненского района должна быть принята в 1924 г. в 7.060 киловат, затем последовательно 7.105, 7.655, 8.620 и 9.225 киловат. В данном случае не учтена возможность электрификации буровых работ, что при 150—200 станках может дать нагрузку не менее 2000 киловат, затем потребление самого Грозного.



Ближайшие перспективы Грозненского района уже сейчас заставляют немедленно подойти к составлению серьезного и продуманного плана как в области электрификации, так и рационализации теплосилового хозяйства. Все варианты, выявляющиеся в процессе работы, должны быть строго просчитаны, дабы можно было избежать совершенно ненужного и явно убыточного кустарничества. При достаточно продуманной работе будет достигнута основная цель — удешевление стоимости нефти.

В результате обмена мнениями по заслушанным докладам В. А. Ларичева, Секция приняла следующее постановление:

1) *О Бакинском районе.* Согласиться с выводами докладчика и признать необходимым обратить самое серьезное внимание на разрешение вопроса о рационализации теплосилового хозяйства. Конкретными мероприятиями признаются: быстрый и решительный переход от паросилового хозяйства к электроэнергии или к двигателям внутреннего сгорания; переход к электрификации или перевод на двигатели внутреннего сгорания, в первую очередь на тех участках, где электрификация буровых скважин проведена почти полностью; при этом работа кочегаров, обслуживающих эти участки, должна быть в кратчайший срок ликвидирована; полная замена паронефтяного отопления жилищ и зданий газовым; срочное окончание работ по постановке точного контроля и учета расходуемого на собственные нужды жидкого топлива при одновременной организации действительного учета потребления газа. В виду того, что Электроток в Баку является в настоящее время и будет служить в будущем центром всей промышленной жизни Бакинского района, Секция признала необходимым предложить Азнефти обратить внимание на упорядочение его работы в целях удовлетворения требованиям надежности и экономичности эксплоатации.

2) *О Грозненском районе.* Секция признала, что выполняемые Грознефтью в настоящее время работы по усилению электроснабжения района не учитывают в полной мере предстоящего развития электрификации: по окончании этих работ, имеющаяся в районе электрическая мощность уже в ближайшие годы не будет соответствовать ожидаемому росту потребности в энергии. Секция считает необходимым предложить Грознефти, не приостанавливая производящихся работ, приступить к немедленной разработке совместно с ЮВпланом плана усиления электроснабжения района для полного удовлетворения ожидаемой потребности в энергии на ближайшее пятилетие. Вместе с тем, Секция отметила, что просьба ЮВплана о включении в пятилетний перспективный план по электрификации Грозненского района сооружения гидроэлектрической станции мощностью в 15 тыс. лош. сил с сроком окончания работ первой очереди в 1928 г. не может быть признана единственным разрешением вопроса электрификации района. В заключительной части постановления как по Бакинскому, так и по Грозненскому району — Секцией отмечен ряд технических моментов, разработка которых должна быть поставлена обоими районами в ближайшую очередь.

Президиум Госплана постановление Секции утвердил.

Бюджет электрификации на 1924/25 г. В связи с предстоящим заслушанием Президиумом Госплана доклада НКФина о перспективах бюджета на 1924/25 г., Секция заслушала доклад Глав-

электро об ориентировочном плане расходов на электрификацию в 1924/25 г. Докладчик тов. Колоссов указал, что в основу данных настоящего ориентировочного плана были положены материалы, полученные с мест и разработанные непосредственно Главэлектро. В отношении станций коммунальных предприятий, были использованы сведения, полученные в НКВД, Электрокредите, Электроэксплоатации и трестах. Роспись расходов разбивается на две основные части: госбюджет и местные средства. Между прочим, в сферу государственных ассигнований, помимо обычно применявшихся до сих пор форм дотаций и ссуд, введена новая форма субсидирования — через кредитные учреждения, в данном случае — через организующийся в настоящее время Электробанк.

Ориентировочный план расходов на электрификацию на 1924/25 бюджетный год составлен в сумме 101.642 тыс. черв. руб., при чем 78.815 тыс. руб. относится к госбюджету и 22.827 тыс. руб. — к местным средствам. Цифра госбюджета, в свою очередь, разбивается на дотации — 52.335 тыс. руб., ссуды, выдаваемые непосредственно — 16.460 тыс. руб. и ссуды, выдаваемые через кредитные учреждения — 10.020 тыс. руб. На строительство районных станций по госбюджету планом предусмотрен отпуск в 1924/25 г. — 45.724 тыс. руб., из которых 22.164 тыс. руб. — Волховстрою, 4.400 тыс. руб. — Шатуре, 5.600 т. руб. — Каширской электростанции (2 мил. на работы первой очереди и 3.600 тыс. — на работы второй очереди), по 3.750 тыс. руб. — Шатровской и Нижегородской электростанциям, 2.800 тыс. руб. — станции «Красный Октябрь» и т. д. Следующая крупная статья ориентировочного плана — местное крупное электростроительство — предусматривает расход в 17.645 тыс. руб., из которых 3.100 тыс. руб. в виде непосредственной ссуды по госбюджету, 2.675 тыс. руб. — ссуда по бюджету через кредитные учреждения и 11.870 тыс. руб. — местные средства. Подготовка потребителей районных станций к приему энергии расчитана на ассигнование по госбюджету в порядке государственной ссуды в 9.950 тыс. руб. и на местные средства — 2.500 тыс. руб. Развитие высоковольтных и распределительных сетей районных станций предусматривает ассигнование в порядке дотации 2.746 тыс. руб., в порядке ссуды по госбюджету — 1.020 тыс. руб. и за счет местных средств — 535 тыс. руб. Потребность в средствах на восстановление и постройку трамваев в плане на 1924/25 г. исчислена в 1.475 тыс. руб., из которых 835 тыс. руб. предполагается в виде государственной ссуды через кредитные учреждения, а остальные — 640 тыс. руб. — за счет местных средств. В этой части план предусматривает восстановление трамвая в Ярославле, сооружение трамвая в Минске, капитальный ремонт Владивостокского трамвая, восстановление трамваев в Владикавказе и Перми. Последние статьи ориентировочного плана — рационализация электроснабжения провинциальных центров, кустование и мелкая электрификация—предусматривают ассигнования в размере 17.137 тыс. руб., из которых 9.855 тыс. руб. — по госбюджету, а 7.282 тыс. руб. — за счет местных средств.

Обменявшись мнениями по докладу, Секция постановила предложить Главэлектро продолжать детализацию отдельных статей настоящего ориентировочного плана, в частности, статьи, касающиеся подготовки потребителей районных станций к приему энергии. Впредь до последующего окончательного рассмотрения расходного плана по электрификации в Секции Энергетики, а затем в Президиуме Госплана, Секция предложила Главэлектро согласовать цифры ориентировочного плана с подлежащими органами ВСНХ, а также с Электропланом.

О торфоснабжении Ленинградских электростанций. В связи с возбужденным ВСНХ СССР вопросом об усилении оборотных средств электростанции «Красный Октябрь», Секция Энергетики заслушала сообщение представителя ЦУГПРОМ'а как по данному вопросу, так и по поводу положения торфоснабжения Ленинградских электростанций.



Первоначально по производственной программе в сезоне 1924 года предполагалось организовать добычу в 12 мил. пуд. торфа. Впоследствии, после передачи дела добычи торфа для Ленинградских электростанций в Электроток, программа была снижена до 8,5 м. п. Указанное количество предполагается распределить так: электростанции «Красный Октябрь» — 4,5 м. п., 4-й электростанции (трамвайной) в Ленинграде — 3,7 м. п. и остальные 300 тыс. пуд. — на хозяйственные нужды. От прежней выработки в настоящее время в запасе имеется 2 мил. пуд. торфа, из которых 300 тыс. являются негодными. Вполне возможно, что из этих 2 миллионов можно будет пустить в ход, впредь до поступления торфа новых заготовок, около 1,1 мил. пудов. Организация же выработки 8,5 мил. пуд., намеченных новым вариантом программы, возможна при условии ассигнования в распоряжение станции «Красный Октябрь» 300 тыс. руб. для усиления ее оборотных средств с выдачей равными долями в мае и июне месяцах.

По данному вопросу Секция постановила считать, что создавшееся положение по заготовке торфа для Ленинградских станций, в частности, для электростанции «Красный Октябрь» ставит в опасность регулярность снабжения этих станций топливом и выполнения программы.

В виду этого, Секция признала необходимым обязать ВСНХ по Северо-Западному Промбюро принять самые срочные меры к скорейшему выполнению намеченной программы по снабжению этих станций, в размере 8,5 мил. пуд. торфа. Для обеспечения работ по снабжению Ленинградских электростанций топливом соответствующей финансовой базой, Секция полагает необходимым отсрочить возврат выданной в 1923 г. электростанции «Красный Октябрь» ссуды в размере 480 тыс. руб., оставив открытым вопрос о зачислении этой ссуды в дотацию, с отнесением ее к оборотному капиталу.

В виду того, что Электротоку, в связи с выполнением намеченной им производственной программы текущего года, предстоит затратить от 1,2 до 1,3 мил. руб. на заготовительный период, Секция признала чрезвычайно важным оказать финансовую помощь электростанции «Красный Октябрь», отпустив ей 300 тыс. руб. в качестве оборотного капитала, с выдачей указанной суммы в течение мая и июня месяцев. Во избежание же в дальнейшем перебоев в топливоснабжении Ленинградских электростанций, Секция постановила предложить ВСНХ при составлении бюджета на 1924—25 г. выявить все необходимые средства для полного снабжения указанных станций потребным количеством топлива.

К сооружению Эриванской электростанции. Секция Энергетики заслушала доклад представителей Армении по вопросу о сооружении гидроэлектрической станции у гор. Эривани.

Указанная станция устанавливается на канале имени Шаумяна, берущем начало в р. Занге, в достаточной степени обеспечена водной системой и расчитана на мощность в 5.600 лош. сил. Работу станции предполагается использовать для целей освещения, для промышленных предприятий, для местных видов сельского хозяйства и т. д. В настоящее время в Эривани имеются две небольшие гидростанции, которые едва удовлетворяют потребность одной трети городского населения, между тем как при населении в 100 тыс. чел. и при ежегодном 5%-м росте населения г. Эривани потребительная способность его в первый год может быть без труда доведена до 50 тыс. штук лампочек, 40—45 квч, что дает в общем итоге 1.700 тыс. квч специально на освещение. Кроме того, в Эривани имеется

хлопкоочистительный завод, крупный коньячный завод (бывш. Шустова), два кожевенных завода, мельницы и т. д., которые могут быть крупными потребителями энергии. Если к этому прибавить то, что в районе Эривани имеется около 1.200 десятин чрезвычайно удобной земли, которая могла бы орошаться путем подачи воды электро-насосами, затем, наличие двух предместий у города, значительно населенных, то общая сумма энергии, могущей быть потребленной в первом году, должна быть исчислена в 4.250 тыс. клвч. После первого года работы станции можно расчитывать на естественный прирост потребления населением энергии в размере 20 тыс. лампочек, затем, на пуск трамвая, установку радиостанции, так что к концу второго года потребление может возрасти еще на 3,5 мил. квч. В настоящее время на сооружение станции уж затрачено около 200 тыс. руб. При нормальном финансировании возведение станции может быть закончено к октябрю—ноябрю с. г. В виду ограниченности средств, представители Армении ходатайствуют о предоставлении кредитов для окончания сооружения станции в ее первой части, т.-е. в части, дающей возможность пустить ее в ход и производить энергию вначале в половинном против намеченного планом размере.

После обмена мнениями по данному докладу, Секция постановила считать, что участие государства в строительстве станции г. Эривани может выразиться в размере до 200 тыс. руб., причем источником выдачи этой суммы может быть только резервный фонд СНК СССР. Для окончательного же определения степени участия центра в сооружении станции, Секция считает необходимым представление строительством в Госплан всех необходимых материалов и данных, обосновывающих эту постройку.

К сооружению гидроэлектрической станции для Батума и его района. В связи с поступившим из ЦЭС'а отзывом по проекту сооружения гидроэлектрической станции на р. Аджарис-Цхали для снабжения электроэнергией г. Батума и его района, Секция Энергетики Госплана, рассмотрев заключение ЦЭС'а, постановила признать проект сооружения этой станции рациональным, на основе которого Аджаристанская республика должна составить рабочий проект, с выполнением всех указаний, сделанных в свое время Секцией и ЦЭС'ом в части сооружения туннеля. Общая стоимость принятого ЦЭС'ом варианта сооружения станции с учетом действительных расходов должна колебаться в пределах от 1.650 тыс. до 2.500 тыс. руб. Ввиду увеличения стоимости сооружения, в связи с изменением варианта, Секция признала необходимым увеличить размер долгосрочной ссуды по общереспубликанскому бюджету с 300 тыс. руб., принятых в свое время Президиумом Госплана, до 600 тыс. руб. Отпуск этой ссуды должен быть согласован с пропорциональной затратой местных средств, необходимых для постройки. Условия отпуска должны быть согласованы Аджаристанской республикой с НКФином СССР.

Одновременно, Секция признала необходимым обратить внимание Аджаристанской республики на необходимость использования энергии, подлежащей постройке электростанции на мелиорационные работы для осушения заболоченных земель в окрестностях указанной станции. Это обстоятельство, с одной стороны, даст возможность оздоровить край, а с другой — будет служить источником дополнительной нагрузки станции. Кроме того, направление электроэнергии на мелиорационные работы представляет определенные экономические выгоды при использовании осушаемых земель для разведения ценных субтропических культур.

О порядке сооружения и регистрации электростанций. Секция окончательно рассмотрела и приняла проект постановления



ЦИК СССР и СНК о порядке сооружения и регистрации электростанций.

Согласно проекта, разрешение на постройку отдельных станций мощностью свыше 250 квт. должно исходить от ВСНХ СССР, ВСНХ союзных республик или его органов. Разрешение же на сооружение электростанций мощностью до 250 квт. и утверждение этих сооружений производится соответствующими НКАтами, за счет которых постройка этих станций производится. При этом, последними должны быть соблюдены условия, нормы и правила, утвержденные Всероссийским Электротехническим Съездом.

Госучреждения, сооружающие станции на средства союзных республик или местного бюджета, до возбуждения ходатайства об отпуске средств на постройку, должны представлять технические проекты сооружений в ГСНХ или Отместхозы для станций от 250 до 500 квт., в ВСНХ Союзной Республики для станций от 500 до 1000 квт. и в ВСНХ СССР — для станций выше 1000 квт. и для магистральных электропередач напряжением свыше 6.600 вольт. Как общее правило, для всех станций устанавливается, что проекты сооружений электростанций представляются в ВСНХ СССР, ВСНХ союзных республик, в ГСНХ или Отместхозы через Главэлектро или соответствующие ему органы ВСНХ Союзных республик.

Предприятиям, действующим на основании декрета о трестах, сооружение станций разрешается в порядке, установленном ВСНХ СССР или ВСНХ Союзных республик. Кооперативы, товарищества, акционерные общества и частные лица могут производить сооружения станций на основе специальных узаконений, установленных в союзных республиках.

Действующие в настоящее время станции, независимо от их ведомственного подчинения, должны зарегистрироваться в соответствующие сроки. Вновь построенные станции могут начать действовать лишь после регистрации. Кроме того, все электростанции обязаны представлять статистические сведения в ЦСУ.

Технический надзор за станциями должен осуществляться специально назначенными республиканскими, областными или губернскими (окружными) электротехниками, причем ВСНХ СССР поручается в месячный срок представить в СНК СССР проект положения об электротехниках.

Совещание по вопросу об организации Электробанка. В заседании специальной Комиссии Секции с участием представителей НКФина, Госбанка, Электрокредита, Всекопромсоюза и др. подвергся обсуждению вопрос об организации специального банка по финансированию электростроительства и электропромышленности.

Председатель Комиссии проф. Круг ознакомил собрание с происхождением этого вопроса. Вопрос об организации Электробанка был возбужден в двух направлениях. С одной стороны, его возбудил Всекопромсоюз, считающий необходимым централизовать финансирование электрификации местного значения в специальном едином органе. С другой, этот вопрос был возбужден Электрокредитом, в целях расширения сферы его оборотного капитала и превращения его в Электробанк. В настоящее время наиболее осязательно работают три органа по финансированию электростроительства местного значения: Электрокредит, Электроэксплоатация и Электросельстрой. Последний находится в ведении НКЗ'ема. Капитал Электрокредита состоит, главным образом, из товарных кредитов. Вообще же все эти организации по состоянию своих средств чрезвычайно слабы и особое влияние на развитие электрификации местного значения вряд ли могут оказать. По мнению проф. Круга, вопрос об организации Электробанка надлежит рассматривать в направлении основания гарантийного

анка, причем товарные функции должны быть из ведения этого банка изъяты. Кроме того, данному совещанию нужно наметить способы образования основного капитала будущего Электробанка, если организация его будет признана целесообразной.

Проф. Боголепов (Бюджетно-Финансовая Секция Госплана) полагает, что сейчас вряд ли может иметь быть речь о новых видах кредитования, особенно если учесть напряженность наших кредитных источников.

Представитель Электрокредита сообщил, что опыт работы Электрокредита показал необходимость установления самой тесной связи между электро-потребителями и электротехнической промышленностью. Такого рода связь может быть, несомненно, осуществлена в таком объединяющем центре, как Электробанк. До сего времени условия кредитования обществом «Электрокредит» быть может, были тяжелы, но это зависело, главным образом, от недостаточности оборотных капиталов. В настоящее время Общество наметило ряд мероприятий к облегчению условий кредитования и к расширению срока отпускаемых кредитов. По вопросу о покрытии намечаемого основного капитала Электробанка в 5 мил. р., представитель Электрокредита сообщил, что получены заверения электропромышленности о готовности ее вложить в этот банк до 3 мил. р. товарами. В основу этого банка должен быть положен не только гарантийный принцип, но гарантийно-товарный, так как потребители в большинстве нуждаются не столько в деньгах, сколько в товарах.

Представитель Сельско-Хозяйственного Банка считает неприемлемой натуральную форму кредитования, особенно в современных условиях развития рыночных взаимоотношений, и высказывается против принципа гарантийно-товарного банка, предлагая присвоить ему гарантийные формы, с тем, чтобы в отдельных специальных частях своих этот банк был непосредственно связан с существующими специальными банками.

Представитель НКФина сообщил, что НКФин, рассмотрев ходатайство Электрокредита, высказался против организации Электробанка, считая создание такого рода банка нецелесообразным. Электробанк вряд ли может рассчитывать на прилив необходимых ему средств и должен будет базироваться на краткосрочных кредитованиях, между тем, как работа Электробанка может строиться на предоставлении долгосрочных кредитов.

Представитель Госбанка считает, что объединение работ по финансированию электростроительства является чрезвычайно желательным. По сие время кредитование в области электростроительства местного значения идет по целому ряду линий, совершенно несогласованных и вызывающих, возможно, чрезмерные траты капиталов. Однако, он высказывается против организации специального банка, считая необходимым перевести вопрос в плоскость расширения сферы деятельности Электрокредита.

Представитель Всекопромсоюза указал на то, что промышленная кооперация чрезвычайно заинтересована в местном электростроительстве и особенно в механизации производств местной промышленности. Поэтому Всекопромсоюз всецело поддерживает проект Электрокредита об организации Электробанка. Будучи чрезвычайно заинтересованным в электрификации местного значения, Всекопромсоюз готов всячески оказать этой идее поддержку.

В заключение, Комиссия признала, что в настоящее время еще не выявились необходимые предпосылки к организации специального банка по финансированию электростроительства и электропромышленности. Придавая, однако, большое значение электрификации местного характера и считая, что финансирующие органы, как Электрокредит, Электроэксплоатация и др. располагают чрезвычайно слабыми средствами, Комиссия



полагает необходимым перенести этот вопрос в плоскость объединения всех финансирующих организаций, имея в виду не только концентрацию их капиталов, но и расширение их.

---

## Строительная секция.

Тезисы по дорожному строительству. Секция в согласии с НКПС, НКВД и НКФином утвердила тезисы по вопросу о необходимых мероприятиях в области дорожного дела.

В принципиальной части тезисов отмечается, что надлежащая постановка дорожного дела является одним из существеннейших факторов восстановления народного хозяйства страны, способствующим развитию сельского хозяйства, увеличению товарообмена, снижению цен на продукты производства, развитию кооперации, усилению работоспособности транспорта и т. д. За время войны гужевые дороги СССР, протяженность которых составляет около 3 мил. верст, пришли в такое состояние, что отпускаемые в настоящее время средства как по государственному, так и по местным бюджетам, слишком незначительны для полного восстановления их. Местный бюджет в состоянии выделить средства исключительно на восстановление дорог, важность которых непосредственно связана с хозяйственным положением данной местности. Остальные же дороги предоставляются непосредственному попечению самого населения. Такое положение грозит в ближайшем будущем разрушением дорог и переходом к первобытным способам передвижения.

Ограниченные финансовые возможности, препятствующие отпуску достаточных кредитов на дело восстановления дорог местного значения, даже первостепенного характера, вызывают необходимость выдвинуть вопрос о возможном изыскании средств и о привлечении населения к делу восстановления и поддержания дорог. Постановка вопроса в такой плоскости является первоочередной государственной задачей.

В части мероприятий приведенные тезисы основываются на необходимости разрешения следующих вопросов: 1) нормирование соответственно с дорожными нуждами попудного сбора с приданием ему целевого назначения, 2) установление целевого сбора за пользование переправами, а также крупными и усовершенствованными дорожными сооружениями, 3) привлечение к участию в расходах по дорожному строительству учреждений, предприятий и организаций, непосредственно заинтересованных в исправном состоянии определенных участков дорог (железные дороги, пароходные правления, организации по хлеботорговле, промышленные предприятия и т. д.). Далее, предусматривается необходимость организации добровольных обществ по поддержанию дорог в проезжем состоянии, под руководством местных дорожных организаций, с предоставлением участникам указанных обществ определенных льгот и оказанием помощи со стороны государства путем льготного отпуска материалов, инвентаря и дорожных механизмов. Возбуждение же вопроса о введении дорожной повинности признается пока несвоевременным, так как таковой должен быть предварительно согласован и всесторонне проработан, ввиду связанности его с введением единого сельскохозяйственного налога.

В заключительной части тезисов отмечается, что всем мерам по развитию дорожного строительства должна предшествовать широкая пропаганда и разъяснение как значения грунтовых дорог, так и простейших способов их восстановления и поддержания. Проведение вопроса о дорож-

ном строительстве в высших инстанциях должно быть возложено непосредственно на заинтересованные ведомства.

Президиум Госплана указанные тезисы одобрил.

Ассигнования на восстановление Воронежского Сельскохозяйственного Института. В виду важности и показательности Сельскохозяйственного Института в Воронеже, являющегося одним из крупнейших С.-Х. Институтов СССР, Секция признала необходимым достройку и восстановление его. Однако, в виду ограниченности финансовых средств, Секция считает возможным произвести в текущем году лишь самые неотложные работы, которые предохранили бы здания Института от дальнейшего разрушения и дали бы возможность использовать все помещения. Общая стоимость работ, могущих быть произведенными в текущем году, Секцией определены в пределах 54 тыс. руб. Для покрытия указанной суммы должно быть отпущено сверхсметное ассигнование из резервного фонда СНК в размере 40 тыс. руб., с тем, чтобы остальные 14 тыс. руб. были отпущены в октябре с. г. за счет сметы НКПроса по 1-му кварталу 1924/25 г.

Дорожное строительство на Северном Кавказе. Секция заслушала ходатайство Крайэкономсовета Юго-Востока об отпуске средств на дорожное строительство в автономных областях и республиках Северного Кавказа.

Как выяснилось из доклада, а также из заключения Кавказской Секции Госплана по данному ходатайству, состояние бездорожья, вызванное гражданской войной и длительным отсутствием ремонта, является весьма существенным препятствием для возрождения Горских республик. При дефицитности местных бюджетов автономные области и республики Северного Кавказа не в состоянии провести восстановление дорог за счет своих средств. Ювплан, предварительно рассмотрев эти заявки, признал необходимым выделить из них часть, составляющих первоочередные работы в общей сумме на 346 тыс. руб. Указанные первоочередные работы, как выяснилось в процессе дальнейшего обсуждения, являются экономически наиболее обоснованными и жизненно необходимыми для существования хозяйств пяти областей и республик Северного Кавказа, а именно: Дагестанской, Чеченской, Горской, Карачаево-Черкесской и Адыгее-Черкесской.

Секция признала чрезвычайно важным ассигнование в текущем году 246 тыс. руб., с тем, чтобы эта сумма была направлена на производство самых неотложных работ по восстановлению разрушенных дорог. По отдельным областям и республикам эта сумма распределяется так: Дагестанской — 56 тыс. руб., Чеченской — 30,5 тыс. руб., Горской — 49 тыс. руб., Кабардино-Балкарской — 50 тыс. руб., Карачаево-Черкесской — 48,5 тыс. руб. и Адыгее-Черкесской — 12 тыс. руб. Одновременно с этим, Секция отметила, что указанные ассигнования являются лишь незначительной частью кредитов, необходимых для восстановления всех дорог Северного Кавказа. Для полного выявления сумм потребных для восстановления дорог местного значения указанных автономных областей и республик, Секция признала необходимым предложить ЮВплану представить 5-летний план дорожного строительства по Северному Кавказу.

Президиум постановление Секции утвердил.

Положение об Управлениях Губернских Инженеров. 9-го июня Секцией был рассмотрен окончательно и утвержден проект положения об Управлении Губернских Инженеров. Проект сводится к следующему:



Управления Губернских и Областных Инженеров, а также автономных республик, организуются непосредственно при Президиумах Обл. и Губисполкомов РСФСР, Исполкомах Автономных республик и областей. Управления Губернских Инженеров наблюдают за осуществлением общегосударственных норм и местных обязательных постановлений по строительной, пожарной и санитарно-технической частям при утверждении проектов, в том числе и типовых сооружений, при выдаче разрешений на их осуществление и при производстве работ. Всякого рода работы по новым или капитально-переустраиваемым сооружениям, производящиеся без надлежащих разрешений центральной и местной власти, а также в случае отступлений от утвержденного УГИ проекта, могут приостанавливаться постановлением Губисполкомов впредь до соответствующего разрешения, при чем УГИ предоставляется право привлекать нарушителей к ответственности. На УГИ также возлагается производство технических осмотров соответствующих сооружений в порядке надзора, и, в случае наличия угрозы общественной безопасности, УГИ обязаны принимать через соответствующие административные органы меры предосторожности, вплоть до закрытия угрожающих зданий. В дальнейшей части этого проекта предусматриваются обязанности УГИ в отношении разработки правил о составлении планов населенных мест, ведения учета строительных работ по губернии, составления нормальных технических условий на сдачу и приемку строительных работ, участия в работах по содействию огнестойкому и мелиоративному строительству и т. д.

Третий раздел проекта посвящен особым поручениям, возлагаемым на УГИ. К числу поручений относятся: регистрация организаций и лиц, выступающих в качестве подрядчиков на строительные работы, определение средних справочных цен на единицу работ перед началом строительного сезона, участие и наблюдение за правильностью производства торгов на сдачу строительных работ, рассмотрение и дача заключения с точки зрения технико-экономической целесообразности по представляемым Губисполкомам докладам, техническим условиям, проектам и сметам, касающимся строительства и т. д. Четвертый и пятый разделы проекта касаются прав и организации УГИ. Шестой же раздел устанавливает порядок прохождения дел по строительству. Согласно этого порядка всякого рода проекты новых сооружений, переустройства и капитального ремонта подаются в губернских городах — непосредственно в УГИ, а в уездных городах — уездным инженерам на рассмотрение и утверждение. Проекты по строительствам местного значения: промышленному, санитарно-гидротехническому и дорожному представляются строющими учреждениями, объединениями и т. д. в УГИ. Рассмотрение и утверждение этих проектов происходит в Техническом Совещании при УГИ, куда заинтересованные органы Губисполкома представляют свои заключения. Рассмотренные и утвержденные Техническим Совещанием УГИ проекты окончательно утверждаются Губисполкомами, после чего производится соответствующая регистрация проекта и выдача разрешения заинтересованному учреждению или лицу. Заключительная часть проекта предусматривает правила освидетельствования и утверждения УГИ произведенных сооружений и построек.

При обсуждении указанного проекта в заседании с участием представителей ВСНХ, НКЗема, НКВД, НКТруда, НКФина, НКЮста и др., последними были внесены некоторые поправки к отдельным пунктам проекта, которые в результате обсуждения были Секцией приняты.

В окончательном согласованном виде проект инструкции представлен Секцией на утверждение Президиума Госплана.

Разассигнование сумм на 2-е полугодие 1923/24 г. на строительные работы по НКПросу. Секция приняла и разассигновала на 2-е полугодие 1923/24 г. по Главкам НКПроса следующие суммы на строительные работы: по Главпрофобру—335 тыс. руб., по Главнауке — 202.720 р., по Главполитпросвету — 31.280 руб., по Главсоцвосу — 30 тыс. руб. и т. д. Общая сумма ассигнований на это полугодие составляет 602 тыс. руб. Вместе с тем Секция признала необходимым обратить внимание Президиума Госплана на то, что отпускаемые НКПросу постепенно снижаемые кредиты на строительство и ремонтные работы являются недостаточными для ремонта и восстановления зданий НКПроса и для предохранения их от дальнейшего разрушения.

Кредиты на восстановление торгового тракта. Секция, рассмотрев ходатайство Ойратской Автономной Области об ассигновании кредита на восстановление Чуйского тракта и заслушав объяснения представителей НКПС, признала необходимывм, в виду большого государственного и политического значения Чуйского тракта, в смысле развития торговли с Монголией и завоевания торгового рынка, ассигновать НКПС сверх зачтенных ему по смете 1923/24 г. 31 тыс. руб. дополнительно 65 тыс. руб. Из последней цифры — 50 тыс. руб. должныть отпущеныбы в текущем бюджетном году из резервного фонда СНК, а остальные 15 тыс. руб. — из сметы НКПС на 1924/25 г.

Ввиду того, что расходы по проведению Чуйского тракта в прежнее состояние не смогут окупиться полностью, если одновременно с восстановлением тракта не будут произведены работы по заселению его для ямских целей и охраны, Секция признала желательным отпуск Ойратской Автономной Области на эту цель 73 тыс. руб., из которых 45 т. р. подлежат отпуску из резервного фонда СНК в текущем году, а остальные 28 тыс. — в будущем году за счет сметы этой области.

Кредиты на ремонт зданий Екатеринославского Горного Института. По данному вопросу Строительная Секция рассмотрела ходатайство Украинского СНК. Свое ходатайство УкрСНК мотивирует тем, что Екатеринославский Горный Институт имеет общегосударственное значение в деле развития и восстановления всей металлургической и каменноугольной промышленности и, в частности, Донбасса.

Секция признала необходимым отпустить УССР в текущем бюджетном году из резервного фонда СССР на завершение начатых работ и на восстановление разрушений зданий Института — 150 тыс. руб. с отпуском их в июле — 40 т. р., в августе — 50 т. р. и в сентябре — 60 т. р.

К реорганизации строительных ВУЗ'ов. Секция, заслушав доклад по вопросу о проектируемой Главпрофобром реорганизации строительных ВУЗ'ов, постановила: 1) признать необходимым сохранение Московского Института гражданских инженеров в качестве самостоятельного ВТУЗ'а, как имеющего специальное и вполне отвечающее плановым строительным потребностям государства задание по подготовке кадров инженеров-архитекторов-коммунальников, 2) признать возможным выделить Инженерно-Строительный факультет из Московского Высшего Технического Училища, соединив его с Московским Институтом Гражданских Инженеров. При этом отделения, имеющие целью подготовку гидротехников и конструкторов, должны быть присоединены к соответствующим учебным заведениям. Самостоятельное существование Архитектурного ф-та ВХУТЕМАСА в Москве, ввиду незначительной связанности его с строительными экономикой и производством, Секция признала излишним и подлежащим включению в Архитектурный Отдел МИГИ.



В целях подготовки лиц, окончивших ВТУЗы, Секция признала возможным сохранить Архитектурное Отделение при Ленинградской Академии Художеств.

Ввиду важности вопроса реорганизации строительных ВУЗ'ов, Секция постановила просить Президиум Госплана предложить НКПросу представить в Госплан производственно и экономически обоснованный план этой реорганизации.

---

## Плановая и текущая работа подсекции связи при транспортной секции Госплана.

Организация П./Секции Связи и задачи ее. Постановлением Президиума Госплана от 31 августа 1922 г. рассмотрение вопросов связи было поручено Транспортной Секции.

Принимая, однако, во внимание, что заботам Транспортной Секции поручалась обширная отрасль народного хозяйства, находящаяся в ведении нескольких Наркоматов, то для более успешного выполнения поручения Президиума в составе Транспортной Секции была организована П./Секции Связи, на которую и было возложено рассмотрение вопросов связи междуведомственного характера, разработка общего плана организации и эксплоатации связи СССР.

Первоочередная же задача П./Секции состояла в ознакомлении с современным состоянием связи, во всех видах ее, с планами эксплоатации проволочной связи на 1922/23 год и в анализе проекта смет на тот же бюдженый год.

Необходимость образования в Госплане ячейки, которая бы ведала вопросами связи, вытекала уже и из того, что действовавшая за время гражданской войны и революции Верховная Комиссия связи (при НКПиТ), преобразованная затем в Плановую Комиссию связи, была расформирована и вопросы междуведомственной увязки стали направляться через Госплан.

Некоторые статистические данные работы П./Секции. Если обратиться к числу заседаний П./Секции, к количеству рассмотренных в заседаниях вопросов, их спецификации, и к числу докладов, сделанных П./Секцией как в Транспортной Секции, так и Президиуму Госплана, то можно привести следующий статистический материал:

1. Заседаний П./Секции состоялось—70, из них: в форме предварительных комиссий—7 и за период с Мая 24 г.—63. Сделано докладов Транспортной Секции по разного рода вопросам—86. Состоялось докладов Президиуму Госплана по 35 вопросам, из них утверждено Президиумом—33.

2. По отдельным отраслям хозяйства связи П./Секция имела заседаний:

По разным организационным вопросам и вопросам, имеющим отношение к «Уставу Связи»,—14 заседаний; по вопросам построения и увязки производственных программ и планов—22; по импортным заявкам—7; по ремонту проволочной связи—14; по вопросам снабжения материала—6; по рассмотрению п. т. тарифов—8; по ассигнованию дополнительных сверхсметных средств—12; заседаний по вопросам телефонной связи в целом и по распределению телефонных сетей между НКПиТ и Губисполкомами—18; по вопросам статистики—3; по отдельным вопросам радиофикации вне программы и планов—8; по вопросам чисто почтовой связи—4.

3. По принадлежности рассмотренных дел тому или иному ведомству заседания распределялись: по связи Морведа—3; по связи пограничных войск ОГПУ—6; связь НКПС—15; по вопросам, потребовавшим согласования НКПиТ с НКПС и обратно—14; по связи НКПиТ—33.

Вышеприведенные статистические данные показывают что П./Секции приходилось иметь дело, главным образом, с связью НКПиТ, НКПС или касаться разрешения вопросов согласования между НКПиТ, НКПС и что также ведомства, как УСКА, МОРВЕД, ГПУ, НКВД и ВСНХ, также имеющие средства связи, мало принимали участия в работе П./Секции.

Это последнее на первый взгляд неблагоприятное обстоятельство имеет свою положительную сторону, так как оно показывает, что развившееся за время гражданской войны и революции стремление каждого ведомства создавать свои собственные средства связи прекратилось, что военное ведомство, расформировав свой собственный аппарат связи, пользуется ныне исключительно связью НКПиТ или НКПС и обратилось к внутренней войсковой подготовке, что ВСНХ удовлетворяется телефонной связью внутри своих промышленных предприятий в пределах заводских земель, не претендуя

на развитие проволочной связи вне их и что, таким образом, требования в согласовании вопросов по связи этих последних ведомств, кроме разрешения вопросов чисто организационных, постепенно уменьшается.

Что касается до НКВД, то нужно отметить, что в силу действия декрета ВЦИК и СНК от 7-го мая 1923 г. о передаче телефонных сетей в ведение Губисполкомов представители этого Наркомата принимают заметное участие в работе П./Секции.

4. Объем средств связи по главнейшим ведомствам НКПиТ и НКПС, сведения о поступлении сборов и расходах на содержание, о количестве работников — иллюстрируется нижеследующими данными на 1/X—23 г. и по несколько позднейшему времени:

| №№ по пор. | Наименование данных. | НКПит. | НКПС по Цужелу, Цумору и Цурек. | Всего. |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Предприятий для производства почтовых операций | 9007 | — | 9007 |
| 2. | Тоже телеграфных | 4574 | 3439 | 8013 |
| 3. | Телеграфных линий, километров | 252544 | 90473[2]) | 343017 |
| 4. | Телеграфных провод.-клм. | 620971 | 542905[2]) | 1163876 |
| 5. | Столбов на линиях | 1897312 | 1499977 | 3397289 |
| 6. | Установленных телеграфных аппаратов Морзе, Юза, Бода, Витстон и проч. со включением трансляций | 7966 | 10961 | 18927 |
| 7. | То же в условных единицах Морзе. | 9143 | 12321 | 21464 |
| 8. | Аккумуляторов для действия по телеграфным проводам | 17771 | 14697 | 32468 |
| 9. | Элементов Мейвингера | 148000 | 123751 | 271751 |
| 10. | Телефонных сетей: | | | |
| | а) городск. и пригород. | 370[3]) | 1480 (служебные) | — |
| | б) емкость гнезд коммут. | 249000[3]) | 43988 | 292988 |
| | в) абонентов | 87292 | — | |
| | г) телефонн. аппаратов установлен. | 112917[3]) | 44726 | 157643 |
| 11. | Телефонных линий городских и пригородных — клм. | 22024[3]) | — | 22024 |
| 12. | Телефонных провод. — клм. | 40500[3]) | — | 40500 |
| 13. | Телефонных линий междугородн. сообщения — клм. | 3450 | — | 3450 |
| 14. | Проводов на них — клм. | 17567 | — | 17567 |
| 15. | Радиостанций: | | | |
| | а) приемно-передающих | 41 | 4 | 45 |
| | б) приемных | 283 | — | 283 |
| | в) судовых | — | 43 | 43 |
| 16. | Устройство СПБ: | | | |
| | а) жезловых аппаратов | — | 3125 | 3125 |
| | б) блок-механизмов | — | 12990 | 12990 |
| | в) централизов.стрелок | — | 8654 | 8654 |
| | г) » семафоров и повор. дисков | — | 6672 | 6672 |
| 17. | Электрических станций | 66[4]) | 431 | 497 |
| | а) на них мощность машин и умформетров в клм. | 1242 | 44118 | 45360 |
| 18. | Почтовых тракторов: | | | |
| | а) ж.-д. почтовых линий клм. | 74000 | — | 74000 |
| | б) грунтовых | 252000 | — | 252000 |
| | в) пароходных почт. линий | 35000 | — | 35000 |
| 19. | Почтовый обмен в млн. единиц исходящих почтовых отправлений | 463 | 45,2 | 508,2 |
| | в % от довоенного | 25% | неизв. | — |

[1]) Со включением вспомогательных пункт. и ж.-д. почт. отделений.
[2]) Включены телефонные линии и провода.
[3]) Находящиеся в непосредственном ведении Цутеф'а.

В ведении Губисполкомов находились 153 телефон. сети с 8187 абонентами при 20.482 клм. проводов.

[4]) Входят установки для зарядки аккумуляторов.



| №№ по пор. | Наименование данных. | НКПит. | НКПС по Цужелу, Цумору и Цурек. | Всего. |
|---|---|---|---|---|
| 20. | Телеграфный обмен в млн. исходящих слов | 342 | 3300 | 3642 |
| | в % от довоенного | 44% | 109% | — |
| 21. | Поступление сборов от всех операций в млн. руб.: | | | |
| | за 1922/23 г. в тов. руб. | 22,6 | — | — |
| | в 1913 г. в довоен. руб. | 120,5[5]) | — | — |
| | а) Почтовых в млн. р. за 1922/23 г. в тов. руб. | 10,3 | — | — |
| | в 1923 г. в дов. руб. | 78,8 | — | — |
| | б) Телеграфн. в млн. р. за 1922/23 г. в тов. руб. | 12,2 | 0,782 | — |
| | в 1923 г. в дов. руб. | 34,9 | 2,5 | — |
| 22. | Расходов: в млн. руб. | | | |
| | а) за 1922/23 г. в тов. руб. | 33,4 | | — |
| | б) за 1913 г. в дов. руб. | 80,2[5]) | — | — |
| 23. | Работников по связи к I/X 23 г. | 72400[6]) | 42631 | 115031 |
| | за 1913 г. | 82612 | — | — |

Сведениями об объеме телефонной связи ВСНХ в распоряжении П/Секции не располагает — по неимению таких сведений в ВСНХ.

Вышеприведенные данные показывают во-первых: что, если НКПиТ обладает более значительными средствами почтовой, телеграфной и радиосвязью, то НКПС, имея в своем отделе службы связи и электротехники такие отрасли ж. д. дела, как сигнализацию, централизацию стрелок, блокировку, а также электроснабжение, тем самым не уступает размерами своего хозяйства по Ц. Ш. — хозяйству НКПиТ и во вторых, что аппарат связи НКПиТ имеет значительно меньшую нагрузку по сравнению с довоенной, чем Ц. Ш. НКПС.

Общее состояние средств связи НКПиТ и НКПС. Поставленная П/Секцией первоочередная задача — ознакомиться с современным состоянием связи во всех ее видах, а также с планами эксплоатации проволочной связи и проектами смет на 1922—23 год, а затем, впоследствии и на 1923/24 год, — была выполнена. П/Секция находится в полном курсе состояния связи ведомств и ее перспектив.

Она может с уверенностью подтвердить, что состояние средств связи и электротехники НКПС, признанное постановлением Транспортной Секции от 23 октября 1922 г. находящимся по сравнению с другими отраслями хозяйства транспорта в окрепшем положении, продолжает успешно укрепляться.

Значительные улучшения организационного характера по сравнению с положением дела к ноябрю 1922 г. замечаются по связи НКПит. Неблагоприятные же финансовые условия по прежнему тормозят быстрое восстановление и развитие технических средств этой связи.

Вехи плана работы П/Секции по связи НКПиТ. Еще 29 ноября 1922 года Транспортная секция, заслушав доклад Замнаркомпочтеля т. Любовича, установила очень большое сходство в положении и судьбах средств связи НКПит с путями сообщения, а также заметила, что пертурбации, внесенные в почтово-телеграфное хозяйство войной и революцией, почти тождественны с такими же на транспорте.

Тогда же было констатировано: расстройство материально-технической части НКПиТ, понижение квалификации работников, сокращение объема спроса на почтово-телеграфные услуги со стороны населения, развившуюся частную конкуренцию в перевозке и доставке почты, относительно поздний переход на основы НЭП'а, сокращение рабочей силы при относительном повышении ее производительности.

Распространение на средства народной связи принципов планирования, давших значительные результаты в сфере транспорта, явилось одною из основных вех намеченного Транспортной секцией перспективного плана по т. п. хозяйству. Создавшиеся условия народно-хозяйственной и государственной жизни тогда уже указывали на необходимость выделения из средств народной связи в качестве «основной »базы почтового дела, как наиболее рентабельного при условии обслуживания им широких масс населения и как требующего для своего функционирования наименьшего количества инструментов и материалов.

Работа для улучшения почтового дела должна была заключаться: в развитии способов передвижения по ж. д. речным и морским путям и грунтовым дорогам, а также

[5]) Доходы и расходы за 1913 г. показаны в пре
[6]) Не включены работники по Цутеф'у в количестве до 10770.

в улучшенной организации путем борьбы с частной и ведомственной конкуренцией, непосредственного обслуживания массового и городского потребителя.

В деле восстановления почтовых трактов и телеграфа Транспортная Секция рекомендовала придерживаться начал наиболее важных направлений и постепенного оборудования их необходимыми для работы элементами, инвентарем и материалами.

Как средством быстрого и экономического восстановления нарушенной телеграфной связи должна служить радиосвязь, при условии применения достижений в области радио-техники и при согласованном использовании радиостанций разных ведомств. Касаясь телефонного хозяйства, Транспортная Секция рекомендовала придерживаться начал централизации в планировании и регулировании телефонного дела и начал децентрализации в управлении ими.

В основу ведения финансового хозяйства п. т. ведомствам необходимо было поставить изучения влияния роста почтово-телеграфного обмена, отказ от принципа единства кассы и применения к почтово-телеграфному делу принципа сальдо-бюджета.

Намеченные Транспортной секцией вехи перспективного плана по связи НКПиТ были положены в основу дальнейшей работы П/Секции.

Характеристика текущей и плановой работы П/Секции. Плановая работа П/Секции не могла быть исчерпывающей и вполне понятно то чувство общей неудовлетворенности, которое испытывается при ретроспективном взгляде на выполненную П/С. работу. Тем не менее работа П/Секции дала тот серьезный результат, что помогла произвести определение удельного веса различных частей плана связи и вместе с тем дала возможность поставить на очередную разработку те элементы его, которые требуют скорейшего организационного и технического развития и междуведомственной увязки.

Работа П/Секции в первый период ее существования началась с рассмотрения и проведения положения о «Связи и плане» при НКПиТ, контакт с которым, а также с Трансплаком П/Секция старалась поддерживать в течение своей дальнейшей работы. Однако, более тесный контакт поддерживался с функциональными Управлениями ведомств связи, представители которых принимали самое живое участие в обсуждении рассматриваемых в П/Секции вопросов.

Центром тяжести плановой работы П/Секции явилось рассмотрение и согласование производственных программ и пятилетних перспективных планов ведомств связи.

Проволочная связь. Рассмотрению планов за второй период работы П/Секции предшествовало частичное планирование в области ремонта телеграфных линий НКПС, НКПиТ, пограничных войск ГПУ. Вопрос ремонта Проволочной Связи, с точки зрения продуктивности работы основных средств связи, является наиболее больным и острым и П/Секция, как идейная правопреемница Верукомптеля и его Рембюро, совершенно естественно, в первую очередь, по запросу ведомств, должна была заняться именно этим вопросом, но здесь ей пришлось определить свою позицию в условиях далеко отличных от условий Верхомптеля, — а именно согласовать работу в условиях НЭП'а.

Отличие ведения ремонта при разных условиях и получило свое отражение в существе проведенного П/Секцией постановления СТО от 20 июня 1923 г. — о порядке проведения ремонтной кампании этого года.

Ознакомление с проволочным хозяйством ведомств связи побудило П/Секцию выдвинуть следующие задачи:

а) образование проволочного фонда для восстановления линий после гололедных разрушений;

б)разработку норм рабочей силы и материалов на ремработы;

в) точное размеживывание линий между отдельными ведомствами связи;

г) планомерную ликвидацию бездействующих проводов;

д) установление срока службы их.

Правильность и успешность выполнения заданий по ремонту проволочной связи проверялась путем заслушания периодических докладов ведомств. В результате П/Секция могла с удовлетворением констатировать, что ведомственные возможности были настолько успешно использованы, что ремонтные задания как НПКС, так и НКПиТ были выполнены, и при условиях НЭПА, в пределах намеченного плана и в степени, близкой к той, какая необходима для поддержания устойчивости проволочной связи.

Радиосвязь. Точно также разработке пятилетних перспективных планов предшествовало частичное планирование и в области радиосвязи. Работа в области радиосвязи началась с запроса П/Секции и получения ею от различных ведомств материалов ценного информационного характера о радиостанциях, что позволило создать достаточную для работы осведомленность и положить начало технического и организационного учета.

На первых же затем порах явились принципиальные вопросы значительной важности:



Признав, что служба наблюдения и обслуживания мореплавания с помощью радиотелеграфа является делом большой государственной важности, П/Секция установила, что береговые радиостанции должны быть в руках того ведомства, на ответственности которого лежит обслуживание морских путей, т.-е. в мирное время НКПС'а, а в военное время — Морведа.

По частному вопросу о распределении береговых радиостанций Каспийского и Черного морей, П/Секция высказалась за передачу в ведение НКПС Новороссийской радиостанции, р.-станции Махач-Кала (Петровск), и за передачу в ведение НКПиТ условно Батумской станции, до постройки станции в Тифлисе, а также высказалась за оставление в том же ведомстве радиостанции в форте Урицкого, в виду обслуживания ею нужд сношений Кирреспублики.

Громадные пространства, отделяющие столицу СССР от ее окраин, и от столиц главнейших иностранных государств, побудили П/Секцию подробно заняться возбужденным НКПиТ вопросом о постройке сверхмощной радиостанции на основах политико-экономических.

Согласившись с доводами НКПит о необходимости полной ликвидации постройки Трансатлантической станции в Богородске, П/Секция встала на точку зрения о рациональности развития в радиогородок Московской Октябрьской р-ции, выполняющей разные задачи по радиосвязи всесоюзного, европейского и трансибирского значения. План такого развития, являющийся работою весьма сложною, мог быть пока переведен в плоскость указания лишь общих этапов постепенного развития Октябрьской радиостанции в Трансатлантическую, этапов, преследующих определенную эксплоатационную законченность. С другой стороны техническая детальная проработка наткнулась на незаконченность и неопределенность вообще некоторых научных вопросов, касающихся выбора систем передатчиков, устройства антены и противовесов. Поэтому разработка плана развития Октябрьской радиостанции была переведена в плоскость экспериментальных исследований образцовых установок, преследующих на первых порах улучшение европейской радиосвязи и радиосвязи с западной Сибирью.

В числе вопросов, также касающихся частичного радиопланирования П/Секция связи разрешила вопрос об использовании радиостанций НКПС для общей корресподенции, признав преимущественное право в том НКПиТ и право НКПС или других ведомств в тех случаях, когда в данных пунктах нет радиостанций НКПиТ.

В связи с идеей Северного морского пути и в частности в виду ненадежности, обслуживающей Сибирские реки проволочной связи, был проанализирован вопрос о радиофикации рек Оби, Енисея и Лены. Однако, отсутствие денежных средств заставило Президиум Госплана поставить решение этого вопроса в плановом порядке в течение ряда ближайших лет, по подробном предварительном его освещении.

В перечне плановых вопросов по радиосвязи нужно отметить поддержанные Транспортной Секцией и Президиумом Госплана проект оборудования берегов Северного и Белого морей сетью радиотелеграфов, а также необходимость расширения узких рамок декрета СНК СССР от 4/VII—23 г. о радиостанциях специального назначения в отношении категории юридических лиц, которым по заключению П/Секции может быть представлено право установки и использования радио-приемными устройствами.

Телефонная связь. Будучи призвана к ближайшему участию в деле проведения в жизнь декрета ВЦИК и СНК от 7 мая 1923 г. о передаче телефонных сетей в ведение Губисполкомов, П/Секция во-первых наметила те принципы, которыми следует руководствоваться в дальнейшем при рассмотрении конкретных вопросов и принадлежности той или иной телефонной сети, во-вторых, разобрала ряд представлений ЦУТЕФ'а по сетям, подлежащим оставлению в ведении НКПиТ.

Интересуясь состоянием телефонного хозяйства в целом, П/Секция заслушала ряд докладов ЦУТЕФ'а о его плане на истекший 1922/23 год, о результате выполнения этого плана, отметив в своих постановлениях как Транспортной Секцией, так и Президиумом Госплана, что и эта отрасль народного хозяйства, обречена на медленное восстановление, без притока извне ЦУТЕФ'а, несмотря на удовлетворительные результаты телефонной эксплоатации наличными средствами ЦУТЕФ'а на началах хозяйственного расчета.

Через П/Секцию также прошли: порядок применения декрета о передаче телефонных сетей, инструкция о порядке передачи и, наконец, переработанный в духе конституции СССР вышеуказанный декрет от 7 марта 1923 г.

Организационные вопросы связи. Вполне сознавая, что в области дальнейшего прогресса устройств связи Союза республик громаднейшее влияние должны оказать правильные и здоровые формы взаимоотношений как между отдельными ведомствами связи, так и между этими последними и потребителями, П/Секция выдвинула вопрос о создании «Устава Связи». В тех директивах, кои по этому вопросу были выработаны П/Секцией, она, признав идею исключительной монополии НКПиТна все виды связи, противоречащей целям государственной и хозяйственной политике настоя-

щего момента и могущей задержать дальнейшее развитие связи, постановила как базис для Устава принять следующее:

1) Исключительное право НКПиТ на ведение связью общественного пользования.

2) Право всех ведомств иметь собственную связь для своих внутренних хозяйственных нужд, и

3) Регулирование планомерного развития средств связи Госпланом.

Производственные программы и перспективные планы. Переходя к характеристике работы П/Секции в части производственных программ и планов по связи НКПС и НКПиТ, нельзя не заметить, что программа на 1922/23 г. не могла быть подвергнута такому подобному анализу, как это было сделано в отношении программ на 1923/24 г. и перспективных планов на ближайшее пятилетие.

К последним программам и планам П/Секция приступила еще в июне и июле 23 г., когда было предложено ведомствам разработать и представить таковые и когда были даны некоторые основные директивы в интересах большей согласованности и однообразия планов отдельных ведомств: однако, тогда еще не были известны жесткие контрольные цифры и последующие требования власти о жестком сокращении расходов.

В октябре и ноябре, в связи с представленным планом, НКПС'ом были установлены этапы и методы их рассмотрения, а также были выявлены ударные задачи по связи транспорта.

Характеристика перспективного плана и программы на 1923/24 г. по связи НКПС была дана Н. О. Рогинским, как содокладчиком председателя Транспортной Секции А. А. Неопиханова по докладу его Президиуму Госплана о перспективах по транспорту.

В программе и плане по связи транспорта видна ярко-выраженная тенденция к развитию сети, в особенности телефонной.

Программа НКПиТ на 1923/24 год серьезных признаков развития не имеет; она лишь должна была укрепить достигнутые за 1922/23 год организационные улучшения и дать твердый баланс для дальнейшей плановой работы.

Построение перспективного плана НКПиТ было основано: а) на определенном программою поступлении сборов по почтово-телеграфным операциям за 1923/24 год в сумме 39,2 млн. черв. руб., составляющих около 157% от суммы сборов за 1922/23 год.

б) На ежегодном повышении сборов, против каждого из предыдущих лет: в 1923/24—39,2, в 24/25 на 20% более 23/24 года, в 25/26—20%, 26/27—15%, 27/28—10%. При этих условиях доходность НКПиТ в млн. черв. руб. выразилась бы: в 1923/24—39,2, 24/25—47,04, 25/26—56,4, 26/27—64,8, 27/28—71,2.

в) На получение дотации: в 1923/24—3,5, 24/25—1,5, с 1925/26—НКПиТ бездефицитен.

г) В зависимости от вышеприведенных поступлений расходная смета НКПит должна уложиться в млн. руб.: в 23/24—42,7, 24/25—48,54, 25/26—56,4, 26/27—64,18, 27/28—71,2.

д) Эсплоатационные расходы составляют 40%, расходы по зарплате и соцстрахованию—60% от общих расходов.

е) Предполагалось, что состав работников НКПиТ, определившийся к 1 октября 23 года в 71.000 человек, будет затем увеличиваться с 1924/25 года в пределах от 2 и не более 5% ежегодно.

ж) Распределение сумм по параграфам расходного финансового плана НКПиТ сводилось к нижеследующему (в млн. черв. рублей).

| №№ | Предметы расхода: | Годы: 23/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Зарплата | 23,40 | 26,50 | 30,90 | 35,40 | 39,00 |
| 15. | Соцстрах | 2,30 | 2,60 | 3,00 | 3,50 | 3,80 |
| | Зарплата и Соцстрах | 25,70 | 29,10 | 33,90 | 38,90 | 42,80 |
| 2. | Хозяйств. и канц. расходы | 1,64 | 1,75 | 2,10 | 2,31 | 2,54 |
| 3. | Отопление | 0.60 | 0,85 | 1,02 | 1,17 | 1,28 |
| 4. | Эксплоатац. почтовые и телеграфные расходы, а также на спецодежду | 1,49 | 1,65 | 1,98 | 2,17 | 2,39 |
| 5. | Путевое довольствие при командировках и при сопровождении почт | 1,98 | 2,12 | 2,47 | 2,60 | 2,70 |
| 6. | Автотранспорт | 0,60 | 0,82 | 1,01 | 1,23 | 1,40 |
| 7. | Постройка и ремонт зданий | 0,67 | 1,09 | 1,31 | 1,57 | 1,73 |
| 8. | Издательство | 0,12 | 0,14 | 0,16 | 0,18 | 0,20 |
| 9. | Расходы на съезды, утраченную корр., волисполкомы, музей, нарочные, связь-план и курсы | 0,14 | 0,35 | 0,50 | 0,70 | 0,90 |



| №№ | Предметы расхода: | Годы: 22/24 | 24/25 | 25/26 | 26/27 | 27/28 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 10. | Заготовка знаков почтовой оплаты | 0,20 | 0 25 | 0,30 | 0,35 | 0,40 |
| 11. | Перевозка почт по трактам, аэро-почта и спешная почта | 2,04 | 2,14 | 2,57 | 2,82 | 3,10 |
| 12. | Устройство и ремонт проволочн. связи | 3,76 | 4,10 | 4,70 | 5,20 | 5,63 |
| 13. | Постройка, ремонт и эксплоатация Радиосвязи | 0,98 | 1,35 | 1 58 | 2,50 | 2,91 |
| 14. | Расход на ж.-д. и водн. трансп. | 2,78 | 2,79 | 2,80 | 3,10 | 3,20 |
| | Эксплоатация | 17,00 | 19.40 | 22,50 | 25,9 | 28,48 |
| | Всего по плану | 42,70 | 48,50 | 56,40 | 64,8 | 71,28 |

В производственном отношении план НКПиТ предусматривал:

1) Доведение в 1927/28 году зарплаты до 85% от довоенной при ежегодном увеличении состава работников на 5% и доведение до размеров довоенных к 26/27 году, если настоящий состав не будет увеличиваться.

2) Усиление снабжения почтово-телеграфных предприятий хозяйственными эксплоатационными, канцелярскими принадлежностями и отопительным материалом до размеров нормальной потребности.

3) Плановое производство ремонта почтово-телеграфных зданий в расширенном объеме, позволяющем приостановить процесс их разрушения; начало работ по постройке нового здания для Московского Центеля.

4) Увеличение сети вспомогательных почтовых пунктов при Волисполкомах на 3 тысячи и открытие почтовых операций при 1.200 т. д. станциях.

5) Доведение технических средств проволочной связи как линейных, так и станционных до состояния, приближающегося к довоенному.

6) Развитие сети уездных и волостных приемных радиостанций в пределах до 1.200 станций.

7) Перестройку и достройку областных радиостанций в размерах, обеспечивающих радио-сношения со всею сетью приемных станций.

8) Развитие Московской Октябрьской станции до мощности, достаточной для надежных сношений европейских с Туркестаном и Сибирью.

9) Развитие Владивостокской радиостанции до мощности, достаточной для сношений с Октябрьской Московской Станцией при посредстве промежуточной в Новониколаевске.

10) Начало плановой радиофикации Сибирских рек.

11) Радиофикацию Киргизской республики.

Только при рассмотрении программы и плана НКПиТ П/Секция могла близко подойти к методологии составления их и, обнаружив бедность статистики ведомств связи, высказаться за установление таких форм ее, которые были бы действительно пригодны для наметки по ним перспектив обмена, перспектив дохода и которые могли бы служить руководством по текущим надобностям службы ответственных работников по связи. Точно также, только в процессе рассмотрения перспективного плана можно было во всей подробности осветить вопрос почтовой связи, как «основной» базы средств связи НКПиТ и выявить всю трудность выполнения обслуживания его широких масс населения при финансовых возможностях НКПиТ как настоящих, так и рисующихся. Мы видим: НКПиТ имеет аппарат связи, почтовый и телеграфный, превышающий размеры довоенного (в границах СССР) — нехватает средств для его содержания. Нужно приблизить почтовую связь к массе населения—НЭП требует ее сокращения.

С одной стороны — надежды на быстрое увеличение обмена, основанное на потребности в письменных сношениях, деловых и частных как в пределах Союза, так и внешних, — с другой — медленный рост хозяйственной жизни страны.

Из анализа возможностей по НКПиТ можно было убедиться, что на увеличение доходов имели влияние многократные, прошедшие через П/Секцию связи, усилия НКПиТ удержать таксы на одном уровне при обстановке падающей валюты, затем перевод такс на золотое исчисление, перевод их на червонное, а потом изменение их в сторону большей дифференциации. На то же увеличение доходов имела влияние упорная и успешная борьба НКПиТ с ведомственным и частным аппаратами связи, несомненно снижавшими доходы НКПиТ.

Анализируя финансовые возможности НКПиТ, П/Секция пришла к заключению, поддержанному Транспортной Секцией, что финансовое положение значительно укрепилось бы, если бы НКПиТ, несущий расходы по эксплоатации средств связи по международным сношениям, получил право располагать доходами от этих операций и что независимо от этой меры НКПиТ необходимо пересмотреть почтово-телеграфные

тарифы и урегулировать в соответствии с современной нагрузкой аппарата связи — в виду обнаружившихся признаков серьезного снижения доходов за 1-й квартал текущего операционного года против первоначальных предположений.

Это последнее обстоятельство заставило Транспортную Секцию усумниться в реальности программы НКПиТ на 1923/24 год, основанного на нем перспективного плана и высказаться за пересмотр плана в целом, и за составление минимального варианта его какой ныне и разрабатывается Связьпланом но повой форме его изложения и подхода.

Другие вопросы текущей работы П/Секции.

Кроме вышеприведенных основных вопросов планирования, через П/Секцию прошел ряд вопросов, касавшихся: импортных заявок ведомств связи, порядка составления этих заявок, установления списка предметов связи, подлежащих централизованному снабжению, расчетов между НКПС и НКПиТ за перевозку почты, и материалов, устройства телефонных сообщений НКПиТ в полосе отчуждения железных дорог (связан с Уставом связи), представления ведомствами исполнительных отчетов по программам 1922/23 года, отпуска средств на борьбу с гололедом, отпуска средств для расчетов с Великобританским почтовым Управлением за работу по исправлению телеграфного кабеля Александровск — Архангельск.

*Белецкий.*

---

# НА МЕСТАХ.

## В ЮВПлане.

Производственный план Промбюро на 1923—24 г. В ЮВПлане был рассмотрен и утвержден производственный план Промбюро на 1923—24 операционный год. Согласно плана в текущем году намечено к работе 169 госпредприятий, к консерваций 66 и к ликвидации — 4. Действующие предприятия об'единяются в 51 трест, из которых 6 находятся непосредственно в ведении Промбюро, а остальные в ведении губернских и областных Совнархозов и автономных республик края. При рассмотрении плана ЮВПланом было отмечено, что себестоимость продукции Кубанского сахарного завода, оценивающейся в 5 р. 50 к. пуд, превышает стоимость украинского сахара на 1 руб., что затрудняет сбыт и экспорт кубанского сахара. Отмечается также, что экспорт важнейшей продукции Юго-Восточной промышленности портланд-цемента, вследствие высокой себестоимости его, высоких накладных расходов по экспорту и перевозке осуществляется весьма медленно. Далее, указывается, что крупнейшая табачная фабрика в Ростове использовывается на 37% производственной мощности, что соотношение числа служащих к рабочим на фабрике не соответветствует нормам, установленным для табачной промышленности. Ювшерсти указывается на необходимость принять скорейшие меры к привлечению на свои шерстомойки сырья, заготовляемого другими организациями, что расширит производство ЮВшерсти, повысит нагрузку заводов до 70% и прекратит нецелесообразный вывоз шерсти с Юго-Востока в грязном виде. ЮВПлан констатирует положительные результаты, которые дала организация краевого маслобойного треста: нагрузка работающих маслозаводов доведена до 100% и достигнуто снижение по себестоимости продукции. В виду усиленного спроса на подсолнечное масло заграницей — ЮВПлан предлагает ознакомиться с состоянием заграничных рынков, со степенью устойчивости этого спроса в течение ближайших лет. ЮВПлан обращает также внимание на недостаточность производственного учета на предприятиях Кавцинка и на преувеличенную калькуляцию себестоимости его продукции, которую предлагается немедленно пересмотреть. Донсовнархозу рекомендуется регулировать производственную деятельность Донских трестов, в частности, в области калькуляции и отчетности. Кубчерсовнархозу, в виду высокой себестоимости некоторых отраслей Кубанской промышленности, предлагается снизить накладные расходы по производству за счет доведения соотношения служащих и рабочих до установленных норм и доведения до более высокой нагрузки работающих предприятий. В общем констатируется, что за пять первых месяцев операционного года производство по сравнению с тем же периодом прошлого года возросло на 25%. За это время достигнуты: значительная концентрация промышленности, общее увеличение количества продукции и производительности отдельного рабочего, увеличение оборотных капиталов госпромышленности, рост заработной платы, повышение, по сравнению с прошлым годом, использования оборудования, уменьшение количества простоя в предприятиях и более тесный контакт с профсоюзами.

Кредитование промышленности, торговлии сельского хозяйства Юго-Востока. По поступившим в ЮВПлан материалам ориентировочная сводка размеров потребного кредитования для промышленности, торговли, кооперации и сельского хозяйства ЮгоВостока выражается в следующих цифрах: для жирмаслобойной промышленности потребуются кредиты в этом году в размере 3,5 мил. руб., для табачной — 1,5 мил. р., цементной 500 тыс. р., на заготовку шерсти 2 м. р. и на кредитование местной промышленности 1,5 м. р. Всего промышленности и госторговле потребуется 11.500 тыс. руб., за вычетом 5.190.690 руб., которые будут отпущены в виде кредита Промбанком, сумма потребных кредитов выразится в 6.309.310 руб. Отдельно на нужды мукомольной промышленности потребуется кредит ок. 3-х мил. руб. Для обеспечения кредитом первичной сети потребительской и сельско-хозяйственной кооперации требуется ок. 7 мил. руб. из которых 4,5 мил. предполагается, будут отпущено из имеющихся у Всекобанка средств, в 2,5 мил. р. намечается получить от Госбанка. Для обеспечения кредитом сельского хозяйства края требуется: на агропомощь, семеноводство, спецкультуру 2.040.717 руб.,

на ссуды табаководам — 1.056. 710руб., на животноводство — 1.881.230 р. на мелиорацию — 388.083 руб. и на снабжение населения с. х. орудиями — 5.200.000 р., всего 10.565.690 руб. В распоряжении Ювсельбанка на удовлетворение этих потребностей имеется 2.380.000 руб., дополнительно требуется 8.186.690 руб., из которых особенно необходимы 5.200.000 руб. для предоставления населению с. х. орудий.

На выдачу долгосрочных ссуд и кредитов, пр оведенных по госбюджету из специальных фондов, требуется на агропомощь, спецкультуру и семеноводство 608.041 руб., на землеустройство и, главным образом, на выдачу ссуд переселенцам 3.538.898 руб. и на мелиорацию 528.398 руб., а всего 4.675.337 руб.

Ход работ по районированию Юго-Востока. В настоящее время представляется в следующем виде: в Ставропольской губернии переход на районную систему уже закончен в виде организации 10 районов. На Тереке проводится внутреннее районирование в числе 15 районов. В Донской и Кубано-Черноморской областях закончена теоретическая проработка районов и проверка их с местами, при чем на Дону установлено 35 районов, на Кубани — 37. Что касается Кизлярского района, то Комиссия, работавшая по этому вопросу, пришла к заключению, что Кизлярский район во всех отношениях теснее связан с Юго-Восточной областью, чем с Дагестаном, что включение его в состав Юго-Востока обеспечит в большей степени его дальнейшее развитие.

Районирование потребительской кооперации. Специальной Комиссией по кооперативному районированию был сделан доклад ЮВПлану. По намеченному Комиссией плану строительства сети потребительской кооперации — предусматривается увязка районов деятельности будущих окружных организаций кооперации с границами, намечающимися по районированию административных округов. Намечается также образование Краевого потребительского союза, в котором будет объединяться деятельность всей кооперативной потребительской сети на Юго-Востоке. Вопрос о создании в будущих административных округах отделений краевого союза или образовании окружных потребительских кооперативных союзов — является делом внутреннего строительства потребительской кооперации.

К экспорту кукурузы. По данным ЮВПлана на Юго-Востоке посевами кукурузы в 1914 г. была занята площадь в 348.514 десятин или 2,7% от общей площади посевов. В 1923 г. площадь, занятая под посевы кукурузы, достигли 458.900 десятин или 9,7%. Валовой сбор кукурузы на Юго-Востоке в 1914 г. выражался в 31.545 тыс. пуд., а в 1922 г. 42.415 тыс. пуд. или 40,5% от сбора кукурузы всей республики. Вывоз кукурузы в 1914 г. составляет ок. 17 мил. пуд., а по Юго-Востоку из портов Азовского, Черного и Каспийского морей — 1.281 тыс. пуд. В виду большого значения, какое имеет для развития культуры кукурузы экспорт ее, ЮВПлан признал необходимым выяснение Внешторгом в конкретных цифрах емкости заграничного рынка для сбыта кукурузы Юго-Востока. В целях дальнейшего развития культуры кукурузы, ЮВПлан намечает следующие конкретные меры: улучшение условий организации сбыта кукурузы, мероприятия по рациональному хранению кукурузы путем устройства хранилищ как в крестьянских хозяйствах, так и в общественно-кооперативных, снижение накладных расходов по сбыту кукурузы и хлебов, организации кредитования крестьянских хозяйств на предмет расширения посевов кукурузы, осуществление агрономических мероприятий, улучшающих технику культуры; развитие среди крестьянского хозяйства широкого и рационального использования кукурузы для корма скота, снабжение крестьянского хозяйства соответствующими машинами и орудиями, составление плана по развитию культуры кукурузы и ее сбыта через кооперативные организации, причем особое внимание должно быть обращено на организацию кооперативной сети в национальных образованиях в связи с вопросом культуры в этих областях.

Промышленность Терской губернии. По данным ЮВПлана промышленность Терской губернии на текущий операционный год включает 595 предприятий при 1.860 рабочих. Госпромышленность располагает 25 предприятиями или 5% от общего количества, частная промышленность 455 предприятий или 75%, кооперативная — 91 или 15%, арендная — 24 или 5%. На госпромышленность при 5% количества предприятий падает 38% рабсилы и 87 % силовых установок. Оборотные фонды госпромышленности составляют ок. 108 тыс. руб. При рассмотрении производственной программы госпромышленности Терской губернии, ЮВПлан признал, что калькуляции по предприятиям составлены недостаточно точно и дают некоторое превышение цен по сравнению с продукцией на других предприятиях.

---

# БИБЛИОГРАФИЯ.

## Вопросы планования на страницах Рязанского „Нашего Хозяйства".

А. Адабаш. К вопросу о составлении хозяйственного плана на 1923/24 год («Наше хозяйство» № 10, 1923 г.). С. Шаров «Хозяйственный план и бюджет». А. Адабаш. К статье С. Шарова («Наше Хозяйство» № 3, 1923 г.). С. Шаров «Еще о хозяйственном плане и бюджете» («Наше Хозяйство» № 14, 1923 г.). С. Шаров. «К вопросу об усилении планового начала в хозяйстве» («Наше хозяйство» № 1, 1924 г.). С. «Несколько замечаний о Губплане». С. Шаров. Рязанский Губплан и его задачи («Наше Хозяйство» № 2, 1924 г.).

Начавшийся процесс восстановления местного хозяйства вызвал на местах большой интерес к вопросу о заданиях и методах планового хозяйственного строительства, отразившийся на страницах местной печати. Более других этому вопросу уделяет на своих страницах Рязанское «Наше Хозяйство», поместившее за последнее полугодие (август 1923 г.—февраль 1924 г.) 7 статей, затрагивавших вопросы планового строительства с самых различных сторон и с очень большой полнотой. Начало дискуссии о планировании местного хозяйства было положено статьей А. Адабаша «К вопросу о составлении хозяйственного плана на 1923/24 год» («Наше Хозяйство № 10, 1923 г.).

Отметив, что, несмотря на то, что уже прошло 2 года с тех пор, как на местные Губэкосо было возложено составление губернского хозяйственного плана, последний до сих пор так и не был составлен.—автор совершенно правильно констатирует, что «мы до сего времени даже не знаем, что надлежит понимать под «хозяйственным планом», каково различие между «планом» и «программой» и каковы взаимоотношения между «планами» и «финансовыми сметами (бюджетом)».

На практике «план» чаще всего отождествляют с финансовой сметой. Иногда же под «планом» подразумевают программу деятельности, расчитанную на известный период времен. В последнем случае «план» представляет из себя простое перечисление тех мероприятий, которые тот или иной орган предполагает осуществить за данный период. Наконец, под хозяйственным планом можно понимать цифровое изображение последовательного изменения отдельных элементов народного хозяйства на определенный период времени, путем составления вступительного баланса этого хозяйства, финансовой сметы (бюджета) и заключительного баланса— на данный период.

Отождествление хозяйственного плана с бюджетом совершенно ошибочно потому, что общегубернский бюджет представляет собой лишь механическую сводку губернской, уездных и городских смет, охватывающих к тому же не все хозяйство губернии, а лишь одно, так называемое, «местное хозяйство», т.-е. находящееся на местном бюджете. Поэтому автор, признавая огромную роль бюджета, тем не менее не может признать идентичность хозяйственного плана и бюджета и делает попытку определенно разграничить их друг от друга и твердо определить понятие и элементы хозяйственного плана.

Попытка внести ясность в этот в данное время, несомненно, туманный вопрос в Рязанской губернии уже делалась в 1922 году, когда губернская плановая комиссия установила ряд положений, определяющих общее понятие хозяйственного плана и бюджета.

«Под плановой хозяйственной работой,—говорится в постановлении Губплана— мы имеем в виду такое ведение хозяйства, когда оно поставлено по определенной программе, осуществляемой по определенным методам.

Хозяйственный план, лежащий в основе такой работы, есть совокупность точно определенных мероприятий, выработанных в результате выяснения задач данного органа и точного учета имеющихся в его распоряжении рессурсов. Необходимыми предпосылками планирования являются: 1) исчерпывающее знакомство с задачами, преследуемыми данным госорганом, 2) тщательный учет имеющихся у него ценностей. Отсюда ясно, что центр тяжести плановой работы должен находиться не в Губплане, а в плановых комиссиях Губотделов.

В отличие от конкретного операционного плана, перспективный план указывает основное направление и главнейшие вехи, по которым предполагается направить работу.

Бюджет есть финансовый план работы, роспись расходных операций и доходных поступлений от хозяйственной деятельности .Говоря иначе, бюджет есть цифровое выражение этой деятельности. План является предпосылкой бюджета, тогда как бюджет есть финансовое выражение плана. Однако, особенно в условиях финансового кризиса, бюджет (приходная его часть) обратно влияет на самый хозяйственный план, так что для составления окончательного хозяйственного плана необходимо строго согласовать первоначальный проект с соответствующими данными приходного бюджета».

Далее, в протоколах заседания Губернской общеплановой Комиссии можно найти подтверждение вышеуказанных тезисов и попытку дальнейшего их развития.

Перспективные планы представляют собою последовательный во времени перечень тех мероприятий, которые являются необходимыми и целесообразными для достижения определенных целей, направленных к улучшению постановки той или иной отрасли народного хозяйства. При составлении перспективных планов берутся в основу его построения различные признаки: потребность населения, опыт прошлого времени, указания науки и проч. Эти планы, по самому характеру своему, исходя из общих экономических и финансовых предпосылок, не могут быть обоснованы наличностью определенных рессурсов, а потому носят характер чисто предположительный, определяющий лишь общее направление деятельности того или иного органа. Операционные же планы (годовые), представляющие собою также, как и перспективные, перечень мероприятий, отличаются от перспективных планов тем, что они должны быть построены на возможно полном учете наличных и реально ожидаемых в данном периоде материальных и финансовых рессурсов, в соответствии с чем к каждому операционному хозяйственному плану должна быть приложена вполне обоснованная финансовая смета.

Хозяйственный план предшествует смете, так как эта последняя представляет собою ни что иное, как цифровое выражение мероприятий, обозначенных в плане.

Затем постановление Губернской общеплановой Комиссии подразделяет планы и сметы:

а) орган. сост. на госуд. бюджете.
б) » » » местном »
в) » » » хоз. расчете, по степени их возможного обоснования.

Эти тезисы, в общем, верно намечая водораздел между хозяйственным планом и бюджетным и определяя хозяйственный план как систематическую программу всех мероприятий, «направленных к улучшению постановки той или иной отрасли народного хозяйства», а бюджет, как «финансовый план работы», «цифровое выражение» ее, однако, допускает несомненную ошибку в противоположении перспективного плана и операционного, погоднего хозяйственного плана.

Получается, что вся тяжесть, весь смысл планирования заключается в этих операционных планах, а перспективному плану отводится роль, хотя и «научной», но все же программы, не обоснованной наличностью определенных рессурсов. Конечно, подобная перспективная программа является не чем иным, как программой, максимум, учетом всех необходимых потребностей, делом очень полезным, но отнюдь не имеющим планового значения, так как остается совершенно неизвестно ни время ее осуществления, ни даже вообще возможность ее реализации. А перспективный план, как всякий план, должен указывать, хотя бы и приближенно (эскизный план) на способы, место и условия его осуществления.

Суживая свою плановую работу до размеров погодних планов, Рязанский Губплан сокращал и объем их, принимая к своему рассмотрению только хозяйство государственное (на госуд. бюджете, местном бюджете и хозрасчете) и оставляя совершенно в стороне хозяйство общественное (кооперативное, профорганов и т. д.) и частное. При такой постановке, хозяйственной картины всей губернии перед нами не будет, а планировать государственное хозяйство изолированно, вне общей хозяйственной кон'юнктуры и грядущих изменений в частном и общественном хозяйстве, конечно будет невозможно.

Несколько иное, и отличное, главным образом в деталях, понимание хозяйственного плана выдвигает А. Адабаш. «Основная ошибка — говорит он — заключается здесь в том, что Губ. общеплановая комиссия видела в хозяйственном плане лишь отражение динамики хозяйства, упуская из вида его статику.

Нам же представляется ныне бесспорным то положение, что для правильной постановки хозяйства необходим предварительный учет тех ценностей, которыми оно располагает,—иными словами, всякому правильно поставленному хозяйству необходим вступительный баланс. Далее уже идет учет движения отдельных составных частей его (бюджет) и, наконец, действительное отражение деятельности хозяйства, за данный период времени мы получаем в заключительном его балансе.

Вместе с тем, нельзя не согласиться с тем положением, что простой перечень мероприятий, без оценки таковых в той или иной устойчивой единице, не имеет практического значения.

Изложение предполагаемой хозяйственной деятельности, без цифрового его выражения и точного учета рессурсов можно допустить лишь в отношении перспективных планов, составляемых на ряд лет, при чем эти «хозяйственные планы», в отличие от хозяйственных планов, в понимаемом нами смысле, правильнее было бы называть программами. Итак, мы (т.-е. А. Адабаш) пришли к следующим выводам:

а) Хозяйственный план есть системное цифровое выражение хозяйственной деятельности, на определенный период, сопровождаемое соответствующим об'яснительным текстом.

б) Хозяйственный план отражает не только динамику, но и статику хозяйства.

в) Хозяйственный план должен включать в себе:

1. Вступительный баланс хозяйства к началу данного периода.

2. Предположения об изменениях отдельных статей этого баланса в течение данного периода.

г) Бюджет есть составная часть хозяйственного плана.

Приняв вышеизложенные положения, нам станет ясно, почему мы не имели и не имеем Губернского хозяйственного плана, а также и хозяйственных планов по большинству отделов: поскольку не было и нет у нас и в настоящее время, более или менее удовлетворительного материального учета, а также надлежащих статистических сведений — не может быть и губернского плана народного хозяйства».

Здесь мы видим еще более категорическое подтверждение основной точки зрения Губплана, что планами в истинном смысле слова, являются лишь погодние планы, но на ряду с этим центр тяжести переносится на учет и на статистику, без наличия которых автор не видит возможности составления хозяйственных (т.-е. погодних) планов.

В такой категорической форме это положение нельзя принять даже для перспективных плановых предположений, о которых все же может итти речь независимо от того, имеется ли в данную минуту инвентарь и баланс или нет, а по отношению к погодним хозяйственным планам оно прямо-таки не верно: ведь бюджеты все же есть повсюду (а бюджет, по признанию автора, есть денежное выражение плана), хотя ни инвентарей, ни балансов на местах не существует.

Гораздо более правильна другая мысль А. Адабаша — относительно тех видов хозяйства, которые должны быть охвачены хозяйственным планом. «Губернский план — говорит автор — должен иметь следующие основные подразделения:

I. Государственное хозяйство (в узком смысле этого слова).

А. Централизованных органов:

а) состоящих на сметном порядке финансирования,

б) состоящих на хозрасчете.

Б. Децентрализованных органов:

а) состоящих на сметном порядке финансирования,

б) состоящих на хозрасчете.

II. Хозяйство общественных организаций (кооперация, профорганы).

III. Частное хозяйство (сельское хозяйство, промышленность и пр.).

Естественно, что хозяйственные планы, охватывающие отдельные отрасли частного хозяйства, возможно построить лишь грубо приближенно, на основании имеющихся статистических и иных материалов.

Наибольшую же полноту и точность можно ожидать в отношении хозяйственных планов госорганов, состоящих на хозрасчете, где все должно быть основано на строгом учете».

В заключение, А. Адабаш останавливается в двух словах на построении самого планового органа и полагает, что поскольку бюджет является частью плана, бюджетная комиссия должна явиться составной частью, т.-е. секцией Губплана. «Вместе с тем, — говорит автор — мы мыслим себе нижеследующие взаимоотношения между губернской общеплановой Комиссией и ее бюджетной секцией в области составления хозяйственных планов. Первая, давая общие директивы подведомственным ей плановым органам и разрешая все возникающие принципиальные вопросы, касающиеся методов и порядка составления хозяйственных планов, увязки и сведения их в общий губернский хозяйственный план и пр., передает все поступающие хозяйственные планы (или финансовые сметы) государственных органов как состоящих на государственном или местном бюджете, так и переведенных на хоз. расчет, в бюджетную секцию для предварительного их рассмотрения и согласования и составления губернских бюджетов (государственного и местного).

Что же касается разработки и составления хозяйственных планов губернских общественных организаций и частных хозяйств, то эти функции должны были бы выполняться губернской общеплановой комиссией, при помощи другой ее секции «по изучению хозяйственного состояния губернии», причем главным техническим аппаратом этой последней секции, собирающим и систематизирующим подлежащие статистические сведения и учтенные данные, должно явиться губернское статистическое бюро.

Подход А. Адабаш к разрешению плановой проблемы—исключительно, или на 99% бухгалтерский, о чем он собственно и заявляет вполне решительно.

«Вообще центр тяжести плановой работы должен быть, в первую очередь, перенесен на бухгалтерию, ибо без таковой не может быть и хозяйственных планов».

Иначе, и даже совсем иначе смотрит на сущность и задачи планового строительства другой сотрудник журнала «Наше Хозяйство» С. Шаров, подробно развивающий свою точку зрения в целом ряде статей (№№ 13, 14 1923 г. и 1 и 2 1924 г.). С. Шаров решительно возражает против того, чтобы, во-первых, поднятие хозяйственного плана свести к погоднему плану, уничтожая тем самым план перспективный, а во-вторых, против сведения плановой работы, главным образом, к учету и статистике, т.-е. против статистического и бухгалтерского понимания и построения плана.

«Говоря о хозяйственном плане необходимо иметь в виду сознательно вырабатываемые и организованно проводимые предположения относительно данного хозяйства, существующего или устраиваемого на-ново. Отсюда и перевес динамики над статикой в хозяйственных планах.

Предположения эти могут быть различных порядков и предположения каждого порядка могут быть названы и фактически называются хозяйственным планом.

Под хозяйственным планом подразумевается то основное направление, в котором предполагается вести данное хозяйство, пожалуй, можно сказать, — подразумевается главная «профессия» хозяйства.

Такой выбор направления, имеющий громаднейшее значение для всей текущей хозяйственной работы и для всего, что с данным хозяйством связано, а не только для далекой перспективы его развития, может быть произведен с расчетом на успех только при условии учета рессурсов и, хотя бы он имел только словесное выражение (а это иногда может оказаться достаточным), — базироваться он будет на цифрах не баланса, а на цифрах предположительных, на учете не только наличности, но и возможности, и на соображениях о всей экономической конъюнктуре, а не только о своих рессурсах. Он должен также учесть то, чего пока не умеют учесть никакие счетоводные книги — человеческую инициативу, хозяйственные знания и административное уменье. Если хозяйство не заводится на-ново, а развивается или переустраивается из существующего ядра, то для нового построения нового плана учет наличности и возможности необходим, цифры необходимы, но суть дела все-таки не в цифрах, а в предвидении и в принятии решения.

Затем, под хозяйственным планом разумеется определение того состава, тех размеров и того взаимоотношения внутренних частей, которые предполагается дать хозяйству.

И этот план целиком должен быть основан на учете рессурсов и неминуемо должен иметь цифровые базы и цифровое выражение, но опять и опорные цифры и результатные цифры будут взяты не только из баланса, но и из хозяйственно-административного воображения — которого, конечно, не надо смешивать с фантазией. Суть дела, именно, в этом воображении и в предвидении.

Затем, хозяйственным планом является и расчет тех сил и средств с того времени, которые необходимы для приведения хозяйства в намеченный вид, при чем постепенное достижение этого вида может быть намечено определенными ступенями или этапами, и для каждого подъема или перехода может выработаться специальный хозяйственный план.

Здесь весь план: есть учет рессурсов, и притом в цифровом выражении, но и здесь руководящий момент — не фактическое положение, а установленная цель и предвидение.

Здесь центр тяжести переносится из бухгалтерии и статики в перспективное проектирование, в планирование в широком смысле слова, в построении хозяйственной политики. Такой план не только не уложится в баланс и в бюджет, но и вообще не исчерпывается никакими таблицами, а заключается в социально-политических и экономических соображениях, которые статистикой и учетом манипулирует как орудием».

Помимо составления такого хозяйственного плана на длительный промежуток времени, плана, который может быть назван «основным хозяйственным планом», С. Шаров указывает на необходимость построения конкретных хозяйственных планов на каждый год. Этим планом он дает название «годичных хозяйственных планов».

Далее С. Шаров останавливается на годичном хозяйственном плане и на отношении его к финансовому плану и бюджету. «Хозяйственного плана не следует смешивать с финансовым планом, который совершенно необходим, как акт, параллельный хозяйственному плану и дополняющий его, и в значительной мере отражающий его. Не следует смешивать финансовый план с бюджетом, который является сочетанием определенных данных из хозяйственного плана и определенных данных из финансового плана, в изложении, законодательно оформленном и утвержденном для руководства административных органов на данный год.

Финансовый план основывается на хозяйственном плане и обезпечивает его выполнение. Существенейшая же часть соображений и исчислений годичного хозяйственного и финансового планов входит в годичные финансовые сметы расходов и додоохв,



в сметы, которые в согласованном виде и в форме утвержденного соответствующим законодательным органом бюджета и являются хозяйственно-распорядительным актом капитальнейшей важности».

Таким образом, С. Шаров выдвигает следующее положение о содержании хозяйственного плана:

1) Каждое хозяйство должно иметь: а) основной хозяйственный план и б) ежегодные хозяйственные планы.

2) Основной хозяйственный план должен фиксировать: а) основное направление хозяйства, б) размер, состав, взаимоотношения частей в последовательных стадиях развития хозяйства, в) расчет сил, средств времени, необходимых для прохождения этих стадий, г) порядок использования сил и приложения средств.

3) Для хозяйств различных видов должны быть составлены схемы основных хозяйственных планов, типы которых должны соответствовать видовым особенностям хозяйств.

4) Годичный хозяйственный план должен фиксировать операции, предположенные на данный год и расчет сил, средств и времени на них.

5) Годичный план должен включать в себе: а) краткое описание задач хозяйства в данном году, структуры хозяйства, размера его важнейших частей, важнейшего его оборудования и важнейших материальных запасов, что удобнее в форме не баланса, а объяснительной записки, б) смету денежных расходов и денежных доходов (проект бюджета), в) расписание сроков и сумм ожидаемых поступлений и предстоящих платежей.

6) Годичный план производственных хозяйств сверх того должен содержать а) производственную смету на данный год, б) отдельные производственные сметы важнейших операций.

В заключение пользуя словами А. Адабаша и перефразируя их, С. Шаров говорит: центр тяжести плановой работы во всех ее очередях должен быть принят на себя администратором-организатором хозяйства, ибо без администраторов организатора не может быть и хозяйственных планов, и без помощи администрации бухгалтерия не может учесть и рессурсов хозяйств».

Надо признать, что позиция С. Шарова гораздо правильнее, и прочнее, нежели А. Адабаша. И правильнее она потому, что передвигает центр тяжести планирования именно туда, где ему быть надлежит, т.-е. в область разработки перспективного плана, называемого им «основным». Хозяйство в его сложном комплексе и в его основных частях и в отдельных отраслях живет не годовыми сроками, а более длительными периодами, по этому и планирование хозяйства должно производиться перспективно, т.-е. на более долгие, а не годовые сроки, соответствующие ходу производственных процессов соответственных отраслей. Настоящим хозяйственным планом является перспективный план, а погодние планы являются его следствием, фактическим его выполнением. Этому подчиненному положению отнюдь не противоречит большая точность и жесткость погодних планов, в силу которых они все-таки не приобретают одновременно и большей самостоятельности.

Правильнее по этому эти погодние планы назвали не планами а «производственными программами».

Дав общее определение сождерания и понятия плановой работы, «Наше Хозяйство» углубляет эту проблему, обсуждая разные виды планового хозяйства и намечая конкретно задания плановой работы.

С. Шаров обращает внимание на разный характер планирования государственного и других частей народного хозяйства.

Здесь мы встречаемся с мыслью о том, что государственное хозяйство, находящееся в прямом заведывании правительственных органов, легче может воспринять последовательное плановое начало, легче может быть уложено в систему и скорее должно быть в нее уложено, чем народное хозяйство в широком смысле, находящееся только под влиянием правительственных органов.

И отсюда вытекает, что планы государственного хозяйства, где имеется налицо заведывание, могут и должны быть расчитаны во времени гораздо точнее, чем планы народного хозяйства, где имеется только регулирование. Но это не значит, чтобы следовало отказаться от этих последних планов, а значит только, что эти планы неизбежно, при данных условиях, должны носить характер перспективный, как выражается положение о плановых комиссиях, и что они не должны вырождаться в попытку военного командования промышленностью, как говорит т. Каменев.

На основании данных соображений, можно сказать, что по своему характеру задания, стоящие перед плановой работой губернского масштаба, относятся к трем видам, во-первых, требуется составление перспективного плана развития народного в широком смысле слова хозяйства губернии, во-вторых, трубется составление плана на ряд лет для ведения собственно-государственного советского хозяйства в ней, и, в-третьих, требуется дальнейшее усовершенствование годичных планов государственного совет-

ского хозяйства, — бюджетов, производственных программ, кассовых расписаний, оперативных директив.

От внимательного взора докладчика не ускользает предстоящая сложность плановой работы на местах. Например, вопрос об инициативе мест.

«Плановая Комиссия, как штаб, разработает оперативные предположения, а Президиум Губисполкома должен их рассмотреть, одобрить или не одобрить, а одобривши, направить к неуклонному выполнению. Но в той сложной обстановке, в которой мы живем и работаем, принять и до конца довести определенное решение тоже не так просто. И это тем более не просто, что губерния ведь не автономная единица, а зависит от Центра, который не всегда все знает о местной жизни, а иногда и зная, вынужден осложнять ее для облегчения своей собственной работы, еще более важной для страны, чем работа местных органов.

Тут необходимо сочетать свою самостоятельность и инициативу с дисциплиной. Надо во всяком случае не ждать указки из Центра, а разрабатывать свои предположения, но в тех случаях, когда они могут столкнуться с предположениями и распоряжениями Центра предварительно представлять свои предположения Центру. В тех же случаях, когда по местным условиям выясняется некоторая необходимость в изменении распоряжения Центра, или в новых его распоряжениях, представлять ему об этом. Только таким контактом мест с Центром можно быстро укрепить плановое начало в хозяйстве».

Нам кажется, что в этой области С. Шаров также держится правильной линии как и в основном вопросе характера и содержания планового хозяйства. Конечно, инертности мест, той нерешительности, которая была до сих пор, должен быть положен конец и места обязаны немедленно начать свою плановую работу, не ограничиваясь погодними планами своей работы, которые без перспективного плана никакого планового значения иметь не могут. Пусть, при отсутствии директив центра, плановая работа на первых шагах будет пестра и неединообразна, она всеже будет полезной работой и расчистит дорогу для усовершенствования местного планового хозяйства.

Вместе с тем она дает материал и для обобщений центра, для преподания местам инструкционных указаний, проистекающих не только из соображений и интересов центра, но и соображений и интересов мест.

Значительно дополнена проблема планового строительства в работе Ш. С. (Наше Хозяйство» № 2, 1924 г.), подводящей широкий фундамент под чисто деловые рассуждения, приведенные нами выше. Он отмечает, что сейчас в советском народном хозяйстве мы имеем две принципиально отличных друг от друга хозяйственные структуры: организованную — государственную и стихийную — частную. Основная задача социалистической власти овладеть этим стихийным частным хозяйством, вовлечь его в сферу своего активного влияния.

«Серьезно говорить об овладении неорганизованным хозяйством, о придании его развитию необходимого с точки зрения социалистического строительства направления можно в том лишь случае, если пролетарское государственное хозяйство действительно организованно построено, если то, а не другое функционирование отдельных его частей, как и всего целого, явилось следствием продуманного, на трезвом учете реальных сил построенного плана. Нельзя же, в самом деле, полагать, что стихия разрозненных хозяйственных клеточек может быть экономически подчинена стихией же, взятой только в иных количественных дозах. А именно такой стихией оказывается наше советское хозяйство, раз не слаженно, без соизмерения одной отрасли с другой и со всем народнохозяйственным комплексом начинается его работа. Гигантское значение планирования (частенько не к месту и без нужды теперь в нашем лексиконе употребляемого) станет очевидным тогда лишь, когда мы рассматриваем его в общей связи с решающими моментами советского строительства, определяющими собой характер всего разнообразия применяемых практических действий. Нельзя упрощать понимания задачи планирования ограничением его сферой государственного хозяйства, без попыток подойти к этому последнему как рычагу социалистических преобразований. Нам кажется, что только «развернутое» понимание колоссальной роли планирования именно в таком разрезе актуального приближения к социализму — обеспечит скорейшую прививку плановых начал нашим, черезчур по этой части скептическим, органам.

Таким образом, работа Губплана должна иметь два разветвления: ветвь государственного и кооперативного хозяйства и ветвь частного хозяйства. Первое должно быть построено и практически налажено так, чтобы, наряду с ответом на кричащие запросы нужды и недостатка, оно воздействовало на второе, давая ему необходимые толчки там, где само оно их сделать не в состоянии, и выравнивая его поступательный ход там, где без надлежащего (экономического) вмешательства оно сможет дать то или иное искривление. Говоря иначе, компетенция планирующего губоргана обнимает всю хозяйственную жизнь своей территории, по разному подходя к ее основным элементам — государственному организованному и частно-владельческому. Оба эти раздела экономики губернии должны подвергнуться плановому регулирующему влиянию. Но влияние это будет



далеко для них неодинаково: если в первом случае оно является прямым, непосредственным, то для второй — частно-хозяйственной отрасли, оно совершается главным образом —если не исключительное — через хозяйство государственное и его органы. Следовательно, им-то в первую голову и надо заняться».

Подведем итоги той большой и несомненно продуктивной аналитической работы в области выяснения задач и смысла планового хозяйства, проделанной Рязанским работниками на страницах «Нашего Хозяйства».

Объем плановой работы установлен с исчерпывающей полнотой и планированию должны подлежать все отрасли хозяйства: общегосударственное, местное, общественное и частное. Общегосударственное хозяйство планируется в центре и места лишь дают свое заключение по общегосударственным хозяйственным планам. Хозяйство частное и общественное не подлежит прямому планированию, а лишь косвенному, в виде регулирования и влияния путем организованного местного хозяйства, которое поддается планированию в полной мере.

Основой хозяйственного плана является перспективный хозяйственный план.

На основании перспективного плана составляются ежегодные производственные программы, которые в свою очередь кладутся в основу бюджетов.

Перспективный хозяйственный план должен содержать в себе кроме общего определения хозяйственной политики планируемой области и условий, порядке и срока осуществления плана, цифровое изображение в денежных и других специальных

# ИЗДАНИЯ

## Государственной Общеплановой Комиссии (ГОСПЛАН).

**Г. М. Кржижановский.** — Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Госплана. Вып. I. Вступление. Работы секций учета и распределения топливной, промышленной транспортной, сельско-хозяйственной и секции по районированию. М. 1921 г.

**Труды 8 Всероссийского Электротехнического С'езда** в г. Москве 1—10 октября 1921 года. М. 1922.

Вып. 1. Электрификация России. Организация с'езда. Открытие с'езда. Доклады т. Кржижановского, Рамзина, Александрова, Круга и Есина. Обсуждение плана электрификации в пленуме. Доклады акад. Иоффе, проф. Миткевича, проф. Горева, проф. Шулейкина, проф. Петровского, проф. Осадчего, проф. Шателена и проф. Лебединского Резолюции с'езда.

Вып. 2. Электрификация Районов. Работы технико-экономической секции. Экономическое районирование. Мелкая электрификация. Северный район. Юго Восток Урал. Южно-промышленный район. Кавказ, Сибирь, Туркестан.

*Готовятся к печати:* Вып. 3. Окончание работ Технико-Экономической Секции и Вып. 4. Электрификация сельского хозяйства.

**Проф. И. Г. Александров.**—Экономическое районирование. М. 1922 г.

**Экономическое Районирование России.** (Сборник). Работы И. Г. Александрова. С. В. Коган-Бернштейна. Б. Н. Книповича. Законодательный материал. Литература. М. 1921.

**Восстановление хозяйства Юго-Востока.** (Сборник). Работы проф. В. П. Бушинского, проф. Н. Тулайкова, проф. А. Костякова, Я. В. Бляхера, проф. Спарро, проф. К. Круга, инж. А. Виноградова, проф. Шитта, проф. Гана, проф. Поварнина, проф. Мейснера, проф. Губкина, П. Колокольникова и др. М. 1921 г.

**Проф. А. А. Рыбников.**—Эволюция сельского хозяйства Юго-Востока. М. 1922 г.

**Проф. Я. Я. Никитинский.** Суррогаты и другие неизвестные России питательные вещества животного и растительного происхождения. М. 1921.

**Труды Госплана** (непериодическое издание). Кн. I. М. 1922.

Содержание: О переходе от паровой системы земледелия к травопольной — проф. В. Р. Вильямса. О фрезеровании почвы—агр. В. П. Балиева. Сельско-хозяйственный инвентарь в крестьянском хозяйстве—А. И. Хрящевой. Меры к воссозданию животноводства в России—проф. А. Калантар. Роль плодов в общем питании человека—проф. А. В. Леонтович. Концентрация угледобычи в Донбассе—проф. Л. К. Рамзина. Промышленность и ее бюджет—проф. А. Н. Долгова. Текстильная промышленность—проф. С. А. Федорова. Новые формы транспорта—проф. И. Г. Александрова. Безрельсовый транспорт—проф. Д. П. Крынина. Народное хозяйство Туркестана и его восстановление (Работы проф. Александрова, проф. Мушкетова, проф. Пальчинского, агр. Юферова, агр. Кондрашева, инж. Шлегель, В. В. Заорской, К. В. Космачевского, А. М. Демидова).

**Труды Госплана.** Районы России. Кн. II. М. 1923.

Содержание: Введение—И. Г. Александров. Геологическая структура и полезные ископаемые России—М. М. Пригоровский. Распределение лесов Европ. России по районам и областям, установленным Госпланом. Население и его структура—Г. Ситников. С.-хоз. характеристика районов Госплана—Б. Н. Казипович. К вопросу о магистрализации. жел. дор.—И. Г. Александров и перспективы администр. реформы, в связи с экономич. районированием.

**Труды Госплана.** Выпуск III. М. 1923.

Содержание: С. Г. Струмилин.—Заработная плата и производительность труда и русской промышленности за 1913 — 1922 г.г.; С. А. Фалькнер.—Движение заработной платы в Германии; Л. И. Фрейман.—Заработная плата в важн. индустриальных странах; С. Г. Струмилин.—Заработная плата как фактор производства; Л. И. Фрейман.—Методы исчисления движения розничных цен в разных странах; И. В. Егиазаров. — Потребность



Кавказа в электрической энергии и использование водных сил Кавказа; Л. К. Рамзин—Производственная программа и себестоимость угля по каменноугольной промышленности; Сводный материал по работам Топливной Секции—Производственные программы, эксплоатационные и капитальные затраты по каменноугольной промышленности на 1922—1923 год.

**Труды Госплана.** Выпуск IV М 1923 г. К вопросу организации сельского хозяйства.

Содержание: Введение. Отдел 1.—Экономика Тракторного дела, Отдел 2.—Районы и трактороиспользование: Отдел 3.—О типах тракторов, Отдел 4.—Перспективы тракторостроения и сбыта тракторов: Отдел 5.—Организация тракторного хозяйства.

**Труды Межгубернского с'езда** Центр.-Пром. Области.

**Бюллетени** Всерос. Конференции по изучению естествен. произв. сил страны №№ 1, 2, 3, 4 и 5.

**Хозяйственное Строительство.**

№ 1, Апрель 1922 г.
№ 2, Июнь 1922 г.

**Экономическое Районирование России.**—Доклад Госплана III Сессии ВЦИК.

**Бюллетени Госплана.** Выпуск № 1, январь 1923 г.
Выпуск № 2, февраль 1923 г.
Выпуск № 3—4, март—апрель 1923 г.
Выпуск № 5, май 1923 г.
Выпуск № 6—7, июнь—июль 1923 г.
Выпуск № 8—9, август—сентябрь 1923 г.
Выпуск № 10—1923 г.
Выпуск № 11, 12—1923 г.
Выпуск № 1—2,—1924 г.
**«Плановое Хозяйство»** Выпуск № 3,—1924 г.
Выпуск № 4—5,—1924 г.

Краткий отчет Госплана за 1921—1923 г.

**Материалы к перспективному плану:**

Выпуск 1. Перспективный план жел. дор. транспорта на пятилетие 1923/1924—1927/1928 г.

---

**Редакция журнала „Плановое Хозяйство" — Информбюро Госплана:**

Воздвиженка, 5.

1-й этаж, комната 23. ═══ Телефон № 14-29.

Склад изданий там же.

# К СВЕДЕНИЮ
# ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ.

Информбюро Госплана и редакция ежемесячного журнала „Плановое Хозяйство“ (Бюллетени Госплана) обращаются с просьбой ко всем плановым органам СССР и РСФСР (плановым органам при Наркоматах, Обл. и Губэкономсовещаниях и т. д.) о регулярной присылке всех наиболее важных и интересных материалов и сведений о плановой работе для использования в текущей прессе и в специальном отделе журнала — „На местах“. Весьма желательно также получение специальных корреспонденций.

**Просьба: материалы адресовать на имя Информбюро Госплана. Москва, Воздвиженка, 5.**

Управделами Госплана *М. М. Паушкин.*

Зав. Информбюро Госплана *М. Маркович.*