



## О СТЫДЛИВОМ ХВОСТИЗМЕ И НЕСТЫДНОМ ИЗВРАЩЕНИИ ФАКТОВ\*

Школа «Бек и Тоом» разрываеться передними концами к своей литературной позиции. На эту школу сконцентрирован теоретический ребра, так называемому «хвостовому блоку». Т.е. творческому меньшинству РАПП. Обвинение предъявлено тяжелое. Состав преступления: рационализм. Всестоинное доказательство: изложение из нашей декларации, опубликованное в «Ленинградской Правде» от 15 мая с. г.

Школа пишет: «...только революционное мировоззрение рабочего класса способно подавлять все смутное, ложное, вредное для рабочего класса».

Действительно, можно подумать, что некие интеллигентские головы пытаются решить антинародную стихийную и сознательную путем механического отображивания и подавления элементов стихии. Школа права. Приводим ее цитату явно попахивающую интеллигентским рационализмом.

Но обращаю внимание читателя на два многооточия в цитации школы. В нашей декларации этих многооточий нет, их место занято кое-чем более существенным. Наша декларация гласит буквально следующее:

Мы боремся за решительную последовательную гегемонию в пролетарском искусстве революционного мировоззрения, потому что это мировоззрение способно обобщать, исправлять очищать, проверять «неподобные впечатления» художника от потока действительности, выделять из этих впечатлений объективно нужное, объективно верное и критиковать, отбрасывать, подавлять все смутное, ложное, вредное для рабочего класса.

Не механическое, элективское «соглашение» «неподобных впечатлений» с революционным мировоззрением, а полное и решительное господство последнего над всеми остальными формами познания.

\* За революционную сознательность, против голого стихийничества».

Совершенно очевидно, что эта подлинная школа (без многооточий) говорит «смешко», не о том, что хотела привлечь к нам школу с помощью пары многооточий. В «цитате» тут Бек и Тоом речь идет о механическом пропагандировании революционной сознательности.

В нашем подлинном документе речь идет о проверке, очищении, обобщении, выделении, критике и, наконец, подавлении всего «ложного и дурного».

Где корни рационализма? — спрашивает школа «Бек и Тоом». Я могу им ответить: «Корни нашего «рационализма» на этот раз в мелких узорах пары литераторов, пытавшихся таким способом

\* Ответ А. Беку и Л. Тоом (см. их статью «Где корни рационализма?» «Литгазета» № 28/66 от 15 июля с. г.).

# О ЛЕТНИХ НАСТРОЕНИЯХ и неудачном протоколе

В статье «Преодолеем разные темпы нашей работы!» мы писали об отсутствии настроений, срывающих работу ряда литературных организаций. Мы подняли этот вопрос потому, что летние настроения принимают все более угрожающий характер, демобилизуют интеллигентную общественность, мешающую неотложной работе по перестройке ФОСП.

Как известно, наши ленинградские товарищи постановили закрыть на летнее время ФОСП, Литфонд, Литбюро и, согласно протокола постановления Секретариата Ленодела ФОСП от 21 июня, даже местком писателей закрытия решили.

Это было дико, недопустимо постановление. В момент, когда вся страна работает напряженным творческим трудом, когда рабочие массы выполняют и перевыполняют планы в всех областях строительства, когда социализм развивает генеральное наступление по всему фронту, выдвигая перед советской литературой огромные исторические задачи — в этот момент закрывать руководящий орган литературы общественности в таком важнейшем центре, как Ленинград, — это серьезная ошибка.

Секретариат Ленодела ФОСП на заседании 11-й ячейки отменил это решение и принял следующее постановление, которое мы приводим здесь полностью:

Считать необходимым отменить решение Секретариата от 21 июня о свертывании работы всех органов ФОСП на август. Доставить до сведения московской ФОСП, что постановка этого вопроса была вызвана исклю-

чительно усаженным раздражением активных ленинградских писателей в составе ударных бригад (123 человека), иногда и целыми организациями (ВОКП), что не позволяло в указанный период соединять Исполбюро и Совет ФОСП, а тем менее развернуть работу кабинета писателей.

Только это соображение и имелись в виду Секретариатом при решении вопроса о свертывании работы на август. Это ясно видно и из последующей заключительной части постановления:

«уполномочив одного-двух товарищей по представительству указанных организаций на время их закрытия».

Признали формулировку пункта 4 протокола заседания Секретариата от 21 июня неудачной, не отвечающей смыслу обсуждаемого вопроса. Ленодел ФОСП протестует против тех добавлений, о себе, которые содержатся в статье товарища Коренева в «Литературной газете» — вrole упоминания о том, что Ленодел ФОСП свертывает свою работу и на июль, в то время, как такого решения Ленинградский Секретариат ФОСП не принимал. Наоборот, как раз в июле проводится напряженная работа по отработке планов писательских бригад.

Что касается упоминания протокола от 21 июня о месткоме писателей, то это произошло по простому техническому недосмотру, так как местком писателей

также, как профорганизация, в своем текущем работе руководится указаниями облипрофсоюза.

Как видите, многие ошибки произошли «по простому техническому недосмотру». Но самая постановка вопроса свидетельствует о том, что некоторые ленинградские работники ФОСП находятся в плане летних настроений, и это сейчас, когда надо упорно работать над разрешением ряда ударных задач, несмотря на объективные трудности летнего времени.

Допустим, что целые организации (например, ВОКП) уехали в колхозы, совхозы, в районы строительства. В таком случае возникает большая работа по руководству этим движением: регулярная связь с писателями-колхозниками, изучение и проработка опыта их деятельности и прочее.

Наконец, ведь остались в Ленинграде литературные кружки, рабочие массы — и вообще жизнь идет.

Ленинградские товарищи из ФОСП плохо пишут протоколы и, ссылаясь на это обстоятельство, они пытаются доказать, что постановление Секретариата от 21 июня якобы не соответствовало «смысли обсуждаемого вопроса». Хотя и признаны постановление о закрытии ФОСП, но вообще-то они закрывают не думали, потому, что ведь оказывается «уполномочив одного — двух товарищей на представительство указанных организаций на время их закрытия».

Замечательно придумано!

Нет, товарищи, если уж призываешь свою ошибку, то до конца, по-большевистски.

На этом позвольте считать вопрос исчерпанным.

Г. КОРЕНЕВ

