

лог занимает $\frac{1}{3}$ всех обязательных платежей единоличника, в ЦЧО—около 23%, а в УССР—выше $\frac{1}{4}$ всех обязательных платежей.

Среди добровольных платежей ведущими являются займы и пай в потребкооперацию.

В рублях на 1 хозяйство.

	Добровольн. платежи	В том числе:	
		Займы	Пай в по- требкооп.
I. Единоличники:			
а) бедняки	31,3	7,8	12,4
б) середняки	61,9	18,5	18,8
II. Колхозники:			
а) б. бедняки	53,2	14,9	18,7
б) б. середняки	94,5	28,5	31,6

По отдельным областям роль займов еще больше, достигая например, по Московской области—48% в общей сумме добровольных платежей колхозников и 39% по единоличникам.

Показания единоличников и колхозников о вкладах в сберкассу внушают сомнение и, повидимому, преуменьшены. Поэтому мы на них не останавливаемся. Более подробное рассмотрение платежей населения дано в следующем разделе.

III. Платежи деревни в 1930/31 г.

Платежи с.-х. населения являются наиболее проверенной частью материалов обследования. Показания населения о размерах платежей подтверждались документами и сверялись по прямым данным сельсоветов. Распространение на всю область средних размеров платежей на одно хозяйство полученных путем обследования, большею частью с точностью совпадает с размером платежей, действительно собранных в данной области. Отдельные случаи несозвучия данных обследования с данными финансовой отчетности связаны, главным образом, с трудностью распространения средних величин на всю область, в силу разных удельных весов районов различной экономики. Достоверность данных обследования подтверждается и сравнением полученных показаний по тяжести платежей с расчетами, произведенными на основании данных, имеющих в НКФ СССР. Эти сравнения приводятся в следующей таблице:

	* 1930/31 г.		1931 г. *)	
	единолич. средн.	колхоз. б. сред.	единоличн.	колхозн.
По данным обследования	24,4	29,8	—	—
Расчеты по данным НКФ СССР .	—	—	25,7	23,6

Данные отчетности не позволяют выделить платежи середняков из общей суммы платежей единоличников, а также разбить колхозников на бывш. бедняков и бывш. середняков. Поэтому в таблице сопоставляются не совсем сравнимые величины. Если учесть, что данные обследования охватывают (в частности, по колхозам) больший круг платежей, то нужно признать, что средние показатели обследования приближаются к средним данным НКФ СССР.

При характеристике платежей деревни будут проводится как сопоставление абсолютных размеров платежей социальных групп с.-х. населения в отдельных областях, так и сравнение размеров платежей в их отношении к денежным доходам.

Рассмотрение материалов обследования показывает, что по отдельным обследованным областям существует огромная неравномерность тяжести платежей. Эта неравномерность может быть проиллюстрирована в следующей таблице:

Тяжесть платежей (платежи в % к денежным доходам).

	Средняки единоличн.	Колхозники б. середняки.
1. Северный Кавказ	38,6	29,3
2. Урал	37,9	41,7
3. Б.С.С.Р.	37,2	38,5
4. Нижняя Волга	33,1	33,2
5. Западная Сибирь	32,4	33,9
6. У.С.С.Р.	28,4	40,8
7. Средняя Волга	27,3	17,0
8. Московская Область	24,3	23,0
9. Ц.Ч.О.	12,2	12,9

*) Предварит. итоги 1931 г.

Если отвлечься от ЦЧО, тяжесть платежей по которой является наименьшей, то размер платежей между отдельными областями колеблется в пределах 24,3—38,6% по середнякам-единоличникам и 17,0—41,8%—по колхозникам—б. середнякам.

Наиболее высокую тяжесть платежей единоличных середняцких хозяйств показывают данные по Северному Кавказу, Уралу БССР, Нижней Волге и Западной Сибири. В отношении платежей колхозников наиболее высокая тяжесть выявляется по Уралу (41,7%), УССР (50,8%) и Белоруссии.

Неравномерность тяжести платежей по областям обуславливается в основном двумя причинами. Первой причиной являются резкие различия (между отдельными областями) в размерах денежных доходов с.-х. населения от продажи на частный рынок и не-

Денежные доходы с.-х. населения и платежи.
(в рублях на 1 хоз-во)

	Доход	Все платежи	% изъятия
Единоличн.-середн.			
1. ЦЧО.	1.344	163	12,2
2. Сев. Кавказ.	902	349	38,6
3. Н. Волга	830	275	33,1
4. Моск. обл.	806	196	24,3
5. УССР	682	194	28,4
6. Ср. Волга	510	156	27,3
7. Западная Сибирь	455	146	32,4
8. Урал	450	171	37,9
9. БССР	275	102	37,2
Колхозн. б. середн.			
1. Моск. обл.	1.437	331	23,0
2. ЦЧО.	1.398	181	12,9
3. Сев. Кавказ	808	269	29,3
4. Ср. Волга	586	211	17,0
5. УССР	512	209	40,8
6. Зап. Сибирь	458	155	33,9
7. Нижняя Волга	419	139	33,2
8. Урал	405	169	41,7
9. БССР	321	123,5	38,5

земледельческих заработков. Удельный вес этих доходов в общей сумме денежных доходов населения занимает около 75%. Поскольку система обязательных платежей в 1930/31 с.-х. г. совершенно не привлекала к обложению „конъюнктурные“ доходы с.-х. населения и мало привлекала неземледельческие заработки, постольку крестьянские хозяйства, обладающие высокими доходами от продажи на частный рынок и от неземледельческих заработков — естественно были поставлены в более выгодные условия в смысле тяжести платежей.

Второй причиной неравномерности обложения является неудовлетворительное качество планирования платежей, особенно добровольных, что связано с плохим знанием экономики отдельных районов и изучением денежных доходов с.-х. населения.

Благодаря этим причинам, по большинству областей выявляется определенная тенденция уменьшения тяжести всех платежей по мере увеличения денежных доходов крестьянского хозяйства.

Приводимая на стр. 55 таблица с достаточной яркостью вскрывает эту тенденцию несоответствия тяжести платежей денежным доходам крестьянских хозяйств различных областей.

Если абсолютные размеры платежей в известной мере и связаны с величиной денежных доходов, то в отношении процентов изъятия, что является определяющим для оценки платежей, выявляется определенная тенденция нарушения этой связи между размерами дохода и платежей. Это особенно ярко проявляется при сравнении доходов и тяжести платежей колхозников (быв. середняков)

Первой причиной такого положения вещей является не привлечение (в 1930 году) к обложению конъюнктурных доходов. Благодаря этому области, отличающиеся высокими размерами денежных доходов от реализации на частный рынок — отличаются и меньшей тяжестью платежей.

По отдельным областям влияния размера конъюнктурных доходов на тяжесть обложения представляется в следующей табл.: (см. стр. 57).

Единоличные хозяйства, отличающиеся большими размерами конъюнктурных доходов (Н. Волга, Сев. Кавказ, УССР) одновременно имеют меньшую тяжесть обложения в сравнении с областями (Урал, Зап. Сибирь, БССР), стоящими на последнем месте по размерам конъюнктурных доходов. И если существует, как уже было выше отмечено, некоторая связь между абсолютным размером платежей и размером доходов середняка, то это вытекает из того, что области с высокими конъюнктурными доходами одновременно являются областями с более мощным крестьянским хозяйством. С другой стороны, сопоставление конъюнктурных доходов и обязательных платежей колхозников (б. середняков) еще более ярко оттеняет несоответствие тяжести обязательных платежей размерам денежного дохода с.-х. населения между областями.

В том же направлении действовало и существующее различие между крестьянскими хозяйствами различных областей по размерам неземледельческих заработков. Льготное обложение этих доходов

(в рублях на 1 хоз.во)

Р А Й О Н Ы	Доход от неплановой реализации	Обязательн. платежи	Тяжесть обязательн. платежей
Единоличник-средняк			
1. ЦЧО	824	77,7	5,8
2. Сев. Кавказ	418	128,1	14,2
3. Нижн. Волга	302	127,3	15,3
4. УССР	287	78,0	11,4
5. Средняя Волга	226	74,4	13,6
6. Моск. область	195	73,1	9,1
7. Урал	150	84,8	18,8
8. Западная Сибирь	128	60,0	13,3
9. БССР	67	59,4	21,6
Колхозник быв. середняк			
1. ЦЧО	750	73,2	5,2
2. Сев. Кавказ	337	40,0	4,9
3. Средняя Волга	305	68,9	6,4
4. Моск. область	235	66,7	4,6
5. УССР	148	67,7	13,2
6. Нижн. Волга	115	44,1	10,6
7. Западная Сибирь	112	56,7	12,6
8. Урал	91	63,9	15,8
9. БССР	61	49,6	15,5

приводит к тому, что их размер оказывает большое влияние на тяжесть платежей с.-х. населения различных районов.

Приведенная нами таблица (см. стр. 58) выявляет обратную зависимость, существующую между неземледельческими доходами и платежами. Это связано со значительным удельным весом неземледельческих доходов в общей сумме денежных доходов крестьянского хозяйства (по единоличникам—среднякам удельный вес неземледельческих доходов составляет 42%, а в доходах колхозников б. середняков—29%).

	Неземлед. доход	Обязательн. платежи	Тяжесть обязательн. платежей.
Единоличн.—средняки.			
Московск. обл.	454	73	9,1
Нижн. Волга	372	127	15,3
ЦЧО	325	78	5,8
УССР	255	78	11,4
Зап. Сибирь	181	60	13,3
Сев. Кавказ	169	128	14,2
Средн. Волга	165	74	13,6
Урал	160	85	18,8
БССР	127	59	21,6
Колхозн. б. средняки.			
Московск. обл.	770	67	4,6
ЦЧО	385	73	5,2
Средн. Волга	189	75	6,4
Сев. Кавказ	168	40	4,9
БССР	166	50	15,5
УССР	154	68	13,2
Нижн. Волга	144	44	10,6
Зап. Сибирь	143	57	12,6
Урал	111	64	15,8

В результате недоучета конъюнктурных и неземледельческих доходов вся система обязательных платежей по данным обследования показывает свое несоответствие изменившейся структуре денежных доходов с.-х. населения, что видно из сопоставления денежных доходов с тяжестью обязательных платежей.

Если взять единоличников середняков, то хозяйства таких областей, как ЦЧО, Московская обл. и УССР, имеющие большие денежные доходы,—по тяжести обязательных платежей имеют более низкие показатели, чем хозяйства Зап. Сибири, Урала, и БССР, отличающиеся наименьшим размером денежных доходов и высокой тяжестью платежей. Это объясняется исключительно различием структуры денежных доходов средняцких хозяйств по областям. Так, удельный вес конъюнктурных и неземледельческих

	Весь денежный доход	Обяза- тельные платежи	Тяжесть обязательн. платежей
Единоличники-средняки			
ЦЧО	1.334	78	5,8
Сев. Кавказ	902	128	14,2
Н. Волга	830	127	15,3
Московская обл.	806	73	9,1
УССР	682	78	11,4
Ср. Волга	510	74	13,6
Зап. Сибирь	455	60	13,3
Урал	450	85	18,7
БССР	275	59	21,6
Колхозники б. средняки			
Московская обл.	1.437	67	4,6
ЦЧО	1.398	73	5,2
Сев. Кавказ	808	40	4,9
Ср. Волга	586	75	6,4
УССР	512	68	13,2
Зап. Сибирь	458	57	12,6
Н. Волга	419	44	10,6
Урал	409	64	15,8
БССР	321	50	15,5

доходов в общей сумме денежных доходов средняцких хозяйств по ЦЧО равен 85,5%, по Московской области—80,6% и по УССР—79,4%, в то время, как по Западной Сибири, Уралу и БССР этот показатель соответственно равняется 68,0%, 69,0% и 70,4%.

Таким образом, неравномерное распределение тяжести платежей между отдельными областями определяется особенностями системы обязательных платежей (т.-е. сельхозналога) не улавливающей возросших доходов от продажи на частный рынок и неземледельческих заработков (последние, как известно, сильно понижены при обложении).

В этих условиях огромное значение приобретают добровольные платежи, в задачу которых должно входить уловление возрастающих доходов крестьянства, внесение коррективов в систему обязательных платежей.

Однако, на деле система добровольных платежей еще не обеспечивает нужного соответствия между размером денежных доходов и распределением тяжести платежей.

Планирования добровольных платежей по областям и районам без достаточного экономического анализа приходит к такому положению, когда тяжесть добровольных платежей тем выше, чем ниже денежные доходы крестьянского хозяйства. Приводимая ниже таблица вскрывает это положение с достаточной красочностью.

Денежные доходы и добровольные платежи.

	Единоличники-средняки					Колхозн. б. средн.		
	Денежные доходы	Добров. платежи	В том числе займы	Тяжесть добр. плат. в %		Денежные доходы	Доброа. платежи	Тяжесть добр. плат. в %
1. ЦЧО	1.344	54	11,8	4,1	1. Московск. обл.	1.437	165	11,5
2. Сев. Кавказ	902	104	35,6	11,5	2. ЦЧО	1.398	69	4,9
3. Нижн. Волга	830	113	30,1	13,6	3. Сев. Кавказ	808	159	15,7
4. Московск. обл.	806	69	26,2	8,6	4. Средн. Волга	586	42	7,2
5. УССР	682	78	26,8	11,5	5. УССР	512	87	17,1
6. Ср. Волга	510	49	7,9	9,6	6. Западн. Сибирь	458	63	13,8
7. Западн. Сибирь	455	61	11,7	13,5	7. Нижн. Волга	419	72	17,3
8. Урал	450	62	20,6	13,9	8. Урал	409	74	18,4
9. БССР	275	23	5,7	8,4	9. БССР	321	40	12,6

Данные таблицы говорят об отсутствии правильной связи между размером доходов и относительной тяжестью добровольных платежей. С этой точки зрения особенно интересно привести материалы обследования по Западной Сибири, где размер тяжести платежей крестьянского хозяйства тем выше, чем ниже его доходность.

Денежные доходы и платежи единоличных хозяйств в Западной Сибири (в рубл. на 1 хоз-во).

Р а й о н ы.	Б е д и а к и.				С е р е д н я к и			
	До- ход.	Платежи.		Итого % изъ- ятия.	До- ход.	Платежи.		Итого % изъ- ятия.
		Обяза- тельн.	Добро- вольн.			Обяза- тельн.	Добро- вольн.	
1. Козульский . . .	540	9,44	23,25	—	685	37,80	43,03	—
в % % . . .	100	1,7	4,3	6,0	100	5,5	6,3	11,8
2. Томский . . .	557	18,85	37,77	—	616	33,56	69,33	—
в % % . . .	100	3,4	6,7	10,1	100	5,4	13,6	19,0
3. Новосибирский.	521	14,51	40,00	—	571	50,34	53,04	—
в % % . . .	100	2,8	7,6	10,4	100	8,8	9,3	18,1
4. Спасский . . .	283	17,40	25,74	—	503	63,36	62,89	—
в % % . . .	100	6,2	9,1	15,3	100	12,6	12,5	25,1
5. Рубцовский . .	213	14,61	24,76	—	366	43,57	40,51	—
в % % . . .	100	6,8	11,7	18,5	100	11,9	11,1	23,0
6. Москов.	237	8,14	20,23	—	326	70,07	59,07	—
в % % . . .	100	2,8	8,5	11,3	100	21,6	18,3	39,9
7. Аскизский . .	153	21,96	35,25	—	318	103,39	103,69	—
в % % . . .	100	14,3	23,0	37,3	100	32,6	32,5	65,1

Отмеченная особенность системы обязательных платежей и неумелое, крайне неудовлетворительное планирования добровольных платежей—пронизывают весь материал обследования. Если по Западной Сибири они приводят к необоснованному увеличению не только тяжести, но и абсолютных размеров платежей в маломощных районах, то в других областях положение с районным планированием—отнюдь не лучше. Так, в Московской области единоличник Ленинского пригородного района уплатил добровольных и обязательных (т.-е. планируемых Облфо) платежей на 203 р. Доход этого хозяйства равен 1.567 р. С другой стороны, единоличник зернового Плавского района имея средний доход в 430 р., уплатил 106 р. Таким образом Облфо как будто нащупало соотношение мощности этих районов. Но вследствие недостаточно четкого представления о мощности каждого из них, относительный

показатель тяжести платежей показывает большую неравномерность: тяжесть платежей единоличника Ленинского района равна 13%, а единоличника Плавского района около 25%. А это непосредственно отражается на выполнении плана мобилизации средств, который при правильном планировании добровольных платежей мог бы быть перевыполнен.

В Средней Волге единоличные хозяйства Орского животноводческого и Андреевского зернового районов, в 1930/31 г. уплатили по 111 р. обязательных и добровольных платежей. Это „уравнение“ хозяйств различных районов привело к тому, что тяжесть платежей Орского единоличника имевшего денежный доход 692 р. была равна 16%, в то время как тяжесть платежей единоличника Андреевского района при денежном доходе в 321 р. достигала 34%.

Единоличник Курского района (пригородного) ЦЧО в 1930—1931 г. уплатил 132 р. обязательных и добровольных платежей или 6,7% к денежному доходу (1965 р.). В то же время единоличник Алексеевского зернового района в том же ЦЧО, при доходе в 1.016 р. уплатил этих же платежей на 125 р., что составило 12,3% к его денежным доходам.

Все эти примеры со всей очевидностью говорят о большом отставании плановой работы финорганов от тех требований, которые предъявляет к финансовой работе новая, значительно усложнившаяся экономическая и классовая обстановка в деревне.

При планировании платежей с.-х. населения, мы проводим политику финансового стимулирования колхозного движения.

Основным методом такого стимулирования является сравнительно пониженный размер тяжести платежей колхозника. Так, по ориентировочным данным НКФ СССР исполнения плана мобилизации средств сельского населения за 1931 г. (исполнение плана за 9 месяцев плюс план на IV квартал) тяжесть платежей, уплоченных непосредственно колхозникам должна составить 23,6% к денежным доходам, в то время, как тяжесть платежей единоличников равна 25,7%. Соответствующее уменьшение размера платежей обнаруживается и при расчетах размера платежей на 1 хозяйство.

Материалы же обследования в этом отношении говорят об обратных соотношениях между колхозником и единоличником как по размерам платежей, так и по их относительной величине к денежным доходам: колхозник по большинству обследованных областей в 1930/31 году уплатил больше единоличника. Это находит свое объяснение в том, что планируя платежи колхозника и единоличника мы зачастую недостаточно учитываем всех возможных, в период бурной перестройки общественных отношений современной деревни, условий распределения тяжести платежей.

В частности мало учитывали то положение, что в течение планируемого периода значительная масса единоличников вступит в колхоз после сбора урожая и исчисления обязательных платежей.

Недоучет этого момента, в условиях различной срочности обязательных и добровольных платежей, а также различной структуры платежей колхозников и единоличников, несомненно повлиял на уровень платежей колхозников.

Социальная структура платежей с.-х. населения может быть проиллюстрирована следующей таблицей.

Платежи деревни по данным обследования
(в рублях на 1 хозяйство).

	Обязательные	Добровольные	Итого	Прочие платежи	Всего
1. Единоличники	67,3	55,3	122,6	32,9	155,5
а) бедняки	17,2	31,3	48,5	19,8	68,3
б) середняки	74,0	61,9	135,9	36,3	172,2
2. Колхозники	38,5	77,7	116,2	37,5	153,7
а) быв. бедняки . . .	13,7	53,2	66,9	25,9	92,8
б) „ середняки . .	55,4	94,5	149,9	45,5	195,4

Вся сумма платежей единоличного хозяйства равняется 155 р., а колхозного хозяйства—154 р.

По расчетам, произведенным на основании данных НКФ СССР, средний размер платежей единоличного хозяйства в 1931 г. составляет 162 рубля (данные предварительного исполнения, рассчитанные на 13 млн. единоличных хозяйств). Если учесть, что расчеты, произведенные нами, основываются на меньшем круге платежей, то нужно признать, что материалы обследования в этой части дают вполне доброкачественный материал.

Общая сумма платежей колхозников стоит на уровне платежей единоличников. Однако, при оценке размеров платежей нужно иметь в виду, что средние размеры платежей „единоличника“ и „колхозника“ зависят от удельного веса отдельных социальных групп.

Единоличники.

Выше приведенная таблица показывает, что 1930/31 г. характеризуется правильным соотношением между платежами бедняков и середняков единоличного сектора. Средняк платит больше бедняка в 2,5 раза, а кулак больше бедняка в 8 раз и больше середняка в 3,1 раза.

Соотношение обязательных и добровольных платежей—(17:31 для бедняка и 74:62 для середняка) также говорит о правильной

классовой структуре платежей единоличного сектора. Большой удельный вес добровольных платежей (в сравнении с обязательными) характерен для бедняцких хозяйств всех областей. Исключением в этом отношении являются лишь данные Урала, по которым обязательные и добровольные платежи бедняка (27,9 р. и 27,8 р.)—имеют одинаковую величину. С другой стороны, добровольные платежи единоличников-середняков по всем областям по своим размерам—меньше обязательных платежей.

Классово верные соотношения выявляются и при сравнении тяжести платежей отдельных групп единоличников.

Если сравнивать тяжести отдельных групп колхозников и единоличников, то, как это видно из таблицы на стр. 63, платежи колхозников по абсолютным размерам в 1930/31 г. были значительно выше платежей единоличников. Так, бедняки-единоличники всего уплатили в 1930/31 г.—68 р. 30 к., а б. бедняки, состоящие в колхозе—уплатили 92 р. 80 к. Платежи середняков-единоличников, выявляющиеся в размере 172 р. 20 коп. также значительно ниже платежей колхозников—б. середняков (195 р. 40 к.).

Это отразилось и на показателях тяжести платежей единоличников и колхозников.

Тяжесть платежей с.-х. населения.

	Все платежи	В том числе	
		обязат.	добров.
I. Единоличники:			
1) бедняки	18,8	4,7	8,6
2) середняки	26,2	11,2	9,3
3) кулаки	36,0	22,6	8,3
II. Колхозники:			
1) б. бедняки	23,4	3,5	13,4
2) б. середняки	27,8	7,9	13,4

Тяжесть, например, бедняков, вступивших в колхозы, значительно выше тяжести бедняков-единоличников (23,4% и 18,8%).

Более высокий размер и тяжесть платежей колхозников в основном происходит за счет добровольных платежей, более высоких для этой группы не только абсолютно, но и относительно к доходам. Общий размер добровольных платежей равен: по беднякам—53 р. 20 к. (колхозники б. бедняки) и 31 р. 30 к. (единоличники-бедняки) и по середнякам 94 р. 50 к. (б. середняки) и 61 р. 90 к. (единоличники). Последнее вполне естественно, если учесть большую организованность колхозников и имеющиеся здесь большие возможности массовой работы, по существу решающей вопрос о реализации добровольных платежей.

Если взять основные добровольные платежи, то размер их по отдельным социальным группам села выявляется в следующем виде (в рублях на 1 хозяйство).

	Пай в потребкооперацию	Займы
I. Единоличники:		
а) бедняки	12,4	7,8
б) середняки	18,8	18,5
II. Колхозники:		
а) б. бедняки	18,7	14,9
б) середняки	31,6	28,5

По отдельным же районам добровольные платежи колхозников еще более превышают платежи единоличников. Так, на Северном Кавказе бедняк, состоящий в колхозе, уплатил в 1930/31 г. паев в потребкооперацию в 3 раза больше, чем бедняк-единоличник (30,9 р. против 9,4 р.), и по займам в 5 раз больше (25 р. 20 к., против 5 рублей).

Аналогичное положение выявляется и по прочим платежам, по которым колхозники платят также больше единоличников. Это определяется тем, что в числе прочих платежей находятся вступительные и целевые взносы в колхоз и отчисления от неземледельческих заработков в колхоз, которые перекрывают уменьшение платежей колхозников по возврату ссуд. По отдельным районам эти платежи колхозников достигают следующих размеров (в рублях на хозяйство).

	Московская область	Северный Кавказ	Урал
1. Вступительные и паевые взносы в колхоз	17,9	9,7	9,0
2. Отчисления от неземледельческих заработков в колхоз	13,6	1,6	2,2

С другой стороны, размер обязательных платежей колхозников ниже платежей единоличников. Так, бедняцкие хозяйства (единоличники) уплатили обязательных налогов и сборов на 17 р. 20 к., а бедняки, вступившие в колхоз, уплатили лишь 13 р. 70 к. Раз-

мер обязательных платежей середняков соответственно равен 74 р. и 55 р. 40 к.

Различие структуры платежей колхозников и единоличников, а также специфичность сроков уплаты обязательных платежей (осень) привели, повидимому, к известному переобременению платежами (в сравнении с единоличниками не вступившими в колхоз) той части колхозников, которая вступила в колхоз после сбора урожая осени 1930 г. Единоличник, вступивший в колхоз до сбора урожая осени 1930 г., получил все преимущества по обязательным платежам, как колхозник и хотя по добровольным платежам он платил больше, все же в целом размер его платежей в финансовую систему был ниже платежей единоличника. Колхозник же, вступивший в колхоз в конце 1930 г. и весной 1931 г. (основная волна коллективизации), уплатил уже высокие обязательные платежи как единоличник, кроме того, в связи с вступлением в колхоз, у него увеличивались добровольные и прочие (вступительные и целевые взносы в колхоз) платежи. В целом размер его платежей был выше платежей единоличников, не вступивших в колхозы.