

V. Заключение.

Кооперативный принцип въ Россіи и на Западѣ и его значеніе.—Расходы на народное образованіе и значеніе этого фактора въ развитіи промышленности.—Отмѣна круговой поруки.—Необходимость реформъ въ нашей налоговой системѣ.

Мы говоримъ, что наше экономическое положеніе таково, что и хорошія мѣры въ концѣ-концовъ приводятъ къ невыгоднымъ послѣдствіямъ: такъ, похвальная цѣль развитія промышленности при отсутствіи внутренняго рынка вынуждаетъ принимать рядъ мѣръ для поддержанія этой промышленности—казенные заказы, усиленная постройка желѣзныхъ дорогъ, ссуды изъ государственнаго банка и такъ дальше; постройка желѣзныхъ дорогъ ведетъ къ усиленной задолженности, а для поддержанія государственнаго кредита приходится извѣстнымъ образомъ эксплуатировать государственныя сберегательныя кассы, направляя эти средства въ Петербургъ и помѣщая въ нихъ госуд. процентныя бумаги, или въ моменты кризиса и бумаги нѣкоторыхъ промышленныхъ предпріятій ¹⁾. Подъ вліяніемъ же этого правитель-

¹⁾ По положенію комитета министровъ 5 дек. 1897 г. суммы сберегательныхъ кассъ должны помѣщаться въ госуд. и гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги или въ закладные листы частныхъ земельныхъ банковъ (на сумму не превышающую 20% общаго итога портфеля процентныхъ бумагъ). Между тѣмъ по отчету сберегательныхъ кассъ за 1900 г. оказалось, что въ портфель числились бумаги, не относящіяся къ этимъ категоріямъ (облигации общества подѣздныхъ путей и сестрорѣцкой желѣзной дороги), отчего кассы получили убытокъ. Ст.-секретарь С. Ю. Витте объяснилъ, что въ 1900—1902 гг. вслѣдствіе кризиса промышленности и особыхъ стѣсненій денежнаго рынка мин. фин. вынуждено было оставить часть облигационныхъ капиталовъ нѣкоторыхъ подѣздныхъ путей за казною и испрашивало Высочайшее соизволеніе на обращеніе этихъ облигаций въ портфель сберегательныхъ кассъ. Послѣдовавшее затѣмъ паденіе стоимости упомянутыхъ бумагъ побудило мин. фин. сдѣлать распоряженіе объ изъятіи изъ портфеля кассъ тѣхъ облигаций, въ оплатѣ % по коимъ произошло замедленіе. На бу-

ство вынуждается теперь не только смотрѣть сквозь пальцы на синдикаты, но даже поддерживать ихъ, санкціонировать, такъ какъ это—одинъ изъ выходовъ при современномъ промышленномъ застоѣ и паденіи цѣнъ, что и вызываетъ много нареканий.

Золотая реформа, прекрасно и смѣло проведенная, которой по справедливости мы можемъ гордиться, обращается для насъ въ настоящее время въ какой-то кошмаръ, который, чтобы мы ни дѣлали, заставляетъ насъ спрашивать себя: „А какъ это повліяетъ на отливъ или приливъ золота?“ И многія мѣропріятія, желательныя для нашего экономического развитія, приходится откладывать, потому что съ проведеніемъ ихъ можетъ увеличиться отливъ золота. Золотая реформа обращается въ настоящее время въ какого-то вампира русскаго народнаго хозяйства, который изъ-за границы пожираетъ у насъ наши яйца, нашу пшеницу, ячмень, хлѣбъ, забираетъ себѣ керосинъ и т. д., и мы должны ему привѣтливо улыбаться, поощрять его, приговаривая: „Кушай, батюшка, мы сами и поголодаемъ, ничего...“ Этотъ вампиръ все тащитъ за границу: и крестьянскихъ куръ, тощихъ телятъ, коровье масло, даже у красавицъ деревенскихъ обрѣзаетъ волосы, а у крестьянскихъ лошадей гривы, и все тащитъ къ себѣ на Западъ.

Единственнымъ исходомъ было бы поднятіе экономического положенія нашей коренной массы населенія, но здѣсь необходимы нѣкоторыя измѣненія, которыя зависятъ не отъ насъ, они не въ нашей власти, таковъ, наприм., вопросъ о поднятіи цѣнъ на сельскохозяйственные продукты; пока эти цѣны низки, естественно трудно перейти къ интенсивнымъ культурамъ: экономически невыгодно вести интенсивную культуру, такъ какъ при низкихъ цѣнахъ отъ продажи полученныхъ продуктовъ не будутъ покрываться эти расходы; низкія цѣны — это ударъ прямо въ сердце европейскаго хозяйства, намѣченный вѣрной рукой изъ-за океана—изъ Америки.

Но и при данномъ положеніи населеніе могло бы преодолѣть много прѣпятствій, если бы оно развивало въ себѣ умѣнье приспособляться къ новымъ условіямъ жизни, если бы наше населеніе было болѣе эластично, говоря словами извѣстнаго эконо-

дущее же время негарантированныя правительствомъ бумаги, кромѣ закладныхъ листовъ земельныхъ банковъ въ дозволенномъ нынѣ количествѣ, говорилъ С. Ю. Витте, не будутъ вовсе пріобрѣтаться, и ст.-секретарь Витте приметъ мѣры къ постепенному изъятію изъ портфеля остальныхъ облигацій подѣздныхъ путей. (Отч. Госуд. Совѣта за 1902—1903 гг.).

миста Леруа-Болье: оно тогда и расселилось бы тамъ, гдѣ это нужно, и перешло бы къ другимъ системамъ хозяйства, гдѣ это по условіямъ рынка возможно, и связало бы себя дорогами съ рынкомъ, и колонизовать стало бы Сибирь болѣе обдуманно. Посмотрите на Германію: тамъ сельское хозяйство страдаетъ и страдаетъ сильно, цѣны такъ же низки, а цѣна на землю болѣе вздута, чѣмъ у насъ, но крестьяне прекрасно сумѣли организовать мелкій кредитъ и располагаютъ громадными средствами, они образованы, не боятся рынка, понимаютъ его языкъ, умѣютъ дешифровать знаки, получаемые отъ него, и смѣняють подъ вліяніемъ рынка одну систему хозяйства другой.

Мы уже говорили о фактѣ малой способности русскаго населенія приноровиться къ новымъ условіямъ экономической жизни, чѣмъ, быть можетъ, и объясняется оскудѣніе центра. Повидимому, объ этомъ же говоритъ и французъ Леруа-Болье: русскій народъ, говоритъ онъ, далеко не обладаетъ той чудесной эластичностью, которая характеризуетъ американскую среду и дѣлаетъ ее столь чудодѣйственно прогрессивной. Русская среда, напротивъ, лишена гибкости и ничуть не поддается быстрому развитію, такъ какъ до сихъ поръ еще массу населенія составляютъ крестьяне... Здѣсь, вѣроятно, имѣются въ виду тѣ культурныя условія, среди которыхъ приходится жить огромной массѣ русскаго населенія, и не только вся огромная масса русскаго населенія не выработала въ себѣ этой эластичности, но даже и промышленныя сферы не обладаютъ ею. Таможенный тарифъ, казенные заказы—все это не создавало благоприятныхъ условій для развитія эластичности, а несомнѣнно, какъ вѣрно указано въ *Торгово-Промышленной Газетѣ*, отдаваніе себѣ отчета объ условіяхъ производства, о потребностяхъ рынка и т. д. могло бы все-таки въ извѣстной степени облегчить существующій кризисъ.

Въ Германіи крестьяне создаютъ кооперативныя сахарныя фабрики ¹⁾, и это потому, что они тамъ самой жизнью учатся объединяться, учатся этому, начиная со школьной скамьи, а кооперация, или, лучше, единеніе людей другъ съ другомъ — это одна изъ силъ, благодаря которой человѣчество одержало столько побѣдъ: единенію и знанію человѣчество обязано своей цивилизаціей.

У насъ же населеніе разъединено,—разъединено и бездоро-

¹⁾ См. подробнѣе въ моемъ сборн. «Очерки экон. и фин. жизни Россіи и Западала». По поводу росписи на 1902 г.

жіемъ, разъединено и своей духовной слѣпотой. Я иллюстрирую: въ Даниі одно потребительное общество приходится на 2.325 чел., въ Швейцаріи—на 9.819, въ Англіи—на 24.496, въ Австріи—на 33.548, въ Германіи—36.899, во Франціи—на 42.528, въ Италіи—на 62.306, въ Голландіи—на 71.878 ¹⁾, а въ Россіи одно общество приходится—на 226.575. Эти данныя относятся къ 1900 г.; на 1 января 1903 г. въ Россіи одно общество прихотилось на 169.781 чел. ²⁾ (Д. № 61).

Потребительныя общества у насъ еще растутъ потому, что они—продуктъ городской жизни, но еще хуже обстоитъ дѣло у насъ съ кредитными учрежденіями: такъ, ссудосберегательныхъ товариществъ въ 1900 г. всего у насъ было 653, а членовъ въ нихъ 256 тыс., ссудъ въ теченіе года было выдано на 42 милліона на всю Россію, вкладовъ числилось на 15 милліон. руб.

На сколько человекъ населенія приходится 1 кооперативное кредитное учрежденіе на 1 янв. 1899 г., показываетъ слѣдующая таблица ³⁾:

Австро-Венгрія на	9.700
Бельгія "	22.000
Германія "	4.800
Данія "	14.000
Италія "	50.000
Россія "	172.700
Сербія "	8.700
Франція "	55.640
Эльзась-Лотарингія на	3.850

(Д. № 62).

Итакъ, единеніе людей у насъ мало развито, но оно у насъ развивается въ томъ случаѣ, если направлено противъ потребителей: я имѣю въ виду синдикаты. Я не противъ синдикатовъ, какъ они организованы въ Америкѣ и Германіи. Это — высшая форма производства, и синдикаты ведутъ къ улучшенію техники, но у насъ они даютъ не техническое совершенствованіе, а только повышеніе цѣнъ. Такіе односторонніе синдикаты особенно опасны у насъ, гдѣ среди населенія мало выработанъ принципъ единенія, и синдикаты не встрѣчаютъ себѣ противодѣйствія въ населеніи.

¹⁾ „Statistisches Jahrbuch des Verbandes schweizer. Konsumvereine für 1901“. Basel. 1901.

²⁾ „Отчетъ постоянной комиссіи по дѣламъ потреб. обществъ за 1902 г.“, сост. И. Жеребятъевъ. Пет. 1903.

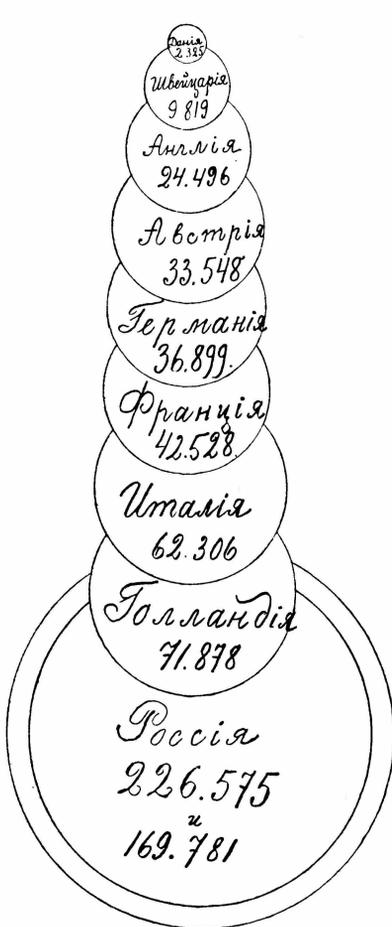
³⁾ „Сообщенія С.-Петербур. отдѣльной ком. о сельскихъ ссудосберегат. и промышлени. тов.“ Вып. 16. Пет. 1901, стр. 79 (ст. *Бородаевскаю*).

Нельзя сказать, чтобы русская народность была лишена инициативы: она сумела колонизовать огромную равнину—а здесь требовалась смелая, энергичная инициатива; куда же она дв...

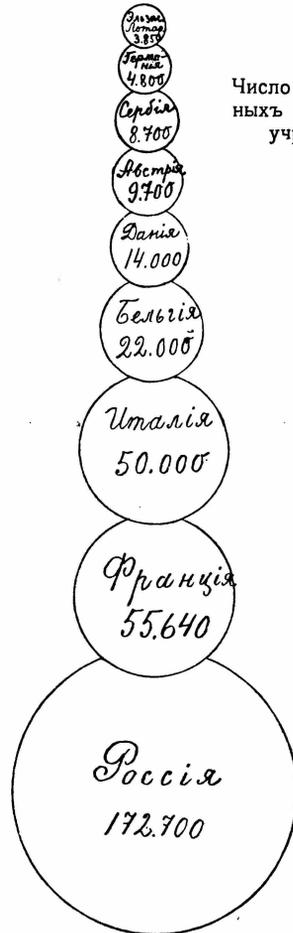
На сколько человекъ населенія приходится:

Одно потребительное общество.

1 кооперативное кредитное учреждение
(на 1 января 1899 г.).

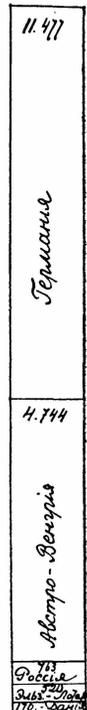


Д. № 61.



Д. № 62.

Число кооперативныхъ кредитныхъ учреждений.



лась теперь? Тогда жизнь была проще, теперь же при мгновенномъ денежномъ хозяйствѣ нужна большая дальnozоркость: чтобы знать, что дѣлается тамъ, за океаномъ, въ Америкѣ, нужно, чтобы каждый обладалъ подзорной трубой, а этой подзорной

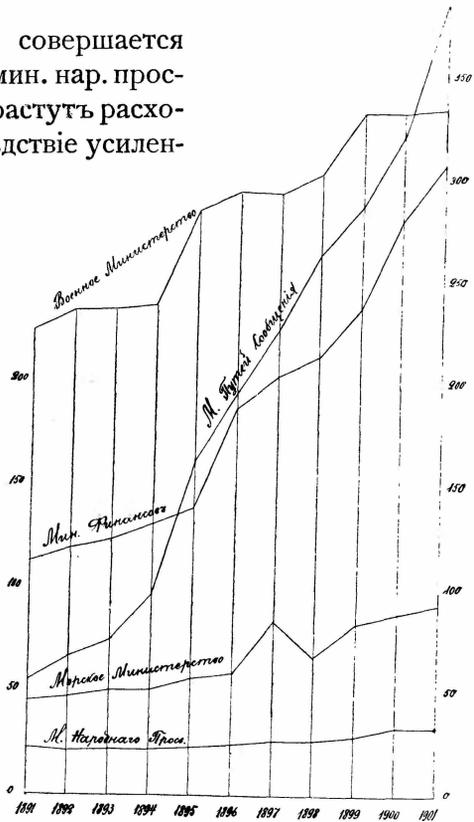
путей сообщения, усиленная постройка желѣзн. дорогъ: такъ, въ 1881 г. вся смѣта минист. народн. просвѣщенія у насъ состояла изъ 17.414 тыс. руб., а въ 1902 г. она достигла 36.624 тыс. руб.; правда, этимъ расходы на народное образованіе не исчерпываются, такъ какъ есть школы вѣдомства святѣйшаго синода, мин. фин. и т. д.

Бюджетъ же мин. путей сообщения въ 1881 г. составлялъ 12.147 тыс., а въ 1902 г.—435.548 тыс.; вѣдомство мин. фин. имѣло свой бюджетъ въ 81 г.—108.369 тыс. руб., а въ 1902 г.—335.198 тыс. руб. (Д. № 64).

Вездѣ ростъ расходовъ совершается быстрѣе, чѣмъ по вѣдомству мин. нар. просвѣщенія, особенно же быстро растутъ расходы мин. путей сообщения вслѣдствіе усиленной постройки жел. дорогъ. Расходы военн. мин. въ 81 г. составляли 225.664 тыс. руб., а въ 1902 г.—325.639 тыс. руб.; расходы морск. мин. въ 81 г.—30.467 тыс. руб., а въ 1902 г.—98.319 тыс. руб. ¹⁾

Въ смѣтѣ расходовъ на 1900 г. ²⁾ въ 1 миллиардъ 889.216.000 р. бюджетъ мин. нар. просв. составляетъ — 1,7%, по мин. юстиц. — 2,4%, по мин. финанс.—15%, по военн. мин.—17,7%, по морск. мин.—4,7%, по платежамъ по госуд. долгу—14,1%, по мин. путей сообщен.—17,1%, по сооруженію жел. дорогъ—6,9%, по ссудамъ жел. дор. об-ществамъ—4,5%, по мин. земледѣл. и госуд. имущ.—2,1%.

Государственные расходы (милліоны руб.)



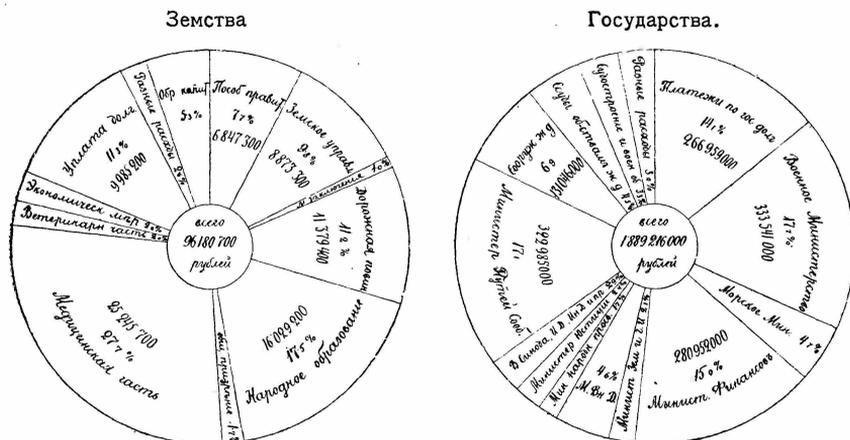
Д. № 64.

¹⁾ Къ сожалѣнію, въ діаграммѣ, относящейся сюда, вычерченъ ростъ расходовъ лишь съ 1891 г.

²⁾ „Мин. финансовъ 1802—1902“, ч. II, стр. 642—48.

Если мы взглянемъ въ бюджетъ нашихъ земствъ ¹⁾, то на народное образованіе тратится здѣсь по смѣтѣ на тотъ же 1900 г. 17,5%, т.-е. 16 милліонъ с лишкомъ рублей изъ общей расходной смѣты земствъ въ 96.180.700 руб., на дорожную повинность расходуется—11,2%, т.-е. 11.379.400 руб., на медицинскую часть—27,7%, т.-е. 25.245.700 руб., на земское управленіе—9,8%, т.-е. 8.873.300 рублей, пособия правительству — 7,7%, т.-е. 6.847.300 руб., оборотн. капиталъ—5,3%, на уплату долга—11,3%, т.-е. 9.985.200 руб., на экономическія мѣропріятія—2,6%, на ветеринарную часть—2%, на разные расходы—2,6%, на общественное призрѣніе—1,7%, на мѣста заключенія—1% (Д. № 65).

Смѣта расходовъ на 1900 годъ.



Д. № 65.

Такая незначительная роль, которую нужды народнаго образованія играютъ въ госуд. бюджетѣ, объясняется тѣмъ, что на государствѣ лежитъ организація внѣшней защиты, и потому крупную долю расходовъ поглощаетъ воен. мин., морское, на государствѣ же лежитъ важная задача связать Россію въ одно цѣлое, въ одинъ цѣлостный организмъ, и потому оно должно удѣлять громадныя средства на сооруженіе жел. дорогъ, тогда какъ земства первой задачи, т.-е. организаціи внѣшней защиты, не знаютъ.

Съ другой стороны, и самый способъ составленія нашего государственнаго бюджета не мало повиненъ въ этомъ урѣзываніи удовлетворенія культурныхъ потребностей: мы слишкомъ осторожно

¹⁾ „Доходы и расходы земствъ 34-хъ губ. по смѣтамъ на 1900 г.“.

составляемъ смѣты, черезчуръ принижаемъ предполагаемая поступления при составленіи смѣтъ, оттого-то у насъ никогда не оказывается въ моментъ составленія росписи свободныхъ средствъ, которыя могли бы быть отпущены на удовлетвореніе культурныхъ потребностей. Оказывается, что всегда мы только что сводимъ концы съ концами, удовлетворяя самыя насущныя потребности, потребности поддержанія цѣлаго, голаго физическаго существованія, а затѣмъ при исполненіи росписи оказываются у насъ крупныя избытки, что иногда даетъ возможность удовле-

Смѣтныя исчисленія и дѣйствительныя поступления за періодъ 1882—1901 гг.

- дефицитъ (дѣйствител. поступл. отстаютъ отъ смѣтн. предполож.)
- дѣйств. поступл. превыш. смѣтн. предполож.



Д. № 66.

творять другія менѣе насущныя потребности, чѣмъ народное образованіе (Д. № 66).

Такой способъ составленія росписи всегда кончается очень эффектнымъ исполненіемъ ея: поступления превышаютъ смѣтныя предположенія, что даетъ возможность говорить о неожиданныхъ успѣхахъ Россіи въ области экономической жизни, но это покупается тяжелой цѣной,—цѣной урѣзванія удовлетворенія такихъ важныхъ потребностей, какъ потребность народнаго образованія.

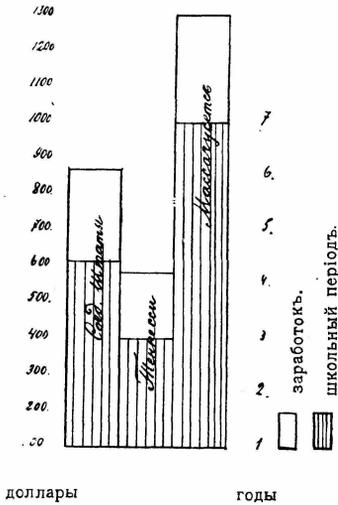
Такъ, оставляя въ сторонѣ 1883, 84, 85, 86 годы министерства Бунге, когда дѣйствительныя поступления отставали отъ смѣтныхъ исчисленій и роспись сводилась съ дефицитомъ, что было очень откровенно, въ дальнѣйшемъ, за исключеніемъ одного 91 г., когда также дѣйствительныя поступления отстали отъ смѣтныхъ

исчислений на 1,02%, мы видимъ постоянное превышеніе дѣйствительныхъ поступленій надъ смѣтными исчисленіями: такъ, въ 87 г. эти превышенія составляли 4,18%, въ 88 г.—5,17%, въ 89 г.—7,11%, въ 1890 г.—5,85%, въ 1892 г.—9,43%, въ 1894 г.—14,83%, въ 95 г.—9,87%, въ 96 г.—10,43%, въ 98 г.—16,15%, въ 99 г.—13,89%, въ 1900 г.—6,92%, въ 1901 г.—4,01%.

На это преуменьшенное исчисленіе смѣтныхъ предположеній обращалъ вниманіе и госуд. совѣтъ ¹⁾.

Такой способъ исчисленія смѣтныхъ предположеній заставляетъ при составленіи росписи сжимать кредиты вѣдомствъ, особенно на удовлетвореніе культурныхъ потребностей, а это ведетъ къ хроническому неудовлетворенію нѣкоторыхъ потребностей.

Соотношеніе производительности труда (на семью) и продолжительности школьнаго періода.



Д. № 67.

Между тѣмъ народное образованіе необходимо для экономической жизни страны: отъ степени его распространенія зависятъ умѣнье въ населеніи приспособиться къ новымъ условіямъ жизни, производительность труда; извѣстно, что по даннымъ, произведеннымъ даже въ Россіи, на нѣкоторыхъ фабрикахъ заработокъ грамотнаго выше заработка неграмотнаго, слѣдовательно, производительность его труда больше, и это понятно, такъ какъ грамотный смотритъ шире на дѣло.

Я здѣсь сообщу любопытную таблицку, приведенную въ трудахъ послѣдней американской промышленной комиссіи по изслѣдованію положенія

промышленности и земледѣлія Сѣв. Америки: такъ, если взять производительность труда вообще для всей территоріи Соед. Штат. и затѣмъ въ отдѣльности для штат. Теннесси и Массачусетса, то оказывается, что въ то время, какъ средній заработокъ въ Соед. Штатахъ—860 доллар., въ Теннесси—580, а въ Массачусетсѣ—1.300, школьный періодъ въ среднемъ для всѣхъ Соед Штат.—4,4 года, для Массачусетса—7 лѣтъ и для Теннесси—3

¹⁾ См. въ моемъ сборн. „Очерки эконом. и фин. жизни Россіи и Запада“ ст. по поводу росписи 1901 г.

года, т.-е. производительность труда находится въ полномъ соотношеніи съ продолжительностью школьнаго періода (Д. № 67).

Насколько темнота нашихъ массъ тормазитъ развитіе производительныхъ силъ населенія, мы находимъ иллюстрацію изъ области нашего кустарнаго дѣла въ книгѣ „Кустарные промыслы крестьянъ Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губ.“ Петрозаводскъ, 1902 г. (составилъ В. К. Кузнецовъ).

Мы читаемъ здѣсь слѣдующее: „Разсмотрѣнныя данныя устанавливаютъ, что кустари находятся въ этомъ отношеніи (т.-е. относительно умственнаго развитія) на очень низкомъ уровнѣ. Не говоря уже о томъ, что въ ихъ средѣ нѣтъ ни одного лица съ высшимъ или хотя бы со среднимъ образованіемъ, даже простая грамотность, даваемая современной сельской школой, распространена между ними въ весьма слабой степени. Три четверти общаго количества кустарей-мужчинъ неграмотны, а изъ женщинъ-кустарницъ только одна двадцать пятая часть умѣетъ читать и писать.

„Техническая подготовка кустарей также неудовлетворительна. Никто изъ нихъ не проходилъ курса профессиональной школы, да этого и нельзя было сдѣлать по той причинѣ, что въ уѣздѣ не было и не существуетъ ни одной технической школы. Немногіе классы ручнаго труда при сельскихъ училищахъ не могутъ восполнить собой этого пробѣла, такъ какъ они назначены исключительно для дѣтей ранняго школьнаго возраста и не удовлетворяютъ требованіямъ серьезной, практически дѣловой программы—они слишкомъ ограничены и однородны въ отношеніи предметовъ преподаванія. Наконецъ, приобрѣсти и усовершенствовать свои знанія хотя бы только чисто практическимъ путемъ, работая въ хорошихъ образцовыхъ мастерскихъ и заведеніяхъ, кустари тоже не имѣли и не имѣютъ возможности за полнымъ отсутствіемъ такихъ мастерскихъ и заведеній въ уѣздѣ.

„Поставленные въ такія условія относительно технической подготовки кустари являются самоучками въ своемъ дѣлѣ, которое и ведутъ унаслѣдованными и заимствованными другъ у друга несовершенными способами и приѣмами. Вносить нѣкоторую новизну въ эти способы и приѣмы могутъ лишь тѣ изъ побывавшихъ въ продолжительномъ отходѣ и снова устроившихся въ деревнѣ ремесленниковъ, которымъ удалось на сторонѣ достаточно поработать въ большихъ мастерскихъ и на заводахъ, озна-

комиться тамъ съ улучшенными способами и усовершенствованными орудіями производства, научиться пользованію ими и большому искусству въ ремеслѣ, но такихъ лицъ очень мало, а потому и съ этой стороны для развитія кустарей не получается почти никакой пользы.

„Въ общемъ итогѣ образовательные ресурсы каргопольскихъ кустарей и ихъ техническая подготовка являются очень и очень слабыми, а въ соотвѣтствіи съ этимъ находится, конечно, и степень ихъ способности поднимать и двигать впередъ свое дѣло. Невооруженные со стороны общаго развитія, знаній и искусства, они безсильны въ борьбѣ съ рутинной и косностью. Знанія и искусство ихъ остаются зачаточными и первобытными. Они не могутъ прокладывать новыхъ путей въ своемъ дѣлѣ, вводить въ него новыя отрасли, улучшать качества издѣлій. Тонкая, изящная, а потому и болѣе цѣнная работа для нихъ не доступна. Воображеніе ихъ сковано невѣжествомъ, умственной темнотой и духовнымъ убожествомъ, ограничено, тускло и слабо. Попытки творчества бесплодны или выливаются въ курьезныя, грубыя и неэстетическія формы“ (стр. 41).

Просвѣщеніе—это главное, что можетъ поднять наше хозяйство; всѣ другія мѣры, вродѣ стрѣлянія въ небо (для борьбы съ градомъ), размежеванія чрезполосицы—только палліативы. Одинъ администраторъ предлагалъ бороться съ засухой при помощи паровыхъ и пожарныхъ машинъ, которыми достаточно заставить опрыскивать крестьянскія поля... и благосостояніе обеспечено; но, какъ совершенно вѣрно говоритъ Н. Новомбергскій („По Сибири“, сборникъ статей по крестьянскому праву, народному образованію, экономикѣ и сельскому хозяйству. Петербургъ, 1903 г.): „когда помотришь на наши тощія и сорные сѣнокосы, щуплое зерно и мелкій скотъ съ ничтожнымъ вѣсомъ и жалкой удойливостью, когда остановишься на нашей примитивной сельскохозяйственной техникѣ и до первобытной дикости простыхъ орудійхъ, то ясно становится, что „домашнія средства“ доморощенныхъ знахарокъ бѣдѣ не помогутъ“ (78)..

Да, тутъ нужны болѣе радикальныя мѣры.

Насколько эта темнота вредно вліяетъ на экономическую жизнь, можно судить по слѣдующему факту: какъ-то вышла лубочная книжка подъ широковѣщательнымъ заглавіемъ: „Свѣтопреставленіе 13 ноября 1899 г. по проф. Фальбу“. Книжка дозволена была цензурой, разошлась въ большомъ количествѣ по деревнямъ и селамъ, темная масса бросилась покупать ее. Одинъ

крестьянинъ Костыревской волости специально прїѣзжалъ въ Рославль за книжонкой. Не добившись ничего, онъ предлагалъ книгопродавцу 1 р. на расходы. Во время ярмарки въ Ржевѣ цѣлыя толпы народа добивались у книгопродавцевъ книги о концѣ міра. Всюду въ народѣ шли разговоры о близкомъ концѣ міра, и народъ, читавшій книжку, нисколько не сомнѣвался въ этомъ и готовился къ смерти: шли молиться къ святымъ мѣстамъ, говѣли, постились, собирались „помереть по-христіански“.

И вотъ какъ это отразилось на экономическомъ положеніи: „Въ Харьковской губ. крестьяне, торговавшіе скотомъ, рѣшили остановить промыселъ. Они перебили всю скотину, чтобы потребить ее до кончины міра. Другіе же не хотѣли убирать хлѣбъ съ полей и принялись за дѣло лишь благодаря участію постороннихъ лицъ. Наконѣцъ книгопродавцы Харькова были обязаны подпиской не продавать на рынокъ книжку. То же происходило въ Орловской губ. Крестьяне Леонтьевской волости, занимавшіеся отхожимъ промысломъ, заключили условія со своими работодателями только по 10 ноября, оставляя 3 дня на подготовку. Обыкновенно же условія писались до весны. Книжка особенно взволновала умы въ Ростовѣ-на-Дону: бѣжали горничныя, лакеи, кучера, няньки; въ кабацѣ было безпробудное пьянство, на базарѣ — безпокойство, уныніе... Въ Курской губ. крестьянинъ, отецъ многочисленнаго семейства, подъ вліяніемъ этихъ слуховъ заболѣлъ умопомѣшательствомъ. На 13 ноября наиболѣе убѣжденные приготовились къ смерти: надѣли чистыя одежды, зажгли передъ образами страстныя свѣчи и во всю ночь бодрствовали, ожидая послѣдней трубы архангельской“ (*Вѣстникъ Псковскаго Губернскаго Земства*, 1902 г., май, стр. 55—56).

О Бессарабіи, напр., въ изданномъ министерствомъ земледѣлія изслѣдованіи говорится, что „косность и небрежность огромнаго большинства владѣльцевъ виноградниковъ болѣе вредятъ имъ, чѣмъ вся совокупность обрушившихся на нихъ въ послѣдніе годы бѣдствій. Разведеніе винограда извѣстно въ Бессарабіи съ незапамятныхъ временъ, но пріемы ухода за лозами и понинѣ тѣ же, какими были много вѣковъ тому назадъ, а вслѣдствіе этого значительнѣйшая часть добываемаго тутъ вина такъ низкокачественна, что вывозима съ мѣста производства быть не можетъ“. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ, читаемъ далѣе, виноградовладѣльцы „не знаютъ не только свойствъ и особенностей, но даже названій своихъ лозъ и воздѣлываютъ виноградники безъ всякаго вниманія къ неодинаковымъ требованіямъ раз-

личныхъ сортовъ. Все это, конечно, отражается самымъ дурнымъ образомъ на получаемомъ винѣ, но объ улучшеніи его качества мелкіе виноградари и не думаютъ“ (*Тор.-Пром. Газ.*).

Наше падающее сельское хозяйство можно поставить на ноги, только развивъ *самодѣятельность* среди населенія и широко разливъ въ немъ просвѣщеніе: только при этихъ условіяхъ сельское хозяйство въ состояніи будетъ приноравливаться къ новымъ условіямъ жизни. Темнота крестьянской массы Сибири много, напр., препятствуетъ развитію маслодѣлія. На крестьянъ сепараторы производятъ паническій страхъ: имъ крестьяне приписываютъ и появленіе неурожайности, и развитіе кобылки, пожирающей крестьянскіе посѣвы, а въ нѣкоторыхъ округахъ на маслодѣліе крестьяне смотрятъ, какъ на проявленіе нечистой силы. Этому развитію суевѣрія содѣйствуютъ и мѣняющіяся экономическія условія, которыя спящему неповоротливому уму крестьянина задаютъ подчасъ непосильную работу—разобраться въ сложныхъ новыхъ экономическихъ условіяхъ. И вотъ мы видимъ странный фактъ: развитіе маслодѣлія поднимаетъ цѣны на молоко, масло и т. д. и, несомнѣнно, приноситъ крупныя выгоды сельскому хозяйству, между тѣмъ многія сельскія общества въ Сибири составили у себя приговоры о недопущеніи въ своей чертѣ маслодѣлія, а въ Томской губ. крестьяне прямо напали на маслодѣльные заводы, при чемъ уничтожали сепараторы и другія машины, оказывали сопротивленіе мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, и такія волненія имѣли мѣсто не далѣе, какъ прошлымъ лѣтомъ, въ Бійскомъ и Каинскомъ уѣздахъ Томской губ. („О производствѣ и сбытѣ экспортнаго масла въ западной Сибири“, А. *Мурашкинцевъ*. Спб., 1902 г.).

Удивляться этому едва ли можно, если принять во вниманіе уровень народнаго образованія: въ Тобольской губ. свыше 150 селеній, каждое съ числомъ жителей болѣе 500, и въ нихъ нѣтъ народныхъ школъ, а есть селенія даже съ 1000-нымъ населеніемъ и отсутствіемъ даже школъ грамотности; не удивительно, если на этой почвѣ крестьяне называютъ сепараторъ „молоканкой“ и говорятъ: „Молоканка гремитъ на землѣ, отъ этого нѣтъ грома на небѣ“, и этимъ крестьяне въ 1901 году объясняли засуху. Конечно, такая умственная атмосфера и такія культурныя условія не могутъ не тормозить развитіе маслодѣлія въ западной Сибири.

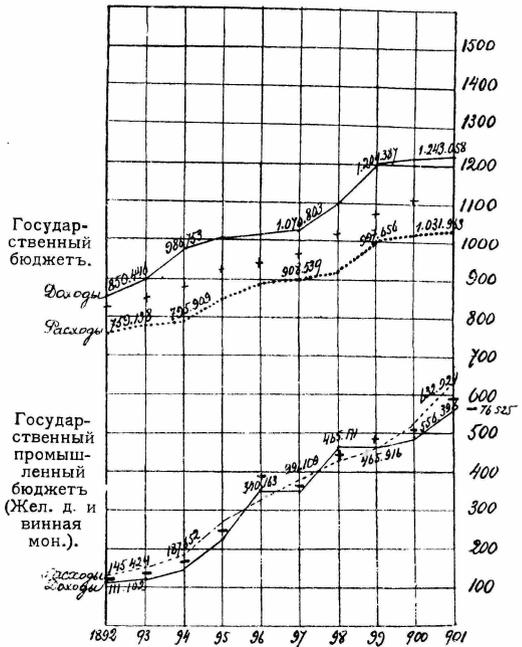
Въ виду важности начальнаго образованія для экономической жизни мы остановимся на ближайшемъ анализѣ расходовъ на нужды этого образованія въ 1900 г., для котораго мин. народ-

наго просвѣщенія недавно опубликовало превосходный статистическій матеріаль ¹⁾ (Д. № 69, см. на слѣдующ. стран.).

Оказывается, что на начальное образование въ 1900 г. было израсходовано 50.056 тыс., при чемъ въ счетъ этой суммы изъ государственнаго казначейства поступило 10.372 тыс., т.-е. 20% этой суммы, отъ земствъ—11.484 тыс., т.-е. 22,9%, отъ сельскихъ обществъ — 8.332 тыс., т.-е. 16,7%, отъ городскихъ обществъ — 6.960 тыс., т.-е. 13,9%, отъ пожертвованій частныхъ лицъ и обществъ—6.701 тыс., т.-е. 13,4%, отъ платы за обучение поступило 3.175 тыс., т.-е. 6,4%, изъ прочихъ источниковъ — 3.005 тыс. рублей, т.-е. 6%; отсюда мы видимъ, что пальма первенства въ заботахъ о начальномъ образованіи выпадаетъ на земство, затѣмъ идетъ казна, далѣе сельскія общества, городскія общества, пожертвованія частныхъ лицъ.

При этомъ любопытно сравнить расходы на начальное образование, произведенные въ 1898 г., съ расходами въ 1900 г. Если взять расходъ 98 г. за исходный пунктъ, то казна за 2 года увеличила свой бюджетъ на нужды начального образованія на 19,5%, земство—на 28,4%, сельскія общества—на 14,3%, городскія общества—на 27,8%, а частныя лица и общества увеличили свои пожертвованія на 32,4% и т. д. Здѣсь интересно, что наибольшее рвеніе за эти 2 года объ успѣхахъ народнаго начального образованія проявили частная инициатива и частныя лица, затѣмъ

Исполненіе обыкновенныхъ бюджетовъ (въ тысячахъ руб.).



Д. № 68.

¹⁾ „Статистич. свѣдѣнія по начальному образованію въ Россійской имперіи“. Вып. IV (данныя 1900 г.). Спб., 1903 г.

земства и городскія общества, казна и сельскія общества. Мы оставляемъ въ сторонѣ ростъ платы за обучение и поступления изъ прочихъ источниковъ.

Изъ какихъ источниковъ слагались расходы на начальное образование въ 1898 и 1900 гг.



Д. № 69.

8,15%, церковно-приходскую—7,08%, школы грамоты—3,76%, внѣ школы остается 81,01% всѣхъ дѣвочекъ школьнаго возраста („Сборникъ матеріаловъ и статистическихъ свѣдѣній по народному образованию въ Тамбовской губ.“. Изд. тамбовской губ. управы, Тамбовъ, 1901 г. Диагр. взята оттуда же).

1) Мих. Кашкаровъ: „Финансовые итоги послѣдняго десятилѣтія, 1891—1902“. Томъ I, стр. 219.

Малый приростъ поступленій отъ сельскихъ обществъ, вѣроятно, объясняется введеніемъ казенной винной монополіи, которая лишила сельскія общества крупнаго доходнаго источника, пробила чувствительную брешь въ бюджетахъ сельскихъ обществъ, и потому за послѣднее время нерѣдко читали въ газетахъ, какъ то или другое сельское общество за неимѣніемъ средствъ отказывалось отъ ассигнованія или продолженія субсидіи на нужды начальнаго образованія.

Стремленіе фиска опереть свой бюджетъ на развитіи въ своихъ рукахъ источниковъ частно-правоваго характера ударило очень больно по бюджету начальнаго народнаго образованія (Д. № 68, см. на предш. страницѣ) 1).

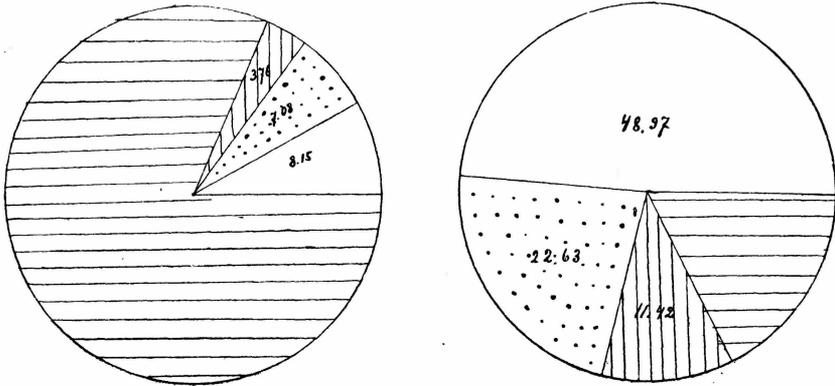
Диаграмма № 70 даетъ намъ отношеніе числа учащихся къ числу дѣтей школьнаго возраста въ Тамбовской губ.

Отсюда мы видимъ, что 48,97% мальчиковъ школьнаго возраста посѣщаютъ земскую школу, 22,63%—церковно-приходскую, 11,42%—школы грамоты, а остальные 16,98%—внѣ школы. Изъ дѣвочекъ же земскую школу посѣщаютъ только

Такъ мало мы еще заботимся объ образованіи населенія.

Любопытно сопоставить данныя о количествѣ заведеній съ раздробительной продажей напитковъ и о количествѣ школь:

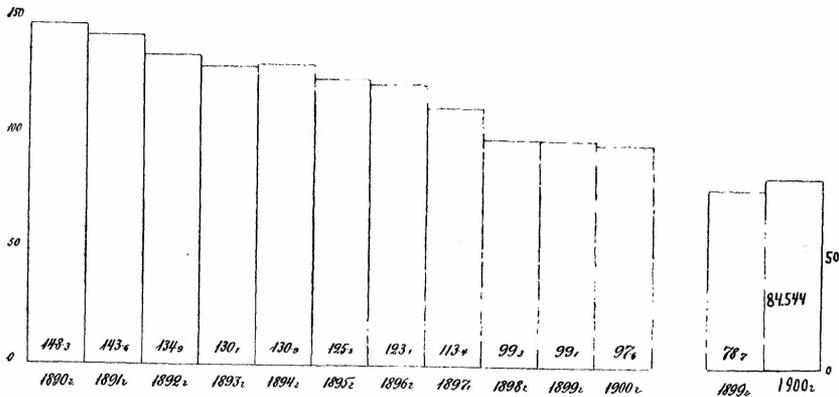
Отношеніе числа учащихся къ числу дѣтей школьнаго возраста въ Тамбовской губ.



Д. № 70.

оказывается, что въ 1890 году у насъ было 148.296 заведеній съ раздробительной продажей питей, затѣмъ это число постепенно

Заведенія съ раздробительной продажей питей (въ тыс.). Школы.



Д. № 71.

падаетъ, и къ 1900 г. такихъ заведеній числилось уже 97.646 (здѣсь не вошли цифры за второе полугодіе 1900 г. по 8 губ., гдѣ была введена монополія съ 1 іюля 1900 г). Казенная винная монопо-

лія, несомнѣнно, сокращаетъ количество питейныхъ заведеній, хотя это паденіе замѣчалось и ранѣе, съ 80-хъ годовъ, какъ можно судить по даннымъ отчета департамента неокладныхъ сборовъ за 1890 г., стр. 97; по крайней мѣрѣ въ 1880 г. заведеній съ раздробительной продажей питей было 164.727 (д. № 71).

Школъ же всѣхъ наименованій на 1 января 1899 г. у насъ числилось 78.699, а на 1-е января 1901 г. — 84.544, съ 172 тыс. преподавателей и 4.580.827 учащихся.

Отсюда видно, что потребность въ обезпеченіи Россіи заведеніями съ раздробительной продажей питей мы лучше удовлетворяемъ, чѣмъ потребность въ школахъ. Въ 1900 г. 1 заведеніе съ раздробительной продажей питей приходилось на 1.381 душу населенія („Статистика производствъ, облагаемыхъ акцизомъ, за 1900 г.“), а одна школа въ томъ же году приходилась на 1.573 души; очевидно, эту потребность въ умственномъ просвѣтленіи мы отодвигаемъ на второй планъ сравнительно съ потребностью въ опьяненіи спиртными напитками.

Эту діаграмму слѣдовало бы воспроизвести въ большихъ размѣрахъ и выставить на высокихъ башняхъ большихъ поселеній, чтобы она жгла своей горькой правдой нашу спящую совѣсть чтобы мы видѣли, какая большая работа намъ предстоитъ въ общественной дѣятельности, сколько лицъ у насъ остается внѣ школы... Я бы поставилъ эту діаграмму на Сухареву башню, пусть она горитъ тамъ и говоритъ: „да будетъ вамъ стыдно!“ ¹⁾.

Правда, опьяненія требуетъ человѣчество въ извѣстные трудные моменты жизни, и нужно не только лѣчить проявленіе этого опьяненія, а бороться съ корнемъ его.

Не читаемъ ли мы въ этихъ цифрахъ ясныхъ указаній на вопросъ: что дѣлать?, начертанныхъ огненными буквами, жгущихъ мозгъ и сердце тѣмъ, кто ихъ имѣетъ, и громко говорящихъ: „просвѣти эти головы!“

Кому это не даетъ толчка къ дѣятельности, кого эти черныя пятна статистики образованія по Тамбовской губ. не бьютъ по сердцу жгучимъ раскаленнымъ молотомъ, у того и подпорки, взятая изъ заоблачныхъ сферъ, не сдѣлаютъ прочными идеаловъ, и въ этихъ небесныхъ сферахъ онъ будетъ шататься, раз-

¹⁾ „Противъ сколько-нибудь замѣтнаго уменьшенія потребленія вина были рѣшительно всѣ министры финансовъ Россіи, ибо такое сокращеніе было равносильно пониженію государственнаго дохода, что въ свою очередь было невозможно безъ соответственнаго пониженія расходовъ“ („Историческій обзоръ комитета министровъ“).

мышлять и тщетно вопрошать: „а что же дѣлать, куда направить свою энергію?“

Если тамъ мы оставляемъ большія массы во тьмѣ, то и здѣсь, среди насъ мы не создаемъ энергичной атмосферы знанія; мы слишкомъ много удѣляемъ вниманія пѣвцамъ, балеринамъ, театру, но не мысли, и, создавая такую мертвящую атмосферу, мы убиваемъ самую мысль и совершаемъ это убійство надъ мыслью шутя, смѣясь, за чайнымъ столомъ, въ гостиной. Вотъ наша болѣзнь.

Опытъ другихъ странъ показываетъ, что однѣми механическими мѣрами нельзя создать промышленнаго и экономическаго преуспѣянія. Помимо желѣзныхъ дорогъ, хорошихъ шоссеиныхъ путей сообщенія, длинной телеграфной проволоки, нужны хорошая школа, хорошій рабочій.

Нужно воспитать въ населеніи сильную волю, а для этого перестроить самую жизнь, открыть широкое поле для смѣлаго размаха человѣческой инициативы и снять на пути ея всѣ барьеры, не держать лицо принудительно въ тискахъ общины ¹⁾, содѣйствовать единенію людей во всѣхъ формахъ, а не разъединять: единеніемъ человѣкъ побѣждаетъ...

Высочайшимъ указомъ 12 марта 1903 г. отмѣнена круговая порука по взиманію окладныхъ сборовъ съ крестьянъ, которая была однимъ изъ серьезныхъ стѣсненій для развитія самостоятельности сельскаго населенія. Круговая порука отмѣнена какъ по уплатѣ окладныхъ государственныхъ и земскихъ, такъ и мірскихъ сборовъ. Эту мѣру нельзя не привѣтствовать, давно уже ее ожидали; несомнѣнно, вмѣстѣ съ этимъ расширяется просторъ для развитія личной предприимчивости.

Отмѣна круговой поруки министерствомъ финансовъ мотивируется слѣдующими соображеніями: въ прежнее время, когда всѣ члены общины были тѣсно связаны между собой однородными интересами, когда источники матеріальнаго благосостоянія были тождественны и распредѣлялись болѣе равномерно, круговая порука находила себѣ оправданіе въ условіяхъ нашей деревни. Нынѣ въ строѣ нашей деревенской жизни замѣтенъ фактъ обособленія личности, развитіе личной инициативы и предприимчивости и стремленіе наиболѣе развитыхъ и энергичныхъ крестьянъ улуч-

¹⁾ См. „Русское Экономическое Обзорѣніе“ янв. 1898 г., ст. *Никольскаго*: „Личность въ общинномъ быту“.

шить свое положеніе. Между тѣмъ круговое ручательство, посягая на свободу личнаго труда и порабощая обществу отдѣльныхъ его членовъ, убиваетъ частную ихъ инициативу и парализуетъ ихъ стремленіе улучшить свое благосостояніе. Вслѣдствіе этого министръ финансовъ полагаетъ, что освобожденіе крестьянъ отъ круговой поруки можетъ только способствовать развитію благосостоянія населенія.

Кромѣ того, нельзя не считаться и съ тѣмъ, что институтъ круговой поруки за послѣднее время примѣнялся очень мало, такъ какъ сама народная масса относилась отрицательно къ нему.

Но одно снятіе круговой поруки, конечно, не можетъ принести крупныхъ плодовъ, если вмѣстѣ съ тѣмъ не будутъ сняты многія путы, наложенныя на личность крестьянина именно вслѣдствіе установленія круговой поруки. Когда была установлена круговая порука, то естественно было дать сельскимъ обществамъ большія права надъ личностью членовъ общины, такъ какъ общество несло отвѣтственность при недоимкахъ,—отсюда большой контроль сельскаго общества за семейными раздѣлами, стѣсненіе при выдачѣ паспортовъ и такъ далѣе.

По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ министерство финансовъ составило проектъ объ уничтоженіи этихъ наростовъ къ круговой порукѣ, стягивающихъ личность въ крестьянскомъ быту. Этотъ проектъ состоитъ въ слѣдующемъ.

По положенію о видахъ на жительство неотдѣленнымъ членамъ крестьянскихъ семействъ, хотя бы и совершеннолѣтнимъ, виды на жительство выдаются и возобновляются въ настоящее время не иначе, какъ съ согласія хозяина крестьянскаго двора. Въ случаѣ же отказа его въ этомъ виды на жительство могутъ быть выдаваемы земскимъ начальникомъ... (ст. 19, т. XIV, изд. 1895 г.). Этимъ имѣлось въ виду оградить хозяйственную состоятельность крестьянской семьи, составляющей часть общества, связаннаго круговой порукой за своихъ членовъ; со снятіемъ круговой поруки предполагается это ограниченіе отбросить. При существованіи круговой поруки сельскіе обыватели, за которыми числятся недоимки, могутъ получать паспортныя книжки лишь съ согласія обществъ, къ коимъ они приписаны (ст. 44),—и это ограниченіе также подлежитъ уничтоженію.

По статьѣ 54, если при предъявленіи паспортной книжки въ полицію со стороны крестьянъ окажется, что владѣльцемъ книжки указанные въ ней сборы не уплачены, то полиція отбираетъ такія книжки. Это дѣлалось для высылки недоимщика на родину,

чтобы предоставить его въ распоряженіе сельскаго общества, отвѣчающаго по круговой порука за своего неисправнаго члена. Съ отмѣной круговой поруки предполагается отмѣнить право полиціи отбирать паспортныя книжки отъ неисправныхъ плательщиковъ, а вмѣсто этого полиція только обязана будетъ доносить о такихъ недоимщикахъ податнымъ инспекторамъ.

По статьѣ 55-й допускается отобраніе полиціей паспортныхъ книжекъ отъ сельскихъ обывателей по требованію хозяина двора, къ которому отлучившійся принадлежитъ. Это правило опять было установлено подъ влияніемъ круговой поруки, а при снятіи ея это ограниченіе предполагается уничтожить.

По дѣйствующему законодательству (ст. 60) мѣщане, ремесленники и сельскіе обыватели не могутъ возобновлять паспорта безъ согласія общества, если не уплатятъ всѣхъ назначенныхъ недоимокъ, лежащихъ на нихъ, — и это предположено уничтожить.

По положенію о крестьянахъ (т. IX, ст. 33) крестьянское общество могло отобрать надѣлъ у домохозяина по неисправности его въ платежѣ повинностей, но разъ круговое ручательство сельскихъ обществъ уничтожается, то предположено было и этотъ пунктъ выбросить.

Въ настоящее время семейные раздѣлы находятся подъ контролемъ сельскаго общества, при чемъ сходъ долженъ обсудить между прочимъ, будетъ ли въ случаѣ раздѣла обезпечено исправное поступленіе числящихся на семьѣ недоимокъ и текущихъ окладовъ, слѣдовательно, и здѣсь фискальный моментъ налагаетъ свою руку на личность крестьянина (ст. 40). Этимъ сельскому обществу хотѣли дать возможность предупредить появленіе вслѣдствіе раздѣла такихъ семей, которыя не могутъ вести самостоятельно хозяйство и будутъ постоянно недоимщиками, за которыхъ недоимки придется уплачивать сельскому обществу; но со снятіемъ круговой поруки эта отвѣтственность сельскаго общества отпадетъ, слѣдовательно, можно уничтожить и это требованіе — непременно получать согласіе отъ сельскаго общества на семейные раздѣлы въ крестьянскомъ быту, и министерство финансовъ предлагаетъ эти ограниченія уничтожить.

Въ настоящее время крестьяне, желающіе получить увольненіе отъ общества, должны, отказавшись навсегда отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ, сдать состоявшій въ ихъ пользованіи участокъ земли сельскому обществу; кромѣ того, на нихъ и на ихъ семействахъ не должно быть никакихъ казенныхъ, земскихъ и мір-

ских недоимокъ, затѣмъ они должны имѣть согласіе на увольненіе своихъ родителей.

Требованіе сдать обществу состоявшій въ пользованіи участокъ, чтобы получить право увольненія изъ общества, — большое препятствіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля не имѣетъ значительной стоимости и гдѣ общество нерѣдко отказывается въ увольненіи, не желая принимать на себя отвѣтственности за землю, не окупающую лежащихъ на ней платежей. Съ другой стороны, въ мѣстностяхъ съ высокой цѣнностью земли такая сдача участка не выгодна для лицъ, желающихъ уволиться, такъ какъ эти лица ко времени увольненія могли уже оплатить значительную, а иногда даже и большую часть стоимости надѣла и, слѣдовательно, при увольненіи они лишаются не только самой земли, но и всѣхъ произведенныхъ за нее уплатъ.

Съ уничтоженіемъ круговой поруки нѣтъ основанія обязывать сельское общество принимать на свою отвѣтственность надѣлъ увольняемаго и несправедливо лишать послѣдняго, въ цѣляхъ облегченія податной исправности общества, права сохранить за собой иногда болѣе чѣмъ на половину оплаченный надѣлъ, поэтому предполагается увольняемому предоставить право оставлять за собой надѣльный участокъ, съ переводомъ на себя извѣстной части выкупного долга. Однако, сельскому обществу будетъ предоставлено право выкупать этотъ участокъ въ свою пользу за извѣстное вознагражденіе по взаимному соглашенію, но если ни увольняемый, ни само общество не хотятъ за собой оставить надѣла съ уплатой слѣдующихъ за него повинностей, то участокъ можетъ быть отрѣзываемъ въ казну со сложеніемъ соотвѣтствующей части платежей съ общества.

Наличность недоимокъ съ уничтоженіемъ круговой поруки также не будетъ служить препятствіемъ къ увольненію, и недоимки будутъ перечисляться на увольняемое лицо по новому его мѣстожительству.

Требованіе согласія со стороны родителей увольняемаго также исходило изъ стремленія оградить хозяйственную состоятельность крестьянской семьи, за которую отвѣчаетъ общество по круговой порукѣ, и съ упраздненіемъ этой послѣдней также подлежитъ отміну по отношенію къ совершеннолѣтнимъ членамъ семьи.

При увольненіи въ настоящее время требуется, чтобы на увольняемомъ не было безспорныхъ частныхъ взысканій и обязательствъ, предъявленныхъ податному управленію, но если фискъ

въ дальнѣйшемъ не хочетъ считать наличности казенныхъ взысканій основаніемъ для стѣсненія свободы выхода изъ общества, то еще меньшій поводъ для такого стѣсненія представляетъ существованіе частныхъ взысканій—и это ограниченіе также предполагается уничтожить.

Въ настоящее время до уплаты выкупной ссуды выдѣлъ участка земли отдѣльнымъ домохозяевамъ и досрочный выкупъ ими участка изъ земли, приобрѣтенной обществомъ, допускается не иначе, какъ съ согласія общества и на условіяхъ, указанныхъ въ приговорѣ подлежащаго сельскаго схода.

Министерство финансовъ убѣдилось, что это правило привело къ значительному сокращенію досрочныхъ выкуповъ, такъ какъ сельскія общества назначали иногда сумму досрочнаго взноса несоразмѣрно высокую, просто только желая этимъ воспрепятствовать досрочному выкупу; но это могло быть терпимо только при существованіи круговой поруки, когда общество было заинтересовано въ томъ, чтобы болѣе зажиточные члены его не вышли посредствомъ досрочнаго выкупа изъ круговой отвѣтственности по выкупнымъ платежамъ, оставивъ погашеніе остального выкупного долга на плечахъ менѣе состоятельныхъ членовъ общества.

Въ настоящее время, при отмѣнѣ круговой поруки, проектируется признать право выкупа надѣла за всякимъ членомъ сельскаго общества независимо отъ согласія этого послѣдняго, притомъ надѣлъ долженъ быть выдѣленъ къ одному мѣсту, а если это невозможно, то выдѣляющійся получаетъ вознагражденіе по взаимному соглашенію съ обществомъ. При выдѣлѣ, конечно, часть платежей переводится на лицо выдѣляющееся.

При такомъ выдѣлѣ крестьянъ предполагается поощрять развитіе хуторскаго хозяйства въ виду выгоды такого хозяйства для нихъ, а слѣдовательно и для казны, какъ говорится въ одной изъ записокъ министерства финансовъ. Эти льготы будутъ состоять въ выдачѣ правительственныхъ ссудъ на перенесеніе усадебныхъ построекъ на выдѣленный участокъ и на устройство на немъ искусственныхъ водохранилищъ, а также въ податныхъ льготахъ въ формѣ, напримѣръ, освобожденія выселившагося на отдѣльный участокъ домохозяина отъ уплаты окладовъ выкупныхъ платежей на нѣсколько лѣтъ и такъ далѣе...

Въ настоящее время невыкупленные окончательно крестьянскіе надѣлы, освобождающіеся вслѣдствіе переселенія крестьянъ, остаются въ составѣ тѣхъ сельскихъ обществъ, къ которымъ переселенцы принадлежали. На эти общества переводятся тогда

лежащіе на этихъ надѣлахъ выкупные платежи и всѣ недоимки въ казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборахъ, состоящія на выбывающихъ членахъ общества (ст. 718, Закон. о состоян.).

Съ отмѣной круговой поруки предполагается только тогда эти надѣлы, остающіеся послѣ переселенцевъ, передавать сельскимъ обществамъ, когда эти послѣднія выразятъ свое согласіе, такъ какъ уплата повинностей за эти надѣлы можетъ быть для сельскаго общества крайне затруднительной; въ томъ же случаѣ, если сельское общество не согласится взять на себя надѣлъ, онъ переходитъ въ казну при соотвѣтственномъ уменьшеніи платежей. Это, конечно, должно будетъ облегчить переселеніе.

Было бы желательно скорѣйшее проведеніе этого законопроекта. Это могло бы нѣсколько повліять на развитіе духа инициативы среди населенія.

Да, этотъ гигантъ-Россія спитъ, дремлетъ...

Много богатствъ у него—подумаемъ только о Сибири, Кавказѣ—у насъ есть свои моря, горы, какъ въ Швейцаріи, рѣки,—но самъ онъ въ плѣну „тѣмы“. Но проснется онъ и развернетъ свои силы... Ему нужно было укрѣпить свою нервную систему (железныя дороги, почтовые и телеграфныя сѣти), сдѣлать себя самодовлѣющимъ, нужно было развитъ промышленность... Это стоило громаднаго напряженія, и не хватало средствъ на оборудованіе головы.

Теперь наступаетъ моментъ принятыя и за эту послѣднюю— всѣ мы это сознаемъ, и цифры говорятъ намъ объ этомъ, цифры, иллюстрирующія ростъ народнаго образованія за 1898—1900 гг. И это позволяетъ намъ со свѣтлой надеждой смотрѣть въ грядущее будущее...

Войны оказывали у насъ реформаторское вліяніе на финансовую систему. Такъ, послѣ войны 1856 г. у насъ была реформирована система обложенія спирта, уничтожены были откупа и введена акцизная система; въ 63—65 гг. была реформирована система обложенія торговли и промышленности, въ 63 г. вмѣсто уничтоженнаго подушнаго налога на мѣщанъ былъ введенъ налогъ на городскія недвижимыя имущества.

Съ введеніемъ земскихъ учрежденій реформированы были мѣстные финансы, не говоря уже о крупныхъ реформахъ въ области составленія и утвержденія росписи и постановки госуд. контроля. Здѣсь проведена была гласность бюджета, стали публиковаться отчеты госуд. контроля, между тѣмъ какъ до того времени бюджетъ облекался большой тайной. Такъ, Люберасъ въ

своихъ мотивахъ объ учрежденіи коллегій писалъ, чтобы „тайна ихъ (финансовъ), какъ главнаго нерва государства оставалась скрытой отъ всѣхъ иностранцевъ, слѣдуетъ допускать къ финансовымъ дѣламъ только дѣйствительныхъ тайныхъ совѣтниковъ“. А когда Александру II, въ бытность его наслѣдникомъ, въ періодъ ученія нужно было сообщить свѣдѣнія о финансахъ, то графъ Канкринъ не рѣшился дать эти свѣдѣнія, безъ особаго Высочайшаго разрѣшенія. Съ 62 года у насъ введена была гласность въ бюджетъ, и опубликованіе росписи началось съ 62 г.

Послѣ турецкой войны опять мы присутствуемъ при рядѣ реформъ въ области финансовъ, реформъ, имѣющихъ серьезное значеніе: такъ, съ 81 года былъ отмѣненъ соляной налогъ; затѣмъ въ 82—85 году было постановлено отмѣнить подушный налогъ, и съ 1 января 87 г. онъ прекратилъ свое существованіе; въ 85 году былъ введенъ налогъ на капиталъ; въ томъ же 85 г. были введены существенныя видоизмѣненія въ промысловое обложеніе, именно дополнительные сборы съ торговли и промышленности, первоначально въ видѣ 3%-наго съ предприятий, обязанныхъ публичной отчетностью, и раскладочнаго сбора для другихъ, что ввело принципъ доходности въ наше промысловое обложеніе; въ 82 году у насъ установленъ налогъ съ наслѣдства.

Эти реформы—отмѣна подушнаго налога, реформа промыслового въ указанномъ направленіи, а принципъ обложенія по доходности здѣсь еще ярче проведенъ въ послѣдней реформѣ 98 г., введеніе налога на капиталъ, налога съ наслѣдствъ—все это подготавливаетъ у насъ почву къ дальнѣйшимъ реформамъ въ области финансоваго хозяйства. И теперь уже эти реформы напрашиваются самой жизнью, а именно коренная реформа наслѣдственнаго обложенія, которое у насъ поставлено въ настоящее время крайне нераціонально, такъ какъ оцѣнки наслѣдственныхъ массъ совершаются дурно, и фискъ получаетъ отъ обложенія наслѣдственныхъ массъ ничтожныя суммы (5 милл.); для введенія подоходнаго налога почва уже въ значительной степени подготовлена ¹⁾ отчасти послѣдней реформой промыслового обложенія, гдѣ принципъ доходности сильно выдвинутъ, отчасти тѣмъ земскимъ кадастромъ, который въ настоящее время совершается въ Россіи.

Затѣмъ земство и города требуютъ новыхъ средствъ, и ре-

¹⁾ См. въ моемъ сб. «Очерки экон. и фин. жизни Россіи и Запада» ст.: «Можно ли ввести въ Россіи подоходный налогъ?»

форма ихъ хозяйства, въ смыслѣ расширенія средствъ, которыми они могли бы располагать, крайне настоятельна. Военное время возлагаетъ на земства и города большія задачи, требующія крупныхъ средствъ по призрѣнію членовъ семействъ, призванныхъ на войну.

Если присоединить сюда реформу косвеннаго обложенія, то вотъ главнѣйшія задачи, которыя ставятся теперь на очереди нашей налоговой системѣ. Война облегчаетъ реформу въ смыслѣ реформированія наслѣдственныхъ налоговъ и введенія подоходнаго,—не даромъ этотъ послѣдній и носитъ названіе „дита войны“. Онъ и въ Англіи въ концѣ XVIII вѣка былъ установленъ подъ вліяніемъ войны съ Франціей, въ Соед. Штатахъ былъ введенъ во время междуусобной войны, даже въ Россіи введенъ во время войны съ Наполеономъ, по окончаніи которой и былъ отмѣненъ

Наша налоговая система не эластична, такъ какъ бюджетъ питается главнымъ образомъ налогами на потребленіе, а здѣсь при настоящихъ условіяхъ повышеніе ставокъ можетъ далеко не оправдать ожиданій въ смыслѣ полученія большихъ средствъ, и мы средства, нужныя въ настоящее время, должны пріобрѣтать путемъ займовъ. Правда, нашъ кредитъ стоитъ высоко: мы всегда были чрезвычайно корректны въ выполненіи своихъ обязательствъ, даже, пожалуй, болѣе корректны, чѣмъ требуется: такъ, по нѣкоторымъ займамъ мы могли бы уплачивать проценты въ серебрѣ, но стали уплачивать ихъ золотомъ, между тѣмъ какъ оплата купоновъ серебромъ, упавшимъ въ цѣнѣ, была бы выгодна для насъ,—а эта корректность и громадныя ресурсы страны, хотя и спящей, внушаютъ довѣріе нашимъ кредиторамъ, и съ этой стороны намъ не приходится бояться.

Кредитъ, несомнѣнно, еще болѣе поднялся бы у насъ, если бы мы выказали серьезную рѣшимость приняться за развитіе производительныхъ силъ страны, и съ этой стороны даже заключеніе сепаратныхъ займовъ съ исключительной цѣлью развитія производительныхъ силъ страны не только бы не оказало давленія на курсъ бумагъ, но могло бы поднять нашъ кредитъ. Въ настоящее время отовсюду несутся слухи о сокращеніи производства, а это при нашей налоговой системѣ, покоящейся на косвенныхъ налогахъ, можетъ неблагоприятно отразиться на поступленіи этихъ послѣднихъ, вотъ почему сокращеніе нѣкоторыхъ производительныхъ расходовъ по системѣ государственной росписи въ началѣ войны можетъ вызывать нѣкоторыя сомнѣнія въ

своей цѣлесообразности, такъ какъ это не только не ослабитъ безработицу, а можетъ ее еще усилить. Продолженіе культурной работы и даже усиленіе ея, усиленіе дѣятельности по развитію производительныхъ силъ населенія могло бы благопріятно отразиться какъ на поступленіи косвенныхъ налоговъ, такъ и на нашемъ кредитѣ. А работы здѣсь много, напр., на широкихъ началахъ могла бы быть организована борьба съ оврагами и песками, что сильно могло бы увеличить нану культурную площадь, могла бы быть организована постройка шоссейныхъ дорогъ, и на эти цѣли могъ бы быть заключенъ особый заемъ съ обѣщаніемъ эти деньги употребить исключительно на указанные цѣли; точно такъ же могъ бы быть заключенъ даже крупный заемъ на оборудованіе Россіи густой сѣтью школъ въ цѣляхъ проведенія всеобщаго обязательнаго образованія, и такой заемъ несомнѣнно встрѣтилъ бы полное сочувствіе за границей иностранныхъ капиталистовъ, такъ какъ такая затрата обѣщала бы пробужденіе производительныхъ силъ страны и дѣятельную эксплуатацію громадныхъ богатствъ Россіи. Такія работы ослабили бы безработицу, позволили бы населенію поддержать потребление на томъ же уровнѣ или даже поднять его, а это уничтожило бы всякую тревогу для нашей промышленности.

Вѣдь мы все равно въ настоящее время должны занимать, должны занимать даже безотносительно къ нуждамъ военнаго времени: даже если бы мы могли военные расходы покрыть путемъ повышенія ставокъ нашей налоговой системы, то и тогда мы должны были бы занимать, именно въ интересахъ нашей золотой валюты. Какъ сложится торговый балансъ, это трудно сказать; правда, здѣсь есть одинъ неблагопріятный фактъ, съ которымъ нужно считаться,—загроможденіе желѣзныхъ дорогъ: наши грузоотправители и въ обыкновенное время страдаютъ отъ желѣзнодорожныхъ залежей, — этотъ факторъ оказываетъ неблагопріятное вліяніе на нашъ вывозъ, въ настоящее же время вліяніе его должно усилиться,—а не вывезти въ данный моментъ извѣстный грузъ иногда означаетъ совсѣмъ не вывезти. Но относительно разсчетаго баланса неблагопріятные моменты нагляднѣе: 1) приходится производить много заказовъ за границей,—газеты то и дѣло пестрятъ сообщеніями о заказахъ нашего военнаго вѣдомства то въ Германіи, то въ Англіи и Италіи,—и много золота утечетъ отъ насъ такимъ путемъ; 2) затѣмъ самый театръ военныхъ дѣйствій—Манчжурія, и, слѣдовательно, золото расходуется тамъ опять-таки внѣ Россіи, а между тѣмъ сохраненіе

золотой валюты должно составлять въ настоящее время одну изъ главнѣйшихъ задачъ нашего финансоваго вѣдомства, и прекращеніе размѣна означало бы крахъ. Вотъ почему, повторяемъ, мы въ настоящее время должны дѣлать внѣшніе займы, даже если бы военные расходы мы могли покрыть средствами, полученными внутри страны отъ повышенія налоговыхъ ставокъ, и министерство финансовъ, повидимому, это вполне понимаетъ: его осторожной политикѣ по выпуску кредитныхъ билетовъ и образованію золотыхъ запасовъ въ госуд. банкѣ нельзя не отдать должной справедливости.

Заключеніе производительныхъ займовъ или займа на народное образованіе могло бы только еще болѣе закрѣпить довѣріе къ устойчивости золотой валюты въ Россіи, такъ какъ это обѣщало бы въ будущемъ нашъ балансъ сдѣлать еще болѣе благоприятнымъ для насъ: съ развитіемъ производительныхъ силъ мы стали бы нуждаться въ меньшемъ количествѣ продуктовъ, импортированныхъ съ Запада, съ другой стороны, энергичнѣе пошелъ бы процессъ накопленія въ Россіи, вмѣстѣ съ тѣмъ и эмиграція нашихъ долговыхъ обязательствъ съ Запада къ намъ, а въ настоящее время по этимъ долговымъ обязательствамъ, по очень умѣреннымъ вычисленіямъ, мы уплачиваемъ около 200 милліоновъ.

Культурныя мѣропріятія оказали бы благоприятное вліяніе и на другой каналъ, по которому наше золото утекаетъ за границу,— это наши туристы и путешественники, значительное количество которыхъ въ настоящее время привлекаетъ за граница болѣе высокой культурой этой послѣдней. Тогда этотъ потокъ сократился бы, и, обратно, красоты нашего Кавказа, Сибири, Волги, Крыма могли бы привлечь много туристовъ съ Запада и Америки, которыхъ теперь страшитъ наша отсталость, наша некультурность.

Итакъ, мы полагаемъ, что такіе производительные расходы въ настоящее время не только не подлежатъ сокращенію, а даже желательно расширить ихъ, не останавливаясь для этой цѣли передъ займомъ, такъ какъ это только можетъ укрѣпить довѣріе къ намъ.

Но развитія производительныхъ силъ нельзя достигнуть однимъ взмахомъ пера,—пройдетъ время, прежде чѣмъ вырастетъ новое поколѣніе, съ другими привычками, наклонностями, съ другимъ горизонтомъ; а между тѣмъ средства нужны въ настоящее время, затѣмъ надо подумать о ликвидаціи послѣдствій войны: въ ре-

зультатъ ея увеличится задолженность, придется платить больше процентовъ, нуженъ будетъ флотъ, придется расширить сибирскую желѣзнодорожную линію, колонизовать Сибирь — въ настоящее время опытъ показалъ, что воевать въ неколонизованной странѣ чрезвычайно трудно: ничего нельзя получить на мѣстѣ, все приходится возить издалека,—а эта колонизація потребуетъ крупныхъ средствъ. Не слѣдуетъ при этомъ обращать вниманія на протесты противъ колонизаціи, идущіе изъ землевладѣльческихъ сферъ внутренней Россіи, которые боятся, что усиленіе переселеній вызоветъ вздорожаніе рабочихъ рукъ на мѣстѣ въ Россіи, понизитъ арендную плату на землю. и такъ далѣе.

Итакъ, окончаніе войны потребуетъ новыхъ ресурсовъ, и надо подумать о привлеченіи другихъ плательщиковъ, платежныя силы которыхъ еще недостаточно использованы, — такимъ средствомъ является подоходный налогъ, и въ настоящее время самый удобный моментъ для этого: такъ какъ можно воспользоваться подъемомъ настроенія въ населеніи, можно надѣяться, что неизбежныя укрывательства, связанныя съ этой формой въ настоящій моментъ, не будутъ уже такъ велики; кромѣ того, какъ всякое народное бѣдствіе, неурожай, такъ и война сопровождается дифференціаціей населенія, и въ то время какъ однѣ группы бѣднѣютъ, другія богатѣютъ, а этотъ имущественный приростъ лучше всего можно учесть подоходнымъ обложеніемъ.

Мы смотримъ съ твердой вѣрой на наше финансовое положеніе: политика послѣдняго времени много, хотя далеко не все, сдѣлала, чтобы выработать финансовую военную готовность Россіи: золотая валюта, развитіе промышленности въ Россіи, наша корректность въ выполненіи разъ принятыхъ обязательствъ по госуд. долгу, накопленіе крупныхъ золотыхъ запасовъ... Все это позволяетъ съ твердой вѣрой смотрѣть на наше финансовое положеніе.

На стр 171 бюджетъ всѣхъ городовъ, гдѣ введено городское положеніе 1892 г., показанъ въ 92.527 тыс. руб., надо 101.712 тыс. руб., въ томъ числѣ 7.550 тыс. руб. отъ займовъ, а безъ этой послѣдней цифры—94.162 т. руб.