

Дело №.....

ТОВ. М О Р О З О В У А.П.

Конференции в Сан-Франциско, а теперь настаивают на проведении

этих планов до окончания этой Конференции. Совет федеральной Резервной Системы представил Конгрессу доклад, в котором высказывается за принятие проектов фонда и Банка. При этом Совет федеральной Резервной системы обращает особое внимание на необходимость создания Межведомственного Правительственного Комитета США, который руководил бы и давал бы, направление директорам Фонда и Банка, которые будут назначены от США.

2. Американская Банковская Ассоциация возглавляет оппозицию против проекта Валютного Фонда, но высказывается за создание международного Банка с предоставлением ему некоторых функций Фонда по стабилизации валют /по этому вопросу мы послали Вам сообщение от 12 февраля 1945 года/. Эту же позицию занимает Банковская Организация штата Нью-Йорк.

Представители Правительства возражают против этого предложения и заявляют, что один Банк без Фонда не может достичь целей, выдвинутых на Бреттонвудской Конференции и что в случае, если Конгресс США не примет проектов фонда и Банка полностью, а внесет изменения, то будет необходим созыв второй Конференции по валютным и финансовым вопросам. Между тем, представители банковских кругов считают, что предлагаемые ими изменения не такого рода, чтобы они вызвали необходимость созыва второй конференции и что страны, участвовавшие на Бреттонвудской Конференции, не будут возражать против этих изменений.

Банкиры запугивают тем, что по уставу Фонда страны-члены могут автоматически получать доллары в обмен на свою валюту и что это приведет к быстрому истощению долларов в Фонде и к ликвидации последнего. В частности Бургес /президент Американской Банковской Ассоциации и Вице-председатель Нэшэнэл Сити Банка Нью-Йорка/ заявил,

что "Россия намерена использовать 300 млн. долларов для реконструктивных целей в противоречии с целями Фонда".

3. С третьим, компромиссным предложением выступил так называемый "Комитет Экономического Развития", представляющий некоторые банки и группы промышленников /в состав этого Комитета в частности входят Эрик Джонстон, Вэссон - из банкирского дома Моргана, Фландерс - Президент Федерального Резервного Банка в Бостоне и др./ Предложения Комитета заключаются в том, чтобы представить Международному Банку право выдачи долгосрочных и краткосрочных займов для целей стабилизации валют, чтобы предотвратить использование средств Фонда на предоставление кредитов в крупных размерах и уменьшить тем самым "опасности, присущие Фонду в том виде, в каком он теперь представлен". Если Банку будет предоставлено такое право, то Комитет рекомендует принять проект Фонда и ограничить его деятельность чисто валютными операциями. Если же указанное право Банку не будет предоставлено, то проект Фонда предлагается отклонить.

Следует отметить, что данное предложение не является достаточно ясным: если Банк будет предоставлять долгосрочные займы и краткосрочные кредиты на цели стабилизации валют, то что же тогда остается у Фонда, кроме чисто расчетных операций и согласования курсов валют? Авторы этого проекта изложили свою позицию весьма туманно и не внесли ясности в их последующих выступлениях, опубликованных в печати. В печати отмечалось, что с проектом Комитета Экономического Развития согласны отдельные представители Казначейства и некоторые банкирские круги, причем последние подчеркивают, что данный проект: во-первых, может значительно ослабить использование ресурсов Фонда и во-вторых, при предоставлении долларов в порядке

займов и кредитов через Банк США будут иметь право вето.
Оппозиция против Фонда усилилась в связи с приездом в Вашингтон члена Палаты Общин Англии Роберта БУСБИ / Boothby /, который является противником Валютного Фонда. В письме Бусби, опубликованном в "Нью Йорк Таймс", отмечается, что в Бреттонвудских проектах имеется ряд неясных моментов, которые различным образом понимаются в США и Англии и что прежде чем принять эти проекты необходимо договориться о едином их понимании, так как различные толкования фактически приведут потом к невозможности успешной деятельности Валютного фонда. Например, указывает Бусби, в Англии Кейнс заявил, что добровольные двухсторонние торговые соглашения о взаимных сделках допустимы, но в США имеется противоположный взгляд. Бусби далее отметил, что неясен вопрос о возможности сохранения стерлингового блока при наличии Валютного фонда, а также вопрос о том, обязывает ли фонд поддерживать валюту на определенном паритете к золоту или доллару. Если да, "то трудно убедить общественное мнение Англии, что фонд не связан с возвратом к золотому стандарту". По приезде в США Бусби установил связь с членами Конгресса США /противниками фонда и Банка/. На заседании Банковского Комитета Уайт выразил неудовольствие, что Бусби установил такие связи вместо того, чтобы обратиться за разъяснениями в Казначейство или Госдепартамент.

В настоящее время положение вопроса с проектами фонда и Банка настолько сложное, что невозможно предсказать исход борьбы вокруг этих проектов. Моргентау, в своем выступлении от 26 февраля, сказал, что за все время его работы в Казначействе не было вопроса более трудного, чем Бреттонвудские планы. При обсуждении в Комитете Конгресса проектов фонда и Банка затрагивается широкий круг проблем.

международных экономических отношений: внешней торговли, таможенных тарифов, торговых соглашений, займов и т.д.

В настоящее время положение таково:

С одной стороны, представители Правительства США твердо настаивают на принятии планов Фонда и Банка и развивают большую активность в пропаганде выгод, которые приобретает внешняя торговля США при наличии этих учреждений.

С другой стороны, оппозиция в отношении Фонда со стороны банковских организаций является весьма сильной. Эта оппозиция поддерживается многими конгрессменами и сенаторами, и в печати высказываются опасения, что Банковский Комитет Палаты Представителей может высказаться против проекта Валютного Фонда. Однако следует отметить, что не все банковские группы выступают против Фонда. Например, Банковская Ассоциация штата Пенсильвания и группа банков, находящаяся под влиянием Первого Национального Банка в Чикаго /президент Браун/, поддерживают Правительственную точку зрения.

Очевидно, что не технические стороны проектов будут иметь основное значение для их судьбы, а развитие международных политических отношений и внутривнутриполитическое положение США. Теперь ясно, что до начала Конференции в Сан-Франциско проекты Фонда и Банка не будут проведены и эта Конференция окажет важное, и возможно решающее влияние, на Бреттонвудские проекты.

К настоящей записке /к первому ее экземпляру/ прилагаются:

1. Материалы по обсуждению проектов Международного Валютного Фонда и Международного Банка для Реконструкции и Развития в Банковском Комитете Палаты Представителей США за период с 12 по 23 марта 1945 года.

2. Опубликованные в печати материалы по этому вопросу за период с 6 марта по 6 апреля 1945 года.

3. Протоколы /доклады/ январской /1945г./ сессии Нью-Йоркского Университета и Национального Экономического Комитета по денежной политике /Ряд докладов касается Бреттонвудских планов/.

4. Брошюра Торговой Палаты США о Бреттонвудских предложениях.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

упомянутое.

Начальник Валютно-Экономического Отдела
Правительственной Закупочной Комиссии
Союза ССР в США

Ф. Быстров

/ Ф. Быстров /

7 экз./АП

-45 г.

Микояну А.И.

Крутикову А.Д.

Степанову М.С.

Громико А.А.

Морозову А.П.

Чечулину Н.Ф.

дело/ № 2109