

тано с 9 млн.долл. до 1.200 млн.долл./

Статья Уайта преследует цель доказать неосновательность некоторых доводов, выдвинутых против Бреттон-Вудских планов. Повидимому, представители Казначейства считают, что с этой критикой придется иметь дело при обсуждении вопроса в Конгрессе.

II. Если кратко суммировать все возражения, высказанные в США против проектов Фонда и Банка, то их можно свести к следующим пунктам:

A. По Международному Валютному Фонду.

1/ Цели Фонда слишком обширны, всеобъемлющи и противоречивы.

Например, должны ли быть кредитные операции Фонда краткосрочными или долгосрочными по своему характеру? Предназначены ли эти операции только для стабилизации валют или для развития экономики и внешней торговли вообще?

2/ Действительная валютная стабильность не может быть достигнута созданием Фонда, она прежде всего предполагает стабилизацию внутри стран: отсутствие инфляции и дефицита госбюджета, отмену контроля над ценами и отмену нормирования.

3/ Валютная стабилизация может быть осуществлена на основе регулирования международных экономических отношений и прежде всего создания нормальных условий для внешней торговли, понижения таможенных тарифов и устранения других торговых барьеров. В первую очередь должны быть проведены эти мероприятия и только после этого можно обсуждать планы валютной стабилизации.

4/ Система квот, как критерий доступа к ресурсам Фонда, является неправильной и нецелесообразной; размер квоты страны-члена имеет мало отношения к фактическим потребностям в кредите. В результате такой

системы большинство стран будет пытаться получить максимальную сумму кредита, независимо от состояния их внутренней экономики, и все не-
выгоды этой системы падут на США, как главного вкладчика и кредитора.

5/ Обмен одной валюты на другую будет проводиться на автоматиче-
ской основе, без учета кредитоспособности, состояния бюджета, валют-
ного или финансового положения страны. Поэтому нет уверенности в том,
что требуемая валюта будет использована разумно и эффективно.

6/ Нежелану активы фонда будут состоять из различных по каче-
ству валют: "хороших" валют, как например, американский доллар, кото-
рые могут быть конвертированы в золото, и из "плохих" валют, которые
составят большую часть активов фонда и которые не могут быть конвер-
тированы в золото и, может быть даже в товары, вследствие контроля над
экспортной торговлей. Так как фонд дает странам с "плохими" валю-
тами доступ к получению "хороших" валют для поддержания "плохих", то
"хорошие" валюты будут быстро исчерпаны и фонд останется только с теми
"плохими" валютами /Закон Грешама/. международное управление, для США

7/ Условия, касающиеся изменений паритетных стоимостей валют
стран-членов, слишком либеральны. фонду предписывается не отказывать
в требуемом изменении, т.е. обесценении валюты, если это необходимо
для исправления фундаментального неравновесия; в частности фонд не
должен возражать против предполагаемого изменения, требуемого в силу
внутренних социальных или политических факторов страны-члена, предла-
гающей изменение. Таким образом практически страна может обесценить
свою валюту в любом случае. не странам-членами. Каждая ценная бума-

8/ Так как на доллары США в фонде будет большой спрос, доллар
станет недостаточной валютой и другие страны имеют право ввести валют-
ные ограничения на долларовые сделки, что ограничит экспорт США в
эти страны.

9/ Золотое содержание доллара и изменения его паритета будут поставлены под контроль международной организации, что противоречит Конституции США.

10/ Страны имеющие "хорошие" валюты в отношении управления Фондом поставлены в такое же положение, что и страны с "плохой" валютой. Фонд будет управляться главным образом странами-должниками.

11/ Соглашение не обуславливает, что исполнительные директора должны иметь деловой и банковский опыт. Успех деятельности Фонда будет зависеть в значительной степени от качества управления им.

12/ Организация Фонда излишне сложная и громоздкая; технические условия слишком сложные. Это может ослабить эффективность операций Фонда.

Б. По Международному Банку для Реконструкции и Развития.

1/ Проектируемый Банк не даст для США никаких преимуществ, поскольку основная масса реальных средств будет предоставлена США, а между тем Банк будет иметь не американское, а международное управление. Для США выгоднее предоставлять свои капиталы другим странам через посредство национальных, а не международных учреждений.

2/ Банк может стать фактором чрезмерного расширения международных займов и это окажет неблагоприятное влияние на платежные балансы.

3/ Кредитные риски, принимаемые на себя Банком, будут большими, т.к. наиболее слабые страны будут его главными должниками.

4/ Гарантия не является вполне удовлетворительной, поскольку она будет предоставлена Банком, а не странами-членами. Каждая ценная бумага, гарантированная или выпущенная Банком, должна содержать на лицевой стороне заявление, что она не является обязательством какого-либо правительства, кроме тех случаев, когда такое обязательство будет специально застраховано в каком-либо виде подчиняясь, что должно...

ально установлено по тем или иным ценным бумагам. Таким образом, в случае неплатежа инвестор может предъявить претензии только к Банку, который только тогда будет в состоянии выполнить свои обязательства, когда все страны-члены будут исправно производить платежи неоплаченной суммой подписки по требованию Банка.

5/ В годы следующие непосредственно после войны большая масса займов должна быть размещена в США. Можно предполагать, что доллары в Международном Валютном Фонде станут недостаточной валютой и страны-должники Банка не получат долларов в достаточных суммах. Банк может, поэтому, иметь затруднения при выполнении своих обязательств по гарантиям перед инвесторами США.

6/ Организация Банка излишне сложная.

Ш. До настоящего времени были выдвинуты три предложения, которые противопоставляются плану Бреттонвудской Конференции.

Первое из них принадлежит Олдричу и его группе и заключается в том, чтобы прежде всего заключить соглашение с Англией о стабилизации валютного курса между фунтом и долларом, и к этому Соглашению затем могут присоединяться другие страны.

Второе предложение выдвинуто Нью-Йоркским федеральным Резервным Банком /в статье Вице-президента этого Банка Вильямса; статья Вильямса была Вам послана/ и заключается в том, чтобы ограничиться учреждением только Международного Банка и отложить решение вопроса о Фонде. При этом предлагается предоставить Банку право выдачи ссуд на цели стабилизации валют и организовать при Банке Отдел Займов для валютной стабилизации.

Председатель федерального Резервного Банка Нью-Йорка Рамл (Ruml) в своем выступлении в декабре 1944 года подчеркнул, что данное пред-

ложение преследует цель, чтобы Банк, в отличие от Фонда, предоставлял кредиты не автоматически по квоте, а с учетом особенностей каждого отдельного случая и только тогда, когда страна действительно нуждается в иностранной валюте для целей стабилизации. При этом он подчеркнул, что в этом случае потребуется значительно меньше средств, чем предусмотрено по проекту Фонда.

РАМД заявил, что банкиры относятся благоприятно к Банку, но питают серьезные опасения относительно возможности достижения цели валютной стабилизации через Валютный фонд, в особенности в переходном периоде. Банкиры, сказал он, опасаются, что международные последствия в случае банкротства Валютного фонда могут оказаться крайне тяжелыми.

Третье предложение, выдвинутое профессором КЕМЕРРЕРОМ /один из крупнейших в США специалистов по вопросам денежного обращения/, но поддерживаемое немногими академическими группами, заключается в требовании восстановить полный золотой стандарт по тому типу, который существовал до первой мировой войны; при этом подчеркивается, что только такой золотой стандарт является наиболее эффективным и последовательным решением вопроса международной валютной стабилизации.

1У. Специально созданные для изучения проектов Фонда и Банка Комитеты Американской Банковской Ассоциации и Национального Совета внешней торговли США еще не опубликовали своих докладов, хотя в печати сообщается, что эти доклады уже готовы и выводы сделаны, но указанные организации предпочитают отложить их опубликование на некоторое время.

Комитет 11 главных банкиров Штата Пенсильвания представил 9 декабря 1944 года Совету Банковской Ассоциации штата Пенсильвания доклад, в котором Комитет дает положительную оценку Бреттонвудским Соглашениям и рекомендует Конгрессу одобрить их. Этот доклад получил одоб-

рение Совета Ассоциации, причем Совет внес следующие предложения:

1. Представители США в Фонд и Банк назначаются Президентом с согласия Сената.
2. Имея ввиду, что Фонд и Банк будут иметь дело с международными валютными и кредитными вопросами, то перед назначением представителей США в эти учреждения следует консультироваться с Государственным Секретарем, Секретарем Казначейства и Председателем Совета Федеральной Резервной Системы.
3. Если проектируемые Соглашения будут приняты США, то опубликовать официальное заявление об обязательствах США, вытекающих из Соглашения.

Совет Банковской Ассоциации Пенсильвании особенно подчеркивает, что Международный Банк должен предоставлять прямые займы /из своих ресурсов/ только в тех случаях, когда нет возможности осуществить заем через нормальные, частные каналы по разумным процентным ставкам. Указывается, что основная выгода для США заключается в том, что риски по займам, которые будут предоставлены США другим странам, при наличии гарантии Международного Банка, будут нести все страны-члены Банка а не только США, как это было после первой мировой войны.

Перед обсуждением вопроса в Конгрессе ожидалось, что критика противников проекта Фонда и Банка усилится. Однако этого не произошло. Вообще печать занимает положительную позицию к этим проектам, но предсказывает, что в Конгрессе придется встретиться с сильной критикой.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Январский номер журнала "Foreign Affairs", в котором напечатаны статьи Моргантхау и Уайта.

Начальник Валютно-Экономического Отдела
Правительственной Закупочной Комиссии
Союза ССР

9 Янв. 1945

/ Ф. БИСТРОВ /

