

66

ПЕРЕД НОВЫМ УРОЖАЕМ.

Урожай 1935 года будет третьим урожаем перестроенного на началах массовой механизации, массового внедрения научной агротехники и сплошной коллективизации сельского хозяйства СССР.

Рекордный урожай 1933 г. был первым таким урожаем. Хороший урожай 1934 г., полученный, несмотря на далеко не везде удовлетворительные метеорологические условия, был вторым. Урожай нынешнего года, судящий, как увидим ниже, весьма благоприятные перспективы, является третьим по счету. Сам собою напрашивается вывод, что мы поднялись на новую ступень сельско-хозяйственной культуры.

Повторение высоких урожаев является результатом повышения нормы урожайности или среднего уровня урожайности, выражаясь статистическим языком. А рассмотрение данных о распространении основных агротехнических мероприятий вскрывает перед нами факторы, повышающие эту норму или средний уровень и образующие в совокупности новую ступень сельско-хозяйственной культуры, которую мы завоевали.

Большой интерес получает теперь вопрос о "догоне-перегоне" технических передовых буржуазных стран в области сельского хозяйства, в частности его зернопроизводящей отрасли. Этот вопрос более сложен (даже с формально-статистической его стороны), чем подобные же сопоставления в области промышленности, и требует довольно детальной и углубленной разработки. Пока что мы хотим рассмотреть его в самых общих и предварительных чертах.

104

Возьмем за десятилетие 1924-1933г. урожайность пшеницы (центнеры с га) в важнейших производящих этот хлеб странах мира.<sup>х)</sup> Пшеница является ведущей зерновой культурой не только в СССР (33,7% всех зерновых посевов в 1934 г.), но и в других странах мира. По уровню пшеничных урожаев можно с достаточной правильностью судить об общем уровне урожайности зерновых.

Восемнадцать стран мира, имеющих более одного миллиона гектаров под посевами пшеницы (присоединяя сюда и Англию с посевом в 650 тыс. га) можно подразделить на следующие четыре группы.

1. Внеевропейские страны с низкой урожайностью (от 5 до 8 цент. с га) - Алжир (5,2 ц.), Марокко (6,6 ц.), Индия (7,1 ц.), Турция (7,6 ц.).

2. Заокеанские массовые производители зерна и менее урожайные страны Европы (от 8 до 10 центн. с га) - Австралия (7,9 ц.), Аргентина (8,8 ц.), Соед. Штаты (9,5 ц.), Румыния (9,0 ц.), Испания (9,0 ц.).

3. Среднеурожайные страны Европы и Канады (10-15 цент. с га) - Болгария (10,7 ц.), Польша (10,8 ц.), Италия (13,1 ц.), Венгрия (13,3 ц.), Франция (14,8 ц.), Канада - 10,8 центнера.

4. Высокоурожайные страны Европы (ок. 20 и выше центнеров) - Германия (20,2 ц.), Англия (22,4 ц.). Сюда же можно было бы присоединить и малые страны интенсивного земледелия - Бельгию, Голландию, Данию и т.д.

---

х) Десятилетнюю среднюю приходится брать, дабы исключить случайные колебания урожайности; данный период берем потому, что опубликованные сводные материалы об урожаях за-границей пока что кончаются 1933 годом.

Где же в этом ряду за десятилетие 1924-1933 г. находился СССР? В среднем за этот промежуток времени - еще в первой группе: урожайность у нас составляла 7,2 центнера с га. Надо, однако, помнить, что первые шесть лет этого десятилетия относятся еще к эпохе мелкого крестьянского хозяйства со свойственным ему уровнем с.х. культуры; из остальных четырех лет три года падают на реорганизационный период, и лишь последний год (1933 г.) отражает урожайность окрепшего коллективного хозяйства.

В то же время надо отметить, что уже и урожай в 7,2 центн. с га означал движение вперед по сравнению с довоенным временем. За десятилетие 1904-1913 г.г. российские урожаи пшеницы в среднем составляли только 6,7 центнера с га. Прирост выразался в размере 7%, что с точки зрения обычных норм частно-хозяйственного земледелия составляет значительную величину.

Кроме того, не приходится забывать, что на высоту средней цифры урожаев пшеницы СССР понижательно влияет высокий удельный вес посевов яровой пшеницы, которая повсюду дает более низкие урожаи, чем озимая пшеница. В США процент озимых посевов к общей пшеничной площади составляет 65%, а в СССР он в среднем за десятилетие 1924-33г.г. составлял 30%. Если для США вывести среднюю урожайность обоих видов пшеницы, руководствуясь соотношением озимой и яровой пшеницы 3 : 7, то средняя составит уже не 9,5 центнера с га, а только 8,9 центнера. - Подобным же образом и в Западно-европейских странах озимая пшеница преобладает над яровой, что и повышает средний уровень их пшеничной урожайности.

Однако не это является наиболее существенным. Если в среднем за 1924-33г.г. СССР поднялся к верхнему концу первой ступе-

ни урожайной шкалы, то это было лишь вступлением к переходу СССР во вторую группу стран, совершившемуся за последние годы.

В 1933 г. мы имели урожай пшеницы 8,3 цент. с га, в 1934г. (при небольшом понижении урожайности в среднем по всем зерновым) урожай пшеницы 8,6 цент. с га, а в нынешнем году виды на урожай пшеницы по основным производящим ее областям оценивается цифрой выше 9 центнеров с га. - Это показывает, что мы уже совершили переход во вторую группу стран, и что мы приближаемся к уровню урожайности США, который надо оценить цифрой 8,9 цент. с га, принимая во внимание различия в соотношении двух разновидностей пшеницы.

Сопоставления с США на текущем этапе нашего развития вообще имеют серьезный смысл. В физико-географическом отношении черноземная полоса СССР имеет большое сходство с центральной, производящей частью США. Со стороны хозяйственно-организационной высоко механизированное и относительно наиболее крупное по средним масштабам производства американское сельское хозяйство также представляет подходящий объект для сопоставлений.

Мы отнюдь не хотим этим сказать, что американский уровень урожайности и соответствующие ему производственные приемы составляют для советского хозяйства образец или предел. Наоборот, мы полагаем, что советское хозяйство будет двигаться (и быстро двигаться) к еще более высоким уровням урожайности и производственным приемам. В дальнейшем путь лежит к максимальным европейским нормам урожайности (а затем и выше), к сочетанию развитой механизации и все большего обогащения естественных сил почвы (последнего нет в Америке). - Но на ближайшем этапе - та страна, с которой удобно вести сравнение, которую приходится догонять и перегонять - это Соед. Штаты Америки. Этим немало сказано!

Что собственно требуется нам, чтобы освоить полностью, как очередной этап развития, американский уровень урожайности и соответствующий ему уровень с.х. культуры? Американская агротехника в общем характеризуется следующими основными чертами. Во-первых, глубокой вспашкой полей на основе применения тракторов, ~~пашущих~~ <sup>М</sup> 2-3 многолемешными агрегатами, либо пятерки лошадей (в Монтане - до 16 лошадей в запряжке), увлекающих за собой достаточно мощные орудия вспашки (~~нет в то же время~~ <sup>однако, с металлом</sup> ~~т.е. сиречь и~~ <sup>семян</sup> ~~семян~~, что в Америке ~~довольно часто~~ встречается ~~и~~ мелкая вспашка). Во-вторых, широким распространением раннего чистого пара при подготовке озимого поля и довольно редким применением посева по стерне. В-третьих, широким распространением вспашки на зябь под яровые и опять-таки редким применением весновспашки. В-четвертых, своевременным севом озимых и яровых, притом исключительно рядовыми сеялками, без всяких изъятий. В-пятых, фактическим отсутствием навозного удобрения в зерновой полосе (химические удобрения также применяются только ~~для~~ под технические культуры), но зато довольно значительным распространением различного рода зеленых удобрений (т.е. сеяных трав). В-шестых, весьма слабым распространением плодосмена и не только преобладанием пестрополя, но и значительным распространением посева одноименной культуры на том же поле (монокультура). Зато, в-седьмых - семенное дело стоит в Америке на огромной высоте; не только семена правильно очищаются и дезинфицируются, но посев сортовыми семенами является правилом почти без исключений.

Таковы вкратце основные черты американской агротехники до наступления кризиса, который начал значительно подрывать эту агротехнику, начиная примерно с 1932 года (т.е. в самом конце взятого нами десятилетия, так что в целом оно отражает еще

~~100~~<sup>1</sup>

докризисную норму урожайности). Пятый и шестой пункт нашего перечня выражают отрицательные стороны американского зернового производства, которые связаны с односторонней специализацией и хищническим отношением к земле, особенно характерным для американского капитализма. Если мы, отбрасывая отрицательные стороны американского зернового производства, более того — все больше развивая применение удобрений и плодосмена, приблизимся к американским уровням агротехники в положительных ее моментах, то тем самым мы начнем не только догонять, но уже и перегонять Америку.

Как же обстоит у нас на нынешний день дело с указанными основными линиями агротехнического развития?

В отношении распространения глубокой вспашки мы несомненно сделали крупнейшие успехи. Соха на севере, <sup>к</sup>бузкер на юге исчезли за немногими исключениями.<sup>х)</sup> Появление массы тракторов, в том числе уже двух десятков тысяч мощных "сталинцев", обобществление и совместное использование живого тягла, развитие собственного, широко развернутого с.х. машиностроения, обеспечение всех колхозов агрономическим руководством и введение агроправил привели к тому, землю у нас теперь уже не ковыряют, а по-настоящему пахут. Все еще есть много недочетов в этом направлении, и отступления от требований агроправил имеют широкое распространение. Однако, пахота под урожай 1935г. это — в основном современная глубокая пахота; сдвиг в сторону американских норм (от которых и в Америке делается не мало отступлений) совершился.

---

х) В Днепропетровской области, где <sup>к</sup>бузкер раньше был излюбленным орудием, в нынешнем году им вспахано, по данным межрайонных комиссий по урожайности около 3% ярового клина.

Что касается раннего чистого пара, то здесь мы имеем поистине огромные успехи. Не стоит преувеличивать их сопоставлениями с 1930 г., годом массовой реорганизации нашего сельского хозяйства, когда паров было поднято сравнительно немного.

Интереснее отметить, каковы сдвиги, происшедшие по сравнению с нормальным ведением дела в прежнем индивидуальном крестьянском хозяйстве. У нас имеются данные об объеме и сроке подема паров в 1929 г. Они показывают, что в этот год паров было поднято на 64% всей площади осеннего посева того же года. До 15 июня этого года было вспахано не более четверти всей паровой площади: иными словами в такой же доле пары являлись "майскими" парами (считая май по старому стилю), т.е. парами, обеспечивающими особо повышенную (примерно на 25%) урожайность.

В 1934 г. было поднято паров на 70% озимого клина, засеянного осенью того же года. В нынешнем году процент паробеспеченности будет близок к трем четвертям озимого клина вместо менее чем две трети в 1929 г.

Но еще более существенно то, что до 10 июня 1935 г. колхозами было поднято уже 72% плана паров, а на 15 июня таковых будет свыше 80%. Таким образом, четыре пятых колхозных паров являются ранними майскими парами (по старому стилю они вспаханы до 2-го июня), особенно повышающими урожайность. Здесь уместно вспомнить, сколько усилий старшие участковые агрономы затрачивали, убеждая крестьян рано пахать пары; майский пар был для русских агрономов одновременно и "священным" лозунгом и заветной мечтой: на воплощение в жизнь этой мечты они собственно не очень то надеялись, ибо в условиях мелкого индивидуального хозяйства она была только красивой утопией. Социалистическое коллективное хозяйство ныне ее осуществило.<sup>х)</sup> И что же удивительного в том, что урожайность

---

х) В каком масштабе осуществили ее отдельные области видно из того, что по Украине в целом на 10 июня было вспахано 94% плана, с.м. след. стр.

озимых хлебов у нас поднимается на новые уровни по сравнению с первым периодом НЭП<sup>а</sup>, будет подниматься и еще дальше!

Наши успехи в области паровой обработки огромны, они уже приблизили нас к американским нормам. Но эти успехи также кое- к чему нас и обязывают. И прежде всего обязывают к правильной культурации поднятых паров. Если не обрабатывать поднятого пара, то он зарастает сорняками и к моменту посева может представить даже худшую картину, чем поздно поднятый пар. И вот в этой-то части у нас дело обстоит далеко еще неудовлетворительно. Из поднятых на 10 июня 17,3 милл. га колхозных паров было прокультивировано один раз только 11% и 2 раза 1,1%. Если взять данные о парах, поднятых на 10-ое мая 1935 года, которые через месяц должны были быть уже прокультивированы ~~уже~~ один раз, то оказывается, что только две трети этой площади был пройден орудиями культурации. И даже в Днепропетровской области, где агротехника вообще стоит на большей высоте, было прокультивировано лишь 63% паров, <sup>поднятых до 10 мая,</sup> а в передовой по парам Татарии - менее 30%.

---

\*) по Татарии 95%, Башкирии 92%, по Сталинградскому краю -101%. Казакстан в прошлом году вспахавший до 10 июня 48 тыс.га, в нынешнем году поднял 581 тыс.га (80% плана).

←  
сидели  
исполнители  
и т.д.

07

Культивация отстает, однако, в меньшей степени, чем прополка уже сделанных посевов. Правда, в 1935 г. на 10-ое июня было прополото 30,8 милл.га вместо 24,9 милл.га на то же число. Однако, в нынешнем году прополотая площадь составляла лишь 41 % от общего размера посева колосовых хлебов. Очистка полей от сорняков, которая является одним из мощных орудий ликвидации вековой запущенности полей и отставания от передовой заграничной агротехники, все еще развернута недостаточно.

Возвращаясь к парам, надо отметить, что огромное значение для превращения всей их площади в ранние чистые пары (а затем и в черные пары, поднимаемые даже не весной, а предшествующей осенью, как в Германии) имеет организация пастбищного хозяйства. В нынешнем году на севере Воронежской и Курской областей отмечены случаи задержки под'ема паров, так как колхозники требуют площади <sup>ем</sup> для выпаса своих коров. В Курсавском районе на Сев.Кавказе то же явление объяснялось необходимостью пастби мериносовых овец. Бывшему Горьковскому краю разрешено отсрочить под'ем части паров (к 10 июня здесь поднято 77 % плана) также вследствие неупорядоченности вопроса с пастбищами. Это составляет в настоящий момент — особенно в связи с быстрым восстановлением животноводства — важнейшую организационно-землепользовательскую проблему, на которую НКЗ мало пока обращает <sup>л</sup> внимания. Конечное <sup>рас</sup> решение этой проблемы — переход на стойловое кормление скота, после того, как в достаточной мере будет развернуто кормопроизводство и кормодобывание. На ближайшем этапе можно многого достигнуть надлежащим регулированием землепользования.

Вспашка на зябь для степных районов имеет такое же значение в смысле повышения урожайности, как ранний под'ем

15

паров, и повсеместно имеет крупнейшее значение в смысле обеспечения раннего своевременного сева, а вместе с тем и повышенного урожая.

Здесь также сделаны огромные успехи. Если в 1928 г. было вспахано осенью под яровой посев 1929 г. лишь 16.200 тыс.га или 19,4 % от ярового клина, то в 1934 г. под урожай 1935 г. было поднято 42.087 тыс.га или 46,4 % от общей площади ярового посева. Одна треть этой зяби вспахана до октября месяца и 60 % поднято в установленные сроки (вместо 31 % в 1930 г.).

Подъем зяби в таких масштабах и в такие сроки и определил стопроцентное выполнение плана сева по СССР в целом на 10 июня, своевременный высев почти везде ранних яровых и составил реальную предпосылку высоких видов на урожай яровых нынешнего года. По обработке и севу яровых мы также подтянулись к американским нормам, а потому и к американскому уровню урожайности.

В одном отношении мы, однако, сильно отстаем, и это отставание нужно выправить уже к моменту осеннего сева. Ручной сев имел в нынешнем году огромное распространение. Не говоря уже о нечерноземной полосе, он несомненно процветал в более северных областях черноземной полосы (Курск, Воронеж, южно-тульские районы, рязанские районы, Саратовский край и пр.) При совершенно достаточном наличии рядовых сеялок в ~~этих~~ <sup>этих</sup> районах, все же там по-старинке стремятся сеять вручную, так что в общем ~~по СССР~~ по заключительным данным вряд-ли намного более 60 % <sup>яровой посевной</sup> площади <sup>СССР</sup> будет покрыто рядовым севом.

Предлогом к развертыванию ручного сева служил т.н. сверхранний сев, который в нынешнем году в ряде мест был проведен мало удовлетворительно (слишком ранний приступ

к севу, по первым, еще ненадежным признакам весны, плохая и поздняя заделка посеянного и т.п.) Сверххранний сев, вообще говоря, есть прием, требующий большой маневренной гибкости и большого умения оценивать конкретную обстановку со стороны руководящих севом органов; он также таит в себе опасность легализации массового ручного сева. С ним надо умело обращаться, что еще далеко не достигнуто. Вот почему по единодушным отзывам межрайонных комиссий по урожайности в нынешнем году различные категории посевов располагаются следующим образом: 1) лучше всех яровизированный сев — густые, дружные, отличные всходы,<sup>х)</sup> 2) рядовой сев — очень хорошие всходы и 3) сверххранний сев — относительно наиболее слабые всходы.

По вопросу о сроках сева надо добавить, что в будущем году следовало бы разделить план сева яровых на две части: план сева ранних яровых и план сева поздних яровых. Соединение их вместе кое-где повело к тому, что в увлечении соревнованием или просто ради возможности "отрапортовать" об окончании всего сева поздние яровые сеялись в сроки сева ранних яровых. В результате мы имеем довольно необычные явления: сообщения о гибели и пересеве (а следовательно излишней затрате времени и семян) кукурузы в некоторых районах Одесской и Днепропетровской областей, а также Азово-Черноморья и Сев. Кавказа. В Карачае, например, массовый сев кукурузы был развернут уже 10-15 апреля, <sup>а зорька</sup> который был прерван появлением снега. Пришлось посеять восемь тысяч га кукурузы, что и оказалось расплатой за допущенное рекордсманство. В качестве обратного примера можно привести Курскую область. Эту область справедливо упрекали по отдельным

---

х) О яровизированном севе надо вообще сказать, что это — крупное завоевание советской агротехники и вполне надежное дело, при дальнейшем распространении обещающее дополнительный под'ем урожайности, если, конечно, "рекордсманство" и небрежная подготовка ~~не~~ будут ~~делу~~ <sup>делу</sup> ~~делу~~ при массовом его проведении.

16  
ЗЕ

пунктам (например, слабое проведение прополки). Но на одном из заседаний центральной комиссии по урожайности, при рассмотрении сводки о выполнении посевного плана на 25 мая, Курской области был брошен упрек в том, что она запаздывает с посевом: только 33 % плана было выполнено на это число. Справка в посевном плане Курской области показала, что один только посев гречихи у нее составляет 16 %. Курская область поступала совершенно правильно, не форсируя посева этой поздней культуры и формально "отставая" от выполнения плана. Но для того, чтобы разумно ведущие посевную кампанию области не оказывались незаслуженно "прорывными" и для того, чтобы рекордсмены не оказывались иногда "вперед", следовало бы расчленить ~~план~~ посевной план на две указанные части.

В 77

Чтобы закончить начатое сравнение с Америкой, отметим, что по линии удобрений мы отнюдь не отстаем насчет навозного удобрения. Правда, оно было недостаточным в старом мелком крестьянском хозяйстве, применение его сперва сократилось в годы реорганизационного периода, а теперь восстановлено. Однако, и такого объема применения навозного удобрения нет в Америке. Это отнюдь не означает, что нам не надо еще и еще увеличивать его применение, приближаясь в первую очередь к европейским уровням. — Не отстаем мы от Америки и в применении химических удобрений, которые там идут лишь под технические культуры. Это опять-таки не значит, что хотя бы по линии использования фосфоритной муки в зерновом хозяйстве мы не должны опережать США: это составляет, наоборот, одну из наших очередных задач, не так-то уж трудно разрешимых. — И наконец, по части железных удобрений мы несомненно отстаем не только от Европы, но также и от Америки; в последней площадь сеянных трав, обогащающих почву, больше чем у нас. И в этом направлении перед нами еще стоят большие задачи.

Аналогично стоит вопрос и с правильным севооборотом. Он мало развит в зерновых районах США. В исходной позиции наше колхозное хозяйство по этой линии имеет даже перевес, несмотря на все имеющиеся недочеты. В ближайшие годы, поскольку проблемы обработки почвы идут к своему разрешению, центр тяжести внимания и усилий переместится в сторону налаживания севооборотов и усиленного удобрения земли.

Наконец, по линии семенного дела мы явно отстаем от Америки.

Если очистка семян у нас прошла удовлетворительно, но протравка их уже не дала выполнения плана, то еще больше недочетов мы имеем в смысле производства и особенно применения сортовых семян. Мы сплошь да рядом систематически высеем не те сорта, которые

требуются условиями данной местности. В год рекордного урожая 1933 г. замечалось значительное порезание ржавчиной озимой пшеницы на Северном Кавказе. Урожай там все же получился высокий 8,5 цт с га; но он мог быть гораздо выше, если бы не ржавчина. То же явление, несмотря на поучительный опыт 1933 г., замечается и в нынешнем году. Опять мы имеем по Северному Кавказу отличные виды на урожай с весны; если бы не было ржавчины можно было бы собрать в среднем центнеров по десяти с га.

Вместо этого, виды на урожай сейчас оцениваются "только" в 8,5 центнеров. И несмотря на то, что еще в 1933 г. был поднят вопрос о замене посевных линий на Северном Кавказе сортов банатской или ставропольской, фактически за два года почти ничего не было сделано, кроме уничтожения барбариса, крушины и др. носителей ржавчины, что не решает вопроса, как показывает опыт.

В 1933 г. мы имели резкое понижение урожая овса в Воронежской и Курской областях благодаря той же ржавчине. Пока что (на 15 июля) сведений аналогичного характера оттуда нет. Види на урожай овса по данным инспекторов нархозучета в Курской области - 11,3 ц. и в Воронежской - 11,7 ц. (по бывшей ЦЧО вместо 11,5 ц. против многолетней средней 9,1 цт.). Не спрашивается, не получим ли мы к моменту уборки понижения урожая в результате ржавчины, как это имело место в 1933 г.? Все равно мы и в этом случае соберем хороший урожай, но потеряем миллионы пудов овса. Ибо и здесь за истекшие годы крайне мало сделано в смысле замены подверженных ржавчине сортов овса более устойчивыми.

Таким образом, мы можем сказать в общем итоге, что крупнейший сдвиг в сторону "догона" американской агротехники у нас уже совершился. Именно этим и объясняется то, что уровень урожайности у нас явно поднялся, и в нынешнем году, как сейчас увидим, уже подолзет к американским уровням.

Ж

В момент написания этой статьи мы имеем оценки видов на уро-  
жай (по состоянию на 1-ое июня) трех категорий. Во-первых, бал-  
ловую оценку, произведенную межрайонными государственными комис-  
сиями урожайности по всему пространству СССР, кроме Закавказья  
и Средней Азии. Она касается озимых культур, ранних яровых и позд-  
них яровых (без подразделения на отдельные виды хлебов в пределах  
этих групп). Во-вторых, имеется центральная оценка инспектур нар-  
хозучета состояния пяти хлебов (рожь, обе пшеницы, овес и ячмень)  
по 22 областям и республикам европейской части СССР (все черно-  
земные области плюс Московская и Ивановская). В-третьих, на бо-  
лее поздний срок получены центральные <sup>к</sup> оценки органов Наркомзема  
(по пяти хлебам) с заключениями М.Г.К. по урожайности. Эти дан-  
ные охватывают южные черноземные области СССР, Казакстан, Закав-  
казье (без Армении) и Среднюю Азию.

Показания всех трех источников в основном сходятся. Опрос  
МГК (первый источник) дает тот результат, что все зерновые име-  
ют балл 3,4, т.е. на 13% выше среднего (считая средним балл 3),  
причем озимые дают 3,2, ранние яровые 3,6 и поздние яровые  
3,2 балла. Таким образом, ранние яровые (пшеница, овес, ячмень)  
лучше озимых, а также и поздних яровых. Относительно менее  
высокие виды на урожай озимых об"ясняются частичным недостатком  
влаги в осенний период 1934 г., относительно менее высокие виды  
на урожай поздних яровых - слишком ранним кое-где севом яровых  
(см. выше).

Данные опроса инспекторов народно-хозяйственного учета  
дают также весьма благоприятную картину. Она даже более благо-  
приятна, чем материалы балловой оценки, поскольку не охватывает  
поздних яровых, имеющих более низкие показатели, а также  
северных и северо-западных областей, где виды на урожай весьма  
удовлетворительны, хотя и ниже, чем в черноземной полосе; в то же

Жу

время опрос инспекторов не охватывает областей Сибири в широком смысле слова, где виды на урожай очень благоприятны. - В общем итоге по пяти культурам и 22 областям мы имеем оценку урожая в 9,63 цент. с га, что выше многолетней средней на 23% и что выше как первоиюньской, так и окончательной оценки 1933г. (8,68 и 9,55), а также и оценок прошлогодних для взятых областей.

При этом по ржи оценка составляет 8,3 цент., что выше многолетней средней на 3,7%, но ниже первоиюньской и окончательной оценки 1933г. (8,7 и 9,3 цент.). Таким образом, инспектура нархозучета подтверждает заключение межрайонных комиссий о том, что озимые хлеба, будучи выше среднего, все же поднимаются над средним уровнем не слишком высоко.

Однако, так получается только по ржи, ибо по озимой пшенице оценка инспекторов составляет 11,3 центнера, что на 28% выше многолетней средней и значительно выше прошлого года (первоиюньская оценка 1934г. - 7,0 центи., окончательная - 7,8 цент.). В то же время виды на урожай озимой пшеницы несколько ниже, чем в 1933г. (11,5 по окончательной оценке в упомянутых областях).

Зато по яровым имеем картину исключительно высоких видов на урожай. Яровая пшеница (8,4 центи.) на 42% выше многолетней средней (вот что значит посев по зяби!), на центнер выше окончательной оценки прошлого года и на 1,8 центи. выше окончательной оценки 1933г. Мы имеем дело с рекордными видами на урожай яровой пшеницы в черноземной полосе.

Овес имеет оценку в 11 центи. или на 25% выше многолетней средней; эта оценка одновременно выше всех оценок - первоиюньских и заключительных - как 1933, так и 1934 г.г.

79 81

И, наконец, ячмень имеет показатель 10,8 центн., т.е. на 35% выше многолетней средней, выше прошлого года, но все же ниже исключительного урожая 1933 г. (13,3 ц.).

Таким образом, опрос инспекторов нархозучета подтверждает балловые данные урожайных комиссий. Подтверждают их и материалы органов НКЗ, взятые в несколько иной группировке областей. Здесь в среднем по 20 областям и пяти культурам ~~на~~ намечается урожай 9,6 центн. с га по сообщениям Земорганов и 10,5 центн. по заключению межрайонных комиссий. Этому противостоит средняя урожайность 9,4 ц. в 1933 г. по тем же областям и культурам. Таким образом, даже по несколько заниженным материалам Земорганов, дающих сводку колхозных оценок, урожай намечается выше, чем в 1933 г. По отдельным культурам также получается характерное различие: по ржи оценка земорганов и М.Г.К. соответственно дает 8,0 - 8,8 центн. при урожае 1933 г., в 8,2 центн.: урожай намечается выше среднего, но не слишком выдающийся; по озимой пшенице оценки земорганов и МГК составляют 11,2 - 12,4 центн. при уровне урожая в 1933 г. 11,0 центнера: виды на урожай озимой пшеницы весьма хороши. По Яровой пшенице мы имеем первоначальную оценку двух органов 7,3 и 8,0 центнера, а в 1933 г. по этим областям имели 6,7 центнера; таким образом урожай яровой пшеницы даже по данным земорганов на 0,6 выше урожая 1933 г. По овсу (10,5 - 11,4 ц.) виды на урожай явно выше позапрошлого года (10,3 ц.) и по ячменю лишь оценка МГК (12,0 ц. с га) сходится с оценкой 1933 г. (11,9 ц.), оценка же Райзо (10,9) ниже рекордных цифр 1933 г.

88 02

Все три источника в совокупности говорят нам одно и то же. Урожай намечается весьма высокий; он во всяком случае должен быть выше прошлогоднего; возможно, что он сравняется с урожаем 1933 г. или превысит его. По ранн при этом мы не будем иметь рекордных сборов, хотя и будем иметь сбор весьма удовлетворительный. Зато по озимой пшенице и особенно по яровой пшенице намечаются исключительно благоприятные перспективы. 1935-й год обещает быть пшеничным годом, также как он, очевидно, будет и овсяным годом и в меньшей степени ячменным ( в меньшей степени по сравнению с рекордным по ячменю 1933 г.).

Наметим теперь области относительно более высоких и более низких уровней на урожай. Весьма высокую оценку ( в баллах ) дает МГК по всему пространству Сибири ( в старом смысле слова), начиная от Челябинской области. Здесь оценки по всем зерновым составляют 3,7 - 3,8 - 3,9 балла. Немного ниже оцениваются хлеба в Башкирии и Татарии (2,6 балла). Примерно также обстоит дело в Свердловской области, Горьковском и Куйбышевском краях. В Боронежской и Курской областях при не слишком высокой оценке озимых (2,3 и 2,1 балла) все хлеба в целом имеют высокую оценку (3,5 и 3,6 балла). Украина в целом по оценкам МГК имеет балл 3,5, причем Одесская и Днепропетровская области имеют оценку в 3,3 балла - за счет пониженной оценки поздних яровых (т.е. кукурузы). Однако, центнерные оценки озимой пшеницы и ранних яровых в тех же областях дают исключительно высокие цифры по всем источникам (например, по Днепропетровской области РайЗО оценивает озимую пшеницу в 13,4 центнера против окончательной оценки 1933 г. - 13,1 ц.; яровую пшеницу они же оценивают в 9,4 центнера

787

при окончательной оценке 1933 г. - 9,0 центи.).

Что касается Украины, то здесь виды на урожай по основным хлебам - рекордные.

В Казахстане виды на урожай в среднем оцениваются баллом 3,4. При этом надо отметить, что Карагандинская область и Восточный Казахстан имеют виды на урожай несколько ниже трех, а Запдно-Казахстанская область стоит на уровне среднего урожая.

Также 3,4 балла имеют Саратовский край, Московская и Ивановская области ( во всех этих областях озимые имеют оценку около средней, ранние же яровые - значительно выше средней ).

Урожайность ~~на~~ Азово-Черноморскому, Северо-Кавказскому и Сталинградскому краям оценивается в 3,3 - 3,2 балла. Надо при этом отметить, что по Сталинградскому краю МПК оценивают озимые и поздние яровые как ниже-средние; также и центнерные оценки здесь невысоки: розь по оценкам МПК составляет 4,9 центи., яровая пшеница - 6,3 центнера. По Азово-Черноморскому краю снижают среднюю цифру районы северо-донские и восточные степные, по Сев.-Кавказскому краю - ставропольские районы, по Сталинградскому - южные районы, приносящие к только что упомянутым. В этих местах с осени имелся дефицит осадков, не везде хорошо зимовали озимые, а весной частью стояла жаркая и сухая погода.

Северо-западная полоса областей (Сев.край, Ленинградская обл., Западная обл., Кировский край) также имеют виды на урожай 3,2 - 3,3 балла, т.е. не слишком высоко поднимающиеся над средним уровнем. Надо, впрочем, отметить, что по данным метеорологической службы, также собирающей виды на урожай, состояние хлебов здесь между

26 87

первым и десятим июня пошло вверх, и виды на урожай стали повышаться.

Наконец, по Средней Азии и Закавказью виды на урожай намечаются около среднего уровня, а, следовательно, ниже чем в прошлом году, когда они были рекордными ( в Средней Азии ) и весьма высокими ( в Закавказьи ).

В общем надо сказать, что виды на урожай представляются в значительном большинстве областей весьма высокими - выше 1934 г. и может быть выше 1933 г. или по крайней мере равными 1933 г. Относительно ниже они на северо-западной и северной окраине европейской части СССР, с одной стороны, и на юго-восточной окраине его с другой стороны ( районы, прилегающие к Каспийскому морю, с востока и с запада, а также Закавказье ).

Все решающие области ждут высокого урожая. Несмотря на частичные неблагоприятные моменты ( в том числе и засушливая погода в конце мая на крайнем юге Днепропетровской области и около Херсона в Одесской области ), вряд-ли что-нибудь может теперь существенно повредить складывающемуся урожаю. К концу второй декады июня уборка на крайнем юге уже началась, и к концу июня должна была развернуться в крупных масштабах.

Главная задача теперь поэтому - уже только в том, чтобы убрать этот великолепный урожай, без потерь реализовать его и доставить в государственные и колхозные амбары. Страна получает щедрую награду за усиленную работу прошлой осени и истекшей весны, за ударное осуществление великих лозунгов перестройки земледелия на социалистических основах, за подъем сельского хозяй-

ства на новую ступень агротехнической культуры под мудрым руководством т. Сталина и В. К. П. (б) — авангарда революционных пролетариев СССР.—

Н. ОСИНСКИЙ

