

С. Г. Струмилин

О темпах нашего развития

(К дискуссии о пятилетке)¹

В связи с заканчивающейся в Госплане работой по пятилетнему плану народного хозяйства вновь оживляются старые споры о темпах возможного хозяйственного роста в советских условиях. Ободряемые фактическими успехами нашего развития плановые органы Союза все смелее становятся в своих перспективных наметках. В пятилетке на 1926/27—1930/31 гг. мы не решались еще за проектировать прирост продукции цензовой промышленности за пять лет свыше 77%. Через год, в пятилетке на 1927/28—1931/32 гг., наш оптимальный вариант проектируется уже с приростом в 108%, а ныне в декабрьском варианте ВСНХ на 1928/29—1932/33 гг. мы уже ожидаем прироста в 167%, т.е. увеличения продукции более чем в 2½ раза за одно пятилетие.

Всем памятно, что даже первые, значительно более скромные наметки наши встречались в свое время известной частью нашей общественности весьма скептически и признавались заведомо преувеличенными. Тем более пищи для скепсиса этих критиков, в стиле проф. Кондратьева, Макарова и иже с ними, представляют новые проектировки. И мы уже слышали голоса о том, что за проектированный ВСНХ „темп роста является беспримерным во всей истории“.

Конечно, такого рода упреки меньше всего нас смущают. Октябрьская революция тоже заслуживает названия беспримерной в истории. Тем не менее, она — факт, с которым приходится считаться даже самым крайним скептикам. Намечаемые в наших перспективных проектировках темпы развития, несомненно, беспримерны. Но до сих пор они осуществлялись даже с некоторым превышением против плана. И те, кто хочет оспорить их реальность в отношении будущего, должен иметь в своем арсенале более солидные аргументы, чем простая ссылка на историю. Уже в рамках капиталистического общества мы наблюдаем крайнюю неравномерность развития. Чем позже вступает на путь капиталистического развития та

или иная страна, тем более быстрые темпы роста она усваивает, догоняя и обгоняя своих более зрелых конкурентов.

У всех на глазах молодая Германия опережала в своем развитии старую Англию. Еще разительнее то опережение, которое мы наблюдаем в развитии Соед. Штатов по сравнению со всеми их западно-европейскими конкурентами. А головокружительный рост хозяйственной мощи Японии, позже всех вступившей на путь капиталистического развития, разве не показателен в этом отношении? Дореволюционная Россия тоже имела относительно высокие темпы развития именно потому, что она позже других вступила на путь капиталистического развития и могла уже сразу в готовом виде переносить к себе все технические достижения своих конкурентов, не повторяя заново их промахов и ошибок. После же Октябрьской революции, по мере того как с каждым годом мы все более овладеваем рычагами планового воздействия на хозяйственное развитие страны, возможности СССР к опережению в темпах роста капиталистических стран становятся уже несравненно выше и многообразнее. Шансы СССР расти не только в количественном, но и в качественном отношении „беспримерными“ во всей истории темпами огромны. И хозяйственный план, который не удовлетворял бы этому требованию „беспримерности“, т.е. не обеспечивал бы нам возможности в течение известного срока догнать и перегнать опередившие нас в своем хозяйственном развитии страны, уже по этому одному был бы нами забракован.

Однако, догонять и перегонять тоже можно по-разному. Если бы, например, мы поставили своей задачей обогнать Соед. Штаты в одно пятилетие, то, несмотря на всю „благонамеренность“ такой установки, едва ли кто-нибудь одобрил бы этот „план“. Говоря иначе, необходимо иметь известную меру даже в границах „беспримерности“. Соблюдена ли эта мера в последних проектировках ВСНХ и Госплана? Вот вопрос, заслуживающий самого серьезного обсуждения. И он, несомненно, в течение ближайших месяцев станет в центре дискуссий о пятилетке.

К какому выводу в этом отношении нам придется притти, в результате предстоящей дискуссии загадывать было бы преждевременно. У нас нет никаких априорных критериев преувеличенности тех или иных темпов. Априори можно сказать лишь одно: проектируемые в СССР темпы могут и должны быть выше капиталистических, но они не должны все же превышать имеющихся в стране реальных ресурсов. Таким образом, вся проблема сводится к конкретному учету имеющихся в стране ресурсов (т.е. возможных затрат труда и капитальных вложений) и меры их эффективности, вернее — план должен быть правильно энергетически построен. В настоящее время мы не имеем еще полной программы намечаемой на пятилетие реконструкции и связанного с нею баланса вложений и накоплений. Однако, если судить по тем элементам, кото-

¹ См. дискуссию в Комм. Академии „О пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР“, М. 1928 г., а также статьи тов. Мотылева в „Большевике“ за 1928 г., №№ 3—4, 10 и 18 и мой ответ ему там же, в № 13—14.

рые уже нам известны, темпы, намечаемые ВСНХ для оптимального варианта отнюдь не представляются нам чрезмерными. Правда, сами работники ВСНХ оценивают их как предельно-напряженные. Но для оптимального варианта такое напряжение вполне закономерно и даже необходимо.

Конечно, было бы большим риском итти на осуществление заведомо перенапряженных планов. Но хотя в нашей экономической литературе делались уже неоднократно попытки доказать наличие в нашей хозяйственной практике такого перенапряжения в связи с преувеличенными планами индустриализации, мы отнюдь не можем признать их сколько-нибудь убедительными. С аргументацией проф. Кондратьева по этому вопросу мы уже посчитались в другом месте.¹ Но и новейшие варианты аналогичной аргументации, исходящие из других кругов, столь же на наш взгляд слабы и малоубедительны.

Мы имеем в виду последнее выступление тов. Шанина „против избыточного финансирования“.² Это избыточное или как он еще иначе его называет „инфляционное финансирование“ народного хозяйства вообще и нашей промышленности в особенности, которое он довольно решительно требует „прекратить“, равно ничем им не подтверждается. Да и не может быть подтверждено за отсутствием такого факта.

Дело в том, что даже промышленность, финансирование которой мы особенно сильно форсируем за последние годы, отнюдь не ставит перед собой неосуществимых целей.³ В самом деле, сопоставим размер капитальных затрат в основные фонды планируемой промышленности за последние годы с объемом внутреннего в ней накопления ресурсов (в млн. черв. руб.):

Годы	Чистая прибыль	Амортизация	Итого	Капит. затраты
1925/26	631	345	976	780
1926/27	636	398	1.034	1.034
1927/28	825	440	1.265	1.298
За три года	2.092	1.183	3.275	3.112
1928/29	1.300	500	1.800	1.630
За четыре года	3.392	1.683	5.075	4.742

Как видим, внутренние ресурсы нашей промышленности с избытком покрывают капитальные затраты. Говоря иначе, промышленность сама создает те реальные ценности, которые потребны для ее расширения. Где же тут место для „инфляционного финансиро-

¹ См. С. Г. Струмили, „Индустриализация СССР и эпитафия народничества“, ГИЗ, М. 1928 г.

² Л. Шанин, „Вопросы финансового режима“, „План. Хоз.“, 1928 г., № 10.

³ Конечно, заявки ВСНХ, как и всякого другого ведомства, на потребные ему средства зачастую страдают известным преувеличением, но мы имеем в виду не эти заявки, а утвержденные планы.

вания“, т.-е. финансирования бумажного, за которым не стоят реальные ценности? Правда, промышленность через бюджет и кредит получает больше, чем сама отдает им, покрывая этим избытком свою возрастающую потребность в оборотных средствах. Но поскольку оборотные средства отлагаются в виде вполне реальных товарных ценностей, финансирование их даже за счет эмиссионных ресурсов едва ли может быть названо инфляционным.

Тов. Шанин, очевидно, думает иначе. Но в таком случае ему следовало бы доказать, что мы перефинансировали на том или ином участке нашу промышленность и что благодаря этому у нее оказался избыток средств в денежной форме. Это, однако, совершенно недоказуемо. Анализ сводных балансов промышленности, наоборот, показывает явное снижение ее денежных средств по отношению к общему итогу всех ресурсов. В самом деле, вот несколько цифр из сводного баланса нашей госпромышленности (см. табл. 1).

Как видим, валовая продукция ВСНХ за два года возросла в червонном выражении на 70%, а оборотные средства только на 33%, далеко отставая от довоенной нормы, при чем в денежной их части, т.-е. по текущим счетам и кассе, мы наблюдаем даже абсолютное снижение. Правда, чужие средства в общих ресурсах ВСНХ достигают уже довольно высокой нормы. Но без привлечения их мы, разумеется, не могли бы получить того небывалого роста продукции, какой имели. Снижение же денежной части оборотных фондов свидетельствует даже о явном кредитном зажиме промышленности. И напрасно тов. Шанин пытается эту кредитную дистрикцию превратить в избыточное, инфляционное финансирование.

Его намерения чрезвычайно прозрачны. Но его методы борьбы против, якобы, преувеличенных темпов индустриализации совершенно не оригинальны. Проф. Кондратьев тоже пугал нас призраками инфляции. Этот прием чересчур часто применялся за последние годы и, казалось бы, потерял уж кредит даже у присяжных паникеров из лагеря антииндустриалистов.

Проектируя высокие темпы индустриализации, мы, конечно, чувствуем потребность в известной страховке себя от возможности тех или иных срывов в области финансирования. Но если в прежних проектировках эта страховка отражалась в огромном скрытом „запасе прочности“ предлагаемых перспективных расчетов, то теперь мы идем к той же цели иным путем — путем одновременного построения двух вариантов. И чем смелее проектируем мы оптимальный вариант, тем осторожнее должен быть построен тот отправной вариант, который призван обеспечить нам вполне бронированный минимум финансирования намеченной программы реконструкции. Именно поэтому и в прошлогодней проектировке и ныне отправной вариант пятилетки Госплана значительно скромнее оптимального.

Размер разрыва между этими вариантами представляет с указанной точки зрения не малый интерес. Особенное внимание ему

Таблица 1

Основные элементы сводного баланса промышленности ВСНХ
(В млн. руб.)

Статьи баланса	Акционерн. промышленность России 1913 г.		Промышленность ВСНХ по балансам на 1 октября						% прироста за два года
			1925 г.		1926 г.		1927 г.		
	абсолютн.	в ‰	абсолютн.	в ‰	абсолютн.	в ‰	абсолютн.	в ‰	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
А. Основные фонды (имущество) ¹ . . .	2.444,8	52,4	5.037,2	64,0	5.206,2	59,9	6.174,2	62,0	22,6
Б. Оборотные фонды									
1) сырье, топливо, материалы . . .	—	—	1.125,3	14,3	1.420,5	16,3	1.551,4	15,6	37,9
2) полуфабрикаты и готов. изделия	—	—	1.302,8	16,6	1.534,8	17,6	1.666,4	16,7	27,9
Итого по 1 и 2 . . .	1.550,5	33,2	2.428,1	30,9	2.955,3	33,9	3.217,8	32,3	32,5
3) ценные бумаги	—	—	214,9	2,7	333,2	3,8	391,5	3,9	82,2
4) текущие счета	—	—	159,7	2,0	174,4	2,0	141,1	1,4	— 11,6
5) касса	—	—	30,9	0,4	29,0	0,33	30,2	0,30	— 2,3
Итого по 3—5 . . .	670,8	14,4	405,5	5,2	536,6	6,2	562,8	5,6	38,8
Итого по Б . . .	2.221,3	47,6	2.833,6	36,0	3.491,9	40,1	3.780,6	38,0	33,4
Всего по А и Б . . .	4.666,1	100	7.870,8	100	8.698,1	100	9.954,8	100	26,5
В том числе:									
Привлеченных средств	974,2	20,9	671,1	8,5	1.446,1	16,6	2.226,0	22,4	231,7
Общий итог баланса	7.730	165,7	10.296	130,8	11.843	136,2	13.144	132,0	27,7
Валовая продукция соответ. года ² . .	—	—	4.837,4	61,5	6.906,3	79,4	8.237,3	83,6	70,3

¹ Основные фонды даны за все годы, включая Центроспирт и Чаеуправление, но за вычетом амортизации.

² Без акциза.

уделено было в прошлой дискуссии тов. Мотылевым. Исходя из необходимости полного учета эффективности вложений в оптимальном варианте и достаточной осторожности в отправном, тов. Мотылев находил запроектированный нами в прошлой „Перспективной ориентировке“ Госплана разрыв между двумя вариантами явно недостаточным. Не возражая против проверки этого обстоятельства при переработке пятилетки, я сомневался все же в возможности значительного увеличения указанного разрыва. В пылу полемики тов. Мотылев пред'явил мне по этому поводу целый ряд жесточайших обвинений вплоть до зачисления меня в разряд „противников быстрого темпа индустриализации СССР“.

„Несмотря на умелую и последовательную критику народнических взглядов на темп индустриализации,— замечает он,— тов. Струмилин сам преуменьшал в своих работах и выступлениях возможный темп индустриализации“.¹

Едва ли это обвинение можно признать вполне добросовестным. Тов. Мотылеву известно, что в своих докладах о пятилетке я излагал не свои, а коллективные работы Госплана. Темпы развития в этих работах казались большинству критиков пятилетки скорее преувеличенными, чем преуменьшенными. Что же касается меня лично, то я всегда подчеркивал наличность в этих работах большого запаса „осторожности“. Конечно, соответствующим давлением на специалистов, проектировавших отдельные элементы плана, я мог бы легко добиться полной ликвидации всякой осторожности. К сожалению, подвергать испытанию гражданское мужество тех специалистов, которые уже и без того иной раз в кулуарных признаниях предпочитают „стоять“ за высокие темпы развития, чем „сидеть“ за низкие,— едва ли было бы рационально.

Лишь прозерка опытом фактического развития может дать нам достаточный критерий реальности наших перспективных наметок. И только под влиянием этого опыта мы отваживаемся в каждой новой проектировке повышать темпы этих наметок. Еще год тому назад не только Госплан, но и ВСНХ выступали перед партийным съездом с одним и тем же оптимальным вариантом повышения продукции ВСНХ за пять лет на 108%, а ныне даже по минимальной программе нами проектируется 130% прироста. Тов. Мотылев, последовательности ради, должен был бы прибавить поэтому к числу „противников“ высоких темпов индустриализации на ряду со Струмилиным, очевидно, и тов. Куйбышева и многих других. Но кто же тогда окажется в рядах сторонников высоких темпов? Вот вопрос.

Тов. Мотылев имел неосторожность в своем критическом выступлении в Комм. Академии по поводу „перспективной ориентировки“ Госплана высказать пару грубо ошибочных суждений. Затем он повторил их в „Большевике“ (№ 3—4 за 1928). И даже после того как

¹ В. Е. Мотылев, „Проблема темпа развития СССР“. М. 1929 г., стр. 142.

эти ошибки были ему с полной ясностью показаны, он, пытаясь сохранить за собой в этом споре последнее слово, упорно отстаивает в печати свои, явно безнадежные позиции (см. „Большевик“, №№ 10 и 17—18). Однако, общественный интерес спора при этом явно иссякает, ибо вместо деловых соображений в арсенале нашего оппонента, повидимому, остались одни лишь полемические приемы. В самом деле, приведем для образчика пару примеров.

Прием 1. В последнем своем выступлении тов. Мотылев пытается истолковать ряд моих замечаний и оговорок как явную уступку его взглядам и рассматривает их поэтому как „прикрытое отступление“ своего оппонента. Прием довольно искусный, однако, едва ли заслуживающий подражания. Дело в том, что я никогда не давал обещаний по всем вопросам непременно отстаивать диалектически противоположное тому, что думает или утверждает тов. Мотылев. Найдется, несомненно, много вопросов, в которых мы являемся или можем оказаться даже полными единомышленниками. Но это не имеет ровно никакого отношения к предмету нашей дискуссии. Взять хотя бы вопрос о затухающих или возрастающих темпах развития нашего хозяйства в реконструкционный период. Здесь мы сходимся с тов. Мотылевым во взглядах довольно близко. Я точно так же, как и Мотылев, предвижу нарастание, а не затухание этих темпов, хотя, быть может, не с середины, а лишь с конца ближайшей пятилетки. Но поскольку об этом у нас не было спора, никто из нас не имеет оснований рассматривать такое единомыслие как результат победоносной дискуссии.

Тов. Мотылеву не мешало бы усвоить, что пятилетка Госплана это коллективный, а не единоличный труд. И что поэтому каждый из участников этой работы, взятый в отдельности, отнюдь не может принять на себя ответственности за все ее недочеты и достоинства. Именно поэтому, возражая на диспуте в Комм. Академии тов. Мотылеву в своем заключительном слове по одним вопросам, я отнюдь не находил поводов спорить с ним по вопросу о характере кривой нашего развития.

Объясняя почему составители пятилетки исходили из гипотезы потухающих темпов развития для первой пятилетки, я мотивировал эту точку зрения следующим образом: „Мы входим в эту пятилетку из очень быстрого в своем росте предыдущего восстановительного периода. Остатки и хвостики этого восстановительного периода в первые годы текущей пятилетки еще будут сказываться. А затем этот рост несколько замедлится. Капитальные вложения текущей пятилетки вполне скажутся только в следующих пятилетиях, вследствие слишком длинных сроков строительства“. Но, приведя эту общую установку составителей пятилетки, я тотчас же внес следующие совершенно недвусмысленные оговорки: „Может быть, мы в этом несколько просчитались, может быть, мы уже к концу этого пятилетия начнем ощущать значительный эффект новых

вложений. Но во всяком случае мы уверены, что в следующие пятилетки мы будем иметь уже определенно возрастающие темпы... Тов. Мотылев априори разрешает вопрос в пользу возрастающих темпов даже для первого пятилетия. Я думаю, что этот вопрос так априорно не решается. Может быть, мы и перегнули палку в сторону осторожности. Но это требует еще проверки. Я лично отнюдь не склонен к пессимизму“. И ссылаясь на плановый опыт 1927/28 г., свидетельствующий о несомненной недооценке нами эффективности уже завершенных капитальных затрат, я заключил: „Таким образом вы видите, что мы отнюдь не застрахованы от просчетов.“¹

Эта установка очень близка к тому, что говорил и тов. Мотылев. И потому он трубит победу: „О чем свидетельствует эта цитата? О том, что и в этом вопросе, являющемся одним из центральных, тов. С. также отступил. Он вынужден был согласиться с нами, что недооценивал эффекты новых капитальных работ, что кривую темпов надо проверить. Он вынужден был сам привести факты против пессимистической установки в этом вопросе.“²

Спрашивается, однако, от чего же это я „отступил“ в данном случае? Отступление предполагает ведь предварительное наступление или вообще спор по данному пункту. Но не будучи сторонником „пессимистической“ установки в этом вопросе, я лично никогда не отстаивал этой оспариваемой тов. Мотылевым установки, а потому мне не от чего было и отступать. Недооценку эффекта наших плановых приводов в проектировках Госплана, обеспечивающую им большой резерв прочности,—я действительно признаю и признавал уже не раз и до нашего спора с тов. Мотылевым,³ но не в порядке вынужденных признаний, а с полным удовлетворением по поводу мощности и полнокровности нашей советской системы.

Прием 2. Еще оригинальнее следующий полемический прием. Тов. Мотылев обвинял меня в недооценке директив XV с'езда, приписывал мне утверждение, что в них нет „ничего нового“. В своем ответе я отверг это нелепое обвинение. В мою задачу вовсе не входила оценка директив с'езда. Я лишь пытался объяснить, почему мы не сделали особо заметных промахов в целевой установке нашей старой пятилетки, что, в сущности, никем не оспаривалось. И объяснял это тем, что XV с'езд в своих директивах не ревизовал прежних установок партии на индустриализацию страны

¹ „О пятилетнем плане“. Дискуссия в Комм. Академии. М. 1928 г., стр. 110—111.

² „Большевик“, № 17—18, стр. 125.

³ И в 1925 г. я отмечал, что „мы не раз уже ошибались в сторону недооценки наших хозяйственных перспектив, и в 1927 г. в спорах о пятилетке выражал свое убеждение, что в „наших проектировках имеется еще очень порядочный запас прочности“, и не имею оснований в этом раскаиваться. См. Струмилин, „Очерки советской экономики“, стр. 316, 323, 424, 497.

и другие задачи плана, а лишь развивал их в целостную программу. А с этой точки зрения о директивах XV с'езда, конечно, можно смело сказать что в них „нет ничего такого абсолютно нового и неожиданного, чего бы не было и раньше в целом ряде постановлений предыдущих партийных с'ездов и руководящих центров.“¹

„Итак, — торжествует по поводу этих слов в своем четвертом выступлении тов. Мотылев, — по новому толкованию тов. С. в директивах не было лишь ничего абсолютно нового и неожиданного... Ответ тов. С. свидетельствует об его отступлении, об его отказе от прежней оценки директив“.²

Однако, спрашивается, на каком основании тов. Мотылев, приводя цитату из моего основного доклада в Комм. Академии, говорит о ней, как о чем-то для него новом. Ведь это именно ее он извратил в своей предыдущей статье, выбросив словечко „абсолютно“ и категорически утверждая, что „Струмилин не нашел в этих директивах ничего нового“.³ Теперь, перечитав заново ту же старую фразу, он уже усвоил, что мною сказано совсем иное, что на мой взгляд „в директивах не было лишь ничего абсолютно нового и неожиданного“. Оспаривает ли это тов. Мотылев? Нет, не оспаривает. Напротив, в этих словах он усматривает мое отступление перед его критикой. А между тем, они целиком содержатся уже в первом моем выступлении и не поддаются никаким криво-толкам. Таким образом, не я, а тов. Мотылев отступил в данном пункте от своих обвинений и тщетно пытается прикрыть это фразой о „новых“ толкованиях Струмилина.

Того факта, что все обвинение его в данном случае обосновывалось на одном лишь вольном или невольном искажении моих слов, никуда не денешь. Но тов. Мотылев, повидимому, неисправим в этом отношении. Желая подкрепить свое обвинение по поводу недооценки мною директив с'езда ссылкой на Г. М. Кржижановского, он приводит, между прочим, следующие его слова: „Эти установки с'езда, конечно, пронизаны мыслями Владимира Ильича. Но надо откровенно признать, что в материалах наших пятилеток они еще не нашли развернутого выражения.“⁴ И затем уже от себя делает следующий вывод: „Таким образом, тов. Кржижановский, также возражая тов. С. по поводу его оценки директив и, вопреки утверждениями тов. С., заявлял, что директивы еще не нашли своего отражения в проектах пятилетки“.⁵

Подчеркнутые мною слова Г. М. явно показывают, что и он, как и я, не усматривал в установках с'езда никакой ревизии мыслей

Ильича и в этом смысле не видел в них ничего абсолютно нового или неожиданного. Но Г. М. подчеркивает, что все же в наших пятилетках они не нашли еще развернутого выражения. Это правильно. И я нигде не утверждал обратного. Но вот тов. Мотылев без излишней застенчивости похерил это словечко „развернутого“ и у него получается уже совсем другое, прямо противоположное. По его резюме выходит, что мысли Ильича вообще не нашли своего отражения в материалах Госплана. И это чудовищное утверждение приписывается им председателю Госплана и одному из ближайших учеников Ленина. Сомневаюсь, чтобы такие грубые передержки могли послужить в вящей полемической славе тов. Мотылева.

Прием 3. Об'ясняя почему развитие нашего хозяйства, взятого в целом, не может пока выражаться слишком высокими коэффициентами, я писал следующее: „Мы растем пока как следует только одной своей половинкой, обращенной лицом к социализму. Но зато мы растем не только количественно, но и качественно, повышая с каждым годом удельный вес социалистического сектора в общем балансе. Этот факт социализации тоже не должен быть забытым при оценке эффективности наших плановых установок. Он об'ясняет замедленный рост нашего хозяйства, взятого в целом, в настоящем. Но в то же время он сулит нам ускорение темпов роста по мере обобществления остатков частнохозяйственного сектора в ближайшем будущем“.¹

„Это рассуждение тов. С., — авторитетно заявляет тов. Мотылев, — в основном также ошибочно. Что наличие частного сектора в нашей экономике замедляет темп хозяйственного развития, что окончательная ликвидация этого сектора значительно ускоряет этот темп, — очевидно и бесспорно. Но совершенно не верно, что „факт социализации... об'ясняет замедленный рост нашего хозяйства в настоящем“. Прогрессирующее вытеснение частного сектора, социализация нашего хозяйства должны, несомненно, ослаблять из года в год замедляющее действие этого сектора, т.-е. ускорять темп развития... Таким образом, вопреки утверждению тов. С., факт социализации не только не об'ясняет замедленного роста нашего хозяйства, но опровергает его взгляды на неизбежность замедленного роста“.²

На этом полемическом приеме стоит остановиться. С первого взгляда может показаться, что тов. Мотылев, действительно, серьезно оспаривает мое утверждение. Но эта одна лишь видимость. В самом деле, что утверждает мною? Что необходимость обобществления частного сектора до тех пор, пока вес его велик, замедляет наш рост в настоящем, но в то же время обещает ускорение темпов в ближайшем будущем. А тов. Мотылев излагает то же самое, но

¹ „О пятилетнем плане“. Дискуссия в Комм. Академии, стр. 31.

² „Большевик“, № 17—18, стр. 119.

³ Там же, № 10, стр. 78.

⁴ „О пятилетнем плане“, стр. 70 (курсив наш).

⁵ „Большевик“, № 17—18, стр. 119 (курсив наш).

¹ „Большевик“, № 17—18, стр. 124.

² „Большевик“, № 17—18, стр. 124.

своими собственными словами. „Замедляющее“ действие частного сектора это и для него бесспорный факт. Но видите ли, из года в год это замедляющее действие будет ослабляться и мы будем поэтому „ускорять темп развития“. Да ведь это именно я и утверждал. В чем же моя ошибка? Вот уж поистине: „не умер Данило—болячка его задавила“.

Неукротимый полемист даже там, где ему ровно нечего возразить, делает суровое лицо и укоряет меня в ошибках в надежде, что читатель не разберется и поверить ему на слово.

Кто же отступает?

Чтобы решить этот вопрос по-деловому, надо, прежде всего, точно установить предмет и границы спора. Со своей стороны я оспаривал выступление тов. Мотылева в Комм. Академии только по двум основным пунктам.

Первый из них касался размеров превышения темпов оптимального варианта пятилетки Госплана над отправным. Тов. Мотылев утверждал, что намеченная работниками Госплана разница в темпах по этим двух вариантам явно недостаточна, что оптимальный вариант при сравнении его с отправным резко преуменьшен, как это явствует из сопоставления прироста капитальных затрат по этому варианту на 20% „с их эффектом“ всего в 7—8%. Я же, не отрицая возможности спора по этому пункту, указывал, что так просто этот вопрос не решается, что в определении эффекта капитальных затрат тов. Мотылев допустил грубейшую ошибку, что этот эффект следует оценивать не в 7—8%, а по меньшей мере в 30%, и объяснил почему это так.

Спрашивается, что же признал за собой эту ошибку тов. Мотылев или нет? Да, признал. В последней его статье он уже забыл о своих 7—8% и принимает мою цифру в 30%. Правда, по его словам, и этот эффект в 30% при увеличении капитальных затрат на 20% „является явно недостаточным“.¹ Но дальнейший спор по этому вопросу становится совершенно бесплодным, ибо тов. Мотылев не выдвигает в защиту своего утверждения ни одного поддающегося проверке аргумента, если не считать ссылки на то, что в новых проектировках пятилетки по оптимальному варианту даются уже более высокие темпы развития, чем в старой пятилетке. Последнее утверждение совершенно правильно. Но верно и то, что в новой пятилетке сильно повышаются и капитальные затраты и темпы роста не только по оптимальному, но и по отправному варианту. И разница между ними попрежнему остается „явно“ неудовлетворительной, если подходить к ней с масштабами тов. Мотылева.

В самом деле, вот какое сопоставление получается по последнему варианту Госплана и ВСНХ (декабрь 1928 г.) в сравнении с „Перспективной ориентировкой 1927 г.“ (см. табл. 2).

¹ Там же, стр. 123.

Таблица 2
Эффективность вложений в планируемую госпромышленность по проектам пятилетнего плана

Варианты плана	Показатели эффективности вложений								Прирост производи- тельности труда в %
	Валовая продукция								
	в ценах 1926/27 г.				с учетом снижения				
	Капитальн. вложен. за 5 лет в млн. руб. с учетом снижения строительн. индекса	за пятый год пятилетки в млн. руб.	прирост за пять лет		за пятый год пятилетки в млн. руб.	прирост за пять лет			
абс.			в %	абс.		в %			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
На 1927/28—1931/32 гг.									
Оптимальный	7.124	15.763	7.998	103,0	12.160	4.395	56,6	62,3	
Отправной	5.791	13.814	6.049	77,9	10.832	3.067	39,2	56,9	
Разница абс.	1.333	1.949	1.949	25,1	1.328	1.328	17,4	5,4	
В % к отправн. вар.	23,0	14,1	32,2	32,2	12,3	43,3	44,4	9,5	
На 1928/29—1932/33 гг.									
Оптимальный	13.087	28.981	18.157	167,7	(20.753)	10.568	103,8	94,9	
Отправной	10.900	24.793	13.997	130,0	19.074	8.732	84,0	83,0	
Разница абс.	2.187	4.188	4.160	37,7	1.679	1.836	19,8	11,9	
В % к отправн. вар.	20,1	16,9	29,7	28,9	8,8	21,0	23,6	14,3	

Приведенные показатели еще подлежат дальнейшей проработке и уточнению. И мы надеемся, что „вилка“ между обоими вариантами, в которую мы хотим уловить действительное развитие, еще расширится. Но во всяком случае пока что мы стоим перед несомненным фактом. При возрастании обоих вариантов расстояние между ними, вопреки чаяниям тов. Мотылева, не возросло, а даже сузилось. Правда капитальные вложения и в новой проектировке по оптимальному варианту на 20% превышают отправной. Но эффективность их, выраженная в приросте продукции, вместо 43% дает ныне только 21% прироста.

И понять ошибку тов. Мотылева, не предвидевшего такой возможности, можно лишь вспомнив следующее наше замечание: эффективность вложений нельзя измерять только объемом продукции. Снижение себестоимости и соответствующий ему рост производительности труда тоже является весьма существенным показателем эффективности затрат. А этот показатель вырастает для оптимального варианта в последней проектировке значительно быстрее, чем в прежних.

Тов. Мотылев отказался от своего сопоставления капитальных затрат в 20% с их „эффектом“ в 7—8%. Но как? Сначала он пы-

тался отрицать самый факт такого сопоставления. А когда это не прошло, он избирает такую гипотетическую формулу: „Допустим, что соответствующее место в первой статье не отличалось достаточной ясностью и давало основания для такого толкования“.¹

Как видим, и здесь мы имеем дело только с полупризнанием. Однако, факт остается фактом. Статья тов. Мотылева напечатана, мои цитаты из нее могут быть в любое время проверены. И нам не-зачем делать гипотетических допущений. Выступление тов. Мотылева в отмеченном мною месте отличалось полной ясностью. И допущенную им ошибку можно ликвидировать только полным и открытым ее признанием.

Второй пункт нашего спора касается того недоразумения, по которому тов. Мотылев, сопоставляя госплановский оптимальный вариант пятилетки с вариантом ВСНХ, хулил один, хвалил другой и вообще рассматривал их как два совершенно самостоятельных варианта. Я доказал точными фактами и ссылками на печатные документы, что оба эти варианта ровно ничем не различаются и, стало быть, ни один из них не обладает никакими преимуществами перед другим. Тов. Мотылев не мог этого оспорить. Но и тут он, не желая признать свою ошибку открыто, отделяется лишь весьма глухим полупризнанием: „Тов. С. смог выявить лишь наличие в моих статьях пары частных замечаний, основанных, быть может (!?), на недоразумении“.²

Кто читал нашу полемику, тот знает, что дело шло не о частных замечаниях, а о весьма категорических нападках тов. Мотылева на работу Госплана путем противопоставления ей, якобы, значительно лучшей работы ВСНХ. Комическое недоразумение, в которое здесь впал тов. Мотылев, не вызывает никаких сомнений. Почему же он затрудняется это прямо, по-большевистски, признать и тем самым закончить без нужды затянувшийся спор?

Мы не станем решать этого вопроса. На мой взгляд тов. Мотылев недаром назвал свою статью: „Прикрытое отступление“. Прикрытое отступление тов. Мотылева, несмотря на все его полемические приемы, заслуживающие лучшей участи, достаточно обнаружилось. И продолжать спор дальше было бы совершенно бесполезной тратой времени.

¹ Там же, стр. 128.

² Там же, стр. 127.