

К вопросу о процессах ценообразования в сельском хозяйстве

1. Основные теоретические и методологические предпосылки

В изучении процессов ценообразования сложнейшим и запутанным клубком являются цены на сельскохозяйственные продукты. Если изучение ценообразования на промтовары облегчается сконцентрированностью основного и крупного производства в социалистическом секторе нашего хозяйства, то производство сельхозпродуктов, базирующееся пока еще на распыленной индивидуальной основе частного сектора, усложняет познание в большей мере стихийных процессов ценообразования на сельхозтовары. Проследить связь ценообразования с производственными факторами, выявить подчиненную, функциональную роль цен в отношении производственного базиса на промышленные продукты несравненно проще, нежели на сельхозпродукты. Темпы и размеры расширенного воспроизводства всецело определяются соотношением цен издержек производства. Поэтому политика цен, не увязанная с производственными затратами, действует вслепую, приводя иногда к нежелательному результату.

Методология исчисления „издержек производства“ в сельском хозяйстве и экономическая установка представляют собою в отдельных, имеющихся работах на эту тему пеструю картину. Во всяком случае марксистская мысль еще в очень незначительной мере коснулась этой области исследования. Здесь и теория предельной полезности, и лассалевский „железный закон заработной платы“, и пр., только не четкая марксова установка по вопросу об издержках производства. До сих пор связь между ценами и издержками производства нащупывалась фрагментарно, движение цен рассматривалось в свете движения посевных площадей, товарности и т. д. Вполне понятно, что прямой зависимости их вне производственных затрат, здесь не существует и, конечно, такой анализ зачастую обнаруживал обратное: снижение цен сопровождалось ростом основных производственных показателей.

Прежде чем перейти к анализу ценообразования на сельхозпродукты, необходимо остановиться на вопросе: о каких, собственно говоря, „издержках производства“ в сельском хозяйстве может идти речь? Если мы условно применяем категорию издержек производ-

ства в отношении промтоваров, изготовляемых в крупном социалистическом производстве, так же условно (в большей или меньшей мере), как целый ряд других категорий политической экономии, то в отношении полунатурального хозяйства, основанного, главным образом, на личном (а не наемном) труде, применима ли вообще категория издержек производства? Категория издержек производства, анализируемая К. Марксом в III томе „Капитала“, предполагает капиталистическое производство. Эта категория не мыслится вне цен производства и нормы прибыли. Специальных указаний об издержках производства в сельском хозяйстве мы в трудах Маркса не находим. В критике Джон Стюарт Милля („Теории прибавочной ценности“, т. III) по вопросу о прибыли и издержках производства Маркс, касаясь издержек производства сельского хозяйства, имеет в виду крупное фермерское хозяйство. В учении Маркса о ренте¹ мы находим некоторые указания на издержки производства в сельском хозяйстве.

Говоря о переходе от натуральной к денежной ренте, Маркс указывает: „Под денежной рентой мы разумеем здесь — в отличие от промышленной или коммерческой земельной ренты, покоящейся на капиталистическом способе производства и представляющей лишь избыток над средней прибылью — земельную ренту, возникшую из простой метаморфозы ренты в продуктах, которая в свою очередь была лишь превращенной отработочной рентой“. Таким образом, здесь речь идет не о капиталистическом производстве и не о производстве исключительно на рынок. „Хотя непосредственный производитель по-прежнему продолжает производить сам по крайней мере наибольшую часть своих средств существования, однако, часть его продукта должна быть превращена в товар, произведена как товар“. И далее: „Отношение издержек производства², в состав которых теперь входят в большей или меньшей мере и денежные затраты, приобретает решающее значение“. В этих условиях рента есть „неоплаченный выполняемый без эквивалента труд, принимающий форму прибавочного продукта, превращенного в деньги“. В этих же условиях средства и орудия производства являются собственностью непосредственного производителя — крестьянина-земледельца; земля же является собственностью феодала-помещика. „Оно предполагает далее рыночную цену и что они продаются более или менее близко к своей стоимости“. В другом месте (там же, глава 37), касаясь мелкого крестьянского хозяйства, где фермер фактически — мелкий крестьянин-земледелец, Маркс указывает: „То, что он уплачивает в виде арендной платы земельному собственнику, зачастую поглощает не только часть его прибыли, т.е. его собственного прибавочного труда, на который он имеет право, как владелец своих собственных орудий труда, но и часть той нормальной зара-

¹ „Капитал“, т. III, ч. 2, ГИЗ, изд. 1928 г.

² Всюду подчеркнуто нами. Ш. Т.

ботной платы, которую он получил бы при других условиях за такое же количество труда“.

Мы привели ряд цитат для того, чтобы показать, что термин „издержки производства“ в отношении полунатурального хозяйства на ряду с „прибавочным продуктом“ и „прибавочным трудом“ применен Марксом условно. Под издержками производства Маркс понимает затраченный авансированный капитал в отличие от цены производства, включающей прибавочную стоимость. Здесь же так называемые „издержки производства“ включают в себя затраты преимущественно натурального порядка плюс некоторую долю денежных затрат, отнюдь не являющуюся по своей природе капиталом. То, что здесь называется „издержками производства“, складывается из двух частей, определяемых размером средств (вернее — продуктов), необходимых для хозяйственного и личного воспроизводства, при чем размер этого последнего зачастую бывает „ниже размеров нормальной заработной платы, которую он (т.е. крестьянин. Ш. Т.) получил бы в других условиях за то же количество труда“.

Если капиталистическая земельная рента определяется соотношением стоимости земледельческого продукта (которая выше цен производства) и его издержками производства (вернее, излишком прибавочной стоимости над средней прибылью), то во всяком случае она не может быть выше реализуемой прибавочной стоимости, т.е. включать в себя часть издержек производства. „Издержки производства“, о которых Маркс говорит в условиях полунатурального хозяйства, ничего общего не имеют с упоминаемыми издержками производства; здесь рента „зачастую поглощает не только часть его прибыли... но и часть нормальной заработной платы“, что в капиталистических условиях означает поглощение рентой составной части (переменный капитал) издержек производства, а это является безусловным нонсенсом. Подобно тому как понятие „рента“, употребляемая Марксом в данном случае в смысле земельной платы, ничего общего не имеет с капиталистической рентой, „издержки производства“ являются здесь не чем иным, как суммой материальных и денежных затрат, расходуемых земледельцем на производстве тех или иных продуктов. И, конечно, эти затраты ничего общего не имеют с „первоначально-авансированным капиталом“, категорией общественно-капиталистического порядка. Условность эта применена Марксом для вскрытия природы так называемой „денежной ренты“ и это отнюдь не противоречит марксовой теории издержек производства, как феномену чисто капиталистическому.

Если в условиях земельной собственности условное применение этого термина возможно, то в СССР „издержки производства“ в сельском хозяйстве теряют свой какой бы то ни был экономический смысл и содержание. Нельзя, конечно, отрицать наличия в деревне капиталистических (кулацких) хозяйств, но по своему удельному весу они играют столь незначительную роль, что общей

природы нашего полунатурального некапиталистического сельского хозяйства они не меняют. И если говорить о перспективах товарищизации сельского хозяйства, то здесь лежит один путь: укрупнение его через коллективизацию индивидуальных крестьянских хозяйств с извлечением выгод от применения машинной техники и крупного хозяйства вообще, а отсюда и снижение затрат на единицу продукции. Большую роль здесь должно сыграть чисто товарное крупное государственное хозяйство — совхозы. Если капиталистическое фермерское хозяйство, давимое рентой и погоней за большей прибылью, искало выхода в снижении издержек производства за счет ухудшения благосостояния земледельцев, то всякое снижение затрат (или себестоимости), идущее за счет извлечения выгод укрупненного коллективизированного хозяйства, должно сопровождаться ростом благосостояния „акционеров“ колхоза и интенсификацией самого хозяйства.

Говорить о полунатуральном состоянии нашего сельского хозяйства можно лишь, если брать его в целом, где процент товарности в среднем невелик. Степень товарности отдельных культур колеблется от (ниже) 20 до 100% (хлопок, свекла), и поэтому анализ затрат на единицу продукции на различные культуры должен учитывать степень „натуральности“ или „товарности“ ее. В пределах данной культуры товарность резко колеблется в географическом разрезе; от нуля до весьма солидного процента.

Изучая затраты или себестоимость сельскохозяйственных культур с точки зрения ценообразования за истекший период, нас в первую очередь должны интересовать затраты на товары, а не на продукты. Однако, с точки зрения денатурализации важно знать и учитывать затраты на нетоварные продукты. Если первые должны отразить в себе роль себестоимости в ценообразовании и рентабельности производства, то вторые должны вскрыть условия денатурализации как в отношении техники производства, так и в рыночном отношении (уровень цен).

В дальнейшем мы так называемые „издержки производства“ будем обозначать терминами „затраты“ или „себестоимость“ производства, при чем последняя может быть: 1) чисто производственная, куда включаются только затраты, связанные с простым воспроизводством, и 2) полная себестоимость, включающая в себя затраты, являющиеся вычетом из прибавочного продукта (валовой прибыли). Сюда относятся налоги, сборы и пр. Если первая определяет организацию и технику производства, то на основании соотношения рыночных цен и полной себестоимости можно судить о рентабельности производства. Полная себестоимость является чисто технической счетной категорией, ничего общего не имеющей с элементами издержек производства.

Прежде чем перейти к анализу эмпирических материалов, необходимо еще осветить некоторые весьма важные методологические

вопросы. Прежде всего, встает вопрос, должна ли воспроизводить каждая культура самое себя или должно воспроизводить себя каждое хозяйство? Иначе говоря, должно ли соотношение цен и себестоимости каждого данного продукта обеспечивать рентабельность его воспроизводства или же в силу комплексности крестьянского хозяйства — соотношение суммы цен (отдельные культуры) и общей суммы затрат — должно обеспечивать воспроизводство хозяйства в целом?

Если в анализе издержек производства на промтовары социалистического сектора¹ мы указывали, что в силу отсутствия единой нормы прибыли и цен производства мы исходим из воспроизводства всей социалистической промышленности в целом, из так называемой промышленной (и даже народнохозяйственной) себестоимости, то в отношении индивидуального сельского хозяйства принцип хозяйственного воспроизводства не применим. Некоторые экономисты² склонны вообще отрицать роль и значение себестоимости отдельных культур, исходя из комплексности крестьянского хозяйства. Говоря о конкурентоспособности отдельных культур (о заменимости, о вытеснении) обычно имеют в виду их ценностное соотношение. При этом совершенно упускают из виду, что повышение или понижение конкурентоспособности, связанное с изменением в соотношении цен этих культур, может быть также связано с изменением уровней суммы затрат на эти культуры, и улучшение эквивалентности зачастую может означать снижение рентабельности. В таком случае, конкурентоспособность будет определяться не соотношением цен отдельных культур, а соотношением цен и себестоимостью этих культур, т.-е. рентабельностью производства. Если в пределах крестьянского хозяйства цены на одну воспроизводимую культуру будут резко превышать себестоимость, а на другую не будут покрывать затрат, то именно по этой линии будет лежать конкурентоспособность и вытеснение ее. Теория комплексности, в сущности говоря, реакционная теория, ничего общего не имеющая с интенсификацией сельского хозяйства. „Какой, мол, крестьянин калькулятор. Ему важно пропитать себя, семью, лошадку и коровку, хотя бы за счет отхожего и кустарного промысла, если сельское хозяйство нерентабельно“. К этому собственно и сводится так называемая теория комплексности — чисто-патриархальная теория воспроизводства. Крестьянин превосходно учитывает количество затрачиваемых средств производства и труда на один гектар и пшеницы и ржи, и еще лучше знает сумму, вырученную за продукты и той и другой. Невыгодность в соотношении будет способствовать либо вытеснению менее интенсивной культуры, либо интенсификации техники ее воспроизводства. Проблема себестоимости отдельных культур приобретает особое значение в коллективных хозяйствах и совхозах, во внутренней природе

¹ См. наши статьи в „План. Хоз“, №№ 11 и 12 за 1928 г.

² С. С. Зака. „План. Хоз.“, № 9 за 1928 г.; Сборник статей под ред. Н. П. Макарова „Себестоимость продуктов сельского хозяйства“, изд. 1929 г., „Новый Агроном“.

которых заложена интенсификация сельского хозяйства, получающая свое отражение в первую очередь в уровне себестоимости отдельных культур. Конечно, на ряду с себестоимостью отдельных культур имеет важное значение и себестоимость и рентабельность отдельных сел.-хоз. отраслей (зерновое хозяйство, технические культуры и т. д.) и всего сельского хозяйства в целом.

При изучении себестоимости сельскохозяйственного производства, основанного на личном крестьянском (а не наемном) труде, обычно сталкиваются с методологическим „затруднением“ в отношении оценки этого „натурального труда“. Размер себестоимости труда, падающий на единицу продукции, как известно, определяется количеством затрачиваемого времени на производство единицы продукции и стоимостью рабочей силы. Труд как элемент себестоимости имеет гораздо большее значение по своему удельному весу в сельском хозяйстве, нежели в промышленности. Стоимость рабочей силы промышленности и сельского хозяйства различна, исходя из разницы в уровне благосостояния города и деревни. Для нас вопрос оценки крестьянского труда в изучении себестоимости особой проблемы не представляет—во всяком случае он должен быть не ниже существующей в данном районе стоимости наемной рабочей силы в сельском хозяйстве (т.-е. не ниже зарплаты батрака).

Касаясь условий воспроизводства труда в крестьянском хозяйстве, Маркс всегда имел в виду, как минимум, „нормальную заработную плату, которую он получил бы в других условиях“, т.-е. став наемным рабочим. Эксплоатация мелких крестьянских хозяйств связана с низведением непосредственного производителя к физиологическому минимуму средств существования.¹ Этот „физиологический“ минимум связан с „серьезной угрозой воспроизводства условий труда“ и невозможностью воспроизводства своего хозяйства. Оказывается, что столь простая истина не для всех является убедительной. В опубликованной недавно работе Л. Литошенко² по себестоимости хлебов в крестьянском хозяйстве мы находим весьма оригинальный способ оценки крестьянского труда. В основу кладется стоимость потребленных крестьянином (на основе бюджетного обследования) средств существования; эта стоимость делится на количество затраченных часов труда, и таким образом получается стоимость „часа труда“. И оказывается, что эта „оплата“ труда процентов на 30 ниже батрацкого труда. Это нечто, напоминающее лассалевский „железный закон заработной платы“, основанный, так сказать, на „жратвенной теории“ (не в прямом, конечно, смысле). В основе своей подобная оценка труда путает все карты в отношении рентабельности отдельных культур и способна сослужить плохую службу в отношении интенсификации сельского хозяйства.

¹ К. Маркс, т. III, ч. 2, изд. 3, 1928 г., стр. 271.

² См. „Статист. Обзорение“, № 10 за 1928 г.

В настоящем исследовании мы касаемся анализа себестоимости главнейших культур зернового хозяйства (рожь, пшеница, овес и ячмень), представляющего в настоящее время наиболее актуальный интерес. В основу этого исследования положено бюджетное обследование ЦСУ за 1925 г., охватывающее все главнейшие районы (17) СССР. Динамические ряды по районам и СССР в целом с 1925 по 1929 гг. нами построены на основе изменения урожайности и весов отдельных районов. Отсюда и известная условность этих рядов. Помимо того, мы считали необходимым на основании выведенной нами районной себестоимости получить среднюю себестоимость по СССР, с одной стороны, по весам посевных площадей и с другой—по весам товарной продукции (об этом подробнее см. ниже). На ряду с этим для ориентировочного представления о рентабельности зернового хозяйства в целом (отнюдь не став не точку зрения комплексности) мы вывели среднюю для каждого района и СССР себестоимость 4 хлебов (правда, не вполне характеризующих зерновое хозяйство в целом). Нужно подчеркнуть, что важнейшим и основным дефектом приводимых исчислений является отсутствие социального разреза, отсюда и сужение сферы анализа и качества выводов. Однако, это в некоторой мере искупается тем, что помимо средних данных по всем обследованным хозяйствам района приводятся данные по типичным для данного района хозяйствам, т.-е. условно (сугубо) середняцким хозяйствам. Приводя и те и другие данные, мы для выводов будем пользоваться, главным образом, этими последними (т.-е. типичными). Ценами мы пользовались заготовительными (плановыми, неплановыми и частными).

На ряду с этим материалом нами использован и обработан обширный материал (по районам РСФСР) о себестоимости тех же культур в совхозах Госсельсиндиката (отчетные данные) за 1925/26 и 1926/27 гг. Здесь мы столкнулись с большими затруднениями в обработке материалов по озимым культурам в связи с нерасшифрованной статьей „Затраты прошлых лет“. Лишь продолжительный кропотливый анализ позволил привести эти материалы в „христианский вид“. Благодаря этому мы имели возможность, правда, довольно условного сопоставления размера себестоимости и рентабельности в индивидуальных хозяйствах и государственных хозяйствах.

2. Факторы и структура себестоимости

На ряду с социальным признаком одним из основных моментов определяющих размеры затрат на единицу посевной площади, является техника полеводства, которую нужно рассматривать не только как функцию природно-географических условий, но и как социальную функцию. Размер затрат на единицу посева зачастую обратно-пропорционален себестоимости единицы продукции. С точки зрения ценообразования нас должна интересовать, главным обра-

зом, себестоимость единицы продукции, а не единицы площади посева. Однако, поскольку себестоимость единицы продукции является лишь производной в отношении затрат на единицу площади, постольку познание природы себестоимости связано и с анализом так называемой себестоимости единицы площади посева. Следующим основным условием, определяющим размер себестоимости, являются существующие цены как на рабочие руки, так и на средства производства. Если первое условие (техника полеводства) является качественным показателем производства, т.е. фактором, так или иначе „зависящим“, то второй фактор может быть назван условно „независящим“. Правда, эта „зависимость“ в сельском хозяйстве не та, о которой может идти речь в промышленности. Если в последней „технические коэффициенты“ определяются исключительно или, главным образом, внутривидовыми условиями, то в сельском хозяйстве еще примешивается природно-географическое влияние. Но отсюда основное определение размера себестоимости не меняется.¹ В сельском хозяйстве, как и в промышленности, размер себестоимости единицы продукции является равнодействующей материальных и ценностных факторов.

В основу изучения техники полеводства мы положили данные урочного положения ЦСУ (в среднем за три года) отдельно для озимых и яровых хлебов.

В то время как на Украине (степь), в Крыму, Поволжья и Сев. Кавказе в среднем свыше 70% (от 62 до 87%) озимого поля вспахивается лишь один раз; в ЦЧО, Центр.-Промышл., Западном уральском и башкирском районах и в сев.-вост. Сибири около 70% (56—84%) вспахивается два раза, а на севере—94% поля вспахиваются три раза и в Северо-Западном районе—36%—2 раза и 62%—3 раза. Процент посева ни разу не пахавшегося на Украине (степь) достигает 20%, а в Поволжья—14%. На Украине (степь), Сев. Кавказе, Крыму, Поволжья и Башкирии процент посева, вовсе не боронованного, достигает 40—50 и выше, в то же время как на севере процент поля, боронованного 3 раза, достигает 66, а в Сев.-Западном районе—23. Если проанализировать технику пахоты в отношении применяемых орудий производства, то мы и здесь имеем довольно пеструю картину. Если принять за 100% посев каждого района, то выше 80% поля вспахивается плугом в следующих районах—Западном, ЦПР, Ленинградском, Башкирии, Сев. Кавказе и Сев.-Вост. Сибири; выше 60%—в Крыму и Поволжья, выше 50%—в ЦЧО и на Украине. В Уральской области лишь 33% вспахивается плугом. Как видим, соха занимает еще солидное положение на Урале, Севере, ЦЧО, Поволжья. Удельный вес такого „орудия производства“, как буккер, доходит на Украине до 48% и в Крыму до 38%.

¹ См. нашу статью „Издержки производства в процессе ценообразования“, „План. Хоз.“, №№ 11 и 12, за 1928 г.

Если обратиться к средствам производства по посеву, то в преобладающем большинстве районов они представлены таким „высоко-техническим орудием“, как руки. Более или менее значительную роль сеялка играет на Украине (30%) и на Сев. Кавказе (45% засеивается сеялкой). Небольшую роль (до 15%) сеялка играет в Поволжья и ЦЧО. При всем географическом разнообразии техники полеводства мы имеем в целом ряде так наз. интенсивных районов довольно примитивную технику при благоприятных природных условиях. Орудия производства сплошь и рядом не соответствуют степени интенсивности района. Такая пестрота в технике и способе производства тесно связана с громадными интервалами в сумме материальных и, в особенности, трудовых затрат на единицу посева между отдельными районами.

Так, затраты часов труда на 1 гектар по ржи озимой (см. таблицу 1 и 2) колеблются по типичным посевным группам от 218 до 1.033 часов, т.е. отношение от минимума к максимуму равно 1:5. При чем, как мы видим, последовательность районов по возрастанию затрат труда находится в тесной зависимости от техники полеводства. Украина (степь), Поволжье, Сев. Кавказ, ЦЧО и др. занимают „минимальные“ места так же, как и по количеству вспашек и бороновок, вся же потребляющая полоса стоит в „максимуме“. По затрате тяговой силы на 1 га озимой ржи мы имеем аналогичную, примерно, картину с пределами колебания: от 81 до 334 часов, т.е. отношения 1:4. Пределы колебания затрат часов труда и тяги по яровой пшенице в два раза меньше: по труду 203—490, т.е. 1:2,5 и по тяге от 82 до 166 часов, т.е. 1:2. Это объясняется небольшой сравнительно распространенностью по районам производства пшеницы, ограничивающейся, примерно, шестью товарными районами. Аналогичное с рожью колебание мы имеем по ячменю, а с пшеницей (яровой)— по овсу.

Однако, гораздо больший интерес, чем географические колебания затрат, представляют колебания затрат труда по посевным группам (условно по социальному признаку). Данные приводимой ниже табл. 3 нами заимствованы из материалов Минца.¹ Как правило, можно сказать, что затраты на единицу посева увеличиваются при переходе от высшей посевной группы к низшей. Если принять затраты в высшей группе за 100%, то затраты низшей составят: по ржи—417%, по пшенице озимой—353%, по яровой—290%, по овсу—318%, ячменю—610%. Из хлебных культур наибольшие отклонения (как и в районном разрезе) по посевным группам мы имеем по ржи и ячменю. Наименьшие отклонения в сельском хозяйстве наблюдаются по огородничеству, где техника производства для всех групп примерно монотипна. Садоводство по тем же причинам дает обратное отклонение. Обращают на себя внимание две последние:

¹ См. „План. Хоз.“, № 8 за 1927 г.

Часы труда, затрачиваемые на 1 га
(От минимума к максимуму)

Р а й о н ы	Ржи	Наименов. террит. един.	Пше- ницы	Наименов террит. един.	Овса	Наименов террит. един.	Яч- меня.
Нижне-Волжск.	218,0	Сибирь юго-зап.	203,7	Уральская обл.	240,6	Украина степь	234,8
Украина степь	244,8	Сев. Кавказ (степ. окр.)	219,6	Сибирь юго-зап.	278,5	Средне-Волжский	257,2
Север. Кавказ	260,5	Нижне-Волжск.	240,9	Центр.-Черноземн.	288,7	Украинская ССР	261,0
Центр.-Черноз. обл.	295,5	Средне-Волжск.	242,6	Башкирия	299,4	Сев. Кавказ	265,3
Башкирская АССР	304,4	СССР	243,8	Средне-Волжск.	306,1	Уральская обл.	279,3
Средне-Волжский	326,9	Украина степь (с Днепр. Пром. и Гор. Пр. Окр.)	247,7	СССР	336,8	Центр.-Черноземн.	289,4
Уральская обл.	363,9	Уральская обл.	262,3	СССР	346,8	Украина правобер.	294,5
Украина вся	368,4	Украинская ССР	275,1	Западный район	375,6	СССР	304,5
Украина левобережн.	374,6	Украина левобережн.	342,0	Центр.-Пром. район	380,7	Сибирь юго-зап.	307,9
СССР	404,6	Вятский район	353,0	Вятский район	386,0	Нижне-Волжск.	311,6
Белорусская ССР	442,8	Ленинградская обл.	719,8	Белорусская	504,3	Украина левобережн.	333,4
Украина правобережн.	471,1	Северный район	1.033,4	Ленинградская обл.	504,3	Вятский район	357,4
Сибирь юго-зап. с Том.ок.	481,2			Северный район	566,2	Украина полесье	413,7
Украина полесье	483,6					Западный район	419,7
Западный район	501,0					Центр.-Пром. район	468,7
Вятский "	535,0					Белорусская ССР	506,2
Центр.-Пром. район	553,1					Ленинград. обл.	556,8
Ленинградская обл.	719,8					Северный район	643,9
Северный район	1.033,4					Башкирия	—

Таблица 2

Часы тяги, затрачиваемые на 1 га
(От минимума к максимуму)

Районы (по районам Статплана ЦСУ)	Рожь	Наименов. террит. един.	Пше- ница	Наименов. террит. един.	Овес	Наименов. террит. един.	Яч- мень
Нижне-Волжский . . .	80,9	Нижне-Волжский . . .	85,1	Вятский район	81,1	Центр.-Черноземн.	87,2
Средне-Волжский . .	103,5					Вятский район	93,8
Центр.-Черноземн. . . .	105,1	Сев. Кавказ	89,2	Средне-Волжский	85,4	Уральская обл.	98,9
Украина степь	113,3	Украина правобережн. .	93,0	Центр.-Черноземн.	100,5	Украина полесье	103,7
Башкирия	115,6					„ левобережн.	107,7
Украина левобережн. . .	117,9	Средне-Волжский . . .	108,1	Башкирия	104,6	„ степь	108,0
Сев. Кавказ	122,9					„ вся	111,1
Украина полесье	124,8	Украина степь	109,8	Западный район	108,4	Средне-Волжск.	112,8
Украина вся	126,1	Украина ССР	113,4	СССР	114,1	Нижне-Волжск.	124,5
СССР	141,6					СССР	128,1
Украина правобережн. .	150,8	СССР	118,4	Уральская обл.	117,3	Украина правобережн. .	138,0
Белоруссия	152,2					Западный район	144,2
Вятский район	158,7	Украина левобережн. . .	124,6	Центр.-Пром. район . . .	123,4	Центр.-Пром. район . .	145,3
Западный „	162,0					Сев. Кавказ	147,2
Уральская обл.	171,2	Украина полесье	128,1	Белоруссия	130,6	Белоруссия	171,8
Центр.-Пром. район . .	197,6					Северный район	191,8
Сибирь юго-зап.	210,9	Сибирь юго-зап.	134,5	Северный район	132,6	Сибирь юго-зап.	200,2
Ленинградская обл. . .	247,3					Ленинград. обл.	203,8
Северный район	334,0	Уральская обл.	166,0	Ленинград. обл.	152,9	Башкирия	—
				Сибирь юго-зап.	159,7		

Нормы затрат труда на 1 гектар по отдельным видам работ в сельском хозяйстве
(Сводная по 11 районам. Низшая и высшая группы)

Посевные группы	Всего посева	Рожь	Пшеница озимая	Пшеница яровая	Овес	Ячмень	Кукуруза	Лен	Конопля	Картофель	Свекла	Подсолнух
Низшая	50,355	45,658	37,138	33,970	38,798	56,398	63,776	118,940	115,582	94,185	98,230	43,825
Высшая	14,343	10,939	10,519	11,699	12,207	9,250	23,430	67,737	156,172	61,506	57,119	28,798
Всего	29,398	28,289	18,308	17,830	24,472	20,393	28,609	91,782	109,367	76,185	81,355	32,838
$\frac{0}{100}\%$ отношение низшей группы к высшей группе . . .	351,1	417,4	353,1	290,4	317,8	609,7	272,3	175,6	74,0	153,1	172,0	152,2

Посевные группы	Травосеян.	Табак	Огороды	Бахчи	Сад	Виноградники	Сенокос	На одну голову скота в перев. на взр. рог. скот	На возвед. построек стоимостью в 100 руб.	На ремонт инвентаря стоимостью в 100 руб.	Возведение построек на 1 душу	Ремонт инвентаря на одно хоз.
Низшая	30,681	170,000	186,695	74,576	100,831	—	12,849	41,106	2,798	3,498	2,593	2,388
Высшая	10,219	—	145,494	32,878	111,084	—	4,698	22,676	2,769	1,293	2,764	7,397
Всего	15,984	100,793	182,312	45,504	102,915	122,423	10,976	39,141	2,698	2,362	2,312	3,308
$\frac{0}{100}\%$ отношение низшей группы к высшей группе . . .	300,2	—	128,3	226,8	90,8	—	273,5	181,3	101,0	270,5	93,8	32,3

графы таблицы. Это — расходы, связанные со статьей „амортизация“ в себестоимости. Вполне понятно, что затраты на ремонт инвентаря на 1 хозяйство меньше в низших группах (32% в отношении к высшей группе), нежели в высших. В то время как затраты связанные с трудом в низших группах выше, затраты, связанные с орудиями производства — ниже; т.-е. мы имеем обратно-пропорциональные явления.

Одним из основных факторов, определяющих размер себестоимости наряду с качественными показателями, имеет стоимость рабочей силы. Однако, со стороны этого фактора мы не имеем таких влияний на себестоимость, которые создали бы резкие пределы колебания между отдельными районами. Ниже мы приводим данные (табл. 4) о поденной оплате сел.-хоз. рабочих по основным видам работ по ряду районов СССР. Данные по каждому виду работ разбиты на оплату с харчами нанимателя или с харчами рабочего. Нас, с точки зрения „стоимости рабочей силы“, интересует последняя оплата, т.-е. оплата с харчами рабочего. Максимальные границы колебания в пределах каждого вида работ относятся к 1925/26 г. и равняются 1—1,8—1,9; в среднем же по различным видам работ эта пропорция (отношения минимальной оплаты к максимальной) составляет 1:1,5, при чем амплитуда колебания в следующие годы имеет некоторую тенденцию к сжатию, т.-е. мы имеем, по всей вероятности, дело как с „подтягиванием“ отсталых районов, так и „отсталых“ видов работ. В среднем по всем районам и по всем видам работ мы сколько-нибудь резкого повышения (10—15%) зарплаты из года в год не наблюдаем. Некоторые районы дают наряду со значительным повышением оплаты труда, некоторое понижение последней.

Структура себестоимости (см. табл. 5) по отдельным зерновым культурам по районам СССР¹ находится в тесной связи как с техникой полеводства, так и с уровнем оплаты труда в каждом районе. В среднем по СССР (взвешенной по посевным площадям районов) удельный вес в себестоимости „стоимости труда“, как это видно из таблицы, почти одинаков для всех основных хлебов. Удельный вес „труда“ в среднем по СССР — около 63%, при чем по отдельным культурам он колеблется от 61,3% до 69,5%. В то время как амплитуда колебания затрат труда на единицу посева в пределах каждой культуры чрезмерно велика по отдельным районам, колебание удельного веса „стоимости труда“ в себестоимости относительно меньшее. Так, по ржи при амплитуде колебания затрат труда на 1 гектар 1:5, амплитуда колебания удельного веса „стоимости труда“ в себестоимости 1 гектара за тот же год составляет примерно 1:1,5. При удельном весе „труда“ в среднем по СССР себе-

¹ По линии структуры речь идет о крестьянских хозяйствах с типичными для данного района размерами посевов.

Поденная оплата сел.хоз. рабочих
(По различным

Р а й о н ы	Весенняя вспашка и сев яровых						Вывозка навоза		
	На харчах рабоч.			На харчах наним.			На харчах рабоч.		
	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
I. Северный район . . .	147	167	165	118	131	131	136	174	—
II. Ленинград обл. и авт. Кар. район	152	161	—	116	124	113	154	174	—
III. Западный район . . .	125	131	136	98	106	110	118	143	144
IV. Центр.-Промышл. район	166	163	171	127	123	133	173	178	185
V. Центр.-Черн.	89	86	93	67	67	74	89	193	108
VI. Уральская обл.	119	114	—	94	92	—	123	121	—
VII. Средне-Волжск. . . .	95	104	98	68	80	72	106	100	100
VIII. Сев. Кавказ	112	118	110	87	89	86	—	—	135
IX. Сибкрай	98	113	117	81	84	90	115	119	130
X. УССР (средняя)	87	—	—	67	—	—	—	—	—
XI. БССР „	113	—	—	91	—	—	113	—	—

Р а й о н ы	Жнитва и уборка озимых			Жнитва и уборка яровых					
	На харчах наним.			На харчах рабоч.			На харчах наним.		
	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.
	22	23	24	25	26	27	28	29	30
I. Северный район . . .	104	124	146	131	160	167	107	128	140
II. Ленинград обл. и авт. Кар. район	117	138	—	124	176	—	106	125	—
III. Западный край . . .	125	132	128	132	143	—	104	123	—
IV. Центр.-Пром. район	150	160	179	169	189	189	126	146	155
V. Центр. чернозем. . .	109	124	—	131	142	—	105	115	—
VI. Уральская обл.	99	102	—	126	125	—	101	105	—
VII. Средне-Волжск. . . .	108	98	—	134	116	—	104	92	—
VIII. Сев. Кавказ	134	126	123	165	127	—	128	95	—
IX. Сибкрай	105	106	111	122	138	138	103	108	111
X. УССР (средняя)	135	—	—	157	—	—	127	—	—
XI. БССР „	116	—	—	110	—	—	90	—	—

Таблица 4

в 1925/26, 1926/27 и 1927/28 гг.
видам работы)

и взмет пара			С е в о з и м ы х						Жнитва и уборка озимых		
На харчах наним.			На харчах рабочих			На харчах нанимат.			На харчах рабочих		
1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.
10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
112	136	133	149	157	—	120	127	151	130	158	170
118	127	—	120	173	—	110	126	—	143	190	—
96	110	122	125	141	—	110	113	115	153	163	164
128	136	152	168	183	—	128	144	—	193	203	207
68	73	84	98	112	122	83	88	95	142	151	—
95	101	—	128	128	—	100	104	—	121	124	—
80	74	78	121	103	98	93	80	79	138	120	107
—	—	108	114	122	132	97	100	102	167	152	154
90	96	103	111	124	128	93	96	102	134	142	134
—	—	—	102	—	—	81	—	—	167	—	—
92	—	—	113	—	—	91	—	—	145	—	—

С е н о к о с						Осенняя молотья хлебов					
На харчах рабоч.			На харчах нанимат.			На харчах рабочих			На харчах нанимат.		
1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
181	218	218	149	171	184	102	108	117	79	87	94
189	184	218	150	159	231	80	95	—	61	79	—
153	172	172	139	146	147	112	113	110	91	92	94
197	215	237	158	176	193	151	147	—	113	111	—
117	132	143	94	103	117	102	107	—	82	87	97
142	138	—	114	110	—	116	114	—	91	90	—
130	132	132	103	104	110	100	98	83	83	78	—
150	150	144	116	121	119	—	—	151	—	—	119
132	140	142	102	110	114	116	129	—	90	100	—
157	—	—	126	—	—	—	—	—	—	—	—
159	—	—	130	—	—	89	—	—	73	—	—

Структура затрат на 1 гектар по основным зерновым культурам (По данным ЦСУ)

Районы	Р о ж ь								
	Семена	Тяга	Удобрение	Стоимость пользования амортизацией	Общехозяйств. и проч. расходы	Итого матер. затрат	Стоим. труда	Сельскохоз. налог	Всего
СССР	10,82	11,80	4,62	2,85	3,41	33,50	65,45	1,06	100
Северный район	7,47	10,82	3,56	1,41	5,15	28,42	70,83	0,75	100
Ленинград. "	8,41	13,40	9,04	2,12	4,55	37,52	61,91	0,56	100
Западный "	10,31	11,64	7,35	2,75	4,29	36,24	62,63	1,13	100
Центр.-Промыш. район	8,43	13,69	8,29	2,30	3,53	36,24	63,08	0,68	100
Центр.-Черн. обл.	18,92	11,58	1,16	3,82	3,09	38,56	60,45	0,98	100
Вятский район	11,46	11,97	5,01	2,32	6,24	37,00	61,85	1,15	100
Уральская обл.	12,43	14,55	5,42	2,76	3,97	39,14	58,72	2,14	100
Башкирская АССР	11,47	7,12	—	2,27	3,95	24,80	72,83	2,35	100
Средне-Волжский	12,75	11,66	0,53	3,48	3,64	32,05	66,67	1,27	100
Нижне-Волжский	10,30	12,61	0,32	3,76	2,52	29,50	69,19	1,30	100
Сев. Кавказ	8,57	13,14	—	3,37	3,05	28,12	70,42	1,47	100
Сибирь юго-зап.	5,38	6,60	—	3,00	2,83	17,81	81,61	0,58	100
УССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Украина полесье	9,32	8,53	1,57	2,17	1,35	22,94	76,01	1,06	100
" правобережн.	13,50	10,69	2,00	3,90	2,67	32,77	65,47	1,76	100
" левобережн.	10,07	10,21	1,01	3,35	1,77	26,42	71,93	1,65	100
" степь	12,28	11,34	0,30	4,19	1,66	29,77	68,92	1,30	100
БССР	11,91	8,85	12,37	2,87	1,82	37,82	61,29	0,81	100

Районы	О в е с								
	Семена	Тяга	Удобрение	Стоимость пользования амортизацией	Общехозяйств. и проч. расходы	Итого матер. затрат	Стоим. труда	Сельскохоз. налог	Всего
СССР	16,42	10,54	3,42	2,55	4,52	37,45	61,33	1,22	100
Северный район	13,99	7,53	2,15	1,32	6,81	31,80	67,51	0,69	100
Ленинград. "	17,26	11,09	5,25	2,08	5,59	41,27	58,03	0,70	100
Западный "	16,07	10,67	4,48	2,71	5,14	39,06	59,82	1,12	100
Центр.-Пром. район	14,70	11,90	5,80	2,28	4,26	38,94	59,94	1,11	100
Центр.-Черн. обл.	17,45	11,57	0,75	3,84	3,25	36,85	62,09	1,06	100
Вятский район	16,66	8,40	3,78	2,11	7,84	38,80	60,23	0,97	100
Уральская обл.	20,56	13,89	1,44	2,80	4,63	43,32	54,36	2,32	100
Башкирская АССР	19,20	5,91	—	2,27	4,06	31,44	66,88	1,68	100
Средне-Волжский	20,02	9,56	0,52	3,28	3,61	36,99	61,83	1,17	100
Нижне-Волжский	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сев. Кавказ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сибирь юго-зап.	10,57	7,82	—	3,17	2,96	24,52	74,17	1,31	100
УССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Украина полесье	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" правобережн.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" левобережн.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" степь	—	—	—	—	—	—	—	—	—
БССР	17,36	8,68	6,99	2,81	1,94	37,78	61,00	1,22	100

культурам по типичным посевным группам за 1925/26 г.)

Таблица 5

П ш е н и ц а я р о в а я								
Семена	Тяга	Удобрение	Стоимость пользования амортизацией	Общехозяйств. и проч. расходы	Итого матер. затрат	Стоим. труда	Сельскохоз. налог	Всего
16,48	11,50	1,55	3,41	2,87	35,81	62,14	2,05	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
14,27	17,39	6,73	2,84	4,10	45,33	52,50	2,17	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—
19,23	14,00	0,61	3,74	3,76	41,34	56,78	1,88	100
14,81	7,69	0,29	3,54	2,31	28,64	69,97	1,38	100
12,69	10,75	—	3,27	3,23	29,93	67,04	3,03	100
15,83	8,18	—	3,17	3,17	30,34	67,73	1,93	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,86	8,95	0,94	1,77	1,02	28,53	69,76	1,71	100
22,40	8,26	1,29	3,91	2,38	38,24	57,74	4,02	100
19,01	10,49	0,58	2,99	1,70	34,77	63,21	2,02	100
18,78	9,99	0,28	4,00	1,67	34,72	63,60	1,67	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—

Я ч м е н ь								
Семена	Тяга	Удобрение	Стоимость пользования амортизацией	Общехозяйств. и проч. расходы	Итого матер. затрат	Стоим. труда	Сельскохоз. налог	Всего
12,78	12,14	1,52	3,40	3,07	32,91	65,53	1,55	100
20,38	8,44	1,67	1,42	6,35	38,27	59,76	1,97	100
10,63	14,33	5,07	2,09	5,31	37,43	61,87	0,69	100
10,45	12,68	3,99	2,70	4,70	34,52	64,56	0,92	100
9,15	12,48	5,13	2,52	3,93	33,21	66,12	0,67	100
15,75	10,29	0,78	3,72	3,36	33,89	64,41	1,70	100
19,85	9,52	3,54	2,18	7,61	42,70	54,92	2,38	100
24,30	10,07	1,25	2,53	4,32	42,47	54,47	3,05	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—
15,89	14,63	0,61	3,83	3,76	38,71	60,22	1,07	100
5,98	14,10	0,23	3,65	2,14	26,09	72,08	1,82	100
9,20	14,51	—	3,40	2,83	29,93	66,64	3,43	100
9,74	8,78	—	3,26	2,86	24,65	74,07	1,28	100
—	—	—	—	—	—	—	—	—
11,30	10,05	0,92	2,27	1,38	25,92	72,73	1,36	100
19,64	13,53	2,22	3,89	2,78	42,07	56,76	1,17	100
10,58	10,43	0,44	3,39	1,81	26,65	71,07	2,27	100
12,17	11,18	0,32	4,11	1,62	29,40	69,83	0,78	100
10,86	9,66	5,93	2,85	1,76	31,06	67,78	1,16	100

стоимость в 65,45%, минимальный удельный вес составляет 58,7% (Урал), а максимальный — 81,61% (Юго-Зап. Сибирь). Последнее объясняется, главным образом, тем, что во многих районах низкие технические коэффициенты (обуславливаемые техникой полеводства) сочетаются с относительно низкой оплатой труда. Таким образом, себестоимость (равно и ее отдельные элементы) как результирующая качественных и ценностных показателей, имеет относительно отличный уровень как от качественных (производственных), так и ценностных показателей. Правда, здесь нужно иметь также в виду всю структуру в целом, где удельный вес того или иного элемента находится в определенном сочетании с другими составными элементами, и при его абсолютной значительной величине он может занимать в структуре сравнительно меньший удельный вес.

В структуре себестоимости прочих хлебных культур пределы колебания удельного веса „труда“ по районам еще меньшие, чем по ржи. По пшенице яровой при среднем удельном весе „труда“ по СССР в 62,14%, колебания по районам составляют 52,5—69,97%, т.е. 1:1,3; по овсу при средней удельном весе в 61,33% колебания равны 54,36—74,17%, т.е. 1:1,37, и по ячменю при 65,53% колебания определяются 54,47—74,07% т.е. 1:1,35.

Материальные затраты в себестоимости в среднем по всем районам и всем культурам составляют около 35%; свыше одной трети материальных затрат приходится на тягу. Если затраты труда мы считали необходимым оценивать по рыночной поденной оплате рабочего в сельском хозяйстве, то оценку таких элементов материальных затрат, как тяга, семена и удобрения, мы допускаем возможным принять не по их рыночной цене, а по себестоимости производства, поскольку они потребляются *in natura*, а не как товары. Аналогично тому, как в промышленном производстве в калькуляцию себестоимости продукты собственного производства включаются не по их рыночной цене а по их себестоимости (например, каменный уголь, употребляемый как средство производства в пределах той же производственной единицы, где он и произведен).

„Там, где развит капиталистический способ производства, а с ним разделение общественного труда — семя и даже часть удобрения входят в процесс воспроизводства, как товары, следовательно, должны быть куплены для возмещения; чтобы добыть денег на это опять-таки приходится продать часть квартера (пшеницы. Ш. Т.). Если же их в действительности не приходится покупать, как товары, если они, напротив, могут быть взяты из самого продукта *in natura*, после чего снова входят, как условия производства и его воспроизводства — как это случается не только в земледелии, но и во многих отраслях производства, которые производят постоянный капитал, — то они вносятся в счет выраженные, как счетные деньги и вычитаются как составные части издержек производства¹. Здесь,

¹ К. Маркс, „Капитал“, т. III, ч. 2, изд. 3, 1928 г.

как видно, мы не имеем прямых указаний на то, должны ли они „вноситься в счет“ по рыночным ценам или по себестоимости. В то же время Маркс разграничивает элементы себестоимости, потребляемые как товары и потребляемые *in natura*.

В значительной мере вследствие оценки по себестоимости мы имеем более резкие колебания удельного веса тяги в пределах различных районов (в среднем отношение минимума к максимуму 1:2), при чем наименьший удельный вес тяги в себестоимости по всем культурам приходится на Сибирь, а наивысший — на Урал. Таким образом, мы имеем явление совершенно противоположное тому, что мы установили по удельному весу „труда“ в себестоимости: в максимуме здесь Сибирь, а в минимуме — Урал (по всем культурам). По количеству часов тяги на один гектар ржи Урал и Сибирь находятся на довольно близком положении (171 и 210 часов), в Сибири затрачивается даже больше часов тяги на один гектар (на 39 часов). Однако, значительно меньшая оценка лошадиного часа в Сибири и сравнительно большая оплата труда наемного рабочего при гораздо большей затрате на один гектар труда (чем тяги) в Сибири по сравнению с Уралом (364 и 481 час) создает указанные структурные соотношения. По пшенице эти соотношения слагаются вследствие комбинаций ценностных и натуральных факторов. Здесь Урал по затрате часов труда (262 часа), по затрате часов тяги (166) превышает Сибирь (соответственно 204 и 134,5), тогда как по удельному весу труда Сибирь стоит в максимуме и Урал — в минимуме, а по тяге — наоборот, т.е. здесь структурная картина себестоимости совершенно противоположна абсолютным (натуральным) затратам на единицу посева; и, конечно, вся разгадка заключается в ценностном моменте. При оценке часа тяги¹ (речь идет о типичных хозяйствах) в Уральской области в 6,4 коп., в Сибири он оценивается в 2,3 коп. т.е. почти в три раза меньше, в то время как поденная оплата с.-х. рабочего в Сибири на 4 коп. выше уральской оплаты.

Удельный вес „семян“ в себестоимости различен в среднем по отдельным культурам: рожь 10,8%, пшеница (яровая) 16,5% и ячмень 12,8%. Здесь опять-таки влияет не столько количество затраченных семян, сколько размер их стоимости. Еще более резкие колебания по культурам дает удельный вес „удобрения“: рожь — 4,6%, пшеница — 1,5%, овес — 3,4% и ячмень — 1,5%. В пределах же отдельных культур по районам эти отклонения разительны (от 0 до 12,5%). Некоторые районы вовсе не употребляют или почти не употребляют удобрений. Здесь помимо разницы в затратах имеет также некоторое значение структурное соотношение с другими элементами. Таким образом, соотношение (по СССР) затрат основных элементов на 1 гектар с удельным весом в себестоимости представляется (по типичным посевным группам) в следующем виде:

¹ В тягу „включены“ исключительно материальные затраты по тяге (главным образом, работа лошади); труд же при тяговой силе отнесен в графу „оплата труда“.

	Затраты на 1 гектар			Удельный вес в себестоимости		
	часов труда	часов тяги	центнер. семян	труд	тяга	семя
Рожь	404,6	141,6	1,3	65,45	11,80	10,82
Пшеница	243,8	118,4	1,3	62,14	11,50	16,48
Овес	336,8	114,1	2,0	61,33	10,54	16,42
Ячмень	304,5	128,1	1,4	65,53	12,14	12,78

Следующим элементом материальных затрат в себестоимости является амортизация, составляющая в среднем около трех процентов. По отдельным районам, в зависимости от размеров хозяйства, интенсивности, степени благосостояния мы имеем резкие отклонения затрат по этой статье расхода. Прочие общехозяйственные расходы составляют также примерно 3⁰/₀ в общей сумме затрат. Для получения всей суммы затрат, что важно в нашем выявлении рентабельности, мы сюда включили также сел.-хоз. налог, получив, таким образом, так называемую „коммерческую себестоимость“. Во избежание недоразумений, мы должны подчеркнуть, что всякие налоги и изъятия, как элементы „прибавочного продукта“, сюда не входят и принципиально резко разнятся от затрат, связанных с процессом производства. Ни в коем случае нельзя отождествлять в данном анализе „издержек производства“ с „себестоимостью“. Имея в виду, с одной стороны, затраты, связанные с процессом производства данного продукта (так называемая „производственная себестоимость“), а с другой и затраты, вычитываемые из прибылей, связанные с доходностью (налоги и прочие изъятия), мы считали возможным в структуру затрат (а в дальнейшем и в полную себестоимость) включить сельхозналог. Повторяем, такой технический прием необходим лишь для выявления рентабельности производства (чистой прибыли¹) или убытка. Если принять за 100⁰/₀ сумму всех затрат, то сельхозналог составит по ржи — 1,06⁰/₀, пшенице — 2,05⁰/₀, овсу — 1,22⁰/₀ и ячменю — 1,55⁰/₀. По районам мы имеем резкие колебания, связанные, главным образом, с доходностью крестьянского хозяйства в каждом отдельном районе.

Для того чтобы покончить с анализом структуры себестоимости в крестьянском хозяйстве, мы исчислили (по типичным посевным группам) соотношение между материальными и трудовыми затратами (см. табл. 6). В среднем на СССР на 1 руб. материальных затрат в среднем по 4 хлебам приходится 14 часов труда. При чем по таким культурам как пшеница яровая и овес это выражается в 13 (пшеница яровая) и 12,3 часов (овес), а по ржи — 14,7 и ячменю —

¹ Правда, не совсем „чистой“ прибыли, поскольку сельхозналог не перекрывает собою все изъятия, падающие на данные культуры; они в сумме затрат не учтены.

15,0 час. труда на 1 руб. материальных затрат. По всем культурам Сибирь стоит на первом месте по величине затрат труда, приходящихся на 1 рубль материальных затрат. Такое соотношение по районам и культурам в известной мере характеризует органическое строение затрат (по аналогии: „органическое строение капитала“) с точки зрения интенсивности хозяйствования. В некоторой мере

Таблица 6
Органическое строение затрат и вооруженность труда

Районы	Рожь		Пшеница				Овес		Ячмень	
	На 100 часов труда приход. — час. тяги	На 1 руб. материальн. затрат — час. труда	яровая		озимая		На 100 часов труда приход. — час. тяги	На 1 руб. материальн. затрат — час. труда	На 100 часов труда приход. — час. тяги	На 1 руб. материальн. затрат — час. труда
			На 100 час. труда приход. — час. тяги	На 1 руб. материальн. затрат — час. труда	На 100 час. труда приход. — час. тяги	На 1 руб. материальн. затрат — час. труда				
Средн. взвеш. по СССР	35,0	14,7	48,6	13,0	46,6	13,3	33,9	12,3	42,1	15,0
Северный край	32,3	18,7	—	—	—	—	23,4	16,0	29,8	11,8
Ленингр. обл.	34,4	12,0	—	—	—	—	30,3	10,2	36,6	12,0
Западный район	32,3	13,2	—	—	—	—	31,3	11,7	34,4	14,3
Центр.-Пром.	35,7	10,6	—	—	—	—	32,9	9,3	31,0	12,1
Центр.-Чернозем.	35,6	14,8	—	—	—	—	34,8	15,9	30,1	17,9
Вятский район	29,7	14,7	—	—	—	—	21,3	13,8	26,3	11,4
Уральская обл.	47,0	12,3	63,3	9,5	—	—	48,8	10,3	35,4	10,5
Башкирская АССР	38,0	24,3	—	—	—	—	34,9	17,6	—	—
Средне-Волжский	31,7	18,6	44,6	12,3	—	—	27,9	14,9	43,9	13,9
Нижне-Волжский	37,1	15,6	35,3	16,1	—	—	—	—	40,0	18,3
Сев. Кавказ	47,2	17,6	40,6	15,8	54,3	12,7	—	—	55,5	15,6
Юго-Зап. Сибирь	43,8	36,6	66,0	17,8	—	—	57,4	24,2	65,0	23,7
УССР	34,4	13,3	—	—	—	—	33,8	13,3	33,9	17,9
Украина вся (средняя взвеш.)	34,2	18,5	41,2	12,5	42,0	13,6	—	—	42,6	16,2
Украина полесье	25,8	23,6	26,1	17,4	30,1	18,7	—	—	25,1	20,1
„ правобер.	32,1	19,2	26,6	14,5	38,1	13,9	—	—	46,9	12,9
„ левобер.	31,5	19,2	36,4	13,3	34,4	14,6	—	—	32,3	18,9
„ степь	46,3	15,6	44,3	12,3	48,2	12,8	—	—	46,0	15,8

техническое вооружение труда в крестьянском хозяйстве характеризуется соотношением затрат часов тяги на 100 часов труда. В среднем по СССР на 100 часов труда падает 34—48 часов тяги в зависимости от культуры (наибольшее по пшенице и наименьшее по овсу). По ржи наименьшее количество тяги в отношении труда приходится на потребляющие районы (где преобладает, главным обра-

зом, относительно дешевый женский труд), а наибольшее относится к так называемым товарным районам. Аналогичную картину мы имеем по овсу и ячменю. Здесь опять-таки „выпячивает“ на первое место Сибирь, что объясняется в значительной мере сравнительно большим количеством рабочего скота (в частности лошади) в Сибири. По степени обеспеченности рабочим скотом (см. табл. 7) на первом

Степень обеспеченности рабочим скотом

Удельный вес отдельных групп (все хозяйства района = 100)

	Г о д ы	Без рабоч. скота	Таблица 7	
			2 головы	3 головы
УССР	1925	40,6	18,7	1,9
	1926	38,6	22,0	2,0
БССР	1925	14,6	13,5	1,1
	1926	13,1	12,9	1,0
Северн.	1925	33,2	5,5	0,2
	1926	32,4	5,2	0,2
Сев.-Западн.	1925	25,4	8,0	0,4
	1926	25,1	8,3	0,4
Западн.	1925	10,5	18,7	1,3
	1926	10,2	18,2	1,0
Москов. Промышл.	1925	35,0	3,1	0,2
	1926	36,1	0,2	0,1
Рязано-Тульск.	1925	33,7	7,0	0,5
	1926	33,9	8,6	0,7
Центр.-Черноземн.	1925	37,8	6,3	0,5
	1926	36,5	6,9	0,5
Вятский	1925	31,3	5,8	0,3
	1926	29,6	6,1	0,4
Урал	1925	23,4	22,9	6,0
	1926	22,3	24,0	6,3
Башкирия	1925	30,2	15,2	2,0
	1926	25,6	18,7	2,3
Средне-Волжский	1925	41,3	6,7	1,3
	1926	37,1	8,9	2,0
Нижне-Волжский	1925	40,1	11,1	3,0
	1926	37,0	13,0	3,7
Крым	1925	57,9	14,4	5,0
	1926	52,8	16,2	5,8
Сев. Кавказ	1925	49,0	17,8	4,5
	1926	43,6	20,8	6,1
Сибирь	1925	13,2	32,4	15,8
	1926	13,3	33,1	16,0

месте стоит Сибирь. При среднем проценте по СССР хозяйств без рабочего скота в 35—38%, в Сибири последние составляют 13% (а на Сев. Кавказе 45%, Крыму 59% и т. д.), в то время как процент хозяйств с 2 головами рабочего скота — 33%, в среднем по СССР — 10—15% и свыше 4 голов — 12% (при среднем проценте в 2—3). На размеры затрат по отдельным районам влияет в значительной

мере также величина хозяйств (см. табл. 8). Наибольший удельный вес более крупных хозяйств (по посевной площади) приходится последовательно на: ЦЧО, Башкирию, Нижне-Волжский, Украина и т. д.

Таблица 8

Размеры хозяйств по посевным площадям

Удельный вес отдельных групп (все хозяйства = 100)

	Таблица 8		
	От 2 га	3—4 га	4—6 га
УССР	17,8	15,5	19,2
БССР	26,6	20,6	19,3
Северный	19,3	7,7	4,4
Сев.-Западный	20,8	10,9	7,9
Западный	25,6	18,9	18,5
Московск.-Промышлен.	22,4	12,6	8,8
Рязано-Тульский	15,3	15,7	23,3
ЦЧО	17,7	18,5	27,1
Вятский	16,4	11,7	16,3
Урал	16,3	13,7	16,8
Башкирия	16,8	16,9	26,5
Средне-Волжский	14,3	13,6	21,0
Нижне-Волжский	12,7	12,2	20,9
Крым	7,7	5,8	8,4
Сев. Кавказ	8,9	8,6	15,5
Сибирь	14,3	12,2	17,1

Наибольший удельный вес менее крупных хозяйств приходится на потребляющие районы.

Большой интерес представляет структурное сопоставление затрат в СССР с соответствующими данными по Канаде.¹ Структура „себестоимости“ пшеницы в Канаде представляется в следующем виде:

	1910 г.	1920 г.
Рента (плата за землю)	14,8	17,5
Труд	25,3	26,8
Тяга } лошади	25,0	19,3
} машины	7,4	7,3
Семена	14,8	15,5
Страхования от градобития	14,8	9,9
Итого	100	100

Прежде всего обращает на себя внимание небольшой сравнительно удельный вес труда. Однако, для сопоставимости с нашими данными, необходимо вычесть ренту и последнюю статью — страхо-

¹ На основании данных Н. Макарова „Зерновое хозяйство Сев. Америки“, изд. 1924 г.

вание от градобития, тогда удельный вес труда в так называемой производственной себестоимости подымется до 35%, при его удельном весе у нас свыше 60%. Тяга занимает в себестоимости канадской пшеницы такое же положение, как и труд (около 35%), в то время как в СССР тяга составляет $\frac{1}{5}$ в отношении к труду — около 12%. В канадской послевоенной себестоимости удельный вес ренты резко повысился за счет снижения удельного веса материальных затрат. В то время как в среднем по пшенице в СССР на 100 час. труда приходится 47 часов тяги, в С.-А. С. Ш. это соотношение в зависимости от района колеблется от 175 до 169 часов тяги на 100 часов труда, т.-е. соотношение совершенно обратное нашему. Если затрата труда на 1 гектар пшеницы у нас в среднем составляет около 245 часов, то в С.-А. С. Ш. соответствующая величина колеблется от 17—22 до 65—70 (в зависимости от „возраста“ и структуры района).

Структура себестоимости по тем же зерновым культурам по совхозам Госсельсиндиката, в среднем, и РСФСР представляется за 1925/26 и 1926/27 гг. в следующем виде:

Таблица 8а

	Годы	Зарплата с наклад. расх.	Тяговая сила			Материал			Общие расходы	Техн. ремонт и амортизация	Сельскохозяй. налог	
			Вся	Живая	Механ.	Семена	Удобр.	Проч.				Всего
Рожь	1925/26	24,0	21,1	12,4	8,8	12,5	8,1	1,4	21,9	24,8	5,3	2,8
	1926/27	24,4	23,6	11,6	12,0	14,2	6,9	1,4	22,5	21,9	5,4	1,2
Пшеница яровая . . .	1925/26	21,4	19,9	12,8	7,1	17,3	1,4	1,5	20,3	21,1	8,2	4,2
	1926/27	22,4	25,0	10,2	14,8	21,3	2,7	1,1	25,1	18,8	7,4	1,3
Овес	1925/26	28,5	16,4	12,9	3,5	18,8	0,8	2,1	21,7	23,8	5,2	4,3
	1926/27	24,4	21,5	11,1	10,4	21,5	0,4	1,9	24,4	20,6	6,8	2,2
Ячмень	1925/26	33,0	19,8	14,3	5,5	12,6	1,0	1,3	14,9	18,8	6,1	7,2

Здесь мы, прежде всего, имеем структуру совершенно отличную от индивидуальных крестьянских хозяйств, т.-е. структуру себестоимости крупного интенсивного хозяйства в отличие от хозяйства мелкого с низкой производительностью труда. При этом важно установить, что изменение структуры себестоимости в 1926/27 г. в сравнении с 1925/26 г. идет под знаком механизации и роста технической вооруженности совхозов. Удельный вес механической тяговой силы резко увеличивается при сокращении удельного веса живой тяги. Заметно растет также удельный вес амортизации при некотором росте материальных затрат за счет семян; удельный вес зарплаты с накладными расходами примерно стабилен, при резком снижении удельного веса налогов. Рост затрат по тяговой силе в 1926/27 г. вне соответствующего под'ема урожайности и явился одной из при-

чин (на ряду с ростом зарплаты) роста себестоимости в 1926/27 г. Удельный вес отдельных элементов в себестоимости различных культур не колеблется резко. Наибольшие колебания относятся к удобрению, механической тяге и амортизации, что связано, главным образом, с различной техникой полеводства. Удельный вес отдельных элементов в пределах каждой культуры по районам Советского Союза претерпевает довольно резкие колебания. Однако здесь необходимо заметить, что статья себестоимости „общие и прочие расходы“, занимающие в среднем свыше $\frac{1}{5}$ всех затрат, в значительной степени путает структуру по районам: в отдельных районах (трестах) сюда вносились (вернее „сваливались“) различные затраты. В результате этого по ржи, например, эта статья по Сибири составляет 47,75%, в то время как зарплата занимает лишь 12,88%, т.-е. явно несуразная картина. Конечно, большая доля заработной платы где-то, в этой „свалочной“ нерасшифрованной статье скрыта. Кроме того, если в статье „тяга“ в себестоимости крестьянских хозяйств фигурировали лишь материальные затраты по тяге (корм скота и т. п.), то здесь (в совхозах) в этой статье фигурирует и труд, обслуживающий тягу (живую и механическую), в то время как в индивидуальных крестьянских хозяйствах этот труд отнесен к статье „оплата труда“. Таким образом мы в калькуляциях совхозов имеем явно преуменьшенный удельный вес труда при преувеличенном размере затрат на тягу. Поэтому в таком виде эти данные с индивидуальными крестьянскими хозяйствами не сопоставимы. Расшифровать и „очистить“ отдельные статьи представилось возможным по „счету производства“ совхозов (по земледелию в целом). В результате такой „очистки“ получается совершенно иная картина. Так, удельный вес всей зарплаты с накладными расходами вместо 25—27% подымается до 40—42% против 60—62% в крестьянских хозяйствах, „тяга“ (за вычетом зарплаты, оставляя лишь материальные затраты) снижается примерно с 20% до 15—17% против 10—11% в крестьянских хозяйствах. Амортизация в совхозах значительно выше, чем в крестьянских хозяйствах, несколько выше также расходы на семена. При всей условности этого сопоставления мы имеем в совхозах безусловно более высокое „органическое строение“ затрат, однако, оно все же еще ниже канадского и северо-американского сельского хозяйства.

(Продолжение следует)