

„Пути под'ема и социалистической реконструкции сельского хозяйства“ ЦК ВКП (б) Отдел по работе в деревне. Сборник статей под редакцией М. И. Лациса и И. И. Литвинова. Гиз, 1929 г. стр. 319, цена 1 р. 50 к.

Среди книг, вышедших к XVI всесоюзной партконференции и V Съезду Советов Союза ССР, на ряду с трехтомной пятилеткой вышел рецензируемый нами сборник.

Со времени XV партийного съезда, решившего принципиальные проблемы нашего социалистического строительства, партия, советы и кооперация накопили богатый опыт их конкретного осуществления. Если тогда в изданной книге РКП СССР „К вопросу о социалистическом переустройстве сельского хозяйства“, на ряду с изложением фактического положения в области сельскохозяйственного производства, были лишь общие наметки путей его под'ема и обобществления, то в рецензируемом нами сборнике эти проблемы поставлены в совершенно конкретной плоскости.

Основной девиз сборника — против правого уклона и примиренчества, против кулака, опора на бедноту, союз с середняком за максимальное усиление социалистического сектора сельского хозяйства на основе максимально развернутой индустриализации страны.

Сборник состоит из двух частей: первая часть содержит статьи по актуальным вопросам сельскохозяйственной политики, строительству крупных хозяйств социалистического типа, коллективизации и классовой борьбе в деревне. Вторая часть посвящена вопросам технической революции в сельском хозяйстве.

Сборник открывается статьей В. П. Милютина, которая освещает актуальные вопросы политики партии в деревне. На основании анализа фактических данных, характеризующих сельское хозяйство, автор опровергает пресловутую теорию деградации сельского хозяйства и чрезмерного обложения деревни. Автор отмечает отставание сельского хозяйства от других отраслей народного хозяйства, констатирует возможность срыва политики индустриализации, если не принять решительных мер по сельскохозяйственной реконструкции. Но реконструкция возможна лишь в том случае, если промышленность даст деревне усовершенствованные средства производства (машины и орудия, удобрения, пути сообще-

ния и т. д.), потребность в которых огромна и может быть удовлетворена лишь путем максимального развития промышленности и, прежде всего, тяжелой индустрии. Поэтому, „те, кто полагает, что они помогают сельскому хозяйству, задерживая темп индустриализации, по существу являются злейшими врагами развития сельского хозяйства“ — таков вывод автора. В подтверждение указанных принципиальных положений В. П. Милютин приводит основные цифры развития сельского хозяйства по пятилетнему плану.

Вопросам совхозного строительства посвящена статья М. Лацис. Автор подводит итоги строительству совхозов за все время их существования. Несмотря на то, что совхозы „получили в качестве наследия от бывших помещиков не культурно оборудованные имения, а жалкие остатки помещичьего хозяйства“ (стр. 23), что до самого последнего времени им уделялось мало внимания, мы все же имеем значительные достижения как в капиталонакоплении, так и в продукции. Особенно необходимо отметить громадную роль совхозов в деле распространения сортовых семян, племенных животных и т. п. В ближайшее пятилетие совхозы дадут 3.646.000 центнеров товарного зерна, что составляет „больше  $\frac{1}{3}$  твердых заготовок Наркомторга“. Автор приводит интересные данные о влиянии совхозов на окружающее крестьянское хозяйство. Среди всех форм влияния, организация совхозами межселенных машинно-тракторных станций, как показал опыт, является исключительной формой, ведущей деревню непосредственно к крупному обществу хозяйству. Подводя итоги опыта работы тракторных колонн, автор приходит к такому выводу: „Все это позволяет вести точный учет всем производственным процессам и ставит крестьянское хозяйство на службу государству, согласно государственным плановым предположениям“. Формулировка неточная, так как выражение „ставит крестьянство на службу государству“ принять нельзя. Через организацию машинно-тракторных станций крестьянское хозяйство вовлекается в социалистический сектор, что позволяет государству

осуществлять плановое начало во всех мероприятиях, направленных по отношению к сельскому хозяйству. На ряду с активной ролью государства необходимо отметить также и активность самих трудящихся, что критикуемым выражением — „на службу государству“ несомненно затушевывается. В заключении т. Лаис отмечает еще одну форму влияния совхозов на крестьянское хозяйство, выражающуюся в том, что совхозы уже сейчас становятся политическими центрами в деревне. Это обстоятельство имеет огромное значение, хотя ему до последнего времени не уделялось внимания.

В другой статье т. Лаис подводит итоги работам машинно-тракторных станций, приводя многочисленные фактические данные из опыта последних двух лет.

Вопросам кооперации и коллективизации посвящены три статьи. Тов. М. Владимирский развертывает перед читателями основные черты пятилетнего плана развития селхоз. кооперации. Статья представляет собою первую главу уже опубликованного перспективного плана селхоз. кооперации (Изд. Книгосоюза, М., 1929 г.). Отметим лишь, что статья конкретизирует директивы партии по пятилетнему плану и дает правильную установку для практических мероприятий в области кооперирования населения и работы всех видов селхоз. кооперации.

Т. Биценко останавливается на колхозном строительстве и подробно анализирует все его достижения и недостатки.

Как достижение, автор отмечает повышение значения обобщественных средств и размер колхозов по стоимости средств производства. Отмечается все же относительно медленный рост неделимых капиталов. Роль государственных средств в колхозах огромна. Автор отмечает весьма интересное и важное положение: „чем больше в колхозе государственных (обобщественных) средств производства, тем больше в таких колхозах мобилизуется средств самих членов“. Этим опровергается еще существующее сейчас в среде мелкобуржуазных экономистов мнение, что колхозы „сидят на шее“ у государства. Автор отмечает, что производительность труда в колхозах значительно выше, чем в крестьянских хоз.вах. В колхозе работник производит на 625 р., в крестьянском хоз-ве на 378 р. Из недостатков в жизни и работе колхозов автор отмечает малые размеры колхозов и слабую организованность труда, также не везде разрешены вопросы распределения (особенно в простых видах) и т. п.

Тов. Власов в статье о коллективизации в деревне в 1928 году конкретизирует данные т. Биценко на основе обследований, проведенных отделом по работе в деревне ЦК ВКП (б), по про-

верке выполнения местами постановлений XV парт'езда. В статье приведены интересные (к тому же наиболее достоверные) данные о динамике колхозов, о классовом их составе и классовой борьбе вокруг коллективизации. Много внимания посвящено дальнейшим задачам коллективного земледелия.

Вопросам контрактации (итоги и очередные задачи) посвящена ст. М. Беленького. Контрактация или система государственных заказов является мероприятием, которое получило широкое распространение лишь в последний год. В 1929 году контрактацией охвачены все посевы хлопка, клевера, кенафа, большая часть посевов льна и подсолнуха и около трети товарного зерна крестьянских хозяйств. Кроме того, что через контрактацию оказывается громадное влияние на организацию рынка с.х. товаров, государство имеет возможность влиять через нее на самый процесс селхоз. производства. Контрактация ускоряет процесс кооперирования и коллективизации.

До сего времени практиковалась контрактация с выдачей авансов. Однако, как показал опыт, громаднейший интерес и значение представляют безавансовая контрактация, где при сохранении всех обязательств со стороны крестьянина, государство обязуется принимать товарную продукцию в определенные сроки по повышенной цене. Наконец т. Беленький излагает третий метод контрактации — долготельные договоры, которые в ближайшем будущем должны получить широкое распространение и явиться одним из новейших рычагов реконструкции сельского хозяйства.

т. Шефлер в ст. „Задачи селхоз. кредита и селхоз. налога в деле под'ема урожайности“ — выдвигает необходимость полной увязки кредита с планом реконструкции сельского хозяйства.

Статья т. С. Дубровского „Реконструкция сельского хозяйства и классовая борьба в деревне“ пытается дать теоретическое обоснование неизбежности классовой борьбы в период социалистического переустройства сельского хозяйства. Несмотря на то, что середняцкая группа в деревне увеличивается за счет улучшения экономического положения бедноты, кулацкая группа остается сильной и в момент быстрого расширения социалистического сектора она представляет собою крупную анти пролетарскую силу, с которой нельзя не считаться и наличие которой вредно отрицать. Поэтому теория „врастания“ кулака в социализм ничего общего с ленинской диалектикой иметь не может.

К сожалению, кроме статистического материала т. Дубровский не привел ничего из многочисленных фактов классовой борьбы в деревне. А дать анализ

этим фактам, классифицировать и квалифицировать их с более общей политической точки зрения было бы необходимо. Все же статья заслуживает сугубого внимания.

Вторая часть сборника посвящена вопросам технической реконструкции сельского хозяйства.

В сборнике имеется ряд интересных статей по вопросам технической реконструкции сельского хозяйства: проф. Брицке: „Химизация сельского хозяйства“; академик Н. И. Вавилова. „Селекция и семеноводство“; проф. В. Р. Вильямса „Роль агрономии в деле под'ятия селхоз. и проф. Е. Лискуна „Животноводство и реконструкция селхоз.“. Необходимо отметить лишь одно, по нашему мнению, важное обстоятельство — это самый факт участия крупнейших ученых Союза в сборнике Центрального Комитета партии. Этот факт подтверждает два положения: первое — партия считает, что громадная работа по социалистическому строительству должна

протекать при самом активном участии всех честных специалистов, и второе, — что часть наших ученых (к сожалению пока еще небольшая) становится активной силой социалистического строительства.

Общий вывод, к которому мы приходим в результате рассмотрения сборника:

Крайне полезная, необходимая для каждого активного участника социалистической стройки, книга. Актуальность излагаемых проблем и охват всех главнейших вопросов как общей политической линии партии, так и конкретных тем собственно сельскохозяйственной политики заставляет нас считать ее, на ряду с решениями XVI партконференции основной настольной книгой каждого члена партии, каждого работника деревни, земорганов, кооперации и т. п.

Книга издана хорошо. Цена ее умеренная.

Ф. А. Хоробрых.

„Кон'юнктура Народного Хозяйства РСФСР и районов в 1927—1928 году“. Изд. Госплана РСФСР. Москва, 1929 г., стр. 444, ц. 4 р.

Рецензируемая книга, как говорится в предисловии, „рассчитывает положить начало систематической публикации кон'юнктурных обзоров РСФСР и районов, по крайней мере, по годовым отрезкам“. В основу публикуемой кон'юнктуры положены данные ЦСУ по требованиям „методологического единства статистических показателей“, с использованием других материалов лишь в необходимых случаях детализации данных ЦСУ.

Книга содержит краткий сводный обзор кон'юнктуры РСФСР в целом в отраслевом разрезе и кон'юнктурные обзоры отдельных районов.

Размеры газетной рецензии не позволяют подробно остановиться на всем содержании книги, достаточно богатом по статистическому оформлению и достаточно интересном по экономическому анализу. Поэтому мы считаем наиболее целесообразным полнее остановиться на первой половине книги, охватывающей вводную часть и кон'юнктуру РСФСР в отраслевом разрезе. Это тем более позволительно, что кон'юнктурный обзор РСФСР содержит в себе некоторые кон'юнктурные показатели и в районном разрезе.

Обзор отмечает, что „в ряде отраслей хозяйства... РСФСР не имеет адекватного ее экономическому содержанию статистического оформления“ (стр. 8), и это обстоятельство наложило известный отпечаток на содержание обзора, в смысле его полноты. Так, в обзоре совершенно не отражены внешняя торговля, бюджет и др. вопросы финансового хозяйства

республики (налоги, в частности сельскохозяйственный налог, сберегательное дело), без которых нельзя дать законченной цепи анализа отдельных хозяйственных процессов в их динамике (напр., движение диспропорций, свойственных предшествующим годам: между ростом потребления и ростом денежных накоплений, между ростом внутренней и внешней торговли и др.).

Судя по материалу, включенному в книгу, авторы правильно, на наш взгляд, расценивают понятие кон'юнктуры в условиях нашего хозяйства, относя к анализу хозяйственной кон'юнктуры динамику народнохозяйственного целого, рассматриваемую в комплексе взаимодействующих причин и явлений.

Колебательные движения, предопределяемые в капиталистическом хозяйстве кон'юнктурными процессами в узком смысле слова, у нас нейтрализуются и видоизменяются системой плановых мероприятий. Иными словами, „чистая“ кон'юнктура в условиях нашего хозяйства имеет суженные горизонты для распространения и влияния на динамику народного хозяйства и представляет ограниченный интерес для самостоятельного изучения. Однако это обстоятельство отнюдь не освобождает всякого, занятого изучением кон'юнктуры от внимания к чисто кон'юнктурным колебаниям.

Нельзя, на наш взгляд, согласиться со следующим положением, изложенным в „общих замечаниях к обзору“: „очень часто большое значение этих явлений

(бурно проявившихся в 1927/28 г. — обобщение сельского хозяйства, движение хлебных цен и т. п. — Б. С.) с различными точками зрения не совпадало с их значением для существа конъюнктурных процессов и для того целого, частью которого они являются" (стр. 7, курсив наш — Б. С.). Это — формулировка эзоповская вместе с тем, она, несомненно, выходящая за пределы социально-экономического содержания конъюнктуры.

Конъюнктура, как известно, должна ставить перед собой не только цели диагноза, но и цели прогноза. С другой стороны контрольным цифрам „предшествует работа по конъюнктурному изучению народного хозяйства“ (контр. цифры на 1925/26 г.)... „Развернутая и укрепляющая система конъюнктурных наблюдений... значительно укрепляет позиции контрольных цифр 1927/28 г. по сравнению с предшествующими“ (Контр. цифры на 1927/28 год, стр. 7), при чем контрольные цифры ставят своей задачей не только простое предвидение, но и предугадание, т. е. волевое воздействие на динамические процессы народного хозяйства.

В этой связи взаимоотношений конъюнктуры и контрольных цифр представлялось бы целесообразным, чтобы анализ конъюнктуры давался также в плоскости анализа выполнения контрольных цифр и особенно на тех участках хозяйства, которые наиболее трудно поддаются планированию. Это еще более значительно „укрепляло бы позиции контрольных цифр“, а вместе с тем освобождало бы контрольные цифры от дублирования работы, предоставляя им возможность пользоваться конъюнктурными обзорами не только с точки зрения выявления динамики хозяйства, но и с точки зрения выполнения контрольных цифр. Справедливость требует отметить, что это положение получило отражение в рецензируемом конъюнктурном обзоре, но с недостаточной полнотой.

Наиболее тщательно в отношении статистического оформления разработан раздел „сельское хозяйство“. Обращает на себя внимание следующий вывод обзора: недовосстановленность зернового хозяйства, животноводства, маслоделия падает исключительно на наиболее товарные районы и, наоборот, потребляющие районы, как правило, превзошли довоенный уровень (стр. 30, 37, 38, 40).

Обзор в основном правильно отмечая происшедшие процессы в сельском хозяйстве и причины, отразившиеся в истекшем году, не дает все же достаточно глубокого анализа причин, предопределивших процессы истекшего года и причин, выходящих за пределы одного года. В обзоре имеется ссылка на дробимость крестьянских хозяйств, но не вскрыты с достаточной полнотой ни изменение социально-экономической структуры деревни, ни изменение производственной

структуры сельского хозяйства. Указанием на эти явления может служить лишь таблица на стр. 29 об уровне сельскохозяйственного производства по отношению к 1913 г.

В разделе промышленности отметим лишь, что в обзор включены данные об использовании промышленного оборудования (по пяти отраслям) и особая глава о „Сезонных колебаниях в промышленности“, представляющие несомненный интерес. Последняя глава снабжена обильным статистическим материалом и диаграммами и убедительно доказывает, пользуясь показателями продукции и затраченной массы живого труда, сезонные колебания в отдельных отраслях промышленности и в группах „А“ и „Б“, наглядно вскрывая максимумы и минимумы производительности. Остается только пожелать, чтобы эта работа получила продолжение как в области статистического, так и экономического анализа, исследующего совокупность всех факторов, определяющих сезонную динамику.

В области торговли мы считали бы необходимым ограничиться следующими пожеланиями. Относительно удовлетворительное рыночное равновесие спроса и предложения в годовом отрезке (в 1927/28 г. объем товарной массы был ближе к удовлетворению спроса, чем в 1926/27 г.) проявляется в форме диспропорции между спросом и предложением в сезонных отрезках. Отсюда встает задача, между прочим, создания товарных запасов в одни отрезки года с целью выбрасывания их на рынок в другие отрезки. Изучение динамики товарных запасов, хотя бы в оптовых звеньях товаропроводящей сети, несомненно было бы ценным для познания и смягчения сезонных колебаний в взаимоотношениях спроса и предложения.

Анализ районной конъюнктуры дан как в отдельном разделе, так и в сжатой характеристике изложен в сводном обзоре по группам районов. Нужно сказать, что районы освещены не с одинаковой полнотой. Это, очевидно, зависит от местных конъюнктурных наблюдений, которые, давая требуемый минимум данных, ведутся все же по различным в смысле объема программам и разрабатываются не с одинаковой тщательностью. Так, Вятский район, напр., получил более полное отражение в сборнике чем Сев.-Кавказский край, Среднее и Нижне-Волжские районы. Тем не менее, несмотря на некоторую пестроту порайонной программы, этот раздел сборника интересен и дает более или менее отчетливое хозяйственное лицо районов не только на фоне конъюнктурных процессов истекшего года, но и, в известной мере, в динамике 3—4 лет.

В заключение, следует сказать, что первый опыт, несмотря на неизбежные „детские болезни“ (а они не умаляют значения сборника) удался.

Б. Страхов.

Естественное движение населения РСФСР за 1926 год. Изд. ЦСУ РСФСР, Москва, 1928 г. стр. LIV + 131, тираж 1.500 экз., ц. 3 р.  
Естественное движение населения СССР в 1926 г. Изд. ЦСУ СССР Москва, 1929 г., стр. 179, тираж 1.000 экз., ц. 4 руб.

Рецензируемые книги идут навстречу все растущей потребности в демографическом материале, особенно в связи с проблемами перспективного планирования. Исчисление на ближайшие годы населения СССР и его районов, трудовых ресурсов, континентов детей школьного возраста и, вообще, тех или иных возрастных групп населения невозможно без учета соответствующих современных демографических данных, и можно лишь выразить некоторое сожаление по поводу того, что при форсированном темпе планирования данные о естественном движении населения за 1926 г. опубликованы со значительным запозданием.

Обзор содержащихся в рецензируемых книгах табличных данных показывает, что мы имеем здесь значительный материал для изучения основных моментов естественного движения населения. Правда, все еще отсутствуют сведения по Узбекистану, Туркменистану, Азербайджану, Грузии, Якутии и еще некоторым территориям, но, во всяком случае, относящиеся к 1926 г. данные являются наиболее полными из всех, которыми мы располагали до сих пор, охватывают решительно преобладающую часть территории Союза и, что особенно ценно, позволяют судить о демографических процессах в Азиатской части, до сих пор не получавших сколько-нибудь удовлетворительного освещения.

ЦСУ РСФСР при довольно подробном и иллюстрированном диаграммами анализе данных о естественном движении населения делает попытку установить меру влияния на рождаемость и смертность некоторых социально-экономических факторов. Проявленную ЦСУ РСФСР инициативу следует приветствовать. Проблема народонаселения только в том случае получит надлежащее освещение в планах народного хозяйства и культурного строительства, если народонаселение будет с достаточной полнотой и углубленностью изучаться, как производитель и как потребитель хозяйственных и культурных благ. И прежде всего было бы, конечно, существенно учесть те сдвиги в основных демографических показателях, которые должны иметь место при социалистической перестройке общества, при индустриализации страны и намечаемой агркультурной революции. Однако, как это признает само ЦСУ РСФСР, при недостатке соответствующих материалов и неразработанности методологии, ему не удалось получить здесь достаточно удовлетворительных результатов. Действительно две основные „разведки“ ЦСУ РСФСР: выяснения влияния промышленного развития губерний на рождаемость

и уровня их благосостояния на смертность, с методологической точки зрения вызывают много сомнений. Прежде всего, круг рассматриваемых административных единиц очень ограничен: 12—15 губерний. Затем — за показатели промышленного развития принимаются: продукция ценовой промышленности в ценностном выражении на душу населения, относительная численность рабочих ценовой промышленности и удельный вес городского населения, а показателями уровня экономического благополучия сельского населения считаются: урожайность хлебов в гектарах, количество земли на тысячу жителей и размеры сельскохозяйственного налога. Между тем, существенно было бы привлечь к рассмотрению и такие показатели индустриализации: размеры основного капитала промышленности, величину капитальных вложений, число лошадиных сил на одного рабочего; без этих показателей картина степени промышленного развития губернии оказывается туманной — тем более, что поскольку в стоимость готовых изделий включается стоимость сырья, топлива и полуфабрикатов, — содоставление различных производств по стоимости продукции нередко может оказаться совершенно непоказательным в смысле характеристики их значения для индустриализации. Нельзя не указать также, что поскольку рождаемость берется лишь по городским местностям (стр. XXIV), — и продукцию следовало исчислять на одного городского жителя, а не на одного жителя вообще.<sup>1</sup> С другой стороны, нельзя признать достаточными и те признаки, которыми характеризуется уровень благосостояния деревни. Помимо урожая хлебов, важное значение здесь имеет и урожай технических культур, размер доходов от животноводства, доходы от внеземледельческих промыслов и пр. Весьма существенным дефектом того и другого опыта является их статический характер: сопоставляются группы различных губерний за один 1926 год. Динамический анализ одной и той же губернии или группы губерний был бы более убедительным, так как без него весьма трудно выполнимым оказывается логическое требование выравнивания „прочих условий“ при исследовании причинной связи. Наконец, что особенно надо подчеркнуть, вряд ли правильно вообще ста-

<sup>1</sup> Между прочим, расчет рождаемости по сельским местностям тех же губерний иногда дает соотношение, обратное тому, которое приводится в таблице: так, если взять Московскую и Владимирскую губ., то по городам рождаемость выравняется следующими коэффициентами: 38,28 и 45,36, — а по селам: 44, и 68 и 42,61 (на тысячу жителей).

вить рождаемость и смертность в 1926 г. в зависимости от вышеупомянутых экономических показателей того же года: ведь, например, урожайность 1926 г. не могла найти заметного отражения в смертности 1926 г., но могла оказать сильное влияние на смертность следующего года.

Вышеуказанные недостатки анализа делают понятным, почему по отдельным губерниям наблюдаются весьма значительные отклонения от видимой правильности групповых показателей. При таких условиях установить какую-либо функциональную зависимость между рассматриваемыми признаками не представляется возможным. Ряды цифр получают лишь иллюстративное значение и за опытом ЦСУ РСФСР приходится признать скорее значение лишь общей постановки проблемы увязки социально-экономических признаков с демографическими. — Чем ее хотя бы частичного разрешения.

С социально-культурной точки зрения весьма интересно было бы выявить, какое влияние могут оказать на рождаемость и смертность мероприятия в области народного просвещения и здравоохранения (рост грамотности, повышение обеспеченности населения начальными школами, больничными койками и др.). Для освещения этого вопроса мы не находим в наших изданиях разработанного материала. Имеется лишь указание на то, что понижение современного уровня смертности по сравнению с довоенным, — в частности в отношении смертности детей до одного года, — свидетельствует об улучшении общих условий жизни широких масс. Но как раз задачей анализа сдвигов, происшедших в отношении силы смертности является выяснение того, в какой мере констатируемое падение силы смертности должно быть отнесено за счет улучшения экономических и социально-культурных условий жизни и в какой мере оно является следствием „естественного отбора“, имевшего место в пережитые нами годы экономической разрухи и голода, на ряду с исключительно высокой смертностью.

ЦСУ СССР дает обстоятельную статистическую характеристику публикуемых им демографических данных, но вне социально-экономической перспективы. Большой интерес представляют приводимые в обоих изданиях данные об абортах, обнаруживающие главную причину значительно более низкого уровня городской рождаемости по сравнению с сельской. По данным ЦСУ РСФСР о населении 8 губерний за 1926 г. процент аборт в городах к общему числу родившихся составляет 32,0%, а в селах — лишь 2,1%. Аналогичные данные приводит ЦСУ СССР за 1925 г. Таким образом, в городах из каждых 4 имеющихся родиться один оказывается обреченным. Если обобщить эти данные, то при городском коэф-

циенте рождаемости по Европейской части РСФСР в 1926 г. — 34,7 на тысячу жителей и при среднем городском населении 14.620 тыс., дефицит родившихся, обусловленный абортными, выразится громадным числом, — свыше 160 тысяч за год. Между прочим, те же данные показывают, что потенциальная рождаемость в городах и селах, по видимому, мало отличается одна от другой: в городах она выражается числом  $34,7 + 11,1 = 45,7$  на тысячу жителей, а в селах  $46,4 + 0,9 = 47,3$ . Однако, для более обоснованного суждения по этому вопросу должно быть учтено различие в возрастном составе городского и сельского населения. Наши расчеты, построенные на использовании выведенных на основе американских данных о распределении рождаемости по возрастным группам женщин специфических коэффициентов плодovitости женщин, показывают, что за счет различия в возрастном составе потенциальная рождаемость в городах должна быть, примерно, на 1% (ко всему населению) выше, чем в селах. Это — при том условии, что сила плодovitости по отдельным возрастным группам в городских и сельских местностях одинакова. Итак, возможно, что по европейской части РСФСР недобор рождений в городах за счет различного рода направленных к сокращению рождаемости мероприятий (имеющих в городах несравненно более широкое распространение, чем в селах) составляет, примерно, тысяч 300 за один лишь 1926 год.

Заслуживает внимания произведенный ЦСУ СССР опыт построения общих коэффициентов плодovitости женщин. Здесь только надо сделать два замечания. Возбуждает сомнение применение одинакового процента (70%, стр. 15) к тому и другому полу; собственные данные ЦСУ СССР показывают, что если в общем в первое полугодие жизни умирает в Европейской части Союза 69,0% числа умирающих в первый год жизни, то соответствующий процент для мальчиков — 69,6%, а для девочек — 68,3%<sup>1</sup>. С другой стороны, пользование общими коэффициентами плодovitости лишь немногим предпочтительнее применения обычных коэффициентов рождаемости. Здесь уместно выразить пожелание относительно скорейшего построения специфических коэффициентов плодovitости женщин на осознании соответствующих эмпирических данных по СССР, так как эти коэффициенты смогут дать более надежную демографическую базу для проектировки рождаемости в СССР на ближайшие годы.

Б. Бабынин

<sup>1</sup> Заметим кстати, что ЦСУ РСФСР при аналогичном расчете применяет устаревшую формулу Новосельского (67%), тогда как предпочтительнее было пользоваться полученным за 1926 г. эмпирическим процентом смертности в первое полугодие жизни (к годовому числу) — 68,4% по Европейской части РСФСР.

Проф. Л. Юрен. „Современные методы добычи нефти“. Перевод с англ. Л. И. Слонима и Н. А. Сорокина. Нефт. изд. НТУ ВСНХ СССР, 1928 г., 374 стр., 143 илл., ц. 9 руб.

Мысль о быстром истощении американских нефтяных месторождений была популярна еще пол-века тому назад. Ее поддерживал, между прочим, Д. И. Менделеев, предсказывавший истощение нефтяных запасов С.-А.С.Ш. в 5—6 летний срок, несмотря на то, что знаменитый ученый придерживался сам гипотезы неорганического происхождения нефти, гораздо более оптимистической в вопросе о возобновляемости нефти в природе, чем господствующая в наше время гипотеза. Предсказание это не сбылось, несмотря на колоссальный рост годовой добычи нефти; открыты были многие новые месторождения, а буровая техника позволяет ныне извлекать нефть из глубин, о коих не мечтали пол-века назад. Но тем более сокращение резерва свежих нефтяных полей, истощение верхних горизонтов, огромные масштабы бурения, добычи и потребления вселяют ныне американскому населению тревогу за нефтяное снабжение страны, а капиталистам — за судьбу колоссальных капиталов, инвестированных в нефтяную промышленность и торговлю и приносящих до сих пор щедрые проценты. Сакраментальные „5—6 лет“ были весьма популярными еще недавно (напр. в 1924 г.), что не помешало однако добыче нефти в С.-А.С.Ш. с тех пор расти, а не падать, как это должно было бы быть перед истощением. Эта тревога повлекла образование в 1925 г. специальной государственной комиссии, так называемой „комиссии одиннадцати“. По ее подсчетам, до июля 1925 г. в С.-А.С.Ш. извлечено всего 7,78 млрд. баррелей (несколько более 1 млрд. метр. тонн); оставшиеся запасы в в тех же, заведомо нефтеносных, районах — 5,32 млрд. барр. (0,7 млрд. тонн) нефти, доступной извлечению „современными“ техническими методами, и около 26,4 млрд. барр. (ок. 3,5 млрд. тонн) недоступного остатка в пластах. Дело в том, что „современными“ для 1925 г. способами, господствующими и в наши дни, можно извлечь не свыше 15—25% всей содержащейся в пласте нефти, остальное же 75—85% остается в пласте, плотно прилипая к нефтеносному песку в силу законов капиллярности и вследствие падения давления в пласте по мере разработки месторождения, между тем как поддержание дебета нефтяной скважины на уровне более или менее рентабельном требовало бы теперь, наоборот, возрастающего давления.

Естественно, что научная и техническая мысль деятельно работает над вопросом извлечения этого „недоступного остатка“, и под ее напором эта „недоступность“ значительно ослабла, а „современные“ для 1925 г. технические ме-

тоды перетерпели значительную эволюцию. Под современными методами в заголовке книги переводчики назвали именно те новые методы, описанные автором и отчасти им же предложенные, которые уже сегодня широко применяются на практике, позволяя получать значительно большую долю нефти из пластов и извлекать ее даже из „истощенных“ и уже заброшенных недр с достаточной экономической эффективностью.

Рационализация советской нефтепромышленности принесла крупные успехи: во многом мы догнали было Америку. Но как только это стало ясным — обнаружилось и то, что это — лишь первая глава рационализации, что Америка успела уйти вперед и что нам надо вновь догонять эту страну передовой технической культуры, идя по ее готовым образцам.

Рецензируемая книга проф. Л. Юрена (крупного авторитета в вопросах эксплуатации нефтяных месторождений) может значительно облегчить эту задачу, популяризируя среди наших техников и экономистов новейшие способы извлечения нефти, и, в частности, способы „омоложения“ месторождений.

В этом — значительная ценность книги. Но еще важнее, пожалуй, та теоретическая база, на которой построено, в плане книги, ее прикладное техническое содержание. Известно, что технические методы решения той или иной практической задачи возникают часто случайно или „интуитивно“, опережая теорию; но только теоретическая мысль, оплодотворяя элементарную практику, дает толчок к действительному техническому прогрессу. Если горная техника вообще до сих пор остается в значительной степени „горным искусством“, то добыча нефти, с ее своеобразной техникой, вытекающей из жидкой природы минерала, почти не имеет никакой теоретической базы. Немногочисленные попытки математической обработки явлений движения нефти в пласте были слишком абстрактными и гадательными в своих предположениях, чтобы быть действительно полезными, поскольку оставалась неясной сама физическая природа этого процесса.

Книга проф. Юрена — едва ли не первый труд (по крайней мере на русском языке), излагающий „нефтяную физику“, по удачному выражению переводчиков, дающий систематическую и экспериментально проверенную теорию движения нефти в пласте, осложненного явлениями капиллярности и поверхностного натяжения и динамикой содержащегося в нефти газа.

Наконец, книга Юрена имеет и социальную значимость, лишний раз подчер-

кивая, хотя может быть и без намерения автора, сугубо-плановый характер эксплуатации нефтяных месторождений, не терпящий по своей природе рамок частной собственности. Новые методы эксплуатации углубляют коллизии между техническим прогрессом и капиталистической системой производства. Как пример укажем, что методы восстановления давления в пласте, а тем более „способ заводнения“, значительно повышающие нефтеотдачу пластов, мыслимы только при разработке всего месторождения в целом по плану, устанавливающему строгий порядок последовательного заложения стройных рядов скважин, их терпеливой эксплуатации и, наконец, своевременной ликвидации и искусственного заводнения. Практика частно-хозяйственной эксплуатации, с ее анархической системой заложения скважин, подсысыванием соседа и погоней за максимальным эффектом добычи в ущерб будущему месторождению в целом, противоречит теории и плановой системе Юрена, за то и приводит к хищнической эксплуатации с ее 15—20% извлекаемой из пласта нефти вместо теоретически возможных 60%<sup>1</sup>. Абстрактно говоря, крупные земельные монополии могли бы, хотя и с ограничениями, осуществлять технически такую плановую разработку недр; но такова уже, видимо, природа капиталистического хозяйства, что именно в нефтяном деле, где сложились крупнейшие монополии мирового масштаба, пути и способы образования этих монополий менее всего затронули основную операцию — добычу нефти, т. е. как раз ту именно область, где монополия с общественной точки зрения была бы более всего оправдана. И это — не случайность, так как нефтяные монополии, сложившиеся преимущественно на базе заводского, транспортного и торгового аппарата, находятся в нем специфическое средство соподчинения монополистам отдельных раздробленных „производителей“ нефти и замаскированной экспроприации у них нефтяной ренты.<sup>1</sup>

Другой пример — применение так называемого газлифта, как средства, позволяющего и получать высокий дебет скважины, и увеличивать нефтеотдачу пласта вообще. Но только в плановом хозяйстве решаются обязательно и одновременно обе задачи; в капиталистическом — sobald форсировать дебет скважины, в целях конкуренции, не позволяет хозяину церемониться с так называемым „газовым фактором“, что приводит к растрате энергии пластового газа и непоправимой потере нефти в пласте после блестящей, но краткой молодости нефтяной скважины.

Первые три главы книги посвящены специально физике и механике нефти в ее естественных условиях — статических и динамических, то-есть до и во время эксплуатации. Эти теоретические позиции а равно ссылки на лабораторное экспериментирование, применяются и в последующем изложении.

Затем ряд глав излагает технические методы увеличения нефтеотдачи пластов и оживления истощенных месторождений. Таковы различные способы „противодавления на пласт“, и в числе их особенно газлифт, популярный в С.-А.С.Ш. при эксплуатации свежих участков, частично применяющийся и у нас (где он вытеснил эр-лифт, свой классический прототип, зародившийся впервые именно в Баку еще тридцать лет тому назад); затем — способ периодического закрытия скважин с целью выравнивания давления в пласте; различные способы расширения забоя скважин в целях экономии энергии газа, продвигающей нефть к забою; способы чистки забоя, дренирования его крупным гравием и предупреждения отложений парафина в скважине; наконец, важнейшие из современных методов „омоложения“ месторождений: восстановление давления в пласте путем нагнетания воздуха или иного газа, применение вакуума в скважине и способы искусственного планомерного заводнения пласта. Автор подчеркивает, что эти способы более дешевы и значительно более эффективны, чем огромные затраты на поиски новых месторождений (в С.-А.С.Ш. лихорадочно бурят „на дикую кошку“ т. е. на авось, без достаточного геологического обоснования, что приводит к очень высокому проценту бесполезного бурения).

Новинкой в нашей литературе являются две главы XV и XVI, дающие описание способов шахтной добычи нефти, осуществленной в Пехельбронне (в Эльзасе) во время войны, несмотря на значительные технические трудности, и удержавшейся и ныне. Это свидетельствует о возможности рентабельной эксплуатации таким путем нефтяных месторождений после периода истощения их буровыми скважинами. По лабораторным исследованиям Юрена, можно рассчитывать на извлечение таким способом 40—85% заключенной в песках нефти.

Последние пять глав книги посвящены современным типам глубоких насосов, выкачивающих нефть со дня буровых скважин. Помимо многих полезных конструктивных деталей, здесь очень ценно их научно-теоретическое обоснование, опирающееся на изучение динамики напряжений металла штанг и исследование различных естественных и производственных факторов, влияющих на работу насосов. Едва ли не впервые здесь дано, например, достаточное теоретическое обоснование преимущества насосов с длинным и медленным ходом поршня.

При богатом научном и техническом содержании книги, написана и переведена она достаточно простым, ясным и живым языком, хорошо иллюстрирована и должна быть рекомендована всем,

кто интересуется техникой и экономикой нефтедобывающего производства. Но цена книги слишком высокая.

А. Сегаль.

И. Н. Дубинская. Бюджет рабочих семей на Украине в 1925—27 гг. Изд. ВУСПС. Харьков, 1929 г. стр., 95. Цена 1 р.

Вопрос о рабочем бюджете, сравнительно мало освещенный в нашей экономической литературе, приобретает в настоящее время выдающееся значение, в связи с перспективами дальнейшего роста благосостояния рабочих в общей системе пятилетнего плана. В связи с порайонным расчленением этого плана, представляет в частности большой интерес освещение бюджета рабочих отдельных районов и особенно таких крупных республик, как Украина. Работа И. Н. Дубинской должна поэтому привлечь к себе пристальное внимание в качестве существенного дополнения к имеющимся трудам по рабочему бюджету, трактующим вопрос преимущественно в общесоюзном масштабе.

Рецензируемая работа основывается на текущих бюджетных обследованиях, производимых Всеукраинским советом профессиональных союзов, и включает в круг своего наблюдения 1925, 1926 и 1927 годы. Начиная с описания истории рабочих бюджетов и их современной организации и методов на Украине, автор в дальнейшем переходит к освещению размеров и состава приходного и расходного бюджета украинских семейных рабочих, а также охвата бюджета кооперацией, движения цен и реального уровня жизни. В заключении очерка автор останавливается на сопоставлении результатов обследований украинских рабочих бюджетов 1927 г. с бюджетами служащих Украины, с рабочим бюджетом РСФСР и, наконец, с бюджетом западно-европейских рабочих.

К числу достоинств работы следует в первую очередь отнести краткий, но содержательный очерк истории бюджетных обследований, характеризующий основные этапы рабочих бюджетов — от разрозненных попыток частных лиц в Англии в конце XVIII века до организованных и широких государственных и профсоюзных обследований наших дней. Достаточно тщательно описываются автором и организационные и методологические вопросы, связанные с современным текущим обследованием рабочих бюджетов по линии профсоюзов. В этой области автор дает не мало полезных указаний, выходящих за пределы украинских обследований и представляющих более общий интерес. Так, например, большое значение имеет подчеркиваемый автором вопрос о единице учета (так называемый „едок“), которая ведет свое начало от обследо-

ваний крестьянских бюджетов в Вологодской губернии и, имея за плечами давность в четверть века, нуждается, по справедливому указанию автора, в скорейшем пересмотре, на основе учета всех социально-экономических перемен и новейшего опыта как физиологии, так и статистики (стр. 19 и 20).

Большого внимания заслуживает и разбор приходо-расходного бюджета украинских рабочих, основные выводы которого в общем и целом подтверждают общесоюзные тенденции рабочего бюджета, как то: 1) количественный и качественный его рост, благодаря повышению зарплаткам и структурным сдвигам в расходах, 2) увеличение роли кооперации в удовлетворении потребностей рабочих и т. п. При этом, однако, автор вынужден констатировать и некоторые неблагоприятные особенности развития рабочих бюджетов. Сюда относятся, например, такие явления, как: а) значительное возрастание так называемых прочих поступлений (сверхзарплаты и соцстраха), опережающее по своему темпу основные доходы рабочих (преимущественно за счет денежных займов и товарного кредита) и свидетельствующее о напряженности рабочего бюджета (стр. 29—33), б) задержанное повышение удовлетворения потребности рабочих в одежде и обуви, в связи с недостатком соответствующих товаров (стр. 60—62 и др.).

Что касается недочетов рецензируемой работы, то сомнения прежде всего возбуждает вопрос о степени обоснованности выводов автора из разработанных им материалов. Разбираемая нами работа опирается на обследования лишь 150—250 семей (колеблющихся по годам), расположенных в немногих крупных пунктах; число работников в обследованных семьях достигало в 1927 г. 279 чел. (стр. 26), т. е. примерно 0,02% всех промышленных работников Украины, общая численность которых составляла около 1 млн. чел. (стр. 22). Значимость использованных данных ослабляется и тем обстоятельством, что они не охватывают сахарников (имеющих особенно большое значение именно на Украине) и строителей (стр. 22 и 23).

Существенные опасения недостаточной репрезентативности материалов вызывает и самый метод, лежащий в основе текущих обследований рабочих бюджетов. Представляя собою комбинирование так

<sup>1</sup> См. подробнее нашу ст. „Характерные черты нефтяной экономики“ в кн. III, „Соц. Хозяйства“ за 1928 г.

называемого экспедиционного и счетоводственного методов (стр. 15 и 16), он все же имеет не мало общего с анкетным методом обследований, ибо обследуемые рабочие сами записывают ежедневно свои поступления и расходы в раздаваемые им тетради, а такого рода записи не застрахованы от возможности небрежности или забывчивости.

Отмеченные слабые стороны работы — свойственные в большей или меньшей мере всякому выборочному обследованию — требуют подкрепления ее результатов проверочным сопоставлением со всеми возможными иными источниками родственных данных. В качестве таких источников в интересующей нас сфере должны быть привлекаемы данные ноябрьских обследований рабочих бюджетов и обследований питания (по линии ЦСУ), с одной стороны, и оперативные данные о реализации отдельных товаров, с другой стороны. Необходимость таких сопоставлений усугубляется тем, что единственное приводимое сравнение с результатами массовой статистики по вопросу о заработной плате (стр. 27) обнаруживает большое расхождение (а не только „некоторую разницу“, как указывает автор) между данными бюджетного обследования (920 руб. в 1927 г.) и текущей статистики (762 руб). Отсутствие указанных сопоставлений по всем остальным вопросам значительно уменьшает ценность соответствующих выводов автора.

Главный интерес представляют те части книги, которые посвящаются сравнительному анализу рабочих бюджетов Украины, ибо они вскрывают отличительные особенности условий жизни украинских рабочих, по сравнению с другими группами населения и с другими районами. Однако, и в этой области наблюдаются некоторые недочеты, уменьшающие доверие к результатам сопоставлений. Так, для сравнения бюджетов рабочих и служащих в пределах УССР автор привлекает данные о средних и низших служащих (стр. 71), средний заработок которых отстает от дохода рабочего. В соответствии с этим и сравнение расходного бюджета рабочих и служащих приводит к искажению результатов. Так, например, в отношении питания, в разрез с общесоюзными данными бюджетных обследований и с данными обследований питания на самой Украине (по линии ЦСУ), автор приходит к выводу (стр. 76) о повышении потребления рабочими ряда питательных продуктов (пшеничный хлеб, мясо и рыба, молочные продукты, сладости) при пониженном потреблении менее ценных продуктов (ржаной хлеб, крупы, растительное масло).

Из других сопоставлений, приводимых автором, заслуживает наибольшего внимания сравнительный анализ рабочих бюджетов по УССР и РСФСР (из заграничных материалов использованы данные

о рабочих Гамбурга, вследствие чего наименование соответствующего раздела „бюджет европейского рабочего“ представляется слишком громким). Это важнейшее сопоставление, в свою очередь, отличается некоторыми недочетами, ослабляющими значение выводов, как-то: 1) небольшое число хозяйств и пунктов, обследованных в РСФСР (стр. 79), 2) недостаточная сопоставимость принятых данных о квалифицированных рабочих УССР и о „срединной по заработку группе“ в ряде пунктов РСФСР (стр. 80) и т. п. Вследствие этого, констатируемый автором заметно повышенный общий уровень жизни украинских рабочих, а в частности его значительно улучшенное питание, по сравнению с рабочими РСФСР (стр. 79—86) требует дополнительной проверки и обоснования.

Упомянем, наконец, и о наличии в книге некоторых частных пробелов и неточностей. Сюда относятся, напр., 1) отсутствие анализа отдельных составных частей расходного бюджета, кроме питания и одежды и обуви (помещение, отопление и освещение, хозяйственные принадлежности, спиртные напитки и др.), 2) отсутствие данных об охвате кооперацией приобретения рабочими отдельных товаров, весьма существенных, вследствие наблюдающихся в этой области крупных различий, 3) отсутствие освещения вопроса о внедомашнем питании, на наличие которого имеется лишь указание (стр. 34), 4) отсутствие данных о разного рода расходах натурального характера (посылки в деревню и т. д.), в дополнение к упоминаемым натуральным поступлениям (стр. 21), 5) арифметическое сложение хлеба и муки, потребляемых рабочими (стр. 50), вместо применяемого обычно перевода хлеба в муку, 6) небрежное упоминание (стр. 9) о „двух столетней истории“ бюджетных исследований, в области которых „первая работа ... появилась в конце XVIII века в Англии ... после неурожая и голода в 1794 и 1795 гг.“

Несмотря на отмеченные недочеты, работа И. Н. Дубинской сохраняет большое значение как ценное пополнение нашей скудной литературы о рабочих бюджетах. Если эта работа не может претендовать на точное отражение фактических доходов и расходов описываемых групп населения, то она все же дает представление об основных экономических тенденциях бюджета украинских рабочих. В то же время, не давая окончательного решения ряда затронутых вопросов, самая их постановка является несомненной заслугой автора. На этом основании, книга может быть рекомендована как полезное пособие всем экономистам, статистикам и хозяйственникам, интересующимся вопросом о рабочем бюджете.

Сав. Гессен.

Б. А. Тутыхин. Центрально-Черноземная область. Под редакцией Н. Н. Баранского. Изд. Свердл. Ун-та, М. 1929 г., стр. 285. Цена с картой 3 руб.

Практическая хозяйственная деятельность пред'являет огромные требования на экономико-географическую литературу. На этот спрос отзываются многие. Особенно обширной стала за последние годы у нас литература, характеризующая госплановские области. К сожалению, качество этой продукции далеко не соответствует количеству.

Каждому экономисту-географу хорошо известно, что при использовании районного метода необходимо дать: 1) характеристику места реальной совокупности в системе народного хозяйства, 2) достаточно полное выяснение условий образования реальной совокупности, 3) анализ хозяйства, охваченного реальной совокупностью в целом и 4) географию и характеристику сложения тех реальных совокупностей более дробного порядка, на которые разделяется объект исследования.

Однако, эти элементарные требования по большей части не выполняются. Иное мы находим в работе Б. А. Тутыхина. Методическими требованиями проникнуто не только оглавление работы. Большинство глав работы, написанных Б. А. Тутыхиним, по содержанию и выполнению являются хорошо проработанными в методологическом отношении.

Это мы находим в главе, характеризующей область в целом, также в главах об общественных условиях развития, характеризующих сельское и промышленное хозяйство области и, наконец, дающих описание районов области. Очень содержательной и интересной по построению является глава третья, дающая общественно-исторические, транспортные и рыночные условия хозяйственного развития ЦЧО, ее „оскудения“ и перенаселения. Автор, не загромождая работу материалом, дает достаточно яркую картину заселения, крепостного права, истории землевладения, дорожного строительства, конкуренции окраин и вполне убедительными делает свои выводы о причинах и характере перенаселения области.

Особенно ценными мы считаем попытки автора в этой главе дать анализ себестоимости основных, производимых в области продуктов. Желательно было бы однако шире использовать получающиеся таким путем данные для обоснования специализации области. Обильным материа-

лом является глава, характеризующая сельское хозяйство и промышленность ЦЧО. Она дает возможность разобраться в направлении хозяйства области, а нередко и в тех динамических процессах, которые совершаются в хозяйстве области. Эта глава так насыщена статистическими данными, что без ущерба для работы можно было бы некоторые таблицы в тексте этой главы даже сократить.

Характеристику районных реальных совокупностей, на которые делится ЦЧО, автор дает в главе шестой. Глава эта вполне достигает своей цели. Каждый очерк ее с достаточной ясностью показывает, что в той или иной части области мы имеем не только какие-то отличия в хозяйстве, но также и то, что эти особенности выявлены в определенных хозяйственных системах — экономико-географических реальных совокупностях. Надо признать удачным иллюстрирование картограммами степени выраженности специализации сельского хозяйства того или иного района области и приходится пожалеть, что это не удалось сделать в такой же форме и для характеристики размещения промышленности. Некоторым диссонансом в этой шестой главе является очерк, характеризующий округ области. Мы признаем необходимость такого очерка при задании, поставленном автору, дать описание госплановской области, но гармонически увязать эту задачу с системой изложения всей работы вообще трудно, и, как нам кажется, автору это не удалось сделать.

Вызывают некоторые сомнения главы, дающие физико-географические условия и перспективы развития хозяйства. По построению своему и по содержанию главы эти, написанные не самим автором, не всегда увязаны с основной экономико-географической частью работы. Указанные нами недостатки книги, однако, не лишают ее в целом качества хорошо сделанной экономико-географической работы, которыми пока так бедна наша районная и областная литература. Книга Б. А. Тутыхина — Центрально-Черноземная область — полезна для желающих разобратся в хозяйстве области, а также и для преподавания в Вузах, как ценное учебное пособие.

А. Рыбников

Н. И. Вавилов и Д. Д. Букиннич. Земледельческий Афганистан. С 318 фотографий, таблицами и 6 картами. Изд. Всесоюзного института прикладной ботаники при СНК СССР и Гос. инст. опытной агрономии, Ленинград, 1929 г., стр. 533+XXV, тираж 2100, цена 12 руб.

До последнего времени Афганистан — одна из наименее исследованных стран земного шара. Исследователей этой „запретной страны“ можно перечислить по пальцам. Поэтому труд проф. Вавилова и инженера-агронома Букиннича с первых страниц вызывает особое внимание. Труд этот является результатом научной экспедиции, которая возглавлялась проф. Вавиловым и которая в течение 5 месяцев 1924 г. проделала по Афганистану 5000 км караванного пути. Кроме того, Букиннич в 1927 г. дополнительно исследовал 1000 км. В общем, обследование захватили все основные земледельческие районы страны и дали свыше 7000 образцов сортового семенного материала.

Среди маршрутов исследований особенно выделяется путь по Кафиристану, по той причине, что впервые вся эта замкнутая область Афганистана была пересечена караваном научной экспедиции. Ведь до сих пор в Кафиристане побывал только один европеец — англичанин Робертсон, и то только в юго-восточной части.

Насколько это даже географически мало известный район, говорит то обстоятельство, что согласно данным экспедиции Вавилова, территория Кафиристана занимает на картах область вдвое большую, чем в действительности.

Почти половину „Земледельческого Афганистана“ занимает материал по отдельным культурным растениям. Выявляется чрезвычайное разнообразие культурных злаков Афганистана. В зависимости от района и высоты над уровнем моря, растения этой небольшой страны, наряду с растениями хлебными, обычными для всякой земледельческой страны, возделывают всевозможные зерновые и кормовые бобовые, масличные (в том числе лен) хлопок, различные тыквенные и огородные растения, лекарственные, виноград, шелковицу, многочисленные плодовые деревья, включая гранаты и финиковую пальму и даже сахарный тростник.

Между прочим, экспедицией обнаружены наиболее ранние яровые пшеницы, превосходящие по скорости созревания на четыре-пять дней даже наши северные сибирские пшеницы. Это открытие может иметь крупное практическое значение для наших северных районов.

В итоге обследования отдельных видов растений, Вавилов приходит к результатам, подтверждающим некоторые его прежние предположения. Все данные говорят за то, что юго-восточный Афганистан и прилегающие к нему районы являются основным очагом формообразования мягких и карликовых пшениц. Афганистан — также один из очагов происхождения ржи

и моркови; восточный Афганистан и прилегающая к нему Северо-Западная Индия — один из первоначальных очагов культуры чечевицы, бобов (может быть, даже основной центр происхождения бобов), шадара (персидского клевера), сурепицы.

Афганистан принадлежит к основному первичному очагу формообразования мелко-семенного льна, дыни и некоторых других растений.

Таким образом, геологическая складка между Гиндукушем и Гималаями является важным очагом формообразования целого ряда наших полевых и огородных культур и вызывает к себе острое внимание исследователей.

Кроме результатов обследования отдельных культур, „Земледельческий Афганистан“ дает весьма интересный гидробиологический и почвенно-ботанический очерк страны, достаточно детальное описание техники сельского хозяйства, ирригации и типов земледельческой культуры.

Между прочим, в этой стране, в Бамианской долине сохранился в сравнительно нетронутом виде прототип первобытного земледельческого бытия, это — земледельцы — пещерные жители. Пещерные деревни и поселки Бамиана проф. Вавилов застал в том же виде, как их описывает китайский путешественник VII века Сюань Цзан.

Чтобы дать наиболее полную картину, Вавилов дополнил книгу по новейшим данным физико-географическим очерком, обзором этнического состава населения и даже кратким очерком древней истории страны.

Так как на сельском хозяйстве в основном базируется экономика страны, то труд Вавилова и Букиннича в сущности является довольно всесторонним описанием Афганистана, со включением многочисленных новых материалов. Книга, однако, много теряет в своей ценности и во всяком случае остается неполной потому, что в ней совершенно обойден вопрос об аграрных отношениях, о формах землепользования, о классовом расслоении того же земледельческого населения, на этническом составе и даже истории которого останавливаются авторы. Везде говорится в о б щ е о народе, о населении. Дифференциация этого населения, различия классовых интересов и классового положения отдельных групп населения — авторы не заметили. Во всяком случае, об этом не говорится ни слова. Правда, аграрные отношения в Афганистане мало исследованы, все же известный материал имеется и если авторы не считали нужным использовать его, то, во всяком случае, они во время экспедиции

сделали немало наблюдений, которые в той или иной степени могли бы осветить этот вопрос. Поскольку авторы пытались дать всестороннее описание земледельческого Афганистана, постольку полное умалчивание о такой важной области, как аграрные отношения, умаляет их в остальном ценный и капитальный по своей специальности труд.

Кроме вопросов дальнейшего изучения сельскохозяйственных культур Афганистана, с целью их исследования для возможного применения в пределах советского Союза, этот труд ставит перед нами в определенной форме также проблему упрочения экономических связей с Афганистаном, выявляя ближайшие конкретные задачи.

Главным производительным районом страны является север, граничащий с нашими средне-азиатскими республиками на протяжении 1.800 км. Здесь основные массивы культивируемых и годных под культуру земель. Здесь возделываются рис, пшеница, ячмень и, что для нас особенно важно, — хлопок. Здесь также пасутся огромные стада овец, дающие столь нужную нам шерсть. И, однако, эта шерсть, а иногда и хлопок вместо того, чтобы идти через рядом расположенную границу к

нам, перевозится за тысячи километров на караванах к индийской границе и поступает английским купцам. Установление правильных экономических связей ликвидирует это ненормальное положение. За наш керосин (афганцы для освещения в большинстве еще пользуются растительными маслами), за промышленные изделия, за сибирский хлеб, который придет по Туркестано-Сибирской дороге — Афганистан даст шерсть и хлопок. При чем, хлопок, в случае завоза хлеба и достаточного количества керосина, займет, как наиболее трудоемкая культура, гораздо большую площадь, чем до сих пор, вытеснив хлебные и некоторые масличные. Прав проф. Вавилов, говоря, что в развитии товарообмена с СССР залог прогресса производительных сил Северного Афганистана, географически, этнически и экономически связанного со средне-азиатскими республиками.

Обилие фотографий, рисунков и таблиц (318), а также карты богато иллюстрируют все данные приводимые в книге и наглядно показывают многие стороны жизни далекой малоизвестной страны.

В. Аболтин.

Г. Срагович

## Библиография плановой литературы<sup>1</sup>

### I. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПЛАНИРОВАНИЯ

#### I. Теория, методология, директивы

1а. Бронский, М. Проблема экономической политики СССР.—М. Л. 1928. 165 стр. (Библиотека социально-экономических знаний).

Книга состоит из двух статей напечатанных в „Соц. Хоз-ве“. В первой статье — „Проблемы экономической политики после десяти лет Октября“, автор, излагая хозяйственные достижения за десять лет, касается социально-экономических задач планирования, а также успехов и трудностей планирования. Во второй статье „Неокапиталистическая идеология в советской экономической литературе“ — автор дает между прочим критический обзор „капиталистических настроений“ в вопросах планирования.

<sup>1</sup> Настоящая библиография дополняет книжную часть, изданного Госиздатом библиографического указателя: Г. Деборин, Г. Срагович, М. Чернин „Теория и практика планирования народного хозяйства СССР“, 1917—27 и первое полугодие 1928 г. Библиография. Под ред. и с предисл. А. С. Мендельсона“. В настоящий список вошли книги за второе полугодие 1928 г., за январь, февраль 1929 г., а также ранее изданные книги, почему-либо не вошедшие в основную библиографию — преимущественно книги на украинском и белорусском языках.

1. Вайсберг, Р. Е. Проблемы пятилетнего перспективного плана.—М. Л. ГИЗ. 1928. 168 стр.

2. Вайсберг, Р. Е. План и хозяйственные затруднения.—М. Л. ГИЗ. 1929. 133 стр. (Библиотека журнала „Коммунистическая Революция“ органа АППО ЦК ВКП (б)).

3. Всесоюзная коммунистическая партия. Центральный комитет. Резолюция ноябрьского пленума ЦК ВКП (б). 16—24 ноября 1928 г.—М. Л. ГИЗ. 1928. 76 (1) стр.

Содержит резолюцию о контрольных цифрах народного хозяйства на 1928—1929 г.

4. Всесоюзная коммунистическая партия. XV съезд. Москва. 2—19 декабря 1927 г. Стенографический отчет.—М. Л. ГИЗ, 1928 г. XIV, 1416 стр.

Доклады А. И. Рыкова и Г. М. Кржижановского „О директивах по составлению пятилетнего плана развития народного хозяйства“ — стр. 760—814. Прения по докладом — стр. 815—1031. Заключение слова — стр. 1031—1046. Доклад Комиссии по выработке директив по составлению пятилетнего плана народного

хозяйства — стр. 1258—1259. Резолюция — стр. 1290—1304. Приложение к докладу Г. М. Кржижановского о пятилетнем плане народного хозяйства. «Кем и когда составлялись перспективные планы» (данные Госплана СССР) — стр. 1324—1328.

5. Институт Ленина при ЦК ВКП (б). Записки Института Ленина. Вып. III. М. ГИЗ, 1928. 152 (2) стр.

Содержит 18 писем В. И. Ленина к Г. М. Кржижановскому по вопросам электрификации СССР, планового хозяйства и работы Госплана.

6. Коммунистическая академия. Москва. Экономическая секция. Проблема конъюнктуры. К вопросу о построении марксистской теории конъюнктуры. Доклад А. С. Мендельсона. Дискуссия в Коммунистической Академии. — М. Комм. Акад. 1928. 71 стр.

Докладчик в главе VI «Проблема конъюнктуры в условиях переходного периода» касается вопроса о значении разработки теории конъюнктуры для дела планирования.

7. Коммунистическая партия Белоруссии. XI с'езд. Минск. 1927 г. XI Съезд Камуністычнай Партыі (бальшавікоу) Беларусі. (22—29 лістапада 1927 году). Стенографичная справаздача. — Минск. Бел. Дзярж. Выд-ва. 1928. 476 стр.

На этом с'езде обсуждался доклад т. Голодеда о пятилетнем плане народного хозяйства СССР и БССР на 1927/28—1931/32 гг.

8. Коммунистический университет им. Я. М. Свердлова. Основы советской экономической политики. Под ред. В. П. Милотина. Изд. 2. Сост. при участии М. Бронского, Ю. Гольдштейна, Л. Зимана и В. Милотина. Ч. II. — М. Коммун. Ун-т им. Я. М. Свердлова. 1929 (I), 305 стр.

Книга состоит из следующих глав: «Внешняя торговля и ее регулирование» (Ю. Гольдштейн), «Внутренняя торговля и ее регулирование» (М. Бронский) и «Планирование народного хозяйства» (В. Милотин). После каждой главы напечатан указатель литературы.

9. Кржижановский, Г. М. Научное строительство жизни. — М. «Работник Просвещения». 1928. 18 стр. («Наука и техника СССР»). Отдельный оттиск из сборника «Наука и Техника СССР». Т. I.

10. Кржижановский, Г. М. Социалистическая реконструкция и культурное строительство. — М. Изд-во Комм. Акад. 1928. 24 стр. (Проблемы культурной революции. Доклады в Коммунистической Академии).

11. Кржижановский, Г. М., Гринько, Г. Ф., Квиринг, Э. И. Основные проблемы контрольных цифр народного хозяйства на 1928/29 год. — М. «Плановое Хозяйство». 1929 г. 211 стр.

Содержание: Г. М. Кржижановский. — О контрольных цифрах народного хозяйства (из доклада пленуму ЦК ВКП (б) в ноябре 1928 г. 5—47 стр. Г. Ф. Гринько. —

Под знаком великих задач — 48—87 стр. Э. И. Квиринг. — Основные вопросы плана капитального строительства на 1928/29 г. — 88—148 стр. Вложения в сельское хозяйство. Записка сельско-хозяйственной секции Госплана — 149—157 стр. Г. Ф. Гринько. — Некоторые итоги обсуждения контрольных цифр. — 158—170 стр. Таблицы — 172—211 стр.

12а. Леонтьев, А. Социалистическое строительство и его критики. К характеристике буржуазной и мелкобуржуазной идеологии в вопросах хозяйственного строительства. — М. — Л. ГИЗ. 1928. 234 (I) стр.

В главе III подвергнута критике буржуазная и мелкобуржуазная идеология в вопросах планирования народного хозяйства.

12. Леонтьев, А. и Хмельницкая, Е. Советская экономика. Опыт пособия для самостоятельного изучения теоретических проблем переходного хозяйства. Планы, тезисы, литература. Изд. второе, пересмотрен. и дополн. — М. Л. «Московский Рабочий». 1929. 128 стр.

13. Мотылев, В. Е. Проблема темпа развития СССР. — М. Комм. Акад. 1929. 151 стр. (Коммунистическая Академия. Экономическая Секция).

Книга состоит из двух частей. Ч. I. — Темп развития Соед. Штатов. Ч. II. — Темп развития СССР. Вторая часть состоит из следующих глав: гл. IV — Возможен ли сверхамериканский темп развития СССР, гл. V — Проблема темпа в проектах пятилетнего плана. Гл. VI — К критике противников быстрого темпа индустриализации СССР.

14. Наука и техника СССР. 1917—1927. Под ред. акад. А. Ф. Иоффе, Г. М. Кржижановского, М. Я. Лапирова-Скобло, акад. А. Е. Ферсмана. Т. I. М. «Работник Просвещения». 1927. (4), 462 стр.

См. в этом сборнике статью Г. М. Кржижановского «Научное строительство жизни».

15. Против правой опасности и примиренчества. Сборник (газетных статей). — М. Л. ГИЗ. 1929, VIII, 224 стр.

16. Стрелков, И. и Березов, В. На пороге второго десятилетия. Некоторые итоги и ближайшие перспективы хозяйства Украины. С предисл. Б. Я. Чубаря — Харьков. «Пролетарий». 1928 г. 70 стр.

Авторы отмечают отличительные черты хозяйства Украины и роль ее в экономике СССР. Перспективы на пятилетие 1927/28—1931/32 на основе директив X с'езда КП (б) У.

17. Хмельницкая, Е. Военная экономика Германии 1914—1918 гг. Опыт теоретического анализа военного хозяйства. — М. Л. ГИЗ. Отд. Воен. Лит-ры. 1929. VII, 239 стр. (Война и экономика).

В книге дается, между прочим, анализ элементов планового хозяйства в рамках

капиталистических классовых отношений военной экономики Германии.

См. также №№ 23, 48, 50, 54.

## II. Организация плановой работы

18. Белорусская ССР. Совет народных комиссаров. Дзейнасьць Ураду БССР за 1926/27 год. Пред. М. Мароз. — Минск. Кіраўніцтва Справу СНК і Эканамічнай Нарады БССР. 1928, 11, 336, (4) стр. + 1 карта.

См. главу «Пляновы ахоп народнай гасподаркі» стр. 24—42.

19. Гордон, А. С. Система плановых органов СССР. Под ред. и с предисл. Г. М. Кржижановского. — М. Комм. Акад. 1929. 65, (1) стр. (Коммунистическая Академия. Институт Советского Строительства).

## III. Популяризация плановой работы

20. Академия коммунистического воспитания им. Н. К. Крупской. Политико-просветительный факультет Пятилетки в клубной работе. Сборник-пособие для проработки пятилетнего плана развития народного хозяйства в массовой культуре. (Составлен студентами полипросвет факультета АКВ). Под. ред. Г. Окуловой. — Б. м. А. К. В. 1928—29 уч. год. 108, (1) стр. + 1 л. диагр.

21. Всесоюзная Коммунистическая Партия. (Чувашская Областная организация). Резолюции и постановления XII Областной партконференции. С приложением проработок этих решений. 18—24 ноября 1927 г. Чебоксары. Чувашобком ВКП (б). 1927 г. 67 стр.

См. директивы к пятилетнему плану хозяйства и культурно-социального строительства ЧАССР на 1927/28—1931/32 гг.

22. Егоров, К. Д. Экономика районов СССР. По материалам районных контрольных цифр на 1927/28 г. — М. Л. ГИЗ 1928 г. 76, (2) стр.

23. Иоффе, П. М. Профсоюзы и планирование промышленности. Практическое руководство. Предисловие Б. Фрумкин. — М. ВЦСПС. 1929 г. 157, (1) стр.

24. Коммунистическая партия Украины. Центральный комитет. Агитационно-пропагандистский отдел. X с'езд КП (б) У и XV с'езд ВКП (б). Методические разработки и материалы для кружков текущей политики и семинаров по с'ездовским вопросам. Вып. V. Перспективный пятилетний план народного хозяйства на 1927/28—1931/32 гг. и директивы к его составлению. — Харьков. «Пролетарий». 1928. 64 стр. + 1 вкл. лист.

25. Сарабьянов, В. Н. Народное хозяйство СССР в 1927/28 г. По контрольным цифрам Госплана на 1927/28 г. — М. Л. ГИЗ. 1927. 51 стр.

26. Смушков, В. В. Перспективы социалистического строительства СССР. Научно-педагогической секцией Государст. ученого совета допущено для школ II ступени. — М. Л. ГИЗ. 1928. 171 стр., с илл. и диагр. (Рабочая школьная библиотека. Серия по обществоведению).

Оглавление: I. Социалистическое хозяйство — хозяйство плановое. II. От довоенного уровня вперед к социализму. III. План хозяйственного строительства на ближайшие годы. IV. Преодолеем трудности.

27. Таль, Б. Пути строительства социализма в СССР. Третье дополн. и переработ. Изд. — М. Л. ГИЗ. 1928. 188, (1) стр.

Книга является пособием для школ и кружков при изучении вопроса о «возможностях и путях строительства социализма в СССР, находящемся в капиталистическом окружении». Автор вкратце (стр. 179—184), излагает основные установки пятилетки Госплана на 1927/28—1931/32 гг.

28. Цубербиллер, В. В. Союзные массы и плановая работа. — М. «Техника Управления». 1928. 55 стр. (Экономработник. Серия II. Торговля. Вып. 2).

Брошюра дает указания о формах участия союзных масс Союза Совторгслужащих в плановой работе вообще и в составлении торгфинпланов торговых предприятий в частности.

См. также №№ 87, 88, 96, 97, 104, 110.

## IV. Планирование рационализации и стандартизации

29. Общество работников по научной организации труда. Москва. Президиум. К вопросу о пятилетнем плане работ по рационализации народного хозяйства. (Тезисы Президиума О-ва работников по научной организации труда). — М. 1928. 16 стр. (Отдельный оттиск из «Вестника Казанск. Инст-та НОТ», № 8, за 1928 г.).

30. СССР. Высший Совет Народного Хозяйства. Комиссия по стандартизации сельскохозяйственных машин. Пятилетний план работ по стандартизации с.-х. машин и орудий. — М. Центр. Комис. по стандартизации сел.-хоз. машин НТУ ВСНХ СССР. 1928. 33 стр. (Материалы по стандартизации сел.-хоз. машин. Вып. № 9). Частью напечатано на пишущей машине, частью написано от руки и стеклографировано.

## II. ПЛАНИРОВАНИЕ ВСЕГО НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

## I. Годовые планы

31. Архангельская губерния. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Архангельской губернии на 1928/29 г.—Архангельск. 1928. 88,56, (1) стр.

32. Брянская губерния. Плановая комиссия. Контрольные цифры хозяйства и культурного строительства Брянской губернии на 1928/29 г.—Брянск. Брянская Губ. План. Комис. 1928. 212, (1) стр.

33. Владивостокский Округ. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Владивостокского округа ДВК на 1928/29 г.—Владивосток. 1929. 132, 79 стр. + 1 вкл. лист.

34. Вологодская губерния. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Вологодской губ. на 1927/28 г.—Вологда. 1928. X, 227 стр. + 31 стр. диагр. + 1 карта.

35. Всесоюзная коммунистическая партия. Татарская Областная конференция, 12-я. Тезисы к докладу тов. Габидуллина на XII Областной конференции ВКП (б) „об основных моментах хозяйственного строительства ТР“ с приложением контрольных цифр народного хозяйства ТР на 1926/27 г.—Казань. 1926. 31,8 стр.

35а. Гухман, Б. А., Кохи, М. П., Рывкин, С. В. Народное хозяйство СССР в 1928/29 г. (Контрольные цифры) в таблицах и диаграммах. Составили Б. А. Гухман, М. П. Кохи, С. В. Рывкин. Под ред. Г. Ф. Гринько.—М. Комм. Акад. 1929. 15 стр. + 35 табл. и диагр.

36. Дальневосточный край. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Дальневосточного края на 1928/29 г.—Хабаровск. Далькрайисполком. и Далькрайплан. 1928. 105 стр.

37. Кубанский Округ. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Кубанского округа на 1928/29 г.—Краснодар. 1928. 128, LXVIII, II стр. + 2 стр. „Для заметок“.

37а. Пензенская губерния. Плановая комиссия. Производственно-хозяйственный план работ губотделов Пензенского Губисполкома с 1 января по 1 октября 1922 опер. года, рассмотренный и принятый Губернской плановой Комиссией и утвержденный пленумом Губэконо. Приложение к отчету Пензенского Губэконо Совету Народных Комиссаров и Совету Труда и Оборона за период с 1 октября 1921 г. по 1 апреля 1922 г.—Пенза. 1922. IV, 85 стр.

38. Самарский Округ. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Самарского округа Средне-Волжской области на 1928/29 г.—

Самара. Самарск. Окрплан. 1929. 50, XIII, (1) стр. (На правах рукописи).

39. Средне-Волжская Область. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Средне-Волжской области на 1928/29 г. На правах рукописи.—Самара. Ср.-Волжск. Обл. План. Ком. 1928. (3), 83, стр. (Вып. II).

40. Украинская ССР. Государственная плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства УССР на 1928/29 г.—Харьков. Госплан УССР. 1928. 194, 79 стр.

41. Уманский Округ. Плановая комиссия. Промплан та операцийно-господарчий план Уманської округи на 1926/27 р. (Частина операцийно-виробничий витрат).—Умань. Уманський Окрплан. 1927. 52 стр.

42. Уманский Округ. Плановая комиссия. Операцийно-господарчий та финансовый план Уманської округи на 1927/28 рік.—Умань. Уманск. Окрплан. 1928. 104, (2) стр.

43. Центральная черноморская область. Плановая комиссия. Контрольные цифры хозяйства ЦЧО на 1928/29 год. (Материалы).—Воронеж. 1928. 70, (35) стр. 5 вклад. лист. диагр. и график. На правах рукописи.

## II. Перспективные планы.

44. Белорусская ССР. Государственная плановая комиссия. Материалы по докладам тт. М. М. Голодеда и М. М. Карклина на XII Съезде КП(б) по контрольным цифрам пятилетнего перспективного плана развития народного хозяйства и культуры БССР на 1928/29—1932/33 гг.—Минск. 1929. 187, (8) стр. На правах рукописи.

Тезисы к докладам, принятые Пленумом ЦК КП(б) Б и сводная таблица показателей плана развития народного хозяйства БССР на 1928/29—1932/33 гг.

45. Белорусская ССР. Государственная плановая комиссия. Перспективы развития народного хозяйства БССР. (Стенограмма доклада Предгосплана БССР т. Карклина „О перспективах развития народного хозяйства БССР на пятилетие 1927/28—1931/32 гг.“; речи председателя СНК БССР т. Голодеда, Предгосплана ССР т. Кржижановского и др. на пленарном заседании Президиума Госплана СССР 31 декабря 1927 г.), Минск. Госплан БССР. 1928. 52, (2) стр.

46. Белорусская ССР. Совет Народных Комиссаров. Материалы к докладу Совета Народных Комиссаров БССР Совету Народных Комиссаров СССР. [Об основных итогах хозяйственного развития БССР и ближайшие перспективы на 1928/29—1932/33 г.].—Минск. Управл. Делами СНК БССР. 1928 г. 248, (1) стр. На правах рукописи.

47. Белорусская ССР. Совет Народных Комиссаров. Стенограмма заседания Совета Народных Комиссаров БССР 17 января 1929 г. по вопросу о пятилетнем перспективном плане развития народного хозяйства и культуры БССР на 1928/29—1932/33 г.—Минск. Управл. Делами СНК и Эконом. Сов. БССР. 1929. 104 стр. Напечатано на белорусском языке.

Доклад т. Карклина о пятилетке Госплана БССР на 1928/29—1932/33 гг. Прения, заключительное слово и постановление СНК БССР о пятилетке. Список намеченных к постройке новых заводов.

48. Белорусская ССР. Центральный Исполнительный Комитет. 8 созыв. 2 сессия. 1928. Стенографическая справоздача 6—13 студзеня 1928 г.—Минск. ЦВК БССР. Б. г. 380 стр.

См. доклад т. Голодеда „О положении и дальнейших перспективах народного хозяйства БССР“. Общие директивы по составлению пятилетки БССР.

49. Вологодская губерния. Плановая Комиссия. Материалы к построению пятилетнего плана народного хозяйства Вологодской губернии. (1928/29—1932/33 г.). Вологда. Вологодск. Губплан. 1928. 136 стр.

50. Голодед, М. М. Доклад на II сесіі ЦВК БССР VIII скліканья. Становішча і перспектывы развіцця народнай гаспадаркі БССР.—Минск. Бел. Дзярж. Выд-ва. 1928. 67 стр.

51. Дагестанская АССР. Государственная Плановая Комиссия. Основные тезисы перспективного плана ДССР на пятилетие 1928/29—32/33 гг.—Махач-Кала. Журн. „Плановое Хозяйство Дагестана“. 1928. 19 стр. Без тит. листа. Описано по обложке.

52. Исхаков, В. И. Основные моменты 5-летнего перспективного плана развития народного хозяйства и культуры ТР на 1928/29—1932/33 гг.—Казань. (1928). 57 стр. Прил. к журн. „Труд и Хозяйство“ № 10—11 1928 г.

53. Киевский Округ. Плановая Комиссия. Основні риси перспектив Київщини. Доповідь урядові УССР, що її розробив окрплан при стан та невідкладні потреби Київщини. Тези доповіді т. Любченка на XIII окрпартконференції.—Київ. 1927. 142, (2) стр.

54. Коммунистическая Академия. Москва. Экономическая Секция. О пятилетнем плане развития народного хозяйства СССР. Дискуссия в Комм. Акад. Доклад В. П. Милютин. Солоклад С. Г. Струмилина. Изд. 2-е.—Москва. Комму. Акад. 1928. 126 стр.

55. Коммунистическая Партия Украины. Уманская Окружная Организация. XIII Конференция. Матеріяли по складанню п'ятирічного плану господарчого розвитку Уманщини.

До 13-ої окрпартконференції.—(Умань). Уманск. ОПК. 1927. 54. (2) стр.

56. Крутиков, А. А. Материалы контрольных цифр пятилетнего плана (1927/28—1932/33 гг.).—Вятка. Вятский Губплан. 1928. 53 стр. (Перепечатано из № 8—9 „Вятско-Ветлужского края“ за 1928 г.).

57. Крымская АССР. Плановое Бюро при Совнаркоме. Предварительные материалы по перспективному плану хозяйства и культуры Крыма. Популярное изложение основных данных за период 1927/28—1931/32 гг.—Симферополь. Крымплан. 1928. 51 стр.

58. Могилевский Округ. Исполнительный Комитет Советов. Пятігядовы плян развіцця народнай гаспадаркі Магілеўскай акругі. (1927—1931 гг.).—Магілеў. Магіл. АВК. 40. (2) стр. + 7 табл.

59—61. Сибирский Край. Плановая Комиссия. Труды... по перспективному планированию. Вып. I—III—Новосибирск. Сибплан.

Вып. I. Хронин, В. Первая наметка пятилетнего плана развития хозяйства и культуры Сибирского края. 1928/29—1932/33 гг. 28 стр.

Вып. II. Жуйков, И. М. Об'ем мероприятий и капиталовложения в сельское хозяйство Сибири по пятилетнему плану 1928/29—1932/33 гг. 1928. 23 стр.

Вып. III. Корнев, В., Новицкий, С., Лебедев, К. Пятилетний план развития Сибирской промышленности. 1928/29—1932/33 гг. (Сборник статей). 1928 36 стр.

62. Сызранский округ. Плановая комиссия. Сводный материал 5-тилетнего перспективного плана развития народного хозяйства и культуры Сызранского округа Средне-Волжской области на 1928/29—1932/33 гг.—Сызрань. Сызранск. Окрплан. (Б. г.). 91, (1) стр. На правах рукописи.

63. Тверская губерния. Плановая комиссия. Контрольные цифры пятилетнего плана развития хозяйства и культуры губернии (на 1928/29—1932/33 гг.).—(Тверь). Тверской губисполком. 1928. 164 стр.

Настоящие контрольные цифры вышли в виде специального двойного номера журнала „Тверской Край“—№ 4—5 за 1928 г.

64. Туркменская ССР. Государственная плановая комиссия. Основные моменты контрольных цифр на 5-летие 1928/29—1932/33 гг. (Материалы к IV пленуму ЦК и ЦКК КП(б) Т). Вместо предисловия обращение Агитпропа ЦК КП(б) Т.—Ашхабад. Инст-т. Туркменск. Культуры. 1928. 106, (1) стр. + 2 л. прил. (Материалы по изучению экономики ТССР вып. 1). На обложке перед загл. „Институт Туркменской Культуры“.

65. Туркменская ССР. Центральный Исполнительный Комитет. 2 созыв. 4 сессия. Ашхабад. 1928. Постановления 4 сессии

Центрального Исполнительн. Комитета Советов Туркменской СС Республики 2 созыва.—Ашхабад, ЦИК ТССР. 1928. 52, 62 стр.

См. постановление „О пятилетнем плане народного хозяйства Туркменской ССР“.

66. Украинская ССР. Государственная Плановая Комиссия. Пути народнохозяйственного развития УССР. Материалы к построению пятилетнего плана.—Харьков. Укр. Госплан. 1928. XXXVIII, 488, (4) стр.

67—73. Украинская ССР. Государственная Плановая Комиссия. Материалы к построению пятилетнего и генерального плана. Вып. I—Харьков, Госплан УССР. (Труды Госплан УССР).

Вып. I. Кульвановский, Л. Б. и Беркаш, В. С. Элеваторное хозяйство и его перспективы. 1928. 142, (2) стр.

Вып. IV. Шмидт, А. К., Богорад, Д. И., Поляков, П. Г. Шафир, М. И. Единый финансовый план. (Методология и схема построения). 1928. 40, (2) стр.

— Вып. V. Естественные производительные силы УССР. (Сборник очерков). 1928. 224 стр. + 10 вкл. лист. с карт.

Вып. VI. Заславский, Э. О. Влияние минеральных удобрений на повышение урожайности сел.-хоз. культур. 1928. 118 стр.

Вып. VIII Смирнов, Б. А. и Ушков, В. А. Перспективы производства уксусной кислоты и метапола. 1929. 52 стр.

Вып. IX. Шатан, Е. О. Проблема безработицы на Украине. 1929. 144 стр.

Вып. X. Главацкий, А. А. и Бурундукский, Л. И. Проблема железнодорожных выходов из Донбасса. 1929. 84 стр.

74. Хронин, В. Первая наметка пятилетнего плана развития хозяйства и культуры Сибирского края 1928/29—1932/33 г.—Новосибирск. 1928. 28 стр. (Труды Сибирской Краевой Плановой Комиссии по перспективному планированию. Вып. I).

75. Черниговский Округ. Плановая Комиссия. Материалы до 5-ти річного перспективного плану господарства Чернігівської округи 1927/28—1931/32 р.—Чернигов. Окргплан. Б. г. (2), 88 стр. Без тит. листа.

76. Черниговский Округ. Плановая Комиссия. Пятирічний перспективний план господарства Чернігівської округи. Ухвалено Фінекономсекцією Укдержплану УССР 11—14/VI 1928 р. Чернігів, 1928. 88 стр.

(Продолжение следует).