

С. Шахновская

Проблема единого финансового плана¹

II

Метод финансового синтеза

Плановое хозяйство, используя бюджетный и кредитный методы, унаследованные от капитализма, неизбежно создает новый. Величайшей ошибкой было бы характеризовать метод финансового синтеза, в pendant к характеристике капиталистического бюджета. Он (метод финансового синтеза) является характерной чертой советского хозяйства.

Диалектический материализм обязывает нас рассматривать наличие закономерной связи в области финансовых соотношений, как условие для финансового обобщения. С признанием естественной методологии единого финансового плана — метода финансового синтеза — достигается единственно научная точка зрения.

Тем не менее, ни в коем случае нельзя сказать, что методологические проблемы, стоящие перед нами, уже до конца продуманы и разработаны.

Что же такое метод финансового синтеза? Строясь на базе более или менее испытанных обобщений и исчислений баланса народного хозяйства, народного дохода, накоплений и вложений, он имеет ряд отличительных особенностей. Обобщение, свойственное методу финансового синтеза, представляется в виде своего рода равнодействующей связей народнохозяйственных процессов и финансовых отношений. Присматриваясь к различным точкам зрения, следует, прежде всего, констатировать полное отличие и неясность мнений в отношении характеристики метода финансового синтеза.

В соответствии с своеобразным пониманием роли финансов в советской системе, авторы „Единого финансового плана“ считают, что „единый финансовый план завершает всю работу над пятилеткой, — без него получится только конгломерат отдельных отраслевых планов и не будет перспективного плана, внутренне цельного и увязанного. Без финансового плана пятилетка даст ряд принципиальных установок в развитии отдельных отраслей хозяйства, но не поставит надлежащим

образом проблемы условий и возможностей их осуществления, внутренней их взаимосвязи и взаимозависимости“¹ (разрядка моя С. Ш.).

„И, наконец, единый финансовый план представляет собой синтетическую часть всего перспективного плана в целом, органически объединяя финансовые планы отдельных отраслей народного хозяйства“. (Там же, стр. 10.)

Тщетно искать в приведенных замечаниях систематического изложения принципов метода финансового синтеза. Отсутствие в книге специального раздела, посвященного данному вопросу, свидетельствует о том, какое место отводится методологическим, т.е. научным приемам, обосновывающим целевые установки плана и отыскивающим оптимальные пути их осуществления.

По существу дела надо отметить, что финансовый синтез отнюдь не является единственным методом связи частей народнохозяйственного плана, как это представляется здесь.

Планирование всего народного хозяйства в целом действительно распадается на составление планов отдельных его частей, но с тем, чтобы дальнейшее обобщение завершилось единым хозяйственным планом. Метод финансового синтеза является лишь одним из моментов в этом обобщении.

Чтобы окончательно убедиться в том, что на всей принципиальной части „Единого финансового плана“ лежит печать упрощенного подхода, достаточно привести еще один пример из области так называемой „методологии“, а именно (на стр. 10): предлагается только на основе запроектированных уровней продукции и народного дохода установить систему финансовых мероприятий.

Таким образом, метод финансового синтеза приводит финансовую систему к единству и определяется в конечном счете поставленными задачами и целями финплана — вскрыть: а) финансовые соотношения плана не только с точки зрения аккумуляции средств, но и их перераспределения, б) внутренние соотношения финансовой системы (структуру ее), в) степень мобильности отдельных ресурсов и, наконец, г) степень маневренности финансовой системы.

Для количественного выражения системы равенств и зависимостей, присущих сфере финансовых отношений, нами принят метод финансового синтеза как система балансов финансовых планов.

Эта идея баланса ни в какой мере не отрицает характера финансового плана как синтеза и не придает ему значения простой арифметической сводки. Сводный баланс должен явиться следствием взаимодействия разного рода финансовых связей: между отдельными отраслями и секторами народного хозяйства, отраслями и финансовыми институтами и последними между собою. Следовательно, нет никаких оснований подменять „баланс“ арифметической сводкой и противопоставлять ему „органически целое“.

¹ Окончание. См. „Плановое Хозяйство“ № 6, 1929 г.

¹ „Единый финансовый план“. (Труды Госплана УССР), стр. 9.

Сказанное не означает, что „баланс“ преобладает над социальным анализом системы финансовых отношений. Балансовый метод, как рабочий прием, вскрывает условия равновесия важнейших элементов плана, выявляет степень соответствия финансовой политики социально-политическим заданиям и необходимому народнохозяйственному равновесию. Его значение определяется выяснением объективных возможностей и темпа. Пользуясь системой балансов финансовых планов, мы выявляем всю совокупность народнохозяйственных ресурсов, получаем данные о том, как целесообразнее разграничить сферу ресурсов и использовать рычаги перераспределения, устанавливая границы их использования. За решением вопроса об объеме и характере ресурсов всей финансовой системы встает вопрос о направлении их распределения и перераспределения. Здесь решается вопрос о взаимоотношениях бюджетной и кредитной систем в деле финансирования народного хозяйства и ресурсов отдельных отраслей народного хозяйства. Кроме того, метод финансового синтеза выявит внутренние соотношения всей финансовой системы — условия, методы и формы ее равновесия. В связи с этим может быть поставлен вопрос о реконструкции финансовой системы, о большем приспособлении ее структуры к задачам планируемого пятилетия.

Например, до сих пор бюджет, как метод „принуждения“, в известной мере играет роль воспитания плановой дисциплины. С развитием же обобществления и плановости нашего хозяйства произойдет приближение к тому положению, при котором бюджетный метод, встречаясь с другими методами планирования, станет излишним в расчетах с обобществленным сектором, оставаясь в силе на стыке последнего и частного секторов.

Эта тенденция развития финансовой системы под влиянием социальной реконструкции подготовит почву для радикальной реконструкции ее. В конечном счете, метод финансового синтеза приведет к выявлению плана в социальном разрезе.

Таким образом, методом финансового синтеза является такое сочетание финансовых планов, которое дает возможность:

а) установить органическое единство государственного сектора народного хозяйства, разделенного на две различные системы: бюджетную и стоящую вне бюджета — систему финансов хозяйственных организаций, функционирующих на принципе хозяйственного расчета;

б) охватить финансовые отношения и за пределами государственного сектора, во всяком случае, захватить в пределы плана весь обобществленный сектор;

в) охватить те ресурсы народного хозяйства, которые, оставаясь вне круга обобществленного сектора, экономическими приводами направляются на обслуживание тех или иных целей общехозяйственного плана.

Наш опыт сводится к построению финплана в этих пределах. В конечном счете, стоит задача охватить движение средств и всего

частного сектора, т.-е. построить финплан, как „движение, всех ценностей в народном хозяйстве“.

Лучший критерий правильности методологии единого финансового плана — это практическое построение его, что непосредственно приводит к той или иной схеме финплана.

Схема единого финансового плана

Первой попыткой составления финплана было построение баланса капиталонакопления и вложений в государственном секторе в пятилетней ориентировке. (Пятилетняя перспективная ориентировка Госплана СССР 1925/26 — 1929/30 гг. под руководством тов. Струмилина.)

Несмотря на явные недочеты этой схемы — простое сложение „накопления“ (прибыли и амортизации) с суммой „эмиссии“, „займов“ с „долей изъятия из бюджета“, при чем без соответствующего перераспределения ресурсов, с указанием источников по отраслям и социальным секторам — ей должно быть отведено должное место, как прототипу единого финплана. Дальнейшей попыткой составления такой схемы явилась работа Госплана УССР („Труды Госплана УССР“). Основная результирующая таблица единого финансового плана, по этой схеме, сводится к определению реального накопления в стране (приросту основных и оборотных средств). Схема таблиц состоит из 3 разделов:

Раздел 1. Схема таблиц (1—12) преследует цель отобразить процессы распределения и перераспределения народного дохода для полного охвата организаций, финансирующих процесс создания народного дохода.

Раздел 2. Схема таблиц (13—24) преследует цель показать финансирование производства и обращения.

Раздел 3. Схема таблиц (26—27) показывает использование средств и реальное накопление.

Надо отметить одну отличительную черту всей схемы: ее чрезмерную дробность, наличие множества вспомогательных таблиц, характеризующих те или иные финансовые отношения, по существу не сведенных к балансу единого финансового плана. Схема не достигает цели — дать единую систему финансовых отношений. Из перечисленных разделов лишь второй может иметь подсобное значение, в части сводного баланса материальных и расчетных ценностей. Что касается первого и, в особенности, третьего разделов, то значение их для практических целей построения единого финансового плана ничтожно уже по одному тому, что они не отвечают основным задачам финплана.

Схема построения единого финансового плана, опубликованная НКФ („Вестник финансов“, № 2, 1929 г. — „Единый финансовый план на 1928/29 г.“), по преимуществу, пытается дать расчетные отношения

между финансовыми институтами, с одной стороны, ими и отраслями народного хозяйства—с другой. Результативная таблица, представляющая собою „платежи отраслей хозяйства и управлений в финансовую систему и получения из нее“, и построенная на финансовых планах отдельных отраслей и управлений, приводит к „балансу расчетных отношений отраслей народного хозяйства с финансовой системой, с учетом внутреннего накопления в обобщественном секторе“. Этот „баланс“ обеспечивается:

- 1) собственным накоплением хозяйственных организаций обобщественного сектора;
- 2) средствами, привлеченными этими организациями помимо финансовой системы (сальдо дебиторов и кредиторов);
- 3) ресурсами финансовой системы (сальдо платежей и получений из финансовой системы).

В качестве следующей ступени на пути от составления контрольных цифр на 1928/29 г. к пятилетнему плану на 1928/29—1932/33 гг. НКФ пользуется методом значительно упрощенным: финансовый план охватывает уже только „государственное хозяйство“.

При таком сокращении объема плана остаются неохваченными финансы кооперации (столь возрастающей в проектируемое пятилетие), финансы коллективных хозяйств в сельском хозяйстве и прочие народнохозяйственные ресурсы, которые экономическими приводами включаются в орбиту плана. В соответствии с характером и объемом плана предлагается схема таблиц, состоящая, в доходной части, из:

- 1) налогов (за исключением прямого изъятия из прибылей госпредприятий);
- 2) чистого дохода предприятий (прибыль и амортизация);
- 3) средств, привлеченных в государственном хозяйстве кредитными операциями;
- 4) прочих нераспределенных средств.

В основу этой схемы, как видно, положен известный уже нам „баланс капиталонакопления и вложений“, только несколько уточненный и развернутый.

Для пригодности этой схемы финплана необходимо произвести более обстоятельную детализацию и ряд дополнений к ней.

Госплан СССР исходит из следующих двух форм единого финплана:

- 1) брутто и нетто плана поступлений средств;
- 2) брутто и нетто плана использования средств.

Финансовый план брутто обнимает собой все источники и средства, аккумулируемые финансовой системой, и показывает, откуда притекают и как распределяются ресурсы в системе финансового плана. Он допускает двойной и многократный счет, охватывая источники без очистки их от взаимных расчетов. Финансовый план брутто гарантирует полный охват финансовых отношений и полную

обозримость всех финансовых источников, давая, таким образом, почву для выводов чисто финансового свойства.

Финансовый план нетто, т.-е. очищенный от взаимных расчетов, является необходимым для обслуживания задач, которые ставятся хозяйственным планом, дает ответ относительно роли финансовой системы, как рычага перераспределения народного дохода и регулятора народнохозяйственного равновесия.

Основные источники, аккумулируемые финансовой системой, могут быть представлены в виде следующих гнезд: 1) финансы хозяйственных организаций, 2) бюджетная система, 3) кредитная система, 4) бюджетнообразные организации, 5) общественные организации, 6) прочие, привлеченные на плановые цели, средства.

Нижеприводимая схема представляет брутто и нетто финпланы по источникам финансирования (см. стр. 142).

Таким образом, объем данной схемы значительно расширен по сравнению с вышеразобранными попытками практического построения финплана, ибо в планах поступления средств охвачены обобщественный сектор и те ресурсы народного хозяйства, которые экономическими приводами направляются на обслуживание плана. Эта схема, основанная на балансовом согласовании и объединении в единый финплан планов поступления средств в финансовую систему и планов финансирования народного хозяйства, социально-культурного строительства, управления и обороны, отображает систему финансовых отношений. В результате дается не только количественно больший охват, но и возможность решить ряд проблем финансово-экономических связей и включить в орбиту плана до сих пор слабо регулируемые участки. Три типа финансовых отношений характерны для СССР:

- 1) финансовые связи внутри обобщественного сектора;
- 2) связи обобщественного и необобщественного секторов;
- 3) связи внутри частного сектора.

Финансовые связи обобщественного сектора являются основой для всей системы финансовых отношений. Финансовые связи внутри частного сектора не охваченные схемой и ограниченные в сфере деятельности, вплоть до полного их уничтожения, не могут сорвать систему финансовых отношений в целом.

Однако, и эта схема не претендует на исчерпывающий охват вопросов финплана.

В настоящее время комиссией Госплана СССР производится уточнение схемы для построения единого финплана на 1929/30 г. Основные поправки идут в направлении включения в финплан: а) частного сектора, б) потребных средств и в) платежей отраслей и сфер народного хозяйства в финансовую систему. Нижеприведенная примерная схема (на стр. 143, 144) также далеко не исчерпывает ряда вопросов, касающихся связей и зависимостей. Поэтому, на ряду с этой общей результирующей таблицей, предполагается

Схема финїлана

[illegible]

Примерная схема финплана на 1929/30 год
Платежи в финансовую систему и накопления хозорганов

Отрасли народного хозяйства, управления и население	Бюджетная система			Кредит. система		Коммерч. кредит и вклады	Сберсгат. кассы	Госстрах	Соцстрах.	Фабры хоз- ср. алов	Самообл. сел.-хоз. на селения	Спец. сред. ведомств	Профсоюз. и др. общ. учрежден.	Прочие источники	Средства хозор.		Итого
	Госбюд- жет	Местн. бюджет	Итого	Долго- срочн. кредит	Кратко- срочн. кредит										Остаток при- были	Остаток аморти- зации	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
А. Отрасли нар. хозяйства (обобщ. сектор)																	
1. Сельское хоз-во (обобщ.) в т. ч. с.-х. кооперация . . .																	
2. Ирригация																	
3. Лесное хозяйство																	
4. Промышленность в т. ч.: а) синдикаты б) пром-коопер.																	
5. Электростанц. (районн.) . . .																	
6. Транспорт																	
7. Связь																	
8. Коммун. предпр.																	
9. " имущество																	
10. Муницип. и кооп. капитал . . .																	
11. Торговля в т. ч.: потребкооп.																	
12. Кредитная система																	
13. Прочие Итого обобщ. сект. нар. хоз.																	
Б. Социальн.-культ. сектор																	
14. Просвещение																	
15. Здравоохранение																	
16. Соц. обеспечения																	
Итого 14—16																	
В.																	
17. Управл. и оборона																	
Всего 1—17																	
Г. Частный сектор (население)																	
18. Сел.-хоз. население																	
19. Рабочие и служащие																	
20. Проч. городск. населен. . . .																	
Всего																	
Расчетн. отнош. между фи- нансов. инстн. (сальдо)																	
Баланс																	

Примерная схема финплана на 1929/30 год
Платежи в финансовую систему и накопления хозорганов

(Продолжение)

[illegible]

дать расчеты, вскрывающие отношения между отдельными финансовыми институтами, отдельными отраслями народного хозяйства, а также таблицы рядов рентабельности отраслей производства, скорости оборота капитала и т. п.

Вместе с тем, в ряде журнальных статей и ведомственных выступлений проскальзывает мысль о необходимости построения об'ема и содержания финплана в форме единой таблицы.

„Таблица финплана, говорит т. Персиц („Плановое хозяйство“, № 9, 1928 г., стр. 336—337), должна показать основные доходы и расходы государства и всех классов населения... Таблица так понимаемого финплана и должна практически быть суррогатом таблицы, рисующей механизм воспроизводства“.

Безнадежным делом являются поиски какой-то единой, простой, универсальной таблицы и формы финансового плана, ибо финплан является не только суммой основных доходов и расходов государства и населения, но и планом финансовой политики, обуславливающим народнохозяйственный план, а также системой связей и зависимостей.

Задачи и проблемы единого финансового плана

Построение финансового плана базируется прежде всего на том, что в процессе технико-экономических и социальных результатов реконструкции, товарно-денежная форма нашего хозяйства на ближайшее пятилетие сохраняется. На ряду с изживанием товарно-денежных отношений допускается и их нарастание (определение степени нарастания и изживания их должно составить особое научное исследование). Если не стоять на точке зрения абстрагирования финансов от экономики и не фетишизировать финансовые отношения, надо предвидеть развитие финансовой системы в соответствии с социально-экономическими задачами проектируемой реконструкции.

Руководящей идеей финансового плана является обеспечение равновесия народного хозяйства индустриального типа с наступательным движением социализма. Перед финансами стоит задача содействия социалистической реконструкции хозяйственных отношений. Проблемы финансового равновесия, обуславливающего здоровое развитие народного хозяйства, приобретают новое значение в планируемое пятилетие. Вместе с тем, принцип равновесия финансовой системы не является самодовлеющим. Реализм и напряженность финансового плана подчинены основным социально-экономическим задачам планируемого пятилетия. Тот план будет реален, который осуществит диалектический процесс развертывания новых хозяйственных форм. Новые производственные отношения, намеченные в плане, постепенное изжитие кризисных явлений — определяют собой и тип финансовых отношений.

Исходя из того, что финансовый механизм (бюджет, кредит и т. п.) является одним из методов регулирования расширенного

воспроизводства, построение единого финансового плана ведется под знаком достижения оптимального сочетания расширенного воспроизводства народного хозяйства и расширенного использования финансовых методов, его регулирующих.

В связи с неизбежными трудностями при осуществлении пятилетки, финансовая система должна проявить максимальную активность и маневренность. Активизация финансов, при систематическом росте индустриализации страны, будет выражать лишь здоровый процесс социалистического строительства.

Отсюда единый финансовый план:

1) показывает, как, какими путями, с применением каких организационных методов и форм, с какой аккумуляцией и каким использованием ресурсов достигается равновесие расширенного воспроизводства народного хозяйства и равновесие финансовой системы, как таковой;

2) дает единый план финансовой политики по линиям основных задач: налоговой политики, госзаймов, политики накопления и кредитной политики;

3) дает план финансирования народного хозяйства в соответствии с задачами экономической политики;

4) определяет условия выполнения социальных задач;

5) устанавливает оптимальный тип развития структуры финансовой системы, адекватной народнохозяйственной модели страны строящегося социализма (бюджет, кредит и цены в их оптимальном сочетании).

В общепринципиальной части „Единого финансового плана“ („Труды Госплана УССР“) мы находим следующие положения, характеризующие основные цели и задачи. „Единый финансовый план не планирует определенной отрасли хозяйства, а составляет синтетическую часть всего перспективного плана народного хозяйства“. ¹ И дальше: ... „в задачи финансового плана не входит определение самих целей по существу — последнее является содержанием всего общехозяйственного плана и его основных разделов“. ² „Целью единого финансового плана является осветить, каким путем и за счет чего может быть достигнута и практически осуществлена в жизни та или иная общеплановая установка“.

В основу такого определения задач и целей единого финансового плана легла принципиальная установка, отказывающаяся, во-первых, от планирования финансовой системы, как таковой, во-вторых, от построения единого плана финансовой политики и установления системы финансовых мероприятий в целях бескризисного

¹ Стр. 8—9.

² Стр. 9.

развития и социалистического переустройства нашего хозяйства, а не только перераспределения народного дохода, в третьих, не видящая на деле диалектической связи финансовых рычагов с общехозяйственными и, в четвертых, признающая за единым финансовым планом лишь формальное значение плана финансовой кассы и ее распределения.

„Узкое“ понимание целей единого финплана логически вытекает из тех „узких“ задач хозяйственного плана, которые формулируются работой Госплана УССР, как задачи „осуществления намеченного плана капитального строительства и образования в стране резервных и запасных фондов“. Не вдаваясь в дальнейшую оценку причин такого „узкого“ понимания задач общехозяйственного и единого финплана, остановимся на других моментах, характеризующих такое построение единого финплана.

„Финансовая система по всей совокупности составляющих ее элементов служит средством перераспределения народного дохода и перемещения ресурсов, обращающихся в народном хозяйстве... Роль первичного фактора распределения народного дохода должна быть отведена политике цен...“

Взяв за базу единого финансового плана народный доход и его перераспределение, авторы „Единого финансового плана“ упускают из сферы наблюдения роль финансового механизма, как одного из мощных регуляторов расширенного воспроизводства. Из указанного вытекает априорное решение вопроса о роли политики цен, как о первичном факторе вместо того, чтобы поставить вопрос об оптимальном сочетании бюджета, кредита и цены.

Таким образом, в свете общих постановок, первое место отводится следующим вопросам: 1) перераспределения народного дохода; 2) активизации накопления и 3) обеспечения производственных процессов необходимыми оборотными ресурсами.

В числе выдвинутых проблем отсутствуют такие, как проблема равновесия финансовой системы, эмиссии, усиления роли кредита, резервных фондов, проблема реконструкции финансовой системы, единства источников финансирования, мобильности капитала, распределения и т. п., решение которых необходимо для научного предвидения финансовых перспектив. Здесь мы касаемся еще неразрешенных проблем постольку, поскольку они обеспечивают правильные линии финансовой политики, как одной из необходимых предпосылок построения финплана. Поэтому, в первую очередь, должны быть рассмотрены вопросы а) равновесия финансовой системы, б) ее маневренности и в) путей ее развития.

Борьба за новый тип равновесия, новые производственные пропорции и ими определяемые рыночные отношения, должна характеризовать период социалистической реконструкции и содержание перспективного финансового плана. Например, будет ли укрепляться или нарушаться равновесие финансовой системы, пони-

маемое, как возрастание или падение финансово-экономической эффективности ее. Финансовый план, выяснив условия равновесия в данный исходный момент, определяет условия равновесия на будущее время. Вопрос о методах обнаружения равновесия или его нарушения требует особого исследования. На данной стадии работы можно отметить лишь некоторые основные направления по пути разрешения этого вопроса.

Такими способами могут быть: в отношении валюты, ее устойчивости или неустойчивости, ряд показателей из сферы производственного и рыночного равновесия и процессов обобществления; в отношении бюджета, его реальности или нереальности — соотношения в самом бюджете (резервы и т. п.) и соотношения с народным доходом.

Здесь должны быть сочетаемы такие факторы, как: а) уровень благосостояния населения, б) изменение структуры народного дохода в сторону его обобществления и повышения доли накопления в нем, в) рост или замедление перераспределительной роли бюджета внутри обобществленного сектора, г) степень финансового обслуживания отдельных отраслей народного хозяйства и т. п.

Таким образом, внешними признаками равновесия финансовой системы являются фонды, резервы, баланс кредита, бюджеты, отсутствие инфляции. Кроме того условия равновесия финансовой системы определяются наиболее рациональными финансовыми соотношениями механизма расширенного воспроизводства, с одной стороны, и самой финансовой системы, с другой. В последнем случае имеется в виду оптимальное сочетание отдельных звеньев и рычагов как, например, недопустимость гипертрофии бюджета за счет кредита, рациональное развитие отдельных систем последнего, госкредита и т. п.

В конечном счете, реализация курса на индустриализацию и обобществление явится высшим критерием равновесия всей системы хозяйства и финансовой в частности.

Недопустимо представление о равновесии, как о чем-то абсолютном. Равновесие проявляется, как определенная тенденция. В этом смысле динамическое равновесие финансовой системы не предполагает сохранения одного и того же соотношения частей.

Проблема равновесия финансовой системы подводит к анализу понятия финансово-экономической эффективности. Конечной задачей является определение степени эффективности финансовой системы в целом, в пределах последней — каждого финансового института в отдельности и в пределах отдельного финансового института — определение наиболее оптимального типа организации его финансовых отношений с отраслями народного хозяйства.

Финансово-экономическая эффективность характеризуется рядом показателей, свидетельствующих о степени активности и организационной четкости финансовой системы, эластичности и мобильности

народнохозяйственного плана в целом. Активность же финансовой системы характеризуется высотой этих показателей, социально-экономических пропорций и соотношений их обеспечивающих.

Теоретически мыслимо такое положение, когда с достижением необходимого финансовой системе равновесия, не достигается возрастание финансово-экономической эффективности и даже обратно. Отсюда — большое своеобразие характера финансового равновесия.

„Мы смеем утверждать, — говорит проф. М. И. Боголепов („Финансы и народное хозяйство“, № 44, 1928 г. стр. 7), — что имеющее самостоятельное значение финансовое равновесие в своем происхождении и в своем бытии несамостоятельно. Оно является финансовым выражением общеэкономического равновесия. Если нет равновесия в экономической системе, то не может быть истинного финансового равновесия. Финансы — лишь зеркало экономики. Чисто-финансовые факторы способны вызвать лишь неравновесие отдельных частей финансовой системы, что при наличии общеэкономического равновесия не представляет сколько-нибудь серьезной угрозы. С другой стороны, нарушение равновесия всей финансовой системы вряд ли можно излечить чисто-финансовыми мерами, например, рестрикцией кредита или бюджетным зажимом“. Вряд ли ряд положений проф. М. И. Боголепова близок к истине. Советские финансы являются не только зеркалом экономики. Они, в свою очередь, активизируют хозяйственные процессы. Поэтому, если правильно утверждение, что финансовое равновесие является выражением общеэкономического, то только при условии, когда финансовая политика соответствует социально-экономическим заданиям. Неправильная финансовая политика способна вызвать не только расстройство отдельных частей финансовой системы, но и нарушить само хозяйственное равновесие. Поэтому, с утверждением бытия и происхождения финансового равновесия, необходимо указать методы, при помощи которых оно достигается. Именно, финансовая политика должна найти эти методы, вскрывая источники, могущие нарушить равновесие финансовой системы.

В наших условиях пределы нарушения равновесия ограничены. Минимализация противоречий в области товарных и финансовых отношений не способствует финансовому кризису, характерному для капиталистического хозяйства. У нас налицо все возможности и основы бескризисного развития.

Выше было уже показано, как проблема финансового равновесия решается не механически, а на основе генеральной политики в социалистическом строительстве.

Характеристика финансового плана

Вскрытие основных закономерностей, лежащих в основе равновесия финансовой системы, предполагает, прежде всего, анализ условий равновесия денежной системы.

Роль денежной системы в условиях сохранения равновесия финансовой системы является тем большей, чем неотложнее встает задача повышения покупательной силы рубля.

Директива XV съезда партии о необходимости повышения покупательной силы рубля со всей настоятельностью требует реализации намеченного темпа снижения себестоимости продукции и цен. На ряду с этим должно иметь место рациональное регулирование денежного обращения, и реальная кредитная политика. Необходимость — и все большая — в успешности регулирования денежного обращения, определяется и ролью денежной системы в воздействии на частное хозяйство, извлечении накопления, с одной стороны, и приспособлении денежной политики к реконструктивным процессам, с другой.

Таким образом, устойчивость валюты обеспечивается в пятилетнем плане тем, что расширенное воспроизводство опирается на реальное накопление и рыночное равновесие.

В связи с этим, проектировка эмиссии (от 1 до 1,2 млрд. рублей за пятилетие) не должна послужить основанием к обесценению валюты, обеспечить проектируемое повышение покупательной силы ее на 15—20%.

Реализация повышения покупательной силы рубля явится условием реального выполнения бюджетного и кредитного планов.

Степень эффективности кредитной системы определяется снижением дисконтной ставки, уменьшением окаменелых кредитов, выравниванием отношений с бюджетом, уточнением и развитием функций, демократизацией кредитной системы.

Таким образом, кредитная система приобретает новое качественное лицо. Однако, возможности краткосрочного кредита ограничены условиями умеренного роста собственных капиталов, вкладной операции и эмиссии. Темп роста его за 1932/33 г. в отношении к 1927/28 г. даже по оптимальному варианту составит всего 163%, тогда как бюджетная система (госбюджет и местный) даст 221%.¹

Пятилетний финплан предвидит более быстрый темп роста бюджета, чем кредита.

Это объясняется всей социально-экономической структурой проектируемого типа хозяйства. Реализация быстрого темпа индустриализации и соответствующее распределение народного дохода придают финансовой системе и путям ее развития четко выраженный классовый характер. Бесперывно накапливающиеся и ликвидирующиеся противоречия между элементами нового и старого неизбежно порождают новые отношения между бюджетным и кредитным методами развития. В этих условиях принципиальное различие между бюджетом и кредитом, как это есть в условиях капиталистической системы хозяйства, не сохраняется и постепенно сходит на-нет. Нередко

указывают на то, что, с одной стороны, имеет место безвозвратная ссуда, а с другой, возвратная и т. п. Однако, это отличие — скорее технического порядка, а по существу бюджет и кредит по своим целевым назначениям — орудия, рычага перераспределения средств — весьма близки в наших условиях хозяйства.

В отношении изъятия средств из частного сектора и перераспределения их между социальными секторами бюджетный метод, опираясь на известную принудительность, является более эффективным, точным и надежным, чем метод кредитного воздействия, основывающийся на принципах добровольности вкладов и т. п.

В эпоху социалистической реконструкции народного хозяйства, когда требуются энергичное капиталонакопление и интенсивность перераспределения его, бюджетный метод следует предпочесть кредитному, ни в какой мере не гипертрофируя первый и не умоляя роли второго.

По существу дела, в финансовом плане решается проблема постепенного усиления роли кредита. Вопрос сводится к отысканию путей и методов воздействия на сбережения населения, с тем чтобы аккумулировать их в сфере кредитного оборота. Поэтому на участках, лежащих на стороне стихии, должна быть проявлена особая бдительность и маневренность.

Как справедливо замечает проф. И. А. Трахтенберг... „В условиях переходного к социализму хозяйства естественно, возникают другие более совершенные методы организации хозяйства, в частности, более непосредственные методы распределения общественного труда... И бюджет не является еще вполне совершенным способом, но по сравнению с кредитом он дешевле, поддается большему воздействию и непосредственно регулирует процесс расширенного воспроизводства.

Рост бюджетного метода перераспределения капитала свидетельствует о росте социалистических элементов хозяйства; в росте кредитного метода отражается рост элементов капиталистических... и тот и другой метод должны расти, хотя относительное значение должно перемещаться в сторону бюджета. Но пока сохраняются „в той мере, в какой сохраняются и развиваются частно-хозяйственные и товарно-денежные отношения кредит не может быть вытеснен бюджетом“.¹

Что касается бюджетного плана, то степень реальности его определяется реализацией повышения покупательной силы рубля, снижением себестоимости, использованием „разрыва“ в намеченных пределах и активной бюджетной политикой — в соответствии с социально-экономическими задачами пятилетнего плана.

Качественное лицо бюджета, если и изменяется на одних участках в сторону ухудшения, то на других и значительно более круп-

¹ „Пятилетний план нар.-хоз. строительства СССР“, т. II, часть 2, стр. 393.

¹ И. А. Трахтенберг. „Современный кредит и его организация“, стр. 304.

ных — в сторону улучшения. На ряду с тем, что возрастает роль косвенных налогов, акцизов, а также увеличение ставок, — падает роль питейного дохода, усиливается роль обобществленного сектора, как первого и последнего плательщика налогов, рост прямых налогов обгоняет косвенные, возрастает роль бюджета, как механизма, обслуживающего внутренние процессы обобществленного сектора, возрастает маневренность его. Запроектированные темпы роста бюджета свидетельствуют об использовании его с приближением к оптимуму, как непосредственного регулятора расширенного воспроизводства. Однако, чем больше растет в финансовом плане доля средств самих отраслей народного хозяйства, создаваемых путем крупного повышения качественных показателей, тем более становится напряженным весь финансовый план. Поэтому, вопрос о пределах антиципации предстоящих накоплений всецело связывается с вопросом создания резервов, при помощи которых усиливалась бы финансовая маневренность в нашем хозяйстве.

С точки зрения единого финплана, этот вопрос поставлен не только в плоскости создания денежных резервов, а увязан с общей проблемой создания товарных, хлебных, валютных резервов в отдельных секторах и отраслях народного хозяйства. Преимущества планового хозяйства, благодаря концентрации, централизации и обобществления средств, требуют сравнительно меньших резервов, чем любая капиталистическая система хозяйства. Маневрируя резервами, плановое хозяйство может превратить товарные резервы в денежные и обратно. Кроме того, оно имеет возможность использовать их для дальнейшего хозяйственного развития. Переживаемое в последнее время кассовое напряжение бюджета, кредитной системы и промышленности свидетельствует о недостаточности народнохозяйственных резервов в отношении общественно-необходимой нормы их.

Поэтому, финплан учитывает: во-первых, те видимые резервы, которые обеспечиваются реальным и денежным накоплением, и, во-вторых, те скрытые, которые заложены в системе отношений бюджета, кредита и т. п. Оставляя в данном случае в стороне конкретное решение вопроса и роль резервов в усилении финансовой маневренности хозяйства, мы переходим к характеристике последней.

Вопрос о маневренности финансовой системы тесно связан с вопросом напряженности ее. Последняя обуславливается тем основным замыслом плана, который требует значительных затрат ресурсов в первые годы планируемого пятилетия, чтобы обеспечить высокие темпы развития народного хозяйства. В связи с этим различная степень мобильности и эффективности финансовых ресурсов влияет в том же направлении.

Однако, напряженность финансового плана проектируется в пределах реальности, обеспеченной: а) производительным направлением мобилизованных средств; б) активизацией народнохозяйственных ре-

сурсов; в) подчинением плану рычагов, до сих пор слабо используемых и г) усилением маневренности финансовой системы. В последнем случае надо отметить: использование цены, нахождение оптимальных пределов „разрыва“ между снижением себестоимости продукции и цены, решение проблемы „горба“ капитального строительства в погодном разрезе и нахождение оптимума между накоплением и потреблением.

С другой стороны, нахождение социального оптимума изъятия и перераспределения средств обеспечивает осуществимость напряженного плана.

Каковы же пути развития финансовой системы? В основе роста ресурсов финансового плана лежит общий подъем народного хозяйства. Для реализации намеченных высоких темпов финансовая система должна опираться на новые методы в антиципации предстоящих накоплений и регулировании доходов населения. Две тенденции социалистической реконструкции накладывают свою печать на финплан: а) снижение промышленных цен и б) наличие разрыва между снижением себестоимости продукции и цены. Если первая действует в сторону снижения темпа роста финансовой системы, то вторая — в сторону его возрастания, при чем рациональное использование бюджетом, образующихся ресурсов в обобществленном секторе, достигающих крупных размеров благодаря „разрыву“, создает в конечном счете повышательную тенденцию, противостоящую влиянию сниженных цен. Таким образом, с точки зрения усиления ресурсов и методов планового перераспределения капиталов, наличие „разрыва“ и его использование является целесообразным. В наших условиях при политике прямого нормирования цены отклонение последней от стоимости может достигать более значительных размеров, чем в условиях капиталистического хозяйства.

Пределы „разрыва“ определяются степенью адекватности рыночного и производственного равновесия.

Итак, новые формы прироста объема финансового плана обеспечиваются, с одной стороны, ростом народного дохода и удельного веса обобществленного сектора, а с другой, повышением налоговых ставок и использованием „разрыва“ между снижением себестоимости и цены.

Финансовый план нетто показывает прирост ресурсов в 243% за 1932/33 г. в отношении к 1927/28 г. при приросте народного дохода в 175%. В погодном разрезе этот прирост дает неуклонную тенденцию к падению с 125% за 1928/29 г. до 115% за 1932/33 г. (см. таблицу 1 и 1а на стр. 155, 157).

Решение проблемы очистки от взаимных расчетов между финансовыми институтами, отдельными отраслями народного хозяйства, избежание двойного и многократного учета, решение проблемы сводки отдельных несогласованных финансовых планов в известной

Удельный вес в 0/0									Примечания										
1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.	Итого за 5 лет											
59,0 17,7	62,1 15,3	67,2 9,6	65,0 11,8	65,3 12,0	65,1 11,8	64,9 11,2	64,2 11,1	64,8 11,6	1. Финансовый план (нетто) показывает ресурсы без взаимн. уязки средств. Очистка от взаимн. расчетов произведена следующим образом: отдельные финансовые институты показаны своими средствами. 2. Сводный бюджет нетто: без оборотных сумм по отчислениям из государственного бюджета, доходов: транспорта, связи и коммунального хозяйства: в млн. руб. Доход трансп., связи и коммунального хозяйства: <table><tr><th>192/26 г.</th><th>1926/27 г.</th><th>1927/28 г.</th><th>1928/29 г.</th><th>1929/30 г.</th></tr><tr><td>218,4</td><td>261,6</td><td>330,9</td><td>497,4</td><td>649,6</td></tr></table>	192/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	218,4	261,6	330,9	497,4	649,6
192/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.															
218,4	261,6	330,9	497,4	649,6															
0,5 13,2 2,4	0,7 12,3 2,3	0,7 13,0 2,5	0,9 12,8 2,6	0,9 12,5 2,8	1,0 12,8 2,9	1,2 13,3 2,9	1,1 13,9 2,9	1,0 13,2 2,8											
2,1 4,3	2,3 3,8	1,9 3,7	1,9 3,5	1,8 3,2	1,7 3,2	1,7 3,1	1,8 3,2	1,8 3,2											
0,8 0,04	1,2 0,04	1,4 0,06	1,4 0,1	1,3 0,1	1,4 0,1	1,6 0,1	1,7 0,1	1,5 0,1											
100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
46,8	33,3	40,4	49,4	47,8	49,1	49,1	49,5	49,1											
42,7 3,0 1,3	49,3 5,1 1,5	40,2 4,2 1,3	31,1 4,6 1,1	30,9 5,4 1,6	28,8 5,5 1,6	28,5 6,0 1,6	28,6 6,0 1,6	29,3 5,6 1,6											
3,9	4,7	4,2	3,5 3,0	3,6 3,2	3,7 3,2	3,4 3,1	3,2 2,9	3,5 3,1											
1,8	3,4	7,0	7,9	8,1	8,6	8,7	8,5	8,4											
2,0	2,4	2,0	1,7	1,6	1,4	1,4	1,3	1,4											
0,3	0,3	0,7	0,7	1,0	1,3	1,3	1,3	1,1											
100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—	—											
—	—	—	—	—	—	—	—												

степени находит свое выражение в финансовом плане. Наиболее интересно проследить взаимные расчеты финансовых институтов с кредитной системой.

Взаимоотношения кредитной системы со сводным бюджетом в ближайшее пятилетие дают неуклонную тенденцию к падению средств в пользу ее.

Если в 1925/26 г. кредитная система давала бюджету, то затем она получала от него, достигая кульминационного пункта в 1928/29 г.

В какой мере запроектированные темпы роста финансовой системы обеспечивают народнохозяйственный и социальный оптимум? С точки зрения извлечения средств проектируются такие методы изъятия, которые обеспечили бы ускорения темпа индустриализации на длительный период, которые бы не граничили с максимальной перекачкой средств из сельского хозяйства и которые соблюдали бы оптимум между накоплением и потреблением. Анализируя систему изъятия в финплане, приходится констатировать, что изъятие как из народного фонда потребления путем перелагаемых платежей, так и накопления частного сектора путем подоходного и сельскохозяйственного налогов приближается к оптимальному. Кроме того, запроектированы огромные темпы прироста привлечения средств — по сберкассам на 252%, паевому накоплению кооперации на 348% и первичной сети сел.-хоз. кредита на 360%.

Таким образом, лимиты финансового плана, при максимальном регулировании накопления и доходов населения, лежат в системе цен, себестоимости и заработной платы. Чтобы определить действительное наличие оптимума в изъятии средств, необходимо сочетать его с активной частью использования их. Программа финансирования отраслей народного хозяйства, предусмотренная с темпом роста на 275%, финансирования социально-культурного сектора на 245%, управления и обороны на 140% и всего на 243%¹, свидетельствует о том, что финансовые оптимумы изъятия достигаются с большим напряжением, что с аккумуляцией средств в среднем за пятилетие до 86 млрд. и с соответственным использованием их достигается равновесие механизма расширенного воспроизводства народного хозяйства и финансов. (См. таб. 2, 3 на стр. 158, 159).

Финансовый план дает единую систему финансовых отношений. Политика цен и себестоимости, политика заработной платы и налогов, политика накопления и займов обусловлены друг другом и взаимно связаны. Чем обеспечены основные линии финансовой политики в пятилетии? Политика цен, накопления, налогов исходит из основных социально-экономических процессов и развития производительных сил страны и тех результатов социально-экономической и технической реконструкции, которые намечаются в пятилетии. Основное

¹ „Пятилетний план нар. хоз.“, том II, часть 2, стр. 393.

Расчеты финансовых институтов по взаимной увязке средств
(Поступления средств в млн. червон. рублей)

Оптимальный вариант

Таблица 1а

Г о д ы		1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.	И т о г о за 5 лет
Ст а т ь и										
1. Кредитная система										
1.	а) Сальдо взаимн. расчетов со сводн. бюдж. по влож. в основн. капит., по подох. на- логу и по отчисл. из прибылей	— 27	— 71	— 60	— 73	— 113	— 120	— 125	— 119	— 550
	б) Тек. счета НКФ	— 83	— 46	— 29	— 53	— 87	— 99	— 103	— 108	— 450
	в) Расчеты с бюджетом и по фонд. операц. .	— 340	— 88	— 109	— 185	— 72	— 50	— 40	— 28	— 375
	И т о г о . . .	— 230	— 29	— 78	— 165	— 46	— 29	— 18	— 17	— 275
2.	Специальные средства (сводн. бюджета) .	— 348	— 641	— 1.007	— 858	— 684	— 858	— 1.031	— 1.174	— 4.328
3.	" вложения (Госстраха)	— 3	— 8	— 6	— 6	— 7	— 7	— 9	— 10	— 39
4.	" " (Соцстраха)	— 30	— 77	— 105	— 114	— 129	— 152	— 174	— 191	— 760
5.	Текущ. счета Госстраха	— 20	— 22	— 20	— 26	— 27	— 33	— 39	— 43	— 168
6.	" " Соцстраха	— 10	— 20	— 35	— 53	— 62	— 71	— 81	— 98	— 365
7.	" " профсоюзов	— (15)	— 25	— 30	— 22	— 29	— 36	— 48	— 60	— 195
8.	" " сберкасс	— 2	— 3	— 4	— 6	— 7	— 9	— 11	— 13	— 46
9.	" " проч. общ. организ.	— (1)	— 2	— 2	— 3	— 3	— 5	— 5	— 6	— 23
10.	Отчисл. от банков. прибыли в фубры . . .	— 10	— 14	— 16	— 28	— 28	— 32	— 35	— 35	— 158
	В с е г о . . .	— 209	— 841	— 1.303	— 1.004	— 1.022	— 1.232	— 1.452	— 1.647	— 6.357
II. Первичн. сеть сел.-хоз. кредита очищено от										
1.	Займов для ссудн. работы	— 43	— 119	— 169	— 177	— 228	— 246	— 186	— 198	— 1.035

ПРИМЕЧАНИЕ: (+) в пользу бюджета; (—) в пользу кредитной системы.

Оптимальный вариант

Собственные средства хозяйственных организаций (чистая прибыль и амортизация за вычетом всех изъятий и отчислений в сводный бюджет, БДК, ФУБРЫ, ВТУЗЫ и т. д.)

(в млн. руб.)

Таблица 2

Разделы	Годы								
	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.	Итого за 5 лет
1. Промышленность									
а) прибыль	292	76	232	618	599	824	841	866	3.748
б) амортизация	360	380	414	334	480	560	660	765	2.799
2. Торговля и кооперация									
а) прибыль	198	49	176	203	284	347	468	575	1.877
б) амортизация	10	13	16	33	44	56	70	88	291
3. Электростроительство									
а) прибыль	2	8	6	20	41	54	66	76	257
б) амортизация	13	11	20	51	54	68	84	103	360
4. Транспорт железнодорож.									
а) прибыль	127	205	247	410	558	676	871	1.118	3.633
б) амортизация	231	242	245	275	280	299	331	382	1.567
5. Транспорт морск. и речн.									
а) прибыль	4	7	11	10	20	29	35	44	138
б) амортизация	18	19	22	22	28	32	35	40	157
6. Связь									
а) прибыль	16	15	15	35	33	28	32	42	170
б) амортизация	11	13	15	14	17	19	22	25	97
7. Коммунальное хозяйство									
а) прибыль	226	232	250	265	283	327	402	509	1.786
б) амортизация	90	92	93	97	102	109	135	181	624
8. Совхозы									
а) прибыль	—	—	—	—	7	8	12	18	45
б) амортизация	—	—	—	26	31	42	49	63	211
9. Колхозы									
а) прибыль	—	—	—	3	14	22	36	51	126
б) амортизация	—	—	—	21	35	55	92	132	335
10. Жилстроительство¹									
а) прибыль	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) амортизация	86	107	108	112	116	121	125	129	603
Всего . . .	1.684	1.469	1.870	2.549	3.026	3.676	4.366	5.207	18.824
а) прибыль	865	592	937	1.564	1.839	2.315	2.763	3.299	11.780
б) амортизация	819	877	933	985	1.187	1.361	1.603	1.908	7.044

¹ Государственного и кооперативного секторов.

Отчисления и изъятия из прибылей и амортизации хозяйственных организаций
(в млн. руб.)

Таблица 3

	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.	Итого за 5 лет	Примечания
1. Из прибыли промышленности ¹										
1. В сводный бюджет	259	425	448	535	800	1.060	1.365	1.630	5.390	¹ Изъятия из прибылей, отчисления в подоходный налог, в 8 ⁰ / ₁₀ заем.
2. БДК	9	61	125	174	289	383	495	594	1.935	
3. Фубры	38	54	55	77	129	167	224	270	867	
4. ВТУЗы	—	—	—	26	43	56	75	90	290	
Итого	306	540	628	812	1.261	1.666	2.159	2.584	8.482	² По железнодорожному транспорту — фубры имеют своим источником назначения по Госбюджету.
Из амортизац. промышл. в БДК	4	18	26	166	100	100	110	125	601	
Итого из прибыли и аморт. промышл.	310	558	654	978	1.361	1.766	2.269	2.709	9.083	
2. Из прибыли торгов. и коопер. ¹										
1. В сводный бюджет	31	54	54	70	84	107	126	150	537	
2. Долгосрочный кредит	6	18	12	23	31	35	37	37	163	
3. Фубры	3	18	12	23	29	38	47	61	198	
Итого	40	90	78	116	144	180	210	248	898	
3. Отчисления в фубры из прибылей морского и речного транспорта	1	1	1	1	1	1	2	2	7	
4. Отчисления в фубры из прибылей коммунал. предприятий	1	2	3	5	7	8	12	14	46	
Всего отчислений и изъятий	352	651	736	1.100	1.513	1.955	2.493	2.973	10.034	

плана — это максимально-высокое и эффективное использование производительных сил в направлении обобществления. Связь между материальным производством и социальными отношениями, осуществляемая рычагами политики цен, перераспределения средств по бюджету и кредиту, требует целостности установки.

„Нам необходима единая, строго определенная финансовая политика“, говорил Владимир Ильич Ленин на I Всероссийском финансовом съезде, 18 мая 1918 года.¹

Общий критерий оценки, правильно запроектированной единой финансовой политики, определяется целевой установкой — переводом на социальные рельсы.

Если финансовый план должен создать предпосылки, обеспечивающие народнохозяйственный план и проявить в достаточной мере активность и маневренность, то это предполагает осуществление единой финансовой политики в оптимальном сочетании ее отдельных элементов.

Из 22 источников, обозримых по плану (см. таблицу 4 — „брутто финплан“ на стр. 161) в проектируемое пятилетие, становятся весьма мощными такие, как соцстрах, профсоюзы, фубры и т. п. Система краткосрочного и долгосрочного кредита аккумулирует средств менее, чем местный бюджет. Если сопоставить финансовый план нетто поступлений средств с их использованием по нетто планам финансирования отдельных отраслей народного хозяйства и социально-культурного строительства, то обнаружится следующее: в течение пятилетия из 94,5 млрд. аккумулируемых средств по финансовому плану нетто используется лишь 86 млрд. руб. Это происходит потому, что такие рычаги, как бюджет профсоюзов, который запроектирован в размере 2 млрд. руб. с лишним и бюджет фубров в размере 1.390 млн. руб. и специальные средства ведомств в размере 1.235 млн. руб., часть своих средств употребляют не на плановые цели, по которым расходуются они в составе 86 млрд. руб. Накопление колхозов и совхозов также не полностью учтено в плане. Бюджет Госстраха, годовой доход жилищно-арендной кооперации и т. п. также не учтены в планах финансирования отраслей народного хозяйства, поэтому 8,5 млрд. руб. остаются неучтенными планами. Это ставит вопрос о рациональном использовании средств названных и подобных им источников, которые в течение пятилетия приобретают достаточную мощь в связи с ростом фонда заработной платы, прибыли промышленности и т. п. Это ставит проблему о единстве и множественности источников финансирования.

¹ Цитировано по отчету, помещенному в „Народном Хозяйстве“ № 5 от 15/VII 1918 г., стр. 43.

Финансовый план брутто
(Поступления средств в млн. черв. рублей)

Оптимальный вариант

Таблица 4

Финансовая система	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.	Итого за 5 лет	Примечания:
1. Госбюджет	4.216	5.626	6.682	7.752	9.187	10.556	12.141	13.839	53.475	¹ Система краткосрочного и долгосрочного кредита (эмиссия, капиталы, прибыли (валовые), текущие счета и вклады, расчеты с бюджет. и по фондовым операциям, спец. капиталы и спец. средства). Отчетные годы взяты по балансам. Вложения государствен. и местн. бюджета в спец. капиталы не подвергались за отчетные годы очистке на основании постановления СНК СССР от 7/VII-28 г. Проектируемые годы предусматривают настоящее постановл. ² Приток вкладов. ³ За отчетные годы даны исчисления. ⁴ Фубры исчислены по промышленности, банкам, госторгов. и коопер., трансп. (желдор., морск. и речн.), ком. мун. предприят. и госстраху. ⁵ В том числе концесс. кредит в 400 млн. руб. за 5 лет. ⁶ Госбюдж. взят без небаланса (прев. расх. над доход.) в 400 млн. руб. за 5 лет.
2. Местный бюджет	1.238	1.663	1.779	2.019	2.489	2.950	3.485	4.127	15.070	
3. Кредитная система ¹	1.125	1.889	2.075	2.162	2.452	2.858	3.233	3.665	14.370	
4. Первичная сеть с.х. кредита	27	48	256	88	108	134	194	202	726	
5. Сберегат. кассы ²	58	96	123	170	183	220	268	323	1.164	
6. Соцстрах	681	852	1.041	1.250	1.483	1.762	2.106	2.529	9.130	
7. Госстрах	144	180	220	290	360	430	494	565	2.139	
8. Спец. средства ведомств ³	106	156	156	185	210	240	270	330	1.235	
9. Профсоюзы ³	221	263	295	333	379	434	497	569	2.212	
10. Обществ. организац. ³	2	3	5	9	11	18	15	17	65	
11. Фабры ^{3,4}	58	90	97	144	209	261	337	402	1.153	
12. Фабзауч	25	27	31	36	63	76	90	105	370	
13. Жилищно-аренд. коопер. (год. дох.)	75	84	97	110	140	173	192	212	827	
в т. ч. квартирная плата	—	—	—	94	122	151	172	194	733	
14. Паевые сборы кооперац. [1] потреб., 2) с.х., 3) промыслов., 4) жилстроит., 5) Жакт]	34	60	163	250	313	405	489	568	2.025	
15. Самообложение сельск. населения	40	80	107	140	150	185	250	300	1.025	
16. Средства населения на сел. электриф.	1	1	2	4	7	13	16	20	60	
17. Целев. взносы населен. на трансп. "Цутранпрос"	38	43	46	52	60	68	76	88	344	
18. Целев. взносы насел. на капит. строит. кооперации	4	5	15	18	30	46	56	65	215	
19. Возврат ссуд с.х. в сел.-хоз. кред. систему	—	—	—	197	279	471	648	794	2.389	
20. Собств. средства хозяйств. организац.	2.036	2.119	2.606	3.649	4.539	5.631	6.859	8.180	28.858	
в том числе:					3.252	4.170	5.146	6.147	21.213	
а) прибыль	1.213	1.225	1.647	2.498						
б) амортизация	825	894	959	1.151	1.287	1.461	1.713	2.033	7.645	
21. Товарный кредит	—	—	—	130	130	150	180	210	800	
22. Иностраный кредит ⁵	—	—	—	100	200	230	270	300	1.100	

Структура финансового плана

В основу характеристики структуры финансовой системы положен один основной принцип — выявить относительное значение финансов хозяйственных организаций и собственно финансовых институтов. Произвольность взятых финансовых институтов всех в совокупности — очевидна. Методологически допустима и иная, более дробная, группировка финансовых «гнезд», как источников средств. Например, весьма приемлема следующая группировка средств финансовых институтов: госбюджета, местного бюджета, специальных средств ведомств, самообложения, Соцстраха и Госстраха. Однако, спорным остается причисление Госстраха к группе бюджетного гнезда; в равной мере есть основание относить его и к группе кредитной системы.

Дальнейшее изучение природы и функций отдельных финансовых институтов и их роли в аккумуляции средств, даст возможность перейти уже к более обстоятельной характеристике структуры финансовой системы.

На данной стадии работы допускается определенное ограничение задачи.

При анализе структуры финансовой системы (см. таблица 1 — «Структура финансовой системы» на стр. 156) обнаруживается следующая картина: падение удельного веса сводного бюджета с 52,2% за 1927/28 г. до 47% за 1932/33 г. и стабильность кредитной системы, с тенденцией к повышению с 7,54% за 1927/28 г. до 8,1% за 1932/33 г. при росте соцстраха, госстраха, первичной сети сельскохозяйственного кредита в общем итоге средств. Тем не менее никаких радикальных сдвигов в сторону возрастания кредитной системы (и по оптимальному варианту) не намечается. В общем и целом можно констатировать, что установившаяся за истекшие последние годы формальная уравновешенность между отдельными финансовыми институтами переносится на 1932/33 г. лишь с небольшим отклонением в сторону падения роли сводного бюджета. Эта уравновешенность сохраняется не за счет поглощения одними институтами других, а за счет равномерного их развития.

На ряду с этим надо отметить, что удельный вес средств хозяйственных организаций возрастает в общем итоге средств с 22,4% за 1927/28 г. до 27% за 1932/33 г., в том числе прибыль и амортизация с 18% за 1927/28 г. до 21% за 1932/33 г., а удельный вес собственно финансовых институтов соответственно падает с 77,6% до 73%. Изменение пропорций между средствами финансовых институтов и финансами хозяйственных организаций в сторону возрастания последних происходит вследствие опережающего темпа роста их финансов. Такая картина вполне подтверждается анализом структуры финансовой системы в социальном разрезе (см. табл. 5, стр. 166). Здесь заслуживает особого внимания закономерно продолжающаяся

тенденция к падению роли частного сектора с 70,6% за 1927/28 г. до 64,5% за 1932/33 г. по финансовым институтам и с 57,9% до 51% по всей финансовой системе в целом, включая собственные и привлеченные средства хозяйственных организаций при соответственном возрастании роли обобществленного сектора. В падении роли частного сектора выражается прежде всего падение удельного веса сводного бюджета по изъятию средств из частного сектора с 60,2% за 1927/28 г. до 57,2% за 1932/33 г. Таким образом, падает роль бюджета, как перераспределителя средств из частного сектора и возрастает роль финансовых рычагов, до сих пор менее регулируемых в деле перераспределения средств, что требует установления ряда финансово-экономических мероприятий. Например, роль Соцстраха в изъятии средств из частного сектора возрастает с 17,4% за 1927/28 г. до 20% за 1932/33 г.; самообложения с 1,8% до 2,4%; паевых сборов кооперации с 2,7% до 4,5% и т. п.

Чтобы определить роль финансов в экономической системе, надо взять отношение аккумулируемых средств финансовой системой — к народному доходу (при этом берется только чистая прибыль хозяйственных организаций — без амортизации, исключенной также из части средств в БДК и народный доход — исчисленный по реальному методу (см. «Пятилетний план народ.-хоз. строительства» т. II, ч. 2 стр. 256. Полученное отношение свидетельствует о непрерывном росте доли изъятия из народного дохода распыленных средств с 28,7% за 1925/26 г.; 34,4% за 1926/27 г.; 38,2% за 1927/28 г. и до 53,6% за 1932/33 г. В какой мере эти соотношения свидетельствуют о достижении финансово-экономического оптимума?

Прирост 1932/33 г. к 1927/28 г. составляет 40,3%, тогда как прирост 1927/28 г. к 1925/26 г. составлял 33,1%.

Если взять отношение аккумулируемых средств финансовой системой к мобильной (денежной) части народного дохода то все соотношения повышаются, примерно, на 10—45%.

Проектируемое замедление темпа изъятия из народного дохода нельзя расценивать, как признак им мобилизации народных ресурсов, ибо кроме количественных границ существуют и качественные в деле перераспределения народного дохода. Вопрос сводится к тому, что беспредельно нельзя использовать метод финансового воздействия и необходимо проектировать одновременно мероприятия в деле экономической организации свободных денег частного сектора.

При проектировке финансовых перспектив мы исходили не только из учета социально-экономических результатов реконструкции и их влияния на финансовую систему, но и из учета элементов, определяющих статику и динамику финансов за прошлое время.

Отсутствие баланса народного хозяйства затрудняет и делает почти невозможным построение баланса единого финплана, как финансового выражения единого хозяйственного плана.

Отсюда вытекает необходимость построения балансов прироста реальных и расчетных ценностей за ряд лет, так как баланс за один год выражает результат на определенный момент времени, именно на конец года, и не дает нам динамических показателей.

По всей совокупности причин, настоящий баланс за прошлое время может служить лишь подсобным материалом для построения единого финансового плана и требует дополнительного анализа и использования всего имеющегося в нашем распоряжении материала пятилетки, характеризующего экономические связи между ростом производственно-экономических и финансовых показателей.

Построение баланса преследует следующие цели.

1) Установить экономические связи и условия равновесия между приростом расчетных ценностей и приростом основных и оборотных фондов народного хозяйства на данный отрезок времени.

2) Выявить степень соответствия финансовой политики социально-политическим заданиям и необходимому народнохозяйственному равновесию, на основе соотношений привлеченных и собственных ресурсов отдельных отраслей хозяйства в общем итоге.

3) Показать, как распределяются (по социальным секторам и отраслям) бюджетные средства, банковское кредитование, собственные средства отраслей народного хозяйства.

4) Выявить расчетные отношения отдельных отраслей народного хозяйства между собою и финансовой системой.

5) Выявить структуру финансовой системы: условия, методы и формы ее равновесия на основе динамики соотношений расчетных ценностей.

6) Выявить оптимальность пропорций основных и оборотных фондов на основе динамики соотношений реальных ценностей.

Таким образом, для того чтобы установить экономические связи и условия равновесия между приростом расчетных ценностей и приростом основных и оборотных фондов народного хозяйства в их динамике, найти опорные пункты и сдвиги для учета этих процессов в планируемое пятилетие, нами анализируется сводный баланс основных отраслей народного хозяйства (промышленность ВСНХ, электрификация, торговля и кооперация, транспорт, связь, коммунальное хозяйство, строительные организации и совхозы). Здесь мы охватываем более или менее обобществленный сектор в целом.¹ (См. табл. 6, стр. 167).

¹ Основными источниками являются отчетные, опубликованные и неопубликованные, балансы. Отдельные отрасли хозяйства охвачены не полностью.

Сводный баланс строительных контор на 1/X—25 г. объединяет 4 конторы, на 1/X—26 г. 8 контор и на 1/X—27 г. 22 конторы.

Сводный баланс трестированных совхозов объединяет совхозы по РСФСР, СССР и БССР.

Сводный баланс коммунального хозяйства охватывает хозяйство по РСФСР, на 1/X—25 г. по Москве.

Сводный баланс промышленности ВСНХ без синдикатов, функциональных управлений, Военпрома и электростанций.

Беря динамику за три года на 1/X—25, 1/X—26 и 1/X—27 гг. по всем вышеуказанным отраслям народного хозяйства, мы имеем неуклонную тенденцию к возрастанию с 34,9% на 1/X—25 г., 39,8% на 1/X—26 г. и 41,3% на 1/X—27 г. отношения оборотных фондов (товаров и материалов) к основным (имуществу с износом).

На ряду с этим соответствующее отношение по промышленности дает уже иную картину, возрастая на 1/X—26 г. с 43,7% до 50,1%, оно снова падает на 1/X—27 г., составляя 48,6%. В общем и целом мы должны констатировать следующее: в восстановительный период и на грани реконструктивного оборотные фонды возрастали, приближаясь к пропорции оптимального соотношения с основными. Этот процесс характеризовал и соответствующую структуру финансов: роль банковского кредита стояла на значительно более высоком уровне, чем роль прочих финансовых источников. Так, если мы возьмем, на основе динамики соотношений «расчетных» ценностей, удельные веса отдельных источников финансирования к общему итогу привлеченных средств, то картина представляется следующей:

	1/X—25 г.	1/X—26 г.	1/X—27 г.
Векселя к уплате	8,6	9,6	8,3
Банковский кредит	31,4	29,5	27,6
Ссуды НКФ, займы, дотации	6,7	8,4	12,8
Прочие кредиторы	53,3	52,5	51,3
Итого привлеченных средств	100	100	100
В т. ч. по промышленности:			
Векселя к уплате	22,4	20,9	17,5
Банковский кредит	28,1	31,8	28,0
Ссуды НКФ, займы, дотации	13,4	16,2	22,1
Прочие кредиторы	36,1	31,1	32,4
Итого привлеченных средств	100	100	100

Удельный вес банковского кредита постепенно падает, а удельный вес ссуды НКФина, займов и дотаций систематически возрастает. Здесь надо иметь в виду, что в разделе «ссуды НКФ, займы и дотации» доля займов начинает падать, составляя основную величину на 1/X—25 г., процентов 50 на 1/X—26 г. и ничтожную долю на 1/X—27 г. Что касается прочих кредиторов, то удельный вес их, равный половине итога привлеченных средств, показывает стабильность, скорее с тенденцией к снижению. Здесь надо отметить, что огромная доля прочих кредиторов падает на неоплаченные налоги и сборы.

Сводный баланс электростанций на 1/X—27 г. включая электростроительство.

Сводный баланс по Нарсвязи (без центра) по данным отчета НКПиТ.

Сводный баланс транспорта (без административных управлений), железнодорожный, морской (хозрасчетный) и речной (хозрасчетный).

В настоящее время в Центр. комис. персп. планир. ведется работа по уточнению и разработке этого еще сырого материала. Поэтому пользуясь первоначальной разработкой, следует придавать значение главным образом динамике.

Оптимальный вариант

Финансовый план нетто поступления средств в социальном разрезе
(в млн. рубл.)

Таблица 5

Финансовая система	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.	Итого за 5 лет
1. Сводный бюджет	3,046	4,289	5,400	6,355	7,723	8,985	10,308	11,657	44,978
Общ. сектор	985	1,340	1,788	2,071	2,624	3,184	3,893	4,416	16,188
Частный "	2,061	2,949	3,612	4,284	5,099	5,751	6,415	7,241	28,790
2. Кредитная система	916	1,058	772	1,158	1,430	1,628	1,781	2,018	8,013
Общ. сектор	710	781	460	1,018	1,245	1,441	1,556	1,755	7,015
Частный "	206	327	312	140	185	185	225	263	998
3. Первич. сеть сел.-хоз. кредита	27	48	56	88	108	134	194	202	726
Общ. сектор	8	5	7	13	18	27	43	51	152
Частный "	24	43	49	75	90	107	151	151	574
4. Соцстрах	681	852	1,041	1,250	1,483	1,762	2,106	2,529	9,130
Общ. сектор	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Частный "	681	852	1,041	1,250	1,483	1,762	2,106	2,529	9,130
5. Госстрах	125	162	200	259	336	400	457	523	1,975
Общ. сектор	53	68	74	83	104	124	137	152	600
Частный "	72	94	126	176	232	276	320	371	1,375
6. Спец. средства ведомств	106	156	158	185	210	240	270	330	1,235
Общ. сектор	21	31	31	37	42	48	54	66	247
Частный "	85	125	125	148	168	192	216	264	988
7. Профсоюзы	221	263	295	333	379	434	497	569	2,212
Общ. сектор	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Частный "	221	263	295	333	379	434	497	569	2,212
8. Самообл. сельск. населен.	40	80	107	140	150	185	250	300	1,025
Общ. сектор	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Частный "	40	80	107	140	150	185	250	300	1,025
9. Обществ. организац.	2	3	5	9	11	13	15	17	65
Общ. сектор	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Частный "	2	3	5	9	11	13	15	17	65
Итого	5,164	6,911	8,032	9,777	11,830	13,729	15,878	18,145	69,359
Общ. сектор	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В %/о к итогу	1,772	2,175	2,360	3,222	4,033	4,824	5,688	6,440	24,202
Частный сектор	34,3	31,5	29,4	33,0	34,1	35,1	35,8	35,5	34,9
В %/о к итогу	3,392	4,736	5,672	6,555	7,797	8,905	10,195	11,705	49,157
В %/о к итогу	65,7	68,5	70,6	67,0	65,9	64,9	64,2	64,5	65,1
10. Собств. средство-хоз. хозяйств. организац.	1,684	1,469	1,870	2,549	3,026	3,676	4,366	5,207	18,824
Общ. сектор	1,684	1,469	1,870	2,549	3,026	3,676	4,366	5,207	18,824
Частный "	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Фабзавч	58	90	97	144	209	261	337	402	1,353
Общ. сектор	58	90	97	144	209	261	337	402	1,353
Частный "	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Фабзавч	25	27	31	36	63	76	90	105	370
Общ. сектор	25	27	31	36	63	76	90	105	370
Частный "	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Доход жилищно-аренд. кооперац.	75	84	97	110	140	173	192	212	827
Общ. сектор	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Частный "	75	84	97	110	140	173	192	212	827
14. Пасевые сборы кооперац.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
(потреб., с.-х., промысл., жилстрит., Жакт)	34	60	163	250	313	405	489	568	2,025
Общ. сектор	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Частный "	34	60	163	250	313	405	489	568	2,025
15. Целевые взносы населен. на транспорт "Дутран-прос"	38	43	46	52	60	68	76	88	344
Общ. сектор	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Частный "	38	43	46	52	60	68	76	88	344
16. Целевые взносы насел. на сельск. электр. и на капит. стр-во кооп.	5	6	17	22	37	59	72	85	275
Общ. сектор	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Частный "	5	6	17	22	37	59	72	85	275
Итого	1,919	1,779	2,321	3,163	3,848	4,718	5,622	6,667	24,018
Общ. сектор	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В %/о к итогу	1,767	1,586	1,998	2,729	3,298	4,013	4,793	5,714	20,577
Частный сектор	92,1	89,2	86,1	86,3	85,7	85,1	85,3	85,7	85,5
В %/о к итогу	152	193	323	434	550	705	829	953	3,471
В %/о к итогу	57,9	10,8	13,9	13,7	14,3	14,9	14,7	14,3	14,5
Всего I—II	7,083	8,690	10,353	12,940	15,678	18,447	21,500	24,812	93,377
Общ. сектор	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В %/о к итогу	3,539	3,781	4,358	5,951	7,331	8,887	10,476	12,154	44,749
Частный сектор	50,0	43,3	42,1	46,0	46,8	47,9	48,7	49,0	47,9
В %/о к итогу	3,544	4,929	5,995	6,989	8,347	9,610	11,024	12,658	48,628
В %/о к итогу	50,0	56,7	57,9	54,0	58,2	52,1	51,3	51,0	52,1

Сводный баланс отраслей народного хозяйства обобщественного сектора

Таблица 6

	1925 г.	1926 г.	1927 г.
А к т и в			
1. Основ. имуществ. без переоц.			
2. Новые поступлен. и капит. рем.			
3. Разное (запасн. оборуд. и пр.)			
Итого по 1—3	10.754,3	12.257,3	15.444,7
4. Дооценка имуществ. с учетом износа	2.062,0	1.751,9	—
Итого имущест. с учет. износа	12.816,3	14.009,2	15.444,7
5. Материал топлива незак. заготовок	1.494,7	1.855,9	2.179,0
6. Полуфабрикаты и незак. производством	684,1	808,8	949,7
7. Готовые изделия	2.293,8	2.908,4	3.232,7
Итого товаров	4.472,6	5.573,1	6.361,4
и материалов	75,5	101,6	99,9
8. Касса и текущие счета	480,4	494,2	543,7
9. Ценные бумаги, пан, акции	333,4	491,3	647,7
10. Векселя и докум. к получ.	666,9	979,1	1.252,3
11. Дебиторы и подотч. суммы	2.696,1	3.472,5	4.315,1
Итого к получению 10 и 11			
12. Уменьшен. уставн. капит.	224,6	237,9	16,7
13. Прочие активы	271,9	382,2	493,8
14. Убытки отчетного года	70,6	160,7	80,0
15. „ прошлых лет	4,7	6,7	11,1
Б а л а н с	22.037,4	25.806,9	29.166,5
П а с с и в			
1. Уставн. капитал (без переоц.)	12.157,5	13.159,1	15.574,4
2. Дооценка его	2.062,0	1.751,9	0,2
3. Амортизационный	536,7	729,3	481,6
4. Резервный	109,8	178,6	284,4
5. Прочие фонды	659,6	859,8	1.473,7
Итого	15.525,5	16.678,7	17.814,3
6. Векселя к уплате	462,0	747,3	831,7
7. Банковские кредиты	1.695,9	2.290,4	2.762,9
8. Ссуды НКФ, займы, дотации	364,4	653,2	1.282,1
9. Прочие кредиторы	2.879,2	4.078,5	5.126,5
Итого привлеч. средств	5.401,5	7.769,4	10.003,2
10. Увеличение устав. капит.	292,6	270,2	166,2
11. Прочие пассивы	195,1	140,9	163,4
12. Прибыли отчетн. года	620,4	940,6	1.019,0
13. „ прошл. лет	2,2	7,1	0,4
Б а л а н с	22.037,4	25.806,9	29.166,5

Если взять удельные веса отдельных отраслей народного хозяйства по привлеченным средствам в общем итоге, то почти половина средств падает на промышленность, при чем удельный вес в общем итоге неуклонно возрастает с 40% на 1/X—25 г. до 43,8% на 1/X—26 г. и 46,1% на 1/X—27 г. Промышленность занимает львиную долю, в векселях к уплате и ссудах НКФина, которые возрастают с 70,3% на 1/X—25 г. до 73,9% на 1/X—26 г. и 71,4% на 1/X—27 г. В общем же итоге банковского кредита промышленность составляет следующие удельные веса: 31,7% на 1/X—25 г., 41,2% на 1/X—26 г. и 41,9% на 1/X—27 г. Здесь интересно отметить то место, которое занимает торговля и кооперация в общем итоге привлеченных средств. В совокупности они опережают промышленность на 1/X—25 г., на 1/X—26 г. и уступают ей на 1/X—27 г., при чем как в торговле, так и в кооперации банковский кредит в общем итоге банковских средств занимает высокое место, падающее только на 1/X—27 г. На ряду с этим весьма интересно отметить роль собственных и привлеченных средств в обслуживании основных и оборотных фондов. Если взять сальдо прибыли (прибыль минус убытки), банковский кредит за исключением текущих счетов, бюджетное финансирование и дебиторы минус кредиторы, то в совокупности они все вместе, в отношении основных и оборотных фондов, дают следующие удельные веса — по всем отраслям народного хозяйства 11,6% на 1/X—25 г., 14,9% на 1/X—26 г. и 19,5% на 1/X—27 г. в том числе по промышленности 11,7% на 1/X 1925 г., 22% на 1/X—26 г. и 24,9% на 1/X—27 года.

Таковы условия и формы равновесия структуры финансовой системы на основе динамики соотношений „расчетных“ ценностей. Можно ли, исходя из анализа этих условий равновесия, вывести какую-нибудь закономерность для планируемого пятилетия? С совершенною бесспорностью надо признать резкие сдвиги в период реконструкции между оборотными и основными фондами в сторону возрастания последних, а в связи с этим и новую роль в их обслуживании отдельными источниками привлеченных средств.

Тесная зависимость в развитии основных отраслей народного хозяйства и финансов требует соответствия методов работы финансовой системы новым формам хозяйства.

Решающим моментом в деле изменения форм и методов финансовой системы в планируемое пятилетие является возрастающая степень: обобществления, социальной реконструкции и социалистического накопления. В связи с этим, уже выявленная нами выше, тенденция к реконструкции бюджета представляет одну из предпосылок дальнейшего развертывания реконструкции финансовой системы. Роль цены, как она выявляется в пятилетнем плане, не послужит фактором, тормозящим это дело. Без реконструкции финансовых отношений не может быть решена проблема оптимального сочетания расширенного воспроизводства и расширенного ис-

пользования финансовых методов, его регулирующих, сочетания методов экономического и финансового воздействий и выравнивания степени мобильности отдельных частей финансовой системы.

Построение единого финансового плана является первым шагом на пути к реконструкции финансовой системы.

Совокупность мер организационного и реконструктивного порядка разрешает проблему выявления, собирания, изъятия и использования ресурсов. Колоссальную роль, таким образом, приобретает и организационный вопрос. Вопросы о формах связи между отдельными финансовыми институтами, о наиболее целесообразном размежевании функций между бюджетными и кредитными учреждениями, о рациональных формах взаимоотношений между государственными, республиканскими и местными бюджетами, о взаимоотношениях бюджета с финансами обобществленного сектора, о взаимных расчетах между отраслями и роли синдикатов в организации финансового хозяйства, реконструкции бюджета, о роли запасных и резервных капиталов в финансовом хозяйстве отдельных отраслей должны найти свое отражение в пятилетнем плане. Все более очередной задачей становится задача разбивки всей финансовой системы на отдельные ряды мобильности ресурсов, выявленные определенными цифровыми показателями. Ограничиться вопросами уничтожения многократных взаимных расчетов, избежания двойного учета, единства и множественности источников финансирования отдельной отрасли хозяйства означало бы не что иное, как отказ от решения вопроса реконструкции по существу.

Заключительные выводы

Во всяких исчислениях много условного; правильной может быть только общая тенденция, намечаемая планом. Было бы большою самоуверенностью думать, что финплан целиком построен на системе изложенных принципов и идей. Несовершенство методологии финплана, с одной стороны, недостаточно полное освоение основных идей его, с другой, приводили в нашей работе, к тому положению, когда или практика доминировала над теорией, или последняя над практикой, и должной взаимосвязи их не было.

Сила и реальность целевых установок финплана будут тем большими, чем меньше основные идеи плана встретят противодействия и чем больше они будут освоены самой системой плана.

Два главных момента намечаются в финплане: 1) тесная зависимость выполнения финплана от реализации народнохозяйственного плана и 2) напряженность финансовых установок. Первый момент диктуется факторами общего и частного порядка. К ним должны быть отнесены: 1) реконструкция нашего хозяйства, заостряющая задачи социалистического накопления, требующие реализации высоких качественных показателей в области снижения себестоимости,

повышения производительности труда и т. п., 2) основной замысел плана, требующий значительных затрат ресурсов в первые годы планируемого пятилетия, чтобы обеспечить высокие темпы индустриализации. Отсюда, чем больше рост в финплане доли средств самих отраслей народного хозяйства, тем более выполнение финплана становится зависимым от реализации народнохозяйственного плана.

Поэтому, в связи с неизбежными трудностями при осуществлении плана, становится ударным второй момент — реализация напряженных финансовых установок. Финансовая система должна проявить максимальную активность и маневренность.

Обеспечение поставленной задачи активизации финансов, в целях охранения финплана от возможных прорывов народнохозяйственного плана, мыслимо лишь при проведении ряда мероприятий и заданий, намеченных планом. Определение основных идей и целевых установок финплана отвечает задачам социалистического строительства, и реализация их обеспечит народнохозяйственный и социальный оптимум.