

Порайонный план и его значение для кооперативного планирования¹

II

Значение порайонного подхода при планировании сел.-хоз. кооперации мы уже коротко, и в самом общем виде, определили выше, указав, что районный разрез кооперативного плана и есть собственно основная форма его. Это целиком вытекает из самой сущности кооперации, являющейся орудием организационно-производственной и социальной реконструкции села.

В осуществлении районной политики эта сущность кооперации раскрывается с наибольшей полнотой, ибо здесь кооперация непосредственно и сознательно ставится на службу народнохозяйственным целям; здесь возможности, доставляемые кооперативной формой организации, используются с необыкновенной полнотой. Вместе с тем здесь же обнаруживается и величайшая необходимость кооперации. В самом деле, осуществление таких сложнейших и тончайших реконструктивных задач, какие выдвигаются районированием, в условиях многомиллионного распыленного мелкого крестьянского хозяйства было бы совершенно невозможно без кооперативной организации их. Придание известной территории той или иной специализации, неизбежно связанное в большинстве случаев с коренной ломкой веками существовавших здесь приемов хозяйствования; внедрение новой машинной техники, также вызывающей необходимость перестройки организационного уклада хозяйства — все это в условиях централизованной плановой системы хозяйства было бы неосуществимым без кооперации. В этой ее роли в качестве мощного орудия в руках ведущего социалистического уклада и заключается ее гигантское социальное значение. Но эта ее сущность в условиях планового хозяйства в противоположность стихийному, где ее роль в качестве орудия подчинения отсталых укладов капиталистической линии развития проявляется в объективной закономерности, должна быть так сказать, организована или иначе: кооперация должна быть поставлена на службу сознательно осуществляемой политике пролетарского государства, ибо только в этом случае она „приобретает“ свою сущность.

¹ Окончание. См. „Плановое Хозяйство“ № 7, 1929 г.

В этом отношении нам предстоит еще многое сделать. Тов. Калинин на XVI партконференции отмечал, что сел.-хоз. кооперация не развила всех своих способностей и возможностей в деле производственного кооперирования крестьянства; то же в известной мере отмечает и пятилетний план сел.-хоз. кооперации. Это значит, что основную свою задачу—производственной реконструкции крестьянского хозяйства—кооперация должным образом еще не поставила, следовательно, сущности своей еще в полной мере не обнаружила. Эта задача форсированным темпом ставится сейчас. Первым шагом в этом направлении является постановление ЦК ВКП(б)¹ „об организационном построении сел.-хоз. кооперации“, в котором задача производственного кооперирования, задача непосредственного и всестороннего воздействия на самый процесс производства в крестьянском хозяйстве поставлена с исчерпывающей полнотой. Но задача воздействия на процесс производства, столь дифференцированного по различным районам, не может не ставиться и разрешаться дифференцированно. Поэтому п. „а“ постановления говорит: „Разрешение этих задач должно идти по линии: а) образования специальных систем сел.-хоз. кооперации по основным отраслям сел.-хоз. производства для каждого района...“ При этом речь, конечно, идет не только о приспособлении производственной деятельности кооперации к ныне существующей территориальной дифференциации сел.-хоз. производства, но и, очевидно, об участии ее в создании новой специализации данной территории, в создании нового района. Иначе и быть не может. Если районирование означает построение районов, а район есть пока еще строящийся район, то районирование кооперативной работы не может быть ничем иным, как дифференцированным, по районам, строительством будущей специализации, ибо осуществление будущей сел.-хоз. специализации района, как уже было отмечено, без помощи кооперации невозможно. Выражаясь фигурально, кооперация здесь выступает в роли общественного подрядчика, непосредственно выполняющего для государства, для народного хозяйства по инженерному проекту Госплана постройку нового здания реконструированного сельского хозяйства.

Эта роль кооперации, ее значение в разрешении реконструктивных задач сельского хозяйства в достаточной степени оценена и используется системой финансового капитала. Германский финансовый капитал, благодаря наличию в стране широко разветвленной, организационно-крепкой системы сел.-хоз. кооперации, уже во время войны при помощи этой последней удовлетворительно разрешил некоторые, довольно крупные реконструктивные задачи в сельском хозяйстве (значительные изменения в зерновом клине, увеличение мясного животноводства, временное, правда, но достаточно приемле-

¹ Статья была уже готова, когда было опубликовано (в „Правде“ от 29/VI) это постановление, с которым выводы и предложения статьи целиком совпадают.

мое в условиях войны разрешение кормового вопроса и т. п.). Возникшая из уроков войны (вернее, снова ожившая) идея обеспечения Германии собственным продовольствием воплотилась в довольно внушительные планы технической реконструкции германского сельского хозяйства, предусматривавшие значительную механизацию его, увеличение применения искусственных удобрений и т. д.¹ Громадная роль кооперации в разрешении этих задач выявилась уже в самом начале, при запроектировании необходимых для решения упомянутой задачи темпов механизации сельского хозяйства. Дело в том, что с развитием техники усложняются и укрупняются сел.-хоз. машины, становящиеся, таким образом, все менее доступными мелкому хозяйству, благодаря чему осуществление механизации сельского хозяйства в условиях мелкого хозяйства становится невозможным. То же самое и с осуществлением предположенных мероприятий по улучшению обработки, удобрениям и т. п. Из центрального министерства организовать и проконтролировать исполнение этих мероприятий 5 млн. сельских хозяйств мудрено. Какой же выход из этого положения? Этот выход монополистический капитализм уже давно видит в кооперативной организации закупки и использования сел.-хоз. машин. При таком положении и при условии выдачи государством испрашиваемых у него кредитов задача оказывается более или менее разрешимой—по крайней мере теоретически.² В какой степени кооперативная организация окажется при режиме эксплуатации финансовым капиталом крестьянства действительно способной выполнить возложенную на нее миссию подчинения мелкого крестьянского хозяйства капитализму, покажет, будущее, так как мы находимся только в начале осуществления плана механизации германского сельского хозяйства. Нет сомнения, однако, что монопольно-высокие цены на сел.-хоз. машины, их дороговизна, вытекающая из сложности их, потребуют высоких, недоступных мелким хозяевам, паев от вступающих в машинные товарищества, что несомненно ограничит и емкость сельского хозяйства в отношении этих машин;

¹ См. любопытные расчеты E. Zander'a в „Technik in der Landwirtschaft“. №№ 2, 4, 5 и 7 за 1925 г. Подробнее о постановке вопроса об обеспечении Германии собственным продовольствием и роли кооперации в решении этой проблемы см. нашу работу „Сел.-хоз. кооперация в системе монополистического капитализма“, Харьков. 1929 г.

² Значение кооперации здесь лучше всего иллюстрируется следующими двумя подходами к разрешению задачи механизации германского сельского хозяйства. Э. Цандер, принимая, что для увеличения продукции сельского хозяйства на 20% потребуются капитальных вложений на 11 млрд. марок, исходил при этом из того положения, что машины и прочее приобретаются единоличными хозяевами. Для этого ему пришлось „наделить“ тракторами хозяйства в 20 (и выше) га, что вряд ли реально. Короче, Э. Цандер сводит свой план с громадным напряжением. Совершенно иные, куда более оптимистические перспективы механизации германского сельского хозяйства рисует Курт Рихтер в своей книге „Die Genossenschaft in der deutschen Landmaschinen Wirtschaft“, опирающейся главным образом на кооперативную организацию машинопользования.

выходом из этого положения будет, очевидно, организация кооперативных (возможно и частнокапиталистических) прокатных пунктов и т. п., тем более, что кооперативная форма организации крестьянских средств производства сама становится в противоречие с господствующим социальным укладом капитализма. Такова уже природа финансового капитала, что отдельные экономические задачи его вступают в противоречие друг с другом (задача извлечения монополистической сверх-прибыли, т.-е. „задача“ эксплуатации крестьянства и задача реконструкции, повышения производительности сельского хозяйства.). Однако, важно то, что при всем том в непосредственном разрешении этих противоречивых задач, кооперация призвана играть (и играет) громадную, хотя очень мало почтенную, роль основного исполнительного аппарата финансового капитала.

Благоприятное положение нашей кооперации, гарантирующее выполнение ею возложенных на нее задач, прежде всего заключается в отсутствии противоречий между ее производственными и социальными задачами. Решение производственных задач само подготавливает решение стоящих перед нею социальных задач, не только не встречающее сопротивления со стороны господствующего уклада, но и всячески им поощряемое. Отсюда гигантское значение работы советской кооперации даже в чисто организационно-технической области. Работа же ее здесь также встречает благоприятствующие моменты в отсутствии противоречий с господствующим экономическим укладом (отсутствие эксплуатации государственной промышленностью крестьянства и т. п.). Вот почему на задачах кооперации в области реконструкции сельского хозяйства в наших условиях необходимо сделать особенно сильное ударение. В кооперации мы создаем „ту степень сочетания частного интереса с общим“ (Ленин), без коей немисливо увлечь крестьянство на путь широкой реорганизации его хозяйства.

Как же должна кооперация подойти к выполнению стоящих перед ней задач?

Необходимо прежде всего учесть, что задача реконструкции сельского хозяйства, между прочим, находящая себе выражение в районной специализации его и имеющая целью общий подъем его производительности, — имеет две стороны.

Первая, собственно „районная“, сторона задачи заключается в осуществлении тех технико-организационных мероприятий, которые служат специализации данного района, кристаллизации его качественной физиономии. Это — наиболее дифференцированная — качественно и количественно — сторона общей задачи.

Вторая, социальная и обще-реконструктивная сторона задачи, менее дифференцирована по районам и менее связана с специфической качественной характеристикой района: задача обобществления — социалистической переделки производственных отношений — касается всех районов, независимо от их специализации; то же самое и в отно-

шении общей механизации, химизации и т. д. Это, однако, не значит, что районные особенности не вносят и сюда некоторых и довольно значительных изменений.

Остановимся сначала на первой стороне задачи.

Если в своих социальных и обще-реконструктивных задачах кооперация сколько-нибудь самостоятельна, то в своих, собственно „районных“, задачах кооперация и ее планы целиком определяются общей сел.-хоз. политикой и планом. Это, прежде всего, означает то, что порайонный кооперативный план может быть составлен только тогда, когда налицо будет порайонный сел.-хоз. план. Только четкий перспективный порайонный план сельского хозяйства может служить директивой и руководством для составления плана сел.-хоз. кооперации. Пока такого порайонного плана развития сельского хозяйства еще нет, невозможно говорить о конкретных очертаниях кооперативного порайонного плана. Однако, основные методологические установки могут быть сформулированы уже теперь. К ним мы сейчас и перейдем.

1. Самый характер порайонного плана сел.-хоз. кооперации выдвигает на передний план вопрос об увязке кооперативного планирования с государственным, или говоря уже, с наркомземовским. Здесь требуется самая тесная связь не только между соответствующими секциями Госплана, но и между кооперативными центрами, с одной стороны, и наркомземами республик — с другой. Трудности согласования, возникающие здесь в связи с самостоятельностью республиканских наркомземов и отсутствием общесоюзного, разумеется, нелегко преодолимы. На чем следует, главным образом, строить это сотрудничество? Мы бы сказали — на совместном разрешении даже организационных вопросов. Самый приступ, например, к осуществлению чисто „районных“ мероприятий, расстановка основных сил, пионеров, переустройство района, — все это должно быть и спланировано, и непосредственно осуществлено в теснейшем сотрудничестве с органами Наркомзема. Громадное значение при этом приобретает использование сел.-хоз. кооперацией научно-исследовательских учреждений НКЗ: опытных станций, селекционных заведений, питомников и т. п., помощь которых может оказаться весьма существенной в проектировании и осуществлении такой системы мер и такого их территориального распределения по району, которые сразу дали бы толчок к переустройству района.

Связь кооперации с органами НКЗ, вообще желательная и необходимая в области планирования, не должна ограничиться обменом планами и последующим обсуждением способов их осуществления: к самому составлению планов каждого органа (кооперации и НКЗ) должны быть привлечены работники другого. Такое сотрудничество безусловно гарантирует максимальное соответствие кооперативных планов действительным возможностям и потребностям сельского хозяйства и всего народного хозяйства.

2. Порайонное кооперативное планирование, на основе определенных порайонных заданий, требует различных подходов, в зависимости от характера заданий. Если, как, например, в отношении ЦЧО, новых сел.-хоз. областей Сибири и Казакстана, районное задание имеет в виду значительную реконструкцию района, изменение его качественной физиономии, то в таких случаях задача неизмеримо сложнее, чем в условиях необходимости лишь углубления наметившихся тенденций, продолжения уже обозначившегося курса.

Возьмем эти наиболее сложные случаи. Как здесь подойти к выполнению стоящих перед кооперацией задач? Представим себе, что одной из реконструктивных задач в данном районе является насаждение известной промышленной культуры, как, например, свекло-сеяние, которое предполагается развить в некоторых округах Сибири (Западной). В кооперативном плане эта задача находит свое выражение (или отражение) в запроектировании для данного района ряда свеклосеяных товариществ, контрактации N-го количества га плантаций и т. д. При этом центр тяжести осуществления плана находится в самом кооперативном строительстве, а не в контрактации и др. мероприятиях, которые являются в известной мере следствиями первой.¹ При областном подходе, упомянутое запроектирование будет выражено известной суммой специальных товариществ, тысяч га — и только. Этого далеко недостаточно. Вот почему, такой подход должен быть дополнен еще, так называемым, микро-районным, выражающимся в доведении плана до района (укрупненной волости) включительно. При таком подходе, на передний план выступает такая задача: как и где начать? Начать ли формирование лица будущего района одновременно во всех точках его площади или как-нибудь иначе. Элементарное соображение о наиболее эффективном использовании имеющихся средств (кредитов, машин, посевматериала и т. п. для новоорганизуемых товариществ) говорит против одновременного начала, против сплошного подхода к реконструкции района. В каждой известной административной единице — укрупненной волости (районе) — необходимо (и возможно) выделить часть территории (примерно, площадь сельсовета), которая представляла бы наиболее благоприятное сочетание природных и экономических условий, с точки зрения поставленных перед всем районом производственных целей: выделенная территория и должна служить объектом первичного воздействия кооперации. В микрорайонном плане (в зависимости от длительности, на какую рассчитан план)

¹ В самом деле, контрактация в качестве стимула может иметь значение там, где идет лишь речь об увеличении продукции уже давно производимой культуры, но создать при помощи контрактации новые отрасли (культуры, группы культур), разумеется, невозможно. Лишь кооперативное товарищество, непосредственно организирующее новое производство, может обеспечить его внедрение в данный район (см. об этом ниже §§ 4, 5).

затем предусматривается и очередность дальнейшего развертывания кооперативного строительства.

В пределах всей области, в наиболее подходящих округах, возможно (и весьма желательно) выделение одного-двух сплошных районов (укрупненных волостей), целиком охватываемых кооперацией в первый же период строительства и предназначенных служить базой слияния на весь сел.-хоз. район. „Базовые“ специальные кооперативы в укрупненных волостях, построенные в оптимальнейших (сравнительно с наличными в волости — районе) природно-экономических условиях, „базовые“ кооперированные районы (один-два, не более) — для всей области, — все это безусловно надежный и достаточный фундамент для производственной реконструкции района (в согласии с плановым заданием). Такая, строго взвешенная, целесообразная, научно-обоснованная дислокация первых кооперативов, пионеров переустройства района, сопровождаемая сосредоточением в них необходимых средств и людских сил, требуется самой ответственностью задачи. Увлечь крестьянство на путь коренной перестройки своего хозяйства, не обеспечив ему в первый же год сколько-нибудь осязательного результата, значит погубить дело совершенно: в то же время успех находящегося в данном районе у всех на виду, „базового“ товарищества может оказать громадное влияние на ускорение процесса перестройки остальных хозяйств района. Этим самым при гораздо меньшей затрате средств и сил может быть обеспечен значительный эффект, ибо дальнейшее кооперирование уже сможет развиваться на базе перестроившегося крестьянского хозяйства.

3. Перейдем теперь к вопросу о мобилизации и использовании средств, при помощи которых кооперация осуществляет свое воздействие на реконструируемый район. Отнюдь не становясь на точку зрения „благотворительности“ в работе кооперации, мы все же считаем необходимым, наряду с использованием мобилизуемых в самом крестьянском хозяйстве средств, привлечение известной части их извне. Речь тут может идти в первую голову о государственных кредитах во всех видах. Но особую роль должно сыграть снабжение крестьян сортов посевным материалом, если речь идет о введении новой культуры, племенным скотом, если речь идет о насаждении молочного или мясного животноводства и т. д. В ряде случаев, особенно, скажем при развитии интенсивного молочного животноводства в ЦЧО, Левобережной Украине (Донбасс) и др. кооперация встретит условия, перестройка которых без внесения новой техники, новых методов хозяйств почти ничего не может дать. Здесь нельзя ограничиться, так сказать, экстенсивными методами воздействия на крестьянское хозяйство (например, созданием выгодных возможностей сбыта обычно потребляемой в хозяйстве молочной продукции, путем сбыта в свежем виде или даже путем заводской переработки). Эти методы, может быть, поднимут товарность этого вида продук-

ции (очень часто, как это имело место в Германии, за счет недопотребления семьи), но не повысят производительность этой отрасли хозяйства, не вызовут желательного переустройства его, наконец, не вызовут повышения удельного веса этой отрасли во всей системе хозяйства до той желательной степени, которая позволила бы нам сказать, что реконструкция района имела, действительно, место. Отсталому, в особенности, бедняцкому хозяйству надо помочь приспособиться к новым, созданным кооперацией, возможностям сбыта; полагаться же на магическое влияние этих возможностей (будь то маслодельный завод или хорошо налаженная организация сбыта свежего молока) ни в коем случае нельзя. В лучшем случае такое искусственно созданное „влияние рынка“ обеспечит слишком медленный темп переустройства крестьянского хозяйства. Этому экстенсивному, полустихийному методу необходимо противопоставить интенсивные производственные методы работы кооперации по переустройству крестьянского хозяйства. Суть этих методов (разумеется, не исключая и первые) заключается во внедрении в самое крестьянское хозяйство ряда организационных мер. Сюда относятся прежде всего, обновление породы скота, ее улучшение путем организации случных племенных пунктов; организация кормового хозяйства, включая, где это требуется, и организацию стойлового кормления (проблема самих кормов, затем — кормления и т. д.); рационализация ухода за скотом; „капитальные вложения“ в оборудование, постройки и т. д.¹ Все эти мероприятия уже не означают „пассивного приспособления“ отсталого крестьянского хозяйства к выжившей для него новой доходной возможности — и только, что обычно оставляет строй хозяйства, по крайней мере, на долгие годы неизменным. Нет, здесь мы имеем уже подлинную реконструкцию хозяйства, меняющую весь облик района, при том не преходящую, а постоянную.

В перспективном порайонном плане все эти мероприятия учитываются в суммарных по району показателях количества посевного материала, необходимого для снабжения предполагаемых к организации товариществ, племенного скота — для организации случных пунктов на товарищеских началах (или при общих молочных товариществах) и т. д. Что касается, так называемых, экстенсивных методов переустройства района, по сути своей относящихся к рыночным методам воздействия на крестьянское хозяйство, то они, естественно, должны применяться параллельно. В каких, конкретно, формах, — об этом речь будет идти сейчас.

¹ Свое подлинно организующее и реконструирующее значение эти мероприятия уже проявляют в том, что применяются в условиях иногда совершенного отсутствия даже эмбрионов будущей, организуемой кооперацией, специализации района: например, когда мы путем этих мероприятий беремся создавать молочное животноводство в районах с отсталым, играющим лишь служебную роль животноводством, когда мы создаем в этих целях молочное товарищество из нескольких десятков дворов с „дохлыми“ коровенками, с ничтожным выходом молока и т. д.

4. Отдельные элементы перспективного (его в то же время можно было бы назвать конструктивным) порайонного плана развития кооперации взаимно контролируют друг друга. План организации товариществ является в известной мере директивой для планирования сбыта, поскольку в интересах развития этих товариществ необходимо обеспечение сбыта продукции их членов. Но, в то же время, показатели заготовок (сбыта), поскольку они определяются давлением определяющих работу кооперации потребностей промышленности, продовольствия рабочих и т. п. моментов, — являются, в известной мере, и директивой (контрольными цифрами) и для развития сети кооперативных товариществ, для развития кооперирования; ибо последние суть главное условие поднятия сел.-хоз. производства до уровня, диктуемого „заготовительными“ показателями.

Имея в виду эту диалектическую связь обоих элементов плана, остановимся сейчас на конкретных очертаниях их взаимоотношений.

В условиях все растущей емкости рынка для сел.-хоз. продуктов проблема сбыта у нас, вообще говоря, разрешается сравнительно легко. Однако, в новых, реконструируемых районах, характерных своей специализацией, проблема сбыта все же значительна. Специализация на производстве какой-нибудь культуры, поглощающей основную часть пашни, уничтожение обычной в наших условиях смешанности крестьянского хозяйства, создававшей в нем чуть ли не полную автаркию, делает крестьянина весьма зависимым от рынка. И здесь дело не только в том, чтобы сбыть продукт вообще, но и в том, чтобы сбыть своевременно, дабы обеспечить таким образом, возможность своевременного же начала следующего производственного цикла. Отсюда — гигантское значение контрактации для крестьянина, представляющей, кстати заметим, неизмеримо больше выгоды нашему кооперированному крестьянину, нежели пресловутое ломбардирование, применяемое „образцовой“ германской кооперацией — немецкому крестьянину. С этой стороны, значение контрактации вырастает до степени косвенного фактора реконструкции, а там, где она сочетается с прямым внедрением рядом организационных мер в производственные процессы крестьянского хозяйства, она поднимается и до уровня прямого фактора переустройства крестьянского хозяйства. Но все-таки пределы влияния, могущего быть оказанным на крестьянское производство через контрактацию, ограничены и, главное, не носят систематического характера. Главная задача и роль контрактации в деле формирования района заключается прежде всего в подведении прочного базиса под исполненное риска, в условиях работы на широкий рынок, существования специализированного крестьянского хозяйства, дабы, таким образом, подвести прочный базис под специализацию всего района. Разумеется, при этом не последнюю роль играет и соответствующая политика цен, снабжение районов технических культур хлебом и т. п. Большое значение приобретает контрактация в руках упомянутых выше „ба-

зовых" товариществ: в их руках контрактация, соединенная с производственной помощью окружающему некооперированному крестьянству, может послужить действительным средством, хотя бы частичного, втягивания последних в процесс реконструкции хозяйства. Подобно контрактации, индустриализация сельского хозяйства (устройство маслодельных заводов, льнообрабатывающих и хлопкоочистительных заводов и др.) имеет значение главным образом для кооперированного крестьянства, уже втянутого в процесс переустройства их хозяйств, хотя при этом некоторое влияние и на сохраняющее старый уклад крестьянское хозяйство она также окажет.

Исходя из всего этого, а также из указанной в начале настоящего пункта взаимосвязи сбытовой проблемы (тождественной, по крайней мере, сейчас с контрактацией) с организационно-производственной, необходимо показатели контрактации запроектировать, исходя из желательной к концу планового периода степени перестройки и оформления района. Показатели контрактации, таким образом, будут служить директивой, определяющей темпы организационной работы кооперации, директивой тем более авторитетной, что она продиктована потребностями всего народного хозяйства. Имеющиеся уже в настоящей пятилетке показатели по контрактации (или просто, по заготовке), скажем, технических культур, будучи разверстаны по районам (в том числе и новым), должны означать для кооперации директиву о разворачивании интенсивной организационной работы (в особенности, в новых районах) на предмет соответствующей плановым заданиям перестройки существующего в этих районах в настоящее время уклада (системы) хозяйства. Так должны преломляться в порайонном кооперативном плане эти общие количественные показатели-директивы.

5. Усиленно подчеркиваемая нами задача кооперации непосредственно способствовать реконструкции хозяйства в соответствии с районной специализацией выдвигает перед ней самой задачу более глубокой специализации. Роль кооператива в качестве инициатора переустройства крестьянского хозяйства, выражающаяся уже в том, что специальный кооператив создается еще до того, как новая специальная культура внедрилась в хозяйство и для того, чтоб производство этой новой культуры организовать, эта весьма ответственная производственная роль требует сосредоточения на себе всего внимания членов, большой подготовки, специальных знаний и т. п. Такую роль не может выполнять ни кредитное товарищество, имеющее ряд побочных функций, ни какая-нибудь иная универсальная форма кооператива, а только специальное товарищество. Исходя из этих же соображений, мы считаем необходимым и в зерновых районах, в целях организации там специализированного, но рационально ведущегося хозяйства, в целях перестройки его для производства наиболее необходимых товарных хлебных культур, — организовать

сеть первичных хлебных товариществ. Даже в „переходной“ украинской степи имеет смысл организовать эти товарищества, ибо с их помощью удастся осуществить и те мероприятия, которые не меняя пока зерновой характеристики этого района, постепенно подготавливали бы переход его к иной специализации. Несмотря на давно и ярко определившийся зерновой уклон степи, там остается еще решить ряд больших организационно-производственных задач зернового хозяйства, с которым кредитная кооперация не справится. Здесь требуется специальная хлебная кооперация¹ в крайнем случае, хотя бы в виде районных центров, могущих обслужить в организационно-техническом, производственном отношении и зерновые колхозы.

В свете проблемы порайонной специализации должны рассматриваться и задачи машинотракторных станций, которые особенно много могут сделать в отношении производственной реконструкции хозяйства и всего района. Их роль и значение в этом отношении почти равняются роли „базовых“ кооперативов. Поэтому в запроектировании количества этих станций необходимо самым строгим образом учесть порайонное их распределение.

6. Само собой разумеется, что специализация районов, вносящая полную ясность в перспективы развития отдельных видов кооперации, достаточно точно определяет также будущую и настоящую потребность в кооперативных кадрах. Задача организации строительства новых районов (переустройство старых) уже теперь представляет достаточно дифференцированный спрос на работников различной специальности. Отсюда, без лишних слов, видно громадное значение и безусловная необходимость порайонного подхода и в отношении плана подготовки и мобилизации для настоящего времени кооперативных кадров. При этом необходимо учесть растущее значение, в особенности, для первичной кооперации кооператора-агронома, постепенно, в связи с прогрессирующей специализацией кооперации, становящегося „центральной фигурой“ кооперативного аппарата.

7. Порайонная специализация нашего сельского хозяйства, выдвигающая задачу усугубленной специализации кооперации, в то же время обуславливает убывающее значение универсальных ее видов, в первую очередь сел.-хоз. кредитных товариществ. Даже специализированная форма кредитного товарищества (немецкого, вообще

¹ В отношении старых зерновых районов, в том числе и украинской степи, запроектированный Всесоюзным советом колхозов усиленный темп строительства колхозов (их простейших видов-товариществ СОЗ, в особенности), может в известной мере снять проблему строительства специальной хлебной кооперации. Но только до известной степени. Наличие больших трудностей в организации даже простейших колхозов необходимо учесть заранее и, поэтому, одновременно необходимо запроектировать организацию известного числа хлебных кооперативов, хотя бы с большим радиусом действия. Во всяком случае, районный центр хлебной кооперации безусловно необходим (повторяем, и для организационно-производственного и сбыто-снабженческого обслуживания колхозов, трудности формирования коих можно будет, таким образом, облегчить).

европейского типа) в (наших) условиях курса на комплексный кредит, материальное содержание которого целиком определяется данной районной специализацией, не оправдывает себя, и функции кредитных товариществ с успехом смогут (должны будут ходом вещей) выполнять специальные товарищества. Старые возражения о неизбежности в таких случаях членства во многих кооперативах теперь отпадают, так как при специализации района с отличающей ее преобладанием одной-двух рыночных культур (или продуктов) может явиться надобность состоять только в одном, иногда в двух кооперативах.

8. Наконец, последний но в то же время очень важный вопрос, это—участие сел.-хоз. кооперации в организации совершенно новых районов земледелия путем переселения и заселения.

В общем народнохозяйственном плане районы заселения несомненно должны быть также специализированы, подчинены выполнению какой-нибудь определенной функции.¹ Однако, есть опасность, что эта специализация не будет осуществлена, если переселенцы будут предоставлены самим себе, если им самим придется приспособляться к новым условиям хозяйствования.² Так оно обычно и бывает: воспитанный веками на определенном производственном укладе, переселенец нередко целиком переносит его и в новую заселяемую область, хотя эта последняя ни в какой мере не отвечает потребностям прежнего уклада. Отсюда масса неудач, убытки, разорение и, в конце-концов, возвращение обратно или уход на новые места. В других случаях, переселенческое хозяйство, страхуя себя от риска, перестраивается на натуральный лад. В том и другом случае задача осуществления специализации нового района стоит под угрозой. Отсюда ясно значение организации такого обслуживания переселенцев на новых местах, которое обеспечило бы, с одной стороны, быстрое приспособление их к новым условиям, с другой — формирование специализации нового района. Разумеется, при этом одной лишь организацией сети агрономических учреждений в заселяемых районах не обойдешься. Здесь необходимо мобилизовать конструктивные способности кооперации, которая руководствуясь плановым заданием о характере специализации района и указаниями местных агрономических учреждений, непосредственно организовала бы эту специализацию, подобно тому, как это она призвана выполнять в реконструируемых районах старого земледелия.

Однако, конструктивная роль кооперации в строительстве нового района не исчерпывается этим. Сама организация заселения должна быть взята в кооперативные руки, что в громадной степени

¹ Так, собственно, ныне вопрос и ставится государственными органами, ведающими переселением. См. об этом статью М. Сафьянова: „Новое в переселении“ „Экономическое обозрение“, № 4, 1929 г.

² См. об этом главу о переселении в цит. выше книге Всесоюзного совета колхозов.

уменьшило бы издержки переселения, освободило бы государственную казну от части расходов, и, что особенно важно, рационализировало бы самое дело. Основные условия успешного заселения новой области, это — соответствующая подготовка ее, приведение в вид, доступный для обработки и эксплуатации. Само собой разумеется, что осуществление этих работ одними лишь средствами государства невозможно; но отдельные переселенцы также не смогут справиться с этой работой. И вот здесь нам совершенно непонятно то упорство, какое проявляется нашими органами переселения и кооперацией в игнорировании опыта Зап. Европы и др. стран. Там, в Италии отчасти Румынии, затем в Палестине, издавна вошли в практику, так называемые оккупационные товарищества. Занимающиеся за известную плату (по договору с государством, частными лицами, желающими парцеллировать свои имения и др.) подготовкой подлежащей колонизации земли. В Италии эти оккупационные товарищества (там они называются: „трудовые товарищества“) часто сами арендуют подготовленное („оккупированное“) ими имение или неудобные земли, образуя арендное товарищество. Типические оккупационные товарищества имеются в Палестине, где им, действительно, приходится отвоевывать у природы куски годной для обработки земли.

У нас эти оккупационные товарищества должны создаваться из самих переселенцев; помощь государства должна при этом выражаться лишь в обеспечении этих товариществ агротехническими силами, в нужных случаях, — продовольствием, частью материалами. Таким образом, кооперативно-организованный переселенец, рационально, благодаря кооперации, используя свои средства, сам подготовит себе свой будущий надел. Легко понять отсюда, как облегчится и задача коллективизации на новых землях.

Эту практику сел.-хоз. кооперация с успехом могла бы распространить и на мелиорационное дело, организуя мелиоративные товарищества из крестьян, которые потом захотят переселиться на мелиорированную землю. Речь идет, конечно, о мелиорации дальних земель. Таким путем, кооперация уже сейчас могла бы включиться в будущие гигантские работы по ирригации нижнеднепровской степи, взяв на себя непосредственное выполнение хотя бы части работ силами кооперативно-организованных будущих переселенцев.

Только так, широко понятые задачи кооперации могут оправдать ее роль и назначение в качестве орудия технической и организационной реконструкции сельского хозяйства.

* * *

Исчерпав (разумеется, далеко не полно) организационно-производственные задачи кооперации, связанные с районированием и районной специализацией сельского хозяйства, мы можем теперь коротко остановиться на социальных ее задачах, на второй стороне

воздействия кооперации на крестьянское хозяйство. Но прежде — два слова о некоторых общих технико-реконструктивных задачах кооперации, менее связанных с проблемой районной специализации.

Как мы отметили уже выше, технико-реконструктивные задачи (машинизация, химизация и т. п.), помимо своей районной определенности, имеют еще и общее значение: механизировать вообще необходимо все районы, то же и с химизацией. И тем не менее, по крайней мере, в условиях недостаточного предложения сел.-хоз. машин, и здесь, в решении проблемы механизации вообще, необходим порайонный подход, правда, ограничивающийся весьма скромной целью: установления известной очередности в снабжении районов машинами и удобрениями.

В перспективном плане кооперации эта проблема может быть выражена следующим образом: для первых лет перспективного плана очередность снабжения устанавливается не только в том отношении, что, скажем, тракторы, необходимые, вообще говоря, всем районам, направляются, в связи с значением для нас зерновой проблемы, теперь в основном в зерновые, но также и в том отношении, что в связи с необходимостью увеличения снабжения не специальными машинами (тракторами, скажем), ограничивается снабжение некоторых районов специальными машинами; в следующие годы, по мере преодоления давления производственных лимитов, уже предусматривается все возрастающее снабжение каждого района необходимые ему не только неспециальными, но и специальными машинами.

* * *

Что касается социальных задач кооперации, то мы, избегая повторений,¹ отметим в двух словах только наиболее важные положения.

Собственно социальные задачи в значительной мере разрешаются уже описанной организационно-производственной работой кооперации, поскольку она, таким образом, подготавливает переход к высшим коллективным формам земледелия. В этом отношении кооперация во всех районах одинаково хорошо делает свое дело

¹ По вопросу о порайонном подходе к планированию колхозного строительства написано довольно много. Укажем хотя бы на цитированную выше книгу Всесоюзного совета колхозов, обильные указания, разбросанные по многочисленным изданиям Госплана СССР и республиканских госпланов (материалы к пятилетке); см. так же статью Терлецкого: „Основные задачи коллективизации крестьянского хозяйства“, в № 5 „На аграрном фронте“ за 1928 г. Нужно при этом отметить, правда, что порайонный подход Всесоюзного совета колхозов страдает существенными недостатками, вытекающими из того, что вопрос о различии темпов по районам решается в зависимости не от должного, необходимого в том или другом районе темпа, а от „возможного“, по мнению авторов, в силу тех или иных социальных условий. В этом отношении Терлецкий, правильно подчеркивающий мысль о необходимости более сильного темпа коллективизации в зерновых районах, стоит на более верной позиции.

подталкивая все районы к переходу к высшим производственным и социальным формам хозяйства. Однако, хотя задача коллективизации касается всех районов, вопрос о темпах перерастания различных видов кооперации в высшие формы и непосредственной организации этих высших форм может (и должен) разрешаться в зависимости от того или иного назначения района, от его специализации. Чем, с точки зрения потребностей народного хозяйства, ответственней в каждый данный момент функция района, тем совершенней в производственном и благополучней в социальном отношении должен быть этот район, тем, иначе говоря, интенсивней в нем должен быть темп коллективизации. В настоящий момент это означает необходимость всемерного усиления темпа коллективизации в зерновых и некоторых сырьевых районах. Наиболее важные пункты экономической смычки города и деревни должны быть в первую очередь изолированы от влияния капиталистических элементов, что предполагает устранение самой возможности их существования там (уничтожение процесса дифференциации, удаление частнокапиталистических элементов связи, частной торговли и т. д.).

В остальных районах темпы коллективизации варьируют в зависимости от силы процесса дифференциации крестьянства: в районах с более резкой дифференциацией темпы коллективизации должны быть безусловно усилены. Но в этих районах процесс коллективизации и может пойти более быстрым темпом, в виду наличия благоприятных социальных условий. На это указывает и план Всесоюзного совета колхозов.

Этими указаниями мы можем ограничиться, отсылая читателя за более детальными суждениями по этому предмету к указанной литературе.