

М. В. Иоффе

Основные элементы себестоимости общепромышленной продукции

Неотложные потребности текущей практической работы настоятельно требуют детального знания структуры себестоимости общепромышленной продукции. За отсутствием же необходимых данных, удельный вес отдельных расходных статей в себестоимости общепромышленной продукции приходится определять просто „на-глаз“¹.

Основная причина этого — в том, что бухгалтерская отчетность рассматривает каждый трест ВСНХ, как самодовлеющее предприятие, тогда как в действительности вся планируемая ВСНХ промышленность имеет одного хозяина — рабочий класс — и по существу дела представляет собой единый грандиозный комбинат. Отдельные тресты ВСНХ — это лишь части такого комбината. Поэтому, неправильно ограничиваться, при изучении себестоимости общепромышленной продукции, простым суммированием одноименных расходов отдельных трестов. Подобно тому как сумма годовых издержек всех отдельных цехов какой-либо фабрики не совпадает с себестоимостью ее годовой продукции, так и сумма годовых издержек отдельных трестов не может дать верного представления о себестоимости общепромышленной продукции. По отношению ко всей промышленности междутрестовский товароборот (точно так же как по отношению к отдельной фабрике междучеховой оборот) приводит к многократному учету одних и тех же расходов. Так, например, издержки Донугля по добыче каменноугольного топлива повторяются в издержках рудного треста, потребляющего это топливо; в свою очередь издержки рудного треста на каменный уголь могут войти в состав расходов металлургического треста, пользующегося рудой, чтобы затем снова повториться, как составная часть издержек на металл, в расходах машиностроительного треста, а затем, как составная часть амортизации, в издержках всех трестов, работающих при помощи орудий, произведенных указанным машиностроительным трестом, и т. д. Благодаря этому, простое суммирование трестовских издержек сильно преувеличивает действительную себестоимость общепромышленной продукции; в связи с этим сильно искажается и

¹ См., например, работу С. Молчанова „Издержки производства промышленности СССР“, стр. 140—141.

представление о составе этих издержек и об удельном весе основных элементов себестоимости.

Как внести необходимые поправки в счета производства и в счета общеадминистративных и торговых расходов, чтобы очистить их от повторного учета одних и тех же расходов?

Пока вопрос ставился в этой форме, получить удовлетворительный ответ было невозможно. Никакие усилия (об этом красноречиво свидетельствует, например, интересная работа тов. М. Баренгольца)¹ не могли в должной мере возместить отсутствия необходимых данных в отчетных материалах ВСНХ.

Но если указанная выше постановка вопроса приводила в тупик, то это еще не значит, что и самую задачу следует признать неразрешимой.

Ниже мы делаем попытку подойти к вопросу иначе: не путем вычитания из трестовской себестоимости повторно учтенных расходов, а, наоборот, путем сложения отдельных расходных статей, в своей совокупности определяющих себестоимость общепромышленной продукции. Основная идея, положенная в основу этого метода, заключается, во-первых, в том, чтобы самая номенклатура расходных статей исключала возможность существенного повторного учета одних и тех же расходов², и, во-вторых, в том, чтобы основную часть этих расходов планируемой ВСНХ промышленности можно было в целях проверки сопоставить с соответствующими приходными статьями тех, кому промышленность платит. Такими сопоставлениями (с корреспондирующими приходными статьями государства транспорта, коммунального хозяйства и т. п.) мы проверяли, а иногда даже и определяли расходы промышленности по отдельным элементам себестоимости. Как видим, одна из особенностей этого подхода заключается в том, чтобы, при определении элементов себестоимости общепромышленной продукции, в ряде случаев выйти за пределы отчетных и иных материалов самой промышленности, обращаясь к сведениям о доходах, полученных в данном году от промышленности, транспортом, государством, почтой и телеграфом, коммунальным хозяйством, районными электростанциями, сельским хозяйством, иностранными фирмами и т. д.

¹ М. Баренголец. „Емкость промышленного рынка в СССР“. „Плановое Хозяйство“. 1928 г., № 7, стр. 325—348.

² Во избежание недоразумений отметим, что исключению подлежат не внутренние обороты промышленности ВСНХ, а связанный с ними повторный учет одних и тех же расходов. А это совсем не одно и то же, так как очень значительная часть внутрипромышленных оборотов вовсе не влечет за собой повторного учета издержек промышленности (см. об этом подробнее нашу статью „Доля зарплаты в себестоимости“, „Вестник Труда“, 1927 г., № 5, стр. 67 и др.). Необходимо также подчеркнуть, что в настоящей работе мы имеем в виду себестоимость в сей произведенной (завершенной и незавершенной) продукции данного года независимо от характера последующего ее использования.

Разумеется, что только что сказанное дает некоторое представление лишь о самых основных, наиболее принципиальных, линиях предлагаемого нами метода. Развернутую же его схему мы демонстрируем ниже на конкретном цифровом материале 1925/26 и 1926/27 гг.¹

Схема расчета, его результаты и источники

Сельскохозяйственное сырье. По данным ВСНХ², потребление внутреннего сельскохозяйственного сырья планируемой ВСНХ промышленностью в 1925/26 г. составило по среднегодовым заготовительным ценам (франко-станция отправления) в млн. черв. руб.: хлопок — 159,9, лен — 40,3, пенька — 10,9, шерсть — 15,5, коконы сырые — 3,8, кожсырье — 88,5, маслосемена — 58,8, сахарная свекла — 181,0, табак — 24,6, махорка — 10,0, а всего 593,4 млн. руб. Эту сумму надо несколько увеличить, так как сюда не входят идущие на нужды производства зерновые хлеба, картофель и продукты рыболовства и охоты. По данным Госплана,³ всей промышленностью было по этим статьям потреблено в 1925/26 г. (без мукомолья), по ценам производителей всего на сумму 46,4 млн. довоенных руб. (в том числе зерновые хлеба — 15,8, картофель — 11,0, продукты рыболовства и охоты — 19,6). При переводе в современные рубли по индексам 1925/26 г.⁴ это составит около 71 млн. черв. руб. Примерно, 70% этой суммы, или около 49 млн. руб., следует отнести на долю промышленности ВСНХ. Таким образом, все издержки планируемой ВСНХ промышленности на сельскохозяйственное сырье в 1925/26 г. составляли по заготовительным ценам франко-заготовительный пункт около 642 млн. черв. руб.

В 1926/27 г. промышленность ВСНХ потребила (см. „Сырьевые проблемы промышленности“, стр. 507) в млн. руб.: внутреннего хлопка — 153,6, льна — 39,9, пеньки — 13,0, шерсти — 14,8, шелка — 5,7, кожсырья — 102,6, маслосемян — 41,5, табаку — 22,8, махорки — 10,0 и сахарной свеклы — 133,0, а всего по этим основным видам внутреннего сельскохозяйственного сырья около 537 млн. руб. Прибавляя сюда, в соответствии с данными за предшествующий год, примерно, 8% на остальные виды сельскохозяйственного сырья, определим для

¹ Отметим, что первая попытка применить этот метод была сделана мною в 1927 г. (см. мою работу „Доля зарплаты в себестоимости“, „Вестник Труда“, 1927 г., № 5, стр. 67). Однако, тогда предложенный мною метод был изложен лишь применительно к разрешению одного частного вопроса — определить долю зарплаты в себестоимости общепромышленной продукции.

² „Сырьевые проблемы промышленности“. (Сборник под общей редакцией А. А. Соколовского. ГИЗ. 1928 г., стр. 507). Данные эти показаны в сборнике по ценам 1926/27 г. Однако (см. там же, стр. 522), тотальный сырьевой индекс заготовительных цен (веса определены по заготовительной стоимости сырья, потребленного промышленностью в 1925/26 г.) в 1926/27 г. почти совпадает с индексом 1925/26 г. (соответственно 1,406 и 1,395).

³ „Контрольные цифры народного хозяйства на 1926/27 г.“, стр. 348.

⁴ См. там же, стр. 354.

1926/27 г. общую сумму издержек планируемой ВСНХ промышленности на внутреннее сырье сельскохозяйственного происхождения в 580 млн. руб.

Импортное сырье и полуфабрикаты. По данным Наркомторга, было импортировано по ценам франко-граница сырья в 1925/26 г. на 274 млн. руб., в 1926/27 г. на 328 млн. руб., кроме того, было ввезено полуфабрикатов соответственно на 146 и 102 млн. руб., а всего импортировано сырья и полуфабрикатов на 420 и 430 млн. руб. Минимально 85% этих сумм, или около 357 млн. руб., для 1925/26 г. и около 366 млн. руб. для 1926/27 г. должно быть отнесено на долю промышленности, планируемой ВСНХ.¹

Древесина. Первое. Прежде всего — два замечания. Исчисляя издержки себестоимости, мы в основу расчета кладем данные ЦОС ВСНХ. Эти данные охватывают рабочих цензовой деревообрабатывающей промышленности лишь в размере 62,9%.² Разумеется, что и расходы на древесину деревообрабатывающей промышленности должны быть учтены нами лишь в пределах соответствующего круга рабочих и предприятий.

Второе. Рабочие лесной промышленности (лесозаготовки и лесосплав) в данные ЦОС ВСНХ о численности рабочих и заработной плате не входят вовсе. Поэтому, нам пришлось рассматривать лесную промышленность, как отрасль, лежащую вне планируемых ВСНХ предприятий. При таком подходе издержки деревообрабатывающей промышленности и других планируемых ВСНХ отраслей на древесину следует учитывать вполне аналогично издержкам на сельскохозяйственное сырье или импорт, т.-е. предполагая, что древесина, использованная промышленностью ВСНХ является сырьем или полуфабрикатом, купленным на стороне. Вследствие этого, издержки по рабсиле, а равно и все другие издержки лесной промышленности мы, как таковые, во внимание не принимаем. Стоимость древесины мы включаем в общую сумму издержек промышленности лишь в качестве издержек на сырье или полуфабрикаты, произведенные вне планируемого ВСНХ круга предприятий, и лишь постольку, поскольку продукт лесной промышленности — деловая и дровяная древесина — производительно потребляется предприятиями других отраслей планируемой ВСНХ промышленности.

В 1925/26 г. себестоимость древесины-сырья составляла по данным ВСНХ около 60% стоимости валовой продукции деревообрабатывающей промышленности. Применяя этот процент к валовой продукции, учитываемой ЦОС ВСНХ, деревообрабатывающей промышленности (211 млн. руб.),³ получим стоимость деловой древесины

¹ См. об этом в моей статье „Доля зарплаты в себестоимости“, „Вестник Труда“, изд. ВЦСПС, 1927 г., № 5, стр. 70.

² См. А. Троицкий. „Деревообрабатывающая промышленность“, Ежегодник ВСНХ СССР „Промышленность СССР в 1925/26 г.“, Промиздат, 1927 г., стр. 425.

³ См. „Промышленность СССР в 1925/26 г.“, том II, таблицы, 1927 г.

в размере 127 млн. руб. Кроме того, на нужды технические и связанные с производством было израсходовано 14,5 млн. куб. м дров¹ или с поправкой на недоучет около 16 млн. куб. м. Принимая согласно данным ВСНХ стоимость 1 куб. м дров по ценам франко-пункт потребления кругло в 4,25 руб., получим расход на дровяную древесину в сумме 68 млн. руб. Таким образом, общий расход на древесину деловую и дровяную определится для 1925/26 г. в размере 195 млн. руб.

Учитывая, что к полученной сумме несколько млн. руб. следует прибавить за счет древесины, использованной для текущих ремонтов, мы определяем издержки планируемой ВСНХ промышленности в 1925/26 г. на древесину минимально в 200 млн. руб.

Отметим, что стоимость древесины, употребленной для капитального ремонта и нового строительства, переходит на себестоимость продукции лишь в меру амортизации капитальных работ и будет учтена нами ниже „механически“, при исчислении издержек по статье „амортизация“.

В 1926/27 г., по данным ВСНХ (см. статью Д. Савинского „Лесная и деревообрабатывающая промышленность“ в Ежегоднике ВСНХ „Промышленность СССР в 1926/27 г.“, стр. 235), стоимость валовой продукции по заводскому методу, по современным ценам, составила в деревообрабатывающей промышленности ВСНХ СССР 288 млн. руб. Стоимость потребленного для выработки этой продукции сырья (деловая древесина) составит около 60% этой суммы, или около 173 млн. руб. Кроме того, по данным ЦОС ВСНХ, планируемой ВСНХ промышленностью в 1926/27 г. было потреблено на технические нужды дровяной древесины 19,6 млн. куб. м. Это количество с надбавкой 10% на недоучет дает около 21,6 млн. куб. м, или в денежном выражении, считая, по данным ВСНХ, стоимость дров в 4 руб. 70 к. за куб. м около 101 млн. руб. Таким образом, общая стоимость деловой и дровяной древесины, потребленной планируемой ВСНХ промышленностью в 1926/27 г. составит около 280 млн. руб. (в том числе на текущий ремонт добавлено около 6 млн. руб.).

Транспортные расходы. Доход НКПС (железные дороги и госпароходства) от перевозки грузов составил по данным Госплана СССР (вместе с дополнительными сборами) в 1925/26 г. 1.059 млн. руб., а в 1925/26 г. 1.231 млн. руб. (см. „Контрольные цифры народного хозяйства СССР на 1927/28 г.“, стр. 516).

Какую долю этого дохода следует отнести на счет грузов, оплаченных планируемой ВСНХ промышленностью?

По отношению к грузовым доходам железных дорог ориентировочный ответ на этот вопрос дает нижеследующая таблица (см. табл. 1 на стр. 147).

¹ См. там же, стр. 149.

Мысль положенная в основу построения этой таблицы такова: 1) определить отношение средней тарифной ставки каждого особого груза к средней тарифной ставке для всех грузов (гр. 2 и 3); 2) найти процент пробега каждого груза в общем пробеге всех грузов за год (гр. 4 и 5); 3) перемножив эти данные для каждого груза, исчислить,¹ какой процент составляет доход от отдельных грузов в общей сумме грузового дохода железных дорог (гр. 8 и 9); 4) полученные показатели умножить на долю промышленности ВСНХ в пробеге каждого груза (гр. 6 и 7) и, таким образом, найти долю ВСНХ в грузовом доходе железных дорог (гр. 10 и 11).

Таблица 1

Доход НКПС (железные дороги) от грузов, оплаченных планируемой ВСНХ промышленностью

Наименование грузов	Тарифные ставки с тонно-километра в 1926/27 г. в коп. (среднее арифмет. за август, февраль, март и апрель)	Отношение этих ставок к средней ставке (1,353 коп.)	Пробег в тонно-километрах в % к итогу		Доля промышленности в пробеге грузов в %		Доход железных дорог от грузов в % к общей сумме грузового дохода			
			1925/26 г.	1926/27 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	Весь доход		В том числе от промышленности ВСНХ	
			8	9	6	7	10	11	1925/26 г.	1926/27 г.
1. Хлебные	1,158	0,856	17,5	18,7	—	—	15,0	16,1	—	—
2. Лесоматериалы	0,897	0,663	12,2	11,5	16,0	16,9	8,1	7,8	1,3	1,3
3. Дрова	0,794	0,587	4,5	4,6	16,0	16,9	2,6	2,8	0,4	0,5
4. Каменный уголь	0,718	0,530	19,7	21,8	60,1	61,2	10,4	11,9	6,3	7,3
5. Руда железная и марганцевая	0,557	0,412	2,6	2,8	100,0	100,0	1,1	1,5	1,1	1,5
6. Нефть и нефтепродукты	1,446	1,068	6,5	6,2	38,1	37,0	7,0	6,8	2,7	2,5
7. Чугун, железо	1,291	0,954	4,4	4,5	51,8	52,0	4,3	4,4	2,2	2,3
8. Прочие	2,137	1,579	32,6	29,9	40,0	40,0	51,5	48,7	20,7	19,5
Всего (или в среднем)	1,353	1,000	100,0	100,0	—	—	100,0	100,0	34,7	34,9

Как видим, схема расчета не столь сложна. Однако, при практическом осуществлении расчета мы столкнулись с рядом затруднений.

Так, за отсутствием данных о тарифных ставках за 1925/26 г. нам пришлось и для 1925/26 г. использовать данные о среднемесячных провозных тарифах за февраль, март, апрель, и август 1926/27 года.² Средний за 4 месяца, тариф 1926/27 г. (гр. 2) мы определяли, как среднее арифметическое из этих четырех среднемесячных показателей. Применяя же (см. гр. 8 и 9) полученные коэффициенты (гр. 3)

¹ Для исчисления эти произведения складывались и каждое из них выражалось в процентах к полученной сумме.

² См. „Ежемесячные бюллетени транспортной статистики“, 1927 г.

к 1925/26 г., мы исходим из того, что соотношение между тарифными ставками в 1925/26 г. было, примерно, такое же, как и в 1926/27 г. и что в среднем за год оно было, примерно, таково, как и в среднем за указанные четыре месяца.

Данные о пробеге (гр. 4) заимствованы из материалов по статистике путей сообщения железнодорожного транспорта.¹

Цифры, показанные в графах 6 и 7 (о доле промышленности ВСНХ в пробеге важнейших грузов) заимствованы, кроме статьи „прочие“, из пятилетки ВСНХ (комиссия А. М. Гинзбурга), где в таблице „распределения продукции производственного потребления по отраслям народного хозяйства“ указывается удельный вес промышленного потребления в общей сумме производительного потребления страны.² Мы считаем, что эти удельные веса достаточно близко соответствуют и доле промышленности ВСНХ в пробеге соответствующих грузов. Что же касается статьи „прочие“, то принятый нами коэффициент 40 является сугубо ориентировочным: он намечен нами, примерно, в половинном размере удельного веса доход от промышленных грузов в грузовом доходе железных дорог (около 75—80%).³

Как видно из таблицы, доля промышленности в грузовом доходе железных дорог составляла в 1925/26 г. и 1926/27 г. соответственно 34,7% и 34,9%, а без дров (транспорт дров учтен нами в издержках на дровяную древесину) около 34,3% и 34,4%. За счет доходов от пассажирского движения, мы округляем этот показатель до 35%.

Принимая, что этот коэффициент (35%) относится и к водному транспорту и оставляя в качестве резерва на просчет большую часть⁴ расходов (несколько десятков миллионов рублей) по гужевому транспорту, мы определяем для 1925/26 г. транспортные издержки, планируемой ВСНХ промышленности, для 1925/26 г. минимально в сумме 370 млн. руб., а для 1926/27 г.—431 млн. руб.

Амортизация. По планируемой ВСНХ промышленности, амортизация в 1925/26 г. (без синдикатов, торгов и сырьевых организаций) составила, по данным центральной бухгалтерии ВСНХ, в 1925/26 г.—360 млн. руб., а в 1926/27 г.—391 млн. руб.

Перелагаемые на потребителя платежи ВСНХ—в бюджет. Здесь следует учесть лишь те платежи промышленности в государственный и местный бюджет, которые входят в калькуляцию и являются одним из элементов себестоимости промышленной

продукции. К этой категории относятся: промысловый налог с местными надбавками к нему и прочие прямые налоги (кроме подоходного), таможенные пошлины, гербовый, нотариальный, биржевой и прочие сборы, плата за недра и земельная рента (без лесной попенной платы, так как она уже учтена нами в стоимости древесины), доход казны от коммунальных имуществ и акцизы.

При исчислении этих расходов планируемой ВСНХ, промышленности, мы пользовались отчетными данными НКФ СССР об общем размере поступлений в доход казны по отдельным статьям,¹ экспертными указаниями работников налогового отдела ПЭУ ВСНХ СССР о доле, планируемой ВСНХ, промышленности в этих платежах казне, а также расчетами Г. В. Постникова, приведенными в его статье „Промышленность и бюджет“ (см. сборник „Промышленность и Народное хозяйство“. Изд. „Экономическая Жизнь“ 1927 г., стр. 331, 351 и др.).

Вот результаты наших расчетов (см. табл. 2 на стр. 150).

Как видно из таблицы, перелагаемые на потребителя платежи, планируемой ВСНХ, промышленности в бюджет составили в 1925/26 г. и 1926/27 г. соответственно, с акцизом, около 1.161 и 1.708 млн. руб., а без акциза (за исключением акциза по текстилю), примерно, 456 и 681 млн. руб. Эти суммы, по всей вероятности, несколько преуменьшают соответствующие издержки, планируемой ВСНХ, промышленности (особенно по акцизу), так как не учитывают растущей задолженности промышленности по этим платежам казне. Однако, при исследовании динамики этих расходов и доли их совокупности в себестоимости, это преуменьшение едва ли имеет сколько-нибудь существенное значение.

Отметим, что акциз по текстилю (70 и 98 млн. руб.) выделен нами из общей суммы акцизов потому, что обычно, при анализе себестоимости, акцизы (за исключением основной части акциза по текстилю) в издержки производства не включаются.

Материалы, сырье, полуфабрикаты, топливо и незаконченное производство. Материалы, сырье, полуфабрикаты и топливо, как таковые, должны быть учтены нами, лишь поскольку они поступают в планируемую ВСНХ, промышленность из других секторов народного хозяйства. Что же касается остальных расходов по этим статьям, то они относятся к издержкам, повторно учитываемым, благодаря внутривыпускному обороту и потому в наш расчет входить не должны. Исключение представляет только

¹ Частично эти данные для 1925/26 г. приведены в „Контрольных цифрах народного хозяйства на 1927/28 г.“, Госплан СССР, стр. 154. Данные для 1926/27 г. см. „Материалы по статистике путей сообщения“, выпуск 85, стр. 3, 4.

² „Материалы к пятилетнему плану развития промышленности СССР (1927/28—1931/32 гг.)“, ГТИЗ, 1927 г., стр. 434—439.

³ См., например, Г. Х. Майдель. „Промышленность и транспорт“ в сборнике „Промышленность и народное хозяйство“, 1927 г., стр. 394—395.

⁴ В некоторой части гужевой транспорт уже учтен нами в стоимости древесины по ценам франко-пункт потребления и в сел.-хоз. сырье по ценам франко-станция отправления.

¹ „Исполнение единого государственного бюджета Союза ССР за 1925/26 бюджетный год“. Фин. Изд. НКФ СССР, 1927 г., стр. 18; „Исполнение единого государственного бюджета Союза ССР за 1926/27 бюджетный год“. Фин. Изд. НКФ СССР, 1928 г., стр. 24; „Объяснительная записка к отчету НКФ СССР об исполнении единого государственного бюджета за 1926/27 г.“. Изд. 1928 г., стр. 14.

Таблица 2

Поступления от промышленности ВСНХ в государственный и местный бюджет за 1925/26 и 1926/27 гг. в млн. руб. (платежи включаемые в калькуляцию)

Наименование статей	Всего поступило в бюджет		В том числе от планируемой ВСНХ промышленности в бюджет		
	Государственный	Местный	Государственный	Местный	Итого
1	2	3	4	5	6
1. Промысловый налог					
1925/26 г.	229	—	92	—	92
1926/27 „	349	—	144	—	144
2. Местные надбавки к нему					
1925/26 г.	—	229	—	92	92
1926/27 „	—	349	—	144	144
3. Таможенные пошлины					
1925/26 г.	151	—	75	—	75
1926/27 „	189	—	125	—	125
4. Гербовый сбор и прочие сборы и пошлины					
1925/26 г.	152	—	71 ²	—	71
1926/27 „	169	—	78 ²	—	78
5. Местные налоги					
1925/26 г.	—	77	—	25	25
1926/27 „	—	106	—	37	37
6. Плата за недра и землю					
1925/26 г.	27	—	23	—	23
1926/27 „	46	—	44	—	44
7. Аренда госимуществ					
1925/26 г.	29	—	5	—	5
1926/27 „	33	—	8	—	8
8. Дополнительная рента					
1925/26 г.	—	16	—	3	3
1926/27 „	—	17	—	3	3
9. Акциз по текстильной промышленности					
1925/26 г.	72	—	70	—	70
1926/27 „	100	—	98	—	98
10. Итого					
1925/26 г.	660	322	336	120	456
1926/27 „	886	472	497	184	681
11. Акциз (без текстиля)					
1925/26 г.	770 ³	—	705	—	705
1926/27 „	1.110 ³	—	1.027	—	1.027
12. Всего					
1925/26 г.	1.430	322	1.041	120	1.161
1926/27 „	1.996	472	1.524	184	1.708

Примечания: 1 Данные графы 3 за 1925/26 и 1926/27 гг. заимствованы из указанной выше статьи Г. В. Постникова (стр. 346—348).

2. Вместе с большими местными надбавками.

3. В том числе акциз со спирта и изделий из него в 1925/26 г.—316 млн. руб., в 1926/27 г.—528 млн. руб. (См. „Объяснительную записку НКФ СССР, об исполнении единого государственного бюджета за 1926/27 г.“, стр. 40, изд. 1928 г.

один случай: производство текущего года, за счет сокращения запаса материалов, полуфабрикатов и топлива, перешедших с прошлых лет. Если такое сокращение имело место, значит стоимость этих потребленных запасов, перешедших с предыдущих лет, была перенесена на продукцию данного года и, стало быть, является одним из элементов себестоимости продукции этого года.

На 1/X—25 г. по статье „материалы, полуфабрикаты, товары, незаконченные заготовки и незавершенное производство“ в сводном балансе, планируемой ВСНХ, промышленности значится 2.460 млн. руб. или, за исключением товаров, 1.760 млн. руб. На 1/X—26 г. по совокупности тех же статей в балансе ВСНХ значится (так же не считая товаров) 1.997 млн. руб.¹

Как видим, указанные запасы, перешедшие с предыдущего года, в течение 1925/26 г. не только не были израсходованы в производстве, но даже возросли на 237 млн. руб. Отсюда ясно, что прошлый („мертвый“) труд, овеществленный в указанных запасах, не является в данном случае элементом себестоимости продукции данного года.

Окончательных данных по этому вопросу для 1926/27 г. еще нет. Однако, повидимому, и здесь имело место увеличение указанных запасов.

Издержки на рабсилу. В основу расчета издержек на труд нами положены данные о числе рабочих и служащих и о средней заработной плате рабочего и служащего.

В учитываемых ЦОС ВСНХ действующих заведениях (по данным ЦОС ВСНХ) в среднем за год по спискам к концу месяца состояло (см. таблицу 3 на стр. 152).

В этой таблице среднегодовые данные исчислены по винокуренной промышленности, исходя из ежемесячных данных, а по торфяной, исходя из того, что на торфяных заготовках число рабочих на 1 июля примерно в 3 раза превышает среднее годовое. Остальные исходные данные за 1925/26 г. взяты непосредственно из таблиц ежегодника ЦОС ВСНХ (см. стр. 2 и 3), а за 1926/27 г. из бюллетеней ЦОС ВСНХ.

Как видно из таблицы, среднее за год число рабочих, планируемой ВСНХ, промышленности (вместе с младшим обслуживающим персоналом) в 1925/26 г. и в 1926/27 г. достигало соответственно 2.112,5 и 2.274,9 тыс. человек, а число служащих—196,3 и 212,8 тыс. человек.

Номинальная месячная заработная плата для рабочих и младшего обслуживающего персонала в среднем за год по всей промышленности составляла в 1925/26 г. (по данным ЦОС ВСНХ) 52 руб. 19 к., а для служащих 102 руб. 48 к. В 1926/27 г. (по тем же данным

¹ См. „Сводный баланс государственной промышленности на 1 октября 1925 г.“, Промиздат, 1927 г., стр. 19 и 21 и „Баланс государственной промышленности на 1 октября 1926 г.“. Изд. ВСНХ, 1928 г., стр. 2.

месячная заработная плата рабочих достигла 58 руб. 47 к., младшего обслуживающего персонала 39 руб. 81 к., служащих 113 руб. 91 к.

Таблица 3

Число рабочих и служащих в промышленности ВСНХ в 1925/26 и 1926/27 гг.

Отрасли	Рабочие	Младший обслуживающий персонал	Итого (гр. 2 + гр. 3)	Служащие
1	2	3	4	5
I. С постоянным производством				
1925/26 г.	1.878.944	95.229	1.974.173	188.416
1926/27 „	2.027.914	96.466	2.124.380	204.354
II. Сезонные:				
1. Свеклосахарная				
а) среднесуточное за сезон ¹				
1925/26 г.	90.308	5.911	96.219	(5.350) ²
1926/27 „	90.665	4.280	94.945	5.271
2. Винокуренная				
а) в среднем за время действия завода				
1925/26 г.	12.287	1.476	13.763	2.830
1926/27 „	12.996	1.417	14.413	3.055
б) в среднем за год				
1925/26 г.	—	—	(8.071)	(1.625)
1926/27 „	—	—	(8.446)	(1.754)
3. Торфяная				
а) на 1 июля				
1925/26 г.	97.046	5.169	102.215	3.067
1926/27 „	134.151	7.141	141.292	4.400
б) в среднем за год				
1925/26 г.	—	—	(34.072)	(1.022)
1926/27 „	—	—	(47.097)	(1.467)
Всего в среднем за год				
1925/26 г.	—	—	(2.112.535)	(196.349)
1926/27 „	—	—	(2.274.868)	(212.846)

Накладные расходы и начисления на заработную плату рабочих (с младшим обслуживающим персоналом) и служащих в 1925/26 г. и в 1926/27 г. в среднем за год составляли (включая и натуральные виды заработной платы), по отношению к годовому фонду номиналь-

¹ Среднесуточное за календарный год (с 1/1—25 г. по 1/1—26 г.).

² Исчислено, исходя из данных по списку на конец сентября 1926 г. и среднегодовых данных 1926/27 г.

ной заработной платы по расчетам ВСНХ соответственно 31,18% и 32,47%.

Пользуясь этими данными, определим годовые фонды номинальной заработной платы и всех дополнительных к ней расходов (в том числе и натуральные формы заработной платы) для 1925/26 г. и 1926/27 г. по промышленности ВСНХ в следующих суммах (в млн. черв. руб.):

Таблица 4

Фонды заработной платы промышленности ВСНХ в 1925/26 и 1926/27 гг.

Группы:	Номинальная заработная плата	Накладные расходы и начисления ¹	Итого
	1	2	3
1. Рабочие и младший обслуживающий персонал			
1925/26 г.	1.323	426	1.749
1926/27 „	1.573	511	2.084
2. Служащие (кроме правленских)			
1925/26 г.	242	78	320
1926/27 „	291	94	385
Всего {			
1925/26 г.	1.565	506	2.069
1926/27 „	1.864	605	2.469

Однако, необходимо отметить, что размер накладных расходов и начислений на заработную плату является здесь существенно преувеличенным. Так, например, для 1925/26 г. сюда включены ВСНХ такие статьи, как „спецодежда“ (1,69%), „спецжиры и спецпитание“ (0,28%), которые, как то теперь можно считать общепризнанным, заработной платой не являются и должны быть отнесены к иным расходам, (например, к издержкам на вспомогательные материалы). Кроме того, весьма спорными являются статьи „Содержание фабзавуча и профтехническое образование (1,70%) и в известной части расходы по статье „прочие расходы и начисления“, (1,18%) (например, расходы, связанные с воинскими сборами, и некоторые другие, гораздо правильнее рассматривать, как особые виды налогов). Ошибочно также относить к заработной плате целиком все взносы промышленности по социальному страхованию, так как часть этих сумм идет на обслуживание населения, не занятого в промышленности ВСНХ, а иной раз и на капитальное строительство.

¹ Распределение этих расходов между служащими и рабочими произведено ориентировочно, исходя из допущения, что процент накладных расходов и начислений в обоих случаях совпадает со средним.

Если ограничиться только бесспорной поправкой на 1,97⁰/₀ для 1925/26 г. и на 2,06⁰/₀, для 1926/27 г. за счет статей „спецодежда“ и „спецжиры и спецпитание“, ¹ то годовой фонд всех дополнительных расходов на заработную плату понизится для 1925/26 г. кругло на 31 млн. руб., а для 1926/27 г. на 38 млн. руб. Таким образом, издержки, планируемой ВСНХ, промышленности по рабсиле составят в конечном итоге для 1925/26 г. максимально 2.038 млн. руб., а для 1926/27 г.— 2.431 млн. руб.

Общеадминистративные и торговые расходы. Основная часть этих расходов приходится на заработную плату правленческих служащих и на накладные расходы и начисления на эту заработную плату. Так, непосредственно на эти статьи, согласно данным по 73 трестам общесоюзной промышленности, за 1925/26 г., приведенным С. Г. Струмилиным в статье „Процессы ценообразования в СССР“, ² приходится 32,06⁰/₀ всей суммы общеадминистративных и торговых расходов. Кроме того, в скрытой форме плата за труд составляет значительную часть целого ряда других статей. Таковы: „содержание ревизионных комиссий“ (0,47⁰/₀), „уборка двора и помещений“ (0,58⁰/₀), „охрана помещений“ (0,32⁰/₀), „командировки и раз'езды“ (3,18⁰/₀), „текущий ремонт“ (1,37⁰/₀), „канцелярские и хозяйственные расходы“ (3,79⁰/₀), „разные случайные расходы“ (6,38⁰/₀), а всего по этим статьям 16,09⁰/₀. По своему удельному весу непосредственно за заработной платой следуют налоги и сборы (33,64⁰/₀) и транспорт (8,14⁰/₀). Остальные расходы состояются из аренды помещений, освещения, отопления, водоснабжения, канализации (в совокупности 5,71⁰/₀), страхования (0,07⁰/₀), амортизации (0,95⁰/₀), хранения товаров (2,25⁰/₀) и прочих (в совокупности 0,79⁰/₀).

Отметим, что из транспортных расходов известная часть падает на гужевой транспорт, который мы выше в расчет включали лишь частично.

Состав этих расходов показывает, что, примерно, около 40⁰/₀ их уже учтено нами выше (главным образом, по статьям „платежи в бюджет“ и „транспортные расходы“). И стало быть, только оставшая часть этих расходов (примерно, 60⁰/₀) должна быть учтена нами здесь дополнительно.

По данным сводных отчетов промышленности ВСНХ за 1925/26 г., торговые расходы составили 259 млн. руб., общеадминистративные— 126 млн. руб., а всего— 385 млн. руб. (в том числе налоги и сборы около 86 млн. руб.). Взяв 60⁰/₀ от этой суммы, получим для 1925/26 г.

¹ См. Ежегодник ВСНХ „Промышленность СССР в 1926/27 г.“, ГТИЗ, 1928 г., ст. Ф. А. Пузанова „Труд в промышленности“, стр. 55 и Ежегодник ВСНХ „Промышленность СССР в 1925/26 г.“, Промиздат, 1927 г. ст. Ф. А. Пузанова „Труд в промышленности“, стр. 39.

² См. „Плановое Хозяйство“, 1928 г., № 7, стр. 51 и 53. Те же данные имеются и в „Балансе государственной промышленности на 1 октября 1926 г.“, изд. ВСНХ СССР, 1928 г. стр. 78—81.

свободную от дублирования часть торговых и общеадминистративных расходов в размере 231 млн. руб.

За 1926/27 г. данные ВСНХ о торговых и общеадминистративных расходах имелись в нашем распоряжении лишь по одной общесоюзной промышленности. Вот эти данные, в сопоставлении с соответствующими цифрами за 1925/26 г.:

Таблица 5

Общеадминистративные и торговые расходы общесоюзной промышленности в 1925/26 и 1926/27 гг.

Г о д ы	Расходы общесоюзной промышленности	
	Торговые	Общеадминистративные
	в млн. руб.	
1925/26	119	70
1926/27	93	59
1926/27 в % ⁰ / ₀ к 1925/26	78	84

Как видно из таблицы, эти расходы, по сравнению с принятыми за 100⁰/₀ 1925/26 г., сильно понизились, а именно: торговые расходы до 78⁰/₀, общеадминистративные— до 84⁰/₀.

Применяя эти коэффициенты (78⁰/₀ и 84⁰/₀) ко всей сумме торговых расходов (259 млн. руб.) и ко всей сумме общеадминистративных издержек (126 млн. руб.) в 1925/26 г., мы определили для 1926/27 г. по всей промышленности ВСНХ торговые расходы в 204 млн. руб., а общеадминистративные— в 106 млн. руб., а всего в 310 млн. руб.

Учитывая, что около 40⁰/₀ этой суммы уже учтены нами по другим статьям (главным образом, „перелагаемые на потребителя платежи в казну“ и „транспортные расходы“), мы снижаем эту сумму (310 млн. руб.) до 186 млн. руб.

Прочие расходы. Здесь мы имеем в виду, во-первых, расходы промышленности, планируемой ВСНХ, на полуфабрикаты и материалы, поступающие из кустарной промышленности и других секторов промышленности, не планируемых ВСНХ. Эти расходы были достаточно внушительны, так как даже без мукомолья доля, планируемой ВСНХ промышленности в валовой продукции всей (ценовой и мелкой) промышленности СССР составляла (без акциза) в 1925/26 г. и 1926/27 г., по данным ВСНХ, более 30⁰/₀ или в абсолютном выражении более 3 млрд. руб.¹ Во-вторых, здесь следует доучесть значительную часть платежей промышленности ВСНХ коммунальному хозяйству (например, вода, канализация, свет и другие), так как эти расходы в состав общеадминистративных и торговых расходов вошли далеко не полностью, а также платежи промышленности ВСНХ за

¹ См. „Контрольные цифры ВСНХ СССР на 1928,29 г.“, стр. 88.

электро-энергию, полученную со станций общего пользования (33 млн. руб. в 1925/26 г. и 41 млн. руб. в 1926/27 г.).¹

И, наконец, сюда же мы относим значительную часть тех сумм—31 и 38 млн. руб.,— которые были исключены нами из статьи „Заработная плата“ („спецодежда“ и „спецжиры и спецпитание“) и некоторые, неполностью учтенные нами, прочие расходы (например, почта, телеграф и др.). За отсутствием сколько-нибудь точных данных, мы условно принимаем совокупность всех этих расходов для 1925/26 г. и 1926/27 г. в минимальных суммах—237 и 275 млн. руб.² Эти суммы, примерно, пропорциональны объему производства и исчисленны с таким расчетом, чтобы удельный вес этих издержек не изменялся и благодаря этому возможно меньше искажал соотношения между удельными весами остальных статей.

Прибыль. Теперь, когда круг расходов, определяющих себестоимость общепромышленной продукции, исчерпан, необходимо установить размер прибыли, планируемой ВСНХ, промышленности 1925/26 г. и 1926/27 г. Это даст нам возможность при анализе элементов себестоимости определить долю издержек по отдельным статьям не только в себестоимости, но и в отпускной цене общепромышленной продукции.

Чистая прибыль промышленности ВСНХ в 1925/26 г. по балансу на 1/X—26 г. (стр. 4 и 5) составляет 601 млн. руб., а по балансу на 1/X—27 г. (данные предварительные)—около 596 млн. руб. (смотреть „Контрольные цифры ВСНХ СССР на 1928/29 г.“, стр. 74).

Однако, сюда же надо присоединить и сальдо по уплаченным и полученным процентам за кредит, которое составляет по данным центральной бухгалтерии ВСНХ для 1925/26 г. 54 млн. руб., для 1926/27 г., ориентировочно, около 65 млн. руб. Этот расход в калькуляцию не входит и, по существу дела, является частью прибыли, поступающей в доход государства.

С этой поправкой общая сумма прибыли по планируемой ВСНХ промышленности достигает в 1925/26 г. 655 млн. руб., а в 1926/27 г. 661 млн. руб.

¹ По данным, приведенным в статье инж. Садкина „Электроснабжение“, на промышленные цели в 1925/26 г. и 1926/27 г. электрическими станциями было продано соответственно 680 и 841 млн. *квтч.* на сумму (по выписанным счетам) 32,9 и 40,7 млн. руб. (см. „Промышленность СССР 1926/27 г.“ Ежегодник ВСНХ ГТИЗ, 1928 г., стр. 274).

² Строго говоря, завуалированный внутри промышленный оборот может иметь место и при оборотах промышленности с другими секторами народного хозяйства. Это относится ко всем случаям, когда продукция промышленности ВСНХ, произведенная в данном году, производительно потребляется за пределами промышленности ВСНХ, возвращается как полуфабрикат в промышленность и снова в ней перерабатывается в том же году. В этих случаях следует брать сальдо годовых оборотов между промышленностью ВСНХ и этими секторами хозяйства. В этом одна из причин того, что мы здесь ограничиваемся минимальными суммами.

Полная коммерческая себестоимость. В соответствии с вышеприведенными расчетами, полная коммерческая себестоимость продукции нетто, т.-е. себестоимость промышленной продукции, за вычетом всех наслоений, вызванных внутрипромышленным оборотом, состояла в 1925/26 г. по планируемой ВСНХ промышленности из следующих основных элементов (см. табл. 6 на стр. 158).

Итак, Точность удельных весов. Итак, наша основная задача—определить для 1925/26 г. и 1926/27 г. удельный вес отдельных расходных статей в себестоимости общепромышленной продукции—предыдущим изложением в основных чертах решена. Какова же точность этих весов?

Точность удельных весов, исчисленных в нашей таблице, определяется двумя моментами: во-первых, точностью каждой из тех абсолютных сумм, совокупность которых составляет принятый за 100 итог (себестоимость всей годовой продукции без акциза); во-вторых, точностью этого итога.

Учитывая крайнюю сложность всего расчета в целом, можно с полным основанием предполагать, что в данном случае погрешности по отдельным статьям в своей основной части взаимно погашаются и что вследствие этого неточность итога едва ли имеет существенное практическое значение. А это значит, что удельные веса тех расходных статей, где абсолютная сумма издержек взята верно, должны быть в нашей таблице достаточно правильными. Ибо при верном итоге точность удельного веса каждой расходной статьи целиком определяется правильностью исчисления абсолютной ее величины. Существенная погрешность в нашей таблице возможна только по отношению к удельным весам тех расходных статей, где абсолютная сумма издержек определена неточно (все эти статьи и направление вероятных погрешностей по ним указаны выше). Однако, при оценке практического значения этих погрешностей следует иметь в виду два обстоятельства. Первое. Несовсем точное исчисление удельных весов по некоторым статьям само по себе еще несколько не колеблет правильности удельных весов других издержек, где абсолютные суммы расхода исчислены с достаточной точностью. Второе. Определяя удельные веса, мы делим сумму по каждой отдельной статье на относительно весьма большое число—на итог всех статей. Поэтому ошибка, например, на 5, 10, 15% при исчислении абсолютной суммы, какой-либо отдельной расходной статьи, составляющей, например 0,2 абсолютной суммы всей совокупности годовых издержек,—влечет за собою искажение удельного веса—этого отдельного расхода всего лишь на 1, 2, 3 пункта. Погрешность в процентах ко всей себестоимости при исчислении удельного веса данного расхода уменьшается, как видим, во много раз по сравнению с погрешностью, сделанной при исчислении абсолютной суммы данного расхода в процентах к этой последней.

Основные элементы себестоимости и отпускной

№№ по порядку	Наименование показателей	1924/25 г. 1	
		В млн. руб.	В % к себест. б/акциза
		2	3
1	Внутреннее сельскохозяйственное сырье (по заготовительным ценам франко-заготовительный пункт)	436	12,7
2	Импортное сырье и полуфабрикаты (по ценам франко-граница)	303	8,8
3	Древесина (по ценам франко-пункт потребления)	140	4,0
4	Транспорт железнодорожный и госпароходства	254	7,3
5	Амортизация	305	8,7
6	Платежи в казну, включенные в калькуляцию (акциз входит только по текстилю)	325	9,5
7	Зарплата рабочих	853	24,7
8	„ служащих	150	4,3
9	Накладные расходы и начисления на зарплату рабочих и служащих	319	9,1
10	Общедирективные и торговые расходы (за исключением, примерно, 40% учтенных в пп. 1—9)	218	6,3
11	Прочие расходы	160	4,6
	Итого себестоимость (б/акциза)	3.463	100,0
12	Акциз (без текстиля)	404	11,6
	Итого себестоимость нетто (с акцизом)	3.867	111,8
13	Прибыль и сальдо процентов за кредит	450	13,0
14	Отпускная цена нетто	4.317	125,0
15	Реализованная прибавочная ценность	1.179	34,1
16	Общая сумма издержек на рабсилу	1.322	38,1
17	Отношение реализованной прибавочной ценности к издержкам на рабсилу (ст. 15, к ст. 16) в %	89,0	—
18	Реализованная прибавочная ценность б/акциза на спирт и изделия из него	1.057	30,5
19	Отношение этой прибавочной ценности к издержкам на рабсилу в % (ст. 18 к ст. 16)	80,0	—
20	Перенесенная ценность	1.712	49,4
21	Ценность, вновь произведенная, вместе с прибавочной ценностью, полученной из других секторов народного хозяйства	2.605	75,0
22	Валовая продукция (по довоен. ценам)	3.074	—

Таблица 6

цены общепромышленной продукции

1925/26 г.		1926/27 г.		1925/26 г.	1926/27 г.
В млн. руб.	В % к себест. б/акциза	В млн. руб.	В % к себест. б/акциза	В % к 1924/25 г. (гр. 4 : гр. 2)	В % к 1925/26 г. (гр. 6 : гр. 4)
4	5	6	7	8	9
642	13,1	580	10,3	147,2	90,3
357	7,3	366	6,5	117,8	102,5
200	4,1	280	5,0	142,9	140,0
371	7,6	431	7,6	146,1	116,2
360	7,4	391	6,9	118,0	108,6
456	9,3	681	12,2	140,3	149,3
1.323	27,0	1.573	28,0	155,1	118,9
242	4,9	291	5,2	161,3	120,2
473	9,7	567	10,1	148,3	119,9
231	4,7	186	3,3	106,0	80,5
235	4,9	275	4,9	146,9	117,0
4.890	100,0	5.621	100,0	141,2	115,0
705	14,4	1.027	18,5	174,9	147,0
5.595	114,5	6.648	118,0	144,5	118,7
655	13,4	661	11,7	145,6	100,8
6.250	127,8	7.284	129,1	145,0	116,0
1.816	37,1	2.344	41,8	154,0	129,0
2.038	41,6	2.431	43,2	154,2	119,3
89,4	—	96,5	—	100,4	108,0
1.500	30,6	1.841	32,8	142,0	123,0
73,6	—	75,7	—	92,0	103,0
2.280	46,6	2.416	42,9	133,6	106,0
3.970	81,0	4.868	86,6	152,5	122,0
4.378	—	5.175	—	142,4	118,2

¹ В этой таблице, кроме исчисленных выше данных за 1925/26 г. и 1926/27 г., из нашей статьи „Доля зарплаты в себестоимости“ („Вестник Труда“, 1927 г., № 5, стр. за 1924/25 г. необходимые коррективы.

приведены также соответствующие цифры и за 1924/25 г. Данные за 1924/25 г. взяты, 67—76). В целях сопоставимости и уточнения, нами были при этом внесены в расчеты

Анализ полученных данных

Сказанное позволяет перейти к краткому анализу конкретных цифр нашей таблицы.

Себестоимость всей массы годовой продукции, промышленности, планируемой ВСНХ, возросла в 1925/26 г., по сравнению с 1924/25 г., без акциза на 41,2% (с 3.463 млн. руб. до 4.890 млн. руб.), с акцизом — на 44,5% (с 3.867 млн. руб. до 5.595 млн. руб.), а с акцизом, но без акциза на спирт и изделия из него, на 41% (с 3.744 млн. руб. до 5.279 млн. руб.). В 1926/27 г. себестоимость всей годовой продукции промышленности возросла без акциза на 15% (до 5.621 млн. руб.), с акцизом — на 18,7% (до 6.648 млн. руб.), а с акцизом, но без акциза на спирт и изделия из него, — на 16% (до 6.120 млн. руб.).

Объем производства,¹ судя по валовой продукции, в довоенных ценах увеличился в 1925/26 г. на 42,4% (с 3.074 млн. довоен. руб. до 4.378 млн. довоен. руб.), а в 1926/27 г. — на 18,2% (до 5.175 млн. довоен. руб.).

Сопоставление этих данных показывает, что в 1925/26 г. и в 1926/27 г. общая сумма годовых издержек промышленности ВСНХ росла почти в том же темпе, что и натуральный объем продукции. А это значит, что себестоимость единицы продукта за период 1925/26—1926/27 гг. почти не изменялась (незначительные колебания, не превышающие точности показателей, мы оставляем в стороне, так как они существенного значения не имеют и не могут быть достаточно твердо установлены).

Наш вывод о примерной стабильности себестоимости в 1925/26—1926/27 г. вполне согласуется с данными ВСНХ, по которым в 1925/26 г. имело место незначительное (менее 2%) удорожание себестоимости, а в 1926/27 г. почти такое же удешевление себестоимости единицы продукта.

Переходя к рассмотрению отдельных элементов себестоимости общепромышленной продукции (без акциза), прежде всего, укажем на бросающийся в глаза рост удельного веса издержек по рабсиле (с 38,1% в 1924/25 г. до 41,6% в 1925/26 г. и 43,2% в 1926/27 г.).²

По отношению к 1925/26 г. это объясняется, главным образом, тем, что в 1925/26 г. рост зарплаты сильно обогнал рост производительности труда (25,1%, против 13,1%), а также сильным (+14%) увеличением удельного веса зарплаты служащих, в связи с включением

¹ См. Ежегодник ВСНХ „Промышленность СССР в 1926/27 г.“. ГТИЗ, 1928 г. Проф. Л. Б. Кафенгауз. „Крупная промышленность СССР в 1926/27 г.“

² Отметим, что тов. С. Молчанов определяет долю издержек по труду в размере 60%. (См. С. Молчанов „Издержки производства промышленности СССР“, стр. 140—141.) Как то видно из наших расчетов, эта цифра (60%) преувеличена примерно в полтора раза.

нием в круг планирования ВСНХ более мелких предприятий с относительно более высоким числом служащих.

В 1926/27 г. общая сумма издержек на рабсилу возросла почти в том же темпе (+19,3%), что и объем производства (+18,2%). Причина этого — рост месячной выработки на списочного рабочего на 13,3%, при почти таком же (12%) росте месячной заработной платы. И если в 1926/27 г. все же имело место довольно значительное повышение удельного веса издержек по рабсиле в себестоимости общепромышленной продукции (с 41,6% до 43,2%), то это произошло лишь под влиянием относительного снижения остальных издержек и более быстрого развития тяжелой промышленности, где доля издержек на рабсилу очень высока (в 1926/27 г. продукция тяжелой индустрии возросла на 26,4%, а легкой на 15,4%).

Удельный вес расходов на внутреннее сельскохозяйственное сырье (без древесины) по ценам франко-заготовительный пункт несколько повысился в 1925/26 г., по сравнению с 1924/25 г. (с 12,7% до 13,1% всей себестоимости без акциза). В 1926/27 г. удельный вес внутреннего сырья сельскохозяйственного происхождения, напротив, понизился (до 10,3%), что объясняется, главным образом, меньшим сбором сахарной свеклы (134 млн. руб. в 1926/27 г., против 181 млн. руб. в 1924/25 г.).¹

Удельный вес импортного (в подавляющей части сельскохозяйственного) сырья составлял по ценам франко-граница в 1924/25 г. — 6%, в 1925/26 г. — 4,7%, в 1926/27 г. — 5%.

Некоторое снижение удельного веса этих расходов, по видимому, объясняется постепенным усилением нашей внутренней сырьевой базы.

Удельный вес импортных полуфабрикатов понизился с 2,7% в 1924/25 г. до 2,5% в 1925/26 г. и 1,5% в 1926/27 г., что свидетельствует о значительном росте производства средств производства в СССР.

Удельный вес всего (внутреннего и импортного) сырья сельскохозяйственного происхождения (без древесины) составлял в 1924/25 г. (внутреннее сырье по ценам франко-заготовительный пункт, а импортное — по ценам франко-граница) 18,7%, в 1925/26 г. — 17,8%, в 1926/27 г. — 15,3%. Постепенное снижение удельного веса этих расходов находится в самой тесной связи с относительно более быстрым развитием тяжелой промышленности, которая почти не потребляет сельскохозяйственного сырья.

Если к сумме расходов на внутреннее сельскохозяйственное сырье добавить расходы на древесину (удельный вес по годам 4%, 4,1% и 5%, в том числе дровяная древесина — 1,7%, 1,4% и 1,8%) по ценам франко-пункт потребления, т.е. включая попенщину и все другие издержки лесной промышленности, то удельный вес внутреннего сельскохозяйственного сырья повысится до 16,7%, 17,3% и 15,3%.

¹ См. „Сырьевые проблемы промышленности“. ГИЗ, 1928 г., стр. 507.

Здесь важно отметить, что доля издержек на внутреннее сельскохозяйственное сырье и материалы (главным образом, древесина), обычно, сильно преувеличивается. Так, например, тов. С. Молчанов¹ долю внутреннего сельскохозяйственного сырья и материалов определяет в 28—30%. А, между тем, такой удельный вес не получится даже в том случае, если к указанным издержкам добавить 0,3 всех транспортных и всех (не дублирующихся) торговых и общеадминистративных расходов.² Но совершенно ясно, что на счет сельскохозяйственного сырья и материалов неправильно относить столь значительную часть (0,3) всех транспортных и всех торговых и общеадминистративных расходов планируемой ВСНХ промышленности. Мы считаем, поэтому, что доля внутреннего сельскохозяйственного сырья, включая сюда и древесину и все падающие на сельскохозяйственное сырье и древесину транспортные, торговые и общеадминистративные расходы, для периода 1925—1927 гг. не может быть выше 18—19%. Даже вместе с импортным сельскохозяйственным сырьем, которое г. Молчанов учитывает особо, удельный вес этих расходов не превысит 23% себестоимости нетто без акциза.

Обращает на себя внимание весьма значительное снижение удельного веса общеадминистративных и торговых расходов (с 6,3% в 1924/25 г. до 4,7% в 1925/26 г. и 3,3% в 1926/27 г.) и амортизации (соответственно с 8,7% до 7,4% и 6,9%). Это объясняется, главным образом, тем, что с ростом годового оборота эти издержки в расчете на единицу продукта уменьшаются.

Удельный вес перелажаемых на потребителя (и включаемых в калькуляцию) платежей в государственный и местный бюджет остается в 1925/26 г. почти на уровне предшествующего года (соответственно 9,5% и 9,3%) и повышается в 1926/27 г. до 12,2%.

В связи с ростом акциза на спирт и изделия из него чрезвычайно сильно возрос в себестоимости удельный вес акцизов. В процентах к совокупности всех прочих издержек (т.е. в процентах к себестоимости нетто без акциза) акцизы (без текстиля) составляли в 1924/25 г. 11,6%, в 1925/26 г. — 14,4%, в 1926/27 г. — 18,5%. Это является главной причиной того, что себестоимость нетто с акцизом превышает себестоимость нетто без акциза в 1924/25 г. только на 11,8%, в 1925/26 г. на 14,5% и в 1926/27 г. уже на 18%. Этим же, главным образом, объясняется и то, что отпускная цена нетто (так мы называем себестоимость нетто с акцизом плюс прибыль) в 1924/25 г. превышает себестоимость без акциза на 25%, в 1925/26 г. на 27,8%, а в 1926/27 г. — на 29%.

¹ См., помимо указанной выше работы, С. Молчанова также его статью „Два пятилетия“ („Пути Индустриализации“, № 19—20, 1928 г., стр. 20 и др.).

² Совокупный удельный вес транспортных, торговых и общеадминистративных расходов составляет по годам 13,6%, 12,3% и 10,9%. Одна треть этих расходов даст следовательно по годам — 4,5%, 4,1% и 3,6%. Добавляя эти суммы к исчисленным выше 16,7%, 17,3% и 15,3% получим 21,2%, 21,4% и 18,9%.

В статью „Реализованная прибавочная ценность“ входят все включаемые в калькуляцию платежи в казну, акциз, чистая прибыль и сальдо процентов за кредит. В процентах к общей сумме издержек на рабсилу „реализованная прибавочная ценность“ составляет в 1924/25 г. 89,0%, в 1925/26 г. — 89,4%, а в 1926/27 г. — 96,5%. Без акциза на спирт и изделия из него, эти цифры снижаются соответственно до 80%, 73,6% и 75,7%. Чрезвычайно внушительна и абсолютная величина прибавочной ценности, реализованной планируемой ВСНХ промышленностью. В 1924/25 г. реализованная прибавочная ценность составляет в млн. руб. 1.179, в 1925/26 г. — 1.816, в 1926/27 г. — 2.344, а без акциза на спирт и изделия из него соответственно — 1.057, 1.500 и 1.841. Огромное увеличение реализованной прибавочной ценности в 1925/26 г. (+54% по сравнению с 1924/25г.) объясняется, главным образом, ростом продукции (на 42,4%), при почти стабильных себестоимости и отпускных ценах, а также увеличением акциза на 74,9%. (Без спирта и изделий из него рост акциза снижается до 39,2%, а увеличение реализованной прибавочной ценности до 42%). Более замедленный рост реализованной прибавочной ценности в 1926/27 г. (+29%) является следствием снижения в 1926/27 г. отпускных цен в среднегодовом разрезе на 2,6%, при более медленном, чем в 1925/26 г. росте объема производства (+18,2%). Без акциза на спирт и изделия из него реализованная прибавочная ценность возросла в 1926/27 г. на 23%.

Не следует думать, что вся реализованная промышленностью прибавочная ценность целиком произведена трудом рабочих промышленности. Весьма значительная часть реализованной промышленностью прибавочной ценности (например, большая часть акцизов) поступает в промышленность из других секторов народного хозяйства. По отношению к этой части промышленность является лишь мощным собирателем прибавочной ценности, произведенной вне пределов промышленности. Неправильно было бы думать также, что отношение реализованной промышленностью прибавочной ценности к сумме издержек на рабсилу дает нам норму прибавочной ценности. Это не так, ибо норма прибавочной ценности определяется отношением произведенной прибавочной ценности к ценности фактически издержек народного хозяйства на рабсилу. Реализованная же прибавочная ценность, как правило, не совпадает с произведенной прибавочной ценностью.¹

Статья „перенесенная ценность“ составлена нами из издержек на „сельскохозяйственное сырье“, „импортное сырье и полуфабрикаты“, „древесину“, „транспорт“, „амортизацию“ и „прочие расходы“. Кроме того, сюда же вошли и 50% (ориентировочно) „общеадми-

¹ См. об этом подробнее в моих работах: „О вычислении прибавочной стоимости“, „Социалистическое хозяйство“, кн. III, 1926 г., стр. 120—136, кн. I, 1928 г., стр. 75—90 и кн. IV—VI, 1928 г., стр. 153—175.

нистративных и торговых расходов". Как видим, „перенесенная ценность“ составляет в 1924/25 г.—1.712 млн. руб., в 1925/26 г.—2.280 млн. руб. (+33,6%), в 1926/27 г.—2.416 млн. руб. (+6% к 1925/26г.). Эти данные показывают, что увеличение суммы „перенесенной ценности“ происходило значительно медленнее, чем рост объема продукции (в процентах к предшествующему году объем продукции возрос в 1925/26 г. на 42,4%, в 1926/27 на 18,2%). Учитывая незначительность сдвигов в области заготовительных цен, мы полагаем, что это свидетельствует, главным образом, о значительных улучшениях в хозяйствовании (более экономное расходование сырья, материалов и топлива, более рациональный транспорт и проч.). В связи с этим (хотя и не только по этой причине) удельный вес „перенесенной ценности“ в общей сумме себестоимости без акциза постепенно снижался: с 49,4% в 1924/25 г., до 46,6% в 1925/26 г. и до 42,9% в 1926/27 г.

В статью „ценность, вновь произведенная, вместе с прибавочной ценностью, полученной из других секторов народного хозяйства“, включены нами все издержки по рабсиле, все перелагаемые на потребителя платежи в казну, ориентировочно 50% „общедминистративных и торговых расходов“ (ст. 10), акциз и „прибыль и сальдо процентов за кредит“. Удельный вес этой статьи сборной статьи— в процентах к себестоимости без акциза составил в 1924/25 г.—75,0; в 1925/26 г.—81,0 в 1926/27 г.—86,6. Как видим, удельный вес здесь год от году возрастает. Основная причина этого— быстрый рост акцизов и заработной платы, при некотором снижении себестоимости продукции и почти стабильных отпускных ценах. В абсолютном выражении эта статья (ст. 21) составляет (в млн. руб.) в 1924/25 г.—2.605, в 1925/26 г.—3.970 (+ 52,5%) и в 1926/27 г.—4.868 (+ 22,0%). В том числе издержки по рабсиле дают (в млн. руб., включая и 50% ст. 10), в 1924/25 г.—1.436 в 1925/26 г.—2.153 (+ 50%) и в 1926/27 г.—2.524 (+ 21%).

Этими основными замечаниями мы ограничим пока анализ полученных нами цифр.

Дальнейшее рассмотрение результатов нашего расчета должно составить содержание следующей статьи, где мы сравним нашу номенклатуру расходных статей с номенклатурой расходов в счетах производства и реализации и покажем, как применять исчисленные нами коэффициенты при построении перспективных планов промышленности ВСНХ.