

Л. Е. Минц. Аграрное перенаселение и рынок труда в СССР, стр. 470, ГИЗ. Москва, 1929, цена 6 руб. 50 коп.

Работа Л. Е. Минца представляет собой монографическое исследование одной из слабо разработанных проблем нашего хозяйства—проблемы аграрной перенаселенности. Среди прочих, хотя и очень немногочисленных работ, посвященных этой теме, исследование Л. Е. Минца выгодно отличается большим количеством тщательно разработанного статистического материала. Достаточно сказать, что более чем на половину книга состоит из статистических таблиц. Основные материалы, собранные и использованные автором, следующие: крестьянские бюджеты — 2.744 хозяйств по 11 районам за 1924/25 г., материалы динамических переписей и анкетных обследований отходничества и данные бирж труда о безработице. Значительная часть материалов опубликовывается впервые.

Содержание книги можно разбить на три части: 1-я—теория аграрного перенаселения, 2-я—экономическая и статистическая характеристика аграрного перенаселения и 3-я—городской рынок труда. Нельзя сказать, чтобы автор одинаково успешно справился со всеми тремя разделами своей книги.

Теория аграрного перенаселения представляет собою наиболее слабую часть всей работы. Казалось бы, что крупному монографическому исследованию, посвященному аграрному перенаселению, совершенно необходимо предпослать хотя бы краткий очерк, посвященный теоретической характеристике изучаемого явления. Можно сократить этот очерк до двух страниц, как это сделано в работе Л. Е. Минца, можно довести его даже до конспективной формы, но обязательно следует в нем осветить, что представляет собою явление, экономическому и статистическому анализу которого посвящена целая книга. Прежде, чем собирать и разрабатывать статистический мате-

риал, необходимо дать точное определение изучаемому явлению. В противном случае, исследователь рискует осветить какое-либо иное явление, которое может весьма далеко отходить от интересующего его объекта. К сожалению, приходится отметить, что Л. Е. Минц не дает читателю определения «аграрного перенаселения». Мы находим лишь такие два замечания: «Медленный темп развития, с одной стороны, сельского хозяйства, с другой—индустрии, которая не в состоянии была поглотить уходящую в города крестьянскую массу, наряду с необеспеченностью земель и низкой доходностью крестьянского хозяйства и создали так называемую аграрную перенаселенность» и «нам кажется, что аграрное перенаселение есть скорее качественное выражение определенного уровня производительных сил в сельском хозяйстве».

Первое замечание лишь объясняет причины образования аграрного перенаселения, причем объясняет их пожалуй в слишком обобщенной форме даже для конспекта. Что же касается второго замечания, то оно не только не объясняет того, что такое аграрное перенаселение, но, что гораздо хуже, вводит читателя в заблуждение. Аграрное перенаселение, также как и городская безработица, связано с социальной формой хозяйства. Аграрное перенаселение наблюдается почти во всех странах, хотя уровень развития производительных сил в этих странах далеко не одинаков. В СССР аграрная перенаселенность является пережитком капиталистической и мелко-товарной формы хозяйства в деревне и будет изживаться параллельно росту народного хозяйства как в его материальных показателях, так и в показателях общественного.

Ограничившись двумя замечаниями о природе аграрного перенаселения и не

определив этого явления, автор переходит к рассмотрению методологии его измерения. По этому поводу он замечает: «несмотря на всю важность определения размеров так называемого аграрного перенаселения, мы не имеем строго установленного метода его исчисления». Замечание совершенно правильное. Но в том-то и дело, что у нас отсутствует строго установленный метод исчисления именно потому, что мы не имеем точного определения самого явления. Есть несколько методов исчисления аграрной перенаселенности, но мы не можем сказать, какой из них наиболее правильный, ибо все они отличаются друг от друга не столько техникой расчетов, сколько материалами, положенными в основу этих расчетов. Это значит, что критерий правильности или неправильности того или иного метода вытекает прежде всего из нашего понимания природы аграрного перенаселения.

Если определить аграрное перенаселение как избыточное сельское население, доходы которого не достигают известного минимума, то правильным методом исчисления размеров перенаселенности будет учет доходности крестьянского населения. Если же понимать под аграрной перенаселенностью избыточное сельское население, труд которого при данной посевной площади и данном уровне развития производительных сил, не может быть использован в сельском хозяйстве, то в этом случае правильным методом будет разработка балансов использования рабочей силы в деревне. В обоих случаях метод целиком определяется нашим пониманием природы аграрного перенаселения. Совершенно очевидно, что в зависимости от того, какой метод мы применяем, мы получим два явления, различных не только по своим размерам, но и по своей природе. Было бы неправильно не только понимать, но и называть оба эти явления аграрным перенаселением.

«Наиболее правильным методом учета аграрной перенаселенности, — пишет автор, — явился бы учет доходности разных групп крестьянского населения в сопоставлении с доходностью других соответствующих групп населения». Отсюда мы можем заключить, что поскольку «наиболее правильным методом» является учет доходно-

сти, автор под аграрной перенаселенностью, очевидно, понимает население, доходы которого ниже доходов определенной иной группы населения. Но вследствие того, что «этот метод подсчета чрезвычайно трудно провести при современном уровне статистического знания» автор избирает иной метод. «Мы учли, — пишет он, — использование труда крестьянского населения и остаток неиспользованного времени». Автора мало смущает, что этот метод ни в какой мере не отразит размеры аграрной перенаселенности, понимаемой в первом смысле. «Этот метод, — утверждает он, — если количественно не точно отображает размеры аграрной перенаселенности, то все же дает представление о соотносительности этого явления между районами. Кроме того, мы получаем ряд других весьма важных показателей для характеристики крестьянского хозяйства».

По этому поводу нужно заметить следующее: 1) предлагаемый метод не только «количественно неточен», но совершенно неправильно отобразит абсолютные размеры аграрной перенаселенности, понимаемой в первом смысле и 2) предлагаемый метод не отобразит сущность изучаемого явления не только «количественно», но и качественно.

Нужно отдать справедливость Л. Е. Минцу. В его работе, если не искать в ней размеров аграрного перенаселения, содержится много чрезвычайно ценного и интересного материала. В многочисленных, детально разработанных статистических таблицах содержатся, например, такие ценные данные, как данные об использовании рабочей силы в деревне по 11 районам СССР, которые, будучи разбиты по 7 посевным группам, дают возможность сравнить степень использования труда в различных крестьянских хозяйствах.

Глава о городском рынке труда, вследствие замедления выпуска, представляет в настоящее время только исторический интерес. Достаточно указать, что последние данные, какие мы там находим, относятся к 1926/27 г. Нечего и говорить, что городской рынок труда 1929/30 г. не имеет ничего общего с рынком труда 1926/27 г. Те сдвиги, которые мы сейчас наблюдаем на городском рынке труда, никак не могут быть поставлены в преобладающую связь с тенденциями, имевшими место в 1925/26 и

1926/27 гг. То обстоятельство, что в настоящее время, несмотря на наличие почти 1,5 миллиона безработных, мы неожиданно столкнулись с недостатком рабочей силы почти всех профессий, от высококвалифицированных до чернорабочих, говорит о

том, что все прежние представления о количестве и составе безработных и о давлении аграрной перенаселенности на городской рынок труда должны быть коренным образом пересмотрены.

А. А.

Пути развития Донецкого бассейна (перспективный план каменноугольной промышленности на пятилетие 1928/29—1932/33 гг.) под ред. и с предисл. С. А. Гецова, вып. I, изд. Научно-изд. бюро Донугля, 1929 г., тир. 1.100, стр. 243, ц. 1 р. 50 к.

Рецензируемая книга являет собою один из немногочисленных пока опытов построения детализованного плана развития отдельного крупного хозяйства-конгломерата многих предприятий. Поэтому для каждого плановика, даже и не работающего в области каменноугольной или вообще горной промышленности, она представляет большой интерес: обмен методологическим опытом в деле перспективного планирования является одной из актуальнейших проблем плановой работы. Именно с этой стороны важно главным образом подойти к новой книге.

Донбасс связан тысячами нитей со всей страной, и построение планов развития как самого Донбасса, так и всего народного хозяйства страны, немалозначимо вне этих связей. Это дает второе обоснование для широкого изучения и общественного просмотра пятилетки Донбасса. Это же определяет исходные методологические пункты данной пятилетки, и, действительно, она начинается с исследования перспективной потребности и транспортных связей (гл. II — «Вопросы сбыта донтоплива в 1932/33 г.»). Изучение недр путем широко развернутой геологической разведки, определение основ технической реконструкции производства, создание «нового Донбасса» и связанная с этим заявка на снабжение его материальными (а следовательно и финансовыми) ресурсами — вот основные задания по проработке пятилетки, находящие свое выражение в данной книге.

Но Донугль насчитывает свыше 250 шахт; откуда возникает вопрос, — как же должна строиться пятилетка такого огромного конгломерата? Нет никакого сомнения, что в пятилетке должны быть даны возможности перспективы каждого отдельного предприятия, причем вариан-

ты максимального количественного и качественного развития его должны быть разработаны на местах. Предисловие С. А. Гецова указывает, что «трест переходит к построению рабочих календарных программ по каждой имеющейся или намеченной к созданию хозяйственной и производственной единице в отдельности и к их увязке между собою, и что «на основе этих рабочих программ будет заново проработана и уточнена общедонуглевская программа». Надо прямо признать (это протлевывает во многих местах книги), что опыт такого построения пятилетки был уже проделан трестом и оказался неудачным — и качественные, и количественные показатели в первой проработке самих шахт и рудоправлений оказались далеко не достаточными, но, к счастью, и не обоснованными. Этому, конечно не приходится удивляться, зная новизну и трудности этого дела.

Наше каменноугольное хозяйство отстало и технически, и организационно, и в научном отношении, и по подготовке для него технических кадров, причем печать этой отсталости, по самой природе вещей, овладевает и умами. Само первоначальное методологическое руководство Донугля в вопросах отражения качественного развития производства в пятилетке — было принципиально неудачным: не давая технических и организационных образцов реконструкции, оно приглашало определять будущие сдвиги как результат подсчета влияния отдельных факторов (это особенно относится к производительности труда); но, не говоря уже о том, что рационализация данного производства более чем какого-либо другого носит комплексный характер и не терпит произвольного расщепления на элементы, не говоря

уже о том, что она носит здесь более, чем в какой-либо другой отрасли, индивидуальный характер, определяемый пестротой естественных условий залегания и качества угля,—сами взаимосвязи между ростом производительности труда и влияния отдельных факторов являются мало изученными, даже в нашем собственном опыте. Кроме того, последний далеко не показателен, поскольку в нем не осуществлен еще законченный рациональный тип предпринятия.

Рецензируемая книга показывает, как Донуголь, вынужденный создавшимся положением вещей, переменил данный метод на гораздо более правильный «метод схематического технического проектирования», и это дало ему возможность, используя даже неудачные материалы мест, самому гораздо более удачно построить в централизованном порядке и достаточно обоснованный, и отвечающий директивам вариант пятилетки. Этот централизованный порядок знаменует одновременно и методологическую заслугу, и организаторскую неудачу Донугля; являясь дефектом плана, он дает рецензируемой книге, отражающей этот порядок работ, любопытный и ценный материал, что является, конечно, достоинством.

В этом отношении, в частности, интересна глава V — «Определение возможной в 1932/33 г. производительности одного трудящегося», где указанный метод схематического технического проектирования применен в соответствии с централизованным порядком составления плана, к условиям средних типовых шахт. Нельзя, однако, не отметить некоторую шаткость этого построения, особенно если учесть большое разнообразие технических и естественных условий отдельных шахт. Кроме того, в горном деле даже законченный технический проект еще не предпринимает с полной точностью числа обслуживающих шахту трудящихся. Здесь многое зависит от организационного искусства и различных деталей естественной обстановки, обнаруживаемых лишь по мере углубления в разрабатываемый пласт. Тем не менее, вряд ли можно согласиться принципиально с такой формулировкой, какую, напр., дал НТС каменноугольной промышленности, рекомендовавший в одном из своих постановлений определять число

трудящихся новых проектируемых шахт «с учетом роста производительности трудящихся», как-будто бы последняя способна расти самопроизвольно, подобно растению, а не является лишь экономическим выражением и следствием технического проекта, его конструктивного воплощения и организации работ. В этом отношении подход Донугля по крайней мере принципиально порывает с таким «методом методологической беспомощности».

Во избежание недоразумений надо оговорить, что централизованный порядок составления пятилетки Донбасса отнюдь не означает оторванности от действительности: план не оперирует еще со всей суммой индивидуальных особенностей, но все же базируется на конкретной и знакомой действительности Донбасса (как это видно уже из обстоятельного и очень содержательного предисловия С. А. Гецова)—и в этом залог его выполнимости. Например, определяемый им по укрупненным показателям рост производительности труда с 11,5 *m* в месяц в 1927/28 г. до 21,2 *m* в 1932/33 г. является, по нашему мнению, гораздо более обоснованным, чем среднее из предположений рудуправлений Донбасса, дающее только 16,7 *m* в месяц. То же можно было бы сказать и о других качественных, а тем более количественных, показателях. Заметим кстати, что пятилетка Донугля составлена без учета введения «непрерывной недели», и с этой поправкой она, можно сказать, дает гарантию выполнения директив правительства и генерального пятилетнего плана.

Из отдельных глав отметим гл. III, трагическую очень важную проблему технической реконструкции действующих шахт. Здесь нет детально разработанного плана рационализации—даны лишь общие основные линии развития; внимание сосредоточено, главным образом, на реконструкции как способе выполнения и количественных, и качественных заданий; ряд таблиц этого рода свидетельствует о большой исследовательской, или по крайней мере анкетной, работе по изучению шахт, заслуживающей внимания в качестве одного из необходимых актов перспективного планирования.

Техно-экономические показатели реконструкции старого Донбасса, приводимые в книге, выглядят достаточно убедительно.

ми: близкими по себестоимости к новым шахтам и более дешевыми по относительному размеру первоначальных капиталовложений. Несколько односторонними кажутся нам, во-первых, вывод относительно «стандартной» системы работ на пологопадающих пластах (длинными столбами), во-вторых, метод определения границ шахтного поля исключительно по расчету чистого времени, остающегося на работу «угольных» рабочих в забое. Последнее обстоятельство, нам кажется, связано с недооценкой выгод от централизации поверхностного хозяйства и ведет к недооценке типа крупнейших шахт (так наз. шахт-гигантов). Тем не менее, быстрое укрупнение шахт (рост средней добычи) составляет характерную картину данной пятилетки и служит важным фактором количественного и качественного развития Донбасса. Отметим здесь, однако, некоторый «амортизационный фетишизм» (стр. 58, п. 1). Не вдаваясь здесь в анализ корней этого фетишизма, заметим, что всякая форсировка эксплуатации уже существующей шахты, если она не связана с лишними потерями ископаемого в пластах, может быть с точки зрения поташения капитала (да вероятно и вообще с точки зрения стоимости производства) только выгодной.

Бесспорно правильно то значение, какое пятилетка придает развитию обогащения топлива и коренному переустройству поверхности рудников—едва ли это не самый отсталый фронт донецкого каменноугольного хозяйства. Правда, в книге не приведен технический план реконструкции этого рода—разработка его составит, по-видимому, следующий этап в построении пятилетки Донбасса.

В. Касаткин. Планирование народного образования НКП РСФСР. ГИЗ, 1929, стр. 131, ц. 1 р. 10 коп.

Рецензируемая книжка предназначена в качестве руководства для педвузов, педфаков и подтехникумов и в качестве практического пособия для работников отделов народного образования.

Своевременность появления такой книжки очевидна. Задачи планового развертывания просветительных учреждений и их деятельности, сами по себе новые, требуют популярного выяснения основных принципов и методологии планирования просвещения.

Сказанное не истерпывает содержания книги: отметим в ней также схему энерговооружения Донбасса (более подробный план электроснабжения Донецкого бассейна выпущен Донуглем особой книжкой), расчет капитальных затрат и план финансирования, а также ряд интересных таблиц—напр., таблиц, дающих технико-экономические показатели по проектам новых строящихся шахт, таблицы различного потребного Донуглю оборудования (что важно для нашей металлопромышленности), таблицу сбыта донецкого топлива по маркам и по родам потребителя, таблицу вывоза по направлениям, таблицу предельных границ шахтного поля, обеспечивающих нормальную производительность «угольного» рабочего.

Как видно из предисловия, следующие два выпуска будут посвящены: один—вопросам труда, другой—«обоснованию ряда принципиальных установок Донугля». Последнее звучит несколько загадочно: по-видимому, здесь предполагается дать более подробную картину развития отдельных районов Донбасса, в общих чертах данную в выпуске 1.

Предисловие С. А. Гецова, помимо формулировки основных установок данной работы, дает интересные экономические сопоставления с каменноугольной промышленностью Англии и Рура, приводимые в обоснование занятых позиций. Автор книги и самой пятилетки, видимо, один и тот же—это коллектив работников Донугля под руководством С. А. Гецова и инж. А. В. Волькенау.

А. Сегаль

Книга т. Касаткина, однако, не удовлетворяет назревшим потребностям активных работников, имеющих дело с вопросами планирования народного образования.

Прежде всего работа т. В. Касаткина, написанная в претенциозной форме университетского курса, перегружена общими и расплывчатыми формулировками и знакомит читателя с уже устаревшими и отброшенными жизнью методами и приемами.

Наряду с этим книга содержит ряд со-

вершенно ненаучных определений и методологических приемов, предлагаемых автором читателю.

Примером такого далеко ненаучного поворота является своеобразное учение т. Касаткина об эффективности работы просветительных учреждений. Им предлагается ряд показателей, фиксирующих «количественную эффективность» работ данного учреждения, к ним относятся: а) охват школой соответствующего демографического контингента, б) фактическая продолжительность учебного года, в) посещаемость занятий, г) длительность всего учебного периода, д) показатель отсева, е) показатель продукции.

Имея по каждому из перечисленных пунктов соответствующий относительный показатель для данного района, т. Касаткин перемножает (!) все эти показатели друг на друга, полученное произведение делит на такое же произведение относительных величин, характеризующих уже не район, а РСФСР в целом, и выведенное таким хитроумным путем частное—рекомендует как формулу некоего синтетического и универсального показателя эффективности работы данного учреждения... Очевидно, что арифметическая мешанина разноименных величин, взболтанных произвольными умножениями и делениями, может в такой же мере быть синтетическим мерилем эффективности, как смесь всех лекарств в одной посудине,—универсальным, от всех болезней исцеляющим средством...

Впрочем тот же метод с успехом применяется автором при определении культурного профиля района. Отдельные показатели культурного состояния района выражаются в условной балловой оценке, затем исчисляется по установленным баллам среднее арифметическое для каждого района (по всем показателям)... и задача решена. Каждый район, как школьник в старой школе, имеет свой сводный и средний балл, оценивающий его «оптом и по совокупности». Приходится добавить, что сам т. Касаткин не пытается построить плановых выводов на базе такого анализа,—следует думать, что подобные попытки не будут иметь места и со стороны читателей его работы.

Наряду с упомянутыми откровениями книга грепит образцами устаревших исчислений и методов. Так, социально-классо-

вые моменты дважды обсуждаются т. Касаткиным. В одном случае он предлагает основным показателем, характеризующим социальный момент, считать удельный вес учащихся данной социальной группы в школе, в другом (стр. 41) он в качестве такового рекомендует отношение учащихся определенной социальной группы ко всему самодеятельному населению той же группы. И тот и другой метод для выяснения обслуженности школой основных социальных слоев населения представляется крайне несовершенным. Удельный вес детей рабочих в школе (т. е. процентное отношение их ко всему числу учащихся) ничего не говорит об обеспеченности детей рабочих школьными местами,—это не поможет нам выяснить и процентирование детей рабочих, обучающихся в школе, ко всему рабочему населению. Прямой ответ дается относительно несложным и единственно верным путем: соразмерением числа детей рабочих в данном типе школы с общим числом детей рабочих соответствующего возраста. Метод этот стал возможным с того времени, как перепись 1926/27 г. дала отрывные социально-демографические величины.

Законно подчеркивая неразрывную связь между народным хозяйством и просветительными учреждениями, т. Касаткин выдвигает особую группу «показателей связи просвещения с народным хозяйством». Важнейшим, видимо, является показатель «потребности за 5 лет в рабочей силе средней и высшей квалификации по линии индустриальной, педагогической и т. д. и процент удовлетворения в квалифицированной рабочей силе» (стр. 21).

Показатель—назван, но при этом совершенно отсутствуют указания на то, как соразмерять деятельность учебной сети с прямыми запросами народного хозяйства в кадрах, с задачами простого и расширенного воспроизводства квалифицированной рабочей силы. Весь комплекс проблем, связанных с балансом покрытия потребностей в новых кадрах, остается незатронутым в схеме показателей и в изложении т. Касаткина. Зато им предлагается взамен аналитических ряд показателей внешне-плюралистических: число учащихся в индустриальных школах на 1.000 рабочих и другие, аналогичные.

Есть в работе т. Касаткина и отдельные частные ошибки: таково, например, отне-

сение сетевых данных о числе учащихся к группе «демографических» данных (стр. 20), но на их перечислении останавливаться не стоит.

В качестве общего вывода следует подчеркнуть, что книга т. Касаткина носит характер слишком спешной и эскизной работы, чтобы отвечать тому назначению, которому она призвана служить. Тем не менее,

«Пути сельского хозяйства»—Научный орган Народного комиссариата земледелия и Сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева. Изд. «Новая Деревня», тираж 5.800 экз., № 5, 6, 7, 8, 9 за 1929 г.

Среди современных агрономических и агроэкономических журналов Союза, рецензируемый нами орган НКЗ РСФСР и ТСХА, «Пути сельского хозяйства» по своему значению должен занять одно из первых мест. Быстро растущий тираж журнала показывает, что работники сельского хозяйства предъявляют огромный спрос на научную продукцию в области всех агрономических наук.

Посмотрим, насколько удовлетворительно выполняется эта задача и какую научную продукцию потребляет аграрный низовых и средних звеньев нашей агросистемы в виде рецензируемого нами журнала.

Журнал «Пути сельского хозяйства» имеет такие отделы: 1. Экономика и аграрная политика. 2. Полеводство. 3. Животноводство. 4. Сельскохозяйственное образование. 5. Материалы. 6. Хроника. 7. Библиография.

Такое строение журнала мы считаем необходимым и правильным, потому что рядовой аграрный работник нуждается в универсальном научном журнале, который и ставил и освещал бы наиболее общие теоретические и практические проблемы, вводя этим каждого читателя в курс современной агроэкономической и агроэкономической мысли.

Только с указанной точки зрения и необходимо подходить к оценке рецензируемого журнала. Причем мы будем обращать меньше внимания на разбор той или иной статьи по существу, чем на оценку ее актуальности для такого универсального журнала.

Теперь перейдем непосредственно к статьям и остановимся лишь на трех главнейших отделах:

появление ее как официального издания Наркомпроса, весьма симптоматично, так как оно говорит не только о значительной отсталости и кустарности в плановой методологии Наркомпроса, но и о качестве некоторых позобий, используемых нашей высшей педагогической школой.

А. Д. Эпштейн

1. Экономика и аграрная политика. Интереснейшими статьями этого отдела являются статьи В. В. Матюхина «К вопросу социалистической реконструкции сельского хозяйства и производственная смычка с крестьянством» (№ 7) и «О тракторных колоннах» (№ 9).

Автор дает совершенно правильное теоретическое обоснование генеральной линии партии в аграрной политике.

Полную противоположность в этом отношении представляет статья т. Ганина «К вопросу о социалистической реконструкции сельского хозяйства» (№ 9). По прочтении статьи у читателя абсолютно ничего не остается, кроме величайшей путаницы в понятиях. Так, «под социалистической реконструкцией сельского хозяйства», по Ганину, нужно понимать 1) «создание теоретической модели эволюции сельского хозяйства на определенный отрезок времени... 2) «создание условий и возможностей проведения данной модели в действительность, выполнение намеченных планов» (стр. 20). Потом ни с того, ни с сего автор переходит к критике существующих пониманий индустриализации сельского хозяйства. Метод социалистической реконструкции, по Ганину, «распадается на две части: 1) метод теоретических намерений моделей наилучшего выполнения социалистической эволюции сельского хозяйства и 2) метод проведения в жизнь этих моделей» (стр. 23). Странное определение метода методом. И после этого автор пытается обвинить т. Матюхина в методологических ошибках по вопросам реконструкции сельского хозяйства, между тем как работы последнего по теории реконструкции сельского хозяйства должны быть

признаны лучшими из того, что написано по данному вопросу.

Вопросам планирования сельского хозяйства посвящена статья т. Муралова («О пятилетке и контрольных цифрах по РСФСР на 1929/30 г.») в №№ 5 и 8.

Большой интерес представляет статья т. Квирига «Предварительные итоги по осуществлению декрета об урожайности», где автором даются интересные цифры и примеры того, как проводится декрет на местах. Кроме того, дается отчетливая схема практических мероприятий по подъему урожайности. Из прочих статей некоторый интерес представляет статья т. Котова о районировании, где автор критикует точку зрения проф. Челинцева и Студенского.

Вопросам организации социалистического сельского хозяйства журнал уделяет непомерно мало внимания, хотя здесь есть о чем писать. Общим вопросам совхозного и колхозного строительства посвящены только 3 статьи. Чрезвычайно интересной является статья т. Павловского «Проблема организации лесозерновых комбинатов в Томско-енисейском районе» (№ 8), где автором выдвигается новая форма социалистических предприятий в лесных районах нашего Союза. Эта форма (лесо-сельхоз-комбинат) дает хорошее разрешение проблемы эффективного использования трактора и загрузки рабочей силы на Севере.

Вопросам колхозного строительства журнал уделяет абсолютно недостаточное внимание. В рецензируемых номерах мы имеем, собственно, только одну статью на эту тему—т. Наумова—«Строительство крупных колхозов» (№ 5). Как известно, автор руководит кафедрой коллективного земледелия в ТСХА и исследовательской работой по колхозам в Институте крупного хозяйства и с.х. экономики. Именно, поэтому, по всем выпускаемым им работам мы должны предъявлять повышенные требования. И нужно прямо сказать, указанная выше статья не стоит на необходимой научной и политической высоте. Автор пытается поставить все вопросы, которые возникают в процессе строительства крупных колхозов. Давая обзор чисто организационно-хозяйственных задач, автор совершенно упускает из виду и обходит социально-экономические вопросы колхозного строительства, во-

просы ожесточенной классовой борьбы вокруг и внутри колхозов. В статье т. Наумова имеется раздел «Социально-экономическая характеристика крупных колхозов». Но в этом разделе ничего нет социально-экономического, ни слова не сказано о тех специфических формах классовых отношений, которые свойственны данной стадии колхозного строительства.

Редакция допустила грубейшую политическую ошибку, напечатав указанную статью без всяких примечаний, этим самым помогая правоуклонистским элементам замазывать, умалять значение классовой борьбы.

Точно также в статье т. Войтова-Горденко о «Пути развития уральского маслоделия и коллективизации молочного хозяйства» есть все, что угодно, но нет социально-экономического, классового подхода к реконструкции.

Другие статьи этого раздела не представляют общего интереса. В частности, статья Анисимова Я. «Заметки о сельском хозяйстве Германии», на основе нескольких немецких статистических работ, дают краткий очерк состояния сельского хозяйства Германии. От т. Анисимова, бывшего в научной командировке в этой стране и работающего в области организации крупных совхозов, нужно было бы требовать более интересных материалов по крупным хозяйствам.

2. Полеводство. Из статей этого отдела большой интерес представляет современная дискуссия проф. Вильямса и его школы со сторонниками паровой системы хозяйства. Эта дискуссия показывает, как много еще нужно работать в области основных вопросов агрономии.

В рецензируемых номерах журнала (№№ 6, 8 и 9) помещены статьи сторонников теории проф. Вильямса, тт. Панина и Дмитриева, представляющие большую научную ценность.

В этом же разделе журнал дает ряд интересных статей по вопросам механизации с.х. (ст. Коморинцев в № 8), (Дмитриева—о жнеях-молотилках, в № 5), проблеме удобрений (статья Дружинина о действии главных форм азотистых удобрений—№ 6, Соколова о применении минеральных удобрений на песчаных почвах—№ 7, статья Крюкова о клецевинном жмыхе как удобрении—№ 8, Мещерякова—луговая и озерная известь как удобрение—№ 5). Весьма интересна статья Воробьева о повышении урожайности льна (№ 6), Николаева—о влиянии севооборота на засоренность полей (№ 9).

Специальным вопросам зернового хозяйства посвящены статьи проф. Константинова—о культуре твердых пшениц в № 8), Грабовского (о смешанных посевах, № 7), Фейгина (мелиорация и дренаж в зерновом хозяйстве, № 7).

Общим вопросам агрономической работы посвящена большая статья т. Осипова «О системе в агрономической работе» (№ 6). Несмотря на правильную в общем установку автора, еще чувствуется влияние земской агрономии на некоторые его формулировки (напр., о кустовом методе работы агронома). Недостаточно детализирована роль агронома в организации и руководстве колхозами. Вообще нужно отметить, что журнал в целом мало уделяет внимания разработке вопросов массовой агрономической работы. Он не объединяет тех молодых научных сил, которые интересуются этими вопросами.

В статье Купермана и Штанделя—«Задачи отделов применения в связи с проблемой урожайности» (№ 6)—совершенно правильно ставится вопрос о наиболее быстром внедрении в сельское хозяйство достижений опытных учреждений. Но вместе с тем, авторами недостаточно внимания уделено вопросам радикального изменения программ опытных работ в сторону максимального их приспособления к новым социалистическим формам сельского хозяйства. Подводя итоги отделу полеводства, мы должны прийти к выводу, что актуальные проблемы техники и организации полевого хозяйства ставятся и разрешаются журналом в общем удовлетворительно.

3. Животноводство. Основным вопросом организации и техники животноводческой отрасли журнал уделяет мало внимания. Так, по вопросам организации крупных животноводческих совхозов не помещено ни одной статьи, хотя сейчас над этими вопросами усиленно работают оперативные и плановые органы.

Всего в рецензируемых журналах помещено 7 статей по вопросам животноводства.

Из них необходимо отметить статью Моторина—«К вопросу об обследовании по животноводству», Бурцева и Николаева—«К вопросу об использовании отбросов при кормлении свиней». Последняя статья заслуживает общественного внимания, так как в наших городах пропадает зря масса отбросов, которые могли бы быть использованы для откорма свиней, что может дать тысячи тонн свинины. На это дело надо обратить внимание рабочей потребкооперации и земорганов. Актуальна статья Кузнецова «О метизации грубошерстных овец мериносовыми баранами» (№ 7) и статья проф. Бельковского о комбинированных кормах (№ 9).

Наконец интересна статья Каврайского—«Роль живой тяговой силы при механизации с.х. и транспорта» (№ 8). Автор совершенно правильно указывает на необходимость обратить глубокое внимание на коневодство. Механизация сельского хозяйства, по его мнению, не исключает использования лошади, по крайней мере в ближайшие десять лет. Принципиально соглашаясь с автором, нельзя, однако, присоединиться к некоторым его формулировкам, свойственным старому народничеству (бессменный кормилец, крестьянская «сивка» еще долгое время останется нашим усердным слугой и создателем ценности (?) и т. д.). Известно, что ни «сивка», ни прочие средства производства ценности не создают, а создателем таковой является человеческий труд, производительность которого выше при усовершенствованных средствах производства. В данном случае нельзя переоценивать лошадиную тягу в сельском хозяйстве, при использовании которой низкая производительность труда доказана. Но, поскольку в ближайшие годы мы не сумеем технически перевооружить все сельское хозяйство, вопрос о лошади должен быть разрешен во всей его широте. Именно такая диалектическая постановка вопроса должна быть в данном случае.

На других отделах журнала мы не будем останавливаться. Нужно отметить высокое качество рефератов и библиографических обзоров, и наоборот, очень незначительное количество и часто низкое качество рецензий в отделе библиографии. Например, совершенно неудовлетворительна рецензия тов. Таргульяна на известную книгу т. Гор-

дева «Основные проблемы с.-х. экономики». В ней совершенно не отмечено ни одной ошибки автора книги, все признано правильным и удовлетворительным¹. Сам автор, т. Гордеев, наверно не будет благодарен своему рецензенту. В этом мы видим несколько нездоровый уклон редакции, неправильно ориентирующий рядового читателя рецензируемых книг.

Подводя итоги всему сказанному о рецензируемых номерах журнала «Пути сельского хозяйства», мы должны отметить, что журнал встал на путь постановки современных проблем социалистической реконструкции, но еще окончательно не перестроился. В вопросе о крупных колхо-

зах редакция сделала политическую ошибку, поместив статью т. Наумова без всяких примечаний. Часто в журнале помещаются статьи, не имеющие общего агрономического интереса и не соответствующие существу журнала (напр., статья Аюбяна «Опыт прерывистого орошения на рисовых полях как метод борьбы с малярией в Армении» № 6, статья Лискуна об учреждении Института мясного дела и т. д.).

Редакции журнала надо гораздо решительнее вернуться к теоретическим и практическим проблемам социалистического переустройства деревни.

Ф. Хоробрых

«Вопросы Торговли». Ежемесячник, посвященный внутренней, внешней и международной торговле. Изд. Наркомторга СССР и РСФСР, № 1/2,3,4,5,6,7,8,9/10,11 и 12 за 1928/29 хоз. год.

Из большого количества статей, напечатанных в рецензируемых номерах журнала «Вопросы Торговли» внимание читателей должны прежде всего привлечь наиболее ответственные участки наркомторговской работы, в особенности хлебозаготовки. Поэтому мы и начнем со статей, посвященных хлебозаготовительным вопросам.

В № 4 (январь 1929 г.) помещена статья С. Брике «Хлебозаготовительная кампания 1928/29 г. и наши задачи». Автор довольно подробно останавливается на актуальности зерновой проблемы, в свете решений высших партийных и советских органов, и дает анализ состояния и распределения урожая зерновых в 1928 г. В статье проведены основные данные, опровергающие теорию деградации сельского хозяйства. Познакомив читателя с ходом хлебозаготовок, автор правильно наметил основные задачи в этой области, в духе решений ноябрьского пленума ЦК ВКП(б).

К. Коптев в статье «Зерновое производство и заготовительная сеть» (№ 6) дает характеристику хлебозаготовительной сети в связи с социально-экономическим укладом зернового производства и приходит к выводу, что разрешение зерновой проблемы за счет обобществления хозяйства позволит радикально реорганизовать сеть в сторону

наилучшего обслуживания основной массы хлебопашечиков.

Отмеченными двумя статьями и исчерпывается освещение вопросов хлебозаготовительной кампании 1928/29 г. Разумеется—это совершенно недостаточно. Журналу следовало бы более подробно осветить состояние зернового хозяйства и основные моменты хлебозаготовок.

В частности, не плохо было бы дать хотя бы приближенный анализ хлебофуражного баланса в социальном разрезе и соотношение классовых сил в процессе хлебозаготовок. Не мешало бы также дать статью, посвященную итогам хлебозаготовительной кампании. Кроме того, нельзя признать своевременным помещение руководящей статьи по хлебозаготовкам в январе, когда полгода заготовительной кампании уже прошло.

Кампании 1929/30 г. посвящена статья М. Чернова «Вопросы хлебозаготовок» (№ 12 сентябрь). Подводя краткие итоги работы по разрешению зерновой проблемы, автор останавливается на задачах партийно-советского заготовительного аппарата, в связи с доведением плана до села и заданием выполнить план хлебозаготовок к январю-февралю 1930 г. В статье даны также первые итоги заготовок. Однако и здесь освещение вопросов новой хлебозаготовительной кампании надо признать недостаточным. Почему редакция не отвела места в журнале более подробному анализу уро-

жая 1929 г. и условий заготовок—неизвестно, между тем, эти вопросы нельзя не признать актуальными для органа Наркомторга.

К кругу вопросов, связанных с хлебозаготовками и хлебоснабжением тесно примыкают вопросы организации питания и продовольственного снабжения. В этом отношении необходимо отметить две статьи, которыми также исчерпывается вся программа по данным вопросам,—В. Власова и С. Гессена—«Проблема питания городского населения и его продовольственное снабжение» (№ 3) и Н. Патрикеева—«От регулирования торговли к организации питания» (№ 9—10).

В первой статье авторы приводят нормы потребления продуктов питания городским населением в динамике за последние четыре года и в сравнении с западными странами. Наряду с этим в статье дана беглая характеристика условий заготовок основных продуктов и затруднений в области снабжения за последнее время, а также наметка перспектив снабжения в предстоящем году.

Н. Патрикеев в своей статье дает только постановку вопроса об организации питания в связи с последними решениями правительства. Автор ставит вопрос о важности обобществления мясного, плодоовощного, молочного и яично-птичного хозяйства и говорит о возрастающей роли Наркомторга в связи с осуществлением этих задач.

Редакция в примечании к статье Власова и Гессена, не согласившись с некоторыми выводами авторов, обещала вернуться к затронутым вопросам, но на продолжении всех последующих номеров журнала читатель не найдет больше ни одной статьи на эту, чрезвычайно интересную, тему.

Общезвестна актуальность проблемы животноводства и это обстоятельство не могло пройти мимо «Вопросов Торговли». Из этой области следует отметить статью В. Дроздова «История и методы регулирования мясного рынка» (№ 6), знакомящую читателя с постепенным ростом охвата мясозаготовок и снабжения обобществленным сектором и усилением регулирующего начала в этой отрасли народного хозяйства.

Н. Стефановский, в статье «Крупные мясные совхозы» (№ 11), ставит вопрос о

необходимости организации государственных мясных хозяйств и приходит к совершенно правильному выводу, что разрешение мясной проблемы нужно искать, главным образом, в росте обобществленного сектора в этой области. В статье приводится наметка организации и географического распределения совхозов.

Проф. Е. Лискун в № 11 журнала статьей «Научно-исследовательская работа в области мясного дела» ставит вопрос о необходимости организации специального научно-исследовательского мясного института и наметает программу работы этого института.

Следует еще отметить статью В. Дроздова о крупных скотоводческих мясных хозяйствах в Аргентине (№ 12), являющейся наиболее развитой страной в области животноводства и первой в области мясного экспорта.

Наибольшее количество статей во всех номерах журнала посвящено вопросам товарооборота, организации торговли, розничной сети, планирования товароснабжения, накопления и пр.

Из этой серии статей необходимо отметить статью Н. Виноградского «Некоторые вопросы товарооборота в перспективном плане», помещенную в № 4. Автор заостряет внимание регулирующих и планирующих органов на основных вопросах товарооборота, требующих разрешения в ближайшие годы—продовольственным снабжением экспорте, складом хозяйства, транспорте и пр.

Вопросы розничной торговой сети затрагиваются в статьях Б. Кафенгауза «Розничная торговая сеть и перспективы ее развития» (№ 4) и В. Николаева «Розничная торговля и рационализация ее техники» (№ 3).

В. Николаев, проводя параллель между нашей и заграничной розничной торговлей и останавливаясь на особых задачах товаропроводящей сети по обслуживанию трудящихся—останавливается главным образом на моментах рационализации торговли. Б. Кафенгауз, основываясь на данных обследований торговли Наркомторга СССР, трактует вопрос с точки зрения распределения розничной сети между секторами в настоящем и освещает перспективы передвижения в этой области за счет усиления общественного сектора.

¹ См. нашу рецензию на эту книгу в журн. «Плановое Хозяйство», № 9, 1929 г.

Необходимо также указать на интересную статью М. Снегирева—«О рационализации товаропроводящего аппарата» (№ 6), в которой автор дает обстоятельную характеристику основных моментов синдицирования сбыта продукции, организации транзита и генеральных договоров. Кроме того, автор подробно останавливается на динамике расходов потребкооперации, целесообразности реорганизации последней на основе двухзвенной системы и освещает работу торгов.

К этой же серии относится статья С. Биленко—«Вопросы реконструкции лавочной сети крупных рабочих кооперативов» (№ 12) и ряд других.

Статья Л. Залкинда—«Основные моменты товарооборота в первой трети 1928/29 г.», несмотря на обстоятельность ее, представляется в общем контексте как бы случайной статьей. Редакция следовало бы помещать подобного рода работы не за один какой-нибудь отрезок времени года, а систематически, по кварталам или по полугодиям.

Рынкам промтоваров посвящены две статьи В. Ярмолевича—«Баланс промтоваров широкого потребления» в № 1—2 и В. Лозинского—«Спрос и предложение промтоваров в 1928/29 г.» в том же номере.

Около двух десятков статей на протяжении года посвящено вопросам внешней торговли. Из них отметим прежде всего две работы М. Кауфмана—«К построению перспективного плана по внешней торговле» (№ 1—2) и «Импорт и народное хозяйство» в № 7. В первой статье обрисовываются установки пятилетнего плана внешней торговли как в области экспорта, так и импорта. Во второй статье автор останавливается на значении импорта в нашем хозяйстве и подробно знакомит читателя с перспективами в этой области, в связи с индустриализацией страны.

К. Рубинштейн в статье «Германия как рынок сбыта советских хлебопродуктов»—приводит историческую справку об импорте хлеба в Германию и о том значении, которое имела Россия в довоенном германском импорте по различным зерновым культурам. В связи с задачами в области поднятия сельского хозяйства автор намечает пути нашего экспорта хлебопродуктов и останавливается на тех трудностях, которые неизбежно встретятся с возобновлением этого дела в отношении рынков Германии.

Интересной является статья Я. Е. Вовси—«Задачи лесной промышленности и лесного экспорта». Проблема лесного экспорта, в связи с временным выпадением хлебного экспорта, для нас является в настоящее время одной из центральных проблем. Автор дает подробную обрисовку положения вещей в данной отрасли хозяйства и намечает пути развития лесного экспорта.

Организационные формы внешней торговли СССР со странами Востока освещены в статье Ю. Чельцова, помещенной в № 7. Наши внешнеэкономические отношения с США и возможности экспорта в Америку обрисованы в статьях М. Розина—«Наши торгово-политические отношения с США» (№ 1—2) и П. Коломийцова—«Советский экспорт и США» (№ 9—10).

Тов. Энгельс в своей работе «Иностранный капитал и платежный баланс дореволюционной России» (№ 11) знакомит читателя с историей международных платежных отношений царской России и ввозом иностранных капиталов. Статья представляет интерес как для изучающих данные вопросы, так и для всех работников, связанных с внешней торговлей.

Некоторые спорные вопросы методологии внешнего баланса ставит К. Лупандия в работе «Внешний баланс страны». Автор устанавливает пять видов внешнего баланса (торговый, платежный, расчетный, валютный и баланс дня), обосновывает это свое положение и дает критику определений ряда иностранных авторов, а также критикует определение М. И. Боголепова, Н. Н. Шапошникова, А. Финн-Енотаевского и М. Спектатора. Надо пожелать редакции продолжить обсуждение данного вопроса на страницах журнала.

Размеры рецензии не позволяют нам более подробно останавливаться на разборе отдельных статей, помещенных в журнале. В частности, по вопросам внешней торговли мы ограничимся лишь еще указанием на статью Н. Петрова и Я. Букшпапа—«О научно-исследовательской и информационной работе по внешней торговле» в № 1—2, ставящую вопрос об институте монополии внешней торговли и тем самым закончим обзор статей этого отдела журнала.

Надо сказать, что вопросы внешней торговли представлены в журнале не плохо, хотя и здесь необходимо пожелать редакции больше заострять внимание на боевых,

текущих вопросах экспорта. На протяжении года следовало бы, например, поместить статью о задачах экспорта в настоящий момент, недостатках работы и т. п.

Значительное количество статей посвящено вопросам международной торговли.

В № № 7, 9—10 и 12 напечатана большая работа немецкого экономиста д-ра А. Маркуса—«Изменения в структуре международного рынка цветных металлов». Автор дает подробную характеристику структурных изменений на мировом рынке меди, алюминия и цинка, происшедших за последние годы. Статья по богатству сконцентрированного в ней материала представляет хорошее пособие для всех, желающих детально познакомиться с данными вопросами.

Несколько статей посвящено характеристике внешних рынков отдельных капиталистических стран. Так, в журнале нашли отражение внешняя торговая политика Италии в статье А. Поль, помещена статья «Внешняя торговля и народно-хозяйственные проблемы Турции»—И. Генина, «Экспортные ассоциации САСП»—И. Фигнера и ряд других статей о рынках Германии, Прибалтики, Франции и т. д.

В общем вопросы международной торговли представлены в журнале удовлетворительно и все статьи этого раздела имеют определенный интерес.

Кроме того в каждом номере журнала отводится место реферированию иностранной литературы по вопросам экономики торгов-

ли. В нескольких номерах помещена документация по торгово-договорным отношениям Германии, Англии, Италии, Чехо-Словакии и т. д.

Хорошо поставлен отдел библиографии. Здесь даны отзывы о литературе, главным образом по вопросам торговли как на русском, так и на иностранном языках.

№ 8 журнала (маянская книжка) целиком посвящен пятилетнему плану в области внешней и внутренней торговли.

Заканчивая рецензию, мы должны заявить, что журнал «Вопросы Торговли» не со всеми основными задачами, стоящими перед ним, как печатным органом Наркомторга, справился в удовлетворительной степени. В дальнейшей работе журналу необходимо больше уделять внимания боевым текущим вопросам торговли. Особенно необходимо сильнее развернуть постановку вопросов основных заготовительных кампаний, освещать социальные моменты в товарообороте, задачи экспорта и т. д.

В журнале за весь год не было напечатано ни одной статьи по таким, например, рынкам, как плодоовощной, рыбный, яично-птичный. Между тем актуальность их в настоящих условиях общеизвестна.

Устранение всех этих недостатков позволит журналу подняться на более высокую ступень и увеличить свой тираж, стоящий на довольно низком уровне (1.000 экз.).

В. Носов

А. Виленчук—Международная задолженность после войны.

Стр. 204.

С. А. Вышнепольский—Мировой транспорт и мировое хозяйство.

Стр. 175.

И. М. Файнгар—Америка и Европа в мировом хозяйстве. Стр. 124. Популярная серия «Мировое Хозяйство», под редакцией Ш. Дволайцкого и Н. Петрова. Изд. «Московский рабочий». Москва—Ленинград. 1929 г.

Популярная серия «Мировое Хозяйство» рассчитана, судя по темам отдельных книжек и общему характеру трактовки этих тем, на широкий круг читателей-хозяйственников, обнаруживающих растущий интерес к мирохозяйственным проблемам. Другое ее назначение—помочь изучать экономику современного капиталистического мира студентам многочисленных социально-экономических вузов и комвузов.

Такие задачи серии, естественно, обязывают авторов книжек к величайшей тщательности и продуманности в разработке материала.

Между тем, многие авторы популярных изданий по экономическим вопросам именно в сугубой популяризации видят свою нарочитую задачу. Что же касается научной проверки, тщательной разработки и систематизации материала, которые только и

способны создать действительную ясность представлений у читателя, то... ведь речь идет не о научном трактате, а о популярной брошюре. Это пренебрежительное и поэтому небрежное отношение к популярной литературе у самих авторов основано на предвзятости, будто популярность изложения и строгая научность—две вещи несовместные, или, во всяком случае, вторая не требуется. Такое отношение сильно снижает качество этого вида литературной продукции.

Из трех рецензируемых книжек только одна—работа А. Виленчука о международной задолженности—в полной мере удовлетворяет требованиям, которые могут быть к ней предъявлены с точки зрения формулированных выше специальных задач и интересов читательского круга, на какой рассчитана серия. Остальные две книжки не поднимаются выше обычного уровня популярных брошюр и страдают их обычными недостатками. Особенно слаба работа И. М. Файншлага о Европе и Америке в мировом хозяйстве.

Тов. А. Виленчук в своей работе ограничивается лишь анализом внешней государственной задолженности, возникшей в результате мировой империалистической войны. Вопросы о внутренних государственных долгах, а также о внешней частной задолженности, он касается только попутно. Зато свою ограниченную тему автор развивает весьма систематически и обстоятельно.

Он начинает с картины состояния международной государственной задолженности накануне мировой войны и вскрывает происхождение долгов отдельных стран и мирохозяйственные связи высококапиталистических стран-кредиторов и отсталых стран-должников, которые в значительной мере предопределили группировку борющихся сторон во время мировой войны. Переходя к подробной характеристике стоимости мировой войны, экономической сущности военного хозяйства и основных способов финансирования войны, автор дает законченный генезис внешней задолженности воевавших стран. Выявляя в дальнейшем основные статьи баланса взаимных обязательств и требований, автор подробно излагает историю последовательных этапов послевоенного урегулирования междусоюзнических военных долгов и германских репараций. Специальная глава по-

священа структуре и функционированию плана Дауэса. План Юнга является предметом отдельного послесловия, так как брошюра к моменту его опубликования уже была целиком сверстана. Вопрос о долгах б. царской России и временного правительства также выделен в специальную главу, где вкратце изложена вся история переговоров советского правительства с капиталистическими державами по вопросу о долгах и кредитах.

Наибольший принципиальный интерес представляет глава VIII, являющаяся попыткой экономического и политического анализа условий урегулирования международной задолженности с точки зрения противоречий послевоенного капитализма. Автору удалось с большой ясностью показать экономическую сущность реализации платежей по военным долгам из народного дохода стран-должников и вскрыть противоречивость и сложность проблемы трансферта этих платежей в народное хозяйство стран-кредиторов. При этом справедливо отмечается, что проблема европейско-американского трансферта—к главному кредитору, представляет не меньшие трудности, чем обычно выдвигаемая на первый план проблема трансферта платежей главного должника—Германии.

Очень удачная картограмма на стр. 136 прекрасно иллюстрирует функционирование объединенного механизма репарационно-междусоюзнических платежей. Жаль только, что диаграмма эта основывается еще на цифрах плана Дауэса. Именно план Юнга окончательно запечатлевает единство действия всего этого механизма. В изложении т. Виленчука этот существенный момент совершенно не оттенен и в весьма обстоятельной цифровой характеристике междусоюзнической и репарационной задолженности не хватает заключительного звена—общего баланса взаимных обязательств и претензий в единой отныне системе мировых военных долгов. Этот недостаток, впрочем, объясняется тем, что книжка т. Виленчука была закончена, набрана и даже сверстана до решающих событий в области урегулирования международной военной задолженности летом 1929 г. и автор в состоянии был внести только отдельные дополнения и поправки. Этим же обстоятельством объясняется и несоответствующее действительности утверждение на 118 стр., что как франко-ан-

глийское, так и франко-американское соглашения о военных долгах по сей день еще не ратифицированы французским парламентом.

Главными достоинствами книжки т. Виленчука являются обстоятельная документация, строгая систематичность изложения при большой ясности и выразительности характеристик излагаемого предмета. При этом изложение не перегружено цифрами и везде, где это возможно, читатель получает наглядное представление о количественных соотношениях из простых и выразительных диаграмм. Но наиболее ценно в книжке то, что она, отнюдь не в ущерб популярности изложения, с начала и до конца носит исследовательский, проблемный характер, не оставляет ни одного факта, ни одной цифры без надлежащего экономического освещения и дает все, что нужно для того, чтобы заинтересовать читателя и помочь ему самостоятельно разобраться в сущности вопроса.

Резкий контраст по сравнению с только что рассмотренной работой представляют две других брошюры. Книжка С. А. Вышнепольского «Мировой транспорт и мировое хозяйство» в ряде глав излагает элементарные сведения о гужевом, железнодорожном, морском, речном и воздушном транспорте. Вступительная глава содержит общую характеристику роли транспорта в народном хозяйстве. Непонятно, почему к этой главе автор пристегивает четыре странички, посвященных советскому транспорту и его перспективам в связи с задачами индустриализации страны, а в самом конце книги посвящает еще четыре странички специальной главе о советском транспорте. И там и тут он ограничивается поверхностным и беглым перечислением основных цифровых данных и целевых установок наших хозяйственных планов в сфере развития транспорта. Лучше было бы совсем не писать о проблемах транспортного строительства в СССР, чем так небрежно отписаться от них.

Лучше написаны две главы, посвященные характеристике роли мирового транспорта в мировом капиталистическом хозяйстве, его значению в захвате внешних рынков и завоеваний колоний. Но и здесь автор пытается в очень сжатом очерке охватить сразу очень много проблем как общего, так и специального значения: и

проблемы монополистического капитализма в мировом железнодорожном и морском транспорте, и проблемы таможенного протекционизма и экономического завоевания колоний, и специальные характеристики транспортной политики Японии и Соединенных Штатов. Это стремление «объять необъятное» опять приводит к беглому и поверхностному перескакиванию от одной темы к другой.

В предисловии автор оговаривается, что «охватить всю сложность» современных транспортных проблем ему не позволила как сжатость данного очерка, так и специальные цели настоящей серии». Мы позволим себе не согласиться с автором. Как уже указывалось выше, именно специальные цели данной серии обязывали автора подробно остановиться на выяснении основных проблем исторической эволюции экономики мирового транспорта, проблем соперничества и разделения труда между отдельными видами транспорта (борьба ж.-д. транспорта с водным транспортом и автомобильным транспортом), проблем технической революции на транспорте и т. д. Обо всем этом в книге нет ни слова. С другой стороны, ряд второстепенных и побочных вопросов, которых автор бегло касается в своей работе, мог бы быть с успехом оставлен в стороне. Главный грех работы т. Вышнепольского именно в том и заключается, что она совершенно не носит проблемного, исследовательского характера, а представляет в основном достаточно бессистемный и скучный набор элементарных сведений.

При этом в отношении доброкачественности этих сведений в книжке также далеко не все обстоит благополучно: есть ряд погрешностей и неточностей, которых следовало бы особенно избегать в работе, рассчитанной на малоподготовленного читателя. Такие (неточности) как «Канада и Индия—две части английского королевства» (стр. 60), или «Нью-Йорк—столица Соединенных Штатов» (стр. 78) еще не так существенны. Но, напр., на стр. 93 автор утверждает: «Расположение американских рек настолько благоприятно, что особенно больших средств на речные каналы... здесь не пришлось затрачивать. На 47 тыс. км судоходных рек в САСШ речных каналов имеется всего длиной в 5,5 тыс. км, т. е. около 1/8». Автор обходит молчанием всю бурную историю борьбы каналов и

железных дорог в САСШ, в результате которой было засыпано больше каналов, чем осталось, и затраченные на них огромные средства пропали даром. Или на стр. 98 сказано, что «в 1914 г. совершаются первые кругосветные путешествия на аэропланах». Это явно не соответствует ни действительности, ни дальнейшему контексту книжки. Наконец, на стр. 145 говорится: «Транспортная политика английского империализма в Индии—это глубоко обдуманый и прекрасно выполненный коварнейший замысел... В короткое время Индия, бывшая большой промышленной страной (sic!), благодаря развитию внутренних путей сообщения и дешевизне морских перевозок, была наводнена английскими готовыми товарами. Ее цветущая промышленность разорилась и она превратилась в крупного экспортера сырья». Автор несколько увлекся и преувеличил вредное влияние хороших путей сообщения на индийскую промышленность. Дело обстоит как раз наоборот: какие бы захватнические цели не ставил себе британский империализм, именно развитие хороших путей сообщения послужило главной основой для расцвета в Индии прежде не существовавшей мощной капиталистической промышленности и, как следствия этого подъема, для зарождения молодой национальной буржуазии, ныне добивающейся независимости от Великобритании, и необычайного развертывания революционной классовой борьбы пролетариата, свидетелями которой мы являемся в последние годы.

Еще менее удачна работа И. М. Файнгара «Америка и Европа в мировом хозяйстве». Она отличается теми же недостатками, что и брошюра С. А. Вышнепольского, но в более сильной степени. Автора нельзя упрекнуть в том, что он оставил вне поля зрения какую-либо из основных проблем взаимоотношений Европы и Америки в мировой капиталистической экономике после войны. Он останавливается и на пере-

мещении в Америку центров мирового производства, и на торговой и кредитной экспансии Америки в противовес старой Европе, и на борьбе за колониальное сырье, и на роли и значении Америки в послевоенном восстановлении европейского хозяйства. Не забыты и политические аспекты проблемы образования европейского таможенного союза и Соединенных Штатов Европы, направленных против американской гегемонии. Но изложение всех этих вопросов и здесь чрезвычайно беглое и мало продуманное.

Книжка тов. Файнгара представляет собой любопытный пример исключительно неумелого пользования богатейшим материалом американской хозяйственной статистики для аргументации и иллюстрации излагаемых им положений. Мы не будем приводить подробных примеров, так как их пришлось бы привести слишком много, но в ряде случаев либо берутся устаревшие данные (напр., данные промышленного ценза 1919 г.—стр. 22), либо сопоставляются отдельные, случайно выхваченные, годы, либо иллюстрация почему-то ограничивается только годами войны, а все послевоенные годы оставляются без внимания (см. диаграммы на стр. 34, 38 и 45). Вследствие этого совершенно искажается перспектива, и читатель лишается возможности составить себе какое бы то ни было определенное представление об экономической эволюции США за послевоенный период. Немало также фактических и теоретических погрешностей, в частности—в анализе платежного баланса между США и Европой (стр. 54—55). В общем книга гораздо слабее ряда оригинальных и переводных работ об американской экономике, выпущенных за последние годы.

Большим достоинством всей серии является наличие в конце книжек указателей литературы для дальнейшего чтения и предметного указателя. Изданы книжки очень опрятно. Цена умеренная.

А. Н. Зак