

## ОТДЕЛ VII

# Критика и библиография

Н. Морозов и И. Юньев. Хрестоматия по экономической географии. Под ред. Н. Н. Баранского, т. II. Народное хозяйство СССР. Изд. Коммунист. университета имени Свердлова. 1929 г. Тираж 7.000 экз. Цена 4 р. 50 к.

Последние годы ознаменовались исключительными победами социалистического строительства на хозяйственном фронте. Не менее значительны победы и на фронте идеологическом. В области теоретической экономики революционный марксизм разоблачил всякие механистические и идеалистические тенденции; на философском фронте диалектический материализм завершил с успехом свою борьбу со всякими попытками ревизионизма в лице механистов и пр.; в области аграрной мысли марксистская аграрная теория разбила всякие господствующие мелкобуржуазные и буржуазные теории. Но один участок идеологического фронта — экономическая география — остался в стороне от этих боев, и здесь до последнего времени продолжают господствовать буржуазные и мелкобуржуазные идеи. Подтверждением этому может служить рецензируемая хрестоматия.

За последние годы в учебных целях выпускалось много хрестоматий по политической экономии, историческому материализму, истории и другим дисциплинам. Основным требованием была марксистская выдержанность этих хрестоматий. Соответственно этому все они составлялись из выдержек, взятых из произведений основоположников ленинизма и марксизма. Хрестоматия по экономической географии по нашему мнению также должны отвечать этому первому и безоговорочному требованию — они должны являться марксистскими хрестоматиями. Если же в области марксистской литературы нет достаточного материала по экономической географии, элементарное требование, которое мы в праве предъявлять к составителям и к хрестоматии, претендующей быть марксистской, это — отметить приводимые отрывки, противоречащие марксизму, и дать тут же соответствующую критику. Вальти же в одну кучу без разбора марксистские и антимарксистские положения — говорит только о том, что сами составители не особенно сильны в области марксизма. Приводить для учащейся молодежи отрывки, явно расходящиеся с гене-

ральной линией партии, вряд ли допустимо, и если таковые имеются в хрестоматии, то это говорит о том, что составители далеки от понимания партийной линии и сугубо аполитичны и беспартийны.

Казалось бы, что в хрестоматии по экономической географии сильный крен должен быть сделан на те реконструктивные процессы в области сельского хозяйства, промышленности и транспорта, которые намечаются в ближайшем пятилетии, на те перспективы развития районов, которые намечены в пятилетке, но о последней в хрестоматии ни слова, хотя к выходу книги из печати этот материал уже имелся.

Ни одного замечания, ни одной критической заметки, ни одной вводной статьи, рассматривающей материал с марксистской точки зрения, вы не встретите на протяжении 800 страниц. Очевидно не под силу составителям марксистский анализ, но тогда не полезнее ли было бы вовсе не братья им за составление хрестоматии.

Приведем некоторую иллюстрацию наиболее «классических» выдержек, подтверждающих нашу критику.

Как отражается в хрестоматии и в каком виде преподносится учащейся молодежи курс на перевод нашей отсталой страны из аграрной в индустриально-аграрную, курс на форсированное развитие тяжелой индустрии, курс на освобождение от зависимости от капиталистического мира в отношении средств производства. Вот выдержка из раздела «Общий тип хозяйственного развития СССР»:

«Экономико-географические факторы в первую очередь дают общее направление хозяйственной концепции СССР как концепции аграрно-индустриального характера (разрядка наша. Б. К.). В этом направлении двигалась наша довоенная хозяйственная система. Это направление придается ему и решениями планирующих органов» (разрядка наша. Б. К.). Но если вы захотите подразумевать под индустриализацией развитие в первую очередь тяжелой индустрии, то автор

спешит предупредить вас, чтобы не дать вам власть в ошибку. «Эта формулировка—пишет он—требует еще значительных разъяснений касательно содержания ее второго члена. Надо в конце концов ответить на вопрос, пойдет ли наше промышленное хозяйство по пути развития тяжелой индустрии, или же наше хозяйство будет характеризоваться преобладанием легкой промышленности связанной главным образом с сельским хозяйством. Этот вопрос о типе нашего народного хозяйства разрешается в зависимости от двух основных факторов: а) наличия и географии естественных материальных ресурсов и б) связи с мировым хозяйством».

Приводя цифры, что СССР обладает лишь 10,4% всего мирового запаса энергии, автор отмечает, что «положение ухудшается» тем, что угля СССР имеет лишь 7% мирового запаса. «Дальше плохо (все плохо! Б. К.), что уголь расположен в Донбассе и Кузнецком бассейнах». Запасы железной руды в СССР также относительно не велики, и отсюда заключение, что «база тяжелой индустрии—уголь и железо—у нас по имеющимся данным недостаточна по сравнению с такими странами, как Америка, Англия и Германия. Это не может не определять общей линии нашего промышленного развития (разрядка наша. Б. К.)».

В перспективе длительного развития экономико-географические условия подсказывают иное разрешение вопроса направления и содержания проблем индустриализации. Развитие не только тяжелой индустрии, но и других областей нашего народного хозяйства, и в частности интенсификация сельского хозяйства. Но интенсификация сельского хозяйства—это в первую очередь развитие легкой индустрии и т. д. Рассыпав такие перлы рассуждений на двух страницах, выставляется в итоге законченная платформа: «Итак основные контуры хозяйственной концепции, в пределах которой будет развиваться Союз, будут в следующем: а) замкнутая хозяйственная система типа американской;

б) аграрно-индустриальный характер ее, с преобладанием легкой промышленности и интенсифицированным и индустриализованным сельским хозяйством».

Классово-чуждая, право-оппортунистическая, «Кондратьевская платформа» в противовес взятому курсу на максимальное развитие тяжелой индустрии преподносится в качестве материала для учащейся молодежи. Не думайте и помышлять о максимальном развитии средств производства и тяжелой индустрии—поучают нас составители хре-

стоматии устами автора отрывка. Против этого выступают такие могущественные силы, как «экономико-географические факторы», «экономико-географические условия, которые подсказывают иное разрешение вопроса»; не миновать СССР быть аграрной или аграрно-индустриальной страной и находиться в вечной зависимости от капиталистического мира. Таков вывод, к которому «при развернутом применении лабораторного плана» должна притти наша учащаяся молодежь.

Одного отрывка составителям однако мало для пропаганды этой теории, надо подкрепить платформу и другими «авторитетами» в области политики, какими являются профессоры Огановский, Кондратьев. Перелистайте 60 страниц, и вы найдете отрывки из книги первого, где прокламируется та же платформа о необходимости аграрно-индустриального развития страны с развитием в первую очередь легкой индустрии и импорта средств производства.

«При наступающей сейчас полосе под'ема необходимо установить то направление, по которому этот под'ем должен идти, с тем, чтобы в конечном счете в СССР выработался определенный тип народного хозяйства, наиболее приспособленный к рациональному использованию обширной нашей территории, разнообразию почвенных и климатических условий и т. п. Таким типом для будущей России (а почему не СССР? Б. К.), как и для Соединенных Штатов Америки, является двухсторонний с преобладанием в нем конечно сельского хозяйства, но с параллельным развитием тех отраслей индустрии, которые необходимы для наиболее гармоничного развития народного хозяйства. Наиболее выгодной для нас формой внешнего товарообмена будет экспорт в западную и центральную Европу жизненных припасов и сырья как сельскохозяйственного, так и промышленного и импорт оттуда главным образом орудий и средств производства...».

Очевидно, с решениями парт'ездов, конференций, материалами пятнадцати и т. п. составители мало знакомы и они их мало интересуют. Очевидно такие материалы не согласуются с «экономико-географическими факторами» и не подходят по мнению составителей для хрестоматии по экономической географии.

Посмотрим, как обещаются такие вопросы, как значительная отсталость народного хозяйства СССР, наличие в нем натурально-хозяйственных элементов, перенаселение, миграция, социально-экономическое единство СССР и т. п.

В чем причины отсталости натурально-хозяйственных элементов СССР? Понимаем, чему учат нашу молодежь составители хрестоматии:

«Спрашивается, чем обуславливается то обстоятельство, что у нас натурально-хозяйственные элементы оказываются более живучими, чем у наших более культурных соседей. Эта особенность нашей хозяйственной жизни объясняется целым рядом обстоятельств и вытекает как из географического положения России, так и из совокупности тех естественных и исторических условий, в которых совершалось развитие нашего народного хозяйства. Для настоящего времени следует отметить главным образом три обстоятельства, играющие в указанном отношении наиболее видную роль. С одной стороны, следует подчеркнуть континентальный характер России, слабую изрезанность ее морских берегов, отдаленность многих частей страны от моря, равно и как внутренний характер прилегающих к России морей и отсутствие удобных выходов к открытому морю. Вторым из намеченных выше обстоятельств является низкая плотность населения России. Третье обстоятельство—слабое развитие путей сообщения» (разрядка наша.— Б. К.).

Итак не какие-либо социальные причины, не помещичье-феодално-капиталистический характер царской России, не колониальная политика царизма по отношению к окраинным национальным районам задерживали рост производительных сил страны и укрепляли натурально-хозяйственные элементы. Не производственные отношения, не классовые противоречия б. России стали оковами развития производительных сил. Причиной этого—поучают нас составители хрестоматии—являются прежде всего и главным образом природные условия СССР, континентальность климата и т. п. Ну а так как континентальность климата нам не миновать, то и отсталость СССР, и натурально-хозяйственные элементы в нем неизбежны. Такова роковая судьба СССР, ибо такова воля природы. Каким архаизмом, какой беспардонной безграмотностью веет от этих строк. В центральной и западных штатах Северо-американских Соединенных Штатов климат не менее континентален, чем в СССР, однако о натурально-хозяйственных элементах в хозяйстве этих районов и помину нет.

В качестве второй причины выставляется малая плотность населения. Но не известно ли любому мало-мальски грамотному марксисту, что законы народонаселения, в том числе и плотность населения, есть функция развития производительных сил. Не напоминает ли

объяснение, приводимое автором, известную мелкобуржуазную теорию Челинцева о плотности населения, как факторе интенсификации сельского хозяйства и развития его производительных сил, теорию, от которой даже сам творец ее должен был отказаться под напором марксистской критики. Отметим вместе с тем, с другой стороны, что целый ряд районов СССР переживает именно в силу аграрного перенаселения острый кризис, имеющий социальный характер, и вместе с тем им еще свойственны значительные элементы натурально-хозяйственного строя. Это убедительно говорит за то, что причины не в плотности населения, а в тех социальных условиях, в которых развивалось наше народное хозяйство.

Затронув вопрос о плотности населения и перенаселенности, отметим, как освещается в хрестоматии вопрос о тех миграционных процессах, которые имели место в довоенной России и современном СССР. Не будем анализировать полностью посвященную этому вопросу статью Воцинина. Приведем лишь одну цитату, которая говорит лучше всяких комментариев.

«С возрастанием численности населения перед каждой данной человеческой ячейкой возникает неумолимая диалогическая потребность: либо оставаться на том месте взять в руки природу, т. е. обратиться к ее использованию для извлечения большего количества продуктов уже путем приложения труда к обработке прежде всего почвы, либо перенести место, чтобы там вновь получить то, что природа может дать сама по себе. Этой диалогической необходимости постоянно сопутствуют влияния иного порядка, но не эти влияния, а климато-биологический закон движет историю».

В 1929 г. в СССР, в книге, изданной Коммунистическим университетом им. Свердлова, преподносится такая галиматья. Что пионеру известно, то неведомо очевидно дряхлеющим буржуазным ученым. Не допуская мысли, что настолько безграмотны и составители хрестоматии, приходится констатировать, что это—беспардонные халтурщики и беспринципные «литераторы».

Марксистской аксиомой является, что нельзя отрывать форму от содержания, что это есть некоторое единство, хотя и единство противоположностей, со всеми заложенными внутри него движущими силами. Азбучной истиной стало, что нельзя рассматривать производительные силы вне производственных отношений, нельзя говорить о производственных типах сельского хозяйства вне социальных типов крестьянского хозяйства, нельзя намечать перспективы сельскохозяйственного производства без ана-

лиза социальной структуры деревни и перспектив ее социальной реконструкции. Нельзя говорить о вне-социальных, над-социальных перспективах развития сельского хозяйства. Прочтите же, что дается в хрестоматии о перспективах сельского хозяйства. Вы имеете на 27 страницах статью Челинцева, но ни слова, ни намека о социальной реконструкции деревни, ни слова о колхозном, совхозном строительстве по районам. Все проходит перед вами в каком-то безвоздушном вне-социальном пространстве. Где отразились на 150 страницах, посвященных сельскому хозяйству, реконструктивные процессы сельского хозяйства в географическом разрезе, почему не дана география колхозов, совхозов? Ведь совхозы и колхозы существуют не с весны 1930 г., составители отвели из 150 страниц раздела 100 страниц немарксистским работам Челинцева, Студенского, Никитина, Рыбникова и лишь 50 страниц трем выдержкам из «Развития капитализма в России» Ленина. Составители центр тяжести перенесли на характеристику довоенного сельского хозяйства, а современному революционно-творческому процессу создания новых социальных и производственных отношений и развития производительных сил в сельском хозяйстве не уделили ни одной строчки. Доподлинно надо быть сугубо-аполитичным и консервативно-мыслящим, чтобы заниматься таким творчеством и притом для учащейся молодежи.

В отношении тех принципиальных методологических установок, ориентируясь на которые следует строить перспективы развития сельского хозяйства и систему экономико-политических мероприятий, в хрестоматии мы читаем следующее:

«При существующих избытках с.-х. населения трудно думать о повышающей производительности труда в прогрессе сельского хозяйства и индустрии. Трудоемкость надолго будет оставаться наиболее выгодным организационным принципом, и не только для трудового хозяйства, но и для капиталистического, предпринимательского».

Мы не говорим уже о том, что и намека нет на другие социальные формы хозяйства СССР. Если в меньшей степени это обвинение относится к автору статьи, поскольку она написана в 1923 г., то нас поражает, как составители перепечатывают ее без всяких оговорок в 1929 г. Но не в этом суть. Поражает исключительная реакционность выставленного тезиса. Как известно, основой прогресса общества является именно рост производительности труда. Даже капиталистическое хозяйство борется за рост производительности труда, ис-

пользуя этот процесс в интересах роста прибыли. Для советского же хозяйства рост производительности труда является одним из важнейших элементов народнохозяйственного развития, и именно система планового хозяйства создает новые предпосылки и факторы развития производительности труда. В противовес же этому выставляется такой реакционный тезис, как «трудно думать о повышающей производительности труда процессе сельского хозяйства и индустрии».

Трудно исчерпать даже в рамках журнальной статьи изобилие политических и марксистских ошибок, допущенных на 800 страницах. Объективность критики требует однако отметить, что в хрестоматии имеется целый ряд отрывков из работ Ленина, из плана Гозлро и других марксистских работ, но они теряются в той гуще безграмотной антимарксистской литературы, которой полна хрестоматия. Возьмем раздел населения СССР. Из 80 страниц — 3 страницы из Ленина, 2 из работы Ларина и 65 страниц, посвященные статье Воцинина о миграции (безграмотность этой статьи мы отмечали уже выше) и статье Рыбникова о перенаселении, немарксистский характер которой в свое время был отмечен на страницах журнала «На аграрном фронте». Возьмем еще разделы «социально-экономические основы единства СССР» и «СССР в мировом хозяйстве». Отрывок из последнего раздела мы уже разобрали выше. Что же касается первого раздела, то весь он состоит из статьи Огановского, которая не видит никакой разницы в характере связи между районами в условиях СССР и бывшей царской России. Казалось бы, что формулировка «социальные основы единства» к чему-то обязывала, подносится же вопрос так, будто все, как было, так и осталось, разница лишь в том, что отпали некоторые отошедшие от нас области. И намека нет на колониальную политику царской России, на отношение к окраинным районам, к Туркестану, Закавказью, как к колониальному дополнению центральной России, на царскую политику в Казакстане и т. д. Нет противопоставления этому «единству» единства Союза советских социалистических республик, единства, направленного в интересах целого и отдельных его частей, стремящегося развить производительные силы окраинных национальных республик. Такой анализ отсутствует в книге, он достоин «экономгеографа». Последний должен давать лишь сухой перечень, что производится в районах, что из них вывозится, что ввозится, он должен подвести баланс и торжественно заявить — единство. Такому экономгеографу и невдомек, что есть классово-антагонистиче-

ское единство и есть единство гармоническое, хотя и противоречивое.

Выделяется из всей хрестоматии лишь раздел промышленности, который насыщенный отрывками о злободневных проблемах нашего промышленного строительства и рационального размещения промышленности на территории. Хотя не все положения в приводимых статьях приемлемы и верны, но во всяком случае они заслуживают внимания и критического обсуждения.

Чем объяснить такое расхождение между отделом промышленности и остальными разделами, судить не нам. Очевидно сказалось здесь сотрудничество двух составителей разного качества с точки

Пав. Маслов. Сельскохозяйственная статистика. Часть I, Массовое наблюдение. Москва.ГИЗ. 1930 г. 302 стр.

Известно, что до сих пор мы не имеем ни одного полного курса с.-х. статистики. Курс Вихляева — «Конспект лекций по сельскохозяйственной статистике» — касается только с.-х. переписей, а «Краткий курс текущей сельскохозяйственной статистики» того же автора слишком элементарен и совершенно устарел. Книжки Е. З. Волкова («Аграрно-экономическая статистика России»), А. Ф. Фортунатова («Экономика и статистика сельского хозяйства») и М. А. Сиринова («Очерки по аграрной статистике») также совершенно не удовлетворяют требованиям курса, первые две потому, что они замыкаются одной нашей страной, а третья — общей системой изложения и расположения материала. Таким образом книга Пав. Маслова должна, говоря трафаретным языком рецензента, «заполнить пробел на нашем книжном рынке».

Спрашивается, заполняет ли действительно настоящая книга этот пробел? Справился ли Маслов с поставленной перед собой задачей?

Первое и самое основное, что надо отметить, — это почти полное выпадение в работе Пав. Маслова обобщенного сектора сельского хозяйства. Колхозам автор отвел 10 страниц и совхозам 1½ страницы. Правда в момент подготовки автором книги к печати колхозы и совхозы не имели еще такого удельного веса в сельском хозяйстве Союза, какой они имеют в настоящее время. Тем не менее основная тенденция во взаимоотношениях секторов в сельском хозяйстве была ясна уже и тогда и автор должен был учесть это обстоятельство и всесторонне осветить проблемы колхозной и совхозной статистики, тем более, что к тому времени наши оперативные статистические органы имели уже значительный опыт в этом направлении.

зрения марксистской выдержанности и политического чутья. Но как бы то ни было, ответственность несут за эту в подавляющей своей части немарксистскую, политически невыдержанную, зачастую буквально безграмотную хрестоматию оба составителя.

В заключение необходимо констатировать, что на экономико-географическом фронте не все благополучно. Небольшая марксистская часть экономгеографов должна мобилизовать свои силы и выступить единым фронтом в борьбе против оппортунизма, извращений марксизма и халтуры в области экономической географии.

Б. Каминский

Весь свой курс автор делит на две части. I часть, рецензируемая ныне, посвящена массовому наблюдению, II часть, которую нам еще осталось ждать, будет посвящена монографическому методу.

Первую часть своего курса автор делит на 4 главы. Первая из них, самая краткая, трактует об общих проблемах с.-х. статистики. Вторая глава называется «Земельное исследование», третья — «Сельскохозяйственная перепись», четвертая — «Конъюнктурная статистика».

Подобная классификация курса вряд ли может быть признана удачной. Неудачно прежде всего название «конъюнктурная» статистика. Собственно говоря, под «конъюнктурной» статистикой правильнее понимать только ту часть с.-х. статистики, которая охватывает сферу цен, крестьянских индексов и т. д. Ставить же знак равенства между термином текущей статистики и конъюнктурной по нашему мнению неправильно. И уже во всяком случае неправильно общепринятый термин «текущий» заменять термином «конъюнктурный». В курсе надо особенно бережно относиться к установившимся понятиям. В конъюнктурную статистику Маслов включил также и военно-конские переписи, что является уже вовсе неправильным.

Говоря по существу, необходимо отметить нерациональность отдельного изложения земельных и с.-х. переписей. Дело в том, что практически подробное разделение далеко не всегда имеет место. В САСШ например имеется только один вид с.-х. переписи, в котором даны как распределение земельных угодий, так и показатели производительной деятельности. В Германии в с.-х. производственной переписи имеется также распределение земли по угодьям. Наконец у нас в 1917 г. с.-х. перепись тоже охватывала вопросы землевладения и земле-

пользования. Вследствие этого автор дважды вынужден говорить об одной и той же переписи. Между тем если уж разбивать материал с.-х. переписей, то целесообразнее было бы отдел основной с.-х. статистики поделить примерно следующим образом: земля, посевы, скот, инвентарь. Из-за неправильной классификации у автора недостаточно четко отмечены отдельные части объектов переписи. Отметим также, что на стр. 156 автор ошибается, утверждая, что в Зап. Европе «с.-х. перепись не представляется возможным отделить от земельной переписи». Возьмем хотя бы Германию, в которой наряду с производственными переписями производятся и поземельные переписи.

В качестве недостатка отметим далее полное игнорирование опыта иностранных с.-х. переписей. Спрашивается, ради чего же в таком случае автор привел список иностранной литературы по этому вопросу (12 названий)? Если сам автор ее не использовал, как же можно предлагать ее для использования студенту? Вообще надо сказать, что библиография к курсу составлена из рук вон плохо. Всюду чувствуется небрежность и недостаточное знакомство с рекомендуемой литературой. Особенно это относится к иностранной части. Ну, как например можно назвать такое библиографическое указание: «Stegmann, Grundbesitzwechselstatistik, Allgemeines Statistisches Archiv». Известно, что «Allgemeines Statistisches Archiv» — издание периодическое, основанное в 1890 г. Значит читатель должен производить раскопки в библиотеках, беря комплект за 40 лет, чтобы установить, в каком томе скрывается эта таинственная статья. А на стр. 69 мы имеем такое библиографическое указание: «Статистический временник Рос. имп.» СПб 1886. Но этих «временников» вышло несколько десятков. Как отгадать, какой из них имеет в виду автор? Ведь для того, чтобы по году издания определить выпуск, надо иметь хронологический перечень изданий ЦСК. Но ведь его же нет. Возьмем еще аналогичный пример. На стр. 176 в списке литературы к главе III указывается: «Четвериков Н. С. О выборочном исследовании». «Вестник статистики». Опять автор гостеприимно приглашает измученного студента пропутешествовать по «Вестнику статистики», благо он выходил только 10 лет. Книги Меерварта автор старательно отмечает в немецком издании, между тем как они вышли в русском переводе. Спрашивается, зачем же их переводили, если наши преподаватели-статистики в вузах будут скрывать от студентов существование русского перевода?

Самый подбор библиографии тоже совершенно неудачен. П. Маслов при-

водит работу Nöcker's о фидеикомиссах в Пруссии, хотя в своем курсе вовсе не касается их. Да и зачем нужно советскому студенту знакомиться с отжившей формой феодальных отношений? Далее, рекомендует работы Huber's (Die Ertrags- und Anbauverhältnisse der Landwirtschaft in Preussen), Schöner's (Anbauverhältnisse und Erntestatistik), Witschben's (Die Reform der Anbauverhältnisse und Erntestatistik).

автор обнаруживает свое полное незнание с этими работами, так как они здесь совершенно неуместны.

В своем изложении автор недостаточно популярен и иногда загромождает книгу ненужными терминами, им же изобретенными. Например на стр. 79, разбирая проблему группировки, автор делит их на количественные-квантитативные и качественно-квалитативные. Спрашивается, зачем надо было вводить эти новые иностранные слова? Если автор преследовал цель уточнения значения, то этого он вовсе не достиг, так как термины «количественный» и «качественный» достаточно ясны и никакого нового нюанса иностранные слова этим понятиям не придают.

Встречаются у автора и неточности. Например на стр. 157, говоря о германской с.-х. переписи 1925 г., он пишет: «в разделе инвентаря германская с.-х. перепись регистрирует факт пользования машиной, а не владения» (разрядка наша. — Б. У.). Это неверно. В 1925 г., как и в 1907 г., имеется вопрос о владении машиной (собственная или наемная).

На той же странице автор сообщает неправильные сведения об американских переписях: «Первоначально переписи населения и только с 1850 г. в программу переписи были введены также вопросы, касающиеся сельского хозяйства». Неправильно. Первый перепись, который одной стороной коснулся сельского хозяйства, был четвертый перепись (1820 г.); по этому переписи можно установить число лиц, занятых в сельском хозяйстве. Затем в шестом переписи (1840 г.) была дана уже развернутая программа вопросов по сельскому хозяйству. Вслед за этим П. Маслов впадает в новую ошибку при толковании с.-х. переписи 1925 г.: «Последний общий перепись был выполнен в 1920 г. но вследствие крупных изменений, происшедших в условиях сельского хозяйства в последующие затем годы, было признано необходимым выполнить, не дожидаясь следующего очередного общего переписи, специальный с.-х. перепись в 1925 г.». Из такого изложения можно неправильно понять установленную периодичность. Для сельского хозяйства эта периодичность просто-напросто сокращена с 10 лет до 5 лет, также как

для промышленности сокращена с 10 лет до 5 лет.<sup>1</sup>

Соотношение отдельных частей курса автором установлено не совсем правильно. Он чрезвычайно много внимания уделяет проблеме группировки (1/3 часть всего текста книги), которая теперь, в условиях коллективизации сельского хозяйства, ставится совершенно в иной плоскости. Кроме того он чрезвычайно мало касается иностранного опыта по с.-х. статистике. Например на стр. 236 автор в нескольких строках петита расправляется с таким важным вопросом, как статистика урожаев в иностранных государствах. Германия он отводит 3 строчки, Австрии — 3, САСШ — 2. В отношении с.-х. переписей мы видим ту же картину: Бельгии отведено 6 строчек, Австрии — 4, Швейцарии — 4, Франции — 3. Разве можно подобную «дозу» внимания считать нормальной?

Затем надо отметить полное отсутствие чисто конъюнктурной с.-х. статистики: статистика цен на с.-х. продукты и покупательной силы с.-х. продуктов, крестьянские индексы и т. д.

Но что особенно нас поразило в этом курсе — это почти полное игнорирование животноводства. Всем известно, что животноводство наряду с земледелием играет главнейшую роль в сельском хозяйстве. У нас в СССР доходы от животноводства превышают доходы от зерновых культур. В Германии доходы от всего полеводства занимают подчиненное — по отношению к животноводству — положение. В других странах мы видим аналогичную картину. А Маслов из 300 страниц своего курса уделяет животноводству 1 1/2 страницы, из которых большая часть посвящена лошадам<sup>2</sup>. Это ли можно считать знанием отдельных частей и взаимной пропорциональности отраслей в сельском хозяйстве? При правильном распределении курса статистике животноводства должна быть отведена по крайней мере одна глава. Ясно, что в этих 1 1/2 страницах Маслов ничего не успевает дать. Читатель остается в полном неведении относительно статистики численности скота в довоенной России и в иностранных государствах. Он ничего не прочтет об интересных местных обследованиях животноводства, ничего не узнает о статистике удойности, шерстности, яйценоскости, мясной продуктивности,

<sup>1</sup> Отметим правда, что перепись 1925 г. имел более сокращенную программу, чем перепись 1920 г. Но это обстоятельство никоим образом не умаляет значения его, как очередного переписи сельского хозяйства Америки.

<sup>2</sup> Кроме того одну страничку он посвятил в начале книги балансу продукции животноводства.

проблеме исчисления оборота стада и т. д. Это нельзя квалифицировать иначе, как досадный недостаток, который понижает ценность книги.

Затем другой весьма существенный недостаток книги — это полное забвение интересов источниковедения. Для всех практиков и научных работников, а также и студентов, огромным препятствием в усвоении громады опубликованного статистического материала является незнание источников. Где что лежит, у кого что достать — вот вопрос, с которым очень часто многим приходится сталкиваться. Автор курса с.-х. статистики безусловно должен был учесть эту потребность и рассказать о всех публикациях и о системе этих публикаций у нас и за границей. Публикация работ Б. ЦСУ настолько аморфна и бессистемна, что изложение источников является тем необходимым ключом, без которого неммыслимо овладение ими. Отсутствие каких бы то ни было указаний этого рода — крупный дефект курса.

В дополнение к указанным недостаткам приведем еще один. Пав. Маслов решил воскресить печальный опыт некоторых исследователей, которые не очень строго придерживались закона об авторском праве. Начиная со стр. 136, со слов «коллективными средствами производства считаются...», и до стр. 140 (включая 3-й абзац на этой странице) все слово в слово списано из инструкции № 2 для разработки материалов всесоюзного сплошного обследования колхозов 1928 г. ЦСУ СССР. Тщетно мы напрягали наше зрение, всматриваясь в печатный текст, — никаких следов кавычек нами обнаружено не было. Никаких ссылок на эту инструкцию также нет. Автор думает, что инструкция не имеет автора и потому это «цитирование» сойдет ему безболезненно. Но он ошибается. Инструкция имеет автора. Только это лицо не физическое, а юридическое. Но от этого «тяжесть преступления» отнюдь не уменьшается. Кроме того надо отметить, что после обследования 1928 г. было обследование 1929 г. и обследование 1930 г., которое уже выходит из печати. Как же можно было так отстать от современности, как раз в той области, в которой каждый год делает историю?

В заключение необходимо сказать, что вся расстановка курса сделана неудачно. Было бы целесообразнее разбить его на 10—12 примерно следующих глав: группировка, бюджеты, цены, урожайность и посевная площадь, животноводство, выборочный метод в сельскохозяйственной статистике, переписи земельные и с.-х. и т. д. Тогда

каждая область с.-х. статистики нашла бы свое выражение.

В нашей «рецензентской» практике установился такой «хороший тон»: поругаешь, поругаешь, а под конец похвалишь. Мы позволим себе несколько отойти от этого обычая и сказать, что все же рецензируемая книга Маслова не может быть признана удовлетворительной.

П. П. Кондрацкий, А. П. Кондрацкий, Е. А. Никифоров. «Теория и практика производственной калькуляции». Изд. «Основа». Иваново-Вознесенск. 1929 г. Стр. 164. Цена 3 руб.

Рецензируемая книга, написанная инженерами-технологами, затрагивает вопрос исчисления себестоимости «применительно к отделочным фабрикам текстильной промышленности», при этом преследует цель, с одной стороны, «познакомить заинтересованные круги с теми методами сортовой калькуляции, которые были разработаны на ситцевой фабрике Тверской пролетарской мануфактуры», и, с другой стороны, «вызвать вполне естественную критику на излагаемые методы, чтобы в процессе дискуссии могли бы легче пробить себе дорогу те идеи, которые должны лечь в основу более совершенной калькуляции завтрашнего дня». Проблема калькуляции, т. е. исчисления себестоимости, недостаточно разработана как в текстильной, так и в других отраслях промышленности. Этим объясняется интерес к такой работе. Себестоимость продукции, ее качество и количество (обусловливаемые темпом и характером развития хозяйства) в конечном счете представляют тот фокус, в котором отражаются результаты соревнования между капиталистической и социалистической системами производства. Здесь речь идет о лозунге «догнать и перегнать». Отсюда понятно, что всякое исследование или монографическая работа на этих участках хозяйства, тем более в области методологии исчисления себестоимости, должны приковать к себе внимание теоретической и практической мысли.

Вышеназванная книга составлена из 5 самостоятельных, но вместе с тем взаимно дополняющих статей. Первая статья П. П. Кондрацкого «Основные положения производственной калькуляции», представляющая как бы теоретическую часть, является наименее удачной. В ней читатель встречает архаичные утверждения, как например, «на ряду с техническим процессом в каждом производстве протекает параллельно ему еще и другой процесс — процесс экономический» (стр. 10). Здесь автор забывает или не понимает, что технический (вернее, технологический) процесс нельзя себе мыслить вне экономического процесса, точно также как экономический

Помимо всех своих многочисленных конструктивных и иных недостатков курс Пав. Маслова имеет тот основной порок, что он почти целиком опирается на единоличный сектор сельского хозяйства, хотя и датирован 1930 годом. Таким образом реконструированное на новых началах сельское хозяйство СССР еще вынуждено дожидаться своего курса с.-х. статистики. **Б. Урланис**

процесс невозможен вне технического процесса. Вопрос может изучаться с различных сторон, что, однако, не дает права на подобные утверждения. «Дело в том — продолжает Кондрацкий, — что сырье, материалы, источники энергии, а также оборудование, машины и фабричные корпуса, являясь продуктами предварительно накопленного человеческого труда, представляют из себя экономические ценности. Вносимый же в данное производство человеческий труд является экономической ценностью сам по себе». Знает ли П. П. К.—цкий, что эти «новости» известны со времени буржуазной политической экономии!

Мы не видим нужды в том, чтобы продлить вереницу аналогичных утверждений, точно так же нет надобности в дальнейшем подвергать критическому анализу туманные суждения в области экономики, принадлежащие перу неэкономиста. В разбираемой статье отсутствуют основные положения производственной калькуляции, имеется лишь описание элементов издержек производства и видов калькуляции. В ней автор приходит к выводу о необходимости максимально дифференцировать калькуляцию на отдельные фазы производства товара. В заключение своей статьи П. П. Кондрацкий считает, что «этот путь, путь изобретательский, который так энергично пропагандируется в настоящее время, путь ненадежный. Изобретательность есть редкое, случайное и очень капризное свойство человеческой природы и базировать технический прогресс, в особенности при социалистическом строительстве, только на таком случайном и капризном моменте — продукт недомыслия нашего времени» (стр. 21). Оригинально, не правда ли? Жаль только, что советский инженер оказался способным на такого рода рассуждения... Что является продуктом недомыслия нашего времени: ваши ли суждения, П. П. Кондрацкий, или широко пропагандируемый и поощряемый путь изобретательства? Мы склоняемся к первому ответу.

Вторая статья А. П. Кондрацкого — «Метод построения сортовой калькуляции» является наиболее интересной и

ценной. В ней автор приводит «проект метода сортовой калькуляции в том виде, как он был разработан применительно к ситцевой фабрике Тверской пролетарской мануфактуры в 1924/25 году» (стр. 25). По проекту устанавливаются коэффициенты затрат элементов издержек производства на обработку 100 кусков товара в различных фазах производства. Причем, «по мере значительного изменения рыночных цен придется вводить периодически поправки в коэффициенты» (стр. 28). Кроме того, дается «график поправочных коэффициентов для расхода материалов в отделочной и красильной, в зависимости от веса товара», т. е. плотности ткани — качества продукции. Далее «предварительные пробные подсчеты этим методом — утверждает автор — дали вполне удовлетворительные результаты» (стр. 39).

Мы не станем описывать и рассматривать технику вычисления или установления коэффициентов затрат на производство единицы продукции. В данном случае эта сторона вопроса нас не интересует. Нас интересует попытка установить посредством математических формул и графического изображения коэффициентов необходимых затрат при выработке определенного количества и качества продукции. Эта попытка представляет большой методологический интерес не только в текстильной, но и в других отраслях промышленности, поэтому она заслуживает подробного и всестороннего рассмотрения.

При исчислении названных коэффициентов А. П. К.—цкий допустил целый ряд (на первых порах неизбежных) ошибок. Он исходит (хотя об этом нигде не указывает) из ряда предпосылок, как-то: стабильности производственно-технической нормы, уровня рационализации технологического процесса и стандартизации изделий. Кроме того он абстрагируется от степени нагрузки предприятия, сезонных явлений и т. д. Известно, что одни из перечисленных факторов оказывают непосредственное а другие косвенное влияние на движение себестоимости продукции. Отсюда методологически следует, что при исчислении коэффициентов затрат нужно исходить не из статичности условий производственного процесса, а из его динамики. Вопрос сложный и трудный, но сложность и трудность не исключают его разрешения.

Второй недостаток в работе А. П. К.—цкого заключается в том, что он не затрагивает и не освещает ряда вопросов, кажущихся на первый взгляд неуместными, излишними, а в действительности необходимыми, как-то: органическое строение капитала данного производства (Ф-ки Тверской пролетарской мануфактуры), физическая и моральная

изношенность производственного, теплосилового и паросилового оборудования, капитальные вложения, экономико-географическое расположение (рынок сырья, топлива, рабочей силы и т. д.), взаимосвязь и зависимость с другими районами. Эти вопросы следовало бы осветить, чтобы познать экономическую природу предлагаемого метода сортовой калькуляции и выяснить, будет ли закономерным обобщать коэффициенты затрат и для других родственных производств. Речь идет относительно обобщения не только метода вычисления коэффициентов, но и самих коэффициентов. Разумеется, не в абсолютном смысле. Быть может метод установления коэффициентов затрат и коэффициенты, установленные посредством него, являются достойным исключением ситцевой фабрики пролетарской мануфактуры? Едва ли А. П. К.—цкий будет стоять на такой позиции.

И наконец третьим дефектом в разбираемой работе нужно считать то обстоятельство, что исследование нового метода исчисления себестоимости предполагает непригодность или недостаточность существующего метода, который следовало бы подвергнуть критическому анализу для создания более ясного и наглядного представления о методе сортовой калькуляции.

Все перечисленные дефекты не умаляют достоинства и значения работы А. П. К.—цкого, которая приобретает методологическую ценность далеко за пределами текстильной промышленности.

Здесь следует отметить, что более совершенный метод исчисления себестоимости диктуется тремя основными недочетами в практике нашей производственной калькуляции. Во-первых, по линии упрощения, т. е. отождествления калькуляции с бухгалтерией, которая ничем не отличается от технического учета материальных или ценностных затрат на производство продукции. Суть вопроса не в техническом или бухгалтерском учете элементов производства, а в статистико-экономическом анализе себестоимости продукции. Этим утверждением мы не думаем совершенно игнорировать бухгалтерский или технический учет, который на практике превалирует над экономико-статистическим анализом и дает частичное и неполное разрешение вопроса. Во-вторых, соответственно отраслям производства калькуляция исчисляется как общая, по отдельным фазам производства или группам и сортам товаров, тем самым она становится сложной и громоздкой. Ее обработка требует продолжительного срока, по истечении которого отчетные данные по себестоимости в значительной мере теряют свою ценность. И, в-

третьих, наблюдаются различные способы калькулирования не только в различных отраслях и в отдельных районах, но также в пределах предприятий одной и той же отрасли и даже одного района. Отсюда несравнимость результатов как с родственными предприятиями, так и с другими отраслями промышленности.

Могут ли перечисленные недочеты служить основанием для утверждения, что ныне существующий метод исчисления себестоимости устарел, уже непригоден? Исчерпал ли себя этот метод?

Могут ли быть в нем дальнейшие усовершенствования?

Прежде всего, приведенные нами недочеты существуют давно. Однако вопреки им этим методом пользовались и очевидно еще будут пользоваться, так как он является наиболее распространенным, общепризнанным и крепко «засел» в сознании наших работников, а главное нет другого, более совершенного метода исчисления себестоимости. Кроме того, если значительная часть дефектов обуславливается самим методом, то другая незначительная часть вызывается нашим аппаратом. В этом отношении мы не можем «похвастаться» тем, что у нас дело калькуляции стоит на должной высоте.

Все же существующий метод исчисления себестоимости устарел, недостаточен и не соответствует запросам современной жизни. Дело в том, что в зависимости от объема фабрики или завода на производстве калькуляцией занимается от 1 до 3 человек, а масса рабочих совершенно остается в стороне. Если нет надобности их вовлекать в технику исчисления, то они должны быть вовлечены в наблюдение и контроль за движением себестоимости продукции, что требуется ходом и развитием социалистического соревнования. А между тем такое вовлечение исключается нынешней калькуляционной системой. Таким путем проблема изыскания более совершенного метода исчисления себестоимости становится актуальной и ждет своего исследователя.

Здесь намечаются два пути дальнейшего исследования вопроса математической статистики и графического изображения. По этим двум путям (случайно или не случайно — для нас это не важно) шел робкими шагами А. П. Кудский. Правда он сузил свою задачу, ограничил свое исследование отдельными фабриками текстильной промышленности и далеко не сумел всесторонне воспользоваться графическим изображением. Наконец его первые черновые формулы не получили завершения, которые в своем логическом развитии неминуемо

приведут к математической статистике. Метод вычисления, а затем установление коэффициентов затрат (элементов производства) на выработку определенного количества товаров, либо законченных, либо в различных фазах производства, вполне реален и может быть применен, помимо текстильной, и в других отраслях промышленности. На своем пути он будет встречать целый ряд трудностей; например в различных предприятиях различная подготовка, обеспеченность техническим, административным и рабочим персоналом, неодинаковость их использование, уровень рационализации технологического процесса и стандартизации изделий, неодинаковая степень физической и моральной изношенности основного капитала, налицо специфичность отраслей производства, конъюнктурные моменты и т. д. В таком множестве вариаций процесса производства вычисление коэффициентов затрат может производиться на основе математической статистики. Второй путь исследования — графическое изображение — применялся и применяется в различных целях. Достаточно будет сослаться на опыт Ганта<sup>1</sup> в американской военной промышленности во время империалистической войны. Графическое изображение с успехом может применяться и в области движения себестоимости продукции<sup>2</sup>. Оно обеспечивает возможность рабочим наблюдать, проверять и отмечать все дефекты в области снижения себестоимости. Это наиболее простой, наглядный, общедоступный и убедительный способ вовлечь и заинтересовать рабочих процессом движения издержек производства, чтобы тем самым поднять и увеличить эффективность соревнования.

Эти два пути исследования в области методологии исчисления себестоимости не исключают друг друга, а наоборот взаимно дополняют, — конечно практика может выдвинуть и другие способы исчисления себестоимости продукции.

Другие статьи в рецензируемой книге, принадлежащие Е. А. Никифорову, не вносят принципиально ничего нового в метод сортовой калькуляции. Они являются ценными и детализированными дополнениями к работе А. П. Кондрацкого, но в них автор чрезмерно увлечается дифференциацией производства на множество фаз и вычислением коэффициентов затрат.

#### Б. Рубен

<sup>1</sup> Г. О. Гант. Организация труда. У. Кларк. Учет производительности. Перевод инж. З. Папернова.

<sup>2</sup> М. Сорокин. Наглядный учет в производстве. Книжка вышла третьим изданием.

Ганс Вильбрандт. «Кризис сельского хозяйства и рационализация». Повышение доходности путем увеличения продукции. Берлин. 1930 г. 90 стр.

Hans Wilbrandt. «Agrarkrise und Rationalisierung». Landwirtschaftliche Einkommenssteigerung durch Produktionsförderung. Verlag Paul. Berlin. 1930.

Вышедшая недавно книга Ганса Вильбрандта, крупнейшего специалиста реформистских профсоюзов Германии, посвящена злободневному вопросу кризиса сельского хозяйства и мерам его преодоления.

Рационализация в области сельского хозяйства, по мнению автора, в первую очередь должна быть направлена на повышение его доходности путем увеличения продукции.

Конечно автор-реформист не ставит трагический им вопрос на достаточно широкую почву и не может и не хочет вскрыть внутренний механизм положения немецкого крестьянства и выявить до конца картину разорения и деградации его миллионных масс.

Констатируя наличие кризиса сельского хозяйства в Германии и справедливо отмечая, что он может быть изжит только путем повышения жизненного уровня широких масс рабочих и крестьян, автор конечно не приходит к выводу, что «рост техники в капиталистических странах, рост производительных сил и капиталистической рационализации, при ограниченных пределах жизненного уровня миллионных масс рабочих и крестьян, должны неминуемо привести к жестокому экономическому кризису» (Сталин), переплетению с. х. кризиса с промышленным.

Напрасно было бы искать у автора и указаний на то, что «отсталость сельского хозяйства невозможно ликвидировать на базе мелкого индивидуального крестьянского хозяйства, которое и не в силах освоить новую технику, поднять в достаточной степени производительность труда, не в силах увеличить в достаточной мере товарность сельского хозяйства» (Сталин).

Все эти вопросы автор конечно оставляет в стороне.

Книга Вильбрандта интересна благодаря приведенному в ней фактическому материалу, который рисует картину кризиса сельского хозяйства в Германии в связи с послевоенным развитием этой отрасли народного хозяйства. Работа выявляет далее безуспешность стремления германской аграрной политики, найти пути к преодолению сельскохозяйственного кризиса.

Наконец самым ценным в рецензируемой книге является ее основная часть, в которой говорится о резервах увеличения доходности германского сельского хозяйства путем увеличения его товарной продукции. Здесь автор, в качестве солидного специалиста, конста-

тируя отсталость германского сельского хозяйства, указывает ряд путей его рационализации. При этом, как мы уже указывали выше, он исходит из существующей социальной структуры сельского хозяйства Германии, распыленного в 5 миллионах отдельных хозяйств, и стремится наметить вехи рациональной государственной аграрной политики.

Критический подход к безусловно интересным и ценным экономическим выкладкам автора, как вехам национальной государственной аграрной политики капиталистического государства, выявляет однако, что политически они являются не чем иным, как «либеральной болтовней об организованном капитализме» (Сталин).

Несмотря на то, что последние десятилетия внесли значительные сдвиги в народное хозяйство Германии в смысле ее индустриализации, все же еще и сейчас около одной трети трудоспособного населения страны занято в сельском хозяйстве. Удельный вес продукции сельского хозяйства в ценностном выражении составляет около 20% национальной продукции страны. При этом, как мы уже указывали выше, сельское хозяйство Германии насчитывает около 5 млн. отдельных хозяйств. Автор вполне основательно отмечает, что в таких условиях очень трудно говорить о положении сельского хозяйства в целом и выявить состояние его на основании данных о задолженности и суммированных бухгалтерских записей. Более целесообразно, по мнению автора, хотя бы бегло рассмотреть развитие сельского хозяйства в военные и послевоенные годы.

Война тяжело отразилось на продукции сельского хозяйства. Отлив рабочей силы, реквизиция скота, сокращение выпуска с. х. орудий и удобрений, конфискация огромной части урожая сказались не только сокращением продукции, но и оставили тяжелое наследство, которое нелегко было изжить в послевоенные годы. Инфляционный период почти полностью освободил сельское хозяйство от налогового и долгового бремени и создал чрезвычайно благоприятные для сельского хозяйства соотношения между ценами его продукции, с одной, и средствами производства, в первую голову зарплатой, с другой стороны. Кроме того этот период выявил чрезвычайно благоприятные кредитные возможности для сельского хозяйства.

Лишь небольшая часть сельских хозяйств, в первую голову крупных, использовала эту благоприятную конъюнктуру.

Период стабилизированной валюты обнаружил новые затруднения. Возросшее налоговое и долговое бремя, неблагоприятное для сельского хозяйства соотношение между ценами на с.-х. продукты и средства производства в связи с необходимостью погашать крупные кредиты, вложенные в начале этого периода, способствовали развитию кризиса сельского хозяйства.

Показательны приведенные автором данные Конъюнктурного института о числе принудительных ликвидации сельскохозяйственных предприятий в Пруссии. В 1913 с.-х. году (апрель-март) было ликвидировано 1.545 предприятий с общей площадью в 16.212 га, в 1928 г. 1.373 предприятия с общей площадью 43.538 га, в 1929 г. (апрель — декабрь) — 1.391 предприятие с площадью 66.339 га.

Так как кредитами пользовались преимущественно крупные предприятия, то большая часть принудительных продаж тоже падает на последние.

Интересны также данные об обременении сельского хозяйства кредитами. В миллионах марок они составляли: на 31/XII 1925 г.—4.823,2, на 31/XII 1928 г.—7.781,1 и на 31/XII 1929 г.—8.212,1. Конечно данные о задолженности сельского хозяйства и принудительных продажах характеризуют только крупные сельские хозяйства. Крестьянское хозяйство, на которое приходится 80% всей с.-х. площади страны, в целом почти лишено возможности пользоваться кредитами. На нем, следовательно, очень незначительно отражается кредитное бремя и порожденные им принудительные продажи. В этом отношении более показательны приведенные автором данные Конъюнктурного института об общей ценности с.-х. продукции в последние годы: в 1924/25 г.—12,8 млрд. мар., в 1925/26 г.—13,3 млрд. мар., в 1926/27 году—13,3 млрд. мар. Сопоставляя их с данными о довоенной продукции сельского хозяйства (около 12 млрд. мар.), автор приходит к выводу о падении покупательной способности сельского хозяйства по сравнению с довоенным периодом.

Автор полемизирует с профессором Мюнцингером<sup>1</sup>, который признает состояние крестьянского хозяйства катастрофическим. Вильдебрандт сопоставляет ряд интересных выкладок Мюнцингера со своими данными. Все же он вынужден признать, что большинство крестьянских хозяйств может преодолеть кризис только путем «большой экономии, самоограничения и зачастую

переработки как самого крестьянина, так и членов его семьи».

Переходя к критике германской аграрной политики, автор устанавливает влияние покупательной способности сельскохозяйственного населения на конъюнктуру всего германского народного хозяйства в целом. Из общего ценностного выражения продукции сельского хозяйства в 13 млрд. марок (в круглых цифрах) сельское хозяйство потребляет своей продукции на сумму около 4 млрд. марок. Таким образом остаток в 9 млрд. марок является фондом покупательной способности с.-х. населения. Из этого фонда сельское хозяйство черпает средства как для оплаты налогов, процентов и покупки средств производства (машины, с.-х. инвентарь, удобрения и т. д.), так и для своих потребительских нужд.

При повышении продукции сельского хозяйства на 1 млрд. марок общее ценностное ее выражение увеличивается только на 7% (кругло) при одновременном росте покупательной способности с.-х. населения в отношении к товарам потребительской группы на 30—40%.

Кризис 1928/29 г. и рост безработицы находятся в самой тесной связи с падением покупательной способности населения в целом. 23% ее составляет с.-х. население. Автор приходит к выводу, что при средней ежегодной зарплате фабричного рабочего в Германии в 2.000 мар. и удельном весе зарплат в промышленной продукции в 50% увеличение покупательной способности сельского хозяйства на каждые 100 млн. мар. (при условии, если это увеличение происходит не за счет других групп населения) может занять в промышленности 25.000 безработных.

Размер настоящей статьи не позволяет привести чрезвычайно интересную статистику вложения государственных средств в сельское хозяйство в разрезе их сравнения с довоенными вложениями. Отметим только, что по данным министерства финансов в сельское хозяйство было вложено государственных средств в млн. мар.: в 1913 г.—0,2, в 1926 г.—36,7, в 1927 г.—25,1, в 1928 г.—75,4 и в 1929 г.—29,4.

Автор останавливается далее на государственной налоговой политике. Приводя шкалу пошлин на с.-х. продукты, он на основании целого ряда выкладок приходит к выводу, что благодаря последним сельское хозяйство получило в 1928 г. дополнительные вложения в 700—800 млн. мар., каковая сумма для 1929 и 1930 гг. в связи с увеличением пошлин должна возрасти до 1 млрд. мар. С другой стороны, благодаря действующим в Германии пошлинам на промтовары, сельское хозяйство, по приблизительным оценкам Института конъюнктурных исследований, еже-

годно переплачивает от 280 до 400 млн. марок.

Критикуя аграрную политику Германии, автор справедливо замечает, что те денежные средства, которые притекают в сельское хозяйство в связи с пошлинами на с.-х. продукты, автоматически находят свое отражение в росте цен на предметы продовольствия. Благодаря наценкам товаропроводящей сети в большинстве случаев суммарное выражение роста цен значительно превышает те дополнительные доходы, которые получает сельское хозяйство в результате государственной аграрной политики.

Таким образом всякое увеличение доходности сельского хозяйства, основанное на аграрных пошлинах, покрывается благодаря наценкам торговцев в увеличенном размере потребителем и сказывается уменьшением покупательной способности несельскохозяйственного населения.

Развивая эту мысль, автор забывает или сознательно не учитывает, что налоговая и тарифная политика составляет часть классовой политики капиталистического государства, которое перекладывает бремя прямых и косвенных налогов на трудящиеся массы.

Благодаря низкой товарной продукции крестьянского хозяйства львиная доля выгод, вытекающих из аграрных пошлин, приходится на долю крупного помещичьего землевладения. Бремя их плюс дополнительные наценки торговцев и посредников покрываются широкими массами городского населения, т. е. главным образом рабочим классом. То же нужно сказать и о тех 300—400 млн. мар., которые переплачивает ежегодно с.-х. население благодаря существующим пошлинам на промтовары. Они достаются фабрикантам и промышленникам за счет миллионов крестьянских масс.

Переходя к основной тематике своего труда — повышению доходности сельского хозяйства, автор устанавливает резервы последней.

Принимая ценностное выражение товарной продукции сельского хозяйства в 9 млрд. мар. и прибавляя сюда ценностное выражение импортируемых в Германию предметов питания, потребляемых исключительно городским населением, в сумме около 3,5 млрд. мар., мы получаем общий фонд в 12,5 млрд. мар. Этому фонду соответствуют, с другой стороны, расходы городского населения на продукты питания, приблизительно оцениваемые в 20—24 млрд. мар.

Разрыв между ценностью с.-х. продуктов, потребляемых городским насе-

лением, по ценам, которые получают производители их, и расходом потребителей на те же продукты составляет, таким образом, сумму в 7,5—11,5 млрд. мар. Сюда входят торговые, транспортные и складские расходы, а также расходы переработки, убытки и оплата процентов. Рационализация сбыта, по мнению автора, может дать неисчерпаемые резервы увеличения доходов сельского хозяйства/ Следует подчеркнуть, что указанный разрыв имеет тенденцию непрерывного роста. В качестве примера автор приводит рост разрыва между основными ценами на рожь, с одной, и розничными ценами на хлеб — с другой стороны. Если принять индекс разрыва для 1913 г. за 100, то соответствующие показатели разрыва для 1925, 1926, 1927 и 1928 гг. составят 147, 156, 165 и 181.

Переходя к неиспользованным возможностям германского сельского хозяйства и отмечая недостаточное использование с.-х. машин, искусственных удобрений, недостаточную борьбу с вредителями, автор констатирует, что сельскохозяйственная продукция страны может быть повышена ежегодно на несколько млрд. мар. В качестве примеров достаточно указать, что в среднем в Германии на каждый гектар земли расходуется 15 кг азотных удобрений, в то время как соответствующая норма в культурных хозяйствах колеблется от 30—80 кг. Употребление дополнительных 100.000 т азотных удобрений должно дать ежегодно дополнительную продукцию сельского хозяйства в 400 млн. мар. Вредители приносят ежегодно убыток сельскому хозяйству в размере до 1,5 млрд. мар. Уменьшение суммы этих убытков на 30% может дать дополнительное увеличение продукции сельского хозяйства на 500 млн. марок и т. д. и т. д.

Размеры настоящей статьи не позволяют нам останавливаться на отдельных отраслях сельского хозяйства, которое разбирает автор. Очень многие из приведенных им рационализаторских мероприятий с успехом могут быть использованы в СССР. Укажем только, что рационализация молочного хозяйства может увеличить общую продукцию сельского хозяйства Германии на сумму до 1 млрд. мар., реконструкция свиноводства может дать дополнительную продукцию в 500 млн. мар., яичного хозяйства — 270—400 млн. мар. и т. д.

Подводя итоги своего труда, автор приходит к выводу, что современное состояние сельского хозяйства Германии можно сравнить с предпринятием, которое при значительных капиталовложениях использует свою продукцию только на 50—70%. Естественно, что резуль-

<sup>1</sup> Prof. Münzinger. Der Arbeitsertrag der bürlichen Familienwirtschaft. Verlag Paul Parey. Berlin. 1929.

татом этого является непроизводительное удорожание продукции.

Современную аграрную политику Германии автор считает «бессистемной сплошной поправкой». Объявляя себя отнюдь не сторонником «русского коммунизма», автор все же противопоставляет ей нашу пятилетку, которая, «несмотря на все ее недостатки и ошибки», все же является «попыткой установить планомерность реконструктивных работ».

Экономические выкладки автора должны, по его мнению, лечь в основу новой, рациональной аграрной политики.

Г. Срагович

## Библиография плановой литературы<sup>1</sup>

### I. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПЛАНИРОВАНИЯ

#### 1. Теория, методология

1. Кржижановский Г. М. и др. Основные проблемы контрольных цифр народного хозяйства СССР на 1929/30 г. (Сборник статей). М.—Л. Гиз. 1930. 150, (25) стр. с диагр. и картогр. Перед загл.: авторы: Г. М. Кржижановский, С. Г. Струмилин, Э. И. Квиринг, Н. А. Ковалевский, М. И. Боголепов.

2. Кржижановский Г. М. и др. Проблемы построения генерального плана. М. Планхозгиз. 1930. 87 стр. Перед загл. авторы: Г. М. Кржижановский, Э. И. Квиринг, Н. А. Ковалевский.

3. Проблемы генерального плана развития хозяйства Сибири. Сборник статей. Новосибирск. Сибкрайиздат. 1930. 60 стр. (Сиб. краев. план. комиссия). (Отт. из журн. «Жизнь Сибири», янв., № 1, 1930).

4. Сабсович Л. М. СССР через 10 лет. М. «Московский рабочий». 1930. 160 стр. с диагр.

#### 2. Директивы съездов и конференций, доклады

5. Всесоюзная коммунистическая партия. Съезд XVI. 1930. Тезисы к докладам. I. Колхозное движение и подъем сельского хозяйства (доклад Я. А. Яковлева). II. Выполнение пятилетнего плана промышленности (доклад т. В. В. Куйбышева). III. Задачи профсоюзов и реконструктивный период

<sup>1</sup> Перечень изданий по вопросам планирования народного хозяйства и социально-культурного строительства, вышедших в СССР во втором квартале 1930 г. См. такую же библиографию в журн. «План. хоз.» в №№ 6, 7, 8, 10 за 1929 г. и №№ 4, 6 и 7-8 за 1930 г.

Автор забывает при этом лишь одно: «Если бы капитализм мог приспособить производство не к получению максимума прибыли, а к систематическому улучшению материального положения народных масс» и установить «систематический подъем материального положения рабочих и крестьян, то тогда не было бы кризисов. Но тогда и капитализм не был бы капитализмом» (Сталин). «Русский план реконструктивных работ» стал возможен только после уничтожения капитализма в СССР.

Б. Быховский

(доклад т. Шверника). М. Изд. ЦК ВКП(б) «Правда». 1930. 28 стр.

6. То же. Тезисы к XVI съезду ВКП(б). 1. Я. Яковлев.—Колхозное движение и подъем сельского хозяйства.

2. В. Куйбышев.—Выполнение пятилетнего плана промышленности.

3. Н. Шверник.—Задачи профсоюзов в реконструктивный период. М.—Л. Гиз. 1930. 58(3) стр.

7. То же. Тезисы докладов XVI съезду ВКП(б). (Л.). Изд. «Ленинградская правда». 1930. 106 стр.

8. То же. Тезисы к XVI съезду ВКП(б). М.—Л. Гиз. 1930. 65(1) стр. [Делегату XVI съезда ВКП(б)].

9. То же. Самарская окружная конференция, II. Самара. 1930. Тезисы пересмотренного пятилетнего плана развития народного хозяйства и культуры Самарского округа (Самара). (1930). 43 стр. (К II окр. партконференции). Без тит. л. и обложки.

10. То же. Средне-волжский краевой комитет. Делегатам II краевой партконференции. 1. Тезисы о новой пятилетке Средне-волжского края. 2. Проект резолюции о состоянии и очередных задачах профсоюзов. Самара. Крайком ВКП(б). 1930. 39 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

11. Поднек А. и Павлов К. Казакстан в системе народного хозяйства СССР. Алма-Ата. Госплан. Госплан КАССР.

Охарактеризована роль, которую должен сыграть Казакстан в пятилетке Союза. См. также №№ 21, 26.

#### 3. Планирование рационализации и реконструкции

12. Борьба с потерями в народном хозяйстве. Сборник статей. Под ред. И. А. Кана. М. Планхозгиз. 1930. 360 стр. с илл. и диагр. (Всесоюзный штаб по борьбе с потерями в нар. хоз-ве при Госплане СССР).

В числе других напечатаны и статьи, намекающие, как работу по борьбе с потерями увязать со всей плановой работой.

13. Всесоюзная конференция по вопросам рационализации хлопчатобумажной промышленности, I. Москва. 1929. Опыт рационализации хлопчатобумажной промышленности. (Из трудов конференции по рационализации хлопчатобумажной промышленности. Москва. 22—27 апр. 1929 г.). М. Изд. «Техника управления». 1930. 443 (2) стр., (2) вкл. л., черт. Всесоюзный текстильный синдикат.

См. доклад о перспективном плане реконструкции и рационализации текстильной промышленности (докл.: И. Г. Еремин и А. А. Лебедев).

14. Данцигер Ю. Б. Перспективы технической реконструкции в пятилетнем плане. М. Изд. «Московский рабочий», 1930. 64 стр. (Отд. рационализации и стандартизации ВСНХ СССР. Беседы по рационализации).

15. Московский областной союз потребительских обществ. План рационализаторских мероприятий на второе полугодие 1929/30 г. по рабоче-городской кооперации Московской области. М. РИО МОСПО. 1930. 8 стр. Без тит. л. и обложки.

16. Ростовцев П. П. Планирование и учет рационализаторских работ в машиностроительной промышленности. Конспект лекций. М. 1930. 68 стр. (ВСНХ СССР. Курсы по рационализации машиностроительной промышленности). Перед загл.: Отдел рационализации Мосмаштрест. Без тит. л. Описано по обложке. На правах рукописи. Часть напечатана на пишущей машине, частью написано от руки и стеклографировано.

См. также № 138.

#### 4. Работа плановых органов

17. СССР. Совет народных комиссаров. Год работы правительства. Материалы к отчету за 1928/29 г. Первый год пятилетки. Под общ. ред. Н. П. Горбунова и А. В. Стоклицкого. 5-й год изд. М. Отд. печати и информации СНК СССР и СТО. 1930. 451 стр. с диагр.

Даны также отчеты о плановой работе за год и о выполнении плана первого года пятилетки.

### II. ПЛАНИРОВАНИЕ ВСЕГО НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

#### 1. Годовые планы

18. Адыгейская автономная область. Плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Адыгейской области на 1929/30 г. Краснодар. 1930. 103 стр. (Адыгейск. обл. план. комиссия).

19. Белорусская ССР. Государственная плановая ко-

миссия. Контрольные цифры народного хозяйства и культуры БССР на 1928/29 хоз. год. Минск. РИО Госплана БССР. 1929. 272 (2) стр.

20. То же. Контрольные цифры народного хозяйства и культуры БССР на 1929/30 хоз. год. Минск. Госплан БССР. 1929. 208 стр.

21. Директивы по составлению контрольных цифр хозяйственных планов на 1929/30 год в республиках Средней Азии. Разработ. съездом госпланов Средне-азиатск. республик. Ташкент. 1929. 101 (3) стр.

22. Муромский округ. Плановая комиссия. Контрольные цифры развития народного хозяйства и социально-культурного строительства в Муромском округе на 1929/30 г. Муром. 1930. II, 100 стр. (План. комиссия Муромского окрисполкома). На правах рукописи.

23. Свердловский округ. Исполнительный комитет советов. От первого ко второму году пятилетки. Краткий отчет-обзор работы Свердл. окрисполкома за 1928/29 г. и задачи советов округа на 1930 г. Свердловск. Окрисполком. 1930. 109 (1) стр. Без тит. л.

24. Якутская АССР. Государственная плановая комиссия. Контрольные цифры народного хозяйства Якутской АССР на 1929/30 г. Якутск (Госплан ЯАССР). 1929. XIX, 309 стр. (Госплан ЯАССР).

#### 2. Перспективные планы

25. Грузинская ССР. Государственная плановая комиссия. Основные элементы пятилетнего плана народного хозяйства ССР Грузии (1928/29—1932/33 гг.). Тифлис. Госплан ССРГ. 1929. (6), XXIII, 178 (2) стр.

26. Директивы плановым и хозяйственным органам Средней Азии по пересмотру пятилетнего плана народного хозяйства 1928/29—1932/33 гг. Разработ. Средазгоспланом. Ташкент. 1929. 66 стр.

27. Закавказская СФСР. Государственная плановая комиссия. Сводный план. (Тифлис). Госплан ЗСФСР. 1929. 143 стр. (Перспективный пятилетний план развития нар. хоз-ва ЗСФСР. 1928/29—1932/33). Перед загл.: С. Г. Пирумов.

28. Западная область. Исполнительный комитет советов. Состояние хозяйства Западной области и перспективы его развития. Доклад Совету нар. комиссаров пред. Зап. обл. исполн. ком-та. Смоленск. Запоблесполком. 1930. 27 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

29. Западная область. Плановая комиссия. Материалы к со-

ставлению пятилетнего плана развития хозяйства и культуры Западной области РСФСР. (Предварительные директивы и лимиты). Смоленск. Облплан, 1930. X, 46 стр. (Зап. обл. план. комиссия). Без тит. л. Описано по обложке. (На правах рукописи).

30. Казахская АССР. Государственная плановая комиссия. Пятилетний план развития народного хозяйства и культурно-социального строительства Казахской АССР (1928/29—1932/33 гг.). Алма-Ата, Госплан КАСР, 1930. 147 стр.

31. Крымская АССР. Плановая комиссия. Пятилетний план народного хозяйства и культуры Крымской АССР. (Симферополь), Крымск. гос. изд. (1930). 111 стр. (План. комиссия Крымск. АССР).

32. Луганский округ. Плановая комиссия. Материалы к перспективному пятилетнему плану Луганщины. Предварительный вариант. Луганск. 1929. IX, 144 (2) стр. (Труды Луганск. окрлана. Вып. 1).

33. Марийская автономная область. Плановая комиссия. 5-летний план хозяйства и культуры МАО (с прил. карты МАО). Йошкар-Ола, Мароблиздат. 1930. IV, 175 стр., (3) вкл. л. табл., 1 отдельн. вкл. л. крас. карт. Перед тит. л. 4 стр.: Обращение «Плановой комиссии» и печати.

34. Одесский округ. Исполнительный комитет. Материалы к пятилетнему перспективному плану хозяйственного и культурного строительства Одесского округа (1928/29—1932/33). Одесса. 1929. 72 стр.

35. Оренбургский округ. Плановая комиссия. Пятилетний план Оренбургского округа 1928/29—1932/33 годов. Оренбург. Окрплан. Окроно и г/п «Книга». 1929. IV, 64 стр. с диагр., (16) лист. карт и картогр. в 2 краски.

36. СССР. Государственная плановая комиссия. Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР. 3-е изд. Т. I. Сводный обзор. М. «Плановое хозяйство», 1930. 165 (1) стр. с диагр., картогр. и карт. (Госплан СССР).

37. Читинский округ. Плановая комиссия. Пятилетний план развития народного хозяйства и социально-культурного строительства Читинского округа на 1928/29—1932/33 гг. Чита, 1929. 192 стр. (Чит. окр. план. комиссия).

### 3. Генеральные планы

38. Сибирский край. Плановая комиссия. Материалы к генеральному плану развития народного хозяйства Сибирского края. Новосибирск. Сибкрайиздат. 1930. (168) стр. разд. паг. с диагр., (2) вкл. л. карт. См. также №№ 2, 3.

## III. ПЛАНИРОВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

### 1. Годовые планы промышленности

39. РСФСР. Высший совет народного хозяйства. Промышленность ВСНХ РСФСР в 1929/30 г. I. Контрольные цифры. II. Полугодовой конъюнктурный обзор. М.—Л. Гиз. 1930. 200 стр.

### 2. Перспективные планы

40. Барнаульский округ. Отдел местного хозяйства. Обзор работы барнаульской промышленности за I полугодие 1929/30 г. и перспективы ее развития. Барнаул. Барнаульск. окр. исполком. 1930. 107 (1) стр.

41. Грузинская ССР. Высший совет народного хозяйства. Пятилетний план развития промышленности ССР Грузии 1928/29—1932/33 гг., под общ. ред. С. Микаэляна. Тифлис. ВСНХ ССР Грузии. 1929. 236 стр.

42. Куйбышев В. В. Пятилетний план развития промышленности. Доклады на VIII съезде профсоюзов и V съезде советов Союза ССР. М. Книгоизд. ВЦСПС. 1930. 134 стр. с диагр. (VIII всесоюзный съезд профсоюзов).

43. Ленинградская область. Совет народного хозяйства. Ленинградская промышленность во втором году пятилетки и перспективы ее развития. Л. 1930. 173 стр. с диагр.

См. также № 156.

### 3. Перспективы химизации

44. Гольцман А. З. Тезисы доклада А. З. Гольцман. «О проблеме химиз. топлива». (М.) (Б. г.), 6 стр. (II пленум Ком-та по химизации нар. хоз-ва при СНК СССР). Без тит. л. и обложки. На правах рукописи.

45. Казьмин С. П. Современные проблемы коксовой и коксохимической промышленности. С. П. Казьмин. Л. Научно-хим.-техн. изд. Всехимпром ВСНХ СССР, 1930. 28 стр. (Ком-т по химизации нар. хоз-ва СССР при СНК СССР).

46. Майер В. И. Тезисы доклада «Вопросы химизации лесного хозяйства». В. И. Майер. (М.) (Б. г.), 8 стр. (II пленум Ком-та по химизации нар. хоз-ва при СНК СССР). Без тит. л. и обложки. На правах рукописи.

47. СССР. Комитет по химизации народного хозяйства. Пленум. 1930. Май-июнь. Проект постановления «Неметаллические ископаемые». Докл. Н. А. (Н. М.) Федоровского и А. Е. Ферсмана. М. (Б. г.), 3 стр. (II пленум Ком-та по химизации нар. хоз-ва при СНК СССР). Без тит. л. и обложки. На правах рукописи. О перспективах развития промышленности неметаллических ископаемых.

48. Ферсман А. Е. Материалы к докладу «Неметаллические ископаемые»

А. Е. Ферсман, Н. М. Федоровский, А. А. Мамуровский. М. (Б. г.), 9 стр. (Ко II пленуму Ком-та по химизации нар. хоз-ва при СНК СССР). Без тит. л. и обложки. На правах рукописи.

49. Цванцигер Б. В. Технико-экономические перспективы газификации и химической переработки топлива. Б. В. Цванцигер. С прил. статьи Н. И. Сазонова. Л. Научно-хим. техн. изд. Всехимпром ВСНХ СССР. 1930. 72 стр. (Ком-т по химизации нар. хоз-ва СССР при СНК СССР).

50. Юшкевич Н. Ф. Тезисы доклада «По вопросу о новых принципах увязки медеплавильной и сернокислотной промышленности». Н. Ф. Юшкевич и В. Л. Бессмертный. М. (Б. г.), 3 стр. (II пленум Ком-та по химизации нар. хоз-ва при СНК СССР). Без тит. л. и обложки.

См. также № 135.

### 4. Топливная промышленность

51. Всесоюзный теплотехнический съезд, V. Москва. 1930. Бюллетень V всесоюзного теплотехнического съезда № 11. М. Теплотехн. ин-т. 1930. 30 стр. (Всесоюзн. энергетич. ком-т).

Напечатаны резолюции Теплотехнического съезда, на котором обсуждался ряд плановых проблем топливной промышленности.

52. Московская область. Плановая комиссия. Перспективы топливно- и энергоснабжения Московской области. Под ред. А. И. Эйсмана. Изд. 2-е. М. Мособлизполком. 1930. 40 стр.

См. также №№ 44, 45, 49.

### 4а. Каменноугольная промышленность

53. «Донуголь», трест Харьковск. Материалы о характеристике развития электроснабжения каменноугольной промышленности Донецк. бассейна. Под ред. испредисл. С. А. Гецова. (Харьков). Донуголь. 1929. 62 (2) стр. (Донецк. гос. каменноугольный трест «Донуголь». Научн. изд.-ское бюро Донугля. Серия планово-экономич. изд. Кн. 3).

54. То же. Производственная программа Донугля в 1928/29 операционном году. (Харьков). Донуголь. (Б. г.). 82 стр.

55. То же. Пути развития Донецкого бассейна. (Перспективный план каменноугольной промышленности на пятилетие 1928/29—1932/33 гг.). Под ред. и с предисл. С. А. Гецова. Вып. I. (Харьков). Донуголь. 1929. 242 (2) стр. с илл.

56. Кабатов А. И. Перспективы каменноугольной промышленности Дальнего Востока. А. И. Кабатов. М. Гос. план. хоз. изд. «Планхозгиз». 1930. 19 стр. (Материалы к Всесоюзн. топливной конференции, созываемой Госпланом и ВСНХ СССР).

57. Ломов Г. И. Наши задачи в Донецком бассейне в 1929/30 операцион-

ном году. (Харьков). Донуголь. 1929. 56 стр. с илл.

58. «Средазуголь», трест. Ташкент. Перспективы каменноугольной промышленности Средней Азии. Доклад Средазугля. М. «Планхозгиз». 1930. 15 стр. (Материалы к Всесоюзн. топливной конференции, созываемой Госпланом и ВСНХ СССР).

### 4б. Нефтяная промышленность

59. «Азнефть», трест. Баку. Азнефть в свете новой пятилетки. Итоги и перспективы. Доклад М. В. Барина на пленуме БК АКП(б). Баку. Азнефть. 1929. 72 стр.

60. То же. Итоги работы Азнефти на 1928/29 г. Перспективы на 1929/30 г. Баку. Азнефть. 1929. 24 стр.

61. Ломов Г. И. Пути развития нефтяной промышленности. М.—Л. Союзнефть. 1930. 51 стр. Прил. к № 5 журн. «За нефтяную пятилетку».

62. Союзнефть. Пятилетний план нефтяной промышленности. М.—Л. Нефтяное изд. 1930. 103 стр. (Гос. всесоюзн. объединение нефтяной и газовой промышленности). См. также № 158.

### 5. Лесная промышленность

63. Всесоюзное производств.-торговое совещание работников лесной и деревообрабатывающей промышленности, I. Москва. 1929. Состояние и перспективы лесной промышленности. Труды Первого производственно-торгового совещания работников лесной и деревообрабатывающей промышленности (с прил. постановлений СТО и Совнаркома РСФСР по реорганизации лесной промышленности и по пятилетнему плану). Л. Журн. «Лесное хозяйство и лесная промышленность». 1929. 296 (2) стр. (ВСНХ СССР. Лесосиндикат).

64. Лежава А. М. Тезисы доклада т. А. М. Лежавы о состоянии и перспективах развития лесного хозяйства. М. 1929. 9 стр. (Материалы к II сессии ВЦИК XIV созыва). Без тит. л. и обложки.

65. Лобов С. С. К докладу С. С. Лобова о состоянии и перспективах развития лесной промышленности. М. ВСНХ РСФСР. 1929. 69 (1) стр. (Материалы к II сессии ВЦИК XIV созыва).

66. Лобов С. С. Тезисы доклада т. С. С. Лобова о состоянии и перспективах развития лесной промышленности. М. 1929. 12 стр. (Материалы к II сессии ВЦИК XIV созыва). Без тит. л. и обложки.

### 6. Машиностроительная промышленность

67. Московская область. Плановая комиссия. К вопросу развития машиностроения в Московской

области. М. Мособлисполком. 1930. 168 стр. (Моск. обл. план. комиссия).

68. Осинский Н. Автомобилизация СССР. Статьи, очерки, речи. (1927—1929). М. Гиз. 1930. 244 стр. с илл. См. также №№ 16, 87, 88.

#### 7. Metallургическая промышленность

69—71. Московская область. Совет народного хозяйства. К вопросу развития металлургии Московской области. М. Мособлисполком. 1930.

Ч. I. 46 стр.

Ч. II. 103 стр. МОСНХ. На правах рукописи.

Ч. III. 55 стр. МОСНХ. На правах рукописи.

72. Сарымулдаев К. С. Организация цветной металлопромышленности. Пятилетние перспективы Казакстана. Алма-Ата. Казгосплан. 1930. 24 стр. См. также №№ 85, 86, 87.

#### 8. Сахарная промышленность

73. Бък И. М. Пятилетний план сахарной промышленности. М. Гостехиздат. 1930. 68 стр. с диагр., 1 вкл. л. диагр. (правл. Союза сахара СССР).

74. «Сахаротрест», Москва. Промышленно-финансовый план Сахаротреста на 1929 г. М. Правл. Сахаротреста СССР. (На правах рукописи).

75. «Союзсахар СССР». Промышленно-финансовый план Союза сахара на 1930 г. М. Гостехиздат. 1930. 125 (1) стр. На правах рукописи.

76. Сибирский край. Совет народного хозяйства. Сахарная промышленность в Сибири. Перспективы свеклосеяния и свеклосахарной промышленности в Сибкрае. Новосибирск. Сибкрайиздат. 1930. 64 стр., 1 вкл. л. карт. (Сиб. краев. сов. нар. хоз. и О-во изуч. Сибири и ее производит. сил).

#### 9. Кожевенная промышленность

77. Пнах Р. О. Пятилетний план использования отходов государственной кожевенно-обувной промышленности. Предисл. В. В. Фомина. Ред. П. И. Павловича. М. Всесоюзн. кожевен. объединение. 1930. 159 (3) стр. с илл. и схем.

#### IV. ПЛАНИРОВАНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

78. Бахчисарайцев Хр., Драбкин С., Зайцев С. Промышленное строительство. Систематич. сборник действующих законов и ведомственных распоряжений. М. Госюриздат РСФСР. 1930. 192 стр.

Сборник содержит также законодательный материал о планировании и регулировании пром. строительства.

79. Васильев В. А. Основные предпосылки к мелиорации Муганской степи.

Баку. Муганстрой. 1929. 45 стр. (Материалы по опытно-строительным работам на Мугане. Вып. I).

80. Васильев В. А. и Говерт А. Р. Изыскания, обследования и эскизный проект Комиссии СТО по реконструкции Муганского орошения. (Краткое изложение). Баку. Муганстрой. 1929. 54 стр. (Материалы по опытно-строительным работам на Мугани. Вып. II).

81-82. «Волга-Дон—Азовское море». Водная магистраль, правительственная экспертиза. Материалы правительственной экспертизы проекта Волго-донской водной магистрали. Под ред. П. С. Осадчего и А. Н. Долгова. М. Упр. главн. инж. Волго-донск. строительства. 1930. (Комитет по сооружению Волго-донск. водной магистрали при СНК РСФСР).

Т. I. Техническая часть проекта. (4), 568 (2) стр. с илл., черт., граф., карт., план и табл., (7) вкл. л. крас. илл., черт. и карт. На переплете загл.: «Экспертиза технической части проекта».

Т. II. Экономическая часть проекта. 129 стр. с карт. и схем., (2) вкл. л. крас. карт. и схем. На переплете загл.: «Экспертиза экономической части проекта».

83. «Волга-Дон—Азовское море». Водная магистраль. Строительство. Трасса канала и искусственные сооружения. Под ред. А. С. Аксамитного. Ростов-на-Дону. Упр. главн. инж. строительства Волго-Дона. 1930. XIII, 394 (6) стр., с илл., черт., граф. и план., из них (3) стр. объявл., (3) вкл. л. черт. и план. в 2 краски. (РСФСР. Сев.-кавк. краев. исполн. ком-т. Волго-донск. строительство. Волго-донск. водная магистраль. Проект 1927/28 г. (Техн. часть проекта. Вып. IV).

84. Гос. днепровское строительство. Геологическое обоснование проектных работ Днепровского государственного строительства. (Сборник статей). М. 1929. (3) 234 стр., (27) вклад. лист. илл., черт., схем, карт и план. (ВСНХ СССР. Главэлектростроит. Гос. днепровск. строительство. Материалы к проекту И. Г. Александрова. VI вып.).

85. Закавказский металлургический завод. Технич.-экон. очерк. Под ред. Н. П. Шапошникова. М. Гос. техн. изд. (Б. г.). 173 стр. с карт. и план., (5) вкл. л. черт. и табл.

86. Гос. институт по проектированию новых металлургических заводов. Ленинград. Технический совет. Сессия XV. Постановления XV сессии Технического совета Гипромеза. 26—30 дек. 1929 г. Л. Гос. ин-т по проектированию новых металлургических заводов. 1930. 79 стр.

Программа занятий: 1. Окончательное рассмотрение промышленного задания и эскизного проекта реконструкции заводов треста Югосталь. 2. Промздание

Криворожскому металлургическому заводу по увеличенному выпуску.

87. Гос. институт по проектированию новых металлургических заводов. Ленинград. Правление. Об'единенное заседание правления совместно с экспертами технического совета, 1-е. 1930. Постановления 1-го об'единенного заседания правления Гипромеза совместно с экспертами технического совета 8-9 февр. 1930 г. Л. Гос. ин-т по проектированию металлургич. заводов. 1930. 29 стр.

Программа заседания: 1. Материалы по эскизному проекту Златоустовского сталельного комбината. 2. Проблема малой металлургии Ленинградской области и промздание для Центрального металлургического завода в Ленинграде. 6. Промздание по реконструкции заводов ЮМТ'а. 9. Общий план реконструкции с.-х. машиностроения и др.

88. Гос. институт по проектированию новых металлургических заводов. Ленинград. Правление. Об'единенное заседание правления совместно с экспертами технического совета, 2-е. 1930. Постановления 2-го об'единенного заседания правления Гипромеза совместно с экспертами технического совета 13 февр. 1930 г. Л. Гос. ин-т по проектированию металлургич. заводов. 1930.

Программа заседания: промздания для заводов Ленингр. судостроит. треста и южной группы судостроительных заводов ВОСП'а.

89. Московская область. Плановая комиссия. Промышленное строительство Московской области за годы революции. (Список объектов нового строительства и реконструкций). М. Мособлисполком. 1930. 32 стр.

90. «Мосстройоб'единение». План работ на 1930 г. московских строительных контор Московского областного об'единения строительной промышленности («Мосстройоб'единения»). М. Мосстройоб'единение. 1930. 45 (1) стр.

91. Чаплыгин А. В. Волгострой. М.— Самара. Гос. изд. Средне-волжск. краев. отделение. 1930. 126 стр. с илл., черт. и диагр.

Предварительные расчеты строительства для использования Волги в транспортных, энергетических и ирригационных целях.

92. Челябинский тракторный завод им. Сталина. Строительство. Челябинский тракторный завод имени тов. Сталина. (Проект). Л. «Челябтракторстрой». 1930. 96 стр., (25) вкл. л. черт., схем и план. (Упр. постройки Гос. урал. тракторного завода «Челябтракторстрой»). См. также № 119.

#### V. ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

##### 1. Теория, методология

93. Аграрный институт. Москва. Основные вопросы сплошной коллективизации. Дискуссия в Комакад. М. Комм. акад. 1930. 90 (2) стр. (Ком. акад. Аграрный институт).

94. Костюченко П., Куров И. Социалистическое переустройство хозяйства района. Экон. очерк. Б. Издешковск. волости Смол. округа. М.— Л. Гос. изд. 1930. 155 стр. с карт.

«Настоящая работа молодых научных работников МАИ является первым опытом местного планирования в волостном масштабе. Первым — в смысле марксистского подхода к разрешению местных задач социалистического строительства». Из предисловия МАИ.

95. Милютин В. П. Борьба на аграрном фронте и реконструкция сельского хозяйства. М.— Л. Гиз. 1930. 96 стр.

96. Трилисский А. Основной путь реконструкции экстенсивного зернового хозяйства. (Из опыта Одесск. округа). М.— Л. Сельхозгиз. 1930. 109 стр.

97. Яковлев Я. А. Колхозное движение и подъем сельского хозяйства. Тезисы доклада т. Я. Яковлева на XVI с'езде ВКП(б). М. ЦК ВКП(б). 1930. 10 (2) стр.

98. Его же. Колхозное движение и подъем сельского хозяйства. Тезисы доклада тов. Я. Яковлева на XVI с'езде ВКП(б), одобренные Политбюро ЦК ВКП(б) 18 мая 1930 г. М.— Л. Гиз. 16 стр. (Тезисы к XVI партс'езду).

##### 2. Перспективные планы

99. РСФСР. Народный комиссариат земледелия. Плановая комиссия. Материалы по перспективному плану развития сельского и лесного хозяйства. (1928/29—1932/33 гг.). Ч. 6. Снабжение средствами производства. Рабскот. Семена. Удобрение. Средства борьбы с вредителями с.-х. М. «Новая деревня». 1929. 56 стр. (Наркомзем РСФСР. Труды Земплана. Под общ. ред. А. И. Муралова. Вып. XVI).

##### 3. Совхозы, колхозы

100. Вольский округ. Исполнительный комитет советов. Экономическая записка по вопросу организации Хвальныйского совхозно-колхозного агроиндустриального комбината Вольского округа, Нижне-волжского края. Вольск. 1930. 42 стр. (Вольск. окр. исполком). На правах рукописи.

То же. Изд. 2-е, испр. 45 стр., с картой.

101. «Зернотрест». Москва. Зернотрест. А. Метелев. Итоги и перспективы строительства зерносовхо-

зов. Б. Шеболдаев. Задачи зерно-совхозов Нижне-волжского края. С прилож. материалов и резолюций производ. совещания зерносовхозов Нижне-волжского края. Саратов. Гиз. РСФСР. Нижне-волжск. краев. отд. 1930. 46 стр.

102—107. Сибирский край. Плановая комиссия. Агро-индустриальные комбинаты Сибири. Новосибирск. 1930. (Сиб. краев. план. комиссия и Краев. научно-иссл. ин-т экономики и орг-ции социалист. с. х.). Общ. ред. М. А. Минеева.

Ч. I. К вопросу организации агро-индустриальных комбинатов. Л., 81 (2) стр. с черт.

Ч. II. Маслянинский агро-индустриальный комбинат. (Маслянинский район Новосибирского округа). 97, III стр.

Ч. III. Еланский агро-индустриальный комбинат (Еланский район Барабинского округа). 129 (2) стр., 1 вкл. л. карт.

Ч. IV. Шипуновский агро-индустриальный комбинат (Шипуновский район Рубцовского округа) 93, II, стр., 1 вкл. л. карт.

Ч. V. Прокопьевский агро-индустриальный комбинат (Прокопьевский район Кузнецкого округа). 95 (2) стр., 1 вкл. л. карт. На обл. загл.: «Кузнецкий агро-индустриальный комбинат».

Ч. VI. Онгудайский совхозно-колхозный комбинат (Онгудайский аймак Ойратской области). 74 (2) стр., 1 вкл. л. карт.

См. также №№ 93, 95, 97, 214.

#### 4. Технические культуры

108. Всесоюзный институт прикладной ботаники и новых культур. Ленинград. Растениеводство СССР. Материалы к составлению государственного плана по сельскому хозяйству на 1931 и ближайшие годы. Л. Ин-т прикладной ботаники и новых культур. 1930. VI, 616 стр. с диаг. и картогр. и карт. (Всесоюз. акад. с.-х. наук им. Ленина). На правах рукописи.

109. Клейнер И. Решение ЦК ВКП(б) о хлопководстве и план развития хлопководства в Узбекистане на 1929/30 г. Самарканд—Ташкент. Узбекское гос. изд. 1929. 64 стр.

110. Коммунистическая партия Грузии. Центральный комитет. Пленум. 1929. Октябрь. Состояние и перспективы развития чайного дела в Грузии. (Резолюция II пленума ЦК КП(б) Грузии от 20 окт. 1929 г.). Тифлис. ЦК КП(б) Грузии. (1929). 40 стр.

111. Узбекская ССР. Совет народных комиссаров. За осуществление новой хлопковой программы. Работы расширенного заседания Совнаркома Узб. ССР с участием окружных и районных работников по вопросам хлопководства. 3—10 сент. 1929 г.

Самарканд. Упр-ние делами сов. нар. ком. Узб. ССР. 1929. 29 стр.

112. «Чай-Грузия», акционерное общество. Тифлис. Основные показатели пятилетнего плана развития чайной культуры и промышленности в ССР Грузии (1929—1933 гг.). Материалы к докладу М. Сугак на II пленуме ЦК КП(б) Грузии. Тифлис. Акц. о-во «Чай-Грузия». 1929. 23 стр.

113. Чолокашвили С. К перспективам развития виноградарства и виноделия в Грузии. Тифлис. 1929. 8 стр.

#### 5. Водное хозяйство

114. Поднек А. И. Доклад о контрольных цифрах по ГУВХ Средней Азии на 1929/30 г. Стенограмма. Ташкент. Изд. отд. ОИИВХ. 1929. 15 стр. См. также №№ 79, 80.

### VI. ПЛАНИРОВАНИЕ КООПЕРАЦИИ

#### 1. Потребительская кооперация

115. Казакский краевой союз потребительских обществ. Алма-Ата. Контрольные цифры развития потребкооперации Казакской автономной советской социалистической республики на 1929/30 г. Алма-Ата, Казкрайсоюз. 1930. XVI, 93 стр.

116. Каратов-Караулов Н. А. Практика хозяйственного планирования потребительских обществ. Тифлис. «Зак-книга». 1929. 208 стр. См. также № 15.

#### 2. Промысловая кооперация

117. Всероссийский союз промысловой кооперации. Плановые вопросы в мелкой кустарно-ремесленной промышленности и промысловой кооперации. Решение госпланов СССР и РСФСР, Всекопромсовета и Всекопромсоюза (апрель-май 1929 г.). М. Госплан РСФСР и Всекопромсоюз. 1929. 61 (2) стр. (Всерос. союз промысловой кооперации. Всекопромсоюз).

118. Всероссийский союз промысловой кооперации. Совет. Сессия XXII. Промысловая кооперация перед новыми задачами. Постановления XXII сессии совета Всекопромсоюза. Февр. 1930. М. РИО Всекопромсоюза. 1930. 106 стр. (Всерос. союз промысловой кооперации—Всекопромсоюз).

См. постановление о пятилетке промкооперации.

119. Работа строительной кооперации за 1929 г. и ее перспективы работ в 1930 г. Иваново-Вознесенск. 1930. 31 стр. с иллюстр.

120. Тверской окружной промыслово-кредитный союз. Материалы пятилетнего плана развития кустарно-промысловой кооперации Тверского округа. 1928/29—1932/33 гг. Тверь. Тверск. кустпромкредсоюз. 1930. 81 стр.

См. также №№ 139, 231.

### VII. ПЛАНИРОВАНИЕ НАРОДНОЙ СВЯЗИ

121. Ивановская промышленная область. Управление связи. Основные моменты пятилетнего плана развития хозяйства связи Ивановской промышленной области. Иваново-Вознесенск. 1930. 31 стр.

### VIII. ПЛАНИРОВАНИЕ ТРУДА И ПОДГОТОВКА КАДРОВ

122. Бранов А. и Яковлев В. Проблема кадров в Западной области. Смоленск. Гос. изд. Зап. обл. отд. 1930. 72 стр. На обл.: Зап. обл. план. комиссия. Пятилетка по кадрам Западной области.

123. Глухов Г. Проблема кадров. (По материалам обследования Сев.-кавк. краев. РКИ). Ростов н.Д., «Северный Кавказ». 1930. 77 стр.

Состояние и недостатки учебных заведений, выпускающих специалистов для пром. и с. х. Краткий анализ краевой и общесоюзной пятилетки подготовки кадров.

124. Зильберштейн П. Б. Производительность труда в каменноугольной промышленности. Материалы к построению пятилетнего и генерального плана. Харьков. Укргосплан и Донуголь. 1930. 107 стр. (Труды гос. плановой комиссии УССР. Вып. XXI).

125. Ленинградская область. Совет народного хозяйства. Промышленные кадры. Сборник статей по подготовке и переподготовке кадров ленинград. промышленности. 1929/30 хоз. год. Л. Гос. тех. изд. 1930. 57 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

126. Маслов И. Д. Сибирская пятилетка и кадры. Новосибирск. Сибкрайиздат. 1930. 46 стр.

127. Пазол Н. Б. Производительность труда в украинской металлургии. Харьков. Укргосплан 1929. 135 стр. с иллюстр. (Труды Госплана УССР). Материалы к построению пятилетнего и генерального плана.

128. Петровский Д. Реконструкция технической школы и пятилетка кадров. Л. Гос. техн. изд. 1930. 42 стр.

129. Совещание заведующих краевыми (областными) отделами народного образования и народных комиссаров просвещения автономных ССР. Москва. 1929. О кадрах народного образования. (Обработ. стенограмма доклада и прений на совещ. заводу и НКП АССР 15—20 дек. 1929 г.). М. Наркомпрос РСФСР и Гиз. 1930. 53 стр. (За боевые темпы культ. строительства. Материалы совещ. заводу и НКП АССР РСФСР. Декабрь 1929).

130. СССР. Высший совет народного хозяйства. Материалы к составлению плана потребности в ква-

лифицированной рабочей силе и ее покрытия на 1930/31—1932/33 гг. (Приказы ВСНХ СССР, инструкции и формы). М. Газ. «За индустриализацию». 1930. 8 стр. Без тит. листа и обложки.

131-132. СССР. Высший совет народного хозяйства. Пятилетний план инженерно-технических и экономических кадров в промышленности. Материалы к докладу ВСНХ СССР. Гостехиздат. 1930.

Ч. I. План потребности. 201 (1) стр.

Ч. II. План покрытия. 99 стр.

133. СССР. Государственная плановая комиссия. Центральная комиссия по кадрам. План обеспечения народного хозяйства СССР кадрами специалистов (1929/30—1932/33 гг.). М. Планхозгиз. 1930. 287 стр. с диагр. и схем., 1 вкл. л. схем.

134. То же. План обеспечения народного хозяйства СССР кадрами специалистов 1929/30—1932/33 гг. Л. М. Планхозгиз.

Ч. 2. Кадры районов СССР. 60 стр., 1 вкл. л. схем.

135. СССР. Комитет по химизации народного хозяйства. Секция кадров. Материалы по вопросу о работе Секции кадров Комитета по химизации народного хозяйства СССР при СНК СССР в период с 1 октября 1928 г. по 1 мая 1930 г. (с I по II пленум Комитета). Тезисы к докладу «К вопросу индустриализации лесохимической промышленности» И. В. Филипповича. М. 1930. 38, 18 стр. (Ко II пленуму Ком-та по химизации нар. хоз-ва при СНК СССР). Без тит. л. и обложки. На правах рукописи.

Пятилетка кадров.

136. Тизанов С. С. Кадры. Состояние, потребность и подготовка их в Средне-волжском крае. Москва—Самара. Гиз. Средне-волжск. краев. отд. 1930. 56 стр. На обл.: «Основные хоз.-полит. проблемы Средней Волги».

137. Уральская область. Плановая комиссия. План подготовки кадров для основных отраслей хозяйства Урала. Свердловск. 1930. 54 стр. (Урал. обл. исполн. ком-т. Уралплан). На правах рукописи.

138. Шатан Е. О. и Либерман Е. Г. О методах учета производительности труда и эффективности рационализации. Харьков. Укргосплан 1929. 77 стр. (Материалы к построению пятилетнего и генерального плана. Вып. XIX).

### IX. ПЛАНИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

#### 1. Народное образование и культ.-просвет. работа

139. Атомян Л. Т. План и учет культработы (промкооперации). М. РИО Всекопромсоюза. 1930. 72 стр. (Культур. Всекопромсоюза).

140. Береза Г. Всеобщее начальное обучение в Казакстане. Алма-Ата, Госплан Казакск. АССР. 1930. 27 стр.

141. Всероссийская конференция по краеведению. IV. Москва. 1930. Резолюции VIII пленума ЦБК, IV конференции и совещаний при конференции: 1) школьного, 2) студенческого, 3) библиографического. М. Изд. «Работник просвещения». 1930. 72 стр. (Центр. бюро краеведения РСФСР. IV всерос. конференция по краеведению 22—24 марта 1930).

142. Панфилов В. Н. Культурная революция и пятилетка нацменпросвещения. М.—Л. Нар. ком. прос. РСФСР и Гиз. 1930. 76 стр.

143. Пермский округ. Отдел народного образования. Методический центр. План ликвидации неграмотности в Пермском округе и порядок его выполнения. (Директивный и инструктивно-организационный материал по л/н. и малограмотности в Пермск. округе применительно к директивам о превращении округа в округ сплошной грамотности). Пермь. Окр. ОНО и Окр. особая комиссия по л/н. 1930. 56 стр. со схем.

144. Смидович П. Социалистическое строительство и краеведение. Доклады П. Смидовича и Г. М. Кржижановского по краеведению 22 марта 1930 г. М. «Работник просвещения». 1930. 43 (1) стр. (Центр. бюро краеведения РСФСР).

В этих докладах на IV всероссийской конференции по краеведению было подчеркнута значение увязки планов работ краеведческих организаций с 5-летним планом хоз. и культурного строительства.

145. Совет воинствующих безбожников СССР. Центральный совет. О разработке местных пятилеток СВБ и составлении общесоюзной. М. Акц. изд. «Безбожник». 1930. 15 стр. (Центр. совет Союза воинствующих безбожников СССР. ЦС союзных республик, автономно-республиканских, краев., обл., окр. и район. советов СВБ). Без тит. л. и обложки.

146. Союз обществ друзей обороны и авиационно-химического строительства СССР. Центральный совет. Проект пятилетнего плана Осоавиахима. (Основные показатели и объяснения по подходу к их составлению). М. Осоавиахим СССР. (Б. г.). 20 стр. (Осоавиахим СССР и РСФСР. Материалы к II всесоюзному съезду Осоавиахима). Без тит. л. и обложки. См. также №№ 128, 129.

## 2. Книгоиздательская деятельность

147. Государственное издательство РСФСР. О плане издания учебников для партпросвещения. Материалы Госиздата РСФСР к п. 3-му по-

вестки дня партсовещания по вопросам партпросвещения. Май, 1930. Госиздат. 1930. 8 стр. Без тит. л. и обложки.

148. То же. Основы промышленно-финансового плана Государственного издательства РСФСР на 1930 г. М. Гиз. 1930. 21 (9) стр. На правах рукописи.

149. То же. Отдел военной литературы. План изданий Отдела военной литературы Госиздата РСФСР на 1930 г. с прил. основных данных пятилетнего плана издания воен. лит-ры. М.—Л. Гиз. 1930. 48 стр.

## X. ПЛАНИРОВАНИЕ ФИНАНСОВ

150. Соловей Г. Г. Государственный бюджет и единый финансовый план СССР. М. Госфиниздат СССР. 1930. 61 (2) стр.

151. Тимрот Г. А. Вопросы планирования местных финансов. Саратов. 1929. 32 стр. Без тит. л. Описано по обложке.

## XI. ПЛАНИРОВАНИЕ КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

152. «Водоканализация», трест. Москва. Московская водоканализация на путях пятилетки (по материалам V произв. конференции). Сост. Целебе-евым, Леонгардом и Незлобиным под общей ред. Тюрикова. М. «Водоканализация» и Мособлгод. союза коммунальщиков. 1930. 103 стр. с илл.

153. РСФСР. Главное управление коммунального хозяйства. Пятилетний план жилищно-коммунального строительства Союза ССР. М. Нар. ком. внутр. дел. РСФСР. 1930. 64 стр. с диагр. См. также № 221.

## XII. ПЛАНИРОВАНИЕ НАУЧНОЙ РАБОТЫ

154. Гос. институт экспериментальной ветеринарии. Москва. Плановая организация научно-исследовательской работы по ветеринарии. Под ред. Е. А. Шемиот-Полочанского. М.—Л. «Сельхозгиз». 1930. 93 (1) стр., с граф., (2) вкл. л. карт.

155. Гос. научно-исследовательский институт строительных материалов минерального происхождения и стекла. Москва. Работа Института в 1928/29 г. и план работ на 1929/30 г. М. Госинстром. 1930. 104 стр. с илл.

156. Нижне-волжский край. Совет народного хозяйства. Научно-технический комитет. Пленум. 1929. Июнь. Проблемы развития промышленности Н.-В. края и организация научно-исследовательских работ, материалы первого пленума Научно-техн. ком-та при Н.-В. крайсовнархозе. Под общ. ред. Г. М. Ширшова. Саратов. Н.-В. крайсовнархоз. 1930. 71 стр.

Обсуждались следующие доклады: 1. Основные линии и проблемы развития промышленности Нижне-волжского края. Докл. И. А. Винавер. 2. Организация и план научно-исследовательских работ промышленности Н.-В. края. Докл. П. И. Гаврилов.

157. РСФСР. Главное Управление научными учреждениями. Научные экспедиции ГНК на 1929/30 г. Под ред. Г. Костенко. М. (Главнаука). 1930. 37 стр. (Главн. упр. науч. и музейными учреждениями Наркомпроса РСФСР).

158. Совещание геологов-нефтяников. Москва. 1929. Разведочные работы на нефть в СССР. Материалы к пятилетнему плану разведочных работ на нефть по данным совещания геологов-нефтяников в Москве 26/XI—1/XII 1929 г. М.—Л. Геолог. изд. Главн. геолог.-разведочн. упр. 1930. 93 стр. (ВСНХ СССР. Главн. геолог.-разведочное упр. Геолог.-разведочный нефтяной ин-т).

159. СССР. Высший совет народного хозяйства. Научно-исследовательский сектор. Директивы и формы по составлению контрольных цифр на научно-исследовательские работы промышленности на 1930/31 г. М. НИС ПТЭУ ВСНХ СССР. 1930. 16 стр. (ВСНХ СССР. Научно-иссл. сектор).

160. То же. Пятилетний план научно-экспериментальной работы в связи с реконструкцией промышленности СССР. М.—Л. Гостехиздат. 1930. (НИС ПТЭУ ВСНХ СССР).

Вып. XXV. Пятилетний план работ Главной палаты мер и весов СССР и палат мер и весов союзных республик. 184 стр., (2) вкл. л., илл. и план. (Главн. палата мер и весов. № 80).

161. То же. Социалистическая реконструкция и научно-исследовательская работа. Сборник научно-иссл. сектора ПТЭУ ВСНХ СССР. К XVI съезду ВКП(б). М. Гостехиздат. 1930. 272 стр. с граф. и схем. Ряд статей посвящен проблеме планирования научно-исследовательской работы.

162. Украинская ССР. Высший совет народного хозяйства. Научно-техническое управление. Планы работ научно-исследовательских институтов НТУ ВСНХ УССР. М. изд. НТУ ВСНХ СССР. 1929. 35 стр. (Научно-техническое управление ВСНХ СССР).

## XIII. ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ ПЛАНОВОЙ РАБОТЫ

1. Популяризация к. ц. и пятилетки а) Народное хозяйство СССР и районов

163. Арсон С. План социалистического наступления. Народнохозяйствен-

ный план на 1929/30 г. Харьков. «Пролетарий». 1929. 70 (2) стр.

164. Болдырев. Пятилетка в массы. Ташкент. Узбекск. гос. изд. 1929. 39 стр.

165. Квиринг Э. И. Выполним пятилетку в четыре года. М. Изд. «Московский рабочий». 1930. 16 стр. (Книжка-копейка № 11).

166. Левитин М. Ф. О социалистической реконструкции народного хозяйства края. Ростов н/Д. Изд. «Северный Кавказ». 1930. 88 стр. с илл.

167. Ленинградская область. Плановая комиссия. Пятилетний план и хозяйство Ленинградской области. Составлено по материалам Госплана СССР и Ленингр. облплана. Под ред. Я. В. Рослякова. Изд. 2-е. Л. Изд. «Прибой». 1930. 168 стр. (Б-ка Отдела массовой работы Ленингр. областкома ВКП(б) и журн. «Партработник»).

168. Логинов А. П. Догнать и перегнать. (Пятилетний план развития народного хозяйства). Изд. 2-е, испр. и доп. М.—Л. Изд. «Молодая гвардия». 1930. 157 (3) стр. с диагр. На обл.: Б-ка комсомольского пропагандиста.

169. Пятилетка в вопросах и ответах. Л. «Красная газета». 1930. 64 стр. с диагр. и карт. (Прил. к журн. «Наука и техника» № 25).

170. Сарабьянов В. Общая установка пятилетки. Харьков. «Пролетарий». 1929. 48 стр.

171. Сарымуддаев К. С. Основные показатели пятилетки Казакстана. Алма-Ата. Казгосплан. 1930. 21 стр.

172. Томасов М. Т. Второй год пятилетки Нижегородского края. 1929/30 г. Н. Новгород. Гиз. 1930. 64 стр. с илл. (Пятилетка Нижегородского края).

## б) Промышленность

173. Кононов В. А. Автостроение и автотранспорт в 5-летке. С предисл. Совета о-ва Автотор. М.—Л. Гиз. 1930. 64 стр. с илл. (Догнать и перегнать в техн.-экон. отношении передовые капиталистические страны).

174. Левенталь Я. Б. Цветные металлы в 5-летке. М.—Л. Гиз. 1930. 64 стр. с илл. (Догнать и перегнать в техн.-экон. отношении передовые капиталистические страны).

175. Медников Н. Металл в 5-летке. 2-е испр. и доп. изд. Под ред. Э. Квиринга. М.—Л. Гиз. 1930. 64 стр. с илл. и диагр. (Догнать и перегнать в техн.-экон. отношении передовые капиталистические страны).

176. Розенталь К. Промышленность в пятилетнем плане. 2-е испр. изд. М.—Л. Гиз. 1930. 208 стр. [Б-ка журн. «Коммунистическая революция». Орган Культпропа ЦК ВКП(б)].

177. Тяньпетер А. А. Павмурмет (перспективы развития промышленно-

сти Павлово-вацк. района). Н.-Новгород. Гос. изд. Нижегород. краев. отд. 1930. 77 (2) стр. с илл. (Пятилетка промышленности Нижкряя).

178. Шемятовский В. Проблемы топлива в пятилетнем плане. М. Гос. план.-хоз. изд. «Планхозгиз». 1930. 51 (4) стр. с диагр., 1 вкл. л. картогр. На обл.: Пятилетка в действии.

#### в) Сельское хозяйство

179. Бернштейн Ю. В. Сегодня и завтра социалистического земледелия. М.—Л. Сельхозгиз. 1930. 77 (2) стр. с илл.

180. Крутиков А. Сельское хозяйство. Н. Новгород. Гос. изд. Нижегород. краев. отд. 1930. 40 стр. (Пятилетка Нижегород. края).

181. Мамченко Н. Хлопок в 5-летке. М.—Л. Гиз. 1930. 57 (2) стр. с илл. (Догнать и перегнать в техн.-экон. отношении передовые капиталистические страны).

182. Розенштейн М. А. Пути социалистического переустройства сельского хозяйства Правобережья. Москва—Самара. Гос. изд. Средне-волжск. краев. отд. 1930. 59 (1) стр. На обл.: Основные хоз.-полит. проблемы Средней Волги. Выполним пятилетку в четыре года.

#### г) Транспорт

183. Максаков В. И. Транспорт в 5-летнем плане Нижне-волжского края. Саратов. Гос. изд. Нижне-волжск. краев. отд. 1930. 43 стр.

184. Михайлов П. Д. Пятилетний план дорожного хозяйства СССР. С предисл. Л. П. Серебрякова. М. Транспечать НКПС. 1930. 92 стр.

185. Самсонов А. А. Как мы улучшим пути сообщения СССР. Под ред. Р. Вайсберга. М. Изд. «Московский рабочий». 1930. 80 стр. с карт.

#### д) Соц.-культурное строительство

186. Поманский Н. А. Социально-культурное строительство деревни в пятилетке. М. Госфиниздат Союза ССР. 1930. 24 стр. (Финансовая крестьянская библиотека).

#### 2. Планы отдельных предприятий и трестов

187. Балахин Б. «Двигатель революции» (пятилетний план завода). Под ред. и с предисл. М. Жукова. Н. Новгород. Гос. изд. Нижегород. краев. отд. 1930. 47 стр. с илл. и диагр. (Пятилетка промышленности Нижкряя).

188. «Коминтерн», кожевенный завод. Ленинград. Промфинплан государственного кожевенного завода «Коминтерн» Ленинградкожтреста (основные показатели работы завода на 1929/30 г.). Л. 1930. 20 стр.

189. «Красный профинтерн», фабрика. С. Тезино. Промфинплан

на 1929/30 г. Кинешма. 1929. 11 стр. (Тезинск. м-ра «Красный профинтерн», Иваново-возн. гос. текстильного треста).

190. Куровский текстильный комбинат. Контрольные цифры Куровского текстильного комбината на 1929/30 г. М. 1929. 48 стр.

191. Лившиц С. М. Пятилетка завода «Красная Этна». Н. Новгород. Гос. изд. Нижегород. краев. отд. 1930. 38 (2) стр. (Пятилетка промышленности Нижкряя).

192. «Нигрэс», трест. Нижний Новгород. Топливн. управление. 5-летний план торфоразработок треста «Нигрэс». 1928—1932 гг. Балахна. 1930 г. 16 стр. (Топливное упр. треста «Нигрэс»). Без тит. л. Описано по обложке.

193. Рамонский сахарный комбинат. Памятка рабочего Рамонского сахкомбината на 1930 г. (Промплан). Воронеж. Рамонск. сахкомбинат. 1930. Без тит. л. Описано по обложке.

194. Союз рабочих металлистов СССР. Московский районный комитет. Заводский комитет завода № 3 им. М. И. Калинина. Промплан завода № 3 им. М. И. Калинина на II полугодие 1929/30 г. М. (Б. г.). 29 стр.

195. Управление сухонскими целлюлозно-бумажными фабриками. Вологда. Сборник промпланов рабочих бумажного отдела фабрики «Сокол» на второе полугодие 1929/30 г. Вологда. Упр. сухонск. гос. фабриками. 1930. 36 стр. (ВСНХ. Всебумпром. Упр. Сухонск. гос. фабриками).

196. То же. Сборник промпланов рабочих целлюлозного отдела фабрики «Сокол» на второе полугодие 1929/30 г. Вологда. Упр. сухонск. гос. фабриками. 1930. 20 стр. (ВСНХ. Всебумпром. Упр. сухонск. гос. фабриками).

197. Хлебников В. Фабрика «Красный октябрь». Н. Новгород. Гос. изд. Нижегород. краев. отд. 1930. 48 стр. с диагр. (пятилетка промышленности Нижкряя).

198. Гос. хлопчатобумажный трест, 1-й. Москва. Ситценабивная фабрика, 2-я. Серпухов. Контрольные цифры на 1929/30 г. Изменение заданий с переходом фабрики на непрерывную производ. неделю с 1 янв. 1930 г. Серпухов. 1930. 46 стр.

#### 3. Участие профсоюзов в планировании

199. Иоффе М. В. Как на рабочих собраниях прорабатывать производственные планы предприятий. М. Гиз. 1930. 48 стр. (Беспл. прил. для годовых подписчиков «Производственного журнала»). Перед загл.: авторы — М. и П. Иоффе.

200. Северо-кавказский краевой совет профессиональных союзов. Ростов-на-Дону. Проф-

союзы в борьбе за пятилетку. Ростов-на-Дону. 1930. 52 стр.

201. Союз рабочих металлистов СССР. Ленинградский областной комитет. Руководство для низовых профорганизаций по подготовке и проработке контрольных цифр на предприятиях ленинградской металло- и электропромышленности на 1930/31 хозяйственный год. Л. Лен. РИО ВЦСПС. 1930. 47 стр.

202. Союз рабочих химической промышленности СССР. Центральный комитет. План работы ВКК, или бригады по контрольным цифрам. М. ЦК ВСР химиков. 1930. 7 стр. Без тит. л. и обложки.

Перед текстом обращение: «Всем ЦП, республиканским, краевым, областным организациям и ФЗК ВСР химиков».

203. Цубербиллер В. В. Союзные массы и плановая работа (союзах советторгслужащих). 2-е испр. изд. М. «Техника управления». 1930. 44 стр. (Экономработник. Серия 11. Торговля. Выпуск II).

#### 4. Борьба за промфинплан

204. Всесоюзная коммунистическая партия. Московский областной комитет. Отдел массовой работы и агитации. Выполним план с превышением. М. Изд. «Московский рабочий». 1930. 117 (10) стр. с граф. (Отд. массовой работы и агитации МК ВКП(б). Метод. пособие для докладчиков и групповых агитаторов).

205. Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи. Московский областной комитет. Рапортуем партии. Московский комсомол в борьбе за промфинплан. М. 1930. 54 стр. (Моск. ком-т ВЛКСМ).

206. Горев Я. и Гуревич С. Митинг гигантов. Как ленинградские рабочие борются за выполнение промфинплана. Л. Изд. «Прибой». 1930. 64 стр. с илл. (за ударные темпы).

207. Дом печати. Ленинград. Производственный барометр пятилетки. Л. 1930. 5 (2) стр. Описание прибора для учета работы производственных предприятий по выполнению пятилетнего плана.

208. Дом печати. Москва. Тематическая выставка-конкурс, 1-я. 1930. Путеводитель по первой тематической выставке-конкурсу. Как фабрично-заводская печать борется и должна бороться за выполнение промфинплана. М. Гиз. 1930. 16 стр. с илл. (Дом печати—XVI съезду ВКП(б). Центр. клуб работников печати).

209. Дубров М. И. Довести план до станка. М. Изд. «Молодая гвардия». 1930. 48 стр.

210. Мишустин Д. Д. Промфинплан 1930/31 г. и задачи профсоюзов. М.—Л. ВЦСПС и Гос. изд. 1930. 44 (2) стр.

211. Моргенштерн М. М. Инженеры и техники на борьбу за промфинплан. М. Изд. «Молодая гвардия». 1930. 36 (2) стр., 1 л. бланка анкеты (за выполнение промфинплана).

212. Полонский В. И. В борьбе за промфинплан. Опыт двух заводов. М.—Л. Гос. изд. 1930. 62 (2) стр.

213. Союз рабочих металлистов СССР. Изевский районный комитет. Заводский комитет завода № 10. Памятка низовому профактиву по проведению проверки выполнения промфинплана и хода социалистического соревнования (материал для руководства). Под ред. П. Игошина. Ижевск. Ижрайзавком ВСРМ. 1930. 32 стр.

214. Союз сельскохозяйственных и лесных рабочих СССР. Центральный комитет. Плениум. 1930. Январь. За выполнение производственного плана совхозов. Постановления III пленума ЦК Союза сельхозлесрабочих о дне весеннего мотра, о весенней посевной кампании и о массовой работе в совхозах (приняты 24 янв. 1930 г.). М. ВЦСПС. 1930. 31 стр.

215. Хавин А. Ф. В бой за выполнение плана 1929/30 г. М.—Л. Гос. изд. 1930. 58 (3) стр. с диагр. (на фронте хоз. строительства).

216. Этчин А. А. Выполним план с превышением. М. Изд. «Московский рабочий». 1930. 115 (10) стр. с граф. На обороте тит. л.: «Часть тиража... издана МК ВКП(б) в виде методического пособия для докладчиков и групповых агитаторов». См. № 204.

#### 5. Популяризация планирования в школе, избе-читальне и т. п

217. Амагаев Р. Н. Пятилетний план развития народного хозяйства и задачи массовой школы. Верхнеудинск. Бургосиздат. 1930. 36 стр. (Наркомпрос БМАССР).

218. Белоцерковский Б. В. Математические задачи по пятилетнему плану. М.—Л. Гос. изд. 1930. 106 (3) стр.

219. Ленинградская область. Отдел народного образования. Научно-методический совет. Школа и пятилетка социалистического строительства. Инструктивное письмо. М.—Л. Изд. «Работник просвещения». 1930. 102 (2) стр. (Научно-метод. совет ЛОНО. Б-ка журн. «Просвещение»).

220. Черегинев М. Как проработать пятилетний план развития народного хозяйства в сельской школе I ступени. М. Изд. «Работник просвещения». 1930. 58 (2) стр.

### 6. Материалы для школ, кружков и агитаторов-пропагандистов

221. Всесоюзная коммунистическая партия. Ленинградск. областной комитет. Объединенный кабинет партработы. Жилищная кооперация ИПО теперь и в пятилетке. Материалы к переыборной кампании 1930 г. Для докладчиков и актива. Иваново-Вознесенск. Гос. изд. Ивановск. обл. отд. 1930. 28 стр. (Сектор агитации и массовых кампаний и Облсоюз жилищной кооперации).

222. Всесоюзная коммунистическая партия. Ленинградский областной комитет. Отдел культуры и пропаганды. Методразработка. Тема № 1 «Перспективы развития народного хозяйства в пятилетнем плане» (и др. темы). Л. Отд. культуры и пропаганды Ленинград. областкома ВКП(б). 1930. 21 стр. (для делегатских собраний работников). Без тит. л. и обложки.

223. Дементьев. Очередные задачи социалистического строительства. Автор Дементьев. Отв. ред. Д. Рамзаев. Вып. I. Основные установки пятилетнего плана. М. Мособлсполком. 1930. 24 стр. (Дом сов. строительства Моск. облисполкома и Моссовета. Курсы заочн. обуч. для низового сов. актива. Для деревни).

224. Ленинградская область. Политико-просветительный комитет. Тема: Генеральная линия строительства социализма и пятилетки. Л. Лен. РИО ВЦСПС. (Б. г.). 6 стр. (Облполитпросвет. Кабинет профработы ЛОСПС, Горправление РОС. Методразработка). Без тит. л. и обложки.

### 7. Дети и планирование

225. Гмурман В. Пять бесед о пятилетке. Материал для вожатого к пропаганде пятилетки в пионеротряде. М. Изд. «Молодая гвардия». 1930. 77 (2) стр. (Б-ка пионерработника. Как работать в пионеротряде).

226. Детская коммунистическая организация юных пионеров имени Ленина. Костромское окружное бюро. Детская пятилетка Костромского округа. Пятилетку составили пионеры: Лазаревская, Ковалева, Бабушкина, Смирнов, Веселов, Удалов, Филимонов. Под общ. руководством тов. Петрова Б. Кострома. 1930. 44 стр. с илл. (Костромск. окружном ВЛКСМ. Окрбюро юных пионеров).

227. Ларри Я. Окно в будущее (о достижениях пятилетки). Л. Изд. «Красная газета». 1929. 91 стр. (Б-ка журн. «Юный пролетарий»).

228. Ленгник М. Ф. Как устроить уголок пятилетки. Практич. пособие для гор. отрядов и школ с 10 черт. М.—Л. Изд. «Молодая гвардия». 1930. 32 стр. с илл., черт., диагр. (Б-ка пионерактивиста). См. также №№ 229, 230.

### 8. Популяризация путем игр, инсценировок, кино

229. Бурштейн В. И. Пятилетка. Новая игра. Пятилетка народного хозяйства СССР (пояснительный текст). Игру составил В. И. Бурштейн. Вступ. статья М. В. Неvejeва. Рис. худ. К. Геснер. М. Ф-ка «Детское творчество». (Б. г.). 14 стр.

230. Воронечкая Е. В. Часовые пятилетки. Пьеса в 5 действ. с эпилогом. М.—Л. Изд. «Молодая гвардия». 1930. 30 стр. На обл. серия: «Б-чка журн. «Затейник».

### 9. Карты, диаграммы, диапозитивы

231. Беляев Д. А. Конспект лекции к диапозитивам «Охоткооперация в пятилетке». Сост. Беляевым Д. А. М. Орг. колхозное упр. 1930. II, 23 стр. (Всерос. союз промыслово-охотничьих кооп. орг-ций «Всекохотсоюз». Материалы для массовой работы). Без тит. л. Описано по обложке. Напечатано на пишущей машине и стеклографировано.

232. Кабаков О. И. Пятилетний план строительства промышленности СССР (пояснит. текст к карте «Пятилетний план промышленного строительства»). Сост. О. И. Кабаков, А. С. Лихачев, Ф. И. Островский, под ред. И. А. Калининкова. М. Госкартогеодезия ГТУ ВСНХ СССР. (Б. г.). 92 стр., I вкл. л. табл.

233. Приходченко Е. С. О социалистическом переустройстве сельского хозяйства. Популярный объяснительный текст Е. С. Приходченко к карте-плакату «Колхозы, совхозы, машино-тракторные станции». М. Изд. «Экономическая жизнь». 1930. 31 стр.

234. Фишбейн И. М. Индустриализация страны советов (5-летний план развития промышленности и транспорта СССР). Конспект к серии пленочных диапозитивов № 12. Пособие для пропагандистов 5-летнего плана. Сост. И. М. Фишбейн. Под ред. Н. И. Медникова (Госплан СССР). М. 1929. 46 стр. (Всерос. фото-кинемаграфич. акц. о-во Советское кино — «Совкино»).