Гр. Гринько

Новый этап работы над пятилеткой

(К Совещанию плановых органов)

Работа над пятилеткой стоит на переломе. Завершен один этап этой работы, подготовительный; нужно разворачивать со всей энергией второй этап, который должен закончиться построением и утверждением перспективного народнохозяйственного плана страны. XV с'езд ВКП(б) и его решения отмечают эту линию перелома. Превращение общих политико-экономических директив XV с'езда в развернутую программу народнохозяйственного строительства, — такова задача текущего года. Всестороннее методологическое вооружение этой работы, сговор по этому делу плановых органов страны, разделение труда между ними и вовлечение в эту работу научно-исследовательских институтов и организаций, — такова задача очередного планового совещания.

Работа огромная и исключительно трудная. Но эта работа не начинается заново. Нужно опереться на богатый материал и методологический арсенал, накопленный в осуществленных уже опытах построения пятилетнего плана. Преемственность работы должна быть полной. Но дело не может ограничиться простым пересчетом и поправками имеющихся вариантов пятилетки. Нужна радикальная их переработка, постановка заново ряда крупных проблем, нужно от предварительной перспективной ориентировки переходить к построению развернутого перспективного плана народнохозяйственного строительства страны. Время больше не терпит. Иначе реальное строительство пойдет (отчасти уже и идет) мимо перспективного плана.

1. Оценка истекшего периода в работе по пятилетке

Неоднократно уже подчеркивался пионерный и исключительно трудный характер осуществленной до сих пор работы по построению перспективной народнохозяйственной ориентировки СССР. И все же мы склонны подчас недооценивать и трудности и достижения пройденного пути. В этом смысле полезно прислушаться к голосам наших капиталистических антагонистов, вроде американского буржуазного экономиста Стюарта Чэза, выступившего недавно на страницах „Нью-Йорк Таймса“ (11/XII 1927 г.) с оценкой

работы Госплана в области построения перспективного плана народного хозяйства, приведенной в № 1 „План. Хоз“. за 1928 г. (стр. 9, 10).

И действительно, нельзя забывать, а тем более преуменьшать гигантских трудностей наших начинаний по перспективному планированию. Между тем, мы сами усугубляем эти трудности рассыпанным фронтом работы, недостаточным вовлечением в это дело всех тех организаций, которые, по самому смыслу обобществленного хозяйства, должны быть активными и инициативными участниками в решении этой задачи. Истекший период как раз и характеризуется совершенно недостаточной сплоченностью и организованностью работ по пятилетке. Вся тяжесть работы выпала на плечи Союзного Госплана. Работы центральных ведомств шли параллельно и порой конкурентно с работой Госплана. Республики и области отставали со своими материалами и потому не могли еще подкрепить ими построение и выводы Госплана. ЦСУ со своим большим аппаратом непосредственно в этом деле еще не участвовало. Научно-исследовательские институты страны, Коммунистическая академия и другие аналогичные организации не были втянуты в это дело. Равным образом совершенно недостаточным было участие инженерских сил и практиков нового капитального строительства в стране.

Весьма возможно, что такой характер работы был в известной мере неизбежен в начальном, пионерном этапе построения пятилетки. Но правильно говорят, что добродетель, продолженная дальше определенного предела, становится пороком. И, несомненно, одной из центральных организационных задач ближайшего периода является вовлечение в это дело более широкого круга организаций и более широкого кадра деятелей экономики и техники, чем это было до сих пор. Разобщенной работе, партизанщине должен быть положен предел. Дисциплина в построении плана необходима не менее, чем в его выполнении. Иначе пятилетнего народнохозяйственного плана страны к концу этого года не будет.

Что же, однако, при всех этих условиях дал истекший период работы над пятилеткой?

Опубликованные до сих пор варианты пятилетки дали первые подсчеты ресурсов, которыми может располагать страна для нужд реконструкции хозяйства и для развертывания индустриализации. Произведен первый предварительный анализ возможных темпов продукции отдельных отраслей народного хозяйства, роста производительности народного труда, размеров и источников накопления и намечена черновая схема перераспределения национального дохода в интересах строительства социалистической экономики и социалистического общества. Сведены воедино центральные проблемы ближайшего пятилетия, вскрыты главнейшие трудности, вчерне намечены пути их преодоления. Было бы величайшим легкомыслием игнорировать эту работу и пытаться, минуя ее, заново начать

построение пятилетки. Это значило бы обречь себя на проделывание еще раз осуществленной уже трудной черновой работы.

Само собой понятно, что эта работа заключает в себе целый арсенал методологических приемов, при помощи которых предварительные наброски пятилетки осуществлялись. Трудность заключалась и заключается в том, что перспективный план строится на переломе от восстановительного к реконструктивному периоду, когда методология планирования восстановительного периода в известной мере теряет свою силу, а методология планирования реконструктивного периода недостаточно выкована и вовсе еще не проверена. Это не могло не наложить своего отпечатка на созданные уже варианты пятилетки. Это не может не поставить на новом этапе работы по пятилетке задач всесторонней проверки всего методологического арсенала, при помощи которого развернутый перспективный план будет построен.

В последнее время много говорят о количественных и качественных показателях в перспективном плане. Говорят обычно, что составленные до сих пор пятилетки дают, по преимуществу, количественные показатели и что им недостает показателей качественных. Конечно, было бы неправильным решительное противопоставление количественных и качественных показателей. Каждый количественный показатель предполагает предшествующий ему качественный анализ, и всякий качественный показатель стремится найти свое выражение в количественной форме. И в этом смысле, несомненно, в осуществленных вариантах пятилетки заложен большой капитал качественного анализа нашего народного хозяйства и возможных перспектив его развития. Но несомненно также, что новый этап работы требует иной формы плана и значительно большего преобладания в нем элементов качественного анализа, натуральных показателей, конкретных фактов и об‘ектов строительства.

В области промышленности, транспорта, электростроительства, ирригационных работ за истекший период дан ряд вариантов пятилетнего развития, составленных по различной методологии и с разной степенью конкретизации анализа и аргументации. Наименее конкретным, наименее аргументированным с точки зрения реальных об‘ектов технико-экономических показателей и проч. является до сих пор наиболее важный, можно сказать, решающий план промышленного развития страны. Несколько лучше обстоит дело с планом электрификации. Но при всем этом в пятилетних наметках отдельных промышленных отраслей и промышленности в целом, транспорта и электрификации собран и обработан значительный опыт реального строительства и значительные материалы, которые составляют основу для дальнейшей работы по превращению предварительной пятилетней ориентировки в развернутый народнохозяйственный план.

Наконец, за последний год появился ряд перспективных планов отдельных республик и областей СССР. Таковы: „Перспективы

РСФСР на пять лет 1927/28—1931/32 гг.“; „Основные показатели развития народного хозяйства Украины 1927/28—1931/32 гг.“; большой труд по „Генеральному плану развития народного хозяйства Урала и перспективы ближайшего пятилетия“; „Пятилетний план народного хозяйства Белоруссии“, а также ряд изданных и неизданных работ по Сибири, Дальнему Востоку, Закавказью и пр. Нужно прямо сказать, что эти работы шли по следам различных вариантов пятилеток Союзного Госплана, в значительно большей мере копировали его расчеты применительно к отдельным республикам и районам, чем вносили собственную творческую мысль и специфические особенности народнохозяйственного развития и перспектив отдельных районов. В таком виде эти работы при всей их полезности для отдельных районов не многим помогли в составлении общесоюзной пятилетки. Несомненно, предстоит значительно изменить самый характер районных работ по построению пятилетки, переведя их на рельсы гораздо более конкретного анализа важнейших специфических черт народного хозяйства отдельных районов и их специальных функций в народнохозяйственном развитии всего Союза.

Было бы совершенно невозможным даже при такой беглой характеристике истекшего периода в работе по пятилетке не подчеркнуть ее политической роли и политического значения. Эти работы проходили в накаленной политической атмосфере, не только законченные варианты пятилетки, но и материалы к ней ожесточенно штурмовались как со стороны буржуазных экономистов, так и со стороны партийной оппозиции. Созданные до сих пор варианты пятилетки расчищали в этом смысле путь для построения перспективного плана, пытаясь на опыте конкретных расчетов воплощать политико-экономическую линию партии. Эти материалы, несомненно, сыграли крупную роль при выработке тех директив XV с‘езда по построению пятилетнего плана, на основе которых теперь предстоит завершить работу по нему.

Нужно примкнуть вплотную к осуществленной до сих пор работе, критически усвоить весь ее опыт, опереться на сделанные уже достижения. Но остановиться на этом уровне работы, удовлетвориться достигнутыми результатами невозможно. Нужно заново пересмотреть весь методологический арсенал, нужно по-новому поставить ряд важнейших народнохозяйственных проблем и заново скомпановать всю систему плана. Директивы XV с‘езда дают тот угол зрения, под которым эта работа должна вестись.

§ 2. О директивах XV с‘езда

Работа над пятилеткой вступают в новую полосу, при наличии таких документов, как Октябрьский манифест ЦИК СССР, директивы XV с‘езда ВКП (б) по пятилетке и по работе в деревне. Нет сомнения, что эти ответственнейшие политические документы, ставящие крупнейшие задачи в народнохозяйственном и культурном строительстве страны, серьезно оплодотворят дальнейшие работы по построению пятилетнего плана, придадут им более широкий размах и одновременно в огромной степени повысят ответственность этих работ не только в СССР, но и перед лицом международного пролетариата. Всякому понятно, что мы проектируем пятилетие обостряющегося соревнования и тяжбы между социалистической и капиталистической народнохозяйственными системами.

Нет нужды пересказывать здесь эти документы. Всякий, работающий в той или иной форме над построением перспективного плана, должен изучить их с величайшим вниманием и тщательностью. Здесь нужно подчеркнуть лишь те наиболее крупные узловые моменты, которые с особой силой должны быть учтены на предстоящем этапе работы по перспективному плану.

Несомненно, центральным остается вопрос об индустриализации СССР. Подводя итоги двухлетнему строительству и тем политическим атакам, которые были направлены на индустриализацию, с‘езд обязал Центральный комитет „продолжать неослабным темпом политику социалистической индустриализации, уже принесшую свои первые положительные результаты“. Но на ряду с такой общей директивой, с‘езд на опыте истекшего периода счел необходимым дать ряд дополнительных директов о соотношении между тяжелой и легкой индустрией, о соотношении между об‘ектами строительства и сроками строительства, о новых производствах и пр., которые должны быть тщательным образом учтены при составлении реальной развернутой программы индустриализации на ближайшие пять лет. Индустриализация Советского Союза является становым хребтом, столбовой дорогой к построению у нас социалистического общества. В этом пункте увязываются все решающие проблемы нашей (и не только нашей) страны — диктатура пролетариата, рабоче-крестьянский блок, оборона и пр. Вот почему конкретнейший всесторонний анализ развернутой программы индустриализации, пропорций ее отдельных частей, ее темпов, ее отношения к основным общественным классам, ее народнохозяйственной эффективности должны быть центральной темой во всей предстоящей работе по пятилетке. С‘езд дал здесь всесторонние указания и все необходимые оговорки. Задача заключается в том, чтобы превратить эти общие директивы в реальную экономическую программу.

Едва ли можно спорить против того, что решение Октябрьского манифеста, подтвержденное с‘ездом, о переходе на семичасовой рабочий день вносит крупное изменение во всю компановку перспективного плана. Было бы неправильным здесь ограничиться только пересчетом числа рабочих, изменением фонда зарплаты и учетом влияния этого факта на состояние безработицы. Постепенный переход на семичасовой рабочий день ставит ряд крупных проблем о темпе роста промышленного производства, об обеспечении сырьем, о со-

стоянии, работе и амортизации основного капитала промышленности, о влиянии сокращенного рабочего дня на культурный уровень рабочего и на производительность труда и пр. Уже 1927/28 г. делает опыт перехода на семичасовой рабочий день в 15 текстильных фабриках. Следующий год сделает еще более широкий шаг в этом направлении. Нужно всесторонне изучить эту огромной важности политическую и народнохозяйственную проблему и с максимально доступной полнотой осветить ее в пятилетнем птане. Надо помнить, что здесь решается не частный народнохозяйственный вопрос, а крупнейшая политическая задача.

Было бы неправильным утверждать, что в имеющихся вариантах пятилетки сколько-нибудь полно учтен тот крупный сдвиг в организации крестьянского хозяйства, который намечен XV с'ездом. Решение XV с'езда по работе в деревне, постановка на очередь задачи широкого перехода крестьянских хозяйств на путь крупного общественного производства с машинной техникой несомненно является новой темой для работы по пятилетнему плану. Равным образом, указание с'езда на недостаточность темпа развития сельского хозяйства требует постановки новой работы в этом отношении. Задача нажима на капиталистическую верхушку деревни при одновременном усилении темпа роста с.-х. продукции и массового перевода крестьянских хозяйств на путь коллективизации в самых разнообразных ее формах и на путь машинной техники требует такого исследования возможных перспектив с.-х. развития, которое в предшествующей работе по пятилетке обеспечено не было.

С'езд с особой энергией подчеркнул задачи повышения обороноспособности нашей страны, к которым он считает необходимым „не только привлечь внимание плановых и хозяйственных органов, но и, самое главное, обеспечить неустанное внимание всей партии". Когда составлялись имеющиеся в настоящее время варианты пятилетки, нужды обороны учитывались в них, главным образом, по линии увеличения ассигнований на военное ведомство. Между тем, как это особенно ярко подчеркнул на XV с'езде тов. Ворошилов, грядущая война будет не столько борьбой армий, сколько борьбой заводов, столкновением народнохозяйственных организмов в целом. Вот почему директивы с'езда по учету нужд обороны делают необходимым заново поставить всю эту тему в окончательной редакции перспективного плана.

Новым моментом, требующим самостоятельного и всестороннего освещения в перспективном плане, является прокламированная с'ездом задача культурной революции в народных массах СССР. С'езды партии не бросают слов на ветер. Поэтому употребление термина „культурная революция" к тому сдвигу культурного уровня масс, который на ближайший период предстоит, обязывает к внесению в это дело радикальных изменений, к новому подходу к решению этой задачи. Это, несомненно, в полной мере диктуется общими задачами реконструктивного периода в народнохозяйственном строительстве страны. Больше того, не будет преувеличением сказать, что без этого немыслимо вообще решение задач реконструктивного периода. Само собой понятно, что этот вопрос не может быть обойден пятилеткой.

С'езд со всей энергией подчеркнул, что ресурсы для всего дела реконструкции, для всего дела строительства социалистической экономики могут и должны быть найдены в успешном ходе социалистической рационализации производства, в повышении творческого участия масс в хозяйственном строительстве, в под'еме их культурного уровня и, разумеется, прежде всего в осуществлении действительно планового характера нашего строительства. Все это не делается стихийно, самотеком. Все это требует своей организации и надлежащего руководства. Этим самим с'езд резко выдвинул задачу всестороннего освещения в пятилетке организационных проблем нашего строительства, организационных гарантий успешного построения социалистической экономики.

Само собой разумеется, что этим ни в коей мере не исчерпываются те директивы, которые заложены в двух важнейших документах XV с'езда. Но эти моменты ставят новые и столь крупные задачи в дальнейшей работе по пятилетке, что они должны быть самостоятельно и с особой силой подчеркнуты. Превратить эти политические линии в реальную, всесторонне обоснованную и обеспеченную экономически программу, которая укрепляла бы позицию социалистической экономики в ее соревновании с наступающими капиталистическими антагонистами, - вот задача, которая стоит перед новым этапом работы по пятилетке. Эта задача обязывает по новому поставить работы над пятилеткой, придать им существенно иную форму, чем то, что было и что могло быть сделано до сих пор.

3. Центральные моменты предстоящей работы

Опираясь на предшествующую работу и исходя из того нового, что вносят директивы XV партийного с'езда, можно было бы наметить следующие важнейшие моменты предстоящей работы.

Прежде всего, в этой связи нужно выдвинуть проблему капитального строительства во всех важнейших отраслях народного хозяйства. Новое развертывание работ над пятилеткой происходит в период усиливающегося и обостряющегося внимания партии и широких кругов советской общественности к вопросам и судьбам нашего капитального строительства. И в этом нет ничего удивительного. За последние четыре года из тех незначительных накоплений, которыми располагает страна, произведено капитальных вложений в промышленность на сумму около $3^1/_2$ миллиардов, в транспорт около 2 миллиардов, в строительство районных электрических станций — свыше 500 млн., в жилищное строительство в городах

около $1^1/_2$ миллиарда и т. д. Совершенно естественна и законна потребность партийного и советского общественного мнения подвести экономический итог этому строительству, его результатам и эффективности, прежде чем решиться на пятилетнюю программу еще более крупных и ответственных капитальных вложений.

Капитальное строительство становится все более важным, можно сказать, решающим фактом и фактором нашего хозяйственного развития. К нему стягиваются нити всех важнейших народнохозяйственных проблем, снижение себестоимости, рационализация производства, количество и дешевизна электрической энергии, характер транспортных связей, вопросы обороны и, наконец, вопросы быстроты рентирования незначительных капиталов нашей страны.

При этом дело здесь оказывается не только и даже не столько в размерах общих ассигнований, направляемых на капитальное строительство, сколько в вопросах технико-экономического обоснования, качества технического выполнения, правильности выбираемых технических типов, быстроты и дешевизны строительства и т. д. Иными словами, все более остро и настойчиво встает необходимость в наших расчетах перспективных планов перейти от чисто финансового выражения в характеристике капитального строительства к технико-экономическому анализу и обоснованию по существу. Без этого никакого прогресса в построении перспективного плана достичь невозможно. И этим характеризуется самое важное в том переломе работы, на котором мы стоим.

За последний период советская пресса с величайшей откровенностью и беспощадностью развернула картину многочисленных дефектов и подчас прямых неудач в капитальном строительстве. Учет этого опыта и этих материалов не может не войти важнейшей составной частью в предстоящие работы по пятилетке. Но было бы недостаточным и прямо ошибочным, если бы за этими многочисленными дефектами, от искоренения которых в значительной мере зависит успех нашего дальнейшего народнохозяйственного развития, не было бы обращено внимания на более крупные экономические факты, коренным образом связанные с нашим капитальным строительством. Против ожидания вся промышленная продукция в текущем году обещает дать свыше 20% прироста. Это непосредственный показатель эффективности капитальных вложений в нашу промышленность. Нужно всесторонне изучить это дело, дабы в народнохозяйственную оценку нашего капитального строительства не было внесено тех искривлений, перед опасностью которых мы всегда стоим в моменты кон'юнктурных затруднений. Ни для кого ведь не секрет, что именно в моменты кон'юнктурных трудностей наибольшему штурму подвергаются как раз те линии экономической политики, которые наиболее трудны, требуют наибольших жертв и выдержки в своих начальных стадиях. К ним, разумеется, в первую очередь, принадлежит индустриализация.

Прямой бедой всех до сих пор созданных вариантов перспективных планов (в том числе и планов ВСНХ) было то, что они составлялись при отсутствии сколько-нибудь обстоятельных и надежных данных о результатах и эффективности капитального строительства. Это лишало их уверенности в самых решающих, стержневых вопросах всего народнохозяйственного развития. Не будет преувеличением сказать, что успех новых работ по пятилетнему плану в огромной мере зависит от того, насколько удастся за остающийся короткий срок составить сводный обзор уже осуществленного капитального строительства во всех отраслях народного хозяйства, выявить его народнохозяйственный эффект и трезво учесть его уроки. Нечего говорить, какую огромную услугу делу построения пятилетнего плана могут оказать именно в этой части широкие кадры руководителей и работников капитального строительства нашей страны.

Этим определяется тот характер требований, которые следует пред'явить на данной стадии работ по пятилетнему плану к органам, руководящим отдельными отраслями народного хозяйства, к республикам, районам и многочисленным практическим научно-исследовательским институтам страны. Центральные ведомства, связанные со сколько-нибудь крупным капитальным строительством, должны дать в ближайшие месяцы не столько пересчеты своих старых балансов и вариантов пятилетних наметок, сколько совершенно конкретную и всесторонне обоснованную технико-экономическими показателями и соображениями программу капитального строительства с перечнем важнейших об'ектов, их территориальным размещением, сроками окончания строительства и характеристикой их технико-экономического типа. Научно-исследовательские институты страны и инженерские организации должны мобилизовать всю свою творческую энергию и инициативу, чтобы помочь освещению этого вопроса. Республики и области в своих материалах должны особенно тщательно вскрыть вопросы капитального строительства под углом зрения специфических районных черт и, в особенности, по отношению к тем многочисленным и распыленным об'ектам республиканского и местного строительства, которые, будучи незначительными каждый в отдельности, в сумме своей и внеплановости составляют внушительную и, порой, опасную величину. Без этого материалы районов и республик окажутся бесплодными для построения общесоюзного народнохозяйственного плана.

Следующей крупной темой предстоящих работ должен быть опыт построения конкретного плана реконструкции и рационализации важнейших отраслей народного хозяйства. Как трактуются у нас до сих пор проблемы рационализации и реконструкции в важнейших отраслях хозяйства и, в частности, в промышленности? По крайней мере, в обобщающих докладах эти темы представлены в форме отдельных более или менее разобщенных иллюстративных замечаний, освещающих тот или иной размер

снижения себестоимости и т. д. Конечно, снижение себестоимости является результатом сложного ряда причин, в том числе и процессов рационализации производства. Но такая трактовка этой важнейшей темы всего народнохозяйственного строительства не может считаться достаточной по отношению к прошлому и она совершенно неудовлетворительна в планах будущего. На ряду с новым строительством мы производим крупные, гораздо более значительные вложения в реконструкцию существующих предприятий не только в промышленности, но и в транспорте, в электростроительстве и т. п. Решающим моментом в распределении вложений между новым и старым строительством было до сих пор повелительное требование рынка, необходимость максимально и срочно увеличить размер продукции. Но какому плану рационализации, какому типу общей реконструкции все это подчинено,—это дело не вскрыто надлежащим образом, не раз'яснено.

Между тем, характер нашей социалистической рационализации и реконструкции так своеобразен, так нов и ответствен, что было бы поистине опасным дальше двигаться здесь без широко разработанного и всесторонне обоснованного плана. Кроме того, здесь заключено большое многообразие общественно-организационных моментов и они так переплетены с технико-экономическими задачами, что их всесторонний анализ является совершенно необходимым. Вот почему, совершенно прав тов. Милютин, когда он в своем докладе в Комм. академии настаивает на построении общего плана рационализации и реконструкции.

Выше уже была подчеркнута проблема семичасового рабочего дня в связи с директивами Октябрьского манифеста ЦИКа и XV с'езда ВКП. Можно прямо утверждать, что у нас еще не осознана вся сложность и все гигантские трудности, с которыми связано воплощение в жизнь этой важнейшей, одной из центральных директив нашего народнохозяйственного строительства ближайшего периода. Совершенно понятно, что вопрос семичасового рабочего дня, план его осуществления, является органической составной частью общего плана рационализации и реконструкции.

Эти два раздела работ (капитальное строительство и план рационализации и реконструкции), теснейшим образом между собой связанные, вплотную подводят к общему вопросу о технической политике нашей страны, о той технической ориентации, которую мы берем в перспективе ближайшего периода. Никто не может оспаривать того, что разнобой у нас в этом отношени необычайно велик, что каждая отрасль промышленности, транспорт, электростроительство, различные районы в значительной мере за свой риск и страх и изолировано устанавливают техническую ориентацию, ведут самостоятельную техническую политику. У нас еще не создан в стране достаточно авторитетный центр технической политики. Это не может быть терпимо при том широком переходе к новому строительству, который мы уже отчасти осуществили и еще более широко разворачиваем в ближайшем пятилетии и который на длинный период времени определит технический тип нашего народнохозяйственного развития. Пятилетний план развертывания народного хозяйства, центральным стержнем которого является крупное капитальное строительство и широкие задачи рационализации и реконструкции, не может обойти молчанием основные проблемы технической политики страны. Нужно в этом смысле усвоить те подходы, которые лежат в основе плана ГОЭЛРО, имевшего яркую техническую концепцию, разумеется, применительно к новым, гораздо более широко развернутым перспективам строительства. Здесь нужен радикальный перелом в работе, и здесь именно техническая мысль и инженерские силы, стоявшие до сих пор несколько в стороне от построения перспективного плана, должны сказать свое слово.

Этим определяются те требования, которые мы должны пред'явить к ведомствам, республикам, областям и научно-исследовательским институтам по вопросам рационализации, реконструкции и технической политики вообще. Конкретность плана, гораздо больше натуральных показателей, характеристики конкретных об'ектов, обоснования их технико-экономических типов и технико-экономической эффективности, географического расположения в стране, — вот чем должны дышать те материалы, которые нужны для новой компановки пятилетнего плана.

Далее, следует подчеркнуть необычайно трудную, но совершенно необходимую работу, которую нужно осуществить в связи с теми новыми директивами, которые даны в вопросах сельскохозяйственной политики. Никто не может оспаривать того, что именно проблемы сельского хозяйства были наиболее слабым звеном во всех расчетах предшествующих вариантов пятилетки. Нельзя отрицать того, что XV с'езд партии и уроки хозяйственной обстановки последнего периода внесли сюда существенно новое, что должно быть всесторонне и тщательно продуманно и конкретизировано. В самом деле, активный и систематический нажим на кулацкую верхушку, необходимость сообщить темпам с.-х развития гораздо более крупный размах и задача перевода в массовом масштабе мелких и мельчайших крестьянских хозяйств на путь укрупнения, на путь разного рода коллективизации с машинной техникой, проблема гораздо более энергичного развертывания продовольственной и сырьевой базы страны, — все это в совокупности требует новых и смелых подходов в решении этой задачи. Вместе с тем, ни в чем другом нам не угрожает такая опасность бюрократических увлечений и извращений, как в этом ответственнейшем деле. И ни в какой другой отрасли нам не нужна в такой мере разработка вопросов применительно к отдельным районам, к их специфическим особенностям и укладам, как именно в вопросах широкой реконструкции крестьянского хо-

зяйства. Между тем, произведенный уже после составления перспективной ориентировки опыт построения сводного плана государственных мероприятий в сельском хозяйстве на 1927/28 год, показывает, что даже при весьма больших усилиях удалось вскрыть в совершенно недостаточной мере и форме и лишь очень незначительную часть тех реальных процессов реконструкции, которые в сельском хозяйстве происходят. Неизбежная распыленность этого дела в стране требует громадного напряжения не только экономической и агрономической, но и инженерской мысли в вопросах сельского хозяйства при построениии перспективного плана.

XV с'езд партии подчеркнул величайшую осмотрительность в решении этих задач, огромное многообразие тех ручьев обобществления крестьянского хозяйства и перевода его на машинную технику, которые должны, в конечном счете, слиться в мощный поток реконструкции сельского хозяйства и изживания его первобытной технической основы. Республики и области должны притти в этом вопросе с большим конкретным материалом, характеризующим различные типы этой реконструкции, различные и многообразные формы коллективизации, кооперирования, внедрения машины и повышения культурного уровня сельскохозяйственного производства. По-новому должна быть разработана программа производства в стране и снабжения сельского хозяйства минеральными удобрениями. Всесторонне и конкретно должна быть представлена работа сложной сети опытных станций, селекционных пунктов, прокатных пунктов, система поощрительных мероприятий, контрактации, премирования и т. д. Для построения пятилетнего плана важна не столько теоретически исчисленая конечная цифра возможного роста сельскохозяйственной продукции, сколько большая всесторонне разработанная программа борьбы за конечный результат.

Правильно говорят о необходимости снова и снова обратить наше внимание на проблему преодоления натурально-хозяйственных черт нашей экономики. Опыт последних лет показал, как трудно удается разбивать натурально-хозяйственную скорлупу нашего сельского хозяйства, как быстро прячется крестьянство в нее при малейших затруднениях в кон'юнктуре и какой большой процент ряда важнейших сырьевых культур расточительно потребляется внутри крестьянского хозяйства. Можно было бы прямо сказать, что пятилетний план был бы заранее обречен на неудачу, если бы он не обеспечил серьезное продвижение вперед в решении этой проблемы. Разумеется, это связано целиком с общим ходом промышленного развития страны, с успехом реконструкции и рационализации, с удешевлением промышленной продукции и т. п. Но, несомненно, в этом деле есть много специфических задач в отдельных районах и в отношении отдельных сырьевых культур (транспортные задачи, продовольственное снабжение, политика цен),

которые должны быть специально изучены, освещены и оформлены в плане.

Несомненно, специальной темой в новой компановке пятилетнего плана должна быть выделена проблема усиления экспортных ресурсов страны. Опыт последних лет с чрезвычайной убедительностью учит, какую колеблемость в нашу экспортную программу, а следовательно, и программу импорта и капитального строительства вносит наше сельское хозяйство и, в частности, хлеб. Особенно поучительным в этом отношении является опыт нынешнего третьего урожайного года. Решительная борьба за обеспечение сельскохозяйственного экспорта должна, конечно, занять важнейшее место в перспективном плане. Но вместе с тем, совершенно очевидно, что сравнительно большие возможности нашего промышленного экспорта (нефтяного, лесного и целого ряда других) нами недостаточно используются и обеспечиваются. Составленный в самое последнее время план развертывания лесного экспорта на ближайшее пятилетие должен особенно привлечь к себе внимание. Какие бы споры ни велись по вопросу о характере наших взаимоотношений с капиталистическим хозяйством, одно бесспорно — усиление наших экспортных ресурсов и повышение конкурентоспособности наших экспортных товаров на мировом рынке, — эту силу мы должны себе обеспечить.

Наконец, проблема образования народнохозяйственных резервов должна была поставлена в новой компановке перспективного плана не в форме хороших пожеланий, а в виде одной из первоочередных и обязательных задач. Всем известно, как много было сказано и как много авторитетных указаний было дано о задачах образования резервов в течение 1927/28 года. Всем также достаточно известно, что на протяжении 1927/28 года эти задачи сколько-нибудь существенно решить не удастся. Наоборот, есть опасность сокращения, а не увеличения резервов. Нужно прямо сказать, что задача образования резервов до сих пор не находит у нас надежного материального выражения в планах, между тем, именно 1927/28 год особенно убедительно напоминает ту простую истину, что без резервов двигаться вперед, уверенно осуществлять крупные народнохозяйственные задачи становится все более и более трудным. Нужно только совершенно отчетливо осознать, что возможность реально образовать резервы в нашей стране является прямой функцией от успехов рационализации всего нашего хозяйственного механизма. И именно в этой связи проблема резервов должна быть представлена в перспективном пятилетнем плане.

Этот перечень важнейших тем предстоящей работы отнюдь не является исчерпывающим. Ряд других моментов, не менее важных, был подчеркнут выше (оборона, культурная революция и т. п.). Приведенные здесь моменты лишь подчеркивают то новое, что дол-

жен внести в работу по пятилетнему плану предстоящий нам заключительный период в его составлении.

4. О методах работы и о районном разрезе

Само собой понятно, что важнейшей темой планового совещания должна быть всесторонняя проверка методологического арсенала, при помощи которого будет осуществляться дальнейшая работа по пятилетке и который должен обеспечить разработку ряда новых задач, вставших перед пятилетним планом. Совещанию придется тщательно обсудить такие методологические темы, как перспективный и генеральный план, форма баланса в пятилетнем плане и возможности построения погодичных балансов, типы и значение вариантов, форма и роль натуральных показателей в плане, возможность учета неурожая и его условное календарное место, проблемы количества и качества в плане и ряд других, с одной стороны, более общих (телеология и генетика), а с другой стороны — более частных технико-методологических тем. Особенно важным будет сговориться на формах сводной и частных таблиц, которые давали бы наибольшую ясность и наибольшее выявление аргументации плана, на программах отдельных отраслей и синтетических тем.

Можно было бы все эти методологические вопросы расположить в пределах четырех основных групп. Прежде всего, нужно отчетливо условиться о том, что работы над пятилеткой неизбежно и органически перерастают в работу по генеральному плану. Исторически так сложилось, что скомпанованный генеральный план не может и не будет предшествовать нашим работам по пятилетке. Наоборот, работы по пятилетке уже на нынешней стадии осваивают весь тот капитал, который накоплен в подготовительных работах к построению генерального плана. Вот почему нужно устранить всякое противопоставление этих работ и, наоборот, всемерно их об'единить. Это особенно необходимо и неизбежно при том крене в сторону качественных и натуральных показателей в пятилетнем плане, к которому мы подошли.

Следующая группа методологических проблем связана именно с этими вопросами натуральных показателей и качественного анализа. По этому сравнительно новому вопросу, вероятно будет наибольшее количество методологических затруднений и недоразумений. В бурном ходе нашего хозяйственного строительства, в бешеном развертывании капитальных сооружений, при нарастающем приливе общественной энергии масс к делу реконструкции и рационализации чрезвычайно трудно установить отчетливые законченные натуральные показатели наших достижений и недостатков. И, однако, эту работу совещание должно проделать, в этом отношении оно должно обогатить методологические приемы работы по пятилетке.

Третья группа методологических вопросов связана с проблемами реальности всего пятилетнего плана и его отдельных этапов. Сюда относятся вопросы баланса и его применения к отдельным годам, типы вариантов, учет неурожая и т. п Разумеется, пятилетний народнохозяйственный план отнюдь не будет оперативным планом, и после его составления задача построения контрольных цифр и отдельных оперативных хозяйственных планов останется столь же трудной и потребует столь же больших усилий и напряжения. Но это ни в какой мере не снимает с общей экономической программы пятилетия обязанности быть максимально реальной не только в своих конечных расчетах, но хотя бы, в известной мере, и в своих этапах. Совещание не может уклониться от рассмотрения и оценки этих проблем.

Наконец, четвертая группа методологических вопросов связана с формой плана, с характеристикой того документа, который должен быть представлен С'езду Советов. Нам уже приходилось указывать, что форма построенных до сих пор пятилеток не может быть признана достаточной в завершительной стадии работ. Несомненно, в новом варианте пятилетки, на ряду с общей экономической программой пятилетия должны быть особо представлены: сводный план капитального строительства, план реконструкции и рационализации, характеристика технической политики, конкретная программа новых мероприятий по реконструкции сельского хозяйства, характеристика организационных проблем народнохозяйственного строительства и, разумеется, районный разрез всех экономических перспектив и, особенно, капитального строительства.

Этот перечень может считаться лишь предварительным и потребует тщательного анализа со стороны всех участников работ по пятилетке, главным образом, с точки зрения тех методологических и материальных возможностей, которыми мы будем располагать к моменту оформления плана.

Бесспорно, одной из крупных, если не самой крупной трудностью предстоящих работ по пятилетке будет обеспечение так называемого районного разреза всех ее построений. Это трудности не только формального и организационного порядка, они проистекают не только от неслаженности работ центра, республик и областей. Эти трудности коренятся в существе нашего экономического строительства, в той перегруппировке развития производительных сил страны между районами, которая отчасти планомерна, а в значительно большей мере стихийно осуществляется в ходе нашего хозяйственного строительства. Мы вплотную подошли к установлению нового разделения труда между экономическими районами страны. Опыт строительства последних лет и, особенно, опыт работы над построением пятилетнего плана показывает, как напряженно работа идет в каждой республике и области по определению ее места и роли в экономическом развитии Советского Союза.

Задача индустриализации страны переплелась с задачами по хозяйственному и культурному под'ему остальных народов и районов.

Все районы страны, находящиеся на самых различных ступенях развития, рвутся уже теперь в течение ближайших лет непосредственно выйти на путь промышленного развития. Недаром промфинплан 1927/28 г. показывает резкое превышение темпа роста местной промышленной продукции и отчасти республиканской над союзной. Нет более трудной задачи, чем построение такого плана, который воплощал бы директиву с'езда о неуклонном экономическом и культурном под'еме отсталых народов и районов на ряду с директивой на возможно более форсированный темп индустриального развития, всемерное повышение обороноспособности перед лицом враждебного мира и конкурентоспособности с капиталистическим хозяйством. Есть прямая угроза, что при стихийном развертывании процессов индустриализации в каждом отдельном экономическом районе без твердого централизованного и сознательно принятого республиками и районами плана мы можем фактически пойти путем самой медленной, дорогостоящей и мало эффективной индустриализации СССР. И обратно, не исключена возможность без такого плана некоторых централистских рецидивов.

Вот почему на настоящем плановом совещании вопрос обеспечения районного разреза пятилетки и проблема районирования нашего промышленного развития поставлены в центре внимания. К настоящему моменту закончены работы, связанные с контрольными цифрами 1927/28 г. по динамике народнохозяйственного развития отдельных районов СССР за последние три—четыре года. Этот интереснейший материал, который будет впервые опубликован на предстоящем с'езде плановых работников, дает возможность оценить реальный ход хозяйственного развития основных районов СССР в первый период широко развернутой индустриализации страны. На ряду с этим, накопившиеся за последние годы материалы дают возможность оценить и то проектирование своих хозяйственных перспектив, которое делают сами районы, оценить их экономические устремления и программу. Сопоставление этих материалов и показателей с общими перспективами Советского Союза должно облегчить сочетание задач по хозяйственному и культурному под'ему отсталых районов с коренными задачами возможно более форсированного темпа индустриального развития СССР в целом и укрепления его позиций перед лицом капиталистических антагонистов. Пятилетний народнохозяйственный план должен положить предел стихийному перемещению экономических отношений между районами и ввести их в твердое русло сознательности, планомерности и организованности.

5. Об организации работ

Правительством утверждены как конечные сроки представления пятилетнего плана, так и важнейшие этапы в работе по его построению. К началу февраля 1929 года развернутый пятилетний

план народнохозяйственного строительства СССР должен быть в окончательной редакции представлен на утверждение правительства. Это обязывает к надлежащей организации и бешеному темпу работ.

Первым этапом этих новых работ является настоящее совещание плановых органов. Его задача — всесторонняя проверка методологических приемов, сговор о программе и установление такого режима работ, который исключал бы параллелизм, партизанщину и разнобой в направлениях и сроках разрешения намеченных задач. На ряду с этим, мартовское совещание должно радикально сдвинуть с места проблему экономических районов страны в пятилетнем плане.

На основе работ этого совещания ведомства, республики и районы не позже начала июля должны представить свои материалы к новой компановке перспективного плана. В конце лета предстоит следующее совещание, в центре которого должны стать проблемы капитального строительства в стране как с точки зрения оценки осуществленного уже опыта, так и под углом зрения пятилетних перспектив. Без преувеличения можно сказать, что решающим в работе по пятилетке будет это второе совещание и тот успех, с каким оно сумеет рассмотреть и оценить капитальное строительство и и наметить его ближайшие перспективы, пропорцию его частей, технико-экономическую ориентацию и т. п.

Неоднократно указывалось уже, и это было подчеркнуто с трибуны XV с'езда партии, что решение грандиознейших народнохозяйственных задач нашей страны, имеющих всемирно-историческое значение, может быть обеспечено лишь при том условии, если будет расти и крепнуть мощная, спаянная единством устремления и воли плановая организация. Она должна значительно окрепнуть на построении пятилетнего плана. Пятилетний народнохозяйственный план не может быть делом одного изолированного учреждения либо ряда учреждений. Пятилетний народнохозяйственный план может и должен быть высшим обобщением экономической и технической мысли страны, высшим обобщением строительного опыта огромного трудового коллектива СССР.