

Перспективы госбюджета в доходной части на 1927/28—1931/32 гг.

Задачей государственного бюджета на предстоящее пятилетие в области доходов является извлечение из народного дохода максимума средств, одновременно не нарушая здорового поступательного движения народного хозяйства и содействуя осуществлению поставленных планом общих социально-экономических целей.

Если в условиях капиталистической хозяйственной системы бюджет обычно должен заботиться об обеспечении лишь известного минимума, необходимого на содержание государственного аппарата и удовлетворяющего нужды армии, то в наших условиях положение кардинально меняется. Здесь бюджет выступает в роли аккумулятора материальных ресурсов, направляемых в значительной доле обратно в народное хозяйство, и является важнейшей финансовой базой осуществляемой индустриализации страны. Бюджет представительствует уже не столько „накладной расход“ народного хозяйства, сколько один из организующих и питающих центров последнего. Отсюда и вытекает тот „максимализм“, который мы выдвигаем как бюджетную программу.

Аккумуляция средств, осуществляемая бюджетом, частично протекает в форме привлечения, так сказать, добровольных вкладчиков, помещающих свои сбережения в государственные предприятия (через госзаймы) аналогично вложениям в кредитную систему; частично в виде принудительного накопления, путем отчислений, частично налогов и т. д. Каждый из этих источников, находясь в постоянном взаимодействии, располагает своеобразными возможностями, охватывает специфическую область дохода, мало доступную для иных методов извлечения средств, производит совершенно отличное действие на отдельные социальные слои и группы, имеет свои внутренние закономерности развития, с которыми приходится считаться бюджету и которые определяют эффективность каждого из них в определенной экономической обстановке, наконец, в различной степени соответствует общим экономическим задачам, подлежащим разрешению.

Бюджетная пятилетка, оставаясь на почве общехозяйственных планов, должна была найти меру возможного и желательного про-

движения по каждому из указанных двух путей, учитывая общеэкономические, социальные и узко фискальные последствия избранного курса.

Далее, важно было установить степень необходимого вмешательства бюджета в перераспределение капиталов между отраслями народного хозяйства, в доходах которых бюджет является непосредственным дольщиком (отчисления от прибылей). В силу бездействия в условиях нашей экономики закона средней нормы прибыли (достаточно взглянуть на направление капитальных вложений, значительнейшая часть которых идет в малорентабельные отрасли) и замены стихийного переливания капиталов их плановым перераспределением, бюджет играет здесь крупную организационную роль, будучи наиболее реальным и в то же время жестким планом указанного перераспределения.

Из внутрибюджетных организационных проблем предстоящее пятилетие должно окончательно консолидировать взаимоотношения союзного бюджета и республиканских, государственного и местного. Но так как этот вопрос связан не столько с изысканием новых ресурсов, сколько с определением объема и цели расходов, которые следует связать с каждым видом бюджета, то его необходимо рассматривать в аспекте расходной части бюджета.

Методологические замечания, которые необходимо предпослать изложению основных моментов намечаемого пятилетнего плана, сводятся к следующим наиболее существенным моментам:

а) Экономические основания проекта связаны с пятилетками по отдельным отраслям народного хозяйства и, таким образом, наши расчеты обусловлены отраслевыми планами; лишь при отсутствии необходимых данных делались собственные расчеты, но опять-таки применительно к имеющимся планам.

б) Поскольку бюджетный доход имеет специфическую форму связи с народным хозяйством для каждого отдельного доходного источника, план развития бюджета должен был носить характер анализа каждой доходной строчки, но не только общей линии бюджетных изъятий.

в) Характер бюджетного воздействия на народное хозяйство, т.е. финансовая политика, должен был соответствовать не только непосредственно бюджетным интересам, но обязательно укладываться в рамки общей социально-экономической политики, положенной в основу пятилетки в целом.

г) По тем же мотивам, которыми была обусловлена целесообразность параллельного построения отправного и оптимального варианта для всего народного хозяйства, — явилась необходимость отразить оба проекта в бюджете, одновременно видоизменив и бюджетную позицию, приспособив ее к большим экономическим возможностям, фиксированным в оптимальном плане, с одной стороны,

и с другой — потеснившись несколько по линии фиска, чтобы дать простор добавочному развертыванию важнейших секторов хозяйства.

Прежде чем перейти к анализу более конкретных условий, в которых предполагается развитие бюджета, приводим таблицу, характеризующую общие контуры бюджета¹ за период 1924/25 — 1926/27 гг., и тот результат, к которому нас приводит проектируемая пятилетка: (см. стр. 82).

Общая сумма доходов выросла, таким образом, в течение истекших трех лет на 74,8%, а для предстоящих пяти лет намечен рост в 50,4% по отправному варианту и 60,6% по оптимальному. Естественно, что в пятилетке темп годового прироста заметно снижается, и это связано как с общими условиями нашей экономики (конец восстановительного периода), что нашло свое отражение во всех отраслевых планах, на которые и опирается бюджет, — так и со специфически бюджетной позицией в намечающейся обстановке.

Здесь наиболее существенны четыре момента: 1) доходная часть бюджета по линии косвенных налогов, промналога и др. своих частей не может быть, как правило, форсирована без повышательного влияния на цены; в интересах политики снижения цен бюджет должен был ограничить свои запросы в этом направлении; 2) усиление изъятий из доходов государственных и кооперативных предприятий в обстановке их быстрого роста предполагает компенсацию в значительной доле за счет кредитной системы; ныне, когда оборот насыщен деньгами и эмиссия будет поставлена в достаточно узкие рамки, было бы неосторожно усиливать изъятия из обобщественного сектора; 3) заметное свертывание частной торговли, запроектированное в пятилетке, безусловно скажется на падении темпа роста промыслового и подоходного налогов, так как процент изъятия у предпринимателя частного торговца — кооперации — гораздо ниже, а поднять его, по изложенным выше соображениям, можно будет лишь частично; 4) ускоренное развитие тяжелой промышленности, предусмотренное планом с точки зрения непосредственно бюджетной, несколько сужает фискальные возможности, так как легкая индустрия является наиболее выгодным контрагентом бюджета, обеспечивая, обычно, более высокий уровень прибылей, добавочные порции промналога (более высокая налоговая ставка и большая звенность в обороте), повышенный тариф на железных дорогах, а часто также возрастающие акцизного и таможенного дохода. Важнейшим стимулом бюджетного плана, наряду с быстрым ростом промышленности и сопутствующим подъемом городской жизни, служит быстрое повышение товарности сельского хозяйства (без внутрикрестьянского оборота — с 21,1% в 1926/27 г. до 27,6% в 1931/32 г. по отправному варианту), что должно обеспечить здоровый рост сельхозналога и в боль-

¹ Детальная таблица приведена в приложении.

Основные линии развития госбюджета (млн. руб.)

	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	0/0 роста 1926/27 г. к 1924/25 г.	Удельный вес	Отправной вариант		Удельный вес	Оптимальный вариант		Удельный вес
						1931/32 г.	0/0 роста к 1926/27 г.		1931/32 г.	0/0 роста к 1926/27 г.	
Прямые налоги ¹	595,4	641,2	905,7	52,1	17,5	1.192	31,5	15,4	1.268	39,8	15,2
Косвенные налоги	609,7	992,1	1.392,7	128,4	26,9	2.107	51,2	27,1	2.150	54,3	25,9
Пошлины и сборы	118,3	151,2	168,1	42,0	3,3	270	60,7	3,4	316	88,0	3,8
Итого налоговые	1.323,4	1.784,5	2.466,5	86,3	47,7	3.569	44,7	45,9	3.734	51,4	44,9
Изъятие из прибылей государ- ственных предприятий (про- мышль, торговля, банки)	121,4	168,9	303,8	50,2	5,9	507	66,9	6,6	629	106,9	7,5
Леса	104,8	214,7	220,1	110,0	4,3	335	52,2	4,3	370	68,1	4,4
Недра	8,5	20,7	42,6	401,1	0,8	84,8	99,0	1,1	93	118,3	1,1
Прочие неналоговые	230,3	142,3	134,3	— 41,7	2,7	163,0	21,6	2,0	173	29,1	2,1
Итого неналоговых	465,0	546,6	700,8	50,4	13,5	1.089,8	55,5	14,0	1.265	80,4	15,2
Кредитные операции	130,5	146,0	308,1	136,0	6,0	660,0	113,6	8,4	850	175,9	10,2
Транспорт и связь	1.037,3	1.481,6	1.680,1	61,9	35,1	2.454,9	46,1	31,6	2.455	46,1	29,5
Разные	—	27,6	12,9	—	0,3	—	—	—	—	—	—
Всего в черв. рублях	2.956,2	3.986,3	5.168,4	74,8	100	7.773,7	50,4	100	8.304	60,6	100,0
Всего без транспорта и связи	1.918,9	2.504,7	3.488,3	81,8	67,5	5.318,8	52,4	68,4	5.849	67,6	74,3
Всего в довоенных рублях ¹	1.629	2.101	2.794	71,5	—	4.859	73,9	—	5.357	91,7	—

¹ По оптовому индексу ЦСУ.

шей мере включить крестьянство в сферу влияния нашей налоговой системы в целом.

Иллюстрацией этого положения может служить, например, тот факт, что Узбекистан дает в 1926/27 г. 3,4% налогового изъятия к валовой продукции против 3% по РСФСР и 3,3% по УССР, поскольку товарность сельского хозяйства равна 67% против 22,5% по РСФСР. Здесь заложена одна из важнейших движущих пружин подъема бюджета. Если, как отмечалось, доход возрастает за пятилетие медленнее, чем за прошлые годы, то безотносительно к прошлому темп роста все же намечен достаточно стремительный, в значительной мере опережающий рост народного дохода. На ряду с повышением товарности сельского хозяйства, в качестве основных факторов, определяющих ведущую роль бюджета, выступают усиление роли промышленности в народном хозяйстве (в первую очередь обобществленной ее части, наиболее тесно связанной с бюджетом), бурное развитие внешней торговли (импорт растет на 117—127%) и не менее быстрое развитие государственного кредита, опирающееся на рост благосостояния населения и возрастающую рентабельность государственного и кооперативного хозяйства. Кроме того, пришлось считаться с экспансией потребления хлебного вина за счет самогона. Поставленное в порядок дня вытеснение самогона безусловно вызовет заметное расширение сбыта в деревне и следовательно, акцизный доход будет на этом участке показывать быстрое нарастание. Вот в основных чертах те причины, которые определяют динамику доходных строчек, приведенных в предыдущей таблице.

Не затрагивая пока частных проблем, ограничимся указанием на два специальных момента, характеризующих причины угнетенной линии развития прямых налогов.

Развитие прямых налогов, принятое нами в замедленном темпе (снижение удельного веса с 17,5% до 15,4%), все же гораздо более значительно по существу, чем это вытекает из таблицы, так как поступления 1926/27 г. включают в себя некоторые суммы, перешедшие с 1925/26 г. Очистив 1926/27 г. от случайных элементов, мы получим нормальный рост не в 31,5%, а в 42,7%. Однако, в отношении сельхозналога можно думать, что для оптимального варианта запроецированный темп преуменьшен и по существу для ближайших лет, так как не были учтены в полной мере решения самого последнего времени о передвижках в сроках платежей и необходимости дополнительных изъятий у деревенской верхушки. Изменив внутреннюю структуру налога, это должно будет стабилизировать общий уровень налогового изъятия из деревни, примерно, на линии 1927/28 г. То, что намечалось в нашем плане как мероприятия на ряд лет, было передвинуто на 1927/28 г. и 1928/29 г., что, естественно, увеличивает и общий доход по сельхозналогу за пятилетие. Именно по линии селхозналога лежит наиболее существенное расхождение

проекта пятилетки с фактически утвержденным бюджетом. Остальные расхождения носят характер уточнения плана (в оптимальном варианте) и отчасти связаны с необходимостью учесть в реальном бюджете 1927/28 г. некоторые конъюнктурные моменты, побудившие форсировать ряд налоговых источников, что, естественно, не может быть предусмотрено планом и не меняет его установки в перспективе.

Косвенные налоги возрастают в большей мере, чем прямые, при чем акцизы дают рост на 42,2% и таможенный доход на 109,3%. Первые, как уже было указано, опираются на доход от хлебного вина и тем не менее идут в темпе несколько меньшем, чем бюджет, что обусловлено намеченной программой снижения ставок. Как ни скромна сама по себе эта программа, все же она должна будет обойтись казне за пятилетие в 600 млн. руб. и это, естественно, несколько снижает темп роста акцизного дохода. Рекордный рост таможенного дохода связан с не менее рекордным ростом импорта, о чем уже упоминалось выше.

Как же в результате указанных сдвигов меняются основные черты нашей налоговой системы?

Роль косвенного обложения поднимается за счет таможенного дохода с 56,5% до 59,1%. Казалось бы, что здесь можно говорить об ухудшении структуры налогов. Однако, если вспомнить, что в 1913 г. косвенное обложение (включая водочную монополию) составляло 76,2% и что наш таможенный доход с учетом индекса равен около 100 млн. руб. против 353 млн. руб. довоенных, то можно с уверенностью сказать о вполне здоровой тенденции развития, тем более, что параллельно идет процесс вытеснения частной торговли и ослабляется дифференциация доходов, что понижает возможности и выгоды прямого обложения.

Соответственно с динамикой косвенного обложения, прямые налоги, пошлины и сборы падают в своем удельном весе с 43,5% до 40,9% (в 1913 г. лишь 23,8%, а без гербового сбора — 12,9%).

Здесь следует подчеркнуть, что ценность приведенной градации налогов на прямые и косвенные весьма относительна, ибо отнюдь не дает точного представления о совершенстве системы обложения и нужном распределении налогового бремени. Вопрос о переложимости тех или иных налогов (а в особенности в условиях советской экономики) остается далеко не решенным, и позволительно сомневаться, что в большей мере падает на широкого потребителя — таможенный доход (например, обложение ввозимых машин) или промысловый налог. Относительно надежным орудием социальной политики в области налогов остаются подоходный налог и сельхозналог, — на их судьбе мы остановимся особо.

Неналоговые доходы несколько повышают свой удельный вес, главным образом, по линии отчислений от прибылей, что связано с повышением рентабельности промышленности и проектируемым увеличением процента изъятий по торговле.

Наиболее высокий рост показывают кредитные операции; этот рост, с одной стороны, обусловлен увеличением прибылей государственных и кооперативных предприятий, резервные капиталы которых участвуют в заемных операциях казны, а с другой — значительным повышением благосостояния населения (средняя зарплата возрастает на 26—27% в червонном выражении).

Опыт первого полугодия 1927/28 г. (если он будет столь же удачно завершен как начат) показывает, что намеченные темпы являются достаточно жизненными.

Показатели, обусловившие относительно замедленное развитие дохода от транспорта и связи, будут приведены в дальнейшем.

Когда мы говорили об общем темпе роста бюджета, мы оперировали червонными рублями. Поскольку, однако, намечается значительное снижение индекса, реальный рост бюджета составит уже не 50,4%, но 73,9%. Обратное явление наблюдается за истекшее трехлетие — повышение индекса привело к тому, что червонный рост в 74,8% реально дает 71,5%, т.е. реальный бюджет за пятилетие должен дать больший прирост чем, истекшее трехлетие (при годовых темпах, меньших, естественно, чем в восстановительный период).

Вес бюджета в народном хозяйстве и оценка предлагаемой пятилетки с точки зрения ее соответствия общим перспективам плана, могут быть установлены на основе сопоставления бюджетного плана с генеральными линиями народнохозяйственного развития: народным доходом, валовой и товарной продукцией. Прежде всего, приводим соответствующие цифры (см. табл. на стр. 86).

Данная таблица позволяет нам, прежде всего, констатировать, что государственный бюджет растет быстрее всех трех основных показателей народнохозяйственного развития. В еще большей мере это относится к сводному бюджету, ибо местные доходы развиваются быстрее государственных.

Если мы обратимся к доле бюджета в народном доходе, то окажется, что бюджет с 1924/25 г. непрерывно повышает свой удельный вес, бюджетный плацдарм непрерывно расширяется и государственный бюджет, показав за три года рост в 75%, достигает в 1926/27 г. 20,7% к народному доходу (сводный — 25,9%) против 19% в 1924/25 г. (сводный 23,8%).

Немаловажную роль в этом росте, на ряду с экономическими причинами (оздоровление промышленности, рост оборота и потребления и т. д.), сыграло повышение налогов, тарифов и ставок, т.е. чисто бюджетные мероприятия.

Для предстоящего пятилетия мы не проектируем повышения нормы изъятия, и тем не менее значение бюджета вновь повышается. Основная причина может быть легко обнаружена, если одновременно посмотреть на бюджетную позицию со стороны товарной продукции. Здесь бюджет почти стабилизирует свою долю и это показывает, что государственные доходы, связанные в большей степени именно

Бюджет и перспективы развития народного хозяйства
(Абсолютные цифры в млн. черв. руб.)

	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1931/32 г. (отправн.)	% роста к 1926/27 г.	1931/32 г. (оптималь- ный)	% роста к 1926/27 г.
Народный доход	15.589	20.252	24.993	34.749	+ 39,0	36.763	+ 47,0
Бюджет государств. . .	2.956	3.986	5.168	7.774	+ 50,4	8.304	+ 60,6
„ сводный ¹	3.715	5.066	6.455	10.253	+ 58,8	10.837	+ 67,8
Налоги по госбюдж. . .	1.323	1.785	2.467	3.569	+ 44,7	3.734	+ 51,4
„ „ сводн. . . .	1.573	2.148	2.937	4.288	+ 46,0	4.499	+ 53,2
% к народн. доходу							
Бюджет государств. . .	19,0	19,7	20,7	22,4	—	22,6	—
„ сводн. . . .	23,8	25,0	25,9	29,5	—	29,5	—
Налоги по госуд. бюдж.	8,5	8,8	9,9	10,2	—	10,2	—
„ „ сводн. . . .	10,1	10,6	11,8	12,3	—	12,3	—
Валовая продукция . .	22.352	30.985	32.160	43.050	+ 33,9	45.074	+ 40,2
% к валовой продукции							
Бюджет государств. . .	13,2	12,8	16,1	18,1	—	18,4	—
„ сводн. . . .	16,6	16,3	20,1	23,8	—	24,0	—
Товарная продукция . .	9.654	13.953	15.239	22.870	+ 50,0	24.374	+ 59,9
% к товарн. продукции							
Бюджет государств. . .	30,6	28,6	33,9	34,0	—	34,1	—
„ сводный	38,5	36,3	42,3	44,8	—	44,5	—

с товарной частью народного дохода, закономерно обусловлены в своем естественном росте. В той мере, в какой бюджет опирается на валовую продукцию (в значительной мере, например, сельхозналог), которая растет лишь на 34% против 50% товарной ее части, он, конечно, задерживается в своем развитии. Компенсацией здесь служат добавочные ресурсы от тех источников, которые, как это отмечалось выше, получают повышенный темп роста.

Таким образом, из сопоставления бюджета с народным доходом мы можем заключить о росте значения бюджетного плана в хозяйственной жизни страны; из сопоставления с валовой продукцией вытекает вывод о достаточной напряженности плана (бюджет + 50,4%, валовая продукция + 33,9%); сравнение с товарной продукцией позволяет говорить о реальности бюджетного плана.

В 1913 г. государственный бюджет составил 20% народного дохода; в 1926/27 г. мы имеем 20,7% и в 1931/32 г. проектируем 22,4%. Если довоенный „фискальный“ (исключая жел. дор. и связь) бюджет занимал в народном хозяйстве почти такое же место, как наш бюджет, в значительной доле опирающийся на хозяйственные доходы, то мы полагаем, что говорить о перенапряженности плана нет оснований.

¹ Сводный бюджет получен путем суммирования государственного бюджета с местным, при чем последний был очищен от главнейших поступлений, уже учтенных в госбюджете.

Излишне либеральным в своих основных установках также план не может быть назван. Иллюстрацией этого тезиса служит приведенное выше сопоставление с валовой продукцией и народным доходом. Следует также помнить о том, что мы считаем бюджет в „больших рублях“ и реальный темп роста равен 74%, т.е. около 12% в среднем за год против среднего прироста бюджета довоенной России за 25 лет (с 1889 г. по 1913 г.) в 5,2%. Достаточно убедительны и абсолютные суммы прироста. За период 1924/25—1926/27 гг. в среднем за год бюджет давал в довоенных рублях 2.175 тыс. руб., а в предстоящее пятилетие¹ должен давать 3.977 тыс. руб., т.е. среднегодовой прирост оказывается равным 82,8%.

До сих пор мы не касались вопроса о тяжести бюджета, ибо значительная доля бюджетных доходов является непосредственно составной частью народного хозяйства, а не фискальной над ним надстройкой, и поэтому не может быть учитываема как „тяжесть“ для народного хозяйства. Для суждения о тяжести бюджета наиболее удобно пользоваться его налоговой частью, и здесь мы можем констатировать повышение изъятия по сводному бюджету с 10,1% в 1924/25 г. до 11,8% в 1926/27 г. и до 12,3%, согласно плану, в 1931/32 г.

Сопоставление с довоенным временем как для СССР, так и для иностранных государств² приводит к следующим цифрам (в % к народному доходу):

		Государ. бюджет	Сводный бюджет		Государ. бюджет	Сводный бюджет
СССР	1913 г.	12,3	14,1	Германия	1913/14 г.	3,9 11,4
	1926/27 г.	9,9	11,8		1927/28 „	13,6 24,6
	1931/32 „	10,2	12,3	Япония	1913/14 „	14,4 20,0
Англия	1913/14 „	7,2	11,3		1927/28 „	18,3 27,8
	1927/28 „	17,3	21,3	С.-А.С.Ш.	1913/14 „	1,9 6,4
Франция	1913 г.	10,2	13,7		1925/26 „	4,3 8,6
	1927 „	20,5	23,1			

Оказывается, что СССР единственная страна, понизившая после войны свое налоговое бремя, в то время как все крупные государства резко повысили обложение. Это, конечно, связано с социальным строем СССР, с ликвидацией государственного долга и нивелировкой доходов населения, но тем не менее может служить достаточно веским аргументом в пользу возможности повышения нормы налогового изъятия, запроектированного в пятилетке. В абсолютном выражении мы уже достигли довоенного душевого дохода³ и, следовательно,

¹ Так как для промежуточных лет (1927/28—1930/31 гг.) индекса в нашем распоряжении не имелось, мы условно считали его снижающимся равномерно.

² Данные заимствованы из статьи в „Вестнике Финансов“, № 8, стр. 129 (Соловей, „Бюджеты главнейших государств“).

³ Тов. Струмилин в № 11 „План. Хоз.“ приводит для 1913 г. душевой доход в сумме 104 р., в 1926/27 г. — 107 руб. (дов.) и в 1931/32 г. — 144 руб. (отправн.).

отпадает тот аргумент, что меньшее изъятие при абсолютно меньшем доходе может оказаться более тяжелым. В еще большей степени это относится к плану, который намечает для 1931/32 г. по отправному варианту увеличение душевого дохода на 38% сравнительно с 1913 г.¹, и поэтому намеченный рост изъятия не окажется обременительным, тем более, что в связи с продолжающимся процессом выравнивания доходов, тяготы лягут более равномерно (даже регрессивные акцизы).

Ограничив вышеизложенным характеристику общих основ проектируемого пятилетнего плана, перейдем к установлению тех тенденций, которые намечаются для отдельных доходных источников, и к оценке тех мероприятий финансовой политики, которые мы связываем с этими тенденциями.

Предположения по сельхозналогу сделаны до появления тех добавочных материалов, которые побудили нас в начале статьи отметить возможное преуменьшение в плане, особенно для ближайших лет. Однако, это не меняет нашего общего подхода к вопросу о характере развития сельхозналога на пятилетие, но лишь исходные данные.

Основные ряды цифр, положенные в основу проектировки таковы:

	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1931/32 г. (отправ.)	1931/32 г. (оптим.)
Валовая с.-х. продукция . .	15.612	18.004	17.739	17.560	21.891	23.069
Неземледельч. заработки . .	1.630	2.035	2.288	2.400	3.450	3.800
В с е г о	17.242	20.039	20.027	19.960	25.341	26.869
Сельхозналог	332	252	353	315	425	465
% изъятия	1,93	1,25	1,75	1,58	1,70	1,74
Корректив	—	—	—	375	475	510
% изъятия	—	—	—	18,7	1,87	1,9

По плану намечалось повысить проценты изъятия из валового дохода крестьянства с 1,58% в 1927/28 г. (меньше 1926/27 г. в связи с льготами беднейшему крестьянству, по скоту и технич. культурам) до 1,70—1,74% в 1931/32 г. за счет усиления обложения деревенской верхушки и внеземледельческих заработков, а также в результате перехода от обложения по пашне к обложению по посеву и от едоцкого принципа к обложению по хозяйствам. Если же исходить из предполагаемой в бюджете 1927/28 г. цифры в 375 млн. руб. и намечающейся для 1928/29 г. в 400—425 млн. руб., то нам представляется, что следовало бы построить ряд на принципе стабильности процента изъятия, т.-е. так, как это показано в таблице последней строчкой.

Переходя к промналогу следует отметить, что стабилизация процента изъятия по промналогу (равно как по налогу с обращения ценностей, отчасти дохода от недр и т. д.) является даже более желательной, чем в отношении акцизов. Промналог падает в

¹ Остаток за вычетом налога в таком случае составит 90,2 р.; 96,2 р.; 127,8 р.

известном проценте на продукцию или оборот всей промышленности и торговли, безусловно в значительнейшей части перелagается и, следовательно, непосредственно влияет на общий уровень цен, в то время, как варьирование акцизных ставок вносит нужные коррективы лишь на отдельных участках рынка, и в условиях нашей централизованной организации производства может служить немаловажным рычагом регулирования рыночных процессов.

Однако, запроектировать полную стабилизацию существующих ставок и льгот не представилось возможным, так как вытеснение частной торговли ведет к заметному снижению процента изъятия и хотя бы отчасти должно быть компенсировано сокращением льгот потребительской кооперации.

На основании отчетных материалов НКФ СССР и применительно к расчетам Госплана СССР была сделана попытка установить, каково же это понижающее влияние падения частной торговли. Для двух конечных дат пятилетки цифры оказались таковы (млн. руб.):

	1926/27 г.			1931/32 г.			
	Госуд.	Кооп.	Частн.	Госуд.	Кооп.	Частн.	Итого
Валовой оборот . .	—	—	—	37.827	—	—	63.052
Обложен. оборот . .	11.218	5.382	6.200	22.800	16.250	12.500	33.350
Исчислен. урavn. сбор (после зачета патентн. сбора) . .	111,8	67,2	83,8	262,8	163,0	156,0	382,0
% к валов. обор. . .	—	—	—	0,7	—	—	0,6
% к облож. „ . . .	1,0	1,25	1,35	1,15	1,0	1,25	1,14

Таким образом, если исходить из стабильности ставок, то одно лишь падение роли частной торговли понижает процент изъятия к валовому обороту на 14%. Принять столь значительное ослабление промналога представлялось невозможным и пришлось поднять процент изъятия по кооперации с тем, чтобы изъятие снизилось не более, чем на 5%.

В результате намеченное поступление промналога в целом сравнительно с товарной продукцией дает следующий цифровой ряд (млн. руб.):

	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1931/32 г. (отпр.)	1931/32 г. (оптим.)
Товарн. прод. промышл.	7.474	10.406	11.495	12.504	16.817	17.516
Товарн. продукц. сель-ского хозяйства . . .	2.180	3.547	3.744	3.926	6.053	6.858
Всего	9.654	13.953	15.239	16.430	22.870	24.374
Промналог	157,3	229,2	344,7	345,0	465	490
% изъятия	1,6	1,7	2,25	2,10	2,03	2,01

Повышение процента изъятия для 1926/27 г. объясняется, во-первых, реформой налога и повышением ставок и, во-вторых, перешедшими с 1925/26 г. платежами. Последнее делает этот процент не характерным, и исходной базой мы принимаем 1927/28 г.

	1913 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1931/32 г. (отпр.)	1931/32 г. (оптим.)
Хлебн. вино	7,29 ¹	23,0	19,35	15,20	15,40 ²	13,80	13,40	13,40	13,40
Пиво (кг)	0,11	0,62	0,44	0,44	0,44	0,44	36,65	29,3	29,3
Сахар (кг)	0,11	0,24	0,24	0,24	0,24	0,20	0,17	0,15	0,15
Спички (ящ.)	5,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	3,0 ³	3,0
Махорка (кг)	0,22	0,32	0,32	0,50	0,50	0,40	0,40	0,40	0,40
Чай (кг)	—	2,20	1,80	1,75	1,75	1,75	1,25	1,25	1,25

Таким образом, снижение акцизных ставок намечается в достаточно умеренных дозах и охватывает, преимущественно, группу „питьевых“ продуктов. Расширение указанной программы представляется затруднительным, прежде всего, по соображениям чисто бюджетным, ибо в связи с обширными задачами по индустриализации страны к доходным источникам будут предъявляться все время повышенные требования. Кроме того, форсирование снижения ставок может затруднить накопление необходимого минимума товарных резервов, что существенно как для нормализации товарооборота, так и для обеспечения бесперебойного поступления акцизов.

Если исходить из перспектив производства и сбыта подакцизных продуктов, как это вырисовывается из отраслевых планов, и принять изложенную выше программу снижения ставок, то возможное поступление акцизного дохода представится в следующем виде (в млн.руб.):

1913 г. ⁴	1924/25 г.	1926/27 г.	1931/32 г. (отправн.)	% к 1926/27 г.	1931/32 г. (оптимальн.)	% к 1926/27 г.
890,4	507,8	1204,4	1712,0	42,2	1755,0	45,5

Наибольший рост дохода даст акциз на галоши, что обусловлено не только быстрым ростом продукции (50—60%), но и увеличением ставки, произведенным в 1927 г., но не сказавшимся еще полностью в 1926/27 г. Далее, идут нефтяные продукты, хлебное вино, текстиль и т. д. Весьма замедленный рост обнаруживает табак под влиянием ухудшения ассортимента и снижения средне-сложного акциза, что не может быть признано нормальным явлением в особенности применительно к предмету второстепенной необходимости. Если, однако, будут реализованы намеченные меры борьбы с этим процессом (пересмотр ставок), то темп удастся несомненно поднять. Быстрое увеличение акцизного дохода, намеченное по целому ряду акцизов, в наших условиях теряет в значительной мере свои отрицательные социальные свойства, ибо при мощном коррективе в виде пря-

¹ Условная величина полученная путем вычета из монопольного дохода соответствующих расходов.

² Фактически — 16 р. 40 к.

³ Снижение проектируется лишь для отправного варианта.

⁴ Применительно к территории СССР. Для хлебного вина принята условная цифра за вычетом расходов по монополии, исходя из показанной ранее ставки акциза и исчисленного размера потребления на территории СССР.

мых налогов в обстановке усиливающейся однородности доходов населения и прибегая к известной дифференциации акцизных ставок имеется возможность весьма сильно ослабить регрессивный характер акцизного обложения. С другой стороны, именно в наших условиях, когда имеется возможность наладить централизованное обложение продукта, особенно оттеняется положительная черта акцизов — дешевизна их взимания. Так, по материалам НК РК РСФСР стоимость взимания налогов в процентном отношении к сумме поступлений составила в 1925/26 г. для сельхозналога 11,3%, подоходного налога — 9%, промналога — 3,61%, местных налогов — 8,67% и, наконец, для косвенных налогов — 1,23%. Это обстоятельство нельзя упускать из виду и при оценке запроектированного на пятилетие дохода.

Группируя акцизы в зависимости от того, падают ли они на предметы первой необходимости (пищевые продукты, одежда, освещение) или так называемого непроизводительного потребления (водка, табак, парфюмерия и т. д.), мы получаем следующую табличку (в % к итогу):

	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1931/32 г. (отправн.)
Производ. потребл.	49,8	43,5	38,6	31,8
Непроизводит. потребл.	50,2	56,5	61,4	68,2

Увеличение доли второй рубрики не является сугубо положительным явлением, ибо знаменует, в первую очередь, рост потребления водки; тем не менее, динамика по первой рубрике дает нам основание утверждать, что пятилетка представляет относительно облегчение обложения предметов действительно насущной необходимости — это может быть признано бесспорным плюсом. В заключение отметим, что пятилетка предполагает некоторое увеличение доли акциза, падающего на деревню,¹ в 1924/25 г. — 32%, в 1926/27 г. — 42%, к концу пятилетия намечается свыше 50%. Это поможет установлению большей равномерности в распределении акцизного обложения между городом и деревней.

Размеры таможенного дохода, несмотря на весьма высокие ставки, остаются пока далеко недостаточными, будучи более чем в три раза сниженными против 1913 г., что связано с заметным отставанием внешней торговли от общего темпа восстановления народного хозяйства.

В наших условиях таможенный доход помимо обычных „бюджетных“ функций и содействия охране внутреннего рынка имеет также значение своеобразного регулятора для ослабления вредных последствий разной покупательной способности червонца внутри страны и за границей, при чем он должен несколько срезать нездо-

¹ Главным образом, за счет вытеснения безакцизного самогона подакцизной водкой. В 1926/27 г. город потреблял до 50% всего выпуска водки, к 1931/32 г. предполагается снизить его долю в общем потреблении до одной трети.

ровые импортные прибыли. Если учитывать это обстоятельство, то наш таможенный тариф оказывается достаточно умеренным, ибо таможенный доход составит в 1926/27 г. 27%¹ к ценности ввоза при 26% в 1913 г., когда столь резкого разрыва наших внутренних цен с мировыми не было. Поскольку на ряду с повышенным уровнем таможенного дохода казна оплачивает ныне крупные убытки по экспорту, объем таможенного дохода оказывается по существу даже меньшим, чем то показано формально. Естественно, что в пятилетке он обнаруживает особенно бурный рост, опираясь на соответствующее развитие импорта. Цифры за истекшие три года и предположения на пятилетие таковы (млн. руб.):

	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1931/32 г.	В 0,0% к 1926/27 г.	1931/32 г.	В 0,0% к 1926/27 г.
					(отправн.)		(оптимальн.)
Импорт	720,3	755,8	699,0	1517	+116,8	1585	+126,8
Тамож. доход . . .	101,9	150,5	188,5	395	+109,5	395	+109,5

Таким образом, таможенный доход растет несколько медленнее импорта и это вполне закономерно, если учесть возможные сдвиги во внутренней структуре импорта. В 1926/27 г. пошлина на чай и бумагу составила около 100% к их стоимости, а одновременно на машины 6—7%. При таком диапазоне колебания ставок строение импорта оказывает серьезнейшее влияние на размеры таможенного дохода и приводит к тем результатам, которые показаны второй строчкой нашей таблицы.

Таможенный тариф предположено сохранить на пятилетие без существенных изменений. Необходимость его снижения в связи с падением цен внутри страны созреет, можно думать, лишь к концу пятилетия и на планируемом периоде не отразится.

В отношении отчисления от прибылей госпредприятий следует говорить не столько о бюджетных изъятиях, сколько о перераспределении совокупной прибыли нашей промышленности, торговли и банков между отдельными отраслями. Как уже отмечалось ранее, роль бюджета здесь очень велика и имеет крупное народнохозяйственное значение, определяя ход развития отдельных отраслей народного хозяйства и, следовательно, владея ключом к народнохозяйственному равновесию.

Можно думать, что на протяжении пятилетия этой своей функции перераспределения капиталов бюджет не сможет передать целиком на ОДК (внутрипромышленное перераспределение капиталов) ни какому-либо другому органу и поэтому представляется целесообразным сохранить существующие размеры отчислений, которые пойдут, следовательно, параллельно росту прибылей. При этом отправной

¹ После того как полностью скажется действие нового таможенного тарифа, указанный процент несколько повысится.

вариант исходит из стабилизации уровня рентабельности (промышленная пятилетка дает 9,85% к товарной продукции в начале пятилетия и 9,65% в конце его), а оптимальный—из повышения прибыльности, что должно быть признано необходимым (и возможным), так как норма прибыли у нас недостаточна для принятых темпов развития. Против того, чтобы увеличивать процент отчисления от прибылей промышленности говорит некоторая громоздкость бюджета в роли перераспределителя капиталов, и поскольку бюджет уже обеспечил себе достаточно серьезные позиции в этом отношении, дальнейшее их расширение не вызывается необходимостью. Если организационные условия потребуют усиления перекачки средств, то эту функцию сможет выполнить ОДК.

Лишь в отношении торговли запроектировано некоторое усиление изъятий, поскольку здесь должны будут образовываться на отдельных участках избытки средств, а с другой стороны—недостаточно организовано внутреннее перераспределение капиталов.

Доход от лесов, столь бурно возросший от 1924/25 г. к 1926/27 г. (на 110%), в связи с повышением цены древесины в 1925/26 г., должен согласно плану, развиваться по более плавной кривой, находясь под воздействием роста емкости рынка, усиления роли деловой древесины, некоторого ограничения предоставляемых населению льгот и значительных вложений на лесные мелиорации по линии расходной части бюджета (отношение расходов на лесное хозяйство по СССР к доходам от леса непрерывно возрастает, составив в 1925/26 г. 18%, в 1926/27 г.—19,0% и в 1927/28 г.—20,4%; вместе с спецсредствами: в 1926/27 г.—21,7% и в 1927/28 г.—25,1%).

Отпуск древесины в 1926/27 г., по данным НКЗ РСФСР и НКФ союзных республик, составляет 125.522 тыс. куб. м, из которых на деловую приходится 48.320 тыс. куб. м (38,5%) и дровяную 77.202 тыс. куб. м (61,5%). Отпуск 1927/28 г. предположен в 135.565 тыс. куб. м, и, таким образом, рост по отношению к отпуску 1926/27 г. составляет 7%.

Количества потребной древесины и лесной доход на пятилетие составят в свою очередь:

Годы	Всего (куб. м.)	В том числе		В % к 1926/27 г.		Лесной доход
		Делов.	Дров.	Делов.	Дров.	
1926/27	125.522	48.320	77.202	38,5	61,5	215
1927/28	135.565	56.394	79.171	41,6	58,4	230
1928/29	145.059	64.406	80.653	44,4	55,6	251
1929/30	155.220	72.953	82.267	44,0	53,0	276
1930/31	159.644	84.591	75.053	51,0	49,0	304
1931/32	177.480	93.201	84.279	52,8	47,2	335

Доход от недр растет в прямой зависимости от производственных планов, главным образом, по нефти и углю. Ставки принимаются стабильными, если не считать учтенного в плане повышения ставок по Азнефти, начиная с 1927/28 г.

Прочие неналоговые обнаруживают замедленный рост в связи с ожидаемым снижением дохода от реализации госфондов и несколько ослабленным притоком возвращаемых казне ссуд, поскольку оформляются при банковской системе специальные фонды, которые отвлекут, очевидно, часть возможных бюджетных доходов.

Доход от транспорта определяется следующими основными показателями, установленными Транспортной секцией Госплана (отправной вариант):

Основные показатели работы ж.-д. транспорта

	1913 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1931/32 г.
Пассажиры/км. (мрд.)	25,2	19,04	23,37	21,50	28,2
Ставка (коп.)	0,762	1,033	1,169	1,350	1,34
Груз мал. скор. коммерч. тонно/км. (мрд.)	58,8	40,58	58,97	70,22	105,16
Ставка (коп.)	1,195	1,331	1,36	1,369	1,372
Доход (млн. руб.)	992,4	942,0	1.332	1.532,3	2.231,6

Аналогичные транспортным показатели по доходу от почты и телеграфа таковы (отправной вариант):

Развитие почтово-телеграфного обмена (млн. отправл.)

	1913 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1931/32 г.
Письма и карточки	424,0	295,4	435,5	503,0	702,2
Бандероли	70,3	22,8	38,4	44,9	60,1
Заказные	69,1	32,5	44,8	44,8	85,3
Письма с объявл. цен.	3,89	2,45	2,56	2,43	2,56
Переводы	40,1	13,8	23,7	29,0	45,2
Посылки	12,3	4,5	8,4	11,0	18,8
Период. издания	358,1	472,5	541,6	597,4	747,8
Всего почт. отправл.	977,7	844,0	1.096,3	1.233,8	1.634,2
Телеграмм	31,3	22,0	25,3	20,8	24,8
Доход (млн. руб.)	97,3	95,9	136,3	155,9	219,5

Так же, как и на транспорте, здесь проектируется стабилизация тарифных ставок, а следовательно, доход будет расти в соответствии с ростом почтово-телеграфного обмена. На вопросе о причинах отставания этого дохода и об эксплуатационном коэффициенте, резко ухудшившимся сравнительно с 1913 г., мы останавливаться не будем, ибо это должно быть предметом особой статьи, равно как и транспортные вопросы.

По государственному кредиту намечается для отправного варианта следующая линия развития валового дохода и сальдо (млн. руб.):¹

¹ В расход погашение займа хозяйственного восстановления, как не учтенного в доходах, не включено.

	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1931/32 г. (отправн.)	За 5 лет
Доход	130,5	146,0	308,1	450	660	2.705
Расход	69,7	117,6	99,4	247,5	265	1.182
Сальдо	60,8	28,4	208,7	213,5	395	1.523

Таким образом, на протяжении пятилетия проектируется увеличить валовой доход от займов на 114% (по оптимальному — 176%), а чистое сальдо на 89%.

За невозможностью по условиям журнальной статьи привести все те громоздкие расчеты, которые определяют намеченные темпы, придется ограничиться лишь общими соображениями, которые частично были изложены уже ранее. Отметим лишь, что вопрос о форсировании данного источника разрешается пятилеткой в положительном смысле, несмотря на его дороговизну и некоторые дополнительные неудобства с бюджетной и денежно-кредитной точки зрения. Мотивами принятой установки являются: во-первых, нежелательность отказа от достаточно мощного аккумулятора мелких сбережений, которые бесспорно образуются в стране, в связи с ростом зарплаты, подъемом сельского хозяйства и т. д., и привлечь которые для осуществления задач нашей экономической политики иными путями представляется затруднительным; во-вторых, угроза создать в бюджете значительную брешь, тем более чувствительную, что платежи по старым займам будут давить на расходную часть; в-третьих, той особенностью кредитного дохода, что его здоровое развитие не только не связано с повышательным влиянием на цены, но, напротив, содействует санированию денежного обращения; в-четвертых, необходимостью использовать те капиталы частного сектора, которые будут вытеснены из оборота и не успеют распылиться; вообще торможение частного хозяйственного капиталистического предпринимательства должно выделить добавочные средства для госкредита как в городе, так и в деревне; в-пятых, госкредит может рассчитывать на те возможные излишки средств в государственном, а особенно в кооперативном секторе, которые могут образоваться на отдельных его участках (помимо обязательного помещения в госзаймы резервных капиталов). Презумпцией нашей установки является, однако, обязательное удлинение сроков займовых операций, удешевление кредита и разрешение проблемы «твердого держателя».

Республиканские бюджеты в доходной своей части исчислены следующим методом. Для прямых налогов основной вехой служит единый бюджет, расчеты по которому опирались на достаточно проработанные материалы и поэтому являлись более или менее солидной базой для проектирования соответствующих цифр по республиканским бюджетам в целом. Дальнейшая дифференциация материала основана на показателях роста народного хозяйства каждой

республики по республиканским же материалам, а также непосредственно на бюджетных планах республик. Однако, поскольку республиканские расчеты не всегда являлись достаточно обоснованными и исходили из народнохозяйственного развития в иных темпах, чем то запроектировано Госпланом СССР, явилась необходимость в установлении весьма существенных коррективов. Важнейшим основанием для последних на ряду с общесоюзными отраслевыми планами являлись материалы по исполнению республиканских бюджетов за 1924/25 г., 1925/26 г. и 1926/27 г. Неналоговые доходы исчислялись с упором в местные материалы, при чем цифры единого бюджета служили лишь для ориентировки. Однако, поскольку представленный республиками материал оказался недостаточным и неоднородным, а корректирование его не всегда могло быть сделано с достаточной точностью, мы рассматриваем нижеприводимые расчеты не как твердый план, но лишь как иллюстрацию к оценке бюджетных возможностей отдельных республик.

Доходы республик базируются в основном на прямых налогах, а также на доходе от недр, лесов и прочих госимущества, и рост бюджетов обусловлен темпом роста указанных доходов (без гербового сбора и дефицита). Развитие доходных источников запроектировано в следующем виде (млн. руб.):

	1926/27 г.	1931/32 г.	% роста
Сельхозналог	349,1	420,8	20,5
Промналог	341,0	460,4	35,0
Подходный налог	191,1	287,1	50,2
Прочие налоги и сборы	24,5	43,7	98,8
Итого налогов	903,7	1.212,0	33,7
Леса	220,1	335	52,2
Недра	42,6	84,8	99,1
Промышленность	20,8	45,9	120,6
Торговля и банки	12,2	24,3	99,9
Прочие неналоговые	61,8	78,4	26,8
Итого неналоговые	357,5	568,4	58,9
В с е г о	1.263,2	1.780,4	40,9

Сопоставление с единым бюджетом в целом и с его союзной частью показывает, что республиканские бюджеты, возросшие на 40,9%, обнаруживают меньший рост, чем единый (50,4%). Однако, этот результат в значительной степени лишь кажущийся, так как 1926/27 г. дал именно по республиканским бюджетам (прямые налоги) ненормально высокий доход. Принятие за основу для сопоставления 1927/28 г. дает уже иные показатели: республиканские бюджеты растут на 36,8% против 36% по единому бюджету и 35,7% по союзному. Таким образом, следует признать, что республиканские бюджеты располагают возможностью роста в степени даже несколько большей, чем союзная часть единого бюджета. Успешный ход развития, запроектированный для республиканских бюджетов, покоится на значительном увеличении неналоговых поступлений, которые, несмотря

на падение лесного дохода в БССР и УССР, постепенную ликвидацию дохода от реализации госфондов и стабилизацию ставок обложения недр, дают рост на 58,9%. Для отдельных республик их доходные бюджеты представляются в следующем виде:

	1926/27 г.			1931/32 г.			% прироста		
	Налог.	Ненал.	Всего	Налог.	Ненал.	Всего	Налог.	Ненал.	Всего
РСФСР	640,7	242,1	882,8	875,0	406,0	1.281,0	36,8	67,7	45,1
УССР	189,3	56,2	245,5	228,9	69,5	298,4	21,1	23,7	21,8
БССР	17,7	26,6	44,3	24,9	30,5	55,4	40,7	14,7	25,0
ЗСФСР	29,2	27,7	56,9	39,8	50,0	89,8	36,5	80,5	57,5
УзбССР	24,3	3,1	27,4	35,5	8,9	44,4	46,1	187,1	62,0
ТуркССР	4,7	1,8	6,5	7,9	3,5	11,4	68,1	94,1	75,3
В с е г о	905,9	357,5	1.263,4	1.212,0	568,4	1.780,4	33,7	58,9	40,9

Для РСФСР характерен быстрый рост неналоговых доходов, что обусловлено быстрым развитием лесного дохода и дохода от недр (главным образом, Грознефть).

По УССР наблюдается медленный рост как налоговых, так и неналоговых доходов. Первое связано с крайне слабым ростом сельхозналога, что объясняется незначительным количеством вновь привлекаемых к обложению земель и быстрым развитием польгоченных технических культур. Если, однако, учесть тот корректив, о котором мы говорили в первой главе, то положение, конечно, несколько изменится и сельхозналог, а следовательно, и вся налоговая группа, дадут больший рост.

Второе вызвано падением лесного дохода, упирающегося в окончательное истощение лесов. Последнее в равной мере накладывает свой отпечаток и на бюджет БССР, неблагоприятное положение которого усугубляется благодаря слабому развитию дохода от промышленности и отсутствию дохода от недр. Рост бюджета ЗСФСР основан на развитии Азнефти (недра), а также на общем экономическом подъеме края, который достаточно реален в связи с усиленным финансированием народного хозяйства Закавказской федерации (прирост продукции республиканской промышленности запроектирован Госпланом ЗСФСР на 212%).

УзбССР дает весьма высокие показатели роста, что вытекает из намеченных темпов роста хозяйства (продукция сельского хозяйства + 48,4% и пром. + 162,8%). Аналогичны в общем условия в ТуркССР (сельского хозяйства + 59,2% и пром. + 72,3%). Для двух последних наиболее культурно отсталых районов имеет значение также экстенсивный рост за счет освоения еще недостаточно выявленных доходных источников. Расхождение с бюджетными планами тех трех республик, которые представили свои расчеты, видны из следующих цифр (млн. руб.):

Планы республик Госплан СССР (отпр.)
1931/32 г. % роста к 1926/27 г. 1931/32 г. % роста к 1926/27 г.

РСФСР	Налогов. . . .	916,5	42,9	875,0	36,8
	Неналог. . . .	430,8	78,0	406,0	67,7
Всего		1.347,3	52,5	1.281,0	45,1
УССР	Налогов. . . .	223,4	18,0	228,9	21,1
	Неналог. . . .	66,3	18,4	69,5	23,7
Всего		289,7	18,1	298,4	21,8
БССР	Налогов. . . .	26,2	48,0	24,9	40,7
	Неналог. . . .	32,8	23,3	30,5	14,7
Всего		59,0	33,2	55,4	25,0

Как показывает таблица, по РСФСР и БССР республиканский план выше нашего расчета и приближается к оптимальному варианту. Украина дает темп роста ниже, чем то установлено в результате проработки вопроса.

Разная методология исчисления доходов и лежащих в их основе народнохозяйственных факторов не позволяет считать цифры, показанные республиками, вполне сравнимыми как между собой, так и с расчетами Госплана СССР; они приводятся лишь как материал для сравнения наших предположений с оценкой бюджета в республиках. Если от вышеприведенных расчетов, основанных на отправном варианте, перейти к оптимальному, то темп роста республиканских бюджетов поднимется с 40,9% до 52%, при чем РСФСР дает 55%, УССР — 29%, БССР — 37%, ЗСФСР — 66%, УзбССР — 72%, ТуркССР — 98%. Налоговые доходы возрастают с 33,7% до 42% и неналоговые с 58,9% до 75%.

При отсутствии данных о народном доходе по отдельным республикам мы не можем установить процента бюджетного изъятия. В качестве паллиатива может служить удельный вес бюджета в валовой продукции, при чем следует учитывать, что при некоторой искусственности выделения республиканских бюджетов (согласно существующему бюджетному закону) из единого бюджета, а также при известном преувеличении республиками роста валовой продукции, результат не может служить показателем тяжести бюджета и тем менее тяжести обложения. Приводимая таблица может лишь показать в общих чертах соотносительную роль бюджета в хозяйстве отдельных республик.

Процентное отношение бюджета к валовой продукции пром. и сельского хозяйства

	РСФСР	УССР	ЗСФСР	БССР	УзбССР	ТуркССР	Всего
1926/27 г. . . .	4,3	4,5	5,9	6,1	3,8	4,7	4,5
1931/32 г. . . .	4,1	4,0	5,1	4,8	3,4	4,8	4,1

Наиболее значительной роль бюджета оказывается, как этого и следовало ожидать, в тех районах, где доходы неналогового характера преобладают и, следовательно, значение бюджета в народном хозяйстве отдельных республик может быть признано более или

менее нормальным. Быстрый рост продукции, запроектированный республиками на пятилетие, обгоняет рост бюджета, и процент изъятия падает. Хотя в значительной доле это есть результат преувеличенного исчисления продукции, но все же является дополнительным косвенным указанием на реальность наших расчетов, что является для отправного варианта наиболее существенным (в оптимальном варианте процент бюджетного изъятия стабилизируется). Достаточная напряженность исчисления, с другой стороны, видна из того обстоятельства, что Госплан СССР проектирует рост народного дохода на 39% и валовой продукции на 34%; в то же время бюджеты республик, несмотря на падение лесного дохода в УССР и БССР, растут на 40,9%. Напряженность плана, отражаемая данной цифрой, станет понятной, если вспомнить, что республики лишены тех основных источников дохода, быстрый рост которых компенсирует единому бюджету задержку роста прямых налогов (кредит, таможенный доход, акцизы).

Доходы государственного бюджета по перспективному плану на пятилетие 1927/28—1931/32 гг.

(В млн. руб.)

102

А. Горюхи

	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	Всего за 5 лет	1931/32 г.	Всего за 5 лет	0/0 прироста за 5 лет
I. Налоговые доходы	Отправной вариант								Оптимальный вариант			
1. Прямые налоги												
а) Сельхозналог	326,2	251,7	352,6	315,0	335,0	370,0	400,0	425,0	1.845,0	465,0	1.970,0	31,9
б) Промналог	157,3	229,2	344,5	340,0	365,0	405,0	435,0	465,0	2.010,0	490,0	2.120,0	42,2
в) Подоходный налог	94,3	151,4	193,1	225,0	240,0	255,0	270,0	290,0	1.280,0	300,0	1.325,0	55,3
г) Проч. прямые	17,6	8,9	15,5	8,0	9,0	10,0	11,0	12,0	50,0	13,0	55,0	16,1
Итого прямых налогов . . .	595,4	641,2	905,7	888,0	949,0	1.040,0	1.116,0	1.192,0	5.185,0	1.268,0	5.470,0	40,0
2. Косвенные налоги												
а) Акцизы	507,8	841,6	1.204,2	1.335,0	1.433,0	1.526,0	1.616,0	1.712,0	7.622,0	1.755,0	7.725,0	45,7
б) Таможен. доход	101,9	150,5	188,5	210,0	245,0	300,0	340,0	395,0	1.490,0	395,0	1.490,0	109,5
Итого косвенных налогов . .	609,7	992,1	1.392,7	1.545,0	1.678,0	1.826,0	1.956,0	2.107,0	9.112,0	2.150,0	9.215,0	54,4
3. Пошлины и сборы												
а) Налог на обращ. ценн.	98,9	131,9	146,6	165,0	178,0	200,0	213,0	225,0	981,0	260,0	1.072,0	77,3
б) Гербовый сбор	19,4	19,3	21,5	25,0	32,0	37,0	41,0	45,0	180,0	56,0	215,0	160,5
в) Прочие пошлины и сборы												
Итого пошлин и сбор . . .	118,3	151,2	168,1	190,0	210,0	237,0	254,0	270,0	1.161,0	316,0	1.287,0	88,0
Итого налоговых доходов . . .	1.323,4	1.784,5	2.466,5	2.623,0	2.837,0	3.103,0	3.326,0	3.569,0	15.458,0	3.734,0	15.972,0	51,4

II. Неналоговые доходы												
1. Промышл.	63,8	93,4	198,1	250,0	269,0	285,0	307,0	330,0	1.441,0	447,0	1.677,0	125,6
2. Торговля	32,8	28,6	38,1	33,0	40,0	50,0	62,0	72,0	257,0	72,0	257,0	89,0
3. Банки	20,3	46,9	67,6	80,0	83,0	88,0	95,0	105,0	451,0	110,0	461,0	62,7
4. Леса	104,8	214,7	220,1	230,0	251,0	276,0	304,0	335,0	1.396,0	370,0	1.496,0	68,1
5. Недра.	8,5	20,7	42,6	59,0	66,0	70,3	78,4	84,8	358,5	93,0	388,0	118,1
6. Прочие неналог. ¹	230,3	142,3	134,3	130,0	140,0	147,0	155,0	163,0	735,0	173,0	769,0	28,8
Итого неналогов. . .	465,0	546,6	700,8	782,0	849,0	916,3	1.001,4	1.089,8	4.638,5	1.265,0	5.048,0	80,5
III. Кредитные операции	130,5	146,0	308,1	450,0	485,0	525,0	585,0	660,0	2.705,0	850,0	3.310,0	175,9
IV. Временные ресурсы	—	27,6	12,9	17,1	—	—	—	—	17,1	—	17,0	—
Итого доходов . . .	1.918,9	2.504,7	3.488,3	3.872,1	4.171,0	4.544,3	4.912,4	5.318,8	22.818,6	5.849,0	24.347,0	67,7
V. Транспорт	944,0	1.345,0	1.524,2	1.687,9	1.822,3	1.962,5	2.102,0	2.235,4	9.810,1	2.390,0	10.155,0	56,8
VI. Связь	93,3	136,6	155,9	168,0	181,6	193,7	206,2	219,5	969,0	239,8	1.020,0	53,8
Всего доходов . . .	2.956,2	3.986,3	5.168,4	5.728,0	6.174,9	6.700,5	7.220,6	7.773,7	33.597,7	8.478,8	35.522,0	64,0

¹ В гр. прочие неналоговые показаны доходы от концессий, проч. госимуществ и предприятий, от реализации госфондов, возмещение госрасходов, доходы разного рода, доходы от выпуска серебр. и медн. монеты (для 1924/25 г.—80 млн. руб., 1925/26 г.—15 млн. руб. и 1926/27 г.—15 млн. руб.). Позаимствования из поступлений в золотые фонды для 1924/25 г.—35 млн. руб.

	Процент роста								Удельный вес								Всего за 5 лет	Процент прироста за 5 лет по оптим. вар.
	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1931/32 г. к 1926/27 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.		
I. Неналоговые доходы																		
1. Прямые налоги																		
а) Сельхозналог	-22,8	40,1	-10,7	6,3	10,4	8,1	6,2	20,5	11,0	6,3	6,8	5,5	5,4	5,5	5,5	5,5	5,5	31,9
б) Промналог	45,7	50,3	1,3	7,3	10,9	7,4	6,9	35,0	5,3	5,7	6,7	6,0	5,9	6,0	6,0	6,0	6,0	42,2
в) Подоходный налог	60,6	27,5	-16,5	6,7	6,2	5,9	7,4	50,2	3,2	3,8	3,7	3,9	3,9	3,8	3,8	3,7	3,8	55,3
г) Прочие прямые	-49,4	74,1	-48,4	12,5	11,1	10,0	9,1	-22,6	0,6	0,2	0,3	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	-16,1
Итого прямых налогов . . .	7,7	41,1	-2,0	6,9	9,5	7,3	6,8	31,6	20,1	16,0	17,5	15,5	15,3	15,5	15,5	15,3	15,4	40,0
2. Косвенные налоги																		
а) акцизы	65,7	43,1	10,9	7,4	6,5	5,9	5,9	42,2	17,2	21,1	28,3	23,3	23,2	22,8	22,4	22,0	22,7	45,5
б) таможен. доход	47,7	25,2	11,4	16,6	22,4	13,3	16,2	109,5	3,4	3,8	3,6	3,4	4,0	4,5	4,7	5,1	4,4	109,5
Итого косвен. налогов . . .	62,7	40,4	10,9	8,6	8,8	7,1	7,7	51,3	20,6	24,9	26,9	27,0	27,2	27,3	27,1	27,1	27,1	54,4
3. Пошлины и сборы																		
а) налог на обрац. ценности . . .	33,4	11,1	12,5	7,9	12,3	6,5	5,6	53,5	3,3	3,3	2,9	2,9	2,9	3,0	2,9	2,9	2,9	77,3
б) гербовый сбор	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
в) прочие пошл. и сборы	-0,5	11,3	16,3	28,0	15,6	10,8	9,7	109,3	0,7	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	160,5
Итого пошлин и сборов . . .	27,9	11,2	13,0	10,5	12,8	7,2	6,3	60,6	4,0	3,8	3,3	3,3	3,4	3,5	3,5	3,5	3,5	88,0
Итого налоговых доходов . .	34,8	38,2	6,3	8,1	9,4	7,2	7,3	44,7	44,7	44,7	47,7	45,8	45,9	46,3	46,1	45,9	46,0	51,4
II. Неналоговые доходы																		
1. Промышленность	36,7	112,0	26,2	7,6	5,9	7,7	7,5	66,6	2,3	2,3	3,9	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	125,6
2. Торговля	-12,8	33,2	-13,4	21,2	25,0	24,0	16,1	89,0	1,1	0,7	0,7	0,6	0,6	0,7	0,8	0,9	0,8	89,0
3. Банки	131,0	44,1	18,3	3,7	6,0	7,9	10,5	55,3	0,7	1,2	1,3	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3	62,7
4. Леса	104,8	2,5	4,5	9,1	10,0	10,1	10,2	52,2	3,6	5,4	4,3	4,0	4,1	4,1	4,2	4,3	4,1	68,1
5. Недра	143,5	105,8	38,5	11,9	6,5	11,5	8,2	99,1	0,3	0,5	0,8	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	118,1
6. Прочие неналоговые	-38,2	-5,6	-3,2	7,7	5,0	5,4	5,2	21,6	7,8	3,6	2,7	2,3	2,3	2,2	2,1	2,1	2,2	28,8
Итого неналоговых	17,5	28,2	11,6	8,6	7,9	9,2	8,8	55,5	15,8	13,7	13,5	13,6	13,8	13,7	13,8	14,0	13,8	80,5
III. Кредитные операции	11,8	111,0	46,0	7,8	8,2	11,4	12,8	114,2	4,4	3,7	6,0	7,9	7,9	7,8	8,1	8,5	8,1	175,9
IV. Временные ресурсы	—	-53,3	32,5	—	—	—	—	—	—	0,7	0,3	0,3	—	—	—	—	—	—
Итого доходов	30,5	39,3	11,0	7,7	8,9	8,1	8,3	52,5	64,9	62,8	67,5	67,6	67,6	67,8	68,0	68,4	67,9	67,7
V. Транспорт	42,5	13,3	10,7	8,0	7,7	7,1	6,3	46,7	31,9	33,8	29,6	29,5	29,5	29,3	29,1	28,8	29,2	56,8
VI. Связь	46,4	14,1	7,8	8,1	6,7	6,4	6,4	40,8	3,2	3,4	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,8	2,9	53,8
Всего доходов	34,8	29,6	10,8	7,8	8,5	7,8	7,7	50,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	64,0