

Методология плана реконструкции¹

I

Работы по построению генерального плана развития народного хозяйства СССР ведутся уже третий год. По ряду экономических районов Союза мы имеем уже обстоятельные и детализированные проработки. В таком положении находится дело, в первую очередь, по районам РСФСР. (Так, например, Урал уже летом 1927 г. издал свой пятнадцатилетний план развертывания хозяйства края, составивший об'емистый том в 840 страниц. Работы других районов частью изданы, частью находятся в рукописях.) Параллельно с этим ведутся работы в Госплане Союза, что дало возможность Комиссии генплана выступить на Совещании с делегатами III с'езда госпланов в марте текущего года с пятнадцатилетним планом развития Средней Азии как типовой работой. Параллельно с этим Комиссией генплана велись работы по отдельным отраслям народного хозяйства СССР, в результате которых мы имеем томы неизданных еще материалов, детально прорабатывающих пятнадцатилетние перспективы электрификации страны, развития транспорта, топливного хозяйства, текстильной промышленности, металлопромышленности и т. д., и т. п.

В результате этих работ перед Комиссией генплана уже миновавшим летом во всей их остроте встали вопросы увязки плана, сведения его в единое экономическое целое. Это заставило нас критически оглянуться на весь пройденный путь, продумать и проверить заново все наши методологические и целевые установки, продумать самую методику работ и уделить особое внимание вопросам сводки, в целях обеспечения успешного завершения всей работы.

¹ Настоящая статья представляет собою литературную переработку шести серий тезисов, защищавшихся автором в ряде докладов в Комиссии генерального плана. Тезисы эти вызвали ряд контр-тезисов и критических замечаний со стороны коллектива, работающего над построением генерального плана. После детального обсуждения и проработки их в подкомиссиях, с поправками и дополнениями, они последовательно принимались Комиссией генерального плана с декабря 1927 г. по март 1928 г. В марте с. г. они после доклада автора и развернутых прений одобрены совещанием Комиссии генплана с делегатами III с'езда плановых органов Союза.

Таким образом, в этой работе учтен опыт и критические замечания значительного коллектива плановых работников.

Местами работа носит тезисообразный характер. Мы сознательно оставили его в этой работе, учитывая, что даже небольшое развертывание высказанных здесь тезисообразно мыслей вывело бы нас далеко за рамки журнальной статьи.

Если верить древнему утверждению, что сова Минервы вылетает только ночью, то время для построения методологии генерального плана как-будто еще не наступило. Маркс говаривал: „вначале было дело“.¹ Однако, оба эти положения, в разных выражениях утверждающие по существу одну и ту же мысль, что всякая теория лишь систематизирует факты действительности, — отнюдь не обезоруживают нас в наших намерениях. Наоборот, они лишь укрепляют нас в мысли о своевременности этой попытки, так как, с одной стороны, мы имеем уже ряд лет работы над генеральным планом (так что вначале все-таки действительно было дело), а с другой — мы имеем уже не только опыт построения первого генерального плана, но и опыт осуществления его. Мы имеем в виду „план электрификации РСФСР“ (план ГОЭЛРО), разработанный в 1920 году, план, который сыграл огромную организующую роль и десятилетняя программа которого приближается уже к своему завершению. Не нужно, кроме того, забывать, что три варианта пятилетнего перспективного народнохозяйственного плана, разработанные Госпланом, ряд перспективных пятилеток республик и районов, ряд отраслевых пятилеток ведомств и три года годовых контрольных цифр народного хозяйства, — все это такие работы, которые, являясь родственными работам по генеральному плану, чрезвычайно обогащают наш опыт и представляют целый ряд опорных точек для наших суждений. Это, во-первых.

А во-вторых, мы подошли уже к такой стадии работ, когда теоретически осмыслить все содеянное до сих пор является абсолютной необходимостью в целях успешного завершения того исключительного по своей трудности предприятия, которое принято называть генеральным планом народного хозяйства СССР.

Без такого осмысления, идя дальше, мы в наших работах по генеральному плану рискуем превратиться в отряд слепых,двигающихся ощупью и беспорядочно, в то время когда налицо возможности стройно-организованного действия, строго продуманного в своих деталях, покоящегося в своих расчетах на многолетнем опыте и направленного к единой, осознанной и понятой всем сложным коллективом работников генплана цели.

Вот почему мы думаем, что партизанские действия в построении генплана, понятные и закономерные в прошлом, уже позади и мы подходим к развернутому фронту работ.

II. Чем должен быть генеральный план

Чем должен быть генеральный план? Он должен представлять собой нашу экономическую программу, программу реконструкции всего народного хозяйства СССР на энерге-

¹ Гете, „Фауст“.

тической базе с оптимальным использованием достижений мировой техники и применением принципа общественного разделения труда между экономическими районами. Это должен быть экономический план нашего движения к социализму.

План этот должен: 1) поставить основные вехи, определяющие направления и типы развития техники по отраслям народного хозяйства, 2) обрисовать основные контуры развития районов, 3) определить основные типы и формы социально-экономического развития как отраслей, так и народнохозяйственного целого, дифференцируя их по районам, 4) план должен дать компановку модели народнохозяйственного целого на определенном этапе развития, когда с точки зрения наших современных социально-экономических и технических представлений реконструированная техника и обобществленные формы будут настолько преобладающими, что позволят уже говорить о новом типе общества, о существенном приближении к поставленной перед нами конкретной цели и, наконец, 5) это должен быть конкретный план движения к этой цели, без чего он мог бы оказаться нереальным, оторванным от действительности. План должен показать, как, какими путями, с применением каких организационных методов, с каким использованием материальных и энергетических ресурсов мы сможем в кратчайший срок и наиболее экономно этой цели достигнуть.

И все же, несмотря на необходимость конкретизации плана, мы должны избежать в нем мелочной регламентации и увлечения второстепенными деталями. Мелочные детали и расчеты в таком плане были бы не только не полезны, но вредны. Они привели бы нас к загромождению и бюрократизации плана. В соответствии со своей основной задачей — быть экономической программой — план должен лишь верно наметить основные контуры народного хозяйства и его отраслей, в первую очередь охватывая его командные высоты, и определить основные методы и формы осуществления этих предположений, предоставив разработку деталей конкретным оперативным планам, охватывающим более короткие отрезки времени по мере их приближения.

Статистические подсчеты должны играть в этом плане сугубо служебную, подчиненную запросам политики, экономики и техники роль. Обратный порядок вещей — построение генерального плана на основе статистических экстраполяций и т. п. — лишь привел бы нас к статистическому плену, нагромоздив бесконечные ряды цифр, которые затем висели бы на нас тяжким грузом, затрудняя действительно творческую работу плановой мысли социального реконструктора.

Проектируемый генеральный план развертывания народного хозяйства СССР должен представлять собою вариант мирного развития. Разумеется, если бы за охватываемый им период раз-

разилась катастрофа мировой войны или произошли бы решительные революционные сдвиги в одной или нескольких странах мирового капитализма, — это повело бы к решительным изменениям последующей динамики народного хозяйства Союза. И все же, несмотря на возможности мировых катаклизмов, мы строим генеральную программу нашего мирного строительства, полагая, что в этом качестве она не теряет ориентирующего значения ни при каких обстоятельствах. Программа эта ставит своей целью всестороннее социально и технико-экономическое развертывание хозяйства СССР с оптимальным использованием его производительных сил и природных ресурсов. При этом она должна быть построена с таким расчетом, чтобы сочетать выгоды использования мирового разделения труда с необходимостью обеспечения экономической самостоятельности, жизнеспособности и обороноспособности первого в мире рабочего государства.

III. Общие вопросы методологии генплана¹

Основной задачей, стоящей перед конструктором генерального плана, является отыскание оптимальных возможностей развертывания народного хозяйства.

В соответствии с этим, если бы от нас потребовали самую общую формулировку основного методологического подхода к построению генерального плана, ответ мог бы быть таков: мы ищем оптимальных путей и форм развертывания народного хозяйства методом встречных последовательных приближений.

Отыскание оптимума есть наша цель. Но в то же время это есть и методологический прием. Можно было бы, например, просто запроектировать развитие данной отрасли промышленности, скажем, металла, так как оно представляется рациональным тому или иному специалисту или целому объединению металлопромышленности. Такое развитие было бы возможно и дало бы положительные результаты, если оно запроектировано толково. Но было ли бы это развитие оптимальным для народного хозяйства? Не возможны ли были в этой отрасли сдвиги, гораздо более решительные и гораздо более плодотворные с народнохозяйственной точки зрения? На этот

¹ В целях экономии места и времени мы обходим здесь молчанием такие вопросы, как, напр., вопрос о „генетике“ и телеологии. Октябрьской революцией этот спор давно уже практически разрешен. С тех пор пролетариат научился познавать законы причинности и считаться с ними, для того чтобы использовать их в своих целях, в целях построения социализма.

Споры о „примате генетической точки зрения или телеологической“ представляются нам поэтому в лучшем случае „академическими“ спорами, не имеющими, однако, и академического интереса, так как они в принципе давно уже разрешены еще основоположниками научного социализма. В наше время они имеют лишь одно вполне законное место: школьные семинары.

вопрос можно ответить только в результате всестороннего исследования.

Исходя из этих соображений, мы и ставим сразу же во главу угла работ по генеральному плану — отыскание оптимальных линий и форм развития путем тщательнейших исследований в этом отношении.

Но перед нами замкнутый круг хозяйственных явлений. Всякое предприятие, каждая отрасль хозяйства тысячами нитей и путей связаны со всеми остальными. Нельзя запроектировать изменения в какой-либо отрасли, не вызывая тем самым изменений во всех остальных. И с другой стороны, нельзя отыскать оптимальную линию развития данной отрасли, не представляя себе, хотя бы в самых общих чертах, грядущих судеб других отраслей. Это заставляет нас стать на путь встречных приближений. Мы начинаем изыскания оптимума одновременно по всем разделам работы, имея в своем сознании некоторые синтетически априорные суждения о путях развития народнохозяйственного целого и его отраслей, основанные на всем предшествовавшем опыте работы хозяйствующего коллектива. Их мы на первых ступенях работы применяем в качестве критериев для определения оптимальности развития проектируемых отраслей, сопоставляя с этими суждениями те возможности, которые представляет в наше распоряжение окружающая среда.

Эти работы по выявлению оптимумов распадаются на три больших раздела:

1) Выявление оптимальных путей развития отраслей народного хозяйства СССР.

2) Выявление оптимальных линий развития районов Союза, как связанных экономических комплексов, идущих своими специфическими путями развития и играющих свои специфические роли в общественном разделении труда в Союзе Советских Социалистических Республик.

3) Выявление оптимальных путей и форм развития народнохозяйственного целого.

Все эти работы должны вестись не только в технико- и организационно-производственном аспекте (технические типы и формы производственной организации, организация вещей и технических процессов), но и в социально-экономическом аспекте (социально-экономические типы и формы производства, организация людей и их отношений), с четкой формулировкой тех целей, достижением которых мы задаемся в плане реконструкции. Без конкретного и отчетливого продумывания зависимостей и путей развития каждой отрасли во всех этих отношениях, удовлетворительное построение плана невозможно.

Возьмем для иллюстрации этой мысли с.-х. машиностроение. Можем ли мы правильно запроектировать количество необходимых тракторов, плугов и прочих с.-х. машин и орудий, не ответив себе

на вопрос о технических типах развития сельского хозяйства? В каких размерах и каких районах мы оставляем (и оставляем ли) ручную обработку земли, в каких размерах и районах сохраняем рабочий скот в качестве основной тяговой силы, в каких вводим тракторное хозяйство и, наконец, какие электрифицируем? Каковы будут при этом методы обработки земли: будет ли это переложная система, трехпольная или двенадцати-шестнадцатипольная? В зависимости от того или иного разрешения этих вопросов и количество необходимых в народном хозяйстве тракторов и тракторных плугов, конных плугов, лопат, мотыг будет совершенно различно.

Однако, одного агротехнического аспекта для разрешения вопроса о количестве и ассортименте с.-х. орудий и машин все же еще недостаточно. Необходимо взвесить потребность в с.-х. машинах и орудиях и с точки зрения социально-экономических форм развития сельского хозяйства. Будем ли мы иметь через 12—15 лет 35 миллионов индивидуальных крестьянских хозяйств, как думают некоторые, или задержав парцелирование их, сохраним имеющиеся сейчас 25 миллионов дворов, оставляя их индивидуальными хозяйствами, или же поведем крестьянство по пути обобществления и как поведем его, какое количество земли будет у нас обрабатываться в совхозах, какое в артелях, какое будет объединено по типу украинских „громад“ (Сычевка),—или иными путями? В зависимости от того или иного разрешения вопроса о социально-экономических формах развития внутри, скажем, того же „тракторного сектора“ (если говорить о техническом типе хозяйства), количество тракторов может быть потребно совершенно различное. Известно, например, что при переходе к общественной обработке земли в больших масштабах количество тракторов, необходимых для с.-х. работ, сокращается почти вдвое по сравнению с количеством, необходимым для индивидуальных хозяйств. Технический тип тот же самый, но изменившиеся социально-экономические формы вызывают и резкое изменение количества необходимых машин. (Мы не говорим здесь о связанных с этим изменениях размеров капитальных затрат, затрат труда и изменениях производственного эффекта лишь потому, что в нашем примере мы ограничиваемся с.-х. машиностроением.)

И лишь проработав вопрос о с.-х. машиностроении со всех этих точек зрения — технической, организационно-производственной и социально-экономической, — мы можем питать надежду избежать явных несуразностей и нелепостей в наших проектировках. То же самое будет иметь место и по отношению к каждому разделу, каждой отрасли, каждому району.

Поэтому вопрос о технико- и организационно-производственных типах и о социально-экономических формах развития должен прорабатываться не в одном каком-либо разделе работ, но во всех разделах: отраслевом, порайонном и всесоюзном.

По отношению к этому основному методу — отыскания тех конкретных целей, достижение которых мы ставим своей задачей в плане реконструкции, — все остальные методологические приемы при всей их важности все же являются подчиненными.

Если мы обратимся к методологии составления плана ГОЭЛРО, то мы должны будем констатировать, что он был построен именно этими методами и что в приведенных положениях мы *post festum*, спустя 7 лет после его разработки, формулируем основные методологические принципы построения этого плана.

В самом деле, сможет ли кто-либо отрицать, что план ГОЭЛРО был проработан в трех намечаемых нами разрезах: отраслевом, порайонном и по Союзу в целом? Степень проработки этих разрезов различна, — но она налицо. Особой детальностью проработки отличается районный разрез. И это вполне понятно, если вспомнить, что идеи экономического районирования СССР зародились именно в „Государственной комиссии по электрификации России“, т.-е. в тогдашней Комиссии по генеральному плану, и были развиты ее виднейшими работниками. Как известно, именно в плане ГОЭЛРО впервые и притом с исключительной яркостью и выпуклостью был поставлен вопрос об экономических районах Союза, как хозяйственных комплексах. Вместе с идеей электрификации идея экономического районирования является основой, ведущей и организующей идеей плана. Понятно, поэтому, законна и плодотворна такая подчеркнутость районной проработки.

Далее, был ли поставлен планом ГОЭЛРО вопрос об оптимальных технических типах развития хозяйства в целом и по отраслям? Да, безусловно, был. План этот поставил своей целью техническую реконструкцию народного хозяйства на основе применения последних достижений современной техники — на основе электрификации. Именно в этом аспекте он и подошел критически ко всем основным отраслям хозяйства и народнохозяйственному целому.

Наконец, был ли разрешен в плане ГОЭЛРО вопрос о социально-экономических формах развития народного хозяйства в целом и по отраслям и были ли эти формы вместе с техническими оптимумами осознаны, как цель к достижению и закреплению которой направлено было все построение генерального плана? Безусловно, да. Если рассматривать вопрос о формах по отраслям, то в области промышленности мыслился социалистический тип обобществленного крупного производства; транспорт, за исключением крестьянского обоза, проектировался весь обобществленным: ни одного частного авто, парохода или, хотя бы, небольшой железнодорожной линии; развитие транспорта целиком мыслилось в социалистических формах; в отношении сельского хозяйства мыслилось движение в сторону обобществления его на базе электрификации; распоряжение трудовыми ресурсами проектировалось организованное, социалистическое,

на основе обобществленных средств производства; распределение предполагалось в безденежных организованных формах, на основе социалистического учета производственных и потребительских нужд страны.

Таким образом, все три необходимых разреза проработки — отраслевой, порайонный и по Союзу в целом — в плане ГОЭЛРО налицо. При чем налицо проработка их не только в технико- и организационно-производственном аспекте, но и в аспекте социально-экономическом. И лишь ответив себе на вопрос не только о целях, которые должны быть достигнуты, но и об оптимальных путях движения по всем этим линиям к поставленным целям, Государственная комиссия по электрификации могла считать свою задачу выполненной. Этот испытанный путь мы должны признать безусловно правильным и единственно возможным с точки зрения рационального построения плана генеральной реконструкции народного хозяйства.

При чем не трудно заметить, что по этому пути и ГОЭЛРО шла методом встречных приближений.

В итоге такой проработки составители плана ГОЭЛРО четко видели перед собой те совершенно конкретные, а не абстрактно-статистические цели, к достижению которых они стремились в плане.

* * *

Выявление оптимальных линий развития по отраслям, районам и народнохозяйственному целому невозможно без познания сущего и динамики прошлого. Поэтому необходимой предпосылкой успешного построения плана является всесторонний учет живых и „мертвых“ материальных и энергетических производительных сил и ресурсов страны и ее связей с внешним миром и освоение народнохозяйственного опыта прошлого как хозяйства нашего Союза, так и мирового.

Эта работа изучения и исследования логически должна предшествовать исканиям оптимумов, а практически выявление оптимумов должно вырастать из нее, опираясь на нее и на проектировки развертывания.

Таким образом, констатационная и аналитическая часть плана, предшествуя конструктивной части, является в то же время и абсолютно необходимым методологическим приемом, без которого никакой план не может быть реально-осуществимым из-за своей оторванности от действительности. Такой план можно было бы назвать невежественным, бюрократическим, утопическим, фантастическим, — каким угодно, только не подлинно генеральным планом реконструкции народного хозяйства великой страны.

Именно эти соображения и заставляют нас признать абсолютно необходимым приемом построения плана метод критического сопоставления проектируемых мероприятий и путей развития:

1) со статикой нашего народного хозяйства и динамикой его прошлого,

2) со статикой и динамикой мирового хозяйства в целом и отдельных его стран в период прохождения ими технико-производственных этапов, намечаемых в генплане.

Вместе с тем мы не можем закрывать глаза на то, что параллельно и конкурируя с нами будет идти развитие стран мирового капитализма. Мы, разумеется, ни на йоту не сомневаемся в грядущем торжестве мировой революции. Однако, одним из ее мощных факторов и очагов является СССР и его успехи в конкурентной борьбе со своими капиталистическими противниками. В этой борьбе наши пути не устланы коврами и не усыпаны розами. Мы уподобились бы страусу, прячущему голову в песок при виде приближающегося врага, если бы закрывали глаза на то, что параллельно и рядом с нашим ростом и нашей реконструкцией будет до наступления мировых потрясений происходить рост и техническая реконструкция в странах мирового капитализма, реконструкция европейская и американская.

Мы знаем, какие невиданные преимущества в этой конкурентной борьбе дают нам возможности организованного, планового хозяйства, наличие обобществленной промышленности, транспорта, национализированных земельных фондов, обобществленной или подчиненной влиянию государства внешней и внутренней торговли, отсутствие в стране паразитического класса капиталистов и пережитков феодальных наслоений и, наконец, наличие свободной творческой инициативы трудящихся. Это позволяет нам бодро и смело смотреть в лицо врагу.

Но в то же время нашей обязанностью и необходимейшим условием победы является: предусмотреть, предвидеть грядущие пути развития и достижения мирового капитализма даже на случай длительной задержки мировой революции.

Это заставляет нас признать для себя обязательным в генеральном плане метод критического сопоставления наших достижений к конечному периоду генплана с ориентировочными линиями развития и предполагаемыми достижениями стран мирового капитализма за тот же период.

Что касается применения метода простых статистических экстраполяций в проектировках путей развития народного хозяйства СССР, то он должен быть отвергнут в методологии генплана со всей решительностью.

Еще летом 1926 года в своей методологической записке Комиссия генплана писала: „Метод простой экстраполяции на долгие годы вперед довоенных данных, данных относящихся к старому укладу жизни и устарелой, отжившей свое время технике производственных процессов, — представляется для Комиссии генерального плана глубоко ошибочным, и работая над планом реконструкции народного

хозяйства, Комиссия считает необходимым идти путем учета энергетических ресурсов страны, ее естественных богатств и тех возможностей, которые открываются при детальной проработке плана реконструкции промышленности и сельского хозяйства на энергетической базе".

Однако, такая оценка метода экстраполяции, разумеется, не освобождает нас при построении генплана от обязанности использовать весь народнохозяйственный опыт прошлого. Поэтому мы отвергаем метод простой экстраполяции и противопоставляем метод критического сопоставления наших проектировок с динамикой народного хозяйства нашей страны и с динамикой других стран и мирового хозяйства в целом на прошлых этапах их развития с учетом происшедших у нас в результате революции качественных изменений и проистекающих отсюда последствий.

Метод экспертных оценок должен применяться в генеральном плане преимущественно для оценки новейших достижений техники производства и его организации для выяснения условий и выгод применения этих достижений в обстановке нашей страны и нашего строя.

Наконец, в числе генеральных методов должны быть отмечены:

1) метод перекрестного исчисления необходимых масштабов продукции по закону „цепной связи“ производств и отраслей хозяйства между собой;

2) балансовый метод.

О них мы еще упомянем ниже.

IV. Специальные вопросы общей методологии генплана

Далее мы остановимся на некоторых специальных вопросах общей методологии генплана.

1. Основной производительной силой народного хозяйства является человек, т.-е. народонаселение страны, взятое в рабочем возрасте. Поэтому вполне естественно, что учет производительных сил Союза мы должны начинать с народонаселения.

Однако, прирост населения есть функция народного благосостояния, меняющегося в генеральном плане; поэтому брать этот прирост стабильным за период генплана представляется нерациональным. Вместе с тем, и самый рост благосостояния населения в период генплана для нас есть величина искомая. Вследствие этого при проектировке роста народонаселения мы сразу же встречаемся с типичным для перспективного планирования затруднением, обусловленным перекрестной зависимостью экономических явлений.

В целях выхода из этого затруднения, мы вынуждены прибегнуть к приему, с которым мы затем еще встретимся не однажды. Мы принимаем рабочую гипотезу динамики роста населения, опираясь на которую и разворачиваем все построение. И лишь по завершении первого круга работ по генеральному плану мы сможем вернуться

к вопросу о динамике роста народонаселения в целях уточнения запроектированной кривой.

2. В целях определения примерных масштабов продукции и связанных с этим технических типов производства мы можем также в качестве рабочей гипотезы для первых этапов работы принять какой-то коэффициент изменения народного дохода за период, охватываемый генпланом.

Мы строим генеральный план, т.-е. план реконструкции народного хозяйства с точки зрения наших современных представлений, т.-е. план ликвидации технической отсталости¹ и в то же время план социального преобразования на базе новейшей техники—это наша цель.

При такой постановке вопроса абсолютно ясен вспомогательный и сугубо условный характер принимаемого коэффициента изменения народного дохода. В экономических рамках, определяемых им, мы разворачиваем проектировки отраслей, стремясь к осуществлению выявляемых оптимумов.

Нет, однако, никаких сомнений в том, что разворачивание проектировок приведет к результатам, которые изменят запроектированный первоначально душевой народный доход и заставят уточнять его первоначальную проектировку.

3. В генеральном плане мы должны предостеречь себя от календарного фетишизма. Это есть план генеральной реконструкции народного хозяйства, т.-е. такой реконструкции его, которая, обеспечивая преобладание социалистических элементов, позволила бы уже нам говорить о новом типе общества, о существенном приближении к поставленной перед нами конкретной цели.

Если мы ставим задачу таким образом (а она только так и должна быть поставлена), то вопрос о сроках, которые будет охватывать генеральный план, должен разрешиться лишь в результате технических и экономических проектировок достижения поставленной цели.

A priori нельзя сказать, необходим ли для осуществления этой задачи 15 или 20—25, или 10-летний срок. Поэтому если бы

¹ Новейшие достижения техники, увеличивая производительность труда, а вместе с ней и размеры душевого потребления производимого товара в странах мирового капитализма, вместе с тем будут доступны и нам. Надо полагать, они будут своевременно учитываться и вводиться в генплан, вызывая также и у нас соответствующее повышение производительности труда, народного дохода и норм душевого потребления.

Тем самым генеральный план за охватываемый им теперь период будет планом ликвидации технической отсталости не только по отношению к теперешней мировой технике, но и по отношению к технике будущего, современной для последних лет, охватываемых в настоящее время планом. Это, однако, будет так лишь при одном условии: если в своем строительстве мы будем идти в ногу с новейшей мировой техникой, стремясь даже опережать ее. В противном случае отсталость вообще никогда не будет ликвидирована.

мы заранее ограничили себя, скажем, 10 или 15 годами, то генерального плана могло бы и не получиться, а получился бы 10- или 15-летний перспективный план, не приводящий, однако, еще нас к необходимой с точки зрения современных нам технических и экономических представлений реконструкции.

Однако, методологическая трудность разрешения задачи заключается здесь в том противоречии, которое заложено в самих условиях работы: генеральный план развития народного хозяйства нельзя строить вне времени, если мы, разумеется, хотим строить реальный план. И прежде всего хотя бы потому, что основная производительная сила страны — человек — не остается во времени неизменной. Она увеличивается количественно и меняется качественно. Если на 1 января 1927 г. мы имеем 146,4 млн. чел. населения, то к 1936 г. его ожидается уже 174,5 млн. душ, к 1941 г. — 190,4 млн. душ, а к 1947 г. количество населения перевалит за 200 млн. Этому соответствует и количественное изменение взрослой рабочей силы страны. Но одновременно с этим меняется и ее качество — ее квалификация всех видов и родов.

Уже один только этот фактор — рабочая сила — сделал бы совершенно нереальными наши построения, если бы мы не сообразовали их с происходящими во времени изменениями. Далее, для того чтобы построить „модель“ народного хозяйства или (что то же) сверстать его основные контуры, как они сложатся к концу периода, охватываемого генпланом, — необходим какой-то мгновенный технико- и социально-экономический „фотоснимок“ его основных очертаний, т.-е. какой то единовременный разрез к тому моменту, когда намечаемая реконструкция будет осуществлена и ее итоги станут экономически ощутимы.

Таким образом, мы стоим перед противоречивым методологическим требованием: с одной стороны, мы должны дать мгновенный разрез ко времени окончания планируемого периода и не можем осуществить проекцию вне времени, с другой — мы не можем разрешить вопрос о времени, необходимом для намечаемой реконструкции, не закончив в основных чертах самую проекцию и не проработав с достаточной конкретностью ее технической и экономической стороны.

Это заставляет нас и здесь принять рабочую гипотезу — о сроке, необходимом для осуществления намечаемой реконструкции.

Всего правильнее было бы подойти к разрешению этого вопроса (гипотезы о сроке) путем предварительной проработки ориентировочных планов развития отраслей хозяйства Союза и предварительной, ориентировочной наметки развертывания хозяйственных районов.

Такая работа Комиссией генплана по большинству отраслей и районов вчерне уже проделана на срок в 15 лет. Опираясь на

- 4) удобрения;
- 5) орудия и машины (выделить импортные и свои);
- 6) строительство производственного назначения;
- 7) жилищное строительство.

С разделением всех этих вложений: 1) на вложения старого типа и реконструированного типа: а) компромиссного и б) новейшего и 2) с разделением по социально-экономическим типам.

14. Агрономическое и ветеринарное обслуживание с.-х. производства.

15. Финансовое состояние и финансирование.

16. Сводный баланс сельского хозяйства.

Часть II. Проектировка развертывания.

То же, что и в программе отраслевых проектировок (см. стр. 23—24) с той лишь разницей, что пункт 3 должен говорить не о пятнадцати, а о шестнадцати параграфах, составляющих первую часть с.-х. программы. Примечание к типовой программе отраслей, говорящее о конкретной порайонной проработке каждого параграфа программы, сохраняет, разумеется, и здесь свое значение.

Б. Отрасли сельского хозяйства, которые должны быть проработаны особо.

1. Зерновые культуры.
2. Технические культуры.
3. Луговое хозяйство и травосеяние.
4. Животноводство.
5. Приусадебное хозяйство и высокоинтенсивные культуры (огородничество, садоводство, виноградарство, шелководство, птицеводство и проч.).
6. Лесное хозяйство.
7. Рыбное и пушное хозяйство.
8. Промышленность по переработке продуктов сельского хозяйства.

Каждая из этих отраслей сельского хозяйства должна быть проработана применительно к типовой программе для отраслей с учетом своих специфических особенностей.

VI. Районный разрез

Параллельно и в постоянном контакте с отраслевыми группами, работающими по СССР в целом, ведется работа по экономическим районам. Цель ее — определение оптимальных типов и путей развития каждого района, как экономического целого, с точки зрения общественного разделения труда в СССР.

Программа работ по генеральному плану в районном разрезе, разработанная Г. М. Кржижановским еще в конце 1925 г. и детализи-

рованная затем Комиссией генплана весной 1926 года, в основном остается неоспоренной и нуждается лишь в дальнейшей детализации и пополнении преимущественно проблемами социально-экономического порядка.

В виду того, что в ее теперешнем виде эта программа не была опубликована, мы помещаем ее полностью.

Программа для составления планов реконструкции районов

Глава I. Трудовые ресурсы района.

Население района и анализ этого населения. Карта плотности населения. Распределение населения по возрастным группам и выделение группы трудоспособных. Распределение трудоспособных по профессиональной работе и по принадлежности к городскому и сельскому населению. Дифференциация сельского населения по экономическому признаку и рабочие группы в промышленности со включением сюда мелкой кустарной промышленности и отхожих промыслов. Динамика отдельных групп населения. Выяснение неиспользованных трудовых ресурсов населения с общей характеристикой возможности утилизации его труда.

Глава II. Природные ресурсы районов.

Географическое положение районов. Орография. Гидрография. Климатические и почвенные данные. Ископаемые. Леса. Источники энергии. Итоги обследованности района. План целевых обследований и изысканий в соответствии со специализацией отдельных районов и обработка результатов. Выявление степени использования природных ресурсов района.

Глава III. Общая характеристика производственного положения района.

Оценка общей производственной ситуации района (энергетика, сельское хозяйство, промышленность, транспорт). Транспортные связи районов. Анализ ввоза и вывоза. Экономическая характеристика главнейших населенных центров района. Специфические особенности района. Роль и задачи района во всесоюзном разделении труда.

Использование специальных навыков населения. Выявление выгод от специализации района и его частей.

Глава IV. Общий очерк возможных форм использования природных энергетических ресурсов при реконструкции народного хозяйства.

Главные центры приложения энергетических ресурсов и формы использования природных богатств района. Общий производственный эффект. Внутри- и межрайонные комбинаты.

Глава V. Перспективы электрификации района.

Характеристика существующего теплосилового хозяйства. Центры нынешних и будущих скоплений потребителей электрической энергии. Картограммы. Подсчет роста нагрузок электрических районных станций. Особенности типа электрических станций района. Рекомендуемое комбинирование производства на основах наиболее благоприятного теплосилового баланса. Выявление стоимости тепловой энергии. Варианты дальнейшего построения сетей электропередачи.

Глава VI. Перспективы промышленности.

Перспективы развертывания промышленности района, в частности комбинатов, связанных с широкой утилизацией дешевой электрической энергии. Последовательность развертывания промышленности и промышленных комбинатов с конкретной программой.

Проблема комбинирования сельского хозяйства и мелкой промышленности.

Глава VII. Перспективы сельского хозяйства.

Общие перспективы развертывания сельского хозяйства района. Особенности этого развертывания в связи с использованием трудовых ресурсов населения. Проблема индустриализации сельского хозяйства. Проблемы кооперирования и коллективизации сельского хозяйства на основах механизации и электрификации.

Глава VIII. Перспективы транспорта.

Железнодорожное строительство, необходимое для развертывания промышленности и для усиления использования земельных ресурсов и лесных массивов. Подъездные ветви. Работы в области развития водного, шоссейного и гужевого транспорта. Перспективы электрификации транспорта. Основы организации этих работ и их финансирование.

Глава IX. Перспективы городского и сельского строительства.

Особые задачи народнохозяйственного строительства. Бытовые и культурные нужды населения. Благоустройство крупных центров. Расходы на их удовлетворение. Городское и сельское строительство. Жилищный вопрос. Расселение населения в связи с пригородным сообщением. Потребление электричества для бытовых надобностей.

Глава X. Хозяйственные итоги реконструкции.

Итоги конъюнктурных наблюдений, контрольные цифры и общие соображения о балансе хозяйства района. Перспективы роста и улучшения этого баланса. Влияние индустриализации на улучшение баланса в связи с переходом к широкому использованию электрической энергии.

Глава XI. Бюджет.

Бюджет района и перспективы его роста. Роль общегосударственного и местного бюджета в удовлетворении нужд района.

Глава XII. Особые задачи хозяйственного строительства национальных автономий.

Программа эта должна быть пополнена в первую очередь следующими главами:

1. Организация труда. Организация рационального использования всей взрослой рабочей силы района. Миграционные проблемы.

Баланс распределения рабочей силы по отраслям хозяйства.

2. Проблема цен в свете потребностей данного района (имеются в виду решающие товары).

3. Проблема расширенного воспроизводства рабочей силы. (Детали см. п. 9 программы экономического целого, стр. 33—34.)

4. Народный доход района (суммарно и на душу населения) с дифференциацией его по отраслям хозяйства и разделением по социальным группировкам.

5. Структура спроса в связи с реконструкцией технической базы и рационализацией использования трудовых и материальных ресурсов района.

6. Процессы распределения продукции. (Детали см. п. 14, стр. 34.)

Развитие товарности и выявление экспортных возможностей данного района (как в другие районы, так и за рубежи СССР) и его потребностей в импорте.

7. Перечень возможных концессий района.

8. Баланс продукции и потребления (производственного и непроизводственного) в натуральном и ценовом выражении.

Кроме того, следует подчеркнуть, что и здесь, работая над каждой главой районной программы, необходимо продумывать ее не только в технико-производственном, но и в социально-экономическом аспекте, с обязательным определением социально-экономических форм развертывания хозяйства.

* * *

Работа Районной группы генплана в ее логической последовательности распадается на следующие этапы:

I этап. Куратор района, опираясь на все занятые этим вопросом где бы то ни было силы, приводит в ясность:

1) Территорию района, его естественные богатства и возможности их использования.

2) Материальные производительные силы района по их состоянию к начальному периоду плана, с особо тщательным выявлением технической базы (промышленность, сельское хозяйство, транспорт, средства связи и т. д.) и ее размещения на территории района.

3) Живые производительные силы района (демография района, состояние рабочей силы, ее квалификация, распределение по территории, типы поселений, культурные центры и т. д., и т. п.). Степень использованности этих сил. Степень перенаселения и количественное выражение незанятых рук с учетом их квалификации.

4) Энергетические ресурсы района (наличные и потенциальные). Энергоснабжение в настоящее время. Центры скопления потребителей электрической энергии. Подсчеты нагрузок электрических станций. Особенности типа электрических станций.

5) Продукция района с обязательным использованием данных районных конъюнктурных наблюдений.

6) Процессы распределения внутри района: а) потоки грузов (внутрирайонные и транзитные), б) транспорт района (внутрирайонный и союзный), в) товароборот: 1) внутри района, 2) с другими районами, 3) экспорт за границу и импорт в район из-за границ СССР.

7) Современные и довоенные связи с другими районами. Место и удельный вес в общесоюзном разделении труда в настоящее время и до войны.

8) Социально-экономические формы хозяйства района (с разделением на пять укладов), их количественное выражение, размещение на территории района и распределение по национальностям района.

9) Прочие вопросы хозяйства района. Хозяйство городов и сельских местностей, жилищный вопрос и т. п.

10) Бюджет района.

11) Хозяйственный баланс района.

II этап. Прделав предварительные ориентирующие работы I этапа, куратор района, или группа, работающая по данному району, знакомится затем с работами по отраслям народного хозяйства в целом.¹

III этап. Изучив таким образом состояние производительных сил и естественных ресурсов района и динамику его хозяйства в прошлом, познакомившись затем с отраслевыми проектировками по СССР в целом и проработав конкретно районирование производств на территории Союза, районная группа приступает к детальному изучению и критической проверке генеральных проектировок мест.

¹ В комиссии генерального плана монографические работы по отраслям хозяйства Союза составили томы, объемом от 20 до 50 печ. листов. Если принять указанное в приведенном выше перечне количество необходимых отраслевых групп (19), то отраслевые проработки (не считая материалов к ним) составят библиотечку в 19 томов, средним объемом около 500 страниц каждый. Это заставило нас прибегнуть к составлению отраслевыми группами сокращенных резюмирующих докладов, которые в итоге дали бы возможность каждому куратору района и работникам отраслей обозреть хозяйство СССР к конечному периоду генплана, как оно складывается на основе первой наметки отраслевых групп.

IV этап. Творческий синтез всех данных, выявленных на трех предшествовавших этапах работы: первая попытка построения оптимального типа развития данного района с возможно полным использованием материальных и живых производительных сил района (в том числе, разумеется, и его энергетических ресурсов) с получением максимального производственного и социального эффекта при рациональном общественном разделении труда в СССР и учете специфической роли в нем района.

Эта работа по проектировке оптимального типа развития будущего района ведется, разумеется, по всем главам программы. Но в каждой из них прорабатываются в первую очередь решающие и ведущие факторы хозяйства района. Эти факторы должны быть выявлены по каждому району особо в процессе работ на первых трех этапах и положены затем в основу проектировки.

В самих проектировках развития районов должно быть обращено особое внимание на максимальное использование и приспособление для данного района новейших достижений мировой техники и, в частности, на комбинирование производств на основе наиболее благоприятного теплосилового баланса и широкой утилизации дешевой электрической энергии и „отбросов“ предшествовавших производств.

Должно быть обращено особое внимание на развитие передовых форм с.-х. производства и его возможного кооперирования на основах современной агротехники, на развитие транспорта и на оптимальные формы организации труда и использования трудовых ресурсов района.

Эти синтетические работы по компановке будущего типа хозяйства районов удобнее всего начать с качественной обрисовки основных контуров экономики районов и их сочетания в хозяйстве СССР лишь с минимально необходимыми количественными показателями.

Однако, лишь после завершения сводной работы по СССР, возвращаясь к районам, мы сможем „окончательно“ (с точки зрения первой сводки генплана) установить их экономические контуры, удельные веса, специфические особенности, их технику, размеры продукции, оборот и т. д., и т. п.

Поэтому необходимо заметить, что лишь проделав все эти работы и имея концепцию каждого района, сложившуюся как часть народнохозяйственного целого, мы будем считать себя вправе выступить перед районами с обоснованной критикой их первоначальных набросков генпланов районов. До тех пор все наши суждения будут иметь лишь предварительный характер.

VII. Программа работ по экономике народнохозяйственного целого

1. Природные богатства СССР, их использование и возможности активизации: а) поверхность; б) недра. Постановка необходимых изысканий.

2. Население СССР. Демография.

3. Районирование СССР.

4. Общие принципиальные установки в технической, энергетической и социально-экономической реконструкции СССР.

(С одной стороны, это итоги анализа прошлого и анализа возможностей развертывания народного хозяйства, с другой — постановка целей.)

Кроме вопросов энергетической и технической реконструкции, здесь должны быть продуманы и очерчены социально-экономические формы хозяйства, объем, охватываемый ими, и их удельные веса в системе хозяйства Союза, организационные формы кооперирования города и деревни и т. д., и т. п.

5. Энергетика и электрификация. Общая постановка проблемы. Энергетический баланс СССР. Районные станции. Сеть и проч. (Детали должны быть даны в отраслевых проработках.)

6. Организация труда. Организация рационального использования всей взрослой рабочей силы СССР.

Учет рабочей силы по ее квалификации до высших академических ступеней включительно.

Баланс распределения рабочей силы по отраслям хозяйства.

Баланс труда города и деревни.

Выбор оптимальной для периода генплана продолжительности рабочего дня.

7. Масса вновь создаваемой ежегодно в СССР ценности. Попытка ее количественного определения в рабочем времени. Ежегодная потеря Союза на неиспользованной рабочей силе.

Проблема рационализации трудового баланса.

Распределение вновь создаваемой ежегодно ценностной массы: потребление, воспроизводство (простое), производственное накопление (расширенное воспроизводство), накопление товарных запасов, личное накопление в предметах потребления (жилище, одежда и проч.) и сокровища.

Социалистическое накопление и возможности расширенного воспроизводства при рациональном использовании трудовых ресурсов. Темпы расширения воспроизводства.

8. Проблема цен и ценового распределения народнохозяйственной продукции в свете рациональной организации труда и использования создаваемых им ценностей.

Отношения города и деревни. Цены продукции по отраслям.

9. Проблема расширенного воспроизводства рабочей силы.

А. Потребление (непосредственное, осуществляемое как в индивидуальном, так и в общественном порядке): 1) потребление рабочего; 2) потребление крестьянина; 3) потребление служащего.

Б. Социально-культурные проблемы

1) Условия быта. Его организационное обслуживание. Жилищные условия, питание, воспитание детей и т. д.

- 2) Специальная подготовка (школы всех видов).
- 3) „Ремонт“ рабочей силы. Здравоохранение. Лечение. Отдых.
- 4) Охрана труда и социальное страхование.
- 5) Удовлетворение интеллектуально-культурных запросов.
- 6) Ученые и просветительные учреждения страны.

В. Заработная плата

Уровень заработной платы (номинальной и реальной).

Уровень доходов самостоятельных производителей (не работающих по найму).

Г. План расширенного воспроизводства рабочей силы до высших научных квалификаций включительно.

10. Народный доход СССР (суммарный и на душу населения) с дифференциацией его по районам, по отраслям хозяйства и разделением по социальным группировкам.

11. Структура спроса в связи с реконструкцией технической базы и рационализацией использования трудовых и материальных ресурсов страны.

12. Баланс продукции и потребления (производственного и непроизводственного) в натуральном и ценовом выражении и попытка определения его в трудовом выражении (рабочем времени).

13. Проблема рационального распределения народного дохода и методы этого распределения.

Современные методы. Налоговая система: бюджет, кредит, ценовое распределение.

Рационализация всего процесса распределения народного дохода.

Проблема адекватных ему организационных форм.

14. Процесс распределения продукции (товарооборот и натуральное распределение).

Грузовые потоки. Материальная и техническая база распределительного процесса.

Магистрализация и сверхмагистрализация распределительных процессов. Организационное сокращение расстояния между производителем и потребителем.

Создание товарных резервов и обеспечение бесперебойности снабжения.

15. Товарооборот с внешним миром. СССР в мировом разделении труда на период генплана.

1) Экспорт СССР. Потребности мирового рынка и учет предоставляемых им возможностей для развертывания экспорта. Возможности форсирования экспорта. Форсирование продукции экспортных отраслей. Изыскание новых экспортных возможностей и создание новых экспортных производств.

2) Импорт в СССР. Изменение структуры импорта. Его состав и необходимые пределы.

3) Перечень необходимых концессий. Учет кредитных возможностей.

4) Баланс СССР с внешним миром.

16. Проблема равновесия хозяйственной системы. Его материальные условия и количественные выражения. Балансовые прикидки.

17. Плановое регулирование народного хозяйства, его методы и рычаги.

18. Проблема перерастания государственного аппарата в экономический аппарат коллективного хозяйствующего субъекта хозяйства СССР.

Экономика организации промышленности, транспорта, сельского хозяйства, товарооборота, народных финансов и т. д. Рационализация организационных форм и проблема адекватного организационного выражения происходящих изменений социальной сущности экономических процессов.

* * *

Программа этого раздела охватывает собою проблемы социально-экономического целого.

Но, кроме того, уже и проработка отраслей хозяйства и районов должна протекать с учетом социально-экономических форм, в которых ведется хозяйство и проектируется его развитие. Работа эта неотделима от технико-производственной проектировки, ибо в последнем счете именно технической базой определяются складывающиеся в обществе социально-экономические отношения. С другой стороны, в виду тесной связи этих явлений и уточненная технико-производственная проектировка, как мы показали это на примере с.-х. машиностроения, невозможна без ответа на вопрос, в каких социально-экономических формах надлежит проектировать развертывание.

VIII. Программа работ мировой группы генплана

I. СССР в мировом разделении труда на период генплана

A. Экспорт СССР.

1. Изучение потребностей мирового рынка в продукции существующих отраслей хозяйства СССР:

- а) промышленности всех видов (включая кустарную) (по перечню, принятому в отраслевой программе);
- б) сельского хозяйства.

Возможности и пределы форсирования экспорта по ним.

На вопрос о возможностях и границах развертывания продукции экспортных отраслей ответ должны дать отраслевые и районные группы. Дело мировой группы — поставить эти вопросы и фиксировать на них внимание других групп.

2. Изыскание новых экспортных возможностей и постановка вопроса о создании новых экспортных отраслей производства, до сих пор не имевших места на территории Союза.

Б. Импорт в СССР.

Проверка рациональности наших мировых связей по импорту.
Критическая проверка основных контуров и пределов импорта.

II. СССР и сопредельные страны.

(Вопросы экономики и экономической политики)

- 1) ДВО, Япония и Америка.
- 2) Южная Сибирь, Монголия и Китай.
- 3) Украина, БССР и Западная Европа.
- 4) Прибалтийский район.

III. Мировой опыт и мировые достижения, как критерий для наших технических и производственных проектировок.

А.

- 1) Учет достижений мировой техники и технической организации в целях выявления технических оптимумов.
- 2) Учет достижений экономической практики и экономической организации в целях выявления экономических и организационных оптимумов в проектировках генплана.

Б.

- 1) Сопоставление со статикой и динамикой мирового хозяйства в целом и по отраслям и отдельным странам в период прохождения ими этапов развития, аналогичных намечаемым в генплане.
- 2) Критическое сопоставление наших достижений, намечаемых к конечному периоду генплана с ориентировочными линиями развития и достижениями стран мирового капитализма к тому же времени.

IX. Методика сводки генерального плана

Прежде всего, что такое „сводка“? Какое содержание вкладываем мы в это понятие?

Сводка — это координация частей плана с точки зрения народно-хозяйственного целого. Построение целого из этих частей. Создание экономического единства этих частей в народнохозяйственном целом. (Выполнение работ по программе экономики целого есть, таким образом, уже процесс сводки.)

Тем самым определяется и объем работ, необходимых для удовлетворительного построения генерального плана. Целое предполагает наличие в нем всех частей. Экономическое единство плана предполагает невозможным изъятие из него какой-либо части без нарушения всей системы. А следовательно, и обратно: упуская, не учитывая и не проектируя в плане одну или несколько частей, игнорируя их, мы не сможем создать верной картины целого, действительно отвечающей возможным будущим линиям развития хозяйства, обязательно создадим искаженную картину развития.

Это обязывает нас охватить в плане все стороны развития народного хозяйства, проработать все его отрасли и разделы.

Другое дело вопрос о степени проработки этих частей. Не все отрасли народного хозяйства и не все подразделения внутри этих отраслей равнозначущи в экономике целого. Парфюмерная промышленность и металл, пивоварение и каменный уголь, чайно-кофейно-цикорная промышленность и промышленность строительных материалов, — кто осмелится бросить их разом на чашки экономических весов?

Таким образом, мы приходим к понятию ведущих отраслей хозяйства, решающих в экономике страны. Их мы обязаны проработать со всей тщательностью и детальностью. По отношению к остальным, в случае возникновения затруднений, на первых порах можно позволить себе более общую, более суммарную проектировку, не размениваясь на бесконечную дробность их и относя детальную проработку этих вопросов к последующим уточнениям плана и, в особенности, к плановым проектировкам на более близкие отрезки времени.

К ведущим отраслям хозяйства, которые должны быть проработаны со всей тщательностью, уже в первых приближениях генплана должны быть отнесены в промышленности, в первую очередь: топливо, металл, основная химия, лесопромышленность, промышленность строительных материалов и самое строительство, а из легкой индустрии — текстиль, мукомолье, сахар, консервная промышленность, кожевенная и в значительной степени, например, по ЦПО, швейная промышленность (в части массовой фабрикации одежды).

Наряду с ведущими отраслями промышленности стоит транспорт, который должен связать глубоко продуманной системой экономического обмена веществ все народное хозяйство страны, внедряясь в богатые возможностями, но еще девственные районы, пробуждая их к жизни и связывая в единое целое уже более или менее развитые, но разообщенные еще районы (напр., Хивинский оазис), создавая под'ездные пути к сухопутным и водным магистралям и сверхмагистралям внутри районов и т. д.

В сельском хозяйстве к ведущим отраслям мы относим: зерновые культуры и среди них, в особенности, пшеницу, технические культуры, травосеяние (в связи с истощением кормовой базы и необходимостью интенсификации сельского хозяйства), товарное животноводство, промышленность по переработке продуктов сельского хозяйства и, наконец, по ряду районов — лесное хозяйство.

Ставя основной агротехнической задачей в генеральном плане — ликвидацию отсталости сельского хозяйства по сравнению с передовыми странами Запада и Америки, мы в то же время, в ряду охватывающих сельское хозяйство проблем, должны выделить, как ведущие, и проработать с особой тщательностью и конкретностью в первую же очередь: вопросы коллективизации сельского хозяйства и перехода на массовую механизированную продукцию, вопросы массового и обильного снабжения с. х, удобре-

ниями и, наконец, вопросы освоения новых земель. Ликвидация аграрного перенаселения явится результатом осуществления этих решающих мероприятий и вызываемого ими роста общественной производительности труда в сельском хозяйстве.

В области товарообращения мы должны выделить, в первую очередь, проблему создания, так сказать, сверхмагистральных путей для быстрого и дешевого продвижения продукции от производителя к потребителю, с уничтожением множественных посредствующих звеньев, затем проблему создания современной технической базы, обслуживающей процессы товарного распределения и, наконец, проблему создания резервов продукции, необходимых для обеспечения мощи и бесперебойности снабжения страны.

В отношении товарооборота с внешним миром должна быть особо подчеркнута проблема форсированного развертывания экспорта и изыскания всяческих экспортных возможностей.

Наконец, из организующих идей, охватывающих все отрасли народного хозяйства, должны быть особо выделены, как ведущие: проблема энергетики и электрификация, как технически наиболее совершенный метод ее разрешения, проблема экономического районирования, как организационная предпосылка к планоному ведению хозяйства, и, наконец, проблема стандартизации, типизации и нормализации производств с развертыванием массовой специализированной продукции, — как организационно-производственный принцип, приводящий к резкому увеличению производительности труда и созданию больших масс дешевой и доступной населению продукции.

Проработав в первую очередь эти проблемы, мы получаем отправные точки, чрезвычайно облегчающие проектировку остальных отраслей и проблем, имеющих несравненно меньшее значение и занимающих часто подчиненное положение в системе народного хозяйства.

Однако, металл, текстиль, топливо — это лишь части, из которых строится здание целого.

Особые трудности как раз и заключаются в разрешении вопроса о том, как из этих частей должно складываться целое, каким образом части связываются между собою и что это здание должно будет собою представлять.

Талантливый художник несколькими линиями и парой добавочных штрихов улавливает и передает не только очертания лица, но и самый характер человека. Он улавливает при этом наиболее существенные („характерные“) и связывающие черты, определяющие собою тип и характер данного лица.

Точно также, потратив на это лишь несколько секунд, он несколькими линиями — сочетанием нескольких прямых в одном случае, или двух—трех прямых и нескольких кривых в другом, — может дать

пару набросков, взглянув на которые вы сразу различите в одном из них греческий храм, в другом — украинскую хату. При чем у вас сразу же встает в сознании представление и о различии материалов, из которых построены эти сооружения и о совершенно различном строе жизни, создавшем их, о различном быте, с которым каждое из них связано, и т. д.

Для того чтобы дать связную картину экономики целого, мы должны для генерального плана реконструкции найти такие определяющие черты, которые, обрисовывая основные контуры будущего общественного здания, связывая и соподчиняя их между собою, определяли бы, в то же время, характер и расположение остальных частей, являясь решающими для обрисовки всего построения.

К таким решающим и характеризующим чертам должны быть отнесены, кроме техники ведущих отраслей промышленности и сельского хозяйства, масштабов и себестоимостей их продукции, методов разрешения энергетической проблемы, спецификации экономических районов, транспорта и прочих отмеченных выше ведущих проблем, еще следующие характеризующие черты экономики целого: организация труда в народном хозяйстве и ее социально-экономические формы при данной технике, степень использования рабочей силы общества; масса вновь создаваемой ежегодно ценности и распределение ее (через бюджет, кредит и цену товаров) по руслам потребления расширения воспроизводства и накопления; баланс продукции и потребления; народный доход на душу в его специфических формах и его классовая дифференциация; уровень и структура потребления с той же дифференциацией; темпы движения народно-хозяйственного целого и изменения в отношениях его основных частей; взаимоотношения с внешним миром; экспорт и импорт; организационная структура хозяйственных связей и хозяйственного регулирования.

Эти черты народнохозяйственного целого, во всяком случае, должны быть продуманы и определены.

Однако, их выявление может быть результатом лишь глубочайшего и всестороннего исследования как динамики прошлого, так и путей грядущего. Мы должны прямо сказать: выявление этих немногих, но решающих черт есть дело колоссальной трудности.

* * *

Обратимся к самой технике сводки.

Прежде всего, необходимо с первых же шагов работы обеспечить сводимость материалов, которые явятся результатом разрозненных отраслевых и районных проработок. С этой целью необходима жесткая унификация показателей как динамики прошлого, так и перспектив развертывания. Этому посвящена специальная статистическая инструкция, которую мы не приводим за недостатком места.

Кроме того, надлежит ограничить количество этих показателей совершенно необходимым минимумом, памятуя, что в противном случае мы рискуем быть захлестнутыми морем цифр и утонуть в статистических абстракциях, способных задушить живую реконструирующую мысль.

Статистической серости мы противопоставляем красочность и конкретность качественных характеристик. Однако, мы не должны забывать, что конкретные качественные характеристики, которыми в особенности придется пользоваться при проектировках развития районов, представляют собою преимущественно описания и, благодаря своей конкретности, отличаются большим объемом. Поэтому и здесь мы должны ограничить себя и быть крайне лаконичными. Сводке эти характеристики поддаются, прежде всего, по типам. При обрисовке картины целого на основе этих качественных порайонных проработок придется применять метод экономического описания и экономического синтеза.

Во всей работе сводки нам постоянно придется пользоваться законом цепной связи и методом балансовых прикидок.

Начинаем мы свою работу упрощенными проектировками, потом усложняем ее все новыми и новыми факторами, вводя их один за другим и доводя работу до охвата народнохозяйственного целого.

Как мы уже упоминали и выше, мы начинаем свое движение к построению генплана методом встречных приближений. Каждая отрасль начинает проектировку своего возможного развертывания, отыскивая оптимальные пути использования материальных и живых производительных сил и ресурсов на первоначально принятый для генплана срок. Одним из первых вопросов, с которым ей придется столкнуться, является вопрос о рынках сбыта ее продукции и о масштабах ее развертывания. И уже на этой первой ступени работ мы обязаны дать какие-то координаты, которые направляли бы разрозненные проектировки отраслевых групп.

Раз мы приняли в качестве рабочего приема метод предварительного ориентировочного определения коэффициента изменения народного дохода на душу населения и установили для первой проработки размеры этого коэффициента, нашей обязанностью теперь является определить, как ориентировочно распадается народный доход между различными категориями производителей и по районам и какова ориентировочно будет структура спроса производственного и потребительского. Тем самым даются грубо-ориентировочные контуры масштабов производств и изменений в соотношениях продукции различных отраслей.

Однако, что касается самой структуры и качества потребления как производственного, так и личного, то они должны быть строго критически продуманы и проверены уже вначале работ с дифференциацией их по социальным группам при сугубо ориентировочном предвосхищении технической и социальной реконструкции,

Простое умножение современной структуры товарного мира на принятый коэффициент в целях определения будущего рынка к концу планируемого периода абсолютно недопустимо.

К определению масштабов продукции следует подойти как к одному из решающих моментов реконструкции. При этом необходимо, с одной стороны, всесторонне взвесить возможности развертывания производства, а с другой — определить глубину потребности страны в данном продукте. Если бы мы подошли к развертыванию данной отрасли лишь с меркой коэффициента изменения народного дохода, то получили бы весьма печальный результат. Достаточно для иллюстрации этой мысли вспомнить о таком продукте, как, например, удобрения. Если бы темп развертывания химической промышленности, производящей удобрения, был запроектирован в соответствии с ростом народного дохода в период генплана, — сельское хозяйство СССР было бы обречено на прозябание и крайнюю отсталость по сравнению со странами Запада, несмотря на механизацию и рост обобществленных форм.

В генеральном плане мы ставим своей задачей ликвидацию технической отсталости по сравнению со странами передовой техники. Это влечет за собой и ликвидацию отсталости в потреблении. Отсюда мы можем подойти к определению необходимых размеров продукции.

Привлекая на помощь показатели изменений структуры спроса и производств в странах капитализма по мере их индустриализации, роста культуры и благосостояния, памятуя, конечно, что к этим показателям необходимо относиться критически и пользоваться ими лишь в качестве опорных точек для собственных суждений.

Получив, таким образом, первоначальную ориентировку относительно масштабов возможной продукции, группы приступают к определениям своих оптимумов и проектировкам развертывания. Прделав первый круг проектировок по отраслям и районам, мы сопоставляем затем полученные результаты и исправляем несуразности, явно бьющие в глаза, уже на основе такого сопоставления. (В частности, чрезвычайно плодотворным в этом отношении должен оказаться метод сопоставления суммы районных проработок с суммой отраслевых как по отраслям в отдельности, так и по нар.-хоз. целому. Примеры: сопоставление суммы необходимых сельскому хозяйству удобрений по районным проектировкам и по проектировке с.х. группы по Союзу в целом; изменение структуры спроса по характеристикам районных групп и проектировкам отраслевых и т. п.)

Затем, мы проверяем все наши рабочие гипотезы и счетные коэффициенты, принятые в начале работы. Так, в первую очередь, просматривая все проработки, мы устанавливаем сроки, которые необходимы для каждой из отраслей и каждого из районов для ликвидации технической отсталости по сравнению с аналогичными отраслями и районами передовых капиталистических стран, прикидываем затем ориентировочные сроки, необходимые каждой из отраслей и

районов для осуществления организационной и социально-экономической реконструкции и сопоставляя полученные результаты, определяем срок, необходимый для осуществления намечаемой реконструкции по народному хозяйству в целом. После чего даем задание продолжить проектировки или ограничить их вновь устанавливаемым сроком в зависимости от продолжительности его.

Затем мы критически подходим к вопросу об организации труда и использования рабочей силы в результате первоначальных проектировок, намечаем те новые пути и мероприятия, которые должны быть осуществлены в целях вовлечения в работу незанятых или плохо использованных кадров рабочей силы и определяем оптимальную длину рабочего дня, как она вырисовывается коллективу генплана на этой стадии работ.

После этого идет проверка уровня народного дохода, структуры потребления и масштабов продукции, меняющихся в связи с изменением сроков, охватываемых планом, сокращением рабочего дня, вовлечением новых кадров рабочей силы и расширением поля труда, связанным с этим вовлечением, и т. д.

В итоге этих исчислений и проектировок получается рабочий вариант, не проверенный еще до конца путем проработки проблем экономического целого и построенный при стабильных ценах товаров и стабильной сетке заработной платы.

Этот рабочий вариант дает нам возможность приступить к определению результатов реконструкции, достигаемых каждой отраслью, и приступить затем к проектировке распределения создаваемых в стране ценностей по линиям потребления, расширения воспроизводства и накопления народнохозяйственных запасов.

Мы получаем, таким образом, возможность приступить к проектировке динамики цен и динамики заработной платы, оставаясь пока в рамках запроецированной динамики капитальных вложений и расширения воспроизводства.

При проектировке политики и размеров заработной платы необходимо поставить своей задачей найти оптимальную линию, которая обеспечивала бы:

1) постоянное и плавное повышение благосостояния трудящихся и индустриального пролетариата, в первую очередь, при сокращающемся неравенстве в оплате труда, обусловленном потребностями переходного времени (сокращающемся за счет более быстрого роста оплаты труда низших категорий);

2) обеспечивала бы прогрессирующий рост капитальных вложений, поднимающий экономическую мощь страны и упрочивающий фундамент ее всяческого благосостояния;

3) рост обороноспособности страны, гарантирующий ее от грозящих извне опасностей;

4) постепенное и существенное снижение цен промтоваров в первую очередь, которое не только обеспечивало бы рост благосостояния индустриального пролетариата и трудящихся города вообще, но и упрочивало бы и делало бы незыблемым союз пролетариата с крестьянством.

Ориентирующим приемом, ограждающим от грубых просчетов и ошибок в этих проектировках, должно быть критическое сопоставление с динамикой заработной платы по соответствующим отраслям в странах капитализма, когда рассматриваемые отрасли были по технике и масштабам продукции, примерно, на уровне, соответствующем тем или иным отрезкам генплана.

Последующие уточнения генплана дадут возможность уточнять и запроецированную кривую динамики заработной платы.

При проектировке динамики цен мы должны идти следующим путем. Мы ставим своей задачей достижение в результате проектируемой реконструкции уровня производительности труда передовых для каждой отрасли стран, а если возможно и превышение его. Ту же задачу — сравняться с лучшими мировыми достижениями, а если возможно и перешагнуть через них, — мы ставим себе и по линии цен и по линии реальной заработной платы.

Однако, точно так же, как политику заработной платы, должно сообразовать с высказанными выше соображениями, так и в динамике цен необходимо искать народнохозяйственный оптимум, не только обеспечивающий рост благосостояния трудящихся и закрепляющий союз города и деревни, но и обеспечивающий прогрессирующий рост капитальных вложений и расширения воспроизводства, — являющихся условием обеих.

Установив принципы динамики цен и их отношение к себестоимости, мы затем вводим в калькуляцию каждой отрасли запроецированные цены всех прочих товаров, являющихся для нее образующими ее себестоимость, и после генерального пересчета калькуляций получаем новые, пониженные себестоимости и отпускные цены. Эти последние вновь вводятся в пересчет по всей линии и т. д. После ряда таких последовательных пересчетов получаются сходящиеся ряды цен, достаточно удовлетворительные для практического пользования.

Подвижными ценами и заработной платой мы заканчиваем введение осложняющих факторов в первоначальную упрощенную проектировку плана. Остается лишь выверить соотношение частей и распространить влияние этих изменений на всю проектировку.

С этой целью полученные таким образом ценовые итоги реконструкции подлежат всяческой проверке и корректированию на основе программы социально-экономического целого и, в особенности, с точки зрения оптимального распределения в народном хозяйстве вновь создаваемых ежегодно ценностей, рационального течения процессов воспроизводства и создания устойчивости всей народнохозяйственной системы.

Мы должны будем проверить заново структуру потребления, емкость рынка, неизбежно расширяющуюся вместе со снижением цен, соответствие запроектированного ассортимента и качества продукции вырисовывающемуся спросу, масштабы и соотношения масс продукции разного рода товаров, меняющиеся вместе с реконструктивными достижениями (при этом будет наблюдаться, вероятно, исчезновение некоторых товаров, в виду потери ими конкурентоспособности и моральной смерти их), связанные с этим вопросы переброски народнохозяйственных ресурсов из одной отрасли в другую и т. д., и т. п.

Лишь проделав все эти работы, мы сможем затем ответить на вопрос, каков будет уровень народного дохода на душу населения в результате намеченной реконструкции, какова будет его классовая дифференциация и т. п.

В этих уточнениях и будет выражаться метод последовательных приближений. С каждым новым пересчетом мы будем получать новые и новые уточнения первоначальных проектировок, приближающие планы развертывания каждой отрасли к потребностям гармонически увязанного народнохозяйственного целого. И лишь после ряда таких приближений можно будет говорить о сколько-нибудь удовлетворительной проработке плана.

Какой это будет вариант: максимальный, минимальный, средний? А priori мы должны будем признать, что мы строим минимальный вариант плана. В самом деле, мы проектируем определенную техническую реконструкцию, пытаюсь применить у себя последние достижения техники. Но за намечаемый период мировая техника не будет стоять на месте и нам придется не раз пересматривать наши проектировки, вводя в них новейшие достижения.

Могли ли мы пару лет тому назад не только предвидеть, но и вводить в проектировку разработки фрезерного торфа или последние (1928 г.) достижения в области обработки льна. Мы разрабатываем проект ирригации Заволжья и проектируем затрату на это дело около 240 млн. рублей. Но что произойдет, если оправдаются на широкой практике и получают хозяйственное применение работы американского физика проф. Вильяма Хэйта по искусственному регулированию погоды при помощи сверхмощных токов электричества (напряжением до 1,5 млн. вольт). Последователи проф. Хэйта утверждают, что 750 специально установленных на территории СССР вышек с затратой на это дело всего лишь 22 млн. рублей достаточно, чтобы регулировать атмосферные осадки в необходимых для сельского хозяйства пределах на территории всего Союза!¹

Затем, как бы ни была велика творческая фантазия конструкторов плана, — мы можем запроектировать в лучшем случае лишь существующие уже достижения в области организационной

рационализации производственных процессов, или, в крайнем случае, запроектировать те улучшения, которые уже предложены, но еще не осуществлены. Антиципировать грядущие организационные достижения и определить вызываемую ими степень повышения производительности труда мы, разумеется, также не можем.

И, наконец, в-третьих, мы не знаем, что у нас „под ногами“! Мы не знаем, какие сюрпризы готовят нам исследования естественных богатств страны, далеко еще не изученных нами.

Эти три ряда причин обуславливают неизбежное отставание наших проектировок от возможного темпа развития.

Таким образом, самым объективным ходом развития мировой техники и организации производственных процессов и прогрессом наших познаний в области изучения естественных богатств страны мы обречены на минимализм в планировании.

Некоторые воспримут это, как пессимизм! — У нас это порождает величайший оптимизм! В самом деле, как бы ни были мы дерзновенны в наших проектировках развития будущего, осуществляемых на основе детальнейшего и всестороннего изучения наших возможностей — жизнь нас побьет. Она превзойдет наши дерзания!

Маленький, хотя и не особенно импонирующий опыт человечество в этом отношении все же имеет. Я имею в виду фантастические попытки предвосхитить развитие мировой техники на 100 лет вперед и т. п. Посмотрите, какими жалкими, бледными и немощными выглядят теперь эти попытки по сравнению с современными достижениями мировой техники! История работает за нас и это является для нас источником величайшего оптимизма.

Вместе с тем, эти соображения подтверждают нашу мысль, что работа по выявлению оптимумов есть перманентная работа, как и вся работа по построению генеральных планов. Но перманентной она будет не только потому, что в них придется вводить все новые и новые достижения и изобретения. С каждым новым годом, с каждым новым десятилетием конструкторы плана должны будут заглядывать все вперед и вперед, ставить для народного хозяйства все новые и новые цели и искать пути для их разрешения. Сначала в Госплане и плановых органах нашей страны, а затем в органах, который будут охватывать своей конструктивной мыслью весь мир.

Мы лишь пионеры в работах генерального плана; мы их начинаем и закладываем основы будущей теории организованного руководства народным хозяйством; но вестись они будут вечно, „пока вертится мир“!

¹ См. статью инж. Б. Б. Кажинского в № 3 „План, Хоз.“ за 1928 г.