

К построению перспективного плана развития сырьевой базы Союза¹

Проблема сырья является одним из наиболее сложных и все еще недостаточно разработанных звеньев общего перспективного плана развития народного хозяйства СССР.

Недостаток с.-х. сырья внутри страны в текущем году, как и в предшествующие годы, все еще остается главнейшим препятствием для развертывания нашей легкой индустрии. Нельзя рассчитывать для всего последующего периода на успешное развертывание промышленности, вырабатывающей предметы широкого потребления, равно как и на ускорение процесса товаризации зернового хозяйства, без предварительного укрепления и развития сырьевой базы (сырье, промтовары, хлеб).

В то же время без соответственной реорганизации крестьянского хозяйства на основе введения интенсивных технических культур (в меньшей степени интенсивных кормовых) невозможно ставить самого вопроса о хозяйственной революции в нашей деревне, в особенности, в малоземельных северных и центральных районах Союза.

В условиях существующего малоземелья хозяйственный под'ем бедняцких и маломощных середняцких хозяйств в этих районах возможен лишь при широкой прослойке техническими культурами крестьянского полеводного хозяйства. Этим путем единственно может быть обеспечено наиболее эффективное использование недостаточных земельных участков (при соответственной организационной и финансовой поддержке со стороны государства).

Весь комплекс очередных вопросов, вставших перед государством в области сельского хозяйства: усиление доходности маломощных крестьянских хозяйств, изжитие кризиса аграрного перенаселения, усиление товарности крестьянских хозяйств, укрепление связи деревни с городом, индустриализация сельского хозяйства, проблема культурного под'ема деревни, — теснейшим образом связаны с успешным и своевременным разрешением проблемы сырья.

Механизация и химизация полеводного хозяйства даже в рационально построенном хозяйстве могут себя полностью оправдать в сравнительно короткие сроки только при введении в севооборот трудоемких и высокоценных технических культур. Зерновые культуры не могут обеспечить малоземельному крестьянину северных и

¹ В порядке обсуждения. Ред.

центральных районов необходимой быстроты использования и возмещения капитальных вложений. Большинство отрицательных последствий так называемого малоземелья должны будут потерять свою остроту, как только благодаря введению интенсивных сырьевых культур будет достигнута более высокая доходность крестьянского двора с имеющихся недостаточных земельных наделов.

Поэтому постановление XV партийного съезда о необходимости тщательной и всесторонней проработки и обсуждения на местах и в центре пятилетнего плана представляет исключительную важность в отношении сырьевой проблемы.

При проработке прежних вариантов сырьевых пятилеток (1925—1929 гг. и 1926—1931 гг.), включительно до последнего варианта ВСНХ СССР („Контрольные цифры пятилетнего плана развития промышленности 1926—1931 гг.“), ведомствам, работавшим над пятилетними планами, удалось далеко не полностью ответить на вопросы, вставшие в области сырья. В значительной мере это объясняется краткостью сроков, отводившихся на проработку пятилетних планов, но также и бессистемностью и разбросанностью работы по сырью в многочисленных ведомствах и недостатком технических и финансовых возможностей для достаточно углубленной постановки работ по выяснению отдельных элементов сырьевой проблемы.

Это не лишает ценности имеющиеся работы по сырьевым пятилеткам (ВСНХ, Госплана), но придает им характер лишь первого ориентировочного подхода к составлению перспективного плана по сырью.

Наиболее полными являются материалы, проработанные ВСНХ СССР.

По важнейшим отраслям сырья, по перспективным расчетам ВСНХ СССР, намечаются следующие темпы роста посевных площадей и валовых сборов¹ (см. табл. на стр. 109).

Распределение прихода-расхода сырья в 1931/32 г. по сравнению с 1926/27 г. и в сопоставлении с отправным вариантом пятилетнего плана, разработанным Госпланом СССР, характеризуется „Контрольными цифрами пятилетнего плана“ (ВСНХ) в следующем виде² (см. табл. на стр. 111).

Иначе говоря, при намеченных темпах роста сырьевого хозяйства промышленность СССР все еще оказывается к 1931 году в

¹ За ограниченностью места не приводятся данные по махорке, табакам, шелковым коконам, а также по некоторым другим видам сырья, по которым положение является менее напряженным, чем по приводимым в таблице основным видам сырья.

² В исчисления товарного сбора для 1926/27 г. и переработки промышленности следует ввести поправки, согласно новым исправленным балансовым работам ВСНХ: хлопок — тов. сбор 1655 тыс. центн. и переработка пром. 3.100 тыс. центн., лен — 1.400 и 1.050 тыс. центн., пенька — 804 и 370 тыс. центн., шерсть — 280 и 375 тыс. центн., кожсырье крупное — 9.500 тыс. шт. и 8.710 тыс. шт., сахарная свекла — 61.225 тыс. центн. и маслосемена 20.115 и 6.060 тыс. центн.

	1926/27 г. ¹	1931/32 г. ²	1931/32 г. в % ^{0/0}	
			к 1926/27 г.	к 1913 г.
Хлопок-волокно				
Посевная площадь (тыс. га)	702	1.165	166	166
Урожайность (центн. с га)	2,4	3,25	135	93
Валовой сбор (тыс. центн.)	1.690	3.800	224	154
Лен-волокно				
Посевная площадь (тыс. га)	1.266	1.490	117	111
Урожайность (центн. с га)	2,1	2,7	128	84
Валовой сбор (тыс. центн.)	2.650	4.010	151	94
Пенька				
Посевная площадь (тыс. га)	951	1.025	108	153
Урожайность (центн. с га)	4,6	5,83	127	95
Валовой сбор (тыс. центн.)	4.360	5.980	137	142
Маслосемена				
Посевная площадь (тыс. га)	5.423	6.890	127	181
Урожайность (центн. с га)	4,8	6,8	142	130
Валовой сбор (тыс. центн.)	26.100	46.700	180	229
Сахарная свекла				
Посевная площадь (тыс. га)	541	851	157	130
Урожайность (центн. с га)	113,5	154	135	91
Валовой сбор (тыс. центн.)	61.200	131.100	216	117
Шерсть грубая и полугрубая²				
Размер стада овец (млн. голов)	106	134,5	127	125
Выход шерсти грязн. с голов (в кг.)	1,25	1,35	108	96
Валовой сбор (тыс. центн.)	1.345	1.820	135	120
Шерсть тонкая				
Размер стада овец (млн. голов)	690	2.875	417	67
Выход шерсти грязн. с головы (в кг.)	3,75	3,8	101,5	88
Валовой сбор (тыс. центн.)	26,2	110	427	59
Кожсырье крупное³				
Размер стада крупн. рог. скота	67,6	85,0	126	120
и лошадей рабочих (в млн. гол.)				
Отход в % ^{0/0} к стаду	15,1	16	106	102
Валовой сбор (в тыс. шт.)	10.300	13.600	132	122

¹ 1926/27 и 1927/28 гг. взяты по исправленным балансовым материалам ВСНХ, несколько отличающимся от принятых в „Контрольных цифрах пятилетнего плана развития промышленности СССР“, изд. Гостехиздата, 1927 г.

² 1931/32 г. взят по всем видам сырья по „Контр. цифр. пятил. плана“ (ВСНХ), кроме маслосемян и пеньки, взятых по прежнему варианту пятилетнего плана ВСНХ (см. „Материалы к пятил. плану разв. пром. СССР“).

³ По другим исчислениям (ЦСУ) размеры стада и сбора шерсти грубой и крупного кожсырья исчисляются для 1926/27 и 1927/28 гг. в более значительных количествах. Исходя из увеличенного количества скота (с поправками на недоучет) и принимая гипотетически возможный переход из мелких кож в крупные, ЦСУ выдвинуло следующие цифры валового сбора крупного кожсырья: 12,2 млн. штук в 1926/27 г. и 12,4 млн. штук в 1927/28 г. В виду допущения ряда гипотез, еще не проверенных

состоянии весьма острой зависимости от заграничных источников сырья по крупному кожсырью, шерсти и хлопку, по которым, по расчетам ВСНХ, импорт в абсолютных количествах в 1931/32 г. должен будет резко возрасти при сохранении того же, примерно, удельного веса импортного сырья в снабжении промышленности, как в 1926/27 г. При этом перспективный план развития государственной планируемой промышленности предусматривает переработку в 1931/32 г. хлопка до 182% довоенного количества (192% к 1926/27 г.), льна 191% дов. (155% к 1926/27 г.), пеньки 150% дов. (192% к 1926/27 г.), сахарной свеклы 117% дов. (216% к 1926/27 г.), маслосемян 225% дов. (260% к 1926/27 г.), шерсти грубой, полугрубой и тонкой 136% дов. (150% к 1926/27 г.) и кожсырья крупного 175% дов. (157% к 1926/27 г.), включая переработку импортного сырья.

В связи с ростом населения относительное увеличение выработки промышленностью изделий (на 1 душу населения) будет менее значительным и все еще будет отставать от рыночного спроса, тем более, что до войны рыночный спрос теперешних районов СССР частично покрывался ввозом шерстяных и кожевенных, в меньшей степени хлопчатобумажных и пеньковых изделий из-за границы и из районов, отошедших от СССР.

Несмотря на запроектированное крупное расширение переработки сырья госпромышленностью, в приведенных перспективных расчетах ВСНХ несомненно недостаточно учтен возможный рост потребности в сельскохозяйственном сырье как государственной крупной промышленности, так и мелкой кооперированной и некооперированной кустарной промышленности.

Наблюдаемый в последние годы исключительно бурный хозяйственный и политический рост наших окраинных республик, впервые пробуждающихся к культурной и самостоятельной хозяйственной жизни, факт создания ими собственной местной промышленности едва ли не по всем отраслям производства, наконец, факт усиления кустарной переработки сырья на местах, — все это обязывает предвидеть

учетными данными, эти исчисления Экспертным Советом ЦСУ приняты лишь в качестве предварительных, подлежащих уточнению.

По балансу шерсти грубой и полугрубой Экспертным Советом ЦСУ принято: для 1926/27 г. 113 млн. голов овец и 1.480 тыс. центнеров валовой стрижки шерсти и для 1927/28 г. 119,7 млн. голов овец и 1.580 тыс. центн. валового сбора. Эти исчисления в общем правильно отражают размер имеющихся в СССР шерстосырьевых ресурсов, но в виду отсутствия сравнимых исчислений по тому же методу для довоенного периода, для которого также нужно сделать поправку на недоучет стада (к официальным данным), следует руководствоваться при оценке динамики сырьевой базы цифрами, принятыми по балансовым работам ВСНХ СССР.

По товарной продукции исчисления ВСНХ и ЦСУ по шерсти совпадают и несколько различаются по крупному кожсырью. Разница в исчислениях падает, главным образом, на увеличение размеров оседания животного сырья.

Виды сырья	Годы	Товарный сбор		Потребл. госпромышленностью		Экспорт — импорт (+) (—)	
		ВСНХ	Госплан	ВСНХ	Госплан	ВСНХ	Госплан
		(В тысячах центнеров)					
Хлопок-волокно	1926/27 ¹	1.640		3.130		+ 1.410 ²	
	1931/32	3.700	3.700	6.000	4.600	+ 2.400	+ 870
Лен-волокно	1926/27 ¹	1.360		980		— 360	
	1931/32	2.740	2.720	1.520	1.720	— 1.200	— 935
Пенька	1926/27 ¹	850		400		— 33	
	1931/32	2.180	1.500	770	787	— 740	— 280
Шерсть (мытая) грубая, полугрубая и тонкая.	1926/27 ¹	280		400		+ 215 ²	
	1931/32	575	400	600	655	+ 300	+ 280
Кожсырье крупное (в тыс. шт.). . . .	1926/27 ¹	9.100		8.400		+ 1.850	
	1931/32	13.400	12.400	13.200	11.100	+ 2.600	+ 1.900
Сахарная свекла	1926/27 ¹	60.660		60.660		—	—
	1931/32	131.100	118.000	131.100	118.000	—	—
Маслосемена.	1926/27 ¹	19.850		6.800		—	—
	1931/32	38.330	36.065	17.700	18.000	—	—

¹ Цифра 1926/1927 г. — отчетная.

² В виду недостаточности импорта расширение переработки промышленностью частично проведено за счет сокращения запасов сырья у промышленности.

для всего последующего периода огромное напряжение рыночного спроса на сырье. Возрастание спроса окраин на промышленные товары, а при недостатке их — на кустарные товары, и тем самым спроса на местах на сырье, повидимому, вызовет значительное превышение запроектированной потребности промышленности в сырье и изменение той наметки распределения сырья между различными видами промышленности, которая принята в расчетах ВСНХ в отношении доли кустарной и других видов непланируемой промышленности.¹

При намечении масштаба развития промышленности и сырьевой базы страны нужно учесть то обстоятельство, что трудности текущего года не представляют собою только случайного преходящего явления, но могут при известных условиях повториться и в последующие годы. Самый факт назначения по перспективным планам крупных долгосрочных и безвозвратных ассигнований на протяжении всего последующего периода как на сельское хозяйство по прямому назначению, так и на капитальное строительство и на транспорт, означает прилив огромных денежных средств в деревню в виде добавочного дохода деревенского населения от отхожих заработков при работах на строительстве, на транспорте и т. п.

Это заставляет предвидеть неизбежное заострение в дальнейшем денежной инфляции в деревне со всеми последствиями, в виде перебоев с продажей деревней хлеба и других с.-х. продуктов, если не удастся достигнуть в кратчайшие сроки расширения товарооборота промтоварами и достаточно полного обслуживания деревенского населения предметами широкого потребления (и средствами производства). В этих целях уже в ближайшие годы несомненно потребуются мобилизовать все ресурсы страны, дабы подготовить нашу легкую индустрию к новым и новым скачкам вверх потребительского спроса. Введение дополнительной смены в государственной промышленности также потребует усиления снабжения ее с.-х. сырьем.

Вместе с тем, в пятилетнем плане должен найти специальное отражение вопрос о возможном перспективном развитии и росте потребления сырья мелкой промышленностью, в частности, по тем отраслям кустарного производства, которые являются необходимым дополнением к работе государственной промышленности (сапого-валяльное дело, выработка пеньковых изделий, овчинно-шубное дело).

Несомненно также окажутся далеко недостаточными к концу пятилетия те экспортные излишки сырья, которыми, по перспективным расчетам ВСНХ, мы можем располагать в 1931/32 г. (лен 35—47%,² пенька 40—110% довоенного экспорта). Необходимость развития встречного импорта машин и технического оборудования

¹ См. балансы по отдельным видам сырья в „Контрольных цифрах пятилетнего плана“ (ВСНХ).

² По разным исчислениям (Госплана, ВСНХ).

для проведения в намечаемом масштабе индустриализации промышленности и сельского хозяйства потребует к концу пятилетия более крупных экспортных контингентов.

Нужно сказать при этом, что возможные излишки сырья для экспорта Госпланом исчисляются для конца пятилетия по основным экспортным культурам (лен, пенька) в количествах менее значительных, чем ВСНХ.

* * *

Насколько можно, однако, считать выполнимыми даже эти несомненно недостаточные темпы роста сырьевых ресурсов Союза, как они намечены в имеющихся вариантах Госплана и ВСНХ? Основным и наиболее актуальным вопросом является оценка реальности (и достаточности) перспективных предположений в отношении растительного с.-х. сырья, по которому наше сельское хозяйство бесспорно может при благоприятных условиях достигнуть уже в течение ближайших 3—5 лет весьма крупных результатов. В меньшей степени это приходится сказать о животном сырье, по которому перспективные предположения на ближайший период мы вынуждены строить, ориентируясь, главным образом, на естественный прирост стада, в виду невозможности в короткие сроки провести реконструкцию нашего животноводства. Для этого нужны 2 или 3 пятилетия. Только через 8—10 лет можно получить первые мало-мальски значительные практические результаты от намеченных и проводимых в данное время мероприятий по овцеводству и крупному животноводству.

Темпы роста посевных площадей по отдельным культурам, принятые в расчетах ВСНХ, являются довольно высокими и превышают темпы роста технических культур за последние пятилетия предвоенного периода. В то же время в 1927/28 г. посевная площадь почти по всем техническим культурам уже превысила довоенную. Посевная площадь под техническими культурами и размеры стада крупного рогатого скота и грубошерстных овец к 1931 году должны будут весьма значительно обогнать довоенный уровень.

Интенсивные темпы роста посевных площадей не сопровождаются в перспективных расчетах (ВСНХ, Госплана) надлежащим ростом других элементов, обуславливающих необходимые реконструктивные изменения в сырьевом секторе нашего сельского хозяйства.

Темпы роста урожайности технических культур взяты весьма осторожно. Даже в 1931 г., по имеющимся перспективным расчетам, наше сырьевое хозяйство в этом отношении едва лишь вступит в действительную полосу реконструкции по масличным и некоторым другим техническим культурам, в том числе по сахарной свекле, по которой уровень урожайности на крестьянских землях должен превысить к концу пятилетия довоенную урожайность крестьянской свеклы. По главнейшим культурам — хлопок, лен, пенька — наше сель-

ское хозяйство даже в 1931 году не выйдет еще, по имеющим перспективным расчетам, из тяжелой полосы восстановления, т.е. останется на крайне отсталом (качественном) уровне, все еще не достигающем в отношении урожайности даже далеко неудовлетворительного довоенного уровня.

По сравнению с уровнями урожайности, достигнутыми западноевропейскими странами, в 1931 году в этом случае останется незаполненной огромная пропасть. Отставание уровней урожайности льняного волокна в 1931 г. от уровня урожайности, достигнутого уже к настоящему времени (в 1925/26 г.) во Франции, составит до 70%; против урожаев, достигнутых в Бельгии до 73%, по сахарной свекле — до 50% (по сравнению с урожаями сахарной свеклы в Германии и других странах).

Урожайность хлопка-волокна в 1931 г. составит, по имеющимся перспективным расчетам, на 30% менее урожайности, достигнутой уже в условиях искусственного орошения С.-А.С.Ш. и Египтом.

Между тем, намеченные перспективным планом размеры насыщения хлопководческих, льноводческих и других производящих сырье хозяйств с.х. инвентарем и минеральными удобрениями,¹ степень обеспеченности улучшенным посевным материалом и, наконец, степень землеустроенности и внедрения улучшенных систем севооборота, должны будут к 1931 г., при проведении намеченных мероприятий, значительно превысить довоенный уровень агротехнических достижений в крестьянских хозяйствах, являвшихся до войны основным массивом, производившим свыше 95% всех технических культур, за исключением сахарной свеклы, на 80% производившейся в помещичьих хозяйствах.

Поскольку урожайность на крестьянских землях при условии проведения государством соответственных агротехнических улучшений не может быть ниже довоенной, нужно признать произведенные расчеты возможного роста урожайности к концу пятилетия преуменьшенными и неотвечающими намеченным крупным капитальным вложениям и организационно-техническим мероприятиям по рационализации и интенсификации крестьянских хозяйств, производящих сырье.

Даже в пределах того масштаба мероприятий по органическому переустройству сырьевого хозяйства Союза, как это принято в имеющихся пятилетних перспективных расчетах, должно и может быть достигнуто более значительное увеличение урожайности технических культур.

Явное преуменьшение возможного прироста урожайности в известной степени вызвано тем, что в качестве исходного года для

¹ В 1931/32 г. по расчетам ВСНХ применение минеральных удобрений должно составить свыше 570 тыс. тонн только в льноводных, хлопководных и свеклосеменных хозяйствах, а всего в сельском хозяйстве свыше 1.100 тыс. тонн (против 700 тыс. тонн в довоенное время).

перспективных расчетов ошибочно взят 1926/27 г., являющийся годом пониженной урожайности по большинству технических культур не только против предшествовавшего 1925/26 г., но и против средней урожайности за последние 4—5 лет. Уже в 1927 г. урожайность по всем видам технических культур повысилась, достигнув по некоторым видам сырья уровня, близкого к намеченному для 1931 г.

Спорной является возможность намеченного расширения посевных площадей под техническими культурами.

Возможность достижения тех или иных темпов расширения посевов сырьевых культур теснейшим образом зависит от того, как сложится в дальнейшем соотношение уровней урожайности с единицы посевной площади при добыче сырьевых и конкурентных им зерновых и кормовых культур и соотношение уровней рыночных цен на те и другие. Всего более приходится опасаться срыва намеченных темпов роста посевной площади под техническими культурами именно в том случае, если наряду с расширением посевов не будет проведено коренной реконструкции теперешних отсталых форм хозяйствования для повышения урожайности и доходности сырьевых культур.

Отмеченным выше экстенсивным уклоном в построении имеющихся вариантов перспективных планов по сырью нужно также объяснять то обстоятельство, что в пятилетних расчетах чрезвычайно слабо освещена проблема цен на сырье и доходности сырьевых культур для производителей сырья, а также все еще недостаточно проработана проблема первичной обработки сырья.

В пятилетних расчетах по отношению к масличному сырью принято некоторое повышение заготовительных цен. В отношении остальных видов сырья принято снижение заготовительных цен, но в весьма осторожных пределах (на 8—15%).

Одной из важнейших очередных задач для нашей промышленности и народного хозяйства в целом является понижение себестоимости промышленных изделий, в том числе путем понижения стоимости сырья в единице изделий. Нельзя рассчитывать, что в короткое время окажется возможным существенно снизить себестоимость промышленных изделий за счет других элементов производства, по которым предположения могут не оправдаться (переоборудование; повышение производительности труда на 45—50%).

Но именно в силу этих причин намеченное на пятилетие снижение заготовительных цен на сырье на 8—15%, а вместе с сокращением накладных расходов и расходов по первичной обработке сырья всего на 15% по хлопку, льну, пеньке и на 25% по сахарной свекле, при стабильности себестоимости для промышленности масличного сырья, следует считать недостаточным.

В то же время вопрос о снижении заготовительного индекса (по текстильному сырью в среднем на 7,5%, до 1,33 в 1931/32 г. против 1,44 в 1926/27 г.) не увязан в пятилетних расчетах с вопросом о достаточной рентабельности сырьевых культур для произво-

дителей сырья, с проблемой развития зернового и кормового хозяйства и с перспективным планом хлебоснабжения и товароснабжения сырьевых районов.

В силу этого промышленность и народное хозяйство в целом могут столкнуться в будущем с двумя опасностями: 1) с недостаточной конкурентоспособностью сырьевых культур против зерновых и кормовых и крайней неустойчивостью сырьевых культур, в виду слабых урожаев и резко упавшей валовой доходности с единицы посевной площади, далеко не окупающей производимую огромную затрату рабочей силы при возделывании трудоемких культур, и 2) с высоким уровнем себестоимости сырья для промышленности, также обусловливаемым недостаточной валовой доходностью, получаемой крестьянскими хозяйствами от производства сырья с единицы посевной площади.

Единственно надежным путем для поднятия доходности и укрепления сырьевых хозяйств является достижение более высокой урожайности сырьевых культур. Вне этого условия всякое снижение цен на сырье даже в намеченных осторожных пределах может привести к срыву всей работы по развитию сырьевой базы. Один урожайный год, новый подъем цен на зерновые продукты, — и могут возникнуть сырьевые затруднения еще более острые, чем в 1926/27 г., когда мы имели переход льноводов и других производителей сырья на посевы зерновых культур. Наоборот, путем поднятия уровня урожайности мы достигнем значительного удешевления себестоимости сырья для сельского хозяина и сможем существенно снизить заготовительную себестоимость сырья для промышленности (и для экспорта) без ущерба для сельских хозяев.

Весьма важным является также проведение одновременно с мероприятиями по повышению уровня урожайности ряда мероприятий по улучшению, упрощению и удешевлению первичной обработки сырья в крестьянских хозяйствах, что должно повысить полезную массу сырья и косвенно увеличить выгодность добычи сырья для сельских хозяев.

Сырьевое хозяйство должно внутри себя выработать способность противостоять возможным затруднениям. Пока сырьевое хозяйство стоит на грани убыточности и держится весьма часто как подсобная, а не основная отрасль, оно всегда будет подвержено опасным колебаниям и перебоям.

Этот вопрос, как и проблемы цен на сырье, первичной обработки сырья и удешевления накладных расходов заготовительных организаций и промышленности по сырию, требуют углубленной проработки.

* * *

При построении и проработке пятилетнего плана развития сырьевой базы Союза необходимо, прежде всего, установить правильный методологический подход.

В области сырья мы не можем и не должны ограничивать перспективные предположения тесными рамками естественных и хозяйственно бытовых условий, благоприятствующих или неблагоприятствующих — на данной стадии и при данном культурном уровне нашего крестьянства — развитию сырьевого дела в СССР, но вплотную должны подойти к проблеме организованного и целевого воздействия со стороны государства на весь комплекс действующих в области сырья факторов и о создании, если необходимо, новых мощных факторов, которые позволили бы достичь хозяйственно (и социально) необходимых результатов в этой области.

Совершенно своевременно говорить сейчас не только о содействии со стороны государства крестьянским хозяйствам, производящим сырье, а о плановом строительстве сырьевой базы СССР в той же установке и в тех же крупнейших масштабах, как это делается государством в отношении энергетической базы и капитального строительства транспорта и промышленности.

При определении масштаба этого строительства недостаточно исходить из учета довоенных и современных динамических показателей о развитии технических культур, скорректированных опытными весьма еще ограниченными данными о результатах внесения минеральных удобрений, введения улучшенных семян и проведения прочих агротехнических мероприятий.

Учитывая условность и ограниченность имеющихся статистических показателей и опытных обследований сырьевого дела и огромные неиспользованные еще агротехнические возможности, следует основывать перспективные расчеты по сырию и соответственно ставить проработку пятилетнего перспективного плана в значительной мере заново, имея в виду необходимость покрытия в те или иные сроки выявившейся потребности страны в сырье и достижения коренных сдвигов в культурно-хозяйственном строении советской деревни.

В сущности, следуя именно первому методу, составители имеющихся вариантов сырьевых пятилеток неизбежно вынуждены были прийти к тем отмеченным выше крайне неблагоприятным для народного хозяйства Союза выводам, которые знаменуют полное безверие в возможность даже к концу пятилетия выйти из тяжелой полосы восстановительного периода.

Если остаться на этой точке зрения, то нельзя не только ставить задачу осуществления хозяйственной революции в области сырьевого хозяйства, но трудно даже рассчитывать на заметное ослабление диспропорции развития промышленности и сельского хозяйства и на разрешение „деревенского тупика“, как это было поставлено во главу угла в докладах на III Всесоюзном съезде плановых работников.¹

¹ К этим задачам значительно ближе подошел оптимальный вариант пятилетнего плана (1926—1931 гг.) Госплана СССР, но и в этом варианте они не нашли все же вполне четкого и активного разрешения.

Необходимо, конечно, избежать при проработке перспективных планов главной опасности — построения иллюзорных планов. Отрицательный опыт нерационального хозяйствования в наших крестьянских хозяйствах как в довоенное время, так и в послевоенные годы, равно как и все еще слабый уровень хозяйственных достижений в наших передовых с.-х. ячейках — совхозах и колхозах — приходится учитывать как известное затруднение для проведения необходимых культурных сдвигов в сельском хозяйстве.

Это не исключает, тем не менее, жизненной необходимости и возможности для планового государства добиться в кратчайшие сроки существенной реконструкции крестьянского полеводства и животноводства и, в частности, перенесения в наши крестьянские хозяйства культурного опыта заграницы. В первую очередь должна быть поставлена задача реорганизации методов хозяйствования в наших совхозах и затем в коллективных и кооперированных крестьянских хозяйствах для распространения в дальнейшем их организующего и культурного влияния на широкую массу распыленных крестьянских хозяйств.

Основная цель всех мероприятий в области сырья на ближайший период должна формулироваться не только как необходимость изжить к концу пятилетия существующее напряженное положение с сырьем, а тем самым и с промтоварами и с хлебом, но и как необходимость укорочения этого срока, чтобы выйти из состояния кризиса с сырьем в ближайшие же два — три года. Вся работа по построению перспективного пятилетнего плана по сырью должна идти под этим целевым уклоном.

При установлении конкретных заданий, определяющих масштаб строительства сырьевой базы по пятилетнему плану, следует учитывать необходимость получения к 1932 г.:

1. По хлопку — до 4,6—5,0 млн. центн., т.-е. на 20—25% более против намеченного по перспективным предположениям ВСНХ валового сбора хлопка в 1931 г. и на 90—100% более довоенного сбора, с таким расчетом, чтобы при потреблении хлопчатобумажной промышленностью в 1931/32 г. около 6 млн. центн. хлопка потребность в импортном хлопке составила не свыше количества, ввозимого в данное время — 1,4 млн. центн. (1926/27 г.). Это задание может быть осуществлено при освоении под хлопковые посевы в 1931 году намеченной площади в 1.165 тыс. га и при достижении урожайности, примерно, около 4—4,3 центн. с га, или на 15—20% выше средней довоенной урожайности (1913 г.).¹

Тот резерв, на который мы можем рассчитывать к 1931/32 г. при возможности расширения импорта сверх 1,4 млн. центн., должен

¹ Если учесть преувеличение в послевоенные годы хлопкоробами размеров посевной площади под хлопком на 10—15% и преуменьшение тем самым урожайности, то темп роста урожайности составит всего за 6 лет, с 1927 г. до 1932 г., около 45—50% (4,3 центн. против, примерно, 3 центн. в 1927 г.).

быть оставлен в качестве страхового фонда для обеспечения сырьевого снабжения промышленности и для увеличения в случае необходимости выработки хлопчатобумажных изделий.

2. По льняному волокну общая потребность государственной и кустарной промышленности и для нужд экспорта должна исчисляться для 1931/32 г. значительно выше довоенного валового сбора (4,3 млн. центн.) льняного волокна и 4 млн. центн., намеченных по „Контрольным цифрам пятилетнего плана“ (ВСНХ), т.-е., примерно, в количестве 5,6—5,8 млн. центн. Потребление госпромышленностью льняного волокна в 1931/32 г. должно составить не менее 1,8 млн. центн. или на 50—60% более 1,1—1,2 млн. центн., ориентировочно намечаемых на 1927/28 г. Размеры потребления льна кустарной промышленностью и в домашнем льноткачестве, учитывая потребность новых районов льноводства, следует исчислять не менее 1,6—1,8 млн. центн. (против 1,3—1,4 млн. центн. в 1927/28 г.). Около 2—2,2 млн. центн. льняного волокна должны будут образовать излишек для экспорта (80—85% довоенного экспорта из районов СССР).

Нужно, однако, предвидеть, что крупное количество льна может добавочно потребоваться государственной промышленности сверх 1,8 млн. центн. в связи с использованием в производстве котонизированного льна и намечаемой широкой заменой облегченными льняными тканями хлопчатобумажных тканей. Вместе с тем, развитие экспорта льноволокна до 2,0—2,2 млн. центн. представляется не только желательным, но должно, повидимому, оказаться вполне реальным по условиям внешнего рынка, несмотря на депрессию, наблюдавшуюся на мировом льняном рынке в последние годы.

В течение последующих лет можно ожидать увеличения спроса иностранного рынка на наш лен по мере восстановления и роста западно-европейской льняной промышленности и по мере замены льном хлопкового волокна.

Для получения 5,6—5,8 млн. центн. льняного волокна с намеченной посевной площади в 1.490 тыс. га нужно довести к 1931 г. урожайность льна до 3,7—3,9 центн. с га, т.-е. на 16—20% выше средней урожайности довоенного времени.

3. По сахарной свекле добыча должна быть расширена свыше намеченных для 1931 г. 131 млн. центн. Поскольку рост сахарной промышленности и удешевление себестоимости экономической и плантаторской свеклы должны будут привести к снижению цен на сахарную продукцию, спрос на последнюю внутреннего рынка и для целей экспорта должен будет превзойти довоенный уровень. Потребность в сахарной свекле для нужд промышленности минимально следует исчислять для 1931/32 г. в 135—140 млн. центн., т.-е. не менее 125—130% довоенной переработки сахарной свеклы (против 117%, намеченных по расчетам ВСНХ). Это количество сахарной свеклы может быть получено при доведении урожайности сахарной свеклы

в среднем до 165 центн. с 1 га (экономических и крестьянских посевов), т.е. до среднего довоенного уровня урожайности (на помещичьих и крестьянских землях).

Нужно также признать необходимым получение более значительных валовых сборов в 1931/32 г., чем намечено по пятилетним расчетам, по пеньке и масличным культурам. Урожайность пеньки должна к 1931 г. превзойти довоенный уровень. Урожайность маслосемян должна быть поднята не менее, чем на 25—30% против довоенной, в том числе по подсолнуху урожайность должна быть доведена до более высокого уровня, чем намеченные для 1931 года, 8,4 центн. с 1 га, что представляется вполне возможным, ибо уже в 1925 сел.-хоз. году и затем в 1927 сел.-хоз. году урожайность подсолнуха дошла до 8,2 центн. с 1 га.

Что касается животного сырья, то, как уже отмечалось выше, в этой области меры органического характера не могут дать нужных результатов на протяжении одного пятилетия. Дефицит по главнейшим недостаточным видам животного сырья — тонкой шерсти и подошвенному тяжелому кожсырью — останется почти целиком неустраненным до конца пятилетия 1928—1932 гг. Для проведения в жизнь утвержденного Советом Труда и Оборона основного плана развития тонкорунного и полугрубошерстного овцеводства до необходимого масштаба (около 23,5 млн. голов овец) требуется период не менее 10 лет. Создание стада метисного мясного крупного рогатого скота улучшенных и укрупненных пород, дающих более тяжелую кожу по сравнению с нашими местными породами крупного рогатого скота, потребует еще более длительных сроков.

Тем более, однако, необходимо предусмотреть теперь же в разрабатываемом пятилетнем плане развития народного хозяйства Союза соответственные мероприятия по созданию промышленного животноводства, дающего нужные нам виды и сорта животного сырья. На ряду с проведением основных планов реконструкции и развития животноводства, необходимо на протяжении ближайшего пятилетия в целях более рационального использования имеющихся пород овец и крупного рогатого скота осуществить следующие улучшения в нашем животноводческом хозяйстве:

1. Качественного подема грубошерстного овцеводства и устойчивого бесперебойного роста стада овец в южных и юго-восточных степных районах путем улучшения „в себе“ местных пород овец и предотвращения регулярно повторяющегося массового падежа овец в степных районах от „джута“ (бескормица), являющегося последствием гололедицы и засух.

2. Прекращения нерационального забоя молодняка рогатого скота (бычков) в возрасте 1—1½—2 года, широко практикуемого сейчас крестьянскими хозяйствами, для чего необходимо расширить операции по задержке на 1 год убоя молодняка крупного рогатого скота в целях получения через год, путем выращивания, зимнего

откорма и летнего нагула этого молодняка, при тех же размерах стада, более значительной мясной продукции (до 220—320 кг с 1 головы скота в возрасте 2½—3 года против 100—110 кг в возрасте 1½—2 года) и более тяжелой кожи (до 30 кг против 12 кг).

Эти операции уже проводятся, начиная с текущего года, Животноводсоюзом и должны быть развернуты примерно до 300—400 тыс. голов в 1928/29 г. и, в дальнейшем, до 500—600 тыс. голов ежегодно. Это даст возможность в 1931/32 г. ограничиться импортом 2 млн. штук тяжелых подошвенных кож вместо намеченных по перспективным предположениям ВСНХ 2,6 млн. штук.

Кроме того, необходимо продолжить и расширить в 1928—1931 гг. операции ввоза из-за границы чистопородных мериносовых маток для увеличения имеющегося стада чистопородных тонкорунных овец. Операция ввоза мериносовых маток из-за границы должна будет к концу пятилетия дать довольно значительное (по ценности) увеличение сбора тонкой шерсти внутри страны (на 3 тыс. тонн стоимостью 18 млн. рублей).¹ По отношению ко всей массе потребной госпромышленности тонкой шерсти внутренние ресурсы составят в этом случае к концу пятилетия лишь около 30%. Необходимо создание огромного стада метисных тонкорунных и полугрубошерстных овец, в размерах свыше 23 млн. голов, чтобы совершенно избавиться от зависимости от заграничных рынков по тонкой и полугрубой шерсти.

По шелковым коконам, табаку, махорке и прочим второстепенным видам с.-х. сырья намеченное по расчетам ВСНХ на конец пятилетия увеличение валовых сборов нужно считать более или менее отвечающим потребностям страны в этих видах сырья (170% довоенного сбора по табакам, 250% по махорке, 150% по шелковым коконам).

Требуется упорядочения вопрос обеспечения сырьевого снабжения крахмало-паточной и винокуренной промышленности (кукуруза, картофель). Необходимо особо поставить в пятилетнем плане вопрос о развитии посевов в специальных районах технического картофеля.

Недостаточно определены задачи и необходимый масштаб работы в области разведения новых сырьевых культур и размеры потребности промышленности и экспорта к концу пятилетия в новых видах сырья (кендырь, новозеландский лен, канатник и др.). Вопрос реальности и достаточности намеченных планов развития новых видов сырья требует специального внимания и изучения для того, чтобы работу по развитию новых культур перевести из стадии опытов в практическую плоскость.

* * *

Имеются ли, однако, реальные возможности для строительства и коренной реконструкции сырьевой базы по перечисленным выше

¹ См. соответственные расчеты в „Контрольных цифрах пятилетнего плана“ (ВСНХ).

основным сырьевым культурам в требуемом направлении и в необходимом масштабе и какие практические мероприятия и задачи по отношению к сырью должны найти место в перспективном плане развития народного хозяйства СССР.

Уже из одного сопоставления тех уровней урожайности, которых необходимо достигнуть к концу пятилетия, по сравнению с довоенным уровнем, видно, что намечаемая реконструкция сырьевой базы вполне осуществима. Превышение довоенной урожайности по техническим культурам на 15% и даже 20% ни в коем случае не может быть признано невыполнимой задачей. При всем этом у нашего крестьянства останется еще широкая возможность новых достижений, если брать мерилom уровни урожайностей, достигнутые за границы.

Возникает, правда, вопрос о возможности добиться более или менее крупных сдвигов в короткие сроки за 3—5 лет. Выдвигается соображение о невозможности ежегодного под'ема урожайности на 5—10%, поскольку за довоенный период и в заграничной практике обычно наблюдается более медленный рост урожайности.

Но данные за довоенный период указывают на крупный под'ем урожайности в отдельные годы предвоенного периода и в особенности за последние 1912—1913 гг., несмотря на отсутствие агротехнической помощи и на тяжелые общие условия, в которых развивалось сырьевое хозяйство довоенной России.¹

Чрезвычайно показательными являются данные о различии уровней урожайности по льну и сахсвекле в мелких бедняцких и более крупных крестьянских зажиточных хозяйствах. По исчислениям, произведенным НК РКК по Ярославской и Псковской губ. и по Курской губернии (на основании крестьянских бюджетов за 1924/25 г.),² разрыв уровней урожайности в крестьянских хозяйствах по льну составляет до 80% — 1,5 центн. с 1 га в мелких хозяйствах и до 2,7 центн. в крупных по Ярославской губ. и от 1,2 до 2,2 центн. по Псковской губ. По сахарной свекле (Курская губ.) урожайность в крестьянских хозяйствах с валовой доходностью от 300 руб. до 1.500 руб. составляла 70—100 центн. с 1 га, а в наиболее мощных крестьянских хозяйствах (с валовой доходностью свыше 1.500 руб.) урожайность составляла, примерно, 130 центн. с 1 га.

¹ По данным ЦСК средняя урожайность льна для всех районов бывш. Росс. империи составляла: 300 кг с 1 га в 1910 г., 320 кг в 1911 г., 470 кг в 1912 г. и 435 кг в 1913 г. По конопле — 400 кг в среднем за пятилетие 1906—1910 гг. и 600 кг в 1913 г. Даже учитывая неточность данных ЦСК, в виду подсчета за отдельные годы сборов льна и конопли в обработанном и необработанном виде, и внося поправку на более низкий уровень урожайности в теперешних районах СССР по сравнению с средней урожайностью по всем районам бывш. Росс. империи (включая прибалтийские и западные районы), мы имеем основания считать, что уже в довоенное время под'ем урожайности был весьма значительным за отдельные годы, показывая тенденцию дальнейшего повышения.

² См. статью Ф. Цылько в журнале „На аграрном фронте“, № 4 за 1927 г.

Достаточно, следовательно, поднять в течение 2—3 лет технику земледелия в маломощных крестьянских хозяйствах хотя бы до уровня, достигнутого уже более крупными крестьянскими хозяйствами, и мы будем иметь через 3—4 года по основной массе посевщиков сырьевых культур, которыми являются бедняцкие и середняцкие хозяйства, под'ем урожайности не менее, чем на 50%. А ведь уровень, достигнутый зажиточными крестьянскими хозяйствами, далек еще от тех агротехнических возможностей, которыми несомненно будет располагать наша деревня в самом ближайшем будущем.

Примеры Запада также говорят о возможности крупных сдвигов в короткие сроки. По данным Римского интернационального сельскохозяйственного института, Франция довела урожайность льна (в 1925 г.) до 8,9 квинталов против довоенных 7,4 квинталов. В то же время в 1922 г. урожайность льна во Франции составляла всего 6,1 квинталов, т.-е. под'ем за 3 года выражается около 45%.

Возможность крупного роста урожайности в короткие сроки для нашего сельского хозяйства представляется тем более вероятной, что у нас далеко еще не использованы в земледелии крупнейшие завоевания агрономической науки и техники, по сравнению с заграничным земледельческим хозяйством, в частности, впервые ставится в широком масштабе работа по борьбе с вредителями и болезнями растений. Главнейшими препятствиями на пути реконструкции сырьевого хозяйства являются дробность и неземлеустроенность крестьянских хозяйств и господство отсталого трехполья. Но в ближайшие же годы, при действительном осуществлении намеченных мероприятий по землеустройству и по проведению в жизнь коллективных методов пользования землей и средствами производства, — эти основные трудности должны будут отпасть.

Поэтому, имеются вполне достаточные основания брать для пятилетия темп роста урожайности по техническим культурам в 50—60% даже при том условии, что мы будем иметь крупное продвижение сырьевых культур в новые районы, которые, как правило, дают несколько сниженную урожайность по сравнению со старыми районами разведения сырьевых культур.

Под'ем урожайности не может быть, однако, значительным в первые 1—2 года и будет происходить по резко нарастающей кривой, поскольку мероприятия по органическому переустройству сельского хозяйства могут дать максимальную эффективность лишь через 2—3 года по их применению.

В тесной зависимости от роста урожайности и тем самым роста доходности крестьянских хозяйств, производящих сырье, должен будет пойти тем или иным темпом рост сырьевой базы Союза по линии освоения под сырьевые культуры новых земельных площадей. Одно взаимно обуславливает другое. При успешном проведении органического переустройства и интенсификации сырьевого хозяйства Союза можно ожидать все более значительного перехода сельских хозяев от посевов зерновых культур на посевы технических культур

* * *

Весь вопрос — в правильном и четком организационном подходе и в умелом использовании, в условиях нашего крестьянского хозяйства, достижений науки и техники агрономического дела.

К сожалению, опыт последних 2 лет говорит о не всегда удачном и недостаточно дисциплинированном отношении сырьевых организаций к принимаемым ими на себя обязательствам в области содействия развитию сырьевых культур. В деятельности некоторых организаций, в особенности не связанных прямой ответственностью перед промышленностью, преобладали узкокоммерческий подход, неупорядочность и бесхозяйственность в работе их низовых аппаратов и отсутствие договорной дисциплины (невыполнение заготовок семенного материала и обязательств по контрактации посевов, продажа материалов с.-х. снабжения по повышенным ценам и неудовлетворительного качества, ограничение своих задач покупкой-сбытом сырья при слабом и неудовлетворительном выполнении производственных функций и т. д.).

В этих условиях не могли сказаться все возможные практические результаты в области сырья. В силу этих причин мы имели несомненно более замедленный темп роста сырьевых ресурсов по сравнению с имевшимися возможностями в истекшем периоде. Задаче развития сырьевой базы не было уделено всех сил и внимания непосредственными исполнителями: сырьевыми организациями и с.-х. кооперацией.

В дальнейшем работа в области сырья должна быть поставлена под такой же постоянный и жесткий контроль (текущего и последующего характера), как работа в других наиболее ответственных отраслях народного хозяйства. Необходимо достигнуть, с одной стороны, точного выполнения всеми сырьевыми организациями и кооперацией намечаемых планов развития соответственных отраслей сырьевого дела; с другой стороны, необходимо в каждый данный момент иметь ясное представление — путем наблюдения и контроля — о действительной эффективности проведенных уже агротехнических мероприятий, иначе производимые ассигнования и затрачиваемые материальные и людские ресурсы могут быть без пользы растратчены в ошибочном направлении. Ни одно мало-мальски крупное ассигнование государственных средств не должно пройти без последующего контроля в смысле проверки его эффективности и целесообразности.

Для обеспечения регулярности и плановости работы по строительству сырьевой базы Союза необходимо создать, по аналогии с Главхлопкомом, ответственные за работу по сырью в целом производственно-сырьевые центры по каждому основному виду сырья или группам сырья. Производственно-сырьевые центры должны выполнять работу не на началах коммерческой выгоды, а на основе без-

убыточности, как специальное задание государства, под непосредственным надзором промышленности и в соответствии с общим планом развития сырьевой базы.

Производственно-сырьевым центрам не только должно быть предоставлено право единоличного (под контролем соответственных ведомств) организационного руководства всей работой в своей области, но и вменена ответственность за действительное выполнение заданий по сырью.

На началах жесткой ответственности за выполнение принятых обязательств должна быть также построена впредь работа с.-х. кооперации. Необходимо в будущем совершенно исключить возможность монопольного принятия на себя кооперативными, а равно и другими организациями, выполнения тех или иных операций и срыва этих операций, вследствие неподготовленности организаций, как это имело место с контрактацией посевов льна в 1927 с.-х. году, заготовкой семенного материала для льноводных хозяйств в 1927/28 г. и т. п. Соображения коммерческой выгоды и монополистские тенденции кооперативных и других сырьевых организаций, в том числе местных республиканских организаций, должны быть подчинены интересам народного хозяйства в целом, а деятельность всех сырьевых организаций введена в рамки их действительных организационных и финансовых возможностей.

На производственно-сырьевые органы промышленности должно быть возложено обязательство проведения работы на местах, как правило, через систему с.-х. кооперации на основании соглашений с кооперативными центрами, но за ними необходимо оставить право в случае невыполнения кооперативами или замедления с проведением в жизнь мероприятий, обусловленных по договорам, немедленно принимать непосредственно на себя выполнение очередных неотложных мероприятий, предусмотренных по плану работ в соответственной отрасли сырья.

В тех районах, где кооперация слаба, производственно-сырьевым центрам нужно предоставить возможность ставить собственными силами работу по снабжению крестьянского населения минеральными удобрениями, улучшенным семенным материалом, с.-х. инвентарем и скотом и т. д. Но в дальнейшем, по мере укрепления кооперативных ячеек на местах, вся работа на низах и аппарат должны быть переданы полностью в ведение с.-х. кооперации.

В самом построении перспективного плана и при установлении практических целей в области сырья необходимо выделить ту группу мероприятий, проведение которых на протяжении пятилетия является обязательным минимумом для получения внутри страны необходимых количеств сырья, принимаемых в перспективном плане в основу построения всех других частей общего плана развития народного хозяйства Союза (минимальный отправной вариант).

Одновременно с этим должны быть включены в перспективный план совершенно конкретные рабочие задания производственно-сырьевым центрам и земорганам с определением уровней расширения посевных площадей и поголовья скота, под'ема урожайности и качества сырья, которые должны быть приняты в качестве обязательных к выполнению при данных вложениях капиталов и прочих мерах протекционирования (налоговые и другие льготы), как они будут намечены государством.

В рабочих заданиях должна быть установка на максимальную эффективность мероприятий в предположении, что имеются достаточно благоприятные условия для выполнения этих заданий. Это вызывается не только необходимостью получения максимальных количеств сырья, но и необходимостью овладеть процессами, происходящими в деревне, и на практике в течение ближайших лет показать сельскому хозяину возможность достижения действительно крупных результатов в сырьевом хозяйстве и тем самым заинтересовать и повести его к новым формам хозяйствования.

В этом разрезе необходимо особенное внимание уделить значению совхозов и колхозов в строительстве сырьевой базы.

Как укрупненные хозяйства, те и другие представляют наиболее надежную основу для проведения рационализации в полеводстве и животноводстве и увеличения в кратчайшие сроки не только валовой, но, что не менее важно, товарной продукции по сырью, поскольку с той же земельной площади и при том же числе рабочих рук и потребительских единиц, колхозами и совхозами может быть получена значительно большая масса сырья, чем мелкими распыленными хозяйствами.

Производственно-сырьевые центры должны использовать совхозы и колхозы в качестве показательных хозяйств и проводников агротехнических мероприятий в широкой массе мелких крестьянских хозяйств.

* * *

Оценка реальной выполнимости тех или иных задач в области сырья в предстоящем пятилетии не может быть в данный момент достаточно полной и обоснованной в силу слабой изученности отдельных элементов, из которых складывается пятилетний перспективный план строительства сырьевой базы.

В порядке подготовки материалов для пятилетнего плана необходимо в течение ближайших месяцев — до начала сводных работ по пятилетнему плану — поставить достаточно углубленно и ответственно в надлежащих ведомствах, с привлечением научных работников и практиков-специалистов, работу по дополнительному обследованию ряда вопросов в области сырья.

В числе таких вопросов нужно отметить:

1. Типы и нормы удобрений, наиболее пригодные для тех или иных районов; итоги произведенных опытов по удобрениям и по-

становка дальнейших опытов по внесению искусственных удобрений.

2. Степень насыщенности полеводства техническими культурами в старых районах их добычи, применительно к различным системам полеводства; наиболее выгодные системы полеводства по районам и порайонные нормы технических культур в яровом клину (в том числе вопрос о выводе конопли с приусадебных земель в поле).

3. Какие новые районы и в какой мере могут быть наиболее целесообразно использованы для разведения технических культур; нормально-необходимое соотношение в развитии зерновой, кормовой и сырьевой базы, в порайонном разрезе, с учетом задач сырьевого снабжения, хлебоснабжения и кормового вопроса.

4. Районирование промышленного свеклосеяния и промышленного картофелеводства применительно к районам расположения действующих и постройки новых сахарных и крахмало-паточных заводов.

5. Вопросы создания необходимого фонда поливных земель в хлопководческих районах, регулирования размеров посевов хлопка и конкурентных зерновых культур на поливных землях, с учетом местных тенденций и хозяйственных нужд крестьянства.

6. Географическое распределение и районирование сырьевых культур и промышленного скотоводства в общесоюзном масштабе на начальный и конечный годы пятилетия.

7. Районирование разведения новых сырьевых культур с учетом необходимости устранения конкуренции между новыми и старыми промышленными культурами в одних и тех же районах.

8. Вопросы развития селекционно-семенного дела, выяснение районов естественной селекции, методы введения по районам улучшенного семенного материала (очередность снабжения районов улучшенным семенным материалом, методы сплошного обсеменения районов, борьба с засоренностью посевов, способы борьбы с вредителями посевов и обезвреживания семенного материала).

9. Вопросы соотношения уровней доходности сырьевых культур в 1928 и 1932 гг., с учетом намечаемого снижения индексов заготовительных цен на сырье, повышения уровня урожайности с единицы посевной площади и динамики индексов предметов широкого потребления и продуктов питания.

10. Степень эффективности методов метизации и устойчивости метисных улучшенных пород крупного рогатого скота, а также овец, применительно к районным условиям (в порядке проработки этого вопроса совместно с представителями окраинных скотоводческих республик).

11. Проверка данных практического опыта и изыскание методов улучшения первичной обработки хлопка, льна, конопли, шерсти, кожсырья и т. д.; устранение спорности в основных моментах, определяющих ту или иную систему первичной обработки (заводская

обработка льна и система мелких льнообделочных пунктов, и т. п.); вопросы развития специального машиностроения для механизации всего дела первичной обработки сырья.

12. Уточнение и устранение существующих расхождений в балансовых исчислениях сырьевых ресурсов для прошлого периода (ЦСУ, НКТорга, ВСНХ и НКЗема) по крупным козам и некоторым другим видам сырья, для обеспечения единого исходного баланса 1928/29 г.

13. Вопросы подготовки агрономических и зоотехнических кадров и административного персонала для руководства работой на местах по строительству и реорганизации сырьевой базы.

14. Разработка форм активного (последующего) контроля за эффективностью производимых работ в области сырья, в том числе по внесению искусственных удобрений, постановке селекционно-семенного дела и введению механических способов обработки почвы.

Особо должна быть поставлена и разрешена проблема транспорта в применении к сырьевому делу. Между прочим, вопрос о гужевых путях сообщения в новых районах добычи сырья, дорожный вопрос в районах разведения промышленной свеклы и других малотранспортабельных видов сырья.

На ряду с этим представляется чрезвычайно важным заблаговременно получить с мест от окраинных республик и из важнейших сырьевых районов РСФСР проработанные и обоснованные новые перспективные соображения и критическую оценку прежних вариантов пятилетних планов развития сырьевой базы.

В частности, необходимо иметь перспективные соображения с мест о возможных размерах потребления сырья местной непланируемой государственной, кооперативной, кустарной и частной промышленностью в 1928—1932 гг. в условиях проведения за этот период более широкого товароснабжения периферии изделиями основной планируемой государственной промышленности в рамках, намеченных имеющимися перспективными расчетами.

Путем углубленного изучения деталей и проверки реальности предположений центра совместно с работниками мест, должны быть найдены необходимые пропорции для планового строительства в предстоящем пятилетии 1928—1932 гг. сырьевой базы, экспортно-импортного плана и развития промышленности, с учетом роста покупательского спроса деревни и города и в соответствии с основной задачей индустриализации страны.