

Об удешевлении лесных материалов в строительстве¹

1. Уровень цен на лесные материалы вообще и в строительстве в частности

Проблема удешевления лесоматериалов в строительстве, казалось бы, разрешается общими мероприятиями по снижению себестоимости этих материалов. Однако, эти мероприятия разрешают лишь часть обсуждаемой нами проблемы, охватывая только те ценнообразующие факторы, которые зависят от самой лесной промышленности (заготовка, вывозка, распиловка, организационные и накладные расходы). Но помимо этих факторов имеется еще целый ряд других, которые обуславливают дороговизну лесных материалов, идущих на строительство. Сюда, прежде всего, относятся качество этих материалов (степень выдержанности), способы употребления древесины на постройках (технические условия), стоимость провоза и друг.

Именно здесь, в рационализации самого потребления лесоматериалов в различных видах строительства, можно найти целый ряд мероприятий, благодаря которым эти материалы обойдутся значительно дешевле, чем это имеет место в настоящее время.

Задача настоящей статьи проанализировать все те факторы, которые могут удешевить стоимость лесоматериалов в строительстве, оставляя в стороне задачи удешевления лесоматериалов вообще.

Как известно, индекс цен на лесные материалы в настоящее время составляет 2,45 и превышает не только общепромышленный индекс, но и целый ряд индексов цен на другие строительные материалы. На первый взгляд может показаться непонятным, почему лесные материалы, в стоимости которых играет главную роль сырье, т.е. попенная плата, устанавливаемая самим государством, имеют такой высокий индекс цен. Но оставим этот вполне естественный вопрос и посмотрим на динамику индексов цен на лесные материалы за последние пять лет по сравнению с общепромышленным индексом и на попенную плату (см. табл. на след. стр.).

Решающая роль стоимости сырья в образовании цен на лесные материалы будет еще более очевидна, если обратиться к себестоимости пиловочника, т.е. того сырья, которое идет в распиловку

¹ В порядке обсуждения. Ред.

Таблица 1

Д а т ы	Общепромышленные	На всю лесную продукцию	На пиломатериалы	На попенную плату
1/X 1923	2.745	1.602	1.536	1,19
1/IV 1924	2.191	1.501	1.470	
1/X 1924	2.054	1.504	1.488	
1/IV 1925	1.985	1.672	1.679	
1/X 1925	1.967	2.306	2.392	2,62
1/IV 1926	1.993	2.812	2.919	
1/X 1926	1.996	2.770	2.819	
1/IV 1927	1.916	2.499	2.477	
1/X 1927	1.857	2.493	2.467	2,09
1/IV 1928	1.856	2.493	2.467	
1/V 1928	1.854	2.455	2.438	

для получения досок, теса и других пиленых материалов. Для иллюстрации приведем динамику основных элементов себестоимости пиловочника за последние 3 отчетных года по сравнению с довоенным временем.

Таблица 2

Э л е м е н т ы	1913 г.	1924/25 г.		1925/26 г.		1926/27 г.	
	Коп.	Коп.	Индекс	Коп.	Индекс	Коп.	Индекс
Сырье:							
а) пиловочник.	5,68	7,76	1,36	22,14	3,90	17,71	3,12
б) смешан. сортим.	5,04	6,00	1,19	13,20	2,62	10,66	2,09
Заготовка, вывозка и сплав . .	7,88	13,11	1,67	20,62	2,62	19,48	2,47
Полная стоимость пиловочника.	13,56	20,87	1,54	42,76	3,15	37,19	2,74
Удельный вес стоимости сырья в полной стоимости	37% ₀	37,1% ₀	—	51,5% ₀	—	52,4% ₀	—

Вопрос о необходимости снижения попенной платы до того уровня, который дал бы возможность уменьшить стоимость лесной продукции по крайней мере до общепромышленного индекса, ставился неоднократно перед высшими регулирующими органами, но против радикального его разрешения приводились возражения, что это снижение может серьезно отразиться на государственном бюджете вообще и местном в особенности. Между тем, данные последних четырех лет показывают, что лесной доход систематически поступает с заметным превышением против смет:¹

¹ См. "Контрольные цифры народного хозяйства на 1927/28 г.", статья "Лесное хозяйство", стр. 147.

В 1923/24 г. на	28,6 ⁰ / ₀
„ 1924/25 „ „	57,6 ⁰ / ₀
„ 1925/26 „ „	57,6 ⁰ / ₀
„ 1927/28 „ „	10,2 ⁰ / ₀

Главное же при этом упускается из виду, что снижая попенную плату, а следовательно, и цены на лесную продукцию, можно таким образом расширить рыночный спрос на лесные материалы, в частности за счет сокращения льготных отпусков леса на корню, и тем самым увеличить общий объем эксплуатации лесов и достигнуть, таким образом, еще большего поступления лесного дохода.

И в самом деле, как только серьезно был поставлен вопрос об удешевлении стоимости строительства, вопрос о снижении попенной платы вновь был поднят, но на сей раз уже не лесной промышленностью, а строительными организациями, и нашел свое отражение в постановлении СТО от 23 марта 1928 г., п. 7, которым поручено „государственной плановой комиссии СССР совместно с представителями БССР, РСФСР и УССР рассмотреть вопрос о размерах попенной платы, методах ее взимания, методах отвода лесосек, и войти в Совет Труда и Оборона с докладом по этому вопросу и с предложениями об удешевлении отпускных цен на строительный лес“. Но несмотря на это постановление ЭКОСО РСФСР успело уже высказаться по этому поводу в отрицательном смысле; таким образом, вопрос попрежнему остается актуальным. Здесь же уместно обратить внимание на назревшую необходимость пересмотра сортиментации леса, так как существующая в настоящее время система таксации деловой древесины по трем разрядам — крупная, средняя и мелкая — не соответствует ни назначению этих сортиментов, ни ценам на них. Не останавливаясь здесь на этом частном вопросе, укажем только на то, что новая сортиментация древесины, будучи построена соответственно сортиментации лесных товаров, должна одновременно привести и к более правильной расценке древесины вообще и ее отдельных сортиментов. Из приведенных выше таблиц ясно видны как уровень современных цен на лесные материалы, так и причины высокой стоимости таковых. При этом следует отметить, что индексы исчислены для оптовых цен франко — станция отправления; если же мы возьмем уровень цен франко — место постройки, то он будет еще выше: 2,85 для пиленого леса и 2,26 для круглого.

Этот высокий уровень цен на лесные материалы является одной из серьезных причин дороговизны строительства.

Деревянное строительство все еще преобладает у нас по сравнению с каменным и другими видами строительства, и потому здесь необходимо учесть соотношение между круглым и пиленным лесом в различных видах строительства. Количественное соотношение между круглым и пиленным лесом в каменных зданиях почти равно; в зданиях с применением железобетона оно равно 1:5, а в деревян-

ных — 3:1; внося поправку в эти соотношения на разницу цен между круглым и пиленным лесом, получаем, что ценностные соотношения резко изменяются и будут равны: для каменных зданий — приблизительно — 1:2 — 2¹/₂; в зданиях же с применением железобетона 1:10 — 12, а для деревянных 3:2 — 2¹/₂. При преобладании деревянного строительства это даст еще большее превышение индекса на лесные материалы над средне-взвешенным индексом по всем материалам строительства.

Действительно, более высокие индексы мы имеем лишь по войлоку и толю (3,70), удельный вес которых, однако, в общей сумме затрат на материалы, а тем более по всем затратам на строительство весьма не велик. Удельный вес лесоматериалов в строительстве и высокий индекс на лесные материалы обязывают нас с особым вниманием подойти к изучению причин, которые определяют высокую стоимость лесных материалов. На одной причине — дороговизне сырья — мы уже остановились, обратимся теперь к другим.

2. Употребление сырой древесины

Одной из наиболее серьезных причин, влияющих на дороговизну лесоматериалов в строительстве, является, употребление строительством плохо просушенной, а иногда и совершенно сырой древесины. Отсутствие сухой древесины является в настоящее время большим вопросом не только для строительства, но и для лесной промышленности. В довоенное время вопрос об удовлетворении потребности в выдержанном лесе разрешался в двух направлениях: с одной стороны, эту заботу брали на себя сами потребители, с другой — и лесопромышленные организации выдерживали достаточный запас сухого леса. В настоящее время несмотря на непрерывный рост производственных программ лесопромышленных организаций, рост потребности страны в лесоматериалах обгоняет их производство, и в результате ни промышленность, ни потребители не имеют возможности образовывать соответствующих резервов. На этом пути имеется целый ряд затруднений: недостаточный отвод лесосек в местах, доступных для эксплуатации при существующих условиях транспорта, недостаток средств для проникновения в отдаленные лесные массивы, отсутствие свободных денежных резервов для выдерживания древесины и образования сухих лесоматериалов и, главным образом, пиломатериалов и, наконец, крайне медленный рост капитального строительства и др.

В результате значительная часть пиленных материалов попадает на постройку прямо из-под пилы, а это, как известно, чревато для строительства целым рядом вредных последствий и излишних расходов по ремонту уже законченных сооружений и построек.

Непросушенная древесина коробится и растрескивается, легко загнивает и подвергается заражению всякого рода грибами. Коробление, усыхание и растрескивание непросушенной древесины вынуждают строительство нести излишние расходы, так как строительные части

и детали, сделанные из сырых материалов, рассыхаясь теряют между собой связь и разваливаются. Приходится поэтому производить в новых зданиях частые ремонты окон, дверей, полов и т. д., в связи же с ремонтом деревянных частей постройки возникает необходимость заново производить также штукатурку, окраску и пр. В результате, кроме расходов по оплате труда, имеют место затраты также на извест, кирпич, краски и другие материалы. Расходы эти, производимые одновременно и по частям, не учитываются обычно, когда речь идет об индексе строительства. Между тем, они составляют значительную статью расхода, и введение их в калькуляцию должно будет заметно отразиться на индексе строительства в сторону его увеличения. Употребление сухой древесины представляет для строительства огромное преимущество, вес просушенной древесины значительно меньше, чем сырой, прочность больше; сухая древесина в значительно меньшей степени подвержена гниению и деформированию, а поэтому она долговечнее. Далее, сухое дерево больше поддается консервированию, что особенно важно для материалов, несущих долгу и ответственную службу. Не останавливаясь дальше на этом вопросе, укажем, что естественная сушка дерева, которая обычно у нас практиковалась, требует довольно продолжительной выдержки, при чем срок ее зависит как от рода материалов, так и климата и условий хранения. По мнению проф. Оппенгейма, шпалы и переводные брусья, чтобы довести их до 10—15% влажности, необходимо выдерживать от 1 до 2 лет. Для пиленых материалов доведение их до 20% влажности требует не менее года сушки. Из изложенного видно, что выдерживание леса связано с необходимостью вложения в производство крупных средств на продолжительное время. В настоящее же время при отсутствии у нас свободных капиталов и тем более при наличии в деле искусственной сушки весьма благоприятных результатов естественная сушка становится делом нерентабельным и нецелесообразным ни с технической, ни тем более с коммерческой стороны. В Западной Европе и особенно в Северной Америке естественная сушка окончательно вытесняется искусственной, и лишь для особо высоких сортов древесины и притом для весьма небольшого количества сохраняется естественная воздушная сушка, обладающая некоторыми преимуществами. Приведенными соображениями далеко, однако, не ограничиваются преимущества сухой древесины. Как известно, влажность непросушенного дерева составляет для хвойных пород от 40 до 50%, а для твердых лиственных — от 35 до 40%; путем просушки процент влажности может быть доведен до 15—20, и таким образом, очевидно, что при транспортировке лесных материалов можно будет избежать перевозки огромного количества воды, которая содержится в непросушенных материалах. Этим путем можно достигнуть значительного удешевления лесоматериалов, не говоря уже о более полном использовании транспортных средств. Таковы те технические и экономиче-

ческие преимущества, которые представляют собой употребление сухой древесины в строительстве. Если перевести все эти соображения на язык цифр, то получим следующий примерно эффект, который может дать употребление сухого леса в деле удешевления лесоматериалов (в % к стоимости пиломатериалов): а) от употребления сухой древесины — 10%, б) от перевозки ее (по сравнению с сырым материалом) — 2,3%.

В настоящее время, как мы уже указали, строительство употребляет почти целиком сырой лес. Таким образом, убытки его определяются не только указанными %, но и тем вредом, который впоследствии обнаруживается на возведенных постройках, но который пока, за отсутствием специального обследования, не поддается учету. Выводы отсюда ясны: во-первых, необходимо, с одной стороны, всячески усилить максимальное накопление выдержанного леса как на складах потребителя, так, по возможности, и на складах самой лесной промышленности (для чего необходимо систематически увеличивать ее оборотные средства) и, во-вторых, форсировать оборудование наших деревообрабатывающих предприятий искусственными сушилками. За ограниченностью места мы не можем привести здесь расчетов стоимости различных систем сушилок, но, пожалуй, это и не входит в нашу задачу; достаточно указать на преимущество искусственной сушки перед естественной. Искусственная сушка особенно развита в Америке, где ежегодно подвергается этому процессу 1.106 млн. куб. метров твердых пород и 35.420 млн. куб. метров хвойных пород. Что же касается сравнительной стоимости естественной и искусственной сушки, то, не приводя подробных расчетов, укажем, что стоимость искусственной сушки может быть доведена до 1 руб. 78½ коп. за куб. метр, в то время как естественная сушка обходится около 3 руб. 57 коп.

3. Мероприятия со стороны лесной промышленности и лесного хозяйства

В деле снижения себестоимости продукции лесной промышленности достигнуты за последние годы заметные результаты (см. табл. 3).

Отсюда видно, что в течение 1926/27 г. по сравнению с 1925/26 г. расходы по распиловке, цеховые и общезаводские, начисление на зарплату и другие снижены. Однако, в 1927/28 г. при одновременном дальнейшем снижении различных элементов зависимых расходов мы наблюдаем и рост других: по социальному страхованию, по охране труда, процентов за кредит, а в некоторых случаях и фоненной платы, т.-е. рост расходов, независимых от лесной промышленности. Таким образом, усилия лесной промышленности по снижению цен поглощаются ростом расходов, на которые воздействовать лесная промышленность бессильна. Мы не склонны считать, что лесная промышленность исчерпала полностью все зависящие от нее возможности удешевления себестоимости. Такие возможности еще имеются

Таблица 3

Сравнительная калькуляция стоимости 1 куб. метра пиломатериалов

Номенклатура расходов	Довоен. стоим. в руб.	Отчетные				Сметная	
		1924/25 г.	Индекс	1925/26 г.	Индекс	1926/27 г.	Индекс
Стоимость сырья . . .	8,54	10,97	128,5	18,09	211,8	22,23	260,3
„ распиловки . . .	1,16	2,06	177,6	1,98	170,7	1,88	162,1
Цеховые и общезаводск. . .	1,09	2,39	219,2	2,47	226,6	1,96	179,8
Начисления и накл. рас- ходы на зарплату . . .	0,035	0,79	2.257,1	0,97	2.774,4	0,76	2.171,4
Торговые расходы, на- логи и сборы	0,14	2,19	1.564,0	2,53	1.807,1	2,29	1.635,7
Прочие	1,06	1,43	134,9	1,47	138,7	1,38	130,2
Полная коммерческая себестоимость	12,02	19,83	164,9	27,51	228,8	30,50	253,7
	100%	164,9%	—	228,8%	—	253,7%	—
Тариф	3,53	—	—	—	—	7,06	—
Прибыль	1,76	—	—	—	—	1,52	—
Полная стоимость фран- ко—пункт назначения . . .	17,31	—	—	—	—	39,08	—
	100%	—	—	—	—	225,8%	—

как по линии производственных расходов, так и торговых. Необходимо, однако, подчеркнуть, что при существующем положении сырьевой базы и основного капитала нельзя ждать больших успехов в этой области.

Мы упираемся в необходимость форсирования капитального строительства и, главным образом, строительства новых заводов. В 1925/26 г. лесной промышленности было отпущено на капитальное строительство всего лишь 17,2 млн. руб., или 2,1% от затрат по капитальному строительству всей промышленности; в 1926/27 г. — 25,5 млн. руб., или 2,5%. Валовая продукция лесной промышленности выросла за это время на 23%. Правда, в 1927/28 г. эти ассигнования несколько увеличились, но они все еще не достигли того уровня, который диктуется необходимостью расширения выработки лесной продукции. Перед лесной промышленностью стоит ряд проблем, разрешение которых в самом спешном порядке является актуальнейшей задачей. Необходимо ускорить проведение ряда мероприятий по рационализации и механизации лесозаготовок и вывозке,

¹ Высокий индекс торговых расходов, налогов и сборов, помимо фактического увеличения за счет социальных и других расходов в нашем хозяйстве, объясняется также тем, что часть расходов, которые в настоящее время проходят по группе „торговых“, в рубрике довоенной стоимости отнесены к группе „прочих“.

мелиорации сплавных путей и улучшению способов сплава, механизации погрузочно-разгрузочных работ и др. Все эти мероприятия могут дать весьма ощутительный эффект как в деле вовлечения новых массивов, так и удешевления лесной продукции; но здесь мы снова упираемся в сырьевую проблему. Как ни парадоксально звучит утверждение, что мы переживаем кризис лесного сырья, тем не менее это обстоятельство является фактом, который в настоящее время уже никем не оспаривается. Из приведенной ниже таблицы, помещенной во втором выпуске „Лесного хозяйства РСФСР и перспектив его развития“, видно следующее:

Таблица 4

Название районов	Назначено к от- пуску в 1926/27 г.	Часть общей по- требности сел. на- селения, подлежа- ющей из лесов общего значения отпуском на корню	Назначается к отпуску с корня из лесов, нахо- дящихся в непосред- ственном заведени- и лесных отдел.	Неудовлетв. часть потребности сел. населения	Возможный от- пуск площ., во- влек. в эксплуат. лесов общесоюз. значения
В тыс. куб. метров					
Сев.-Западн. . .	8.594	8.026	2.523	5.503	7.023
Северный . . .	13.649	8.647	4.305	4.342	14.904
Западный . . .	4.369	5.403	1.870	3.433	3.412
Нижн.-Волжск. . .	1.387	2.910	966	1.944	11.606
Центральн. . .	12.810	14.338	6.012	8.326	11.122
Ветл.-Вятск. . .	12.662	4.900	4.362	538	14.308
Уральск. . . .	8.994	7.730	2.679	5.031	22.438
Средн.-Волжск.	5.518	6.016	2.579	3.437	5.038
Центр.-Черноз. .	1.610	6.022	1.153	4.869	1.321
Сев.-Кавказ. . .	1.482	2.003	371	1.632	1.468
Сибирский. . .	3.903	23.564	1.246	22.318	51.772
Дальне-Восточ- ный край . . .	3.395	3.502	1.159	2.343	48.151

Очевидно, что только в Ветлужско-Вятском, Северном, Уральском, Сибирском, Дальне-Восточном районах имеется излишек в древесине; в остальных же районах фактический отпуск не покрывает даже общей потребности сельского населения.

Если же сопоставить годичный отпуск лесосек со всей потребностью в древесине (не только в отношении сельского населения), то напряженность нашего баланса сырьевых запасов и потребности в продукции окажется еще большей. Достаточно указать, что заканчиваемый в настоящее время пятилетний план развития лесной промышленности предусматривает увеличение выработки лесной продукции к 1932/33 г. минимум на 150%, между тем как пятилетний план отпуска леса допускает увеличение к тому же году лишь на 55%. Но и в настоящее время при наличии огромных пространств, покры-

тых лесом, лесная промышленность не имеет возможности полностью удовлетворить свою потребность в соответствующем сырье для лесозаводов. Для освоения же новых массивов необходимы крупные капиталы, которые лишь постепенно будут вливаться в лесную промышленность. Между тем, и доступные в настоящее время леса не использованы полностью; имеется полная возможность увеличить их продуктивность и использование путем установления сокращенных оборотов рубки, что давно уже практикуется в других странах; эта мера, тем менее, опасна для лесного хозяйства, что мы рассматриваем ее, как временную впрямь до открытия доступа в более отдаленные массивы. Этим путем возникнет возможность получить большее количество пиловочной древесины и притом из таких мест, откуда она по кратчайшим путем может быть направлена к пунктам производства, а следовательно, и сбыта, т.е. к местам, где производятся строительные работы; полнее будут загружены заводы и тем сокращены накладные расходы; лесная промышленность перестанет прибегать к получению сверхсметных отводов, за которые приходится уплачивать на 30% дороже; и в результате стоимость продукции должна будет неминуемо уменьшиться. Необходимо также обратить внимание на расширение лесокультурных работ и усиление охраны леса как от пожаров, так и разных вредителей, и на другие мероприятия, которые должны поднять качество сырья, а значит, и лесной продукции.

4. Мероприятия со стороны самого строительства

До сих пор главное внимание было направлено нами на те мероприятия, которые должны быть проведены по линиям, соприкасающимся с деятельностью лесной промышленности и лесного хозяйства. В дальнейшем остановимся на тех пережитках, которые вопреки изменившимся требованиям строительной техники и объективным условиям эксплуатации и произрастания лесов продолжают практиковаться в строительстве и влиять на образование цен. Требования, предъявляемые строительными организациями к древесине в большинстве случаев основываются на довоенной практике, когда древесина высокого качества доставлялась в изобилии из ближайших к местам потребления районов и была дешева. В настоящее же время, когда условия снабжения древесиной изменились, а самое строительство стало на путь рационализации, излишние претензии к древесине не вызываются уже никакой необходимостью. Одним из таких пережитков, требующих пересмотра, является вопрос о применении ели на равных правах с сосной. Количество сосновых насаждений как в средней полосе Союза, так и в прилегающих районах, по мере роста их эксплуатации постепенно уменьшается, эксплуатация лесов передвигается к северу, в районы, где преобладает ель. Соотношение между сосновыми и еловыми насаждениями в настоящее время равно приблизительно 25:75, между тем как потребители про-

должают настаивать на предоставлении им большего против возможного процента сосны. Не учитывая того, что равновесие между предложением сосны и ели нарушено, потребители продолжают искать сосновую древесину, не останавливаясь перед излишними затратами. Между тем, новейшие данные показывают, что во всех случаях, где древесина не соприкасается с водой, ель вполне может заменить сосну. В Западной Европе — в Германии и в Голландии — ель даже преобладает над сосной. У нас же процесс замены сосны елью продвигается крайне медленно, только в прошлом — 1927 г. — НКПС сделал серьезный сдвиг в этом деле, пересмотрев свои технические условия на приемку лесоматериалов и сильно расширив употребление ели в вагонностроении и в других видах строительства по службе тяги. Такой же частичный сдвиг мы видим и в авиостроительстве, которое допускает уже теперь больший процент ели, чем раньше.

Но если здесь благодаря научному обслуживанию этих потребителей древесины специальными лабораториями и институтами удалось добиться определенного сдвига в изживании пережитков, то значительно труднее провести это в области коммунального, жилищного и других видов строительства. Достаточно просмотреть технические условия различных управлений губинжа и отдельных строительных организаций, познакомиться с характером предъявляемого широким рынком спроса на сосновый материал, чтобы убедиться в том, насколько еще само строительство не прониклось убеждением, в том, что от него самого в большей мере зависит дело удешевления лесоматериалов. В самом деле, если провести одно лишь мероприятие по замене сосны елью во всех технически допустимых случаях, установив употребление сосны не более 20—25%, то общая стоимость пиломатериалов в строительстве сократится минимум на $1\frac{1}{3}\%$ (подробные технические расчеты не приводятся). Провести это тем более необходимо, что ограниченные запасы сосны должны идти для специальных видов строительства, как-то: шпал, машиностроения и других, которые пока еще должны пользоваться, главным образом, сосной. Но и помимо нерационального употребления сосны мы наблюдаем совершенно аналогичное явление и в отношении необоснованных требований строительства на высокие сорта, длинные, широкие размеры досок и т. п., что, в свою очередь, также отзывается на удорожании строительства. В самом деле по действующим у нас прейс-курantom лесопромышленных организаций разница в ценах первого, второго, и третьего сортов составляет 10—20%; скидка же на короткие и узкие размеры доходит до 40% и выше. Между тем, рассматривая сделки строительных организаций на закупки пиломатериалов, легко видеть, что они стремятся закупать более ценный материал, в то время как на постройках не малую часть этих материалов приходится разрезать не только по длине, но даже по ширине. Точно так же строительство предъявляет слишком большие

требования на высокие сорта, не считаясь с тем, что во всех случаях, где материал не несет ответственную работу, их можно заменить низшими сортами.

В общем если произвести подсчет, какую экономию можно было бы получить в строительстве при урегулировании этих вопросов, то она составит: 1) от расширения потребления коротких размеров — 1,3%, 2) от увеличения потребления низших сортов около 3,3%.

Правда, это слабое внимание к делу рационализации употребления лесоматериалов со стороны самих строительных организаций объясняется в значительной мере тем, что действующие преис-куранты лесопромышленных организаций не проводят достаточной разницы в ценах на отдельные сорта и размеры и не создают экономических импульсов к внедрению низших сортов, коротких и узких размеров. В этом отношении дело за ВСНХ и Наркомторгом, которые должны возможно скорее пересмотреть эти преис-куранты с указанных точек зрения.

Что же касается строительства, то здесь нужно ускорить введение стандарта на строительные детали, что окажет непосредственное влияние и на удешевление лесоматериалов, идущих на эти детали.

5. Мероприятия, зависящие от других ведомств

На первом месте здесь надо вновь поставить вопрос не только о снижении ж.-д. тарифов, и еще более водных фрахтов, но и об общем пересмотре самой действующей системы этих тарифов. Как известно, ж.-д. тарифы на лесные грузы были подняты 1 мая 1926 г. на 10% и 1 ноября того же года также на 10%. Затем в августе 1927 г. Тарифный комитет снова поднял ж.-д. тарифы: а) на лесные грузы первой и второй категории при расстоянии свыше 600 км с таким расчетом, чтобы на расстоянии 1000 км и выше повышение составляло 10%; б) по лесным грузам третьей категории повышение было начато с 748 км с тем, что на расстояние 1067 км повышение составило 5%, а на расстояние 1767 км — 10%. Таким образом, начиная с 1926 г., мы имели 3 раза повышение тарифа, при чем в первых двух случаях это повышение касалось всех видов грузов и притом независимо от расстояния перевозки; в последнем же случае повышение коснулось лишь грузов первой и второй категории, перевозимых на расстояние свыше 600 км, и третьей категории, начиная с 748 км.

Удорожание тарифа на 10% для первой и второй категории означает увеличение стоимости перевозки 1 тонны на 1 руб., или 17 рублей на вагон, что составляет 2% от стоимости лесных материалов первой категории и 3—4% от стоимости лесных материалов второй категории. Следовательно, в результате двух повышений мы имели повышение стоимости для грузов на расстояние 600 километров приблизительно на 34 рубля на вагон, или на 4% от стоимости

материалов первой категории и от 7—8% от стоимости материалов второй категории. Что же касается грузов третьей категории, то, как было указано, кроме этого повышения мы имели еще дополнительное повышение при перевозке на большие расстояния.

Как известно, ж.-д. тариф в стоимости лесных материалов составляет весьма значительный процент. Так, провозная плата в стоимости лесоматериалов для центральной области составляет 18%, а для Украины даже 25%. Для круглого леса франко — вагон Москва стоимость ж.-д. провоза доходит до 29%, а в отдельных случаях еще больше. Что касается водных фрахтов, то, как известно, в довоенное время они, как общее правило, были ниже ж.-д. тарифов при одинаковом расстоянии. В настоящее же время положение изменилось, и ж.-д. тарифы во многих случаях ниже водных фрахтов. Особо высокие фрахты введены Сев.-Западным госпароходством, которое еще в прошлом году повысило их. Хотя в других бассейнах водные фрахты и ставки по отдельным договорам ниже чем в Северо-Западном госпароходстве, но все же и здесь мы наблюдаем целый ряд случаев, когда эти фрахты отнюдь не ниже ж.-д. тарифов.

Если учесть, что в условиях систематического удаления производственных районов от пунктов сбыта лесной продукции стоимость привоза играет все большую роль в образовании цен на месте потребления, составляя в среднем 20—25% от этих цен, то совершенно будет понятным, почему необходимо вновь поставить этот вопрос, тем более, что мы вынуждены отыскивать пути снижения стоимости строительства. Правда, лесопромышленные организации за последнее время несколько меньше занимаются этим вопросом, так как они перешли к преимущественным продажам франко — станция отправления. Но совершенно ясно, что это не является решением вопроса, так как для образования цен на лесные материалы в строительстве не важно, кто оплачивает стоимость провоза, получатель ли груза, или их отправитель. Действующие ж.-д. тарифы построены так, что под одну и ту же категорию подпадают лесные материалы совершенно различных стоимостей. Наиболее ярким примером может служить тарификация круглого и пиленого леса по одной категории, при разнице в ценах больше, чем в двое. Но этого мало: внутри самих групп пиленого и круглого леса имеется также множество сортиментов совершенно различных расценок, вследствие чего подведение их под один и тот же ж.-д. тариф неправильно. Здесь уместно будет указать хотя бы на германскую систему ж.-д. тарифов на лесные грузы, которая построена на разветвленной тарификации отдельных многочисленных сортиментов лесных товаров в зависимости от их стоимости и назначения. Проведение такой системы у нас дало бы не только более справедливую расценку транспортировки отдельных лесных материалов, но также возможность установить определенную политику содействия удешевлению тех или иных материалов в зависимости от требований данного

времени. Точно также и водные фрахты должны быть в корне пересмотрены под углом зрения максимального отвлечения на воду с железных дорог лесных грузов, которые вообще слишком обременяют этот вид транспорта. При этом необходимо, наконец, унифицировать стоимость водных перевозок (и других услуг этого вида транспорта), по крайней мере, в масштабе данного речного бассейна и отказаться от системы расценок по отдельным сделкам с грузоотправителями. Проведение указанных мероприятий может и должно удешевить стоимость провоза лесных материалов в среднем на 20%, что даст возможность удешевить в пунктах потребления стоимость круглого леса на 6,2%, а пиленого леса на 3,3%. Переходя к вопросу о других источниках снижения стоимости, следовало бы отметить необходимость снижения процентов на кредит, которые ложатся большим бременем на себестоимость лесной продукции, вследствие преобладания в лесной промышленности заемных оборотных средств над собственными, можно было бы также коснуться и вопроса о дальнейшем снижении торговых и других накладных расходов и т. д. Но поскольку эти вопросы достаточно освещались как в общей, так и в специальной печати, мы не будем на них останавливаться.

Таким образом, если провести ту группу мероприятий, которая перечислена нами, то стоимость лесоматериалов в строительстве могла бы снизиться примерно в следующих размерах (в % к стоимости пиломатериалов франко—пункт назначения):

От снижения попенной платы	на	7
„ снижения ж.-д. тарифов и водных фрахтов . . „		3
„ экономии по перевозке сухих материалов . . „		2,3
„ увеличения % ели		1,4
„ расширения употреблен. коротких и узких размеров		1,3
„ увеличения употребления низших сортов . . . „		3,3
		18,3

Здесь же уместно обратить внимание на то, что огромная часть организаций, затрачивающих большие средства на нужды рабочего жилищного строительства (в том числе сама промышленность), далеко не использует тех льгот, которые им дает специальное постановление ВЦИКа в области попенной платы. По имеющимся сведениям этими льготами пользуется, главным образом, организованная жилищкооперация, т.-е. лишь 12% тех организаций, которые занимаются рабжилстроительством; между тем, суммы, затрачиваемые на это строительство, распределяются следующим образом: жилищкооперация — 12%, промышленность — 33%, транспорт — 15%, исполкомы — 22% и индивидуальные — 18%.

Если же к этому прибавить то снижение себестоимости, которое сама лесная промышленность должна изыскать внутри самой себя и которое ВСНХ намечает для ближайшего года примерно в 5%, то в общем мы можем получить довольно заметное уменьшение стоимости лесоматериалов в строительстве.