

К критике построений пятилетнего плана развития промышленности СССР¹

В течение ряда лет многочисленные коллективы работников самых различных специальностей, квалификаций и направлений заняты составлением плана развития народного хозяйства Союза на пять лет вперед. Эта огромная коллективная работа началась еще в 1925 г., а теперь близятся сроки ее окончания: по плану работ Госплана Союза она должна быть закончена к 1 марта 1929 г. Таким образом, если она будет закончена в срок, работа по составлению перспективного пятилетнего плана продлится ровно четыре года. За это время было составлено несколько вариантов развития как отдельных отраслей, так и народного хозяйства Союза в целом. В процессе работ видоизменялись принципы и методика составления перспективного плана; менялся период плана; расширялся состав работавших над ним коллективов; менялось неоднократно самое материальное содержание, объем и оформление всей конструкции. Изложение этих построений занимает не один десяток печатных листов, а неопубликованные материалы, вероятно, многие сотни листов.

Накопленный за эти годы упорной работы огромный опыт плановой мысли должен быть осознан путем критической оценки этих построений, — оценки, чуждой полемики и основанной прежде всего на опыте самой жизни. Это тем более необходимо, что ведь к моменту окончания работ по составлению плана развития народного хозяйства Союза на 1928/29—1932/33 гг. уже отойдут в прошлое первые четыре года первой пятилетней перспективной ориентировки на 1925/26—1929/30 гг. Если конструкторы будущих построений откажутся от освоения этого наследства, их шансы на создание, наконец, более законченного творения, чем предыдущие, будут минимальны. Между тем, до сих пор нет такой оценки, ибо нельзя же к такого рода работам отнести те дискуссионные полемические выступления, которые имели место по поводу тех или иных вариантов пятилетки. Даже сами конструкторы последних в своих последующих построениях не считали нужным сопоставлять их с предыдущими и отдавать себе отчет в характере происшедших изменений в своих построениях и в обусловивших эти изменения причинах. Произвести такую практическую оценку, разумеется, нелегко. Трудности этой задачи усу-

¹ В порядке обсуждения. Ред.

губляются тем, что общей методики работы у различных коллективов не было; техника расчетов такова, что они, как общее правило, несопоставимы не только у различных коллективов, но и в разновременных работах одних и тех же, или с отчетными данными.

Работа по составлению перспективного пятилетнего плана развития промышленности начала была еще в начале 1925 г., когда при Президиуме ВСНХ было организовано Особое совещание по воспроизводству и расширению основного капитала промышленности (ОСВОК). В результате работ этого совещания была составлена первая промышленная пятилетка на период 1925/26—1929/30 гг., опубликованная А. М. Гинзбургом.¹ Эти работы в продолжение последних четырех лет неизменно продолжались в ВСНХ, и в настоящее время опубликован ряд вариантов пятилетки. Так, в январе 1927 г. были закончены работы Специальной комиссии под председательством А. М. Гинзбурга,² в ноябре того же года — Комиссии В. И. Межлаука³ и в апреле 1928 г. Президиум ВСНХ опубликовал директивы к составлению плана развития промышленности на 1928/29—1932/33 гг. Наконец, в настоящее время заканчивается формированием первый вариант этого плана.

Параллельно этим работам ВСНХ производились аналогичные построения и в Госплане Союза. Эти работы опубликованы в ряде статей руководящих работников Госплана и в его официальных материалах и докладах.⁴ Таким образом, к моменту верстки перспективного плана его составители будут иметь в своем распоряжении до 10 вариантов. Если нельзя сопоставить эти варианты и произвести их сравнительную оценку полностью вследствие разной в ряде случаев методики расчетов, то все же основные элементы главнейших из производственных перспективных построений могут быть сопоставлены с достаточной полнотой.

Перспектива развития производства

Перспектива развития производства — один из основных элементов всякой перспективной конструкции, и с анализа этого элемента приходится начинать общий критический анализ промышленности

¹ «Материалы ОСВОК», серия III, в. I, А. М. Гинзбург, «Перспективы развития промышленности в связи с перспективами развития народного хозяйства», М., 1927 г.

² «Материалы к пятилетнему плану развития промышленности СССР» (1927/28—1931/32 гг.).

³ «Контрольные цифры пятилетнего плана развития промышленности СССР» (1927/28—1931/32 гг.).

⁴ «Торг.-пром. газета», № 97.

⁵ «Перспективы развития народного хозяйства СССР на 1926/27—1930/31 гг.», Материалы Центр. комиссии по пятилетнему плану, под ред. С. Г. Струмилина, М., 1927 г.; «Перспективная ориентировка на 1927/28—1931/32 гг.», М. 1927 г.; С. Г. Струмилин, «Пятилетняя перспективная ориентировка Госплана», «План. Хоз.», №№ 4 и 5, 1926 г.; его же «Наши перспективы на 1927/28—1931/32 гг.», «План. Хоз.», № 11, 1927 г. Статьи И. А. Калининкова, В. А. Ларичева и А. А. Горева в «План. Хоз.» за 1927 г.

ных пятилеток. К сожалению, именно в этом их разделе методика расчетов наиболее отлична. В работах Госплана все расчеты о движении физического объема производства делались в неизменных довоенных ценах, а в работах ВСНХ эти же расчеты производились в ценах 1926/27 г. Помимо этого, в каждом последующем варианте построений промышленной и отраслевой, включавшихся в понятие планируемой промышленности, неизменно расширяется. Поэтому эти данные в своем абсолютном выражении несопоставимы, но темпы роста продукции, конечно, могут быть сопоставлены с гораздо большими основаниями (см. табл. 1).

Эти общие данные о перспективе развития объема производства позволяют установить, что во всех производствах темп роста производства от года к году падает и во всех последующих проектировках возможности его роста определяются более высокими, чем в предыдущих. В то же время здесь необходимо указать, что, как правило, в действительности темп роста производства неизменно ирривосходил все предположения: первые три года первой ориентировки отошли уже в прошлое, и пока приходится констатировать, что темп роста объема производства в эти годы в действительности был выше всех предположений. В то же время пока нельзя констатировать сколько-нибудь заметной тенденции к снижению этого темпа: за последние три года темп прироста объема производства государственной промышленности весьма близок к 20%, за одни из лет несколько превышая, за другие немногим не достигая этого коэффициента. Таким образом, ни характер запроецированной кривой развития производства, ни темпы его роста пока не были оправданы действительностью.

Такие же выводы приходится сделать, если от рассмотрения этих общих данных перейти к сопоставлениям проектировок производства отдельных отраслей и групп производства, а еще лучше конкретных фабрикаторов (см. табл. 2).

Сравнительно с первыми проектировками в последних наибольшему увеличению подвергся рост производства металлической, строительной, химической промышленности. Сравнительно меньшему увеличению подверглись остальные отрасли производства, но, как правило, во всех случаях последние проектировки намечают объем производства значительно более высоким. Если учесть требования разветвляющегося капитального строительства, то, разумеется, нельзя отрицать необходимости максимального форсирования производства строительных материалов, это же относится и к металлической промышленности при условии, что именно металл в минимуме, и к химической с точки зрения необходимости обеспечить требования на минеральные удобрения. Однако, нельзя не отметить, что сравнительно с этими повышенными против предыдущих перспективами, добыча топлива и железной руды подверглась гораздо меньшему увеличению, точно так же, как и производство главнейших предметов

Перспективные планы развертывания государственной промышленности

Таблица 1

I. Валовая продукция

Название и дата опубликования	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.	1929/30 г. в % к 1926/27 г.	1930/31 г. в % к 1926/27 г.	1931/32 г. в % к 1927/28 г.	1932/33 г. в % к 1927/28 г.
	(В % к предшествующему году)							9	10	11	12
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Материалы ОСВОК ВСНХ (1925/26 г.)	131,6	122,9	115,5	115,0	3	—	—	158,3	—	—	—
Перспективная ориентировка Госплана СССР (март 1926 г.)	122,6	118,8	115,4	114,7	—	—	—	157,4	—	—	—
Перспективная развер. народн. хозяйства СССР Госплана (март 1927 г.)	119,1	113,2	110,6	109,9	109,2	—	—	163,9	179,5	—	—
Перспект. ориент. Госплана СССР (дек. 1927 г.) отпр. вар.	113,3	116,5	112,4	110,9	110,6	110,0	—	145,5	160,9	151,6	—
Перспект. ориент. Госплана СССР (дек. 1927 г.) оптим. вар.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	179,3	—
То же с учетом 3 смены („План. Хоз.“, № 11, 1927 г.) отпр. вар.	117,4	116,6	114,0	114,1	112,9	112,3	—	151,7	171,4	165,1	—
То же с учетом 3 смены („План. Хоз.“, № 11, 1927 г.) оптим. вар.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	178,4	—
Материалы к перспек. пятилетн. плану развер. промышл. ВСНХ (январь 1927 г.)	119,6	116,3	113,1	113,7	110,5	110,0	—	149,7	165,5	156,2	—
Контр. цифры ВСНХ (ноябрь 1927 г.)	119,6	118,0	116,4	117,4	113,7	112,9	—	162,5	184,9	175,6	—
Директивы ВСНХ (май 1928 г.)	119,6	123,1	118,3	118,3	118,4	118,4	118,4	172,3	204,0	240,0	230,8
Контр. цифры пятил. плана ВСНХ (авг. 1928 г.)	119,6	124,4	119,7	117,3	117,5	117,0	114,9	174,6	205,1	193,0	226,6

Таблица 2

Перспективные планы развертывания промышленности
II. Производство главнейших фабрикатов

Товары	Годы	Единицы счета	Перспектив. разв. нар. хоз. СССР (марг 1927 г.)	Матер. к персп. плану пром. ВСНХ (январь 1927 г.)	Контр. цифры ВСНХ (ноябрь 1927 г.)	Директивы ВСНХ (май 1928 г.)	Контр. цифры ВСНХ (август 1928 г.)
1	2	3	4	5	6	7	8
Каменный уголь	1926/27	тыс. тонн	32.514	32.547	32.620	32.100	32.000
	1930/31	"	48.812	52.531	55.070	53.700	53.300
	1931/32	"	—	56.904	59.730	61.000	60.800
	1932/33	"	—	—	—	69.000	69.000
Нефть сырая	1926/27	"	10.156	10.401	10.410	10.400	10.500
	1930/31	"	14.087	17.379	17.600	17.700	16.700
	1931/32	"	—	19.672	19.960	20.000	18.600
	1932/33	"	—	—	—	69.000	69.000
Чугун	1926/27	"	2.965	2.978	2.923	2.964	3.000
	1930/31	"	5.242	5.089	5.254	5.500	5.000
	1931/32	"	—	5.645	6.396	6.750	6.000
	1932/33	"	—	—	—	8.200	7.500
Железная руда	1926/27	"	5.078	5.195	4.905	4.700	4.800
	1930/31	"	9.500	10.695	7.990	11.000	10.700
	1931/32	"	—	11.895	11.950	14.000	13.000
	1932/33	"	—	—	—	17.500	14.800
Цемент	1926/27	млн. бочек	12,5	11,2	10,7	10,1	9,8
	1930/31	"	23,0	20,4	19,9	21,0	22,0
	1931/32	"	—	23,0	22,9	25,0	25,6
	1932/33	"	—	—	—	30,0	30,4
Кирпич строит.	1926/27	млн. шт.	1.500	1.424	1.424	1.424	1.398
	1930/31	"	2.500	2.634	3.210	3.500	4.165
	1931/32	"	—	2.819	3.750	4.000	4.998
	1932/33	"	—	—	—	4.800	5.821
Суперфосфат	1926/27	тыс. тонн	156	115	115	—	90
	1930/31	"	609	280	355	—	864
	1931/32	"	—	305	485	—	1.236
	1932/33	"	—	—	—	—	1.534
Калоши	1926/27	млн. пар	30,6	30,6	30,6	29,6	29,6
	1930/31	"	52,2	41,7	44,3	49,0	52,0
	1931/32	"	—	44,1	46,0	55,0	58,5
	1932/33	"	—	—	—	60,0	65,0
Хлоп.-бум. ткани	1926/27	млн. метров	2.320	2.330	2.373	2.342	2.343
	1930/31	"	3.165	2.910	4.000	3.800	3.524
	1931/32	"	—	3.090	4.300	4.300	3.792
	1932/33	"	—	—	—	4.650	4.057
Шерстян. ткани	1926/27	"	79,0	66,1	82,2	79,7	74,4
	1930/31	"	104,0	114,2	114,2	143,0	133,7
	1931/32	"	—	126,6	127,7	180,0	155,2
	1932/33	"	—	—	—	225,0	172,4
Сахарный песок	1926/27	тыс. тонн	885	864	877	880	880
	1930/31	"	1.441	1.434	1.655	1.980	1.900
	1931/32	"	—	1.566	1.863	2.190	2.080
	1932/33	"	—	—	—	2.520	2.240
Обувь	1926/27	млн. пар	15,6	14,2	14,4	14,8	15,0
	1930/31	"	30,8	30,8	30,8	58,0	53,0
	1931/32	"	—	35,7	35,7	65,0	61,9
	1932/33	"	—	—	—	76,0	65,0

широкого потребления (хлоп.-бум. тканей, обуви, сахарного песка). Но во всяком случае в этой проектировке рост объема производства настолько значителен, что несмотря на рост численности населения производство и на душу населения к концу пятилетия будет много выше, чем до войны (см. табл. 3).

Таблица 3

Производство главных продуктов госпромышленностью по контрольным цифрам ВСНХ
(Август 1928 г.)

Продукты	Единицы счета	1913 г.	1926/27 г.	1932/33 г.	То же на тыс. душ населен. (в единицах)		
					1913 г. (139,7 млн. человек)	1926/27 г. (146,2 млн. человек)	1932/33 г. (167 млн. человек)
1	2	3	4	5	6	7	8
Каменный уголь	млн. тонн	28,9	32,0	69,0	206,9	218,9	413,2
Нефть сырая	»	9,3	10,5	20,6	66,6	71,8	123,4
Чугун	»	4,2	3,0	7,5	30,1	20,5	44,9
Железная руда	»	9,2	4,8	14,8	65,9	32,8	88,6
Сельскохозяйственное машиностроение	млн. руб. опт. цены	67,0	93,0	296,6	479,6	636,1	1776,0
Общее машиностроение	млн. руб. опт. цены	300,0	407,2	1237,1	2147,0	2785,0	7407,0
Цемент	млн. бочек	12,3	10,1	30,4	88,0	69,1	182,0
Кирпич строительный	млн. штук	2144,0	1424,0	5821,0	15347,0	9740,0	34856,0
Суперфосфат	млн. тонн	55,0	90,0	1534,0	0,4	0,6	9,2
Калоши	млн. пар	28,0	30,0	65,0	200,4	205,2	389,2
Хлоп.-бум. ткани	млн. метров	2900,0	2343,0	4057,0	20759,0	16026,0	24293,0
Сахарный песок	млн. тонн	960,0	873,0	2240,0	6,9	6,6	13,4
Обувь	млн. пар	8,0	15,0	65,0	50,1	102,6	389,2

Не может не обратить на себя внимания, что в то время как машиностроение увеличивается против довоенного в $3\frac{1}{2}$ раза, производство чугуна увеличивается в $1\frac{1}{2}$ раза, а добыча железной руды всего на $\frac{1}{3}$. Таким образом, существовавший и до войны разрыв между горнодобывающей и обрабатывающей отраслями не только не ликвидируется этими построениями, но еще усиливается. Совершенно неверной представляется и проектировка хлопчатобумажного производства, где производство на душу населения и через пять лет предполагается всего на 20% выше довоенного. Если же учесть значительный до войны ввоз тканей из Польши, то вряд ли при этих условиях среднее душевое потребление тканей в 1932/33 г. немного превысит довоенное. Вопрос о том, насколько правильно проектированы темпы роста производства различных фабрикатов, можно будет решать, однако, только после того, как будут произведены

балансовые сопоставления их производства и потребления, после рассмотрения перспектив развития остальных отраслей народного хозяйства и, в первую очередь, перспектив мелкой промышленности, в ряде производств участвующей значительной долей в общем снабжении страны товарами широкого потребления.

Чем же объясняются констатированные выше последовательные повышения оценок возможностей развития промышленного производства? Для различных отраслей производства могут быть приведены самые разнообразные причины. Однако, несомненно одна основная и общая всем конструкциям причина недооценки возможностей развития производства, это — преуменьшение производственной мощности промышленности. Все эти проектировки были составлены в период, когда стало ясно, что возможности восстановительного периода, — использования старого основного капитала, — близки к исчерпанию. Возможности дальнейшего роста производства совершенно правильно связывались с размахом и результатами капитальных вложений, мероприятиями по организации и рационализации труда. В 1925/26 г. впервые были произведены сколько-нибудь значительные вложения. Последующие годы были периодом усиленной реконструкции старых предприятий. Сейчас можно утверждать, что если в строительстве новых предприятий эти годы еще не принесли достаточной уверенности в удовлетворительности произведенных работ, то не может подлежать сомнению, что работы по реконструкции старых предприятий в общем создали весьма значительное увеличение производственной мощности промышленности. Рассчитанные на то, чтобы дать возможность значительного подема производства, — эти работы несомненно оправдали себя. С другой стороны, за эти годы был проведен и намечен ряд мероприятий по организации труда. В частности, введение третьих смен с переходом на 7-часовой рабочий день в ряде случаев весьма увеличивает возможности роста производства. Учет всех этих возможностей, которые еще $1\frac{1}{2}$ — 2 года тому назад были совершенно не ясны, несомненно, отразился в последних проектировках, повысивших темпы роста производства. Это находится прежде всего в связи с проектировками капитальных вложений и мероприятий по организации и рационализации производства.

Проектировка капитального строительства

Общая перспектива развертывания капитального строительства государственной промышленности подвергалась еще более резким изменениям, чем рассмотренная выше проектировка производства. Сводка этих проектировок представлена в нижеследующей таблице (см. табл. 4).

Проектировка капитальных вложений, таким образом, от варианта к варианту неизменно возрастает. Даже последние директивы

Перспективные планы развертывания государственной промышленности
 III. Капитальные вложения в основные фонды
 (В млн. руб. по ценам 1926/27 г.)

Таблица 4

Наименование и дата опубликования:	П о г о д а м							З а п е р и о д			
	1926/27	1927/28	1928/29	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33	1926/27— 1929/30	1926/27— 1930/31	1927/28— 1931/32	1927/28— 1932/33
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Материалы ОСВОК ВСНХ (1925/26 г.)	1.543	1.490	1.320	1.060	—	—	—	5.413	—	—	—
Ориентировка Госплана март (1926 г.)	900	1.000	1.100	1.200	—	—	—	4.200	—	—	—
Материал Госплана (март 1927 г.)	960	1.263	1.385	1.497	1.558	—	—	5.105	6.663	—	—
Доклад Госплана СНК и СТО (декабрь 1927 г.) отправной вариант	988	1.250	1.383	1.498	1.588	1.671	—	5.119	6.707	7.390	—
То же оптим. вариант	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.980	—
Материалы к пятилетн. плану ВСНХ (январь 1927 г.)	988	1.205	1.390	1.515	1.610	1.760	—	5.098	6.708	7.480	—
Контрольные цифры ВСНХ (ноябрь 1926 г.)	1.065	1.269	1.542	1.689	1.798	1.957	—	5.563	7.361	8.255	—
Директивы ВСНХ (май 1928 г.)	1.065	1.330	1.630	1.930	2.240	2.630	2.730	5.955	8.195	9.760	12.490
Контрольные цифры ВСНХ (август 1928 г.)	1.065	1.579	1.943	2.655	2.862	2.867	2.665	7.242	10.104	11.906	14.571

ВСНХ к построению перспективного плана, составленные в мае с. г., были ниже нынешних предположений ВСНХ на 2 млрд. руб. Если же сопоставить сумму вложений, намечавшуюся первой ориентировкой ВСНХ с последней, то в настоящее время ВСНХ намечает за четырехлетие 1926/27—1930/31 гг. вложений на 1.800 млн. руб., или на 35% больше; сравнительно же с контрольными цифрами пятилетнего плана, опубликованными в ноябре 1927 г., за пятилетие 1927/28—1931/32 гг. на 3,7 млрд., или на 45% больше.

При этом наибольшие расхождения последних проектировок с предыдущими падают на первые три года. Если сопоставить последнюю проектировку ВСНХ с двумя предыдущими, то окажется, что весь прирост предполагаемых вложений падает именно на эти первые три года.

Проектировки	Сумма вложений в млн. руб. по неизмен. ценам			В % к итогу	
	1928/29— 1930/31	1931/32— 1932/33	1928/29— 1932/33	1928/29— 1930/31	1931/32— 1932/33
Директивы ВСНХ	5.800	5.360	11.980	51,8	48,2
Контр. цифры ВСНХ	7.460	5.532	12.992	57,6	42,4
Контр. цифры в % к директивам	128,5	102,8	116,3	—	—

Первое трехлетие в нынешнем варианте пятилетки дает почти на 30% более высокие вложения, чем в предыдущем, в то время как два последних года всего на 3%. Если „директивы“ предлагали разбить почти поровну между этими обоими периодами всю сумму капитальных вложений, то „контрольные цифры“ дают значительно более сильную нагрузку первому трехлетию. Именно поэтому в последней своей проектировке ВСНХ вернулся к падающему темпу роста капитальных вложений, предложенному им в своей первой ориентировке ОСВОКа и впоследствии им же и осужденной. Как известно, Президиум ВСНХ и по поводу контрольных цифр пятилетнего плана указал на неправильность такой гипотезы развития капитальных вложений. Действительно, трудно предположить, чтобы при процессе расширенного воспроизводства, при чрезвычайно резко растущем народном доходе капитальные вложения в промышленности уменьшались к концу проектируемого периода. Для определения такой гипотезы при общей компоновке плана неизбежно пришлось бы сделать допущение, что все растущая доля и объем накоплений промышленности передаются в иные отрасли народного хозяйства. Но и помимо таких общих соображений, совершенно неправильной является такая конструкция плана, когда максимальная тяжесть вложений падает на первые, наиболее трудные годы реконструкции, когда и накоплений меньше, а стоимость строительства выше, и менее подготовленной является вся организация его.

Каким же образом могло случиться, что, несмотря на решительное осуждение такой же гипотезы ОСВОК'а, еще три года тому назад, вопреки неоднократно дававшимся методическим указаниям и политико-экономическим директивам, в последней проектировке ВСНХ все же опять вернулся к этой гипотезе капитальных вложений? Чем объясняется это явное противоречие между замыслом и компановкой плана, заставившее Президиум ВСНХ забраковать результаты длительной работы своего же аппарата? Для ответа на этот основной вопрос необходимо подвергнуть рассмотрению данные о назначении этих вложений.

Таким образом, по этой проектировке предполагается затратить в течение пяти лет почти равные суммы на старые и новые заводы. При этом в пять отраслей промышленности — каменноугольную, нефтяную, металлическую, химическую и текстильную — вкладывается более 70% всей намеченной суммы. Более половины всех затрат производится в существующие предприятия в нефтяной, сахарной и полиграфической промышленности, а в новые — в каменноугольной, горнорудной, электротехнической, химической, строительных материалов, бумажной и кожевенной. В остальных отраслях производства затраты в старые и новые предприятия распределяются, примерно, поровну. Такое назначение капитальных затрат в различных отраслях производства определяется состоянием существующих заводов. Совершенно очевидно, что в таких отраслях, как добывающие — каменноугольная и горнорудная, — исчерпание старых разработок требует организации новых; что в таких новых отраслях промышленности, как электротехническая, химическая, строительных материалов необходимо строительство новых предприятий и что крупная кожевенная промышленность создается наново. Не менее очевидно, что остальные отрасли промышленности с мощными старыми предприятиями требуют значительных затрат на реконструкцию и расширение последних. Поэтому общая тенденция в направлении затрат этой проектировкой, очевидно, дана правильно. Однако, вряд ли возможно решить, насколько правильно решен вопрос об'еме затрат и их целесообразности, пока нет перечня конкретного строительства с его технико-экономическим обоснованием. Но если от этих общих данных о суммарных затратах на пятилетие перейти к рассмотрению данных о развертывании их во времени, — придется уже констатировать ряд весьма сомнительных положений (см. табл. 5).

В этих данных, прежде всего, обращает на себя внимание то, что, начиная с третьего года пятилетия, вложения в отрасли по производству средств производства (гр. А) падают в абсолютном выражении. По группе производства предметов широкого потребления (гр. Б) они стабильны. Весь огромный прирост этих вложений падает на первые два года в гр. А и второй и третий годы в гр. Б. В течение всего периода расходы на капитальный ремонт возрастают

Объем капитальных вложений в основной фонд госпромышленности за 1928/29—1932/33 гг.

Таблица 5

(По контрольным цифрам пятилетнего плана ВСНХ)

Назначение затрат	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.
	В млн. руб. по неизмен. ценам					В % к предыдущ. году				В % к итогу				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Общая сумма капит. работ	1.659	2.315	2.486	2.467	2.265	139,6	107,2	99,0	91,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:														
Группа А	1.193	1.669	1.762	1.748	1.523	140,0	105,4	98,8	86,8	71,7	71,9	70,7	70,5	66,9
Группа Б	466	646	724	719	742	139,1	113,8	99,3	103,0	28,3	28,1	29,3	29,5	33,1
Из общей суммы:														
а) новое строительство	626	1.114	1.244	1.217	1.061	178,0	111,5	97,8	87,2	37,8	48,2	50,1	49,3	46,9
б) расширен. и реконстр.	825	961	984	970	912	116,6	102,2	98,5	94,2	49,8	41,5	39,5	39,4	40,3
в) исследов. и разведки	57	84	95	107	108	147,3	113,2	112,6	101,0	3,4	3,6	3,8	4,3	4,7
г) капитальн. ремонт	151	156	163	173	184	103,2	104,5	106,0	106,5	9,0	6,7	6,6	7,0	8,1

(в связи с ростом общей кассы капитала), так же, как и на исследовательские и разведочные работы. Затраты на расширение и реконструкцию находятся в течение всех пяти лет, примерно, на одном уровне (небольшой вначале скачок и затем падение в последний год). Зато затраты на новое строительство в первые три года и дают отмеченный выше бурный рост и значительное падение в последние годы. Благодаря этому в последние два года снижается и их значение в общей сумме затрат.

Таким образом, общий характер падающей кривой (развертывания капитальных вложений в этой проектировке определяется именно новым строительством. Здесь надо подчеркнуть то обстоятельство, что во всех последних проектировках ВСНХ последовательное увеличение объема затрат падает именно на новое строительство,¹ при этом производство этих затрат предполагается, как видим, в первые годы. По мере исследования и выяснения перспектив нового строительства вполне естественным является рост затрат на последнее, но в высокой степени сомнительным является отношение их именно на первые годы пятилетия, когда вся организация строительства является еще неподготовленной, а стоимость его еще весьма высока. Оправданием такой проектировки могла бы явиться необходимость форсирования нового строительства в целях получения немедленных эффектов в росте производства и достижения значительных успехов в деле снижения себестоимости производства, связанных именно с новым строительством.

Эффективность капитальных вложений

Судить об эффективности капитального строительства, не имея разработанной программы мероприятий по рационализации и организации производства, без перечня конкретных работ весьма трудно. Могут быть приведены лишь некоторые сопоставления, характеризующие эти эффекты в порядке частичных иллюстраций.

Первым эффектом, который мы в праве ожидать от этих вложений, является рост объема производства. Если сравнить последние проектировки с предыдущими, то придется признать, что объем капитальных вложений увеличен в гораздо большей степени, чем рост производства. Объяснение этому надо искать в сильно возросших затратах на новые предприятия, которые в течение данного пятилетия еще не вступают полностью в действие. По подсчетам ВСНХ к концу пятилетия они будут использованы всего на 62% своей мощности и дадут 16% всего производства крупной промышленности; 84% же производства обеспечивается старыми предприятиями при увеличении их мощности более чем на 80%. Если учесть, что затраты на последние и в последний год пятилетки по проекту ВСНХ про-

должают оставаться на таком высоком уровне, а новые предприятия в своей подавляющей части должны будут вступить полностью в действие в следующем пятилетии, то приходится сделать заключение, что этой конструкцией обеспечивается в следующем пятилетии еще более высокий темп роста производства, чем в первом. С другой стороны, очевидно, что в первые годы пятилетия рост производства во всяком случае еще не связан целиком и полностью с затратами на новое строительство, а базируется на реконструкции старых предприятий. Это в огромной мере остается верным для всего пятилетия. Если воспользоваться титульным перечнем капитальных работ промфинплана 1927/28 г., то можно будет притти к заключению, что из уже начатого строительства новые заводы в большем относительно числе начнут входить в эксплуатацию, лишь начиная с 1930/31 г., т. е. в последние два года пятилетки. Тем более не смогут поспеть в более ранние сроки предприятия, намеченные строительством в следующие годы. К такому же выводу, что в основном намеченный рост производства в данном пятилетии связывается с реконструкцией старых предприятий, а не с строительством новых, — пришли и сами авторы последней проектировки ВСНХ.

Разумеется, в различных отраслях эти соотношения резко меняются; в таких отраслях, как строительная, химическая, электротехническая, каменноугольная, — рост производства непосредственно будет связан именно с новым строительством, но на эти отрасли падает только $\frac{1}{3}$ всей намеченной суммы затрат на новое строительство.

Поэтому, в общем, надо признать, что с точки зрения увеличения объема производства столь форсированное развертывание нового строительства, как это имеет место в последних предложениях ВСНХ, не дает соответствующего эффекта. Задачей дальнейшей работы должно явиться такое построение, когда проектировка капитальных вложений и проектировка производства были бы между собой органически связаны и когда анализ конкретного нового строительства и реконструкционных работ давал бы возможность судить об эффективности этих затрат для увеличения производственной мощности промышленности в каждой данной отрасли производства.

Основным эффектом реконструкции производственной базы является рост производительности труда. Последняя увеличивается от проектировки к проектировке в гораздо больших масштабах, нежели любой из остальных показателей. Нынешним вариантом пятилетнего плана ВСНХ намечается прирост выработки на 1 рабочего с 1927/28 по 1932/33 гг. на 75%, а за 1926/27 — 1931/32 гг. на 87%, в то время как предыдущая проектировка для этого же периода намечала рост выработки в 63%, а еще более ранние проектировки — всего на 45—50%. Эти средние данные по всей промышленности, однако, не характерны, так как в течение этого периода происходят

¹ Ср. «Контр. цифры пятилетнего плана развития промышл. СССР» (1927/28 — 1931/32), стр. 102.

весьма резкие сдвиги в производительности труда в отдельных отраслях. Гораздо правильнее, поэтому, произвести такое сопоставление не по средним данным о росте производительности труда, а по конкретным данным по отдельным фабрикатам.

Таблица 6

Производительность труда по вариантам пятилетки ВСНХ
(1931/32 г. в % к 1927/28 г.)

Наименование изделий	Материалы к пятилетнему плану промышленности (январь 1927 г.)	Контр. цифры пятилетнего плана (ноябрь 1927 г.)	Контр. цифры ВСНХ (август 1928 г.)
Каменный уголь	139,0	142,6	156,0
Нефть	139,0	139,0	157,8
Железная руда	146,6	149,8	171,7
Чугун	140,6	137,2	146,4
Цемент	117,0	159,7	159,6
Кирпич	104,5	170,4	204,3
Хлоп.-бум. ткани	118,8	132,3	126,1
Сахар-рафинад	143,7	193,6	145,8

Особенно надо подчеркнуть, что этот рост производительности труда должен быть достигнут, почти не будучи связанным с вводом в эксплуатацию новых предприятий, а главным образом, за счет рационализации производственных процессов в старых предприятиях. Поэтому система рационализаторских мероприятий по организации труда является основной в пятилетнем плане. Но нельзя сказать, чтобы ее разработанность соответствовала степени ее важности. В сущности, сколько-нибудь ясной программы, дифференцированной по отдельным отраслям и наиболее крупным предприятиям не дает ни один вариант, — а без такого анализа отнюдь нельзя быть уверенным, что называемые ныне коэффициенты увеличения производительности труда более обоснованы, чем те, которые устанавливались в предыдущих вариантах. Именно вследствие того, что и в грядущем пятилетии основной производственной базой промышленности являются старые предприятия, особенно — центральное для всей конструкции плана — значение принимает программа их реконструкции и рационализации. Такой программы до сих пор нет, а без нее и вся конструкция плана является мало обоснованной. Не только не ясна без такой программы эффективность намечаемых капитальных вложений, но не могут быть обоснованы и те коэффициенты роста производительности, которые предлагаются самой проектировкой. Это же относится к проектировке снижения себестоимости.

Несмотря на значительный рост капитальных затрат себестоимость производства понижается сравнительно мало.

Перспективные планы развития госпромышленности

Таблица 7

IV. Снижение себестоимости

(в % за период)

Название и дата опубликования	1925/26—	1926/27—	1927/28—	1928/29—
	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33
Матер. ОСВОК ВСНХ (1925—1926 г.)	22,1	—	—	—
Матер. Госплана (март 1927 г.)	—	17,7	—	—
„ „ (декабрь 1927 г.)	—	21,0	—	—
„ ВСНХ (январь 1927 г.)	12,2	16,6	—	—
Контр. цифры ВСНХ (ноябрь 1927 г.)	15,2	19,7	19,5	—
Директивы ВСНХ (май 1928 г.)	17,9	21,9	22,0	26,4
Контр. цифры ВСНХ (август 1928 г.)	—	—	20,2	24,8

Таким образом, понижение себестоимости всеми этими вариантами намечается в 20—25%. Столь сравнительно невысокий коэффициент объясняется именно тем обстоятельством, что новые заводы в общей сумме производства будут к концу пятилетия участвовать еще в весьма малой степени. В тех отраслях, где они являются определяющими, прирост продукции (химическая, напр., до 32%, строительная — 40%) и себестоимость понижаются более резко. В среднем, последняя проектировка ВСНХ определяет роль новых заводов в общем снижении себестоимости всего 3—4%, учитывая и то обстоятельство, что в этом пятилетии они будут работать еще с неполной нагрузкой и с неустановившимся режимом производства. И в данном случае основной эффект ожидается от реконструкции старых предприятий. Можно по разному оценивать самый предлагаемый размер снижения себестоимости, но сейчас важно отметить, что новое строительство, требующее столь значительных затрат в этом пятилетии, еще не может дать в нем значительных эффектов и по снижению себестоимости. С другой стороны, успехи в последнем, очевидно, целиком зависят от достаточной продуманности системы мероприятий по рационализации производственного процесса в старых предприятиях. Это не может быть общей система, а должна быть совершенно индивидуализированная, применительно к условиям данного предприятия. Не может подлежать сомнению, что такая система могла бы обеспечить гораздо более высокие коэффициенты снижения себестоимости, чем ныне называемые.

Таким образом, приходится прийти к выводу, что огромный рост вложений в новые предприятия в грядущем пятилетии еще не может дать соответствующего эффекта. Ни коэффициенты увеличения объема производства, ни рост производительности труда, ни снижение себе-

стоимости, — не связаны еще, как правило, с этими вложениями, а базируются на реконструкции старых предприятий. При этом если исключить указанные выше топливную, строительную, металлургическую и химическую отрасли промышленности — высокий уровень этих затрат не вызывается и требованиями развертывания других отраслей народного хозяйства. С другой стороны — судя по всему, можно и при меньшем объеме этих вложений обеспечить более высокие коэффициенты роста производства и в следующем пятилетии. Насколько можно судить по имеющимся материалам, вполне возможно обеспечить намеченные темпы роста объема производства, производительности труда и снижения себестоимости при гораздо меньших вложениях, а особенно при переносе части вложений, намеченных на первые три года, на последние, а части вложений последних на первые годы следующего пятилетия. При этом, очевидно, совершенно необходимо будет произвести перераспределение затрат, сохранив и вероятно увеличив даже затраты на указанную выше группу отраслей. Непроизводственная мощность предприятий обрабатывающей промышленности уже является лимитом, препятствующим развертыванию производства. Таким лимитом являются, прежде всего, энергетическая, в частности топливная и добычающая базы. Между тем, из составленных топливных балансов с достаточной очевидностью следует, что, несмотря на отмеченный выше рост перспектив производства топлива, напряжение в снабжении страны последним от варианта к варианту нарастает. Нарастает и напряжение в снабжении металлом и строительными материалами, так как намечаемый рост их производства не поспевает за ростом потребления в связи с увеличением размаха капитального строительства, прежде всего, самой же промышленности.

Балансовые расчеты производства и потребления промтоваров

При намечаемых перспективах добычи и использования топлива страна будет все грядущее пятилетие жить в условиях хронического недостатка топлива. Топливный баланс в последней проектировке ВСНХ сверстан при недоучете потребления топлива самой же промышленностью (рост объема производства принимался в этом балансе в 118%, в то время как план намечает его в 122%), при явном недоучете потребления транспорта и при предположении достаточно высоких коэффициентов понижения удельных норм расхода топлива потребителями. При этих условиях запасы топлива в стране, несмотря на абсолютный их рост, относительно снижаются, и к концу пятилетия их норма будет ниже совершенно минимальной современной нормы (см. табл. 8).

Несмотря на огромный рост производства всех отраслей промышленности по последнему варианту, абсолютная величина потребления топлива в нем запроецирована не выше предыдущего варианта. Это достигается, очевидно, понижением норм расхода топлива

Таблица 8
Баланс топлива по контрольным цифрам пятилетки ВСНХ
(В млн. тонн условного топлива)

	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.
Запасы к концу года						
а) ноябрь 1927 г.	21,12	25,03	28,34	32,24	36,10	—
б) август 1928 г.	21,12	24,66	28,10	30,23	32,85	35,63
Добыча и импорт						
а) ноябрь 1927 г.	60,87	66,34	73,15	79,54	86,25	—
б) август 1928 г.	60,87	66,23	73,69	80,98	90,33	100,87
Потребление						
а) ноябрь 1927 г.	56,95	63,03	69,25	75,68	82,10	—
б) август 1928 г.	56,95	62,79	69,61	76,94	85,05	93,63
В том числе пром.-техн. потребление						
а) ноябрь 1927 г.	46,78	51,87	56,73	61,27	65,57	—
б) август 1928 г.	46,78	51,30	56,40	62,00	68,20	75,0
Запасы к концу года						
а) ноябрь 1927 г.	25,03	28,34	32,24	36,10	40,25	—
б) август 1928 г.	25,03	28,10	30,23	32,85	35,63	38,22

и его более рациональным использованием. Все же этот момент является показательным для того напряжения, с которым сведен предлагаемый баланс. При этом норма запасов (отношение к добыче) меняется так:

	1927/28 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.
Ноябрь 1927 г.	41,1	42,7	44,1	45,4	46,7	—
Август 1928 г.	41,1	42,4	41,0	40,6	39,4	38,1

Норма запасов в балансе падает. Это является в высокой степени угрожающим признаком. Нельзя считать удовлетворительно сверстанным топливный баланс на таких позициях, — и является совершенно очевидным, что либо должна быть форсирована еще больше добыча топлива, либо его потребление должно быть еще сокращено, что может быть достигнуто, прежде всего, электрификацией. Совершенно аналогичная картина может быть показана по двум решающим факторам промышленного потребления — металлу и строительным материалам. По этим товарам пока нет еще законченных балансов. Однако, по тем данным, которые уже в настоящее время имеются, можно сделать некоторые заключения о степени удовлетворения намеченной перспективой развертывания производства

перспективы их потребления. Во все предыдущие годы потребность в строительных материалах, в частности, в кирпиче, кровельном железе, олифе, далеко не удовлетворялась текущим их производством. Программа ВСНХ намечает огромный рост производства строительных материалов, но и их потребление самой же промышленностью чрезвычайно возрастает. При этом максимальное развертывание производства строительных материалов падает на последние годы пятилетия, а наибольшее потребление их промышленностью — на первые годы.

При этих условиях именно в первые два года создается, при построениях ВСНХ, реальная опасность еще большего усиления дефицита строительных материалов.

Таблица 9

Производство и потребность промышленности в строительных материалах

(В % к 1928/29 г.)

Наименование изделий	1929/30 г.	1930/31 г.	1931/32 г.	1932/33 г.
1	2	3	4	5
А. Производство				
Цемент	129,0	163,0	189,5	225,0
Стекло	115,0	126,5	143,5	160,0
Пиломатериалы	124,7	150,5	182,7	224,0
Кирпич	129,0	170,0	204,0	237,0
Б. Потребность ВСНХ				
Цемент	120,8	129,0	141,5	160,0
Стекло	119,5	144,0	162,0	185,0
Пиломатериалы	120,0	147,0	170,0	195,0
Кирпич	121,5	148,0	170,0	194,0

По этим данным наиболее затруднительным представляется положение на строительном рынке именно в первые два года. В настоящее время промышленность потребляет около 90% всего производства чугуна, а транспорт — до 5%; потребление промышленностью сортового железа определяется до 50% всего его производства, а транспорта до 12%; балки и швеллера потребляются промышленностью в размере до 40% от производства, — транспортом же до 6%; свыше 90% всего производства катанки потребляется промышленностью.

Таким образом, крупнейшими потребителями металла являются именно эти две отрасли народного хозяйства. В 1927/28 г. потребность в сортовом железе была покрыта всего на 80%, в кровельном — на 70% и в катанке — на 75%. По примерным и весьма грубым расчетам тов. Туровского, несмотря на весьма значительный рост производства металла, потребность в нем для обеспечения намечен-

Перспективные планы ВСНХ развертывания государственной промышленности
 V. Накопление
 (В миллионах червонных рублей)

Таблица 10

Варианты	Источник накопления	П о г о д а м						З а п е р и о д	
		1927/28	1928/29	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33	1927/28 — 1931/32	1928/29 — 1932/33
Матер. к персп. плану развития промышл. (январь 1927 г.)	Прибыль	630	696	809	870	956	—	3.962	—
	Амортизация	456	524	595	663	729	—	2.967	—
	И т о г о	1.086	1.220	1.404	1.533	1.685	—	6.929	—
Контр. цифры ВСНХ (ноябрь 1927 г.)	Прибыль	677	766	925	1.093	1.295	—	4.756	—
	Амортизация	460	522	585	650	710	—	2.927	—
	И т о г о	1.137	1.288	1.510	1.743	2.005	—	7.683	—
Директивы ВСНХ (май 1928 г.)	Прибыль	790	1.050	1.280	1.440	1.545	1.860	6.105	7.175
	Амортизация	460	575	655	750	840	935	3.280	3.755
	И т о г о	1.250	1.625	1.935	2.190	2.385	2.795	9.385	10.930
Контр. цифры ВСНХ (август 1928 г.)	Прибыль	743	1.053	1.206	1.425	1.649	1.887	6.076	7.220
	Амортизация	427	473	545	618	693	770	2.756	3.099
	И т о г о	1.170	1.526	1.751	2.043	2.342	2.657	8.832	10.319

Перспективные планы ВСНХ развертывания государственной промышленности
 VI. Все вложения
 (В миллионах червонных рублей)

Таблица 11

Варианты	Направление вложений	П о г о д а м						З а п е р и о д	
		1927/28	1928/29	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33	1927/28— 1931/32	1928/29— 1932/33
Матер. к персп. плану развития промышл. (январь 1927 г.)	Основные фонды	1.172	1.317	1.379	1.393	1.451	—	6.712	—
	Оборотные фонды	470	409	436	419	431	—	2.165	—
	И т о г о	1.642	1.726	1.815	1.812	1.882	—	8.877	—
Контр. цифры ВСНХ (ноябрь 1927 г.)	Основные фонды	1.184	1.380	1.460	1.475	1.470	—	6.969	—
	Оборотные фонды	430	460	490	495	440	—	2.315	—
	И т о г о	1.614	1.840	1.950	1.970	1.910	—	9.284	—
Директивы ВСНХ (май 1928 г.)	Основные фонды	1.250	1.500	1.700	1.875	2.019	2.200	8.344	9.294
	Оборотные фонды	530	650	685	720	775	840	3.360	3.670
	И т о г о	1.780	2.150	2.385	2.595	2.794	3.040	11.704	12.964
Контр. цифры ВСНХ (август 1928 г.)	Основные фонды	1.389	1.784	2.399	2.498	2.404	2.183	10.473	11.267
	Оборотные фонды	553	721	746	729	876	992	3.626	4.065
	И т о г о	1.942	2.505	3.145	3.227	3.280	3.175	14.099	15.332

ных программ строительства возрастает так сильно, что к концу пятилетия, если исходить из предположений ВСНХ о программе капитального строительства, не только не ослабеет напряжение на этом рынке, но есть все основания ожидать, что по кровельному железу, катанке, балкам, швеллерам оно еще возрастет.

Развитие легкой индустрии целиком связано с развертыванием сырьевой сельскохозяйственной базы. Обеспечение достаточного роста последней не в малой мере зависит от тех ресурсов, которые промышленность может предоставить сельскому хозяйству, — прежде всего, в виде средств производства — сельскохозяйственных машин и минеральных удобрений.

Проектировка ВСНХ намечает рост производства сельскохозяйственных машин (без тракторов) с 142 млн. руб. (по ценам 1926/27 г.) в 1927/28 г. до 297 млн. руб. в 1932/33 г., т.-е. на 109%. Те примерные и, судя по всему, преуменьшенные расчеты необходимого количества сельскохозяйственных машин для выполнения программы отправного варианта развития сельскохозяйственного производства, которые были произведены в Сельскохозяйственной секции Госплана, — определяют недостаточность намеченного ВСНХ темпа развертывания производства сельскохозяйственных машин. При этом размер недостатка определяется, примерно, в $\frac{1}{3}$ от всей программы производства.

Еще более неудовлетворительным оказывается положение с программой производства минеральных удобрений. Программа эта предусматривает рост производства суперфосфата с 149 тыс. тонн в 1927/28 г. до 1.534 тыс. тонн в 1932/33 г., или более чем в 10 раз, а калийных солей с 50 тыс. тонн в 1927/28 г. до 700 тыс. тонн в 1932/33 г., т.-е. в 14 раз. Между тем, по подсчетам Сельскохозяйственной секции Госплана СССР для выполнения ее программы отправного варианта необходимо до 2 млн. тонн суперфосфата и до 1,1 млн. тонн калийных солей. Таким образом, программа развертывания производства минеральных удобрений, предложенная последним вариантом ВСНХ, не может удовлетворить тех требований, которые предъявляет к этой отрасли промышленности необходимость развертывания сельскохозяйственного производства, что и отмечено в постановлении Президиума ВСНХ по докладу о контрольных цифрах пятилетнего плана.

Рост легкой промышленности прежде всего связан с развитием сырьевой базы, а последняя в конечном счете связана с развертыванием указанных выше отраслей промышленности. Но если и предположить, что предлагаемую в последнем варианте ВСНХ программу развертывания легкой промышленности возможно обеспечить достаточным контингентом сырья, — то и тогда все же нельзя не констатировать крайне неудовлетворительного обеспечения интересов развивающегося потребления. Выше уже приводились некоторые перспективные предположения о производстве на душу населения. По расчетам тов.

Туровского в Торговой секции Госплана Союза, поступление на широкий рынок хлопчатобумажных тканей возрастает по программе ВСНХ с 2,4 млрд. метров до 3,8 млрд. метров, но если учесть необходимое накопление запасов, то всего до 3,3 млрд. метров. Таким образом, на душу населения в 1927/28 г. поступает в реализацию 16,1 м, а в 1932/33 г.—19,8 м, в то время как довоенная душевая норма потребления была не менее 20 м. По тем же расчетам, до войны внутреннее производство предприятий на территории Союза обеспечивало душевое потребление шерстяных тканей в 1,1 м; в настоящее время оно не достигает 0,6 м и проектируется его довести к 1932/33 г. до 1,04 м. Если учесть, что до войны довольно значительное количество шерстяных материй ввозилось из Польши,— то отставание через пять лет от довоенного уровня потребления шерстяных тканей станет вполне понятным. Значительно лучше обстоит дело с перспективой производства остальных предметов потребления, в частности, сахара, калаш, льняных тканей,—где намечается значительный рост производства, обеспечивающий и значительный рост потребления. Но если учесть, что с ростом благосостояния населения потребление всех этих товаров возрастает наиболее интенсивно, что с намечаемым значительным снижением цен их потребление должно еще более демократизироваться,—нельзя будет не прийти к выводу, что несмотря на как будто бы весьма значительные темпы роста производства этих отраслей, в сущности, и по последнему варианту ВСНХ предлагается весьма скромная программа обеспечения интересов населения, которое не удовлетворяется в достаточной мере не только товарами широкого потребления, но и средствами производства.

Топливо, металл, строительные материалы и сельскохозяйственное сырье (т.-е. в конечном счете минеральные удобрения) должны быть максимально усилены, ибо от них зависит возможность осуществления запроецированных темпов развития.

Насколько же важно в эти первые годы освободить значительную часть средств от необходимости вложений их в основные фонды, показывает перспектива накоплений промышленности.

Накопления и финансирование промышленности

В соответствии с повышенными перспективами развертывания производства и снижения себестоимости и промышленные накопления в последующих вариантах пятилетки выше нежели в предыдущих.

Таким образом, с каждым новым вариантом пятилетки перспективы накоплений государственной промышленности чрезвычайно растут. Но, как и следовало ожидать, во всех вариантах, в противоположность намеченным вложениям, накопления энергично растут и в последние годы. При этом по мере лучшего уяснения перспективы самый темп нарастания накоплений от варианта к варианту

увеличивается; вряд ли можно сомневаться в том, что и последняя проектировка накопления ВСНХ в самом непродолжительном времени будет еще увеличена в соответствии с теми возможностями дальнейшего снижения себестоимости, которые обнаружатся.

Выше были приведены данные, определяющие проектировку вложений в основные фонды. Вся сумма проектируемых вложений определяется следующим образом (см. табл. 10 и 11).

Во всех предыдущих проектировках по сравнению с последней чрезвычайно преуменьшалась необходимость вложений в оборотные фонды. Благодаря этому общая сумма вложений в промышленность по последней проектировке еще возрастает. Общий баланс между внутрипромышленным накоплением и вложением, таким образом, неизбежно сводится с дефицитом, который должен быть покрыт со стороны.

Таблица 12

Перспективные планы ВСНХ развития госпромышленности

VII. Сальдо (отрицательное) накоплений и вложений
(В млн. черв. руб.)

Варианты	По годам					За период		
	1927/28	1928/29	1929/30	1930/31	1931/32	1927/28— 1931/32	1928/29— 1932/33	
Матер. ВСНХ (январь 1927 г.)	556	506	411	279	195	—	1.948	—
Контрольные цифры ВСНХ (ноябрь 1927 г.)	477	552	440	227	— 95	—	1.601	—
Директ. ВСНХ (май 1928 г.)	530	525	450	405	409	245	2.319	2.034
Контрольные цифры ВСНХ (август 1928 г.)	772	979	2.394	1.184	938	518	5.667	5.013

Как видим, эта несбалансированность вложений и накоплений нарастает до 1929/30 г., а затем резко понижается. Таким образом, именно в первые два года пятилетки народное хозяйство в целом должно по этой проектировке приносить в пользу промышленности особенно сильные жертвы. Между тем, нечего говорить о том, что и для остальных отраслей народного хозяйства именно первые годы реконструктивного процесса являются особенно тяжелыми. Здесь могут быть сделаны возражения, что одновременно промышленные цены должны быть сильно понижены, что, разумеется, связано с уменьшением накоплений; поэтому, не бухгалтерский, а экономический баланс сводится, в конце концов, не в пользу промышленности. Действительно, по последней проектировке ВСНХ, благодаря понижению цен, промышленность за пять лет—1928/29—1932/33 гг.—должна из возможного своего накопления (при условии неизменных цен) отдать до 13 млрд. руб. всему народному хозяйству. Однако, такое

рассуждение было бы совершенно неправильным, ибо при неизменных ценах промышленность никак не могла бы рассчитывать на тот рост сельскохозяйственного производства, который лежит в основе всей конструкции плана и обеспечивает сырьевую и продовольственную базу страны. К тому же именно в эти первые годы пятилетия промышленность не может еще так сильно понизить цены. В самом деле, на понижении промышленных цен по последней проектировке ВСНХ промышленность теряет в первые два года всего около 2.100 млн. руб., а требует вложений со стороны — свыше 2.260 млн. руб. Таким образом, даже с этой, не народнохозяйственной, а узкоотраслевой точки зрения, — для первых двух лет пятилетия предложенная программа вложений является чрезмерной и непосильной для народного хозяйства.

Каким же образом предлагается произвести покрытие этих вложений? Известная их часть покрывается за счет развития долгосрочного кредита, а известная часть — за счет финансирования по госбюджету. Если взять только две проектировки — ноябрьскую 1927 г. и августовскую 1928 г., — то за этот год в построениях этого плана обнаружится крайне любопытная эволюция. Сальдо расчетных отношений госбюджета с промышленностью меняется следующим образом (млн. черв. руб.):

Варианты	П о г о д а м						За период	
	1927/28	1928/29	1929/30	1930/31	1931/32	1932/33	1927/28 1931/32	1928/29 1932/33
Ноябрь 1927 г.	88	280	210	—	—	—290	288	—
Август 1928 г.	296	772	1.080	911	204	607	3.340	3.544

Если в ноябре 1927 г. сальдо расчетных отношений промышленности с госбюджетом за пять лет составляло около 300 млн. руб., то через год проектировка намечает его в 3.340 млн. руб. Разумеется, такой переворот является совершенно немислимым с точки зрения ресурсов народного хозяйства, и Президиум ВСНХ, предложив ПЭУ ВСНХ пересмотреть этот вариант, реально учел народнохозяйственные возможности.

Выводы

Критический анализ составленных до сих пор вариантов развертывания государственной промышленности приводит к следующим выводам:

1. Перспектива развертывания производства до сих пор недостаточно связана с перспективой капитальных работ.
2. Эффективность капитальных работ и их влияние на а) рост производства, б) рост производительности труда, в) снижение себестоимости до сих пор может быть выявлено в минимальной степени, так как они не проектируются отдельно — по старым и новым

предприятиям. Смешение же всех этих вопросов вместе не позволяет подойти к определению их эффективности.

3. Перспектива нового строительства не определена по годам; не установлен срок ввода в действие новых заводов, что лишает возможности дать специальный анализ этих вложений.

4. На протяжении текущего пятилетия основным базисом промышленности являются старые предприятия. Программа их реконструкции, рационализации производства и организации труда на них является решающим элементом плана. Такая программа пока отсутствует, даже в отношении наиболее крупных предприятий.

5. В структуре производства намечается тенденция к усилению опасных разрывов между добывающими и обрабатывающими отраслями. В частности, топливная, горнодобывающая и металлическая базы страны продолжают отставать в своем развитии от прочих отраслей народного хозяйства.

6. Запроектированное развертывание плана не обеспечивает необходимого развертывания топливной, металлургической, химической и строительной промышленности.

7. Объем запроектированных капитальных затрат не обоснован и не обеспечивается ни перспективами накопления, ни производством строительных материалов; в частности, развертывание капитальных работ во времени не сообразно ни с перспективами накопления, ни с перспективами производства строительных материалов.

8. Огромные затраты на новые заводы в первые годы и понижение их в последующее не обоснованы ни требованиями текущего пятилетия, ни перспективами следующего.

9. Рост производства средств производства для сельского хозяйства (сельскохозяйственные машины, минеральные удобрения, строительные материалы) не обеспечивается этим построением в той мере, в какой это необходимо для выполнения программы развертывания сельского хозяйства, вызываемой требованиями самой же промышленности в первую очередь. Это же относится и к предметам личного потребления. В этом свете с особенной внимательностью надо отнестись к вопросу о судьбах мелкой промышленности, развертывание производства которой во многих отраслях (строительная, лесная, деревообрабатывающая, льняная и даже кожевенная) может смягчить остроту положения.

10. Существующие до сих пор варианты перспективного плана не имеют следующих достаточно разработанных разделов, без которых невозможно исправить отмеченные выше дефекты их конструкции: 1) энергобаланс, 2) план геолого-разведочных работ и мероприятий по усилению добывающей базы, 3) план реконструкции старых предприятий и организации труда в них, 4) план введения и развертывания эксплуатации новых заводов, 5) план организации научно-технических институтов и их работы, 6) план научной организации нового строительства.