

## Проблема издержек производства в процессе ценообразования<sup>1</sup>

### 1. К постановке вопроса

Общая методологическая установка при изучении процессов ценообразования в условиях переходного периода должна базироваться на двух основных положениях: а) цену следует рассматривать, как результирующую производную категорию, отражающую в себе все процессы, происходящие в народном хозяйстве, и б) на ряду с этим обратный процесс в условиях переходного периода заключается в том, что цена из фактора производного превращается в рычаг сознательного воздействия на народнохозяйственные процессы. Такова диалектика процессов ценообразования в наших условиях советской экономики: цена как категория, результирующая и воздействующая. По своему первому свойству наши цены родственны категории цены в капиталистических условиях, когда цена является величиной апостериорного, подчиненного порядка, равнодействующей всех сложившихся народнохозяйственных процессов. В одной лишь такой роли цена в условиях советской экономики никогда не выступает. Цена здесь выступает, как активное регулирующее начало, в значительной мере стимулирующее, предвосхищающее и направляющее народнохозяйственные процессы. Будучи одним из основных рычагов планирования, цена в наших условиях является фактором в известной мере априорного порядка. Сочетание этих двух основных факторов в цене не следует понимать, однако, таким образом, что производный фактор идентичен фактору воздействующему и наоборот. Цена в роли результата или заранее установленная плановая цена не всегда совпадает с рыночной ценой потребителя постольку, поскольку народнохозяйственный план и действительность не являются величинами идентичными.

Говоря о цене, как о результирующем народнохозяйственные процессы факторе, следует отметить, что если в капиталистических условиях ценообразование и цена складываются и развиваются в результате стихийного сплетения отдельных разрозненных процес-

<sup>1</sup> Публикуемая работа является частью исследования, проводимого автором в группе цен и ценообразования Центральной комиссии перспективного планирования Госплана СССР.

сов как в сфере производства, так и в сфере обращения, и если, с другой стороны, величина и размер сложившейся цены неминуемо вносят соответствующие последствия как в сферу производства, так и в сферу обращения (товарного и денежного), то в условиях нашей экономики само результирующее начало цены не есть фактор стихийного порядка и сложившаяся цена не может слепо диктовать и предопределять последующие народнохозяйственные процессы. Отсутствие единой нормы прибыли и цены производства в наших условиях, как мы увидим ниже, вносит существенные модификации не только в самый субстрат, в категорию цены *suu generis*, но вместе с тем и в структуру цены, в ее основные составные элементы и в самую систему цен и ценообразования.

Для правильного абстрактного познания основных категорий ценообразования в условиях переходного периода необходимо проанализировать сперва природу категорий, установленных Марксом для условий абстрактного капитализма, и затем установить, в какой мере эти категории преломляются в специфических условиях нашего народного хозяйства. Мы вполне отдаем себе отчет в том, что эти абстрактные категории нельзя непосредственно применять ни для конкретного анализа ценообразования в капиталистическом хозяйстве, ни для конкретного анализа ценообразования в условиях переходного периода; экономисты, вступающие на путь подобного анализа, явно вульгаризируют основные абстрактные марксовы установки. Однако, для правильного методологического подхода к конкретному анализу освещению и правильное понимание абстрактных экономических категорий необходимо.

Поскольку мы приняли в нашей экономике условно термин „цена“, постольку мы применяем при изучении ее условно такие категории, как издержки производства, постоянный капитал, переменный капитал, и то и другое есть лишь условно применяемая терминология.<sup>1</sup>

Анализируя структуру стоимости продукта, К. Маркс делит ее на две составные части: издержки производства и прибыль. „Если из стоимости продукта вычтем прибавочную стоимость  $m$ , то остается простой эквивалент или стоимость, возмещающая в товаре капитальную стоимость  $c + v$ , израсходованную в виде элементов производства... Эта часть стоимости товара, возмещающая цену потребленных средств производства и цену примененной рабочей силы, возмещает лишь то, что стоит товар для самого капиталиста, и потому образует для него издержки производства товара.“<sup>2</sup>

Таким образом, издержки производства в стоимости продукции составляют ту часть, которая равна по стоимости авансированному капиталу, не прошедшему производственной фазы кругооборота капитала.

Категория издержек производства в наших условиях имеет совершенно иную экономическую природу, нежели издержки производства в капиталистической промышленности. „Подведение различных частей стоимости товара, лишь возмещающих затраченную на его производство капитальную стоимость, под категорию издержек производства, с одной стороны, служит выражением специфического характера капиталистического производства (подчеркнуто нами. Ш. Т.). То, чего стоит товар капиталисту, измеряется затратой капитала, то, чего товар действительно стоит, — затратой труда.“<sup>1</sup> Этим количественно и качественно отличается стоимость (или сумма цен), включающая всю созданную прибавочную стоимость от издержек производства, слагающихся из стоимости средств производства и рабочей силы.

В капиталистическом хозяйстве понятие „издержки производства“ связано с понятием необходимого воспроизводства каждой данной производственной единицы в отдельности. Издержки производства тесно связаны со средней нормой прибыли, с ценой производства в конечном счете. К. Маркс анализ издержек производства всегда связывал с понятием возмещения стоимости авансированного капитала, с прибылью и ценой. Индивидуальное капиталистическое производство и воспроизводство пуповиной связано с соотношением цены и издержек производства; это соотношение и определяет бытие или небытие отдельных капиталистических предприятий. В наших условиях мы должны говорить не о воспроизводстве того или иного отдельного предприятия, не о каком-то соответствии цен и издержек производства отдельных производственных единиц, а, в первую очередь, о воспроизводстве промышленности в целом, о народнохозяйственном воспроизводстве. С этой точки зрения издержки производства отдельных предприятий не могут явиться решающим и единственным критерием для существования того или иного предприятия. Поскольку нет (и не может быть) средней нормы прибыли, постольку решать вопрос „бытия“ одним соотношением цен и издержек производства не приходится. Здесь действует целый комплекс факторов, долженствующих с народнохозяйственной точки зрения служить критерием для разрешения этого вопроса. Первое и основное условие капиталистического бытия — это возмещение издержек производства плюс прибавочная стоимость. Существование отдельных капиталистов находится в определенной зависимости от соотношения размеров издержек производства с величиной цен — таков закон капиталистического воспроизводства. В этом смысле понятие издержек производства не приложимо к нашим условиям. Реальные издержки производства отдельных производственных единиц, характеризующие качество работы данного предприятия, имеют более калькуляционный характер, отражающий скорее процесс производ-

<sup>1</sup> Здесь, конечно, степень условности различна.

<sup>2</sup> К. Маркс, „Капитал“, т. III, ч. I, изд. третье, 1927 г.

<sup>1</sup> К. Маркс, „Капитал“, т. III, ч. I, изд. третье, 1927 г.

ства, нежели характер ценообразования. Издержки производства в значительной мере теряют значение величины, определяющей уровень цен отдельных производственных единиц и даже отраслей народного хозяйства. Вот почему на ряду с изучением издержек производства по отдельным отраслям мы для познания процессов ценообразования должны перейти к дифференцированному изучению издержек производства промышленности и зависимости промышленности с прочими отраслями народного хозяйства. Наша политика цен исходит из размеров, определяющих размеры расширенного воспроизводства. Что же касается отдельных отраслей, то размеры, и уровень цен всецело подчинены нашей политике индустриализации. Явление, при котором цена в отдельных отраслях ниже издержек производства, может и не быть у нас условием ненормальным.<sup>1</sup>

Поэтому мы и исходим при анализе элементов, определяющих размер, динамику и структуру издержек производства, из факторов обобщающего порядка.

Весь анализ издержек производства мы разбиваем на изучение факторов, определивших размеры зарплаты и величину средств производства. В эту последнюю мы включаем сырье, топливо и материалы, оставляя на данной стадии анализа пока в стороне орудия производства (амортизацию), поскольку «цена продукта в гораздо большей степени затрагивается ценой сырого материала, чем ценой основного капитала».<sup>2</sup>

Зачастую термин, обозначающий определенную экономическую категорию и экономическую сущность, заменяют в «деловой обстановке» термином, не имеющим никакого экономического смысла. Вместо издержек производства применяют теперь обычно житейско-купеческий термин «себестоимость», ничего не говорящий ни уму, ни сердцу. «Себестоимость» может быть всякая не только в сфере производства, но и в сфере обращения. Поэтому оговариваемся, что когда мы будем иметь дело с конкретным материалом и вынуждены будем употреблять термин «себестоимость», мы при этом условно будем иметь в виду издержки производства.

Каждый из указанных выше элементов входит в издержки производства, с одной стороны, своим ценностным выражением и, с другой стороны, определенным материальным содержанием.

<sup>1</sup> В сельском хозяйстве, в силу конкурентоспособности отдельных товарных культур, издержки производства на отдельные культуры должны более или менее соответствовать заготовительным ценам, конечно, не в каждом отдельном хозяйстве; средняя заготовительная цена должна обеспечивать воспроизводство каждой отдельной культуры. Издержки производства (или условно — себестоимость) в пределах каждой отдельной культуры могут колебаться, и, как показывают существующие эмпирические материалы, резко отклоняться в ту и, другую сторону от средних издержек в зависимости от ряда производственных условий сельского хозяйства.

<sup>2</sup> К. Маркс, «Капитал», т. III, ч. 1, изд. третье, 1927 г.

Равнодействующая этих обеих категорий и определяет размер того или другого элемента издержек производства. Таким образом, себестоимость, определяя размеры цены, в свою очередь, определяется комплексом цен продуктов, входящих в качестве ее составных элементов. То или иное повышение цен на средства производства или на рабочую силу еще не означает соответствующего повышения издержек производства, поскольку в силу технических усовершенствований, рационализации и проч. для производства единицы того или иного товара требуется меньшее количество затраты средств производства или труда. И, наоборот, ухудшение так называемых технических норм использования средств производства и рабочей силы может парализоваться понижением цен. Поэтому мы в дальнейшем, анализируя составные части себестоимости, будем их рассматривать в ценностном и материальном аспекте.

## 2. Основные процессы в системе цен и себестоимости

Прежде чем перейти к анализу движения себестоимости, структуры и факторов себестоимости за восстановительный период, мы остановимся на анализе основных процессов, происшедших в ценообразовании по сравнению с довоенным периодом и с капиталистическими странами. Прежде всего, остановимся на двух последующих этапах ценообразования на промтовары: себестоимости и отпускных ценах. Отношение уровня себестоимости и отпускных цен в 1927/28 г. к довоенному уровню представляется примерно в следующем виде (1913 г. = 100):

Промтовары	Себестоимость		Промтовары	Отпускная цена	
	имось	ная цена		имось	ная цена
Каменный уголь . . .	1,78	175	Целоматериалы. . .	1,89	245
Нефть . . . . .	1,25	120	Цемент. . . . .	1,83	147
Руда железная . . .	2,29	1,05	Стекло оконное. . .	2,30	270
Колчедан меди. . .	210	116	Спички. . . . .	1,64	2,00
Соль . . . . .	1,61	174	Пряжа хлоп.-бум. . .	1,59	180
Чугун переделный . .	1,77	146	Миткаль 2 п. . . . .	1,82	
Слитки мартен . . .	1,71		Ситец . . . . .	2,06	194
Проволока катан. . .	1,88	150	Пряжа льнян. № 8 . .	1,47	261
Железо мелкосорти.	2,00		» » № 14 . . . . .	1,84	
Рельсы ж.-д. . . . .	202	150	Сукно грубое . . . . .	2,68	158
Котлы . . . . .	2,01	231	Подолшва . . . . .	1,28	204
Станки . . . . .	2,41		Сахарн. песок . . . .	1,62	223
Насосы . . . . .	2,23	175	Махорка . . . . .	1,83	164
Паровоз (Сормов. зав.)	195	175	Масло подсолнечн. .	1,11	185
			Среднее по всей промышленности . . . . .	1,70	

Здесь мы имеем почти по всей линии полное несоответствие между степенью вздорожания по важнейшим отраслям себестоимости и отпускных цен. По отраслям тяжелой индустрии оно выражается в превышении в среднем индекса себестоимости над индексом отпускных цен. По легкой же индустрии это несоответствие заключается в обратном.

Отсюда мы видим, что при вздорожании в среднем себестоимости по тяжелой индустрии выше, чем в два раза, индекс отпускных цен их достигает в среднем лишь 1,7; в то время как себестоимость продуктов легкой индустрии в среднем вздорожала на 1,70—1,75 раза, индекс отпускных цен равняется выше 2,0. Таковы резкие сдвиги структуры ценообразования этих двух групп по сравнению с довоенными данными. Соотношение себестоимости и цен по тяжелой и легкой индустрии резко изменилось в сторону большего интервала по сравнению с довоенным соотношением между себестоимостью и ценой легкой индустрии и меньшего интервала по тяжелой индустрии, вернее говоря, средняя норма прибыли в наших условиях резко модифицировалась в сторону изъятия доминирующей доли накопления по линии легкой индустрии.

По всей промышленности в целом мы имеем в среднем некоторое превышение индекса отпускных цен над себестоимостью, что в значительной мере объясняется бурными темпами воспроизводства и относительно большими размерами необходимого накопления. В начале восстановительного периода (в начале 1923/24 г.) мы имели обратное соотношение между уровнем отпускных цен и себестоимостью, когда уровень последней равнялся выше 2,50. В последние годы, благодаря относительно большему снижению отпускных цен, чем себестоимости, этот интервал в соотношении имеет тенденцию к сглаживанию.

Наиболее низкий уровень себестоимости в отношении к довоенному мы имеем по нефти (1,25) и сельскохозяйственным машинам (1,01), где себестоимость близка к довоенной. По сельскохозяйственным машинам почти полное совпадение с довоенным уровнем получается при сопоставлении с довоенной отпускной преис-курантской стоимостью; но учитывая, однако, то, что преис-курантский рубль (благодаря 26% скидки) равнялся по сельскохозяйственным машинам всего лишь 74 коп., мы получим действительный современный уровень не в 1,01, а в 1,35. Если принять за 100 себестоимость плуга в Германии, то себестоимость такого же плуга у нас выразится в 1,35.<sup>1</sup>

Себестоимость чугуна и рельс на новых металлургических заводах должна приблизиться к довоенному уровню, т.е. должна быть больше, чем на 40% ниже себестоимости старых заводов или незначительно выше средней иностранной экспортной цены чугуна и рельс.

В отношении структуры изменений по сравнению с довоенным чрезвычайно характерно изменение отдельных элементов издержек производства, как ценообразующих факторов. Приводимая ниже таблица удельного веса сырья и зарплаты в стоимости продукции вы-

<sup>1</sup> Данные о сел.-хоз. машиностроении любезно предоставлены в наше распоряжение А. Я. Глаголевым.

являет сдвиги и роль этих основных элементов себестоимости до войны и в 1925/26 г. Для сравнения мы приводим аналогичные данные по С.-А.С.Ш.<sup>1</sup>

Таблица 2

Удельный вес сырья и зарплаты в стоимости промпродукции по отраслям

	Сырье						Зарплата со всеми накладными расходами и начислениями					
	СССР				С.-А. С. Ш.		СССР				С.-А. С. Ш.	
	1900	1908	1913	1925/26	1914	1925	1900	1908	1913	1925/26	1914	1925
Обр. мет. и произв. машин . . .	52,78	38,2	38,0	61,6	57,8	—	23,6	24,2	—	34,9	19,0	19,8
Нефть . . .	—	—	35,3	—	—	—	10,5	—	—	11,9	—	—
В том числе:												
Нефтедоб. . .	49,5	—	0,0	—	—	—	—	—	—	22,3	—	—
В том числе:												
Нефтеобаб. . .	—	—	66,9	—	—	—	—	—	—	2,5	—	—
Химич. . .	60,8	50,7	45,6	55,3	65,0	—	11,0	6,0	—	17,9	8,4	7,9
Обр. дер. и изд. из него. . .	66,1	55,1	55,1	47,3	46,8	—	18,9	18,5	—	19,6	27,7	26,5
Обраб. бум. и полиграф. пром. . .	48,6	41,0	37,7	40,0	38,9	—	23,0	18,7	—	33,0	20,2	19,4
Обраб. хлоп. ка. . . . .	72,6	65,7	58,1	58,5	58,6	—	13,0	10,4	—	18,2	19,6	18,2
Обр. шерсти . . . . .	67,2	56,1	51,9									
Обр. льна, пеньки и джута . . .	62,7	52,0	46,2				19,0	14,4	—	22,7		
Обр. жив. продук. . . . .	79,4	72,3	58,1	68,1	57,4	—	10,1	13,7	—	15,4	15,3	20,2
Обраб. пит. веществ . . . . .	75	(50,3)	59,0	78,5	74,4	—	5,8	4,8	—	9,7	6,1	7,6
Вся . . . . .	66	63,7	45,4	42,4	59,3	57,3	13,5	13,6	14,6	20,0	16,8	17,1

Таким образом, мы здесь имеем две ярко выявленные тенденции — весь довоенный период с 1900 по 1913 гг. при тенденции к снижению удельного веса сырья в стоимости продукции (1900—66%; 1908—63,7%, 1913—45,4%) мы наблюдаем обратную тенденцию в отношении зарплаты (1900—13,5%; 1908—13,6% и 1913—14,6%). Особенно заметно это проявляется в пятилетие 1908—1913 гг., совпа-

<sup>1</sup> Данные довоенного времени нами заимствованы за 1900 и 1908 гг. по Варвару и за 1913 г. данные, опубликованные в справочнике ЦСУ за 1924 г. по С.-А. С. Ш. на основе данных, опубликованных в изд. ЦСУ. «Мировое хозяйство за 10 лет».

дающее с наивысшим подъемом профессионального движения и организованности рабочего класса. Послереволюционный период в этом отношении значительно более характерен: удельный вес зарплаты подымается до 20% при снижении удельного веса сырья до 42,4%, отсюда и роль в наших условиях зарплаты, как элемента издержек производства.

Если проследить по ряду отраслей степень вздорожания по сравнению с довоенным — средств производства и зарплаты в фабрично-заводской себестоимости, то степень вздорожания элемента зарплаты в себестоимости значительно превосходит размеры вздорожания сырья, топлива и материалов, взятых в совокупности. В особенности возрос элемент зарплаты в легкой индустрии, где помимо общего роста мы имеем процесс подтягивания остальных по зарплате групп рабочих, в особенности текстильщиков. Правда, в этих отраслях мы имеем и наиболее высокий уровень производительности труда. Если взять период 1908—1913 гг., то в отношении этих отраслей при средней тенденции к росту удельного веса зарплаты мы имеем снижение ее удельного веса, в особенности в отраслях текстильной промышленности. Характерно то, что по С.-А.С.Ш. мы имеем, примерно, аналогичные тенденции, правда, весьма не ярко выраженные в отношении зарплаты; по сравнению с 1914 г. удельный вес зарплаты в стоимости продукции в 1925/26 г. с 16,8% вырос до 17,1%, а сырье снизилось с 59,3% до 57,3%. Тенденции такого рода наблюдаются и в Англии. Эти тенденции в отношении зарплаты С.-А.С.Ш. несколько напоминают явления дореволюционной России — незначительный темп роста удельного веса зарплаты. Столь незначительные сдвиги явно характеризуют „уступки“ рабочему классу периода относительной стабилизации капитализма, когда буржуазия пытается удержать рост революционного движения путем удешевления рабочему классу „лишней“ крупицы национального дохода.

В этой связи характерно сопоставление основного фонда на одного рабочего в СССР и дореволюционной России и структуры основного капитала по отраслям. Ценностное выражение основного капитала на одного рабочего увеличилось в 1925/26 г. по сравнению с 1913 г. на 69,9%, при чем наибольший рост относится к отраслям легкой индустрии (текстиль, кожа, шерсть), что объясняется сравнительно более высокой производительностью труда (т.-е. выработки на одного рабочего), чем в отраслях тяжелой индустрии по сравнению с довоенными соотношениями.

В абсолютных величинах основной капитал на 1 рабочего теперь, как и до войны, по своему размеру последовательно располагается: химическая, пищевая, металлическая и т. д.

Если сопоставить это с С.-А.С.Ш., то здесь мы имеем почти идентичные явления: при росте ценностного выражения основного фонда на 1 рабочего по всей промышленности в 1925 г. по сравнению с 1914 г. на 51,2% наибольший рост приходится на те же

отрасли легкой индустрии, при чем в абсолютном выражении основного фонда на 1 рабочего в 1925 г., как и в 1914 г., на первом месте последовательно стоят: химия, пищевая и металлическая промышленность. Нижеприводимая таблица отражает целиком все эти процессы (см. табл. 3 на стр. 180).

Однако, если принять в 1913 г. и 1925/26 г. весь основной фонд крупной промышленности за 100, удельный вес основного капитала металлопромышленности во всей сумме фондов с 19,03% возрастает до 29,08%, химической с 6,5% до 7,44% и наоборот пищевой снижается с 25,68% до 16,44%, кожебальной, стоящей по основному капиталу на 1 рабочего на последнем месте, возрастает с 1,4% до 2,2%; несколько повышается также удельный вес основного фонда текстильной промышленности. А в общем по тяжелой индустрии, как и следовало ожидать, мы имеем повышение, а по легкой в среднем понижение удельного веса основного фонда во всей массе основного капитала.

Таблица 4

Структура основного фонда по отраслям промышленности в 1913 и 1925/26 гг.	Отрасли промышленности	
	1913 г.	1925/26 г.
Металлопромышленность . . . . .	19,03	29,48
Обработка дерева . . . . .	3,55	2,26
Химическая . . . . .	6,50	7,44
Обработка бумаги и полиграфическое производство . . . . .	2,64	4,83
Обработка хлопка . . . . .	49,55	28,59
„ шерсти . . . . .	4,47	3,49
„ шелка . . . . .	1,97	0,70
„ льна и пеньки . . . . .	3,21	4,31
„ смешан. волокн. веществ . . . . .	2,69	0,23
Кожевенная. производство обуви и проч. . . . .	1,41	2,23
Пищевая . . . . .	25,68	16,44
	100	100

За последние два года, при росте основного капитала в среднем по союзной промышленности на 21,4%, основной капитал металлопромышленности растет на 32%, электро — на 31%, каменноугольной — на 64%, шерстяной — на 25%, химической — на 27%, текстильной лишь на 7%, сахарной — на 3%. Аналогичные соотношения мы имеем за эти два года и по линии вложений. Удельный вес вложений оборудования, т.-е. фактора, непосредственно влияющего на производительность труда, из года в год растет (в 1925/26 г. — 14,7%, в 1927/28 г. — 20,3%). Удельный вес нового оборудования в старом увеличивается с 12,8% в 1925/26 г. до 17,0% в 1926/27 г., при чем опять-таки наибольшую роль новое оборудование играет в отраслях тяжелой индустрии. Таким образом, мы имеем тенденцию к большей технической вооруженности рабочей силы в тяжелой индустрии, и поскольку затрата живой рабочей силы в издержках производства тяжелой индустрии играет большую роль, постольку более или менее значительный рост производительности труда,

## Основной капитал на 1 рабочего (сопоставление с довоенным и с С.-А. С. Ш.)

Отрасли	СССР (в рублях)						С.-А. С. Ш. (в долларах)				
	1913 г.	Отнош. к средн. (в %/0/0)	1925/26 г.	Отнош. к средн. (в %/0/0)	В %/0/0 к 1913 г.	Выраб. на 1 рабоч. в %/0/0 к 1913 г.	1914 г.	Отнош. в средн. (в %/0/0)	1925 г.	Отнош. к средн. (в %/0/0)	В %/0/0 к 1914 г.
Металлическая . . . . .	1.201	88,6	2.301	100,1							
Химическая . . . . .	2.013	148,5	3.633	157,7	192,1	88,0	3.450	106,5	5.300	108,2	153,6
Пищевая . . . . .	1.695	125,0	3.512	152,4	180,5	86,9	8.690	268,2	12.200	249,0	140,4
Обработка дерева . . . . .	750	55,3	1.107	48,0	207,2	117,9	4.050	125,0	6.300	128,6	155,7
„ хлопка . . . . .	1.205	88,9	2.263	98,2	147,6	—	1.990	61,4	3.000	61,2	150,8
„ шерсти . . . . .	1.068	78,8	1.925	87,6	187,8						
„ льна и пеньки . . . . .	820	60,5	1.509	65,5	180,2	210,0	1.880	58,0	3.770	76,9	200,4
Обработка шелка . . . . .	1.297	95,6	3.538	153,6	272,8						
Кожевенно - обув- ная . . . . .	686	50,6	1.440	62,5	209,9	181,2	2.430	75,0	4.300	87,8	177,0
Бумажн. и поли- граф. . . . .	1.143	84,3	1.863	80,8	163,0	111,6	3.160	97,5	4.600	93,9	145,6
Вся . . . . .	1.356	100	2.304	100	169,9	100	3.240	100	4.900	100	151,2

в результате этого должен ощутительно повлиять на снижение себестоимости при условии, конечно, соответствующего роста заработной платы (об этом подробно ниже).

Для установления сдвигов, происшедших в системе ценообразования (на промтовары) в СССР, по сравнению с дореволюционной системой цен, мы провели анализ соотношения эквивалентов между отраслями тяжелой и легкой индустрии. Для этого мы исчислили, какое количество единиц того или иного товара легкой индустрии соответствовало по своей ценности одной единице отдельных продуктов тяжелой индустрии в 1913 г. и в 1926/27 г. Получив, таким образом, натуральный ряд для 1913 г. и 1926/27 г. и взяв отношение второго ряда к первому, мы получаем отражение сдвигов, которые произошли в системе цен между отраслями тяжелой и легкой индустрии (см. табл. 4.)

Если принять довоенные эквиваленты между отраслями тяжелой и легкой индустрии за 100, то 1926/27 г. в отношении 1913 г. находится на уровне ниже 100. Таким образом, единице продукции изделий производственно-технического потребления в ценностном выражении теперь соответствует меньшее количество единиц продукции личного потребления. Исключение составляют лишь некоторые отрасли строительного материала (кирпич, стекло). Здесь получает свое отражение политика индустриализации в отношении сдвигов уровней цен в сторону относительного снижения цен тяжелой индустрии и повышения цен легкой индустрии. Если исключить из первой группы отрасли стройматериалов, то при относительной покупательной силе рубля для отраслей тяжелой индустрии в среднем в 100 коп., для легкой он выразится примерно в 75 коп. Такой сдвиг в системе цен в капиталистических условиях мог произойти лишь при относительном увеличении в общей произведенной товарной массе страны изделий производственно-технического потребления и при более низком уровне их издержек производства. У нас же ни того, ни другого нет. И наоборот — удельный вес изделий производственно-технического потребления относительно уменьшился в общей массе продукции, поскольку в среднем восстановленность отраслей тяжелой индустрии отставала до последних лет от легкой, и уровень себестоимости первой превышает уровень последней. Таким образом, как мы видим, цена, являясь результирующей народнохозяйственных процессов, и в наших условиях носит в себе все черты специфических производственных отношений, присущих советскому экономическому строю. Поэтому то или иное изменение цен в наших условиях не всегда соответствует определенным процессам в производственной сфере и в сфере обращения имманентным капиталистическим условиям.

В С.-А.С. Ш. соотношения эквивалентов отраслей легкой и тяжелой индустрии имели такое же примерно выражение в 1925 г. (в  $\frac{0}{0}$  к 1914 г.) как и у нас: покупательная сила доллара в легкой

Таблица 4

На одну единицу	Годы и процент. отношение	Ситец (метр)	Сукно (метр)	Подорошва (кило)	Сапоги (пара)	Галоши (пара)	Сахар (центер)	Масло подс. (тонн)	Соль (тонн)	Махорка (ящик)
Каменный уголь (тонна)	1913 г. . . . .	0,35	0,03	4,24	0,81	3,72	0,22	0,02	0,72	0,64
	1926/27 г. . . . .	0,35	0,02	5,18	0,88	3,47	0,19	0,02	0,57	0,52
	Отнош. 1926/27 г. к 1913 г. . .	100	66,7	122,1	108,6	93,2	86,3	100,0	79,1	81,2
Нефть (тонна)	1913 г. . . . .	1,56	0,14	19,0	3,65	16,70	0,96	0,09	3,25	2,88
	1926/27 г. . . . .	1,43	0,08	20,9	3,54	14,00	0,78	0,11	2,34	2,12
	Отнош. 1926/27 г. к 1913 г. . .	91,6	57,1	110,0	96,9	83,8	81,2	122,2	72,0	73,6
Руда (тонна)	1913 г. . . . .	0,30	0,03	3,61	0,69	3,16	0,18	0,02	0,62	0,55
	1926/27 г. . . . .	0,10	0,01	2,48	0,42	1,66	0,09	0,01	0,28	0,25
	Отнош. 1926/27 г. к 1913 г. . .	33,4	33,4	68,7	60,8	52,5	50,0	50,0	45,2	45,5
Чугун (тонна)	1913 г. . . . .	2,15	0,21	26,70	5,12	23,45	1,40	0,14	4,57	4,05
	1926/27 г. . . . .	1,80	0,10	26,30	4,45	17,68	0,98	0,14	2,94	2,66
	Отнош. 1926/27 г. к 1913 г. . .	83,7	47,6	98,5	86,9	75,4	70,0	100,0	64,3	65,7
Железо (тонна)	1913 г. . . . .	5,05	0,48	61,45	11,79	53,96	3,22	0,32	10,51	9,33
	1926/27 г. . . . .	3,20	0,23	57,26	9,69	38,48	2,14	0,31	6,40	5,82
	Отнош. 1926/27 г. к 1913 г. . .	63,4	47,9	93,2	82,2	71,3	66,5	96,9	60,9	62,4
Плуги (штука)	1913 г. . . . .	1,15	0,11	14,02	2,69	12,32	0,74	0,07	2,40	2,13
	1926/27 г. . . . .	0,87	0,50	12,67	2,15	8,52	0,47	0,07	1,42	1,28
	Отнош. 1926/27 г. к 1913 г. . .	75,6	45,5	90,4	80,0	69,1	63,5	100,0	59,2	60,1
Цемент (бочка)	1913 г. . . . .	0,18	0,02	2,19	0,42	1,92	0,11	0,01	0,37	0,33
	1926/27 г. . . . .	0,15	0,01	2,12	0,36	1,43	0,80	0,01	0,24	0,22
	Отнош. 1926/27 г. к 1913 г. . .	83,3	50,0	96,8	85,7	74,5	72,7	100,0	64,9	66,7
Кирпич (тыс. штук)	1913 г. . . . .	1,06	0,10	12,93	2,48	11,35	0,67	0,07	2,21	1,96
	1926/27 г. . . . .	1,29	0,08	18,85	3,19	12,66	0,70	0,10	2,11	1,94
	Отнош. 1926/27 г. к 1913 г. . .	121,7	80,0	143,8	128,6	111,5	104,5	142,8	95,5	99,0
Стекло (ящик)	1913 г. . . . .	1,00	0,09	12,18	2,33	10,70	0,64	0,06	2,08	1,85
	1926/27 г. . . . .	1,54	0,08	22,39	3,79	15,04	0,84	0,12	2,50	2,26
	Отнош. 1926/27 г. к 1913 г. . .	154,0	88,9	183,8	162,6	140,5	131,2	200,0	120,2	122,2

индустрии была относительно ниже, чем в тяжелой. Процессы же эти объясняются как увеличением удельного веса продукции отраслей тяжелой индустрии, так и большими сравнительно капитальными вложениями в эти отрасли. Отсюда и более низкие издержки производства в этих отраслях и относительно более низкие цены. Соотношение эквивалентов в 1925 г. в ‰ к 1914 г. в С.-А. С. Ш. представляется в следующем примерно виде:

Наименование изделий (принятых за 100)	Пищевая	Текстиль- ная	Произв. домашнего обихода
Металл и металлические изделия . . .	83,0	72,2	78,4
Лес и строительные материалы . . . .	113,1	98,3	106,8
Химическая . . . . .	85,6	74,4	80,9

### 3. Динамика себестоимости в свете народнохозяйственных процессов

Сделав экскурс в область изучения основных процессов ценообразования и себестоимости по сравнению с довоенным периодом и капиталистическими странами, обратимся к анализу движения издержек обращения за период 1923/24 — 1927/28 гг.

Весь восстановительный период делится в отношении себестоимости на три стадии. Первая стадия 1923/24 г. и 1924/25 г. резкого снижения себестоимости, когда оба года в отношении к 1922/23 г. дали снижение примерно в 30‰, — это был период максимального снижения себестоимости продукции промышленности.

Вторую стадию в динамике себестоимости характеризует 1925/26 г. и I полугодие 1926/27 г., когда мы имели непрерывное полуторогодовое повышение себестоимости (1925/26 г. +1,7 и I полугодие 1926/27 г. +1,2‰), затем следует третья стадия (II полугодие 1926/27 г. — 5,6‰ и I полугодие 1927/28 г. — 5,3‰), дающая перелом в сторону снижения. Но тенденция к снижению, наметившаяся во II половине 1926/27 г. после годового проявления, приостановлена во II полугодии 1927/28 г., когда мы имеем в среднем стабильность себестоимости в отношении I полугодия 1927/28 г. Два истекших года — 1925/26 и 1926/27 гг. — при бурном росте всех производственных показателей означают в среднем для себестоимости стабильность.

Если дифференцировать эту среднюю стабильность за два года себестоимости на группу А и группу В, то в отношении первой годы 1925/26 и 1926/27 в среднем дают рост себестоимости, примерно, на 3‰, а для группы В снижение около 3,5‰. Если взять в среднем данные за три года 1925/26 — 1927/28 гг., то группа А дает снижение за эти три года на 2‰, а группа В примерно на 9‰. Последний год (1927/28 г.) по предварительным данным дает в среднем снижение на 5‰ вместо 6,3‰, запроектированных в промфинплане, — это означает невыполнение плана примерно в 18 — 20‰, при чем как и в предыдущие годы почти все невыполнение относится к отраслям группы А. Если принять во внимание, что в этой группе находятся такие отрасли, как электротехническая, сельско-

хозяйственного машиностроения, лакокрасочная, анилинокрасочная и нефтяная, т.е. отрасли сравнительно новые или вновь оборудованные, дававшие в последние годы довольно значительные успехи в области снижения себестоимости, тогда будет ясно, в какой мере неблагоприятно обстояло с себестоимостью в прочих отраслях группы А (металлическая горная, строительная, топливная и проч.).

При такой динамике себестоимости динамика продукции в неизменных ценах, производительность труда, заработная плата и отпускные цены дают следующие ряды:

	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г. 1927/28 г.	
			(в %/о к предыдущему году)	
Себестоимость . . . . .	-13,3	+1,7	-1,8	-5,1
Продукция . . . . .	+59,1	+39,7	+18,8	+22,7
Отпускные цены . . . . .	-12,0	-0,5	-2,7	-3,9
Зарплата (реальная) . . . . .	+23,4	+13,0	+12,5	+10,4
Месячная зарплата (номинальная) . . . . .	+26,0	+24,1	+11,8	+10,4
Производительность труда . . . . .	+36,1	+11,1	+12,5	+14,7

Таким образом, при росте за три последние года основного капитала планируемой промышленности почти на 42%, при удвоении валовой продукции, при росте производительности труда почти на 40%, при росте зарплаты выше 50% мы имели снижение себестоимости за те же годы лишь в размере 4,6% при снижении отпускных цен меньше чем на 7%.

При столь быстром темпе роста производства и воспроизводства промышленности за два последние года при значительной прогрессивной подвижности всех показателей производства, характеризующейся восстановительным периодом, — мы за это же время (1925/26 и 1926/27 гг.) развития восстановительного периода для промышленности смогли при значительном напряжении удержать средний уровень себестоимости стабильным. Этим, по нашему мнению, и характерен период количественного восстановления и бурного роста показателей производства. Если для количественного восстановления требовалось лишь максимальное использование старого технического оборудования, то для так называемого „восстановления“ в области издержек производства требовалось бы сохранение или восстановление прежнего соотношения между производительностью труда и заработной платой. Социальная реконструкция в области благосостояния рабочего класса началась еще далеко до завершения восстановительного периода в производстве (иначе и быть не могло), т.е. при наличии старого технического оборудования производительность труда не могла столь быстро развиваться, чтобы резко обогнать рост зарплаты (иначе значительных эффектов в области себестоимости быть не могло); отсюда следует, что так называемый восстановительный процесс в области себестоимости далеко еще не закончен и может возобновиться лишь в определенной стадии технической реконструк-

ции промышленности, отсюда еще, конечно, не следует, что и при старом оборудовании нельзя добиться видимых результатов в снижении издержек производства. Если за все время (количественного) восстановительного процесса в производстве промпредукции рост снижения себестоимости отставал от темпа роста продукции и на стадии последних двух лет потухающей кривой восстановления он вовсе не проявился (и даже наоборот), то в начинающемся периоде реконструкции основного капитала при сравнительно замедленной возрастающей кривой производства продукции кривая снижения себестоимости должна будет обгонять соотношения движений и темпов первой кривой.

Сопоставление за три истекших года плана с действительностью по себестоимости всей промышленности в целом представляется в следующем виде:

	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.
План . . . . .	—	-7,0	-5,0	-6,0	-7,0
Действительность . . . . .	-13,3	+1,7	-1,8	-5,1	—

Таким образом, все эти годы дают резкое расхождение между плановыми наметками и фактическим выполнением. Приводимые таблицы характеризуют размер издержек производства (в рублях) по важнейшим продуктам за 1925/26—1927/28 гг. и динамику себестоимости по важнейшим отраслям за период 1924/25 г.—1928/29 гг. в сопоставлении с плановыми предположениями (см. табл. 5 и 6).

Таким образом все три истекших года дают наибольшее несоответствие (в сторону невыполнения плана) между планом и действительностью по отраслям тяжелой индустрии, причем наиболее разительно это несоответствие в 1925/26 г.; следующие годы несколько сближают эти „ножницы“ и в 1927/28 г. это невыполнение равно 32% (-4,9%) вместо -7%). Значительно меньшее невыполнение мы имеем за 1925/26 и 1926/27 гг. по отраслям легкой индустрии, которое окончательно нивелируется в 1927/28 г., и даже наоборот отчетные данные несколько превышают размеры намеченного снижения (5,2 вместо 4,5). Вследствие этого невыполнение по всей промышленности в целом в 1927/28 г. выражается лишь в 18—20%, между тем как в 1926/27 г. оно равнялось 65%, а в 1925/26 г. невыполнение составляло около 130%. Изменение издержек производства по элементам характеризует прилагаемая в конце статьи табл. 1 (за 1924/25—1926/27 гг.).

Для более дифференцированного анализа необходимо суммарные данные о динамике себестоимости разбить на ряд важнейших групп: в группе А мы выделяем строительные материалы и топливо; в группе Б—товары, входящие в бюджетный набор (без водки). Особняком стоит группа экспортных товаров. Параллельно с динамикой себестоимости перечисленных групп мы отмечаем и движение

Себестоимость (полная)  
(В рублях за 1925/26 — 1927/28 гг.)

Таблица 5

Единицы продукции по важнейшим отраслям	Единица измерения	1925/26 г.		1927/28 г.
		1925/26 г.	1926/27 г.	предварительно
Железная руда (ЮРТ) . . . . .	Тонна	5,767	6,419	6,441
Металлы:	(в рублях)			
1) Чугун перед. (по Союзу) . . . . .	"	59,70	58,80	54,70
2) Марган. слитки (по Союзу) . . . . .	"	77,88	80,88	76,00
3) Железо мелкосортн. (по Союзу) . . . . .	"	121,54	121,10	113,74
Нефть и газ (средн. по 3 трестам) . . . . .	"	15,69	14,53	14,37
В том числе:				
а) Нефть (Азнефть) . . . . .	"	17,47	16,01	15,62
б) " (Грознефть) . . . . .	"	11,54	10,98	—
Каменный уголь (по 3 трестам) . . . . .	"	10,366	10,498	10,340
В том числе:				
Донуголь . . . . .	"	10,659	10,731	10,304
Соль каменная (Укрсоль) . . . . .	"	5,584	4,557	—
Кирпич строительн. (по 5 трестам) . . . . .	1.000 штук	38,98	33,83	30,71
Цемент порт. (по 3 трестам) . . . . .	1 бочка	5,718	5,618	5,185
В том числе:				
Цемент порт. (Цемтрест.) . . . . .	1 бочка	6,096	5,935	5,782
Стекло:				
а) оконное полуб. (РСФСР) . . . . .	1 ящик	12,19	15,51	14,13
б) бемск. (СССР) . . . . .	"	19,61	20,20	—
Пиломатериалы (РСФСР) . . . . .	1 куб. м	27,64	32,02	—
Бумага средн. сорта (ЦБТ) . . . . .	1 тонна	373,64	391,39	31,25
Камерная кислота (Севхимтрест) . . . . .	"	59,68	61,10	55,00
Сода кальциниров. (Химуголь) . . . . .	"	64,53	62,41	56,30
Спички (по 6 трестам) . . . . .	1 ящик	5,815	5,936	5,651
Мыло ядровое . . . . .	"	3,251	3,317	—
Резина (Резинотрест) . . . . .	На 1 руб. прод. по цене Резинотреста	0,7639	0,6849	0,5737
Хлоп.-бумажи. (по 8 трестам) . . . . .	100 млн. руб. гот. ткани	43,058	41,071	39,51
Шерстяная:				
1) Грубо-суконн. (3 трест.) . . . . .	"	404,23	407,26	399,11
2) Тонко-суконн. (Моссукно) . . . . .	"	442,40	401,50	393,47
3) Камвольная " . . . . .	"	214,6	187,5	183,75
Льняная (по 2 трестам) . . . . .	100 кв. м	67,679	67,17	67,57
Кожевенная				
а) подошва из русск. сырья (СССР) . . . . .	100 кв.	205,93	209,04	203,70
б) споек хромовый (СССР) . . . . .	100 фут.	974,43	934,33	896,64
Сахарный песок (по СССР) . . . . .	100 кг	22,809	26,328	21,141
Махорка (по СССР) . . . . .	1 ящик	12,003	11,166	10,239
Табак РСФСР и УССР . . . . .	1.000 штук папир.	2,64	2,565	2,455
Маслобоянная:				
а) масло подсолн. СССР . . . . .	1 тонна	361,58	386,07	403,83
б) " льняное " . . . . .	"	541,30	474,96	496,81

<sup>1</sup> По I полугодию 1927/28 г.

Таблица 6

Себестоимость в %/о к предшествующему году (план и действительность)

Отрасли промышленности	1924/25 г.		1925/26 г.		1926/27 г.		1927/28 г.		1928/29 г. в %/о к 1927/28 г. План. (контр. верн.)
	в %/о к 1923/24 г.		в %/о к 1924/25 г.		в %/о к 1925/26 г.		в %/о к 1926/27 г.		
	Отчетн. данн.	План	Отч. данн.	План	Отч. данн.	План	Отч. данн.	План	
Каменноугольная . . . . .	-12,9	—	-1,5	-5,3	+2,6	-6,5	-1,5	—	—
В том числе:									
Донуголь . . . . .	—	-7,5	-3,5	—	+0,7	—	—	—	—
Нефтяная . . . . .	-4,5	—	+14,8	-0,1	-8,4	-5,5	-1,1	—	7,0
В том числе:									
Азнефть . . . . .	—	+4,7	+6,3	—	-9,0	—	—	—	—
Железо-рудно-марган . . . . .	-25,6	+3,5	+21,3	—	+6,1	-6,5	—	—	—
В том числе:									
Юрт . . . . .	—	—	—	-3,2	+8,7	—	—	—	7,7
Соляная . . . . .	-7,0	-9,85	+1,6	-4,8	-8,3	-5,5	—	—	7,0
Рудно-минеральная . . . . .	—	—	—	—	+1,6	—	—	—	—
Азбестовая . . . . .	—	—	—	—	+15,0	—	—	—	—
Металлопромышл. . . . .	-18,3	—	—	-3,4	-2,5	-6,1	-6,3	-8,5	—
Черная металлург. . . . .	—	5,0	+6,6	-3,3	-0,8	-5,6	-7,2	—	—
В том числе:									
Югосталь . . . . .	—	—	—	-4,0	—	—	—	—	—
Урал . . . . .	—	—	—	-3,5	+3,4	—	—	—	—
Общее машиностроен. . . . .	—	—	—	-4,0	-5,0	-8,6	-6,0	—	—
Сел.-хоз. машиностроен. . . . .	—	—	-6,6	-0,9	-6,8	-8,0	-6,8	—	—
Метиз . . . . .	—	—	—	—	-3,3	-9,0	-4,8	—	—
Цветная металлург. . . . .	—	—	—	-6,0	+0,8	-5,2	-6,1	—	—
Электропромышл. . . . .	-19,7	—	-6,5	-6,0	-6,5	-8,0	-6,8	-10,0	—
Химическая . . . . .	—	—	+12,0	-8,0	—	—	-10,0	-9,8	—
Основная химическ. . . . .	-12,2	—	+5,0	-4,7	-2,3	-5,0	-10,8	—	—
Резиновая . . . . .	—	—	+21,5	-11,1	-9,4	-10,0	-15,5	—	—
Анилинокрасочная . . . . .	—	—	-13,0	-11,0	-8,9	-5,0	-10,0	—	—
Химико-фармацевт. . . . .	—	—	—	-6,6	-5,0	-6,0	-5,7	—	—
Спичечная . . . . .	-18,4	-3,0	+11,1	-1,9	+2,1	-8,5	-4,8	—	—
Лакокрасочная . . . . .	—	—	—	-12,1	-6,0	-8,0	-7,2	—	—
Жировая . . . . .	—	—	—	-8,4	+11,6	-5,6	—	—	—
Костеобрабатывающ. . . . .	—	—	—	-5,1	+1,0	—	-7,5	—	—
Лесохимическая . . . . .	—	-5,4	+3,0	+17,0	+10,4	—	-21,1	—	—
Сланцевая . . . . .	—	—	—	—	-4,7	—	-9,2	—	—

Отрасли промышленности	1924/25 г. в %/0 к 1923/24 г.		1925/26 г. в %/0 к 1924/25 г.		1926/27 г. в %/0 к 1925/26 г.		1927/28 г. в %/0 к 1926/27 г.		1928/29 г. в %/0 к 1927/28 г.	
	Отчетн. данн.		План	Отч. данн.						
Силикатная . . . . .	—	—	+ 5,7	— 2,2	—	—	—	—	—	—
Цементная . . . . .	— 15,2	+ 1,7	+ 9,8	— 1,6	+ 2,1	— 9,5	— 7,7	—	—	—
Огнеупорная . . . . .	—	—	— 5,3	—	+ 5,5	— 7,0	— 2,5	—	—	—
Стекольная . . . . .	— 10,9	—	+ 4,9	— 2,4	+ 4,2	— 6,0	— 6,4	— 9,5	—	—
Фарфоро-фаянсовая . . . . .	—	—	—	— 2,9	+ 1,45	—	— 7,6	—	—	—
Кирпичная . . . . .	—	—	+ 7,4	+ 2,4	— 2,7	— 9,5	— 9,2	—	—	—
Кожеобувная . . . . .	— 20,7	—	+ 6,6	— 1,4	— 4,5	— 5,0	— 2,3	— 8,0	—	—
Лесная (РСФСР) . . . . .	— 6,1	— 4,0	+ 11,3	— 8,1	+ 8,5	— 8,0	— 2,4	—	—	—
Бумажная . . . . .	— 6,5	0	— 2,6	+ 5,0	+ 3,7	— 6,0	— 4,7	— 10,0	—	—
Полиграфическая . . . . .	—	—	—	—	— 4,8	—	— 3,3	— 7,0	—	—
Текстильная . . . . .	— 16,5	—	— 4,8	— 3,1	—	—	— 3,0	— 7,0	—	—
Хлопчатобумажная . . . . .	—	4,0	— 2,2	— 2,8	— 4,5	— 4,0	— 3,8	—	—	—
Льняная . . . . .	—	—	— 10,7	— 4,6	+ 1,0	— 2,2	— 0,6	—	—	—
Шерстяная . . . . .	—	—	—	—	— 6,4	—	— 2,0	—	—	—
В том числе:										
Грубо-шерстная . . . . .	—	—	— 5,2	+ 0,4	+ 0,8	— 0,5	— 2,0	—	—	—
Камвольная . . . . .	—	—	— 22,4	— 4,0	— 12,0	— 8,5	— 2,0	—	—	—
Тонко-суконная . . . . .	—	—	— 15,8	— 5,0	— 9,0	— 3,5	— 2,0	—	—	—
Пеньковая . . . . .	—	—	—	— 4,7	— 8,4	—	— 2,6	—	—	—
Пищевая . . . . .	—	—	— 4,0	— 1,5	—	—	— 10,7	— 7,5	—	—
Сахарная . . . . .	— 0,6	— 21,4	— 11,6	— 3,1	+ 15,4	— 17,4	— 19,7	—	—	—
Маслобояная . . . . .	—	—	— 19,5	— 13,6	+ 1,25	— 3,0	+ 4,6	—	—	—
Махорочная . . . . .	— 8,0	— 3,5	+ 9,1	+ 0,04	— 7,0	— 8,3	— 8,3	—	—	—
Табачная . . . . .	—	+ 0,4	+ 4,0	+ 4,8	+ 0,1	— 7,5	— 4,3	—	—	—
Консервная . . . . .	—	—	—	—	— 8,2	—	— 2,0	—	—	—
Дрожжевая . . . . .	—	—	—	—	— 15,2	—	— 5,0	—	—	—
Кондитерская . . . . .	—	—	—	—	— 6,9	—	— 4,9	—	—	—
Крахмально-паточная . . . . .	—	—	—	—	— 16,4	— 26,0	+ 9,0	—	—	—
Винокурная . . . . .	—	—	—	—	+ 10,0	— 9,0	— 3,5	—	—	—
Пивоваренная . . . . .	—	—	—	—	+ 7,1	—	— 4,9	—	—	—
В среднем по СССР . . . . .	— 13,3	—	+ 1,7	—	— 1,8	—	— 5,1	— 8,0	—	—
Группа А . . . . .	—	—	— 3,4	—	— 0,73	—	— 4,9	— 8,5	—	—
Группа Б . . . . .	—	—	— 1,44	—	— 2,37	—	— 5,2	— 7,6	—	—

соответствующих ценностных показателей на тот же период (в %/0 к предыдущему году):

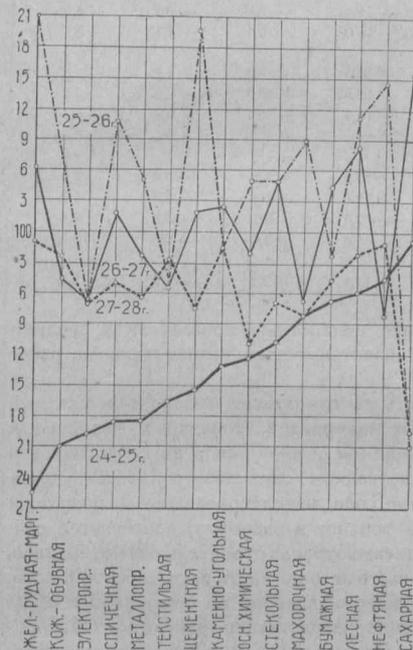
	1925/26	25/26	Таблица 7 25/26	
Себестоимость гр. А . . . . .	— 14,5	+ 3,4	— 0,7	— 4,9
Отпускные цены гр. А . . . . .	— 14,0	+ 3,1	— 1,1	— 3,4
а) себестоимость топливной группы . . . . .	— 4,3	+ 4,4	+ 2,2	— 1,6
б) топливный индекс . . . . .	— 12,5	+ 12,3	+ 9,8	— 5,2
в) себестоим. стройматериал. . . . .	— 13,4	+ 6,7	+ 0,7	+ 6,3
г) стройматериала . . . . .	—	+ 42,0	— 8,0	— 6,9
д) себестоимость экспортных товаров . . . . .	— 5,4	+ 5,5	— 0,4	— 2,0
Себестоимость гр. Б . . . . .	— 12,0	— 1,4	— 2,3	— 5,1
Отпускные цены гр. Б . . . . .	— 12,0	— 8,1	— 3,8	— 4,4
Заготовит. цены на с.-х. сырье . . . . .	+ 5,4	— 0,4	+ 0,8	+ 3,5
Себестоимость бюдж. набора (без водки) . . . . .	— 12,1	— 2,2	— 1,5	— 6,8

Таким образом, почти все ценностные показатели в среднем за эти годы дают наряду с себестоимостью незначительные изменения.

Если взять себестоимость по комплексам товаров: бюджетный набор рабочего строительных материалов, топливных материалов, экспортных товаров, то и здесь мы имеем как и по себестоимости в целом при довольно существенном снижении в 1924/25 г. рост в среднем за два последующие года, нивелировавшие в значительной мере и перекрывшие (по топливу и экспорту) достигнутое снижение 1924/25 г. Если взять отдельно отрасли строительных материалов, то в среднем за три последних года они дают рост себестоимости, примерно, в 7%. Совершенно обратное явление по сравнению с отраслями, производящими изделия производственно-технического потребления, мы имели по отраслям, производящим изделия личного потребления (входящим в бюджетный набор рабочего). Эта группа отраслей, начиная с 1924/25 г., не прерывала тенденции снижения себестоимости, продолжаясь из года в год, достигнув в последнем 1927/28 г. почти семипроцентного снижения в отношении предшествовавшего года.

Если расположить отдельные отрасли промышленности по степени снижения себестоимости в 1924/25 г., то мы получим довольно крутую линию (изображенную на приводимой диаграмме-огиве 1), характеризующую резкие интервалы в изменении уровней издержек производства между отдельными отраслями — интервал этот равен от 0,6 до 25,6. Следующий 1925/26 г. в отношении 1924/25 г. представляется ломаной линией и эти изгибы и интервалы в динамике отдельных отраслей еще более усугубляются, прежде всего места отдельных отраслей резко меняются и интервал увеличивается от — 22% до + 21%. Следующий 1926/27 г. характеризуется более плавной кривой и, наконец, 1927/28 г. и проектируемый 1928/29 г. выпрямляют линию движения себестоимости по отраслям. Весь этот процесс объясняется тем, что отдельные отрасли вступили в восста-

Динамика себестоимости промышленной продукции по отраслям за период 1924/25 — 1927/28 гг. в % к предшествующему году



Диagr. 1

тенсивное изменение себестоимости в предприятиях с относительно „средней“ себестоимостью. Однако, этот интервал еще достаточно велик и с процессом переоборудования предприятий должен будет снижаться и в дальнейшем.

Годы	Себестоимость за тонну		Отнош. макс. к миним.
	Минимум	Максимум	
	Каменный уголь		
1925/26	365,7 (Черем. басс.)	1.658 (сред.-аз.)	4,53
1926/27	406	1.600	3,94
1927/28	422	1.440	3,41
	Нефть		
1925/26	11,52 (Грознефть)	18,49 (Эмба нефть)	1,60
1926/27	10,90	19,41	1,78
1927/28	12,27	16,55 (Азнефть)	1,35

новительный процесс с различными уровнями издержек производства, и до 1927/28 г., стремясь к выравниванию уровней, прodelьвали резкие движения вверх и вниз.

Техническая разнoшерстность и географическое расположение отдельных промышленных предприятий дают резкие колебания уровней себестоимости в пределах одной и той же отрасли промышленности.

Приводимая таблица характеризует динамику амплитуд колебания уровней себестоимости в пределах отдельных отраслей. Прежде всего, здесь мы видим сжатие из года в год „ножниц“ колебания себестоимости (отношения максимума к минимуму), т.е. мы имеем процесс более быстрого снижения себестоимости в предприятиях с относительно высокой себестоимостью и менее ин-

Таблица 8

Чугун переделный			
Южные заводы			
Годы	Минимум	Максимум	Отнош. макс. к миним.
1926/27	46,52 (Зав. Томского)	63,23 (Зав. Петровского)	1,36
1927/28	47,42	56,01 (Зав. Фрунзе)	1,18
Уральские заводы			
1926/27	53,86	75,70 (Зав. Белорец.)	1,41
1927/28	62,21	68,10	1,09
Центральные заводы			
1926/27	46,16 (Верхне-Выксунский)		
1927/28	42,72		
По СССР			
1926/27	46,16 (Верхне-Выкс.)	75,70 (Белорецкий зав.)	1,64
1927/28	42,72	68,10	1,62
Рельсы			
1926/27	159,73 (Досчатинский)	226,39 (Фрунзе)	1,42
1927/28	166,62	227,49	1,37
Чугун литейный			
1926/27	49,45 (Томский)	178,72 (Кр. Сорново)	3,61
1927/28	49,20	168,00	3,41
Пиломатериалы			
1925/26	85,66 (Северн.)	101,10 (Двинск.)	1,18
1926/27	88,19 (Сев.-Зап.)	109,99	1,25
1 бочка цемента			
1925/26	4,38 (Новоросс.)	5,23 (Центрест)	1,19
1926/27	4,43 (Украина)	5,42	1,22
Серная кислота			
1925/26	32,50 (Палевский)	55,40 (Константиновский)	1,70
1926/27	36,62	63,30 (Чернореченский)	1,73
1927/28	36,47	55,14	1,51
Сода кальц.			
1925/26	39,71 (Березник)	105,16 (Славянск)	2,65
1926/27	41,58	100,86	2,43
1927/28	44,30	85,53	1,93
Спички			
1925/26	568 (Сев.-Зап.)	640 (Медынск. об'ед.)	1,13
1926/27	577 (Медынское об'ед.)	596 (Белорусс.)	1,03

## 4. Структура издержек производства

Удельный вес фабрично-заводской в среднем в отпускной цене, принятой за 100, составляет меньше 65%, при чем по группе А он составляет выше 80%, а по группе В около 55%.

Динамика фабрично-заводской себестоимости (без акцизов и налогов) в отпускной цене (союзной промышленности) представляется в следующем виде: 1924/25 г.—62,9%, 1925/26 г.—64,4% и 1926/27—

64,2%<sup>1</sup>. При чем в группе А динамика удельного веса за те же годы составляла 77,9%; 78,5% и 82,1%. По группе В соответственно: 54,0%; 55,6% и 53,1%. Таким образом, по всей промышленности мы имели тенденцию к повышению удельного веса издержек производства в цене, главным образом, за счет отраслей группы А, где удельный вес себестоимости в цене из года в год растет; по группе В после некоторого повышения в 1925/26 г. мы имеем в 1926/27 г. снижение ниже уровня 1924/25 г. Если из всей суммы издержек производства выделить зарплату, то удельный вес последней в цене составит в 1924/25 г.—15,9%; в 1925/26 г.—16,6% и в 1926/27 г.—16,8%; в том числе в группе А—29,6; 31,0 и 33,1, а в группе В—11,3; 10,6 и 11,6. Удельный вес зарплат в цене увеличивается, при чем опять-таки за счет группы А при средней стабильности в группе В (и снижении в 1925/26 г.).

Если принять фабрично-заводскую себестоимость промышленности за 100%, то удельный вес средств и орудий производства (сырье, материалы, топливо, амортизация и текущий ремонт), согласно данным ЦСУ (нами перечисленным) за 1925/26 г. составит выше 70%, а зарплата выше 25% (вместе с начислениями),—это в государственной промышленности. В необобщественном секторе удельный вес зарплат ниже 20%.

В группе отраслей производства средств производства (А) удельный вес зарплат в фабрично-заводской себестоимости составляет, примерно, около 40%, в то время как по группе отраслей производства средств потребления зарплата составляет 18—19% (вместе с начислениями).

Удельный вес топлива фабрично-заводской себестоимости составляет около 6%, при чем по группе А он составляет свыше 10%, а по группе В лишь 3,5—4%. Амортизация фабрично-заводской себестоимости составляет свыше 4%. По группе А около 7% и по группе В—3%. Обратное явление мы имеем по линии сырья и материалов при удельном весе их в фабрично-заводской себестоимости 55—56%, по группе А свыше 35% и по группе В около 70%.

Около 82% суммы издержек производства промышленности приходится на с.-х. сырье. Сырье это всецело приходится по группе производства средств потребления, составляя в фабрично-заводской себестоимости группы В 48—50%, при чем 70% этого сырья составляет сырье внутреннего происхождения и 30%—импортное сырье.

Такова роль отдельных элементов в себестоимости промпродукции в целом и по основным двум группам; по отдельным же отраслям мы имеем по всем элементам резкие отклонения в ту или иную сторону. Динамика удельного веса отдельных элементов издержек произ-

<sup>1</sup> Исчисления эти произведены А. Л. Авербухом на основе балансов союзной промышленности.

водства по отраслям (на основе калькуляционных данных) выявляет тенденцию к снижению в фабрично-заводской себестоимости средств производства при росте прочих элементов (см. прилагаемую в конце статьи табл. II) себестоимости; особенно значительное снижение имеет место по топливу.

Отсюда мы перейдем к выявлению роли основных факторов себестоимости за истекший период, в частности роли сельского хозяйства, как фактора себестоимости, роли топлива, роли транспорта, роли мирового хозяйства, роли труда и роли бюджета.

### 5. Средства производства и себестоимость

Уровень себестоимости по линии средств производства складывается под влиянием технических норм и цен, по которым входят средства и орудия производства в издержки производства. Под этим углом зрения и надлежит рассматривать влияние отраслей промышленности, вырабатывающих орудия и средства производства на издержки производства промышленности в целом. Цепная связь отдельных отраслей промышленности по линии себестоимости заключается в том, что готовые продукты одних отраслей входят в издержки производства других в качестве средств производства в ценностном выражении.<sup>1</sup>

Поэтому уровень и динамика цен продуктов отдельных отраслей оказывают определенное влияние на уровень издержек производства других отраслей, в зависимости от того, какой долей эти продукты входят в себестоимость в качестве средств производства. Это относится, главным образом, к тяжелой индустрии (металл, строительные материалы, химия), одним из основных элементов себестоимости коих является сырье промышленного происхождения. Удельный вес сырья и материалов промышленного происхождения составляет в себестоимости около 10%. Для этих отраслей движение цен на сырье за исследуемый период не могло повлиять повышающим образом на себестоимость.

Так, индекс отпускных цен госпромышленности на основные виды промсырья и материалов изменяется следующим образом за период 1924/25—1927/28 гг.:

Отрасли промышленности	1924/25	1925/26	1926/27	1927/28
Рудная . . . . .	1.059	1.059	1.059	1.059
Вся горная . . . . .	1.528	1.558	1.502	1.427
Цементная промышленность . . . . .	1.511	1.537	1.526	1.479
Огнеупорные изделия . . . . .	2.118	1.895	1.856	1.711
Разные материалы . . . . .	2.034	2.050	1.974	1.838
Вся силикатная . . . . .	2.276	2.245	2.218	2.118
Основная химич. промышл. . . . .	1.719	1.652	1.598	1.547
Анилинокрасочная . . . . .	1.825	1.679	1.497	1.311

<sup>1</sup> Анализ цепной является объектом самостоятельного исследования и на настоящей стадии в этой связи не может быть еще использован.

Лишь 1925/26 г. дает по некоторым отраслям повышение цен, а в общем мы имеем либо стабильность, либо тенденцию к снижению.

Таким образом, в среднем за эти годы цены на средства производства промышленного происхождения не могли повлиять на себестоимость в ту или иную сторону. Правда, по отдельным продуктам мы имели в различные периоды довольно значительные колебания цен (например, лес), которые в отдельные отрезки времени влияли на себестоимость, но если взять весь период двухлетия в целом, то какие-либо резкие колебания в среднем не имели места.

Универсальным элементом издержек производства является топливо. В отношении группы топливных отраслей: каменный уголь, нефть, лес, где основными факторами издержек производства (не включая попенной платы и аренды) являются труд, орудия производства и топливо (взаимосвязь), — необходимо отметить противоположные тенденции. Значительные эффекты рационализации и капитальных вложений по линии производительности труда и отсюда снижения себестоимости по нефти (на ряду с этим здесь сыграло значительную роль увеличение удельного веса фонтанного способа добычи) и противоположные этим явления по каменному углю — низкая производительность труда при механизации производства, отсюда и повышение себестоимости по каменному углю в 1926/27 г. (+2,6%) при снижении себестоимости нефти (на—8,4%). Лес как топливо дает в последние два года — 1925/26 и 1926/27 гг. — резкое повышение себестоимости (здесь в 1925/26 г. повышающую роль сыграла попенная плата).

Удельный вес топлива в общей сумме продукции промышленности и сельского хозяйства<sup>1</sup> в 1913 г. составлял 5,4%, а в 1926/27 г. — 7,8% (при износе котлов в промышленности в 50—60%) и при известных достижениях в области технических коэффициентов, отсюда и возросшая роль топлива, как ценнообразующего фактора в целом ряде отраслей. Особенно велика роль топлива в издержках производства металлопромышленности. Если принять все промышленное потребление топлива за 100%, то удельный вес металлопромышленности в нем составит в 1926/27 г. около 40%. В издержках производства чугуна удельный вес топлива составляет 44%, а во всей металлопромышленности свыше 30%. Каждый процент снижения расхода топлива дает экономии для металлопромышленности около двух миллионов рублей.<sup>2</sup> Индекс донецкого угля в 1925/26 г. и 1926/27 г. составлял 1,80—1,85, в то время как подмосковный и кузнецкий уголь — 1,45—1,50. Довоенная производительность труда в Донбассе составляла в месяц на одного шахтера — 13 тонн, а в 1927 г. 11,1 тонны,

<sup>1</sup> Бажанов, „Экон. обозрение“, № 9 за 1927 г.

<sup>2</sup> Курский, „Топливоснабжение металлопромышленности“, журн., „Металл“, № 7—8 за 1927 г.

т.е. на 14% ниже, что при удельном весе зарплаты в себестоимости угля в 60% (вместе с начислениями) соответственным образом влияет на величину издержек производства. В то время как средняя продажная цена угля в С.-А. С. Ш. составляла в 1924 г. 4,8 р. за тонну, у нас себестоимость тонны угля в Донбассе составляла 10,98 р. (на долю Донбасса приходится почти 80% всего угля СССР).

Топливо, как элемент издержек производства, являлось в последние годы фактором, повышающим себестоимость. Так, топливный индекс имел следующую динамику: 1913 г. — 100, 1923/24 г. — 185, 1924/25 г. — 162, 1925/26 г. — 182, 1926/27 г. — 200. Индекс отпускных цен на отдельные виды топлива за последние годы (в % к предыдущему году) изменялся следующим образом:

	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.
Каменный уголь . . . . .	+ 2,0	+ 0,2	— 6,7
Нефть . . . . .	+ 3,3	+ 2,5	+ 0,3
Лес . . . . .	+ 59,9	— 4,3	— 3,8

Таким образом, инерция повышения цен на топливо преодолевается лишь в последнем году. На ряду с этим мы имели две обратные тенденции, совершенно парализовавшие этот рост цен. Мы имеем в виду значительное повсеместное улучшение технических коэффициентов использования топлива и изменение структуры потребления топлива в отношении перехода к более дешевым видам топлива. Если принять за 100% по годам потребления всей промышленностью всех видов топлива в условном (7 тыс.) калорийном исчислении, то удельный вес отдельных видов топлива представится в следующем виде:

Годы	Дрова	Древесный уголь	Торф	Каменный уголь							Нефть	Всего
				Всего	Донецкий	Подмоск.	Черек-хоп.	Кузнец.	Кизелов.	Загранич.		
1924/25	32,4	3,6	6,1	45,4	38,7	0,4	2,0	0,2	1,4	0,3	12,5	100
1925/26	26,9	2,8	5,2	52,7	46,2	0,6	2,4	0,2	1,0	0,03	12,4	100
1926/27	24,7	2,7	5,2	57,9	50,4	0,8	2,9	0,2	1,4	0,1	9,5	100

Удельный вес древесного топлива и нефти за последние годы значительно сокращается, уступая свое место каменному углю, в частности, донтопливу, удельный вес коего все увеличивается. Из прочих бассейнов увеличивается удельный вес подмосковного при стабильности почти всех остальных и значительном сокращении заграничного угля. Удельный вес торфа за последние два года остается стабильным. Значительно сокращается удельный вес дров, главным образом, в отраслях тяжелой индустрии, где топливо является довольно значительным элементом себестоимости. Так, в металлической промышленности дрова с 17,7% в 1924/25 г. снижаются до 10,6%,

а в горной промышленности — с 68,8% до 37,1% (изменение структуры потребления топлива по отраслям см. в приложении, табл. III).

Технические коэффициенты потребления топлива к 1926/27 г. и в особенности в 1927/28 г. достигли в среднем довоенного уровня, будучи по ряду отраслей значительно ниже 1913 г., имея за ряд лет бесперывную тенденцию к снижению:

	1913 г.	1923/24 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.
Металл (прокат) . . .	100	161,1	119,2	105,5	102,5
Камен. уголь . . . . .	100	185,5	144,5	112,0	101,8
Текстиль . . . . .	100	—	113,0	112,0	109,0
Сахар-песок . . . . .	100	—	115,8	107,2	105,6
„ рафинад . . . . .	100	—	79,5	74,0	72,0
Стекольная . . . . .	100	137,0	130,5	107,7	99,0
Цементная . . . . .	100	—	92,2	92,2	88,5

Таким образом, несмотря на значительное улучшение из года в год в использовании топлива технические нормы лишь достигают довоенного уровня и здесь мы имеем безусловно в дальнейшем еще значительные ресурсы для снижения себестоимости.

Если проанализировать структуру полной стоимости калорий топлива франко—топка, то здесь выявляются еще довольно значительные источники снижения себестоимости.

Данные Комиссии по районированию топливораспределения при Главгортопе в 1927 г. и структура стоимости отдельных видов топлива по районам выявляют дифференцированно все основные элементы ценообразования конечной стоимости. Так, если принять за 100% полную стоимость 1 кило-калории донтоплива („П. Ж.“) в Центральном районе, то удельный вес в нем заготовительной стоимости франко—станция отправления составит лишь около 40%, свыше 30% составит расход на транспортные издержки, стоимость доставки от станции назначения через склады до котельной составит — 9%, стоимость расходов в котельной определяется в 16% и расход по сжиганию в топке составит 6%. Полная стоимость 1 кило-калории в пределах данного района различна для отдельных видов топлива. В том же Центральном районе стоимость кило-калории франко—топка равна (в коп.).

Донтопливо . . . . .	0,499
Мазут . . . . .	0,538
Дрова . . . . .	0,535
Торф . . . . .	0,554

Кроме того, стоимость кило-калории одного вида топлива в различных районах колеблется довольно значительно. Так, донтопливо от 0,432 (Западный район) до 0,507 (Волжский район), дрова от 0,383 (Волжский район) до 0,625 (Южный район).

Главную роль здесь играет, конечно, размер транспортных издержек и прочих накладных расходов.

Таблица 9

Районы	Заготовит. стоимость франко—станц. отправки	Стоимость жел.-дор. тарифа	Стоимость франко—станция отправления	Стоимость доставки от ст. назначения до котельной	Стоимость расходов в котельн.		Стоим. расх. по сжиган. топлива		Стоимость 1 кило-калор. топл. фр.—топка	
					Итого	В том числе расх. на качест. гар. и оплат. тех. перс.	Итого	В том числе ремонт и амортизация топлива	В %/о	В абс. величине
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Центральный район . . .	39	30	69	9	16	11,5	6	1,4	100	0,453
Верхне-и Нижне-Волжский район . . . . .	36	29	65	16	13	11,7	6	1,7	100	0,577
Сев.-Зап. район . . . . .	39	33	72	12	13	12,4	3	1,3	100	0,463
Южный „ . . . . .	49	28	77	10	9	7,7	4	1,3	100	0,447
Западный „ . . . . .	43	28	71	13	10	9,1	6	1,7	100	0,461
Урал . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—
Сев.-Кавказ. район . . .	53	16	69	13	14	13,0	4	1,4	100	0,362
Украина . . . . .	62	15	77	8	9	8,6	6	2,6	100	0,331
<b>М а з у т</b>										
Центральный район . . .	73	8	81	8	6	6	5	1,3	100	0,538
Верхне-и Нижне-Волжский район . . . . .	77,6	1,4	79	6	9	9	6	1,3	100	0,483
Сев.-Зап. район . . . . .	84	—	84	6	5	5	5	1,1	100	0,620
Сев.-Кавк. „ . . . . .	70	9	79	8	7	7	6	1,0	100	0,479
Украина . . . . .	50	38	88	4	3	3	5	1,0	100	0,571
<b>Д р о в а</b>										
Центральный район . . .	61	—	61	28	9	8,7	2	1,9	100	0,535
Верхне-и Нижне-Волжский район . . . . .	60	—	60	28	9	8,0	3	2,6	100	0,383
Сев.-Зап. район . . . . .	62	—	62	22	14	13,8	2	1,4	100	0,443
Южный „ . . . . .	72	—	72	18	9	5,0	1	0,9	100	0,625
Западный „ . . . . .	63	—	64	22	11	10,7	3	2,1	100	0,457
Урал . . . . .	48	—	48	41,5	9	8,1	1,5	1,5	100	0,301
Украина . . . . .	53	—	53	27	19	18,0	1	0,9	100	0,658

Цепная связь ценообразования на металл резко проявляется в соотношениях последовательных стадий производства, отсюда и роль каждой предыдущей стадии, начиная от руды и угля и кончая готовыми машинами. Производство единицы чугуна в 1926/27 г. было связано с затратой 1,5 единицы руды и 1,1 единицы кокса; получение единицы мартена связано с израсходованием 0,8 единицы чугуна и 0,3 единицы угля, для единицы проката требуется 1,3 единицы

мартена и 1,3 единицы угля. При чем цены на кокс 1926/27 г. возросли с 17 р. 08 к. в 1925/26 г. до 18 р. 91 к.; цены на уголь с 10 р. 67 к. до 10 р. 98 к. и железной руды с 5 р. 49 к. до 6 р. 10 к. за тонну.

Роль с.-х. сырья в себестоимости, как мы выше установили, составляет около 30% во всей промышленности и свыше 50% в отраслях легкой индустрии. Выше двух третей из всей массы с.-х. сырья, входящего в качестве средств производства в себестоимость, является сырье внутреннего происхождения. В какой мере на себестоимость промпродукции влияли цены на с.-х. сырье, мы устанавливаем из динамики индекса цен на с.-х. сырье (взвешенного по промпотреблению) за последние годы:

Тотальный индекс заготовит. цен	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.
	1,401	1,395	1,406	1,455

т.-е. с.-х. заготовительные цены в среднем за все предыдущие годы не являлись для промышленности фактором роста себестоимости промпродукции, правда, по отдельным видам сырья мы имеем за эти годы значительные колебания в ту или другую сторону. Вместе с тем, довольно значительное снижение издержек обращения по с.-х. сырью не могло не отразиться на себестоимости промпродукции. За истекшие три года мы наблюдаем почти по всем видам с.-х. сырья все сближающиеся соотношения между сдаточными и заготовительными ценами. Анализ издержек обращения по с.-х. сырью показывает, что если принять за 100 конечную сдаточную цену, то удельный вес в ней заготовительной цены все увеличивается, т.-е. сумма издержек обращения снижается. Так, если принять за 100 сдаточную цену хлопка, то удельный вес в ней заготценны в 1926/27 г. составит 66%, а в 1927/28 г.—70,6%, т.-е. положение с 34% снижается до 29,4%. По кожсырью торговые расходы (плюс транспорт) с 28,8% в сдаточной цене снижаются до 20,9%. По шерсти положение с 23,5% снижается до 21,4%, т.-е. удельный вес заготовительной цены в сдаточной увеличивается с 76,5% до 78,6%. Аналогичные явления мы имеем и по ряду других видов с.-х. сырья. Таким образом, издержки обращения на с.-х. сырье являлись в течение предыдущих лет фактором, снижающим себестоимость промпродукции.

Влияние мирового рынка на издержки производства по линии средств производства характеризуется следующими данными (см. табл. 10).

Зависимость от импорта в % к всему потреблению промышленности сельскохозяйственного сырья по видам:

	1913 г.	1923/24 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.
Хлопок . . . . .	47	70	47	38	44
Шерсть . . . . .	60	92	92	89	88
Кожа . . . . .	9	8,3	11	20,5	24,5

Таблица 10

Мировые цены на лондонском рынке (в руб. и коп. за центнер)

Наименование импортных товаров	1924/25 г.	1925/26 г.	В 0,0% к 1924/25 г.	1926/27 г.	В 0,0% к 1925/26 г.
	Хлопок { Ливерпуль . . . . .	114,71	89,67	77,65	73,65
{ Нью-Йорк . . . . .	104,76	84,31	80,48	67,27	79,79
Шерсть меринос, не мот. . . . .	393,04	293,59	74,70	327,66	111,60
Кожа тяжелая . . . . .					
Каучук . . . . .	228	275	120,61	163,39	59,41
Медь станд. . . . .	57,51	54,76	95,22	51,84	94,67
Цинк . . . . .	32	32	100,00	27,00	84,37
Свинец . . . . .	33	30	90,91	24,60	82,00

Здесь мы имеем безусловно положительное влияние с учетом повышения пошлин в 1927 г. на себестоимость в сторону ее снижения, тем более, что последние годы дали довольно значительные успехи в смысле снижения издержек обращения по импорту. Зависимость промпроизводства от импортного сырья за последние годы имеет тенденцию к понижению. Так, по хлопку с 47% в 1924/25 г. зависимость в 1926/27 г. снизилась до 44% (до войны 47%), по шерсти с 92% до 88% (до войны 60%). Правда, по некоторым видам сельскохозяйственного сырья эта зависимость увеличивается (кожа с 11% до 24% в 1926/27 г., до войны —9%).

Сдаточные цены на сельскохозяйственное сырье, являющиеся основным элементом издержек производства для группы производства средств потребления, подверглись резким колебаниям в 1925/26 г. от 12% до +16,4%, а в 1926/27 г. от 13% до +49%. Отсюда и значительные колебания издержек производства по отдельным отраслям этой группы за два последних года при некотором улучшении технических коэффициентов и производительности труда.

В последние годы (в особенности в 1926/27 г.) благодаря значительному сдвигу „ножниц“ между сдаточными и заготовительными ценами (вследствие снижения издержек обращения на сельскохозяйственное сырье) мы имеем изменение соотношения между себестоимостью промпродуктов с соответствующими заготовительными ценами (производителя) в сторону более быстрого снижения или меньшего повышения себестоимости нежели заготовительных цен. Если считать, что движение заготовительных цен на отдельные сельскохозяйственные культуры более или менее отражало изменение производительности труда в сельском хозяйстве (т.-е. соответствовало издержкам производства в сельском хозяйстве), тогда необходимо констатировать более быстрый рост производительности труда

в отраслях легкой индустрии, нежели в сельском хозяйстве. При стабильности заготовительных цен на хлопок, мериносовую шерсть, свеклу, некотором росте на лен и кожсырье и значительном росте цен на шерсть (ордовую и русскую), табак и подсолнух мы имеем заметные достижения в области снижения издержек производства, превзошедшие удельный вес сырья в фабрично-заводской себестоимости и достижения снижения издержек обращения по сельскохозяйственному сырью.

Такова в общем роль цен на основные средства производства в определении уровня себестоимости за истекшие годы. Если цены за все эти годы не сыграли в целом какой-либо существенной роли для себестоимости, то второй равнодействующий элемент — технические нормы использования средств производства — благоприятствовали в общем снижению себестоимости, поскольку мы имели все время тенденцию к улучшению использования сырья, материалов и топлива (см. приложение, табл. IV и V).

*(Продолжение следует)*