

Проблема издержек производства в процессе ценообразования¹

6. Транспорт и себестоимость

Особо следует остановиться на транспорте, как на ценообразующем факторе и элементе издержек производства. Транспорт мы рассматриваем как одну из отраслей производства производственно-технического потребления. Поэтому, следуя по пути выявления цепной связи в ценообразовании, нам надлежит остановиться на издержках производства самого транспорта, для чего необходимо сперва выявить влияние отдельных отраслей промышленности на размеры издержек производства транспорта и затем проанализировать, в свою очередь, влияние транспорта на отдельные отрасли промышленности.²

Индексы вздорожания основных издержек производства транспорта в их динамике представляются в следующем виде:

Годы	Рабсила	Материалы	Общий
1913	100	100	100
1923/24	95,2	170,0	137,3
1924/25	129,4	179,0	149,3
1925/26	177,0	186,0	185,7
1926/27	197,0	186,0	194,9

Индекс расходов по материалам, примерно, соответствует индексу металлотранспортных изделий (около 1,7), производимых металлопромышленностью. По рабочей силе мы имеем довольно резкое возрастание из года в год. При общем повышении индекса отпускных цен по всей промышленности в 1926/27 г. на 1,923 и по группе А на 1,750 в транспорте мы имеем рост индекса расходов на 1,949. В расходах эксплуатации по плану жел.-дор. транспорта на 1926/27 г. стоимость топлива составляет 22% (твердое минеральное топливо составляет 59% в общем потреблении топлива транспортном при индексе угля 1,884 и леса—2,576), а металла свыше 15% (индекс транспорта изделий—1,689). Основным ценообразующим фактором

¹ Окончание, см. „План. Хоз.“, № 11 за 1928 г.

² Всюду будет идти речь лишь о железнодорожном транспорте. В основу всех приводимых данных по ж.-д. транспорту положены исчисления НКПС, опубликованные в отдельных №№ журнала „Транспорт и Хозяйство“ и „Бюллетене транспортной статистики“.

является зарплата (рабочая сила), индекс коей на транспорте, примерно, соответствует индексу на товары личного потребления.

Обращаясь к структуре издержек эксплуатации транспорта 1925/26 г. в отношении к 1913 г., мы видим, как и по всей промышленности, значительное увеличение удельного веса рабсилы в общей сумме издержек при снижении так называемых материальных расходов:

	1913 г.	1925/26 г.	Элементы издержек эксплуатации 1925/26 г. в % к 1913 г.
Рабсила	48,1	57,5	201
Топливо	18,1	12,6	118
Прочие материалы	17,2	17,9	176
Прочие расходы	16,6	12,2	135

т.е. мы имеем увеличение удельного веса зарплаты в общей сумме эксплуатационных расходов выше, чем на 20%. Таким образом, при увеличении эксплуатационных расходов на 68% расход по зарплате удвоился, а по топливу увеличился лишь на 18%. Если принять все материалы за 100, то удельный вес отдельных видов представится следующим образом:

	1913 г.	1925/26 г.
Топливо	51,2	38,5
Металлы	21,4	24,8
Лесоматериалы	11,2	17,3
Прочие материалы	16,2	19,4

Это в значительной мере объясняется тем, что средне-взвешенный индекс потребления транспортом топлива равен 1,42, в то время как индекс лесоматериалов превышал 2,5 и индекс металлотранспортных изделий — 1,7 — это получило своеобразное отражение и в структуре издержек производства.

Здесь следует обратить внимание не только на ценностное влияние продуктов промышленности на себестоимость транспорта, но и на качество этих материалов. Так, по имеющимся исчислениям увеличение на 1% зольности донецкого угля влияет в сторону увеличения эксплуатационных расходов транспорта на два с лишним миллиона рублей.

Если проследить по отдельным дорогам размер суммы эксплуатационных расходов на 10.000 привезенных тонно-километров, то амплитуда колебания здесь (отношение минимума к максимуму) равняется почти 1:3 — 92 руб. (Донецкая дорога) и 262 (Забайкальская). Расход топлива на 10.000 т-км колеблется от 0,24 (Омская ж. д.) до 0,41 (Закавказская).

В результате мы имеем следующие соотношения индекса себестоимости перевозок с тарифным индексом:

Единицы продукции	Стоимость перевозки по жел. дор. в коп.			Инд. себестоимости 1925/26 г.	Тарифн. индекс 1925/26 г.
	1913 г.	1924/25 г.	1925/26 г.		
1 пассаж.-км	0,676	1,066	1,304	1,98	1,243
1 тонно-км	0,690	1,246	1,296	1,87	1,243
В среднем (с округлением)				1,90	1,350

Таким образом, мы имеем по ж.-д. транспорту так же, как и по отраслям тяжелой индустрии отставание индекса себестоимости от индекса цен (в данном случае тарифов). При тарифном индексе в 1,35 общетоварный индекс равняется свыше 1,7, а бюджетный свыше 2,0. Столь высокий индекс себестоимости транспорта в значительной мере связан, как мы видели, с высоким индексом промпродукции; анализ влияния промышленности на себестоимость транспорта показывает за исследуемый период, что наблюдавшийся рост себестоимости транспорта в известной мере связан с ростом цен на отдельные виды транспортного машиностроения, на лес и проч. Так, отпускные цены промышленности на транспортные изделия в 1926/27 г. почти выросли на 12%, отпускные цены на лес в 1925/26 г. на 60% и т. д. Если отнести транспорт к группе отраслей производства средств производства, то его индекс будет примерно соответствовать индексу себестоимости группы А (в целом около 2,0).

Переходя к транспорту, как ценообразующему фактору в отдельных отраслях промышленности, следует, прежде всего, остановиться на металле и каменном угле, которые в свою очередь являются ценообразующим фактором для транспорта.

Индекс общего тарифа по перевозке чугуна¹ (перевозится 80% всего чугуна) составляет в среднем 1,4 при индексе расходов в транспорте 1,94; однако, при повышении этого тарифа лишь на 10% себестоимость 1 тонны проката (черного металла) повысится при перевозке чугуна на 400 км в среднем на 50 коп., для московских заводов на 99 коп., для ленинградских на 1 р. 31 к. При отмене так наз. „исключительного тарифа“ (перевозится 20% чугуна) стоимость тонны уральского чугуна в Москве повысится на 2 р. 70 коп. и тонны проката на 2 р. 83 к., при отмене же общего тарифа на лом (на 10% выше чугуна) себестоимость тонны проката увеличится на 92 коп., т.е. увеличение расходов металлопромышленности на 1—2 млн. рублей. Отсюда мы видим какую огромную роль играет транспорт в издержках производства металлопромышленности. При чем следует обратить внимание, что ставка с т-км на среднее расстояние (213 км) была ниже 1913 г. по чугуну на 32%. Удельный вес издержек по жел.-дор. перевозкам в цене каменного угля в 1926 г. (без дополнительных сборов) составлял свыше 60%. Удельный вес расходов ж.-д. транспорта на топливо во всех материальных расходах, как мы

¹ Жук и Архипов, „К пересмотру тарифов на чугун и лом“. Журнал „Металл“, № 7—8 за 1927 г.

выше отметили, составляет около 40%. Такова взаимосвязь отдельных отраслей промышленности и транспорта полинии ценообразования.

Согласно произведенному нами расчету на основе отдельных счетов сводного баланса союзной промышленности, удельный вес транспортных издержек трестов в стоимости реализованной продукции по всей союзной промышленности составлял в 1925/26 г. около 5% (сюда включены лишь расходы по доставке готовых изделий к месту реализации). Наибольший удельный вес из всех отраслей по транспортным расходам составляют так называемые „прочие“, куда включены, главным образом, тресты горной промышленности, во всей продажной стоимости этих трестов удельный вес транспорта составляет свыше 21%. Далее идет лесная промышленность—около 20%, топливная—10% (каменный уголь, нефть). На последнем месте по удельному весу транспортных расходов стоят отрасли легкой промышленности: текстиль 1% и пища 4,1%. Однако, если принять во внимание, что здесь не учтены транспортные расходы по доставке сырья и материалов от пункта реализации до завода и что эти расходы фигурируют в издержках производства этих отраслей в статье „сырье“, тогда удельный вес транспортных расходов в отпускной цене значительно повысится. Это удастся сделать лишь на основе дифференцированного анализа издержек обращения по отдельным видам сельскохозяйственного сырья (см. ниже).

Согласно имеющимся исчислениям за 1926 г. (с учетом апрельского и майского повышения тарифов на основании тарифных схем и средних пробегов для каждого груза в отдельности), доля стоимости железнодорожных перевозок в цене промпродукции (без дополнительных сборов) колеблется от 59,2%—каменный уголь до 1,3%—сапоги. При чем свыше 50% железнодорожных издержек в цене составляет также керосин, свыше 40%—цемент и нефть, свыше 30%—бензин, свыше 20%—лесоматериалы, свыше 15%—чугун, пиво, свыше 10%—железо сортовое, рельсы, свыше 5%—гвозди, машины земледельческие, сахар и ниже 5%—машины неземледельческие, табачные изделия, масло подсолнечное и льняное, водка, ситец, сапоги и проч.

Таблица 12

Доля стоимости железнодорожных перевозок в цене товара в 1926 г. с учетом апрельского и майского повышения тарифов (в %)

(Без дополнительных сборов)

Каменный уголь	59,2	Машины земледельч.	5,8
Нефть и мазут	40,3	„ неземледельч.	2,06
Керосин (без акциза)	58,7	Цемент	47,0
Бензин	34,0	Табачные изделия	2,0
Дрова	15,5	Махорка	2,46
Лесоматериалы	20,0	Масло подсолнечное	4,7
Чугун	15,9	„ льняное	3,6
Сортовое железо	10,6	Сахар песок	9,3
Рельсы	13,3	„ рафинад	7,8
Гвозди	6,3	Водка	4,7

Пиво	15,0	Бумага	11,7
Соль	74,0	Картон	14,2
Ситец	2,7	Мыло	3,5
Кожа (выделанная)	0,9	Стекло оконное	9,2
Сапоги (ялов.)	1,3		

Таким образом, наибольший удельный вес издержек транспорта мы имеем в цене товаров, непосредственно влияющих на себестоимость промпродукции, входя в нее составным элементом средств производства. Ноябрьское повышение тарифов по ряду товаров еще более увеличило удельный вес транспортных издержек в ценах на промтовары.

Увеличение ж.-д. тарифов в 1926 г. (апрельское, майское и ноябрьское) на сырье, основные материалы производства и топливо вызывает, по исчислениям ВСНХ, следующее повышение себестоимости (в %):

Таблица 13

По изделиям металлургии Юга	около	1,02
„ „ „ Урала	„	0,10
„ „ „ Центра	„	1,70
„ „ „ Сев.-Запада	„	1,85
Общее и с.-х. машиностроение Юга	„	1,20
„ „ „ Центра	„	1,50
„ „ „ Сев.-Запада	„	2,0
Изделия электропромышленности Центра	„	0,7
„ „ „ Сев.-Запада	„	1,0
По цементной промышленности в среднем	„	1—1,5
„ лесной промышл. { пиломатериалы	„	1,70
„ „ „ { круглый лес	„	2,90
„ химической промышленности в среднем	0,5—2	
„ хлопчатобумажной промышл. „	около	0,75
„ грубо-суконной „ „	„	0,78
„ тонко-суконной „ „	„	0,35
„ бумажной „ „	„	0,40
„ сахарной „ „	„	0,45
„ махорочной „ „	„	0,75
„ спичечной „ „	„	0,75
По соляной промышленности:		
Бассоль	4,8	
Славосоль	1,7	
Пермсьоль	1,12	
Ирсоль	2,5	
Артемовская каменная	0,2	
Илецкая	0,3	

По твердм. топливу по промышл. районам в среднем	4
„ нефтяному в среднем	6
„ кожевенной промышленности	0,5—0,75

Таким образом, увеличив себестоимость промпродукции в среднем примерно несколько выше одного процента, рост тарифов в 1926 г. в большей мере отразился на себестоимости отраслей производства средств производства, а эти последние по линии цепной связи в

свою очередь повлияли на себестоимость прочих отраслей. Отсюда мы видим, что за исследуемый период мы имели взаимное влияние транспорта и промышленности в отношении роста издержек производства.

Анализ издержек обращения на сельскохозяйственное сырье выявляет удельный вес издержек на транспорте. Так, в сдаточной цене (принятой за 100) хлопка удельный вес транспортных расходов доходит до 10%, льна — выше 7%, кожсырья — 4% и по шерсти около 5% и т. д. Таким образом, роль и влияние транспорта на себестоимость промпродукции широкого потребления легкой индустрии также весьма значительны, поскольку сельскохозяйственное сырье является основным элементом издержек производства на промтовары широкого потребления. При чем за последние годы удельный вес транспорта в издержках обращения на сельское хозяйство имел тенденцию к росту.

Если проанализировать удельный вес транспортных издержек по секторам, то по данным за 1926/27 г.¹ (9 месяцев) при удельном весе обобществленного сектора в 95,7% во всей сумме перевозок (по количеству тонн) расходы его на транспортные издержки во всей сумме доходов транспорта (принятых за 100) составляют 94,6%, а удельный вес необобществленного сектора соответственно 4,3% и 5,4%, т. е. удельный вес издержек частного сектора на 25% больше удельного веса суммы его перевозок (в тоннах). Здесь, конечно, значительную роль играет структура перевозок, но вместе с тем, здесь и в значительной мере отражается наша классовая политика и отсюда разная структура цены в отдельных секторах.

7. Труд и себестоимость

Как мы выше установили, удельный вес зарплаты как элемент себестоимости у нас возрос больше, чем на 50%, по сравнению с довоенным. Тенденция к росту зарплаты в послевоенный период по сравнению с довоенным наблюдается также в С.-А. С. Ш. и в Англии.

В среднем больше одной четверти фабрично-заводской себестоимости приходится в 1925/26 г. на зарплату. Удельный вес ее в следующем 1926/27 г. остался почти без изменений и лишь в 1927/28 г. следует ожидать незначительного снижения ее удельного веса. По тяжелой индустрии удельный вес зарплаты в себестоимости превышает удельный вес ее в легкой почти в два раза: группа А около 40%, группа Б — 18—19%. По комплексам наибольший удельный вес приходится на группу топливных отраслей, где удельный вес зарплаты равен почти 50% (49,2%), затем следует группа отраслей стройматериалов с удельным весом зарплаты в 36%, группа экспортных отраслей — около 30%; наименьший удельный вес зарплаты при-

ходится из наших комплексов на группу товаров, входящих в бюджетный набор, — 16—17%.

Если расположить все отрасли от минимума к максимуму по удельному весу зарплаты, то они последовательно разместятся следующим образом:

Таблица 14.

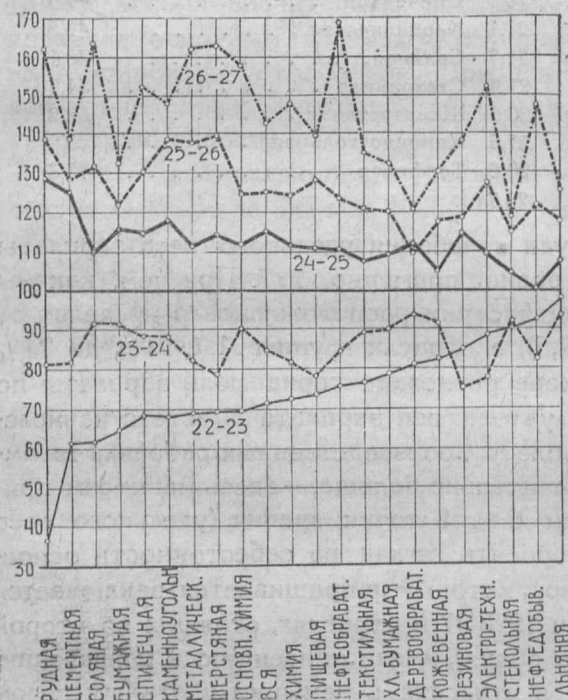
Маслобояная	11,3	Основная химическая	31,3
Пищевая	12,6	Цементная	37,6
Свеклосахарная	13,4	Металлическая	37,9
Лакокрасочная	17,0	Электротехническая	39,8
Кожевенная	17,5	Машиностроительная	41,8
Шерстяная	20,7	Спичечная	44,6
Текстильная	21,1	Керамическая	46,5
Хлоп.-бумажная	21,7	Соляная	48,1
Лесо-фанерная	21,9	Стекольная	54,7
Табачная	26,5	Железорудная	62,2
Нефтедобывающая	27,6	Каменноугольная	63,9
Резиновая	28,6	Торфяная	73,8
Бумажная	29,7		

Таким образом, амплитуда колебания удельного веса зарплаты (от минимума к максимуму) равна, примерно, 1:7. При чем, как мы видим, все отрасли легкой индустрии расположились в пределах от 11% до 26% (амплитуда 1:2,5), а отрасли группы А с 21% до 74% (амплитуда 1:3,5). В такой мере разнохарактерна роль зарплаты по отдельным отраслям. Здесь учтена вся зарплата вместе с начислениями. Если взять лишь зарплату производственных рабочих, то амплитуда колебания будет значительно больше, — здесь мы имеем примерно отношение 1:25. Если с этой точки зрения (удельного веса зарплаты в себестоимости) бросить взгляд на себестоимость основных отраслей, то первый вывод, который напрашивается, заключается в том, что за годы 1925/26 и 1926/27 в отраслях, стоящих во второй половине нашего ряда, мы, в общем, имели тенденцию к повышению себестоимости и, наоборот, в отраслях с меньшим удельным весом зарплаты мы имели тенденцию к снижению себестоимости. Т. е. отсюда как будто бы напрашивается следующий вывод, что зарплата являлась диктующим элементом в движении себестоимости за эти годы. Для более полного анализа приступим к изучению процессов, происходивших в области труда за исследуемый период. Согласно данным Секции Труда Госплана СССР, если принять среднюю производительность труда по отраслям и по промышленности в целом за 4 года (1923/24—1926/27 гг.) за сто, то индекс производительности труда в 1922/23 г. составит в среднем по всей промышленности 72,2, а в 1926/27 г. — 143,1, т. е. за пятилетие мы имеем удвоение выработки на один человеко-день, при чем по отраслям тяжелой индустрии этот рост выражается почти в 2,5 раза (рудная промышленность, например, дает рост в 3,5 раза); по легкой индустрии этот рост не достигает двух раз, поскольку их исходный уровень является более высоким.

¹ Исчислено по данным, опубликованным в „Ежемесячнике транспортной статистики“ за 1927 и 1928 гг.

В процентах к предыдущему году по всей промышленности мы имеем за ряд лет следующие коэффициенты роста производительности труда: 1923/24—118,1⁰/₀, 1924/25—132,6⁰/₀; 1925/26—113⁰/₀; 1926/27—111,3⁰/₀ и 1927/28 (примерно) 110⁰/₀, т.е. с 1924/25 г., давшего резкий темп повышения, мы в последующие три года имеем убывающую кривую роста производительности труда в человеко-день. Как мы видим из диагр. 2, 1923/24 и 1924/25 гг. дают более резкое повышение производительности труда по тяжелой индустрии, нежели по легкой; 1925/26 и 1926/27 гг. дают более плавные интервалы роста. По линии тяжелой индустрии в течение почти всех последних лет мы имеем наименьшие темпы по отраслям строительным и наибольшие темпы роста по нефти и электротехнической промышленности.

Индекс производительности труда по отраслям промышленности (по годам). Средняя за 4 года = 100.



Диагр. 2

ки переместилась в низшую. По отраслям тяжелой индустрии мы имеем сравнительно небольшие темпы роста в особенности в 1925/26 и 1926/27 гг. В общем, мы имеем за последние годы некоторую тенденцию к выравниванию роста производительности труда по отраслям; если годы 1922/23—1924/25 отражаются ломаными линиями, то 1925/26 и 1926/27 гг. дают более или менее плавные кривые. Прилагаемая табл. VI характеризует динамику индекса производительности труда (динамику роста выработки на 1 человеко-день).

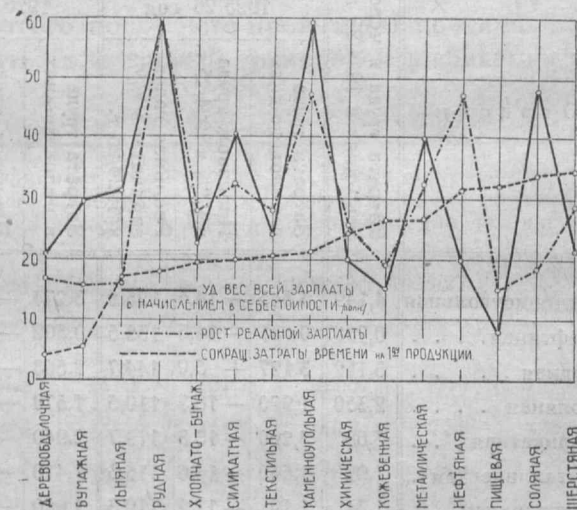
Чрезвычайно характерным для познания роста производительности труда является исчисленное нами (по данным ЦОС) изменение по отраслям (за 1924/25—1926/27 гг.) затрат человеко-дней на производство одной и той же массы продукции (10 рублей валовой продукции в довоенных ценах). Здесь, прежде всего, выявляется ка-

кова роль зарплаты в себестоимости единицы продукции отдельных отраслей. Если расположить отрасли от максимума к минимуму по затрате труда на 10 рублей продукции в довоенных ценах, то первые места займут отрасли производства средств производства: каменноугольная, силикатная, рудная, соляная, металлическая, деревообрабатывающая, бумажная; последние в ряду будут: текстильная, кожевенная и пищевая; из первой группы отраслей одной из числа последних будет лишь нефть. Отношение затрат времени (человеко-дней) на производство продуктов на 10 довоенных рублей в 1924/25 г. от минимума (пищевая—0,66 человеко-дней) к максимуму (4,2 человеко-дней) составит примерно отношение 1:6,5.

В приводимой ниже таблице мы видим значительные сдвиги в отношении уменьшения затрат человеко-дней на единицу продукции за 2 последних года. Так, по металлу, вместо затраты в 1924/25 г. 4,2 дней, в 1926/27 г. затрачивается всего 3,3 дня, т.е. сокращение рабочего времени на 21⁰/₀; по нефти с 0,74 дня до 0,5 дня — почти на 34⁰/₀, по шерстяной с 1,1 дня до 0,73 — на 35⁰/₀, по пищевой на 31⁰/₀, химической — 25⁰/₀, кожевенной — 26⁰/₀, меньшие сокращения затраты рабочего времени дают за два последние года рудная, льняная и в особенности деревообрабатывающая и бумажная (снижение расхода времени за два года всего лишь на 6—7⁰/₀). В целом столь большие достижения в сокращении необходимого рабочего времени на производство единицы продукции за два года не могли пройти помимо значительных достижений в области рационализации и эффективности капитальных затрат и должны были явиться основным ресурсом для снижения себестоимости. Эти показатели в большей мере, чем какие-либо другие ярко отражают качественную характеристику производительных процессов за последние два года.

Однако, если расположить отрасли от минимума к максимуму (см. диагр. 3) по степени экономии в расходовании рабочего времени на единицу продукции за два года и провести соответствующую линию роста реальной зарплаты по соответствующим отраслям за те же два года, то по преобладающему большинству отраслей мы

Производительность труда и зарплата (1926/27 г. в % к 1924/25 г.)



Диагр. 3

Однако, если расположить отрасли от минимума к максимуму (см. диагр. 3) по степени экономии в расходовании рабочего времени на единицу продукции за два года и провести соответствующую линию роста реальной зарплаты по соответствующим отраслям за те же два года, то по преобладающему большинству отраслей мы

имеем значительное превышение этой второй линии над первой; в особенности интервалы эти велики в отраслях производства средств производства, где удельный вес зарплаты (обозначен на диаграмме третьей линией) велик; более благоприятные соотношения мы имеем по пищевой, кожевенной и текстильной, где наоборот удельный вес зарплаты в издержках производства относительно невелик. Это в значительной степени объясняет инертность в отношении снижения себестоимости за последние годы отраслей первой группы, имевших тенденцию к росту. Все эти соотношения получили свое отражение в следующей таблице:

Таблица 15

Затраты труда в человеко-днях на 10 руб. валовой продукции по довоенным ценам (по методу заводской оценки) и реальная годовая зарплата в % к предыдущему году

Отрасли	Затрата труда в человеко-днях в 1924/25 г.	1925/26 год			1926/27 год.			Реальная зарплата 1926/27 г. в % к 1924/25 г.	Производительность труда 1926/27 г. в % к 1924/25 г.	Удельный вес зарплаты в себестоим.
		Затрата труда в человеко-днях	Производ. труда в % к 1924/25 г.	Реальная годов. зарплата в % к 1924/25 г.	Затрата труда в человеко-днях	Производ. труда в % к 1925/26 г.	Реальная годов. зарплата в % к 1925/26 г.			
Каменноугольная	4,149	3,543	- 14,6	125,8	3,274	- 17,6	116,4	146,5	- 21,1	63,9
Нефтяная	0,736	0,631	- 14,3	138,5	0,502	- 20,5	108,2	149,9	- 31,8	27,5
Рудная	3,112	3,127	+ 5,0	144,7	2,568	- 17,9	110,0	159,2	- 17,5	62,2
Соляная	2,350	1,920	- 18,3	110,5	1,570	- 18,2	106,7	117,9	- 33,4	48,1
Силикатная	3,69	3,200	- 13,3	119,7	2,940	- 8,1	110,9	132,7	- 20,3	42,0
Металлическая . . .	1,92	1,640	- 14,6	115,3	1,410	- 14,0	115,7	133,4	- 26,6	37,9
Текстильная	1,34	1,19	- 11,2	110,3	1,060	- 10,9	114,0	125,7	- 20,9	21,1
Хлопчатобумажная	1,27	1,13	- 11,1	109,8	1,020	- 09,7	114,9	126,2	- 19,7	21,7
Шерстяная	1,12	0,94	- 16,1	113,3	0,730	- 22,3	114,1	129,3	- 34,8	20,7
Льняная	2,30	1,98	- 14,0	104,0	1,900	- 4,0	111,4	115,9	- 17,4	32,0
Кожевенная	0,88	0,73	- 17,0	107,9	0,650	- 11,1	109,7	118,4	- 26,1	17,5
Химическая	0,73	0,64	- 12,3	112,6	0,550	- 14,1	110,8	124,8	- 24,7	21,0
Пищевая	0,66	0,53	- 19,7	108,9	0,450	- 15,1	105,5	114,9	- 31,8	12,6
Деревообрабатывающая	1,43	1,49	+ 4,2	108,2	1,340	- 10,1	107,3	116,1	- 6,3	21,9
Бумажная	1,63	1,52	- 06,7	109,2	1,510	- 0,7	105,8	115,5	- 7,4	24,7

Вообще необходимо констатировать, что для тех отраслей, где основным элементом себестоимости является заработная плата, мы имели за последние годы наиболее неблагоприятные для промышленности соотношения между темпами роста заработной платы и производительности труда; сюда в первую очередь относится главная масса отраслей тяжелой индустрии.

Тот бурный темп производительности труда — удвоение за последние четыре года, — который мы имели, является фактором не стихийного порядка, вне нас стоящего, в особенности в последние годы. Если 1924/25 г. при 32% росте производительности труда объясняется, главным образом, большим ростом физического объема продукции, то производительность труда последующих лет лежит преимущественно не на стороне продукции, а на стороне труда. Анализ по степени энерго-и электровооруженности рабочих по 4 важнейшим промышленным районам СССР (Украина, Центрально-Промышленная область, Ленинградская область, Урал) за 1925/26 и 1926/27 гг. показывает, что мы имеем довольно значительный рост энерговооруженности человеко-часа рабочего по всем почти без исключения отраслям и в особенности по отраслям тяжелой индустрии. Если из общей цифры энерговооруженности выделить электровооруженность, то процент роста этого последнего превышает почти по всем СССР энерговооруженность, т.е. явный факт электрификации вооружения труда.¹

Таблица 16

Области	Коэффициент энерговооружен. производ. рабочих (на чел.-час., в НР)			Коэффициент электровооруженности производ. рабочих (на чел.-час)		
	1925/26 г.	1926/27 г.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.
Ленинград. обл.	164,5	181,1	101,1	92,8	99,6	107,3
ЦПО.	121,4	135,6	111,7	56,7	72,8	128,4
Урал.	262,5	307,1	117,0	116,9	148,2	126,7
УССР	314,5	339,8	108,0	134,1	168,3	125,5

При росте за один лишь год энерговооруженности рабочих примерно на 10% электровооруженность возросла больше чем на 20%. Общая мощность двигателей за тот же период возросла в среднем на 12—14% при росте капитального строительства, примерно, на 50%. Наибольший рост электро-и энерговооруженности относится почти повсеместно к группе отраслей, производящих изделия производственно-технического потребления, что соответствует направлению главной массы капитальных вложений в отрасли тяжелой индустрии.

Как мы видели, удельный рост зарплаты в стоимости продукции теперь значительно выше, чем до войны. Для объяснения этого явления достаточно сопоставить индексы средств производства про-

¹ Исчисления эти произведены на основе материалов энергобаланса, представленных в наше распоряжение тов. Вейцем, при его методологических указаниях.

мышленного и сельскохозяйственного происхождения с ростом по сравнению с довоенным уровнем номинальной зарплаты. В то время как отпускной индекс производства средств производства равен 1,7 и индекс заготовительных цен на сельскохозяйственном сырье 1,43, индекс номинальной зарплаты равен (по данным Секции труда) в среднем 2,61, т.е. в 1,5 раза выше первого и в 1,85 раза выше второго; индекс этот выше также бюджетного индекса (2,1) примерно на 20—25%, т.е. реальная зарплата теперь соответственно выше довоенной. Приводимая таблица характеризует рост из года в год номинальной средне-месячной зарплаты по отдельным профсоюзам и отношение ее к довоенной.

Таблица 17

Профсоюзы	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1927/28 г.
	в % к 1924/25 г.	в % к 1925/26 г.	в % к 1926/27 г.	в % к 1913 г.
Горнорабочие	135,6	111,7	103,4	181,9
Деревообделочники	114,0	105,1	107,8	276,1
Кожевники	115,8	111,4	115,0	359,9
Металлисты	127,3	112,7	110,8	224,4
Печатники	107,8	104,3	112,0	279,6
Пищевики	114,6	107,4	107,7	371,2
Текстильщики	121,4	113,4	107,3	324,1
Химики	123,3	111,3	108,8	328,4
Швейники	132,4	114,2	112,4	354,5
Бумажная пром.	120,8	107,4	108,6	331,2
Итого	124,3	111,7	108,2	261,4

Таким образом, в связи с процессом подтягивания отсталых групп рабочих по зарплате, в связи с некоторым выпрямлением кривой движения зарплаты по отраслям в отношении средней, мы имеем наивысший рост зарплаты по сравнению с довоенным для текстильщиков, пищевиков, химиков, кожевников. Этим в известной мере объясняется и наибольшее увеличение удельного веса зарплаты в стоимости продукции в этих отраслях по сравнению с довоенным.

Удельный вес зарплаты в чистой продукции до войны был несколько выше 30%, в то время как у нас он теперь около 50%, т.е. норма эксплуатации снизилась больше, чем в два раза. Это в обобществленном секторе, в необобществленном же секторе удельный вес зарплаты в чистой продукции ниже 40%, т.е. норма эксплуатации здесь на 50% выше, чем в обобществленном секторе.

Исчисленная нами средняя выработка на одного рабочего в довоенных ценах в отдельных отраслях промышленности в 1913

и 1925/26 гг. дает возможность сопоставить соответственно производительность труда по сравнению с довоенной. В среднем по всей фабрично-заводской промышленности в 1925/26 г. уровень производительности труда равнялся довоенному, по отраслям средств производства он достигал лишь 80—85%, а по отраслям производства средств потребления (текстиль, пища, консервы) он превосходит довоенный уровень, примерно, на 15—20%. В значительной мере этим и объясняется приведенная выше таблица (см. раздел „Основные процессы в системе цен и себестоимости“), указывающая на большее увеличение основного капитала на 1 рабочего в сравнении с довоенным именно в отраслях легкой индустрии (пища, кожаные изделия и текстиль), поскольку на единицу продукции требуется относительно меньшее количество рабочих.

8. Полная себестоимость и элементы накопления в цене

В предшествующем анализе мы рассматривали ценообразование в промышленности на первичной его стадии — стадии фабрично-заводской себестоимости или в абстрактном понимании суммы элементов $C + V$ (издержки производства). Следующей стадией ценообразования является полная (или коммерческая) себестоимость, включающая в себя помимо издержек производства также и некоторые элементы накопления: изъятия по линии фиска и издержки обращения в сфере производства. Следующей стадией ценообразования за коммерческой себестоимостью является отпускная цена, реализующая большую часть прибыли, чем предыдущая — собственно прибыль в сфере производства, и, наконец, последней стадией (если не считать оптовой цены) является конечная розничная цена потребителя, реализующая полностью всю прибыль. В абстрактных условиях эквивалентного обмена эта последняя стадия ценообразования означает реализацию всей стоимости, величина которой равна $C + V + M$. Все три последние стадии ценообразования отличаются друг от друга лишь по величине реализованной массы „ M “. ¹ Последний элемент этой формулы для стадий ценообразования, находящихся между издержками производства ($C + V$) и ценой потребления ($C + V + M$), необходимо применять с каким-либо знаменателем, скажем $\frac{M}{a}$, $\frac{M}{b}$

и т. д. Если, как мы видели (см. раздел „Структура издержек производства“), удельный вес фабрично-заводской себестоимости (без акцизов и прочих изъятий) в цене составлял 62—64%, то за те же годы удельный вес полной себестоимости в отпускной цене составлял 89—90%, при чем по группе А — 91—93% и по группе В — 88—89%.

¹ См. К. Маркс, „Капитал“, т. III, ч. I, гл. 17, „Торговая прибыль“.

По всем почти отраслям промышленности более благоприятные изменения (большее снижение и меньшее повышение) мы имеем больше по коммерческой, нежели по фабрично-заводской себестоимости, происходящие вследствие значительного сокращения издержек обращения в сфере производства (административные, торговые и прочие трестовские расходы). Особенно это проявляется в 1926/27 г. по коммерческой себестоимости (с акцизом), почти во всех отраслях производства средств потребления, за исключением продуктов не первой необходимости, как табак, махорка, спирт, тонкосуконные изделия и т. п. Отсюда мы имеем на следующей ступени ценообразования (коммерческой себестоимости) некоторое дальнейшее сближение ценообразования ряда промышленных продуктов с соответствующими ценами на сырье с.-х. производства. Вся дальнейшая стадия ценообразования связана с воспроизводством, с накоплением для расширенного воспроизводства. Вследствие отсутствия в наших условиях единой нормы прибыли, т. е. необходимости воспроизводства каждой отрасли в отдельности самой себя (отсутствие цены производства), мы имели до 1927/28 г. по ряду отраслей абсолютно различные соотношения между темпами изменения фабрично-заводской и полной себестоимости и темпами изменения так называемых отпускных цен или условно „цен производства“. В то время как (за последние два года) по большинству отраслей группы А мы имели несоответствие между снижением полной себестоимости и отпускных цен в сторону сближения этих обеих ступеней ценообразования (повышение себестоимости по большинству отраслей не дает соответствующего повышения отпускных цен и даже некоторое снижение; понижение себестоимости по отдельным отраслям вызывает несоответственно большее понижение отпускных цен),—по группе В (отраслей, перерабатывающих с.-х. сырье) мы имеем крайне противоположные явления: по большинству отраслей снижение себестоимости не дает соответствующего снижения отпускных цен и даже по некоторым отраслям мы имеем повышение этих последних (исключение за оба года—1925/26 и 1926/27,—составляет маслобойная промышленность, а в 1926/27 г.—табак, сахар и грубая шерсть). Таким образом, вследствие переложения всей массы накопления в промышленности (будь-то собственно-прибыль, налоги, акцизы и проч.—мы принципиальной разницы с точки зрения всего промышленного накопления в целом в этих отдельных видах накопления не усматриваем), главным образом, на отрасли легкой индустрии, мы на следующей стадии ценообразования, т. е. на стадии отпускных цен (отраслей, обрабатывающих с.-х. сырье) имеем более неблагоприятное соотношение с с.-х. ценами, чем на предшествующих стадиях (фабрично-заводской себестоимости). Однако, было бы ошибочным, с точки зрения всего промышленного воспроизводства, приписывать накоплению (независимо от его формы) роль ценообразующего фактора, увеличивающего интервал между себестоимостью и отпускными ценами в отраслях производства средств потре-

бления, как фактору, препятствующему снижению полной себестоимости и отпускных цен. Дело в том, что масса накопления (независимо от формы), связанная с размерами и темпами расширенного воспроизводства, и подлежит изъятию в определенных размерах из всей промышленности в целом. Здесь нет никакой принципиальной разницы: изымается ли накопление, из предметов личного потребления, являющееся ценообразующим фактором на последней стадии образования отпускной цены, или изымается равномерно из всех отраслей и в силу цепной связи I подразделения со II. Накопление входит во II подразделение, как элемент издержек производства в качестве средств или орудий производства на первичной стадии ценообразования, при чем это переложение явилось бы весьма неравномерным и идущим в разрез с нашей политикой цен. Анализ динамики акцизов за последние годы показывает, что главная масса акцизов падает на две отрасли—табак и спирт, дающие в 1926/27 г. свыше 60% всех акцизов, при чем из года в год удельный вес акцизов, приходящихся на предметы излишнего потребления, увеличивается, а на предметы массового потребления сокращается (от 59% всех акцизов в 1923/24 г. до 39% в 1926/27 г.). На языке политической экономии это означает лишь, что отрасли производства средств производства реализуют свои продукты (в среднем) ниже цен производства, а отрасли производства средств потребления—выше цен производства; с точки зрения воспроизводства в целом картина не меняется. Отсюда и ошибочность установившегося мнения о том, что акциз, налог и проч. так называемые „независимые“ факторы являются для промышленности какими-то особенными „внешними“ издержками и ценообразующими факторами. Такую точку зрения можно рассматривать лишь, как узкую частнохозяйственную, а не народнохозяйственную. Абсолютно то же относится к оплате промышленностью транспортных расходов, не являющихся каким-то внешним для промышленности фактором, поскольку транспорт следует рассматривать, как отрасль производства, а тарифы, как цены, могущие в отдельных случаях (а в наших условиях и в целом) быть ниже и выше цен производства.

Какова роль акциза как ценообразующего фактора по сравнению с довоенным и ее динамика за последние годы, проанализировано в работе НКФ о роли акцизов в народном хозяйстве, которая нами в этой связи частично использована; кроме того, мы использовали ряд материалов по этому вопросу Бюджетно-Финансовой секции Госплана СССР. Общая сумма акцизов за три года представляется в следующей сумме: 1924/25 г.—507,8 млн. руб., 1925/26—841,6 млн. руб. и 1926/27 г.—1.204,4 млн. руб., т. е. за два последних года мы имели увеличение общей суммы акцизов свыше чем в два раза, при сравнительно меньшем темпе роста за этот период производства, т. е. роль акцизов, как ценообразующего фактора, увеличилась. Если проанализировать процессы ценообразования в связи с акцизом по

отдельным подакцизным отраслям, то здесь мы наблюдаем следующие явления.

Отпускная цена сахара изменялась следующим образом (в руб. за тонну): 1913 г.—221,4, 1926 г.—516,5, 1927 г.—494,6 и 1928 г.—483,7; размер акциза с тонны сахара соответственно: 106,7, 239,7, 187,2 и 242,1, т.е. удельный вес акциза в 1913 г. в отношении цен равнялся 48,2%, в 1926 г.—46,4%, в 1927 г.—37,8% и в 1928 г.—51%. Отношение акциза к себестоимости в 1926 г.—100%, в 1927 г.—81,5% и в 1928 г.—111%, т.е. роль акциза в цене за последние годы, примерно, соответствует довоенным данным, однако, в отношении к динамике за последние годы роль акциза имела тенденцию к росту, нивелируя в известной мере в отпускной цене снижение себестоимости и снижение прибыли.

По махорке в 1924/25, 1925/26 и 1926/27 гг. доля акциза в отпускной цене была ниже довоенной. Правда, в 1925/26 г. мы уже имеем некоторое приближение к довоенным данным. До войны удельный вес акциза в полной себестоимости ящика махорки составлял 44,9%; в 1924/25 г. он составлял всего 34,7%, а в 1925/27 г. он достигает 41,4%. Отношение акциза к заводской себестоимости, принятой за 100, в 1913 г. составляло 81,5%; в 1924/25 г.—32% и в 1925/26 г.—70,8%. Удельный вес акциза в розничной цене в 1924/25 г. составлял 25% и в 1925/26 г.—33%.

По спичкам акциз до войны составлял в полной себестоимости 65%, а в отношении фабрично-заводской — 185,3%. В 1924/25 г. этот процент снижается до 132,4%; в 1925/26 г. еще ниже — 124,4% и в 1926/27 г.—125,7%, при стабильности акцизной ставки и некотором повышении себестоимости. В полной себестоимости удельный вес акциза составляет около 50%, оставаясь почти стабильным за все эти годы при стабильности в среднем коммерческой себестоимости.

Процент акциза в отпускной цене хлопчатобумажных тканей колеблется от 2% до 15,2% в зависимости от ассортимента и качества; по тонкосуконной процент акциза в отпускной цене колеблется от 5,2% до 10,3%; в камвольной от 13,3% до 19%. Если сопоставить удельный вес акциза в полной себестоимости в 1 к. 1926/27 г., с 1 к. 1925/26 г., то здесь мы имеем увеличение удельного веса акциза: по тонкой шерсти с 16,5% до 24,15% („Рекорд“) и полушерсти с 7,6% до 13,23% (артикул 229) и с 13,3% до 19,9% (артикул „международный“).

В отпускной цене на льняные изделия процент акциза колеблется с 3,7% до 18,8%; шелковой — в среднем 8,2%.

По нефти до войны удельный вес акциза во всей сумме акцизов составлял 4,8%; в 1925/26 г.—3,9% и в 1926/27 г.—3,4%, т.е. мы имеем при соотношении производства к довоенному значительное снижение удельного веса акциза в цене нефти в сравнении с довоенным. Удельный вес акциза в конечной цене керосина составлял в 1924 и 1925 гг., примерно, 44%.

По хлебному вину удельный вес акциза до войны составлял в конечной розничной цене 51,2%, удельный же вес в конечной цене фабрично-заводской себестоимости составлял 15,1%; в 1925/26 и 1926/27 гг. акциз в конечной цене составлял 68,7%, а удельный вес фабрично-заводской себестоимости в конечной цене 13—14%. Отношение акциза к заводской себестоимости, принятой за 100, составляло в 1913 г.—341%, а в 1925/26 и 1926/27 гг.—520—525%. Вздоорожание себестоимости в 1925/26 и 1926/27 гг., по сравнению с довоенной, составляло 232,5%, а рост конечной цены — 255%.

В общем, в цене продукции первой необходимости мы имели по сравнению с довоенным снижение удельного веса акциза в цене, и наоборот в предметах так называемых „второстепенных“, роль акциза, как ценообразующего фактора, увеличивается. За последние годы до 1926/27 г. роль акциза, как ценообразующего фактора в народном хозяйстве, имела тенденцию к росту.

9. Себестоимость и цены

Произведенный анализ свидетельствует о больших сдвигах, происшедших у нас в процессе ценообразования по сравнению с довоенным периодом. Прежде всего, себестоимость группы А возросла по сравнению с довоенным больше, чем в два раза, и отпускные цены — всего лишь на 1,7%; обратное мы имели по группе Б (легкой индустрии): себестоимость возросла, примерно, в 1,7—1,8 раза, а цены (отпускные) больше, чем в два раза.

Аналогичное с группой А явление мы имели и по транспорту: себестоимость единицы услуг возросла в 1,9 раза, а цена услуг (тариф) — всего лишь в 1,4 раза. Все эти явления вполне соответствуют и отражают нашу политику индустриализации в ценообразовании.

Вследствие указанного, а также вследствие более высокого технического оборудования отраслей производства средств производства мы имеем, на основе отчетных данных 1927/28 г. и за предыдущие годы, следующие явления. Если распределить все индексы отпускных цен по возрастающей линии на восемь групп: I от 1—1,3; II от 1,3—1,5; III от 1,5—1,8; IV от 1,8—2; V от 2—2,5; VI от 2,5—2,7; VII от 2,7—3 и VIII от 3—3,5, — тогда почти все отрасли производства расположатся в первых трех группах (за исключением леса и стройкирпича — V группа и стекла — VI группа), а главная масса отраслей средств потребления в группах от III до VIII (т.е. индексы от 1,5 до 3). Средний тотальный индекс находится в IV группе; группа А в III группе, а группа Б в V. Если расположить индексы заготовительных цен по отдельным видам сельскохозяйственного сырья по тем же группам, то главная масса располагается, как и группа А (в промышленности), в первых трех группах, т.е. здесь мы имеем резкое отставание (в особенности по хлоп.-бум. изде-

лиям и сахару, маслостройной и грубошерстной промышленности) индексов заготовительных цен от индексов отпускных цен соответствующих промпродуктов; правда, отставание это за последние годы суживается. Единственным исключением является тонкосуконная и табачная промышленность, первая, находящаяся в V группе, в то время как индекс заготовительных цен на мериновую шерсть находится в VI; вторая — в IV группе, а заготовительная цена на табак-сырье в VI.

Располагая средне-годовой индекс отпускных цен за 1927/28 г. от минимума к максимуму, согласно срезке, мы имеем интервалы 1:0,59% — 3.581, т.е. на отношение 1:3,5.

Таблица 18

Всесоюзный промышленный индекс оптовых отпускных цен госпромышленности СССР

1. Рудная	1.059	24. Тотальн. индекс	1.853
2. Цветные металлы	1.124	25. Табачная	1.900
3. Нефтяная	1.202	26. Вся текстильная	1.924
4. Анило-красочн.	1.299	27. Лако-красочная	1.950
5. С.-х. машиностр.	1.439	28. Льняная	1.944
6. Черн. металл	1.465	29. Чайная	1.947
7. Цемент.	1.475	30. Изд. личн. потр.	1.985
8. Обувь	1.540	31. Спичечная	2.000
9. Осн. хим. пром.	1.547	32. Строит. кирпич	2.024
10. Вся кожевен.	1.586	33. Сахарная	2.047
11. Электрич.	1.610	34. Вся пищевкусовая	2.119
12. Кожтовары	1.619	35. Махорочная	2.233
13. Резиновая	1.634	36. Тонкосуконная	2.241
14. Маслостройная	1.644	37. Изд. хоз. обихода	2.385
15. Изд. транспорт.	1.666	38. Лесн. и деревообделочн.	2.457
16. Вся химич.	1.680	39. Шерстяная	2.563
17. Изд. предм. технич. потреб.	1.690	40. Грубошерсти	2.661
18. Огнеупорн. известь	1.703	41. Стекольная	2.709
19. Строит. материал	1.708	42. Камвольная	2.951
20. Каменноугольная	1.738	43. Крахмало-паточная	3.029
21. Соляная	1.746	44. Пивоваренная	3.084
22. Пеньковая	1.790	45. Лесохимическая	3.581
23. Хлопч.-бум.	1.802		

Таким образом, вследствие переложений основной массы накопления в промышленности, главным образом, на отрасли легкой индустрии, мы имеем резкое отклонение и большую амплитуду колебаний цен по сравнению с довоенной.

Динамика индекса отпускных цен промышленности за истекшие годы по промышленности в целом по важнейшим группам и отраслям представляется в следующем виде (см. табл. на след. стр.).

За три истекших года тотальный индекс снизился почти на 8% при снижении себестоимости на 5%; по группе изделий производственно-технического потребления снижение за три года определяется, примерно, в 1,5% при снижении себестоимости около 2% по группе изделий личного потребления отпускные цены снизились за три года примерно на 12% при снижении себестоимости около 9%

Таблица 19

	1924/25 г.		1925/26 г.		1926/27 г.		1927/28 г.		1928/29 г. контр. цифры	
	Абсолют.	В % к 1923/24 г.	Абсолют.	В % к 1924/25 г.	Абсолют.	В % к 1925/26 г.	Абсолют.	В % к 1926/27 г.	Абсолют.	В % к 1927/28 г.
Вся промышл. (тотальн. индекс)	1.989	100	1.980	99,5	1.928	97,3	1.853	96,1	1.833	98,9
В том числе:										
Изд. производст. тех. потреб.	1.714	100	1.768	103,1	1.750	98,9	1.690	96,6	1.640	97,0
Изд. личн. потр.	2.225	100	2.156	96,9	2.074	96,2	1.985	95,6	1.985	100,0
Строит. матер.	1.912	100	1.878	98,2	1.845	98,2	1.708	92,6	1.643	96,0
Каменный уголь	1.845	100	1.881	102,0	1.844	98,0	1.738	99,3	1.703	98,0
Нефть	1.132	100	1.169	103,2	1.198	102,4	1.202	100,3	1.202	100,0
Лес	1.683	100	2.691	159,9	2.576	95,7	2.457	95,4	2.376	96,7
Руда	1.059	100	1.059	100,0	1.059	100,0	1.059	100,0	1.052	99,3
Металл	1.714	100	1.679	98,0	1.711	101,9	1.683	98,4	1.639	97,4
Химия	1.733	100	1.738	100,2	1.746	100,5	1.680	96,2	1.596	95,0
Текстильн.	2.194	100	2.145	97,8	2.054	95,7	1.924	93,7	1.924	100,0
Пищевкусов.	2.315	100	2.191	94,6	2.146	97,9	2.119	98,7	2.119	100,0
Вся кожевен.	1.767	100	1.714	97,0	1.625	94,8	1.586	97,6	1.586	100,0

После 1925/26 г., который остался почти стабильным, в среднем, при трехпроцентном повышении цен на изделия производственно-технического потребления, мы в последующие два года имеем довольно значительное снижение, главным образом, за счет изделий личного потребления. Цены на изделия личного потребления имели все эти годы неуклонно возрастающую тенденцию к снижению, которая приостанавливается в конце 1927/28 г. Почти стабилизуясь в 1926/27 г. на уровне истекшего года, цены на изделия производственно-технического потребления дают значительное (3,4%) снижение лишь в 1927/28 г.; на 1928/29 г. намечается трехпроцентное снижение по сравнению с годовым уровнем 1927/28 г., в отношении же конца 1928 г. это снижение выразится в 2,1%. Снижение тотального индекса намечается в 1,1%, что означает к концу 1927/28 г. снижение в 0,8%.

Сопоставление динамики отпускных цен с себестоимостью за ряд лет по всей промышленности в целом показывает, что в 1924/25 г. цены снизились (—12%) меньше, чем себестоимость (—13,3%); следующие два года дают обратное явление (1925/26 г. цены—0,5%; себестоимость +1,7%, и 1926/27 г. соответственно —2,7% и —1,8%), последний же 1927/28 г. напоминает 1924/25 г., т.е. при снижении

себестоимости на 5,1⁰/₀ цены снизились на 3,9⁰/₀. Большое несоответствие между динамикой себестоимости и отпускных цен за последние годы имело место в отраслях промышленности группы Б.

Соотношение (разрыв) между отпускными ценами госпромышленности и розничными ценами (кооперации) в целом и по отдельным основным товарам представляется в следующем виде (принимая отпускные цены ВСНХ за 100⁰/₀):

Таблица 20

	На 1/X 1925 г.		На 1/X 1926 г.		На 1/X 1927 г.		На 1/IV 1928 г.	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
По всему набору (19 промтоваров)	133,1	147,3	126,1	137,0	121,8	127,8	121,5	127,5
Ситец	123,4	142,4	120,8	128,4	115,4	121,1	115,0	121,1
Галоши	121,1	135,2	117,5	126,2	116,6	117,4	116,6	117,2
Подшва	132,6	145,9	127,0	108,4	118,0	125,9	117,9	125,8
Гвозди	141,9	169,5	136,4	156,8	126,7	143,6	126,7	142,2
Керосин	185,1	210,4	182,1	201,5	184,0	197,5	182,1	195,1
Махорка	129,2	133,5	124,3	127,1	123,0	124,0	123,0	124,9
Сах. песок	122,3	133,2	120,1	127,8	118,1	123,7	118,1	123,5
Соль	244,9	267,1	240,4	267,1	450,7	499,4	438,5	475,0
Масло посолн.	178,6	188,2	145,3	163,0	128,7	140,0	125,5	134,4

При сокращающемся из года в год разрыве между отпускными и розничными ценами наблюдается также процесс сближения разрыва розничных цен между городом и селом.

Сравнивая структуру отпускной цены современной (по балансовым данным 1925/26 г.) с довоенной (данные Мин. Торг. и Пром. за 1908 г., обработанные Гриневецким в „Послевоенных перспективах“) по отдельным отраслям промышленности, необходимо заключить, что в то время как по металлу мы имеем возросший удельный вес в отпускной цене рабочей силы, материалов и сниженный удельный вес по прибыли, по текстилю и пищевой промышленности мы имеем при возросшем удельном весе рабсилы (в особенности по пищевой) значительное падение удельного веса материалов (сельскохозяйственное сырье и готовые изделия) и резко возросший удельный вес прибыли. Все это, правда, условное сопоставление весьма характерно и подтверждает все наши выводы, вытекающие из предыдущего контекста. Здесь необходимо отметить, что при незначительной колеблемости удельного веса прибыли в отраслях промышленности до войны (валовая прибыль от 8—10⁰/₀) мы имели в 1925/26 г. по союзной промышленности (чистая прибыль) резкие интервалы по отдельным отраслям в пределах от 5⁰/₀ до 27⁰/₀ в отпускной цене.

10. Ближайшие перспективы

Прежде чем перейти к характеристике перспектив на 1928/29 г., необходимо остановиться на ближайшем периоде, ему предшествующем.

Для уяснения действительных процессов в движении себестоимости и познания факторов перелома себестоимости во II половине 1926/27 г. и I половине 1927/28 г. после 1¹/₂ годового беспрерывного повышения себестоимости, необходимо дифференцировать средние цифры снижения на ценностные и технические факторы.

По данным ВСНХ СССР, 1926/27 г. дает в среднем снижение себестоимости в 1,8⁰/₀ по сравнению с 1925/26 г. Первое полугодие 1926/27 г., как известно, дало повышение себестоимости в среднем по сравнению с 1925/26 г. в +1,2⁰/₀. Таким образом, для достижения средне-годового снижения в 1,8⁰/₀ второе полугодие 1926/27 г. должно было дать снижение в отношении к I полугодью, примерно, на 6,4⁰/₀, а в отношении к 1925/26 г. на 5,2⁰/₀; в отношении же всего средне-годового результата за 1926/27 г. второе полугодие ниже на 3,5⁰/₀. И в действительности средне-годовые итоги 1926/27 г. для всех почти отраслей значительно более благоприятны, нежели итоги за I полугодие 1926/27 г. Это говорит о больших перемещениях, которые мы имели почти по всем отраслям в сторону снижения себестоимости во II полугодии, не только нивелировавших повышательную тенденцию I полугодия, но и давших средне-годовое снижение почти в 2⁰/₀.

Таким образом, центр тяжести анализа факторов изменения себестоимости в 1926/27 г. мы переносим на II полугодие, определившее средне-годовое снижение в 1,8⁰/₀.

Как известно, основной причиной повышения себестоимости в I полугодии 1926/27 г. в +1,2⁰/₀ являлись неблагоприятные конъюнктурные условия 1925/26 г., отразившиеся на себестоимости I полугодия 1926/27 г. (запасы более дорогого сырья и топлива).

На ряду с этим мы имели неблагоприятные факторы в соотношении производительности труда и зарплаты, ввод в работу низко-оборудованных — менее рентабельных предприятий и т. п. Совершенно обратное явление в отношении ценностных факторов мы имели во II полугодии 1926/27 г. Переходя к анализу факторов, определивших среднее снижение себестоимости в 5,2⁰/₀ во II полугодии 1926/27 г., мы подчеркиваем, что расчеты наши являются сугубо ориентировочными и условными. Снижение себестоимости в текстильной промышленности во II полугодии 1926/27 г. почти на 8⁰/₀ в отношении 1925/26 г. произошло преимущественно и, главным образом, за счет снижения цен на хлопок — волокно (свыше 10⁰/₀), лен (около 8⁰/₀), в тонкосуконной и камвольной — снижение цен на сырье выразилось в 16⁰/₀. В среднем, по всей

текстильной промышленности, принимая во внимание вздорожание сырья в грубошерстной промышленности, мы имели, в среднем, понижение цен на сырье в 9—10%, что означало для себестоимости, при удельном весе сырья и фабр.-зав. себестоимости, в среднем, по текстильной промышленности около 60%, снижение за счет цен на сырье на 6—6,5%. Принимая во внимание удельный вес текстильной промышленности во всей валовой продукции планируемой промышленности (по фабр.-зав. себестоимости) около 35%, мы можем заключить, что, в среднем, в снижении себестоимости всей промышленности во II полугодии 1926/27 г. это снижение за счет цен на сырье означало около 2,5%. Цены на кожевенное сырье в среднем какого-либо существенного влияния в ту или иную сторону сыграть не смогли, поскольку на ряду с повышением цен на отдельные виды сырья (хром, опоек, русская подошва), мы имели значительное в известной мере компенсирующее снижение цен на американское сырье. Снижение на 49% цен на каучук всецело отразилось на себестоимости резины во II полугодии 1926/27 г. когда мы имели снижение себестоимости в 12%. Это снижение цен на каучук означало (при удельном весе резины во всей промышленности в 2,3—2,5%) снижение для всей промышленности минимум в 0,3—0,4%.

Во второй половине 1926/27 г. мы имели довольно значительное снижение отпускных цен на топливо, строительные материалы, на лес, на продукты основной химической промышленности. Так, цены на каменный уголь во II полугодии (индекс 1,795) были больше чем на 5% ниже по сравнению с I полугодием 1926/27 г. (1,9). Цены на лес были почти на 8% (индекс 2,49) ниже цен в I полугодии (индекс 2,70) на продукты основной химической промышленности, в среднем, во II полугодии (индекс 1,54) более чем на 8% ниже цен I полугодия (1,62). Цены на кирпич на 6% ниже и т. д. Таким образом во II полугодии мы имели более благоприятные ценностные сдвиги на топливо и отдельные виды промышленного сырья, что не могло всецело отразиться на себестоимости на протяжении всего II полугодия. Однако, это не могло не повлиять в сторону снижения.

Учитывая, что пониженные в среднем на 6% отпускные цены на топливо влияли не в течение всего II полугодия, мы исчисляем снижение себестоимости по металлопромышленности во II полугодии 1926/27 г. по сравнению с 1925/26 г. в 1,1—1,2% за счет снижения цен на топливо; это означает для всей промышленности в целом (при удельном весе металлопромышленности во всей промышленности в 19%) снижение в 0,3%. При удельном весе топлива в себестоимости отраслей силикатной промышленности (цемент, кирпич, стекло, в среднем, в 20% и значительном удельном весе леса в цементной, каменноугольной и спичечной промышленности) перелом в сторону снижения цен на лес (почти на 8%) во II полугодии

1926/27 г. известным образом отразился на снижении себестоимости этих отраслей в этом же полугодии, примерно на 2—2,2%, что при их удельном весе в 9% означает снижение для всей промышленности в 0,2%.

По махорочной промышленности снижение цен на сырье выразилось в среднем (по РСФСР и УССР) свыше 30%, что при удельном весе сырья в фабрично-заводской себестоимости в 60% означает снижение на 15—16%. При чем технические коэффициенты по сырью ухудшились. На ряду с этим мы имели повышение цен на табак — сырье. Таким образом, цены не повлияли сколько-нибудь заметно в среднем на себестоимость обеих этих отраслей вместе взятых.

По маслостроительной промышленности мы имели повышение цен на подсолнух (6,1%), снижение цен на льно-семена (почти на 14%), снижение цен на коноплянное семя. В результате за счет цен мы имеем повышение себестоимости в маслостроительной промышленности при удельном весе сырья в себестоимости в 80% (в + 3%, что для всей продукции означает + 0,03).

Снижение цен на основную химическую лако-красочную (—9%), анилино-красочную (—13%) промышленность, электротехническую (—15%) также должно было отразиться на снижении себестоимости промышленной продукции, примерно, в 0,1%.

В результате, учитывая все положительные и отрицательные влияния изменения цен на себестоимость охватываемого ВСНХ круга отраслей во II полугодии 1926/27 г., мы можем заключить, что происходившее во II полугодии 1926/27 г. среднее по всей промышленности снижение себестоимости по сравнению с 1925/26 г. в 5,2%, примерно на 60% связано со снижением цен, т.-е. свыше 3% среднего снижения является результатом изменения ценностных факторов, влияющих на себестоимость в продолжение II полугодия 1926/27 г. При стабильности этого расхода по зарплате на единицу продукции во II полугодии, в среднем по промышленности мы имеем снижение всей себестоимости во II полугодии на 5,2%, в том числе за счет цен на 3,5%, за счет накладных (общезаводских) расходов на 0,7%, мы заключаем, что примерно за счет улучшения технических коэффициентов (увеличения выходов, улучшения использования и т. д.) мы имеем снижение в 1,3—1,4%. Однако, здесь мы снова должны подчеркнуть всю условность наших ориентировочных подсчетов.

Из всех этих расчетов можно лишь косвенно заключить о роли эффективности капитальных затрат, как фактора себестоимости. Прежде всего, в значительной мере сюда относится снижение за счет технических коэффициентов, в некоторой мере за счет накладных расходов и затем не следует забывать того, что довольно значительное повышение зарплаты произошло исключительно за счет роста производительности труда, который в свою очередь является в известной мере следствием как рационализаторских мероприятий

(организация), так и эффективности капитальных затрат. Количественно выразить отдельно оба эти момента не представляется в настоящее время возможным на основании имеющихся в нашем распоряжении материалов. Здесь следует отметить лишь то, что зачастую при анализе элементов себестоимости, в частности, заработной платы, упускают из виду, что рост производительности труда, являющийся в определенной мере и результатом эффективности капитальных затрат, поглощается ростом благосостояния рабочего класса, и как элемент снижения себестоимости не участвует.

Прежде чем перейти к оценке снижения себестоимости в I полугодии 1927/28 г. в целом, необходимо указать, что при составлении контрольных цифр и промфинплана мы исходили из необходимости некоторого повышения в 1927/28 г. (в отличие от 1926/27 г.) промышленного накопления в единице продукции (рост чистой прибыли на 22,5% при росте товарной продукции в 20,6%). Отсюда и проектировалось снижение себестоимости за год в 6,3% (группа А—7% и группа Б—4,5%) при снижении отпускных цен на 5% (средне-годовое). Первое полугодие 1927/28 г. показывает снижение против 1926/27 г. на 5,3%, т.е. если себестоимость II полугодия сохранится в лучшем случае на уровне I полугодия, мы будем иметь недовыполнение плана, примерно, на 15—17%; по предположениям ВСНХ вместо 6% мы будем иметь лишь 5,1%. По отдельным отраслям наибольшее недовыполнение относится к отраслям группы А, в особенности по отраслям стройматериалов, железной руде и машиностроению. Группа по текстилю Б дает недовыполнение (примерно, на 30%) и превышение по пищевой, превышение вместо предполагавшегося снижения, примерно, на 2%, что в среднем для всей группы Б означает снижение более или менее соответственно плану.

Следует подчеркнуть, что если бы себестоимость I полугодия 1927/28 г. сохранялась в среднем по всей промышленности на уровне II полугодия 1926/27 г., то и тогда мы имели бы механическое снижение уровня себестоимости I полугодия 1927/28 г. в отношении ко всему 1926/27 г. выше, чем на 3%, т.е. фактически мы имели в I полугодии 1927/28 г. снижение по сравнению со II полугодием 1926/27 г. всего лишь на 2—2,5%; к анализу этой величины мы и перейдем, поскольку факторы снижения II полугодия 1926/27 г. нами выше проанализированы.

По сравнению со II полугодием 1926/27 г. мы имеем в I полугодии 1927/28 г. дальнейшее снижение цен на топливо в процентах к 1/X 1927 г.: каменный уголь — около 2, нефть—2,5, лес—5,7, стройматериалы (в среднем—на 6), черный и цветной металл, основной химической промышленности и т. п. Но здесь отразилось главным образом, снижение цен по группе А во II полугодии 1926/27 г., не отразившееся на себестоимости 1926/27 г. Это снижение цен, исходя из вышеприведенной методологии расчетов, должно было повлиять на снижение себестоимости в I полугодии 1927/28 г. по сравне-

нию со II полугодием 1926/27 г. в 0,5—0,6%. По линии заработной платы мы имели рост производительности труда на 15% (против плана 17%) при росте зарплаты на 12% (план 7,5%), что означает снижение в I полугодии 1927/28 г. за счет этой статьи в среднем по всей промышленности на 0,3—0,4%. Судить о снижении за счет общезаводских расходов по материалам ВСНХ не представляется возможным. Эти материалы не дают основания судить о выполнении директив о снижении накладных расходов. По плану (см. промфинплан за 1927/28 г., стр. 125) предположен рост общезаводских расходов в абсолютном выражении по союзной промышленности с 285 млн. руб. до 310 млн. руб., или на 8%, при росте выработки на 20%, т.е. снижение на единицу продукции в 9—10% по этой статье расхода. При удельном весе этого расхода во всей сумме затрат по фабрично-заводской себестоимости в этом году, примерно, в 8—9% мы имели бы снижение в среднем по всей промышленности (союзной) за счет этой статьи в 0,7—0,8%. Это — при условии выполнения директив. Если даже это снижение имело место полностью в I полугодии 1927/28 г., то и тогда мы в этом полугодии имеем снижение за счет дальнейшего улучшения технических коэффициентов в I полугодии 1927/28 г., примерно, на 1%. Такова ориентировочная структура снижения себестоимости в I полугодии 1927/28 г. в отношении II полугодия 1926/27 г. на 2—2,5%. Здесь роль ценностных факторов по своему удельному весу занимает значительно меньшее положение (25—30%), чем во II полугодии 1926/27 г. (60%), и центр тяжести лежит в технико-организационных показателях. В этом именно смысле следует расценивать перелом, произошедший в себестоимости в I полугодии 1927/28 г. Косвенными показателями эффективности капитальных затрат (на ряду с показателями улучшения организации и рационализации) являются для I полугодия 1927/28 г.: рост производительности труда на 15%, дальнейшее улучшение технических коэффициентов и снижение на единицу продукции общезаводских расходов. Если снижение себестоимости в I полугодии 1927/28 г., взятое в процентах к средне-годовому уровню 1926/27 г., в известной мере связано со снижением II полугодия 1926/27 г., т.е. сниженный уровень II полугодия 1926/27 г. в отношении всего 1926/27 г. механически повлиял на снижение I полугодия 1927/28 г. в отношении всего 1926/27 г., то проектируемое снижение на 1928/29 г. всецело базируется на размерах снижения в пределах самого 1928/29 г., и здесь не будет иметь место снижение за счет „механического“ влияния предшествующего периода. Снижение себестоимости за счет цен для 1928/29 г. почти отсутствует, во всяком случае оно незначительно.

Отсюда перейдем к анализу основных факторов снижения себестоимости на 1928/29 г. Исходя из динамики за прошлые годы, а также из особенностей предстоящего 1928/29 г. по линии эффективности капитальных затрат на 1928/29 г., намечается снижение себестоимости по всей планируемой промышленности в 7% в отношении

к 1927/28 г. Если в предшествующие годы капитальные затраты по своему характеру не могли оказать значительного влияния на себестоимость, то введенное в эксплуатацию 1927/28 г. капитальное строительство, состоящее преимущественно из технического и прочего оборудования, должно непосредственно повлиять как на снижение удельных норм использования средств производства, так и на дальнейший значительный рост производительности труда. Снижение себестоимости за счет цен для 1928/29 г. почти отсутствует, во всяком случае, незначительно. При некотором (правда, незначительном) росте сдаточных цен на сельскохозяйственное сырье мы будем иметь снижение цен на сырье промышленного происхождения. Кроме того, дальнейший переход на более дешевые виды топлива означает также в среднем снижение цен на топливо, потребляемое промышленностью. В общем, за счет ценностных сдвигов можно рассчитывать снижение себестоимости, примерно, в 0,5—0,6%. Однако, наряду с этим ощутительным ресурсом для снижения себестоимости должны явиться улучшенные технические коэффициенты по использованию средств производства; за счет этого фактора намечается снижение, примерно, в 2—2,3%, за счет сокращения накладных расходов в 20% снижение определяется в 1%. Отсюда для возможности снижения себестоимости в 1928/29 г. на 7% необходимо запроектировать рост производительности труда на 17,5—18% при росте номинальной зарплаты на 7%. Соотношение зарплаты и производительности труда вместе с социальными расходами и начислениями на зарплату должны явиться последним источником для снижения себестоимости, т.е. за счет этой статьи снижение должно определиться, примерно, в 3,5%, превышая, таким образом, собой сумму всех прочих источников снижения себестоимости.

Снижение себестоимости в среднем на 7% означает для группы производства средств производства снижение около 8%, для группы производства средств потребления около 7%. По основным важнейшим комплексам снижение составит: группа стройматериалов—8, топливная—7, металлическая—8 и по группе товаров, входящих в бюджетный набор, снижение на 1928/29 г. определяется выше 8%.

✓ Проектируемое на 1928/29 г. 7% снижение себестоимости при снижении отпускных цен в среднем на 1,1%, будет означать в смысле соотношений этих показателей продолжение тенденции 1927/28 г. в более значительных размерах, т.е. значительно больший интервал между себестоимостью и отпускными ценами в сторону увеличения в отпускной цене общей массы накопления. Все это получило свое отражение в структуре стоимости товарной массы (по отпускным ценам) за те же годы.

В отношении к довоенному, индекс себестоимости в 1925/26 г. составит примерно 1,58 при индексе отпускных цен в 1,83 против индексов себестоимости 1,7 и отпускных цен 1,85 в 1927/28 г.

* * *

В нашем анализе мы коснулись лишь издержек производства социалистической промышленности, не касаясь мелкой и частнокапиталистической промышленности. Анализ издержек производства в этом секторе находится лишь в начальной стадии. Имеющиеся в нашем распоряжении материалы о структуре издержек производства и цены в кустарной промышленности свидетельствуют о специфических особенностях ценообразования на продукты, производимые мелкой кустарной промышленностью. Однако, это является темой для самостоятельной статьи.

Совершенно в зачаточном состоянии находится исследование себестоимости в сельском хозяйстве, где отсутствует единая методология правильной классификации элементов, должной обработки материалов и, наконец, надлежащего понимания категорий. В этой области нашла себе приют еще психологическая школа. Единственно правильная Марксова установка поможет очистить эти авгиевы конюшни и внести ясность в понимание отдельных элементов, иначе базировать процессы ценообразования и самую политику цен на себестоимости в сельском хозяйстве не представляется возможным.

Изменение себестоимости по элементам за 1925/26 и 1926/27 гг.
(По данным ВСНХ СССР)

Приложение 1

№№ по порядку	Наименование товаров	Сырье			Материалы			Топливоэнергия			Зарплата			Прочие произ. расходы			Итого			Начисл. на зарплату		
		1925/26 г. в % к 1924/25 г.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.	1927/28 г. в % к 1926/27 г.	1925/26 г. в % к 1924/25 г.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.	1927/28 г. в % к 1926/27 г.	1925/26 г. в % к 1924/25 г.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.	1927/28 г. в % к 1926/27 г.	1925/26 г. в % к 1924/25 г.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.	1927/28 г. в % к 1926/27 г.	1925/26 г. в % к 1924/25 г.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.	1927/28 г. в % к 1926/27 г.	1925/26 г. в % к 1924/25 г.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.	1927/28 г. в % к 1926/27 г.	1925/26 г. в % к 1924/25 г.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.	1927/28 г. в % к 1926/27 г.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1	Железная руда (ЮРТ)	99,4	97,4	—	—	—	—	112,5	118,4	—	122,1	96,3	—	130,3	152,0	—	131,9	92,6	—	—	—	—
2	Металлы:																					
	1. Чугун перед. (по Союзу)	108,8	101,7	—	—	108,5	—	112,9	100,9	—	135,4	120,5	—	109,1	86,6	—	—	—	—	—	—	—
	2. Мартен. слитки	104,3	103,0	—	—	—	—	114,6	107,6	—	121,4	112,4	—	115,7	104,3	—	—	—	—	—	—	—
	3. Железо мелкоsortное (по Союзу)	105,5	95,1	—	—	—	—	95,0	148,1	—	101,9	112,5	—	110,4	112,2	—	—	—	—	—	—	—
3	Общее машиностроение (паровоз)	—	92,7	83,2	—	—	—	—	93,6	105,6	—	91,2	82,6	—	91,3	81,7	—	64,0	67,5	—	—	—
4	Сел.-хоз.																					
	1. Плуг ОЛВ6	101,3	101,3	100,3	—	—	—	—	—	—	101,3	120,3	106,5	115,8	82,8	45,2	—	—	—	—	—	—
	2. Сеялки	104,8	95,9	100,6	—	—	—	—	—	—	105,8	106,5	87,4	114,3	58,4	51,7	—	—	—	—	—	—
5	Нефть и газ (средн. по 3 трестам)	—	—	—	—	88,4	—	—	66,6	—	—	78,6	—	—	96,5	—	—	—	—	—	—	—
	1. Нефть (Азнефть)	—	—	—	65,4	81,4	—	54,6	66,6	—	93,6	77,7	—	122,7	95,8	—	114,1	—	—	—	—	—
	2. „ (Грознефть)	—	—	—	—	110,0	—	—	68,1	—	—	79,6	—	—	98,0	—	—	—	—	—	—	—
6	Камен. уголь (по 3 трестам)	—	—	—	—	104,1	—	—	89,5	—	—	103,8	—	—	104,4	—	—	95,0	—	—	—	—
	В том числе: камен. уголь (Донуголь)	—	—	—	81,6	103,2	—	66,7	89,3	—	106,9	103,2	—	127,4	103,8	—	115,4	94,3	—	—	—	—
7	Соль каменная (Укрсоль)	—	—	—	80,4	89,8	—	63,3	66,3	—	98,7	74,9	—	108,2	84,6	—	97,4	78,3	—	—	—	—
8	Кирпич строительный	—	—	—	—	—	—	108,9	94,1	—	109,9	85,2	—	106,0	86,4	—	102,2	64,6	—	—	—	—
9	Цемент-порт. (средн. по 3 трест.)	—	—	—	106,3	108,3	—	112,0	101,4	—	128,7	95,9	—	104,6	90,0	—	134,3	104,7	—	—	—	—
	В том числе: Цемент-порт. (Цемтр.)	—	—	—	—	118,4	—	—	99,5	—	—	91,8	—	—	82,2	—	—	100,6	—	—	—	—
10	Стекло:																					
	1. Окон. полубел. (по РСФСР)	—	—	—	110,5	110,7	—	95,2	122,0	—	107,2	102,3	—	97,2	96,1	—	66,1	97,2	—	—	—	—
	2. Окон. белое (по СССР)	—	—	—	—	125,9	—	—	103,7	—	—	86,5	—	—	107,8	—	—	74,5	—	—	—	—
11	Пиломатериалы (РСФСР)	169,3	123,0	—	—	—	—	98,2	—	—	99,0	102,6	—	116,6	99,1	—	133,0	—	—	—	—	—
12	Бумага средн. сорт. (ЦБТ)	99,9	111,0	—	105,5	108,2	—	94,7	105,5	—	108,6	102,8	—	104,7	95,4	—	132,7	—	—	—	—	—
13	Камерная кислота (Севхимтр.) ²	—	114,1	—	—	—	—	—	121,0	—	—	70,0	—	—	107,3	—	—	—	—	—	—	—
14	Сода кальцин. (Химуголь) ²	—	101,4	—	—	—	—	—	102,4	—	—	112,1	—	—	94,5	—	—	—	—	—	—	—
15	Спички (по 6 трестам)	111,0	121,0	—	106,4	98,2	—	125,0	146,0	—	109,4	104,3	—	100,6	96,3	—	107,0 ³	94,1	—	—	—	—
16	Мыло ядровое	99,4	—	—	102,8	—	—	145,3	—	—	105,9	—	—	113,9	—	—	115,2	—	—	—	—	—
17	Резиновая (Резинотр.)	—	90,2	—	—	—	—	—	99,9	—	—	—	—	—	85,9	—	—	82,4	—	—	—	—
	В том числе: галоши	222,4	—	—	108,2	—	—	—	—	—	124,2	—	—	105,9	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Хлоп.-бум. (по 8 трест.)	91,0	89,1	—	102,5	100,8	—	100,2	—	—	108,3	105,4	—	97,7	96,6	—	106,9	95,2	—	—	—	—
19	Шерстяная:																					
	1. Грубосук. (по 3 трест.) ⁴	—	113,3	—	—	86,1	—	—	100,7	—	—	98,3	—	—	90,1	—	—	84,5	—	—	—	—
	2. Тонкосукон. (Моссук.)	—	94,5	—	—	84,7	—	—	89,5	—	—	80,8	—	—	100,9	—	—	88,9	—	—	—	—
	3. Камвольная ⁴	—	83,6	—	—	79,9	—	—	94,4	—	—	84,9	—	—	105,2	—	—	77,1	—	—	—	—
20	Льняная (по 2 трест.) ⁴	—	99,7	—	—	88,6	—	—	—	—	—	108,3	—	—	98,4	—	—	105,6	—	—	—	—
21	Кожевенная:																					
	1. Подошва из русск. сырья (по СССР)	111,1 ⁵	103,8	—	101,9	110,8	—	114,7	145,0	—	103,3	—	—	103,3	79,1	—	—	—	—	—	—	—
	2. Опоек хромовый (по СССР)	112,1 ⁵	102,3	—	101,6	99,0	—	178,4	114,6	—	94,5	—	—	99,3	82,2	—	—	—	—	—	—	—
22	Сахар. песок (по СССР)	96,8	107,2	—	87,1	106,4	—	74,8	93,7	—	138,3	74,4	—	63,2	142,6	—	68,3	134,4	—	—	—	—
23	Махорка (по СССР)	105,0	86,7	—	111,8	106,5	—	108,3	120,4	—	94,7	101,3	—	75,6	93,9	—	113,3	94,2	—	—	—	—
24	Табак-папиросы (по РСФСР и УССР)	112,5	97,2	—	103,0	91,3	—	116,7	65,4	—	90,5	90,9	—	91,6	104,6	—	104,4	—	—	—	—	—
25	Маслобояная:																					
	1. Масло подсолн. (по СССР)	121,6	103,5	—	77,7	98,0	—	119,2	180,3	—	106,1	94,2	—	118,9	128,1	—	113,2	—	—	—	—	—
	2. „ льняное (СССР)	120,9	86,0	—	93,9	93,3	—	100,0	152,7	—	94,2	91,0	—	124,2	94,2	—	72,3	—	—	—	—	—

№№ по порядку	Наименование товаров	В т о м ч и												с л е:																	
		Амортизация						Цеховые расходы						Общезав. расходы						Заводская себестоимость						Трестовские расходы					
		1925/26 г. в 0,0/0 к	1926/27 г. в 0,0/0 к	1924/25 г. в 0,0/0 к	1925/26 г. в 0,0/0 к	1926/27 г. в 0,0/0 к	1927/28 г. в 0,0/0 к	1925/26 г. в 0,0/0 к	1926/27 г. в 0,0/0 к	1924/25 г. в 0,0/0 к	1925/26 г. в 0,0/0 к	1926/27 г. в 0,0/0 к	1927/28 г. в 0,0/0 к	1925/26 г. в 0,0/0 к	1926/27 г. в 0,0/0 к	1924/25 г. в 0,0/0 к	1925/26 г. в 0,0/0 к	1926/27 г. в 0,0/0 к	1927/28 г. в 0,0/0 к	1925/26 г. в 0,0/0 к	1926/27 г. в 0,0/0 к	1924/25 г. в 0,0/0 к	1925/26 г. в 0,0/0 к	1926/27 г. в 0,0/0 к	1927/28 г. в 0,0/0 к	1925/26 г. в 0,0/0 к	1926/27 г. в 0,0/0 к	1924/25 г. в 0,0/0 к	1925/26 г. в 0,0/0 к	1926/27 г. в 0,0/0 к	1927/28 г. в 0,0/0 к
		19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48
1	Железная руда (ЮРТ)	88,1	118,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	121,8	112,8	—	146,7	79,8	—	122,7	111,3	—	—	—	—
2	Металлы:	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1. Чугун перед. (по Союзу)	—	—	—	—	117,3	89,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107,3	98,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2. Мартен. слитки "	—	—	—	—	107,0	106,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107,9	103,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3. Железо мелкосортное (по Союзу)	—	—	—	—	86,5	119,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	102,3	99,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Общее машиностроение (паровоз)	—	88,6	60,9	—	96,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Сел.-хоз. "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1. Плуг ОЛВ 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	104,8	102,7	94,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2. Сеялка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	106,7	91,6	90,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Нефть и газ (средн. по 3 трестам)	—	—	—	—	—	78,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1. Нефть (Азнефть)	110,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	106,3	91,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2. " (Грознефть)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Камен. уголь (по 3 трестам)	—	100,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	В том числе: Камен. уголь (Донуголь)	92,1	99,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,1	101,9	—	53,0	72,6	—	97,0	100,7	—	—	—	—
7	Соль каменная (Укрсоль)	53,9	86,2	—	—	—	129,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	96,8	81,9	—	80,8	78,3	—	95,1	81,6	—	—	—	—
8	Кирпич строительный	110,9	110,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	107,9	87,3	—	101,2	79,8	—	107,4	86,8	—	—	—	—
9	Цемент порт. (средн. по 3 трест.)	87,1	76,7	—	—	—	—	121,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	136,5	98,8	—	107,5	93,8	—	109,6	98,3	—	—	—	—
	В том числе: Цемент порт. (Цемтр.)	—	68,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Стекло:	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1. Окон. полубел. (по РСФСР)	59,0	—	—	—	154,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101,5	104,6	—	77,8	87,1	—	99,1	102,6	—	—	—	—
	2. Окон. бемское (по СССР)	—	—	—	—	—	105,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Пиломатериалы (РСФСР)	60,8	—	—	—	150,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Бумага средн. сорт (ЦБТ)	39,0	200,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	149,1	116,4	—	112,4	113,0	—	142,9	116,0	—	—	—	—
13	Камерная кислота (Севхимтр.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101,1	106,0	—	—	84,6	—	—	105,0	—	—	—	—
14	Сода кальцин. (Химуголь)	—	—	—	—	—	85,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	110,1	—	—	69,6	—	—	102,4	—	—	—	—
15	Спички (по 6 трестам)	91,0	104,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99,0	—	—	80,3	—	—	96,7	—	—	—	—
16	Мыло ядровое	134,4	—	—	—	102,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	106,0	102,8	—	95,8	98,7	—	104,1	102,1	—	—	—	—
17	Резиновая (Резинотр.)	—	128,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	В том числе: Галоши.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90,8	—	—	81,8	—	—	89,7	—	—	—	—
18	Хлоп.-бум. (по 8 трест.)	88,7	—	—	—	—	95,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	137,7	—	—	83,7	—	—	126,2	—	—	—	—	—
19	Шерстяная: ¹	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97,3	95,7	—	—	87,8	—	96,9	95,4	—	—	—	—
	1. Грубосук. (по 3 трест.) ⁴	—	83,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101,7	—	—	88,8	—	—	100,8	—	—	—	—
	2. Тонко-сукон. (Моссук.)	—	87,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92,6	—	—	62,6	—	—	90,8	—	—	—	—
	3. Камвольная " ⁴	—	81,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	88,6	—	—	59,0	—	—	88,4	—	—	—	—
20	Льняная (по 2 трест.) ⁴	—	—	—	—	—	100,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,3	—	—	83,3	—	—	99,3	—	—	—	—
21	Кожевенная:	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1. Подошва из русск. сырья (по СССР)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108,3 ⁵	101,8	—	110,6	77,6	—	108,3	101,5	—	—	—	—
	2. Опоек хромовый (по СССР)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108,2 ⁵	95,9	—	76,4	90,6	—	106,4	95,8	—	—	—	—
22	Сахар, песок (по СССР)	59,3	181,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	85,0	112,0	—	52,4	138,7	—	79,0	115,4	—	—	—	—
23	Махорка (по СССР)	94,1	105,0	—	—	86,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99,8	91,4	—	77,7	114,9	—	98,0	93,0	—	—	—	—
24	Табак-папиросы (по РСФСР и УССР)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	102,1	95,7	—	103,5	103,4	—	102,4	97,1	—	—	—	—
25	Маслобойная:	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1. Масло подсолн. (по СССР)	102,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	118,9	106,8	—	125,6	106,2	—	119,5	1066				

¹ Включены цеховые расходы.² Включая "материалы".³ Включая отпуска и летние простои.⁴ По текстильн. пром. себестоимость показана в 1925/26 и 1926/27 гг. с акцизом.
⁵ За вычетом отходов.

Структура фабрично-заводской себестоимости

№№ по порядку	Наименование товаров	С ы р ь е		
		1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.
		1	2	3
1	Железная руда (ЮРТ)	21,9	17,9	15,1
2	Металлы:			
	1. Чугун перед. (по Союзу)	30,6 ⁴	21,0 ¹	21,1
	2. Мартен. слитки (по Союзу)	68,9	66,6	65,9
	3. Железо мелкосортное (по Союзу)	74,3	76,9	73,8
3	Общее машиностроение (среднее)	—	23,7	26,0
4	С.-х. машиностроение	—	48,4	54,0
	1) Плуг ОЛВ 6	61,0	58,8	58,0
	2) Сеялка	52,4	51,4	53,8
5	Нефть и газ (средн. по 3 трестам)	—	—	—
	1. Нефть (Азнефть)	—	—	—
	2. Нефть (Грознефть)	—	—	—
6	Каменный уголь (по 3 трестам)	—	—	8,7
	В том числе: Каменный уголь (Донуголь)	—	—	—
7	Соль каменная (Укрсоль)	—	—	4,7
8	Кирпич строительный ⁴	—	—	17,3
9	Цемент портлан. (соедин. по 3 трестам)	—	—	14,9
	В том числе: Цемент портланд. (Цементрест)	—	—	22,3
10	Стекло:			
	1. Оконное полубелое (по РСФСР)	—	—	—
	2. " бемское (по СССР)	—	—	—
11	Пиломатериалы (РСФСР)	66,7	75,0	79,2
12	Бумага средн. сорта (ЦБТ)	56,4	46,6 ¹	48,0
13	Камерная кислота (Севхимтрест)	—	52,0 ⁷	54,0
14	Сода кальцинированная (Химуголь)	—	24,1 ⁷	24,0
15	Спички (по 6 трестам)	7,5	7,8	9,2
16	Мыло ядровое	76,8	—	59,3
17	Резиновая (Резинотрест)	—	50,9 ^{1,7}	35,6
	В том числе: калоши ¹	24,5	—	11,9
18	Хлоп.-бумажн. (по 8 трестам)	39,5	35,0	32,5
19	Шерстяная:			
	1. Грубосуконная ¹ (по 3 трестам)	46,9	43,7	48,0
	2. Тонкосукон. (по СССР)	62,4	46,5	47,0
	3. Камвольная ¹	58,2	45,1	42,0
20	Льняная (по 2 трестам) ¹	77,0	75,08	74,0
21	Кожевенная:			
	1. Подошва из русского сырья (по СССР)	64,4	64,5 ¹	65,0
	2. Опоек хромовый (по СССР)	74,5	61,8 ⁹	65,0
22	Сахар-песок (по СССР)	53,1	58,4 ⁹	55,0
23	Махорка (по СССР)	63,8	67,1	63,0
24	Табак-папиросы (по РСФСР и УССР)	31,6	34,8	35,0
25	Маслобойная:			
	1. Масло подсолнечное (по СССР)	77,0	78,7	76,0
	2. Масло льняное (по СССР)	81,5	80,1	77,0

(по данным ВСНХ СССР)

Приложение II

Материалы			Топливо и энергия			Зарплата			Проч. производ. расходы Итого		
1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.
4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
—	—	—	5,7	5,3	5,6	47,0	49,6	42,4	25,4	27,2	36,6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	3,4 ²	3,7	42,5	46,4	47,6	3,0	3,9	4,7	23,9	25,3	22,3
—	—	—	6,1	6,4	6,7	3,2	3,6	3,9	21,8	23,4	23,5
—	—	—	1,7	1,3	1,9	5,0	5,0	5,6	19,0	16,8	18,9
—	5,6	4,6	—	9,4	8,7	—	43,8	43,9	—	17,5	16,8
—	—	—	—	3,6	3,8	—	29,0	23,9	—	19,0	17,4
—	—	—	—	—	—	23,2	24,5	28,6	15,4	16,6	13,4
—	—	—	—	—	—	28,9	28,6	33,5	18,6	20,0	12,7
—	5,0	4,5	—	5,7	4,1	—	10,1	8,6	—	79,2	82,5
—	4,9	4,4	11,3	5,6	4,1	12,6	10,3	8,7	67,4	79,1	82,8
—	4,7	5,2	—	5,7	4,1	—	8,5	7,1	—	81,1	83,6
—	14,1	14,4	—	10,3	8,9	—	52,4	53,1	—	23,2	23,6
—	14,1	14,3	15,5	10,3	9,0	48,3	52,4	53,1	18,9	23,2	23,6
—	11,8	12,9	11,0	7,1	5,7	24,6	21,3	19,5	49,5	59,8	61,9
—	—	—	16,7	16,9	18,2	36,0	36,7	35,8	47,3	46,4	46,0
—	26,0	28,5	21,4	23,8	24,4	13,7	22,4	21,7	42,6	27,8	25,3
—	22,6	27,5	—	26,0	26,7	—	22,4	21,2	—	29,0	24,6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	19,9	21,1	17,0	16,0	18,7	22,0	24,1	23,5	42,5	40,0	36,7
—	15,0	18,1	—	18,7	18,6	—	26,5	22,0	—	39,8	41,3
—	—	—	—	—	—	11,3	6,6	5,8	22,0	18,4	15,0
—	11,4	11,6	12,3	12,6 ⁶	12,4 ⁶	8,0	8,9	8,6	19,9	20,5	18,6
—	—	—	—	9,8	10,8	—	6,0	3,8	—	32,2	31,4
—	—	—	—	29,2	30,2	—	2,9	3,3	—	43,8	41,9
—	35,6	33,9	3,1	4,2	5,9	21,3	22,6 ¹	23,0 ⁸	32,5	29,8	28,0
—	—	—	1,0	—	—	8,0	—	—	8,3	—	—
—	—	—	—	16,5	18,2	—	—	—	—	23,3	22,3
—	—	5,9	—	—	—	13,2	—	—	30,1	—	—
—	5,6	10,1	—	—	—	17,2	16,8	18,5	42,8	42,6	43,1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	11,9	7,6	4,5	3,6	3,6	20,9	18,4	17,7	15,2	22,4	19,8
—	8,2	9,7	3,2	3,0	2,9	16,0	19,6	17,1	10,5	22,7	24,8
—	10,7	0,37	3,8	3,3	3,5	17,1	18,6	17,9	11,0	22,3	26,5
—	0,42	18,8	—	—	—	9,1	9,9	10,6	13,5	14,6	14,3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	17,3	5,6	2,0	2,0	2,9	10,0	—	—	4,9	16,2	12,6
—	5,4	6,9	1,0	1,3	1,5	11,9	—	—	5,4	31,5	27,0
—	7,2	12,8	7,5	6,9	5,8	2,7	8,5	3,8	33,9	21,7	27,7
—	11,0	33,6	1,1	1,2	1,6	8,4	8,0	8,8	16,9	12,7	13,1
—	35,3	2,1	0,3	0,3	0,2	12,4	10,9	10,5	20,8	18,7	20,4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	2,3	2,1	1,2	1,8	2,2	4,1	3,6	3,1	14,1	13,6	16,4
—	2,3	—	2,1	2,1	3,7	3,1	3,1	3,1	11,3	12,4	13,1

№№ по порядку	Наименование товаров	В т о ж			ч и с л е:									Заводская себестоимость		
		Начислен. на зарплату			Амортизация			Цеховые расходы			Общезаводские расходы					
		1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.
		16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1	Железная руда (ЮРТ)	6,4	7,6	6,1	9,1	6,5	6,9	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
2	Металлы:															
	1. Чугун перед. (по Союзу)	—	—	—	—	—	—	15,6	17,7	16,2	8,6	7,6	6,1	100,0	100,0 ¹	100,0 ¹
	2. Мартен. слитки (по Союзу)	—	—	—	—	—	—	17,4	17,3	17,7	6,1	6,1	5,8	100,0	100,0	100,0
	3. Железо мелкосортное (по Союзу)	—	—	—	—	—	—	12,7	10,8	12,3	6,3	6,1	6,0	100,0	100,0	100,0
3	Общее машиностроение (среднее)	—	—	—	—	6,1	6,1	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0
4	С.-х. машиностроение	—	—	—	—	6,8	6,4	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0
	1) Плуг ОЛВ 6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
	2) Сеялка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
5	Нефть и газ (средн. по 3 трестам) ³	—	—	—	—	—	—	—	6,9	5,8	—	41,5	41,1	—	100,0	100,0
	1. Нефть (Азнефть)	2,9	—	—	40,5	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
	2. Нефть (Грознефть)	—	—	—	—	8,1	7,9	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0
6	Каменный уголь (по 3 трестам)	—	8,1	7,3	—	8,1	7,9	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0
	В том числе: каменный уголь (Донуголь)	7,1	8,2	7,3	—	8,1	7,9	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
7	Соль каменная (Укрсоль)	7,3 ³	20,7	19,8	15,4	8,5	9,0	—	5,6	8,9	—	6,8	1,3	100,0	100,0	110,0
8	Кирпич строительный ⁴	13,8	13,0	9,9	6,8	7,0	8,9	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
9	Цемент портлан. (соедин. по 3 трестам)	9,5	10,7	11,1	7,1	8,7	6,7	14,6	—	—	7,8	—	—	100,0	100,0	100,0
	В том числе: Цемент портлан. (Цемтрест)	—	11,3	11,1	—	8,6	6,1	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0
10	Стекло:															
	1. Оконное полубелое (по РСФСР)	15,9	6,7	6,1	3,0	—	—	—	—	—	20,7 ⁵	33,3 ⁵	30,5 ⁵	100,0	100,0	100,0
	2. „ белое (по СССР)	—	8,7	6,1	—	—	—	—	19,4	19,7	—	11,7	15,4	—	100,0	100,0
11	Пиломатериалы (РСФСР)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
12	Бумага средн. сорта (ЦБТ)	—	—	—	3,3	1,3	2,5	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
13	Камерная кислота (Севхимтрест)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0
14	Сода кальцинированная (Химуголь)	—	—	12,4	—	—	—	—	30,9	26,7	—	12,9	14,2	—	100,0	100,0
15	Спички (по 6 трестам)	12,9	13,5	12,4	3,6	3,0	3,0	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
16	Мыло ядровое	1,0	—	20,1	1,1	—	—	1,8	—	—	4,3	—	—	100,0	100,0	100,0
17	Резиновая (Резинотрест)	—	21,8	20,1	—	1,8	2,5	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
	В том числе: Галоши ¹	—	—	9,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—
18	Хлоп.-бумажи. ¹ (по 8 трестам)	—	9,1	—	—	—	—	—	23,2	23,2	—	5,7	4,9	100,0	100,0	100,0
19	Шерстяная:															
	1. Грубосуконная ¹ (по 3 трестам)	8,7	8,0	6,1	3,9	4,3	3,6	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
	2. Тонкосукон. ¹ (Моссукно)	6,0	10,3	6,1	3,8	3,4	3,2	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
	3. Камвольная ¹	5,5	7,0	4,4	1,0	3,5	3,2	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
20	Льняная (по 2 трестам) ¹	4,2	4,0	—	2,2	—	—	—	7,8	7,8	1,5	2,8	2,3	100,0	100,0	100,0
21	Кожевенная:															
	1. Подошва из русского сырья (по СССР)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
	2. Опоек хромовый (по СССР)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0 ⁹	100,0 ⁹	100,0 ⁹
22	Сахар-песок (по СССР)	3,3	5,9	4,4	7,0	5,1	8,3	—	—	—	—	—	—	100,0 ⁹	100,0 ⁹	100,0 ⁹
23	Махорка (по СССР)	4,0	4,5	—	1,5	1,4	1,6	—	—	—	—	6,4	6,4	100,0	100,0	100,0
24	Табак-папиросы (по РСФСР и УССР)	5,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0
25	Маслобойная:															
	1. Масло подсолнечное (по СССР)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	109,0	100,0
	2. Масло льняное (по СССР)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0

¹ За вычетом возвратов.² В 1924/25 г. по чугуну в сырье, включая материалы и друг.³ Социальные начисления.⁴ Кирпич взят по матер., получ. в 1927 г., данн. за 1926/27 г. ориентировочно.⁵ Включая цеховые расходы.⁶ Пар и энергия.⁷ Включая „материалы“.⁸ Включая летние простои.⁹ За вычетом отходов.

«Плановое Хозяйство» № 12

Приложение IV

Динамика технико-производственных показателей промышленности на единицу продукции.
Удельные нормы расходов сырья и материалов (в % к пред. году)

(По данным ВСНХ)

	1924/25 г. в % к 1923/24 г.	1925/26 г. в % к 1924/25 г.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.	1927/28 г. в % к 1926/27 г.
Топливо				
Донуголь (расход материалов на един. доб. угля)				
1) Лесные	84,8	100,0	92,6	91,3 ¹
2) Металлы	86,6	107,3	—	—
В том числе:				
Черн. металлы	—	—	93,7	—
Цветн. "	—	—	87,1	—
3) Взрывч. материалы	85,7	100,0	105,7	—
Нефтяная (расход нефти на един. бензина)				
Азнефть	—	—	—	92,3
Грознефть	—	—	—	99,3
Металлы				
Чугун (передельный, рудная шахта на един. чугуна)				
По Югу	—	—	99,7	—
" Уралу	—	—	105,8	—
" Югу и Уралу	—	—	100,7	—
Чугун (железной на единицу чугуна)	—	—	—	100,0
Сталь (лома на един. стали)	—	—	—	94,3
Общее машиностроение чугуна на един. тов. продукции	—	—	—	88,0
Электропромышленность				
Материалы на един. продукции	—	—	—	97,8
Химическая				
Сода кальцинир. (расход рассола на един. прод.) (Донецкий завод)	167,0	98,8	—	—
Сода кальцинир. (Берез. зав.) расход рассола на един. продук.	—	—	97,6	—
Сода каустическая (Березов. зав.) Расх. соды кальц. на един. продукции	—	—	102,1	98,7 ²
Серная кислота: колчедана на единицу продукции	99,0	96,8	—	98,0
В том числе:				
Бондюжский завод	—	—	101,7	—
Пермский завод	—	—	98,1	—
Спички				
Осина на един. продукции	89,0	92,7	93,0	—

¹ По каменноугольной промышленности.

² Вся промышленность.

	1924/25 г. в % к 1923/24 г.	1925/26 г. в % к 1924/25 г.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.	1927/28 г. в % к 1926/27 г.
Лесная (пиломатериалы)				
Расход древесины на един. продукции	97,0	98,0	—	—
"Северолес" расход сырья на стандарт	—	—	98,7	—
"Двинолес" расход сырья на стандарт	—	—	101,4	—
Бумажная				
Расход сырья на един. продукции:				
Средн. по ЦБТ и ЛБТ	94,0	95,6	—	—
По ЦБТ	—	—	98,8	—
Кожевенная				
Расход сырья на един. продукции				
1) Подошва русская	93,8	99,9	98,2	—
2) Подошва импортная	96,9	99,2	100,8	—
3) Мостовые яловое	90,9	101,6	100,3	—
Стекло				
Расход сырья на един. продукции	97,5	—	—	—
Текстильная				
Хлоп.-бум. (расход хлопка на един. пряжи)	98,2	101,0	—	99,6
В том числе:				
I. Гострест	—	—	98,9	—
II. "	—	—	99,7	—
III. "	—	—	100,5	—
Расход пряжи на един. суровья:				
I. Гострест	—	—	99,6	—
II. "	—	—	99,3	—
III. "	—	—	99,7	—
Льняная (расход сырья на един. пряжи)	101,7	100,5	—	100,0
Шерстяная (грубошерстная расх. смеси на един. пряжи)	—	—	—	98,5
Сахарная				
Расход свеклы на единицу	94,8	107,3	92,1	100,7
Махорка				
Расход сырья на единицу	95,4	105,8	100,6	—
Табачная				
Расход сырья на единицу	—	—	102,6	—
Маслобойная				
I. Подсолн. масло (расход семян на един. продукции)	—	—	95,5	—
II. Льняное масло (расход семян на един. продукции)	—	—	93,1	—

Приложение V

Динамика технико-производственных показателей промышленности на единицу продукции
Удельные нормы расхода топлива

(По данным ВСНХ в 0/0 к пред. году)

Показатели промышленности (на единицу продукции)	1924/25 г. в 0/0 к 1923/24 г.	1925/26 г. в 0/0 к 1924/25 г.	1926/27 г. в 0/0 к 1925/26 г.	1927/28 г. в 0/0 к 1926/27 г.
Донуголь. Собственное потребление . . .	92,0	81,4	92,0 ¹	95,5
Расход на собственные нужды	—	—	65,3 ²	82,4
Металл:				
Расход условн. топлива	66,0	94,6	—	95,1
Чугун:				
1) Юг — расход кокса	85,0	98,2	98,2	99,0
2) Урал — расход кокса	—	86,9	—	—
3) По Югу и Уралу условного топлива	—	—	97,7	—
Общее машиностроение:				
Расход топлива валовой продукции	—	—	—	87,2
Электротехническое ³	—	—	76,0	83,9
Химическая:				
Расход топлива.				
Соляная кислота (Бондюж. зав.)	90,0	99,3	95,8	—
Сода кальцинир.	113,0	79,5	71,1	110,8
Сода каустическая	—	—	99,8	103,1
Цемент (в среднем по 6 заводам)	87,9	97,8	—	—
В том числе:				
Цементрест	—	—	89,9	—
Новоросцемент	—	—	96,0	—
Стекло п/б	86,2	—	88,0	—
Спички	76,0	102,5	—	—
Соль	98,3	103,8 ⁴	100,0	—
Бумага (ср. по ЦБТ и ЛБТ)	67,0	100,0	—	—
ЦБТ расх. энергии	—	—	101,4	—
Текстиль:				
Хлоп.-бум. расх. топлива	76,2	90,7	97,7	98,0
" " готового товара	75,6	101,6	—	98,0
" " выткан. " 	—	—	99,9	98,0
Льняная, расх. топлива	79,7	88,3	—	95,0
Сахарный песок	86,6	90,1	96,1	98,6
Махорка	79,1	80,8	—	—

¹ Каменно-угольная промышленность.

² Нефтяная промышленность.

³ ГЭТ.

⁴ Пермьсоль.

Индекс производительности труда
Средняя за 1 год — 100 (1922/23—1926/27 гг.)

Д а т ы	Д о б ы в а ю щ а я				Индекс производит. труда по добывающ.	О б р а б а т ы в а ю щ а я								
	Выработка на 1 чел. в день					Выработка на 1 чел. в день		Индекс произво- дит. труда по си- ликатной	Выработка на 1 чел. в день					
	Каменно- угольная	Нефтедо- бывающая	Рудная	Соляная		Силикатная			Металли- ческая	Электро- технич.	Текстильная			Инд. произ. труда по текстильн.
						Цемент	Стекол.				Хлопч.- бум.	Шерст.	Льняная	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1922/23 г.	65,0	93,2	48,3	62,5	66,1	62,3	87,7	81,1	66,1	84,6	79,7	67,3	96,3	78,4
В %/0/0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1923/24 г.	86,7	82,6	83,8	94,1	85,7	83,2	90,9	89,0	80,3	77,4	89,3	77,1	89,1	88,3
В %/0/0 к 1922/23 г. .	133,3	88,7	173,5	150,1	129,6	133,5	103,6	109,7	121,4	91,5	112,0	114,5	92,5	112,6
1924/25 г.	114,4	102,1	129,9	110,6	113,6	125,2	106,4	109,9	116,9	110,0	109,7	111,3	108,9	109,7
В %/0/0 к 1923/24 г. .	131,9	123,6	155,5	117,5	132,5	150,5	117,0	123,5	145,6	142,1	122,8	144,4	122,2	124,2
1925/26 г.	133,9	121,7	137,8	132,6	132,1	129,2	114,9	117,7	136,7	127,8	121,3	139,1	119,6	123,1
В %/0/0 к 1924/25 г. .	117,1	119,2	106,1	119,8	116,2	103,4	108,0	107,1	116,9	116,1	110,6	124,9	109,8	112,2
1926/27 г.	144,8	149,6	161,1	163,7	147,6	139,3	119,3	122,6	160,2	152,0	131,2	162,8	125,3	133,9
В %/0/0 к 1925/26 г. .	108,2	122,9	116,9	123,5	111,8	107,8	103,8	104,2	117,2	119,0	108,2	117,1	104,8	108,7
Октябрь — январь 1927/28 г.	158,5	166,6	160,7	187,7	109,1	143,4	127,2	106,3	169,7	157,2	137,2	170,0	132,3	104,8

	О б р а б а т ы в а ю щ а я													
	Выработка на 1 чел. в день								Индекс производ. труда по пищев.	Выработка на 1 чел. в день			Индекс производ. труда по обработ.	Индекс производ. труда по всей промышленности
	Коженен- ная	Химическая			Индекс произ. тру- да по хим.	Пищевая				Деревооб- рабаты- вающ.	Бумажная	Нефтеобра- батывающ.		
		Основ- ная	Резино- вая	Спичеч- ная		Табач- ная	Махо- рочная	Масло- бойная						
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1922/23 г.	84,1	68,7	86,5	65,0	72,7	74,7	74,1	76,3	75,5	81,2	64,6	76,8	73,7	72,2
В %/0/0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1923/24 г.	91,1	90,0	74,8	87,6	84,8	79,9	81,7	93,0	79,5	93,9	92,7	85,4	85,1	85,3
В %/0/0 к 1922/23 г. . .	108,3	131,0	86,5	134,7	116,6	106,9	110,2	122,0	105,3	115,6	143,5	111,2	115,5	118,1
1924/25 г.	106,9	115,2	115,6	115,9	115,6	113,8	110,5	116,4	113,3	113,3	122,8	112,4	112,7	113,1
В %/0/0 к 1923/24 г. . .	117,3	128,0	154,5	132,3	136,3	142,4	135,2	125,2	142,5	120,7	132,5	131,6	132,4	132,6
1925/26 г.	118,3	126,0	119,3	131,4	125,2	137,1	133,6	114,2	129,7	111,4	130,0	125,9	126,9	127,9
В %/0/0 к 1924/25 г. . .	110,7	109,4	103,2	113,4	108,3	120,4	120,9	98,1	114,4	98,3	105,9	112,7	112,5	113,0
1926/27 г.	130,0	158,6	136,6	152,9	148,5	155,1	143,7	110,2	139,1	120,6	132,1	168,4	142,0	143,1
В %/0/0 к 1925/26 г. . .	108,0	125,9	114,5	116,3	118,7	113,1	107,5	96,4	107,2	108,2	101,6	133,7	111,9	111,9
Октябрь — январь 1927/28 г.	124,2	169,7	105,1	164,6	108,3	185,6	159,0	148,9	123,0	140,2	138,6	176,4	105,6	106,1