

55

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

О ~~отечени~~ полноте выявления населенных пунктов.

Вопрос о полном выявлении населенных пунктов для переписи, для условий Казахстана с его большой территорией и громадной разбросанностью населения — исключительно важен. Полнота установления населенных пунктов должна обеспечить полноту охвата населения. Здесь, во-первых имеется разбросанность пунктов как по всей республике, так и в отдельных ее областях, так и внутри очень многих, по сути дела большинства, административных районов. Во-вторых, большая часть территории республики занята необжитыми или малообжитыми, весьма обширными пространствами полупустынь или пустынь и пустынь и в Восточной части Казахстана малодоступными горами. Пустынная часть занимает 105,8 млн. гектар и зона "ограниченного земледелия" на светлокаштановых и бурых почвах — 69,9 млн. га. Вся же земледельческая, т.е. черноземных и темнокаштановых почв со сравнительно более густым населением и гуще расположенными населенными пунктами — находится на территории 83,1 млн. гектар. Эта специфика Каз ССР выразилась по отношению переписи в специальном постановлении СНК Каз ССР от 28/IV-36г. об установлении труднодоступных районов с особым порядком проведения переписи. Этим постановлением в Казахстане выделено 69 административных районов, не считая района Аральского с досрочно проведенной переписью. В-третьих, как в числе, типе и в пространственном размещении населенных пунктов за последний период первой и второй пятилеток имел место процесс коренного изменения в связи с социалистической реконструкцией сельского хозяйства Казахстана и ростом экономического и культурного уровня казахского населения. Ликвидация байских хозяйств с их отдаленными кочевками и многочисленными временными населенными пунктами, переход к плановому освоению кормовых пространств колхозами (коллективизировано 95% хозяйств), организация укрупненных постоянных колхозных населенных пунктов, привела к тому, что число населенных пунктов в настоящее

время определяется в размере не более 23 1/2 тысяч против 74-х тысяч населенных пунктов по переписи 1926 года (в несколько иных чем ныне границах). С другой стороны громадное промышленное строительство (доведение Казахстана в 1936 году до равенства валовой продукции сельского хозяйства и индустрии), постройка железных дорог и т.п. сопровождалось и сопровождается образованием новых, крупных населенных пунктов. Значительное уменьшение числа населенных пунктов - втрое, по сравнению с переписью 1926 года, является таким образом закономерным процессом. Это обстоятельство - сокращение числа населенных пунктов и увеличение их размеров имеет существенное значение для облегчения условий проведения переписи населения в Казахстане. Вместе с этим это обстоятельство ни в какой мере не должно было ослаблять интенсивность в работе по выявлению всех населенных пунктов к моменту составления организационных планов проведения переписи по районам. Напротив этот факт должен был обострить внимание организаторов переписи к полному выявлению всевозможных мелких населенных пунктов в обжитых районах и выявлению всех мест, в которых могло оказаться население к моменту переписи в необжитых и малообжитых районах.

1. Как проведена при таких условиях работа по установлению списков населенных пунктов ко времени производства переписи населения и как справились казахстанские организации с этой работой?

С самого начала надо сказать, что ими была проделана громадная работа как руководящих партийных и советских организаций, так и московской бригады. Нужно было не только выявлять все конкретные пункты, но и изживать последствия от неясности понятия о населенном пункте, от которого также зависела численность населения. В 1934 году было 9 тысяч населенных пунктов, установленных по демографическим задачам, а по задачам полноты учета для Наркомфина и по переписи скота. Это выразилось в зачислении в одном пункте нескольких, например, в одном колхозе находились действительно несколько населенных разрозненных пунктов, входивших в его состав

как единицу. В январскую перепись скота 1936 г. ЦУНХУ разреши-
ло провести в КазССР учет населенных пунктов уже в фазу работ,
подготовительных и переписи населения 1937 г. Это дало 12-ть
тысяч населенных пунктов против указанных 9-ти тысяч по данным
1934 г. Но работа эта, ограничиваясь пунктами сельского типа,
сочтена московским центром небезупречной (неполная ликвидация
собирательного понятия колхоза и пропуск населенных пунктов
несельского типа). Поэтому в марте 1936 года было организовано
под руководством командированного из Москвы работника (тов. Мила-
нова) пополнение списка населенных пунктов путем именно соби-
раний перечня по отдельным областям таких пунктов от учреждений:
железных дорог, совхозов (ферм), приисков, лесных разработок,
водхоса, нефтепровода и последующей рассылкой их районам для по-
полнения и проверки сельсоветских списков населенных пунктов;
после утверждения списков сельсоветами они шли в Гип'и, где
рассматривались и утверждались перед отправлением в область.
Таким образом были получены списки населенных пунктов общей
численностью по КазССР в 16-ть тысяч.

Эта цифра вошла как основа в общереспубликанский оргплан
в июне 1936 г., составленный КазУНХУ совместно со всеми облУНХУ,
который принимался затем Москвой.

Так как считалось, что выделение населенных пунктов
по принципу сплошной застройки не везде проведено, а число не-
сельских пунктов было еще неполным, то было предложено местам и
проведена ими схематическая зарисовка населенных пунктов точна-
ми, чтобы ликвидировать собирательные населенные пункты. Таким
образом число населенных пунктов еще поднялось. Затем не считая
работу всю законченной, по представлению КазУНХУ в крайисполком
и СНК распорядились сделать "генеральную проверку" списков
и числа населенных пунктов, что должно было быть сделано в
сентябре 1936 г., а фактически делалось в ноябре и частью позже.

Когда составлялись районные оргпланы, начиная с ноября 1936 г. (после двух межобластных совещаний по инструктажам самих районных и участковых уполномоченных и окончании их одного 10-го ноября, а другого 20-го ноября), а по инструкции для их составления требовалось безостановочное продолжение уточнения списка и числа населенных пунктов, последних оказалось 20,4 тысяч.

По областям это уточнение числа пунктов видно из следующей таблицы:

Наименование областей.	Число населенных пунктов			
	По дан- ным об- щере- спубли- кан- ского плана	По данным районных оргпла- нов.	Прирост абсо- лютно	%
1. Алма-Атинская	1.777	3.054	+ 1277	+ 72
2. Западно-Казахстанская	2.702	3.867	+ 1165	+ 43
3. Восточно-Казахстанская	2.779	3.768	+ 991	+ 36
4. Кустанайская	1.218	1.463	+ 245	+ 20
5. Северо-Казахстанская	2.107	2.332	+ 225	+ 17
6. Карагандинская	1.326	1.537	+ 211	+ 16
7. Актыбинская	1.489	1.618	+ 129	+ 8
8. Южно-Казахстанская	2.518	2.743+)	+ 25	+ 1
Итого по КазССР	16.116	20.422	+ 4306	+ 26

+) Из Южно-Казахской области после составления общереспубликанского оргплана части некоторых районов отошли в Карагандинскую область; соответствующие им небольшое число населенных пунктов не переключено в данной таблице из Южно-Казахстанской в Карагандинскую за неимением данных.

Уточнение по отдельным областям как видно выразилось весьма различными цифрами от одного процента до 72-х процентов прибавки против июньского общереспубликанского оргплана; цифры эти, однако, не позволяют пока сказать, чему обязан большой и различный по областям прирост, не-совершенству ли работы до июньского периода, или особенно тщательному проведению ее за последующий период, кончая составлением райоргпланов.

Надо отметить, что казруководство переписью и после составления оргпланов считало перечень и число населенных пунктов подлежащими дальнейшему уточнению, вплоть до переписи и даже во время последней, давая соответствующие инструкционные указания об этом. Руководство не было уверено в правильности включенных в райоргпланы данных о числе населенных пунктов, и как увидим ниже, с полным к тому основанием. При отсутствии более или менее подробного и точного картографического материала пограничные сельаулсоветы, районы и даже области могли иметь обширные территории, "обезличенные" по их "хозяину". Особо нужно говорить о выяснении населенных пунктов в труднодоступных, пустынных местностях. Казруководство не поставило вопроса об обязательном исследовании их для получения бесспорных выводов о том, есть ли в них население или нет. Судя по словам руководителей КазУНХУ (т.т. Саматова, Балашова, Миланова +), они убедились, что необжитые территории при переписи 1926 г. не заселялись и теперь, а некоторые "пески" (т.е. песчаные пустыни), заселенные 1926 г. теперь также не заселены. Есть у него и объяснения этого, а именно в том, что бывшие байские далание кочевки на территории южных полупустынь и пустынь ликвидировались (что правильно), а колхозы таких кочевок не

+) Например в заседании бригады 5/II-37 г. под предс. т.Верменичева.

делают и нужды у них в этом, при меньшем поголовьи скота, нет; поскольку же они передвигаются со стадами, постольку место их нахождения будет известно без особых мер, так как это передвижение идет по колхозным планам и место нахождения людей со стадами всякий раз известно. Кроме того казруководство считает, что известным, что работы, проводимые по линиям, пересекающим большие необжитые территории (трассы вновь прокладываемых жел.дор., телеграфный кабель с его пикетами через 20-25 километров, шоссе в 400 километров, некоторые линии полета аэропланов и облетать аэропланами в поисках одного пропавшего и пр.) - вместе с опросом жителей пограничных с пустынями, несколько более обжитых, пространств, не обнаруживали населения в таких пустынях. (т.Миланов). Такое же население как охотники, в виде артелей и законтрактованных заготпушкой, - известны и не могут быть пропущены. Остаются "вольница", - одиночники, охотники разобщенные и несоветские элементы, не представляющие "гвоздь" вопроса (т.Валашов). Преувеличенное представление о ликвидированных кочевках со скотом колхозников зимой в ряде районов, где того требует недостаток зимнего корма и даже ненужность их сыграла свою роль также в обезличке оперативной работы КазУНХУ, а с ним и в облУНХУ по возможно полному выявлению населенных пунктов, в частности в ~~неблизких~~ песчаных полупустынях, которые более благоприятны для зимних пастбищ скота. Что кочевание колхозников со стадами имеет регулярный характер показывает исследование Научно-Исследовательского института с/х экономики в 1935 г. По нему в Джангалинском районе в северной части "пески могут быть эффективно использованы под зимний выпас скота. - В настоящее время часть колхозов имеет поселки в степной зоне, а часть зимует в песках. Колхозы, зимующие в песках летом на полевых работах откочевывают на север, на расстоянии до 100-150 километров." А "Джангалинский район является типичным для группы Урдинского,

Фурмановского, Тайпакского, Джаныбекского, Каратыбинского, Уильского и в некоторых других". Здесь является коренным вопросом об "организации оседания населения, зимующего в песках, и методы освоения песков являются коренными для Джангадинского района". ("Кочевые районы Казахстана и основные линии их развития" т.Зенковича в "Нар.Хоз-во Казахстана 1936 г. № 9/10).

Относительно же возможностей обитания в песчаных пустынях хорошо говорит капитальная работа об исследовании едн 1,3 млн.га песчаной пустыни т.Останина: "песчаный массив, большие барсуки и его хозосвоение"; Нар.Хоз-во Каз., 1934 г. № 11.

Известная предвзятость соображений о ликвидированности кочевок скота колхозов о необитаемости песчаных пространств выражается, главным образом, в недифференцированности всех 100 миллионов га пустынь и полупустынь и степени доступности их для временного зимнего обитания в разных их частях, а также вне привлечения к этому вопросу научных центров и Казнаркомзема; последний был бы необходим также для районных плановых установок по зимнему кормлению скота колхозов, в районах с кочевками скота. Сказанная предвзятость наложила свой отрицательный отпечаток на оперативном руководстве выяснением населенных пунктов на протяжении перечисленных выше этапов этой работы. Недифференцированный подход к способу выявления населенных пунктов и распространения общих инструкционных указаний на этот счет, пригодность для обжитых компактно населенных районов, на районы необжитые (как требование ^крайуполномоченному и переписным кадрам охватывать пункты всякий раз до границы, смежной административной единицы) не могли, понятно, дать нужных результатов, и приводили только к общему молчаливому признанию и местами и КазУНХУ того, что соответствующая территория осталась необследованной; вместе с тем районы с наличием таких территорий в своей информации о проделанной работе, как охватившей 100 процентов площади района, впадая в обман, легко могли быть неточными и в их обжитой части.

Если один из руководителей (т. Миланов) считает, что для полного охвата территории пустынь, надо было бы сделать прохождение их маршрутами на расстояниях видимости одного от другого, то ясно, что самим местам эта операция не доступна и инструкция переписи в части охвата пунктов сплошь на смежных с соседней административной территорией пространствах, не может не иметь только формального значения и рассчитана лишь на самотек.

Итак, работы по учету и выявлению населенных пунктов развернулись широко, но одновременно приходится указать на их очень существенные недочеты, которые, говоря кратко, выражаются в несоответствии их трудностям и размерам задач, вытекающих из указанных особенностей КазССР, и в конечном счете — в не получении к моменту переписи твердого, более или менее законченного количества и следовательно перечня населенных пунктов. А это не может быть не связано с недостатками оперативного руководства и запаздыванием этого дела.

Генеральная проверка (судя из записки Казбюро переписи, составленной на 1-е января 1937 г.) дала следующие ^{ее} вновь выявленное ^{ее} число пунктов по областям:

Алма-Атинская обл.	-	305
Актюбинская обл.	-	129 +)
Вост.-Казахстанская	-	353
Западно-Казахстанская	-	359
Карагандинская обл.	-	212
Кустанайская обл.	-	225
Сев.-Казахстанская	-	225 +)
Южно-Казахстанская	-	228
ВСЕГО		- 2036

+) В цитируемой записке-сводке результатов генеральной проверки пунктов на 1/1-1937г. не были еще получены итоги по двум областям Актюб. и Сев.-Каз., для коих приняты нами несколько преувеличенные цифры прироста пунктов и окончанию составления райоргпланов.

27

Вывод из них в самой записке: эти факты вновь являются свидетелями того, что первоначальные списки пунктов были составлены в областях кабинетным путем, без выездов на места, и что этой важнейшей работе в свое время на местах не было уделено должного внимания".

При таком положении дела было бы необходимо стянуть материал из районов относительно тех способов, которые были фактически применены в каждом районе, выяснить насколько они были достаточны, и лучшие из них распространить на остававшие районы. Особенно важно было сделать это и сделать возможно своевременно не позже хотя бы середины октября для 69 труднодоступных районов, относительно которых при специфике Казахстана было недостаточно изменения одних только способов переписывания (двукратного); с удлинением критического периода; поднятия квалификации счетчика). Но необходимы были свои особые меры, обеспечивающие полноту выявления населенных пунктов в условиях труднодоступности населения. Между тем генеральная проверка частью затянулась до конца декабря и были даже случаи в отдельных районах, когда генеральная проверка не была сделана (один район А.-Аттинской области, или опоздание к 1/1-1937г. в 13-ти районах Сев.-Казахстанской области). Это опоздание проведения генеральной проверки мешало, по объяснению работников КазУНХУ, стягиванию материала из районов для его освоения и анализа, так как начался период непосредственной подготовки к переписи населения и даже период предварительного обхода населения. И таким образом своевременное использование опыта передовых районов и распространение его на прочие не было сделано; и в частности труднодоступные районы должны были пользоваться лишь общими инструкционными указаниями по обеспечению полноты охвата населенных пунктов. На вопрос насколько было совершено это дело генеральной проверки, за отсутствием данных по всем районам, можно судить лишь по результатам, т.е. изменилось ли и насколько число пунктов, установленных генеральной проверкой, за последующее время. Увеличение числа пунктов, как мы видели, составляет не

более 2.036 (дата оводки на 1/1-1937г.); между тем прирост их к окончанию оргпланов составляет 4.306 (из вышеприведенной таблицы, стр.4). Таким образом после генеральной проверки пунктов (несмотря на то, что в ее итоги вошли многие запоздавшие районы и потому - с цифрами, не отличающимися от оргпланов уже готовых в это время), произошло пополнение пунктов еще на 2.330 пунктов.

Уточнение пунктов происходило также затем во время инструктажа надкров в период конца ноября и в декабре.

Какие результаты этой последней работы, а также какова была сама генеральная проверка, говорит выборка из переписки с обл.НХУ по отдельным областям.

В Кустанайской обл.: Облисполком утвердил 27 ноября 1936г. "Итоги генеральной проверки", приняв число пунктов в 1445 без горсоветов и 1463 с горсоветами. К середине (15-го) декабря число их поднимается до 1515, на 31 декабря 1567. Растягивание дела было связано также и с несовершенством выполнения работы генеральной проверки: "Районные организации Амальгендинского, Джетыгар, и Таранов. районов не проявили достаточного внимания к этому делу и допустили формальное отношение к проверочным операциям Таранов.район провел работу кабинетно, без въезда на место и без привлечения общественности".

По Восточ.-Казахстанской области, где по решению обкома проверка должна была закончиться 7-го октября сообщается от 19-го октября, что из всех (27-ми) районов она была сделана только в 7-ми районах. И вполне отвечает этому положению то, что в период инструктажа перед самой переписью, выявлены десятки населенных пунктов. В Бухтарминском на 30 декабря - 60 пунктов, в Джарминском на 26 декабря (постанов.РИК'а) - 30 пунктов, в Самарском - 70 пунктов.

Зап.-Казахстанская обл. в письме от 30 декабря сообщается что "в период инструктажа во вторую половину декабря продолжалась

23

проверка списков населенных пунктов", при чем выявлено дополнительно 488 пункт. и ликвидирована (без указания причин) 71 пункт. Здесь же говорится "Работа по учету населенных пунктов не может быть ослаблена до самого начала переписи или вернее до того момента, когда выпадет снег". По двум зимне-пастбищным районам характерен рост пунктов до переписи (в связи, очевидно, вновь образующимися временно обитаемыми пунктами, зимовки стад):

	<u>Джангалинский район</u>	<u>Денгизский район</u>
Число пунктов после 1-й проверки	314	296
После генеральной проверки	352	336
После нее при инструктаже в середине декабря прибавилось пунктов	24	37

Карагандинская область. Во время инструктажа к 25-му декабря вновь выявлено 76 ну населенных пунктов, против 1688 бывших на 1 ноября (и против 1837 числящихся по райоргпланам - см. выше).

Сев.Казахстанская обл. По 14 районам (дается перечень) генеральной проверки к моменту составления райоргпланов не было сделано, а по ряду районов (8) "к моменту составления детальных оргпланов списки населенных мест в достаточной степени уточнены не были" (информ. на 1 декабря); и через 15 дней (информ. 15 декабря) говорится: что за это время выявлено вновь 77 пунктов.

По Южно-Казахстанской обл. - генеральная проверка закончена на 15 декабря, выявлено 297 пунктов и уменьшилось на 69, между тем, как еще 9 декабря сообщалось "неудовлетворит. работа по выявлению новых пунктов"; а в ноябре - , что не установлены границы между районами Каратаским и Ленгерским.

Актюбинск. обл. - постановлением обкома от 26 октября говорится: "отметить явно неудовлетворительный ход подготовки проведения переписи населения..... генеральная проверка пунктов рядом районов проведена неудовлетворительно". Вместе с тем по позднейшей

информации (от 13 января 1937 г.) говорится, что "до начала заполнения переписных листов было выявлено 24 пункта"+).

Наконец, по Алма-Атинской обл. в постановлении обкома (октябрь) говорится, что "почти во всех районах не закончена генеральная проверка населенных пунктов... проверка проведена формально - бюрократически, без выезда на места". В письме же в КазУНХУ о подготовительных работах говорится, что и после генеральной проверки идет выявление населенных пунктов" и приводится выявление 22-х районов 305 пунктов, в том числе по Октябрьскому району - 72, Уигурскому - 25, Чиликскому - 31 и т.д. (Дата конец ноября).

Итак, генеральная проверка запаздывала, часто делалась неудовлетворительно; но даже и в случае позднего ее окончания, после ее в короткое время (например 3-х пятидневки) вновь появлялись в описях населенных пунктов мест - десятки новых. В частности к этому надо прибавить, что в информации КазУНХУ о районах, нам не попадались данные и указания о сугубых трудностях, или задержках проверки в труднодоступных районах как и в обращении Казцентра на места о специальных мерах преодоления необследованных пространств для описания невыявленных пунктов (конечно не потому, что их не было, а по обезличке всего вопроса).

Даже в циркулярном обращении от 15 ноября 1936 г. от Казбюро переписи (т. Дмитриев и т. Миланов) о порядке переписи охотников "ушедших на промысла одиноко или со своими семьями и проживающих в местах своей охоты в охотничьих зимовках (или других пунктах населенных пунктах, расположенных на местах охоты) переписываются" на этих местах проживания во время охоты, в противоположность "охотникам, временно отлучившимся (6-го янв.) на охоту из населенных пунктов", "независимо от того ночевали они дома ночь с 5-го на 6-е января или не ночевали", - даже в этом циркуляре не указы-

+) Тут не лишне отметить, что цифры пунктов по Алт. обл. по документам райпланов в Казбюро переписи насчитаны в 1638 (см. выше), а по информации от 13 января 1937 г. их в области - 1554.

вается на меры, обеспечивающие охват этих людей, уходящих на сотни километров, а лишь указывается, чтобы все места обитания охотников (зимовки и т.п.) "с исчерпывающей полнотой учтены районами в списках своих населенных пунктов"; и вместо инструктирования мер, которые бы вооружили районы в их трудной задаче, в циркуляре предлагается сообщить в Казбюро о том, "какие меры приняты Вами в этом отношении при разработке районных оргпланов переписи".

Не конкретные указания и руководство не могли дать требуемых результатов: и ни в райоргданах, ни в специальных обращениях в последнее время районам сообщить о таких специальных мерах, мы ответа не находим, если не считать редких исключений единичных районов, в коих говорилось, что в труднодоступные места посылались экспедиции, но без всяких пояснений, как, и какой организацией и с какими достигнутыми ими результатами.

Прежде чем перейти к тому, что дала январская перепись населения 1937 г. в отношении числа пунктов и прекратился ли наконец массовый прирост населенных пунктов, остановимся на-тем, несомненно на том, могло ли в пустынных районах находится население в ночь с 5-го до 7-го января, которое длительно отсутствовало при этом из ~~этих~~ своих постоянных мест жительства и потому там не подвергавшееся переписи. Прежде всего об охотниках. По сообщению директора Каззаготпушнины, специально докладывавшего бригаде тов. Верменичева, охотники, зарегистрированные и контрактировавшиеся (артелями) составляют число 20 тысяч человек в целой республике. Взявших билеты считают^с 19:145 человек, но фактически неплатящими за билеты число это поднимается до 1.040. Кроме того кооперация имеет 42 района со своей клиентурой, так что сейчас всего охотников в деле можно принимать примерно в 25.000 человек. По областям (судя по цифре контрактированных) в тысячах: Актыбинская 3,6, Алма-Атинская

2,4, В.-Казахстанская - 3,6, Зап.-Казахстанская - 4,3, Карагандинская - 1,4, Кустанайская - 1,3, Сев.-Казахстанская - 2,4, Южно-Казахстанская - 2,2, всего 20,3 т. Состояние погоды, национальный состав (до 80% казахи, не празднующие 6-го января), и пр. благоприятствовало нахождению этой массы в январе в далеком охотничьем походе. Заготпушнина ставит охотничьи избушки, коих насчитывается в республике до 250, из коих 153 Вост.-Казахстанской области, имеющей максимум заготовок (хорька, горностая, лисицы и др.). В составе контрактованных охотников в разные годы бывало от 8 до 20% единоличников. Кроме того названный доплатчик допускает в далеких "малообитаемых" районах, как Курдайский, Иргизский, Есильский, Мангистауский, Гурьевский и др. наличие охотников, людей с "предразсудками", не затронутых совет. и парт. организациями в отношении осведомления о переписи, которые легко могут уклониться ^{или} и не попасть в перепись. Вывод в данном месте может быть сделан тот, что ни одна тысяча людей охотников могла находиться в январе в пустыне или в очень малообжитых районах, где при отсутствии, как мы видели, сплошного охвата учетом всех возможных, в том числе и временных пунктов обитания (избушек, землянок, старых развалин в полупустынях), для переписи они, не переписаны на местах, не попадали в перепись; особенно если считать единоличников (двигающихся не артелями, а например, по-двое) и до 10-ти тысяч не имеющих билетов и потому могущих скрываться от переписи, находясь на охоте. Нечего также говорить о возможности какого то числа браконьеров (на сайгу, бек-кап-дале и др.).

И охотникам надо присоединить известную долю рыбаков зимой (подледников) при их подвижности по Балхашу, Аральскому морю и при отдаленности от гущи населенных мест на сотни километров песчаных пустынь, наконец - зимовки колхозных стад, хотя в основномдвигающихся по плановым пунктам, но по неразграни-

21

ности зимне-пастбищных территорий между адм.районами, по обширности земель ГЗИ могут при известной их подвижности не попасть в перепись, если нет исчерпывающей предварительной осведомленности по их движению. Здесь возможно также присоединение к колхозным зимовкам единоличного скота колхозников и, хотя бы с небольшим числом людей, скота единоличников. Лучше всего говорят об этом факты, нахождения переписанных пунктов в январе 1937 г. в подобных пустынных пастбищных пространствах. Например, по телеграмме из Актыб.обл., полученной бригадой т.Верменичева переписано 102 пункта по 3-7 хозяйств, из них 59 перекочетов; по необжитым местностям этой области переписано в Табынском районе - 26 пунктов, в Джурунском - 21, в Карабутаковском - 19, в Челкарском - 6, в Темирском - 2 пункта. То же в Западно-Казахстанской области, в Денгизском и Жилоисинском районах - 40 (по позднейшей телеграмме 46) поселений; из них - 28 выявлены в песко-укрепительной зоне Денгизск.района, считавшейся необитаемой, 12 - охотничьи станы Жилоисинского района, остальные вновь возникшие временные поселения.

Короче успокаивая себе в необследованности пустынных, особенно в песчаных местностях тем, что там людей нет, или ничтожное количество - нельзя. И никто не снимал обязанности с КазУНХУ схватить переписью все возможные пункты, но конечно для этого нужны были меры другие, как предварительная договоренность с аэрофлотом, который бы оборудовал заранее базу горячего (что московская бригада ЦУНХУ и РосУНХУ считает возможным), обеспечения облет всей потребной территории заблаговременно. Затем - заблаговременная договоренность в обленказахском масштабе с организациями и учреждениями, прорезывающими все труднопроходимые и необжитые пространства на предмет мобилизации их работников, в том числе и охотников контрактантов Заготпушнины и кооперации для организации также заблаговре-

менного выявления временных местонахождений людей и возможно даже к участию их в переписи. Как выяснилось при проверке переписи поставленной бригадой т.Верменичева в Каратальском районе такую мобилизацию охотников сделали руководящие организации этого района, относящегося тоже к труднодоступным. Своевременное выяснение этих возможностей и способов для выявления населенных пунктов отдельных районов, начиная уже с периода генеральной проверки переписи, и общеказахская организация их предупредила бы все последовавшее потом с выявлением населенных пунктов для переписи.

Переходя к поставленному вопросу, выявила ли перепись 6-го января дополнительное число пунктов против того их числа, которое было уставлено к 1-му января 1937 года, т.е. к началу предварительного заполнения переписных листов, мы ^{можем} пока ответить по полученным после запроса бригады т.Верменичева телеграммам об этом из некоторых областей (остальные оставили этот вопрос без ответа). Таких пунктов выявлено в процессе переписи:

Актюбинской области	-	102	1738
Западно-Казахстанской	-	46	4281
Карагандинской	-	54	1737
Кустанайской	-	18	1532
Северо-Казахстанской	-	188	2570
Алма-Атинской (по пяти районам из 10-ти районов с актами приемки)	-	202	408
Итого по 5-ти целым и части одной областям	-	612	11828 35%

Последующий подсчет для целого Казахстана поднимет эту цифру, надо думать, раза в полтора. Но если бы этого и не случилось, можно достаточно обоснованно сказать, что ~~не~~ в самом начале переписи число пунктов, подлежащих переписи, все еще не устоялось, т.е. не было своевременно приведено в известность:

дать

не хватало, очевидно, времени или умения в назначенное время точное и по возможности неизменное число пунктов, подлежащих переписи; отсутствовала оперативная, дифференцированность в проведении мер, для этого, в частности, в реализации указанной крайкомом генеральной проверки населенных мест.

Возможно предположить, что наростание числа пунктов в КазССР не означало пропуска существовавших пунктов, а обуславливалась их дроблением, в результате, так называемого, уточнения понятия о населенных пунктах, или образования вновь возникавших постоянных, а также временно обитаемых в зимний сезон пунктов. Но это пред-
для
положение отпадает в значительной части населенных пунктов если проанализировать фактическое положение вещей. Если брать ход уточнения числа списка населенных пунктов с начала 1936 г., то в начале, а именно до середины 1936 г. увеличение числа пунктов могло идти преимущественно за счет ликвидации собирательных населенных пунктов и вновь включаемых мелких пунктов несельского типа (см. выше весеннюю кампанию за пополнение перечня последних). Позже это происходило также кроме дробления собирательных населенных пунктов еще за счет пополнения пропущенных при учете пунктов и части вновь образовывавшихся. Но если взять еще более поздний срок работы по уточнению населенных пунктов, то прирост последнего стал идти преимущественно за счет обеих последних групп пунктов и в гораздо меньшей части за счет "уточнения" понятия пунктов. Было бы ошибочно думать, что львиная доля прироста за все время шла за счет разукрупнения. Полного учета движения пунктов отдельно по этим трем категориям не имеется, чтобы подтвердить сказанное без изменения их пропорции с ходом времени. Но для отдельных этапов работы по выяснению населенных пунктов есть возможность проиллюстрировать долю участия в наростании числа пунктов разукрупняемых пунктов.

Уже в июле-августе 1936 г. (после составления общереспубликанского оргплана), опытные ("повторная проверка" 18-ти районов

18

установила, напр.: в южно-казахской области, что ею "по ряду районов выявлено значительное количество населенных пунктов, которые не были внесены при первоначальном составлении списков," т.е. уже в этот период увеличение числа населенных пунктов могло происходить не за счет разукрупнения. В дальнейшем же, когда разукрупнение населенных пунктов по принципу сплошной застройки в основном более или менее закончилось (и при том закончилось быстро, так как проделать это было наиболее легко), то все более выступало на передний план увеличение числа пунктов за счет ^{частью} существовавших, но пропущенных, и за счет образования новых. Это было особенно в период непосредственно перед переписью (период инструктажа переписных кадров) и в течение самой переписи. Для каждого из этих двух периодов мы имеем достаточное число прямых подтверждений сказанного. Так, для первого из этого периода имеются следующие факты. По Сев.Казахстанской области в период с 1-го по 15-е декабря выявлено всего 77 нас.пунктов, и "по имеющимся сведениям из числа выявленных по области 77 нас.пунктов - 60% падает на вновь организовавшиеся" (из информации на 15 декабря). По Кустанайской обл. (в середине декабря) то же говорится, что "в основном увеличение численности населенных пунктов произошло за счет выявления пропущенных ранее мелких населенных пунктов, как-то: нарденов, ж.д.будок, заезжих дворов и т.д."; так по Карабалыкскому району таких пунктов было 13 из всего числа вновь выявленных (с 1-го по 15-е декабря) - 17ти пунктов. В подобной же информации по Алма-Атинской области (на срок конца ноября 1936 г.) о вновь выявленных к этому времени 305 пунктах говорится, что "не все вновь выявленные населенные пункты вновь организованы. Обнаружены также существовавшие ранее населенные пункты, но которые до самого последнего времени не были взяты на учет. Такие случаи имели место в Илийском, Кастекском, Октябрьском, Уйгурском и Чиликском районах".

17

Что касается состава прибавившихся населенных пунктов во время переписи по указанным трем категориям их, то и здесь было преобладание тех же пропущенных из числа раньше существовавших, во-первых, и во-вторых вновь организовавшихся недавно и потому неучтенных до переписи. Факты, подтверждающие это таковы: в Сев.Казахстанской области (по телеграмме т. Саматову 6/II) из вновь выявленных 188 во время переписи пунктов "примерно одна треть приходится уточнение понятия населенного пункта (т.е. разукрупнение старых - Ч.) одна треть пропущенных ранее существовавших пунктов, преимущественно кордоны, строения в полосе отчуждения, одна треть вновь возникшие декабре-январе пункты, характерные типы пунктов последней категории, временные зимовки, базы скота, станы, кошары, сторожки, бараки лесорубов. ". Тот же состав примерно имеют вновь выявленные переписью пункты труднодоступных районов Западно-Казахстанской и Актюбинской области. Наконец, мы тщательно изучили по актам приема и докладным запискам райуполномоченных при сдаче переписных материалов по районам Алма-тинской области вновь выявленных переписью населенных пунктов (эти данные, к сожалению, оказались всего по четырем районам и 13-ти заактивированных в облунху):

	Р а й о н ы					
	Андреев-на	Илийск	Кегенск	Урджар	Всего пункт.	В %
Вновь выявлено против бывшего в оргплане - всего	63	64	20	11	158	100%
В т.ч. временных пунктов:						
а) последнего времени	9	22	-	-	31	20%
б) пропущенные из ранее существовавших	28	31	18	8	84	53%
в) выделенных из существующих пунктов	26	11	2	4	43	27%

К временным пунктам отнесены зимовки, отары, гурты и т.п. К пропущенным из ранее существовавших: населенные пункты, хутора, заставы, гидропорт, заимки и т.п. Выделенные из существующих: МТО, мельницы, пасеки (половина) и т.п.

Из таблицы видно, что только четверть (27%) вновь выявленных пунктов может быть отнесена к следствиям уточнения понятия населенного пункта, больше половины пропущенным и около одной пятой к вновь образовавшимся. Общий вывод о преобладании в последнее время в составе всякий раз вновь выявляемых пунктов, именно группы ранее пропущенных (при этом больше) и частью вновь образуемых сельхоз и индустр. типов (при этом меньше) всеми приведенными данными целиком подтверждаются.

Если это так (а это бесспорно так), то недовыявление пунктов на каждом этапе (из числа последних этапов), по сравнению с последующим указывает именно на не совершенство работы, не обеспечивавшее вплоть до последнего времени твердого, неизменяющегося (по крайней мере сильно) списка населенных пунктов. Приписывание роста числа последних дроблению не было полезным для дела, создавая в известной степени самоуспокоенность.

Можно ли таким образом иметь уверенность, что все населенные пункты охвачены переписью, особенно временные, образовавшиеся незадолго до переписи? Сомнения остаются, особенно для труднодоступных, громадных по пространству, необжитых районов. Мы должны здесь еще сказать о положении дела с ними, как оно выяснилось на сегодня, подведением итогов из ответов на телеграфные запросы т.Верменичева о необжитых районах во всех областях. Это сегодняшнее состояние прольет дополнительно свет на степень совершенства работы с пунктами во все время перед переписью. Но с начала приведем общие итоги, которые дала перепись в отношении числа населенных пунктов в сопоставлении с числом их на период составления райоргпланов (по таблице на стр.4):

Число населенных пунктов

	По данным райорг- планов		По данным переписи	
	Абсол.	В % к У1- 1936г.	Абсо- лютно ++)	В % к рай- оргпланам
1. Алма-Атинская	3054	+ 72%	3563	+ 17%
2. Зап.-Казахстанская	3867	+ 43%	4281	+ 8%
3. Вост.-Казахстанская	3768	+ 36%	4597	+ 22%
4. Кустанайская	1462	+ 20%	1582	+ 8%
5. Сев.-Казахстанск.	2332	+ 17%	2590	+ 11%
6. Карагандинская	1537	+ 16%	1737	+ 19%
7. Актыбинская	1618	+ 8%	1738	+ 7%
8. Южно-Казахстанск.	2743	+ 1% ⁺)	3395	+ 24%
Итого по КазССР	20422	+ 26%	23583	+ 15%

Как видим перепись подняла число пунктов против числившихся по райоргпланам на 3.162 (а против уточненной оргплановой цифры в 20451, полученной в результате суммирования телеграфных извещений областей, на 3.632), т.е. на 15%. По силе прироста пунктов в результате переписи области располагаются так в убывающем порядке: Южно-казахская -(24%), Восточно-Казахская (22%), Карагандинская (19%), Алма-Атинская (17%), Сев.-Казахская - (11%), Западно-Казахская (8%), Кустанайская (8%), Актыбинская (7%).

Сопоставляя с размерами прироста населенных пунктов за период до составления райоргпланов можно сказать, что сильные темпы прироста населенных пунктов продолжались в оба периода в Восточно-казахской и Алма-Атинской областях, тогда как более сниженными темпами прироста пунктов за оба периода отличались Северо-Казахская и Актыбинская области. Не трудно видеть, что

+) Несколько преуменьшена ср. стр. 4

++) Предварительные телеграфные данные, полученные бригадой т. Верменичева.

++) Позже несколько уточненные.

17

первые две с более энергичным темпом индустриализации и большим разнообразием сельхозпроизводства по вертикальным зонам, тогда как последние две, особенно Сев.-Казахстанская характерны большей выраженностью сельскохозяйственного характера всего их народного хозяйства.

Переходя, наконец, к отложенному вопросу о степени совершенства подготовки выявления населенных пунктов в труднодоступных, необжитых районах самой переписью, мы можем осветить его содержанием ответов на специальный телеграфный запрос бригады т. Верменичева всем областям (от 27/1), а также частью результатами циркуляра т. т. Саматова и Балашова всем облУНКУ о выяснении в актах приемки наличия населенных пунктов и населения в необжитых районах (от 23 января 1937 г.) +).

На вопросы, 1) какие необжитые территории имеются в области, 2) какие меры применялись в них для выявления населенных пунктов и 3) есть ли сомнения в полноте последнего переписью, — обномы и облисполкомы ответили весьма неполно; но эти ответы все же освещают в целом положение с труднодоступными районами.

Прежде всего какое мнение областных организаций о полноте охвата населенных пунктов январской переписью, отвечают на перечисляемым ими районам:

1) Сев. Казахстанская, что четыре труднодоступных района "недостаточно обследованы".

2) Восточно-Казахстанская для четырех подобных районов считает возможным пропуск избыточно-землянок;

3) Южно-Казахстанская говорит о своих семи районах: "Если есть недоучет, то только в этих районах, наконец,

4) Алма-Атинская (из приемочных актов по 13-ти районам) — есть признание в одной районе "возможности пропуска отдельных

+) В этом циркуляре предлагается "районам, имеющим в своем составе необжитые территории, указывать отсутствие или наличие населенных пунктов, учтенных в таких территориях", и их население.

лиц"; остальные же области ничего не указывают, а одна - Кустанайская, ссылаясь на сообщения районов, считает "что сделано полностью".

Во-вторых по вопросу о способах, коими выяснялась полнота охвата пунктов, выразили свой интерес к нему только Западн-Казахстанская область, которая указывает (при этом говорят только о трех южных районах), что были для этой цели "специальные экспедиции", и тоже самое находим в Южно-Казахстанской области для семи ее районов упоминание о "специальных экспедициях.". При этом организация экспедиций и эффективность их действия - не указывается. и только по упоминанию Южно-Казахстанской области о том, что "пропуски возможны", позволяют заключить о том, что эти методы не гарантировали полную эффективность. Наконец, в Алма-Атинской области один район (из 13-ти) именно Бурлю-Тюбинский упоминал, что для указанной цели применял специальные поездки и по расспросам районного уполномоченного по Балхашскому району можно было видеть, что автомобильные рейсы для развоза инструкторского дополнительного персонала по переписи из Алма-Ата, попутно использовались для расспросов о возможном местонахождении стоянок рыбаков и т.п., при этом однаю, в одной половине труднодоступной части районов; другая же осталась в неизвестности в этом отношении. Остальные области промолчали в своем телеграфном сообщении о преодолении труднодоступных их районов; они или никаких мер исключительного порядка не применяли, или считают это ненужным.

почти
В-третьих, весьма характерно, что ни одна из областей не упоминает всех своих труднодоступных районов +). Актыбинская область называет лишь пять из восьми, в Алма-Атинской по актам приемки не было ни одного (из 12-ти труднодоступных районов) - который был бы озабочен его труднодоступностью; ни один из этих Алма-Атинских районов не реагировал на упомянутый выше циркуляр КазУНХУ (правда запоздавший) о труднодоступных или необжитых районах.

+)) Доля труднодоступной территории в каждом из районов можно видеть из карты пустынь песчаной, суглинистой и каменистой и таблицы, дающей процентную долю территории каждого района под этими пустынями.

Восточно-Казахстанская упоминала лишь о четырех районах из 14-ти, указанных СНК Союза (и фактически из 16-ти); Зап.-Казахстанская область только с 3-х, хотя их там 10-ть; Карагандинская же не приводит ни одного и пишет даже, что "необследованных необжитых малообитаемых территорий нет", а у нее в действительности по СНК Союза - 9, в том числе и Карсаппайский район; Кустанайская остановилась на двух из 4-х имеющихся, и наконец Южно-Казахстанская упомянула лишь 7, из 15-ти районов.

Если таков итог в степени внимания мест к данному вопросу уже по окончании переписи, то едва ли можно оспаривать, что здесь ясна почти полная обезличка дела с обеспечением полноты охвата населенных (хотя бы и очень редких и большей частью временных) пунктов населения на территории не меньше 106 млн. га. Ясна неподготовленность мест и казцентра к штурму этого труднейшего и неблагодарного участка в только что сделанной переписи.

В Н В О Д Н:

1. Дело выявления населенных пунктов КазССР не было на должной высоте.

2. Предлагавшиеся крайкомом и КазСНК'ом ^{меры} не были развиты и проведены недостаточно удовлетворительно. Оперативное руководство отличалось недифференцированностью, применительно к специфике КазССР, не были мобилизованы научные центры и учреждения как КазНИЗ.

3. Необходимые для необжитых районов экспедиционные просмотры были случайны и совершенно недостаточны.

4. В связи с этим неизбежно имеется недоучет населения, который относительно должен быть выше труднодоступных районов.

5. Необходимо принять меры к экспертному определению возможного недоучета населения в КазССР, используя прежде всего результаты проверки переписи 27-ми районов бригадами Крайкома.