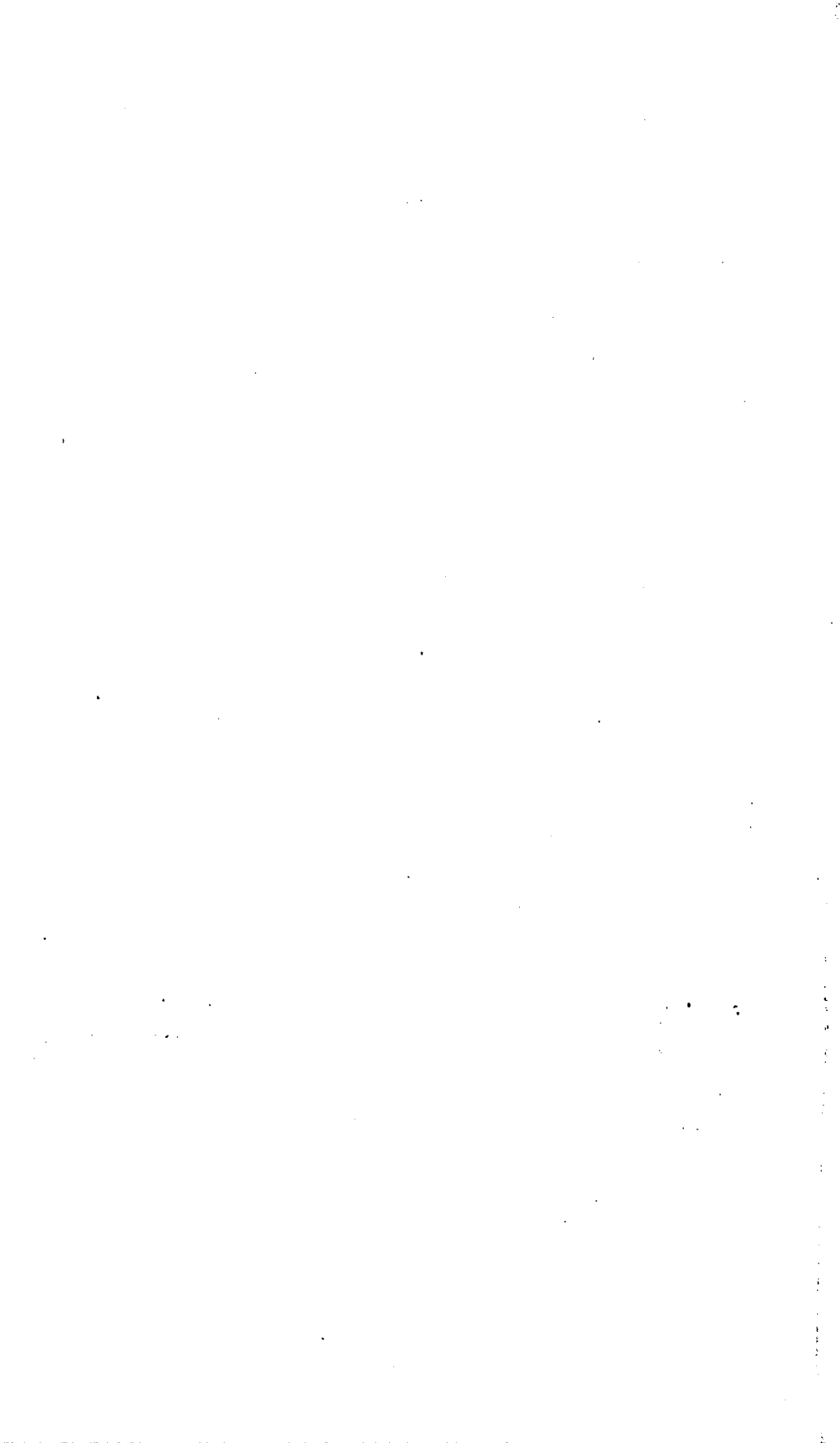


Посвящается памяти
друга, моего сына Аркадія

† 25 окт. 1918 г.

А. Челинцевъ.



ХАРЬКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОЮЗ С.-Х. КООПЕРАТИВОВЪ

(Харьковское О-во С. Х.)

ОТДѢЛЪ ОРГАНИЗАЦІИ ХОЗЯЙСТВА.

Проф. А. Н. Челинцевъ.

Теоретическія основанія організації крестьянскаго хозяйства

~~22681~~
22681
аг. 1919



22681
ПОГАСЕНО

ХАРЬКОВЪ

1919.



50614-45



2004127437

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящая работа является распространеннымъ изложеніемъ основаній, на коихъ построенъ планъ работъ Отдѣла Организациі Хозяйства Харьковскаго О-ва С. Х-ва (нынѣ Харьк. Областной С. Х. Союзъ кооперативовъ).

Происхожденіемъ работы объясняются всѣ недостатки ея формы и непропорціональности изложенія. Недостатокъ времени для лучшаго изложенія съ одной стороны, съ другой потребность передать въ печати основныя идеи, въ ней заключающіяся, заставляютъ автора рѣшиться на печатаніе ея въ настоящемъ видѣ.

Авторъ.



Теоретическія основанія організації крест'янскаго сел'скаго хоз'яйства.

1. Необходимость выясненія первоочередныхъ запросовъ мѣстнаго сел'скаго хоз'яйства, какъ основы общественной помощи сел'скому хоз'яйству.

Общественная помощь сел'скому хоз'яйству обнимаетъ какъ его производительныя отрасли и средства производства, такъ и взаимоотношенія сел'скаго хоз'яйства съ экономической средой.

Изъ очень многочисленныхъ и разнообразныхъ запросовъ, предъявляемыхъ къ общественно и кооперативно-агрономической помощи сел'скому хоз'яйству, со стороны производительныхъ отраслей, средствъ сел.-хоз. производства, а также экономическихъ взаимоотношеній сел'скаго хоз'яйства, представляется настоятельно необходимымъ выдѣлить всякій разъ болѣе насущные и первоочередные изъ нихъ. Только выбравши ихъ, общественно-агрономическая работа можетъ быть достаточно сконцентрированной, можетъ не разбрасываться во второстепенныхъ и случайныхъ мѣропріятіяхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаться наиболѣе общественно-продуктивной.

Выясненіе этихъ первоочередныхъ нуждъ мѣстнаго сел'скаго хоз'яйства должно повсюду предшествовать построенію плановъ и программъ общественно-агрономической помощи. Такую задачу и поставилъ себѣ по отношенію къ области изъ 9 губерній отдѣлъ организациі хоз'яйства Харьковскаго О-ва Сел. Хоз. (нынѣ Харьк. Обл. С.-Хоз. Союзъ Кооперативовъ).

Чтобы уяснить ближайшія заданія и отчасти основанія методовъ, къ коимъ при этой работѣ приходится прибѣгать, остановимся на нѣкоторыхъ положеніяхъ теоріи организациі крест'янскаго сел'скаго хоз'яйства. Во-первыхъ, — на главнѣйшихъ особенностяхъ экономической природы крест'янскаго хоз'яйства, въ рамкахъ коего существуетъ сел.-хоз. производство. Во-вторыхъ, — на роли этихъ экономическихъ особенностей крест'янскаго хоз'яйства въ измѣненіи организациі сел'скаго хоз'яйства параллельно съ измѣльченіемъ площади хоз'яйства, т. е. параллельно съ уплотненіемъ сел.-хоз. населенія, понимая при этомъ подъ измѣненіемъ организациі измѣненіе строя земледѣлія, строя животноводства и ихъ взаимодействія и взаимоотношенія, и въ третьихъ, наконецъ, скажемъ о связи крест'янскаго сел'скаго хоз'яйства, какъ сел'скаго хоз'яйства, ведущагося въ рамкахъ трудового хоз'яйства, съ экономической средой и прежде всего въ рамкахъ и при предпосылкѣ медленнаго, но неуклоннаго измѣльченія площади хоз'яйства съ ходомъ времени.

2. Экономическія особенности крестьянскаго хозяйства, какъ трудового.

Подавляющее количество крестьянскихъ хозяйствъ является трудовыми, т. е. живущими исключительно или почти цѣликомъ собственнымъ трудомъ, добывая такимъ образомъ все необходимое для существованія семьи. Наемъ чужой силы, если онъ есть, относится къ небольшой долѣ всего затрачиваемаго въ хозяйствѣ труда, а именно, въ видѣ поденныхъ или сдѣльныхъ работъ. Исключеніе составляетъ обычно два до пяти процентовъ всего числа крестьянскихъ хозяйствъ въ губерніи, которые нанимаютъ сѣзачнаго или годового батрака.

Трудовой основой крестьянскаго хозяйства со средней величиной семьи изъ 6—7 душъ является 2—3 взрослыхъ работника обою пола. Этотъ средній уровень семьи крестьянскаго хозяйства держится въ результатѣ дѣйствія двухъ началъ: съ одной стороны, біологическо-семейнаго, въ силу котораго семья, начиная съ брачащейся пары, растетъ сначала за счетъ малолѣтнихъ дѣтей, а потомъ полурабочниковъ и взрослыхъ молодыхъ работниковъ, когда число всѣхъ членовъ семьи можетъ доходить до 10—12 душъ и болѣе; а съ другой—хозяйственнаго, въ силу котораго брачующіеся молодые люди отпочковываются отъ материнской семьи и начинаютъ существованіе въ видѣ новаго самостоятельнаго хозяйства, состоящаго изъ 2—3 душъ (см. работу Н. Н. Черненкова).

Такимъ образомъ, количество собственнаго труда мѣняется, растетъ съ возрастомъ семьи, чтобы опять снова начинать съ двухъ работниковъ—молодыхъ мужа и жены.

Но количество своего труда, дѣйствительно затрачиваемаго въ трудовомъ хозяйствѣ на сельское хозяйство втеченіе года, каждымъ изъ работниковъ семьи будетъ меньше того количества, которое можно бы было потратить одному работнику. Въ то время, какъ одинъ человѣкъ могъ бы выработать ококо 290 дней въ году (365 дней за вычетомъ праздниковъ и прогуловъ по неустранимымъ причинамъ) и въ дѣйствительности вынужденъ выработать, когда нанимается годовымъ батракомъ, въ трудовомъ хозяйствѣ дѣло обстоитъ иначе. Хозяинъ въ трудовомъ хозяйствѣ, являясь въ то же время работникомъ, не станетъ «эксплуатировать себя» такъ, какъ наемнаго человѣка; онъ тратитъ свой трудъ въ такомъ количествѣ, которое необходимо затратить для удовлетворенія привычныхъ потребностей семьи. Если все нужное для существованія семьи было бы добыто ея работниками втеченіе, напр., 150—180 дней въ году, то отъ дальнѣйшей собственной работы наше трудовое хозяйство воздержится. Если семья обходится меньшими расходами безъ лишеній себя въ привычныхъ потребностяхъ, то работники сокращаютъ работу.

Эту разницу въ «самоэксплуатаціи» одного и того же работника семьи можно установить, когда въ одномъ хозяйствѣ на работника приходится мало «ртовъ», а въ другомъ, наоборотъ, много. «Самоэксплуатація» хозяина-работника трудового хозяйства повышается съ обремененіемъ семьи ѣдоками,

а также съ повышеніемъ уровня потребностей и, наоборотъ, падаетъ съ сокращеніемъ обремененія работника «ртами» и съ пониженіемъ уровня потребностей.

Такимъ образомъ, количество живого человѣческаго труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ всякій разъ ограничено, во-первыхъ, числомъ работниковъ въ семьѣ, а, во-вторыхъ, опредѣленной степенью самоэксплуатаціи наличныхъ работниковъ, въ результатѣ каковой работникъ расходуетъ свою силу не 290 дней въ году, а меньше. Такъ, напр., по многимъ подсчетамъ число дней работы въ году на 1 работника (въ переводѣ на мужчину) оказалось равнымъ 100—120 днямъ. При необходимости заработать больше, напр., при большей семьѣ, одинъ работникъ начинаетъ вырабатывать не 100 дней въ году, а нѣсколько больше, но все же не свыше опредѣленнаго количества, которое много ниже возможнаго годового максимальнаго числа рабочихъ дней въ году¹⁾, т. е. далеко не доводитъ затрату своей силы до полного использованія. Объ этомъ будемъ говорить подробнѣе въ главѣ о трудѣ.

Поэтому, если трудовое хозяйство будетъ располагать для веденія сельскаго хозяйства неодинаковой площадью земли, то оно будетъ въ состояніи вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ тратить трудовую энергію на каждую десятину хозяйственной площади тѣмъ меньше, чѣмъ больше эта послѣдняя. Такимъ образомъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ есть предѣльное количество рабочихъ дней собственныхъ работниковъ на 1 десятину хозяйственной площади, выше котораго для подавляющаго количества крестьянскихъ хозяйствъ оно не можетъ быть увеличено. Ибо единственная возможность для этого регулярный наемъ посторонней и, слѣдовательно, постоянной рабочей силы можетъ имѣть мѣсто, какъ сказано, для двухъ—пяти хозяйствъ на сотню, да и то только въ небольшой долѣ по отношенію къ суммѣ затратъ собственной рабочей силы.

А въ связи съ этимъ при разной площади хозяйства будетъ находиться неодинаковый составъ и состояніе сел.-хоз. производительныхъ отраслей,—земледѣлія и животноводства.

При большей площади хозяйства (слѣдовательно, вообще при болѣе рѣдкомъ населеніи) сельское хозяйство должно неизбѣжно вестись съ тѣми культурами и отраслями животноводства, а также при помощи такихъ техническихъ пріемовъ, кои экономятъ трудъ и позволяютъ использовать земельный просторъ съ малымъ количествомъ труда по расчету на единицу площади.

¹⁾ Такъ, въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, Харьк. губ., по подсчету А. В. Чаянова, которому принадлежитъ нахожденіе разн. мѣры самоэксплуатаціи работника въ трудовомъ хозяйствѣ, оказалось слѣдующее:

1 работникъ въ семьѣ вырабатывалъ при количествѣ ѣдоковъ на 1 работника:		отъ 1.0 до 1.30 1.36—1.60 1.60 и болѣе		
при пашнѣ на 1 работника . . .	0.0—2.0 дес.	76.4	106.3	107.8 руб.
» » » » » . . .	2.1—3.0 »	103.5	125.8	136.6 »
» » » » » . . .	3.1 и болѣе	105.1	128.6	175.8 »

Съ уменьшеніемъ нужды работникъ начинаетъ зарабатывать при прочихъ равныхъ условіяхъ меньше.

Наоборотъ, малые размѣры въ среднемъ территоріи хозяйства вынуждаютъ отбирать такія отрасли, культуры и приемы, которые давали бы возможность и на малой площади найти использованіе своего труда въ собственномъ хозяйствѣ.

И въ томъ, и въ другомъ случаѣ соотношеніе и взаимодѣйствіе земледѣлія и животноводства, т. е. организація сельскаго хозяйства, будутъ, какъ увидимъ ниже, существенно различны.

Другая сторона жизни трудового хозяйства,—укладъ потребленія его—характеризуется точно также особенностями, важными для объясненія строя сел.-хоз. производства. Здѣсь прежде всего имѣетъ значеніе опредѣленный сложившійся къ данному времени и въ данномъ мѣстѣ уровень потребленія семьи, какъ минимумъ, властно диктующій работнику трудового хозяйства опредѣленное побѣденіе—добыть необходимыя для этого средства. Чѣмъ этотъ уровень выше, тѣмъ напряженнѣе должно вестись использованіе наличной территоріи хозяйства. Но необходимо при этомъ имѣть въ виду, что этотъ сложившійся уровень потребностей семьи трудового хозяйства, несмотря на склонность человѣка «искать, гдѣ лучше», не можетъ подниматься сразу и быстро, такъ какъ связанное съ этимъ добываніе добавочныхъ для того средствъ связано съ новыми затратами своей же силы, т. е. съ усиленіемъ самоэксплуатаціи. Поэтому уровень потребленія семьи трудового хозяйства, выражающійся высотой всего потребительскаго бюджета по расчету на одного ѣдока и въ суммѣ на цѣлую семью и сложившійся въ среднемъ въ каждой отдѣльной мѣстности, представляется постоянной на опредѣленное время величиной, опредѣляющей, какъ сказано, мѣру самоэксплуатаціи собственной рабочей силы¹⁾. Но само собой разумѣется, что этотъ уровень потребленія поднимается тотчасъ же, какъ поднимается результатность или производительность работы хозяйства безъ повышенія предѣльно приемлемаго для него числа дней труда въ году.

Но помимо уровня потребленія здѣсь имѣетъ существенное значеніе то, въ какой пропорціи всѣ средства существованія семьи получаютъ, съ одной стороны, натурой отъ своего сельскаго хозяйства и, съ другой,—въ обмѣнъ на продаваемые сел.-хоз. продукты.

Та часть сел.-хоз. продуктовъ, которая поступаетъ изъ своего сельскаго хозяйства въ потребленіе семьи натурой, предполагаетъ занятіе извѣстной доли хозяйственной площади подъ соотвѣтствующія культуры и для продовольственнаго скота. Норма потребленія важнѣйшихъ сел.-хоз. продуктовъ, беря ее самымъ грубымъ образомъ, составляетъ на душу въ среднемъ 20 пуд. зерна, 1¹/₂—2 пуд. мяса, 8—15 ведеръ молока (считая вмѣстѣ съ молочными продуктами) и 8—15 пуд. картофеля и овощей. Если эта норма

¹⁾ Что величина всего годового заработка крестьянскаго хозяйства цѣликомъ или почти цѣликомъ потребляется и что, слѣдовательно, крестьянское хозяйство зарабатываетъ самое необходимое для существованія, не увеличивая «самоэксплуатацію» выше предѣла, нужнаго для послѣдняго, можно видѣть изъ ряда наблюденій при помощи бюджетнаго изслѣдованія. Напр., въ Старобѣльск. у., Харьк. губ. сумма заработка равна 454 р., а потребленіе семьи 421 р. Подробнѣй мы говоримъ объ этомъ въ концѣ настоящей работы.

покрывается натурой изъ своего хозяйства, то на семью обычного состава въ 6 душъ это выразится 2—3 дес. хлѣба (см. по высотѣ урожая), около 0.1 дес. картофеля и овощей, одной или, въ крайнемъ случаѣ, двумя коровами и 1—2 свиньями, причемъ послѣднія въ большей или меньшей части замѣняются овцами и кр. рог. молоднякомъ. Это количество натурально потребляемыхъ продуктовъ и соотвѣтствующая ему площадь будутъ въ общемъ предѣльно наибольшими. Фактически часть земледѣльческихъ и животноводственныхъ продуктовъ, идущихъ въ пищу, покупается, причемъ покупка эта увеличивается по мѣрѣ вовлеченія крестьянскаго хозяйства въ мѣновыя и денежныя отношенія съ внѣшней средой; но такъ какъ покупка эта должна, какъ говоритъ Лауръ, дѣлаться по розничной цѣнѣ и, кромѣ того, можетъ дать продукты худшаго качества, тогда какъ свои продукты обходятся по оптовой цѣнѣ и обычно лучшаго качества сравнительно съ покупными, то покупка эта касается только части сел.-хоз. продуктовъ. Большая же часть ихъ въ нашихъ условіяхъ производится у себя; въ особенности—животноводственные продукты, какъ молоко и нѣкоторые другія, кои во многихъ случаяхъ на мѣстномъ сельскомъ рынкѣ продаются въ ограниченномъ количествѣ и случайно. Сложившаяся доля натурального потребленія сел.-хоз. продуктовъ, какъ сказано, имѣетъ тенденцію сокращаться, но въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ каждой мѣстности къ данному моменту эта доля натурального потребленія является обстоятельствомъ, къ которому приспосаблиется соотвѣтствующая часть земледѣлія и животноводства.

При земельномъ просторѣ натурально потребляемые сел.-хоз. продукты могутъ составлять, и обычно составляютъ, лишь небольшую долю сел.-хоз. производства. И вліяніе ихъ на организацію сельскаго хозяйства тонетъ въ томъ дѣйствиіи, которые оказываютъ другія причины, въ томъ числѣ прежде всего возможность сбыта с.-х. продуктовъ и количество своего труда, которое фактически можетъ быть потрачено на сельское хозяйство.

Но при малой земельной площади потребленіе привычной массы с.-х. продуктовъ натурой составляетъ уже гораздо большую долю всего ихъ производства. Оно начинаетъ стѣснять производство тѣхъ изъ земледѣльческихъ и животноводственныхъ произведеній, кои являются источникомъ денежныхъ поступленій, т. е. идутъ на продажу. Минимально же необходимая сумма денегъ, которое крестьянское хозяйство должно выручить на наличныя и хозяйственныя нужды—равна, напр., для 6—8 дес. хозяйства въ среднемъ около 550—600 руб. (по бюджетной анкетѣ Харьк. О-ва С. Х.).

Указанное стѣсненіе «рыночной» части сельскаго хозяйства со стороны натурального потребленія можетъ касаться то тѣхъ отраслей, кои дѣлаются все менѣе пріемлемыми по ихъ сравнительно не высокой производительности, то, наоборотъ,—тѣхъ изъ отраслей, кои являются средствомъ повышенія производительности земли. Первый случай имѣетъ мѣсто, напр., при удержаніи въ малоземельномъ хозяйствѣ во что бы то ни стало овецъ и культуры хлѣбовъ для покрытія полностью личнаго потребленія натурой. Второй случай будетъ, напр., тогда, когда такое же хозяйство расширяетъ культуру картофеля и овощей для себя и болѣе интенсивныя отрасли животноводства,

какъ содержаніе молочной коровы, свиньи, птицъ—все для своего потребленія въ натурѣ. Повторяемъ, сила дѣйствія уклада натурального потребленія на составъ культуръ и отраслей животноводства будетъ зависѣть отъ развитости мѣстнаго рынка на с.-х. продукты, т. е. отъ доступности и выгоды покупки с.-х. продуктовъ, теперь потребляемыхъ натурой.

Такимъ образомъ, строй потребленія хозяйничающей семьи является также, какъ и запасъ реализуемаго въ хозяйствѣ труда, внутрихозяйственнымъ факторомъ организаціи сельскаго хозяйства.

Обращаемся теперь къ ближайшему разсмотрѣнію вліянія на организацію крестьянскаго сельскаго хозяйства сначала только указанныхъ экономическихъ особенностей трудового хозяйства вообще. Но забѣгая нѣсколько впередъ, отмѣтимъ, что дѣйствіе остальныхъ условій сельскаго хозяйства, составляющихъ собой экономическую среду сельскаго хозяйства, можетъ быть понято только въ связи съ вышеуясненнымъ трудопотребительскимъ балансомъ семьи, т. е. могутъ быть поняты въ ихъ преломленіи черезъ указанные экономическія особенности крестьянскаго трудового хозяйства.

3. Вліяніе экономическихъ особенностей крестьянскаго хозяйства на организаціонный строй сельскаго хозяйства.

а. Земледѣліе.

Какъ сказано, отношеніе запаса труда семьи къ территоріи хозяйства обуславливаетъ состояніе земледѣлія и животноводства; обуславливаетъ оно ихъ непосредственно и косвенно каждую отрасль черезъ взаимодействіе ея съ другой.

Скажемъ сначала о вліяніи на земледѣліе.

Когда площадь средняго хозяйства настолько велика, что не можетъ быть вся вспахана, а тѣмъ болѣе, засѣяна, хотя бы наименѣе трудоемкими растеніями, каковыми являются хлѣба, то не вспаханная (но пахотноспособная) или не посѣянная часть остается въ качествѣ сѣнокоса или пастбища. При такомъ земельномъ просторѣ посѣвы переводятся на не вспаханные мѣста (цѣлину) или на заброшенную пахату (залежь). Земледѣліе тогда имѣетъ внѣшній видъ залежнаго зернового. При этомъ посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ, доведенные до наибольшихъ размѣровъ, соотвѣтствующихъ наличному запасу труда (что, повторяемъ, возможно при нестѣсненномъ земельномъ просторѣ), даютъ столь большія поступленія земледѣльческихъ продуктовъ, что за покрытіемъ хозяйственныхъ нуждъ (на посѣвъ и на кормъ рабочему скоту), а также молочнаго потребленія, большое количество можетъ идти и при наличности рынка въ дѣйствительности идетъ, на продажу. Въ результатѣ, при полной удовлетворенности личныхъ потребностей въ земледѣльческихъ продуктахъ, получается большая сумма денегъ отъ продажи зерна, которой хватаетъ на всѣ обычные денежные расходы; а это уже не дѣлаетъ необходимымъ обращеніе къ другимъ продажнымъ культурамъ или къ животноводству для рыночнаго сбыта,—не говоря уже о томъ, что запасъ своего труда въ значительной степени оказывается уже исчерпаннымъ зерновой

культурой и его въ предѣлахъ пріемлемой для хозяйства «самоэксплуатаціи» не хватило бы на введеніе иныхъ культуръ или такого животноводства, кои потребовали бы добавочныхъ трудовыхъ усилій весной и лѣтомъ.

При сокращеніи площади земли на 1 хозяйство рабочихъ силъ начинается хватать сначала на распашку всѣхъ земель (когда исчезаетъ цѣлина), а затѣмъ на засѣвъ всей пашни (когда исчезаетъ залежь), причемъ пашня или совсѣмъ не «отдыхаетъ», т. е. не остается безъ посѣва, или же должна періодически поступать на отдыхъ (въ пару); первое положеніе, т. е. зерновое безпарье, можетъ имѣть мѣста въ полосѣ съ болѣе длительнымъ періодомъ вегетаціи и, слѣдовательно, съ болѣе длительнымъ «отдыхомъ» почвы послѣ уборки хлѣба въ томъ же году, второе положеніе дѣлается необходимымъ въ полосѣ съ менѣе длительнымъ вегетаціоннымъ періодомъ. Соотвѣтственно тому или другому положенію земледѣліе получаетъ внѣшній видъ въ первомъ случаѣ пестропольно-зернового, а во второмъ—парового зернового.

Пестропольно-зерновое и парово-зерновое земледѣліе при достаточно большомъ размѣрѣ площади средняго хозяйства даетъ сначала также такое количество зерна, что за вычетомъ личнаго потребленія его и потребленія на хозяйственныя нужды, оно въ большей своей части тоже поступаетъ на продажу и дѣлаетъ возможнымъ обходиться безъ культуры иныхъ, хотя бы и болѣе производительныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе трудоемкихъ растений. Въ хозяйствѣ опять не будетъ еще стимуловъ къ расширенію доходовъ этимъ путемъ, т. е. путемъ усиленія самоэксплуатаціи, когда имѣется «гармонія» въ отношеніяхъ величинъ всего потребленія семьи и всего дохода отъ сельскаго хозяйства.

Обращеніе къ воздѣлыванію иныхъ, незерновыхъ, растений, кои давали бы продажныхъ продуктовъ съ единицы площади на большую сумму, чѣмъ зерно, является все болѣе необходимымъ по мѣрѣ того, какъ при дальнѣйшемъ сокращеніи земельной площади въ рамкахъ зернового—пестропольнаго или зерноваго—парового хозяйства зерна на продажу остается все меньшеи отъ продажи его хозяйство не можетъ выручить минимально потребную ему сумму денегъ. Такіе продукты даются болѣе трудоемкими культурами, какъ картофель, сахарная свекла, волокнистыя, какъ конопля, спеціальныя, какъ табакъ, овощныя и плодовые культуры и т. п. Чтобы площади и сборъ какихъ-либо изъ этихъ растений превышали собственную потребность семьи въ ихъ продуктахъ, необходимо, чтобы былъ возможенъ и при этомъ достаточно выгодный сбытъ послѣднихъ на рынкѣ. Само собой разумѣется, что расширеніе воздѣлыванія (на фонѣ господствующей зерновой культуры), указанныхъ растений сверхъ личной потребности въ нихъ, на продажу будетъ находиться (и при наличности выгоднаго неограниченнаго сбыта) въ предѣлахъ, опредѣленныхъ запасами собственнаго труда въ трудовомъ, т. е. не наемническомъ хозяйствѣ.

Нужда и возможность введенія, незерновыхъ культуръ въ одномъ и томъ же по внѣшности зерновомъ и паровомъ или пестропольномъ хозяйствѣ, а также и доля ихъ на полѣ, будутъ разными въ зависимости отъ размѣровъ зерновой продукціи въ этомъ хозяйствѣ для сбыта.

Иллюстраціей и способом измѣренія разныхъ размѣровъ и достаточности зерновой продукціи въ рамкахъ того же парового зернового или пестропольно-зернового земледѣлія можетъ служить зерновой балансъ, въ коемъ дается распредѣленіе урожая даннаго года по разному назначенію на продажу (+остатокъ), въ пищу, въ кормъ рабочему скоту, на посѣвъ, въ кормъ продуктивному скоту. Изъ него можно видѣть, въ какой мѣрѣ въ хозяйствѣ сохранилось значеніе зерна, какъ источника столь нужныхъ хозяйству денегъ. А сравнивая въ этомъ отношеніи для каждой мѣстности хозяйства съ разной площадью, можно знать, съ какой площади начиная крестьянское хозяйство обязательно нуждается въ измѣненіи соотношенія незерновыхъ и зерновыхъ культуръ.

Приведемъ примѣры. Сначала по бюджетной анкетѣ Харьк. О-ва С. Х. въ 1914—15 г.; согласно ей по 10 районамъ области въ среднемъ въ процентахъ къ сбыту всего зерна въ году:

Въ хозяйствахъ:	Было потреблено семей	На продажу (минусъ покупка) соотвѣтственно	Въ рубляхъ же вся продажа зерна въ хозяйствѣ
>30 дес. посѣва . . .	11.9 ⁹⁰ / ₀	55.4 ⁹⁰ / ₀	876.7 р.
30—20 дес.	16.2	48.1	421.6 »
20—16 »	20.0	45.3	284.6 »
16—12 »	24.1	38.4	175.6 »
12—10 »	25.3	32.3	148.7 »
10—8 »	30.7	31.2	100.6 »
8—6 »	35.3	21.3	75.4 »
6—4 »	53.1	— 2.8	48.2 »
4—2 »	75.0	— 25.9	27.0 »
менѣе 2 дес.	173.3	—183.4	3.4 »
въ среднемъ	20.7 ⁹⁰ / ₀	44.8 ⁹⁰ / ₀	221.8 »

Аналогичную картину рисуютъ и всѣ бывшія въ разное время экспедиціонныя бюджетныя изслѣдованія въ нашей области. Такъ, личное потребление въ % къ сбыту хлѣбовъ было равно:

Хозяйства съ площадью: ¹⁾	Полтавск. губ. (1910)	Харьк. г. Волч. у. (1911)	Воронеж. Щерб.)	Херсонск. у. (бюдж. Арн.)	Харьк. г. Старобѣл. у. (1905)	Кіевская губ. (1912)
>30 дес. . .	—	—	29.9	11.9	27.5	—
30—20 дес. . .	—	27.7	—	23.0	33.7	—
20—16 » . .	17.4	37.7	37.0	—	—	—
16—12 » . .	28.1	38.2	—	25.2	—	—
12—10 » . .	—	—	—	30.2	47.4	32.2
10—8 » . .	34.7	52.6	30.6	47.9	—	—
8—6 » . .	—	52.8	—	—	—	—
6—4 » . .	54.0	77.0	55.9	—	69.7	26.9
4—2 » . .	65.8	—	—	97.4	—	42.9
менѣе 2 дес. .	—	—	147.1	—	689.6	78.5

См. діаграмму см. стр. 13.

Вездѣ съ измелченіемъ хозяйствъ личное натуральное потребление хлѣба сокращаетъ и, наконецъ, уничтожаетъ продажу, которая замѣняется все болѣе покупкой хлѣбнаго продовольствія. Чѣмъ выше средній размѣръ крестьянскаго хозяйства въ мѣстности, т. е. чѣмъ большая доля въ ней болѣе круп-

¹⁾ Для Полтавской и Херсонской губ. указаны площади посѣва, для остальныхъ—общая площадь эксплуатаціи.

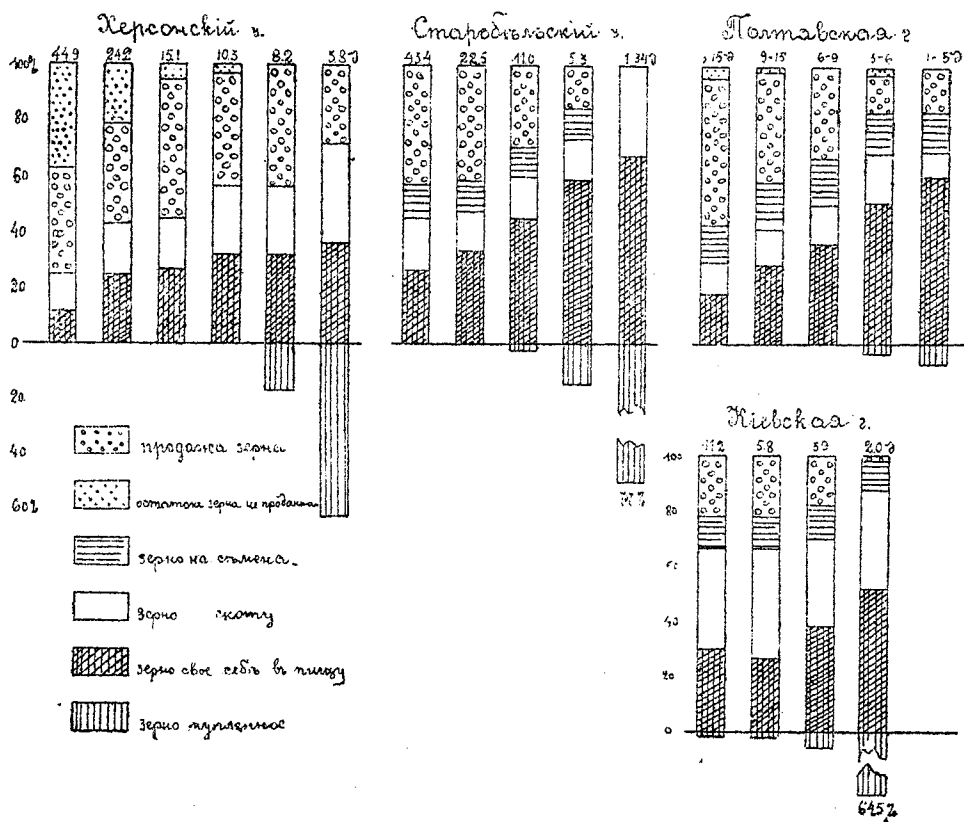


Рис. 1. Зерновой балансъ въ хозяйствахъ разной площади.

ныхъ хозяйствъ, тѣмъ большая масса зерна идетъ изъ нея на рынокъ. А вмѣстѣ съ этимъ тѣмъ значительнѣе приростъ поступления зерна на рынокъ съ ходомъ времени за счетъ большей здѣсь еще не засѣяной площади. Такъ, чистый вывозъ зерна всякаго въ губерніяхъ области былъ равенъ:

Губерніи:	Восколько разъ увеличались эти избытки съ 1880-4—1907-10 г.г.	На 1 душу населенія въ 1909—10 г.
Полтавской	8.3 п.	3.9 п.
Харьковской	5.0 »	5.5 »
Курской	5.4 »	1.06 »
Черниговской	0.8 »	0.23 »
Воронежской	5.9 »	6.2 »
Екатеринославской . .	25.8 »	9.7 »
Херсонской	30.8 »	3.0 »
Таврической	32.8 »	5.1 »
Донской обл.	30.9 »	5.2 »

Необходимо отмѣтить, что съ повышеніемъ урожайности хлѣбовъ значеніе хлѣбныхъ культуръ, какъ источника денегъ, будетъ выше при одной и той же площади. Но фактически существующее повышеніе урожайности хлѣбовъ не въ состояніи уравнивать убыль денежныхъ выручекъ отъ зерна, которую сопровождается уменьшеніе площади крестьянскаго

хозяйства и вследствие которой создается необходимость обращенія къ рыночнымъ незерновымъ культурамъ.

Убывающая роль сбыта зерна компенсируется, какъ сказано, введеніемъ и расширеніемъ культуры болѣе трудоемкихъ и доходныхъ растений. Какъ ни слабо пока проникновеніе этихъ культуръ въ крестьянское хозяйство, все же возрастающее значеніе послѣднихъ можно видѣть изъ географическаго сопоставленія мѣстностей съ разнымъ земельнымъ просторомъ и изъ сопоставленія доли этихъ культуръ въ посѣвѣ разныхъ по величинѣ площади группъ крестьянскаго хозяйства. Чѣмъ малоземельнѣе районъ, тѣмъ болѣе процентъ въ немъ, напр., корнеклубнеплодныхъ растений; см., напр., сравненіе уѣздовъ нашей области по с.-х. переписи 1916 года. Чѣмъ мельче до извѣстнаго предѣла крестьянское хозяйство, тѣмъ болѣе процентъ въ его посѣвахъ незерновыхъ растений; см., напр., цифры ихъ процентовъ по разнороднымъ группамъ въ Полтавской и др. губерніяхъ, напр., въ Полтавской губ. въ 1910 г. огород., картофеля, конопли, табака, свеклы въ хозяйствахъ:

	>50 д.	25—50 д.	15—25 д.	9—15 д.	6—9 д.	
%	3.5	3.6	4.4	5.3	5.9	
	5—6 д.	4—5 д.	3—4 д.	2—3 д.	1—2 д.	<1 д.
%	6.5	6.2	7.2	6.0	9.6	15.6

А что расширеніе при этомъ площади незерновыхъ растений съ измелеченіемъ хозяйствъ связано съ относительнымъ увеличеніемъ сбыта ихъ продуктовъ, видно отчасти изъ данныхъ бюджетной анкеты (Харьк. с.-х. о-ва 1914—15 г.), по которой на 100 р. продажъ зерновыхъ продуктовъ приходилось продажъ незерновыхъ земледѣльческихъ произведеній тѣмъ болѣе, чѣмъ мельче хозяйства; а именно, въ среднемъ по черноземнымъ районамъ области:

Продажъ незерновыхъ земледѣльческихъ продуктовъ на 100 р. проданнаго зерна

Хозяйства:	Хозяйства:
Болѣе 30 дес. . . 24.3 р.	8—6 дес. 43.6 р.
30—20 » . . 26.3 »	6—4 » 61.1 »
20—16 » . . 36.4 »	4—2 » 87.9 »
16—12 » . . 34.5 »	менѣе 2 дес. . . . 530.7 »
12—10 » . . 46.7 »	среднее 29.7 »
10—8 » . . 53.2 »	

Уравновѣшиваніе убывающихъ продажъ зерна выручками отъ продажъ незерновыхъ, болѣе трудоемкихъ культуръ можетъ оказаться, и въ дѣйствительности очень часто оказывается, недостаточнымъ.

Достаточенъ ли съ точки зрѣнія размѣровъ личнаго потребленія семьи доходъ отъ зерновыхъ культуръ вмѣстѣ съ поступленіями отъ незерновыхъ, это надо выяснитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ первую же очередь. Только выяснивши это, можно рѣшить вопросъ, нужно ли хозяйству идти дальше по пути поднятія доходовъ расширеніемъ трудоемкихъ культуръ (при условіи, конечно, исчерпанія расширенія площади зерновыхъ культуръ), и если нужно, но хозяйство не дѣлаетъ этого, то какія причины, кои мы назовемъ организаціонно-хозяйственными минимумами, являются помѣхой важнѣйшему въ данномъ случаѣ улучшенію крестьянскаго хозяйства?

Тутъ можетъ тормозить и препятствовать естественному прогрессивному сдвигу сел. хозяйства радъ причинъ лежащихъ внутри и внѣ хозяйства. Последнія, о коихъ мы скажемъ нѣсколько подробнѣе потомъ, прежде всего сводятся къ строю рынка на с.-х. продукты, а именно къ его объему,—достаточенъ онъ или нѣтъ,—къ его близости, къ мѣрѣ организованности связи хозяйства съ нимъ и пр.; далѣе, къ мѣрѣ вовлеченія рабочихъ силъ крестьянскаго хозяйства въ промысловыя занятія, т. е. въ занятія внѣ своего сельскаго хозяйства;—къ недостатку тѣхъ или иныхъ матеріальныхъ средствъ производства;—къ строю условій землевладѣнія и землепользованія и нѣкоторымъ другимъ.

Къ числу же внутрихозяйственныхъ причинъ, могущихъ задерживать достаточно полное и быстрое проникновеніе трудоемкихъ культуръ (при отсутствіи, напоминаемъ, недостатка до извѣстнаго предѣла рабочихъ силъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ) въ данномъ мѣстѣ изложенія мы должны отнести консерватизмъ въ способахъ удовлетворенія потребности въ зерновыхъ продуктахъ именно натурой. Дѣло въ томъ, что наибольшая нужда въ расширеніи незерновыхъ трудоемкихъ культуръ имѣетъ мѣсто въ районахъ съ болѣе мелкими хозяйствами, т. е. съ употребленіемъ зерновыхъ продуктовъ цѣликомъ или почти цѣликомъ для собственныхъ надобностей натурой, не замѣняя, хотя это и было бы возможно, собственное добываніе зернового довольствія его покупкой въ болѣе или менѣе замѣтной его части.

Такимъ образомъ зерновыя, т. е. болѣе экстенсивныя, культуры, для собственнаго натурального потребленія, занимая прежнюю площадь хозяйства, начинаютъ все болѣе стѣснять расширеніе доли рыночныхъ трудоемкихъ культуръ. И если зерновые продукты для себя не покупаются со стороны, а хозяйство стремится продолжать получать ихъ у себя, то пережитокъ натурально зернового довольствія начинаетъ быть, повторяемъ, въ такихъ случаяхъ тормозомъ къ своевременному и достаточно полному введенію болѣе выгодныхъ рыночныхъ культуръ.

При такомъ положеніи, когда земельное утѣсненіе приводитъ къ недостаточности доходовъ отъ одного зерна и когда все болѣе нужны иныя культуры, и хозяйство въ большемъ или меньшемъ количествѣ уже ввело эти трудоемныя культуры, тогда при наличности еще парующей площади пашни создается и начинаетъ удовлетворяться нужда въ распространеніи посѣвовъ за счетъ пара. Другими словами, площадь пара въ паровомъ зерновомъ хозяйствѣ должна, и обычно начинаетъ, сокращаться. Важно отмѣтить, что при извѣстной мѣрѣ малоземелья «ломка толокъ», а вмѣстѣ съ тѣмъ — обычнаго трехпольнаго парового зернового хозяйства, дѣлается необходимой раньше, чѣмъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ создатся достаточно большая доля незерновыхъ растений, которая позволила бы осуществить болѣе технически—раціональное чередованіе ихъ съ хлѣбами и, такимъ образомъ, сократить площадь пара безъ остановки въ дальнѣйшемъ поднятіи урожаявъ всѣхъ растений, въ томъ числѣ и хлѣбовъ. Но все же таки накопляющаяся къ этому моменту доля незерновыхъ культуръ какъ въ паровой, такъ и въ безпаровой (пестропольной) полосѣ области позво-

леть практиковать хотя бы на части полевой площади болѣе рациональное чередованіе культуръ во времени. Это признаки уже плодосмѣннаго хозяйства.

Усиленіе этихъ признаковъ въ паровой полосѣ въ видѣ сокращенія паровъ облегчается тѣмъ, что хозяйство въ условіяхъ, какъ мы говоримъ сейчасъ, малоземелья имѣетъ обязательно повышенную плотность сначала натурально потребительскаго, а послѣ рыночнаго скота (см. ниже въ главѣ о скотоводствѣ); имѣетъ поэтому болѣе запаса навоза и можетъ форсировать сокращеніе пара безъ прекращенія роста урожаевъ. Также на болѣе площади пашни дѣлается возможнымъ унаваживаніе ея въ безпаровомъ хозяйствѣ. При этомъ при одинаковомъ малоземельи пестропольное зерновое хозяйство удобряетъ большую долю пашни, чѣмъ паровое; это понятно и находитъ себѣ подтвержденіе, напр., на пестропольномъ югѣ Полтавской губ. сравнительно съ ея паровымъ сѣверомъ (перепись 1910 г.).

Но внѣшній видъ парового и пестропольнаго зернового хозяйства при малоземельи оказывается еще болѣе измѣненнымъ въ сторону плодосмѣннаго, если обратить вниманіе на строй лѣтнаго кормленія скота. При маломъ земельномъ просторѣ распашка всѣхъ земель доведена до предѣла, посему естественныхъ пастбищъ совсѣмъ или почти совсѣмъ не остается. Между тѣмъ, какъ увидимъ еще ниже, скотская плотность оказывается при этомъ повышенной и растетъ далѣе, вслѣдствіе чего единственно остающіяся полевая пастбища (пары и гдѣ есть толока, а также жнивье) дѣлаются недостаточными. Хозяйство вынуждается обязательно подкармливать скотъ лѣтомъ, какой бы травостой ни былъ на пастбищѣ въ полѣ, причемъ подкормъ долженъ дѣлаться все больше и дольше, пока скотъ цѣликомъ, или почти цѣликомъ, не перейдетъ на стойловое содержаніе втеченіе лѣта.

Въ результатѣ перечисленныхъ перемѣнъ крестьянское сельское хозяйство получаетъ обликъ переходнаго къ плодосмѣнному и можетъ быть названо соотвѣтственно плодосмѣнно паровымъ и плодосмѣнно пестропольнымъ. Такое хозяйство по своей организаціонной структурѣ все болѣе заинтересовано, повторяемъ, въ сбытѣ незерновыхъ земледѣльческихъ продуктовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ натуральномъ потребленіи семьи; роль зерна сокращается, а картофеля и овощей растетъ, соотвѣтственно возрастанію доли этихъ послѣднихъ растений въ посѣвной площади. Короче, и интересы сбыта, и экономія пищевой площади ведутъ къ усиленію незернового характера земледѣлія въ этихъ, какъ сказано, разностяхъ плодосмѣнно парового и плодосмѣнно пестропольнаго хозяйства.

б. Вліяніе на взаимосвязь земледѣлія и животноводства.

Измѣненіе сельскаго хозяйства параллельно съ перемѣнами отношенія запаса труда и суммы потребныхъ для существованія средствъ къ хозяйственной площади ведетъ, далѣе, къ перемѣнамъ въ непосредственныхъ связяхъ земледѣлія и животноводства. Первоначальной связью исходнаго зернового земледѣлія съ животноводствомъ является, во первыхъ, требованіе земледѣлемъ упряжной рабочей силы и доставленіе ея соотвѣтствующимъ

Остановимся сначала на перемѣнахъ кормовой «службы» земледѣлія, откладывая вопросы организаціи упряжной силы ниже, до разсмотрѣнія организаціи животноводства въ цѣломъ.

Такъ какъ при исходномъ положеніи въ видѣ многоземельного зернового хозяйства источникомъ основного объемистаго корма для животныхъ служить незанятая продажными культурами (зерновыми посѣвами) площадь, а также отбросы, попутно получающіеся отъ рыночныхъ зерновыхъ культуръ, какъ зимніе (солома), такъ и лѣтніе (пастбище), то переорганизація сельскаго хозяйства подъ вліяніемъ указанныхъ внутривладельческихъ причинъ сначала идетъ въ рамкахъ этого вида кормоснабженія. А затѣмъ, когда подъ вліяніемъ указанной переорганизаціи вводятся инныя культуры, составъ кормовыхъ отбросовъ дѣлается инымъ.

Дѣло представляется именно въ слѣдующемъ видѣ.

Цѣлина, залежь, толока, паръ являются съ ходомъ времени источникомъ разнаго количества отчасти зимняго и главнымъ образомъ лѣтняго корма. Количество и составъ отбросовъ зерновыхъ и незерновыхъ культуръ—солома, мякина, пастба по жнивию, остатки техническихъ растений—также существенно измѣняются съ вышесказаннымъ измѣненіемъ организаціи земледѣлія отъ «внутривладельческихъ» причинъ, а при сбытѣ и отъ отличій рынка.

При многоземельѣ, т. е. при залежномъ и сравнительно многоземельномъ паровомъ и пестропольномъ зерновомъ земледѣліи, кормовъ имѣется въ избыткѣ сверхъ потребнаго для необходимаго количества рабочаго скота и для того минимальнаго числа животныхъ, кои обслуживаютъ потребности семьи натурой. Ниже мы убѣдимся въ этомъ на цифрахъ изъ дѣйствительности.

При сокращеніи же площади хозяйства побочныхъ и отбросныхъ можетъ стать такъ мало, что ихъ не будетъ хватать и для личнопотребительскаго животноводства вмѣстѣ съ одной-двумя головами рабочаго скота.

И только въ этомъ положеніи возникаетъ необходимость спеціальной кормовой культуры на поляхъ. Обычно при этомъ начинаетъ не хватать сначала пастбищныхъ кормовъ, т. е. въ лѣтнее время. И спеціальныя кормовыя культуры въ черноземной, слѣдовательно, сильно распахиваемой мѣстности должны удовлетворить нужду въ кормахъ прежде всего въ пастбищный сезонъ.

Моментъ, съ котораго начинаетъ не хватать побочно получаемыхъ въ зерновыхъ хозяйствахъ кормовъ, въ видѣ, какъ сказано, гуменныхъ отбросовъ, является чрезвычайно важнымъ показателемъ гармоничности, т. е. достаточности кормовой продукціи. До наступленія этого момента хозяйство не нуждается въ переорганизаціи кормодобыванія; съ наступленіемъ его, наоборотъ, обязательно добавочное спеціальное добываніе корма на поляхъ.

Показателемъ этого предѣла достаточности отбросныхъ и побочныхъ кормовъ является такъ называемый балансъ (объемистыхъ) кормовъ. Строеніе кормового баланса можетъ быть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ уяснено теоретическимъ расчетомъ или прямымъ наблюденіемъ.

количествомъ рабочихъ животныхъ, а во вторыхъ — доставленіе земледѣліемъ кормовъ зимой и лѣтомъ всѣмъ необходимымъ въ хозяйствѣ животнымъ.

Теоретически его можно выяснитъ, исходя изъ урожайности соломы и затратъ объемистого корма на 1 голову скота. Напр., при трехъ головкахъ потребительскаго и рабочаго скота, беря грубо, нужно 650 пудовъ соломы, что можетъ быть получено, при урожаѣ 100—120 пуд. съ 1 дес., съ посѣвной площади 5—6 дес. Если поэтому посѣва въ крестьянскомъ хозяйствѣ будетъ меньше 5—6 дес., то своихъ отбросныхъ кормовъ начинаетъ не хватать и передъ хозяйствомъ встаетъ проблема переорганизации прежняго кормодобыванія. Еще раньше, т. е. при большей площади, чѣмъ 5—6 дес., начинаетъ оказываться недостатокъ пастбищнаго корма; въ этомъ можно убѣдиться изъ такого разсчета: при 150 дняхъ пастбищнаго періода тремъ головамъ скота (крупнорогатому и упряжному) нужно не менѣе 330—350 пудовъ пастбищнаго корма въ переводъ на сухой кормъ, что составило бы при томъ же 5—6 дес. посѣвовъ по 60—70 пуд. на десятину. Едва ли, конечно, можно ризсчитывать, чтобы каждая десятина посѣва (т. е. жнивье и, если есть, паръ) дала 60—70 пуд. сухого пастбищнаго корма; есть основаніе считать, что каждая десятина хлѣбнаго посѣва можетъ дать около 30—40 пуд. такого корма; и, слѣдовательно, уже при 5—6 десятинномъ посѣвѣ потребовался бы лѣтній подкормъ самого необходимаго скота. Обычно лѣтній подкормъ въ первое время при бездефицитномъ соломенномъ балансѣ идетъ за счетъ избытковъ противъ зимней нормы гуменныхъ кормовъ, но уже, какъ видимъ, начиная съ 5—6 дес. посѣвной площади гуменныхъ кормовъ на подкормъ лѣтомъ не остается, и безъ переорганизации кормодобыванія крестьянское хозяйство должно, сохраняя три головы крупнаго скота, прибѣгать къ покупкѣ ихъ.

Точнѣе наличность недостатка или, наоборотъ, избытка основныхъ отбросныхъ кормовъ опредѣляется подсчетомъ этихъ покупокъ, а также продажъ хозяйствомъ объемистаго корма (соломы, мякины и сѣна). Пресобладаніе продажъ надъ покупками въ теченіи года говоритъ о достаточности первоначальнаго строя кормодобыванія, свойственнаго болѣе многоземельно зерновому хозяйству; превышеніе покупокъ надъ продажами, наоборотъ, говоритъ о недостаточности этого строя. Вотъ, примѣры (по бюджетной анкетѣ 1914—1915 г.), считая на 1 хозяйство (см. таблицу 19 стр.)

Съ измельченіемъ хозяйства бывшіе сначала избытки объемистыхъ кормовъ исчезаютъ и смѣняются недостаткомъ ихъ, что и заставляетъ прибѣгать къ покупкѣ (или заработку) ихъ на сторонѣ. При этомъ дефицитный характеръ кормоваго баланса въ менѣе урожайныхъ мѣстностяхъ начинаетъ имѣть мѣсто, какъ видимъ, при большихъ площадяхъ хозяйства.

Ту же разницу въ сложеніи кормоваго баланса мы можемъ видѣть изъ сравненія денежныхъ расходовъ на покупку объемистыхъ кормовъ — соломы съ мякиной, сѣна и, гдѣ есть, жома, съ денежными поступлениями отъ продажи этихъ продуктовъ въ среднемъ по всѣмъ районамъ нашей области (по той же бюджетной анкетѣ).

ВЪ ПРИСУМСКОМЪ РАЙОНѢ ¹⁾

Хозяйства съ посѣвомъ:	Соломы и сѣна продано	Соломы и сѣна куплено	Разница
в ъ пудахъ			
до 2-хъ . . .	25.0	35.8	— 10.8
4-хъ . . .	20.2	85.8	— 65.6
6-ти . . .	13.0	47.6	— 34.6
8 ми . . .	80.3	38.0	+ 42.3
10-ти . . .	35.0	4.4	+ 30.6
12-ти . . .	124.7	36.9	+ 87.8
16-ти . . .	386.9	22.1	+364.8
20-ти . . .	372.0	3.4	+368.6
30-ти . . .	255.0	86.0	+169.0
>30 дес. . .	200.0	70.8	+129.2
Среднее . . .	90.3	38.9	+ 51.4

ВЪ ТАВРИЧЕСКОМЪ РАЙОНѢ ²⁾

до 2-хъ . . .	—	30.0	— 30.0
4-хъ . . .	—	75.0	— 75.0
6-ти . . .	78.3	83.3	— 5.0
8-ми . . .	20.0	65.0	— 45.0
10-ти . . .	(58.0)	58.3	(0)
12-ти . . .	(98.0)	87.5	(+ 11.5)
16-ти . . .	178.0	25.0	+153.0
20-ти . . .	263.3	24.7	+238.6
30-ти . . .	105.4	8.1	+ 97.3
>30 дес. . .	264.2	29.7	+234.5
Среднее . . .	123.4	35.9	+ 87.5

Оказывается, что довольно значительная продажа объемистыхъ кормовъ въ самыхъ крупныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ въ 20—30 дес. посѣва и болѣе, достигающая иногда до полутораста — двухсотъ и болѣе рублей на 1 хозяйство (тамъ особенно, въ рѣдкихъ случаяхъ, гдѣ есть, естественные сѣнокосы), затѣмъ быстро уменьшается, подходя къ среднимъ хозяйствамъ отъ 6 до 8 дес. и, наконецъ, смѣняется преобладаніемъ покупки кормовъ надъ ихъ продажей:

Хозяйства съ посѣвомъ:	Преобладаніе продажи (+) или покупки (—) объемистыхъ кормовъ въ области въ среднемъ на 1 х-во въ рубляхъ:
до 2 дес.	— 5.3
4 »	— 3.7
6 »	— 5.7
8 »	+ 2.9
10 »	+ 5.0
12 »	+12.9
16 »	+17.9
20 »	+20.7
30 »	+38.8
>30 »	+75.9
Среднее	+20.3

¹⁾ Смежные уѣзды Черниговской, Харьковской, Полтавской, Курской г.г. наиболѣе малоземельные и съ наибольшимъ среднимъ урожаемъ хлѣбовъ и, слѣдовательно, соломы съ 1 дес.; здѣсь сосчитанъ и покупаемый жомъ, приравнивая 6 п. его 1 п. соломы (грубо).

²⁾ Смежные уѣзды Таврической и Херсонской г.г. съ Днѣпровскимъ уѣздомъ въ центрѣ, наиболѣе многоземельные и наименѣе урожайные.

Нельзя не обратить вниманія въ этомъ рядѣ цифръ на то, что объемистыхъ кормовъ крестьянскому хозяйству хватаетъ безъ покупокъ при средней площади посѣва отъ 6 до 8 дес.; и только при меньшей, чѣмъ 6 дес., площади возникаетъ дефицитность кормового баланса и необходимость покрытія его покупками объемистаго корма. А выше мы изъ теоретическихъ расчетовъ видѣли, что недостатокъ «отброснаго», т. е. побочно-получаемаго объемистаго корма возникаетъ, начиная съ 5—6 дес. площади посѣва, этимъ до нѣкоторой степени взаимно подтверждается извѣстная правильность обоихъ приѣмовъ нахожденія тѣхъ предѣловъ площади, съ которыхъ крест. хозяйство вынуждается къ нахожденію иныхъ источниковъ объемистаго корма, чѣмъ отбросы зерновыхъ хлѣбовъ собственныхъ посѣвовъ.

Повторяемъ, что такими источниками прежде всего являются корнеклубнеплоды; отъ нихъ въ кормъ идутъ техническіе отбросы (жомъ и барда), если они есть, сами корнеклубнеплоды, ихъ ботва (гичка) въ періодъ уборки и, наконецъ, ботва корнеплодовъ повторносрѣзаемая въ теченіи лѣта на зеленый кормъ. Въ районахъ (болѣе интенсивныхъ), гдѣ уже культура корнеклубнеплодовъ на продажу проникла на крестьянскія поля, только что указанный видъ побочныхъ кормовъ получаетъ особую важность и усиливается въ своемъ относительномъ значеніи. При отсутствіи рыночной культуры корнеклубнеплодовъ этотъ видъ побочныхъ кормовъ играетъ меньшую роль, сохраняя ее постольку, поскольку эта культура, равно какъ и культура нѣкоторыхъ огородныхъ и бахчевыхъ растений (въ родѣ тыквы) имѣетъ мѣсто для личнаго натурального потребленія семьи. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ такихъ условіяхъ малоземельное крестьянское хрзйство не имѣетъ иного пути, какъ усиленіе кормовой продукціи полученіемъ прежде всего зеленого корма или на усадьбѣ, или въ полѣ; въ послѣднемъ случаѣ особое значеніе приобретаетъ пожнивная кудътура зеленого корма.

Всѣ приемы покрытія кормового дефицита въ крест. хозяйствѣ, имѣющемъ признаки плодосмѣннопарового и плодосмѣннопестропольнаго строя с.-хозяйства, проникаютъ въ него въ силу стихійнаго хода вещей, въ чемъ можно убѣдиться изъ сравненія порайонныхъ цифръ % корнеклубнеплодовъ и посѣвныхъ травъ въ области¹⁾. Но, конечно, эти измѣненія мы не думаемъ считать повсюду достигшими до потребной нормы.

Итакъ, количество и составъ основного объемистаго корма существенно измѣняется параллельно измеленію площади крест. с.-хозяйства. Вслѣдствіе этого кореннымъ образомъ измѣняется другая производительная отрасль с.-хозяйства, продуктивное животноводство, а именно размѣры, форма и соотношеніе различныхъ видовъ животноводства. Обращаемся къ ближайшему разсмотрѣнію этого.

¹⁾ См. эти цифры въ нашей работѣ «Строительство с.-х. кооперации» 1919 г. Мы можемъ указать здѣсь также разницу въ количествахъ расходимаго въ среднемъ на 1 хозяйство корма въ малоземельномъ районѣ. Напр., по бюдж. анкетѣ 1914/5 г. на 100 пуд. скормленной всему скоту соломы было:

	соломы	сѣна	картофеля	жомъ	бурака	всего сочнаго корма
въ присумскомъ (см. выше) районѣ	100 п.	95.7 п.	41.2 п.	50.4 п.	42.0 п.	133.6 п.
« приднѣпровскомъ	100 »	16.0 »	1.6 »	— »	3.0 »	4.6 »

с. Животноводство вообще.

Какъ сказано, животноводство въ крест. хозяйствѣ испытываетъ вліяніе внутрихозяйственныхъ его особенностей и непосредственно, и черезъ измѣненіе земледѣлія, поскольку вмѣстѣ съ этимъ перестраивается снабженіе хозяйства объемистыми кормами.

Непосредственное дѣйствіе сказывается въ размѣрахъ и частью составѣ натурально потребительскихъ запросовъ семьи къ животной пищѣ, и, во вторыхъ, въ той мѣрѣ вниманія и труда, которое можетъ удѣляться семьей крестьянскаго хозяйства на животноводство при наличности работъ исходной отрасли—земледѣлія, или, короче говоря, во вліяніи запасовъ собственного труда, приходящагося на 1 дес. хоз. площади.

Мы видѣли, что для удовлетворенія обычной потребности въ животноводственныхъ продуктахъ средней семьѣ нужна въ общемъ одна корова для молочныхъ продуктовъ и 1—2 свиньи (или соотвѣтствующее количество овецъ или кр. рог. молодняка) для мяса и сала. Расширеніе потребленія этихъ продуктовъ по расчету на семью можетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ повести къ увеличенію числа потребительныхъ коровъ до двухъ, а свиней до 2—4 штукъ, но всегда всетаки есть близкій предѣлъ для расширенія натурально потребительнаго животноводства.

Удѣльный вѣсъ этого натурально-потребительскаго животноводства будетъ небольшимъ при малоземельнозерновомъ хозяйствѣ, ибо число головъ животныхъ такого животноводства на 1 дес. хозяйства оказывается совсѣмъ небольшимъ. Наоборотъ, роль его растеть съ измелъченіемъ площади хозяйствъ, ибо при этомъ потребительныя животныя даютъ все болѣе плотное населеніе.

Насколько существенной можетъ быть разница въ плотности потребительскихъ животныхъ въ хозяйствахъ разной величины, можно видѣть въ групповыхъ подсчетахъ по разнотипнымъ х-вамъ или изъ сравненія мѣстностей съ разнымъ земельнымъ просторомъ. Напр., по Роменскому у. Полтав. губ. въ 1910 г.:

Коровъ на 100 дес. обработанной земли

Въ Роменскомъ у. Полтавской губ. въ 1910 г. хозяйства:	штукъ:	или тоже въ Екатеринославскомъ у. въ 1899 г. хозяйства:	штукъ:
>50 дес.	5.5	>25 дес.	3.5
25—50 дес.	7.0	20—25 дес.	4.2
15—25 »	8.0	15—20 »	5.3
9—15 »	10.7	10—15 »	4.8
6—9 »	12.1	5—10 »	6.0
5—6 »	13.9	3—5 »	7.8
4—5 »	14.3	1—3 »	9.0
3—4 »	15.1	менѣе 1 дес.	12.7
2—3 »	16.8	среднее	9.2
1—2 »	20.2		и т. д.
менѣе 1 дес.	30.6		
среднее	12.0		

Мѣстности съ менѣе крупной величиной средняго крестьянскаго хозяйства характеризуются также большей плотностью коровъ, такъ какъ въ нихъ большая доля малоземельныхъ хозяйствъ съ повышенной коровьей населенностью. Напр., по уѣздамъ Харьковской губ. въ 1913 г. было:

Уѣзды съ величиной площади	Въ среднемъ на 1 хозяйство дес.:	Коровъ на 100 дес. штукъ:
Сумской	3.8	21.5
Ахтырскій . . .	3.8	21.6
Валковский . . .	3.8	16.8
Харьковский . .	4.3	21.4
Лебединскій . .	4.4	18.9
Богодуховскій .	4.8	17.0
Волчанскій . . .	6.1	13.7
Старобѣльскій .	7.1	13.2
Изюмскій	7.8	11.9
Купянскій . . .	8.5	12.1
Зміевской . . .	8.8	10.2

Разницу въ коровьей плотности въ цѣлой нашей области (по разсчету на 100 дес. посѣва) можно видѣть по с.-х. переписи 1916 г., сгруппировавши уѣзды въ районы съ разной площадью средняго хозяйства:

Районы съ посѣвной площадью дес.	Коровъ на 100 дес. посѣва штукъ:
3.31	23.8
3.80	19.3
3.87	18.8
4.49	20.3
4.70	16.3
4.98	19.3
5.61	14.1
5.74	14.4
5.76	14.4
7.23	14.5
8.94	12.2
10.05	8.7
10.20	(16.2)
21.6	9.4

Но если уплотненіе натурально-потребительскихъ животныхъ съ измельченіемъ хозяйства представляется общимъ правиломъ, то это означаетъ радикальное измѣненіе организацій всего животноводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Мы только что выяснили, что измельченіе хозяйства сопрвождается сокращеніемъ кормового пространства (сначала въ проявленіяхъ залежнаго, затѣмъ парового и пестропольнаго хозяйства и, наконецъ, хозяйства съ признаками плодосмѣннаго).

Вслѣдствіе же кормового утѣсненія параллельно измельченію площади хозяйства крестьянское хозяйство должно держать животныхъ, и вообще отрасли животноводства, все съ большимъ разборомъ, оставляя лишь болѣе для него необходимое и выгодное. При этомъ отмѣтимъ тутъ же, что на размѣры отдѣльныхъ отраслей животноводства оказываетъ вліяніе взаимоотношеніе этихъ отраслей между собой, что подробнѣе увидимъ нѣсколько ниже.

А такъ какъ согласно вышесказанному относительные (къ площади) размѣры натурально-потребительскаго животноводства въ предѣлахъ нужды одной хозяйничающей семьи неизмѣнно и неизбѣжно должны расширяться съ переходомъ къ все болѣе мелкому хозяйству, то въ обязательномъ отборѣ видовъ и способовъ эксплуатаціи животныхъ все большее значеніе приобрѣтаютъ тѣ отрасли, кои служатъ натуральному потребленію семьи, вытѣсняя, такимъ образомъ, животныхъ прочаго назначенія.

Совершенно очевидно, что при многоземельно-зерновомъ хозяйствѣ (все равно какого вида—залежномъ, паровомъ, пестропольномъ) всѣ побочно-получаемые объемистые корма какъ зимою, такъ и лѣтомъ, используются натурально-потребительскимъ животноводствомъ лишь въ небольшой части. Выше мы видѣли, что при хозяйствахъ 6 дес. посѣва, хотя и въ обрѣзъ, но почти хватаетъ объемистыхъ кормовъ для трехъ головъ крупнаго скота (включая сюда корову и рабочихъ животныхъ). Слѣдовательно, если хозяйство будетъ имѣть большую площадь, напр., 15—20 и больше десятинъ, то всѣ свои объемистые корма, какъ побочный продуктъ главной въ этомъ положеніи отрасли зерновой продукціи, оно должно использовать, содержа какихъ-то животнхъ сверхъ собственныхъ натуральныхъ потребностей семьи, т. е. на продажу. Другими словами, многоземельно-зерновое хозяйство всякаго вида обязательно включаетъ въ себя также и рыночное животноводство, при помощи коего используются побочнополучаемые зимніе и лѣтніе корма. И, такимъ образомъ, указанная конкуренція растущаго по объѣму съ измѣльченіемъ хозяйства потребительскаго животноводства относится къ этому рыночному животноводству, содержащему на побочныхъ отбросныхъ кормахъ.

Иллюстраціей обилія животныхъ разныхъ видовъ въ *среднемъ* хозяйствѣ при условіяхъ многоземельно-зернового залежнаго вида можетъ служить недавнее положеніе вещей въ Донской области. Въ Хоперскомъ округѣ (по Шумкову) въ 1879 г. при еще болѣе сильно выраженномъ въ то время залежномъ видѣ зерноваго хозяйства, чѣмъ теперь, на 1 хозяйство казака въ среднемъ приходилось:

	быковъ	проч. круп- наго скота	лошадей	овецъ	свиней
А въ послѣдующее время меньше, но все же еще много: въ 1898 г. . .	6.2 шт.	8.03 шт.	3.07 шт.	30.6 шт.	— шт.
» 1907 » . . .	4.14 »	5.85 »	2.69 »	11.4 »	—
» 1907 » . . .	3.56 »	3.20 »	2.36 »	4.8 »	0.86 »

Въ подобномъ состояніи многоземельнаго сельскаго хозяйства въ немъ сохраняются тѣ виды и способы эксплуатаціи животныхъ для сбыта (не считая потребительскихъ животныхъ, составляющихъ тутъ небольшую часть всего животноводства), кои возможны при затратѣ возможно меньшаго труда. Здѣсь именно сказывается вторая изъ разбираемыхъ внутривоспроизводственныхъ особенностей крестьянскаго хозяйства—данный въ немъ запасъ труда и предѣльно-пріемлемая степень самоэксплуатаціи хозяйствующей семьи. Крестьянское многоземельное хозяйство, какъ мы видѣли, занято зерновыми посѣвами и большую часть весны и лѣта физически не въ со-

стоянии удѣлять много силъ и времени своему, обширному здѣсь, животноводству. Въ силу этого все животноводство ведется съ возможной экономіей труда, т. е. экстенсивно, почему мы можемъ сказать, что многоземельно-зерновое хозяйство характерно рыночнымъ экстенсивнымъ животноводствомъ.

Какія при этомъ отрасли послѣдняго наиболѣе развиты при многоземельно-зерновомъ хозяйствѣ, мы скажемъ потомъ. Но тутъ надо отмѣтить еще одно внутрихозяйственное условіе рыночнаго животноводства въ многоземельно-зерновомъ хозяйствѣ. Доходы этого хозяйства зиждутся на зерновомъ производствѣ и большія денежные поступления, покрывающія, какъ будетъ показано ниже, всѣ потребности, идутъ именно отъ продажи зерна, какъ главнаго основного продукта хозяйства. Поэтому особой настоятельности потребность въ денежныхъ выручкахъ отъ сказаннаго рыночнаго животноводства, какъ *побочнаго продукта основной отрасли зерновой продукціи*, крестьянское хозяйство не имѣетъ. И поэтому же заранѣе можно было бы предвидѣть, что такое скотоводство рыхло связано со всей организацией многоземельно-зернового хозяйства, и при измелченіи его площади станетъ отрываться и отходить отъ хозяйства, уступая мѣсто болѣе необходимому животноводству и вначалѣ тому, которое обслуживаетъ собственныя неотложныя потребности семьи, т. е. отраслямъ натурально-потребительскаго животноводства.

Итакъ, къ непосредственному вліянію на организацію животноводства размѣровъ натурально-потребительскихъ запросовъ семьи, присоединяется вліяніе запасовъ труда, свободныхъ вообще и на протяженіи отдѣльныхъ временъ года, и степени настоятельности потребности въ денежныхъ доходахъ отъ животноводства, добавочныхъ къ выручкамъ отъ зернового земледѣлія.

Роль этихъ внутрихозяйственныхъ условій становится очевидной, разъ мы переходимъ отъ многоземельнаго хозяйства къ все болѣе малоземельному. Здѣсь, повторяемъ, прежде всего, отмѣчается успѣшная борьба натурально-потребительскаго животноводства съ экстенсивно-рыночнымъ; затѣмъ неизбежное измѣненіе самого натурально-потребительскаго животноводства въ смыслѣ усиленія его производительности. И, наконецъ, по тѣмъ же причинамъ начинается совершаться отборъ болѣе производительныхъ видовъ и приемовъ пользованія рыночнаго животноводства. Посмотримъ это на отдѣльныхъ видахъ животноводства.

Но сначала еще разъ вспомнимъ вкратцѣ существенную разницу въ положеніи животноводства при многоземельномъ и малоземельномъ хозяйствѣ, опредѣляемомъ внутрихозяйственными условіями. Въ многоземельно-зерновомъ хозяйствѣ натурально потребительское животноводство, даже расширенное при кормовомъ просторѣ, используетъ всетаки лишь часть зимнихъ и лѣтнихъ кормовъ, въ силу чего они используются рыночнымъ животноводствомъ, но это животноводство при поглощеніи силъ хозяйства зерновой продукціей можетъ вестись только экстенсивно и при наличіи сравнительно большихъ денежныхъ поступленій отъ зерна связано съ хозяйствомъ рыхло, что выражается въ томъ, что хозяйство при началѣ

кормового утѣсненія легко сокращаетъ его, сохраняя натурально потребительскую часть стадъ.

При опредѣленномъ малоземельномъ хозяйствѣ, когда уже сложился недостатокъ денежныхъ выручекъ отъ зерна, животноводство должно бы служить общей цѣли поднятія денежныхъ доходовъ отъ хозяйства, но отбросныхъ кормовъ отъ зерновыхъ культуръ, въ особенности въ пастбищное время, здѣсь мало; потребительское животноводство расширено по расчету на площадь, и сократившіяся безъ того отбросные корма поглощаются этимъ животноводствомъ. Въ то же время сравнительная незанятость силъ семьи на малой площади посѣвовъ даетъ возможность вести животноводство съ большей затратой труда и, слѣдовательно, въ болѣе трудоемкихъ и производительныхъ видахъ его, что раньше при многоземельномъ зерновомъ хозяйствѣ было невозможно. На размѣрахъ и видѣ животноводства при малоземельѣ будетъ также отражаться измѣняющійся къ этому времени составъ и количество отбросныхъ кормовъ отъ введенія на поля незерновыхъ культуръ.

Таковы внутрихозяйственные вліянія на размѣры, виды и способы веденія животноводства, съ одной стороны, при многоземельномъ хозяйствѣ, а съ другой—при хозяйствѣ малоземельномъ, которое начинаетъ, какъ выше показано, нѣсколько измѣняться въ плодосмѣнное, при этомъ въ обоихъ случаяхъ животноводство существуетъ на основѣ объемистыхъ кормовъ, получающихся попутно при рыночныхъ и натурально-продовольственныхъ культурахъ. Не трудно видѣть, что когда, начиная съ извѣстной площади хозяйства, такихъ отбросныхъ кормовъ станетъ не хватать даже для натурально потребительскаго животноводства, а тѣмъ болѣе для рыночнаго (въ болѣе интенсивныхъ видахъ и способахъ веденія), если оно получаетъ мѣсто, то крестьянскому хозяйству дѣлается необходимымъ дополненіе къ продукціи побочныхъ кормовъ специальныхъ кормовыхъ культуръ.

Съ этого момента земледѣліе въ извѣстной мѣрѣ начинаетъ «равняться», строиться по запросамъ животноводства, которое теперь уже болѣе тѣсно спаянно съ цѣлымъ хозяйствомъ; между тѣмъ раньше, до этого момента, размѣры и отчасти виды животноводства опредѣлялись размѣрами и состояніемъ зернового земледѣлія. При этомъ не исключена возможность, повторяемъ, приспособленія (въ извѣстной степени) земледѣлія къ запросамъ потребителя животноводства.

Обратимся теперь къ краткому разсмотрѣнію измѣненій съ измѣльченіемъ хозяйства отдѣльныхъ отраслей продуктивнаго животноводства.

Крупнорогатое скотоводство.

Въ выясненной выше обстановкѣ многоземельно-зернового хозяйства расширенное сверхъ собственнаго потребления крупнорогатое скотоводство существуетъ въ видѣ выращиванія приплода отъ молочнопотребительскихъ коровъ до старшаго возраста, который и идетъ, повторяемъ, на продажу. Поэтому въ крупнорогатомъ стадѣ такого хозяйства на каждую корову приходится по одному теленку до 1 года, до 2 лѣтъ и иногда еще по одному

старше 2 лѣтъ, т. е. коровы составляютъ въ стадѣ 28—33%, и на каждую сотню коровъ приходится около сѣтти кр. рог. молодняка старше 1 года, Этотъ «сверхремонтный» молоднякъ и является продуктомъ для рыночнаго сбыта такого хозяйства. Молоднякъ этотъ можетъ использоваться и на мясо, и на работу, и на ремонтъ стадъ въ другихъ хозяйствахъ, но подавляющее его количество идетъ на убой, т. е. является объектомъ отрасли первобытнаго мясного скотоводства. Такимъ образомъ «мясная» часть кр. рог. скота рыночнаго назначенія естественно преобладаетъ надъ молочной для натурального пстреленія. Такъ какъ выращиваніе кр. рог. молодняка и зимой, и лѣтомъ не требуетъ особаго ухода, то оно вполне подходитъ подъ экстенсивный строй всего хозяйства.

При уменьшеніи площади зернового хозяйства происходитъ сокращеніе этой мясной части кр. рог. стада, что выражается уменьшеніемъ крупнорогатаго молодняка старше года на 100 коровъ, а также на 100 телятъ менѣе года. Это происходитъ, при сокращеніи отбросныхъ кормовъ, оттого, что ежегодный приплодъ отъ молочно-потребительскихъ коровъ (являющийся, слѣдовательно, въ извѣстной степени побочнымъ продуктомъ отъ нихъ) можетъ выращиваться до старшаго возраста все въ меньшемъ количествѣ.

Такая переорганизация кр. рог. скотоводства можетъ быть прослѣжена повсемѣстно въ черноземной полосѣ. Вотъ цифры для взятыхъ нами ранѣе мѣстностей въ видѣ примѣровъ числа кр. рог. молодняка старше года на 100 коровъ.

Въ хозяйствахъ:	Въ Роменскомъ уѣздѣ Полтавской губ. штукъ:
>50 дес. . . .	121.2
25—50 . . .	71.0
15—25 . . .	62.3
9—15 . . .	50.7
6—9 . . .	40.8
5—6 . . .	33.6
4—5 . . .	33.9
3—4 . . .	31.6
2—3 . . .	33.0
1—2 . . .	30.0
>1 дес. . . .	30.5
Среднее . . .	44.1

Какъ видимъ, параллельно раньше указанному уплотненію коровъ съ переходомъ къ болѣе мелкому хозяйству идетъ рѣзкое сокращеніе рыночнаго мясного кр. рог. скотоводства.

Аналогичную картину можно видѣть, переходя отъ менѣе многоземельныхъ уѣздовъ къ болѣе обезпеченнымъ землею, напр., въ Харьковской губ., гдѣ на 100 коровъ было кр. рог. молодняка старше года:

Уѣзды:	въ 1913 году	Уѣзды:	въ 1813 году
Сумской	24.3 шт.	Богодуховскій . . .	41.2 шт.
Ахтырскій	40.2 »	Валковскій	37.3 »
Валковскій	44.5 »	Изюмскій	60.0 »
Харьковскій	45.1 »	Купянскій	59.1 »
Лебединскій	33.6 »	Зміевской	66.2 »

Или—тоже самое, если сопоставить вышеупомянутые с.-х. районы нашей области изъ 9 губерній по с.-х. переписи 1916 г.:

Районы въ порядкѣ наростанія средней площади посѣва:	Кр. рог. молодняка старше года на 100 коровъ:
дес.	штукъ:
3.81	29.7
3.80	44.1
28.7	48.3
4.49	43.2
4.70	43.5
4.98	27.9
5.61	55.2
5.74	51.6
5.76	64.0
7.23	59.2
8.94	47.4
10.05	45.7
10.20	98.1
21.6	57.9

Такимъ образомъ, съ измельченіемъ площади хозяйства кр. рог. скотоводства независимо отъ того, есть ли сбытъ молочныхъ продуктовъ на рынокъ, или нѣтъ, а только подъ влияніемъ «сгущенія» собственного потребления молочныхъ продуктовъ, получаетъ все болѣе молочное потребление.

Этотъ параллелизмъ степени мясности кр. рог. скотоводства выражаемаго % отношеніемъ кр. рог. молодняка къ коровамъ, и средней площади крестьянскаго хозяйства является столь общимъ фактомъ черноземнаго крестьянскаго хозяйства, что имъ повсемѣстно придется пользоваться, какъ мѣрой быстроты и степени переорганизациі кр. рог. скотоводства и отчасти всего сельскаго хозяйства.

Сокращеніе выращиванія кр. рог. молодняка до старшаго возраста для сбыта на рынокъ при одновременномъ увеличеніи размѣровъ молочно-потребительскаго скотоводства показываетъ, что «мясное» кр. рог. скотоводство связано съ хозяйствомъ менѣе тѣсно; и мы знаемъ теперь почему. Было говорено, что при достаточно большихъ выручкахъ отъ зерна у хозяйства нѣтъ настоятельныхъ стимуловъ удерживать выращиваніе во что бы то ни стало,—то самое выращиваніе, которое имѣется въ силу избыточныхъ кормовыхъ отбросовъ, какъ побочный продуктъ хозяйства, съ минимальной затратой на него труда. Въ силу этого оно легко при измельченіи хозяйства вытѣсняется молочно-потребительскими животными, безъ коихъ крестьянское хозяйство обойтись не можетъ.

По той же причинѣ, завися въ своихъ размѣрахъ, прежде всего, отъ количества отбросныхъ кормовъ, выращиваніе взрослого молодняка измѣняется ежегодно въ зависимости отъ колебанія урожая въ хлѣбѣ и, слѣдовательно, сборовъ основного корма—соломы. Намъ приходилось говорить объ этомъ подробнѣе въ книжкѣ «Направленіе кр. рог. скотоводства въ Европ. Россіи». Приведемъ здѣсь только для иллюстраціи еще погодныя

Необходимо однако указать еще внутрихозяйственные причины, сводящиеся къ взаимоотношенію отдѣльныхъ отраслей животноводства между собой, кои относительно ослабляютъ позиціи молочнаго кр. рог. скотоводства въ пользу выращиванія обычно мясного молодняка на продажу. Здѣсь приходится отмѣтить, во-первыхъ, замѣщаемость продуктовъ молочнаго скотоводства, которые являются (по бюджетнымъ изслѣдованіямъ) источникомъ до 50% жировъ; потребляемыхъ крестьянской семьей; какъ источникъ жировъ, молочные продукты могутъ замѣщаться саломъ свиней. И поэтому при большемъ развитіи свиноводства при прочихъ равныхъ условіяхъ молочно-потребительское животноводство легче уступаетъ мѣсто выращиванію молодняка на продажу.

Второй причиной, удерживающей выращиваніе кр. рог. молодняка менѣе 1 года въ мелкихъ хозяйствахъ и въ малоземельныхъ мѣстностяхъ долѣе обыкновеннаго, является само молочно-потребительское скотоводство.

При многоземельѣ и, слѣдовательно, при экстенсивномъ содержаніи скота натурально-продовольственные коровы мало продуктивны (напр., въ Донской области—50—70 ведеръ), и сборъ молока легко расширяется простымъ увеличеніемъ числа коровъ. Но при земельномъ стѣсненіи вся указанная хозяйственная обстановка благоприятствуетъ улучшенію ухода, содержанія и отбора лучшихъ животныхъ, и коровы поэтому здѣсь болѣе удойливы. Повышеніе удоевъ коровъ въ рамкахъ натурально-продовольственнаго назначенія ихъ можетъ идти дальше потребныхъ семьѣ 80—100 ведеръ молока въ годъ. И тогда при отсутствіи организациі выгоднаго сбыта молочныхъ продуктовъ на рынокъ, наличіе избыточнаго (и, слѣдовательно, дешево цѣнимаго молока) создаетъ использованіе его на выращиваніе телка, который получаетъ (изъ подъ матки) цѣльное молоко отъ отела, обычно ранне-весенняго, до конца лѣта. Короче, удержаніе телка въ хозяйствѣ учащается отъ повышенія удоевъ молочно-продовольственныхъ коровъ сверхъ количества, нужнаго для людскаго потребленія. Напр., въ Полтавской губ., какъ типичной представительницѣ господства малоземельнаго крестьянскаго хозяйства, по спеціальному изслѣдованію годовой удой господствующихъ «безпородныхъ» коровъ, считаясь съ высасываніемъ молока телкомъ, равняется въ среднемъ 135 ведамъ, изъ каковаго количества сдаивается и, слѣдовательно, идетъ на личное потребленіе 108 ведеръ; метисныя же коровы даютъ до 160 вед., изъ коихъ на выращиваніе телка идетъ еще больше—до 36 вед. (Статист. справочн. 1916 г.). Само собой разумѣется, что общественная организациа сбыта и переработки молока для сбыта на рынокъ поведетъ къ устраненію отрасли кр. рог. скотоводства, не соответствующей степени земельного утѣсненія, какъ не способной къ требуемому дальнѣйшему поднятію производительности земли.

Измѣненіе «молочности» въ крупно-рогатомъ скотоводствѣ при прочихъ равныхъ условіяхъ можетъ произойти отъ разницы въ положеніи отраслей животноводства, конкурирующихъ изъ-за кормовъ съ выращиваніемъ взрослого кр. рог. молодняка, а именно, выращиванія конскаго молодняка для продажи. Когда это послѣднее расширено, то выращиваніе кр. рог. молодняка, наоборотъ, сокращается; въ результатѣ кр. рог. скотоводство, при той же

плотности коровъ, получаетъ болѣе «молочную» структуру, ибо будетъ имѣть болѣе большой процентъ коровъ въ стадѣ.

Напр., въ курско-воронежскомъ районѣ имѣется болѣе развитое выращиваніе конскаго молодняка на продажу при соотвѣтственно пониженномъ выращиваніи кр. рог. скота, тогда какъ въ другихъ районахъ при сходной плотности коровъ, наоборотъ, выращиваніе кр. рог. скота болѣе развито, а рыночное выращиваніе лошадей сокращено. Взятые же въ суммѣ, оба выращиванія одинаковы. Вотъ цифры по с.-х. переписи 1916 г.:

Плотность коровъ на 100 дес. посѣва	На 100 коровъ		
	кр. рог. мо- лодняка >1 года	жеребятъ всѣхъ	обоихъ вмѣ- стѣ
Въ курско-воронеж- скомъ районѣ	19.3 шт.	27.9 шт.	51.0 шт.
Въ южно-полтавскомъ районѣ	18.8 »	48.3 »	25.6 »
			73.9 »

Таковы наиболѣе характерные для нашей области внутривоспроизводственныя взаимоотношенія отдѣльныхъ отраслей животноводства, такъ или иначе вліяющія при прочихъ равныхъ условіяхъ на размѣры и составъ кр. рог. скотоводства. О нихъ приходится помнить, когда нужно понять ближайшія причины измѣненія кр. рог. скотоводства съ измѣленіемъ площади крестьянскаго хозяйства.

Прослѣдимъ далѣе измѣненіе кр. рог. скотоводства подъ вліяніемъ внутривоспроизводственныхъ причинъ съ измѣленіемъ хозяйства.

Когда измѣненіе хозяйства дошло до такихъ предѣловъ, что зерна на продажу можетъ идти лишь небольшое количество и денежные нужды должны, какъ было выше показано, покрываться незерновыми трудоемкими культурами, а балансъ кормовыхъ отбросовъ зернового производства таковъ, что «мясная» часть кр. рог. скотоводства сильно сокращена и хозяйство вынуждается имѣть кормовыя растенія на поляхъ,—когда, короче говоря, мы имѣемъ дѣло съ плодосмѣнно-паровымъ или плодосмѣнно-пестропольнымъ земледѣліемъ, тогда къ крупно-рогатому скотоводству, существующему въ данномъ случаѣ главнымъ образомъ въ видѣ молочно-потребительскаго, предъявляются требованія, какъ и вообще къ продуктивному животноводству, быть источникомъ денежныхъ поступленій. Т. е., поддержаніе и увеличеніе молочнаго кр. рог. скотоводства,—какъ и другого животноводства въ болѣе трудоемкихъ видахъ, начинаетъ диктоваться мотивами добавочнаго расширенія денежныхъ доходовъ. Къ тому же относительно расширенное молочно-продовольственное скотоводство характеризуется тутъ такими размѣрами среднихъ удоевъ коровъ, какъ мы видѣли на примѣрѣ Полтавской губ., и такимъ сравнительнымъ улучшеніемъ всей техники его (какъ показываетъ, напр., изслѣдованіе скотоводства разнотельныхъ селеній Золотоношскаго уѣзда той же губерніи), что является сложившимся уже на данной ступени своего развитія для сбыта молочныхъ продуктовъ на рынокъ и для удовлетворенія такимъ путемъ обостренной, какъ сказано, нужды въ деньгахъ.

Будетъ ли молочное кр. рог. скотоводство рыночнымъ, засисить отъ наличности и налаженности выгоднаго сбыта молочныхъ продуктовъ. При

непосредственной связи производителей свѣжаго молока подъ городами съ городскими потребителями путемъ личной доставки, рыночныхъ затрудненій для существованія и расширенія «торговаго» молочнаго скотоводства не имѣется. Но при удаленности отъ рынка и необходимости надлежащимъ образомъ переработать молоко (на масло и пр.) выступаетъ засилъе посредника и примитивность техники переработки молока у отдѣльныхъ, некооперированныхъ хозяйствъ, что обезцѣниваетъ товаръ; и то и другое парализуетъ вполне возможное въ другихъ отношеніяхъ расширение рыночнаго молочнаго скотоводства при малоземельѣ.

Если же при этомъ пріемлемый по выгодности сбытъ молочныхъ продуктовъ имѣется, то при дефицитномъ кормовомъ балансѣ, особенно въ пастбищное время, свойственномъ малоземельному хозяйству и району, расширение его, путемъ ли повышенія качества существующихъ коровъ, или путемъ увеличенія ихъ числа, предполагаетъ обязательно увеличеніе продукціи объемастаго и, въ частности, лѣтнаго корма. Кормовъ, получающихся въ это время въ видѣ отбросовъ культуры корнеклубнеплодовъ, считая тутъ и отбросы заводской переработки ихъ, если она есть, и не говоря о гуменныхъ кормахъ отъ зерновыхъ культуръ, оказывается недостаточно. Ихъ съ извѣстнаго момента измельченія хозяйства, какъ показано выше, начинаетъ не хватать и для молочнопродовольственной коровы. Такимъ образомъ, расширение молочнаго скотоводства въ малоземельныхъ хозяйствахъ до размѣровъ регулярнаго сбыта молочныхъ продуктовъ на рынокъ связано обязательно съ дальнѣйшей реорганизаціей земледѣлія и всего сельскаго хозяйства въ сторону приближенія къ плодосмѣнному строю, ибо предполагаетъ расширение культуры корнеклубнеплодовъ въ зимній кормъ, и регулярное полученіе зеленыхъ кормовъ на лѣто съ еще большимъ сокращеніемъ роли пастбищъ по полямъ, а въ паровой полосѣ—съ ликвидаціей общественной пастбы по полямъ (ложкой толоки). Что касается связаннаго съ усиленіемъ роли и размѣровъ молочнаго скотоводства увеличенія затратъ труда семьи по кормленію, уходу, по использованію продуктовъ, а также по добавочнымъ полевымъ кормовымъ культурамъ, то малоземельное крестьянское хозяйство въ состояніи сдѣлать это, имѣя большій, какъ мы говорили запасъ труда на каждую десятину своей площади,—труда, въ большей или меньшей мѣрѣ неиспользованнаго у себя и отчуждаемаго на сторону, въ промыслы. Эта атмосфера большей насыщенности трудомъ у малоземельнаго хозяйства благоприятствуетъ созданію лучшей техники молочнаго скотоводства еще при натуральномъ его назначеніи (см. выше о Полтавской губ.) И переходъ этого скотоводства въ рыночное облегчается также соотвѣтствующими техническими предпосылками, сложившимися при натуральномъ назначеніи въ обстановкѣ малоземельнаго хозяйства и района.

Но вступая на путь удовлетворенія денежныхъ нуждъ крестьянскаго хозяйства при малоземельѣ, молочное скотоводство становится рядомъ съ другими, помимо зерна, источниками денежныхъ поступленій, а именно, отъ интенсивныхъ незерновыхъ культуръ, а также отъ иныхъ соотвѣтствующихъ по интенсивности отраслей продуктивнаго животноводства. И въ этой своей новой роли оно будетъ конкурировать съ послѣдними, какъ поставщиками

денегъ и какъ поглотителями силъ семьи; и его развитіе или недоразвитость можетъ быть понято въ условіяхъ малоземелья лишь въ связи съ ними. Посему продолжимъ изложенія о другихъ видахъ продуктивнаго животноводства, начиная съ овцеводства, какъ болѣе развитаго въ начальномъ періодѣ существованія многоземельнозернового хозяйства.

. Овцеводство.

Избытокъ въ многоземельнозерновомъ хозяйствѣ лѣтнихъ и зимнихъ кормовъ (сверхъ потребнаго для молочнопотребительскаго и рабочаго скотоводства) позволяетъ безъ препятствій держать овецъ въ хозяйствѣ для личныхъ потребностей и, возможно, на продажу продуктовъ овцеводства (шерсти, шкуръ, мяса и живыхъ овецъ). Овцеводство, какъ и выращиваніе кр. рог. молодняка на продажу, предполагаетъ ничтожныя затраты труда хозяина, въ особенности, въ лѣтнее время, и, такимъ образомъ, вполне соотвѣтствуетъ всему укладу такого хозяйства. Послѣднее, слѣдовательно, характеризуется повышенной численностью овецъ по расчету на 1 хозяйство и на 1 голову крупно-рогатаго скота(или на 1 корову).

Сокращеніе земельного пространства залежнозернового хозяйства до положенія многоземельно-парового и многоземельно-пестропольнаго хозяйства еще не вытѣсняетъ овцу изъ хозяйства, устраняя только, можетъ быть, избытки овцеводственныхъ продуктовъ на продажу. Но затѣмъ съ дальнѣйшимъ кормовымъ утѣсненіемъ, и прежде всего, въ безпаровомъ хозяйствѣ, овца все чаще уменьшается въ числѣ и совсѣмъ выбрасывается изъ хозяйства. При этомъ, въ зависимости отъ относительнаго количества корма въ пастбищный періодъ, овца при одной и той же площади хозяйства сохраняется въ разныхъ количествахъ, а именно, при паровомъ зерновомъ хозяйствѣ (т. е. при пастбищѣ по парамъ) она удерживается чаще и больше, чѣмъ въ пестропольномъ зерновомъ хозяйствѣ, гдѣ овца въ концѣ концовъ почти нацѣло исчезаетъ изъ хозяйства и удерживается лишь немного при наличности сравнительно рѣдкихъ абсолютно пастбищныхъ полуудобныхъ земель.

Натурально-продовольственное значеніе овцеводства при наличности уже нѣкотораго земельного утѣсненія можно видѣть, во-первыхъ, изъ факта отсутствія вывоза овецъ и шерсти изъ районовъ сравнительно повышенной численности овецъ (паровой районъ), а, во-вторыхъ, изъ фактовъ увеличенія роли овцеводства съ ростомъ семьи при одной и той же площади хозяйства.

Напр., въ 2-хъ волостяхъ Купянскаго уѣзда, Харьк. губ. на 100 головъ кр. рог. скота приходилось овецъ штукъ (въ 1913 г.):

При площади хозяйства	<3 дес.	3—7.5	7.5—15	>15 дес.	средн.
при числѣ душъ: 4-хъ	20.2	30.2	41.2	52.9	36.1
» » » 5-хъ	24.6	41.8	52.7	50.8	42.3
» » » 8-хъ	26.1	51.7	77.5	90.6	61.5
среднее	(16.7)	44.9	57.3	87.6	51.6

Въ какой мѣрѣ и съ какого момента земельного утѣсненія оказывается относительное сокращеніе овцеводства въ безпаровой полосѣ (сначала

залежномъ, а потомъ пестропольномъ хозяйствѣ) и въ полосѣ паровой нашей области, видно изъ среднерайонныхъ данныхъ по с.-х. переписи 1916 г.

Въ безпаровой полосѣ:

Районы съ посѣ- вомъ на 1 хозяйство:	Овецъ на 100 шт.			Овецъ на 100 ко- ровъ		
	кр. рог. скота			кр. рог. скота		
дес.	ш	т	у	к	ш	т
3.80	67				143	
3.87	116				270	
4.70	89				209	
5.61	23				55	
5.74	196				454	
5.76	161				415	
7.23	72				175	
8.74	27				58	
10.05	143				304	
10.20	153				442	
21.6	261				587	

Въ паровой полосѣ:

Районы по посѣву на 1 хозяйство	Овецъ на 100 шт.			Овецъ на 100 ко- ровъ		
	кр. рог. скота			кр. рог. скота		
дес.	ш	т	у	к	ш	т
3.31	187				279	
4.49	236				515	
4.98	196				689	

Большая сохранность овецъ въ паровомъ земледѣліи очевидна. Но и при наличности пара, какъ и въ безпаровомъ хозяйствѣ, съ сокращеніемъ площади посѣва размѣры овцеводства сокращаются и, теперь мы уже знаемъ, за счетъ именно использованія отбросныхъ кормовъ уплотняющимся молочнымъ скотомъ.

Указанныя среднерайонныя отличія обусловлены разной долей въ нихъ мелкихъ безовечныхъ хозяйствъ. Что измельченіе хозяйствъ въ каждомъ изъ районовъ сопровождается относительнымъ сокращеніемъ овцеводства, можно видѣть изъ сравненія крестьянскихъ хозяйствъ разной величины по земскимъ переписямъ. Напр. 1):

1) въ малоземельно-паровомъ

Роменск. у. Полт. г. 1910 г.

хозяйства:	Овецъ на 100 шт. кр. рог. скота
> 50 дес. . . .	128
25—50 дес. . . .	205
15—25 »	217
9—15 »	173
6—9 »	142
5—6 »	115
4—5 »	100
3—4 »	100
2—3 »	88
1—2 »	91
< 1 дес.	74
среднее	132

Сумск. у. Харьк. губ. 1913 г.

хозяйства	Овецъ на 100 шт. кр. рог. скота
> 15 дес. . . .	42.2
7,5—15 » . . .	56.2
3—7,5 »	43.2
0,1—3,0 » . . .	15.2
0 дес.	10.2
среднее	36.4

1) Харьк. губ. по рукописнымъ даннымъ Губерн. Земства, любезно представленнымъ Ст. Ст. Жилкинымъ. Донскую область позволяемъ привести по рукописной выборкѣ изслѣдованія проф. А. А. Молигонова.

2) въ малоземельно-пестропольномъ;

Кобелякскомъ у. Полт. губ. 1910 г.:

хозяйства:	Овецъ на 100 шт. крупн. рог. скота
> 50 дес.	196
25—50 дес.	192
15—25 »	172
9—15 »	135
6—9 »	115
5—6 »	102
4—5 »	98
3—4 »	88
2—3 »	92
1—2 »	90
< 1 дес.	59
среднее	127

3) въ многоземельно-пестропольномъ;

часть Купянскаго у. Харьк. г. 1913 г.:

Екатеринослав. у. 1899 г.

хозяйства:	Овецъ на 100 шт. кр. рог. скота	хозяйства:	Овецъ на 100 шт. кр. рог. скота
> 15 дес.	87.2	> 25 дес.	84
7.5—15 дес.	64.1	20—25 дес.	80
3 —7.5 »	42.6	15—20 »	83
0.1—3 »	16.6	19—15 »	66
0 дес.	11.7	5—10 »	53
среднее	62.1	3—5 »	53
		1—3 »	33
		< 1 дес.	9
		среднее	63

4) въ многоземельно-паровомъ;

Задонск. у. Воронежск. губ. (Щерб.):

хозяйства:	Овецъ на 100 шт. кр. рог. скота
> 25 дес.	524
15—25 »	426
5—15 »	357
< 5 »	274
среднее	356

5) въ залежно-зерновомъ;

одинъ изъ районовъ Донской обл. 1916 г.

хозяйства:	Овецъ на 100 шт. кр. рог. скота
80—90 дес.	263
70—80 »	257
60—70 »	248
50—60 »	233
40—50 »	157
30—40 »	162
20—30 »	168
10—20 »	188
6—10 »	150
среднее	242

Насколько опредѣленно съ ходомъ времени (и, слѣдовательно, съ измельченіемъ крестьянскаго хозяйства) увеличивается число молочныхъ коровъ на прежней площади, настолько же уменьшается значеніе крестьянскаго овцеводства, размѣры коего абсолютно или, по крайней мѣрѣ, относительно съ ходомъ времени сокращаются. Это подтверждается цифрами повторныхъ земскихъ переписей, кои мы для краткости изложенія не приводимъ.

Необходимо указать, что овцеводство, попадая въ строй малоземельнаго болѣе интенсивнаго крестьянскаго хозяйства (или, по крайней мѣрѣ, могущаго быть таковымъ) и сокращаясь въ размѣрахъ, претерпѣваетъ качественныя измѣненія, изъ экстенсивнаго шкурно-шерстнаго и сально-мясного все чаще дѣлается молочно-смушковымъ, какъ болѣе трудоемкимъ и производительнымъ по расчету на 1 дес. хозяйства.

Поскольку овца обслуживаетъ натурально-мясное довольствіе семьи, постольку съ наступленіемъ земельного утѣсненія она можетъ замѣняться и замѣняется свиньей. Шерсть же овцы и шерстяныя издѣлія все чаще дѣлаются предметомъ покупки. И тамъ, гдѣ при равныхъ степеняхъ земельного утѣсненія численность свиней выше и увеличивается быстрѣе, тамъ овцеводство меньше по размѣрамъ и быстрѣе выбываетъ изъ хозяйства. Это можно видѣть изъ сопоставленія размѣровъ овцеводства и свиневодства въ разныхъ районахъ и разновеликихъ хозяйствахъ. Но сначала посмотримъ, въ какой связи съ изучаемыми внутрихозяйственными особенностями крестьянскаго хозяйства находится крестьянское свиневодство.

Свиневодство.

Въ многоземельнозерновомъ хозяйствѣ свиневодство играетъ подчиненную роль. Потребность семьи въ мясныхъ продуктахъ можетъ съ избыткомъ покрываться другими существующими въ это время вышеуказанными видами мясного скотоводства, т. е. овцеводствомъ и мяснымъ кр. рог. скотоводомъ. Настоятельной нужды въ расширеніи денежныхъ выручекъ отъ хозяйства при посредствѣ свиневодства не имѣется; доходы еще велики отъ зерновыхъ хлѣбовъ и связаннаго съ культурной ихъ экстенсивнаго кр. рог. скотоводства. Если продукты свиневодства и поступаютъ на рынокъ (какъ щетина, а также мясо), то какъ побочный продуктъ хозяйства въ относительно ничтожныхъ, а, главное, рѣзко колеблющихся по годамъ размѣрахъ.

Но съ другой стороны, пастбищный просторъ при этомъ хозяйствѣ позволялъ бы и пастбищное умноженіе и выращиваніе свиней въ теченіи лѣта, а большія массы зерна въ хозяйствѣ (вмѣстѣ съ отбросами домашняго хозяйства) могли бы облегчить перезимовку свиней. Наличіе поймъ и пойменныхъ лѣсовъ въ еще большей мѣрѣ облегчаетъ существованіе пастбищнаго свиневодства. Возможность такого свиневодства въ многоземельнозерновомъ хозяйствѣ связана съ самой примитивной техникой кормленія, ухода и разведенія свиней, не требующей отъ хозяина вообще замѣтныхъ затратъ труда, а, въ особенности, въ лѣтнее время при пастьбѣ (и вначалѣ часто даже безъ пастуха въ полуодичаломъ состояніи).

Такимъ образомъ, если въ этотъ моментъ развитія зернового хозяйства свиньи держатся въ хозяйствѣ, то по всѣмъ внутрихозяйственнымъ причинамъ свиноводство раздѣляетъ судьбу всѣхъ другихъ видовъ животноводства, имѣя самый экстенсивный характеръ. Здѣсь можетъ даже не быть рѣзко отграниченнаго и достаточнаго по продолжительности обычнаго откармливанія взрослыхъ свиней. Конечно, свинья отличается тутъ поздноспѣлостью и некрупной величиной.

Отношеніе числа свиней къ крупнорогатому скоту въ этомъ случаѣ самое небольшое въ противоположность тому, что мы видѣли для овцеводства.

Съ сокращеніемъ хозяйственной площади, съ переходомъ залежно-зернового въ многоземельно-паровое и многоземельное пестропольное хозяйство сокращается прежде всего пастбищный просторъ; однако лѣтнее пастбищное содержаніе свиней еще сохраняется, но увеличивается подкормъ. Причинъ (внутрихозяйственныхъ) къ болѣе замѣтному расширенію свиноводства приэтомъ еще не имѣется.

Когда же съ дальнѣйшимъ измелеченіемъ площади хозяйства балансъ объемистыхъ кормовъ измѣняется такъ, что «мясная» часть крупнорогатаго скотоводства сжимается, равно какъ и овцеводство, обслуживающее тутъ прежде всего натуральныя нужды хозяевъ, то свинья, какъ источникъ мясныхъ продуктовъ для собственнаго потребленія дѣлается нужнѣе, держится большимъ числомъ хозяйствъ и въ большемъ, чѣмъ раньше, количествѣ головъ.

Приэтомъ, тамъ, гдѣ другой видъ натурально мясного скотоводства—овцеводство, сокращается особенно быстро и сильно, а именно въ условіяхъ менѣе многоземельнаго безпарового пестропольнаго хозяйства, размѣры и роль свиноводства увеличиваются въ повышенной мѣрѣ. Но все же роль свиноводства ограничивается по правилу еще натуральнымъ обслуживаніемъ собственныхъ потребностей мясного довольствія.

И только съ момента, когда денежныхъ доходовъ отъ основной отрасли хозяйства—зерновой культуры—начинаетъ опредѣленно не хватать, свиноводство, расширяясь и давая продукты и для рынка, становится источникомъ дополнительныхъ денежныхъ поступленій. Большая свобода силъ семьи отъ другихъ отраслей сельскаго хозяйства позволяетъ одновременно съ симъ удѣлять больше труда по уходу, подбору и кормленію свиней; соотвѣтственно этому, а также вмѣстѣ съ большимъ удѣльнымъ вѣсомъ ихъ въ хозяйствѣ, качество животныхъ, вѣсъ и скороспѣлость ихъ поддерживаются на большей высотѣ.

Основнымъ кормомъ все болѣе удлиняющагося стойлового періода кормленія свиней въ зерновомъ хозяйствѣ являются зерно, мучнистые продукты и зерновые отбросы. Пока зерновой балансъ хозяйства достаточно избыточенъ, препятствій для указаннаго расширенія свиноводства до роли рыночной отрасли не было бы, но потребность въ этомъ расширеніи начинается складываться какъ разъ съ момента сокращенія зерновыхъ избытковъ вообще и въ томъ числѣ на продажу. Поэтому надлежащему расширенію свиноводства для натуральныхъ и, главное, рыночныхъ цѣлей при бо-

лѣе малоземельномъ паровомъ и пестропольномъ хозяйствѣ является препятствіемъ недостатокъ основного (именно зернового) корма¹⁾.

Когда, далѣе, съ большимъ сокращеніемъ зерна на продажу, зерновое кормленіе свиней еще болѣе дѣлается невозможнымъ, а между тѣмъ полезность его какъ источника денегъ, возрастаетъ, то выходомъ изъ этого тупика является замѣна все большей части зерна въ кормѣ свиней зимой кормомъ картофельнымъ, корнеплоднымъ, лѣтомъ зеленымъ, тыквой, огородными отбросами и проч.²⁾. Такая замѣна облегчается тѣмъ, что, какъ мы видѣли, малоземельно-паровое и малоземельно-пестропольное хозяйство все болѣе приближается къ плодосмѣнному, расширяя по лично-натуральнымъ и денежнымъ нуждамъ хозяйства культуру корнеклубнеплодовъ и лѣтняго зеленого корма. Съ реорганизаціей снабженіе свиней основнымъ кормомъ въ малоземельномъ хозяйствѣ свиноводство получаетъ возможность дальнѣйшаго расширенія на сбытъ сверхъ собственныхъ натуральныхъ потребностей въ мясѣ, а также въ салѣ. Еще большій, чѣмъ раньше, запасъ своей силы въ хозяйствѣ позволяетъ осуществить увеличеніе трудовъ усилій, какъ на расширеніе свиноводства, такъ и на дальнѣйшее улучшеніе техники и поднятіе интенсивности оборота животныхъ въ хозяйствѣ. Въ результатѣ здѣсь болѣе возможно, а вмѣстѣ съ тѣмъ и все болѣе требуется, какъ болѣе трудоемкое, свиноводство беконное вмѣсто выращиванія и откорма на сало крупныхъ и болѣе старыхъ (1½—2-хъ лѣтъ) свиней. Внѣшнимъ характернымъ признакомъ свиноводства полу-плодосмѣннаго хозяйства является, помимо большей скороспѣлости животныхъ, содержаніе ихъ круглый годъ въ стойлахъ, а не на пастбищѣ, и корнеплодное кормленіе.

Плотность свиней и относительная ихъ численность къ крупнорогатому скоту при этомъ типѣ организациі сельскаго хозяйства является наибольшими. Другими словами, мясная продукція съ измельченіемъ хозяйства, по внутривоспроизводственнымъ требованіемъ, переходитъ изъ кр. рог. скотоводства и овцеводства въ свиноводствѣ. Основной причиной этого, какъ видимъ, является техническая природа послѣдняго, позволяющая использование все большаго количества средствъ производства и самое

¹⁾ Если поэтому въ подобномъ положеніи хозяйство расширяетъ какимъ либо способомъ полученіе зерновыхъ продуктовъ и зерновыхъ отбросовъ, то увеличеніе числа свиней идетъ безпрепятственнымъ. Такъ, въ пестропольныхъ уѣздахъ (Верхнеднѣпровскомъ, Бахмутскомъ, Екатеринославскомъ, Павлоградскомъ, Александровскомъ, Ростовскомъ, Тираспольскомъ, Ананьевскомъ), гдѣ по сел.-хоз. переписи 1916 г. имѣется повышенный процентъ или кукурузы (дающей зерна больше, чѣмъ обыкновенные хлѣба) или подсолнечника (съ его спутникомъ—жмыхами), или обоихъ вмѣстѣ, плотность свиней оказывается замѣтно большей, чѣмъ въ смежныхъ уѣздахъ со слабымъ развитіемъ этихъ культуръ. Но въ многоземельнопаровыхъ уѣздахъ (какъ восточнокурскіе или центрально-воронежскіе), слѣдовательно, съ гораздо болѣе развитымъ овцеводствомъ, большіе проценты подсолнечника не сопровождаются повышенной плотностью свиней, ибо нужное для себя мясо доставляется овцой.

²⁾ Какъ ни простъ выходъ изъ указаннаго затрудненія, крестьянское хозяйство можетъ его не найти вообще или долгое время и требуемое расширеніе свиноводства можетъ задержаться. Нѣкоторыя черты кризиса свиноводства въ зерновомъ хозяйствѣ см. въ нашей работѣ: «Производство свинины въ Европейской Россіи».

лавное, своего труда на единицу площади хозяйства путем соответствующаго увеличенія массы продуктовъ на той-же площади.

Предложеніе свинины на рынокъ, растущее съ измельченіемъ хозяйства по внутрихозяйственнымъ причинамъ, создаетъ со своей стороны рыночную обстановку, при которой облегчается сокращенія «мясной» части крупно-рогатаго скотоводства. И если повышеніе производства сала свиней, компенсируя потребность въ жирахъ самаго крестьянскаго хозяйства, позволяетъ чаще отказываться отъ молочной коровы и употреблять соответствующій кормъ на выращиваніе «мясного» молодника, какъ мы видѣли это выше, то расширеніе мясной свинной продукціи должно ускорять сокращеніе «мясности» въ направленіи кр. рог. и слѣдовательно, увеличеніе «молочной» его части.

Когда въ малоземельномъ хозяйствѣ складывается болѣе развитый сбытъ продуктовъ уже интенсивнаго свиноводства, то въ отличіи отъ такового же сбыта изъ многоземельнозерновыхъ хозяйствъ, если онъ тамъ бываетъ, сбытъ свиноводственныхъ продуктовъ изъ интенсивнаго хозяйства характеризуется, во первыхъ, несравненно большимъ удѣльнымъ вѣсомъ по отношенію къ другимъ денежнымъ поступленіямъ въ хозяйство, и по отношенію къ площади хозяйства, во вторыхъ, большей регулярностью и постоянствомъ, какъ одинъ изъ основныхъ элементовъ доходовъ его, въ третьихъ, инымъ сортиментомъ мясного товара (менѣ сала, болѣе мяса и притомъ мяса болѣе приспособленнаго къ консервированію, чѣмъ туши сальныхъ свиней).

Большую массу сбываемыхъ продуктовъ свиноводства въ малоземельныхъ мѣстностяхъ и притомъ болѣе быстрый ростъ ея по сравненію съ многоземельными можно видѣть изъ цифръ ж. д. перевозокъ (См. нашу работу «Состояніе и развитіе рус. сел. хоз.»).

Такъ какъ, далѣе, малоземельное (плодосмѣннопестрополье и плодосмѣннопаровое) крестьянское хозяйство сбываетъ или должно сбывать на рынокъ вмѣсто зерна еще продукты тѣхъ или другихъ трудоемкихъ незерновыхъ культуръ, продукты молочнаго скотоводства и, дальше увидимъ, еще птицеводства, то степень развитія сбыта продуктовъ интенсивнаго свиноводства будетъ зависѣть отъ сравнительной выгоды всѣхъ перечисленныхъ болѣе интенсивныхъ отраслей сельскаго хозяйства, т. е. отъ внѣшнехозяйственной обстановки. Доставляя расширенный денежный заработокъ и поглощая вмѣстѣ съ тѣмъ трудъ хозяйства, та или другая сел.-хоз. отрасль изъ перечисленныхъ при своемъ увеличеніи должна сжать рыночную свиноводственную продукцію.

Хотя внѣшнехозяйственная обстановка въ нашей области неодинакова, но все же можно указать на одну общую особенность въ отношеніи развитія для рыночнаго сбыта молочнаго скотоводства и свиноводства. При прочихъ равныхъ условіяхъ рыночный сбытъ продуктовъ свиноводства начинается раньше, болѣе распространенъ и развивается сильнѣе, чѣмъ по отношенію къ продуктамъ молочнаго скотоводства. Исключеніе составляютъ пригородныя мѣстности, дающія крестьянскому хозяйству выгоды непосредственнаго сбыта продуктовъ безъ посредника. Судя, напр., по ж. д. пере-

возкамъ, замѣтные размѣры и наростаніе сбываемыхъ свиней имѣютъ мѣсто не только въ малоземельныхъ районахъ лѣвобережной Украины, съ сравнительно наиболѣе выраженными чертами переходнаго къ плодосмѣнному хозяйству, но и въ сѣверно новороссійскихъ уѣздахъ съ достаточно многоземельнымъ пестропольно-зерновымъ хозяйствомъ; между тѣмъ крупно-рогатое скотоводство не только въ послѣднихъ, но въ значительной степени еще и въ первыхъ, т. е. малоземельныхъ районахъ, имѣетъ натурально потребительскій характеръ и остаточные отъ этого кормовые ресурсы используетъ, какъ выше показано, на выращиваніе взрослого «мясного» кр. рог. молодняка. Такимъ образомъ, какъ правило, по рыночнымъ условіямъ, свиноводство не имѣетъ пока себѣ конкурента въ молочномъ скотоводствѣ.

Однако «торговая» отрасли сельскаго хозяйства при малоземельѣ, а именно нѣкоторыя земледѣльческія культуры могутъ не конкурировать, а содѣйствовать въ извѣстной мѣрѣ увеличенію свиноводства; такъ, напр., картофельная и свеклосахарная культура (на заводъ или на рынокъ), овощная культура на рынокъ и нѣкот. друг., (о подсолнечникѣ не говоримъ, какъ культурѣ малоземельныхъ хозяйствъ и районовъ).

Таковы количественныя и качественныя особенности свиноводства въ связи съ непосредственнымъ и косвеннымъ (черезъ другія отрасли) дѣйствіемъ внутрихозяйственныхъ особенностей крестьянскаго хозяйства, какъ онѣ рисуются при теоретическомъ разсмотрѣніи ихъ.

Фактическое положеніе свиноводства находится въ соотвѣтствіи со всѣмъ сказаннымъ и можетъ взаимно подтвердиться имъ.

Если сравнить порайонно относительное число свиней къ кр. рог. скоту и абсолютное на 100 дес. посѣва, то въ общемъ оно съ мелоземельемъ возрастаетъ, являясь меньшимъ въ многоземельнопаровой «много овечьей» полосѣ; на 100 шт. кр. рог. скота приходится свиней¹⁾:

Районы со среднимъ хозяйствомъ въ:

	IIIв	Iв	IIIа	III ₂	II ₂	IV ₁ а	IV ₂ а	V ₁ а	IV ₂ в	V ₂	V ₁ а
1) въ безпаровой полосѣ:	3.80	3.87	4.70	5.61	5.74	5.76	7.23	8.44	10.05	10.20	21.6 дес.
свиней на 100 шт. кр. рог. скота	59.7	49.5	59.5	57.0	41.5	42.0	60.6	72.9	88.2	48.4	68.9
свиней на 100 д. посѣва	20.1	22.2	22.3	19.4	13.8	16.5	20.7	18.9	16.0	22.1	12.9
									Ia	IV ₁ а	II ₁
2) въ паровой полосѣ: районы со средн. х-вомъ:									3.31	4.49	4.98 дес.
свиней на 100 шт. кр. рог. скота									66.7	36.7	46.6
» » 100 дес. посѣва									33.1	16.3	17.4

перечисленные здѣсь, какъ и выше районы изображены на рис. на стр. 41.

Правильность смѣны цифръ нарушена подчеркнутыми районами, что въ первыхъ двухъ изъ нихъ объясняется вышеуказаннымъ повышеннымъ процентомъ кукурузы или подсолнечника, а въ третьемъ—большимъ процентомъ залежей и толокъ, дающихъ просторъ вышеупомянутому пастбищному экстенсивному свиноводству.

¹⁾ Непечатанные источники тѣже, что указаны для овцеводства.

Опять большее развитіе свиневодства въ малоземельныхъ районахъ должно быть приписано большей долѣ мелкихъ хозяйствъ, въ коихъ плотность свиней выше, чѣмъ въ крупныхъ хозяйствахъ. Что это такъ, можно видѣть изъ сопоставленія развитія свиневодства въ разно-великихъ хозяйствахъ въ предѣлахъ отдѣльныхъ уѣздовъ, находящихся въ разныхъ сел.хоз. районахъ.



1) Въ малоземельнопаровомъ (=плодсмѣннопаровомъ) районѣ:

а) Роменск. у. Полт. г. 1910 г.	Свиней на 100 дес. обраб. земли	Свиней на 100 шт. круп. рог. скота	Для сравне- нія овецъ на 100 шт. круп. рог. скота
х-ва: >50 дес.	14	64	128
» 25—50 дес.	19	86	205
» 15—25 »	22	91	217
» 9—15 »	25	86	173
» 6—9 »	27	87	142
» 5—6 »	29	88	115
» 4—5 »	30	88	100
» 3—4 »	33	94	100
» 2—3 »	41	105	88
» 1—2 »	54	117	91
» <1 дес. . .	117	172	74
Сред. шт.	29	94	132

или б) въ Сумскомъ у. Харьк. г.

1910 г. х-ва:	>15 д.	7.5—15	3—7.5	0.1—3	0	средн.
свиней на 100 дес. пашни . .	8.0	15.1	24.4	44.4	—	23.4
» » 100 шт. коровъ . .	100.8	117.8	122.1	140.5	180.0	100.0



Измельчение хозяйствъ определенно сопровождается уплотненіемъ свиней мелкихъ хозяйствъ, причемъ оно идетъ быстрѣй уплотненія крупн. рог. скота. Эта тенденція въ свиноводствѣ особенно подчеркивается разрѣженіемъ овечьего населенія, для котораго молочныя коровы не оставляютъ зимняго корма, а малоземелье исключаетъ возможность и лѣтняго содержания овецъ. Но при меньшемъ процентѣ корнеклубнеплодовъ свиноводство растеть съ измельченіемъ хозяйства медленѣе, напримѣръ:

2) Въ малоземельнопестрольномъ районѣ

въ Кобелякск. у. Полт. губ. 1910 г.		Свиней на 100 дес. обработыв. площади	Свиней на 100 шт. крупн. рог. скота
х-ва:	> 50 дес.	6	27
»	25—50 дес. . . .	9	34
»	15—25 »	10	34
»	9—15 »	12.5	37
»	6—9 »	14	39
»	5—6 »	14	36
»	4—5 »	14	36
»	3—4 »	15	36
»	2—3 »	17	42
»	1—2 »	18	49
»	< 1 дес.	29	76
Средн. штукъ		13	40

т. е. уплотненіе свиней отъ крупныхъ х-въ (свыше 50 дес.) до самыхъ мелкихъ идетъ до размѣровъ въ $\frac{29}{6}=4.8$ -кратныхъ, тогда какъ въ Роменскомъ у.—до 8-кратныхъ ($\frac{117}{14}$).

Тѣмъ же господствомъ зернового кормленія и откорма свиней можно объяснить менѣе сильное уплотненіе свиней съ измельченіемъ хозяйства въ болѣе многоземельныхъ районахъ. Такъ:

3) Въ многоземельно пестропольномъ районѣ:

въ Купянск. у. Харьков. губ.

1913 г. х-ва:	> 15 дес.	7.5—15	3—7.5	0.1—3	0	средн. .
свиней на 100 дес. пашни . .	7.1	10.2	12.9	15.8	—	9.5 шт.
» » 100 шт. кр. рог. ск.	99.8	85.5	68.2	59.0	56.2	82.4 »

въ Екатериносл. у. 1899 г.		Свиней на 100 дес. обработыв. земли	Свиней на 100 шт. крупн. рог. скота
х-ва:	> 25 дес.	7.5	53
»	20—25 дес. . . .	7.7	43
»	15—20 »	7.6	36
»	10—15 »	9.3	44
»	5—10 »	11.6	45
»	3—5 »	14.5	52
»	1—3 »	12.6	45
»	< 1 дес.	21.2	57
Средн. шт.		10.3	48

Недостаточный зерновой балансъ въ мелкихъ хозяйствахъ этого района при господствѣ зернового кормленія свиней не даетъ возможности

увеличивать на 100 дес. земли число свиней пропорционально увеличению числа хозяйств на этой площади. Тоже въ положеніи

4) Многоземельнопарового района:

въ Задонс. у. Воронеж. губ. (по

Щерб. 1-ая подв. переп.) х-ва:	<25 дес.	15—25	5—15	<5 дес.	средн.
свиней на 100 дес. земли удобн.	9.7	10.3	9.2	9.5	9.6 шт.
» » 100 шт. кр. рог. ск.	82	74	52	31	53

Аналогично положеніе въ:

5) Залежнозерновомъ настоящемъ или въ недавнемъ прошломъ:

Въ Бердянск. у. Тавр. г.

1901 г. х-ва по посѣву:	50 и > дес.	25—50	20—25	5—10	0,5	0	средн.
свиней на 100 дес. поле-							
вой земли	6.1	7.4	10.5	11.4	9.0	5.9	9.1 шт.
свиней на 100 шт. круп.							
рог. скота	41	36	44	49	49	46	93

Въ одномъ изъ районовъ Донск. обл.
1916 г.

	Свиней на 100 дес. посѣва	Свиней на 100 шт. кр. рог. скота
х-ва: 80—90 дес.	14.7	52
» 70—80 »	13.6	43
» 60—70 »	17.8	47
» 50—60 »	16.5	47
» 40—50 »	13.7	44
» 30—40 »	16.2	48
» 20—30 »	18.3	57
» 10—20 »	17.6	65
» 6—10 »	15.7	121

Но все же, то относительно, то абсолютно болѣе мелкое хозяйство въ многоземельныхъ районахъ успѣваетъ нѣсколько расширить свое свиноводство. Реформа кормоснабженія приблизитъ въ послѣдствіи мелкія хозяйства экстенсивныхъ районовъ къ такимъ же хозяйствамъ интенсивныхъ районовъ.

Пока же измеленіе хозяйствъ въ чисто или преимущественно зерновыхъ районахъ можетъ не давать соотвѣтственнаго увеличенія продуктовъ свиноводства не только сверхъ собственнаго потребленія на продажу, но и въ размѣрахъ собственнаго натурального потребленія семей мяса и сала (см. выше болѣе медленное нарастаніе числа свиней на 100 десятинъ площади, чѣмъ нарастаніе числа хозяйствъ на той же площади).

Наоборотъ, въ малоземельныхъ хозяйствахъ районовъ, переходныхъ къ плодосмѣнному типу, свиноводства встало, какъ сказано, рѣшительно на путь рыночнаго сбыта (см. географію и динамику избытковъ свиней и свинины въ области, а также результаты анкетно-бюджетнаго изслѣдованія въ раньше названныхъ нашихъ работахъ).

Опредѣленно рыночный характеръ свиноводство не долженъ маскировать отъ насъ ту часть его, которая обслуживаетъ натуральное потребленіе семей мяса и сала. Эту роль натурального потребленія можно видѣть изъ нарастанія объема свиноводства отъ увеличеніе семьи при одной и той же площади хозяйства.

Надо однако заранее ожидать, что при болѣе выраженномъ рыночномъ характерѣ свиноводства прямая зависимость его размѣровъ отъ величины семьи будетъ сказываться менѣе замѣтно, чѣмъ въ болѣе экстенсивныхъ районахъ съ преимущественно натурально потребительнымъ свиноводствомъ. Такъ, напр., въ Харьковской губерніи по переписи 1913 г. для волостей Сумского уѣзда, какъ представителя плодосмѣнно-парового района плотность свиней въ зависимости отъ числа ѣдоковъ въ семьѣ измѣнялась слѣдующимъ (малозамѣтнымъ) образомъ:

Плотность свиней штукъ:					
Х-ва съ площадью:	< 3 дес.	3—7.5	7.5—15	> 15 дес.	Среднее (арим.)
Х-ва съ семьей:					
4 и < душъ	43.1	24.3	12.7	4.6	21.2
5—7 »	41.1	25.1	15.1	7.5	22.2
8 и > »	33.1	27.6	16.0	10.3	21.8
среднее	39.7	24.9	14.7	7.5	(21.7)

Только въ самыхъ многоземельныхъ хозяйствахъ съ наименьшей (по предыдущему) заинтересованностью въ сбытѣ свиней увеличеніе семьи существенно увеличиваетъ объемъ свиноводства (а въ самыхъ малоземельныхъ хозяйствахъ рыночное свиноводство даже сокращается, возможно, изъ за конкуренціи семьи за тѣ незерновые и частью зерновые продукты, кои нужны для содержанія и откорма свиней; есть основаніе считать, что это далеко не общее правило).

Въ экстенсивномъ же, т. е. болѣе многоземельномъ районѣ, гдѣ рыночное свиноводство неразвито и корма на него всѣ не тратятся, крестьянское хозяйство въ состояніи расширить объемъ свиноводства въ связи съ увеличеніемъ размѣровъ семьи; вотъ цифры по двумъ волостямъ Купянского уѣзда Харьковской губернии, какъ примѣръ многоземельно-пестропольнаго района:

Плотность свиней штукъ:					
Х-ва съ площадью:	< 3 дес.	3—7.5	7.5—15	> 15 дес.	Среднее (арим.)
Х-ва съ семьей:					
4 и < душъ	12.9	(16.5)	7.8	7.6	11.2
5—7 »	21.0	11.9	10.8	5.8	12.4
8 и > »	33.7	13.2	10.0	7.2	16.3
среднее	17.3	12.1	9.9	9.1	(12.1)

Эти цифры вмѣстѣ съ тѣмъ лишняя иллюстрація дѣйствія натурально-потребительскаго начала на организаціи свиноводства (внѣ вліянія рынка).

Закончивши этимъ изложеніе о свиноводствѣ, переходимъ къ краткому разсмотрѣнію птицеводства.

Птицеводство.

Какъ и всѣ другія отрасли животноводства, птицеводство обслуживаетъ натуральныя потребности семьи и потребности въ денежныхъ выручкахъ. Такъ какъ крупноземельное крестьянское хозяйство и многоземельные районы въ денежномъ отношеніи обезпечены еще зерновыми продажами плюсь выручки отъ отраслей экстенсивнаго выращиванія скота (какъ

использователя гуманных отбросов и пастбищного пространства) то их птицеводство, какъ правило, не является рыночной отраслью. Оно не расширяется сверхъ собственныхъ натуральныхъ потребностей, какъ это было бы возможно при обширныхъ кормовыхъ ресурсахъ (зерновыхъ отбросахъ, пастбищъ и проч.). Тому же расширенію птицеводства для сбыта въ такомъ объемѣ, который допускался бы побочно-получаемыми кормами, препятствуетъ и совершенная занятость рабочихъ силъ семьи въ другихъ отрасляхъ многоземельнаго зернового хозяйства. Поэтому плотность птичьяго населенія, которою можно грубо измѣрить сравнительный съ земледѣліемъ объемъ птицеводства, является наименьшей въ многоземельныхъ хозяйствахъ и, слѣдоват., въ многоземельныхъ районахъ. По той же внутрихозяйственной обстановкѣ болѣе экстенсивныя отрасли птицеводства здѣсь относительно болѣе развиты; къ таковымъ относится разведеніе гусей и, отчасти, утокъ, предполагающихъ пастбищный просторъ;—а въ предѣлахъ куроводства болѣе выражено использование мясное (выращиваніе птицы), сравнительно съ яичной продукціей, нежели при условіяхъ меньшаго многоземелья.

При измельченіи площади хозяйства объемъ, положеніе и составъ птицеводства измѣняется въ аналогичномъ свиноводству направленіи, почему мы не будемъ здѣсь повторяться. Отмѣтимъ только, что наиболѣе благоприятно внутрихозяйственная обстановка складывается для птицеводства, а именно для «яичного» куроводства (и интенсивнаго откорма молодыхъ птицъ—въ малоземельномъ, приближающемся къ плодосмѣнному хозяйствѣ съ его нуждой въ деньгахъ, болѣе свободной рабочей силой, болѣе интенсивнымъ укладомъ кормодобыванія (въ частности корнеклубнеплодовъ и зелѣнаго—бобовыхъ растений—корма), большимъ объемомъ и болѣе современной техникой, сложившихся въ результатъ уплотненія птичьяго населенія съ измельченіемъ хозяйства.

Увеличеніе объема куроводства съ измельченіемъ хозяйства имѣетъ мѣсто фактически во всѣхъ условіяхъ, ибо кормоснабженіе куроводства, содержамаго въ размѣрахъ, близкихъ къ величинѣ лично-натуральнаго потребленія, труднопреодолимыхъ препятствій обычно не встрѣчаетъ. Такое измѣненіе роли куроводства можно видѣть на примѣрѣ Полтавск. г.; такъ:

Въ Роменскомъ уѣз. Полтавской губ. въ 1910 году. Куръ на 100 дес. обраб. площади

въ х-вахъ:	> 50 дес.	48
»	» 25—50 дес. . .	62
»	» 15—25 » . .	78
»	» 9—15 » . .	88
»	» 6—9 » . .	104
»	» 5—6 » . .	118
»	» 4—5 » . .	118
»	» 3—4 » . .	137
»	» 2—3 » . .	158
»	» 1—2 » . .	225
»	» < 1 дес.	525
	сред. шт.	113

Не смотря, какъ видимъ, на уменьшеніе числа куръ на каждое болѣе мелкое хозяйство, плотность куръ растетъ, при этомъ по понятнымъ причинамъ болѣе быстро, чѣмъ коровъ и свиней. Гораздо сильнѣе земельное утѣсненіе сказывается на болѣе экстенсивномъ птицеводствѣ — содержаніи гусей и утокъ. Число ихъ, напр., по тому же Роменскаго уѣз. Полтавской губ. въ 1910 г. на каждую сотню куръ сильно сокращается съ переходомъ къ болѣе мелкимъ хозяйствамъ, а именно:

		Гусей и утокъ на 100 куръ
въ х-вахъ:	> 50 дес.	31.9
»	» 25—50 дес. . .	25.4
»	» 15—20 » . . .	20.4
»	» 9—15 » . . .	17.8
»	» 6—9 » . . .	14.9
»	» 5—6 » . . .	11.3
»	» 4—5 » . . .	12.8
»	» 3—4 » . . .	9.5
»	» 2—3 » . . .	8.5
»	» 1—2 » . . .	6.9
»	< 1 дес.	6.9
средн. шт.		13.8

Приведенныя цифры—примѣръ для малоземельнаго плодосмѣнно-парового района. По другимъ районамъ съ большимъ земельнымъ просторомъ залежнозерновымъ, многоземельнымъ пестропольнымъ и многоземельно-паровымъ можно проиллюстрировать сказанное цифрами бюджетной анкеты Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства; плотность куръ на 100 дес. пашни въ пользованіи:

		Въ залежно-зерновомъ (Таврич.)	Многоземельно-пестроп. (сѣв.-Херс. и сѣв. Екат.)	Многоземельно-паровомъ (Курско-Воронеж.)
х-ва:	> 30 дес.	57	80	155
»	20—30 дес. . .	89	140	196
»	16—20 » . . .	103	114	161
»	12—16 » . . .	147	151	309
»	10—12 » . . .	162	261	283
»	8—10 » . . .	240	(127)	263
»	6—8 » . . .	?	268	341
»	4—6 » . . .	194	(511)	332
»	2—4 » . . .	?	300	341
»	< 1 дес.	300	441	788
»	средн. шт.	83	151	234

Понятно, что многоземельные районы съ меньшей долей мелкихъ хозяйствъ будутъ имѣть въ среднемъ меньшую плотность куръ. По той же причинѣ въ нихъ будетъ меньшая доля хозяйствъ, обращающаяся къ продажѣ продуктовъ птицеводства, чѣмъ въ малоземельныхъ районахъ; а поскольку эта продажа есть, она характеризуется болѣе видной ролью сбыта птицы (живой и битой) на повсемѣстно господствующемъ фонѣ сбыта яицъ.

Что это и въ дѣйствительности такъ, показываетъ географія и динамика избытковъ по ж. д. перевозкамъ яицъ и птицы въ губерніяхъ нашей области (см. нашу работу: «Состояніе и развитіе русскаго сел. хоз.»¹⁾).

Необходимо прибавить, что сбытъ яицъ (равно, какъ и птицы) получаетъ мѣсто и растетъ при такомъ еще размѣрѣ хозяйства, при коемъ молочное кр. рог. скотоводство имѣетъ чисто натуральнопотребительское назначеніе. Тутъ, какъ и въ свиноводствѣ, причины этого могутъ быть указаны во внѣхозяйственномъ строѣ экономическихъ отношеній, а именно въ рыночныхъ условіяхъ, которыя сейчасъ мы оставляемъ въ сторонѣ и относительно которыхъ отмѣчаемъ пока только, что они болѣе благоприятствуютъ сбыту свинины и яицъ, чѣмъ молочныхъ продуктовъ.

На птицеводствѣ заканчиваемъ о продуктивномъ животноводствѣ и переходимъ къ рабочему скотоводству.

Рабочее скотоводство.

Не будучи непосредственнымъ источникомъ поступленій животноводственныхъ продуктовъ, рабочее скотоводство тѣмъ не менѣ претерпѣваетъ измѣненія въ размѣрахъ и составѣ съ указаннымъ ходомъ увеличенія числа хозяйствъ на прежней территоріи.

Поскольку рабочія животныя служатъ для своего сельскаго хозяйства, число ихъ должно быть пропорціонально площади хозяйства и съ его интенсификаціей должно увеличиваться въ малой степени. Поэтому положеніе рабочаго скотоводства по своему абсолютному и относительному объему не должно бы различаться въ многоземельномъ и малоземельномъ хозяйствѣ (или районѣ). Но въ дѣйствительности это не такъ. Объемъ и состояніе этого скотоводства и въ томъ и другомъ хозяйствѣ очень неоднаковы.

При многоземельѣ зимній и лѣтній кормовой просторъ не стѣсняетъ въ содержаніи животныхъ иногда и сверхъ нужды въ своихъ работахъ, (въ качествѣ товара), а необходимость экономить трудъ по уходу за животными и обращенію для этого къ одному пастбищному кормленію ведетъ къ широкому пользованію волами, процентъ коихъ отъ рабочихъ лошадей

¹⁾ Въ 1907—1909 гг. по нашимъ подсчетамъ на 100 дес. всей сел.-хоз. площади чистый избытокъ яицъ (вывозъ минусъ привозъ по ж. д.) былъ тѣмъ больше, чѣмъ малоземельнѣе губернія:

Г у б е р н і и:	Яицъ на 100 дес. с.-х. площади пудовъ
Донская	2
Таврическая	3
Херсонская	6
Екатеринославская	5
Воронежская	17
Курская	19
Полтавская	7
Харьковская	11
Кіевская	21
Подольская	35

въ это время особенно великъ. Кормовый просторъ позволяетъ, далѣе, размножать рабочій молоднякъ на ремонтъ себѣ, а сверхремонтный также на продажу. Достаточное количество рабочихъ животныхъ одна изъ предпосылокъ нормальнаго хода господствующей въ этихъ хозяйствахъ зерновой продукціи. А такъ, какъ совершенно необходимое въ это время продуктивное животноводство представлено молочнопотребительскимъ скотомъ малой плотности, то рабочій скотъ имѣетъ въ хозяйствѣ значительное преобладаніе по сравненію съ коровами и, слѣдовательно поглощаетъ большую часть кормовъ (главнымъ образомъ гуменныхъ). Однако взаимнаго стѣсненія въ кормахъ у рабочего и кр. рог. молочнаго сначала еще не имѣется, посему и тотъ и другой скотъ держится по нормѣ безъ ограниченій.

Съ уменьшеніемъ же площади хозяйства, или другими словами, съ увеличеніемъ числа хозяйствъ на прежней площади плотность рабочихъ животныхъ возрастаетъ, что понятно даже и въ томъ случаѣ, если бы каждое хозяйство имѣло не болѣе одной штуки рабочего скота.

А такъ какъ съ извѣстнаго момента измельченія хозяйства стѣсняется прежде всего пастбищное довольствіе, то одновременно съ уплотненіемъ рабочего скота идетъ сокращеніе доли рабочихъ воловъ въ немъ въ концѣ концовъ почти до полного исчезновенія ихъ (сравн. $\frac{0}{100}$ ихъ съ ходомъ времени и съ переходомъ изъ многоземельныхъ губерній и уѣздовъ въ малоземельные въ нашей книжкѣ: «Направленіе кр.-рог. скотоводства въ Россіи»).

Дальнѣйшіе измельченіе хозяйства до предѣловъ стѣсненнаго кормового баланса, когда выращиваніе старшаго (сверхремонтнаго) кр. рог. молодняка сильно сокращается, содержаніе рабочего скота сталкивается съ кормовыми нуждами молочнопотребительскаго скота, и одинъ изъ нихъ уступаетъ мѣсто другому. Но обычно и чаще крест. хозяйство остается безъ лошади (волы въ это время уже рѣдкость), но сохраняетъ корову.

Уплотненіе числа рабочихъ животныхъ съ измельченіемъ хозяйства общеизвѣстный фактъ, ведущій въ концѣ концовъ къ переобремененію крест. хозяйства упряжными животными; приведемъ лишь немногіе примѣры этого. напр., въ Сумск. у. Харьк. губ. въ 1913 г. было:

Въ хозяйствахъ: бол. 15 дес. 7.5—15	3—7.5	0.1—3	Средн.
Лошад. на 100 д.			
пашни . . . 17.0	26.6	34.4	43.5 32.0

Понятны поэтому межрайонныя отличія въ плотности раб. животныхъ (лошадей и воловъ); по с.-х. переписи 1916 г. было:

Въ районахъ съ средней посѣв. пло- щад. на 1 хо- зяйство:	Рабоч. жи- вотныхъ на 100 дес. сѣва
3.31	33.9
3.80	25.9
3.87	24.7
4.49	26.1
4.70	27.7

въ районахъ со средней посѣвн. пло- щад. на 1 хо- зяйство:	рабоч. жи- вотныхъ на 100 дес. сѣва
4.98	25.5
5.61	24.2
5.74	26.9
5.76 ¹⁾	35.2
7.23	25.9
8.94	19.7
10.05	18.6
10.20 ¹⁾	47.5
21.6 дес.	21.4 шт.

Соотвѣтственно уплотненію коровъ отношеніе числа рабочихъ живот-ныхъ къ коровамъ падаетъ: лошади могутъ использоваться на уменьшаю-щейся площади все въ меньшей мѣрѣ, а молочный скотъ требуется на каждую сотню десятинъ земли, какъ показано раньше, все въ большемъ количествѣ. Въ итогѣ на 100 коровъ рабочаго скота дѣлается все менѣе, въ чемъ между прочимъ до нѣкоторой степени сказывается уменьшеніе значенія зерновой продукціи въ общей продукціи сельск. хозяйства. Такъ, по с.-х. переписи 1916 г.;

въ районахъ съ посѣвомъ на 1 х-во:	на 100 кор. было рабоч. животныхъ:
3.31	142
3.80	133
3.87	131
4.49	129
4.70	170
4.98	132
5.61	172
5.74	187
5.76	244
7.23	179
8.94	162
10.05	214
10.20	257
21.6 дес.	228 шт.

Съ тѣмъ же стоитъ въ связи и общераспространенный фактъ болѣе быстрого увеличенія процента безлошадныхъ съ измельченіемъ хозяйства, чѣмъ доли безкоровныхъ крест. хозяйствъ; цифръ не приводимъ, чтобы не осложнять изложенія. Того же происхожденія усиленіе супруги, частью найма упряжной силы у мелкихъ хозяйствъ (см. Полт. Agr. Изв. 1916 г.).

Переобремененіе крест. сельскаго хозяйства лошадьми при самыхъ малыхъ площадяхъ его стѣсняетъ и безъ того стѣсненное здѣсь нату-ральное и, вѣроятно, рыночное животноводство. Это переобремененіе удерживается въ хозяйствѣ и отчасти ослабляется при этомъ обращеніемъ ло-шадей на промысловые заработки внѣ своего с. х-ва. Но здѣсь создаются новыя послѣдствія въ сельскомъ хозяйствѣ малоземельныхъ крестьянъ, по-

¹⁾ Много воловъ.

сколько этимъ увеличивается отвлеченіе рабочихъ семьи отъ своего с.-х. производства.

Другимъ изъ средствъ смягчить зло отъ избытка конной силы въ малоземельномъ хозяйствѣ, это использование лошади-матки для улучшеннаго приплода и выращиванія его на продажу. Выращиваніе конскаго молодняка въ условіяхъ многоземелья, какъ мы видѣли, не стѣснено, но тамъ нѣтъ и настоятельности расширенія денежныхъ доходовъ во что бы то ни стало (большая продажа зерна). Въ условіяхъ же нѣкотораго малоземелья выращиваніе обычнаго приплода сводится на нѣтъ и избытки гуменныхъ кормовъ используются выращиваніемъ кр. рог. молодняка на продажу; и только особая квалифікація и связанная съ этимъ выгодность конскаго молодняка ведутъ къ замѣнѣ выращиванія кр. рог. молодняка болѣе или менѣе выращиваніемъ улучшеннаго конскаго молодняка. Выше мы указали, гдѣ это имѣетъ мѣсто въ нашей области и насколько это связано съ вытѣсненіемъ «мясной» части кр. рог. скотоводства. Необходимо однако имѣть въ виду, что самыя мелкія хозяйства съ ихъ дефицитнымъ кормовымъ и недостаточнымъ зерновымъ балансомъ лишена возможности выращивать и улучшенный конскій молоднякъ; это невозможно имъ вслѣдствіе употребленія имѣющихся и возможныхъ кормовъ на молочно потребительскую корову и рыночныя отрасли животноводства изъ числа указанныхъ болѣе трудоемкахъ.

Такова связь рабочаго скотоводства съ внутрихозяйственными особенностями крест. хозяйства. Оно есть неотъемлемая часть зернового земледѣлія, какъ его средство производства.

Непосредственно на него вліяетъ, какъ видимъ, необходимость болѣе или меньшей экономіи труда по уходу за рабочими животными. Косвенно же оно находится подъ дѣйствіемъ этихъ особенностей на земледѣліе, поскольку онѣ, по предыдущему, строятъ зерновой и объемистокормовой балансъ, приводя къ необходимости все болѣе сберегать кормъ. И въ томъ же направленіе сокращенія абсолютн. размѣровъ и увеличенія экономіи на содержаніе рабочихъ животныхъ дѣйствуетъ необходимость расширенія болѣе интенсивныхъ натурально продовольственныхъ, а позднѣе все болѣе рыночныхъ отраслей продуктивнаго животноводства, конкурирующихъ изъ-за корма съ рабочимъ скотоводствомъ.

Такимъ образомъ, рабочее скотоводство играетъ пассивную роль въ крест. *сельскомъ* хозяйствѣ.

Но если использованіе избыточно содержимыхъ въ болѣе мелкомъ хозяйствѣ лошадей сложилось и начинаетъ складываться въ промыслахъ, то тогда эта избыточность упряжной рабочей силы укрѣпляется въ хозяйствѣ. И въ этомъ случаѣ въ такой же мѣрѣ въ отдѣльныхъ менѣе земельныхъ хозяйствахъ и мѣстностяхъ не с.-хозяйственное рабочее скотоводство становится обстоятельствомъ, сжимающимъ объемъ болѣе трудоемкихъ отраслей продуктивнаго животноводства. Тутъ мы переходимъ къ организующему вліянію промысловъ на с. хозяйство, о чемъ скажемъ дальше. Здѣсь же важно только подчеркнуть, что это вліяніе конныхъ промысловъ особенно сильно и часто именно въ малоземельныхъ хозяйствахъ и районахъ, т. е.

при типѣ организациі с. хозяйства, переходномъ отъ парового и пестропольнаго къ плодосмѣнному, когда нужна особая экономія въ кормахъ для стѣсеннаго здѣсь натурального продовольственнаго скотоводства и когда продуктивное скотоводство должно дѣлаться все больше источникомъ денежныхъ выручекъ. Въ какомъ случаѣ болѣе выгоднымъ является конный промыселъ, а въ какомъ—тормозимое имъ интенсивированіе животноводства (и вообще сельскаго хозяйства), зависитъ отъ внѣхозяйственныхъ условій; главнымъ образомъ отъ выгоды сбыта соотвѣтствующихъ с. х. продуктовъ и продажи труда въ промыслы. Но все же можно тутъ уже сказать, что въ подавляющемъ числѣ случаевъ болѣе малоземельныхъ хозяйствъ и районовъ—промысловые заработки являются вынужденными и поэтому оплачиваются не выше обычной поденной платы, тогда какъ свое с. хозяйство даетъ болѣе высокую оплату труда семьи. Естественно, что улучшеніе условій сбыта соотвѣтствующихъ с.-х. продуктовъ должно повести къ умаленію значенія промысловъ и, слѣд., несельскохоз. рабочаго скотоводства (коневодства).

4. Экономическія условія внѣ крестьянскаго хозяйства. Рынокъ на с.-х. продукты.

Какъ мы видѣли, каждому сочетанію суммы потребностей хозяйствующей семьи и запаса ея рабочихъ силъ на единицѣ хозяйственной площади отвѣчаетъ опредѣленный составъ, размѣры и состояніе производительныхъ отраслей с. хозяйства, т. е. тотъ или иной типъ организациі сельскаго хозяйства.

Въ каждомъ изъ нихъ та или другая доля личныхъ и, добавимъ, хозяйственныхъ потребностей, смотря по сложившейся мѣрѣ денежности, удовлетворяется покупкой и поэтому требуетъ продажи какой-то суммы с.-х. продуктовъ.

Мы видѣли, что родъ (роды) сбываемыхъ продуктовъ и количество ихъ связано съ типомъ организациі с. хозяйства, т. е. что состояніе с.-х. рынка зависитъ отъ послѣдняго.

Но въ предѣлахъ с.-х. продукта, сбываемаго и возможнаго для сбыта при данномъ типѣ организациі с. х-ва, достаточные объемы и выгода этого сбыта является необходимымъ условіемъ для того, чтобы могъ осуществиться нужный подъемъ производительности земли и чтобы соотвѣствующія прогрессивныя отрасли с. хозяйства могли быть доведены до рациональныхъ размѣровъ и состоянія. Вспомнимъ сказанное о молочномъ скотоводствѣ, свиноводствѣ, птицеводствѣ, трудоемкихъ незерновыхъ культурахъ и др.

Требуемое сверхъ натуральныхъ нуждъ семьи ихъ расширеніе оказывается возможнымъ только при пріемлемовыгодномъ сбытѣ ихъ продуктовъ.

При отсутствіи этого сбыта для какой либо прогресс. отрасли не можетъ быть нужнаго повышенія производительности с.-х. площади при продолжающемся измѣненіи крестьянскаго хозяйства. Въ такомъ случаѣ организационнохозяйственнымъ минимумомъ, задерживающимъ переорганизацію и

усиленіе производительности хозяйствъ, становится состояніе рынка сбыта с.-х. продуктовъ.

И для пониманія дѣйствительнаго состоянія организациі с. хозяйства каждой мѣстности и причинъ задержки поступательнаго развитія с. хозяйства въ нихъ необходимо знать всѣ главнѣйшіе моменты, характеризующіе с.-х. рынокъ.

Прежде всего для каждаго изъ с.-х. продуктовъ, особенно прогрессивныхъ въ данномъ мѣстѣ отраслей, необходимо знать объемъ рыночнаго спроса (внѣшній, національный, областной, мѣстнорайонный), его размѣры и состоянство и разстояніе ближайшихъ пунктовъ рыночнаго спроса. Въ связи съ этимъ, далѣе, условія транспорта—разстояніе, техника транспорта, тарифы,—и техническое оборудованіе торговли—элеваторы, бойни, холодильники и пр.

Затѣмъ, долженъ быть извѣстенъ дѣйствующій торговый аппаратъ и существующія въ связи съ этимъ цѣны на каждый изъ продуктовъ и отношенія ихъ другъ къ другу. Наконецъ, въ связи съ существующимъ строемъ сбыта—значеніе и дѣйствіе коопераціи по сбыту, какъ фактора рациональной организациі связи крестьянскихъ хозяйствъ и рынковъ.

Каждый изъ перечисленныхъ моментовъ, характеризующихъ состояніе рынка сбыта с.-хоз. продуктовъ, можетъ оказаться въ данный моментъ и въ данной мѣстности тормазомъ для надлежащаго и своевременнаго измѣненія организациі, хотя бы всѣ остальные складывались болѣе или менѣе благоприятно. Напр., объемъ рынка для мѣстнаго сельскаго хозяйства можетъ быть вполне достаточенъ, но пункты сбыта удалены или торговля въ рукахъ скупщиковъ и многочисленныхъ посредниковъ, понижающихъ мѣстную цѣну до невыгодныхъ размѣровъ, или портящихъ хорошій товаръ неумѣлой техникой обращенія съ нимъ, или просто злоупотребленіями, и проч.

Въ томъ, что съ одной стороны, объемъ и составъ рынка на с.-хоз. продукты зависятъ отъ сложившагося въ связи съ внутрихозяйственными условіями строя с. хозяйства, а съ другой—само сельское хозяйство въ своемъ состояніи и развитіе обусловливается перечисленными моментами, характеризующими состояніе с.-хоз. рынка, противорѣчія нѣтъ. Взаимоотношеніе и взаимодѣйствіе и того другого съ обмѣномъ ихъ мѣстами, какъ причины и слѣдствія, есть одно изъ проявленій сущности всякаго эволюціоннаго процесса. Наличие этого взаимодѣйствія обязываетъ во всякомъ случаѣ отказываться отъ представленія односторонняго дѣйствія с.-х. рынка на строй сельскаго хозяйства.

Пріоритетъ того или иного, т. е. сельск. хозяйства, или с.-х. рынка, какъ причины, было бы установить въ отдѣльныхъ случаяхъ трудно или даже невозможно. Но нельзя не обратить вниманія на то, что ростъ объема рынка со стороны предложенія с.-х. продуктовъ наблюдается параллельно цереорганизациі сельскаго хозяйства въ томъ направленіи, которое мы видѣли выше съ измѣненіемъ площади хозяйства. Чѣмъ малоземельнѣе въ среднемъ дѣлается крестьянское сельское хозяйство, тѣмъ меньше масса продуктовъ экстенсивныхъ отраслей, предлагаемыхъ на рынокъ мѣстнымъ хозяйствомъ и, наоборотъ, тѣмъ до большаго размѣра вырастаетъ предложеніе продуктовъ

интенсивныхъ отраслей с. хозяйства. Рынокъ на с.-х. продукты со стороны предложенія такимъ образомъ эволюціонируетъ. Въ немъ должны быть отмѣчены стадіи развитія, являющіяся параллельными стадіямъ эволюціи с.-х. производства. И поэтому рыночная обстановка сельскаго хозяйства каждой мѣстности можетъ характеризоваться, такъ сказать, возрастомъ с.-х. рынка или давностью его развитія. И сложившійся строй с.-х. рыночныхъ отношеній явится *показателемъ* стадій развитія сел.-хоз. производства.

Въ этомъ смыслѣ рыночныя условія въ мѣстности съ многоземельно-зерновымъ хозяйствомъ, въ особенности земельнымъ, отличаются преобладаніемъ въ мѣстной торговлѣ продуктовъ зерновой культуры и экстенсивныхъ отраслей животноводства (сала, шерсти, кр. рог. скота) и ничтожнымъ количествомъ произведеній трудоемкихъ культуръ и животноводственныхъ отраслей. Соотвѣтственно этому вся техника торговли, торговый аппаратъ, строеніе цѣнъ оказывается неприспособленными или менѣе приспособленными для сбыта продуктовъ трудоемкихъ отраслей и культуръ, веденіе коихъ такъ необходимо, какъ мы видѣли, для болѣе малоземельныхъ группъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Наоборотъ, рыночная обстановка въ мѣстности съ преобладаніемъ хозяйства малоземельнаго, приближающагося къ плодосмѣнному строю, отличается абсолютно или относительно пониженнымъ количествомъ предлагаемаго на рынокъ зерна, кр. рог. скота, говядины, не говоря уже о салѣ и шерсти. Но за то для нея характерны продукты отъ трудоемкихъ культуръ—свекла, картофель, иногда табакъ, овощи—и отъ болѣе интенсивныхъ отраслей животноводства—свиньи и свинина, мѣстами (подъ городами) молоко и молочные продукты, яйца и отчасти птица. Въ силу этого малоземельныя хозяйства такой мѣстности оказываются поставленными передъ болѣе развитымъ аппаратомъ торговли тѣми продуктами, въ расширеніи производства которыхъ состоитъ желательная для нихъ указанная раньше перестройка сельскаго хозяйства въ направленіи дальнѣйшей его интенсификаціи. Поэтому же въ общемъ и цѣломъ они находятся въ болѣе благоприятныхъ рыночныхъ условіяхъ, чѣмъ такія же хозяйства въ многоземельныхъ чисто зерновыхъ мѣстностяхъ.

Мы не имѣемъ возможности сейчасъ охарактеризовать объемъ и составъ с.-х. рынка по отдѣльнымъ вышеупомянутымъ районамъ нашей области и даже по болѣе обширнымъ полосамъ ея, составленнымъ изъ уѣздовъ. Но все сказанное о разницѣ въ отдѣльныхъ частяхъ области рыночныхъ условій, сложившихся параллельно отличіямъ въ строѣ мѣстнаго с.-х. производства, мы можемъ видѣть по губернскимъ чистымъ избыткамъ разныхъ с.-х. продуктовъ, поскольку ихъ можно установить по желѣзнодорожнымъ перевозкамъ; частью мы ссылались на нѣкоторые изъ нихъ уже раньше.

Цифры ж.-д. избытковъ (а иногда недостатковъ) с.-хоз. продуктовъ приведемъ по 8 черноз. губерніямъ области¹⁾ и для сравненія еще по Подольской губерніи, какъ еще болѣе малоземельной и съ болѣе интенсивнымъ сельскимъ хозяйствомъ, чѣмъ такая самая малоземельная въ

¹⁾ Черниговская губ. получерноземная, оставлена здѣсь въ сторонѣ.

нашей области, какъ Полтавская. Далѣ губерніи располагаются въ порядкѣ сокращенія средней площади крестьянскаго хозяйства, при чемъ повторно надо отмѣтить, что Донская область, Таврическая губ., частью югъ Екатеринославская и Херсонская губ. и юго-востокъ Харьковской имѣютъ болѣе или менѣе сохранившееся порядки залежнаго хозяйства или переходнаго къ пестропольному; остальные части Екатеринославской и Херсонской губ., южная половина Полтавской, нѣкоторые срединные уѣзды Харьковской губ. и южные Воронежской являются хозяйствомъ пестропольнымъ; восточные уѣзды Курской, остальные уѣзды Воронежской—уѣздами съ паровымъ хозяйствомъ, и, наконецъ, сѣверные уѣзды Полтавской и Харьковской губерніи, юго-западн. Курской и югъ Черниговской—имѣютъ паровое съ переходными признаками къ плодосмѣнному; изъ пестропольныхъ уѣздовъ признаки плодосмѣннаго хозяйства сильнѣе выраженными имѣетъ южная половина Полтавской губ.

Итакъ, располагая губерніи въ порядкѣ сгущенія крест. хозяйствъ на единицѣ площади, имѣемъ слѣдующее внѣгубернское предложеніе с.-х. продуктовъ за періодъ 1907/9 или 1907/10 гг. по величинѣ избытковъ жел. дор. перевозокъ.

1) Хлѣбъ въ ‰ кѣ всему своему производству хлѣба

Губерніи:

1. Донск.	65.3%	4. Херсон.	64.9	7. Курск.	15.2
2. Тавр.	58.8	5. Воронеж.	21.3	8. Полтав.	29.5
3. Екатер.	47.2	6. Харьк.	19.8	9. Подольск.	20.0%

Соотвѣтственно предложеніе на внѣгубернскій рынокъ остальныхъ продуктовъ по разсчету на каждую 1000 пуд. вывозимаго за предѣлы губерніи хлѣба было слѣдующимъ недостаткомъ:

2) Продукты экстенсивнаго животноводства.

Губерніи:	Шерсть овечья пудовъ	Сало, пудовъ	Овцы, штукъ	Круп. рог. скотъ, штукъ	Говядины, пудовъ
1. Донская	2.6	0.14	0.12	0.72	0.62
2. Таврическая . .	2.8	0.11	—0.03	—0.01	—0.24
3. Екатериносл. . .	1.2	—0.30	0.02	0.18	—0.28
4. Херсонская . . .	0.8	—1.40	—0.01	—0.10	—0.98
5. Воронежская . .	2.1	0.15	0.20	2.79	2.70
6. Харьковская . .	—28.9	0.43	—0.03	2.81	6.80
7. Курская	— 9.6	—1.13	0.06	0.81	0.37
8. Полтавская . . .	1.5	—0.98	0.10	2.57	2.74
9. Подольская . . .	— 1.3	(0.15)	0.05	2.06	4.77

3) Продукты >интенсивнаго животноводства:

Губерніи:	Свиней (+свинина въ перево- дѣ), штукъ	Яицъ, пудовъ	Птицы, жи- вой и битой пудовъ.	Масло коровье пудовъ.	Молоко и молочн. скопы пуд.
1. Донская	—0.09	2.99	1.24	— 0.33	—0.29
2. Таврическая . .	—0.10	1.83	—0.04	—0.32	—0.05
3. Екатериносл. . .	—0.07	3.26	—0.01	—0.15	—0.26

Губерніи:	Свиней (+свинина въ перево- дѣ), штукъ	Яицъ пудовъ	Птицы, жи- вой и битой пудовъ	Масло коровье пудовъ	Молоко и молочн. скопы пуд.
4. Херсонская . . .	—0.34	3.44	0.45	—0.49	—0.54
5. Воронежская . .	0.90	39.1	17.5	—0.17	—0.29
6. Харьковская . .	—0.20	26.6	2.97	—3.05	—1.87
7. Курская . . .	0.90	32.6	7.44	—0.17	—0.30
8. Полтавская . .	4.05	13.8	5.72	—0.20	—0.08
9. Подольская . .	1.47	52.2	2.32	0.20	0.31

4) Продукты >интенсивныхъ культуръ:

Губерніи:	Картофель	Пенька	Овощи (лукъ+ка- пуста+ огурцы)
1. Донская . . .	—32.5	—0.03	—1.63
2. Таврическая . .	—25.6	0.00	—1.93
3. Екатериносл. . .	—26.5	0.00	—1.28
4. Херсонская . .	—39.5	0.07	—4.12
5. Воронежская . .	135.5	0.35	4.05
6. Харьковская . .	83.7	—13.4	6.92
7. Курская . . .	166.4	50.4	35.59
8. Полтавская . .	22.0	2.85	8.69
9. Подольская . .	175.5	1.00	5.42

Если къ сказанному прибавить, что въ первыхъ четырехъ губерніяхъ ввозится сахаръ и крахмалъ, а во всѣхъ послѣднихъ пяти имѣются избытки крахмала и, главное, производится на вывозъ сахаръ, при чемъ въ производствѣ сырья для обоихъ продуктовъ принимается участіе и крестьянское хозяйство, то разница въ объемѣ и составѣ рынка на с.-х. продукты на протяженіи области становится вполне очевидной.

За покрытіемъ внутри каждой губерніи потребностей самихъ крестьянскихъ хозяйствъ и неземледѣльческаго населенія, сельское хозяйство многоземельныхъ губерній даетъ, какъ видимъ, зерно и продукты экстенсивного животноводства, не производя продуктовъ болѣе интенсивныхъ культуръ и интенсивныхъ отраслей животноводства не только на вывозъ изъ губерніи, но и на внутригубернскій рынокъ, который удовлетворяется привозомъ извнѣ ряда произведеній изъ болѣе интенсивныхъ районовъ (см. въ послѣдней таблицѣ—картофель, овощи, свиньи, масло). Въ многоземельныхъ же губерніяхъ сельское хозяйство успѣваетъ, удовлетворяя пищевые запросы большею частью болѣе плотнаго неземледѣльческаго населенія въ нихъ, производить относительно повышенное количество свиней, яицъ, картофеля, овощей на вывозъ за предѣлы губернскаго рынка. Несомнѣнно, всѣ эти продукты проходятъ черезъ соотвѣтственно организованный частный торговый аппаратъ, отличный отъ такового же въ многоземельныхъ губерніяхъ.

Какъ извѣстно, рядъ продуктовъ области изъ числа выше названныхъ, являлись передъ военнымъ временемъ частью предметомъ заграничнаго сбыта (хлѣбъ, яйца, птица, свиньи, пенька), или же общерусскаго

спроса главнымъ образомъ со стороны столичныхъ городовъ и промышленныхъ районовъ Великороссіи (круп. рог. скотъ, говядина, картофель, овощи и плоды, частью сало и шерсть) или же были только предметами спроса въ области, (какъ масло) и на рынкахъ болѣе узкаго радіуса дѣйствія въ видѣ большихъ губернскихъ городовъ и промышленныхъ центровъ въ области, какъ донецкій районъ (въ отношеніи молока и скоропортящихся овощей и ягодъ). При разномъ радіусѣ, рынка, на который идутъ разные с.-х. продукты, условія сбыта и, въ частности, строеніе цѣнъ на нихъ будутъ не одинаковыми. Тутъ на мѣстныхъ цѣнахъ соответствующаго продукта будутъ отражаться то міровая конъюнктура и сложившійся къ данному моменту строй международной торговли имъ (можетъ быть, со всѣми дефектами ея не въ пользу русскаго продуцента, какъ, напр., по отношенію къ хлѣбу), то конъюнктура общерусскаго рынка и крайніе недостатки торговли не въ пользу опять таки крестьянскаго сельскаго хозяйства (для крупн. рог. скота и др.), то несорганизованность сбыта на чисто мѣстный городской рынокъ (свѣжаго молока и нѣкот. друг.), то, наконецъ, особенности своего сельскаго рынка (солома и проч.).

Само собой разумѣется, что для сельскаго хозяйства въ предѣлахъ отдѣльныхъ мѣстностей (волостей, отдѣльныхъ селеній), смотря по размѣрамъ, приближенности, особенностямъ торговаго аппарата и въ частности цѣнамъ ближайшаго рынка на с.-х. продукты, міровой, общерусской и общеобластной рынки со всѣми ихъ особенностями и проявленіями дезорганизованности будутъ имѣть неодинаковое значеніе. И посему для пониманія настоящаго состоянія и перспективъ перемѣвъ вообще с.-х. рынка, дѣйствующаго для *каждой небольшой мѣстности*, необходимо самостоятельное выясненіе всѣхъ перечисленныхъ моментовъ, характеризующихъ сел.-хоз. рынокъ, именно въ мѣстномъ масштабѣ, не упуская въ то же время наличнаго состоянія и эволюціи мірового, общерусскаго и общеобластного рынка, поскольку мѣстный ближайшій рынокъ по соответствующимъ продуктамъ является связаннымъ съ нимъ (хотя бы не по массѣ товаровъ, а по цѣнамъ).

Указанное выясненіе всѣхъ моментовъ с.-х. рынка въ каждой (небольшой) мѣстности должно считаться, согласно сказанному, съ «возрастомъ» рынка сбыта каждаго с.-х. продукта, т. е. рынка, можетъ быть, отживающаго (на шерсть, сало и т. п.), вполне сложившагося, чаще всего на зерно и т. п.), складывающагося и, наконецъ, только возможнаго по перспективѣ эволюціи мѣстнаго сельскаго хозяйства, поскольку она имѣетъ причины, независимыя отъ состоянія даннаго с.-х. рынка.

Это выясненіе с.-х. рынка должно считаться по возможности, съ одной стороны, съ развитіемъ мѣстной неземледѣльческой промышленности какъ аккумулятора неземледѣльческаго населенія, составляющаго базу спроса на сел.-хоз. продукты. Съ другой же стороны, оно не должно упускать изъ виду двоякую въ данномъ случаѣ задачу рынковѣднія, а именно—*пониманія* ближайшихъ причинъ состоянія и строя мѣстнаго сельскаго хозяйства, поскольку онѣ могутъ корениться въ какомъ либо изъ моментовъ, характеризующихъ мѣстный с.-х. рынокъ, и независимо

отъ степени ихъ устранимости, и затѣмъ—задачу обоснованія рыночной политики (кооперативной, муниципальной и государственной), имѣющей своей конечной цѣлью мѣры рационализаціи внѣшняго и внутренняго обмѣна сельскохозяйственными продуктами.

Какъ сказано, родъ и относительное количество с.-х. продуктовъ, предлагаемыхъ мѣстнымъ сельскимъ хозяйствомъ связанъ съ наличнымъ типомъ организаціи послѣдняго, обусловленнымъ въ большей или меньшей мѣрѣ такими вышеуказанными причинами, кои не зависятъ отъ особенностей сельскохозяйственнаго рынка. Противопоставляя сел. хозяйства данной области рынку с.-х. продуктовъ вообще въ цѣломъ, мы можемъ сказать, что на спросъ этого рынка сельское хозяйство каждой мѣстности реагируетъ предложеніемъ не всѣхъ возможныхъ продуктовъ, а лишь только тѣхъ главныхъ изъ нихъ, производство коихъ отвѣчаетъ переживаемому типу организаціи сельскихъ хозяйствъ. Мы указали выше разницу въ отношеніи продуктовъ предлагаемыхъ на внѣгубернскій с.-х. рынокъ отдѣльными губерніями въ связи со строемъ и моментомъ развитія ихъ сельскаго хозяйства.

Но не упуская изъ виду только что сказаннаго, необходимо отмѣтить, что эта связанность рода преимущественно продаваемыхъ с.-х. продуктовъ именно съ типомъ организаціи мѣстнаго сельскаго хозяйства, обусловливаемомъ внутрихозяйственной и внѣхозяйственной (помимо рынка) средой, осложняется вліяніемъ природной обстановки, которая можетъ позволить, или совсѣмъ не позволить, и облегчить, или затруднить, производство извѣстныхъ сел.-хоз. продуктовъ, спрашиваемыхъ сел.-хоз. рынкомъ вообще. Другими словами, болѣе благоприятная въ выборѣ культуръ природная обстановка одной мѣстности создаетъ монополію послѣдней сравнительно съ другой. Воспользуется ли этими относительно монопольными культурами данная мѣстность или нѣтъ, будетъ опять зависѣть отъ соотвѣтствія ея (прежде всего въ отношеніи ея трудоемкости) наличному типу организаціи сельскаго хозяйства.

Вліяніе разной природной обстановки въ предѣлахъ нашей области сказывается, какъ мы видѣли, въ выборѣ пріемовъ возстановленія плодородія почвы (паръ и безпарье), значеніе чего было уже выяснено; далѣе въ ассортиментѣ хлѣбовъ, какъ яровыхъ (яр. пшеница и ячмень или овесъ и просо), такъ и озимыхъ (пшеница или рожь)), что при большемъ сходствѣ въ организаціонно-хозяйственномъ значеніи ихъ, особенностей въ типѣ организаціи не создаетъ;—далѣе въ наличности или отсутствіи такихъ теплолюбивыхъ зерновыхъ культуръ, какъ кукуруза, особенности вліянія которой на хозяйство (свиноводство) было также оговорено раньше.

Здѣсь надо указать еще на то, что южной части области свойственны нѣкоторыя плодовые, овощныя и техническія растенія или такіе сорта ихъ, кои въ сѣверной части ея расти не могутъ, а по отношенію еще болѣе сѣверныхъ частей Россіи являются совсѣмъ монопольными, напр., виноградъ, турецкіе табаки, зимніе сорта грушъ, болѣе высококачественные зимніе сорта яблоковъ, какъ большинство торговыхъ сортовъ зимнихъ ренетовъ, затѣмъ абрикосы и персики, раннія черешни, раннія грунтовые овощи,

теплолюбивыя бахчевыя растенія изъ числа болѣе транспортабельныхъ, какъ арбузы.

Всѣми этими природными преимуществами крестьянское хозяйство пользуется въ соотвѣтствіи съ возможной для него по внутривоспроизводственнымъ условіямъ мѣрой интенсивности сельскаго хозяйства. Болѣе трудоемкія культуры изъ числа болѣе или менѣе монополющихъ еще не нашли себѣ общаго распространенія въ южной части нашей области, характеризующейся въ противоположность сѣверной—многоземельнопестропольнымъ или еще залежнымъ зерновымъ хозяйствомъ. Напр., поставка южныхъ сортовъ табака въ 1911 г. на внѣгубернскій рынокъ имѣетъ мѣсто только въ Таврической губ., и, наоборотъ, табакъ не монополющихъ—грубыхъ сортовъ для сбыта получаетъ распространеніе въ менѣе благоприятной природной обстановкѣ, но въ условіяхъ болѣе интенсивнаго хозяйства.

Г у б е р н і и									
	1. Донск.	2. Таврич.	3. Екатер.	4. Херсон.	5. Воронеж.	6. Харьк.	7. Курск.	8. Полтав.	9. Подольск.
На 1000 п. вывезеннаго зерна чистый вывозъ табака или недостатокъ (—) пуд. . . .	—2.3	2.2	—1.3	—1.2	3.5	—1.3	1.5	58.7	—3.5

Не воспользовались еще южныя губерніи, кромѣ Таврической, и монополющими сортами яблоковъ при общеизвѣстномъ недостаткѣ на общерусскомъ рынкѣ этихъ сортовъ; такъ, на 1000 пуд. вывезеннаго зерна.

Г у б е р н і и									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Чистый вывозъ яблоковъ или недостатокъ (—) пуд. . . .	—4.1	18.0	—7.8	—4.2	—1.5	—3.1	4.9	—9.5	24.1

Наоборотъ, одна изъ самыхъ экстенсивныхъ южныхъ культуръ полевого характера, а именно арбузы, получили развитіе для сбыта за предѣлы губернскаго рынка. На 1000 пуд. вывезеннаго зерна чистый вывозъ арбузовъ въ 1906/8 гг. былъ равенъ:

Г у б е р н і и									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Чистый вывозъ арбузовъ или недостатокъ (—) пуд. . . .	5.7	1.6	2.9	12.5	4.1	—1.4	—5.6	11.7	—9.7

Таково положеніе съ «монополющими» культурами въ самомъ недавнемъ прошломъ. Но въ дальнѣйшемъ по мѣрѣ измельченія хозяйствъ экстенсивныя монополющія культуры, какъ арбузы, будутъ терять въ своемъ значеніи, а трудоемкія, наоборотъ, будутъ все чаще содержаніемъ земледѣлія въ интересахъ денежнаго заработка, при чемъ процентъ ихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не можетъ по правилу превышать того размѣра, который отвѣчаетъ трудовопотребительскому балансу хозяйничающей семьи.

Приведенные примѣры показываютъ, что не только по отношенію къ обычнымъ сельскохозяйственнымъ продуктамъ, но и къ продуктамъ, предложеніе коихъ на общій, широкій рынокъ ограничено монополюще-природ-

ными условіями, сельское хозяйство обнаруживает «избирательскую способность», включая въ себя тѣ рыночные продукты, производство коихъ гармонируютъ со всѣмъ его организаціоннымъ строемъ.

Все сказанное о взаимоотношеніи сельскохозяйственного рынка и сельского хозяйства заставляетъ предполагать, что производство опредѣленнаго сельскохозяйственного продукта можетъ имѣть мѣсто и при сравнительно пониженной цѣнѣ его на рынкѣ и, наоборотъ, оно можетъ быть сокращеннымъ до минимума, несмотря на его болѣе высокую—абсолютную и сравнительную съ другими—разцѣнку на рынкѣ. Для крестьянскаго хозяйства важно полученіе опредѣленной, достаточной, суммы дохода при посредствѣ прѣжде всего тѣхъ продуктовъ, производство которыхъ соответствуетъ организаціонному укладу сельскихъ хозяйствъ, опредѣляемому отношеніемъ къ площади районовъ труда и суммы потребленія семьи и техникоорганизаціоннымъ взаимоотношеніемъ производительныхъ отраслей.

Многоземельно зерновое хозяйство, напр., (залежное, пестропольное и паровое) сосредоточено на продукцію зерна не потому, что цѣны на зерно здѣсь абсолютно или сравнительно съ цѣнами другихъ продуктовъ выше, чѣмъ въ районахъ съ меньшими зерновыми избытками. Напр., «болѣе зерновыя» губерніи (Донск., Тавр., Екатер., Херс.) имѣютъ цѣны на зерно не выше другихъ въ нашей области (Воронеж., Харьк., Курск., Полт., а также Подольск.), кои, какъ видно по предыдущему, производятъ зерна для рынка на много меньше первыхъ; тоже въ 1906/10 г.г. цѣны за 1 пуд. были равны въ среднемъ (по дан. Отд. С. Эк. и С. Х. Ст.)

	оз. ржи	яр. пшен.	ячменя	овса
Въ «зерновыхъ» губ. (Дон., Тавр., Екат., Херс.)	81.5	100.8	65.8	71.8
Въ «малозерновыхъ» г. (Вор. Хрк., Крс., Плт., Пдл.)	81.2	100.1	65.8	61.7

Исключеніе кажущееся—для овса, но оно въ дѣйствительности еще болѣе подтверждаетъ нашъ выводъ, ибо овесъ производится въ «зерновыхъ» губ. въ маломъ количествѣ и частью покрывается импортомъ (южнорусскій районъ импорта овса; см. нашу работу «Перемѣны въ хлѣбной продукціи въ Е. Россіи»); другими словами, производство овса сжато тамъ, гдѣ цѣны высоки, и расширено тамъ, гдѣ цѣны понижены.

Неизбѣжность подъема производительности залежнаго сельского хозяйства въ видѣ только увеличенія продукціи зерна заставляетъ дѣлать расширеніе послѣдней везависимо отъ того, какія цѣны за зерно платитъ рынокъ,—высокія или низкія. Большая высота цѣнъ на хлѣбъ сдѣлаетъ залежное, а также и другое многоземельное зерновое хозяйство болѣе доходнымъ при прежнемъ его размѣрѣ и прежней степени самой эксплуатаціи хозяевъ; меньшая же высота хлѣбныхъ цѣнъ, не измѣняя основнаго зерноваго направленія такого хозяйства, понижаетъ заработокъ семьи, если размѣры зерновой продукціи (т. е. площадь посѣва) остаются неизмѣнными, или заставляетъ поддерживать этотъ заработокъ на прежней высотѣ усиленіемъ самоэксплуатаціи въ видѣ расширенія зерновой посѣвной площади, что въ обстановкѣ залежнаго хозяйства еще болѣе или менѣе легко возможно. Короче, приходится признать довольно парадоксальный выводъ, что

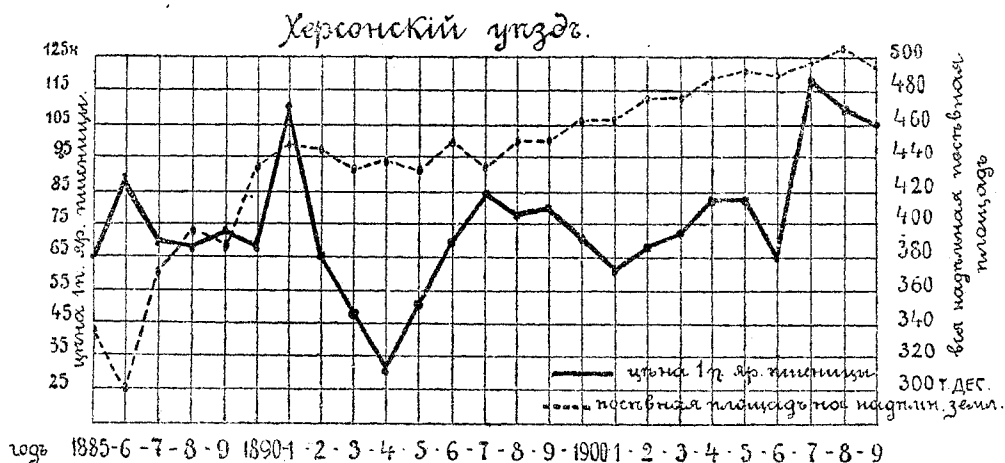
трудова-потребительное хозяйство может вынуждаться (экстенсивно) расширять зерновую продукцию только отъ пониженія хлѣбныхъ цѣнъ. Но такъ это, или нѣтъ, но факты изъ хронологіи крестьянскихъ хлѣбныхъ посѣвовъ въ обстановкѣ залежного с. х-ва говорятъ, что ходъ расширенія этихъ посѣвовъ не задерживался довольно длинными періодами значительныхъ депрессій цѣнъ на хлѣба.

Вотъ примѣръ. Херсонскій у.¹⁾ за 25 лѣтіе съ 1885—1909 г. находился въ полосѣ изживанія еще значительныхъ остатковъ недавняго залежнозернового хозяйства, бывшаго немного раньше экстенсивно-животноводственнымъ. Напомнимъ, что въ концѣ 18 вѣка (въ 178¹/₂ г.) во всемъ немъ было лишь 8.5% пахоты и 90% «сѣнокоса»; еще въ срединѣ 19 вѣка (185¹/₂) пахоты было только 36.3% (и сѣнокоса 42.6%). Въ 1887 г. полевая земля занимала еще менѣе половины удобной земли, а именно 48.6% (тогда какъ сѣнокосъ равнялся 39.3%,—въ томъ числѣ толоки 18.0%, цѣлины 13.6% и собств. сѣнокоса 9.7%); въ послѣдующее время процентъ пахоты въ уѣздѣ росъ такъ: въ 1890 г.—53.3%, 1895 г.—57.1, въ 1900—62.4%, 1905 г.—63.5% и въ 1909 г.—69.1%; остальная земля въ 1909 г. была подъ «сѣнокосомъ» 19.4%, но изъ нихъ степи и луговъ покоса было 2.6%, цѣлины 3.0%, а остальное—13.8% приходилось на толоку. Такимъ образомъ въ 1880-ые и 90-е годы въ Херсонск. уѣздѣ была еще возможность расширять доходы отъ с. х-ва увеличеніемъ зерновой площади. И необходимость съ умноженіемъ населенія (числа хозяйствъ) на прежней площади поднять доходность послѣдней приводила къ увеличенію зерновой площади. Были ли цѣны высоки или низки, это было вторымъ вопросомъ. И фактически расширеніе посѣвной (зерновой) площади на крест. надѣльной землѣ въ нашемъ уѣздѣ шло непрерывно, не смотря ни на какія цѣны, какъ видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Год.	Вся площ. на- дѣльн. посѣва въ т. десят.	Цѣна 1 пуда, напр., яр. пш. въ копѣйк.	Год.	Вся площ. на- дѣльн. посѣва въ т. десят.	Цѣна 1 пуда, напр., яр. пш. въ копѣйк.
1885	329	63.7	1898	451	77.6
1886	301	87.4	1899	454	79.5
1887	371	70.9	1900	461	74.1
1888	396	67.3	1901	462	63.4
1889	387	73.8	1902	473	67.4
1890	439	67.5	1903	475	73.2
1891	456	105.8	1904	487	83.3
1892	444	66.7	1905	491	83.9
1893	433	48.0	1906	485	64.5
1894	439	28.8	1907	494	117.7
1895	430	41.4	1908	501	111.7
1896	445	70.9	1909	498	105.7
1897	438	85.5			

¹⁾ Принадлежитъ нынѣ къ многоземельно пестропольному району (см. выше).

Или изъ діаграммы:



Главный продуктъ херсонскаго крест. сельскаго хозяйства—зерно—продолжалъ получаться все на большей долѣ земли подъ вліяніемъ дѣйствія постоянныхъ вышевыясненныхъ причинъ, независимо отъ кратковременныхъ и болѣ длительныхъ повышеній и пониженій цѣнъ на него.

Точно такъ и для другихъ культуръ, а также и для отраслей животноводства болѣ расширенный объемъ продукціи не обязательно связанъ съ повышенной цѣной соответствующаго продукта; наоборотъ, сокращенный объемъ какой-либо отрасли земледѣлія или животноводства не означаетъ еще низкаго уровня цѣнъ; и пріостановка въ развитіи этихъ отраслей сел. хозяйства можетъ имѣть мѣсто, когда ихъ продукты имѣютъ абсолютно и относительно повышенную разцѣнку на рынкѣ.

Это въ самыхъ общихъ чертахъ можно видѣть, если сопоставить четыре южныхъ болѣ экстенсивныхъ губерніи (Донск., Тавр., Херс., Екатериносл.) съ пятью болѣ интенсивными (Вор., Харьк., Курск., Полтавск., Подольск.) по цѣнамъ на продукты нѣкоторыхъ развитыхъ въ нихъ отраслей сел.-хозяйства.

Экстенсивныя губерніи имѣютъ, какъ мы видѣли, особенно подчеркнутый натуральный (нерыночный) характеръ молочнаго скотоводства и вмѣстѣ съ тѣмъ недостатки молочныхъ продуктовъ на ихъ внутригубернскомъ рынкѣ, а между тѣмъ рынокъ этотъ платитъ за масло не низшія, а нѣсколько болѣ высокія цѣны; въ 1906/10 г. было:

	Цѣна 1 пуда масла:	
	Сливочн.	Сметаннаго
1. Въ 4-хъ экстенсивныхъ южныхъ губерніяхъ	16.55 р.	13.4 р.
2. Въ 5-ти болѣ интенсивныхъ „	16.09 „	13.1 „

Одна изъ причинъ—болѣ интенсивный характеръ молочнаго рыночнаго скотоводства, чѣмъ допускаетъ это весь строй сел. х-ва южныхъ губерній.

Свиноводство въ южныхъ губерніяхъ не даетъ продукта на внѣгубернскій рынокъ и даже не покрываетъ потребность внутригубернскаго рынка, тогда какъ во второй (сѣверной) группѣ ихъ свиноводства постав-

ляютъ уже большую массу продуктовъ на болѣе широкой рынокъ. А между тѣмъ цѣны на продукты свиноводства въ 1906/10 г. въ первыхъ губерніяхъ выше, чѣмъ во вторыхъ:

	Цѣна 1 пуда	
	Сала свиного	Мяса свиного
1. Въ южной эктенс. части области	9.38 р.	5.25 р.
2. Въ сѣверной интенс. „	8.72 р.	4.58 р.

Причины разнаго развитія свиноводства опять таки не въ цѣнахъ на его продукты, а въ томъ, что было сказано раньше объ этой отрасли животноводства въ рамкахъ всего организаціоннаго строя крестьянск. сельск. хозяйства.

Корнеклубноплодные и кормовыя культуры на поляхъ въ первой группѣ губерній совершенно не развиты (картофель ввозится), во второй же—сѣверной онѣ характеризуются вездѣ или мѣстами повышеннымъ процентомъ посѣвной площади и избытками картофеля для вывоза за предѣлы губерніи съ болѣе интенсивнымъ сельскимъ хозяйствомъ. Цѣна 1 пуда (въ 1906/10 г.) были:

	Картофеля	Сѣна
1. Въ южной эктенсивн. части области	35.8 к.	40.8 к.
2. Въ сѣверной интенсивн. „	20.4 к.	35.6 к.

Вполнѣ понятно также, что болѣе высокія цѣны на продукты экстенсивныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ болѣе интенсивномъ сел. хозяйствѣ не могутъ укрѣпить положеніе такихъ отраслей.

Въ Подольск. губ., напр., овечья шерсть (простая и не мытая) стоила (въ 1906/10 г.)—7, 6 р., а въ Таврической 6, 2 р., но это не ослабляетъ процесса ликвидаціи шерстнаго овцеводства въ первой губерніи и довольно прочнаго положенія его во второй, пока тамъ есть относительное многоземелье.

Къ сказанному объ ограниченной роли рыночныхъ цѣнъ на сел.-хоз. продукты для крестьянскаго сельскаго хозяйства въ видѣ только иллюстраціи необходимо прибавить, что независимость размѣровъ состоянія соответствующихъ отраслей сел. хозяйства отъ рыночныхъ цѣнъ на продукты дѣлается совершенно очевидной, когда продукты такихъ отраслей имѣютъ характеръ побочный. Таково, напр., мы видѣли, выращиваніе кр. рогат. скота на продажу на гуменныхъ отбросахъ многоземельныхъ хозяйствахъ и районахъ; продуктъ его предлагается въ большихъ количествахъ въ годы недорода хлѣбовъ, (т. е. въ годы содержанія на дорогихъ кормахъ) по болѣе низкой цѣнѣ; а въ годы хорошихъ урожаевъ, (т. е. на дешевыхъ кормахъ) и при дорогихъ цѣнахъ на скотъ предназначается на рынокъ, наоборотъ, лишь въ пониженныхъ количествахъ (см. подробнѣе въ нашей работѣ: «Направленіе кр.-рог. скот-ва въ Е. Россіи).

Таковы отношенія сел. хозяйства къ цѣнамъ на сел.-хоз. продукты: во-первыхъ эктенсивныхъ сел.-хоз. отраслей сравнительно съ общимъ укладомъ и мѣрой интенсивности мѣстнаго сел.-хозяйства, во вторыхъ—такихъ, которыя имѣютъ продуктъ характера побочнаго, въ третьихъ въ такомъ

сельскомъ хозяйствѣ, которое при извѣстномъ измелѣченіи площади не встало еще передъ необходимостью непременно расширить денежные доходы путемъ введенія и увеличенія болѣе трудоемкихъ, чѣмъ раньше, культуръ и животноводственныхъ отраслей, расширеніе коихъ, какъ мы видѣли, предполагаетъ непременно реализацію добавочнаго продукта на рынкѣ.

Цѣна на сел.-хоз. продукты такихъ отраслей земледѣлія и животн-ва, кои для данныхъ хозяйствъ съ земельнымъ утѣсненіемъ прогрессивны по степени ихъ интенсивности, являются весьма важнымъ условіемъ возможности и своевременности переорганизациі сельскаго хозяйства. Цѣны на такіе продукты должны имѣть опредѣленный минимумъ, чтобы полученіе ихъ въ хозяйствѣ давало то расширеніе заработка съ десятины площади, кое потребно съ измелѣченіемъ площади крестьянскаго хозяйства.

Отсутствіе возможности реализовать опредѣленную массу сел.-хоз. продукта по минимально пріемлемымъ для трудового хозяйства цѣнамъ является препятствіемъ для введенія и расширенія соотвѣтствующей прогрессивно-трудоемкой отрасли (или отраслей) сел. хозяйствъ, а слѣдовательно и для сохраненія хозяйственной самостоятельности трудового хозяина въ качествѣ сельскаго хозяина. Безъ этого онъ долженъ обращаться въ батрака, промышленника, уходить въ новые мѣста и пр.

Такимъ образомъ цѣны на с.-х. продукты получаютъ организаціонное значеніе именно въ предѣлахъ тѣхъ мѣстныхъ рыночныхъ отраслей сел. х-ва, кои по всему укладу хозяйства являются единственнымъ средствомъ дальнѣйшаго расширенія производительности площади хозяйства, которая иначе была бы недостаточной.

Предпосылкой пріемлемо выгодныхъ цѣнъ на соотвѣтствующій с.-х. продуктъ является возможность сбыта опредѣленной массы его, иначе перепредложеніе продукта понизитъ эту цѣну ниже указаннаго минимально пріемлемаго уровня, т. е. при этомъ предполагается опредѣленный объемъ рынка.

Но наличія надлежащаго объема рынка каждый разъ на свои сел.-хоз. продукты прогрессивныхъ отраслей еще недостаточно, если нѣтъ въ связи съ этимъ рынкомъ, обезпечивающей полученіе пріемлемыхъ цѣнъ. Тутъ выступаютъ всѣ тѣ моменты, характеризующіе сел.-хоз. рынокъ, кои указаны выше.

Мы остановимся здѣсь на одномъ, имѣющемъ общее значеніе моментъ, а именно на разной удаленности по путевой дорогѣ отъ пунктовъ сбыта продукта.

Эта удаленность отъ рынка (вопреки положеніямъ Тюнена и его послѣдователей) не имѣетъ одинаковаго дѣйствія на организаціонный строй сельскаго хозяйства. Ея значеніе въ этомъ смыслѣ можно понять и, слѣдов., правильно оцѣнить для общественно-практическихъ цѣлей только въ предѣлахъ каждаго типа организаціи сельскаго хозяйства, опредѣляемаго въ рамкахъ трудового хозяйства всѣми прочими причинами помимо рынка, — въ конечномъ счетѣ, какъ мы видѣли количествомъ населенія (или трудовыхъ хозяйствъ) на единицѣ площади, напр., на 100 десятинахъ. Короче говоря, вопросъ ставится о вліяніи удаленности рынка при опредѣленной плотности сел.-хоз. населенія, т. е. при опредѣленной степени земельного

утѣсненія и связаннаго съ этимъ организаціоннаго строя сел. хозяйствъ; а этотъ вопросъ Тюненомъ (въ его 1-мъ томѣ) не ставился и не рѣшался.

Разная удаленность отъ рынка въ трудовомъ сельскомъ хозяйствѣ ведетъ къ неодинаковой затратѣ трудовыхъ усилій при всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ, а именно на доставку сел.-хоз. продукта на рынокъ.

Это при одной и той же пріемлемой мѣрѣ самоэксплуатаціи семьи ведетъ къ тѣмъ меньшей затратѣ ея силъ на самое сел.-хоз. производство, т. е. къ тѣмъ большей его экстенсивности, чѣмъ дальше находится хозяйство отъ пункта непосредственнаго сбыта продукта (напр. ж. д. станцій). Наоборотъ, приближеніе къ рынку сбыта дѣйствуетъ на сельское хозяйство, какъ прибавка труда въ немъ со всѣми послѣдствіями этого. Цѣну же за 1 пудъ продукта и близкій, и дальній хозяинъ имѣли бы одну. Если же брать с.-х. рынокъ въ болѣе широкомъ смыслѣ, какъ повышенное сосредоточеніе спроса на с.-х. продукты на опредѣленномъ кускѣ территоріи (напр. столичный городъ, промышленные центры), то крестьянское хозяйство съ разнымъ удаленіемъ отъ него будетъ находиться въ полосахъ съ разнымъ уровнемъ мѣстныхъ цѣнъ на соотвѣтственные с.-х. продукты¹⁾ и будетъ имѣть разную возможность (*при необходимости расширить производительность сельскаго хозяйства въ условіяхъ недостаточной или уменьшающейся площади хозяйства*) ввести тѣ культуры и животноводственныя отрасли, которыя позволяютъ такое расширеніе производительности. Ближайшія къ рынку хозяйства получаютъ эту возможность, сохраняя (или, м. б., увеличивая) пріемлемую сумму заработка на семью; дальше расположенныя,—не получая такой суммы *съ измелчаніемъ площади хозяйства*, (ибо цѣны на продукты опредѣленныхъ прогрессивно трудоемкихъ культуръ и отраслей недостаточно высоки), не могутъ реорганизовать свое сельское хозяйство и теряютъ безъ расширенія земельной площади свою сельскохозяйственную самостоятельность²⁾.

Обѣ стороны вліянія разной удаленности трудового хозяйства отъ рынка ведутъ къ тому, что фактически крестьянскія хозяйства имѣютъ разный организаціонный строй, находясь на неодинаковомъ разстояніи отъ пунктовъ сбыта. При этомъ эти различія будутъ имѣть мѣсто и въ предѣлахъ многоземельныхъ районовъ съ многоземельно зерновымъ хозяйствомъ т. е. съ возможностью экстенсивнаго расширенія сельскаго хозяйства и въ предѣлахъ малоземельныхъ районовъ, передъ коими уже встала проблема борьбы противъ гнета малоземелья единственнымъ средствомъ интенсификаціи сельскаго хозяйства, переорганизаціей его производительныхъ отраслей. Приведемъ фактическія иллюстраціи для сказаннаго, причемъ за недостаткомъ матеріала позаимствуемъ его также за предѣлами области.

¹⁾ Пониженіе цѣнъ съ удаленіемъ отъ рынка связано съ удороженіемъ транспорта и съ ухудшеніемъ качествъ продукта въ случаяхъ его технической нетранспортабельности (напр., молоко, нѣкоторые свѣж. овощи и плоды).

²⁾ Получаютъ ли дифференціальную ренту трудовыя хозяйства съ монопольнымъ положеніемъ относительно рынка, мы говорили въ другомъ мѣстѣ. («Есть ли рента въ трудовомъ хозяйствѣ»); отвѣтъ на этотъ вопросъ мы получили отрицательный.

Въ рѣдко заселенной южной части Самарской губ. съ залежнозерновымъ хозяйствомъ въ зависимости отъ разстоянія до пунктовъ сбыта с.-х. продуктовъ организація крестьянскаго сельскаго хозяйства измѣнялась такъ³⁾:

Разстояніе до пунктовъ сбыта	Въ ‰ къ посѣву		На 100 дес. сѣва свиней
	Земли подъ залежью	Пара	
0—в.	24.0	3.6	шт. 4.2
0—25	27.4	1.0	2.7
25—50	} 39.7	0.3	2.8
50—100		0.1	2.5
>100—в.	283.5	0	0.5

Приближеніе къ рынку сбыта при залежнозерновомъ типѣ организаціи сказывается, какъ видимъ, переходомъ его къ пестропольнозерновому, приэтомъ еще достаточно многоземельному, чтобы имѣть необходимость интенсивироваться и переорганизовываться далѣе даже у самого рынка.

Для парового зернового хозяйства (въ сѣверной части, гуще заселенной, той же губерніи) приближеніе къ пунктамъ сбыта давало сначала ликвидацию остатковъ залежнаго строя хозяйствъ, а затѣмъ появленіе нѣкоторыхъ признаковъ интенсификаціи въ рамкахъ парового зернового хозяйства, а именно:

При разстояніяхъ до пунктовъ сбыта	‰ пара къ посѣву	‰ залежи къ посѣву	Коровъ на 100 дес. по- сѣва шт.
0—в.	45.8	4.1	14.0
0—25 в.	} 35.6	17.5	12.1
25—50		} 24.8	} 12.7
50—100	35.3		

Для нашей области мы можемъ привести два подобныхъ примѣра. Первый относится къ селеніямъ Екатериносл. у. (въ 1899 г.), который характеризовался въ то время изживаніемъ залежныхъ порядковъ и переходомъ къ пестропольнозерновому хозяйству. Мы нашли слѣдующую разницу въ строѣ сельскаго хозяйства въ селеніяхъ, удаленныхъ съ одной стороны отъ ж. д. станціи на 7 вер. и менѣе, а съ другой на 50 и болѣе верстъ:

	‰ сѣнок. и пастб. пло- щади къ удобной на- дѣльной	На 100 д.	На 100 кор.		Плотность	
		удобн.	Плот- ность коровъ	Тел. >1 г.	Жер. >1 г.	Свин.
Въ селеніяхъ съ разстояніемъ до ж. д. станціи на 7 в. и менѣе	12.3‰	9.9	31.0	3.8	14.5	8.9
Въ селеніяхъ съ разстояніемъ до ж. д. станціи на 50 в. и болѣе	21.3	8.8	41.1	20.3	10.5	8.6

Опять таки констатируется большая распаханность земли, большая плотность коровъ и свиней и вмѣстѣ съ тѣмъ меньшая сохранность отраслей выращиванія взрослого молодняка кр. рог. скота и лошадей.

³⁾ По работѣ Г. И. Баскина.

При наличности достаточно большого близкого рынка на скоропортящиеся с.-х. продукты, напр., молоко и т. п., влияние разной близости его сказывается еще болѣе замѣтно. Напр., вовлечение крестьянскаго сельскаго хозяйства въ молочную продукцію для сбыта у г. Харькова растетъ съ приближеніемъ къ послѣднему. По даннымъ подворной переписи 1913 г. было:

Средней по волостямъ	Коровъ на 100 д. пашни	Кр. рог. молодняка болѣе года на 100 коровъ	
		въ 1913 г.	въ 1916 г.
0—10 в.	71.7 шт.	14.7 шт.	11.9 шт.
10—20	25.5 »	28.9 »	22.3 »
20—30	19.3 »	43.5 »	24.6 »
30 и болѣе в. . . .	15.4 »	43.9 »	30.5 »

Во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ дѣйствія приближенности рынка мы видѣли его въ предѣлахъ одного типа организациі. Но очевидно возможны положенія перехода одного изъ нихъ въ другой. На примѣрѣ средней полосы Самарск. губерніи мы можемъ видѣть такой переходъ залежнозернового сельскаго хозяйства вдали отъ рынка въ паровое зерновое подъ рынокомъ, съ одновременнымъ усиленіемъ натурально потребительскаго скотоводства, а именно:

Разстояніе до пунктовъ сбыта	‰ пара къ посѣву	‰ залежи къ посѣву	На 100 дес. сѣва	
			Коровъ	Свиней
0—в.	32.4	3.7	10.4	6.6
0—25	21.4	25.9	9.9	5.0
25—50	22.2	33.7	9.8	
50—100	12.5	62.5	7.1	3.0
100 и болѣе	0.5	237.2	4.4	1.4

Такимъ образомъ, независимо отъ состоянія рынка на каждый с.-х. продуктъ или однородную группу ихъ (напр. хлѣба) въ болѣе крупномъ масштабѣ (если есть, мірового, общерусскаго, областнаго, мѣстнаго районнаго), характеризующагося объемомъ и напряженностью спроса, намъ необходимо различить положеніе каждаго селенія по отношенію къ пунктамъ сбыта. Оно создаетъ мѣстныя модификаціи въ отношеніяхъ къ с.-х. рынку въ предѣлахъ дѣйствія остальныхъ основныхъ факторовъ организациі сельскаго хозяйства.

Что эти модификаціи имѣются повсемѣстно, ясно изъ разнаго разстоянія до станцій жел. дорогъ (иногда пристаней, портовъ, городовъ) и разной густоты ж. д. сѣти въ каждой мѣстности и въ каждый данный моментъ. Ихъ можно отмѣтить уже въ погубернскомъ масштабѣ. Въ среднемъ на 1000 кв. верстъ ж. д. линій въ нашей области приходилось въ 1912 г.:

Губерніи	Донск.	Таврич.	Херсон.	Екатер.	Ворон.	Харьк.	Черниг.	Курск.	Полт.	Подол. для сравненія
Жел. дор. на 1000 кв. в.	13.1	13.4	19.8	36.8 ¹⁾	21.1	23.2	22.4	27.0	23.8	30.5 в.

¹⁾ Донецкій бассейнъ.

Такимъ образомъ, каждое сгущеніе ж. д. сѣти въ пространствѣ и съ ходомъ времени должно давать послѣдствіе въ видѣ мѣстнаго (въ соотвѣтствующей зонѣ) интенсивированія организациі крестьянскаго сельскаго хозяйства, при чемъ поправленіе и сила этой переорганизациі опредѣлится каждый разъ сложившимся доселѣ мѣстнымъ организаціоннымъ строемъ сельскаго хозяйства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ можно видѣть, что разныя части нашей области не только разными стадіями въ развитіи с.-х. рынка (въ отношеніи состава и количественнаго соотношенія разныхъ с.-х. продуктовъ), но и неодинаковой средней приближенностью къ рынку; южныя губерніи (кромѣ Екатериносла.) теперь находятся въ этомъ смыслѣ въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ сѣверная половина области.

Итакъ, для пониманія фактической и нахожденія улучшенной организациі сельскаго хозяйства въ каждой отдѣльной небольшой мѣстности нужно еще знать мѣстныя модификаціи въ состояніи и направленіи развитія рыночныхъ отношеній.

Къ этому надо прибавить еще состояніе общественной и въ частности кооперативной организациі связи сельскаго хозяйства съ рынкомъ. Наличіе и отсутствіе кооперациі по сбыту с.-х. продуктовъ представляется особенно важнымъ обстоятельствомъ для организациі сельскаго хозяйства при наличности относительнаго малоземелья, когда, какъ мы видѣли, нужно особенное облегченіе и ускореніе введенія и расширенія трудоемкихъ культуръ и животноводственныхъ отраслей для сбыта, каковой въ нашей области является недостаточно развитымъ для незерновыхъ с.-х. продуктовъ. Кооперациія по сбыту создаетъ физическую возможность сбыта такихъ продуктовъ изъ крестьянскаго трудового хозяйства (напр., сливочнаго масла), увеличиваетъ выгодность повышеніемъ цѣнъ отъ устраненія посредниковъ, отъ увеличенія партій, отъ улучшенія качествъ продукта и отъ сбереженія расходовъ по полученію продукта и пр.

Если вдобавокъ къ сказанному формулировать въ общемъ видѣ вліяніе близости с.-х. рынка на организацию сельскаго хозяйства при одной и той же плотности с.-х. населенія и при прочихъ одинаковыхъ условіяхъ, то это вліяніе должно быть признано гораздо менѣе сильнымъ, чѣмъ это получилось у Тюнена. У Тюнена при гужевоѣ доставкѣ, на разстояніи 35—50 миль, сельское хозяйство и организациія его измѣняется, начиная съ вольнаго 1-го порядка съ занятіемъ у рынка всей площади хозяйства пропавшими трудоемкими культурами и переходя постепенно черезъ плодосмѣное, травопольное (выгонное), трехпольное къ дикоскотоводственному.

Если же не подставлять въ пояса разной удаленности неодинаковой плотности, какъ это сдѣлалъ въ противорѣчіе съ собой Тюненъ, то перемѣны въ организациі сельскаго хозяйства въ связи съ разной удаленностью отъ рынка ограничатся болѣе узкими рамками.

Если, напр., взять низкую плотность сел.-хоз. населенія у рынка и вдали отъ него, скажемъ одну семью въ 6 человѣкъ на 1 квадр. версту, или 2—3 работника на 100 дес. земли, то при непосредственной близости къ рынку хозяйство будетъ имѣть видъ залежнаго. Это ясно изъ

запаса рабочей силы семьи: реализуя даже по 150 дней въ году на 1 работника, а всего около 400 дней, семья могло бы засѣвать наименѣе трудоемкими культурами—зерновыми хлѣбами считая по 8 дней на 1 дес., около 50 дес. ($=\frac{400}{8}$); остальная же площадь 50% должна оставаться безъ обработки и непосѣяной, т. е. подъ залежью.

Таково положеніе у рынка, который даетъ такимъ образомъ возможность сбыть продуктъ (зерно), производимый сверхъ собственного потребленія. Дальше же отъ рынка, на какомъ то растояніи, хлѣбная культура заняла бы только ту долю земли, которая нужна для собственного потребленія, т. е. не болѣе 5—7% всей площади хозяйства.

Другими словами, при низкой плотности населенія и вблизи и вдали отъ рынка существовала бы залежная «система», отличающаяся только разными процентами посѣвной и залежной площади.

При большой плотности населенія, напр., 180 человекъ на 1 кв. версту, или около 3—3½ дес. на 1 хозяйство, сельское хозяйство вдали отъ рынка имѣло бы подъ посѣвомъ не менѣе 2½—3 дес. для натуральных запросовъ семьи и для натуральной животноводственной продукціи (коровы, свиньи, птицы). То есть и внѣ вліянія рынка сельское хозяйство не могло бы быть «дикоскотоводственнымъ», залежнымъ или даже экстенсивнымъ 3-хъпольнымъ зерновымъ.

5. Промыслы въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ условіе организаціи его сельскаго хозяйства.

Сокращеніе земельной площади, не сопровождающееся соответствующимъ ростомъ ея производительности, приводитъ къ необходимости находить заработокъ внѣ своего сельскаго хозяйства.

При однихъ и тѣхъ же внѣхозяйственныхъ условіяхъ отвлеченіе силъ крестьянскаго хозяйства въ промысловые заработки и доля доходовъ хозяйства отъ промысловъ тѣмъ выше, чѣмъ площадь хозяйства меньше и чѣмъ больше въ ней членовъ семьи. Это выражается большей долей хозяйства съ примыслами, большимъ числомъ членовъ семьи, занятыхъ въ промыслахъ, большимъ числомъ дней работы въ нихъ и соответственной большей долей приходнаго бюджета, приходящейся на промыслы.

Такъ, напр., въ Берд. у., Тавр. губ. въ 1909 г. было:

При площади посѣва	% дворовъ съ промыслами
0 . . .	76.1
0.1—5.0 . . .	72.5
5.1—1.0 . . .	51.3
10.1—2.5 . . .	41.8
25.1—5.0 . . .	27.1
50 и > . . .	24.5
Всего . . .	49.0

Въ Полтавской губ. доля хозяйствъ съ отпускомъ подденныхъ рабочихъ въ 1910 г.:

Площадь:		
землеполь- зованія	% хозяйствъ живущихъ промыслами	% х-въ, живущихъ промыслами и хлѣбопашествомъ
< 1 дес. . .	66.0	13.0
1—2 » . . .	25.0	27.8
2—3 » . . .	11.5	23.6
3—4 » . . .	6.2	17.4
4—5 » . . .	4.0	13.9
5—6 » . . .	3.0	11.4
6—9 » . . .	2.0	8.2
9—15 » . . .	1.0	5.6
15—25 » . . .	0.7	3.6
25—50 » . . .	0.8	3.1
> 50 » . . .	1.2	3.2
Всего . . .	21.7	13.8

А при одной и той же площади, но при большемъ числѣ ѣдоковъ и работниковъ въ семьѣ необходимость обращенія къ промысламъ увеличивается; напр., въ болѣе или менѣе сходныхъ съ сѣверной частью нашей области условіяхъ Новосил. у., Тульской губ. въ 1910 г. разница была слѣдующей:

% хозяйствъ съ промыслами:

при площади	при 2 ду- шахъ въ семьѣ	при 2—7 ду- шахъ въ семьѣ	при 13 и болѣе душ. въ семьѣ
< 1 дес. .	72.0	90.3	100
1—2 » . .	63.0	84.7	96.1
2—3 » . .	50.7	72.4	97.6
3—4 » . .	29.7	65.4	98.2
4—5 » . .	25.5	53.0	93.0
5—6 » . .	21.8	46.5	93.2
6—8 » . .	13.0	40.3	88.0
8—10 » . .	14.8	39.6	84.7
10—15 » . .	10.0	29.0	78.9
> 15 дес. . .	25.0	27.2	69.3

Такимъ образомъ у мелкой семьи уже 6—8 дес. занимаетъ время и питаетъ ее при существующей организаціи сельскаго хозяйства; а для крупной семьи площадь въ 10—15 и болѣе дес. оказывается приэтомъ недостаточной и требуетъ обращенія въ промыслы большинства крестьянскихъ хозяйствъ.

Величина недобора доходовъ отъ сельскаго хозяйства и доходы отъ промысловъ при однихъ и тѣхъ же условіяхъ тѣмъ больше, чѣмъ опять таки меньше площадь хозяйства.

Такъ, доля общаго заработка крестьянскаго хозяйства, приходящаяся на промыслы, въ Полтавск. губ. въ 1910—1911 г. равнялась:

Въ х-вахъ	Промысл.- вый зарабо- токъ въ % отъ всего заработка
< 1 дес.	76
1—2 дес.	65
2—3 »	43
3—4 »	29
4—5 »	21
5—6 »	23
6—9 »	14
9—15 »	12
15—25 »	9
25—50 дес.	30%

Другой примѣръ въ нашей области въ Старобѣльск. у. Харьк. губ.:

Промысл. заработокъ х-ва	Въ % всего зара- ботка
0 дес.	84.0
0.01—3.0 дес.	34.3
3.01—7.5 »	22.5
7.51—15.0 »	11.6
15.01 и > »	1.1
Среднее	17.70%

Ниже въ другомъ мѣстѣ мы увидимъ ту же картину по бюджетной анкетѣ 1914—1915 гг. въ нашей области.

Такъ какъ въ малоземельныхъ районахъ доля хозяйствъ съ меньшей площадью выше, то въ результатѣ такіе районы имѣютъ болѣе процентъ крестьянскихъ хозяйствъ съ промыслами. Число такихъ хозяйствъ должно уменьшаться, идя съ сѣверозапада области къ югу и юго востоку.

Напр., въ Харьковск. губ. въ 1913 г.—63.30% въ Воронежск. 74.00% а Бердянск. у., Таврич. губ. 49.00% хозяйствъ съ промыслами. Болѣе усиленной продаждѣ труда внѣ своего сельскаго хозяйства въ малоземельныхъ районахъ въ концѣ концовъ не препятствуетъ тотъ фактъ, что наемный трудъ оплачивался немного ниже, чѣмъ въ многоземельныхъ районахъ. Точно также и болѣе высокая плата за наемный трудъ въ болѣе многоземельныхъ районахъ не соблазняетъ крестьянское хозяйство идти въ промыслы въ такомъ количествѣ, какъ при малоземельѣ.

Такъ, поденная плата рабочему на своихъ харчахъ въ уборку хлѣба была въ 1910—1914 гг. равна:

	Донск.	Тавр.	Екатер.	Херсон.	Ворон.	Харьк.	Черниг.	Курск.	Полтав.	Подол.
Поден. плата рабочему	96.0	89.0	89.0	99.0	68.0	80.0	59.0	60.0	73.0	56.0

Въ отдѣльныхъ небольшихъ мѣстностяхъ разница въ оплатѣ наемнаго труда отъ настоятельности предложенія его можетъ быть еще болѣе.

Усиленное предложѣніе рабочихъ рукъ изъ крестьянскаго хозяйства при низшей разцѣнкѣ труда указываетъ на то, что оно является по общему правилу вынужденнымъ, въ результатѣ именно невозможности получить нужныя для существованія средства отъ практикуемаго использованія наличной площади хозяйствъ и такимъ образомъ использовать трудъ семьи въ своемъ именно сельскомъ хозяйствѣ.

Что продажа труда изъ крестьянскаго хозяйства на сторону совершается обычно не потому, что она даетъ выгодную оплату труда крестьянской семьи, можно видѣть изъ опредѣленія фактической оплаты для работы въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ и въ промыслахъ. Какъ правило, оплата труда въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ выше, чѣмъ въ промыслахъ. По нашему бюджетному изслѣдованію въ Тамб. губ. въ 1915 г. оплата дня работы семьи была равна:

Оплата 1 дня работника
(въ переводѣ)

въ сельск.
х-вѣ въ промы-
слахъ

Въ средней части губерніи (среднеземельное паровое с. х-во) 2 р. 18.6 к. 98.5 к.
Въ южной части губерніи (многоземельное паровое с. х-во) 1 р. 48.1 к. 87.1 к.

Или еще примѣръ по Кіевск. губ. (наши бюдж. изслѣд. 1913 г.):

Хозяйства съ площадью землепользованія:	Оплата 1 дня работника (въ переводѣ) въ своемъ земледѣліи	въ промыслахъ
0.9—2.9 дес.	2.22 р.	0.65 р.
3.0—4.5 »	2.44 »	1.09 »
5.0—7.5 »	3.89 »	1.41 »
8.8—12.5 и менѣе . .	2.68 »	1.36 »

Непосредственно по нашей области можно привести примѣры изъ экспедиціоннаго бюджетнаго изслѣдованія по области въ 1915 г., говорящіе о томъ же самомъ:

Какого уѣзда хозяйство	Величина хозяйства	Оплата 1 дня работника въ своемъ земледѣліи	въ промыслахъ
Сумскаго у. Харьк. губ. . . .	6.0 дес.	1.79 р.	0.82 р.
Земл. у. Воронежской губ. . .	— »	1.69 »	0.60 »
Изюмскаго у. Харьк. губ. . . .	12.0 »	1.20 »	0.82 »
» » » »	— »	0.77 »	0.47 »
Богучарскаго у. Воронежской г.	11.6 »	1.18 »	0.98 »
Хоперскаго окр. Донской обл. .	109.8 »	6.01 »	1.97 »

Вмѣстѣ съ дѣйствіемъ сказанной основной причины обращенія къ промысламъ внѣ своего сельскаго хозяйства, т. е. необходимости обращенія къ послѣднимъ для пополненія с.-х. доходовъ до прожиточнаго минимума, необходимо признать, что есть и другіе мотивы и поводы обращенія къ промысловымъ заработкамъ.

Это обращеніе имѣетъ мѣсто и тогда, когда доходовъ отъ своего сельскаго хозяйства имѣется достаточно или даже съ избыткомъ сравнительно съ размѣрами потребленія семьи.

Напр., въ Старобѣл. у. Харьк. губ. въ 1905 г. въ среднемъ на 1 хозяйство:

Въ хозяйствахъ съ посѣвомъ	0 дес.	0.01—3.0	3.01—7.5	7.51—15.0	>15.0	Среднее		
	в	ъ	р	у	б	л	я	хъ
Недостатокъ (—) или избытокъ (+) доходовъ отъ хозяйства	—124.5	—55.2	—16.3	+45.0	+274.2	+32.6		
Заработокъ отъ про- мысловъ	122.2	64.9	64.4	63.0	12.4	79.9		

Т. е. хозяйства съ 7.5 дес. и выше—обращаются къ промысламъ, хотя с.-х. доходовъ имъ и хватаетъ; правда, этотъ заработокъ абсолютно и относительно невеликъ, въ особенности въ хозяйствахъ выше 15 дес., но онъ всетаки есть.

Причиной, ведущей къ этому болѣе зажиточныхъ крестьянъ, является прежде всего прямая выгода, хотя и рѣдкихъ и случайныхъ заработковъ, но дающихъ болѣе высокую оплату труда. Такіе болѣе квалифицированные промысловые заработки могутъ быть очень разнообразными, но едва ли частыми и постоянными, судя по незначительности суммъ, поступавшихъ отъ нихъ. Повышенная оплата труда такими заработками тѣмъ больше, чѣмъ независимѣ крестьянское хозяйство отъ этой необходимости продавать свой трудъ на сторону. Отборъ болѣе выгодныхъ промысловыхъ заработковъ, болѣе крупноземельными крестьянскими хозяйствами можно видѣть изъ вышеприведенныхъ цифръ оплаты труда ими въ разновеликихъ хозяйствахъ Кіевской губ., а также изъ слѣдующихъ данныхъ, вычисленныхъ по Старобѣльскому у. Харьк. губ. (по Чаянову) ¹⁾:

Размѣры хозяйства	0	0.01—8.0	3.01—7.5	7.51—15.0	15.1 и >	Среднее			
	в	ъ	р	у	б	л	я	х	ъ
Оплата 1 дня работ- ника въ промыслахъ . . .	0.48	1.25	1.42	1.70	2.30	1.60			

Въ отдѣльныхъ случаяхъ и мѣстностяхъ, напр., вблизи большихъ городовъ и промышленныхъ центровъ, слѣдовательно, въ зависимости отъ степени благопріятности развитія индустріи, возможность повышенныхъ заработковъ увеличивается. И тогда отвлечение въ промыслы дѣлается чаще по соображеніямъ выгоды промысла предъ сельскимъ хозяйствомъ. Такой выгоды промысла предъ сельскимъ хозяйствомъ можетъ содѣйствовать благопріятное социальное положеніе крестьянскаго хозяйства въ немъ (хозяинъ въ торговлѣ, промышленномъ заведеніи, мастерствѣ и проч.). Справка о размѣрахъ и выгоды ухода изъ сельскаго хозяйства въ промыслы дѣлается обязательной въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, чтобы понять причины этого.

Отвлечение въ промыслы и удержаніе въ занятіи ими крестьянскаго хозяйства до извѣстнаго размѣра обуславливается сезонной свободой части членовъ семьи отъ с.-х. работъ. Частью лѣтомъ, частью зимой это возможно даже при достаточныхъ для прожитія доходахъ отъ сельскаго хозяйства. Насколько свободно время у хозяевъ отъ с.-х. работъ въ нѣкоторые мѣсяцы года,

¹⁾ Оплата 1 дня въ сельскомъ хозяйствѣ у разновеликихъ крестьянскихъ хозяйствъ по этому уѣзду не характерна, такъ какъ прямыхъ данныхъ о затратѣ труда въ сельскомъ хозяйствѣ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ не было.

даже въ интенсивномъ районѣ можно будетъ видѣть изъ послѣдующаго изложенія.

Отличіе относительно многоземельнаго хозяйства отъ малоземелья будетъ приэтомъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что отвлеченіе въ промыслы перваго не отрываетъ его отъ выполненія всѣхъ операцій по сельскому хозяйству и по его возможному улучшенію и зимой, и лѣтомъ. Малоземельное жѣ хозяйство можетъ быть вынужденнымъ соглашаться на такую работу внѣ хозяйства, которая будетъ конкурировать съ веденіемъ и улучшеніемъ собственнаго сельскаго хозяйства. Если въ первомъ случаѣ промысловыя занятія, будучи источникомъ добавочныхъ ресурсовъ для своего сельскаго хозяйства, могутъ содѣйствовать его укрѣпленію и улучшенію, то во второмъ случаѣ они легко могутъ стать тормазомъ для этого. Приэтомъ промыслы могутъ и не мѣшать веденію сельскаго хозяйства такъ, какъ оно сложилось до сихъ поръ, но они въ то же время могутъ совершенно не давать возможности улучшать и переорганизовывать с.-х. производство. И мы видѣли раньше, что какъ разъ малоземельные хозяйства и районы имѣютъ наибольшую нужду и тенденцію къ интенсификаціи сельскаго хозяйства. Конкуренція промысловъ съ надлежащей интенсификаціей земледѣлія и животноводства отмѣчена въ литературѣ много разъ; мы приводимъ нѣкоторыя свѣдѣнія еще ниже. Здѣсь подчеркиваемъ только, что антагонизмъ ихъ великъ особенно въ хозяйствахъ, кои какъ разъ нуждаются въ наиболѣе полномъ и быстромъ измѣненіи организаціи ихъ сельскихъ хозяйствъ.

Несмотря на тормозящее дѣйствіе вынужденныхъ и потому дешево оплачивающихся промысловыхъ работъ на переорганизацію сельскаго хозяйства, мелкому крестьянскому хозяйству чрезвычайно трудно встать въ независимое по отношенію къ нимъ положеніе. Промыслы являются прежде всего источникомъ денежныхъ поступленій и нерѣдко въ моменты обострѣнія нужды въ нихъ. И чтобы не отдавать такимъ промысламъ свои силы, крестьянское хозяйство должно имѣть соотвѣтствующіе ресурсы изъ иного источника, а этимъ источникомъ свое сельское хозяйство немедленно быть не можетъ; и дѣло должно свестись къ дешевому, своевременному и выгодному кредиту, чтобы начать осуществлять возможную по рыночнымъ условіямъ степень интенсификаціи сельскаго хозяйства, которая тормозилась, повторяемъ, закабаленностью въ промыслахъ.

Промыслы неземледѣльческіе особенно, сколько-нибудь квалифицированные оказываются менѣе вредными со сказанной точки зрѣнія; въ нихъ осуществляется профессиональная дифференціація занятій населенія, которая вообще говоря, прогрессивное явленіе. Продажа же труда изъ крестьянскаго сельскаго хозяйства въ с.-х. производство, обычно въ капиталистическое сельское хозяйство, должна быть признана, наоборотъ, особенно нежелательной и съ точки зрѣнія улучшенія организаціи данныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, и съ народно-хозяйственной точки зрѣнія. Кажущаяся полезность и даже неизбѣжность для крестьянскаго сельскаго хозяйства при условіи малоземелья с.-х. заработковъ на сторонѣ тотчасъ же разъясняется въ иномъ смыслѣ, когда они ставятся въ перспективу эволюціи крестьян-

скаго сельскаго хозяйства въ направленіи къ ближайшему болѣе производительному типу организаціи.

Есть, наконецъ, еще одно внутривъ хозяйства условіе въ малоземельныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, которое удерживаетъ въ немъ сомнительной выгоды промысловыя заработки, а именно, наличность собственной упряжной силы. Обычно для своего сельскаго хозяйства нужно 12, много 15 дней работы лошади на 1 дес. При 3—6 дес. это означаетъ 35—90 конныхъ дней своей работы, т. е. что лошадь не используется, и понятно она должна или удалиться изъ хозяйства, или использоваться на сторонѣ.

Вотъ количество дней работы упряжныхъ животныхъ (по экспедиц. бюдж. 1915 г.) на 1 дес. хозяйствъ въ нашей области:

Хозяйства:	Сѣверная полоса области		Средняя		Южная	
	въ сельскомъ хозяйствѣ	въ промыслахъ	въ сельскомъ хозяйствѣ	въ промыслахъ	въ сельскомъ хозяйствѣ	въ промыслахъ
до 5 дес.	11.5	1.9	18.5	25.3	30.9	54.2
5 — 7.9 дес. . .	12.5	—	12.9	5.1	28.3	2.1
8 — 11.5 » . .	16.8	—	18.8	1.1	14.7	5.1
11.6—17.9 » . .	10.2	—	13.7	0.4	13.2	7.7
18—25 » . .	—	—	16.5	0.5	13.4	5.1
>25 » . .	—	—	12.2	0.9	8.2	1.1

И по нуждѣ или по традиціи, когда такой обостренной нужды нѣтъ, крестьянинъ дѣлается «сельскимъ извозчикомъ» вмѣсто того, чтобы использовать всѣ объективныя возможности для затраты своихъ силъ и ресурсовъ на переорганизацію с.-х. производства и поднятіе, такимъ образомъ, его производительности. Такимъ образомъ излишняя обремененность лошадью мелкаго хозяйства вредна еще въ одномъ отношеніи.

Все сказанное дѣлаетъ, повторяемъ, въ каждомъ конкретномъ случаѣ необходимымъ для пониманія фактической организаціи крестьянскаго сельскаго хозяйства и ея улучшенія предварительно узнать мѣсто промысловыхъ заработковъ внутри и внѣ данныхъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Все то, что понижаетъ производительность единицы площади; ведетъ при прочихъ равныхъ условіяхъ къ усиленію «промысловости» крестьянскаго хозяйства со всѣми ея послѣдствіями. Меньшій «возрастъ» и объемъ рынка, меньшая давность с.-х. культуры и знаніе болѣе улучшенныхъ приѣмовъ с.-х. техники ведутъ къ большему обращенію въ промыслы при одной и той же площади хозяйства. И къ тому должна вести болѣе высокая оплата наемнаго труда въ данной мѣстности (см. выше). Поэтому естественно, что въ полосѣ многоземельнозернового (залежнаго и многоземельно-пестропольнаго) хозяйства, именно, на югѣ нашей области, *при одной и той же площади «промысловости»* крестьянскихъ хозяйствъ выше, чѣмъ въ полосѣ съ болѣе интенсивнымъ сельскимъ хозяйствомъ.

Вотъ цифры:

Процентъ денежныхъ поступленій, получаемыхъ отъ промысловъ ¹⁾

Хозяйства	Плодосмѣнно-паровой районъ съ Сумск. у. Харьк. губ. въ центрѣ	Многоземельнозерновой, залежнопестропольный районъ съ Днѣпровск. у. Тавр. губ. въ центрѣ
2 — 4 дес. . . .	66	100
4 — 6 » . . .	41	84
6 — 8 » . . .	39	(88)
8 — 10 » . . .	22	44
10 — 12 » . . .	20	46
12 — 16 » . . .	17	57
16 — 20 » . . .	11	29
20 — 30 » . . .	0	13
>30 дес. . . .	5	14

Плодосмѣнно-паровой районъ имѣетъ 80.7 р. съ 1 дес. посѣва всѣхъ с.-х. доходовъ, а залежнопестропольной 30.2 р.

Приведенныя географическія отличія въ степени отвлеченія въ промыслы хозяйствъ одной и той же величины могутъ въ то же время считаться въ большей или меньшей мѣрѣ отличіями хронологическими. Переорганизация сельскаго хозяйства съ ходомъ времени въ направленіи указанномъ раньше, дѣлаетъ одну и ту же площадь болѣе производительной, а вмѣстѣ съ тѣмъ освобождаетъ крестьянское хозяйство отъ какой-то части вынужденныхъ нуждой промысловыхъ заработковъ. По нашей области нѣтъ прямыхъ наблюденій въ сказанномъ отношеніи. Но изъ другихъ частей Россіи можно привести достаточно доказательный матеріалъ въ пользу сказаннаго, особенно для тѣхъ мѣстъ, гдѣ сказывается сильнѣе дѣйствіе условій, повышающихъ доходность единицы площади, напр., приближеніе къ рынку сбыта.

Въ Московскомъ уѣздѣ, гдѣ съ приближеніемъ къ московскому рынку простое зерновое трехпольное хозяйство постепенно переходитъ у самаго города, наконецъ, въ плодосмѣнное съ развитымъ сбытомъ картофеля, свѣжаго молока и частью овощей, отвлеченіе крестьянскаго хозяйства въ промыслы тѣмъ меньше, чѣмъ ближе къ городу, не смотря, казалось бы, на большую возможность выбрать себѣ болѣе доходныя промысловыя занятія вслѣдствіе близости Москвы, причемъ такія различія являются результатомъ явно хронологическихъ перемѣн ²⁾:

Поясы и районы у Москвы по мѣрѣ удаленія ихъ	% хозяйствъ съ промыслами	
	въ 1911 г.	въ 1899 г.
1	56	94
2	88	99
3	79	92
4	92	97
5	91	98
6	94	92
7	94	97

¹⁾ По бюджетной анкетѣ 1914—15 г.г.

²⁾ Ст.—Экон. сборн. Моск. у. зем., вып. VIII; работа Н. П. Макарова.

Точно также и число мужчинъ работниковъ въ промыслахъ сократилось тѣмъ сильнѣе, чѣмъ выгоднѣе веденіе сельскаго хозяйства отъ приближенія его къ рынку:

Районы по мѣрѣ удаленія отъ Москвы:	0/о мужчинъ, занятыхъ промыслами въ 1911 г.	въ 1899 г.
1	27	49
2	42	59
3	38	48
4	41	57
5	47	55
6	55	53
7	55	52

Внѣ самаго сильнаго дѣйствія рынка сбыта на с.-х. продукты (на разстояніи около 30 вер.) занятіе промыслами въ крестьянскомъ хозяйствѣ еще не началось, но ближе къ Москвѣ освобожденіе отъ нихъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ легче сельское хозяйство можетъ сдѣлаться интенсивнѣе и производительнѣе. Приведенныя данныя относятся къ сѣверной половинѣ уѣзда съ картофельной и свѣжемолочной продукціей для сбыта.

Для южной же его части съ огородной и садовой культурой на сбытъ, точно также съ приближеніемъ къ рынку (и вытекающимъ отсюда повышеніемъ трудоемкости и производительности сельскаго хозяйства) отвлеченіе въ промыслы въ малоземельныхъ хозяйствахъ все болѣе сокращается, какъ видно изъ слѣдующихъ цифръ процентовъ хозяйствъ съ промыслами:

Р а й о н ы:	на 1 дес. вал. дней до- ра- ходъ боты	При площади землепользованія < ½ д. ½—1 1—3 3—5 5—10 д. % хозяйствъ съ промыслами	Средній 0/о земли подъ огород. карто- и садомъ фелемъ
Ближайшій (1) . . .	391 р. 256	67 50 32 6 0	37.1 56.2
Средній (4) . . .	247 » 168	70 52 30 19 12	24.5 33.4
Дальній (6) . . .	151 » 142	80 36 45 53 63	23.1 25.7

Итакъ, интенсификація сельскаго хозяйства, при условіяхъ благопріятныхъ для этого, въ состояніи позволить при одной и той же или нѣсколько сокращающейся площади не расширять или даже, какъ видимъ, сокращать отходъ силъ на сторону въ невыгодные промыслы.

Однако для того, чтобы нужная интенсификація с. хозяйства могла при этомъ осуществиться, необходимо преодолѣть въ какой то переходный моментъ гнетъ вынужденныхъ промысловыхъ заработковъ. До наступленія этого момента отвлеченіе въ промыслы въ малоземельномъ хозяйствѣ является тормазомъ для осуществленія нужнаго переорганизовыванія хозяйства и связанной съ этимъ трудоинтенсификаціи его, при посредствѣ коихъ было бы возможно ослабленіе промысловой закабаленности хозяйства.

Насколько велика занятость труда крестьянской семьи въ промыслахъ, можно судить уже по вышеприведеннымъ цифрамъ доли всѣхъ денежныхъ доходовъ, поступающихъ отъ промысловъ. Но еще лучше говоритъ объ этомъ непосредственный подсчетъ трудовыхъ затратъ на сельское хозяйство и ихъ промыслы.

По нашим экспедиціоннымъ бюджетнымъ изслѣдованіямъ 1913, 1914 и 1915 г.г. на 1 дес. хоз. площади было израсходовано рабочихъ дней членовъ своей семьи ¹⁾).

Размѣры х-ва	Въ южной полосѣ		Въ средней		Сѣверной		Въ Кіевск. г.		Въ Подоль- ской губ.	
	с. х-вѣ		с. х-вѣ		с. х-вѣ		с. х-вѣ		с. х-вѣ	
	въ	промис.	въ	промис.	въ	промис.	въ	промис.	въ	промис.
0.9—2.9 д. . .	(58.0) (52.7)		52.1 44.0		52.9 (17.4)		76.2 115.8		88.6 92.7	
3.0—4.5 » . .							65.3 29.6		78.9 41.6	
5.0—7.5 » . .	(61.2) (24.3)		43.5 19.3		59.8 17.4		45.7 6.6		43.2 15.5	
8.8—11.5 » . .	33.5	5.8	37.7	13.6	53.8	6.0	41.7 7.9		—	—
11.6—17.9 » . .	24.9	13.4	25.0	3.3	34.8	1.7	40.3 1.5		(21.0) (1.5)	
18.0—25.0 » . .	18.2	3.4	28.9	1.9	—	—	—	—	—	—
>25.0 дес. . .	11.4	1.3	19.3	0.9	—	—	—	—	—	—

Самыя мелкія хозяйства по этимъ даннымъ половину или болѣе своего труда тратятъ на промыслы, не имѣя возможности использовать его въ собственномъ с. хозяйствѣ. Между тѣмъ эти хозяйства, какъ было видно изъ первыхъ главъ настоящей работы, являясь дефицитнозерновыми и дефицитнокормовыми и имѣя болѣе интенсивную структуру земледѣлія и животноводства, могутъ расширить с.-х. производство только увеличеніемъ его трудоемкости путемъ соотвѣтствующаго подбора культуръ и отраслей животноводства. И поскольку нужный для этого въ соотвѣтствующіе моменты трудъ семьи по необходимости завязанъ въ промыслы, постольку потребная переорганизациа с. х-ва задерживается занятостью труда внѣ своего с. х-ва,

Повышеніе выгоды занятія с. х-вомъ въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ мы видѣли, можетъ постепенно само по себѣ повести къ сокращенію вынужденныхъ промысловыхъ занятій. Но обычно для достаточно полной переорганизации малоземельныхъ раньше полу-промысловыхъ хозяйствъ нужно сосчитаться съ промыслами крест. хозяйства и облегчить общественными мѣрами освобожденіе отъ нихъ при прежней площади хозяйства.

Въ переходное время нуженъ денежный кредитъ на общія нужды хоз., позволяющій обходиться безъ продажи труда въ промысл. заработка; нужно повышеніе выгоды наличнаго рынка, напр., хотя бы кооперированіемъ сбыта; нужно, далѣе, содѣйствіе приобрѣтенію ряда средствъ производства, такъ какъ такое хозяйство отличается дефицитомъ зернового корма, не выращиваетъ молодняка (напр., поросятъ), нуждается въ расширеніи трудоемкихъ культуръ, какъ овощей, для коихъ своихъ сѣмянъ не имѣетъ, и др.; наконецъ, такое стѣсненное промыслами хозяйство болѣе, чѣмъ всякое другое, страдаетъ отъ недостатка знаній и умѣній въ улучшенныхъ при-

¹⁾ Къ Сѣв. полосѣ отнесены пункты обслѣдованія сѣв. половины Харьк. г., Полт. губ., сѣв. полов. Ворон. губ.; къ средней южная часть Харьк., сѣв. части Херс., Екатер. г.; къ южной—южная Новороссія и Донск. область; трудъ въ с. х-вѣ взятъ безъ домашнихъ работъ; въ скобкахъ—цифры изъ небольшого числа хозяйствъ и потому не типичныя.

емахъ техники, приэтомъ иногда въ совершенно новыхъ культурахъ, ибо ему нужно скорѣе и дальше провести реорганизацію своего с. х-ва, чѣмъ болѣе многоземельнымъ хозяйствамъ.

Тутъ мы подходимъ, какъ само собой очевидно, къ средствамъ производства.

6. Средства производства.

Площадь хозяйства.

Такъ какъ мощъ мѣстной муниципальной и кооперативной и центральной с.-х. экономической политики всегда болѣе или менѣе ограничена, а внѣшнеэкономическія условія (въ частности выгодность и объемъ сбыта), различныя въ разныхъ мѣстностяхъ, съ извѣстнаго момента оказываются неподлежащими измѣненію или мало измѣняемыми, то въ каждой изъ мѣстностей существуетъ предѣльная въ среднемъ площадь хозяйства, которая можетъ при объективно возможной переорганизациі с. х-ва дать крест. хозяйству хозяйственную самостоятельность, предпоолагая освобожденіе отъ вынужденныхъ, стѣсняющихъ развитіе с. хозяйства, промысловъ. Если крест. хозяйства будутъ имѣть меньшую, чѣмъ эта, площадь, то с. х. улучшенія безсильны поставить ихъ с. х-во «на ноги».

Предѣльная площадь эта по всѣмъ выяснившимся раньше условіямъ будетъ неодинакова. На сѣверѣ области она меньше, чѣмъ въ срединѣ ея, а въ послѣдней меньше, чѣмъ на многоземельномъ югѣ области.

Можно признать, что въ общемъ эта предѣльно достаточная при объективно возможныхъ с.-х. улучшеніяхъ площадь хозяйства будетъ имѣть по отдѣльнымъ частямъ области ту же разницу, какую можно констатировать для современной доходности одной десятины хозяйства въ нихъ.

По бюджетной анкетѣ области для 1914-5 с.-х. года валовой доходъ на 1 дес. посѣва оказался равнымъ въ среднемъ изъ районовъ ¹⁾.

	Южные многозем.	Средние средне- земельные	Сѣверные мало- земельные
	Залежно- пестроп.	Пестроп.	Паровые
вал. доходъ отъ земледѣлія . .	28.7 р.	46.2	43.6
» » жив—ва . . .	13.0	14.3	21.3
» » всего	41.7	60.5	64.9
			Паровые
			Переход. къ плодосмѣн. па- ровой и пестроп.
			45.6
			55.9
			23.9
			27.3
			69.5
			83.2

Само собой разумѣется, что чѣмъ меньше достигнутая до сихъ поръ доходность одной десятины, тѣмъ больше будетъ та минимальная площадь хозяйства, при которой не будетъ стѣсненій сел.-хоз. прогресса отъ вы-

¹⁾ Къ залежнопестрой отнесены группы уу.: а) въ центрѣ съ Днѣпр. Тавр. г., в) съ Алекс. у. Екатер. г., с) Старобѣльск. у. Харьк. губ.; къ пестропольн.—группы уу.: а) въ центрѣ съ Алекс. у. Херс. г. и в) съ Зміевск. у. Харьк. губ.; къ паровымъ среднеземельн.—уу. съ Новохоп. у. Ворон. губ. въ центрѣ; къ малозем. паровымъ—сѣв. и вост. уу. Курск. и сѣв. уу. Ворон. губ.; къ переходн. къ плодосмѣнному—паровые уу. въ центрѣ съ Сумск. у. Харьк. г., а пестропольно плодосмѣнные—уу. съ Кобел. у. Полт. губ. въ центрѣ.

нужденных невыгодных промысловых заработковъ. Это тѣмъ болѣе вѣрно, что и объективно-возможное повышеніе доходности сел. хоз. площади путемъ интенсификаціи затруднено въ многоземельныхъ районахъ области сильнѣе, чѣмъ въ малоземельныхъ (см. выше о рынкѣ и о промыслахъ).

Такимъ образомъ въ каждой мѣстности въ данный моментъ есть минимальная площадь крестьянск. сельскаго хозяйства, ниже которой одни агрономическія улучшенія техники и организаціи сел. хоз-ва оказываются недостаточными, чтобы освободиться отъ тормозящей сел. хоз. прогрессъ закабаленности въ побочныхъ промысловыхъ заработкахъ. Средствомъ для такого освобожденія можетъ въ указанныхъ условіяхъ явиться лишь расширеніе площади крест. хозяйствъ, кои можно назвать абсолютно малоземельными. Сказаннымъ мы ограничиваемъ обычно мощное дѣйствіе с.-х. улучшеній для самыхъ мелкихъ, абсолютно малоземельныхъ хозяйствъ. Какая площадь хозяйства занимала бы силы крест. хозяйства, давая ему все необходимое, будетъ отчасти видно, когда будетъ идти рѣчь о трудѣ въ крест. хозяйствѣ. Въ то же время нельзя упускать изъ виду эластичности размѣровъ площади крест. хозяйства, которая является достаточными по трудово-потребительскому балансу его¹⁾.

Организація площади хозяйства.

Площадь хозяйства можетъ находиться: а) въ неурегулированно чрезполосномъ пользованіи (при общинномъ или подворномъ владѣніи одинаково), б) въ регулированномъ чрезполосномъ путемъ коммасаціи, с) въ отрубномъ, т. е. пользованіи однимъ участкомъ, удаленномъ отъ усадьбы, остающейся въ селеніи и д) въ хуторскомъ, т. е. въ видѣ единого участка съ нахожденіемъ на немъ усадьбы.

Строй сельскаго хозяйства опредѣляется одинаково при всѣхъ видахъ организаціи территоріи хозяйства всѣми раньше перечисленными внутри и внѣхозяйственными условіями. Вліяніе этихъ условій не можетъ уничтожиться тѣмъ или другимъ видомъ организаціи хозяйственной площади. При значительномъ многоземельѣ повсюду,—и при неупорядоченной чрезполосности, и при хуторахъ,—сел. хозяйство будетъ залежно зерновымъ съ указаннымъ экстенсивнымъ рыночнымъ животноводствомъ. При малоземельѣ, приводящемъ уже къ началу порядковъ земледѣлія и животноводства плодосмѣннаго типа, и при чрезполосности, и при хуторѣ, эти порядки въ болѣе замѣтномъ размѣрѣ проникаютъ въ хозяйство, разъ есть хоть какая нибудь возможность реализовать продукты интенсивнаго земледѣлія и животноводствъ, помимо собственнаго хозяйства, на рынкѣ.

Тѣмъ не менѣе тотъ или другой видъ устройства территоріи хозяйства со своей стороны можетъ въ опредѣленныхъ условіяхъ увеличивать выгодность и содѣйствовать своевременному перестраиванію сел. хозяйства,

¹⁾ См. нашу статью: «Приспособляемость площади крест. хозяйства» etc. въ «Землед. Газетѣ» 1917 г.

или,—наоборотъ,—понижать выгодность и задерживать переорганизацію послѣдняго.

Въ нашей области, какъ и почти повсюду въ Россіи, господствуетъ неурегулированно-чрезполосное землепользованіе. Даже наиболѣе затронутыя «землеустройствомъ» губерніи насчитываютъ $\frac{3}{4}$ и болѣе дворовъ въ чрезполосномъ (общинномъ и подворномъ) землепользованіи. Напр., въ Екатеринославской губ. къ 1 янв. 1917 г. было 77,5% дворовъ съ естественно сложившимся чрезполоснымъ пользованіемъ земель (55% въ общинномъ и 22½% въ подворномъ владѣніи).

Посмотримъ, когда именно видъ устройства территоріи хозяйства является организационно-хозяйственнымъ минимумомъ, задерживающимъ своевременное и достаточно полное переустройство сел. хозяйства въ ближайшей болѣе производительный типъ организациі его.

Обычно приписываемые чрезполосности недостатки сводятся: а) къ обязательной общественной пастьбѣ скота на поляхъ (парахъ, толокѣ, жнивьѣ) и вытекающему отсюда стѣсненію въ занятіи полей отличными отъ односельчанъ культурами и въ иной пропорціи ихъ, а также въ техникахъ воздѣлыванія всѣхъ растений; б) къ «пропажѣ» непахотныхъ земель общаго пользованія, какъ находящихся у общества «безъ глаза»; в) къ стѣсненію техники воздѣлыванія растенія отъ многополосицы, связанной съ небольшою ихъ величиною и къ потерѣ времени на переѣзды, и д) къ повышенной средней удаленности полей отъ усадьбы въ противоположность тому, что есть при хуторѣ.

Всѣ эти недостатки неурегулированно-чрезполоснаго землепользованія и противоположныя имъ теоретическія преимущества хуторскаго имѣютъ однако совершенно различное значеніе въ разныхъ типахъ организациі сельскаго хозяйства.

Вспомнимъ организационную структуру многоземельнозернового трудового хозяйства. Оно вынуждено оставлять по недостатку силъ какую то часть земли подъ залежью, а потомъ подъ паромъ, легко мирясь съ этимъ при обилии доходовъ отъ обширной площади хозяйства; оно живетъ зерновой культурой, не имѣя стимуловъ или средствъ вводить иныя незерновые культуры; оно вынуждется вести упрощенную берегающую трудъ культуру (вплоть до однократной вспашки земли на два посѣва и пр.). Съ другой стороны оно въ состояніи имѣть свое относительно обширное экстенсивно рыночное скотоводство въ видѣ выращиванія взрослыхъ (слѣдовательно зимующихъ) животныхъ для использованія гуменныхъ отбросовъ только при пастбищномъ содержаніи скота лѣтомъ, которое не стѣсняло бы въ теченіи лѣта погруженія рабочихъ силъ въ зерновое земледѣліе. Другими словами, примитивно-пастбищный режимъ содержанія скота есть пріемъ поднятія производительности труда, беря сел. х-во въ цѣломъ, ибо ясно, что стойловое его содержаніе усилило бы стѣсненія въ культурѣ зерна, неизбѣжно вызывая сокращеніе процента зерновыхъ посѣвовъ. Между тѣмъ мы видѣли, что зерновая культура есть приэтомъ основная отрасль сел. хозяйства, а скотоводство для сбыта на рынокъ взрослыхъ животныхъ—

побочная. Прimitивное содержаніе непахотныхъ (кормовыхъ) угодій при многоземельѣ связано также съ недостаткомъ силъ.

Поэтому всѣ недочеты, кои слѣгко отнести къ чрезполосному пользованію, въ дѣйствительности, при многоземельно зерновомъ хозяйствѣ обусловлены глубже лежащими причинами. И полное устраненіе чрезполосицы, ясно, не уничтожило бы ихъ. Наоборотъ, такое измѣненіе землепользованія, которое заставило бы отказаться отъ пастьбы на поляхъ и въ частности съ общественнымъ пастухомъ, увеличивало бы затрату силъ семьи и въ частности дѣтей и полурабочихъ семьи (см. примѣры въ нашей работѣ: «Къ вопросу о формахъ и направленіи скотоводства въ чернозем. полосѣ» 1916).

Правда, приближеніе усадьбы къ полямъ, въ результатѣ сведенія полосъ въ одинъ участокъ и обращенія его въ хуторъ, съэкономило бы затраты труда работниковъ семьи и подняло бы его производительность,—это главная потребность хозяйства при многоземельѣ. Однако выгоды эти, во первыхъ, умалились бы повышеніемъ тратъ труда отъ ликвидацій общественной пастьбы на поляхъ, а во вторыхъ для использованія ихъ въ массѣ хозяйствъ на расширеніе сел. х-ва предполагали бы иную культуру и уровень потребностей (сравн. съ американскими фермерами-хуторянами), которыя могли бы привести къ болѣе высокой субъективной оцѣнкѣ увеличенія доходовъ отъ хозяйства.

Этимъ мы не хотимъ уменьшить весьма существенное для поднятія производительности труда значеніе упорядоченія чрезполосицы въ видѣ складыванія многочисленныхъ полосъ въ немногія, причемъ соединять такую коммасацію для крупныхъ селеній съ *непремѣннымъ* образованіемъ выселковъ, которыя сыграютъ главную роль въ сокращеніи средняго разстоянія полей до усадьбы. Образование же отрубовъ при болѣе крупныхъ селеніяхъ,—а такія селенія преобладаютъ въ нашей области,—будучи бесполезнымъ при многоземельно зерновомъ хозяйствѣ въ агрикультурно-техническомъ отношеніи,—ничего не даетъ и въ отношеніи сбереженія труда и средствъ на передвиженія съ усадьбы на поля. Насколько же этотъ малополезный видъ землеустройства, т. е. отруба, получилъ при совершенно неправильной политикѣ землеустройства, видно изъ того, что, наприм., въ Екатеринославской губ. къ 1917 г. изъ 22,5% всѣхъ домохозяевъ въ губерніи, вышедшихъ на хутора и отруба, только 1,2% перенесли усадьбы на нихъ и воспользовались выгодами близости усадьбы къ полю, поскольку эти выгоды возможны въ видѣ сбереженія труда при многоземельно зерновомъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ при наличности послѣдняго содѣйствіе образованію выселковъ съ коммасаціей полосъ въ немногіе округленные участки (при сохраненіи до поры до времени общественной пастьбы на поляхъ) должно считаться болѣе полезнымъ для поднятія производительности труда, какъ главной потребности многоземельныхъ хозяйствъ, чѣмъ шаблонное «насажденіе» отрубовъ. Коммасація полосъ болѣе эластичная и легкая мѣра и, главное, вполне и гораздо болѣе осуществимая при наличности общиннаго землевладѣнія, чѣмъ при условіи подворнонаслѣдственного, требующаго для этого не частноправовыхъ, а публичноправовыхъ нормъ.

Таковы наши выводы для многоземельнозерновых хозяйств (залежных, пестропольных и паровых), т. е. хозяйств с доходами, достаточными для сложившагося нестѣсненного потребления, и с предѣльной самоэксплуатаціей членовъ ихъ семей.

Подъ угломъ зрѣнія всего сказаннаго, совершенно понятно, почему хутора и отруба въ многоземельныхъ мѣстностяхъ не дали сел.-хоз. улучшеній (см. Верхнедн., Самар. и др.).

Но совершенно иначе обстоитъ дѣло съ крестьянскими хозяйствами малоземельныхъ мѣстностей, вступившихъ на путь переорганизаціи земледѣлія и животноводства въ типѣ, приближающемся къ плодосмѣнному. Всѣ отрицательныя послѣдствія принудительнаго распредѣленія культуръ на поляхъ въ пространствѣ и во времени вслѣдствіе чрезполосицы и общественной пастбы на поляхъ, здѣсь сказываются въ полной мѣрѣ. При природныхъ условіяхъ, требовавшихъ парованіе земли, «принудительный сѣвооборотъ» мѣшаетъ сокращенію паровой площади, также какъ еще раньше стѣснялось имъ своевременное сокращеніе и ликвидація залежныхъ площадей. Приэтомъ паръ, какъ пастбище, при большой плотности скота теряетъ значеніе, какъ источникъ лѣтнаго корма; перестаетъ играть онъ роль, какъ средство болѣе равномернаго по сезонамъ распредѣленія труда между отраслями; уменьшается и его агрикультуртехническое значеніе, при возможности смѣны хлѣбовъ незерновыми растеніями и при возможности болѣе обширнаго уноваживанія полей соотвѣтственно гораздо большей плотности натурально-потребительнаго, а потомъ все болѣе рыночнаго интенсивнаго животноводства.

Тотъ же «принудительный сѣвооборотъ» и пастба по полямъ являются тормазомъ къ расширенію незерновыхъ — потребительныхъ, рыночныхъ и кормовыхъ культуръ; изъ послѣднихъ — прежде всего на зеленый и зимній сочный кормъ коровамъ, свиньямъ и птицамъ. Поскольку эти стѣсненія связаны съ общественной пастбой на поляхъ, они требуютъ ея немедленнаго здѣсь уничтоженія. Поскольку же они вытекаютъ изъ многополосицы и узкополосицы, при малоземельѣ неизбежно связанной съ первой, постольку настоятельно необходимо складываніе и округленіе полосъ рядомъ съ прекращеніемъ общей пастбы, т. е. рядомъ съ «ломкой толोकъ».

Усиленіе работы по лѣтнему содержанію скота какъ самопасомъ, такъ и при лѣтнемъ стойловомъ содержаніи его, нестѣснительно при избыткѣ труда и незанятости въ сел. х-вѣ, свойственныхъ малоземельному и обычно отставшему въ переорганизаціи крестьян. хозяйству. Сокращеніе многополосицы и коммасація будутъ при прочихъ равныхъ условіяхъ сберегать трудъ въ малоземельномъ хозяйствѣ значительнѣе, чѣмъ при многоземельномъ, такъ какъ культуры и техническіе приемы здѣсь болѣе трудоемки (повторныя обработки, уноваживаніе, болѣе громоздкая уборка — корнеплодовъ, овощей, зеленого корма, болѣе частыя операціи по уходу и пр.), что при наличности полустойливаго содержанія скота, уже получаетъ немалое значеніе.

Однако все же общая атмосфера большого запаса неиспользованного в сельском хозяйстве труда (см. выше о промыслах) не ведет непременно к требованию перенести усадьбу на поля для того, чтобы выполнить достаточно полное и своевременное переустройство сел. хозяйства в сказанном направлении. Это тем более верно, что развитие при этом неземледельческие промысловые заработки, от коих крест. хозяйству при возможной их выгодности не придется отказываться, несмотря на поднятие доходности сел. хозяйства,—такие заработки, повторяем, могут удерживать его в селении, а не переносить усадьбу в поле. Короче говоря, и здесь в малоземельных районах, где дезорганизованность территории чаще и сильнее может оказаться организационно-хозяйственным минимумом, хуторской вид землепользования, а также обязательно отрубной оказывается тоже необязательным. Но тогда, когда он осуществился бы, плодосменный режим сел. х-ва не встречал бы уже никаких помех от несовершенства организации территории. Коммасация заслуживает больше внимания потому, что она возможна везде при наличии неумершей общины и легко осуществима при помощи местных агрономических или кооперативных организаций. Особенно сильно влияет в отрицательном смысле ее отсутствие в пригородных местах, где этим тормозится интенсификация земледелия.

Наконец, при малоземелье получает существенное значение прекращение общественной пастбы по сохранившимся непахотным кормовым угодьям (абсолютным лугам) и обращение в более длительное индивидуальное пользование (на подобие огородов на общинной земле в Моск. у.) или кооперативно-общественное пользование с соответствующим меліорированием их.

Итак, отвечая на вопрос, может ли тот или другой вид организации территории хозяйства быть тормазом для очередной, стоящей перед крестьянскими хозяйствами реорганизации их сельского хозяйства, приходится ответить утвердительно, но вместе с тем обусловить этот ответ вышесказанным образом, подчеркивая особую настоятельность и выгоду нешаблонного «землеустройства» для хозяйства малоземельных, приближающихся по структуре к плодосменному типу. Из этого следует также, что потребность в рационализации устройства площади хозяйства чаще и настоятельнее имеется в более малоземельных районах области.

Таким образом, оценивая и улучшая организацию местного крест. сельского хозяйства, необходимо знать местные отличия в организации площади его землепользования в связи со всем строением сел. хозяйства и тенденциями его дальнейшего развития. Может оказаться, что ближайшим препятствием к этому развитию является неупорядоченность в фактической организации территории хозяйства.

Прочія средства производства. Постройка, с.-х. орудія.

Размеры и состав капитала в хозяйственных постройках на одно хозяйство и на одну десятину зависят от типа организации сел. х-ва,

а въ его предѣлахъ отъ размѣровъ х-ва. Многоземельно зерновое хозяйство съ экстенсивнымъ скотоводствомъ должно имѣть постройки больше въ интересахъ зерновой продукціи какъ амбары, гуменныя постройки, конюшни для рабочихъ лошадей; экстенсивное же содержаніе остальныхъ видовъ животныхъ не дѣлаетъ обязательнымъ устройство для нихъ болѣе солидныхъ строеній. Въ малоземельномъ хозяйствѣ, стоящемъ ближе къ плодосмѣнному, масса зерна, обращающаяся въ хозяйствѣ, невелика, рабочихъ животныхъ обыкновенно одна голова, продуктивное же животноводство, какъ болѣе интенсивное здѣсь, предполагаетъ болѣе тщательное содержаніе и нѣсколько лучшія постройки для него; поэтому составъ хозяйственныхъ построекъ и ихъ значеніе тутъ иное, чѣмъ въ многоземельномъ зерновомъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ можно принять, что этотъ видъ средствъ с.-х. производства болѣе зависитъ отъ типа организаціи сел. х-въ, нежели обратно. Тѣмъ не менѣе въ тѣхъ случаяхъ, когда въ условіяхъ малоземелья нужно поднятіе техники, напр., рыночнаго молочнаго скотоводства, интенсивнаго свиноводства, промышленнаго птицеводства, то отсутствіе или несовершенство соотвѣтствующихъ помѣщеній является препятствіемъ для надлежащей производительности и реорганизаціи ихъ.

Такое улучшающее сел. хоз. технику влияніе построекъ имѣетъ большее значеніе въ интенсивныхъ районахъ области, чѣмъ въ экстенсивныхъ, и поэтому потребность въ улучшеніи хоз. построекъ въ первыхъ должна встрѣчаться чаще, чѣмъ въ послѣднихъ.

Но въ то же время улучшеніе техники сел. хозяйства путемъ расширенія и улучшенія построекъ въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ затрудняется въ силу обремененія его чрезмѣрными затратами на это. Стоимость построекъ по расчету на одно хозяйство въ мелкихъ хозяйствахъ не велико. Напр., по Старобѣльск. у. Харьк. губ. въ 1905 г. на 1 хозяйство хозяйственныхъ построекъ приходилось (по сводкѣ А. В. Чаянова):

	при 0 дес. посѣва	0.01—3.0	3.01—7.5	7.51—15.0	>15.0 дес.	средн.
Стоимость построекъ на 1 х-во	24.8	44.6	128.4	213.8	336.8	169.8 р.

Но уже и при этихъ размѣрахъ построекъ каждая десятина хозяйства въ мелкихъ хозяйствахъ того же уѣзда оказывалась чрезмѣрно обремененной:

	при 0 дес. посѣва	0.01—3.0	3.01—7.5	7.51—15	<15 дес.	средн.
Стоимость хоз. построекъ на 1 дес.	44.3 р.	11.7	16.1	12.9	9.7	11.1 р.

Это обстоятельство заставляетъ заботиться объ особенной дешевизнѣ и портативности необходимыхъ улучшеній с.-х. построекъ въ малоземельныхъ хозяйствахъ. Оно же наталкиваетъ на мысль о совмѣстномъ (сосѣдскомъ) пользованіи постройками, какъ напр., въ Чехіи курятниками.

Не останавливаясь болѣе на постройкахъ, переходимъ къ с.-х. орудіямъ. Послѣднія представляются болѣе эластичнымъ средствомъ производства уже въ силу своей мобильности.

Поэтому они оказываются еще въ большей степени зависящими по своему количеству и составу отъ типа организаціи сельскаго хозяйства.

По своимъ функціямъ они отличаются, давая или а) сбереженіе рабочей силы или б) ускоряя работу въ критическіе періоды и тѣмъ расширяя площадь для семьи площадь посѣва, или с) улучшая качество процесса производства и качество продуктовъ, или d) сберегая сырье, какъ напр., сѣмена при посредствѣ рядовой сѣялки.

И смотря по тому, какая изъ функцій сел.-хоз. орудій—сбереженіе труда или улучшеніе работы—является болѣе настоятельно нужной, получаетъ сравнительно большее распространеніе то одна, то другая группа этихъ орудій.

Это положеніе мы можемъ проиллюстрировать данными бюджетной анкеты 1914—15 г. по нашей области. По отношенію къ плугамъ, какъ общераспространенному орудію, число экономящихъ трудъ машинъ тѣмъ болѣе, чѣмъ экстенсивнѣе районъ. Такъ на 10 плуговъ въ среднемъ приходилось:

	Южные много- земельные рай- оны залежно- пестропольные	Среднеземель- ные пестро- польные	М а л о з е м е л ь н ы е паровой переходн. къ пло- досм. пестропол. и паровой	
Сѣялокъ . . .	2.6 шт.	4.5	0.9	1.7 шт.
Жатокъ и косилокъ	1.2	1.5	0.7	0.3
Вѣялокъ . . .	4.7	4.1	3.6	4.6
Молотилокъ . .	1.1	1.4	1.8	1.7
Букеровъ . . .	1.5	0.8	0.0	0.2
Всего	11.1	12.3	7.0	8.5

Полную, однако зависимость количества и состава сел.-хоз. орудій отъ типа организаціи сел. хозяйства въ настоящее время констатировать еще трудно, такъ какъ процессъ насыщенія крестьянскаго сел. хозяйства сел.-хоз. орудіями до нормы, которую теоретически можно себѣ представить для каждого типа организаціи сел. х-ва, еще не закончился. Объ этомъ можно судить какъ по недавности проникновенія въ деревню разныхъ орудій, такъ и по недостаточности ихъ количества при предположеніи максимальнаго ихъ использованія.

О недавности проникновенія улучшенныхъ орудій въ деревню говоритъ, напр., значительный приростъ числа ихъ въ Полт. губ., болѣе быстрый, чѣмъ ростъ числа хозяйствъ:

	Желѣза плуг.	Катковъ	Сѣялокъ	Жатокъ	Молотил.	Вѣялокъ	Боронъ желѣзн. и съ желѣз. зуб.
На 100 всѣхъ хоз. было въ 1910 г.	44.4	18.1	3.8	2.4	2.9	11.6	96.9 шт.
" " " " " " 1900 "	26.8	11.6	1.0	0.6	1.9	6.8	81.9 "

Въ то же время идетъ убыль орудій стараго типа:

	Сохъ	Раль однозуб. дерев.	Боронъ съ дерев. зубьями	Плуговъ деревян.
На 100 хоз-въ было въ 1910 г.	0.15	13.6	3.9	2.0 шт.
" " " " " 1900 "	3.5	20.1	18.5	15.3 "

Итакъ, выясняется хотя и быстрое, но еще незакончившееся вытѣсненіе орудій стараго типа новыми. Точно также далеко крест. хозяйство отъ насыщенія орудіями заново вводимыхъ въ него типовъ; объ этомъ отчасти говоритъ вышеприведенное небольшое количество ихъ по расчету на 100 хозяйствъ (жатокъ, сѣялокъ и молотилокъ по 2—4 шт. на сотню хозяйствъ), отчасти же сопоставленіе числа ихъ съ площадью посѣва. Въ хозяйствахъ меньше 50 дес. въ той же Полтавской губ. въ 1910 г. на 100 дес. посѣва приходилось, напр., плуговъ желѣзныхъ 9,8 шт., сѣялокъ 0,6, жатокъ 0,4, молотилокъ конн. 0,6 шт. Считая даже по нормѣ капиталистическаго хозяйства, въ коемъ с.-х. орудіе можетъ использоваться на большой площади, приведенное число сѣялокъ, жатокъ и отчасти молотилокъ недостаточно. Въ крестьянскихъ же хозяйствахъ, коихъ на тѣхъ же ста десятинахъ будетъ обычно 10—30 и болѣе, число орудій должно быть болѣе, чѣмъ по нормѣ капиталистическаго хозяйства.

Какова должна быть норма собственныхъ с.-х. орудій въ крестьянск. хозяйствахъ разныхъ размѣровъ, сказать точно сейчасъ еще нельзя. Сокращеніе площади крест. хоз. уменьшаетъ выгоды пользованія собственными с.-х. орудіями; отъ владѣнія одними, изъ нихъ какъ болѣе дорогими и рассчитанными на большую площадь, оно должно отказываться при большей площади (отъ молотилки, жатки и сѣялки); другія же можетъ удерживать при самой малой площади, какъ плугъ и борона. Приэтомъ однако тамъ, гдѣ новыя и улучшенныя с. х. орудія стали достаточно извѣстными, они становятся доступными для пользованія путемъ найма. Напр., въ Полт. губ. на 100 хозяйствъ (съ площадью меньше 50 дес.), обрабатывающихъ землю:

	Съ рядов. сѣялк.	Конн. мо- лотилк.	Паров. молот,
Хоз-въ было со своими орудіями	2.6	3.1	0.1
„ нанимающихъ орудія	1.5	27.4	2.0

Общественная и кооперативная организація проката облегчить проникновеніе всѣхъ орудій, а особенно *улучшающихъ качество* процесса продукта, въ самыя мелкія хоз. Пока же, какъ видимъ, крест. хоз. не насыщено с.-х. орудіями въ потребномъ количествѣ и не можетъ достигъ въ повышеніи производительности земли и отчасти труда того, что позволяетъ сдѣлать теперешняя раціональная техника.

Особенно затруднено, какъ уже сказано, улучшеніе техники полеводства при посредствѣ с.-х. орудій, для самыхъ мелкихъ хозяйствъ. Число, напр., орудій для вспашки (желѣзн. и деревян. плуговъ и однозубыхъ ралъ) въ Роменск. у. Полтавск. губ. въ 1910 г. убывало съ переходомъ къ все болѣе мелкимъ хозяйствамъ такимъ образомъ:

Хозяйствъ:	На 100 наличн. хоз-въ шт.
болѣе 50 дес.	302,4
50—25 »	151,8
25—15 »	132,0
15— 9 »	128,3
9— 6 »	113,3
6— 5 »	100,7

5— 4 »	89,9
4— 3 »	78,2
3— 2 »	60,9
2— 1 »	35,0
< 1 »	11,2
0 »	10,9
средн. »	73,7

Но болѣе дешевыя с.-х. орудія уменьшались менѣе быстро съ уменьшеніемъ хозяйства; на 100 орудій обработки было:

Въ хозяйствахъ	Боронъ	Раль многозубыхъ
>50	188	78
50—25	166	75
25—15	159	75
15— 9	132	63
9— 6	126	53
6— 5	115	49
5— 4	113	24
4— 3	113	38
3— 2	118	35
2— 1	129	36
< 1	128	29
0 дес.	166	72

Но за то тѣмъ рѣшительнѣе выпадаютъ болѣе дорогія орудія или болѣе производительныя; на 100 орудій вспашки:

Жатокъ	Молотилокъ	Вѣялокъ
23,0	27,0	49
10,5	17,4	50
3,7	9,3	53
0,6	4,6	33
0,6	1,8	19
—	1,3	13
0,5	1,1	10
—	0,8	7
—	0,8	7
0,4	0,8	4
—	1,4	4
1,5	8,0	26

И менѣе разнятся въ инвентарѣ для скота; число соломорѣзокъ на 100 орудій вспашки:

Соломорѣзокъ	10	13	15	11	7	5	4	3	4	3	5	9
--------------	----	----	----	----	---	---	---	---	---	---	---	---

Нужда въ болѣе тщательномъ использованіи соломы въ связи со выяснившимся раньше увеличеніемъ удѣльнаго вѣса молочнаго скотоводства дѣлаетъ вполнѣ понятнымъ вниманіе мелкихъ хозяйствъ къ соломорѣзкамъ, и наоборотъ—нѣкоторое равнодушіе къ нимъ самыхъ крупныхъ хозяйствъ, имѣющихъ избыточный баланс соломы.

Въ связи съ этимъ можно указать также фактъ значительно большаго распространенія соломорѣзокъ въ малоземельной сѣверно-западной половинѣ Харьковской губ. по сравненію съ ея многоземельнымъ юго-

востокомъ (по переписи 1913 г.), причемъ и по остальнымъ орудіямъ тутъ повторяется тоже различіе интенсивнаго и экстенсивнаго хозяйства между первымъ и вторымъ, о коемъ мы говорили по даннымъ анкеты выше. Такъ:

	Въ Сумскомъ у. на 100 орудій вспашки (плуг.+сохъ) было	а въ Купянск. у. на 100 орудій вспашки (плуг.+сохъ) было
Букеровъ	0.2	7.0
Жатокъ	0.8	6.7
Молотилокъ . . .	3.2	7.5
Вѣялокъ	24.0	31.0
Сѣялокъ	1.0	23.5
Соломорѣзокъ . .	5.1	0.4

Потребность въ сбереженіи труда въ болѣе многоземельномъ залежно-пестропольномъ Купянскаго у. сказывалось сильнѣе, чѣмъ въ малоземельномъ, приближающемся къ плодосѣнному строю, Сумскомъ уѣздѣ. Точнѣе говоря въ первомъ имѣтся большая доля хозяйствъ, которая по своей величинѣ нуждается въ сбереженіи труда вообще и въ лѣтніе критическіе періоды въ частности, нежели во второмъ уѣздѣ. Но ни въ какомъ случаѣ по большей распространенности улучшенныхъ орудій многоземельный уѣздъ не является мѣстностью съ болѣе интенсивнымъ и болѣе производительнымъ сельскимъ хозяйствомъ, чѣмъ уѣздъ малоземельный. Интенсивность организациі сельскаго хозяйства, соотношеніе и составъ производительныхъ отраслей сельскаго хозяйства опредѣляется, какъ мы видѣли изъ предыдущаго изложенія, иными болѣе глубокими причинами.

Введеніе с.-х. машинъ въ болѣе мелкое хозяйство оплачивается при условіи улучшенія процесса производства и продукта, т. е. повышенія производительности единицы площади, а не только повышенія производительности труда, ибо иначе обремененіе каждой десятины хозяйства капиталомъ въ орудіяхъ, не сопровождаясь соотвѣтствующимъ увеличеніемъ продукта съ нея, будетъ понижать выгодность сельскаго хозяйства. Даже отказываясь, какъ было показано, отъ владѣнія цѣлымъ рядомъ с.-х. орудій, все болѣе мелкое крестьянское хозяйство можетъ оказаться обремененнымъ с.-х. орудіями по расчету на единицу площади сильнѣе, чѣмъ то болѣе крупное, которое имѣетъ обычно разнообразный наборъ такихъ орудій. Напр., по бюджетному изслѣдованію Старобѣльскаго у. Харьк. губ., стоимость с.-х. орудій и машинъ (въ 1905 г.) была равна:

При посѣвѣ:	Стоимость с.-х. орудій на 1 хозяйство въ среднемъ	Стоимость с.-х. орудій на 1 дес. въ среднемъ
0 дес.	3.41 р.	6.06 р.
0.01—3.0 дес. . .	10.1 »	2.65 »
3.01— 7.5 » . .	38.2 »	4.80 »
7.51—15.0 » . .	52.7 »	3.01 »
>15.0 дес. . . .	115.1 »	3.54 »
Среднее	50.0 »	3.55 »

Однако, при незакончившемся еще процессѣ насыщенія с.-х. орудіями крестьянскаго хозяйства вообще, по фактической распространенности владѣнія ими со стороны болѣе мелкаго хозяйства, нельзя было бы заключать о будущемъ, такъ какъ многія *улучшенія* техники земледѣлія и живот-

новодства и, слѣдовательно, повышеніе производительности земли могутъ быть выполнены только при помощи соотвѣтствующихъ орудій, изъ числа коихъ часть можетъ проникать не только въ формѣ проката у другихъ хозяевъ и въ кооперативахъ, но и въ формѣ индивидуального владѣнія ими. вмѣстѣ съ тѣмъ повышеніе производительности десятины хозяйства въ результатѣ выяснившейся переорганизациі сельскаго хозяйства съ ходомъ времени должно дать возможность вводить собственныя новыя и усовершенствованныя орудія крестьянскому хозяйству съ такой площадью, при которой раньше оно не выдерживало бы издержекъ на ихъ содержаніе.

Если, напр., сравнить крестьянскія хозяйства одинаковой площади интенсивнаго района нашей области съ экстенсивнымъ, то въ первый уже теперь с.-х. орудія просочились въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ хозяйствахъ послѣдняго района. Такъ, число орудій, приходящихся въ среднемъ на одно хозяйство, помимо плуговъ, боронъ и букеровъ, было равно штукъ:

Хозяйства:	Въ районѣ присумскомъ «плодосѣйномъ»	Въ районѣ тагарическомъ залежно-пестропольномъ
>2 дес.	0.20	0.0
2— 4 дес.	0.75	0.0
4— 6 »	0.57	0.4
6— 8 »	0.86	(1.0)
8—10 »	0.77	0.90
10—12 »	1.71	1.60
12—16 »	2.01	(1.00)
16—20 »	1.95	1.56
20—30 »	1.65	1.63
>30 дес.	3.10	2.56
Среднее	1.39	1.40

Мы видимъ, что въ интенсивномъ районѣ въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ—площадью отъ 2 до 6 дес.—с.-х. орудія, помимо плуговъ и боронъ, встрѣчаются чаще, чѣмъ въ экстенсивномъ районѣ. Послѣ сказаннаго это обстоятельство совершенно естественно.

Но если количество и составъ с.-х. орудій въ фактическомъ и нормальномъ состояніи обуславливается типомъ организациі сельскаго хозяйства и въ предѣлахъ каждаго изъ послѣднихъ вліяетъ лишь на производительность труда и частью на производительность земли, то спрашивается, не являются ли с.-х. орудія также средствомъ и причиной измѣненія одного типа организациі въ другой. Отвѣтъ на этотъ вопросъ двоякій. При условіяхъ многоземелья, когда недостатокъ труда семьи ведетъ къ существованію залежно-зернового хозяйства, тогда доведеніе числа с.-х. орудій ближе къ нормѣ увеличиваетъ производительность труда и ускоряетъ ликвидацію залежей съ соотвѣтствующимъ измѣненіемъ экстенсивно-рыночнаго скотоводства; но никакого измѣненія пропорціи полевыхъ культуръ, т. е. полнаго господства зерновыхъ хлѣбовъ при этомъ не вызывается. При условіяхъ же малоземелья при недостаткѣ средствъ существованія, получаемыхъ отъ земли когда идетъ реорганизациа сельскаго хозяйства включеніемъ болѣе интенсивныхъ культуръ и отраслей животноводства, тогда соотвѣтствующія с.-х. орудія, *улучшая* технику этихъ послѣднихъ, ускоряютъ и упрочиваютъ

со своей стороны расширение данных культур и животноводственных отраслей, но, повторяемъ, въ данномъ случаѣ они не являются самостоятельной причиной ломки типа организаціи сельскаго хозяйства, въ смыслѣ состава и размѣровъ производительныхъ отраслей. Наоборотъ, улучшение техники, поскольку оно связывается съ с.-х. машинами, ведя къ поднятію производительности земли и, слѣдовательно, къ поддержанію доходныхъ поступленій на пріемлемомъ уровнѣ при прежнемъ типѣ организаціи,—это, повторяемъ, улучшение техники можетъ въ теченіи извѣстнаго времени поддерживать сохраненіе *прежней* модификаціи организаціоннаго строя сельскаго хозяйства.

Такъ или иначе, но состояніе средствъ с.-х. производства въ видѣ с.-х. орудій въ каждой мѣстности должно быть извѣстно, съ одной стороны, какъ показатель типа организаціи и степени технического совершенства с.-х. производства, а съ другой—мѣры настоятельности нужды въ улучшеніи оборудованія ими крестьянскаго хозяйства. Приэтомъ для болѣе мелкихъ хозяйствъ и малоземельныхъ районовъ это машинопитаніе должно быть главнымъ образомъ, въ видѣ пользованія на общественныхъ прокатныхъ пунктахъ и отчасти при посредствѣ машинныхъ артелей; для болѣе же крупныхъ крестьянскихъ хозяйствъ и въ многоземельныхъ районахъ—въ видѣ кооперативнаго пріобрѣтенія для индивидуальнаго владѣнія и пользованія. Сама степень развитія кооперативнаго машинопитанія въ мѣстности является однимъ изъ условій строительства с.-х. производства въ вышеуказанномъ смыслѣ.

Переходимъ къ слѣдующимъ средствамъ производства. Ограничивая по возможности настоящей изложеніе, не будемъ останавливаться на рабочемъ скотѣ и сошлемся на сказанное раньше о немъ и зависимости его количества и организаціи отъ строя всего сельскаго хозяйства, а также умолчимъ подробности о кормахъ и зернѣ, поскольку они получаютъ и хозяйственно потребляются натурой.

Обращаемся къ денежнымъ оборотнымъ средствамъ.

7. Деньги и денежный оборотъ.

Денежные расходы.

Современное положеніе дѣлъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ характеризуется, какъ было указано раньше, довольно сильнымъ вовлеченіемъ его въ куплю-продажу. Хозяйство должно нести въ теченіи года нѣсколько сотъ рублей расходовъ деньгами. По бюджетной анкетѣ 1914—15 г., напр., средній размѣръ по области денежныхъ издержекъ, не считая кредитныхъ расходовъ, оказался равнымъ 646.1 рублей на 1 хозяйство со средней посѣвной площадью въ 15.1 дес. По бюджетному изслѣдованію Старобѣльскаго уѣзда Харьк. губ. въ 1905 г. среднее хозяйство съ посѣвной площадью въ 9.6 дес. имѣло денежныхъ расходовъ въ году 405.3 р., тоже безъ кредитныхъ расходовъ.

Понятно, что чѣмъ больше площадь крестьянскаго хозяйства, тѣмъ размѣры денежныхъ выдачъ больше. По только что упомянутой анкетѣ на 1 хозяйство разной величины денежные расходы (безъ кредитныхъ расходовъ) равнялись:

При площади посѣва	Денежные расходы на 1 хозяйство
<2 дес.	238.0 р.
2 — 4 дес.	285.2 »
4 — 6 »	345.4 »
6 — 8 »	437.7 »
8 — 10 »	418.5 »
10—12 »	445.1 »
12—16 »	623.5 »
16—20 »	705.7 »
20—30 »	933.9 »
>30 дес.	1758.1 »
Среднее	646.1 »

Въ разныхъ районахъ нашей области средній денежный расходъ на хозяйство будетъ также неодинаковъ; въ многоземельныхъ районахъ, гдѣ, слѣдовательно, имѣется большая доля крупныхъ хозяйствъ, этотъ расходъ долженъ быть выше, чѣмъ въ малоземельныхъ районахъ. Наша анкета отчасти уловила это; сѣверные малоземельные (переходные къ плодосмѣнному и паровой) районы имѣютъ на 1 хозяйство въ среднемъ 611 рублей денежныхъ расходовъ, а южные залежнопестропольные—695.6 рублей. Но при одной и той же площади хозяйства болѣе интенсивный типъ организации сельскаго хозяйства, свидѣтельствуя о большемъ объемѣ сельскаго хозяйства, долженъ требовать большихъ расходовъ денегъ, чѣмъ болѣе экстенсивный. И это должно отразиться на *всей суммѣ* денежныхъ расходовъ хозяйствъ, что можно подтвердить отчасти для среднихъ и крупныхъ хозяйствъ (менѣе, какъ увидимъ ниже, обремененныхъ нехозяйственными личными расходами); по нашей анкетѣ 1914—15 г. въ названныхъ сѣверныхъ интенсивныхъ районахъ и южныхъ залежнопестропольныхъ средній денежный расходъ на 1 хозяйство былъ равенъ:

При площади	Въ интенсивныхъ, пере- ходъ къ плодосмѣннымъ	Въ экстенсивныхъ, залежнопестропольныхъ
2 — 4 дес.	272.4 р.	369.3 р.
4 — 6 »	349.0 »	369.5 »
6 — 8 »	513.1 »	405.7 »
8 — 10 »	406.5 »	434.5 »
10—12 »	442.9 »	428.7 »
12—16 »	772.3 »	629.9 »
16—20 »	743.3 »	608.7 »
20—30 »	1194.9 »	725.3 »
>30 дес.	2170.8 »	1649.5 »
Среднее	611.0 »	695.6 »

Самыя малоземельныя группы (отъ 2 до 6 дес.) въ экстенсивныхъ районахъ живутъ болѣе промысловыми доходами, чѣмъ въ интенсивныхъ районахъ, какъ это было показано раньше. Поэтому естественно, что ихъ

расходный бюджет стоитъ въ меньшей зависимости отъ объема сельскаго хозяйства, поскольку онъ опредѣляется величиной хозяйственной площади.

Денежныя издержки на сельское хозяйство при прочихъ равныхъ условіяхъ могутъ быть сдѣланы тѣмъ свободнѣе, чѣмъ меньше расходовъ идетъ и требуется на личное содержаніе семьи и наоборотъ.

Размѣры же денежныхъ расходовъ на личное потребленіе абсолютно тѣмъ больше, чѣмъ крупнѣе хозяйство и, слѣдовательно, чѣмъ больше его доходы. Напр., по присумскому (плодосмѣннопаровому) району по нашей анкетѣ личные расходы деньгами (не считая покупки муки и крупы) были равны на 1 хозяйство:

Размѣры хозяйствъ	Личные расходы деньгами
до 2 дес.	81.0 р.
2 — 4 дес.	156.6 »
4 — 6 »	136.4 »
6 — 8 »	186.3 »
8 — 10 »	214.2 »
10—12 »	230.8 »
12—16 »	300.6 »
16—20 »	411.0 »
20—30 »	354.1 »
>30 дес.	450.1 »
Среднее	240.4 »

Но относительно, въ процентахъ ко всей суммѣ расходовъ, личныя издержки стѣсняють хозяйственные расходы тѣмъ сильнѣе, чѣмъ хозяйство мельче. Такъ, въ среднемъ по всей области (по анкетѣ 1914—15 г.) доля личныхъ расходовъ по всей суммѣ расходовъ (безъ кредитныхъ) была равна:

Въ хозяйствахъ:	Процентъ личныхъ расходовъ деньгами ко всѣмъ денежнымъ расходамъ
до 2 дес.	45.9
2 — 4 дес.	47.1
4 — 6 »	41.6
6 — 8 »	32.7
8 — 10 »	39.0
10—12 »	39.5
12—16 »	30.3
16—20 »	32.7
20—30 »	30.0
>30 дес.	29.4
Среднее	33.7

Такимъ образомъ, личные расходы деньгами поглощаютъ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ всѣхъ денежныхъ расходовъ.

Чѣмъ интенсивнѣе хозяйство, т. е. чѣмъ больше объемъ сельскаго хозяйства при одной и той же площади хозяйства, тѣмъ давленіе личныхъ денежныхъ издержекъ оказывается сильнѣе. Доля денежныхъ личныхъ издержекъ (по упомянутой анкетѣ) оказалось болѣе значительной въ экстенсивныхъ районахъ, нежели въ интенсивныхъ:

Въ хозяйствахъ:	Въ интенсивныхъ (перех. къ плодосмѣннымъ) районахъ	Въ экстенсивныхъ, залежнопестропольныхъ
	въ ‰	въ ‰
до 2 дес.	49.8	63.8
2 — 4 дес.	49.4	48.1
4 — 6 »	33.2	45.3
6 — 8 »	40.2	52.6
8 — 10 »	45.3	35.7
10—12 »	44.9	44.5
12—16 »	29.1	30.4
16—20 »	24.0	34.5
20—30 »	23.8	32.9
>30 дес.	24.7	27.6
Среднее	32.3	32.2

Оставляя здѣсь въ сторонѣ немаловажный вопросъ о составѣ личныхъ денежныхъ расходовъ и переходя къ составу хозяйственныхъ расходовъ, необходимо раздѣлить послѣдніе на затраты: 1) основныя и 2) оборотныя. Затраты эти (по той же анкетѣ) въ среднемъ по области таковы въ ‰ къ суммѣ расходовъ:

	Въ ‰‰ ко всѣмъ денеж- нымъ расходамъ	Въ ‰‰‰ кѣ суммѣ хозяй- ственныхъ расходовъ безъ кредитныхъ
А. хозяйственные: 1) покупка животныхъ	7.1	13.5
Расходъ на строеніе и покупку орудій	8.9	16.8
2) Плата за аренду земли	9.2	17.6
Покупка зерна, муки и отрубей	3.1	5.9
Покупка объемистаго корма	1.1	2.1
Жалованіе деньгами	7.9	15.1
Подати и налоги (и плата за купленную землю)	5.9	11.2
Расходы на прочія надобности	8.8 51.90‰	16.8 100.00‰
В. Кредитные расходы — уплата долга	17.0	—
Дача въ долгъ	3.3 20.3	— 39.0
С. Личные денежные расходы	27.9 27.9	— 53.7
Всего	— 100.0	— —

Изъ этихъ цифръ видимъ, что изъ всѣхъ денежныхъ расходовъ на сельскохозяйственныя нужды идетъ немного больше $\frac{1}{2}$ ихъ суммы (51.90‰), одна пятая (20.30‰) на возвратъ долговъ и частью на дачу въ долгъ, и, наконецъ, немного меньше $\frac{3}{10}$ (27.90‰) поглощаются личными расходами.

Изъ числа с.-х. расходовъ, расходы на приобрѣтеніе матеріальныхъ средствъ производства (не считая аренды земли), — а именно, на покупку животныхъ, на с.-х. орудія и на постройки, на покупку зерновыхъ продуктовъ и объемистыхъ кормовъ, — составляютъ всего $\frac{1}{5}$ (20.10‰) всѣхъ денежныхъ расходовъ или $\frac{2}{5}$ (38.40‰) отъ всѣхъ хозяйственныхъ денежныхъ расходовъ. Отъ достаточности и своевременности выполненія операций, съ коими связаны эти расходы, зависитъ успѣшность сельскаго хозяйства.

Составъ, размѣры и пропорція этихъ расходовъ въ свою очередь зависятъ отъ состава и организациі сельскаго хозяйства при одной и той же площади хозяйства, а также отъ этой послѣдней.

Покупка зерновыхъ продуктовъ, а также объемистыхъ кормовъ усиливается, какъ было показано раньше, съ измельченіемъ площади хозяйства. Покупка животныхъ учащается съ уменьшеніемъ возможности самостоятельнаго выращиванія нужныхъ для ремонта (замѣны) выбывающихъ животныхъ.

Выбываніе изъ хозяйства взрослыхъ животныхъ имѣетъ мѣсто тѣмъ чаще, чѣмъ, во первыхъ, труднѣе держаніе ихъ въ теченіи цѣлаго года (напр., держаніе рабочей лошади въ малоземельномъ хозяйствѣ на цѣлый годъ, а одинъ сезонъ года, то лѣто—для с.-х. пользованія, то зиму при наличности, напр. лѣсныхъ промысловъ); во вторыхъ, выбываніе животныхъ изъ хозяйства чаще тогда, когда готовность животнаго къ пользованію наступаетъ скорѣе, т. е. животное болѣе скороспѣло (таково, напр., дѣло со свиньями). Кромѣ того, расходы на покупку животныхъ учащаются при обыкновеніи перепродажи и обмѣна ихъ, что также чаще бываетъ съ малоземельнымъ хозяйствомъ и именно по отношенію лошадей и воловъ и является однимъ изъ способовъ уменьшить обремененіе рабочими животными такого хозяйства.

Расходъ на покупку с.-х. орудій связанъ также (по предыдущему) съ величиной площади сельскаго хозяйства и особенностями его организациі.

Такимъ образомъ, чтобы знать фактическую потребность въ деньгахъ для покупки разныхъ средствъ с.-х. производствъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ нормальные размѣры этой потребности, отъ неудовлетворенія которой страдаетъ непосредственно с.-х. производство, необходимо привести въ извѣстность фактическую и нормальную организацию сельскаго хозяйства въ каждой отдѣльной мѣстности.

Расходы на покупку зерна и объемистыхъ кормовъ.

Въ предыдущемъ у насъ уже составилось представленіе объ особенностяхъ этой организациі въ области по районамъ и по хозяйствамъ разной величины. Взглянемъ, какъ онѣ отражаются на величинахъ денежно-хозяйственныхъ расходовъ на всѣ перечисленныя статьи и сначала остановимся на размѣрахъ покупки зерновыхъ и мучнистыхъ продуктовъ. Мы уже видѣли, что съ извѣстнаго предѣла измельченія площади хозяйствъ наступаетъ зерновой дефицитъ.

Въ среднемъ по области было (по анкетѣ 1914—1915 гг.):

Въ хозяйствахъ	Покупка зерна и мучн. продуктовъ всего въ %/о/о по всему денежному расходу ¹⁾
до 2 дес.	12.5
2—4 »	9.0
4—6 »	8.9

¹⁾ Включая и кредитные расходы; то же и въ дальнѣйшихъ цифрахъ, когда нѣтъ особой оговорки.

Въ хозяйствахъ	Покупка зерна и мучн. продуктовъ всего въ % ^{0/0} по всему денежному расходу
6—8 дес.	2.8
8—10 »	3.2
10—12 »	3.7
12—16 »	2.9
16—20 »	2.3
20—30 »	2.2
> 30 дес.	2.2
Среднее	3.10%

Такъ какъ зерновой дефицитъ при одной и той же площади хозяйства наступаетъ раньше при болѣе экстенсивныхъ условіяхъ, чѣмъ, въ интенсивныхъ, то естественно, что въ первыхъ издержки на покупку зерна въ малоземельныхъ хозяйствахъ составляютъ болѣе большой процентъ, чѣмъ во вторыхъ; вотъ цифры:

	Доля денежныхъ расходовъ, прихо- дящаяся на зерно въ хозяйствахъ	
	Въ интен- сивныхъ районахъ	Въ экстенс., залежнопе- строполь- ныхъ
до 2 дес.	11.8	—
2—4 »	4.4	14.4
4—6 »	5.3	14.9
6—8 »	2.3	(1.9)
8—10 »	3.5	(2.3)
10—12 »	1.4	5.9
12—16 »	0.7	4.9
16—20 »	0.7	2.5
20—30 »	(4.4)	1.5
>30 дес.	2.2	(3.0)
Среднее	2.8	3.0

Повышеніе производительности земли и, слѣд., повышеніе урожайности хлѣбовъ уменьшаетъ зерновой дефицитъ въ малоземельныхъ хозяйствахъ. Но отсюда не слѣдуетъ вывода; что уничтоженіе зернового дефицита должно ставиться основной задачей такихъ малоземельныхъ хозяйствъ. Эта задача оправдывалась бы тогда, когда достиженіе ея не сталкивалось бы съ требованіемъ включенія въ организацію хозяйства въ надлежащемъ размѣрѣ трудоемкихъ (потребительскихъ и, главное, рыночныхъ) культуръ, а также—кормовой продукціи для потребительскаго и интенсивно-рыночнаго животноводства. Посему организація расходной стороны денежнаго бюджета въ части покупки зерна должна болѣею частью считаться съ послѣдней, какъ нормальнымъ явленіемъ, и даже, можетъ быть, подлежащимъ расширенію въ случаѣ расширенія рыночнаго интенсивнаго животноводства; надо позаботиться только о болѣе экономномъ приобрѣтеніи зерновыхъ продуктовъ путемъ коопераціи и замѣны дорогихъ кормовъ (зерна) болѣе выгодными (отрубями, жмыхами).

Что касается, далѣе, покупокъ объемистаго корма, то мы уже видѣли, въ отдѣлѣ о взаимосвязи земледѣлія и животноводства, избытки его

въ хозяйствахъ съ площадью выше 8 дес. и недостатки въ хозяйствахъ съ размѣрами меньше 6 дес. Посему также понятно, что покупка объемистыхъ кормовъ въ ‰‰‰ ко всей суммѣ расходовъ деньгами оказывается большей въ мелкихъ хозяйствахъ, какъ видно изъ слѣд. цифръ въ среднемъ по области:

Въ хозяйствахъ:	Доля денежныхъ расходовъ, приходящаяся на объемистые корма
до 2 дес.	(1.6)
2—4 »	3.4
4—6 »	5.4
6—8 »	0.9
8—10 »	1.1
10—12 »	0.8
12—16 »	0.5
16—20 »	0.8
20—30 »	0.9
>30 дес.	0.5
Среднее	1.1‰

Въ интенсивныхъ районахъ она составляетъ 1.2‰, въ среднеинтенсивныхъ тоже 1.2‰ и въ экстенсивныхъ залежноестропольныхъ 0.5‰.

Въ противоположность покупкамъ зерна, покупка объемистаго корма мелкими хозяйствами должны разсматриваться, какъ опредѣленно отрицательное явленіе, свидѣтельствующее о несорганизованности кормодобыванія въ отношеніи объемистаго корма. Впрочемъ мы уже говорили объ отсталости фактической продукціи объемистаго корма въ мелкихъ хозяйствахъ противъ потребности въ этомъ кормѣ натурально потребительскаго и надлежащаго расширенію рыночнаго животноводства.

Расходы на покупку животныхъ.

Размѣры слѣдующей статьи—покупка животныхъ могутъ быть поняты, лишь зная мѣсто продуктивнаго животноводства въ организаціонномъ строѣ с. хозяйства, взятаго въ цѣломъ. Сумма денежныхъ расходовъ на покупку всѣхъ животныхъ, равная по области согласно той же анкетѣ въ среднемъ 7.1‰, оказывается почти одинаковой въ разныхъ районахъ:

Въ интенсивныхъ	7.6‰
» среднеинтенсивныхъ	6.2
» экстенсивныхъ	8.0
Среднее	7.1

Точно также мало отличается *доля* денежныхъ расходовъ на покупку животныхъ въ хозяйствахъ разной величины; такъ въ среднемъ по области она равна въ ‰‰‰ къ суммѣ всѣхъ денежныхъ расходовъ:

въ хозяйствахъ:	доля денежныхъ расходовъ, приходящаяся на покупку животныхъ
до 2 дес.	9.3
2—4 »	7.8
4—6 »	9.1

Въ хо- зяйствахъ:	доля денежных расхо- довъ, приходящаяся на покупку животныхъ
6—8 »	6.2
8—10 »	8.9
10—12 »	7.5
12—16 »	4.7
16—20 »	6.0
20—30 »	8.8
> 30 дес.	7.2
Среднее	7.1

Абсолютно, конечно, расходы на покупку животныхъ увеличиваются съ ростомъ площади хозяйства. Но относительное значеніе расходовъ на покупку животныхъ для разныхъ видовъ животноводства оказывается неодинаковымъ и зависитъ отъ особенностей организациі послѣдняго.

Въ среднемъ по области расходы на покупку животныхъ отдѣльныхъ видовъ однимъ хозяйствомъ (по анкетѣ) составлялись изъ:

Покупки: коровъ	на 11.3 р. (въ среднемъ на хозяйство)			
» свиней	на 2.0 р. »	»	»	»
» поросятъ	на 3.7 р. »	»	»	»
» бычковъ и телятъ на	2.3 р. »	»	»	»
» воловъ	на 14.5 р. »	»	»	»
» лошадей и жеребятъ на	28.8 р. »	»	»	»
Всего	на 62.6 р.			

Значеніе покупки каждаго изъ видовъ животныхъ неодинаково въ зависимости отъ величины хозяйства и связаннаго съ этимъ отличіемъ организациі сельскаго хозяйства.

Корова, какъ основное ядро продуктивнаго животноводства въ области вообще, выращивается въ собственномъ хозяйствѣ только при избыточномъ кормовомъ балансѣ, т. е. въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ; самыя же мелкія вынуждаются возобновлять своихъ коровъ покупкой, продавая старыхъ коровъ по болѣе дешевой цѣнѣ, какъ бракованныхъ. Поэтому въ мало-земельныхъ хозяйствахъ съ опредѣленно дефицитнымъ балансомъ объемистыхъ кормовъ покупка коровъ для обновленія стадъ дѣлается неизбѣжной операцией первостепенной важности, отъ возможности и удачи которой зависитъ благополучіе столь нужной въ немъ прогрессивной отрасли молочнаго скотоводства. Эту разницу въ роли покупки коровъ легче всего уяснить сравненіемъ ея размѣровъ съ размѣрами продажъ коровъ; вотъ это сравненіе (по анкетѣ 1914—1915 гг.):

въ среднемъ на 1 хозяйство въ рубляхъ:

при	покупка коровъ на	продажа коровъ на	покупка больше (-) или меньше (+) продажи
< 2 дес.	28.1	24.5	— 3.6
2—4 »	20.8	11.6	— 9.2
4—6 »	(4.8)	16.2	(+11.4)
6—8 »	10.1	27.9	+17.8
8—10 »	7.1	10.9	+ 3.8
10—12 »	7.6	18.4	+10.6
12—16 »	7.2	22.4	+15.2

при	покупка коровъ на	продажа коровъ на	покупка больше (-) или меньше (+) продажи
16—20 » . . .	6.1	19.2	+13.1
20—30 » . . .	8.7	25.0	+16.3
> 30 » . . .	18.4	48.2	+29.8
Среднее . . .	11.3	20.1	+ 8.8

Покупка коровы въ крупноземельномъ хозяйствѣ при выращиваніи всего или почти всего своего кр. рог. молодняка является гораздо менѣе важной и менѣе настоятельной операціей, имѣя въ виду натуральнопотребительское въ большинствѣ случаевъ назначеніе молочнаго скотоводства въ области и несоотвѣтствіе рыночной молочной продукціи строю такихъ крупноземельныхъ зерновыхъ хозяйствъ.

Въ отношеніи взрослыхъ свиней (старше 6 мѣсяцевъ) положеніе дѣла съ покупкой противоположно тому, что мы только что видѣли для коровъ. При относительномъ возрастаніи свиноводства съ измельченіемъ площади хозяйства покупка свиней дѣлается менѣе нужной и во всякомъ случаѣ ея значеніе при этомъ уменьшается сравнительно съ размѣрами продажи взрослыхъ свиней; по нашей анкетѣ дѣло обстоитъ такъ:

въ среднемъ на 1 хозяйство			
при	покупка взросл. сви- ней въ руб.	продажа ихъ	покупка въ ‰ къ продажѣ
< 2 дес. . .	1.2	12.9	9.3
2—4 » . .	0.1	11.2	0.9
4—6 » . .	1.1	14.6	7.9
6—8 » . .	1.4	27.4	5.2
8—10 » . .	2.5	18.2	13.8
10—12 » . .	2.8	15.5	18.1
12—16 » . .	2.3	19.9	11.5
16—20 » . .	(0.5)	25.0	(2.0)
20—30 » . .	4.3	43.0	10.0
> 30 дес. . .	11.0	59.5	18.6
Среднее . . .	2.0	23.8	8.4‰

Вмѣстѣ съ тѣмъ видно, что покупка взрослыхъ свиней гораздо менѣе распространенное явленіе, чѣмъ покупка коровъ, которая въ ‰ къ продажѣ коровъ равна въ среднемъ по области 56.6‰. Необходимо отмѣтить, что относительное усиленіе покупки свиней въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ должно быть приписано, помимо продовольственныхъ запросовъ семьи, использованію купленной свиньи для ея доразиванія и выкормки или для использованія ея въ качествѣ матки для умноженія поросятъ; первое изъ этихъ двухъ послѣднихъ назначеній можетъ имѣть мѣсто и въ мелкихъ хозяйствахъ, второе же только въ болѣе крупныхъ.

Что полученіе поросятъ сосредоточено въ болѣе крупныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, это можно видѣть опять таки изъ сравненія ихъ покупки и продажи:

въ хо- зяйствахъ	въ среднемъ на 1 хозяйство:		покупка больше (-) или меньше (+)
	покупка поросятъ въ рубляхъ	продажа по- росятъ въ рубляхъ	
до 2 дес. . . .	3.5	3.0	-0.5
2—4 » . . .	6.3	3.0	-3.3
4—6 » . . .	(2.3)	5.0	(+2.7)
6—8 » . . .	3.4	5.9	+2.5
8—10 » . . .	4.0	2.8	-1.2
10—12 » . . .	3.3	2.8	-0.5
12—16 » . . .	3.2	1.3	-1.9
16—20 » . . .	4.8	2.9	-1.9
20—30 » . . .	4.0	8.5	+4.5
> 30 дес. . . .	3.7	20.9	+17.2
Среднее	3.7	5.4	+1.7

Если для болѣе крупныхъ хозяйствъ ежегодный циклъ выращиванія и откорма свиней можетъ быть обезпеченъ и въ дѣйствительности обезпечивается полученіемъ своего откормочнаго матеріала, то для мелкихъ хозяйствъ успѣхъ этой отрасли сельскаго хозяйства болѣе зависитъ отъ удачи и возможности покупки поросятъ, какъ откормочнаго матеріала. Обезпеченіе болѣе мелкаго крестьянскаго хозяйства нужными для этого денежными средствами (а также созданіе возможности найти «хорошихъ» поросятъ) становится крупной задачей общественной и кооперативной агрономіи. Отмѣтимъ, не приводя цифръ, что въ интенсивныхъ районахъ преобладаніе покупки поросятъ надъ продажей начинается съ 8—10 дес. и ниже, а въ залежнопестропольныхъ съ 20—30 дес. хозяйствъ.

Что касается экстенсивныхъ отраслей животноводства, то для отрасли выращиванія крупнорогатаго молодняка покупка послѣдняго въ болѣе замѣтныхъ количествахъ можетъ быть отмѣчена лишь въ самыхъ крупныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ; послѣднія используютъ избытки своихъ «отбросныхъ» кормовъ не только для выращиванія своего приплода и на продажу, и для ремонта своего стада, но отчасти и покупного молодняка. Болѣе же мелкія хозяйства, поскольку въ нихъ еще сохраняется эта отрасль выращиванія, выращиваютъ только свой приплодъ, который «обязателенъ» при молочной коровѣ, и почти совсѣмъ не покупаютъ его. Сказанное объясняетъ неодинаковое положеніе покупки и продажи кр. рог. молодняка, какъ оно отразилось въ нашей анкетѣ въ среднемъ по области:

въ хо- зяйствахъ	въ среднемъ на 1 хозяйство	
	покупка кр. рог. молод- няка въ руб.	продажа кр. рог. молод- няка въ руб.
до 2 дес. . . .	0	8.7
2—4 »	0	6.1
4—6 »	0.9	6.5
6—8 »	1.4	6.8
8—10 »	1.7	9.4
10—12 »	2.4	5.7
12—16 »	2.2	11.2
16—20 »	1.8	11.6
20—30 »	0.3	14.1
> 30 дес. . . .	11.2	14.5
Среднее	2.3	9.0

Крайностями являются здѣсь хозяйства мелкія меньше 4 дес.—и крупныя—свыше 30 дес. Такимъ образомъ въ противоположность покупкѣ коровъ, расходы на покупку кр. рог. молодняка не являются статьей расходнаго бюджета мелкаго и болѣе интенсивнаго хозяйства. Они нужны для самыхъ крупныхъ хозяйствъ, но въ послѣднихъ они легко осуществляются при обширности въ нихъ вообще денежнаго бюджета и общественноагрономически менѣе интересны, ибо касаются лишь «побочнаго» продукта зерноваго хозяйства, какъ это мы видѣли раньше.

Наконецъ, покупка рабочихъ лошадей и воловъ, составляющая, какъ показано, главную часть денежныхъ издержекъ на животныхъ, имѣетъ неодинаковое значеніе по хозяйственному ихъ «смыслу».

Волы, работая въ хозяйствѣ часть года, могутъ быть откормлены и проданы въ годъ ихъ покупки за большую сумму, чѣмъ были куплены. Посему, если они покупаются въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то сумма выручекъ отъ продажи обычно больше покупки. Кромѣ того покупка воловъ для использованія ихъ, какъ откормочнаго матеріала, предполагаетъ избыточный кормовой балансъ, а, слѣдовательно, и болѣе крупную площадь хозяйства. Причемъ въ самыхъ крупныхъ хозяйствахъ покупка воловъ сокращается, ибо они выращиваются изъ своего и покупнаго молодняка.

Посему вполне понятной является нижеслѣдующая картина размѣровъ покупки воловъ и отношенія ея къ продажѣ ихъ въ среднемъ по области (по той же анкетѣ):

въ среднемъ на 1 хозяйство:		
въ хозяйствахъ	покупка воловъ въ рубляхъ	продажа воловъ въ рубляхъ
до 2 дес.	0	0
2—4 »	0	0
4—6 »	2.0	3.8
6—8 »	8.3	15.4
8—10 »	15.5	18.1
10—12 »	4.1	11.2
12—16 »	29.0	44.9
16—20 »	9.8	31.1
20—30 »	41.0	66.7
> 30 дес.	16.3	67.2
Среднее	14.5	25.6

Другое дѣло лошади. Если онѣ не выращиваются въ своемъ хозяйствѣ, то обновленіе ихъ совершается покупкой новыхъ взаменъ выбывающихъ худшихъ, продаваемыхъ дешевле новыхъ.

Поэтому въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ, гдѣ по кормовому балансу выращиваніе лошадей стѣснено или совершенно невозможно, расходы на покупку лошадей приобрѣтаютъ значеніе первостепенной хозяйственной операціи (поскольку лошадь болѣе полно используется въ х-вѣ) и оказываются превышающими выручки отъ продажи лошадей. Въ хозяйствѣ съ избыточнымъ кормовымъ балансомъ, наоборотъ, является возможность выращивать лошадей и размѣры этого выращиванія могутъ покрыть убыль отъ изнашиванія животныхъ; и въ результатѣ покупка лошадей тутъ вы-

ражается меньшей суммой, чѣмъ продажа ихъ, хотя съ увеличеніемъ размѣровъ хозяйства эта покупка и растетъ абсолютно. Наша анкета такъ измѣряетъ эту разницу:

въ среднемъ на 1 хозяйство:

при площади:	покупка лошадей въ руб.	продажа лошадей въ руб.	покупка больше (—) или меньше (+) продажъ
до 2 дес.	15.9	0	—15.9
2—4	12.2	3.3	— 8.8
4—6	12.9	6.8	— 6.1
6—8	18.8	31.6	+12.8
8—10	16.7	41.8	+25.1
10—12	19.5	30.4	+10.9
12—16	14.9	48.9	+34.0
16—20	26.7	58.4	+31.7
20—30	57.7	(52.4)	(—3.3)
> 30	80.9	107.8	+26.9
сред.	28.8	39.6	+10.8

Таковы отличія въ значеніи и размѣрахъ покупокъ животныхъ въ хозяйствахъ разной величины и отчасти въ разноинтенсивныхъ мѣстностяхъ, поскольку для этого былъ матеріалъ. Но несомнѣнно, что для взвѣшиванія роли этой части денежныхъ расходовъ въ фактической и нормальной организациіи необходимо дальнѣйшее мѣстное изученіе данной стороны организациіи с. х-ва, ибо разные типы организациіи послѣдняго придаютъ разный удѣльный вѣсъ разобранному элементу оборотныхъ средствъ.

Расходы на покупку с.-х. орудій и на постройки. Аренда.

Покупка с.-х. орудій, какъ и трата на постройки, абсолютно занимаетъ, конечно, болѣе видную роль въ хозяйствахъ многоземельныхъ. Такъ, въ среднемъ на одно хозяйство въ присумскомъ районѣ (по анкетѣ) было:

въ среднемъ на 1 хозяйство

при площади	годовой денежный расходъ на с.-х. орудія и постройки въ рубляхъ
до 2 дес.	10.4
2—4	26.4
4—6	48.8
6—8	89.7
8—10	38.4
10—12	57.8
12—16	74.6
16—20	59.4
20—30	79.0
болѣе 30	497.6
средн.	68.8

Но процентно, къ суммѣ всѣхъ денежныхъ расходовъ, издержки эти сильнѣе всего отягощаютъ хозяйства, находящіеся на границѣ болѣе полной самостоятельности ихъ, какъ сельскихъ хозяевъ, съ площадью до 4—8 дес.: хозяйства меньше этого размѣра не выдерживаютъ такихъ издержекъ по объему всего ихъ с. х-ва, а въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ

онѣ «растворяются» въ остальныхъ хозяйственныхъ расходахъ. Дѣйстви-
тельно, по анкетѣ 1914/5 г. оказалось, что въ среднемъ на 1 хозяйство:

Расходъ деньгами на с.-х. орудія и постройки въ % къ всему
денежному расходу былъ:

при площади	въ присускомъ районѣ	въ цѣлой области въ среднемъ
до 2 дес.	3.8	2.0
2—4	5.6	5.9
4—6	10.1	11.8
6—8	15.1	13.8
8—10	7.0	8.3
10—12	8.0	7.2
12—16	6.0	5.6
16—20	4.8	6.9
20—30	6.6	8.2
болѣе 30	(16.0)	9.1
средн.	9.1%	9.5%

Здѣсь мы видимъ въ общемъ соотвѣтствіе тому, что было сказано
о с.-х. орудіяхъ раньше.

Слѣдующей крупной расходной статьей, которой мы здѣсь коснемся,
является арендная плата за землю. Въ условіяхъ многоземелья и большого
размѣра фонда земель, доступныхъ для аренды при прочихъ равныхъ
условіяхъ, расширеніе с.-х. производства легче совершается экстенсивнымъ
путемъ, т. е. между прочимъ и путемъ аренды. Это есть одинъ изъ при-
знаковъ многоземелья, вліяющаго, какъ было показано вначалѣ настоящей
работы, на мѣру интенсивности с. х.-ва. Поэтому въ экстенсивныхъ рай-
онахъ области имѣется болѣе большой процентъ арендной земли по отношенію
къ собственной и расходы на аренду занимаютъ болѣе видную долю, чѣмъ
въ интенсивныхъ районахъ. Это отразилось въ нашей анкетѣ 1914/5 г.
такимъ образомъ, что

	% арендов. земли не собственной	арендная плата въ среднемъ на 1 хоз.	% арендныхъ платежей деньгами къ суммѣ всѣхъ денежныхъ расходовъ
въ интенсивныхъ плодосмѣннопаро- выхъ районахъ былъ равенъ	16.3	60.7 руб.	8.1
среднеинтенсивныхъ, пестроп. и паров.	43.7	68.0 »	8.4
экстенсивныхъ, залежнопестропольн.	79.3	132.1 »	13.5

Но въ предѣлахъ одного и того же района, т. е. болѣе или менѣ
однихъ и тѣхъ условіяхъ среды, опредѣляющихъ организацію сельскаго хо-
зяйства, абсолютные денежные расходы на расширеніе площади неодина-
ковы въ хозяйствахъ разныхъ размѣровъ. Они больше въ болѣе крупныхъ
хозяйствахъ. Но они больше и относительно, т. е. въ ‰ кѣ суммѣ
всѣхъ денежныхъ расходовъ. Такъ, по той же анкетѣ въ среднемъ по
области.

въ среднемъ на 1 хозяйство	
при площади	арендные платежи въ %% къ суммѣ денежныхъ расходовъ
до 2 дес.	3.7
2—4	3.1
4—6	5.9
6—8	4.0
8—10	8.2
10—12	8.0
12—16	11.3
16—20	9.4
20—30	11.0
>30	10.7
средн.	9.1

Объясненіе такой разницы можетъ быть сведено, во-первыхъ, къ влиянію семейнаго состава (число ѣдоковъ и рабочихъ), который больше въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ¹⁾, а, во-вторыхъ, къ «хозяйственной мощи» крест. хозяйствъ, т. е. къ степени самостоятельности его, какъ сельскаго хозяйства.

Если объясненіе послѣднюю причиной правильно, то болѣе интенсивное и производительное по расчету на единицу площади сельское хозяйство можетъ позволить крестьянскому хозяйству одной и той же площади выступить болѣе сильнымъ арендаторомъ. Другими словами, усиленіе интенсивности сельскаго хозяйства путемъ переорганизациі его (включеніемъ болѣе трудоемкихъ культуръ и животноводственныхъ отраслей) дѣлаетъ трудовое хозяйство болѣе конкурентноспособнымъ въ приобрѣтеніи земельной площади путемъ аренды и увеличиваетъ издержки на послѣднюю. Наша анкета уловила значеніе этого момента слѣдующимъ образомъ; доля денежныхъ расходовъ на аренду оказалась равной въ 0/0 къ суммѣ всѣхъ денежныхъ расходовъ:

при площади по- сѣва	въ переходныхъ къ плодосмѣну, малоземельныхъ	въ пестропольн., среднеземельн.	въ залежнопестроп. районахъ много- земельныхъ
до 2 дес.	5.4	4.5	0.0
2—4	6.2	2.5	0.0
4—6	9.0	6.2	3.2
6—8	4.0	6.7	2.0
8—10	9.6	10.4	8.7
10—12	12.4	8.6	6.8
12—16	9.6	14.1	18.2
16—20	6.8	10.5	13.2
20—30	6.4	10.6	19.4
болѣе 30	13.7	10.6	15.0
средн.	8.1	8.4	13.5

Хозяйства площадью до 10—12 дес. и меньше, особенно до 4—6 дес., въ интенсивныхъ районахъ оказываются опредѣленно болѣе сильными въ

¹⁾ Дѣйствіе этой причины вскрывается съ очевидностью, если сравнить % арендованной земли къ собственной въ х-вахъ одной площади, но разной величины по семьямъ; см. указанную нашу статью въ «Землед. Газетѣ»—«О приспособляемости площади крест. х-ва» etc.

отношении аренды, чѣмъ въ экстенсивныхъ районахъ. Болѣе же крупныя хозяйства свыше 12 дес., наоборотъ, въ экстенсивныхъ районахъ шире практикуютъ аренду, чѣмъ въ интенсивныхъ районахъ; на этихъ болѣе крупноземельныхъ хозяйствахъ и сказывается прежде всего болѣе большой земельный просторъ въ экстенсивныхъ районахъ¹⁾. Въ то время какъ внѣшне-хозяйственная среда интенсивныхъ районовъ позволяетъ въ нужныхъ случаяхъ крупнымъ хозяйствамъ дѣлать расширение с.-х. производства путемъ болѣе интенсивной организациі с.-х. производства (см. выше о рынкѣ), въ экстенсивныхъ районахъ такія хозяйства прибѣгаютъ болѣе къ экстенсивному расширенію с.-х. производства путемъ аренды, тѣмъ болѣе что въ этихъ районахъ имѣется при большемъ земельномъ просторѣ и большее предложеніе земли. Вмѣстѣ съ этимъ можно видѣть, что съ интенсификаціей с.-х. производства сглаживаются бывшія раньше значительныя различія въ «мощи» хозяйствъ разной величины, поскольку эта «мощь» выражалась въ овладѣваніи землей путемъ аренды. Разное содержаніе с. х-ва при неодинаковыхъ типахъ его организациі обуславливаетъ такимъ образомъ разную роль аренды и денежныхъ расходовъ на нее. Въ частности подчеркивается большая фактически важность аренды для мелкихъ хозяйствъ интенсивныхъ районовъ. А если принять во вниманіе обязательность приспособленія земельной площади трудового хозяйства къ силѣ семьи съ ходомъ ея «біологической эволюціи», т. е. по мѣрѣ ея «обростанія» сначала дѣдоками, а затѣмъ полуработниками и работниками: вплоть до отпочкованія ихъ въ самостоятельныя семьи, то издержки на временное расширение хозяйственной площади путемъ аренды будутъ въ соотвѣтствующихъ случаяхъ постоянно необходимы, и хозяйству необходимо поэтому постоянно имѣть для сего опредѣленную долю денежныхъ ресурсовъ. Взаимообмѣнъ частями хозяйственной площади, (т. е. сдача—аренда) между трудовыми хозяйствами исчезъ бы въ томъ случаѣ, если бы вся территория была занята ими одними, лишь тогда, когда имѣлось бы для всей земли передѣльная община съ достаточно частыми переверстками земли по величинѣ семьи. При сохраненіи же частнохозяйственного владѣнія землей чрезвычайную важность получаетъ товарищеская или общественная аренда, не говоря уже о приобрѣтеніи земли въ общую собственность, съ цѣлью сокращенія данной статьи расхода, болѣе обременительной для мелкихъ хозяйствъ.

Но возвращаемся къ денежнымъ расходамъ. Разсматривая приведенный раньше составъ издержекъ на покупку вещей, нужныхъ въ с.-х. производствѣ, мы можемъ видѣть, что почти всѣ онѣ для нашей области,—сѣмена, зерновой кормъ, объемистый кормъ, животныя разнаго вида и нѣкоторыя другія,—мѣстнаго происхожденія. И только с.-х. орудія и отчасти строительный матеріалъ предполагаютъ связь съ отдаленнымъ рынкомъ закупки и могли бы въ первую очередь сдѣлаться, какъ уже было сказано,

¹⁾ Въ Староб. у., Харьк. губ., въ 1905 г.:

при площади	0—3.0	3.01—7.5	7.51—15	бол. 15 д.	средн.
денежные расходы на аренду					
были равны	1.4%	3.2	8.9	9.5	7.1%

предметом кооперативной помощи въ сокращеніи данной статьи денежныхъ расходовъ. Такимъ образомъ, кооперація по закупкѣ средствъ с.-х. производства коснулась бы въ переживаемую стадію его развитія въ области лишь небольшой части денежныхъ расходовъ.

Кредитные расходы.

Гораздо болѣе видную роль играютъ кредитные расходы—возвратъ долговъ и частью дача денегъ въ долгъ; по области въ среднемъ возвратъ долговъ по нашей, напр., анкетѣ составляетъ 17.0%, а дача въ долгъ 3.3% отъ всѣхъ денежныхъ расходовъ, а въ процентахъ къ суммѣ тѣхъ же расходовъ, но безъ кредитныхъ, они равны 27.1% (см. выше). Расходы эти питаются соотвѣтствующей практикой денежныхъ займовъ, коихъ мы коснемся ниже и разсмотрѣніе коихъ дѣлаетъ понятными ближайшія обстоятельства, отъ коихъ зависятъ и кредитные расходы. Но для законченности обзора денежныхъ расходовъ скажемъ о размѣрахъ этихъ кредитныхъ расходовъ и зависимости отъ типа организаціи с. х-ва, поскольку опять таки это можно сдѣлать по крайне скудному матеріалу.

Кредитные расходы составляли (по анкетѣ) большую долю всѣхъ денежныхъ расходовъ (безъ кредитныхъ) въ экстенсивныхъ районахъ; эта доля ихъ была равна въ среднемъ въ интенсивныхъ 22.0%, въ среднеинтенсивныхъ (пестроп.)—33.0% и въ экстенсивныхъ (залежнопестроп.) 30%. Причины этого будутъ понятнѣе, когда познакомимся съ ближайшими поводами денежныхъ займовъ. По величинѣ площади хозяйства наибольшее обремененіе этими расходами имѣютъ среднія по размѣрамъ площади хозяйства (отъ 6 до 12 дес.):

при площади	% кредитныхъ расходовъ къ суммѣ денежныхъ расходовъ
< 2 дес.	23.8
2—4	24.4
4—6	23.3
6—8	29.1
8—10	30.0
10—12	29.5
12—16	26.5
16—20	23
20—30	21.5
> 30	27.4
средн.	27.1

Потребность въ займѣ крупныхъ хозяйствъ меньше; мелкія же хозяйства, можно предположить, менѣе кредитоспособны, причемъ меньшая ихъ кредитоспособность связана, какъ и необходимость обращаться къ арендѣ, съ замедленнымъ и недостаточно значительнымъ интенсифицированіемъ ихъ с. хозяйства. Если это предположеніе вѣрно, то мелкія хозяйства интенсивныхъ районовъ должны быть болѣе емкими для производительнаго кредита, чѣмъ такія же хозяйства экстенсивныхъ районовъ. Наша анкета въ общемъ какъ будто подтверждаетъ это, требуя, конечно, дополнительныхъ изслѣдованій для окончательныхъ сужденій по этому вопросу:

% кредитныхъ расходовъ къ суммѣ денежныхъ (безъ кредита)

при площади	въ интенсивныхъ районахъ (перех. къ плодосм.)	въ среднеинтенс. (пестропольн.)	въ экстенсивн. (залежнопестроп.)
до 2 дес.	31.3	18.3	(15.4)
4	34.1	22.1	14.2
6	32.1	19.7	12.1
8	28.9	29.4	(36.7)
10	25.9	40.6	28.3
12	29.4	28.7	34.8
16	16.3	36.9	37.8
20	22.5	24.8	29.4
30	18.5	36.7	19.8
болѣе 30	13.0	(40.8)	28.4
средн.	22.0	33.0	30.0

Болѣ крупныя хозяйства интенсивнаго района, имѣющія, слѣд., болѣйшій объемъ с. х-ва при одной и же площади, могутъ, очевидно, легче обходиться безъ кредита, чѣмъ такія же хозяйства болѣе экстенсивныхъ районовъ. Вообще же для крупныхъ хозяйствъ «самопитаніе» денежными средствами болѣе доступно во всѣхъ районахъ¹⁾.

Всѣмъ только-что сказаннымъ обрисовывается важная роль льготнаго доставленія кредита вообще и въ частности для мелкихъ хозяйствъ и особенно для такихъ хозяйствъ въ интенсивныхъ районахъ. Если же вспомнимъ, что промысловые заработки, покрывающіе вообще недостатокъ въ денежныхъ средствахъ въ малоземельныхъ хозяйствахъ, менѣе выгоды въ интенсивныхъ районахъ (см. выше), то дѣлается болѣе понятнымъ значеніе кредита въ мелкихъ хозяйствахъ, какъ «освободителя» отъ закабаленности въ промыслахъ уже въ настоящее время. Значительное отвлеченіе труда въ крест. хозяйствахъ въ промыслы, конкурирующее съ интенсификаціей с. хозяйства, даже въ интенсивныхъ районахъ, заставляетъ угадывать громадную роль кредита и въ дальнѣйшей переорганизациі с. х-ва въ сторону поднятія производительности земли. Но утверждая это, мы не должны упускать изъ виду необходимой кредитной «емкости» хозяйства для производительнаго использованія кредита, т. е.—наличія всѣхъ раньше выясненныхъ внѣшнихъ и внутрихозяйственныхъ предпосылокъ, обуславливающихъ прогрессивную перестройку крест. сельскаго хозяйства. Автоматическаго дѣйствія въ смыслъ поднятія производительности земли кредитъ во всѣхъ случаяхъ оказать не можетъ, какъ это выяснилось и изъ предыдущаго анализа расходныхъ статей денежнаго бюджета. Каждая добавочная полсотня рублей ассигновалась бы въ хозяйствахъ по своему, смотря по наличному типу организациі и первоочереднымъ задачамъ улучшения послѣдней.

¹⁾ По Старобѣльск. у., Харьк. г., в 1905 г.

при площади посѣва	0—3.0	3—7.5	7.5—15.0	бол. 15	средн.
кредитные расходы составляли	3.6	4.6	7.1	10.1	7.6%

Этотъ уѣздъ вошелъ въ наши экстенсивные районы, гдѣ также отмѣчено увеличеніе отъ кред. расходовъ мелкихъ къ среднимъ хозяйствамъ.

Денежныя издержки на наемъ рабочей силы.

Насколько, наконецъ, велики расходы на наемъ посторонней людской рабочей силы въ разныхъ хозяйствахъ, можно представить себѣ отчасти теоретически, если имѣть въ виду, во-первыхъ, большую неиспользованность собственной силы въ мелкихъ хозяйствахъ (откуда происходитъ раньше выясненная продажа ея въ промыслы), во-вторыхъ, большій объемъ и большую напряженность с. х-ва при одной и той же площади въ интенсивныхъ районахъ и, въ третьихъ, влияние размѣровъ семьи (числа работниковъ) на наемъ.

Естественно, что наблюденіе устанавливаетъ ту же разницу. По Старобѣльскому у. Харьковск. губ. наемъ рабочей силы потребовалъ денежныхъ расходовъ тѣмъ больше, чѣмъ больше хозяйство:

При посѣвѣ	0.01—3.0	3.01—7.50	7.51—15.0	>15.0 дес.	средн.
Наемъ рабочихъ. въ					
% къ денежн. расход.	2.5	2.8	3.3	5.3	3.9%

Въ общемъ онъ въ сравнительно мелкихъ хозяйствахъ этого экстенсивнаго, залежнопестропольнаго оказывается въ бюджетѣ ничтожнымъ. Нѣсколько выше, но незначительно, онъ получился по анкетѣ 1914—1915 г. Въ среднемъ по области

При площади до	2 д.	2—4	4—6	6—8	8—10	10—12	12—16	16—20	20—30	>30 д.	сред
Наемъ рабоч. въ											
% къ всѣмъ											
денежн. расх.	2.4	3.8	2.9	6.6	5.4	4.5	8.6	10.7	9.0	14.0	7.9%

Увеличеніе найма съ переходомъ къ хозяйству съ болѣе интенсивнымъ с.-х. производствомъ при одной и той же площади при сравнительно маломъ числѣ наблюдений наша анкета отмѣтила только въ нѣкоторыхъ случаяхъ; напр., въ хоз-вахъ отъ 4 до 6 дес. въ интенсивномъ районѣ расходъ на наемъ рабочихъ равнялся 3.7% въ среднеинтенсивномъ 1.3%, въ экстенсивномъ 1.0% отъ всѣхъ денежныхъ расходовъ. Наемъ зависитъ еще, какъ сказано, отъ числа собственныхъ работниковъ въ семьѣ, которое въ данномъ примѣрѣ осталось неустаннымъ и роли котораго приэтомъ мы коснемся потомъ.

Закончивши на этомъ ознакомленіе съ размѣрами и значеніемъ отдѣльных статей денежнаго расхода въ связи съ размѣрами хозяйствъ и отчасти съ типомъ организациі сел. хоз-ва, сдѣлаемъ въ заключеніе сопоставленіе всѣхъ разобранныхъ денежныхъ издержекъ для каждаго размѣра хозяйствъ. Онѣ (по анкетѣ) въ среднемъ по области таковы въ %/о:

Хозяйствъ:	1. Хозяйственные расходы (‰ ко всей суммѣ)						2. Кредитные	3. Личнопо-
	Покупка зерна и мучныхъ продуктов ¹⁾	Покупка обѣмистаго корма	Покупка животн. вѣсѣхъ видовъ	Расходъ на с.-х. орудія и постройки	Расходъ на аренду	Расходъ на наемъ рабочнхъ	расходы (къ суммѣ безъ кредитн.)	требительск. расходы (къ суммѣ безъ кредитн.)
до 2	12.5	1.6	9.3	2.0	3.7	2.4	23.8	45.9
2—4	9.0	3.4	7.8	5.9	3.1	3.8	24.4	47.1
4—6	8.9	5.4	9.1	11.8	5.9	2.9	23.3	41.6
6—8	2.8	0.9	6.2	13.8	4.0	6.6	29.1	32.7
8—10	3.2	1.1	8.9	8.3	8.2	5.4	30.0	39.0
10—12	3.7	0.8	7.5	7.2	8.0	4.5	29.5	41.3
12—16	2.9	0.5	4.7	5.6	11.3	8.6	26.5	30.3
16—20	2.3	0.8	6.0	6.9	9.4	10.7	23.1	32.7
20—30	2.2	0.9	8.8	8.2	11.0	9.0	21.5	30.0
>30 д.	2.2	0.5	7.2	9.1	10.7	14.0	27.4	29.4
средн.	3.1‰	1.1	7.1	9.5	9.1	7.9	27.1	33.5

Прослѣживая каждый вертикальный рядъ цифръ, легко видѣть еще разъ относительное значеніе всѣхъ статей денежнаго дохода для каждой площади хозяйствъ.

Денежныя поступления. Ихъ размѣры и составъ.

Мы видѣли, что средній расходъ на 1 хозяйство, безъ кредитныхъ расходовъ, равенъ согласно бюджетной анкетѣ по области 646.1 р., а по бюджетн. изслѣдованію Староб. у. Харьковск. губ. 405.3 р.

Эти расходы покрываются и балансируются денежными поступлениями изъ своего сел. хозяйства и промысловыми заработками безъ займовъ.

	По области	Въ Староб. у.
Денежныя поступления на 1 хозяйство . . .	678.5 р.	411.3 р.
„ расходы „ „ „ . . .	646.1 р.	405.3 р.

То есть крест. хозяйство даже безъ займовъ покрываетъ всѣ свои денежные расходы по сел. хоз-ву и по домашнему хозяйству съ нѣкоторымъ избыткомъ. По отдѣльнымъ группамъ крест. хозяйствъ это балансированіе денежныхъ расходовъ приходами представляется въ такомъ видѣ:

	Денежн. расходы (безъкредитн.)	Денежн. поступл. (безъ займа)	Поступл. больше (+) или меньше (—)
Хоз-въ до 2 дес.	(238.0)	(212 р.)	(—26.0)
4	285.2 р.	286.6 р.	+ 1.4 р.
6	345.4	280.4	—65.0
8	437.7	412.2	—20.5
10	418.5	418.9	+ 0.4
12	445.1	485.3	+40.2
16	623.5	631.9	+ 8.4

¹⁾ Включая и личное потребленіе, которое, судя по долѣ въ купленной мукѣ, крупѣ и въ зернѣ ржи и пшеницы, равно приблизительно не менѣе половины всей покупки въ среднемъ по области.

20	705.7	763.1	+57.4
30	933.9	1055.2	+121.3
>30	1758.1	1770.0	+11.9
средн.	646.1	678.5	+32.4

Изъ этихъ цифръ явствуетъ, что въ общемъ во всѣхъ почти группахъ хозяйствъ, кромѣ самыхъ мелкихъ, всѣ денежные расходы покрываются своими денежными поступлениями (отъ с.-х-ва и промысловъ), не считая займовъ; но и въ самыхъ мелкихъ хозяйствахъ денежный дефицитъ сравнительно невеликъ. Почти также обстоитъ дѣло и въ Староб. у. Харьковск. губ. (въ 1905 г.):

	Денежн. расходы (безкредитн.)	Денежн. поступл. (безъ займовъ)	Поступл. больше (+) или меньше (—)
Х-въ съ 0.0 посѣва	213.9 р.	189.8 р.	—24.1 р.
» 0,01—3.5	168.4	156.8	—11.6
» 3.51—7.50	302.5	278.8	—23.7
» 7.51—15.0	462.1	456.4	— 5.7
» >15.0 дес.	747.7	770.9	+23.2
средн.	405.3	411.3	+ 6.0

Мы имѣемъ дѣло съ понятнымъ, а въ мелкихъ группахъ несомнѣнно тяжелымъ, сжиманіемъ всѣхъ расходовъ до размѣровъ денежныхъ поступлений. Такъ или иначе всѣ расходы (безъ кредитныхъ) балансируются всѣми денежными доходами безъ займовъ.

Тѣмъ не менѣ крестьянское хозяйство практикуетъ въ болѣе или менѣ значительныхъ размѣрахъ денежные займы, какъ можно было уже видѣть раньше при разсмотрѣніи кредитныхъ расходовъ.

Абсолютные размѣры денежныхъ поступленийъ отъ займовъ и болѣе или менѣ соотвѣствующихъ имъ уплатъ долговъ и дачи денегъ въ долгъ оказываются достаточно значительными, если судить по нашей анкетѣ. Въ среднемъ по области заемъ на 1 хозяйство (не забудемъ, со средней площадью посѣва 15,1 дес.) составляетъ 142.8 р., тогда какъ уплата долга равна 155.5 и кромѣ того дано денегъ въ долгъ 17.5 р., а всего 173.0 р.

Размѣры денежныхъ поступленийъ отъ займовъ и въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ оказываются достаточно большими, какъ говорятъ слѣд. цифры займовъ въ сопоставленіи ихъ съ суммами уплаты долговъ въ среднемъ по области на 1 хозяйство:

При площади:	Поступленія отъ займовъ	Уплата долговъ
до 2 дес. посѣва	109.1 руб.	100.9 руб.
4 »	71.8	63.2
6 »	110.6	69.8
8 »	131.7	125.8
10 »	151.3	122.9
12 »	157.5	120.7
16 »	154.9	173.8
20 »	242.5	147.4
30 »	231.0	211.5
>30 »	245.5	299.8
средн.	142.8 руб.	173.5 руб.

Этотъ фактъ вовлеченія крестьянск. хозяйства въ довольно значительныя кредитныя отношенія при возможности покрыть, какъ мы видѣли, сумму годовыхъ денежныхъ расходовъ денежными поступлениями отъ сельск. хозяйства и промысловъ говоритъ прежде всего о сезонныхъ недостаткахъ денегъ, т. е. о непоступленіи ихъ къ моменту наступленія платежей. Кромѣ того для болѣе мелкихъ хозяйствъ этотъ фактъ говоритъ также и объ абсолютномъ недостаткѣ денежныхъ оборотныхъ средствъ, поскольку изъ предыдущаго выяснилась вынужденная сжатость соотвѣтственно прогрессивныхъ культуръ и животноводственныхъ отраслей и связанныхъ съ ними необходимыхъ опредѣленныхъ денежныхъ расходовъ.

Чтобы понять значеніе сезоннаго обострѣнія нужды въ денежныхъ средствахъ, нужно знать, въ какое время поступаютъ въ хозяйство денежные доходы. А для этого въ свою очередь необходимо представить предварительно себѣ, изъ чего они состоятъ.

На доходныхъ поступленияхъ деньгами отражаются прежде всего особенности организаціи сельскаго хозяйства. Это мы видѣли уже изъ предыдущаго изложенія о взаимосвязи сел. хозяйства и сел. хоз. рынка. Но теперь остановимся на нихъ въ интересахъ пониманія денежнаго оборота, опять таки примѣнительно къ области. Составъ денежныхъ поступленій (по анкетѣ 1914—15 г.) въ среднемъ по области¹⁾ былъ таковъ:

	въ 0/0 ко. всей суммѣ денежныхъ доходовъ	въ 0/0 къ суммѣ денежн. доходовъ безъ займовъ
Отъ земледѣлія: зерновые продукты .	29.2	35.5
прочіе продукты . .	7.4 } 36.60/0	9.0 } 44.50/0
Отъ животноводства: продажа животн.	16.3	19.7
животнов. продукт.	3.4	4.1
Отъ промысловъ	19.4	23.6
Отъ иныхъ источниковъ ²⁾	6.7	8.1 100%0
Отъ займовъ	17.5 100%0	21.2

Другими словами, кромѣ сел. хоз. доходовъ, крест. хозяйство около $\frac{1}{5}$ (19,4⁰/0) всей суммы денежныхъ доходовъ получаетъ отъ промысловъ и почти столько же (17,5⁰/0) отъ займовъ. Доходъ же отъ сельскаго хозяйства слагается прежде всего изъ поступленій отъ зерна (29,2⁰/0) продажи животныхъ (16,3⁰/0), незерновыхъ землед. продуктовъ (7,4⁰/0) и, наконецъ, животноводств. продуктовъ (6,7⁰/0).

Въ зависимости отъ величины хозяйства и связаннаго съ нею и съ внѣшними условіями типа организаціи сельскаго хозяйства составъ денежныхъ поступленій измѣняется слѣдующимъ образомъ. Съ измѣненіемъ площади хозяйствъ роль доходовъ отъ сел. хоз. относительно уменьшается и въ нихъ самихъ растетъ значеніе незерновыхъ продуктовъ и животноводства за счетъ продажъ зерна. Такъ, въ среднемъ на 1 хозяйство по области было:

¹⁾ Область взята безъ сѣверныхъ нечерноз. уу. Черниговск. губ.

²⁾ Продажа издѣлій, если были, земли, построекъ, орудій, сдачи земли и иныя.

Въ хоз-вахъ	Денежн. поступлен. отъ земледѣлія и животноводства	Денежн. поступлен. отъ промысловъ	Промысл. поступл. въ ‰‰‰ къ сел. хозяйств.
до 2 дес.	78.4 р.	(138.1) р.	177.1
2— 4 »	92.0 »	114.8 »	124.7
4— 6 »	155.0 »	153.7 »	99.2
6— 8 »	239.9 »	121.6 »	50.7
8—10 »	291.5 »	98.1 »	33.7
10—12 »	325.2 »	108.5 »	33.4
12—16 »	427.8 »	157.3 »	36.8
16—20 »	634.4 »	90.4 »	14.3
20—30 »	822.2 »	178.4 »	21.7
> 30 »	1539.8 »	106.5 »	7.0
средн.	459.1 р.	139.5 р.	30.4‰

Составъ же сел. хоз. денежныхъ поступленийъ въ зависимости отъ величины площади хозяйства можно выразить процентнымъ отношеніемъ продажъ незерновыхъ продуктовъ, животныхъ и животноводственныхъ продуктовъ къ продажамъ зерна, какъ продукта основной отрасли сел. хоз.¹⁾:

Процентное отношеніе къ продажѣ зерна въ среднемъ по области:

При х-вахъ	Продажъ незернов. продукт. земледѣл.	Продажъ животн.	Продажъ животно- водств. продукт.
до 2 дес.	469.0	891.1	284.5
2— 4	(44.2)	124.8	51.8
4— 6	59.7	109.1	27.3
6— 8	46.6	132.3	24.0
8—10	37.9	118.7	23.7
10—12	31.5	57.9	14.4
12—16	27.8	89.2	8.1
16—20	33.9	61.4	14.4
20—30	19.8	56.1	9.1
> 30	22.7	35.8	6.7
средн.	25.5‰	55.7	11.4

Цифры слишкомъ говорятъ за себя, чтобы останавливаться на нихъ далѣе.

Роль сел. хоз. денежныхъ поступленийъ при одной и той же площади хозяйства тѣмъ больше, чѣмъ интенсивнѣе организація сел. хоз-ва. Денежныя поступления отъ сел. х-ва въ районахъ переходныхъ къ плодосмѣну выше, чѣмъ въ пестропольныхъ и паровыхъ со среднимъ земельнымъ обезпеченіемъ, а въ послѣднихъ выше, чѣмъ въ залежнопестропольныхъ. Такъ, денежные доходы сельск. хозяйства въ среднемъ на одно хозяйство были равны:

¹⁾ Всѣ цифры взяты въ данномъ случаѣ по среднеобластнымъ абсолютнымъ величинамъ.

Въ хоз-вахъ	Въ интенсивныхъ районахъ (перех. къ плодосм.)	Въ среднеинтен- сивн. (пестро- польныхъ)	Въ экстенсивн. (залежнопестроп.)
до 2 дес.	63.7 р.	(122.5)	—
4	123.4	91.5 р.	72.1 р.
6	216.1	166.0	(42.8)
8	338.7	267.9	158.6
10	410.8	334.4	215.5
12	512.9	225.3	204.1
16	614.3	382.3	272.7
20	710.5	638.2	490.9
30	1076.4	789.4	563.3
>30	2032.2	1156.9	1463.3
средн.	519.0	438.8	416.2

Въ соотвѣтствіи съ большей производительностью десятины хозяйства въ болѣе интенсивнымъ районахъ крестьянское хозяйство менѣе зависитъ отъ промысловъ, прибѣгая къ нимъ, какъ это показано раньше, въ меньшихъ размѣрахъ (при одной и той же площади), и емѣстѣ съ тѣмъ оказывается, согласно раньше сказанному, болѣе «кредитоемкимъ».

Чтобы не расширять нашего изложенія, не будемъ приводить подробныхъ цифровыхъ иллюстрацій къ совершенно понятнымъ теперь отличіямъ въ составѣ денежныхъ с.-х. поступленийъ въ предѣлахъ районовъ, отличныхъ по степени интенсивности сельскаго хозяйства, сошлемся на то, что было выяснено раньше о разницѣ предложенія ими с.-х. продуктовъ на рынокъ и приведемъ только цифры денежныхъ выручекъ отъ продажи животноводственныхъ продуктовъ плюсъ разниа между продажей и покупкой животныхъ. Послѣдняя сумма при одной и той же площади хозяйства понижается съ переходомъ отъ интенсивныхъ районовъ къ экстенсивнымъ; по анкетѣ 1914—15 г. въ среднемъ на 1 хозяйство эта «чистая» денежная выручка отъ животноводства была равна:

Въ хоз-вахъ	Въ интенсивныхъ	Среднеинтенсивн.	Экстенсивн. район.
до 2 дес.	18.5 р.	—19.5 р. ¹⁾	—
4	28.9	37.4	—2.3 р.
6	57.4	46.6	14.4
8	88.8	80.9	75.2
10	171.6	80.0	59.5
12	159.8	(37.6)	(15.9)
16	171.6	94.9	83.4
20	145.5	238.9	130.1
30	188.8	208.7	129.0
>30	412.2	193.4	314.0
средн.	128.4	108.5	75.1

¹⁾ Съ минусомъ цифры означаютъ превышеніе покупокъ надъ продажами.

Распределение денежных поступлений на протяжении года.

Составивши себѣ общее представлѣніе объ отдѣльныхъ статьяхъ денежных поступленій въ связи съ типомъ организаціи, возвращаемся къ вопросу о сезонахъ, на которые всѣ онѣ приходятся. Для отвѣта на него воспользуемся нашей анкетой 1914—15 гг.

Согласно ей распределѣніе продажъ въ году и по вырученнымъ деньгамъ, и по частотѣ случаевъ продажи, приходящихся на каждый мѣсяцъ, для каждой группы с.-х. продуктовъ очень неравномѣрно и характеризуется обычно однимъ или двумя максимумами на протяжении года.

Главнѣйшій продуктъ сельскаго хозяйства—зерно—имѣетъ два такихъ максимума,—наибольшій осенній и нѣсколько меньшій къ веснѣ. Вотъ частота случаевъ продажъ по мѣсяцамъ въ среднемъ по области всѣхъ важнѣйшихъ хлѣбовъ (въ ‰ отъ суммы ихъ въ году):

Мѣсяцы:	Пшеница	Рожь	Овесъ	Ячмень	Просо
Январь	4.5	5.6	6.1	2.6	4.8
Февраль	5.1	3.5	10.1	6.9	4.8
Мартъ	8.0	7.7	11.5	14.7	15.9
Апрѣль	1.7	5.2	7.3	11.2	3.2
Май	2.3	1.4	3.3	3.4	3.2
Іюнь	—	0.3	—	1.7	—
Іюль	1.7	0.7	0.6	1.7	1.6
Августъ	11.9	9.4	4.5	6.3	1.6
Сентябрь	15.9	18.8	14.0	13.8	11.1
Октябрь	26.7	19.5	14.5	18.1	12.7
Ноябрь	8.5	11.1	15.1	6.9	19.1
Декабрь	13.6	16.7	12.9	12.9	21.2
Всего	100	100	100	100	100

То же самое почти отмѣчается и по суммѣ мѣсячныхъ денежныхъ выручекъ за весь проданный хлѣбъ (въ одномъ присумскомъ районѣ): въ ‰ къ годовому поступленію денегъ за хлѣбъ:

Мѣсяцы:	Выручку за весь проданный хлѣбъ
Январь	8.4
Февраль	7.1
Мартъ	8.3
Апрѣль	7.8
Май	1.5
Іюнь	0.6
Іюль	0.7
Августъ	8.1
Сентябрь	5.7
Октябрь	28.2
Ноябрь	10.0
Декабрь	13.6
Всего	100

Порайонныя отклоненія не мѣняють указаннаго общаго хода продажъ по мѣсяцамъ. Въ общемъ ясно, что сбытъ зерна начинается сейчасъ же послѣ молотбы, послѣ мертвaго сезона въ іюнѣ; сначала очень слабо въ іюлѣ, затѣмъ сразу повышается въ августѣ (для проса въ сентябрѣ) и послѣ этого растетъ для разныхъ хлѣбовъ до октября—декабря. Послѣ декабря

продажи затухаютъ, чтобы вновь подняться въ мартѣ—апрѣлѣ, а затѣмъ сойти, наконецъ, на нѣтъ въ июнѣ. Насколько велико это выбрасываніе зерна вскорѣ же послѣ молотбы, можно видѣть изъ того, что число случаевъ продажи его съ августа до января включительно составляетъ для пшеницы 83%, для ржи 82%, овса 68%, ячменя 62% и проса 72% всѣхъ случаевъ продажъ.

Всего сильнѣе вынуждены торопиться съ продажей зерна болѣе мелкія хозяйства. Такъ, по области на вторую половину года (февраль—іюнь) число случаевъ продажъ пшеницы приходилось:

Въ хозяйствахъ:	Продажа пшеницы во 2-ую половину года	Продажа овса во 2-ю половину года
до 2 дес.	0	?
2—4 дес.	0	17
4—6 »	8	29
6—8 »	12	26
8—10 »	23	37
10—12 »	19	38
12—16 »	19	27
16—20 »	(7)	36
20—30 »	19	32
>30 дес.	22	44
Среднее	17	32

Только у болѣе крупныхъ хозяйствъ съ 8—10 дес. сохраняется возможность получать во вторую половину года, но до новаго урожая, денежные ресурсы отъ продажи; мелкія же хозяйства лишены этого, послѣ обычно успѣшной реализаціи урожая, могущаго вообще пойти на рынокъ въ небольшой, какъ мы видѣли, долѣ, за вычетомъ внутривоспроизведеннаго потребления. Для этихъ болѣе мелкихъ хозяйствъ, вынужденно продающихъ хлѣбъ больше, чѣмъ было бы можно его продать за покрытіемъ собственной потребности въ немъ, а особенно для тѣхъ, кои имѣютъ абсолютно дефицитный зерновой балансъ (см. въ началѣ настоящей работы), встаетъ вопросъ не о продажѣ зерна въ эту вторую половиною года, а о покупкѣ его. По нашей анкетѣ дефицитъ зерна въ среднемъ по области для хозяйствъ до 2-хъ дес. равенъ 183% отъ собственного сбора зерна,—въ хозяйствахъ отъ 2—4 дес. онъ равенъ 26% и въ хозяйствахъ отъ 4 до 6 дес.—3%; при этомъ въ полуплодосмѣнномъ районѣ дефицитъ этотъ исчезаетъ въ группѣ съ 2—4 дес.; а въ залежнопестропольномъ онъ, наоборотъ, повышается и въ группѣ хозяйствъ съ 4—6 дес. достигаетъ въ среднемъ 43% всего собственного сбора зерна. Короче говоря, въ хозяйствахъ съ 8—10 дес. и болѣе зерно источникъ денежныхъ выручекъ во вторую половину с.-х. года до новаго урожая; а въ хозяйствахъ съ 4—6 дес. и меньше (смотря по интенсивности сельскаго хозяйства) зерно дѣлается предметомъ покупки и, слѣдовательно, добавочныхъ денежныхъ расходовъ, ибо своего урожая на эту вторую половину года можетъ не хватить.

Что касается незерновыхъ продуктовъ земледѣлія, то выручка отъ нихъ приходится также на осенній сезонъ и частью на весну.

Картофель, напр., имѣлъ слѣдующую частоту продажъ по мѣсяцамъ:

Мѣсяцы:	Картофель въ присум- скомъ районѣ	Въ сѣверно-чернигов- скомъ
Январь	5	—
Февраль	5	—
Мартъ	30	20
Апрѣль	20	27
Май	—	13
Іюнь	—	—
Іюль	—	—
Августъ	5	—
Сентябрь	5	7
Октябрь	10	13
Ноябрь	5	7
Декабрь	15	13
Всего	100	100

Другіе районы даютъ тѣ же два сезона болѣе усиленной продажи.

Сахарная свекла характеризуется, какъ и надо было ожидать, осеннимъ сезономъ реализаціи на рынкѣ; напр., по всѣмъ районамъ, гдѣ была свекла въ среднемъ:

Мѣсяцы:	Частота продажъ свеклы
Январь	3
Февраль	3
Мартъ	5
Апрѣль	—
Май	—
Іюнь	—
Іюль	—
Августъ	3
Сентябрь	22
Октябрь	57
Ноябрь	8
Декабрь	—
Всего	100

То же и съ овощами всѣхъ видовъ; главная продажа ихъ приходится на осень; но есть и среднелѣтній (въ іюлѣ) максимумъ ея (огурцы и т. п.); по области въ среднемъ:

Мѣсяцы:	Частота продажъ овощей
Январь	—
Февраль	—
Мартъ	—
Апрѣль	—
Май	—
Іюнь	4
Іюль	15
Августъ	7
Сентябрь	17
Октябрь	47
Ноябрь	11
Декабрь	—
Всего	100

Круглый годъ овощи можетъ сбывать только пригородное огородничество, со спеціальными хранилищами для нихъ. Сельское промышленное

огородничество и полевая культура овощей рассчитывается обычно на сбытъ сейчасъ же послѣ сбора.

Въ результатѣ незерновые продукты являются источникомъ денегъ, главнымъ образомъ, въ осеннее время. Въ присумскомъ районѣ, который, какъ мы знаемъ, имѣетъ наибольшее развитіе незерновыхъ культуръ, сумма денежныхъ выручекъ отъ продажи всѣхъ незерновыхъ продуктовъ распредѣлялась по мѣсяцамъ именно сказаннымъ образомъ:

Мѣсяцы:	Денежная выручка за незерновые продукты
Январь	1.8
Февраль . . .	2.3
Мартъ	1.2
Апрѣль	0.5
Май	0.4
Іюнь	0.9
Іюль	4.6
Августъ	4.5
Сентябрь . . .	17.5
Октябрь	31.6
Ноябрь	30.8
Декабрь	4.0
Всего	100

Распредѣленіе это оказалось въ среднемъ почти одинаковымъ въ хозяйствахъ меньше 8—10 дес. и въ хозяйствахъ съ площадью болѣе этого.

Такимъ образомъ, отсутствіе или небольшіе размѣры денежныхъ выручекъ отъ зерна во вторую половину с.-х. года не можетъ для мелкихъ хозяйствъ уравниваться даже въ самыхъ интенсивныхъ районахъ поступленіями отъ незерновыхъ культуръ, ибо урожай ихъ реализуется, главнымъ образомъ, осенью. Все это заставляетъ предусматривать для мелкихъ хозяйствъ обостреніе нужды въ деньгахъ на текущія какъ хозяйственныя, такъ и личныя нужды въ ранне-весеннее время и отодвиганіе этого критическаго момента все ближе къ молотбѣ хлѣба въ августѣ въ хозяйствахъ крупныхъ.

Но посмотримъ еще сначала распредѣленіе на протяженіи года продажъ животныхъ и животноводственныхъ продуктовъ.

Крупно-рогатый скотъ наиболѣе часто продается съ момента постановки его на стойловый кормъ до января мѣсяца включительно, позже уменьшается, сходя въ теченіе пастбищнаго періода и особенно въ «страдную пору» почти на нѣтъ. Въ среднемъ по области частота продажъ кр. рог. скота (по анкетѣ) была именно слѣдующей:

Мѣсяцы:	Частота продажъ кр. рог. скота
Январь	13.5
Февраль	10.5
Мартъ	10.5
Апрѣль	8.
Май	5.9
Іюнь	6.1
Іюль	1.2
Августъ	1.2
Сентябрь	4.6

Октябрь	9.7
Ноябрь	14.2
Декабрь	13.7
Всего	100

Всѣ районы области оказались сходными по календарю сбыта скота; цифръ не приводимъ. Различныя группы кр. рог. стада—коровы, молоднякъ и волы сбываются болѣе или менѣе въ одно и тоже время (см. въ нашей работѣ: «Направленіе кр. рог. скотоводства въ Россіи»). Такой порядокъ выбыванія кр. рог. скота изъ хозяйства объясняется хозяйственными обстоятельствами, а именно, кормовыми отношеніями; подростшіи послѣ лѣта приплодь въ зиму долженъ конкурировать на счетъ кормовъ съ прежними (взрослыми) животными, и при ограниченномъ запасѣ, какъ мы видѣли, объемистыхъ кормовъ въ большинствѣ хозяйствъ, долженъ самъ удаляться изъ хозяйства или же при оставленіи его, вытѣснять болѣе взрослыхъ животныхъ. Если бы выбываніе животныхъ вызывалось только біологическими причинами, т. е. ежегоднымъ умноженіемъ животныхъ, то выходъ животныхъ изъ хозяйства приурочивался бы къ ранней веснѣ, такъ какъ на это время приходится большинство отеловъ коровъ.

Слѣдующимъ товаромъ изъ животныхъ являются свиньи. Онѣ выходятъ изъ хозяйства главнымъ образомъ къ Рождеству и къ Пасхѣ; и къ тому времени приурочивается продажа поросятъ. Вотъ цифры въ среднемъ по области (по анкетѣ):

Мѣсяцы:	Частота продажъ свиней	Частота продажъ поросятъ
Январь	7.0	3.6
Февраль	5.0	7.2
Мартъ	7.6	13.1
Апрѣль	8.8	11.9
Май	2.2	11.9
Іюнь	2.7	2.4
Іюль	—	1.2
Августъ	1.6	2.4
Сентябрь	7.0	11.9
Октябрь	11.6	14.3
Ноябрь	19.8	4.8
Декабрь	26.6	15.4
Всего	100	100

Этимъ цифрамъ частоты отвѣчаетъ и распредѣленіе въ году денежныхъ суммъ отъ продажи свиней, какъ показала та же анкета; цифры для краткости не приводимъ. Добавимъ только, что и покупка свиней и поросятъ крестьянскими хозяйствами приходится на тѣ же мѣсяцы, что, конечно, вполне естественно.

Что касается другихъ видовъ животныхъ—лошадей и овецъ, то есть основаніе полагать, что продажа лошадей распредѣляется на протяженіи года болѣе равномерно, не приурочиваясь такъ опредѣленно къ одному или двумъ сезонамъ, какъ это имѣется для кр. рог. скота и свиней. Для одного (присумского) района области оказалось, напр., что:

Мѣсяцы:	Денежная выручка отъ продажи лошадей равнялась
Январь	5.2
Февраль	6.2
Мартъ	—
Апрѣль	19.3
Май	1.5
Юнь	5.2
Юль	24.0
Августъ	10.0
Сентябрь	6.9
Октябрь	2.8
Ноябрь	11.8
Декабрь	6.7
Всего	100

Довольно большая доля продажъ ихъ приходится на лѣто. Но поскольку при продажѣ лошадей реализуется цѣнность ихъ прироста, постольку продажа ихъ не является источникомъ свободныхъ денежныхъ средствъ для мелкихъ хозяйствъ, ибо въ нихъ какъ мы видѣли, покупка лошадей превышаетъ продажу. И такимъ образомъ продажа лошадей въ такихъ хозяйствахъ не выполняетъ малыхъ выручки отъ хлѣба.

Наконецъ, овцы, дающія въ среднемъ по области самую ничтожную денежную выручку отъ ихъ продажи (5 р. на хозяйство), не могли бы внести какой-либо коррективъ въ денежный оборотъ. Но кромѣ того, и ихъ продажа приурочивается, повидимому, тоже къ весеннему и осеннему сезонамъ, судя по тому, какъ распределена денежная выручка по мѣсяцамъ въ томъ же присумскомъ районѣ:

Мѣсяцы:	Денежная выручка отъ продажи овецъ
Январь	—
Февраль	—
Мартъ	5.8
Апрѣль	10.3
Май	24.7
Юнь	7.3
Юль	4.1
Августъ	3.4
Сентябрь	14.7
Октябрь	6.2
Ноябрь	24.1
Декабрь	—
Всего	100

Для мелкихъ же хозяйствъ эта статья денежныхъ поступлений сугубо третьестепенна, судя по средней выручкѣ отъ продажъ овецъ и ягнятъ на 1 хозяйство по области и даже въ болѣе многоовечьихъ районахъ, какъ пристаробѣльскій (залежнопестропольный). Такъ:

Хозяйства:	Денежная выручка отъ продажъ овецъ на 1 хозяйство въ р у б л я х ъ:	
	по области	Пристаробѣльскій районъ
до 2 дес.	0	—
2—4 дес.	0.1	—
4—6 »	1.8	0

6—8 »	3.0	13.5
8—10 »	11.4	19.8
10—12 »	7.6	2.5
12—16 »	3.9	8.8
16—20 »	4.8	14.2
20—30 »	8.9	22.0
Среднее	5.0	12.3

Итакъ, малые размѣры денежныхъ выручекъ отъ зерна и другихъ продуктовъ земледѣлія во вторую половину с.-х. года не уравниваются и выручками отъ продажи животныхъ, какъ важнѣйшей послѣзерна статьи денежныхъ поступленій.

Сроки обостренія нужды въ деньгахъ.

Вполнѣ естественно, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ деньги «скопляются» осенью, позволяя удовлетворять всѣ денежные потребности какъ личныя, такъ и хозяйственныя. Въ тѣ же мѣсяцы, когда всѣ денежные поступления отъ сельскаго хозяйства невелики или совсѣмъ отсутствуютъ, крестьянское хозяйство ощущаетъ наиболѣе сильную нужду въ деньгахъ. Эта нужда наступаетъ тѣмъ скорѣе послѣ минованія зимы, чѣмъ мельче хозяйство.

Сказанный выводъ вполнѣ подтверждается данными анкеты 1914—15 г. По присумскому району въ области число показаній о времени скопленія денегъ и нужды въ деньгахъ по мѣсяцамъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Мѣсяцы:	Частота нужды въ деньгахъ	Частота «скопленія» денегъ
Январь	2.8	4.9
Февраль	3.8	3.1
Мартъ	14.0	2.4
Апрѣль	16.1	1.5
Май	14.8	1.8
Іюнь	14.3	1.8
Іюль	14.0	1.1
Августъ	9.2	2.4
Сентябрь	3.3	14.3
Октябрь	4.1	25.8
Ноябрь	2.1	23.9
Декабрь	1.6	16.9
Всего	100	100

То есть нужда въ деньгахъ больше всего приходится на мартъ—іюль, а «скопленіе» денегъ на сентябрь—декабрь.

Такъ какъ всѣ роды продуктовъ—зерно, незерновые и животныя—реализуются въ болѣе или менѣе сходные сезоны года, то *имѣющіеся* въ области типы организациі сельскаго хозяйства остаются безъ вліянія на время «скопленія» денегъ въ хозяйствѣ и нужды въ нихъ.

Такъ, напр., въ одномъ изъ залежнопестропольныхъ районовъ, именно, приднѣпровскомъ, «календарь» денежнаго баланса оказался почти тождественнымъ съ предыдущимъ плодосмѣннопаровымъ райономъ; въ этомъ приднѣпровскомъ районѣ было:

Мѣсяцы:	Частота нужды въ деньгахъ	Частота скопленія денегъ
Январь . . .	2	6
Февраль . . .	4	3
Мартъ . . .	20	5
Апрѣль . . .	18	1
Май	18	2
Юнь	14	—
Юль	9	1
Августъ . . .	6	10
Сентябрь . . .	6	31
Октябрь . . .	2	24
Ноябрь . . .	—	10
Декабрь . . .	1	7
Всего . . .	100	100

Опять скопленіе денегъ осенью, лишь нѣсколько болѣе ранней, а нужда въ деньгахъ весной и раннимъ лѣтомъ съ марта до іюля.

Гораздо болѣе существенно различіе въ срокахъ обостренія нужды въ деньгахъ между хозяйствами разной величины, какъ мы предусматривали это на основаніи предыдущаго ознакомленія съ денежными с.-х. поступленіями на протяженіи года. Наибольшая частота нужды въ деньгахъ хозяйствъ разной величины въ присумскомъ, напр., районѣ приходится на слѣдующіе мѣсяцы:

Въ хозяйствахъ до 2 дес.	Мартъ
2—4 »	»
4—6 »	Апрѣль
6—8 »	»
8—10 »	»
10—12 »	Май и Іюль
12—16 »	Май
16—30 >	Іюль

Другими словами, чѣмъ мельче хозяйство, тѣмъ раньше до новаго урожая обостряется нужда его въ деньгахъ. Приэтомъ въ самыхъ крупныхъ хозяйствахъ свыше 16 дес. недостатка денегъ на обычные расходы очевидно не возникаетъ, и максимумъ нужды въ іюлѣ обуславливается хозяйственными издержками на уборку хлѣбовъ, каковыми могутъ быть при достаточной оборудованности ихъ инвентаремъ только плата наемнымъ рабочимъ.

Отсутствіе достаточныхъ выручекъ отъ с. х-ва съ марта до іюля и обостренная нужда въ это время въ деньгахъ заставляетъ мелкое крест. хозяйство оцѣнивать всякій денежный заработокъ въ это же время выше обыкновеннаго. Вслѣдствіе этого въ крест. хозяйствѣ крѣпко удерживаются тѣ промысловые заработки, которые разряжаютъ сезонный денежный голодъ его. И освобожденіе силъ крест. хозяйствъ отъ вынужденныхъ денежныхъ заработковъ, поскольку это было бы условіемъ интенсификаціи с.-х. производства, предполагало бы *своевременный* и легкій денежный кредитъ, чтобы сосредоточить эти силы на тѣхъ начинаніяхъ въ с. х-вѣ, кои отвѣчаютъ остальнымъ раньше разобраннмъ внѣшнимъ и внутрихозяйственнымъ условіямъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ до нѣкоторой степени выясняется организаціонно хозяйственное значеніе сбереженій въ денежныхъ расходахъ въ сезонъ съ

марта до іюля, напр.; на личное потребление путем удешевления продуктов; напр., при помощи потребительской кооперации.

Съ этой точки зрѣнія пришлось бы оцѣнивать добавочно каждую новую культуру и животноводственную отрасль. И мы могли бы уже теперь сказать опредѣленно, что, напр., введеніе сбыта молока черезъ маслодѣльческую артель съ болѣе или менѣе частой расплатой за него имѣло бы весьма существенный добавочный при прочихъ равныхъ условіяхъ стимулъ, заключающійся именно въ пригодности молочнаго сбыта для смягченія сезоннаго денежнаго дефицита.

Иначе говоря, фактическая и улучшенная организація сельскаго хозяйства и отдѣльныхъ его отраслей должна оцѣниваться со стороны достиженія возможно полнаго «самопитанія» с.-х. производства денежными средствами.

Но несомнѣнно однако достиженіе такого положенія въ крест. с. хозяйствѣ посредствомъ раціональной организаціи его будетъ для нашей области возможно только въ идеалѣ, практически оно мыслимо и уже осуществилось въ большей или меньшей мѣрѣ въ небольшой долѣ хозяйствъ, а именно пригородныхъ; въ этихъ послѣднихъ сбытъ свѣжаго молока и овощей, сохраняемыхъ въ теченіе зимы въ подвалѣ, растягивается на цѣлый годъ. Таково, напр., положеніе подъ Кіевомъ (по нашимъ бюджетнымъ изслѣдованіямъ 1913 г.).

Займы.

Для громаднѣйшаго большинства крестьянскихъ хозяйствъ, особенно мелкихъ, доставленіе денегъ при помощи кредита является, какъ показано выше, обязательной предпосылкой существованія теперешней, а также надлежащей организаціи и производительности с.-х. производства. Необходимость займа вытекаетъ такимъ образомъ изъ сложившагося распредѣленія денежныхъ поступленій въ году, не говоря уже о сжатости удовлетворенія денежныхъ потребностей въ мелкихъ хозяйствахъ. Не нужно забывать, что большая часть крест. хозяйствъ живетъ, постепенно увеличиваясь какъ уже говорено, по числу членовъ семьи и по объему с. хозяйства; это расширеніе хозяйства предполагаетъ ввязываніе изъ года въ годъ все большаго количества средствъ с.-х. производства, которыя могутъ и не получаться въ достаточномъ размѣрѣ изъ своего с. х-ва, а потребуются извнѣ при помощи займовъ.

Выше мы уже видѣли абсолютные размѣры займовъ въ области по нашей анкетѣ. А анализъ кредитныхъ расходовъ, кои въ общемъ соотвѣтствуютъ по размѣрамъ займамъ, показалъ намъ зависимость кредитныхъ оборотовъ отъ величины хозяйства и типовъ организаціи с. хозяйства.

Тѣ же приблизительно особенности кредитныхъ отношеній можно отмѣтить и на размѣрахъ займовъ.

Доля ихъ по отношенію ко всѣмъ доходнымъ поступленіямъ (безъ займовъ) была равна въ среднемъ въ интенсивныхъ районахъ 17,7%, въ среднеинтенсивныхъ—32.8% и въ экстенсивныхъ 29.7%.

Наибольшій процентъ денежныхъ поступленій посредствомъ займовъ

имѣютъ (въ среднемъ по области) хозяйствъ среднихъ размѣровъ отъ 6 до 12 дес. посѣва, какъ показываютъ слѣд. цифры:

Процентъ денежныхъ поступленій отъ займовъ къ
суммѣ всѣхъ денежныхъ выручекъ (безъ займовъ)

въ х-вахъ до	въ х-вахъ до
2	(28.2)‰
2—4	24.7 »
4—6	39.5 »
6—8	(23.5) »
8—10	36.2 »
10—12	32.3 »
12—16	24.6 »
16—20	31.9 »
20—30	21.9 »
>30	13.1 »
средн.	21.2 »

О причинахъ этого говорилось раньше.

Если размѣры производительнаго займа, т. е. такого, который можетъ погашаться и оплачиваться изъ вызываемаго имъ расширенія с.-х. производства (смотря по средѣ, интенсивнаго или экстенсивнаго) опредѣляется объемомъ и рациональностью с.-х. производства, то, съ другой стороны, онъ зависитъ также отъ предложенія денегъ или отъ «рынка» денежнаго капитала.

Предложеніе денегъ учесть трудно. Можно судить о немъ только косвенно, напр., по частотѣ займовъ въ общественныхъ учрежденіямъ и организаціяхъ, съ одной стороны, и частныхъ лицъ, съ другой; или—по частотѣ заявленій крест. хозяйствъ о томъ, что денегъ достать трудно; или еще по совпаденію или несовпаденію сроковъ займа съ выяснившимися сезонами обостренія нужды въ деньгахъ; и проч.

Что касается первыхъ двухъ показателей, то они говорятъ, по-видимому, что въ нѣсколько болѣе благопріятныхъ условіяхъ находятся интенсивные районы области, чѣмъ экстенсивные.

По анкетѣ 1914-5 г. было:

	Въ полуплодо- смѣн. районахъ	Въ пестро- польныхъ	Залежнопестро- польныхъ
Доля займовъ у частныхъ лицъ . .	22.0‰	23.3‰	27.3‰
Доля займовъ въ общественн. учрежден.	78.0‰	76.7	72.7
Другой показатель:			
Частота показ., что денегъ достать «трудно». . .	33.5‰	51.7‰	59.4‰
Тоже «легко».	66.5	48.3	40.6‰

Здѣсь мы получаемъ намекъ на то, что большая хозяйственная молодость юга нашей области связана съ относительно меньшимъ, или, можетъ быть, абсолютно меньшимъ мѣстнымъ запасомъ денежнаго капитала, обращающагося на рынкѣ. Что это явленіе происходитъ изъ особенностей и разницы предложенія денежнаго капитала, видно отчасти изъ того, что показанія о большей трудности полученія денегъ займы въ экстенсивныхъ районахъ имѣются въ хозяйствахъ разной

величины, т. е. съ разнымъ, какъ показано, спросомъ на заемъ денегъ. Вотъ цифры частоты показаній, что денегъ достать трудно (въ ‰ къ суммѣ полученныхъ отвѣтовъ):

	Районы полу- плодсмѣн.	Пестро- польные	Залежнопестро- польные
Х-въ до 4 дес.	66.7‰	50.0‰	50.0‰
» » 6 »	40.7	100.0	91.7
» » 8 »	34.1	31.0	72.3
» » 10 »	37.0	46.7	73.3
» » 12 »	23.0	42.9	50.0
» » 16 »	13.5	62.5	60.0
» » 20 »	49.2	77.5	76.7
» » 30 »	33.3	28.8	53.3
>30	0.0	50.0	39.6
Средн.	33.5	51.7	59.4

Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ тѣхъ же цифръ видимъ, что самая крупная крест. хозяйства стѣснены въ отысканіи денегъ и извнѣ, меньше, чѣмъ болѣе мелкія, что понятно и по меньше нуждѣ ихъ въ привлеченіи денегъ по ихъ несомнѣнно большей зажиточности, обусловливающей повышенную кредитоспособность.

Чтобы хоть сколько-нибудь исчерпать вопросы освѣщенія кредита и его условій въ нашей области, мы должны были бы рассмотреть цѣлый рядъ темъ; въ частности густоту, нормальность распредѣленія, организаци и дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ и объединяющихъ ихъ финансовыхъ центровъ. Но мѣсто заставляетъ насъ коснуться лишь одной стороны питанія крест. хозяйства денежными средствами, а именно весьма важнаго вопроса о сезонахъ, когда совершается заемъ.

Выше было показано, что нужда въ деньгахъ приходится на срокъ отъ марта до іюля, осенью же деньги «скопляются» въ хозяйствѣ свои. Между тѣмъ фактически заемъ лишь отчасти приходится на сезонъ нужды въ деньгахъ. Вотъ частота займовъ по разнымъ мѣсяцамъ въ двухъ крайнихъ по мѣрѣ интенсивности районахъ области—присумскомъ полуплодсмѣнномъ и приднѣпровскомъ¹⁾ залежнопестропольномъ:

Частота займовъ денегъ по мѣсяцамъ:												
Мѣсяцы:	Янв.	Февр.	Март	Апр.	Май	Іюнь	Іюль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.
Въ полуплодсмѣн. районѣ	15	8	9	8	15	2	6	2	8	9	10	8
Въ залежнопестро- польномъ районѣ	8	8	8	7	11	3	3	8	18	12	7	9
												100

Мы видимъ лишь незамѣтное или кратковременное усиленіе займовъ во 2-ую половину с.-хоз. года, т. е. весной и до уборки хлѣба. И, наоборотъ, опредѣленное усиленіе займовъ въ то время, когда есть собственныя деньги въ наибольшемъ количествѣ изъ всѣхъ сезоновъ года. Возможно, что тутъ сказывается своего рода «сезонная» кредитоспособность; но возможно также, что заемъ осенью дѣлается сейчасъ же или вскорѣ уплаты (а можетъ быть и просто «переписки») прежнихъ долговъ, послѣ погаше-

¹⁾ Т. е. съ Днѣпровск. у. Тавр. губ. въ центрѣ.

нія коихъ денегъ начинаетъ вновь не хватать. Но такъ или иначе сложившееся распредѣленіе займовъ на протяженіи года не отвѣчаетъ выяснившейся потребности крест. хозяйствъ въ деньгахъ и должно быть приписано къ неорганизованности денежнаго кредита и въ той или другой мѣрѣ бѣдности всей среды денежными капиталами.

Мы не хотѣли бы упускать, конечно, изъ числа причинъ и того, что въ экстенсивныхъ районахъ главнымъ «потребителемъ» денегъ на денежномъ рынкѣ (попредыдущему) являются болѣе крупныя хозяйства, сезонъ нужды въ деньгахъ у коихъ приходится на періодъ до уборки хлѣба; т. е.—того, что въ многоземельныхъ районахъ весенній и раннелѣтній спросъ на денежный кредитъ выраженъ гораздо менѣе напряженно, чѣмъ въ малоземельныхъ, болѣе интенсивныхъ районахъ. Полусамостоятельныя мелкія хозяйства экстенсивныхъ районовъ вынуждены, какъ мы видѣли, искать денежныхъ средствъ въ промыслахъ.

7. Трудъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и его организація.

Одной изъ важнѣйшихъ внутривозрастныхъ особенностей крест. хозяйства является, какъ говорилось, предѣльный запасъ собственнаго труда въ немъ, опредѣляющій физическіе и фактически существующіе предѣлы расширенія с.-х. производства, при этомъ одинаково, идетъ ли послѣднее путемъ расширенія площади, или путемъ повышенія интенсивности производства.

Намъ необходимо ближе уяснить смыслъ и значеніе этого запаса труда; необходимо далѣе выяснить возможности и практику увеличенія запаса своего труда путемъ найма; нужно указать, въ какомъ видѣ и въ какомъ размѣрѣ осуществляется въ крестьянскомъ с. х.-вѣ увеличеніе приложенія труда, а для этого послѣдняго предварительно намѣтить размѣры потребностей въ живомъ трудѣ «крестьянскихъ» культуръ и отраслей животноводства.

Этимъ путемъ, помимо общаго теоретическаго освѣщенія вопроса, мы должны найти признаки, при помощи которыхъ уясняются темы, практически возникающія при оцѣнкѣ и улучшеніи организаціи крестьянскаго сельскаго хозяйства.

Запасы труда.

Они стоятъ въ связи съ размѣромъ семьи и степенью самоэксплуатаціи ея работниковъ. Какъ увидимъ подробнѣе ниже, размѣры каждой семьи и рабочаго состава послѣдней измѣняются на протяженіи ея жизни. Но такъ какъ пропорція семей разнаго возраста въ каждой мѣстности къ любому моменту остается болѣе или менѣе одной и той же, то среднее количество работниковъ въ одной семьѣ остается въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ сходнымъ. Большая часть крестьянскихъ хозяйствъ имѣетъ одного или двухъ работниковъ взрослыхъ мужчинъ (и около того же женщинъ).

Напримѣръ, въ Харьковской и Полтавской губ. по переписямъ послѣдняго времени такихъ хозяйствъ было болѣе 80%, а именно:

Хозяйствъ съ числомъ работниковъ мужчинъ.

	0.	1	2	3	4 и болѣе	всего
Въ Харьковск. губ. (1913 г.) .	6.6%	56.0	26.1	8.8	2.5	100%
Въ Полтавской губ. (1910 г.) .	7.3	62.1	22.7	7.9		100%

Раньше говоря о значеніи запасовъ труда въ мѣстностяхъ съ разнымъ земельнымъ обезпеченіемъ и въ хозяйствахъ съ разной площадью, мы дѣлали для упрощенія предположеніе, что размѣры семьи крест. х-въ и, слѣд., число работниковъ въ семьѣ одинаково. Въ дѣйствительности, въ мѣстностяхъ съ разнымъ земельнымъ обезпеченіемъ размѣры семьи болѣе или менѣе одинаковы. Напр., въ многоземельномъ Берд. у. Тавр. губ. (въ 1909 г.) число хозяйствъ съ 3 и болѣе работниками немногимъ больше, чѣмъ въ Харьковск. или Полтавск. губ.:

Х-въ съ числомъ работн. мужч. .	0	1	2	3	4 и болѣе	всего
Въ Берд. у. Тавр. губ. въ 1909 г. .	3.9%	59.8	25.7	9.2	2.4	100%

Средняя семья въ Бердянск. у. 7.3 челов., въ Полтавской губ. 5.8 чел.

Но хозяйства разной площади имѣютъ большія различія по величинѣ семьи и числу работниковъ въ нихъ. Въ Полтавской губ., напримѣръ по переписи 1910 г. было:

Въ хозяй- ствахъ до	Число душъ въ среднемъ на 1 хоз-во	% хозяйствъ съ 3 работн. мужч. и болѣе
1 дес.	5.0	4.2
2	5.2	5.0
3	5.4	5.3
4	5.6	6.1
5	5.8	7.0
6	6.1	8.3
9	6.3	9.7
15	6.8	12.8
25	7.5	18.2
50	8.0	22.3
> 50 дес.	8.4	27.6
средн.	5.8 челов.	7.9%

Болѣе многоземельныя хозяйства оказываются многодушными и много-рабочими. Это означаетъ также, что большая площадь обуславливается при однихъ и тѣхъ же условіяхъ большимъ размѣромъ семьи.

Степень эксплуатаціи работниковъ крест. хозяйства.

Мы уже говорили, что крестьянское хозяйство является, какъ правило, трудовымъ, а не наемническимъ. Это самоличное выполненіе всѣхъ физическихъ работъ въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ связано неизбежно, какъ говорилось раньше, съ затратой собственныхъ силъ до того предѣла, при которомъ крест. хозяйство получаетъ все необходимое для существованія семьи и дальше котораго добавочныя трудовыя усилія дѣлаются не-обязательными. Въ силу этого и создается потребительскій характеръ крестьянскаго хозяйства, выражающійся, какъ говорено раньше, въ томъ, что весь годовой доходъ хозяйствъ потребляется; крестьянское хозяйство поэтому не является приобрѣтательскимъ въ противоположность капитали-

стическому. Не эксплуатируя по общему правилу чужого труда, оно не «наживает» сверхъ того, что надо для существованія семьи.

Степень самоэксплуатации, т. е. количество труда, затрачиваемого крестьянской семьей въ году является подвижной. Увеличение считающагося необходимымъ годового потребленія семьи должно усиливать эту самоэксплуатацию, увеличивая число дней работы и заработокъ работника въ теченіи года. Это можетъ быть при однихъ и тѣхъ же внѣхозяйственныхъ условіяхъ или отъ увеличенія семьи (см. выше данныя А. В. Чайнова), или отъ поднятія уровня потребностей съ ростомъ рыночности и культурности крестьянскаго хозяйства. Послѣдняя причина является обычно медленно и постепенно дѣйствующей, но въ годы переворотовъ, какъ, напр., прошлая война и настоящая сначала политическая, а потомъ социальная революція, можетъ произойти болѣе рѣзкій сдвигъ привычнаго уровня потребностей въ смыслѣ его поднятія.

Но такъ или иначе, какъ бы не была подвижной степень самоэксплуатации (въ особенности съ ростомъ самой семьи и съ измѣненіемъ въ ней обремененности работника ѣдоками), но статически, въ каждый данный моментъ можно констатировать предѣлы этой самоэксплуатации, дальше коихъ крестьянское хозяйство *не хочетъ* идти. Напр., вдобавокъ къ сказанному, мы можемъ привести слѣдующія цифры по нашему бюджетному изслѣдованію. Тамбовской губ. въ 1915 г.

При обремененности 1 работника ѣдоками въ числѣ:
1.00—1.15 1.15—1.30 1.30—1.45 1.45—1.60 1.60—1.90 >1.90

Число дней работы
1 работника (въ
переводѣ) въ году .

(120.8¹⁾ 98.3 105.8 115.2 119.2 149.9 дн.

При однихъ и тѣхъ же внѣшнихъ условіяхъ, но при ослабленіи «нужды», работники однихъ хозяйствъ трудятся въ году меньше, чѣмъ въ другихъ хозяйствахъ, въ коихъ эта «нужда» сильнѣе, въ видѣ большаго количества ѣдоковъ.

Если это вѣрно, то, значить, работники въ крестьянскомъ хозяйствѣ работаютъ далеко не всѣ будніе дни въ году, т. е. не 280—300 дней, а меньше. Всѣ бывшія до сихъ поръ изслѣдованія подтверждаютъ это.

Число рабочихъ дней, затрачиваемыхъ въ своемъ хозяйствѣ (т. е. безъ промысловъ) 1 работникомъ въ теченіе цѣлаго года равнялось, напр., въ Старобѣльскомъ у. Харьковск. губ. 86.3 дн. въ году.

То же самое въ рядѣ другихъ мѣстъ Россіи: въ Смоленской губ. въ четырехъ у. отъ 70.1—102.5 дн., въ Вологодск. у. 88.8 дн. По нашему Тамбовск. изслѣдованію, въ нечерноз. части губерніи—83,6 дня, въ срединной черноземной ея части—74.4 и въ южной болѣе многоземельной 73.4 дня на 1 работника (въ переводѣ).

¹⁾ Сюда въ эту группу входятъ обычно молодые хозяйства, т. е. персонально болѣе сильныя, и вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ малосемейныя, пользующіяся меньшими годами «семейной кооперации», которая доступна многодушнымъ семьямъ. Отсюда и нѣсколько поднятыя цифры самоэксплуатации работника въ нихъ.

Такимъ образомъ, по величинѣ семьи крестьянскаго хозяйства можно судить о ея возрастѣ, о количествѣ въ ней работниковъ и о степени напряженности ихъ годового труда. Съ увеличеніемъ семьи сначала быстрѣе растетъ число ѣдоковъ и напряженность труда работниковъ; а съ извѣстнаго предѣла быстрѣе увеличивается число работниковъ, чѣмъ ѣдоковъ, и напряженность труда работниковъ уменьшается.

Въ Старобѣльскомъ у. Харьковск. губ. (по подсчету А. В. Чаянова) было, напримѣръ:

Въ семьяхъ съ числомъ душъ .	2—3	4—5	6—7	8—9	10—11	12—13	14 и болѣе.
Число работниковъ (въ переводѣ)	1.7	2.2	2.7	3.6	4.6	6.3	7.0
Обремененность работника ѣдоками, т. е. на 1 работника ѣдоковъ . .	1.17	1.38	1.48	1.49	1.45	1.35	1.36

Но сокращеніе интенсивности работы каждаго работника, начиная съ извѣстнаго возраста, или, что одно и то же, съ извѣстнаго размѣра семьи, сопровождается приэтомъ само собою разумѣется, увеличеніемъ запаса труда, такъ какъ число работниковъ въ семьѣ дѣлается больше.

Итакъ, ростъ потребительскихъ запросовъ крестьянскаго хозяйства и соотвѣствующихъ имъ количествъ труда, затрачиваемаго ихъ работниками, идетъ въ началѣ внутри самихъ хозяйствъ, а затѣмъ въ формѣ умноженія числа хозяйствъ.

При легкомъ или безпрепятственномъ расширеніи площади хозяйства, слѣд., при господствѣ многоземельно зернового залежнаго сельск. хоз-ва это наростаніе размѣровъ, а затѣмъ числа хозяйствъ совершается путемъ экстенсивнаго расширенія сел. хозяйства, т. е. хозяйства прежняго типа организаціи, но лишь на большей площади. При невозможности этого, т. е. при извѣстномъ земельномъ утѣсненіи наростаніе размѣровъ семьи, а затѣмъ и числа семей идетъ посредствомъ переорганизаціи сел. хозяйства, какъ говорилось раньше; приэтомъ такое расширеніе идетъ въ рамкахъ натурального потребленія семьи непосредственно независимо отъ внѣхозяйственной среды, а для сбыта на рынокъ—въ связи съ этой послѣдней и именно поскольку она позволяетъ его.

Наиболѣе доступно требуемое расширеніе сел. хозяйств. производства экстенсивнымъ путемъ, т. е. расширеніемъ площади, ибо оно не требуетъ новыхъ знаній и умѣній и какихъ либо неизвѣстныхъ раньше измѣненій привычнаго уклада жизни и сельск. хозяйствъ.

Дѣйствіе числа работниковъ въ этомъ направленіи общеизвѣстно. Одинъ примѣръ только для иллюстраціи: въ Нижнедѣвицкомъ у. Воронежск. губ. въ х-вахъ съ 5—15 дес. на дворъ площадь хозяйства расширялась посредствомъ аренды тѣмъ значительнѣе, чѣмъ больше было работниковъ въ семьѣ, а именно:

Въ семьяхъ съ числомъ работниковъ: .	0	1	2	3 и болѣе.
На 1 дворъ аренды	2.0	2.93	2.99	4.41 дес.

Приспособленіе объема сел. хозяйства, поскольку онъ выражается площадью хозяйствъ, къ размѣрамъ семьи, т. е. къ числу работниковъ и степени самоэксплуатаціи идетъ двусторонне; при увеличеніи семьи растетъ аренда и сокращается число случаевъ и размѣры сдачи земли въ аренду,

при уменьшении семьи, наоборотъ. Такъ, въ Новосельскомъ у. Тульской губ. (въ 1910 г.) было:

При семьѣ изъ	1	2—3	4—5	6—7	8—9	10—12	13 и >	душъ.
% арендован. земли къ собств. .	12.7	12.9	19.0	21.6	22.4	22.8	24.5	
% сданной „ „ „	48.4	14.0	9.4	7.6	5.5	4.2	2.6	

Аренда меньше (—) или больше (+)								
сдачи	—35.7	—1.1	+9.6	+14.0	+16.9	+18.6	+21.9	%

Складывающаяся фактически мѣра напряженности затратъ труда въ крест. хозяйствѣ будетъ тѣмъ выше, чѣмъ меньше оплата дня работы. Поэтому, чѣмъ менѣе благоприятна внѣшняя среда для сельскаго хозяйства, тѣмъ больше трудовое напряженіе семьи; а при невозможности экстенсивнаго расширенія или при задержкѣ интенсификаціи сельскаго хозяйства трудовое напряженіе семьи возрастаетъ на счетъ ухода членовъ ея въ промысловые заработки. Такъ какъ послѣдніе обычно являются вынужденными и съ оплатой труда болѣе низкой, чѣмъ въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ, то сложившаяся затрата рабочей семьи въ году въ промысловыхъ мѣстностяхъ значительнѣе, чѣмъ въ болѣе многоземельныхъ непромысловыхъ. Напр., въ сѣверной нечерноз. болѣе промысловой части Тамб. губ., работникъ (въ переводѣ) работаетъ въ году 148.3 дня; здѣсь почти половина труда (43.6%) идетъ на промыслы; въ средней части Тамб. губ.—107.1 день (здѣсь на промыслы идетъ 30.5%) и въ южной болѣе многоземельной части 85.4 дней (на промыслы 14.0%).

Это обстоятельство должно быть учтено въ каждой мѣстности, чтобы знать сложившуюся и, слѣд., возможную пріемлемую степень самоэксплуатаціи семьи крестьянскаго хозяйства въ сел.-хоз. производствѣ. Ясно, что производить измѣненіе организаціоннаго строя сельскаго хозяйства, предлагая радикальное измѣненіе трудового напряженія семьи, было бы нежизненнымъ.

Но было бы ошибочнымъ опираться при этомъ на фактическое положеніе дѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда почему либо задержка перестройки сел. хозяйства создаетъ закабаленность крест. хозяйства въ маловыгодныхъ промыслахъ. Здѣсь рационализація сел. хозяйства (поднятіемъ его интенсивности и производительности на единицу площади) ослабитъ необходимость прежняго трудового напряженія работника, которое можетъ доходить по нуждѣ для отдѣльных членовъ семьи до физическаго предѣла (280—300 дн. въ году). Въ этомъ и состоитъ для такихъ случаевъ ближайшая задача достаточной интенсификаціи сел. хозяйства, а когда для нея нѣтъ соответствующей внѣшнехозяйственной среды, то-задача земельного перераспределенія.

Сказанная мѣра самоэксплуатаціи по расчету на 1 работника въ дѣйствительности ложится неодинаково на отдѣльныя группы семьи,—мужчинъ, женщинъ и полурабочниковъ-дѣтей. Больше всего трудовая тягота ложится на мужчинъ, затѣмъ женщинъ и, наконецъ, дѣтей въ полурабочемъ возрастѣ. Вотъ примѣръ числа рабочихъ дней въ году, потраченныхъ 1 человекомъ въ Тамбовск. губ. (на сел. х-во и промыслы).

	Мужчина	Женщина	Полуработн.
Въ сѣверной (малоземельной, нечерноз.) части .	278.4 дней	115.2 дн.	45.6 дней.
средней чернозем. (паровой среднземельн.) . .	172.8 „	80.6 „	61.0 „
южной „ (паровой многоземельн.) . .	161.3 „	59.5 „	52.8 „

Зависимость отъ возраста семьи и значеніе послѣдняго.

Поскольку мѣра напряженности работы въ году одного работника зависитъ отъ обремененности его ѣдоками, объ этомъ можно судить по величинѣ семьи, которая въ свою очередь выражаетъ возрастъ семьи. Молодая семья—брачная пара, имѣетъ наименьшее обремененіе ѣдока; отношеніе ѣдоковъ и рабочихъ равно 1:1; съ увеличеніемъ ея возраста съ появленіемъ и увеличеніемъ числа дѣтей, обремененность работника ѣдоками и степень его самоэксплуатаціи увеличивается; это идетъ до тѣхъ поръ, пока дѣти не начинаютъ обращаться въ полурабочихъ и потомъ взрослыхъ рабочихъ; въ послѣднемъ случаѣ отношеніе ѣдоковъ и рабочихъ сокращается, требованія къ прежнимъ работникамъ понижаются и напряженіе ихъ работы дѣлается меньше. Съ постепеннымъ раздѣломъ семьи, т. е. съ выдѣленіемъ изъ нея новыхъ брачныхъ паръ на мѣсто прежняго одного хозяйства возникаютъ два или болѣе новыхъ; каждое изъ нихъ начинаетъ тотъ же циклъ сначала.

Другими словами, крестьянское хозяйство, не осиливая свою площадь при малой семьѣ, сдаетъ часть ея; имѣя же силъ больше, чѣмъ можетъ использовать на своей землѣ при существующей организаціи сельск. хозяйства, оно стремится расширить свое хозяйство, территориально. И чѣмъ больше не соотвѣтствуетъ объемъ (площадь) сел. хозяйства размѣрамъ семьи, тѣмъ сильнѣе расширяется территория послѣдняго.

Напримѣръ, въ томъ же Новосильск. уѣздѣ площадь земли въ пользованіи въ ‰ къ площади владѣнія оказалась равной:

При площадкѣ владѣнія . . . до	3-хъ дес.	6—9 дес.	> 30 дес.
При семьѣ въ 1 душу . . .	880,0	100	—
2—3	143	104	93
4—5	148	108	100
6—7	188	116	96
8—9	250	122	106
10—12	275	137	106
13 и >	304	187	113
средн.	173	127	109

Убыль хозяйственной площади въ мелкихъ по числу душъ хозяйствахъ говоритъ о недостаткѣ своей рабочей силы (какъ и меньшей настоятельности потребительныхъ запросовъ); болѣе же значительное расширение площади въ многодушныхъ семьяхъ свидѣтельствуетъ о напряженномъ искательствѣ приложенія труда семьи въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ (что совершенно понятно, если вспомнимъ обычно болѣе низкую оплату труда внѣ своего сел. хоз-ва); въ послѣднемъ случаѣ естественно, однако, встрѣтить трудъ, не занятый въ своемъ сел. хоз-вѣ.

Въ приведенныхъ примѣрахъ экстенсивнаго расширенія сел. х-ва можно на основаніи ранѣе сказаннаго предполагать вліяніе и разнаго числа ра-

ботниковъ, и разной степени ихъ самоэксплуатаціи. Но извѣстны и примѣры непосредственнаго вліянія послѣдней на объемъ (площадь) хозяйства. Въ Старобѣльскомъ у.¹⁾, (слѣд. при условіи многоземелья и легкости экстенсивнаго расширенія сел. хозяйства) при ростѣ обремененія работника ѣдоками аренда сильно возрастала:

При числѣ ѣдоковъ на 1 работника . .	1.00—1.30	1.31—1.60	1.61 и >
Проценты аренды къ собств. землѣ . . .	22.7	56.9	78.70/o

Смотря по достигнутой плотности сел.-хоз-яйств. населенія, трудность экстенсивнаго расширенія и слѣдов., необходимость переорганизаціи сел. хоз-ва въ болѣе интенсивный типъ въ каждой данной мѣстности будутъ неодинаковыми. Но въ предѣлахъ каждой мѣры земельного пространства во всякій моментъ будутъ различаться разные слои крест. хозяйства по запасу труда (и соотвѣтственной напряженности потребления). И сопоставляя ихъ, можно найти при данномъ размѣрѣ семьи предѣлы площади, ниже коей имѣются въ данный моментъ незанятые, не смотря на болѣе усиленную аренду земли, излишки труда, а слѣдовательно и предѣлы той площади выше которой своихъ силъ не хватаетъ и хозяйство сдаетъ землю или же *увеличиваетъ свою рабочую силу наймомъ людскаго труда*.

Одна мѣстность отъ другой, иной по земельному простору, будетъ въ только что сказанномъ отношеніи отличаться только долей какъ тѣхъ, съ одной стороны, хозяйствъ, кои по возрасту ихъ семьи нуждаются въ экстенсивномъ расширеніи ихъ хозяйствъ, но не успѣваютъ сдѣлать это и, въ то же время не имѣя возможности по внѣхозяйственнымъ условіямъ интенсивно увеличить свое сел. хозяйство до достаточнаго объема, отчуждаютъ трудъ въ промыслѣ,—такъ, съ другой стороны, и тѣхъ, кои прибѣгаютъ къ найму посторонней силы.

Болѣе густо заселенныя мѣстности, какъ напр. сѣверъ области должны поэтому характеризоваться, съ одной стороны, большей «промысловостью» въ крест. хозяйствахъ, а съ другой стороны—меньшей долей хозяйствъ, прибѣгающихъ къ найму чужой людской силы. Наоборотъ, многоземельныя мѣстности, какъ залежно-пестропольный югъ и юго-востокъ области, при меньшей долѣ хозяйствъ съ промыслами будутъ отличаться большимъ процентомъ хозяйствъ, *добавляющихъ къ своему труду трудъ наемный*. Съ ходомъ же уплотненія и общаго измелеченія крест. хозяйствъ доля хозяйствъ съ наймомъ труда, естественно, сокращается.

Наемъ рабочей силы.

Что размѣры добавки наемнаго труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ и размѣры отчужденія его въ работѣ внѣ своего сел.-хоз. производства являются (при данной организаціи сельскаго хозяйства и мѣрѣ производительности земли), приспособленными къ размѣрамъ и, слѣдовательно, къ составу семьи, можно убѣдиться изъ наблюдений. Здѣсь аналогія съ приспособленіемъ земельной площади хозяйства къ составу и размѣрамъ семьи, измѣняющимся съ возрастомъ ея.

¹⁾ А. В. Чаяновъ: «Опыты разработки» etc.

Вотъ примѣръ. Въ Новосильскомъ уѣздѣ Тульской губ. ‰ хозяйствъ, нанимающихъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ былъ при одной и той же площади тѣмъ больше, чѣмъ мельче семья:

	х - в а с ѣ с е м ѣ е й							
	въ 1 чел.	2—3	4—5	6—7	8—9	10—12	13 и бол.	среднее
при посѣвѣ: до 1 дес. . .	—	0.4	0.3	0.4	1.6	—	—	0.7
1—2 д. . .	1.2	—	0.3	—	—	—	3.8	0.2
2—3 » . .	—	—	0.5	0.1	0.3	0.5	—	0.3
3—4 » . .	8.3	1.3	0.9	0.7	0.6	1.1	1.8	0.9
4—5 » . .	—	4.9	2.3	0.7	2.2	0.9	3.0	1.8
5—6 » . .	—	7.3	3.0	1.5	0.5	2.8	1.8	2.0
6—8 » . .	33.3	14.6	5.1	3.3	1.4	1.9	1.5	3.0
8—10 » . .	50.0	14.8	15.4	5.5	5.9	2.5	2.2	5.0
10—15 » . .	100.0	25.0	27.7	19.4	13.1	6.8	4.2	10.8
> 15 » . .	100.0‰	61.5	45.8	29.1	30.8	21.9	14.5	22.2
среднее . .	—	—	—	—	—	—	—	3.0‰

Какъ видимъ, съ увеличеніемъ семьи наемъ сокращается и даже болѣе крупныя хозяйства являются нанимателями только тогда, когда свои семьи малы. Напр., многодушныя хозяйства съ 10—15 дес. посѣвомъ нанимають въ 4.2 случаяхъ изъ 100, тогда какъ 5—6 дес. хозяйства въ 7.3 случаяхъ, если семья его состоитъ изъ 2—3 членовъ. Самыя крупныя хозяйства (болѣе 15 дес.) являются нанимателями всего въ 14.5 случаяхъ изъ 100, когда семьи ихъ являются по возрасту старыми, т. е. многодушными.

Такимъ образомъ, въ болѣе многоземельныхъ хозяйствахъ приспособленіе объема сельскаго хозяйства къ малымъ размѣрамъ семьи совершается частью сдачей земли, частью регулярнымъ наймомъ людской рабочей силы.

Наоборотъ, въ болѣе малоземельныхъ хозяйствахъ въ мѣстностяхъ съ такой мѣрой земельного утѣсненія, какъ только что названный уѣздъ, приспособленіе объема сельскаго хозяйства къ увеличивающейся семьѣ идетъ (помимо усиленной аренды земли) путемъ болѣе усиленной экстракціи части ея рабочей силы въ промыслы. А именно на 100 хозяйствъ въ томъ же Новосильск. у. было съ промыслами:

	х - в а с ѣ с е м ѣ е й							
	въ 1 чел.	2—3	4—5	6—7	8—9	10—12	13 и >	среднее
при посѣвѣ: 0 дес. . . .	24.0‰	75.3	85.4	95.5	94.0	100.0	100.0	74.1
< 1 дес. . . .	24.5	72.3	83.0	90.3	92.0	100.0	100.0	79.9
1—2 » . . .	16.3	63.1	81.3	84.7	91.0	97.7	96.1	77.1
2—3 » . . .	15.8	50.7	66.2	72.4	83.9	94.4	97.6	69.9
3—4 » . . .	8.3	29.7	51.2	65.4	75.1	84.0	98.2	62.2
4—5 » . . .	—	25.5	40.9	53.0	73.9	86.9	91.0	58.9
5—6 » . . .	—	21.8	31.0	46.5	67.9	81.5	93.2	58.0
6—8 » . . .	—	13.0	30.5	43.3	59.1	83.0	88.0	58.1
8—10 » . . .	—	14.8	22.8	39.8	56.7	63.3	84.7	57.8
10—15 » . . .	—	10.0	21.3	29.9	47.4	60.4	78.9	55.6
> 15 » . . .	—	25.4	29.7	27.2	43.6	41.0	69.3	52.0
среднее . . .	20.3‰	51.6	59.1	60.6	69.0	76.2	82.8	64.0

Чѣмъ больше арена приложенія труда семьи въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ, тѣмъ рѣже прибѣгаютъ къ промысламъ. Напр., въ данномъ случаѣ 6—7-душныя хозяйства при 1—2 дес. являются на $\frac{9}{10}$ хозяйствами съ промыслами, а при 15 и болѣе десятинахъ лишь $\frac{1}{4}$ всего числа даютъ

отпускъ членовъ въ промыслы. Но съ увеличеніемъ возраста, т. е. размѣровъ хозяйства и въ этихъ крупно-земельныхъ хозяйствахъ избытокъ труда или (что одно и то же) недостатокъ поступленийъ отъ своего сельскаго хозяйства толкаетъ въ промыслы до $\frac{7}{10}$ всѣхъ такихъ хозяйствъ.

Все сказанное подтверждаетъ, что регулярный наемъ рабочихъ со стороны есть, во-первыхъ, только добавленіе къ своему труду, когда семья мала; во-вторыхъ, онъ не можетъ не быть ничтожнымъ при общемъ избыткѣ собственнаго труда не только въ малоземельныхъ, но и многоземельныхъ многодушныхъ хозяйствахъ, который, не находя приложенія въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ, въ такомъ большомъ количествѣ идетъ на сторону въ промыслы, въ третьихъ, наемъ этотъ, если онъ есть въ хозяйствѣ, является только временнымъ именно въ молодомъ возрастѣ семьи и долженъ исчезнуть съ подростаніемъ своихъ работниковъ, появленіе и увеличеніе коихъ не только дѣлаетъ сказанный наемъ излишнимъ, но обращаетъ это хозяйство изъ покупателя въ продавца рабочей силы. Къ этому надо добавить, что число регулярно (на срокъ или на годъ) нанимаемыхъ рабочихъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, какъ само собой понятно, незначительно; напр., въ томъ же Новосильскомъ уѣздѣ въ среднемъ на хозяйство самой крупноземельной группы (>15 дес.) приходится 1.7 человекъ наемниковъ, тогда какъ своихъ работниковъ мужчинъ 2.9 и около того же числа женщинъ; подтвержденіе этому увидимъ еще ниже.

Поскольку наростаніе размѣровъ семьи и увеличеніе числа хозяйствъ при исчерпаніи возможности экстенсивнаго расширенія с.-х. производства перегоняетъ ростъ интенсивности сельскаго хозяйства и производительности земли, постольку увеличивается отходъ силъ крестьянскаго хозяйства въ промыслы. И постольку же сокращается наемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ постоянныхъ и сроковыхъ рабочихъ.

Составляя мѣстности, гуще заселенныя и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющія болѣе интенсивное сельское хозяйство, — съ другими мѣстностями, гдѣ земельный просторъ больше, а хозяйство экстенсивнѣе, мы должны обязательно встрѣтить, какъ уже выше сказано, сокращеніе практики найма посторонней рабочей силы съ переходомъ отъ вторыхъ къ первымъ. Приведемъ рядъ фактовъ.

Въ Харьковской губ. въ 1913 г., идя отъ многоземельнаго юго-востока къ малоземельному сѣверо-западу, имѣемъ такую убыль найма рабочей силы въ крестьянскихъ хозяйствахъ:

	уѣзды въ порядкѣ убыванія средней площади посѣва на 1 дворъ	% хозяйствъ съ годовыми и сроковыми наемными рабочими
Ахтырскій	2.26 д.	0.5
Харьковскій . . .	2.26 »	2.3
Сумской	2.64 »	1.2
Лебединскій . . .	3.41 »	1.2
Валковский . . .	3.42 »	1.6
Богодуховскій . .	3.98 »	1.1
Волчанскій	4.50 »	2.6
Зміевскій	4.92 »	2.1
Изюмскій	5.63 »	4.2
Купянскій	6.35 »	5.1
Среднее	4.39 »	2.4%

Беря цѣлую нашу область, ту же самую тенденцію можно отмѣтить на всемъ ея протяженіи. Такъ, процентъ хозяйствъ съ наймомъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ во все болѣе густо заселенныхъ мѣстностяхъ:

въ Таврич. губ. въ Берд. у. (1909 г.)	15.1
» » » » Днѣпр., Мелит., Берд. у.у. (1880-ые г.г.)	12.9
» Екатеринославск. губ. въ Екатериносл. у. (1899)	7.1
» Полтавск. губ. въ Константиногр. у. (1910)	7.6
» » » » Роменскомъ у. (1910)	4.5
» Харьков. губ. въ цѣломъ (1913)	2.4
» Воронежск. губ. въ Задонск. у. (1880-ые г.г.)	3.8
» Тульск. губ. въ Новосильск. у. для сравненія (1910)	3,0

Доля хозяйствъ разной величины, прибѣгающихъ къ найму постоянной рабочей силы (постоянныхъ и сроковыхъ рабочихъ) по отдѣльнымъ мѣстностямъ такова (по земской переписи):

Хозяйства съ площадью	Залежно- пестрополь- ный районъ Бердян. у. Тавр. губ.	Пестропольный районъ Екатери- нослав- скій у.	Констан- тин. у. Полт.губ.	Пестроп- лодосмѣн. районъ Кобелякскій у. Полт. губ.	Пароплодосмѣн- ный районъ Полтав- скій у.	Ромен- скій у. Полт.губ.
до 1 дес. . .		2.9%	1.6	1.6	1.3	1.9
1—2 » . .	1.3%	}	3.1	1.5	3.7	1.8
2—3 » . .			1.7	4.6	3.3	2.2
3—4 » . .			2.8	1.6	5.7	4.5
4—5 » . .			2.5	7.2	5.5	2.2
5—6 » . .	—	}	2.8	9.6	8.3	2.6
6—9 » . .	2.2		4.0	13.6	10.5	3.7
9—15 » . .		3.8	8.7	23.8	15.3	8.0
15—20 » . .	12.4	7.8	22.1	38.6	28.1	15.3
20—25 » . .		14.0				
25—50 » . .	53.2	39.9	45.4	57.6	48.9	31.3
болѣе 50 дес. .	73.6		81.7	82.5	73.0	60.8
Среднее . . .	15.1	7.1	7.6	10.7	7.2	4.5

Сравнивая приведенныя цифры въ группахъ хозяйствъ меньше 15 дес., можно видѣть, что въ общемъ при одной и той же площади хозяйства наемъ практикуется тѣмъ чаще, чѣмъ интенсивнѣе типъ организациі сельскаго хозяйства. Это совершенно понятно, такъ какъ объемъ сельскаго хозяйства при одной и той же площади съ переходомъ къ болѣе интенсивному типу увеличивается, требуя больше труда и давая больше средствъ, въ томъ числѣ и средствъ на регулярный наемъ рабочей силы; приэтомъ однако, такое увеличеніе найма, какъ видимъ изъ цифръ, невелико; напр., хозяйства съ площадью отъ 5—10 дес. (или отъ 6 до 9 дес.) въ залежномъ районѣ имѣютъ наемъ въ 2,2% отъ всего ихъ числа, а въ интенсивныхъ ихъ число доходитъ лишь до 10—13%.

Такое увеличеніе возможности и дѣйствительности примѣненія найма съ интенсификаціей сельскаго хозяйства при одной и той же площади хозяйства не противорѣчитъ тому, что въ итогѣ въ каждой мѣстности съ ростомъ интенсивности сельскаго хозяйства (параллельно съ ростомъ населенія и съ измелъченіемъ средняго размѣра хозяйства) *доля хозяйствъ съ наймомъ постоянной рабочей силы сокращается*. Все дѣло въ томъ, что интенсификація сельскаго хозяйства отстаетъ отъ роста с.-х. населенія,

т. е. отъ роста въ нѣдрахъ крестьянскаго хозяйства массъ труда и соотвѣствующихъ размѣровъ потребленія. Мы видѣли это уже на разномъ развитіи промысловъ въ связи съ величиной крестьянскаго хозяйства и мѣрой производительности его сельскаго хозяйства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы приходимъ и къ тому выводу, что если бы интенсификація сельскаго хозяйства шла параллельно росту семей и числа хозяйствъ въ данной мѣстности, то прежняя въ общемъ, какъ показано, небольшая доля хозяйствъ, нанимающихъ рабочихъ, не подвергалась бы сокращенію. Если же, наконецъ, измѣненія всей хозяйственной среды (расширеніе сбыта безъ паденія цѣнъ, приближеніе мѣстъ сбыта и проч.) таковы, что производительность земли (въ соотвѣтствіи съ переорганизаціей сельскаго хозяйства) растетъ быстрѣе, чѣмъ приростъ занятаго сельскимъ хозяйствомъ населенія, то число случаевъ недостачи своего труда и обращенія къ найму будетъ увеличиваться; приэтомъ отвлеченіе крестьянскихъ хозяйствъ въ промыслы уменьшается. Примѣры этого уменьшенія промысловости изъ жизни подъ вліяніемъ успѣховъ сельскаго хозяйства мы приводили выше. Что же касается увеличенія въ какой-либо мѣстности числа хозяйствъ съ наймомъ подъ вліяніемъ особенно благопріятной экономической обстановки, то въ предѣлахъ нашей области до нѣкоторой степени объ этомъ говоритъ извѣстное повышеніе найма въ Полтавскомъ и Харьковскомъ у.у., сравнительно съ другими, сходными по земельному обезпеченію уѣздами, что можетъ быть приписано болѣе благопріятному, подгормному положенію сельскаго хозяйства.

Болѣе показательные примѣры могли бы быть приведены для тѣхъ мѣстъ (внѣ нашей области), гдѣ благопріятное дѣйствіе хозяйственной среды сказалось особенно сильно. Таково положеніе въ Московскомъ уѣздѣ въ районѣ вліянія рынка Москвы.

Съ приближеніемъ къ ней, начиная съ около 30 вер., сельское хозяйство крестьянъ перестраивается съ трехпольнаго въ травопольное и затѣмъ въ «плодосмѣнное» (безпаровое корнеклубнеплодное) съ все болѣе растущимъ сбытомъ свѣжаго молока и овощей. И съ увеличеніемъ производительности земли, болѣе быстрымъ, чѣмъ ростъ прежняго с.-х. населенія, идетъ возвратъ промышленниковъ, о коемъ было сказано раньше. А вмѣстѣ съ тѣмъ идетъ и привлеченіе наемной постоянной силы повышенной долей хозяйствъ. Такъ, по мѣрѣ приближенія къ Москвѣ.

Поясы:	1 (дальній)	2	3	4	5	6	7 (ближній)
% картофеля къ посѣвной площади	6	5	7	16	39	45	53
% хозяйствъ, продающихъ молоко	39	35	72	67	59	73	80
% хозяйствъ съ наймомъ годов. и сроков. рабочихъ . .	3.4	4.1	4.1	3.9	4.2	3.0	10.0
Размѣры хозяйства, дес. удобной земли	7.4	7.7	5.7	4.0	3.9	4.4	4.6 дес.

Болѣе мелкія хозяйства, но находящіяся ближе у города практикуютъ чаще наемъ постоянной силы вслѣдствіе большей трудоемкости с.-х. производства плодосмѣннаго типа съ развитой свѣжемолочной, картофельной и овощной продукціей для сбыта на рынокъ.

Но и тутъ недостатокъ своей рабочей силы сравнительно съ количествомъ, требующимся болѣе интенсивнымъ строемъ сельскаго хозяйства начинается сказываться, повидимому, лишь съ того разстоянія отъ рынка, гдѣ имѣется 39% картофеля. Другими словами, такая интенсификація сельскаго хозяйства, имѣвшая мѣсто въ русскихъ условіяхъ (при предположеніи исчерпанія свободныхъ удобныхъ земель), которая обгоняла бы приростъ с.-х. населенія, ограничивалась пока, повидимому, очень немногими и небольшими очагами. Но и она обращала трудовое крестьянское хозяйство въ полутрудовое лишь въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ, касаясь небольшой дроби хозяйствъ.

Чтобы кончить съ вопросомъ о наймѣ болѣе постоянной рабочей силы въ крестьянскихъ хозяйствахъ, укажемъ, что количество нанятыхъ постоянныхъ и сроковыхъ рабочихъ въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ они есть, совершенно незначительно, за исключеніемъ самыхъ крупноземельныхъ группъ (въ 50 дес. и выше), переходныхъ къ капиталистическимъ. Такъ, число нанятыхъ рабочихъ указанныхъ категорій, приходящихся на 100 душъ всего населенія въ соответствующей группѣ хозяйствъ, равнялось:

Хозяйства съ площадью до 1 дес. . . .	въ Полт. губ. (1910 г.)	въ Бердянск. у. Тавр. губ. (1909 г.)
0.5 чел.		
2 » . . .	0.5 »	} 0.6 чел.
3 » . . .	0.5 »	
4 » . . .	0.5 »	
5 » . . .	0.6 »	
6 » . . .	0.8 »	
9 » . . .	1.1 »	0.5 »
15 » . . .	2.0 »	} 2.3 »
25 » . . .	3.8 »	
50 » . . .	8.9 »	
> 50 дес. .	45.5 »	15.5 »
		34.9 »
Среднее . .	1.9 чел.	5.5 чел.

Кромѣ постоянныхъ и сроковыхъ рабочихъ, въ крестьянскихъ хозяйствахъ имѣется наемъ рабочихъ поденно и сдѣльно. Этотъ наемъ имѣется въ большемъ числѣ хозяйствъ. Но смыслъ его иной, чѣмъ наемъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ.

Въ то время какъ годовой и сроковой наемъ говоритъ о длительности и постоянствѣ пользованія нанятымъ трудомъ, наемъ издѣльной и поденный въ большинствѣ случаевъ указываетъ на кратковременность и меньшіе размѣры недостатковъ своего труда. Оба свойственны не крупнымъ хозяйствамъ и замѣняютъ небольшую долю силы; по Харьк. губ. на хозяйство съ поденными приходилось 27—28 дней. Издѣльный наемъ на работы съ орудіями, принадлежащими нанимаемому «работнику» (напр., издѣльная вспашка и бороньба, уборка жаткой, молотьба), примѣняется въ еще большей степени въ мелкомъ хозяйствѣ, а именно тогда, когда хозяйство настолько мало, что не въ состояніи оплачивать владѣнія собственными орудіями и частью рабочимъ скотомъ. Этого мы касались, говоря о с.-х. орудіяхъ. Другими словами издѣльный наемъ является не восполненіемъ своей людской рабо-

чей силы, а недостатка мелкого хозяйства въ орудіяхъ и отчасти въ рабочемъ скотѣ. Поэтому онъ распространенъ гораздо болѣе въ мелкихъ хозяйствахъ, чѣмъ въ болѣе крупныхъ, тогда какъ наемъ поденщиковъ, какъ и постоянныхъ рабочихъ наоборотъ, больше въ крупныхъ, чѣмъ въ мелкихъ х-вахъ. Такъ, напр. въ Новосельск. у. Тульск. губ. % хозяйствъ съ тѣмъ и другимъ наймомъ равнялся:

Въ х-вѣ съ посѣвомъ до	1 дес.	2	3	4	5	6	8	10	15	>15 дес.	средн.
% хозяйствъ съ наймомъ поденныхъ.	0.4	0.3	0.3	0.3	0.5	1.1	0.7	1.8	3.3	9.5	1.1%
% хозяйствъ съ наймомъ издѣльно	44.2	58.7	43.2	20.7	8.8	4.5	3.0	3.3	3.6	8.7	21.0%

При чемъ и тотъ и другой наемъ является прежде всего компенсаціей недостатка своей силы и сокращается съ увеличеніемъ ея параллельно разрастанію семей; въ томъ же уѣздѣ было:

Въ х-вѣ съ семьей въ	1 чел.	2—3	4—5	6—7	8—9	10—12	13 и	>средн.
% хозяйствъ съ издѣльнымъ наймомъ (средн. по уѣзду)	20.4	37.7	34.0	21.4	12.0	6.8	4.1	21.0%
% х-вѣ съ поденн. найм. (въ группѣ съ посѣвомъ болѣе 15 дес.)	50.0	38.7	16.7	13.6	8.5	9.6	6.9	9.5%

По нашей области имѣются такія же данныя по издѣльному найму; по Полтавской губ. (въ 1910 г.) было найдено, что

Въ х-вахъ до дес.	1	2	3	4	5	6	9	15	25	50	>50	средн
Доля хозяйствъ, обрабатыв. землю такъ, равнялась	64	54	39	27	18	13	8	4	2	2	2	37%

Аналогичны цифры въ Екатеринославскомъ уѣздѣ.

Поденный наемъ, какъ средство восполненія недостатковъ своей рабочей силы, является болѣе пригоднымъ для мелкихъ хозяйствъ; и въ нихъ онъ имѣетъ относительно большее значеніе, чѣмъ въ крупныхъ хозяйствахъ. По Старобѣльск. у. (бюджеты 1905) оказалось:

Въ х-вахъ до	3 дес.	3.01—7.5	7.51—15.0	>15 дес.	средн.
На 1 день найма сроковыхъ было нанято поденныхъ	152.4	10.3	1.9	1.2	1.6 дней

Т. е., только въ крупныхъ хозяйствахъ половина нанятой силы была въ видѣ сроковыхъ рабочихъ. Это относительное усиленіе роли поденнаго найма съ измельченіемъ хозяйства можно видѣть и изъ сравненія мало-земельныхъ мѣстностей съ многоземельными; въ Харьковской губ. по переписи 1913 г. на каждого нанятаго годового или срокового работника (обо-его пола) приходилось нанятыхъ поденныхъ дней въ общемъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше средняя площадь хозяйствъ:

Уѣзды въ порядкѣ возрастанія средней площади посѣва:

	Ахт.	Харьк.	Сумск.	Лебед.	Валк.	Богод.	Волч.	Зміевск.	Изюмск.	Купянск.	Средн.
Поденщинъ по расч. на 1 срок. или годов. наемн. рабочаго	280	195	355	237	204	299	191	56	40	82	144 дн.
А на 1 х-во съ пользов. паш-ней было нанято.	4.7	8.2	7.5	4.6	6.0	5.4	7.2	2.6	3.6	6.7	5.5 »
Доля же хозяйствъ съ поден-нымъ наймомъ.	20.5%	28.5	28.5	21.3	22.7	18.7	23.6	12.8	11.4	19.6	20.2%

Болѣе точно размѣры найма въ разновеликихъ хозяйствахъ, независимо отъ формы его, могутъ учитываться только бюджетнымъ изслѣдованіемъ.

По Старобѣльск. у. (въ 1905 г.) % нанятыхъ дней къ затратамъ собственного труда оказался равнымъ:

Въ х-вахъ	0 дес.	до 3	до 7.5	до 15	>15 дес.	средн.
Нанятый трудъ въ % на затратъ своего . . .	6.8%	8.7	9.1	8.7	13.5	11,10 в

По нашимъ экспедиціоннымъ изслѣдованіямъ (1915 г.) по области нанятый трудъ въ дняхъ въ % къ числу дней затраты своего труда былъ равенъ:

Х-ва съ площадью зем- лепользован.	Въ южной части обла- сти (залеж- ностроп.)	Средній (пе- стропольн.)	Сѣверный (перех. къ плодосѣян.)	Для сравненія въ Киев- ской (1913 г.)	въ По- дольск. (1914 г.)
до 3 д.	0%	0%	1.5%	1.6	1.5
5	0	0.9	1.3	6.5	1.3
6	0.4	0.0	7.8	27.9	35.3
11.5	0	0.2	15.0	(4.6)	—
18	6.4	0.9	—	—	37.5
25	11.6	11.7	—	—	—
>25 дес.	20	29	20	36	16
Число всѣхъ х-въ					

Несмотря на приблизительность данныхъ, собранныхъ однако однимъ и тѣмъ же путемъ, можно видѣть вышеотмѣченную тенденцію усиленія найма при одной и той же площади съ переходомъ къ все болѣе интенсивному укладу мѣстности и крест. хозяйства.

Въ Новосильск. у. Тульск. губ.,—мѣстности, болѣе или менѣе близкой по структурѣ къ сѣверу нашей области, въ 1910 г.

Въ х-вахъ	до 2 д.	до 4 д.	6	8	10	>10 дес.	средн
Процентъ наемнаго труда къ зат- ратамъ собственн. былъ равенъ	1.8%	1.8	4.9	6.5	3.2	32.8	7.4%

Совершенно подчиненное значеніе наемнаго труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ настоящее время и, насколько можно предусматривать темпъ интенсификаціи с. х-ва, также въ будущемъ, значеніе, которое было въ общемъ обрисовано выше, не является случайнымъ. Оно связано съ тѣмъ положеніемъ, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣется въ подавляющемъ числѣ случаевъ большая неиспользованность запаса собственного труда, въ результатъ которой вызывается отчужденіе его на сторону, въ промыслы. Только тогда, когда эта неиспользованность своего труда соединяется съ такимъ большимъ заработкомъ отъ своего с. хозяйства (слѣд., при достаточно большой площади хозяйства), что хозяева съ избыткомъ удовлетворяютъ свои потребности, они воздерживаются отъ дальнѣйшей самоэксплоатаціи; а имѣя тѣ или другіе избытки доходовъ сверхъ собственного потребленія или сжимая послѣднее, (или имѣя кредитъ), могутъ расширять с. х-во путемъ найма постоянной рабочей силы. Мы видѣли однако, что число этихъ хозяйствъ невелико и съ измельченіемъ средней площади хозяйства фактически наемъ сокращается, несмотря также на то, что въ мѣстностяхъ съ измельчившимся хозяйствомъ наемная плата ниже (см. выше).

Поскольку же въ крест. хозяйствѣ имѣется кратковременный, поденный, частью издѣльный (въ уборку) наемъ въ особенности въ мелкихъ хозяйствахъ, и особенно не могущихъ использовать свой трудъ въ с. х-вѣ даже въ такихъ количествахъ, чтобы добыть необходимыя средства къ существованію семьи, постольку наемъ этотъ обуславливается сезонными скопленіями с.-х. работъ (извѣстные «критическіе моменты»). Въ подобныхъ случаяхъ, весьма и весьма распространенныхъ, нанимающееся на чужія работы хозяйство является само нанимателемъ рабочей силы.

Тутъ мы подходимъ къ требованіямъ на работу со стороны разныхъ культуръ и животноводства, составляющихъ содержаніе того или другого типа организациі сельскаго хозяйства.

Но прежде чѣмъ перейти къ выясненію потребности въ людской работѣ при разныхъ типахъ организациі с. х-ва, укажемъ самымъ грубымъ образомъ, каковы годовые запасы собственнаго труда, на которые можно рассчитывать въ крест. хозяйствѣ при такой самоэксплуатациі, когда все потребное для существованія семьи достается при 80 дняхъ работы въ году работника (въ переводѣ); основанія см. выше. Считая, что въ средней семьѣ изъ 6 душъ имѣется 1 работникъ мужчина, 1 женщина, 1 полурабочій (старикъ или, наоборотъ, юноша или дѣвушка отъ 12—13 лѣтъ до 18—16 лѣтъ) и трое нерабочихъ дѣтей, имѣемъ въ среднемъ около $2\frac{1}{2}$ годовыхъ рабочихъ въ переводѣ. Доставляемая ими работа въ году будетъ равна $80 \times 2\frac{1}{2} = 200$ днямъ. Предполагая, что при указанной степени самоэксплуатациі нѣтъ необходимости продавать трудъ на сторону въ промыслы и что хозяйство къ найму сроковыхъ или годовыхъ рабочихъ по общему правилу не прибѣгаетъ, мы имѣли бы слѣдующій запасъ труда въ дняхъ на 1 десятину хозяйства при разныхъ среднихъ размѣрахъ площади хозяйствъ. (въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ):

При площади х—ствъ въ 50 дес.	25	15	10	5	3	2	1	0,5 дес.	
Теоретическій запасъ свсего труда въ дняхъ на 1 дес.	4	8	13.3	20	40	66.7	100	200	400 дней

Этотъ расчетъ долженъ быть исправленъ (согласно сказанному раньше) въ томъ смыслѣ, что при малыхъ площадяхъ хозяйства, когда доходныя поступленія становятся меньше нужныхъ для существованія семьи средствъ, самоэксплуатациі по нуждѣ повышается, работникъ дастъ не 80 дней въ году, а болѣе, и, слѣдовательно, запасъ труда, на который можно рассчитывать въ хозяйствѣ, будетъ больше того, что приведенъ выше. Но для самыхъ крупныхъ хозяйствъ на увеличеніе запаса собственнаго труда рассчитывать было бы нельзя безъ поднятія культурнаго уровня хозяина или безъ увеличенія числа ѣдоковъ на каждого работника, какъ мы выдѣли это выше.

Но такъ или иначе при каждой площади хозяйства, величинѣ семьи и степени самоэксплуатациі въ крестьянскомъ хозяйствѣ есть предѣльные запасы собственной трудовой энергіи, которые подвижны (на протяженіи короткаго періода) лишь въ очень узкихъ границахъ и въ коихъ должны всякій разъ умѣститься расходы этой энергіи на наличныя культуры и животноводственныя отрасли.

Такъ обстоитъ дѣло при отсутствіи найма постоянной посторонней рабочей силы. Но даже и въ тѣхъ рѣдкихъ, какъ указано, случаяхъ, когда наемъ этотъ имѣетъ мѣсто, расширеніе запаса рабочей силы въ крест. хозяйствѣ при посредствѣ найма весьма ограничено. Наемъ даетъ добавленіе къ запасу своей силы семьи, не превышающее эти запасы въ хозяйствахъ до 25—50 дес. т. е.—не болѣе, какъ удвоеніе послѣднихъ. При 50 дес. площади хозяйствъ это означало бы повышеніе запаса съ 4 дней на 1 десятину до 8—10 дней.

Переходимъ теперь къ выясненію потребности въ людской работѣ въ крест. сельскомъ хозяйствѣ и затѣмъ къ ея фактической затратѣ при разныхъ типахъ организаціи послѣдняго.

Потребность въ людской рабочей силѣ. Требованія земледѣлія.

Всякая операція и всякій приѣмъ техники въ земледѣліи и животноводствѣ связанъ съ той или иной затратой труда. Изъ тратъ труда на всѣ техническіе приѣмы по каждой культурѣ или отрасли животноводства складывается опредѣленная сумма дней въ году по расчету на 1 десятину. Эта потребность варьируетъ, само собой разумѣется, отъ тщательности выполненія приѣмовъ техники, съ одной стороны, и съ другой отъ степени производительности труда, зависящей отъ того, насколько механизированъ послѣдній, т. е. насколько широко примѣняются при этомъ машины и др.

Что одна и та же культура допускаетъ разную трудовую затрату въ связи съ только что указанными моментами, мы можемъ видѣть отчасти изъ имѣющихся отношеній крестьянской техники полеводства въ различныхъ полосахъ нашей области. Паровая полоса характеризуется паровой обработкой подъ озимые и, слѣд., большей трудовой тратой на нихъ, чѣмъ въ полосѣ безпаровой, а въ особенности залежнопестропольной, гдѣ оз. рожь сѣется безъ предварительной вспашки, «наволокомъ»; разница въ трудовой затратѣ подъ озимь увеличивается еще отъ примѣненія въ интенсивно-паровой и интенсивно-пестропольной полосѣ унаваживанія.

Точно также и затраты труда подъ яровые хлѣба въ паровой и интенсивно пестропольной полосѣ оказываются болѣе высокими (по болѣе тщательной обработкѣ почвы, отчасти уходу и по болѣе бережливымъ приѣмамъ жатвы и менѣе механизированнымъ способамъ обмолота урожая), чѣмъ въ пестропольной и залежнопестропольной полосѣ; да и величина самого урожая (въ первыхъ въ среднемъ 75—80 п. зерна съ дес., тогда какъ въ залежнопестропольныхъ у.у. ок. 35 пуд. съ дес.) требуетъ разной траты труда на уборку и обмолотъ. Извѣстно, что донинѣ многоземельные у.у. залежнопестропольной полосы являются ареной примѣненія букара, лобогрѣекъ и молотилокъ; съ этимъ связанъ и этимъ характеризуется вообще низкій уровень полеводственной техники и хлѣбныхъ урожаевъ.

Не представляются поэтому неожиданными результаты нашего экспедиціоннаго бюджетнаго изслѣдованія по области въ 1915 г., согласно которымъ на 1 дес. посѣва затраты людского труда (въ переводѣ на работника-мужчину) оказались слѣдующими:

1) Сѣверная полоса интенс.-паровая и инт. пестроп.

	Оз. рожь	Яр. пш.	Ячмень	Овесь	Оз. пш.	Сред. изъ нихъ
у.у. Сумской	27.4 дня	—	22.3	20.4	—	23.4 дня
Кобелянскій . . .	20.2 »	17.4	15.6	—	—	17.7 »
Землянскій . . .	20.6 »	—	—	15.0	—	17.8 »
Среднее	22.7 »	17.4	19.0	17.7	—	20.8

2) средняя пестропольная полоса:

у.у. Изюмскій	—	14.0	12.1	12.1	—	12.7
Екатеринославскій	10.1	10.0	9.4 (14.4)	—	—	10.9
Елизаветградскій .	9.8	14.7	12.0	—	10.0	11.6
Среднее	10.0	12.9	11.2	13.3	10.0	11.7

3) южная, залежнопестропольная:

у.у. Бердянскій	—	12.1	9.5	—	18.4	13.3
Днѣпровскій	7.0	8.0	8.0	—	12.3	8.8
Хоперск. окр. . . .	5.6	7.3	6.1	6.7	—	6.3
Среднее	6.3	9.1	7.9 (6.7)	15.4	9.5	

Падающая трудоинтенсивность однихъ и тѣхъ же хлѣбныхъ культур съ переходомъ изъ малоземельныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе интенсивныхъ районовъ въ многоземельные очевидна; въ среднемъ въ сѣверной интенсивнопаровой и интенсивнопестропольной (переходной къ плодосм.) полосѣ области всѣ культуры на 1 дес. требуютъ 17—23 дня, въ средней пестропольной 10—13 дней, въ южной залежнопестропольной 6—9 дней, кромѣ оз. пшеницы, требующей здѣсь ок. 15 дней.

Но потребность въ трудѣ для земледѣлія опредѣляется, конечно, не только величиной затратъ труда на 1 дес. зерновыхъ хлѣбовъ, но и пропорціей культуръ и площадей съ иной трудоемкостью.

Извѣстна большая, чѣмъ у хлѣбовъ, трудоемкость корнеклубнеплодовъ и отчасти другихъ пропашныхъ. Разница эта между зерновыми хлѣбами и другими культурами сохраняется, хотя бы абсолютная затрата труда и понижалась благодаря прогрессу машинной техники и лучшей организаціи территоріи хозяйства.

Вотъ цифры для культуръ, имѣющихъ интересъ для нашей области:

	по справочн. книгѣ Котельников на 1 дес.	Германскія цифры по Ватерстрад- ту на 1 дес.	С.-Америк. по Тейлору въ Вискон- зинѣ на 1 д.	по нашей области сѣв. полосы
Картофель	75.0	66.4	—	55—60 ден.
Сахарная свекла .	137.6	72.1	—	75—90 »
для сравненія: оз. рожь	49.1	22.4	—	27—28 »
Овесь	15.2	20.1	4.6	17—18 »
Ячмень	14.7	21.3	4.7	19 »
Покось	—	9.1	2.1	6—7 »
Клеверъ (2 укосн.).	15.2	10.0	—	— »
Кукуруза	—	—	14.4	— »
Подсолнечникъ .	—	—	—	28—30 »
Табакъ	—	—	52.5	до 200 »

Нелишне привести цифры затратъ труда на наиболѣе распространенныя овощи по немногимъ хозяйствамъ захваченнымъ нашими бюдж. изслѣдованіями; такъ огурцы требуютъ ок. 200—210 дней, лукъ рѣпчатый (однолѣтняя культура сѣменами) ок. 200 дн., капуста (упрощенная культура позднихъ сортовъ 130—140 дн. на 1 дес.¹⁾)

Если поэтому рядомъ съ хлѣбными посѣвами имѣется болѣе или менѣе значительная доля подъ покосами—перелогамъ (какъ въ залежнопестроп. полосѣ), то трудоинтенсивность зернового земледѣлія въ цѣломъ будетъ измѣряться еще болѣе низкими цифрами, чѣмъ невысокая трудоемкость хлѣбныхъ злаковъ; въ Хоперск. окр. Донск. области, напр., покосы требовали 3,5—4 дней на 1 дес. Наоборотъ, сокращеніе доли залежей, а также однолѣтней толоки и пара ведетъ къ поднятію трудоемкости и чисто зернового земледѣлія.

Если же къ хлѣбнымъ злакамъ, въ особенности съ болѣе тщательной культурой ихъ, начинается та или другая доля корнеклубнеплодовъ, табака, овощей, ягодниковъ и нѣкот. друг., то общая трудоемкость земледѣлія существенно поднимается.

Въ естественномъ процессѣ проникновенія трудоемныхъ культуръ въ крестьянское хозяйство при обыкновенныхъ внѣхозяйств. условіяхъ ихъ площадь просто физически ограничивается запасомъ рабочей силы. Напр., среднее хозяйство съ 8 дес. посѣвомъ имѣетъ (по предыдущему) подвижный запасъ рабочей силы 25 дней на 1 дес.; если зерновые хлѣба требуютъ въ немъ въ среднемъ 22 дня на 1 дес., то безъ особыхъ мѣръ такое хозяйство не могло бы завести даже 100/0, напр., сахарной свеклы; ибо въ такомъ случаѣ ему понадобилось бы уже ок. 230 рабочихъ дней, а у него 200.

Совершенно естественно, что въ разныхъ частяхъ и полосахъ нашей области, довольно существенно различающихся, какъ мы видѣли раньше отчасти по пропорціи залежей паровъ, зерновыхъ хлѣбовъ, корнеклубнеплодовъ и другихъ незерновыхъ растений, подсчетъ расходовъ труда на 1 дес. площади хозяйства обнаруживаетъ большія различія ихъ трудоемкости. Относительно эти различія можно выразить хотя бы такими цифрами:²⁾

	въ губерніяхъ:					
	Тавр.	Херс.	Курск.	Полт.	Подольской	
Затрата дней по земледѣлію на 1 дес. х-ва	5.3	8.3	17.6	18.7	21.7	дней
при числѣ душъ землед. населенія на 100 дес. х-ва	31.2	41.6	76.8	81.7	110.4	душъ

По болѣе точнымъ даннымъ бюджетнаго изслѣдованія 1915 года трудовыя затраты на 1 дес. площади землепользованія были равны (въ переводѣ на мужск.):

¹⁾ Напомнимъ для сравненія цифры Москов. у., гдѣ на 1 дес. расходовалось въ подгороднемъ крест. огородничествѣ: на капусту 210—235 дней, огурцы 385—425, «коренья»—270—280, картофель (очевидно, столовый)—105—110 дней; сады-ягодники—360—440 дней.

²⁾ См. подробнѣе наши «Районы Е. Россіи, устанавливаемые по типамъ организаціи сельск. хозяйства» 1912 г. въ сборникѣ «Вопросы организаціи сельск. х-ва». Для нашей области мы не имѣемъ подсчета трудоемкости крест. сельскаго хозяйства на протяженіи небольшой территоріи, на которой вліяла бы сильно внѣхозяйственная среда. Но на примѣрѣ примосковскаго района можно, напр., видѣть, какъ съ приближеніемъ къ Москвѣ, съ переорганизаціей растутъ затраты труда на 1 дес. пашни:

поясы	1 (ближн.)	2	3	4	5	6	7 (дальн.)
дней на 1 дес. пашни	256	209	223	168	148	142	126

Сб. ст. эк. М. У. Э. № 6.

въ южной (залежнопестропольной) полосѣ области	9.5 дней
средней (пестропольной)	17.9 »
сѣверной (интен.-паров. и интенс. пестроп., перех. къ плодосмѣн.).	23.7 »

для сравненія въ черноз. части Кіевск. губ. (въ 1917 г.) 27.0 дней

Точно также и въ предѣлахъ отдѣльной мѣстности идетъ трудоинтенсификація сел. хозяйства съ измельченіемъ площади крест. хозяйства до извѣстнаго предѣла (при наймѣ сохраняется еще достаточная степень хозяйственной независимости и самостоятельности); ибо съ переходомъ отъ болѣе крупнаго крест. хозяйства къ мелкому идетъ частью сокращеніе незасѣянныхъ площадей, а главное увеличеніе доли незерновыхъ растений. Мы можемъ убѣдиться въ этомъ по даннымъ бюджетныхъ изслѣдованій въ области.

Но сначала посмотримъ, каковы требованія труда въ скотоводствѣ, параллельно съ коими убѣдимся затѣмъ въ разницѣ трудоемкости земледѣлія въ разновеликихъ крест. хозяйствахъ.

Требованія людской силы въ животноводствѣ.

Общеизвѣстное урочное положеніе для работъ по разнымъ отраслямъ животноводства относится къ коммерческимъ хозяйствамъ съ большимъ числомъ коровъ, свиней, овецъ и пр. Поэтому оно оказывается мало пригоднымъ для крест. трудового хозяйства обычно съ единичными животными каждаго вида. Между тѣмъ какъ бы ни былъ простъ и примитивенъ уходъ за скотомъ, особенно въ преимущественно зерновыхъ районахъ и хозяйствахъ, но всѣ операціи по задачѣ корма, поеніе, временами чистка хлѣва, а для коровъ доеніе и пр. требуютъ извѣстной затраты труда. И урочное положеніе работъ въ крест. животноводствѣ должно быть выработано особо.

За неимѣніемъ его по области мы измѣримъ трудовыя затраты въ крест. животноводствѣ суммарными цифрами на 1 дес. хозяйства и въ процентахъ къ затратамъ труда на земледѣліе.

По тому же экспедиціонному бюджетному изслѣдованію 1915 года затрата труда по всему продуктивному животноводству (безъ лошадей) въ процентахъ къ затратамъ труда на земледѣліе равнялась:

въ залежнопестроп. (южной) полосѣ области	55.7% ¹⁾
» пестропольной (средней) » »	49.8% ⁰⁾
» интенсивно паров. и пестрой (сѣверн.)»	82.4% ⁰⁾
въ Кіевск. губ. для сравненія	96.7% ⁰⁾

Другими словами, работа по продуктивному животноводству фактически составляетъ, беря въ круглыхъ цифрахъ, отъ 50% до 100% затратъ труда по земледѣлію. Это находится въ зависимости отъ относительныхъ размѣровъ продуктивнаго животноводства и тщательности его веденія. Приведенныя цифры говорятъ отчасти за относительно большую интенсивность животноводства въ болѣе малоземельныхъ мѣстностяхъ. Раньше мы и видѣли отборъ все болѣе трудоемкихъ отраслей животноводства съ переходомъ во все менѣе многоземельныя условія.

Теперь мы можемъ сказать опредѣленнѣе, насколько приэтомъ сгущеніе скотскаго населенія, отборъ болѣе интенсивныхъ способовъ пользо-

¹⁾ По Староб. у. Харьк. губ. бюджетные подсчеты А. В. Чаянова дали затраты труда по всему животноводству съ раб. скотомъ 40.5% къ землед. труду въ своемъ хозяйствѣ; данныя, какъ уже извѣстно, 1905 года.

ванія имѣ и, наконецъ, болѣе тщательныхъ пріемовъ хотя все еще болѣею частью примитивной техники сопровождаются усиленіемъ трудовыхъ затратъ по продуктивному животноводству. На 1 дес. с.-х. площади въ пользованіи эти затраты по животноводству по бюдж. 1915 г.) оказались равными:

въ залежно пестропольной полосѣ	5.3 дней
пестропольной »	8.9 »
интенсивно паровой и инт. пестропольной	20.3 »

въ Кіевск. губ. (въ 1913 г.) для сравн. 26.1 » ¹⁾

Съ ростомъ малоземелья и общей интенсификаціей сел. хозяйства растутъ и трудоемкость продуктивнаго животноводства.

Сопоставивши затраты труда на послѣднее съ таковыми же на земледѣліе по расчету на 1 дес. с.-х. пользованія, а именно:

	въ залежн. пестрой	пестрополь- ной	переходн. къ плодосм.	въ Кіевской губ.
по животноводству	5.3 дня	8.9	20.3	26.1 дня
по земледѣліе	9.5 »	17.9	23.7	27.0 »

мы можемъ сказать, что почти незамѣтные при земельномъ просторѣ трудовые расходы на продуктивное животноводство становятся постепенно столь большими, что сравниваются по издержкамъ труда даже съ интенсивнымъ земледѣліемъ.

Требованія на трудъ со стороны продуктивнаго животноводства, взятаго въ цѣломъ, слагаются изъ таковыхъ же для отдѣльныхъ его отраслей. Въ сравнительной величинѣ расходовъ труда на послѣднія мы естественно находимъ отраженіе той роли отдѣльныхъ животноводственныхъ отраслей, которая была выяснена раньше.

А именно расходы труда на каждую изъ отраслей по расчету на 1 дес. оказались равными въ дняхъ (въ перев. муж.):

п о л о с ы:	въ залежно- пестроп.	пестрополь- ной	инт.-пар. и инт.-пестр.	въ Кіевской губ. (перех. плодосм.)
по кр. рог. скоту	3.6	5.7	12.3	21.0
» свиноводству	1.3	2.8	6.0	4.3
» овцеводству	0.4	0.4	2.0	0.8
а также на рабочее скотовод.	4.1	7.8	12.2	9.1
Итого безъ раб. скота	5.3	8.9	20.3	26.1 дней

Цифры не требуютъ поясненій; только расходъ по свиноводству въ Кіевской губ. получился почему то ниже, чѣмъ въ переходноплодосмѣнной полосѣ нашей области, но въ общемъ все же достаточно великій сравнительно съ другими полосами.

Если бы мы перешли въ много или среднеземельную паровую полосу внѣ нашей области, но въ предѣлахъ чернозема, то, встрѣтившись здѣсь, какъ извѣстно съ менѣе интенсивнымъ сел. хозяйствомъ и относительно значительно развитымъ овцеводствомъ, должны бы найти и соотвѣтствующіе размѣры и распредѣленіе труда по животноводственнымъ отраслямъ. Цифры Тамб. бюджетн. изслѣдованія 1915 г. подтверждаютъ это, косвенно указывая на внутреннее правдоподобіе вышеприведенныхъ цифръ, ибо онѣ получались

¹⁾ Напомнимъ, что по Тамб. губ. 1915 г. наши бюджетн. изслѣдованія дали въ среднеземельной полосѣ 10.0 дней, а въ многоземельнопаровой 7.1 дес. на 1 дес. с.-х. площади въ пользованіи.

сходнымъ методомъ; такъ на 1 дес. расходовалось дней мужнины (въ переводѣ):

въ Тамбовской губ.		среднеземельной паровой полосѣ	многоземельн. па- ровой полосѣ
на кр. рог. скотъ {	молочный	4.0	3.8
	выращив. молодняка .	1.1	0.7
свиноводство		1.1	0.8
овцеводство		1.8	1.1
выращиваніе жеребятъ ¹⁾		1.0	0.7
Всего		9.0	7.1

Чтобы представить цифры расхода труда на отдѣльныя животноводственныя отрасли въ болѣе удобномъ видѣ для грубыхъ исчисленій потребной для нихъ работы, мы приведемъ ихъ въ процентномъ отношеніи къ затратамъ труда въ земледѣліи; вотъ эти отношенія, если принять трудовыя затраты въ земледѣліи за 100:

п о л о с ы:	залежно- пестрой	пестрополь- ной	интенсивн. парн. интен. пестрой	въ Кіевск. губ. (перех. плодосм.)	въ Тамб. г. (многозем. паров.)
по земледѣлію	100	100	100	100	100
» кр. рог. скотоводст. .	38	32	52	78	27
» свиноводству	14	16	25	16	5
» овцеводству	4	2	8	3	7
» рабоч. скотоводству .	43	44	52	34	—
Итого безъ раб. скотов.	56	50	75	97	43 съ ж.

Считая всѣ эти цифры лишь за «первое приближеніе къ истинѣ», мы можемъ тѣмъ не менѣе утверждать, что въ условіяхъ малоземелья крест. хозяйство, по размѣрамъ трудовыхъ усилій, приобрѣло въ значительной мѣрѣ животноводственный характеръ. Мы видѣли, что это связано съ обращеніемъ его все болѣе къ продукціи животноводственныхъ произведеній не только для себя, но и для рынка.

Но трудоинтенсификація крест. сельского хозяйства въ рамкахъ продуктивнаго животноводства дѣлается еще болѣе явственной, если сопоставить хозяйства разновеликія по площади.

Трудоинтенсивность земледѣлія и животноводства въ хозяйствахъ разн. площади.

Не углубляясь въ то, какія именно отрасли продуктивнаго животноводства требуютъ съ измельченіемъ хозяйства все болѣе людской рабочей силы, укажемъ по нашимъ экспедиціоннымъ бюджетнымъ изслѣдованіямъ, какъ велики расходы этой силы по разсчету на 1 дес. на все продуктивное животноводство, (т. е. на все животноводство безъ рабоч. скота). Они были равны на 1 дес. землепользованія:

Размѣры хозяйствъ	Въ залежно-пе- стропольной южн. полосѣ	Въ пестро- польной средней	Въ переходной къ плодосмѣну сѣвер- ной полосѣ	Въ переходн. къ плодосм. Кіевск. губ.
до 3-хъ дес. {	(18.3 дня)	{ 22.5 дн.	{ 18.1 дн.	53.7 дн.
» 5 {				32.2
» 8 {	(21.4)	15.9	26.6	20.3
» 11.5 {	13.3	8.5	20.8	17.7
» 18 {	7.4	5.0	10.9	—
» 25 {	4.2	6.2	—	—
> 25 {	2.6	6.1	—	—
въ среднемъ	5.3	8.9	20.3	26.1

¹⁾ Имѣющее въ Тамбовск. губ. сравнительно съ другими губерніями исключи- тельно важное значеніе.

Затрата труда на животноводство при одной и той же площади хозяйства въ общемъ растеть съ переходомъ отъ экстенсивныхъ районовъ къ интенсивнымъ, хотя и не во всѣхъ случаяхъ послѣдовательно (ибо число всѣхъ наблюдений 100 съ небольшимъ). Сказанное увеличеніе трудовых затратъ на животноводство при одной и той же площади хозяйствъ въ интенсивныхъ районахъ противъ экстенсивныхъ должно быть поставлено въ связь съ большимъ рыночнымъ назначеніемъ интенсивныхъ отраслей животноводствъ въ первыхъ сравнительно со вторыми районами.

Но вопросъ, идетъ ли наростаніе трудовых затратъ на животноводство съ измельченіемъ хозяйства быстрѣ таковыхъ же на земледѣліе, или наоборотъ, могутъ отвѣтить отчасти слѣдующія цифры затратъ на земледѣліе, взятыхъ на 1 десятину и въ процентахъ къ суммѣ трудовых затратъ на земледѣліе и животноводство вмѣстѣ.

Размѣры хоз-въ	Въ залежнопестро- польной полосѣ		Пестропольной		Переходной къ плодосм. въ области		въ Кіевск. г.	
	Дней на 1 дес. ¹⁾	Въ 0/00 кь суммѣ с.-х. труда	Дней на 1 дес.	Въ 0/00 кь суммѣ	Дней на 1 дес.	Въ 0/00	Дней на 1 дес.	Въ 0/00
до 3 дес.	}	(39.7)	}	29.6	}	34.8+1.2	65.7	32.5+3.3
5								
8		(39.8)		27.6+1.0		63.4	33.2+1.1	55.3
11.5		20.2+0.2		29.2		77.4	33.0+5.2	60.2
18		17.4		20.0+0.1		80.0	23.9+5.7	69.2
25		14.0+0.1		22.7+0.3		78.6	—	—
> 25		8.8+1.7		13.2+2.7		68.4	—	—

Трудъ по земледѣлію на каждую десятину расходуется тѣмъ больше, чѣмъ хозяйство мельче. Мы видѣли ближайшія причины этого; измельчающееся хозяйство все въ большей мѣрѣ покрываетъ свои потребности въ личномъ потребленіи, въ деньгахъ и кормахъ, обращаясь къ болѣе интенсивнымъ культурамъ и, какъ показано, къ болѣе тщательному ихъ воздѣлыванію. Зерновые наименѣе трудоемкія культуры перестаютъ быть, за извѣстнымъ предѣломъ площади, источникомъ денегъ, и хозяйство переорганизуется, включая на свои поля и усадьбу все большую долю незерновыхъ растений.

Однако тѣ же цифры свидѣтельствуютъ и о томъ, что эта трудоинтенсификація земледѣлія идетъ медленнѣе, чѣмъ таковая же въ животноводствѣ. Это видно изъ уменьшенія доли тратъ труда, приходящихся на земледѣліе, онѣ сокращаются въ общей суммѣ трудовых затратъ на все сельское хозяйство. Расширеніе трудоемкости животноводства идетъ быстрѣ таковой же у земледѣлія. Это можетъ говорить за болѣе значительный ростъ объема животноводства, чѣмъ земледѣлія, для рыночнаго сбыта, а частью и для собственныхъ натуральныхъ потребностей.

Что сбытъ животныхъ и продуктовъ животноводства съ измельченіемъ хозяйства расширяется относительно быстрѣ, чѣмъ продуктовъ незерновыхъ (т. е. большею частью болѣе, чѣмъ хлѣба, интенсивныхъ) куль-

¹⁾ Цифры съ плюсомъ есть наемный трудъ; 0/00 вычислены къ суммѣ безъ наемнаго труда; въ скобкахъ—вообще цифры изъ малаго числа наблюдений.

туръ, можно видѣть изъ цифръ бюджетной анкеты въ области для 1914—15 года. Согласно ей, въ процентахъ къ денежной выручкѣ отъ продажи зерна продажа всѣхъ другихъ перечисленныхъ произведеній сельскаго хозяйства была въ разновеликихъ хозяйствахъ равна (въ среднемъ по области):

Хозяйствъ .	> 30 дес.	20—30	16—20	12—16	10—12	8—10	6—8	4—6	2—4	< 2 средн.
Продажа незерн.										
прод. земледѣл.	22.7%	19.8	33.9	27.8	31.5	37.9	44.6	59.7	44.2	469.0 25.5%
Продажа животн.	35.8	56.1	61.4	89.2	57.9	118.7	132.3	109.1	124.8	891.1 55.7%
Продажа продукт.										
животноводства .	6.7	9.1	14.4	8.1	14.4	23.7	24.0	27.3	51.8	284.5 11.4%

Продажа произведеній животноводства по мѣрѣ измельченія хозяйствъ увеличивается сильнѣе, чѣмъ продажа незерновыхъ продуктовъ. Но объемъ продуктивнаго животноводства (на 1 дес. х-ва) можетъ увеличиваться съ измѣненіемъ хозяйства быстрѣ незернового земледѣлія и въ рамкахъ натурального довольствія семьи; молочная корова, свинья и домашняя птица, содержащія даже только для натурального довольствія семьи, давали бы хозяйству больше продуктовъ и работы, чѣмъ небольшія доли земледѣльческой площади подъ овощами, картофелемъ, коноплей и т. п. для того же натурального обслуживанія семьи.

Соотношеніе потребности въ трудѣ и его запасовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Такъ или иначе, вышеотмѣченная съ измельченіемъ хозяйствъ перестроеніе организаціи земледѣлія и животноводства находитъ себѣ теперь подтвержденіе и измѣреніе въ расходѣ трудовыхъ единицъ (т. е. въ дняхъ работы человѣка).

Вмѣстѣ съ этимъ мы видимъ, что болѣе значительная трудоинтенсивность земледѣлія и животноводства имѣется въ хозяйствахъ и районахъ съ большимъ запасомъ труда на единицу площади хозяйства. Т. е. болѣе сильное «предложеніе» труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ сопровождается и большимъ расходомъ его въ сельск. хозяйствѣ. Тамъ, гдѣ это внутрихозяйственное «предложеніе» на 1 дес. невелико, сел. хозяйство строится на болѣе экстенсивный ладъ, экономя трудовыя усилія на каждую десятину. Теперь мы можемъ добавить, что эта экономія своего труда начинается въ многоземельномъ крестьянскомъ хозяйствѣ и вообще въ многоземельныхъ районахъ районахъ гораздо ранѣе, чѣмъ исчерпаются всѣ запасы своей силы, т. е. всѣ будніе дни въ году; ибо крестьянская семья доводитъ, какъ показано раньше, самоэксплуатацію въ среднемъ до цифры около 160 дней въ году на 1 работника въ переводѣ.

Но ту же пріостановку расхода своей рабочей силы при достаточно большомъ объемѣ сельскаго хозяйства (т. е. при большой площади или при достаточной величинѣ его интенсивности) мы съ опредѣленностью можемъ констатировать по факту найма посторонней людской силы, когда свои работники трудятся всего 100—120 дней въ году. Цифры эти расхода труда на 1 работника въ разныхъ х-вахъ на примѣрѣ Старобѣльскаго у. Харьковск. губ. и Тамбовск. губ. можно видѣть нѣсколько ниже. Само собой разумѣется, что на пути использованія всей своей силы крестьянск.

семьи въ собственномъ сел. хозяйствѣ стоитъ то основное обстоятельство, что всѣ операціи по земледѣлію и отчасти по животноводству распределяются въ году неравномѣрно, какъ потомъ скажемъ нѣсколько подробнѣе. Тѣмъ не менѣе фактъ найма посторонней рабочей силы, особенно именно сроковой и годовой, при 100, много 150, дняхъ работы своего работника въ году, подтверждаетъ, повторяемъ, нежеланіе и отсутствіе нужды идти дальше по использованію далеко неисчерпываемаго запаса собственного труда. Короче говоря, для многоземельныхъ хозяйствъ потребность въ людскомъ трудѣ и запасы собственного труда балансируются такъ, что несмотря на неисчерпанность послѣднихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на возможность сдѣлать большее использованіе своихъ силъ, такія хозяйства имѣютъ недостатокъ труда и прикупаютъ его, хотя, какъ показано, и въ незначительныхъ количествахъ (и, повидимому, главнымъ образомъ въ сезоны скопленія сел.-хоз. работъ въ полѣ). Объясненіе мы видѣли въ отсутствіи достаточныхъ стимуловъ для поднятія самоэксплуатаціи.

Для болѣе мелкихъ хозяйствъ и для малоземельныхъ районовъ въ среднемъ отмѣчается, какъ сказано, болѣе большой спросъ труда на 1 дес. площади; сел. хозяйство ихъ трудоинтенсивнѣе, особенно тамъ, гдѣ трудоинтенсификація началась раньше и сопровождается большимъ, какъ мы показали выше, развитіемъ мѣстныхъ рыночныхъ отношеній для продуктовъ болѣе интенсивныхъ культуръ и животноводственныхъ отраслей. Но болѣе большой спросъ труда на 1 дес. площади въ нихъ все-таки, по правилу, отстаетъ отъ «внутрихозяйственного» «предложенія» его. Это можно видѣть изъ подсчетовъ числа дней работы въ своемъ сел. х-вѣ, приходящихся на 1 работника. Въ Старобѣльск. у. Харьковск. губ.

Въ хозяйствахъ до 3 дес. 3—7.5 7.5—15 д. > 15 д. средн.

Число рабочихъ дней въ году
въ своемъ хозяйствѣ на 1 работ-
ника (въ переводѣ) было 42.9 дн. 70.0 87.0 126.9 86.3 дн.

То есть, несмотря на интенсификацію сел. х-ва съ измельченіемъ хозяйства, собственный трудъ все въ меньшей долѣ можетъ реализоваться въ своемъ сел. хозяйствѣ. Потребность въ трудѣ въ послѣднемъ для мелкихъ хозяйствъ отстаетъ отъ предложенія; переорганизация и трудоинтенсификація сел. х-ва въ мелкихъ хозяйствахъ отстаетъ отъ нарастанія собственного труда въ нихъ.

Аналогичныя цифры мы получили по Тамбовск. бюджетнымъ изслѣдованіямъ въ 1915 г.:

Работн. работ. въ своемъ сел. х-вѣ на протя- женіи года	{	Въ хозяйствахъ: до 5 дес.	5—8	8—11.5	11.5—18	> 18 дес.	средн.	
		Среднез. полосѣ .	54.6	68.2	77.3	71.3	97.2	74.6 дн.
		Многозем. южной полосѣ . . .	—	58.8	65.0	72.8	94.6	73.4 дн.

Выяснившаяся раньше переорганизация сел. хозяйства съ измельченіемъ хозяйства идетъ такимъ образомъ недостаточно быстро; она не даетъ приложенія всему труду семьи (конечно, разумѣя его въ предѣлахъ приемлеой для семьи самоэксплуатаціи) и, слѣд., не даетъ потребнаго заработка.

Если такимъ образомъ для крестьянскихъ хозяйствъ выше извѣстныхъ, конкретныхъ для каждой мѣстности, размѣровъ по площади сельское хо-

зайство должно строиться при условии недостатка собственного труда, т. е. по требованіямъ экономіи труда и прежде всего повышенія производительности труда, хозяйству ниже этихъ размѣровъ приходится заботиться прежде всего о нахожденіи дополнительнаго заработка и приложеніи труда въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ, хотя бы при прежней производительности труда; это увеличеніе заработка въ своемъ сел. хозяйствѣ въ теченіе большого числа дней въ году на прежней площади хозяйства и возможно только путемъ повышенія производительности послѣдней, т. е. путемъ соотвѣтствующей переорганизациі сел. х-ва въ направленіи трудоинтенсификаціи его.

Короче говоря, лозунгъ сел. хоз. производства болѣе крупнаго по площади крестьянскаго хозяйства есть производительность труда, а болѣе мелкаго съ избыточнымъ трудомъ—производительность земли.

Здѣсь нужно нѣкоторое разъясненіе, какъ понимать это повышеніе производительности земли «во что бы то ни стало».

Уходъ въ промыслы и обычное приложеніе въ нихъ избыточнаго труда крестьянскаго хозяйства, поскольку таковыя являются слѣдствіемъ отставанія переорганизациі сельскаго хозяйства отъ роста населенія, не измѣняетъ этого требованія малоземельныхъ хозяйствъ и районовъ, сводящагося прежде всего къ поднятію производительности земли соотвѣтствующей трудоинтенсификаціи сельск. хозяйства. Ибо заработокъ въ промыслахъ, какъ вынужденный, даетъ въ большинствѣ случаевъ низкую оплату труда, обычно, въ размѣрахъ поденной платы.

Поэтому отвлеченіе труда на заработки внѣ своего сельскаго хозяйства, на заработки неквалифицированные, въ особенности въ видѣ работъ сел. хоз. поденщиковъ и батраковъ, ни въ какомъ случаѣ нельзя считать проявленіемъ прогрессивной профессиональной дифференціаціи занятій. Идти противъ послѣдней было бы утопій и вредомъ для крестьянскаго хозяйства. Промыслы квалифицированные, дающіе сумму заработка при соотвѣтствующей (не низкой) оплатѣ труда, должны оставаться въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ проявленія профессиональной дифференціаціи общества. Было бы тщетнымъ и бесполезнымъ стремленіе замѣнить эти промыслы непременно заработкомъ въ своемъ сел. хозяйствѣ путемъ его трудоинтенсификаціи. Таковы, напр., квалифицированные рабочіе на фабрикахъ, сельскіе ремесленники, кустари болѣе дорогихъ отраслей и пр.

Но зато въ подавляющемъ числѣ случаевъ вынужденный и потому невыгодный на сторонѣ заработокъ долженъ быть замѣненъ соотвѣтствующей трудоинтенсификаціей своего сел. хоз-ва. Такіе заработки являются выраженіемъ не прогрессивной дифференціаціи занятій, о просто хозяйственной закабаленности населенія.

Продажа труда малоземельнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ на сторону есть результатъ, какъ показано «избыточности» его при данной организациі сел. хозяйства или, иначе, результатъ отсталости въ ея трудоинтенсификаціи. Кромѣ всѣхъ приведенныхъ фактовъ въ подтвержденіе сказаннаго, мы можемъ это запаздываніе естественнаго хода реорганизациі сел. хоз. производства, съ уплотненіемъ населенія видѣть также въ томъ,

что увеличение размѣровъ семьи, вызывая расширение объема сел. хозяйства, сопровождается увеличеніемъ избыточнаго труда, такъ какъ свои работники находятъ все меньшее приложеніе труда у себя въ сел. хозяйствѣ. Напр., по Тамбовской губ. (въ 1915 г.) было:

При семьѣ: 5 душъ и < 6—7 8—9 10 и болѣе.

1. Число рабочихъ дней потраченныхъ семьей на свое сельское хозяйство	240.4	285.3	307.3	361.7 дней
2. Тоже по расчету на 1 работника	110.4	83.3	83.5	67.4 „

Таково соотношеніе фактической потребности сельскаго хозяйства въ трудѣ и запасовъ его въ крестьянскихъ хозяйствахъ многоземельныхъ и малоземельныхъ.

Такова же разница въ соотношеніи внутривоспроизводственнаго «спроса» и «предложенія» труда въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ среднемъ по многоземельнымъ и малоземельнымъ районамъ. Первые въ среднемъ живутъ въ условіяхъ болѣе или менѣе выраженнаго недостатка труда въ сельскомъ хозяйствѣ и малой (въ меньшей долѣ хозяйствъ) продажи его въ промысла. Малоземельные же районы существуютъ въ общемъ среднемъ въ условіяхъ избытка труда и болѣе частой продажи его въ промыслы, несмотря на стихійно сложившуюся большую степень интенсивности сельскаго хозяйства и производительности земли въ нихъ.

Результатъ этого разнаго «баланса труда» внутри крестьянскихъ хозяйствъ въ разноземельныхъ районахъ области отражается на «рынкѣ» труда, и мы видѣли, говоря о промыслахъ, насколько южныя многоземельныя губерніи оплачиваютъ трудъ поденныхъ выше, чѣмъ малоземельныя.

Распределеніе затратъ труда на протяженіи года.

Покупка и продажа рабочей силы въ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣетъ мѣсто не только въ результатѣ недостатка или избытка годового запаса труда. Онѣ практикуются вслѣдствіе сезоннаго недостатка или избытка силы. Такимъ образомъ бываетъ, что хозяйство безъ общаго недостатка рабочихъ силъ или даже при ихъ избыткѣ практикуетъ сезонный наемъ силы, чаще всего въ лѣтніе критическіе періоды. Или, наоборотъ, хозяйство съ общимъ недостаткомъ своихъ силъ и наймомъ посторонней, оказывается продавцомъ ея въ мѣсяцы, почти совсѣмъ свободные отъ с.-х. работъ, при чемъ, конечно, идетъ на заработки болѣе разборчиво, на болѣе выгодныхъ условіяхъ. Въ результатѣ регулярный наниматель чужой силы порой является ея продавцомъ, а обычный продавецъ ея—иногда нанимателемъ. Сказанное можно иллюстрировать примѣромъ по сѣверной полосѣ нашей области. Бюджетныя изслѣдованія (1915 г.) показали, что на 1 дес. с.-х. площади купля-продажа труда равнялась:

Въ хозяйствахъ:	до 5 дес.	5—8	8—11.5	11.5—18 дес.
Наемъ посторонней рабочей силы	1.2	1.1	5.2	5.7 дн. (въ перев. мужч.)
Продажа силы въ промыслы	17.4	19.6	6.0	1.7 „
Наемъ больше (+) или меньше (—) продажи	—16.2	—18.5	—0.8	+4.0 дн.

Сезонное распределеніе работъ въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ обусловлено ходомъ вегетаціи культивируемыхъ растений и связанныхъ съ раз-

ными фазами ея с.-х. работъ и процентнымъ распредѣленіемъ культивируемой площади между всѣми растениями съ одной стороны, а съ другой—размѣромъ и организаціей животноводства.

Считая извѣстнымъ болѣе или менѣе опредѣленный календарь работъ по каждой изъ культуръ и расходъ силы на каждую изъ операций по нимъ, мы можемъ сказать вообще, что въ преимущественно зерновомъ и, слѣдовательно, достаточно многоземельномъ районѣ максимумъ работъ, рѣзко выраженный вслѣдствіе однообразія культуръ, приходится на жатву и свозку хлѣба съ поля; въ переходномъ къ плодосмѣну районѣ, слѣдовательно, съ болѣе разнообразными зерновыми культурами и болѣе замѣтной долей корнеклубнеплодовъ) уборочный максимумъ работъ выраженъ менѣе рѣзко, работы по остальнымъ мѣсяцамъ болѣе равномерны и образуется болѣе или менѣе опредѣленно выраженный второй максимумъ—сентябрьскій (уборка корнеклубнеплодовъ).

Эту зависимость распредѣленія трудовыхъ затратъ отъ типа организаціи сельскаго хозяйства можно прослѣдить по слѣдующимъ примѣрамъ помѣсячной затраты труда на земледѣліе въ дняхъ (безъ перевода) на каждую десять десятинъ землепользованія (см. также діаграмму):

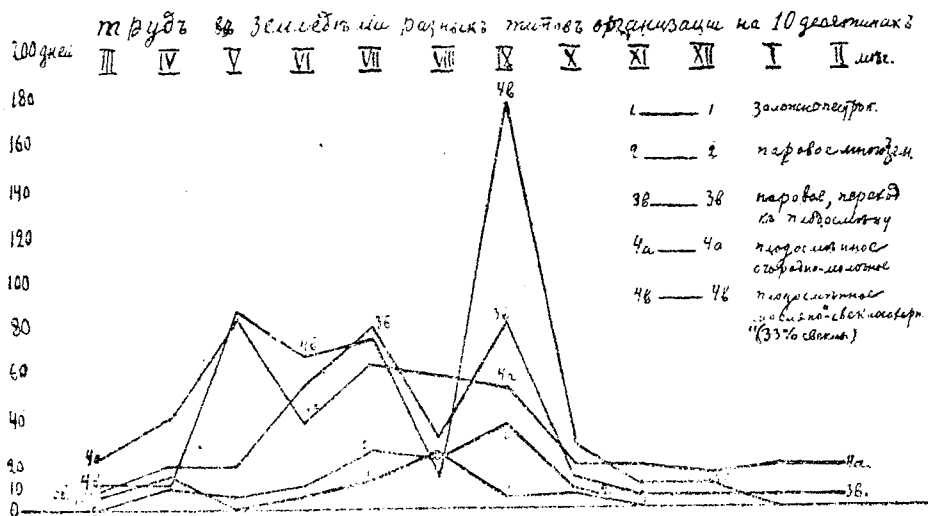
Мѣсяцы:	1. Замѣжно-стро- польное х-во Хоперскаго округа Донской обл. 17½ д.	2. Паровое много- земельное—Кир- санскаго у. Тамб. губ. 33.1 дес.	3а. Паровое переход- ное къ плодосмѣну Сумскаго у. Харьк. губ. 6.5 дес.	3б. Паровое переход- ное къ плодосмѣну (свеклосахарн.+ свѣжемолочн.) Бердич. у. Киев. г. 10.0 дес.	4а. Плодосмѣн. (ого- роднополовое+ свѣжемолочное подкиевское) Киев- скаго у. 7.2 дес.	4б. Плодосмѣнное (свеклосахарное +молочноасл.) чешское Бердич. у. Киев. губ. 4.0 д.
III (мартъ)	—	—	—	—	—	—
IV . . .	12.3	8.0+1.9 ¹⁾	70.0+2.3	11.5+7	18.1+4.1	9.2
V . . .	—	5.0	32.1+6.7	6.5+12.0	30.0+9.7	9.2
VI . . .	4.0	9.0+0.9	18.6+3.0	49.0+4.0	42.4+39.9	35.5+50.0
VII . . .	10.8	24.8	82.5+4.5	67.0+12.0	18.8+19.4	15.8+51.0
VIII . . .	23.4	16.9+4.9	29.2+29.2	30.3	31.5+29.8	21.5+51.5
IX . . .	4.0	26.9+9.2	47.5	36.0+44.0	42.4+15.9	12.5
X . . .	6.8	5.5+2.4	2.6+0.3	12.5	37.9+13.9	72.5+102.7
XI . . .	—	—	—	5.5	19.5	27.8
IXII . . .	—	—	—	5.5	18.1	10.0
I . . .	—	—	—	5.5	15.3	10.0
I . . .	—	—	—	4.5	18.1	—
Всего на 10 дес. .	65.5	129.1+19.3	284.3+29.2+26.2	240.3+79.0	310.1+132.7	228.0+255.2
		148.4	339.8	319.3	442.8	483.2

Требуемое разными типами организаціи сельскаго хозяйства распредѣленіе въ году работъ по земледѣлію является внутривъ хозяйствамъ условіемъ, съ коимъ надо считаться и при оцѣнкѣ, и при перемѣнахъ организаціи сельскаго хозяйства. Съ переорганизаціей это распредѣленіе труда мѣняется, но всякій разъ подлежитъ изученію, какъ исходное положеніе для дальнѣйшаго измѣненія организаціи и земледѣлія и животноводства.

Трудно разсчитывать на введеніе такихъ культуръ, отраслей и улучшеній, которыя потребовали бы новыхъ собственныхъ трудовыхъ усилій въ

¹⁾ Цифры съ плюсомъ есть вездѣ въ таблицѣ наемные дни; курсивныя съ плюсомъ—супруга, приходящаяся на долю хозяйства.

тѣ мѣсяцы, когда исчерпанъ весь запасъ ихъ, ибо тогда нуженъ наемъ; но мы уже знаемъ ограниченную возможность и практику найма чужой силы (въ только что приведенныхъ примѣрахъ болѣе интенсивныхъ типовъ наемъ для устраненія критическихъ періодовъ имѣть исключительные размѣры по малосемейности взятыхъ хозяйствъ и по исключительно выгоднымъ внѣ-хозяйственнымъ условіямъ (въ видѣ пригороднаго положенія).



Для того чтобы знать, есть ли неиспользованный трудъ семьи въ сельскомъ хозяйствѣ въ какіе-либо мѣсяцы, нужно сопоставить его расходъ въ отдѣльные мѣсяцы (или полумѣсяцы) съ запасомъ труда. Прежде чѣмъ привести такіе примѣры, посмотримъ распределеніе труда на животноводство въ теченіе года при разныхъ типахъ организаціи, пользуясь тѣми же примѣрами, что и для земледѣлія.

Такимъ образомъ, расходъ труда на все продуктивное животноводство по расчету на 10 дес. равнялся:

Въ мѣсяцы:	1. Залежно-пестропольное	2. Паровое много-земельное ¹⁾	3. Паровое, переходное къ плодосмѣтну (Кіев. губ. ²⁾)	4. а. Плодосмѣтное (огородно-молочное) ²⁾	б. Плодосмѣтное (свеклосах. масл.)
III	6.2	4.1+2.7	16.0	16.0+6.9	58.1
IV	6.2	2.7+2.7	13.0	14.6+6.9	55.5
V	2.6	4.0+2.7	31.0	11.8+9.7	54.2
VI	2.6	3.2+2.7	31.0	12.6+11.8	54.2
VII	0.9	3.2+1.3	31.0	12.6+9.7	54.2
VIII	0.9	3.2+2.7	31.0	8.4+7.6	54.2
IX	2.6	4.4+1.3	31.0	8.4+11.8	62.0
X	9.4	3.3+2.7	22.0	14.0+11.8	65.5
XI	9.4	4.1+2.7	16.0	14.6+11.8	58.0
XII	9.4	4.1+2.7	16.0	14.6+7.6	65.5
I	9.4	4.1+2.7	16.0	16.7+2.1	65.5
II	9.4	4.1+2.7	16.0	16.7+2.1	65.5
Всего на 10 д.	69.0	74.2	270.0	161.0+99.8	712.4

¹⁾ Цифры съ плюсомъ работа по уходу за лошадьми для сравнимости съ залежнопестропольнымъ хозяйствомъ, гдѣ цифры на продуктивное и рабочее животноводство приведены нераздѣльно, въ остальныхъ хозяйствахъ уходъ за лошадьми исключенъ. Цифры съ плюсомъ въ хозяйствѣ 4a—наемные дни.

²⁾ Дѣтскій трудъ сосчитанъ въ переводѣ, 1 день=0.6 дня взрослому рабочаго.

Въ залежнопестропольномъ и паровомъ лѣтомъ пастьба съ общественнымъ пастухомъ (1 и 2 хозяйство); въ паровомъ, переходн. къ плодосмѣну общественная пастьба и толока уничтожена, скотъ пасется дѣтьми самопасомъ (хозяйство 3); хозяйство огородно-молочное скотъ пасется частью съ общественнымъ стадомъ, частью самопасомъ, но съ регулярнымъ подкормомъ (хозяйство 4а); и, наконецъ, плодосмѣнное масляномолочное хозяйство (4б), имѣющее на 4 дес. 3 дойки и 4 откармливаемыхъ свиньи, практикуетъ исключительно стойловое кормленіе и лѣто, и зиму. Этимъ объясняется разница въ расходахъ труда на животноводство въ лѣтнее время, а отсюда и въ годовомъ итогѣ. Но разница въ послѣднемъ обусловлена и большимъ объемомъ животноводства въ переходныхъ къ плодосмѣну и плодосмѣнныхъ хозяйствахъ; въ нихъ сверхъ обычной одной держится по одной лишней годовой коровѣ (въ хозяйствѣ 3б), или по одной лишней годовой плюсъ по одной зимней дойкѣ (хозяйство 4а), или, наконецъ, по двѣ добавочныхъ коровы (всего три) для рыночнаго молока; къ этому прибавляется болѣе тщательный уходъ и кормленіе зимой и лѣтомъ соответственно большей удоиливости, и, наконецъ, въ подгороднихъ хозяйствахъ (3б подъ Бердичевымъ и 4а подъ Кіевомъ) присоединяется ежедневная доставка (носки или возка) молока въ городъ.

Значеніе для организаціи лѣтняго кормленія скота помѣсячнаго распределенія труда въ земледѣліи.

Подчеркиваемъ еще разъ, насколько сильно экономитъ трудъ лѣтнее содержаніе на пастбищахъ съ общественнымъ пастухомъ и насколько сильно возрастаетъ расходъ его при самопасѣ, когда такъ сильно эксплуатируется трудъ своихъ дѣтей, и особенно много требуется труда (уже взрослыхъ) при стойловомъ содержаніи въ теченіе лѣта. Если скотоводство (молочное) дѣлается по внѣхозяйственнымъ условіямъ рыночнымъ, коровъ вмѣсто одной заводится двѣ—три (см. выше хозяйство 4а), а силъ семьи мало, то уже полу-стойловое лѣтнее содержаніе требуетъ обращенія къ найму и въ скотоводствѣ, если хозяинъ въ то же время имѣетъ интенсивное (въ данномъ случаѣ подгороднеогороднополевое) хозяйство. Если не имѣется исключительной выгоды по внѣшнимъ условіямъ молочнаго скотоводства, т. е. вести лѣтнее стойловое содержаніе кр. рог. и другого скота (просто по малоземелью), приходится разсчитывать на свои силы и ограничивать размѣры животноводства и тщательность содержанія животныхъ запасомъ собственныхъ силъ. При многоземельѣ же, т. е. обычно при зерновомъ хозяйствѣ (и, слѣдовательно, при отсутствіи особенныхъ выгодъ отъ интенсивнаго животноводства) стойловое содержаніе скота находило бы непреодолимая трудности въ видѣ недостатка труда какъ разъ въ лѣтнее время, когда онъ поглощенъ земледѣльческими работами.

Короче говоря, въ хозяйствѣ болѣе многоземельномъ или вообще въ многоземельныхъ районахъ лѣтнее содержаніе скота на пастбищахъ (и, слѣдовательно, использование угодій—отавы, коровъ, залежей и стерни въ качествѣ пастбища) является необходимостью. Главной отраслью здѣсь служитъ зерновая продукція (залежное, многоземельнопаровое и многоземель-

нопестропольное хозяйство); эта отрасль удерживаетъ лѣтомъ главную массу труда. Животноводство же здѣсь (за исключеніемъ продовольственной коровы или двухъ или нѣкотораго числа овецъ и иногда свиней для натурального потребленія) является побочной отраслью, держащейся, какъ мы видѣли, въ мѣру избытковъ зимнихъ и лѣтнихъ отбросныхъ кормовъ и имѣющей экстенсивный видъ; поэтому оно пользуется, если можно такъ сказать, остатками труда. Затрата на него труда въ большемъ количествѣ въ видѣ, напр., стойлового лѣтняго кормленія, означало бы отрываніе силъ отъ главной отрасли сельскаго хозяйства и, слѣдовательно, сокращеніе ея объема.

Только съ извѣстнаго предѣла измельченія площади хозяйства въ немъ будетъ оставаться трудъ на введеніе лѣтняго подкорма и даже стойлового содержанія.

Предѣлъ площади, съ котораго при измельченіи хозяйства, трудъ начинаетъ освобождаться отъ зернового земледѣлія и дѣлаться доступнымъ для трудоинтенсификаціи животноводства, возможно найти сопоставленіемъ, съ одной стороны, сложившейся доселѣ помѣсячной затраты труда, а съ другой—запасовъ его. Вотъ примѣръ изъ Сумскаго уѣзда Харьк. губ. парового переходнаго къ плодосмѣну 6½ дес. хозяйства; въ немъ вся фактическая затрата труда по мѣсяцамъ и запасъ мужского труда (2 работниковъ) въ семьѣ равнялись:

М ѣ с я ц ы:	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II
Запасъ труда мужчинъ по 24 дня въ мѣсяцѣ .	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Фактическая трата на все хозяйство дней (въ переводѣ) мужск. .	30.0	67.7	39.7	21.8	63.6	51.0	46.8	31.2	26.5	26.5	26.5	26.5

Мы видимъ, что три лѣтнихъ мѣсяца—іюль, августъ и сентябрь и одинъ весенній—апрѣль настолько заняты, что трудъ мужчинъ не могъ бы быть использованъ на добавочный уходъ и улучшеніе за скотомъ безъ сокращенія работы въ земледѣліи; въ указанные лѣтніе мѣсяцы оно даже нанимаетъ постороннюю силу (14 дней въ переводѣ на мужчинъ). Такимъ образомъ, уже съ 6½ дес. площади полуплодосмѣннаго хозяйства въ лѣтнее время не хватаетъ своихъ силъ.

Эту предѣльную площадь, выше которой начинаетъ не хватать своихъ силъ на работы въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ, можно всякій разъ найти двояко; во-первыхъ, предположивши равномерное распределеніе работъ по всѣмъ с.-х. отраслямъ, какъ онѣ сложились до сихъ поръ, на протяженіи лѣта (съ апрѣля до сентября включительно), и, во-вторыхъ, исходя изъ максимальнаго мѣсячнаго расхода рабочей силы на важнѣйшую отрасль сельскаго хозяйства (въ данномъ случаѣ на земледѣліе). Первый способъ дастъ преувеличенные размѣры площади, такъ какъ въ дѣйствительности работы, какъ показано, распределяются крайне неравномѣрно, однако, и это опредѣленіе даетъ нѣкоторое сравнительное представленіе о максимальной площади, посильной для запаса труда средней семьи; по второму получатся цифры, болѣе близкія къ дѣйствительности.

Предположимъ среднюю семью, гдѣ работниковъ для сельскаго хозяйства въ переводѣ на мужчинъ будетъ 2.0—2,2 (семья изъ 6 душъ съ 1 пол-

нымъ работникомъ мужчиной, 1 женщиной работницей, которая можетъ удѣлить сельскому хозяйству приблизительно не болѣе половины своего времени, 1 полуработника юношу или старика; всего $1.0 + 0.4 + 0.7 = 2.1$). При 24 дняхъ работы въ мѣсяцъ съ IV по IX, запасъ труда въ весенне-лѣтній сезонъ будетъ равенъ $24 \text{ днямъ} \times 7 \text{ мѣс.} \times 2.1 \text{ работн.} = \text{около } 350 \text{ дней}$. Зная изъ предыдущаго сколько требуетъ десятина хозяйства по земледѣлію (относя все это на 7 мѣсяцевъ) и по животноводству (беря $\frac{7}{12}$ этой годовой затраты по числу весенне-лѣтнихъ мѣсяцевъ), имѣемъ искомыя площади.

	Для залежно-пестропольной полосы	Пестропольной	Переходной къ плодосмѣну въ области	въ Киев. губ.
Число дней работы на 1 дес. весной—лѣтомъ .	12.4 дней	23.1	35.5	42.2 дней
Максимально предѣльная площадь крестьянск. х-ва для силъ средней семьи безъ найма . .	350:12.4—28 дес.	15.2	9.9	8.3 дес.

Но, какъ сказано, работы распределены неравномерно и хозяйства съ такой площадью должны бы прибѣгать къ значительному найму.

Хозяйство обошлось бы безъ найма тогда, когда его силъ хватило бы въ мѣсяцы наибольшаго скопленія работъ по земледѣлію (предполагая, что на животноводство пойдетъ своего труда при общественномъ пастбищѣ ничтожное количество). Въ приведенномъ сумскомъ хозяйствѣ въ $6\frac{1}{2}$ дес. наибольшій расходъ труда по земледѣлію 52 дня (въ переводѣ на мужчинъ) приходится на іюль; отсюда искомая площадь, опредѣляемая по этому критическому періоду, будетъ равна $6,5 \text{ дес.} \times \frac{50}{52} = 6.3 \text{ дес.}$

Увеличеніе семьи на каждого одного работника (при неизмѣнности строя сельскаго хозяйства) позволяло бы увеличивать эту площадь на

$6.5 \text{ дес.} \times \frac{24}{52} = 2.9 \text{ дес.}$ безъ того, чтобы прибѣгать къ найму.

Приведенныя цифры и расчеты грубо приблизительны, но они всетаки могутъ намѣтить размѣры площади, выше которой организація стойлового кормленія исключена или удорожается и затрудняется, ибо требуетъ найма рабочей силы. Къ сказанному надо добавить, что эта площадь въ дѣйствительности ещениже, такъ какъ самоэксплуатація всѣхъ членовъ семьи (кроме хозяйки) не всегда доходитъ до предѣла въ 24 сутки въ мѣсяцъ ¹⁾. Такъ, наше $6\frac{1}{2}$ дес. сумское хозяйство имѣетъ двухъ работниковъ, двухъ работницъ и двухъ дѣтей въ полурабочемъ возрастѣ, что составитъ около 4.5 работниковъ (въ переводѣ), т. е. въ 2 мѣсяца запасъ дней 108; и тѣмъ не менѣе при указанномъ максимальномъ расходѣ труда на земледѣліе въ мѣсяцъ въ 52 дня, оно держало крупный рогатый скотъ частью въ общественномъ стадѣ, частью подкармливалъ; понесенные расходы труда на крупное рогатое скотоводство лѣтомъ благодаря этому экономились, какъ видно изъ цифръ:

¹⁾ Выше мы указали, что приблизительный запасъ труда семьи (при самоэксплуатаціи по 80 дней въ годъ) равенъ 40 днямъ на 1 дес. при 5 дес. площади хозяйства. Такъ какъ на 1 дес. хозяйства типа сумскаго нужно около 40 дней на 1 дес., то запаса своего труда безъ найма хватило бы на 5 дес.

мѣсяцы	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II
затрата труда на 1 хозяйство въ 6 1/2 дес. на круп. рог. скотоводство	10.2	10.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	10.2	10.2	10.2	10.2

дней

Понятно, что та площадь, выше которой у хозяйства не могло бы оставаться время въ самые занятые земледѣіемъ мѣсяцы для стойлового содержанія скота, будетъ неодинаково при разныхъ типахъ организаціи. Изъ вышесказаннаго видно, что они будутъ тѣмъ меньше, чѣмъ интенсивнѣе въ данной мѣстности земледѣіе.

Тѣмъ не менѣе въ многоземельныхъ мѣстностяхъ вообще и нашей области въ частности, пока площадь большинства хозяйствъ настолько велика, что зерновые доходы покрываютъ большую часть потребностей семьи и хозяйства, въ хозяйствѣ въ дѣйствительной обстановкѣ обязательно экстенсивное содержаніе животныхъ въ лѣтнее время и слѣд., обращеніе угодій въ сезонныя пастбища. Пастбищное использованіе залежи, затѣмъ толоки и пара и, наконецъ, одного жнивья является такимъ образомъ пріемомъ надлежащей организаціи труда въ смыслѣ сезоннаго распредѣленія его между отраслями. Подкормъ и полустойловое содержаніе въ многоземельныхъ трудовыхъ хозяйствахъ вызывались бы рѣдкими случаями потребности въ расширеніи доходности при высокомъ уровнѣ потребления путемъ усиленія самоэксплуатаціи. Но когда бы они не случались въ трудовомъ многоземельномъ хозяйствѣ, они жизненны въ пріемахъ, дающихъ высокую производительность и, слѣд., экономію труда (см., напр., лѣтнее кормленіе свиней американскими зерновыми фермами). Мы уже говорили раньше о другихъ послѣдствіяхъ сложившейся организаціи труда и въ частности помѣсячнаго его распредѣленія въ сел. х-вѣ на животноводствѣ многоземельныхъ хозяйствъ и районовъ; эта организація со своей стороны обуславливаетъ проявленія экстенсивности животноводства въ видахъ и направленіи животноводства, лѣтнемъ и зимнемъ кормленіи и уходѣ за животными. Экстенсивность залежнопестропольнаго, напр., животноводства является какъ бы предпосылкой надлежащаго развитія зерновой продукціи и производительности труда въ ней.

Наоборотъ, въ малоземельныхъ хозяйствахъ и районахъ, гдѣ, какъ мы видѣли, на долю животноводства начинаетъ приходиться все большая доля труда семьи, все чаще создается возможность, не смотря на растущую трудоинтенсификацію земледѣлія, обращать трудъ на улучшеніе и лѣтняго кормленія и содержанія животныхъ; сначала подкормъ рѣдкій и случайнымъ кормомъ, а затѣмъ регулярно и специально производимымъ для этого зеленымъ кормомъ. Къ этому хозяйство вынуждается, какъ говорилось, сокращеніемъ роли пастбищъ при растущемъ уплотненіи скота и прежде всего коровъ.

Къ расширенію лѣтняго подкорма и сокращенію, а затѣмъ къ ликвидаціи пастбищнаго кормленія въ общихъ стадахъ хозяйство понуждается также въ интересахъ улучшенія земледѣлія; а именно въ интересахъ сокращенія паровой площади, введенія занятыхъ паровъ, раціонализаціи пахоты жнивья, наконецъ, можетъ быть, подсѣвныхъ и пожнивныхъ культуръ.

Короче, задержка «ломки» общественной толоки не соответствовала бы в данных случаях больше правильной организации труда в крест. хозяйствах, в смысле сезонного распределения его между сельско-хозяйств. отраслями.

Здѣсь мы должны отмѣтить разное значеніе для условій малоземелья и болѣе интенсивнаго животноводства «самопаса» и болѣе или менѣе регулярнаго кормленія скота лѣтомъ дома. Оба предвѣстника или послѣдствія «ломки» общественныхъ пастбищъ, но второе въ техническомъ отношеніи болѣе радикальная реформа скотоводства, чѣмъ «самопась». Болѣе, однако, интересно отмѣтить разную организацию труда при нихъ обоихъ. «Самопась» разсчитанъ прежде всего на дѣтскій трудъ; лѣтній же подкормъ (косыба, возка, задача) на взрослыхъ работниковъ семьи. Возможность безконтрольной, а главное безотчетной эксплуатаціи труда собственныхъ дѣтей, держаніе ихъ цѣлый день въ полѣ—съ весны до осени—даетъ нѣсколько большую возможность скоту «накормиться» за этотъ цѣлый день, хотя площадь пашенныхъ пастбищъ въ это время завѣдомо недостаточна; эта недостаточность пастбищъ и отсутствіе еще регулярнаго подкорма въ стойлахъ (или, добавимъ, на переносномъ приколѣ по искусственному пастбищу) и выражается въ обремененіи и эксплуатаціи дѣтей. Выше на примѣрѣ кievскаго переходно-плодосмѣннаго хозяйства (см. х-во 3 в. въ таблицѣ сезоннаго распредѣленія труда въ жив-вѣ) высокія цифры затраты труда объясняются именно «самопасомъ»; наоборотъ, подкормъ или кормленіе только въ стойлахъ сокращаетъ трудовые расходы (см. тамъ же х-во 4 в. несмотря на то, что у него скота больше). Возврата къ общественной пастыбѣ тутъ при малоземельѣ, по сказаннымъ причинамъ, быть не можетъ; и единственное средство устранить дезорганизацію труда есть введеніе все болѣе обильнаго лѣтняго подкорма, который бы все полнѣе замѣнялъ собой «самопась».

Участіе членовъ семьи по полу и возрасту въ отдѣльныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства.

До нѣкоторой степени объ усиленіи использованія дѣтскаго труда въ связи съ ростомъ необходимости обращаться къ «самопасу» говорятъ выводы о сравнительной роли мужского, женскаго и дѣтскаго труда въ разныхъ отрасляхъ животноводства при различныхъ земельныхъ условіяхъ; если принять мужской трудъ въ каждой отрасли за 100, то работа дѣтей и женщинъ *своей* семьи будетъ такова (по нашимъ бюдж. изслѣд.):

	Въ крупно- рогат. ското- водствѣ		Въ рабочемъ скотов-вѣ		Свиновод- ствѣ		Овцевод- ствѣ	
	женщ.	дѣт.	женщ.	дѣт.	женщ.	дѣт.	женщ.	дѣт.
Въ многоземельной залежно- пестропольн. полосѣ . . .	70.7	8.4	2.0	9.2	972.0	104.0	109.6	—
Въ пестропольной	89.1	10.0	0.9	13.0	420.0	—	22.4	—
Въ малоземельной переходн. къ плодосмѣну	72.7	31.4	5.0	8.8	17150.0	3270.0	—	65.6
Тоже въ Кіевск. губ.	81.7	207.3	6.7	55.2	635.4	0.4	16.2	52.5

Такимъ образомъ общее положеніе таково, что въ итогѣ въ теченіе года по уходу за рабочими животными занятъ мужской трудъ, по кр. рог. скоту мужской и женскій почти пополамъ, въ свиноводствѣ—женскій; въ овцеводствѣ въ экстенсивныхъ условіяхъ и тотъ и другой, и въ болѣе интенсивныхъ—мужской. Что касается дѣтскаго труда, то ничтожное пользование имъ въ экстенсивныхъ условіяхъ начинается смѣняться все болѣе частнымъ привлеченіемъ ихъ въ малоземельныхъ, переходныхъ къ плодосмѣну мѣстностяхъ, характеризующихся утратой, мы видѣли, прежней роли пастбы въ общественныхъ стадахъ и вообще пастбы по пашнѣ; а именно дѣти привлекаются все болѣе въ кр. рог. скотоводствѣ, рабочемъ скотоводствѣ и отчасти овцеводствѣ, поскольку оно сохраняется въ составѣ хозяйства, т. е. въ тѣхъ отрасляхъ, животныя коихъ съ земельнымъ утѣсненіемъ поступаютъ въ «самопась».

Въ земледѣліи дѣло обстоитъ иначе. Здѣсь на 100 затраченныхъ дней мужчины приходится женскихъ и дѣтскихъ:

	Въ земледѣліи	
	Женщинъ	Дѣтей
Въ залежнопестропольной полосѣ	63.8 дней	45.9 дней
Въ пестропольной	79.8	29.8
Въ паров. и пестроп. перех. къ плодосм. въ обл.	57.9	12.6
Въ перех. къ плодосмѣну въ Кіевск. губ. . .	48.0	6.9

Въ земледѣліи относительно все болѣе важная роль приобрѣтается мужскимъ трудомъ, женскій и дѣтскій падаетъ въ своемъ сел. хоз-вѣ въ своемъ значеніи. Дѣти, какъ мы видѣли, въ лѣтнее время все болѣе уходятъ въ животноводство. Что же касается женщинъ, то трудъ ихъ, не поглощаясь своимъ сел. хозяйствомъ и въ частности животноводствомъ, дѣлается избыточнымъ въ большей степени, чѣмъ мужской. Возможно предположеніе, что онѣ идутъ въ промыслы.

Насколько основательно это предположеніе, можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ числа дней работы въ промыслахъ женщинъ и дѣтей на 100 затраченныхъ мужскихъ дней въ промыслахъ:

	Въ промыслахъ	
	Женщинъ	Дѣтей
Въ залежнопестропольной полосѣ	43.7 дней	52.9 дней
Въ пестропольной	48.0	4.7
Въ паров. и пестроп. перех. къ плодосм. въ обл. .	41.2	2.1
Въ переходной къ плодосмѣну въ Кіевск. губ. .	106.0	5.4

Для Кіевск. губ., съ ея спросомъ женскаго труда на сахарныя плантаціи, отмѣчается относительно повышенное отвлеченіе женскаго труда въ промыслы.

Въ общемъ въ экстенсивныхъ условіяхъ трудъ женщинъ и дѣтей относительно болѣе занятъ въ земледѣліи, чѣмъ въ животноводствѣ (если не считать овцеводство) и въ промыслахъ. Въ самыхъ интенсивныхъ, наоборотъ, собственное земледѣліе поглощаетъ женскій и дѣтскій трудъ въ меньшихъ сравнительно съ мужскимъ, количествахъ, а животноводство и промыслы въ большихъ.

Въ итогѣ эксплуатація собственнаго женскаго и дѣтскаго труда въ своемъ сел. х-вѣ и промыслахъ, взятыхъ вмѣстѣ, оказалась слѣдующей; на каждые израсходованные 100 дней мужчины приходилось женскихъ и дѣтскихъ:

	Во всемъ сельск. х-вѣ и промыслахъ		
	Женщинъ	Дѣтей	Всего женщ. и дѣтей (безъ перевода)
Въ залежнопестропольной полосѣ	51.3 дн.	32.0 дн.	83.3
Въ пестропольной	56.3	15.0	71.3
Въ паров. и пестроп., перех. къ плодосм. въ обл.	55.1	15.4	70.5
Въ перех. къ плодосм. въ Кіевской губ.	44.2	40.2	84.2

Въ общемъ на каждые 100 дней работы мужчины приходится 45—55 дней женщины и 15—30, а въ Кіевской губ. 40 дней дѣтской работы. Такимъ образомъ, въ самой интенсивной мѣстности (Кіевск. г.) трудъ дѣтей используется всего напряженнѣе, благодаря, какъ мы видѣли, организаціи лѣтнаго кормленія «самопасомъ», а трудъ женщинъ, несмотря на усиленную продажу его въ промыслы, остается болѣе свободнымъ сравнительно съ мужскимъ, чѣмъ въ болѣе экстенсивныхъ полосахъ.

Какъ мы видимъ, «самопасъ» по малоземелью ведетъ къ усиленію расхода труда и прежде всего дѣтей, но онъ является при этомъ въ извѣстныхъ условіяхъ неизбежностью въ моментъ уничтоженія общественной пастбы скота и до момента организаціи регулярнаго подкорма или кормленія скота въ стойлахъ.

Но «самопасъ», вмѣсто пользованія общественными пастбищами и пастухами, является результатомъ переорганизаціи территоріи и при многоземельѣ, именно въ результатѣ образованія хуторовъ и въ особенности отрубовъ. При выходѣ на хутора и отруба общественныя стада большею частью уничтожаются, а такъ какъ достаточно большая площадь не оставляетъ времени для стойлового кормленія скота и при наличности отруба, который къ тому же при крупности селеній въ нашей области находится отъ усадьбы по прежнему не близко), то хозяйства принуждены продолжать пасти скотъ, но уже при помощи своихъ силъ и прежде всего дѣтей.

Выходъ на отруба, не давая въ общемъ приближенія полей къ усадьбѣ подобно хутору и, слѣдов., не имѣя выгодъ послѣдняго, вызываетъ повышение расхода труда, главнымъ образомъ дѣтскаго на лѣтную пастбу. Здѣсь мы почерпаемъ еще добавокъ къ вышесказанному лишній аргументъ противъ трафаретнаго умноженія отрубовъ сравнительно съ прочими видами землеустройствъ. А мы уже видѣли, на примѣрѣ Екатер. губ., какъ широко распространеніе отрубовъ сравнительно съ хуторами.

Сказанныя соображенія объ ухудшеніи организаціи труда нераціональнымъ видомъ землеустройства въ условіяхъ достаточнаго многоземелья мы можемъ иллюстрировать результатами анализа организаціи крестьянскихъ сельск. хоз-въ въ одномъ изъ селеній Тамб. губ., гдѣ насильственно были посажены отруба. Въ этихъ хозяйствахъ такой площади, что лѣтомъ не хватало своего мужского труда, въ результатѣ образованія отрубовъ почти весь дѣтскій трудъ пошелъ на самопасъ; а именно при запасѣ дѣтскаго

труда въ шести хозяйствахъ, судя по числу дѣтей, въ 190—200 дней въ мѣсяцъ, фактическая затрата дѣтскаго труда помѣсячно была равна:

	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II
Трудъ дѣтей въ отрубномъ с. х-вѣ Тамб. г. Лебед. у. .	16	70	149	211(I)	146	145	92	51	16	16	16	16
	дней											

Такъ, увлеченіе шаблонами землеустройства, безъ индивидуализаціи примѣнительно къ условіямъ, вмѣсто экономіи труда даетъ его расхищеніе и именно въ лицѣ наиболѣе беззащитной части членовъ семьи. Въ то время, какъ по губерніи использовалось 17% запаса дѣтскаго труда, въ указанныхъ отрубныхъ хозяйствахъ оно мѣрилось 40%.

Значеніе помѣсячнаго распредѣленія промысловыхъ работъ.

Мы видѣли, что многоземельныя хозяйства хотя и немного, но продаютъ свой трудъ въ промыслы, несмотря на то, что трудъ ихъ въ весенне-лѣтнее время использованъ полно и дополняется даже наймомъ, а доходовъ отъ своего сельскаго хозяйства хватаетъ для потребленія семьи съ избыткомъ. Этотъ фактъ можетъ быть объясненъ незанятостью труда части членовъ семьи внѣ времени полевыхъ работъ, а именно въ осенне-зимній сезонъ, когда «тягостность» нѣкоторыхъ добавочныхъ трудовыхъ усилій хозяйство оцѣниваетъ не такъ высоко, какъ въ весенне-лѣтній сезонъ, когда трудъ семьи поглощенъ земледѣліемъ. Во всякомъ случаѣ по правилу промысловые заработки, если они есть въ многоземельныхъ хозяйствахъ, особенно болѣе многодушныхъ, не совпадаютъ на протяженіи года съ сезонами скопленія лѣтнихъ работъ въ своемъ сел. хозяйствѣ и не отрываютъ отъ послѣднихъ.

То же самое почти безразличное отношеніе труда въ промыслахъ имѣется къ сел. хоз. работамъ въ малоземельныхъ хозяйствахъ, когда промысловая работа приходится на тѣ мѣсяцы осени и зимы, а частью и весенне-лѣтняго періода, въ кои есть болѣе или менѣе значительная доля времени незанятаго сел.-хоз. работами. Такой промысловой работой является неземледѣльческіе заработки. Работа ремесленника, кустаря, сезонная работа на заводѣ и т. п. могла бы согласоваться съ требованіями своего сел. хозяйства, не отрывая отъ послѣдняго силъ семьи, какъ при наличномъ его состояніи, такъ и при улучшенномъ.

Но промыслы сельскохозяйственные въ малоземельныхъ хозяйствахъ, т. е. продажа силы семьи въ чужое сельское хозяйство хотя бы мѣстное, а тѣмъ болѣе въ отходъ, должны разсматриваться, какъ явленіе отрицательное, въ смыслѣ выемки труда изъ своего сел. хозяйства въ тѣ какъ разъ моменты, когда уже имѣется скопленіе работъ у себя или когда оно должно бы было быть при надлежащей организаціи собственнаго сел. хоз-ва. Мы видѣли раньше, насколько невысока оплата труда въ такихъ сел. хоз. промыслахъ, на каковую малоземельныя хозяйства оказываются вынужденными идти по недостатку поступленій отъ собственнаго сел. хозяйства вообще и денежныхъ въ особенности. Тутъ же мы должны еще отмѣтить, что подобные вынужденные и невыгодные по оплатѣ сел.-хоз. промыслы

приходятся на тѣ же въ общемъ сезоны скопленія сел. хоз. работъ въ чужихъ хозяйствахъ, когда нужно тѣ же работы дѣлать у себя и въ тѣ же моменты улучшать технику своего сельского хозяйства.

Насколько въ неземледѣльческихъ промыслахъ, въ особенности поддержанныхъ надлежащей промысловой политикой (закупкой сырья, кредитомъ, содѣйствіемъ сбыту, кустарной кооперации и т. п.) сказывается прогрессивная профессиональная дифференціация занятій, постольку сел. хоз. промыслы, отрывающія отъ своихъ сел. хоз. работъ и возможныхъ с. х. улучшеній, къ тому же дешево оплачивающіеся, являются отрицательнымъ условіемъ развитія малоземельнаго сел. хоз-ва.

Поэтому при описаніи и оцѣнкѣ состоянія сел. хоз-ва и причинъ его наличнаго состоянія необходимо всякій разъ знать не только роль промысловъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ источника доходныхъ поступленій и поглотителя средствъ хозяйства и въ частности извѣстной доли труда семьи, но еще и размѣщеніе этого послѣдняго на протяженіи года.

Заканчивая главу о трудѣ въ крест. хозяйствѣ, мы можемъ сказать, что для пониманія фактическаго состоянія сельского хозяйства и въ частности причинъ, могущихъ тормозить его улучшеніе въ стихійномъ или урегулируемомъ развитіи, необходимо уяснить фактическую организацію труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Необходимо знать запасъ своего труда (въ индивидуальныхъ же случаяхъ въ связи съ возрастомъ семьи и степенью самозэксплуатации ея работниковъ), распространенность найма разныхъ видовъ; особенности урочнаго положенія работъ въ земледѣліи и животноводствѣ; фактическую потребность въ трудѣ для нихъ; балансъ труда въ результатъ сопоставленія найма и продажи труда въ промыслы вообще и въ хозяйствахъ съ разной площадью хозяйства; далѣе—распредѣленіе фактическихъ земледѣльческихъ, животноводственныхъ и промысловыхъ работъ на протяженіи года; и наконецъ степень отягощенія работой работника семьи вообще и отдѣльныхъ группъ членовъ семьи.

Въ ближайшемъ анализѣ организаціи труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ выясняются всѣ особенности какъ важнѣйшаго внутривоспроизводственнаго условія трудового *сельскаго* хозяйства—запаса труда и сложившагося использованія его, такъ и значенія вовлеченія крестьянскаго хозяйства въ работу *внѣ* своего *сельскаго* хозяйства.

Запасъ собственнаго труда въ отношеніи къ площади хозяйства даетъ понятъ, какъ мы видѣли въ началѣ работы, предѣльно возможную организацію земледѣлія и животноводства (въ видѣ залежнопестропольнаго, пестропольнаго, пароваго, переходнаго къ плодосмѣнному). Фактическое использование труда, сложившееся въ связи съ этой организаціей сел. хоз-ва и всей указанной внутривоспроизводственной и внѣвоспроизводственной средой дѣлается однимъ изъ важнѣйшихъ ближайшихъ условій, дающимъ возможность, повторемъ, понятъ фактическое состояніе и развитіе крестьянскаго *сельскаго* хозяйства.

8. Потребленіе семьи крестьянскаго хозяйства.

Въ трудовомъ крест. хозяйствѣ размѣры потребленія семьи, измѣряемое суммой потребляемыхъ благъ, въ общемъ равны всѣму чистому заработку семьи. Это явствуетъ, какъ было говорено, и изъ теоретическаго представленія о природѣ трудового хозяйства, а также и изъ эмпирическихъ данныхъ бюджетныхъ изслѣдованій.

Размѣры потребленія семьи выражаютъ собой прожиточный минимумъ, на которомъ фактически мирится трудовое хозяйство къ которому сводитъ свой потребительско-трудовой балансъ. А именно при достиженіи этого минимума оно прекращаетъ трудовыя усилія, свою самоэксплуатацію, не исчерпавши трудовыхъ ресурсовъ и не взявши отъ земли того, что могло-бы быть взято, если бы каждый работникъ семьи проработалъ въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ полностью всѣ рабочіе дни въ году (ок. 300 дней). Сравн. все сказанное выше о заработкѣ одного работника въ зависимости отъ мѣры обремененности его ѣдоками, т.-е. нерабочими членами земли.

Въ оцѣнкѣ фактической организаціи крест. сел. хозяйства для насъ важно знать всякій разъ, достаточенъ ли наличный прожиточный минимумъ его семьи или нѣтъ, — во-первыхъ, — а во-вторыхъ, насколько трудно, т.-е. съ какой затратой своей силы онъ добывается. Если онъ достаточенъ и всѣ потребности семьи удовлетворяются достаточно полно, то наличный строй сельскаго хозяйства въ смыслѣ интенсивности послѣдняго и производительности земли является „гармоничнымъ“ и пока „прочнымъ“; хозяинъ будетъ реагировать на тѣ мѣры техники и реорганизаціи, кои сберегали бы его трудовыя усилія. Если же удовлетвореніе личныхъ потребностей сжато въ результатѣ недостаточности доходовъ отъ своего сельскаго хозяйства, то послѣднее является въ этомъ отношеніи „негармоничнымъ“ и поэтому, вообще говоря, менѣе „консервативнымъ“ и болѣе нуждающимся въ измѣненіи организаціи и техники въ направленіи именно подъема прежде всего производительности земли. Въ такомъ положеніи крестьянское хозяйство, возмѣщая недоборъ для своего прожиточнаго минимума, идетъ въ промыслы и, какъ мы видѣли, вынужденно получаетъ пониженную оплату труда и такимъ образомъ живетъ весьма низкими требованіями въ отношеніи производительности труда въ своемъ сельскомъ хозяйствѣ; это до тѣхъ поръ, пока прожиточный минимумъ не будетъ удовлетворенъ.

Такимъ образомъ для нашихъ цѣлей представляется весьма важнымъ знать характеристику каждой мѣстности, достаточенъ ли здѣсь въ среднемъ прожиточный минимумъ крестьянской массы, или нѣтъ. Прежде всего является вопросъ, можно ли его уловить для какого то краткаго періода времени, ибо уровень личныхъ потребностей кажется весьма измѣнчивымъ, эластичнымъ и въ частности растущимъ съ ходомъ времени.

Изъ сравненія заработка работниковъ, разнообразныхъ фдоками, можно въ извѣстной степени видѣть, каковъ эмпирическій уровень расходовъ на потребление одного фдока, при которомъ дальнѣйшее расширеніе потребления пріостанавливается, какъ уже неуравновѣшивающее связаннаго съ этимъ увеличенія самоэксплуатаціи семьи. Что въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ есть высота удовлетворенія потребностей крест. семьи, дальше которой расходы на личное потребление не повышаются или повышаются очень медленно, можно убѣдиться изъ того, что въ болѣе „зажиточныхъ“ хозяйствахъ, т.-е., напр., въ болѣе многоземельныхъ хозяйствахъ, заработокъ частью сберегается. Особенно замѣтно „накопленіе“, если въ такихъ хозяйствахъ, прибавляется наемный трудъ; получаемые въ такихъ случаяхъ доходы отъ сельскаго хозяйства сверхъ покрытія всѣхъ личныхъ нуждъ семьи, „сберегаются“; т.-е. на этомъ уровнѣ удовлетворенія потребностей семьи, наиболѣе высокомъ по сравненію съ хозяйствами, менѣе богатыми землей и проч. и не „сберегающими“, прекращается увеличеніе личныхъ расходовъ семьи *для данныхъ конкретныхъ хозяйствъ, условій и, слѣд., для данного періода времени.* Надо оговориться однако, что превышеніе суммы заработка отъ всего хозяйства надъ расходами на личные нужды семьи, т.-е. фактъ сбереженія части заработка, въ индивидуальныхъ случаяхъ самъ по себѣ не говоритъ еще о достиженіи потребительскаго благополучія семьи: нужно знать еще абсолютную величину приэтомъ потребления семьи. Сбереженіе могло быть результатомъ ненормальнаго скопидомства.

Не смотря на всю субъективность уровня удовлетворенія потребностей семьи, ниже котораго оно не можетъ опуститься и выше котораго издержки на личную жизнь совсѣмъ или почти совсѣмъ пріостанавливаются, мы должны признать существованіе объективныхъ различій въ уровнѣ прожиточнаго минимума, если будемъ брать всякій разъ конкретныя условія хозяйства и опредѣленный моментъ времени.

Говоря теоретически, эти различія были бы очевидны, если бы мы имѣли одновременное изслѣдованіе уровня потребления семьи средняго трудового хозяйства по отдѣльнымъ мѣстностямъ, что лучше всего вскрывается, какъ извѣстно, счетоводственными или опросно-бюджетными изслѣдованіями, производимыми періодически. За отсутствіемъ послѣднихъ приходится условно прибѣгать къ цифрамъ мѣстныхъ, разновременныхъ и часто очень старыхъ наблюденій, переводя расходы на новыя цѣны. Но такъ или иначе, по среднюю высоту прожиточнаго минимума семьи или на одного фдока въ данной мѣстности и для данного времени нужно имѣть въ виду для оцѣнки наличной организациі массоваго сел. хозяйства съ точки зрѣнія трудового хозяйства. Такія цифры нужны и, какъ справочныя, для оцѣнки совершенства организациі сел. х-ва въ индивидуальныхъ случаяхъ.

Въ среднемъ по расчету на 1 фдока (въ переводъ на мужчину) годовой расходъ на личныя потребности равенъ:

для черноземной полосы:

Старобѣльскій у. Харьк. губ. (1905 г.)	87.3 р. ¹⁾
Средняя часть Тамбов. " (1914 г.)	99.1 " ²⁾
Южная " " " " " "	83.0 " ²⁾

для нечерноземной полосы:

Волоколамскій у. Московск. губерніи	100.1 р.
Четыре уѣзда Смоленской " "	72.0 до 82.5 "
Вологодскій уѣздъ	64.1 "

Такимъ образомъ въ предвоенное время фдокъ обходился въ среднемъ ок. 85—100 р. въ годъ.

Этотъ прожиточный минимумъ складывается изъ натуральныхъ и денежныхъ затратъ на пищу, одежду, утварь, освѣщеніе и отопленіе, (а въ Тамб. губ. на немногія духовныя потребности).

Съ увеличеніемъ возможности поднять заработокъ и съ увеличеніемъ его растетъ и сумма потребляемыхъ благъ, т.-е. прожиточный минимумъ расширяется. Такимъ образомъ фактически этотъ послѣдній представляетъ неустойчивую величину, чтобы исходить изъ него для оцѣнокъ состоянія хозяйства. Однако прожиточный минимумъ можетъ расширяться при данной степени культурности населенія до извѣстнаго предѣла, сверхъ коего заработокъ начинаетъ, какъ сказано, „сберегаться“, но не идетъ цѣликомъ на удовлетвореніе личныхъ потребностей. При этомъ сбереженіе заработка въ хозяйствахъ трудовыхъ, т.-е. живущихъ самоэксплуатаціей, не можетъ идти далеко. Выше мы видѣли, повторяемъ, отказъ отъ добавочныхъ трудовыхъ усилий, а вмѣстѣ съ тѣмъ отъ увеличенія заработка на одного рабочаго съ уменьшеніемъ суммы необходимаго прожиточнаго минимума, каковое уменьшеніе связано съ меньшей обремененностью семьей.

А что съ увеличеніемъ достатка расширеніе потребления начинаетъ пріостанавливаться, не смотря на возможность такового расширенія, можно видѣть въ каждой мѣстности изъ сравненія суммы заработка и суммы личного потребления семьи у разновеликихъ по площади хозяйствахъ. Напр., въ южной части Тамбовск. губ. (съ ея сравнительно многоземельнымъ трехпольнозерновымъ сел. хозяйствомъ) заработокъ сталъ „обгонять“ потребление у хозяевъ, начиная съ площади въ среднемъ въ 11.5—18 дес.

	Въ хозяйствахъ: 5—8 дес.	8—11.5	11.5—18	> 18 дес.	средн.
Потребленіе на 1 фдока въ переводъ руб.	73.6	78.5	78.3	104.0	83.0
Заработокъ годовой „	65.2	76.6	79.9	125.3	84.7

То обстоятельство, что „сбереженіе“ является въ результатѣ главнымъ образомъ найма посторонней силы, не затемняетъ наличія предѣла расширяемости прожиточнаго минимума рядовой крестьянской семьи. Въ данномъ случаѣ, напр., хозяйства съ площадью выше 18 дес., доведя потребление до 104 р. на фдока, пріостановили его увеличеніе, несмотря, казалось бы, на полную возможность этого.

¹⁾ А. В. Чаяновъ. Опытъ разработки бюдж.... по Старобѣльскому у. 1915 г.

²⁾ Наша работа: Опытъ изученія организаціи крест. сел. х-ва 1919 г.

Найти предѣлъ этого расширенія, независащаго, слѣдов., въ каждый данный моментъ отъ наличія свободныхъ средствъ у семьи, значило бы найти уровень заработка, которымъ, какъ первымъ приближеніемъ, можно опредѣлять достаточность или недостаточность доходовъ отъ сельскаго хозяйства въ данной мѣстности въ данныхъ хозяйствахъ и въ данный моментъ. На приведенномъ примѣрѣ Тамбовской губ. грубымъ выраженіемъ этого предѣла былъ бы заработокъ ок. 85 р. и много 90 р., т.-е. около средняго по данной мѣстности.

Несомнѣнно, что предѣлы средняго пріемлемаго прожиточнаго минимума съ ростомъ культурности поднимаются и поднимаются. Но въ каждомъ конкретномъ случаѣ бнть есть условіе, къ коему приспособляется мѣра самоэксплуатации и соотвѣтствующая ей напряженность веденія сел. хозяйства, допускаемая всѣми прочими (вышенамѣченными) условіями.

Въ такомъ именно смыслѣ можно говорить о значеніи степени культурности населенія, какъ фактора сельскаго хозяйства. Сравн., напр., привычный пріемлемый прожиточный минимумъ нашего крестьянина и американскаго, хотя бы мелкаго, фермера.

При большемъ числѣ наблюденій достаточность или недостаточность доходовъ отъ сельскаго хозяйства могла бы измѣряться процентнымъ составомъ личнаго бюджета; ибо извѣстно, что высота бюджета характеризуется его сложеніемъ, т.-е. долями издержекъ на пищу обычную, добавочную, одежду и проч.¹⁾

Уровень прожиточнаго минимума зависитъ отъ ряда внѣхозяйственныхъ условій, а именно степени вовлеченія крест. семьи въ рыночныя отношенія, степенью промысловости семьи и проч. Поэтому для большаго приближенія къ истинѣ постоянно важно имѣть мѣстный, а слѣд. эмпирическій показатель указаннаго уровня, путемъ бюджетныхъ и еще лучше счетоводственныхъ изслѣдованій крест. хозяйствъ.

При всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ внѣшнимъ показателемъ степени достаточности наличнаго годового заработка семьи въ данной мѣстности, помимо наличности сбереженій, могутъ быть, такіе признаки: размѣры площади хозяйства, степень занятости промыслами особенно въ качествѣ наемника, размѣрами завязаннаго капитала въ частности размѣрами жилого дома и уровнемъ пищевого довольствія по отношенію главныхъ составныхъ частей пищи (хлѣба, картофеля и овощей, мяса и жировъ—молока, масла и сала).

Большую частью послѣдніе признаки должны браться не порознь, а совмѣстно. Напр., наличіе сбереженій имѣетъ разное значеніе при наличности или отсутствіи регулярной продажи труда въ промыслы особенно въ лѣтнее время; при регулярной промысловости и особенно при низкой оплатѣ промысловаго труда сбереженія говорили бы болѣе о скопидомствѣ, чѣмъ о достаткѣ, причѣмъ контрольнымъ

¹⁾ См. очень цѣнную работу: А. В. Чаянова: „Очерки по теоріи трудового х-ва. Вып. 2. Основы сложенія потребит. бюджета“ 1913 г.

показателемъ здѣсь могло бы явиться пищевое довольствіе, а именно поскольку оно приближается къ средней хотя бы среднерусской нормѣ. Точно также занятіе трудовыми промыслами не говоритъ еще во всѣхъ случаяхъ о недостаточности заработковъ отъ своего сельскаго хозяйства, ибо они возможны у богатыхъ хозяевъ, кои при наличности упряжи и орудій въ свободные промежутки лѣтняго времени, а главное въ зимнее менѣе занятое время, особенно при большой семьѣ, могутъ (чуть ли не въ видѣ моціона) отдавать трудъ въ промыслы; внѣшнимъ выраженіемъ такого положенія обычно является сравнительно высокая оплата труда промыслами.

Кромѣ суммы всего потребленія семьи крестьянскаго хозяйства, нужно сдѣлать оцѣнку натуральной его части, главнымъ образомъ пищевого довольствія.

Надо знать, во-первыхъ, насколько полно удовлетворена потребность въ пищѣ, во-вторыхъ, въ какой степени она фактически рассчитана на натуральное снабженіе изъ своего сел. хозяйства и, въ третьихъ, насколько рационально послѣднее въ смыслѣ соотвѣтствія полевыхъ культуръ и отраслей животноводства требуемой степени интенсивности всего сельскаго хозяйства.

Мы уже приводили въ началѣ книги схематизированныя цифры пищевыхъ продуктовъ, потребныхъ на 1 душу семьи.

Конкретныя цифры крестьянскаго потребленія въ среднемъ по бюджетнымъ изслѣдованіемъ въ 12 губерніяхъ по сводкѣ А. В. Чаянова¹⁾ таковы: хлѣба 15.6 п., мяса и аналогичныхъ продуктовъ 1.36 п., яицъ 32.1 шт., молочныхъ продуктовъ 6.8 п.

Мѣстные варианты этихъ цифръ по имѣющимся изслѣдованіемъ приводятся въ только что указанной работѣ. Они говорятъ объ извѣстной измѣнчивости пищевого довольствія и замѣняемости однихъ составныхъ частей другими.

Можно сказать больше того. Мѣстные нормы пищевого довольствія слѣдуютъ наличному типу организациі сельскаго хозяйства (и связаннымъ съ нимъ особенностямъ рынка на сел. хоз. продукты въ смыслѣ легкости и выгоды замѣны натуральныхъ частей пищи покупными). Такая зависимость дѣлается особенно очевидной при сопоставленіи пищевого довольствія въ хозяйствахъ, рѣзко отличныхъ другъ отъ друга по типу организациі сел. хозяйства. Вотъ примѣръ пищевого довольствія при зерновомъ паровомъ и пестропольномъ сел. хозяйствѣ Воронежской губ. (по Щербинѣ) и при скотоводственномъ павлодарскаго у. (по А. В. Переpletчикову въ 1910 г.) по расчету на 1 душу:

	Зерновое	Скотоводственное
Зерновыхъ и мучныхъ продуктовъ .	19.9 п.	7.03 п.
Картофеля	6.7 .	на 3 коп.
Мяса и сала	1.28 .	4.89 п.
Маслиныхъ растеній	1.0 .	—
Молочныхъ продуктовъ	3.4 .	29.2 . ²⁾

¹⁾ „Нормы потребленія“ etc. 1916 г.

²⁾ Въ томъ числѣ: молока и айрана—19.5 п., кумыса 8.1 п., масла 0.22 п., каймаку 0.39 п., курта и рымчика 1.03 п.

Подобную же разницу можно отмѣтить между плодосѣннымъ (слѣдов., многокорнеклубнеплоднымъ) хозяйствомъ и нашимъ крестьянскимъ по преимуществу зерновымъ:

На душу потребляется	Плодосѣнное х-во Швейцарск. крест-на	Зерновое Старобѣльск. у.
Хлѣба (и мучн. продуктовъ)	4.5 п.	25.2 п.
Картофеля	20.1 .	7.7 .
Овощей	10.7 р.	ок. 1.5 р. ¹⁾

Разная структура сел. хоз. производства обуславливаетъ и разный составъ пищевого довольствія, вызывая потребление продуктовъ главнымъ образомъ тѣхъ культуръ и животноводственныхъ отраслей, кои по объему своему составляютъ главные части с. х. производства, отвѣчающія наличной его структурѣ.

Отсюда мы могли бы сдѣлать заключеніе о томъ, что съ ходомъ эволюціи сел. хозяйства составъ потребляемыхъ продуктовъ постепенно измѣняется, приспособляясь къ неизбежной его переорганизациіи и являясь такимъ образомъ функціей послѣдняго. Необходимо признать, что этотъ выводъ правиленъ для болѣе или менѣ замѣтныхъ промежутковъ времени. Но въ каждый данный моментъ, напр. 3—5 лѣтъ, привычный составъ пищи (въ соотвѣтствіи съ много лѣтъ существовавшей до сихъ поръ организаціей сел. хоз. производства) мало измѣнчивъ, и обычно къ нему приспособляетъ хозяинъ свои дѣйствія въ сел. хозяйствѣ, а именно въ извѣстной мѣрѣ—культуры и отрасли животноводства, поскольку онѣ не служатъ для рыночнаго сбыта ихъ продуктовъ

Поэтому при описаніи и оцѣнкѣ фактической организаціи трудового сел. хозяйства приходится узнавать въ немъ строй пищевого довольствія и въ частности размѣры и составъ натурально потребляемыхъ продуктовъ. Доля послѣднихъ, какъ и вообще натурального потребления, мы знаемъ, сокращается по мѣрѣ вовлеченія крест. хозяйства въ мѣновыя отношенія и въ частности въ промыслы. Но такъ какъ мѣра послѣднихъ является всякій разъ данной, то крестьянское хозяйство должно строить свое сел. хоз. производство такъ, чтобы извѣстная часть сел. хоз. производства обслуживало бы натуральное довольствіе семьи²⁾.

„Натуральное ядро“ земледѣлія и животноводства сохраняется и подлежитъ сохраненію въ рационализованной организаціи сел. х-ва поскольку соотвѣтствующія культуры и животноводственные отрасли по своей трудоемкости не противорѣчатъ требуемому уровню трудоемкости всего сел. хозяйства. Объ этомъ мы упоминали уже выше.

Такъ какъ съ измельченіемъ площади хозяйства при прочихъ равныхъ условіяхъ до извѣстнаго (подвижнаго при разницѣ въ по-

¹⁾ Въ Волоколамск. у. Моск. губ. по А. В. Чайнову 1.3 р.

²⁾ Съ усиленіемъ трудности покупокъ ряда сел. хоз. продуктовъ для личнаго потребленія семьи въ настоящее время (1919 годъ) крестьянское хозяйство обращается къ нѣкоторому увеличенію продукціи такихъ предметовъ, кои вытѣснялись прежде покупкой ихъ эквивалентовъ; напр. конопли, масличныхъ растений, шерсти.

слѣднихъ) предѣла совершается отборъ болѣе трудоемкихъ отраслей з-ія и ж-ва, то неудивительно, что въ фактическомъ состояніи строя сельскаго хозяйства происходитъ усиленіе въ натуральномъ потребленіи доли продуктовъ болѣе трудоемныхъ культуръ и отраслей при одновременномъ увеличеніи покупки продуктовъ экстенсивныхъ культуръ и отраслей.

Усиленіе покупокъ зерна съ измельченіемъ хозяйства мы показали въ началѣ настоящей работы; понятно, что это усиленіе дѣлаетъ со своей стороны личное потребленіе все болѣе денежнымъ.

Насколько съ измельченіемъ хозяйства увеличивается денежность личного потребленія за счетъ покупокъ животноводственныхъ продуктовъ, можно видѣть, напр., изъ слѣдующей доли покупокъ животноводственныхъ продуктовъ въ % къ суммѣ дохода, поступающаго отъ собственного животноводства (переходя отъ болѣе крупныхъ хозяйствъ къ мелкимъ по соотвѣтств. бюджетамъ):

Въ Воронежской губ.	2.7%	5.4%	8.3%	28.3%	65.4%
„ Херсонскомъ уѣздѣ	4.8 „	7.1 „	5.9 „	6.3 „	21.9 „
„ Старобѣльскомъ у.	2.2 „	2.9 „	8.0 „	31.7 „	36.7 „

При вынужденномъ сокращеніи животноводственныхъ отраслей отъ малоземелья,—отраслей, кои въ господствующемъ зерновомъ строѣ хозяйства имѣютъ преимущественно натур. назначеніе, отбираются все болѣе трудоемкія изъ нихъ. Это мы видѣли въ главѣ объ отдѣльныхъ отрасляхъ животноводства.

Соотвѣтственно и параллельно этому въ составѣ натурального потребленія животноводственныхъ отраслей (аналогично земледѣлію) отбираются все болѣе продукты трудоемкихъ изъ нихъ. Такъ, по нашему тамбовскому бюджетному изслѣдованію % отъ всего потребляемаго натурой мяса, приходящейся на долю свинины, увеличивался съ измельченіемъ хозяйства; также увеличивалось натуральное потребленіе яицъ и птицы ко всему мясному потребленію:

Средняя часть Тамбовск. губ. (трехпольно зерновое хозяйство).

	Х-ва до 5 дес.	5—8	8—11.5	11.5—18	>18	средн.
% натур. потребленія свинины	52.3	43.7	51.9	39.1	43.9	45.3%
„ „ „ яицъ и птицы	54.2	47.2	27.5	28.1	33.3	35.8 ¹⁾

Таково подвижное взаимоотношеніе личного потребленія вообще и натуральной его части, съ одной стороны,— а съ другой фактического строя сел. хоз. производства.

Рационализація послѣдняго должна привести натуральное снабженіе семьи продуктами з-ія и ж-ва къ тѣмъ видамъ продуктовъ и къ тому ихъ размѣру, которое не противорѣчило бы надлежащей степени трудоинтенсификаціи сел. хозяйства и, слѣдов., не тормозило бы послѣднюю.

Знакомство съ фактической организаціей крест. сел. х-ва и должно всякій разъ вскрыть, есть ли такое противорѣчіе организаціи натурального снабженія семьи требуемой переорганизаціи сел. х-ва.

¹⁾ См. цит. работу стр. 410.; тамъ же на 178 стр. разную сжимаемость потребленія с. х. продуктовъ разной трудоемкости.

Въ соотвѣтствіи со всѣмъ раньше сказаннымъ подобное противорѣчіе чаще всего будетъ имѣть мѣсто въ менѣе земельныхъ хозяйствахъ и, слѣд., въ такихъ же районахъ.

Коснувшись вкратцѣ отношенія потребления сельи къ сел. хоз. производству, скажемъ, какъ сложилось крест. сельское хозяйство въ среднемъ на территоріи нашей области.

Этотъ эмпирическій матеріалъ дастъ намъ въ послѣдствіи возможность свести все разнообразіе с. х. дѣйствительности къ опредѣленнымъ типамъ организациі сел. х-ва и ихъ классификаціи, изложеніе каковыхъ мы оставляемъ до слѣдующаго выпуска трудовъ отдѣла организациі хозяйства.

9. Сводка фактическихъ отличій въ организаціонномъ строѣ с. хозяйства въ области изъ девяти южныхъ губерній; организаціонно-производственные районы.

Для того, чтобы видѣть, какъ складывается фактически въ результатѣ изложеннаго весьма сложнаго взаимодействія экономической среды внутривоспроизводственныхъ особенностей крестьянскаго хозяйства и технико-организаціонныхъ особенностей сельско-хоз. производства строй с.-хоз. производства, сдѣлаемъ сопоставленіе признаковъ послѣдняго по районамъ нашей области, пользуясь статистическими данными.

Возьмемъ для этого данныя сел.-хоз. переписи 1916 г., совершенно достаточныя по степени своей точности для настоящей цѣли.

Мы знаемъ, что строй сельскаго хозяйства характеризуется соотношеніемъ различныхъ отраслей земледѣлія и животноводства и высотой ихъ производительности и что ближайшимъ образомъ онъ связанъ съ величиной площади трудового хозяйства. Напомнимъ, почему это такъ. Всѣ продукты земледѣлія и животноводства въ крестьянскомъ трудовомъ хозяйствѣ служатъ въ конечномъ счетѣ, какъ сказано, или для удовлетворенія его потребностей въ натурѣ, или для сбыта на рынокъ и выручки денегъ для удовлетворенія потребностей покупными продуктами.

Источникомъ этихъ натурально потребляемыхъ или сбываемыхъ на рынокъ продуктовъ, смотря по наличному строю сельскаго хозяйства, будутъ то однѣ, то другія отрасли земледѣлія и животноводства.

Такимъ основнымъ источникомъ въ нашей области является производство зерновыхъ хлѣбовъ. Если эти зерновые продукты получаютъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ достаточныхъ количествахъ, т. е. на достаточно большой площади, что возможно при извѣстномъ земельномъ просторѣ, то у этихъ хозяйствъ, какъ трудовыхъ, нѣтъ нужды и возможности измѣнять строй этого зернового хозяйства. Нужды нѣтъ, — ибо доходовъ отъ зерна, какъ мы говорили выше хватаетъ на всѣ потребности, натуральныя и денежныя, а возможности нѣтъ — потому, что достаточно большая площадь зерновыхъ посѣвовъ занимаетъ весь трудъ семьи, по крайней мѣрѣ весной и лѣтомъ. Не то при малоземельи,

когда зерна не хватает для продажи и частью для себя. Здѣсь обязательны и возможны иные источники с.-х. продуктовъ. Поэтому то при многоземельѣ крестьян. хозяйство имѣетъ строй зернового хозяйства, а при малоземельѣ таковой строй оказывается недостаточнымъ и хозяйство вынуждается заводить какъ незерновыя растенія, которыя давали бы дохода больше хлѣбовъ, такъ и содержать больше скота и притомъ такимъ именно образомъ, чтобы онъ давалъ повышенное количество продуктовъ для денежныхъ выручекъ.

Въ силу только что сказаннаго, для характеристики фактического строя крестьянскаго сельскаго хозяйства по отдѣльнымъ районамъ области нужно знать среднюю площадь хозяйства или, пользуясь сел.-хоз. переписью 1916 г.,—площадь посѣва. Эта площадь тѣмъ больше, чѣмъ ближе отъ сѣвера Полтавск. и юга Черниговской губерній мы двигаемся къ югу и юго-востоку области, т. е. въ Таврическую г. и Донскую область.

Если объединить болѣе сходные по средней площади посѣва уѣзды въ группы—районы (см. карту на стр. 41), то разница въ земельномъ обеспеченіи крестьянскаго хозяйства по области будетъ такова ¹⁾:

Районъ	Ia	Iв	II	IIa	IIIa	IIIв	IIIc	IVa	IVв
Посѣвъ на 1 х-во	3.31	3.87	4.28	5.74	4.70	3.80	5.61	4.49	5.76
Районъ	IVa	IVв	Va	Vв	Vc и VI	нечерноз.			
Посѣвъ на 1 х-во	7.23	10.05	8.94	21.6	10.2	3.84 дес.			

Т. е. средняя по району площадь измѣняется съ 3,3 до 21,6 дес.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ должны измѣняться, согласно предыдущему, составъ и количество сел.-хоз. продуктовъ, производимыхъ на продажу, въ связи съ измѣненіемъ строя с. х. производства, т. е. съ измѣненіемъ соотношенія и размѣровъ его отраслей,—а также увеличиваться и количество натурально потребляемыхъ продуктовъ сел. хозяйства, помимо зерна, т. е. и другихъ земледѣльческихъ продуктовъ (картофеля, овощей и пр.), а также продуктовъ животноводства (молока, мяса, сала, птицы и яицъ) на 1 дес. площади.

Эта необходимость увеличенія денежныхъ выручекъ отъ незерновыхъ продуктовъ (земледѣлія и животноводства), и увеличеніе натурального потребленія ихъ, приходящагося на 1 десятину, ведутъ

¹⁾ Ia—районъ состоитъ изъ уѣздовъ: Нѣжин., Борз., Кон., Коз., Ром., Лохв., Прил., Гадяч., Переясл., Пирят., Пул., Рыл., Гравъ.; Бѣлг., Короч., Лыг., Дмит., Лебел., Ахт., Богод., Сум., Харьк., Валк., Ворон., Задон. 16—Золот., Полт., Коб., Крем., Мирг., Хорол., Луб., Зен. II—Судж., Лыг., Фат., Курск., Щигр., Н.-Оск., Обоян., Тим., Ст.-Оск.; Корот., Нижн., Земл. IIIa—Бирюч., Валуйск. IIIa—Конст.; Зміев., Волч.; Нов. Шив—Бахм., Славян. IIIa—Елиз., Александр., Анан.; Верхнедн., Екатер.; IVa—Бобр., Новохоп., Павл.; IVв—Острог., Богуч. Староб., Кулян., Изюм.; IVa—Павлог., Александр.; Маріуп., Таганр., Рост.; IVв—Берд., Мелит.; Va—Херс., Одес., Тиросп.; Vв—Днѣпр., Евпат., Перекоп., Симфер.; Vc—Донецк., Устьмедв., Хонер., 1-й Дон. 2-й Дон., Черк., Сал.; VI—Сур., Мгл., Стародуб., Ново-Зыбк., Ново-Сѣв., Городн., Сосн., Черниг., Остер., Глухов., Кролев., Отмѣтимъ тутъ, что первоначальная редакція дѣленія на районы земледѣлія, составленная авторомъ, была провѣрена еще разъ И. П. Коротковымъ и скорректирована въ немногихъ мѣстахъ совмѣстно съ нимъ. Животноводственные районы, приводимые ниже, на отвѣстственности пишущаго эти строки во всѣхъ стадіяхъ работы.

съ измельченіемъ хозяйства къ расширенію воздѣлыванія незерновыхъ растений и увеличенію роли нѣкоторыхъ, а именно болѣе доходныхъ отраслей животноводства на общемъ основномъ фонѣ хлѣбной продукціи.

Внѣдреніе незерновыхъ растений и болѣе доходнаго животноводства въ прежнее крестьянское чисто зерновое хозяйство совершается въ нашей области въ двухъ видахъ: одинъ въ сѣверной и другой въ южной части области. Въ сѣверной части природныя условія не позволяютъ послѣ обращенія всей (или почти всей) земли въ пашню дѣлать посѣвы хлѣба по хлѣбу безъ частаго (обычно черезъ два года) оставленія земли въ пару. Въ южной же части области земля послѣ снятія хлѣбовъ можетъ въ томъ же году до слѣдующаго посѣва отдыхать въ теченіе болѣе долгаго (безморознаго) времени, вслѣдствіе чего послѣ распашки всей земли, а также залежей и толокъ, хлѣбъ можетъ сѣяться безъ пара, и хозяйство получаетъ видъ зернового безпарового или пестропольнаго въ противоположность зерновому паровому на сѣверѣ области.

По даннымъ сел.-хоз. переписи паровая, т. е. сѣверная часть области выдѣляется повышеннымъ процентомъ оз. хлѣбовъ (оз. ржи), южная—пониженнымъ. Такъ $\frac{0}{100}$ озим. хлѣбовъ ко всей посѣвной площади, равняется:

	Въ	Районы: паровой части .	Ia	II	IV1a	VI	средн. ариф.						
			42.4	45.8	41.3	43.5	43.2%						
Въ	Районы: пестроп. части .	Iв	IIa	IIIa	IIIв	III2	IV1в	IV2a	IV2в	V1a	V1в	V2	средн. ариф.
		39.8	32.6	32.6	5.3	39.0	17.3	17.4	42.2	29.8	44.3	14.8	28.2%

Въ свою очередь безпаровая пестропольная полоса области состоитъ изъ двухъ частей: болѣе и менѣе многоземельной. Болѣе многоземельная, а именно, состоящая изъ самыхъ южныхъ и юго-восточныхъ районовъ (V1в, IV2a, IV1в, V2 и отчасти IV2в), характеризуется тѣмъ, что тутъ извѣстная часть пахотнспособной площади или не распаханая, или лежитъ безъ посѣва въ залежи, или въ многолѣтней и однолѣтней толокѣ (не въ пару!). Причиной этого является недостатокъ средствъ производствъ (труда) въ связи съ меньшей нуждой тутъ усилить самоэксплоатацію. Другими словами, эта болѣе многоземельная пестропольная часть области является залежной зерновой.

Итакъ, выдѣляются 3 части области—паровая, пестропольная и залежнопестропольная. Въ первой средній посѣвъ на 1 х-во равняется 4.16 дес., въ пестропольной—5.44 дес. и залежнопестропольной—10.97 дес. Въ послѣдней, какъ многоземельной, перемены въ строѣ сел.-хозяйства не ведутъ еще къ ослабленію зернового характера сел. хозяйства.

Въ предѣлахъ же паровой и пестропольной части вмѣстѣ съ измельченіемъ хозяйства уже теперь должна идти, какъ сказано, перестройка въ направленіи, которое характеризуется усиленіемъ незерновыхъ культуръ и болѣе производительныхъ отраслей животноводства.

Что это такъ, мы можемъ убѣдиться, во первыхъ, изъ сравненія распространенности незерновыхъ растений и размѣровъ разныхъ отраслей животноводства въ районахъ съ неодинаковой земельной обеспеченностью какъ въ паровой, такъ и пестропольной и залежной полосѣ, а во-вторыхъ, изъ сопоставленія всѣхъ трехъ полосъ между собой. Сдѣлаемъ сначала сопоставленіе отдѣльно въ предѣлахъ паровой и безпаровой полосы.

Съ переходомъ все болѣе къ малоземельнымъ районамъ увеличивается въ посѣвной площади процентъ картофеля и корнеплодовъ, процентъ посѣвныхъ на поляхъ кормовыхъ травъ и для извѣстныхъ условій промышленныхъ растений (какъ подсолнечникъ).

Вотъ цифры.

	районы:	Черноземные			Нечерноз.
		IV1a	II	Ia	VI
Площадь посѣва на 1 х-во . . .		4.49	4.98	3.31	3.84 дес.
% корнеклубнеплодовъ		1.8	3.5	4.6	9.8 "
% посѣвныхъ травъ		0.3	0.5	2.5	2.0 "
% промышленн. растений		7.4	5.6	2.7	5.0 "
% оз. хлѣбовъ		41.3	45.8	42.4	43.5 "

	2. Въ пестропольной и 3. залежнозерновой полосѣ					
	районы: V1в	V2	IV2в	V1a	VI2a	IV1в
Площадь посѣва на 1 х-во . . .	21.6	10.2	10.05	8.94	7.23	5.76 дес.
% корнеклубнеплодовъ	0.6	0.9	1.7	0.8	1.4	1.7 "
% посѣвныхъ травъ	0.3	0.3	0.1	0.2	1.1	1.0 "
% промышленн. растений	0.5	1.4	1.9	0.2	5.2	4.6 "
	районы:					
	II2	III2	IIIa	IIIв	Iв	
Площадь посѣва на 1 х-во . . .	5.74	5.61	4.70	3.80	3.87	дес.
% корнеклубнеплодовъ	1.2	1.7	2.6	1.7	1.7	"
% посѣвныхъ травъ	0.2	1.0	3.2	3.9	4.0	"
% промышленн. растений	17.2	0.8	1.9	3.5	1.5	"

Онѣ говорятъ, что какъ въ паровой болѣе многоземельной, такъ и въ многоземельной пестропольной полосѣ поля заняты почти исключительно зерновыми хлѣбами; промышленныя растенія, если есть, то тоже даютъ сѣмена, какъ подсолнечникъ, и по своимъ требованіямъ затратъ рабочей силы несильно отличаются отъ зерновыхъ хлѣбовъ, которые какъ извѣстно, имѣютъ невысокую трудоемкость. Такія же трудоемкія культуры, какъ корнеклубнеплоды, здѣсь почти не имѣются и для рынка, во всякомъ случаѣ, не держатся, ибо хлѣбовъ однихъ хватаетъ на натурально потребительскія и денежныя нужды, а рабочихъ силъ семьи для этихъ культуръ, при здѣшней болѣе или менѣе значительной площади хозяйства, недостаточно. Точно также нѣтъ нужды и въ посѣвѣ кормовыхъ травъ, ибо скотъ зимой обеспеченъ соломой хлѣбовъ и вообще отбросами болѣе обширнаго здѣсь зернового хозяйства, а лѣтомъ находить достаточный кормъ на обширномъ еще пару или залежи и на сравнительно большихъ площадяхъ жнивья.

Но съ сокращеніемъ за извѣстнымъ предѣломъ хозяйственной площади доля незерновыхъ растений, какъ видимъ, увеличивается. Трава дѣлается необходимой, какъ источникъ добавочнаго зеленого корма къ пастбищу, котораго здѣсь начинаетъ все болѣе не хватать. Скотъ лѣтомъ все болѣе держится не на пастбищѣ, а въ стойлѣ на

подкормъ главнымъ образомъ соломой и мякиной, но все съ большей добавкой посѣвной травы. Въ паровой полосѣ паръ, какъ пастбище, начинаетъ утрачивать свое значеніе („ломка толокъ“) и частью идетъ подъ посѣвы. Эти черты земледѣлія малоземельныхъ зерновыхъ хозяйствъ, какъ паровыхъ, такъ и пестропольныхъ, т. е. повышенная доля корнеклубнеплодовъ, расширение посѣвовъ травъ, прежде всего на зеленый кормъ (не на сѣно!), сокращеніе чистыхъ паровъ въ паровой полосѣ и усиленіе лѣтняго стойлового содержанія скота въ замѣнъ пастбищнаго,—приближаетъ эти хозяйства къ плодосмѣнному строю. Поэтому многія мѣстности такихъ районовъ, какъ паровой Ia и пестропольный Ib, можно назвать переходными къ плодосмѣнному земледѣлію, или кратко „плодосмѣнно“-паровыми и „плодосмѣнно“-пестропольными. Какъ видимъ, на картѣ (см. стр. 41) они занимаютъ самый населенный и малоземельный, именно сѣверо-западный уголокъ нашей области.

Въ этомъ именно углу съ плодосмѣнно-паровымъ и плодосмѣнно-пестропольнымъ строемъ хозяйства особенно сказывается недостаточность одного зернового производства и вмѣстѣ съ тѣмъ обострена необходимость, для удовлетворенія денежныхъ и натуральныхъ потребностей хозяйства, расширенія незерновыхъ рыночныхъ, пищевыхъ и кормовыхъ растений. Здѣсь именно будетъ наибольшая доля хозяйствъ мелкихъ, т. е. заинтересованныхъ въ сбытѣ, а также въ улучшеніи производства земледѣльческихъ продуктовъ незерновыхъ болѣе трудоемкихъ культуръ (сах. свеклы, картофеля, овощей, ягодъ, табака и т. п.).

Но различія въ строѣ крест. сел. хозяйства въ разныхъ районахъ не ограничиваются земледѣліемъ. Существенныя сравнительныя порайонныя отличія имѣются и въ строѣ его животноводства.

Для продовольствія семьи крестьянскаго хозяйства нужно, какъ мы знаемъ, извѣстное количество молока и молочныхъ продуктовъ, сала, мяса и яицъ; для этого должно содержаться извѣстное число коровъ для молока, свиней или овецъ, или подтелковъ на мясо, свиней для сала, птицъ для яицъ. Это натурально потребительское животноводство въ болѣе многоземельныхъ районахъ представляется на каждую сотню десятинъ меньшимъ числомъ животныхъ всѣхъ видовъ, чѣмъ въ малоземельныхъ. Это понятно изъ того, что въ первыхъ районахъ на каждую сотню десятинъ приходится меньшее число хозяйствъ, напр., всего пять въ Vb районѣ (таврическомъ), чѣмъ въ малоземельныхъ, напр. въ Ia (присумскомъ), гдѣ на 100 дес. приходится 30 хозяйствъ. Если въ первомъ районѣ хозяйства держали бы каждое по 2—3 коровы, то на 100 дес. ихъ пришлось бы 10—15 шт., тогда какъ во второмъ, малоземельномъ, при одной коровѣ на каждое хозяйство коровъ на ту же сотню десятинъ будетъ 30. Тоже самое и со свиньями и домашней птицей; плотность ихъ, содержимыхъ для продовольствія семьи, больше въ болѣе малоземельныхъ районахъ. Это первая причина различія въ размѣрахъ и роли животноводства въ районахъ съ разной земельной обеспеченностью.

Такъ какъ, далѣе, при многоземельи за вычетомъ корма, идущаго нормально потребителскому, а также рабочему скотоводству, много корма остается неиспользованнымъ, то хозяйство многоземельныхъ паровыхъ и безпаровыхъ районовъ держитъ добавочный скотъ для использованія отбросовъ зерновыхъ хлѣбовъ (соломы и мягины) и пастбищъ по полямъ. Но этотъ добавочный скотъ держится въ такомъ видѣ, чтобы онъ не причинялъ большихъ хлопотъ и работъ, въ особенности весной и лѣтомъ, когда вся семья занята полевыми работами. Такимъ скотоводствомъ является главнымъ образомъ выращиваніе кр. рог. молодняка до 2—3 лѣтъ на продажу (на мясо и для работы), отчасти лошадей, и содержаніе овецъ сначала частью на продажу, а потомъ при сокращеніи земельной площади только для себя. Поэтому здѣсь на каждую сотню коровъ приходится наибольшее количество „гулевого“ кр. рог. скота, овецъ и часть конскаго молодняка. Свиней же при избыткѣ мясного скота другихъ видовъ („гулевого“ и овецъ) держать главнымъ образомъ только для себя и ихъ на каждую сотню кр. рог. скота приходится немного. Замѣтимъ еще, что такъ какъ у хозяйствъ многоземельныхъ районовъ денежные расходы хорошо покрываются продажей зерна, то скотоводство на продажу вообще можетъ имѣть мѣсто только въ такомъ видѣ, который не требуетъ большихъ трудовыхъ усилій лѣтомъ и который мирится съ менѣе тщательнымъ зимнимъ кормленіемъ и уходомъ и неупорядоченнымъ пастбищнымъ содержаніемъ лѣтомъ. Другими словами, скотоводство на продажу тутъ, при сравнительно большомъ кормовомъ просторѣ, развито, но въ экстенсивномъ видѣ. Иначе обстоитъ дѣло при малоземельи.

Въ малоземельныхъ районахъ, т. е. въ плодосмѣнно паровомъ и плодосмѣнно пестропольномъ, кормовъ, за вычетомъ молочнопродовольственному и рабочему скоту, остается мало; поэтому выращиваніе гулевого скота на продажу и овецъ сокращается, особенно въ малоземельно пестропольномъ, гдѣ нѣтъ достаточно пастбищъ ни на пару, ни на толокахъ. А такъ какъ животноводство должно здѣсь давать продукты на продажу въ возмѣщеніе недостаточныхъ, какъ сказано, денежныхъ поступленій отъ зерна, то въ качествѣ источника денегъ начинаютъ и могутъ служить только молочная корова, свиньи, содержимыя сверхъ собственныхъ потребностей семьи въ мясѣ и салѣ, и птица, дающая на продажу яйца и приплодъ. Эти животныя и только что указанный способъ ихъ использованія пригодны для расширенія доходовъ на прежней (малой) площади хозяйства въ несравненно большей мѣрѣ, чѣмъ то выращиваніе гулевого скота, воловъ, лошадей и овецъ на продажу, которое свойственно многоземельнымъ залежному, пестропольному и паровому районамъ. Использование коровъ, свиней и птицы въ малоземельныхъ районахъ для полученія ихъ продуктовъ не только для потребностей семьи, но и на продажу тѣмъ болѣе естественно, что число этихъ животныхъ по расчету на сотню десятинъ здѣсь для удовлетворенія потребностей натурой, какъ было говорено, значительно больше, чѣмъ въ многоземельныхъ районахъ. Большая свобода хозяйствъ

отъ полевыхъ работъ позволяеть удѣлять имъ больше вниманія и времени и въ частности дѣлаетъ возможнымъ болѣе тщательное кормленіе не только зимой, но и лѣтомъ въ стойлахъ.

Въвиду сказаннаго понятно, что плодосмѣнно паровой и плодосмѣнно пестропольный районы, помимо, повышенной плотности животныхъ, должны имѣть на каждую сотню коровъ большее число свиней и пониженное количество гулевого скота, жеребятъ, овецъ, а также и взрослого рабочаго скота.

И дѣйствительно, объединяя уѣзды съ одинаковыми числами плотности и со сходными отношеніями количествъ животныхъ разныхъ видовъ, мы получаемъ районы, животноводство коихъ съ переходомъ отъ залежно-зерновыхъ районовъ къ „плодосмѣннымъ“ измѣняется въ томъ именно направленіи, которое мы только что охарактеризовали теоретически. Объ этомъ намъ говорятъ слѣд. цифры.

1. Въ паровой полосѣ

	районы:	IV _{1a}	III	I _a	VI
Посѣвъ на 1 х-во		4.49	4.98	3.31	3.84
A. Интенс. жив-во					
Коровъ на 100 дес. посѣва . . .		20.3	19.3	23.8	29.6
Свиней на 100 дес. посѣва		16.3	17.4	33.1	57.1
Свиней на 100 шт. кр. рог. скота .		36.7	46.6	66.7	101.3
B. Экстенс. жив-во					
Кр. р. молод. старше 1 г. на 100 кор. .		42.2	27.9	29.7	31.7
Жеребятъ всѣхъ возраст. на 100 к.		37.3	51.0	37.6	31.6
Всего кр. р. молодняка+жереб. на 100 кор.		80.5	78.9	67.3	63.3
Овецъ на 100 шт. кр. рог. скота .		235.6	344.6	134.0	229.6
C. Рабочее скотоводство					
Рабочихъ животныхъ (лошадей и воловъ) на 100 дес. посѣва .		26.1	25.5	33.9	35.2
Тоже на 100 шт. коровъ		129	132	142	119

2. Въ пестропольной и 3. Залежнозерновой полосѣ

	районы:	V _{1b}	V ₂	IV _{2b}	VI _{1a}	IV _{2a}	IV _{1b}	II ₂	III ₂	III _{1a}	III _{1b}	I _b
Площадь посѣва на 1 х-во		21.6	10.2	10.05	8.94	7.23	5.76	5.74	5.61	4.70	3.80	3.87 д.
A. Интенсив. жив-во												
Коровъ на 100 дес. посѣва		9.4	16.2 ¹⁾	8.7	12.2	14.5	14.4	14.4	14.1	16.3	19.3	18.8 шт.
Свиней на 100 дес. посѣва		12.9	22.1 ¹⁾	16.0	18.9	20.7	16.5	13.8	19.4	22.3	20.1	22.2 „
Свиней на 100 шт. кр. рог. скота . .		68.9	48.4	88.2	72.9	60.6	42.0	41.5	57.0	59.5	59.5	49.5 „
B. Экстенс. жив-во												
Кр. р. молодняка старше 1 г. на 100 кор.		57.9	98.1	45.7	47.4	59.2	64.0	51.6	55.2	43.5	44.1	48.3 „
Жеребятъ всѣхъ на 100 коровъ		69.8	34.4	59.2	45.1	39.8	31.8	33.8	42.6	37.3	25.3	25.6 „
Всего кр. р. молодн.+жереб. на 100 к.		127.7	132.5	102.9	92.5	99.0	95.8	85.4	97.8	80.8	69.4	73.9 „
Овецъ на 100 шт. кр. рог. скота		261.3	152.9	143.0	26.6	71.9	161.3	196.0	22.7	88.9	67.2	116.2 „
C. Рабочее жив-во												
Рабоч. лошадей и воловъ на 100 ш. кор.		228	257	214	162	179	244	187	172	170	133	131 „
Тоже на 100 дес. сѣна		21.4	41.5 ²⁾	18.6	19.7	25.6	35.2 ²⁾	26.9	24.2	27.7	25.1	24.7 „

¹⁾ Сравнительно высокая цифра по-разсчету на 100 дес. посѣва вслѣдствіе наличности большой доли залежей.

²⁾ Сравнительно высокая цифра отъ большой доли воловъ среди рабочихъ животныхъ; въ районѣ V₂ на 100 рабочихъ лошадей—151 волъ, а въ районѣ IV_{1b}—75 воловъ, тогда какъ въ прочихъ районахъ отъ 2 и не болѣе 39 шт.

Другими словами, роль интенсивных отраслей животноводства съ переходомъ въ малоземельные районы растеть, а экстенсивныхъ падаетъ, причемъ рабочее скотоводство съ раздробленіемъ хозяйствъ абсолютно возростаеть, но относительно (напр., сравнительно съ молочнымъ кр. рог. скотоводствомъ) падаетъ. Почти то же самое въ безпаровой полосѣ.

Для обѣихъ этихъ, безпаровыхъ, полосъ констатируется то же самое возрастаніе роли интенсивныхъ отраслей животноводства и уменьшеніе значенія экстенсивныхъ отраслей и вмѣстѣ съ тѣмъ относительное сокращеніе рабочаго животноводства по мѣрѣ перехода отъ залежнозерновыхъ многоземельныхъ районовъ къ малоземельнымъ плодосмѣнно пестропольнымъ, въ почти въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что раньше сказано о мѣстѣ интенсивнаго и экстенсивнаго животноводства въ строѣ крест. с. хозяйства при разн. земельной обезпеченности. Характерно повышенное относительно кр. рог. скота количество свиней въ многоземельныхъ районахъ юга.

Составъ районовъ животноводства почти тотъ же, что и для районовъ полеводства ¹⁾. Потому можемъ сказать, что фактически въ нашей области интенсификація животноводства и усиленіе его значенія при переходѣ отъ многоземельно парового и залежнозернового хозяйства къ плодосмѣнно паровому и плодосмѣнно пестропольному идетъ параллельно интенсификаціи земледѣлія. И элементы болѣе интенсивнаго земледѣлія, т. е. большая доля корнеклубнеплодовъ, травъ на зеленый кормъ, болѣе высокая техника и урожайность зерновыхъ культуръ въ „плодосмѣнномъ“ хозяйствѣ благоприятствуютъ увеличенію размѣровъ интенсификаціи и росту производительности продуктивнаго животноводства.

Малоземельное крест. хозяйство, приближающееся къ „плодосмѣнному“, вмѣсто сбыта хлѣба и взрослыхъ животныхъ экстенсивнаго выращиванія, имѣющаго мѣсто въ земельномъ и многоземельно паровомъ районахъ, производитъ и продаетъ все болѣе незерновые продукты и произведенія перечисленныхъ отраслей интенсивнаго животноводства. Мы видѣли это выше.

Так. образомъ неодинаковая порайонная организація земледѣлія и животноводства ведетъ къ разному отношенію хозяйствъ къ рынку сбыта с.-х. продуктовъ. Напомнимъ, что разница въ сбытѣ зерна, незерновыхъ и животноводственныхъ продуктовъ нашей области видна и по ж. д. перевозкамъ. Та же разница въ организаціи с. х-ва должна, понятно, обуславливать неодинаковый интересъ крест. хозяйствъ не только къ сбыту, но и къ покупкѣ предметовъ, нужныхъ для веденія сельскаго хозяйства, а также къ разнымъ мѣрамъ уллучшенія техники и всѣхъ процессовъ земледѣлія и животноводства.

¹⁾ Въ животноводств. районѣ Ia не входятъ изъ числа раньше перечисленныхъ уу. Льгов., Дмитр., отнесенные къ III району, и уу. Ворон. и Задонск., отнесенные къ тому же III району. Остальные животноводств. районы состоятъ изъ тѣхъ же уу., что и полеводственные районы.

Для наглядности порайонныхъ отличій с. х-ва можно сдѣлать еще сводку указанныхъ признаковъ по отдѣльнымъ полосамъ: а) плодосмѣнно-паровой (районы Ia, частью III и VI) и плодосмѣнно-пестропольной (Ib) вмѣстѣ; б) паровой (IV1a) и пестропольной (IIIa, IIIb, III2, IV, VIa) и в) залежно-зерновой (V2, IV2a, V1b, IV1b, IV2b):

	„Плодо- смѣнные“	Паровой	Пестро- польные	Залежно- зерновые
Посѣвы на 1 дворъ . . .	4.0	4.49	5.76	10.97
А) % корнеплодовъ . . .	4.9	1.8	1.6	1.3
% травъ	2.3	0.3	1.7	0.6
% промышл. растений . . .	4.3	7.4	4.8	2.7
В) Коровъ на 100 дес. посѣва шт.	22.9	20.3	15.3	12.6
Свиней на 100 дес. посѣва шт.	32.5	16.3	18.9	17.6
Свиней на 100 шт. кр. рог. скота	66.0	56.7	58.1	61.4
С) кр. р. молодн. >1 года на 100 кор.	34.4	43.2	48.4	65.0
Жереб. всѣхъ возр. на 100 кор.	36.4	37.3	36.8	47.0
И тѣхъ и другихъ не 100 кор.	70.8	80.5	85.2	112.0
Овецъ на 100 шт. кр. рог. скота	206.1	235.6	80.3	112.4
Д) Рабоч. животн. (лош. и вол.) на 100 дес. Рабочихъ животн. на 100 кор.	29.8	26.1	24.7	28.5
На 100р. продажи зерна Продано не зерна руб. животновод. произведеній	131.0	129.0	165.0	224.4
	59.2	7.1	20.0	17.6 р.
	59.8	31.3	(55.1)	37.1 р.

Сопоставленіе организациі с. хозяйства въ разноземельныхъ районахъ и въ разноземельныхъ хозяйствахъ выясняетъ, въ какомъ направленіи измѣняется эта организациа съ измелъченіемъ хозяйствъ, а слѣдовательно въ общемъ и съ ходомъ времени, ибо параллельно ему идетъ уменьшеніе среднихъ размѣровъ хозяйства или, что одно и тоже, накопленіе числа болѣе мелкихъ хозяйствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ до извѣстной степени обрисовывается направленіе развитія с. хозяйства въ ближайшемъ будущемъ.

Многоземельная залежнозерновая полоса, живущая зерномъ и частью экстенсивнымъ животноводствомъ, находится еще въ состояніи возможности поднимать производительность сел.-хоз. площади расширеніемъ посѣва хлѣбовъ и связаннымъ съ этимъ уплотненіемъ животныхъ пока экстенсивныхъ отраслей. Элементы болѣе интенсивной организациі земледѣлія и животноводства тутъ, по правилу, имѣютъ мѣсто крайне рѣдко, ибо трудовое хозяйство „отъ добра добра не ищетъ“ и не имѣетъ къ этому трудовыхъ ресурсовъ, за исключеніемъ небольшого въ этихъ условіяхъ процента хозяйствъ съ немногими единицами десятиныхъ хозяйственной площади.

Среднеземельная (по нашему вышеприведенному масштабу) паровая и пестропольная полоса сохранила еще въ порядочной мѣрѣ черты только что указанного строя—зернового и экстенсивно животно-

водственнаго,—но трудность или невозможность расширения хлѣбныхъ посѣвовъ начала приводить крест. хозяйство къ первымъ шагамъ пока незначительнаго обновленія земледѣлія и болѣе замѣтной перестройки экстенсивнаго животноводства (т. е. выращиваніе овецъ, кр. рог. молодняка) и нѣкотораго расширенія болѣе интенсивныхъ животноводственныхъ отраслей (содерженіе свиней и коровъ), притомъ пока въ значительной мѣрѣ въ цѣляхъ натуральнаго довольствія семьи. Черты эти въ ближайшее время будутъ усиливаться, хотя основнымъ фономъ нѣкоторое время сохраняется зерновая продукція. Замѣтимъ, что въ этой полосѣ по природнымъ условіямъ возможно расширение монопольныхъ культуръ, какъ столоваго винограда, нѣкоторыхъ овощей и плодовъ и нѣкот. другихъ.

„Плодосмѣнная“ же, или, можетъ быть, правильнѣе называя, интенсивно-паровая и интенсивно-пестропольная полоса имѣютъ передъ собою путь только поднятія урожая зерна на прежней площади (въ паровой еще за счетъ сокращенія паровой площади), за недостаточностью коего передъ хозяйствомъ остается расширение болѣе трудоемкихъ культуръ (картофеля, сахарной свеклы, овощей, ягодниковъ, табака, сѣмянъ овощей и пропашныхъ и пр.) и увеличеніе производительности и частью числа животныхъ интенсивныхъ отраслей животноводства—коровъ, скороспѣлыхъ свиней, птицы. Этотъ путь, какъ мы видѣли, уже обозначился, и будущее крестьянскаго сельскаго хозяйства этой полосы состоитъ въ достаточно быстромъ и своевременномъ включеніи и расширеніи выяснившихся элементовъ плодосмѣннаго земледѣлія и животноводства до рациональныхъ всякій разъ размѣровъ, отвѣчающихъ внутривоспроизводственнымъ и внѣшнимъ (рынку и проч.) условіямъ.

Если таковы отличія въ состояніи и направленіи развитія сельскаго хозяйства и въ частности крестьянскаго, то и его наиболѣе важные запросы относительно помощи со стороны с. х. политики вообще и с. х. коопераціи будутъ само собой также существенно отличны.

Для агрономовъ же важно еще отмѣтить, что комплексы фактическихъ приѣмовъ техники с. х-ва и возможности ихъ рационализаціи будутъ часто связаны съ наличной организаціей с. х-ва, а не только съ знаніемъ и незнаніемъ хозяевъ. Но объ этомъ для нашей области въ другомъ мѣстѣ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Предисловіе	3
Необходимость выясненія первочередныхъ запросовъ мѣстнаго с. х., какъ основы общественной помощи с. х.	5
Экономическія особенности крестьянскаго хозяйства, какъ трудового	6
Вліяніе экономическихъ особенностей крестьянскаго хозяйства на организационный строй с. х.	10
Земледѣліе (10). Вліяніе на взаимосвязь земледѣлія и животноводства (16). Животноводство вообще (21). Крупнорогатое скотоводство (25). Овцеводство (33). Свиноводство (36). Птицеводство (44). Рабочее скотоводство (47).	
Экономическія условія внѣ крестьянскаго хозяйства. Рынокъ на с. х. продукты	51
Промыслы въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ условіе организациі его с. х.	68
Средства производства	78
Площадь хозяйства (78). Организациія площади хозяйства (79). Прочія средства производства (83).	
Деньги и денежный оборотъ	90
Денежные расходы (90). Расходы на покупку зерна и объемистыхъ кормовъ (94). Расходы на покупку животныхъ (96). Расходы на покупку с. х. орудій и на постройки. Аренда (101). Кредитные расходы (105). Денежныя издержки на наемъ рабочей силы (107). Денежныя поступления. Ихъ размѣры и составъ (108). Распредѣленіе денежныхъ поступленій на протяженіи года (113). Сроки обостренія нужды въ деньгахъ (113). Займы (121).	
Трудъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и его организациія	12
Запасы труда (124). Степень эксплуатаціи работниковъ крестьянскаго хозяйства (125). Зависимость отъ возраста семьи и значеніе послѣдняго (129). Наемъ рабочей силы (130). Потребность въ людской рабочей силѣ. Требования земледѣлія (139). Требования людской силы въ животноводствѣ (142). Трудоинтенсивность земледѣлія и животноводства въ хозяйствахъ различной площади (144). Соотношеніе потребности въ трудѣ и его запасовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ (146). Распредѣленіе затратъ труда на протяженіи года (149). Значеніе для организациі лѣтнаго кормленія скота помѣсячнаго распредѣленія труда въ земледѣліи (152). Участіе членовъ семьи по полу и возрасту въ отдѣльныхъ отрасляхъ с. х. (156). Значеніе помѣсячнаго распредѣленія промысловыхъ работъ (159).	
Потребленіе семьи крестьянскаго хозяйства	161
Сводка фактическихъ отличій въ организационномъ строѣ с. х. въ областяхъ изъ девяти южн. губ.; организационно производств. районы	168

НЕОБХОДИМЫЯ ИСПРАВЛЕНІЯ.

Таблица на стр. 13 напечатана такъ:			Надо испразить такъ:		
Губерніи	Во сколько разъ увеличился отъ избытки съ 1880—4—1907—10 г.г.	На 1 душу населенія въ 1909—10 г.г.	Губерніи	На 1 душу населенія въ 1909—10 г.г.	Во сколько разъ увеличился отъ избытки съ 1880—4—1907—10 г.г.
Полтавская	8,3 пуд.	3,9 пуд.	Полтавская	8,3 пуд.	3,9 разъ
Харьковская	5,0 „	„	Харьковская	5,0 „	5,5 „
и т. д.			и т. д.		

Со стр. 18 ой три верхнихъ строки отнести къ концу стр. 16-ой.