

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО СТРАНИЦАМ
АРХИВНЫХ ФОНДОВ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
БАНКА
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Выпуск 12

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПО СТРАНИЦАМ АРХИВНЫХ ФОНДОВ
ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Выпуск 12

ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ В СССР
В 1986—1991 ГОДАХ
(ВЕДОМСТВЕННЫЕ МАТЕРИАЛЫ)

Москва

2011

В настоящем выпуске опубликованы ведомственные материалы Госбанка СССР по проблемам денежного обращения в годы последней советской пятилетки (1986–1991 гг.), ранее носившие в основном закрытый характер.

Все материалы приводятся в извлечении и располагаются в хронологическом порядке. Публикация предназначена как для ученых-экономистов, так и для всех интересующихся экономикой.

Составители: д. э. н., проф. **Ю.И. Кашин**, **Т.В. Козлова**

Научный редактор выпуска: д. э. н., проф. **Ю.И. Кашин**

*Издание подготовлено к печати отделом периодических изданий Банка России
Департамента внешних и общественных связей Банка России*

© ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, 2011

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
Докладная записка «О пресечении злоупотреблений с наличной советской валютой» от 20 августа 1985 года	7
Справка Госбанка СССР «О финансовом положении и кредитно-денежных отношениях в стране», 1985 год	9
Докладная записка Госбанка СССР от 30 сентября 1986 года «О денежном обращении в СССР»...	11
Раздел годового отчета о работе Госбанка СССР за 1986 год «Денежное обращение».....	12
Аналитические обзоры «Денежное обращение в 1961–1987 годах», февраль 1988 года	13
Справка «О выпуске денег в обращение и изъятии денег в территориальном разрезе», 1988 год....	22
Доклад Института экономики АН СССР «Проблемы развития кредитно-денежных отношений и системы банков» от 31 марта 1988 года	24
Докладная записка от 30 июля 1988 года «Об усилении научных исследований в области финансов, кредита и денежного оборота»	28
Записка Минфина СССР, Госбанка СССР, Госплана СССР и МВЭС СССР от 19 августа 1988 года «О реальном курсе советского рубля»	29
Аналитическая справка Госбанка СССР от 16 февраля 1989 года «О состоянии денежного обращения»	32
Письмо Госбанка СССР «Анализ изменения денежных доходов и расходов населения» от 16 июня 1989 года	36
Письмо Госбанка СССР от 27 сентября 1989 года «Об управлении денежно-кредитной системой» .	40
Докладная записка Правления Госбанка СССР от 21 октября 1989 года «О неотложных мерах по оздоровлению экономики»	42
Письмо Госбанка СССР от 3 ноября 1989 года «О внесении изменений в Перечень 1980 года».....	45
Доклад Госкомстата СССР от 24 ноября 1989 года «Анализ инфляционных процессов в СССР».....	46
Доклад Института экономики АН СССР «Финансовое оздоровление экономики и преодоление инфляционных явлений» от 28 декабря 1989 года.....	58
Материал к докладу «О социально-экономическом положении страны» от 2 января 1990 года	60
Докладная записка группы консультантов социально-экономического отдела ЦК КПСС «О реформе денежной системы» от 23 февраля 1990 года	62
Дополнение к записке от 23 февраля 1990 года «О реформе денежной системы».....	64
Материал Госбанка СССР «О проведении денежной реформы» от 29 марта 1990 года.....	65
Справка «К вопросу о денежной реформе» от 29 марта 1990 года.....	67
Стенограмма заседания Правления Госбанка СССР от 5 апреля 1990 года «Об организации статистических наблюдений в системе Госбанка СССР за развитием инфляционных процессов в советской экономике»	68
Докладная записка Госбанка СССР «Об итогах выполнения сводного кассового плана СССР за I квартал 1990 года» от 13 апреля 1990 года	70
Докладная записка Минфина СССР и Госбанка СССР «О возможных вариантах обмена денежных знаков» от 13 июля 1990 года	73
Письмо Госбанка СССР «О денежном обращении в 1990 году» от 19 сентября 1990 года	76



Письмо Госбанка СССР «Об эмиссионной политике в стране» от 25 сентября 1990 года.....	81
Материалы расширенного заседания редакционной коллегии журнала «Деньги и кредит» «Госбанк и банковская система в условиях перехода к рынку»	85
Письмо Госбанка СССР и Минфина СССР «О нецелесообразности проведения денежной реформы» от 14 декабря 1990 года.....	88
Статья «О денежном обороте, точности оценок и реалистичности политики»	89
Протокол расширенного заседания Правления Госбанка СССР от 14–15 февраля 1991 года «О главных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 1991 год».....	94
Проект постановления Верховного Совета СССР «О главных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на второе полугодие 1991 года».....	103
Пояснительная записка к проекту «Главные направления единой государственной денежно-кредитной политики на второе полугодие 1991 года»	105
Отчет о работе банковской системы в СССР за 1990 год.....	108
Отчет о деятельности Госбанка СССР за 1990 год	110
Письмо Госбанка СССР «О денежном обращении в 1991 году» от 24 октября 1991 года	111
Протокол заседания Правления Государственного банка СССР № 31 от 23 июля 1991 года «О главных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на второе полугодие 1991 года»	113
Письмо Госбанка СССР «Об эмиссии денег в 1991 году» от 13 ноября 1991 года.....	115
Докладная записка Госбанка СССР от 9 декабря 1991 года «О денежном обращении»	117
АРХИВНЫЕ ФОНДЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПУБЛИКАЦИИ	118
ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ	119



ВВЕДЕНИЕ

В настоящем выпуске рассматривается состояние денежного обращения на заключительном этапе существования СССР как отражение экономических и политических процессов, приведших к распаду единого союзного государства.

Многолетние нарушения пропорций экономического развития, нарастание государственного долга, аномальный рост денежных доходов населения при снижении национального дохода, крайнее расстройство потребительского рынка, рост дефицитов бюджетов республик увеличивали потребность в эмиссии, усугубляли дисбаланс в обороте денег.

Материалы, публикуемые в настоящем выпуске, раскрывают острые проблемы денежного обращения в указанный период, требовавшие выработки новых подходов к его регулированию.

В 1988 году речь шла еще о традиционном, хотя и примечательном широтой охвата периода (1941–1987 гг.), анализе состояния денежного обращения (Госбанк СССР), в основном об общих вопросах совершенствования кредитно-денежных отношений (Институт экономики АН СССР), о важности усиления научных исследований в области финансов, кредита и денежного оборота (ЦК КПСС).

Но уже в октябре 1989 года Госбанк СССР по поручению Правительства СССР подготовил записку «О неотложных мерах по оздоровлению экономики», включающую предложения о пересмотре политики цен и об ограничении бюджетного дефицита.

Госкомстат СССР представил анализ инфляционных процессов в СССР за 1971–1989 годы,

в результате чего ранее не признаваемая проблема инфляции в СССР оказалась в центре внимания высших уровней государственного управления.

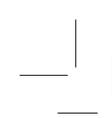
Попытки оздоровить политическую и экономическую ситуацию в стране привели к реализации трех реформ данного периода: реформы заработной платы (1987 г.), реформы цен (1991 г.) и денежной реформы (1991 г.).

Что касается самой идеи проведения денежной реформы как средства оздоровления денежной системы страны, то ее необходимость и условия были обоснованы еще в начале 1988 года¹. Системные предложения разрабатывались в том числе Социально-экономическим отделом ЦК КПСС. Однако в результате был выбран предложенный Советом Министров СССР вариант технического обмена денег, именуемый сегодня «павловской реформой».

Усилия банковской системы оказались недостаточными для обеспечения устойчивого развития народного хозяйства в условиях действия факторов, связанных с разрушением единого экономического, и в частности рублевого, пространства. Построение новой, по статусу резервной, банковской системы, способной объединить интересы отделяющихся республик, стало основной темой экономических дискуссий 1991 года.

Стремление руководства республик к полному суверенитету не оставляло времени для построения экономических связей на многовалютной основе взамен отношений на базе рубля, сложившихся в рамках советского разделения труда.

¹ См. доклад ученому совету Института экономики АН СССР от 31 марта 1988 года.



ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА «О ПРЕСЕЧЕНИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ С НАЛИЧНОЙ СОВЕТСКОЙ ВАЛЮТОЙ» ОТ 20 АВГУСТА 1985 ГОДА

ЦК КПСС

По поручению Экономического отдела ЦК КПСС Министерство финансов СССР, Госбанк СССР, Банк для внешней торговли СССР и Министерство внешней торговли СССР рассмотрели вопрос о пресечении злоупотреблений с наличной советской валютой и сообщают следующее.

В настоящее время на западных валютных рынках активно совершаются операции с наличной советской валютой, в которых принимают участие крупные банки, фирмы и меняльные конторы. Оценки объема рынка советских рублей западными экспертами весьма различны. Так, по сообщению члена Правления Национального банка Австрии, объем операций с советскими рублями в Австрии составляет 700 тыс. рублей в месяц, то есть 8,4 млн. рублей в год. Периодически в западной печати появляются сообщения об очень крупных сделках с советской валютой, практическая целесообразность которых вызывает большие сомнения.

По оценкам советских экспертов, за границей находится наличной советской валюты на несколько сот миллионов рублей. При этом эксперты исходили из вероятных потребностей иностранных представительств и граждан в советской валюте и возможности ее расходования на территории СССР.

В соответствии с действующим валютным законодательством ввоз и вывоз наличной советской валюты, как правило, запрещаются. Наличная советская валюта, ввозимая в СССР или вывозимая за границу с сокрытием от таможенного контроля, рассматривается как предмет контрабанды и конфискуется.

Тем не менее факты незаконных ввоза и вывоза советской валюты продолжают иметь определенное распространение. Динамика состояния борьбы с контрабандой советской валюты характеризуется следующими показателями:

В 1980 году задержано советской валюты	2,2 млн. рублей;
в 1981 году	->- 2,0 млн. рублей;
в 1982 году	->- 1,5 млн. рублей;
в 1983 году	->- 1,4 млн. рублей;
в 1984 году	->- 1,8 млн. рублей.

По имеющимся данным, вывоз наличной советской валюты за границу осуществляется главным образом советскими военнослужащими, моряками совзагранплавания, советскими гражданами, выезжающими за границу.

В СССР наличная советская валюта ввозится преимущественно иностранными дипломатами, иностранными туристами и иностранными гражданами, обучающимися в СССР. Однако основная масса наличной советской валюты, по нашему мнению, поступает в СССР через иностранные дипломатические представительства.

На западных валютных рынках советская наличная валюта покупается по курсу в 10–11 раз выше, чем официальный курс Госбанка СССР.

Экономической предпосылкой незаконных операций с советской валютой является отсутствие ряда товаров широкого потребления на внутреннем рынке СССР и структурные различия в национальных уровнях розничных цен. Вывезенная из-за границы наличная советская валюта, хотя и не оказывает существенного влияния на денежное обращение в СССР, тем не менее причиняет ущерб валютным интересам СССР.

Оплачивая различного рода услуги и товары за счет нелегально ввезенной в СССР советской валюты, отдельные иностранные граждане и иностранные представительства уменьшают суммы обмена иностранной валюты на рубли по официальному курсу Госбанка СССР. Ежегодно посольства выплачивают в качестве заработной платы советским служащим, без учета других расходов, не менее 2 млн. рублей, полученных из неизвестных источников.

В целях повышения эффективности работы по пресечению злоупотреблений с наличной советской валютой Минфин СССР, Минвнешторг СССР, Госбанк СССР и Внешторгбанк СССР совместно с КГБ СССР и МВД СССР должны усилить работу по выявлению и перекрытию каналов незаконного ввоза и вывоза наличной советской валюты из-за границы и за границу, обратив особое внимание на незаконное перемещение через границу наличной советской валюты иностранными представительствами, туристами, бизнесменами, лицами, прибывающими в СССР по частным делам, иностранными учащимися, обучающимися в советских учебных заведениях, а также советскими гражданами.



Вместе с тем считали бы целесообразным поручить:

1. Министерству внешней торговли предусмотреть в проекте таможенного кодекса СССР положение о конфискации советской валюты, ввозимой в СССР, в случаях, не предусмотренных Соглашением об обмене наличных национальных валют при заграничных поездках граждан социалистических стран;

3. Министерству юстиции СССР совместно с Министерством финансов СССР, Министерством внешней торговли СССР, Верховным Судом СССР, Прокуратурой СССР, КГБ СССР и МВД СССР рассмотреть вопрос об установлении ответственности лиц, совершающих без разрешения Министерства финансов СССР операции по незаконному переводу денежных сумм за границу и из-за границы.

Просим рассмотреть.

20 августа 1985 года

Первый заместитель министра финансов СССР
Заместитель министра внешней торговли СССР
Председатель Правления Госбанка СССР
Председатель Правления Внешторгбанка СССР

В.В. Деменцев¹
Г.К. Журавлев²
В.С. Алхимов³
Ю.А. Иванов⁴

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 4126, л. 44–51.

¹ Деменцев Виктор Владимирович – первый заместитель министра финансов СССР (1973–1986 гг.), Председатель Правления Госбанка СССР (1986–1987 гг.).

² Журавлев Геннадий Кириллович.

³ Алхимов Владимир Сергеевич – Председатель Правления Госбанка СССР (1976–1986 гг.).

⁴ Иванов Юрий Александрович.



СПРАВКА ГОСБАНКА СССР «О ФИНАНСОВОМ ПОЛОЖЕНИИ И КРЕДИТНО-ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЯХ В СТРАНЕ», 1985 ГОД

ЦК КПСС
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

Последние два десятилетия развитие кредитно-денежных отношений в стране проходило в условиях значительного увеличения масштабов общественного производства. В то же время на их развитие оказала отрицательное влияние растущая напряженность в формировании и использовании финансовых ресурсов государства.

В народном хозяйстве образовалась большая сумма денежных средств, которым не противостоит материальный эквивалент.

Опережающий рост денежных средств по сравнению с хозяйственным оборотом происходит как у предприятий и организаций, так и у населения. Образование избыточных денежных средств у населения, вызванное неполным удовлетворением спроса населения на товары и услуги, имеет особо острые социально-экономические последствия.

Остатки денежных средств населения в форме наличных денег, средств на вкладах в сберегательных кассах и в других формах на 1 января 1986 года оцениваются в размере 320 млрд. рублей против 33 млрд. рублей на 1 января 1966 года. Таким образом, за 20 лет они увеличиваются в 9,6 раза при росте розничного товарооборота и платных услуг в 3,1 раза (в фактических ценах).

По оценке Госбанка СССР, избыток наличных денег в обращении к началу 1986 года определяется в сумме 25–30 млрд. рублей (более 35–40% общей суммы денег в обращении). Кроме того, часть денежных сбережений на вкладах имеет вынужденный характер и является результатом отсутствия нужных товаров в торговой сети.

По официальным данным ЦСУ¹, индекс цен государственной и кооперативной торговли составил в 1984 году 107,5% к уровню 1965 года. В то же время покупательная сила рубля снизилась в большей степени, так как произошло косвенное, не санкционированное повышение цен промышленностью под видом изменения и обновления ассортимента и в результате прекращения или сокращения производства недорогих товаров. Наряду с этим растет уровень цен на сельскохозяйственные продукты на колхозных рынках, который в 1984 году был вдвое выше, чем в 1965 году. За продукты, купленные на рынке в 1984 году, население заплатило на 5 млрд. рублей больше, чем эти продукты стоят в государственной торговле.

Трудности в реализации денежных заработков для удовлетворения личных потребностей вызывают потери времени у населения при приобретении товаров и получении услуг и приводят к таким негативным явлениям, как спекуляция, другие злоупотребления, образование у отдельных групп населения нетрудовых доходов.

Все это существенно тормозит повышение производительности и качества труда, создает дополнительные трудности в обеспечении народного хозяйства рабочей силой.

Напряжение в денежном обращении является следствием нарушений пропорций в развитии экономики, которые особенно проявились в семидесятые годы; они не преодолены и в текущей пятилетке.

В 1981–1985 годах национальный доход был несколько выше задания пятилетнего плана. Однако пропорции его использования отклонились от плана: фонд потребления по сумме пяти лет был ниже плана на 56 млрд. рублей, тогда как денежные доходы населения несколько превысили плановые расчеты (на сумму около 3 млрд. рублей).

Сложилось крайне неблагоприятное соотношение между ростом национального дохода и денежных доходов населения. Прирост фонда оплаты труда в сфере материального производства на 1% прироста национального дохода, используемого на потребление и накопление, составил за 1966–1984 годы 1,05, а с добавлением выплат и льгот из общественных фондов потребления — 1,14, в том числе за 1981–1984 годы соответственно 1,30 и 1,34.

Все это привело к тому, что денежные доходы населения росли значительно быстрее, чем объем производства товаров народного потребления и розничный товарооборот. В 1985 году денежные доходы населения увеличиваются против 1965 года в 3,3 раза, производство товаров группы «Б» — в 3,0 раза, розничный товарооборот в фактических ценах — в 3,1 раза (в сопоставимых ценах — в 2,9 раза), количество наличных денег в обращении — в 5,6 раза, а все денежные средства населения — в 9,6 раза.

Имеющиеся у населения денежные средства соответствуют расходам населения на покупку товаров и оплату услуг в течение 11 месяцев против 3,6 месяца в 1965 году.

¹ Центральное статистическое управление при Совете Министров СССР (1948–1987 гг.).

Отрицательные тенденции в денежном обращении достигли к настоящему времени такого уровня, что если не принять меры к исправлению положения в этой области, то это может неблагоприятно сказаться на дальнейшем развитии экономики страны и решении социальных задач.

В целях создания необходимых условий для благоприятного развития экономики, поддержания стабильности денежного обращения Госбанк СССР считает необходимым:

2. Обеспечить полное сбалансирование текущих денежных доходов и расходов населения, а также реализацию части не удовлетворенного ранее платежеспособного спроса населения.

Во всяком случае, повышение денежных доходов населения должно быть установлено в планах, образуясь с возможностями государства по увеличению производства товаров народного потребления и оказанию платных услуг населению.

При этом рост фонда оплаты труда в отраслях материального производства, как правило, не должен превышать 0,6–0,7% на каждый процент роста национального дохода, используемого на потребление и накопление.

9. В целях усиления контроля за расходованием средств на оплату труда в колхозах, совхозах и межхозяйственных предприятиях и организациях поручить Госплану СССР и Советам Министров союзных республик предусматривать для них ежегодно в Государственных планах экономического и социального развития предельные нормы соотношений роста оплаты и роста производительности труда.

Выплачивать в течение года работникам и специалистам колхозов и совхозов, государственных межхозяйственных предприятий, производственных объединений и других хозяйственных организаций, входящих в агропромышленный комплекс, 80% начисленной им оплаты труда, а остальную часть — пропорционально выполнению плана производства реализации продукции и оказания услуг по итогам года.

[второе полугодие 1985 года]

Председатель Правления
Государственного банка СССР

В.С. Алхимов

РГАЭ, ф. 2324, оп. 28, д. 4126, л. 98, 102–106, 109.



ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГОСБАНКА СССР
ОТ 30 СЕНТЯБРЯ 1986 ГОДА
«О ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ В СССР»¹

Денежные доходы населения за 1986 год оцениваются в сумме, соответствующей плану. В то же время розничный товарооборот резко отстает от плана. В 1986 году он возрастет против 1985 года лишь на 2,5%, или будет ниже плана на 9,5–10 млрд. рублей.

Происходит снижение запасов товаров в розничной и оптовой торговле. По состоянию на 1 сентября 1986 года товарные запасы сократились против начала года на 7,6 млрд. рублей.

Учитывая важность поддержания устойчивости денежного обращения в стране, в плане на 1987 год необходимо, как минимум, решить задачу удовлетворения текущего платежеспособного спроса населения. Однако представленный Госпланом СССР проект плана на 1987 год не создает условий для улучшения удовлетворения спроса населения на товары.

По оценке Госбанка СССР, недостаток товарных ресурсов на 1987 год составляет 11 млрд. рублей. Госпланом СССР, в частности, недоучтены потребности на прирост норматива товарных запасов, естественную убыль и уценку товаров.

Следует ожидать и снижения реализации алкогольных напитков в результате принимаемых мер по борьбе с пьянством и алкоголизмом. Положение осложняется и тем, что в обеспечение товарооборота включены в значительном размере товарные ресурсы, не имеющие подкрепления по их производству и реализации. В частности, речь идет и о реализации по повышенным ценам особо модных товаров, недозакупленных, по данным Минторга СССР, на оптовых ярмарках товаров легкой промышленности (ткани, обувь).

Для обеспечения устойчивости денежного обращения при доработке проекта Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1987 год следовало бы:

– поручить Госплану СССР совместно с Госнабмом СССР, министерствами и ведомствами СССР и Советами Министров союзных республик изыскать возможности для увеличения на 1987 год рыночных товарных фондов на 11–12 млрд. рублей, что необходимо для сбалансирования текущих денежных доходов и расходов населения;

– целесообразно поручить Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР обеспечить увеличение объема платных услуг, оказываемых населению, на 1,0–1,2 млрд. рублей, в первую очередь по выполнению заказов на ремонт квартир, строительство и ремонт индивидуальных жилых домов, гаражей, возведение садовых домиков, на техническое обслуживание транспортных средств, находящихся в личном пользовании, ремонт бытовой техники.

Целесообразно обязать Советы Министров союзных республик, министерства и ведомства СССР осуществить меры по устранению недостатков в работе промышленных предприятий, производящих товары народного потребления, по повышению качества выпускаемых изделий, расширению их ассортимента, улучшению организации торговли и работы предприятий, оказывающих платные услуги населению, с тем чтобы обеспечить в 1987 году выполнение установленных плановых заданий в полном объеме.

30 сентября 1986 года

Заместитель Председателя Правления
Государственного банка СССР

А.А. Обозинцев²

РГАЭ, ф. 2324, оп. 35, д. 363, л. 155–159.

¹ Адресат в документе не обозначен.

² Обозинцев Александр Александрович – заместитель, первый заместитель Председателя Правления Госбанка СССР в 1982–1987 годах.



РАЗДЕЛ ГОДОВОГО ОТЧЕТА О РАБОТЕ ГОСБАНКА СССР ЗА 1986 ГОД «ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ»

В 1986 году Госбанк СССР добился определенного положительного перелома в развитии денежного обращения по сравнению с последними годами одиннадцатой пятилетки. Уменьшилась абсолютная сумма денежной эмиссии:

	1984 год	1985 год	1986 год
Выпуск денег в обращение (эмиссия) за год, млн. рублей	4162	4104	3910
Оборот наличных денег через кассы Госбанка за год:			
млрд. рублей	598,0	612,0	630,1
в % к предыдущему году	103,1	102,3	103,0
Безналичный платежный оборот за год (оценка):			
млрд. рублей	3080,0	3200,0	3330,0
в % к предыдущему году	104,1	103,9	104,1
Прилив вкладов населения в сберкассах за год:			
млрд. рублей	15,1	18,7	22,0
в % к предыдущему году	120,3	123,7	117,5

Объем денежного оборота через кассы банка в отчетном году возрос на 3%, сумма эмиссии уменьшилась по сравнению с итогом за 1985 год, что является прежде всего результатом проводимых мероприятий, направленных на укрепление денежного обращения за счет увеличения производства товаров народного потребления, расширения их ассортимента, повышения качества, развития сферы платных услуг, упорядочения оплаты труда и в других расходах.

Вместе с тем в связи с негативными сторонами в развитии экономики в 1986 году в денежном обращении имели место неблагоприятные тенденции. Рост денежных доходов населения не сопровождался соответствующим развитием производства товаров народного потребления и сферы услуг, план товарооборота не был выполнен, в связи с чем в 1986 году произошел дальнейший рост остатка денежных средств у населения. Розничный товароборот в 1986 году возрос против 1985 года в фактических ценах на 2,4%, денежные доходы населения увеличились на 3,6%, в связи с этим количество денег в обращении за 1986 год возросло на 5,5%, остатки вкладов населения в сберегательных кассах – на 10%, государственный долг по облигациям внутреннего выигрышного займа – на 15,2%.

Фактический товароборот в 1986 году составил 332, млрд. рублей и был ниже плана на 10,0 млрд. рублей. В продаже недостает ряда продовольственных товаров, не удовлетворяется спрос населения на многие виды одежды и обуви, особенно для детей, лиц пожилого возраста, молодежи, и модные изделия, реализуемые по договорным ценам. Потребности населения в услугах службой быта удовлетворялись далеко не полностью, что не способствовало росту поступлений в кассы Госбанка. По оценке ЦСУ СССР, в 1986 году население уплатило отдельным гражданам за различные бытовые услуги более 2 млрд. рублей.

Приходная часть кассового плана не выполнена на 2%.

В 1986 году сохранилась значительная миграция наличных денег между городом и селом, вызываемая главным образом неудовлетворительной организацией торговли на селе. Так, товароборот потребительской кооперации в 1986 году снизился против 1985 года на 0,3%, тогда как денежные доходы сельского населения увеличились.

Одним из путей повышения качества и эффективности банковской работы является улучшение контактов с учеными-экономистами и экономическими институтами. Планом такого сотрудничества утверждено изучение организации управления совокупным денежным оборотом, его сбалансированности с материально-вещественным оборотом.

28 июня 1987 года

Председатель Правления Госбанка СССР

В.В. Деменцев

РГАЭ, ф. 2324, оп. 35, д. 443, л. 6, 7, 10–12, 32–33.



АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ
«ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ В 1961–1987 ГОДАХ»,
ФЕВРАЛЬ 1988 ГОДА¹

ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ В 1961–1970 ГОДАХ

В связи с изменением масштаба цен с 1 января 1961 года в обращение выпускались денежные билеты нового образца достоинством в 1, 3, 10, 25, 50 и 100 рублей и разменная монета нового образца достоинством 5, 10, 15, 20 копеек, а также монеты достоинством в 50 копеек и 1 рубль.

В течение I квартала 1961 года деньги старого образца принимались во все виды платежей и обменивались через обменные пункты Госбанка.

В обращении без переоценки была оставлена монета достоинством 1, 2, 3 копейки – 156,2 млн. рублей.

Не были предъявлены к обмену 2636 млн. рублей (в старом масштабе цен), или 4,5% суммы денег, числившейся на балансе Госбанка на 1 января 1961 года.

Количество денег в обращении на 1 января 1961 года в новом масштабе цен составляло 5877 млн. рублей.

За 1961–1970 годы в обращение было выпущено 17,3 млрд. рублей, то есть количество денег в обращении увеличилось в 3,9 раза. Денежные доходы населения в 1970 году были выше, чем в 1960 году, в 2,1 раза, розничный товарооборот – в два раза.

В 1962 году были повышены розничные цены на продукты животноводства, индекс государственных цен в 1965 году повысился против 1960 года на 1%; в последующем производилось снижение цен на отдельные непродовольственные товары, и, по данным статистики, общий уровень государственных розничных цен в 1970 году по сравнению с 1960 годом не изменился.

Произошло повышение цен на сельскохозяйственные продукты на колхозных рынках. Средний уровень рыночных цен в 1965 году был выше государственных в 1,6 раза, в 1970 году – в 1,7 раза. Рабочие и служащие, покупающие продукты на рынках, переплатили в 1970 году против государственных рыночных цен около 2 млрд. рублей.

Баланс денежных ходов и расходов населения характеризуется следующими данными:

(в млрд. рублей)

	1960 год	1965 год	1970 год	1970 год в % к 1960 году
Денежные доходы				
Заработная плата	65,24	93,61	138,27	211,9
Доходы от колхозов	5,60	9,16	14,06	251,1
Поступления от продажи продуктов сельского хозяйства	4,15	4,10	6,97	168,0
Пенсии и пособия	9,45	13,69	21,44	226,9
Поступления из финансовой системы	1,20	1,21	2,18	181,7
Прочие	4,46	5,96	10,12	226,9
Итого	90,10	127,73	193,04	214,3
Расходы и сбережения				
Покупка товаров в государственной и кооперативной торговле	72,50	97,89	145,71	201,0
Покупка товаров у колхозов и в комиссионной торговле	2,15	2,31	3,33	154,9
Оплата услуг	8,25	11,83	17,17	208,1
Обязательные платежи и добровольные взносы	7,48	10,73	18,08	241,7
Сбережения	0,92	3,20	8,68	943,5
в т.ч. прирост вкладов	0,85	3,02	8,20	964,7
Итого	91,30	125,96	192,97	211,4
Превышение доходов над расходами	–	1,77	0,07	
Превышение расходов над доходами	1,20	–		

¹ В Управлении денежного обращения было подготовлено несколько справочных обзоров по предшествующим пятилеткам начиная с 1941 года. Аналитический обзор «Денежное обращение в 1941–1950 годах» опубликован в выпуске 5 издания «По страницам архивных фондов Центрального банка Российской Федерации» (2008. С. 84); аналитическая записка «Денежное обращение в 1951–1960 годах» – в выпуске 6 (2008. С. 40).

В 1964–1970 годах проводились крупные мероприятия по повышению уровня жизни народа. Осуществлено упорядочение заработной платы в промышленности и в непромышленной сфере (здравоохранение, просвещение, искусство, культура, другие), с октября 1964 года минимум заработной платы повышен до 40–45 рублей в месяц, с января 1965 года введено пенсионное обеспечение колхозников, отменено взимание подоходного налога с заработной платы до 60 рублей в месяц. В результате проведения этих мер население дополнительно получило в расчете на 1965 год 6,9 млрд. рублей.

В 1966–1970 годах повышен минимум заработной платы до 60 рублей в месяц и тарифные ставки отдельным категориям работников (с января 1968 года), расширены льготы для лиц, работающих в районах Крайнего Севера, повышены пенсии ряду категорий, увеличены пособия по временной нетрудоспособности, повышены закупочные цены на ряд продуктов. В расчете на 1970 год население дополнительно получило за счет указанных мер 10 млрд. рублей.

Численность рабочих и служащих в народном хозяйстве в 1970 году составила 90,2 млн. человек, против 1960 года численность увеличилась на 45,5%. Среднемесячная заработная плата в 1970 году определялась в 122 рубля, за 10 лет она возросла на 51,4%.

На протяжении этого периода производилось укрупнение колхозов и преобразование части их в совхозы. Количество колхозов (без рыболовецких) на конец 1970 года составило 33 тысячи против 44 тысяч на конец 1960 года, среднегодовая численность колхозников в 1970 году составляла 16,7 млн. человек против 21,7 млн. человек в 1960 году. Валовая продукция колхозов в 1970 году возросла против 1960 года на 24,5%, расходы на оплату труда колхозников (деньгами и продуктами) увеличилась на 98,6%.

Сложившиеся в 1961–1970 годах пропорции развития хозяйства предопределили трудности в денежном обращении, нарастающие в последующие годы. Эти пропорции характеризуются следующими данными:

(в процентах)

	1965 год к 1960 году	1970 год к 1965 году	1970 год к 1960 году
Национальный доход, использованный на потребление и накопление	132	141	186
Капитальные вложения в народное хозяйство	141	144	203
в том числе капитальные вложения в промышленность группы «Б»	114	160	182
Продукция промышленности – всего	151	150	226
группа «А»	158	151	239
группа «Б»	136	149	203
Валовая продукция сельского хозяйства	112	123	138
Денежные доходы населения	141,8	151,1	214,3
Розничный товарооборот	133,4	148,2	197,6

Таким образом, темпы роста капитальных вложений в народное хозяйство опережали темпы роста национального дохода. При этом вложения в промышленность группы «Б» развивались медленнее (за исключением 1966–1970 годов).

При росте объема промышленной продукции за 1961–1970 годы в 2,3 раза производство предметов потребления увеличилось в два раза.

Низкими темпами росло производство сельскохозяйственной продукции (за 10 лет на 38%).

Темпы роста денежных доходов населения значительно опережали темпы роста национального дохода. Это требовало соответствующего повышения доли фонда потребления в национальном доходе при снижении фонда накопления. Однако доля фонда потребления в 1970 году сократилась, составив 70,6% против 73,6% в 1965 году и 73,2% в 1960 году. Личное потребление населения в 1970 году увеличилось против 1960 года на 89,6% (в фактических ценах) при росте денежных доходов в 2,1 раза.

Коренным образом изменилось по сравнению с предшествующим периодом соотношение между ростом производительности общественного труда и средней оплатой труда работников отраслей материального производства (рабочих, служащих, колхозников), что видно из следующих данных:

(в процентах)

	1960 год к 1955 году	1965 год к 1960 году	1970 год к 1966 году
Производительность общественного труда	144	131	139
Средняя оплата труда	124	132	135
Прирост средней оплаты труда на 1% прироста производительности труда	0,55	1,03	0,90

Нарушение пропорциональности в развитии хозяйства привело к несбалансированности доходов и расходов государства. С 1968 года введено в практику предоставление бюджету займов, увеличилось использование краткосрочных ресурсов Госбанка для финансирования строительства и на другие цели, которые должны покрываться за счет накоплений хозяйства и средств бюджета. К концу 1970 года на нужды бюджета, долгосрочное кредитование по линии Стройбанка и на покрытие расходов, не обеспеченных материальными ценностями, было направлено 16,4 млрд. рублей, в том числе заем бюджету составил 8,2 млрд. рублей.

Все это отрицательно сказалось на денежном обращении. Скорость возврата денег в кассы банка, составлявшая в 1951–1960 годах 32–35 дней, к 1965 году замедлилась до 43 дней, к 1970 году – до 52 дней.

Во второй половине 60-х годов резко увеличилось поступление денег на вклады в сберегательных кассах. За 1961–1965 годы прирост остатка вкладов составил 7,8 млрд. рублей – 1,4% суммы денежных доходов населения, за 1966–1970 годы – 27,9 млрд. рублей, или 3,35% денежных доходов населения. За пятилетие (1966–1970 гг.) остаток вкладов увеличился в 2,5 раза. Высокий прирост вкладов обусловлен проведенными мероприятиями по повышению уровня жизни народа, но также недостатком товаров в торговой сети.

С 1970 года периодически имеют место единовременные крупные поступления денег на вклады под влиянием различных слухов. Так, в январе–апреле 1970 года прирост вкладов составил 5 млрд. рублей и был на 2,8 млрд. рублей выше, чем за такой же период в предыдущие годы. Такое перемещение денег из карманов на вклады дало возможность закончить 1970 год с небольшой эмиссией денег (67 млн. рублей).

Остаток денежных средств у населения в наличных деньгах, на вкладах, в облигациях выигрышного займа к концу 1970 года соответствовал расходам населения на покупку товаров и оплату услуг в течение 5,2 месяца против 3,5 месяца на конец 1965 года и 2,5 месяца на конец 1960 года.

Спрос населения на товары и услуги в конце 70-х годов удовлетворялся не полностью. В продаже не доставало ряда продуктов питания, а также непродовольственных товаров – изделий легкой промышленности, хозяйственных товаров, мебели, товаров культурно-бытового назначения.

Излишек денег в обращении, вызванный неполным удовлетворением спроса населения на товары и услуги, к концу 1970 года оценивался в размере около 4 млрд. рублей.

Наблюдались факты спекулятивной перепродажи товаров. По расчетам, основанным на обследовании семейных бюджетов, население купило непродовольственные товары у частных лиц в 1970 году на 4,8 млрд. рублей, доходы спекулянтов в расчете на год определились в 2,2–2,4 млрд. рублей.

Доходы отдельных лиц от услуг, оказываемых гражданам в частном порядке, оцениваются за 1970 год в 3,5 млрд. рублей.

Таким образом, в результате неполной сбалансированности спроса и предложения усилилось перераспределение доходов трудящихся, образовались паразитические доходы, происходило накопление денег у отдельных групп населения.

ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ В 1971—1985 ГОДАХ

За 1971—1985 годы в обращение выпущено 48,1 млрд. рублей, в том числе в девятой и десятой пятилетках (1971—1975, 1976—1980 годы) по 15 млрд. рублей за каждую (3 млрд. рублей в среднем в год) в одиннадцатой пятилетке (1981—1985 годы) — 18,1 млрд. рублей (3,6 млрд. рублей в среднем в год).

Количество денег в обращении на конец 1985 года возросло против 1 января 1971 года в 3,1 раза при увеличении за указанный период расходов населения на покупку товаров и оплату услуг в 2,1 раза.

Скорость возврата денег в кассы банка в 1985 году замедлилась до 87 дней против 75 дней в 1980 году, 66 дней в 1975 году, 52 дней в 1970 году.

Высокими темпами росли вклады населения в сберегательных кассах: остаток вкладов на 1 января 1986 года достиг 220,8 млрд. рублей против 46,6 млрд. рублей на 1 января 1971 года, то есть увеличился в 4,7 раза.

Остатки денежных средств населения в форме наличных денег, на вкладах в сберегательных кассах, в облигациях внутреннего выигрышного займа на 1 января 1986 года составили 301 млрд. рублей, за 15 лет (1971—1985 гг.) они возросли в 4,2 раза при увеличении за указанный период национального дохода, использованного на потребление и накопление, в два раза, денежных доходов населения — в 2,2 раза, розничного товарооборота — в 2,1 раза (в фактических ценах).

Остатки денежных средств населения в указанных формах по состоянию на 1 января 1986 года соответствовали расходам населения на покупку товаров и оплату услуг в течение 10,4 месяца против 8,9 месяца на 1 января 1981 года, 7,1 месяца на 1 января 1976 года и 5,2 месяца на 1 января 1971 года.

Начиная с 1977 года неоднократно проводилось повышение розничных цен на товары и тарифов на услуги: с 5 января 1977 года повышены цены на ковры и ковровые изделия, ткани из натурального шелка, изделия из хрусталя, книги, с 1 апреля 1977 года введены новые тарифы за пользование такси и воздушным транспортом, с 1 марта 1978 года повышены цены на ювелирные изделия, ремонт и техническое обслуживание легковых автомобилей, запасные части к ним, на бензин, кофе натуральный, шоколадные кондитерские изделия, с июля 1979 года — на изделия из драгоценных металлов, ковры, натуральные меха, легковые автомобили, мебель; на пиво, продаваемое предприятиями общественного питания; цены в ресторанах и кафе в вечернее время, с 15 сентября 1981 года — на водку, табак, ювелирные изделия, меха, ковры, мебель, с августа 1985 года — на водку и вино. Некоторое снижение цен на ковры, платки, хозяйственные товары было произведено с сентября 1984 года.

По данным статистики, розничные цены в 1985 году повысились против 1970 года на 8%. Однако это не отражает действительных размеров изменения покупательной силы рубля, так как происходило негласное повышение цен на импортные товары, на товары отечественного производства под видом улучшения их качества, прекращались производство и поставка в торговлю дешевых товаров.

За 1971—1985 годы средние розничные цены повысились на 35%, в том числе за счет структурных сдвигов в ассортименте и качестве товаров — на 25%. За счет роста средних розничных цен в 1971—1975 годах было получено 32% прироста товарооборота (17,7 млрд. рублей), в 1976—1980 годах — 49% (29,5 млрд. рублей), в 1981—1985 годах — 57% (30,6 млрд. рублей).

Уровень цен на сельскохозяйственные продукты на колхозных рынках в 1985 году был в 1,8 раза выше, чем в 1970 году. За продукты, покупаемые на рынках, население ежегодно платит на 5 млрд. рублей больше, чем эти продукты стоят в государственной торговле.

В продаже недостает продуктов питания, овощей, фруктов и многих непродовольственных товаров, круг дефицитных товаров расширяется.

Излишек денег в обращении, обусловленный недостатком товаров и услуг, оценивается в размере более 30 млрд. рублей (40% общего количества денег в обращении).

Кроме того, на вкладах в сберегательных кассах отложилось из-за неполного удовлетворения спроса около 40—45 млрд. рублей.

Такое положение в денежном обращении крайне отрицательно отражается на роли заработной платы в деле стимулирования производительности труда.

Отдельные лица, наживаясь на различных сделках, имеют большие спекулятивные доходы.

Вскрываются многочисленные факты взяточничества.

Доходы частных лиц от перепродажи непродовольственных товаров и оказания услуг за 1985 год оцениваются в сумме более 12 млрд. рублей.

Крайне напряженное положение в денежном обращении явилось результатом негативных процессов в развитии экономики.

На протяжении всего периода (1971–1985 гг.) капитальные вложения в хозяйство росли быстрее национального дохода, вложения в промышленность группы «Б» развивались значительно медленнее. Удельный вес производства предметов потребления в общем объеме продукции промышленности в 1985 году составил 25,2% против 26,6% в 1970 году. Медленно увеличивался объем продукции сельского хозяйства.

Темпы роста денежных доходов населения продолжали опережать темпы роста национального дохода, но необходимого перераспределения в использовании национального дохода не произошло. Розничный товарооборот, как и в предыдущие периоды, отставал от темпов роста денежных доходов населения. Все это привело к необходимости крупного выпуска денег в обращение без соответствующего товарного обеспечения.

Возникли трудности в сбалансировании государственного бюджета. Ресурсы, предназначенные для краткосрочного кредитования, все в больших размерах направляются на покрытие бюджетного дефицита и других расходов, не имеющих материального обеспечения.

Кредиты, не обеспеченные материальными ценностями и на покрытие затрат бюджета, на 1 января 1986 года составили 217,7 млрд. рублей и увеличились за 15 лет на 201,3 млрд. рублей.

Предоставление займа бюджету и кредитов, не обеспеченных материальными ценностями, производилось за счет средств населения, отложившихся на вкладах в сберегательных кассах, на счетах Госстраха, денег, оставшихся в карманах. Указанные средства к концу 1985 года составили 309,8 млрд. рублей (48,6% общей суммы кредитных ресурсов), за 15 лет они увеличились на 238,1 млрд. рублей, или в 4,3 раза.

Как указывалось выше, спрос населения из-за недостатка товаров и услуг в наличных деньгах и на вкладах к концу 1985 года определялся в 70–75 млрд. рублей. Предоставление кредитов под эти средства означает воспроизводство неудовлетворенного спроса в увеличивающихся масштабах, нарастание излишка денег в обращении.

В последние годы вносятся предложения о привлечении средств населения на расширение промышленного и сельскохозяйственного производства, строительство объектов социальной сферы, на другие нужды. Однако приведенные выше данные показывают, что все денежные средства населения, в том числе и в наличных деньгах, полностью использованы в централизованном порядке и даже с большим избытком. Вопрос о расширении производства решают не платежные средства, а материальные ресурсы.

* * *

На протяжении всего периода проводились мероприятия по повышению уровня жизни народа.

На проведение мероприятий по повышению уровня жизни народа было направлено: в 1971–1975 годах – в расчете на последний год 17 млрд. рублей, в 1976–1980 годах – 15 млрд. рублей, в 1981–1985 годах – в расчете на последний год 11 млрд. рублей.

С 1974 года начался выкуп у населения облигаций займов, размещенных по подписке. За 1974–1985 годы вышли в тиражи погашения облигаций на 13,85 млрд. рублей (или 53,8% от общей суммы государственного долга, составлявшего 25,75 млрд. рублей), из них предъявлены к выкупу на 1 января 1986 года облигации на 12 млрд. рублей (87%).

В 1983 году произведено большое повышение закупочных цен на сельскохозяйственные продукты, покупаемые у колхозов и населения, в результате чего повысились доходы от колхозов и поступления населения от продаж сельскохозяйственных продуктов государству и кооперации.

Произошли существенные сдвиги в структуре розничного товарооборота – доля непродовольственных товаров в общем объеме товарооборота в 1985 году повысилась до 51,1% против 44,5% в 1970 году. При нормальном насыщении торговой сети товарами эта доля была бы значительно выше, так как неудовлетворенный спрос только на изделия легкой промышленности оценивается в расчете на год в 15 млрд. рублей.

Такое положение с удовлетворением спроса населения на товары легкой промышленности вызвано серьезным отставанием развития этой отрасли.

Отстает развитие и перерабатывающих отраслей, входящих в агропромышленный комплекс.

В связи с мероприятиями по борьбе с пьянством и алкоголизмом с июня 1985 года сокращается реализация алкогольных напитков. Расходы населения на винно-водочные изделия и пиво в 1985 году уменьшились против 1984 года на 4,8 млрд. рублей, или на 9,4%.

Не удовлетворяются потребности населения в платных услугах. Объем услуг увеличивается, но доля доходов, используемых на оплату услуг, практически не растет.



Недостаточно развивается жилищно-строительная кооперация. Желают вступить в жилищно-строительные кооперативы около 1,2 млн. семей, из них около 700 тысяч семей полностью накопили средства для этой цели. Однако кооперативы создаются медленно, в ряде городов население ожидает очереди для вступления в ЖСК по 7–10 лет.

Серьезные недостатки имели место в планировании денежного обращения. Госплан СССР до настоящего времени не обеспечивает реальное сбалансирование денежных доходов и расходов населения при разработке государственных планов экономического и социального развития СССР.

В 1971–1980 годах существовала практика систематического занижения в планах денежных доходов населения. За эти годы фактические денежные доходы населения превысили годовые планы на 21,4 млрд. рублей (2,1 млрд. рублей в среднем в год). В 1971–1985 годах устанавливались дополнительные задания по розничному товарообороту, не обеспеченные товарными ресурсами. Только на 1982–1985 годы такие задания были установлены в размере 15 млрд. рублей. Эти задания не выполнены. Более того, за 1982–1985 годы не выполнен основной план товарооборота на 32,2 млрд. рублей (по сумме пяти лет).

Большие разрывы допускаются между планами товарного обеспечения розничного товарооборота и установленными планами производства товаров народного потребления.

8 февраля 1988 года

ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ В ДВЕНАДЦАТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ

В 1986–1987 годах разрыв между денежными доходами и расходами населения увеличился, продолжалось накопление денежных средств у населения в условиях ухудшения удовлетворения спроса на многие непродовольственные товары.

Выпуск денег в обращение в 1986 году составил 3,9 млрд. рублей, в 1987 году – 5,9 млрд. рублей, количество денег в обращении на 1 января 1988 года увеличилось против 1 января 1986 года на 13,8% при росте денежных доходов населения в 1987 году по сравнению с 1985 годом на 7,5%, розничного товарооборота – на 5,2% (в фактических ценах).

Скорость возврата денег в кассы банка в 1987 году замедлилась до 93 дней против 68 дней в 1985 году.

За 1986–1987 годы денежная масса в обращении увеличилась на 9,8 млрд. рублей, из них на банковские билеты достоинством 50 и 100 рублей приходится 5,3 млрд. рублей, или 54%. Следовательно, в карманах у населения задерживаются крупные купюры, не предназначенные для обслуживания текущих потребностей. Это в определенной мере свидетельствует о накоплении излишних денег в обращении.

Остаток вкладов населения в сберегательных кассах за 1986–1987 годы возрос на 45,9 млрд. рублей.

За 1986–1987 годы у населения в форме наличных денег, на вкладах, в облигациях внутреннего валютного займа отложилось 6,7% суммы денежных доходов против 4,4% за 1981–1985 годы.

Остаток денежных средств населения на конец 1987 года соответствовал расходам населения на покупку товаров и оплату услуг в течение 11,7 месяца.

Покупательная способность рубля снизилась. Индекс цен государственной и кооперативной торговли в 1987 году составил к 1985 году 103,5%. Продолжался рост цен на сельскохозяйственные продукты на колхозных рынках: в 1987 году они повысились против 1985 года на 9%.

Усиление напряженности в денежном обращении вызвано тем, что расходы государства превышали реально имеющиеся ресурсы.

За 1986–1987 годы бюджетом дополнительно привлечены ресурсы Госбанка, предназначенные для краткосрочного кредитования, в сумме 78,7 млрд. рублей и, кроме того, использованы 21,9 млрд. рублей из средств, имевшихся на счетах бюджета на 1 января 1986 года.

Таким образом, бюджетом за 1986–1987 годы практически полностью использованы накопления, созданные в предыдущие годы, и увеличены долги, что в общей сложности составило 100,6 млрд. рублей.

Особенно осложнилось положение в 1987 году: дефицит бюджета за этот год определяется Минфином СССР в 58 млрд. рублей.

Произошло резкое сокращение реализации алкогольных напитков, не увязанное ни с планом, ни с возможностями хозяйства по замещению выпадающей от реализации алкогольных напитков выручки.

Если в 1986 году выпавшая от реализации алкоголя выручка частично – на 2,2 млрд. рублей – была компенсирована увеличением продажи других товаров (за счет снижения запасов товаров в торговле), то в 1987 году она не компенсирована. Более того, план продажи продовольственных и непродовольственных товаров за этот год не выполнен на 5,6 млрд. рублей.

Такое положение имело место в условиях продолжающегося снижения запасов товаров в рознице, опте и промышленности: за два года запасы снизились на 13,5 млрд. рублей, в том числе за 1987 год — на 6,1 млрд. рублей. По состоянию на 1 января 1988 года остатки товаров в розничной торговой сети были ниже норматива на 7,9 млрд. рублей, что соответствует 10 дням торговли.

Поставка товаров в торговую сеть в 1987 году была ниже плана на 17 млрд. рублей.

Поступление товаров легкой промышленности в 1987 году сократилось против 1986 года на 3 млрд. рублей в связи с уменьшением импорта этих изделий. Дефицит этих изделий резко обострился.

Качество ряда товаров народного потребления остается низким. Серьезные недостатки имеются в организации торговли.

Не выполняются планы реализации платных услуг населению.

Общую тревогу в этом отношении вызывает 1988 год:

1. Не сбалансированы доходы и расходы государственного бюджета. Для финансирования плановых расходов предусмотрено привлечь в бюджет средства населения на вкладах, резерв по личному страхованию и кредит Госбанка в общей сумме 68,6 млрд. рублей. Разрыв между доходами и расходами бюджета в общей сложности может превысить 110 млрд. рублей.

В связи с этим в 1988 году возникает потребность в крупной эмиссии денег, усилится процесс оседания денег на руках у населения и на вкладах из-за недостатка товаров в торговой сети.

2. План розничного товарооборота на 1988 год установлен в сумме 363 млрд. рублей, против 1987 года товарооборот должен увеличиться на 21,9 млрд. рублей, или на 6,4%. За 1986–1987 годы прирост общего объема розничного товарооборота составил 16,9 млрд. рублей, или 8,45 млрд. рублей в среднем за год.

Однако выделенные на 1988 год рыночные товарные фонды не полностью увязаны с планами производства товаров.

Поступление ряда товаров не гарантировано, а если и можно ожидать некоторое перевыполнение планов производства отдельных товаров, то оно в лучшем случае покроет проорывы, допущенные по другим позициям, и не может рассматриваться как дополнительный ресурс для товарооборота.

3. План реализации платных услуг населению на 1988 год установлен в размере 63,1 млрд. рублей, с ростом против фактического уровня за 1987 год на 9,5 млрд. рублей, или на 17,8%. За 1986–1987 годы среднегодовой прирост объема платных услуг составил 4,4 млрд. рублей, или 9,4% в среднем в год.

Потребности населения в услугах велики, но такой большой прирост объема платных услуг требует соответствующей материальной базы, что в плане на 1988 год не заложено.

Требуется решения вопрос об улучшении соотношения между денежными доходами и расходами населения в территориальном разрезе.

Внутри республик происходит большая миграция денег. В подавляющем большинстве сельских районов (94% их общего количества) производится выпуск денег в обращение: за 1986 год он составил 18,6 млрд. рублей.

Деньги из обращения изымаются в городах: за 1986 год в 387 городах изъято из обращения 25,4 млрд. рублей. В то же время 740 городов закончили 1986 год с выпуском денег в сумме 10,9 млрд. рублей.

Плановый баланс денежных доходов и расходов населения на 1988 год не предусматривает ни по одной республике превышения денежных доходов населения над расходами. Советам Министров союзных республик следовало бы разработать и осуществить мероприятия для выполнения задания по денежному обращению в 1988 году и недопущения возникновения потребности в выпуске денег в обращение на территории республики.

* * *

Госплан СССР при разработке баланса денежных доходов и расходов населения на 1988 год по союзным республикам для «сбалансирования» доходов и расходов населения совершенно неправоммерно предусмотрел высокий прилив вкладов в сберегательные кассы по ряду республик. **От перемещения денег из карманов на вклады экономическая сущность вопроса не изменится¹.** Как не доставало товаров для удовлетворения спроса, так и будет не доставать.

Учитывая накопившиеся негативные явления в экономике и денежном обращении, необходимо осуществить меры, обеспечивающие повышение роли денег как инструмента планомерного обращения общественного продукта, распределения национального дохода, усиления стимулов производительности труда членов общества и трудовых коллективов, укрепления и развития хозяйственного расчета. На основе реализации этих мер должно быть обеспечено соответствие денежных средств на счетах предприятий и орга-

¹ Здесь и далее выделено составителями.

низаций и наличных денег в обращении реально обращающейся массе товаров, предотвращено дальнейшее образование избыточного количества денежных средств у предприятий и населения и решена проблема обеспечения сбалансированности спроса и предложения.

В целях укрепления денежного обращения как обязательного условия дальнейшего подъема благосостояния трудящихся необходимо было бы:

1. Ограничить расходы государственного бюджета реальными доходами, прекратить привлечение для сбалансирования бюджета ресурсов, предназначенных на краткосрочное кредитование.

Указанная практика не преодолена. Бюджет на 1988 год по доходам и расходам не сбалансирован.

2. Ограничить предоставление кредитов иностранным государствам, принять меры к погашению ими просроченной задолженности по ранее предоставленным кредитам.

3. Коренным образом изменить кредитную политику, предоставлять кредиты строго в пределах имеющихся ресурсов (без расчета на дополнительный выпуск денег в обращение).

Установить специализированным банкам общий лимит предельного кредитования на квартальные даты, обеспечить контроль за соблюдением этого лимита.

Обязать специализированные банки разработать механизм, который не допускал бы выдачи на местах кредитов сверх предельного лимита кредитования.

4. Существенным фактором сбалансирования платежеспособного спроса и предложения товаров и услуг в целом, и особенно по отдельным видам материальных благ, должно явиться изменение ценообразования в сторону обеспечения максимальной эквивалентности обмена, возмещения населением в ценах фактической стоимости товаров и услуг.

Необходимо ускорить проведение намеченной реформы цен.

Целесообразно упорядочить систему розничных цен, прежде всего на продовольственные товары на базе единовременного повышения их среднего уровня, имея в виду их структурное изменение, что способствовало бы рационализации потребления, регулированию спроса населения. Повышение цен необходимо компенсировать единовременным введением денежных выплат в форме надбавок к заработной плате, пенсиям, стипендиям, пособиям.

5. Необходимо рассмотреть вопрос о расширении практики сезонных изменений цен по значительному кругу товаров, с тем чтобы использовать механизм цен как инструмент управления процессом рационального потребления.

6. Необходимо рассмотреть вопрос о размере средств, направляемых на капитальное строительство. В связи с крайним напряжением в финансовом плане государству следовало бы сократить новое строительство в производственной и непроизводственной сферах, выделять средства преимущественно на реконструкцию, новую технику. Добиться ускорения отдачи средств от капитальных вложений, максимально сократить сроки строительства и освоения вводимых мощностей.

Вследствие нарушений сроков строительства народное хозяйство ежегодно недополучает большие объемы продукции. Распыление капитальных вложений вызвало снижение прироста производственного национального дохода на 1 рубль капитальных вложений: если в 1971–1975 годах прирост национального дохода на 1 рубль производственных капитальных вложений составлял 25 копеек, то в 1976–1980 годах – 19 копеек, в 1981–1985 годах – 16 копеек.

Действенной мерой повышения концентрации капитальных вложений была бы временная консервация начатого строительства, переключение капитальных вложений для обеспечения начатого перевооружения производства.

Доля капитальных вложений на реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий растет медленно. За годы одиннадцатой пятилетки она увеличилась на 5 пунктов и составила в 1985 году 37%.

Необходимо добиться снижения остатков неустановленного оборудования в капитальном строительстве. На конец 1986 года они составляли 13,9 млрд. рублей, в том числе импортного – 4,8 млрд. рублей. При этом сверхнормативные остатки неустановленного оборудования составили 4,7 млрд. рублей, или 33,7% ко всему оборудованию.

7. Необходимо дополнительно рассмотреть вопрос о структуре и эффективности капитальных вложений, с тем чтобы изыскать возможности скорейшего технического перевооружения предприятий, выпускающих товары народного потребления, в первую очередь легкой, пищевой, мясо-молочной промышленности, а также сферы платных услуг.

8. Провести дополнительные меры по улучшению организации труда и упорядочению его оплаты. Среднегодовой рост фонда оплаты труда не должен превышать 0,5–0,6% на каждый процент роста национального дохода, используемого на потребление и накопление.

9. Установить, что темп прироста общественных фондов потребления не должен превышать темпы роста национального дохода, используемого на потребление и накопление.

За 1986–1987 годы при росте национального дохода на 4,8% прирост общественных фондов потребления составил 10,5% против 9,2% по плану. Расходы из общественных фондов потребления в 1987 году превысили план на 2 млрд. рублей.

Следует внести существенные коррективы в систему распределения материальных благ, ограничить бесплатное предоставление населению различного вида услуг. В частности, резко сократить бесплатное предоставление услуг транспорта, услуг зрелищных предприятий, уменьшить количество льготных путевок в санатории и дома отдыха.

15 февраля 1988 года

Исполнитель: В.О. Лямина¹

[Е.Б. Большакова²]

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 93–113, 114–128.

¹ Лямина Вера Осиповна – начальник Сводного отдела Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР.

² По личному свидетельству В.О. Ляминой, справочные обзоры готовились Еленой Борисовной Большаковой – старшим консультантом Управления денежного обращения (1987–1989 гг.), ранее занимавшей должность начальника данного управления (1965–1987 гг.).

СПРАВКА «О ВЫПУСКЕ ДЕНЕГ В ОБРАЩЕНИЕ И ИЗЪЯТИИ ДЕНЕГ В ТЕРРИТОРИАЛЬНОМ РАЗРЕЗЕ», 1988 ГОД

Экономически обоснованный выпуск денег в обращение в целом по стране вызывается увеличением денежных доходов населения и ростом в связи с этим оборотной кассы населения и сбережений денег на руках.

В территориальном разрезе выпуск денег по отдельным республикам, краям, областям, районам связан также с миграцией (перемещением) денег.

Территориальное перемещение денег является причиной отсутствия полного равенства между поступлениями денег в кассы банка и их выдачами по районам, городам, областям, республикам.

Из-за неполного удовлетворения платежеспособного спроса населения ввиду недостаточного предложения товаров и услуг происходит необоснованная миграция денег для покупки в других местах недостающих товаров, а также вынужденное оседание денег на руках.

По союзным республикам выпуск денег в обращение (+) и изъятие денег из обращения (–) характеризуются следующими данными:

(в млн. рублей)

	1981–1985 годы, в среднем в год	1986 год	1987 год
Всего по СССР	+3618	+3910	+5894
Республики, на территории которых выпускаются деньги в обращение:			
РСФСР	+648	+1389	+3140
Украинская	+922	+1249	+815
Узбекская	+702	–85	+562
Казахская	+693	+728	+577
Грузинская	+698	+510	+966
Азербайджанская	+635	+611	+577
Киргизская	+52	+169	+127
Армянская	+75	+66	+161
Туркменская	+313	+234	+287
Республики, на территории которых изымаются деньги из обращения:			
Белорусская	–310	–223	–478
Литовская	–199	–143	–247
Молдавская	–249	–330	–389
Латвийская	–413	–402	–377
Таджикская	–107	–125	–117
Эстонская	–211	–231	–237

Таким образом, на территории шести союзных республик систематически изымаются деньги из обращения. При этом общая сумма ввозимых в республики наличных денег больше той суммы, которая изымается из обращения, так как в семьях коренного населения указанных республик остатки денежных средств имеют тенденцию к росту, как и в других республиках. Правда, уровень удовлетворения спроса на товары и услуги в этих республиках выше.

Кроме того, внутри республик происходит большая миграция денег. В подавляющем большинстве сельских районов (94% их общего количества) производится выпуск денег в обращение: за 1986 год он



составил 18,6 млрд. рублей, за 1987 год – 19,2 млрд. рублей. Во многих сельских районах из каждых 100 рублей, выданных из касс банка, возвращается по месту выдачи 50–70 рублей. Остальные деньги задерживаются на руках сельского населения и вывозятся в города для покупки товаров, так как торговое и бытовое обслуживание на селе организовано неудовлетворительно.

В большинстве средних и мелких городов также выпускаются деньги в обращение: 1986 год с выпуском денег закончили 740 городов – 10,9 млрд. рублей, 1987 год – 757 городов – 12,3 млрд. рублей.

«Притягивают» деньги крупные города, в первую очередь столицы союзных республик. В 1986 году изъятие денег произведено в 387 городах – 25,4 млрд. рублей, в 1987 году – в 376 городах – 25,4 млрд. рублей.

Нельзя ожидать, что при повсеместном коренном улучшении удовлетворения спроса не будет регионов, выпускающих деньги в обращение, и регионов, изымающих деньги. Исторически сложились традиционные пути перемещения населения, и ввоз денег в крупные города, курортные зоны будет происходить. Например, в Москву приезжают граждане со всех концов страны – в командировки, на совещания, симпозиумы, просто познакомиться со столицей, приобрести по пути памятный подарок для себя и своих близких. В Москве всегда изымались деньги из обращения, в том числе и в дореволюционный период.

Это можно показать на примере областей, граничащих с Московской областью, население которых приобретает в Москве не только промышленные товары, но и продукты питания. Выпуск денег в обращение на территории этих областей увеличивается:

(в млн. рублей)

	Выпуск денег в обращение	
	1986 год	1987 год
Рязанская область	324	379
Тульская область	425	488
Владимирская область	251	306
Калининская область	219	279
Ярославская область	185	220
Смоленская область	228	268
Калужская область	187	211

По данным московского ГУМа, удельный вес покупок, производимых приезжими покупателями, превышает 60%, в том числе по швейным изделиям он составляет 76%, обуви – 61%, трикотажным изделиям – 62%, ниткам – 73%, галстукам – 77%, кожгалантерее – 71%, посудо-хозяйственным товарам 62%, фотокинотоварам – 79%, часам – 74%, парфюмерии – 64%.

В филиалах ГУМа – магазинах «Прага», «Лейпциг», «Белград» – удельный вес приезжих покупателей в товарообороте еще выше: он составляет 70–74%, в том числе по швейным изделиям – 80%, трикотажным изделиям – до 83%.

Необходимы меры по улучшению снабжения населения промышленными и продовольственными товарами во всех регионах страны, и особенно в сельской местности.

Исполнитель: В.О. Лямина

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 129–137.

ДОКЛАД ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ АН СССР
«ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КРЕДИТНО-ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ
И СИСТЕМЫ БАНКОВ»¹
ОТ 31 МАРТА 1988 ГОДА

Перестройка управления оборотом денежных доходов населения

При перестройке народно-хозяйственного планирования повышается внимание к разработке блока финансово-кредитных планов, растет понимание необходимости углубленной проработки самой меры пропорциональности, без знания которой невозможен переход к нормативным методам управления.

Применение обычно рекомендуемого более тонкого инструментария управления общим денежным оборотом, его прямое планирование не решит дела (так же как сегодня, к сожалению, не снимает проблемы планирование его части — оборота наличных денег). Должно стать принципиально иным само отношение к необходимости строгого соблюдения пропорциональности в сфере обращения, учитываться различия в интересах управляемых субъектов.

Так, применительно к сфере управления оборотом денежных доходов населения сложившаяся практика исходит из «принципа нуля», то есть планирования равенства денежных доходов и расходов населения. На первый взгляд, это — жесткий принцип, поскольку логически предполагает поддержание денежной массы в обороте на неизменном уровне в условиях планируемого роста обслуживаемого оборота, создание своего рода резерва на стороне товарного предложения. На деле отказ однозначно следовать требованиям закона денежного оборота в угоду прагматическому принципу столь же легко оборачивается лишь прикрытым нулем, допущением фактического дисбаланса, тем более что мера допустимого дисбаланса в плане просто не прорабатывалась. Критерием становится элементарный, находящийся на поверхности показатель — обычно складывающееся изменение денежной массы, отсутствие резких отклонений в динамике. В результате остается открытой дорога обыкновенному волюнтаризму.

Не оправдало себя использование в качестве критерия и отраслевого показателя «план розничного товарооборота». Выявилось, что этот важный показатель не способен «держать пропорцию», односторонен, а потому и система ответственности за выполнение плана розничного товарооборота далеко не адекватна ответственности за состояние оборота денежных доходов населения, наличных денег, его обслуживающих. При этом именно с нею связано рождение порочной практики недооценки на местах (в республиках, краях и областях) плановых объемов денежных доходов населения, занижения покупательных фондов населения с целью получения ненапряженного, легко выполнимого плана розничного товарооборота.

Состояние оборота денег в сфере образования и использования доходов населения как текущего процесса характеризуется пропорцией между доходами и расходами, что может быть выражено, с учетом социально-экономического содержания процесса, в нормативе степени реализации денежных доходов населения через покупку товаров и оплату услуг:

$$P_{\text{дн}} = \frac{ПТ + ОУ}{ДДН} \times 100, \text{ где}$$

- $P_{\text{дн}}$ — норматив реализации денежных доходов населения через покупку товаров и оплату услуг;
 ПТ — покупка товаров населением в стоимостном выражении;
 ОУ — оплата услуг;
 ДДН — денежные доходы населения.

Введение указанного норматива, позволяющего соотнести задание по товарообороту и развитию сферы обслуживания с уровнем денежных доходов населения, не ограничивая в то же самое время их размеров, вытекающих из абсолютных плановых объемов денежных доходов населения, равнозначно подведению под процесс укрепления денежного оборота принципиально новой системы ответственности органов управления, основанной на критериях успешности выполнения не просто плана розничного товарооборота,

¹ Доклад был подготовлен в секторе финансов, кредита и денежного обращения Института экономики РАН (заведующий сектором — Ю.И. Кашин) по заказу Госплана СССР и представлен на обсуждение Ученому совету ИЭ АН СССР.

а в конечном счете — заданной степени удовлетворения спроса населения. При этом норматив не только снимает сложившийся десятилетиями интерес к занижению денежных доходов населения, открывая путь повышению уровня планового управления ими, но и позволяет более четко разделить ответственность между советскими органами и банком.

Действительно, отвечать за соблюдение установленной пропорции (норматива) реализации денежных доходов населения — прямое дело советских органов на каждом их уровне — от административного района до страны в целом. Дело же банка, кроме соучастия экономическими методами (кредит, расчеты и так далее), в ином, а именно в должном экономическом обосновании уровня нереализованных доходов в виде прироста совокупных сбережений и денежной массы в обороте доходов населения и планомерной организации этих процессов с наименьшими издержками.

Каждый должен нести ответственность за свое. Это — необходимая предпосылка преодоления сегодняшней безответственности за состояние сферы обращения.

Ответственность, построенная на базе норматива, разделяющего денежные доходы населения на реализуемую и нереализуемую части, подсказывает и идею экономического механизма, который должен заменить нынешнюю жесткую административную систему эмиссионно-кассового регулирования в стране.

Парадоксальность ее в современных условиях видна хотя бы из того, что она пытается не допустить, а следовательно, осуждает (вплоть до уголовной ответственности) выпуск в оборот даже рубля сверх утвержденной директивы, приветствуя одновременно стремление, насколько это возможно (и здесь счет идет не на рубли, а на миллиарды), к перевыполнению заданий по привлечению средств населения во вклады, свободно обращающиеся облигации займов и т.д., хотя экономически то и другое лишь разные формы одной и той же эмиссии (наличная и депозитная), нереализованных доходов населения.

Сложившись в 30-е годы, когда сбережения населения были минимальными и ими было резонно пренебречь, когда наличная денежная эмиссия действительно определяла состояние оборота денег в сфере движения доходов населения, сегодня централизованная система регулирования эмиссионно-кассовых ресурсов превратилась в явный анахронизм, а с точки зрения конечных результатов совокупного регулирования эмиссии — в простую демонстрацию активности. Вместо того чтобы, как это было, к примеру, в плане первой пятилетки, сделать акцент на экономическое обоснование закономерного изменения всей денежной массы в обороте **на перспективу**, банк ныне, к сожалению, пытается регулировать лишь текущую позицию, причем даже не зная ее годовой меры (принцип нуля).

Активизация процесса мобилизации средств населения, выступая одним из средств оздоровления денежного оборота, вместе с тем не решает этой общегосударственной проблемы в целом. Ограниченны возможности и резких сдвигов в системе народно-хозяйственной пропорциональности в направлении увеличения производства товаров и услуг в объемах, достаточных для удовлетворения не только текущего, но и десятилетиями накопленного неудовлетворенного спроса. Скажем больше — сегодняшняя картина сосредоточения накопленных средств населения делает подобную ориентацию производства вариантом с большой долей социальной несправедливости. В этой связи растет понимание необходимости специфических мер, вполне понятных на подобных переломных этапах экономической истории. Их отсрочка ведет к обрастанию проблемы мотивами, как правило, политического свойства, равнозначного невозможности более позднего возвращения к использованию этого механизма. Речь идет об избирательном отсечении части накопленных средств населения, отражающей нетрудовые доходы, в рамках узкоцелевой, строго социально направленной денежной реформы. Предпосылка ее проведения — обеспечение окончательности подобного отсеечения, возможного лишь в условиях перехода в последующем к полной сбалансированности денежных доходов и расходов населения. Несмотря на известные возражения, денежная реформа представляется нам предпочтительней по сравнению с обсуждаемыми косвенными формами нормализации массы денег в обороте денежных доходов населения, в частности повышением розничных цен. Повышение цен в качестве формы нормализации денежного обращения, по сути дела, перелагает на все население те следствия застоя, которыми воспользовался узкий круг населения.

В плане дискутируемых конкретных способов нормализации оборота денег с точки зрения использования механизмов, относящихся к сфере обращения, более корректно вести речь о взаимодополняющем характере реформы цен и реформы денег. Каждая из реформ имеет свои «за» и «против», но только в единстве и, главное, при подготовке соответствующих условий можно достичь успеха. Одна реформа цен, думается, проблемы не решит. Реформа же денег позволит во многом снять чрезмерность нагрузки, заметную сегодня в предлагаемых вариантах уровней изменения розничных цен.

В экономической литературе предложен проект так называемой постепенной реформы денег путем внедрения в оборот параллельных платежных средств в безналично-депозитной форме. Речь идет об учете на особых счетах выручки предприятий за товары, реализуемые конечному потребителю — населению,

с предоставлением этой части выручки статуса наибольшего благоприятствования в смысле предоставления права свободного направления на приобретение средств производства в режиме оптовой торговли. По мысли авторов проекта по системе производственных связей новые платежные средства за 3–4 года позволят обновить денежный оборот, оттеснив старый рубль в сферу неэффективного производства, локализовав рост его накопления.

На первый взгляд, проект весьма соблазнителен. Однако методологически он, к сожалению, неправилен, поскольку недоучитывает ряд важнейших взаимосвязей как внутри единого денежного оборота, так и по формированию системы народно-хозяйственной пропорциональности.

Так, оптимистичный расчет авторов на обновление денежной массы за 3–4 года связан с недоучетом того факта, что в хозяйстве «работает» минимум платежных средств, а основная часть оборота совершается прямым движением банковского кредита, замещено им.

Далее, при двухвалютном обороте логически потребовалось бы соответствующее расчленение оборотов кредита и бюджета. Если по ресурсам эта задача технически еще разрешима, то остатками средств в новой валюте обеспечить кредитование даже сферы, первоначально охваченной новыми отношениями, не представляется даже в принципе возможным, учитывая хотя бы долю средств населения в ресурсах банков.

В этом размышлении мы выходим и на более общий методологический просчет авторов проекта — недоучет единства денежного оборота, сложности взаимосвязи оборота и остатков денег при «работе» кредитных орудий обращения. Действительно, по логике авторов, новыми нужно объявить не только вновь родившиеся платежные средства, но и значительную часть прежних остатков, так как они несколько ранее (вчера, позавчера и т.д.) также доказали свою новизну по избранному в проекте критерию. Но им в этом отказано, поскольку это вело бы авторов к традиционному решению — прямому высвечиванию степени излишка денег в общем обороте, прежде всего у населения, и постановке вопроса об отношении к нему. Вынесение же за скобки всей проблемы массы денег у населения, включая отказ от выпуска новых наличных денежных знаков, адекватных новой безналичной валюте, как раз и лишило бы население права голоса в реализации авторской идеи — одобрять или отвергать предлагаемые общественным хозяйством товары и услуги. Иными словами, для диктата потребителя места не осталось, а следовательно, формальным, навязанным характером товарного предложения остался и критерий рождения новых денег. Через энное число лет он просто воспроизвел бы старые диспропорции.

В последнем из отмеченных моментов просматривается главная методологическая погрешность авторов проекта.

Неверна, на наш взгляд, главная их посылка, а именно распространение в сколько-либо широких масштабах права приоритета на развитие отраслям, работающим на население. Это можно выдержать лишь экспериментально. А, в принципе, возможно при достижении резких сдвигов в интенсификации производства, кардинальном повышении эффективности накопления, причем сдвигах сверхплановых, поскольку обычное расширение этих отраслей заложено и в старой системе плановых координат, недостаточное, однако, для решения проблемы изъятия излишков денег в обычном экономическом механизме.

Потребность в чрезвычайных механизмах — лишь своеобразное, но тем не менее вполне определенное отражение неспособности решения проблемы прямым плановым регулированием пропорции между потреблением и накоплением. Первоочередность оптовой торговли для отраслей, обслуживающих население, есть лишь требование иной системы пропорциональности, но своего рода «с черного хода».

СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ УЧЕНОГО СОВЕТА ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ АН СССР

31 МАРТА 1988 ГОДА

(обсуждение доклада)

БОГАЧЕВ В.Н.¹ У нас денег сколько хочешь. Решение проблемы состоит в том, чтобы их понемножечку как-то изымать. Для этого нужна программа. Программу эту Минфин не выработает. И мы здесь ее не имеем. Проще, конечно, денежная реформа. В докладе говорится об этом. Но, по-моему, она политически неприемлема.

¹ Богачев Виктор Николаевич — д. э. н., ведущий научный сотрудник Института АН СССР (1929–1991 гг.).

ЯНОВСКИЙ М.И.¹ Мне думается, что в контексте этого доклада вообще не следовало бы ставить вопрос о денежной реформе. Деньги — очень тонкий механизм и очень опасная вещь. Если мы хотим подорвать доверие к государству, если мы хотим подорвать доверие к нашим шагам в хозяйственной реформе, то мы затронем деньги. Тем более что ведь основная-то масса денег (вы хорошо представляете это) принадлежит мизерному количеству вкладчиков. А тронув деньги в сберкассах, вы немедленно затронете интересы, как тут вот говорилось, той старушки, которая накопила себе 2 тысячи на ритуальные процессы.

ДЕРЯБИН А.А.² Очень правильно написано, что повышение цен не решит проблему сбалансированности в народном хозяйстве, что нужно проводить денежную реформу. Ведь некоторые специалисты, работающие в ОБХСС консультантами, говорят, что у нас каждый четвертый рубль ворованный. Можно говорить, что нет. Паниковать не надо, можно не паниковать, но все-таки каждый четвертый рубль. Поэтому реформу стоит провести. Это не подорвет веру населения в рубль, наоборот, усилит доверие к государству, способному отсеять несправедливо нажитые капиталы, как мощному инструменту защиты трудовых интересов. **Если не будет проводиться реформа, тогда подрыв государства будет, воров продолжат пользоваться ворованными капиталами.**

В чем недостаток этого предложения? Это все-таки борьба со следствием, а не с причинами. Поэтому проводить реформу нужно, отсеять ворованные деньги, но перед этим все-таки разобраться с причинами, откуда эти деньги выползают.

ХАНДРУЕВ А.А.³ К вопросу о реформе денег. Хотя и в докладе вопрос затронут только постановочно и надо сказать, что это правильно сделано, — можно понять беспокойство докладчика и многих товарищей, которые выступали, за состояние нашего денежного обращения, за авторитет советского рубля. И все-таки вопрос этот ставить нельзя не только политически, но даже и теоретически. И вот почему.

Реформа денег в любом виде — это неизбежная борьба только со следствиями.

Главная задача — не допустить притока избыточных платежных средств в оборот.

Архив Института экономики Российской академии наук⁴.

¹ Яновский Марк Иосифович — главный специалист подотдела денежного обращения и кредита Госплана СССР.

² Дерябин Анатолий Александрович — заведующий сектором ценообразования Института экономики Академии наук СССР.

³ Хандруев Александр Андреевич — заместитель директора Кредитно-финансового научно-исследовательского института банков СССР.

⁴ Документы пока не переданы на государственное хранение в Архив Российской академии наук и не имели на момент использования составителями архивной нумерации.

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ОТ 30 ИЮЛЯ 1988 ГОДА
«ОБ УСИЛЕНИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ОБЛАСТИ ФИНАНСОВ,
КРЕДИТА И ДЕНЕЖНОГО ОБОРОТА»**

ЦК КПСС

Осуществление перестройки управления народным хозяйством, переход к экономическим методам хозяйствования резко повышают роль финансов, кредита и денежного оборота.

Переход к освоению методов планомерного управления социалистическим рынком требует новой налоговой и процентной политики, организации и регулирования рынка ценных бумаг. Повышаются требования к уровню финансового обоснования экономических решений, к выработке стратегии в области финансов, кредита и денег.

В организационном плане реализации установок и решений XIX Всесоюзной конференции КПСС подчеркнута необходимость создания целостного финансово-банковского механизма, обеспечивающего взаимодействие и увязку бюджетной системы, налоговой политики, кредита и государственного долга, ставится принципиально новая задача подготовки двухлетнего (с уточнением по годам) «Государственного бюджета жесткой экономии расходов», направленного на преодоление дефицита бюджета страны.

Между тем в силу сложившейся десятилетиями недооценки теоретические исследования названной проблематики оказались запущенными. Практически отключилась от подобного рода проблем академическая наука. Научные исследования стали мелкими, узкоотраслевыми, богатые некогда традиции русской школы финансов, исследований денег в 20-е годы потеряны.

Считали бы целесообразным поручить Академии наук СССР изучить вопрос об активизации научных исследований в области финансов, кредита и денег. Первым шагом в этом направлении была бы организация в каждом из экономических институтов АН СССР полнокровных подразделений, в совокупности охватывающих объект во всем его многообразии.

В Институте экономики АН СССР в рамках Отдела общих проблем политической экономии социализма мог бы функционировать сектор теории финансов, кредита и денег, а также сектор истории экономической мысли по этим направлениям. В Центральном экономико-математическом институте АН СССР целесообразно сформировать направление, связанное с экономико-математическим моделированием процессов в области финансов, кредита и денежного оборота, включая обобщение зарубежного опыта в этой специфической области.

Должное место проблемы финансов, кредита и денег должны занять и в институтах Прогнозирования научно-технического прогресса, Социологических исследований, а также Социально-экономических проблем народонаселения АН СССР. Зарубежный опыт в области финансов, кредита и денежного оборота должны аккумулировать соответствующие сектора институтов Мировой экономики и международных отношений и Мировой социалистической системы АН СССР.

Для координации исследований в области денег, финансов и кредита целесообразно создать Научный совет в АН СССР. Теория финансов, кредита и денег должна занять достойное место в обучении политэкономов и социологов, для чего в университетах важно сформировать кафедры финансов, кредита и денежного оборота, играющие роль базовых для соответствующих кафедр специализированных учебных заведений.

Укрепление академического и университетского разделов позволит сформировать в нашей стране полноценную структуру науки о деньгах, финансах и кредите, подвести научную базу под современные требования экономической политики партии.

Проект постановления прилагается¹.

30 июля 1988 года

Заместитель заведующего экономическим отделом ЦК КПСС

В. Можин²

РГАНИ, ф. 4, оп. 34, д. 671, л. 70–71.

¹ Постановление Секретариата ЦК КПСС «Об усилении научных исследований в области финансов, кредита и денежного обращения» от 6 августа 1988 года: «Одобрительно отнестись к вопросам, поставленным в записке Экономического отдела ЦК КПСС. Направить ее для рассмотрения тт. Марчуку Г.И. (Академия наук СССР) и Ягодину Г.А. (Государственный комитет СССР по народному образованию)» (РГАНИ, ф. 4, оп. 34, д. 671, л. 67).

² Можин Владимир Потапович – заместитель заведующего экономическим отделом ЦК КПСС.



**ЗАПИСКА МИНФИНА СССР, ГОСБАНКА СССР,
ГОСПЛАНА СССР И МВЭС СССР¹
ОТ 19 АВГУСТА 1988 ГОДА
«О РЕАЛЬНОМ КУРСЕ СОВЕТСКОГО РУБЛЯ»**

ЦК КПСС

В соответствии с поручением от 22 апреля сего года представляем предложения о реальном курсе советского рубля, а также соображения о позиции СССР для обсуждения со странами СЭВ² вопроса о реальном курсе переводного рубля.

Механизм функционирования валютных курсов непосредственно определяется характером и степенью развития товарно-денежных отношений. В мировой практике курс валюты обычно считается реальным, когда он практически используется в международных операциях по обмену валют и в целом обеспечивает сбалансированные торгово-экономические и платежные взаимоотношения с заграницей.

Рыночные валютные курсы существенно отклоняются от реального соотношения покупательной способности валют. Это особенно характерно для стран, в которых продукция реализуется в основном на внутреннем рынке, в частности США. Так, за последние три года курс доллара снизился почти в два раза, без соответствующего изменения ценовых пропорций.

В условиях радикальной реформы управления народным хозяйством, и прежде всего в связи с переходом предприятий на полный хозрасчет, включая их внешнеэкономическую деятельность, курс рубля по отношению к иностранным валютам должен стать одним из важнейших экономических инструментов, реально отражающим результаты хозяйственной деятельности.

Реализация Закона о государственном предприятии³, активизация товарно-денежных отношений, развитие оптовой торговли средствами производства, реформа системы ценообразования будут создавать предпосылки для образования внутреннего денежного рынка и определения курса советского рубля на основе объективных экономических процессов с учетом спроса и предложения валют, состояния платежного баланса.

В настоящее время условия для перехода к такому методу установления курса валютного рубля еще не сложились. Поэтому уточнение курса целесообразно пока производить централизованными методами. Рыночные формы обмена валюты (валютные аукционы и торги) по складывающемуся договорному курсу первоначально могут использоваться для обслуживания определенных видов децентрализованных расчетов в рамках новых форм сотрудничества.

Определение валютного курса в настоящих условиях должно основываться на соотношении покупательной способности валют. В европейских странах СЭВ обычно сопоставляются средние уровни внутренних и внешнеторговых цен по структуре экспорта соответствующей страны, то есть определяются средние затраты в национальной валюте, необходимые для получения единицы иностранной валюты. При этом методе обеспечивается достоверная сопоставимость статистических данных о фактических внутренних и внешнеторговых ценах и объемах экспорта соответствующих товаров.

Важно, что установленный по такой методике курс фактически служит нормативом эффективности экспорта. Используемый в 1961 году метод расчета рубля на основе всего общественного продукта, не отражая реальных условий внешнеторгового обмена, затрудняет оценку действительной эффективности экспорта и импорта.

Поэтому курс советского рубля к иностранным валютам предлагается устанавливать на основе соотношения внутренних и внешнеторговых цен по всему экспорту. В связи с особым характером внешнеторгового ценообразования и взаимных валютных расчетов между странами — членами СЭВ в современных условиях курс рубля целесообразно определять отдельно в отношении переводного рубля — на основе экспорта в страны СЭВ и доллара — исходя из экспорта на свободно конвертируемые валюты.

Проведенные расчеты дают следующие курсовые пропорции исходя из соотношений внутренних оптовых цен СССР и внешнеторговых цен по структуре экспорта за 1987 год.

¹ Министерство внешних экономических связей СССР.

² Совет экономической взаимопомощи — межправительственная экономическая организация социалистических стран, созданная в 1949 году, упразднена в 1991 году вследствие распада СССР.

³ Закон СССР «О государственном предприятии (объединении)» от 30 июня 1987 года.

Субпредельные курсы, обеспечивающие эффективность	Рублей за 1 переводной рубль	Рублей за 1 доллар
70% экспорта	1,32	1,24
80% экспорта	1,67	1,55
100% экспорта (предельный курс)	4,76	3,17

Необходимо учитывать, что проведенные расчеты соотношения покупательной способности валют пока еще не могут служить надежной базой для установления достаточно обоснованных валютных курсов рубля, поскольку при этом использовалась действующая система внутренних цен, подлежащая коренной перестройке. По ориентировочным расчетам, в 1990 году уровень оптовых цен по структуре экспорта повысится приблизительно в 1,5 раза.

Учитывая целесообразность комплексного преобразования системы внутренних цен и валютных курсов рубля, считали бы возможным провести изменение курсовой системы советского рубля после намечаемого введения новых оптовых цен с 1 января 1990 года, поскольку это потребует изменения взаимоотношений предприятий с государственным бюджетом и нормативов отчислений в их фонды.

Такие сроки позволят увязать в тринадцатой пятилетке новый курс рубля с оптовыми ценами и финансовыми пропорциями плана.

В этих целях следовало бы поручить соответствующим центральным экономическим органам подготовить до конца 1989 года конкретные предложения о величине, порядке установления и практическом использовании нового курса советского рубля. При этом предусмотреть комплекс мер, обеспечивающих дальнейшее развитие социалистической экономической интеграции, а также экономические интересы СССР в отношениях с иностранными государствами, в том числе связанные с кредитами в рублях, предоставленными развивающимся странам.

Предложения по совершенствованию расчетов при внешнеторговых операциях на 1989–1990 годы, то есть до введения нового курса рубля, разрабатываются в соответствии с поручением Президиума Совета Министров СССР от 27 июня сего года.

В связи с развитием прямых связей между предприятиями стран – членов СЭВ особое значение приобретает вопрос о реальности курса советского рубля к национальным валютам этих стран, из взаимной обратимости, что позволит предприятиям напрямую сравнивать издержки производства и будет способствовать развитию бесконтингентной торговли. В этих целях предлагается использовать также курсы, свободно устанавливаемые на валютных аукционах, которые можно было бы устраивать совместно с заинтересованными странами СЭВ. Такие аукционы целесообразно проводить и для обмена рублей на свободно конвертируемые валюты при расчетах по децентрализованным торговым и валютным операциям. Круг их участников для предотвращения незапланированного вывоза валюты целесообразно ограничить советскими предприятиями и организациями, желающими продать или купить валюту.

Валютные аукционы представляют собой начальную форму внутреннего валютного рынка. Их организацию могут взять на себя Госбанк СССР и Внешэкономбанк СССР, которые будут в случае необходимости влиять экономическими методами на процесс формирования аукционных валютных курсов. Важнейшей экономической предпосылкой для успешного функционирования таких аукционов является развитие оптовой торговли взамен существующей системы нормированного распределения материальных ресурсов.

Постепенное развитие и расширение операций с использованием рыночных реальных курсов будет отвечать задаче формирования гибкого товарно-денежного механизма с использованием регуливающей роли закона стоимости и экономической состязательности, а в перспективе – объединенного социалистического рынка. При этом реально функционирующий валютный курс будет единым для всех форм внешнеэкономической деятельности.

Что касается позиции СССР для обсуждения со странами СЭВ вопроса о реальном курсе переводного рубля, то методы его установления должны увязываться со всем комплексом мер по перестройке экономического механизма интеграции, в особенности сближения контрактных и мировых цен, использования договорных цен, развития бесконтингентной торговли, расширения сферы применения национальных валют, и прежде всего советского рубля. Развернутые предложения по данному вопросу готовятся в соответствии с решениями 44-го заседания Сессии СЭВ и будут доложены дополнительно. Пока что представляется целесообразным использовать согласованный всеми странами СЭВ в рамках МБЭС¹ порядок определения курса переводного рубля к конвертируемым валютам.

¹ *Международный банк экономического сотрудничества – банк социалистических стран, созданный в 1963 году в целях содействия экономическому сотрудничеству и развитию народного хозяйства стран-членов.*

С учетом изложенного считали бы возможным в отношении курса рубля исходить из следующего.

1. По мере развития экономической реформы постепенно, вначале в порядке эксперимента, переходить к рыночным методам установления курса советского рубля, что будет отвечать общим условиям расширения товарно-денежных отношений, последовательного обеспечения хозрасчета во внешнеэкономической сфере, экономически обоснованного включения народного хозяйства страны в международное разделение труда.

2. На нынешнем этапе экономической реформы устанавливать курс советского рубля исходя из соотношения покупательной способности валют по структуре экспорта, обеспечивая эффективность 70–80% экспорта и с учетом состояния платежного баланса страны.

3. Новый порядок установления валютных курсов советского рубля ввести с 1 января 1991 года – после установления новых оптовых цен. В последующем валютные курсы рубля будут по мере необходимости уточняться.

4. Для децентрализованных торговых и валютных операций Госбанк СССР и Внешэкономбанк СССР могли бы устанавливать на специальных валютных аукционах рыночные курсы рубля к иностранным валютам.

5. Одновременно с преобразованием курсового механизма заменить действующую систему дифференцированных валютных коэффициентов более эффективными финансовыми рычагами, основанными на едином валютном курсе.

19 августа 1988 года

Б.И. Гостев¹
Н.В. Гаретовский²
С.А. Ситарян³
К.Ф. Катусhev⁴

РГАЭ, ф. 2324, оп. 35, д. 583, л. 21–29.

¹ Гостев Борис Иванович – министр финансов СССР в 1985–1989 годах.

² Гаретовский Николай Викторович – председатель Правления Госбанка СССР в 1987–1989 годах.

³ Ситарян Степан Арамаисович – первый заместитель Председателя Госплана СССР в 1983–1989 годах.

⁴ Катусhev Константин Федорович – министр внешних экономических связей СССР в 1988–1991 годах.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ГОСБАНКА СССР ОТ 16 ФЕВРАЛЯ 1989 ГОДА «О СОСТОЯНИИ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ»

Проведение хозяйственной реформы, социальная переориентация экономики начались в условиях серьезных диспропорций в экономике, вызванных негативными процессами в развитии хозяйства в 70-х — начале 80-х годов, которые привели к расстройству финансов и трудностям в денежном обращении.

Общий дефицит финансовых ресурсов на двенадцатую пятилетку определялся в 127 млрд. рублей, недостающие средства предполагалось изыскать в ходе составления и исполнения годовых планов и бюджетов.

В действительности финансовый разрыв увеличился. За три года текущей пятилетки доходы государства сократились против пятилетнего плана на 31 млрд. рублей, а расходы возросли на 36 млрд. рублей.

Дефицит острейшим образом проявляется во всех сферах экономики, растут долги государства, и прежде всего долги своему населению.

Это неизбежно предопределяет ухудшение состояния денежного обращения.

Темпы роста расходов населения на покупку товаров и оплату услуг продолжают отставать от темпов роста денежных доходов населения. В 1988 году денежные доходы населения увеличились против 1985 года на 17,4%, а расходы на покупку товаров и оплату услуг — на 13,6%, вследствие чего количество денег в обращении на 1 января 1989 года возросло против 1 января 1986 года на 30,3%.

Увеличивается эмиссия денег: в 1986 году она составила 3,9 млрд. рублей, в 1987 году — 5,9 млрд. рублей, в 1988 году — 11,8 млрд. рублей против среднегодовой эмиссии за годы одиннадцатой пятилетки (1981—1985 гг.) в 3,6 млрд. рублей.

В связи с недостатком товаров и услуг, высокими темпами растут вклады населения в Сберегательном банке и средства, помещаемые в облигации внутреннего выигрышного займа. За 1986—1988 годы прирост денежных средств населения в этих формах составил 82,6 млрд. рублей, в том числе в 1988 году — 32,6 млрд. рублей.

На руках у населения, на вкладах и в облигациях внутреннего выигрышного займа за 1986—1988 годы осталось 7,4% от суммы денежных доходов, в том числе в 1988 году — 8,5% против 4,5% в среднем за годы одиннадцатой пятилетки (1981—1985 гг.).

Общая сумма денежных средств, принадлежащих населению, на 1 января 1989 года достигла 401,9 млрд. рублей, что соответствует расходам на покупку товаров и оплату услуг в течение 12,2 месяца.

Все это приводит к замедлению оборачиваемости денег.

В предвоенные годы (1936—1940 гг.) один рубль денег, находящийся в обращении, обслуживал товарооборот в размере 7,3—10,4 рубля, в 1950 году — 11,7 рубля, в 1960 году — 11,9 рубля, в 1970 году — 6,7 рубля, в 1980 году — 5 рублей, в 1986—1988 годах — лишь 4,1—4,4 рубля. Таким образом, тенденция к замедлению скорости обращения денег, проявившаяся в 1970-х — начале 1980-х годов, продолжается и усиливается в текущей пятилетке.

С каждым годом возрастает количество денег в обращении на 1 рубль национального дохода: если в 1960 году оно составило 4,0 копейки, в 1970 году — 7,9 копейки, в 1980 году — 11,6 копейки, то в 1986 году — 12,7 копейки, в 1987 году — 13,5 копейки, в 1988 году — 14,8 копейки.

По данным Госкомстата СССР, индекс цен государственной и кооперативной торговли в 1988 году составил к 1985 году 104%. В действительности рост цен был значительно выше, так как продолжалось «вымывание» дешевых товаров, увеличилась доля дорогостоящих изделий, реализуемых по ценам с надбавками. За 1986—1988 годы около половины прироста доходов населения пошло на компенсацию роста средних цен покупки товаров народного потребления.

Цены на сельскохозяйственные продукты на колхозных рынках в 1988 году повысились против 1985 года на 10,2%, в 1988 году рост цен против 1987 года составил 3%.

В продаже не хватает продуктов питания, а также многих непродовольственных товаров. По оценкам Госкомстата СССР, неудовлетворенный спрос населения на изделия легкой промышленности в расчете на год определяется в 16—17 млрд. рублей, на различные платные услуги — в 15 млрд. рублей.

Недостаток товаров в торговой сети вызывает недовольство населения. Эти вопросы особенно обострились в 1988 году, так как в результате введения новых тарифных ставок и окладов в производственных отраслях получили прибавку к заработной плате к концу 1988 года 50 млн. человек, произошло повы-

шение спроса со стороны широких масс трудящихся, но необходимых товаров на рынке многие семьи не нашли.

Возможности населения повысились также за счет широкого предоставления Сбергательным банком СССР кредитов населению на строительство жилья, обустройство садовых участков. Таких кредитов за 1988 год выдано 3 млрд. рублей против 0,4 млрд. рублей, предусмотренных годовым планом, и 0,6 млрд. рублей, выданных за 1987 год. Должного предложения лесных, строительных, других материалов тем не менее не было.

В связи со становлением кооперативов и предоставленным им правом производить расчеты за приобретаемые материалы наличными деньгами выдачи наличных денег со счетов кооперативов за 1988 год превысили поступления на их счета на 3 млрд. рублей.

При разработке плана на 1986–1990 годы Госплан СССР рассчитывал достичь высоких темпов развития экономики при низком приросте доходов населения. Среднегодовой прирост доходов на пятилетие определен в 3,7%, в годовом плане на 1988 год – 4,2%, тогда как фактически он составил 9,1%. При разработке плана на 1989 год Госплан СССР допустил еще больший просчет: прирост доходов против 1988 года принят всего на 1,4%, что совершенно нереально. В результате недоучета доходов занижены объемы товаров и услуг, которые необходимо противопоставить этим доходам.

За 1986–1988 годы торгующие организации недополучили товары на 40 млрд. рублей, в том числе продукты питания на 4,3 млрд. рублей. В товарооборот интенсивно вовлекались товарные запасы. Объем их в розничной торговле к концу 1988 года сократился против 1 января 1986 года на 12 млрд. рублей (16%).

В 1986–1987 годах было допущено большое отставание розничного товарооборота от плана: в 1986 – на 9,9 млрд. рублей, в 1987 году – на 12,2 млрд. рублей. В 1988 году план товарооборота перевыполнен на 3,2 млрд. рублей, но **расходы населения на покупку товаров** в государственной и кооперативной торговле **были ниже плана**, так как резко увеличилась продажа товаров рыночного фонда предприятиям, организациям, учреждениям, в том числе кооперативам.

Несмотря на рост объема платных услуг, доля их в расходах населения увеличилась незначительно и составила в 1988 году 9,2% против 8,7% в 1985 году (в ЧССР – 21%, Венгрии – 22%, США – свыше половины).

Размер платных услуг в расчете на душу населения составляет в СССР около 40% к рациональному нормативу их потребления.

Особенно плохо организовано обслуживание населения в сельских районах. Объем платных услуг в расчете на одного сельского жителя в три раза меньше, чем на душу городского населения. Две трети сельских населенных пунктов с числом жителей 500 и более не имеют домов быта или комплексных пунктов, около 60% – учреждений связи.

В целях стабилизации экономики и денежного обращения необходимо осуществление мероприятий по ограничению расходов государства реально имеющимися ресурсами, преодолению дефицита государственного бюджета, кардинальные меры структурной переориентации производства в пользу группы «Б».

В соответствии с поручением Совета Министров СССР Госплан СССР представил ряд предложений, направленных на оздоровление финансов и экономики.

Госбанк СССР полностью поддерживает эти предложения.

В то же время сложившееся на внутреннем рынке положение требует незамедлительного улучшения дел, в первую очередь по снабжению населения продуктами питания. Самый надежный и быстрый путь – это обеспечение сохранности продукции сельского хозяйства, качественной ее переработки и своевременной доставки до потребителя. В настоящее время гибнет 25–30% продукции сельского хозяйства. Потери только мяса и птицы составляют ежегодно около 1 млн. тонн. Если сельскохозяйственное сырье и готовая продукция будут сохранены, то это незамедлительно скажется на рынке продовольствия.

Учитывая неотложность указанной задачи, необходимо коренным образом пересмотреть структуру капитальных вложений, выделить средства на оборудование современных складов и хранилищ, на оснащение предприятий пищевой, мясо-молочной, легкой промышленности новым оборудованием, применение безотходных технологий, организацию переработки продуктов в местах ее массового производства.

Это создаст условия для повышения темпов роста продукции группы «Б», что, в свою очередь, будет способствовать снижению бюджетного дефицита, улучшению снабжения населения товарами.

Установить, что все капитальные вложения должны производиться в пределах выделяемых лимитов.

В целях недопущения распыления капитальных вложений необходимо запретить предприятиям (объединениям) начинать сооружение новых объектов впредь до завершения тех строек и объектов, которые находятся в заделе.



Одновременно для укрепления финансов и денежного обращения следовало бы:

- повысить рентабельность внешнеэкономических связей, улучшить структуру экспорта путем увеличения доли готовых изделий и сокращения поставок необработанного сырья;
- ограничить предоставление кредитов иностранным государствам суммами, поступающими в погашение имеющейся задолженности; осуществить меры по взысканию просроченных долгов;
- приступить к поэтапному проведению реформы розничных цен. На первом этапе повысить их в три раза на хлеб, хлебобулочные изделия, муку, крупу, макаронные изделия, сахар и полностью компенсировать населению это повышение (около 12 рублей в месяц в расчете на душу населения). Одновременно установить минимум снабжения населения мясными, молочными продуктами, рыбными товарами по действующим в настоящее время розничным ценам. Организовать коммерческую торговлю высококачественными продуктами питания по ценам в 2,5–3 раза выше действующих цен (без компенсации этих расходов). Производить пересмотр коммерческих цен в зависимости от спроса на отдельные продукты и их предложения. Учитывая происходящую дифференциацию размера доходов отдельных групп населения, такая мера позволила бы сократить дефицит государственного бюджета, практически не затрагивая интересов малообеспеченных семей;
- изыскать возможности для дополнительного увеличения производства непродовольственных товаров народного потребления, в частности за счет выпуска этих товаров на предприятиях оборонной промышленности. Некоторые предприятия до настоящего времени не выпускают товары народного потребления, отказываются от заключения договоров на поставку этих товаров, так как считают производство их невыгодным.

Надо решительно идти на закрытие убыточных предприятий. Рабочим и служащим, высвобождающимся в результате ликвидации таких предприятий, следовало бы выплачивать на протяжении определенного отрезка времени (3–6 месяцев) денежное пособие и обеспечить переподготовку их для работы по новым специальностям. Такое решение вопроса для государства значительно выгоднее, чем систематическое дотирование убыточных хозяйств, существование которых в корне противоречит хозяйственной реформе.

Считаем, что действующий механизм расходования средств на оплату труда нуждается в совершенствовании. Следовало бы, в частности, отменить 15-процентную надбавку к фонду материального поощрения за выполнение плана поставок по договорам, пересмотреть порядок использования предприятиями сверхплановой прибыли, установить жесткие нормативные соотношения между темпами роста производительности труда и его оплаты.

Следовало бы ускорить решение вопроса о введении прогрессивного подоходного налога с лиц, получающих заработок свыше 700 рублей в месяц, об отмене льгот по подоходному налогу, установленных для творческой интеллигенции.

Исходя из состояния бюджета необходимо отказаться на определенное время от проведения централизованных мероприятий по повышению заработка.

В связи с недостатком товарных ресурсов необходимо ограничить в 1989–1990 годах предоставление долгосрочных и краткосрочных потребительских кредитов населению.

Не следовало бы принимать решения об отсрочке погашения кредитов.

Надо установить, что выдача кредитов кооперативам при наличии просроченной задолженности по ранее выданным ссудам не допускается.

Необходимо коренным образом изменить сложившуюся практику разработки планов на макроуровне, в частности отказаться от принятия несбалансированных планов в расчете на изыскание дополнительных ресурсов в ходе их исполнения.

Нуждается в перестройке работа Госплана СССР по планированию показателей, определяющих денежные доходы населения, а также объемы производства товаров народного потребления, поставок их в торговую сеть и размеров розничного товарооборота.

За последние 20–25 лет не было ни одного года, когда бы предусмотренное планом соотношение между денежными доходами и расходами населения было обеспечено. В текущей пятилетке такие отклонения достигли особенно больших размеров.

Такое положение может возникнуть и в 1989 году, так как договорная кампания по поставкам товаров на текущий год не завершена. По состоянию на 1 февраля 1989 года не были оформлены договорами на поставку непродовольственных товаров на 16,6 млрд. рублей.

При разработке плана на тринадцатую пятилетку необходимо поставить перед республиками задачу значительного ограничения выпуска денег в обращение путем насыщения рынка товарами и услугами. Особенно актуальна эта проблема в отношении сельских районов, так как в подавляющем большин-

стве сельских районов (94% их общего количества) производится выпуск денег в обращение. Во многих сельских районах из каждых 100 рублей, выданных из касс банков, возвращается по месту выдачи 50–70 рублей.

Размер неудовлетворенного платежеспособного спроса населения определяется в сумме более 70 млрд. рублей, из них примерно 35 млрд. рублей население носит в карманах – на случай появления в продаже нужной вещи, около 35 млрд. рублей держит на вкладах.

Указанная оценка является приближенной, но она основана на экономических расчетах, а также на материалах Госкомстата СССР и Минторга СССР.

Неудовлетворенный платежеспособный спрос отложился в основном в сбережениях, предназначенных для предстоящих крупных расходов. Многие семьи имеют сбережения, полностью готовые к крупным расходам, но не могут их реализовать из-за отсутствия товаров и услуг. Исходя из расчетов 3 млн. семей имели наполовину и более необходимые суммы денежных средств на строительство, покупку и ремонт жилых домов, дач; 0,7 млн. – для вступления в жилищно-строительные кооперативы; 5,1 млн. – на покупку мебели; 2,1 млн. – автомобилей; 5,1 млн. – одежды; 3,2 млн. – для организации отдыха.

В плане на тринадцатую пятилетку необходимо предусмотреть поставку на рынок товаров и услуг в размерах, обеспечивающих не только текущий платежеспособный спрос, но хотя бы частичную реализацию отложенного из-за недостатка товаров спроса. При этом особое значение имеет насыщение рынка товарами массового спроса.

16 февраля 1989 года

Исполнитель: В.О. Лямина
[Е.Б. Большакова]

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 27–53.

ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР
«АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ»
ОТ 16 ИЮНЯ 1989 ГОДА

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА
МИНИСТРОВ СССР
ТОВАРИЩУ РЫЖКОВУ Н.И.¹

В связи с рассмотрением вопроса о денежных доходах и расходах населения в 1989 году в дополнение к письму Госбанка СССР от 9 июня текущего года представляю анализ их изменения за январь—май 1989 года по сравнению с соответствующим периодом 1988 года.

Эта динамика характеризуется следующими данными:

	Прирост по плановому балансу в целом на 1989 год		Прирост, принятый в расчетах кассового плана на январь—май 1989 года		Фактический прирост за январь—май 1989 года		Отклонения от сумм, учтенных в расчетах кассового плана, в млрд. руб.
	в млрд. руб.	в % к 1988 году	в млрд. руб.	в % к соответствующему периоду 1988 года	в млрд. руб.	в % к соответствующему периоду 1988 года	
Денежные доходы, всего	6,9	101,4	15,2	107,8	24,7	112,7	+9,5
в том числе:							
Заработная плата (без кооперативов)	6,7	102,1	6,2	104,5	14,0	110,1	+7,8
Доходы от сельского хозяйства (колхозы, заготовки)	1,4	103,1	1,1	106,9	2,5	115,9	+1,4
В кооперативах	—	—	5,0	—	5,6	—	+0,6
Денежные расходы, всего	28,9	106,4	16,7	109,4	17,9	110,0	+1,2
в том числе:							
Покупка товаров и оплата услуг	28,3	107,2	15,7	110,2	15,6	110,1	—0,1
Другие расходы (налоги, платежи)	0,6	101,1	0,9	103,9	2,2	109,3	+1,3
Сбережения и деньги на руках, всего	—22,0	47,3	—1,4	91,5	6,9	140,7	+8,3
Сбережения (вклады, сертификаты, заем)	—10,7	67,1	—0,7	94,8	3,9	130,7	+4,6
Деньги на руках	—11,3	—	—0,8	81,2	2,9	172,3	+3,7

Денежные доходы населения в 1989 году растут высокими темпами и значительно превышают план.

Исходя из данных банков о выдачах наличных денег денежные доходы населения в январе—мае 1989 года увеличились против соответствующего периода 1988 года на 24,7 млрд. рублей, или на 12,7%, тогда

¹ Рыжков Николай Иванович — Председатель Совета Министров СССР (09. 1985—12. 1990). На документе имеется следующая резолюция Н.И. Рыжкова: «1. Ознакомить членов Президиума Совета Министров, Госплану, Минфину, Госбанку и Госкомтруда проработать вопрос о дополнительных мерах по регулированию фонда оплаты труда предприятий и организаций. Предложения представить в Совет Министров СССР».

как плановый баланс на текущий год предусматривает прирост на 1,4%, а в расчетах сводных кассовых планов на январь–май сего года принят в размере 7,8%.

Повышенный рост доходов произошел в первую очередь за счет заработной платы, выплаты которой за 5 месяцев 1989 года увеличились по сравнению с соответствующим периодом 1988 года на 14 млрд. рублей, или на 10,1%, а также поступлений от кооперативов, достигших почти 6 млрд. рублей против 0,4 млрд. рублей за январь–май 1988 года.

В плановом балансе денежных доходов и расходов населения на 1989 год поступления от кооперативов не предусмотрены.

Темп прироста фондов оплаты труда в январе–мае 1989 года превысил темпы роста национального дохода (2,7%), производительности общественного труда (3,2%), объема промышленной продукции (2,7%), производства товаров народного потребления (5,2%), розничного товарооборота (9,2%). Опережение темпами роста заработной платы показателей роста производства обусловлено тем, что действующий механизм формирования фондов оплаты труда имеет опосредованную связь с показателями объемов и темпов роста материального производства (работ, услуг), а не прямую.

После перехода на новый хозяйственный механизм фонды оплаты труда формируются непосредственно предприятиями (объединениями) по установленным нормативным соотношениям. Эти соотношения обеспечивают зависимость оплаты труда от объема производства на каждом отдельном предприятии, но не в целом по народному хозяйству.

Повышение средней заработной платы по отдельным предприятиям производится в пределах действующего фонда заработной платы за счет сокращения численности персонала. Высвобожденные работники, перешедшие в другие предприятия, производства, либо в организации непроизводственной сферы или в кооперативы, продолжают получать заработную плату по крайней мере в общей сумме не меньшую, чем использовано на предприятиях, сокративших численность основного персонала, на повышение ставок и окладов.

Такое положение приводит к возрастанию общей кассы оплаты труда в народном хозяйстве без соответствующего увеличения объема производства в целом. При формировании государственного плана, на наш взгляд, это обстоятельство не было в должной степени оценено. Планируемые на местах фонды оплаты труда значительно превышают размер фонда заработной платы, предусмотренный государственным планом: по планам предприятий фонд оплаты труда рабочих и служащих на 1988 год был определен в 314,9 млрд. рублей – выше государственного плана на 20,3 млрд. рублей.

Предприятия и организации могут производить повышение ставок и окладов рабочим и служащим за счет созданной в базовом периоде относительной экономии по фонду заработной платы. В 1988 году экономия против планов, принятых предприятиями, составила 6,6 млрд. рублей, и часть ее используется для повышения ставок и окладов. Однако с общегосударственных позиций в истекшем году не было ни абсолютной, ни относительной экономии фондов оплаты труда, так как резкое превышение планового фонда (на 13,4 млрд. рублей) не сопровождалось должным увеличением материального производства.

Предприятиям предоставлено право оставлять в своем распоряжении 70% сверхплановой прибыли и увеличивать за счет этого отчисления в фонды экономического стимулирования. На местах принимаются заниженные планы по прибыли: по промышленным предприятиям план прибыли на 1989 год принят на 11,1 млрд. рублей ниже контрольных цифр Госплана СССР. Эти планы перевыполняются (в ряде случаев за счет повышения цен на выпускаемую продукцию), создаются условия для неоправданных повышенных отчислений в фонды экономического стимулирования, в том числе в фонд материального поощрения. До 1 июля 1989 года действует ранее установленный порядок увеличения отчислений в фонды предприятий за стопроцентное выполнение договоров по поставкам продукции (эти договоры часто заключаются в меньших размерах, чем вытекает из контрольных цифр Госплана СССР).

Все это приводит к неправомерному, с точки зрения всего народного хозяйства, соотношению между темпами роста производительности труда и его оплаты. За январь–апрель 1989 года прирост средней заработной платы на процент роста производительности труда составил: в промышленности – 1,86, в строительстве – 1,62, на железнодорожном транспорте – 4.

Это вызывает необходимость совершенствования механизма формирования фондов оплаты труда (предложения содержатся ниже). Темпы прироста фонда оплаты труда в разрезе кварталов составили:

	1988 год в % к 1987 году	1989 год в % к 1988 году
I квартал	106,2	11,9
II квартал	109,4	108,1

Особенно высоким был темп в I квартале 1989 года, так как в базовом периоде (январь—март 1988 года) далеко не все предприятия перешли на новые условия оплаты труда. В I квартале 1989 года резко возросли выплаты из фондов материального поощрения: они составили 8,9 млрд. рублей против 7,4 млрд. рублей, выплаченных за I квартал 1988 года (эта разница обеспечила 1,8 пункта прироста оплаты труда из 11,9 в I квартале 1989 года).

Во II квартале 1989 года темп прироста заработной платы ниже, чем за такой же период 1988 года, поскольку во II квартале 1988 года основная масса предприятий была переведена на новые условия оплаты труда и это создало соответствующую базу. Вместе с тем темп прироста заработной платы по II квартале 1989 года к уже сложившейся высокой базе значителен.

Это объясняется как возрастанием средней заработной платы на предприятиях, перешедших на новые условия труда в 1988 году, так и дальнейшим введением новых ставок и окладов по предприятиям, переходящим на такие условия в текущем году.

В определенной мере повышение темпов оплаты труда связано и с отступлениями от определенного порядка формирования заработной платы или прямыми его нарушениями (например, в проектных организациях).

В текущем году произошли некоторые структурные изменения в доходах населения: сократились кредиты на индивидуальное жилищное строительство и на потребительские цели (с 1,8 млрд. рублей за январь—май 1988 года до 0,2 млрд. рублей за январь—май 1989 года). В то же время резко увеличились выдачи наличных денег кооперативам (с 0,4 млрд. рублей за январь—май 1988 года до 6 млрд. рублей за январь—май 1989 года).

Расходы населения на покупку товаров и оплату услуг в январе—мае 1989 года возросли против соответствующего периода 1988 года на 10,1%.

В расчетах сводного кассового плана на этот период товарооборот принят в размере 157,3 млрд. рублей, фактически он был выше этой суммы на 1,9 млрд. рублей. Прирост товарооборота против соответствующего периода 1988 года составил 9,2%. Необходимо отметить, что торгующие организации на местах приняли заниженные задания по товарообороту. Планы, принятые на местах, за январь—май 1989 года перевыполнены на 6,8 млрд. рублей.

Продажа товаров из торговой сети предприятиям, организациям, кооперативам продолжает увеличиваться: за 5 месяцев 1989 года она возросла, по предварительным данным, против соответствующего периода 1988 года на 20,9% и была выше, чем предусмотрено в расчетах кассового плана, на 2,25 млрд. рублей.

В связи с большим превышением планов по денежным доходам населения и недостатком товаров в торговой сети растут остатки средств у населения в наличных деньгах, на вкладах, в других формах.

Прирост денежных средств у населения за январь—май 1989 года был на 8,3 млрд. рублей больше, чем за 5 месяцев 1988 года. При этом выпуск денег в обращение за январь—май 1989 года составил 5,5 млрд. рублей, что на 2,3 млрд. рублей больше, чем в январе—мае 1988 года.

Ход выполнения планов производства товаров народного потребления и поставки их в торговую сеть вызывают озабоченность за состояние товарооборота во втором полугодии сего года. Поставка продовольственных товаров в торговую сеть за январь—май 1989 года была ниже планового задания на 1,9 млрд. рублей. За 5 месяцев сего года допущено отставание в выполнении заданий по производству электроплесосов, швейных машин, мотоциклов, велосипедов, ряда других товаров.

По состоянию на 1 мая 1989 года был размещен по предприятиям заказ на производство товаров народного потребления, вытекающий из государственного плана по союзным республикам, на сумму 40 млрд. рублей.

Необходимо было бы ускорить проведение ряда экономических мер, направленных на совершенствование хозяйственного механизма. Первоочередными из них, по мнению Госбанка СССР, в настоящее время могли бы стать следующие:

1. Изменить порядок формирования фондов оплаты труда по предприятиям, перешедшим на новый хозяйственный механизм: запретить им закладывать в базовый фонд относительную экономию по фонду заработной платы и использовать эту экономию в последующем. Об этом уже не раз говорилось, но мало что делается. Сохранить право использования относительной экономии по фонду заработной платы только для предприятий, вновь переводимых на хозяйственный расчет, и при наличии реального источника. Недооценка этих мер во многом является причиной сложившегося положения.

2. Предприятия производят большие отчисления в фонды материального поощрения за счет сверхплановой прибыли, остающейся в их распоряжении. Между тем планы прибыли определяются самими предприятиями, и в этих условиях понятие «сверхплановая прибыль» теряет экономический смысл.

Практика показывает, что планы прибыли предприятиями занижаются: по промышленным предприятиям план прибыли на 1989 год принят на 11,1 млрд. рублей ниже контрольных цифр Госплана СССР. Такие планы перевыполняются, в ряде случаев за счет повышения цен на выпускаемую продукцию, создаются условия для неоправданных повышенных отчислений в фонд материального поощрения. Следовало бы отказаться от распределения прибыли на плановую и сверхплановую. Целесообразно установить норматив отчислений в фонды предприятий от общей суммы полученной прибыли.

3. Показатель соотношения между темпами роста производительности труда и его оплаты на макроуровне необходим для экономического анализа складывающихся пропорций в развитии хозяйства.

В то же время с точки зрения каждого отдельного предприятия через этот показатель не представляется возможным обеспечить правильные пропорции в целом по народному хозяйству, поскольку планы разрабатываются самими предприятиями и действует весьма несовершенный механизм образования цен. Устанавливаемые для предприятий нормативные соотношения между темпами роста производительности труда и его оплаты практически не связаны ни с интенсивностью труда, ни с объемами материального производства. Эти нормативы часто допускают опережающий рост заработной платы по сравнению с производительностью труда. Задания устанавливаются поквартально, льготные на первый период года, а вся нагрузка падает на IV квартал, что неизбежно приведет к несоблюдению соотношений и превышению фонда оплаты труда в целом за год.

В таких условиях следовало бы установить порядок взимания с предприятий налога с фондов оплаты труда. Целесообразно установить прогрессивный налог с общей суммы, использованной на оплату труда и все виды материального поощрения. Кроме того, необходимо ввести налог на инвестиции, имея в виду существенное повышение ставок налога по объектам, которые не введены в строй в установленный срок.

Налоговый механизм в условиях хозяйственной самостоятельности предприятий будет ориентировать их на интенсификацию труда, экономию материальных и трудовых ресурсов, даст возможность лучше сочетать интересы предприятий с общегосударственными задачами.

Налоговый механизм следовало бы сопровождать введением платы за депозиты, хранящиеся предприятиями на счетах в банках, установив дифференцированные процентные ставки с учетом срока хранения депозитов. Такие указания подготовлены и будут даны в ближайшее время.

С 1 июля Госбанком СССР по согласованию с Минфином СССР и Госпланом СССР вводятся новые процентные ставки для кооперативов и арендаторов.

4. Введение налогов должно сопровождаться совершенствованием механизма, обеспечивающего контроль за ценами, устанавливаемыми предприятиями на свою продукцию.

Следовало бы особо выделить вопрос о ценах на товары (услуги), производимые кооперативами. Налогообложение кооперативов (в размерах, определяемых союзными республиками) без установления ограничений по ценам может привести к повышению цен, что переложит тяжесть их возрастания на население.

Цены кооперативов на товары народного потребления и на услуги не должны, как правило, превышать государственные розничные цены. Такая практика действует в социалистических странах и ориентирует кооперативы на сокращение издержек производства и обращения, рационализацию производства, изыскание новых методов хозяйствования и обслуживания граждан и предприятий, а не на посредническую деятельность, которая в наших условиях ведет к возрастанию цен и необоснованному росту личных доходов кооперативов.

5. Учитывая неотложность решения перечисленных вопросов для стабилизации потребительского рынка и денежного обращения и уже имеющийся задел по проработке их, следовало бы провести указанные мероприятия с 1 января 1990 года, а не с тринадцатой пятилетки.

6. Одновременно с мероприятиями, которые обеспечат обоснованный рост денежных доходов населения, необходимо сосредоточить внимание на развитии оптовой торговли и дальнейшем увеличении производства товаров народного потребления и поставки их в торговую сеть.

В текущем году необходимо принять срочные меры для полного размещения каждой союзной республикой заданий государственного плана по производству товаров народного потребления.

16 июня 1989 года

Н.В. Гаретовский

Исполнитель: А.В. Войлуков¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 35, д. 690, л. 57–65.

¹ Войлуков Арнольд Васильевич – начальник Управления денежного обращения Правления Госбанка СССР в 1987–1990 годах.

**ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР
ОТ 27 СЕНТЯБРЯ 1989 ГОДА
«ОБ УПРАВЛЕНИИ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ СИСТЕМОЙ»**

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА
МИНИСТРОВ СССР
ТОВ. РЫЖКОВУ Н.И.

В ходе подготовки проекта постановления Совета Министров СССР о проведении в Белорусской ССР экспериментальной отработки механизма регионального хозяйствования Госбанк СССР высказывал возражения против предусматриваемых положений о правах республики по регулированию денежного обращения и распоряжению кредитными ресурсами, считая, что в предлагаемом варианте будет утрачено централизованное управление денежно-кредитной системой.

Возражения Госбанка СССР не были приняты во внимание и постановление Совета Министров СССР от 1 сентября 1989 года «О первоочередных мерах по переходу Белорусской ССР с 1990 года на новые условия хозяйствования на основе самоуправления и самофинансирования» предоставляет такие права Совету Министров Белорусской ССР.

Полагаем необходимым вновь подтвердить позицию Госбанка СССР.

Денежное обращение государства едино и должно регулироваться в целом в интересах всего народного хозяйства. Фактическое предоставление права банкнотной и кредитной эмиссии каждой республике, а таково практически содержание п. 14 постановления, означает децентрализацию эмиссионного дела в стране и, как следствие, может привести к неоправданному чрезмерному насыщению оборота платежными средствами и понижению покупательной способности рубля.

В настоящее время Правительство СССР ежеквартально утверждает сводный кассовый план, которым устанавливается предельная сумма эмиссии денег в данном квартале. Госбанк СССР может выпустить деньги в обращение лишь в размерах, определяемых Советом Министров СССР.

В таких условиях предоставление республике права использования сверх утвержденного эмиссионного результата экономии предшествующих кварталов, то есть (права) самостоятельно выпускать деньги в обращение, лишает Госбанк СССР возможности обеспечивать соблюдение эмиссионной директивы. Кроме того, что важно подчеркнуть, право республики самостоятельно санкционировать выпуск денег в обращение чревато эмиссией денег, направленной на покрытие недоработок и прорех в деле товарного обеспечения доходов населения.

Что касается нормы постановления о регулировании денежного обращения в пределах эмиссионного результата, утвержденного кассовым планом, то речь идет об организации регулирования эмиссионно-кассовых ресурсов внутри месяца или квартала — временном выпуске денег в обращение и их изъятии, которая является элементом текущей деятельности Госбанка СССР как эмиссионного института. Она по своему характеру не может быть правом Совета Министров республики или другого исполнительного органа.

Госбанк СССР во исполнение постановления Совета Министров СССР от 17 августа 1989 года «О расширении прав Госбанка СССР по эмиссионному регулированию» с сентября 1989 года передал республиканским банкам Госбанка СССР внутримесячный оборотный кассовый резерв, предоставил право полного использования внутреспубликанских кассовых ресурсов. Одновременно областным управлениям Госбанка вдвое (до 10 дней) удлинен срок использования эмиссионных разрешений, выдаваемых республиканскими банками Госбанка СССР, что повысило маневренность использования ресурсов и на областном уровне. При этом предусмотрены организационные меры, позволяющие Госбанку СССР обеспечить соблюдение в целом по стране утвержденного Правительством СССР сводным кассовым планом эмиссионного результата.

Предусмотренное постановлением Совета Министров СССР от 1 сентября 1989 года право республики самостоятельно распоряжаться кредитными ресурсами, в частности указание, что нормативы передаваемых привлеченных средств в централизованный фонд регулирования кредитных ресурсов определяются по согласованию с Советом Министров республики, не позволяет обеспечить проведение в стране единой денежно-кредитной политики.

Главным предназначением централизованного фонда кредитных ресурсов является ограничение общей массы платежных средств в интересах устойчивости денежной системы страны. В этом плане особая ответственность Госбанка СССР как органа экономического управления должна реализовываться через са-



мостоятельное, при необходимости вопреки желаниям регионов, установление нормативов мобилизации части привлеченных ресурсов в централизованный фонд. Такая организация управления кредитными ресурсами – гарантия предотвращения развития инфляционных процессов.

Можно предполагать, что республики, исходя из местных интересов, не будут соглашаться на предлагаемый Госбанком СССР уровень норматива. Возможно также, что каждая республика будет настаивать на индивидуальном нормативе. В таких условиях формирование необходимого, с точки зрения государства в целом, размера централизованного фонда регулирования кредитных ресурсов будет крайне затруднено.

Кроме того, вопрос осложняется в части ресурсов, которые образованы за счет вкладов населения. Они в настоящее время централизованы в Правлении Госбанка СССР и более чем наполовину использованы на общегосударственные нужды. Предоставление права распоряжения ими республикам в условиях согласования с ними названных выше нормативов может привести к повторному их использованию на местах на выдачу кредитов, то есть к инфляционной накачке в оборот дополнительных платежных средств.

Кредитные ресурсы, образованные за счет помещения предприятиями и организациями своих средств на счетах в банках, естественно используются для выдачи кредитов предприятиям и организациям в первую очередь на данной территории.

Но наличие межтерриториальных хозяйственных связей между предприятиями обуславливает и перелив кредитных ресурсов между районами, областями, республиками. В этом плане положение о самостоятельном распоряжении кредитными ресурсами Советом Министров республики, как и до последнего времени – отдельными министерствами и ведомствами, не способствует развитию денежного рынка, развитию товарно-денежных отношений.

Управлять привлечением и размещением кредитных ресурсов на основе соглашений банка и предприятия – основное предназначение банковских учреждений. И поэтому органы исполнительной власти на местах не могут и не должны руководить этими процессами. Банки, действующие на коммерческой основе, выражают и должны соблюдать интересы их учредителей и акционеров – хозяйствующих организаций.

Необходимо отметить, что если бы применение рассматриваемых норм управления эмиссионно-кассовыми ресурсами ограничилось только одной республикой, то в виде исключения возможно их применение. Однако внедрение регионального хозрасчета будет произведено в ряде республик и регионов, а с 1991 года – во всех, тогда в полной мере проявятся все негативные моменты, о которых говорилось выше.

Поэтому, по мнению Госбанка СССР, предоставление постановлением Совета Министров СССР от 1 сентября 1989 года Совету Министров Белорусской ССР прав в области регулирования денежного обращения и кредита объективно приводит к размыванию централизованной функции государства по управлению денежно-кредитной системой страны. В связи с чем полагали бы необходимым отменить пункт 14 названного постановления.

Развитие банковского дела в стране в русле проводимой экономической реформы видится на путях повышения роли Государственного банка СССР как центрального банка страны и широкого развития коммерческих банков. Проекты законов СССР о Государственном банке СССР и о банках представлены Совету Министров СССР.

27 сентября 1989 года

В.В. Геращенко¹

Исполнитель: А.В. Войлуков

РГАЭ, ф. 2324, оп. 35, д. 690, л. 34–39.

¹ Геращенко Виктор Владимирович – Председатель Государственного банка СССР в 1989–1991 годах.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРАВЛЕНИЯ ГОСБАНКА СССР
ОТ 21 ОКТЯБРЯ 1989 ГОДА
«О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ОЗДОРОВЛЕНИЮ ЭКОНОМИКИ»

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 13 октября 1989 года Госбанк СССР представляет предложения, направленные на оздоровление экономики и укрепление денежного обращения.

Стабилизация денежного обращения может быть достигнута в системе общих экономических мер, обеспечивающих сбалансированное развитие хозяйства во всех его сферах, устранение имеющихся диспропорций, обуславливающих дестабилизацию потребительского рынка и денежного обращения.

Увеличивающийся против возросших денежных доходов населения недостаток товаров и услуг вызван несоблюдением важнейших плановых пропорций в развитии экономики: рост капитальных вложений при снижении их отдачи, расходование средств на оплату труда без должной зависимости от конечных результатов труда, сложившаяся структура общественного производства с недостаточной долей производства товаров и услуг для населения и социальной сферы, отставание развития агропромышленного комплекса, недостаточная эффективность внешней торговли.

Дефицит государственного бюджета в 1986–1989 годах резко увеличился по сравнению с предыдущим периодом в основном за счет нарастания объема капитальных вложений в народное хозяйство более высокими темпами, чем национальный доход. Это приводит к снижению доли фонда потребления в национальном доходе при возрастании оплаты труда.

В 1989 году общий объем капитальных вложений увеличивается по сравнению с 1985 годом почти на 22%, а произведенный национальный доход – на 14,5% (в сопоставимых ценах).

Производительность общественного труда в 1989 году повышается против 1985 года на 14,2%, тогда как среднемесячная заработная плата рабочих и служащих растет на 24,8%, оплата труда колхозников – на 25,3%.

Денежные доходы населения в 1989 году ожидаются на 32,2% выше, чем за 1985 год, при росте производства товаров народного потребления на 22,3%, расходов населения на покупку товаров и оплату услуг – на 24,1%.

В связи с такими пропорциями увеличивается остаток денежных средств у населения в наличных деньгах, на вкладах, в сертификатах и облигациях внутреннего выигрышного займа. На конец 1989 года остаток этих средств оценивается в 464 млрд. рублей, с увеличением против 1 января 1986 года на 54,1%. По отношению к денежным доходам прирост денежных средств населения во всех формах в 1989 году составит 11%, в 1988 году он составлял 8,4%, за 1986–1987 годы – 6,7%, за годы одиннадцатой пятилетки (1981–1985 гг.) – в среднем 4,5%.

Прирост остатка наличных денег у населения за 1989 год оценивается в 18 млрд. рублей против 9,2 млрд. рублей за 1988 год, 5,9 млрд. рублей за 1987 год, 4,1 млрд. рублей за 1986 год и 3,6 млрд. рублей в среднем в год в одиннадцатой пятилетке.

Увеличение выпуска денег в обращение в 1988–1989 годах вызвано превышением плана по денежным доходам населения в условиях невыполнения заданий по национальному доходу, производительности общественного труда, объему материального производства. За 1989 год денежные доходы населения оцениваются выше планового расчета на 55 млрд. рублей, а расходы на покупку товаров и услуг будут выше плана на 8 млрд. рублей. Прирост сбережений населения на 1989 год предусматривался планом в размере 19,7 млрд. рублей, а в действительности остаток всех денежных средств населения за этот год возрастет на 61,8 млрд. рублей, или на 15,4%, в том числе наличных денег – на 20,4%.

Накопление денежных средств у населения в значительной мере обусловлено недостатком товаров и услуг на внутреннем рынке. Неудовлетворенный спрос оценивается в сумме около 100 млрд. рублей. Примерно 40 млрд. рублей население держит в карманах – на случай появления в продаже необходимых изделий, остальная сумма хранится на вкладах и предназначена для приобретения товаров длительного пользования, для строительства домов и дач, вступления в жилищно-строительные и гаражные кооперативы.

Недостает в продаже, наряду с продуктами питания, многих изделий легкой промышленности, парфюмерии и косметики, товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения, строительных материалов, бумажно-беловых и многих других товаров. Круг дефицитных товаров увеличивается, по-прежнему вы-

страиваются очереди за винно-водочными изделиями, возник недостаток табачных изделий. Растут средние розничные цены и цены на сельскохозяйственные продукты на колхозных рынках. Усиливается спекулятивная перепродажа товаров.

Создавшееся положение на потребительском рынке вызывает необходимость проведения дополнительных мер по его стабилизации.

Рассматриваемый в настоящее время сессией Верховного Совета СССР проект Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1990 год предусматривает осуществление мер, направленных на оздоровление экономики. Намечена переориентация экономики в пользу социальной сферы, изменение структуры использования национального дохода путем увеличения ресурсов для потребления, сокращение объема капитальных вложений, приоритетное развитие группы «Б». В то же время масштабы намечаемых мероприятий, по мнению Госбанка СССР, недостаточны для нормализации положения на внутреннем рынке и в денежном обращении.

По расчетам Госбанка СССР, для удовлетворения текущего спроса населения необходимо было бы на 1990 год определить объем розничного товарооборота как минимум в сумме 465–470 млрд. рублей и предусмотреть кроме того дополнительный объем рыночных товарных фондов на 15 млрд. рублей для снижения отложенного ранее платежеспособного спроса. С учетом этого следовало бы изыскать возможности для дополнительного производства в 1990 году необходимых населению товаров.

В то же время встает вопрос о политике розничных цен на отдельные товары.

Целесообразно было бы повысить розничные цены на товары, не относящиеся к числу товаров первой необходимости: ювелирные изделия из драгоценных металлов, хрусталь, ковры, высококачественную парфюмерию и косметику, которых в продаже в последнее время недостает. Это не затронет интересы широких масс трудящихся, но создаст условия для дополнительной мобилизации денежных средств, принадлежащих отдельным группам населения.

Учитывая прогрессирующую дифференциацию денежных доходов населения, следовало бы рассмотреть вопрос об организации торговли отдельными товарами (в частности, из натурального сырья) по коммерческим ценам, устанавливаемым государством. В коммерческих магазинах могли бы реализовываться деликатесные продукты, меха и меховые изделия, ткани, швейные и трикотажные изделия, кожаная модная обувь, импортная радио- и видеотехника и т.п. Все доходы от коммерческой торговли можно направлять в бюджет, ограничив при этом права предприятий по установлению договорных цен на особо модные товары.

Стоит вопрос об упорядочении торговли водкой и винно-водочными изделиями, с тем чтобы прекратить спекуляцию ими и ограничить самогонварение. По оценкам экономистов, доходы отдельных лиц от самогонварения и спекуляции водкой и вином составляют несколько десятков миллиардов рублей в год.

В этом плане целесообразно выпустить дешевые сорта водки (7–8 рублей за 1/2 литра) и обеспечить наличие их в продаже. Борьба с пьянством и алкоголизмом должна быть усилена по месту работы трудящихся вплоть до освобождения от работы лиц, появляющихся на работе в нетрезвом состоянии.

Можно было бы организовать через государственную торговлю аукционы для распродажи отдельных товаров (легковые автомобили, произведения искусства, книжные издания и другие) с направлением всех доходов в бюджет.

Перечисленные меры популярными назвать нельзя, но Госбанк СССР полагает, что они позволят в 1990 году несколько ослабить напряжение на внутреннем рынке, не затрагивая при этом интересы мало- и среднеобеспеченных семей, а также ограничить доходы спекулянтов.

Необходимо поставить задачу дальнейшего сокращения бюджетного дефицита в 1990 году, так как при разрыве между доходами и расходами бюджета в 60 млрд. рублей, означаемом ростом долгов государства, в том числе собственному населению, нельзя обеспечить на практике стабилизацию денежного обращения.

Для решения указанной задачи представляется необходимым еще раз вернуться к проектируемым объемам капитальных вложений в хозяйство, с тем чтобы изыскать возможность дополнительно сократить их на 20–25 млрд. рублей. Это даст возможность снизить расходы на заработную плату в строительстве и увеличить поставку строительных материалов для продажи населению.

По мнению Госбанка СССР, требуется введение экономического механизма, который стимулировал бы своевременный ввод в действие строящихся объектов. В 1988–1989 годах строительные организации получили крупные суммы сверхплановой прибыли, повысили заработки строителей, но сорвали выполнение заданий по вводу в действие новых мощностей.

Учитывая крайнее напряжение в финансах и бюджете, возможно принятие решения о запрещении в 1990 году приступать к строительству новых объектов, за исключением объектов, предназначенных для

хранения, переработки, транспортировки сельскохозяйственной продукции с целью обеспечения ее сохранности и качественной переработки, выпуска товаров народного потребления, а также некоторых объектов, крайне необходимых для нормального функционирования экономики.

В дополнение к мерам, установленным постановлением Верховного Совета СССР «О налогообложении фонда оплаты труда государственных предприятий (объединений)» следовало бы пересмотреть порядок, разрешающий предприятиям оставлять в своем распоряжении 70% сверхплановой прибыли и перечислять часть ее в фонды экономического стимулирования. Практика показывает, что многие предприятия принимают заниженные планы по прибыли, что создает условия для необоснованного роста средств в их фондах. Целесообразно оставлять в распоряжении предприятий определенную долю от общей суммы прибыли.

Представляется необходимым упростить порядок приобретения гражданами в личную собственность квартир, отменив любые ограничения и условия. Ввести практику продажи квартир в городах во вновь построенных домах, наряду с максимальным расширением кооперативного и индивидуального жилищного строительства. Нуждается в пересмотре система взимания квартплаты, имея в виду установление оплаты за общую, а не только жилую площадь, резкое увеличение ставок за излишнюю площадь, введение дифференциации ставок квартплаты в зависимости от района проживания, этажности, типа зданий.

Упорядочение оплаты и приобретения важнейшей социальной потребности — жилья позволит ликвидировать дотационность содержания жилого фонда, существенно изменить направленность и структуру денежных расходов населения.

Следовало бы изучить вопрос о переводе в дальнейшем жилого фонда в основной своей части в личную собственность граждан.

Принятие решения о налогообложении фонда оплаты труда государственных, кооперативных и общественных предприятий и организаций должно создать условия для сокращения темпов прироста этого фонда и увязки его с объемами материального производства. Поэтому в настоящее время, по мнению Госбанка СССР, основной задачей является изыскание возможностей для увеличения производства товаров народного потребления и розничного товарооборота с учетом предлагаемых мероприятий по ценам.

Госбанк СССР принимает меры по ужесточению кредитной политики, усилению воздействия на хозяйство через кредит, улучшению контроля за состоянием расчетов. Совместно с Советами Министров союзных республик проводятся мероприятия, направленные на выполнение установленных заданий в области денежного обращения, укрепление кассовой дисциплины в хозяйстве.

20 октября 1989 года

В.В. Геращенко

Исполнитель: А.В. Войлуков

РГАЭ, ф. 2324, оп. 35, д. 584, л. 50–57.



**ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР
ОТ 3 НОЯБРЯ 1989 ГОДА
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПЕРЕЧЕНЬ 1980 ГОДА»**

ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
ТОВ. БЕЛОУСОВУ И.С.¹

Госбанк СССР рассмотрел предложения Госкомстата СССР о внесении изменений в Перечень главнейших сведений, составляющих государственную тайну, и считает возможным согласиться с исключением из пункта 114 Перечня сведений о плановых или фактических объемах кредитных ресурсов Госбанка СССР и об использовании их в целом по СССР, о выпуске денег в обращение или изъятии их из обращения за любой период в целом по СССР, РСФСР, Украинской ССР, Казахской ССР; сводных сведений о количестве денег в обращении, изменении количества денег у населения.

3 ноября 1989 года
[Виза В.О. Ляминой]

В.В. Геращенко

РГАЭ, ф. 2324, оп. 35, д. 690, л. 40.

¹ *Белусов Игорь Сергеевич – заместитель Председателя Совета Министров СССР – председатель Государственной военно-промышленной комиссии в 1988–1990 годах.*



ДОКЛАД ГОСКОМСТАТА СССР
ОТ 24 НОЯБРЯ 1989 ГОДА
«АНАЛИЗ ИНФЛЯЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СССР»

Анализ статистических данных за 1971–1989 годы показывает, что масштабы инфляции в последние годы возрастают.

1. Превышение денежных доходов населения над расходами на покупку товаров и оплату услуг и платежами в финансово-кредитную систему в 1971–1989 годах в среднем за год составляло 15 млрд. рублей, в 1986–1988 годах оно возросло до 34 млрд. рублей.

Наиболее существенный прирост доходов произошел в 1988 и 1989 годах. Если в 1971–1987 годах ежегодный прирост доходов в основном составлял 12–15 млрд. рублей, то в 1988 году – 41,4 млрд. рублей, а в 1989 году ожидается в размере 60 млрд. рублей. Превышение доходов населения над расходами в 1988 году составило 42 млрд. рублей, а в 1989 году – 60 млрд. рублей и равнялось приросту доходов.

Из общей суммы прироста доходов населения в 1989 году 41,6 млрд. рублей приходится на увеличение фонда оплаты труда, в том числе у рабочих и служащих на 27 млрд. рублей и в кооперативах – на 13 млрд. рублей. Прирост выплат пенсий, пособий и стипендий составит около 7 млрд. рублей. Существенное влияние на рост доходов населения начинают оказывать проценты по вкладам, составившие в 1988 году 6,6 млрд. рублей, а в 1989 году – более 7 млрд. рублей.

Увеличение денежных доходов населения происходило в условиях сокращения приростов объема товарооборота и платных услуг. В 1981–1985 годах среднегодовой объем розничного товарооборота и услуг (без повторного счета и реализации товаров и услуг для предприятий и организаций) возрос по сравнению со среднегодовым уровнем 1976–1980 годов на 64,8 млрд. рублей (25,3%). За 1986–1988 годы среднегодовой объем прироста продажи товаров и услуг составил по сравнению с уровнем первых трех лет предыдущей пятилетки 51,0 млрд. рублей (16,4%). Лишь в 1988–1989 годах положение начало улучшаться: в 1988 году по сравнению с 1987 годом прирост составил 25,4 млрд. рублей, в 1989 году ожидается в размере 31,5 млрд. рублей.

В связи с разбалансировкой соотношения между доходами населения и предложением товаров и услуг произошло увеличение масштабов эмиссии. Эмиссия в 1980–1986 годах составляла, как правило, 3–4 млрд. рублей в год, или 1,1–1,2% к расходам населения на товары и услуги. В 1988 году она составила 11,8 млрд. рублей (3%), а за девять месяцев 1989 года – 11,7 млрд. рублей (3,7%).

В условиях дефицита товаров народного потребления и сохранения государственного контроля над ценами по основным видам товаров и услуг значительная часть денежных доходов населения откладывается в накопления. Общая сумма денежных накоплений населения на конец 1989 года составит примерно 487 млрд. рублей и на 13% превысит годовой объем расходов населения на товары и услуги.

В общую сумму денежных накоплений населения входят как нормальные сбережения, возрастающие в условиях сбалансированности рынка, в основном в меру роста доходов населения, так и суммы, отражающие неудовлетворенный спрос на товары и услуги. Неудовлетворенный спрос характеризует общую сумму денежных средств населения в наличных деньгах и во вкладах в учреждениях Сбербанка СССР, которую население израсходовало бы в данном периоде на приобретение товаров и услуг при увеличении их предложения. Общий объем неудовлетворенного спроса населения на товары и услуги возрос по сравнению с 1970 годом в 11 раз и составляет в настоящее время 165 млрд. рублей.

Главным долгосрочным фактором разбалансированности доходов и расходов, роста неудовлетворенного платежеспособного спроса является утяжеленная структура производства. Доля производства средств производства в составе валового общественного продукта в 1988 году составила 64%, а производства предметов потребления – лишь 36%, что обусловлено низким уровнем эффективности производства. Такая структура приводит к повышенным относительно объема товаров народного потребления и услуг выплатам заработной платы работникам первого подразделения общественного производства.

В 1986–1988 годах структурно-технологические диспропорции в народном хозяйстве возросли – в производственной сфере развитие происходит за счет дополнительной (сверх заданий пятилетки) добычи и производства топливно-энергетических ресурсов, не обеспечены должное ускорение развития машиностроения, повышение технико-экономического уровня его продукции и намеченный уровень ресурсосбережения. Сохранились распыление капитальных вложений и рост незавершенного строительства. Среднегодовой темп прироста капитальных вложений в топливную промышленность за 1986–1988 го-

ды составил 10,5%, а выпуска продукции – 2,4%, по сельскому хозяйству – соответственно 5,1 и 4%. Эти процессы, связанные с неэффективным перераспределением ресурсов, усугубляли неблагоприятную ситуацию, обуславливая необходимость дополнительной эмиссии наличных и безналичных денежных ресурсов.

Обострение ситуации связано также с неотлаженностью отдельных положений нового хозяйственного механизма, недостатками в развитии кооперативного движения, осложнением условий внешней торговли, сокращением производства и реализации вино-водочной продукции.

Финансовая несбалансированность, в свою очередь, стала одним из основных факторов, препятствующих становлению новых методов хозяйствования, проведению активной структурной и социальной политики.

2. В 1971–1988 годах происходил систематический рост прейскурантных и средних розничных цен на товары народного потребления. Индекс прейскурантных розничных цен отражает изменения цен, осуществляемые в законодательном порядке на конкретные виды товаров, реализуемые государственной торговлей и потребительской кооперацией. За 1971–1988 годы рост прейскурантных цен на товары, реализуемые государственной торговлей и потребкооперацией, составил 112,7%. Цены колхозного рынка, доля которого в общем объеме продаж составляет около 2,5%, возросли за этот период в 1,9 раза. Сводный индекс прейскурантных розничных цен и цен колхозного рынка за 1971–1988 годы (без учета изменений цен на товары кооперативов и индивидуальной трудовой деятельности) составил 113,2%, в том числе в 1986–1988 годах – 103,5%.

Индекс средних цен, наряду с изменением прейскурантных цен, отражает влияние изменений, связанных с ассортиментом и структурой реализуемой продукции. За 1971–1988 годы индекс средних цен покупок составил 142,2%, а с учетом колхозного рынка – 143,3%.

За 1986–1988 годы рост средних цен на продукцию, реализуемую государственной торговлей, потребительской кооперацией и на колхозном рынке (без учета изменений цен на товары, производимые кооперативами и в порядке индивидуальной трудовой деятельности), составил 107,2%, в том числе на продовольственные товары – 111,7%, непродовольственные – 103,2%.

Наиболее существенно возросли средние цены на колбасные изделия (на 18,5%), консервы мясные (13,9%), картофель (22,8%), овощи (11,6%), хлеб и хлебобулочные изделия (22,3%), алкогольные напитки (46,5%). По непродовольственным товарам наиболее высокий рост цен имел место на одежду и белье (13,8%), холодильники и морозильники (10%), телевизоры (7,8%), шерстяные ткани (8,7%), автомобили (7,2%).

Удельный вес товаров, по которым произошел рост средних цен, как в силу повышения прейскурантных цен, так и в связи с изменением структуры и ассортимента товаров и увеличением доли продаж по относительно более высоким ценам горкоопторгов¹ и кооперативов, в общем объеме товарооборота в 1988 году составил в фактически сложившихся ценах 54,4%, в том числе без алкогольных напитков – 43,2%.

Удельный вес товаров, цены на которые в течение 1986–1988 годов практически не изменились (индексы цен составили 99,5–100,5%), в общем объеме реализации продукции в 1988 году составил 25,3%. К этим товарам, в частности, относятся: рыба, масло животное и растительное, маргарин, молочные продукты, сыр, яйца, сахар, стиральные машины, электрополотеры, синтетические моющие средства.

Снизился за этот период уровень цен на кондитерские изделия, сельдь, рыбные консервы, хлопчатобумажные, шелковые и льняные ткани, трикотажные изделия, кожаную и резиновую обувь, ковры и ковровые изделия, магнитофоны, фотоаппараты и другие. Удельный вес продукции, цены на которую снизились, составил в товарообороте 19,4%.

При этом в перечне товаров, на которые цены повысились, преобладали товары повседневного спроса, а среди товаров, уровень цен которых снизился, – товары неповседневного спроса и длительного пользования.

Общее неблагоприятное положение усугубляется высокими ценами колхозного рынка, кооперативов и товаров, производимых в порядке индивидуальной трудовой деятельности. Недостаток товаров в государственной торговле вынуждает население приобретать необходимые товары в кооперативах, на колхозном рынке и у спекулянтов по высоким ценам, что вызывает недовольство и способствует формированию мнения о значительном росте цен. Средние розничные цены за килограмм мяса и птицы составляли в первом полугодии 1989 года на колхозном рынке 5,09 рубля, а в горкоопторгах – 3,9 рубля, превышая государственные цены соответственно в 2,7 и 2,1 раза, цены на масло животное составляли 7,95 и 6,31 рубля (рост в 2,3 и 1,8 раза), картофель – 0,94 и 0,64 рубля (в 5,2 и 3,6 раза). Цены кооперати-

¹ Организация городской кооперативной торговли.

вов на одежду, белье и обувь в среднем превышают государственные в 1,7 раза, на трикотажные изделия – в 1,9 раза.

При общем росте цен колхозного рынка на 1,5% цены на картофель возросли на 23%, фрукты – на 7%, мясо – на 5%, молоко и молочные продукты – на 4%.

Неблагоприятным следствием роста цен и увеличения неудовлетворенного спроса населения явилось изменение поведения населения – стремление к сбережению денежных средств сменилось дополнительной активизацией спроса, желанием превратить обесценивающиеся денежные накопления в материальные ценности, что становится фактором роста потребительских цен, в частности, в отношении продукции кооперативов и колхозного рынка. Эти процессы в условиях дефицита товаров ставят в сложное положение значительную часть населения, имеющую низкие доходы, а также население с фиксированными доходами – пенсионеров и т.п., предопределяют необходимость повышении их доходов.

В связи с ускорением роста среднедушевых доходов населения доля прироста денежных доходов, пошедшая на покрытие роста средних розничных цен в 1986–1988 годах, была значительно меньше, чем в предыдущие годы. Если в 1981–1985 годах на покрытие роста средних розничных цен уходило 60% прироста среднедушевых доходов, то в 1986–1988 годах – 51,8%. Ценовое наполнение прироста товарооборота в 1976–1980 годах составляло 47%, в 1981–1985 годах – 56%, в 1986–1988 годах – 59%. Эта тенденция в условиях разбалансированности рынка обостряла финансовое положение.

3. Индекс прейскурантных цен, учитывая изменения цен, осуществляемые в законодательном порядке, не отражает воздействия цен новых товаров, договорных цен, временных цен на товары улучшенного качества и других явлений в ценообразовании, связанных со скрытым повышением цен. Индекс средних цен испытывает влияние внутригрупповых и ассортиментных сдвигов и появления новых товаров, на его величине сказывается естественный процесс изменения технико-экономических параметров и качества производимой продукции.

В целях более объективного определения реального повышения цен, характеризующего увеличение или уменьшение затрат покупателя в расчете на единицу потребительской стоимости, Госкомстат СССР организовал разработку индексов цен по набору товаров-представителей.

Индекс цен товаров-представителей учитывает изменения прейскурантных цен на сопоставимую продукцию, появление новой продукции, влияние договорных и временных цен, цен по товарам, удовлетворяющим определенную конкретную потребность, и таким образом отражает изменение затрат покупателя на единицу потребительской стоимости товара данного качества; на него, в отличие от средних цен, не оказывают влияния ассортиментные и структурные сдвиги.

Сводный индекс цен товаров-представителей учитывает влияние цен и объемов реализации продукции в государственной торговле, потребительской кооперации, на колхозном рынке, а также кооперативов и индивидуальной трудовой деятельности. Индекс построен с учетом мировой статистической практики с использованием 650 товаров-представителей. Наблюдение за ценами велось специально выделенными регистраторами во всех областях, краях и АССР¹.

Индекс цен по набору товаров-представителей в январе–сентябре 1989 года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года составил 101,7% при индексе средних цен 102,2% и прейскурантных цен – 100,4%. Относительно более высокий рост средних цен связан с процессом вымывания дешевых изделий.

Наиболее значительный рост цен по набору товаров-представителей имел место на трикотажные изделия – 3,7%, одежду и белье – 4%, хлопчатобумажные ткани – 4,2%, обувь – 3,8%, цены на товары культурно-бытового назначения возросли на 1,9%.

В условиях государственного регулирования цен, сложившегося дефицита на товары и услуги и роста неудовлетворенного спроса необходимо различать два вида инфляции – видимую и «подавленную».

Видимая инфляция характеризуется индексами цен.

Подавленная инфляция отражает величину роста неудовлетворенного спроса и характеризует величину возможного при свободном ценообразовании повышения цен, уравнивающего спрос и предложение. Неудовлетворенный спрос в первом полугодии сего года увеличился на 11,2 млрд. рублей, объем реализованных населению товаров и услуг составил 202,7 млрд. рублей, а размер подавленной инфляции – 5,5%.

В целом масштаб инфляционных процессов в первом полугодии 1989 года (видимая инфляция – 101,6%, подавленная – 105,5%) по сравнению с первым полугодием прошлого года составил 107,2%.

В целом объем неудовлетворенного спроса составляет сейчас 165 млрд. рублей, а ожидаемый годовой объем товарооборота и услуг (без повторного счета и реализации предприятиям и организациям) –

¹ Автономные советские социалистические республики.

423 млрд. рублей. В этих условиях отход от государственного контроля над ценами мог бы привести к росту розничных цен примерно на 40%.

4. В сфере материального производства инфляция проявляется в нарушении сбалансированности материальных и финансовых ресурсов предприятий, образовании избыточных денежных средств, дефиците средств производства, завышении цен.

В 1988 году общий размер финансовых ресурсов, которыми располагали предприятия (без средств, предназначенных на заработную плату), составил 1120,6 млрд. рублей. В этой сумме учтены финансовые ресурсы (без оборотных средств), которыми располагают предприятия за счет бюджетного финансирования, фондов предприятий, амортизации, средств на расчетных и текущих счетах, изменения остатков кредитных вложений (на общую сумму 364,4 млрд. рублей), а также средства для приобретения материальных ресурсов за счет оборотных средств с учетом их оборота — 756,2 млрд. рублей.

Ресурсы средств производства с учетом экспорта и импорта, предназначенные для покрытия спроса предприятий, составили лишь 955 млрд. рублей, а превышение финансовых ресурсов для приобретения материальных ценностей над их наличием — 166 млрд. рублей.

В составе финансовых ресурсов предприятий и организаций за годы текущей пятилетки произошли существенные изменения: средства фондов предприятий на развитие производства (без средств на оплату труда и других денежных выплат работникам) возросли с 16,0 млрд. рублей в 1985 году до 129,9 млрд. рублей в 1988 году, амортизационные отчисления — с 81,0 до 137,3 млрд. рублей, бюджетные средства на финансирование капитальных вложений возросли на 10,7 млрд. рублей, в то же время на 116,7 млрд. рублей сократились кредитные вложения.

Изменился качественный характер прибыли как источника формирования доходов предприятий и бюджета. Рост прибыли в значительно большей мере, чем ранее, связан не с ростом производства и его эффективности, а с процессами перераспределения финансовых ресурсов. Примерно треть прироста прибыли за 1986–1988 годы обусловлена увеличением дотаций на сельскохозяйственную продукцию, а также переходом строительства на ежемесячные расчеты, существенное влияние оказало повышение цен в легкой и пищевой промышленности.

Рост амортизационных средств, оставляемых в распоряжении предприятий, увеличил их реновационные возможности за счет сужения масштабов централизованного использования средств для реализации внутриотраслевых и общегосударственных стратегических инвестиционных маневров.

В результате несбалансированности товарной и денежной массы в производственном секторе предприятия не могут в полной мере реализовать имеющиеся в их распоряжении средства. За 1986–1988 годы остатки средств на расчетных, текущих и прочих счетах, а также в кассах предприятий и организаций возросли на 82% и составили 84,4 млрд. рублей. Остатки средств фонда развития производства, науки и техники и фонда социального развития в части, предназначенной на капитальные вложения, составили на 1 января 1989 года 35,7 млрд. рублей.

Несбалансированность финансовых и материальных ресурсов в производственной сфере способствует усилению диктата производителей, препятствует образованию социалистического рынка средств производства, создает условия для развития натурального обмена, лишь оформляемого с помощью денежных расчетов, порождает стремление к получению прибыли за счет изменения структуры и ассортимента продукции, вымывание дешевого ассортимента, усиливает потребность в увеличении ресурсов за счет импорта.

5. Одним из наиболее острых проявлений инфляции является рост государственного долга, который на начало текущего года составил 312,4 млрд. рублей, в том числе банкам по средствам общегосударственного ссудного фонда — 267,7 млрд. рублей, по государственным займам, размещенным среди населения, — 26,3 млрд. рублей, по средствам в полисах Госстраха СССР — 18,4 млрд. рублей.

Для покрытия дефицита государственного бюджета на начало 1989 года использовано более 30% средств ссудного фонда государства (на 1 января 1971 года — 5%). В 1988 году для этих целей был привлечен 21 млрд. рублей за счет вкладов населения в сберегательные банки (три четверти прироста вкладов за этот год) и 66,5 млрд. рублей кредитных ресурсов банков. Доля привлеченных средств общегосударственного ссудного фонда в покрытии расходов государственного бюджета возросла с 2% в 1970 году до 5% в 1985 году и 19% в 1988 году.

Превышение расходов государственного бюджета над доходами особенно усилилось в 1986–1988 годах; темпы их прироста составили соответственно 18,9 и 1,7%. На эти соотношения повлияло снижение поступлений от налога с оборота и доходов от внешнеторговой деятельности. За 1987–1988 годы также сократились на 10,2 млрд. рублей поступления в бюджет из прибыли государственных предприятий и организаций, что связано с передачей ряда затрат на финансирование за счет собственных средств предприятий, а также системой льгот, применяемой при распределении прибыли. Сказывается также убыточ-

ность многих предприятий. В первом полугодии 1989 года убытки получили 1785 промышленных предприятий (5,9% их общего количества) на сумму 785 млн. рублей.

В связи с повышением закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию дотации достигли в 1988 году 86,3 млрд. рублей и составили 19% в расходах бюджета. Рост разниц в ценах на сельскохозяйственную продукцию, в частности выплат и надбавок по скоту и молоку, опережает рост их заготовок. Во многих случаях надбавки вводятся для высококоротельных хозяйств.

Изменение распределения прибыли и амортизационных отчислений в пользу предприятий и организаций в ходе экономической реформы повлекло за собой сужение базы формирования доходной части государственного бюджета, что в условиях роста расходов привело к увеличению дефицита государственного бюджета при улучшении финансового положения предприятий.

Государственный бюджет на 1989 год утвержден с учетом внесенных изменений по доходам в сумме 392,1 млрд. рублей и расходам в сумме 491,4 млрд. рублей. Превышение расходов над доходами определено в размере 99,3 млрд. рублей, что меньше, чем по первоначально утвержденному плану, на 21,5 млрд. рублей.

По оценке, исполнение государственного бюджета за 1989 год может сложиться следующим образом: доходы – 398,8 млрд. рублей, расходы – 491 млрд. рублей, превышение расходов над доходами составит 92,2 млрд. рублей. Государственный долг на конец 1989 года достигнет 400 млрд. рублей, или 44% к валовому национальному продукту.

Рост бюджетного дефицита и внутреннего государственного долга резко ограничил возможности проведения эффективной финансовой политики, маневрирования денежными накоплениями населения, концентрации денежных ресурсов на важнейших направлениях развития.

6. Госкомстат СССР продолжает работу по организации анализа движения цен и тарифов, изучения их влияния на развитие народного хозяйства и уровень жизни населения.

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 5 января 1989 года № 26 имеется в виду обеспечить начиная с итогов за 1989 год систематическую информацию об уровне и динамике розничных цен и тарифов на товары и услуги для населения, отражающую реальное изменение цен по товарам, реализуемым в государственной торговле, кооперативами и на колхозном рынке. Ведутся расчеты индексов цен на продукцию производственно-технического назначения, покупательной способности рубля, индексов-дефляторов для определения показателей макроуровня.

Проводимая работа должна дать возможность индексации доходов различных социально-демографических групп населения с учетом динамики потребительских цен и тарифов на услуги, а также определения индексов цен на товары и услуги применительно к прожиточному минимуму.

Более подробные данные приведены в приложении.

24 ноября 1989 года

Председатель Госкомстата СССР

В.Н. Кириченко¹

РГАЭ, ф. 1562, оп. 41, д. 3262, л. 1–8.

¹ Кириченко Вадим Никитович – председатель Госкомстата СССР в 1989–1992 годах.



ПРИЛОЖЕНИЕ

I. ПРЕВЫШЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ НАД РАСХОДАМИ

Нарастание превышения денежных доходов населения над расходами в последние годы

В условиях, когда рыночные отношения в стране развиты недостаточно, а цены на основные товары устанавливаются государством, инфляционный процесс в потребительском секторе проявляется в крупных дефицитах в розничной торговле, нарастании неудовлетворенного спроса и избыточных сбережений. Население накапливает значительные суммы денег во вкладах, в наличных деньгах или ценных бумагах. Об этом свидетельствуют данные баланса денежных доходов и расходов населения за 1971–1989 годы (по сумме лет, млрд. рублей).

Период	Доходы	Расходы	Превышение доходов над расходами		Превышение доходов над расходами в % к денежным доходам
			прилив вкладов, облигаций и сертификатов	увеличение наличных денег у населения	
1971–1975 годы – всего	1178,6	1117,4	46,4	14,8	5,2
в среднем за год	235,7	223,5	9,3	2,9	–
1976–1980 годы – всего	1555,9	1473,1	68,7	14,1	5,3
в среднем за год	311,2	294,6	13,8	2,8	–
1981–1985 годы – всего	1945,1	1857,9	69,2	18,0	4,5
в среднем за год	389,0	371,6	13,8	3,6	–
1986–1988 годы – всего	1380,9	1279,0	82,7	19,2	7,4
в среднем за год	460,3	426,3	27,6	6,4	–
1988 год	493,5	451,6	32,7	9,2	8,5
Январь–сентябрь 1989 года	403,0	365,1	25,8	12,1	9,4
1989 год (ожидаемое)	553,8	493,8	43,3	16,7	10,8

На протяжении длительного периода времени сложилось положение, когда прирост денежных доходов населения значительно опережал прирост расходов на покупку товаров и оплату услуг. За 1971–1988 годы денежные доходы населения увеличились в 2,56 раза, а расходы на покупку товаров и оплату услуг – в 2,37 раза.

Среднегодовые темпы прироста денежных доходов населения превышали соответствующие показатели расходов населения на покупку товаров и оплату услуг (за исключением 1976–1980 гг.) в 1961–1965 годах – в 1,2 раза, 1966–1970 годах – в 1,05 раза, 1971–1975 годах и 1981–1985 годах – в 1,1 раза, в 1986–1988 годах – в 1,3 раза.

Несоответствие между денежными доходами и расходами населения особенно обострилось в текущей пятилетке. Среднегодовой прирост доходов за 1986–1988 годы составил 24,5 млрд. рублей, или 5,5%. Расходы населения на товары и услуги возрастали ежегодно на 15,7 млрд. рублей, или на 4,3%. Особенно большой прирост денежных доходов произошел в 1988 году – 41,4 млрд. рублей, или на 9,2%. До этого (в 1961–1987 годах) ежегодный прирост доходов в основном был в пределах 12–15 млрд. рублей и не превышал 18,5 млрд. рублей (1975 год).

В январе–сентябре текущего года денежные доходы увеличились на 44 млрд. рублей, или на 12,2%, расходы на товары и услуги – на 9,2%. Ожидается, что в текущем году денежные доходы увеличатся на 60 млрд. рублей.

В результате напряженного положения с обеспечением платежеспособного спроса на товары и услуги население не имело возможности израсходовать на эти цели, по сравнению с расчетами к плану в 1986–1988 годах, 26,4 млрд. рублей текущих денежных доходов, или 8,8 млрд. рублей в среднем за год (1981–1985 годы – 35,6 млрд. рублей – 7,1 млрд. рублей в среднем за год). В свою очередь, плановые расчеты по денежным доходам населения за три года превышены на 21,8 млрд. рублей. В 1989 году сверх-

плановый прирост денежных доходов ожидается в размере примерно 54 млрд. рублей.

Прирост денежных доходов и расходов на товары и услуги и платежи в финансово-кредитную систему в абсолютных размерах за 1971–1989 годы выглядят следующим образом (млрд. рублей):

Период	Прирост				Среднегодовой темп прироста в %	
	доходы		расходы		доходы	расходы
	всего	в среднем за год	всего	в среднем за год		
1971–1975 годы	75,7	15,1	68,0	13,6	6,8	6,5
1976–1980 годы	73,6	14,7	76,0	15,2	5,0	5,4
1981–1985 годы	77,8	15,5	67,4	13,5	4,2	3,8
1986–1988 годы	73,4	24,5	55,9	18,7	5,5	4,5
1988 год	41,4	–	31,5	–	9,2	7,5
Январь–сентябрь 1989 года	44,0	–	32,3	–	12,2	9,7
1989 год (ожидаемое)	60,3	–	42,2	–	12,2	9,3

В результате значительного роста денежных накоплений населения систематически ухудшалось (после некоторой стабилизации в одиннадцатой пятилетке) соотношение между ними и товарными запасами. Если в конце 1970 года на 1 рубль денежных накоплений населения приходилось 62 копейки товарных запасов в розничной, оптовой торговле и промышленности, то в конце 1980 года – 29 копеек, 1985 года – 30 копеек, 1988 года – 19 копеек, на 1 ноября текущего года – 17 копеек. Ожидается, что в конце текущего года (при условии, что в ноябре–декабре не произойдет резкого сокращения товарных запасов) это соотношение составит 17 копеек.

Увеличение денежной эмиссии и чрезмерный рост сбережений населения

Нарушение соотношения между товарной и денежной массой отрицательно сказалось на состоянии денежного обращения, что обусловило чрезмерный выпуск в обращение бумажных денег.

Период	Эмиссия, млрд. рублей	Расходы населения на товары и услуги, млрд. рублей	Эмиссия в % к расходам населения на товары и услуги
1980 год	3,3	290,1	1,1
1981 год	1,0	306,7	0,3
1982 год	3,5	317,0	1,1
1983 год	5,3	328,2	1,6
1984 год	4,2	339,0	1,2
1985 год	4,1	347,3	1,2
1981–1985 годы*	3,6	327,6	1,1
1986 год	3,9	356,9	1,1
1987 год	5,9	367,8	1,6
1988 год	11,8	394,4	3,0
1986–1988 годы*	7,2	373,0	1,9
Январь–сентябрь 1989 года	11,7	316,8	3,7
1989 год (ожидаемое)	18,7	429,4	4,4

* В среднем за год.

Выпуск денег в обращение за 1988 год составил 11,8 млрд. рублей против 5,9 млрд. рублей в 1987 году и 3,6 млрд. рублей в среднем за год одиннадцатой пятилетки, то есть эмиссия денег в 1988 году возросла более чем в 3 раза по сравнению с годами одиннадцатой пятилетки.

В этих условиях отказ от государственного регулирования цен на основные товары привел бы к их росту (по сравнению со сложившимся уровнем) на величину отношения эмиссии к объему расходов на товары и услуги. Поскольку сохранялся государственный контроль над ценами, то значительная часть денежных доходов откладывалась в накопления.

Если в 1971–1975 годы среднегодовой прирост денежных накоплений во вкладах, облигациях свободно обращающихся займов, полисах Госстраха, наличных деньгах и сертификатах составил 13,3 млрд. рублей, в 1976–1980 годы – 17,7 млрд. рублей, в 1981–1985 годы – 18,5 млрд. рублей, то в 1986–1988 годы – 35,1 млрд. рублей (в том числе в 1988 году – 42,9 млрд. рублей). В 1989 году их прирост составит 60 млрд. рублей.

На 1 ноября 1989 года общая сумма денежных накоплений населения составила 468,6 млрд. рублей, в том числе во вкладах в учреждениях Сберегательного банка СССР – 321,9 млрд. рублей, в наличных деньгах – 101,6 млрд. рублей. Значительная часть из них является избыточными сбережениями.

Общая сумма денежных накоплений населения в конце 1989 года составит примерно 487 млрд. рублей и на 13% превысит годовой объем расходов населения на товары и услуги (в 1980 году накопления были ниже на 21%, в 1970 году – на 56%).

По расчетам Госкомстата СССР, неудовлетворенный спрос населения по сравнению с 1970 годом увеличился в 11 раз и составил в 1989 году 165 млрд. рублей. В условиях отхода от государственного контроля над ценами примерно на эту величину (на 39%) произошло бы удорожание общего объема товарной массы и услуг, имевшегося в 1989 году.

Рост избыточных сбережений объясняется тем, что на протяжении многих лет заложенные в пятилетних и годовых планах пропорции между денежными доходами и расходами населения по объему и структуре систематически нарушались, в основном в связи с превышением планов по фонду заработной платы и невыполнением планов по розничному товарообороту из-за недостатка товарных ресурсов. Это в определенной мере было вызвано тем, что до 1986 года в плановых расчетах сбалансированность между денежными доходами и расходами населения достигалась путем установления дополнительных заданий к плану розничного товарооборота, не обеспеченных соответствующими товарными ресурсами. В последние годы негативное влияние оказало планирование показателей не к ожидаемому выполнению, а к плану на предыдущий год.

Обострение ситуации в последнее время связано с неотлаженностью отдельных положений нового хозяйственного механизма и, в частности, рядом форм материального поощрения в рамках первой и второй моделей хозрасчета. Сказываются утяжеленная структура народного хозяйства, гипертрофированный удельный вес группы «А» в промышленности, рост незавершенного строительства.

Замедление темпов прироста реализации товаров и услуг по сравнению с ростом платежеспособного спроса

Около 80% денежных доходов население направляет на покупку товаров и оплату услуг. Суммарный объем розничного товарооборота и платных услуг характеризуется следующими данными (млрд. рублей):

Период	Объем розничного товарооборота и платных услуг		Прирост по сравнению с годовым уровнем предыдущей пятилетки	
	всего	в среднем за год	млрд. рублей	процентов
1971–1975 годы	1055,8	211,2	59,8	39,5
1976–1980 годы	1376,5	275,3	64,1	30,4
1981–1985 годы	1732,3	346,5	71,2	25,9
1986–1988 годы	1205,3	401,8	67,1*	20,0
1988 год	428,4	–	33,3**	8,4
Январь–сентябрь 1989 года	345,9	–	30,5	9,7
1989 год (ожидаемое)	467,8	–	39,4**	9,2

* По сравнению с 1981–1983 годами.

** К прошлому году или к январю–сентябрю.



Определенная часть рыночных фондов реализуется предприятиям, организациям, колхозам и кооперативам по безналичному расчету и за наличные деньги. Кроме того, часть населения получает дотации на питание и лекарства, осуществляется бесплатная выдача школьных учебников. Эти суммы учитываются в составе розничного товарооборота, но не имеют отношения к покупке товаров населением. Определенная часть платных услуг оказывается предприятиям и организациям.

Розничный товарооборот и платные услуги (без повторного счета, продаж и услуг для предприятий и организаций) выглядят следующим образом (по сумме лет, млрд. рублей):

Период	Объем розничного товарооборота и платных услуг		Прирост по сравнению с годовым уровнем предыдущей пятилетки	
	всего	в среднем за год	млрд. рублей	процентов
1971–1975 годы	984,0	196,8	55,3	39,1
1976–1980 годы	1279,7	255,9	59,1	30,0
1981–1985 годы	1603,5	320,7	64,8	25,3
1986–1988 годы	1086,7	362,2	51,0*	16,4
1988 год	382,4	—	25,4**	7,1
Январь–сентябрь 1989 года	305,1	—	24,9**	8,9
1989 год (ожидаемое)	413,9	—	31,5**	8,2

* По сравнению с 1981–1983 годами.

** К прошлому году или январю–сентябрю.

Объем розничного товарооборота возрастал на протяжении всего периода (1971–1988 гг.), при этом наиболее значительные размеры прироста имели место в годы девятой и десятой пятилеток. В среднем за год в 1971–1975 годы розничный товарооборот увеличивался в фактических ценах на 11 млрд. рублей, или на 6,3%, в 1976–1980 годы – на 12 млрд. рублей (на 5,2%).

Особенно большой прирост розничного товарооборота – 24,9 млрд. рублей (7,3%) сложился в 1988 году, в 1989 году ожидается прирост его в сумме около 34 млрд. рублей (9,2%).

Объемы розничного товарооборота в 70-е годы (1971–1980 гг.) наращивались в основном за счет увеличения продажи дорогостоящих товаров длительного пользования – ковров, мехов, фарфоро-фаянсовой и хрустальной посуды, ювелирных изделий, мебели и т.п.; объем продажи их за этот период возрос в 1,5–3,7 раза. В 1,7 раза увеличилась за этот период реализация алкогольных напитков.

В 1981–1988 годы при сохранении высоких темпов реализации указанных товаров и резком сокращении (почти вдвое) продажи алкогольных напитков существенно возрастает продажа предметов гардероба. Так, продажа трикотажных, чулочно-носочных изделий в среднем за год увеличилась за этот период на 4,8–6,7%, хлопчатобумажных тканей, кожаной обуви – на 3,5%.

На протяжении всего периода сохраняются устойчиво высокие темпы роста продажи легковых автомобилей, в целом за 1971–1988 годы их реализация возросла в 16 раз.

В 1986–1987 годах произошло замедление темпов развития товарооборота в связи с резким (примерно в 2 раза) сокращением продажи алкогольных напитков и неподготовленностью промышленности к компенсации их другими товарами; за 1986 год товарооборот увеличился в фактических ценах на 2,4%, за 1987 год – на 2,8%. Только в 1988 году удалось стабилизировать положение; объем товарооборота увеличился на 7,3%, план был перевыполнен на 3,4 млрд. рублей.

Несмотря на наращивание объемов, планы товарооборота в период 1971–1988 годов (за исключением 1980, 1981 и 1988 годов) систематически не выполнялись. В целом за 1971–1988 годы предусмотренные задания по товарообороту недо выполнены на 53,7 млрд. рублей, в том числе в 1986–1988 годах – на 18,7 млрд. рублей. При этом в 1971–1985 годы происходило откладывание товаров в запасах в торговле и промышленности, что видно из следующих данных (млрд. рублей):

	1971 год	1976 год	1981 год	1986 год	1989 год
Наличие запасов на 1.01	45,7	58,1	67,1	97,8	82,1
Прирост запасов за соответствующую пятилетку (+), уменьшение (–)	–	+12,4	+9,0	+30,7	–15,7*

*За 1986–1988 годы.

В 1971–1975 годах объем запасов в розничной, оптовой торговле и промышленности возрос на 12,4 млрд. рублей (на 27,1%), в 1976–1980 годах – на 9,0 млрд. рублей (на 15,5%). Наиболее значительный прирост запасов имел место в годы предыдущей пятилетки, когда объем их на 1 января 1986 года превысил уровень 1 января 1981 года на 30,7 млрд. рублей (почти в 1,5 раза). В эти годы сложилось самое значительное невыполнение планов товарооборота, которое составило за пять лет 28,7 млрд. рублей.

В текущей пятилетке положение резко изменилось. В связи с недостатком товарных ресурсов для удовлетворения постоянно возрастающего спроса населения идет процесс вовлечения в продажу товарных запасов и резкого сокращения обеспеченности ими торговли. За 1986–1988 годы (1 января 1989 года по сравнению с 1 января 1986 года) объем их сократился на 15,7 млрд. рублей; на 1 января 1989 года обеспеченность торговли товарными запасами составила 88 дней против 118 дней на начало текущей пятилетки. Объем их в розничной торговле на 1 января текущего года был ниже норматива на 7,2 млрд. рублей.

Сокращение запасов имеет место и в текущем году, однако в значительно меньших размерах: за девять месяцев (1 октября по сравнению с 1 января) – 1,7 млрд. рублей, что в определенной мере обусловлено тем, что имеющиеся в настоящее время запасы немобильны, так как многие из них не соответствуют современным запросам покупателей.

На протяжении 1971–1988 годов наблюдался систематический рост средних цен покупок товаров народного потребления в государственной и кооперативной торговле, обусловленный как изменением цен, проводимым в законодательном порядке, так и структурными изменениями ассортимента товаров и каналов реализации. В этой связи прирост товарооборота осуществлялся не только за счет увеличения количества реализованных товаров, но в значительной мере за счет увеличения средних цен покупок товаров.

Прирост розничного товарооборота по факторам характеризуется следующими данными (млрд. рублей):

	1971–1975 годы	1976–1980 годы	1981–1985 годы	1986–1988 годы	1988 год	Январь– сентябрь 1989 года
Весь прирост	55,2	60,2	53,7	42,2	24,9	26,7
В том числе:						
за счет изменения средних цен	17,4	28,3	30,3	25,0	8,2	6,4
за счет физической массы товаров	37,8	31,8	23,4	17,2	16,7	20,3
в % к товарообороту за счет цен	31,5	47,0	56,4	59,2	32,9	24,0
за счет физической массы товаров	68,5	53,0	43,6	40,8	67,1	76,0

В 1971–1975 годы из общего прироста товарооборота 55,2 млрд. рублей 17,4 млрд. рублей (31,5%) приходится на рост средних розничных цен. В последние годы влияние этого фактора на прирост товарооборота повышается: в 1976–1980 годы за счет роста средних цен было получено 47% прироста товарооборота, в 1981–1985 годы – 56,4%, в 1986–1988 годы – 59,2%.

II. ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕН НА ТОВАРЫ НАРОДНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ

Соотношение роста денежных доходов населения и цен

Рост денежных доходов населения и заработной платы рабочих и служащих в 1971–1988 годах в значительной мере поглощался ростом средних розничных цен покупок товаров. Соотношение роста денежных доходов, заработной платы и средних розничных цен характеризуется данными следующей таблицы (в процентах):



Годы	Денежные доходы населения (без обязательных платежей и добровольных взносов)		Средняя денежная заработная плата рабочих и служащих в народном хозяйстве СССР	Индексы	
	всего	в расчете на душу населения		прейскурантных розничных цен	средних розничных цен
1971–1975	137,7	131,4	119,5	99,6	109,0
1976–1980	126,1	120,8	115,8	103,5	111,7
1981–1985	122,4	117,1	112,6	105,1	110,3
1986–1988	117,5	114,1	115,6	103,6	107,3
1971–1988	249,7	212,1	180,2	112,7	142,2

Денежные доходы населения за 1971–1988 годы возросли в 2,5 раза, средняя денежная заработная плата рабочих и служащих в народном хозяйстве – в 1,8 раза, а розничный товарооборот увеличился за этот период в фактических ценах в 2,4 раза. При этом средние розничные цены покупок товаров возросли на 42,2%.

Если исходить из прироста средней заработной платы, то на покрытие роста средних розничных цен в годы девятой пятилетки пошла примерно половина прироста средней заработной платы, десятой пятилетки – около трех четвертей, в одиннадцатой пятилетке – более 80%, в прошедшие три года текущей пятилетки – 47%.

В связи с опережающим ростом среднедушевых денежных доходов населения по сравнению с ростом средней заработной платы за счет роста пенсий, стипендий и т.д. доля прироста денежных доходов населения, пошедшая на покрытие роста средних розничных цен, была заметно меньше, что видно из данных, приведенных в следующей таблице:

Годы	Прирост средних розничных цен покупок товаров в % к приросту		
	средней заработной платы	среднедушевых денежных доходов	розничного товарооборота
1971–1975	46,2	28,7	31,5
1976–1980	74,1	56,3	47,0
1981–1985	81,7	60,2	56,4
1986–1988	46,8	51,8	59,2
1971–1988	52,6	37,6	51,5

В девятой пятилетке (1971–1975 гг.) более двух третей прироста товарооборота (составляющего примерно 80% денежных расходов населения) было получено за счет увеличения физической массы реализованных товаров, в десятой пятилетке (1976–1980 гг.) – немногим более половины. В последующие годы имело место преимущественно ценовое наполнение товарооборота: за 1981–1985 годы за счет физического объема товарооборот увеличился на 44%, за 1986–1988 годы – лишь на 41%.

Размеры подавленной инфляции и общий масштаб инфляционных процессов

В условиях государственного регулирования цен характеристика инфляционных процессов на основе только индексов цен будет неполной, так как эти процессы выражаются также в образовании неудовлетворенного спроса населения на товары и услуги и избыточных сбережений.

Ежегодный прирост неудовлетворенного спроса отражает величину подавленной инфляции. В условиях неконтролируемого ценообразования произошел бы дополнительный рост цен по сравнению со сложившимся уровнем на величину отношения прироста неудовлетворенного спроса к объему расходов населения на товары и услуги. Прирост неудовлетворенного спроса в первом полугодии 1989 года составил 11,2 млрд. рублей, объем реализованных населению товаров и услуг – 202,7 млрд. рублей, а размер инфляции – 5,5%.

В целом масштаб инфляционных процессов в первом полугодии 1989 года, с учетом видимой инфляции – 101,6% (отражаемой индексом цен товаров-представителей) и подавленной инфляции – 105,5% (отражаемой ростом неудовлетворенного спроса), составил 107,2%.

За предыдущие годы для характеристики общего масштаба инфляционных процессов с некоторой условностью можно использовать индексы средних цен. Масштабы инфляционных процессов в 1981–1988 годах характеризуются следующим:

Год	Индекс прироста средних розничных цен (видимая инфляция), %	Отношение прироста неудовлетворенного спроса к объему товаров и услуг, реализованных населению, %	Масштаб инфляционных процессов исходя из прироста неудовлетворенного спроса и индекса средних розничных цен, %	Справочно	
				объем товаров и услуг, реализованных населению, млрд. руб.	прирост неудовлетворенного спроса, млрд. руб.
1981	3,0	-1,0	2,0	304,5	-3,0
1982	5,0	2,1	7,2	314,7	+6,5
1983	0,6	3,3	3,9	325,7	+10,7
1984	0,0	3,6	3,6	336,4	+12,1
1985	1,5	5,3	6,9	344,7	+18,3
1986	2,4	6,0	8,5	354,0	+21,1
1987	2,7	6,5	9,4	364,4	+23,7
1988	2,3	4,8	7,2	388,5	+18,8

В целом в 1988 году по сравнению с 1980 годом общий масштаб инфляционных процессов возрос в 1,6 раза, в том числе в 1986–1988 годах – в 1,27 раза. Среднегодовые темпы их прироста в одиннадцатой пятилетке составили 4,7%, а в первые три года текущей пятилетки – 8,4%.

Заместитель Председателя Госкомстата СССР

И.А. Погосов¹

РГАЭ, ф. 1562, оп. 41, д. 3262, л. 9–12, 19–22, 53.

¹ Погосов Игорь Александрович.

**ДОКЛАД ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ АН СССР
«ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ
И ПРЕОДОЛЕНИЕ ИНФЛЯЦИОННЫХ ЯВЛЕНИЙ»¹
ОТ 28 ДЕКАБРЯ 1989 ГОДА**

В целях преодоления инфляционных тенденций на потребительском рынке:

- принять меры, связанные с разгосударствлением товарного рынка. Меры по разгосударствлению товарного рынка и производства потребительских товаров и услуг в ближайшие 3 года могли бы вовлечь в оборот до 70–80 млрд. руб. принудительно отложенного спроса (дополнительно к покупательскому спросу текущих лет). К таким мерам можно отнести прежде всего комплекс решений по устранению «блокирующих установок» между интересами производителя и потребителя, между производством потребительских благ и спросом;
- снять госзаказ со всех производств по выпуску потребительской продукции и предприятий, предоставляющих услуги населению, поставив их расходы, включая зарплату, в полную зависимость от доходов по реализации продукции;
- перевести все производства, выпускающие потребительскую продукцию, на кооперативные, арендные, ассоциативные формы хозяйствования;
- определить круг производств, преимущественно потребительской продукции и платных услуг, развитие которых может основываться на привлечении средств населения на акционерной основе, с одновременным созданием биржи ценных бумаг;
- снять ограничения на продажу населению средств производства: автомашин, строительных механизмов, строительной продукции и т.д. (расширив вместе с тем возможности кооперативной деятельности в сфере строительства);
- определить возможности для продажи земельных участков в соответствии с разработанными условиями договора между покупателем и специальным органом (возможно, выборным), ведающим землей;
- разрешить всем коммерческим банкам повысить процент на привлечение средств населения в депозиты и поставить его в зависимость от спроса на кредит.

Другое важнейшее направление – осуществление мер по стабилизации денежного обращения – стимулировать поведение населения в сфере денежного накопления, повышая (а не разрушая) государственные гарантии их стабильности. При этом риск потерять деньги, вложенные в ценные бумаги, должен компенсироваться более высоким доходом, чем по вкладам в сберегательных кассах и по счетам в банках. Вклады, однако, имеют ту привлекательность, что они всегда могут быть изъяты и обращены в наличные деньги. Поэтому одним из условий распространения акций, к примеру, является дивиденд, существенно превосходящий процент по банковским счетам, вкладам, облигациям и другим формам ценных бумаг. Сложившаяся ситуация в формировании и использовании доходов населения на конец 1989 года дает основание для ориентации на значительное вовлечение денежных накоплений населения для выпуска потребительских товаров.

Кроме того, возможно расширить закупки импортной продукции повышенного спроса с привлечением средств предприятий и созданием специальных добровольных фондов населения по закупке импорта (выпуск Внешторгом облигаций для населения с участием их в прибылях от разницы в ценах либо приоритетом в покупке).

Обсуждаемый в печати вариант повышения розничных цен (реализация которого, правда, пока отодвинута на 2 года), будучи принят, снизит ценность денежных накоплений и уже со всей силой повлияет на усиление привлекательности потребления материальных благ. Повышение розничных цен в рамках единовременного государственного акта, а не рынка, не только не ослабит склонность населения к потреблению, но усилит ее еще больше, подорвав интерес к накоплению. А выборочное резкое повышение цен

¹ Работа в соответствии с поручением Президиума Совета Министров СССР от 4 января 1989 года выполнена в Отделе комплексных проблем хозяйственного механизма (заведующий отделом – А.И. Ахмедуев) под руководством д. э. н. О.Л. Роговой сотрудниками сектора финансов, кредита и денежного обращения – к. э. н. Л.Ф. Моисеевой, к. э. н. М.А. Косым, к. э. н. А.О. Шабалиным, Н.В. Смородинской с привлечением материалов общепрофессиональной проблемной группы по данной теме. Доклад представлен для обсуждения на Ученом совете Института экономики АН СССР 28 декабря 1989 года.

на товары не первой необходимости, как показала недавняя практика, приведет к витку нового перераспределения и ограничению производства этих благ (хрусталь, ковры, золото и другие), усилив разбалансированность во всей «ценовой решетке».

* * *

Проведение комплекса мероприятий в рамках рыночных отношений требует в первоочередном порядке принятия законодательного документа о **социальной защищенности** слоев населения, лишенных возможности активного участия в трудовой деятельности (пенсионеры, инвалиды, временно безработные и т.д.). В частности, установить в нем порядок корректировки таких доходов в связи с инфляционным ростом цен; гарантировать пособие по безработице из специальных страховых фондов, находящихся в ведении специальной организации.

Архив Института экономики Российской академии наук.

МАТЕРИАЛ К ДОКЛАДУ
«О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ СТРАНЫ»
ОТ 2 ЯНВАРЯ 1990 ГОДА

УПРАВЛЕНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ
И КООРДИНАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
БАНКОВ

В 1989 году продолжали нарастать трудности в денежном обращении: увеличился разрыв между денежными доходами и расходами населения, возросла эмиссия денег, крайне обострилось положение с удовлетворением спроса населения на товары и услуги, снизилась покупательная сила рубля, что вызывает негативные социальные последствия.

Указанные трудности обусловлены невыполнением основных заданий государственного плана и сложившимися в результате этого неблагоприятными пропорциями в развитии экономики.

Остаток денежных средств у населения в наличных деньгах, на вкладах, в сертификатах, в облигациях внутреннего выигрышного займа за 1989 год увеличился на 61,9 млрд. рублей, что составляет 11,1% от суммы денежных доходов против 4,4% в 1981–1985 годах.

Высокий прирост остатка денежных средств у населения является показателем нарастания неудовлетворенного спроса из-за недостатка товаров и услуг, который на начало 1990 года оценивается Госбанком СССР в сумме около 110 млрд. рублей против 60 млрд. рублей на начало 1986 года.

Дезорганизован потребительский рынок. Например, из 115 наименований товаров, по которым проводилось наблюдение в 100 городах, только 10 видов товаров продавались без существенных перебоев.

В ряде регионов возникают всплески ажиотажных, панических покупок товаров повседневного спроса – соли, спичек, мыла, крупы, муки, что свидетельствует о неуверенности в завтрашнем дне. Некоторые группы населения усиленно приобретают дорогостоящие товары, опасаясь за судьбу своих сбережений. Усиливается спекулятивная перепродажа товаров.

Во многих регионах некоторые продукты питания продаются по талонам (мясо, масло сливочное, сахар, чай и другие), вводится порядок отпуска непродовольственных товаров только местным жителям по предъявлению паспортов или визитных карточек, организуется выездная торговля на предприятиях.

Такое положение на внутреннем рынке вызывает законное недовольство населения, подрывает стимулы к повышению производительности труда.

Происходит систематический рост прейскурантных и средних розничных цен на товары народного потребления. Цены на товары, производимые кооперативами, примерно в 1,7 раза выше государственных розничных цен.

В 1989 году розничный товароборот увеличился против 1988 года на 37,3 млрд. рублей, или на 10,2%. Около 62% указанного прироста приходится на рост средних розничных цен (примерно 9 млрд. рублей), увеличение продажи алкогольных напитков (10 млрд. рублей), рост продажи товаров предприятиям, организациям, кооперативам по мелкому опту (более 4 млрд. рублей). Продажа продуктов питания и непродовольственных товаров населению в 1989 году возросла против 1988 года на 4,6% (14,3 млрд. рублей).

Особенно резко ухудшилось положение на внутреннем рынке в 1988–1989 годах в связи с опережающим ростом денежных доходов населения по сравнению с ростом объемов производства товаров народного потребления, розничного товарооборота и платных услуг.

В 1988 году денежные доходы населения увеличились против 1987 года на 9,3%, а расходы на покупку товаров и оплату услуг – на 7,2%, в 1989 году против 1988 года – соответственно на 12,9 и 9,2%.

Высокими темпами растет фонд оплаты труда, что обусловлено введением новых ставок и окладов работникам предприятий промышленности, строительства, транспорта, связи, торговли, материально-технического снабжения, а также продолжающимся проведением централизованных мероприятий по повышению заработной платы в здравоохранении, социальном обеспечении, просвещении, в ряде других отраслей.

С 1 октября 1989 года вступил в силу закон о налоговом регулировании средств государственных предприятий, направляемых на оплату труда. Новый порядок налогообложения в определенной мере способствует ограничению расходования средств.

Продолжается рост денежных доходов населения от кооперативов: в 1988 году доходы составляли 3 млрд. рублей, в 1989 году – 16 млрд. рублей. За 1989 год кооперативы произвели продукцию (оказали услуги) на 40 млрд. рублей, из них реализовано населению – на 7 млрд. рублей. Таким образом, расходы



на оплату труда в кооперативах в 2,3 раза превышают вклад кооперативов в дело удовлетворения потребностей населения в товарах и услугах.

Эмиссия денег не используется Госбанком СССР в качестве ресурса для кредитования: общая сумма кредитных вложений в хозяйство за четыре года текущей пятилетки (1986–1989 гг.) сократилась на 133,5 млрд. рублей, в том числе в 1989 году – на 16,7 млрд. рублей. В то же время ресурсы банка продолжали направляться на покрытие дефицита государственного бюджета. Задолженность бюджета Госбанку СССР по привлеченным средствам на конец 1989 года составила 350,1 млрд. рублей и увеличилась против начала пятилетки (1 января 1986 г.) на 243,4 млрд. рублей, в том числе за 1989 год – на 82,4 млрд. рублей.

Государственный внутренний долг на конец 1989 года составил 400 млрд. рублей, он возрос против 1 января 1986 года на 358 млрд. рублей, в том числе в 1989 году – на 88 млрд. рублей. Систематическое превышение расходов государства над доходами является одной из главных причин обесценения рубля.

2 января 1990 года

[Виза В.О. Ляминой]

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 54–58.



**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГРУППЫ КОНСУЛЬТАНТОВ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОТДЕЛА ЦК КПСС
«О РЕФОРМЕ ДЕНЕЖНОЙ СИСТЕМЫ»
ОТ 23 ФЕВРАЛЯ 1990 ГОДА**

СЕКРЕТАРИАТ ЦК КПСС
ТОВ. СЛЮНЬКОВУ Н.Н.¹

Принятые правительством меры по улучшению дел на потребительском рынке касаются лишь вопросов увеличения производства товаров и ограничения платежеспособного спроса населения. Состояние экономики и потребительского рынка они принципиально не изменяют.

Нужны радикальные, коренные меры по выводу страны из сложного экономического положения. В принятой на II съезде народных депутатов СССР программе оздоровления экономики перечислены многие эти меры. Однако большинство из них откладывается на 1991 и последующие годы.

С учетом складывающейся в стране экономической и политической ситуации возникает необходимость осуществить ряд радикальных мер уже в ближайшие 2–3 месяца. Конечно, некоторые из них (введение новых цен, налогов) требуют определенного времени для подготовки. Тем не менее и здесь следовало бы проработать вопрос о том, чтобы ввести новый механизм с 1 июля этого года.

В любом случае одним из важнейших вопросов налаживания дел в экономике и на потребительском рынке является проведение реформы денежной системы. Об ускорении проведения такой реформы сказано в Платформе ЦК КПСС к XXVIII съезду партии.

Настоятельная необходимость проведения реформы денежной системы объясняется сложившимся положением в этой области. В 1989 году эмиссия наличных денег составила 18 млрд. рублей, что равно совокупному объему эмиссии всей прошлой пятилетки. В результате масса денежных средств на руках у населения во всех формах достигла уже 500 млрд. рублей, или затрат населения по покупке товаров и оплате услуг в течение 14 месяцев.

Неудовлетворенный спрос населения достигает огромных масштабов – 165 млрд. рублей, по данным Госкомстата СССР. В текущих ценах совокупная денежная масса у населения и на счетах предприятий превысила 800 млрд. рублей. Накопленные денежные средства давят на рынок, осложняют задачи текущей сбалансированности спроса и предложения.

Решительным шагом по наведению порядка в экономике и денежном обороте может служить реформа денежной системы. В условиях, когда ослабляется административное регулирование, пороки денежной системы выступают основной причиной разбалансированности экономики. Для ее упорядочения необходимы радикальные меры в области перестройки всего денежного механизма. Если не осуществить их в самое ближайшее время, никакие другие шаги по стабилизации экономики не дадут эффекта.

Реформа денежной системы призвана охватить все важнейшие сферы денежного оборота, включая кредит.

О проведении денежной реформы

Первоочередной мерой, которую надо осуществить немедленно, является проведение денежной реформы. При этом речь идет не о денежной реформе, о которой в последнее время много говорят, требуя конфискации нетрудовых доходов, накопленных состояний и другие.

Предлагается осуществить простой обмен денег в рамках комплексной реформы всей денежной системы с концентрацией всей денежной наличности в банках при временном ограничении выплат населению.

Проведение такой реформы даст разовый эффект. Она немедленно сократит давление накопленной массы денег на рынок товаров и услуг.

Если дополнить эту реформу значительным разовым увеличением товарной массы (за счет роста производства и дополнительных закупок за рубежом), то эффект будет достаточно реален, товары появятся в магазинах.

¹ Слюньков Николай Никитович – председатель Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики.



Переход к регулированию единого (наличного и безналичного) оборота

Основными пороками денежной системы нашей страны являются раздельное регулирование наличного и безналичного оборота и неэффективный контроль за последним. Это было допустимо в условиях административной системы, когда безналичный оборот жестко предопределялся кредитными планами, фондами, лимитами.

В условиях развивающегося рынка необходимо прежде всего резко ограничить сферу оборота наличных денег путем максимального развития платежей в различных безналичных формах.

Одновременно важно упорядочить механизм наличной денежной эмиссии. Для этого административное регулирование эмиссии необходимо заменить экономическим, то есть ввести порядок, при котором каждый банк должен работать на коммерческих началах, осуществлять все операции только в рамках имеющихся у него ресурсов. Выпуск центральным банком банкнот в обращение при этом должен осуществляться в форме их продажи коммерческим банкам.

Такой подход требует коренного изменения системы обеспечения наличной эмиссии. Необходимо передать Госбанку СССР в управление централизованные золотовалютные резервы. Тем самым будет решена проблема обеспечения рубля и разделения валютных средств государства, предприятий и банков.

Для укрепления денежной системы в стране необходимо также обеспечить контроль за безналичной эмиссией. В настоящее время в нашей стране безналичная эмиссия является наиболее глубокой причиной инфляционных процессов, выпуска излишних денег. Осуществляется это по двум направлениям.

Во-первых, путем выдачи большого количества неэффективных кредитов. Только в строительстве за последние четыре года прирост незавершенного строительства, во многом прокредитованный, составил примерно 40 млрд. рублей. Оздоровляющую роль здесь сыграло бы повышение процентных ставок и ограничение кредитования инструментарием центрального банка и переходом на систему предоставления кредитов на базе анализа риска.

Во-вторых, происходит беспрепятственная перекачка ресурсов банков на покрытие дефицита бюджета. В связи с тем что сами ресурсы Госбанка СССР во многом сформированы за счет эмиссии, а затем направляются на покрытие непроизводительных расходов бюджета, инфляционная роль данных средств многократно усиливается.

Для решения этой проблемы целесообразно ввести цивилизованную систему формирования государственного долга, которая десятилетиями апробирована в развитых странах. Надо запретить Госбанку СССР кредитовать или покупать государственные бумаги непосредственно у Министерства финансов СССР. Это исключит использование эмиссии денег для бюджетного финансирования.

Перестройка деятельности банков

Реформа денежной системы предполагает также создание эффективно действующих банков. Необходимо прежде всего создать подлинно независимый центральный банк. Это означает, что Госбанк СССР должен выйти из подчинения правительства и стать подотчетным только Верховному Совету СССР.

Такой банк будет располагать всеми необходимыми инструментами кредитно-денежной политики для воздействия на валютный курс, процентные ставки, ликвидность банковской системы в целях стабильного экономического роста, высокой занятости и ограничения инфляции.

Главной задачей центрального банка должен быть контроль за объемом денег в обороте. Эту задачу банк должен решать путем ограничения безналичной эмиссии и кредитования, регулирования процентных ставок, тем самым воздействуя на спрос и предложение денег.

В связи с перестройкой банковской системы предстоит активно включить в действие такие инструменты банковского воздействия на развитие экономики, как официальная учетная ставка, обязательные резервы, потолки процентных ставок и прироста кредита, контроль за рынком капитала, другие кредитные ограничения и стимулы, установление целевых ориентиров роста денежной массы.

23 февраля 1990 года

А. Милпоков¹

РГАНИ, ф. 4, оп. 34, д. 671, л. 30–35.

¹ Милпоков Анатолий Илларионович – руководитель группы консультантов Социально-экономического отдела ЦК КПСС.

**ДОПОЛНЕНИЕ К ЗАПИСКЕ
ОТ 23 ФЕВРАЛЯ 1990 ГОДА
«О РЕФОРМЕ ДЕНЕЖНОЙ СИСТЕМЫ»**

Процесс суверенизации республик, обостренный развалом на потребительском рынке, обилием программных намерений при неуверенности ряда действий центра, вызвал в качестве реакции тенденцию к обособлению денежного хозяйства республик, оживил философию «опоры на собственные силы».

Республики быстро убедились в бесплодности обособления в условиях неразделенности кредитно-денежной системы страны, когда общая эмиссия денег немедленно съедает как возможные финансовые накопления республик, так и повышенные социальные выплаты.

Отсюда мысли о выпуске республиканских денежных знаков ограниченного назначения – для гарантированного обеспечения прожиточного минимума. Речь идет о проектах «белых денег» в Латвии, продовольственных рублевых денежных знаках на Украине, перевод в практическую плоскость ранее обсуждавшихся лишь в теоретическом плане идей о выпуске собственных денег как гарантии истинного суверенитета.

В конце 1990 года о проектах выпуска собственных денег объявлено в Эстонии, Латвии и Литве. Прорабатываются эти вопросы в Грузии и на Украине. Не исключается в определенных условиях и инициатива России. О последнем свидетельствует и острая борьба, развернувшаяся в преддверии заключения нового Союзного договора.

Реформирование общей денежной системы становится неизбежным. Важно прежде всего было определиться с моментом проведения названных мероприятий.

Качество плана и бюджета на 1991 год, их крайняя несбалансированность и эмиссионность автоматически сдвигают дату возможной реформы денег.

1991 год должен быть использован для подготовительных мероприятий.

Если необходимость реформы денег признана, то главной предпосылкой и условием ее проведения выступает гарантия окончательности «отсечения» излишка денег в обороте, предполагающая слом механизма, воспроизводившего диспропорцию между доходами и расходами населения и питавшего тем самым инфляционный процесс.

Формами такой гарантии должны выступать меры по социальной переориентации народного хозяйства, переход «к жизни по средствам» на базе реального сжатия дефицита государственного бюджета. Подкрепить реформу должны новые системы налогов и цен, кредитной политики и процентных ставок, свободной торговли и коммерческой деятельности банков.

Рассматриваемый механизм разового «отсечения» массы денег, как и новая система управления оборотом денег, должны иметь органически встроенные социальные регуляторы.

В качестве одного из них назовем механизм централизованного учета вложенных населением сумм, дающий достоверную картину распределения денежных накоплений и состояний. Он предполагает введение единообразной для всей страны, аналогично существующей в системе пенсионных фондов США, шифровки каждого гражданина и семьи.

Требуется правовое закрепление только именных денежных вложений, исключительно нотариальной передачи крупных денежных сумм, именной продажи, дарения и наследования имущества.

Одновременно это – и предпосылки эффективности системы налогообложения, доходов и состояний на основе деклараций, более действенной борьбы с торгово-сервисной мафией.

Проведение реформы продемонстрирует решимость правительства принять действенные меры по стабилизации положения в стране.

[Начало 1990 года]

[д. э. н. Ю.И. Кашин]

Личный архив Ю.И. Кашина¹.

¹ Обнаружить документ в РГАНИ составителям не удалось.



МАТЕРИАЛ ГОСБАНКА СССР
«О ПРОВЕДЕНИИ ДЕНЕЖНОЙ РЕФОРМЫ»
ОТ 29 МАРТА 1990 ГОДА¹

ПРЕЗИДЕНТУ СССР
ТОВ. ГОРБАЧЕВУ М.С.

В последнее время в печати, в выступлениях отдельных народных депутатов СССР, на некоторых общественных форумах обсуждаются предложения о проведении денежной реформы с регрессивным обменом денег.

В связи с этим считаем необходимым высказать следующее.

Денежные реформы с регрессивным обменом денег осуществляются в случаях, когда масштабы расстройств денежного обращения носят чрезвычайный характер и достижение стабилизации положения в экономике не представляется возможным обеспечить иначе как путем конфискации основной или значительной части денежных средств, принадлежащих населению.

Анализ состояния денежного обращения страны позволяет сделать вывод, что оно достаточно сложное, значительно обострилось, особенно в последние два года, однако оценки отдельных экономистов о его полном расстройстве несостоятельны.

За 1986–1989 годы количество денег в обращении увеличилось на 56%, в том числе у населения — на 53%, при росте денежных доходов населения на 33% и расходов населения на покупку товаров и оплату услуг на 24%.

В определенной мере опережающий рост количества денег носит закономерный характер и обусловлен расширением емкости денежного обращения. Около 60% прироста денежной массы за указанный период потребовалось для обслуживания возросшего денежного оборота.

Истекшие четыре года перестройки экономики в определенной мере сравнимы с периодом экономической реформы 1965–1969 годов, когда также имело место резкое возрастание денежных доходов населения. В те годы сложился более серьезный разрыв между ростом количества денег и денежных доходов, но предложений о денежной реформе не возникало.

Так, за 1966–1969 годы количество денег в обращении увеличилось на 88%, денежные доходы населения — на 40%, расходы населения на покупку товаров и оплату услуг — на 38%.

Следует отклонить как не соответствующий действительному положению тезис, нередко употребляемый видными экономистами, о якобы имеющем место «бегстве населения от денег». Да, муссирование вопроса о необходимости проведения денежной реформы вызывает неуверенность у населения, заставляет его покупать товары, в том числе обычного повседневного спроса — мыло, моющие средства, чай, соль, спички — впрок, создавать дома излишние запасы.

Однако скорость обращения денег не только не возрастает, что должно быть при «бегстве от денег», но продолжает замедляться.

Показателем доверия населения к рублю является и постоянное увеличение вкладов в Сберегательном банке СССР: их остаток за 1986–1989 годы возрос на 53%.

При рассмотрении вопроса о проведении денежной реформы необходимо учитывать уровень, объем и структуру денежных средств у населения. Анализ этих данных показывает, что бытующее мнение о сосредоточении основной массы денег у спекулянтов и дельцов теневой экономики, которые и должны быть, по мнению сторонников денежной реформы, «наказаны» в ходе ее проведения, не соответствует реальному положению дел.

Деньги, хранящиеся на вкладах, принадлежат большому числу граждан страны. Из обследований, проводимых Госкомстатом СССР, вытекает, что более 80% населения для хранения сбережений пользуются услугами Сберегательного банка СССР.

Следует заметить, что при существующих ценах на легковые автомобили, кооперативные квартиры, дачи, затратах на строительство и обустройство садовых участков размер вкладов даже у категории вкладчиков, имеющих на счетах свыше 10 тыс. рублей, не представляется чрезмерным.

¹ Министру финансов СССР В.С. Павлову 3 апреля 1990 года были отправлены за подписью Председателя Правления Госбанка СССР В.В. Геращенко два материала к вопросу о денежной реформе. На основе данного материала Госбанк СССР и Минфин СССР выработали совместные предложения в Совет Министров СССР. Составителями извлечены части, дублирующие положения письма в Совет Министров СССР от 13 июля 1990 года.

При оценке состояния сбережений необходимо учитывать, что около 67% семей, имеющих сбережения на вкладах, предназначают их для помощи детям и поддержания сложившегося уровня жизни после ухода на пенсию, а около 27% — для предстоящих крупных расходов.

Необходимо подчеркнуть, что, как показывают обследования, около половины семей при создании сбережений ограничивают свои текущие обычные расходы. Период накопления денег для крупных расходов весьма длительный. Так, свыше трети семей рабочих и служащих копили деньги для вступления в жилищно-строительные кооперативы и для покупки автомобиля от 5 до 10 лет, а 32–49% — 10 и более лет.

Это означает, что основная, подавляющая часть сбережений носит трудовой характер. Об этом же свидетельствует и то, что денежные средства, находящиеся на вкладах, постоянно работают — обновление вкладов за год на протяжении многих лет составляет 29–31%.

Указанная характеристика вкладов приводит к выводу, что в случае проведения денежной реформы минимальный размер обмена вклада по соотношению 1 к 1 не может быть ниже 10 тыс. рублей, если не прибегать к прямой конфискации денег.

Если не преследовать цель конфискации денег у всего населения, использовать декларации о доходах, то весьма проблематичен финансовый эффект и при обмене наличных денег.

Принятые решения об ускоренном переходе к рыночным отношениям создают условия для развития многообразных форм вложения денежных средств населением: приобретения акций предприятий, арендного подряда, покупки земельных участков, квартир, организации мелких частных производств, выкупа у государства небольших предприятий и т.д. При переходе к рынку неизбежно повысятся и цены на товары.

Это практически должно снять проблему «лишних» для оборота денег.

Следует ожидать, что при такой форме мобилизации «лишних» денег будет реализована и значительная часть средств теневой экономики. В ходе последующего контроля налоговой инспекцией деклараций о доходах представится возможность выявить и в установленном законом порядке изъять средства, имеющие нетрудовой характер образования.

Предлагая варианты денежной реформы конфискационного типа, ряд авторов ссылается на опыт других стран, в частности ФРГ. Такие сравнения некорректны. При внешней схожести ряда негативных проявлений в экономике у нас и в ФРГ накануне денежной реформы 1948 года имеются кардинальные различия их выражения в сфере денежного обращения.

Так, в ФРГ накануне реформы расстройство денежного обращения носило чрезвычайный характер, что характеризовалось превышением массы платежных средств в 8–9 раз относительно стоимости валового национального продукта. В нашей стране в последние годы имеет место опережающий рост платежных средств в сравнении с ростом валового национального продукта.

Однако соотношение этих показателей составляет единицу: остатки средств на счетах юридических и физических лиц и в наличных деньгах на начало 1990 года составляли около трлн. рублей, а валовой национальный продукт — более 0,9 трлн. рублей.

Следует сказать о необходимом времени для подготовки реформы с технической стороны. Учитывая имеющиеся мощности Гознака, для печатания денежных билетов (при замене 1 к 1) потребуется свыше трех лет.

Что касается проведения денежной реформы технического характера, преследующей цель снижения издержек денежного обращения, то такой вариант может быть проработан.

29 марта 1990 года

Исполнитель: А.В. Войлуков

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 10–16.



СПРАВКА «К ВОПРОСУ О ДЕНЕЖНОЙ РЕФОРМЕ» ОТ 29 МАРТА 1990 ГОДА¹

Развитие экономики страны в направлении перехода к рыночным отношениям будет характеризоваться значительным увеличением денежных доходов населения, объемов покупки товаров и оплаты услуг. Это обусловит возрастающую потребность оборота в дополнительной денежной массе.

Кроме того, имеется ряд обстоятельств, которые требуют подготовки к проведению денежной реформы технического типа для снижения издержек денежного обращения.

Так, за период с 1961 года, когда были выпущены в обращение действующие денежные билеты, средняя заработная плата возросла с 81 рубля до 240 рублей, что повысило потребность в купюре высшего номинала в 3 раза (с 32 до 96 рублей). Из такого повышения купюрности вытекает необходимость минимизации издержек денежного обращения путем выпуска в обращение банкнот более высоких купюр. Предлагается изготовить и выпустить в обращение банкноты достоинством в 200 и 500 рублей.

Повышение номинала купюр диктуется также намечаемым проведением реформы розничных цен, которая повлечет возрастание цены средней покупки.

Изменение в результате ценовой реформы масштаба цен создает возможность для постепенного внедрения в обращение вместо действующих казначейских билетов 1-, 3- и 5-рублевого достоинства металлической монеты такого же или иного достоинства. Это также позволит сократить издержки на ведение денежного обращения.

Для уменьшения затрат на пересчет денежных билетов на базе применения современных счетных машин, а также на хранение, упаковку и транспортировку денежных билетов целесообразно стандартизировать размеры банковских билетов всех номиналов.

Учитывая изложенное, следовало бы приступить к подготовке изготовления образцов новых денежных билетов.

Выпуск денежных билетов нового образца позволит также повысить защиту денежных знаков от подделки, учитывая, что появляющаяся в последнее время в частном владении и у организаций электронно-печатающая техника дает возможность изготавливать фальшивые денежные знаки действующих образцов.

Подготовка к проведению технической денежной реформы, в случае положительного решения, с учетом имеющихся мощностей Гознака займет 2,5 года с учетом времени на изготовление новых денежных знаков, их доставку в учреждения банков. Выпуск в обращение одновременно банкнот всех достоинств будет возможен со второго полугодия 1992 года.

Может быть применен и другой вариант выпуска в обращение новых денежных знаков. Вначале купюр высокого номинала – 200- и 500-рублевых, а затем, по мере изготовления, – выпуск банкнот и монеты других номиналов.

В этом случае 200-рублевые банкноты могут быть выпущены в обращение уже в I квартале 1991 года, 500-рублевые – во II квартале 1991 года.

При выпуске в обращение банкнот повышенной купюрности возможно одновременно выработать и применить определенные условия их выпуска. Например, предусмотреть обмен их на 50 и 100 рублевые банкноты действующих образцов.

Справочно: На начало 1990 года в обращении находилось 38 млрд. рублей в банкнотах 50- и 100-рублевого достоинства – 34% от всего количества денег в обращении. К концу 1990 года, по оценке, они составят 46–47 млрд. рублей, а при форсированном выпуске их в обращение в течение года – до 55 млрд. рублей.

29 марта 1990 года

Исполнитель: А.В. Войлуков

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 17–18.

¹ Направлена министру финансов В.С. Павлову.



**СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ГОСБАНКА СССР
ОТ 5 АПРЕЛЯ 1990 ГОДА
«ОБ ОРГАНИЗАЦИИ СТАТИСТИЧЕСКИХ НАБЛЮДЕНИЙ
В СИСТЕМЕ ГОСБАНКА СССР ЗА РАЗВИТИЕМ
ИНФЛЯЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИКЕ»**

Тов. ПЕКШЕВ¹. Нужно или не нужно? Нужно не тому, кто сидит в этом зале, это нужно для государства. Вопрос сводится к тому, кто будет грамотно считать индекс стоимости жизни.

Значит ли, что Госбанк, Сбербанк и спецбанки должны исчислять индекс только потому, что Госкомстат на данном этапе с этой работой не справился? Критика справедливая. Наиболее жесткая критика раздается со стороны профсоюзов. ВЦСПС² внес решение, что они сами будут считать индекс стоимости жизни.

Надо ли нам подменять их работу? Зачем нам считать?

Кто его будет признавать? Или его надо узаконить. Не просто ли это работа для любопытных? Это интересно.

Самое главное, если Госбанку это нужно для практического применения, а не для удовлетворения нашего любопытства, то тогда надо ставить вопрос на государственные рельсы. Будет финансирование. Надо принципиально решить этот вопрос. Сегодня денег нет. Когда институт³ настаивал на этом, единогласное было решение Правления – ну, попробуйте, что получится. Пока не получилось.

Тов. ХОРКИН⁴. Мы сталкиваемся с вопросами инфляции в связи с определением процентной депозитной политики. Здесь, как минимум, индекс нужен. В плане участия работников Сбербанка мы оценим наши возможности и интересы.

Тов. ХОМАЦКИЙ⁵. Работа очень дорогая. Пока не виден конечный эффект. Я бы просил дополнительно рассмотреть источники финансирования затрат.

Что касается проекта решения. Наш институт с 1 января, по его настоятельной просьбе, переведен на хозрасчет. Содержание института обходится в 1,3 млн. рублей в год. Эта сумма заложена из расчета численности 300 человек. А у него уже два года 100 человек. Никаких денег для этой работы дополнительных не требуется. Он должен расходовать одну треть.

Тов. ВОЙЛУКОВ. Я не понял, почему запрашивается большой срок для разработки. Год уже занимались, имеется практический опыт.

Достаточно широкая сеть Госбанка, Сбербанка при исчислении индекса стоимости жизни может дать достаточно представительный материал.

В отношении цели – это нужно для определения нашей процентной политики по депозитам и для решения вопросов кредитной политики.

Тов. ТАРАСОВ⁶. Я бы финансовую хозрасчетную сторону не стал брать. Нужна или не нужна информация, и дублировать ее или не дублировать? Я считаю, что эффект должен быть в нашей конкретной работе. ЦСУ и профсоюз считают, что в таких сложных вопросах должна быть альтернатива. Я не считаю себя полным специалистом по таким вопросам и знанию зарубежного опыта. Но те выезды, которые у нас были, говорят, что там пользуются и своими данными, и данными государственной статистики, и разработками научных институтов.

Тов. ГЕРАЩЕНКО. Мое личное мнение такое, что вопрос поднят правильно и своевременно. Можем ли мы квалифицированно проводить свою денежную политику, свою политику процентных ставок, если, по существу, мы не будем определять сами, а на базе того, что нам скажут сверху или сбоку, те экономические процессы, которые происходят в стране.

¹ Пекшев Валерий Александрович – заместитель Председателя Госбанка СССР.

² Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов.

³ Научно-исследовательский кредитно-финансовый институт банков СССР.

⁴ Хоркин Владимир Алексеевич – Председатель Сбербанка СССР (02. 1991–01. 1992).

⁵ Хомацкий Юрий Антонович – заместитель Председателя Правления Госбанка СССР.

⁶ Тарасов Олег Николаевич – председатель Российской республиканской конторы Госбанка СССР, член Правления Госбанка СССР.



Мы институт создавали не для того, чтобы делать удовольствие для людей, которые там работают, а чтобы с помощью института, через те квалифицированные кадры, для которых мы найдем достаточно помещений, иметь аппарат, который завязан на развитие банковского дела.

Эта работа должна проводиться на постоянной основе, входить в наши операционные расходы. А с нашим принципом хозрасчета, который стоит на одной ноге и одной руке, неизвестно за счет чего мы должны это делать.

Изменение показателя стоимости жизни, показателя инфляции — один из важных показателей, который используется во всех странах с ориентацией на потребителя. Без этого, на мой взгляд, нам жить нельзя. Но надо еще подумать над этим вопросом.

РГАЭ, ф. 2324, оп. 32, д. 3808, л. 27–31.



ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГОСБАНКА СССР
«ОБ ИТОГАХ ВЫПОЛНЕНИЯ СВОДНОГО КАССОВОГО ПЛАНА СССР
ЗА I КВАРТАЛ 1990 ГОДА» ОТ 13 АПРЕЛЯ 1990 ГОДА

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР

В соответствии с поручением Верховного Совета СССР Госбанк СССР докладывает итоги выполнения сводного кассового плана за I квартал 1990 года.

Приходная часть кассового плана за I квартал 1990 года выполнена на 104,2%, поступления денег были выше плана на 3,6 млрд. рублей, в основном за счет торговой выручки.

Выдачи денег из касс банков составили 102,3% к плану, они превысили плановый расчет на 2,1 млрд. рублей за счет выданных на заработную плату и на оплату труда колхозников.

Перевыполнение приходной части кассового плана создало условия для уменьшения планового размера эмиссии денег в I квартале 1990 года на 0,6 млрд. рублей. Кроме того, учреждения банков получили возможность пополнить остаток денег в своей оборотной кассе на 0,8 млрд. рублей, что положительно сказалось на состоянии расчетов в апреле сего года.

Учреждения банков в I квартале 1990 года обеспечивали своевременную выдачу наличных денег на выплату заработной платы, оплату труда колхозников, пенсий, пособий, подкрепление Сберегательного банка и на другие платежи.

Приходная часть кассового плана выполнена во всех союзных республиках, кроме Азербайджанской ССР (выполнение там составило 96,7%).

По предложению Госбанка СССР, на I квартал 1990 года лимит выдачи ссуд индивидуальным заемщикам был увеличен до 1 млрд. рублей. Выдача этих ссуд за квартал составила 0,9 млрд. рублей против 0,1 млрд. рублей за I квартал 1989 года.

В расчетах сводных кассовых планов Госбанк СССР учитывает необходимость выкупа у населения облигаций займов, размещавшихся по подписке. С 5 декабря 1989 года производится выкуп облигаций государственного займа выпуска 1953 года – 1,4 млрд. рублей, с 22 февраля 1990 года – облигаций займа выпуска 1954 года – 1,6 млрд. рублей.

Госбанком СССР осуществлены мероприятия, направленные на выполнение постановления Верховного Совета СССР от 20 ноября 1989 года по нормализации потребительского рынка и денежного обращения в стране и постановления Совета Министров СССР от 5 февраля 1990 года¹.

Республиканские банки Госбанка СССР представили Советам Министров республик доклады о состоянии денежного обращения, внесли предложения, направленные на улучшение удовлетворения спроса населения на товары и услуги, выполнение установленной директивы в области денежного обращения.

Госбанк СССР внес в Совет Министров СССР предложения о путях перекрытия каналов незаконного превращения безналичных средств в наличные деньги. В этих целях необходимо в первую очередь упорядочить ведение кассового хозяйства в кооперативах. Предложения Госбанка СССР нашли отражение в документе, представленном Советом Министров СССР Верховному Совету СССР – о поправках к Закону СССР «О кооперации в СССР».

В целях увеличения привлечения средств населения в длительные сбережения Госбанк СССР использовал предоставленное ему Советом Министров СССР право установления повышенных процентных ставок по вкладам граждан в зависимости от срока хранения денег. Введены договорные вклады с выплатой 4% годовых при сроке хранения более 5 лет и накопительные вклады – 4% годовых при регулярном накоплении средств на вкладе в течение 10 лет.

В I квартале 1990 года в соответствии с принятыми решениями начата реализация населению облигаций государственных целевых беспроцентных займов. Однако эта работа на местах проходит недостаточно активно. По предварительным данным, за I квартал 1990 года реализовано облигаций на 0,1 млрд. рублей.

На основе данных о кассовых оборотах Госбанк СССР ежемесячно производит оценку денежных доходов и расходов населения и анализирует состояние денежного обращения.

Исходя из оценки денежных доходов населения в I квартале 1990 года составили 152 млрд. рублей, по сравнению с I кварталом 1989 года они увеличились на 17,9 млрд. рублей, или на 13,4%. Доходы были

¹ Имеется в виду постановление № 110 «О неотложных мерах по нормализации потребительского рынка, денежного обращения и усилению государственного контроля над ценами».



выше, чем это вытекает из планового баланса денежных доходов и расходов населения на 1990 год, которым прирост доходов против 1989 года предусмотрен на 7,2%.

Особенно высокими темпами росли денежные доходы населения в январе и феврале 1990 года — на 16%, в марте 1990 года темп их роста снизился и прирост против марта 1989 года составил 8,6%.

Прирост денежных доходов населения в I квартале 1990 года сложился за счет оплаты труда рабочих, служащих, колхозников и членов кооперативов — на 12,9 млрд. рублей, выдачи пенсий, пособий и страховых возмещений — на 1,7 млрд. рублей, оплаты закупленной у населения сельскохозяйственной продукции — на 0,6 млрд. рублей, оплаты облигаций займов прошлых лет — на 1 млрд. рублей, выдачи ссуд индивидуальным заемщикам — на 0,8 млрд. рублей.

Фонд оплаты труда составил за квартал 100,4 млрд. рублей и увеличился по сравнению с I кварталом 1989 года на 8,7 млрд. рублей, или на 9,4% (в I квартале 1989 года прирост составлял 11,4%).

Введенный с 1 октября 1989 года порядок налогового регулирования средств предприятий, направляемых на оплату труда, оказал определенное влияние на сдерживание темпов роста фонда оплаты труда.

Однако при действующем механизме образования фонда материального поощрения (единого фонда оплаты труда) предприятия имеют возможность формировать эти фонды в завышенных размерах, не соответствующих действительным результатам работы.

В январе–феврале 1990 года в расчете на 1% роста производительности труда средняя заработная плата в промышленности возросла на 3,5%. Среднемесячная заработная плата на железнодорожном транспорте за январь–февраль 1990 года увеличилась по сравнению с соответствующим периодом 1989 года на 5%, а производительность труда снизилась на 4%, в строительстве средняя заработная плата возросла на 5% при снижении производительности труда на 6%.

Оплата труда в кооперативах исходя из оценки составила в I квартале 1990 года 4,9 млрд. рублей и увеличилась против I квартала 1989 года в два раза.

Рост оплаты труда в кооперативах в расчете на одного работающего, начиная со второй половины 1989 года стал более умеренным по сравнению с предыдущими периодами. В определенной мере это явилось следствием проведения в центре и на местах мероприятий по упорядочению деятельности кооперативов, закрытия тех из них, которые занимались в основном посредническими операциями, извлекая неоправданные доходы. С июня 1989 года относительно стабилизировался размер выдачи наличных денег кооперативам с их счетов в пределах 1,9–2,5 млрд. рублей в месяц.

Оплата труда в колхозах за I квартал 1990 года составила 10,2 млрд. рублей и возросла против I квартала 1989 года на 17,9%, что обусловлено повышением закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, в частности на хлопок, картофель, овощи.

В I квартале 1990 года высокими темпами рос розничный товарооборот: по сравнению с I кварталом 1989 года его объем увеличился на 12,8 млрд. рублей, или на 13,5%. Этот прирост частично обусловлен повышением средних цен покупок товаров, составившим, по предварительным расчетным данным, около 3 млрд. рублей. Увеличилась продажа алкогольных напитков по сравнению с I кварталом 1989 года на 1,7 млрд. рублей. Значительно возросла поставка в торговую сеть товаров как отечественного производства, так и импортного. План товарооборота, определенный контрольной цифрой, за I квартал 1990 года перевыполнен на 4,4 млрд. рублей. В расчетах кассового плана в целях ограничения эмиссии денег объем товарооборота был принят выше контрольной цифры на 1,3 млрд. рублей.

Положение с удовлетворением спроса населения на потребительском рынке остается крайне напряженным. В продаже недостает ряда продуктов питания, в первую очередь продуктов животноводства, рыбы, кондитерских изделий, чая, картофеля, овощей, фруктов. Значительно повысились цены на сельскохозяйственные продукты на колхозных рынках: в январе–феврале 1990 года они возросли по сравнению с соответствующим периодом 1989 года на 14%.

Не удовлетворяется спрос населения на многие изделия легкой промышленности, товары культурно-бытового и хозяйственного назначения, на строительные материалы.

Поставка ряда товаров в торговую сеть в I квартале 1990 года значительно увеличилась, в частности мыла хозяйственного и туалетного, электроутюгов, электрочайников, магнитофонов, радиоприемных устройств и других. Однако эти товары на прилавках не задерживаются, их моментально раскупают. Одной из причин этого является, по нашему мнению, публикация в печати различных предложений о проведении денежной реформы, что провоцирует ажиотажные покупки, накопление населением товаров в размерах, превышающих нормальные потребности.

Планы производства товаров народного потребления, принятые предприятиями, за январь–февраль 1990 года выполнены. Однако по сравнению с государственным планом и с учетом фонда рабочего вре-

мени, приходящегося на январь—февраль 1990 года, расчетный план производства недовыполнен за два месяца на 5,8 млрд. рублей.

Предприятиями на местах приняты планы производства товаров народного потребления ниже, чем это определено показателями государственного плана экономического и социального развития СССР на 1990 год, что подрывает возможность стабилизации потребительского рынка. По состоянию на 1 марта 1990 года планы предприятий на год были ниже, чем в государственном плане, на 28,7 млрд. рублей, или на 6,6%.

Объем платных услуг, оказанных населению, за январь—февраль 1990 года увеличился против соответствующего периода 1989 года на 7,7%, тогда как годовым планом на текущий год предусмотрен прирост объема услуг на 13,7%.

Количество наличных денег на руках у населения за I квартал 1990 года увеличилось на 4,31 млрд. рублей, в I квартале 1989 года прирост составлял 4,34 млрд. рублей.

В организованных формах сбережений (вклады, сертификаты, внутренний выигрышный заем) за I квартал 1990 года отложилось 14,85 млрд. рублей, что на 2,76 млрд. рублей больше, чем в I квартале 1989 года.

Для нормализации положения в денежном обращении, по мнению Госбанка СССР, необходимо серьезное совершенствование системы формирования в хозяйстве фондов оплаты труда, с тем чтобы не допускать в дальнейшем опережающих темпов прироста заработной платы над темпами роста производительности труда.

Госбанк СССР вносил в Совет Министров СССР и центральные экономические органы предложения по изменению действующего порядка формирования и расходования фондов оплаты труда. В апреле сего года Госбанк СССР представил Совету Министров СССР предложения об усилении банковского контроля за расходованием фондов оплаты труда:

- о предоставлении банкам права переводить на ежемесячный контроль предприятия, у которых темп роста расходов на оплату труда опережает темп роста объема продукции (работ, услуг);
- о выдаче предприятиям премий в течение года в размере 60% от начисленных сумм, с тем чтобы полная сумма премий выплачивалась при условии выполнения предприятием годового плана по объему производства, госзаказа;
- о размере резервов по фонду заработной платы министерств, ведомств и порядке их использования;
- об установлении научным и проектным организациям лимита фонда оплаты труда.

При переходе к планово-рыночной экономике управление хозяйством будет осуществляться через такие рычаги, как цена, налог, кредит. Госбанк СССР сообщил Совету Министров СССР свои соображения о создании механизма, обеспечивающего в условиях рыночных отношений опережающий рост объемов производства по сравнению с ростом расходов на оплату труда. В частности, о порядке образования фондов производственного, социального развития и фонда оплаты труда за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятий, о порядке расходования фонда оплаты труда и средств, направляемых на повышение личных доходов работников, о порядке выплаты премий и другие.

В текущем году необходимы дополнительные оперативные меры для обеспечения выполнения заданий по производству товаров народного потребления, установленных на 1990 год, так как принятие предприятиями заниженных планов крайне отрицательно отразится на объемах производства товаров и на состоянии потребительского рынка.

13 апреля 1990 года

В.В. Герашенко

[Виза В.О. Ляминой]



**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНФИНА СССР И ГОСБАНКА СССР
«О ВОЗМОЖНЫХ ВАРИАНТАХ ОБМЕНА ДЕНЕЖНЫХ ЗНАКОВ»
ОТ 13 ИЮЛЯ 1990 ГОДА**

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 7 июля 1990 года Госбанк СССР и Минфин СССР представляют соображения о возможных вариантах обмена денежных знаков и целесообразности их осуществления.

Денежные реформы в виде замены одних денежных знаков на другие могут либо преследовать конфискационные цели, либо носить технический характер.

Поступающие предложения о характере денежной реформы весьма разнообразны: это — регрессивный обмен денежных средств, принадлежащих населению, выпуск в обращение параллельной валюты — «новых рублей», введение различного рода сертификатов, чеков, дающих право на покупку товаров по государственным ценам. Авторы предложений считают, что денежная реформа даст возможность стабилизировать денежное обращение, а многие из них видят основную цель такой реформы в изъятии денег у дельцов теневой экономики, спекулянтов.

Предложения о денежной реформе нами не поддерживаются, поскольку ее проведение связано с серьезным усилением напряженности в обществе при отсутствии реального влияния на состояние экономики в стране.

Надежды на укрепление денежного обращения через реформу не являются обоснованными, так как стабилизация денежного обращения возможна только на пути укрепления экономики, оздоровления финансов, ужесточения кредитной политики, перекрытия каналов поступления в оборот денежных знаков, не обеспеченных товарно-материальными ценностями.

Обесценение путем проведения реформы денежных средств, принадлежащих населению, снизит покупательную способность граждан и даст возможность временно, на короткий срок, улучшить положение на внутреннем рынке. Однако такое временное улучшение не идет ни в какое сравнение с тем ущербом, который будет нанесен экономике, заинтересованности граждан в результатах труда, доверию населения к государству.

Денежная реформа нанесет материальный ущерб всем слоям и группам общества, и прежде всего трудящимся. Бытующее мнение о сосредоточении основной массы денег в теневой экономике, у спекулянтов (которые и будут «наказаны» реформой) не соответствует действительности.

Подавляющая часть денежных средств населения сосредоточена в организованных формах сбережений — во вкладах, облигациях внутреннего выигрышного займа, в полисах страхования жизни, в сертификатах Сберегательного банка СССР. На эти формы сбережений по состоянию на 1 января 1990 года приходилось 384 из 489 млрд. рублей, которыми располагало население, или 79% всех средств, из них 38 млрд. рублей размещены на счетах по вкладам в Сберегательном банке СССР. По состоянию на 1 января 1990 года количество счетов по вкладам составило 209 млн. рублей, средний размер вклада — 1616 рублей, средний срок хранения рубля на вкладе в 1989 году — 2 года.

Из общей суммы вкладов 12% приходится на вклады размером до 1 тыс. рублей, 78% — от 1 до 10 тыс. рублей. На первую группу приходится 56% общего количества счетов, на вторую — 43%.

На счетах свыше 10 тыс. рублей хранится 10% общего остатка вкладов, таких счетов на 1 января 1990 года было 2,3 млн. рублей, а средний размер вклада этой группы счетов — около 15 тыс. рублей.

Обследования, проводимые Госкомстатом СССР, показывают, что около половины семей при создании сбережений ограничивают свои текущие расходы. Период накопления денег для крупных расходов весьма длительный. Так, свыше трети семей рабочих и служащих копили деньги для вступления в жилищно-строительные кооперативы и для покупки автомобиля от 5 до 10 лет, а около половины — до 10 лет и более.

Это означает, что подавляющая часть сбережений населения носит трудовой характер. Об этом свидетельствует и то, что средства, находящиеся на вкладах, постоянно работают — обновление вкладов за год составляет более 30%. Так, на 1 января 1989 года остаток вкладов составлял 297 млрд. рублей, за 1989 год на вклады поступило 199 млрд. рублей и было востребовано 158 млрд. рублей, или 32% от остатка поступивших за год сумм сбережений.

Учитывая это, представляется неправомерным предложение о «замораживании» вкладов. Такая мера привела бы к прекращению помещения населением денег на вклады, резкому росту банкнотной эмиссии, усилению давления на потребительский рынок и повышению темпов инфляции.



Потери от «замораживания» вкладов и сокращения их поступления в расчете на 1991 год могли бы составить более 200 млрд. рублей, поскольку население прекратит помещать деньги на счета в Сбергательном банке, лишившись уверенности в мобильности и сохранности своих сбережений.

Если не ставить целью прямую конфискацию денег, то в случае проведения денежной реформы минимальный размер обмена вкладов по соотношению 1 к 1 не может быть ниже 10 тыс. рублей. Вполне вероятно, что при представлении деклараций о доходах суммы вкладов свыше 10 тыс. рублей в значительной мере также придется обменять по соотношению 1 к 1. В этом случае финансовый выигрыш (отказ в обмене денег) составит лишь несколько миллиардов рублей.

Наличных денег у населения на 1 января 1990 года было 105 млрд. рублей. Из них на оборотную кассу (то есть сумму, необходимую, чтобы прожить «от зарплаты до зарплаты») приходится около 21 млрд. рублей. Часть граждан (особенно в регионах Средней Азии, Казахстана, Закавказья) предпочитает хранить сбережения в наличных деньгах, не прибегая к услугам Сбергательного банка. Такие нормальные сбережения оцениваются в сумме около 37 млрд. рублей.

Значительная часть остальной суммы наличных денег у населения (по оценке, до 30 млрд. рублей) — это деньги, представляющие неудовлетворенный спрос из-за недостатка предложения товаров. За ними стоит острая потребность во многих товарах обычного спроса — изделиях легкой промышленности, хозяйственных, культурно-бытовых, а также продовольственных. Граждане вынуждены постоянно носить при себе крупные суммы денег на случай, если нужные вещи появятся в продаже, многие из них выезжают для покупки товаров в областные, республиканские центры.

Таким образом, лишь небольшая доля наличных денег, находящихся на руках у населения, носит характер нетрудовых доходов, и финансовый эффект обмена наличных денег на новые денежные билеты с использованием деклараций о доходах весьма проблематичен. Лица, имеющие такие накопления наличных денег, могут обменять их при помощи других граждан.

Вносятся предложения о введении в стране параллельной валюты («новых» рублей, сертификатов, чеков) и продаже за новые платежные средства дефицитных товаров.

Введение в обращение «привилегированной» по сравнению с рублем валюты на практике будет означать постепенное проведение денежной реформы путем последовательного вытеснения старых денег новыми.

При принятии такого предложения возникнет вопрос, в какой пропорции выдавать новые и старые деньги при выплате заработной платы, пенсий, стипендий, других доходов. Если в «новых» рублях выплачивать определенную долю причитающегося дохода, допустим, 25–30%, то будет нанесен ущерб низкооплачиваемым слоям населения, пенсионерам, студентам, которые получают таких рублей мало. Значит, надо установить, что в новой валюте выплачивается доля, но не ниже определенной суммы, например 50 рублей в получку. Но такая уравниловка с уклоном к неработающей или неквалифицированной части населения подорвет заинтересованность в заработках у всех других категорий населения. В данном случае вряд ли можно найти решение, обеспечивающее социальную справедливость.

Кроме того, продажа дефицитных товаров на «новые» рубли приведет к сокращению и без того скудного предложения в магазинах, торгующих на обычные рубли. Поэтому параллельное хождение валют неизбежно будет сопровождаться инфляционным взрывом в секторе экономики, обслуживаемом «старыми» рублями.

Деньги худшего качества будут «жечь руки», цены в рублях неизбежно повысятся, произойдет резкое обесценивание средств населения и предприятий. Наиболее болезненный удар будет нанесен малообеспеченным слоям населения. Неизбежно развернется спекуляция новой валютой.

Введение параллельной валюты означает несколько замаскированный и растянутый во времени способ проведения денежной реформы за счет населения. Эта мера может привести лишь к кратковременному балансированию рынка в узком секторе экономики, где будут обращаться новые деньги.

В старом «рублевом» секторе рынка положение только ухудшится. Однако и в сфере обращения новых денег стабилизация очень быстро сменится новым инфляционным взрывом, если не будет радикальным образом перестроена наша затратная экономика.

Высказываются соображения о наличии большой суммы — десятков миллиардов рублей — за пределами страны. Динамика движения наличных денег, денежных доходов, расходов населения не подтверждает возможности выпадения из оборота столь значительных сумм. По экспертной оценке специалистов банков, за границей может находиться 3–4 млрд. рублей.

Таким образом, проведение денежной реформы в расчете на изъятие нетрудовых накоплений денег не может дать ощутимого финансового эффекта. Он может быть достигнут только при конфискации значительной части денежных средств у всего населения.

Учитывая социально-политическую обстановку в обществе, проведение регрессивной денежной реформы с достижением необходимого финансового результата в настоящих условиях невозможно.

Кроме того, проведение денежной реформы при крайне напряженном положении на потребительском рынке, отсутствии товарных и валютных резервов для поддержания покупательной силы денежной единицы после реформы, дав единовременное снижение государственного долга перед населением, приведет в скором времени к полному расстройству торговли и быстрому обесценению нового рубля. Как следствие, будет серьезно подорвана материальная заинтересованность в производительном труде.

Денежные реформы с регрессивным обменом денег осуществляются в случаях, когда масштабы расстройств денежного обращения носят чрезвычайный характер и единственным путем для стабилизации положения является конфискация основной или значительной части денежных средств, принадлежащих населению. По нашему мнению, такой ситуации в стране нет.

Положение на внутреннем рынке за последние годы обострилось, что вызвано несбалансированностью экономического развития страны.

Вместе с тем население активно реагирует не высказываемые предложения о денежной реформе, о «замораживании» вкладов. Начиная с марта текущего года в результате появления различных предложений о проведении денежной реформы торговля осуществляется в условиях ажиотажного спроса на товары. Следствием этого явилось превышение темпов роста расходов населения по отношению к доходам и значительное сокращение товарных запасов.

После обсуждения предложений о переходе к регулируемой рыночной экономике ажиотажный спрос получил дальнейшее развитие, что привело к абсолютному сокращению товарных запасов. Эти запасы в розничной сети, оптовом звене и промышленности за январь–июнь 1990 года снизились на 3,6 млрд. рублей и на 1 июля 1990 года были ниже, чем на 1 июля 1989 года, на 4,8 млрд. рублей.

Население начало востребовать деньги с вкладов: за май и июнь 1990 года остаток вкладов сократился на 0,1 млрд. рублей, тогда как в мае и июне 1989 года имел место прилив вкладов в сумме 4,6 млрд. рублей.

Это весьма тревожные симптомы. Следовало бы еще раз заверить население, что ни денежной реформы, ни «замораживания» средств на вкладах производиться не будет. Вместе с тем необходим ускоренный переход к рыночным отношениям, которые создадут условия для развития многообразных форм вложения денежных средств населением: приобретения акций предприятий, арендного подряда, покупки земельных участков, квартир, организации мелких частных производств, выкупа у государства небольших предприятий. При переходе к рынку неизбежно повысятся и цены на товары. Все это должно практически снять проблему «лишних» для оборота денег.

При такой форме мобилизации денег будет реализована и значительная часть средств теневой экономики. При последующем контроле налоговой инспекцией деклараций о доходах представится возможность выявить и в установленном порядке изъять средства, имеющие нетрудовой характер образования.

В случае принятия решения о денежной реформе для ее материальной подготовки (изготовления новых денежных билетов и их доставки к местам обмена) исходя из имеющихся мощностей потребуется свыше трех лет. Затраты на изготовление денежных знаков, их перевозку, подготовку дополнительных хранилищ, привлечение транспорта и людей оцениваются исходя из опыта обмена денег в 1961 году, в 4,6 млрд. рублей.

Что касается проведения денежной реформы технического характера, в первую очередь для повышения защиты денежных знаков и снижения издержек денежного обращения, то такие варианты могут быть проработаны.

13 июля 1990 года

В.В. Герашенко
В.С. Павлов¹

РГАЭ, ф. 2324, оп. 35, д. 749, л. 9–15.

¹ Павлов Валентин Сергеевич – министр финансов СССР (1989–1991 гг.).



ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР
«О ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ В 1990 ГОДУ»
ОТ 19 СЕНТЯБРЯ 1990 ГОДА

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПЛАНОВОЙ
И БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ КОМИССИИ
ТОВ. КУЧЕРЕНКО В.Г.¹

В 1990 году усиливается напряжение на потребительском рынке и в денежном обращении, что обусловлено несбалансированностью денежных доходов населения и их товарного обеспечения в предыдущие годы, а также нарушением основных пропорций развития хозяйства в текущем году.

Госбанк СССР исходя из отчетных данных банков о кассовых оборотах за январь—август 1990 года, прогнозных расчетов сводного кассового плана на IV квартал текущего года оценил денежные доходы и расходы населения в целом за 1990 год и докладывает следующее.

Денежные доходы населения в 1990 году продолжают расти высокими темпами. Они, как и в предыдущие годы, складываются под воздействием факторов, связанных с предоставлением предприятиям самостоятельности в формировании оплаты труда, дальнейшим развитием кооперативного движения, а также проведением ряда мероприятий по социальной защищенности малообеспеченных категорий населения.

В то же время в 1990 году происходит сокращение объемов национального дохода, промышленной продукции, снижается и производительность общественного труда. За январь—август 1990 года национальный доход по сравнению с соответствующим периодом 1989 года снизился на 2%, объем промышленной продукции — на 0,7%, производительность общественного труда — на 1,2%. Все это отрицательно отражается на состоянии денежного обращения в стране.

По расчетам планового баланса денежных доходов и расходов населения на 1990 год, одобренного Верховным Советом СССР, денежные доходы населения определены в сумме 597,8 млрд. рублей, с ростом против 1989 года на 39,8 млрд. рублей, или на 7,1%.

За 9 месяцев 1990 года денежные доходы населения оцениваются в сумме 463,7 млрд. рублей, за IV квартал, по прогнозным расчетам Госбанка СССР, — в сумме 177,6 млрд. рублей, а в целом за 1990 год они составят 641,3 млрд. рублей, то есть увеличатся против 1989 года на 83,3 млрд. рублей, или на 14,9%.

Основная сумма прироста денежных доходов населения (64,9%) приходится на оплату труда. В текущем году завершается переход предприятий, организаций на новые условия оплаты труда, начатый в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 17 сентября 1986 года. Указанным постановлением предусмотрено введение новых тарифных ставок и окладов за счет средств, накопленных предприятиями.

Однако основное требование этого постановления — обеспечение опережающих темпов роста производительности труда по сравнению с темпами роста средней заработной платы, — министерствами и предприятиями не выполняется. В число источников средств для увеличения заработной платы включена относительная экономия по фонду заработной платы, полученная в базовом периоде, которая не связана с результатами труда текущего года, и экономическая правомерность ее образования в ряде случаев вызывает сомнение.

В результате на протяжении 1987—1990 годов прирост заработной платы систематически опережает рост производительности труда, что не могло не сказаться на состоянии денежного обращения.

Центральными экономическими органами был разработан принятый Правительством СССР порядок ежеквартального контроля за расходованием предприятиями и организациями денежных средств на оплату труда исходя из утвержденных нормативных соотношений между ростом заработной платы и ростом производительности труда.

Между тем этот порядок был воспринят как возврат к административному вмешательству, вызвал недовольство и протест со стороны предприятий и общественности, подвергся резкой критике со стороны народных депутатов на первом Съезде народных депутатов СССР и первой сессии Верховного Совета СССР.

В соответствии с постановлением Верховного Совета СССР от 3 августа 1989 года с IV квартала 1989 года отменено утверждение предприятиям нормативных соотношений между приростом заработной платы

¹ Кучеренко Василий Григорьевич.

и производительности труда и с 1 октября 1989 года введен порядок налогового регулирования прироста средств предприятий, направляемых на оплату труда сверх необлагаемого трехпроцентного минимума. При этом в целях стимулирования производства товаров народного потребления, реализации услуг населению установлено, что налогообложение не применяется в отношении прироста средств, направляемых на оплату труда, вызванного увеличением производства и реализации этих товаров и услуг.

В этой части закон о налогообложении сыграл положительную роль — производство товаров народного потребления в январе–августе 1990 года возросло по сравнению с соответствующим периодом 1989 года на 6,6%. Новый порядок исходя из первоначальных условий налогообложения в определенной мере способствовал ограничению расходования средств на оплату труда: если за 10 месяцев 1989 года фонд оплаты труда возрос против соответствующего периода 1988 года на 9,3%, то за ноябрь–декабрь 1989 года этот прирост составил 7,8%.

Однако с начала 1990 года многим предприятиям по ходатайствам министерств были предоставлены Правительством СССР значительные налоговые льготы, хотя их деятельность непосредственно не связана с наполнением потребительского рынка товарами, что значительно снизило эффект налогообложения.

По данным учреждений банков, за первое полугодие 1990 года налогообложению подлежал прирост расходов на оплату труда лишь у 13% предприятий и организаций.

За январь–июль 1990 года государственными предприятиями уплачен налог на прирост средств, направленных на оплату труда, в сумме 1,2 млрд. рублей.

Кроме того, на эффективность налогообложения влияют также имеющиеся недостатки в формировании фонда материального поощрения (единого фонда оплаты труда), которые дают возможность предприятиям образовывать эти фонды в завышенных размерах и располагать достаточными средствами для оплаты труда и уплаты налога.

Темпы прироста фонда оплаты труда в 1990 году стабилизировались на уровне 10–11%. Фонд оплаты труда рабочих и служащих за 9 месяцев 1990 года складывается выше, чем за соответствующий период 1989 года, на 28,3 млрд. рублей, или на 10,4%. В таком же размере Госбанк СССР оценивает темпы прироста фонда оплаты труда и в IV квартале 1990 года. В целом за 1990 год фонд оплаты труда оценивается в сумме 403,3 млрд. рублей, с ростом против 1989 года на 10,6%.

Учреждения банков осуществляют в пределах предоставленных им прав и в рамках действующих нормативных документов контроль за расходованием предприятиями и организациями средств на оплату труда.

Однако этот контроль носит в определенной мере формальный характер, так как он не может повлиять на действующий порядок образования фондов оплаты труда. Госбанк СССР в 1989–1990 годах вносил предложения, направленные на изменения порядка формирования фонда оплаты труда и его расходования, но они не нашли поддержки.

Расходы на оплату труда в кооперативах за 9 месяцев текущего года оцениваются в сумме 19,8 млрд. рублей, а с учетом прогноза на IV квартал фонд оплаты труда в кооперативах за 1990 год может составить 28,7 млрд. рублей против 18,9 млрд. рублей за 1989 год, то есть возрасти на 9,8 млрд. рублей, или в 1,5 раза, в основном за счет того, что число действующих кооперативов и численность работающих в них увеличились за первое полугодие 1990 года соответственно в 1,6 и 1,8 раза. Растет объем работ и услуг, выполняемых кооперативами. В то же время следует отметить, что кооперативы, созданные главным образом для улучшения обслуживания населения, значительную долю работ выполняют для предприятий и организаций, от которых за первое полугодие 1990 года кооперативы получили 87% общей суммы выручки. Это означает, что фонд оплаты труда в кооперативах в основном формируется за счет поступлений из государственного сектора, а не из средств, расходуемых населением.

В текущем году резко увеличиваются расходы на выплату пенсий и пособий, в том числе в IV квартале 1990 года. В расчетах к плановому балансу денежных доходов и расходов населения на 1990 год пенсии и пособия предусмотрены в сумме 83,9 млрд. рублей. Однако после одобрения Верховным Советом СССР планового баланса приняты решения о введении дополнительных льгот в области пенсионного обеспечения участников и инвалидов Великой Отечественной войны (с июля 1990 года), о повышении размера пособий по временной нетрудоспособности некоторым категориям рабочих и служащих (с июля 1990 года), о дополнительных мерах по социальной защите семей с детьми в связи с переходом к регулируемой рыночной экономике (с 1 декабря 1990 года) и другие. За счет указанных мероприятий расходы на выплату пенсий и пособий во втором полугодии 1990 года дополнительно увеличатся на 3,5 млрд. рублей.

С учетом осуществления указанных мероприятий расходы на выплату пенсий и пособий в целом за 1990 год оцениваются в сумме 87,5 млрд. рублей, с ростом против 1989 года на 12,8 млрд. рублей, или на 17,2%.



Расходы населения на покупку товаров и оплату услуг за 9 месяцев 1990 года увеличатся против соответствующего периода 1989 года на 44,0 млрд. рублей, или на 13,9%. В IV квартале, по прогнозируемому расчету Госбанка СССР, они вырастут на 15%, а в целом за год — на 14,6% и составят 494,4 млрд. рублей, что выше планового расчета на 17,3 млрд. рублей.

Увеличение расходов населения на покупку товаров и оплату услуг связано как с ростом производства товаров народного потребления (за январь—август 1990 года на 6,6%), значительным увеличением поступлений импортных товаров (за 8 месяцев 1990 года — на 28,1%), интенсивным вовлечением в оборот товарных запасов, так и с продолжающимся ростом средних рыночных цен (25% от прироста товарооборота) и объемов реализации алкогольных напитков (10% прироста товарооборота).

Вместе с тем следует отметить, что задание по производству товаров народного потребления в 1990 году не выполняется. Выпуск товаров народного потребления (включая алкогольные напитки) в январе—августе 1990 года увеличился против соответствующего периода 1989 года на 18,4 млрд. рублей, что составляет 31% от прироста, предусмотренного плановыми расчетами за год.

Планы производства товаров народного потребления в розничных ценах по сумме планов предприятий на 1990 год приняты на 26,8 млрд. рублей ниже заданий, определенных Советом Министров СССР. Из них на долю предприятий, подведомственных Советам Министров союзных республик, приходится 84%, или около 23 млрд. рублей.

Положение с производством товаров народного потребления к концу года вряд ли улучшится. Проблематичен вопрос и с поставкой импортных товаров в IV квартале 1990 года, учитывая недостаток валютных ресурсов.

К настоящему времени почти полностью исчерпаны резервы мобилизации товарных запасов, объем которых в торговле и промышленности в январе—августе 1990 года уменьшился на 8,4 млрд. рублей, в том числе в мае и июне — на 3,2 млрд. рублей, в июле — на 1 млрд. рублей, в августе — на 3 млрд. рублей. Объем товарных запасов в розничной торговле к началу сентября 1990 года был на 18 млрд. рублей, или на 27% ниже установленного норматива.

По сравнению с запланированными объемами торговля недополучила товары в январе—августе 1990 года на 14,6 млрд. рублей, в том числе в июле — на 3,9 млрд. рублей, а в августе — на 2,4 млрд. рублей.

В продаже недостает многих продовольственных товаров. Производство продуктов питания за январь—август 1990 года против соответствующего периода 1989 года увеличилось лишь на 1,4%, а по отдельным продуктам допущено снижение (мясо, пищевая рыбная продукция, растительное масло, сахар-песок, крупа, консервы плодоовощные, табачные изделия).

В ряде регионов страны снабжение населения отдельными продуктами питания осуществляется по талонам — сахаром, мясом, маслом сливочным и растительным, чаем, крупой, макаронными изделиями, карамелью, конфетами и другими кондитерскими изделиями, а в некоторых краях, областях и республиках введены талоны на алкогольные напитки.

Положение на внутреннем рынке в 1990 году резко обострилось не только из-за высоких темпов роста денежных доходов населения, но и в результате изменения поведения покупателей, которые в ожидании повышения розничных цен и в связи с предложениями некоторых экономистов о проведении денежной реформы или «замораживании» средств на вкладах стремятся любыми путями израсходовать имеющиеся деньги — создают дома запасы, производят излишние (против обычного) покупки товаров. Это усиливает напряжение на потребительском рынке. Преодолеть эту тенденцию до конца года, очевидно, не удастся.

В то же время в результате острого недостатка товаров на потребительском рынке остаток денежных средств у населения возрастает в большем размере, чем в 1989 году.

За 9 месяцев 1990 года сбережения населения в организованных формах и остаток наличных денег на руках у населения в общей сложности увеличатся на 47,3 млрд. рублей против 38,4 млрд. рублей за соответствующий период 1989 года, а в целом за 1990 год — на 72,8 млрд. рублей против 61,9 млрд. рублей в 1989 году.

Вместе с тем доля средств, помещаемых в организованные формы сбережений, складывается ниже, чем в 1989 году. При ожидаемом приросте денежных доходов населения за 1990 год на 83,3 млрд. рублей сумма прироста сбережений в организованных формах (вклады, займы, сертификаты, казначейские обязательства) составит 49,3 млрд. рублей, или 59,2% от прироста денежных доходов против 69,5% в 1989 году.

Это связано с тем, что население начало востребовать деньги с вкладов: за май и июнь 1990 года остаток вкладов сократился на 0,1 млрд. рублей, тогда как в мае и июне 1989 года имел место прилив вкладов в сумме 4,6 млрд. рублей.

Резко изменилась ситуация с вкладами населения в республиках Прибалтики. За 8 месяцев 1990 года в трех республиках произошел отлив вкладов в сумме 322 млн. рублей вместо имевшего место увеличения вкладов за соответствующий период 1989 года в сумме 570 млн. рублей.

В результате сокращения доли средств, помещаемых в организованные формы сбережений, по указанным выше причинам, увеличивается прирост количества наличных денег на руках у населения: за первое полугодие 1990 года он составил 10,8 млрд. рублей, за III квартал (по оценке) – 8,6 млрд. рублей, а в целом за год оценивается в 24,5 млрд. рублей.

В целях увеличения привлечения средств населения в длительные сбережения введены новые виды вкладов с выплатой повышенных процентов, внесены предложения о расширении прав Госбанка СССР по установлению процентных ставок по вкладам.

Совет Министров СССР принял предложения Минфина СССР и Госбанка СССР об изменении условий выпуска казначейских обязательств (сокращение срока до 8 лет и повышение процентной ставки до 10%), а также об условиях выпуска и реализации населению государственных целевых беспроцентных займов.

Однако реализация облигаций беспроцентного займа идет медленно: за 8 месяцев 1990 года она составила 3,3 млрд. рублей, а в целом за год оценивается в 5 млрд. рублей вместо 10 млрд. рублей по плану. Казначейских обязательств реализовано по состоянию на 1 сентября 1990 года всего на 0,2 млрд. рублей при плане на год в 15 млрд. рублей.

Расчеты на возможность привлечения крупных денежных средств населения в длительные сбережения пока не оправдываются. Для успеха подобных мер потребуется существенное повышение доверия населения к выпускаемым государственным ценным бумагам.

По мнению Госбанка СССР, наиболее перспективным могло бы стать развитие рынка жилья, продажа в собственность гражданам занимаемых ими и вновь строящихся квартир, что даст возможность сократить давление на потребительский рынок.

Плановый баланс денежных доходов и расходов населения на 1990 год, одобренный Верховным Советом СССР, предусматривает превышение денежных доходов населения над расходами на 10 млрд. рублей.

Однако после одобрения Верховным Советом СССР планового баланса денежных доходов и расходов населения принят ряд решений, реализация которых ведет к неизбежному увеличению денежных доходов населения против плановых расчетов: о мерах по стимулированию государственных закупок зерна, в результате чего повысится оплата труда в сельском хозяйстве; о подоходном налоге с граждан и поэтапном снижении налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан (с 1 июля 1990 года), об увеличении стипендий (с 1 сентября 1990 года), о введении дополнительных льгот в области пенсионного обеспечения (с 1 октября 1990 года) и по социальной защите семей с детьми (с 1 декабря 1990 года). Только за счет указанных мероприятий денежные доходы населения дополнительно увеличатся во втором полугодии 1990 года на 9 млрд. рублей.

Кроме того, Совет Министров СССР принял решение о выкупе с 1 августа 1990 года облигаций массовых займов выпуска 1955 и 1956 годов на 6,5 млрд. рублей, с тем чтобы до 15 декабря завершить выкуп у населения облигаций всех займов, ранее размещенных по подписке. По состоянию на 1 августа 1990 года задолженность государства населению по всем займам, размещенным по подписке, составила 9,1 млрд. рублей. По оценке Госбанка СССР и исходя из хода выкупа в августе текущего года вытекает, что из этой суммы будут предъявлены к оплате облигации примерно на 6 млрд. рублей, а 3,1 млрд. рублей не повлекут за собой расходов государства (к оплате обычно предъявляется 82–87% от суммы размещенных облигаций).

С учетом сложившихся в текущем году темпов прироста денежных доходов населения и осуществления указанных выше мероприятий денежные доходы населения в целом за 1990 год оцениваются на 43 млрд. рублей выше планового расчета, с ростом против 1989 года на 83,3 млрд. рублей, или на 14,9%. В связи с этим банкнотная эмиссия в 1990 году, по расчетам Госбанка СССР, составит 24,5 млрд. рублей.

Рост количества денег в обращении в определенной мере носит закономерный характер и обусловлен расширением емкости денежного оборота, который за 1990 год, по оценке Госбанка СССР, возрастет против 1989 года примерно на 15%. Исходя из этого около 60% прироста денежной массы потребуется для его обслуживания, то есть носит нормальный характер.

Кроме того, развитие сети коммерческих банков, акционирование специализированных банков и переход их на расчеты по корреспондентским счетам требуют установления им определенных остатков наличных денег в кассе для бесперебойного обслуживания клиентуры. Только по республикам Прибалтики по этой причине потребовалось выпустить в обращение в 1990 году 560 млн. рублей, или увеличить количество денег в кассе в 8 раз.

Республиканские банки Госбанка СССР представили Советам Министров республик доклады о состоянии денежного обращения, внесли предложения по улучшению удовлетворения спроса населения на товары и услуги, увеличили предоставление кредитов предприятиям на мероприятия по развитию производства товаров народного потребления, повышению их качества, расширению ассортимента.

Исходя из проекта Закона СССР «О Государственном банке СССР», представленного Советом Министров СССР Верховному Совету СССР, должен быть сформирован принципиально новый механизм денежно-кредитного регулирования, объектом которого будет совокупный денежный оборот. Главным показателем состояния денежного оборота страны станет прирост всей денежной массы, определяемый Верховным Советом СССР в зависимости от темпов экономического роста, структуры распределения национального дохода, уровня цен и других экономических параметров.

Поскольку ранее применявшиеся административные методы ограничения банкнотной эмиссии в настоящее время утратили правовую основу, Госбанк СССР в рамках, намеченных проектом указанного Закона СССР, регулирует в 1990 году экономическими методами сумму общей денежной массы, имея в виду сокращение кредитной эмиссии в связи с потребностью в дополнительной банкнотной эмиссии.

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 30 апреля 1990 года «Об основных направлениях кредитной политики банков СССР на 1990 год» Госбанку СССР предоставлено право кредитной эмиссии в сумме 39 млрд. рублей, из них 10 млрд. рублей составляет банкнотная эмиссия. Поскольку банкнотная эмиссия в 1990 году по изложенным выше причинам превысит эту сумму на 14,5 млрд. рублей, а ее ограничение административными методами может привести к непредсказуемым социальным последствиям, Госбанк СССР принимает меры к ограничению выдачи кредитов, с тем чтобы сдерживать темпы роста общей денежной массы в обращении.

В этих целях Госбанк СССР увеличил с 1 августа 1990 года норматив отчислений в фонд регулирования кредитных ресурсов банковской системы с 5 до 10% от суммы привлеченных банками средств, повысил процентную ставку за кредит, предоставляемый под все запасы неустановленного оборудования, а также по кредитам, полученным на прирост нормативов собственных оборотных средств.

За счет проведения указанных и других мер Госбанк СССР рассчитывает обеспечить соблюдение планового размера общей кредитной эмиссии, несмотря на возникшую необходимость увеличения банкнотной эмиссии.

В случае принятия предложения Правительства СССР о повышении с 1 января 1991 года розничных цен на товары и выплате населению соответствующей компенсации, которая должна предшествовать повышению цен, то есть должна быть выплачена в декабре 1990 года, банкнотная эмиссия в текущем году может дополнительно увеличиться еще на 6–8 млрд. рублей.

19 сентября 1990 года

В.В. Геращенко

[Виза В.О. Ляминой]

РГАЭ, р. 2324, оп. 33, д. 741, л. 64–78.



ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР
«ОБ ЭМИССИОННОЙ ПОЛИТИКЕ В СТРАНЕ»
ОТ 25 СЕНТЯБРЯ 1990 ГОДА¹

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПЛАНОВОЙ
И БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ
КОМИССИИ
ТОВ. КУЧЕРЕНКО В.Г.

Устав Госбанка СССР, утвержденный постановлением Совета Министров СССР от 1 сентября 1988 года, предусматривает, что Госбанк СССР имеет монопольное право выпуска денег в обращение на территории СССР и производит выпуск денег в размерах, определенных Советом Министров СССР.

Решениями Правительства СССР с 1959 года установлен следующий порядок планирования и регулирования денежного обращения:

– Госплан СССР с участием Советов Министров союзных республик, Минфина СССР и Госбанка СССР разрабатывает по СССР и союзным республикам на каждый год расчеты баланса денежных доходов и расходов населения, которые одобрялись, а с 1988 года утверждаются Советом Министров СССР в составе показателей государственного плана экономического и социального развития СССР;

– Госбанк СССР с участием Советов Министров союзных республик составляет на каждый квартал проект кассового плана. Сводный кассовый план СССР на квартал и эмиссионные результаты по союзным республикам утверждаются Советом Министров СССР. Кассовый план устанавливает сумму поступлений денег в кассы банков, сумму выдач денег из их касс и эмиссионный результат: в случае превышения выдач денег над поступлениями предусматривается выпуск денег в обращение, а при превышении поступлений денег над выдачами планируется изъятие денег из обращения;

– за Госбанком СССР сохранен централизованный порядок регулирования денежного обращения в пределах общего эмиссионного результата, утверждаемого в кассовом плане по стране в целом. Госбанку СССР дано право в пределах утвержденного эмиссионного результата временно разрешать выпуск денег в обращение по отдельным республикам сверх установленного им кассовым планом эмиссионного результата за счет свободных кассовых ресурсов других союзных республик.

По сложившейся практике плановые балансы денежных доходов и расходов населения обычно утверждались по СССР в равных суммах по доходам и расходам и банкнотная эмиссия не предусматривалась, а балансы на 1988–1989 годы были утверждены даже с превышением расходов населения над доходами, то есть с изъятием денег из обращения.

Баланс денежных доходов и расходов населения на 1990 год, одобренный Верховным Советом СССР, предусматривает превышение денежных доходов населения над расходами на 10 млрд. рублей.

Плановые балансы с нулевым результатом носили, по существу, декларативный характер, так как не учитывали требования объективных законов денежного обращения. Рост денежных доходов населения, объемов розничного товарооборота и платных услуг, изменение структуры товарооборота в пользу повышения доли непродовольственных товаров, расширение товарно-денежных отношений на селе, увеличение числа держателей денег закономерно требовали увеличения денежной массы в обращении.

Вопрос о конкретном размере выпуска денег в обращение рассматривался и решался Советом Министров СССР при утверждении квартальных кредитных и кассовых планов. В постановлениях Совета Министров СССР о кредитном и кассовом планах, принимавшихся на каждый квартал, обычно намечались мероприятия, направленные на увеличение производства товаров народного потребления, розничного товарооборота и платных услуг, улучшение соотношения между денежными доходами и расходами населения и ограничение на этой основе эмиссии денег. На основании этих постановлений республики принимали свои решения с конкретными мерами аналогичного характера.

Такие оперативные меры давали определенные результаты, но они не могли в полной мере ликвидировать несбалансированность основных экономических показателей, заложенную в государственных планах.

Например, вплоть до 1986 года устанавливались дополнительные задания по розничному товарообороту, которые товарными ресурсами обеспечены не были. Эти задания во многих случаях не выполнялись,

¹ Письмо подготовлено в соответствии с поручением В.Г. Кучеренко от 18 сентября 1990 года.

и Правительство СССР по представлению Госбанка СССР рассматривало и решало вопросы о дополнительном выпуске денег в обращение в том или ином квартале, что вызывалось необходимостью обеспечения своевременных расчетов наличными деньгами по оплате труда. В последующих кварталах года часть денег, выпущенных по дополнительным решениям, возвращалась (в ряде случаев в связи с повышением розничных цен на некоторые товары), и банкнотная эмиссия (до 1986 года) практически была близка к суммам, предусмотренным квартальными кассовыми планами. Это видно из следующих данных:

(в млрд. рублей)

Период	Выпуск денег в обращение		
	по сумме квартальных кассовых планов	фактически за год	отклонение от суммы квартальных планов
1981 год	2,6	1,0	-1,6
1982 год	2,3	3,5	+1,2
1983 год	4,2	5,3	+1,1
1984 год	4,9	4,2	-0,7
1985 год	4,0	4,1	+0,1
За пятилетие (1981–1985 гг.)	18,0	18,1	+0,1

По оценке специалистов, количество денег в обращении в начале 70-х годов практически соответствовало потребностям денежного оборота. За 1971–1980 годы масса денег в обращении увеличилась в 2,3 раза при росте денежных доходов населения в 1,8 раза и росте розничного товарооборота в 1,7 раза. К началу 80-х годов возникли трудности в удовлетворении спроса населения на товары и услуги, образовался излишек денег в обращении в сумме около 19 млрд. рублей.

За 1981–1985 годы количество денег в обращении возросло на 34,1% при росте доходов населения на 22,6% и розничного товарооборота на 19,8%. Усилилось напряжение на потребительском рынке и, несмотря на неоднократное повышение розничных цен, избыток денег к началу 1986 года оценивался в 29 млрд. рублей.

Резко ухудшилось положение в текущей пятилетке. Исходя из оценки денежные доходы населения в 1990 году увеличатся против 1985 года на 52,8%, тогда как розничный товароборот возрастет в меньших размерах – на 42,5%, в результате чего количество денег в обращении будет к концу 1990 года больше уровня 1985 года на 90,5%. Излишек наличных денег в обороте к началу 1990 года оценивался Госбанком СССР в сумме 47 млрд. рублей, а общая сумма неудовлетворенного проса населения на товары и услуги – в размере 105 млрд. рублей.

В текущей пятилетке суммы выпуска денег в обращении, предусмотренные квартальными кассовыми планами, значительно превышены, на что имеются соответствующие дополнительные решения Правительства СССР:

(в млрд. рублей)

Период	Выпуск денег в обращение		
	по сумме квартальных кассовых планов	фактически	превышение против суммы квартальных планов
1986 год	3,2	3,9	+0,7
1987 год	1,6	5,9	+4,3
1988 год	7,9	11,8	+3,9
1989 год	12,5	18,3	+5,8

В 1990 году порядок выдачи разрешений на банкнотную эмиссию изменен: распоряжением от 23 июня 1990 года Совет Министров СССР установил, что Госбанк СССР осуществляет в текущем году поквартальный выпуск денег в обращение в пределах установленной суммы превышения денежных доходов над расходами по балансу денежных доходов и расходов населения на 1990 год, одобренному Верховным Со-

ветом СССР. Это превышение предусмотрено по балансу, как отмечалось выше, в сумме 10 млрд. рублей. Исходя из отчетных данных за январь–август 1990 года и прогнозных расчетов на сентябрь и IV квартал 1990 года, потребность в банкнотной эмиссии в 1990 году оценивается в 24,5 млрд. рублей.

В целом за 1986–1990 годы в стране будет выпущено в обращение более 64 млрд. рублей, или по 12,9 млрд. рублей в среднем в год против среднегодовой эмиссии за 1981–1985 годы в 3,6 млрд. рублей и за 1971–1980 годы – в 3 млрд. рублей.

При этом не только растет банкнотная эмиссия, но и резко увеличивается общая сумма денежных средств, принадлежащих населению. Сбережения в организованных формах (вклады, займы, сертификаты, казначейские обязательства), а также наличные деньги на руках у населения к концу 1990 года оцениваются с увеличением против начала 1986 года на 76,8%.

Основные причины такого положения:

- увеличение государственного долга, который к концу 1990 года превысит 500 млрд. рублей против 142 млрд. рублей на начало 1986 года. Государственный долг покрыт в основном за счет средств, принадлежащих населению;

- систематическое опережение темпов роста денежных доходов населения над темпами роста производительности общественного труда в условиях низкого прироста объемов национального дохода и выпуска промышленной продукции, а в 1990 году – даже абсолютного их снижения;

- высокий рост капитальных вложений, которые должной отдачи не дают в связи с длительными сроками строительства, и увеличение объемов незавершенного строительства;

- появление новой сферы наличного денежного оборота в связи с развитием кооперативов;

- убыточная работа ряда предприятий, наличие больших потерь в хозяйстве, снижение дисциплины;

- невыполнение планов и заданий по производству товаров народного потребления и реализации платных услуг населению в условиях постоянного превышения плановых расчетов по денежным доходам населения;

- замедление темпов роста розничного товарооборота, вызванное сокращением в 1987–1989 годах по сравнению с предыдущими годами поступлений товаров по импорту, а также неудачным проведением антиалкогольной кампании, которая повлекла за собой не только сокращение доходов государственного бюджета, но и выпадение из организованного денежного оборота крупных сумм в связи с самогонварением и развившейся спекуляцией алкогольными напитками.

Размеры эмиссии денег зависят от результатов работы хозяйства, от пропорциональности развития экономики. Представления отдельных экономистов о том, что эмиссия является причиной всех трудностей в экономике, совершенно неправомерны. За счет эмиссии покрываются уже допущенные прорывы в хозяйстве и бюджете, а административный запрет на выпуск денег в обращение приводит только к одному результату – массовым задержкам выдачи из касс банков наличных денег на оплату труда. Задерживается выдача уже начисленных средств рабочим, служащим, колхозникам, пенсий, стипендий, не удовлетворяются требования на деньги вкладчиков Сберегательного банка. Все это вызывает справедливые нарекания граждан, грозит непредсказуемыми социальными последствиями.

Единственный путь для ограничения эмиссии – это упорядочение экономики, обеспечение ее пропорционального развития, скорейшая перестройка производства в пользу социальной сферы.

Начиная с 1987 года в связи с переходом предприятий, объединений, организаций на полный хозрасчет и самофинансирование и принятием законов СССР «О Государственном предприятии (объединении)», «О кооперации в СССР» и других, направленных на децентрализацию управления экономикой, происходят коренные изменения в системе планирования развития народного хозяйства, в первую очередь таких экономических показателей, как фонд оплаты труда, объемы производства товаров народного потребления, розничного товарооборота и платных услуг, то есть тех показателей, которые в основном определяют соотношение между денежными доходами и расходами населения.

Предприятия и организации, пользуясь правом самостоятельно формировать планы, принимают их значительно ниже контрольных цифр, учтенных в государственном плане. Так, в 1989 году принятые предприятиями планы производства товаров народного потребления были ниже государственного заказа на 16 млрд. рублей, в 1990 году – на 26,8 млрд. рублей. В то же время формируемые предприятиями фонды оплаты труда резко превышают плановые расчеты.

Ряд предприятий в погоне за дополнительным доходом повышает цены на выпускаемую продукцию, в том числе на товары народного потребления, увеличивает производство дорогостоящих изделий за счет сокращения выработки дешевой продукции. В результате создаются условия для повышения зарплаток, увеличиваются отчисления в фонды этих предприятий, но одновременно дорожает жизнь, так как растут розничные цены. Выпуск дорогостоящих товаров позволяет предприятиям без особого труда выполнять

планы в стоимостном выражении без должного увеличения производства в натуре, что отрицательно сказывается на удовлетворении спроса населения.

Все это в конечном итоге ведет к понижению покупательной силы рубля.

В условиях почти полной ликвидации административных ограничений хозяйственной деятельности экономические рычаги, которые заставили бы предприятия соблюдать общегосударственные интересы, не задействованы. Это привело в настоящее время к обострению положения на потребительском рынке, всеобщему дефициту.

В связи с изменившимися условиями ведения хозяйства в настоящее время практически отсутствует основа для прямого кассового планирования в прежнем его качестве. Это требует отказа от административного ограничения банкнотной эмиссии и перехода к новым формам денежно-кредитного регулирования. При этом имеется в виду обеспечить разработку прогнозных расчетов наличного денежного оборота и анализ на их основе факторов, формирующих денежные доходы и расходы населения, размеры и динамику банкнотной эмиссии.

Проект закона СССР «О Государственном банке СССР», представленный Советом Министров СССР Верховному Совету СССР, предусматривает новые формы денежно-кредитного регулирования, объектом которого будет совокупный денежный оборот. Главным показателем состояния денежного обращения станет прирост всей денежной массы в зависимости от темпов экономического роста, структуры распределения национального дохода, уровня цен и других экономических параметров. В этих условиях основными инструментами кредитной политики должны стать экономические методы управления — операции на открытом рынке, гибкая процентная политика, маневрирование нормой обязательных резервов коммерческих банков и т.д.

Поскольку ранее применявшиеся административные методы ограничения банкнотной эмиссии в настоящее время утратили правовую основу, Госбанк СССР в рамках, намеченных проектом указанного Закона СССР, регулирует в 1990 году экономическими методами сумму общей денежной массы, имея в виду сокращение кредитной эмиссии в связи с потребностью в дополнительной банкнотной эмиссии.

25 сентября 1990 года

[Ю.А. Балагуров¹]

Исполнитель: В.О. Лямина

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 163–171.

¹ Балагуров Юрий Алексеевич — начальник Управления денежного обращения — член Правления Госбанка СССР.

МАТЕРИАЛЫ РАСШИРЕННОГО ЗАСЕДАНИЯ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ ЖУРНАЛА «ДЕНЬГИ И КРЕДИТ» «ГОСБАНК И БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЫНКУ»

Ю.Г. ДМИТРИЕВ¹. Страна, как вы знаете, переживает чрезвычайно сложный и ответственный период своей истории. Идет нарастание кризисных явлений, усиливается денежно-кредитная нестабильность экономики, растет неоправданная эмиссия денег, утрачивается контроль над финансовой ситуацией в стране.

Рассчитываем, что в ходе обсуждения названных проблем будет высказан ряд соображений, мыслей и предложений, которые послужат претворению в жизнь Основных направлений по стабилизации народного хозяйства.

А.А. ХАНДРУЕВ². Чем больше я читаю публикаций, тем больше недоумение по поводу того, как оценивается общее состояние банковской системы. Сейчас стал очень популярным тезис о том, что во всем виновата неразумная финансовая и кредитная политика, что именно Минфин и подспудно Госбанк развалили народное хозяйство. И если мы не проведем финансовую стабилизацию, не договоримся о финансовой конституции, то экономика войдет в стадию, близкую к коллапсу. Мне такого рода суждения о банковской системе представляются весьма поверхностными.

В действительности банковская система выступает как бы заложником общей системы хозяйственных отношений. Эмиссия в значительной мере имеет вынужденный характер и обусловлена факторами, лежащими вне возможностей Госбанка СССР.

Перестройка банковской системы сейчас подвергается очень большим испытаниям. Главная опасность заключается в том, что некомпетентное политическое вмешательство в процесс банковской реформы может оказаться губительным. Причем настолько, что те деформации, которые были допущены на начальном этапе банковской реформы, могут быть еще больше усугублены, обернувшись колоссальными потерями, прежде всего в форме гиперинфляции.

Вторая опасность — это практически полное отсутствие профессионально компетентных специалистов.

Ю.Г. ДМИТРИЕВ. Но так ли уж безвинна банковская система в том, что произошло в экономике? В чем причина ее во многом пассивной роли в сложный период перестройки экономики?

Ю.А. БАЛАГУРОВ. Вина, конечно, есть, но из чего она вытекает? Она вытекает из того состояния неопределенности, в котором до сих пор находятся работники банковской системы. Поэтому чем быстрее появятся определенность, реальные права, определенные экономические инструменты, тем быстрее можно будет получить отдачу от банковской системы.

Продолжает существовать своеобразный эмиссионный фетишизм, он проникает во все сферы. Сейчас нельзя требовать от системы держать в рамках эмиссию наличных денег. В стране практически не работают основы, на которых базировалось административное управление эмиссией наличных денег, весьма размыта граница между наличным и безналичным денежным оборотом. Задержка выплаты заработанных денег может вызвать самые негативные социальные последствия.

С.М. БОРИСОВ³. Обсуждаемые проблемы и явления поддаются прямому счету и цифровой информации. Ни один процесс невозможно понять, если нет исчерпывающей информации. А у нас сегодня нет никакой четкой научной информации о денежном обращении, об инфляционных процессах.

М.М. ТИТАРЕВ⁴. В каком состоянии банковская система находится сейчас, думается, общеизвестно, а в каком (состоянии) она окажется в ближайшее время — пока что можно только догадываться. Какая же главная в принципиальном плане задача стоит в таком случае перед банковской системой в целом и Госбанком в частности?

Представляется, что эта задача двуединая и состоит в том, чтобы, во-первых, в относительно короткий период адаптироваться к новым условиям и, соответственно, овладеть новыми формами и методами организации банковского дела и, во-вторых, использовать все положительное, что в течение десятилетий оправдывало себя в деятельности нашей банковской системы.

¹ Дмитриев Юрий Григорьевич — главный редактор журнала «Деньги и кредит».

² Хандруев Александр Андреевич — директор Кредитно-финансового НИИ банков СССР, д. э. н.

³ Борисов Сергей Михайлович — ведущий научный сотрудник ИМЭМО АН СССР, д. э. н.

⁴ Титарев Митрофан Михайлович — старший научный сотрудник Кредитно-финансового НИИ банков СССР.

Если попытаться строить все только на основе одного нового, то свои задачи мы не решим. Нельзя не учитывать, что к формам, к которым мы сейчас переходим, другие страны шли многими десятилетиями.

Из всего, что опубликовано по этому поводу, нельзя не сделать вывод: происходит исключительнейшая переоценка предлагаемых мер регулирования денежного оборота, в частности посредством механизма резервирования, изменений процентной ставки, купли-продажи ценных бумаг и т.д. Думается, что представления об их эффективности во многом иллюзорны, ибо достаточно результативного регулирования с помощью одних этих мер достичь вряд ли удастся.

Все, что пишется в печати в отношении регулирования денежного обращения, весьма отвлеченно и абстрактно.

Отправным критерием определения реальных путей стабилизации и оздоровления денежно-кредитной системы, и прежде всего денежного обращения, должно явиться уяснение, наконец, того, что сделать это без серьезных жертв со стороны производственных коллективов и населения никогда никому не удавалось и не удастся нам. Отсюда абсолютно необходимыми являются такие меры, как одновременное сдерживание роста денежных доходов, сокращение первоочередных расходов, возможно, проведение денежной реформы и временный переход к карточной системе распределения. Дальнейшая задержка осуществления этих мер еще больше усугубит ситуацию.

С.М. БОРИСОВ. Экономика в принципе не может быть нерегулируемой. Но тогда возникает вопрос, кто же регулирует.

Если обратимся к мировой практике, то увидим два таких ведомства — это Минфин и Госбанк, подвергающиеся сейчас у нас ожесточенной критике, в ходе которой идет прямая компрометация этих институтов. Но без этих двух ведомств, которые должны выступать в регулирующей функции, ничего путного не будет, как не будет и самого государства. В современном государстве можно, в принципе, отменить все, но нельзя отменить деньги, а значит, Минфин и Госбанк.

Мы сейчас находимся в самом начале рынка, и эти два ведомства должны обладать чрезвычайными полномочиями, чтобы обеспечить функционирование рынка. Чтобы он не превратился в базар, должны быть финансовая и банковская политика и очень жесткая дисциплина. Поэтому я выступаю за единый централизованный Госбанк, который в своей деятельности должен подчиняться закону и только закону, больше никому.

Существующая теория центрального банка говорит о том, что некоторые его важнейшие функции могут выполняться только на уровне единого централизованного государственного звена.

Прежде всего, это эмиссия денег. Следующая функция, одна из важнейших, — это регулирование внешних связей. Регулирование кредитов — эта функция, тоже присущая центральному банку.

Центральный банк — это орган государства, это государственная власть в области денег, которая проводится в жизнь всеми возможными силами и средствами, вплоть до жестких принудительных мер. Сейчас в дебатах о суверенитете многие не понимают этой ключевой роли единого центрального банка.

Известно, что всякое новое — это хорошо забытое старое, а мы, к сожалению, очень слабо вспоминаем историю. В истории многие проблемы, с которыми мы сегодня сталкиваемся, уже были, и если их внимательно посмотреть и взять рациональное, что там было, то можно найти ответы на многие вопросы, в том числе и обсуждаемые сегодня. Одной из ближайших для нас аналогий может быть, например, опыт Западной Германии и Японии после Второй мировой войны.

Ю.Г. ДМИТРИЕВ. Какие задачи и перспективы открываются перед банковской системой в связи с принятием Верховным Советом СССР Основных направлений по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике?

Ю.И. КАШИН¹. В качестве ключевой задачи оздоровления финансов и денежного оборота на первый план выдвигаются прекращение дальнейшего накачивания сферы обращения новыми массами денежных средств, с одной стороны, и «связывание» (отвлечение, понижение ликвидной формы и т.д.) ранее эмитированных денег, осевших в накоплениях хозяйства и населения, — с другой. Система банков страны в этих условиях объективно превращается в своеобразную несущую конструкцию принятой модели стабилизации экономики и ее движения к рынку.

Предстоит осуществить коренной перелом в сложившемся десятилетиями экономическом сознании общества. Должна быть осуществлена крутая и далеко не безболезненная ломка в субординации центрального банка и правительства, за которой скрывается необходимость решения коренной экономической проблемы — четкого разделения оборота средств государства (финансовые потоки) и хозяйства, перехода на цивили-

¹ *Кашин Юрий Иванович — член редколлегии журнала, эксперт отдела анализа социально-экономического развития и политического прогнозирования аппарата Президента СССР, д. э. н.*

зованные формы использования этими различными сферами экономического оборота денежных средств конечного кредитора – населения. Предстоит и смена субординации основных экономических ведомств страны – Госплана СССР, Минфина СССР и Госбанка СССР. Из замыкающего звена в названной иерархии Госбанк СССР, безусловно, должен все более выходить на первый план. С этим связано немало нелегких, в том числе и межличностных, проблем, выработка новых критериев при подборе кадров высшего звена банковской системы и другие.

Создание нового банка, банковской системы, адекватной требованиям грядущего рынка, – задача не легкая в любых условиях. Она многократно усложнена поистине критической ситуацией, в которой находится наша страна, потребительский рынок, оборот денег. Пока не удалось снизить давление растущих государственных расходов на ресурсы банковской системы, средства населения. Выпущенные государством обязательства осели в портфелях банков, не представив интереса для хозяйства и населения.

Степень расстройств сферы обращения вновь была явно недооценена, расходы на социальные программы и неотложные нужды перекрыли объемы изысканной экономии: восстановить способность государства управлять денежными доходами населения в этих условиях не удалось.

В итоге финансы, кредит и деньги по-прежнему представляют собой скорее сферы бедствия, чем реальные стимулы прогресса экономики. Состояние финансов и денежного оборота требует принятия чрезвычайных стабилизационных мер.

Коренной задачей оздоровления экономики в этих условиях становится быстрее ликвидация дефицита государственного бюджета, решительный переход к режиму жизни государства «по средствам».

В целях форсированного преобразования банковской системы на базе принципов союзной резервной организации и коммерциализации спецбанков необходимо, как представляется, активизировать позицию центрального банка: ему нужно взять инициативу преобразований на себя и осуществить их, по возможности, без забегания вперед и использования крайних форм (ориентация только за мелкие банки и т.д.).

Важно форсировать работу по подготовке союзного договора, выдвинув на первый план заключение предварительного экономического соглашения в части сохранения единого экономического пространства, совместных мер по оздоровлению рубля.

Решение этих задач требует учета условий – возможностей аппарата управления, жесткости и инертности сложившихся структур, привычки работы в условиях детальной регламентации. Поэтому необходимы будут промежуточные механизмы, своего рода подпорки под будущий экономический механизм. Их важно предусмотреть и создавать сейчас. Потом будет поздно.

К примеру, не вызывает сомнений необходимость слома административной системы регулирования и замены ее регулированием экономическим. Но нельзя не видеть, что в современной обстановке такой прямолинейный общий подход нереален. Денежная система в нынешнем ее состоянии не отреагирует на рыночные, в общем-то весьма тонкие, инструменты. Потребуется введение промежуточной жесткой системы ответственности Советов за достигнутый уровень удовлетворения спроса населения. Подстраховкой должна служить социальная программа общественных работ и питания.

Нельзя не использовать и макроэкономические возможности старой модели управления для перехода к рынку. Под программу перехода к рынку должны быть разработаны межтоварные балансы – ориентиры, которые бы жестко связали процессы конверсии, переориентации экономики с реальной динамикой сложившихся связей.

29 октября 1990 года¹

Деньги и кредит. 1990. № 12. С. 3–7, 9–10, 13–15.

¹ Дата сдачи номера в набор.

**ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР И МИНФИНА СССР
«О НЕЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ДЕНЕЖНОЙ РЕФОРМЫ»
ОТ 14 ДЕКАБРЯ 1990 ГОДА**

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
ТОВ. РЫЖКОВУ Н.И.

Госбанк СССР и Минфин СССР докладывали Совету Министров СССР о нецелесообразности в настоящее время проведения денежной реформы конфискационного типа, учитывая социально-политическую обстановку в обществе, крайне напряженное положение на потребительском рынке, отсутствие товарных и валютных резервов для поддержания покупательной силы рубля после реформы в случае ее проведения.

Совет Министров СССР согласился с выводами Госбанка СССР и Минфина СССР (11 августа 1990 года).

14 декабря 1990 года

В.С. Павлов
В.В. Геращенко

Исполнители: Ю.А. Балагуров
А.В. Войлуков

РГАЭ, ф. 2324, оп. 33, д. 741, л. 157.



СТАТЬЯ «О ДЕНЕЖНОМ ОБОРОТЕ, ТОЧНОСТИ ОЦЕНОК И РЕАЛИСТИЧНОСТИ ПОЛИТИКИ»

Вместо скудного информационного пайка, выдаваемого общественности о состоянии финансово-кредитной сферы, мы теперь имеем «бурный поток» оценок. Авторы словно торопятся сообщить читателю каждую из многочисленных характеристик процесса, закрепить за собой приоритет ее введения в открытый оборот. Подобная торопливость породила немало неточностей, заблуждений и мистификаций.

Так, О.Шведов утверждает: «1020 миллиардов рублей — это сумма, которая, вероятно, находилась у населения в 1987 году на руках, в Сберегательном банке, «в чулках», в «тайниках», в обороте кооперативном и мафиозном и т.п.» (Наш современник. 1989. № 10. С. 116).

Д.Львов, В.Герасимович и С.Глазьев (Известия. 1989. 29 августа) считают, что увеличение оборотов денежного печатного станка «привело к накоплению излишней денежной массы у населения... до 500 миллиардов рублей». Итак, только в излишке у населения около полутриллиона рублей!

«Сейчас, — утверждает министр финансов СССР В.С. Павлов, — в обращении более 100 миллиардов, включая те, что «в кубышках», еще триста — в сберкассах плюс 30 млрд. рублей у «теневой экономики (Социалистическая индустрия. 1989. 7 сентября). Автор вычленил из общего объема денежной массы ее составную часть — остаток денег в «теневой экономике». Это нелогично хотя бы потому, что деньги «в тени» не дополнение, а лишь элемент общей их массы.

Каков же в действительности совокупный денежный оборот страны и какой массой денег он обслуживается?

Для прояснения проблемы можно воспользоваться упрощенным вариантом оценки структуры совокупного денежного оборота, положив в ее основу не функциональный, а скорее, организационно-бухгалтерский принцип подсчета.

Так, поток денег в обороте фондов предприятий, организаций, а в конечном счете и государства, в целом с достаточной полнотой отражает рассчитываемый Госбанком СССР платежный оборот, вернее, одна его сторона — сумма платежей, производимых со всех счетов в банках, включая ссудные. За 1989 год она составила 3,9 трлн. рублей, примерно 13% этой суммы относится к обороту непродуцированной сферы. На образование денежных доходов населения пошло чуть более 14% выплаченных сумм. В обороте сбережений при этом находился каждый третий рубль доходов. Более 45% платежей произведены непосредственно за счет кредита, а не за счет ранее накопленных остатков средств на счетах. Заметим, что еще год назад участие кредита в платежах превышало 60%.

Совокупная масса безналичных платежей предприятий, включая перечисления в бюджет, и оборот кредита составили 67,4% платежей. Небезынтересна внутренняя структура этого блока платежей. Около 70% платежей за счет накоплений и перераспределения свободной денежной массы (эмиссии) идет в режиме выдачи кредитов банка, примерно 18% покрываются расходами бюджета и только чуть более 8% проходят через расходование образованных предприятиями фондов.

Второй уровень совокупного оборота образует движение наличных денег через кассы банков и почтовые учреждения. К концу 80-х годов обналчиивался почти каждый седьмой рубль безналичных платежей, что увеличивало общий объем платежей и выплат примерно до 4,5 трлн. рублей.

Подчеркнем, что счет при этом ведется по одной стороне оборота денег — их выплатам. А это означает, что совокупный денежный оборот определяется удвоением названной величины, и сегодня он составляет поток поступлений и платежей в сумме 9 трлн. рублей.

Величина же обслуживающей оборот денежной массы зависит от ее состава и от того, с какой скоростью движутся деньги. По нашим расчетам, средства кредитной задолженности — 395,6 млрд. рублей в среднегодовом исчислении — обернулись в 1989 году 4,6 раза. А скорость движения накопленных на счетах (безналичный оборот) остатков денег была 7,4 оборота в год. Принимая во внимание, что еще год назад эти величины почти не отличались друг от друга, можно говорить о резком инфляционном ускорении оборота безналичных денег.

Еще глубже дифференциация скорости оборота денег в сфере формирования и использования денежных доходов населения: налично-денежная часть совершала примерно шесть оборотов в год, а безналичные сбережения (на счетах в Сбербанке) — меньше половины оборота. Так что между совокупным денежным оборотом и величиной денег, которые действительно находятся в обращении, — дистанция огромного размера.

Теперь можно вернуться к выяснению масштабов излишка платежных средств. Излишек в хозяйственном обороте в самом первом приближении определяется степенью превышения темпов роста денежной

массы над динамикой общеэкономических показателей (валового национального продукта, национального дохода).

При таком подходе обнаруживается, что к концу 80-х годов относительно избранной базы 60-х для безналичного оборота требовалось примерно на 100 млрд. рублей меньше, чем сейчас фактически обращается. А учитывая, что 60% платежей совершалось в этот период посредством оборота кредита, совокупный излишний потенциал оборота можно оценить в 250 млрд. рублей.

В свою очередь, оценка неудовлетворенного спроса населения в 250–300 млрд. рублей может быть подтверждена посредством сравнения доли накопленного семейного богатства, нормально сохраняемой в ликвидной форме, с долей, фактически сложившейся в СССР.

В качестве показателя наполнения товарного рынка часто используется соотношение величин потребительских товарных запасов и накопленной денежной массы. «Если в 1960 году на 1 рубль (имея в виду всю денежную массу), — утверждает В.С. Павлов, — приходилось товаров на 1 рубль 42 копейки, то теперь — только на 18 копеек...»

Налицо пример так называемой «дурной» связи величин, не имеющих единой объективно обусловленной природы. Причинно объем товарных запасов связан не с массой денег, а с объемами обслуживаемого товарооборота. Причем закономерным соотношением, свидетельством эффективности процесса выступает обратная их зависимость — управление торговлей тем эффективнее, чем, при прочих равных условиях, она может обойтись меньшими, а не большими запасами. И поэтому не случайно, например, в США указанное соотношение выглядело бы как 1 доллар к 6 центам, что отнюдь не мешает американскому внутреннему рынку быть перенасыщенным.

Другое дело, что степень расстройств нашего рынка настолько велика, что она просматривается и через подобные «дурные» соотношения. Но от этого они не становятся корректным отражением неадекватных им процессов — товарного наполнения рубля, производного от доступности товаров и услуг по относительно устойчивым ценам.

Однако устранение неточностей и мистификаций при оценке состояния оборота денег в стране — это малая, хотя и необходимая, часть дела. Главное — в реальной программе его оздоровления и решительности ее реализации.

Слабость действующей антиинфляционной программы в неадекватности принятых мер действительному состоянию денежного оборота страны, в иллюзорности возможностей одновременного осуществления новых крупных социальных программ и финансового оздоровления. Степень расстройств сферы обращения вновь была недооценена, эскалация непомерных расходов многократно превысила масштабы экономии, государство утратило способность управлять денежными доходами населения.

В 1988–1990 годах прирост денежных доходов населения составил примерно 200 млрд. рублей, что соответствует приросту за 13 предыдущих лет. Традиционным западным рецептам замораживания доходов как средства финансового оздоровления был противопоставлен их «свободный полет».

Проблему дефицита государственного бюджета пытались решить, по существу, лишь сжатием кредита и инвестиционных программ. Но афишируемое банками сокращение кредитных вложений на деле обернулось простым их перераспределением для покрытия возросших бюджетных расходов, то есть кредитами в худшей из возможных форм. В свою очередь, сокращение лимитов государственных капитальных вложений было замещено большим ростом нецентрализованной их части, нерегулируемыми вложениями за счет собственных средств предприятий и организаций.

Непоследовательность демонстрирует Верховный Совет СССР. Высказавшись за сокращение расходов в рамках программы финансового оздоровления, он тем не менее пока не смог противостоять общей инерции их роста, одобрив проекты законов, для финансирования которых требуются многие десятки миллиардов рублей.

Продолжала действовать и отработанная внутриведомственными структурами и хозяйством практика «выжимания» субсидий по финансированию тех или иных проблем (досрочное погашение займов, повышение стипендий и т.д.), провоцирующая инфляцию. Только за I квартал 1990 года Верховный Совет принял законы, требующие затрат в сумме свыше 73 млрд. рублей. А общая «мощность» законопроектов, находящихся в портфеле комитетов и постоянных комиссий палат Верховного Совета СССР, совсем астрономическая — несколько сот миллиардов рублей.

А ведь возможности проведения антиинфляционной политики были. Фактические объемы полученных доходов в 1986–1990 годах позволяли государству в значительной степени «закрыть» финансовый дисбаланс пятилетнего плана, стабилизировать его на уровне 1985 года. И это несмотря на ухудшение конъюнктуры внешней торговли и сокращение продажи вино-водочных изделий.

Однако расходы государства по кругу, охватываемому единым финансовым планом, возрастали (в фактически действовавших ценах) примерно в 1,7 раза быстрее, чем национальный доход.

В результате эмиссия денег в 1990 году намного превысила ее массу за всю предыдущую пятилетку, на рекордном уровне сохраняется совокупный объем нереализованных населением доходов. В то же время выпущенные государством обязательства как средства финансирования государственных расходов не нашли спроса со стороны хозяйства и населения, застряв в портфеле Госбанка СССР. Выход на новое качество финансирования государственного долга не состоялся.

Принятые Верховным Советом СССР «Основные направления стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночным отношениям», к сожалению, также не свободны от использования привычных способов решения назревших проблем.

Явно завышаются возможности реальной компенсации роста розничных цен и, напротив, недооценивается реакция населения, которая способна парализовать рынок еще до перехода цен в состояние равновесия.

Новые договорные цены, ориентированные на прејскуранты, ранее разработанные Госкомцен СССР¹, неизбежно, хотя и в иной конфигурации, воспроизведут пестроту прибылей и убытков по цепочке экономических взаимосвязей. Система цен производна от структуры производства и в принципе не может быть должным образом исправлена без реальных структурных сдвигов.

Неоправданны надежды и на стимулирующий эффект этой модели ценообразования. Показывая пример снятия напряжения без должных усилий по устранению расточительства и бесхозяйственности, нельзя рассчитывать на сильный импульс к ресурсосбережению. Подобный подход усиливает тенденции иждивенчества, укрепляет надежды неэффективных предприятий на государство как на «богатого дядюшку».

Неизбежным становится взрывное давление на заработную плату, провоцирующее «инфляцию издержек». А взять ее под контроль в нынешних экономических и политических условиях весьма проблематично.

Наконец, парадокс заключается в том, что чем полнее компенсации будут обеспечивать возмещение потерь, тем вернее это закрепит нынешний дефицит продуктов питания. А с другой стороны, система компенсаций нейтрализует и без того малую дифференциацию оплаты труда, окончательно подрывает стимулы квалифицированной работы.

Преувеличиваются созидательные возможности повышения процентных ставок на депозиты и кредит. Без предварительного придания субъектам хозяйствования способности реагировать на их изменение повышение процента в итоге может лишь снизить совокупную налоговую базу, создавая одновременно нажим на цены как фактор усиления инфляции.

Первым опытом практической реализации идей «Основных направлений» стала разработка плана и бюджета страны на 1991 год. Она, по сути, зафиксировала выход на новый рекорд финансового дисбаланса, корень которого в новых ценах и крупнейших расходах на социальные мероприятия. Парадоксально, но период стабилизации пришлось начать с нейтрализации еще одного глубочайшего падения. Не слишком ли дорого обойдется новая система цен, защита от которой не исключает и полного финансового краха?

В качестве финансовых стабилизаторов предлагаются, с одной стороны, резкое сокращение дотаций, расходов на содержание органов управления, введение аукционной продажи валюты, автомобилей, а с другой — ряд мероприятий грубо фискального порядка — стабилизационный налог в размере 11% фонда оплаты труда, централизация части амортизационных отчислений, замораживание остатков средств фондов предприятий и т.д.

Первая группа предложений традиционна. Вторая же, призванная мобилизовать средства в стабилизационные фонды, обнаруживает неверие в стимулирующий эффект пересмотра цен и в возможность самостоятельного рационального использования ресурсов предприятиями.

При этом отнесение на себестоимость продукции дополнительных налоговых затрат предприятия еще больше активизирует инфляционные тенденции.

В нынешнем положении необходима трезвая оценка финансовой ситуации, пересмотр стратегии социальной политики, включая политику цен, выработка еще более жесткой программы стабилизации, адекватной сложившемуся в экономике страны положению.

Ситуация такова, что отказ от новых многомиллиардных социальных программ, — в интересах всего общества. Намечаемые масштабы затрат — это риск гиперинфляции, способной поглотить любой эффект этих программ. В данный период невозможно сочетание низких налогов с непомерным размахом расходов, с не по средствам раздутыми глобальными социальными программами. Желаемое должно уступить место возможному.

Целесообразно временно заморозить достигнутый уровень доходов населения, включая работников кооперативов, переключив их в каналы производственного накопления и использования.

¹ Государственный комитет цен при Совете Министров СССР (1969–1991 гг.).

Политика социальной поддержки населения в связи с переходом к рынку должна быть переориентирована с доходов на разработку и внедрение специального механизма их расходования — организации особой системы общественного питания, вплоть до бесплатного для определенных групп граждан. Высвобождению рабочей силы должна соответствовать программа развития общественных работ, прежде всего в жилищном и дорожном строительстве.

Необходимо взять более решительный курс на бездефицитность финансового баланса государства с его законодательным закреплением в конкретном (возможно, квартальном) графике. Не исключается принятие оперативных финансовых планов — союзного бюджета на полугодие.

Внешняя политика должна обеспечить уже в 1991 году резкое сокращение военных расходов с направлением значительной части иностранной помощи на технологическое обеспечение конверсии, переоборудование пищевой и легкой промышленности, индустрии строительства жилья, прямую товарную интервенцию на внутреннем рынке.

Иностранным капиталовложениям на первом этапе движения к рынку важно придать своего рода санитарный характер — вложений на новой технологической основе в освоение природных ресурсов, добычу сырья, в более глубокую переработку и полное использование той их части (лес, нефть и т.д.), которая сегодня в стране просто теряется.

Под избыток свободных доходов предприятий должна быть предложена особая программа их обязательного использования в целях быстрой структурной перестройки производства. В этой связи целесообразно развитие дополнительно к банковскому коммерческому кредиту взаимного кредитования предприятиями друг друга. А это способствует внедрению элементов конкуренции в кредитной сфере, повышению ответственности за вкладываемые в оборот собственные средства.

Под программу перехода к рынку следует разработать межтоварные балансы — ориентиры, которые «посадили» бы процессы конверсии, потребительской ориентации экономики в ходе движения к рынку на реальную перегруппировку ресурсов.

В центре внимания при переходе к рынку должна стоять задача подготовки соответствующей инфраструктуры, прежде всего кредитно-денежной. Целью реорганизации здесь следует считать переход от плано-разверсточного механизма управления оборотом денег (кредитные и кассовые планы Госбанка, жесткое централизованное эмиссионно-кассовое регулирование) к экономическому регулированию совокупного денежного оборота, возврат обороту кредита и денег функции объективного регулятора воспроизводственных процессов.

Важно резко повысить прогнозно-программные возможности Госбанка СССР, наделить его в противовес центральным экономическим ведомствам правом вето на программы экономического и социального развития, подрывающие устойчивость оборота денег в стране. Одновременно целесообразно законодательно оградить Госбанк от прямого использования его ресурсов для покрытия расходов госбюджета, перевести кредитные взаимодействия с Минфином в цивилизованные рамки формирования государственного долга СССР. Хозрасчетную сферу и обслуживающий ее кредит необходимо отделить от оборота средств государства.

Место кредитных и кассовых планов Госбанка СССР как инструментов регулирования денежного оборота на макроуровне займет прогноз финансово-кредитного баланса народного хозяйства в рамках собственно банковской системы — механизм регулирования спроса на кредит и наличные деньги, а на уровне международных валютных отношений — регулируемый рынком валютный курс рубля.

Многообразие условий нашего союзного рынка отвечает установленная принятыми законами о Госбанке СССР, о банках и банковской деятельности организация Центрального государственного банка на принципах союзной резервной системы с предоставлением республиканским и межрегиональным банкам максимума прав регулирования местных рынков в общих задаваемых центром рамках.

Рыночная инфраструктура будет представлена союзно-республиканской резервной системой, республиканский уровень которой двухступенчат и работает в коллективно согласованных условиях, исходящих из единства кредитно-денежной системы страны. Во главе системы будет стоять мощный Центральный государственный банк, выведенный из общего ряда исполнительных органов, способный реально защитить интересы общества в целом, своего рода центр регулирования экономического обмена веществ в обществе.

Горизонтальный перелив свободных денежных средств осуществляется при этом через кредитные учреждения второго уровня. Это могут быть банки самого разного типа — акционерные и кооперативные, союзные и межреспубликанские, региональные и муниципальные, иностранные и с привлечением иностранного капитала.

Целесообразна и организация специализированных банковских структур — банков развития, инвестиционных фондов и т.д. Дело в том, что значительная часть предприятий в их современном финансовом

состоянии не представляет интереса с точки зрения требований обычного коммерческого банка, ориентированного на прибыль от своих вложений. Поддержка подобной клиентуры в переходный к рынку период остается делом структур более мощных, имеющих доступ к целевым государственным или малоликвидным ресурсам.

Кроме того, разгосударствление крупных специализированных банковских структур не есть только приобретение — рождение нового механизма взаимоотношений банка с хозяйством, это и существенная утрата преимуществ централизации капитала, дававших государственному монополисту возможность обходиться минимумом собственного капитала. В кратчайшие сроки мобилизовать капиталы, достаточные для работы по нормативам коммерческого банка, вновь образуемые учреждения банков на местах, естественно, не могут. Промежуточным решением и с этих позиций остаются структуры государственные и полугосударственные.

17 января 1991 года

Ю.И. Кашин¹

Личный архив Ю.И. Кашина.

¹ Статья была снята автором с публикации на этапе верстки для журнала «Коммунист» по соображениям служебной корректности в связи с назначением В.С. Павлова премьер-министром СССР.

**ПРОТОКОЛ РАСШИРЕННОГО ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ГОСБАНКА СССР
ОТ 14—15 ФЕВРАЛЯ 1991 ГОДА
«О ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ НА 1991 ГОД»**

ГЕРАЩЕНКО. В первую очередь хочу поблагодарить участников за ту организационную работу, которая была проведена сотрудниками всей банковской системы, по Указу об обмене денег¹. Как вы знаете, экономика страны стоит перед необходимостью решения многих народно-хозяйственных задач. Успешное их решение может, на мой взгляд, принести успокоение и стабильность, уверенность всему населению. Один из основных рычагов и механизмов развития стабильности — банковская система страны. В зависимости от того, как мы с вами будем выработать денежно-кредитную политику, насколько мы ее будем способны преподнести парламенту страны, насколько будут применены все необходимые экономические методы, настолько будет успешно развиваться наше хозяйство. В связи с принятием союзного законодательства о Госбанке и банковской деятельности нам предстоит заняться выработкой нашей политики. Этой работой следовало заняться раньше, но были свои сложности, еще некоторые неотработанные моменты. Мы считаем, что все эти вопросы надо обсудить, чтобы с учетом ваших поправок и замечаний представить документ на утверждение Верховного Совета.

Сложность момента заключается в том, что предстоящий год является экономически ответственным годом, годом переходным, поскольку должна заработать новая налоговая политика, будет проводиться более гибко процентная политика. Самое главное то, что мы стоим перед реформой цен. При старой системе цен ни налоговая политика, ни процентная политика работать не смогли бы. Проводимая реформа цен потребует постепенных корректировок. Поэтому банковская система и политика центральных банков должна в первую очередь реагировать на происходящие изменения в народном хозяйстве, чтобы в целом экономика могла пройти достойно через 1991 год, чтобы он не принес нам больших разочарований.

БУРЯК². Сегодня мы переживаем глубокий и опасный кризис банковской системы. Нет взаимопонимания между центром и республиками. Возьмем, например, составление кассовых планов, теперь они называются прогнозами. Надо сказать, что если Правление Госбанка с этими прогнозами, как правило, не считается, то это необъективная денежно-кредитная политика, которая по отношению к нашей республике не создает основ для консолидации центра и республики.

Что касается моментов, связанных с регулированием денежного оборота, то, на мой взгляд, ни в документе, который вы получили, ни в выступлениях, которые здесь прозвучали, не просматриваются позиции центральных банков республик. Эти позиции нужно более четко выразить.

В связи с обменом денег упустили вопрос о денежных резервах. Очень плохо с разменной монетой. Мы просим оказать содействие в этом вопросе.

РЯБОВ³. Мы сегодня рассматриваем очень важный документ, от которого должна зависеть стабилизация экономики в стране. Прочитав этот документ, мы не можем сказать, что после его проведения в жизнь наша экономика пойдет в гору. В нашем документе просматривается, как нам хотя бы продержаться на плаву и совсем не утонуть.

Как нужно перестроить банковскую работу в новых условиях? Новые принципы в нашем документе не отражены. Банковскую систему мы довели. В итоге — падение банковской дисциплины, что, конечно, характеризует ее ненормальное состояние.

В связи со всем этим возникает много проблем. Первое, рубль должен быть стабильным и не заменяться иностранной валютой. Что мы для этого делаем? Очень мало. Как банкиры мы ответственны и за общее состояние дел в стране. Надо найти пути выхода из создавшегося положения.

МАТЮХИН⁴. Мне не понравилась организация нашей работы. Вчера дали материал «О главных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 1991 год», доклад тов. Захарова.

¹ Имеется в виду Указ Президента СССР М.С. Горбачева от 22 января 1991 года № УП-1329 «О прекращении приема к платежу денежных знаков Госбанка СССР достоинством 50 и 100 рублей образца 1961 года и ограничения выдачи наличных денег со вкладов граждан».

² Буряк Василий Данилович — Председатель Украинского республиканского банка Госбанка СССР.

³ Рябов Борис Дмитриевич — Управляющий Казахской республиканской конторой Госбанка СССР.

⁴ Матюхин Георгий Гаврилович — Председатель Центрального банка РСФСР (Банка России) в 1990—1992 годах.

Если мы считаемся единым государством – Союзом, я бы этот доклад делал на базе направлений кредитно-денежной политики, которую наметили уже все республики.

Важно выделить проблемы кредитно-денежной политики. Здесь должны быть наши варианты решения этих проблем. Если брать основные направления выхода из кризиса, то надо проанализировать, насколько мы способны затормозить инфляцию. Самое страшное – это денежный оборот.

Затем вопрос регулирования денежно-кредитных отношений. Этот вопрос должен находиться под контролем республик. Нужен механизм регулирования, чтобы было понятно каждому банкиру, как это осуществить.

Доклад сделан в традиционной форме. Я бы его сделал на базе республиканских докладов по кредитно-денежной политике или на базе обсуждения целого ряда проблем, тогда он был бы цельным и конкретным документом для нашей работы.

ОТСАСОН¹. Я помню много бесед о нашем возможном сотрудничестве с Виктором Владимировичем, и каждая беседа заканчивалась тем, что мы вас признаем и т.д. Теперь этот период прошел, нас легализовали. Из доклада видно, что этой легализации нет, не видно, что существуют вообще республики.

ОМЕЛЬЯНОВИЧ². Вопрос совокупного денежного оборота. Я доволен, что и в докладе, и в выступлениях сделан концептуальный подход в решении этого вопроса. Но нам хотелось бы иметь методику по этому вопросу не только по Союзу, но и по республике.

ХОРКИН. Замораживания вкладов нет. Есть ограничения выдачи наличных денег.

В период обмена это повлияло положительно. Мы изучили опыт выдачи денег в период войны. Ограничения действовали два года. Все два года был отлив. Ограничения сняли, начался прилив. Кончится обмен, и мы вопрос пересмотрим.

ГЕРАЩЕНКО. Это техническая мера. Мы не могли прогнозировать, как поведет себя население. Замораживания нет. Те деньги, которые вы привлекаете после 23 января, ими можете располагать. В феврале можете взять тысячу. Если народ будет изымать деньги, то не будет наличности.

ОТСАСОН. Насчет продажи валюты населению. Те ресурсы, которые выданы на ближайшее время, распределены так, что население Эстонии ничего не получило. Я прошу, чтобы они правильно распределялись.

ГЕРАЩЕНКО. Нельзя не согласиться, что принцип распределения заработанной валюты искусственный. Но это не от хорошей жизни: в 1987 году были установлены валютные отчисления от экспорта³.

Если мы будем валюту делить по регионам, мы запутаемся.

На ваш вопрос о том, как долго будет существовать ограничения, ответить сложно. Когда нам начнут предоставлять кредит западные страны, мы сможем обсудить этот вопрос. И от действующей системы мы должны будем отказаться.

Если будет работать старая система, то 40%⁴ будут существовать и в 1992 году. На 1991–1992 годы приходится пик по тем срокам, которые падают по погашениям кредитов, полученных Внешэкономбанком.

А может, хватит и шести месяцев, если выработаем другой подход и предложим другую систему? Нужно провести работу, семинар, чтобы такая работа удалась центральным банкам республик. Все уровни определены, координация должна быть.

Значительная часть валюты обращается в Москве, но среди немосквичей.

(Замечание с места). Три месяца люди отмечают, они не могут быть немосквичами.

ГЕРАЩЕНКО. Для них держат очередь. МВД не может совладать с преступным миром. Расширение рынка, возможность прийти и купить валюту, мне кажется, снимет напряжение.

Большие надежды мы возлагаем на сбербанки, которые помогут нам осуществить техническое решение вопроса. Но основная причина, конечно, – нехватка валюты.

Мы будем ситуацию отслеживать, устраивать аукционы между банками. Чем активнее мы начнем работу по предоставлению лицензий на местах и в районах, тем легче эта проблема будет решаться.

¹ Отсасон Рейн Аугустович – Президент Банка Эстонии.

² Омелянович Николай Владимирович – Председатель Правления Белорусского республиканского банка Госбанка СССР.

³ Имеется в виду постановление Совета Министров СССР № 1537 «О нормативах отчислений в валютные фонды, создаваемые в объединениях, на предприятиях и в организациях в переводных рублях».

⁴ Имеется в виду особый порядок распределения экспортной выручки, предусматривающий обязательную продажу всеми предприятиями по коммерческому курсу рубля 40% своих валютных поступлений в централизованный фонд для обеспечения выплаты внешнего долга СССР.

ВОЙЛУКОВ. В организации банковской работы, банковской политики на новых условиях естественным кажется вопрос денежной массы, ее структуры, оценки ее ликвидности для проведения активной политики банка. Система такого анализа для банковского общества известна, эта работа проводилась на уровне отделений, областей, но ею не занимались на уровне республик. В этом сложность нашего переходного периода. На данном этапе необходимо всем дружно овладевать новыми знаниями.

Каковы черты нашей денежной массы?

Высок ее удельный вес. По сравнению с теми странами, которые давно работают по принципу рыночной экономики, у нас эта доля значительно выше. Не та структура, не та организация. Надо много работать, чтобы часть денег можно было перевести на более длительные сроки, чтобы иметь возможность проводить более спокойную кредитную политику. Когда депозитов немного, естественно, это ставит кредитную политику в тяжелое положение.

Банковская система ранее занималась вопросами наличного денежного оборота. От того, какое будет предложено населению товарное снабжение, зависит и состояние нашей денежной массы. Этой работе нужно будет уделять не меньше внимания, чем до сих пор.

Статистика, которую мы имеем, позволяет практически просчитывать состояние денежных доходов и расходов населения по каждому месяцу.

На первый квартал, в отличие от прошлого, мы показали не обычный эмиссионный результат, а дали всю массу прироста денег населения, ее изменения. Мы просчитали денежные доходы населения по каждой республике. Цифры показывают, что есть сдвиги в лучшую сторону. У нас увеличилась доля срочных депозитов. Сейчас это 27,1%. На срок свыше пяти лет помещается более половины вкладов. Это приятно во всех отношениях: и с точки зрения доверия населения, и с точки зрения обеспечения нашего кредитного обращения.

Если посмотреть на движение структуры вкладов населения, выводы дают нам право говорить, что наша депозитная политика оправдывается, особенно в условиях предстоящей реформы цен. Необходимо будет уточнить поведение денег, скоординировать наши действия. Верховный Совет одобрил нашу процентную политику. До мая месяца у нас есть время, чтобы проанализировать наши действия.

Слухи, распространяемая паника мешают нашей работе.

Территориальный размах нашей страны заставляет анализировать всю структуру денежного оборота, учитывать все особенности, которые влияют на обращение наличных денег и наши денежные активы.

Худо складывалось положение в прошлом году. Но я хочу сказать о другом. Перестройка идет и, с нашей точки зрения, положительным является сдвиг в структуре общественного производства, которое значительно увеличилось по сравнению с прошлым годом. Уменьшение производства товаров группы «А» и увеличение производства товаров группы «Б» положительно сказалось на нашей кредитной политике.

Реформа заработной платы в 1987 году не сопровождалась реформой цен. В 1990 году, за исключением небольшой группы населения, закончился процесс механической прибавки заработной платы. Теперь должен вступить в действие обоснованный экономический механизм оплаты труда.

Прошедший год сопровождался усилением работы всех учреждений по отслеживанию, контролю, организации наличного денежного обращения. Много говорили, спорили, а элементарные вещи начали упускать.

Практически основная масса вкладов до востребования используется населением в режиме текущего счета. Банковские работники начинают рассуждать, что эти суммы можно заморозить. Здесь нужно подходить трезво.

Отдельные банковские учреждения говорят о легком отношении к ресурсам, которые привлекаются банками.

Что у нас в этом году ожидается, что мы прогнозировали, каковы сложности, что надо иметь в виду?

Прежде всего это состояние денежных доходов. В январе появились сомнения, правильно ли ведут себя банковские учреждения? Необходимо посмотреть, каковы фактические темпы роста производства, исходя из этого выдавать заработную плату за март. Лучше предупредить нежелательные отклонения. Хозяйственники вольготно чувствуют себя в этом вопросе. В самом росте денежных доходов населения у нас происходят структурные изменения. В связи с новым положением о защите пенсионеров, малоимущих слоев населения, многодетных семей принято решение о повышении пенсий, увеличении компенсаций. То есть 4/5 прироста доходов пойдет на нужды людей, которые сами фактически ничего не производят. 1/5 часть должна обеспечить прирост товаров и услуг на 4/5 неработающего населения. Это очень сложное положение, которого мы раньше не имели. Это затрудняет нам привлечение средств во вклады.

Надо активизировать политику по привлечению вкладов, чтобы привлечь и мелкого вкладчика.

Сложная позиция по доходам. По сумме они небольшие. Резко возрастают доходы населения от реализации сельхозпродукции. В связи с изменением закупочных цен с четвертого квартала прошлого года стали расти доходы населения по этому каналу. Этот процесс будет продолжаться и в текущем году. Нужно посмотреть за этой частью доходов в том плане, что если организационно не подкрепить возможности увеличения притока закупаемой продукции на рынок, то рост цен будет увеличиваться.

Вторая сторона вопроса о предложениях товаров и услуг. Товарооборот, который прогнозировался на этот год — 504 млрд. руб., может и должен быть больше. Должен быть больше потому, что положение на потребительском рынке такое, что надо обратить внимание на потребителя и перестать заниматься ненужной работой ограничения потребителя путем введения различных талонов, карточек и т.д.

Сейчас, если оценивать ситуацию на потребительском рынке, наступил тот момент, когда сами трудовые коллективы должны быть заинтересованы в увеличении производства товаров. Этот факт отмечался. Ситуацию надо использовать для активного участия в проведении нашей кредитной политики. Здесь необходимо ориентироваться на избавление от кредитования ненужных запасов товарно-материальных ценностей, идти на вложения в те направления, которые способствуют созданию новой структуры потребительского рынка.

Большая доля наших кредитов предоставляется сельскому хозяйству. Эта сдвигка нашей кредитной политики должна способствовать наполнению товарного рынка.

У нас сложное положение, а пресса еще больше нагнетает обстановку, пишет, что у нас голод ожидается. А у нас еще не израсходовано 69% товаров, надо, чтобы они были правильно использованы. Здесь необходимо учитывать транспортные затруднения. По прошлому году в 1,5—2 раза увеличилась продажа товаров по опту. Такая диспропорция очень нежелательна. Это влияет на денежное обращение, на стоимость рубля.

За январь месяц наши прогнозы полностью оправдались: количество денег увеличилось в меньшем размере. Как мы и прогнозировали, все доходы населения составили 62 млрд. руб., идет сокращение по сравнению с прошлым годом.

По средствам населения в сбережениях мы проектировали меньше, так как не знали срока обмена, который увеличил приток вкладов населения. В прошлом году за январь месяц привлечено 4,7 млрд. рублей, а в этом году — 10,6 млрд. рублей.

В целом масса денег увеличилась по сравнению с прошлым годом на 5,5 млрд. рублей. Она увеличилась в ценных бумагах, во вкладах. Увеличение денежной массы нужно приветствовать.

Лихорадка, которая была у предприятий, привела к тому, что оплата труда с прошлого года подскочила на 22%. Это выше на три пункта.

Особенности переходного года, изменение налоговой политики, ценовой политики могут дать отклонения в любую сторону по денежной массе, то есть поведение населения непредсказуемо. На этот год следовало бы устанавливать квартальный прогноз оценки денежных доходов населения и использовать форму ежемесячного отслеживания состояния ликвидной части наших ресурсов. Дальше можно будет посмотреть. В этом процессе надо будет набраться опыта.

Состояние информации о денежных доходах и расходах населения базируется на нашей банковской информации.

Те прогнозы, которые составляли на два дня вперед, по сравнению с прогнозами ЦСУ практически не отличаются. Мы можем и обязаны анализировать процессы. Мы собираем всю информацию 1 раз в 5 дней, а на Западе это делается ежедневно. Чтобы уметь управлять в новом режиме, нужна ежедневная информация.

К оценке перспектив денежной массы. Надо еще раз посмотреть разовое повышение розничных цен. Здесь может быть много неожиданного и непредвиденного.

Население за последние 1,5—2 года создало непомерные запасы продовольственных товаров у себя дома. Надо быть готовыми к тому, что в первое время после повышения цен может резко упасть покупательная способность, уменьшится масса денег. Это явление временное, не надо его бояться. Такое же положение наблюдалось и в 1947 году после реформы цен. На ряд отдельных товаров спрос сначала резко увеличился, а потом пошел резкий спад.

Я полагаю, что масштабная политика увеличения цен требует от нас постоянного анализа ситуации. Через некоторое время, я думаю, нам надо будет опять потом собраться и поговорить о том, как действовать.

Хочу выразить отношение к проекту по созданию собственной денежной системы. Если государство отдельно, то оно может иметь свою денежную единицу. Но сегодня состояние экономики таково, что попытка создания обособленной валюты приведет к тому, что все республики прекратят связи с той республикой, которая ввела собственные деньги. Выгодно будет за валюту приобретать те же товары, но лучшего качества за границей на любом рынке.

Об обмене денег, который мы провели. Я хочу сказать, что эта операция была проведена по правилам, которые были предложены. Мы пока еще не утратили способность работать четко и организованно. Мы справились успешно, сделали все в установленные сроки.

Вчера к нам возвратилось 43,2 млрд. рублей. Мы рассчитывали получить 43–44 млрд. рублей. Прогноз оправдался.

Возможно, у нас будут еще небольшие поступления. Остались те, кто должен вернуться из заграничного плавания.

Из тех денег, которые к нам вернулись, 6,6 млрд. рублей — из остатков средств предприятий. В 10 раз превышен уровень, который могли иметь предприятия. Здесь вопрос следственных органов. Учитывая направленность этой акции как элемента борьбы с теневой экономикой такая картина примечательна.

В некоторых местах сложности возникли из-за отсутствия новых банкнот. Мы начали завозить их к 23 числу¹. На следующей неделе закончим завоз банкнот в хранилища. Этот развоз идет практически с одного места. Мы не могли пойти на то, чтобы завозить сразу. Мы даем меньше, чем просят. Отсюда сложности в отдельных регионах.

В ноябре месяце я просил внимательно посмотреть вопрос о состоянии резервных фондов. Как показало 23 число, многие проигнорировали эту телеграмму.

Прошу обратить внимание на то, что мы организовали завоз круглосуточно. Если ничего не случится, то к концу марта срывов не должно быть в выплате заработной платы. К концу марта начнем заполнять лимиты резервных фондов.

Необходимо активным образом противодействовать слухам об обмене 25- и 10-рублевых знаков. Вы как банковские работники понимаете, что такие операции дважды не делают.

Мы уже выпустили целую серию более защищенных денег. Казначейские билеты больше не будем заказывать, а заказанных в этом году нам хватает. Замена старых денег новыми будет осуществляться постепенно, вытеснением в течение 2–3–5 лет.

Возникает вопрос, почему с 1961 года мы ничего не предпринимали, а теперь начали.

Дело в том, что введение свободы использования множительной техники сделало печатание копии банкнот делом простым и доступным для мошенников. Стало необходимым выпускать более защищенные банкноты. Следующая партия будет в 1,5–2 раза более защищенной.

ТУЛИН². Есть такие вопросы, как целевые показатели в области денежной политики, нормативы — их бесполезно обсуждать на уровне республики, так как у нас единая денежная система. Эти вопросы надо обсуждать всем сразу.

По поводу документа о направлениях денежно-кредитной политики на 1991 год. Хочу сказать, что, безусловно, разработка документа — большой шаг вперед. Но он нуждается в серьезной доработке. Мне кажется, что документ должен быть составлен так, чтобы быть представленным в высший орган власти. Надо четко отдавать отчет в том, что этот год переходный, когда мы пытаемся перестроить систему управления денежным обращением.

Все показатели, которые намечаем, — это лишь прогноз. И мы не даем никаких гарантий, что четко будем ему следовать.

СОЛОВОВ³. Решая сегодня вопросы денежно-кредитной политики на 1991 год, мы остаемся в состоянии неопределенности. Проблема обозначена, но от ее решения мы постоянно уходим.

Благополучие нашего денежного обращения зависит от масштаба денежной массы.

Если мы хотим решить проблему, необходимо выяснить, каков размер эмиссии.

Сейчас этими вопросами занимаются коммерческие банки, и их надо заинтересовывать. Наша система позволяла как угодно обращаться с денежной массой. Если действовать так же, то мы проблему не решим.

БЕРГ-БЕРГМАНИС⁴. Первый вопрос, на котором я немного остановлюсь, — это регулирование денежного обращения. Тот опыт, который существовал долгие годы, — это прежде всего прямой контроль денежного оборота. Банк как единая система контролировал этот оборот. В настоящее время специализированные банки от контроля за денежным обращением ушли.

Получается, что экономические интересы и ответственность, по существу, расходятся.

Обмен денег: мы изъяли 875 млн. рублей в 50- и 100-рублевых купюрах. Мы пытались пополнить резервные фонды в начале января, но ничего не получилось. У нас зафиксирован пустой резервный фонд.

¹ Имеется в виду 23 января 1991 года — дата начала обмена 50- и 100-рублевых купюр образца 1961 года.

² Тулин Дмитрий Владиславович — начальник Управления ценных бумаг Госбанка СССР.

³ Соловов Вячеслав Иванович — заместитель Председателя Госбанка СССР.

⁴ Берг-Бергманис Алфред — Председатель Латвийского республиканского банка Госбанка СССР.

Профсоюзы нам заявили, чтобы мы в первую очередь обеспечили выплату заработной платы. Мы согласны подать свой транспорт, чтобы снять остроту.

БАЛЬДИШИС¹. Я заранее извиняюсь, может быть, за резкость, но скажу то, что думаю. Я сижу здесь второй день и слушаю выступающих. Внимательно прослушав доклады многих руководителей Правления Госбанка СССР, я считаю, что ничего нового, конструктивного, стоящего нет. Слышал только, что должен быть новый Государственный банк, новые права республик, новые взаимоотношения, новое мышление – общие фразы, но что же это такое на деле, мне так и не удалось понять.

Банк Литвы был создан год назад по законам Литовской республики. В октябре прошлого года мы приезжали в Москву, где нам сказали, что будем готовиться к заключению какого-то договора. К сожалению, должен отметить, что до сих пор в наших отношениях ничего не продвинулось. Налицо сейчас экономическая блокада Литвы.

Речи о собственных деньгах здесь тоже были. Тов. Войлуков сказал, что собственные деньги приведут к катастрофе. А нас сейчас к ней подводит Центральный банк. Ведь что получается – мы провели в жизнь постановление об изъятии денег у населения в 50- и 100-рублевых купюрах. Потом пошла конфликтная ситуация: мы не смогли обменять людям их накопленные деньги, их кровные сбережения. Значит, из этого следует вывод: мы должны ввести собственные деньги. Нас просто толкают на это. Банковские войны могут продолжаться сколько угодно. Но мы просто обязаны осуществлять конструктивное сотрудничество. Я с удовольствием дарю тов. Геращенко новые образцы наших денег.

САКС². Всем ясно, что движущей силой уже является не социалистическое соревнование, а рынок.

Еще в 1987 году был принят закон, в котором определен принцип экономической самостоятельности Прибалтийских республик. Функции банков сводились к тому, чтобы регулировать денежное обращение. Было ясно, что в основном большинство товаров из республики вывозили приезжие. Сейчас этих приезжих не стало, но товаров тоже не стало. Куда же они делись? Никто не является хозяином. Хозяинчают, получается, специализированные банки, за которыми нет никакого контроля.

У меня на руках имеется документ, зачитываю:

«Заявление Банка России, Банка Эстонии, Банка Латвии, Банка Литвы

Центральный банк РСФСР (Банк России), Банк Эстонии, Банк Латвии, Банк Литвы заявляют, что выполнение Закона СССР «О Государственном банке СССР» и постановления Верховного Совета СССР «О введении в действие Закона СССР «О Государственном банке» и Закона СССР «О банках и банковской деятельности» приведет к нарушению суверенных прав республик и ущемлению их экономических интересов.

В связи с учреждением и началом работы центральных банков в республиках и принятием республиканских банковских законов становится невозможным выполнение статьи 5 Закона СССР «О Государственном банке СССР» в части признания обязательств одного банка обязательствами всех остальных банков. Согласно общепринятым правовым нормам признаком экономической самостоятельности является способность банка отвечать по своим обязательствам. Положения указанной статьи означают, что центральные банки республик фактически лишаются прав юридического лица и выступают филиалами Госбанка СССР. Это несовместимо с принципами суверенитета республик, утвержденными и Верховными Советами, и республиканскими банковскими законодательствами.

Центральный банк РСФСР (Банк России), Банк Эстонии, Банк Латвии, Банк Литвы выражают свое несогласие и с другими положениями Закона СССР «О Государственном банке СССР». Настоящий закон закрепляет существование центральных банков республик наряду с самостоятельным Государственным банком СССР. Однако у Госбанка СССР нет собственных активов и пассивов. Активы и пассивы Госбанка СССР являются лишь суммой активов и пассивов уже созданных или создаваемых республиканских центральных банков. Таким образом, Госбанк СССР не существует и не может существовать как самостоятельное банковское учреждение.

Указанным постановлением предусмотрено формирование Центрального совета Госбанка СССР до 1 марта 1991 года. Согласно Закону СССР «О Государственном банке СССР» данный совет формируется из 12 человек, в том числе двух руководителей Госбанка СССР, назначенных Верховным Советом СССР по представлению Президента СССР из десяти человек, назначенных Верховным Советом СССР по представлению Совета Федерации СССР из числа представителей республик. Это означает, что целый ряд республик не будет представлен в Центральном совете Госбанка СССР, что исключает возможность

¹ Бальдишис Вилюс – Президент Банка Литвы.

² Сакс Павил – Президент Банка Латвии.



их реального участия в проведении денежно-кредитной политики СССР. По нашему мнению, подобная организационная структура высшего управленческого органа банковской системы страны нарушает демократические принципы и представляет центральным органам СССР возможность осуществлять свой диктат путем подбора подходящих для себя кандидатур в члены Совета, а также невключения в Совет представителей республик, выступающих за равноправный характер рыночных экономических отношений республик как суверенных государств.

Процедура принятия решений Центральным советом Госбанка СССР законом не определена. Это позволит центральным органам проводить в жизнь свою политику без учета мнения республик путем утверждения в подзаконном порядке процедуры принятия решений, соответствующей интересам центра.

Центральный банк РСФСР (Банк России), Банк Эстонии, Банк Латвии, Банк Литвы считают, что в целях координации кредитно-денежной политики решения вопросов организации межбанковских нереспубликанских расчетов центральные банки должны создать на договорной основе координационный совет. Координационный совет будет строить свою работу как орган, открытый для присоединения центральных банков других республик. Решения по всем вопросам участники координационного совета принимают на основе единогласия, что обеспечит соблюдение интересов всех сторон.

Председатель Центрального банка РСФСР

Г.Г. Матюхин

Президент Банка Эстонии

Р.А. Отсасон

Президент Банка Латвии

П.М. Сакс

Президент Банка Литвы

В.П. Бальдишис»

ГЕРАЩЕНКО. Мы профессионалы. Мы должны уходить от политических лозунгов, которые звучат на разных уровнях. Мы должны найти ответы.

Если есть одна денежная единица на территории государства или одного экономического пространства, то денежно-кредитная политика должна быть одна. Не может быть, чтобы Центральный банк России проводил одну политику, а банки Прибалтики другую, этого не должно быть, надо идти к пониманию.

Раз будет своя валюта, значит, Центральный банк наработает свою политику, закажет свои деньги и проведет свою организационную работу.

Такая политика требует не нарушать хозяйственные связи и расчеты, которые существуют в стране, чтобы была такая структура, которая помогла бы пройти этот переходный период без больших потерь.

Начав переход, мы, со своей стороны, старались сделать все возможное. Вопрос несколько затянулся. Почему?

Во-первых, будет своя валюта или нет?

Во-вторых, во время декабрьской сессии руководители республик выступили на Верховном Совете, заявив: «Мы союзный договор подписывать не будем». Здесь возникает вопрос о наших юридических взаимоотношениях. Если устанавливается своя валюта, должен быть договор и присоединение на договорной основе к этой системе.

Я призываю к конструктивному диалогу. Если мы с вами внесем свою лепту в развал народного хозяйства, тогда останется одна сила, которая будет стараться удержать развал хозяйства и страны. Государственный суверенитет и его политическая мощь связаны с боеспособностью Вооруженных сил.

РАССКАЗОВ¹. Я хочу найти то, что нас объединяет. Мы должны нести ответственность за дело, которое нам поручено. Надо искать пути выхода. Родилось и это заявление. Если вчитаться еще раз в этот текст, то суть простая. Четыре банка заявили о том, что будут создавать на договорной основе Координационный совет. Мы не хотим делать из этого тайну.

¹ Рассказов Владимир Петрович – председатель подкомитета по банкам Комиссии Верховного Совета РФ по бюджету, планам, налогам и ценам (1990–1991 гг.), в 1991–1992 годах – заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.



Когда обсуждалась эта ситуация, мы поняли, что банковский закон, который принят, может ущемить права республик.

ОТСАСОН. Речь идет не только о тех республиках, которые подписали заявление, но и об Украине, Грузии. Тут стоит большой политический вопрос: игнорировать законы республик или нет? Но такие вопросы надо решать не нам, банкирам, это — дело политиков. А мы должны чувствовать ответственность за порученное дело. Решать банковские вопросы должны мы — руководители банков, исходя из банковских законов. Мы все это понимаем, специфику этого Совета. У нас будет много точек соприкосновения с Госбанком СССР. Мы должны нести ответственность перед народом, я думаю, это поможет нашей работе.

ГЕРАЩЕНКО. Спасибо за такую интерпретацию данного вопроса. Будет создан Консультативный совет. У нас есть различия в определенных вопросах. Нам предстоит решить, что должно быть скоординировано, а в чем должна быть разница.

Я бы хотел предложить провести такой эксперимент. В разумно короткое время провести анкетирование руководителей банков в соответствии с законами Государственного банка СССР и законами республиканских банков — в чем должна быть координация, а в чем разница.

Мы все имеем определенные контакты с международными институтами или центральными банками европейских стран. Мы могли бы проекты вынести на экспертизу. Может быть, это помогло бы нам в формировании будущей политики Центрального банка. Если бы вы были согласны, то я предложил бы спросить мнение Международного валютного фонда, какого-то центрального банка в Европе или нескольких из них.

РЯБОВ. Госбанк СССР должен управлять всей денежно-кредитной системой страны. Что надо сделать для стабилизации экономики?

Первое. Надо наполнить наши магазины товарами. Мы должны кредитом способствовать развитию товаров народного потребления, развитию производства сельского хозяйства. Республики должны сами решать эти проблемы.

Большой вопрос в отношении эмиссии денег.

За Госбанком СССР закреплены кредитные ресурсы в сумме 113 млрд. руб. Зачем оставлять здесь эти ресурсы, когда можно пойти по другому пути.

Еще один вопрос. Надо ускорить доставку денежных билетов в республику. Из другой республики уже поступают новые банкноты, а у нас нет даже образца новых денег.

ГЕРАЩЕНКО. Нам негде на вашей территории складывать их.

РЯБОВ. На резервные фонды Госбанка никто не претендует, но нам нужно иметь образцы.

БУРЯК. В отношении заявления четырех банков. Я думаю, создав какой-то новый координационный совет на договорной основе в противовес Совету, который предусмотрен, мы ничего не добьемся — это нецелесообразно. Нужно использовать те моменты и институты, которые предусмотрены законом о Госбанке и банках. Другое дело, что республики нуждаются, чтобы им предоставили более широкие права и возможности в регулировании денежного обращения.

ЗАХАРОВ¹. Я хочу поблагодарить всех, кто выступал, и особенно тех, кто дал полезные предложения. Я давно работаю в Госбанке, в том числе в Правлении, но такой документ, который был представлен на ваше рассмотрение, мы готовим впервые в жизни и в истории. Поэтому он пока не получился. Я думаю, что у нас есть хорошая база для доработки, с учетом выступлений, которые здесь были. Безусловно, направления должны быть скоординированы с союзными республиками, в этом нет сомнения.

ГЕРАЩЕНКО. Мне кажется, что обмен мнениями весьма полезен. Определелись многие основные моменты взаимопонимания, противоречия, которые присутствуют, которые нам придется учитывать в проведении своей денежно-кредитной политики.

1991 год будет весьма сложным. В этом году должны начать действовать многие элементы механизма рыночной экономики. Начала работать налоговая система, новые ставки налогообложения, с 1 ноября прошлого года поправлены процентные ставки.

Сейчас мы можем исходить из того, что надо пережить какой-то временный период — и все встанет на свои места.

Мы отдаем себе отчет, что реформа цен предпринята в административной манере. Она не создает каких-либо стоимостных пропорций сразу, видимо, придется несколько раз проводить корректировочные мероприятия. Нельзя исключать элементы замораживания фонда заработной платы, замораживания цен и т.д.

Мы сейчас работаем на единой валюте.

¹ Захаров Вячеслав Сергеевич — заместитель председателя Правления Госбанка СССР.

Что будет со средствами населения, сказать трудно. Мы имели довольно приличный прирост за последнее время из-за отсутствия контроля за движением денежных доходов. Денежные доходы только за 1990 год выросли почти на 100 млрд. руб., в то время как товары и услуги выросли на 70 млрд. рублей. По оценкам Госкомстата, населением накоплено за два года в излишках на 60 млрд. различных промтоваров. У нас может получиться ситуация, что реформа цен приведет к резкому падению товарооборота на какое-то время, и у нас возникнут дополнительные диспропорции и дисбаланс. Мы можем строить по-разному систему сбережений в стране, потому что банки по-разному проводят эту работу. Приходится работать со вкладами на небольшую сумму (старая система).

Хочу сказать, что в ближайшее время мы подготовим публикацию данных по денежному обращению страны. В ближайшее время встанет проблема ежеквартальных балансов, балансов республиканских банков.

РГАЭ, ф. 2324, оп. 32, д. 3995, л. 11, 13–14, 25–26, 33–36, 40, 64–65, 68, 71–87, 95–96, 99, 101–108, 110–114, 120–121, 123, 126–127, 130–131.

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР «О ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕНЕЖНО- КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1991 ГОДА»¹

Верховный Совет СССР отмечает, что развитие кредитно-расчетных отношений банков с народным хозяйством происходит в условиях экономического кризиса, неустойчивости функционирования народного хозяйства, заметного ухудшения основных показателей экономического и социального развития страны и республик.

Негативные тенденции в развитии экономики сказались на увеличении денежной массы, находящейся в обороте, и усилении инфляционного процесса. Продолжается повышенный рост денежных доходов населения, при этом заработная плата увеличивается в условиях снижения производства. Кредитная эмиссия не уменьшается. Ухудшилась платежная дисциплина в народном хозяйстве.

В условиях нарастающего кризиса в экономике банкам при проведении денежно-кредитной политики во втором полугодии текущего года следует осуществить ряд чрезвычайных антикризисных мер, обеспечивающих существенное ограничение инфляции и кредитной эмиссии. При регулировании денежной массы использовать преимущественно экономические методы. Вместе с тем происходящие в настоящее время изменения в экономике страны, и прежде всего в ценообразовании, вызывают необходимость сохранить во втором полугодии 1991 года некоторые методы регулирования денежного оборота, применявшиеся ранее.

Руководствуясь Основными направлениями стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике, законами СССР «О Государственном банке СССР», «О Союзном бюджете на 1991 год» и «О Государственном плане на 1991 год по сферам ведения Союза ССР», Верховный Совет СССР

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

2. В целях существенного ограничения денежной массы в обращении и кредитной эмиссии в текущем году установить норматив обязательных резервов, размещаемых коммерческими банками в Госбанке СССР и центральных банках республик, в зависимости от сроков привлечения банками средств и депозитов; по средствам и депозитам до востребования – в размере 15%, по вкладам и депозитам, привлеченным на срок менее 1 года, – 12%, от 1 до трех лет – 10%, на срок свыше трех лет – минимальные резервные требования не устанавливать.

Предоставить право Госбанку СССР при необходимости ограничения денежной массы в обороте повышать норму обязательных резервов, размещаемых коммерческими банками в Госбанке СССР и центральных банках республик.

4. Установить, что объем кредитных ресурсов Госбанка СССР, используемых в 1991 году на финансирование расходов союзного бюджета, не должен превышать 10% от размера дефицита этого бюджета.

Рекомендовать республикам установить предельные размеры финансирования расходов республиканских бюджетов центральными банками республик.

5. Госбанку СССР и центральным банкам республик совместно с Министерством финансов СССР и министерствами финансов союзных республик организовать проведение серии аукционов государственных ценных бумаг на рыночных условиях для финансирования дефицитов союзного и республиканских бюджетов на 1991 год.

Направлять кредитные ресурсы в первую очередь на проведение высокоэффективных мероприятий, связанных с увеличением выпуска продуктов питания, непродовольственных товаров народного потребления, сырьевых ресурсов для их изготовления, расширением жилищного строительства и платных услуг населению, развитием социальной сферы, базовых отраслей промышленности, экспортных и импортозамещающих производств.

Содействовать развитию предпринимательства, разгосударствления и демонополизации экономики. При этом банкам осуществлять погашение государственного внутреннего долга путем реоформления имеющейся задолженности бюджета в обязательства юридических и частных лиц, которым предоставлены кредиты на выкуп государственной собственности.

¹ Проект и пояснительная записка подготовлены Госбанком СССР в соответствии с Законом СССР «О государственном банке СССР» с учетом положений Программы Кабинета Министров СССР по выводу экономики из кризиса, направлены премьер-министру СССР В.С. Павлову 8 мая 1991 года (см.: РГЭ, ф. 2324, оп. 32, д. 4005, л. 94).

6. Госбанку СССР и центральным банкам республик:

– завершить во втором полугодии текущего года установление корреспондентских отношений с коммерческими банками, обеспечивающих проведение этими банками активных операций в пределах собственных и привлеченных ими ресурсов;

– требовать неукоснительного соблюдения установленных коммерческим банкам нормативов. При задержке ими перечисления обязательных резервов и платы за полученные кредиты предоставить Госбанку СССР и центральным банкам республик право бесспорного списания этих средств с корреспондентских счетов;

– применять к коммерческим банкам штрафные санкции за безресурсную выдачу кредитов в размере 40% такой выдачи. При непринятии этими банками в течение установленного Госбанком СССР или центральными банками республик срока мер по доведению задолженности до уровня имеющихся ресурсов применять к ним санкции, предусмотренные статьей 40 Закона СССР «О Государственном банке СССР».

7. Кабинету Министров СССР решить вопрос о заключении с Госбанком СССР договора, регламентирующего условия выполнения Госбанком СССР функций агента союзного правительства по обслуживанию государственного долга, кассовому исполнению государственного бюджета, а также кредитованию общесоюзных внебюджетных фондов.

8. Сберегательному банку СССР проводить депозитную политику, обеспечивающую всемерное привлечение свободных денежных средств граждан во вклады, прежде всего на срок не менее 3 лет, а также в облигации государственных займов, сертификаты и другие ценные бумаги.

9. В области валютной политики главной задачей считать восстановление платежеспособности страны.

Расширить сферу применения рыночного курса рубля к иностранным валютам путем перераспределения централизованных и децентрализованных валютных ресурсов через механизм валютной биржи.

10. Госбанку СССР анализировать ход выполнения Главных направлений единой государственной денежно-кредитной политики и о результатах периодически докладывать Верховному Совету СССР.

11. Центральному совету Госбанка СССР принимать при необходимости временные меры по ограничению денежной массы в обращении в соответствии со статьей 17 Закона СССР «О Государственном банке СССР».

8 мая 1991 года

[Визы В.С. Захарова, Г.М. Затравкиной¹]

РГАЭ, ф. 2324, оп. 32, д. 4005, л. 95–100.

¹ *Затравкина Галина Михайловна – заместитель начальника Управления планирования и координации деятельности банков Правления Госбанка СССР.*

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ПРОЕКТУ «ГЛАВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1991 ГОДА»

I. АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЬЮНКТУРЫ

Дефицит союзного бюджета за I квартал текущего года составил 26,9 млрд. рублей, что выше уровня, предусмотренного в целом на год.

Отмеченные негативные тенденции в развитии экономики привели к замедлению оборачиваемости средств в хозяйстве и увеличению денежной массы, находящейся в обороте, на 127 млрд. рублей, или 11%.

Денежные средства населения за I квартал выросли на 21,6 млрд. рублей. Увеличение сбережений населения связано с продолжающимся быстрым ростом его денежных доходов и невозможностью их отovarивать. За I квартал 1991 года денежные доходы населения увеличились против I квартала 1990 года на 26,6%. Рост доходов по-прежнему происходит в основном за счет заработной платы, которая за этот период возросла на 24,8% при снижении объема производства.

Положение на потребительском рынке обострилось, продолжался и даже усилился ажиотажный спрос на продукты питания и непродовольственные товары, в частности в связи с ожиданием повышения розничных цен. Покупательная способность рубля продолжает снижаться.

Необходимо отметить, что в условиях реорганизации системы управления отраслями хозяйства объединения и предприятия, избавившись от опеки министерств и ведомств, оказались неготовыми к самостоятельному укреплению платежеспособности, финансовому оздоровлению. Многие предприятия вместо мобилизации финансовых ресурсов для погашения задолженности по ссудам банка, подлежащей возврату, выбирают более легкий путь, обращаясь с просьбой о списании ранее выданных кредитов.

За I квартал 1991 года списание задолженности с отнесением на государственный внутренний долг как Союза, так и республик составило 30 млрд. рублей (из них на государственный внутренний долг РСФСР отнесено 26 млрд. рублей, Украинской ССР – 0,7 млрд. рублей).

В 1991 году продолжается резкое ухудшение валютного положения страны.

II. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ МАКСИМАЛЬНОЙ ГРАНИЦЫ ДЕНЕЖНОЙ МАССЫ В ОБРАЩЕНИИ

В условиях формирования новой банковской системы, перехода от административно-командных методов управления к экономическим требуется коренным образом изменить систему прогнозирования и управления совокупным денежным оборотом. Главной задачей Госбанка СССР и всей банковской системы является осуществление денежно-кредитной политики, содействующей преодолению тенденций общего ухудшения экономического положения страны.

При прогнозировании совокупной денежной массы на 1991 год Госбанк СССР исходил из анализа развития денежно-кредитных отношений в 1990 году, Общесоюзного прогноза Совета Министров СССР о функционировании экономики страны в 1991 году, Государственного плана по сферам ведения Союза ССР и союзного бюджета на 1991 год.

В расчетах приняты во внимание изменения макроэкономических показателей и пропорций социально-экономического развития страны, постепенное внедрение элементов рыночной экономики, включая развитие процесса разгосударствления собственности и расширение сферы применения свободных и договорных цен.

Ориентировочно общая совокупная денежная масса за 1991 год может возрасти на 130–140 млрд. рублей, или в пределах 12–13%. Предполагается, что основные элементы денежной массы будут складываться следующим образом:

- эмиссия наличных денег может составить порядка 30–40 млрд. рублей, ее увеличение вызвано прежде всего выплатой крупных денежных компенсаций в связи с повышением розничных цен;
- прирост сбережений населения оценивается в 60–70 млрд. рублей. Учитывая развитие процесса разгосударствления и приватизации собственности, предполагается, что на эти цели из указанной суммы будет направлено примерно 20 млрд. рублей. Кроме того, около 3 млрд. рублей население израсходует на покупку облигаций государственного займа и казначейских обязательств. Сберегательному банку СССР в текущем году следует проводить депозитную политику, обеспечивающую всемерное привлечение свобод-

ных денежных средств граждан во вклады, прежде всего на срок не менее 3 лет, а также в облигации государственных займов, сертификаты и другие ценные бумаги;

– средства народного хозяйства прогнозируются с ростом за год на 50–60 млрд. рублей, или около 30%.

Из совокупной денежной массы на кредитование народного хозяйства и населения предполагается направить до 500 млрд. рублей, то есть на 140 млрд. рублей больше фактически сложившейся задолженности по кредитам на конец 1990 года. Такое увеличение обусловлено главным образом введением новых цен и тарифов и проведением в связи с этим переоценки кредитуемых товарно-материальных ценностей.

В условиях проведения правительством активной политики по развитию предпринимательства, разгосударствлению и демонополизации экономики Госбанк СССР считает возможным выдавать кредиты на выкуп государственной собственности юридическим и частным лицам. При этом банкам целесообразно осуществлять погашение государственного внутреннего долга путем реоформления имеющейся задолженности бюджета в обязательства юридических и частных лиц, которым предоставлены кредиты на выкуп государственной собственности.

Постановлением Верховного Совета СССР от 11 декабря 1990 года «О введении в действие Закона СССР «О Государственном банке СССР» и Закона СССР «О банках и банковской деятельности» Совету Министров СССР поручено в течение 1991 года принять меры к урегулированию задолженности Министерства финансов СССР Госбанку СССР. В связи с этим считаем необходимым поручить Кабинету Министров СССР решить вопрос о заключении с Госбанком СССР договора, регламентирующего условия выполнения Госбанком СССР функций агента союзного правительства по обслуживанию государственного долга и кассовому исполнению государственного бюджета, а также кредитованию общесоюзных внебюджетных фондов.

На 1 апреля текущего года задолженность бюджетов банкам составила 552 млрд. рублей, в том числе союзного бюджета – 500 млрд. рублей.

В 1991 году предлагается использовать кредитные ресурсы Госбанка СССР на финансирование расходов союзного бюджета в суммах, не превышающих 10% от размера дефицита этого бюджета, а также рекомендовать республикам установить предельные размеры финансирования расходов республиканских бюджетов центральными банками республик.

При этом имеется в виду переход к рыночным безынфляционным методам финансирования государственного долга посредством выпуска государственных внутренних займов и размещения основной массы облигаций среди предприятий, кооперативов, коммерческих банков и населения.

В условиях растущей инфляции на фоне падения производства валового общественного продукта и снижения национального дохода необходимы меры по сжатию денежной массы в обороте путем регулируемого повышения ставок за кредит. В этой связи считали бы целесообразным продлить срок регулирования уровня банковских процентных ставок по активным операциям до 1 января 1992 года. С учетом складывающейся цены на кредитные ресурсы в целом по стране следует увеличить плату за централизованные кредитные ресурсы на второе полугодие текущего года с 8 до 12%. Исходя из объема централизованных кредитных ресурсов в сумме 110,0 млрд. рублей дополнительная плата за них может составить из расчета на год около 5 млрд. рублей, или увеличиться почти в 1,5 раза. На наш взгляд, это должно повлиять на сокращение спроса банков на централизованные кредитные ресурсы и соответственно ограничить кредитную эмиссию.

В 1991 году необходимо также принять срочные меры, направленные на ограничение использования во внутривалютном обороте иностранной валюты, и начать свертывание процесса «долларизации» денежного обращения, который грозит в еще большей степени обесценить рубль. Опыт проведения экономических реформ в странах Восточной Европы свидетельствует, что применяемые в СССР меры по расширению сферы валютного обращения уже были там опробованы и вскоре отменены как не оправдавшие себя.

Проблема осуществления расчетов в иностранной валюте на территории СССР должна решаться в рамках нового валютного законодательства, которое, с одной стороны, предусматривает право советских граждан и организаций на владение, покупку и продажу иностранной валюты, а с другой – резко ограничивает сферу ее применения внутри страны.

Борьба с «долларизацией» денежного обращения не принесет желаемого эффекта, если не будет сопровождаться проведением действенной антиинфляционной политики, дальнейшего совершенствования ценообразования, сближения структур внутренних и мировых цен.

В области курсовой политики следует сделать приоритетным направлением расширение сферы применения рыночного курса рубля к иностранным валютам. Однако достичь этой цели нельзя без создания эффективного механизма перераспределения валютных ресурсов между советскими предприятиями и организациями, государственного регулирования валютного курса.

Проведение мероприятий по поддержанию курса рубля, в свою очередь, невозможно без формирования стабилизационного валютного фонда. В 1991 году указанный фонд будет формироваться за счет средств из

союзно-республиканского фонда¹. Однако, учитывая ограниченность этого источника валютных ресурсов, необходимо параллельно проводить работу по привлечению средств в стабилизационный фонд из внешних источников, используя нетрадиционные для советской банковской практики методы.

V. ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В качестве основных методов регулирования денежной массы в обращении во втором полугодии 1991 года могут использоваться следующие показатели:

- определение объема кредитов, предоставляемых Госбанком СССР через центральные банки республик или самостоятельно коммерческим банкам для кредитования ими народного хозяйства;
- определение норм обязательных резервов, размещаемых коммерческими банками в Госбанке СССР и центральных банках республик;
- определение процентных ставок по кредитам, предоставляемым Госбанком СССР и центральными банками республик коммерческим банкам.

Госбанк СССР предусматривает установить на второе полугодие 1991 года плату за кредиты, предоставляемые Госбанком СССР и центральными банками республик коммерческим банкам, в размере 12% годовых, исходя из планируемого нового уровня предельного размера процентных ставок по активным операциям.

При задержке перечисления коммерческими банками обязательных резервов и платы за полученные кредиты необходимо предоставить Госбанку СССР и центральным банкам республик право беспорочного списания этих средств с корреспондентских счетов.

В настоящее время еще не созданы предпосылки для перехода к системе управления и регулирования совокупной денежной массы только путем использования указанных выше экономических методов. Прежде всего для нормального функционирования двухуровневой банковской системы и перехода к регулированию совокупного денежного оборота экономическими методами Госбанку СССР и центральным банкам республик необходимо во втором полугодии текущего года завершить установление корреспондентских отношений с коммерческими банками, обеспечивающих проведение этими банками активных операций в пределах собственных и привлеченных ими ресурсов.

До завершения формирования новой системы межбанковских расчетов учреждениям банков предполагается устанавливать предельные объемы кредитных вложений и централизованных кредитных ресурсов. По мере перехода этих банков на расчеты через корреспондентские счета показатель предельного объема кредитных вложений для них может отменяться.

Во втором полугодии 1991 года регулирование объема и структуры наличной денежной массы в обращении предполагается осуществлять на основании ежеквартальных прогнозных расчетов денежной массы в обращении, включающей наличные деньги в обращении, денежные средства на счетах и во вкладах юридических лиц и граждан, другие безусловные денежные обязательства банков. Имеется в виду, что разработка расчетов производится центральными банками союзных республик с учетом складывающейся экономической конъюнктуры в увязке с показателями социального и экономического развития республик. При этом должны составляться прогнозные расчеты денежных доходов и расходов населения, определяться изменения остатка денег у населения в наличных деньгах и в организованных формах сбережений (вклады, займы, сертификаты Сберегательного банка). На основании этого исчисляется квота прироста средств у населения (в процентах к сумме прогнозируемых денежных доходов).

Центральные банки союзных республик должны ежемесячно контролировать соблюдение предельных объемов кредитов, а также квоты прироста средств у населения – наличные деньги плюс организованные сбережения в процентах к денежным доходам населения (на основе оценки по кассовым оборотам банков денежных доходов и расходов населения и определения размера фактического прироста средств у населения по отношению к фактическим денежным доходам населения).

В случае превышения квоты прироста средств у населения центральные банки республик должны внести на рассмотрение Центрального совета предложения по ужесточению денежно-кредитной политики и принятию дополнительных мер по ограничению денежной массы в обращении.

8 мая 1991 года

[Визы В.С. Захарова, Г.М. Затравкиной]

РГАЭ, ф. 2324, оп. 32, д. 4005, л. 101–106.

¹ Имеется в виду союзно-республиканский валютный фонд.



ОТЧЕТ О РАБОТЕ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ В СССР ЗА 1990 ГОД

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

На 1 января 1990 года система банков СССР состояла из Госбанка СССР, специализированных банков: Внешэкономбанка СССР, Промстройбанка СССР, Агропромбанка СССР, Жилсоцбанка СССР, Сберегательного банка СССР, а также 224 коммерческих и кооперативных банков, созданных на паевой и акционерной основе.

II. ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Положение в денежном обращении в 1990 году продолжало ухудшаться. В условиях снижения масштабов общественного производства произошел резкий рост денежных доходов населения, продолжалось расстройство потребительского рынка, расширился ажиотажный спрос на товары и услуги, усилились инфляционные процессы, снизилась покупательная сила рубля.

В результате неблагоприятных пропорций в развитии экономики, а также значительного роста денежных доходов вырос остаток денежных средств у населения. Общая сумма денежных средств, принадлежащих населению (в наличных деньгах, на вкладах, в сертификатах, казначейских обязательствах и облигациях займов) за 1990 год увеличилась на 77,8 млрд. рублей, что составляет 11,9% к сумме денежных доходов населения. В 1989 году у населения осталось 11% от суммы полученных доходов, а в 1986 году — 6,4%.

Выпуск денег в обращение в 1990 году составил 26,6 млрд. рублей и был значительно выше, чем в предыдущие годы (в 1989 году — 17,9 млрд. рублей, а в 1986 году — 4,3 млрд. рублей).

Прирост наличных денег в обращении примерно на две трети обусловлен ростом налично-денежного оборота в результате увеличения денежных доходов населения, которые в 1990 году составили 652,5 млрд. рублей. По сравнению с 1989 годом они возросли на 94,5 млрд. рублей, или на 16,9%, что выше плановых расчетов на 54,7 млрд. рублей.

Рост денежных доходов обусловлен введением в двенадцатой пятилетке новых условий оплаты труда, распределения прибыли и образования фонда материального поощрения, развитием кооперативной деятельности, а также проведением централизованных мероприятий за счет государственного бюджета (в расчете на 1990 год выделено 31,7 млрд. рублей). Кроме того, в 1990 году произведен выкуп облигаций государственных займов выпуска 1955—1956 годов на сумму 7,3 млрд. рублей.

Фонд оплаты труда в народном хозяйстве возрос за год на 68 млрд. рублей, или на 16%, и превысил расчеты планового баланса на 44 млрд. рублей. Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в народном хозяйстве в 1990 году составила 270 рублей и увеличилась против 1989 года на 12%. Среднемесячная оплата труда колхозников возросла на 10%.

В 1990 году фонд оплаты труда работников кооперативов по производству товаров и оказанию услуг составил 29,5 млрд. рублей и возрос против 1989 года на 10,5 млрд. рублей. Объем работ, выполненных кооперативами за 1990 год, составил 70 млрд. рублей, из них производство товаров народного потребления и услуг населению — 15,7 млрд. рублей. Таким образом, расходы на оплату труда в кооперативах в 1,8 раза превысили вклад кооперативов в дело удовлетворения потребностей населения в товарах и услугах. Около 80% работ кооперативы выполняют для предприятий и организаций.

Установленный порядок формирования фонда заработной платы предприятиями имел серьезные недостатки, не обеспечивал зависимость размера средств, направляемых на оплату труда, от объемов производства и создавал условия для опережающего роста оплаты труда по сравнению с темпами роста объема продукции (работ).

Введение налогообложения прироста фонда оплаты труда не способствовало должным образом ограничению расходов на эту цель. Эффективность налогообложения в значительной мере снижена из-за наличия налоговых льгот, не связанных с наполнением товарами потребительского рынка, а также применения необлагаемого уровня расходов на оплату труда в размере 3%. Кроме того, многие предприятия и организации располагали достаточными средствами для повышенных расходов на оплату труда и уплаты налога за эти расходы.



Госбанк СССР в течение года неоднократно вносил предложения, направленные на регулирование расходов на оплату труда и стабилизацию потребительского рынка.

В 1990 году принимались меры по увеличению производства и реализации товаров и платных услуг населению. Однако предложение товаров и услуг, как и в предыдущие годы, отставало от роста денежных доходов населения. Расходы населения на покупку товаров и оплату услуг в 1990 году увеличились против 1989 года на 15,2% при росте денежных доходов на 16,9%. Высокими темпами рос товарооборот; его объем за год в фактических ценах увеличился на 63,4 млрд. рублей, или на 15,7%, а в сопоставимых ценах – на 10,4%. За счет роста цен в 1990 году получена выручка в размере 21,5 млрд. рублей, или 33,9% суммы прироста товарооборота.

В 1990 году положение на потребительском рынке обострилось, возник дефицит практически на все товары народного потребления, нарастал ажиотажный спрос на продукты питания и непродовольственные товары. Недостаток в продаже продуктов питания обусловил резкий рост цен на колхозном рынке, которые в 1990 году по сравнению с 1989 годом возросли на 29% против 11,1% за 1986–1989 годы. За продукты, купленные на рынке, население в 1990 году уплатило на 8,8 млрд. рублей больше, чем они стоят в государственной торговле.

Задание по реализации платных услуг населению в 1990 году невыполнено на 3,6 млрд. рублей. Прирост объема услуг в фактических ценах составил 8,4% вместо 13,6% по плану.

В ряде союзных республик ослаблено внимание к вопросам денежного обращения. В 1990 году резко ухудшилось соотношение между денежными доходами и расходами населения на территории РСФСР. Из прироста банкнотной эмиссии в целом по стране в 10 млрд. рублей на долю РСФСР приходится 8,6 млрд. рублей. Выпуск денег в обращение в РСФСР в 1990 году составил 19 млрд. рублей против 10,4 млрд. рублей в 1989 году.

Коренным образом изменился эмиссионный результат в республиках Прибалтики. В предыдущие годы (1986–1988 гг.) на территории этих республик обычно производилось изъятие денег из обращения в общей сложности около 1 млрд. рублей в год. В 1990 году в республиках Прибалтики выпущено в обращение 1953 млн. рублей.

Это явилось следствием спада производства в результате сепаратистских устремлений руководителей республик и разрыва существовавших ранее связей с другими республиками, ухудшения пропорций развития экономики. Население указанных республик перестало помещать деньги на вклады в Сберегательном банке: в 1989 году прилив вкладов (включая сертификаты) по трем прибалтийским республикам составлял 1290 млн. рублей, в 1990 году произошел отлив вкладов в сумме 85 млн. рублей.

Госбанк СССР в 1990 году обращался с просьбами к председателям Советов Министров ряда союзных республик о принятии мер к усилению поступлений наличных денег в кассы банков, экономному расходованию средств и максимальному сокращению выпуска денег в обращение на территории соответствующих республик.

13 мая 1991 года

Председатель Государственного банка СССР

В.В. Герашенко

ГА РФ, ф. 9654, оп. 7, д. 895, л. 189, 193–197, 214.

ОТЧЕТ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСБАНКА СССР ЗА 1990 ГОД

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР

В соответствии со статьей 9 Закона СССР «О Государственном банке СССР» представляется отчет о работе Госбанка СССР за 1990 год.

Вступление страны в полосу решающих экономических преобразований обусловило необходимость качественной перестройки банковской системы. На основе принятых Правительством СССР постановлений, а также законодательных актов ряда республик произошло упразднение бывших государственных специализированных банков: Жилсоцбанка СССР и Агропромбанка СССР, а подчиненные им учреждения, особенно на территории Российской Федерации, были акционированы.

В истекшем году работа банковской системы осуществлялась с учетом требований, вытекающих из решений Верховного Совета СССР¹ по экономическим и социальным вопросам, а также «Основных направлений стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике»².

Возможности оказания более широкой кредитной поддержки развития народного хозяйства ограничены имеющимися у банков кредитными ресурсами. Значительная их часть использована на покрытие дефицита государственного бюджета. Государственный внутренний долг банкам на 1 января 1991 года составил 519,5 млрд. рублей с ростом за год на 169,0 млрд. рублей, а его удельный вес в размещении денежных средств повысился с 44,9 до 55%.

Наряду с прямым кредитованием государственного бюджета, часть кредитных ресурсов используется на покрытие задолженности бюджету СССР и республик по разнице в ценах на сельскохозяйственную продукцию. На 1 января 1991 года эта задолженность составила 61,6 млрд. рублей с увеличением за год на 22,0 млрд. рублей, или 55,6%. По мнению Госбанка СССР, выплаты разниц в ценах должны производиться непосредственно со счетов союзного и республиканских бюджетов и в пределах остатков средств на этих счетах. Выпуск денег в обращение в 1990 году составил 26,6 млрд. рублей и был значительно выше, чем в предыдущие годы (в 1989 году – 17,9 млрд. рублей, а в 1986 году – 4,3 млрд. рублей).

В условиях снижения масштабов общественного производства и расстройств потребительского рынка в истекшем году произошел резкий рост денежных доходов населения, последние возросли по сравнению с 1989 годом на 94,5 млрд. рублей, или на 16,9%, что выше плановых расчетов на 54,7 млрд. рублей.

21 июня 1991 года

В.В. Геращенко

РГАЭ, р. 2324, оп. 32, д. 4008, л. 45, 51.

¹ Имеется в виду постановление Верховного Совета СССР «О концепции перехода к регулируемой рыночной экономике» (13 июня 1990 года).

² Утверждены постановлением Верховного Совета СССР «Об основных направлениях стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике» (19 октября 1990 года).



ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР
«О ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ В 1991 ГОДУ»
ОТ 24 ОКТЯБРЯ 1991 ГОДА

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ СССР

В 1991 году усилилось напряжение в финансах и денежном обращении, что вызвано спадом общественного производства, увеличивающимся дефицитом бюджетов республик и центра, неуправляемым ростом денежных доходов населения и снижением физического объема розничного товарооборота.

По данным Госкомстата СССР, произведенный национальный доход в январе–сентябре 1991 года снизился против соответствующего периода 1990 года на 13 %, объем промышленной продукции – на 6,4%, производство товаров народного потребления – на 3,7%.

В этих условиях происходит неудержимый рост денежных доходов населения, которые за 9 месяцев 1991 года возросли по сравнению с соответствующим периодом 1990 года на 63%, в том числе во II квартале 1991 года – на 60,4%, в III квартале 1991 года – практически в два раза. В октябре этот процесс продолжается. За первую половину октября 1991 года прирост доходов против соответствующего периода 1990 года оценивается в 2,2 раза.

Установленный Верховным Советом СССР режим расходования в 1991 году средств на оплату труда в зависимости от роста объема продукции (работ, услуг) не соблюдается в связи с тем, что ряд республик объявил его не действующим на своей территории, а бывший Кабинет Министров СССР и его органы санкционировали многочисленные исключения из него. Средства на оплату труда выдаются практически независимо от конечных результатов производства.

В условиях снижения объемов производства расходы на оплату труда ежемесячно возрастают: в июле 1991 года они были выше, чем в июле 1990 года, на 74,3%, в августе соответственно – на 83,5%, в сентябре 1991 года – в два раза.

В связи с повышением закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию доходы от колхозов и от продажи населением продуктов сельского хозяйства государству и кооперации за 9 месяцев 1991 года увеличились против соответствующего периода 1990 года на 58,6%, в том числе в III квартале – на 93,85%.

В результате проведения мероприятий по улучшению пенсионного обеспечения выплаты пенсий, пособий, стипендий за январь–сентябрь 1991 года увеличились по сравнению с соответствующим периодом 1990 года в 2,3 раза, в том числе в августе–сентябре 1991 года – в 3,4 раза.

Несмотря на значительный рост розничных цен после проведения со 2 апреля 1991 года реформы цен, расходы населения на покупку товаров и оплату услуг увеличиваются медленнее, чем доходы: во II квартале 1991 года их темп отставал от роста доходов на 13 пунктов, в III квартале 1991 года – на 23 пункта.

Физический объем розничного товарооборота в январе–сентябре 1991 года сократился против соответствующего периода 1990 года на 12%, розничные цены на товары повысились в 1,7 раза. Потребительский рынок характеризуется дефицитностью практически по всем видам товаров, растет неудовлетворенный спрос на товары и услуги, усиливается спекуляция.

В текущем году значительно увеличился разрыв между денежными доходами и расходами населения. На руках у населения и в организованных формах сбережений за январь–сентябрь 1991 года дополнительно накопилось 134 млрд. рублей, что на 86,7 млрд. рублей больше, чем за 9 месяцев 1990 года. Прирост остатка наличных денег у населения за январь–сентябрь 1991 года составил 69,8 млрд. рублей (против 19,8 млрд. рублей за соответствующий период 1990 года), в том числе в III квартале 1991 года – 49,9 млрд. рублей. Таким образом, разрыв между денежными доходами и расходами населения с каждым месяцем резко увеличивается. На руках у населения и в организованных формах сбережений оседает более 18% от суммы денежных доходов против 11–12% в 1989, 1990 годах.

Увеличение потребности в эмиссии после изменения цен и выплат компенсации при скудном предложении товаров и услуг привело к тому, что в последние месяцы возник недостаток банкнот и в ряде регионов страны не обеспечивалась своевременная выдача денег из касс банков для выплаты заработной платы и осуществления других неотложных платежей. Гознак не может обеспечить выполнение повышенных заказов Госбанка СССР на изготовление банкнот, так как производственные мощности бумажных и печатных фабрик Гознака перегружены, работа на них в 1991 году практически ведется в три смены,



оборудование изношено, ведущееся с 1989 года техническое перевооружение фабрик даст результат только к началу 1994 года.

Госбанк СССР, стремясь предотвратить нежелательные явления, принял меры к максимальному ограничению выдачи наличных денег на все цели, кроме текущей заработной платы, компенсаций, пенсий, для расчетов за сельскохозяйственную продукцию, рекомендовал не производить выдачу денег в 1991 году на досрочную выплату вознаграждений по итогам работы за текущий год, выплату единовременного вознаграждения за выслугу лет. Кроме того, в октябре 1991 года в обращение будут выпускаться купюры достоинством 500 рублей.

В целом за 1991 год денежные доходы населения оцениваются с ростом против 1990 года на 90%, расходы на покупку товаров и оплату услуг — на 72,2%. Прирост остатка денежных средств, принадлежащих населению, ожидается в размере 250–280 млрд. рублей, что в 3,2–3,3 раза больше, чем за 1990 год. Количество наличных денег в обращении к концу 1991 года может достигнуть 270 млрд. рублей, прирост за год составит 110–140 млрд. рублей.

Одной из основных причин ухудшения состояния денежного обращения в 1991 году является растущий дефицит бюджетов республик и центра. Он оценивается в общей сложности в размере около 300 млрд. рублей.

Для покрытия расходов бюджетов используются ресурсы Госбанка СССР, предназначенные для краткосрочного кредитования, а также средства, принадлежащие населению, значительная часть которых не обеспечена товарами и, поступая в новый оборот, вызывает все увеличивающуюся эмиссию денег.

Усилия Госбанка СССР по регулированию массы денег в обращении не дают необходимых результатов, так как банковская система, по существу, разобщена, национальные банки республик в ряде случаев не выполняют указания Госбанка СССР и проводят свою политику, противоречащую интересам стабильности общей денежной единицы.

По мнению Госбанка СССР, необходимо дополнительно рассмотреть с суверенными республиками вопрос о сохранении в стране единой денежно-кредитной системы, единой валюты и координированного управления кредитом и деньгами.

В целях относительной стабилизации положения в денежном обращении представляется необходимым:

1. Принять меры к сокращению расходов союзного и республиканских бюджетов и увеличению их доходной базы. В условиях дефицита бюджетов нельзя обеспечить нормализацию денежного обращения.

2. Повысить заинтересованность предприятий в увеличении производства товаров народного потребления и платных услуг для населения. Ввести льготы по налогам для таких предприятий.

3. Провести меры, направленные на стабилизацию доходов населения, и в первую очередь по оплате труда. Следовало бы в ноябре–декабре 1991 года заморозить фонды потребления (оплаты труда) предприятий, объединений и организаций (независимо от форм собственности) на уровне, сложившемся во II квартале 1991 года (в пределах средств, причитающихся на потребление в соответствии с действующим порядком).

В оставшийся период 1991 года необходимо завершить выработку организационных мер по переходу к налоговым методам регулирования средств, направляемых на потребление в 1992 году. По мнению Госбанка СССР, следует облагать налогом по прогрессивной шкале средства предприятий и организаций всех форм собственности, направляемые на потребление.

4. Временно воздержаться от принятия новых решений, направленных на увеличение денежных доходов населения, перенести на 1993 год сроки проведения централизованных мероприятий по социальным программам, намеченным к реализации в 1992 году.

5. Ускорить приватизацию жилья, средств производства, предприятий торговли, службы быта, организовать продажу земли с направлением всех вырученных средств на погашение государственного долга.

6. Осуществить дальнейшую либерализацию цен. Сохранить фиксированные цены на минимальный круг продовольственных товаров, снабжение которыми производится по карточкам. Остальные продукты питания и непродовольственные товары следовало бы реализовывать по свободным ценам в зависимости от спроса и предложения.

Государственный банк СССР просит рассмотреть сложившуюся ситуацию с денежным обращением на очередном заседании Государственного Совета.

24 октября 1991 года

В.В. Герашенко

[Визы Ю.А. Балагурова, В.О. Ляминой]

РГАЭ, ф. 28, оп. 32, д. 4006, л. 65–69.



**ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА СССР № 31
ОТ 23 ИЮЛЯ 1991 ГОДА
«О ГЛАВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ
НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1991 ГОДА»**

За январь—июнь текущего года денежная масса, находящаяся в обороте, возросла на 41,6%, в основном за счет увеличения денежных средств на счетах предприятий, объединений, организаций и у населения. Это вызвано повышением цен и тарифов, а также быстрым ростом денежных доходов населения, главным образом заработной платы.

На формирование денежной массы продолжают оказывать влияние негативные тенденции в экономике и финансах народного хозяйства. За 6 месяцев 1991 года произведенный национальный доход по сравнению с соответствующим периодом прошлого года снизился на 12%, производительность общественного труда — на 11%, объем промышленного производства (в оценке по сопоставимым ценам) — на 6,2%. Сокращается инвестиционная деятельность. В связи с обострением положения на потребительском рынке продолжает снижаться покупательная способность рубля.

На 1 июля текущего года около половины денежной массы, находившейся в обращении, направлено на покрытие государственного внутреннего долга и только треть ее использована на предоставление кредитов предприятиям, организациям и населению. Прирост кредитных вложений в народное хозяйство, составивший за 6 месяцев 1991 года 127,9 млрд. рублей, обусловлен главным образом повышением цен и тарифов.

Учитывая сокращение валового национального продукта и нарастающий кризис в экономике, при проведении единой денежно-кредитной политики во втором полугодии текущего года банкам необходимо осуществить ряд кардинальных антикризисных мер:

2. Ограничить в 1991 году рефинансирование операций коммерческих банков сферой агропромышленного комплекса, легкой промышленности и другими предприятиями по выпуску товаров народного потребления, а также транспортом.

3. В целях ограничения денежной массы в обращении установить норматив обязательных резервов, размещаемых коммерческими банками в Госбанке СССР и центральных банках республик, в зависимости от сроков привлечения банками средств и депозитов: по средствам и депозитам до востребования — в размере 15%, по вкладам и депозитам, привлеченным на срок менее 1 года, — 12%, от 1 года до 3 лет — 10%. На депозиты сроком свыше трех лет резервные требования не устанавливать.

5. Рекомендовать республикам образовывать за счет средств бюджетов или других источников целевые, резервные и инновационные фонды республиканского и регионального развития в целях стимулирования производства, связанного с насыщением потребительского рынка товарами, осуществления в сжатые сроки высокоэффективных мероприятий антиинфляционного характера.

9. Сберегательному банку СССР и другим коммерческим банкам при обслуживании населения проводить активную политику по обеспечению всемерного привлечения свободных денежных средств граждан во вклады, прежде всего с длительными сроками хранения, а также в облигации государственных займов, сертификаты и другие ценные бумаги, развивать безналичные формы расчетов населения, направлять привлекаемые в 1991 году средства населения в приоритетном порядке на решение жилищной проблемы, увеличение выпуска товаров народного потребления, развитие сферы услуг, содействие приватизации государственной собственности.

Председатель Госбанка СССР
[Виза В.С. Захарова]

В.В. Герашенко



СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ ПРАВЛЕНИЯ ГОСБАНКА СССР
ОТ 23 ИЮЛЯ 1991 ГОДА

ГЕРАЩЕНКО. Многие из вас в субботу вечером посмотрели актуальное интервью с министром финансов, где он говорил о проблемах бюджета. И когда женщина-комментатор задала вопрос о том, что ходят слухи о денежной реформе, а они ходят давно и создают проблемы для денежного обращения, я считаю, что его неуверенный ответ, что полгода ничего не будет, создает базу для слухов.

Мы здесь со всей ответственностью можем сказать, что никакой денежной реформы не готовится, никаких разговоров о денежной реформе, ни на каком уровне не ведется. Поэтому я бы призвал вас всех с полной ответственностью говорить о том, что денежная реформа не задумывается и ее не будет.

В целом, как вы видите, какая сразу проблема создалась для нас при замене купюр, которая произошла в январе месяце. Мы начинаем, по существу, захлебываться с обеспечением бесперебойности нашей эмиссионно-кассовой работы, и вы понимаете, что в этих условиях, даже с технической точки зрения, готовить денежную реформу невозможно. Печатать еще деньги могут только богатые страны или суверенные республики, когда они имеют валюту и могут ее потратить, чтобы заказать денежные знаки за границей.

Тем не менее я бы поддержал призыв: если нам, руководству страны, это не удастся, чтобы в нынешних условиях, когда идет разнос в экономике, сопровождаемый несдерживанием роста доходов, было объявлено, что одной из задач является реформа оплаты труда, которая у нас запущена и не отражает требования развитого общества. Мы вносили предложение — целесообразно пойти на временное замораживание оплаты труда, в то же время с контролем за ценами. Если контроль осуществляться не будет и будет выбрана модель быстрой монополизации цен, то падение производства, которое имеет место в стране, нас разнесет. Это будет перекладываться в требования, мы не справимся с денежными знаками и монетой.

Важно также на местах организовать работу по более рациональной системе использования наличных денег.

Здесь была высказана и не раз и в вопросах, и в заявлениях одна твердая аксиома, что направления, которые мы так сложно в первый раз в жизни разработали и которые сегодняшним расширенным Правлением вводим в жизнь, могут быть провалены, могут не стать действительностью, если тот или иной участник нашего денежного процесса, тот или иной банк не будут признавать их и начнут проводить свою самостоятельную денежную политику. Такой случай, такой процесс был бы разрушительным.

РГАЭ, оп. 32, д. 3995 а, л. 57–63, 78–79, 99.

ПИСЬМО ГОСБАНКА СССР
«ОБ ЭМИССИИ ДЕНЕГ В 1991 ГОДУ»
ОТ 13 НОЯБРЯ 1991 ГОДА

ПРЕЗИДЕНТУ СССР
 ТОВ. ГОРБАЧЕВУ М.С.

В условиях спада общественного производства, растущих дефицитов бюджета республик и центра 1991 год характеризуется неуправляемым ростом денежных доходов населения при снижении физического объема розничного товарооборота.

Эмиссия наличных денег за 10 месяцев текущего года составила 82,6 млрд. рублей, что более чем в четыре раза превышает показатели соответствующего периода прошлого года.

Основной причиной эмиссии является неукротимый рост денежных доходов населения, которые за 10 месяцев 1991 года возросли по сравнению с соответствующим периодом 1990 года на 71,3%, в том числе во II квартале 1991 года — на 60,4%, в III квартале 1991 года — практически в два раза. В октябре доходы увеличились против соответствующего периода 1990 года в 2,25 раза.

При снижении объемов производства расходы на оплату труда ежемесячно возрастают: в июле 1991 года они были выше, чем в июле 1990 года, на 74,3%, а августе соответственно — на 83,5%, в сентябре 1991 года — в два раза, в октябре — в 2,1 раза.

Необходимо отметить, что используемые в последние годы методы контроля за расходами на оплату труда оказались неэффективными, прежде всего потому, что ни один из них не просуществовал и года. Предприятия, ощущая непоследовательность в действиях государства, не стремились ограничить свои расходы на оплату труда, вполне обоснованно полагая, что действующий порядок контроля скоро будет отменен.

Установленный Верховным Советом СССР режим расходования в 1991 году средств на оплату труда в зависимости от роста объема продукции (работ, услуг) не соблюдается также в связи с тем, что ряд республик объявил его не действующим на своей территории, а бывший Кабинет Министров СССР и его органы санкционировали многочисленные исключения из него. Средства на оплату труда выдаются практически независимо от конечных результатов производства.

Несмотря на значительный рост розничных цен, после проведения со 2 апреля 1991 года реформы цен расходы населения на покупку товаров и оплату услуг увеличиваются медленнее, чем доходы: во II квартале 1991 года, их темп отставал от роста доходов на 13 пунктов, в III квартале 1991 года — на 22 пункта, а в октябре — уже на 34,5 пункта.

Потребительский рынок характеризуется дефицитностью практически по всем видам товаров, растет неудовлетворенный спрос на товары и услуги, усиливается спекуляция.

В результате этого на руках у населения и в организованных формах сбережений за январь—октябрь 1991 года дополнительно накопилось 159,3 млрд. рублей, что на 109,4 млрд. рублей больше, чем за 10 месяцев 1990 года. Прирост остатка наличных денег у населения за январь—октябрь 1991 года составил 81,5 млрд. рублей (против 20,3 млрд. рублей за соответствующий период 1990 года). Таким образом, разрыв между денежными доходами и расходами населения увеличивается с каждым месяцем. На руках у населения и в организованных формах сбережений оседает около 18% от суммы денежных доходов против 11–12% в 1989–1990 годах.

Серьезные опасения вызывают попытки РСФСР по переводу печатных фабрик Гознака под свою юрисдикцию, с тем чтобы обеспечить в дальнейшем изготовление денег с российской символикой. Расчеты показывают, что такие действия могут привести к задержке печатания банкнот и как следствие — к срыву обеспечения ими отдельных регионов страны, и прежде всего в РСФСР, прекращение на какой-то срок нормальных расчетов с населением по заработной плате и другим налично-денежным платежам. Несвоевременная выплата заработной платы создает реальную угрозу забастовок во многих регионах страны.

Госбанк СССР считает, что проявившаяся в последнее время тенденция введения национальных валют в различных республиках не учитывает технической сложности этого процесса, дороговизны таких мероприятий. С учетом подписания договора об экономическом сообществе многими суверенными республиками было бы целесообразным рассмотреть вопрос о концентрации ограниченных валютных средств республик на укреплении материально-технической базы Гознака, которую в последующем можно было бы использовать и для изготовления национальных валют, если какие-либо республики примут решения об их выпуске. Не вызывает сомнения тот факт, что стоимость работ по созданию отдельных мелких про-

изводств по печатанию денег в республиках будет значительно выше, чем модернизация производственных мощностей Гознака.

Более половины денежной массы, находящейся в обороте, направлено на покрытие внутреннего государственного долга и расходов бюджетного характера. Государственный внутренний долг банкам составил на 1 октября текущего года 843,7 млрд. рублей и увеличился против 1 января текущего года на 325 млрд. рублей, или 62,7%.

Дефициты бюджетов республик и центра оцениваются в совокупности за 1991 год в размере около 300 млрд. рублей.

Республики как бы соревнуются в размерах дефицитов своих бюджетов, предъявляя повышенные требования на наличные деньги.

Усилия Госбанка СССР по регулированию массы денег в обращении не дают необходимых результатов, так как банковская система фактически разобщена, национальные банки республик в ряде случаев не выполняют рекомендаций Госбанка СССР и проводят свою политику, противоречащую интересам стабильности общей денежной единицы.

По мнению Госбанка СССР, укрепление денежного обращения в республиках, использующих общую денежную единицу – рубль, возможно только при сохранении в стране единой денежно-кредитной системы и координированного управления кредитом и деньгами, стимулировании производства товаров народного потребления в условиях регулируемой либерализации цен, согласованных между республиками методов контроля за ростом доходов населения, прежде всего с использованием налоговых инструментов.

13 ноября 1991 года

В.В. Геращенко

[Виза Ю.А. Балагурова]

РГАЭ, ф. 2324, оп. 32, д. 4006, л. 84–88.



**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГОСБАНКА СССР
ОТ 9 ДЕКАБРЯ 1991 ГОДА
«О ДЕНЕЖНОМ ОБРАЩЕНИИ»**

СОВЕТ ГЛАВ ПРАВИТЕЛЬСТВ
ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

Эмиссия наличных денег за 11 месяцев текущего года составила 102,4 млрд. рублей, что более чем в четыре раза превышает показатели соответствующего периода прошлого года.

Основной причиной эмиссии является продолжающийся рост денежных доходов населения, которые за 11 месяцев 1991 года возросли по сравнению с соответствующим периодом 1990 года на 84,3%.

На руках у населения и в организованных формах сбережений за январь–ноябрь 1991 года дополнительно накопилось 225 млрд. рублей, что на 167 млрд. рублей больше, чем за 11 месяцев 1990 года. Прирост остатка наличных денег у населения за январь–ноябрь 1991 года составил 98,6 млрд. рублей (против 24,1 млрд. рублей за соответствующий период 1990 года). Таким образом, разрыв между денежными доходами и расходами населения увеличивается с каждым месяцем. На руках у населения и в организованных формах сбережений оседает около 21% от суммы денежных доходов против 10% в 1990 году.

В III–IV кварталах текущего года потребности союзных республик в выпуске банкнот удовлетворяются менее чем на 50%, что приводит к массовым случаям задержек выплаты заработной платы и других платежей населению во многих регионах практически всех союзных республик.

По оценке Госбанка СССР, потребность в эмиссии наличных денег в декабре текущего года ожидается в 20 млрд. рублей. Производство банкнот за декабрь составит 16 млрд. рублей. Таким образом, в декабре сохранится напряженная ситуация со снабжением банкнотами.

Однако намечаемая либерализация цен неизбежно повлечет за собой взрывное увеличение денежного оборота, а если при этом будет производиться индексация доходов населения, то потребности денежного оборота возрастут во много раз. Это приведет к невозможности удовлетворить требования населения на законно причитающиеся ему наличные деньги, что при значительном росте цен неизбежно вызовет нежелательные социальные последствия.

Изложенное выше Госбанк СССР просит иметь в виду при рассмотрении вопроса о сроках либерализации цен и проведения мер по социальной защите населения.

9 декабря 1991 года

В.В. Геращенко

[Виза А.В. Войлукова]

РГАЭ, ф. 2324, оп. 32, д. 4006, л. 102–104.



АРХИВНЫЕ ФОНДЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПУБЛИКАЦИИ

Российский государственный архив экономики (РГАЭ)

Фонд 2324. Государственный банк СССР (Госбанк СССР)

Фонд 4372. Государственный плановый комитет СССР (Госплан СССР) Совета Министров СССР

Фонд 7733. Министерство финансов СССР (Минфин СССР)

Фонд 1562. Центральное статистическое управление (ЦСУ) при Совете Министров СССР

Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ)

Фонд 9654. Съезд народных депутатов СССР, Верховный совет СССР и их органы (1990–1993 гг.)

Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ)

Фонд 4. Секретариат ЦК КПСС (1952–1991 гг.)

Архив института экономики Российской академии наук

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Алхимов В.С., 8, 10
 Ахмедуев А.И., 58
 Балагуров Ю.А., 84, 85, 88, 112, 116
 Бальдишиц В., 99, 100
 Белоусов И.С., 45
 Берг-Бергманис А., 98
 Богачев В.Н., 26
 Большакова Е.Б., 21, 35
 Борисов С.М., 85, 86
 Буряк В.Д., 94, 98
 Войлуков А.В., 39, 41, 44, 66, 67, 68, 88, 96, 117
 Гаретовский Н.В., 31, 39
 Геращенко В.В., 41, 44, 45, 65, 68, 72, 75, 80, 88, 94, 95, 100, 101, 109, 110, 112, 113, 114, 116, 117
 Горбачев М.С., 65, 115
 Гостев Б.И., 31
 Деменцев В.В., 8, 12
 Дерябин А.А., 27
 Дмитриев Ю.Г., 85, 86
 Журавлев Г.К., 8
 Затравкина Г.М., 104, 107
 Захаров В.С., 101, 104, 107, 113
 Иванов Ю.А., 8
 Катусhev К.Ф., 31
 Кашин Ю.И., 24, 64, 86, 93
 Кириченко В.Н., 50
 Косой М.А., 58
 Кучеренко В.Г., 76, 81
 Лямина В.О., 21, 23, 35, 45, 61, 72, 80, 84, 112
 Матюхин Г.Г., 94, 100
 Милкоков А.И., 63
 Моисеева Л.Ф., 58
 Можин В.П., 28
 Обозинцев А.А., 11
 Омелянович Н.В., 95
 Отсасон Р.А., 95, 100, 101
 Павлов В.С., 65, 67, 75, 88, 89, 90, 93, 103
 Пекшев В.А., 68
 Погосов И.А., 57
 Рассказов В.П., 100
 Рогова О.Л., 58
 Рьжков Н.И., 36, 40, 88
 Рябов Б.Д., 94, 101
 Сакс П., 99, 100
 Ситарян С.А., 31
 Слюньков Н.Н., 62
 Соловов В.И., 98
 Тарасов О.Н., 68
 Титарев М.М., 85
 Тулин Д.В., 98
 Хандруев А.А., 27, 85
 Хомацкий Ю.А., 68
 Хоркин В.А., 68, 95
 Яновский М.И., 27

**По страницам архивных фондов
Центрального банка Российской Федерации**

Выпуск 12

**Денежное обращение в СССР
в 1986–1991 годах
(ведомственные материалы)**

Подписано в печать 8.12.2011. Формат 60×90/8.
Объем 15 печ. л. Тираж 800 экз. Заказ № 2676

Отпечатано в ОАО «Типография «Новости»
105005, Москва, ул. Фр. Энгельса, 46