

От м. Яковлева

52

ПОЛИТБЮРО - т.СТАЛИНУ.
СОВНАРКОМ - т.МОЛОТОВУ.

В дополнение к ранее посланным запискам т.Гегечкори, оценивающего перепись населения в целом по Украине, т.Цагурия, оценивающего перепись населения по Курской области и т.Гросмана с материалами по Мамонтовке, посылаю:

1) записку т.Попова Павла Ильича, дающего оценку качества переписи населения на основании материалов Одесской области, где он проводил проверку. Тов.Попов считает крупный недоучет населения вытекающим из методов переписи населения, примененных ЦУНХУ;

2) записку т.Барба, которой я поручил проверку переписи населения по Калининской области. Тов.Барба дает чрезвычайно характерные иллюстрации недоучетов по переписи населения, вызванных неправильными указаниями ЦУНХУ.

Я. Яковлев
(ЯКОВЛЕВ).

14/III 37

24.

15/III-37.

СН.1К.МГ.
16.III.37.

15.11.
"Мне"
размещен т. Мамонтов:
(Копия послана т. Гегечкори)

ЗАВ. СЕЛЬХОЗОТДЕЛОМ ЦК ВКП(б)

тов. ЯКОВЛЕВУ.

Обобщая результаты обследования степени точности переписи 6.1-1937г. по Одесской области, а также используя и другие материалы, имеющиеся в нашем распоряжении, приходим к следующим выводам.

Недоучет населения при переписи 6.1-1937 г. вытекал и являлся неизбежным в силу организационного плана производства переписи, принятого ЦУНХУ, который привел:

а) к неправильному выбору метода исчисления населения - исчисления только наличного населения и отказа от учета постоянного населения;

б) к отказу от составления переписных бланков на каждую семью;

в) к неправильной технике исчисления населения - в 2 приема: предварительной записи в период с 1-5 января и проверки этих записей (собственно производство переписи) в один день - 6 января;

г) к неправильному выбору для переписи - дня начала предварительных записей 1 января - Новый год - и дня самой переписи - 6.1 - канун рождества;

д) к дефективности инструкционных указаний;

е) к созданию огромного по численности, а вследствие этого недостаточно подготовленного регистрирующего аппарата - миллионной армии счетчиков.

НЕПРАВИЛЬНЫЙ
ВЫБОР МЕТОДА
ПРОИЗВОДСТВА
ПЕРЕПИСИ.

Статистической практикой и теорией установлено, что чем подвижнее население, тем вероятнее пропуски при переписи его, основанной на регистрации только наличного населения.

Метод переписи только наличного населения исходит из той презумции, что население, вышедшее с места своего постоянного жительства на временную, сезонную работу или временно отлучившееся по своим делам, безусловно улавливается на новом месте. Вот это-то презумция и неверна. Перепись наличного населения может уловить вышедшее на заработки, постоянное население (по терминологии статистики - "отсутствующее население") на месте их работы только при условии, если экономическая жизнь в стране течет крайне медленными темпами и если основные массы населения привязаны к месту их постоянного жительства, если отсутствует передвижение огромных масс населения из деревни в город, из города в деревню. Даже в таком застойном государстве, как царская Россия, перепись 1897 г. не смогла точно дать наличное население. Наличное население оказалось меньше постоянного на 946 тыс. человек, т.е. меньше на 0,73%. СССР отличается от капиталистических стран тем, что она невиданными в мире темпами строит свое социалистическое хозяйство. Эти темпы социалистического строительства совершаются в условиях огромных миграционных процессов в населении - движении колоссальных масс из деревни в город, из города в деревню. За период 1926 - 1933 г. городское население возросло с 26,3 мил.чел. до 39,7 мил.чел. но городское население, в порядке собственного прироста своего населения, не могло возрасти за 7 лет на 50%. Минимум 10 млн. за эти 7 лет переселилось из деревни в город. Перемещение населения по всей стране проходило весьма интенсивно.

В течение 10 лет 1926-1936 г.г. только в 14 новых городах население возросло с 89 тыс. чел. до 1300 тыс. чел., в 71 крупном городе население возросло за этот период с 11,7 млн. жителей до 22,6 млн., т.е. увеличилось в два раза. В этих цифрах не учтена миллионная масса сезонных рабочих, главным образом по строительству.

Насколько интенсивны миграционные процессы в населении показала и проверка переписи, произведенная нами 26 января по Одесской области. Так:

а) из наличного населения, зарегистрированного 6.1-37г. в момент спроса 26 января отсутствовало 6.616 чел. или 3,6% ко всему переписанному населению;

б) вновь зарегистрировано 26 января, т.е. прибыло из других мест - 7.151 чел. или 4,1%. Таким образом, мобильность населения (мобильное население равно отсутствующему плюс вновь зарегистрированному) определяется коэффициентом 7,7%. Этот коэффициент является весьма высоким для середины зимы - периода, когда население в наименьшей степени подвижно.

Вывод из всех этих цифр тот, что численность населения, в котором происходят такие интенсивные миграционные процессы, не может быть точно уловлена методом учета только наличного населения, этот метод не мог уловить огромной массы передвижающегося и еще не освещенного или слабо освещенного населения. Необходимо было для нашей страны, превратившейся из аграрной в индустриальную, в которой происходит колоссальная стройка, - применить метод исчисления, кроме наличного также и метод учета постоянного населения, что позволило бы определить постоянное население с расчленением на наличное и отсутствующее.

С точки зрения полноты регистрации населения и с точки зрения правильного воспроизводства его структуры, учет не только наличного, но и постоянного населения является существенным методологическим требованием производства переписей.

Недостатки метода переписи наличного состава населения настолько ясны, что от этого метода, когда то являвшегося основным методом регистрации населения европейских стран и когда-то рекомендованного статистическими конгрессами, отказалось большинство европейских стран, не говоря об Америке. Даже Англия, еще в силу традиций практикующая перепись только наличного населения, принуждена была в цензе 1931 года внести ряд вопросов, выясняющих постоянное местожительство наличного населения и тем самым поставила де факто вопрос о регистрации не только наличного населения.

НЕПРАВИЛЬНЫЙ
МЕТОД ПЕРЕПИ-
СИ НЕ ПО СЕМЬ-
ЯМ.

На точность переписи сказался и следующий дефект организации одного плана - отказ ЦУНХУ от регистрации населения по семьям. Перепись находящихся в помещениях проводилась не по семейным карточкам, а заносились в переписные листы подряд, независимо от того, составляли они одну или несколько семей, тогда как например, в Англии, где строго проводилась только перепись наличного населения, перепись проводится обязательно по семьям. Так, шедула (переписной бланк) составляется на семью. Надо кроме того отметить, что в Англии перепись проводится методом самоисчисления. Регистрация по семьям и регистрация методом самоисчисления - факторы величайшей важности, они создают предпосылки для наибольшей точности населения.

Далее, сам счетчик 6.1-1937г., а тем более контролер если в помещении было несколько семей, без вторичного опроса не смогут выделить из переписных листов население той или другой семьи, а это при прочих разных условиях предпосылка неточности регистрации.

НЕПРАВИЛЬНАЯ
ТЕХНИКА ИС-
ЧИСЛЕНИЯ В
ДВА ПРИЕМА.

Неточность исчисления населения происходила и из-за неправильной техники регистрации. Согласно организационного плана ЦУНХУ перепись населения проводится по месту жительства переписываемых в два периода: 1) с 1-5 января счетчик обязан был занести в переписные листы, согласно постановления СНК 28.1У, всех тех лиц, которых счетчики нашли в помещении, в котором живет население, а затем 6.1, обязательно в один день, с 8 часов утра по 12 час.ночи, счетчики проводили проверку предварительно заполненных переписных листов: - вычеркивали всех тех, кто не ночевал дома с 5 по 6 января (за исключением тех, кто хотя и не ночевал дома, но, кто согласно инструкции п.2 "б" должен был быть занесен в перепись как наличное население - это работники ночных смен и дежурные ночью на посту или в учреждении, а также железнодорожные служащие бывшие в ночь с 5-го на 6-ое при исполнении своей служебной обязанности, и лица, выехавшие с вечера 5 января на базары или на извоз) и вновь занести тех, кто не был почему либо занесен при предварительном обходе 1-5 января.

Такой метод переписи (ни в одной стране не практиковавшийся) сам являлся в известной мере источником пропусков. Во-первых, недоучет населения проистекал из

того, что на самую главную операцию - перепись 6.1 счетчикам отводился один день с 8 час. утра до 12 час. ночи.

Имея в своем участке 200-250 чел., на которые он составил переписные листы в период с 1 по 5 января, счетчик должен был в один день 6-го посетить минимум 50 семей. Причем, каждая из переписанных семей не имела отдельных листов, а все члены семей, живущие в одной квартире, переписывались подряд в переписных листах и счетчик при проверке 6-го января не мог сразу, если семей было несколько, выделить из переписного листа отдельные семьи.

Сведения, которыми я располагаю, а также сообщения ряда моих т.т., говорят о том, что счетчики 6-го января не посвящали всех своих 16 часов работе (с 8 до 12 час. ночи), а как правило, заканчивали свою работу к вечеру и работа счетчиков 6-го января свелась к весьма быстрому обходу квартир, со стереотипными вопросами: не ночевали ли ктонибудь в ночь с 5 на 6-е, кроме тех, кто записан и не уезжали ли ктонибудь из тех, кто записан в переписном листе. Часто вопрос ставился еще короче: нет-ли каких-нибудь изменений после переписи? Очень часто в городах опрашивалась домашняя работница. Строго говоря, весьма важная операция - перепись, проводилась не в день переписи 6-го, а за несколько дней назад, а 6-е января - в день переписи счетчик, имея в распоряжении только один день, вел перепись быстрыми темпами, благодаря чему происходили неизбежные пропуски населения. Так, например, счетчик, заполняя предварительно с 1 по 5 января переписные листы, не заносил тех, кто в момент его опроса отсутствовал, въехал на 1-2 дня. В день переписи же 6-го января на вопрос счетчика - нет ли новых жителей, кроме тех, кто был записан, домашняя работница или член семьи са-

мым добросовестным образом отвечали - нет, ибо временно отлучившихся хозяина или членов семьи они не считали за приезд нового человека. И в результате - пропуски. Недаром, при проверке из 660 чел. пропущенных при переписи, и относительно которых было указано, где они были в ночь с 5 по 6-е показали 203 чел., т.е. 30%, что были у себя дома. Это один источник неточности переписи.

Неточность проистекала еще из следующего: если счетчик 6.1 устанавливал, согласно инструкции ЦУНХУ, что из записанных в период с 1 по 5 января не ночевали в помещении с 5 на 6 января, то он обязан был таких лиц вычеркнуть из переписного листа. Таких вычеркнутых по 25 районам, избранных по механическому методу, оказалось 1.57 % из числа переписанного населения, т.е. относя ко всему населению Одесской области это составит 44 тыс. человек. Счетчик вычеркнул их, согласно инструкции, не задаваясь вопросом - могут ли они попасть в перепись в других местах?

Относительно этих вычеркнутых можно с уверенностью сказать, что большая часть их не могла быть переписана по двум причинам:

1) потому, что часть вычеркнутых не могла приехать к своему месту жительства к 12 часам ночи с 5-го по 6-е, если они выехали 4-го, особенно 5-го января;

2) выехавшие были глубоко убеждены, что они уже переписаны и поэтому ничего не предпринимали, чтобы попасть в перепись. Наоборот, они всех уверяли, что они уже переписаны.

При проверке было зарегистрировано 6616 чел. или 3,9% не занесенных в переписные листы. Из них показали, что они переписаны 5802 чел. и что не были переписаны 1114 чел. (без новорожденных).

Непереписанные 1114 чел. составляют 0,6% ко всему переписанному населению и очень важно выяснить, почему они не попали в перепись.

Из 1114 человек, показавших, что они не переписаны, 669 чел. указали, точно, где они находились в критический момент переписи (в 12 часов ночи с 5 на 6 января), а именно:

1) 24,8 % находилось в пути на жел. дорогах, вокзалах, теплоходах, пристанях, ехало на лошадях, шло пешком и т.д.

Эти данные являются показателями не только дефективности работы счетчиков, не выполнивших соответствующих пунктов инструкции, сколько дефективности техники переписи - регистрации в два приема, при которой главная работа падала на предварительную стадию, а основная операция - сама перепись 6.1-1937 г. - играла, собственно говоря, подсобную роль, роль проверки, предварительных записей, проведенной к тому же ускоренными темпами. Если бы регистрировалось и отсутствующее население, то пропущенное население попало бы в качестве отсутствующих и таким образом, они не выпадали бы из поля зрения переписи. Вот, например, то население, которое находилось в пути и не попало в перепись:

супруги Хрищенко, семья Дорошенко, семья Григорьевских, Дудник (всего 18 человек) не были переписаны в с.Березовском Одесской области. В Белую Церковь Киевской области они прибыли после окончания переписи;

не переписан Балак Трофим, который ехал на автомашине из Овидиополя в Одессу;

на вокзале ст.Голованевской остались непереписанными Чебанов, Патин, Гопко, Ильиченко из с.Красногорск Одесской области.

2) 30,3% находилось у себя на дому и не было переписано. Яркий показатель дефективности работы счетчиков, а также дефективности инструкции, которая не предусматривала всех категорий населения временно отсутствующих, которые должны быть занесены в переписные листы как наличное население.

Что поэтому говорит проверка? Кто был не переписан. Иллюстрируем некоторыми фактами.

В Одессе, на улице Пастера, д. № 1 не переписана семья Ткача (5 душ), в д. № 5 на той же улице - семья Закревского (4 души) и семья Маркитан (2 чел.).

На улице Хуторской № 3 (Одесса) пропущена сторожка в ней семья Николенко (6 душ), в доме № 5 по той же улице пропущено общежитие водопроводного завода - 15 душ.

В с. Голованевке на своей квартире при нефтескладе не был переписан Марциновский с семьей (3 человека).

В с. Голованевке на квартире по Бураковой ул. не были переписаны: Яворский, Шиманова и семья Слободяк (4 чел.).

В с. Голованевке пропущена у себя на квартире: семья Голубец (9 душ), Кальченко (5 душ).

В Одессе пропущена семья сторожа при детском санатории

В Одессе на Большевицкой ул. д. № 7 на квартире у себя были пропущены: Кондрашев, Кузин, Захаренков, Коницев, Матвеев, Лебедев.

В Одессе по улице Лазарева пропущен целый квартал (дома № 59, 61, 63), где остались непереписанными 10 человек, на той же улице пропущены дома № 33/37 (4 человека), № 20/36 (18 чел.), № 38/16 (4 человека).

В с. Голованевском пропущено по улице 8 марта дом № 28 (7 человек), церковная сторожка (2 человека), буркавный пункт (3 человека).

3) Находилось на работе 24,6 %. Показатель дефективности работы главным образом ,счетчиков, а также и дефективности организации плана технического проведения переписи (два приема: предварительное заполнение переписных бланков и затем их проверка). Наше исследование установило, что пришлые рабочие, поступившие на завод и не получившие койки в общежитии на заводе, не попадали в перепись, так как они, не имея постоянного места жительства в городе, ночевали у знакомых и даже в непригодных для ночевки помещениях, часто меняя место ночевки.

Счетчик, пользуясь списком рабочих, имеющих право иметь койку в общежитии, не мог их регистрировать при предварительном обходе с 1 по 5 января, и 6-го января. Хозяин квартиры, дававший ночевку непрописанному в его квартире знакомому и часто за деньги и незнакомому, конечно не был заинтересован показывать его в своей квартире. Такие случаи я лично обнаружил при проверке переписи населения рабочих суперфосфатного завода в г.Одессе. В инструкции не была указана необходимость сверки списков рабочих на заводе со списком рабочих в общежитии: не попадали в перепись рабочие в общежитиях в тех случаях, если они переписывали только наличных в общежитии в этом случае, из поля зрения счетчиков выпадали сменные рабочие, работающие на заводе. Здесь вина в целом счетчиков, не потребовавших от коменданта общежитий списка, имеющих право на койку, и вина контролеров, не проверивших работу счетчика, и инструкции, не предусмотревшей указанных источников пропусков. Такой случай обнаружен в г.Николаеве - в одном из общежитий из 48 человек не занесено в переписные листы 23 человека.

Не попадали в перепись все лица, работающие в поле, охотники и т.п. категории лиц, как не ночевавшие в ночь с 5 на 6 января в жилом помещении. Факт, установленный в Березовском районе.

Не попадали в перепись шофера и грузчики, перевозившие груз с 5 по 6 января как не ночевавшие дома в помещениях МТС. Случай, указанный в том же отчете Березовского района.

Лица, занятые извозом на большие расстояния, как не ночевавшие дома и на постоянных дворах, также не попадали в перепись. Случай, отмеченный в Березовском районе.

Рабочие Заготскота, ночевавшие при скоте, не попадали в перепись. Отмечено в том же отчете.

Кроме указанных примеров, приведем еще ряд других.

По г.Одессе и г.Николаеву не переписаны водники, находящиеся на вахте: команда н/т "Биробиджан" - 3 чел. на катере - Грязнов; на черпалке Меленчук, на катере - Нева" Бородин, Школьский, Передерий, Щочка, на барже № 178 - Подворов, команда п/с Осетр" 5 человек и п/с "Товарищ" - 4 человека

В г.Николаеве на плавучем доке остались непереписанными Конксен, Маслов, Горбенко, Кашенко, Васильев, Талда.

В Одессе остался непереписанным Абрам Ройзин, который в день переписи работал на суконной фабрике.

4) Довольно большой сгусток пропущенных при переписи составляют те, кто находился в таких общественных учреждениях, как больницы, санатории, ясли, общежития, гостиницы и т.д. 19%. Это результат - дефективности работы счетчика и организационного плана, который не предусматривал исчерпывающих инструкций, указывающих на регистрацию в таких учреждениях.

Вот примеры пропусков:

На Заводской ул. № 196 в г. Николаеве в общежитии пропущены 26 человек.

В Голованевской МТС в общежитии пропущены 32 человека Смаженко, Лиходед, Музыка, Яровой, Бурбас, Волченко, Рудченко, Колосников, Гришук, Волкодав, Ливинчук, Билик, Качур, Федченко, Литовченко, Лисовый, Рудик, Усик, Полищук и друг.

В Одессе-Бровчук, Волочай, Павленко, Ключиков, живут в общежитии, но работают в ночной смене, тоже еще 17 человек. Они не попали в перепись.

В с. М. Висковая на сахарном заводе пропущено общежитие, где не прописаны: Пономаревы (4 чел.), Михайловские (3 чел.), Ольга Тарасенко и супруги Вассерфирер.

В Одессе по ул. Новикова пропущено общежитие № 8, в нем 9 человек.

Не могли попасть в перепись в силу заинтересованности все те лица, которые не имели паспорта и других документов, удостоверяющих их личность. Здесь в сокрытии были заинтересованы и те, кто ночевал с 5-го на 6-е в описываемой квартире и не регистрировался и, кто давал им ночлег. Таких уклоняющихся не мог уловить метод переписи, регистрирующий только наличное население, а мог отчасти уловить метод переписи, регистрирующий и отсутствующее население (на месте их постоянного жительства).

НЕПРАВИЛЬНЫЙ
ВЫБОР ДНЕЙ
ПЕРЕПИСИ.

Неудачный выбор дней переписи также являлся источником недоучета населения при переписи.

Теория и практика требует, чтобы перепись проводилась в дни наименьшей мобильности населения, а ЦУНХУ избрало дни максимальной мобильности.

В самом деле начало предварительной операции - первого дня переписи, являлось днем нового года, когда население особо было мобильно и когда часть населения не ночевала дома и не могла попасть в других местах. А окончательный день переписи - 6 января являлся также неудачным днем, 6 января - канун рождества, сочельник, когда население также было в значительной мере мобильно, особенно религиозное, отсталое население в сельских местностях, отчасти также и в городах.

ДЕФЕКТИВНОСТЬ ИНСТРУКЦИИ.

Вообще принятый метод регистрации только наличного населения и отказ от регистрации отсутствующего и временно присутствующего, т.е. регистрации постоянного населения был сам источником неточности переписи. При том эта неточность усугублялась дефективностью инструкционных указаний. Строго следуя инструкции, счетчик обязан был не регистрировать, не переписывать всех тех, кто не ночевал в ночь с 5 на 6-е января и вычеркивать, если они были записаны при первом ходе, а 6-го дома не ночевали. Но мы уже указывали, что инструкция в этой части дефектна.

В инструкции указано, что зачисляются в перепись только те временно отсутствующие, которые уехали с вечера на 5-е января на базары, извоз; уехавшие днем, не говоря уже об утра, таким образом, не попадали в перепись. Не попадали в перепись и другие категории лиц, уехавшие вечером 5 только потому, что инструкции не говорили ничего о таких отсутствующих. Из отсутствующих вносились в переписные листы только те, кто находился на дежурстве в постах и учреждениях и жел. дорогах и, как указывалось выше, выехавшие

только с вечера 5-го на базары и извоз. Другие категории аналогичного населения не попадали в перепись, хотя они не могли попасть в перепись в другом месте.

ГРОМОЗДКОСТЬ
И НЕПОДГОТОВ-
ЛЕННОСТЬ РЕГИ-
СТРАЦИОННОГО
АППАРАТА.

Источником недоучета также являлось и то обстоятельство, что организационный план предусматривал проведение переписи в один день - 6 января. Для этого потребовалось набрать огромный штат регистраторов, которые, конечно, не могли быть подготовлены так, как того требовало дело. Неподготовленные счетчики, конечно, в силу своей неподготовленности не могли не вести работу отчасти дефективно и не делать пропусков. И, в результате, огромная масса населения не могла быть уловлена.

СТЕПЕНЬ ТОЧ-
НОСТИ ПРО-
ВЕРКИ.

Анализ данных пропусков позволил нам сделать тот вывод, что источники пропусков находятся как 1) в дефектах работы счетчиков, неизбежных при массовом подборе счетчиков, 2) в дефектности метода переписи, 3) в дефектности техники проведения ее в два приема и 4) недостатки в инструкции.

Не могла ли проведенная нами проверка переписи, поскольку она шла по путям переписи, проверяя лишь принятый ЦУНХУ метод, могла ли она уловить всю совокупность пропусков. Нет, конечно.

Не могла проверка вскрыть всех пропусков поскольку они зафиксированы от принятого метода учета только наличного и отказа от регистрации отсутствующего. Вскрыть эти про-

72

пуски можно было бы, если применить для проверки метод переписи постоянного населения. Не могла проверка также вскрыть всех пропусков, проистекавших от применения метода регистрации в два приема и, наконец, не могла проверка вскрыть в полной мере тех пропусков, которые проистекали благодаря дефектам инструкции и плохой подготовки счетчиков.

Необходимо обратить внимание и на следующее обстоятельство. Одесское УНХУ не вооружило счетчиков при производстве ими переписи никакими контрольными данными о численности населения - ни данными переписи 1926 г., ни данными НКФ учета.

ВЫВОДЫ О СТЕ-
ПЕНИ ТОЧНОСТИ
ПЕРЕПИСИ. КОЭФ-
ФИЦИЕНТ ПО-
ПРАВК.

Мы рассмотрели все данные, полученные при проверке 26 января и тем самым можем подвести итоги. Прежде всего необходимо отметить, что УНХУ Украины установило, что те предварительные итоги, которые дало оно, должны быть направлены на основе контрольного подсчета. Этот подсчет дал поправку на 1 %.

Таким образом, общая поправка выражается следующим образом:

1. Поправка, внесенная в результате контрольного подсчета предварительных данных - 1%.
2. Поправка за счет населения вычеркнутого 6-го января из переписных листов заполненных 1-5 января (80 % вычеркнутых) - 1,3 %.
3. Поправка на лиц, не переписанных при переписи - 0,6.
4. Мы не учли еще одной поправки - это сознательно уклонившихся. Мы не располагаем прямыми данными по этому вопросу и можем лишь отметить, что по данным Одесской милиции уклонившихся не менее 5 тыс. чел.

Отдельные группы и категории населения подобного типа имеются, хотя и в меньшем размере, в других городах Одесской области и в сельских местностях. Необходимо также учесть уклонявшихся вследствие контрреволюционной агитации и уклонившихся по религиозным и иным соображениям. Таким образом общая поправка определяется в 4 %.

Если учесть, что при переписи был избран неправильный метод, если учесть дефект организационного и технического плана производства переписи и учесть, что сама проверка могла уловить пропуски населения при переписи лишь не в полной мере, ибо проверка шла по путям переписи, не применяя новых методов, то поправка должна быть определена в размере от 4 до 5 %.

П. Попов (ПОПОВ П.И.)

При проверке проведения переписи населения по Калининской области, установлено следующее:

1. Из предварительно учтенного населения 6.1 было вычеркнуто 75.362 человека или 2,5%, из которых большинство оказалось не переписанными, несмотря на то, что в основном находились в пределах области.

Недоучет временно выбывшего населения произошел вследствие неправильных установок, принятых ЦУНХУ при проведении переписи.

Лица, выбывшие после предварительного заполнения бланков, вычеркивались бесконтрольно - дата и место выбытия не устанавливались. Для того, чтобы вычеркнуть выбывших, счетчик и контролер имели 6 дней (с 6 по 11 января), тогда как прибывшие могли быть переписаны лишь только в том случае, если ночевали в данном помещении в ночь с 5 по 6 января.

По инструкции полагается личный опрос при заполнении бланка и только 6.1 разрешилось счетчику заполнять бланк со слов посторонних. Вычеркивание же проводилось со слов любого, проживавшего в этом жилом помещении.

Бесконтрольность вычеркивания привела к тому, что отдельные элементы переписного аппарата, в преступных целях, вычеркнули лиц находящихся в ночь с 5 по 6.1 на месте предварительного учета.

В Емельяновском районе оказался вычеркнутым тов. Салтыков Иван, 45 лет, председатель Емельяновского сельсовета. В

ночь с 5 на 6 января ночевал на своей квартире и утром 6 января, предупредив счетчика, что к вечеру он вернется, уехал в соседний колхоз для проведения работ по подготовке к весеннему севу и только при нашей проверке Салтыков узнал, что он не переписан, потому что вычеркнут.

Антонова Анна 13 лет и Антонова Лидия 12 лет все время были дома, хотя вычеркнуты как выбывшие.

Колесов Алексей, 71 года, утром 6 января уходил в больницу, а вечером возвратился - оказался вычеркнутым.

Лукин Василий, 13 лет и Лукин Владимир 9 лет, ночевали дома, утром 6 января ушли в соседнее село на школьный праздник и вернулись вечером - оказались вычеркнутыми.

Базыкин Иван, 22 лет, вычеркнут, хотя никуда не уезжал из села.

В Бродовском сельсовете оказались вычеркнутыми: Рошин Ефим, 32 лет и Евдокимовы Анна 14 лет, хотя все время они были дома.

В Гнилицком с|совете вычеркнут Камко Михаил, 28 лет, хотя он никуда не уезжал.

Вычеркнуты в селе Болотьково Емельяновского с|совета Филиппова Василиса 67 лет, хотя ночевала дома и Андреев Михаил 15 лет, который все время был дома.

В селе Болотьково Емельяновского с|совета гр. Соколова Анисья 33 лет и ее сын Борис 2 лет счетчиком были вычеркнуты как выбывшие. При нашем опросе, гр. Соколова показала, что она с сыном никуда из дома не выходила и в подтверждение этого указала, что ее второй сын 3-х мес. грудной ребенок оставался не вычеркнутым.

Преступный умысел счетчика чсно виден в данном случае, так как вычеркнув кормящую мать, он забыл вычеркнуть 3-х мес. ребенка, т.к. последний был переписан на обороте бланка.

Основанием для переписи служило - "нахождение в данном квартире, хате, избе и т.п. в ночь с 5 на 6 января" и если кто-либо из лиц предварительно учтенных в ночь не находился дома, то даже, если он являлся 6.1 домой, то все же считался выбывшим.

В деревне Н.Каликино, Калининского района Степанов Виктор, 17 лет, постоянно проживающий вместе с родителями, в ночь с 5 на 6 января был в Калинин на вечере и возвратился домой 6 января - оказался вычеркнутым.

Гр.Бойкова из деревни Волянец, Медновского района, 5-го на автобусе поехала в Калинин в амбулаторию, утром вернулась обратно! оказалась вычеркнутой.

Рабочие совхоза Бимашевский, Курикин, Грибоедов, Чижов из одного отделения совхоза перевозили груз в другое отделение совхоза, оказались по месту постоянного жительства вычеркнутыми, хотя вернулись домой 6 января, а так как они нигде не ночевали, то не переписаны.

23/7
800?
не сработало

Нами, при проверке в пяти районах с населением в 80 тыс. человек, произведен был личный опрос лиц, вычеркнутых 6 января и к моменту нашей проверки возвратившихся, затем по указанному ими месту нахождения в ночь с 5 на 6-е января было проверено, учтены-ли они в этих местах - оказалось, что из 1719 человек, вычеркнутых после предварительного заполнения листов, найдено вновь переписанных только 465 человек или 27%.

Таким образом, недоучет из-за вычеркивания составляет - 55.115 человек.

Обход нежилых помещений в районных центрах в ночь с 5 на 6 января не производился, между тем, ввиду отсутствия помещения в домах колхозника, часть работников, прибывших в районные центры, ночевала в помещениях, занимаемых учреждениями, и оказались не переписанными:

Скворцов Александр, 25 лет, Фринов Дмитрий - курсанты Бродовской МТС ночевали в конторе машинно-тракторной станции.

Артемьев Константин сдавал годовой отчет Вахновского Сельпо и ночевал в канцелярии Райпотребсоюза.

Неунывялов Николай, 44 лет, из Молотиновского Сельпо ночевал, в связи с составлением годового отчета, в конторе Райсоюза.

Крылов Иван, 22 лет, ночевал в конторе Заготскот, с.Рамешко.

Егоров Иван, 20 лет - в чайной Сельпо Козинского сельсовета.

Бугрина Анна, 46 лет - в конторе Заготлен с.Молоково.

Переписи в поездах местного сообщения ЦУНХУ не производило, предполагая, что граждане едущие в них к ночи 5 на 6.1 обязательно прибудут в жилые помещения.

Между тем, проезд на этих поездах по отдельным линиям занимал достаточно продолжительное время.

Только в Молоковском районе оказались не переписанными: гр.Козлов Александр, Козлова Прасковья, Гущин Иван, Соловьева Анна, Баков Василий, прибывшие в Бежецк.

Контрольные обходы инструкторов-контролеров ЦУНХУ выя-

вили незначительное количество неучтенного населения по следующим причинам:

а) контрольный обход, проводимый органами ЦУНХУ не охватил все помещения. На наш вопрос, сколько раз приходили с переписью населения во всех домах сообщали - два раза, а контрольный обход должен быть третьим посещением;

б) по правилам ЦУНХУ, контролер-инструктор, застав в помещении лиц непереписанных счетчиком и выяснив, что они не были в данном помещении в ночь с 5 на 6.1, не должен был проверить, где они прошли перепись и если не переписаны, то переписать.

По четырем проверенным районам контролеры обнаружили только 0,2% населения неучтенного счетчиками.

Между тем по этим же четырем районам наша летучая проверка нашла не переписанными еще 333 человека или 0,4% населения.

Последующая сверка с похозяйственными книгами показала пропуск 70 человек по Рамешковскому району и 34 чел. по Емельяновскому.

В Емельяновском с|совете с населением 1.478 человек оказалась не переписана семья агронома МТС: жена - Воробьева Нина, 23 лет и дочь Альбина 2 лет, хотя остальные члены семьи, проживающие в той же квартире, переписаны.

Двое детей Андреевых 7 и 5 лет не переписаны. Мать нам сообщила, что она не знала, нужно-ли их записывать, а счетчик и контролер несмотря на то, что дети находились в избе ее - о них не спрашивали.

Баранов Павел, 17 лет, учащийся Емельяновской школы живет на квартире в селе Емельяново - не переписан, потому,

что счетчик полагал, что на каникулы он уедет домой в Кунилово, а в инструкции ЦУНХУ предусмотрено в § 6: "не следует записывать только тех из отсутствующих[№] относительно которых известно, что ко дню переписи - 6.1 они не вернутся", а в Кунилове его считали отсутствующим и тоже не переписали.

По тем же причинам не переписаны ни в Кунилове, ни в селе Броды Морозов Александр, 17 лет и Соловьев Александр 17 лет - учащиеся Бродской школы.

При нашей проверке, мы обнаружили лишь незначительную часть пропущенного населения, потому что ко времени нашей проверки состав населения изменился - приезжавшие на каникулы, праздники уехали.

Само население не могло точно указать, учтено-ли оно при переписи. Трехкратное хождение, бесконтрольное вычеркивание спутало население.

У населения, вычеркнутого после предварительного заполнения бланков, мы выяснили - как они считают, переписаны они или нет.

Вывяснилось, что из 553 человек, считавших, что они переписаны - 188 человек или 35% оказались не переписанными.

Пропуск населения счетчиками и контролерами составляет не менее 45 тыс. человек.

Перепись передвижающегося населения по грунтовым дорогам не производилась, несмотря на то, что в связи со старым праздником, школьными каникулами имелось повышенное движение населения.

В Волынском сельсовете не переписаны - Гудин Алексей и Зайцев Петр, так как они перевозили дом, купленный в другом

селе и нигде не ночевали; Александров Григорий, 43 лет, находился на дороге в Холм; Яковлева Ефросинья, Кудряшов Сергей тоже ехали в Холм и тоже оказались не переписанными.

Из деревни Родионово пропущены переписью 9 человек, так как находились в извозе и в ночь с 5 на 6 только на 3 часа [с II- 2 час. ночи] останавливались, чтобы покормить лошадей.

Только отдельные уполномоченные по переписи догадались организовать перепись на дорогах.

Специальными переписчиками на дороге в Октябрьском районе учтено 500 человек, в Фаровском - 279 человек, хотя эти районы расположены вблизи железной дороги.

Считая пропуск населения, движущегося по грунтовым дорогам в районах, расположенных вблизи железной дороги, в 300 человек и в районах, отдаленных от железной дороги в 500 - получаем недоучет населения в 25.000 человек.

Таким образом, недоучет населения по Калининской области составит:

1. От неправильно вычеркнутых	- 55 тыс.
2. От пропуска населения постоянно проживающего.	- 45 "
3. От пропуска населения находящегося в пути на грунтовых дорогах.	- 25 "
Всего:	125 тыс.чел.

или 3,9% учтенного населения.

Абрам