

128
А. Яковлев От т. Яковлева
ПОЛИТВБРО - тов.СТАЛИНУ.
СОВНАРКОМ СОЮЗА-тов.МОЛОТОВУ.

При сем посылаю общую записку т.т. Гегечкори, П.И. Попова,
Пагурия, Верменичева, А. Гайстера, В. Немчинова, Смулевича,
Рубинштейна, А. Челинцева, А. Барба, Г. Козлова, проверявших
на местах проведение переписи населения.

ЗАВ. СЕЛЬХОЗОТДЕЛОМ.

А. Яковлев

4-230537-30

1.

Результаты переписи 1937 г. в сравнении с другими данными ЦУНХУ и Госплана о количестве населения по С.С.С.Р.

Перепись 6.1-1937г. исчисляет население СССР в 162 млн.чел.
ЦУНХУ для 1932г. исчисляет население в 165,7 -"
Исчисления ежегодника Лиги Наций,
основанные на данных ЦУНХУ для 1934г. дают 170,5 -"

За 10 лет с 1926 по 1937г. /если считать правильными результаты переписи/ население выросло на 15 млн.человек /162 млн. - 147 м./, или в среднем за год - 1%. Этот процент ниже уровня роста населения по России с 1897 по 1914 год, когда коэффициент роста населения был 1,9.

Данные переписи 6.1-37г. в сравнении с исчислениями, основанными на данных записей актов гражданского состояния дают следующие цифры:

	Численность населения 1937 года.	Рост населения за 10 л. 1926-1937г.
По переписи 1937 года	162 млн.	15 млн.
По исчислениям, основанным на данных записей актов гражданского состояния за 1926-1937 г.г.	169,3 млн.	22,3 млн.

II.

Краткий перечень основных дефектов переписи.

1. Перепись 6.1-1937г., несмотря на то, что ЦУНХУ к этой переписи готовилось несколько лет, произведена с нарушением требований статистической науки и требований практики

переписей европейских стран, Америки, Канады, Японии, а также советских переписей 1920 и 1926г.г.

2. Был избран непрacticовавшийся в странах Европы и Америки порочный технический способ регистрации населения в 2 приема - путем предварительных записей с 1 по 5 января с.г. и путем производства самой переписи 6-го января, что превратило самый день переписи в день вычеркивания неночевавших с 5 на 6-е дома и повлекло за собой:

а/ Вычеркивание до 3 млн. населения, ранее зарегистрированного, в значительной массе немогущего быть зарегистрированным в другом месте и

б/ Пропуски населения, приехавшего домой после проведения предварительной записи.

3. Была проявлена преступная небрежность и противоречия основной инструкции, утвержденной Совнаркомом СССР, с инструкцией, помещенной на каждом переписном листе, самостоятельно составленной ЦУНХУ и не утвержденной Совнаркомом СССР.

Инструкция ЦУНХУ предопределила недоучет населения в товарных и маршрутных поездках, выбросила из переписи всех находившихся 6.1 - в передвижении между населенными пунктами на лошадях, автотранспортом или пешком. Дефектность инструкции явилась источником пропусков населения при переписи.

4. Вопреки требованию теории и практики статистики избраны неудачные дни для проведения переписи - для начала предварительных записей - новый год, а для производства самой переписи - сочельник, канун рождества, т.е. дни большой мобильности населения, а не минимально мобильные, как того требует наука и практика.

127
5. Была в корне неудачна идея производства переписи только в один день. Производство переписи в один день потребовало мобилизации 1¼ млн. счетчиков и контролеров, затруднило их инструктаж и привело неизбежно к засорению миллионной армии счетчиков и контролеров малоквалифицированными и недостаточно проверенными работниками.

6. Вопреки требованию практики и теории ЦУНХУ не снабдило счетчиков контрольными данными о населении. Наоборот, оно и 1.XI-1936г. предостерегало местные органы от использования контрольных материалов.

7. Вопреки статистической науке и практике не была проведена предварительная опытная работа для апробации организационного плана и критической оценки программ и инструкций по переписи. Тем более это было необходимо сделать, что ЦУНХУ применяло метод переписи, не практиковавшийся ни в европейских, ни в американских странах и не применявшийся у нас при переписях 1920 - 1926г.г.

8. Была дефектно поставлена в некоторых районах подготовительная работа по составлению списков населенных мест, списков домовладений и т.д.

9. Недопустимо небрежно был организован контроль проведения и итогов переписи. Инструкция по контролю не отвечала своему назначению и была составлена путанно.

Так как во главе переписи стояли люди, знающие статистическое дело, то исключается предположение, что методы переписи антинаучные, противоречащие требованиям теории и практики статистики, были проявлены случайно. Весь нижеприводимый материал показывает, что имела место вредительская организация переписи в целях предоставления фашистам всех стран материала для шельмования СССР, в котором, якобы, происходит вымирание населения и

из которого до 2-х млн. людей эмигрировало за границу и т.д.
/см. записку Курмана/.

III.

Неправильный метод переписи, делающий неизбежным
недоучет населения.

Согласно организационного плана ЦУНХУ перепись населения
проводится в два приема.

С 1 по 5-е января счетчик обязан был занести в переписные листы всех тех лиц, которых счетчики нашли в помещениях занимаемых населением. Затем, 6.1 - обязательно в один этот день - с 8-ми часов утра до 12 часов ночи счетчики проводили проверку ночевали ли на месте занесенные и предварительно в переписные листы граждане и в противном случае вычеркнуть их. Таким образом, перепись в день 6-го января - критический срок переписи - свелась к вычеркиванию всех тех, кто не ночевал дома с 5 по 6-е января. В разных директивных документах, исходящих от ЦУНХУ было сделано исключение для отдельных категорий, как это будет видно дальше.

Такой метод переписи /ни в одной европейской стране не практиковавшийся, как и не практиковавшийся ни в Америке, ни в Канаде, ни в Японии/ сам являлся источником пропусков.

Во-первых, недоучет населения происходил из того, что на самую главную операцию - перепись 6.1-1937г. - счетчикам отводился один день с 8 часов утра до 12 часов ночи. Имея в своем участке 150 - 200 человек, на которые он составил переписные листы в период с 1 по 5-е января, счетчик должен был в 1 день - 6-го посетить минимум 50 семей. Каждая из переписанных семей не имела отдельных листов, а все члены семей, живущие в одной

квартире переписывались подряд в переписных листах.

Сведения, которыми располагали бригады, проводившие проверку, говорят о том, что счетчики 6.1 не посвящали всех своих 16 часов работы /с 8 до 12 часов ночи/, а как правило заканчивали свою работу к вечеру и работа счетчиков 6.1 свелась к весьма быстрому обходу квартир со стереотипными вопросами - не поехали ли в ночь с 5 на 6-е, кроме тех кто записан и не уезжали ли из тех, кто записан в переписном листе. Часто вопрос ставился еще короче - нет ли каких-нибудь изменений после переписи.

Счетчик, заполняя предварительно с 1 по 5.1 переписные листы, не заносил тех, кто в момент его опроса отсутствовал, выехал на 1-2 дня и относительно которых было неизвестно - приедут ли они к 6.1. 6-го же января при опросе кого-либо из живущих на той же квартире и на вопрос - нет ли новых жителей в данной квартире, кроме тех, кто был записан, они самым добросовестным образом отвечали - нет, ибо временно отлучившихся хозяина или членов семьи, они не считали за приезд нового человека.

В результате - неизбежные пропуски. Не даром из 660 человек, пропущенных при переписи по Одесской области, относительно которых было указано, где они были в ночь с 5 на 6, 203 человека, т.е. 30% показали, что они были у себя дома.

Этот метод переписи аргументировался необходимостью борьбы с возможным переучетом /двойным учетом/, а на деле был направлен к тому, чтобы сделать неизбежным недоучет.

Массовое вычеркивание счетчиками 6.1 и контролерами при обходе было предложено начальником бюро переписи Квяткиным, ныне арестованным, под тем предлогом, чтобы избежать, якобы, двойного учета. Было вычеркнуто на Украине 1,5% всего переписанного населения. В Северной области - 2,8%, в Казахской

129

ССР - 2,1%, в Кировской области - 2% и по СССР в целом - 1,8%, или 3 млн. человек, из которых до 70% вычеркнуто, по экспертной оценке большинства производивших проверку переписи, не попали в перепись, т.е. не попало в перепись около 2-х млн. человек. Так, метод учета в 2 приема - предварительная запись с 1 по 5 января и сама перепись 6.1 - потребовал вычеркивания 3-х млн. человек, из которых по крайней мере 2 млн. уже не могли попасть в перепись в другом месте. Важно отметить, что в оргплане переписи совершенно не было предусмотрено никаких мер для проверки правильности вычеркивания: не было отметок о причинах вычеркивания, о вновь занесенных в переписной лист, не был организован подсчет вычеркнутых и вновь записанных. Таким образом, ошибки организационного плана явились крупным источником недоучета населения.

Вот некоторые примеры:

На Украине в селе Озерко по улице Сталина, были предварительно записаны Натюк, Корбут, Шулько Феодосия, Землячка Мария, но так как в стужу 4-5-6 января они ночевали на месте работы - на молочной ферме колхоза, переписчик их вычеркнул, а на ферме никто не переписал.

Колхозницы из села Старые Петровцы /под Киевом/ Клебай, Борзейко Евдоха ушли в Киев на базар, дома их вычеркнули, как не ночевавших, а в Киеве никто не переписал.

Из села Лутиги Мельниченко Василий, Кучерявый Алексей и Михайло, Непутящий Василий ушли в гости в соседние хутора на рождество. На месте их вычеркнули, а в гостях не переписали.

Семья Закорожчук - 5 человек в Головановке предварительно была переписана, но в день переписи ушла в гости здесь же в Головановке. Переписчик, увидев дом на запоре, вычеркнул всю семью.

В селе Волохов Яр, Балаклеевского района были предварительно записано Кравцов, Серий и Мищенко, но 5 они выехали на подводе в Харьнов, их поэтому в селе вычеркнули. В Харьнове они прибыли 8.1, когда контрольные обходы уже были закончены. Так они и остались непереписанными.

Кисель, Павленко, Королева и Полтавская - рабочие и работники ХТЗ были предварительно переписаны, но выехали 5 в отпуск и счетчик их вычеркнул. При встрече с бригадой ЦК 27.1 - они подтвердили, что нигде их не переписывали.

В таком же положении оказались 15 студентов Сельскохозяйственного техникума в Харьнове. Они тоже были переписаны предварительно, но 5 уехали на каникулы в деревню. Там их никто не переписывал, а на месте счетчик их вычеркнул. Обнаружила это только наша проверка.

Крепик Евдокия ночевала в выходной день у себя в деревне, а в Сталино ее поэтому вычеркнули.

Благовские Гитла, Мордох и Шура, проживающие по Братской № 1/9, были здесь предварительно переписаны, но вечером 5.1 они поздно гуляли в городе и поэтому счетчиком были вычеркнуты, что обнаружилось только при летучей проверке 24.1.

Почему производится вычеркивание - население не знало. Исправить ошибки переписчиков оно поэтому не могло, так как все вычеркнутые считали себя переписанными, и, конечно, возражали бы против вторичного учета, если бы об этом зашла речь при встрече со счетчиком на новом месте.

1У.

Результаты однодневного характера переписи и плохого ин- структирования.

Теория требует, чтобы перепись производилась с возможно большей быстротой, так как перепись должна подобно гигантскому

фотографическому аппарату дать моментальный снимок населения, но та же теория говорит о том, что нет необходимости применять моментальность к самому выполнению переписных операций. Теоретическое требование моментальности относится не к производству опроса, а только к тому, чтобы приурочивать исчисление населения к так называемому критическому моменту. Поэтому нет ни теоретической, ни практической необходимости производить переписные операции в один день.

Практика переписей не знает однодневных переписей. Даже соби-
рание заполненных переписных листов в Европе и Америке /во
всех европейских странах применяется самоисчисление/ произво-
дится в течение нескольких дней. Так, в Англии это соби-
рание растягивается до 4-х дней, в Германии до 3-х дней, в Италии
до 8 дней, во Франции от 2 до 7 дней, в Америке от 14 до 28
дней, в Канаде от 14 до 21 дня. Практика СССР также не применя-
ла однодневности при переписях. Так, в 1920-1926г.г. в городах
перепись производилась в течение 7 дней, в сельских местностях
в течение 14 дней.

Приняв однодневный метод переписи, ЦУНХУ должно было все
силы сосредоточить на том, чтобы подобрать наиболее квалифи-
цированные кадры для переписи и надлежащим образом проинструк-
тировать их и мобилизовать на недопущение пропусков при пере-
писи. Между тем, ЦУНХУ, собрав для проведения переписи в один
день 1.250 тыс. счетчиков и контролеров, не инструктировал их
о том, как избежать недоучета, а наоборот мобилизовало их под
флагом борьбы против двойного учета, на превращение функции
вычеркивания населения в главную операцию 6-го января.

Кроме того, по данным обследований в среду счетчиков попа-
ли малоквалифицированные люди, само же наблюдение за работой
счетчиков было затруднено. В силу этого в некоторых случаях

132

работа счетчиков была неряшливой. Об этом считают нужным сообщить доклады многих товарищей, обследовавших проведение переписи, которые приводят много примеров лиц, бывших у себя дома в ночь с 5 на 6 и оставшихся непереписанными. По одному Днепропетровску сами явились на переписные участки и заявили, что они не переписаны 274 человека, в Москве - 6 тыс. человек. Нужна была огромная сознательность со стороны населения, чтобы путем личной явки исправить недочеты переписи. Но несомненно, огромная масса населения, пропущенная при переписи, не явилась для регистрации. По Одесской области, как мы упоминали выше 30% людей не охваченных переписью и обнаруженных проверявшими бригадами, находилось у себя дома.

Приводим отдельные примеры того, к чему привело плохое инструктирование счетчиков.

В Федоровском районе Кустанайской области, в Цабелевском сельсовете граждане Менкобаев, Ахметов, Фоменко Яков, Яковлева Анна никуда не уезжали, но были вычеркнуты.

В Семлозерном районе в ауле Ашпа Ногайкульского сельсовета гр.гр.Мундахмутаев Макет и Адыканов Огем были дома, но оказались вычеркнутыми.

В Тарановском районе в с.Валерьяновка в Ново-Ильинском районе гр.гр.Беспятых Григорий был дома, но вычеркнут.

В Убоганском районе с.Селантьевка гр.гр.Широков Гаврила, Каменев Прокопий и Селантьев Алексей заявили, что с 5 на 6 января были дома, переписаны, в переписном листе оказались вычеркнутыми.

В с.Болотьково Емельяновского сельсовета Калининской области гр.Соколова Анисия 33 лет и ее сын Борис 2-х лет счетчиком были вычеркнуты как выбывшие. При нашем опросе гр.Соколова

показала, что она с сыном никуда из дома не выходила и в подтверждение этого указала, что ее второй сын 3-х месячный грудной ребенок записан.

Качество переписного персонала характеризует и такой факт, как-то: по четырем счетным участкам /из 6/ по Лопыдинскому сельсовету Сыктывдинского района Коми-области с населением 1.071 чел материал переписи утерян.

По ул. Пастера № 1 в Одессе осталась непереписанной по вине счетчика семья Ткача из 5 душ, а в доме № 19 Закроевского - 4 души и семья Маркитан из двух человек.

По Киеву счетчиками были пропущены целиком квартиры:

- По Пролетарской № 14 - 8 человек;
- " Братской № 11 - 3 -"
- " ул. Кирова № 28, кв. 6 - 1 человек;
- " Пролетарской № 16 - конюшня обоза - 4 человека;
- " ул. Горького № 14 - 8 человек;
- " ул. Жадаховской № 22, кв. 10 - 6 человек.

В общежитии на Заводской в гор. Николаеве счетчик не переписал 26 человек - не захотел прийти второй раз, когда эти люди пришли с работы.

В селе Озерки Белоцерковского района, на сахарном заводе им. 9-го января 1905 года, не переписаны семья Сумцовых - 6 человек, семья Михайлюк - 4 человека и одиночки Мойта, Синявский, Шевченко, Кавуненко, Борзак, Левченко, Черненко, Сташевский, Дидик, Спецкий, Колесник, Андрощук - всего 20 человек.

Пропущены в общежитии в Головановской МТС: Смаженко, Тациенко Марфа, Лиходед, Музыка, Яровой, Дурбас, Волченко, Мавконда, Руденко, Колесник, Григорюк, Волкодав, Ливинчук, Малый, Лисовый Усик, Рудик, Любенко, Полищук, Феденко, Литовченко, Вазюк,

семья Штернбейль - 3 человека, Гордиенко, Вилик, Качур и семья Парпирова - 4 человека, Всего 32 человека.

Каждая из записок товарищей, производивших проверку переписи, приводит огромное количество примеров людей, пропущенных по выше указанным причинам.

У.

Дефектность инструкций и результаты методов
вычеркивания.

Утвержденная Совнаркомом инструкция по заполнению бланка переписного листа была извращена ЦУНХУ в "памятке счетчику", помещенной на каждом бланке переписного листа и являвшейся фактически единственной инструкцией для счетчика, подменившей собою инструкцию Совнаркома. Инструкция, помещенная на каждом переписном листе, именуемая "Памятка для счетчика", даже не представленная в Совнарком на утверждение, и "Инструкция по заполнению переписного листа", утвержденная Совнаркомом СССР, содержит противоречивые указания. "Памятка" предлагает вычеркивать всех, кто не ночевал с 5 на 6-е и уехал до 12 часов ночи с 5 на 6-е января. "Инструкция" же, утвержденная Совнаркомом СССР, предлагает записать работников ночной смены, железнодорожников, бывших в ночь с 5 на 6-е при исполнении служебных обязанностей, плюс выехавших на базар или в извоз с вечера 5.1, - и ничего не говорит о вычеркивании. Какое же право ЦУНХУ имело в "Памятке для счетчика" не упомянуть то, что было предусмотрено в инструкции, утвержденной Совнаркомом? Кроме того, ЦУНХУ были даны "Правила работы счетчика", в которых раздувается метод вычеркивания. Характерно для приемов ЦУНХУ то, что лица, выехавшие на базар или в извоз днем 5

января, хотя ясно было, что они не могли быть переписаны ни в каком другом месте, подлежали вычеркиванию. Также подлежали вычеркиванию и лица, уехавшие за дровами, на охоту, на рыбную ловлю и т.д. и поэтому они были несомненно вычеркнуты, хотя не могли быть нигде зарегистрированными. Основного методического правила - единства инструкционных указаний и отсутствия противоречий между ними - не было соблюдено. Население часто не могло исправить возникшую ошибку, т.к. оно не знало о вычеркивании и считало себя переписанным.

У1.

Об отказе от учета населения, находящегося в пути гужем, автотранспортом или пешком.

Перепись населения, находящегося в пути, ЦУНХУ не была совершенно организована. Это произошло по предложению начальника бюро переписи Квиткина, ныне арестованного. Нет никаких указаний ни в одной инструкции о производстве переписи населения, находящегося в пути. В результате огромная масса населения не попала в перепись. Те из них, которые уехали до посещения счетчиком квартиры, где они жили, не могли попасть даже в предварительную запись и представляют собой дополнительный источник недоучета /к тем кто был вычеркнут/.

Поставленный тов. Гайстером в Кировской области специальный учет двигавшихся гужем в пунктах остановок дал по Котельничскому району 1.000 чел., Кировскому - 1.006 чел., Слободянскому - 700 чел. Всего по оценке бригады, ездившей в Кировскую область, незарегистрированного в пути около 1% населения.

В Калининской области бригада исчисляет число пропущенных на грунтовых дорогах в размере около 0,8% учтенного населения.

В некоторых областях и республиках пропуск передвигающихся гужем должен быть особенно велик. Так, например, в Казахстане, где передвижение гужем тянется по несколько дней и где по сообщению т.т. Верменичева и Челинцева в 15-ти районах из 1.485 случаев пропусков на долю передвигавшихся гужем приходится 526, т.е. около 30%.

ЦУНХУ, как указывалось выше, как бы желая во что бы то ни стало оставить эту группу населения не переписанной, запретило счетчикам предварительно заносить в переписные листы всех тех, кто не был дома в период с 1 по 5-е января по причине поездки на базар, как будто-бы, если уж на то пошло, этих лиц нельзя было вычеркнуть 6-го января, как это было предусмотрено в инструкции ЦУНХУ, если бы к 6-му января они и не вернулись домой.

В результате снова огромная масса лиц, оставшихся непереписанными. Вот - люди, которые 6-го января находились в пути пешком, гужем или автотранспортом и перепись которых ЦУНХУ просто не организовало:

Чухлеб Кирилл по Потаповской ул. № 8 в Чернигове не был переписан потому, что ехал по почтовому тракту Остер-Сорокуш.

Финкельберг Григорий из Чернигова не был переписан потому, что был в автомобиле по дороге Чернигов - Киев.

Чистяков Семен, которого встретила бригада т. Гегечкори в бараке № 100 в Запорожье, был в дороге во время переписи и нигде не был переписан. 8-го января, прибыв в Запорожье, он явился в переписной отдел в 11 поселке, но его все-таки не

переписали, так как здесь были уже закончены контрольные обходы.

Зборский Семен в Белой Церкви, остался непереписанным потому, что 6-го января был в поле на автомашине.

Также остался непереписанным Балан Трофим из Одессы. Он ехал автомашиной из Овидиополя в Одессу.

Были заняты на возке буряка на ст. Ермиловка Исакэв /тракторист/ и Бакар из пос. Надеждановка Молдавского с/сов., которые тоже остались непереписанными.

Корниенко Фрося была в дороге на машине из Херсона в Одессу и тоже не была переписана.

Перегоняли скот Заготскота и остались непереписанными трое Лосевых и двое Митниковых, встреченные той же бригадой в селе Дымер под Киевом.

Таталая Федор - рабочий ХТЗ остался непереписанным, так как он был в пути на автомашине.

Прочко и Залищук ехали из Семиполок в Киев и остались непереписанными.

УП.

0 дне переписи - 6 января.

Значение ошибок организационного плана переписи увеличилось вследствие неправильного выбора дня переписи.

6-го января, как дата переписи, являлась крайне неудачной. В этот день мобильность населения достигает максимальных размеров, благодаря стечению ряда фактов, усиливающих движение населения. Этими факторами являются: 1/ выходной день, 2/ канун рождества, 3/ предрождественские базары и 4/ каникулярное время. К этим общим для всех районов прибавились специфические условия целого ряда районов: поездки в крупные центры для про-

дажи мяса и закупки хлеба. Значительная категория населения накануне этого дня, т.е. в ночь с 5 на 6 января, находилась в гостях. Часть этого населения дома не ночевала, следовательно была вычеркнута, в гостях она тоже не была переписана, так как не ночевала здесь, а просто проводила время.

Предрождественские базары начались с раннего утра 6 января и колхозники на эти базары выехали еще 5-го января. Значительная часть сел и деревень расположены от базарных центров на расстоянии десятков километров и поездки на эти базары часто занимают до 2-х и более дней. Таким образом, самый выбор дня усиливал значение недостатков оргплана.

Уш.

О пропуске населенных пунктов.

ЦУНХУ не организовало как следует предварительно полного учета всех населенных пунктов, что является элементарным требованием организации переписи. Вместо того, чтобы предупредить своих местных работников о самом полном учете населенных пунктов, ЦУНХУ дало им указание: списки населенных пунктов составлять по данным налогового учета скота на июнь 1936 года. Такое указание игнорировало населенные пункты, возникавшие после этого срока и отвлекало внимание местных органов ЦУНХУ от учета тех населенных пунктов, у которых скота не было: например, от учета общежитий на новостройках, от учета населения заводов и учреждений, железнодорожных поездов и т.п.

В результате, как показывают результаты обследования на Украине, Казахстане и в других областях, оказались пропущенными при переписи значительное количество населенных пунктов вплоть до целых раз'ездов, хуторов и т.п.

Так, например, по Чечено-Ингушской АССР пропущен целый населенный пункт в 103 чел. /на границе между Шалинским Гудермесским районами/. На военно-грузинской дороге в общежитии рабочих пропущено 19 чел. /селение Ларис/. В Дагестане, в Буйнакском районе пропущен населенный пункт в 19 домов и две мельницы с населением в 72 чел. В Кизлярском районе пропущен населенный пункт в 3 дома с населением в 20 чел. В селении Шали /Чечено-Ингушетия/ пропущен населенный пункт - в 19 чел.

На Украине в Жмеринке пропущено целиком общежитие подсобного хозяйства воинской части на 25 человек. Пропущены также в Жмеринском районе:

Будка № 277-го километра с 3 жильцами.

Разъезд Будки с 15 чел. населения.

В Белой церкви не были переписаны рабочие и служащие подсобного хозяйства воинской части в числе 15 человек.

В Дымерском районе Киевской области пропущен хутор Круги с населением 4 человека.

В самой же Белой Церкви, в конце Штабной улицы пропущена железнодорожная будка 37-го километра, а в ней семья железнодорожника Грицюка из 4-х душ.

В Яупрянском сельсовете Белоцерковского района пропущен хутор Загуського - 5 душ.

Пропущена также будка № 41 ст.Максимовка Винницкой области с 5 чел. и общежитие совхоза им.Горького - 9 чел.

В Каратасском районе Казахской ССР пропущена охотничья будка "Аулия Агаш", в которой оказалось живущими 8 человек.

Там же в Аксуйском районе пропущен склад с.х. орудий, находящийся на расстоянии 4 клм. от населенного пункта, в котором не переписаны 3 человека.

Там же в Арысском районе не охвачена переписью часть населенного пункта Кенегай, расположенного на другом /левом/ берегу реки Арысь, что явилось причиной пропуска 7 домов с населением 22 человека.

В Талды-Курганском районе Казахской ССР пропущен пункт, где производятся лесоразработки, под названием "Солдатская Щель". Здесь не переписано 4 человека.

В том же Талды-Курганском районе не переписана пасека колхоза "Коминтерн", где дополнительно выявлено непереписанных 4 человека.

В Грязовецком районе Северной области во время переписи выявлено 9 пунктов /4 жел.дор. будки, 3 барака, хутор и артель/.

По Коношскому району Северной области пропущен один населенный пункт, барак № 7., Островки Ершево, Давыдовского с/совета, в бараке проживало 15 человек.

В Архангельске в 5-м пер.отд. Октябрьского р-на были пропущены: целый участок Лесотехнического ин-та с 1000 чел. /крупнейшее после крайисполкома здание/, цыганский поселок, 4 больших двухэтажных дома.

Эти факты свидетельствуют о неполноте учета населенных пунктов во время переписи и о наличии по этой линии значительного недоучета населения.

IX.

О пропуске одиночек и лиц, живущих временно на месте работы.

Весь организационный план переписи был построен ЦУНХУ и Квиткиным на том представлении, что все население СССР, живя на постоянных отдельных квартирах, обязательно в дни переписи

сидит у себя дома и целыми квартирами ждет пока придет к ним переписчик и перепишет их, при чем если кто-либо из дому отлучится, то об ушедшем дадут справку оставшиеся жители данной квартиры.

Поэтому в оргплане переписи отсутствуют какие-либо указания о той большой группе граждан СССР, которые прибыли в город на работу и живут одиночками, на койках у рабочих, часто даже без прописки, которые уходят с утра на работу и возвращаются только ночью, и о которых, кроме их самих, переписчику некому дать никаких сведений. Мы не говорим уже о значительной группе тех одиночек, которые ночуют в общежитиях, на постройках, а то и вовсе на месте работы - в учреждениях и на предприятиях. Для переписи всей этой большой группы населения нужно было обратиться к содействию администрации учреждений и предприятий, но этого сделано не было. В результате - новые сотни тысяч граждан, оставшихся непереписанными.

Вот например:

Гр. Ханенко Лариса и Долгоруков Ив. из Чернигова по Куйбышевской ул. № 3, в день переписи работали и ночевали на ХТЗ и никто их не переписал.

Шевелев Ефим по ул. Коцюбинского, 12 в Чернигове не был переписан потому, что жил на угольном складе.

Пропущена была семья в кубовой при бараке в Днепропетровске Даменюк из 3 душ.

На свалке шлака завода Дзержинского в Днепродзержинске жили Завгородний Андрей и Савин Антон и остались непереписанными, их обвнаружила проверка бригады ЦК. Здесь же обнаружены люди, ночевавшие в цехах: Квашня - в кузнечном цеху, Ланчук и

Костов в прокатном, Рожков Федор в кирпичном, Загний Гома в литейном они также не были переписаны.

Х.

О пропуске пассажиров в пригородных и товарных поездах.

Перепись в поездах почему то была ограничена временем между 23 и 24 часами в ночь на 6 января, а все движение пассажиров в поездах до 23 и после 24 ночи осталось неучтенным.

В оргплане почему то не была предусмотрена также перепись пригородных и товарных поездов. В результате целые местные поезда от Харькова, от Киева, от Днепропетровска, от Сталина, оказались непереписанными.

Остались вовсе непереписанными пассажиры целого состава поезда на ветке Охочневка-Колпна в Курской области. Этот состав с пассажирами до 200 чел. не был вовсе намечен к переписи, несмотря на то, что поезд вышел по расписанию 5 января в 23 часа 30 мин. со ст. Охочнево.

Не переписывался поезд Мироновка-Фастов-Киев и остались непереписанными в нем из Мироновки: Капишон, Коркишка, Голованенко.

В товарном поезде, сопровождая груз, остались непереписанными Денежников и Ткаченко из Харькова.

Сельниченко Иван в Белой Церкви остался непереписанным потому, что в день переписи ехал проводником в вагоне от Центрспирта.

Куриленко из Белой Церкви был в поезде Фастов - Шепетовка и остался непереписанным.

На вокзале ст. Головановской оказались непереписанными Чебанок, Патик, Бойко, Ильиченко из с. Красногорки Одесской области.

В поезде № 43 остались непереписанными 3-е Лузиных из Жмеринки.

В поезде на Чугуев не были переписаны семья Черныш - шесть душ.

Глушко Михаил из села Мамаевки Прилукского района на Украине не был переписан потому, что 6-го января ехал товарным поездом.

Юрьев Андрей, Штиллерман Самуил и Ревзина Раяса из Днепропетровска не были переписаны в поезде № 79 Киев-Ростов.

Равным образом оказались непереписанными маршруты переселенцев на вербованных рабочих и т.д. Их тоже пропустили в инструкции ЦУНХУ.

Неправильно также была организована перепись железнодорожников, обслуживающих поезда, которые также оказались непереписанными.

Произошло это потому, что ЦУНХУ запретило переписывать поездную прислугу одновременно с пассажирами, предполагая, очевидно, что эта группа железнодорожников будет переписана по месту жительства, а на месте многих железнодорожников не переписали потому, что их не было дома.

Железнодорожников, непереписанных из-за того, что они в ночь на 6 января находились на работе, бригада т. Гегечкори встретила по Киевской области 17 чел., по Днепропетровской - 13 чел., по Черниговской - 11 чел., по Донецкой - 18 чел., по Одесской - 38 чел., по Харьковской - 18 чел., по Винницкой - 23 чел. и Молдавии - 6 чел..

XI.

Об уклонившихся и скрытых от переписи.

ЦУНХУ совершенно упустило из виду условия переписи лиц, которые не имеют права прописки в городах. Эти люди, не получившие по разным причинам паспорта, но проживающие в городах. Это довольно значительная часть населения, уклоняющаяся от прописки, а следовательно и от переписи при содействии своих квартиро-хозяев.

ЦУНХУ не обеспечило достаточной общественно-политической подготовки переписи. В результате некоторая доля людей уклонилась от нее под влиянием агитации попов, сектантов и проч. контрреволюционных элементов.

В Арысском районе Казахской ССР был скрыт от переписи гр. Малынов. Скрыт он был своим хозяином, у которого он работал по найму. Малынов во время переписи находился на работе и лично опрошен не был.

В Кзылкумском районе оказалась непереписанной гр. Ахмедова 12-ти лет, которая является в доме приемной дочерью. По предположению уполномоченного она скрыта от переписи, как предназначенная к замужеству в малолетнем возрасте.

В Аксуйском районе того же сельсовета обнаружена непереписанной гр. Галиева Рахия, которую хозяева скрыли при переписи, боясь показать, что они имеют домашнюю работницу.

В Каратальском районе в селе Уштобе скрыт при переписи ребенок, хозяин дома боялся, что если этот ребенок попадет в перепись, ему придется долгое время держать его у себя на своем иждивении.

В Арысском районе /5-й переписной отдел 4-й инструкторский участок/ был скрыт хозяином квартировавший в этой семье

гражданин, но хозяева мотивировали, что они его скрыли от переписи, как "не члена семьи".

Рубан Петр из Грабовского с /совета Куликовского района ночевал 6-го января в Чернигове по ул. Урицкого № 32, утром ушел на базар, а хозяйка квартиры, когда пришел переписчик, не сказала, кто ночевал у нее, потому что побоялась штрафа за непрописку.

Три колхозницы Якубенко Антонина, Кулиш Елизавета, Онищенко Параска из с. Казаровичи, ушли в Киев на праздник. Дома их не переписали, как отсутствующих, а в Киеве хозяйка по Кирилловской № 15 не сообщила о них, боясь штрафа за непрописку.

В Мирножке Киевской области у гр. Варшавской, в "нелегальном готеле", как пишет бригада, ночевала 6-го января четверо приезжих из села Александровки - Коваленко, Сикрита, Кулишний, Бачинский, нигде не прописанные, но о ночевавших переписчику хозяйка не сообщила; она сказала о них только бригаде т. Гегечкори, когда прошло 3 недели.

В Полтаве скрывался по Ново-Михайловской № 1 от переписи Чаленко Григорий "как осужденный", объяснила домохозяйка.

В селе Грабове наша летучая бригада натолкнулась на гр-ку Пастернак Ольгу, которая отказалась назвать свою фамилию и место, где она находилась в день переписи: "не переписывалась и переписываться не буду" - заявила она членам бригады.

По той же причине оказалась непереписанной другая гражданка Гойденко Анастасия, с которой столкнулась наша бригада в гор. Чернигове, по Куйбышевской № 8-а.

Не мало людей, как во время самой переписи, о чем пишут многие сельские счетчики в своих отчетах, так и во время наших летучих проверок, запирали свои дома и уходили из села, чтобы не иметь дела со счетчиками.

Несмотря на все трудности выявления уклоняющихся от переписи, тем не менее, нашими летучими бригадами обнаружено этой категории людей: по Днепропетровской области - 7 чел., по Киевской области - 37 чел., по Донецкой обл. - 11 чел., по Одесской обл. - 39 чел., по Черниговской обл. - 6 чел., по Винницкой обл. - 9 чел., по Молдавии - 5 чел: и по Харьковской области - 23 человека.

Значительная часть этих людей, сознательно уклонившихся от переписи, на наш вопрос о прохождении переписи отвечала, что она переписана и, для обмана сообщала, как потом мы обнаруживали вымышленный адрес места переписи.

Разумеется, что если нашим летучим бригадам, работавшим лишь в течение нескольких дней удавалось найти из числа непереписанных по вине счетчиков, примерно, 60 из 100 пропущенных, то выявить уклонившихся от переписи наши бригады могли лишь в несколько раз меньше. Поэтому значение указанных цифр уклонившихся, обнаруженных нашими бригадами, весьма велико.

ХП.

О дефектности контрольной проверки, проведенной ЦУНХУ.

Большие пропуски населения, неизбежные при плане переписи, принятом ЦУНХУ, должны были быть вскрыты и ликвидированы во время контрольных обходов, для которых было отведено, также как и для предварительной регистрации пять дней. В течение этого срока контролеру -инструктору поручалось обойти население

ПЯТИ или СЕМИ переписчиков и проверить все ли переписаны.

Уже одно увеличение размера участка для проверки /700 - 1000 человек/ говорило о том, что большего значения контрольным обходам ЦУНХУ не придает.

Контрольная операция проводилась спустя рукава и даже само ЦУНХУ, не ожидая результатов проверки, уже 13 января выступило с итогами переписи.

И здесь ЦУНХУ построило дело так, чтобы лишить контрольную операцию необходимой строгости и направить ее на ликвидацию недоучета. Напротив, ЦУНХУ снова предостерегало контролеров от двойного счета и на недопущение его, и не на ликвидацию недоучета, направляло главное внимание контролеров.

Инструкция ЦУНХУ прежде всего предостерегала контролеров о том "нет ли в переписных листах лиц, излишне записанных" и предлагала их вычеркивать.

Кроме того, она запрещала контролеру записывать тех, кто хотя и заявлял, что он не переписан, но не переписан не в данном а в другом пункте /то-есть в дороге, в гостях, на базаре и т.п./ "Контролер-готовилось в инструкции, - "должен твердо помнить, что счет населения производится по состоянию на день переписи /6 января/- то-есть инструкция еще раз подчеркивала: записывать только тех, кто пропущен 6-го числа на данном участке, а до остальных дела тебе нет!

Обеспокоивало всю затею с контрольными обходами, однако не столько это указание инструкции, сколько недопустимое устранение из содержания контрольной работы сопоставления результатов переписи с данными предварительного исчисления населения по каждому населенному пункту, которое должно было иметься на руках у каждого контролера, инструктора и участкового упол-

номоченного Мало того - инструкция по контролю, даже в тех случаях, когда контролеры обнаруживали пропуски целых строний, не предусматривала браковки всей работы данного счетчика, а лишь внесение жителей данного помещения в списки.

ЦУНХУ не организовало этого сопоставления, не предусмотрело его в инструментарии переписи.

А без этого приемка материалов от переписчиков и контролеров могла производиться лишь на глаз и на веру: никакого повода или признака, по которому можно было бы ставить под вопрос полноту переписи и качество работы основного звена переписи - счетчика и контролера - ни у кого не было.

Вот почему материалы переписи спокойно принимались от счетчиков и контролеров, несмотря на наличие огромных пропусков их без проверки в натуре выявить нельзя было.

Исключительно низкое качество постановки контрольных проверок показывает количество выявленных контролерами лиц, как неучтенных ранее счетчиком. По всей Киевской области было учтено контрольными обходами 5.675 человек или 0,24%. Из просмотренных материалов 1.057 сельсоветов контролерами УНХУ не было обнаружено ни одного пропущенного в 250 сельсоветах, а в 260 сельсоветах число дополнительно зарегистрированных контролерами, как пропущенных счетчиками, не превышает двух человек на сельсовет. Между тем, дополнительная проверка, организованная т. Гайстером в 25 сельсоветах, выявила 35 человек, не зарегистрированных ни при предварительном опросе, ни в день переписи. Всегда же в проверенных летучим порядком сельсоветах было выявлено дополнительными контрольными обходами в этих сельсоветах 301 человек, не зарегистрированных переписью. Контролерами же УНХУ по этим сельсоветам в дни кон-

тrolleyных обходов было выявлено лишь 140 человек, не вошедших в переписной учет. Таким образом, дополнительная проверка показала, что качество контроля, организованного органами УНХУ при переписи, было столь низко, что, по крайней мере, более двух третей неучтенных счетчиками лиц /301 человек из 441/ контролерами УНХУ не было выявлено /при всем этом необходимо иметь в виду, что никакая летучая проверка, проведенная к тому же при активном и в лучшем случае при пассивном сопротивлении статистических органов не может претендовать на то, что она выявляет всех без исключения пропущенных при переписи лиц/ Это отчетливо говорит о неудовлетворительной постановке одного из основных условий доброкачественного проведения переписи контроля работы счетчиков.

В Северо-Кавказском крае, где обнаружены пропущенными целые населенные пункты, 7-го января краевые организации за подписями: Уполн. ЦУНХУ по переписи - Подгаецкого, зам. пред. крайисполкома - Федорова, Зав. советотделом крайкома - Кравцева разослали телеграммы районным уполномоченным, которые поздравлялись по случаю проведения переписи на "хорошо" и "отлично".

Совершенно ясно, что после такой "аттестации" никакой необходимости в контрольном обходе не было.

Надо также сказать, что контролеры, будучи сами организаторами переписи по своему переписному участку, освободившись от итогов переписи 7-го января, не были заинтересованы в том, чтобы последующая проверка и окончательный отчет ^{об итогах} переписи имел сколько-нибудь значительное расхождение с данными предварительных сводок. Это дурно оценивало бы их работу по переписи и

ставило бы под вопрос премирование их за хорошее качество работы. Вот почему также работа контролеров была не на должной высоте.

В Калининской области по четырем проверенным районам контролеры обнаружили только 0,2% населения, неучтенного счетчиками. Между тем, по этим же четырем районам летучая проверка, проведенная тов. Варбэ, нашла непереписанными еще 333 человека или 0,4% населения. Последующая сверка с хозяйственными книгами показала пропуск еще 70 человек по Ромешковскому району и 34 чел. по Емельяновскому, что также подтверждает, что контрольные обходы ЦУНХУ могли выявить только самую незначительную часть действительно пропущенных людей. Несмотря на все эти недостатки, контрольные обходы, плохо организованные, обнаружили непереписанными почти полтора миллиона человек, в то время как Краваль в своей предварительной записке заявлял о том, что контрольный обход может дать только 300 тыс. человек.

В заключение следует сказать, что органы Нархозучета не только не оказывали содействия в нашей работе по проверке правильности проведения переписи, а нередко противодействовали этому.

В ы в о д:

1. Перепись была организована с нарушением самых элементарных правил, выдвигаемых статистической наукой и практикой.

2. Перепись была проведена вредительски, имея предвзятой задачей доказать фашистскую ложь о смерти в СССР от голода и эмиграции из СССР в связи с коллективизацией нескольких миллионов человек.

3. Пропущено при переписи, судя по вышеприведенным данным не менее 4% населения, или около 6,5 млн. человек.

Н.п. М. Гегечкори, Верменичев, А. Челинцев, Варбэ,
М. Цагурия, Н. Попов, А. Гайстер, Г. Козлов, В. Немчинов,
Смулевич, М. Рубинштейн.

В е р н о:

М. Гегечкори