

УПРАВЛЕНИЕ

РАСПЕРЕДЛЮ

52

Нар.Хоз.Учета чл.штабо ЗАМ.НАЧ.ЦУНХУ ГОСПЛАНА СССР тов.КРАВАЛЬ И.А.
Сектор-учета насел. Копия: Сектор Учета Населения и Здрав. ЦУНХУ

14/VI-1934 г.

№ 341/с ЦУНХУ РСФСР представляет при этом работу по исчислению населения на 1/1-1934 г. Означенная работа выполнена тем же порядком, как и в предыдущие годы, т.е. собраны почти по всем областям (в достаточном для исчислений количестве) соответственные материалы и обработка их произведена в полном согласии с методологическими указаниями ЦУНХУ. Но уже в процессе работы выявились столь значительные трудности, что была поставлена под сомнение самая возможность правильного определения численности населения путем исчислений, применения тех приемов, какие более или менее успешно практиковались в прежние годы.

Действительно, в результате исчислений получены итоги, которыми устанавливается по РСФСР в целом не увеличение, как должно быть, а уменьшение населения за 1933 г. (хотя и незначительное - на 0,2%) против 1932 г.

С другой стороны имеются достаточные основания к тому, чтобы признать бесспорным, что при исчислении населения ошибки, по условиям работы в настоящее время, неизбежны, вследствие чего возможны большие искажения действительности. Основания следующие:

1. Определение общей численности населения не имеет под собой достаточно твердой учетной базы. Последняя, всесоюзная перепись, установившая точную цифру населения, была в 1926 г. Утрачивая для каждого последующего года все большую часть своего значения, эта исходная база через $\frac{7}{2}$ лет оказалась бы мало пригодной для точных исчислений и при обычных условиях движения населения (естественного и механического) населения; в действительности же истекшее время, особенно последние годы, было совершенно исключительным: переселение из одной области в другую в пределах РСФСР, а также из одной республики в другую в пределах Союза, перемещения с одних предприятий на другие, нередко весьма отдаленные друг от друга, из села в город и (частично) обратно, с заканчивающимся строек на вновь возникающие и т.д. - все это создало чрезвычайную текучесть населения. Из этих необычайно больших масс движущегося населения, которое определяется термином "население на колесах", не малая, конечно, часть ускользает от учета. Мало доступны для учета, хотя и по другим причинам, и некоторые другие группы населения, например: спецпереселенцы, военнослужащие, заключенные. Крайне трудная задача по определению общей (по РСФСР) численности этого ускользающего от учета населения чрезвычайно усложняется необходимостью распределить его (в смысле учетном) по отдельным областям (краям).

Кроме отсутствия твердой учетной базы, перед демографами стоят почти непреодолимые трудности и по другой причине: организации, от которых получаются материалы для исчислений, в своей учетной работе не связаны между собой ничем, ни организационно, ни методологически. Согласованной в отдельных своих частях системы учета населения пока нет.

2. Доступные нам источники далеко не безупречны в смысле полноты и точности материалов, какими они располагают.

Так, органы ЗАГС, которые служат единственным источником наших сведений по естественному движению населения, свою работу по регистрации актов рождения и смертей выполняют неудовлетворительно, особенно за последние (1931-1933) годы, когда почти повсеместно наблюдались перерывы в их работе, вследствие перебоев в снабжении ЗАГС актовыми книгами. Произведенными обследованиями установлен факт недоучета рождений и смертей, обнаружены также случаи двойных записей одних и тех же актов. Недоучет рождений и смертей особенно зна-

Читаем по селу(в прилож. № 2 показаны итоги естественного движения населения).

Другим важным источником по учету сельского населения служил и, до полного внедрения сельсоветского учета, будет служить - сельхозналоговой учет, который устанавливает общее количество единиц, выделяя из него отсутствующих более 3-х м-цев. Недостатки этого источника: а/ в той или иной мере ускользает от учета та часть сельского населения, которая не занята в сельском хозяйстве и поэтому, освобождена от с/х. налога. Не представляя интереса с налоговой точки зрения, эта часть населения, вопреки инструкции НКФ, учитывается его органами недостаточно тщательно; б/совершенно не учитывается НКФ население совхозов, а равно тех местностей, где с/х. налог не взимается (Кр. Север, полоса отчуждения ж.д. и др.); в/не гарантирует от возможного дублирования одних и тех же лиц при расчете населения по городу и селу, то что население отсутствующее во время сельхозналогового учета может быть учтено в составе и сельского и городского населения.

Все другие источники наших сведений о движении населения, как-то материалы различных организаций, ведущих переселенческим делом, мэрбовской рабочей силы, жел.дор. и водным транспортом, одни недостаточно полны, другие - имеют лишь небольшое подсобное значение при исчислении сельского населения и размеров его миграции.

Что же касается городского населения, то источником для установления его численности должны бы служить данные производимой после выдачи паспортов переписки городских жителей. К итогам переписки приходится добавлять численность ряда групп населения, не схватываемых перепиской (военнослужащие, хроники в больницах и призреваемые, заключенные и др.). В отношении качества материалов переписки следует отметить, что с точки зрения полноты учета населения возникает необходимость в ряде поправок за счет наблюдавшегося недочета паспортизированного населения.

При отсутствии в нашем распоряжении учетных данных о численности несхватываемого перепиской населения (частью эти данные недоступны органам УНХУ) поникается, конечно, достоверность исчисленной суммарно цифры городского населения. К тому же переписка затянулась на столь длительный срок, что итоги ее оказались возможным использовать лишь частично (см. приложение I-е).

В результате указанных пробелов в учетных источниках а/о численности и б/об изменениях в численности и составе населения-исчислении производимых органами УНХУ как в центре, так и на местах, должны быть признаны в значительной мере гадательными, экспертными. Получаемые от местных органов исчисления населения за редкими исключениями, не увязываются с балансовыми расчетами по РСФСР и СССР в целом и вызывают необходимость в корректировании местных исчислений, достигающем по некоторым территориям значительного размера.

На большинстве территории РСФСР достигнуто согласование центральных и местных исчислений на 1/1-1933 г., но разумеется, это согласование необходимо для практических целей, не служит доказательством правильности исчислений. Невозможноказалось согласовать исчисления по Казахской АССР и Северо-Кавказскому краю (в границах до разделения на 2 края). Разрыв достигает здесь в исчислениях на 1/1-1933 г. по селам - 1870 тыс. по Казахской АССР и около 1.000 тыс. по Сев.Кав.краю (цифры центра больше). Надо сказать, что принятие в центре по этим территориям цифры не исчислялись, а определены ЦУНХУ условно, исходя из баланса населения по СССР в целом.

Главное препятствие для принятия или корректирования местных исчислений в части сельского населения (они близки к с/х. налоговому учету), заключается в том, что не выявлена численность того населения, которое выбыло из этих территорий; методы местных исчислений вызывают большие сомнения, к тому же почти ни на одной территории, куда это население показывается выбывшим, оно не учитывается.

Ряд отрывочных сведений свидетельствуют в то-же время о заметных и притом новых миграционных процессах на селе, так что разрыв между балансовыми расчетами по РСФСР и местными исчислениями теперь еще труднее устранить, чем в предыдущие годы.

Полученные с мест материалы по исчислению сельского населения на 1/1-1934 г. дают следующие изменения сельского населения за 1933 за счет миграции:

Области с отрица-
тельный механическ.
приростом.

	Выбыло (в тыс.)
I. Северный край	- 23,5
2. Карельск. АССР	- 1,2
3. Ленинград. обл.	- 47,4
4. Западной обл.	- 291,8
5. Ивановск.	- 40,5
6. Башкирск. АССР	- 45,9
7. Татарск. АССР	- 55,0
8. Горьковск. обл.	- 12,0
9. Ц.Ч.О.	- 787,0
10. Сред. Волм. кр.	- 223,3
11. Стalingрадск. кр.	122,3
12. Саратовск. кр.	- 261,0
13. Свердловск. кр.	- 161,9
14. Челябинск. обл.	- 9,1
15. Обско-Иртышск. обл	11,5
	2101,4

Области с положительным
приростом.

Прибыло
(в тыс.)

I. Московская обл.	72,8
2. Крымская АССР	4,0
3. Кара-Калпакск. АССР	22,3
4. Зап.-Сибирск. кр.	32,0
5. Вост. Сибирск. кр.	14,0
6. Якутская АССР	17,4
7. Д.В.К.	52,2

Итого: 214,7

Рост городск.насел. 719,8

Невыяснен.остаток 1166,9

Итого: 2101,4

В эти расчеты по сельскому населению не вошли данные по Азово-Черноморскому краю, Северо-Кавказскому краю, Казакской и Киргизской АССР. Получить баланс по РСФСР при указанных расхождениях между ростом городов и уходом из сельской местности без знания вне городского передвижения крайне затруднительно тем более что неизвестны, определяются такие размеры миграции между Союзными республиками.

Ввиду дефектности указанных в настоящей записке материалов по исчислению населения на 1/1-1934 г., УНХУ РСФСР будут еще раз проверены и по возможности уточнены препровождаемые итоги, и результаты проверки будут своевременно сообщены ЦУНХУ.

Докладывая об изложенном, УНХУ просит указать, возможно ли эти предварительные итоги по исчислению населения на 1/1-1934 г. представить в распоряжение правительственные органов РСФСР - СНК, Госплан и ведомств.

Вместе с тем УНХУ ставит вопрос о том, чтобы незамедлительно была установлена система текущего учета населения, которая обеспечила бы учетную базу и определила все источники для исчисления с должной точностью количества и состава населения. -

П.П. НАЧАЛЬНИК УНХУ РСФСР

/Н.СОЛОВЬЕВ/

НАЧ-К СЕКТОРА УЧЕТА НАСЕЛ.
13/VI-34г. И ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

/И.ГУРЕВИЧ/

КОПИЯ ВЕРНА:

8/У-37 г.

24
51
Зав. УНХУ РСФСР
Соловьев

НАСЕЛЕНИЕ Р.С.Ф.Р.
(Предварительные расчеты)

50

	Городское.		Сельское.		Всего	
	в тысяч.	в % к пред. году.	в тысяч.	в % к пред. году.	в тысяч.	в % к пред. году.
Население на I/I-1931 г.	22338,3	117,7	88208,6	99,9	110546,9	102,0
естественный прирост механич.прирост вновь включен го- рода(утвер.ВЦИК)	176,5 3208,5 310,2		1704,4 -3321,6 -316,2		1880,9 -113,1 -	
Населен.на I/I-32	26039,5	116,6	86275,2	97,8	112314,7	101,0
естествен.прирост механич.прирост вновь включен го- рода(утвер.ВЦИК)	142,7 2093,3 269,9		1343,4 - 2028,1 269,9		1436,1 55,2 -	
Населен.на I/I-33	28545,4	109,6	85320,6	98,9	113866,0	101,4
естествен.прирост механич.прирост вновь включ.города и горпоселения.. Города утративш. городск.характер Переселенч.движен.	-218,8x) 719,8 199,5 -49,6 -		69,9x) 719,8 xx) 199,5 49,6 -81,2		-148,9x) - - - 81,2	
Населен.на I/I-34	29196,3	102,3	84439,6	99,0	113635,9	99,8

x) Неполные предварительные отчетные данные о числе зарегистрированных актов. Полностью отсутствуют данные по Казахской АССР, Киргизской, Кара-Калпакской и Якутской АССР. По быв. Северо-Кавказскому краю охват по городск. насел. -77% загс"ов, по сел. местн. -41%, по Сред. Волжск. краю по городск. -65% по сельск. -54%

xx) Без учета обмена с другими Союзными республиками.

xxx) Данные переселенческого комитета о колхозном переселении (Сведения о промышленном переселении отсутствуют).

II/VI-34 г.

З.эка.
сб/сс.

9/у-37 г.
отп. I эка.
кх.

КОПИЯ ВЕРНА:

Зас СЧ СССР

ИСТОЧНИКИ ДЛЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ИСЧИСЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ НА 1/1-1934 г.

СЕРГО. № присланным (на I/VI- В местных исчислениях Использованы:
34 г.) с мест исчисле-

В них насе- ниями.

ления на
I/I-34 г. Число го- В них насе-
(в тыс.) родов и го ления на-
(по произв. Горпоселе- I/I-34 г.
исчислен. ний. в тыс.)
сектором
УНХУ РСФСР

Итоги паспортизации

Только текущие Прочие и неуказанные
данные адресных источники.
бюро.

(в тыс.)		родов и гор.ления на по произв.гороселен- исчислен. ний.		1/1-34 г. (в тыс.)		Число ге- родов и гороселений		В них насе- ления (в тысяч.)		Число городов и горо- селений. (в тыс.)		В них населен- ий. (в тыс.)	
2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.		
2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.		
312	29196,3	1077	24371,0	301	11759,2	252	7489,4	524	5122,4				

) В большинстве случаев численность населения была получена не на основе окончательных итогов переписки, к которым должна была быть добавлена численность ряда групп, не охватываемых перепиской (военнослужащие, хроники в больницах и призреваемые, заключенные и прочие), а предварительный неполных итогов, требовавших дополнительных поправок за счет недорхвата перепиской части паспортизированного населения, в некоторых же городах пришлось использовать лишь количество выданных (но не прописанных) паспортов, с помощью которых путем долисчисления детского населения (не получающего паспортов) получалась численность всего населения города.

[3/11-34] г.
3 вкз.
сд/сс.

КОПИЯ ВЕРНА:

9/У-37 г.
отп. I экз.
Н.И.