ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц.К. В.К.П. (б.)

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК

V

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
Н. И. БУХАРИНА, В. М. МОЛОТОВА,
М. А. САВЕЛЬЕВА

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
MCMXXIX

В. И. ЛЕНИН
в 1922 г.

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц.К. В.К.П. (б.)

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК

V

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
Н. И. БУХАРИНА, В. М. МОЛОТОВА,
М. А. САВЕЛЬЕВА

ПОДГОТОВИЛ К ПЕЧАТИ
Г. И. КРАМОЛЬНИКОВ

МОСКВА—ЛЕНИНГРАД
MCMXXIX

Л, 3. Гиз № 33309/м.
Ленинградский Областлит № 36759.
36½ л. Тираж 4000. 30. IX. 29.

ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ.

Настоящее (второе) издание Ленинского Сборника V, посвященного 1905 году, как по составу документов, так и по расположению их точно воспроизводит первое издание. За время, прошедшее с выхода в свет первого издания (1926 г.), новых ленинских документов, относящихся к 1905 г., нашлось настолько много, что из них составится новый отдельный Сборник, который готовится к печати. Настоящий же Сборник по составу документов остается без изменений. Однако, для второго издания над текстом была проделана большая работа, что дало возможность сделать ряд исправлений и улучшить текст (в общем сделано свыше 50 исправлений в расшифровке сокращений). В результате более тщательного изучения как самих рукописей Ленина, так и других материалов из различных архивов, удалось дать некоторые новые, более правильные расшифровки текста, собрать новые материалы для примечаний. Большое значение имело изучение материалов Архива Революции (архив б. Деп. Полиции), архива Института Ленина (фондов: новой «Искры», Заграничного архива Бунда и др.). Материалы «Архива Революции» дали возможность, например, собрать подробные сведения о меньшевистской южно-русской учредительной конференции; там же отысканы были некоторые данные о ходе переговоров между Ц. К. и О. К., по вопросу об объединении двух частей партии и т. д.

Что касается примечаний к Ленинскому тексту, то в новом издании в них сделаны большие изменения. Биографические сведения о лицах сведены до минимума и даются лишь в том случае, если речь идет о сравнительно мало известных деятелях, сведений о которых в другом месте найти трудно. Данные же о всех остальных лицах читатель найдет в указателях

томов Сочинений Ленина второго и третьего издания. Вообще здесь следует сделать общее замечание о том, что настоящий Сборник целесообразно читать, обращаясь параллельно к тексту и аппарату соответствующих томов VII и VIII Сочинений Ленина, охватывающих период 1905 г. Во всех случаях, когда читатель может найти достаточные пояснения в этих томах, — в Сборнике делаются соответственные ссылки. Пагинация основного текста во втором издании Сборника осталась та же, что и в первом.

В добавление к общей оценке содержания настоящего Сборника, данной в вводной статье Л. Б. Каменева, перепечатываемой с небольшими сокращениями из первого издания, следует подчеркнуть чрезвычайно важное значение, которое имеют письма Ленина в Ц.К. для правильного представления об условиях и ходе переговоров двух частей Р.С.-Д.Р.П., о чем не упомянуто в вводной статье Л. Б. Каменева. В своих письмах в Ц.К. Ленин много места отводит этому вопросу, причем письма показывают, что ему пришлось энергично бороться против беспринципного примиренчества находившихся в России членов ЦК., ведших по поручению Ц.К. переговоры с представителями меньшевистского центра — «Организационной Комиссии».

Рукописи Владимира Ильича, вошедшие в Сборник, представляют большей частью отдельные, внешне ничем между собою не связанные, ненумерованные и недатированные листки. Сами записи сделаны, как обычно у Владимира Ильича, с очень большими сокращениями в словах. Прежде, чем печатать такого рода документы, их надо было расшифровать, расклассифицировать, сверить с напечатанными материалами, установить их отношение к тем или другим статьям «Вперед» или «Пролетария», наконец, датировать. Для того, чтобы дать наглядное представление о тех рукописях, с которыми приходилось иметь дело при подготовке настоящего Сборника к печати, здесь даются воспроизведения рукописей трех отдельных документов. Первые две рукописи особенно типичны для всей серии документов настоящего Сборника.

Сложность воспроизведения записей Владимира Ильича заставляет обратить внимание читателя на те правила, которыми мы руководствовались при печатании Сборника:

1. Все те документы (заметки, наброски, планы, резолюции, статьи, отрывки и т. п.), при заглавии которых не упомянут автор — писаны Владимиром Ильичем.

2. Все документы, относительно которых нет специальной оговорки, воспроизведены с подлинных рукописей Владимира Ильича.

3. Все документы, которые в рукописи имеют заглавие, данное им Владимиром Ильичем, — воспроизводятся под тем же заглавием. Когда рукопись не имеет в себе заглавия, оно дано редакцией, но во всех таких случаях перед заглавием поставлена звездочка.

4. Подчеркивания отдельных слов и выражений, сделанные Лениным, передаются в печати следующим образом: одно подчеркивание — *курсив:* два подчеркивания — *курсив в разрядку:* три — *жирный курсив;* четыре — *жирный курсив в разрядку.* Дальнейшие подчеркивания передаются посредством подчеркиваний линейками внизу слова. Подчеркивания волнистой чертой передаются в печати капителью в разрядку.

5. Квадратные скобки в тексте обозначают, что буквы, заключенные в эти скобки, вставлены редакцией: Владимир Ильич, сокращая слова, опустил их.

6. Петит в тексте обозначает, что набранное петитом слово (или фраза, абзац и т. п.) зачеркнуто в рукописи самим автором.

7. Расположение текста на странице — столбиком, в два столбца, отступление от полей, обведение рамкой или скобкой и т. п. — воспроизводит те же особенности рукописи.

8. Дата документа, заключенная в квадратные скобки, обозначает, что дата принадлежит не автору, а редакции.

9. За основной для всего Сборника принят новый стиль. Следовательно, всюду, где дата ординарная — она обозначает дату по новому стилю. Если документ заключает в себе дату по старому стилю — рядом редакцией дана та же дата по новому стилю.

Чтобы не пестрить документов примечаниями, мы не даем в тексте примечаний к личным именам, отнеся все необходимые сведения в приложенный в конце Сборника алфавитный указатель личных имен, встречающихся в ленинском тексте.

Владимир Ильич неоднократно цитирует в своих рукописях, современные моменту писания, издания (газеты, журналы, брошюры). В пояснительных примечаниях мы всюду ссылаемся на

те же издания, за исключением «Протоколов III Съезда Р.С.-Д.Р.П.», которые мы цитируем не по Женевскому изданию 1905 г., а по переизданию 1924 г. («Протоколы III Съезда Р.С.-Д.Р.П. Москва. ГИЗ. 1924 г.). Для облегчения читателя укажем, что многие из тех изданий, на которые нам приходится ссылаться в примечаниях, ныне переизданы. «Вперед» и «Пролетарий» целиком переизданы: в 1924 и 1925 г., «Новая Жизнь» — в 1925 — 1926 г. Большевистские брошюры и листки 1903 — 1904 г.г. собраны в одном томе: «Как рождалась партия большевиков». Изд. «Прибой». 1925 г. Большинство статей из «Искры», на которые ссылается Владимир Ильич, можно найти в издании «Искра». «За 2 года». Петербург 1906 г. Статьи Г. В. Плеханова вошли в XI, XII и в XIII тт. его Сочинений под ред. Д. Б. Рязанова.

Сентябрь 1929 г.

ИЗ ВВЕДЕНИЯ Л. КАМЕНЕВА К ПЕРВОМУ ИЗДАНИЮ.

Пятый «Ленинский Сборник» отличается от своих предшественников двумя чертами. Во-первых, он почти целиком посвящен одной эпохе, точнее одному году, еще точнее — десяти месяцам одного года. Правда — это те десять месяцев 1905 г., в которые первая русская революция выросла от гапоновщины до всеобщей политической стачки и создания Совета Рабочих Депутатов. Мысль собрать в одном томе все наследие Ленина, связанное с этими месяцами, не нуждается в оправдании. Этот том должен вместе с тем явиться вкладом Института Ленина в литературу, посвященную 20-тилетию первой русской революции.

Второй отличительной чертой данного Сборника является то, что почти весь собранный в нем материал не предназначался автором для опубликования. Весь материал состоит из планов, набросков, конспектов статей и разолюций, писем и заметок, лишь отчасти нашедших свое воплощение в напечатанных статьях Владимира Ильича. Нам не удалось найти в архиве Владимира Ильича за 1905 г. сколько-нибудь значительного количества статей, до сих пор ненапечатанных или неизвестных. Но зато в архиве сохранились тезисы, материалы и планы громадного количества напечатанных за январь — октябрь 1905 г. работ Ленина. Для некоторых из этих работ мы имеем теперь, как убедится читатель из ознакомления со Сборником, по три-четыре варианта предварительных планов и тезисов. Некоторые же из планов так и не получили дальнейшего развития: статьи, содержание которых они намечали, по тем или другим причинам написаны не были. Это относится, напр., к таким существенно-важным и вполне разработанным в предварительных планах темам, как «Плеханов и Новая Искра» или «Задачи отрядов революционной армии» и т. п. Не получили окончательного литературного

оформления и оставались до сих пор неизвестными и такие поразительные по своей силе вещи, как проникнутая неподражаемой революционной страстью статья «*Никакой фальши! Наша сила в заявлении правды!*» (Стр. 381 Сборника), или поистине гениальный по силе и четкости мысли набросок «*Этапы, направление и перспективы революции*» (Стр. 451 Сборника): десятки томов исторических исследований не превзойдут содержательности этой странички Ленина, написанной в разгар битв 1905 г. и затем на десятилетия затерянной среди сданных в архив бумаг.

Вместе с публикуемыми письмами весь этот материал представляет громадный и неоценимый источник для изучения *политического творчества* Ленина в одну из решающих эпох истории. Перед нами подлинная *лаборатория* Ленинской мысли. Пристальное изучение этой лаборатории больше, чем что-либо другое, может помочь нам приблизиться к пониманию духа ленинизма, усвоить его методы, глубже вникнуть в стратегические и тактические планы вождя пролетариата в момент величайшего обострения классовой борьбы.

Нужно отдать себе отчет в неповторимом своеобразии той обстановки, в которой создались литературные работы Ленина в первые десять месяцев 1905 г. Непосредственная связь Ленина с партией и массовым движением никогда не прерывалась, но время от выхода его из редакции «Искры» (ноябрь 1903) и до основания «Вперед» (декабрь 1904) было, пожалуй, самым мрачным в этом отношении периодом во всей жизни Владимира Ильича. Более года Владимир Ильич не имел своего печатного органа (чего не случалось уже никогда впоследствии). Позади был ряд разрывов со старыми соратниками, сначала с Мартовым и Потресовым, затем с Плехановым, затем с членами Ц. К. Ряд позиций, с трудом созданных, переходил в руки противников, сначала «Искра», потом Совет Партии, потом Ц. К. Заграничная эмигрантская склока захлестывала во-всю... В этой атмосфере принужден был Владимир Ильич прожить конец 1903 г. и почти весь 1904 г. Предъянварские и январские дни 1905 г. сразу изменили всю обстановку, изменили самый тон и общественной, и групповой, и личной жизни. 24 декабря 1904 г. Владимир Ильич пишет М. М. Эссен: «У нас теперь подъем духа и заняты все страшно: вчера вышло объявление об издании нашей газеты Вперед. Все большинство ликует и ободрено, как никогда. Наконец-то порвали эту поганую склоку и заработаем дружно вместе

с теми, кто хочет работать, а не скандалить... Ура! Не падайте духом, теперь мы все оживаем и оживем... будьте бодры; помните, что мы с Вами еще не так стары, — все еще впереди». 19 января 1905 г. к деловому письму Е. Д. Стасовой Владимир Ильич приписывает: «Не унывайте! Дела у нас теперь пошли хорошо. Со скандалистами мы развязались наконец. С тактикой отступления порвали. Теперь мы наступаем... Мы еще увидимся, наверное, и повоюем при лучших условиях, чем здешняя склока и дрязга вроде съездов Лиги!» Самый контекст этих кратких призывов свидетельствует о том крутом переломе, который переживал Ленин и вся руководимая им часть партии на рубеже 1905 г....

Надвигалась революция. Широкое море народного движения начинало бурно вскипать. Движение втягивало все новые и новые слои народа, впервые становилось движением миллионов. Нарастание революционного движения шло непрерывно, но шло по разному в разных пунктах страны, по разному в разных слоях населения. Каждый месяц, иногда недели приносили с собой новые неожиданные формы движения, новые комбинации сил, новые партии, новые программы и лозунги, новых «вожаков». Стихийный, на поверхностный взгляд — «хаотичный» ход движения в стране, впервые поднимающейся к народной революции, и неизбежно сопутствующий подобному движению исторический маскарад партий, программ и лозунгов на политической авансцене—были неизбежны. Возражая тем, кто, преуменьшая значение стихийных элементов движения, заявлял—как т. Троцкий—после 9 января: «Священник Гапон мог появиться однажды», «второму Гапону нет места», Владимир Ильич уже в марте 1905 г. писал: «Если бы в России не было места второму Гапону, то у нас не было бы места и для действительно «великой», до конца доходящей, демократической революции. Чтобы стать великой, чтобы напомнить 1789 — 1793, а не 1848 — 1850-ые годы, и превзойти их, она должна поднять к активной жизни, к героическим усилиям, к «основательному историческому творчеству» гигантские массы, поднять из страшной темноты, из невиданной забитости, из невероятной одичалости и беспросветной тупости. Она уже поднимает, она поднимет их—это дело облегчает своим судорожным сопротивлением само правительство, но, разумеется, о продуманном политическом сознании, о социал-демократическом сознании этих масс и их многочисленных «самобытных», народных и даже мужицких вожаков не может быть и речи. Они не

могут теперь же, не проделав ряда революционных испытаний, стать социал-демократами и не только в силу темноты (революция просвещает, повторяем, со сказочной быстротой), а потому, что их классовое положение не есть пролетарское...» *)

«Процесс действительного развития всегда идет запутанно, высовывая кусочки эпилога раньше настоящего пролога», писал Владимир Ильич через несколько месяцев, подводя общий итог ходу событий, в которых своеобразно переплетались «кусочки эпилога» (например, восстание Потемкина) с кусочками «пролога» (запоздалое вступление в экономическую борьбу отсталых слоев рабочих). В этом «головокружительном вихре событий» (слова Владимира Ильича в марте 1905 г.), через которые «гигантские массы» шли «из страшной темноты» к «основательному историческому творчеству», в котором «кусочки эпилога» смешивались с «кусочками пролога», Гапоны выступали «вожаками» рабочих, защитники помещичьей собственности — борцами за «народную свободу» и кулацкие демократы («социалисты-революционеры») казались куда более социалистами, чем сами большевики, — создавал Владимир Ильич — по горячим следам событий — свои оценки классовых сил революций в их действии, прощупывал новые партии, новые программы, новые лозунги, новых, неожиданно всплывших на поверхность, лидеров политических групп и партий. Тут же, на самом поле классовых битв создавались аргументы и формулы, которые через некоторое время становились достоянием широких масс и освещали им дорогу дальнейшей борьбы.

Идейный багаж большевизма к кануну 1905 г. был уже достаточно богат и обширен, но острая классовая борьба 1905 г., выступление на революционную арену самих масс, оформление и борьба партий перед лицом этих масс, необходимость тактических маневров в связи с быстро-меняющейся ситуацией сделали необходимым и дали возможность проверить, уточнить и углубить основные идеи большевизма по всем направлениям: по отношению к крестьянству, к либерализму, к меньшевизму и т. д. и т. п.

Но перед Владимиром Ильичем стояла не только задача ориентироваться и ориентировать партию в «головокружитель-

*) Кстати. Эти слова заключают в себе поразительно-меткое предсказание и объяснение целого ряда своеобразных черт действительного революционного процесса, как он развернулся в 1917 г.

ном вихре событий». В этом вихре надо было выделить *свою* струю и в связи с ней выделить и обосновать *свою* линию поведения. Это была задача неимоверной сложности и трудности. Дело шло столько же об общем понимании содержания, хода и перспектив русской революции, сколько и о решении ее конкретных тактических задач. Дело шло об отстаивании пролетарской линии в революции. Отстаивать эту линию пришлось в борьбе со *всеми* политическими группами и направлениями. Более того. Ее пришлось отстаивать в борьбе со всеми авторитетами не только русского, но и международного социализма. Не только Плеханова и Аксельрода, но и К. Каутского и Р. Люксембург имел своими противниками в 1905 г. Владимир Ильич. (Только к концу 1905 г. Владимиру Ильичу удалось завоевать на свою сторону Каутского через посредство Р. Люксембург.) Между тем революция требовала не только *применения* к новым событиям старых лозунгов и тактических формул, но — прежде всего — *творчества* новых. Общие формулы «учредительного собрания» и «всенародного восстания», имевшиеся в багаже революционной социал-демократии до 1905 г., в ходе революции оказались явно недостаточными. Владимир Ильич дал 1905-му году не только новые лозунги, но и новые — новые не только для широких кругов русских революционеров, но и для социал-демократии конца XIX в. — понятия: «революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства», «революционная армия», «активный бойкот», «национализация земли», «соединение экономической и политической стачки», «русская революция как звено социалистического переворота в Европе» и т. д., некоторые из которых на десятилетия определили линию пролетариата и во всяком случае составляют важнейшие черты большевизма, как революционной силы в 1905 — 17 г.г. Некоторые из важнейших идей ленинизма разработаны Владимиром Ильичем именно в 1905 г., в атмосфере грандиозного выступления рабочих масс, на живых фактах борьбы этих масс.

До сих пор мы имели готовые плоды ленинского изучения этих фактов, ленинского обобщения этих фактов в виде напечатанных статей. Теперь — на печатаемом в Сборнике материале — мы можем ознакомиться с самым процессом того, как изучал Ленин факты революции, как он на них непосредственно реагировал, что прежде всего в них выделял, как их комбинировал, каким образом приходил к тем выводам, которые запечатлены

в его статьях. Мы можем изучать теперь не только выводы Ленина, но и тот процесс мысли, который привел его к данным выводам. «Выводы» Ленина совпали с теми «выводами», которые делало из своей борьбы коллективное сознание борющегося пролетариата. Но эти выводы оказались глубоко-враждебными всем другим партиям и группам. Борьба за свое понимание революционных задач пролетариата, борьба на все фронты окрашивает всю работу Владимира Ильича в 1905 г. и придает сугубо-полемический характер почти всем материалам, печатаемым в Сборнике. Очень интересны также публикуемые в этом Сборнике письма Владимира Ильича от 15 сентября и от 13 октября, в которых он предостерегает товарищей от слишком прямолинейного и упрощенного понимания идей активного бойкота и взаимоотношений между подготовкой вооруженного восстания и работой в профсоюзах. Прямолинейности в проведении правильных лозунгов, видимо, больше всего опасался Владимир Ильич в 1905 г. со стороны своих единомышленников.

Грандиозные задачи, которые легли на Владимира Ильича, как на руководителя и идеолога партии в связи с «головокружительным вихрем событий» 1905 г., он мог, однако, выполнять лишь в одной единственной форме. Если не считать отдельных бесед с отдельными наезжавшими из России товарищами да коллективной беседы в виде III съезда в Лондоне, единственной открытой для Владимира Ильича трибуной за все десять месяцев оставались страницы «Вперед» и «Пролетария». Статьи оставались для Владимира Ильича за весь этот период единственной доступной ему формой политического выступления. Тем самым каждая статья превращалась в политическое выступление.

Этим обстоятельством, думается нам, объясняется та тщательная подготовка Владимиром Ильичем своих литературных выступлений, о которой свидетельствует публикуемый в Сборнике материал. Сложность обстановки, новизна поставленных вопросов, злостность политических противников, готовых использовать каждый промах идеолога пролетарской политики в революции, сознание ответственности каждого выступления (в среднем Владимир Ильич имел возможность пользоваться своей литературной трибуной не чаще одного раза в неделю: за 10 месяцев 1905 г. вышло всего 40 №№ «Вперед» и «Пролетария»)—родили те многочисленные выписки, планы, заметки, которые предшествовали написанию статьи. Надо почесть истинным счастьем

для нашей партии, что эти листки, клочки исчерканной бумаги дошли до нас. Они, ведь, дают возможность проследить ход мыслей Ленина в одну из важнейших эпох истории большевизма и по важнейшим вопросам революции. В ряде случаев мы можем теперь проследить весь процесс *освоения* Лениным того или иного факта революционной жизни: от момента получения известия и вплоть до сделанного на его основании практического вывода, обращенного к партии и пролетариату. Это относится, например, к сентябрьским (1905 г.) событиям в Москве или к «манифесту 17 октября», относительно которого мы знаем теперь, как оценивал Владимир Ильич обстановку за несколько часов до его получения, что выделил в самом «манифесте», как решающее для дальнейшего хода событий («Почитай-что сговорились Витте с Гессеном»), как оценил обстановку после его издания, с чем счел нужным обратиться к партии и пролетариату после «манифеста». В ряде других случаев печатаемые заметки выпукло выдвигают вперед ту или иную мысль, положение, формулу, отодвинутую на второй план в статье, и мысль эта, положение или формула приобретают самостоятельную ценность.

Во всех случаях эти материалы позволяют нам глубже проникнуть в мысль учителя и — во всяком случае — близко подводят нас к *технике его работы* над политическим материалом. А это вопрос отнюдь не технический. Уметь овладеть данным политическим материалом — фактом, статьей, резолюцией, — вскрыть его действительное содержание, нередко сознательно или бессознательно затушеванное, разложить его на составные части, поставить в связь с другими соответствующими фактами, извлечь из него нужный урок и необходимый вывод — большое искусство, которым в совершенстве владел Владимир Ильич. Большая часть его «планов» — образец подобного «препарирования» политического материала, разложения его на части, освобождения его от затемняющей дело шелухи, вышелушивания самого основного, существенного. Образцом может служить план полемической статьи против Плеханова: «Плеханов и Новая Искра». Изучить внимательно несколько подобных «планов» Ленина — значит стать политически-опытнее.

Я не могу здесь заняться ни опытом подобного изучения, ни вообще анализом тех идей Ленина, которые отразились в материале этого Сборника. Мне хотелось бы отметить в заключение лишь характерную черту всех этих «планов», «набросков», «тези-

сов». Эта характерная черта в том, что они насквозь проникнуты, можно сказать пронизаны духом диалектики. «Марксова диалектика требует конкретного анализа каждой особой исторической ситуации», писал Владимир Ильич через несколько лет после первой русской революции. Когда просматриваешь его заметки эпохи 1905 г., явно ощущаешь, что это требование марксовой диалектики неотступно стояло перед глазами Владимира Ильича каждый раз, когда он брался за перо. Каждый маломальски значительный «план» из напечатанных в Сборнике есть именно «конкретный анализ особой исторической ситуации». Это особенно бросается в глаза именно потому, что мы имеем здесь дело с «планами», т.-е. с отметками основного, важнейшего. Все эти «планы» в высшей степени конкретны. «Конкретно — писал Чернышевский — понятие о предмете тогда, когда он представляется со всеми качествами и в той обстановке, среди которой существует, а не в отвлечении от этой обстановки и живых своих особенностей, как представляет его отвлеченное мышление, суждение которого, поэтому, не имеет смысла для действительной жизни».

1 мая 1926 г.

В. И. ЛЕНИН

* О РЕВОЛЮЦИИ 1905 ГОДА

ЯНВАРЬ 1917 Г.

22 (9) января 1917 г.,—в день 12-летней годовщины 9 января, — Владимир Ильич читал на собрании, организованном рабочей молодежью в «Народном Доме» в Цюрихе, доклад о «Кровавом воскресенье». Доклад должен был быть сделан на немецком языке. Поэтому Владимир Ильич предварительно написал его по-немецки же. Под пером Владимира Ильича доклад о 9-м января превратился в глубоко-содержательный, но сжатый и популярный, рассчитанный на малознакомую с русской революцией аудиторию, очерк истории и уроков революции 1905 г.

Немецкая рукопись Владимира Ильича сохранилась и находится ныне в Институте Ленина. До сих пор она не была опубликована. Публикуя подлинный немецкий текст рукописи Владимира Ильича, мы даем параллельно ее русский перевод, сделанный В. Юринцем под редакцией И. И. Степанова-Скворцова.

*EIN VORTRAG ÜBER DIE REVOLUTIONSBEWEGUNG IM JAHRE 1905.

Jugendgenossen, Parteigenossen u[nd] [Partei]genossinnen!

Wir feiern heute den zwölften Jahrestag des «blutigen Sonntags», der mit Recht als Beginn der russischen Revolution betrachtet wird.

Tausende von Arbeitern—wohlgemerkt keine Sozialdemokraten, sondern religionsfromme, kaiserfromme Leute — unter der Führung der Priesters Gapons gehen von allen Stadtteilen aus zum Zentrum der Hauptstadt, zum Platze vor dem Winterpalast um dem Zaren eine Petition zu [übergeben] überreichen. Die Arbeiter gehen mit Heiligenbildern und ihr damaliger Führer Gapon versicherte den Zaren schriftlich, er bürge ihm für die Unverletzlichkeit seiner Person und bitte ihn vor dem Volke zu erscheinen.

Das Militar wird aufgeboten. Ulanen und Kosaken greifen die Menge mit der blanken, Waffe an, es wird geschossen gegen die waffenlosen Arbeiter, die auf den Knieen die Kozaken flehten, sie zum Kaiser zu lassen. Naen polizeilichen Mitteilungen gab es mehr als (1000) Tausend Tote, mehr als zwei Tausend verwundete. Die Erbitterung der Arbeiter war unbeschreiblich.

Das ist das allgemeine Bild des 22-ten Januars 1905, des blutigen Sonntags.

Um Ihnen die geschichtliche Bedeutung dieses Ereignisses anschaulicher zu machen, werde ich einige Stellen aus der Arbeiterpetition verlesen. Die Petition beginnt folgendermassen:

«Wir, Arbeiter, Bewohner von Petersburg, kommen zu Dir. Wir sind elende, beschimpfte Sklaven und erstickt vom Despotismus u[nd] Willkür. Als die Grenze der Geduld erreicht war, stellten wir die Arbeit ein und baten unsere Herren, uns nur das zu geben, ohne das das Leben eine Qual ist. Aber Alles wurde abgelehnt, alles ist nach der Meinung der Fabrikanten ungesetz-

* ДОКЛАД О РЕВОЛЮЦИИ 1905 Г. [1]).

Юные друзья и товарищи!

Сегодня двенадцатая годовщина «Кровавого Воскресенья», которое с полным правом рассматривается, как начало русской революции.

Тысячи рабочих,— и при том не социалдемократических, а верующих, верноподданных, людей,— стекаются под предводительством священника Гапона со всех частей города к центру столицы, к площади перед Зимним Дворцом, чтобы передать царю свою петицию. Рабочие идут с иконами, и их тогдашний вождь Гапон письменно уверял царя, что он гарантирует ему личную безопасность и просит его выйти к народу.

Вызываются войска. Уланы и казаки бросаются на толпу с саблями наголо, стреляют в безоружных рабочих, которые на коленях умоляют казаков, чтобы их пропустили к царю. По полицейским донесениям, тогда было более тысячи убито, более двух тысяч ранено. Возмущение рабочих было неописуемо.

Вот самая общая картина 22 января 1905 года — «Кровавого Воскресенья».

Чтобы нагляднее показать вам значение этого события, я прочту вам несколько мест из петиции рабочих. Петиция начинается следующим образом:

«Мы, рабочие, жители Петербурга, пришли к Тебе. Мы — несчастные, поруганные рабы, мы задавлены деспотизмом и произволом. Когда переполнилась чаша терпения, мы прекратили работу и просили наших хозяев дать нам лишь только то, без чего жизнь является мучением. Но все это было отвергнуто, все показалось фабрикантам незаконным. Мы здесь, многие

lich. Wir hier, viele Tausende, sowie das ganze russische Volk, haben keine Menschenrechte. Durch deine Beamten sind wir Sklaven geworden.» Die Petition zählt die Forderungen auf: Amnestie, öffentliche Freiheiten, den Normalarbeitslohn, die allmähliche Uebergabe des Grund u[nd] Bodens an das Volk, die Einberufung einer Konstituante auf Grund der allgemeinen u[nd] gleichen Abstimmung, und schliesst mit Worten:

«Kaiser! Hilf Deinem Volke! Vernichte die Scheidewand zwischen Dir u[nd] dem Volke!.. Befehle die Erfüllung unserer Bitten, u[nd] du machst Russland glücklich; wenn nicht, so sterben wir hier. Wir haben nur zwei Wege: Freiheit u[nd] das Glück oder das Grab.»

Es wird Einem eigentümlich zu Mute, wenn man *jetzt* diese Petition der ungebildeten, analphabeten, von einem patriarchalischen Priester geführten Arbeiter liest. Unwillkürlich drängt sich die Parallele auf zwischen dieser naiven Petition und den heutigen Friedensresolutionen der Sozialpazifisten d[as] h[eisst] Leuten, die Sozialisten sein wollen und die in der Wirklichkeit nur bürgerliche Phraseurs sind. Die ungebildeten Arbeiter des vorrevolutionären Russlands wussten nicht, dass der Zar das Haupt einer herrschenden *Klasse* ist, nämlich der Grossgrundbesitzer, die schon durch Tausend Fäden mit der Grossbourgeoisie verkoppelt [(? verbunden ?)] sind und die ihre Monopole, Privilegien und Gewinne mit allen Mitteln der Gewalt zu schützen entschlossen sind. Die heutigen Sozialpazifisten, die für «hochgebildete» Leute — Scherz bei Seite! — gelten wollen, wissen nicht, dass von den bürgerlichen Regierungen, die den imperialistischen, den Raubkrieg führen, einen «demokratischen» Frieden zu erwarten ebenso dumm ist, wie der Gedanken man könne mit friedlichen Petitionen den Blut-Zaren zu demokratischen Reformen bewegen.

Der grosse Unterschied bei alledem ist der, dass die heutigen Sozialpazifisten zu einem geraumen Teil Heuchler sind, die das Volk durch gütliches Zureden [an die herrschenden] vom revolutionären Kampfe ablenken wollen, [indem] während die ungebildeten russischen Arbeiter des vorrevolutionären Russland durch ihre Taten bewiesen haben, dass sie aufrichtige Leute waren, die zum ersten Male zum politischen Bewusstsein erwachten.

Eben in diesem Erwachen der ungeheuren Volksmassen zum politischen Bewusstsein und zu revolutionärem Kampfe besteht die geschichtliche Bedeutung des 22-ten Januars 1905.

тысячи, как и весь русский народ, не имеем никаких человеческих прав. Благодаря Твоим чиновникам, мы стали рабами.» Петиция перечисляет следующие требования: амнистия, политическая свобода, нормальная заработная плата, постепенная передача земли народу, созыв Учредительного Собрания на основе всеобщего и равного избирательного права и заканчивается словами:

«Государь! Не откажи в помощи Твоему народу! Разрушь стену между Тобой и Твоим народом. Повели и поклянись, чтобы исполнились наши просьбы, и Ты сделаешь Россию счастливой; если нет, тогда мы готовы умереть тут же. У нас только два пути: свобода и счастье или могила» [2]).

Испытываешь странное впечатление, если читаешь *теперь* эту петицию необразованных, неграмотных рабочих, руководимых патриархальным священником. Невольно напрашивается параллель между этой наивной петицией и современными мирными резолюциями социал-пацифистов, т.-е. людей, которые хотят быть социалистами, а на деле являются лишь только буржуазными фразерами. Несознательные рабочие дореволюционной России не знали, что царь является главой господствующего *класса*, именно класса крупных землевладельцев, которые уже тысячью нитей связаны с крупной буржуазией и готовы защищать всеми средствами насилия свою монополию, привилегии и барыши. Современные социал-пацифисты, которые,— без всяких шуток! — хотят казаться «высокообразованными» людьми, не знают, что ожидать «демократического» мира от буржуазных правительств, которые ведут империалистскую хищническую войну, так же глупо, как глупа мысль, будто кровавого царя можно мирными петициями склонить к реформам.

Но при всем том большое различие между ними заключается в том, что современные социал-пацифисты в большой степени — лицемеры, которые кроткими внушениями стремятся отвлечь народ от революционной борьбы, в то время, как необразованные русские рабочие дореволюционной России доказали делом, что они — прямые люди, впервые пробудившиеся к политическому сознанию.

И вот именно в этом пробуждении колоссальных народных масс к политическому сознанию и к революционной борьбе и заключается историческое значение 22 января 1905 года.

«Es giebt noch kein revolutionäres Volk in Russland» — so hat *zwei Tage vor* dem «blutigen Sonntag» der damalige Führer der russischen Liberale geschrieben, Herr Peter Struve, der damals ein illegales, freies, ausländisches Organ herausgab. So absurd erschien diesem «hochgebildeten», hochnasigen und hochdummen Führer der bürgerlichen Reformisten die Idee davon, dass ein analphabetes Bauernland ein revolutionäres Volk gebären kann! So fest überzeugt waren die damaligen — ganz wie die heutigen — Reformisten daran, eine wirkliche Revolution sei unmöglich!

Vor dem 22-ten (nach der russischen Zeitrechnung 9-ten) Januar 1905 bestanden die revolutionären Parteien Russlands aus einem kleinen Häufchen von Leuten — eine «Sekte», beschimpften uns die damaligen (ganz wie die heutigen!) Reformisten. Einige hundert revolutionäre Organisatoren, einige Tausend Mitglieder der Lokalorganisationen, ein halbes Dutzend nicht öfters als monatlich erscheinender revolutionärer Blätter — die [sämmtlich] hauptsächlich im Auslande publiziert waren und mit enormen Schwierigkeiten u[nd] Opfern nach Russland hineingeschmuggelt waren — das waren die revolutionären Parteien Russlands und die revolutionäre Sozialdemokratie an ihrer Spitze vor dem 22-ten Januar 1905. Das gab den ebenso bornierten wie [hochnasigen] hochmütigen Reformisten das [äussere] formelle Recht zu behaupten es gebe noch kein revolutionäres Volk in Russland.

[Und das änderte sich] In einigen Monaten sah es vollständig anders aus! Hunderte revolutionäre Sozialdemokraten wuchsen «plötzlich» zu Tausenden, Tausende wurden zu Führern von 2 bis 3 Millionen Proletariern. Der proletarische Kampf erzeugte die [furchtbare] grosse Gärung, teilweise die revolutionäre Bewegung, innerhalb der Masse von 50 bis 100 Millionen Bauern, die Bauernbewegung erzeugte die Sympatie im Heere und führte zu Militäraufständen, zu bewaffneten Kämpfen eines Teiles des Heeres gegen einen anderen Teil. So geriet das ungeheure Land mit 130 Millionen Einwohner in die Revolution, so ist aus dem schlafenden Russland das Russland des revolutionären Proletariats und des revolutionären Volkes entstanden.

Diesen Uebergang gilt es zu studieren, seine Möglichkeit, seine sozusagen Methoden oder Wege gilt es zu begreifen.

Das wichtigste Mittel dieses Uebergangs war der *Massenstreik*. Die Eigenthümlichkeit der russischen Revolution besteht eben darin, dass sie nach ihrem sozialen Inhalte eine *bürgerlich-demokratische*,

«В России еще нет революционного народа»,— так писал *за два дня* до «Кровавого Воскресенья» господин Петр Струве, тогдашний вождь русских либералов, который издавал тогда нелегальный, свободный, заграничный орган [3]). Таким абсурдом казалась этому «высокообразованному», высокомерному и архиограниченному вождю буржуазных реформистов идея, что безграмотная крестьянская страна может родить революционный народ! Так глубоко было убеждение тогдашних,— так же, как и теперешних,— реформистов в невозможности действительной революции!

До 22-го (по старому стилю 9-го) января 1905 года революционная партия России состояла из небольшой кучки людей — тогдашние реформисты (точь-в-точь, как теперешние), издеваясь, называли нас «*сектой*». Несколько сотен революционных организаторов, несколько тысяч членов местных организаций, полдюжины выходящих не чаще раза в месяц революционных листков, которые издавались главным образом за границей и контрабандным путем среди невероятных трудностей и ценой многих жертв пересылались в Россию,— таковы были революционные партии в России и в первую очередь революционная социал-демократия до 22-го января 1905 года. Это обстоятельство формально давало ограниченным и надменным реформистам право утверждать, что в России еще нет революционного народа.

В течение нескольких месяцев картина совершенно изменилась. Сотни революционных социал-демократов «внезапно» выросли в тысячи, тысячи стали вождями от двух до трех миллионов пролетариев. Пролетарская борьба вызвала большое брожение, частью и революционное движение, в глубинах пятидесяти — ста-миллионной крестьянской массы, крестьянское движение нашло отзвук в армии и повело к солдатским восстаниям, к вооруженным столкновениям одной части армии с другою. Таким образом колоссальная страна со 130 миллионами жителей вступила в революцию, таким образом дремлющая Россия превратилась в Россию революционного пролетариата и революционного народа.

Необходимо изучить этот переход, понять его возможность, его, так сказать, методы и пути.

Самым главным средством этого перехода была *массовая стачка*. Своеобразие русской революции заключается именно в том, что она была по своему социальному содержанию *буржуазно-*

nach ihren Kampfesmitteln aber eine *proletarische* war. Sie war bürgerlich-demokratisch, weil das, was sie unmittelbar erstrebte und unmittelbar, mit ihren eigenen Kräften, erreichen konnte, das war demokratische Republik, 8-stundentag, Konfiskation des enormen Grossgrundbesitzes der Adligen — alles Massnahmen, die die bürgerliche Revolution in Frankreich in den Jahren 1792 und 1793 zum grossen Teil verwirklicht hat.

[Und] Die russische Revolution war gleichzeitig eine proletarische nicht nur in dem Sinne, dass das Proletariat die führende Kraft, die Avantgarde der Bewegung darstellte, sondern auch in dem Sinne, dass das spezifisch proletarische Kampfesmittel, nämlich der *Streik* des Hauptmittel der Aufrüttelung der Massen und das am meisten Charakteristische zum wellenmässigen Gang der entscheidenden Ereignisse bildete.

Die russische Revolution ist *die erste* — sie wird sicher nicht die letzte — grosse Revolution in der Weltgeschichte sein, in der der politischer Massenstreik eine ungemein grosse Rolle spielte. Ja, man kann nicht einmal die Vorgänge der russischen Revolution, die Abwechslung ihrer politischen Formen verstehen, ohne die *Grundlage* dieser Vorgänge und dieses Wechsels in der *Statistik der Streiks* zu suchen.

Ich weiss sehr wohl, wie ungeeignet die trockenen statistischen Zahlen [sind im] zu einem mündlichen Vortrag sind, wie sie die Zuhörer abschrecken können. Ich kann aber nicht umhin Ihnen ein Paar abgerundete Zahlen mitzuteilen, damit Sie die wirkliche objektive Grundlage der ganzen Bewegung würdigen könnten. Die jährliche Durchschnittzahl der Streikenden in Russland während *zehn* Jahre vor der Revolution war 43 Tausend. Also die Gesamtsumme der Streikenden in einem ganzen Jahrzehnt vor der Revolution — 430 Tausend. Im Januar 1905, in dem ersten Monate der Revolution, war die Zahl der Streikenden 440 Tausend. Also in *einem* einzigem Nonate *mehr,* ale im [zehn Jahren vorher] ganzen verflossenen Jahrzehnte!

In keinem kapitalistischen Lande der Welt, — selbst in den vorgeschrittensten Ländern, [nicht] so wie England, die Vereinigten Staaten, Deutschland [nicht] — hat die Welt je so grosse Streikbewegung erlebt wie in Russland im Jahre 1905. Die Gesamtzahl der Streikenden war 2 Millionen 800 Tausend, mehr als anderthalb so gross, wie die Gesamtsumme der Fabrikarbeiter! Das beweist

демократической, но по средствам борьбы была *пролетарской*. Она была буржуазно-демократической, так как целью, к которой она непосредственно стремилась и которую она могла достигнуть непосредственно своими собственными силами, была демократическая республика, 8-часовой рабочий день, конфискация колоссального крупного дворянского землевладения, — все меры, которые почти в полном объеме осуществила буржуазная революция во Франции в 1792 и 1793 г.г.

Русская революция была вместе с тем и пролетарской, не только в том смысле, что пролетариат был руководящей силой, авангардом движения, но и в том смысле, что специфически пролетарское средство борьбы, именно стачка представляла главное средство раскачивания масс и наиболее характерное явление в волнообразном нарастании решающих событий.

Русская революция является в мировой истории *первой*, но она будет, без сомнения, не последней, — великой революцией, в которой массовая политическая стачка сыграла необыкновенно большую роль. Можно даже утверждать, что нельзя понять событий русской революции и смены ее политических форм, если по *статистике забастовок* не изучить *основы* этих событий и этой смены форм.

Я очень хорошо знаю, насколько не подходят к устному докладу сухие статистические цифры, насколько они способны отпугнуть слушателя. Но все-таки я не могу не привести нескольких округленных цифр, чтобы у вас была возможность оценить действительную объективную основу всего движения. Средняя годичная цифра бастующих в России в течение 10 лет до революции равнялась 43 тысячам. Следовательно, общее количество бастующих за все десятилетие до революции составляло 430 тысяч. В январе 1905 года, в первый месяц революции, число бастующих составляло 440 тысяч. Значит, *за один* только месяц *больше*, чем за все предыдущее десятилетие!

Ни в какой капиталистической стране мира, даже в самых передовых странах вроде Англии, Соединенных Штатов, Германии, мир не видал такого грандиозного стачечного движения, как в России в 1905 году. Общее количество бастующих равнялось 2 миллионам 800 тысячам, в два раза больше общего количества фабричных рабочих! Это, конечно, не доказывает, что городские

natürlich nicht, dass die städtischen Fabrikarbeiter in Russland gebildeter oder stärker oder kampfesfähiger [sind seien] waren, als ihre Brüder in Westeuropa. Das Gegentheil davon ist wahr.

Das beweist aber, wie gross die [potentielle] schlummernde Energie des Proletariats überhaupt sein kann. Das beweist, dass in einer revolutionären Periode das Proletariat eine — ich sage es ohne jegliche Uebertreibung, auf Grund der genauesten Daten der russischen Geschichte — eine *hundertmal* grössere Kampfeskraft entwickeln *kann*, als [in] zu gewöhnlichen, ruhigen Zeiten. Das beweist, dass die Menschheit bis zum Jahre 1905 noch nicht gewusst hat, wie enorm, wie grossartig die Steigerung der Kräfte des Proletariats sein kann und sein wird, wenn es gilt wirklich um grosse Ziele, wirklich revolutionär zu kämpfen!

[Die Geschichte der russischen Revolution zeigt uns, dass es eben die Avantgarde, die Elite der Lohnarbeiterschaft gewesen ist, die mit grösster Zähigkeit u[nd] mit grössten Opfermut den Kampf führte. Je grösser der Umfang der Fabriken, desto ausdauernder waren die Streiks, desto öfter die Fälle der Wiederholung der Streiks in einem und demselben Jahre. Je grösser die Städte, desto höher die Rolle des Proletariats im Kampfe. Drei grosse Städte, die die intelligenteste und zahlreichste Arbeiterschaft besitzen, nämlich Petersburg, Riga und Warschau, zeigen eine ungemein höhere Zahl der Streikenden im Verhältniss zur Gesamtzahl der Arbeiter, als alle anderen Städte, geschweige das platte Land.

Die Metallarbeiter stellen in Russland — wie wohl auch in anderen kapitalistischen Ländern — die [Vortruppe] Avantgarde des Proletariats. Und da sehen wir folgende lehrreiche Tatsache: jedes Hundert von Fabrikarbeiter in Russland im Allgemeinen stellte im Jahre 1905 — 160 Streikenden auf. Demgegenüber stellte jedes Hundert von *Metallarbeitern* in demselben Jahre — *320* Streikende auf! Man hat ausgerechnet, dass ein jeder russische Fabrikarbeiter hat im Durchschnitte im Jahre 1905 10 Rubel — etwa 26 Franken nach dem Kurse vor dem Kriege — Verlust in Folge der Streiks erlitten, hat sozusagen dem Kampfe geopfert [hat]. Nehmen wir aber die Metallarbeiter allein, dann bekommen wir eine *dreimal so hohe* Summe! Die besten Elemente der Arbeiterklasse gingen voran, die Zögernden hinreissend, die Schlafenden erweckend, die Schwachen ermutigend].

Ganz eigenartig war [auch] die Verflechtung der *ökonomischen* und der politischen Streiks während der Revolution. Kein Zweifel, erst der innigste Zusammenhang dieser beiden Formen der Streiks hat die grosse Kraft der Bewegung verbürgt. Die breite Masse der Ausgebeuteten würde man nie in eine revolutionäre Bewegung hineinreissen können, wenn diese Masse nicht täglich vor sich Beispiele zu sehen bekäme, wo die Lohnarbeiter verschiedenster Branchen unmittelbare, sofortige Verbesserungen ihrer Lage von

фабричные рабочие в России были образованнее или сильнее или более приспособлены к борьбе, чем их братья в Западной Европе. Верно как раз обратное.

Но это показывает, насколько великой может быть дремлющая энергия пролетариата. Это говорит о том, что в революционную эпоху,— я утверждаю это без всякого преувеличения, на основании самых точных данных русской истории,— пролетариат *может* развить энергию борьбы *во сто раз* большую, чем в обычное спокойное время. Это говорит о том, что человечество вплоть до 1905 года не знало еще, как велико, как грандиозно может быть и будет напряжение сил пролетариата, если дело идет о том, чтобы бороться за действительно великие цели, бороться действительно революционно!

[История русской революции показывает нам, что именно авангард, отборные элементы наемных рабочих вели борьбу с величайшим упорством и с величайшим самопожертвованием. Чем крупнее были заводы, тем упорнее протекали забастовки, тем чаще повторялись они в одном и том же году. Чем больше был город, тем значительнее была роль пролетариата в борьбе. Три крупных города, в которых живут самые сознательные и самые многочисленные рабочие, Петербург, Рига и Варшава дают несравненно большее количество бастующих по отношению к общему числу рабочих, чем все другие города, не говоря уже о деревне.

Металлисты представляют в России,— вероятно так же, как и в других капиталистических странах,— передовой отряд пролетариата. И тут мы наблюдаем следующий поучительный факт: каждая сотня фабричных рабочих России вообще дала в 1905 году 160 бастующих. Между тем каждая сотня *металлистов* дала в том же году 320 бастующих! По подсчетам каждый русский фабричный рабочий в 1905 году терял вследствие забастовки 10 рублей в среднем,— около 26 франков по довоенному курсу,— так сказать, жертвовал их для борьбы. Если же взять только одних металлистов, мы получим сумму *в три раза большую!* Впереди шли самые лучшие элементы рабочего класса, увлекая за собой колеблющихся, пробуждая спящих и подбадривая слабых.][4])

Исключительно своеобразным было сплетение экономических и политических забастовок во время революции. Не подлежит сомнению, что только самая тесная связь этих двух форм стачек гарантировала большую силу движения. Широкие массы эксплуатируемых нельзя было бы никоим образом вовлечь в революционное движение, если бы эти массы не видели перед собою примеров, как наемные рабочие различных отраслей промышленности принуждали капиталистов к непосредственному немедленному

den Kapitalisten [abringten] erzwüngen. Ein neuer Geist [ging] kam durch diesen Kampf in die ganze Masse des russischen Volkes [ein]. Erst jetzt wurde der alte Adam des leibeignen, bärenhäuterischen, patriarchalischen, frommen, gehorsamen Russlands wirklich ausgezogen, erst jetzt bekam das russische Volk eine wirklich demokratische, wirklich revolutionäre Erziehung. [Wenn die bürgerlichen Herrschaften und ihre kritiklose Nachtreter, die sozialistischen Reformisten, von der «Erziehung» der Massen mit so viel Wichtigtuerei sprechen, dann meinen sie gewöhnlich etwas schulmeisterliches, pedantisches, die Massen demoralisierendes, ihnen die bürgerlichen Vorurteile einimpfendes unter dem Worte «Erziehung».

Die wirkliche Erziehung der Massen kann niemals getrennt vom u[nd] ausserhalb vom selbständigen politischen und besonders revolutionären Kampfe der Masse selbst geschehen. Erst der Kampf erzieht die ausgebeutete Klasse, erst der Kampf giebt ihr das Mass ihrer Kräfte, erweitert ihren Horizont, steigert ihre Fähigkeit, klärt ihren Verstand auf, [stählert] hämmert ihren Willen. Und desshalb waren selbst die Reaktionäre [zu] anzuerkennen gezwungen, dass das Kampfesjahr 1905, das «tolle Jahr», das patriarchalische Russland definitiv zu Grabe getragen hat.

Betrachten wir näher das Verhältniss der Metallarbeiter und der Textilarbeiter in Russland während ihrer Streikkämpfe im Jahre 1905. Die Metallarbeiter sind die best bezahlten, intelligentesten, kulturell am höchsten stehenden Proletarier. Die Textilarbeiter, deren Zahl in Russland im Jahre 1905 mehr als zwei Mal und einhalb so gross war, [wie] als die [Zahl] der Metallarbeiter, bilden die [zurückgebliebenste] rückständigste Masse, die schlechtest bezahlte, die noch vielfach ihre Verbindung mit ihren Bauernfamillien auf dem Lande nicht definitive [auf] gelöst haben. Und da sehen wir folgende sehr wichtige Tatsache:

Die Metallarbeiterstreiks zeigen uns während des ganzen Jahres 1905 das Uebergewicht der politischen Streiks über [den] die ökonomischen, [obwohl am Anfange des Jahres dieses Uebergewicht bei weitem nicht so gross ist, wie] namentlich am Ende des Jahres. Dem gegenüber sehen wir bei den Textilarbeitern am Anfange des Jahres 1905 ein sehr grosses Uebergewicht der *ökonomischen* Streiks, das sich nur am Ende des Jahres in das Uebergewicht der politichen Streiks umwandelt. Es ist also klar, dass nur der ökonomische Kampf, nur der Kampf um sofortige, unmittelbare Verbesserungen ihrer Lage die zurückgebliebensten Schichten der ausgebeuteten Masse aufzurütteln vermag, ihnen wirkliche Erziehung giebt und — in einer Revolutionsepoche — während weniger Monate aus ihnen eine Truppe politischer Kampfer bildet.

Dazu war auch natürlich nötig, dass die Vortruppen der Arbeiterschaft unter dem Klassenkampf nicht den Kampf für die Interessen einer kleinen Oberschicht verstehen — wie es die Reformisten allzu oft den Arbeitern vortäuschen — sondern dass die Proletarier wirklich als Avantgarde der Mehrheit der Ausgebeuteten auftreten, diese Mehrheit selbst in den Kampf hineinreissen, wie es in Russland 1905 geschehen ist und wie es zweifelsohne, in der kommenden proletarischen Revolution in Europa geschehen muss und geschehen wird.]

улучшению своего положения. Благодаря этой борьбе новый дух повеял во всей массе русского народа. Только теперь крепостная, медвежья, патриархальная, благочестивая и покорная Россия совлекла с себя ветхого Адама; только теперь русский народ получил действительно демократическое, действительно революционное воспитание. [Если буржуазные господа и их некритические подголоски, социалистические реформисты, говорят с таким чванством о «воспитании» масс, то под воспитанием они обыкновенно понимают нечто школьное, педантическое, деморализующее массы, прививающее им буржуазные предрассудки.

[Действительное воспитание масс никогда не может быть отделено от самостоятельной политической и в особенности от революционной борьбы самой массы. Только борьба воспитывает эксплуатируемый класс, только борьба открывает ему меру его сил, расширяет его кругозор, поднимает его способности, проясняет его ум, выковывает его волю. И потому даже реакционеры должны были признать, что 1905 год, год борьбы, «сумасшедший год», окончательно положил в гроб патриархальную Россию.

Рассмотрим ближе соотношение между металлистами и текстилями в России во время стачечной борьбы в 1905 году. Металлисты являются наилучше оплачиваемыми, наиболее сознательными, наиболее культурными пролетариями. Текстильные рабочие, количество которых в России в 1905 году более чем в два с половиной раза превышало количество металлистов, представляют наиболее отсталую, хуже всех других оплачиваемую массу, которая часто еще не порвала окончательно своей связи со своей крестьянской родней в деревне. И тут мы встречаемся со следующим очень важным обстоятельством:

Забастовки металлистов в течение всего 1905 года дают перевес политической забастовки над экономической, хотя в начале года это преобладание далеко еще не так велико, как в конце года. Наоборот, у текстильщиков мы наблюдаем в начале 1905 года колоссальное преобладание экономических забастовок, которое только в конце года сменяется преобладанием политической забастовки. Отсюда с полной ясностью вытекает, что только экономическая борьба, только борьба за немедленное непосредственное улучшение своего положения способна встряхнуть отсталые слои эксплуатируемой массы, дает им действительное воспитание и превращает их — в революционную эпоху — в течение немногих месяцев в армию политических бойцов.

Конечно, для этого было необходимо, чтобы передовой отряд рабочих не понимал под классовой борьбой борьбу за интересы небольшого верхнего слоя, как это слишком часто старались внушить рабочие реформисты, но чтобы пролетарии выступали действительно в качестве авангарда большинства эксплуатируемых, вовлекали это большинство в борьбу, как это имело место в России в 1905 году и как это должно произойти и, вне всякого сомнения, произойдет в грядущей пролетарской революции, в Европе.]

Der Anfang des Jahres 1905 brachte die erste grosse Welle der Streikbewegung im ganzen Lande. Schon im Frühling dieses Jahres sehen wir das Erwachen der ersten grossen, nicht nur ökonomischen, sondern auch politischen, *Bauernbewegung* in Russland. Was für epochemachende Bedeutung dieser Umschwung hat, das wird nur der verstehen können, der sich vergegenwärtigt, dass die Bauernschaft in Russland [nun] erst im Jahre 1861 die schlimmste Leibeigenschaft losgeworden ist, dass die Bauern meistens analphabet sind, in furchtbarer Not, durch Grossgrundbesitzer erdrückt, durch Pfaffen verdummt, durch die enormen Distanzen und fast vollständige Wegelosigkeit isoliert leben.

Zum ersten Male hat Russland im Jahre 1825 eine revolutionäre Bewegung gegen den Zarismus gesehen, und diese Bewegung war fast ausschliesslich durch die Adligen vertreten. Seitdem und bis zum Jahre 1881, als Alexander der Zweite durch die Terroristen hingerichtet wurde, sind die Intillektuellen aus dem Mittelstand an die Spitze der Bewegung getreten. Sie haben den höchsten Opfermut entwickelt und die ganze Welt durch ihre heldenhafte terroristische Metode des Kampfes in Erstaunen gesetzt. Sicher fielen diese Opfer nicht umsonst, sicher haben sie — sowohl in direkter als auch in indirekter Weise — der späteren revolutionären Erziehung des russischen Volkes beigetragen. Aber ihr unmittelbares Ziel, das Erwachen einer Volksrevolution, haben sie nicht erreicht und nicht erreichen können.

Erst dem revolutionären Kampfe des Proletariats ist es gelungen. Erst die Wellen des Massenstreiks, indem sie über das ganze Land gingen, im Zusammenhange mit den greuelhaften Lehren des imperialistischen russo-japanischen Krieges, haben die breite Masse der Bauernschaft aus ihrer Lethargie geweckt. Das Wort «Streiker» hat bei den Bauern eine neue Bedeutung bekommen: es hiess annähernd so etwa wie Rebeller, Revolutionär, was früher durch das Wort «Student» ausgedrückt wurde. Während aber der «Student» dem Mittelstande gehörte, den «studierten» Leuten, den «Herrschaften» gehörte, entfremdete er sich dem Volke. Der «Streiker», der kam selbst aus dem Volke, der gehörte selbst den Ausgebeuteten, der kam so oft aufs Land, aus Petersburg ausgewiesen und erzählte den Dorfgenossen [vom] von Feuerbrunst, die Städte ergriffen hat und die sich gegen die Adligen sowohl wie gegen die Kapitalisten richtete. Ein neuer Typus erschien im russischen Dorfe, der junge Bauer, ein sogenannter [der] «Bewus-

Начало 1905 года принесло первую большую волну стачечного движения во всей стране. Уже весной этого года мы наблюдаем пробуждение первого крупного, не только экономического, но и политического *крестьянского движения* в России. Насколько важное значение имеет этот поворотный для истории факт, может понять только тот, кто вспомнит, что крестьянство в России только в 1861 году освободилось от самой тягостной крепостной зависимости, что крестьяне в своем большинстве неграмотны, живут в неописуемой нужде, подавленные помещиками, одурманенные попами, изолированные друг от друга громадными расстояниями и почти полным бездорожьем.

В 1825 году Россия впервые видела революционное движение против царизма, и это движение было представлено почти исключительно дворянами. С того момента и до 1881 года, когда Александр II был убит террористами, во главе движения стояли интеллигенты из среднего сословия. Они проявили величайшее самопожертвование и своим героическим террористическим методом борьбы вызвали удивление всего мира. Несомненно, эти жертвы пали не напрасно, несомненно, они способствовали — прямо или косвенно — последующему революционному воспитанию русского народа. Но своей непосредственной цели, пробуждения народной революции, они не достигли и не могли достигнуть.

Это удалось только революционной борьбе пролетариата Только волны массовой стачки, прокатившиеся по всей стране, в связи с жестокими уроками империалистской русско-японской войны, пробудили широкие массы крестьянства от летаргического сна. Слово «забастовщик» приобрело у крестьян совершенно новое значение: оно обозначало что-то вроде бунтовщика, революционера, что раньше выражалось словом «студент». Но поскольку «студент» принадлежал к среднему сословию, к «ученым», к «господам», он был чужд народу. Наоборот, «забастовщик» сам вышел из народа, сам принадлежал к числу эксплуатируемых; будучи выслан из Петербурга, он очень часто возвращался в деревню и рассказывал своим деревенским товарищам о пожаре, который охватывал города и должен был уничтожить как капиталистов, так и дворян. В русской деревне появился новый тип — молодой крестьянин, так называемый «сознательный». Он общался с «забастовщиками», он читал газеты, он рассказывал

ster». Er verständigte sich mit den «Streikern», er las Zeitungen und erzählte den Bauern die Ereignisse in den Städten, erklärte die Dorfgenossen ueber die Bedeutung der politischen Forderungen, er spornte sie zum Kampfe gegen die adeligen Grossgrundbesitzer, gegen die Pfaffen und die Beamten.

Die Bauern versammelten sich zu Gruppen, besprachen ihre Lage und griffen allmählich zum Kampfe: in Scharen zogen sie gegen die Grossgrundbesitzer, zündeten ihre Paläste und herrschaftliche Häuser an oder plünderten ihre Vorräte, nahmen Getreide u[nd] andere Lebensmittel, setzten die Polizeibeamten ab, forderten die Uebergabe des Grund und Bodens, der ungeheuren Latifundien der Adligen dem Volke.

Im Frühlinge 1905 war die Bauernbewegung noch in ihrem Anfange, sie ergriff nur die Minderheit der Distrikte, nämlich annähernd nur [1/7, ein Siebenteil], ein Siebtel der Distrikte.

Aber die Vereinigung des proletarischen Massenstreiks in den Städten mit der Bauernbewegung auf dem Lande genügte schon, um auch die «festeste» und die letzte Stütze des Zarismus ins Schwanken zu bringen. Ich meine *die Armee.*

Es beginnen *Militäraufstände* in der Marine sowohl wie im Heere. Alle grossen Wellenaufstiege der Streikbewegung und der Bauernbewegung während der Revolution sind von Militäraufständen in allen Teilen Russlands begleitet. Wohl der berühmteste dieser Aufstände ist die Meuterei des Schlachtschiffes «Fürst Potemkin» in der [Schwarzsee] Schwarzenmeerflotte, das in die Hände der Aufständischen geriet, an der Revolution in Odessa teilgenommen hat und sich nach Niederlage dieser Revolution sowohl wie nach den [missglückten] misslungenen Versuchen andere Häfen (z[um] B[eispiel] Feodosia in Krim) zu erobern den rumänischen Behörden in Konstanza übergeben hat.

Eine kleine Szene aus dieser Rebellion der Schwarzmeerflotte gestatten Sie nur wohl Ihnen ausführlich zu beschreiben, damit Sie ein konkretes Bild von den Vorgängen auf dem höchsten Punkte der Bewegung haben könnten:

«Die Zusammenkünfte [der] revolutionärer Arbeiter und Matrosen wurden organisiert, sie wurden immer häufiger. Da Militärpersonen zu den Arbeitermeetings nicht zugelassen wurden, begannen die Arbeiter in Massen die Soldatenmeetings zu besuchen. Man kam zu Tausenden zusammen. Die Idee des gemeinschaftlichen Vorgehens fand begeisterte Aufnahme. In den fortschrittlichen Kompagnien wurden Delegierte gewählt.

крестьянам о событиях в городах, он разъяснял деревенским товарищам значение политических требований, он призывал их к борьбе против крупных землевладельцев-дворян, против попов и чиновников.

Крестьяне собирались группами, обсуждали свое положение и мало-по-малу втягивались в борьбу: толпами шли они против крупных землевладельцев, жгли их дворцы и усадьбы, или отбирали их запасы, захватывали хлеб и другие жизненные припасы, убивали полицейских, требовали передачи народу земли громадных дворянских поместий.

Весной 1905 года крестьянское движение было только в зачатке, оно охватило лишь меньшинство уездов, приблизительно седьмую их часть.

Но соединения пролетарской массовой стачки в городах с крестьянским движением в деревне было достаточно, чтобы поколебать самую «прочную» и последнюю опору царизма. Я имею в виду *армию*.

Начинается полоса *военных восстаний* во флоте и армии. Каждый подъем волны стачечного и крестьянского движения во время революции сопровождается солдатскими восстаниями во всех концах России. Самым известным среди них является восстание на черноморском броненосце «Князь Потемкин», который, попав в руки восставших, участвовал в революции в Одессе и после поражения революции и неудачных попыток захвата других портов (например, Феодосии в Крыму) сдался в руки румынских властей в Констанце [5]).

Позвольте мне подробно рассказать вам один маленький эпизод из восстания Черноморского флота, чтобы у вас получилась конкретная картина событий на высшей точке их развития:

«Устраивались собрания революционных рабочих и матросов; они происходили все чаще. Так как военных не пускали на рабочие митинги, рабочие массами начали посещать военные митинги. Собирались тысячами. Идея совместного выступления нашла живой отклик. В более сознательных ротах избирались депутаты.

«Nunmehr hielten es die Militärbehörden an der Zeit, einzuschreiten. Die Versuche einzelner Offiziere, in den Meetings «patriotische» Reden zu halten, ergaben die kläglichsten Resultate: die in Diskussionen geübten Matrosen schlugen ihre Vorgesetzten in schmähliche Flucht. Nach Fehlschlagen diesse Mittels wurde beschlossen, die Meetings überhaupt zu untersagen. Am Morgen des 24 November 1905 wurde vor den Toren der Marinekasernen eine Kampfkompagnie in voller Ausrüstung aufgestellt. Der Konteradmiral Pissarewsky erteilte allen vernehmbar den Befehl: «Niemand aus den Kasernen hinauslassen! Im Falle der Gehorsamsverweigerung — schiessen!» «Aus der Kompagnie, an die dieser Befehl gerichtet war, trat der Matrose Petrow vor, lud vor den Augen aller sein Gewehr, tötete mit dem einen Schuss den Oberstleutnant Stein vom Brester Regiment und verwundete mit dem zweiten den Konteradmiral Pissarewsky. Es erscholl das Kommando des Offiziers: «Verhaftet ihn!» Niemand rührte sich von der Stelle. Petrow warf sein Gewehr zu Boden. «Warum steht ihr denn? Nehmt mich doch fest!» Er wurde verhaftet. Die von allen Seiten herbeigeströmten Matrosen forderten stürmisch seine Freilassung, indem sie erklärten, dass sie für ihn Bürgerschaft leisteten. Die Erregung hatte den Höhepunkt erreicht.

— «Petrow, der Schuss ist dir ganz zufällig losgegangen?— fragte ihn der Offizier, um sich einen Ausweg zu schaffen.

— «Ach was zufällig! Wenn man vortritt, ladet und anlegt, ist das etwa zufällig?»

— «Die Mannschaften fordern deine [Ent] Freilassung...»

«Und Petrow wurde freigellassen. Die Matrosen wollten dabei nicht stehen bleiben. Alle diensthabenden Offiziere wurden verhaftet, entwaffnet und in die Kanzlei abgeführt... Die Delegierten der Matrosen, etwa 40 Mann, konferierten die ganze Nacht hindurch. Es wurde beschlossen, die Offiziere zu enthaften, sie aber nicht mehr in die Kasernen einzulassen»...

Dieses kleine [Szene] Bild illustriert ihnen, wie sich die Vorgänge in den meisten Militäraufständen aufspielten. Die revolutionäre Gährung im Volke konnte nicht umhin, auch das Militär zu ergreifen. Namentlich *die* Elemente der Kriegsmarine und des Heeres, die am meisten aus der industriellen Arbeiterschaft rekrutiert waren, die am meisten technische Vorbildung erheischten, z[um] B[eispiel] die *Sapeurs*, [bildeten] stellten die Führer der Bewegung. Aber die grosse Masse war noch zu naïv, zu friedlich, zu

«Тогда военное начальство решило принять меры. Попытки отдельных офицеров произносить на митингах «патриотические» речи давали самые плачевные результаты: привыкшие к дискуссиям матросы обращали своих начальников в позорное бегство. В виду таких неудач было решено запретить митинги вообще. Утром 24 ноября 1905 года у ворот флотских казарм была выставлена боевая рота в полном боевом снаряжении. Контр-адмирал Писаревский отдал во всеуслышание приказ: «Не выпускать никого из казарм! В случае неподчинения стрелять!» Из роты, которой был отдан этот приказ, вышел матрос Петров, зарядил на глазах у всех свою винтовку, одним выстрелом убил подполковника Штейна из Брест-Литовского полка, а вторым выстрелом ранил контр-адмирала Писаревского. Раздалась команда офицера: «Арестуйте его!» Никто не двинулся с места. Петров бросил свое ружье на землю. «Чего стоите? Берите меня!» Он был арестован. Стекавшиеся со всех сторон матросы бурно требовали его освобождения, заявляя, что они за него ручаются. Возбуждение достигло апогея.

«Петров, не правда ли, выстрел произошел случайно?» спросил офицер, чтобы найти выход из создавшегося положения.

— «С какой стати случайно! Я вышел вперед, зарядил и прицелился, разве это случайно?»

— «Они требуют твоего освобождения»...

«И Петров был освобожден. Но матросы этим не удовлетворились, все дежурные офицеры были арестованы, обезоружены и отведены в канцелярию... Делегаты матросов в количестве около 40 человек совещались всю ночь. Решили офицеров освободить и больше их в казармы не впускать»... [6])

Эта небольшая сценка наглядно показывает вам, как разыгрывались события в большинстве военных восстаний. Революционное брожение в народе не могло не охватить и войско. Характерно, что вождей движения давали *те* элементы военного флота и армии, которые рекрутировались, главным образом, из среды промышленных рабочих и для которых требовалась наибольшая техническая подготовка, например, саперы. Но широкие массы были еще слишком наивны, слишком мирно, слишком благодушно,

gutmütig, zu christlich gestimmt. Sie loderte ziemlich leicht empor, jeder Fall von Ungerechtigkeit, zu schroffes Verhalten der Offizire, schlechte Kost u[nd] s[o] w[eiter] konnte die Empörung hervorrufen. Aber die Ausdauer fehlte, es mangelte an klarem Bewusstsein der Aufgabe, man verstand nicht, dass nur das energischste Fortführen des bewaffneten Kampfes, nur der Sieg über alle militärische und civile Behörden, nur die Niederwerfung der Regierung und Besitzergreifung der Macht im ganzen Staate die einzige Bürgschaft des Erfolges des Revolution sein konnte.

Die grosse Masse der Matrosen und der Soldaten empörte sich leicht, aber ebenso leicht machte sie die [grossmütige und] naive Dummheit, die verhafteten Offiziere wieder zu enthaften, sie liess sich dutch Versprechungen und Ueberredungen der Behörden zur Beruhigung bewegen, — die Behörden gewannen so die kostbare Zeit, riefen Verstärkungen hinzu, zerklüfteten die Kräfte der Aufständischen und schliesslich kam immer die grausamste Unterdrückung und Hinrichtung der Führer.

[Es ist besonders interessant, die Militäraufstände in Russland im Jahre 1905 mit dem Militäraufstand der [Dezembristen?] Dekabristen im Jahre 1825 zu vergleichen. Damals waren es fast ausschliesslich die Offiziere und namentlich die adligen Offiziere, die durch Berührung mit demokratischen Ideen Europas während der Napoleonischen Kriege infiziert, die politische Bewegung leiteten. Die Masse der Soldaten, die sich damals noch aus den jeibeignen Bauern bestand, verhielt sich passiv.

Das gerade Gegenteil davon zeigt uns die Geschichte des Jahres 1905. Die Offiziere wurden, mit wenigen Ausnahmen, entweder, bürgerlich liberal, reformistisch, oder aber direkt konterrevolutionär gestimmt. Die Arbeiter und die Bauern im Soldatenrock bildeten die Seele der Aufstände: die Bewegung wurde volkstümlicher, sie ergriff zum ersten Male in der Geschichte Russlands die Mehrheit der Ausgebeuteten. Was fehlte, das war einerseits die Ausdauer, die Entschlossenheit der Massen, die zu viel an Vertrauensduselei litten, andererseits aber die Organisation der revolutionären sozialdemokratischen Arbeiter im Militärrock, die zu wenig verstanden haben die Leitung in ihre Hände zu nehmen, sich an der Spitze der revolutionären Armee zu stellen und offensiv gegen die Regierungsgewalt vorzugehen.

Nebenbei sei bemerkt, diese beiden Mängel werden nicht nur durch die allgemeine Entwicklung des Kapitalismus, sondern auch durch den jetzigen Krieg — vielleicht langsamer, als wir es wünschen, aber mit Sicherheit — aus der Welt geschaffen ...]

Jedenfalls giebt uns die Geschichte der russischen Revolution sowie auch die Geschichte der Pariser Kommune im Jahre 1871 die unabweisbare Lehre, dass der Militarismus nie und keinesfalls auf irgend welche andere Art und Weise überwunden und abge-

слишком по-христиански настроены. Они вспыхивали довольно легко, любой случай несправедливости, слишком грубое обращение офицеров, плохое питание и т. п. могло вызвать возмущение. Но не хватало выдержки, отсутствовало ясное сознание задачи: не хватало достаточного понимания того, что только самое энергичное продолжение вооруженной борьбы, только победа над всеми военными и гражданскими властями, только ниспровержение правительства и захват власти во всем государстве является единственной гарантией успеха революции.

Широкие массы матросов и солдат легко начинали бунтовать. Но также легко делали они ту наивную глупость, что освобождали арестованных офицеров; они давали успокоить себя обещаниями и уговорами начальства; таким образом, начальство выигрывало драгоценное время, получало подкрепление, разбивало силы восставших, и затем следовало самое жестокое подавление и казни вождей.

[Интересно сравнить военные восстания в России 1905 года с военным восстанием декабристов в 1825 году. Тогда руководство политическим движением принадлежало почти исключительно офицерам, в особенности офицерам-дворянам; они были заражены соприкосновением с демократическими идеями Европы во время наполеоновских войн. Масса солдат, состоявшая тогда еще из крепостных крестьян, держалась пассивно.

История 1905 года дает нам совершенно обратную картину. Офицеры, за небольшими исключениями, были тогда настроены или буржуазно-либерально, реформистски, или же прямо контр-революционно. Рабочие и крестьяне в военной форме были душой восстаний; движение стало народным. Впервые в истории России оно захватило большинство эксплуатируемых. Чего в нем не хватало, так это, с одной стороны, выдержки, решительности масс, которые слишком страдали болезнью доверчивости, с другой стороны, не хватало организации революционных социалдемократических рабочих в военных мундирах: у них не было уменья взять руководство в свои руки, стать во главе революционной армии и перейти в наступление против правительственной власти.

Кстати сказать, — может быть медленнее, чем нам хотелось бы, но зато верно, — эти два недостатка будут уничтожены не только общим развитием капитализма, но и теперешней войной...]

Во всяком случае, история русской революции, как и история Парижской Коммуны 1871 г., дает нам непреложный урок, что милитаризм никогда и ни в коем случае не может быть побежден и уничтожен каким-либо иным способом, как только

schafft [sein] werden kann als durch den siegreichen Kampf eines Teils des Volksheeres gegen [einen] den anderen Teil [des Heeres]. Es genügt nicht den Militarismus zu verwünschen, zu verfluchen, «abzulehnen», seine Schädlichkeit mit der Kritik der Argumente zu beweisen, es ist dumm den Dienst friedlich zu verweigern, — es gilt das revolutionäre Bewusstsein des Proletariats wach zu halten und zwar nicht nur im Allgemeinen, sondern auch seine besten Elemente im Konkreten dazu [zu] vorzubereiten im Momente der höchsten Gärung im Volke sich an der Spitze der revolutionären Armee zu stellen.

[Dasselbe lehrt uns die tagtägliche Erfahrung eines beliebigen kapitalistischen Staates. Jede «kleine» Krise, die ein solcher Staat erlebt, zeigt uns [in Miniatur] im Kleinen die Elemente und die Keime der Kämpfe, die sich bei einer grossen Krise unvermeidlich im Grossen wiederholen müssen. Und was ist z[um] B[eispiel] jeder Streik Anderes, als eine kleine Krise der kapitalistischen Gesellschaft? Hatte nicht der preussische Minister des Innern, Herr von Puttkammer, Recht gehabt, als er den berühmten Ausspruch machte: «in jedem Streike lauert die Hydra der Revolution»? Beweist uns nicht das Militäraufgebot während der Streiks in allen, selbst den [«friedlichsten»] — mit Verlaub zu sagen: friedlichsten — und «demokratischen» kapitalistischen Ländern, *wie* es in wirklich *grossen* Krisenzeiten aussehen werde?]

Aber ich muss zur Geschichte der russischen Revolution zurück.

Ich habe zu schildern versucht, wie die proletarischen Streiks das ganze Land und die breitesten, die [zurückgebliebensten] rückständigsten Schichten der Ausgebeuteten aufgerüttelt haben, wie die Bauernbewegung begann, wie sie durch Militäraufstände begleitet wurde.

Im Herbst 1905 kam die gesamte Bewegung [zu] auf ihren Höhepunkt. [Am 19 (6-ten) August erschien die Proklamation des Zaren über die Schaffung einer Reichsvertretung. Die sogenannte Buliginsche Duma wurde geschaffen auf Grunde des Wahlgesetzes, das nur eine lächerlich kleine Zahl der Wahlberechtigten schuf [zuliess?] und diesen eigenartigen «Parlament» *keine* gesetzgeberische, sondern nur *beratende*, konsultative Kraft verlieh!

Die bürgerlichen, die Liberalen, die [Reformisten] Opportunisten waren bereit das «Geschenk» des erschrockenen Zaren mit beiden Händen zu ergreifen. Wie alle Reformisten, so haben auch unsere Reformisten im Jahre 1905 nicht verstehen können, dass es geschichtliche Situationen gibt, wo die Reformen und besonders die Versprechungen von Reformen den *ausschliesslichen* Zweck verfolgen, die Gärung des Volkes zu beschwichtigen, die revolutionäre Klasse zu bewegen ihren Kampf einzustellen oder mindesten zu schwächen.

Die revolutionäre Sozialdemokratie Russlands hat den wahren Charakter deser Oktroiierung, dieses Geschenks [der] einer Scheinkonstitution im August 1905 recht gut verstanden. Und desshalb stellte sie, keinen Augenblick zögernd,

победоносной борьбой одной части народной армии против другой ее части. Недостаточно только громить, проклинать, «отрицать» милитаризм, критиковать и аргументировать его вред, глупо мирно отказываться от военной службы, — задача заключается в том, чтобы сохранять в напряжении революционное сознание пролетариата и при том не только вообще, а конкретно готовить его лучшие элементы к тому, чтобы в момент глубочайшего брожения в народе они стали во главе революционной армии.

[Этому же учит нас ежедневный опыт любого капиталистического государства. Каждый «небольшой» кризис, переживаемый таким государством, открывает нам в миниатюре элементы и зародыши боев, которые в период большого кризиса должны повториться неминуемо в большом масштабе. И чем другим является, например, любая стачка, как не маленьким кризисом капиталистического общества? Разве не прав был прусский министр внутренних дел, господин фон-Путткамер, произнеся свое известное изречение: «из каждой забастовки выглядывает гидра революции»? Не показывают ли нам вызовы солдат во время забастовок во всех даже — с позволения сказать — самых мирных, самых «демократических» капиталистических странах, *как* будет обстоять дело во время *действительно больших* кризисов.]

Но возвращаюсь опять к истории русской революции.

Я попытался изобразить вам, как рабочие стачки встряхнули всю страну и самые широкие отсталые слои эксплуатируемых, как началось крестьянское движение, как оно сопровождалось военными восстаниями.

Осенью 1905 года все движение достигло своего апогея. [19 (6) августа появился царский манифест о создании народного представительства. Так называемая Булыгинская Дума должна была быть создана на основании избирательного закона, который предполагал до смешного малое количество избирателей и не предоставлял этому своеобразному «парламенту» *никаких* законодательных, а только *совещательные* права!!

Буржуазия, либералы, оппортунисты готовы были подхватить обеими руками этот «дар» напуганного царя. Подобно всем реформистам, наши реформисты 1905 года не могли понять, что бывают исторические ситуации, когда реформы, в особенности же обещания реформ, преследуют *исключительно* одну цель: приостановить брожение народа, заставить революционный класс прекратить или по крайней мере ослабить борьбу.

Российская революционная социалдемократия хорошо поняла истинный характер этого октроирования, этого дарования призрачной конституции в августе 1905 года. И потому она, ни минуты не медля, бросила

die Parole: fort mit der «beratenden» Duma! Boykott der Duma! Nieder mit der zarischen Regierung! Weiterführung des revolutionären Kampfes zum Zwecke diese Regierung zu stürzen! Nicht der Zar, sondern die provisorische revolutionäre Regierung soll die erste, die wahre Volksvertretung in Russland einberufen!

Und die Geschichte hat den revolutionären Sozialdemokraten insofern Recht gegeben, als die *Buliginsche Duma* niemals einberufen werde. Der revolutionäre Sturm hat sie weggefegt, ehe sie zu Stande kam, er hat den Zaren gezwungen, ein neues Wahlgesetz mit [merklicher] [wichtiger] erheblicher Vergrösserung der Wahlberechtigtenzahl, mit der Anerkennung des gesetzgeberischen Charakters der Duma zu erlassen.]

Oktober und Dezember 1905 bezeichnen den Höhepunkt der aufsteigenden Linie der russischen Revolution. Alle Springquellen der revolutionären Kraft des Volkes öffneten sich mit viel grösserer Weite, als früher. Die Zahl der Streikenden, die im Januar 1905, wie [wir] ich Ihnen mitgeteilt hatte, 440 Tausend ausmachte, überstieg im Oktober 1905 eine halbe Million, in einem einzigen Monat wohlgemerkt! Und zu dieser Zahl, die *nur* Fabrikarbeiter berücksichtigt, muss man noch mehrere Hundert Tausend Eisenbahnbeamten, Post- und Telegraphangestellten u[nd] dergleichen mehr hinzufügen.

Der allgemeine russische Streik der Eisenbahnbeamten stellte die Eisenbahnbewegung still und paralysierte die Regierungsgewalt am heftigsten. Die Türen der Universitäten wurden geöffnet, und die Konferenzsäle, die in ruhigen Zeiten ausschliesslich dazu dienen die jungen Köpfe durch die professorale Kathederweisheit zu betören und zu zahmen Dienern der Bourgeoisie unb des Zarismus zu machen, dienten jetzt als Versammlungslokale für Tausende und Tausende Arbeiter, Handwerker, Dienstboten, die offen und frei die] politische Angelegenheiten besprachen.

Die Freiheit der Presse wurde erobert. Man hat die Zensur einfach bei Seite geschoben. Kein Verleger wagte es mehr den Behörden Pflichtexemplare zu liefern und die Behörden wagten es nicht dagegen einzuschreiten. Zum ersten Male in der russischen Geschichte erschienen revolutionäre Zeitungen [offen] frei in Petersburg u[nd] in anderen Städten. Es gab *drei* tägliche sozialdemokratische Zeitungen in Petersburg allein, mit Auflage von 50 bis 100 Tausend Exemplaren.

Das Proletariat ging an der Spitze der Bewegung. Es hat sich die Aufgabe gestellt, den Acht-Stundentag auf revolutionärem Wege zu erobern. Der Kampfruf des Petersburger Proletariats war damals:

лозунг: Долой совещательную думу! Бойкот думе! Долой царское правительство! Продолжение революционной борьбы с целью низвержения этого правительства! Не царь, а временное революционное правительство должно созвать первое истинное народное представительство в России!

История доказала правоту революционных социал-демократов тем, что *Булыгинская дума* никогда не была созвана. Ее смел революционный вихрь, прежде чем она была созвана; этот вихрь заставил царя издать новый избирательный закон, значительно увеличивший количество избирателей, и признать законодательный характер думы.]

Октябрь и декабрь 1905 года знаменуют высшую точку восходящей линии российской революции. Все источники революционной силы народа открылись еще шире, чем раньше. Количество бастующих, которое в январе 1905 года, как я уже сообщал вам, составляло 440 тысяч, в октябре 1905 года превысило полмиллиона (заметьте, в течение одного только месяца!). Но к этому количеству, которое охватывает *только* фабричных рабочих, надо присоединить еще несколько сот тысяч железнодорожных рабочих, почтово-телеграфных служащих и т. п.

Российская всеобщая железнодорожная забастовка приостановила железнодорожное движение и самым решительным образом парализовала силу правительства. Открылись двери университетов и аудиторий, которые в мирное время предназначались исключительно для того, чтобы дурманить молодые головы профессорской академической мудростью и превращать их в покорных слуг буржуазии и царизма, служили теперь местами собраний для тысяч и тысяч рабочих, ремесленников, служащих, которые открыто и свободно обсуждали политические вопросы.

Была завоевана свобода печати. Цензура была просто устранена. Никакой издатель не осмеливался представлять властям обязательный экземпляр, а власти не осмеливались принимать против этого какие-либо меры. Впервые в русской истории свободно появились в Петербурге и других городах революционные газеты. В одном Петербурге выходило три ежедневных социал-демократических газеты с тиражем от 50 до 100 тысяч экземпляров.

Пролетариат шел во главе движения. Он поставил себе задачей завоевание 8-часового рабочего дня революционным путем. Боевым лозунгом петербургского пролетариата было тогда

«*Acht-Stundentag und Waffen!*» Es war nämlich für immer wachsende Zahl der Arbeiter klar, dass nur der bewaffnete Kampf über die Geschicke der Revolution entscheiden kann und entscheiden wird.

Eine eigentümliche Massenorganisation wurde im Feuer des Kampfes geschaffen: die berühmten *Arbeiterdelegiertenräte,* die Versammlungen von Delegierten aus jeder Fabrik. Und diese *Arbeiterdelegiertenräte* nahmen in mehreren Städten Russlands mehr und mehr die Rolle der provisorichen revolutionären Regierung an, der Organe und der Leiter des Aufstandes. Es waren Versuche gemacht, Soldaten- und Matrosen- delegiertenräte zu schaffen und sie mit Arbeiterdelegiertenräten zu vereinigen.

Manche Städte in Russland erlebten in jenen Tagen die Epoche der verschiedenen lokalen und ganz kleinen «Republiken», als die Regierungsgewalt abgesetzt wurde und der Arbeiterdelegiertenrath wirklich als neue Staatsmacht funktionierte. Leider waren es zu kurze Perioden und zu schwache, zu isolierte «Siege».

Die Bauernbewegung nahm im Herbst 1905 grössere Dimensionen an. Mehr als ein *Drittel* der Bezirke in dem gesamten Lande verzeichneten damals sogenannte «Bauernunruhen» und direkte Bauernaufstände. Die Bauern haben zirka 2000 Gutshöfe niedergebrannt und die Lebensmittel, von adligen Räubern vom Volke geraubt, unter sich verteilt.

Leider war es eine zu wenig gründliche Arbeit! Leider haben die Bauern damals nur etwa ein *Fünfzehntel* der Zahl der adligen Gutshöfe vernichtet, nur ein Fünfzehntel davon, was sie hätten vernichten *sollen* um die Schmach des feudalen Grossgrundbesitzes vom Angesichte des russischen Landes vollständig wegzufegen. Leider gingen auch die Bauern zu zersplittert, zu desorganisiert, zu wenig offensiv vor, und das war eine der Grundursachen der Niederlage der Revolution.

Die nationalbefreiende Bewegung unter den unterdrückten Völkern Russlands loderte auf. In Russland sind *mehr als die Hälfte,* fast *drei Fünftel* (genau: 57%) der Bevölkerung national unterdrückt, sie besitzen nicht einmal die Freiheit der Muttersprache, sie werden gewaltsam «russifiziert». Die Musulmanen z[um] B[eispiel] die [mehrere Zehnte] ein Zehnfaches von Millionen in Russland ausmachen, organisierten damals — es war überhaupt die Epoche des ungeheuren Wachstums verschiedenartigsten Organisationen — einen Musulmanenbund mit [wunderhaften] wunderbarer Schnelligkeit.

«*Восьмичасовой день и оружие*». Для все более возраставшей массы рабочих становилось очевидным, что судьбы революции может решить и решит только вооруженная борьба.

В огне борьбы образовалась своеобразная массовая организация, знаменитые *Советы Рабочих Депутатов*, собрания делегатов от всех фабрик. Эти *Советы Рабочих Депутатов* в нескольких городах России все более и более начинали играть роль временного революционного правительства, роль органов и руководителей восстаний. Были сделаны попытки организовать Советы Солдатских и Матросских Депутатов и соединить их с Советами Рабочих Депутатов.

Некоторые города России переживали в те дни период различных местных маленьких «республик», в которых правительственная власть была смещена и Совет Рабочих Депутатов действительно функционировал в качестве новой государственной власти. К сожалению, эти периоды были слишком краткими, «победы» слишком слабыми, слишком изолированными.

Крестьянское движение осенью 1905 года достигло еще больших размеров. Больше *трети* уездов во всей стране было тогда охвачено «крестьянскими беспорядками» и настоящими крестьянскими восстаниями. Крестьяне сожгли до 2 тысяч усадеб и распределили между собой жизненные средства, награбленные дворянскими хищниками у народа.

К сожалению, эта работа была слишком мало основательна! К сожалению, крестьяне уничтожили тогда только *пятнадцатую* долю общего количества дворянских усадеб, только пятнадцатую часть того, что они *должны* были уничтожить, чтобы до конца стереть с лица русской земли позор феодального крупного землевладения. К сожалению, крестьяне действовали слишком распыленно, неорганизованно, недостаточно энергично вели наступление, и в этом заключается одна из коренных причин поражения революции.

Среди угнетенных народов России вспыхнуло освободительное национальное движение. В России *больше половины*, почти *три пятых* (точно: 57 процентов) населения подвергается национальному угнетению, они не пользуются даже свободой родного языка, их насильственно «руссифицируют». Например, мусульмане, составляющие десятки миллионов населения России, с изумительной быстротой организовали тогда — это была вообще эпоха колоссального роста различных организаций — мусульманский союз.

Um [in] der Versammlung u[nd] namentlich den jugendlichen ein Beispiel davon zu geben, wie die national-befreiende Bewegung, [namentlich] im Zusammenhange mit der Arbeiterbewegung, in damaligem Russland aus dem Boden emporwuchs, werde ich Ihnen ein kleines Beispiel vorführen.

Im Dezember 1905 verbrannten in hunderten von Schulen die polnischen Schulkinder alle russischen Bücher, Bilder und Zarenporträts, prügelten und vertrieben die russischen Lehrer und russischen Kamraden aus den Schulen unter dem Ruf: «Fort mit euch nach Russland!» Die Forderungen der polnischen Schüler in Mittelschulen waren unter Anderem folgende:» 1) Alle Mittelschulen sollen dem Arbeiterdelegiertenrat unterstellt werden; 2) das Abhalten gemischter Schüler- und Arbeiterversam[m]lungen in den Räumen der Schulen; 3) das Tragen roter Blusen im Gymnasium, um die Angehörigkeit zur kommenden proletarischen Republik zu markieren» u. s. w.

Die Reaktion rüstete sich zum Kampfe gegen die Revolution mit [je desto] umso grösserer Energie und Rücksichtslosigkeit, je höher die Wellen der Bewegung aufgingen. Es bewährte sich in der russischen Revolution 1905 das, was im Jahre 1902 in seiner Schrift über die «Soziale Revolution» Karl Kautsky geschrieben hat (er war damals noch — beiläufig gesagt — ein revolutionärer Marxist, und kein Vertheidiger der Sozialpatrioten und der Opportunisten, wie heute). Er schrieb nämlich:

...«Die kommende Revolution... wird weniger einer [politischen Revolution] plötzlichen Empörung gegen die Obrigkeit und mehr einem langdauernden *Bürgerkrieg* gleichen»...

So ist es auch gekommen! So wird es auch ganz sicher in der kommenden europäischen Revolution sein!

Der Hass des Zarismus richtete sich besonders gegen die Juden. Einerseits stellten die Juden ein besonders hohes Prozent (im Verhältniss zu der Gesamtzahl der jüdischen Bevölkerung) der Leiter der revolutionären Bewegung auf. Auch jetzt, sei es [neben] beiläufig gemerkt, haben die Juden den Verdienst, ein wirklich höheres Prozent der Vertreter der internationalistischen Strömung, als andere Nationen, [aufzustellen] aufzuweisen. Andererseits aber wusste der Zarismus ausgezeichnet die schlimmsten Vorurteile der ungebildetsten Schichten der Bevölkerung gegen die Juden auszunützen. So kamen die meistens durch die Polizei unterstützten, wenn nicht direkt geleiteten, *Pogroms* zu Stande, jene furchtbaren Metzeleien von friedlichen

Чтобы дать собранию, в особенности молодежи, пример того, как в тогдашней России национальное освободительное движение поднималось в связи с рабочим движением, я приведу вам один небольшой пример.

В декабре 1905 года в сотнях школ польские дети школьного возраста сожгли все русские книги, картины и царские портреты, избили и прогнали из школ русских учителей и русских сотоварищей с криками: «Пошли вон, в Россию!» Требования польских учеников средних школ были, между прочим, следующие: «1) все средние школы должны быть подчинены Совету Рабочих Депутатов; 2) созыв объединенных учебнческих и рабочих собраний в школьных помещениях; 3) разрешение носить в гимназиях красные блузы в знак принадлежности к грядущей пролетарской республике» и т. д.

Чем выше поднимались волны движения, с тем большей энергией и решительностью вооружалась реакция для борьбы против революции. В российской революции 1905 года оправдалось то, что писал К. Каутский в 1902 году в своей работе «Социальная революция» (он был тогда, кстати сказать, еще революционным марксистом, а не защитником социал-патриотов и оппортунистов, как в настоящее время) [7]). Он писал следующее:

...«Грядущая революция... менее будет похожа на внезапное восстание против правительства и более на затяжную *гражданскую войну*»...

Так и случилось! Несомненно, так это и будет в грядущей европейской революции!

Ненависть царизма направилась в особенности против евреев. С одной стороны, евреи доставляли особенно высокий процент (по сравнению с общей численностью еврейского населения) вождей революционного движения. И теперь евреи имеют, кстати сказать, ту заслугу, что они дают относительно высокий % представителей интернационалистского течения по сравнению с другими народами. С другой стороны, царизм умел отлично использовать гнуснейшие предрассудки самых невежественных слоев населения против евреев, чтобы организовать погромы, если не руководить ими непосредственно, — эти чудовищные избиения мирных евреев, их жен и детей, вызвавшие такое отвращение во

Juden, Frauen und Kindern, die den blutigen Zarismus in der ganzen zivilisierten Welt so verhasst gemacht haben. Ich meine natürlich verhasst unter den wirklich demokratischen Elementen der zivilisierten Welt, und das sind *ausschliesslich* die sozialistische Arbeiterschaft, die Proletarier.

[In 100 Städten zählte man während dieser Zeit mehr als 4000 Tote, mehr als 10 000 Verstümmelte.]

Die Bourgeoisie, auch in den freiesten, auch in den republikanischen Ländern Westeuropas, versteht es nur zu gut ihre heuchlerischen Phrasen gegen die «russischen Greuel» mit den schamlosesten Geldgeschäften zu verbinden, namentlich mit der finanziellen Unterstützung des Zarismus, sowie auch mit der imperialistischen Ausbeutung Russlands mittelst des Exports des Kapitals u. s. w.

Den Gipfel der Revolution 1905 bildete der Dezemberaufstand in Moskau. Die kleine Zahl der Aufständischen, nämlich der organisierten und bewaffneten Arbeiter — sie waren nicht zahlreicher als etwa *acht Tausend* — leistete während neun Tage den Widerstand der zarischen Regierung, die dem Moskauer Garnizon kein Vertrauen schenken konnte, denselben vielmehr hinter Riegel halten musste, und nur dank der Ankunft des Semenowski-Regiment aus Petersburg den Aufstand zu erdrücken im Stande war.

Die Bourgeoisie beliebt es den Moskauer Dezemberaufstand als etwas «künstliches» zu bezeichnen und zu bespotten. In der deutschen sogenannten «wissenschaftlichen» Litteratur hat z[um] B[eispiel] der Herr Proffessor Max Weber in seinem grösseren Werke über] die politische Entwicklung Russlands den Moskauer Aufstand als einen «Putsch» bezeichnet. ...«Die Leninsche Gruppe — schreibt dieser «hochgelehrte» Herr Proffessor — und ein Teil der Sozialrevolutionärer haben den *törichsten* Aufstand seit Längerem *vorbereitet*»...

Um diese professorale Weisheit des feigen Bürgertums bewerten zu können, genügt es die trockenen Zahlen der Streiksstatistik ins Gedächtnis zu bringen. Im Januar 1905 waren in Russland nur 13 Tausend rein-politische Streikende, im Oktober 330 Tausend, *im Dezember wurde das Maximum* erreicht, nämlich 370 Tausend reinpolitische Streikende in einem einzigen Monat! Man vergegenwärtige sich die Fortschritte der Konterrevolution, die Bauern- u[nd] die Militäraufstände und man wird sofort zur Ueberzeugung gelangen: [dass] das Urteil der bürgerlichen «Wissenschaft» über den Dezemberauf-

всем цивилизованном мире. Я имею в виду, конечно, отвращение действительно демократических элементов цивилизованного мира, а такими являются *исключительно* социалистические рабочие, пролетарии.

[В 100 городах за это время насчитывается более 4 000 убитых, более 10 000 изувеченных.]

Буржуазия даже самых свободных, даже республиканских стран Западной Европы умеет великолепно сочетать свои лицемерные фразы о «русских зверствах» с самыми бесстыдными денежными сделками, особенно с финансовой поддержкой царизма и империалистской эксплуатацией России посредством экспорта капитала и т. п.

Своей вершины революция 1905 года достигла в декабрьском восстании в Москве. Небольшая кучка восставших, именно организованных и вооруженных рабочих — их было не больше *восьми тысяч* — оказывали в течение 9 дней сопротивление царскому правительству, которое не могло доверять московскому гарнизону, а, напротив, должно было держать его взаперти, и только благодаря прибытию Семеновского полка из Петербурга было в состоянии подавить восстание.

Буржуазия любит называть московское восстание чем-то искусственным и насмехаться над ним. Например, в немецкой так называемой «научной» литературе господин профессор Макс Вебер в своей большой работе о политическом развитии России назвал московское восстание «путшем» [«вспышкопускательством»]. «Ленинская группа, — говорит этот «высокоученый» господин профессор, — и часть эс-эров давно уже *подготовляла* это *бессмысленное* восстание.» [8])

Чтобы оценить по заслугам эту профессорскую мудрость трусливой буржуазии, достаточно только возобновить в памяти сухие цифры статистики стачек. В январе 1905 года в России было только 13 тысяч чисто политических стачечников, в октябре — 330 тысяч, *в декабре был достигнут максимум* именно 370 тысяч чисто политических стачечников в течение одного месяца! Припомним успехи контр-революции, восстания крестьян и солдат, и мы тотчас же придем к убеждению: суждение буржуазной «науки» о декабрьском восстании не только нелепо, оно является

stand ist nicht nur lächerlich, es ist eine Verlegenheistphrase der Vertreter der feigen Bourgeoisie, die im revolutionärem Proletariat ihren gefährlichsten Klassenfeind sieht.

In der Wirklichkeit führte die gesamte Entwicklung der russischen Revolution [zu] naturnotwendig zu einem bewaffneten Entscheidungskampfe zwischen der zarischen Regierung und der Avantgarde des klassenbewussten Proletariats.

Worin die Schwächen der russischen Revolution bestanden, die ihre vorläufige Niederlage zu Folge hatten, das habe ich schon in meiner früheren Auseinandersetzung angedeutet.

Seit dem Erwürgen des Dezemberaufstandes beginnt die absteigende Linie der Revolution. In dieser Periode giebt es auch höchst interessante Momente, besonders der zweimalige Versuch der kampfeslustigsten Elemente der Arbeiterklasse, den allgemeinen [Rücktritt] (Rückgang? [militärischer termimus technicus?]) der Revolution zu unterbrechen und denselben zu einer neuen Offensive zu machen.

Aber meine Zeit ist schon fast erschöpft, — [sowie] und ich will nicht die Geduld der Zuhörer [will ich nicht] zu lange in Anspruch nehmen. [Und das Wichtigste zum Verständniss der russischen Revolution, ihres Klassencharakters und ihrer Triebkräfte, ihrer Kampfesmittel glaube ich gezeigt zu haben, insofern als so ein gewaltiges Thema überhaupt in einem kurzen Vortrag entwickelt sein [werden] kann].

Nur noch einige kurze Bemerkungen über die weltgeschichtliche Bedeutung der russischen Revolution.

Russland gehört sowohl geographisch als auch ökonomisch, [als auch] und geschichtlich nicht nur Europa, sondern auch Asien an. Und desshalb sehen wir, dass die russische Revolution nicht nur das erreicht hat, dass sie das grösste und das zurückgebliebenste Land Europas vollständig aus seinem Schlummern erweckte u[nd] das revolutionäre Volk, geführt durch das revolutionäre Proletariat, geschaffen hat.

Nicht nur das. Die russische Revolution hat das ganze Asien in Bewegung gebracht. Die Revolutionen in der Türkei, in Persien, in China beweisen, dass die gewaltige Erhebung im Jahre 1905 tiefe Spuren hinterlassen hat und dass ihre Nachwirkungen in dem Fortschritt von *hunderten* und [abermals] aber *hunderten* von Millionen Menschen unausrottbar sind.

Auf indirekte Weise hat die russische Revolution auch [gru] ihren Einfluss auf die westlich gelegene Länder geübt. Es darf nicht vergessen werden, dass am 30 Oktober 1905, als das Telegramm

словесной увертkой представителей трусливой буржуазии, которая видит в пролетариате своего опаснейшего классового врага.

В действительности все развитие русской революции с неизбежностью толкало к вооруженному решающему бою между царским правительством и авангардом классового сознательного пролетариата.

В своих выше изложенных соображениях я уже указал, в чем заключалась слабость русской революции, которая привела к ее временному поражению.

С подавлением декабрьского восстания начинается нисходящая линия революции. И в этом периоде есть чрезвычайно интересные моменты: стоит только вспомнить двукратную попытку самых боевых элементов рабочего класса прекратить отступление революции и подготовить новое наступление.

Но мое время почти уже истекло, и я не хочу злоупотреблять терпением своих слушателей. [Однако, самое важное в революции: ее классовый характер, ее движущие силы, ее средства борьбы, я, — как мне кажется, — уже обрисовал, поскольку вообще возможно исчерпать такую гигантскую тему в кратком докладе.]

Еще только несколько кратких замечаний относительно мирового значения русской революции.

Россия географически, экономически и исторически относится не только к Европе, но и к Азии. И потому мы видим, что российская революция достигла не только того, что она окончательно пробудила от сна самую крупную и самую отсталую страну Европы и создала революционный народ, руководимый революционным пролетариатом.

Она достигла не только этого. Русская революция вызвала движение во всей Азии. Революции в Турции, Персии, Китае доказывают, что могучее восстание 1905 года оставило глубокие следы и что его влияние, обнаруживающееся в поступательном движении *сотен* и *сотен* миллионов людей, неискоренимо.

Косвенным путем русская революция оказала свое влияние и на страны, расположенные на Западе. Не следует забывать, что как только 30 октября 1905 года в Вену прибыла телеграмма

von dem konstituonellen Manifest des Zaren nach Wien gekommen ist, diese Nachricht dort zum definitiven Siege des allgemeinen Wahlrechts in Oesterreich gewaltig beigetragen hat.

Es war während der Sitzung des Parteitages der österreichschen S[ozial]d[emokra]tie, als der Genosse — damals war er noch kein Sozialpatriot, war er noch ein Genosse — Ellenbogen seinen Vortrag über den politischen Streik hielt, als man ihm auf den Tisch dieses Telegramm vorgelegt hatte. Sofort wurden die Verhandlungen unterbrochen. Unser Platz ist auf der Strasse! — dieser Ruf erscholl in der Versammlung der Delegierten der österreichischen S[ozial]-d[emokra]tie. Und die nächsten Tage haben sowohl die grössten Strassendemonstrationen in Wien, als auch Barrikaden in Prag gesehen. Der Sieg des allgemeinen Wahlrechts in Oesterreich war entschieden.

Man trifft zu oft [«Westler»], Westeuropäer, die über die russische Revolutionen so urteilen, als ob die Ereignisse, die Vorgänge, die Kampfesmittel in diesem zurüchgebliebensten Lande zu wenig mit den westeuropäischen Verhältnissen vergleichbar [sind] seien und darum kaum irgend eine praktische Bedeutung haben können.

Nichts irriger als diese Meinung.

Sicher werden die Formen, sowie auch die Veranlassungen der kommenden Kämpfe in der kommenden europäischen Revolution von denen der russischen Revolution in mancher Hinsicht verschieden sein.

Aber trotz alledem bleibt die russische Revolution, — eben wegen ihres proletarischen Charakters in dem besonderen Sinne des Wortes, von dem ich schon gesprochen habe — ein *Vorspiel* der kommenden europäischen Revolution. Es ist nämlich insofern unbestreitbar, dass diese kommende Revolution auch nur eine proletarische — und zwar, in viel tieferer Bedeutung, auch ihrem Inhalte nach — nur eine proletarische, sozialistische Revolution sein kann! Diese kommende Revolution wird noch in viel grösserem Umfange [erleben] zeigen einerseits, dass nur harte Kämpfe und namentlich Bürgerkriege die Menscheit von dem Joche des Kapitals zu befreien vermögen, andererseits dass nur die klassenbewussten Proletarier als Führer der grossen Mehrheit der Ausgebeuteten auftreten können und auftreten werden.

Wir dürfen uns nicht durch die jetzige Kirchhofruhe in Europa täuschen lassen. Europa [geht] ist schwanger mit der Revolution. Die furchtbaren Greuel der imperialistischen Krieges, die Schrecknisse der Teuerung erzeugen überall die revolutionäre Stimmung, und die

о конституционном манифесте царя, это известие сыграло решающую роль в окончательной победе всеобщего избирательного права в Австрии.

Во время заседания съезда австрийской социалдемократии, когда товарищ Элленбоген — тогда он еще не был социал-патриотом, тогда он был еще товарищем — делал свой доклад о политической стачке, перед ним на стол была положена эта телеграмма. Прения были сейчас же прекращены. Наше место на улице! — вот какой клич прокатился в зале заседаний делегатов австрийской социалдемократии. И ближайшие дни увидали крупнейшие уличные демонстрации в Вене и баррикады в Праге. Победа закона о всеобщем избирательном праве в Австрии была решена.

Очень часто встречаются европейцы, которые рассуждают о русской революции таким образом, как будто события, отношения и средства борьбы в этой отсталой стране имеют очень мало сходного с западно-европейскими отношениями и потому вряд ли могут иметь какое-либо практическое значение.

Нет ничего более ошибочного, чем такое мнение.

Несомненно, что формы, как и поводы, грядущих боев в грядущей европейской революции будут во многих отношениях отличаться от форм русской революции.

Но, несмотря на это, русская революция — именно благодаря своему пролетарскому характеру в том особом значении этого слова, о котором я уже говорил, — остается *прологом* грядущей европейской революции. Несомненно, что эта грядущая революция может быть только пролетарской революцией и притом в гораздо более глубоком значении этого слова: пролетарской, социалистической и по своему содержанию. Эта грядущая революция покажет еще в большей мере, с одной стороны, что только жестокие бои, именно гражданские войны, могут освободить человечество от ига капитала, а с другой стороны, что только сознательные в классовом отношении пролетарии могут выступить и выступят в качестве вождей огромного большинства эксплуатируемых.

Нас не должна обманывать теперешняя гробовая тишина в Европе. Европа чревата революцией. Чудовищные ужасы империалистской войны, муки дороговизны повсюду порождают революционное настроение, и господствующие классы — буржуазия

herrschenden Klassen, die Bourgeoisie, und ihre Vertrauensleute, die Regierungen, sie geraten immer mehr und mehr in eine Sackgasse, aus der sie überhaupt ohne grösste Erschütterungen keinen Ausweg finden können.

Wie die Volkserhebung in Russland im Jahre 1905 sich unter der Führung des Proletariats gegen die zarische Regierung zum Zwecke der Eroberung einer demokratischen Republik entstand, so werden kommende Jahre eben im Zusammenhange mit diesem Raubkriege die Volkserhebungen in Europa, unter der Führung des Proletariats, gegen die Macht des Finanzkapitals, gegen die Grossbanken, gegen die Kapitalisten erstehen lassen, und diese Erschütterungen können nicht anders als durch Expropriation der Bourgeoisie, als durch den Sieg des Sozialismus zu Ende kommen.

Wir, die Alten, werden vielleicht die entscheidenden Kämpfe dieser kommenden Revolution nicht erleben. Aber ich glaube mit grosser Zuversicht die Hoffnung aussprechen zu dürfen, dass die Jugendlichen, die so ausgezeichnet in der sozialistischen Bewegung der Schweiz und der ganzen Welt arbeiten, dass sie das Glück haben werde nicht nur zu kämpfen, sondern auch zu siegen in der kommenden proletarischen Revolution.

и их приказчики — правительства, все больше и больше попадают в тупик, из которого без величайших потрясений они вообще не могут найти выхода.

Подобно тому, как в России в 1905 году под руководством пролетариата началось народное восстание против царского правительства, с целью завоевания демократической республики, так ближайшие годы как раз в связи с этой хищнической войной приведут в Европе к народным восстаниям под руководством пролетариата против власти финансового капитала, против крупных банков, против капиталистов, и эти потрясения не могут закончиться иначе, как только экспроприацией буржуазии, победой социализма.

Мы, старики, может быть, не доживем до решающих битв этой грядущей революции. Но я могу, думается мне, высказать с большой уверенностью надежду, что молодежь, которая работает так прекрасно в социалистическом движении Швейцарии и всего мира, что она будет иметь счастье не только бороться, но и победить в грядущей пролетарской революции.

[1]) В письме, отправленном из Цюриха в Женеву 20(7) декабря 1916 г. Вл. Ильич писал т. Карпинскому: «...Мне надо читать здесь доклад о 9/1 1905 г., а у меня нет материала. Помогите найти пожалуйста: 1 «Мысль» 1910 (?) — 1911. Статьи В. Ильина о стачках в России. 2) Дискус[сионный] Листок при Ц.О. Р.С.-Д.Р.П. 1910 — 1911 (?). Статья моя о рев[олюции] и контр-рев[олюции] в Рос[сии] с итогом статистики стачек. 3) Trotzky: «Russland in Revolution». 4) Горн, Меч, Черевании и др. сборнички (Легальн[ые]) 1906 — 7 г.г. Общ[ественное] движ[ение] в России или нечто в этом роде. Один выпуск — *о крестьянстве* (Агр[арный] вопрос). 5) Маслов, т. II, кресть[янское] движ[ение] 1905 — 6 г.г. 6) «Общ[ественное] движ[ение] в России». Сборник-пятитомник Потресова и К°. 7) «Москва в 1905 г.» и другие брошюры 1905 — 6 г.г. *Что есть...*»

Указанные здесь материалы и пособия были т. Карпинским своевременно Ленину доставлены.

[2]) Владимир Ильич передает петицию не подлинными цитатами. Полностью текст петиции напечатан на стр. 425 — 6 VII т. Соч.

[3]) Цитируемые слова взяты из статьи Струве «Насущная задача времени» в № 63 «Освобождения» от 20(7) января 1905 г.

[4]) См. статью Ленина «О статистике стачек в России». (Соч. т. XV.)

[5]) Восстание на броненосце «Князь Потемкин» началось 27 (14) июня 1905 г. Владимир Ильич писал об этом событии в июле 1905 г.: «Броненосец Потемкин» остался непобежденной территорией революции и, какова бы ни была его судьба, перед нами налицо несомненный и знаменательнейший факт: попытки образования *ядра революционной армии*. Никакие репрессии, никакие частичные победы над революцией не уничтожат значения этого события. Рубикон перейден. Переход армии на сторону революции запечатлен перед всей Россией и перед всем миром». (Статья «Революционная армия и революционное правительство». Соч. т. VII, стр. 379 — 387.) Броненосец прибыл в Констанцу 7 июля (24 июня) 1905 г., и 8 июля матросы сдались в руки румынских властей.

[6]) Эпизод, приведенный В. И. Лениным, взят им из событий, происходивших в Севастополе в ноябре 1905 г. в связи с восстанием, возглавленным лейтенантом Шмидтом.

[7]) Владимир Ильич имеет в виду работу К. Каутского «Die Sociale Revolution» вместе с другой работой того же автора «На другой день после социальной революции», переведенную и изданную в 1903 г. «Искрой», под редакцией Н. Ленина. В 1905 году она была переиздана в России.

[8]) Max Weber. «Russlands Übergang zum Scheinkonstitutionalismus». Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, Bd. V, Tübingen, 1906. (Макс Вебер, «Переход России к мнимому конституционализму». Архив социальной науки и политики. Тюбинген, 1906 г.)

I. ПЛАНЫ, ТЕЗИСЫ И НАБРОСКИ СТАТЕЙ ЭПОХИ «ВПЕРЕД»

(ДО ТРЕТЬЕГО СЪЕЗДА Р. С.-Д. Р. П.)

Все документы, включенные в I отдел настоящего Сборника, написаны рукой Владимира Ильича.

Печатаемый ниже документ представляет варианты плана для статьи «Падение Порт-Артура», появившейся в № 2 «Вперед», от 14 (1) января 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 44 — 50.)

1.

КАПИТУЛЯЦИЯ (ПАДЕНИЕ) *) ПОРТ-АРТУРА.

[Январь 1905 г.]

N.B. *Criminal ignorance (Times).* [1]) *Колониальная авантюра с Манчжурией.*

Воен[ное] знач[ение].

[План царя: 200.000 для Кур[опаткина]. [2]) Прокорм? Артиллерия?]

Гл[авная] цель яп[он]ев.
Гибель флота. (300 м[иллионов] р[ублей].
48.000 пленных.
Победа в главном.
Удесят[ерились] оп[асно]сти Кур[опаткина].
Невозможность вернуть П[орт]-А[ртур] **)

ср[авни] Indép[endance] Belge [3])

Знач[ение] воен[ного] краха.

Показная сторона.
- Неподг[отовленность].
- Бюрокр[атизм].
- Кражи etc. [4]).

экипаж флота
- Низкий уровень оф[и]ц[ер]ов
- солдат]

[«Войны ведутся народами». Times: Criminal ignorance of strategy [5])].

Всем[ирно]-пол[итическое] знач[ение].

*) Слово: «Падение» надписано над словом: «Капитуляция». *Ред.*

**) Строки этого столбика вычеркнуты карандашом, но трудно решить, было ли это вычеркиванием или подчеркиванием. *Ред.*

[Детск[ие] утешения:
Кур[опаткин]у легче стало!! [6])
{ Fr[an]kf[urter] Z[ei]t[un]g (ср[авнить] Vos[siche] Z[ei]t[un]g) вып[иски].

Ц[ентр] тяж[ести] — Тих[ий] Ок[еан].
Азия поб[едила] Европу.
Расш[ирение] мир[ового] р[ын]ка etc.

{ Кап[и]т[уля]ция П[орт]-А[ртура] есть первый шаг к капитуляции ц[ари]зма [непоправ[имый] надлом с[а]м[о]д[ержав]ия].
Войны и их р[е]в[олю]ц[ионное] знач[ение]: слабость рев[олю]ц[ионных] к[лас]сов. [7])
Война и ее сантим[ентальное] осуждение. Кл[ассовая] т[очка] зрения.
{ «Спекуляция» [8]).
Война и кл[ассовая] б[орь]ба.
Бедствия войны.

а. Воен[ное] знач[ение].
{ б. *Прич[ины]* воен[ного] краха.
в. = Крах с[а]м[о]д[ержав]ия.
г. Всем[ирно]-истор[ическое] знач[ение].
д. Оценка войны.
е. Крах с[а]м[о]д[ержав]ия | bis |
(Продолж[ение] войны и восстание.)

{ а. Непоср[едственное] воен[ное] знач[ение].
б. Знач[ение] воен[ного] краха, к[а]к краха пол[итической] системы.
в. Прогрес[сивная] сила разбила реак[ц[ионный] оплот.
г. Всем[ирно]-истор[ическое] знач[ение] Яп[онской] войны.
д. Клас[совая] оценка войны.
е. Крах с[а]м[о]д[ержав]ия.
Резолюция *Voss[ische] Z[ei]t[un]g* [9]).

Расшир[ение] народного возбужд[ения] = замедление *для* углубления.

А) Знач[ение] в ходе войны.
Б) Знач[ение] воен[ного] краха и прич[ины] его.
В) Прогр[ессивная] историч[еская] сила разбила реакц[ионную].
Г) Крах воен[ный] и р[е]в[олю]ция.

Война с Рос[сией] («1848»).
Всем[ирно] - ист[орическое] знач[ение] Яп[онской] в[ойны].
Клас[совая] оценка в[ойны].

Агитация в десятках миллионов (contra [11]) в дес[ятках] тысяч).

Тем глубже и вернее крах.

Из Voss[ische] Z[ei]t[un]g—прежде кучки крайних, инт[еллиген]ция (в 30 лет успокаивается), а теперь города бурлят («Putsche» und «Attentate») [10].

Опасения з[ападно]-евр[опейской] б[у]рж[уазной печати.

Прежде не дооценивали р[е]в[олю]ции в Рос[сии], теперь даже за себя боятся [12].

[1]) Criminal ignorance (Times) — преступное невежество (Таймс).

[2]) О посылке 200 000 войска Куропаткину. См. Соч. т. VII, стр. 46.

[3]) «Indépendance Belge» — большая буржуазная Брюссельская газета «Независимость Бельгии».

[4]) etc. — et cetera — и прочее.

[5]) Criminal ignorance of strategy — преступное невежество в стратегии.

[6]) В статье «Падение Порт-Артура» сказано: «Многие европейские газеты стараются теперь ослабить значение этих потерь, усердствуя при этом до смешного, договариваясь до того, что Куропаткин «облегчен» «освобожден» от забот о Порт-Артуре! Русское войско освобождено также от целой армии». (Там же, стр. 45 — 46.)

[7]) В брошюре Каутского «Социальная революция», на стр. 87, говорится: «... Революция, являющаяся результатом войны, служит признаком слабости революционного класса ...» (Изд. 1903 г. Женева.)

[8]) Слова плана: «Война и ее сантиментальное осуждение...» «Спекуляция» находят себе объяснение в следующем абзаце статьи: «Не могла не проявить путаницы новая «Искра». Она наговорила сначала не мало фраз о мире во что бы то ни стало»... «Она кончила теперь пошлыми рассуждениями о том, как неуместно «спекулировать» (!!?) на победу японской буржуазии, и о том, что война есть бедствие «независимо от того», кончится ли она победой или поражением самодержавия». (Соч. т. VII, стр. 48 — 49.)

[9]) Владимир Ильич имеет в виду передовицу из «Vossische Zeitung» от 4 января 1905 г., в которой делались политические выводы из факта поражения России. Статья напечатана под заголовком «Port-Arthur».

[10]) Putsche und Attentate — вспышки и покушения.

[11]) Contra — против, в противовес.

[12]) Ленин имеет в виду статью военного корреспондента Times в № от 12 января 1905 г. «The indiscretion of an Admiral» — «Нескромность адмирала».

Брошюра Ленина «Земская кампания и план «Искры»» (Соч. т. VII, стр. 1 — 20) вызвала со стороны редакции «Искры» ответ в виде «Письма к партийным организациям», датированного декабрем 1904 г. Одновременно с критикой брошюры Ленина и защитой «Искры» выступил Плеханов в брошюре «О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с царизмом». (Письмо в Ц. К. Изд. Р. С.-Д. Р. П. Женева, 1905 г.) Ответ Ленина на «Письмо» ред. «Искры» дан в его статье «Рабочая и буржуазная демократия». (См. ниже, стр. 64 — 65.) В сохранившейся рукописи статьи имеется (в сноске) примечание, не включенное, впрочем, в текст, напечатанный во «Вперед». В этом примечании сказано: «Чрезвычайно поучительно сравнить этот ответ всей редакции с «конспиративной брошюрой Плеханова: «О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с царизмом». (Женева 1905 г. Письмо к Ц. К. только для членов партии.) Мы надеемся вернуться к обоим этим произведениям». Видимо, Владимир Ильич собирался ответить и Плеханову, но соответствующей статьи в печати не появлялось. В бумагах же Ленина сохранился листок с печатаемым наброском тезисов предполагавшегося ответа Плеханову.

2.

КАК ОНИ ЗАЩИЩАЮТСЯ?

[Январь 1905 г.]

1) Два ответа на бр[опюр]ку Ленина о «З[емской] к[ампании] и плане И[скры]» — редакции *и* Пл[е]х[ано]ва. Это тоже странное *и* (Пл[е]х[ано]в *числится* в редакции), но крайне интересно *различие* этих ответов.

Пл[е]х[ано]в защищает неверную позицию чрезвычайно осторожно и умно. Редакция — неумно.

Пл[е]х[ано]в *ни словечка* не говорит: 1) ни о резолюции Ст[а]р[о]в[е]ра [А. Н. Потресова] и *ее* связи с «планом» И[скры], 2) ни о «высшем типе м[о]б[и]л[и]з[а]ции» [1]). Ergo [2]), Пл[е]х[ано]в именно обходит *суть* ошибки И[скры] (начало ошибки — исх[одный] пункт ее есть рез[олю]ция Ст[а]р[о]в[е]ра. Заключит[ельный] пункт — расс[уждения] о «высшем» типе).

Редакция именно *подчеркивает* связь своей позиции с рез[олю]цией Ст[арове]ра и *защищает* мысль о «высшем типе».

И ред[акция] и Пл[е]х[ано]в *защищают* оч[ень] слабо (отступая и пятясь явно) фразы о панике.

Пл[е]х[ано]в все время вертится около противоречия старого и нового Л[ени]на, доказывая, ч[то] ред[акция] И[скры] действовала согласно старому Л[ени]ну [3]).

Пл[е]х[ано]в изображает дело так, будто Л[енин] *теперь* против дем[онстра]ций перед земцами и против диктования им «положит[ельной] пр[огram]мы действия» [4]). Это вздор, передержка.

Каковы были мои тезисы против И[скры]?

1) Неуместны и пошлы фразы о панике.

{ Ответ? тамбовцы у Плех[анова] (Ха-ха!)[5] } Ред[акция] почти
{ анархисты [6]) » (где?) } раскрадывается:
{ «обструкция» у ред[акции] } «излишни».

2) «Соглашения» с либ[ера]лами д[олжны] определяться фактич[еской] совместностью б[орь]бы, а не «обещаниями».

Nil [7]) — Плех[анов].

3) Условия Ст[арове]ра отброшены. (Ред[акция] защищается архислабо, в сущности признавая.)

4) «Новый тип». Ред[акция] — schwach [8]). Пл[е]х[ано]в — *ni*[*hi*]*l*.

По вопросу о *восстании* см[отри] № 62 И[скры]. Leading [9]).

«Чисто-утопические воззрения» на подг[о]т[ов]ку в[о]сст[а]ния.

«Начинают проявляться»... [10]).

---

[1]) Разбор резолюции Старовера и критику новоискровского плана о «высшем типе мобилизации» и о «непроизведении панического страха» у либералов см. в статье Ленина «Земская кампания и план «Искры»» (Соч. т. VII, стр. 1—20).

[2]) Ergo — следовательно.

[3]) Плеханов писал в брошюре «О нашей тактике» (стр. 8—9): «... *Старый* Ленин советовал социал-демократам «итти во все классы» населения», «рассылать во все стороны отряды своей армии», а новый Ленин жестоко противоречит ему...». См. Г. В. Плеханов. Соч. т. XIII, стр. 172.

[4]) Слова «Диктовать положительную программу действий» — в «Что делать?» (Соч т. IV, стр. 427).

[5]) Председатель Тамбовского губернского собрания прибег к помощи полиции для охраны собрания от «публики».

В брошюре Плеханова «О нашей тактике» (стр. 17) в связи с тамбовским инцидентом говорится: «Кстати о панике. Недавние тамбовские

события способны, пожалуй, навести некоторых противников абсолютизма на ту мысль, что правы «Московские Ведомости», грозящие либералам всенародным восстанием *против* конституционализма. А ведь редакция «Искры» в своем письме имела в виду, между прочим, и *такую панику*» (Г. В. Плеханов, Соч. т. XIII, стр. 178).

[6]) «Если бы люди, принадлежащие к так называемому «обществу» и собирающиеся вместе для того, чтобы так или иначе протестовать против абсолютизма, приписали нам анархическую тактику, то каждое появление наше в их среде или хотя бы только поблизости от них, могло бы только пугать их, потому что мало ли какую штуку способны отмочить гг. анархисты! Нам следует *напомнить им о том, что мы не анархисты*, и что мы сами осуждаем анархическую тактику. Этого требуют очевидные интересы нашего дела. Но ведь напомнить им об этом и значит принять меры к тому, чтобы не запугать «либералов»». (Там же, стр. 180.)

[7]) Nil, nihil — ничего.

[8]) Schwach — плохо, слабо.

[9]) Leading — передовая. Ленин имеет в виду передовую Л. Мартова «Так ли мы готовимся» в «Искре» № 62 от 28 (15) марта 1904 г.

[10]) В упомянутой выше (см. примечание 9) статье Мартова говорится: «Да и о какой «подготовке выступления» вообще может итти речь у нашей партии? С прискорбием приходится констатировать, что среди наших товарищей начинает заметно проявляться чисто утопическое воззрение на этот вопрос, грозящее очень далеко отвести их от русла классовой борьбы пролетариата.»

3.

*К СТАТЬЕ «РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ».

[Январь 1905 г.]

Печатаемые ниже документы с заголовками: а) «Рабочая и буржуазная демократия», б) «О соглашениях с либералами», в) «Социалдемократия и либерализм» послужили конспектом, тезисами и планом статьи «Рабочая и буржуазная демократия», напечатанной в № 3 «Вперед» от 24 (11) января 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 63—69.)

Мысли, набросанные в конспекте: «О соглашениях с либералами», развиты в 3, 4 и 5 абзацах статьи. (Там же, стр. 64—65.)

Документ «Социалдемократия и либерализм» содержит материалы, тезисы и план реферата, прочитанного Лениным в начале декабря 1904 г. в Париже. Как реферат, так и план его послужили как бы предварительными ступенями в разработке Вл. Ильичем темы: «Рабочая и буржуазная демократия». Этот план очень показателен для установления объема литературного материала, мобилизуемого Лениным при работе над статьей.

Хотя № 3 «Вперед», в котором напечатана статья «Рабочая и буржуазная демократия», датирован 24 (11) января 1905 г., все же несомненно, что как печатаемые здесь планы, так и самую статью Владимир Ильич писал еще до получения в Женеве сведений о 22 (9) января. Достаточно хотя бы отметить изменение самого тона, с каким Ленин пишет после 9 января о плане земской кампании и об обоих письмах редакции «Искры»: «...Начиная с 9 января», — пишет он в № 6 «Вперед», — рабочее движение у нас на глазах вырастает в народное восстание». (Соч. т. VII, стр. 110.) «Не успело еще разойтись по России ее [«Искры». Ред.] первое письмо»... «не успело

еще дойти до России ее второе письмо»... «— не успели еще сознательные рабочие прочитать эти великолепные письма и хорошенько осмеять их, как события действительной борьбы пролетариата сразу вымели весь этот политический хлам новоискровских публицистов в сорную яму». (Там же стр. 109.)

346

а.

РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ.

1. Давний *теор[етический]* (развить) и *тактич[еский]* [вопро]с [1]) выдв[инуться] усп[ел] на авансцену ...

2. Краткий очерк ист[ории]. *Стар[ая] И[скра]*: «совмест[ность] борьбы» [2]).

3. Две резолюции съезда [3]). Кратко о них.

4. Развитие ошибки Ст[аро]в[е]ра [А. Н. Потресова]. Позиция нов[ой] И[скры]. *№ 77* [4]); *№ 79* [5]); «план».

5. Основн[ая] мысль «новой» позиции: земство *и* б[у]р[жуа]з[ная] д[емократ]ия. «*Скорпионы*» одним, «действит[ельный] голос» д[емократ]ии у других [6]).

«Третий элемент» — наивная претензия. {«Лакм[усова] бумажка»:} [7])

6. Возвеличение инт[еллиген]ции, прикрашивание б[у]р[жуа]з[ной] д[емократ]ии, расхождение слова с делом. — Это финал и eventual result [8]) позиции Ст[а]р[о]в[е]ра.

Погоня за соглашением — на деле выходит соглашение.

7. Ошибочность позиции:

(1) Неполн[ота] клас[сового] ан[а]л[и]за (ср[авни] № 77) [4]).

(2) Неверн[ое] выд[еление] инт[еллиген]ции (осв[обожденцы] и *с[оциалисты]-р[еволюционер]ы?*)

2 bis: Возв[е]л[и]ч[ение] и[нтеллиген]ции: «*движ[ущий] нерв*»

(3) Негибкость и непослед[овательно]сть

ad 3: = путаница =

(4) На деле — «паниче[ский] страх» etc.

8. Старая позиция:

Поскольку против с[амодержав]ия (на деле), постольку подд[ержка].

Вс[еобщее] изб[рательное] пр[аво] — *р е с п [у] б [л и] k а.*

Негодность з[ем]цев.
Лакм[усова] бумажка.
Согл[ашение] о вс[еобщем] изб[рательном] праве (сделка).

Погоня за *соглаш[ением]*
1. движ[ущий] нерв
2. действ[ительный]голос д[емократ]ии
3. прикр[ашивание] фр[анцузских] и пт[альянских] б[уржуа]з[ных] д[емокра]тов
4. панич[еский] страх

1032

б.

О СОГЛАШЕНИЯХ С ЛИБЕРАЛАМИ.

1) Спорн[ый] в[опро]с м[ежду] И[скрой] и Вп[ередом] состоял*) м[ежду] пр[очим] в том, нужны-ли соглашения *на условиях* или *без условий* — так формул[ирует] Искра во 2-ом п[ись]ме к п[артийным] орг[анизациям].

2) Ч[то]бы разобр[аться] в э[том] в[опро]се, напомним, ч[то] обе стор[оны] допускают соглашения. В чем *на деле* разница?

3) По Искре, соглаш[ение] *без усл[овий]* означает отдачу и[нтере]сов пр[олетариа]та б[уржуа]зии.

Ergo α) И[скра] полагается на условия

β) И[скра] забывает о б[орь]бе пр[о]л[етариа]та *и с б[уржуа]зией.*

≠ γ) По Искре *силой* явл[яется] б[уржуа]зия (это верно). Согл[ашение] невозможно с земцами («скорпионы») [6]) («не призн[ают] вс[еобщего] изб[рательного] пр[ава]»).

Согл[ашение] нужно с кр[айней] левой — радик[альной] и[нтеллиген]цией.

5) *Но и[нтеллиген]ция бессильна* и не от нее зависит поведение б[уржуа]зии!!

Это — основная путаница Искры.

6) По нашему соглашения нужны. Но суть их не словесные *условия*, не сделки о будущем, не ожидания *от б[уржуа]зии*

*) Над окончанием этого слова Владимир Ильич надписал: «ит», т.-е. «состоит». *Ред.*

(никаким ожиданиям мы не верим),—а реальное участие в б[орь]бе (дем[он]с[тра]ции, восстание, выборы etc.). Помогаем не потому, что *ждем* исполнения условий, а пот[ому], что пользуемся выгодным моментом для удара врагу (выгоден момент, ибо против врага, царизма, восстают даже земцы), потому, что выбираем предпочтительно прогрессивную б[уржуа]зию перед реакционным с[а]м[о]д[ержа]вием.

7) Можно ли сказать, что мы [согласны] готовы на «соглашение» *без условий?*

Нет, ибо наше условие состоит в *фактическом участии* в борьбе.

Условие пов[ой] Искры — *в обещании* стоять за вс[е-общее] изб[ирательное] право, за рабочих («=быть на стороне ил[л]д[емократии]», etc.

8) Мы поддерживаем б[уржуа]з[ных] д[емокра]тов всегда, когда они *борются* хотя бы за *маленький* прогресс.

Искра поддерживает б[уржуа]з[ных] д[емокра]тов всегда, когда они *обещают* довольно *большой* прогресс.

Какая [поддержка] тактика из этих двух отвечает интересам пролетариата?

≠ Цитировать 2-ое письмо.

349

в.

С[ОЦИАЛ]Д[ЕМОКРА]ТИЯ И ЛИБ[ЕРАЛИ]ЗМ.

0. Тема — вкратце познакомить.

1. Либ[еральное] дв[ижение] в России.

(Дворянское: декабристы). Земское. 60-ые годы и после. 61, 62, 63, *66*, 73, ***79***) [9]).

Х[а]р[ак]т[е]р земск[ого] дв[ижения] и отн[ошение] к нему с[оциал]д[емократов] (в отличие от старых рев[олюцион]еров).

2. Отн[ошение] старой И[скры].

Спор с эконом[истами]. «*Что делать*», стр. 69—71, 72. №№ 8, 16 и 18 Искры [10]).

Анарх[ически]-народн[ическое] и с[оциал]д[емократическое] отн[ошение] к «б[уржуа]з[ной]» свободе.

(Цитаты из *Зари* с[тр.]

3. Новая фаза либ[ерального] дв[ижения] Г. Н. Р. С. [11]).

Статья *Зари* с 88 стр. Р. М. в Рабочей Мысли, стр. 94—5, 95—6, NB *98*—99 [12]).

Освоб[ождение].

№ 23 и 26 *Искры* [13]).

4. Съезд партии. 2 резолюции.

Подробный разбор обеих, особенно Староверовской.

Центр тяжести—лозунги, слова

№ 78, «неотразимый реактив». «Лакмусова бумажка». [7])

5. Теперешняя земская кампания.

Трубецкой. Освоб[ождение] № 58, стр. 136 [14]).

Стахович??

Цитаты из Освоб[ождения]

не орган борьбы, а орган *сделок*.

Осв[обождение] № 59, стр. 150 = *убеждение*, образцы: «Свобода с монархией» выгоднее, чем революция [15]).

№ 58, стр. 129 — «Совесть рус[ской] и[нтеллиген]ции» [16])

ibid[em] [17]) — «компром[исс] с д[е]м[о]кр[а]т[ическим] к[онституц]и[онализмом] в[опрос] существования] для монархии».

№ 58, стр. 130 — отзыв Nemo о «противоречивости» etc. *Осв[обождение]* («*Зеркало*» [18]). «Либерально-демократическая» партия.

Ответ ред[актора]: *отстал*.

№ 58, стр. 136 — письмо к Трубецкому.

№ 57, прокламация осв[обожден]цев: народ «*заживет в довольстве*», *с[тр]. 120* [19]).

№ 60, с[тр]. 183 — «удастся ли убедить Н[иколая] II» [20]).

№ 56, с[тр]. 83: «кр[айние] р[е]в[олю]ц[онные] п[арт]ии лишены тесной духовной связи с шир[окими] общ[ест]в[енными] кругами»... [21])

№ 56 и № 71. [22])

Новое Время: «рычаг для реакции».

6. Поддержка земцев пролетариатом. В чем должна выразиться? Соглашение в центре, в фокусе или б[орь]ба с прав[ительством]? *восстание*.

7. Новое «ход[атайст]во» земцев. Разбор.	Выбраны в бюро: *Шипов* № 7 *Осв[обождения]*. Гейден № 11 Осв[обождения]. Родзянко № 7 *И[скры]*.	«Посл[едние] Изв[естия]» № 200: [23]) «Честные маклеры».

8. Бурж[уазное] успокоение либералов и б[орь]ба р[абоч]их.

[1]) В статье «Рабочая и буржуазная демократия» Ленин указывает, что вопрос о взаимоотношении буржуазной и рабочей демократии поставлен уже в «Коммунистическом Манифесте» и в «Капитале» (Соч. т. VII, стр. 63.)

[2]) В статье Ленина «Политическая борьба и политиканство» говорилось: «действительная (а не словесная) совместность борьбы с общим врагом обеспечивается не политиканством, не тем, что покойный Степняк однажды назвал самоурезыванием и самозапрятыванием, не условной ложью дипломатического взаимопризнания, а фактическим участием в борьбе, фактическим единством борьбы.» Статья была напечатана в «Искре» № 26 от 28 (15) октября 1902 г. (Соч. т. V, стр. 199.)

[3]) Резолюции об отношении к либералам Плеханова и Старовера, принятые на 2-м съезде партии.

[4]) Статья Негорева (Н. И. Иорданского) в № 77 «Искры», от 18 (5) ноября 1904 г.: «Демократы на распутьи».

[5]) Повидимому здесь описка: в тексте статьи говорится о № 78 «Искры» и именно о статье Мартова «Итоги земского парламента».

[6]) В «Искре» № 78 от 3 декабря (20 ноября) 1904 г., в фельетоне «Наши злоключения» Старовер писал: «российский либерализм, от которого отнята его исторически-необходимая часть, его движущий нерв, его буржуазно-демократическая половина, годен разве на то, чтобы его бичевали скорпионами.» Фельетон перепечатан в сборнике: А. Н. Потресов (Старовер). «Этюды о русской интеллигенции». СПБ. 1906 г. (У Ленина о староверовских «скорпионах» см. Соч. т. VII, стр. 65.

[7]) Лакмусова бумага изменением своего цвета свидетельствует о наличии известной химической реакции. Роль такой «лакмусовой бумажки» по отношению к либералам должно было, по воззрениям меньшевиков, сыграть предъявление им со стороны пролетарской партии формальных требований и условий поддержки. Еще на втором съезде партии (на 37 заседании) Старовер (Потресов), в противовес резолюции Плеханова и Ленина о либералах, предложил свою резолюцию, перечислявшую именно такие условия соглашения соц.-дем. партии с либералами. В № 78 «Искры» от 3 декабря (20 ноября) 1904 г. Старовер в фельетоне «Наши злоключения» доказывал, что именно предъявление формальных условий либералам дает социалдемократии «возможность оказать реальное давление на оппо-

зиционные группы, заставлять их, как немцы говорят, показывать окраску (Farbe bekennen), преподносить им неотразимый реактив своего требования, лакмусову бумажку демократизма, и класть на весы их политического расчета всю ценность пролетарского содействия.»

[8]) Eventual result — возможный, вероятный результат.

[9]) «Заря» № 2—3, от декабря 1901 г., статья Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма», подписанная Т. П. (Соч. т. IV, стр. 119—157.)

[10]) «Что делать?« Соч. т. IV, соответствующие стр. 431—434.

«Искра» № 8 от 23 (10) сентября 1901 г. «Из нашей общественной жизни», заметка без подписи «Земский съезд» — Ленина.

«Искра» № 16 от 14 (1) февраля 1902 г., статья Ленина «Политическая агитация и классовая точка зрения». (Соч. т. IV, стр. 353—357.)

«Искра» № 18 от 23 (10) марта 1902 г., фельетон Ленина «Письмо к земцам». (Соч. т. V, стр. 74—80).

[11]) Р. Н. С.— подпись П. Б. Струве в его предисловии к записке Витте «Самодержавие и земство».

[12]) Ленин. Соч., т. IV, статья «Гонители земства и Аннибалы либерализма», соответствующие стр. 152 — 157. Р. М.— подпись под статьей «Наша действительность» в «Отдельном приложении «Рабочей Мысли»» (сентябрь 1899 г.).

[13]) «Искра» № 23 от 14 (1) августа 1902 г., статья без подписи «Два земских съезда» в отделе «Из нашей общественной жизни».

«Искра» № 26 от 28 (15) октября 1902 г., статья Ленина «Политическая борьба и политиканство». (Соч. т. V, стр. 193—199.)

[14]) «Освобождение» № 58 от 27 (14) октября 1904 г., стр. 136, «Открытое письмо к проф. кн. Е. Н. Трубецкому».

[15]) «Освобождение» № 59 от 10 ноября (28 октября) 1904 г., статья «Ближайшая задача» за подписью N. N. N.

[16]) «Освобождение» № 58, стр. 129, в передовой за подписью «Редактор» говорится: «совесть русской интеллигенции никогда не примирится с политическими привилегиями».

[17]) Ibidem — там же.

[18]) «Освобождение» № 58, стр. 130, в статье Nemo «К очередным вопросам» говорится: «не компасом, а простым зеркалом является «Освобождение»»

[19]) «Освобождение» № 57 от «5 (2) октября 1904 г., стр. 119—120 «Освободженская» прокламация о войне и конституции».

[20]) «Освобождение» № 60 от 23 (10) ноября 1904 г., стр. 183, статья за подписью К. С. «Князь Святополк и судьба Земского съезда».

[21]) Приведенная Лениным цитата из статьи за подписью Д. К. О. «Студенческое движение и задачи оппозиции» взята из «Освобождения» № 56, от 20 (7) сентября 1904 г., стр. 97.

[22]) «Искра» № 71 от 14 (1) августа 1904 г., статья Плеханова «Рабочий класс и социал-демократическая интеллигенция» (Г. В. Плеханов. Соч. т. XIII, стр. 116—140.)

[23]) Содержание пункта 7-го связано с земским съездом, происходившим 19—21 (6—8) ноября 1904 г. в Петербурге. Постановления этого съезда Владимир Ильич и называет «новым ходатайством земцев». Историю этого съезда см. И. П. Белоконский «Земское движение», изд. «Задруга», М. 1914 г., стр. 214—236.

Имея в виду охарактеризовать выбранное съездом бюро, Владимир Ильич отмечает материалы, касающиеся отдельных его членов.

№ 7 «Освобождения» от 1 октября (18 сентября) 1902 г. содержит две статьи о Шипове: передовую о переговорах Шипова с Плеве и с Витте и статью «Ложный шаг» за подписью Антон Старицкий.

№ 11 «Освобождения» от 1 декабря (18 ноября) 1902 г. содержит «Письмо гр. П. А. Гейдена министру внутр. дел». Это тот самый гр. Гейден, которому в 1907 г. Владимир Ильич посвятил свою статью «Памяти гр. Гейдена».

№ 7 «Искры» от августа 1901 г. в статье «Инцидент в Екатеринославском земстве» содержит сообщение о протестах земских статистиков против председателя управы Родзянко. Родзянко—будущий председатель IV Гос. Думы.

В «Последних Известиях» № 200 от 19 (6) ноября 1904 г. имеется передовая «Агитация по поводу земского съезда. Проект конституции, выработанный земцами».

4.

*ДОПОЛНЕНИЕ К СТАТЬЕ «ПЛАН ПЕТЕРБУРГСКОГО СРАЖЕНИЯ».

[Январь 1905 г.]

План Петербургского сражения был описан нами в № 4 Вперед [1]). В английских газетах мы находим теперь некоторые небезынтересные подробности относительно этого плана. В[еликий] кн[язь] Владимир назначил командующим действующей армией генерала князя Васильчикова. Вся столица была поделена на участки между офицерами. Царь играл в войну совершенно серьезно, как будто бы он находился перед нашествием вооруженного неприятеля. Во время военных операций главный штаб сидел за зеленым столом на Вас[ильевском] Острове и получал донесения от каждого начальника участка через каждые полчаса.

К сведению петербургских рабочих!

[1]) Владимир Ильич говорит о статье «План Петербургского сражения», помещенной в № 4 «Вперед», от 31 (18) января 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 86.)

5.

* К СТАТЬЕ «ДВЕ ТАКТИКИ».

[Февраль 1905 г.]

Печатаемые ниже материалы представляют собой последовательные ступени проработки статьи «Две тактики». Вначале идет краткий план статьи, затем — подробный конспект, каждый пункт которого разрабатывает вопросы, намеченные в плане, и, наконец, — самая статья («Первые уроки»), написанная по этому конспекту. Статья эта не окончена или утерян конец ее; в печати она не появлялась и послужила лишь предварительным наброском для статьи «Две тактики» — передовой статьи № 6 «Вперед» от 14 (1) февраля 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 108—114.)

310

а.

* ПЛАН СТАТЬИ «ПЕРВЫЕ УРОКИ».

Ergo:

1) Введение. — Первая волна. Ueberblick Fr[an]kf[urter] Z[ei]t[un]g [1]).

2) Истор[ическая] справка. (7 дат.)

3) Тепер[ешняя] пост[ановка] в[опро]са полож[ение] дела *). П[етер]б[ургская] пр[о]кл[а]м[ация].

4) К ист[ории] идеп восст[ания]. (Ч[то] Д[елать].) [2])

5) Хвостизм новоискр[овцев]. (№ 84) [3]).

*) «Положение дела» надписано Владимиром Ильичем над словами «постановка вопроса», т.-е. этот пункт должен читаться: Тепер[ешняя] пост[ановка] в[опро]са или Тепер[ешнее] полож[ение] дела. *Ред.*

6) Расшир[ение] движ[ения] и сосредот[очение] с[оциал]д[емократов] на *рев[олю]ц[ионной]* руковод[ящей] р[або]те.

7) Сугубое знач[ение] о[рганиза]ции теперь. Сотни новых кружков и их ближ[айшие] з[ада]чи.

348

б.

ПЕРВЫЕ УРОКИ.

1) Некоторые выводы. Первая волна отошла. Вторая на завтра неизбежна.

Выводы из первой.

2) Истор[ический] взгляд:

1885 — 6	1891 — 5	*1896* — 5	*1901* —
с[тач]ка «101 салю[тационный] выстрел» [4]).	дем[онстрация] крошечная.	с[тач]ка (*50* тыс[яч]).	дем[онстрации] громадные.

1902 — 2	*1903* — 2	*1905* . . . {20 лет}
с[тач]ка и дем[онстрация] (Р[остов] н[а] Д[ону]).	с[тач]ка и дем[онстрация] >[более] 100 тыс[яч].	с[тач]ка и вос[стание] {до 1 милл[иона]}.

3) К[о]л[и]ч[ест]во перех[одит] в кач[ест]во. Нач[ало] вост[ания]. Вооружение народа, свержение прав[ительст]ва. *Прокл[амация] СП[етер]б[ургских] р[абоч]их.*

4) К истории идеи восстания. {Цит[аты] из *Ч[то] Д[елать]?*} Contra *путаники.*

5) Знач[ение] о[рганиза]ции. «Тыл р[е]в[олю]ции» [5]). Хвостизм. Приготовит[ельный] класс [6]).

Действит[ельное] положение дела с зубат[овщиной] — «предост[авить] им расти в комн[атных] горшках пшеницу» [7]) (Ч[то] Д[елать]).

6) Зуб[атовцы] (и лег[альные] деятели) избавляют нас от многих долей *нашей прежней работы*

раньше с[оциал]д[емократ] почти = культурник
» » » почти = лег[альный] м[арк]сист
» » » » = эк[ономический]стачкист.

ср[авнить] стачки
ср[авнить] дем[онстрации]

Теперь *тьма* работы совершается *неведомо* нам широкими слоями новых пом[ощни]ков. В рев[олю]ц[ионные] дни агит[ации] и проп[аганде] *событий* учатся на улице, учатся в Манчж[урии] (не против учения).

7) Сугубое знач[ение] о[рганиза]ции. Один центр. Агенты. *Сотни кружков* р[абоч]их и др[угих] = расшир[ению] операц[ионной] базы.

{Экстр[енные] меры ||для расш[ирения] ч[ис]ла круж[ков]...||}
— — их з[ада]ча: вз[аимное] сплоч[ение]
аг[итация] за общ[ие] лоз[унги]
обс[уждение] дем[ократических] преобр[азований]
обс[уждение] пр[актических] вопр[осов]
восст[ания]
практ[ическая] подг[отовка] его
пост[оянная] *связь* на будн[ичной] р[або]те, кре[пкая] о[рганиза]ция, дружн[ая] о[рганизация] на общей р[або]те = лучшая подг[о]т[ов]ка к дню восст[ания].

Проп[агандистско]-аг[итационная] р[або]та
versus [8]) орг[аниза]ция
все > [более] и > [более] делается широко и частью не нами, а *нов[ыми]* наш[ими] др[узьями] {и *сам[им] правительством*}.
особ[енно] на 1-ый план.

De l'audace, encore de l'audace et toujours de l'audace — —
— — de l'organisation... *) [9]).

*) Следующие за этим три буквы не разобраны. *Ред.*

Героические действия масс = р[е]в[олю]ция. Героич[еские] усилия должны быть и со стороны с[оциал]д[емократии].

1) Почему не узкая о[рганизация] с[оциал]д[емократии]? [10])
2) *Потому,* ч[то] широкая организация зуб[атовская]!
3) Нам нужна шир[окая] о[рганизация] с[оциал]д[емократии].

---

1) Почему вчера не было дождя?
2) Потому, что я брал с собой зонтик.
3) А нам нужны зонтики тогда, к[огд]а дождь.

Присматривайте-ка вы немножко, тов. Пл[е]х[ано]в, за М[артыно]вым и Ст[а]р[о]в[е]ром, право присматривайте! Пишут они красиво, слов нет, совсем даже по новому красиво, в декадентском стиле, но вот, *что к чему,* это у них не всегда выходит.

105

в.

ПЕРВЫЕ УРОКИ.

Первая волна революционной бури отходит. Мы стоим накануне неизбежной и неминуемой второй волны. Пролетарское движение все ширится, раскинувшись теперь по самым далеким окраинам. Брожение и недовольство охватывает самые разнообразные и самые отсталые слои общества. Парализована торгово-промышленная жизнь, закрыты учебные заведения, бастуют, по примеру рабочих, земцы. В промежутке между массовыми движениями учащаются, как и всегда, единичные террористические акты: покушение на одесского полицмейстера, убийство на Кавказе, убийство прокурора сената в Гельсингфорсе. Правительство бросается от политики кровавой плети к политике посулов. Оно старается обмануть хоть кой-кого из рабочих комедией царского приема депутации [11]). Оно старается отвлечь общественное внимание военными новостями и приказывает Куропаткину начать наступление на Хун-Хо. 9-го января была бойня в Петербурге, 12-го начато было это бессмысленнейшее, с военной точки зрения, наступление, которое окончилось новым серьезным поражением царских генералов. Русские отбиты, потеряв, по сообщениям даже нововременского корреспондента, до 13 тыс[яч] чел[овек], т. е.

раза в два более чем японцы. В области военного управления в Манчжурии такое же разложение и деморализация, как и в Петербурге. В заграничной печати телеграммы, подтверждающие и опровергающие ссору Куропаткина с Гриппенбергом, сменяются телеграммами, подтверждающими и опровергающими весть о том, что партия великих князей поняла опасность войны для самодержавия и хочет возможно скорее добиться мира.

Неудивительно, что при таких условиях о революции в России не перестают говорить даже самые трезвенные буржуазные органы Европы. Революция растет и зреет с невиданной до 9-го января быстротой. Нагрянет-ли вторая волна завтра, послезавтра или через месяцы, это зависит от массы обстоятельств, которых нельзя усчитать. Тем настоятельнее задача подвести некоторые итоги революционным дням и попытаться вывести уроки, которые могут пригодиться нам гораздо скорее, чем [можно было бы] некоторые склонны ожидать.

Для правильной оценки революционных дней следует бросить общий взгляд на новейшую историю нашего рабочего движения. Почти 20 лет тому назад, в 1885 году, произошли первые крупные рабочие стачки в центральном промышленном районе, у Морозова и других. Тогда Катков писал о показавшемся на Руси рабочем вопросе. И с какой же поразительной быстротой развивался пролетариат, переходя от экономической борьбы к политическим демонстрациям, от демонстраций к революционному натиску! Припомним главные вехи пройденного пути. 1885 год — широкие стачки с ничтожным участием совершенно единичных, не сплоченных никакой организацией, социалистов. Общественное возбуждение по поводу стачек заставляет Каткова, верного пса самодержавия, говорить по поводу суда о «сто одном салютационном выстреле в честь показавшегося на Руси рабочего вопроса» [4]). Правительство идет на экономические уступки [12]). 1891-ый год — участие петербургских рабочих в демонстрации на похоронах Шелгунова, политические речи на Петербургской маевке [13]). Перед нами социалдемократическая демонстрация передовиков-рабочих при отсутствии массового движения. 1896-ой год: петербургская стачка нескольких десятков тысяч рабочих [14]). Массовое движение с началом уличной агитации, при участии уже целой соц[пал]дем[ократической] организации [15]). Как ни мала еще, по сравнению с теперешней нашей партией, эта почти исключительно студенческая организация, все же ее сознательное и планомерное

социалдемократическое вмешательство и руководство делают то, что движение приобретает гигантский размах и значение против морозовской стачки. Правительство опять идет на экономические уступки [16]). Стачечному движению по всей России положено прочное основание. Революционная интеллигенция повально становится социалдемократической. Основывается с[оциал]д[емократическая] партия. 1901-ый год. Рабочий идет на помощь студенту. Начинается демонстрационное движение. Пролетариат выносит на улицу свой клич: долой самодержавие! Радикальная интеллигенция распадается окончательно на либеральную, революционно-буржуазную и социалдемократическую. Участие организаций революционной социалдемократии в демонстрациях становится все более широким, активным, прямым. 1902-ой год: громадная ростовская стачка превращается в выдающуюся демонстрацию. Политическое движение пролетариата не примыкает уже к интеллигентскому, студенческому движению, а само вырастает непосредственно из стачки. Участие организованной революционной социалдемократии еще более активное. Пролетариат завоевывает для себя и для революционных социалдемократов *своего* комитета свободу массовых уличных собраний. Пролетариат впервые противопоставляет себя, как класс, всем остальным классам и царскому правительству. 1903-ий год. Опять стачки сливаются с политической демонстрацией, но на еще более широком базисе. Стачки охватывают целый район, в них участвуют более сотни тысяч рабочих, массовые политические собрания повторяются во время стачек в целом ряде городов [17]). Чувствуется, что мы накануне баррикад (отзыв местных соц[пал]-дем[ократов] о Киевском движении 1903 г.). Но канун оказывается сравнительно долгим, как бы приучая нас к тому, что могучие классы иногда копят силы месяцами и годами, как бы испытывая маловерных интеллигентов, примыкающих к социалдемократии. И действительно, интеллигентское крыло нашей партии, новоискровцы или (что то же) новорабочедельцы стали уже искать «высших типов» демонстраций в виде соглашения рабочих с земцами о непроизведении панического страха [18]). Со свойственной всем оппортунистам беспринципностью, новоискровцы договорились уже до того невероятного, невероятнейшего тезиса, что на политической арене две (!!) силы: бюрократия и буржуазия (см[отри] *второе* письмо редакции Искры по поводу земской кампании) [19]). Оппортунисты новой Искры, ловя момент, забыли о самостоятельной

силе пролетариата! Наступил 1905-ый год, и девятое января еще раз изобличило всех непомнящих родства интеллигентиков. Пролетарское движение сразу поднялось на высшую ступень. Всеобщая стачка мобилизовала по всей России наверное не меньше миллиона рабочих. Политические требования социалдемократии просочились даже до слоев рабочего класса, способных еще верить в царя. Пролетариат порвал рамки полицейской зубатовщины, и вся масса членов легального рабочего общества, основанного для борьбы с революцией, пошла вместе с Гапоном по революционному пути. Стачка и демонстрация стали на наших глазах превращаться в *восстание*. Участие организованной революционной социалдемократии было несравненно значительнее, чем в предыдущих стадиях движения, но все еще слабо и слабо по сравнению с гигантским спросом активной пролетарской массы на социалдемократическое руководительство.

В общем и целом, стачечное и демонстрационное движение, соединяясь одно с другим в различных формах и по различным поводам, росли в ширь и в глубь, становясь все революционнее, подходя все ближе и ближе на практике к всенародному вооруженному восстанию, о котором давно говорила революционная социалдемократия. Этот вывод из событий 9-го января мы сделали уже в №№ 4 и 5 Вперед [20]). Этот вывод сделали немедленно и непосредственно и сами петербургские рабочие. Десятого января они ворвались в одну легальную типографию, набрали нижеследующую, присланную нам петербургскими товарищами прокламацию, отпечатали ее более чем в десяти тысячах экземпляров и распространили по Питеру. Вот эта замечательная прокламация: *) [21])

Это воззвание не нуждается в пояснениях. Самодеятельность революционного пролетариата выразилась тут вполне. Призыв петербургских рабочих не осуществился так скоро, как они хотели, он будет повторен еще не раз, попытки его осуществления неоднократно поведут еще к неудачам. Но гигантское значение этой постановки задачи самими рабочими неоспоримо. Приобретение, которое сделано революционным движением, приведшим к сознанию практической насущности этой задачи и приблизившей постановку его при любом народном движении на ближайшую очередь, это приобретение не может уже ничем быть отнято у пролетариата.

*) В рукописи здесь Владимир Ильич карандашом написал «см. прокламацию аа». *Ред.*

Стоит остановиться на истории идеи восстания. Новая Искра наговорила по этому вопросу столько туманных пошлостей, начиная с приснопамятной передовицы № 62 [22]), столько оппортунистической путаницы, вполне достойной нашего старого знакомого, Мартынова, что точное воспроизведение старой постановки вопроса имеет особую важность. За всеми пошлостями и за всей путаницей новой Искры все равно не угоняться. Гораздо целесообразнее помнить почаще старую Искру и конкретнее развивать ее старые положительные лозунги.

В конце брошюры Что Делать? Ленина, на стр. 136-ой, был выдвинут лозунг *всенародного вооруженного восстания*. Вот что говорилось об этом в самом начале 1902 года, т. е. три года тому назад: «Представьте себе народное восстание. В настоящее время, вероятно, все согласятся, что мы должны думать о нем и готовиться... [23])

[1]) Ueberblick Frankfurter Zeitung — обзор «Франкфуртской Газеты».

[2]) Соч. т. IV, стр. 497.

[3]) Статья Ф. Дана «Начало революции» в № 84 «Искры» от 31 (18) января 1905 г.

[4]) Речь идет о статье М. Каткова в № 146 «Московских Ведомостей» от 10 июня (29 мая) 1886 года: «Судебный салют рабочему вопросу».

[5]) См. примечание 17 на стр. 90.

[6]) См. примечание 19 на стр. 90.

[7]) Из брошюры: «Что делать?» (Соч. т. IV, стр. 449—450.)

[8]) Versus — в противовес.

[9]) Перевод: «Смелости, еще раз смелости, всегда смелости». К этим словам Владимир Ильич добавил: «организации».

[10]) Ленин отвечает Дану, который в статье «Начало революции» № 84 «Искры» писал: «Почему не «узкая» организация «профессиональных революционеров» дала толчок движению этой лавины, а «Собрание Рабочих [Гапоновское общество. *Ред.*]».

[11]) 1 февраля (19 января) после расстрела 9 января царь принял в Царском Селе «делегацию из 34 рабочих», сфабрикованную полицией по указанию Трепова. Этой «делегации» царь обещал «обеспечить законные пути для выяснения назревших их нужд».

[12]) Имеется в виду закон 15 (3) июня 1885 года о запрещении ночных работ некоторым категориям рабочих хлопчато-бумажных, полотняных и шерстяных фабрик, и особенно закон 15 (3) июня 1886 г. о порядке и условиях найма рабочих на фабрики и заводы, принятый по признанию министра внутр. дел графа Толстого, под влиянием стачек 1885 года.

[13]) 1 мая 1891 г. состоялась маевка 70 — 100 человек рабочих и интеллигентов, где были произнесены речи четырьмя рабочими (Н. Д. Богданов, Ф. А. Афанасьев, В. И. Прошин и Е. А. Афанасьев). Речи эти были напечатаны в следующем 1892 году Г. В. Плехановым в Женеве. В 1924 г. они перепечатаны в «Первомайской хрестоматии», составленной С. Н. Валком и А. А. Шиловым.

[14]) Знаменитая стачка ткачей летом 1896 г., охватившая до 40 000 рабочих.

[15]) «Петербургский Союз борьбы за освобождение рабочего класса», организовавшийся в 1895 г. и принимавший участие в руководстве стачкой.

[16]) Закон 14 (2) июня 1897 г., установивший максимальный рабочий день в $11^1/_2$ часов.

[17]) Стачки 1903 г. охватили весь юг России, приняв особо большие размеры в Одессе.

[18]) Подробнее в статье Ленина: «Земская кампания и план «Искры» (Соч. т. VII, стр. 1 — 20.)

[19]) В указанном «Письме к партийным организациям» редакция «Искры», писала: «когда политическая сцена *заполнена тяжбой между организованной буржуазией и бюрократией*, объективный смысл всякого революционного движения «в низах» один и сводится к поддержке лозунгов той из двух сил, которая заинтересована в ломке данного режима.»

[20]) Статьи: «Начало революции в России». «Революционные дни». (Соч. т. VII, стр. 79 — 83.)

[21]) Прокламация помещена в № 6 «Вперед», от 23 (10) февраля 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 112.)

[22]) Статья «Так ли мы готовимся» в № 62 «Искры» от 28 (15) марта 1904 г.

[23]) На этом рукопись обрывается. Цитируемые слова из «Что делать?» См. прим. 2.

Документ служит планом статьи «Должны ли мы организовать революцию», напечатанной в № 7 «Вперед» от 21 (8) февраля 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 122 — 129.)

6.

НАШИ ТРЯПИЧКИНЫ. КОНЕЦ (ФИАСКО*) ТРЯПИЧКИНЫХ. ПУТАНИКИ ЗАПУТАЛИСЬ [1].

[Февраль 1905 г.]

1. Парвус о командовании из Женевы, об идее «орг[анизо]в[а]ть агитаторов» [2].

2. Добрый Парвус.

3. Тогда и теперь... [3] — Верно!!!

4. Не все [идеи] мысли [4]. — Еще бы!!!

5. «Орг[анизо]в[а]ть р[е]в[олю]цию». «Утопист ц[ентрали]зма».

6. Орг[аниза]ция bis, ter... [5] — «Орг[аниза]ция-пр[о]ц[ес]с» [6]!

7. «Восстание поднять по данному лозунгу» [7] — а М[а]рт[ы]н[о]в??

8. Орг[аниза]ция не сотен тысяч, а «связующего фермента» [8] — — — — а проф[ессиональные] рев[олюцио]неры?
а 3 — 4 — 5 съезды??? [9])

9. «Выбросить за борт» [10]) спорщиков или дезорганизаторов?

тупоумные Мартыновы и ведомые ими на веревочке тряпичные Мартовы.

«[Десять] Сто человек, принявших орг[аниза]цию-план, значат больше, чем тысяча языкоблудствующих об орг[аниза]ции-пр[о]ц[ес]се.»

[1] В своих вариациях заглавия плана и в статье Ленин пользуется образом Тряпичкина для характеристики новоискровских корреспонденций. «Друг Тряпичкин» у Гоголя в «Ревизоре». Тряпичкины — у Щедрина «собственные корреспонденты» газеты «Краса Демидрона». (Соч. М. Е. Салтыкова (Щедрина), изд. 1889 г., т. III, стр. 527.)

*) «Фиаско» надписано Владимиром Ильичем над словом «Конец». *Ред.*

[2]) В статье «Должны ли мы организовать революцию» Ленин писал: «В русской партии, по свидетельству небезызвестного немецкого социалдемократа Парвуса, возникли «принципиальные разногласия». Первейшей политической задачей партии пролетариата становилась борьба с крайностями централизма, с идеей «командовать» рабочими из какой-нибудь Женевы, с преувеличением идеи организации агитаторов, организации руководителей. Таково было глубокое, твердое и непреклонное убеждение меньшевика Парвуса, изложенное им в его еженедельном немецком листке «Aus der Weltpolitik» («Из области мировой политики») от 30 ноября 1903 г.». (Соч. т. VII, стр. 122.).

[3]) После 9 января, когда обнаружилась неподготовленность партии к руководящей роли в событиях, Парвус, в противовес своим прежним заявлениям, писал в № 85 «Искры» в статье «Итоги и перспективы»: «сказались трагические последствия отсутствия организации». (Там же.)

[4]) Редакция «Искры» сопроводила статью Парвуса таким примечанием: «не все мысли, выраженные тов. Парвусом, разделяются редакцией «Искры».

[5]) Bis, ter — дважды, трижды.

[6]) Эти слова имеют в виду фельетон Розы Люксембург «Организационные вопросы русской соц.-демократии», за ее подписью в № 69 «Искры», от 23 (10) июля 1904 г. Р. Люксембург в 1904 г. поддерживала организационные взгляды меньшевиков.

[7]) Цитируются слова Парвуса из его статьи.

[8]) Слова Парвуса: «мы можем создать организацию, которая явилась бы связующим ферментом, а в момент революции объединила бы вокруг себя эти сотни тысяч». В связи с этими словами Ленин говорит: «Наконец-то слышим мы голос социалдемократа, не пресмыкающегося перед тылом революции и безбоязненно указывающего на задачу поддержки авангарда революции». (Соч. т. VII, стр. 123.)

[9]) См. примечание 16, стр. 90.

[10]) Парвус, — говорит Ленин, — «кончает свою прекрасную статью прекрасным советом «выбросить за борт» дезорганизаторов».

Документ представляет набросок плана статьи «О боевом соглашении для восстания», напечатанной в № 7 «Вперед». (Соч. т. VII, стр. 115 — 121.)

7.

* НАБРОСОК ПЛАНА СТАТЬИ «О БОЕВОМ СОГЛАШЕНИИ ДЛЯ ВОССТАНИЯ».

[Февраль 1905 г.]

1. Быстр[ое] очар[ование] и разочар[ование] [1]).

2. Р[е]в[олю]ция и[а]ч[а]л[а]сь = не значит = валяй! Оценка Schätzung [2])...

3. Воззв[ание] Г[еоргия] Г[апона] [3]).

4. Усл[овие] [4]). *Согласие* *) «Един[ичный] т[е]р[ро]р». на *б[оевое] объед[инение], не* на М[ожет] б[ыть] еще вот так? т[очку] зре[ния] Г[еоргия] Г[апона].

Предостереж[ение]: пророк *etc.*

5. Уб[ийство С[ергея] = т[е]р[рори]зм «стар[ого] обр[а]зца» [5]),

Т[е]р[рори]зм старого и нового образца.

Братоуб[ийственная] вражд[а]. (1)
Фраза. (2)
Сбереж[ение] сил [6]). (2)

[1]) В статье «О боевом соглашении для восстания» говорится: «Надо отличать моментальное «очарование» ярким проявлением героизма массы от прочных, продуманных убеждений, неразрывно связывающих всю деятельность партии с движением массы вследствие поставленного во главу угла принципа классовой борьбы». (Соч. т. VII, стр. 117.)

[2]) Schätzung — оценка.

[3]) Воззвание приведено в статье «О боевом соглашении для восстания». (Соч. т. VII, стр. 119.)

[4]) Речь идет об условиях боевого соглашения соц.-демократии с революционной демократией.

[5]) Слова: «Терроризм старого образца» взяты из статьи Плеханова «Белый террор» в № 48 «Искры» от 28 (15) сентября 1903 г. (Г. В. Плеханов. Соч. т. XII, стр. 448.)

*) «Условие» надписано над «Согласие». *Ред.*

[6]) В начале статьи Владимир Ильич приводит цитату из № 58 «Революционной России» от 2 февраля (20 января) 1905 г. (Статья без подписи: «К оружию»). «Пусть, наконец, хоть теперь дух боевого единения проникнет в ряды разъедаемых братоубийственной враждой революционно-социалистических фракций и воскресит преступно подточенное сознание социалистической солидарности». Приводя эту цитату, Владимир Ильич говорит: «Нам не раз приходилось протестовать против господства фразы у соц.-революционеров, мы должны протестовать против него и теперь» (Соч. т. VII, стр. 115.)

В № 8 «Вперед» от 28 (15) февраля 1905 г. напечатана статья М. С. Ольминского «Разновидность оппортунизма».

7 февраля (25 января) тов. М. С. Ольминский прочел в Женеве реферат на ту же тему. «План реферата» представляет собой записи Ленина, касающиеся основных положений реферата. Сопоставление «плана реферата» со статьей «Разновидность оппортунизма» обнаруживает, что статья является развитием мыслей, данных в пунктах «плана»: 3, 4, 5, 6, 7, в первой половине 8-го и в 10-м. Пункты «плана» 1, 2 и часть 8-го касаются вопросов об этапах партийного раскола; пункт 9 нашел свое развитие в статье Ленина «Две тактики».

8.

ПЛАН РЕФЕРАТА В[АСИЛИЯ] В[АСИЛЬЕВИЧА — М. С. ОЛЬМИНСКОГО].

7. II. 05 [(3.45 — 5.05)] [1]).

1) В Ж[еневе] р[або]та > [более] теорет[ическая]. 2 оценки событий, соотв[етствующие] 2 напр[авлениям] *В[переда]* и *И[скры]*

2) 2-ой с[ъез]д = *раскол* (с момента *о[рганиза]ции* м[еньшинст]ва)... *Вп[еред]* лишь продолжение раскола. М[еньшеви]ки раньше это поняли, а мы были глупы. *2 п[арт]ии.* Назв[ание] м[еньшинст]ва и б[ольшинст]ва негодны. Теор[етические] р[а]зн[о]гл[асия] выросли.

3) Что т[а]кое опп[ортуни]зм? Не = б[е]р[н]шт[ейнианст]во. Не т[оль]ко внутри с[оциал]д[емократии]. Опп[ортуни]зм Гамбетты: беспр[инц]ипность, отс[утств]ие опред[еленной] пр[ограм]мы.

— — — — — — — — берншт[ейнианст]во есть лишь часть опп[ортуни]зма. *Парвус* в Заре [2]).

— Опп[ортуни]зм возм[ожен] в каждой п[арт]ии. В *нек[ото]рых* п[арт]иях он пользуется презрением.

≠ 4) Х[а]р[ак]т[еристи]ка опп[ортуни]зма. Осн[овная] черта — смена принципов, беспр[инципно]сть, *неумение* связать принципы с текущ[ей] р[або]той. Метание, скачки, «применяются»... Погоня за ходкими фразой и словечком: т[акти]ка - пр[о]д[ес]с, о[рганиза]ция - пр[о]д[ес]с. Опп[ортуни]зм готов подпис[аться] под любым пр[ин]ц[и]п[ом]. (См[отря] по удобству.) Все это — в пределах. За пределом опп[ортуни]зм = *измене.*

Опп[ортуни]зм = маленькая измена. Измена = большой опп[ортунп]зм [Парвус].

5) В пролет[арских] п[арт]иях о[портуни]зм презренен. ≠ В б[уржуа]з[ных] п[арт]иях он не презирается {л[ибера]лы}. *Струве,* к[а]к тип опп[ортуни]зма [вс[еобщее] изб[рательное] п[ра]во и цензовики] [3]). Красив[ые] и бессод[ержательные] фразы в с[оциал].д[емократической] п[артии]) об[ычно] прикр[ывают] опп[ортунизм. Пр[о]в[ес]с-дпал[ектн]ка!!! *М[аркси]зм и уч[ение] о пр[о]в[ес]се...* «Дв[ижение] все, к[онечная] ц[ель] ничто». Plausible [4])... Знач[ение] этой фразы [оч[ень] верно!!]... [5])

— 6) Б[ерн]ш[тейнианст]во убито м[ежду] пр[очим] *Пл[е]х[ано]вым.* [Надгр[обное] слово П[леханова]] [6]). Но чел[овечест]ву не убьешь даже мухи. 2 т[а]к[ти]ки м[еньшинст]ва и б[ольшинст]ва [убивать] [*]). Об[стоятель]ства запутали Пл[е]х[ано]ва: нев[о]зм[ожная] цель пост[авлена им [б[ольшей] ч[астью] крупные люди сры[ваются] на э[том]].

Лукавство Пл[е]х[ано]ва недостаточно подчеркнуто.

«Цел[есообразность] все, ф[ормальность] ничто.» [7]) Пл[е]х[ано]в не опп[ортуни]ст, но фраза опп[ортуни]ст[пч]на *à la* Б[е][н]шт[ей]н. Пр[олетарии] вс[ех] с[тран] *соед[иняйтесь]*! Разбор посл[еднего] слова. Соед[инение] в *о[рганиза]цию.* А о[рганиза]ция есть *форма* деят[ельно]сти. ——— Форма деят[ельно]сти *п[арт]ии.* [Эта черта отмеч[ена] *Парвусом*]. Пл[е]х[ано]в не опп[ортуни]ст.

≠ 7) Акс[е]л[ь]род не п[о]н[и]м[ает], что так[ое *опп[ортуни]зм в ор[гани]з[а][ционном] в[опро]се*]. *4.30 до с[их] п[ор] написано.* [1])

8) Беспамятство отн[осительно] вчер[ашнего] дня = опп[ортуни]зм. *Н[овая] Искра.* Р[а]б[о]ч[ее] дв[ижение] и и[нтеллиген]ция: что *от* чего? Пл[е]х[ано]в за р[абочее] движ[ение]. Акс[ельрод] — v[ice] v[ersa] [8]).

NB и о Пл[еханове] и об А[ксельроде] тут нужны точные цитаты [9]).

*) Слово «убивать» надписано непосредственно над словами «2 тактики меньшинства и большинства», но относятся вероятно ко всему 6-му пункту. *Ред.*

— Авт[ономия] к[омите]тов («осн[овной] в[опро]с» по Пл[е]х[ано]ву) — и СП[етер]б[ургский]) к[омите]т слопан [10]).

Но[вая] и ст[арая] И[скра]. [«пропасть» [11]) Тр[оцкого]...

V[ice] v[ersa] Пл[е]х[ано]в. Мал[енькая] измена.

Мартов побив[ает] себя [Пр[отоколы] II с[ъез]да, пред[исловие] к Черев[анину] о загов[орщической] орг[анизации].] [12]) [*Ст[арая] коллегия* и искр[овст]во *пережило себя*.]

[Ц. О. и Ц. К. на II с[ъезде] — Ц[ентральный] О[рган] создал Ц[ентральный] К[омитет.]] [М[артов] о М[а]рт[ы]н[о]ве Лига [13]) и теперь.] [Л[енин] от[носительно] развр[ата] — приг[лашение] Л[ени]на.] [14])

По обст[оятельст]вам — *у д о б н о* — опп[ортунизм] —

9) Новые события. № 84 [15]). Все черты опп[ортунизма]: ≠бессод[ержательные] кр[а]с[ивые] фр[а]зы: прип[исывание] выдумок: Парвус («Брыкаются»).

«Утописты консп[ративной] о[рганиза]ции» [16]): где? кто? То, чего нет.

Орг[анизационный] вопрос $1^1/_2$ г[ода] — *теперь* о[рганизационный] в[опро]с исчезает *№ 84*. [Проп[аганда] и аг[итация], но не орг[анизация]! («3, 4 и 5 съезды»)]... [16])

№ 84 — новые задачи: «*нап[адать] в тыл р[ев][олю]ции*»??? [17]) Quid est [18]).

Тут бы вставить насчет приготов[ительного] класса [19]).

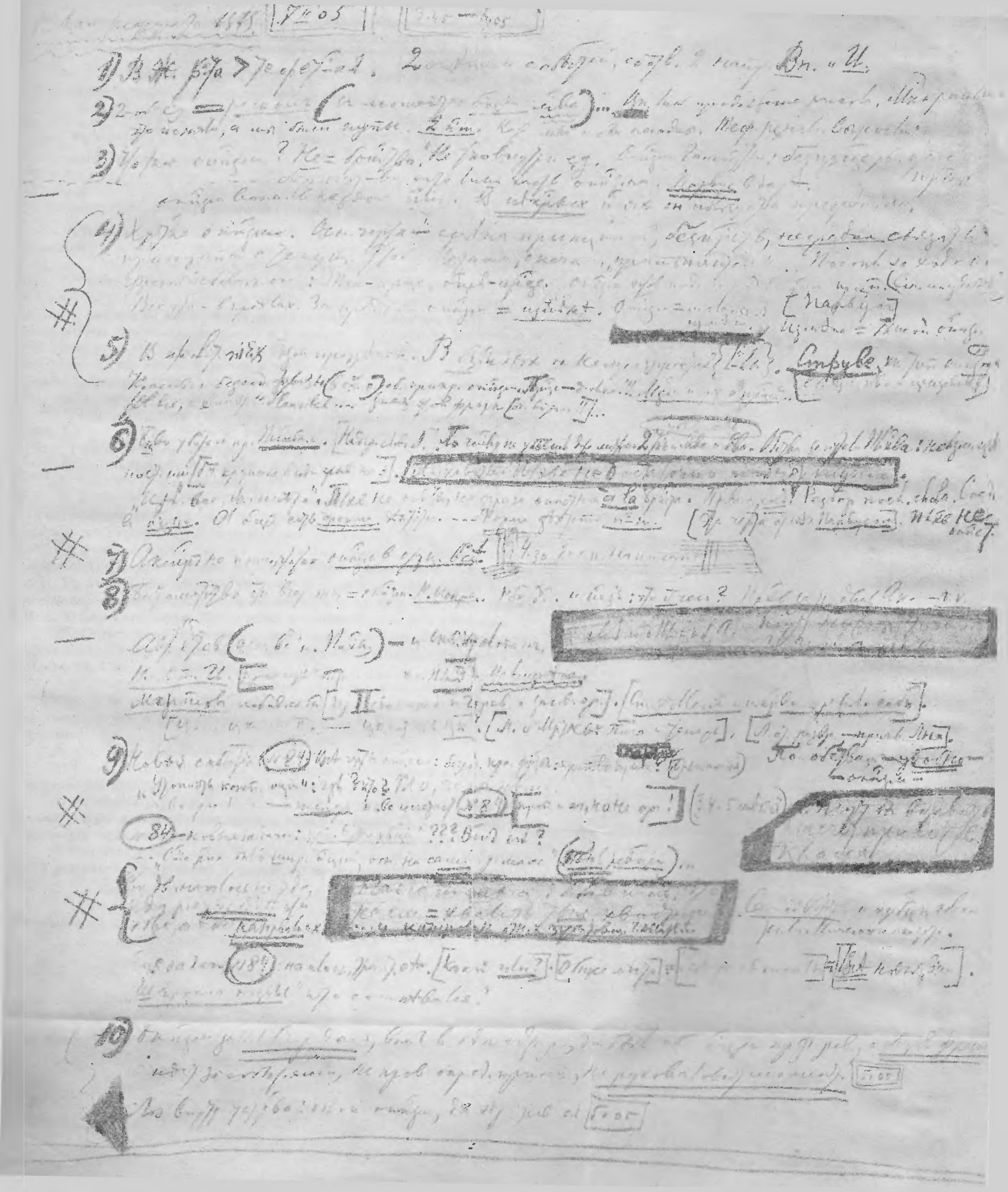
—'— «С[обран]ие р[абоч[их было шир[окой] о[рганиза]цией, осн[ованной] на *самод[еятельности]* р[абочих] масс» [20]). *Тыл рев[олю]ции*])...

≠ Р[е]в[олю]ц[ионное] дв[ижение] началось не т[ог]да, к[ог]да р[абоч]ие *учредили* эти об[щест]ва, а к[ог]да *разорвали* их...

Насчет тыла добавить, что не с[а]м[одеятельность] = хвалить *тыл*[21]), хвостизм и цитировать отн[ошение] к зубатовщ[ине]. Ч[то] делать...

Самодеят[ельно]сть и зуб[атов]цы говорили. Ничего не сказать.

Еще задачи № 84: на площ[адях], [в] тракт[ирах] etc. [Какой *голос*]? [22]). [Общее место] = [Развери[уть] свои силы] = *Все* новые з[ада]чи.] «*Широкие о[рганиза]ции*». Кто сомневался?



10) Опп[ортун]изм *забыл вчер[ашний день*[22]), впал в одностор[оннность], забыл об о[рганиза]ции пр[о]фессиональных] рев[олюционеров]; *общие фразы* [,] идет за событиями, не пров[одит] опред[еленных] принц[ипов], *не руков[одит]*, *а ловит момент*. 5 ч. 05.

Лоз[унг] внутр[еннего] устр[ойст]ва: долой оп[портун]изм, да здр[авствует] рев[олюционная] с[оциал]д[емократия]. 5 ч. 05.

[1]) Пометки «3.45 — 5.05» означают время начала и конца реферата. Кроме того, отмечено: «4.30 до сих пор написано» (*см. конец 7-го пункта* «Плана»). При самом поверхностном взгляде на «План» можно заметить, что изложение первых 7 пунктов и по содержанию и по форме несколько отличается от конца «Плана», а именно: первые 7 пунктов носят характер тезисов, изложение методически выдержанное. Начиная же с 8-го пункта появляются замечания, поправки к реферату (например, «о Плеханове и об Аксельроде тут нужны точные цитаты»), встречаются беглые пометки, вопросов. Самая запись делается в несколько столбцов (см. пункт 9). Сказанное позволяет думать, что слова: «до сих пор написано» означают то, что еще до начала реферата существовал в писанном виде набросок доклада.

[2]) Статья Парвуса «Оппортунизм на практике» напечатана в «Заре» № 4 (август 1902 г., отдел 2, стр. 1 — 39), перепечатана в его книге «В рядах германской соц.-демократии», изд. Глаголева, Спб. 1907 г.

[3]) См. статью «Разновидность оппортунизма.

[4]) Plausible — правдоподобно.

[5]) В статье говорится: «Что такое конечная цель? Это такая цель, по достижении которой уже не к чему больше стремиться, это конец всякому развитию»... «Выходит, будто Бернштейн прав. Но стоит немного вдуматься, чтобы увидеть, как он был не прав. Откуда Бернштейн взял конечную цель? Разве марксизм ставит себе какую-то конечную цель, по достижении которой уже некуда итти?» («Разновидность оппортунизма»). Слова Ленина: «Очень верно!!» относятся к оценке, данной М. С. Ольминским фразе Бернштейна о конечной цели и о движении.

[6]) «Сейчас речь идет вот о чем: кому кем быть похороненными: *социальдемократии Бернштейном, или Бернштейну социальдемократией*». (Плеханов. Соч., т. XI, стр. 35 и 36.)

[7]) У Плеханова в статье «Теперь молчание невозможно!» в № 66 «Искры» от 28 (15) мая 1904 г. говорится: для «революционера... *целесообразность все, а формальность — ничто*». (Г. В. Плеханов. Соч. т. XIII, стр. 108.)

[8]) Vice versa — наоборот.

[9]) В статье сопоставляются высказывания Аксельрода и Плеханова по вопросам, задетым в пункте 8 документа.

[10]) Возможно, что здесь имеется в виду следующий факт. Под прикрытием идеи автономии меньшевики образовали при Ц. К. в Петербурге отдельную меньшевистскую группу и внесли дезорганизацию в комитет.

[11]) Имеются в виду слова Троцкого в его брошюре «Наши политические задачи»: «Между новой и старой «Искрой» лежит пропасть».

[12]) В своем предисловии к брошюре Череванина «Организационный вопрос», изданной новой «Искрой» в 1904 г., Л. Мартов писал: «В настоящих условиях работы нашей партии — это [т.-е. вопрос о пределах автономии комитетов. *Ред.*] вопрос о необходимых гарантиях ... против бюрократического и заговорщического вырождения организации» (стр. 14).

[13]) На 2-м съезде Лиги Мартов говорил: «идя на съезд, я знал, что ни Ленин, ни я ... не согласимся итти на службу партии в качестве редактора, если по тем или иным причинам предложат ему соединиться с Рязановым или Мартыновым». (Протоколы 2 съезда Заграничной Лиги, стр. 53.)

[14]) В ответ на письмо Глебова (Носкова) от 9 сентября 1904 г., в котором Ленин извещается, что Ц.К., в согласии с Ц.О., приглашает его вступить в редакцию «Искры», Ленин ответил Глебову известным письмом, в котором он клеймит лицемерие и двурушничество примиренцев и, между прочим, говорит: «Какой разврат вносится в партию этими частными, приватными сделками, которые касаются насущных интересов всей партии...». Письмо Носкова и ответ Ленина напечатаны в брошюре: Н. Шахов. «Борьба за съезд», Женева 1904 г., стр. 94 — 99.

[15]) Имеется в виду статья Ф. Дана «Начало революции» в № 84 «Искры», от 31 (18) января 1905 г.

[16]) В той же статье Дана (см. примечание 15) говорится: «какой урок и тем утопистам «конспиративной» организации, которые считали возможным во имя привычки к повиновению, во имя формально-организационной «дисциплины» механическим рычагом «агентуры» двигать по своему усмотрению миллионную армию рабочего класса!.. Пусть попробуют они в организационном уставе третьего, четвертого и пятого съездов «профессиональных революционеров» искать того магического средства, которое даст с.-д. величайшее доступное ей счастье — одушевить этот массовый поток классовым сознанием, политической самостоятельностью!».

[17]) В той же статье говорится: «Должны ли мы, если революция вначале пойдет «не по нашему» и мы не сумеем овладеть ею настолько, чтобы заставить ее итти иначе, *нападать в тыл революции?* [курсив наш. *Ред.*] Это была бы преступная, самоубийственная политика».

[18]) Quid est — что это?

[19]) П. Струве в № 63 «Освобождения» от 20 (7) января 1905 г., в статье «Насущная задача времени» говорил: «Иллюзия современной русской социальдемократии заключается в том, что она боится «культурной» работы, боится «легальных» путей, боится «экономизма»... Рабочее движение должно тоже пройти через приготовительный класс политического воспитания.»

[20]) Приведенные слова непосредственно следуют за рассуждением Дана, приведенным в примечании 10 на стр. 80.

[21]) т.-е. самодеятельность не заключается в том, чтобы восхвалять тыл.

[22]) В статье Дана «Начало революции» говорится: «На площадях и улицах, у ворот пустующих фабрик, в рабочих кварталах, в трактирах и чайных должен непрерывно звучать *голос* социальдемократа, несущего в «неправильное» движение масс правильное понимание классовых интересов и методов борьбы пролетариата, критикующего *сегодняшний* день для того, чтобы подготовить более революционный *завтрашний*». [Курсив наш. *Ред.*]

9.

МАТЕРИАЛЫ К 9-му ЯНВАРЯ 1905 г.

[Февраль 1905 г.]

М[осковские]
В[едомости]

№ 6 (6 I). «Ответ Белинского(?) нашим реформаторам» [1].— — — «осмысленное слово» Бел[инск]ого о *царском самодержавии*... (Пыпин, I, От[ечественные] Зап[иски] 1839.)

((Каково?))

Бел[инский] о «повиновении царской власти» etc.

№ 7 (7 I). «Рус[ское] С[о]бр[а]ние» подало адрес (за Правосл[авие], С[а]м[о]д[е]ржавие, Народность). Царская милость. Восторги *М[осковских] Вед[омостей]*.

№ 12 (12 I). Leading [2]: «Р[абоч]ий в[опро]с и п[о]л[и]т[и]ч[еск]ая смута» — о 9 I. Р[абоч]ие «жертва эксплуатации посторонних элементов»...

Необх[о]д[и]ма, де, против обманщиков «правильная организация» рабочих.

«Та орг[аниза]ция, к[ото]рая нужна р[абоч]им, и по отсутствию к[ото]рой страдают их инт[е]р[е]сы, должна быть орг[аниза]цией самого трудящегося класса. Не Гапоны и не Нечаевы должны являться руководителями их, а сами рабочие, люди труда»... Т[ог]да, де, р[абоч]ий класс будет бороться за *истинные* свои инт[ере]сы.

№ 17 (17 I). Синодское послание по пов[оду] 9 I... против «преступных подстрекателей простых русских людей» etc., «недостойного священнослужителя, дерзновенно поправшего святые обеты» etc.

№ 24 (24 I). К характеристике Гапона [3]).

Был, де, исключен из семинарии за сношения с женщиной... Потом сблизился с красивой нигилисткой, тоже еврейкой (сам выкрест из евреев). Будучи свящ[енни]ком пересыльной тюрьмы, соблазнил одну девушку заключенную etc. etc.

Из Питера уехал в Полтаву с воспитанницей убежища (Нарвского) Уздалевой etc. etc.

Рыжий урод!!

№ 31 (31 I). «Апокрифическая записка» [4]) — по поводу «проекта революционной записки» напеч[атана] в *Наших Днях* и *Рус[ских] Вед[омостях]*, [> [более] 200 ч[елове]к] много моск[овских] ф[абрика]нтов и з[а]в[од]ч[и]ков (а потом в Питере контора железозаводч[и]ков > [более] 20 ф[абрика]нтов и з[авод]ч[и]ков в собрании их)...

Треб[уют] конституции etc.

М[осковские] В[едомости] не верят: апокриф, де, etc.

№ 32 (1 II). О земском соборе [5]) бешено против: «во сто крат усилит революцию»...

Пример 1789 [6]) etc...

[1]) В № 6 «Московских Ведомостей», от 19 (6) января 1905 г., статья Алекс. Липранди «Ответ Белинского нашим реформаторам».

[2]) № 7 «Московских Ведомостей» от 20 (7) января 1905 г. Leading — передовая.

[3]) В № 24 «Московских Ведомостей» от 6 февраля (24 января) 1905 г. напечатано: «К характеристике Гапона». Здесь приведены выдержки из отчета 2-го убежища Московско-Нарвского Отдела общества попечения о бедных и больных детях (в этом убежище работал Гапон) и из № 18 журнала «Der Deutsche».

[4]) По поводу «Записки» фабрикантов и промышленников «Московские Ведомости» говорят: «Мы решительно отказываемся верить, чтобы такую крамольную записку мог сочинить московский фабрикант.»

[5]) В № 32 «Московских Ведомостей» в статье «Опасное недоразумение» говорится: «Если, чего боже сохрани, эти требования [т.-е. требования земского собора. *Ред.*] найдут себе отклик в Правительственных сферах, то легко может наступить опасное, и для России роковое недоразумение: *Для усмирения революции* будет созван Земский собор, который во сто крат ее усилит.»

[6]) В той же статье говорится: «5-го мая 1789 г. собрался сословный собор — Генеральные штаты — и тотчас же третье сословие потребовало уничтожения сословных перегородок.»

Данный план лишь отчасти отвечает теме статьи «О боевом соглашении для восстания», напечатанной в № 7 «Вперед» от 21(8) февраля 1905 г. (Соч., т. VII, стр. 115—121.) В указанной статье нет еще той конкретной постановки вопроса о боевом комитете, которая имеется в плане. С другой стороны, отсутствие в документе лозунга «Революционная армия» позволяет установить, что «План» написан Лениным до имевшего место в июне 1905 г. восстания «Потемкина».

1132

10.

*БОЕВОЕ СОГЛАШЕНИЕ ДЛЯ ВОССТАНИЯ И ОБРАЗОВАНИЕ БОЕВОГО КОМИТЕТА.

[Март — июнь 1905 г.]

ПЛАН:

1) Мотив[пров]ка с[о]-гл[а]ш[ения].

2) Цель его.

3) Пр[ограм]ма. (1) св[ержение] с[а]м[одержавия]
(2) вр[еменное] р[е]в[олю]ц[ионное] пр[авительство]
(3) воор[ужение] нар[ода]
(4) учред[ительное] с[обрание]
(5) р[е]в[олю]ц[ионные] кр[естьянские] ком[итеты]

4) Образ[ование] *предвар[ительного] боев[ого] к[омите]та* в целях (1) сбора ден[ежных] ср[едств]
(2) выясн[ения] личн[ых] сил
(3) осв[едомления] массы рус[ских] р[а]б[отн]ков о согл[ашении] и шир[окое] обс[уждение] ср[едств] осущ[ествления].
(4) подгот[овка] *рус[ской]* к[он]ф[ерен]ции для образ[ования] *рус[ского]* боев[ого] к[омите]та.

5) З[ада]ча Б[оевого] К[омитета]: объед[инение] мер по подг[отовке] восстания.

$^2/_3$ в виду важн[ости] полной солидарн[ости] и сохр[анения] сам[о]ст[оятельно]сти каждой п[арт]ии.

6) Отн[ошение] Б[оевого] К[омитета] к террору.

7) Призыв ко всем соц[иали]стам и всем рев[олюционным] д[е]м[о]к[ра]там.

5 bis) Б[оевой] К[омитет] выпускает воззв[ания] *лишь* о в[опро]сах, *всецело* вх[одящих] в его пр[ограм]му и не иначе, как оговаривая каждый раз с[а]м[остоятельно]сть п[арт]ии.

11.

*К СТАТЬЕ «НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ».

[Март 1905 г.]

Группа из 7-ми документов представляет из себя последовательные ступени проработки Владимиром Ильичем темы «Новые задачи и новые силы». Шаг за шагом перед читателем приоткрывается внутренняя лаборатория мысли Ленина. Основные контуры темы набросаны уже в первом плане:... «Неведомые каналы»... «несчетные союзники»... переложение части чисто просветительной «культурнической» работы с партийцев на плечи революционных попутчиков: «отпадение работы».

Далее, мысли эти частично реализуются литературно в первом наброске статьи «Злоба дня». Но Ленина не удовлетворяет этот набросок.

Владимир Ильич снова берется за «план». Два следующих варианта уточняют мысль о том, что разрастающееся в ширь и в глубь движение предъявляет партии рабочего класса настойчивое требование выдвигать новые тактические приемы борьбы, проявлять более гибкости и готовности к творчеству новых организационных форм. Ленин отмечает то новое, что несет с собой открытое соизмерение сил: «р а с к р ы в а е т с я действительное отношение нашей партии к к л а с с у и классам. Сугубое значение приобретает роль партии, как авангарда класса, воспитателя, организатора. До сих пор почти одни мы говорили, т е п е р ь с о т н и д р у г и х г о л о с о в. Тем лучше!»

Но Ленин не успокаивается, он ищет для статьи концентрированного выражения. О событии 9 января говорят все,

но вводят и это явление в русло суждений мирной дореволюционной ситуации. Ленин же подчеркивает, что о восстании, о боевых действиях надо теперь говорить по новому, по новому же думать об организационном охвате масс.

В самом начале пятого документа Владимир Ильич критикует свой первый набросок статьи и самое заглавие темы:

«Не злоба дня», а «Новые задачи», «Новые силы».

«Статья не додумана, не доношена. Поэтому ясного развития строго определенной мысли нет. Это — газетные наброски, силуэты, беседа, «мысли и заметки», а не статья».

Теперь тема определена. Ясность, внесенная в самую постановку вопроса, отражается и на новом плане статьи:

«Учиться иначе: в бою»,

«Иное освобождение от работы»,

«сосредоточение на социалдемократических функциях».

Наконец в последнем заключительном плане, которому Владимир Ильич дает уже заголовок: «Новые задачи и новые силы», делается итоговая сводка наиболее важных моментов темы, дается история переходов от одной полосы работы к другой, анализируется предстоящий перевал, учитывается косность и застарелые навыки партийцев при новом переходе.

Поиски точного названия для статьи идут у Владимира Ильича рука об руку с уточнением намечаемой им политической кампании.

В итоге мы имеем чеканную вещь — статью: «Новые задачи и новые силы», напечатанную в № 9 «Вперед», от 8 марта (23 февраля) 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 142 — 150.)

При печатании несколько мест рукописи статьи «Новые задачи и новые силы» было редакцией «Вперед» опущено, а между тем почти во всех планах они отражены. Вероятнее всего выпуски сделаны потому, что статья имеет значительные размеры, разбить же ее на 2 фельетона по самому характеру темы было неудобно.

Воспроизводя здесь статью, мы восстанавливаем полностью первоначальный текст рукописи.

357

а.

ЗЛОБА ДНЯ.

1. Ма[лый] итог вел[ких] соб[ытий.] Нач[ало] рев[олюции] (№ 4) [1] — восст[ание] (№ 5) [2] — назнач[ение] восст[ания] (№ 6) [3]).

2. Зл[оба] дня = восст[ание]. Его усл[овие]: подд[ержка] огня. Горючий м[а]т[е]р[иа]л?

3. «Расшир[ение] б[а]з[и]са р[е]в[олю]ции»: аг[итация] среди гор[одской] бед[ноты] и кр[естья]н[ст]ва (агит[ационное] знач[ение] Гапона, как типа эволюции).

4. Особ[енно] растет знач[ение] *о[р г а н и з а]ц и и* в такие моменты: письмо т[овари]ща из Рос[сии] в отд[еле] из Партии [4]). Не пятиться назад от з[ада]чи «орг[анизо]в[а]ть р[е]в[олю]цию» и *проводить* (и назначить) восст[ание], а подч[еркивать] *и м е н н о эти* з[ада]чи и *г о т [о в и т ь с я] к ним.*

5. «Орг[аниза]ц[ионная] р[або]та с[оциал]д[емократии]» *С т р [у в е]* в № 63 [5]. Сказки. Contra. Ч[то] Д[елать]. Общее значение «отпадания р[або]ты» [6]).

6. И теперь *страшное* расш[ирение] дв[ижения]. Неведомые каналы, несчетные [не]обозр[имые] *) союзники, несчетные товарищи, друзья и сочувствующие.

7. «*В о е н [н о е] в р е м я*». Сотни кружков, удесятерение разно[образных] з[ада]ч, учатся у событий, учатся в войне, суг[убое] знач[ение] *рук[о]в[одст]ва, о[р г а н и з а]ц и и р у к [о]в [о д и т е] л е й....* **

1779

б.

ЗЛОБА ДНЯ.

Пролетариат как бы сразу поднял все революционное движение на новую, высшую ступень — писали мы в № 5 Вперед. И чем дальше отходим мы от девятого января, тем больше и больше выступают перед социалдемократией гигантские задачи,

*) Это слово надписано над словом «несчетные». *Ред.*

**) Весь документ перечеркнут карандашем. *Ред.*

требующие от нее решения. Начало революции выдвигает на первую очередь вопрос о восстании. Мы отметили это в № 4 Вперед [1]), мы старались развить различные практические стороны этой задачи в № 5 [2]), мы указывали в № 6 [3]) полную несостоятельность и громадный вред распространяемых некоторыми социал-демократами идей о невозможности *назначения,* проведения, руководства восстанием со стороны организованного авангарда рабочего класса. Мы должны [теперь] еще остановиться подробнее на некоторых других сторонах этого насущного вопроса нашей партии, который является теперь, очевидно для всех, насущным вопросом всего народа.

Революционное пламя вспыхнуло неожиданно ярко и неожиданно быстро. Правящая клика всеми силами старается представить дело так, что пожар потушен. Но никакие [гнусные] комедии вроде приема подставных рабочих (частью даже прямо шпионов) царем, вроде обещаний реформ не обманут проснувшейся к политической жизни новой громадной массы пролетариата. Пожар не потушен, огонь тлеет с несравненно большей силой на несравненно большей поверхности. Горючий материал все прибывает по мере распространения вестей о девятом января в отдаленных местностях и захолустьях России, по мере продолжения преступной войны, по мере разоблачения новых и новых обманов, увертоk, проволочек и хитростей царской политики. Судя по разговорам в «обществе», по сообщениям корреспондентов в заграничные газеты, по сведениям русских газет, недовольство, озлобление и дух пассивного сопротивления проникает особенно быстро в круги имущих классов, охватывает и помещиков-земцев и торгово-промышленных капиталистов, фабрикантов, купцов и интеллигенцию вообще. Совершенно естественно, что эти круги умеют и могут проявлять открыто свое настроение. Но было бы громадной ошибкой думать, что народные низы остаются вне этого движения. Они молчат, но брожение идет вширь и вглубь множеством таких путей, о которых мы не можем составить себе и представления. Если земские адреса, интеллигентские банкеты и газетные легальные речи о свободе пробудили (конечно, не вдруг) сотни тысяч петербургских пролетариев, то теперь кровавые события 9-го января и гигантская политическая стачка, охватившая по всей России наверное *более миллиона* рабочих, не окончившаяся даже по сю пору, — эти события и эта стачка всколыхнет *многие миллионы* городской бедноты и крестьянства.

Наша задача «расширение революционной агитации среди городской бедноты и крестьянства», упомянутая нами в № 5, надвигается на нас ходом событий, которые опережают нас. Полусознательная и бессознательная агитация именно теперь идет в деревню по самым различным каналам, и мы непременно должны ждать в более или менее близком будущем плодов этой агитации в виде новых форм крестьянского движения. Но о роли социал-демократии специально в предстоящем крестьянском движении мы будем говорить в [другой] следующий раз. Взглянем теперь на те *общие* задачи, которые ставит нам это гигантское, скрытое пока, но несомненное, расширение и углубление *)...

1141

в.

ЗЛОБА ДНЯ.

1. Л[егали]з[а]ция и зуб[атов[щи]на. (Ч[то] Д[елать?]).

2. С[оциал]д[емократы] боятся эк[ономи]зма (Стр[уве] № 63) [5]).

3. С[оциал]д[емократы] д[олжны] взяться за лег[альные] об[щест]ва [7]) и — — — — — оппортунизм (ibid[em]).

0. Восс[тание]—*1.* О[рганиза]-ция с[оциал]д[емократов]. — *2.* Съезд—*3.* [Х[а]р[а]кт[е]р] Знач[ение] о[рганиза]ции versus проп[аганда] и аг[итация] (расшир[ение] базиса). — *4.* Отп[адание] р[або]ты.—*5.* Лег[альность] и зуб[атовщина]. — *6.* Струве в № 63. 7. Центр[ализованное] ру-

*) На этом рукопись обрывается. Все четыре страницы рукописи перечеркнуты карандашем. Статья написана на обороте страниц статьи «Новые задачи и новые силы». На четвертом листе (странице) рукописи последней статьи есть карандашная пометка Владимира Ильича: «см. стр. 7 (в *строку*).». На странице 7-ой идет продолжение статьи, при чем страниц 5-ой и 6-ой нет. Владимир Ильич, переделывая статью «Злоба дня», заменил первые шесть страниц ее новым текстом, написав его на обороте первых четырех страниц рукописи «Злоба дня». 5-ая и 6-ая страницы статьи «Злоба дня» были Владимиром Ильичем изъяты, а конец статьи, начиная со страницы 7-ой, был переделан. Таким образом текст статьи «Злоба дня» может быть восстановлен полностью по приводимому ниже тексту статьи «Новые задачи и новые силы» за исключением двух страниц, 5-ой и 6-ой, которые не найдены. *Ред.*

4. Отпадание части работ — к [оводство]. 8. Сотни кружк[ов]. ——(ср[авнить] Ч[то] Д[елать?], 9. Экстр[енные] меры. с[тр]. 117, примечание]) [8]).

---

0. Итоги: нач[ало] рев[олюции]. Восст[ание] — воор[уженне] (№ 5) [2]). Можно-ли *назн[а ч и т ь]* восст[ание] (№ 6)? [3])

1. Зл[оба] дня = восст[ание]. Его усл[овия]: подд[ержка] *огня*.

2. Р[а]сш[ирение] б[а]з[и]са: аг[итация], аг[итация], аг[итация].

3. Знач[ение] о[рганиза]ции versus аг[итация] и проп[аганда] *растет*.

4. Отпадание работы.

5. Лег[альность] и зуб[атовщина].

6. Стр[уве] и оп[портуни]зм (63 №).

7. Центр[ализация] руков[одства] снош[ениями].

8. Сотни кружк[ов] (расш[ирение] опер[ационной] базы).

9. Экстр[енные] меры, воен[ное] время (*аа*).

(*аа*) сравн[ение] с военным временем: резервные офицеры д[олжны] командовать, унтера должны заменять оф[иц]еров, отряды добровольцев и охотников, партизанов должны удесятеряться в числе.

1111

г.

* ПЛАН ПЕРЕРАБОТКИ СТАТЬИ «ЗЛОБА ДНЯ».

— на *смерть* поражен л[иберали]зм [9]) —

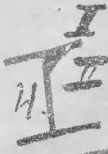
— пр[о]л[етариа]т *признан* в г[е]р[о]ич[еской] роли [9]) —

— { «Умер[енные] партии всегда выигрывают от обострения б[орь]бы крайних» [10]). }

Стр[уве] в *№ 63 — 4 ник[акого] л[о]з[ун]га*, но *р[е]в[олю]ц[ионные]* фразы *намеками* — — —

План после с[тр]. 12 л[ега]л[ьные] з[адачи].

1. Р[а]сш[ирение] движ[ения] и осв[обождение] рев[олюционе]ра от полулег[альных] ф[унк]ций. Культурник. Стачкист. { Лег[альный] м[аркси]ст }.



1905

2. Теперь. Письмо Гус[ева] в № 8. *Нар[одная]* аг[ита]ция, улица, завоеванная св[обо]да. Лег[альная] пресса о *вс[еобщем] изб[ирательном] п[раве]* [4]).

3. Суг[убая] нелепость клича: р[а]б[о]ч[ая] с[а]м[о]деят[ельность]. *С[оциа]л[емократическая] самодеятельность.*

4. Мы отстаем? Нет, не столько это, ск[оль]ко *раскрывается* действ[и]т[ельное] отн[ошение] нашей п[ар]тии к *кл[ас]су* и кл[ас]сам. Сугуб[ое] знач[ение] приобр[етает] роль *п[арт]ии* к[а]к ав[ан]г[а]рда кл[ас]са, воспитателя, орг[ани]з[а]т[о]ра. До с[их] п[ор] почти одни мы г[ово]рили, *теперь сотни других г[о]л[о]сов.* Tant mieux! [11])

5. «Воен[ное] время». Сотни кружков = создать новые каналы для новых ручьев. *Размах р[е]в[олю]ц[ионной] р[або]ты.* Шир[око] привл[екаемые] кружки, вход[ят] в п[арт]пю и *примык[ают]* к п[арт]ии. События учат. Не бояться молодежи. Б[орь]ба учит. Пол[и]т[и]ч[еская] группировка бурной эпохи учит. *Справа* учат.

Пример: б[уржуа]зность л[и]б[ерали]зма и Р[еволюционная] Р[оссия]. № 3 Вп[еред] [12]).

1138

д.

НЕ ЗЛОБА ДНЯ, А «НОВЫЕ ЗАДАЧИ, НОВЫЕ СИЛЫ».

Статья не додумана, не доношена. Поэтому ясного развития строго опред[еленной] мысли нет. Это — газетные наброски, силуэты, беседа, «мысли и заметки», а не статья [13]).

I. Разросшееся движ[ение] § 3, 4, 5 [14]). Три перевала [15]) *).

4. II. Орг[ани]з[ационная] з[ада]ча и наши силы. «Осв[обождение] от р[або]ты.» Специализация на более строго определ[енных] ф[ункциях] § 7 (?) [14]). Три перехода [15]) *).

*) Написано черным карандашем рукой Владимира Ильича очень крупно по тексту рукописи. *Ред.*

Легал[ьность] и Струве § 8—11 [14]).

III. Общий пр[о]г[ес]с дифф[ерен]циации с[оциал]д[емократии] от культ[урника], ст[ач]киста (13—14) [14]). подготов[ительная]работа и finish [16]).

3. IV. *Партия* и кл[ас]с, самод[еятельность] вообще и с[оциал]д[емократическая] самод[еятельность], *орг[ани]з[о]в[анное]* руков[одство] и хв[ости]зм. Три подъема [15]) *).

5. V. Учиться иначе: в бою (17—18) [14]).

6. VI. Нов[ые] размеры о[рганиза]ции. (20) [14]).

VII. Люд[ей] масса и людей нет (21) [14]).

1. Переходы. Три подъема.

2. Их общ[ая] черта: a) осв[обождение] от раб[оты]—сосред[оточение] на с[оциал]д[емократических] ф[ункциях].
b) новые силы, нов[ый] размах.
c) хвостизм, к[а]к факт, косность и как теория.

3. Теп[ерешние] черты хв[остиз]ма: М[а]рт[ы]п[о]в, «развяз[ать] рев[олюцию]», самод[еятельность], а не *с[оциал]д[емократическая]* самод[еятельность]. П[арт]ия и кл[ас]с etc.

4. Осв[обождение] от р[або]ты. Стр[уве] и лег[альность]. (№ 63 О[свобождения].)

5. Иное осв[обождение] от раб[оты]. Р[а]сш[ирение] дв[ижения]. Нов[ое] обучение. В бою.

6. Нов[ые] размеры о[рганиза]ции и людей нет.

1138

е.

НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ.

[α. Переходы.
β. Их общая черта:
1) Осв[обождение] от раб[оты], 2) соср[едоточение] на б[олее] глуб[оких] с[оциал]д[емократических] ф[ункциях].

*) Написано черным карандашем по тексту рукописи. *Ред.*

3) Нов[ые] силы. 4) Шатания.
5) Осв[обождение] от раб[оты] теперь. Стр[уве] и легал[ьность].
6) Иное осв[обождение] от раб[оты].
7) Орг[анизация].
8) Уч[иться] в бою.
9) Люд[ей] нет.]

Новая тема:

1891 — (1895) от кружков к эк[ономической] аг[ита]ции.

α Не сразу. Косность. Непривычка. Нов[ые] з[ада]чи.

1898 — 1901. β От эк[ономической] аг[ита]ции к пол[итической] аг[ита]ции и *откр[ытым] п[олитическим]* дем[онстрациям]. Не сразу. Нов[ые] з[ада]чи. Косность. Нов[ые] силы.

1905. γ От полит[ической] а[гита]ции и дем[онстрации] к *р у к о в [о д с т] в у р [е] в [о л ю] ц и е й* (дикт[а]т[у]ра). Не сразу. Хв[ости]зм. Антиор[гани]з[о]в[анная] М[а]рт[ы]н[о]вщ[и]на.

1779

Ж.

НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ.

Развитие массового рабочего движения в России в связи с развитием социалдемократии характеризуется тремя замечательными переходами. Первый переход — от узких пропагандистских кружков к широкой экономической агитации в массе; второй — к политической агитации в крупных размерах и к открытым уличным демонстрациям; [наконец] третий — к настоящей гражданской войне, к | непосредственной революционной борьбе, к вооруженному народному | [17]) восстанию. Каждый из этих переходов подготовлялся, с одной стороны, работой социалистической мысли в одном преимущественно направлении, с другой стороны, глубокими изменениями в условиях жизни и во

всем психическом укладе рабочего класса, пробуждением новых и новых слоев его к более сознательной и активной борьбе. Эти изменения происходили иногда бесшумно, накопление сил пролетариатом совершалось за сценой, незаметно, вызывая нередко разочарование интеллигентов в прочности и жизненности массового движения. Затем наступал перелом, и все революционное движение как бы сразу поднималось на новую, высшую ступень. Перед пролетариатом и его передовым отрядом, социалдемократией, вставали *практически* новые задачи, для разрешения этих задач словно из земли вырастали новые силы, которых никто не подозревал еще накануне перелома. Но происходило все это не сразу, не без колебаний, не без борьбы направлений в социалдемократии, не без возвратов к устарелым, давно, казалось бы, отжившим и похороненным воззрениям.

Один из таких периодов колебаний переживает | и теперь социалдемократия в России. | [18]) | Было время, когда переход к политической агитации пробивался через оппортунистические теории, когда боялись, что для новых задач не хватает сил, когда отсталость социалдемократии от запросов пролетариата оправдывали неуместно-частым повторением слова «классовый» или хвостистским толкованием отношения партии к классу. Ход движения отмел все эти близорукие опасения и отсталые взгляды. Теперь новый подъем сопровождается опять, хотя и несколько в другой форме, борьбой с отжившими кружками и направлениями. Рабочедельцы возродились в лице новоискровцев. | [17]) Чтобы приспособить нашу тактику и организацию к новым задачам [непосредственной революционной борьбы], приходится преодолевать сопротивление оппортунистических теорий насчет «высшего типа демонстраций» (план земской кампании) или насчет «организации-процесса», приходится бороться против реакционной боязни перед «назначением» восстания или перед революционной демократической диктатурой пролетариата и крестьянства. | Отсталость социалдемократии от насущных запросов пролетариата опять оправдывается неумеренно-частым (и очень часто неумным) повторением слова «классовый» и принижением задач партии по отношению к классу. Лозунгом «рабочей самодеятельности» опять злоупотребляют, преклоняясь перед низшими формами самодеятельности и игнорируя высшие формы действительно социалдемократической самодеятельности, действительно революционной инициативы самого пролетариата. | [17])

Не подлежит ни малейшему сомнению, что ход движения отметет и на этот раз [и еще более быстро] все эти пережитки устарелых и безжизненных взглядов. Такое отметание должно состоять, однако, далеко не в одном опровержении старых ошибок, а еще несравненно более в положительной революционной работе над практическим осуществлением новых задач, над привлечением к нашей партии и использованием ею новых сил, которые в такой гигантской массе выдвигаются теперь на революционное поприще [под влиянием неудержимого хода событий]. Именно эти вопросы положительной революционной работы должны составить главный предмет занятий предстоящего третьего съезда. именно на них должны теперь сосредоточить все свои помыслы все члены нашей партии в их местной и общей работе. Каковы стоящие перед нами новые задачи, мы в общих чертах не раз уже говорили: расширение агитации на новые слои городской и деревенской бедноты, создание более широкой, подвижной и крепкой организации, подготовка восстания и вооружение народа, соглашение для этих целей с революционной демократией. Каковы новые силы для осуществления этих задач, — об этом красноречиво говорят вести о всеобщих стачках по всей России, о забастовках и революционном настроении молодежи, демократической интеллигенции вообще и даже многих кругов буржуазии. Наличность этих громадных свежих сил, [полная уверенность в том, что даже теперешнее невиданное никогда в России революционное брожение охватило только еще небольшую долю всего гигантского запаса горючего материала в рабочем классе и крестьянстве, — все это ручается вполне и безусловно[19]), что новые задачи могут быть решены и непременно будут решены. Практический вопрос, стоящей перед нами, состоит прежде всего в том, *как именно* использовать, направить, объединить, организовать эти новые силы, *как именно* сосредоточить социалдемократическую работу главным образом на новых высших задачах, выдвигаемых моментом, отнюдь не забывая при этом тех старых и обычных задач, которые [стояли] стоят и будут стоять перед нами, пока держится мир капиталистической эксплуатации.

Чтобы наметить некоторые способы разрешения этого практического вопроса, начнем с одного частного, но очень характерного, на наш взгляд, примера. Недавно, совсем накануне начала революции, либерально-буржуазное Освобождение (№ 63

затронуло вопрос об организационной работе социалдемократии*). [(№ 63)] Внимательно следя за борьбой двух направлений в социалдемократии, Освобождение не преминуло еще и еще раз воспользоваться поворотом новой Искры к экономизму и подчеркнуть (по поводу демагогической брошюры «Рабочего») свою глубокую принципиальную симпатию к [этому последнему, т. е. к] экономизму. Либеральный орган [совершенно] правильно [отметил] заметил, что из этой брошюры [«Рабочего»] (см. о ней № 2 Вперед) вытекает неизбежное отрицание или умаление роли революционной социалдемократии. И по поводу совершенно-неверных утверждений «Рабочего» об игнорировании экономической борьбы после победы правоверных марксистов Освобождение говорит:

«Иллюзия современной русской социалдемократии заключается в том, что она боится культурной работы, боится легальных путей, боится экономизма, боится так наз[ываемых] неполитических форм рабочего движения, не понимая, что только культурная работа, легальные и неполитические формы могут создать достаточно прочный и достаточно широкий базис для такого движения рабочего класса, которое заслуживало бы названия революционного». И Освобождение советует освобожденцам «взять на себя инициативу в деле создания профессионального рабочего движения» не против социалдемократии, а вместе с нею, причем проводится параллель с условиями немецкого рабочего движения в эпоху исключительного закона против социалистов.

Здесь не место говорить об этой параллели, которая глубоко ошибочна. [Здесь] Необходимо прежде всего восстановить истину об отношении социалдемократии к легальным формам рабочего движения. «Легализация несоциалистических и неполитических рабочих союзов в России уже началась» — говорилось в 1902 году в «Что делать». «Мы не можем отныне не считаться с этим течением.» Как считаться? ставится там [тотчас] вопрос и указывается на необходимость разоблачения не только зубатовских учений, но и всяких гармонических, либеральных речей на тему о «сотрудничестве классов» (Освобождение, приглашая с[оциал]д[емократов] к сотрудничеству, вполне признает первую задачу и умалчивает о второй). «Делать это — говорится

*) Здесь в рукописи кончается переделанное начало статьи «Новые задачи и новые силы». Дальше по рукописи идет 7-ая страница, с которой начинается общий конец для обеих вышеупомянутых статей («Злоба дня» и «Новые задачи и новые силы»). *Ред.*

[у Ленина] далее — вовсе не значит забывать о том, что в конце концов легализация рабочего движения принесет пользу именно нам, а не зубатовым [20])». Мы отделяем плевелы от пшеницы, разоблачая зубатовщину и либерализм в легальных собраниях. «Пшеница, это — привлечение внимания еще более широких и самых отсталых слоев рабочих к социальным и политическим вопросам, это — освобождение нас, революционеров, от таких функций, которые по существу легальны (распространение легальных книг, взаимопомощь и т. п.) и развитие которых неизбежно будет давать нам все больший и больший материал для агитации.»

Отсюда ясно видно, что, по вопросу о «*боязни*» легальных форм движения, жертвой *иллюзии* сделалось всецело Освобождение. Революционные с[оциал]д[емократы] не только [не боялись и] не боятся этих форм, а указывают прямо [и указывают всегда] на существование в них *и плевел и пшеницы*. Своими рассуждениями Освобождение только прикрывает, следовательно, реальную (и основательную) *боязнь* либералов перед разоблачением со стороны революционной социалдемократии *классовой сущности либерализма*.

Но особенно интересует нас [в настоящее время вопрос об] с точки зрения [новых] [вопроса] теперешних задач [и новых сил] вопрос об освобождении революционеров от части их функций. Именно переживаемый нами момент начала революции придает этому вопросу особенно злободневное и особенно широкое значение. «Чем энергичнее будем мы вести революционную борьбу, тем больше вынуждено будет правительство легализировать часть профессиональной работы, снимая тем с нас часть нашего бремени» [.Так писал Ленин], говорилось в «Что делать». Но энергичная революционная борьба избавляет нас от «части нашего бремени» не только этим путем, а и многими другими. Переживаемый момент не только «легализировал» многое такое, что раньше было под запретом. Он настолько расширил движение, что и помимо правительственной легализации вошло в практику, стало обычным, доступным для массы многое [и многое] такое, что̀ раньше считалось доступным и было доступным только для [профессионального] революционера. Весь исторический ход развития соц[иал]дем[ократического] движения характеризуется тем, что он завоевывает себе, несмотря на все препятствия, все более [и более] значительную свободу действий, [на деле,] вопреки законам царизма и мерам полиции. Революционный пролетариат

как бы окружает себя известной недоступной для правительства атмосферой сочувствия и поддержки как в рабочем классе, так и в других классах (разделяющих, конечно, лишь небольшую часть требований рабочей демократии). В начале движения социалдемократу приходилось исполнять массу |почти| [17]) культурнической работы [21]), [припомните характер занятия с рабочими кружками первой половины 90-х годов. В начале движения громадная часть энергии революционера поглощалась «стачкизмом», и это было неизбежно, необходимо и полезно для движения, ибо только это обеспечивало действительно широкую базу классовой работы.] занимать свои силы почти одной экономической агитацией. И вот одна такая функция за другой все более переходит в руки новых сил, более широких слоев [более молодых сил], привлекаемых к движению, [За [революционны]ми организация[ми] В руках революционных организаций все более сосредоточивалась функция |[22]) настоящего *политического* руководства, |функция|[23]) указания *соц[иал]дем[ократических]* выводов из [новых и новых] проявлений рабочего протеста и народного недовольства. Сначала нам приходилось учить рабочих грамоте и в прямом и в переносном смысле. Теперь уровень политической грамотности так гигантски повысился, что можно и должно сосредоточить все свои силы на более непосредственных социалдемократических целях организованного руководства революционным потоком. Теперь либералы и легальная печать делают массу той «подготовительной» работы, которая до сих пор слишком занимала наши силы. Теперь открытая, не преследуемая ослабевшим правительством, пропаганда [и агитация] демократических идей и требований разлилась так широко, что мы должны |приспособляться| [24]) к совершенно новому размаху движения. [Чрезвычайно рельефно свидетельствует об этом письмо петербургского товарища, помещенное нами в предыдущем номере. Находясь под непосредственным впечатлением бурной атмосферы революционного Петербурга, он указывает, как вырос вдесятеро спрос на социалдемократическое руководство (и в устной и в печатной агитации и пропаганде), как используют либералы новые, более свободные условия не только для «технических» услуг революции и рабочему движению (каковыми техническими заслугами хотели бы ограничить их работу глупенькие политиканы новой Искры), а для *политического* влияния на массу в совершенно определенном либеральном направлении.] Конечно, в этой подготовительной работе есть и плевелы и пшеница; конечно, социалдемократам придется теперь все больше и больше внимания уделять борьбе с влиянием на рабочих буржуазной демократии. Но именно такая [борьба] работа и будет заключать в себе гораздо больше дей-

ствительно социалдемократического содержания, чем прежняя наша деятельность, направленная главным образом к пробуждению политически бессознательных масс.

[Как ближайший вывод вытекает из этого для социалдемократов] Чем больше расширяется народное движение, тем больше раскрывается настоящая природа [различных слоев общества,] различных классов, тем насущнее задача *партии* руководить классом, быть [авангардом] его организатором, а не тащиться в хвосте событий Чем больше развивается везде и повсюду всяческая революционная самодеятельность, тем очевиднее становится пустота и бессодержательность рабочедельческих словечек о самодеятельности вообще, повторяемых так охотно [всяким крикуном][25]), тем более выступает значение *социалдемократической* самодеятельности, тем выше требования, предъявляемые событиями нашей *революционной инициативе*. Чем шире новые и новые потоки общественного движения, тем важнее крепкая с[оциал]д[емократическая] организация, умеющая [работать тройной энергией] создавать новые [каналы] русла для [[эт]ого движения] этих потоков. Чем больше работает на руку нам независимо от нас идущая демократическая пропаганда и агитация, тем важнее организованное руководство социалдемократии [, которая теперь непосредственно стоит уже не столько перед задачей политического пробуждения спящих масс, а перед задачей отвоевания пробудившихся и пробуждающихся масс под влиянием либеральных и революционных демократов, которые не отличаются достаточной сознательностью (или иногда прямо враждебны социалдемократии), будучи вынесены на поверхность волнами всеобщего возбуждения.] для охраны независимости рабочего класса от буржуазной демократии.

Революционная эпоха для социалдемократии все равно, что военное время для армии. Надо расширять кадры нашей армии, переводить ее с мирных контингентов на военные, мобилизовать запасных и резервных, призывать под знамена получивших отпуск, налаживать новые вспомогательные корпуса, отряды и службы. Надо не забывать, что на войне неизбежно и необходимо пополнять свои ряды менее подготовленными рекрутами, заменить сплошь да рядом офицеров простыми солдатами, ускорять и упрощать производство солдат в офицеры.

Говоря без метафор: надо [удесятерить] сильно расширить состав всевозможных партийных и примыкающих к партии организаций, чтобы хоть сколько нибудь итти в ногу с возросшим во сто раз [«весенним»] потоком народной революционной энергии. Это не значит, разумеется, чтобы следовало оставить в тени

выдержанную подготовку и систематическое обучение истинам марксизма. Нет, но надо помнить, что теперь [в тысячу раз] гораздо большее значение в деле подготовки и обучения имеют самые военные действия, которые *учат* неподготовленных именно *в нашем* и всецело в нашем направлении. Надо помнить, что наша [догматическая и] «доктринерская» [(для дилетанта)] верность марксизму подкрепляется теперь [особенно значительно, ибо] тем, что ход революционных событий дает везде и повсюду *предметные уроки массе* и все эти уроки подтверждают именно нашу догму. Не об отказе от догмы, следовательно, говорим мы, не об ослаблении нашего недоверчивого и подозрительного отношения к расплывчатым интеллигентам и революционным пустоцветам, совсем напротив. Мы говорим о новых методах обучения догме, о которых непозволительно было бы [просмотреть] забывать социалдемократу. [Мы по книжкам доказывали раньше, что действительно и всецело революционным классом является только пролетариат: этому надо учить теперь, пользуясь освещением каждому известных событий. Мы по книжкам доказывали буржуазность нашего либерализма, споря хотя бы с соц[иалистами]-рев[олюционерами] (ср. № 3 Вперед). Это становится *видно* теперь из выступления на сцену прямых вожаков буржуазии. Мы выходили и доказывали негодность единичного террора и необходимость слияния его с массовым движением: к этому выводу *насильно* подводят теперь сами события людей, наиболее неверующих, наиболее скептически настроенных по отношению к массовому движению.] Мы говорим о том, как важно теперь пользоваться наглядными уроками великих революционных событий, чтобы преподавать не кружкам уже, а массам наши старые «догматические» уроки насчет, например, того, что необходимо слияние на деле террора с восстанием массы, что за либерализмом образованного русского общества надо уметь видеть классовые интересы нашей буржуазии (ср[авнить] полемику по этому вопросу с соц[алистами]-рев[олюционерами] в № 3 Вперед).

Значит не об ослаблении нашей с[оциал]д[емократической] требовательности, нашей ортодоксальной непримиримости [говорим мы] идет речь, а об укреплении той и другой *новыми* путями, новыми методами обучения. [В мирное время солдат учат «словесности», парадам и [маршам. В военное время [охотничьи команды учатся на охотничьих экспедициях] рекрутов надо учить непосредственно на военных действиях. Смелее же беритесь за новые приемы обучения, товарищи! Смелее составляйте новые и новые [охотничьи] дружины, посылайте их в бой, вербуйте [как можно] больше рабо-

чей молодежи, расширяйте [как можно более] обычные рамки всех партийных организаций, начиная от комитетов и кончая фабричными группами, цеховыми союзами, студенческими кружками! Помните, что всякое промедление [ваше] паше в этом деле послужит на пользу врагам социалдемократии, ибо новые [силы] [весенние] ручьи ищут выхода немедленно и, не находя с[оциал]-дем[ократического] [каналов] русла, они будут устремляться в не с[оциал]д[емократи]ческое. Помните, что [всякий и] каждый практический шаг революционного движения будет неизбежно и неминуемо учить молодых рекрутов именно социалдемократической [военной] науке, ибо эта наука основана на [правильном, трезвом] объективно-верном учете сил и тенденций различных классов, а революция есть не что иное, как ломка старых надстроек и [самодеятельное] самостоятельное выступление [этих] различных классов, [проявляющих каждый свое самостоятельное стремление к своей [особой] стремящихся по своему создать новую надстройку. Не принижайте только нашей революционной науки до одной книжной догмы, не [принижайте] опошляйте ее презренными фразами о тактике-процессе, организации-процессе, фразами, которые [только филистерски] оправдывают разброд, нерешительность, неинициативность. Давайте больше простора самым разнообразным [военным] предприятиям самых различных [охотничьих команд,] групп и кружков, памятуя, что верность их пути кроме наших советов и помимо наших советов обеспечивается неумолимыми требованиями [самой военной кампании, т. е.] самого хода революционных событий. Давно уже сказано, что в политике часто приходится учиться у врага. А в революционные моменты враг всегда навязывает нам правильные выводы особенно назидательно [особенно внушительно и особенно] и быстро.

Итак, подводим итоги: надо считаться с стократ разросшимся движением, с новым темпом работы, с [новой] более свободной атмосферой, с [новым,] более широким полем деятельности. Нужен совсем иной размах всей работы. Нужно переносить центр тяжести приемов обучения с мирных преподавательских уроков на военные *) [экспедиции охотничьих команд] действия. Нужно вербовать смелее, шире и быстрее молодых бойцов в ряды *всех и всяческих* наших организаций. Нужно создавать для этого [теперь же и тотчас же], не медля ни минуты,

*) Слово «военные» неизвестной рукой переправлено на «активные». *Ред.*

сотни новых организаций. Да сотни, это не гипербола! *) И [было бы ошибочно мнение] не возражайте мне, что теперь «поздно» заниматься такой широкой организационной работой. Нет, организоваться никогда не поздно. [Каждой] И приобретаемой нами по закону [или] и захватываемой нами вопреки закона свободой [работы] мы должны пользоваться, чтобы умножать и укреплять все и всяческие партийные организации. Каков бы ни был ход и исход революции [как бы далеко они ни зашли,] как бы рано ни остановили ее те или другие обстоятельства, все ее реальные приобретения будут прочны и верны лишь по мере организованности пролетариата. | [17])

[Стимул] Лозунг: организуйтесь! который сторонники большинства хотели дать в оформленном виде на втором съезде партии, должен быть осуществляем теперь немедленно. Если мы не сумеем смело, инициативно создать новых организаций, мы должны тогда отказаться от пустых претензий на роль авангарда. Если мы беспомощно остановимся на достигнутых уже пределах, формах и рамках комитетов, групп, [организаций,] собраний кружков, мы докажем этим свою неумелость. [Сотни] Тысячи кружков возникают теперь [везде и] повсюду помимо нас, [без всякой оформленности, без всякого плана,] без всякой определенной программы и цели, просто под влиянием событий [. просто в силу *течения*, захватывающего неудержимо самые, казалось, косные элементы]. Надо чтобы [социалдемократ стал вездесущим, чтобы его энергия не ослабевала, чтобы он каждому новому кружку давал толчек] социалдемократы поставили себе задачей создать и укрепить непосредственные отношения с возможно большим числом таких кружков, чтобы они оказывали им помощь, просвещали [его] запасом своих | сил | [26]) и опыта, оживляли своей революционной инициативой. Пусть все такие кружки, кроме сознательно несоциалдемократических либо прямо входят в партию либо *примыкают к партии*. В последнем случае нельзя требовать ни принятия нашей программы ни обязательных организационных отношений с нами: достаточно одного | чувства протеста | [27]), [одних хотя бы смутных демократических и революционных стремлений,] одного | сочувствия делу международной революционной социалдемократии | [28]), чтобы из таких *примыкающих* кружков при энергичном выступлении перед нами

*) Слово «гипербола неизвестной рукой переправлено на «преувеличение». Ред.

социалдемократов, под давлением [самого] хода событий, вырабатывались сначала [горячие] демократические помощники с[оциал]-д[емократической] рабочей партии, а затем и [ревностные и] убежденные члены ее.

Людей масса и людей нет, — в эту противоречивую формулу укладывались уже давно противоречия организационной жизни и организационных запросов социалдемократии. И это противоречие с особенной силой выступает теперь: одинаково часто слышишь со всех концов страстные призывы новых сил [новых работников], жалобы на отсутствие людей в [с.-д.] организациях, и наряду с этим везде и повсюду гигантское предложение услуг, рост молодых сил, особенно среди рабочего класса [но также и среди других классов общества]. Организатор-практик, который при таких условиях жалуется на отсутствие людей, впадает в ту же иллюзию, в которую впадала, в эпоху [кульминационного [29]) развития великой французской революции госпожа Ролан, писавшая в 1793 году: людей нет во Франции, всё [посредственности] пигмеи кругом. Кто говорит так, тот за деревьями не видит леса, тот признается, что его ослепили события, что не он, революционер, владеет ими в своем сознании и в своей деятельности, а они владеют им, они подавили его. Такому организатору *лучше* [*убираться*] *уйти на покой*, очистить место молодым силам, у которых энергия [возместит с лихвой [обычную и заученную] рутину [30]).

Люди есть, никогда не бывало у революционной России такой массы людей, как теперь. Никогда не бывало у революционного класса таких [чертовски [31]) благоприятных условий, — в отношении временных союзников, сознательных друзей, невольных пособников, — как у современного русского пролетариата. Людей масса, надо только выбросить за борт хвостистские мысли и [теории] поучения, надо только дать простор почину и инициативе, «планам» и «предприятиям», и тогда мы окажемся достойными представителями великого революционного класса, тогда [геройский] пролетариат России так же геройски [создаст] проведет *всю великую русскую революцию*, как геройски он ее начал.

[1]) «Начало революции в России» — статья Ленина в № 4 «Вперед». Написана 25 (12) января 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 79.)

[2]) Статья «Твердый курс» (А. Луначарского) в № 5 «Вперед», от 7 февраля (25 января) 1905 г.

[3]) Статья Ленина «Две тактики». («Вперед» № 6, от 14 (1) февраля 1905 г.) (Соч. т. VII, стр. 108.)

[4]) Письмо С. И. Гусева в № 8 «Вперед» — корреспонденция из Петербурга.

[5]) Статья Струве «Насущная задача времени», «Освобождение», № 63, от 20(7) января 1905 г. Ленин имеет в виду следующие слова этой статьи: «Иллюзия современной русской социал-демократии заключается в том, что она боится «культурной работы», боится «легальных путей», боится «экономизма»... Рабочее движение должно тоже пройти через этот приготовительный класс политического воспитания».

[6]) Об освобождении революционеров от части их функций см. «Новые задачи и новые силы» (стр. 107).

[7]) Слова из вышеуказанной статьи Струве. См. примечание 5.

[8]) Страницы указаны по Женевскому изд. (Соч. т. IV, стр. 449.)

[9]) Обе фразы представляют цитаты из статьи Л. Мартова «Девятое января» в № 85 «Искры», от 9 февраля (27 января) 1905 г.

[10]) Слова Струве из его предисловия к «Записке» Витте «Самодержавие и Земство».

[11]) Tant mieux — тем лучше.

[12]) В № 3 «Вперед» статья «От народничества к марксизму». (Соч. т. VII, стр. 70 — 75.)

[13]) Статья, о которой говорится здесь — «Злоба дня» (см. выше, стр. 97 — 99).

[14]) Цифры 3, 4, 5, 7, 8 — 11, 13 — 14, 17 — 18, 20, 21 являются ссылками на страницы рукописи статьи «Злоба дня».

[15]) «Три перевала», «Три перехода», «Три подъема», — см. далее этапы роста новых задач: 1) 1891 — 1895, 2) 1898 — 1901, 3) 1905.

[16]) Finish — конец.

[17]) Слова, заключенные между двумя линейками, во «Вперед» были опущены.

[18]) Вместо слов, заключенных между двумя линейками, во «Вперед» напечатано: «опять наша партия».

[19]) Вместо слов, заключенных между двумя линейками, во «Вперед: «особенно в рабочем классе и крестьянстве, — есть достаточное ручательство за то».

[20]) Вместо «зубатовым» во «Вперед»: «зубатовцам».

[21]) Во «Вперед» здесь вставлено: «или».

[22]) Слова: «сосредоточивалась» функция» в рукописи исправлены неизвестной рукой на: «сосредоточилось дело» и в таком виде вошло в печать.

[23]) Слово: «функция» в рукописи исправлено неизвестной рукой на «дело» и в таком виде вошло в печать.

[24]) Вместо «приспособляться» во «Вперед»: «приспособиться».

[25]) Вместо слов: «всяким крикуном» во «Вперед»: «новоискровцами».

[26]) Слово «сил» исправлено в рукописи неизвестной рукой на: «знаний» и так вошло в печать.

[27]) Вместо слов: «чувства протеста» во «Вперед» напечатано: «революционного чувства».

[28]) Вместо слов, заключенных между двумя линейками, во «Впереде» напечатано: «желания помогать борьбе с самодержавием».

[29]) Слово: «кульминационного» в рукописи исправлено неизвестной рукой на «высшего» и в таком виде вошло в печать.

[30]) Заключенные между двумя линейками слова в рукописи исправлены неизвестной рукой на: «возместит с лихвой рутинную опасность»; во «Впереде» напечатано: «может возместить нередко недостаток опытности». Приводя цитату из «Воспоминаний» жирондистки Ролан, написанных ею в тюрьме в 1793 г., Вл. Ильич мог пользоваться французским изданием: «Mémoires de Madam Roland» (В изд. 1864. Paris, стр. 352-я), или немецким переводом (В изд. 1844 г., стр. 335-я).

[31]) Слово: «чертовски» в рукописи исправлено неизвестной рукой на «необычайно» и в таком виде вошло в печать.

Помещаемый ниже документ с заголовком «Пролетариат и крестьянство» есть краткий план статьи под тем же названием, напечатанной в № 11 «Вперед», от 23(10) марта 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 158 — 162.)

12.

ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО.

«С[ОЦИАЛ]Д[ЕМОКРА]ТИЯ И Р[Е]В[ОЛЮ]Ц[ИОННОЕ] ДВИЖ[Е]НИЕ КР[ЕСТЬЯ]Н[СТ]ВА».

[x + $\bar{y}$? [[1])

[Март 1905 г.]

Нач[ало] кр[естьянского] движ[ения]. *Подр[обно]* о наш[ей] а[грарной] пр[ограмме] и ее знач[ении].

Отн[ошение] с[оциал]д[емократии]. К[арл] К[аутский] [2]).

(1) Нейтр[альность]. [Неточно, но есть оч[ень] верная мысль.]

(2) «Р[е]в[олю]ция» не остан[ови]тся пред экспр[опри]ацией.

Какие кл[ас]сы м[огут] б[ыть] реальным носителем этой «р[е]в[олю]ции»?

Пр[о]л[етариа]т и бедн[ейшее] кр[естья]н[ст]во.

Ergo, К[арл] К[аутский] предп[олагает] р[е]в[олю]ц[ионную] д[и]кт[ату]ру пр[о]л[етариа]та и кр[естьянских] низов. Таковая есть вообще усл[овие] нашей пр[огра]мы-минимум.

[1]) Здесь имеются в виду: 1) брошюра за подписью «Икс» — «Об аграрной программе». Женева 1903 г. и статья за подписью «Игрек» — «Об аграрной программе соц.-революционеров» в № 77 «Искры» от 18 (5) ноября 1904 г. Оба псевдонима принадлежат П. П. Маслову.

[2]) В статье «Пролетариат и крестьянство» Ленин дает разбор статьи К. Каутского «Крестьяне и революция в России» («Neue Ziet, № 21, 23 Jahrgang, 1 Bd 15 Febr. «Die Bauern und die Revolution in Russland». SS 670 — 677).

*Приводимая ниже «Заметка насчет войны» является планом статьи «**Европейский капитал и самодержавие**», напечатанной в № 13 «Вперед» от 5 апреля (25 марта) 1905 г. Статья без подписи и в 4-е изд. Собр. соч. Ленина не вошла. Наличие написанного рукой Владимира Ильича плана, соответствующего статье, позволило установить авторство Ленина. Статья включена в новое издание Сочинений Ленина. (См. Соч. т. VII, стр. 175—180). В настоящее время рукопись статьи имеется в архиве Института Ленина.*

13.

ЗАМЕТКА НАСЧЕТ ВОЙНЫ.

[Апрель 1905 г.]

Отн[ошение] с[оциал]д[емократии и б[у]р[жуа]з[ной] д[емократии] к в[опро]су о в[ой]не и мире.

1. «Мир во что бы то ни стало» [1]).
   «Спекуляция» [2]).
2. Contra Вп[еред] № 2 [3]).
3. Contra И[скра] № ? [4]).
4. Прошел м[еся]ц и...
   ...и
   Поворот *И[скры]* [4])
   «Не т[оль]ко мир»
   И[скра] № 90 или 91 [4]).
5. Кл[ассовая] т[очка] зр[ения] на в[ойну] и м[ир] не похожа на б[уржуа]з[но]-дем[о]кр[а]т[ическое] осужд[ение] войны вообще.
   Ср[авнить] с[оциалистов]-ре[волюционеров] [5]).

Усилия и потуги европ[ейской] б[уржуа]зии заставить Р[оссию] заключить мир... [6]) «*Спе[куляция]* на *мир* [2])...

«Вперед» № 2

[1]) Против этого лозунга «Искры» В. И. Ленин выступил в статье «Падение Порт-Артура» в № 2 «Вперед». В статье «Европейский капитал и самодержавие» В. И. Ленин напоминает о меньшевистской постановке вопроса о войне и говорит: «Теперь действительность показала, что «мир *во что бы то ни стало*» стал лозунгом европейских биржевиков и реакционеров (кн. Мещерский в «Гражданине» ясно указывает уже теперь на необходимость мира для спасения самодержавия)». Лозунг: «Мир во что бы

то ни стало» был впервые выдвинут «Искрой» в листовке, озаглавленной «Кто должен победить». Этот лозунг пропагандировал также Троцкий. (См. стр. 87 его брошюры «Наши политические задачи».)

[2]) Вслед за приведенной выше выдержкой в статье Ленина идет такое место: «Спекуляция на мир в целях подавления революции выступила перед ними воочию, как спекуляция реакционера в противоположность спекуляции *прогрессивной* буржуазии на победу японской буржуазии. Новоискровские фразы против «спекуляции» вообще оказались именно сантиментальными фразами, чуждыми классовой точки зрения и учета различных сил.» (Соч. т. VII, стр. 176.)

[3]) «Вперед» № 2, статья «Падение Порт-Артура».

[4]) В статье «Европейский капитал и самодержавие» (Соч. т. VII, стр. 176 — 177) говорится: «События, показавшие новый облик реакционной буржуазии, били в глаза так ярко, что теперь и «Искра» начала понимать свою ошибку. Если за статью нашу в № 2 «Вперед» она сердито «огрызалась» в № 83, то теперь в № 90 мы с удовольствием читаем (передовица): «Нельзя требовать *только* мира, потому что мир при сохранении самодержавия будет означать гибель страны». Цитата взята из статьи Ф. Дана «Что же теперь» в № 90 «Искры» от 16 (3) марта 1905 г.

[5]) В статье падение Порт-Артура» («Вперед» № 2, — Соч. т. VII, стр. 48) Ленин критикует позицию, занятую социалистами-революционерами по отношению к вопросу о войне с Японией. (См. «Революционная Россия» № 46, от 18 (5) мая 1904 г., в отделе «Война», статья без подписи «Русско-Японская война и международный социализм».)

[6]) Поражение царизма ставило его перед необходимостью заключать новые и новые займы, и европейская биржа пользовалась этим, чтобы склонить царизм к конституционным уступкам русской буржуазии. См. сборник: «Русские финансы и европейская биржа 1904 — 1906 г.г.» Изд «Моск. Раб.» 1926 г.

14.

*К СТАТЬЕ «СОЦИАЛДЕМОКРАТИЯ И ВРЕМЕННОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО».

[Апрель 1905 г.]

*Печатаемые ниже наброски представляют из себя планы статьи «**Социалдемократия и временное революционное правительство**», появившейся в виде двух фельетонов в № 13 «Вперед а», от 5 апреля (23 марта), и № 14, от 12 апреля (30 марта) 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 185 — 195).*

1132

а.

*ПЛАН СТАТЬИ «СОЦИАЛДЕМОКРАТИЯ И ВРЕМЕННОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО».

Реакц[ионные] идеп новоискровцев по пов[оду] р[е]в[олю]ц[ионной] дикт[атуры] [1]).

(α) Прол[етарское] восст[ание]. Т[ог]да врем[енное] прав[ительст]во и захв[ат] власти!!

(β) Погиб деятель у власти преждевременно [2]).

(Петрушкины цитаты).

(γ) «Стих[ийная]» дикт[ату]ра пр[о]л[етариа]та.

(δ) «Оппоз[иционная] п[арт]ия будущего». Ergo, хвостистская оппозиция революции!! [3])

(ε) Увильнули от прям[ого] ответа Гапону [4]).

Рез[олюция] съезда [5]) о подд[ержке] рев[олюционного] кр[естьянского] движ[ения]. Кл[ассовая] п[арт]ия и кл[ассовая] т[оч]ка зр[ения].

Подт[алкивать] всегда р[е]в[олю]ц[ионную] д[е]м[о]кр[а]тию, *не сливаясь* с ней, сохраняя крит[ическую] позицию, вооружаясь против реакционной д[е]м[о]кр[а]тии.

Кл[ассовая] п[арт]ия и кл[ассовая] т[очка] зр[ения] не значит хв[ости]зм, — наш кл[ас]с опп[озиционная] п[арт]ия — (Мартыновщина).

— опред[еление] задач р[е]в[олю]ц[ионной] д[е]м[о]кр[а]т[ии] и гегемония в смысле предугадыв[ания] историч[еских] против[оречий] кл[ас]сов etc.

759

б.

ОБРАЗЕЦ ПУТАНИЦЫ [6]).

К ВОПРОСУ О ВРЕМЕННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.

1. Оживл[ение] р[е]в[олю]ц[ионного] движ[ения] выд[винуло] в]опро]с] ознаменовалось оживлением в[опро]са о врем[енном] прав[ительст]ве *(и участии в нем с[оциал]д[емократии])*. [На очереди.] [7])

2. Казалось бы, не так уже близко, — но «опасность» показалась так велика хвостистам, что М[а]рт[ы]н[о]в посвятил ей бр[о]ш[ю]ру [8]).

Ясность нужна в так[ом] в[опро]се.

3. Мысли Март[ы]н[о]ва и их пошлость.

Разбор «мыслей».

Умолч[ание] в И[скре] № 87. Гапону не отвечено на его «пр[огр]амму» [4]).

4. Taedium vitae [9]) Парвуса: в листках, в Искре, в предисл[овии] к Тр[о]цк[ому] [10]) он «бунтует».

5. Именно потому, что «бунтует», он пересобачил [11]).

6. Итоги. Наша о[ргапиза]ция = $^1/_{1000}$. Даже во стократ увелич[енная] — не оправд[ает] М[а]рт[ы]н[о]вских *реакц[ионных]* страхов. Пр[огр]ама — *класс[овая]* позиция.

Р[е]в[олю]ц[ионная] дикт[атура] *в демократ[ическом]* п[е]р[е]в[о]р[о]те.

[1]) Имеется в виду главным образом брошюра А. Мартынова «Две диктатуры». Изд. Р.С.-Д.Р.П. Женева 1905 г. Брошюра встретила особое одобрение со стороны «Освобождения» (№ 66 от 25 (12) февраля 1905 г.) и со стороны редакции «Искры» (№ 84 от 31 (18) января 1905 г.).

[2]) Имеется в виду цитата из брошюры Энгельса: «Der deutsche Bauernkrieg» Leipzig 1875 S. 120 («Крестьянская война в Германии») В изд. Инст. К. Маркса и Фр. Энгельса. Гиз 1926, стр. 111 — 112. На эту цитату указывает Мартынов в упомянутой брошюре. У Ленина см. об этом Соч. т. VII. стр. 185.

[3]) «Из той справедливой мысли Маркса, что мы должны готовить не правительственную, а оппозиционную партию *будущего*. Мартынов делает вывод, что мы должны учинять хвостистскую оппозицию *настоящей* революции». (Соч. т. VII, стр. 187).

[4]) В № 7 «Вперед», от 21 (8) февраля 1905 г., и в № 87 «Искры», от 23 (10) февраля, было опубликовано «Открытое письмо к социалистическим партиям России» Г. Гапона. Гапон обращался с призывом к боевому соглашению. Ленин ответил на «Открытое письмо» передовой № 7-го «Вперед» — «О боевом соглашении для восстания». (Там же, стр. 115 — 121). «Искра» же ограничилась припиской к «Открытому письму» «От редакции: «Отношение наше к затрагиваемым в письме вопросам выясняется в помещаемой в том же номере передовой статье». Но в передовой — «Врозь итти, вместе бить» ни слова не уделено вопросу, поставленному Гапоном.

[5]) Проект резолюции к III съезду приложен был Лениным в конце статьи «Пролетариат и крестьянство». (Там же, стр. 161 — 162.)

[6]) Фельетон в № 14 «Вперед» начинается с вопроса: «В чем источник Мартыновской путаницы?».

[7]) Имеется в виду статья Л. Мартова «На очереди. Рабочая партия и «захват власти», как наша ближайшая задача» в «Искре» № 93, от 30 (17) марта 1905 г.

[8]) См. примечание 1.

[9]) Taedium vitae — тошнота жизни. (Соч. т. VII, стр. 192.)

[10]) Предисловие Парвуса к брошюре Троцкого «До 9 января». Это предисловие перепечатано в книге Парвуса «Россия и революция». (Изд. Н. Глаголева СПБ. 1907 г.) под заголовком: «Что дает нам 9-ое января».

[11]) Имеется в виду лозунг Парвуса «быть революционнее всех». (Там же, стр. 140.)

Тезисы статьи «Революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства», напечатанной в № 14 «Вперед», от 12 апреля (30 марта) 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 196 — 202).

15.

ЕЩЕ О ВРЕМЕННОМ ПРА[ВИТЕЛЬСТ]ВЕ.

[Апрель 1905 г.]

1. Нужна ясность в р[е]в[олю]ц[ионных] целях. Затемнение начато М[а]рт[ы]н[о]вым до 9 I. Не преувел[пче.ие] отд[ельных] сторон движ[ения] (всегда возможное), а оттаск[ивание] назад.

2. П[о]ст[а]н[ов]ка в[опро]са: (1) позв[олительно]-ли уч[астие] с[оциал]д[емократии] во врем[енном] прав[ительстве]? Да (Вп[еред]), нет (И[скра]). (2) Позв[олительно]-ли уч[астие] с[оциал]-д[емократии] вм[есте] с р[е]в[олю]ц[ионной] д[емократией] в пр[а]-в[ительст]ве рев[олюционной] *д[е м о к р а т и ч е с к о й]* д[и]кт[а]-т[у]ры? Да (Вп[еред]), нет (И[скра]).

«Жоресизм» = «якобинство» [1]) (tantum mutatus ab illo!) [2]). Серьезность в[опро]са.

3. Доводы И[скры]:

освящ[ается] б[уржуа]з[ный] п[о]р[я]д[о]к: п[оли]ция, тюрьмы, кредит, — безраб[отица] etc.

(1) «*оскв[ернить] уста соц[етанием] слов «да здр[авствует]!» и прав[ительст]во*». { ***Фраза.*** }

вульгарный жоресизм.

осущ[ествить] пр[ограм]му-maximum.

созн[а]т[ельно]сть б[уржуа]зии не допустит (contra Баку).

со стороны удобнее толкать [3]).

4. Ее ошибки:

непоним[ание] *военных* условий з[ада]чи и м[о]м[ен]та. Kurz [4]) = б[орь]ба за респ[у]б[ли]ку. За или против? «Освящаете»-ли?

Недиалектическое понимание «освящения» б[уржуа]з[ного] строя, тюрем, армии etc. *Ich stimme rückwärts, nicht vorwärts zu* [5])...

«вместе бить» — и вместе убить? добить? отбить? перипетии борьбы: The run of the true love is never smooth»... [6])

«Жоресизм»: выучили, но не поняли. Зазубрили, но не продумали.

Букву, но не смысл усвоили. Принцип-ли? (Ср[авнить] Paris. 1900) [7]).

Программа-minimum и maximum. Трезв-ли прол[етарна]т?

5. Действит[ельная] опасность: забв[ение] задач *самост[оятельной]* о[рганиза]ции и *с[а]м[о]ст[оятельной]* б[орь]бы прол[етариата].

Это безусловно.

Затруднит-ли это уч[аст]ие во врем[енном] пр[авительст]ве? Св[обо]да союзов? Средства агитации? Печать? *Удобство выхода в отставку при изв[естных] усл[овиях]*.

(2) *Различ[ие] м[ежду]* (α) *врем[енным] р[е]в[олю]ц[ионным] прав[ительством]* и (β) *р[е]в[олю]ц[ионной] д[и]кт[а]т[у]рой (созидаемое* Искрой) = схоластика. α = юрид[ическая] ф[ор]ма, β = = клас[совая] сущность. С одн[ой] ст[ороны], α невозм[ожно] без β. С др[угой] стор[оны], β неизбежно *временно* (либо п[е]р[е]х[о]д к *б[уржуа]з[ной]* д[и]кт[ату]ре, к пораж[ению] прол[етарна]та, либо к социалистич[еской] д[и]кт[ату]ре).

Тактич[еская] осторожность. Готовиться, сплачивать ряды, не losschlagen gedankenlos (Draufgänger) [8]) не «революционнее всех» [9])...

Есть-ли р[е]в[олю]ц[ионная] д[е]м[о]кр[а]тия? К[онеч]но, да (Л. М[артов] прав contra *Т[роцкий]* и Parvus и Троцкий). Напрасно даже верит Л. М[артов] Т[роцко]му, что р[е]в[олю]ц[ионная] д[емократия] лишь «подрастает», а пр[о]л[етариа]т растет. Скорее *v[ice] v[ersa]* (лег[альная] печать, шир[окая] и[нтеллиген]ция, ее связь с кр[естья]н[ст]вом etc. восстановится sehr bald) [10]).

«Ненорм[альные] люди» (Fr[an]kf[ur]t[er] Z[ei]t[un]g). Баку. Все лег[альные] либ[ера]лы, кто т[оль]ко честен, = готовые р[е]в[олю]ц[ионные] д[емократы], все влияние честных писателей, добросов[естных] адвокатов, поряд[очных] учителей, врачей *и т. д. и т. д.*

Bessere Einsicht [11]) Искры: Rev[olution] in Permanenz это и есть р[е]в[олю]ц[ионная] дикт[а]т[у]ра.

«Р[е]в[олю]ц[ионнее] всех». А с[оциалисты]-р[еволюционеры]? Б[орь]ба с[оциалистов]-р[еволюционеров] и с[оциал]д[емократов]. Оч[ень] м[ожет] б[ыть], что с[оциал]д[емократам] придется уйти от р[е]в[олю]ц[ионного] прав[ительст]ва с[оциалистов]-р[еволюционеров] и встать в оп[озицию] к «рев[олюционному] ав[антюри]зму», *дожидаясь* их Abwirtschaften [12]). *(Неизбежность* окраски р[е]в[олю]ц[ионных] д[емократов] в с[оциалистов]-р[еволюционеров], беря с[оциалистов]-р[еволюционеров], как *тип*.) Тут *не связ[ывать] себе рук* ни в как[ом] случ[ае]. Орг[ани]з[о]в[анно]сть и дисциплин[ированность] пр[олетариа]та, «ав[антюри]зм» и непост[оянство] р[е]в[олю]ц[ионной] и[нтеллиген]ции и рев[олю]ц[ионной] м[елкой] б[уржуа]зии...

[1]) Здесь имеется в виду утверждение Мартова (в статье «На очереди», «Искра» № 93), что «сто миллионов крестьян и добрый десяток миллионов мелких производителей в промышленности — достаточно широкая народная база для русского якобинства». В то же время вхождение представителей пролетариата вместе с представителями этой многомиллионной массы крестьянства во временное революционное правительство Мартов считает «жоресизмом».

[2]) Tantum mutatus ab illo — столь изменившееся в связи с этим.

[3]) Указанные в плане доводы «Искры» развиты в статьях Л. Мартова: «На очереди», «Искра» № 93, и Мартынова: «Революционные перспективы» в №№ 90 — 93 — 95.

[4]) Kurz — коротко.

[5]) Перевод: «Я освящаю в отношении к прошлому, а не в отношении к будущему». Цитируемые слова принадлежат Фейербаху, которого спрашивали, освящает ли он материализм Бюхнера, Фохта и Молешотта. (У Ленина см. Соч. т. VII, стр. 200.)

[6]) Перевод: «истинная любовь никогда не протекает гладко». Слова Лизандра из «Сон в летнюю ночь» Шекспира.

[7]) Парижский Конгресс II Интернационала в 1900 г., где дебатировался так называемый «Мильерановский инцидент», связанный со вступлением впервые «социалиста» Мильерана в буржуазное правительство Вальдека-Руссо в 1899 году.

[8]) Перевод: «рубить с плеча».

[9]) Имеется в виду лозунг Парвуса: «быть революционнее всех».

[10]) Речь идет о полемике Мартова с Троцким и Парвусом, указывавшими на ничтожную роль революционной буржуазной демократии в революции 1905 года.

Sehr bald — очень скоро.

[11]) Bessere Einsicht — лучшее предположение.

[12]) Abwirtschaften — конец хозяйничанья.

Материалы к статье В. И. Ленина: «Марке об американском черном переделе», напечатанной в № 15 «Вперед», от 20(7) апреля 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 219—224.)

16.

MARX ПРОТИВ KRIEGE.

[Апрель 1905 г.]

1846 год. (S[eite] 420. Marx' Nachlass, B[and] II.) [1]

«Американские национальные реформаторы (Nationalreformer) [иначе: agrarische Reformer, Anti-Renter] называют землю *общим достоянием* (Erbtheil) [человек] *всех людей* — и хотят принять меры, при посредстве законодательной власти народа, к тому, чтобы 1.400 миллионов акров земли, еще не попавшие в руки разбойничающих спекулянтов, были *сохранены для всего человечества как неотчуждаемая общая собственность*» (Gemeingut).

Так характеризовал цели амер[иканских] нац[ионал]-реф[орматор]ов *№ 10* «Was wir wollen?» (чего мы хотим?) [2].

Маркс писал:

«Мы вполне признаем *движение амер[икан]ских нац[ионал]-реф[орматор]ов в его исторически-правомерном значении* (in ihrer hist[orischen] Berechtigung). Мы знаем, что это движение стремится к такому результату, который ХОТЯ И ДАСТ ТОЛЧЕК В ДАННУЮ [время] МИНУТУ (für den Augenblick) ИНДУСТРИАЛИЗМУ СОВРЕМЕННОГО БУРЖУАЗНОГО ОБЩЕСТВА, но который, будучи результатом пролетарского движения, будучи нападением на поземельную собственность вообще и будучи поставлено в особые американские условия, неизбежно должен (muss) силой своих собственных последствий *повести дальше к коммунизму*. Кригэ, примкнувший вместе с немецкими коммунистами в Нью-Йорке к движению против ренты (Anti-Rent-Bewegung), облекает (überklebt) этот простой (dünne) факт в *напыщенные фразы*, НЕ РАССМАТРИВАЯ СОДЕРЖАНИЯ ДВИЖЕНИЯ, и доказывает этим, что ему совершенно не ясна связь молодой Америки с американскими условиями» (S[eite] 420) [3].

Кригэ принимал «план» нац[ионал]-реф[орматор]ов: каждому кр[естьяни]ну дать по 160 акров, не более, да и то под условием, чтобы он сам их обрабатывал [4]).

Капитал *III*, 2

о кр[естья]нской *с[о]б[ственно]сти*

S[eite] *155* in[so]f[ern] S[eite] *511*. 340—1 und *341*.

Капиталистическое з[емле]вл[а]д[е]ние есть — «*превращенная* форма либо феод[аль]ной поз[е]м[ельной] с[о]б[ственно]сти либо мелкокр[естья]нского з[емле]д[ел]ия, к[ото]рое ведется [как им] кр[естьяни]ном в целях (собственного) пропитания и при к[ото]ром *владение* землей является одним из условий производства для непосредственного производителя, а его *собственность* на землю является самым выгодным условием, условием процветания *его* способа производства» [5]).

Курсив Маркса.

(Это — в *начале* отдела о ренте.)

А в конце отдела, в специальном §-фе (§ V гл[ава] 47) о «кр[естья]нской парцелльной соб[ственно]сти» Маркс говорит:

«Форма свободной мелкой (парцелльной) соб[ственно]сти кр[естья]н, ведущих самостоятельно свое хозяйство, в качестве преобладающей нормальной формы с одной стороны составляет экономическое основание общества, в лучшие времена классической древности, с другой стороны мы встречаем ее у современных народов как одну из форм, проистекающих из разложения феодальной позем[ельной] соб[ственно]сти. Таково английское yeomanry, кр[естья]нское сословие в Швеции, французское и западно-немецкое кр[естья]нство... [6])

«*Свободная собственность кр[естья]н, ведущих самостоятельно свое хоз[яйст]во* (selbstwirtschaftend) *есть очевидно самая нормальная форма позем[ельной] с[о]б[ственно]сти для мелкого производства*, т. е. для такого способа производства, в котором обладание землей есть условие принадлежности работнику продукта его труда и в к[ото]ром земледелец, свободный собств[енни]к или зависимый (Unterlasse), производит всегда сам себе средства к жизни, независимо, как отдельный работник с своей

семьей. *Собственность на землю также необходима для полного* развития этого способа производства, как *соб[ственно]сть на инструмент для своб[одного] р[а]зв[и]тия* ремесленного пр[оиз]-[водст]ва. Она является здесь [основанием] ФУНДАМЕНТОМ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ. Она является *необходимой переходной ступенью с точки зрения развития самого з[емле]д[ел]ия*»... (340—1) [7])

И Маркс указывает далее причины ее гибели (=пределы ее): 1) уничт[ожение] сельской (куст[арной]) пром[ышленно]сти; 2) истощение почвы; 3) узурпация (з[емле]вл[а]д[ель]цами) общинной земли, к[ото]рая везде дополняет мелкое (парцельное) хозяйство и дает ему возможность содержать скот; 4) конк[у]р[ен]ция крупного хоз[яйст]ва (Plantagenw[irtsch]aft, =) рабского или капит[а]л[и]ст[ичес]кого [8]).

(об <[уменьшении] c/v) Marx цит[ир]ует III, 2, 293 Dombasle und R. Junes (Jones) [9]).

III, 2, 210 — о колониях (против Маслова).

[1]) Речь идет о статье К. Маркса: «Der Volkstribun, redigirt von Herman Kriege in New-York». Есть русский перевод: «Из литературного наследия Карла Маркса, Фр. Энгельса и Ферд. Лассаля». Издано Ф. Мерингом. Перевод с немецкого. 1908 г. К-во «Освобождение Труда». Том II, стр. 467 — 482.

[2]) Выдержка из статьи Кригэ из № 10 «Народного Трибуна». («Из литературного наследия», стр. 473.)

[3]) Там же, стр. 473.

[4]) Там же, стр. 474.

[5]) «Капитал», т. III, часть II, стр. 154. Изд. ГИЗ 1923 г. Выдержки из «Капитала», т. III, в статье Ленина не воспроизведены.

[6]) «Капитал», т. III, часть II, стр. 343.

[7]) Там же, стр. 344.

[8]) Там же.

[9]) «Капитал», т. III, часть II, стр. 296.

17.

* К СТАТЬЕ «АГРАРНАЯ ПРОГРАММА ЛИБЕРАЛОВ».

[Апрель 1905 г.]

Печатаемые ниже документы являются планом и конспектом статьи «Аграрная программа либералов». Статья без подписи была напечатана в № 15 «Вперед», от 20 (7) апреля 1905 г.

Эти документы позволили установить принадлежность статьи Ленину, и она вошла в VII т. Сочинений (2-ое изд., стр. 212—218). В настоящее время рукопись статьи имеется в архиве Института Ленина.

813

а.

* АГРАРНАЯ ПРОГРАММА ЛИБЕРАЛОВ.

2 главные в[опро]са об агр[арной] пр[ограм]ме либералов [1]:

I. Разбор отд[ельных] пунктов — — —

II. Общие выводы. Смысл. Особ[енно]сть России ясна (помещики за *агр[арную]* р[е]ф[ор]му).

В чем эта особ[енно]сть?

(а) *в социалистичности* рус[ского] агр[арного] быта?

(б) в б[уржуаз]по]-дем[о]кр[а]т[ической] сущности агр[арного] преобразования.

That is the question [2].

Теперь все яснее становится, ч[то] п[ра]вы были с[оциал]-д[емократы], утв[ерждая] (б) (Contra пар[одни]ки и с[оциалисты]-р[еволюционеры].)

Ni[hi]l о с[ельских] р[абоч]их.

Ni[hi]l *преобразующего* с[ельский] *строй:* т[олько] передвижение небольшого слоя м[елко]б[у]р[жуа]з[ных] х[озяйст]в вверх для *«заинтересования» их вобщ[ем] порядке.*

Всецело в рамках «благожел[ательной] опеки», «мудрых уступок», *к[оммис]сий Ш[идловск]ого,* отманиваний etc.

Гвоздь: кр[естья]н[ские] к[оми]т[е]ты и рев[олюционная] д[и]кт[а]т[у]ра...

Итоги:

хотят продать, что грозят взять.

Ni[hi]l определ[енного]

чиновнич[ий] х[а]р[ак]т[е]р всех р[е]ф[ор]м, боязнь р[е]в[олю]щ[ионной] с[а]м[о]деят[ельности] кр[естья]н[ст]ва.

807

б.

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА ЛИБЕРАЛОВ.

1. Статья Л. в *Освоб[ождении]* [3]). Теперь пр[ограм]ма з[емского] съезда в М[оскве].

2. «Коренное преобразование»... Quoad [4]) коренное?

Сознание недоделанности «р[е]ф[ор]м 61 г., противоречия м[ежду] теперешним агр[арным] строем и запрос[ами] общ[ественно]-эк[ономического] разв[ития].

Не ст[оль]ко сознание, ск[оль]ко инстинкт. В чем *суть* противоречия? — в сословности, креп[остниче]стве, отработках, кабале. Введение деревни в условия б[у]р[жуа]з[ного] х[озяй]ства (вопли с[оциалистов]-р[еволюционеров] etc. на сей счет).

3. Прирезки из ч[астно]вл[адельческих] земель и выкуп.

(Исх[одит] от помещиков! Ни к чему. Лучше продать, когда грозят взять. Сознание хозяйственной беспочвенности многих ч[астно]вл[адельческих] имений. *Культура* в руках «мужика».

Уступками спасти существенное во власти помещиков — *ил* пр[ограм]ма.

— *добить* власть ном[е]щ[и]ков — «пр[ограм]ма» кр[естья]н)...

Отрезки, *экспр[опри]ация...*

4) Каз[енные] и уд[ельные] земли. *Часть* удельных (N B.) боятся!).

А церковные?

«Экспл[уата]ция его в инт[ересах] трудящегося населения»..

(«Народничествующая б[уржуа]зия».)

5. «Упорядоч[ение] аренды». Ср[авнить] с нашей агр[арной] пр[ограм]мой...

6. Общ[ест]в[енно]-госуд[арственные] посреднич[еские] к[омис]сии.»

Гвозди! зачем госуд[арственные]? Ср[авнить] *кр[естьян]ские к[оми]т[е]ты.*

Что значит «общ[ественные]»? [5])

7. Перес[еление], рас[селение], банки, коопер[ация] [6])

{ лпб[ералы] и *с[оциалисты]-р[еволюционеры]* — сравнение... }

8. Межевое з[ако]н[о]д[ательс]тво. [7]) Деловито. Quid est re vera? [8]) = Разв[итие] ч[астной] с[о]б[ственно]сти и ферм[ерства] капит[алистического] х[озяй]ства (против чересполосицы etc.). Arrondirung [9])...

9. Summa summarum [10]) доверш[ение], заверш[ение] *б[уржуа]з[ной] д[е]м[о]кр[ати]з[а]ции* деревни с *сохран[ением]* всего, что можно, из помещ[ичьей] власти.

10. Ср[авнить] И[скру] № 3{*выступит* агр[арный] в[опро]с} ((на очередь дня) [11]).

11. Ср[авнить] Marx über Kriege [12]). Наша линия = поддержка, рука об руку, развитие, подталк[ивание], внес[ение] политич[еской] сознат[ельности], подч[еркивание] рев[олю]ц[ионно]-демокр[атического] х[а]р[ак]т[е]ра, сохран[ение] кл[ассовой] ос[о]б[но]сти, орг[аниза]ция и просв[ещение] с[ельского] прол[етариа]та...

[1]) Аграрная программа принята на съезде земских деятелей в Москве 24 — 25 февраля 1905 г. («Освобождение» № 69 — 70, статья «Две аграрные программы».

[2]) That is the question — вот, в чем вопрос.

[3]) Статья за подписью «Л.»: «К аграрному вопросу». («Освобождение № 9 (33), от 1 ноября (19 октября) 1903 г.)

[4]) Quoad — насколько, до каких пор?

[5]) «Самым важным и самым опасным политически пунктом либеральной программы мы считаем пункт об «общественно-государственных посреднических комиссиях». Вопрос о способе проведения аграрного преобразования имеет огромное значение, ибо именно от способа проведения зависит конкретно и реально более или менее серьезный характер преобразования ... Тем с большей определенностью и решительностью должны мы настаивать на *коренном* требовании нашей аграрной программы: на учреждении революционных крестьянских комитетов, которые бы сами произвели действительно коренные (а не помещичьи «коренные») аграрные преобразования. Без этого всякая аграрная реформа неизбежно и неминуемо превратится в новый обман, в новую ловушку, подобно знаменитой «реформе» 61 года. А, ведь, «общественно (?)-государственные посреднические комиссии» есть прямое подготовление ловушки! Под «обществом» мы разумеем помещиков, под «государством» чиновников. «Общественно-государственный» значит *помещичье-чиновничий* и ничего более». (Соч. т. VII, стр. 217.)

[6]) «Правильная постановка на широких началах переселения и расселения, облегчение пользования различными видами кредита, реформа крестьянского быта и содействие кооперативным предприятиям». (См. программу пункт д.)

[7]) «Коренной пересмотр межевого законодательства в видах облегчения, ускорения и удешевления размежевания земель, уничтожение чересполосицы частно-владельческих земель, обмен участков и т. п.». См. программу пункт е.)

[8]) Quid est re vera — какова действительная суть дела.

[9]) Arrondirung — округление.

[10]) Summa summarum — в окончательном итоге.

[11]) Ленин имеет в виду свою статью в № 3 «Искры», (6 апрель 1901 г. «Рабочая партия и крестьянство». (Соч. т. IV, стр. 100 — 106.))

[12]) Ленин имеет в виду статью Маркса о Кригэ. См. документ № 16 и примечание 1 к нему (стр. 125 — 127).

II. ТРЕТИЙ СЪЕЗД ПАРТИИ

БОРЬБА ЗА СЪЕЗД

Копии писем Ленина, включенных в группу документов А, написаны рукою Владимира Ильича, кроме письма Цюрихской группе (№ 6), переписанного рукою В. В. Воровского. Ленинской рукописи этого последнего письма в Институте не имеется.

Предназначенные для отправки в Россию письма имеют в рукописи пометки (подчеркивания волнистой чертой), указывающие на то, что данные части письма должны были быть зашифрованы. Мы передаем в печати эти части писем капителью, относя шифр, если таковой имеется, в сноски.

Из писем, включенных в группу документов Б, рукою Ленина написаны письма № 2, № 3 и № 4. Письмо Бебеля Ленину (№ 1) написано рукою Бебеля.

Все документы группы В, кроме «Журнала заседания О. К.» (№ 6), написанного рукою Н. К. Крупской, написаны рукою Владимира Ильича.

А. ПИСЬМА ЛЕНИНА.

1.

В. И. ЛЕНИН — М. М. ЛИТВИНОВУ.

Папаше от Ленина.

[Конец ноября 1904 г.] [1]).

Дорогой друг! Спешу ответить на Ваше письмо, которое мне очень и очень понравилось. Вы тысячу раз правы, что надо действовать решительно, революционно и ковать железо, пока горячо. Согласен также, что надо объединять именно комитеты большинства. Необходимость русского центра и здешнего органа ясна теперь всем нам. Для последнего мы уже сделали все, что могли. Рядовой [А. А. Богданов] работает во всю, привлек участников, отдается целиком сам и всеми силами ищет миллионера [2]) с немалыми шансами на успех. Наконец, вы тысячу раз правы также, что надо действовать открыто. Спорный вопрос между нами касается лишь частности и надо ее обсудить хладнокровно, именно: конференция-ли комитетов или прямое образование «бюро к[омите]тов б[ольшинст]ва» (это название нам лучше нравится, чем организационный к[омите]т, хотя дело, конечно, не в названии) с тем, чтобы это бюро признали сначала несколько, а потом все комитеты б[ольшинст]ва. Вы стоите за первое, мы за второе. Будь возможна конференция за границей, я бы был всецело за нее. В России же это дьявольски опасно, волокитно и малопроизводительно. Между тем Од[есса]+Ник[олаев]+Екат[еринослав] уже спелись и поручили «22-м» [3]) «назначить О[рганизационный] К[омитет]». Мы ответили рекомендацией названия «бюро к[омите]тов б[ольшинст]ва» и [шесте] семерки кандидатов (Русалка [М. Н. Лядов], Феликс [М. М. Литвинов], Землячка, Павлович [П. А. Красиков], Гусев, Алексеев, Барон [Э. Э. Эссен]).

Пишем об этом в Од[ессу] и СП[етер]б[ург]. Алексеев поехал уже к вам. Не лучше-ли провести выборы кандидатов через Ригу, СП[етер]б[ург] + Мо[сква], затем тотчас же заявить об этом *публично* (посылаем проект извещения) [4]), затем поскакать в Сев[ерный] к[омите]т, на Кавказ, в Саратов, Нижний и проч., прося их присоединиться и дополняя бюро по возможности либерально парой-другой *их* кандидатов (хотя это не очень вероятно, чтобы присоединяющиеся к[омите]ты потребовали больших дополнений состава бюро). Я решительно не представляю себе, чтобы у нас встретились затруднения из-за состава бюро.

Выгоды такого способа: быстрота, дешевизна, безопасность. Выгоды эти очень важны, ибо быстрота теперь все. Бюро будет официальным органом объединения к[омите]тов и фактически вполне заменит Ц.К. на случай раскола. Состав литературной группы для будущего нашего Ц.О. тоже вполне намечен (пятеро или шестеро: Ряд[овой — А. А. Богданов], Галерка [М.С.Ольминский], я, Шварц [В. В. Воровский] + Лупач[арский] + может быть Базаров). За транспорт беритесь Вы и поэнергичнее. Мы здесь приспособили одного бывшего бундиста, работавшего очень много на двух границах; обещает за 200 — 300 рублей в месяц [поставить транспорт] устроить дело [вполне свой]. Ждем только денег и затем свяжем его с Вами.

Невыгода вашего способа: волокитность. Я считаю совершенно бесполезным предъявлять ультиматумы Ц.К. и Совету. Ц.К. лиценерит, я теперь ни секунды не сомневаюсь, что они всецело продались меньшинству и идут всецело и безусловно на подделку съезда. Не надо делать себе иллюзий. Теперь к[ог]да все центры у них, они имеют тысячи средств подделывать съезд и они *уже начали это*. Мы докажем это печатно, анализируя решения Совета (№ 73—74 «И[скры]», прилож[ение]) [5]). Мы, конечно, стоим и будем стоять за съезд, но надо трубить повсюду, что они уже подделывают съезд и что мы разоблачим подделку. Фактически же я теперь отвожу девятое место съезду, а первое — органу и русскому центру. О нелояльности смешно говорить, когда нас прямо толкнули на это, войдя в сделку с меньшинством. Это ложь, что тайная организация м[еньшинст]ва распущена; нет, в эту тайную организацию вошли три члена Ц.К., вот и все. Все три центра составляют теперь тайную организацию против партии. Этого только дурачки не видят. Мы должны ответить открытой организацией и разоблачить их заговор [6]).

Пожалуйста, укрепляйте у всех веру в нашу организацию и в будущий орган. Надо только потерпеть немного еще, пока кончит свое дело Рядовой [А. А. Богданов]. [Мы с вами] Собирайте и присылайте корреспонденции (*всегда* с надписью: Ленину) и материалы, *особенно* от рабочих. Мы с вами расходимся в частности, ибо я, конечно, был бы только рад конференции. Но, право же, не стоит овчинка выделки; гораздо лучше сразу и немедленно выступить с извещением от бюро, ибо насчет личного его состава мы легко столкуемся и конфликты на этой почве невероятны. А раз бюро заявит о себе, его быстро признают и оно начнет говорить от имени всех комитетов. Подумайте-ка об этом еще раз хорошенько и отвечайте поскорее.

[1]) Письмо написано незадолго до выхода брошюры Орловского (Воровского) «Совет против партии», Женева 1904 г., появившейся в конце ноября 1904 г. (См. примечание 5.)

[2]) Миллионер, о котором говорит Ленин — пермский купец — пароходчик Н. В. Мешков, не раз помогавший деньгами как с.-д., так и с.-р.

[3]) В первой половине августа 1904 г. состоялось собрание 22 членов Р.С.-Д.Р.П., стоявших на точке зрения большинства 2-го съезда. Обсудив вопрос о партийном кризисе, группа выпустила воззвание, известное под именем декларации 22 «твердокаменных», с требованием созыва съезда. Подр. см. Соч. т. VI прим. 115.

[4]) Проект извещения, см. стр. 186 — 188.

[5]) В приложении к № 73 и 74 «Искры»: «Вопросы партийной жизни» помещено решение Совета партии о 3-ем съезде. Подчеркнув, что созыв съезда может состояться только по решению 16 полноправных организаций, и что у него в данный момент имеется решение только 6 организаций, Совет постановил принять ряд мер при голосовании за созыв съезда, например, «подводить итог голосованию за и против съезда каждые 2 месяца. Просить комитеты, уже высказавшиеся определенно и не желающие, чтобы их прежний вот был оспорен, представить к следующему сроку подсчета (1 ноября) подтверждение своей резолюции»... Обстоятельную критику этого постановления дал Орловский (Воровский) в брошюре «Совет против Партии».

[6]) Обещанное разоблачение сделано в брошюре Орловского «Совет против партии», Женева 1904 г. См. гл. V «Ц. К. вступает в «тайную» организацию меньшинства».

2.

В. И. ЛЕНИН — СОЮЗНОМУ КОМИТЕТУ КАВКАЗСКИХ СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

Кавк[азскому] союзу[1]) *от Ленина.*

[2 декабря 1904 г.]

Дор[огие] т[овари]щи! Сейчас получили [Ваши] резолюции Вашей конференции. Непременно пришлите еще раз более тщательную копию, — многое не разобрано. Непременно осуществите также поскорее Ваш прекрасный план — послать сюда своего специального делегата. Без этого действительно крайне трудно, почти невозможно сговориться толком, устранить взаимные недоразумения. Между тем в наст[оящий] момент это крайне необходимо.

Вы еще не знаете далеко всех документов и всех гадостей Совета и Ц. К. Нет ни малейших сомнений, что они уже сорвали 3-ий съезд и теперь расколют все комитеты. Необходимо немедленно: 1) образовать бюро к[омите]тов б[ольшинст]ва, 2) передать ему все дела о съезде и все руководство к[омите]тами, 3) поддержать наш орган Вперед; 4) опубликовать Ваши резолюции (уполномочиваете ли нас на это?)[2]) и объявление о бюро.

Отвечайте пожалуйста скорее.

Ваш Ленин.

Нам непонятно, каково отношение Вашего (Кавказского) бюро к общерусскому бюро к[омите]тов б[ольшинст]ва. Напишите скорее, а всего лучше присылайте делегата.

[1]) Кавказский союз состоял из комитетов: Бакинского, Батумского, Тифлисского и Имеретинско-Мингрельского, имевших полномочия по созыву съезда даже по разъяснению меньшевистского Совета Партии (см. список полномочных комитетов, опубликованный в № 89 «Искры», от 2 марта (17 февраля 1905 г.). Союз был утвержден Ц. К. еще осенью 1903 года, получив 8 решающих голосов для съезда (см. доклад О. К. по созыву 3-го съезда. Протоколы 3-го съезда, стр. 43).

[2]) Резолюции Кавказской конференции не напечатаны ни в «Искре», ни во «Вперед». В № 1 «Вперед» от 4 января (22 декабря) 1905 г. имеется только сообщение редакции, что конференция высказалась за немедленный созыв 3-го съезда и за поддержку литературной группы «большинства».

3.

В. И. ЛЕНИН—Л. Б. КАМЕНЕВУ.

Через Кавказский Союзный Совет.

(Ю р и ю.) [1])

[14 декабря 1904 г.]

Дорогой товарищ! Большое спасибо за Ваше письмо и *начало* (к[оне]ц еще не дошел) статьи: «Военная кампания Искры». Мы так редко получаем здесь вести из России, так редко пишут нам «не по обязанности», а для обмена мыслей, что Ваше письмо особенно меня обрадовало. Пожалуйста, пишите почаще и примите поближе участие в нашем новом органе, к[ото]рый мы начинаем издавать в ближайшем будущем — (подробное письмо об органе мы посылаем в Кавк[азский] Союз с просьбой передать и Вам; затребуйте это письмо и познакомьте с ним как можно шире товарищей, стоящих на точке зрения б[ольшинст]ва. Мне кажется, что Ваша статья несомненно свидетельствует о литерат[урных] способностях, и я оч[ень] прошу Вас не оставлять литер [атурной[работы. Весьма возможно даже ч[то] и эта статья могла бы быть приспособлена и переделана для печати (в теперешнем виде она, к[а]к Вы уже отметили сами, несколько устарела). Постарайтесь как можно скорее ответить на это письмо и завязать с нами *непосредственные* письм[енные] сношения, регулярнейшую переписку. Это до последней степени необходимо при скудости литер[атурного] сотрудничества из России. Напишите и о местных делах. Какую лит[ерату]ру б[ольшинст]ва Вы видали.

Товар[ищеский] привет. Ленин.

[1]) Это письмо является ответом на нижеприводимое письмо Л. Б. Каменева (Юрия), которое объясняет и содержание письма Владимира Ильича:

«*Ленину*». Прилагаемая рукопись написана в мае в тюрьме исключительно на основании №№ «Искры» от 52 до 63. Продолжением ее должны. были служить три главки, посвященные разбору фельетона Акс[ельрода], Фельe[тона] Т[роцкого] в 63 и статьи Практика о «Письме к товарищу». Теперь казалось бы анализ этих статей стал излишним и потому посылается только общая часть. Написанная для ознакомления многочисленных товарищей, находившихся в то время в тюрьме, она по указаниям некоторых уважаемых и видных товарищей, между прочим т. «въехавшего в лигу на белой лошади» [Ф. В. Ленгника] и Русова [Б. Кнуньянца], пересылается в В[аше] полное распоряжение, хотя и с большим опозданием. Быть может она пригодится для издаваемой теперь т. Б[онч-Б[руевичем] серии. До автора можно добраться через Кавказский союз: Союзный Совет для Юрия [Л. Б. Каменева]. Было бы желательно вообще по поводу местных дел и желательных практических шагов Союза получить от Вас какие-либо указания. Товарищеский привет.

Дайте указанным путем шифр.

(Переслано в двух письмах.»

Письмо Ленина было переслано при следующей препроводительной записке Н. К. Крупской, которая позволяет датировать как это письмо Ленина, так и предшествующее письмо Владимира Ильича Кавказскому Союзному Комитету (стр. 140):

«Шифр Чернушки. 14/XII [1904 г.] Дор[огой] тов[ариш]! Получили-ли наше письмо от 2/XII? По другому адресу посылаем завтра В[ам] письмо Ленина, а теперь просим прилагаемое письмо Лен[ина] передать в Союзный Совет для Юрия [Л. Б. Каменева]. Передайте ему также, что шифр его с Лениным будет басня Крылова водолазы. Шифр: 2.21,6.5,16.12,10.8, 8.2.4.9,6.3,12.1,16.3,18.1,19.1,23.6,25.7,3.5,1.2,5.4,15.6,19.11,40.4,41.3,45.3,35.2,7.2, 32.1,4.4,29.1,33.2,31.5,10.2.25.5,16.2,5.3,17.1,32.5,39.2,40.1,37.2,42:2,50.1,54.3. У нас нет адресов в Тифлисск[ий] и Батумский ком[итеты]. Не можете-ли сообщить их нам. Получаете-ли издания большинства. Привет.»

1.

В. И. ЛЕНИН — М. М. ЭССЕН.

От Ленина Нине Львовне личное.

24. 12. 04.

... Давно собираюсь написать Вам, да мешает сутолока. У нас теперь подъем духа и заняты все страшно: вчера вышло объявление об издании нашей газеты Вперед. Все б[ольшинст]во ликует и ободрено, к[а]к никогда. Наконец-то порвали эту поганую склоку и заработаем дружно вместе с теми, кто хочет работать, а не скандалить! Группа литераторов подобралась хорошая, есть свежие силы, деньжонок мало, но вскоре должны быть. Ц.К., предавший нас, потерял всякий кредит, кооптировал (подло-тайком) м[еньшеви]ков и мечется в б[орь]бе против съезда. К[омите]ты б[ольшинст]ва объединяются, выбрали уже бюро, и теперь орган объединит их вполне. Ура! Не падайте духом, теперь мы все оживаем и оживем. Так или иначе, немножко раньше или немножко позже надеемся непременно и Вас увидеть. Черкните о своем здоровье и, главное, будьте бодры; помните, что мы с Вами еще не так стары, — все еще впереди... Ваш Ленин.

18850

5.

В. И. ЛЕНИН—Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ.

Землячке от Ленина личное.

[Конец декабря 1904 г.]

Дорогой друг! Получил Ваше*) полномочие. На днях выступаю печатно по Вашему*) делу[1]). [Сегодня] На днях получили также протоколы сев[ерной] к[он]ф[ерен]ции. Ура! Вы работали великолепно и Вас (вместе с папашей [Литвиновым М. М.]**) мышью [П. И. Кулябко] и друг[ими]) можно поздравить с громадным успехом. Такая к[он]ф[ерен]ция — труднейшее дело при русских условиях, удалась она, видимо, отлично. Значение ее громадно; как раз кстати приходится с нашим анонсом о нашей газете (Вперед). Анонс вышел уже; 1-й № выйдет в начале янв[аря] п[ового] ст[иля]. Теперь задача такова:

1) Как можно скорее выступить в России с печатным листком о бюро к[омите]тов б[ольшинст]ва. Ради бога не откладывайте этого ни на неделю. Это важно чорт знает как.

2) Объехать еще раз к[омите]ты юга *(и Волги)* и усиленно преподать важность *всякой* поддержки Вперед.

Транспорт будет, пока есть папаша [М. М. Литвинов]***), Пусть он примет энергичные меры к передаче своего наследства на случай провала.

---

*) Н. К. Крупская зачеркнула слова «Ваше» и «Вашему» и надписала «Осип[ова]», т.-е. по делу Осипова [Землячки]». *Ред.*

**) Н. К. Крупская вычеркнула слово «папашей», надписала «Феликсом» и подчеркнула волнистой чертой. Над словами: «папашей, мышью» стоит следующий шифр: 4.6, 25.10, 20.5, 9.2, 6.1, 11.3, 8.2, 17.6. *Ред.*

***) Н. К. Крупская вычеркнула слово «папаша» и надписала «Феликс». Сверху стоит шифр: 25.1, 13.2, 6.6, 9.2, 10.5, 5, 21.6. *Ред.*

Рахметова [А. А. Богданова] высылайте скорее из опасных мест на место его назначения. Скорее!

Когда будут деньги, пошлем много людей.

О питерском позоре (срыв демонстрации м[еньшинст]вом) напечатаем в № 1 Вперед [2]).

Скорее извещение публичное о бюро и непублично с перечнем всех 13-ти к[омите]тов. Скорее и скорее и скорее! Тогда и деньги будут.

Ваш Ленин.

Жму крепко руку всем друзьям.

[1]) В № 77 «Искры» от 18 (5) ноября 1904 г. напечатан вызов т. Землячки на третейский суд тремя членами Ц. К. Печатный ответ, о котором говорится в письме Ленина: «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией». Женева 1904 г. (Соч. т. VI, стр. 377—386). «Заявление» было послано Лениным с таким сопроводительным письмом: «Членам Ц. К. Глебову [В. А. Носкову], Никитичу [Л. Б. Красину], Валентину, [Л. Е. Гальперину] Женева 13/I 05. Милостивые государи! Препровождаю при сем мое заявление, служащее ответом на ваше заявление в № 77 «Искры». Представителями моими в третейском разбирательстве являются товарищи Шварц [В. В. Воровский] и Воинов [А. В. Луначарский]. Адрес для сношений с ними: экспедиция газеты «Вперед» для таких то. Н. Ленин.»

[2]) Статья, о которой идет речь—«Пора кончить»,—напечатана в № 1 «Вперед», от 4 января (22 декабря) 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 40—43.) Рукопись статьи сохранилась. Первая часть статьи содержит выдержки из корреспонденций во «Вперед» члена Петерб. комитета рабочего В. В. Липшица (переписано рукою Воровского). Вся статья, за исключением этой корреспонденции, написана Лениным.

Копия письма В. И. Ленина Цюрихской группе большевиков в ответ на их запрос по поводу отношения редакции «Вперед» к Ц. О. и Ц. К. Копия написана рукой тов. Воровского на бланке редакции «Вперед».

21111

6.

В. И. ЛЕНИН—ЦЮРИХСКОЙ ГРУППЕ БОЛЬШЕВИКОВ.

P. O. D. S. de R.
Vpériod
Rédaction
Adresse.

Genève, le 18/I 1905 г.[1])

Уваж[аемые] тов[арищи]! Собирать собрание ред[акции] для ответа на Ваш запрос нет возможности, и я позволю себе ответить Вам за себя лично. Цюрихская группа б[ольшеви]ков спрашивает, «как мы относимся к Ц. О. и Ц. К., считаем ли их законно существующими, но незаконно действующими и находимся к ним в оппозиции или не признаем их вовсе в качестве партийных центров».

Мне сдается, что ваш вопрос отдает несколько казуистикой. Анонс газеты Вперед и № 1 (Пора кончить)[2]) + мое «заявление и док[умен]ты»[3]), казалось бы, отвечают уже на вопрос *по существу*. Центры (Ц. О., Ц. К. и Совет) *порвали* с партией, сорвали и 2-й и 3-й съезд, надули партию самым площадным образом, узурпировали свои местечки по-бонапартистски. Какая же тут м[ожет] б[ыть] речь о законном существовании центров? Законно ли владеет деньгами мошенник, сцапавший их по подложному векселю?

Мне кажется странным, что Цюрихские большевики все еще недоумевают, когда вопрос так разжеван уже.

Что центры не захотели подчиниться партии, это доказано вполне. Как же быть нам? Созвать 3-ий съезд? Обманули и насчет него. Остается одно: порвать с м[еньшеви]ками к[а]к можно

полнее, скорее, определеннее (открыто, публично), созвать свой партийный 3-й съезд помимо согласия центров и без них, начать *немедленно* (не дожидаясь и этого центра (?)) работать с нашими партийными центрами, редакцией Вперед и русским бюро, выбранным северной конференцией.

Повторяю: центры *поставили себя вне* партии. Середины нет: кто за центры, кто за партию? Пора размежеваться и, в отличие от м[еньшеви]ков, раскалывавших партию тайно, принять их вызов открыто: да, раскол, ибо вы раскололись до конца. Да, раскол, ибо мы исчерпали *все* средства оттяжки и *партийного* решения (3-им съездом). Да, раскол, ибо везде и повсюду поганая склока с дезорганизаторской (слово зачеркнуто) *) только вредила делу.

Из Питера пишут нам: лучше стало после раскола, работать можно без склоки, с людьми, коим доверяешь. Неужели это не ясно? Долой бонапартистов и дезорганизаторов!

Сообщите, довольны ли этим ответом.

Сплотиться группам большинства за границей *необходимо*. Напишите об этом немедленно бернцам [4]) (адрес). Они уже взялись за это и ответят Вам лучше меня. Надо энергичнее взяться. Переписывайтесь со всеми группами, подталкивайте насчет денег и материалов, основывайте группы в новых местах и т. д.

Мы себя также куда лучше стали чувствовать, когда порвали с (зачеркнуто, наверху другим почерком: «меньшинством») *) окончательно. От души желаем и Вам развязаться поскорее.

Жму руку. Ваш Н. Ленин.

[1]) Эти слова стоят на печатном бланке редакции «Вперед». Перевод: «Р.С.-Д.Р.П. Вперед. Редакция. Адрес. Женева 18. I. 1905 г.».

[2]) См. примечание 2, стр. 146.

[3]) Брошюра Ленина: «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией». (См. прим. 1 на стр. 146.)

[4]) Речь идет о большевистской группе в г. Берне (Швейцария). В эту группу в то время входили Г. Е. Зиновьев, покойный Бритман-Попов и др. Эта группа выпустила в феврале 1905 г. ответ Ленина Грейлиху (стр. 176—181).

*) Так в рукописи. *Ред.*

7.

В. И. ЛЕНИН — СЕКРЕТАРЮ Ц.К. [1]).

29 I 05.

Дорогой друг! Имею к Вам большую просьбу: обругайте вы, пожалуйста, Рахметова [Богданова А. А.], да хорошенечко обругайте. Ведь он, ей-богу, ведет себя так же по отношению к нам, как освобожденцы или поп Гапон по отношению к с[оциал]-д[емократам]. Сейчас рассматривал таблицу нашей корреспонденции с Россией. Гусев *) прислал [5] 6 писем за 10 дней, а Рахметов [А. А. Богданов] 2 за 30 дней. Каково? Ни слуху, ни духу. Ни строчки для Вперед. Ни слова о делах, планах, связях. Это что-то невозможное, невероятное, из рук вон. На-днях выходит 4-ый номер Вперед, а за ним тотчас (через несколько дней) 5-ый, а от Рахм[етова — А. А. Богданова] никакой поддержки. [Сегодня пришли письма из Питера от 10-го, самые краткие. И никто не организовал корреспонденций хороших и обильных о 9-ом января!]

На мое письмо к Р[а]хм[е]т[о]ву [А. А. Богданову] о корреспондировании никакого ответа!

Относительно бюро и съезда тоже ничего. А как важно спешить с объявлением о бюро и созывом съезда. Ради бога, не доверяйте меньшевикам и Ц. К. и проводите безусловно, повсюду и самым решительным образом раскол, раскол и раскол **). Мы здесь, увлекшись революцией, соединились было с меньшевиками на одном публичном собрании, но они нас надули и тут

---

*) Н. К. Крупская зачеркнула «Гусев» и надписала «Харитон». *Ред*

**) Н. К. Крупская зачеркнула «раскол, раскол и раскол» и надписала: «полное отделение от м[еньшеви]ков». *Ред.*

позорно [2]). Кто не хочет остаться в дура[ч]ках, того мы предупреждаем настоятельно: раскол и раскол безусловный.

[Приписка Н. К. Крупской.] Передайте, если можно, это письмо *)

[1]) По характеру письма очевидно, что оно адресовано в Петербург и, по всей вероятности, секретарю Ц. К. Персонально адресат остался невыясненным.

[2]) Речь идет о собрании в Женеве, посвященном событиям 9 января и устроенном совместно большевиками и меньшевиками. Это собрание описано в книге Лепешинского «На повороте». Гиз. 1925 г. (стр. 215 — 218).

*) Дальше следует шифр: 9.8, 3.10, 5.3, 7.10, 5.12, 4.20, 7.2, 20.2. *Ред.*

8.

В. И. ЛЕНИН — А. А. БОГДАНОВУ И С. И. ГУСЕВУ [1])

Р[а]хм[е]т[о]ву, Харитону.

11. II. 05.

Вчера отправил телеграмму о своем согласии на Ваши изменения [2]), хотя совершенно не согласен с тем, что̀ мог понять из Вашего письма. Но мне так опротивела эта волокита и такой насмешкой надо мной звучали Ваши вопросы, что я махнул рукой: лишь бы делали хоть что-н[и]б[у]д[ь]! Лишь бы выпускали *какое угодно* извещение о съезде, но *выпускали*, а не разговаривали о нем! Вы удивитесь слову: насмешка. А подумайте-ка, в самом деле: два месяца тому назад я посылаю свой проект *всем* членам бюро. Ни единый не интересуется им и не считает нужным обменяться взглядами!! А теперь: по телеграфу... эх-ма, толкуем мы об организации, о централизме, а на деле между самыми тесными товарищами центра такой разброд, такое кустарничество, что плюнуть хочется. Бундовцы вот не языкоблудствуют *) о централизме, а у них *каждый* пишет в центр еженедельно и связь *фактически* устанавливается. И стоит взять в руки их «Последние Известия», ч[то]бы видеть эту связь. А у нас выходит 6-ой номер Впереда и от члена редакции (Рахметова [А. А. Богданова]) нет ни строчки ни о Впереде, ни для Впереда. У нас «говорят» о богатых лит[е]р[атурных] связях и в СП[етер]б[урге] и в Москве, о молодых силах б[о]л[ь]ш[инст]ва, а мы здесь, через *два месяца* после призыва к работе (анонс о Впереде и письмо о нем), не имеем ни слуху ни духу. А русские комитеты (Кавказ, Нижний, не говорю уже о Поволжье, юге)

---

*) Н. К. Крупская зачеркнула «языкоблудствуют» и надписала «разглагольствуют». *Ред.*

считают бюро совсем «мифом» и имеют на то полное право. О каком-то союзе СП[етер]б[ургского] к[омите]та б[о]л[ь]ш[инст]ва с группой м[еньше]в[и]ков [3]) мы «слышали» от чужих людей, — и ни слова не имеем от своих. Отказываемся верить, ч[то]бы такой самоубийственный и глупенький шаг могли сделать б[о]л[ь]ш[е]в[и]ки. О конференции с[оциал]д[емократов] и о «блоке» «слышали» от чужих, а от своих *ни звука*, хотя говорят, что это fait accompli [4]). Очевидно, еще раз захотелось б[о]л[ь]ш[е]в[и]кам, чтобы их провели [за нос и плюнули им в физию].

Единственная наша сила — открытая прямота и сплоченность, энергия натиска. А люди, кажется, размякли по случаю «революции»!! Когда организованность во сто крат более нужна, они продаются *) дезорганизаторам. Из поправок к проекту декларации и съезда (изложенных в письме до-нельзя неясно) видно, что носятся с «лояльностью»: папаша [М. М. Литвинов] **) прямо пишет это слово [5]) и добавляет: если не помянуть центров, никто на съезд не пойдет! [6]) Ну, господа, я держу пари, что если Вы *так* будете действовать, то Вы никогда не получите съезда и никогда не выйдете из-под башмака у бонапартистов Ц. О. и Ц. К. Собирать съезд *против* центров, коим выражено недоверие, собирать съезд от имени *революционного* бюро (несуществующего и фиктивного, если пресмыкаться перед лояльным уставом) и признавать *безусловное* право быть на съезде и 9-ти бонапартистам и Лиге (ха-ха!) и бонапартистским креатурам (новоиспеченные к[омите]ты), это значит делать себя смешным и подрывать всякое уважение к себе. Можно и должно было пригласить центры, но признавать их решающий голос, это, повторяю, безумие. Конечно, центры все равно не пойдут на *наш* съезд, но к чему же давать повод лишний раз плюнуть себе в харю ***). К чему лицемерить и прятаться? Это прямо позор. Мы провозгласили *раскол*, мы зовем на съезд *впередовцев*, мы хотим организовать *впередовскую* партию и рвем, немедленно рвем *все и всякие* отношения с дезорганизаторами, — а нам толкуют о лояльности, прикидываются, будто возможен общий съезд Искры и Вперед. Комедия какая-то! Разумеется, первый же день, первый час съезда (если он будет) рассеет эту

*) Н. К. Крупская зачеркнула «продаются» и надписала: «отдают себя в руки». *Ред.*

**) Н. К. Крупская зачеркнула «папаша» и надписала: «Феликс». *Ред.*

***) Н. К. Крупская зачеркнула слово «харю» и надписала: «лицо». *Ред.*

комедию, но до съезда подобная фальшь навредит нам десятки и сотни раз.

Право, я часто думаю, что из б[ольшеви]ков $^{9}/_{10}$ действительно [жалкие] формалисты [к[ото]рые абсолютно не способны воевать. Я бы всех их отдал Мартову]. Либо мы сплотим действительно железной организацией тех, кто хочет воевать, и этой маленькой, но крепкой, партией будем громить рыхлое чудовище новоискровских разноперстных элементов, либо мы докажем своим поведением, что мы заслуживали гибели, как презренные формалисты. Как это не понимают *люди*, что *до* бюро и *до* Вперед мы все сделали для спасения лояльности, для спасения единства, для спасения формальных, т. е. высших методов улажения конфликта!?!? Теперь же, *после* бюро, *после* Вперед раскол есть факт. И когда раскол стал фактом, стало видно, что мы *материально слабее во много раз*. Нам нужно еще превратить нашу моральную силу в материальную. У меньшевиков больше денег, больше литературы, больше транспортов, больше агентов, больше «имен», больше сотрудников. Было бы непростительным ребячеством не видеть этого. И если мы не хотим явить миру отвратительнейший образец высохшей и анемичной [образец] старой девы, гордой своей бесплодной моральной чистотой, то мы должны понять, что нам нужна война и военная организация. Только после долгой войны и только при условии великолепной [военной] *) организации может наша моральная сила превратиться в материальную.

Нужны деньги. Архи-нелеп план съезда *в Лондоне*, ибо это будет стоить вдвое больше. [Мы не дадим ни копейки на нашу поездку]. Мы не можем остановить Вперед, а долгий отъезд остановит его. Съезд должен быть [по военному] прост, [по военному] короток, [по военному] немногочисленен. Это — съезд для организации войны. По всему видно, что Вы на этот счет делаете себе иллюзии [7]).

Нужны сотрудники для Вперед. Нас мало. Если не добавить 2 — 3 постоянных из России [считая и Р[а]х[мето]ва [А. А. Богданова],] тогда нечего и болтать издора о борьбе с Искрой. Нужны брошюры и листки, нужны до зарезу.

Нужны молодые силы. Я бы советовал прямо расстреливать на месте тех, кто позволяет себе говорить, что людей нет.

*) По содержанию правок Н. К. Крупской (см. выше) предполагаем, что все вычеркивания в этом письме сделаны Н. К. Крупской. *Ред.*

В России людей тьма, надо только шире и смелее, смелее и шире еще раз шире и еще раз смелее вербовать молодежь, *не боясь ее*. Время военное. Молодежь решит исход всей борьбы, и студенческая и еще больше рабочая молодежь. Бросьте все старые привычки неподвижности, чинопочитания и пр. Основывайте из молодежи *сотни* кружков впередовцев и поощряйте их работать во всю. Расширяйте комитет *втрое* приемом молодежи, создавайте пяток или десяток подкомитетов, «кооптируйте» всякого и каждого честного и энергичного человека. Давайте право любому подкомитету писать и издавать листки без всякой волокиты (не беда, если ошибется: мы во Впереде «мягко» поправим). Надо с отчаянной быстротой объединять и пускать в ход всех революционно-инициативных людей. Не бойтесь их неподготовленности, не дрожите по поводу их неопытности и неразвитости [,не хныкайте по поводу того, что они зелены). Во-1-х, если вы не сумеете организовать и подтолкнуть их, то они пойдут за мен[ь]ш[еви]ками и Гапонами и той же своей неопытностью навредят впятеро больше. Во 2-х, учить будут теперь *в нашем духе* события. События уже учат всех и каждого именно во впередовском духе.

Только непременно организовывать, организовывать и организовывать *сотни* кружков, отодвигая совершенно на задний план обычные комитетские (иерархические) благоглупости. Время военное. Либо *новые*, молодые, свежие, энергичные военные *) организации повсюду для революционной с[оциал]д[емократической] работы всех сортов, всех видов и во всех слоях — либо вы погибнете со славой «комитетских» [формалистов] людей с печатями.

Я об этом буду писать во Впереде [8]) и говорить на съезде. Пишу Вам, чтобы *попытаться* паки и паки вызвать на обмен мыслей, вызвать на то, чтобы с редакцией *связали непосредственно* десяток *молодых, свежих* рабочих (и др[угих]) кружков, хотя... хотя, между нами будь сказано, никакой надежды на осуществление этих [надежд] дерзких пожеланий не питаю. Разве через два месяца запросите, чтобы я по телеграфу ответил, согласен-ли на такие-то изменения «плана»... Заранее отвечаю, что на все согласен. До-свидания на съезде. Ленин.

---

*) Н. К. Крупская вычеркнула «военные» и надписала: «сплоченные». *Ред.*

P. S. Надо поставить себе задачей революционизировать доставку Вперед в Россию. Пропагандируйте самым широким образом подписку из Питера. Пусть студенты и особенно *рабочие* выписывают десятками и сотнями на свои собственные адресы. Бояться этого по нынешним временам смешно. Все перехватить никогда не сможет полиция. Будет доходить $^1/_2$ — $^1/_3$ и это уже очень много. Давайте эту мысль *любому* кружку молодежи, которая найдет и сотни своих путей за границу. Давайте шире адреса для посылки писем в Вперед, как можно шире.

[1]) Письмо было напечатано в «Пролетарской Революции» № 4 (39), 1925 г.

[2]) Речь идет об изменениях, которые вносило Б. К. Б. в проект извещения об образовании Б. К. Б. и о созыве 3-го съезда, предложенный Лениным (см. стр. 186 — 188). Подробности в письме М. М. Литвинова к В. И. Ленин. («Пролетарская Революция» № 4 (39), 1925 г., стр. 15.)

[3]) Речь, повидимому, идет о соглашении Петербургского Комитета и группы меньшевиков при Ц. К. для создания Исполн. Комитета после январских событий. Задачи Исполн. Комитета сводились к утверждению общих листков и к выработке общего плана действия. 28 (15) января соглашение было разорвано. Об этом в письме Гусева к Ленину от 30 января 1905 г. («Пролетарская Революция» № 2 (37) 1925 г.)

[4]) Fait accompli — совершившийся факт.

[5]) М. М. Литвинов писал, сообщая об изменениях, вносимых Б. К. Б. в проект Ленина: «всюду выброшено очередной [т.-е. упоминание, что созываемый съезд является *очередным* съездом. *Ред.*]. Мотивировка — нужно быть по возможности лойяльным».

[6]) Б. К. К. предлагало изменить пункт 2-й проекта Ленина, включив Совет Партии, Ц. К., Ц. О. и Лигу в число организаций, имеющих право решающего голоса участия на съезде.

[7]) Выступая против плана устроить съезд в Лондоне, Вл. Ильич полемизировал с А. А. Богдановым, выдвинувшим этот план в письме от 23 января 1905 г. (См. «Пролетарская Революция» № 4 (39) за 1925 г.)

[8]) Статья «Новые задачи и новые силы». «Вперед» № 9, от 8 марта (23 февраля) 1905 г. (Стр. 103 — 113 Сборника.)

9.

В. И. ЛЕНИН—С. И. ГУСЕВУ [1]).

Харитону.

15. II. 05.

Дорогой друг! За письма большое спасибо. Продолжайте непременно в том же духе, только вот еще что: 1) никогда не ограничивайтесь конспектированием переданных Вам писем или сообщений, а непременно [пиши[те]] пересылайте их (кроме ваших писем) *целиком*; 2) обязательно связывайте нас *непосредственно* с новыми силами, с молодежью, с свежими кружками. Не забывайте, что сила революционной организации в числе ее связей. Числом передаваемых нам *новых* русских связей мы должны определять дееспособность и результаты работы наших друзей. До сих пор *все* питерцы (позор им) не дали нам *ни одной* новой русской связи (ни Серафима [С. Н. Афанасьева], ни Сысойка [А. А. Богданов], ни Землячка, ни Николай Иванович [И. Х. Лалаянц]. Это скандал, это зарез, это крах! Учитесь у меньшевиков, христа ради. В № 85 Искры [2]) тьма корреспонденций. Ведь вы вот читали молодежи Вперед, отчего же не связали нас ни с кем из этой молодежи?? Помните, что стоит вам провалиться и мы на мели, пока вы не приобрели нам *десятка* новых, молодых, верных друзей Вперед, которые умеют работать, умеют вести сношения, сумеют переписываться и без вас. Помните это!! Профессиональный революционер должен создавать в каждом месте десятки новых связей, давать им при себе всю работу в руки, учить их и подтягивать не поучениями, а работой. Затем ехать в другое место и через месяц-два возвращаться проверять молодых заместителей. Уверяю вас,

что среди нас есть какая-то идиотская, филистерская, обломовская боязнь молодежи. Умоляю: боритесь с этой боязнью всеми силами.

Ваш Ленин.

[1]) Письмо напечатано в «Пролетарской Революции» № 4 (39), 1925 г., стр. 25.

[2]) Весь № 85 «Искры» от 9 февраля (27 января) 1905 г. посвящен событиям 9 января. Много корреспонденций из провинции: Екатеринослава, Киева, Ростова, Саратова, Сормова, Варшавы и др.

10.

В. И. ЛЕНИН—ОРГАНИЗАЦИЯМ В РОССИИ. *)

28. II. 05.

Дорогие товарищи! Сейчас получили известие, что к съезду присоединились СП[етер]б[ург], Тула, Москва, Север, Нижний, Кавказ, Одесса **), — конечно, присоединятся и другие. Говорят, Ц. К. заявил, что он за съезд [1]). Разумеется, никто ему теперь не верит; все говорят, что пусть приходит на съезд, приглашены ведь все, но собирает съезд бюро и только бюро. Едва-ли стоит говорить о том, почему к Ц. К. не осталось ни капли доверия (и отдельные совершенно единичные голоса в его пользу [ост] были сразу взяты назад). Все понимают, что Ц. К. только обманывает и дипломатничает.

Крайне важно начать немедленно готовиться к съезду и привлечь к этому делу самым энергичным образом все кружки, районные, пропагандистские, фабричные, словом все и особенно рабочие. В № 8 Вперед (сегодня выходит) мы тоже говорим об этом [2]). Было бы крайне полезно участие на съезде рабочих. (По нашему, с совещ[ательным] голосом надо пускать самым либеральным образом. Вопрос, значит, только в деньгах. Агитируйте пошире: мы уверены, что найдутся рабочие, которые соберут 150 — 200 р[ублей] делегату, найдутся и среди интеллигентов специальные жертвователи на такие цели.) Вопросы на съезде важные: организация, отношение к периферии, восстание, вооружение рабочих, (основание динамитных мастерских), соглашение с с[оциалистами]-р[еволюционерами] для восстания, поддержка революционного крестьянского движения и мн[огие] др[угие]. Сугубо важны доклады о работе среди войска, среди крестьян. Исполь-

*) Н. К. Крупская надписала: «Северному Комитету и в Ригу». *Ред.*

**) Н. К. Крупская приписала здесь «Рига, Воронеж». *Ред.*

зуйте как можно шире для съезда связи с офицерами, студентами и проч. На съезде предполагают заменить § 1 устава мартовский ленинским с расширением прав *партийных* организаций, а также организаций, *примыкающих* к партии. Сюда подойдут очень многие из элементов революционной демократии. Пусть же активнее готовятся к съезду все и каждый.

Горячий привет. Ленин.

Из Питера начали посылать нам протоколы районных рабочих собраний. Пример достойный подражания. Вообще усиленно просим рабочих самих писать и писать во Вперед.

[1]) В № 8 «Вперед» от 28 (15) февраля 1905 г. в отделе «Из партии» приведено следующее сообщение, составленное М. С. Ольминским: «*От редакции.* Мы только что получили сообщение, которое можно понять в смысле согласия Ц. К. на немедленный съезд. Ни в каком случае не ручаясь пока за достоверность этого известия, мы, однако, считаем его правдоподобным. Ц. К. многие месяцы боролся против съезда, раскассировывая организации, бойкотируя и дезорганизуя комитеты, высказавшиеся за съезд. Такая тактика потерпела крушение. Теперь, руководствуясь своим правилом «целесообразность все, формальность ничто», — Ц. К. ради «целесообразности» *(т.-е. ради недопущения съезда)* готов хоть сотню раз заявлять формально, что он стоит за немедленный созыв съезда». К тексту Ольминского Ленин сделал следующее добавление: «Надеемся, что ни Бюро, ни местные комитеты не дадут обморочить себя фокусами партийной «комиссии Шидловского».»

[2]) В № 8 «Вперед» помещено воззвание Бюро Комитетов Большинства о созыве 3-го съезда. В послесловии к нему от редакции предлагается примерный порядок дня съезда и приглашение помочь съезду своим опытом и своим мнением, путем собирания материала на местах.

11.

В. И. ЛЕНИН — *** [1]).

9/III 05.

Дорогой друг! На большинство Ваших вопросов ответить я не в силах, ибо сам знаю не больше вашего. За 1 центр Воинов [А. В. Луначарский], кажется, не стоит. Россияне стоят [2]). Пройдет-ли, не знаю. Я больше стою за старое, но особой важности не придаю. Корень вопроса — совещания между Ц. К. и редакцией, а это опять приводит *фактически* почитай к Совету.

«Там видно будет».

В Москву о Вас писать мне невозможно, ибо там личных знакомых нет, а с этим надо быть осторожным. Лучше выждать, как уже сами решат.

Конспект моего доклада (Задачи 3 с[ъез]да) пришлю, если найду *) он *очень* короток, почти то же, что в Вперед сказано «от редакции» [3]).

Что было за согласие Ц. К. на съезд, я так и не могу добиться. Я сам очень боялся ловкой интриги Ц. К. — отношение наше Вы видели из Вперед [4]). Теперь Ц. К. меньшинства провалился почти весь, уцелели только Фишер [Р. С. Гальберштадт], Нпк[птич — Л. Б. Красин] и Карп [А. И. Любимов]. Взят также Штейн [Е. М. Александрова] и Повар [Ф. И. Щеколдин] [5]). Вероятно, это надолго ослабит м[еньшеви]ков. Здесь Мартушка [Ю. О. Мартов] прямо истеричничает в своем клубе при упоминании о съезде. Судя по этому, они не пойдут. Наверное же кто может знать? Я готов и к худшему: к расколу с нашей стороны, но считаю это невероятным.

Неужели Вы не добились хоть *протоколирования* гнуснейшего хвастовства Дейча? Ведь это нечто из рук вон!! Такого

*) Нашел — послать нельзя, ибо иероглифы на клочке бумаги. Советую налегать на опыт 2-го съезда.

нахальства нельзя было даже ждать. Надо было припшпилить его к *протоколу*, опубликовать *перечень* «их» групп или хоть съезду передать этот протокол, ч[то]бы показать россиянам бездонное нах[аль]ство этих г]оспод][6]).

Жму руку Н. Ленин.

[1]) Адресат не установлен.

[2]) В Извещении о созыве 3-го съезда, написанном в России, говорилось: «Центр должен быть один и притом русский». О сущности спора в документе «Изменение пункта устава о центрах» (стр. 205 — 207).

[3]) «От редакции», — «Вперед» № 8. См. прим. 1 и 2 на стр. 159.

[4]) См. примечание 1 на стр. 159.

[5]) Речь идет об аресте членов Ц. К. на квартире Л. Андреева в Москве 22 (9) февраля 1905 г.

[6]) О каком конфликте с Дейчем идет речь, нами не установлено.

12.

В. И. ЛЕНИН — ПЕТЕРБУРГСКОМУ КОМИТЕТУ Р.С.-Д.Р.П.

[13 марта 1905 г.]

От Английского пролетарского учреждения — «Комитета представительства рабочих» (Labour Representation Committee, секретарь *Макдональд*) — получено в пользу вдов и сирот рабочих, павших 9 (22) января в Петербурге, *60 фунтов стерлингов* (1506 франков) *) через редакцию *Вперед*. Редакция Вперед направила эти деньги в С.-П[етер]б[ургский] Комитет Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] с просьбой непременно сообщить об этом пожертвовании всем без исключения рабочим организациям нашей партии (районным комитетам, организаторским сходкам, заводским группам и т. д.), которые бы сами могли помочь правильно распределить деньги. Было бы желательно, чтобы рабочие сами известили о получении их своих английских товарищей.

Послав 60 ф[унтов] ст[ерлингов] на нужды пострадавших, «К[омитет] предст[авительства] рабочих» тогда же послал еще 20 ф[унтов] ст[ерлингов] на нужды восстания в распоряжение «Вперед».

Теперь 13 марта (20 февр[аля]) получено редакцией Вперед от того же Комитета еще 90 фунт[ов] ст[ерлингов] около 900 руб[лей]), из них 50 ф[унтов] ст[ерлингов] (ок[оло] 500 руб[лей]) на помощь сиротам и вдовам павших в борьбе за свободу рабочих. Эти деньги мы на-днях получим и пошлем в Питер.

На всякий случай, в виду того, что у некоторых рабочих есть друзья в Лондоне, сообщаем точный адрес этого Комитета: Labour Representation Committee, Victoria Mansions, 28, Victoria Street. London. S. W. Секретарь — Ramsay Macdonald.

Непременно ответьте на это письмо [1]).

*) Около 600 рублей.

[1]) Тов. Н. А. Алексеев, по нашей просьбе, сообщил следующее: В связи с забастовками в России в конце 1904 г. русскими организациями в Лондоне (соц.-демократами, Бундом) был образован Russian Strikers Helf Committee (Комитет помощи русским стачечникам), который разослал английским профсоюзам воззвания о помощи. Было решено также обратиться к Комитету Представительства Труда (Labour Representation Committee), членами которого были тогда Гендерсон и Шекельтон, а секретарем Макдональд. Переговорить с Комитетом было поручено покойному К. М. Тахтареву и П. А. Алексееву, которые оба входили в русскую соц.-демократическую организацию в Лондоне, тогда еще не расколовшуюся. Опасаясь, как бы все деньги, полученные от англичан, не попали в руки одних меньшевиков, Н. А. Алексеев написал Ленину, прося сообщить Макдональду о существовании двух фракций в русской соц.-демократии. Соответствующее письмо было написано Макдональду Лениным или по его поручению и было прочитано Макдональдом явившимся к нему Тахтареву и Алексееву. Последний подтвердил существование двух фракций в русской соц.-демократии, при чем заявил, что англичанам следует признать этот факт, не входя в оценку того, какая фракция права, и направлять свои пожертвования в Россию через ту и другую. «This is exactly what we are going o do». «Именно так мы и намерены поступить» — сказал Макдональд. В архиве Института Ленина имеется письмо Н. А. Алексеева Ленину, датированное 6 февр. (по нов. ст.) 1905 г., из которого приводим относящиеся к настоящему вопросу строки:

«Дорогой В. И.! Сейчас я был у секретаря Labour Representation Committee Макдональда. Ходили вместе с Таром [Тахтаревым] по поручению нашего Russian Strikers Helf Committee, организованного нашей группой совместно с бундовской группой. Очень хорошо, что делегатом в L. R. C. оказался я! Макдональд, получив письмо из Женевы, задал вопрос о расколе, и Т. пытался было заговорить его, но я заявил, что действительно, в партии в настоящее время нет единства, а есть две секции, и Ц. К. представляет только одну из них. Результат: Макдональд сказал, что они не могут входить в рассмотрение разногласий, и им остается только признать факт существования двух секций и деньги разделить между ними. Будет еще собрание, с участием председателя и казначея L. R. C., куда и я буду приглашен. Это собрание состоится после открытия парламента. L. R. C. разослал циркуляры всем трэд-юнионам, кооперативным об-вам и т. п. Макдональд ожидает, что поступит всего около 500 фунт. ст., безработица помешает многим трэд-юнионам откликнуться. Меньшая часть денег пойдет на помощь вдовам и сиротам убитых, большая — на поддержку *активного движения*. Макдональд особенно напирает на то, что деньги должны итти на активное рев. движение, а не на обычную пропаганду. Конечно, кроме Р. С.-Д. Р. П. есть и другие кандидаты на получение денег, а именно Бунд, с-ры и П. П. С. Все, надо полагать, получат поровну...»

13.

В. И. ЛЕНИН — ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ Р.С.-Д.Р.П.

Одесскому К[омите]ту от Ленина.

[Апрель 1905 г.]

Дорогие друзья! Я хотел бы поговорить с Вами насчет делегатов на съезд. Если вы посылаете из России, тогда мое письмо отпадает. Но я слышал, что вы думаете дать мандат одному из здешних. Если этот слух верен, то я бы позволил себе посоветовать дать мандат *обоим* из ваших здешних кандидатов, т. е. и Жозефине [В. В. Воровскому] и Даниле [Д. И. Новомирскому] *), именно: одному из них с решающим голосом, а другому — с совещательным (т. е. написать письмо съезду что Од[есский] К[омите]т *просит съезд* допустить с *совещат[ельным]* голосом первого Жозефину [В. В. Воровского], как члена южного бюро, оч[ень] полезного в совещат[ельном] отношении работника, или, я говорю к примеру, второго Даниле [Д. И. Новомирского], как превосходно знающего периферию и замечательно энергично работавшего среди Одес[ского] пролетариата. Можно быть уверенным, что съезд уважит подобную просьбу комитета. Пожалуйста, прочтите это письмо *всем* членам к[омите]та и ответьте мне P. S. Принимаете-ли рабочих в К[омите]т? Это необходимо, безусловно необходимо! Почему не связываете нас непосредственно с рабочими? Ни один р[абоч]ий не пишет во Вперед. *Это скандал.* Нам во что бы то ни стало нужны *десятки* р[абоч]их корреспондентов. Очень просил бы и эту

*) Шифр: 27.8, 17.3, 2.11, 1.11, 37.1, 14.16, 14.9, 76, 7.1, 7.16, 18.3, 29.2, 15.3, 2.3, 11.4.

часть письма прочесть не только всем членам к[омите]та, но и всем организаторам и агитаторам большинства.

Привет всем! Ваш Ленин.

[Приписка Н. К. Крупской.]

Сообщите пожалуйста поскорее действует ли Ваша явка, если нет — дайте скорее другую*)... Нам пишут, что**)... Как у Вас идут дела?

*) Далее следует шифр: 3.9, 1.11, 7.11, 9.3, 5.4, 17.7, 11.13, 1.6, 10.1, 11.4, 28.7, 13.5, 11.16, 10.10, 12.7 7.11, 17.10, 15.14, 13.3, 14.5, 28.3, 6.6?

**) Далее следует шифр: 25.4, 18.8, 18.13, 17.7, 12.3, 13.6, 21.12, 11.1, 5.10, 15.16, 14.14, 4.13, 37.1, 19.11, 15.5, 14.8, 11.5, 6.10, 2.15, 18.17, 22.4, 29.1, 28.10, 28.13, 14.13, 18.8, 16.10, 19.13, 17.17, 2.13. 12.2, 15.2, 14.14, 10.14, 9.14, 13.2, 1.16, 23.10, 21.2, 32.11, 30.14, 8.14, 5.9, 4.1, 1.20, 4,9, 5.14, 27.8, 22.8, 28.1.

14.

В. И. ЛЕНИН — С. ШВАРЦУ.

В Екатеринослав.

[Апрель 1905 г.]

Дорогой товарищ! Подробно ответим Вам на Ваше письмо на-днях. Сейчас спешно сообщаем лишь следующее: если есть на стороне б[ольшинст]ва организаторы, то *немедленно* сделайте одно из двух: 1) пошлите от *их* имени *письмо* к съезду с выражением протеста против комитета и желания участвовать в съезде; 2) если найдете 50 руб. и человека, то пошлите делегата к нам (наш адрес в Женеве) тотчас же, написав ему мандат нашим ключем.

Пока до свидания. На-днях пишем еще. Смотрите же, не медлите и постарайтесь исполнить тотчас нашу просьбу, лучше вторую, чем первую [1]).

[1]) Письмо Владимира Ильича было послано в ответ на письмо Феди (Шварца) из Екатеринослава, полученное в Женеве 31 марта 1905 г. (Письмо Шварца имеется в архиве Института Ленина.) В своем письме т. Шварц извещал, что ему удалось завести вопреки ухищрениям меньшевиков прочные связи с рабочими и что в его центральном кружке имеется человек «7 — 8 организаторов из рабочих».

15.

В. И. ЛЕНИН — А. А. ПРЕОБРАЖЕНСКОМУ.

[Апрель 1905 г.]

Дорогой товарищ! Получили Ваше письмо и очень рады были весточке. Поздравляем с одолением препятствий, поставленных знаменитыми агентами, которые назначаются для сокрытия правды [1]). Непременно примите самые энергичные меры, чтобы связаться с нами аккуратнейшей перепиской. Это крайне необходимо. Как только наладится переписка, сейчас же дадим Вам интересные поручения. Сейчас ждем съезда. На-днях откроется. Все еще не выяснилась окончательно позиция Ц. К. и Плехапова. Пахнет так, будто раскол неизбежен. Отвечайте немедленно, если хотите узнать точнее всех и скорее всех о съезде.

Крепко жму руку. Ваш Ленин, бывший сосед по хутору [2]).

Жив-ли тот радикал-крестьянин [3]), которого Вы водили ко мне? [Как он живет?] Чем он стал теперь? Отчего не даете нам связей с крестьянами?

[1]) Опрошенный нами по поводу письма Владимира Ильича тов. Преображенский сообщил следующее: В 1905 году в Самаре существовала подпольная большевистская типография, во главе которой стоял «Ваня», литейщик из Ростова-на-Дону. Свидания «Вани» с агентами Ц. К. происходили на квартире Преображенского. Когда обнаружилось, что Ц. К. назначает агентами меньшевиков, Преображенский начал отказывать им в устройстве свиданий с «Ваней». В одном из писем к Ленину т. Преображенский сообщал о злоключениях этих агентов, и вероятнее всего Владимир Ильич поздравлял Преображенского «с одолением препятствий», имея в виду неудачи агентов Ц. К. овладеть типографией.

[2]) С осени 1891 года по осень 1893 года Ленин жил на хуторе Алакаевка (Самарской губернии), А. А. Преображенский — в нескольких верстах от него на хуторе Шорнеля («Кавказцы»). В этот период Владимир Ильич часто виделся с Преображенским.

[3]) «Радикал-крестьянин», о котором вспоминает Владимир Ильич — Дмитрий Яковлевич Кисликов (см. Словарь — указатель имен).

Б. ПЕРЕПИСКА С БЕБЕЛЕМ И ГРЕЙЛИХОМ.

214

1.

А. БЕБЕЛЬ — В. И. ЛЕНИНУ [1]).

3 февраля 1905 г.

Уважаемый товарищ!

С разных сторон президиум немецкой социал-демократии просят сделать попытку вмешаться в прискорбный конфликт между приверженцами Вперед и Искры. Давно возникший конфликт в настоящее время влияет особенно губительно на состояние партии, принимая во внимание положение дел в России.

Мне поручено председательствовать в третейском суде, в состав которого должны войти я и по два представителя спорящих партий, для вынесения приговора относительно спорных пунктов.

Два представителя, вводимые каждой партией по ее выбору, не должны однако принадлежать ни к русской, ни к польской национальности, а также ни к одной из народностей, подвластных русскому правительству (латыши, финны и пр.), чтобы предотвратить всякое возможное подозрение в пристрастии судей.

Третейский суд должен совершенно объективно исследовать положение дела.

Притом, я предполагаю, что в случае принятия Вами и Вашими друзьями такого третейского суда и избрания для него судей, Вы и Ваши друзья готовы также подчиниться приговору третейского суда.

Третейский суд должен заседать в *Цюрихе*.

Время заседания суда будет Вам сообщено, как только с обеих сторон будут намечены третейские судьи и обе стороны выразят свое согласие на те условия, на которых должен происходить третейский суд.

Дальнейшее условие — *это приостановка с того дня, когда Вы и Ваши друзья решите принять третейский суд, всякой полемики против стороны, с которой вы боролись до настоящего времени.*

Само собой разумеется, что от противной стороны будут потребованы таковые же обещания.

Я предполагаю, что Вы и Ваши друзья будете рады положить конец расколу и взаимной борьбе между партийными товарищами, стоящими на одинаковой принципиальной почве. Известие об этом расколе вызвало среди интернациональной социал-демократии большое смущение и определенное недовольство и всюду существует ожидание, что после свободного обсуждения обе части сумеют найти общую почву для борьбы против общего врага.

Прошу Вас не отказать сообщить мне как только возможно быстро решение Ваше и Ваших друзей.

С социал-демократическим приветом А. Бебель.

Благоволите *запечатать* Ваше письмо ко мне и адресовать в Берлин, Германский Рейхстаг, на мое имя *).

[1]) Письмо Бебеля, адресованное одновременно с Лениным также и меньшевикам, было напечатано в «Искре» № 86, от 16 (3) февраля 1905 г. Там же помещен ответ меньшевиков от 7 февраля (25 января). Меньшевистский Совет Партии принял предложение Бебеля и выбрал в судьи: К. Каутского и Клару Цеткин. Ответ Ленина см. ниже письмо № 2. О получении письма на имя Ленина сообщено в № 8 «Впе[illegible]еда», от 28 (15) февраля, в примечании к порядку дня предполагаемого съезда.

*) Письмо написано по-немецки рукою А. Бебеля. *Ред.*

Подлинный текст ответа Ленина Бебелю нам неизвестен. Но в бумагах Владимира Ильича сохранился написанный на немецком языке черновик его ответа, который мы воспроизводим рядом с русским переводом. Зачеркнутые строки не были включены Лениным в текст окончательного ответа Бебелю. Об этом свидетельствует как изложение содержания письма самим Лениным (См. Соч. т. VII, сноска на стр. 138), так и листовка, которую в 1905 г. редакция «Искры» адресовала к «Членам партии». В листовке приводится немецкий текст и перевод письма, в основном совпадающий с незачеркнутой частью Ленинского черновика. Ответ Бебелю был послан также и от имени одного из членов Б. К. Б., при чем текст этого ответа также был составлен Лениным. Этот ответ мы приводим ниже (стр. 182 — 183).

На письмо Бебеля ответило и само Б. К. Б. Его ответ был напечатан в № 11 «Вперед», от 23 (10) марта. В ответе бюро подчеркнуло, что сущность внутрипартийной борьбы среди русской социал-демократии не носит «личный или, в крайнем случае, групповой характер», а является «столкновением политических идей». Вопрос поэтому вправе решить только съезд партии, но не суд.

На съезде специального доклада о письме Бебеля не было, хотя редакция «Вперед» предполагала поставить его в порядок дня съезда (см. проект порядка дня 3-го съезда, «Вперед» № 8 от 28 (15) февраля 1905 г.). Письмо, однако, подверглось обсуждению, при чем выступавшие в прениях делегаты подтвердили точку зрения, изложенную в письме Б. К. Б. (Протоколы съезда, стр. 62, 63, 66, 67, 73.)

2.

W. LENIN — AN A. BEBEL.

7 II 05.

Hochgeehrter Parteigenosse!

Am selben Tage, als Sie Ihr Schreiben an mich richteten, bereiteten wir den Brief an Genossen Hermann Greulich, wo wir dargelegt haben, wie und warum die Spaltung in der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Russlands jetzt eine vollendete Tatsache geworden ist. Wir werden eine Abschrift dieses Briefes der Parteileitung der deutschen Soc[ial]dem[okratischen] Partei mittheilen.

Der dritte Parteitag unserer Partei wird [jetzt] von dem russischen Bureau der Komités der Majorität einberufen [ohne die Zustimmung der offiziellen Centralinstitutionen der Partei (Iskra, Centralkomité, Parteirath)] werden. Die Redaktion des Vperiod und das russische Bureau der Majorität [die von den Komités den Auftrag bekommen haben den Standpunkt und die politischen Interessen den Majorität zu verteidigen] sind nur provisorische Zentren [,von den Komités nur zu bestimmte und speziellen Zwecken bevollmächtigt]. Weder ich noch keiner mir bekannten Redakteuren, Mitarbeiter und Anhänger des Vperiod wird jetzt die Verantwortlichkeit auf sich nehmen irgend welche neue, wichtige und die ganze Partei [betreffende] bindende Schritte ohne den Beschluss [dieses] des Parteitages zu thun. Ihr Vorschlag kann also nur diesem Parteitage mitgetheilt werden.

[Am Schlusse gestatte ich mir noch dem tiefen Bedauern Ausdruck zu geben, dass der Interventionsversuch der deutschen Sozialdemokratie jetzt wahrscheinlich zu spät kommt. Ich spreche hier von der Intervention überhaupt, nicht von besonderen und besonders schwierig zu verwirklichenden Formen der Intervention, z[um] B[eispiel] dem obligatorischen Schiedsgericht. Vor einigen Monaten, als es vielleicht noch nicht zu spät war, als es noch eine Spur von Hoffnung existirte, dass der dritte Parteitag beide Fraktionen vereinigen und *eine* Partei *wieder*herstellen kann, — damals that die deutsche Sozialdemokratie ihr Möglichstes, um diesen Weg zu sperren. Kautsky suchte in der Iskra den Wert der *formellen* Organisation [d[as] h[eist] d e r

2.

В. И. ЛЕНИН — А. БЕБЕЛЮ.

7. II. 05.

Многоуважаемый товарищ!

В тот же день, когда Вы писали мне, мы готовили письмо товарищу Герману Грейлиху [1]), в котором изложили, как и почему раскол в социалдемократической рабочей партии России в настоящее время стал совершившимся фактом. Копию этого письма мы сообщим партийному правлению немецкой социалдемократической партии.

Третий съезд нашей партии будет созван [теперь] русским бюро комитетов большинства [без соизволения официальных центральных партийных учреждений (Искра, Центральный Комитет, Совет партии)]. Редакция Вперед и русское бюро большинства [которые получили задание от комитетов отстаивать точку зрения и политические интересы большинства] только временные центры [, уполномоченные комитетами лишь для определенных и специальных целей]. Ни я и никто из известных мне редакторов, сотрудников и приверженцев Вперед не возьмут на себя в настоящее время ответственности за какие-либо новые важные и [касающиеся] связывающие всю партию шаги без решения партийного съезда. Итак, Ваше предложение может быть сообщено только этому партийному съезду.

[В заключение позволю себе также выразить глубокое сожаление по поводу того, что попытка вмешательства немецкой социалдемократии теперь возможно уже запоздала. Я говорю здесь о вмешательстве вообще, не об особых и особенно трудно осуществимых формах вмешательства, как например обязательный третейский суд. Несколько месяцев тому назад, когда, может быть, это было еще не слишком поздно, когда еще существовал след надежды, что третий партийный съезд может соединить обе фракции и *восстановить единую* партию,— тогда немецкая социалдемократия сделала все для нее возможное, чтобы закрыть этот путь. Каутский пытался ослабить в Искре ценность *формальной* организации [, т. е. орга-

Organisation überhaupt] zu schwächen. Die Wochenschrift der deutschen Socialdemokratie verherrlichte die Desorganisation und die Treulosigkeit (Rosa Luxemburg in der Neuen Zeit) unter dem geistreichen und «dialektischen» Vorwande, [dass die] die Organisation sei nur ein Process, nur eine Tendenz [ist sei]. Die Erbitterung darüber war in unseren Reihen sehr gross. Genosse Riadowoi, sehr einflussreiches Mitglied der Majorität, bestand darauf, dass Kautsky meine Antwort bringen wird. Ich wettete mit ihm um das Gegentheil davon. Meine «Abwehr» war kurz und sachlich geschrieben und beschränkte sich darauf tatsächliche Unwahrheiten zu berichtigen und faktische Erzählung dem Spotte über unsere Partei gegenüberzustellen. Kautsky wies meinen Artikel zurück mit der famosen Motivirung, Angriffe auf uns habe die Neue Zeit nicht weil sie gegen uns gerichtet, sondern dessenungeachtet gedruckt! Es wahr einfach ein Hohn! Die Neue Zeit (und nicht sie allein) wollte also den deutschen Socialdemokraten nur die Ansichten der Minorität bekannt machen. Die Erbitterung darüber war in unseren Reihen ungemein [hoch] gross. Es war meines Erachtens natürlich, dass die deutschen Soc[ial]-Dem[okraten] dem menschlich rechtverständlichen Wunsche folgen, längst bekannte Persönlichkeiten als ausländische Vertreter der russischen Socialdemokratie zu sehen, dass sie über russische Parteitage und ihre Beschlüsse, über russische Komités und ihre Arbeit spotten. Aber nach Alledem [wäre es auch natürlich], würde es mich nicht wundern, wenn [jeder] Interventionsversuche seitens [der offiziellen] Vertreter des deutschen Socialdemokratie auf [besondere] Schwierigkeiten in unseren Reihen stiessen.

— — Bitte um Entschuldigung für mein schlechtes Deutsch

Mit s[ocial]d[emokratischen] Gruss.....]

низации вообще][2]). Еженедельник немецкой социалдемократии превозносил дезорганизацию и вероломство (Роза Люксембург в Neue Zeit) под тем остроумным и «диалектическим» предлогом, что организация — это лишь процесс, только тенденция[3]). Раздражение в наших рядах по поводу этого было очень велико. Товарищ Рядовой [А. А. Богданов], очень влиятельный член большинства, стоял на том, что Каутский поместит мой ответ. Я держал с ним пари, что будет противоположное этому. Моя «защита» была написана коротко и по существу и ограничилась тем, что исправляла существенные неверности и противопоставляла насмешкам над нашей партией фактическое изложение[4]). Каутский отверг мою статью с замечательной мотивировкой, будто нападки на нас Neue Zeit напечатало не потому, что они направлены против нас, но несмотря на это! Это была просто насмешка! Итак, Neue Zeit (и не одно оно) желало познакомить немецкую социалдемократию только со взглядами меньшинства. Раздражение по поводу этого в наших рядах было безмерно [высоко] велико. На мой взгляд было естественно, что немецкие социалдемократы последовали человечески вполне понятному желанию видеть заграничных представителей русской социалдемократии в давно известных личностях, что они насмехались над русским партийным съездом и его решениями, над русскими комитетами и их работой. Но после всего этого [было бы также естественно] меня не удивит, если [всякие] попытки вмешательства со стороны [официальных] представителей немецкой социалдемократии натолкнутся на [особые] затруднения в наших рядах.

— — Прошу извинения за свой плохой немецкий язык

С социалдемократическим приветом.....

[1]) Письмо Г. Грейлиху см. ниже стр. 177 — 181.

[2]) Статья К. Каутского, в форме письма, помещена в «Искре» № 66 от 28 (15) мая 1904 г. Высказываясь против «формальной централизации», которая «только уменьшает дееспособность и увеличивает опасность провалов в тайной организации», Каутский писал: «...если бы на вашем съезде мне пришлось выбирать между Мартовым и Лениным, то, на основании всего опыта нашей деятельности в Германии,— я решительно высказался бы за Мартова».

[3]) Статья Розы Люксембург: «Организационные вопросы русской социалдемократии», написанная по поводу книги Ленина («Шаг вперед, два шага назад»), была напечатана в Neue Zeit и в русском переводе в № 69 «Искры», от 23 (10) июля 1904 г.

[4]) Ответа Ленина Каутскому в распоряжении Института не имеется.

Письмо Герману Грейлиху по вопросу о расколе в Р. С.-Д. Р. П., о котором упоминает Владимир Ильич в своем ответе Бебелю, не было напечатано. Оно распространялось в гектографированном виде заграничными группами соц.-демократов, сочувствовавших большевикам. Бернская группа переиздала это письмо, снабдив его небольшим введением и озаглавив: «Краткий очерк раскола в Р. С.-Д. Р. П.». (Дата: 15 (2) февраля 1905 г.) В настоящее время в архиве Института Ленина имеется рукопись «Письма к Грейлиху». Ниже мы воспроизводим текст этого письма по рукописи Ленина.

26671

3.

КРАТКИЙ ОЧЕРК РАСКОЛА В Р. С.-Д. Р. П.

Известный вождь швейцарских социалдемократов *Герман Грейлих* (Hermann Greulich) в письме от 1-го февраля 1905 г. к редакции газеты «Вперед» (Российская с[оциал]-д[емократическая] р[абочая] партия) выразил, между прочим, сожаление о новом расколе среди русских социальдемократов и заметил. «Wer die grössere schuld an dieser Zersplitterung trägt, das werde ich nicht entscheiden und ich habe den internationalen Entscheid bei der deutschen Parteileitung angeregt». «Кто более виноват в этом расколе, этого я не буду решать, я предложил Правлению немецкой социальдемократической партии решить этот вопрос международным путем.» На это письмо Грейлиха редакция «Вперед» вместе с заграничным уполномоченным русского «бюро комитетов большинства» тов. Степановым [А. М. Эссен] ответила следующим письмом:

В виду того, что тов. Грейлих намерен обратиться к международному решению, мы сообщаем наше письмо к Грейлиху всем заграничным друзьям газеты «Вперед» и просим их *перевести* это письмо на язык той страны, где они живут, и познакомить с этим письмом возможно большее количество иностранных социальдемократов. Желательно также перевести на иностранные языки и брошюру Ленина «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией», равным образом резолюции Северной конференции, резолюции Южной конференции, резолюции Кавказской конференции. Просят известить, будет-ли исполнена эта просьба.

ПИСЬМО К ГРЕЙЛИХУ.

3-го февраля 1905 г.

Уваж[аемый] товарищ!

Вы касаетесь в своем письме вопроса о виновности той или другой фракции нашей (Р.С.-Д.Р.П.) партии в расколе. Вы говорите, что запросили мнение об этом немецких социалдемократов и Международного Бюро. Мы считаем себя обязанными, в виду этого, изложить Вам, как произошел раскол. Ограничимся приведением *точно доказанных фактов*, отстраняя, по возможности, всякую оценку их.

До конца 1903-го года наша партия была совокупностью несвязанных между собой местных с[оциал]-д[емократических] организаций, называемых *комитетами*. Центральный Комитет и Центральный Орган, выбранные на первом съезде партии (весной 1898 г.), отсутствовали. Полиция разбила их, и они не возобновились. За границей произошел раскол между «Союзом русских с[оциаль]-д[емократов]» (орган — «Рабочее Дело», оттуда «рабочедельцы») и Плехановым. На сторону последнего стала газета «Искра», основанная в 1900 г. За три года, с 1900 до 1903, «Искра» приобрела подавляющее влияние на русские комитеты. «Искра» отстаивала идеи революционной социал-демократии против «экономизма» (alias «рабочедельчества» — русская разновидность оппортюнизма). Отсутствие единства партии тяготило всех. Наконец в августе 1903-го г. удалось собрать за границей *второй съезд партии*. Участвовали все русские комитеты, Бунд (самостоятельная организация еврейского пролстариата) и *обе* заграничные фракции: «искровская» и «рабочедельческая».

Все участники съезда признали съезд законным. Борьба на съезде велась между искровцами и антискровцами (рабочедельцы

и Бунд), середину занимало так называемое «болото». Искровцы победили. Они провели программу партии (утвержден проект «Искры»). «Искру» признали Центральным Органом, направление ее — направлением партии. Ряд резолюций по тактике был в ее духе; организационный устав (проект Ленина) был принят искровский, лишь в частностях его ухудшили антиискровцы, при участии меньшинства искровцев. Группировка голосов на съезде была такова: всего 51 голос, из них 33 искровских (24 искровца теперешнего большинства, 9 искровцы теперешнего меньшинства), 10 — «болото» и 8 антиискровцы (3 рабочедельца и 5 бундовцев). К концу съезда, перед выборами, семь делегатов (2 рабочедельца и 5 бундовцев) ушли со съезда (Бунд вышел из партии). Тогда меньшинство искровцев, поддерживаемое, вследствие сделанных ими ошибок, всеми антиискровцами и болотом, оказалось *меньшинством съезда* (24 и 9 + 10 + 1, т. е. 24 и 20). При выборе центральных учреждений решено было выбирать трех лиц в редакцию Ц. О. и трех в Ц. К. Из шести лиц старой редакции «Искры» (Плеханов, Аксельрод, Засулич, Старовер, Ленин и Мартов) выбраны: Плеханов, Ленин и Мартов. В Ц. К. хотели выбрать двух от большинства и одного от меньшинства. Мартов отказался войти в редакцию без трех «исключенных» (невыбранных) товарищей, и все меньшинство отказалось от выборов в Ц.К. Никто никогда не оспаривал и до сих пор не оспаривает законности выборов, но меньшинство после съезда отказалось работать под руководством выбранных съездом центров. Этот бойкот продолжался три месяца: с конца августа 1903 по конец ноября 1903 года. *«Искру»* (6 *№№ 46—51*) *редактировали Плеханов и Ленин вдвоем.* Меньшинство составило тайную организацию в партии (*факт*, удостоверенный теперь *в печати* самими сторонниками меньшинства и не отрицаемый в наст[оящее] время *никем*)[1]). Русские комитеты подавляющим большинством (12 из 14 успевших высказаться комитетов) высказались против этого дезорганизующего бойкота. Но Плеханов, после бурного съезда заграничной «Лиги» (заграничная организация партии), бывшего в самом конце октября 1903 г., решил уступить меньшинству, заявив перед всей партией, в статье «Чего не делать» (№ 52 «Искры», ноябрь 1903 г.), что, во избежание раскола, надо иногда уступать даже тем, кто по ошибке склоняется к *ревизионизму* и действует, как *анархический индивидуалист* (подчеркнутые выражения — подлинные выражения Плеханова в статье «Чего не делать»). Ленин

вышел из редакции, не желая итти против решений съезда. Плеханов кооптировал тогда всех 4-х бывших редакторов. Русские комитеты заявили, что они посмотрят, каково будет направление новой «Искры», посмотрят, для мира-ли меньшевики вошли в редакцию.

Оказалось, как предсказывали большевики, что и направление старой «Искры» не удержалось, и мира в партии новая меньшевистская редакция не дала. Направление «Искры» до того повернуло к старому, отвергнутому вторым съездом рабочедельству, что *сам* Троцкий, видный член меньшинства, издавший программную брошюру «Наши политические задачи», брошюру, вышедшую *под редакцией новой «Искры»*, заявил буквально: «*Между старой и новой «Искрой» лежит пропасть*». Мы ограничиваемся этим [суждением] заявлением нашего противника, чтобы не входить в длинные разъяснения принципиальной неустойчивости «Искры». С другой стороны, «тайная организация меньшинства» не распустилась, а продолжала бойкот Ц. К. Этот тайный раскол партии на открытую и тайную организацию невыносимо тормозил работу. Громадное большинство высказывавшихся о кризисе русских комитетов решительно осудило и направление новой Искры и дезорганизаторское поведение меньшинства. Со всех сторон раздалось требование немедленного созыва третьего съезда для выхода из невыносимого положения.

По нашему уставу партии требуется заявление организаций, имеющих вместе половину общего числа голосов, для созыва экстренного съезда (очередные съезды созываются каждые 2 года по возможности). *Половина уже составилась*. Но тут Ц.К. изменил большинству, воспользовавшись арестом нескольких его членов, принадлежащих к большинству. Под предлогом «примирения» оставшиеся после ареста члены Ц.К. *вошли в сделку с тайной организацией меньшинства* и объявили, что эта организация распускается, причем, тайком от партии и вопреки письменным заявлениям Ц.К., *были кооптированы 3 меньшевика в Ц.К.* Эта кооптация состоялась в ноябре или декабре 1904 г. Таким образом меньшинство боролось с августа 1903 по ноябрь 1904 года, разрывая всю партию из-за кооптации 3-х в Ц.О. и 3-х в Ц.К. Подделанные таким образом центральные учреждения ответили на требование съезда бранью или молчанием.

Тогда всякое терпение русских комитетов лопнуло. Они

стали созывать свои частные конференции. До сих пор состоялись 3 конференции: 1) 4-х кавказских комитетов; 2) 3-х южных (Одесса, Николаев и Екатеринослав) и 3) 6-ти северных (Петербург, Москва, Тверь, Рига, «Север» — т. е. Ярославль, Кострома и Владимир и, наконец, Нижний-Новгород). Все эти конференции высказались за «большинство», решили поддерживать литературную группу большинства (группу Ленина, Рядового [А. А. Богданова], Орловского [В. В. Воровского], Галерки [М. С. Ольминского], Воинова [А. В. Луначарского] и других) и выбрали *свое бюро*: этому бюро третья, т. е. северная конференция поручила превратиться в *Организационный комитет* и созвать съезд русских комитетов, т. е. третий съезд партии, помимо заграничных центров, отколовшихся от партии. Так обстояло дело к 1-му января 1905 г. (нового стиля). Бюро комитетов большинства начало свою работу (в силу наших полицейских условий созыв съезда затянется, конечно, на несколько месяцев: о втором съезде было объявлено в декабре 1902-го года, а созван он был в августе 1903-го года). Литературная группа большинства основала *орган большинства,* газету «Вперед», которая и стала выходить *еженедельно*, с 4-го января нового стиля 1905 года.

Теперь (3-го фе[враля] 1905 г.), вышло уже 4 №№. Направление газеты «Вперед» есть *направление старой «Искры»*. Во имя старой Искры «Вперед» решительно борется с новой Искрой.

Фактически, следовательно, оказалось две Р.С.-Д.Р. Партии. Одна с органом Искрой, «официально» называемым Центральным Органом партии, с Центр[альным] Комитетом, с 4-мя русскими комитетами *из 20-ти* (остальные комитеты в России, кроме 20-ти, бывших на 2-м съезде, возникли после, и вопрос о законности их утверждения есть спорный вопрос). Другая партия, с органом «Вперед», с «бюро русских комитетов большинства», с 14-тью комитетами в России (13 названных выше и Воронежский, а вероятно также и Саратовский, Уральский, Тульский и Сибирский; по крайней мере все 4 последних комитета после 2-го съезда партии высказались в пользу «большинства»).

На стороне *«новоискровцев»* стоят все противники старой Искры: все рабочедельцы и большая часть около-партийной интеллигенции. На стороне «впередовцев» — все принципиально-убежденные сторонники старой Искры и большая часть сознательных передовых рабочих и практических деятелей партии

в России. Плеханов, который на 2-м съезде партии (август 1903 г.) и на съезде Лиги (октябрь 1903 г.) был большевиком и который с ноября 1903 года отчаянно борется с большинством, заявил публично *2-го сен[тября] 1904 г.* (этот отзыв напечатан), что силы обеих сторон приблизительно равны. Мы, большевики, утверждаем, что на нашей стороне большинство настоящих русских партийных деятелей. Главной причиной раскола и главным препятствием к объединению мы считаем дезорганизаторское поведение меньшинства, которое отказалось подчиниться решениям 2-го съезда и предпочло раскол созыву 3-го съезда.

В настоящее время меньшевики производят повсюду в России расколы местных организаций. Так в Петербурге они помешали комитету устроить демонстрацию 28 ноября (см. «Вперед» № 1). Теперь они откололись в Петербурге в особую группу, названную «группой при Ц.К.» и противодействующую местному комитету партии. Такую же местную группу («при Ц.К.») для борьбы с комитетом партии они основали на-днях в Одессе. Меньшевистским центральным учреждениям партии пришлось, в силу фальшивости их позиции, дезорганизовать местную работу партии, ибо эти центральные учреждения не захотели подчиниться решению выбравших их комитетов партии.

Принципиальные разногласия между «Вперед» и новой Искрой те-же, в сущности, какие были между старой Искрой и Рабочим Делом. Эти разногласия мы считаем важными, но при условии возможности отстаивать вполне свои взгляды, взгляды старой Искры, мы не считали-бы эти разногласия сами по себе препятствием для работы сообща в одной партии.

Редакция газеты «Вперед»: Н. Ленин
П. Орловский [В. В. Воровский]
А. Воинов [А. В. Луначарский]
Рядовой [А. А. Богданов].

Заграничный уполномоченный Русского бюро комитетов большинства Степанов [А. М. Эссен].

[1]) В № 83 «Искры» от 20 (7) января 1905 г. в отделе: «Из Партии» напечатана резолюция, принятая на конференции Ц.К. с представителями меньшинства: «мы, члены меньшинства, в виду соглашения, состоявшегося между нашими уполномоченными и Ц.К., и в виду возможности, т.-е фактического объединения партии... прекращаем свое обособленное существование в партии». В том же номере Ц.К. сообщил, что меньшевики сдали свои организационные связи Ц.К., объявив организационную обособленность меньшинства ликвидированной.

Письмо А. Бебелю написано рукою Владимира Ильича, подписано N. N. От чьего имени писал Ленин — не выяснено.

4.

ПИСЬМО N. N. — А. БЕБЕЛЮ.

22.II 05.

Высокоуважаемый товарищ!

[То] Я — член русского бюро к[омите]тов б[ольшин т[ва Рос-с[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии], только что приехавший из России. В России уже вышло с неделю тому назад печатное извещение этого бюро о созыве 3-го съезда Рос-с[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии]. Перевод и оригинал (?)*) этого извещения прилагаю при сем для партийного правления нем[ецкой] с[оциал]-д[емократической] р[абочей] п[артии]. Я был бы очень благодарен, если бы этот перевод был сообщен всей нем[ецкой] партии путем опубликования в одном из органов партии.

Тов. Ленин передал мне Ваше письмо к нему от 3.II.05 и копию его ответа Вам от 8.II.05 [1]. В качестве члена бюро я нахожу, что Ленин и не мог ответить иначе, чем он ответил. Теперь, когда съезд нашей партии состоится *в самом близком будущем* (я сообщаю это *только Вам лично*, ибо время созыва съезда мы вынуждены держать в строжайшей тайне), теперь открывается возможность (складываются условия) **) чрезвычайно благоприятных условий для предложенного Вами нам Вашего посредничества. Я надеюсь, Вы не откажетесь воспользоваться этой возможностью, которая, разумеется, повторится не скоро. Я считаю себя обязанным сообщить *Вам лично* (тоже под секретом), что съезд состоится не в России. Вы могли бы, следова-

*) Слова «и оригинал (?)» надписаны над словом «перевод». *Ред.*

**) «Складываются условия» надписаны над «открывается возможность». *Ред.*

тельно, явиться (выступить) *) на съезд сами и употребить весь Ваш большой авторитет, чтобы побудить явиться на съезд и все учреждения и организации нашего т[ак]-наз[ываемого] партийного меньшинства. Ваша попытка посредничества имела бы таким образом всего более шансов на успех.

С с[оциал]-д[емократическим] приветом NN.

Ответить мне я просил бы в *двух* конвертах: снаружи — адрес экспедиции Вперед, на внутреннем конверте — надпись Степанову *для члена бюро* NN.

[1]) Имеется в виду письмо Ленина, черновик которого, помеченный 7 февраля, напечатан выше (см. стр. 173 — 175).

*) «Выступить» надписано над — «явиться». *Ред.*

В. МАТЕРИАЛЫ ПОДГОТОВКИ СЪЕЗДА.

1.

К ПРОЕКТУ «ИЗВЕЩЕНИЯ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА».

[Первая половина декабря 1904 г.]

В письме к А. А. Богданову и С. И. Гусеву от 11 февраля 1905 г. (стр. 151) Ленин писал: «два месяца тому назад я посылал свой проект всем членам бюро». Речь идет о проекте «Извещения об образовании Организационного Комитета» для созыва 3-го съезда партии. В бумагах Ленина сохранился как самый проект этого извещения (документ «б»), так и предварительный набросок тезисов (документ «а»), написанные рукой Ленина.

Исходя из вышецитированных слов Ленина об отсылке им своего проекта извещения членам Б.К.Б., следовало бы отнести нижеприводимые документы по времени их написания к первой половине декабря 1904 г.

1649

а.

ИЗВЕЩЕНИЕ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО К[ОМИТЕ]ТА.

1) [2] Разрыв ц[ентр]ов с п[арт]ией.

2) Выбор [бюро] уп[олномоченн]ых к[он]ф[еренция]ми сев[ерной], юж[ной] и к[а]вк[а]зской. Сев[ерное] бюро выступ[ает], согласно реш[ению к[он]ф[еренц]ии, как О[рганизационный] К[омитет], при ч[ем] вх[одит] в согл[ашение] с кавказск[ими] и южн[ыми] уполном[оченными].

3) О[рганизационный] К[омитет] созывает *3-ий очер[едной] съезд* Росс[ийской] С[оциал] Д[емократической] Р[абочей]

П[артии], помимо согласия подотчетных партии и уклонившихся *) от отв[етственно]сти перед п[арт]ией ц[ентр]ов.

4) О[рганизационный] К[омитет] признает безусловное право участия на съезде 1) за всеми [русскими] российскими к[омите]тами и орг[анизация]ми, участвовавшими во 2-ом съезде и утвержденными им [и выражает пожелание, ч[то]бы на съезде участвовали также] 2) за [[комите]тами] русскими к[омитета]ми, утвержденными Ц[ентральным] К[омитетом] и Советом до мая 1904 г., т.-е. к[омите]тами Мингрельским, Астрах[анским], Сам[арским], при условии, что их дефиктивность будет признана соседними к[омите]тами (2 соседних и 3-ий от О[рганизационного] К[омитета].]

5) О[рганизационный] К[омитет] признает также право участия на съезде за русс[кими] к[омите]тами, утв[ержден]ными Ц[ентральным] К[омитетом] и Советом до V 1904 (т. е. к[омите]тами Мингр[ельским], Астрах[анским], Орл[овско]-Бр[янским], Самар[ским], Смол[енским], Риж[ским], Кур[ским] и Воронеж[ским]), при чем однако в случае оспорения не менее как 3-мя рус[скими] к[омите]тами права на участие этих новых к[омите]тов, передает в[опро]с на решение 3-му съезду.

6) и позволяет себе, от имени б[ольшинст]ва русских к[омите]тов выразить пожелание, чтобы на съезде участвовали *все* организации (*о с о б[е н н о] р а б о ч и е*), считающие себя принадлежащими к Рос[сийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] [Усл.] все, как загран[ичные], так и русские, орг[аниза]ции Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] и в особенности все рабочие организации, считающие себя принадлежащими к Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии].

7) [Условия] О[рганизационный] К[омитет] приглашает поэтому немедленно отозваться и войти в сношение с ним всех желающих уч[а]с[твова]ть в съезде.

8) Условия приглашения на съезд будут определены по решению 2-х ближайших к[омите]тов и арбитром от О[рганизационного] К[омитета].

---

*) Над окончанием слова «уклонившихся» Владимир Ильич написал «яю», т. е. «уклоняющихся». *Ред.*

[9)] Условия участия на съезде [русских] неутвержденных 2-ым съездом к[омите]тов и других орг[аниза]ций партии определит ближайшим образом сам съезд (проверка мандатов, допущ[ение] с реш[ающим] или совещ[ательным] голосом и т. д.).

19570

б.

ИЗВЕЩЕНИЕ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА И О СОЗЫВЕ 3-ГО ОЧЕРЕДНОГО СЪЕЗДА РОСС[ИЙСКОЙ] С[ОЦИАЛ]-Д[ЕМОКРАТИЧЕСКОЙ] Р[АБОЧЕЙ] П[АРТИИ] *).

Тяжелый кризис, переживаемый нашей партией в течение уже полутора года, со времени 2-го съезда, привел к неизбежному и давно предвиденному результату, к полному разрыву центральных учреждений с партией. Мы не будем повторять здесь тяжелой истории кризиса и напоминать факты, достаточно освещенные в партийной литературе вообще и в частности в целом ряде резолюций и заявлений российских комитетов и конференций комитетов. Достаточно указать, что последняя из таких конференций, северная, в которой участвовали комитеты С.-Петербургский, Рижский, Тверской, Московский, Северный и Нижегородский, выбрала бюро и поручила ему выступить в качестве Организационного Комитета для немедленного созыва 3-го очередного съезда Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии].

В настоящее время бюро выждало все сроки, назначенные комитетами для ответа так называемому Ц[ентральному] К[омите]ту, и вошло в соглашение с уполномоченными трех южных (Одесский, Екатеринославский, Николаевский) и четырех кавказских комитетов. Бюро выступает теперь в качестве Орг[анизационного] Ком[итета] и созывает, помимо согласия центров, подотчетных партии и уклонившихся от ответственности перед партией, 3-ий очередной съезд Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии].

Россия переживает небывалый политический подъем и на пролетариат ложатся величайшие исторические задачи борьбы

*) Н. К. Крупская сделала сбоку пометку: «Послано Рахм[етову — А. А. Богданову], Феликсу [М. М. Литвинову] и Земл[ячке].» *Ред.*

с самодержавием. Все работающие в России социалдемократы знают, какой гигантский вред принесен нашим партийным разбродом делу организации и сплочения сил пролетариата, какой неизмеримый ущерб потерпело дело пропаганды, агитации и объединения рабочих в России благодаря тлетворному влиянию заграничной кружковщины. И если нет возможности объединить заграничные кружки и их ставленников, то пусть объединятся, по крайней мере, все социалдемократические работники России, все сторонники выдержанного направления революционной социалдемократии. Такое объединение есть единственный верный путь к будущему полному и прочному единству всех социалдемократов России.

Да здравствует Российская, да здравствует международная революционная социалдемократия!

Относительно условий созыва съезда Орг[анизационный] Ком[итет] считает нужным опубликовать во всеобщее сведение следующее:

1) О[рганизационный] К[омитет] признает безусловное право на участие в 3-ем очередном съезде с решающим голосом за всеми российскими комитетами и организациями, утвержденными 2-ым съездом Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] (комитеты Петербургский, Московский, Харьковский, Киевский, Одесский, Николаевский, Донской, Екатеринославский, Саратовский, Уральский, Северный, Тульский, Тверской, Нижегородский, Бакинский, Батумский, Тифлисский, Горнозаводский, Сибирский и Крымский).

2) О[рганизационный] К[омитет] признает условное право участия на съезде комитетов, утвержденных Ц[ентральным] К[омите]том после второго съезда (Мингрельский, Астраханский, Орловско-Брянский, Самарский, Смоленский, Рижский, Курский, Воронежский, а также заграничная Лига). Все эти комитеты утверждены центрами, которые потеряли доверие партии. Мы обязаны пригласить их на 3-ий съезд, но только сам съезд может окончательно решить вопрос об их участии (действительность комитета, право на совещательный или решающий голос и т. д.).

3) О[рганизационный] К[омитет] выражает, от имени большинства российских комитетов, пожелание, чтобы на 3-ем очередном съезде Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] участвовали *все* как заграничные, так и русские орга-

низации Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] и в особенности все рабочие организации, считающие себя принадлежащими к Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии]. Участие этих последних кажется нам особенно желательным потому, что партийный кризис и демагогическая проповедь выборного начала и рабочедельческого демократизма вызвали уже целый ряд расколов. Надо воспользоваться съездом, чтобы при участии представителей большинства российских комитетов попытаться устранить эти расколы или ослабить вред их.

4) О[рганизационный] К[омитет] приглашает поэтому немедленно отозваться и войти в сношение с ним (чрез посредство одного из названных выше 13-ти комитетов) всех желающих участвовать в съезде.

Условия *приглашения* на съезд, в случае споров, будут определены по решению двух ближайших комитетов и третьего лица от О[рганизационного] К[омитета].

6) Условия *участия* на съезде (с совещательным или решающим голосом) комитетов и других организаций, неутвержденных вторым съездом партии, определит сам 3-ий съезд.

7) Время и место съезда назначит О[рганизационный] К[омитет] [1]).

[1]) При сличении «Извещения», написанного Лениным в декабре 1904 г., и «Извещения» Б. К. Б., напечатанного в № 8 «Вперед», от 28 (15) февраля 1905 г., необходимо принять во внимание, что между обоими документами пролегли события 9-го января - начало революции в России.

На том же листе бумаги, на котором написан набросок тезисов «Извещения об образовании Организационного Комитета» (стр. 184—186), имеется произведенный Лениным предварительный подсчет комитетов, имеющих право участия на съезде, количества их голосов, перечень некоторых возможных делегатов на съезд. Эти подсчеты соответствуют пунктам 5 и 6 наброска тезисов (стр. 185) и пунктам 1 и 2 проекта извещения (стр. 187).

2.

ПОДСЧЕТ УЧАСТНИКОВ 3-ГО СЪЕЗДА.

[Первая половина декабря 1904 г.]

1. С.-П[етер]б[ургский]
   Моск[овский]
   Х[а]р[ь]к[о]в[ский]
   Киев[ский]
5. Одес[ский]
   Ник[олаевский]
   Донск[ой]
   Екат[еринославский]
   Сарат[овский]
10. Уральс[кий]
    Сев[ерный]
    Тул[ьский]
    Твер[ской]
    Нижег[ородский]
15. Бак[инский]
    Бат[умский]
    Тифл[исский]
    Горноз[аводский]
    Сиб[ирский]
20. Крымск[ий]
21. Лига.
22. Мингр[ельский]
    23. Астр[аханский]
24. Орл[овско]-Бр[янский]
25. Сам[арский]
26. Смол[енский]
27. Ворон[ежский]
28. Рижск[ий]
29. *Курск[ий]*

$\Sigma = 29$

29
$\times$ 2
58
$+$ 9
67 [1])

[29 Лига]

25

26+3? { Орл[овско]-Бр[янский], Курск[ий], Смол[енский] }

и неутвержденные к[омите]ты

которые отделились до 1 янв[аря] и к[ото]рые значительны.

СП[етер]б[ург]
Москв[а]
= Рига
Тверь
Сев[ерный] К[омитет]
6. Нижний
Одесса
Ек[а]т[е]р[ино]-с[лав]
3. Ник[олаев]
1—4
4. К[а]вк[а]з. *
13
Тула
С[а]р[а]т[о]в
Урал
Сибирь
4

Бур [А. М. Эссен]] [2])
Ал[ексей—А. И. Рыков]
П[а]п[аша — М. М. Литвинов]
Ряд[овой—А. А. Богданов]
Ром[анов Н. В.]
Др[апкин—С. И. Гусев]
Ос[ип]ов [Р. С. Землячка]
Мор[озов—М. Лещинский]
Гер[ ]

[Астрах[анский]]
Смол[е]нск[ий]
Брянск[ий]
Орловск[ий]
= Курск[ий]
= Полес[ский]
= Сев[еро]-Зап[адный]
[7] 6
Самара
Ростов
Х[а]р[ь]к[о]в
Крым
Киев
4

Воронеж. $\Sigma = 28$.

28
× 2
56
+ 2 Лига
58
9
67 [1])

[1]) Цифры — подсчет организаций с решающими голосами на съезде (28 российских организаций); по 2 голоса на каждую организацию, 2 голоса у заграничной Лиги и 9 у центральных учреждений партии, всего 67.

[2]) Кандидатуры, наиболее вероятных, по сведениям Ленина, делегатов на съезд от ряда организаций.

*) Не разобрано. *Ред.*

На том же листке бумаги, на котором написан набросок тезисов «Извещения об образовании Организационного Комитета» (стр. 184—186), Ленин набросал первый—из дошедших до нас—проектов порядка дня съезда.

3.

* ПРОЕКТ ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА.

[Первая половина декабря 1904 г.]

2 1. Парт[ийный] кризис.
[2. Орг[ани]з[ационные] принципы м[еньшинст]ва.
3. Тактич[еские] — » — » —.[
7 4. Пересмотр устава п[арт]ии.
4 5. Отнош[ения] к либ[ера]лам.
6 6. Работа в кр[естья]н[ст]вс.
1 7. Доклады.
3 8. Отнош[ение] к войне.
5 9. С[оциал]-д[емократический] блок.
8 [1]) Выборы.

[1]) Две колонки цифр обозначают, что свой первый набросок, уложившийся в 9 пунктов порядка дня, Владимир Ильич пытался свести затем к 8 пунктам путем вычеркивания пунктов 2 и 3 первого проекта и добавки пункта «выборы», вместе с тем изменив и порядок обсуждения намеченных пунктов порядка дня.

4.

*ОБЩИЙ ПЛАН РАБОТ И РЕШЕНИЙ СЪЕЗДА.

[Февраль 1905 г.]

Четыре документа — а) Проект порядка дня съезда, б) Перечень резолюций к съезду. в) Общий план решений съезда, г) Проекты четырех первых из намеченных резолюций — выделены нами в особую группу, так как эти документы на значительный промежуток времени предшествуют съезду.

Соответствие «Проекта порядка дня» (документ «а») (написанного на одном листе с документом «б») с проектом порядка дня, предложенным Лениным в послесловии «От редакции» к «Извещению о созыве третьего партийного съезда» («Вперед» № 8 от 28 (15) февраля), позволяет отнести время написания всех четырех документов к февралю 1905 г., т.-е. по крайней мере за два месяца до съезда.

Несколько отличаются эти документы от проектов резолюций, внесенных на съезд, и по содержанию.

Так, в съездовской резолюции об отколовшейся части партии сказано: «участие в партийных организациях лиц, примыкающих в той или иной мере к подобным [новоискровским. Ред.] взглядам, допустимо при том необходимом условии, чтобы они, признавая партийные съезды и партийный устав, всецело подчинялись партийной дисциплине.» (Протоколы III съезда, стр. 524.)

В проекте же Ленина (см. стр. 201 настоящего сборника) говорится: «Ни в одну из организаций нашей партии не могут быть принимаемы сторонники меньшинства или новоискровцы».

Таким образом, в то время, как для очень многих видных практиков-комитетчиков вопрос шел о большевизме, лишь как о левом крыле «единой» Р. С.-Д. Р. П., Ленин уже предвосхищал

постановку практической задачи — создания самостоятельной большевистской партии.

Отличительной чертой данных документов является и то, что в них отведено особое место роли Плеханова в партийном кризисе. Ленин выделяет особый путь, который привел Плеханова к защите меньшевиков, и констатирует, что злостность выпадов Плеханова, нелогичность его поступков обусловлены логикой ложного положения Плеханова в качестве примиренца.

Третий из печатаемых ниже документов представляет замечательно интересную попытку увязать в одно целое всю сумму резолюций, которые должны были быть предложены съезду. В своем общем плане всех решений съезда Ленин дает как бы «платформу» большевизма, целостную систему ответов большевизма на все очередные (февраль 1905 г.) вопросы классовой борьбы и внутрипартийных отношений. Резолюции по отдельным вопросам входят лишь как части в эту общую систему.

Пункты 1, 2, 3 и 4 своего общего плана Ленин развил в четырех особых резолюциях, печатаемых нами вслед за общим планом. Изменения, внесенные в порядок дня съезда, заставили изменить и всю схему резолюций, но отдельные части общего проекта Ленина послужили основой для соответствующих резолюций съезда. Более точные указания на это даны в примечаниях.

а. 1951

ПРОЕКТ ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА.

Регламент.

Проверка мандатов.

Окончательное конституирование (приглашение с совещательными голосами).

2. 1. Партийный кризис.

4. 3. 2. Организационный вопрос.

3. Отчеты делегатов.

3. 4. Отношение к восстанию.

5. Боевое соглашение для восстания.

6. Отношение к либералам.

7. Работа в крестьянстве.

8. Работа в войске.

9. Улучшение пропагандистской и агитационной работы.

10. Выборы должностных лиц и учреждений.

1931

б.

* ПЕРЕЧЕНЬ РЕЗОЛЮЦИЙ.

Резолюции:

1. Резолюция о дезорганизаторской деят[ельно]сти м]еньшинст]ва.
2. Резолюция о позиции «примиренстве» *) Плеханова.
3. Р[езолюция] о принцип[иальной] поз[иции] новоискровцев.
4. Р[езолюция] об отн[ошении] р[абоч]их и инт[еллигентов] в орг[анизац]иях.
5. Р[езолюция] о восстании открытая.
6. » » тайная.
7. Р[езолюция] о боев[ом] согл[ашении] для восст[ания] откр[ытая].
8. » » » » » тайная.
9. Р[езолюция] об отмене рез[олюции] Стар[овера].
10. Р[езолюция] о земском плане новой Искры.
11. Р[езолюция] о работе в кр[естья]н[ст]ве.
12. Р[езолюция] о поддержке кр[естья]нского движения.
13. Р[езолюция] о работе в войске.
14. Р[езолюция] о проп[агандистской] и агит[ационной] раб[оте].

340

в.

* ОБЩИЙ ПЛАН РЕШЕНИЙ СЪЕЗДА.

Резолюции:

1. [1]) a) Реальный объект м[еньшинст]ва: состав ц[ентр]ов.
b) Неисполн[ение] пост[ановлений] съезда.
c) Раскол до Лиги: образ[ование] тайной о[рганиза]ции.
d) Бесчестность этого акта и всей вытекающей из него дезорганизации.

*) «Примиренстве» надписано над — «позиции». *Ред.*

e) Постыдность оправдания дезорг[аниза]ции теориями об орг[анизации]-процессе, орг[анизации]-тенденции, лицем[ерными] криками о бюрокр[атизме], ф[ормали]зме etc.

f) Гигантский вред от их дезо[рганиза]ции положит[ельной] работе в Рос[сии].

g) Необх[одимо]сть полного отстр[анения] от дезорганизаторов.

h) Поручение ц[ентр]ам издать брош[юру] с кратк[им] изл[ожением] причин и [хода] истории раскола и [распр] сообщ[ен]ие м[е]жд[у]н[а]р[одной] с[оциал]д[емокра]тии.

2) [2]) a) Необх[одимость] выск[азаться] по пов[оду] т[ак] н[азываемого] примир[енческого] течения.

b) Единств[енным] честным, не лицем[ерным] представителем его был Пл[е]х[ано]в, к[ог]да писал № 52 И[скры] [3]).

c) Съезд призн[ает] прав[ильно]сть позиции Пл[е]х[ано]ва на 2-ом съезде П[артии] и Лиги и искренность его желания мира при кооптации.

d) К сож[алению] Пл[е]х[ано]в не выдержал своей поз[иции] уступок по отн[ошению] к ревиз[ионистам] и индив[идуалистам] анарх[истам] [4]). Все попытки *принцип[иального]* оправдания, с его стороны, явно неправильны, способны лишь вносить смуту в умы и лукавство во внутрипарт[ийные] отнош[ения].

e) Теп[ерь] т[ак] н[азываемые] примиренцы суть лицем[ерные] м[еньше]вики. Никакой *самост[оятельной]* пр[огра]мы примирения кроме пр[огра]мы Пл[е]х[ано]ва им тоже теперь отвергнутой (личные уступки, по принц[ипиальные] *споры* с ревиз[ионистами] и анарх[истами]-инд[и]в[идуали]ст[а]ми).

3) [5]) a) С[ъезд] признает принц[ипиальные] отличия нашей поз[иции] от п[озиции] новоискровцев.

b) Еще на II съезде новоиск[ровцы] прояв[или] полн[ую] пр[ин]ц[и]п[иальную] неуст[ойчивость], в начале борясь целиком против опп[ортунистического] крыла, в к[он]це явно (хотя против своей воли и созн[ания]) повернув к нему.

c) После II с[ъез]да опп[ортунистический] характер еще более обрисовался: и в орг[аниза]ции оправдание сист[ематической] маленькой измены [6]). Притупл[ение] такого оружия клас[совой] б[орь]бы пр[олетариа]та, как о[рганиза]ция. Извращение м[аркси]зма до оправдания и возвеличения дезор[ганиза]ции и интел[лигентского] анархизма.

d) В вопр[осах] общего направл[ения] своей политики И[скра] должна была признать сама «пропасть м[ежду] пов[ой] и стар[ой] Искрой» [7]). Поворот к хвостизму.

e) В такт[ике] это выразилось в от[но]ш[ении] к либ[ера]лам. Земск[ая] камп[ания].

f) » » » » к восст[анию]. Попытки оттянуть назад и запутать.

g) » » » » к вооружению.

h) » » » » к развр[ащению] неразв[итых] р[абоч]их лоз[унгом] «раб[очая] самод[еятельность]» etc.

i) В целом, новоискр[овцы] = опп[ортунистическое] крыло партии.

Разпош[ерстные] принц[ипиально] эл[емен]ты в их лагере.

о[рганиза]ция пр[о]ц[ес]с п[арт]ии и кл[ас]с	Принц[ипиальная] неустойч[ивость] (II съезд)!
либ[ералы] и з[емская] камп[ания]	Поворот к опп[ортунистическому] Р[абочему] Делу (пропасть).
восст[ание]	Одобр[ение] их инт[еллиген]цией околопартийной и открытыми опп[ортуни]стами à la Струве.
вооруж[ение]	Необх[одимость] б[орь]бы во имя напр[авления] старой Искры.
рев[олюционная] дикт[а]т[ура] [8])	

4. [9]) a) Неискренний характер криков об инт[еллигентской] партии. Утилизованы либералами. Отреклись сами нови[скров]цы.

b) Демагогич[еский] х[а]р[ак]т[ер] проповеди среди р[абоч]их. «Выборное начало», его необх[одимость] при *своб[одных]* пол[итических] усл[овиях], его невозм[ожность] в *шир[оких]* разм[ерах] в России.

c) Пустые слова о раб[очей] самод[еятельности]», прикр[ывают] хв[ости]зм, — обещают в организ[ационном] отн[ошении] *невозможное*, дешевыми средствами восстановляют против «бюр[ократи]зма», «форм[али]зма» etc., ничего не дают; не замечают

револ[юционной] самод[еятельности] р[абоч]их и топчутся около низов и задов.

d) Предостер[егать] р[абоч]их. Сознат[ельные] р[абоч]ие д[олжны] знать и помнить аналог[ичные] примеры *рабочедельцев*, д[олжны] зн[ать] и помнить поз[ицию] стар[ой] И[скры] — важн[ость] выдв[ижения] р[абочей] массой созн[ательных] р[абочих] с[оциал]д[емократов], р[абоч]их-рев[олюционе]ров, наших Бебелей, — важность *орг[анн]з[ова]ть* каждый район, кажд[ый] завод etc.

e) Лишь в полн[ой] созн[ательности] передовых р[абоч]их, в полн[ом] стирании грани между с[оциал]д[емократами], инт[еллигентами] и раб[очими] леж[ит] залог *соц[иал]дем[ократической]* класс[овой] партии пр[олетариа]та.

5. a) Необх[одимо]сть нем[едленной] подг[отовки] к вост[анию].

b) » созд[ания] о[рганиза]ции и о[рганиза[ций] боевого х[а]р[ак]т[е]ра.

+7. [10]) c) » умножения ор[ганиза]ций вообще: орг[ани]з[о]в[а]ть рев[олю]цию.

d) » террор д[олжен] б[ыть] сливаем фактически с движ[ением] массы.

e) » цель восст[ания]: врем[енное] р[е]в[олюционное] пр[авительство], воор[ужение] нар[ода], учр[едительное] собр[ание], рев[олюционные] кр[естьянские] ком[итеты].

f) » з[ада]ча с[оциал]д[емократии] при употр[еблении] власти: пол[ное] пров[едение] всей д[е]м[о]кр[а]т[ической] прог[раммы] *), самост[оятельная] орг[аниза]ция и о[рганиза]ции р[абочего] кл[ас]са, стрем[ление] разв[ивать] револ[юционную] самод[еятельность] пр[олетариа]та и дер[евенской] бедноты, несокл[онное] охранение клас[совой] пр[ограм]мы и точки зрения и крит[ическое] отн[ошение] к ил-

*) В рукописи, вероятно, описка: написано «проп.». *Ред.*

люзиям рев[олю]ц[ионной] демо-кр[атии].

или 7:[10])

g) » эти (предыдущие) условия опре-д[еляют] и боевое согл[ашение] с[оциал]д[емократии] с рев[олю-ционной] д[е]м[ократией] для вос-ст[ания].

h) » под рев[олюционной] д[е]м[о]кр[а-тией] разумеются те послед[ова-тельные] и решит[ельные] д[е]м[о]-кр[атические] теч[ения], к[ото]рые принимают *всю* д[е]м[о]кр[атиче-скую] пр[огра]мму с[оциал]-д[емократии], не остан[авливаются] ни перед как[ими] рев[олюционными] мерами, но лишены ясного с[о-циал]д[емократического] клас[со-вого] сознания.

9. a) Рез[олюция] Ст[аровера] [11]) принц[ипиально] неверна: ц[ентр] тяж[ести] не в заявлениях, а в борьбе, совместности б[орь]бы.

b) Заявл[ения] и лоз[унги] либ[ералов] и либ[еральной] д[е]-м[о]кр[атии] не внуш[ают] дов[ерия] (Струве).

c) Произв[ольное] и непр[авильное] толк[ование] ее в смысле д[емократической] инт[еллигенции]. Согл[ашение] с *силой,* а инт[ел-лигенция] не сила. Путаница у Ст[а]р[о]в[ера].

d) Согл[ашение] на очер[еди] дня не под усл[овием] заявл[е-ний], а под усл[овием] *участия* в восст[ании], не с либ[еральной] д[емократией], а с *рев[олюционной]* д[е]м[окра]тией.

10. [12]) a) Согл[ашение] с земц[ами] наруш[ает] даже усл[овия] рез[олюции] Стар[овера].

b) Неум[естность] и несв[оевременность] [13]) о неустраш[ении] л[ибера]лов. Невозм[ожность] оправдать это опасностью анархизма.

c) Реакц[ионный] смысл лозунгов о «высш[ем] типе дем[он-стра]ций».

d) Импрессионизм — опп[ортуни]зм новой Искры.

e) Злоуп[отребление] слов[ами] о «клас[совой] самод[еятель-ности]» и кл[ассовом] планом[ерном] разв[итии].

f) Опубликовать их первое письмо для поучения молодых членов партии [14]).

11. [15]) a) важн[о] в наст[оящее] время сугубо

b) подчерк[ивать] демокр[атические] стор[оны]

NB:

Вместе с кр[естьянской] б[уржуа]з[ией] прот[ив] помещиков, вм[есте] с с[ельским] пр[олетариатом] против б[уржуа]з[ии]).

c) ни на мин[уту] не упуск[ать] *соц[иалистической]* (*всей* соц[иалистической]) пр[ограм]мы.

d) неукл[онно] ст[оять] на т[очке] зр[ения] пр[о]л[етариа]та вообще и *с[оциалистического] пр[олетариа]та* в особ[енности].

12. [16]) e) Подд[ерживать] *рев[олюционное]* дв[ижение] с[ельского] пр[олетариа]та и кр[естьянской] б[уржуа]зии против помещиков вплоть до полной экспр[оприа]ции помещ[ичьих] земель, отнюдь не потакая ни действием ни бездействием [ни] иллюзиям м[елко]б[у]р[жуа]з[ного] соц[ализ]ма [ни] и борясь изо всех сил против монарх[ической] и цезаристской спекуляции на реакц[ионные] эл[емен]ты кр[естья]н[ской] б[уржуа]зии.

13. [17]) a) Важн[ое] знач[ение] раб[оты] среди солд[ат].

b) Листки.

c) Воен[ная] орг[аниза]ция, ее эл[емен]ты? Особая в[оенная] орг[аниза]ция м[ожет] б[ыть] полезна je nachdem [18]).

d) *)

14. [19]) a) в основу бр[ать] *пр[ограм]му...*

b) разъезди[ые] группы.

c) лекции и агит[ационные] речи.

В принципиальной резолюции против новоискровцев важно отметить следующее:

(a) Отрицание или принижение идеи прочной организации сознательного пролетариата или авангарда, с[оциал]д[емократической] р[абочей] партии ([имеет тенденцию]) ведет к превращению раб[очего] движения в хвост буржуазной демократии.

(б) К тому же ведет демагогическое принижение роли сознательного с[оциал]д[емократического] воздействия на стихийное движение прол[етариа]та и теоретич[еское] опошление марксизма

*) Пункт d не написан. Через весь § 13 поставлен вопросительный знак. *Ред.*

в его истолковании, оттягивающем назад революционную инициативу и передовые задачи с[оциал]д[емокра]тии.

К тому же ведет идея отделения и противоположения технического и политического руководства революцией и — и — *).

8.

г.

ПРОЕКТ [ЧЕТЫРЕХ] РЕЗОЛЮЦИЙ СЪЕЗДА.

1. Резолюция о дезорганизаторском поведении меньшевиков или новоискровцев.

Съезд признает необходимым точно установить неоспоримо доказанные факты относительно поведения меньшевиков или новоискровцев после второго партийного съезда. Не пытаясь даже оспаривать законность решений и выборов этого съезда, они беззастенчиво рвали решения съезда. Тотчас после съезда они бойкотировали созданные им центральные учреждения и образовали тайно от партии особую организацию внутри ее. Организация эта преследовала цели насильственного введения шести отвергнутых съездом кандидатов в редакцию центрального органа и в центральный комитет партии. В борьбе за эту цель, противоречащую воле и интересам партии, меньшевики дезорганизовали повсюду положительную работу партии, внося повсюду тайный раскол, деморализуя товарищеские отношения между социал-демократами, превращая центральный орган партии в орган сплетни и дрязги, позволяя себе [неслыханные] пошлые и брапные выходки против избравших центральные учреждения и требовавших отчета от них комитетов партии, низводя совет партии до орудия кружковой [борьбы] мести, не останавливаясь перед прямой подделкой голоса партии, которая требовала третьего съезда.

Съезд самым решительным образом осуждает это дезорганизаторское поведение и предостерегает всех сознательных социал-демократов от пресловутой теории организации-процесса, которая оправдывала дезорганизацию и принижала до небывалой степени теорию революционного марксизма.

*) Рукопись на этом обрывается. *Ред.*

Съезд признает, что сторонники партийного большинства, составляя резолюции против дезорганизаторов и требуя 3-го съезда, исчерпали все средства честной товарищеской борьбы против сочленов партии. Теперь, когда созданные партией центры окончательно уклонились от ответственности перед партией, съезд вынужден признать их стоящими вне партии. Съезд [настоятельно] констатирует, что для сторонников партийности нет иного выхода, как работа отдельно и независимо от дезорганизаторов. Съезд постановляет поэтому, что ни в одну из организаций нашей партии не могут быть принимаемы сторонники меньшинства или новоискровцы.

Съезд поручает Ц[ентральному] К[омите]ту партии издать краткую брошюру, поясняющую эту резолюцию, для осведомления всей российской и международной социалдемократии.

2. Резолюция о поведении в партийном кризисе Плеханова.

Съезд признает правильной позицию Плеханова в программных, тактических и организационных вопросах, которую он занимал на втором съезде партии и на съезде заграничной Лиги. Съезд признает, что после съезда Лиги Плеханов в интересах партийного мира и устранения совершенного уже меньшевиками раскола предложил политику уступок людям, которых он правильно охарактеризовал перед всей партией (№ 52 Искры, 7 ноября 1903 года), как ревизионистов и анархических индивидуалистов. Съезд выражает глубокое сожаление, что Плеханов не удержался на этой позиции, что он стал добиваться самыми беззастенчивыми средствами и против воли партии удовлетворения всех требований меньшевиков, что он опустился, в интересах оправдания меньшевиков, до защиты признанной им неправильною принципиальной позиции их и до выдумывания небывалых разногласий с большинством партии.

Съезд решительно осуждает эту политику лукавства по отношению к сочленам по партии, ибо такая политика, какие бы гуманные мотивы по отношению к отдельным личностям ее ни вызывали, не может не оказывать деморализующего влияния на партию.

3. Резолюция о принципиальной позиции новоискровцев.

Съезд признает безусловно необходимой борьбу с принципиальной позицией меньшевиков или новоискровцев, отклонившихся от революционной социалдемократии в сторону оппортунизма.

Еще на втором съезде партии это обнаружилось как на отдельных рассуждениях, так и на всем составе меньшинства из противников старой Искры и наименее устойчивых принципиально оттенков. После второго съезда этот поворот меньшевиков к рабочедельскому оппортунизму стал настолько ясен, что они сами признали пропасть между старой и новой Искрой. И действительно, по целому ряду вопросов новая Искра выдвинула безусловно неправильные и затемняющие классовое сознание пролетариата лозунги и теории. Сюда относится теория организации-процесса, принижающая марксизм до оправдания дезорганизации и интеллигентского анархизма. Сюда относится возврат к неверным взглядам об отношении партии к классу, принижающим задачи партии, как передового отряда, руководителя и организатора его. Столь же неправильны и реакционны были выдвинутые новой Искрой разногласия ее со старой Искрой по вопросу об отношениях к либералам и о планах земской кампании, — о подготовке восстания и пресловутой утопичности мыслей о назначении и проведении его, — о задачах вооружения масс, технического и организационного руководства ими во время революции, — о невозможности и нежелательности революционной демократической диктатуры пролетариата и мелкой буржуазии в эпоху свержения самодержавия и т. д. Все эти воззрения тащат партию назад не только в теоретическом, но и непосредственно в практическом отношениях, будучи особенно вредны и губительны для партии революционного пролетариата в переживаемый Россией революционный момент. Съезд поручает поэтому всем членам партии разъяснять неправильность таких воззрений в своей пропаганде и агитации.

4. Резолюция об отношениях между рабочими и интеллигентами в соц[иал]дем[ократической] партии.

Съезд решительно осуждает ту политику поселения (сеяния) *) недоверия и вражды между рабочими и интеллигентами в соц[иал]-дем[ократических] организациях, которую ведут новоискровцы. Съезд напоминает сознательным рабочим, как они переживали несколько лет тому назад подобные приемы борьбы со стороны рабочедельского крыла партии и отвергали эти приемы. Пустые фразы о самодеятельности рабочих и о выборном начале, бросае-

*) Слово «сеяния» надписано над словом «поселения». *Ред.*

мые новоискровцами, не сопровождаются никаким действительным улучшением работы в наших организациях и демагогически обещают неисполнимое. При свободных политических условиях наша партия может и [должна] будет построена всецело на принципе выборного начала. При самодержавии это несосуществимо для всей массы входящих в партию тысяч рабочих.

Съезд еще раз повторяет напоминает задачу сознательных сторонников с[оциал]д[емократической] рабочей партии: укреплять всеми силами связь этой партии с массой рабочего класса, постоянно поднимая более широкие слои пролетариев и полупролетариев до полной соц[иал]дем[ократической] сознательности, развивая их революционную и социалдемократическую самодеятельность, заботясь о выделении самой рабочей массой возможно большего числа рабочих, способных вполне руководить движением и всеми организациями партии.

Съезд повторяет от лица партии советы революционных социалдемократов: создавать как можно больше рабочих организаций, входящих в нашу партию; стремиться к тому, чтобы рабочие организации, не желающие или не имеющие возможности войти в партию, по крайней мере примыкали к партии; добиваться того, чтобы как можно больше[е число] сознательных социалдемократов рабочих [участвовало] входили как члены в комитеты партии [чтобы].

[1]) Пункт 1 был развит Лениным в проекте особой «Резолюции о дезорганизаторском поведении меньшевиков или новоискровцев» (см. стр. 200 — 201). Вместо резолюций, предусмотренных пунктами 1, 2 и 3 общего плана Ленина, на съезде вынесена была одна общая резолюция об отколовшейся части партии.

[2]) Пункт 2 был развит Лениным в проекте особой «Резолюции о поведении в партийном кризисе Плеханова» (см. стр. 201). Съезд особой резолюции о Плеханове не принимал.

[3]) Имеется в виду статья Плеханова «Чего не делать» в № 52 «Искры».

[4]) Характеристика меньшевиков как «ревизионистов и индивидуалистов-анархистов» взята из «Чего не делать» Плеханова.

[5]) Пункт 5 был развит Лениным в проекте особой «Резолюции о дезорганизаторском поведении меньшевиков или новоискровцев».

[6]) См. стр. 87: «Оппортунизм = маленькая измена, измена = большой оппортунизм» (Парвус).

[7]) Слова т. Троцкого из его брошюры: «Наши политические задачи», изданной в Женеве редакцией «Искры» в 1904 г., вскоре после раскола. (Стр. 25 — 26.)

[8]) Эта часть документа представляет собою перечень основных вопросов тактики, разделявших в тот момент большевиков и меньшевиков.

[9]) Пункт 4 развит Лениным в проекте особой «Резолюции об отношениях между рабочими и интеллигентами в социалдемократической партии» (см. стр. 202—203). Соответствующая резолюция была принята съездом.

[10]) Цифра 7 означает переплетение тем 5-ой и 7-ой, т.-е. вопроса о восстании с вопросом о боевом соглашении для восстания. В общем плане отсутствуют пункты 6 и 8, по которым согласно отметке Ленина в его «перечне резолюций» (стр. 194) должны были быть вынесены особые тайные резолюции.

[11]) Об отмене резолюции Старовера см. Протоколы, стр. 526.

[12]) Пункт 10 служит планом «Резолюции о земском плане новой Искры». На съезде отдельной резолюции о плане земской кампании «Искры» не выносилось.

[13]) Пропущено слово. Может быть «разговоров», «предложений» и т. п.

[14]) Имеется в виду первое письмо «Искры» о плане земской кампании. (Соч. т. VII, стр. 410—416.)

[15]) Пункт 11 был развит в резолюции съезда об отношении к крестьянскому движению. (Протоколы, стр. 522—523.)

[16]) Пункт 12 послужил планом «Резолюции об отношении к крестьянскому движению» (см. наст. Сборник стр. 267—268).

[17]) Пункт 13 послужил планом «Резолюции о работе в войске». Отдельной резолюции о работе в войске на съезде не выносилось.

[18]) Je nachdem — смотря по обстоятельствам.

[19]) Пункт 14 послужил планом «Резолюции о пропаганде и агитации». (Протоколы, стр. 527.)

5.

ИЗМЕНЕНИЕ ПУНКТА УСТАВА О ЦЕНТРАХ.

[Февраль 1905] [1]).

Значительная часть работающих в России товарищей, в том числе бюро к[омите]тов б[ольшинст]ва, высказывается за *один* центр *в России* [2]).

Что собственно значит такая реформа? В одном центре должны преобладать товарищи, работающие в России, — это, несомненно, вытекает из указанной тенденции. Осуществление ее всецело зависит от воли съезда, выбирающего состав центра. Следов[ательно], тут не о чем спорить и не о чем разговаривать.

Но далее, каково будет отношение Ц[ентрального] О[ргана] к Ц[ентральному] К[омитету]? Ц[ентральный] О[рган], говорят нам, есть комиссия, назначенная Ц[ентральным] К[омитет]ом. Один (или два) члена ред[акции] Ц[ентрального] О[ргана] могут (говорят те же товарищи) входить, как часть и как *меньшая* часть, в Ц[ентральный] К[омитет]. Спрашивается тогда, в чем же будет проявляться участие этой заграничной части Ц[ентрального] К[омитета] в делах Ц[ентрального] К[омитета]? «По переписке» *участвовать* реально в делах Ц[ентрального] К[омитета], это явная утопия, об этом можно говорить только в насмешку. За границей лишь с великим трудом, ценой бездны хлопот, труда, руготни и неприятностей удается добиться плохенького осведомления *Postfactum*'а об «участии в решении дел» из-за границы можно говорить только «для ради важности» или для лицемерия.

Итак, одно из двух: или заграничные члены (resp[ective] [3])) заграничный член) Ц[ентрального] К[омитета] выговаривает себе *по уставу партии* (ибо иные «договоры» недействительны) периодические собрания *всего* Ц[ентрального] К[омитета] за границей.

Если так, тогда этот верховный центр *фактически* вполне совпадает с теперешним Советом Партии, т. е. становится учреждением, собирающимся 3 — 4 — 5 раз в год и лишь дающим *общее направление* всей работе. *Или же* Ц[ентральный] К[омитет] собирается в России и *там* решает все дела, *без* заграничного члена; тогда последний только числится и *заведомо фиктивно* числится, членом Ц[ентрального] К[омитета]. *На деле* он *не может* участвовать в решении общих дел. При таких условиях можно бы с полным правом усомниться в том, чтобы нашлись люди на этот «пост» (или на эту синекуру?) «заграничных членов» Ц[ентрального] К[омитета]!

Другое (и последнее возможное) предположение. *Весь* состав Ц[ентрального] К[омитета], как одного центра,—товарищи, работающие в России. Только такой центр будет *реально* единым русским центром. За границей он назначает свою агентуру. *Практически* эта агентура будет существовать однако как самостоятельный центр: в самом деле, представьте себе редакцию Ц[ентрального] О[ргана]. Понятно, что тут нужна *целая коллегия*, которая образуется, складывается, спевается лишь *долгим и долгим путем* (Россия, чтобы сложить *новый* Ц[ентральный] О[рган], после II-го съезда, потратила *полтора года* усилий, и это при громадной заинтересованности всей России в тяжелом *общепартийном* кризисе!). На практике эта коллегия ведет *еженедельный* орган вполне самостоятельно. Русский Ц[ентральный] К[омитет] откликается на ее ведение дела *в лучшем случае* «совещанием» раз в полгода (или раз в $1^1/_2$ года)—чем такое «совещание» отличается от «Совета»?—или «письмом» *отдельного* члена Ц[ентрального] К[омитета]. На практике эта заграничная коллегия ведет агитацию и подготовку работников за границей (рефераты и собрания) перед *сотнями* членов партии. Ц[ентральный] К[омитет] *физически* не в силах *на деле* направлять эту работу, *на деле* руководить этой работой заграничной коллегии. Ц[ентральный] К[омитет] физически не в силах *участвовать* в этой работе иначе как *редкими* совещаниями с лицами, ведущими ее. И еще раз: чем будут отличаться эти совещания от Совета??

Итог: на деле, на практике «один» центр будет либо *фикцией*, либо он сведется, непременно и неминуемо сведется к теперешней системе того, что насмешливо зовут «троецентрием». На деле, на практике различие условий географических, политических, условий характера работы неизбежно и неминуемо вызо-

вет и будет вызывать (впредь до падения самодержавия) два центра в нашей партии, объединяемые лишь *время от времени* «совещаниями», которые *на деле* всегда и будут играть роль верховного или высшего «Совета» Партии.

Вполне понятно, что реакция против заграницы вызвала у россиян общий крик: долой заграницу! долой два центра! Эта реакция законная и *похвальная*, ибо она знаменует громадный рост партийных сил и партийного самосознания после II съезда. Эта реакция выражает шаг вперед нашей партии, об этом спору нет. Но не следует давать себя обольщать словами или возводить в «систему» *настроение* данной минуты, преходящий «гнев» против «заграничников». На гневе никакой партийной системы не построишь. Нет ничего легче, как постановить простое и краткое правило: центр один, но таким постановлением нисколько не приближаемся к решению очень сложного вопроса о способах реального (а не бумажного) объединения различных функций работы в России и за границей.

[1]) Документ датируется февралем, так как 10 февраля 1905 г. Лениным было получено письмо М. М. Литвинова («Пролет. Револ.» № 39 (4). 1925 г., стр. 14), сообщавшего о том, что бюро комитетов большинства высказалось за единый центр.

[2]) «Центр должен быть *один* и притом *русский*». (Из «Извещения о созыве третьего партийного съезда» за подписью Б. К. Б.). (Соч. т. VII, стр. 430).

[3]) Respective — соответственно.

6.

ЖУРНАЛ ЗАСЕДАНИЯ О[РГАНИЗАЦИОННОГО] К[ОМИТЕТА] [1]).

18 (5) апреля 1905 г.

1) О[рганизационный] К[омитет], рассмотрев имеющиеся в его распоряжении данные о числе партийных организаций, высказавшихся категорически за съезд, констатирует, что резолюции за съезд вынесены 26 (двадцатью шестью) комитетами (С.-П[етер]б[ург], Моск[ва], Сев[ер], Ниж[ний], Тверь, Тула, Рига, Ворон[еж], Сарат[ов], Одесса, Кавк[азский] Союз — 8 голосов,— Николаев, Урал, Орл[овско]-Бр[янский], Курск, Смол[енск], Кременч[уг], Полесск[ий], Сев[еро]-Зап[адный], Харьк[ов], Киев *), Самара, Сибирь). *Примеч[ание]*. Письмен[ной] резолюции не имеется от Кременчуга.

Ц[ентральный] К[омитет] вынес постановление о немедленном созыве III парт[ийного] съезда 4 марта ст[арого] стиля и постановил послать на съезд своего делегата и двух представителей в Совете Партии от Ц[ентрального] К[омитета] (назначенных 4/17 апреля.) Таким образом за немедленный созыв съезда высказались 55 голосов (без Киева 54) из 77. Остальные 21 голос принадлежат: 8 комитетам (Астрах[анский], Казан[ский], Кубанск[ий], Донск[ой], Горнозавод[ский], Екатерин[ославский], Крымск[ий], Союз и Лига), 3 — Совету Партии и 2 — редакции «Искры».

Примечание. Член О[рганизационного] К[омитета] тов. Ленин остается при особом мнении, отвергая право на решающий голос комитетов: Казанск[ого, Кубанск[ого], Кременчуг[ского].

*) Относ[ительно] Киевск[ого] Ком[итета] имеются две противоречивые резолюции: одна, присланная в О[рганизационный] К[омитет],—за съезд, другая, напечатанная в № 95 Искры — против съезда. Разобраться в этом противоречии предстоит самому съезду [2]).

2) О[рганизационный] К[омитет] констатирует, что в настоящее время выбраны и находятся за границей делегаты от комитетов: С. П[етер]б[ургского], Моск[овского], Сев[ерного], Ниж[егородского], Тульск[ого], Рижск[ого], Ворон[ежского], Сарат[овского], Одесса, Кавказ (4)[3]), Никол[аевского], Уральск[ого], Орл[овско]-Бр[янского], Курск[ого], Сев[еро]-Зап[адного], Харьк[овского], Киевск[ого], Самарск[ого], Сибирск[ого][4]), Смол[енского][4]), от Ц[ентрального] К[омитета] (1 дел[егат] + 2 предст[авителя] Ц[ентрального] К[омитета] в Совете), Тверск[ого][5]), имеющие в общей сложности 52 голоса. Кроме того прибыли делегаты от организаций, имеющих совещательный голос: С. П[етер]б[ург]ско[й] группы, Харьковск[ой] группы, Тверской периферии, Арханг[ельский] «комитет» (относительно приглашения архангельского делегата на съезд О[рганизационный] К[омитет] оставляет вопрос открытым впредь до заседания на месте съезда). Для приглашения делегатов от Бакинской группы и Тифлисского комитета, с правом совещательного голоса, приняты следующие меры: О[рганизационный] К[омитет] 13 марта ст[арого] стиля послал все документы и письменные приглашения, Ц[ентральным] К[омитето]м поручено местному агенту пригласить названные организации. Извещен Нижегородский и Рижский комитеты о приглашении на съезд Сормовской и Рижской группы на основаниях, изложенных в декларации Ц[ентрального] К[омитета] от 4 марта. Нижегородский комитет ответа не дал, Рижский вынес постановление, что Рижская группа не удовлетворяет условиям, необходимым для участия в съезде с правом совещательного голоса, согласно декларации Ц[ентрального] К[омитета] от 4 марта. О[рганизационный] К[омитет], в виду того, что основания для лишения Рижской группы права совещательного голоса недостаточно выяснены и в виду невозможности за недостатком времени проверить эти основания, вторично постановляет предложить Р[ижской] группе прислать делегата на съезд, о чем немедленно извещает Р[ижскую] группу (исполнение взято на себя Ц[ентральным] К[омитетом]. Член О[рганизационного] К[омитета] тов. Ф[еликс — М. М. Литвинов] по этому вопросу остался при особом мнении, находя, что заключение Р[ижского] К[омитета] является достаточно мотивированным и правильным по существу.

Извещение Московской группы типографских рабочих было поручено тов. Юрию [Л. Б. Каменеву (?) *Ред.*] и отчет об исполнении этого поручения будет представлен им на месте съезда.

Не получено ответа от Одесской группы, что касается приглашения Екатер[инославской] группы, то вопрос этот О[рганизационный] К[омитет] оставляет открытым до заседания на месте [6]).

О[рганизационный] К[омитет] постановляет послать приглашение на съезд с правом совещательного голоса украинскому с[оциал]д[емократическому] союзу (исполнение взято на себя Ц[ентральным] К[омитетом]). Комит[ет] загран[ичных] орган[изаций] приглашен с правом совещат[ельного] голоса.

3) Исходя из вышеизложенных фактических данных и руководствуясь тем положением устава партии, что съезд считается действительным, если на нем представлены организации, имеющие вместе право более, чем на $^1/_2$ решающих голосов, а также договором между Ц[ентральным] К[омитетом] и Б[юро] К[омитетов] Б[ольшинства] [7]) О[рганизационный] К[омитет] постановляет, что съезд должен быть открыт немедленно. Но, основываясь на заявлении Ц[ентрального] К[омитета], что Совет Партии, вынося свое постановление по поводу съезда, опубликованное в № 95 «Искры», не был достаточно осведомлен о всех фактических условиях созыва III партийного съезда и о положении партийных дел в России, вследствие неполучения Советом соответствующих письменных и устных сообщений, О[рганизационный] К[омитет] постановляет отсрочить открытие съезда на 7 дней [8]), в течение которых Ц[ентральный] К[омитет] информирует Совет Партии относительно фактических данных по созыву съезда.

[4. Через указанный срок О[рганизационный] К[омитет] устраивает свое последнее заседание на месте съезда и получив от Ц[ентрального] К[омитета] сообщение об окончательных действиях Совета по поводу съезда для опубликования его к сведению всей партии и ее делегатов на съезде открывает съезд 25-го (н[ового] ст[иля]) апреля 1905 г.]

4. 25 апреля нов[ого] стиля О[рганизационный] К[омитет] устраивает свое последнее заседание на месте съезда и открывает съезд [9]).

5. Все делегаты, находящиеся за границей, извещаются о дне открытия съезда.

За Центральный Комитет Никитич. [Л. Б. Красин.]

За Бюро К[омите]тов Большинства Землячка *).

*) Подписи на рукописи Никитича и Землячки подлинные. *Ред.*

[1]) Организационный Комитет оформлен 25 (12) марта 1905 г. По договору между Ц. К. и Бюро Комитетов Большинства в состав Организационного Комитета вошел весь состав Бюро Комитета Большинства и Центрального Комитета (подробнее об Организационном Комитете см. Протоколы 3-го съезда, стр. 22—26). Приводимый протокол О. К. записан рукою Н. К. Крупской. Заседание происходило в Женеве.

[2]) В письме Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. к председателю Совета Партии Г. В. Плеханову от 23 (10) апреля 1905 г. говорится: ... «Киевский Комитет, хотя и принял 25 марта резолюцию против съезда, вслед затем выбрал делегата на съезд и послал его за границу». Соч. т. VII, стр. 230 и Протоколы съезда, стр. 35.)

[3]) Цифра 4 означает — 4 делегата от комитетов Бакинского, Батумского, Тифлисского, Имеретинско-Мингрельского.

[4]) Делегаты от Сибирского и Смоленского комитетов на съезд не явились, нарушив доверие избравших их комитетов. (Протоколы III съезда, стр. 113.)

[5]) Тверской комитет переслал свой мандат на съезд Парвусу (за границу), который на съезд не явился. (Там же, стр. 58 и 67.)

[6]) В начале февраля 1905 г. в Екатеринославе параллельно меньшевистскому комитету стала функционировать организация большевиков. Съездом, по предложению мандатной комиссии, эта организация признана параллельной комитету группой, и делегату ее (Жаркову — Лещинскому) предоставлен совещательный голос.

[7]) Речь идет о § 1 «договора между Центральным Комитетом и Бюро комитетов большинства» от 25 (12) марта 1905 г., по которому О. К. немедленно организует съезд, независимо от резолюции Совета Партии по вопросу о созыве съезда. (§ 1 «договора» опубликован в № 15 «Вперед» от 20 (7) апреля 1905 г. в статье Ленина: «Изобличенный Совет» Соч. т. VII, стр. 225 — 228).

[8]) Съезд действительно открылся 25-го апреля (нового стиля) 1905 г.

[9]) Последнее заседание О. К. состоялось не 25-го, а 24-го апреля 1905 г. (Протоколы съезда, стр. 41.)

НА СЪЕЗДЕ

В документах этого отдела очень часто встречаются имена делегатов 3-го съезда. Чтобы не пестрить текста соответствующими пояснениями, приводим здесь список всех участников 3-го сдезда и их революционных псевдонимов, встречающихся в бумагах Ленина. Первое имя — тот псевдоним, под которым делегат значится в печатных протолах съезда; жирным курсивом его постоянное имя, в скобках — революционные псевдонимы, встречающиеся в документах, опубликованных в данном сборнике. Все документы этого отдела, кроме только-что упомянутого списка членов съезда и мандата Ленину на съезд, написаны рукой Ленина и печатаются с подлинников.

ЧЛЕНЫ СЪЕЗДА.

Делегаты.	Организации.

С решающим голосом.

1.	*Барсов — Цхакая Миха (Леонов),*	*Кавказский Союз.*
2.	*Валерьянов — Лосев, В. Н. (Семен).*	*Уральский Комитет.*
3.	*Голубин — Джапаридзе, А. . . .*	*Кавказский* »
4.	*Градов — Каменев, Л. Б. (Юрий).*	» »
5.	*Зимин — Красин, Л. Б. (Винтер, Никитич, Тидевейн, Явейн) . . .*	*Совет Партии и Ц. К.*
6.	*Камский — Обухов, В. М. (Волин, Саратовец) . . . . . .*	*Саратовский Комитет.*
7.	*Константинов — Владимиров, М. К.*	*Полесский* »
8.	*Кузнецов — Литвинов, М. М. (Латышев, Папаша, Феликс). . . . .*	*Рижский* »
9.	*Ленин, В. И. (Фрей, Ульянов) .*	*Одесский* »
10.	*Лесков — Романов, Н. В. (Бергер).*	*Северный* »
11.	*Летнев — Любимов, А. И. (Зоммер, Карп). . . . . .*	*Совет Партии.*
12.	*Максимов — Богданов, А. А. (Вернер, Рахметов, Рейнерт, Рядовой, Сысойка) . . . . . .*	*Тульский Комитет.*
13.	*Манин (Юлин) — не установлен .*	*Тверской* »
14.	*Михайлов — Постоловский, Д. С. Александров, Вадим, Деруа, Дюбуа, Михайлов, примиренец) . . .*	*Северо-Западный Комитет.*
15.	*Масальский — Крамольников, Г. И. (самарец) . . . . . .*	*Самарский Комитет.*
16.	*Невский — Горин . . . . . .*	*Кавказский Союз.*
17.	*Орловский — Воровский, В. В. (Жозефина, Шварц, Феликс Александрович) . . . . . .*	*Николаевский Комитет*

18. *Осетров — Аристархов (Багров).*	*Курский Комитет,*
19. *Осипов — Землячка, Р. С.*	*Петербургский* »
20. *Петров — Квиткин, О. А. (Панов).*	*Орловский* »
21. *Рыбкин — Анашкин (Летучий).* . .	*Кавказский Союз.*
22. *Сергеев — Рыков, А. И. (Алексей, Власов).*	*Московский Комитет.*
23. *Сосновский — Десницкий, В. А. (Строев)*	*Нижегородский* »
24. *Филиппов — Румянцев, П. П. (Воронежец, Шмидт)*	*Воронежский* »

С совещательным голосом.

1. *Андреев — Алексеев, Н. А.*	*Организация не указана.*
2. *Бельский — Красиков, П. А. (Август Бельский, Павлович)*	*Комитет загран. организаций.*
3. *Воинов — Луначарский, А. В.* . .	*Редакция «Вперед».*
4. *Дашин — Фридолин, В. Ю. (Варенька)*	*Уральский Союз.*
5. *Диогенов — Шевелкин.*	*Архангельский Комитет.*
6. *Дедушкин — Шкловский, Г. Л.* . .	*Минская группа.*
7. *Жарков — Лещинский, М. С. (Морозов).*	*Екатеринославский Комитет.*
8. *Китаев — Эссен А. М. (Бур)* . . .	*Организация не указана.*
9. *Лядов, М. Н. (Русалка)*	» » »
10. *Саблина — Крупская. Н. К.* . . .	» » »
11. *Савич — Саммер, И. А. (Любич, Измаил)*	*Казанский Союз.*
12. *Тигров — Авилов, Б. В. (Волков).*	*Харьковская группа.*
13. *Щенский — Скрыпник, Н. А. (Щур)*	*Одесский Комитет.*
14. *Яблочкин — не установлен*	*Организация не указана.*

Мандат Ленину на третий съезд партии был прислан заграницу в письме Дяденьки (Л. М. Книпович) из Одессы. Письмо, переписанное рукою Н. К. Крупской, хранится в архиве Института Ленина.

19629

* МАНДАТ ЛЕНИНУ НА ТРЕТИЙ СЪЕЗД ПАРТИИ ОТ ОДЕССКОГО КОМИТЕТА.

[20 марта 1905 г.]

Одесский Комитет на собрании 20/IV — 05 г. [1]) избрал своим делегатом на 3-ий партийный съезд тов. Ленина, которому и передает свой мандат.

Члены Комитета: Томич [М. Корниевский], Осип [К. О. Левицкий], Щур [Н. А. Скрыпник], Дяденька [Л. М. Книпович], Петр, Александр.

Одесский Комитет Р. С.-Д. Р. П.

[1]) Заседание Комитета, на котором состоялось избрание Ленина на съезд, было не 20 апреля, а 20 марта. (См. об этом «Пролет. Револ.» за 1925 г. № 7 (42) стр. 51 и 37 — 39.)

1.

* АНКЕТА.

[Апрель 1905 г.]

В виду созыва 3-го съезда партии некоторые товарищи-практики просят нас напечатать следующее заявление. Было-бы весьма желательно, чтобы при предстоящем обсуждении организационного вопроса на съезде были приняты во внимание и обсуждены особенно тщательно указания и мнения возможно большего числа работавших в России товарищей. Пусть поэтому *всякий* работавший откликнется и даст ответ на следующие вопросы. Редакция Вперед соберет их вместе и передаст съезду, так что каждый делегат в состоянии будет воспользоваться коллективным опытом массы товарищей. Вот примерный перечень главнейших вопросов, выяснение которых необходимо для переработки устава и составления резолюций съезда. 1) Место и время (и продолжительность) работы? 2) работал-ли в качестве члена комитета или одного из комитетских учреждений и какого? фабричного кружка и т. д.? 3) как велико было число членов каждого из известных пишущему комитетов или комитетских отделений, организаторских групп и т. д.? сколько рабочих и интеллигентов в каждом? 4) каков был обычай кооптации из периферии в комитет? Нельзя-ли указать средний срок работы в периферии? Нет-ли примеров недовольства из за кооптации и т. п.? Необходимо строго отделять при всех ответах период до 2-го съезда и после него. Особенно желательны подробные сведения о периоде *до* 2-го съезда. 5) Сколько было *всего* партийных организаций, групп, кружков и т. д. в той местности, где NN работал? Перечислить каждую группу, ее число членов, функции и т. д.) 6) были-ли группы (организации, кружки и т. д.) не считающиеся партийными, но примыкающие к партии? 7) как велись сношения между периферией (и всеми

различными родами периферийных кружков) и комитетом? Удовлетворяли-ли работников эти формы сношений? 8) считаете-ли возможным и желательным введение выборного начала? Если нет, почему? Если да, то как именно? Желательно точно указать, на какие кружки должно бы быть распространено право выбора. 9) Считаете-ли полезным разделение интеллигентских и рабочих комитетов (групп, кружков, организаций и т. д.)? Если нет, почему? Если да, то просят указать форму разделения. 10) Выбирал-ли комитет центральную, распорядительную группу, или нет? Если да, как именно? как часто ее проверяли? были-ли довольны ее учреждением? 11) Считаете-ли полезными и возможными писаные уставы местных организаций? 12) Считаете-ли полезным введение в устав партии каких-либо норм относительно местных организаций (к[омите]тов и др[угих])? Если да, просят наметить эти нормы. 13) Считаете-ли желательным определение в уставе партии точных прав Ц[ентрального] К[омитета] на введение (и исключение) членов из комитетов и др[угих] организаций? Каковы должны быть точные права Ц[ентрального] К[омитета]. 14) Желательно ли оградить автономию местных комитетов особыми нормами и какими именно? 15) Как часто собирался к[омите]т или та группа, кружок и т. д., где вы были членом? Если можно, перечислите точно все собрания за время вашей работы. Если нельзя, определите приблизительно. Были ли неудобства частых собраний? Каково среднее число возможных и необходимых, по вашему опыту, собраний в месяц и каково число членов собрания?

2.

* ЗАМЕТКА К СЪЕЗДУ.

[Конец апреля 1905 г.]

Напечатать (отгектографировать?) в 50 экземплярах для членов съезда.

1) Регламент II съезда [1]) (1 стран[ица] печатная).

Проект порядка дня III съезда (из *№ 8* Вперед) (10 — 15 строк печ[атных]).

3) Резолюции (5 — 6 стран[иц] печ[атных]) и устав партии (2 стран[ицы] печ[атные]), принятые на II-ом съезде.

4) Два проекта резолюций к III съезду (из №№ 11 и 12 Вперед) [2]).

5) Программу партии (II съезд) (2 стран[ицы] печ[атные]).

Проекты резолюций.

---

1. 6. 8. (3) [3]) Во[инов].
3. 4. 5. (3) [3]) Ле[нин].
2. (1) [3]) Ря[довой]

\+ *№ 1* + *№ 4* [4])

7. (1) [4])??? [5])

Рефераты?

1. Парт[иный] кризис [6]) ... Во[инов] или Ря[довой].
2. Орган[изационный] вопрос... Ря[довой] [7]).
3. Подд[ержка] кр[естья]н[ского] движения... Ле[нин] или П. [Румянцев] [8]).
4. Отн[ошение] к восстанию... Ле[ни] или Ря[довой] [9]).
5. Согл[ашение] с с[оциалистами]-р[еволюционерами] для восс[тания]... Ле[нин] [10]).

6. Отн[ошение] к либералам... Во[инов] [11]).
7. Усов[ершенствование] проп[агандистской] и агит[ационной] работы... В. Бар[ ]? Даш[ ]? Бур? [12])
8. *Война.* Воинов.

[1]) На 3-ем съезде принят регламент 2-го съезда с небольшими изменениями.

[2]) Имеется в виду проект резолюции «Об отношении социал-демократической рабочей партии к крестьянскому движению» (в статье: «Пролетариат и крестьянство», и «О нашей аграрной программе» (Соч. т. VII, стр. 161 — 162 и 171 — 172.)

[3]) Первые цифры каждой строки 1, 6, 8; 3, 4, 5; 2, 7 — означают резолюции соответственно рефератам, намеченным с правой стороны документа. Рядом с цифрами имена предполагаемых авторов.

Цифры, взятые в скобки, означают — число резолюций, приходящихся на одного автора.

[4]) «+ № 1 + № 4» означает, что, кроме проекта резолюции к реферату 2-му, Богданову поручены проекты резолюций по рефератам 1 и 4-му.

[5]) Трем вопросам перед цифрой 7 соответствуют 3 вопроса, поставленные после намеченных кандидатур по реферату об «усовершенствовании пропагандистской и агитационной работы» (см. правую сторону документа, 7-ой пункт).

[6]) На съезде отдельного доклада по этому вопросу не было.

[7]) Докладчиком был Рядовой (Богданов). (Протоколы, стр. 304 — 311.)

[8]) Докладчиками были на съезде Ленин и Цхакая. (Протоколы, стр. 254 — 269.)

[9]) Докладчиками на съезде были Воинов (Луначарский) и Богданов. (Протоколы, стр. 114 — 132.)

[10]) Докладчиком был Ленин. (Протоколы, стр. 424 — 428.)

[11]) Докладчиком был Воровский. (Протоколы, стр. 418 — 420.)

[12]) По данному вопросу на съезде было вступительное слово Фридолина, и принята резолюция, проект которой зачитывался Богдановым. (Протоколы съезда, стр. 437 — 440.)

3.

* ПРОЕКТЫ ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА.

[26 (13) апреля 1905 г.]

Проект порядка дня обсуждался на третьем заседании съезда 26 (13) апреля. (Протоколы съезда, стр. 76 — 85.)

«Проект порядка дня», выработанный Лениным (документ «а») и принятый группой делегатов, подписавшихся под документом (см. правую сторону документа «б»), был с небольшими редакционными изменениями зачитан на съезде, как «проект, подписанный тт. Максимовым, Лениным и Кузнецовым». (Протоколы съезда, стр. 76 — 77.) Отличия последнего проекта от проекта, оглашенного на съезде, следующие: нумерация А, Б, В и Г заменена нумерацией: I, II, III и IV. В отделе А вместо «Тактические вопросы» — «вопросы тактические». Пункт 3. Вместо слов «в самый момент его» стоит — «в самый момент переворота». Пункт 4. Вместо слов «поддержка крестьянского движения» — «отношение к крестьянскому движению». Пункт 6, вычеркнутый у Ленина, восстановлен, а равно и вычеркнутая нумерация пунктов 7, 8, 9, 10, 11 и 12. Пункт Г в рукописи озаглавлен: «Внутренняя партийная работа», — в протоколах — «Внутренняя работа партии». Пункт 12 — в обратном порядке поставлены слова: «пропаганда» и «агитация». Пункт 13. «Первое мая», в протоколах совершенно отсутствует, он, впрочем, вычеркнут и в проекте Владимира Ильича; поэтому нумерация двух последних пунктов расходится с нумерацией рукописи: вместо 12-го стоит 13-ый, вместо 13-го — 14-ый.

Съезд принял сначала 6 основных рубрик вопросов, которые целиком совпадают с рубриками, намеченными Владимиром Ильичем в документе «в»; затем были приняты подразделения этих основных рубрик, отличающиеся от проекта, оглашенного

на съезде следующим: выброшен пункт 2; 2-ой рубрикой взята III «Организация партии», средактированная иначе: «Вопросы организационные»; пункт 6, ставший 7-м; средактирован: «Отношение к национальным соц.-демократическим организациям». Название IV рубрики средактировано; «Внутренние вопросы партийной жизни» и пункт 12, ставший 10-м, средактирован: «Пропаганда и агитация». «Отчеты делегатов» стало рубрикой V с пунктами: «11) Отчет Ц. К.» и «12) Отчеты делегатов местных комитетов». Два последних пункта, вошедших в рубрику IV, средактированы: «13) Выборы. 14) Порядок оглашения резолюций и протоколов съезда и вступления должностных лиц в должность.»

Документ имеет предварительную наметку докладчиков по отдельным вопросам порядка дня.

Сопоставление документа «в» с Протоколами III съезда дает следующее:

Тема доклада:	*Кто намечался докладчиком:*	*Кто делал доклад:*
1. Вооруженное восстание.	*Богданов* *Луначарский*	*Луначарский* *Богданов* *(Богданов — содоклад о практической стороне восстания).*
2. Подготовка к открытому политическому выступлению социал-демократии.	*Румянцев*	*Отдельного доклада не было.*
3. Отношение социал-демократии к политике правительства накануне переворота и в самый момент его.	*Румянцев* *Ленин*	*Румянцев — «Отношение к политике правительства накануне переворота».* *Ленин — «Отношение к политике правительства в момент переворота (об участии социалдемократов во Временном Революционном Правительстве)».*
4. Поддержка крестьянского движения.	*Ленин* *Румянцев*	*Ленин.* *Цхакая (содокладчик).*
5. Отношение к социалистам-революционерам.	*Ленин* *Богданов*	*Ленин.*
6. Устав партии.	*Богданов*	*Богданов.*
7. Отношения рабочих и интеллигентов в партийных организациях.	*Богданов*	*Богданов.*

Документ «а» — один из первоначальных набросков порядка дня. Сделанная внизу приписка четырех пунктов представляет собою группировку вопросов порядка дня по более крупным рубрикам, взятым за основу и в окончательной резолюции.

1932

а.

* ПРОЕКТ ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА.

1. Вооруж[енное] восстание.
2. Участие с[оциал]д[емократии] во временном революц[ионном] пр[авительст]ве.
3. Подготовка к открытому полит[ическому]выступлению с[оцпал]д[емократии].
4. Поддержка крестьянского движения.
5. Отн[ошение] к либ[еральному] движению].
6. Отн[ошение] к с[оциалистам]-р[еволюционерам].
7. Устав партии.
8. Отн[ошение] раб[оч]их к интел[лигентам]в парт[ий-]ных орг[анизациях].

Вс[еобщая]стачка.

1. Вооруж[енное] восстание.
2. Участие во врем[енном] пр]авительстве].
3. Подготовка к открыт[ому] политич[ескому] выступл[ению] с[оцпал]д[емократии].
4. Отнош[ение] к либерал[ам].
5. Соглаш[ение с с[оциалистами]-р[еволюционерами].
6. Упоряд[очение агит[ации] и проп[аганды].
7. Подд[ержка] кр[естья]н[ского] движ[ения].
8. Устав Партии.
9. Отн[ошение] раб[очих] к пт[еллигентам]—отчеты делегатов.
10. Выборы.
11. 1 мая?
12. Порядок оглашения решений съезда и протокол[ов], пор[ядок] вступл[ения] в должность выборных.

?13. Отнош[ение] к нац[иональным] с[оциал]д[емократическим] п[арт]иям.

?? 14. Отнош[ение] к отколовшейся части п[арт]ии. Внутр[ипартийные] разногласия.

1) Тактика.
2) Отн[ошение] к др[угим] п[арт]иям и теч[ениям].
3) Орг[анизац]ия.
4) Вну[тренняя] работа п[арт]ии.
1 мая.
Упор[ядочение] проп[аганды] и аг[итации].
Выборы.
Пор[ядок] оглаш[ения].
75.71 [1])

1930

б.

* ПРОЕКТ ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА.

7 п[унктов] [2]) I. 1) Тактические вопросы.

3 п[ункта] [2]) II. 2) Орган[изационные] в[опро]сы.
- [усл[овия] орг[ани]з[ационной] раб[оты] с т[очки] зр[ения] уст[ава] партии]
- п[е]н[трали]зм и д[е]м[ократизм].
- *отн[ошение] р[абочих] к инт[еллигентам]*.

III. 3) О[тношение] к друг[им] п[арт]иям и течениям.
1. отк[оловшейся] ч[асти]
2. нап[иопальным]
3. либ[ералам]
4. с[оциалистам]-р[еволюционерам]
5. низш[им] ф[ормам] р[абочего] дв[ижения] [3])

IV. 4) Внутр[енние] вопросы парт[ийной] раб[оты].

V. 5) Отчеты делегатов
1) отч[ет] Ц. К.
2) отч[еты] дел[егатов].

VI. 6) Выборы.
(1) выборы.
(2) поряд[ок].

проп[аганда] и а[гитация]

I — 7
II — 4
III — 5
IV — 1
V — 2
VI — 2
21 [4])

1949

б.

ПРОЕКТ ПОРЯДКА ДНЯ III ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА.

[А) Тактические вопросы.]

1. Вооруженное восстание.
   Вернер. Воинов.
2. Подготовка к открытому политическому выступлению с[оциал]д[емократ]ии.
   Шмидт.
3. Отношение с[оциал]д[емократ]ии к политике правительства накануне переворота и в самый момент его.
   Шмидт. Ленин.
4. Поддержка крестьянского движения. Ленин. Шмидт.

[Б) Отнотение к другим партиям и течениям.]

5. Отношение к отколовшейся части Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии].

[6. Отношение к национальным с[оциал]д[емократическим] п[арт]иям и орг[анизац]иям России.]

[7] 6. Отношение к либералам.

[8] 7. Отношение к с[оциалистам]-р[еволюционерам].
   Ленин. Вернер.

[В) Организация партии.]

[9] 8. Устав партии.
   Вернер.

[10] 9. Отношение рабочих и интеллигентов в партийных организациях.
   Вернер.

Предлагают этот порядок обсуждения *)
Шмидт с некотор[ыми] поправками
Лядов
Вернер
Ленин
Владимиров
Летучий
Латышев

За исключением формулировки § 10 согласен
Бельский
Морозов
Осипов
Бергер

Присоединяюсь с следующей поправкой — п[ункт] 5-й поставить 10-м.
Строев

Принимаю с поправкой Строева и с восстановлением п[ункта] 6 проекта
Багров

Принимаю с поправкой Строева
Крамольников

+ *Вернер*
Леонов
Шмидт
Каменев
Александров
Волгин

---

*) В документе второй столбик заполнен собственноручными записями подписавшихся делегатов. *Ред.*

[Г) Внутренняя партийная работа.]

[11] 10. Отчеты делегатов.

[12] 11. [Упорядочение] Улучшение агитации и пропаганды.

[*13. Первое мая.*]

[14] 12. Выборы должностных лиц.

[15] 13. Порядок оглашения протоколов и вступления в должность новых учреждений.

[1]) Выкладки «75» и «71» касаются числа голосов на съезде. В протоколах съезда на стр. 108 говорится, что по подсчету «Искры» число полноправных организаций исчислялось в 33, по 2 голоса каждой, итого 66 голосов Присоединяя 9 голосов у центральных учреждений, получаем 75 голосов

[2]) «7 пунктов I» и «3 пункта II» означает число подразделений к рубрикам I и II.

[3]) Первые четыре пункта приняты съездом, последний — отклонен (Протоколы съезда, стр. 78.)

[4]) Подсчет «21» означает число пунктов детализированного порядка дня. Владимир Ильич, выступая в прениях по вопросу о порядке дня и возражая против подразделения вопросов на рубрики, сказал: «На съездах Германской Партии Социалдемократии порядок дня обнимает 5 — 6 пунктов; у нас на 2-ом съезде число пунктов доходило до 25»... на 3-м съезде «получим 21 пункт порядка дня. Для такого порядка нам понадобится два месяца». (Протоколы съезда, стр. 79 — 80.)

4.

* ЗАПИСИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ТРЕТЬЕМ СЪЕЗДЕ.

а.

* ДНЕВНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СЪЕЗДА.

[25 апреля — 10 мая 1905 г.] [1])

Вторник 25.IV 05

после обеда [2]).

Шмидт [П. П. Румянцев]
Саратовец [Обухов] [3]).

Регламент, поправки мелкие [4]).
двух в § 3 [5]).
восьми в § 1 [6]).
15 мин[ут] в § 2 [7]).
5 в § 6 [8]).

2 дополнения.

Мандатная к[о м и с]сия. { Власов [А. И. Рыков].
Строев [В. А. Десницкий].
Волгин [Обухов].
Александров [Д. С. Постоловский].
Бергер [Н. В. Романов].

1-ое заседание

25 IV 05, вторник после обеда.

Доклад О[рганизационного] К[омитета]

Вернер [*А. А. Богданов*].

7 ч. 40 м. [9])

после перерыва

8 ч. Вернер [А. А. Богданов]
8 ч. 15 м. [10])
8 ч. 33 м. *Винтер* [*И. Б. Красин*] [11]).
9 ч. 03 отсрочено [12]).

26. IV. Среда. ***2-ое заседание.***

11 ч.
11 ч. 10 м. Докла[д] Морозова [М. Лещинского] о смене Ек[а]т[е]р[и]н[ославского] к[омитета].

11 ч. 18.

3-ье заседание.

3½ *Воинов* [*А. В. Луначарский*] [13])
27. IV четв[ерг].

4-ое засед[ание].

9 ч. 45 м.
Бергер [Н. В. Романов] [14]).

5-ое заседание.

3 ч. 30 м. *Бергер* [*Н. В. Романов*].
Окончат[ельное] констит[уирование].
Воинов [А. В. Луначарский] [15]) { 1 пункт порядка дня
конец.
6 ч. 20 м. Шмидт [П. П. Румянцев] [16])
6 ч. 33 м. Вернер [А. А. Богданов] [17])
7 ч. 03 м.

---

28. IV. 05. Пятница.

6-ое заседание.

9. 45, Бергер [Н. В. Романов] [18])

7-ое засед[ание].

3 ч. 20 м. [19])

Суббота *29. IV. 05.* — 8-ое засед[ание].

9. 45 [20]).

29. IV. 05. 9-ое зас[едание].
3 ч. 25 м. [21])

Понедельник 1-го мая утром | *10-ое заседание.*
10 ч. утра.

3 ч. 15 м. [21]) 11-ое заседание:

Вторник 2 мая.

10 ч. 15 м.
утра

12-ое заседание.

Вторник, 2-ое мая.

3 ч. 30 м. [21]) *13-ое заседание.*

Обсу[ждение] резолюции (2) по вопросу об откр[ытом] выступл[ении]
1) Шмидта [П. П. Румянцева] и Ленина.
2) К[омис]сии насчет правит[ельственных] лжеуступок.

Доклад *М[а]нд[атной]* *К[омис]сии.*

о Луганске и Шуре [Н. А. Скрышнике] [22])
П[ункт] 3-ий [23]).

Доклад Ленина.

После него закрыто заседание.

Среда, 3 мая, утром.

14-ое заседание.

9 ч. 45 м.

читаются протоколы 6-го засед[ания]
утвержд[аются]

10 ч. 18 м. Леонов [Миха Цхакая] 2-ой докладчик к[омис]сии по в[опро]су о подд[ержке] кр[естьянского] движения.

15-ое засед[ание].

3 ч. дня. Предложена к[омис]сионная резолюция о поддержке кр[естья]нского движения. После кратких дебатов принимается в 3 ч. 30 минут.

3 ч. 35 м. Речь Вернера [А. А. Богданова] в защ[иту] рез[олюции] об отнош[ениях] р[абоч]их к инт[еллигент]ам.

(П[ункт] 4-ый порядка дня.)

(П[ункт] 5-ый порядка дня) [24].

6 ч. 30 м. Вернер [Богданов А. А.] доклад об уставе.

Четверг, 4-го мая, утром.

16-ое заседание.

9 ч. 50 м. Обсуждение устава. General-discussion [25].

(Бельский [П. А. Красиков], Бур [А. М. Эссен], Андреев [Н. А. Алексеев], Ленин, Винтер [Л. Б. Красин] etc.)

Gen[eral] Debatte [26] закрыты в 11 часов.

11 ч. § 1. Принят.

11 ч. 10 м. О двоецентрии.

---

3 ч. 4 м. [27] *17-ое заседание.*

Пятница 5 мая.

10 ч. 18-ое

15 м. [28] *засед[ание]*.

Чит[ается] прот[окол] 8 засед[ания] и 9-го засед[ания].

Шмидт [*П. П. Румянцев*] (д[о]к[ла]дч[и]к).

11 ч. 40 м.

Бергер [*Н. В. Романов*]. Докладчик к[омис]сии по проверке состава съезда.

Строев [В. А. Десницкий].

19-ое заседание.

3 ч. 10 м. [29] Перерешение в[опро]са о единогл[асии] и о совещаниях в ЦК по письм[енному] предложению десяти.

Участвовали в прениях:

Винтер [Л. Б. Красин], Воинов [А. В. Луначарский], Багров, [Аристархов], Бергер [Н. В. Романов], Власов [А. И. Рыков], Волков [Б. В. Авилов], Винтер [Л. Б. Красин], Волгин [Обухов].

Отклонен пересмотр решения.

19-ое заседание.

Конспект моей второй речи [30]).

Из речи *Волгина* [*Обухова*] о введении рабочих в комитеты:

1) ...«Не потому, что мы не хотели, а потому, что не могли»... [31]).

2) *Волгин* [*Обухов*] [31]): год искали, не нашли.

3) Критерий не тот применяли — вот в чем суть... [32])

4) ...Поезжайте в Россию, пишите не то, что́ Вы писали...

5) ...«водянистое выкинуть из резолюции»... а т[ог]да ничего не останется

отнести к пропаганде... [33])

Власов [А. И. Рыков]: «я стрем[люсь] поставить на практическую точку зрения»... [33]).

3. 45. Дополнит[ельные] резолюции к уставу.

1) Орловского [В. В. Воровского] [34] — принята.

2) Бура [А. М. Эссен].

3) Вернера [А. А. Богданова].

Суббота 6-го мая 1905 года утром.

20-ое заседание.

10 ч. 10 м. Обс[уждение] резолюции об отколовшейся части Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии].

21-ое заседание.

3 ч. 10 м. Орловский [В. В. Воровский] 7 пункт, нац[иональные] с[оциал]д[емократические] п[артии].

О с[оциалистах]-р[еволюционерах] мой доклад.

Понедельник, 8-го мая 1905 года.

? ?

10 ч. 15 м. [35].

22-ое заседание.

Бергер [Н. В. Романов] о прибытии Тверп.

т. *Юлин* [36].

П[ункт] 10-ый. Проп[аганда] и аг[итация].

23-ье заседание.

3 ч. 10 м. [37]). Доклад Власова [А. И. Рыкова] о Николаевском мандате.

П[ункт] 11-ый.

3 ч. 25 м. Доклад Ц[ентрального] К[омитета] — *Винтер* [*Л. Б. Красин*] [38]).

3 ч. 30 м. *Зоммер* [*А. И. Любимов*] [39]).

4 ч. 03 м. *Винтер* [*Л. Б. Красин*].

5 ч. 30 м. Винтер [Л. Б. Красин] кончил. Перерыв.

Обсуждение доклада.

Вторник 10-го [40]) мая 1905 г.

24-ое заседание.

10 ч. 15 м.

Читаются и утверждаются протоколы заседаний:
14 (утвержден) утвержден *15* (Вернер [А. А. Богданов]) [41])

Утвержден в 25-ом засед[ании].	19 начаты.

16 начаты.

Утверждены протоколы заседаний: *14* и *15*.

Вторник 10 V 05 [40]) *после обеда.*

25-ое заседание.

3 ч. 10 м. Читаются протоколы заседаний: *19* утвержден. *13* утвержден.

12

11 ?? Не читается моя речь о врем[енном] прав[ительст]ве.

10 утверждено.

---

1 — 9 утверждены; у Алексеева.

Среда. 11-го мая [42]), утром.

26-ое заседание.

Читаются и утверждаются протоколы заседаний:

22 *утверждено.*
17

24 и 25 утверж[дены].

Счет теперь.

L 43
— *L* 20 (Зот. + пай.)
L 23

рублей.

М[арок]	93	45
р[ублей]	50	50
Fr[anc]s	100	35
	рублей	130

ок[оло] 500 рублей.

\+ 230
130
р[ублей] 360

Из Ж[ене]вы.
1) Влад[ими]р[о]в.
2) Каменев.
3) Крам[ольнико]в.
4) Шмидт [П. П. Румянцев].
5) Любич [И. А. Саммер].
6) Антонов.
7) Щур [Н. А. Скрыпник] [44]).

\+ 700 руб[лей]
500
1 200 р[ублей]

Defizit = 1 000 рублей [43]).

Агитаторы [44]:

Рубен [Кнуньянц]
Лядов.
Бельский [П. А. Красиков] (?)
Каменев.

Проп[агандисты] [45]:

Любич [И. А. Саммер].
Волков [Б. В. Авилов].
Ал[екса]ндров[Д.С.Постоловский].
Строев [В. А. Десницкий]?
Базаров.
Вернер [А. А. Богданов].

Орг[ани]з[а]т[о]ры [45]:

Власов [А. И. Рыков].
Бур [А. М. Эссен].
Осипов [Р. С. Землячка].
А[лекса]ндров[Д.С.Постоловский].

1961

б,

*ЗАПИСЬ ОРАТОРОВ.

[26 апреля 1905 г.]

К пор[ядку]: Шмидт [П. П. Румянцев]
Строев [В. А. Десницкий].

[Каменев]
Шмидт [П. П.] Румянцев
Лядов
Александр[ов — Д. С. Постоловский]
Ленин
Власов [А. И. Рыков]
Лядов
Орловский [В. В. Воровский]
Волгин [Обухов]
Бергер [Н. В. Романов]
Ленин
[Бельский] [П. А. Красиков]
Латышев [М. М. Литвинов]
Волков [Б. В. Авилов]
Волгин [Обухов]

Запись ораторов на 15 заседании съезда представляет интерес, так как дает картину тщательного соблюдения председателем регламента. Ленин отмечает время, использованное оратором, с точностью до полуминуты. Так, Крамольникову было предоставлено слово в 5 час. 05 мин., Бельскому — в 5 ч. 05½ мин. Большое число ораторов объясняется злободневностью и сложностью вопроса порядка дня: обсуждался вопрос об открытом политическом выступлении партии. При этом, в процессе дебатов, обнаружилась необходимость выделить из обсуждаемого вопроса новую тему — об отношении к политике правительства накануне и в самый момент переворота. Ввиду большого числа записавшихся ораторов по предложению бюро съезда было постановлено ограничить время ораторов 2 минутами.

1960

в.

*ЗАПИСЬ ОРАТОРОВ.

[2 мая 1905 г.]

Шмидт [П. П. Румянцев] 4.31.
Бергер [Н. В. Романов] 4.32.
[Кр[а]м[ольнико]в] 4.34.
[Волгин [Обухов].]
Волков [Б. В. Авилов] 4.38.
[Вернер [А. А. Богданов].]
Орловский [В. В. Воровский] 4.39.
Воинов [А. В. Луначарский] 4.40.
Власов [А. И. Рыков] 4.41.
Ленин.
2. Бергер [Н. В. Романов] 4.44.
Строев [В. А. Десницкий] 4.45.
Винтер [Л. Б. Красин] 4.47.
Леонов [Миха Цхакая] 4.48.
[Кр[а]м[ольнико]в.]
[Бельский [П. А. Красиков].]
Орловский [В. В. Воровский] 4.54.
Винтер [Л. Б. Красин] 4.55.
Шмидт [П. П. Румянцев] 4.57.
Вернер [А. А. Богданов] 4.58.
Винтер [Л. Б. Красин] 4.59.
Бельский [П. А. Красиков] 4.59.
1. Ленин.
Бергер [Н. В. Романов] 5.00.
Вернер [А. А. Богданов] 5.1½.
Воинов [А. В. Луначарский] 5.02.
Орловский [В. В. Воровский] 5.03.
Крамольников 5.05.
Бельский [П. А. Красиков] 5.05½.

Александров [Д. С. Постоловский] 5.
Ленин 5.09.
[Каменев 5.10
Алексеев
Вернер [А. А. Богданов].
Власов] [А. И. Рыков]
Воинов [А. В. Луначарский].
Багров [Аристархов] 5.21.
Волгин [Обухов].
Винтер [Л. Б. Красин] 5.22.
Бергер [Н. В. Романов] 5.24.
Шмидт [П. П. Румянцев] 5.25.
Орловский [В. В. Воровский] 5.27.
Вернер [А. А. Богданов].
Каменев 5.

[Лядов [46])
Ленин.
Бергер [Н. В. Романов].
Шмидт [П. П. Румянцев].
Воинов [А. В. Луначарский].
Винтер [Л. Б. Красин].
Бельский [П. А. Красиков].
Орловский [В. В. Воровский].
Власов [А. И. Рыков].
Строев. [В. А. Десницкий].
Морозов [М. Лещинский].
Кр[а]м[ольнико]в].
Ленин 6.27 [47]).

[1]) Съезд происходил в Лондоне с 25 апреля по 10 мая нов. ст. (включительно) 1905 года.

[2]) До обеда состоялось открытие съезда. Тов. Миха Цхакая сказал вступительное слово.

[3]) Шмидт и Саратовец брали слово по вопросу о регламенте.

[4]) На 3-м съезде был принят регламент 2-го съезда с небольшими поправками.

[5]) § 3 регламента: «По каждому вопросу никто не может говорить более *двух* раз».

[6]) § 1 регламента: «Съезд заседает 2 раза в день — с 9 ч. утра до 1 ч. дня и с 3-х до 8 вечера».

[7]) § 2 регламента: . . . «лица, вносящие мотивированные предложения и резолюции, получают не более 15 минут».

[8]) § 6 регламента: «По требованию не менее чем 5 голосов производится именное голосование, с записью всех поданных голосов в протоколе.»

[9]) Организационный Комитет был составлен на паритетных началах Бюро комитетов большинства и Центральным Комитетом. Вернер (Богданов) в 7 ч. 40 м. начал доклад О.К. от Б.К.Б.

[10]) После перерыва Вернер (Богданов) продолжал свой доклад и окончил его в 8 ч. 15 м.

[11]) Винтер (Красин) выступил с докладом О. К. от Ц. К. (см. примечание 9).

[12]) По регламенту докладчику дается 30 минут (8 ч. 33—9.03). Голосованием доклад был продолжен.

[13]) А. В. Луначарский брал слово по вопросу о порядке и характере обсуждения докладов О. К.

[14]) Бергер (Романов) — председатель мандатной комиссии, докладывал съезду о постановлении комиссии по проверке мандатов по вопросу о представительстве на съезде Кавказской организации.

[15]) Доклад Воинова (Лупачарского) по вопросу о вооруженном восстании.

[16]) В протоколах съезда выступление Шмидта (Румянцева) не отмечено.

[17]) Доклад Вернера (Богданова) о практической подготовке вооруженного восстания.

[18]) Бергеру (Романову) было предоставлено первое слово в прениях по вопросу о вооруженном восстании.

[19]) В протоколах съезда сказано, что 7-ое заседание «открывается днем» (стр. 150).

[20]) В протоколах съезда сказано, что 8-ое заседание открывается утром (продолжение прений по вопросу о вооруженном восстании).

[21]) В протоколах съезда говорится, что заседание открывается днем.

[22]) Доклад Бергера (Романова) о Луганской группе и о предоставлении Шуру (Скрыпнику) совещательного голоса от Одесского Комитета.

[23]) Пункт 3-й порядка дня: О поддержке крестьянского движения (доклад Ленина).

[24]) 5-й пункт порядка дня — организационные вопросы (устав) Докладчик Вернер (Богданов).

[25]) General-discussion — генеральная дискуссия.

[26]) General Debatte — общие прения.

[27]) В протоколах съезда указано время открытия заседания 3 ч. 10 м

[28]) В протоколах говорится, что заседание открывается утром.

[29]) В протоколах сказано, что заседание открывается днем.

[30]) Стенографисток на съезде не было, и ораторы обязаны были давать конспекты своих речей.

[31]) См. речь Камского (Волгина-Обухова). (Протоколы съезда, стр. 293.)

[32]) Волгин (Обухов) говорил о том, что для определения годности рабочих в комитеты применяли неправильный критерий.

[33]) Из речи Власова (Рыкова). (Протоколы, стр. 373.)

[34]) Резолюции Орловского в протоколах не отмечено.

[35]) В протоколах значится — 10 ч.

[36]) Кто такой Юлин — не установлено.

[37]) В протоколах сказано, что «заседание открывается в 3 ч. 40 м.»

[38]) Красин давал отчет о политической работе Ц. К.

[39]) Зоммер (Любимов) доложил съезду о технической работе Ц. К.

[40]) Здесь ошибка: вторник не 10-го, а 9-го мая 1905 г.

[41]) В протоколах ничего не говорится о выступлении Вернера (Богданов) на 24 заседании.

[42]) Здесь ошибка: среда не 11-го, а 10-го мая.

[43]) Выкладки представляют собой вычисление кассовой наличности Ц. К., перспектив ближайших поступлений и определения дефицита. Эти выкладки повторены в документе на стр. 279 — 280.

[44]) Здесь намечены делегаты, которые должны были отправиться в Россию через Женеву.

[45]) Эта запись представляет, видимо, набросок распределения некоторых делегатов, а также товарищей, не участвовавших на съезде, но из

вестных Владимиру Ильичу по отдельным отраслям партийной работы. Сделана эта запись во время последнего заседания съезда 9 мая, быть может в предвидении первого заседания нового Ц. К., состоявшегося 10 мая, на котором мог быть поставлен вопрос о распределении партийных сил.

[46]) Фамилии делегатов, начиная с Лядова и кончая Строевым, означают запись ораторов по вопросу о проверке мандатов. Предоставлено слово было лишь Орловскому и Власову.

[47]) «Ленин 6 час. 27 мин.» означает время выступления Ленина по вопросу о поддержке крестьянского движения. После его речи заседание было закрыто.

5.

* К ВОПРОСУ О ЗАКОННОСТИ СЪЕЗДА.

[24 — 26 апреля 1905 г.]

Документ «а» представляет собой пункт 5 постановления, принятого на последнем (24 апреля 1905) заседании Организационного Комитета. (См. доклад Зимина (Красина) о деятельности О. К., Протоколы 3-го съезда, стр. 45.)

Этот же пункт в основных своих положениях вошел в резолюцию по вопросу о законности съезда, предложенную Бельским, Жарковым и Кузнецовым на 3 заседании (Протоколы, стр. 65), и принятой съездом (Протоколы, стр. 517).

Приведенный ниже «Конспект моей речи» (документ «б») представляет собою набросок плана речи Ленина на 3-ьем заседании съезда — 26-го апреля по вопросу о законности съезда. (Протоколы съезда, стр. 60 — 61.)

636

а.

* РЕЗОЛЮЦИЯ О. К. О ЗАКОННОСТИ СЪЕЗДА.

[24 апреля 1905 г.]

Относительно того пункта договора между Ц[ентральным] К[омитетом] и Б[юро] К[омитетов] Б[ольшинства], по к[ото]рому съезд открывается при наличности $^3/_4$ делегатов русских к[омите]тов, О[рганизационный] К[омитет] постановляет:

Смысл этого пункта обе стороны, составившие О[рганизационный] К[омитет], видят в том, что необходимо было и Ц[ентральному] К[омитет]ту и Б[юро] К[омитетов] Б[ольшинства] принять самые энергичные меры к полноте [съезда] представительства на съезде, а также к гарантированию перед партией того, что [представительство] Ц[ентральный] К[омитет] и Б[юро] К[омитетов]

Б[ольшинства] [стремится] поставили себе целью организовать общепартийный, а не фракционный [характер] съезд. Этим пунктом договора отнюдь не имелось в виду устранить действие того §-фа устава партии, по к[ото]рому съезд действителен при наличности половины общего числа решающих голосов. Что же касается полноты представительства на съезде, то в этом отношении приняты все меры. Известий нет только от Астраханского и Крымского к[омите]тов. Выбор делегатов и посылка их за границу (в двух случаях передача мандатов заграничным товарищам, Парвусу и лицу по назначению редакции Искры от Кубанского к[омите]та) произведены комитетами Донским, Горнозаводским, Киевским, Кубанским, Тверским, Харьковским, Смоленским, Сибирским, Екатеринославским. В совокупности с наличными делегатами от 19 комитетов мы имели бы с названными 9 комитетами 28 комитетов, т. е. более $^3/_4$ от 34 комитетов (число 34 есть maximum правоспособных организаций, первоначально вошедших в список О[рганизационного] К[омитета].

[Если девять делегатов от названных комитетов не [полностью] явились на съезд, несмотря на то, что они [могли это сделать...*)] уже были за границей и лишь благодаря тому, что усилия О[рганизационного] К[омитета] разбились о незаконное противодействие трех членов Совета Партии...*), то разумеется в таком произвольном акте делегатов невозможно видеть препятствия к открытию съезда].

Если девять делегатов от названных к[омите]тов не явились на съезд, несмотря на то, что получили от к[омите]тов соответств[ующие] мандаты и явились за границу, то отсутствие их на съезде объясняется не виною О[рганизационного] К[омитета], а тем, что все усилия О[рганизационного]К[омитета] создать полноту представительства на съезде разбились о незаконное противодействие трех членов [бывших] Совета Партии**).

174.

б.

КОНСПЕКТ МОЕЙ РЕЧИ.

[26 апреля 1905 г.]

— законность созыва с[ъез]да
С[овет] для П[арт]ии, П[артия] для Сов[ета]
Довер[енный] и доверители [1])

*) Несколько слов, густо зачеркнутых, не разобрано. *Ред.*

**) Вычеркнуто примечание, которое разобрать не удалось. *Ред.*

Инц[идент] с О[рганизационным] К[омитетом] на II с[ъез]де[2]
Вызов любой п[арт]ии

фактич[еский] в[опро]с: было-ли уклонение от съезда. Все делегаты это знают.

— суд над отсутствующими[3].

[1]) В речи Владимира Ильича сказано следующее: «С точки зрения духа устава и даже его буквы, если взять его в целом, ясно, что Совет Партии это — доверенный комитетов партии. Доверенный комитетов отказывается исполнить волю своих доверителей. Если доверенный не исполняет воли партии, партии остается лишь осуществить эту волю самой». (Протоколы, стр. 60.)

[2]) В речи Владимира Ильича данному пункту соответствует следующее: «Еще на II-ом съезде по поводу инцидента с Организационным Комитетом было указано и самим же т. Плехановым, что дисциплина по отношению к коллегии низшей уступает перед дисциплиной к коллегии высшей.» (Протоколы, стр. 60.)

[3]) В соответствующем месте речи Владимира Ильича стоит следующее: «Мне кажется, т. Тигров ошибается, говоря, что нельзя судить заочно. В политике постоянно приходится судить заочно»... «Ведь Совет Партии не хочет явиться на съезд, в таком случае придется вообще никого никогда не судить». (Протоколы, стр. 61.)

6.

* К РЕЗОЛЮЦИИ О ВООРУЖЕННОМ ВОССТАНИИ.

[27 — 29 апреля.]

Документ «а» — написанный Лениным проект резолюции о вооруженном восстании. С небольшими изменениями он был зачитан т. Луначарским на 5-ом заседании съезда 27 апреля 1905 г. (Протоколы съезда, стр. 121.) Вся резолютивная часть в рукописи отсутствует.

Документ «б» по содержанию распадается на три части: часть I — критические замечания на какой-то неустановленный нами проект резолюции; часть II — план основных положений резолюции; часть III — формулировка 2, 3, 4 и 5 пунктов резолюции, вошедших в резолюцию, обсуждавшуюся на 9-м заседании и принятую съездом с незначительными поправками. (Протоколы съезда, стр. 518.)

207

а.

* ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ВООРУЖЕННОМ ВОССТАНИИ.

[27 апреля 1905 г.]

Принимая во внимание

1) что пролетариат, будучи по самому положению своему наиболее передовым и [последовательным] единственным [до] последовательно [1])-революционным классом, тем самым призван сыграть руководящую роль [вождя] *) [2]) в [пред] общедемократическом революционном движении в России;

*) Первоначально Владимир Ильич написал: «роль вождя и руководителя». *Ред.*[2])

2) что только выполнение такой роли в течение начавшейся*) уже в России революции [3]) обеспечит за пролетариатом наиболее выгодные условия [4]) для дальнейшей борьбы за социализм против имущих классов готовой родиться б[у]р[жуа]зно-дем[о]к[ра]т[и]ч[еск]ой России:

3) что роль эту пролетариат может выполнить лишь будучи организован под знаменем с[оциал]д[емокра]тии в самостоятельную политическую силу и выступая в стачках и демонстрациях с возможно более законченным единством, —

[4) что переживаемый Россией исторический момент выдвигает неизбежность вооруженного всенародного восстания как единственного средства] [5])

III с[ъез]д Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] постановляет, что задача организовать силы [дв] пролетариата для непосредственной борьбы с самодержавием путем [массовых политических стачек и] [6]) вооруженного всенародного [7]) восстания является одной из самых [8]) главных и неотложных [9]) задач партии в настоящий революционный момент.

Поэтому съезд поручает всем организациям партии

1) выяснить **)

190.

б.

*МАТЕРИАЛЫ К РЕЗОЛЮЦИИ О ВООРУЖЕННОМ ВОССТАНИИ.

[29 апреля 1905 г.]

1) — неизб[ежность] восстания;

2) вм[есто] 1. Призвание прол[етариа]та рук[оводящая] роль.

3) вм[есто] 2. Необх[одимость] эт[ого] для своб[одной] б[орь]бы за с[оциализ]м.

4) что участие пролетариата в непосредственной борьбе с самодержавием будет иметь решающее влияние на исход революции, [но руководящую роль пролетариат сможет сыграть при этом в революции лишь при том условии, если] но для [выполнения достижения вышеуказанной цели недостаточно даже такое участие, а] выполнения указанного призвания пролетариата безусловно необходимо [также] выступление пролетариата в качестве организованной и т. д.

*) В рукописи ошибочно «начавшей». *Ред.*

**) Здесь рукопись обрывается. *Ред.*

1) призвание во всем д[емократическом] дв[ижении]
2) доп[олнить] мом[ентом] восст[ания]
3) неизб[ежность] реш[ительного] уч[астия]
4) необх[одимость] для рук[оводящей] роли орг[анизованности]
5) необходимость для социализма

2) что это движение в настоящий момент уже привело к необходимости всенародного вооруженного восстания;

3) что пролетариат неизбежно примет в этом восстании самое энергичное участие, которое решит исход революции в России;

4) что руководящую роль в этой революции пролетариат может сыграть лишь будучи сплочен в единую и самостоятельную с[оциал]д[емократическую] рабочую партию, руководящую не только идейно, но и практически его борьбой;

5) что только выполнение такой роли может обеспечить за пролетариатом наиболее выгодные условия для борьбы за с[оциализ]м против имущих классов буржуазно-демокр[атическ]ой России,—

[1]) Слова «единственным последовательно» надписаны Владимиром Ильичем вместо вычеркнутого слова «последовательным». Надписанные слова отсутствуют, а вычеркнутое сохранено в резолюции, предложенной съезду.

[2]) Вместо: «руководящую роль» в резолюции, предложенной съезду, стоит: «роль вождя и руководителя».

[3]) Слова: «в течение начавшейся уже в России революции» заменены в резолюции, предложенной съезду, словами: «во время революции».

[4]) Вместо «наиболее выгодные условия» в резолюции, предложенной съезду, стоит: «наиболее выгодную позицию».

[5]) Пункт 4-ый в резолюции отсутствует.

[6]) Зачёркнутые слова в резолюции имеются.

[7]) Слово «всенародного» — в резолюции опущено, и после слова «восстания» вставлено: «и создание для этой цели осведомляющего и руководящего аппарата».

[8]) Слово «самых» в резолюции опущено.

[9]) Слова «и неотложных» в резолюции опущены.

Приложение

РЕЗОЛЮЦИЯ О ВООРУЖЕННОМ ВОССТАНИИ.

(Принятая третьим съездом партии.)

Принимая во внимание:

1) что пролетариат, будучи по положению своему наиболее передовым и единственным, последовательно революционным классом, тем самым призван сыграть руководящую роль в обще-демократическом революционном движении России;

2) что это движение в настоящий момент уже привело к необходимости вооруженного восстания;

3) что пролетариат неизбежно примет в этом восстании самое энергичное участие, которое определит судьбу революции в России;

4) что руководящую роль в этой революции пролетариат может сыграть лишь будучи сплочен в единую и самостоятельную политическую силу под знаменем Социал-Демократической Рабочей Партии, руководящей не только идейно, но и практически его борьбой;

5) что только выполнение такой роли может обеспечить за пролетариатом наиболее выгодные условия для борьбы за социализм против имущих классов буржуазно-демократической России,—

III съезд Р.С-Д.Р.П. признает, что задача организовать пролетариат для непосредственной борьбы с самодержавием путем вооруженного восстания является одной из самых главных и неотложных задач Партии в настоящий революционный момент.

Поэтому Съезд поручает всем партийным организациям:

а) выяснять пролетариату путем пропаганды и агитации не только политическое значение, но и практически-организационную сторону предстоящего вооруженного восстания;

б) выяснять при этой пропаганде и агитации роль массовых политических стачек, которые могут иметь важное значение в начале и в самом ходе восстания;

в) принять самые энергичные меры к вооружению пролетариата, а также к выработке плана вооруженного восстания и непосредственного руководства таковым, создавая для этого, по мере надобности, особые группы из партийных работников.

7.

*К ВОПРОСУ О ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.

(Планы и материалы к докладу и проекты резолюций.)

[Конец апреля 1905 г.]

Доклад был сделан В. И. Лениным на одиннадцатом заседании съезда 1 мая 1905 г. Печатаемые ниже документы представляют постепенную проработку предложенной съезду резолюции и материалов к докладу.

1298

а.

*ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ УЧАСТИИ СОЦИАЛДЕМОКРАТИИ ВО ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.

Насчет вр[еменного] р[е]в[олюц]и[онного] прав[ительст]ва.

1) Необх[одимость] совм[естного] нат[иска] для зав[оевания] респ[ублики] и наи > [больших] св[обо]д.

2) Необх[одимость] [борьбы с] полн[ой] дем[ократии] для св[обо]ды б[орь]бы за с[о]ц[иализ]м.

3) Необх[одимость] б[орь]бы против поп[ыток] восст[ановления] старого режима.

[Принимая во внимание]

Принимая во внимание

1) что для действительно широкой массовой *), свободной и открытой борьбы (за социализм) пролетариата с буржуазией необходимо возможно более полная полит[ическая] св[обо]да,

*) Слово «массовой» надписано над словом «широкой». *Ред.*

а след[овательно], возможно большее осуществление республиканского строя,

2) что все более и более значительное число представителей различных буржуазных и мелкобуржуазных слоев населения, а равно также *) крестьянства выступают в наст[оящее] время с энергичными революционно-демократическими лозунгами, естественно и неизбежно вытекающими из основных потребностей массы народа, удовлетворение коих невозможно при самодержавии, но безусловно необходимо в силу требований объективного развития всей общ[ественно]-эк[ономической] жизни России и всего мира,

Ред[акция]
И[скры]
Ми[нск]
Од[есса]
С.-П[етер]б[ург]
Моск[ва]
Сорм[ово]
Биб[и-Эйбат]
С.-П[етер]б[ург]
Крым
Дон
Г[о]рц[о]з[а]в[одский]
Киев
Х[а]р[ь]к[о]в [1])

3) что м[е]жд[у]н[а]р[одная] рев[олюционная] с[оциал]д[емокра]тия всегда признавала необх[одимо]сть самой энергичной поддержки прол[етариа[том револ[юционной] б[уржуа]зии в ее б[орь]бе со всеми реакц[ионными] классами и учреждениями, при условии полной самостоятельности п[арт]ии прол[етариа]та [и что] и строго-критического отношения к своим временным союзникам,

4) что низвержение с[а]м[о]д[е]рж[авного] прав[ительст]ва в России невозможно без замены его временным револ[юционным] прав[ительст]вом, которое одно только в состоянии обеспечить действ[итель]но полную свободу и правильность выражения воли всего народа в учреждении нового политического строя России, которое одно только может обеспечить наибольшую долю св[обо]ды для всей б[орь]бы прол[етариа]та, которое одно т[оль]ко может, опираясь на прол[етариа]т и наиболее просвещенную часть кр[естья]н[ст]ва и м[елкой] б[уржуа]зии, осуществить нашу ближайшую непосредственную программу политических и экономич[еских] преобразований,

— 5) что без замены с[а]м[о]д[ержав]ия врем[енным] р[е]в[олю]ц[ионным прав[ительст]вом, опирающимся на все рев[олюционные] классы и элементы классов в России, невозможно и немыслимо завоевание республики и привлечение на сторону революции отсталых и неразвитых эл[е]м[е]нтов прол[етариа]та и особенно кр[естья]н[ст]ва, — элементов, интересы к[ото]рых безусловно противоречат старому порядку и к[ото]рые в знач[и-

*) Слово «также» надписано над словом «равно». *Ред.*

тельной] степени лишь в силу гнета предрассудков, в силу искус[ственных] препятствий их просвещению держатся за с[а]м[о]д[ержав]ие или стоят в стороне от б[орь]бы с ним.

— 6) что при наличности [уже] в России хотя и находящейся лишь при начале своего развития, но уже сорганизованной с[оциал]д[емократической] раб[очей] п[арт]ии, способной контролировать действия своих делегатов и в парламенте и в правительстве, опасность уклонения их от правильного классового пути является вполне устранимой.

[III-ий с[ъез]д обращает внимание всех орг[анизац]ий п[арт]ии на необх[одимо]сть самой энергичной утилизации всех колебаний, полумер и лжеуступок прав[ительст]ва накануне переворота и в самый момент его в целях пропаганды и агитации в самых широких массах прол[етариа]та и народа вообще необх[одимо]сти учреждения демокр[атической] респ[у]б[ли]ки при полных гарантиях самой широкой политич[еской] св[обо]ды, а равно в целях [укрепления и развития] расширения и упрочения самостоятельной [классовой] организации [револ]юционного с[оциал]д[емократического] пр[о]л[етариа]та рабочего класса.] Съезд признает возможным участие[делегатов] членов с[оциал]д[емократической] партии во временном революц[ионном] правительстве [в случае] в целях беспощадной борьбы вместе с революционной бурж[уазной] демократией против всех контрреволюционных попыток при условии [строгого] широкого и открытого контроля партии за ее [делегатами] членами и вожаками и неуклонного охранения [ее независимой от всех остальных партий и стремящейся к полному социалистич[ескому] перевороту классовой партии революционного пролетариата] независимости с[оциал]д[емократической] рабочей партии, стремящейся к [полном]у социалистическому перевороту и в этом отношении враждебной всем буржуазно-демокр[атическим] партиям.

---

1) Необх[одимость] св[обо]ды и респ[ублики].

2) Наличность р[е]в[олю]ц[ионной] д[емократии].

3) Обязат[ельность] подд[ержки] ее.

4) Необх[одимость] вр[еменного] р[еволюционного] прав[ительст]ва для *низв[ержения]* с[а]м[одержавия].

5) Важн[ость] вр[еменного] р[е]в[олюционного] пр[авительства] для привл[ечения] на стор[ону] рев[олюции] массы н[аро]да.

6) Опасность устранима.

+ 4 к[омите]та и гр[уппы].

17 организ[аций] [2])

Наше отн[ошение] к И[скр'е].

1) орг[анизация]-пр[оцес]с — — —
2) приниж[ение] сам[остоятельности] в отн[ошении] к либер[алам] —
3) приниж[ение] зад[ач] воор[уженного] восст[ания] — —
4) » » ре[волюционно]-д[е]м[о]кр[а]т[и]ч[еской] б[орь]бы —

177

б.

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ УЧАСТИИ С[ОЦИАЛ]ДЕМОКРАТИИ] ВО ВРЕМЕН[НОМ] РЕВОЛ[ЮЦИОННОМ] ПРАВ[ИТЕЛЬСТ]ВЕ [3]).

Просят передавать желающим прочесть и к обеду вернуть в Бюро.

Принимая во внимание

1) что для действительно массовой, свободной и открытой борьбы пролетариата с буржуазией необходима возможно более [полная] широкая политическая свобода, следов[ательно], возможно более полное осуществление республиканского *) строя;

2) что все более и более значительное число представителей различных буржуазных и мелкобуржуазных слоев населения, крестьянства и пр. выступают в настоящее время с революционно-демократическими лозунгами, естественно и неизбежно вытекающими из основных потребностей массы народа, удовлетворение которых — невозможное при самодержавии—[безусловно] **) необходимо в силу требований объективного развития всей общественно-экономической жизни России;

3) что международная революц[ионная] с[оциал]д[емокра]тия всегда признавала необходимость самой энергичной поддержки пролетариатом революционной буржуазии в ее борьбе со всеми реакционными классами и учреждениями [,при условии полной

*) В рукописи рукой неизвестного надписано карандашем: «демокра[тического]». *Ред.*

**) Квадратные скобки стоят в рукописи. *Ред.*

самостоятельности партии пролетариата и строго-критического отношения к ее временным союзникам]*);

4) что низвержение самодержавного правительства в России невозможно без замены его временным революционным правительством, [ибо] и лишь такая замена в состоянии обеспечить действительную свободу и правильность выражения воли всего народа при учреждении нового политического строя России, обеспечить осуществление нашей ближайшей, непосредственной программы политических преобразований;

5) что без замены самодержавного временным революционным правительством, опирающимся на все революционно-демократические классы и элементы классов в России, невозможно завоевание республики и привлечение на сторону революции отсталых и неразвитых слоев пролетариата и особенно крестьянства, слоев, интересы которых безусловно противоречат самодержавно-крепостному строю и которые в значительной известной**) степени лишь в силу гнета отупляющей политической атмосферы держатся за самодержавие или стоят в стороне от борьбы с ним;

6) что при наличности в России хотя и находящейся лишь при начале своего развития, но уже сорганизованной с[оциал]д[емократической] рабочей партии, способной, особенно при политической свободе, контролировать и направлять поведение [действия] своих делегатов во временном революционном правительстве, опасность уклонения этих делегатов от правильного классового пути не является неустранимой —

третий [партийный] съезд Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] признает возможным участие уполномоченных от партии во временном революц[ионном] правительстве в целях беспощадной борьбы вместе с революционной буржуазной демократией против всех контрреволюционных попыток и в целях отстаивания самостоятельных классовых интересов пролетариата, при чем условием такого участия является строгий контроль партии за ее уполномоченными и неуклонное охранение независимости с[оциал]д[емократической] рабочей партии, стремящейся к полному социалистическому перевороту и в этом отношении враждебной всем буржуазно-демократическим партиям и классам.

*) Квадратные скобки стоят в рукописи. *Ред.*

**) Слово «известной» надписано над словом «значительной». *Ред.*

6. 208

* ПЛАН ДОКЛАДА И ТЕЗИСЫ К РЕЗОЛЮЦИИ ПО ВОПРОСУ О ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.

Поз[иция] Вперед вообще: [4])

1) Разб[ор] Плех[ановских] возражений. М[аркс] 1848 г.

2) И[скра] № 93 и Bakunisten.

3) И[скра] № 93 («Rev[olution] in Perm[anenz]».) ? [5])

4) Резолюция.

5) Итоги.

Мотивы резолюции: [6])

1) Необх[одимо]сть п[олной] св[обо]ды и демокр[а]т[и]ческой] респ[у]б[ли]ки.

2) Нал[и]ч[но]сть рев[олюционной] б[уржуа]з[ной] и м[елко]-б[уржуа]з[ной] д[е]м[окра]тии, спос[обной] и начинающей бороться за нее.

3) Необх[одимость] подд[ерж]ки прол[етариа]том рев[олюционной] д[емократ]ии...

Это субъект[ивные] усл[овия]. А объективные? в целях беспощадной б[орь]бы с контррев[олюцией]. П[ункт] 3.

4) Необх[одимость] вр[еменного] рев[олюционного] прав[ительст]ва для полн[ого] сверж[ения] с[а]м[о]д[ержав]ия и *дей[ствительного]* обесп[ечения] св[обо]ды учр[едительного] с[обра]н[ия].

5) Признание рев[олюционной] с[оциал]д[емократ]ией рев[олюционного] действия не т[оль]ко снизу, но и сверху.

6) Необх[одимо]сть уч[аст]ия с[оциал]д[емократ]ии во врем[енном] рев[олюционном] прав[ительст]ве в случае полной победы р[е]в[олю]ции, в случ[ае] се рук[о]в[одст]ва восстанием.

7) Б[уржуа]з[но]-дем[ократический] х[а]р[ак]т[е]р п[е]р[е]в[о]р[о]та и необх[одимость] самост[оятельной] позиции пр[о]л[етариа]та в отличие от б[уржуа]з[ной] д[емократ]ии.

[8) Наличн[ость] орг[анизованной] с[оциал]д[емократической] р[абочей] п[арт]ии, спос[обной] к откр[ытой] о[рганиза]ции, (с широким уч[аст]ием р[абоч]их) к контролю за уполном[оченными] п[артии].

Резолютивная часть резолюции.

об уч[астии] с[оциал]д[емократии] во врем[енном] рев[олюционном] пр[авительстве].

1) Проп[аганда] и агит[ация] идеи врем[енного] р[е]в[олю]ц[ионного] прав[ительст]ва, к[а]к необх[одимая] сост[авная] часть победоносной р[е]в[олю]ции.

2) Обсуждать в р[абоч]их с[обраниях] всю нашу пр[огра]мму-min[imum] не т[оль]ко с т[о]чки зр[ения] общей, к[а]к мы обс[уждали] и д[олжны] все обсуждать пр[ограмму]-max[imum], но и с т[очки] зр[ения] возможности немедленного осуществления ее полностью.

3) Призн[ать] возм[ожным] *в случ[ае] побед[оносного] нар[одного] восст[ания]* уч[аст]ие с[оциал]д[емократии] во вр[еменном] рев[олюционном] пр[авительстве] вм[есте] с рев[олюционной] б[уржуа]з[ией] и м[елко]б[уржуа]з[ной] дем[ократией] в целях беспощ[адной] б[орь]бы против всех контррев[олюционных] по[пыток], в целях полной расчистки дем[ократической] почвы в России, в целях использ[ования] всех, правительством обеспечиваемых средств более шир[окой] орг[анизации] р[абочего] к[лас]са.

4) Необх[одимое] условие так[ого] участия контроль с[оциал]д[емократической] р[абочей] п[артии] за ее уполном[оченными] в прав[ительст]ве и неукл[онное] охр[анение] независ[имости] клас[совой] раб[очей] п[арт]ии, враждебной всей и всякой б[уржуа]з[ной] д[емократ]ии в стремлении к полн[ому] соц[иалистическому] перев[о]р[о]ту.

NB *Вооруж[ение]* пролетариата

5) Во всяк[ом] случ[ае], независимо от того, удастся-ли уч[аст]ие с[оциал]д[емократии] во врем[енном] рев[олюционном] прав[ительст]ве, распр[остранение] среди р[абочего] к[лас]са необх[одимости] самост[оятельных] р[абоч]их *рев[олюционных]* организ[аций] для контроля за *всяким* рев[олюционным] прав[ительст]вом и для давления на него.

1850

г.

*МАТЕРИАЛЫ К ДОКЛАДУ О ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.

Из *Ansprache* М[арк]са 1850 г. отметить след[ующие] главные пункты: [7])

1) М[елко]б[уржуа]зная] д[емократическая] п[арт]ия в Герм[ании] лучше орг[ани]з[о]в[а]на, чем *раб[очая] п[артия]*, к[ото]рая теряла пункт за пунктом в р[е]в[олю]ции (S[eite] 75).

2) Надо, ч[то]бы теперь *р[абочая] п[арт]ия* выступила ор[гани]з[о]в[ан]нее и *самостоятельнее* в предстоящей р[е]в[олю]ции (S[eite] 76).

3) Общее отношение р[е]в[олю]ц[ионной] р[абочей] п[арт]ии к м[елко]б[уржуа]з[ной] д[емократ]ии: *вместе* против ее врагов сзади, *против* за с[а]м[о]ст[оятельность] р[абочего] к[ласса] (77).

4) Речь идет для прол[етариа]та о *полной* соц[иалистической] р[е]в[олю]ции (S[eite] 78).

5) боязнь *wieder* zum Anhängsel der b[ürgerlichen] D[emocratie] herabsinken... NB (Seite] 79).

neben der off[ieziellen] D[emocraten] eine selbst[ständige] geheime und offene Orga[nisa]tion der A[rbeiter]partei her[zu]stellen...unabhängig [8]).

6) Не против эксцессов во время б[орь]бы, а за продолж[ение] их (S[eite] 79).

«якобинство»!

7) Самост[оятельность] «раб[очего] рев[олю]ц[ионного] прав[ительст]ва»...

р[абочие] клубы,

р[абочие] к[омите]ты etc., воор[ужение], пролет[арская] гвардия etc.

центр[а]л[иза]ция р[абочих] клубов etc.

8) а[грарная] пр[огра]мма
— против создания своб[одного] кре[стья]н[ского] класса,
— превр[ащение] феод[альной] с[о]б[ственно]сти в «*раб[очие] колонии*»
«ассоц[иации] с[ельского] прол[е]т[ариата] д[олжны] обрабатывать] крупные им[ения] со всеми ор[удиями] кру[пного] пр[оизводст]ва» (S[eite] 81)

9) За *решит[ельную] ц[ентрали]з[а]цию* (S[eite] 81) ср[авнить] с 1793 (S[eite] 82).

И[скра] № 93, Фельетон (подп[исан] Л. М[артов]), страница 4-ая [9]).

...«Лучший путь для такой орг[аниза]ции» именно: для о[рганиза]ции прол[етариа]та в п[арт]ию, оппозиционную б[уржуа]з[но]-д[е]м[ократическ]ому госуд[ар]ству) «путь развития буржуазной революции *снизу* (курс[ив] Л. М[артова]), давлением прол[етариа]та на стоящую у власти демократию»...

...«Он («Вперед»)... хочет, чтобы давление прол[етариа]та на революцию шло *не «снизу» т[оль]ко, не т[оль]ко с улицы, но и сверху, из чертогов временного правительства*».

Небезынтересный м[а]т[е]р[иа]л по в[опро]су об участии с[оциал]-д[емократии] во врем[енном] рев[олю]ц[ионном] прав[ительст]ве при *б[у]р[жуа]з[ных] р[е]в[олю]циях* дает статья Э[нгель]са (1873, пред[исловие] 1894): «Die Bakunisten an der Arbeit» [10]).

Дело обстояло так, ч[то] после отречения 9 II 73 короля *Амадео* в Исп[ании] была провозглашена *респ[у]б[ли]ка*. 11 IV выбр[ано] *учред[ительное] с[о]бр[а]ние*. После смены мин[и]ст[ро]в начались 5—11 VII восстания *интрансижентов* (крайние республиканцы). Прав[ительст]во прогресс[ивное] сменилось реакционным и восстания, крайне раздробленные, были подавлены оче[нь] скоро. Только город Картагена держался дольше (до 11 I 74).

Э[нгель]с отмечает

1) что о *непоср[едственном]* полн[ом] осв[обождении] р[абочего] к[лас]са *не мо[жет] б[ыть] и речи*,

S[eite] 17, внизу — S[eite] 18.

2) Э[нгель]с отстаивает *das thätige Eingreifen* der *A[rbeiter] Kl[asse]* [11]).

S[eite] 18 вв[ерху], S[eite] 19 в ср[едине].

3) В городе Alcoy (30.000, Fabrikstadt [12])) победа р[абоч]их сразу. Herren der Situation [13]) (24. S[eite]:)? Что сделали?

Вопреки пр[ин]ц[и]пам приняли участие в врем[енном] рев[олю]ц[ионном] прав[ительст]ве!! (S[eite] 24 u[nd] 25)

4) Revolutionäre Aktion von oben [14]) противоречит принципам бакунистов (S[eite] 25 — 6; *NB NB* Ср[авнить] Искра.*).

Бакунистский принцип, что учреждение революц[ионного] прав[ительст]ва есть новая измена раб[очему] классу — они на деле действ[о]в[а]ли вопреки этому пр[и]нц[и]пу... *S[e i t e]* 52.

6) Энгельс *упрекает* бакунистов *за то*, что руководство восстанием досталось попало**) в руки интрансижентных буржуа (S[eite] 32).

7) Вывод Э[нгель]са из рев[олю]ц[ионного] опыта бакунистов — *как не делать революции.* (S[eite] 33)

Mehring [15])

etc. S[eite] 63: «provisorische Sicherheitsausschüsse»... Befehle... rechtsgültig... Gewalt der Gewalt entgegenstellen [16]) оч[ень] близко к врем[енному] р[е]в[олю]ц[ионному] пр[а]в[ительст]ву. (XI 48)

S[eite] 65 § 9 нач[инается]: entscheidenden Würfer der d[eutschen] R[e]v[olu]tion [17])

S[eite] *81—2. Только in IV 49* М[аркс] и [Энгельс] sich für eine spezifische Arbeiterorganisation entschieden! [18])...

S[eite] 87: Reactionsversuche zu vereiteln... aus dem faktisch best[ehenden] Zustande... entfernen, was dem Prinzip der Volks souv[eränität] wiedersp[ach] [19]).

NB. S[eite] 98. Die Revolution *war nicht v o l l e n d e t*... Das Volk hat gesiegt, aber die unmittelb[are] Herrschaft ging über nicht in seine Hände, sond[ern] in die der grossen Bourgeoisie [20])...

NB. Высш[ая] б[уржуа]зия из бо[язни] перед н[аро]дом, *т. е. р[а б о ч и м и и д[е]м[о]к р[а]т[и ч е с к о й] б[у р ж у а]з и е й* союз с реакцией [21]).

*) См. предыдущий листик [стр. 255. *Ред.*]

**) Слово «попало» надписано над словом: «досталось». *Ред.*

S[eite] 133. Фр[анцузская] р[е]в[олю]ц[ия] 1789 и ее союзники, *кр[естья]не.*

Нем[ецкая] 1848 *изменила* кр[естья]нам, «ее естеств[енным] союзникам» [22]).

211: Фр[анцузский] т[е]рр[ори]зм = плеб[ейский] способ разд[елаться] с вр[ага]ми б[уржуа]зии (аб[солюти]змом ets.) [23])

— 313 — Что должно бы делать «р[е]в[олю]ц[ионное] прав[ительст]во»?

Что советовал ему Э[нгель]с? (308) [24])

227.

д.

КРАТКИЙ КОНСПЕКТ ДОКЛАДА.

1. Странная на 1-ый взгляд постановка вопроса: не так уже близко осуществление врем[енного] рев[олюционного] прав[ительст]ва. Вопрос навязан нам литерат[урной] полемикой. Мартынов и его рассуждение до 9 I 05 («Две дикт[атуры]», с[тр.] 10—11).

Хвостизм этого рассуждения.

Важность ясности целей с[оциал]д[емократии.

2. Неправ[ильное] изображение начала спора Плехановым (№ 96): затушевывает Мартыновщину [25]).

3. Общая постановка вопроса: социалистическая или демократическая диктатура? Нелепость подсовывания первой.

Неизбежность второй.

4. Доводы Плеханова в № 96.

См[отри] особые листки *с[тр.] 1—6* [26]).

Затем

а) Две силы: революция и контр-революция. Их вооруж[енная] борьба, изменчивая судьба борьбы, неизбежность борьбы и снизу и сверху.

б) Энгельс в [1848] 1849 году цитаты из описания Reichsverfassungskampagne [24])

в) Резолюция и ее краткое мотивирование.

[1]) Записи к резолюции отношения не имеют. Вероятно, что эта запись, так же как и запись, отмеченная в пр. 2, представляет перечень организаций, отправивших своих делегатов вместо III съезда на меньшевистскую конференцию, заседавшую одновременно со съездом, в Женеве.

Сумма перечисленных в обеих записях организаций действительно дает 17, что и отмечено Лениным во второй записи.

[2]) Запись к резолюции не имеет отношения.

[3]) Проект является обработкой предыдущего документа («а»).

[4]) Пять пунктов служат кратким планом всего доклада.

[5]) Вопросительный знак относится к № «Искры».

[6]) Нижеследующие тезисы, из которых восемь относятся к мотивировочной части резолюции, а пять последующих к ее резолютивной части, представляют повидимому дальнейший (после документов «а» и «б») этап в разработке резолюции Ленина. За это говорит то обстоятельство, что данные тезисы ближе к тому окончательному тексту, который был зачитан Лениным на съезде, чем текст документов «а» и «б». В частности в данных тезисах появляется специальный пункт о давлении на временное правительство, независимо от решения вопроса об участии в нем социал-демократии (п. 5 резолютивной части). Соответствующего пункта нет в документах «а» и «б», в окончательный же текст резолюции Ленина (а также и в резолюцию съезда) он в несколько измененном виде вошел.

[7]) Ansprache — обращение Центрального Комитета к Союзу коммунистов в марте 1850 года. Обращение написано Марксом. (Соч. Маркса и Энгельса, III т., 497—508, Госиздат. 1921 г.)

В дальнейшем (под цифрами 1—9) Ленин отмечает отдельные пункты «Обращения Маркса», давая в скобках указания на страницы немецкого издания.

[8]) Перевод: Боязнь «опять опуститься до придатка буржуазной демократии...» (стр. 79).

Перевод:—создать наряду с официальными демократиями самостоятельную тайную и открытую организацию рабочей партии... независимо.

[9]) Выписка из статьи Л. Мартова «На очереди» [«Искра» № 93] использована Владимиром Ильичем в докладе, как образчик общей постановки вопроса «Искрой». (Протоколы, стр. 218.)

[10]) Статья Фр. Энгельса «Бакунисты за работой», написанная в 1873 г., была тогда же опубликована в немецкой социалдемократической газете «Volksstaat», а в 1894 г. перепечатана в сборничке статей Энгельса, вышедшем под заглавием «Internationales aus dem Volksstaat». Ленин пользовался этим последним изданием. К нему же относятся и ссылки на страницы. В русском переводе этот сборник статей Энгельса вышел в 1906 г. под заглавием: «Фр. Энгельс. Статьи 1871—1875 г.г.» (Изд. «Знание»). Статья Энгельса о бакунистах была использована Лениным и в докладе съезду и в статьях «О Временном Революционном Правительстве». (Соч., т. VII, стр. 324 — 329).

[11]) Das thätige Eingreifen der Arbeiter Klasse—активное вмешательство рабочего класса.

[12]) Fabrikstadt — фабричный город.

[13]) Herren der Situation — господа положения.

[14]) Revolutionäre Aktion von oben — революционное действие сверху.

[15]) Дальнейшая часть документа представляет выписки из 3-его тома «Литературного наследства Карла Маркса и Фридриха Энгельса», изданного Мерингом. См. «Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx und

Friedrich Engels 1841 bis 1850. Dritter Band von Mai 1848 bis Oktober 1850». К этому изданию относятся и указания Ленина на страницы. Выписки использованы Владимиром Ильичем в III параграфе послесловия к «Двум тактикам». (Соч. т. VIII, стр. 119 — 126.) Страницам немецкого издания: 132, 211, 313, 308 соответствует в русском — 138, 222, 334, 329. Русского перевода этого тома «Литературного Наследства» Маркса и Энгельса до 1926 г. не существовало, и Ленин давал необходимые ему цитаты в собственном переводе. Русский перевод вышел под заглавием: «К. Маркс и Фр. Энгельс в эпоху немецкой революции». Гиз. 1926. В дальнейших примечаниях мы имеем в виду это издание, обозначая его — «Рус. пер. 1926 г.».

[16]) Перевод: «временные комитеты безопасности» — «распоряжения... ...законными... силу противопоставить силе». Эти слова взяты Лениным из «введения» Меринга к указанному выше изданию статей Маркса и Энгельса. Меринг же в данном месте цитирует «Новую Рейнскую Газету». Полностью отмеченный Лениным отрывок гласит: «... Чиновники... должны быть... объявлены государственными изменниками, и на их место должны быть образованы временные комитеты безопасности, распоряжения которых только и должны считаться имеющими законную силу. Там, где контрреволюционные власти пожелают помешать образованию и должностной деятельности этих комитетов безопасности, силе должна быть противопоставлена сила во всех видах». (Рус. пер., 1926 г., стр. 65.)

[17]) Entscheidenden Würfel der deutschen Revolution — решающий жребий немецкой революции. Слова Меринга из того же «введения». Вся фраза, которой начинается § 9 введения Меринга, гласит: «В октябрьские дни в Вене и в ноябрьские в Берлине решилась судьба германской революции». (Рус. пер., 1926 г., стр. 65.)

[18]) Sich für eine spezifische Arbeiterorganisation entschieden — высказались за специфическую рабочую организацию. Слова Меринга из того же введения. Большой отрывок, в который входят и сейчас приведенные слова, переведен самим Лениным и приведен им в брошюре «Две тактики». (Соч. т. VIII, стр. 123 — 124.) Ср. рус. пер., 1926 г., стр. 82.

[19]) Перевод: «Подавить происки реакции... из фактически существующего строя... удалить все противоречащее принципу самодержавия народа». Цитированные слова взяты из статьи «Германское Национальное Собрание 31 мая 1848 г.». Ленин перевел соответствующее место статьи целиком для своей брошюры. «Две тактики» (Соч. т. VIII, стр. 120 — 121). Ср. русск. пер., 1926 г., стр. 87.

[20]) Перевод: «Революция была не доведена до конца. Народ победил. Но непосредственное господство перешло не в его руки, а в руки крупной буржуазии». Цитированные слова взяты из статьи «Министерство Кампгаузена». 13 июня 1848 г. Ленин перевел соответствующее место статьи целиком для брошюры «Две тактики». (Соч. т. VIII, стр. 121.) Ср. рус. пер., 1926 г., стр. 99.

[21]) Эти слова представляют беглый перевод фразы, полностью переведенной Лениным в брош. «Две тактики». (Там же.) «Крупная буржуазия, антиреволюционная с самого начала, заключила оборонительный и наступательный союз с реакцией из страха перед народом, т.-е. перед

рабочими и демократической буржуазией». Цитата взята из той же статьи, которая указана в пр. 20. Ср. рус. пер., 1926 г., стр. 100.

[22]) Обе фразы представляют резюме конца статьи «Министерство Ганземана» 4 июня 1848 г. Соответствующее место статьи переведено Лениным целиком для брош. «Две тактики». (Там же стр. 122.) Ср. рус. пер., 1926 г., стр. 138.

[23]) Перевод фразы Маркса из статьи: «Баланс русской революции». 11 декабря 1848 г. Ср. рус. пер., 1926 г., стр. 222. Ту же мысль Маркса Ленин передал в своем докладе на съезде словами: «Террор 1793 г. есть ничто иное, как плебейский способ разделаться с абсолютизмом и контрреволюцией». (Соч. т. VII, стр. 270.)

[24]) Это место имеет в виду статью Энгельса «Германская кампания а имперскую конституцию», вышедшую в изд. Меринга. Рус. пер. 1926 г., стр. 309 — 409. Ленин воспользовался статьей Энгельса и цитатами из нее в докладе съезду. (Там же стр. 271.) Цитированные Лениным в докладе отрывки из статьи Энгельса, отвечающие на вопрос «что советовал ему (рев. правительству) Энгельс?» находится на стр. 334 — 335 рус. пер., 1926 г.

[25]) Ленин имеет в виду статью Плеханова в «Искре» № 96 «К вопросу о захвате власти». (Г. В. Плеханов. Соч. т. XIII, стр. 203.)

[26]) «Особые листки 1 — 6» напечатаны ниже, на стр. 302 — 305. Записи эти были использованы Лениным сначала для доклада на съезде, а затем и для статьи «О временном революционном правительстве».

Приложение.

РЕЗОЛЮЦИЯ О ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.

(Принятая третьим съездом партии.)

Принимая во внимание:

1) что как непосредственные интересы пролетариата, так и интересы его борьбы за конечные цели социализма требуют возможно более полной политической свободы, а следовательно, замены самодержавной формы правления демократической республикой;

2) что осуществление демократической республики в России возможно лишь в результате победоносного народного восстания, органом которого явится временное революционное правительство, единственно способное обеспечить полную свободу предвыборной агитации и созвать, на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права с тайной подачей голосов, Учредительное Собрание, действительно выражающее волю народа;

3) что этот демократический переворот в России, при данном общественно-экономическом ее строе, не ослабит, а усилит господство буржуазии, которая неминуемо попытается в известный момент, не останавливаясь ни перед чем, отнять у российского пролетариата возможно большую часть завоеваний революционного периода, —

III Съезд Р. С.-Д. Р. П. постановляет:

а) необходимо распространять в рабочем классе конкретное представление о наиболее вероятном ходе революции и о необходимости в известный ее момент появления временного революционного правительства, от которого пролетариат потребует осуществления всех ближайших политических и экономических требований нашей программы (программа-минимум);

б) в зависимости от соотношения сил и других факторов, не поддающихся точному предварительному определению, допустимо участие во временном революционном правительстве уполномоченных нашей Партии, в целях беспощадной борьбы со всеми контр-революционными попытками и отстаивания самостоятельных интересов рабочего класса;

в) необходимым условием такого участия ставится строгий контроль Партии над ее уполномоченными и неуклонное охранение независимости Социал-демократии, стремящейся к полному социалистическому перевороту и постольку непримиримо враждебной всем буржуазным партиям;

г) независимо от того, возможно ли будет участие Социал-Демократии во временном революционном правительстве, следует пропагандировать в самых широких слоях пролетариата идею необходимости постоянного давления на временное правительство со стороны вооруженного и руководимого Социал-Демократией пролетариата в целях охраны, упрочения и расширения завоеваний революции.

* К ВОПРОСУ ОБ ОТКРЫТОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫСТУПЛЕНИИ.

[2 мая 1905 г.]

Проект написан Лениным и внесен на съезд (13-е заседание съезда 2 мая 1905 г.) как проект Ленина и Шмидта. С незначительными поправками, указанными в примечаниях, проект этот стал резолюцией съезда. (Протоколы съезда, стр. 243—244.)

206

а.

* ПРОЕКТ ИСПРАВЛЕНИЯ РЕЗОЛЮЦИИ ШМИДТА.

По моему, переделать резолюцию так: [1]

Мотивы:

(1) констатировать, что фактически начинается под давлением революц[ионного] движения открытое выступл[ение] полит[ических] п[арт]ий etc.

(2) что л[ибера]лы идут в этом особенно далеко, их *фактич[еская]* привилегия (п[ункт] 1-ый Шмидта).

(3) что у р[абоч]их *стремление* к тому же *громадное* (п[ункт] 2-ой Шмидта).

— *выводы*:

(1) не упускать ни одн[ого] случ[ая] откр[ытого] выст[упления], организуя р[абоч]их *в самом выступлении* в самост[оятельную силу.

(2) утилизировать даже малейшие лег[альные] ф[ор]мы, стараясь подчинить ле[гальные] раб[очие] о[рганиза]ции влиянию с[оциал]д[емократии]

3) пропагандировать во всех р[абоч]их орг[анизац]иях и среди возм[ожно] более шир[оких] масс необх[одимо]сть принятия практич[еских] мер к созданию наряду с нашим конспир[ативным] апп[аратом] аппарата для откр[ытого] полит[ического] выст[упления].

[+0) *Начало* факт[и]ч[еского] завоев[ания] св[обо]ды деят[дельности].
Лучше 2) 1) Р[абочие] массы стрем[ятся] к открыт[ому] выст[уплению].
1) 2) Л[ибера]лы *усил[енно]* польз[уются] и получ[ают] пер[евес].
3) Необх[одимость] готов[иться] к возможному в близком будущем переходу от обычных исключительно конспир[ативных] форм деят[ельно]сти к формам открытым.]

[Постановляет:
1) не упуск[ать] случ[ая] . . . . . откр[ытые] выст[упления]—выр[абатывают] на месте действия отд[ельные] орг[аниза]ции
(2) утил[изация] даже частичных *легальных*] ф[орм] орг[аниза]ции, стараясь подчинить их влиянию с[оциал]д[емократии].

б. 176

* ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТКРЫТОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫСТУПЛЕНИИ.

Принимая во внимание:

1) что революционное движение в России несколько [2]) [значительно] расшатало и дезорганизовало уже самодержавное правительство, к[ото]рое оказывается вынужденным допустить свободу [3]) политического выступления враждебных ему классов в сравнительно значительных размерах [4]);

2) что этой свободой политического выступления всего более и почти исключительно [5]) пользуются [6]) буржуазные классы, еще [7]) усиливая таким образом свое прежнее [8]) экономическое и политическое преобладание над рабочим классом [9]) и увеличивая опасность превращения пролетариата [10]) в простой придаток буржуазной демократии;

3) что среди рабочих масс все шире и шире развивается и прорывается наружу *) стремление к самостоятельному открытому выступлению на политическую арену хотя бы и (в маловажных случаях и хотя бы) [11]) без всякого участия с[оциал]д[емокра]тии;

*) Слова «прорывается наружу» взяты в круглые скобки и неизвестной рукой сверху надписано: «проявляется». *Ред.*

— III съезд Р.С.-Д.Р.П. обращает внимание всех партийных организаций на то, что необходимо [12])

а) использовать все и всяческие случаи открытого политического выступления общества и народа в прессе, союзах и собраниях *) [13]) для противопоставления общедемократическим требованиям самостоятельных классовых требований пролетариата, для развития его самосознания [14]), для организации его в самом ходе таких выступлений в самостоятельную социалистическую **) [15]) силу: —

б) использовать все ([и всяческие]) легальные [пути] или полулегальные пути для создания рабочих обществ, союзов и организаций, при чем следует стремиться к ***) обеспечению (тем или иным путем) преобладающего влияния с[оциал]д[емокра]тии на такие союзы, к превращению их [16]) в опорные пункты будущей открытой с[оциал]д[емократической] рабочей партии в России;

в) принять меры к тому, чтобы наши парт[ийные] организации, наряду с сохранением и развитием своего конспиративного аппарата, приступили немедленно к подготовке целесообразных форм перехода, во всех случаях, когда это возможно, к [открытым политическим выступлениям] открытой деятельности с[оциал]-д[емокра]тии [17]) ****),

[1]) Документ в первой своей части представляет поправки и изменения Владимира Ильича к проекту резолюции Шмидта, предложенной съезду 29 апреля на 9-ом заседании. (Протоколы, стр. 191.) Ленин, начав поправками, не ограничился, однако, ими, а набросал сначала план, а затем и весь проект резолюции (документ «б»).

Сопоставление проекта с принятой съездом резолюцией дает следующее.

В проекте Ленина:	В принятой резолюции:
[2]) несколько	до известной степени
[3]) свободу	некоторую свободу
[4]) в сравнительно значительных размерах	эти слова опущены.

*) Начало абзаца вычёркнуто кем-то одной поперечной чертой. *Ред.*

**) Слово «социалистическую» вычеркнуто и неизвестной рукой надписано: «социаль-демократиче[скую]». *Ред.*

***) Слова: «при чем следует стремиться к» взяты в круглые скобки и сверху неизвестной рукой надписано «для». *Ред.*

****) Неизвестной рукой приписано «не останавливаясь при этом и перед столкновением с вооруженной силой правительства». *Ред.*

[5]) всего более и почти исключительно	преимущественно
[6]) пользуются	пользуются теперь
[7]) еще	это слово опущено
[8]) свое прежнее	еще более свое
[9]) над рабочим классом	над пролетариатом
[10]) пролетариата	рабочего класса:
[11]) развивается и прорывается наружу стремление к самостоятельному открытому выступлению на политическую арену хотя бы и (в маловажных случаях и хотя бы)	обнаруживается стремление к самостоятельному и открытому выступлению на политическую арену хотя бы и
[12]) на то, что необходимо	на необходимость:
[13]) а) использовать все и всяческие случаи открытого политического выступления общества и народа в прессе, союзах и собраниях	пользоваться каждым случаем открытого выступления
[14]) для развития его самосознания	эти слова отсутствуют
[15]) социалистическую	Социал-Демократическую
[16]) пути для создания рабочих обществ, союзов и организаций, при чем следует стремиться к обеспечению (тем или иным путем) преобладающего влияния с[оциал]д[емокра]тии [на такие союзы, к превращению их	рабочие общества, союзы и другие организации для обеспечения преобладающего влияния на них Социал-Демократии и превращения их по мере возможности
[17]) социал-демократии	социал-демократической партии, не останавливаясь при этом и перед столкновением с вооруженной силой правительства

Приложение.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТКРЫТОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫСТУПЛЕНИИ Р. С.-Д. Р. П.

(Принятая третьим съездом партии.)

Принимая во внимание:

1) что революционное движение в России до известной степени расшатало и дезорганизовало уже самодержавное правительство, которое оказывается вынужденным допустить некоторую свободу политического выступления враждебных ему классов;

2) что этой свободой политического выступления преимущественно пользуются теперь буржуазные классы, усиливая таким образом еще более свое экономическое и политическое преобладание над пролетариатом

и увеличивая опасность превращения рабочего класса в простой придаток буржуазной демократии;

3) что среди рабочих масс все шире и шире обнаруживается стремление к самостоятельному и открытому выступлению на политическую арену хотя бы и без всякого участия Социал-Демократии,—

III Съезд Р. С.-Д. Р. П. обращает внимание всех партийных организаций на необходимость:

а) пользоваться каждым случаем открытого выступления для противопоставления общедемократическим требованиям самостоятельных классовых требований пролетариата, для организации его в самом ходе таких выступлений в самостоятельную социал-демократическую силу и

б) использовать все легальные или полулегальные рабочие общества, союзы и другие организации для обеспечения преобладающего влияния на них Социал-Демократии и превращения их по мере возможности в опорные пункты будущей открытой Социал-Демократической Рабочей Партии в России;

в) принять меры к тому, чтобы наши партийные организации, на-ряду с сохранением и развитием своего конспиративного аппарата, приступили немедленно к подготовке целесообразных форм перехода во всех случаях, когда это возможно, к открытой деятельности Социал-Демократической Партии, не останавливаясь при этом и перед столкновением с вооруженной силой правительства.

Приведенный ниже проект почти целиком совпадает с текстом резолюции о крестьянском движении, принятой съездом. (Протоколы съезда, 14-ое заседание 3-го мая, стр. 270—271.) Внесенные изменения указаны в примечаниях. Предварительным материалом для выработки данного проекта послужил пункт 12 документа на стр. 199.

9. 174

* ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К КРЕСТЬЯНСКОМУ ДВИЖЕНИЮ.

[3 мая 1905 г.]

Принимая во внимание:

1) что разрастающееся теперь кр[естьянское] дв[и]ж[е]ние является стихийным и политически бессознательным, неминуемо обращается однако [1]) против существующего политического [2]) строя и привил гиров[анных] классов [3]);

2) что в з[ада]чу [4]) с[оциал]д[емокра]тии входит подд[ержка] всяк[ого] рев[олюционного] дв[ижения] прот[ив] сущ[ествующего] общ[ественного] и пол[итического] строя;

3) что с[оциал]д[емократы] должны, на основании вышеизложенного, стремиться к выделению рев[олюционно]-дем[ократических] черт (особенностей) кр[естьянского] дв[ижения], к развитию их и довед[ению] до к[он]ца [5]);

4) что с[оциал]д[емократия, к[а]к п[арт]ия прол[етариа]та, д[олжна] во вс[ех] случ[аях] и при всех обст[оятельст]вах неукл[онно] стрем[ить]ся к сам[остоятельной] орг[аниза]ции с[ельского] прол[етариа]та и раз[ъяснению] ему вражд[ебной] прот[и]в[оположно]сти [6]) его инт[ере]сов и инт[ересов] [7]) кр[естьянской] б[уржуа]зии,—

III с[ъезд] Р[оссийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] [постановляет:] поруч[ает] всем п[артийным] о[рганиза]циям:

а) проп[агандировать] среди сам[ых] шир[оких] слоев пр[о]л[етариа]та, что с[оциал]д[емократическая] р[абочая] п[артия] [8]) ставит своей з[ада]чей сам[ую] энерг[ичную] подд[ержку] совр[еменного] кр[естьянского] движения во всех его революционных

проявлениях отнюдь не останавливая [таких] револ[юционных] мер его [9]) вплоть до конфискации помещ[ичьей] земли [10]);

б) как практ[ический] лозунг аг[итации] среди кр[естья]н-[ст]ва и к[а]к средство внес[ения] наиб[ольшей] созн[ательно]сти [11]) выдвигать план немедл[енного] обр[азования] [12]) рев[олюционных] кр[естьянских] к[омите]тов с целью проведения всех рев[олюционно]-дем[ократических] преобразований в интересах кр[естьянст]ва и избавл[ения] его [13]) от полиц[ейско]-чин[овничьего] и помещ[ичьего] гнета;

в) рекомендовать кр[естья]нам отказ от уч[астия] в в[оинской] повинности, полн[ый] отказ от платежа податей и непризнание властей в целях [вынуждения] дезорг[анизации] самод[ержавного] прав[ительст]ва и подд[ержки] рев[олюционного] натиска на него [14]);

г) в кр[естья]н[ских] к[омите]тах [15]) [партия] стрем[ится] к самост[оятельной] орг[анизации] с[ельского] прол[етариа]та и воз[можно]>[более] тесному сближ[ению] его с городским пролетариатом в ед[иную] с[оциал]д[емократическую] п[арт]ию р[абочего] к[лас]са [16]).

Сопоставление проекта с резолюцией, принятой съездом, дает следующее:

В проекте Ленина:	В принятой резолюции:
[1]) однако	тем не менее
[2]) политического	это слово отсутствует
[3]) и привилегированных классов	и против всех остатков крепостничества вообще
[4]) задачу	задачи
[5]) 3) что социал-демократы должны на основании вышеизложенного, стремиться к выделению революционно-демократических черт (особенностей) крестьянского движения, к развитию их и доведению до конца	3) что в силу этого Социал-Демократия должна стремиться очистить революционно-демократическое содержание крестьянского движения от всяких реакционных примесей, развивая революционное самосознание крестьян и доводя до конца их демократические требования;
[6]) враждебной противоположности	непримиримую противоположность
[7]) и интересов	интересам
[8]) среди самых широких слоев пролетариата, что социал-демократическая рабочая партия	в широких слоях народа, что Социал-Демократия

[9]) современного крестьянского движения во всех его революционных проявлениях, отнюдь не останавливая революционных мер его	всех революционных мероприятий крестьянства, способных улучшить его положение,
[10]) помещичьей земли	помещичьих, казенных, церковных, монастырских и удельных земель
[11]) сознательности	сознательности в крестьянское движение
[12]) план немедленного образования	необходимость немедленной организации
[13]) крестьянства и избавления его	избавления крестьянства
[14]) в) рекомендовать крестьянам отказ от участия в воинской повинности, полный отказ от платежа податей и непризнание властей в целях дезорганизации самодержавного правительства и поддержки революционного натиска на него;	в) в целях дезорганизации самодержавия и поддержки революционного натиска на него призывать крестьянство и сельский пролетариат к всевозможным политическим демонстрациям, к коллективному отказу от платежа податей и налогов, от исполнения воинской повинности и постановлений и приказаний правительства и его агентов;
[15]) в крестьянских комитетах	эти слова отсутствуют
[16]) и возможно более тесному сближению его с городским пролетариатом в единую социалдемократическую партию рабочего класса	к слиянию его с пролетарнатом городским под знаменем Социал-Демократической Партии и к проведению представителей его в крестьянские комитеты.

Приложение.

РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ОТНОШЕНИИ К КРЕСТЬЯНСКОМУ ДВИЖЕНИЮ.

(Принятая третьим съездом партии.)

Принимая во внимание,

1) что разрастающееся теперь крестьянское движение, являясь стихийным и политически бессознательным, неминуемо обращается тем не менее против существующего строя и против всех остатков крепостничества вообще;

2) что в задачи Социал-Демократии входит поддержка всякого революционного движения против существующего общественного и политического строя;

3) что в силу этого Социал-Демократия должна стремиться очистить революционно-демократическое содержание крестьянского движения от всяких реакционных примесей, развивая революционное самосознание крестьян и доводя до конца их демократические требования;

4) что Социал-Демократия, как партия пролетариата, должна во всех случаях и при всех обстоятельствах неуклонно стремиться к самостоятельной организации сельского пролетариата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересов интересам крестьянской буржуазии,—

III съезд Р. С.-Д. Р. П. поручает всем партийным организациям:

а) пропагандировать в широких слоях народа, что Социал-Демократия ставит своей задачей самую энергичную поддержку всех революционных мероприятий крестьянства, способных улучшить его положение, вплоть до конфискации помещичьих, казенных, церковных, монастырских и удельных земель;

б) как практический лозунг агитации среди крестьянства и как средство внесения наибольшей сознательности в крестьянское движение, выдвигать необходимость немедленной организации революционных крестьянских комитетов с целью проведения всех революционно-демократических преобразований в интересах избавления крестьянства от полицейско-чиновничьего и помещичьего гнета;

в) в целях дезорганизации самодержавия и поддержки революционного натиска на него призывать крестьянство и сельский пролетариат к всевозможным политическим демонстрациям, к коллективному отказу от платежа податей и налогов, от исполнения воинской повинности и постановлений и приказаний правительства и его агентов;

г) стремиться к самостоятельной организации сельского пролетариата, к слиянию его с пролетариатом городским под знаменем Социал-Демократической Партии и к проведению представителей его в крестьянские комитеты.

10.

КОНСПЕКТ РЕЧИ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ИНТЕЛЛИГЕНТАМИ И РАБОЧИМИ В С.-Д. ОРГАНИЗАЦИЯХ.

[3 мая 1905 г.]

I. Неверно, что носителями рев[о]л[ю]ц[ионных] с[оциал]-д[емократических] идей являются у нас преим[ущест]в[енн]о инт[еллиген]ты (к[а]к г[ово]рил Власов).

II. Неверно, ч[то] выборное начало не даст большей осведомленности периферии etc. (к[а]к г[ово]рил Власов).

Власов сказал, ч[то] во главе (расколов и опп[о]з[и]ции) стоят инт[е]л[лигент]ы. Подтв[ерждают] Латышев, Лядов, Крам[ольнико]в etc.

IV. *Рабочих* ***надо*** *вводить в комитеты.*

Конспект моей речи 4/V (15-ое заседание) [1].

Ленин.

[1] Съезд не стенографировался, и по регламенту каждый оратор обязан был представить не позднее, как через 2 часа по окончании заседания в бюро съезда конспект своей речи. (Протоколы, стр. 22.)

Дата указана ошибочно: 15-ое заседание съезда состоялось вечером 3-го мая.

* О ДВУХНЕДЕЛЬНЫХ ОТЧЕТАХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ [1]).

[3 мая 1905 г.]

Двухнедельные отчеты *всех* партийных организаций и особенно всех *рабочих* партийных организаций имели бы громадное значение для упрочения состава и организационной сплоченности партии, а также специально для перестройки представительства партии (на съездах) по числу организованных рабочих.

Отчеты эти можно бы, в выдержках, печатать в Ц. О. партии, давая тем ценнейший материал о действительной, неподдельной жизни партии.

Число членов в кружках, группах и т. д. можно бы печатать тоже, обозначая, скажем, каждую группу или каждую организацию одной или двумя буквами. Такие отчеты о составе наших партийных организаций служили бы хорошим проверочным материалом. (Возражение, что они займут много места, неосновательно. Считая две буквы и две цифры, указывающие на число членов — напр[имер]: аб 13, вг 41, дж 17 и т. п.— получим на одну строку газетного столбца *одиннадцать* таких сообщений.)

Съезду следовало бы разделить промежуток между 3-им и 4-ым съездами (1 год) на две части. В течение первой половины *каждая* партийная ор[гани́за]ция, вплоть до самой низшей рабочей ячейки нашей партии, должна сконституироваться и непременно *наладить* правильные сношения с центром, *наладить* правильные двухнедельные отчеты. Говорю: наладить, ибо недостаточно взять адрес и писать, нужно проверять адреса, добиваться того, чтобы отчеты доходили и т. д. и т. д. На это налаживание нового обычая, новых отчетов (2-х недельных) с полной

регулярностью срок 4—5 месяцев *) можно смело считать достаточным. Несомненно, что *при желании* можно сделать это *втрое* скорее.

Затем, во вторую половину года 2-хнедельным отчетам партийных организаций можно уже придать, так сказать, конституционное значение, т. е. поставить в прямую зависимость от них переделку представительства партии на 4-ом съезде. Например, третий съезд, скажем, постановляет в апреле 1905 года: партийными организациями, имеющими право быть принятыми в счет при переделке представительства партии на 4-ом съезде, считаются лишь те, которые доставляли правильные 2-хнедельные отчеты центру с 1 сентября 1905 года. Только на основании этих отчетов не менее как за три месяца (т. е. minimum 6 отчетов) будет определено на 4-ом съезде представительство партии на съездах пропорционально числу организованных в с[оциал]д[емократические] союзы рабочих в каждой местности. Число членов должно быть указываемо поэтому безусловно в каждом отчете.

[1]) На 15 заседании съезда 3 мая 1905 г. Максимовым (Богдановым) было предложено: «О подготовке более точного представительства Партии на съезде и введения выборного начала. Съезд вменяет в обязанность партийным организациям, комитетским и периферийным, вести отчеты о их деятельности, представляя эти отчеты не реже, чем каждые 2 недели в заграничное бюро Ц. К. Отчеты эти должны послужить для 4-го съезда материалом, на основании которого должно быть установлено представительство партийных организаций на съезде пропорционально числу организованных рабочих, а также должна быть обсуждена реальная возможность введения в известных пределах выборного начала при наших конспиративных условиях». (Протоколы, стр. 309.)

§ 11-ый Устава, принятого съездом, гласит: «Всякая партийная организация обязана доставлять и Ц. К., и редакции Ц. О. все средства к ознакомлению со всей ее деятельностью и всем ее личным составом, представляя в Ц. К. подробные отчеты о своей деятельности не реже одного раза в две недели». (Протоколы, стр. 533.)

*) В течение этого срока *каждая* орг[аниза]ция должна сообщить центру свой шифр (две или три буквы = *имя* орг[аниза]ции) и добиться помещения хотя одного отчета в Ц. О., чтобы *все* члены этой о[рганиза]ции убедились в ее связи с центром.

ПЕРВЫЕ ШАГИ ПОСЛЕ СЪЕЗДА

Документы, включенные в этот подотдел, написаны рукою Владимира Ильича, кроме документа 4, написанного рукою Н. К. Крупской.

ЗАСЕДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО К[ОМИТЕТА] В ПОЛНОМ СОСТАВЕ 11-го МАЯ 1905 г. В СРЕДУ ВЕЧЕРОМ [1]).

Сношения между членами Ц[ентрального] К[омитета].

Пароль исключительно для членой Ц[ентрального] К[омитета]: «Иван Иваныч Иванов»

Письмо к 1) Ивану		minimum
Поклон и т. д.	2) Ив[ану] Ив[аны]чу	»
	3) Ив[ану] Ив[анычу] Ив[ано]ву	maximum доверия («абсолютное»)

Ответ: «Очень рад, слышал, что он был болен». [2])

	7	8	9	10	11	12
6		ч	ц	л	к	а
5	ѳ	ш	х	м	й	б
4	я	щ	ф	н	і	в
3	ю	ъ	у	о	и	г
2	э	ы	т	п	з	д
1	ѣ	ь	с	р	ж	е

+ 7
или × 7

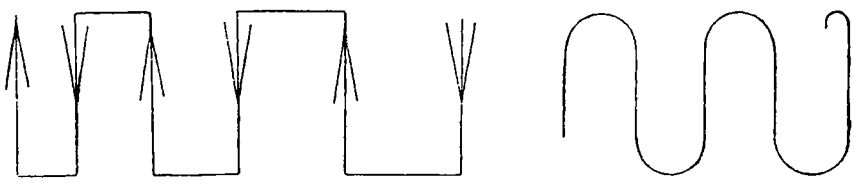
12
7
84

$$а = \frac{6}{12} = \frac{12}{6} = \frac{12}{13} = \frac{19}{13} = \frac{60}{120} = \frac{13}{12} = \frac{13}{19} = \frac{12}{42} = \frac{42}{12} = \frac{19}{42} = \frac{42}{19}$$

Шифр между собой членами Ц[ентрального] К[омитета] *):

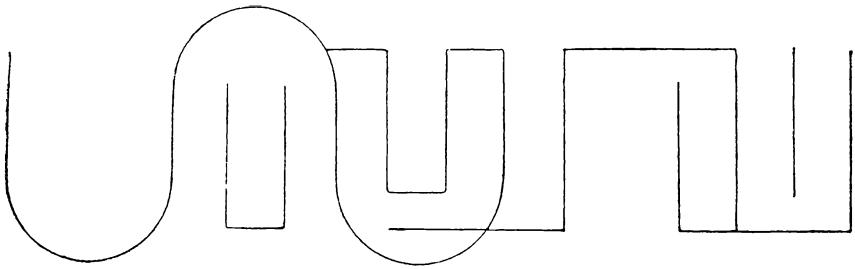
лабиринт:

азбука в 35 букв



*) Слова «членами Ц. К.» надписаны над словом «собой». *Ред.*

подробности Винтер [Л. Б. Красин]
сообщит Саблиной [Н. К. Крупской]



Клички:

Ц[ентральный] К[омитет] = Дон = [Кихот] Жуан	Винтер [Л. Б. Красин]	= ——— вейн
	Вернер [А. А. Богданов]	= ——— ерт
	Власов [А. И. Рыков]	= ——— о
	А[лекса]ндров [Д. С. Постоловский]	= ——— а
	Ленин	= ——— ей [3])

Ц[ентральный] О[рган] = донна Анна

Адрес *):

	Москва Торговый дом
Винтер [Л. Б. Красин]	Деньгин и Мамонтов
	Передать Лушниковым.

Телеграфный особо будет дан.

Власов [А. И. Рыков]: Москва, Тверская, глазная лечебница, фельдшерица Антонина Ивановна [Саблина Саблинова]: Савинова

письма и явка

«Алексея» видеть

Подробности будут переданы Саблиной [Крупской Н. К.].

Винтера [Л. Б. Красина]
Вернера [А. А. Богданова]

*) Рукою Н. К. Крупской приписано: «для литер[атуры] Винт[еру]. «*Ред.*

Техника[1]*, транспорт и касса.*

Техника:
1) в Яр[ославле],
2) в Б[а]к[у].
3) в С[а]м[а]ре.
ставится? 4) в СП[етер]б[урге] или в Мо[скве].

Транспорт:
сев[ерный]
южный ??

Ответственный техник, финансист и транспортер — Винтер [Л. Б. Красин].

Ответственные распорядители техники всей, транспорта внешнего и внутреннего: Зоммер [А. И. Любимов] и Латышев [М. М. Литвинов], подчиненное*) им Центр[альн]ое технич[еское] бюро: заведующий Клещ [И. И. Бибиков].

Кандидаты к ним: Клещ [И. И. Бибиков] и Борис Иванович [Н. Е. Буренин].

Адреса для техники даст Винтер [Л. Б. Красин] Саблиной [Н. К. Крупской].

О заграничной кассе Ц[ентрального] К[омитета] Винтар [Л. Б. Красин] и Ленин условятся в Женеве.

Сейчас налицо ок[оло] 360 р[ублей] у папаши [М. М. Литвинова].

Надо minimum.

700
+ 500
1.200

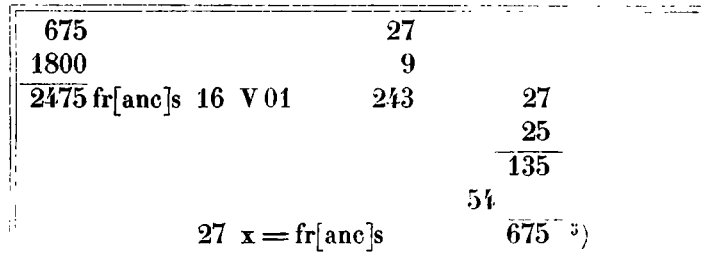
Defizit = ок[оло] 1.000 р[ублей]
Через неделю будет 500
» 2 недели » ок[оло] 1000 рублей.

в России есть
ок[оло] 2.000 рублей ??
ок[оло]

Способы получения денег, на случай провала Винтера [Л. Б. Красина], сообщены будут им в России всем членам Ц[ентрального] К[омитета].

*) В рукописи: «подчиненный». *Ред.*

за границей Саблиной [Крупской Н. К.].



Относительно заграницы вообще, всей хозяйственной, организационной и представительской части поручается принять все меры Винтеру [Л. Б. Красину] и Ленину в Женеве.

Секретарем заграничного бюро Ц[ентрального] К[омитета] назначается Саблина [Н. К. Крупская].

Бюро Ц[ентрального] К[омитета] в России.

Пусть Серафима [Афанасьева С. Н.] не едет пока. Вернер [А. А. Богданов] на месте с Серафимой [С. Н. Афанасьевой] и с Абсолютом [Е. Д. Стасовой] вырешит.

Для отнятия связей (особ[енно] паспорта) от Луки [И. Б. Озембловского] — Зоммер [А. И. Любимов] и Винтер [Л. Б. Красин].

Литературная часть:

Ответственным [литератором] редактором и организатором всей литературной части Ц[ентрального] К[омитета] в России назначается Вернер [А. А. Богданов].

Примечание: 1) Остальные члены Ц[ентрального] К[омитета], собравшись даже втроем, не вправе, вообще говоря, выпускать литературные произведения от имени Ц[ентрального] К[омитета] без т. Вернера [А. А. Богданова] (+4—1).

2) Каждый член Ц[ентрального] К[омитета] имеет право принимать участие в обсуждении и решении всех дел, порученных специальному ведению отдельных членов Ц[ентрального] К[омитета]. При этом, в случае расхождения, требуется не менее двух голосов членов Ц[ентрального] К[оми-

тета], ч[то]бы задержать постановление ответственного члена и перенести спор на решение всей коллегии.

Ответственным редактором Ц[ентрального] О[ргана] партии назначается тов. Ленин.

Относительно новых брошюр, издаваемых в России, три члена Ц[ентрального] К[омитета], Виптер [Л. Б. Красин], Вернер [А. А. Богданов] и Ленин, высказались за то, что редакция их производится на том же основании, как и [брошюр] листков. Два против.

Ц[ентральный] К[омитет] постановляет предложить т[ов]. Вонову [А. В. Луначарскому] [100 руб[ей] в месяц, чтобы] отдавать по возможности все свои литературные силы на службу партии и жить на ее средства; в настоящее время предлагает ему 100 руб[лей] *в* месяц.

Саблиной [*Н. К. Крупской*].

Относительно Вост[очного] Бюро написать, ч[то]бы не издавали сами прокламаций [6]).

Объезды к[омите]тов:

СП[етер]б[ург]—Вернер [А. А. Богданов] в К[омитет] *Власов* [*А. И. Рыков*] в Группу. Шмидт [П. П. Румянцев] назначается представителем Ц[ентрального] К[омитета] в Питере по сношениям с обществом [по содействию Ц[ентральному] К[омитету] в поддержке тех] и для содействия Ц[ентральному] К[омитету] в поддержке и завязывании связей.

Мо[сква] — Власов [А. И. Рыков]
Тверь — Вернер [А. А. Богданов]
Север — Бергер [Н. В. Романов]
Рига — Папаша [М. М. Литвинов]
Нижний — Строев [В. А. Десницкий]
С[еверо]-З[апад] — А[лекса]ндров [Д. С. Постоловский]
Полес[ье] — Вл[а]д[имир]р[о]в
Казань — ? (Бур [А. М. Эссен])
Урал — Сем[ен — В. Н. Лосев] + Вар[енька — Фридолин]
Саратов — Бур [А. М. Эссен]

Астрахань — Бур [А. М. Эссен]
Самара — Крам[ольнико]в
Сибирь — Крам[ольнико]в
Тула — Вернер [А. А. Богданов]
Харьков — Волков [Б. В. Авилов], Власов [А. И. Рыков]
Николаев — Власов [А. И. Рыков]
Одесса — Власов [А. И. Рыков] Щур [Н. А. Скрыпник]
Киев — А[лекса]ндров [Д. С. Постоловский]
Ек[а]т[е]р[и]н[о]сл[а]в — Власов [А. И. Рыков]
Кременчуг — Власов [А. И. Рыков]
Крым — Строев [В. А. Десницкий]
Кубань — А[лекса]ндров [Д. С. Постоловский]
Донецкий — Власов [А. И. Рыков]
Донской — А[лекса]ндров [Д. С. Постоловский]
Кавказ — А[лекса]ндров [Д. С. Постоловский]
Ор[ловско]-Бр[янский] — Панов [О. А. Квиткин]
Курск — Багров [Аристархов]
Воронеж — Власов [А. И. Рыков]
Смоленск — Власов [А. И. Рыков]

Для помощи А[лекса]ндрову [Д. С. Постоловскому] и Власову [А. И. Рыкову], как агенты Ц[ентрального] К[омитета] по организационной части назначаются Бур [А. М. Эссен] и Гусев.

Поручается А[лекса]ндрову [Д. С. Постоловскому] и Власову [А. И. Рыкову] выработать краткую и практическую форму отчетов, к[ото]рые каждая, даже мельчайшая партийная организация, должна посылать раз в две недели в двух экземплярах, в заграничное и русское бюро Ц[ентрального] К[омитета] через местный к[омите]т.

Оффициальные кандидатуры.

На случай большого провала оффициальными кандидатами в Ц[ентральный] К[омитет] назначаются товарищи Бур [А. М. Эссен], Шмидт [П. П. Румянцев] и Гусев.

[Латышеву [М. М. Литвинову] поручается сообщить в ред[акцию] Ц[ентрального] О[ргана], когда можно публиковать извещение.

Следующее общее собрание.

1 IX ст[арого] ст[иля] в Женеве.

[1]) Заседание пленума Ц.К., избранного третьим съездом партии, состоялось в среду вечером не 11-го, как ошибочно датирует Владимир Ильич, а 10-го мая 1905 года.

[2]) В целях конспирации вводился ответный пароль. Так, на берлинской явке у Бура (Эссена) для делегатов прямой пароль был: «Фон руссишен папст Лео ден дрейцентен» (от русского папы—Льва тринадцатого). Ответный пароль гласил: «долой бонапартизм».

[3]) Окончания: «вейн, ерт, о, а и ей» для отдельных членов Ц.К. введены, чтобы дать в некоторых пределах возможность варьировать клички при сношениях. Так, Д. С. Постоловский мог подписаться Дюбуа, Делота и пр. В письмах: «Фрей Дон-Жуану» должно было означать от Ленина—Центральному Комитету.

[4]) Работа нелегальных типографий Ц.К. подробно описана в издании Истпарта «Техника большевистского подполья». Наибольшее значение имела техника в Баку. Организована была в 1903 г. Ладо Кецховели при содействии Авеля Енукидзе. 30 (17) августа 1903 г. Ладо был застрелен часовым в Метехском замке. После этого за оборудование техники взялся Трифон Енукидзе (кличка Семен). Была из Лейпцига выписана машина. Работали стереотипом. Печатали «Искру» в 10 тысячах экземпляров и брошюры («Коммунистический манифест», «Что делать?», «К деревенской бедноте» и др. в 5, 10 и 15 тысячах экземпляров. Техника после 2-го съезда целиком перешла в распоряжение Ц.К. (большевиков). Кроме Семена в технике работали Иван Болквадзе, Иван Стуруа, Авель Енукидзе, Караман Джаши, Бибиков (Клещ) и другие. Ликвидирована была 19 января 1906 г., и машина перевезена в Петербургскую типографию большевиков. В переписке эту технику называли «Ниной».

Центральная техника в Москве была организована тоже Семеном (Енукидзе). Помещалась она на Лесной ул., д. № 55, в глубоком сыром подземелье. Наверху находился кавказский магазин «Торговля сухими восточными товарами». Заведывали техникой В. Н. Соколов, Елена Соколова и «Чорт» (Богомолов). В дни реакции была передана Московскому Окружному Комитету.

Так называемая Ярославская техника находилась не в самом Ярославле, а в Тверицах, за Волгой в заарендованной аптеке. Провалилась в августе 1905 г.

Самарская техника Ц.К. была организована осенью 1904 г. В. Н. Соколовым при содействии Квятковского, Арцыбушева и Преображенского. Печатала «Хронику» Восточного Бюро Ц.К., просуществовала до октября 1905 г.

[5]) Характер выкладок остался невыясненным.

[6]) Некоторые поволжские и уральские организации, входившие в состав комитетов Восточного района Ц.К., протестовали против написанной В. А. Гутовским (Евг. Маевский) и выпущенной Восточным Бюро Ц.К. прокламации с подзаголовком «Рабочий класс и поп Гапон», в которой Гапон назывался «обнаглевшим попом». Постановление Ц.К. реагирует на протест комитетов именно против этой прокламации.

Документ представляет собой письмо Ц.К. Р.С.-Д.Р.П. Заграничной Лиге Русской Революционной Социалдемократии с запросом об отношении последней к 3-му съезду (послано сейчас же после съезда в мае 1905 г.).

Из статьи Ленина «Третий шаг назад» (Соч. т. VII, стр. 367) и из «Пролетария» № 8 (отдел «Из партии») видно, что ответа на это письмо не последовало.

18737

2.

В. И. ЛЕНИН — ЗАГРАНИЧНОЙ ЛИГЕ.

[Май 1905 г.]

Ув[ажаемые] тов[арищи]!

Посылаем Вам извещение о III с[ъезде] РСДРП. Известите, пожалуйста, о Вашем отношении к III съезду и созданному им центру партии.

С с[оциал]д[емократическим] прив[етом] Ц[ентральный] К[омитет].

P. S. Мы очень просили бы дать нам ответ в двухнедельный срок. При отсутствии ответа нам придется считать Лигу не признающей III-го съезда) *). Разумеется указанный срок в случае надобности м[ожет] б[ыть] нами продлен.

*) Здесь неизвестною рукой сделана сноска: «ибо подпись Вашего представителя под известным письмом к делегатам III съезда заставляет предполагать это». *Ред.*

3.

* К ДОКЛАДУ О ТРЕТЬЕМ СЪЕЗДЕ ПАРТИИ.

[Май 1905 г.]

После возвращения со съезда из Лондона Владимир Ильич сделал в Женеве во второй половине мая два доклада о 3-ем съезде: один, закрытый, для большевистской группы, носил характер инструктивного доклада; другой открытый, на нем присутствовали и меньшевики. Документ «а» является планом этих докладов. План был набросан, вероятно, еще в Лондоне после съезда, или по дороге из Лондона в Женеву.

Документ «б» относится ко второму открытому докладу и представляет собой запись отдельных выражений и замечаний Мартова, выступавшего в качестве оппонента. Подлинные выражения Мартова Ленин берет в кавычки. В примечаниях использованы воспоминания делегата III съезда Крамольникова, присутствовавшего на докладе Ленина и выступлении Мартова.

а. 1635

ДОКЛАД О III СЪЕЗДЕ Р[ОССИЙСКОЙ] С[ОЦИАЛ]-Д[ЕМОКРАТИЧЕСКОЙ] Р[АБОЧЕЙ] П[АРТИИ].

1. Неск[олько] слов о нов[ых] отн[ошениях]. «П[арт]ия» и вне ее. SECRET[1]). *Прот[окольная] k[омис]сия.*

2. Созыв с[ъез]да. Уже опис[ан] в п[ись]ме Ц[ентрального] К[омитета]. «Законность».

3. Конституирование с[ъез]да. а) Бюро. б) Регламент. в) К[омис]сия по пров[ерке] состава. г) Совещ[ательные] и реш[ающие] голоса («coup d'état»[2]); почин в раск[оле] г1. приглашение] Ряз[ано]ва, Крич[евского], Невз[орова—Ю. М. Стеклова]; г2. Пор[ядок] дня. Сокращение его. д) *Резол[юция] о констит[уировании]*. [Состав с[ъезд]а.]

4. Воор[уженное] восст[ание]. (Два докл[а]д[чи]ка.) Практ[ическое] ознак[омление] с настр[оениями] etc. Теор[етическая] позиция Искры. Contra. Резол[юция]. (Полн[ое] согл[асие] съезда.)

5. Откр[ытое] выст[упление] (1 докл[а]дч[и]к). Гл[авная] тема: перех[од] к откр[ытой] деят[ельности]. Обнаружение другой темы: т[а]кт[и]ка прав[ительст]ва. (*Лег[альные] союзы* и спор об них). 2 рез[олюции]. «Безусл[овный] бойкот» выборов.

5. Врем[енное] прав[ительст]во. (1 докл[а]дч[и]к). Знач[ение] статьи Пл[е]х[ано]ва. Подмен в[опро]са Пл[е]х[ано]вым [3]). Единодушие с[ъез]да. Резолюция.

7. Отн[ошение] к кр[естья]н[скому] движ[ению] (2 докл[а]дч[и]ка). Резолюция.

8. Отн[ошение] р[абочих] к инт[еллигентам]. Б[орь]ба на с[ъез]де. Провал докл[а]д[чи]ка [4]). П[е]р[е]х[о]д к очер[едному] д[окла]д[у] [5]).

9. Устав. § 1 — Один центр. — Автон[омия]. — Раскасс[ирование].

9 Bis. Резол[юции] дополнит[ельные] к уставу
о матер[иальной] подд[ержке]
о загр[аничной] орг[анизации]
об Освоб[ождении]
о к[о]нф[еренциях].

NB Загр[аничная] о[рганиза]ция.

10. Отн[ошение] к откол[овшейся] части. «Умер[енно]сть» резолюции. Полн[ое] согласие. Воронежец за воздержание в б[орь]бе, «примиренец» — за уничтожение [6]).

11. Отн[ошение] к нац[иональным] с[оциал]д[емократическим] п[арт]иям. Резолюция.

12. Отн[ошение] к с[оциалистам]-р[еволюционерам]. Резолюция. (Пересол Самарца.) [7])

13. Отн[ошение] к либ[ералам]. Резолюция.

14. Проп[аганда] и агит[ация]. Резо[олю]ция.

15. Отчет Ц[ентрального] К[омитета]. Суд-ли? «99 прав[едников] и 1 грешник.» [8]) П[е]р[е]х[о]д к очер[едному] д[окла]д[у].

16. О Ц[ентральном] О[ргане]. Две рез[олюции] [9]). *Рез[олюци]я по поводу событий на Кавказе.*

17. Отч[еты] мести[ых] дел[егатов] и другие отчеты вообще.

18. Выборы. Новый избир[ательный] закон.

19. Новая ситуация...

б. 330

* ЗАПИСИ ВО ВРЕМЯ ВЫСТУПЛЕНИЯ Ю. О. МАРТОВА.

1) Вместе с реф[ере]нтом *счит[аю] нек[ото]р[ые] в[опросы] имеющ[ими] истори́ч[еский] инт[е]р[е]с.*

2) Я «поставил себя вне п[арт]ии»... Неверно, ч[то] Совет отказался созвать съезд. 4 III — 6 III. Мы не знали оффициально, что ½ хочет съезда.

— «Поставленными вне п[арт]ии признать» = исключать.

«Не смеют». Не страшны, а смешны эти слова. —

3) Пред[ставитель]ство на с[ъез]де. 46 — Вор[онежский] — Ник[олаевский] — Сев[еро]-З]ападный] — Кавк[азский] Союз.

Отчет Кавк[а]з[ской] к[о]нф[ерен]ции — 2 + 2 + 2 = 10 = 6 — 8 = 4 + {+ 2 от Ц.К. — в Сов[е-те] — половину оспаривали[10]).

Протест против «узурпации». 46 — 12 = 34

В Σ = 71. В ½ — *ни одного* члена Совета.
+ 5 чл[енов] Сов[ета].

«Перешагнуть через формально-придирчивые пункты... *Выб[росить]* пункты устава, к[ото]рые нарочно придуманы, ч[то]бы затруднять объединение.»

Р[е]ф[ере]нт взял за основу наши решения...

«Непоним[ание] марксистских взглядов»...

«Азбучные истины, де, именно *опп[ортуни]стами* презираются.» [Мильеран—о клас[совой] б[орь]бе.] «Крит[ика]» *с Аграрного] в[опроса]* К[аутск]ого.

«Восст[ание] не в[опро]с техн[ический], а в[опро]с соц[иально]-политич[еский]».

«Не м[аркси]ст, а бл[а]нк[и]ст»...
«Аг[итация]» etc. не имеет отнош[ения] к восстанию [11]).
Технич[ески], механ[ически], арифметически.

«Коренной пересмотр всей нашей деят[ельно]сти»...
«Рев[олюционные] клубы» [12]).

Резол[юции] об откр[ытом] выст[уплении] противоречит Устав.

М[ожет] б[ыть] недурно у III с[ъезда] о 8 мпчас[овом] [*раб[очем] дне.* (В *И[скре]* было тоже.)

Агр[арный] в[опро]с.

Кр[естьянские] ком[итеты] есть *в Наш[ей] Ж[изни]*? *Кр[естьянские] К[омите]ты понимали суженно против поним[ания] р[е]ф[ере]нта.*

«Расширит[ельное] значение.»

Врем[енное] пр[авительство]. «Приравнивать» [13]) надо. [Несогласен с р[е]ф[ере]нтом.]

«Фетишизпрование идеи Врем[енного] Прав[ительст]ва.»

«Развязывание рев[олю]ции» = не дать остановиться = «ВЕРОЯТНО ДЕ, ЭТО ПОНИМАЮТ ВСЕ» = пр[о]д[ес]су рев[о]л[ю]ц[иони]з[ирова]ния.

«Слишком *авантюр[истским]* шагом не помешать прол[етариа]ту развитие рев[олю]ц[ионного] пр[о]ц[ес]а»... [14])

Сравнение с МИЛЬЕРАНИЗМОМ остается в силе.

У Парвуса т[оль]ко *утопия* [15]). У *Вп[ере]да* — уч[аст]ие в союзе с *р[еволюционно]-б[уржуа]з[ной] д[емократией.* (Еще больше недоверия к м[еньшин]ст[в]у...).

У Вп[ере]да вых[о]д[и]т, ч[то] м[ожно] б[ыть] в м[е]н[ь]ш[инст]ве в прав[ительст]ве.

Было-бы недурно, если-бы мы доб[авили], чего требовать от б[уржуа]з[ного] вр[еменного] прав[ительст]ва.

Б[орь]ба с т[ак]-н[азываемой] социал-и[ст]-ч[еской] провокацией.

«Самара»?? [16])

Их рез[о]л[ю]ции *расплывч[ата] и туманна* — нежел[ание] ни при как[их] усл[овиях].

ΣΣΣ = «нерешительна по отнош[ению] к Впереду».

|=шаг назад=|...

«действ[ительное] сплочение»?

Орг[ани]з[а]ц[ионный]в[опро]с». Труднее примиримы р[а]зн[о]гл[а]сия....

«Хорошая декад[ентская] картина»[17]... хорошие пути действ[итель]но у III с[ъезда] «классич[еская] живопись», но *жизни* нет. У них > [более] законченная!

У нас ничего нет кроме местных к[омите]тов»... Ц. К. всегда был фикцией... (мячик перелетал)...

[«С чего начать»
строить со всех сторон[18]).]

неверно, что мы даем права т[оль]ко рай[онным] к[омите]там, — а III с[ъез]д и низам.

? (у нас есть введение)

|благословление.

Недосмотр № 10[19]).

Надо бы свободные технич[еские] [части] группы — лучше чем гарантии.

Харьк[овская] гр[уппа] Вперед по отн[ошению] к Х[арьковскому] К[омите]ту. Так же, де, будут действ[ова]ть.

«Ленин стал опортунистичнее» [насчет 1 центра].....

Не так уже подчиняют России *заграницу*[20]).

сверху вниз строить орг[аниза]цию или *со всех сторон**)

*) На обороте последней страницы рукописи имеются числовые выкладки Владимира Ильича, не имеющие отношения к докладу.

Цены (р. 14 швейц. пут.).

Lausanne — Paris = 26 os.
Double course = 41.70
Gen. Laus. 4.00
45.70

5.20
29.25
Crok
дня
double
course??

[1]) Secret — секретное, не подлежащее огласке.

[2]) Coup d'état — государственный переворот. Ленин имеет в виду свое несогласие с делегатом Камским (Обуховым), говорившим, что предложение дать решающий голос комитету заграничных организаций и параллельным группам есть и по существу и по форме coup d'état. (Протоколы, стр. 101 и 105.)

[3]) Ленин имеет в виду статью Плеханова «К вопросу о захвате власти». («Искра» № 96.) (Г. В. Плеханов. Соч. т. XIII, стр. 203.)

[4]) Ленин имеет в виду выступление Максимова (Богданова).

[5]) Постановлением съезда вопрос об отношениях рабочих и интеллигенции в социал-демократических организациях был отложен до принятия устава партии, и слово было предоставлено Максимову (Богданову) для очередного доклада.

[6]) Воронежец — Филиппов (Румянцев) внес резолюцию очень сдержанную по отношению к новоискровцам. Примиренец — Михайлов (Вадим — Постоловский) говорил: «Не отказываться от завоевания рабочих организаций и отвоевания у меньшевиков влияния на них». Возглас Ленина после этих слов: *«Да здравствуют примиренцы»*. (Протоколы, стр. 408.)

[7]) Делегат от Самары Крамольников предлагал вынести общую резолюцию о социалистах-революционерах и либералах.

[8]) В связи с приходом на съезд примиренцев из Ц. К. Никитича (Красина) и Марка (Любимова) Ленин говорил: «Больше радости об одном грешнике раскаявшемся, чем о 99 праведниках».

[9]) Имеются в виду резолюции: 1) о признании заслуг «Вперед» и 2) о назначении центральным органом «Пролетария».

[10]) Мартов возражал против правильности представительств на съезде, оспаривая 12 голосов.

[11]) Мартов с особой страстностью отнесся к тому месту реферата Ленина, где Владимир Ильич говорил о недопустимости в революционное время топтаться на месте и сводить все задачи политики к педагогике. Мартов обвинял Ленина в забвении им основных элементарных задач, задач пропаганды и агитации.

[12]) Ленин спрашивал, как это клубы у меньшевиков зачислены по разряду «неоформленных организаций».

[13]) Ленин в докладе критиковал меньшевиков, приравнивавших участие социал-демократии во временном революционном правительстве к участию Мильерана в министерстве Вальдека-Руссо. Мартов настаивает на законности такого приравнивания.

[14]) Мартов выставлял одним из доводов против участия социал-демократии во временном революционном правительстве опасность этим шагом помешать дальнейшему «развязыванию революции».

[15]) Имеется в виду лозунг Парвуса: «без царя, а правительство рабочее».

[16]) При вынесении резолюции о 3-ем съезде Самарским комитетом было занесено особое мнение двух членов комитета, где высказывалось опасение, что в случае, если «Искра» уйдет со съезда, большевики могут оказаться не в силе противопоставить «Искре» свой достаточно авторитетный Центральный Орган. («Вперед» № 14, от 30 марта 1905 г. В отделе «Из партии» P. S. к резолюции Самарского Комитета.)

[17]) Критикуя резолюцию меньшевистской конференции по организационному вопросу, Ленин приблизительно сказал следующее: разговоры меньшевиков о неоформленных широких, самочинных организациях напоминают мне одну картину. В бешеном вихре кружатся Малявинские бабы, юбки развеваются, в глаза бросается богатство и пестрота красок, и совершенно произвольный переход одной в другую. Под этой картиной так и хочется написать: не то мечта, не то неоформленные организации. Ленин, вероятно, имел в виду картину Малявина «Смех», премированную на парижской выставке в 1900 г. Возражение Ленину со стороны Мартова было приблизительно таково: организационные постройки большевиков на первый взгляд ближе к классической живописи, чем к декадентским картинам. Пропорциональность частей соблюдена, их параграфы так пригажены друг к другу, как руки и ноги у восковых фигур в паноптикумах. Одна беда, — эти восковые фигуры очень уж похожи на трупы, в них нет жизни. (Воспоминания т. Крамольникова.)

[18]) В статье Ленина в № 4 «Искры» «С чего начать» говорилось о необходимости начать строить партию со всех сторон одновременно.

[19]) Ленин подчеркивал в докладе, что 3-ий съезд дал уставные конституционные гарантии меньшинству в партии. Мартов, для опровержения, цитировал § 10 Устава, принятого на конференции. (Приложение к Протоколам, стр. 544, § 10 примечание).

[20]) Мартов острил насчет того, что раньше заграница была-де для Ленина синонимом склоки, а теперь сам Ленин, сделавшись ответственным редактором находящегося за границей центрального органа, не будет особенно настаивать на подчинении заграничных литераторов Российскому Центральному Комитету.

Постановления Ц. К. от 20 мая 1905 г. состоялись в Женеве тотчас же по приезде со съезда из Лондона членов Ц. К. Красина, Ленина и Постоловского. Как видно из оговорки, сопровождающей постановления, назначение Плеханова редактором научного органа партии и представителем в Междунар. Соц. Бюро было сделано условно. Помещаемая ниже переписка Ленина с Ц. К. (см. письма 4 и 5 на стр. 479 — 485) показывает, что находившиеся в России члены Ц. К., не считаясь с указанной оговоркой, настаивали на назначении Плеханова, несмотря на открытое заявление Плеханова («Искра» № 101 от 14 (1) июня 1905 г.), что представителем в Междунар. Соц. Бюро он может быть только от обеих частей партии. После этого Ленин для признания Плеханова представителем в Междунар. Соц. Бюро требовал уже определенного заявления со стороны Плеханова, что он признает 3-ий съезд, входит в партию и подчиняется ее решениям. См. письмо 4, стр. 479 — 484.

18226

4.

* ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА.

20 мая 1905 г.

Центральный Комитет назначает товарища Плеханова ответственным редактором Научного органа партии.

20 мая 1905 г.

Тидевейн [Л. Б. Красин]
Ленин *)
Вадим [Д. С. Постоловский]

Центральный Комитет поручает товарищу Плеханову представлять Российскую Соц[иал]-Дем[ократическую] Рабочую Партию в Международном Социалистическом Бюро.

20 мая 1905 г.

Тидевейн [Л. Б. Красин]
Ленин *)
Вадим [Д. С. Постоловский]

Оба вышеизложенные постановления поручается привести в исполнение тов. Ленину, как только закончатся в благоприятном смысле начатые в настоящее время с тов. Плехановым переговоры.

*) Подписи сделаны собственноручно, тогда как весь документ написан Н. К. Крупской. *Ред.*

III. ПЛАНЫ, ТЕЗИСЫ И НАБРОСКИ СТАТЕЙ ЭПОХИ «ПРОЛЕТАРИЯ»

ПОСЛЕ ТРЕТЬЕГО СЪЕЗДА ДО ПЕРЕЕЗДА ЛЕНИНА В РОССИЮ

Все документы, включенные в этот отдел, написаны рукою Владимира Ильича.

«Очерк партийного раскола» представляет из себя схематический набросок основных вех в развитии партийного раскола. Статьи, вполне соответствующей печатаемому здесь плану, не установлено. С небольшими вариациями этапы борьбы, приводимые здесь, указываются Лениным и в двух других документах, напечатанных нами в этом же сборнике: 1) «Письмо Грейлиху» (стр. 176—181) и 2) Плеханов и «Новая Искра» (стр. 360—366).

1.

ОЧ[ЕРК] П[АРТИЙНОГО] Р[А]СК[ОЛА].

[Июнь 1905 г.]

Эк[ономизм] и ст[арая] И[скра]. 1900—1903.

II п[артийный] с[ъезд]. VII. 1903.

Б[орь]б[а] за коопт[ацию] или «ос[адное] пол[ожение]» VIII—XI. 03.

ad. 5.

Круж[ок] и п[арт]ия!
Мир с эк[ономистами]!
Лен[инские] «ереси».
XI. 03—I. 04.

Поп[ытки] пр[имирения] Ст[арая] и н[овая] И[скра]. («пропасть»). 1—VII. 04.

Б[орь]б[а] за с[ъезд].

1) Эк[ономи]зм и ст[арая] И[скра]. (Рез[олюции] с[ъез]да 1901)[1].

2) II с[ъез]д. 51 = 8 + 10 + 9 + 24[2]. (= Эк[ономи]сты и ст[арая] «И[скра]»).

3) 26. 8. 03[3]—26. 11. 03[4]. (Н[икогда с М[арты]н[о]в[ым]![5]) «Преемств[енность]». П[ись]мо 8. X. 03)[6].

4) 26. 11. 03—7. 1. 04[7]. [Тайн[ая] о[рганиза]ция.]

5) 7. 1. 04—?[7] 9. VII. 04[8].

Рус[ские] к[омите]ты и Р[едакция] И[скры]. «22» и «19». Б[орьба] за с[ъез]д. Разобл[ачающий] «докум[ент]».

	6) VII. 04 — V. 05[9].
VII. 04 — V. 05.	[Б[юро] К[омитетов] Б[ольшинства] = 3 к[он]ф[еренции]. Вп[еред].]
	«Пл[ан] з[емской] ка[мпании]».
III п[артийный] с[ъезд]. V. 05.	7) V. 05. С[ъезд] и К[он]ф[еренция].
После 3 с[ъезда]. VI. 05 —	8) Après le III с[ъезда][10]).

[1]) В брошюре: «Документы объединительного съезда» (Изд. Лиги революционной социал-демократии. Женева, 1901, типография Лиги), с предисловием за подписью редакции «Зари» говорится о неудавшейся попытке путем съезда объединить заграничные социал-демократические группы и течения. «В июне 1901 года, — говорится на стр. 1, — состоялась, по инициативе группы «Борьба», конференция, в которой участвовали по два представителя от союза русских социал-демократов и от заграничного комитета «Бунда» и по одному от заграничной организации «Зари» и «Искры» и от революционной организации «Социалдемократ». О неудаче попытки объединения см. также № 9 «Искры» (октябрь 1901 г.).

[2]) Сводка 51 = 8 + 10 + 9 + 24 взята из диаграммы голосования на втором съезде партии. Из 51 решающих голосов 8 было антиискровских, 10 — болота, 9 — искровцев из меньшинства и 24 искровцев из большинства. («Шаг вперед, два шага назад». Соч., т. VI, стр. 267.) Эти цифровые данные имеются и в письме к Грейлиху.

[3]) 23 августа 1903 г. окончился второй съезд партии, 28 августа вышел № 46 «Искры», в редактировании которого принимали участие Ленин и Плеханов. В промежутке между 23 и 28 августа делались через В. А. Носкова попытки привлечения Мартова в редакцию центрального органа. Какой точно факт имеет в виду Ленин, указывая дату 26 августа, установить пока не удалось.

[4]) На странице 292 VI тома сочинений говорится: ...«до кооптации мартовцев 26 ноября 1903 г.» ...Другими словами дата 26 ноября отмечает кооптацию Плехановым в редакцию «Искры» Аксельрода, Мартова, Засулич и Потресова.

[5]) Владимир Ильич имеет в виду слова Мартова на втором съезде Лиги о том, что он, Мартов, не согласился бы работать в одной редакции с Мартыновым. («Протоколы второго съезда Лиги», стр. 53.)

[6]) 6 октября 1903 г. Лениным и Плехановым было послано бывшим редакторам «Искры» и сотруднику Троцкому письмо с предложением сотрудничать в «Искре». Соч., т. VI, стр. 280. В письме высказывалось сожаление о самовольном отстранении указанных лиц от сотрудничества в «Искре» и «Заре». 8 октября приглашенные ответили отказом. Между прочим, в документе «Плеханов и Новая Искра» (см. наст. Сборник стр. 365) говорится о письме от 7 октября.

[7]) Имеется в виду открытое признание в № 83 «Искры» от 7 января 1904 г. в отделе «Из партии» существования у меньшевиков «тайной организации».

[8]) В начале августа 1904 г. наступил поворотный момент в борьбе за третий съезд — выступление «22» большевиком с декларацией за съезд. До сих пор точной даты собрания «22» не установлено. К резолюции, принятой «22»-мя, вскоре присоединилось собрание «19» членов партии, москвичей во главе с Лингником, Бауманом, Стасовой, Черномордиком и др. Подробнее см. Соч. VI, с прим. 115 и 128.

[9]) Май 1905 г. — дата третьего съезда.

[10]) После III съезда.

Документ «Третий съезд» является планом статьи под тем же названием, помещенной в № 1 «Пролетария» от 27 (14) мая 1905 г.

Статья была напечатана в «Пролетарии» без подписи, и в 1-ое издание Собр. соч. не вошла, хотя в указателе: «Социал-демократические издания», составленном под редакцией Л. Каменева (стр. 49), статья «Третий съезд» указана как статья, написанная Лениным. Полное соответствие между печатаемым планом и статьей подтвердило правильность первоначальной установки авторства статьи, сделанной в указателе, и статья была включена в Сочинения Ленина. (См. Соч. т. VII, стр. 301—306). В настоящее время рукопись статьи найдена и находится в архиве Института Ленина.

2.

ТРЕТИЙ СЪЕЗД.

[Май 1905 г.]

1) Парт[ийный] кризис. { Съезд — финал. З[ако]нность с[ъез]да. 2 партии: пожел[ание] быстр[ой] орг[ани]з[а]ции.

§ 1. Отчеты.

II. 2) Орг[ани]з[а]ц[ионный] в[опро]с. → α

III. 3) Тактика.

2 пути

типы: 1) 1848—50
2) 1789—93

β) Отн[ошение] б[ольшинст]ва к м[еньшинст]ву
«автоном[ность]»
γ) один центр.

2) до конца
1) не до конца
счит[ать]ся с возм[ожностью] обоих.

1) 6 X 03 [1]).
2) № 53 *И*[*скры*].
3) 1 04 [2]).
4) П[ись]мо к Глеб[ову] [3]).
5) «22» [4]).

Желат[*елен*], *к*[*онеч*]*но*, 2-ой.

Ad. 1) откр[ытое] выст[упление] — подгот[овка] откр[ытой] п[арт]ии etc.

Ad. 2) восст[ание]
врем[енное] прав[ительст]во
дем[ократическая] дикт[ату]ра.

[1]) См. примечание 6, стр. 296.

[2]) В январе 1904 г. было сделано заявление Лениным и Ленгником в Совете Партии с предложением установить мир в партии. (Н. Шахов «Борьба за съезд», гл. VI, стр. 346.)

[3]) Ответ Ленина Глебову на письмо его от 9 сентября 1904 г.

[4]) См. примечание 8, стр. 297.

3.

* К СТАТЬЕ «О ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ».

[Апрель — май 1905 г.]

Группа следующих ниже четырех документов представляет собой последовательные ступени проработки статьи «О временном революционном правительстве», помещенной в «Пролетарии» № 2 от 3 июня (21 мая) 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 314 — 323).

Третий документ («в») представляет отдельные заметки к статье, а четвертый — забракованное самим Лениным начало статьи, которому тут же дана была другая редакция. Документы же 1 и 2 («а» и «б») являются планом и конспектом статьи. При чем документ «б», как явствует из ссылки Владимира Ильича на него на стр. 257 (п. 4 докум. «д»), послужил материалом к докладу на 3-ем съезде. Для наглядного изучения хода работы Ленина мы даем сравнение отдельных пунктов плана конспекта и статьи в трех параллельных столбцах. Как явствует из этого сопоставления, лишь последние 3 пункта конспекта не охватываются статьей. Они были развиты Лениным во второй статье «О временном революционном правительстве». (Соч. т. VII, стр. 323 — 329.)

План Документ «а»	*Конспект статьи Документ «б»*	*Статья*
1-й пункт плана	*1-й пункт конспекта*	*Два первых абзаца статьи*
2-ой пункт плана	*2-ой пункт конспекта*	*3-й, 4-й и 5-й абзацы статьи.*

План	*Конспект статьи*	*Статья*
	3-й пункт конспекта	*6-й, 7-й, 8-й, 9-й абзацы статьи до «перейдем теперь от эпизода»*
-й пункт плана	*4-й пункт конспекта*	*10-й абзац статьи*
	5-й » »	*11, 12, 13, 14, 15, 16 и 17 абзацы статьи*
	7-й » »	*18, 19, 20, 21 абзацы статьи*
4-й пункт плана	*6-й » »*	*22-ой абзац статьи*
5, 6, 7-й пункты плана	*8-й » »*	*23, 24 абзацы статьи*
	9, 10, 11-й пункты	*не вошли в статью.*

1143

a.

НЕУДАЧНАЯ ССЫЛКА НА МАРКСА.

I. Общий подмен в[опро]са: «захв[ат] власти» и М[а]р-[ты]н[о]в. Stellung der Frage [1]).

II. Маленькие подмены: «вирт[уо]з[ы] фил[истерст]ва».

III. Цит[аты] из Anspr[ache] [2]). Не про то. } NB

IV. Mach u[nd] Aven[arius] [3]).

V. Туратти. Не к делу.

VI. Ni[hi]l о сущ[ест] ве в[опро]са.

VII. Неуд[ачная] з[а]щ[и]та Искры. О пр[ин]ц[и]п[иальном] в[опро]се [alias [4]).

241

б.

ИЗ СТАТЬИ ПЛЕХАНОВА В № 96 ОТМЕТИТЬ [3]):

[Конец апреля 1905 г.]

1) *Передержка*, что «Вперед обвиняет Искру» (столб[ец] 1) в том смысле, что этим извращается постановка вопроса.

На деле *Мартынов* еще до 9 I стал *пугать* впер[едовц]ев *необх[одимо]стью* для них участия в револ[юционном] прав[ительст]ве в случае *победоносного восстания*, руководимого прол[старна]том (М[а]рт[ы]н[о]в, с[тр]. 10 — 11). (*М[а]рт[ы]н[о]в и Искра, NB цит[ировать] NB из Э[нгель]са.*)

Ergo, не Вперед стал вытаскивать в[опро]с о «захвате власти» (формулировка эта *не наша*, а Искры. Эта Ф[о]рм[у]л[иро]вка *узка*), а М[а]рт[ы]н[о]в и Искра, как *отпугивание* от удачного восстания.

2) Передержка грубейшая, ч[то] В[пере]д назвал М[арк]са и Э[нгельса] «вприуозами Ф[и]л[истер]ства». М[а]рт[ы]н[о]в не=Маркс!!

В[пере]д сказал, что смена с[а]м[о]д[ержавия] — либ[еральная] к[онституц]ия — д[е]м[ократическая] респ[ублика] — соц[иалистический] пер[е]в[ор]от, «*верна* в общем и целом», но филистерство есть *ограничение* себя до ПЕРВОГО НАПАДЕНИЯ второстепенной ролью[,] есть пошлость. «Представлять без скачков» есть пошлость. «Предст[авлять] в виде медленно и равн[о]м[е]рно восх[одящей] прямой линии» пошлость. Пл[е]х[ано]в *подменивает* вопрос.

3) Излагая «Обр[а]щ[ен]ие», Пл[е]х[ано]в по этому в[опро]су делает новое извращение, оставляя в тени, что писано оно *именно тогда*, когда *полная победа* народа УЖЕ НЕ УДАЛАСЬ, к[ог]да либ[еральная] б[уржуа]зия *уже сменила с[а]м[о]д[ержав]ие*, когда, следов[ательно], рев[олю]ция была уже урезана и эскамотирована.

После *неудачи* народного восстания, не давшего полной победы, М[аркс] и Э[нгельс] советуют р[абочему] к[лас]су орг[аниз]з[о]в[а]ться и готовиться. Неужели это ответ на ситуацию *до* первого восстания? Неужели это ответ на *предположение* победоносного восстания прол[етариа]та?? (а именно из такого предположения исходила Искра и М[а]рт[ы]н[о]в).

4) Излагая «Обр[ащен]ие», Пл[е]х[ано]в *забывает* добавить *важнейшее* указание Маркса, что м[елко]б[уржуа]з[ная] д[емокра]тия в Германии в 48 и 48 — 50 г.г. «все более организо-

вывалась», «т[ог]да к[а]к раб[очая] п[арт]ия теряла единств[енную] ее прочную основу опору» *) (S[eite] 75 Anspr[ache]).

Ergo: М[аркс] констатирует *большую* орг[ани]з[о]в[анно]сть *м[елко]б[уржуа]з[ной] д[емократ]ии*, констатирует, ч[то] р[абочая] п[арт]ия *была* в 1848 *в хвосте б[уржуа]зии* (S[eite] 76 Anspr[ache]). ***Поэтому*** М[аркс] все внимание обращает всецело на необх[одимо]сть самост[оятельной] о[рганиза]ции прол[етариа]та, поэтому он считает *преобладание* м[елко] б[уржуа]з[ной] п[арти]и *несомненным* (S[eite] 78 Anspr[ache]), поэтому он не видит шансов на преобладание раб[очей] п[арт]ии и ее участие в революционном] прав[ительст]ве.

5) Об *участии* р[абочей] п[арт]ии (во врем[енном]) рев[олюционном] прав[ительст]ве Маркс вообще *молчит* в Anspr[ache] «Обр[ащен]ии».

Совершенно неправ поэтому Пл[е]х[ано]в, к[огда] он утверждает, что М[аркс] «не допускал даже мысли о том, ч[то] полит[ические] предст[а]в[ите]ли пр[олетариа]та могут вместе с представ[ителями] м[елкой] б[уржуа]зии трудиться над созд[анием] нов[ого] общ[ественного] строя».

Это *неверно*. Маркс НЕ КАСАЕТСЯ *этой мысли* в конкретной постановке ее по отнош[ению] к врем[енному] рев[олюционному] прав[ительст]ву. Маркс *не поднимает* вопроса об участии с[оциал]д[емократов] во врем[енном] рев[олюционном] прав[ительст]ве, а Пл[е]х[ано]в изображает, что М[аркс] *решает этот в[опро]с безусловно отрицательно*.

Маркс г[ово]рит: мы, с[оциал]д[емократы], были все в хвосте. Мы организованы хуже, нам надо самост[оятельно] орг[ани]з[о]в[а]ться, когда м[елко]б[уржуа]з[ная] д[емократ]ия в случ[ае] успеха рев[олю]ции будет у власти.

Мартынов делает вывод: мы, с[оциал]д[емократы], организованные сейчас много лучше рев[олюционной] м[елко]б[уржуа]з[ной] д[емократ]ии в России и составляющие безусл[овно] самост[оятельную] па[рт]ию, должны *бояться* того, что в случае успеха восстания нам *придется* уч[а]ст[во]в[а]ть во врем[енном] рев[олюционном] прав[ительст]ве.

Да, тов. Пл[е]х[ано]в, иное дело марксизм, иное дело мартыновизм.

*) «Опору» надписано над «основу». *Ред.*

6) Пл[е]х[ано]в г[ово]рит, что «д[о]к[а]з[ательст]ва В[пере]д огран[ичены] иеск[олькими] беспр[ерывно] повт[оряющимися] слов[ами]», а Искра — «не хочет критик[овать] М[арк]са».

Так-ли это?

Чьи д[о]к[а]з[ательст]ва огран[ичены] «повтор[яющимися] слов[ами]»? Не Пл[е]х[ано]в-ли *весь* багаж составил из «цитат»?? Жалкий багаж.

В[пере]д не «крит[икует]» М[арк]са. Мах и Авен[ариус] — прикрытие бедности Плех[ановской] арг[умента]ции.

В[пере]д разб[ирает] *конкр[етные] рус[ские] усл[овия]*, о коих *ни слова* не сказал Пл[е]х[ано]в: соотн[ошение] пр[олетариа]та и кр[естья]н[ст]ва

орг[ани]з[о]в[анно]сть того и друг[ого]

сравн[ить] силу м[елко]б[уржуа]з[ной] д[емократии] и с[оциал]-д[емократии]

момент *до* первого восстания.

Условие всего расс[уждения]: *победоносное восстание.*

Не наоборот-ли, т[ов.] Пл[е]х[ано]в? Не вы-ли ограничились словечками и цитатами? Не Вперед-ли дал д[о]к[а]з[ательст]ва разбора конкр[етного] — историч[еского] в[опро]са?

7) Пл[е]х[ано]в г[ово]рит, ч[то] М[аркс] и Э[нгельс] изменили свои взгляды лишь в том, ч[то] *соц[иалистический]* п[е]р[е]-в[о]р[о]т еще не близок.

«Пол[итические] з[ада]чи пр[олетариа]та были бы определены им (при исправлении этой ошибки) уже в том предположении, ч[то] д[емократический] строй ост[а]н[е]тся г[о]сп[о]дств[ую]щим в течение дов[ольно] пр[о]д[о]лж[ительн]о[го периода. *Но именно потому они еще решительнее осудили бы уч[ас]тие с[оциалис]тов в м[елко]б[уржуа]з[ном] прав[ительст]ве*».

Cur[6])? Пл[е]х[ано]в смешивает здесь *дем[ократическую]* и *соц[иалистическую]* дикт[а]т[у]ру!!

8) Э[нгель]с к Турати [7]).

а) Нет целого письма.

б) Турати = Миль[е]ран. Портфель. *Та-ли ситуация?*

в) Э[нгель]с *доказал* Турати, ч[то] п[е]р[е]в[о]р[о]т будет *д[е]м[ократический]*, *а не* соц[иалистический].

Ni[hi]l по существу!

9) «*У[частвова]ть во врем[енном] р[е]в[олюционном] прав[ительст]ве вм[есте] см[елкой] б[ур-жуа]з[ией] значит изменять пр[о]л[етариа]ту*»...
Да? { 1848, 1873 Bak[unisten] an der Arbeit. } *Снизу? Сверху?*

10) И[скра] *№ 93 снизу.*

Bakunisten.

11) И[скра] № 93 — если стихийно достанется, то не будем пятиться.

217

в.

* ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ «О ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ».

1. Следует-ли из «Обращения» Маркса к коммунистам в марте 1850 г., что Маркс *не допускал мысли* об участии коммунистов во временном революционном правительстве, эпохи демократического переворота, вместе с буржуазией?

2. Верно-ли то, что Маркс в указанном «Обращении» *вовсе не поднимал даже и вопроса* об участии с[оциал]д[емократии] во врем[енном] револ[юционном] правительстве?

3. Есть-ли разница между: «не допускать мысли об участии» и «не поднимать вопроса об участии»?

4. Верно-ли то, что в указанном «Обращении» Маркс сам отметил укрепление мелкобуржуазной демократической партии и ослабление рабочей коммунистической партии за последнее время?

5 *).

1145

г.

НЕУДАЧНАЯ ССЫЛКА НА МАРКСА.

[Мартынов, Маркс и Плеханов.]

В передовой статье № 96 Искры Плеханов старается защитить тактику Искры по вопросу об участии социалдемократии во временном революционном правительстве и показать непра-

*) Здесь рукопись обрывается. *Ред.*

вильность той тактики, которую мы защищали во Вперед. К сожалению, 1) изложения своих взглядов по этому глубоко интересному и важному вопросу Плеханов совсем не дал; 2) взгляды Искры и Впереда он изложил совсем неправильно и неверно; 3) цитаты из Маркса, к которым в сущности целиком сводится Плехановская статья, приводятся совершенно не к месту, так как они не относятся к спорному между Искрой и Впередом вопросу.

[Начнем с Плехановского изложения существа спора. Плеханов озаглавил свою статью «К вопросу о захвате власти». Он критикует «тактику, направленную» (очевидно, Впередом)] *).

[1]) Stellung der Frage — постановка вопроса.

[2]) Ansprache — обращение. См. примечание 7 на стр. 258.

[3]) (Соч. т. VII, стр. 322.)

[4]) Alias — в другом месте, не теперь.

[5]) Статья Плеханова «К вопросу о захвате власти». («Искра» № 96, от 18 (5) апреля 1905 г.) См. прим. 26 на стр. 260.

[6]) Cur — почему.

[7]) Письмо Энгельса к Турати, датированное 26 января 1894 г., было напечатано тотчас же после смерти Энгельса (1895 г.) под заголовком: «La futura rivoluzione italiana il partito socialista» («Будущая революция в Италии и социалистическая партия») в № 3 «Critica Sociale» («Социальная критика»), — двухнедельника, выходившего в Милане под редакцией Ф. Турати с 1891 г. Поводом к выступлению Энгельса послужила дискуссия в итальянской соц. партии в связи с массовыми волнениями крестьян в Сицилии (т. наз. голодные бунты). Энгельс дал общую характеристику внутреннего положения Италии и высказал свои соображения о характере надвигающейся революции и о тактике, которой должна держаться революционная марксистская партия. На письмо Энгельса к Турати ссылался Плеханов в полемике с Лениным. (См. Г. В. Плеханов. Соч. т. XIII, стр. 289—290.) Ответ Ленина с критикой Плехановского понимания «Письма Энгельса» см. Соч. т. VII, стр. 268 и 322.

---

*) На этом рукопись обрывается. *Ред.*

4.

* К ВОПРОСУ О СМЕШЕНИИ ПОЛИТИКИ С ПЕДАГОГИКОЙ.

[Июнь 1905 г.]

Печатаемый ниже материал представляет собою краткий план и сохранившуюся часть неоконченной статьи В. И. Ленина на тему: «О смешении политики с педагогикой».

Поводом к статье Владимира Ильича послужила статья Л. Мартова «Первомайские успехи и неудачи». («Искра» № 100, от 28 (15) мая 1905 г.), очень пессимистически оценивавшая первомайские демонстрации в России.

22

а.

* ПЛАН СТАТЬИ «О СМЕШЕНИИ ПОЛИТИКИ С ПЕДАГОГИКОЙ».

Будн[ичная] р[або[та и «пес-[си]м[из]м»
Пед[аго]гика и политика.
П[арт]ия и школа.
П[арт]ия и армия.

V[o]rw[ärts] 92.000 ab[onnenten]
десятки тысяч р[абоч]их чит[ают] беспарт[ийную] прессу.

Знач[ение] перед[овых] лозунгов для *поднятия* масс.

Песс[и]м[из]м и опт[и]м[и]зм.
Эк[ономи]зм 99—00 г.г.
Пл[ан] з[емской] камп[ании] и 9 I.

Акимов в П[оследних] Изв[естиях] [1]).

117

б.

* О СМЕШЕНИИ ПОЛИТИКИ С ПЕДАГОГИКОЙ.

У нас есть не мало с[оциал]д[емократов], которые под влиянием каждого поражения рабочих в отдельных схватках их с капиталистами или с правительством впадают в пессимизм и пренебрежительно отстраняют все разговоры о высших и великих целях рабочего движения ссылкой на недостаточную степень влияния нашего на массу. Куда уж нам! Где уж нам! говорят такие люди. Нечего и толковать о роли социалдемократии, как авангарда в революции, когда мы даже не знаем толком настроения масс, не умеем слиться с массой, поднять рабочую массу! Неудачи социалдемократов 1-го мая текущего года значительно [оживили] усилили такое настроение. Меньшевики или новоискровцы, разумеется, поспешили подхватить его, чтобы еще раз в качестве особого лозунга выдвинуть лозунг: к массам! Точно в пику кому-то, точно в ответ на мысли и разговоры о временном революционном правительстве, о революционно-демократической диктатуре и т. п.

Нельзя не сознаться, что в этом пессимизме и в выводах из него, делаемых торопливыми новоискровскими публицистами, есть одна очень опасная черта, способная принести серьезный вред с[оциал]д[емократическому] движению. Слов нет, самокритика безусловно необходима для всякой живой и жизненной партии. Нет ничего пошлее самодовольного оптимизма. Нет ничего законнее указаний на постоянную, безусловную необходимость углубления и расширения, расширения и углубления нашего влияния на массы, нашей строго-марксистской пропаганды и агитации, нашего сближения с экономической борьбой рабочего класса и т. д. Но именно потому, что такие указания законны всегда и постоянно, при любых условиях и положениях, они не должны быть превращаемы в особые лозунги, они не могут оправдывать попыток построить на них какое-то особое направление в социалдемократии. Тут есть граница, перейдя которую вы превращаете эти бесспорные указания в сужение задач и размаха движения, в доктринерское забвение насущных передовых политических задач момента.

Углублять и расширять работу и влияние на массы надо всегда. Без этого социалдемократ не есть социалдемократ. [Без этого] Ни единая организация, группа, кружок не может считаться социалдемократической организацией, если они постоянно и регулярно не ведут этой работы. В значительной степени весь смысл нашего строгого обособления в отдельную самостоятельную партию пролетариата состоит в том, чтобы мы всегда и неуклонно вели эту марксистскую работу, поднимая до уровня сознательной социалдемократичности по возможности весь рабочий класс, не позволяя никаким, решительно никаким политическим бурям — тем более политическим переменам декорации — отвлечь нас от этой насущной работы. Без этой работы политическая деятельность неизбежно выродилась бы в игрушку, ибо серьезное значение для пролетариата эта деятельность приобретает лишь тогда и лишь в той мере, в какой она поднимает массу определенного класса, заинтересовывает его, двигает его на активное, передовое участие в событиях. Эта работа нужна, мы уже сказали, всегда: после каждого поражения [ее] об ней можно и должно напоминать, ее следует подчеркивать, ибо слабость ее есть *всегда* одна из причин поражения пролетарита. После каждой победы об ней тоже *всегда* следует напоминать и значение ее подчеркивать, ибо иначе победа будет кажущаяся, плоды ее будут не обеспечены, реальное значение ее с точки зрения всей нашей великой борьбы за нашу конечную цель будет ничтожно и может даже оказаться отрицательным (именно в том случае, если частичная победа усыпит нашу бдительность, ослабит недоверие к ненадежным союзникам, [заставит] позволит пропустить момент для дальнейшего и более серьезного натиска на врага).

Но именно потому, что эта работа углубления и расширения влияния на массы нужна одинаково всегда, и после каждой победы и после каждого поражения, и в эпоху политического застоя и в самое бурное революционное время, именно поэтому из указания на нее и нельзя делать какого-то особого лозунга, на [них] нем нельзя строить особого направления, не рискуя впасть в демагогию и в принижение задач передового и единственного действительно революционного класса. В политической деятельности социалдемократической партии всегда есть и будет известный элемент педагогики: надо воспитывать весь класс наемных рабочих к роли борцов за освобождение всего человечества от

всякого угнетения, надо постоянно обучать новые и новые слои этого класса, надо уметь подойти к самым серым, неразвитым, наименее затронутым и нашей наукой и наукой жизни представителям этого класса, чтобы суметь заговорить с ними, суметь сблизиться с ними, суметь выдержанно, терпеливо поднять их до социалдемократического сознания, не превращая наше учение в сухую догму, уча его не одной книжкой, а и участием в повседневной жизненной борьбе этих самых серых и самых неразвитых слоев пролетариата. В этой повседневной деятельности есть, повторяем, известный элемент педагогики. Социалдемократ, который забыл бы об этой деятельности, перестал бы быть социалдемократом. Это верно. Но у нас часто забывают теперь, что социалдемократ, который задачи политики стал бы сводить к педагогике, тоже — хотя по другой причине — перестал бы быть социалдемократом. Кто вздумал бы из этой «педагогики» сделать особый лозунг, *противопоставлять* ее «политике», строить на этом противопоставлении особое направление, апеллировать к массе во имя этого лозунга против «политиков» социалдемократии, тот сразу и неизбежно опустился бы до демагогии.

Всякое сравнение хромает, это давно известно. Всякое сравнение уподобляет лишь одну сторону или лишь некоторые стороны сравниваемых предметов или понятий, абстрагируя временно и условно другие стороны. Напомним читателю эту общеизвестную, но часто забываемую, истину и сравним социалдемократическую партию с большой школой, низшей, средней и высшей в одно и то же время. Никогда и ни при каких условиях эта большая школа не сможет забыть о деле преподавания азбуке, обучения начаткам знания и начаткам самостоятельной мысли. Но если бы кто-нибудь вздумал отделываться от вопросов высшего знания ссылками на азбуку, если бы кто-нибудь стал противополагать непрочные, сомнительные, «узкие» результаты этого высшего знания (доступного во много раз меньшему кругу лиц сравнительно с кругом, проходящим азбуку) — прочным, глубоким, широким и солидным результатам начальной школы, тот обнаружил бы близорукость невероятную. Тот мог бы даже посодействовать полному извращению всего смысла большой школы, ибо игнорирование вопросов высшего знания лишь облегчило бы шарлатанам, демагогам и реакционерам сбить с толку прошедших одну только азбуку людей. Или еще,

сравним партию с армией. Ни в мирное ни в военное время нельзя забыть об обучении рекрутов, о науке стрельбы, о распространении вширь и вглубь в массах азбуки военного дела. Но если бы руководители маневров или действительных сражений *)

[1]) В № 235 «Последних Известий» от 12 июня (30 мая) 1905 г. напечатана статья известного сторонника «экономизма» Вл. Акимова, посвященная выяснению причин неудачи первомайской демонстрации. «Последние Известия» — периодическое издание Заграничного Комитета Бунда.

*) На этом рукопись обрывается. *Ред.*

5.

* К СТАТЬЕ «РЕВОЛЮЦИОННАЯ БОРЬБА И ЛИБЕРАЛЬНОЕ МАКЛЕРСТВО».

[Июнь 1905 г.]

Два наброска тезисов и заметок, из которых один озаглавлен Лениным «Медовые речи. Программа организованных либералов», дают вместе подробный конспект статьи «Революционная борьба и либеральное маклерство», напечатанной в «Пролетарии» № 3, от 9 июня (27 мая) 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 339—345).

1143

а.

* О КОНСТИТУЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ.

«Конституционно-демократическая партия... Гм! Quid est? Что значит сие сочетание слов? Разве м[ожет] б[ыть] демократический строй государства без к[о]нст[и]т[у]ции?? От кого они себя отделяют? От Шипова и К⁰ — те де против к[он]ст[иту]-ции. Но разве те демократы??

К[онституц]ионно-дем[ократическое] отделяется кроме того от *республикансko*-дем[ократического]. К[он]ст[иту]ц[ионно]-демократическое] значит *монархически*-демокр[атическое] или *монарх*[*ически*]-к[он]ст[иту]ц[ионное].

Но звучит и то и другое скверно, inde *описание* [1])... Эвфемизм! [2])

Складывается к[он]ст[иту]ц[ионно]-д[е]м[о]кр[а]т[и]ч[еская] п[арт]ия...

П[арт]ия м[елкой] б[уржуа]зии — радик[альная] ч[асть] р[е]в[олю]ц[ионной] б[уржуа]зной] д[емокра]тии.

Ин[теллиген]ция и *дельцы*... Кру[пная] б[уржуа]зия.
М[елкая] б[уржуа]зия — бóльший радикализм
бóльшая раздробленность
бóльшее знач[ен]ие инт[ел-лигентских] «вождей».

Св[обо]да языка — св[обо]да групп[ировок] — *обосновка на социальной силе kommt später* [3])...

«Реальная политика» в торгашеском —
— и в *материалистич[еском]* смысле [4]).

1142

б.

МЕДОВЫЕ РЕЧИ.

Программа организованных либералов [5]).

«Народ д[олжен] взять разреш[ение] кр[и]з[и]са в свои руки»...
Н[аро]д «*вместе с друг[ими] общ[ест]в[енными] гр[уппами]*» [6]). (NB)
Соз[ы]в учр[едительного] с[обрания] (кем?)
Монархия — ни-гугу ни за ни против
Отд[еление] церкви от г[о]с[у]д[арст]ва (ni[hi]l)
«Осв[обожден]ие церк[овных] общ[ест]в от г[о]с[у]д[а]р-[ственной] опеки».
А от г[о]с[у]д[арст]в[енной] денежн[ой] помощи?
«Нар[одное] предст[авительст]во».
Одна палата? *Ni[hi]l.*
«Культурное самоопределение народностей» а не *политическое!*
Фин[ансовая] *реформа:* «постепенно»...
!! «Отказ от покр[о]в[и]т[ель]ства отд[е]л[ьным] предприятиям и пред[принимате]лям и усиленное покр[о]в[ительст]во р[а]з-в[и]тию пр[ои]зв[о]д[и]т[ельных] сил н[а]р[о]да...
«Расцвет пром[ышленно]сти».
Агр[арная] пр[ограм]ма
«наделение»... *кем?* с *вознагр[аждением]* вл[адель]цев.
Ар[ендное] п[ра]во... а не п[ра]во *понижж[енной]* ар[ен]ды
«в инт[ере]сах трудящихся».
П[ра]во с[та]чек etc. р[абоч]им. NBNB

Раб[очее] з[ако]нод[ательство]...

Ф[абричная] и[нспек]ция («на все виды н[ародного] тр[у]да»).
8-мич[асовой] р[абочий] д[ень].
Отм[ена] св[ерх]-ур[очных] раб[от].
Охр[ана] тр[уда] ж[енщин] и д[етей].
Прим[ирительные] камеры...
Возн[аграждение] ув[ечным] р[абоч]им.
Госуд[арственное] страх[ование] [7]).

«Решения эти обязательны лишь поскольку п[о]л[и]т[п]ч[еские] условия неизменны.»

—— «врем[енный] и условный элемент» [8])

—— «*реальная политика*».

...«Более чем дост[а]т[о]чна»)... [9])

[1]) В тексте статьи говорится, что программа «Союза Освобождения» изложена «умышленно не в виде точной формулировки определенных требований, а в виде литературного, приблизительного *описания* их». Соч. т. VII, стр. 345.)

Inde — отсюда.

[2]) Эвфемизм — сознательная подстановка одних слов вместо других, приукрашивание.

[3]) Commt später — приходит позже.

[4]) В статье анализируется понятие «реальная политика», которым оперирует Струве. (Соч. т. VII, стр. 340 и 345.)

[5]) Программа «Союза Освобождения» напечатана в газете «Новости» 18 (5) апреля 1905 г. и в «Освобождении» № 69—70, от 20 (7) мая 1905 г.

[6]) ««Союз Освобождения» находит, что тяжелый и внешний и внутренний кризис, переживаемый Россией, в настоящее время настолько обострился, что народ должен взять разрешение этого кризиса в свои руки, вместе с другими общественными группами, выступившими против существующего режима». (Соч. т. VII, стр. 342.)

[7]) От слов «Арендное право» и кончая «государственное страхование» в статье не использовано. Все перечисленные пункты взяты из программы «Союза Освобождения».

[8]) Приведенные выражения — цитаты из программы «Союза Освобождения». Владимир Ильич сопровождает их в статье такими словами: «Эта оговорка дает понять яснее ясного, что во имя торгашеской («реальной») политики члены «Союза Освобождения» откажутся от очень и очень многих из своих демократических требований»... «их программа — простое *запрашивание*, заранее считающееся с неизбежной «скидкой с цены», смотря по «твердости» той или другой воюющей стороны». (Соч. т. VII, стр. 345.)

[9]) Владимир Ильич приводит рассуждения Струве о том, что программы «Союза Освобождения» «*более чем достаточно* для партии, задающейся целями реальной политики». (Там же.)

6.

* К БРОШЮРЕ «ДВЕ ТАКТИКИ СОЦИАЛДЕМОКРАТИИ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ».

[Июнь — июль 1905 г.]

Планы, конспекты и материалы к брошюре: «Две тактики социалдемократии в демократической революции», написанной в июне, напечатанной в июле 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 27—126.)

1137

а.

* ПРОЕКТ ЗАГОЛОВКА БРОШЮРЫ.

Две тактики социалдемократии в демократической революции.

[(Мысли и заметки по поводу двух резолюций о временном революционном правительстве.)]

(Мысли и заметки по поводу решений 3-го съезда Р[оссийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] и конференции отколовшихся с[оциал]-д[емократов]).

18731

б.

* ПРОЕКТ ОГЛАВЛЕНИЯ.

1. Три направления в вопросе о созыве учред[ительного] собрания. 1—2 [1]).

2. [Как учитывают с[оциал]-д[емократы] задачи момента?] Какие в[опро]сы ставит перед с[оциал]д[емократией] созыв учр[едительного] собр[ан]ия? 3—6.

3. Резолюция 3 съезда. Ее тема и т. д... 6—20.

(заглавие) 6—7.

значение вопроса о врем[енном] прав[ительстве]. 7—11.

цель его. 11—16.
уч[аст]ие в нем. 16—19.
снизу. 19—20.

4. Рез[олюция] конф[еренции]. Пост[а]н[о]в[к]а в[опро]са. 1—2.
1-ая часть = 3—15.
= Что так[ое] реш[ительная] победа рев[олюции] над ц[аризм]ом? 3—15.

5. 2-ая часть рез[олюции] 15—16.
Рез[олюция] и боевой дух 15—23.
«Пр[о]д[ес]с вз[аимной] б[орь]бы». 23—25.
Ликв[идация] м[о]н[а]рх[и]зма. 25—26.
«З[ада]чи» Вр[еменного] Пра[вительст]ва. etc. etc. 26—31.
15—31.

6. Как дв[игать] рев[олюцию] вп[еред] 31—40. (Оп[ускаться] до осв[обожденцев], подн[имать] кр[естья]н[ст]во.)

Сравнение некоторых резолюций 3-го с[ъез]да РСДРП и к[он]ф[еренц]ии 121—132).

Ослабеет-ли размах демократической революции. [Как бы не] если от нее [отшатнулась] отшатнется буржуазия? (133—156).

Заключение. Смеем-ли мы победить? (157—182).

370

б.

* ОГЛАВЛЕНИЕ.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

1. Насущный политический вопрос. (1—6.)

2. Что дает нам резолюция 3-го съезда Р. С.-Д. Р. П. о врем[енном] рев[олюционном] прав[ительст]ве? (6—20.)

3. Что такое «решит[ельная] победа рев[олю]ции над царизмом»? (1 — 15.)

4. Ликвидация монархического строя и республика. (15 — 31.)

5. Как следует «двигать революцию вперед»? (31 — 40.)

6. Откуда грозит пролетариату опасность оказаться со связанными руками в борьбе с непоследовательной буржуазией? (41 — 64.)

7. Тактика «отстранения консерваторов от правительства». (63 — 73.)

8. Освобожденство и повопскровство. (74 — 93.)

9. Что значит быть партией крайней оппозиции во время революции? (93 — 103.)

10. «Революционные коммуны» и революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства. (103 — 120.)

11. Беглое сравнение некоторых резолюций 3-го съезда Р. С.-Д. Р. П. и «конференции». (121 — 132.)

12. Ослабеет-ли размах демократической революции, если от нее откажется буржуазия? (133 — 156.)

13. Заключение. Смеем-ли мы победить? (157 — 182.)

719

7.

ПРИМЕЧАНИЕ.

Вставить в § 10.

1) Напомним читателю, что в полемике Искры с Впередом первая ссылалась между прочим на письмо Энгельса к Турати, в котором Энгельс предостерегал (будущего) вождя итальянских реформистов от смешения демократической и социалистической революции. Предстоящая революция в Италии — писал Энгельс [в 1894 год] по поводу [итальянск.] политического положения в Италии в 1894 году — будет мелкобуржуазная, демократическая, а не социалистическая. Искра упрекала Вперед в отступлении от принципа, установленного Энгельсом. Упрек этот неправилен, ибо Вперед (№ 14) вполне признавал, в общем и целом, правильность теории Маркса о различии трех главных сил революций 19-го века. По этой теории, против старого порядка, [выступает] самодержавия, феодализма, крепостничества выступает

1) либеральная крупная буржуазия; 2) радикальная мелкая буржуазия; 3) пролетариат. Первая борется не более как за конституционную монархию; вторая — за демократическую республику; третий за социалистический переворот. Смешение мелкобуржуазной борьбы за полный демократический переворот с пролетарской борьбой за социалистическую революцию грозит политическим крахом социалисту. Это предостережение Маркса вполне правильно. Но именно лозунг «революционные коммуны» и ошибочен как раз по этой причине, ибо известные в истории коммуны как раз смешивали демократический и социалистический переворот. Напротив, наш лозунг: революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства всецело гарантирует от этой ошибки. Признавая безусловно буржуазный характер революции, неспособной *непосредственно* выйти из рамок только демократического переворота, наш лозунг *толкает вперед* этот, данный, переворот, — стремится придать этому перевороту наиболее выгодные для пролетариата формы, — стремится, след[овательно], к наибольшему использованию демократического переворота в целях успешнейшей [и] дальнейшей борьбы пролетариата за социализм.

1631

д.

ЕЩЕ РАЗ ОСВОБОЖДЕНСТВО, ЕЩЕ РАЗ НОВОИСКРОВСТВО.

Добавить новый параграф [2]):

Струве о «реализме» и «торжестве здравого смысла» н[овой] И[скры] [3]).

М[а]рт[ы]н[о]в о смешении Л[ени]ным рев[олю]ции и дикт[а]т[у]ры.

Маркс о дикт[а]т[у]ре в 1848 г.

— упрек Ганземанну etc., das nicht sofort dictatorisch vorgeht [4]).

— демократия и дикт[а]т[у]ра.

— врем[енное] рев[олюционное] прав[ительст]во и дикт[а]т[у]ра.

Струве и «р[е]в[олю]ция». М[а]рт[ы]н[о]в и «дикт[а]т[у]ра».

е. 352

«ЕЩЕ РАЗ ОСВОБОЖДЕНСТВО, ЕЩЕ РАЗ НОВОИСКРОВСТВО» ИЛИ «РЕВОЛЮЦИЯ И ДИКТАТУРА».

Добавить §:

«Понятие революции и лозунг диктатуры»

1) Новый материал: №№ 71 — 2 «Осв[обождения]» и №№ 102—3 *И[скры]* [5]).

2) Либ[еральный] «реализм» и с[оциал]д[емократический] «реализм» (№ 102) [расхвален г. Струве]. Похвалы Струве.

Выйдет у нас бр[о]ш[ю]ра Э[нгельса] [6]).

2 bis) Несерьезность уверток Мартынова... Не нападает на рез[олюцию] 3-го с[ъез]да.

3) «Подменил (Ленин) понятия рев[олю]ция и дикт[а]т[у]ра» (№ 102, с[тр.] 3, столб[ец] 2) [7]).

4) Струве о *рев[олю]ции* в № 71 («рев[олю]ция д[олжна] стать прав[ительст]вом») [8]).

5) Отсталость Струве: Шиповщина — к[он]ст[иту]ция — рев[олю]ция { д[емократическая] дикт[а]т[у]ра?? / у нас — соц[иалистическая] д[ик]т[а]т[у]ра. }

6) Мартынов паки и паки не пон[имает] разницы осв[обожден]ских и наших лозунгов... Неуменье руководить рев[олю]цией и вести ее дальше *посредством* (или: в направлении) лозунга: диктатура.

7) М[аркс] и Э[нгельс] в 1848 г. о «*диктатуре*». Рев[олюционное] прав[ительст]во и дикт[а]т[у]ра.
Лубочное понятие диктатуры и Маркс [9]).

I. [Либерал] За что хвалят либеральные реалисты «реалистов» социалдемократических?

II. Новое «углубление вопроса» тов. М[а]рт[ы]н[о]вым.

III. Лубочное изображение диктатуры и марксистский взгляд на нее.

[1]) Здесь и ниже (так же, как и в документе «в») цифры обозначают страницы рукописи брошюры «Две тактики социалдемократии в демократической революции».

[2]) Намеченный здесь «новый параграф» включен в виде «Послесловия» к брошюре «Две тактики» под тем же заглавием, которое дано приводимой здесь заметке: «Еще раз освобожденство, еще раз новоискровство». Это «послесловие» разбито на три главки, имеющие каждая свое заглавие, которые с небольшими отступлениями повторяют заглавия, намеченные Лениным в конце документа «е» (стр. 319, строки под чертой), а именно:

I. За что хвалят буржуазно-либеральные реалисты «реалистов» социалдемократических.

II. Новое «углубление» вопроса т. Мартыновым.

III. Вульгарно-буржуазное изображение диктатуры и взгляд на нее Маркса.

[3]) Имеется в виду статья Струве за подписью «П. С.» «Торжество здравого смысла» в № 72 «Освобождения» от 21 (8) июня 1905 г.

[4]) Das nicht sofort dictatorisch vorgeht — что он не выступил диктаторски. Слова Маркса (точнее Н. Р. Газеты), взятые из введения Мерринга к III т. «Наследства» (Русск. пер., 1926 г., стр. 53) и приведенные Лениным в брошюре «Две тактики». (Соч. т. VIII, стр. 119). Эти слова относились специально не к Ганземанну (как сказано в заметке Ленина), а к Кампгаузену (как и сказано в окончательном тексте Ленина).

[5]) Имеется в виду: из № 71 «Освобождения», от 31 (18) мая 1905 г., статья за подписью Петр Струве «Как найти себя»; из № 72 «Освобождения», от 21 (8) июня, статья за подписью Н — ч «Раскол в русской социал-демократии» и П. Струве» «Русская революция и мир (открытое письмо Жану Жоресу)»; из № 102 «Искры», от 28 (15) июня, статья Мартынова «В борьбе с марксистской совестью»; из № 103 «Искры», от 4 июля (21 июня), окончание той же статьи Мартынова. Разбор содержания указанных статей согласно плану, намеченному в документе «е», составил содержание «Послесловия» к брошюре «Две тактики».

[6]) Указание на подготовлявшийся «Пролетарием» выход брошюры Энгельса «Бакунисты за работой».

[7]) Слова Мартынова из статьи его в № 72 «Искры». (Прим. 3.)

[8]) В № 72 «Оовобождения», от 21 (8) июня 1905 года, а не в 71, как ошибочно указано у Владимира Ильича, в статье, подписанной Петр Струве. «Русская революция и мир (Открытое письмо Жану Жоресу)» говорится: «После неслыханных поражений мир с Японией может заключить только сильное правительство; сильным может быть только правительство радикальных реформ, значит, для заключения мира, т.-е. для решения основного вопроса внешней политики, так же, как и для внутреннего умиротворения страны, *революция должна стать в России правительством*».

[9]) Этот пункт, как и соответствующие строки в документе «д», намечали содержание III главки «Послесловия» к брошюре «Две тактики». В этой главке Владимир Ильич использовал многочисленные отметки из статей Маркса и Энгельса 1848 г., сделанные им в документе, приведенном нами на стр. 255 — 257.

7.

* К СТАТЬЕ «РЕВОЛЮЦИОННАЯ АРМИЯ И РЕВОЛЮЦИОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО».

[Июль 1905 г.]

Из печатаемых ниже трех набросков, с заголовками — а) «Проект Листка», «Вооруженное восстание» и в) «Революционная армия и временное революционное правительство», два последних представляют план и подробный конспект статьи «Революционная армия и революционное правительство», напечатанной в «Пролетарии» № 7, от 10 июля (27 июня) 1905 г. (Соч. т. VII, стр. 379—387.) Что касается первого наброска, то нам неизвестно, осуществил ли Ленин свое намерение написать и издать соответствующий листок (прокламацию).

1648

а.

ПРОЕКТ ЛИСТКА.

К гражданам!

К рус[скому] народу
и ко всем народам России.

1. Всеобщая война — пролитие крови — расстрел 9 I — баррикады Рига — Кавк[аз], Польша — Одесса etc. etc. — Кр[естьянские] восстания.

2. Из за чего?

Упр[едительное] С[обран]ие. С в [о б о] д ы н[аро]ду.

Торговля

3. Ответы прав[ительст]ва. Обман земских людей. Прав[ительст]во вызывает на бой. Армия и флот колеблются.
4. Что делать? Рев[олюционная] армия и рев[олюционное] прав[ительст]во.
5. Все сознат[ельные] р[абоч]ие, все честн[ые] д[емокра]ты, все гот[овые] к б[орь]бе кр[естья]не д[олжны] собир[аться] и орг[анизовыва]ться в группы и отряды *рев[олюционной] армии*, доставая оружие, выбирая своих нач[альни]ков, держась на готове сделать все, что можно для помощи восст[анию].
6. Учр[ежден]ие рев[олюционного] прав[ительст]ва д[олжно] б[ыть] поставлено, как цель. Объед[инение] восстания. Соср[едоточение] сил н[аро]да. *Орг[аниза]ция св[обо]ды и б[орьбы за св[обо]ду.*
7. Лозунги и цели Рев[олюционного] Пра[вительст]ва.

Пять главных — — центральных — основа народной формы правления

(1) Учр[едительное] С[обран]ие. [и частные выборы]
(2) Воор[ужение] н[аро]да.
(3) Св[обо]да.
(4) Кр[естья]н[ские] к[омите]ты.
(5) Осв[обождение] угнет[енных] народностей.
(6) 8-мичас[овой] р[абочий] день.

8. Рев[олюционная] армия и р[е]в[олю]ц[ионное] прав[ительст]во. Р[абоч]ие, организ[уйтесь]! Стар[айтесь] рук[оводить] толпой! Привлекайте кр[естья]н!

795

б.

ВООРУЖЕННОЕ ВОССТАНИЕ.

1) Баррикады. *Воор[уженная]* б[орь]ба.
2) Часть войска перешла.

1. Неудачи восстания и неудачи тор- гашества.

Хвастовство (Voss[ische] Z[ei]t[un]g)

2. Прием з[емской] делегации и отзывы рус[ского] «общества» (приветствия Трубецкому горнопр[омышленни]ков, ряда земств etc., Петрушк[евич] в Твери. о «святой правде», о «твердой» речи) [1]. Кор[респонденция] в Journal de Genève [2]).

3. Новая ступень б[орь]бы, 1) *Лодзь*. 2. *Одесса*. Кавказ. Либава.

4. Военная б[орь]ба. Революц[ионное] и воен[ное] руко[водст]во. Рев[олюционная] армия. (Gewalt — Geburtshelfer)[3]).

5. Восстание: резолюции 3-го съезда и к[он]фе[рен]ции. Призыв к борьбе и «отписка». Струве № 71, с[тр.] *340* [4]).

6. Врем[енное] прав[ительст]во. Лозунг победы и смещение револ[юционного] лоз[унга] с *осв[обожден]ским*.

7. «Бурж[уазная] революция». Не выводите отсюда *отстранения* от нее, *пасс[ивного]* отн[ошения] к ней, неважности ее для р[абоч]их.

8. Значение *общенациональных* политич[еских] лозунгов:
   - республика
   - воор[ужение] народа
   - кр[естья]н[ские] к[омите]ты (не от учр[едительного] с[обран]ия)
   - обесп[ечение] п[олной] св[обо]ды
   - учр[едительное] с[обран]ие и созыв его револ[юционной] властью.

9. Разрозненные, бессильные попытки. Лозунга нет, объединения нет, смелого призыва. Наша партия есть *классовая*, ее задачи *гораздо выше* з[ада]ч демокр[атической] (бурж[уазной]) рев[олю]ции. Из этого вытекает не отстран[ение] от друг[их] к[лас]сов, *а руководство ими*, не пассивное отнош[ение] к бурж[уазной] рев[олюции], а самое смелое пров[едение] ее до конца.

Смелой инициативы, широких лозунгов, сознания того, что наша *кл[ас]совая* пр[ограм]ма-minimum стала теперь общенациональным политическим делом, вот чего нам не достает.

1919

б.

РЕВ[О]Л[Ю]Ц[ИОННАЯ] АРМИЯ И ВРЕМ[ЕННОЕ] *) Р[Е]В[ОЛЮ]Ц[ИОННОЕ] ПРАВ[ИТЕЛЬСТ]ВО.

Организ[ованные] р[абоч]ие, как руков[о]д[и]т[е]ли народных масс или толп.
...«План»...

1. Пока прод[олжается] т[о]рг[о]вля л[иберальной] б[уржуа]зии, — растет б[орь]ба.

2. Восст[ание] в Лодзи, барр[икадный] бой [5]); — Одесс[кое] восст[ание], барр[икадный] бой + переход части флота и парализ[ование] другой части [6]), — Либава: барр[икадный] бой + перех[од] части флота? [7]).

Лодзь
Варш[ава]
Либава
Одесса
Никол[аев]
Севаст[ополь]
Кронш[тадт]
СП[етер]б[ург]
Курск
Херсон
Киев [9])

п[олитические лозунги—под-гот[овка]—руков[одст]во } бунт — — восстание — рев[о]л[ю]ц[ионная] армия

Кронш[тадт] и П[етер]б[ур]г — вс[еобщие] с[тач]ки, стычки с полиц[ией] и войск[ом], отказ от м[о]б[и]л[и]з[а]ции.
Сожжение офицера в Курске [8]).

3. В центре этих событий — Одесса. Первая-ли победа революции? К сожалению, еще нет, хотя гром[адный] шаг вперед.

На войне законен. Пожар = отчаяние, бессилие.

α β
Флот + вос- β — разбит
ставший народ α — отступил в порядке

} Σ = поражение, но не уничтожение.

*) «Временное» в рукописи вычеркнуто. *Ред.*

4. Военное и политическое руков[одст]во, вот чего не хватило. Геройства, энт[узиа]зма бездна. Даже воен[ные] силы есть.

5. Воен[ное] руков[одст]во, как *рев[олюционная] армия.* Понятие. Вызов сделан с[а]м[о]д[ержа]вием. Орг[аниза]ция гражд[анской] войны.

6. Полит[ическое] руков[одст]во, как *врем[енного] прав[ительст]ва.* Часть-ли флота, города, армии, деревни. Знамя общенац[иональное] + *организация.*

Торговля продолжается [10]).
Леру в L[e]M[atin] 3/VII [11])
Съезд в 1000 [12]).
Обращ[ение] к н[аро]ду? [13])
Восстание?

7. Гредескул о неповин[овении] прав[ительст]ву [14]).

8. Знач[ение] рев[олюционной] *власти.*

9. Непоследов[а]т[ельно]сть лозунга Искры:
доктрина мешает.
(1) Восст[ание] — Цит[провать] из Ч[то] Д[елать] — Ср[авнить] с конф[еренцией] — Признать еще шаг. Одесса учит.
(2) Врем[енное] прав[ительст]во — листок И[скры]. — Доктрина мешает [15]).

10) Необх[одимо] шир[око] распр[остранять] эти лозунги:

1. Учр[едительное] С[обран]ие.
2. Воор[ужение] народа.
3. П[олная] св[обо]да н[аро]ду.
4. Кр[естьянские] к[омите]ты.
5. П[олитическое] самоопр[еделение] н[аро]дов [16]).

α) Обобщ[ение] восст[аний] в *всенар[одные]* = рев[олюционная] армия.

β) *Национ[альная]*, всенар[одная] *орг[аниза]ция* восст[а]ния = врем[енное] рев[олюционное] прав[ительст]во.

— пропаганда в листках

— пропаганда на всех массовках и собраниях.

— смелая инициатива выступления. Недостаточно лозунгов *рев[олюционной] б[орь]бы*, нужны лозунги *руководства* и *рев[олюционной] власти*.

К[онеч]но рев[олюционная] власть сложится не сразу. Ее нельзя декретировать, назначить, она должна *завоевать* себе признание. Но надо делать попытки, надо *завоевывать*, начинать завоевывать.

[1]) Речь идет о шумихе, поднятой либеральными газетами по поводу речи кн. Трубецкого к царю во время приема последним депутации от земских и городских деятелей 19 (6) июня 1905 г. О депутации см. статьи Владимира Ильича «Первые шаги буржуазного предательства» и «Революционеры в белых перчатках». (Соч. т. VII, стр. 352 — 361.)

[2]) В архиве Института имеется выписка, сделанная Лениным из «Journal de Genève», от 1 июля 1905 г., «Обещания царя». (От специального корреспондента, Спб. 27 июня.)

[3]) Gewalt—Geburtshelfer—слова взяты из следующего места у Маркса: «Die Gewalt ist der Geburtshelfer jeder alten Gesellschaft, die mit einer neue Schwanger geht». Das Kapital. 1 B. Hamburg. Verlag 1890. S. 716. Перевод: «Насилие является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым». Капитал, т. I. ГИЗ. 1925, стр. 744.

[4]) В статье Струве, в № 71 «Освобождения» от 31 (18) мая 1905 г., «Как найти себя?» сказано: «Что же касается вооруженного восстания или революции в техническом смысле, то только массовая пропаганда демократической программы (в связи, конечно, с безумием и преступлениями правительства) может создать социально-психические условия всеобщего вооруженного восстания».

[5]) Систематические забастовки и столкновения с войсками в Лодзи вылились к 22 (9) июня в открытую уличную борьбу, продолжавшуюся до 26 (13) июня. Было построено около 30 баррикад. Число убитых и раненых по сведениям иностранных газет составляло около 2 тысяч человек. Откликом Лодзинского восстания была всеобщая стачка, столкновения с войсками, отдельные баррикады в Варшаве и ряде других городов Польши.

[6]) Речь идет о восстании в Одессе, начавшемся с 26 (13) июня и сопровождавшемся стычками с полицией, постройкой баррикад и т. д. События в Одессе совпали с приходом в порт восставшего броненосца «Князь Потемкин».

[7]) Восстание, охватившее 29 (16) июня часть флота в Либавском порту. Вооруженные матросы соединились с выступившими рабочими.

[8]) 30 (17) июня в Курске возмущенной толпой был сожжен в вагоне офицер за убийство им солдата.

[9]) Список слева представляет собой перечень городов, в которых происходили столкновения рабочих с войсками, или солдатские бунты в воинских частях.

[10]) Эта часть 6-го пункта плана в статью не вошла. Речь идет о деятельности либеральных земских и городских съездов.

[11]) Корреспонденция Г. Леру из Петербурга в № 7799 «Le Matin» (французская буржуазная газета), от 3 июля (нов. ст.) 1905 г. «L'agitation» en Russie («Волнения в России»). Корреспонденция приведена в «Пролетарии» № 7 в статье Ленина: «Буржуазия торгуется с самодержавием, самодержавие торгуется с буржуазией». (Соч. т. VII, стр. 393).

[12]) Съезд земских и городских деятелей в Москве (С 19 (6) по 21 (8) июля 1905 г.).

[13]) Обращение к народу принято на съезде земских и городских деятелей в июле 1905 г. Обращение указывает на необходимость созыва монархом народных представителей и призывает к «утверждению правды и порядка мирным путем».

[14]) Заявление Гредескула о «фактическом неповиновении правительству» цитируется в брошюре «Две тактики». (Соч. т. VII, стр. 117.) Цитата взята из брошюры Н. А. Гредескула: «На темы дня. Две речи, произнесенные в заседании Харьковского юрид. общества 9 (6) марта 1905 г. (Стр. 44.)

[15]) Пункт 9 вошел в статью Владимира Ильича «Революция учит». (Соч., т. VIII, стр. 18.)

[16]) В статье (как и в «Проекте листка»" — документ «а» —) к этим 5-ти основным лозунгам прибавлен 6-ой: 8-часовой рабочий день. (Соч. т. VII, стр. 385.)

Печатаемый ниже документ представляет собою план статьи «Революция учит», помещенной в «Пролетарии» № 9, от 26 (13) июля 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 13—20).

8.

РЕВОЛЮЦИЯ УЧИТ.

[Июль 1905 г.]

I) Восстание. I) З[ада]чп. Ni[hi]l.
II) Ч[то] Д[елать]. Цит[аты][1]).
III) Прокл[амация] м[еньшеви]ков] III с[ъез]д и к[он]ф[ерен]ция[2]).
IV) Прокл[амация] м[еньшеви]ков[3]).

II) Врем[енное] прав[ительст]во.
Прокл[амация] м[еньшеви]ков.
Ее знач[ение]=*прин[ятие]* лозунга: вр[еменное]р[еволюционное]прав[ительст]во, отбрас[ывание] л[о]з[ун]га коммуна.

---

[1]) В статье приведены цитаты из «Что делать?» по вопросу о восстании. (Соч. т. VIII, стр. 17, соотв. место в IV т., стр. 497 — 498.)

[2]) Владимир Ильич имеет в виду резолюции первой общерусской меньшевистской конференции, происходившей в Женеве, в апреле — мае 1905 г.

[3]) Владимир Ильич имеет в виду прокламацию меньшевиков: «Первая победа революции». (Вышла в июне 1905 г.)

Печатаемый ниже документ — первоначальный набросок предисловия к брошюре «Рабочие о партийном расколе», изданной в июле 1905 г. в Женеве. (Соч., т. VIII, стр. 136 — 142.) Предисловие подписано: «Редакция «Пролетария»».

1295

9.

РАБОЧИЕ О ПАРТИЙНОМ РАСКОЛЕ *).

[Июль 1905 г.]

Обложка: *Голос рабочих и раскол партии* [1]).

Оглавление:

I. Предисловие редакции Пролетария.
II. Письмо Одесского рабочего.
III. Ответ на письмо рабочего. *Абрамова.*
IV. Открытое письмо Ц.К. Р.С.-Д.Р.П. к Организационной Комиссии [2]).

Предисловие.

В № 8 Пролетария мы уже заявили об издании письма одесского рабочего, который выражает, по нашему мнению, настроение довольно многих рабочих. В качестве ответа на это письмо печатаем, во-первых, статью сотрудника газеты Пролетарий, тов. Абрамова: «Ответ на письмо рабочего», а во-вторых, вышедшее недавно в России и помещенное в № 10 Пролетария «Открытое письмо к Организационной Комиссии» Ц[ентрального] К[омите]та Р.С.-Д.Р.П.

С своей стороны, подчеркнем еще раз лишь одно: объединение необходимо. Тов. рабочий вполне прав, настаивая на этом. Но на этом недостаточно настаивать, надо уметь осуществить объединение, надо иметь силу добиться объединения. Уйти в сторону, образовать третью партию или нейтральную группу — не трудно. Но это не приблизит, а отдалит объединение, не упростит теперешнего запутанного положения, а еще

*) Этот заголовок в рукописи вычеркнут. *Ред.*

более запутает его. Решения конференции меньшинства или новоискровцев не дают прямого и ясного ответа на вопрос: *как именно* можно и должно объединиться? Решения 3-го съезда Р.С.-Д.Р.П. дают такой ответ в виде устава партии, вполне гарантирующего права меньшинства. Было бы смешно считать этот ответ безошибочным, идеальным. Но кто хочет не только говорить об объединении, а действительно добиваться его реальными мерами и предложениями, тот пусть не ограничивается упреками и попреками, пусть не усиливает раскола образованием третьей партии, а пусть возьмется за выработку своего ответа на вопрос об условиях и формах объединения. Это дело много труднее, чем одна проповедь мира и любви, но оно за то и много полезнее.

Редакция «Пролетария».

[1]) Слова: «Голос рабочих и раскол партии», очевидно, — вариант заглавия брошюры.

[2]) Содержание брошюры соответствует оглавлению, за исключением «Ответа на письмо рабочего Абрамова», которое напечатано не было.

10.

* К СТАТЬЕ «ПРОЛЕТАРИАТ БОРЕТСЯ, БУРЖУАЗИЯ КРАДЕТСЯ К ВЛАСТИ».

[Июль 1905 г.]

Печатаемые ниже документы представляют собой: а) таблицу с характеристикой 3-х съездов, б) план, в) конспект статьи «Пролетариат борется, буржуазия крадется к власти», напечатанной в «Пролетарии» № 10, от 2 августа (20 июля) 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 128 — 135.)

Помещаемые нами ниже 2 страницы напечатанной статьи Ленина позволяют установить соответствие между планом, таблицей, конспектом и самой статьей, как различными ступенями одной работы.

351

а.

ЛИБЕРАЛЫ И С[А]М[О]Д[ЕРЖАВ]ИЕ.

Три к[он]г[рес]са: купеческий, земский, с[ою]з с[ою]зов [1]).
Гор[одская] б[уржуа]зия — пом[ещичий] к[лас]с — б[уржуа]з-[ная] и[нтеллиген]ция.

Наименее революционная — «средне» — наиболее

вполне позвол[ено] — полупозволено — тайно ...
«к[он]ст[иту]ция» — «рев[олю]ция» — «воор[уженное] вос-ст[ание]».
Désordre en haut [2]) — ordre [3]) — désordre en bas [4])
Слабое прав[ительст]во — «сильное» прав[ительст]во — анархия.
«Матер[иальная] сила» — «мор[альная] сила» — ?
Перед[елка] Булыг[инского] проекта — торговля пр[о]д[о]л-ж[ае]тся.

Слухи, ч[то] Головин уверил, ч[то] к[он]г[рес]с не объявит себя учредит[ельным] с[обран]ием [5]).

«Обращ[ение] к п[аро]ду». Quid est?

«Пассивное сопрот[ивление]».

Медл[енное] движ[ение] влево..... б[уржуа]зии.....

332

б.

ПРОЛЕТАРИАТ БОРЕТСЯ, БУРЖУАЗИЯ КРАДЕТСЯ К ВЛАСТИ.

А 1. Война и д[и]п[лома]тия. Б[уржуа]з[ный] х[а]р[ак]т[е]р «общенар[одного]» дв[ижения]. *Б[уржуа]з[ная]* д[е]м[окра]тия.

Б 2. Три с[ъез]да. Шаг влево.

В 3. От им[ени] п[аро]да, р[е]в[олю]ции, кр[естья]н (П[е]тр[ун]к[е]в[и]ч). «Крадутся».

Г 4. Торговля (отв[етный] ход) (désordre).

Д 5. 18 III 48. З[ада]чи прол[етариа]та [6]).

35

в.

ЛИБ[ЕРАЛЬНАЯ] Б[УРЖУА]ЗИЯ И С[АМОДЕРЖАВ]ИЕ.

А

1. Б[орь]ба р[абоч]их — торг[о]вля л[ибера]лов.
2. Шаг б[орь]бы — шаг дипл[ома]тии.
3. 9 I — либ[еральное] дв[ижение].
4. Од[есские] соб[ытия] — шажек влево.

А

Гол[овин] и учр[едительное] с[обран]ие [5]). Б.

5. Трп с[ъез]да: ком[мерсантов], з[емцев], инт[еллигенции].
6. Ком[мерсантов] — Solid[us] [7]). Лег[ален]. Не поди[мает] в[опрос]а бойк[ота].
7. Зем[цев]. Полулег[ален]. Фритрэд[ерская] б[уржуа]зия. Non liquet [8]).
8. Инт[еллигенции]. Радик[ален]. Тайно. Бойкот.

В	9. Речи П[е]тр[ун]к[е]в[и]ча. Либ[ералы] и кр[естья]не. Verrath [9]) — кр[естья]н[ст]во. 10. Обр[ащение] к н[аро]ду. Пасс[ивное] сопрот[ивление].
Г	12. 11. Мор[альная] и матер[иальная] сила. (Temps) [10]). 11. 12. «Отв[етный] ход прав[ительст]ва». (Times.) 13. Désordre en haut[2]), en bas — ordre [11]).
Д	14. Б[уржуа]з[ная] р[е]в[олю]ция и б[уржуа]з[ное] пред[ательс]тво рев[олю]ции. 15. Рост восстания: наш пут[еводный] огонь.

Слабы революционные партии.

Революционеры по тюрьмам — либералы на авансцене.

[1]) Съезд промышленников и торговцев происходил в Москве 17 (4) июля 905 г. под председательством бывшего тов. министра В. И. Ковалевского. Съезд земских и городских деятелей — 19(6) июля 1905 г. под председательством П. А. Гейдена, Съезд Союза Союзов — 14 — 16 июля 1905 г. в Финляндии.

[2]) Désordre en haut — беспорядок вверху.
[3]) Ordre — порядок.
[4]) Désordre en bas — беспорядок внизу.
(Соч. т. VIII, стр. 133.)

[5]) Там же, стр. 131.

[6]) Там же, стр. 133.

[7]) Solidus — солидный, крепкий.

[8]) Non liquet — дело неясно, неопределенно.

[9]) Verrath — предательство.

[10]) См. прим. 11.

[11]) En bas — ordre — внизу порядок. Цитируемые здесь слова (см. также прим. 2, 3, 4 и 10) взяты Лениным из № 16105 газеты «Le Temps» от 24 (11) июля 1905 г. Статья без подписи и напечатана под заголовком: «Bulletin de l'étranger. Le Congrès de Moscou» («Заграничная хроника. Съезд в Москве».)

ПРОЛЕТАРИАТ БОРЕТСЯ, БУРЖУАЗИЯ КРАДЕТСЯ К ВЛАСТИ.

Во время войны дипломатии нечего делать. По окончании военных действий дипломаты выдвигаются на первый план, подводя итоги, составляя счета, упражняясь в честном маклерстве.

Нечто подобное происходит и в русской революции. Во время военных столкновений народа с силами самодержавия либеральные буржуа прячутся по своим норам. Они против насилия сверху и снизу, они враги и произвола власти и анархии черни. Они выходят на сцену по окончании военных действий, и в их политических решениях ясно отражается перемена в политической ситуации, произведенная этими действиями, либеральная буржуазия «порозовела» после 9-го января; она начинает «краснеть» теперь после одесских событий, ознаменовавших (в связи с событиями на Кавказе, в Польше и т. д.) крупный рост народного восстания против самодержавия за полгода революции.

Три только что состоявшихся либеральных съезда очень поучительны в этом отношении. Всех консервативнее был съезд промышленников и торговцев. Им всего больше доверяет самодержавие. Их не беспокоит полиция. Они критикуют Булыгинский проект, осуждают его, требуют конституции, но не поднимают, насколько мы можем судить по нашим неполным сведениям, даже и вопроса о бойкотировании Булыгинских выборов. Самый радикальный — съезд делегатов «Союза союзов». Он происходит уже тайно и на нерусской территории, хотя под боком у Питера, в Финляндии. Как говорят, члены съезда прячут из предосторожности бумаги, и полицейские обыски на границе не дают никаких данных полиции. Съезд этот большинством голосов (против значительного, кажется, меньшинства) высказывается за полный и решительный бойкот Булыгинских выборов, за широкую агитацию в целях осуществления всеобщего избирательного права.

Середину занимает самый «влиятельный», торжественный и шумный съезд земских и городских деятелей. Он почти ле-

галей: полиция только для проформы составляет протокол и предъявляет встреченное улыбкой требование разойтись. Газеты, начавшие печатать сведения о нем, караются приостановкой («Слово») или предостережением («Русские Ведомости»). На нем представлено 216 делегатов, по заключительному отчету г. Петра Долгорукова, сообщенному в «Times»... Об нем телеграфируют во все концы мира корреспонденты иностранных газет. По главному политическому вопросу: бойкотировать ли «конституцию» Булыгина, съезд не высказывается никак. По сообщениям английских газет, большинство было за бойкотирование, Организационный Комитет съезда — против. Сошлись на компромиссе: оставить вопрос открытым до опубликования проекта Булыгина и тогда созвать по телеграфу новый съезд. Разумеется, Булыгинский проект решительно осуждается съездом, который принимает «освобожденский» проект конституции (монархия и двухпалатная система), отвергает обращение к царю и постановляет «обратиться к народу».

Текста этого обращения мы еще не имеем. По сообщениям иностранных газет, оно представляет из себя составленный в сдержанных выражениях очерк событий со времени ноябрьского съезда земцев, перечень фактов, свидетельствующих о недобросовестных оттяжках правительства, о нарушенных им обещаниях, о его циничном равнодушии к требованиям общественного мнения. Кроме обращения к народу почти единогласно принята также резолюция о сопротивлении произвольным и несправедливым действиям правительства. Эта резолюция заявляет, что «ввиду произвольных действий администрации и постоянного нарушения ею прав общества, съезд считает долгом всех защищать естественные права человека мирными средствами, включая сюда и сопротивление действиям властей, нарушающих эти права, хотя бы такие действия основывались на букве закона» (цитируем по «Times»).

Итак, шаг влево нашей либеральной буржуазии несомненен. Идет вперед революция, за ней ковыляет и буржуазная демократия. Истинный характер этой демократии, как *буржуазной* демократии, представляющей интересы имущих классов, отстаивающей дело свободы непоследовательно и своекорыстно, выступает все яснее, несмотря на то, что буржуазная демократия «краснеет» и старается говорить иногда «почти-революционным» языком.

Первый набросок (а) использован в статье «Бойкот Булыгинской Думы и восстание». Второй набросок (б) представляет конспект той же статьи, напечатанной в «Пролетарии» № 12, от 16 (3) августа 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 143—149.)

11.

* К СТАТЬЕ «БОЙКОТ БУЛЫГИНСКОЙ ДУМЫ И ВОССТАНИЕ».

[Август 1905 г.]

1646

а.

* СОПОСТАВЛЕНИЕ ТАКТИКИ БОЛЬШЕВИКОВ И МЕНЬШЕВИКОВ ПО ОТНОШЕНИЮ К ДУМЕ[1]).

1) [Усил[енная] агитация] по поводу *закона* о Думе].
2) Поддержка левого крыла б[уржуа]з[ной] д[емокра]тии, предлож[ить] бойкот Думы.
3) Усил[енная] агитация по поводу выборов и во время них против Думы.
4) Центральный лозунг агитации:
воор[уженное] восст[ание]
рев[олю]ц[ионная] армия
врем[енное] рев[олюционное] прав[ительст]во
(6 п[унктов]).

[1) То же]
2) нет
3) усил[енная] агитация не столько против Думы, сколько за выбор более решительных.
4) Лоз[унги] агитации:
учр[едительное] с[обран]ие
пар[одные] аг[итационные] к[омите]ты
нелег[альное] пред[ставительс]тво
рев[олю]ц[ионное] самоупр[авление].

1530

б.

МАНИЛОВЩИНА ЛИБЕРАЛЬНАЯ И МАНИЛОВЩИНА РЕВОЛЮЦИОННАЯ.

БОЙКОТ БУЛЫГИНСКОЙ ДУМЫ И ВОССТАНИЕ.

I. Ситуация:
1) вероят[е]н близкий созыв Бул[ыгинской] Д[умы].
2) Б[уржуа]з[ная]д[емокра]тия. Левые за бойк[от], прав[ые] — против.
3) Рев[олюционная] д[емокра]тия — за восстание (contra Осв[обожден]ие). [и в особ[енности] с[оци]ал[демократия]]

II. Наша тактика: подд[ержка] идеи бойкота и успл[ешная] аг[итация] за восст[ание] = подд[ержка] лев[ых] из б[уржуа]з[ной] д[емократии] и противопост[авление] пролет[арской] д[емократии]

Восст[ание] = рев[олюционная] а[рмия] + р[е]в[олюционное] пр[а]в[ительст]во.
Шесть п[унк]т[о]в его программы [1].
Наша хартия.

III. Путаница в И[скре] (№ 106) [2]:
(1) Кр[и]т[ика] бойкота. к[ото]рому ni[hi]l противоп[оставить]. *Верно.*
(2) Указ[ание] отриц[ательных] черт. бойкота. ??
(3) Прот[ивопоставление] восстания *затушевано.*
(4) «Орг[аниза]ция рев[олю]ц[ионного]самоупр[авления]н[аро]да». *Вздор.* (без восстания вздор)

VI. Кр[ити]ка идеи восст[ания] в «Осв[обожден]ии» = Пред[ательство либ[ерально] - м[о]н[а]рх[и]ч[еской] б[ур]жуа]зии. { особ[енно] с[тр]. 399[3]: «мирный п[е]ре[х]од власти» } { Маниловщина Манил[овская] идил[лия]: NB: α л[ибера]лов α) сокр[овенные] мысли β с[оциали-β) недомыс]стов лие α) выраж[ает]ист[инные] инт[ере]сы и тенденции β) ... *) [всл[едствие] ош[ибочности] всей т[а]кт[ической] по[зиции]] **) }

[1]) Первые 4 пункта представляют формулировку тактики большевиков, вторые — тактики меньшевиков, «6 пунктов», упоминаемые в 4-ом пункте первой части наброска, приведены на стр. 322.

[2]) В «Искре» № 106, от 31 (18) июля 1905 г., статья Ф. Дана «Оборона или наступление».

[3]) «Освобождение» № 74, от 26 (13) июля 1905 г. В статье за подписью «Освобожденец» «Наша позиция в вопросе о вооруженном восстании» — на стр. 399 говорится: «Итак, организованное общественное мнение победит правительство. Будет-ли на стороне его и физическая вооруженная сила? Нет. Она будет на стороне правительства. Но оно не будет в состоянии применить ее», а также: «В мирном переходе власти от теперешнего правительства к Всенар. Учр. Собранию ... нет решительно ничего невероятного».

*) Зачеркнуто и не разобрано. *Ред.*

**) Документ написан на 3-й стр. рукописи предисловия к брошюре «Рабочие о партийном расколе» и перечеркнут. *Ред.*

12.

* К СТАТЬЕ «ЕДИНЕНИЕ ЦАРЯ С НАРОДОМ И НАРОДА С ЦАРЕМ».

[Август 1905 г.]

Печатаемые ниже документы представляют (а) план статьи «Единение царя с народом и народа с царем», напечатанной в № 14 «Пролетария», от 29 (16) августа 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 151 — 157) и (б) проект листовки на ту же тему.

а.

*ПЛАН СТАТЬИ.

А) Вопрос о бойкоте: 1) для с[оциал]д[емократов] 2) для либ[ера]лов } *«Русь» против бойкота*[1]. *с[оциал]д[емократы] «не владеют массой»*[2]. *а либ[ералы]*

hic Rhodus, hic salta![3]

Б) Г[осударственная] Д[ума] и война. для «национальной» войны.

В) 6. VIII. 05 и «Соед[иненный] Ландтаг» (Сейм) 1847 г. 1847 — 1848.

Г) *Момент* восстания. (Отсрочить выгодно.)[4]

Д) Ц[ентральный] пункт агитации.

*

Е) Изб[ирательная] система (З[ако]н 6.VIII. 05): спе[циально] кру[пные] помещики и б[уржуа]зия.
Искл[ючение] городск[их] р[абоч]их.
Непрямые выборы кр[естья]н. Сословность etc.

Ж) *Дурново:* запр[ещение] з[емского] съезда. «Довольно наболтались»[5]) и *Шарапов* в *Рус[ском] Деле*»[6]). Аресты л[ибера]лов 20 (7).VIII.05[7]).

1. [8]) Г[осударственная] Д[ума] и война. Т[акти]ка царя.
2. Совещ[ательная].
   Непрям[ые].
   Невс[еобщие].
   Издевка.
3. Дури[ово] + ар[ес]ты + Ш[арапо]в. *Издевка*.
4. Три теории.
5. Т[акти]ка л[ибера]лов и т[акти]ка р[е]в[олюционного] пр[олетариа]та.

(1847 или 1863)

1. Бул[ыгинская] Д[ума] и в[опро]с о войне (Б).
2. Суть Б[улыгинской] Д[умы] (Е и В).
3. Силы реакции (Ж).
4. Три теории (sehr kurz)[9])
5. Наша т[а]кт[ика]: акт[ивный] бойкот и восст[ание].

(Д + Г + А).

1643

б.

*ПРОЕКТ ЛИСТОВКИ.

α Совещание царя с народом,
β соглашение царя с народом
γ или самодержавие народа?
α — Г[осударственная] Д[ума].
β — Осв[обожденский] проект.
γ — Пр[ограм]ма с[оциал]д[емократии].
α — н[аро]д пі[hi]ll].
β — у ц[аря] власть, у Учр[едительного] С[обрания] — мнение.
γ — у н[аро]да власть.

α — царь созовет, как царь хочет.
β — царь созовет, как народ хочет.
γ — народ созовет, как народ хочет.
α — сохр[анение] с[а]м[одержав]ия полностью.
β — огр[аничение] ц[арской] власти к[он]ст[иту]цией.
γ — д[емократическая] респ[ублика].
α — с[а]м[одержав]ие = полн[ая] власть.
β — царь делит власть.
γ — рев[олю]ц[ионное] прав[ительст]во, нар[одное] восстание.

[1]) Статья «На новом пути» в газете «Русь» № 181, от 20 (7) августа 1905 г.

[2]) «Наша позиция в вопросе о вооруженном восстании» (за подписью «Освобожденец»). «Освобождение» № 74, от 26 (13) июля 1905 г.

[3]) Hic Rhodus, his salta — «Здесь Родос, здесь прыгай». Смысл: здесь рубеж, решайся.

[4]) См. Соч. т. VIII, стр. 156.

[5]) На докладе Трепова о предстоящем 7 июня (25 мая) 1905 г. в Москве съезде земских и городских деятелей была наложена «высочайшая» резолюция: «Надеюсь, что съезд не состоится, довольно наболтались». («Освобождение» № 73, от 19 (6) июля 1905 г., стр. 391.)

[6]) «Шарапов в «Русском Деле» советует запасти в том дворце, где будет заседать Дума, *казаков*... на случай «неуместных» выходок этой Думы». (Соч. т. VIII, стр. 154.)

[7]) 20 (7) августа 1905 г. были арестованы: П. Н. Милюков, профессор А. Я. Брандт и др. по обвинению в участии в Союзе Союзов.

[8]) Пункты 1 — 5 представляют окончательную формулировку плана статьи, в которой развиты все намеченные здесь пункты.

[9]) Sehr kurz — очень кратко.

Печатаемый ниже документ представляет собою план статьи того же названия. Статья помещена в «Пролетарии» № 14, от 29 (16) августа 1905 г. Соответствие плана и статьи позволило установить принадлежность последней Ленину. На основании этого статья «Черные сотни и организация восстания» была включена во 2-ое издание Сочинений Ленина. (Соч. т. VIII, стр. 158 — 161.) В настоящее время рукопись статьи имеется в архиве Института Ленина.

1645

13.

ЧЕРНЫЕ СОТНИ И ОРГАНИЗАЦИЯ ВОССТАНИЯ.

[Август 1905 г.]

I Н[ижний] Н[овгород].
Балашов [1]).

II Ек[а]т[е]р[и]н[о]сл[а]в: образец ... [2])
В Риге отряды [3]) ...

III Орг[аниза]ция р[е]в[олю]ц[ионной] армии
(contra беззубое зубоск[альст]во [4])
Соед[инение] р[е]в[олю]ц[ионной] д[е]м[о]к[ра]тии.
Разрыв с монархич[еской] партией к[он]ст[иту]ции.

IV Ден[ежная] помощь народу [5]).

[1]) В статье говорится о погромах в Нижнем-Новгороде и Балашове. Подробное изложение событий в Нижнем-Новгороде в «Пролетарии» № 13, от 22(9) августа 1905 г., в отделе «Из общественной жизни»: о Балашовских событиях в «Пролетарии» № 14, от 29 (16) августа — «Из общественной жизни».

[2]) В Екатеринославе произошло соглашение большевиков с меньшевиками на почве подготовки отпора черносотенцам в ожидании погрома.

[3]) Событиям в Риге посвящен ряд корреспонденций в № 13 «Пролетария» от 22(9) августа.

[4]) После сообщения о том, что практики-меньшевики в Екатеринославе встали на правильный путь соглашения с большевиками для боевых действий против черной сотни, Ленин говорит: «Новоискровские публицисты зубоскалят над своими собственными товарищами практиками!» (Соч. т. VIII, стр. 160).

[5]) В статье говорится: «Призыв к помощи и деньгами и оружием вполне своевременен». (Там же, стр. 161.)

14.

* К СТАТЬЯМ «В ХВОСТЕ У МОНАРХИЧЕСКОЙ БУРЖУАЗИИ ИЛИ ВО ГЛАВЕ РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОЛЕТАРИАТА И КРЕСТЬЯНСТВА» И «САМОЕ ЯСНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ САМОГО ПУТАННОГО ПЛАНА».

[Август — сентябрь 1905 г.]

Группа из набросков, тезисов и планов в совокупности обнимает материал двух статей Ленина, напечатанных в № 15 «Пролетария», от 5 сентября (23 августа) 1905 г.: 1) «В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства» и 2) «Самое ясное изложение самого путанного плана». (Соч. т. VIII, стр. 166 — 177.)

Внимательное изучение всей этой группы документов дает возможность с большой долей вероятности установить ход работы Владимира Ильича над данной темой в следующем виде.

Непосредственным поводом к началу работы послужило появление в Венской «Рабочей Газете» от 24 августа статьи Мартова о тактике с.-д. по отношению к Гос. Думе. Выступление Мартова в немецкой печати показалось Владимиру Ильичу настолько важным, что он решил посвятить ему специальную статью и прежде всего сделал для себя почти буквальный перевод ст. Мартова. Этот перевод и представляет документ «а». Через два дня (26 августа) изложение статьи Мартова появляется в центр. органе германской с.-д. «Vorwärts'е». Владимир Ильич переводит для себя и это изложение плана «Искры» (документ «б»). Приступая затем к работе над статьей, Владимир Ильич дает в 8-и пунктах существеннейшие элементы статьи Мартова, сопровождая уже каждый из этих пунктов своими критическими замечаниями (документ «в», озаглавленный Владимиром Ильичем: «Новый план Новой Искры или со-

временные жирондисты»). После этой предварительной работы Владимир Ильич пишет первый план предполагаемой статьи, давая ей заглавие «Новоискровский план думской кампании» (документ «г»). Этот план, затем, еще раз уточняется и переписывается: ему дается несколько видоизмененное заглавие — «Новая Искра и ее план думской кампании» (документ «д»). Оба последних плана предполагают включение в статью Владимира Ильича перевода статьи Мартова и оба отмечают, что сама «Искра» молчит в то время, как Мартов излагает ее план на страницах немецкой газеты. К этому моменту вся предварительная работа над статьей против Мартова закончена, и, казалось бы, можно приступить к ее написанию. Но Владимир Ильич ее не написал и перешел к другому плану. Причиной, видимо, послужил выход очередного № «Искры» (№ 108 от 28 (15) августа) с передовой (Ф. Дана): «Наша тактика и Государственная Дума», с письмом Череванина, разбиравшего тот же вопрос, и т. д. После этого ограничиться только разбором немецкой статьи Мартова было уже нецелесообразно.

Владимир Ильич оставляет в стороне написанные уже планы статьи против Мартова, решив ограничиться по этому поводу лишь перепечаткой в «Пролетарии» перевода ст. Мартова в сопровождении нескольких высмеивающих замечаний. Так создалась статья «Самое ясное изложение самого путаного плана». Что касается общего вопроса о тактике по отношению к Государственной Думе, то для статьи на эту тему Владимир Ильич пишет новый план (документ «е»), охватывающий гораздо более широкий круг вопросов, разбирающий и позицию № 108 «Искры» и позицию Череванина и т. д. и включающий часть пунктов документов «г» и «д». Статья Мартова фигурирует здесь только наряду с другими материалами. Этот документ («е») носит уже заглавие «В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства». Статья, напечатанная в «Пролетарии», носит то же название и следует буквально шаг за шагом за намеченным планом. Некоторые дополнительные заметки к пунктам 8-му и 9-му последнего плана, тоже целиком вошедшие в статью, напечатаны в документе «ж».

При этой схеме, согласно которой и расположен нами материал этого отдела, легко установить и датировку документов. Все они писались после 24 августа (появление ст. Мар-

това в «Венской Рабочей Газете») и до 1—2 сентября. Последняя дата опирается на следующее соображение. 1-м сентября помечен № 247 «Последних Известий» (орган Бунда), в котором напечатана статья о Гос. Думе, вызвавшая сильнейшее негодование Владимира Ильича. Этой статье органа Бунда Владимир Ильич посвятил и статью в «Пролетарии» и ненапечатанную заметку, которую мы даем ниже (см. стр. 384—385). Невозможно допустить, чтобы, будучи знаком с этим №-ом «Последних Известий», Владимир Ильич обошел его полным молчанием и в своих планах и в самой статье «В хвосте у монархической буржуазии».

Но Владимир Ильич был уже знаком с этой статьей органа Бунда, когда составлял свою сводку мнений по вопросу о Гос. Думе, присоединяемую нами ко всему вышеперечисленному материалу (документ «з»). Этот документ, следовательно, составлен уже после окончания работы над планами и статьей.

Еще одно замечание. В конце документа «г», за двумя чертами под цифрами 1 и 2, Владимир Ильич набросал несколько отдельных слов, прямого отношения к вопросам, затрагиваемым в самом документе, не имеющих. Но можно установить, что эти слова имеют отношение к другой работе Владимира Ильича, — к его плану статьи (или брошюры) «Плеханов и Новая Искра». Если это так, то это ведет к тому выводу, что указанная только что работа была начата Владимиром Ильичем еще тогда, когда не была закончена работа над ст. «В хвосте у монархической буржуазии».

353

а.

НОВАЯ ИСКРА И ЕЕ ПЛАН ДУМСКОЙ КАМПАНИИ.

План Искры по W[iener] Arb[eiter] Z[ei]t[un]g).

«Идеальная цель кампании».

1) *Раб[очие] о[рганиза]ции* **берут на себя иниц[иати]ву основ[ания]** *нар[одных] аг[итационных] к[омите]тов.*

2) «*Н[ародные] аг[итационные] к[омите]ты*» **выбираются всеми элем[е]нт[а]ми н[а]с[е]л[е]ния, неудовлетворенными реформой.**

цели их:

I. аг[ита]ция за наст[оящее] нар[одное] пр[едставительст]во.

II. Формально — для участия «массы населения] в предстоящих выборах».

III. Косвенно граждане участвуют в выборах, сообщая свою волю привилегиров[анным] изб[ирате]лям.

IV. Давят на изб[ирате]лей, ч[то]бы выбр[ать] т[оль]ко «решительных».

3) Н[ародные] аг[итационные] к[омитет]ы создают «нелег[альное] пред[ставитель]ство» — будущий *врем[енный] орган нар[одной] воли*».

4) Н[ародные] аг[итационные] к[омите]ты приглашают население выбрать всеобщим голосованием своих *предст[а]в[ителей]*...

5) Эти предст[авите]ли собираются в изв[естный] момент в одном городе и *объявляют себя* «УЧРЕДИТЕЛЬНЫМ СОБРАНИЕМ»...

Такова «*идеальная цель кампании*».

6) Во всяком случае, дв[и]ж[е]ние по эт[ому] пути создаст *о[рганиза]цию р[е]в[олю]ц[ионного] самоуправления*, к[ото]рая сламывает рамки царской легальности и кладет фундамент [будущему] грядущему триумфу революции.

«*Эл[емен]ты так[ого] р[е]в[олю]ц[ионного] самоупр[авле]ния постепенно складываются в России:* — пример: две кавказ[ские] губернии...

«О[рганиза]ция такого повсюду публично функционирующего самоуправления есть форма, в которой должна произойти ликвидация самодержавия, не желающего добровольно открыть конституционной эры.»

«Само соб[ою] раз[умеется], что самая в[о]зм[ож]ность такой о[рганиза]ции создается растущей дезо[рганиза]цией правит[ельственного] аппарата и ростом действующей активной *) (wirkenden) силы в народе».

*) «Активной» надписано над «действующей». *Ред.*

В «Vorwärts'e» от 26 августа 1905 г. напечатана статья «Das russische Proletariat und die Duma». Приведенный Лениным отрывок из статьи представляет точный перевод первой части статьи. Во второй части, начиная со слов «Abweichende Taktik», «Vorwärts» касается тактики большевиков, цитируя из № 12 «Пролетария» статью Ленина «Бойкот Булыгинской думы и восстание».

786

б.

КАК VORWÄRTS ИЗЛАГАЕТ ПЛАН «ИСКРЫ».

(26 Aug[ust] 1905.)

«По плану Искры, рабочие организации должны взять на себя инициативу основания народных агитационных комитетов, которые должны быть избраны всеми элементами населения, [недовольными] неудовлетворенными царской «реформой». Путем давления этих комитетов и стоящих за ними масс, которые не могут активно участвовать в выборах, следует влиять на избирателей в том смысле, чтобы в Думу были выбраны только решительные сторонники демократического и свободного представительства. При этом указанные комитеты стараются создать вне «законного» представительства незаконное (нелегальное), которое в известный момент должно быть готово (bereit ist) выступить перед страной в качестве временного органа народной воли. Дойдет-ли до этого дело или нет (ob es dazu kommt oder nicht), во всяком случае движение по этому пути создаст, думает Мартов, организацию революционного самоуправления, которая *) сломит рамки царской легальности и положит фундамент будущему триумфу революции».

«Abweichende Taktik» иная тактика, де, у Пролет[ария] («Leninsche Richtung») [1]: воор[уженное] восст[ание], врем[енное] рев[олюционное] прави[тельство], программа 6 п[унктов].

---

*) Над концом слова «которая» Владимир Ильич надписал: «ое(?)» т.-е. «которое». *Ред.*

706

в.

НОВЫЙ ПЛАН НОВОЙ ИСКРЫ ИЛИ СОВРЕМЕННЫЕ ЖИРОНДИСТЫ.

Революция фразы или новый план новой Искры.

NB: ясность в агитации.

1. Раб[очие] о[рганиза]ции основывают «нар[одные] агит[ационные] к[омите]ты»??

2. «Нар]одные] агит[ационные] к[омите]ты» *избираются* всеми недовольными реформой эл[е]м[ен]т[а]ми н[а]с[е]л[е]ния.

Quid est? Р[абоч]ими? «Избираются» в тюрьму?

Избир[аются] в б[ольш[инст]ве *осв[обожден]ж[денцы]* неминуемо, не по нашей слабости, не благодаря силе осв[обожден]цев, а благодаря силе царского прав[ительст]ва.

3. Эти к[омите]ты *давят* на изб[ират[елей.

Как? Очевидно, листками, дем[онстра]циями и пр. и пр. Это хорошо. Но лучше-ли будут делать эту работу «народные агит[ационные] к[омите]ты», чем к[омите]ты Р[оссийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии]?

Для чего давят?

4) — для выбора «*более решительных д[емокра]тов*».

Тэкс! Напр[имер], в Москве — вместо намеченных Голицына, Муромцева, Щепкина и Гучкова — Мартова и Плеханова?? Милюкова?? Струве??

— еще решительнее? Гарденина?? [2]) Он решительнее.

5) «К[омите]ты» создают «нелегальное пред[ставитель]ство». ... Итак, к[омите]ты («нар[одные] агит[аци]онные») не сами являются «нелег[альным] пред[ставитель]ством», а еще «*создают*» его! Как??

Почему «нелегальное пред[ставитель]ство» будет шире *теперешних* нелегальных организаций??

6) Дальше. α) Раб[очие] о[рганиза]ции вызывают к жизни нар[одные] агит[ационные] к[омите]ты.

β) Нар[одные] агит[ационные] к[омите]ты создают нелег[альное] пред[ставитель]ство.

γ) Нелег[альное] пред[ставитель]ство в известный момент *выступает как временный орган народной воли!..*

Что это значит? «Врем[енное] прав[ительст]во»??

«вых[одящее] из победон[осного восст[ания]»?

не как орган восстания???

7) ... так или иначе... движение создаст «*орг[анизац]ию рев[олю[ц]ионного]самоуправления*»... к[ото]рая *сломит* «рамки царской легальности».

Сломит чем? агитацией??

или восстанием??

С оружием или без оружия?

Без революц[ионной] армии?

8) «Фундамент буд[ущего] триумфа рев[олю]ции»...

Когда «сломит», то положит фундамент будущего триумфа!.. А самое сламывание не есть триумф? «Рев[олю]ц[ионное] самоупр[авление]» не есть триумф?? Почему этот триумф *после* орг[аниза]ции рев[олю]ц[ионного] сам[оуправления] есть еще *будущий*? В чем этот триумф будет состоять??

1331

г.

НОВОИСКРОВСКИЙ ПЛАН ДУМСКОЙ КАМПАНИИ.

1. Нас[у]щ[ное] пол[итическое] знач[ение] в[опро]са.
2. Молч[а]н[ие] И[скры] (?) и W[iener] Arb[eiter]-Z[ei]t[ung]. П[е]р[ево]д статьи [3]).
3. Согл[асие] — необх[одимость] сам[ой] шир[окой] и эн[е]рг[ичной] аг[итации]. .

Разногл[асие]—«план» аг[итационной] камп[ании]; «ид[еальная] цель» ее;

отн[ошение] к бойкоту; отн[ошение] к либ[еральным] «думам».

К царю или к н[аро]ду?

4. Бойкот. В[опро]с *внутри* б[уржуа]з[ной] д[емократии]. Осв[обождение] № 75 (СС)[4]). *Р а д [и к а л ы]* = α *и у м е р [е н н ы е]* = β

5. — Тео- [1848 и 1789] р[ия] со- [Виногр[адов][5]] глаш[ения] Vertrauensdusel'n Искры[6]). Нет б[орь]бы с ними, к[а]к с б[уржуа]з[ными] пред[ателями]. Разобл[ачать], преслед[овать], внушать недоверие рабочим.

1) α — сист[ема] выб[оров]
   β — п[ра]ва Г[осударственной] Д[умы]
2) α — мало оп- п[оз]ции.
   β — дов[ольно] знач[ительная]
3) α — акт[ивная] революционность]
   β — м[ежду] рев[олюцией] и с[а]м[о-]д[ержавием]
4) α — испол[ь-]з[ование] р[е]в[олюционного] м[омента]
   β — в Думе лучше.

Узость п[о]ст[а-]новки в[опро]са у рад[икальной] б[уржуа]з[ной] д[емократии]. Они запутались и выры-ваются. Без *лозунга*.

6. «План» И[скры].
   (1) Р[абочие[ор[ганиза]ции основ[ывают] «н[ародные] аг[итационные] к[омитеты]».
   (2) выбор [в тюрьму] (??) «*н [а р о д н ы х] а [г и т а ц и о н н ы х] к [о м и т е т о в]*» всеми недовольн[ыми].
   (3) деят[ельно]сть н[ародных] а[гитационных] к[омитетов]: давить, ч[то]бы в[ы]б[и]рали реши[тель]-ных»(!)

Голиц[ын], Мур[омцев], Щепк[ин], Гучков!

Левые б[уржуа]з[ные] д[емократы] не идут. Рев[олюционе]ры] не могут.

(4) «н[ародные] аг[птационные] к[омитеты]» созд[ают] «нелег[альное] пр[едставительст]во» (?)
нелег[альное]? шире-ли наших?

(5) «врем[енный] орган н[ародной] воли» = врем[енное] р[еволюционное] пр[авительство?] вых[одит] из н[ародного] в[о]сст[ания]»?

(6) выбор народом предст[авите]лей.

(7) провозглаш[ение] ими «учр[едительного] с[обрания]» = «идеал[ьная] цель кам[пании]».

(8) «р[е]в[олю]ц[ионное] самоупр[авление]» *сломит* (?) рамки лег[альности]. «Фунд[амент] гряд[ущего] трпумфа» (?)

(9) пример Кавказа... [7])

(10) «Ф[ор]ма л[и]кв[ида]ции с[а]м[о]д[ержав]ия»...

7. Наш лозунг: *в[ооруженное] в[осстание]—р[е]в[олюционная] арм[ия]—вр[еменное] р[еволюционное] пр[авительство]*. Знач[ение] лоз[унгов]: ясность цели (ср[авнить] 4-хвостка). отд[еление] борцов от соглашателей.

момент / особь статья } *п о д г о т [о в к а]* реальной победы рев[олюции].

8. Восст[ание] как база р[е]в[олю]ции (14. 7. 1789. 18. 3. 1848)[8]).

Ср[авнить] Engels о *мат[ериальной] силе*

9. *Итоги:*

(1) обя[зательное] исп[ользование] Г[осударственной] Д[умы] для шир[окой] и эн[ергичной] аг[итации].

(2) Лоз[унги] аг[итации]=в[ооруженное] в[осстание]—р[еволюционная] а[рмия]—вр[еменное] р[еволюционное] пр[авительство].

(3) согл[ашение] с р[е]в[олюционной] д[емократией] на *этой* пр[огра]мме.

(4) от[деление] левых б[уржуа]з[ных] д[емократов] от прав[ых] к кр[естья]нам!

(5) неукл[онная] б[орь]б[а] и с с[а]м[о]д[ержавием] и с «либ[ералными] думами», с «соглашателями».

1) Объед[инение]. В[о]зм[ож]но ли?
«Заговорщ[ичество]». «Туман».
«Кулак» снизу?

2) *Вр[еменное] рев[олюционное] пр[авительст]во??* захват города...
налоги.....

В м[еньшинст]ве?
В б[ольшинст]ве?

705

д.

НОВАЯ ИСКРА И ЕЕ ПЛАН ДУМСКОЙ КАМПАНИИ.

1. Нас[ущная] полит[ическая] важность в[опро]са.
2. Молч[ание] И[скры] и W[iener] Arb[eiter]-Z[ei]t[un]g [3]).
3. П[е]р[е]в[о]д *всей* статьи из W[iener] Arb[eiter]-Z[ei]tun]g.
4. Солидарн[о]сть в чем? Важн[ое] знач[ение] Г[осударственной] Д[умы] для шир[окой] аг[итации].
Разногласие? α) насчет бойкота.
β) насчет отн[ошения] к либ[еральным] «думцам».
γ) насчет лозунга аг[ита]ции.
δ) насчет «плана» и «идеальной цели кампании».
5. Бойкот. № 75 Осв[обождения] [4]). Рад[икалы] и умер[енные]. Рев[олюционе]ры и прим[ири]т[е]ли.
(1848 и 1789 г.г. Виногр[а]д[о]в) [5]).
Подд[ержка] и превр[ащение] в *активный* б[ой]к[о]т.
Ni[hi]l в *И[скре]*.
6. Либ[еральные] думцы. *И[скра] ni[hil]* об их «соглашении», о б[орь]бе с ними, к[а]к с б[уржуа]з[ными] пред[а]т[е]л[я]ми. «Vertrauensduseln» [6]).
(*Могут* исправить и в Думе. Но *можем*-ли мы доверять??
Разоблачать их, преслед[о]в[а]ть перед пр[олетариа]том, как пред[ате]лей. [)]

7. План И[скры]
   (1) раб[очие] о[рганиза]ции осн[овывают] нар[одные] аг[итационные] к[омите]ты.
   (Чушь.)
   (2) Выбор н[ародных] аг[итационных] к[омитетов]. (Чушь.)
   (3) Деят[ельно]сть их; давить, ч[то]б выб[рать] «*реш[и]т[ельн]ых*» (?)
   левые б[уржуа]з[ные] д[емократы] не идут рев[олюционе]ры не могут
   (4) Н[ародные] аг[итационные] к[омитеты] созд[ают] «нелег[альное] пред[ставитель]ство» (?)
   (5) выбор народом предст[авите]лей (?)
   (6) «врем[енный] орган нар[одной] воли»... (?)
   =вр[еменное] р[е]в[олю]ц[ионное] пр[авительство]?
   (7) выб[орные] предст[авители] наз[овут] себя «учр[едительным] с[обранием]» (!)
   (8) «р[е]в[олю]ц[ионное] самоупр[авление]» («сломит» рамки лег[альности])
   (9) пример Кавказа
   (10) «Ф[ор]ма ликв[и]д[а]ции с[а]м[о]д[ержав]ия»...

8. Наш лозунг — { воор[уженное] восст[ание] / рев[олюционная] армия / вр[еменное] рев[олюционное] прав[ительст]во. }

9. Знач[ение] лозунга в агитации: ясность целей.
   ((ср[авнить] 4-ххвостка))

10. Рев[олю]ция или н[е]в[о]зм[ож]на или д[олжна] б[ыть] восстанием, опираться на него.

14. VII [17]89; 5 и 6 X [17]91; 10 VIII. [17]92; 18 III [18]48.[8])

11. Момент восстания — aliud

12. Итоги:
   (1) Обязат[ельное] использ[ование] Г[осударственной] Д[умы] для шир[окой] аг[ита]ции.
   (2) Лоз[унг] аг[ита]ции=*в[ооруженное]в[осстание], р[еволюционная] армия, вр[еменное]р[еволюционное] пр[авительство]*.
   { Знач[ение] момента восст[ания]. }

(3) Соглаш[ение] с р[е]в[олюционной] демокр[атией] на почве *этой* пр[ограм]мы.

(4) Отдел[ение] левой б[уржуа]з[ной] д[емократии] от правой. Перетягивание первой к в[аро]ду, гл[авным] о[бразом] к *кр[естья]н[ст]ву*, к пр[ограм]ме *восстания.*

(5) Неукл[онная] б[орь]ба не т[оль]ко с прав[ительст]вом, но и с *либ[еральными] думцами*, «правыми» б[уржуа]з[ными] д[емократами], с теорией «соглашения».

1639

е.

В ХВОСТЕ У МОНАРХИЧЕСКОЙ БУРЖУАЗИИ ИЛИ ВО ГЛАВЕ РЕВ[ОЛЮЦИОННОГО] ПРОЛ[ЕТАРИАТ]А И КРЕСТЬЯНСТВА.

1) Т[а]к[тика] по отн[ошению] к Г[осударственной] Д[уме] — первый в[опро]с.

2) Разног[ласия] *И[скры]* и *Пр[олетария]* д[олжны] б[ыть] *выясн[ены]* для возм[ожно] больш[его] сближ[ения] и объед[инения] р[або]ты на местах в России.

3) № 12 Прол[етария] [9]) — 1) подд[ержка] ид[еи] б[ойкота]; 2) *акт[ивный]* б[ой]к[о]т; 3) лоз[унг] аг[итации] «тройка» [10]) *наперед.*

В чем несогл[асие] с *И[скрой]*? *р[е]в[олю]ц[ионное] самоупр[авление]*.

Мизерные, дряпенькие приемы И[скры]: абсентеизм, скрещ[енные] руки и т. п. вплоть до инсин[уации] — попасть хотят во врем[енное] прав[ительст]во [11]).

заслонять или хотя бы отодвигать [12]).

4) Пут[ани]ца *И[скры]* растет: с одн[ой] ст[ороны], всец[ело] подд[ерживает] лоз[унг] р[е]в[олю]ц[ионного] сам[оуправления] и не выдв[игает] *прямого и опр[еделенного]* лоз[унга] («тройки») [10]). И[скра] № 108 и особ[енно] W[iener] A[rbeiter]-Z[eitung] [3])

с др[угой] стор[оны] начинает пятиться, путаться бойкот — в[опро]с второст[епенный] (№ 12) [13]). О[рганизация] р[е]в[олю]ц[ионног]о с[амоуправления] и есть под[готовка] *восст[ания]* (!). «Акт[ивные] боев[ые] выступления» (!).

5) Полемика с *И[скрой]* необх[о]д[и]ма, не *) для «уловления» противника (misérable) [14]), *а для разъясн[ения] дела.* Каково пол[итическое] полож[ение]??

(1) «совещ[ание]» — с[а]м[о]д[ержав]ие. Подавление бунта.

(2) «соглашатели» = «*предатели*».

(3) рев[олюционный] пр[о]л[етариа]т и кр[естья]н[ст]во, спос[обное] подд[ерживать] его.

Колебание части б[уржуа]з[ной] инт[еллиген]ции. В чем суть ее идеи б[ой]к[о]та?? Ср[авнить]. Резолюция № 14 *Пр о л[етария]* [15]).

6) Ценные пояснения *СС* в № 75 Осв[обождения] «Гвоздь» в[опро]са [4]).

Соглашатели и рев[олюционе]ры среди б[уржуа]з[ной] д[емокра]тии.

Соглашение ц[аря] с н[ародом] или с[а]м[о]д[ержав]ие... **) н[арода]??

«Невмешательство»? — с «тройкой»? с подпиской «р[е]в[олю]ц[ионного] обяз[ательства]»?

7) Основы нашей тактики: клеймить соглаш[ателей], подд[ержка] идеи б[ой]к[о]та, прис[оединение] р[е]в[олю]ц[ионной д[емократии].

Путаница у *Череванина* («искл[ючается] в[о]з[мож]н[о]сть сделать Г[осударственную] Д[уму] орудием д[емократической] р[е]в[олю]ции» — вздор) [16]).

Joh[ann] Jacoby КЛЕЙМИТЬ ИХ И ЗНАЧИТ ДВИГАТЬ ИХ.

Нет — «*брать рев[олю]ц[и]онное обяз[ательст]во*»! Лакмусовы социалисты [17]).

Что легче: дать «р[е]в[олю]ц[ионное] обяз[ательст]во» или агитировать за «тройку» рев[олю]ц[ионно]-д[емократических] треб[ований]? *помогать воор[уженню]* и т. д. на деле?

«*Давить*» на выб[орщиков], ч[то]бы выбр[али] *«решительных»*.

8) Негодн[ость] лозунга «рев[олю]ц[ионное] самоупр[авление]».

(α) Рев[олюционное] самоупр[авление] — и с[а]м[одержав]ие н[аро]да. Упр[авление] и устройство. Р[е]в[олюционное] с[амо]-упр[а]в[ление] — и рев[олюционная] армия.

*) В рукописи стоит «но». *Ред.*

**) Одно слово осталось неразобранным. *Ред.*

(β) 14 VII 1789 и «муниц[ипальная] рев[олюция]». Монпелье. «Эмигранты» 1789 и 1905 года. { *10.000* } [18])

(γ) «Смоленск» 2 авг[уста] 1905 г. Струве — *за*. Нам — мало этого [19]).

(δ) [Струвизм] *Осв[обожден]ство и новоискровство.* (ср[авнить] № 12 *Прол[етария]*).

9) «Долбить» лозунги. 4-ххвостка (изб[ирательные] права) — шестерка (свобод) — *тройка* ближ[айших] рев[олю]ц[ионных] задач [10]). «Идейная цель кампании».

(Ясная цель и ясность пути.) { ср[авни] *мир* }

10) Итоги: пять пунктов...

1) Усил[енная] аг[ита]ция по поводу з[ако]на о Г[осударственной] Д[уме] и выборов в Г[осударственную] Д[уму]. — 2) Лозунг агитации — «тройка»: в[ооруженное] в[осстание], р[еволюционная] арм[ия], вр[еменное] р[еволюционное] пр[авительство]. — 3) Сое[динение] для аг[итации] и б[орьбы] с р[е]в[олю]ц[ионной] д[емократией], т.-е. с призн[ающими] эту тройку. — 4) Подд[ержка] левого крыла б[уржуа]з[ной] д[емократии] и его идеи бойкота для привлечения их к р[е]в[олю]ц[ионной] д[емократии]. — 5) Клеймить бурж[уазных] «соглашателей» за их предат[ельст]во рев[олю]ции.

5 п[унктов]:

1) Усил[енная] аг[итация].

2) Лозунг: «*тройка*» в доб[авление] к «4-ххвостке» к «[сем]шестерке» свобод (слова, совести, печати, собраний, союзов, стачек).

3) Прис[оединение] р[е]в[олю]ц[ионной] д[емократии].

4) Подд[ержка] и разв[итие] ид[еи] б[ой]к[о]та, — т.-е. отвл[ечение] левой б[уржуа]з[ной] д[емократии] к р[е]в[олю]ц[ионной] б[уржуа]з[ной] д[емократии].

5) Клеймить соглашателей.

1639

Печатаемые ниже наброски Ленина представляют дополнительные заметки к пунктам 8 и 9 предшествующего документа. Они почти целиком вошли в статью.

Ж.

* ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ.

14. VII & AFTER IN THE PROVINCES [20]).

(1) Пример VII 1789. (В *Монпелье* вотировали благодарность интенданту за подчинение его народу.

14 VII 1789 и 14 VIII 1905. Эмигранты-реакционеры эмигранты-револ[ю]ц[ионе]ры [18]).

(2) Пример *Смоленска* [19]).

{ Самоуправление и армия. Есть страны, где есть самоупр[авлен]ие, но нет армии,

А v[ice] v[ersa] [21])? *нет* { Без р[еволюционной] армии и ее полной победы вплоть до вр[еменного] рев[олюционного] пр[авительства] *невозможно* действ[итель]но *рев[олю]ц[ионное]* самоупр[авление]. После победы оно *неизбежно*.

Лозунги «долбить»: { 4-хвостка — д[емократическая] респ[ублика] — отд[еление] ц[еркви] от гос[ударства]...

1) в[ооруженное] в[осстание] — 2) р[еволюционная] арм[ия], — 3) вр[еменное] рев[олюционное] пр[авительст]во.

№ 75 Осв[обождение] (NB)

(1) с[а]м[одержав]ие
(2) бурж[уазные] соглашатели
3) рев[олюционный] пр[о]л[етариа]т

Управление и устройство? Рев[о]л[ю]ц[ионное] самоупр[авление] или с[а]м[о]д[ержав]ие народа? Струвизм и с[оциал]-д[емократия].

Рев[олюционное] самоуправление] не не совместимо с теорией соглашения. Сам[о]д[ержав]ие народа безусловно несовместимо.

Сводка различных ответов на вопрос о выборах в Государственную Думу. Сводка могла быть проектом отдельного листка.

з. 1456

* О ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ.

1) Участвовать и выбирать только сторонников самодержавия (М[осковские] Ведом[ости])
2) *Участвовать и выбирать только либералов* (В[естник] Е[вропы], Русь, Осв[обожден]ие, etc. etc.)

3) Уч[аствовать] и выб[рать] [толь]ко решит[ельных] стор[онников] д[емократического] и своб[одного] пр[едставительст]ва (Искра)

4) *Участвовать и выбирать только с императ[ивными] мандатами* (Киев[ские] адвокаты).

5) Участвовать и выб[рать] только беря революц[ионное] обяз[ательст]во (Череванин в Искре)[22]).

6) Активный бойкот с лозунгом всенар[одного] учр[едительного] собрания (Бунд)[23]).

7) Активный бойкот с лозунгом воор[уженного] восст[ания], рев[олюционной] арм[ии], рев[олюционного] пр[авительства] (Пролетарий).

A part[24]): выбирать самим особо всенар[одное] учр[едительное] собр[ание] путем самопропзв[ольного] зарождения.

(Искра и *отчасти* Бунд)[25]).

[1]) Leninsche Richtung — ленинское направление.

[2]) Гарденин — один из псевдонимов с.-р. В. М. Чернова.

[3]) Имеется в виду статья Мартова, помещенная в органе австрийских социал-демократов «Arbeiter Zeitung» («Рабочая Газета»), в № 233 от 24 (11) августа 1905 г. «Das russische Proletariat und die Duma» («Русский пролетариат и Дума»).

[4]) Статья — сс — «Итти или не итти в Государственную Думу» в «Освобождении» № 75, от 19 (6) августа 1905 г. Высказывался против бойкота Булыгинской Думы, — сс — указывал, что для радикальной группы съезда Союза Союзов центр тяжести лежал в требовании изменения системы выборов, для умеренной группы буржуазии — в расширении прав Думы. — сс — (средние буквы слова профессор). Под таким псевдонимом сотрудничал в «Освобождении» П. Н. Милюков.

[5]) В статье «Чего хотят и чего боятся наши либеральные буржуа» Ленин приводит цитату из статьи историка Павла Виноградова в № 210 «Русских Ведомостей» от 18 (5) августа 1905 г. «Политические письма»: «Я не знаю, удастся ли еще России пройти к новому строю дорогой, близкой к тому пути, которым прошла Германия в 1848 году, но не сомневаюсь, что надо употребить все усилия, чтобы выйти на эту дорогу, а не на путь, избранный Францией в 1789 г.». (Соч. т. VIII, стр. 189).

[6]) Vertrauensduseln — слюнявая доверчивость.

[7]) Ленин, цитируя ссылку Мартова на якобы господство рев. самоуправления в двух губерниях на Кавказе, пишет: «Не наивно-ли забывать, что на Кавказе (не в двух губерниях, а в нескольких волостях) самоуправление опирается на *вооруженное восстание*? Не ребячество-ли думать, что возможное в нескольких селах горных местностей далекой окраины возможно в центре России без победы народа над самодержавием?» (Соч. т. VIII, стр. 177).

[8]) Основные даты французской революции 1789 г. и революции в Германии 1848 г.

[9]) Статья «Бойкот Булыгинской Думы и восстание». «Пролетарий» № 12 от 16 (3) августа 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 143—149).

[10]) «Тройка» — три лозунга: 1) вооруженное восстание, 2) революционная армия, 3) временное революционное правительство.

[11]) В статье Дана «Наша тактика и Государственная Дума» («Искра» № 108, от 26 (13) августа 1905 г.) имеются такие места: «Теперь, когда дело идет уже не об учебных маневрах, а о настоящей битве, политика скрещенных рук, конечно, найдет еще менее адептов»...

...«Все большее и большее число товарищей... бесповоротно отвергает политический абсентеизм, усиленно навязываемый партии некоторыми «вождями», очевидно с целью принести на алтарь возлюбленного «временного правительства» всю свою quasi-социалистическую непорочность сразу».

[12]) В статье говорится: «Пролетарий» же считает, безусловно, недопустимым заслонять или хотя бы отодвигать лозунг восстания лозунгом организации революционного самоуправления».

[13]) Имеется в виду передовая без подписи «Революционное самоуправление граждан» в издававшемся меньшевиками популярном органе «Социал-демократ» (№ 12, от 31 (18) августа 1905 г.)

[14]) Misérable — это мизерно.

[15]) В «Пролетарии» № 14, от 29 (16) августа, в отделе «Из общественной жизни» приведена резолюция съезда делегатов Союза Союзов, призывающая к активному бойкоту. Пункт 2-й этой резолюции говорит: «Считать недопустимым для членов Союза Союзов ни проведение кого-либо в проектируемую Гос. Думу, ни личное в ней участие». Пункт третий: «...являться на избирательные собрания всех степеней и агитировать там в пользу отказа выборщиков от участия в выборах».

[16]) Из письма Череванина в статье Ф. Дана «Наша тактика и Государственная Дума». («Искра» № 108, от 26 (13) августа 1905 г.) Критикуя сторонников бойкота, Череванин заявляет: «Таким образом [т.-е. при бойкоте Думы. *Ред.*] исключается возможность сделать Государственную Думу орудием демократической революции». (См. об этом Соч. т. VIII, стр. 170—171).

[17]) Там же, стр. 171.

[18]) Там же, стр. 173.

[19]) Там же, стр. 174.

[20]) 14. VII & after in the provinces — 14. VII и после в провинциях.

[21]) Vice versa — наоборот.

[22]) «Искра» № 108, от 13 августа (31 июля) 1905 г., статья: «Наша тактика и Государственная Дума».

[23]) «Последние Известия» № 247, от 1 сентября (19 августа) 1905 г., статья: «Дума контр-революции».

[24]) A part — особо.

[25]) «Искра» № 106 и «Последние Известия» № 247, стр. 4-ая, абзац 2-ой.

15.

ПЛЕХАНОВ И НОВАЯ ИСКРА.

[Сентябрь 1905 г.]

Г. В. Плеханов, еще до своего выхода в связи с меньшевистской конференцией (май 1905 г.) из редакции «Искры», предпринял самостоятельное издание «Дневник Социальдемократа». № 2 этого издания вышел в августе 1905 г. и содержал бо́льшую полемическую статью Плеханова «Выбранные места из переписки с друзьями», направленную против Ленина. Владимир Ильич собирался ответить на выступление Плеханова статьей, или, быть может, целой брошюрой, освещающей всю позицию Плеханова после 2-го съезда. Намерение это осталось невыполненным. Ни статьи, ни брошюры на эту тему Владимир Ильич не напечатал, видимо, отвлеченный от этой темы бурным развитием революционных событий. Но в бумагах Владимира Ильича остались два плана соответствующей статьи (или брошюры). Оба плана носят одинаковое заглавие: «Плеханов и Новая Искра», совпадают как по построению, так и по своим элементам, при чем план, печатаемый нами под литерой «а», представляет обработку и систематизацию первоначальных набросков, печатаемых нами под литерой «б».

а.

ПЛЕХАНОВ И НОВАЯ ИСКРА.

I. *Вместо введения. Маленькое дополнение к анализу интел[лигент]ского св[е]рх[елове]ка*[1]).

1. Нач[инает] полем[ическую] бр[о]ш[ю]ру с солид[а]рн[ости]. «Св[ерх]ч[елове]к»[2]). *So!!*[3])

2. Бесх[а]р[ак]т[ер]ность. Поумнел. Перебежчик — хвастлив. Бреттер [4]). «Душечка» [5]). Фракция из перебежчиков [6]). Лицемерить...

II. *Вопрос о врем[енном] рев[олюционном] прав[ительст]ве* [7]).

(α) Ненужные придирки.

1. Ф[илосо]фия: «беззаботен». Contra Орт[о]д[о]кс [8]).
2. — «грубость» [9]) и лицемерие.
3. Где напеч[атаны] п[ись]ма Э[нгельса]? [10]).
4. М[арты]н[о]в и Ч[то] Д[елать[. Ср[авнить] II с[ъез]д [11]).
5. Лен[ин] — «один». Против загр[а]н[и]цы *дрянная сплетня* [12]).
6. Диал[екти]к? «Я не м[аркс]ист» [13]).

(β) ссылки на М[аркса] и Э[нгельса].

(М[аркс]) «Виртуоз фил[истер]ства» [14]).
Не допуск[ает] мысли или не став[ит] в[опро]са [15]).
«Ситуация» [16]) (Шулерство) [17])

(Э[нгельс]) П[ись]мо Тур[ати] 1848 и 1894.
Жоресизм (ср[авнить] № 14 Впер[ед]) [18]).
Под[мен] слов и разл[ичие] полож[ений].
Диал[екти]ка или выверт?
Издевка над диал[екти]кой.
Объект[ивная] задача = д[емократический] или с[оциалистический] п[е]р[е]в[оро]т.

(Э[нгельс]) Бак[уни]сты.
Общ[ий] в[опро]с доп[устимо]-ли вр[еменное] пр[авительство]?
Уч[аст]ие вообще?
«В м[епьшинс]тве» [искаж[ает] мою мысль]
«Соотн[ошение] сил»
«*Где мы были прот[ив] в[ременного] прав[ительства]*?» [19]) (Ха-ха.)
оскверн[ение] св[ерху] и снизу [20]).
Связь с восст[анием] (ср[авнить] 1873 и 1848)

принцип или целесообразность? [21])
Запутался:
Немыслимо № 2 Дн[евника]. Contra Заря № 1 [22]).
Непозв[о]л[и]т[ель]н[о] ibid[em]. Искра № 74—75 [23]).

Совр[еменная] п[о]ст[ано]вка в Р[оссии].

Восст[ание]? Орган его?

«Придумал д[и]кт[а]т[у]ру»[24]). Т[оль]ко-то?—гвоздь в[опро]са.

Одес[ский] «захват» [25]). Налоги? Од[ин] город [26])?

Рев[олюционные] коммуны?

«Вождь погиб» («Педанты»).

М[елкая] б[уржуа]зия реакц[ионная] и рев[олюционная]. *М[елкая] б[уржуа]зия и кр[есть]я[н]ст[во].*

Смеш[ение] д[емократического] и соц[иалистического] п[ере]в[оро]та.

К[арл] К[аутский] о Мильеране.

К[арл] К[аутский] о «победе» рус[ской] р[е]в[олю]ции, о *госп[одстве]* пр[олетариа]та.

Резолюции с[ъез]дов и полем[ика] св[е]рхч[елове]ка.

ΣΣ = запутался.

III. *Как, к[о г]да и почему запутался т. Пл[е]х[ано]в?*

История р[а]ск[о]ла.

(1) [19]01—[19]03
(2) II с[ъез]д
(3) 8—11.[19]03[27])
(4) Поп[ытка] пр[имирения]
(5) 1—8.[19]04 [28])
(6) 8.[19]04—V[19]05[29])
(7) V.[19]05 [30])
(8) Now [31]).

1. II съезд § 1—и морал[ьная] отв[етственно]сть.
2. П[ись]мо 6 X 03 [32]) и отз[ыв] о Дейче (пр[отоколы] Лиги) [33]).
3. Ч[его] не д[елать] [34]) ср[авнить] Шаги. | анарх[из]м / жор[еси]зм |
4. З[емский] план. «Консп[иративная] б[рошю]ра» [35]).
5. № 85 и брош[юра] Троцк[ого] [36]). Поправки.
6. «Орг[ани]з[а]ц[ионная] тум[анно]сть». ПРИСТРАСТ[ИЕ] К ИСКРЕ ИЛИ ЗАПУТ[АЛСЯ] С ИСКРОЙ?

Напускал туману.

«Заговорщ[ичест]во».

Ред[акция]?

(№ 2 Дн[евника] С[оциал]-Д[емократа]) § 1?

7. *Тактич[еская] тум[анность*[37]). { I. Орг[ани]з[а]ц[ионная] ложь и такт[ическая] правда?? II. Оппорт[унистическое] крыло п[арт]ии?? }

IV. *Как Ил[е]х[ано]в писал историю в новой Искре?*

1. Ч[то] д[елать]. Выдумки. Ср[авнить] К[арла] К[аутского][38]).
2. — Плоды демагогии [39]).
3. Пр[ограм]ма. «Не Ленин». Документ [40]).
4. Обещание, дан[ное] во Вперед.
   2 гл[авных] спорн[ых] п[унк]та в пр[ограм]ме.
5. П[ись]мо о «Пролет[арии]» и «М[артыно]вщине».
6. ΣΣ = *Ложь.*

V. *Заключение. Неск[оль]ко слов против преувел[ичения] разногласий.*

1. Повт[орение] из Шагов об Акс[ельро]де] [41]).
2. Мал[еньк]ие ошибки и больш[ие] люди.
3. С[on]f[er] [42]) Бебель и 1895 «Bresl[aue]r Deb[atten] [43]).
4. Беб[ель] в Бресл[ауе] и К[арл] К[аутский] contra его «тона».
5. Пока Пл[еханов] не высв[ободится] от наследия нов[ой] Искр[ы], он будет путать и фальшивить.

512

б.

ПЛЕХАНОВ И НОВАЯ ИСКРА.

I. Вместо предисловия. Маленькое дополнение к анализу интеллигентских сверх-человеков *).

II. Вопрос об участии с[оциал]д[емокра]тии во временном революционном правительстве.

III. Как, когда и почему запутался тов. Плеханов?

---

*) Владимир Ильич оставил три варианта окончания последних двух слов. Можно прочесть еще: «интеллигента — сверх-человека» и «интеллигентского сверх-человека». *Ред.*

Пл[ан] З[емской] Камп[ании]

1. «Я не м[аркс]ст».
«Диал[екти]ка».
2. «Шаги».
3. Орг[ани]з[а]ц[ионная] туманность].
4. Связь орг[анизацион-ных] взгл[ядов] с тактич[ескими]. Поправка № 85.

Брош[юра] Троцк[ого] Осв[обожден]ие.

IV. Как писал историю тов. Плеханов в новой Искре?

I. Ч[то] д[елать].
II. Пр[огram]ма.

V. Заключение. Несколько слов против преувеличения разногласий.

С[on]f[er] об Акс[ельроде] в Ш[агах].
Маленькие ошибки больших людей.
Bebel u[nd] Agr[ar]datte in Br[e]sl[au][43].

Партия из перебежчиков, *фракция* из них же. «Поумнел»

Ad. I. Полит[ическая] безэт[ич]ность. Мода. Туш[инские] перелеты. Перебежчики. «Душечка». Хвастливость. Сверх-ч[е]л[о]в[е]к одинок и думает, ч[то] это потому, ч[то] он выше всех. Иногда он еще вдобавок лицемерит для прикрытия перебежек.

Ad. II. (α) Ненужные помехи выяснению вопроса.
1. Ф[илосо]фия. — 2. М[арты]-п[о]в и *Ч[то] де[лать]*. 3. Где б[ыли] нап[е]ч[атаны] п[исьма] Э[нгельса]?—4. Лен[ин] *один*. Диал[екти]ка? ad. III.

(β) Ссылки на Маркса (αα) и ссылки на Энгельса (ββ). { 1850 / 1873 / 1894 }

(γ) Как ставится стоит *) этот вопрос в России в 1905 году?

*) Слово «стоит» в рукописи надписано над «ставится». *Ред.*

М[ожет] б[ыть] *д[емократи-ческая]* д[ик]-т[а]т[у]ра или нет? Смеш[ение] с *соц[иалисти-ческой]*. Ленин «прпдумал» д[ик]т[а]т[у]ру.

1789—1848—50— — — —?
1873, 1871, 1894 etc.

В м[еньшинст]ве? Поровну? В б[о]л[ь]ш[инст]ве?

Резолюция съездов и полемика сверхч[елове]ков.

(«Соотн[ош]ение сил») в рез[олюции].

М[елкая] б[уржуа]зия рев[олю]ц[ионная] и реакц[ионная] д[емокра]тия.

Связь в[опро]са с *восстанием*. «Орган» восстания.

В б[о]л[ь]ш[инст]ве и социал[истический] переворот. Рев[олю]ц[ионные] коммуны и захват городов.

Принцип (измена, бланк[и]зм etc.) или целесообразность? № 74 и Заря [21])

«Допустимо» или нет?

«Вождь погиб».

Ход и исход р[е]в[олю]ции.

К[арл] К[аутский]: беспол[езный] «спор» [44]). Сравни его же о господстве прол[етариа]та.

Ad. III. 1) II с[ъез]д. Мор[альная] отв[етственность].
2) Ib[idem] § 1.
3) П[исьмо] 7 X 03.
4) Ч[его] не д[елать].
5) Выв[ерт] = диал[екти]ка.
6) Contra: Шаги.
7) З[емский] пл[ан].
8) № 85.

	13	*Нужны*
«*Два съезда*»	Вперед № 14	
«Шаги»	Прол[етарий] № 2	*Искра* № 74 75 97

[1]) Об «интеллигентском сверхчеловеке» у Плеханова в «Дневнике» № 2 (статья «Враждующие между собой братья», стр. 41). Все ссылки на «Дневник» Плеханова здесь имеют в виду 2 статьи, напечатанные в XIII т. Соч. Г. В. Плеханова, стр. 273 — 319.

[2]) См. «Дневник» № 2, стр. 34.

[3]) So — так!

[4]) Бреттер — дуэлянт по профессии, забияка.

[5]) См. «Социал-демократическая душечка», стр. 372.

[6]) В рукописи статьи Ленина «Игра в парламентаризм» имеется такое место: «Эти сверх-человеки воображают себя выше и «большинства» и «меньшинства»: на самом деле они *ниже* и того и другого, ибо ко всем недостаткам большинства они сумели присоединить все недостатки меньшинства и *все недостатки перебежчика*». В тексте статьи, напечатанной в «Пролетарии» № 18, от 26 (13) сентября 1905 г., приведенные слова опущены. Должны были цитированные слова следовать непосредственно за следующими словами статьи: «наши, стоящие вне обеих частей партии, сверхчеловеки, вроде Парвуса и Плеханова, величественно игнорируют те самые резолюции новоискровцев, за которые они морально и политически ответственны». (Соч. т. VIII, стр. 227.)

[7]) См. документы к статье «О временном революционном правительстве». (Стр. 300 — 306.)

[8]) Плеханов в своей статье обвинял Ленина в «беззаботности» по отношению к философии в связи, между прочим, с тем обстоятельством, что к редакции «Вперед» близко стоял махист А. А. Богданов. Этот упрек Плеханова Ленин, повидимому, собирался парировать ссылкой на то, что именно он (Ленин) еще в середине 1903 г. предлагал Л. И. Аксельрод (Ортодокс) выступить в «Искре» против философских писаний Богданова. Указание на это имеется в статье Л. И. Аксельрод «Новая разновидность оппортунизма. («Искра» № 77, от 18 (5) ноября 1904 г.) Таков именно, кажется нам, смысл пометки Ленина: «Contra Ортодокс».

[9]) Плеханов полемические приемы Ленина характеризует как склонность его к «грубости выражений», противопоставляя ей свою «резкость суждений». («Дневник», стр. 10.)

[10]) Ленин имеет в виду фигурировавшее в полемике между ним и Плехановым письмо Энгельса к Турати 1894 г. (См. прим. 16.)

[11]) Имеется в виду выступление Плеханова в защиту «Что делать?» Ленина от нападок Мартынова на девятом заседании 2-го съезда. (Протоколы 2-го съезда, стр. 113 — 114.)

[12]) Эти слова относятся к след. месту из статьи Плеханова (стр. 48 «Дневника»): «человек, соединивший в себе все организационные власти, уверяет, что избавил партию от ига *«заграничников»*; на самом же деле именно теперь «партия»—т.-е. одна из ее частей,—попала под иго *загра-*

ничника, который,— в своем качестве заграничника,—будет несравненно долговечнее всех остальных своих товарищей по Центральному Комитету».

[13]) Слова Маркса «Я не марксист» («je ne suis pas marxist») приводятся в письме Энгельса к П. Лафаргу от 27 октября 1890 г.

[14]) В статье «Революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства» (Соч. т. VII, стр. 199) «виртуозом филистерства» Ленин назвал Мартынова. Плеханов пытается изобразить дело так, что аргументация Ленина задевает и Маркса. («Дневник», стр. 17 — 18).

[15]) Ленин указывал в статье «О временном революционном правительстве» на подмен Плехановым позиции Маркса в 1848 г. в вопросе о временном правительстве. «Маркс не *поднимает* вопроса об участии рабочей партии во временном революционном правительстве, а Плеханов заключает, что Маркс решает этот вопрос вообще и принципиально в безусловно отрицательном духе». (Соч. т. VII, стр. 318.) Плеханов продолжал настаивать, что Маркс «не допускал даже мысли о возможности» подобного участия. («Дневник» № 2, стр. 21 — 22.)

[16]) Владимир Ильич имеет в виду тот пункт своего спора с Плехановым, который касался письма Энгельса к Турати от 1894 г. Ленин настаивал, что письмо это должно быть толкуемо в связи с данной «ситуацией». Плеханов же полагал, что оно содержит общий принцип, никак не связанный с «ситуацией» в момент его написания. Плеханов писал: «Письмо это было написано в 1894 году, т.-е. при «ситуации», существенно отличной от «ситуации» 1848 г.; при том же мысль о недопустимости участия пролетариата в мелкобуржуазном правительстве высказана там в виде общего тактического принципа, одинаково применимого ко всем тем странам, в которых рабочий класс не созрел еще для своей диктатуры. ...Тотчас же после смерти Энгельса письмо его к Турати напечатано было в «Critica Sociale», потом оно появилось в виде приложения к брошюре «Economica politica», содержащей в себе перевод известной статьи Энгельса «Umrisse zu einer Kritik der politischen Oekonomie», потом его цитировал в «Neue Zeit» Каутский по время полемики, вызванной «кризисом в социализме». («Дневник» № 2, стр, 21, 23 — 24.) (См. также прим. 7 на стр. 306 и док. «г» на стр. 317.)

[17]) Плеханов писал: «У него (Ленина) вышло, что я в полемике ... прибегал к самым непозволительным приемам ... Дальше этого итти некуда: я оказываюсь у него чем-то вроде литературного шулера». («Дневник» № 2, стр. 10.)

[18]) «Мартынов старался довести до абсурда взгляды революционных социал-демократов, *пугая* их тем, что в случае успешной работы над организацией революции, в случае руководства вооруженным народным восстанием со стороны нашей партии, нам *придется* участвовать во временном революционном правительстве. А такое участие есть недопустимый «захват власти», есть непозволительный, для классовой социал-демократической партии, «вульгарный жоресизм» ... «Субъективно, Жорес хотел спасать республику, вступая для этого в союз с буржуазной демократией. Объективные условия этого «опыта» состояли в том, что республика во Франции была уже фактом и никакой серьезной опасности ей не грозило» ... «Объективные условия отличаются от французских как небо от

земли»... «Так как Жорес во Франции преклонялся перед буржуазной социальной реформой, неправильно прикрывая себя субъективной целью борьбы за республику, то поэтому мы, русские социал-демократы, должны отказаться от серьезной борьбы за республику! Ведь к этому, именно к этому сводится премудрость новоискровцев». (Соч. т. VII, стр. 196—199.)

[19]) На стр. 28 «Дневника» № 2 Плеханов пишет: «разве мы утверждали когда-нибудь, что создание революционного правительства есть обман рабочих и измена их делу».

[20]) Ленин имеет в виду слова Мартова: «осквернить уста сочетанием слов «да здравствует» и «правительство». «Искра» № 93, от 30 (17) марта 1905 г. Статья «На очереди».

[21]) Ленин указывает, что Плеханов «запутался», ставя вопрос об участии в правительстве то как вопрос «принципа», то как вопрос «целесообразности». В дальнейшем Ленин иллюстрирует это сопоставлением того, что говорит Плеханов в № 2 «Дневника», где вопрос об участии в рев. правительстве трактуется как «немыслимое» и «непозволительное» с тем, что писал Плеханов по вопросу об участии социалистов в буржуазном правительстве в № 1 «Зари» и в №№ 74 и 75 «Искры».

[22]) В «Заре» № 1, в статье «Несколько слов о последнем междунарсоц. конгрессе», Плеханов, приведя текст резолюции, запрещающей «всякое участие социалиста в буржуазном правительстве, по отношению к которому социалисты должны находиться в непрерывной оппозиции», добавляет: «Я не мог безусловно одобрить это решение, так как оно совершенно запрещает участие социалиста в буржуазном министерстве, а я думал и думаю,—подобно Каутскому,—что в некоторых исключительных случаях такое участие может быть *необходимо* для защиты насущных интересов рабочего класса. Все дело только в том, чтобы социалист, вступивший в буржуазное министерство, своим дальнейшим поведением и своими речами содействовал не *затемнению классового самосознания* рабочих,— как это делает Мильеран,— *а его углублению и развитию*».

[23]) В статье «Выбранные места из переписки с друзьями» Плеханов говорил: «Я утверждаю, что... *участие социалистов, в качестве меньшинства, в буржуазном революционном правительстве не только смешно и бесцельно, но прямо непозволительно, потому что оно дает буржуазии возможность политически эксплуатировать представителей пролетариата*». («Дневник» № 2, стр. 27.)

В своем фельетоне «В Амстердаме» он писал: «Подобно тому, как в литературе все роды хороши, кроме *скучного*, так и в политике все тактические приемы позволительны, кроме *нецелесообразных*. А участие социалиста в буржуазном министерстве не может быть раз навсегда объявлено несообразным с нашей целью». («Искра» № 75, от 18/5 октября 1904 г.)

[24]) В статье «Враждующие между собой братья» Плеханов говорит: «Между тактическими разногласиями самое большое место занимает, конечно, придуманная редакцией газеты «Вперед» *диктатура*, стремление к которой грозит превратить Ленинский ломоть партии в общество заговорщиков à la Бланки и бланкисты». («Дневник» № 2, стр. 50.)

[25]) В заметке «Князь Потемкин Таврический», в том же 2-ом № «Дневника» Плеханов писал: «Как только «Потемкин пришел в Одессу,

надо было высадить, под прикрытием его пушек, значительную часть его людей на берег и свезти туда же все то холодное и огнестрельное оружие, которое только можно было свезти. Матросы наскоро показали бы рабочим, как надо обращаться с этим оружием, внушили бы им кое-какие понятия о боевой дисциплине и, разделив их на дружины, стали бы в центре этих дружин в качестве их военных руководителей. Благодаря этому, борьба рабочих с царским войском стала бы несравненно успешнее, и кровавые одесские дни составили бы эпоху в истории нашего революционного движения.» («Дневник» № 2, стр. 52.)

[26]) Эти слова как бы повторяют подобные же отметки на стр. 352.

[27]) Период от 2-го съезда партии до выхода Ленина из редакции «Искры».

[28]) Партийный кризис до выхода декларации «22 твердокаменных».

[29]) Период борьбы за третий съезд.

[30]) 3-ий съезд.

[31]) Now — в настоящее время.

[32]) Письмо Ленина и Плеханова от 6 октября 1903 г. к 4 бывшим редакторам «Искры» и Троцкому. (См. Соч. т. VI, стр. 280.)

[33]) Слова Плеханова на 2-м съезде Лиги: «Я не сомневаюсь, что т. Дейч умеет читать, хотя он никогда не злоупотреблял этим уменьем. Но, что он умеет читать в сердцах, я этого не знал». (Протоколы 2-го очередного съезда Лиги, стр. 102.)

[34]) Статья Плеханова «Чего не делать» — в № 52 «Искры».

[35]) Ленин имеет в виду защиту Плехановым искровского плана земской кампании в брошюре «О нашей тактике». Конспиративной Ленин называет ее потому, что в заголовке брошюры Плеханова напечатано: «Только для членов партии». (См. наст. Сборник, стр. 61.)

[36]) В «Искре» № 85, от 9 февраля (27 января) 1905 г., имеются две статьи, которые мог иметь в виду Ленин: 1) Л. Мартова «Девятое января», говорившая о жгучей потребности самовооружения и о развязывании революции, и 2) Парвуса «Итоги и перспективы», в которой он отстаивает лозунг «организовать революцию».

Брошюра Троцкого: «До девятого января» с предисловием Парвуса

[37]) Говоря о расплывчатости организационных представлений меньшевиков, Плеханов замечает: «Организация меньшевиков дошла теперь до того же децентрализованного состояния, какое свойственно *туманным* массам». («Дневник» № 2, стр. 49, также стр. 20.)

[38]) Здесь, как и в следующих пунктах, Владимир Ильич имеет в виду статью Плеханова «Рабочий класс и с.-д. интеллигенция», напечатанную в №№ 70—71 «Искры», от 25 VII—1 VIII 1904 г. В этой статье, направленной специально против «Что делать?», Плеханов изложил также—и изложил неправильно—историю взаимоотношений в ред. «Искры», коснулся споров о программе внутри редакции и т. п. Опровержение Плехановского изложения и намечается в этом отделе Лениным. Первый пункт должен был коснуться брошюры «Что делать?», свое несогласие с которой Плеханов выдвигал как причину расхождения с Лениным, в то время как действительной причиной явились споры о программе, что теперь документально установлено материалами, напечатанными в «Ленинских Сборниках» III и IV.

По существу плехановской критики «Что делать?» (вопрос о «сознательности и стихийности») Ленин собирался, видимо, опереться также на К. Каутского, взгляды которого по этому вопросу он цитировал и в «Что делать?» и еще раньше в статье «Наша ближайшая задача» (1899 г.).

[39]) Заглавие статьи В. Воровского в № 11 «Вперед» от 23 (10) марта 1905 г., критиковавшего статью Плеханова.

[40]) Владимир Ильич имел намерение воспользоваться данной полемикой, чтобы рассказать действительную историю выработки программы партии, принятой на 2-м съезде. История эта и роль в ней Плеханова оставались в то время совершенно неизвестными широким кругам партии. Так как статья о Плеханове осталась не написанной, то неосуществленным осталось и намерение Владимира Ильича рассказать историю программы. Она стала известной только в связи с напечатанной в «Ленинских Сборниках» III и IV соответствующих документов из архива Владимира Ильича. Бегло вопроса об истории споров о программе Ленин коснулся в примечании к статье Воровского «Плоды демагогии», напечатанной в № 11 «Вперед» от 23 (10) марта 1905 г. В этом примечании содержится то «обещание», о котором Ленин говорит в тексте под цифрой 4.

Приводим это примечание целиком: «Этим подчеркиванием того, что проект программы писан не мной, Плеханов первый выносит на публику в виде намека, попрека и упрека, наши споры о проекте программы. К сожалению, он не рассказывает об этих спорах, а ограничивается сплетней, т.-е. утверждением пикантным, но неясным и непроверенным. Я должен поэтому добавить к статье моего коллеги против Плеханова, что у меня есть документальные данные о спорах наших при обсуждении проекта программы, и эти данные я при случае опубликую. Читатели увидят тогда: 1) что совершенная неправда утверждение Плеханова, будто охлаждение отношений у нас было из-за «Что делать?». Оно было из-за деления шестерки пополам при спорах о программе; 2) что я отстаивал и отстоял включение в программу тезиса о вытеснении мелкого производства крупным. Плеханов хотел ограничиться расплывчатым выражением в духе знаменитого «более или менее»; 3) что я отстаивал и отстоял замену термина «трудящаяся и эксплуатируемая масса» термином «пролетариат» в том месте, где речь шла о классовом характере нашей партии; 4) что Плеханов, когда я и мои сторонники в шестерке упрекали его за недостаточно выраженный пролетарский характер партии в его проекте программы, защищался контр-обвинением, что я «понимаю пролетарский характер партии по-мартыновски».

[41]) Имеются в виду строки, посвященные Аксельроду в главе «Оппортунизм в организационных вопросах» в брошюре «Шаг вперед, два шага назад». (Соч. т. VI, стр. 300—319.)

[42]) Confer — сравни, сопоставь.

[43]) Имеется в виду полемика Бебеля и Каутского по аграрному вопросу на съезде Германской социалдемократии в Бреславле, состоявшемся 6—12 октября 1895 г.

Bebel und Agrardebatte in Breslau — Бебель и аграрные дебаты в Бреславле.

[44]) В статье раскол в русской социалдемократии» Каутский писал: «.... наблюдателю иностранцу приходится потратить не мало труда, чтобы открыть хоть какое-нибудь различие между двумя фракциями. Главный вопрос, разделяющий их в настоящий момент, заключается в том, должны ли или не должны члены партии принимать участие в будущем революционном правительстве. Но обсуждать дележ этой шкуры еще не убитого медведя можно бы, конечно, самым спокойным образом также и внутри единой партии, при чем самый спор остается совершенно беспредметным, пока ровно ничего неизвестно о том, как будет выглядеть то революционное правительство, в котором мы должны принять участие». («Искра» № 102, от 28 (15) июня 1905 г.) Ленин в брошюре «Две тактики» подробно останавливается на этой цитате из статьи Каутского (Соч. т. VIII, стр. 101.)

1297

СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ДУШЕ́ЧКА [1]).

Приветствуемый Освобождением, тов. Старовер продолжает в новой Искре каяться в грехах, содеянных им (по неразумию) участием в старой Искре. Тов. Старовер очень похож на героиню Чеховского рассказа «Душечка». Душечка жила сначала с антрепренером и говорила [всем]: мы с Ваничкой ставим серьезные пьесы. Потом жила она с торговцем лесом и говорила: мы с Васичкой возмущены высоким тарифом на лес. Наконец, жила с ветеринаром и говорила: мы с Количкой лечим лошадей. Так и тов. Старовер. «Мы с Лениным» ругали Мартынова. «Мы с Мартыновым» ругаем Ленина. Милая социалдемократическая душечка! в чьих-то объятиях очутишься ты завтра?

[1]) Заметка Владимира Ильича вызвана статьями Старовера «Наши злоключения», печатавшимися в «Искре» (№№ 78, 98, 106, 107, 111). Непосредственным поводом к заметке Ленина послужил фельетон в № 111 «Искры» от 7 октября (24 сентября) 1905 г. Здесь Потресов, оглядываясь назад, к эпохе старой «Искры», ставит вопрос: «как могли терпеть рядом с собой» Ленина он, Потресов и остальные соредакторы «Искры».

В «Освобождении» № 69—70, от 20 (7) мая 1905 г. в отделе «Из русской заграничной печати» сказано: «Старовер один из самых талантливых литераторов нашей зарубежной социалдемократии, писатель искренний и остроумный, разъясняет психологические корни распри в социалдемократической партии.»

Идея сборника на тему о временном революционном правительстве возникла при следующих обстоятельствах.

На съезде литераторов-пропагандистов—группы, образованной при Ц.К. — выработаны были программы занятий для кружков высшего и пониженного типа. 16-ая и 17-ая лекции первой из этих программ включали в себя вопрос о временном революционном правительстве.

Здесь же на съезде решено было просить Владимира Ильича подготовить брошюру «О временном революционном правительстве». Печатаемый нами документ и представляет план брошюры-сборника на указанную тему. (См. «Задачи пропаганды», «Пролетарий» № 16, от 14 (1) сентября 1905 г.)

1632

16.

ПЛАН СБОРНИКА О ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.

[Сентябрь 1905 г.]

С[оциал]д[емократия] и вр[еменное] рев[олюционное прав[ительст]во. . . . . 2[1])

Рев[олюционная] д[емократическая] д[ик]т[а]т[у]ра пр[олетариата] и кр[естьянства][2]). . . 1

О вр[еменном] р[е]в[олю]ц[ионном] прав[ительстве][3]). . 2

Речь на с[ъез]де[4]). 1

Проект рез[олю]ции, рез[олю]ция и замечания о прениях на с[ъз]де[5]). 1

} Прения на с[ъез]де[6]).

Револ[юционная] а[рмия] и рев[олюционное] прав[ительст]во[7])1

Рев[олюция] учит[8]). . . . 1

Возраж[ения] Плех[ано]ва[9]). 1

\+ 1 (?)

} 9 статей[11])
10 (?)
{ 12—13 статей }

Захват города; налоги; «самопр[оизвольное] зарождение»[10]). 1 (?)

Заключение. [Восстание] Врем[енное] рев[олюционное] прав[ительст]во, как орган восстания.. 1

9
12?
108 т[ысяч] б[укв]
150
3 печатных листа
2 печ[атных] л[иста]
5 в тр.
32 стр[аницы]
40 стр[аниц][11])

*)

[1]) «Социалдемократия и временное революционное правительство» напечатано во «Вперед» №№ 13 и 14. (Соч. т. VII, стр. 183 — 195.)

Цифры, поставленные против каждого заголовка, обозначают количество статей для данного подзаголовка.

[2]) «Революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства» — в № 14 «Вперед». (Там же, стр. 196 — 202.)

[3]) «О временном революционном правительстве». — «Пролетарий» №№ 2 и 3. (Там же, стр. 314 — 329.)

[4]) «Речь на съезде» (о временном революционном правительстве). (Там же, стр. 262 — 272.)

[5]) «Резолюция» (о временном правительстве), принятая на III съезде, напечатана на стр. 260.

[6]) Этот материал предполагалось, повидимому, выделить под общим заголовком: «Прения на съезде».

[7]) «Революционная армия и революционное правительство», — «Пролетарий» № 7. (Соч. т. VII, стр. 379 — 387.)

[8]) «Революция учит». — «Пролетарий» № 9, от 28 (15) июля. (Соч. т. VIII, стр. 13 — 20.)

[9]) «Возражения Плеханова» — речь идет о статье Плеханова «Выбранные места из переписки с друзьями». («Дневник Социалдемократа» № 2, август 1905 г. Владимир Ильич собирался, видимо, включить в сборник и тот разбор позиции Плеханова, план которого напечатан выше под заглавием «Плеханов и новая Искра».)

[10]) «Теория самопроизвольного зарождения», — «Пролетарий» № 16. 14 (1) сентября 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 194 — 198.)

[11]) Вычисления на полях правой стороны документа означают, повидимому, подсчет приблизительного количества статей, печатных листов, страниц, букв, которое должен составить данный материал.

*) Справа рукописи написано Владимиром Ильичем: «Bibliographie nationale Suisse». *Ред.*

*Документ представляет план статьи «**Встреча друзей**», напечатанной в «Пролетарии» № 18, от 26 (13) сентября 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 209—215.)*

17.

ВСТРЕЧА ДРУЗЕЙ.

[Сентябрь 1905 г.]

1) Фр[ан]кф[уртская] [Газета] о С[оюзе] «Осв[обождения»][1]).
2) Осв[обожден]цы *обещают разрыв с с[а]м[о]д[ержа]вием,* к[ог]да *нач[инают] изменять н[аро]ду.*
3) Новоискровцы нач[али] «клевать» на их «обещания»[2]).
4) «Рев[олю]ц[ионное] обяз[ательст]во» Чер[е]в[а]п[и]па[3]). «Дав[ить] для выб[ора] реш[и]т[ель]ных» Мартова[4]). «Условия» Парвуса[5]).
6) Entente cordiale»[6]).
Р[е]в[олю]ц[ионное] обяз[ательст]во заключено.
«Мещанин, пиши вексель!»

[1]) Имеется в виду корреспонденция из Петербурга от 9 сентября: «Eine demokratische konstitutionelle Partei» («Конституционно-демократическая партия»), напечатанная в «Frankfurter Zeitung», в № от 15 (2) сентября 1905 г.

[2]) Соч., т. VIII, стр. 212.

[3]) Имеется в виду статья «Наша тактика и Гос. Дума» (с письмом Череванина) в № 108 «Искры» от 26 (13) августа 1905 г.

[4]) См. прим. 3 на стр. 358.

[5]) Ленин имеет в виду статью Парвуса «Социалдемократия и Государственная Дума» («Искра» № 110, от 23 (10) сентября). В тексте статьи Ленина говорится: «Парвус зарапортовался до того, что заговорил о формальном соглашении с освобожденцами («демократами»), о связывании их и социалдемократов общей политической ответственностью, о поддержке освобожденцев социалдемократами, на основании точно определенных условий и требований». (Соч. т. VIII, стр. 212).

[6]) Entente cordiale — сердечное соглашение.

Документ представляет план статьи «Игра в парламентаризм», помещенной в «Пролетарии» № 18, от 26 (13) сентября 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 218—229.)

18.

ДОПАРЛАМЕНТСКИЙ КРЕТИНИЗМ [1]).

[Сентябрь 1905 г.]

1) Парл[аментский] кр[е]т[ини]зм: М[арк]с в 1848 г.

2) «Стар[ые] шляпки» [2]). Вп[еред] № 1, Две такт[ики],— Парвус.

3) Эволюция П[а]рв[у]са: подавал надежды на испр[авлен]ие. Фраза [3]).

После 9 I — прав[ительст]во р[абоч]ее!! без царя [3]).

После 6 VIII — Г[осударственная] Д[ума] без восст[ания]!! [2])

4) Фома и Ерема у Парвуса [4]).

Акт[ивный] бойкот или сделка?

5) «Соглашение л[ибералов], д[емократов] и с[оциа]л[демократов] [5]).

6) Восстание для защиты Милюкова!!!

7) «Наши избир[ательные] к[оми]т[е]ты!

8) «Законная база п[о]л[и]т[и]ч[еских] п[арт]ий.»

9) Кандидаты — гороховые шуты или «знаменосцы»?

10) «Заставить» осв[обожден]ца быть рев[олюционе]ром!!

11) «Чем хуже, тем лучше» или «чем путанее, тем лучше» [6]).

12) *Т[а]к[ти]ка* немецкой с[оциал]д[емократии] 1905 и 1848. 57 лет. «Поумнели.»

13) «Обязать на опред[еленные] политич[еские] треб[ования].» С[on]f[er] РЕЗОЛЮЦИЯ к[оп]ф[еренц]ии...

14) Аг[итация] и орг[анизация].

— не за восстание?

Ц[ентральный] лозунг??

NB Восст[ание].
15) Восст[ание] — конкр[етный] лоз[унг][7]).
[Пр[о]л[етариа]т] *1848 и 50.*
Пр[о]л[етариа]т: *1869 и 1872.*

[1]) Статья Ленина «Игра в парламентаризм», как и печатаемый план ее, посвящен разбору статьи Парвуса «Социалдемократия и Государственная Дума», появившейся сначала отдельным листком, а затем в № 110 «Искры», от 23 (10) сентября 1905 г. Отдельные пункты плана отмечают последовательно содержание статьи Парвуса. «Парламентский кретинизм» — выражение, к которому неоднократно прибегают в своих исторических работах Маркс и Энгельс. См., напр., стр. 70 брош. Маркса «Восемнадцатое брюмера» изд. Института Маркса и Энгельса, Гиз 1926, или стр. 314 брош. Энгельса «Революция и контр-рев. в Германии», М. и Э. Соч. т. III, Гиз 1921.

[2]) «Старые шляпки» — выражение Н. К. Михайловского. Михайловский высмеивал склонность русской интеллигенции перенимать у Европы то, что уже оставлено, как старомодное, в самой Европе.

[3]) «Без царя и правительство рабочее!» кричал Парвус под впечатлением 9 января. «Без народа и Дума либеральная!» вот к чему сводится его теперешняя «тактика» после 6 августа». (Соч. т. VIII, стр. 227.)

[4]) Парвус в своей статье с одной стороны осмеивал тактику бойкота, с другой — заявлял: «То, чего рабочим не дают добровольно, они должны взять силой. Они должны массами являться на сходки избирателей и превратить их *в рабочие собрания.* Вместо рассуждений о том, избирать ли Ивана Фомича или Фому Иваныча, они поставят на очередь политические вопросы».

[5]) Имеется в виду призыв Парвуса к оформленному «соглашению» партий. Парвус говорит даже о необходимости связать себя «общей политической ответственностью». (Соч. т. VIII, стр. 225.)

[6]) Парвус оценивал ленинскую тактику как анархическую, которая де руководится принципом «чем хуже, тем лучше», сам же писал, что если бы Дума имела законодательные права, то это было бы хуже. (Там же, стр. 228.)

[7]) «Для нас, революционных соц.-демократов, восстание — не абсолютный, а конкретный лозунг... мы не забываем, что Маркс в 1848 г. был за восстание, а в 1850 г. осуждал бредни и фразы о восстании». (Там же, стр. 223.)

Тезисы и заметки, помещаемые ниже, послужили материалом к статье Ленина «Земский съезд», напечатанной в «Пролетарии» № 19, от 3 октября (20 сентября) 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 248 — 252.)

1292

19.

* ЗЕМСКИЙ СЪЕЗД.

[Сентябрь 1905 г.]

27 IX — 05.

По поводу с[ъез]да з[ем]д[е]в 25 (12) IX. 05 отметить:

1) Осв[обождение] (№ 76 Индепендент)[1] изобличено во лжи. Оно требовало: агитировать по прежнему. На деле подчинились условиям г[енерал]-губ[ернато]ра.

2) По случаю Г[осударственной] Д[умы] с[ъез]д был *менее* свободен:[2] α) предст[авите]ль от полиции; β) усл[овие] закрыть собр[ание] предс[едате]лем в случ[ае] вых[ода] из пр[ограм]мы; γ) огр[аничен]ие пр[ограм]мы; δ) запрещ[ение] нации[о]н[а]л[ьных] кликов и ε) запр[ещение] мятежных лозунгов. «Строго соблюли (Le Temps, 27. IX) условия».

3) В. Т. Стэд (Times 26. IX. 05) проболтал тайну: з[ако]н[о-проект] 6. VIII. 05 был «заключ[ением] мира» (с б[уржуа]зией), как Портсмут с Яп[онией]. Как же после мира не разрешить з[емцам] с[ъез]да?

4) Уступочка: вопли Милюкова[3] («для Европы» — и для б[уржуа]зии). Стэд: это де *последние* (!!!) остатки произвола...

5) Вычеркнули в[опро]с о Польше (sic!). Потом опять поставили.[4]

6) Избир[ательная] агитация — орг[аниза]ция — м[естные] к[омите]ты — ц[ентральное] бюро — списки кандидатов.

Ну-те, искровцы, где же ваше «участие»?[5]

7) Моск[овские] вед[омости] против бойкота Думы (NB)...[6]

8) Р[абоч]ие — с помощью студентов. «Давление» н[аро]да... Тревога либ[еральной] б[уржуа]зии и царизма. Восст[ание] по типу Риги, Польши, Кавказа или *выше*?[7] 9-ое января. . . . . .

О з[емском] с[ъезд]е.

Temps. Пятн[ица] 29. IX. Наш корр[еспонде]нт из П[етер]б[урга] телеграфирует нам: сегодняшние газеты печатают полный отчет о Моск[овском] с[ъез]де, с текстом пр[огра]мы и обращения к н[аро]ду. Они критикуют проект и указывают его недостатки. Они полагают, ч[то] крайние партии обезоружены этим мудрым актом, что доверие укреплено и что отныне можно рассматривать дело умеренной п[арт]ии выигранным (la cause... comme victorieuse).

из Times 28. IX.

Suisse 29. IX сообщает, ч[то] с[ъез]д все-таки занялся в к[он]це к[он]цов вопросом о польской автономии, высказавшись за федерацию [1]. Финляндцы не участвуют.

Fr[an]kf[urter] Z[ei]t[un]g 28. IX Ab[end]bl[att] дает тел[еграм]му из М[осквы] от 28. IX NB: *(W. B.)* (= Wolfs-Bureau?): «Земский с[ъез]д признал необх[одимо]сть обеспечить всем народностям империи основным з[ако]ном п[ра]во самоопределения в делах вероисповедания (Kulturangelegenheiten) и полную св[обо]ду употребления своих языков и диалектов. Рус[ский] яз[ы]к д[олжен] б[ыть] яз[ы]ком ц[ентральных] учр[е]жд[е]ний, армии и флота. От[носитель]но дец[ентрали]з[а]ции з[ако]нод[а]т[ельст]ва к[он]г[рес]с решил заявить, что по установлении прав гражданской свободы и нормального нар[одного] предст[а]в[ительс]тва с конституционными правами для всей Империи открывается законный путь к созданию местной автономии. Далее, была принята единогласно резолюция, по к[ото]рой царство Польское должно быть выделено (auszuscheiden sei) как особая автономная единица с собственным сеймом (Landtag) на основе вс[еобщего] пр[ямого] и т[айного] изб[ирательного] п[ра]ва, при чем однако д[олжно] б[ыть] сохранено единство гос[у]д[арст]ва и регулированы границы Польши и соседних губерний соответственно национальности населения и его желаниям».

V[o]rw[ärts] 28. IX из Russ[ischer] Korr[espondenz] обр[ащение] «Лиги вс[еобщего] изб[ирательного] п[ра]ва (NB).

[1]) Статья за подписью «Индепендент» в № 76 «Освобождения» от 15 (2) сентября 1905 г.: «Лже-конституция и форма дальнейшей борьбы».

[2]) В статье «Земский съезд» говорится: «По случаю «дарования» Думы, этого, якобы, начала свободы, земцы согласились совещаться менее свободно». (Соч. т. VIII, стр. 249.) Пометка «Le Temps» 27/IX имеет в виду статью «La situation générale en Russie» («Общее положение в России») в № 16170 этой газеты от 27 (14) сентября 1905 г.

[3]) В «Русских Ведомостях», в номере от 30 (17) сентября, помещено письмо Милюкова, в котором он оспаривает факт, что именно Стэду удалось повлиять на освобождение его из предварилки. Пометки: «В. Т. Стэд (Times 26/IX 05) имеет в виду письмо Вильяма Стэда (W. Stead), датированное 21 (18) сентября и напечатанное в «The Times», в № от 26 (13) сентября 1905 г. под заголовком «Russia's new great hope» («Новая великая надежда России»).

[4]) Этот пункт относится к опущенному в «Пролетарии» месту статьи «Земский съезд», которое в рукописи гласит: «Первоначально возбужденный вопрос об *автономии Польши* был *вычеркнут* из порядка дня. Российская либеральная буржуазия не хочет, верно, отстать от либералов Западной Европы в деле предательства польской свободы».

[5]) В статье «Земский съезд» говорится: «Умеряя свой прежний, неуместный «революционный пыл», земцы налегли на «положительную» работу по поводу Думы...; они подробно разрабатывали вопрос об избирательной кампании, об организации местных и центрального избирательных комитетов, о составлении списков кандидатов и прочее...

Неужели «Искра» и теперь не откажется от своего ошибочного мнения, будто стоявшие за бойкот хотели пассивного отстранения, а стоящие за участие Стаховичи хотят серьезной борьбы? Неужели она будет с Парвусом даже теперь стоять за соглашение с освобожденцами и за поддержку их после того, как они начали, очевидно, соглашаться с господами Дурново?» (Соч. т. VIII, стр. 251.)

[6]) Этот пункт использован в статье Ленина: «Буржуазия сытая и буржуазия алчущая».— «Пролетарий» № 20, от 10 сентября (27 сентября) 1905 г. (Там же, стр. 265.)

[7]) В статье: «Политическая стачка и уличная борьба в Москве» говорится: «Весь ход русской революции за последние месяцы свидетельствует о том, что достигнутая теперь ступень не является и не может быть высшей ступенью. Движение поднимется еще выше, как поднялось уже оно со времени 9 января. (Там же, стр. 293.)

Печатаемый ниже набросок «Письма в редакцию» не был видимо закончен. Во всяком случае подобного «Письма в редакцию» в «Пролетарии» не появлялось.

Хотя статья «Последние Известия», послужившая поводом к письму Владимира Ильича, появилась 1 сентября, но ряд соображений заставляет отнести срок написания «Письма в редакцию» ближе к первым числам октября, непосредственно перед работой над печатаемым дальше конспектом статьи по поводу брошюры П. Б. Аксельрода «Народная дума и рабочий съезд». (Женева, октябрь 1905 г.)

Сопоставление «Письма» и упомянутого конспекта дает следующее. На протяжении всего «письма» Ленин пользуется образом: «восхождение на гору». В конспекте Владимир Ильич говорит: «Трудность восстания = трудность взойти на Мон-Блан. Трудность «Народной думы» при самодержавии = «трудность взлететь по воздуху на Мон-Блан».

Далее. В письме говорится: «Без вооруженного восстания Учредительное собрание — фантом, фраза, ложь, франкфуртская говорильня». В конспекте статьи по поводу Аксельродовской брошюрки Ленин говорит: «Восстание идет, есть реальность. А народная дума — комедь, фантом, фраза»...

1292

20.

НИКАКОЙ ФАЛЬШИ! НАША СИЛА В ЗАЯВЛЕНИИ ПРАВДЫ!

(П[ись]мо в ред[акцию].)

[Октябрь 1905 г.]

«Мы не в силах вызвать восстания... поэт[ому] не для ч[его] его связ[ывать] с Думой... лоз[унг] аг[итации] Учр[едительное С[обран]ие.» Так писал Бунд [1]), и ему нед[о]ст[ато]чно ответил автор статьи в № 16 [2]).

Эти слова бунда — прево[с]х[о]дн[ое] отражение *мещанства* в с[оциал]д[емокра]тии, мещанства в смысле пошлости, золотой середины, бесцветности, общих мест, посредств[енно]сти (чем всегда был бунд, игравший роль идейного паразита, как известно, и в 1897 — 1900 г. и в 1901 — 3 г.г. и в 1904 г. и теперь в 1905 г.).

Это — ходячий взгляд, обычная т[очка] зрения, «здравый смысл» («торжество здр[авого] смысла» в *Осв[обождении]* и «просветление»).

Это — величайшая *фальшь*, разоблачение к[ото]рой имеет важнейшее знач[ение] для рус[ской] рев[олю]ции — и для сознат[ельного] прол[етариа]та, как *единств[енно]* возможного автора *победоносной революции*.

Мы не в силах вызв[ать] восст[ание], *поэт[ому]* не надо связ[ывать], *поэтому* лозунг не воор[уженное] восст[ание], а Учр[едительное] С[обран]ие.

Это все равно, что сказать: мы, нагие и сирые, голодные и истерзанные, не в силах подняться из нашего болота, где мы гибнем, на эту гору, где свет и солнце, воздух и все плоды земные. У нас нет лестницы, без к[ото]рой подъем невозможен. Мы не в силах достать лестницы. Поэтому не надо связывать своей борьбы за подъем с лозунгом добычи (resp[ective] создания) лестницы. Поэт[ому] наш лозунг должен быть: на гору, на гору, на горе счастье и избавление, воздух и свет, [сытость и довольство] ободрение и подкрепление.

Tak kak нет лестницы, без к[ото]рой подняться нельзя, — *поэтому* не надо брать лозунгом добычи лестницы и раб[отать] над ее изготовкой, — поэт[ому] лозунг должен быть: очутитесь на верху, на горе, на горе счастье и т. д.!

«Слабость всегда спас[алась] верой в чудеса», говорил Маркс![3])

Слабость-ли прол[етариа]та или *слабость голов* бунда и н[овой] Искры спасается теперь верой в чудеса? — верой в то, чтобы без лестницы попасть на гору? — верой в Учр[едительное] С[обран]ие без восстания?

Эта вера — вера сумасшедших. Без воор[уженного] восст[ания] Учр[едительное] С[обран]ие фантом, фраза, ложь, Франкф[уртская] говорильня[4]).

Обман и фальшь *осв[обожден]ства*, этой *первой* шир[око]-п[о]л[п]т[и]ч[еск]ой, массово-полит[и]ч[еск]ой, народной ф[ор]мы *б[уржуа]з[ного] л[о]з[у]нга* в России, состоят именно в том, ч[то]бы подд[ержать] эту веру в чудеса, эту ложь. Ибо либ[еральн]ой б[уржуа]зии *нужна* ее ложь, для нее это не ложь, а велич[ай]ш[ая] правда, правда ее классовых интересов, правда б[уржуа]зной св[обо]ды, истина к[а]п[и]т[а]л[и]ст[и]ч[еск]ого равенства, святое святых торгашеского братства.

Это — *ее* (б[уржуа]зии) правда, ибо ей нужна не победа н[аро]да, не *гора*, а болото для массы, и восседание на плечах черни для тузов и мешков, не победа, а сделка, с о г л а ш е н и е с врагом, = предат[ельст]во врагу.

Для б[уржуа]зии это не «чудо», а реальность, реальность измены рев[олю]ции, а не победы революции.

...Мы не в сил[ах] добыть лестницы... мы не в сил[ах] вызвать восст[ание]... Так, господа?

Если *так,* тогда переделайте *всю* свою проп[аган]ду и агитацию, тогда начните говорить рабочим и всему н[аро]ду *новые,* переделанные речи, заново построенные, иные речи.

Т[огд]а говорите народу: рабочие Питера, Риги, Варшавы, Одессы, Тифлиса... мы не в силах подн[ять] восстание и победить в восст[ании]. Поэтому *нечего* нам и думать, нечего и болтать зря о *Всен[ародном] Учр[едительном] С[обран]ии.* Не пачкайте больших слов мелкой уверткой. Не прикрывайте своей слабости верой в чудеса. Кричите всем и каждому об этой слабости, — сознание есть половина исправления. Ложная фраза, ложное хвастовство есть гибель нравственная, верный залог гибели политической.

Р[абоч]ие! Мы слабы вызв[ать] восст[ание] и од[ержать] победу в нем! Поэтому бросьте толки о *Всен[ародном] Учр[едительном] С[обран]ии,* гоните от себя лжецов, говорящих об этом, разоблачайте предательство *осв[обожден]цев,* «думцев», *к[а]д[етов]* и прочей мерзости, ибо они *на словах* т[оль]ко хотят всен[ародного] учр[едительного] с[обран]ия, а на деле *антинародного,* не учреждающего новое, а подшивающего старое, не дающего вам новое платья, новую жизнь, новое оружие для новой великой борьбы, а т[оль]ко блестки на ваше старое рубище, только мираж и обман, игрушку вместо оружия, цепи вместо ружья.

Рабочие! Мы слабы для восст[ания]. Не говорите же поэт[ому] и не позволяйте проституткам осв[обожден]ства, *к[а]д[етам]* и думцам говорить о *революции,* не позволяйте этим буржуазным негодяям пачкать великое народное понятие их языкоблудством.

Мы слабы? Значит, у нас нет и не может *быть рев[олю]ции.* Это не революция народа, это объег[о]р[п]в[а]ние н[аро]да Петрункевичами и сворой либ[еральных] лакеев царя. Это не б[ор]ьба за св[обо]ду, это продажа нар[одн]ой св[обо]ды за кресла осв[обожден]цев. Это не начало новой жизни, а закрепление старой изморы, каторги, старого прозябания и гниения.

Мы не в сил[ах] вызв[ать] восст[ание], т[овари]щи р[абоч]ие! Мы не в сил[ах] подн[ять] н[аро]д до рев[олю]ции! Мы не в сил[ах] доб[иться] св[обо]ды... Мы только в силах покачнуть

врага, а не сбить его, покачнуть так, ч[то]бы рядом с ним сел Петрункевич. Прочь же все толки о рев[олю]ции, о св[обо]де, о народн[ом] пред[ставитель]стве, — кто говорит эти вещи, *не работая на деле* над лестницей, ч[то]бы достать их, над восстанием, ч[то]бы завоев[ать] их, тот лжец и хлыщ, тот обманывает вас.

Мы слабы, тов[арищи] р[абочие]! За нас т[оль]ко один прол[етариа]т, да миллионы кр[естья]н, начавших разрозненную, темную, невооруж[енную], слепую б[орь]бу.

Против нас — вся придв[орная] шайка и все р[абоч]ие и кр[естья]не, одетые в солд[атский] мундир и*)

Конец. Мы слабы. Слаб[ость] спас[ается] верой в чудеса. Это факт — из слов бунда, из плана И[скры].

Но что факт, господа? Слабость сил пр[олетариа]та всей России или слабость голов бунд[ист]ов и новои[скро]вцев??

Говор[ите] правду:

1) Нет р[е]в[олю]ции. Есть сд[елка] либ[ерально]й б[уржуа]зии с царем...

2) Нет б[орь]бы за св[обо]ду. Есть продажа на[родной] св[обо]ды.

3) Нет б[орь]бы за нар[одное] пр[едставительст]во. Есть предст[авительст]во *денежного мешка*.

Мы слабы... из этого неминуемо вытекает все пред[ательст]во *рев[олю]ции*.

Если вы хотите рев[олю]ции, св[обо]ды, нар[одного] пр[ед]ставительст]ва... *вы должны быть сильны*.

Вы слабы?
Революция есть удел сильных!
Нам — оставаться в рубище.
Вы слабы?
Св[обо]да дает[ся] т[оль]ко сильным.
Слаб[ые] всегда *будут* рабами.
Опыт всей истории.
Вы слабы?

С к[он]ца

ω) Кто слаб? Силы пр[олетариата] или головы И[скровцев], Б[ундовцев]?

α) Хотите р[е]в[олюции]? Вы *д[олжны]* б[ыть] сильны! Мы должны сказ[ать] *правду*: в эт[ом] *наша* сила, а МАССА *народ* ТОЛПА решит на деле, после борьбы, есть-ли сила.

*) В рукописи фраза не окончена. *Ред.*

Пред[ставительст]во ваше будет итти через ваших р[або]вл[адель]цев, экспл[уата]тор[ов].

«Предст[авительст]во» есть либо завоевание сильного, либо пуст[ая] бумажка, обман, *повязка на глаза слабого, ч[то] бы оглушить его...*

Есть-ли она?

Или мы слабы.

ω) Кто слаб.

[1]) Передовая в органе Бунда «Последние Известия» № 247 «Дума контр-революции», от 1 сентября (19 августа) 1905 г.

[2]) Имеется в виду статья Ленина: «Теория самопроизвольного зарождения», помещенная в «Пролетарии» № 16, от 14 (1) сентября 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 194 — 198.)

[3]) Слова Маркса из «18 брюмера Луи Бонапарта». (В изд. Инст. М. и Э. Гиз 1926 г. Стр. 11.)

[4]) Франкфуртская говорильня — германское национальное собрание 1848 — 1849 г.г., заседавшее в Франкфурте на Майне, вошедшее в историю, как образец бессилия.

Печатаемый ниже конспект статьи посвящен критике брошюры П. Б. Аксельрода «Народная Дума и рабочий съезд». Изд. «Искры». Женева. 1905 г. (октябрь). Предложение Аксельрода: немедленно приступить к выборам в другую (в противовес Булыгинской) «Народную Думу», которая во-1) предъявит «Государственной Думе» требование о созыве Учредительного Собрания и во-2) будет служить центром всех демократических слоев населения против правительства и его союзников. Суть и характер проектируемого собрания — поясняет Аксельрод — «как представительства не классового, а общенародного, требует соглашения, сговора и совместного действия нашей партии с центральными организациями либеральной демократии».

21.

*О БРОШЮРЕ П. Б. АКСЕЛЬРОДА «НАРОДНАЯ ДУМА И РАБОЧИЙ СЪЕЗД».

[Октябрь 1905 г.]

По поводу брошюрки П. Б. Акс[ельро]да «Н[ародная] Дума и Раб[очий] Съезд» отметить:

Это — прообраз *всех* искровских глупостей: и параллельного парламента и сговора с к[онституционалистами]-д[емократами].

В общем и целом, именно *игра в парламентаризм* во всем: и в Н[ародной] Думе — и в сговоре с к[онституционалистами]-д[емократами] — и в трактовании по парламентски «Раб[очего] С[ъез]да» с примерами «из Лассаля» (действительного *при конституции*, свыше десяти лет *спустя* после завоевания ее революцией)[1].

Куча курьезов: «первая и главная основа» (стр. 13) «серьезных переговоров и договоров между нашей п[арт]ией и либеральными орг[анизация]ми»... *действия*. Какие же?

Опоздал на три года тов. П. Б. А[ксельрод]! Да разве это дог[ово]р с *пол[итической]* п[арт]*ией*? Это—услуги, (1) матер[иальные] средства... (2) помещения... (3) *оружие* [«доставление»]

[к[ото]рые] технич[еские] прежде всего, к[ото]рые были достаточны 3 года т[ому] п[азад].

(4) влияние на общ[ест]в[енные] учр[е]ждения].

(5) исп[о]л[ь]з[ование] бюрокр[а]т[ических] и воен[ных] св[я]з[ей] в инт[ере]с[ах] откр[ытого] п[о]л[и]т[и]ч[еского] выступл[ения].

«Школьная педагогика»: если не удастся созыв *Н[ародной] Д[умы]* и *р[абочего] с[ъез]да* (стр. 12), — то *«агит[ационная] и орг[ани]з[а]ц[ионная] р[або]та не пропадет даром»*.

Ср[авнить] с восстанием — м[ожет]-ли там *«пропасть даром»* орг[ани]з[а]ционная] работа? Нет. Агит[ационная] р[або]та? Нет, ибо восст[ание] идет, есть реальность. А *Нар[одная] Дума* — комедь, фантом, фраза.

Сюсюканье с рабочими.

С[тр]. 7: «Учред[ительного] *Народн[ого]* Собр[ания], т. е. действительно «Народной Думы».

{вовсе не *«т. е.»* и вовсе не действительно»}

(с[тр]. 7) «Обязанности» Нар[одной] Думы

I° 1) предъяв[ить] Г[осударственной] Д[уме] требование о соз[ыве] Учр[едительного] С[обрания].

2) » и о объявлении (? — и?) себя некомпетентной, не имеющей права функционировать»

!! ха-ха! а «право» созывать У[чредительное] С[обрание]?

II° 3) «служить центром и выразителем воли всех д[е]м[о]кр[а]т[и[ческих] слоев» (с[тр]. 7) населения и организатором оборонительных и наступательных действий этих слоев против правительства и его союзников»

ср[авни]ть эту ахинею с врем[енным] рев[олюционным] пр[авительством], как органом восстания.

Вода слов без смысла и р[е]в[олю]ц[ионная] реальность.

Трудность восстания = трудность взойти на [гору] Монблан.

Трудность «Нар[одной] Думы» при самодержавии = «трудность» взлететь по воздуху на Монблан.

*

Отметить подтвержд[ение] мнения нашего Ц.К. в его листке, что план Искры — чисто загран[ичная] выдумка. Акс[ельро]д *переубеждает* своего корреспондента, который (а) (с[тр]. 6) сомневается, что лозунги Нар[одной] Д[умы] и Р[абочего] С[ъез]да захватят шир[окую] массу; (б) (с[тр]. 14]) мотивировал политику «активного бойкота» (с[тр]. 15) и (с[тр]. 14 in f[ ]).

Пол[и]т[и]ку акт[ивного] б[ой]к[о]та А[ксельрод] считает «реакционной и утопичной».

— реакц[ия]?—к[он]ф[еренц]ия с[оциал]д[емократов]+Осв[обождение] решили этот в[опро]с коалиц[ия] с черносот[енцами]?—боязнь М[осковских] Вед[омостей] и Нов[ого] Вр[емени]

— утопия? Две «утопии»: *воор[уженное] восстание* и *игра в парл[а]м[ен]т[ариз]м*.

Какая *осуществляется* — пок[а]з[ывает] вс[еобщая] с[тач]ка и ул[ичная] б[орь]ба по всей России.

Полнейшая хаотичность идеи о «сговоре», «соглашении» (с[тр]. 7) «*с центр[альными] орг[ана]ми либ[ерально]й д[емокра]тии*».

Полное неумение выделить *революционную* д[емокра]тию и указать *конкр[етные]* лозунги *полит[ического]* соглашения с ней. У П. Б. А[ксельрода] т[оль]ко осв[обожден]ские лозунги.

Относ[и]т[ель]но «Раб[очего] с[ъез]да».

3-ий с[ъез]д: испо[л]ь[з]зование откр[ытого] выступл[ения] для созд[ания] оп[орных] п[унктов] *партии* [2]).

(Ясно и точно.)

У П. Б. А[ксельрода] ничего не разберешь.

Всерос[сийский] раб[очий] с[ъез]д sans phrase [3]) (с[тр]. 3)— или «*фраза?*

Quid est?

Лучше всего *два с[ъез]да* 1) «Общий с[ъез]д» (с[тр]. 4)

2) «с[оциал]д[емократический] с[ъез]д» («из членов общего с[ъез]да, разделяющих нашу программу, плюс представители наших партийных организаций, для реформирования всей партии» с[тр]. 4).

Нелепость сравнения с Лассалевским делом: 1) т[ог]да уже была *к[он]ст[итуц]ия.* 2) Тогда к Лассалю *открыто* обратились, и он *открыто* обратился. 3) Т[ог]да образ[ование] Allg[emeiner] D[eutscher] Arb[eiter]-Ver[ein] подало повод к *злоупотребл[ению]* «рабочей самод[еятельностью]» *против* с[оциал]-д[емократической] раб[очей] партии. [1])

[1]) Аксельрод ссылается на Лассаля, выдвинувшего в 1862 г., т.-е. через 14 лет после революции 1848 г., предложение создания обще-германского рабочего союза для завоевания всеобщего избирательного права.

[2]) Резолюция 3-го съезда Р.С.-Д.Р.П.: «По вопросу об открытом политическом выступлении Р.С.-Д.Р.П.».

[3]) Sans phrase — без фразы.

22.

* К СТАТЬЕ «СОЦИАЛИЗМ И КРЕСТЬЯНСТВО».

[Октябрь 1905 г.]

Тезисы и заметки с заголовками «Социализм и крестьянство» и «Проект аграрной программы Р. Р. S.» представляют из себя конспект статьи «Социализм и крестьянство», напечатанной в «Пролетарии» № 20, от 10 октября (27 сентября) 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 255—261).

1292

а.

СОЦИАЛИЗМ И КРЕСТЬЯНСТВО.

Тема: теперешн[нее] кр[естьянское] д[вижение] не социалистично. Оно — д[е]м[о]кр[а]т[ично]. Но довед[енное] до к[он]ца, оно служит ш[а]нс[о]м обеспеч[ения] *победы* д[емократической] р[е]в[олю]ции и *след[овательно]* наибольшей утилизации ее *прол[етариа]том* (росс[ийским] и европ[ейским]) для б[орь]бы за с[о]ц[иализ]м. Вывод: 1) лоз[унг] д[олжен] б[ыть] *рев[олюционно]-д[емократическим]* сейчас; 2) п[арт]ия д[олжна] б[ыть] *строго прол[етарской]*, клас[совой] п[арт]ией для б[орь]бы за *с[оциализ]м.*

1. Спут[анно]сть рев[олюционно]-соц[иалистической] мысли, как рефлекс неразвитости клас[совых] прот[иворечий] в эпоху д[е]м[о]кр[а]т[ической] рев[олюции].
2. С[оциалисты]-р[еволюционеры] и P[olska] P[artya] S[ozjalistyczna][1] — «от нар[о]д[ничест]ва к м[ар]к[сиз]му»[2]. Нов[ый] проект P[olskej] P[artyi] S[ocjalistycznej] — типичен в этом отн[ошении].
3. Его осн[овные] теорет[ические] ош[ибки]

(1) не доказана к[он]ц[ентра]ция [3])

(2) не клас[совая] п[арт]ия прол[етариа]та. Смеш[ение] д[емократических] и со-ц[иалистических] з[а]д[а]ч в кр[е-стья]н[ст]ве.

4. Две части проекта: I min[imum]?? и II max[imum]???
5. I ч[асть]. Шаги к м[аркси]зму: своб[одное] расп[оряжение] з[ем]лей (+ натур[альные] пов[инно]сти).
6. «Нац[ионали]з[а]ция» = фраза не рев[олю]ц[ионная] или туман неопр[еделенный]. Нет *клас[совой] б[орь]бы* на ее соврем[енной] рев[олюционно]-д[емократической] почве [4]).
7. Бурж[уазное] реф[ор]м[аторст]во страх[ование] etc. Не наше дело.
8. Пр[огра]м[ма-max[imum] (II ч[асть]). Увенч[ание] [5]).

Несоц[иали]зм. { Не революционна в соврем[енном] не соц[иалистическом] (а демокр[атическом]) дв[ижении], не социалистична в конечной цели. }

9. Contra [6]): наша *а[грарная] пр[ограмма]*. Теор[етически] единств[енно] прав[ильная]. 1) Креп[остничество]; 2) кл[ассовая] б[орь]ба; 3) р[еволюционно]-д[емократические] к[омите]ты; 4) С[оциализ]м. Ясный и выдерж[анный] практич[еский] лоз[унг]. Его подтвердит ход рев[олю]ции.

1292

б.

ПРОЕКТ АГР[АРНОЙ] ПР[ОГРАМ]МЫ P[OLSKEJ] P[ARTYI] S[OCJALISTYCZNEJ].

(Przedświt № 6—8, 1905)

1. —среднее между с[оциалистами]-р[еволюционерами] и с[оциал]д[емократами].
2. —еще шаг «от нар[о]д[ничест]ва к м[ар]к[си]зму» (ср[авнить] «Вперед»: [7]) под этим углом зрения надо рассматр[ивать] с[оциалистов] р[еволюционеров] и P[olska] P[artya] S[ocjalistyczna]).

3. — | S — Берншт[ейнианские] выходки: «ц[ентрали]з[а]ция» *недоказана* в з[емле]д[ел]ии.

1. — | S — «Не льстить собств[е]н[ни]ч[еским] инстинктам» (sehr gut!) [8])

2. — «Различать группы кр[естья]н. *Четыре:* 1) беззем[ельные]; 2) малозем[ельные]; 3) среднезем[ельные] и 4) многозем[ельные], польз[ующиеся] н[аемным] трудом. «*Лозунги наши*» *т[оль]ко для 1—3.*

4. — | S — «Не различаются строго дем[о]кр[а]т[и]ч[еский] и соци[а]л[и]ст[п]ч[еский] п[е]р[е]в[о]р[о]т.

Деление пр[ограм]мы на две части:

I ч[асть] — «*условия* (для пров[едения] э[кономических] р[е]ф[ор]м) *уже созрели*»

II ч[асть] — «*увенчание и довед[ение] до к[он]ца агр[арных] р[е]ф[ор]м*» ...

I Ad. I ч[асти] — охрана п[аемного] труда

\+ национализация [крупных] удельных, г[о]с[у]д[арственных»] и дух[овных] им[ений] путем конфискации»

[+ кру[пных] при неим[ении] прям[ых] насл[едников]]

\+ «нац[ионали]з[а]ция страхования хлебов».

Sehr gut! [8]) + «упразднение всяких ограничений при покупке над[ельной] земли»

\+ «юрид[ическое] содействие со стор[оны] г[о]с[у]д[арст]ва обр[а]з[о]в[а]нию артелей и коопер[ативов]».

I ad II ч[асти]. «Нац[ионали]з[а]ция кр[упной] з[е]м[ельной] с[о]б[ственно]сти путем к[он]ф[иска]ции. З[ем]ли д[олжны] б[ыть] разделены па наделы и переданы кр[естья]нам без[земельным] и малоз[емельным] в ар[ен]ду».

«Увенчание»: одна путаница увенчала другую: ни выделения рев[олю]ц[ионно]-д[емократического] с[о]д[е]рж[а]ния из *данного* кр[естьянского] дв[иже]ния ни ясной социалистич[еской] цели

[— с кр[естья]н[ином] - хоз[яином] против п[о]м[е]щ[и]ка ... (дем[о]кр[ати]ч[еское] дв[ижение])

— с батр[аком] и под[ещиком] против кр[естьяни]на-хоз[яина]... (соц[иалистическое] дв[ижение]).]

У P[olskej] P[artyi] S[ocjalistycznej]. *Ближайшие* р[е]ф[ор]мы *не* являются рев[олю]ц[ионными] даже в д[е]м[о]кр[а]т[и]ч[еском] смысле, *конечная цель* («увенчание») *не социализм.*

— || §§ 1—3 «Национализация» не всех земель...

Ч[асть] I+|| §§ *6 и 5*: уничт[ожение] остатков креп[остного] п[ра]ва...'

——|| §§ [4] 7, *8*, *9*: *либ[еральные]* или *м[елко]б[ургуа]з-[ные]* реформы (совсем не всегда развив[ают] клас[совую] б[орь]бу. Kleinbürgerlich! [9]))

Часть II. Раздача в ар[ен]ду: «увенчание»!..

Подтв[ерждение], ч[то] P[olska] P[artya] S[ocjalistyczna] не пролетарская партия! *Contra* наша агр[арная] пр[огра]мма и рез[олюция] III с[ъез]да.

Принципы: отм[ена] остатков креп[остничества] и разв[итие] кл[ассовой] б[орь]б[ы] в дер[евне].

Пр[огра]мма из этих двух частей. «Отрезки» [10]).

Подд[ержка] *тепер[ешнего]* кр[естья]н[ского] движ[ения].

С кр[естья]н[ином]-хоз[яином] прот[ив] помещ[ика], с батраком пр[отив] кр[естья]н[ина]-хоз[яина].

[1]) P. P. S. — Польская Социалистическая Партия. Владимир Ильич имеет в виду проект аграрной программы этой партии («Projekt programu rolnego»), напечатанный в № 6—8 ее теоретического органа «Przedświt» за 1905 г. «Przedświt. Miesięcznik polityczno-społeczny. Organ Polskej Partyi Socjalistycznej» («Рассвет. Общественно-политический месячник. Орган Польской Социалистической Партии»). Научный журнал П. П. С. Выходил с июля 1884 г. по 1893 г., как орган «Пролетариата», затем как орган P. P. S. После раскола P. P. S. в 1907 г. на «правицу» и «левицу» остался органом «правицы» до войны. После войны выходил легально.

[2]) В статье Владимир Ильич пишет: «шагом к марксизму является... признание в мотивах к программе того, что совершенно недопустимо для социалиста льстить собственническим инстинктам масс». (Соч. т. VIII, стр. 258).

[3]) В проекте программы P. P. S. имеется такое положение: «вследствие недоказанной тенденции земельной собственности к концентрации, немыслимо выступать на защиту этой формы хозяйства с полной искренностью и уверенностью, и убедить крестьянина в неизбежности исчезновения мелких хозяйств». (Там же.)

[4]) В статье Ленина сказано: «Главные пункты рассматриваемой нами программы-минимум гласят: «1) национализация имений удельных, государственных и принадлежащих духовенству путем конфискаций; 2) национализация крупной земельной собственности при отсутствии прямых наследников; 3) национализация лесов, рек и озер». Эти требования страдают всеми недостатками программы, выдвигающей для данного времени требование национализации земли на первый план... Центр тяжести оно переносит не на отношения крестьян к помещикам (крестьяне берут помещичьи земли), а на отношения помещиков к государству. Такая постановка вопроса в корне фальшива для такого момента, когда крестьяне революционным путем борются за землю и с помещиками и с государством помещиков». (Там же, стр. 259.)

[5]) В статье говорится: «проект разделяет аграрную программу на две части. Часть I излагает реформы, для проведения которых общественные условия уже созрели; часть II формулирует увенчание и интеграцию аграрных реформ, изложенных в I части». (Там же, стр. 257.)

[6]) Contra — против, в противовес.

[7]) Владимир Ильич имеет в виду свою статью в № 3 «Вперед» — «От народничества к марксизму». (Соч. т. VII, стр. 70 — 75.)

[8]) Sehr gut — очень хорошо.

[9]) Kleinbürgerlich — мелкобуржуазно.

[10]) В статье Ленина сказано: «В теперешнем крестьянском движении мы видим борьбу с крепостничеством, борьбу с помещиками и с помещичьим государством. Эту борьбу мы поддерживаем до конца. Для такой поддержки единственный верный лозунг: конфискация путем революционных крестьянских комитетов. Как быть с конфискованными землями, — это вопрос второстепенный. Его не мы будем решать, а крестьяне. При решении его начнется именно борьба между пролетариатом и буржуазией в крестьянстве. Вот почему мы либо оставляем этот вопрос открытым (что так не нравится мелко-буржуазным прожектерам), либо даем от себя лишь указание *начала* пути в виде отобрания отрезков (в чем мало думающие люди видят преграду движению, вопреки многочисленным разъяснениям социал-демократии)». (Соч. т. VIII, стр. 261.)

23.

* К СТАТЬЕ «ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ИСКРОВСКОЙ ТАКТИКИ ИЛИ ПОТЕШНЫЕ ВЫБОРЫ, КАК НОВЫЕ ПОБУДИТЕЛЬНЫЕ МОТИВЫ ДЛЯ ВОССТАНИЯ».

[До 10 октября 1905 г.]

С 3 по 6 сентября (21—24 августа) 1905 г. состоялась «Южнорусская учредительная конференция» меньшевистских организаций Киева, Харькова, Одессы и др. По поводу этой конференции Владимир Ильич писал: «На этой конференции были представлены лучшие силы новоискровцев в России. Резолюция дает нам опыт делового изложения чисто практических советов, обращенных к пролетариату». (Соч. т. VIII, стр. 296.) Резолюции конференции были получены Владимиром Ильичем перед самым выходом № 20 «Пролетария», и в этом №, вышедшем 10 октября (н. ст.), Владимир Ильич успел откликнуться на эти резолюции лишь двумя заметками: «Новая меньшевистская конференция» и «Представительство Р.С.-Д.Р.П. в Междунар. Соц. Бюро (там же, стр. 273—277), пообещав в первой из них «вернуться к самой важной резолюции (о Гос. Думе)». Это обещание было выполнено Владимиром Ильичем в № 21 «Пролетария» в статье: «Последнее слово искровской тактики или потешные выборы, как новые побудительные мотивы для восстания». Печатаемые ниже документы «а», «б» и «в» представляют планы и заметки к этой статье, при чем документ «а» охватывает довольно полно первые 12 страниц статьи (стр. 296—306), а документы «б» и «в» отвечают концу статьи (стр. 306—309). Мы присоединяем к ним документ «г», представляющий план реферата; его тема и материал явно связаны с документами «а», «б» и «в». Подр. о конференции см. Соч. т. VIII, прим. 116.

4 основные резолюции конференции напечатаны в «Искре» № 111, кроме того опубликованы отдельной брошюрой: «Решения южнорусской учр. конф. Р. С.-Д. Р. П.» Август 1905 г. Женева.

1349

а.

ПУТАНИЦА ВМЕСТО РУКОВОДСТВА.

Последнее слово искровской тактики или «потешные выборы как новые побудительные мотивы для восстания».

Истоки путаницы: О[рганизация] р[е]в[олю]ц[ионного] с[амоуправления] = о[рганизация] воор[уженного] вост[ания].

Ср[авнить] С[оциал] Д[емократ] № 12 [1]).

По пов[оду] рез[олюции] о Г[осударственной] Д[уме] («Ю[жной] У[чредительной] К[онференции]»).

О[рганизация] р[е]в[олю]ц[ионного] с[амоуправления]: д[емократический] перев[орот] = п[о]тр[ебительские] о[бщества]: соц[иалистический] перев[орот] [2]).

---

1. Созыв Учр[едительного] С[о]бр[ания]» — кем? Пробел.

«Тяжел[ое] пол[ожение]»? Cur? [3]) Тяжелее-ли чем 1861 — 1901 etc?

Созыв — *как*? Пробел ср[авнить] § 2 их же рез[олюции]

С[оn]f[er] Прол[етарий] [4]). В[опро]с о *созыве* Учр[едительного] С[о]бр[ания] (осв[обожден]ство) и о *способе* созыва.

2. Критика Г[осударственной] Д[умы] (п[ункты] 1 — 2 и 3 нач[ало]).

3. «Объявляет *сознат[ельным]* (?) предателем н[арода] вс[я]к[о]го, кто *готов удовл[етвори]ться* (не «удовл[етвори]тся», а «*готов* уд[овлетворить]ся»!) Г[осударственной] Д[умой] и не поставит себе з[ада]чей в н[а]ст[оящий] *решит[ельный]* мом[ент] св[оими] *действ[ия]ми* (sic!) и своей *т[акти]кой поддержать* тр[ебования] р[е]в[олю]ц[ионного] н[арода] о соз[ыве] У[чредительного] С[обрания].»

Поддержать *действиями*. . . Поч[ему] не восстанием? К чему недомолвки? Кому они выгодны?

Unbehilflich [5]) (α) «сознат[ельный] предатель» zu viel [6])...
кр[естья]не etc. (ср[авнить] Johann Jacoby).
(β) объявить, кто «*готов*». Где мерка «готовности»??

П[я]т[ница] Вт[орник]:
№ 20: 6 X — 10 X
» 21: 13 X — 17 X
» 22: 20 X — 24 X
» 23: 27 X — 1 XI

Слова или дела ч[елове]ка д[о]к[а]з[ы]в[аю]т его «готовность»? Если «слова» — значит *соглашение* с осв[обожденцами] на *условиях*.

Если дела — значит изобл[ичение] их за *совершаемое* ими пред[ательст]во и призыв к восст[анию] *).

ΣΣ = путаница.

Грозно на словах: «объяв[ить] с[о]зв[а]т[ельным] пред[ателем]». А на деле? Кого объяв[ить]? К[онституционалистов] Д[емократов]? *Н[е]т. Пуф.* Пустая фраза *о лицах* вместо политической директивы о *партиях*.

4. Созд[ание] «шир[окой] д[емократической] о[рганиза]ц[ии]» (??) = «всер[оссийской] нар[одной] о[рганиза]ц[ии]»(?) Quid est? Потопить Р.С.-Д.Р.П. в *ш и р [о к о й]* д[емократической] о[рганизации]? Unmöglich [7]). Знач[ит], врем[енное] соед[инение]. *С к е м?* К[онституционалистами]-Д[емократами]? Р[е]в[олю]ц[ионными] Д[емократами]? *А л л а х в е д [а е т]*.

Д л я ч е г о соед[иняться]? «в целях» (1) эн[ергичной] б[орьб]ы «*п р о т и в Г [о с у д а р с т в е н н о й] Д [у м ы]*». Sic! Б[орьб]а. «Б[орьб]а *п р о т и в* Г[осударственной] Д[умы]» (не родившейся) Г[осударственной] Д[умы] = *а к т [и в н ы й] б о й к о т*!!! (2) за осущ[ествление] всен[ародного] У[чредительного] С[обрания] etc. = *о с в [о б о ж д е н] ц ы*!!!

Архи-путаница; Т[оль]ко раб[очие] + кр[естья]не?? Нет всеросс[ийский] (!) нар[од] (!!)

Раб[очие] аг[итационные] к[омитеты] + «соотв[етственно] (? раб[оч]ие) аг[итационные] к[омитеты] среди кр[естья]н[ст]ва».

«Образ[ование]» *губ[ернских] к[рестьянских] к[омитетов]* (!)

* Слева этого абзаца в рукописи помещена календарная табличка выхода ближайших номеров «Пролетария». *Ред.*

5. «При дост[аточной] силе этой о[рганизации]»... прист[упить] к о[рганизации] *всенар[одных] выб[оров]* (!) в У[чредительное] С[обрание], имея в виду, ч[то] «*ор[гани]з[о]в[ан]ное*» (!) НАР[ОДНОЕ] ДВ[ИЖ]НЬЕ, напр[авленное] к эт[им] выб[орам], м[ожет] сдел[ать]ся *ест[е]ств[енным] п[е]р[е]х[о]дом к всенар[одному] восст[анию]*.

(α = переход без воор[ужения] и воен[ной] подгот[овки]?

β. О[рганизация] р[е]в[олю]ц[ионных] с[ил] *не* = о[рганизации] [вооруженного] в[осстания].

γ. «Ест[ественный] п[е]р[е]х[о]д» — значит *назначать* повод!)

«Нов[ые] побуд[ительные] мотивы» «для восст[ания]» потешные выборы. «Предв[арительная] о[рганиза]ция обесп[ечит] *ему* (*восст[анию]*) повсеместность и единство.»

О[рганиза]ция *для восст[ания]*, согласных на восст[ание] обеспечить могла бы, но не о[рганиза]ция для потешных выборов

«Поб[удительные] мотивы» = с[тач]ки + студ[енческие] в[олнения] + Г[осударственная] Д[ума] + м[о]б[и]л[иза]ц[ия] + м[ани]ф[е]ст[ация] + п + 1.

Рядом с этим... эн[ергично] вмеш[иваю]тся в выб[орную] камп[анию]... обс[уждают] задачи, к[ото]рые стоят перед [выб] *предст[авите]лями в Г[осударственной] Д[уме]*.

какие же это задачи? Т[оль]ко еще *обс[уждение]* их? А вы их не знаете? Что за увертки: Отвергаете-ли вы «р[е]в[олю]ц[ионные] обяз[ательст]ва» или нет?

Доб[иться] «*выступления на р[е]в[олю]ц[ионный] путь*» б[уржуа]зии, «слоев им[еющих] п[ра]ва» «*д[емократическая] о[рганиза]ция н[аро]да*»!

= (1) или пр[изыв] к восст[анию] («*рук[оводимо]му д[емократической] о[рганиза]цией народа*»), а вр[еменное] прав[ительст]во)!

= (2) или «при *отс[утствии] его*» превр[ащение] Г[осударственной] Д[умы] в *р[е]в[олю]ц[ионное] с[о]бр[ание]* для соз[ыва] Вс[енародного] У[чредительного] С[обрания].

= (3) или для содействия его созыву «*д[емократической] о[рганиза]цией н[аро]да*».

«Давление в том же
направл[ении] на Г[осударственную] Д[уму]»... } Партия и класс
«Ульт[и]м[а]тум» Фраза } Партии и народ

Прич[ины] пут[аницы] (см. выше).

«Шир[окие]» лоз[унги] «гибк[ие]» или путанные?

Наши: 1) агитация], 2) клейм[ение] к[а]д[етов], 3) соед[инение] с р[е]в[олю]ц[ионной] д[емократией], 4) лоз[унг] тройка, 5) о[рганиза]ция отрядов.

1642

б.

ЕЩЕ О ЛОЗУНГЕ: «РЕВ[ОЛЮ[Ц]ИОННОЕ] САМОУПР[АВЛЕ]НИЕ».

ДИАЛЕКТИКА ИЛИ ПУТАНИЦА?

1. Р[е]в[олю]ц[ионное] с[амоуправлен]ие в проц[ессе] диал[ектического] разв[ития].

2. «Кусочек». Stimmt [8]).

3. «Р[е]в[олю]ц[ионная] школа». Иск[лючительный] учитель.

4. «Кусочек». Кооперативы и соц[иалистическая] р[е]в[олю]ция (*versus* [9]) Потреб[ительное] об[щест]во).

5. Д[е]м[о]кр[а]т[и]ч[еский] ц[е]р[е]в[о]р[о]т [г[о]с[у]д[арст]ва] в устройстве г[о]с[у]д[арст]ва — и р[е]в[олю]ц[ионное] самоупр[авление].

Konsumverein'ы [10]) и соц[иа]л[и]ст[и]ч[еская] р[е]в[олю]ция.

6. Против-ли мы «кусочков»? Нет. Проф[ессиональное] дв[ижение], Konsumverein'ы, р[е]в[олю]ц[ионное] с[амоуправление].

Кр[естья]н[ские] к[омите]ты ((софизм-ли?))

7. Годятся-ли кусочки для *лозунга*?

8. Осв[обожден]цы и либ[еральная] б[уржуа]зия вообще *всегда за* «кусочки», никогда за целое.

9. Одно дело—отмечать пр[о]ц[ес]с (Смол[енск] 2. VIII etc.)[11]), другое — лозунги.

10. — Диалектика путанного процесса и
логика распутывающей созн[а]т[ельно]сти.

11. «Созн[ательный] выраз[итель] клас[сового] дв[ижения]» = социал]д[емократия]. Н[иког]да прямого пути нет. Ergo, мы за путанный? Стихия напутает, а вы о сознательности позаботьтесь, г[оспода]!!

12. «*О.[д]но и то же*»: р[е]волюц[ионное] самоупр[авление] = р[е]в[о]люционная] арм[ия] = рев[олюционная] школа??

13. Диал[ектн]ка у берншт[ейниан]цев: диал[ектика] разв[ития] м[еньшеви]зма, диал[екти]ка консумферейнов etc.

1363

в.

*МАРИУПОЛЬСКАЯ ГРУППА [12].

Мариуп[ольская] Группа — путаница à la Тифл[исский] С[оциал]-Д[емократ] № 1 разгопять силой.

«Неудавшаяся з[емская] к[ампания]» (Мар[иупольская] группа расходится с Искрой).

За *бойкот* — Мар[иупольская] группа, но запутала.

«Орг[аниза]ция р[е]в[олю]ц[ионного] с[а]м[оу]пр[авления] или, что то же самое, о[рганиза]ция нар[одных] сил для восстания.»

(*И[скра]* № 109, с[тр]. 2, столб[ец] 1.)

Прямой лозунг и *окольные* пути «Диалектика» ЗАПУТАННОЙ жизни и логика РАСПУТЫВАЮЩИХ «бацилл» с[оциал]-д[емократического] сознания. Момент восстания.

«Курица и яйцо»: Р[е]в[олю]ц[ионное] С[амоуправление] — Р[е]в[олю]ц[ионное] Пр[а]в[ительст]во — *зад и перед*, — н[а]ч[а]ло и к[оне]ц — кусочки и все.

ц[ентр] тя[жести] — отвлеч[ение] *прогрес[сивных]* либ[ера]лов д[емо]к[ра]тов *) от Г[осударственной] Д[умы] или привлеч[ение] *р[е]в[олю]ц[ионных]* д[емо]к[ра]тов к восстанию]??

(ср[авнить] И[скра] 109, с[тр.] 2, столб[ец] 2.)

против-ли мы р[е]в[олю]ц[ионного] самоупр[авления]?
нет, мы *за*, но **) тут гвоздь.
и прогр[ам]му ср[авнить] № 12 к[оне]ц статьи [13]).

ср[авнить] З[емская] камп[ания]: «Фокус» Пл[е]х[а]н[о]ва и Искры.

*) В рукописи «демократов» надписано над «либералов». *Ред.*

**) В рукописи пропущено слово «не». Ср. след. стр., пункт 3 (1). *Ред.*

1653

?.

ПЛАН РЕФЕРАТА.

1. Б[улыгинская] Д[ума] (Г[осударственная] Д[ума]) и объ-ед[инение]. Несколько замечаний в дополн[ение] к *литературным*] разъяснен[иям].

2. № 109 [14]).

(α) Уколы и (β) действ[ительные] разногл[асия].

ad α) — ① *З[емская] Кампания*]. Ср[авнить] Parvus и Мар[иупольская] Гр[уппа] в № 109: «неудавшаяся».

(α) — ② Самост[оятельная] тактика или присоед[инение] к б[уржуа]з[ной] д[емокра]тии.

(α) ③ [погодить] пассивно ждать восст[ания] и одес[ские] р[абоч]ие.

(β) *Действ[ительные] разногл[асия]*. | ср[авнить] пр[ограм]ма *кр[естьян]н[ские] к[омитеты]*

β (1) Против-ли мы р[е]в[олю]ц[ионного] самоупр[авления]? ((«презрение» ?)) — нет, за, но не в нем суть. Против-ли мы [к[онституц]ии] *части* осв[обожден]ских треб[ова]ний.

ср[авнить] 1871 | (2) То-же или не то же. | С[амоуправлен]ие и р[еволюционная] армия.

(3) Ц[ентр] тяж[ести] — отвл[ечь] от выборов в Д[уму] или привлечь к народу.

(4) «Курица и яйцо».

Р[е]в[олю]ц[ионное] С[амоуправление] — Р[еволюционная] армия

зад и перед
[нач] кусочки и все. | | | NB

Диалектика запутанной жизни и логика распутывающей бациллы.

Об'ед[инение] [15])

«Кулак спизу»

«Где гарантия»??

Два Ц[ентральных] О[ргана]. Стоит-ли?

[1]) Владимир Ильич имеет в виду статью «Революционное самоуправление граждан» в № 12 меньшевистского органа. «Социал-Демократ», от 31 (18) августа 1905 г. (выходил в Женеве).

[2]) Здесь Владимир Ильич в виде пропорции записывает следующее: организация революционного самоуправления находится в том же отношении к демократическому перевороту, в каком потребительские общества находятся к социалистическому перевороту.

[3]) Cur — почему?

[4]) Здесь в первую очередь имеется в виду статья «Бойкот булыгинской думы и восстание» (Соч. т. VIII, стр. 143—149.)

[5]) Unbehilflich — беспомощно.

[6]) Zu viel — слишком много!

[7]) Unmöglich — невозможно.

[8]) Stimmt — правильно. Слова о «кусочках» и слова ниже: «курица и яйцо», «зад и перед», «кусочки и все» как и примеры с кооперативами относятся к вопросу, который немного ниже Владимир Ильич формулировал в словах: — «Диалектика» путанного процесса и логика распутывающей сознательности», «диалектика запутанной жизни и логика распутывающих бацилл соц.-демократического сознания». В самой статье Владимир Ильич пишет:

«Процесс действительного развития *всегда* идет запутанно, высовывая кусочки эпилога раньше настоящего пролога. Но значит ли это, что вождю сознательной партии позволительно *запутывать* задачи борьбы, позволительно смешивать пролог с эпилогом? Может ли диалектика запутанного стихийного процесса оправдывать путаницу в логике сознательных соц.-демократов?» (Соч. т. VIII, стр. 307—309.)

[9]) Versus — в противовес.

[10]) Konsumverein — потребительское общество.

[11]) Соч. т. VIII, стр. 173.

[12]) Резолюция Мариупольской группы Донецкого Союза была приведена в статье Ф. Дана «К вопросу о Государственной Думе» в «Искре» № 109, от 11 сентября (29 августа) 1905 г. В статье «Последнее слово искровской тактики» позиция Мариупольской группы не рассматривается.

[13]) В конце статьи «Революционное самоуправление» в № 12 «Социал-демократа» говорится: «Революционное самоуправление—вот тот путь, на котором мы каждым мелким своим успехом подготовляем победу будущего всенародного восстания.»

[14]) В № 109 «Искры» Ленин использует для полемики с меньшевиками две статьи: 1) «К вопросу о Гос. Думе» (Дана) и 2) «Бойкот Думы и революционное самоуправление народа» (Мартова).

[15]) Вопросу об объединении двух фракций посвящен ряд писем Ленина к членам Ц. К. (См. VI Отд. «Сборника») О двух Ц. О. см. стр. 497 и 502.

24.

* К СТАТЬЕ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА И УЛИЧНАЯ БОРЬБА В МОСКВЕ».

[10 — 12 октября 1905 г.]

Статья «Кровавые дни в Москве» впервые появляется в печати. Она написана Владимиром Ильичем 10 октября (27 сентября), за два дня до написания им статьи на ту же тему, напечатанной в «Пролетарии» № 21, от 17 (4) октября 1905 г., «Политическая стачка и уличная борьба в Москве», план которой печатаем ниже.

а.

КРОВАВЫЕ ДНИ В МОСКВЕ.

Женева, 10 окт[ября] (27 IX) [1905 г.].

Новая вспышка рабочего восстания — массовая стачка и уличная борьба в Москве. В столице 9 января грянул первый гром революционного выступления пролетариата. Раскаты этого грома пронеслись по всей России, подняв с невиданной раньше быстротой свыше миллиона пролетариев на гигантскую борьбу. За Петербургом последовали окраины, где национальное угнетение обострило и без того невыносимый политический гнет. Рига, Польша, Одесса, Кавказ стали по очереди очагами восстания которое росло в ширину и в глубину с каждым месяцем, с каждой неделей. Теперь дело дошло до центра России, до сердца «истинно-русских» областей, которые умиляли всего долее реакционеров своею устойчивостью. Целый ряд обстоятельств объясняет эту сравнительную устойчивость, т. е. отсталость центра России: и менее развитые формы крупной промышленности,

охватившей громадные рабочие массы, но менее порвавшей связи с землей, менее концентрировавшей пролетариев в интеллектуальных центрах;—и большая удаленность от заграницы;—и отсутствие национальной розни. Рабочее движение, с такой могучей силой проявившееся в этом районе еще в 1885—6 годах, как бы замерло на долгое время, и усилия социалдемократов десятки и сотни раз разбивались о сопротивление особенно трудных местных условий работы.

Но наконец и центр зашевелился. Иваново-Вознесенская стачка показала неожиданно высокую политическую зрелость рабочих. Брожение во всем центральном промышленном районе шло уже непрерывно усиливаясь и расширяясь после этой стачки. Теперь это брожение стало выливаться наружу, стало превращаться в восстание. Несомненно вспышку обострило еще революционное московское студенчество, которое только-что приняло совершенно аналогичную петербургской резолюцию, клеймящую Г[осударственную] Думу, зовущую к борьбе за республику, за учреждение временного революционного правительства. «Либеральные профессора, только-что выбравшие либеральнейшего ректора, пресловутого г-на Трубецкого, закрыли университет под давлением полицейских угроз: они боялись, по их словам, повторения Тифлисской бойни в стенах университета. Они ускорили только пролитие крови на улицах, вне университета.

Насколько мы можем судить по кратким телеграфным сообщениям заграничных газет, ход событий в Москве [шел] был «обычный» [путем], вошедший, так сказать, в норму после 9-го января. Началось со стачки наборщиков, которая быстро разрослась. В субботу, 7 окт[ября] 24 (сент[ября]) не работали уже типографии, электрические конки, табачные фабрики. Газеты не вышли. Ждали всеобщей стачки заводских и железнодорожных рабочих. Вечером состоялись большие манифестации, в которых кроме наборщиков участвовали также рабочие других профессий, студенты и проч. Казаки и жандармы много раз разгоняли манифестантов, но они собирались снова. Было ранено много полицейских. Манифестанты бросали камни и стреляли из револьверов. Тяжело ранен офицер, командовавший жандармами. Убит один казачий офицер, один жандарм и т. д.

К стачке примкнули в субботу пекаря.

В воскресенье 8 окт[ября] (25 сент[ября]) события сразу приняли грозный оборот. С 11 часов утра начались скопления

рабочих на улицах, — особенно на Страстном Бульваре и в других местах. Толпа пела Марсельезу. Типографии, отказывавшиеся бастовать, были разгромлены. Казакам удавалось рассеивать манифестантов лишь после упорнейшего сопротивления.

Перед магазином Филиппова, около дома генерал-губернатора, собралась толпа человек в 400, главным образом подмастерьев-булочников. Казаки атаковали толпу. Рабочие проникли в дома, взобрались на крыши и осыпали оттуда казаков кампями. Казаки стреляли на крышу и, не будучи в состоянии выбить рабочих, прибегли к правильной осаде. Дом был окружен, отряд полиции и две роты гренадеров произвели обходное движение, проникли в дом сзади и в конце концов заняли и крышу. Арестовано 192 подмастерья. Восемь арестованных ранено; двое рабочих убито (повторяем, что все это — исключительно телеграфные сообщения заграничных газет, далекие, разумеется, от истины и дающие лишь приблизительное представление о размерах сражения). Одна солидная бельгийская газета приводит сообщение, что дворники были усердно заняты очисткой улиц от следов крови; эта маленькая подробность — говорит она — больше, чем длинные отчеты свидетельствует о серьезности борьбы.

О бойне на Тверской позволено было, повидимому, писать в Петербургских газетах. Но уже на следующий день цензура убоялась огласки. От понедельника, 9 окт[ября] (26 сент[ября]), официальные депеши сообщали, что никаких серьезных волнений в Москве не было. Но по телефону в редакции петербургских газет дошли иные вести. Толпа, оказывается, опять собиралась около дома генерал-губернатора. Стычки были горячие. Казаки стреляли не один раз. Когда они спешились для стрельбы, их лошади подавили много народа. К вечеру толпы рабочих наполняли бульвары с революционными криками, с развернутыми красными знаменами. Толпа разбивала булочные и оружейные магазины. В конце концов толпа рассеена полицией. Много раненых. Центральная телеграфная станция охраняется ротой солдат. Стачка булочников стала всеобщей. Брожение среди студентов еще усиливается, сходки становятся еще более многолюдными и революционными. Петербургский корреспондент *Таймса* сообщает о зовущих к борьбе прокламациях в Петербурге, о брожении тамошних булочников, о назначении демонстрации на субботу 14 (1) октября, о крайне тревожном настроении в публике.

Как ни скудны эти данные, они позволяют однако сделать тот вывод, что вспышка восстания в Москве не представляет, сравнительно с другими, высшей ступени движения. Нет ни выступления подготовленных заранее и хорошо вооруженных революционных отрядов, ни перехода на сторону народа хотя бы известных частей войска, ни широкого употребления «новых» видов народного оружия, бомб (которые в Тифлисе 9 окт[ября] — 26 сент[ября] — нагнали такую панику на казаков и солдат). При отсутствии какого-либо из этих условий невозможно было рассчитывать ни на вооружение большого числа рабочих, ни на победу восстания. Значение московских событий, как мы уже отметили, иное: они знаменуют боевое крещение крупного центра, вовлечение в серьезную борьбу громадного промышленного района.

Рост восстания в России не идет и не может, конечно, итти ровным и правильным подъемом. В Петербурге 9-го января преобладающей чертой было быстрое единодушное движение гигантских масс, невооруженных и не шедших на борьбу, но получивших великий урок борьбы. В Польше и на Кавказе движение отличается громадным упорством, сравнительно более частым употреблением оружия и бомб со стороны населения. В Одессе отличительной чертой был переход к повстанцам части войска. Во всех случаях и всегда движение было в основе своей пролетарское, неразрывно слитое с массовой стачкой. В Москве...*) движение прошло в тех рамках, как и в целом ряде других, менее крупных промышленных центров.

Перед нами естественно ставится теперь вопрос: остановится-ли революционное движение на этой, уже достигнутой, ставшей «обычной» и знакомой стадии развития или поднимется на высшую ступень? Если только можно отважиться в область оценки столь сложных и необозримых событий, как события русской революции, то мы неизбежно придем к неизмеримо большей вероятности второго ответа на вопрос. Правда, и данная, уже разученная, если можно так выразиться, форма борьбы — партизанская война, непрерывные стачки, истомление врага нападениями с уличной борьбой то в том, то в другом конце страны, — и эта форма борьбы дала и дает самые серьезные результаты. Никакое государство не выдержит à la longue [1]) этой упорной борьбы,

*) Несколько зачеркнутых слов неразобрано. *Ред.*

останавливающей промышленную жизнь, вносящей полную демо-рализацию в бюрократию и армию, сеющей недовольство положением вещей во всех кругах народа. Тем менее способно вынести такую борьбу российское самодержавное правительство. Мы можем быть вполне уверены, что упорное продолжение борьбы даже в тех только формах, которые уже созданы рабочим движением, неминуемо приведет к краху царизма.

Но остановка революционного движения в современной России на ступени, уже достигнутой им теперь, до последней степени невероятна. Напротив, все данные говорят скорее за то, что это — лишь одна из начальных ступеней борьбы. Все последствия позорной и губительной войны далеко, далеко еще не сказались на народе. Экономический кризис в городах, голод в деревнях страшно усиливают озлобление. Манчжурская армия, судя по всем сведениям, настроена крайне революционно, и правительство боится вернуть ее, — а не вернуть этой армии нельзя, под угрозой новых и еще более серьезных восстаний. Политическая агитация в рабочей среде и в крестьянстве никогда не шла в России так широко, так планомерно и так глубоко, как теперь. Комедия Гос[ударственной] Думы неизбежно несет с собой новые поражения для правительства, новое озлобление в населении. Восстание страшно выросло на наших глазах за какие-нибудь десять месяцев, и не фантазией, не благим пожеланием, а прямым и обязательным выводом из фактов массовой борьбы является вывод о близости подъема восстания на новую, высшую ступень, когда на помощь толпе выйдут боевые отряды революционеров или мятежные части войска, когда они помогут массам достать оружие, когда они внесут сильнейшее колебание в ряды «царского» (еще царского, но уже далеко не всецело царского) войска, когда восстание приведет к серьезной *победе*, от которой не в силах [уже] будет оправиться царизм.

Царские войска одержали победу над рабочими в Москве. Но эта победа не обессилила побежденных, а только сильнее сплотила их, глубже заронила ненависть, поставила их ближе к практическим задачам серьезной борьбы. Эта победа — из числа тех, которые не могут не вносить колебаний в ряды победителей. Войско только теперь начинает узнавать и узнавать не только из справки с законами, но и из своего опыта, что его мобилизуют теперь всецело и исключительно для борьбы с «внутренним врагом». Война с Японией кончилась. Но мобилизация

продолжается, мобилизация *против революции*. Нам не страшна *такая* мобилизация, мы не побоимся приветствовать ее, ибо чем больше будет число солдат, призванных на систематическую борьбу с народом, тем быстрее пойдет политическое и революционное воспитание этих солдат. Мобилизуя новые и новые военные части для войны с революцией, царизм оттягивает развязку, но это оттягивание всего более выгодно нам, ибо в этой затяжной, партизанской войне пролетарии учатся воевать, а войска неизбежно втягиваются в политическую жизнь, и клич этой жизни, боевой зов молодой России проникает даже в наглухо запертые казармы, будит самых темных, самых отсталых и самых забитых.

Вспышка восстания еще раз подавлена. Еще раз: да здравствует восстание!

1128

б.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА И УЛИЧНАЯ БОРЬБА В МОСКВЕ.

[12 октября 1905 г.]

«Тип» наст[оящей] стадии б[орь]бы в рус[ской] р[е]в[олю]ц[ии].	1. «Обычный» ход событий в Мо[скве]... Н[а]ч[а]ло эк[ономиче]ское — с[тач]ка — восст[ание].
Начало —	2. Проф[ессиональное] дв[ижение] (зубатовцы начали) — быстрое перерастание. Зверства. } Свед[е-ния] о росте.
продол[жение]. —	3. Полптич[еское] и р[е]в[олю]ц[ионное] дв[ижение]. Вс[еобщая] с[тач]ка.
— Связь с универ[ситетом]	4. Закр[ытие] ун[иверсите]та и открытие улицы. Толки о том, ч[то]бы вновь открыть ун[иверсите]т.
— либ[еральное] и р[е]в[олю]ц[ионное] дв[ижение].	5. «В тисках» г[оспода] либералы и г[оспода] Треповы.
	Abwiegler: [2]) с[on]f[er] в Г[осударственной] Д[уме].

— Общ[ий] рост движ[ения].

6. Сравнит[ельный] рост всеросс[ийского] дв[ижения]: СП[етер]б[ург] 9 I — П[ольша] + К[а]вк[аз] — Мо[сква].

Quid est?

7. Что происх[одит] в Мо[скве]? — ген[еральная] репетиция, или нач[ало] к[он]ца?
— к[оне]ц старых или нач[ало] новых ф[ор]м?

«Другим духом повеяло»

маловеры и...

П[а]рл[амен]т[ари]зм и р[е]в[олю]ция.

8. Убогость квази-парл[амен]т[ари]зма при свете [открытого] революционного пожара. Прол[етариат] + р[е]в[олю]ц[ионная] дем[ократия] contra прав[ительство] + либ[ералы].

[1]) A la longue — при затяжном характере.
[2]) Abwiegler — обозреватель.

25.

БУРЖУАЗИЯ СПАВШАЯ И БУРЖУАЗИЯ ПРОСНУВШАЯСЯ.

[10 — 13 октября 1905 г.] [1])

Тема для статьи.

Представьте себе, ч[то] небольшое ч[исло] людей борется с вопиющим, безобразным злом, к[ото]рого не сознают или к к[ото]рому равнодушна масса спящих людей. Какая главная задача борющихся? 1) разбудить как можно больше спящих. 2) просветить их насчет задач их борьбы и условий ее. 3) организовать их в силу, способную одержать победу. 4) научить их воспользоваться правильно плодами победы.

Естественно, что *1* д[олжно] предшествовать 2 — 4, к[ото]рые без *1* невозможны.

И вот небольшое ч[ис]ло людей *будит* всех, толкает *всякого и каждого.*

Их усилия, благодаря развитию также самой жизни, увенчались успехом. Разбужена масса. Тогда начинает оказываться, что часть разбуженных *заинтересована* в сохранении зла и намерена либо сознательно поддерживать его либо удержать такие его стороны, такие части, к[ото]рые выгодны данным группам разбуженных.

Не естественно-ли, что тогда борцы, глашатаи боя, будители, звонари революции, обращаются *против* этих разбуженных, к[ото]рых *они же сами* разбудили? Не естественно-ли, что борцы *тогда* не будут уже тратить своих сил на расталкивание «всех и каждого», а перенесут центр тяжести на тех, кто оказался способным 1) проснуться — раз: 2) воспринять идеи

последов[ательной] б[орь]бы — два; 3) бороться серьезно и до к[он]ца — три.

Таково отношение русских с[оциал]д[емократов] к либералам в 1900 — 1902 г.г. (будили), в 1902 — 1904 г.г. (размежевывали пробуждающихся) и в 1905 г. (боролись с проснувшимися... предателями).

[1]) Набросок статьи записан Лениным в тетрадке между двумя записями, датированными: первая 10 октября, вторая 13 октября. Сопоставление данного документа с документом, напечатанным на стр. 451 — 452, показывает, что набросок «Буржуазия спавшая и буржуазия проснувшаяся» лег в основание работы над первыми пятью пунктами важнейшего для всей эпохи первой революции (1905 — 7 г.г.) документа: «этапы, направление и перспективы революции».

26.

* РАДИКАЛЬНОЕ СТУДЕНЧЕСТВО И ПРОФЕССОРСКИЙ ЛИБЕРАЛИЗМ В ДНИ ОКТЯБРЯ 1905 г.

[Между 12 и 19 октября 1905 г.]

Сличение рукописи документа «а» с рукописью статьи «Политическая стачка и уличная борьба в Москве» позволило установить наличие пометок Ленина, доказывающих, что док. «а» предназначался Вл. Ильичем в качестве вставки в указанную статью; при этом и место для вставки точно указано на обеих рукописях. Статья, однако, была напечатана в № 20 «Пролетария» без вставки, но зато в следующем (21-м) номере газеты мысли и даже целые фразы док. «а» вошли в отдельную статью Ленина «Уроки московских событий». (См. Соч. т. VIII, стр. 504 прим. 134.)

1134

а.

* ПОЗОРНАЯ КОМЕДИЯ.

Позорная комедия Гос[ударственной] Думы кажется еще презреннее наряду с этим действительно революционным выступлением готового на борьбу и истинно-передового класса. Соединение пролетариата с революционной демократией, о котором мы не раз говорили, становится фактом. Радикальное студенчество, принявшее и в Петербурге и в Москве лозунги революционной социалдемократии, является авангардом всех демократических сил, которые гнушаются подлостью «конституционно-демократических» реформистов, пошедших в Г[осударственную] Думу, которые тяготеют к настоящей решительной борьбе

с проклятым врагом русского народа, а не к маклерству с [ним] самодержавием.

Посмотрите на либеральных профессоров, ректоров, помощников ректоров и всю эту кампанию Трубецких, Мануиловых и пр[очих]. Ведь это — лучшие люди либерализма и к[онституционно]-д[емократической] партии, наиболее идейные, наиболее образованные, наиболее бескорыстные, наиболее свободные от непосредственного давления интересов и влияний денежного мешка. И как ведут себя эти лучшие люди? Как воспользовались они первой властью, властью правления в университетах, властью, врученной им по выбору? Они уже трусят революции, они боятся обострения и расширения движения, они уже тушат пожар и стараются внести успокоение, получая за это вполне заслуженные плевки в лицо в виде похвал князей Мещерских.

И они были хорошо наказаны, эти филистеры буржуазной науки. Они закрыли университет в Москве, боясь бойни в университете. Они вызвали только еще скорее несравненно более крупную бойню на улице. Они хотели [затушить задержать] затушить революцию в университете, они только [открыли] зажгли революцию на улице. Они попали в хорошие тиски, вместе с господами Треповыми и Романовыми, которых они бросились теперь убеждать в необходимости свободы собраний: закроешь университет — откроешь уличную борьбу. Откроешь университет — откроешь трибуну для народных революционных собраний, готовящих новых и еще более решительных бойцов за свободу.

Как бесконечно поучителен пример этих либеральных профессоров для оценки нашей Гос[ударственной] Думы! Не ясно-ли теперь, из опыта высших школ, что либералы и к[онституционалисты]-д[емократы] так же будут бояться за «судьбу Думы», как эти жалкие [трусы грошевой] рыцари алтынной науки боятся за «судьбу университетов»? Не ясно-ли теперь, что либералы и к[онституционалисты]-д[емократы] не могут иначе воспользоваться Думой, как для еще более широкой, еще более вонючей проповеди мирного легального прогресса? Не ясно-ли теперь, как смешны надежды на превращение Думы в революционное собрание? Не ясно-ли, что есть *один* лишь способ «повлиять» не на Думу специально, не на университеты специально, а на весь старый самодержавный порядок, *способ московских рабочих*, способ народного восстания [которое]? Оно одно не только заставит Ма-

нуиловых в университетах просить свободы собраний, Петрункевичей в Думе просить свободы народу; [но которое сделает из всех этих просьб мелкий и маленький инцидент в деле *завоевания* свободы] по *завоюет* действительную свободу народу.

Московские события показали действительную группировку общественных сил: либералы забегали от правительства к радикалам, отговаривая последних от революционной борьбы. Радикалы боролись в рядах пролетариата. Не забудем же этого урока: [в наших рассуждениях] он прямо относится и к Г[осударственной] Думе. Пусть и т. д.

Пусть Петрункевичи и прочие к.-д. занимаются в самодержавной России игрой в парламентаризм, — рабочие будут вести революционную борьбу за настоящее самодержавие народа.

1407

б.

*ЦИТАТА ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG».

[«Автономия сделала возможным свободное отправление профессорами их учебных занятий. Поэтому профессора всех университетов и высших учебных заведений согласны между собой в том, что необходимо энергично взяться снова за учение. Они [употре]бляют*) все свое влияние, чтобы побудить студентов отказаться от проведения социалдемократического пароля. Во многих высших учебных заведениях, напр[имер], в петербургском политехникуме, это удалось им. В Москве решительная борьба еще не закончилась. Новоизбранный ректор кн[язь] С. Н. Трубецкой и его помощник Мануилов лично явились на собрание студентов и настоятельно убеждали студентов, не пускать по крайней мере никаких чуждых элементов в здание университета. Подобная же борьба между профессорами и студентами, а также и между различными группами студенчества — которое в этом году не так единодушно, как в прошлом, — происходит [также] равным образом во всех остальных высших учебных заведениях и университетах. В петербургском университете, где влияние профессоров слабее, соц[пал]дем[ократическая] резолюция была

*) Первые две страницы рукописи потеряны. 3-ья стр. начинается с половины слова употребляют. Первые два предложения восстановлены по Соч. т. VIII, стр. 315.

принята подавляющим большинством — 1072 голосами против 243. Кроме того было решено бойкотировать семерых нелюбимых профессоров и требовать их удаления. Пока лекции продолжаются однако повсюду. Даже Московский университет, вероятно, уже опять открыт. Если нет, то во всяком случае он будет открыт снова на этих днях. Вопрос только, на долго-ли». [1])

Какой превосходный материал для оценки предательской натуры буржуазии! Она ценит [роль] «культуру» и поэтому отговаривает студентов от революционной борьбы с Треповыми!! Буржуазия хочет *сделки* с Треповыми для «мирной» антипролетарской «культуры». Напрасно думают «ученые» гг. Мануиловы и Трубецкие, что студенчество не разглядит их лицемерия, не сорвет с них «ученой» маски.

362

в.

ПО ПОВОДУ СМЕРТИ ТРУБЕЦКОГО.

Либеральная газета Frankfurter Zeitung была страшно возмущена последовательно-революционной резолюцией Московских студентов, требовавших созыва Учр[едительного] Собрания не царем, и не Г[осударственной] Думой, и даже (пусть не сердятся товарищи из новой Искры!) не «демократической организацией народа», а временным революционным правительством. По этому поводу немецкие либеральные биржевики вопили о «незрелости» студентов и пр[очее]. Теперь, помещая телеграмму о смерти Трубецкого, та же газета (13 X, Ab[end]bl[att]) замечает: «Может-быть, ему (Трубецкому) устроили в министерстве народного просвещения сцену» [2]).

Бедный Трубецкой! Стремиться к народной свободе и умереть от «сцены» в передней царского министра... Мы готовы допустить, что это слишком жестокая казнь даже для российского либерала. Но только, господа, не лучше-ли, не достойнее-ли для сторонников народной свободы отказаться от всяких сношений с правительством палачей и шпионов? Не лучше-ли умирать в прямой, честной, открытой, просвещающей и воспитывающей народ, уличной борьбе с этими гадами, без уничтожения которых невозможна действительная свобода, чем уми-

рать от «сцен» при беседах [с этими гадами]? с Треповыми и его презренными лакеями?

[1]) Цитируемый отрывок представляет перевод статьи «Studentenunruhen» («Студенческие беспорядки»), напечатанной в «Vossische Zeitung» (№ от 11 сентября (29 августа) 1905 г.)

[2]) К министру народного просвещения Глазову Трубецкой явился с докладом по поводу студенческих волнений. Студенты воспользовались новообеспеченной университетской автономией для того, чтобы открыть двери высшей школы для широких народных и преимущественно рабочих митингов. Совет Московского университета во главе с либеральным ректором Трубецким на заседании 10 октября (27 сентября) вынес резолюцию: «Совет, признавая публичные политические собрания в стенах университета нежелательными и недопустимыми, считает, что узаконение свободных общественных собраний и обеспечение личной неприкосновенности, составляющие насущную потребность страны и безотлагательно необходимые, несомненно, должны способствовать ограждению высшей школы от наплыва лиц, стремящихся удовлетворить эту потребность». С этой резолюцией и направился С. Н. Трубецкой на прием к министру.

27.

* К СТАТЬЕ «УРОКИ МОСКОВСКИХ СОБЫТИЙ».

[19 октября 1905 г.]

Печатаемые ниже документы представляют из себя конспект и два плана статьи «Уроки московских событий», напечатанной в «Пролетарии» № 22, от 24 (11) октября 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 311—318.)

193

а.

УРОКИ МОСКОВСКИХ СОБЫТИЙ.

1. Some results, not all [1]).

2. Facts. Stillstand on the theatre of war. Sandepu before Mukden [2]).

3. (1) Частичное разреш[ение] собр[аний] — (2) гром[адное] обостр[ение] кризи[са] — (3) измена л[ибера]лов. — (4) р[е]в[олю]ция на ул[ице] [3]). ср[авнить] α.

4. Типично: (1) брешь (и Г[осударственная] Д[ума]) — (2) обостр[ение] (always [4]) «весна», печать atc.) — (3) always — (4) — финал.

Ср[авнить] β

либ[ерально]-монархич[еская] contra *р[е]в[олю]ц[ионно]*-демокр[атическая].

5. Как польз[оваться] брешью?

Два пути [5])
α) либ[еральная] трезвость
β) «не отшатнулись бы» [6])... (опп[о]рт[унистический] хвост с[оциал]д[емократии])
γ) напирай

6. «Не мешать л[ибера]л[ам] [7]) Voss[ische] Z[ei]t[un]g Abwiegler [8]). — ср[авнить] γ.

7. Л[ибера]лы в б[орь]бе 2-х сил мечутся = измена.

Quantité négligeable? [9]) И да и нет.

8. Групп[иров]ка сил. Тр[е]п[о]в (либ[ералы]) — прол[етариат] + р[е]в[олю]ц[ионная] д[емократия]. — ср[авни] δ.

Чем приперли? Восст[анием]. — ср[авни] ε.

9. Либ[ера]лы — лучшие люди своего кл[ас]са. (Проф[ессо]ра etc.) сравни 15α — 15δ.

10. Idem неизб[ежно] и в Г[осударственной] Д[уме]. Еще сильней напирай?

Нет попятились, либ[ера]лы сравни η.

Ср[авнить] ζ.

Его прогресс...

1) «нетронутая целина». Нар[одная] масса кипит. ((Н[овое] Время)).

2) Частичн[ое] воор[ужение].

3) Операции повыдержанпее.

11. Опп[ортунистический] хвост с[оциал]д[емократии].
α) Ник[акого] согл[ашения] с к[онституционалистами] д[емократами]
— соглашения из-за Г[осударственной] Д[умы].
β) Условия к[он]ф[ерен]ции — усл[овия] Парв[уса], Чер[е]в[анина], М[а]рт[о]ва [10]).
γ) Р[е]в[олю]ц[ионное] пр[авительство] *или* предст[авительное] уч[реждение] — д[емократические] орг[аниза]ции *или* Г[осударственная] Д[ума].

12. Опп[ортунистический] хвост с[оциал]д[емократии] = «как бы не отшатнулись»... Т[а]к к[а]к р[е]в[олю]ц[ия] б[уржуа]зная.

13. «Пр[огра]мма» русской р[е]в[олю]ции начертана и обрисована *вполне*. Если имеют смысл *предвидения* дальн[ейших] воен[ных] действий, то result: новые бреши (собр[ания], печ[ать], Г[осударственная] Д[ума]) — Напирай! — Либ[ера]лы замечутся —

восстание решит!! М[ожет] б[ыть] одна большая волна, м[ожет] б[ыть] ряд их, но дорога ясна. Все предупреждения даны. Готовьтесь! Завтра... послезавтра!

193

б.

ПО ПОВОДУ М[ОСКОВСКИХ] СОБ[ЫТИЙ].

1) V[ossische] Z[ei]t[un]g. *Не мешайте!*
2) Три отступления Искры.
3) Меньш[иков] в *Н[овом] Вр[еменн]*[11]).
4) Воен[ный] пр[о]г[рес]с Моск[овской] б[орь]бы.
5) Готов[иться] к следующей.

193

в.

ПО ПОВОДУ МОСК[О]В[СКИХ] СОБЫТИЙ.

1) Чисто-акад[емическое]? Перерост[ание][12]).
2) Повед[ение] л[ибера]лов.
3) *Voss[ische] Z[ei]t[un]g. Цитата*[13]).
4) Разб[ор] лоз[унга]: «Не мешать»[14]).
5) Р[е]в[олю]ц[ия] б[уржуа]з[ная] — ergo по б[уржуа]зному подлая.
6) Отступления Искры
   (α) согл[ашения] с к[онституционалистами]-д[емократами]
   (β) условия с к[онституционалистами]-д[емократами]
   (γ) кому созывать Вс[есросспйское] У[чредительное] С[обрание].
7. Групп[иров]ка соц[иальных] сил

пол[етариат] + р[е]в[олю]ц[ион-ная] д[емократия] ∨ к[онституционалисты]-д[емократы].

Треповы

8) Выводы на *Г[осударственной] Д[уме]*. Тоже метаться.

9) Гото[виться] к нов[ой] б[орь]бе. Маловеры после 6 VIII и мира, после Потемкина — ср[авнить] *Меньшиков* в *Н[овом] Врем[ени]*.

10) Злободн[евность] в[опро]са о восстании.

[1]) Some results, not all — некоторые результаты, не все.

[2]) Перевод: «Факты. Затишье на театре войны. Сандепу перед Мукденом».

[3]) Соч. т. VIII, стр. 312.

[4]) Always — всегда.

[5]) Там же, стр. 314.

[6]) Соответствующее место резолюции Кавказской Конференции: «Конференция полагает, что образование социал-демократами Временного Правительства или вступление в него повело бы, с одной стороны, к отпадению от социал-демократической партии широких масс пролетариата, разочаровавшихся в ней... с другой, *заставит буржуазные классы отшатнуться от дела революции и тем ослабит ее размах*». Критика этой резолюции дана в брошюре Ленина «Две тактики социалдемократии в демократической революции». (Там же, стр. 90 и 192.)

[7]) Там же, стр. 315.

[8]) Abwiegler — образователь.

[9]) Quantité négligeable — ничтожная величина.

[10]) Там же, стр. 316.

[11]) Имеется в виду статья М. Меньшикова «Тревога» в № 10625 «Нового Времени» от 13 октября (30 сентября) 1905 г.

[12]) Соч. т. VIII, стр. 313.

[13]) См. документ «б» на стр. 414 и прим. 1 на стр. 415.

[14]) Соч. т. VIII, стр. 316.

Печатаемый ниже документ содержит план и материалы к статье «Всероссийская политическая стачка», напечатанной в «Пролетарии» № 23, от 31 (18) октября 1905 г. Статья написана 26 (13) октября 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 331—333.)

28.

ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА.

[26 октября 1905 г.]

«Барометр показывает бурю»
(Fr[an]kf[ur[t[er] Z[ei]t[un]g.)
J[ournal] de Gen[ève]—р[е]в[олю]ция en plein [1]).
Рост ж[елезно]д[орожной] с[тач]ки

Москва	Рига
СП[етер]б[ург]	Польша
Харьк[ов]	Саратов
Брянск	

«Alle Räder stehen still, wenn dein starker Arm es will.»
«все колеса остановятся, если захочет того твоя могучая рука» [2]).

Открытые рев[олю]ц[ионные] собр[ания]:
Москва, Х[а]р[ь]к[о]в.

М[инистерст]во Витте.
(Перег[оворы] с *к[онституционалистами]-д[емократами]*.)
Треб[ование] *учр[едительного] собр[ания]*.
Сорвать Думу?
Сорвали Думу!!
Из Temps 26 X. В[итте] принял деп[ута]цию ж[елезно]д[орожных] р[абоч]их.
J[ournal] de G[enève] 26 X. 15 000 мит[ин]г в Ун[иверситете] в П[етер]б[урге]. Призыв к воор[уженному] восст[анию].
Треб[ование] ж[елезно]д[орожных] р[абоч]их: Всен[ародное] Учр[едительное] С[обрание]—вс[еобщее] изб[ирательное] право.

С[тач]ка: Симбирск || С.-П[етер]б[ург] { Массы безработных
Екатеринослав Москва
Воронеж
|| Саратов
Харьков *Полтава*

Балашов

Симферополь | Варшава
Ярославль | Лодзь
|| Нижний-Новгород Рига
| *Финляндия.*

Баррикады в Ек[а]т[е]р[и]н[о]сл[а]ве.

Р[оссийское] Т[елеграфное] Аг[ентст]во: Подписан указ.
СП[етер]б[ург] 25 X. В[итте] назн[ачен] м[инист]ром през[идентом].
«Либ[еральное] м[инистерст]во»...

Моск[овские] инж[е]н[е]ры (съезд союза инженеров) присоед[инились] к с[тач]ке (началась в среду).

П[етер]б[ург] — Вержбол[ово]
П[етер]б[ург] — Вильна
П[етер]б[ург] — Рига
» — Ревель

Митава — Виндава

В Москве голод. Нет воды. Везде на улицах, в школах, на заводах р[е]в[олю]ц[ионные] митинги. П[оли]ция пассивна.

СП[етер]б[ург] *Юг* (Екат[еринослав]). *Крым* *Москва*
Ост-З[ейский] (Симферополь). *Финл[яндия]*
(Рига Ревель) *Поволжье* (Сарат[ов], Н[ижний]- *Черн[оземный]*
Польша Н[овгород], Симб[ирск]). *центр*
Пром[ышленный] Центр (Яро- (Воронеж).
славль).

[1]) En plein — в полной силе, в разгаре.

[2]) Цитируемые строки взяты из рабочего гимна «Bet und arbeit!» («Молись и работай!»), написанного поэтом Георгом Гервегом (Herweg) по предложению Лассаля для Объединенного Германского Рабочего Союза.

Документ «Первые итоги политической группировки», представляет план статьи того же названия, напечатанной в «Пролетарии» № 23, от 31 (18) октября 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 334 — 340.)

29.

* ПЕРВЫЕ ИТОГИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГРУППИРОВКИ.

[Октябрь 1905 г.]

1) *Черносот[енцы]* М[осковские] Вед[омости] = фронда
Н[овое] Вр[емя] = лакеи
болязнь б[ой]к[о]та.

Три осн[овные] группы — засм — престиж — [1])

2) *Либ[еральная] демокр[атия]*
Против б[ой]к[о]та [*Осв[обождение]*]
(против Г[осударственной] Д[умы] тоже) [2]).

3) *Рев[олюционные] классы.*
— кр[айняя] лев[ая] бурж[уазной] д[емокра]тии
часть лег[альных] орг[анизаций] в лег[альной] [печати] и в нелег[альной] с[оциалисты]-р[еволюционеры]
— р[е]в[олю]ц[ионный] прол[етарна]т
— рев[олю]ц[ионное] студ[енчест]во
борьба с к[онституционалистами]-д[емократами]
лозунги восст[ания]
ni[hi]l поддержки *идущим в Думу*

Частный результат
Искра + Осв[обождение]
Прол[етариат] + рев[олю]ц[ионная] д[е]м[о]кр[а]тия.

[1]) «Самодержавие... страшно боится бойкота. Почему?... потому... что... без сделки хотя бы с частью буржуазии нельзя управлять страной, нельзя достать денег... Конечно, тут много самого мелкого мошенничества, вызванного приездом в Петербург уполномоченных от французских, и немецких банкиров для переговоров о новом займе в полмиллиарда рублей, до зарезу нужных царскому правительству». (Соч. т. VIII, стр. 336.)

[2]) «Либералы раскритиковали Думу и приняли Думу, влекомые с неодолимой силой к путям легальным и к соглашению с царем». (Там же.)

Печатаемый ниже конспект статьи с заголовком «Равновесие сил» написан в понедельник 30 (17) октября 1905 г. днем, когда в Женеву еще не дошли телеграммы о «Манифесте 17 октября». В пункте 5 конспекта говорится еще: «Слух, будто решена конституция». Статья «Равновесие сил» предназначалась, как видно из набросанного Владимиром Ильичем на том же листке проспекта содержания № 24 «Пролетария», в качестве передовицы этого №.

Но поздно вечером в понедельник «телеграф принес Европе весть о царском манифесте», говорит Владимир Ильич в статье «Первая победа революции». (Соч. т. VIII, стр. 352.) Статья «Первая победа революции», написанная 1 ноября (19 октября), заменила предположенную статью.

1127

30.

РАВНОВЕСИЕ СИЛ.

[30 октября 1905 г. днем.]

1) Итог до сих пор (30 (17) X, понед[ельник]), — равновесие сил, как мы указали уже в *№ 23 Прол[етария]*.

2) Царизм *уже не* в силах, — Р[е]в[олю]ция *еще не* в силах победить [1]).

3) От этого громадные колебания. Страшное, гигантское усиление р[е]в[олю]ц[ионных] явлений (стачки, митинги, баррикады, комитеты общ[ественной] безопасности, полная парализация прав[ительст]ва etc.

— с другой стор[оны], отсутствие решительной репрессии. *Войска колеблются.*

4) Двор колеблется (Times и Daily Telegraph): диктатура или конст[и]т[у]ция.

Двор колеблется и *выжидает.* Собственно, это правильная тактика с его стороны: равновесие сил заставляет выжидать, *ибо власть в их руках.*

Революция дошла до такого момента, когда *контр-революции нападать, наступать невыгодно.*

Для нас, для прол[етариа]та, для последов[ательных] рев[олю]ц[ионных] дем[о]кр[а]тов, *этого еще мало.* Если мы не поднимемся еще ступенью выше, если мы не осилим задачи самостоятельного наступления, если мы не сломим силы царизма, не

разрушим его фактической власти, — тогда рев[олю]ция будет половинчатая, тогда *б[уржуа]зия за нос проведет рабочих.*

5) Слух, будто решена *конст[иту]ция.* Если да, тогда царь, значит, учитывает уроки 1848 года и других революций: *без* Учр[едительного] Собр[ания], *до* Учр[едительного] Собр[ания], *помимо* Учр[едительного] Собр[ания] *даровать* к[о]нст[и]т[у]цию. Какую? В лучшем (для царя) случ[ае] = к[а]д[етскую].

Значение этого: осущ[ествлен]ие идеала к[онституционалистов]-д[емократов], перескакивание через рев[олю]цию. Обман н[аро]да, ибо полной и реальной св[обо]ды выборов *все же не будет.*

Не перескочит-ли р[е]в[олю]ция через эту *пожалованную* к[о]нст[и]т[у]цию?

№ 24 [Равнов[есие] сил?
М[елко]б[уржуа]з[ный] и про-
л[етарский] с[оциализ]м
Школьн[ая] педаг[огика]
Парламентаризм
Фельст[он]??
Ин[остранное] об[озрение]:
Фр[анция]
Герм[ания] [2])

[1]) Из статьи «Всероссийская политическая стачка». (Соч. т. VIII, стр. 333.)

[2]) Проспект содержания № 24 «Пролетария». На деле № 24 вышел с несколько иным содержанием. Статья «Равновесие сил» была заменена статьей Ленина же «Первая победа революции».

Статьи о школьной педагогике в «Пролетарии» не появлялось. Хотя рукопись статьи сохранилась (в архиве Института Ленина), однако автора статьи установить не удалось.

Статья А. Луначарского «Парламент и его значение» была напечатана не в 24, а в 25 № «Пролетария».

31.

* К СТАТЬЕ «ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ».

[1 ноября 1905 г.]

Тезисы и материалы к статье «Первая победа революции», напечатанной в «Пролетарии» № 24, от 7 ноября (25 октября) 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 352—357.)

674

а.

НОВАЯ Р[Е]В[ОЛЮ]Ц[ИЯ] И НОВАЯ ВОЙНА.

Нерешительность побед, длительность б[орь]бы, упорство сражающихся.

Победа 30 (17) окт[ября] есть неполная победа, не Седан, а Ляо-ян [1]).

Всеобщ[ая] с[тач]ка одержала победу, это несомненно, ибо неприятель покинул поле сражения. Телегр[амма] в Times «народ победил. Царь капитулировал. С[а]м[одержав]ие более не существует.» Тут фальшь грубая насчет капитуляции.

Никакой капитуляции нет и не было. Никакого разгрома неприятеля нет. Не Седан, а Ляоян. Неприятель потерпел частичное поражение *и отступил.* «Отступление с арьергардным боем.» [2])

Сорвана-ли Дума? Нет еще, но *надорвана.*

Тактика активного бойкота одержала победу.

Смысл доклада Витте [3]) ясен: «моральное соединение с разумными эл[е]м[е]нт[а]ми об[щест]ва» против «действий, угрожающих явно обществу и государству.» Читай: с либ[еральной]

б[уржуа]зией против революц[ионных] раб[очих] и рев[олю]ц[ионных] кр[естья]н против р[е]в[олю]ц[ионных] народов.

Что вытекает из доклада Витте: 1) Дар[ованы] свободы гражд[анск]ие(? с *огранич[ениями]*) [4])

2) Дума *остается*(?) [5])

3) Гос[ударственный] Совет выборной...

4) Г[осударственная] Д[ума] получ[ает] з[ако]нодат[ельные] п[ра]ва? (ne pas réagir contre ses décisions) [6]).

5) Постан[овка] реформ, «как в цивилиз[ованном] мире» [7]).

M. Rolland de Marès в L'Indep[endance] Belge 30 X статья «La Russie rouge». Le général Trépoff exprimait hier l'espoir que les grévistes n'auraient pas gain de cause, la suspension de toute vie publique devint tout naturellement leur alliéner les sympathies des foules passives. Cela serait vrai partout ailleurs où la grève générale dèsorganise la vie normale des peuples, mais cela n'est pas vrai en Russie où la vie depuis longtemps n'a plus de caractére normal et où les foules passives subiront avec patience cette suprême épreuve, dans l'espoir que la révolution va enfin aboutir et jeter bas le gouvernement qui est responsible de tous les maux endurés [8]).

Теперь:

Усил[енное] использ[ование] новых целей, полу-свобод... Проп[аган]да уроков «всеросс[ийской] полит[ической] с[тач]ки». И дальше так.

Расшир[енное] поле борьбы: до с[их] п[ор] мало затронуто, вернее вовсе не было затронуто в *политич[еском]* наступлении кр[естья]н[ст]во. К весне оно поднимется тоже, если мы будем действовать правильно.

Борьба за *действительную* полноправность р[абоч]их: вс[еобщее] избир[ательное] право.

Знач[ение] к[он]ст[иту]ции с т[очки] зр[ения] царизма и л[ибера]лов: *избегнуть Учре[дительного] Собрания.* Извлекли урок из 1789 (не Земский Собор, не единоврем[енное] собрание нар[одных] предст[авите]лей) и из 1789 *) (не Учр[едительное] Собр[ание]). Прямо перескочили от 1847 (3 II: Г[осударственная] Д[ума]) к 1849/50 (к[он]ст[иту]ция после подавления восстания 1849 г.). Материальная, классовая основа этого прыжка: *сделка с либ[еральной] б[уржуа]зией.* Почитай-что сторговались. (Витте с Гессеном.)

243

б.

* ТЕЗИСЫ И НАБРОСОК ПЛАНА К СТАТЬЕ «ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ».

Тел[еграмма] корр[еспондента] Таймса: «Н[арод] поб[едил]. Ц[арь] к[а]п[и]тулир[о]в[а]л. С[а]м[одержавие] перест[ало] сущ[ествовать]». [9])

1) Тел[е]гр[амма] из Балтиморы: «Поздр[авляем] с перв[ой] вел[икой] победой русской революции.»

2) Застрельщики и масса...

(годы) (с 9 I 05)...

3) Либ[ералы] 12 XII указ 04 [10]) 18 февр[аля] 05 [11])

волна стачек, восстаний, Польша, Кавказ...

4) Черноморское восст[ание] [12]) июль...

5) 6/19 авг[уста]. Жалкая *Г[осударственная] Дума* [13]).

6) Мир: Ожидания бурж[уазной] Европы.

7) Новый подъем. «Оригинальная рев[олю]ция».

8) Всеросс[ийская] с[тач]ка—*воор[уженное] восст[ание]*

— баррикады (Одесса и др.)

— аресты казаков, отстранение пехоты, колебания войска.

— слухи о черном[орском] флоте...

— нерешит[ельность] в Питере.

9) Уступка царя. Из *Temps* «капитуляция» [14]).

«Либер[альное] м[инистерст]во — либер[альная] *бюрократия,* даже не буржуа»...

*) Так у Ленина. *Ред.*

10) М[ани]фест соц[иал-демократической] партии и реш[ение] с[та]чечников: усил[енное] продолж[ение] борьбы.
рабоч[ая] милиция.....
тюрьмы.....
Учр[едительное] Собр[ание][15]...

11) Соц[иальные] силы à prendre[16]: *войско, крестьяне*...

12) Резерв рус[ской] р[е]в[олю]ции: две дивизии миноносцев... междун[ародный] социалистич[еский] прол[етариа]т[17].

179

в.

* ВЫПИСКИ ИЗ ГАЗЕТ, ЧАСТИЧНО ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ДЛЯ СТАТЬИ «ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ».

Le Temps (бесновавшееся по поводу «анархии», к[ог]да разгорелась с[тач]ка) теперь (1 XI) взяло грустный тон, почти резиньяции:

...«Царь, вместо того, чтобы действовать по своей инициативе, просто повторил (paraphe) наказы («cahiers») либеральной оппозиции.

«Это — дурной способ, придающий последовательным реформам вынужденный характер, характер чего-то отрывочного, внезапного (saccadé). Этот способ ставит правительство в противоречие с самим собой. Он дает премию насилию. К несчастью, слишком ясно, что дело действительно дошло до такого положения, что из тупика, куда загнали правительство, не было иного выхода. Накинем же скорее покрывало (passons l'éponge) на характер этой капитуляции — капитуляции не только перед конституционалистами, этими людьми умеренности, которых следовало бы послушать прежде всего, но капитуляции перед стачкой, капитуляции перед революцией. Пожелаем, чтобы это новое испытание (épreuve?) было пересмотрено и исправлено, чтобы царские уступки облеклись скорее в нечто реальное. Доклад Витте тоже не более ясен, чем манифест...

(Правильная, де, та мысль, что народу в 145 мил[лионов] нельзя дать сразу «полной свободы» intégrale!!)

Kölnische Z[ei]t[un]g (Temps 1 XI) выражает мнение, что манифест есть «капитуляция правительства и что Россия выходит на дорогу, полную неизвестности»...

Спец[иальный] корр[еспондент] Temps:

Тел[еграмма] в Temps из Кпля: «Крейсер «Любек» и 7 миноносцев вышли в море. Говорят, что они пошли в Петергоф, ч[то]бы увезти в Германию царя и его семью на случай, что революционное движение в Питере примет дурной оборот. По оффициальной версии, они просто отвозят назад в СП[етер]б[ург] германского морского атташе, капитана Хинце!!» [18])...!

[1]) Седан — крепость во Франции, под которой во время франко-прусской войны в августе 1870 г. была разбита на голову французская армия, находившаяся под командованием Мак-Магона. В плен попало более 100 тысяч солдат во главе с французским императором Наполеоном III.

Ляо-ян-чжоу — город Манджурии, при котором русская армия потерпела поражение 11 — 20 августа (ст. ст.) в боях с японцами и отступила к Мукдену, потеряв 25 тысяч солдат.

[2]) В № 249 «Московских Ведомостей» от 24 (11) сентября 1905 г. в статье «Отступление» говорилось: «Вот уже год как на Россию и Русское Государство со всех сторон наседает дерзкий внутренний враг, и вот уже год как мы отступаем и отступаем от него по всей линии.

Правительство отступает перед кучками властолюбивых земцев, которым хотелось бы самим управлять страной; отступает перед вечно-бунтующими студентами, перед гимназистами, перед собственными чиновниками, коль скоро эти чиновники наберутся достаточно наглости для того, чтобы предъявить свои требования в возможно более громкой и дерзкой форме; оно отступает пред рабочими, бастующими даже тогда, когда с прибытком удовлетворяются все их экономические требования, перед извозчиками, перед кухарками, носильщиками, почтальонами, фельдшерами, акушерками».

«Русь» в № от 26 (13) сентября, приведя эту цитату, снабдила ее оговоркой: «Отступление с арьергардным боем».

[3]) Речь идет о «всеподданнейшем» докладе Николаю II гр. С. Ю. Витте, назначенного председателем совета министров. Доклад был передан в Петергофе 30 (17) октября и содержал основные положения манифеста 30 (17) октября. Полностью был напечатан в газетах от 1 ноября (19 октября) 1905 г.

[4]) Витте писал в докладе, что «предоставление населению прав гражданской свободы должно сопутствоваться законным ограничением ее для твердого ограждения прав третьих лиц, спокойствия и безопасности государства».

[5]) «... По отношению к будущей Гос. Думе заботой правительства должно быть поддержание ее престижа, доверие к ее работам и обеспечение подобающего сему учреждению значения». — Там же.

[6]) Ne pas réagir contre ses décisions — не действовать против их решений.

[7]) В докладе следует перечисление ряда реформ: в министерстве, Гос. Совете, в законодательной области и т. п.

[8]) Перевод: Роллан де Марес в «L'Indépendance Belge» [Бельгийская газета] в статье «Красная Россия» [пишет]:

«Генерал Трепов выразил вчера надежду, что забастовщики проиграют свое дело, так как приостановка всей общественной жизни естественно лишит их симпатий со стороны пассивной массы. Это было бы верно во всяком другом месте, где всеобщая забастовка дезорганизует нормальную жизнь народа, но это неверно для России, где жизнь уже давно не имеет нормального характера и где пассивные массы терпеливо перенесут это великое испытание в надежде на то, что революция достигнет наконец своей цели и свергнет правительство, которое несет ответственность за все переживаемые страдания».

[9]) См. наст. Сборник, стр. 427 и Соч. т. VIII, стр. 352.

[10]) 25 (12) декабря 1904 г. состоялся «именной высочайший указ» правительствующему сенату — «о предначертаниях к усовершенствованию государственного порядка».

[11]) 3 марта (18 февраля) 1905 г. был опубликован «высочайший манифест» ко всем «русским людям стать вокруг престола», и обнародован рескрипт на имя Булыгина, бывшего министром внутр. дел, в котором было обещано «привлечь... избранных от населения людей к участию в предварительной разработке и обсуждении законодательных предположений».

[12]) Имеется в виду восстание броненосца «Потемкина Таврического».

[13]) 19 (6) августа был опубликован манифест об учреждении законосовещательного органа — Государственной Думы.

[14]) См. док. «в» на стр. 430.

[15]) Пункты требований из манифеста Р.С.-Д.Р.П., вышедшего 31 (18) октября 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 460 — 462.)]

[16]) A prendre — которые необходимо принять в расчет.

[17]) (См. соч. т. VIII, стр. 357.)

32.

*К СТАТЬЕ «МЕЛКОБУРЖУАЗНЫЙ И ПРОЛЕТАРСКИЙ СОЦИАЛИЗМ».

[Октябрь 1905 г.]

Печатаемые ниже записи Ленина в первой своей части представляют выписки из статьи «Ортодоксальные марксисты и крестьянский вопрос», напечатанной в № 75 «Революционной России» (органа партии социалистов-революционеров), от 28 (15) сентября 1905 г. Вторая часть, носящая заголовок «Мелкобуржуазный и пролетарский социализм», служит конспектом статьи под тем же названием, напечатанной в «Пролетарии» № 24, от 7 ноября (25 октября) 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 360—366.)

366

а.

ПЕРЕДОВАЯ В № 75 (15 IX 05) Р[ЕВОЛЮЦИОННОЙ] Р[ОССИИ]: «ОРТ[ОДОКСАЛЬНЫЕ] МАРКСИ[СТЫ И КР[ЕСТЬЯНСКИЙ] В[ОПРО]С».

1) «Росс[ийские] с[оциал]д[емократы] сам[ым] осн[о]в[а]т[ельным] обр[азом] *игн[орир]в[а]ли* кр[естьянский] в[опро]с.» «Было время.» [1])

Неправда. Пр[ограм]ма Осв[обождения] Тр[уда]? — 1884
С[оциал] Д[емократ]? [2]) Всерос[сийское] Раз[орение] — 1888 etc. З[ада]чи — — — 1897. 1897 [3]) Искра *№ 5 1901* 1901 [4])
} С[оциал]д[емократы] «всполошились», к[ог]да мужик «заговорил».

? 2) «Оставаясь верными своей доктрине, они должны были *бы всеми силами воспрепятствовать требованиям кр[естья]н-[ст]ва*, т[а]к к[а]к осуществление этих требований *неминуемо* привело бы к *упрочению* ныне в к[оне]ц разоренного *мелкого* кр[естья]нского х[о]з[яй]ства и *тем* надолго *задержало бы* процесс пролетаризации мужика»...[5])

«Компромисс» = отрезки.

Рез[олюция] III с[ъез]да = «решительный поворот» в сторону идей с[оциалистов]-р[еволюционеров].

NB «В сам[ом] деле, не явл[яется]-ли р[е]в[олю]ц[ионная] к[он]ф[и]ск[а]ция... ближайшим преддверием той *социализации земли*, к[ото]рая, по нашему убеждению, может осуществиться уже втечение переживаемой нами фазы русской социальной жизни.»[5])

Г. Ленин и *его* агр[арная] пр[ограм]ма
с[тр.] 2, столб[ец] 1.

— *Все* помещичьи х[о]з[яй]ства, и средние, и низшие, *выше* кр[естья]нских, урожаи выше. Как же заменять высшее низшим?[6])

Г. Л[енин] *уклоняется* от в[опро]са, ссылаясь на д[емократическую] р[ес]п[у]б[ли]ку etc. «*Кр[естья]н[ст]во*» возьмет землю, и у него никакая группа не в состоянии будет вырвать.

$^{2}/_{10} — {}^{3}/_{10} — {}^{5}/_{10}$

$^{9}/_{10}$ *труд[ового] кр[естьянст]ва* по классиф[икации] г. Л[енина] *м[елко]б[уржуа]з[ный] элемент.*

Водворение м[елко]б[уржуа]з[ного] х[озяй]ства на развалинах > [более] или < [менее] развитого *капиталистич[еского]* хозяйства....[5])

Забыл своего В. В. Рус[ское] помещичье х[озяй]ство и капитализм?!?

«Зачем понадобилось поддерживать сначала кр[естьянст]на вообще против помещика, а потом (т.-е. в то же время) поддерживать пролетариат против кр[естьянст]на вообще вместо того, чтобы сразу поддерживать пролетариат против помещика, и при чем тут марксизм, один аллах ведает.»[5])

36

б.

М[ЕЛКО]Б[УРЖУА]З[НЫЙ] И ПРОЛЕТАРСКИЙ СОЦИАЛИЗМ.

В Евр[опе] преобл[адание] полное *м[аркси]зма* в теории и *раб[очего] дв[ижения]* в практике с[оциализ]ма.

Так было не всегда. И то и другое выработалось в длин[ном] пр[о]ц[ес]се развития из «туманных» пятен.

Эпоха д[е]м[о]кр[а]т[и]ч[еского] переворота в Евр[опе] отличалась г[о]сп[о]д[ством] *м[елко]б[уржуа]з[ного]* с[оциализ]ма (прудонизм, ист[инный] с[оциализ]м, Мюльбергер, Дюринг etc.) в разных формах.

Idem в России. Ист[ория] рус[ского] р[е]в[олю]ц[ионного] дв[ижения] есть в то же время история б[орь]бы старого, «русского», м[елко]б[уржуа]з[ного] с[оциализ]ма (нар[о]д[ничест]ва) с м[аркси]змом.

Ц[ентральный] пункт этой б[орь]бы = непон[имание] *д[ействительного]* х[а]р[акте]ра происх[одящей] рев[олюции], непоним[ание] *действ[ительного] сод[ержания]* кр[естья]н[ского] движения.

Перл этого непон[имания] = № 75 *Р[еволюционной]* [*России*] «*Зачем не сразу?*».

Зачем кр[естьяни]на пр[отив] пом[ещика], а не «сразу»?

Эта мал[енькая] цитата = бездна *нар[о]д[ни]ч[еских]* глупостей.

Ист[орический] момент = смена креп[остничест]ва кап[итали]змом. Оценка помещ[ичьего] х[озяйст]ва.

Помещ[ичье] х[озяйст]во = кап[итали]зм.

(Помещ[ичьи] урожаи выше.)

Оценка внутр[еннего] строя кр[естьянского] х[озяйст]ва.

«$^{9}/_{10}$ труд[ового] кр[естьянст]ва = м[елко]б[уржуа]з[ный] элемент.»

Все помещ[ичьи] х[озяйст[ва] *выше* кр[естья]нских.

Уд[о]вл[етворение] кр[естьянских] треб[ований] *задержало* бы прол[етари]з[а]цию кр[естья]н.

*

конфиск[ация] есть преддверие социализации.

К[он]ф[и]ск[ация] есть *реальная* б[орь]ба *д[е]м[о]кр[а]т[ического]* слоя з[емле]вл[а]д[ель]цев против *реакц[ионного]*.

С[о]ц[иа]л[и]з[а]ция есть м[елко]-б[уржуа]з[ная] нелепая реакц[онная] утопия.

Две социальных войны. «Зачем не сразу».

Самост[оятельная] соц[иалистическая] п[арт]ия прол[етариа]та — ее руков[одст]во в дем[о]кр[а]т[и]ч[еской] рев[олюции].

[1]) Так начинается вышеуказанная статья «Революционной России».

[2]) В 1888 г. вышел Литературно-политический сборник «Социальдемократ».

[3]) В 1897 г. вышла брошюра Н. Ленина «Задачи русской социалдемократии» с предисловием П. Аксельрода. Изд. Группы «Освобождение Труда». (Соч. т. II, стр. 167 — 190.)

[4]) Статья Ленина: «Рабочая партия и крестьянство», — «Искра» № 3, апрель 1901 г. (Соч. т. IV, стр. 100 — 106.)

[5]) Цитата из статьи «Ортодоксальные марксисты и крестьянский вопрос». («Революционная Россия» № 75.)

[6]) С этим вопросом автор статьи из «Революционной России» обращается к марксистам, воспользовавшись письмом «Окружного организатора к Центральному Комитету по поводу резолюции III съезда Р.С.-Д.Р.П.» (Соч. т. VIII, стр. 183.), в котором говорится: «Может ли социал-демократия поддерживать экспроприацию тех помещичьих земель, которые подвергаются обработке интенсивным способом!»

IV. ХАРАКТЕР И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕВОЛЮЦИИ 1905 ГОДА

Здесь сгруппировано несколько заметок и тезисов Владимира Ильича, которые не могут быть отнесены к той или другой из напечатанных им статей. Все они характеризуются тем, что ставят вопрос о содержании, направлении и перспективах революции в целом. Некоторые из этих заметок (1, 5, 6) представляют важнейшие документы для истории взглядов Ленина на революцию 1905 г. и должны быть — несмотря на всю их краткость — причислены к значительнейшим произведениям Ленинской мысли.

Дата заметки не установлена. Написана по поводу брошюры А. Мартынова «Две диктатуры», вышедшей в Женеве в начале 1905 г.

1.

* ПЕРСПЕКТИВЫ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

(ТИПА 1789 ИЛИ 1848 ГОДА)

[Начало 1905 г.]

Важный вопрос относительно русской революции состоит вот в чем:

I дойдет-ли она до *полного* свержения царского правительства, до республики,

II или ограничится урезкой, ограничением царской власти, монархической конституцией?

Или иначе: суждена-ли нам революция типа 1789 или типа 1848 года*)? (говорим: *типа*, чтобы устранить нелепую мысль о возможности повторения безвозвратно минувшей социальной, политической и международной ситуации 1789 и 1848 годов).

Что социалдемократ должен желать и *добиваться* первого, в этом вряд-ли возможны сомнения.

Между тем мартыновская постановка вопроса сбивается целиком на хвостистское желание революции поскромнее. При II-ом типе «опасность» захвата власти пролетариатом и кр[естья]нством, пугающая мартыновых, отпадает совершенно. Оставаться «оппозиционной» *даже по отношению к революции* во втором случае для с[оциал]д[емократии] неизбежно, — Мартынов именно и хочет оставаться даже по отношению к революции в оппозиции.

Спрашивается, какой тип вероятнее?

За I говорит (1) несравненно больший запас озлобления, революционности в русских низших классах, чем в Германии

*) NB: тут могут добавить — «или 1871 г.»? Надо рассмотреть этот вопрос, как вероятное *возражение* нам со стороны многих *нес*[оциал]-д[емократов].

1848 г. У нас перелом *круче,* у нас между с[а]м[о]д[ержав]ием и пол[итической] св[ободой не было и нет *никаких* промежуточных ступеней (земство не в счет), у нас деспотизм азиатски девственен. (2) У нас несчастная война делает еще более вероятным *резкий* крах, ибо она запутывает царское прав[ительст]во до конца. (3) У нас междунар[одная] конъюнктура выгоднее, ибо пролетарская Европа сделает помощь русской монархии со стороны монархов европейских невозможной. (4) У нас развитие сознательно-революционных партий, литературы и организации их во много раз выше, чем в 1789, 1848 и 1871 годах. (5) У нас целый ряд угнетенных царизмом народностей, поляки, финляндцы и т. д., делают натиск на с[а]м[о]д[ержав]ие особенно энергичным. (6) У нас крестьянство особенно разорено, обнищало невероятно и ему уже абсолютно терять нечего.

Все эти соображения, конечно, далеко не абсолютны. Им можно противопоставить другие: (1) Остатков феодализма у нас очень мало. (2) Правительство опытнее и располагает большими средствами распознания революционной опасности. (3) Война осложняет непосредственность революционного взрыва посторонними по отношению к революции задачами. Война доказывает слабость русских революционных классов, которые без войны были не в силах подняться (ср[авнить] К[арл] К[аутский] в «Сц[иальной] рев[олюции]»)[1]. (4) Из других стран толчка к перевороту у нас нет. (5) Национальные движения к раздроблению России способны оторвать от нашей революции массу крупной и мелкой русской буржуазии. (6) Антагонизм пролетариата и буржуазии у нас гораздо глубже, чем в 1789, 1848, 1871 г.г., поэтому буржуазия будет больше бояться *пролетарской* революции и скорее бросится в объятия реакции.

Учесть все эти + и — сможет, конечно, только история. Наше дело, с[оциал]д[емокра]тии, *толкать* б[у]р[жуа]з[ную] р[е]в[олю]цию к[а]к можно дальше, никогда не забывая *главного* нашего дела: самостоятельной организации пролетариата.

Тут вот и путается Мартынов. Полная революция есть захват власти прол[етариа]том и бедным кр[естья]н[ст]вом. *А эти кл[ас]сы,* находясь у власти, *не могут* не добиваться *социалистической* р[е]в[олю]ции. *Ergo,* захват власти, будучи сначала шагом в *демократическом* перевороте, силой вещей, против воли (и сознания иногда) участников, ПЕРЕЙДЕТ в социалистический. *И тут крах неизбежен.* А раз неизбежен крах попыток социа-

(1

Вопрос вопроса в законодательстве Учредительного собрания вообще.

I. Должно ли оно не иметь своей целью государственного, государственного,

II. или принципиально учредительного, ограниченного чрезвычайной власти, конституционного?

Имеет ли: субъект — 1 конституционный 1848 или 1789 года? (говорит: Франция, чтобы управлять нацией, должна иметь конституцию, которая обеспечивала бы ей национальное представительство, национальный суверенитет 1789 и 1848 годов).

Учредительное собрание должно [redacted] законодательную власть, будучи [redacted] конституционным.

Между тем современная ситуация вопроса совершенно изменилась и чрезвычайно усложнилась революционным положением. Пункт II-ой ставит вопрос "учредительная власть, чрезвычайная и ограниченная", которая чрезвычайна, должна

× МВ: пятый месяц февраль — ок. 1871.!? Надо решить этот вопрос, как вообще [redacted] как со стороны или очень [redacted] с. 2

совершенно. Обладая „конституцией" Англия
„правящих и правящих" во второй
раз с. к. конституции, — мирный
исход из
разрешения дел не
в
конституции.

Справедливость, какой
За I вопрос (1) кормилица
наших
наших часах, как в Франции 1848. У нас
нормальный курс, у нас нет
своей не
из каких
нашей
(2) У нас
нашей
ибо они
(3) У нас
но
монархии
(4) У нас
(5) У нас

[illegible] п. 2, Конституция на стадии ее
более полного (6) Этих конституций
было разных, однако необходимо и ему
уже действительно [illegible]

Вот те соображения, которые, должны
объяснить Вам мысли предположения
других: (1) Второй [illegible] у нас очень
(2) Правительство [illegible] должно
им действия революционного
[illegible] (3) Если [illegible] конституционные
революционные будут [illegible] по
французскому и революции [illegible] Вопрос
коренной [illegible] русских революционеров
[illegible], которые бы [illegible] не в силах
[illegible] (ср. К.К. в Сов. рев.). (4) Ср. другие
[illegible] и переворот у нас [illegible] (5) Наконец
[illegible] Конституция и разрушение России
[illegible] от [illegible] революции
[illegible] и [illegible] русской буржуазии (6) Ср.
Законопроект [illegible] буржуазии у нас
[illegible] 1789, 1848, 1871 гг., [illegible]
буржуазия будет [illegible] [illegible]
революции и [illegible] [illegible] в [illegible]
реакцию.

Ученый [illegible] + — [illegible], [illegible]

листической революции, то мы (как Маркс в 1871 г., предвидевший неизбежный крах восстания в Париже) должны *советовать* про-л[етариа]ту *не восставать*, выжидать, организоваться, reculer, pour mieux sauter [2]).

Такова, собственно, *мысль* Мартынова (и новой Искры), если бы он ее додумал.

[1]) К. Каутский «Социальная революция». Перевод с немецкого Н. Карпова. Под. ред. Н. Ленина. Женева «Лига револ. соц.-демократии». 1903 г.

[2]) Reculer pour mieux sauter — отступить, чтобы лучше прыгнуть.

Вероятнее всего время написания нижеследующего документа следует отнести к первым дням января 1905 г., до 22 (9) января, так как в противном случае Владимир Ильич обязательно отметил бы и подчеркнул творчество новых организационных форм, непосредственно вытекающих из факта начала революции.

2.

1895 и 1905.

(МАЛЕНЬКАЯ ПАРАЛЛЕЛЬ.)

[Январь 1905 г.]

Тут eigentlich [1])
две темы: 1) параллель роста работы; 2) соврем[енные] организац[ионные] задачи. Надо разделить их на две статейки.

1. Сопоставить размах, размер и формы с[оциал]д[емократической] работы тогда и теперь.

2. Размах: т[ог]да т[оль]ко кружки. Едва-едва *первое* начало массовой агитации. Весьма тяжеловесная, преподавательская проп[а]г[ан]да. С[оциал]д[емократы] проб[ивают] себе дор[огу] среди н[ародо]в[ольцев], н[ародо]пр[авцев] etc.

3. Теперь. Партия. Обычн[ая] масс[овая] агитация. Полит[ическое] откр[ытое], уличное выступление. Р[е]в[олю]ц[ионная] эпоха.

4. Формы. 10 — 16 чел[овек] (к[омите]т). 20 — 30 раб[очих] кружков. 100 — 150 maximum связей. «Чтения». *Самообразование* — гвоздь.

5. Теперь. Разрослась ор[ганиза]ция во много «этажей». СП[етер]б[ург] и Од[есса] к[омите]т — районы — орг[ани]з[а]т[орские] сходки (центральн[ые] кружки) — группы, а затем «центр» и бюро. С пяток новых *этажей*.

6. «Письмо к т[овари]щу» [2]) писано т[ог]да, к[ог]да налаживались новые этажи и «эк[ономи]сты» тормозили рост их. Те-

перь фактически идеи, отстаивавшиеся в п[исьм]е к тов[ари]щу, проведены в жизнь.

7. Новые задачи: α) Обилие этажей воспитало новый слой партийных раб[отни]ков, членов партии. Оформить их участие. (1) Информирование — резолюции — опросы — прямая связь с Ц[ентральным] О[рганом]. (2) Выборное начало? (3) Указание или выбор кандидатов для кооптации?

8. Вторая, еще более, м[ожет] б[ыть], важная задача: работу по наслаиванию новых, горизонтальных этажей дополнить работой новых «вертикальных», т[ак] с[казать], способов воздействия. То-есть: рост движения делает необходимым и возможным дополнять эту текущую работу по этажам обращением верхних этажей к массе в новых формах массовых собраний. «Летучки» и «массовки», как естественный продукт работы по многим «этажам», подводят сами собой к той высшей форме, к[ото]рая преобладает за границей и восторжествует у нас le lendemain de la révolution [3]) именно: к «массовкам» как главному средству полит[ического] воздействия на прол[етариа]т и с[оциал]д[емократического] воспитания его.

9. Разумеется «этажи» для этого *не менее* необходимы. Они (всегда?) будут необходимы. «Дополнить», а не «заменить»...

[1]) Eigentlich — собственно.

[2]) Владимир Ильич имеет в виду свое «Письмо к товарищу о наших организационных задачах», написанное в сентябре 1902 г. (Соч. т. V, стр. 179 — 192.)

[3]) Le lendemain de la révolution — на другой день революции.

3.

ПОБЕДОНОСНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ.

[Май — июнь 1905 г.]

Часто слышите и читаете теперь эти слова. Что собственно они значат? Нельзя обоготворять понятия «рев[олю]ция» (это будут делать неизбежно бурж[уазные] рев[олюционе]ры и делают уже). Нельзя делать иллюзий, создавать себе мифы — матер[иалистическое] пон[имание] ист[ории] и кл[ассовая] т[оч]ка зр[ения] безусловно враждебны этому.

И тем не менее несомненно, что у нас перед глазами идет б[орь]ба двух сил, б[орь]ба не на живот, а на смерть, — именно двух сил, ибо объект б[орь]бы свелся к самодержавию царя resp[ective] с[а]м[о]д[ержа]вию народа. Две силы эти — революция и контр-революция.

Наша з[ада]ча, след[овательно], дать себе точный отчет в том, каково (1) классовое содержание этих социальных сил; (2) каково содержание реальное, экономическое, их борьбы теперь, в данное время.

Краткий ответ на эти вопросы (ответ, к[ото]рый д[олжен] б[ыть] развит обстоятельно) таков:

Револ[юционные] силы = прол[е]т[а]р[иа]т и кр[естья]н[ст]во (кр[естья]н[ст]во, к[а]к главный предст[а]в[ите]ль *рев[олю]ц[ионной]* м[елкой] б[уржуа]зии; ничтожность *рев[олюционного]* значения инт[еллиген]ции).

Победон[осная] р[е]в[олю]ция = демокр[атическая] дикт[а]т[у]ра прол[етариа]та и кр[естья]н[ст]ва.

Содерж[ание] переворота = создание демокр[атического] полит[ического] строя, равносильное, по своему эконом[ическому] значению, (1) освоб[о]жд[е]нию р[а]зв[и]тия к[апитали]зма; (2) уничтож[ен]ию ост[а]тков креп[остниче]ства; 3) повышению

жизн[енного] уровня и культурного уровня массы населения, особенно низов его. | Америка и Россия, п[аупери]зм и к[апитали]зм. |

Mythenbildung [1]), к[а]к неизбежное *следствие* истор[пческой] позиции б[уржуа]з[ной] д[емокра]тии. | Ср[авнить] адвокат[ские] рез[о]л[ю]ции. | [2]) Все «социалисты»...

Umwälzung [3]), Umsturz [3])... где? у инт[еллиген]ции?? у адв[о]к[а]тов? *n i[h i]*/[.] Т[оль]ко у прол[етариа]та и у *крестьян*. Что м[ожет] упроч[и]ть их з[а]во[е]в[а]ния?? Т[оль]ко респ[у]б[ли]ка, демокр[атическая] д[и][к]т[а]т[у]ра.

[1]) Mythenbildung — мифотворчество.

[2]) Всероссийский съезд адвокатов происходил 11—12 мая (28—30 апреля) 1905 г. Его резолюции проведены в статье Воровского: «Всероссийский съезд адвокатов». («Пролетарий» № 2, от 3 июня (21 мая) 1905 г.)

[3]) Umwälzung — переворот, революция. Umsturz — ниспровержение.

В конце второй статьи «О временном революционном правительстве», напечатанной в «Пролетарии» № 5, от 9 июня (27 мая) 1905 г., (Соч. т. VII, стр. 329) имеется следующая приписка: «В следующей статье мы перейдем к разбору задач временного революционного правительства». Однако продолжения данной серии статей не появлялось. Возможно, что печатаемый ниже документ относится к намеченной Владимиром Ильичем теме, хотя частью он выходит за ее пределы.

194

4.

КАРТИНА ВРЕМ[ЕННОГО] Р[Е]В[ОЛЮ]Ц[ИОННОГО] ПРАВ[ИТЕЛЬСТ]ВА.

[Июнь — июль 1905 г.]

Момент. Разбит царизм в СП[етер]б[урге]. С[а]м[о]д[е]р-ж[авное] прав[ительст]во свергнуто, — разбито, но не добито, не убито, *не уничтожено*, не вырвано с корнем.

Врем[енное] р[еволюционное] пр[а]в[ительст]во апелл[ирует] к н[аро]ду. *Самодеят[ельно]сть* р[абоч]их и кр[естья]н. Полная св[обо]да. Н[аро]д сам устр[аивает] свой быт. *Пр[ограм]ма пр[а]в[ительст]ва* = полн[ые] респ[убликанские] св[обо]ды, кр[естья]н[ские] к[омите]ты для *полного* преобр[азования] агр[арных] отн[ошений]. Пр[ограм]ма с[оциал]д[емократической] п[арт]ии *сама по себе*. С[оциал]д[емократы] во врем[енном] прав[ительст]ве = делегаты, *прикащики* с[оциал]д[емократической] *партии*.

Далее, — учр[едительное] с[обран]ие. *Если* п[аро]д поднялся, он сам (хотя бы и не сразу) *может* оказ[аться] в б[о]л[ь]ш[инст]ве (кр[естья]не и р[абоч]не). *Ergo*, р[е]в[олю]ц[ионная] *д[и]кт[а]т[у]ра* пр[о]л[етариа]та и кр[естья]н[ст]ва.

Бешеное сопротивление темных сил. Гражд[анская] война *в полном разгаре*, — *уничтожение* царизма.

Орг[аниза]ция прол[етариа]та растет, проп[аганда] и аг[итация] с[оциал]д[емократии] увелич[ивается] в десятки тысяч раз: все правит[ельственные] типогр[афии] etc. etc. «Mit der Gründlichkeit der Geschichtlichen Aktion wird auch der Umfang der Masse zunehmen, deren Aktion sie ist.» [1])

Кр[естья]н[ст]во само взяло в руки *все* агр[арные] отнош[ения], *всю* землю. *Т[о]гда* проходит *национализация*.

Гром[адный] рост произв[одительных] сил — вся дерев[енская] и[нтеллиген]ция, все технич[еские] знания бросаются на подъем сельскохоз[яйственного] пр[оизводст]ва, избавл[ение] от пут (культурники, народники etc. etc.)... Гиг[антское] разв[итие] *к[апита-ли]стич[еского]* пр[о]г[рес]са...

Война: из рук в руки переходит *крепость*. Либо б[уржуа]зия свергает р[е]в[олю]ц[ионную] д[и]кт[а]т[у]ру прол[етариа]та и кр[естья]н[ст]ва, либо эта д[и]кт[а]т[у]ра зажигает Европу и тогда...?

Если по-марксистски обсудить в[опро]с о р[е]в[олю]ц[ионной] д[и]кт[а]т[у]ре, то его следует свести к анализу *б[орь]бы* **классов**.

Ergo, какие главные общ[ественные] силы идут в счет? Ordre de bataille? [2])

(α) бюр[ократически]-воен[но]-придв[орные] эл[ементы] *за* с[а]м[о]д[е]рж[авие] плюс эл[емен]ты нар[одной] темноты (быстро разлагающийся конгломерат, всесильный еще вчера, бессильный завтра). (Династич[еские] etc. счеты внутри неизбежны.)

о[рганиза]ция оч[ень] высока maximum

(β) более или менее крупная, умеренно-либ[еральная] б[уржуа]зия.

Сюда я отношу либ[еральных] помещ[иков], кру[пных] фин[ансовых] тузов, купцов, ф[абрик]антов etc. etc. Это = Σ хоз[яев] владык б[уржуа]з[ной] страны. «Все могут.»

о[рганиза]ция оч[ень] легка.

Конфл[икты] между фракциями неизбежны, — но все за к[он]ст[иту]цию даже теперь, а завтра еще больше.

Идей[ные] вожди — в изобилии из чин[о]в[ни]ков, помещ[иков], ж[у]рн[али]стов.

(γ) мелкобурж[уазный] и кр[естья]нский слой. Десятки миллионов.

о[рганиза]ция minimum.

Наиболее темноты, «Народ» дезорг[анизованно]сти. par excellence[3]).

Больше всего безвыходности, *непоср[едственных]* выгод от р[е]в[олю]ции. Всего больше неустойчивости (р[е]в[олю]ц[ия] сегодня, за порядок после маленьких улучш[ений] завтра).

Д[е]м[о]кр[а]тия. Ид[ейные] вожди — оч[ень] много д[е]м[о]кр[а]т[ической] и[нтеллиген]ции. «Тип» с[оциалиста]-р[еволюционера].

(δ) пролетариат.

оч[ень] больш[ая] ор[гани]з[ованно]сть, дисципл[ина].

Р[е]в[олю]ц[ионеп]. Крит[ическое] отн[ошение] к м[елкой] б[у]р[жуа]з[ии]. Вождей ид[ейных] *меньше*, чем у всех остальных, *только* с[оциал]д[емократическая] ин[теллиген]ция] и с[оциал]д[емократические] образ[ованные] р[абоч]ие. По сравн[ению] с предыд[ущим] численно гораздо слабее, но Kampffähigkeit [4]) гораздо сильнее.

Объект б[орь]бы = *респ[у]б[ли]ка* (включая сюда *все* д[е]м[о]кр[а]т[ические] своб[оды] *пр[ограм]му тіп[ітит]* и соц[иальные] реформы серьезные).

α — абс[олютно] против.

β — *за* к[оп]ст[иту]ц[ию], *против* респ[ублики] ($^1/_2$ — $^1/_2$). (Элемент торговли.)

γ — в р[е]в[ол]юц[ионный] м[о]мент (не прочно) за р[е]сп[у]б[ли]ку (неуст[ойчивые] эл[ементы] б[орь]бы).

δ — вполне и всецело *за* респ[ублику].

[1]) Слова К. Маркса из Die heilige Familie» — «Aus dem Literarischen Nachlass». Verlag Dietz, 1902. S. 183. Перевод: «Вместе с основательностью исторического действия будет, следовательно, расти и объем массы, делом которой оно является».

[2]) Ordre de bataille — боевой лозунг.

[3]) Par excellence — по преимуществу.

[4]) Kampffähigkeit — способность к борьбе.

Ссылка на события в Нижнем-Новгороде и Екатеринославе (см. п. 5 печатаемого ниже документа), давшая материал для статьи «Черные сотни и организация восстания», напечатанной в «Пролетарии» № 14, от 29 (16) августа 1905 г., позволяет датировать документ концом августа или началом сентября 1905 г.

5.

Р[АБОЧИЙ] К[ЛАС]С И Р[ЕВО]ЛЮЦИЯ.

[Август — сентябрь 1905 г.]

1. Д[емократический] и соц[иалистический] переворот.
2. Б[уржуа]з[ный] х[а]р[ак]т[е]р д[емократической] р[е]в[олю]-ции. («Б[уржуа]з[ная] и с[о]ц[иалистическая] р[е]в[олю]ция».)
3. [З[ада]чи р[абочего] к[лас]са. Самост[оятельная] клас[совая] п[арт]ия.] З[ада]чи с[оциал]д[емокра]тии, как самост[оятельной] клас[совой] п[арт]ии прол[етариа]та.
4. Роль кр[естья]н[ст]ва в д[емократической] р[еволю]ции.
5. Воор[уженное] восст[ание] и рев[олю]ц[ионная] армия.
6. Рев[олю]ц[ионное] прав[ительст]во. Его задачи.
7. Рев[олюционно]-д[емократическая] д[ик]т[а]т[у]ра пр[олетариата] и кр[естья]н[ст]ва.

1. α. Цели р[абочего] к[лас]са. β. *С[оциал]д[емократия]*. Наша пр[ограм]ма. γ) Пр[ограм]ма — *max[imum]* и δ. *min[imum]*. ⎨ Х[а]р[ак]т[ерист]ика ее. ⎬ ε) Д[емократический] и соц[иалистический] п[ере]в[оро]т.

2. *Б[уржуа]з[ная] и соц[иалистическая] р[е][волю]-ция.* Поч[ему] б[уржуа]зен д[емократический] пер[е]в[оро]т? α) Тов[арное] и кап[италистическое] пр[оизводст]во. β) Эк[ономическая] суть. γ) К[онституционно]-д[емократическая] п[арт]ия, ее пр[ограм]ма и ее клас[совая] суть. *Клас[совая] п[арт]ия.* З[емские] с[ъез]ды. Инт[еллигентские] союзы. Лег[альная] печать. δ) Б[уржуа]з[ные] советы прол[етариа]ту: проф[ессиональная] б[орь]ба и т. д.

3. Выв[оды] из пред[ыдущего] [сравн[и] 6 п[унктов]][1]). САМОСТ[ОЯТЕЛЬНАЯ] КЛАС[СОВАЯ] П[АРТ]ИЯ. О[рганиза]ция — про-

ф[ессиональная] и *парт[ийная]*, агит[ационная] и *военная*. Марксизм: «доктрина».

4. Особ[ые] ипт[ере]сы кр[естья]н[ст]ва. Ост[ат]ки креп[остни-чест]ва. Поч[ему] ос[обенно] важна роль кр[естья]н[ст]ва в д[емократической] рев[олюции]? «Черн[ый] п[е]р[е]д[е]л», его знач[ение]. Кр[естья]не—ест[ественные] с[ою]зн[и]ки р[а-боч]их. *М[елко]б[уржуа]зность кр[естья]нства.*
5. Восст[ание]. Мор[альная] и мат[ерпальная] сила. Воор[уженне] н[аро]да. Орг[анизация] *военная* (в[оенные] в[опро]сы и т. д.). Рев[олю]ц[ионная] армия. (Пример: Н[ижний]-Н[овгород] и Ек[а]т[ери]н[осла]в ((б[о]мбы, оружие)).
6. Рев[олю]ц[ионное] прав[ительст]во, *орган* восст[ания]. Знач[ение] рев[олюционного] прав[ительст]ва и рев[олюционной] *власти*. Уч[астие] в рев[олю]ц[ионном] прав[ительст]ве. Пр[о-грам]ма рев[олю]ц[ионного] прав[ительст]ва: 6 *п[унктов]*[1]). *Зажечь Европу.*
7. Что так[ое] д[и]кт[а]т[у]ра? Д[ик]т[а]т[у]ра *к[лас]са* и д[ик-татура] личности. Д[е]м[о]кр[а]т[ическая] д[и]кт[а]т[у]ра. К[лас]сы.

[1]) Шесть пунктов см. выше стр. 322.

6.

*ЭТАПЫ, НАПРАВЛЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕВОЛЮЦИИ.

[Конец 1905 г. или начало 1906 г.]

1) Раб[очее] движение поднимает прол[етариа]т сразу под руков[одством] Р.С.-Д.Р.П. и *будит* либер[альную] б[уржуа]зию: 1895 — 1901/2.

2) Раб[очее] движ[ение] перех[одит] в откр[ытую] [р[е]в[олю]ц[ионную]] полит[ическую] б[орь]бу и *присоединяет* политически проснувшиеся слои либ[еральной] и рад[икальной] б[уржуа]зии и м[елкой] б[уржуаз]ии: 1901/2—1905.

3) Раб[очее] движ[ение] разгорается в прямую *р[е]в[олю]цию*, при чем либ[еральная] б[уржуа]зия уже сплотилась в к[онституционно]-д[емократическую] партию и думает об остановке р[е]в[олю]ции путем соглашения с царизмом, но *радик[альные]* эл[емен]ты б[уржуа]зии и м[елкой] б[уржуа]зии [ново[рачивают]] склоняются к союзу с прол[етариа]том *для продолжения революции* 1905 *) (особ[енно] к[оне]ц).

4) Раб[очее] движ[ение] побеждает в *демократ[ической]* р[е]в[олю]ции, при пассивном выжидании л[ибера]лов и при активной поддержке *кр[естья]н[ст]ва*. Плюс радикальная, республиканская инт[еллиген]ция и соответств[ующие] слои мелк[ой] б[уржуа]зии в городах. Восстание кр[естья]н побеждает, власть помещиков сломана.

(«Рев[олю]ц[ионно]-демокр[атическая] диктатура] пр[олетариа]та и кр[естья]н[ст]ва»)

5) Либ[еральная] б[уржуа]зия, выжидательная в 3-ем периоде, пассивная в 4-ом, становится прямо контр-революционной и

*) В рукописи стояло вначале 1906 и затем исправлено на 1905. *Ред.*

организуется, чтобы отнять у прол[етариа]та завоевания рев[олю]ции. В крестьянстве вся его зажиточная часть и изрядная доля среднего крестьянства тоже «умнеет», успокаивается, поворачивает на сторону контр-революции, чтобы выбить власть из рук пролетариата и кр[естья]н[ской] бедноты, сочувствующей пролетариату.

6) На почве отношений, сложившихся в период 5-ый, растет и разгорается новый кризис и новая борьба, при чем пролетариат борется уже за сохранение демокр[атических] завоеваний ради социалистич[еского] переворота. Эта борьба была бы почти безнадежна для одного росс[ийского] пролетариата и его поражение было бы так же неизбежно, как поражение немецкой рев[олю]ц[ионной] партии в 1849/50 г.г. или как пораж[ение] франц[узского] пролетариата в 1871 г., *если бы* на помощь росс[ийскому] пролетариату не пришел *европейский социалист[ический] пролетариат.*

Итак, в этой стадии либ[еральная] б[уржуа]зия [и кр[естьянство]] и зажит[очное] (+ отчасти среднее) кр[естья]н[ст]во организуют контр-революцию. Росс[ийский] прол[етариа]т *плюс* европ[ейский] пролетариат организует революцию.

При таких условиях рос[сийский] прол[етариа]т может одержать вторую победу. Дело уже не безнадежно. Вторая победа будет *социалистич[еским] переворотом в Европе.*

Европ[ейские] рабочие покажут нам, «как это делается», и тогда мы вместе с ними делаем социалист[ический] переворот.

V. БОЕВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ТЕХНИКА ВООРУЖЕННОГО ВОССТАНИЯ

Документы 1-ый, 3-ий и 4-ый этого отдела написаны рукою В. И. Ленина; документ 2-ой написан Н. А. Скрыпником.

1.

*К ВОПРОСУ О ЗАДАЧАХ ОТРЯДОВ РЕВОЛЮЦИОННОЙ АРМИИ.

[Октябрь 1905 г.][1]

Печатаемые ниже документы представляют из себя план и набросок статьи или письма на тему «Задачи отрядов революционной армии».

209

а.

КАК ГОТОВИТЬ И ОРГАНИЗОВАТЬ ВОССТАНИЕ?

«Народ не армия, рев[олюционе]ры не вожди.»[1]) Верно. Но мы по своему создадим рев[олюционную] нар[одную] армию...

1) Начинаются уже работы везде в России.
2) Опыт: Польши, Кавк[аза], Рижск[ого] напад[ения][2]).
3) Ср[авнить] № 14 Искры[3]).

Свои революционные патрули.

---

4) Отряды по 3—5 чел[овек]. Вооруж[аются] сами, кто чем может (револьв[ер], нож, бомба, тряпка с керосином).
5) Начало военных действий: уб[ийство] городовых,
нападение на тюрьмы,
» » банки,
истребл[ение] лошадей » » участки
у казаков » » жанд[армов]
сожжение их казарм » » цензорские и др[угие]
etc. учр[еждения].

6) Ц[ентральные] бюро желательны и необх[одимы], но они не должны преув[еличивать] своей роли в широк[ом] нар[одном] восст[ании]. Отнош[ение] отрядов к партии.

7) Напад[ение] на *черносотенцев.*

8) Действия при *дем[онстрац]иях* и *стачках.* Надо быть готовыми заранее.

9) Раньше поставить: доклады на воен[ные] темы в кружках:

Подыск[ание] и занятие квартир для базы военных действий. — 1) чт[ение] и обс[уждение] статей о барр[икадной] б[орьбе]; 2) изуч[ение] плана города и районов; 3) добывать планы тюрем etc.; 4) узнавать адреса зловредных людей и начальства; 5) производить маневры выслеживания неприятеля; 6) готовить бомбы; 7) сост[авлять] тактич[еские] планы отд[ельных] операций.

военные кружки такого же рода.

Тысяча дел для *инициативного кружка-отряда.*

Сов[еты] Клюзере о занятии домов [4]).

228

б.

ЗАДАЧИ ОТРЯДОВ Р[Е]В[ОЛЮ]Ц[ИОННОЙ] АРМИИ.

1) самост[оятельные] военные действия.

2) руководство толпой.

Отряды могли бы быть всяких размеров, начиная от двух-трех человек.

Отряды должны вооружаться сами кто чем может (ружье, револьвер, бомба, нож, кастет, палка, тряпка с керосином для поджога, веревка или веревочная лестница, лопата для стройки баррикад, пироксилиновая шашка, колючая проволока, гвозди (против кавалерии) и пр. и т. д.). Ни в каком случае не ждать со стороны, сверху, извне помощи, а раздобывать все самим.

Отряды должны составляться по возможности из близко живущих или часто, регулярно в определенные часы встречающихся людей (лучше и то и другое, ибо регулярные встречи могут быть прерваны восстанием). Задача их — наладить дело

так, чтобы в самые критические минуты, при самых неожиданных условиях можно было оказаться вместе. Каждый отряд должен поэтому заранее выработать приемы и способы совместного действия: знаки на окнах и т. п., чтобы легче найти друг друга; условные крики или свистки, чтобы в толпе опознать товарища; условные знаки на случай встречи ночью и т. д. и т. д. Всякий энергичный человек с 2—3 товарищами сумеет разработать целый ряд таких правил и приемов, которые надо составить, разучить, упражняться в их применении. Надо не забывать, что 99% за то, что события застанут врасплох и соединяться придется при страшно трудных условиях.

Даже и без оружия отряды могут сыграть серьезнейшую роль: 1) руководя толпой; 2) нападая при удобном случае на городового, случайно отбившегося казака (случай в Москве) и т. д. и отнимая оружие; 3) спасая арестованных или раненых, когда полиции очень немного; 4) забираясь на верх домов, в верхние этажи и т. д. и осыпая войско камнями, обливая кипятком и т. д. При энергии организованный, сплоченный отряд — громадная сила. Ни в каком случае не следует отказываться от образования отряда или откладывать его образование под предлогом отсутствия оружия.

Отряды должны по возможности заранее распределять функции, иногда выбирать заранее руководителя, начальника отряда. Неразумно было бы, конечно, впадать в игру назначения чинов, но нельзя забывать гигантской важности единообразного руководства, быстрого и решительного действия. Решительность, натиск — $^3/_4$ успеха.

Отряды должны немедленно по образовании, т. е. теперь же, взяться за всестороннюю работу отнюдь не теоретическую только, но и непременно практическую также. К теоретической мы относим изучение военных наук, ознакомление с военными вопросами, чтение рефератов по военным вопросам, приглашение на беседы военных (офицеров, унтеров, и пр. и пр. вплоть до бывших солдатами рабочих); чтение, разбор и усвоение нелегальных брошюр и статей в газетах об уличном бое и т. д. и т. д.

Практические работы, повторяем, должны быть начаты немедленно. Они распадаются на подготовительные и на военные операции. К подготовительным относится раздобывание всякого оружия и всяких снарядов, подыскание удобно расположенных квартир для уличной битвы (удобных для борьбы сверху, для

складов бомб или камней и т. д. или кислот для обливания полицейских и т. д. и т. д., а также удобных для помещения штаба, для сбора сведений, для укрывательства преследуемых, помещения раненых и т. д. и т. д.). Затем, к подготовительным работам относятся немедленные распознавательные, разведочные работы: узнавать планы тюрем, участков, министерств и пр., узнавать распределение работы в казенных учреждениях, банках и т. д., условия охраны их, стараться заводить такие связи, которые бы могли принести пользу (служащий в полиции, в банке, в суде, в тюрьме, на почте, телеграфе и т. д.), узнавать склады оружия, все оружейные магазины города и т. д. Работы тут масса и притом такой работы, в которой громадную пользу может принести всякий, даже совершенно неспособный к уличной борьбе, даже совсем слабые люди, женщины, подростки, старики и проч. Надо стараться сплачивать теперь же в отряды непременно и безусловно всех, кто *хочет* участвовать в деле восстания, ибо *нет* и быть не может такого человека, который при желании работать не принес бы громадной пользы даже при отсутствии у него оружия, даже при личной неспособности к борьбе.

Затем, не ограничиваясь ни в каком случае одними подготовительными действиями, отряды революц[ионной] армии должны как можно скорее переходить и к военным действиям, в целях 1) упражнения боевых сил; 2) разведки слабых мест врага; 3) нанесения врагу частичных поражений; 4) освобождения пленных (арестованных); 5) добычи оружия; 6) добычи средств на восстание (конфискации правительственных денежных средств) и т. д. и т. д. Отряды могут и должны ловить сейчас же всякий удобный случай для живой работы, отнюдь не откладывая дело до общего восстания, ибо без подготовки *в огне* нельзя приобрести годности и к восстанию.

Конечно, всякая крайность нехороша; все благое и полезное, доведенное до крайности, может стать и даже за известным пределом обязательно становится злом и вредом. Беспорядочный, неподготовленный мелкий террор может, будучи доведен до крайности, лишь раздробить силы и расхитить их. Это верно и этого, конечно, нельзя забывать. Но, с другой стороны, нельзя ни в коем случае забывать и того, что теперь лозунг восстания *уже дан*, восстание уже *начато*. Начинать нападения, при благоприятных условиях, не только право, но прямая обязанность всякого рево-

люционера. Убийство шпионов, полицейских жандармов, взрывы полицейских участков, освобождение арестованных, [отбитие] отнятие правительственных денежных средств для обращения их на нужды восстания, — такие операции уже ведутся везде, где разгорается восстание, и в Польше, и на Кавказе, и каждый отряд рев[олюционной] армии должен быть немедленно готов к таким операциям. Каждый отряд должен помнить, что упуская сегодня же представившийся удобный случай для такой операции он, этот отряд, оказывается виновным в *непростительной бездеятельности*, в пассивности, — а такая вина есть величайшее преступление революционера в эпоху восстания, величайший позор для всякого, кто стремится к свободе не на словах, а на деле.

Относительно состава этих отрядов можно сказать следующее. Число желательных членов и распределение их функций покажет опыт. Надо самим начать вырабатывать этот опыт, не дожидаясь указаний со стороны. Надо просить, конечно, у местной революционной организации, присылки революционера-военного для лекций, бесед, советов, но при отсутствии такового непременно и обязательно делать самим.

Что касается партийных делений, то члены одной партии, естественно, предпочтут соединяться вместе в один отряд. Но ставить безусловные препятствия вступлению в отряды членов других партий не следует. Именно тут мы должны осуществлять соединение, соглашение практическое (без всякого партийного слияния, разумеется) социалистического пролетариата с революционной демократией. Кто хочет биться за свободу и доказывает делом свою готовность, тот может быть причислен к революционным демократам, с тем надо стремиться работать над подготовкой восстания вместе (конечно, при наличности полного доверия к лицу или группе). Всех остальных «демократов» надо резко отделять, как quasi-демократов, как либеральных говорунов, на которых полагаться непозволительно, доверчивость к которым со стороны революционеров преступна.

Объединение отрядов между собой, конечно, желательно. Выработка форм и условий совместной деятельности чрезвычайно полезна. Но ни в каком случае не надо при этом впадать в крайность сочинения сложных планов, общих схем, откладывания живого дела ради педантских измышлений и т. д. Восстание неизбежно будет в таких условиях, когда неорганизованные элементы в тысячи раз обширнее организованных; неизбежны такие

случаи, когда придется действовать тут же, на месте, вдвоем, одному, — и надо готовиться к тому, чтобы действовать за свой риск и страх. Проволочки, споры, оттяжки, нерешительность есть гибель дела восстания. Величайшая решительность, величайшая энергия, немедленное использование всякого подходящего момента, немедленное разжигание революционной страсти толпы, направление ее на более решительные и самые решительные действия — таков первейший долг революционера.

Прекрасным военным действием, дающим и *ученье* солдат рев[олю]ц[ионной] армии, боевое крещение им, и громадную пользу приносящим революции, является борьба с черносотенцами. Отряды рев[олюционной] армии должны тотчас же изучить, кто, где и как составляет черные сотни, а затем не ограничиваться одной проповедью (это полезно, но этого одного мало), а выступать и вооруж[енной] силой, избивая черносотенцев, убивая их, взрывая их штаб-квартиры и т. д. и т. д.

[1]) Заключенные в кавычки слова взяты из прокламации, написанной А. А. Богдановым и подписанной «Бюро комитетов большинства» (распространена в Петербурге). Прокламация эта под заголовком «Насущные вопросы» была перепечатана в № 9 «Вперед» от 8 марта (23 февраля) 1905 г.

[2]) Боевым действиям революционеров на Кавказе посвящена статья Воровского «Революция и контр-революция», в № 19 «Пролетария», от 3 октября (20 сентября) 1905 г.

Рижским событиям (нападение на тюрьму) — статья Ленина «От обороны к нападению (Соч. т. VIII, стр. 232—234) и корреспонденция Насимовича в отделе «Из общественной жизни» в № 21 «Пролетария», от 17 (4) октября 1905 г.

О боевой практике в Польше (Радомской губ.) см. заметку на стр. 467.

[3]) Имеется в виду статья Плеханова «О демонстрациях» («Искра» № 14, от 14 (1) января 1902 г.) (Г. В. Плеханов. Соч. т. XII, стр. 188).

[4]) «Об уличной борьбе (Советы генерала Коммуны)» с примечанием Ленина («От редакции») — «Вперед» № 11, от 23 (10) марта 1905 г.

Документ принадлежит перу т. Н. А. Скрыпника (Г. Щенского). В архиве Института Ленина имеются три следующих документа: 1) Печатаемый нами «Отчет», 2) Инструкция боевой работы и 3) Письмо, датированное «3/IX 1905 г. Петербург», озаглавленное «Задачи вооружения». Почерк всех трех документов один и тот же. Последний из них подписан «Г. Щенский». Это, как известно, — партийная кличка т. Скрыпника на 3-ем съезде партии. Ответ на сообщение т. Скрыпника был дан Лениным в письме «В Боевой Комитет при СПБ. К.», печатаемый ниже (стр. 464 — 466).

913

2.

ОТЧЕТ.

[Сентябрь — октябрь 1905 г.]

Задача, которая встала после решения П[етербургского] К[омитета] образовать Боевой К[омитет] и вести работу по подготовке вооружешного восстания — это прежде всего организовать работный аппарат. Начинать работу снизу, с образования боевых кружков рабочих в настоящее время признано Б[оевым] К[омитетом] невозможным при теперешнем пока недостатке работных сил. Образование таковых кружков в настоящее время требовало бы деятельности одних и тех же лиц в разных районах и на различных функциях, что, во-1-ых, привело бы к быстрому провалу и, во-2-ых, не дало бы в конце концов никаких положительных результатов. Работа подбора боевой организации пойдет быстрым и планомерным ходом лишь тогда, когда она будет вестись во всех направлениях, специальными ответственными лицами. Создание такого работного аппарата и является теперь задачей работающих по этой функции лиц. В настоящее время положение обстоит таким образом. Организован уже Боевой Комитет, но не в полном своем составе: необходимо подобрать еще троих ответственных работников из тактической группы. От военно-технической группы входит в Б[оевой] К[омитет] ее ответственный организатор. Группа вполне организована и имеет большое число источников закупки оружия, при чем все время отыскиваются новые источники. Главное препятствие развития деятельности по вооружению — отсутствие денег.

Военно-революционная группа существует самостоятельно, но для постоянного согласования деятельности по организации

боевых кружков среди рабочих и в войсках ее ответственный представитель входит в Б[оевой] К[омитет].

Работу по организации военно-разведочного бюро взял на себя один товарищ, входящий в Б[оевой] К[омитет]. В настоящее время уже образовано ядро военно-разведочного бюро и начало свою работу. Подыскан также летучий топограф. В настоящее время уже подысканы планы электропроводов в отдельных частях СП[етер]б[урга] и вырабатывается план прерыва всех городских электропроводов. Отысканы или составлены планы Петропавловской Крепости и некоторых правительственных учреждений. План деятельности военно-разведочного бюро на ближайшее время вырабатывается к концу этой недели.

Группа инструкторов еще не сформирована, но уже подыскали несколько лиц для нее. Менее всего сделано для образования тактической группы. Здесь необходимы люди, достаточно опытные в организаторской работе и конспиративные. Приехал один товарищ, который может быть будет ответственным организатором уличного ядра, и на-днях должен приехать товарищ, могущий быть организатором широких специальных кружков.

Подыскано три районных помощника организатора уличного ядра; из них один уже начал свою работу.

Необходимы еще следующие работники: 4 районных помощника организатора уличного ядра, 3 помощника специалиста организатора широких специальных кружков и 3 помощника специалиста организатора узких специальных кружков.

Исполнительное Бюро Ц. К. обещало всяческую поддержку Б[оевому] К[омитету] для подбора лиц. Необходима еще более поддержка всех членов П[етербургского] К[омитета].

Для реализации предоставленного П[етербургским] К[омитетом] права самостоятельно устраивать сборы, предприятия и т.п. в специальный фонд вооружения при Б[оевом] К[омитете], образована финансовая комиссия, скоро начинающая функционировать.

Возникшие сомнения финансовой комиссии П[етербургского] К[омитета] намечены к разрешению приблизительно так: обе финансовые комиссии действуют самостоятельно, всячески содействуя и помогая друг другу, при *совместном* же устройстве предприятий они делят доход пополам.

Обсуждая этот вопрос, Б[оевой] К[омитет] пришел к следующему заключению:

Б[оевой] К[омитет] находит, что единственно возможным способом обеспечить средствами дело вооружения и вообще технической подготовки восстания является предоставление Б[оевому] К[омитету] права самостоятельно устраивать сборы, предприятия и т. д. для специального фонда при Б[оевом] К[омитете].

— Подытоживая, скажу, что сделано еще очень и очень мало, но вместе с тем очень много, принимая во внимание новизну этой работы и страшный недостаток сил. И все говорит за то, что с образованием работного аппарата дело боевой организации пойдет вперед быстрыми шагами.

3.

В БОЕВОЙ КОМИТЕТ ПРИ С.-П[ЕТЕР]Б[УРГСКОМ] К[ОМИТЕТЕ].

16 X 05.

Дорогие товарищи! Очень благодарен Вам за присылку 1) отчета Б[оевого] К[омитета] и 2) записки по вопросу об организации подгот[овки] восстания + 3) схемы организации. Прочитав эти документы, я счел долгом прямо обратиться к Б[оевому] К[омитету] для товарищеского обмена мнений. Нечего и говорить, что о практической постановке дела я судить не берусь; что делается все возможное при тяжелых русских условиях, в этом [я уверен] не м[ожет] б[ыть] сомнения. Но, по документам судя, дело грозит выродиться в канцелярщину. Все эти схемы, все эти планы организации Б[оевого] К[омитета] производят впечатление бумажной волокиты, — я прошу извинить меня за откровенность, но я надеюсь, что вы меня не заподозрите в желании придраться. В таком деле менее всего пригодны схемы, да споры и разговоры о функциях Б[оевого] К[омитета] и правах его. Тут нужна бешеная энергия и еще энергия. Я с ужасом, ей-богу с ужасом вижу, что о бомбах говорят *больше полгода* и ни одной не сделали! А говорят ученейшие люди... Идите к молодежи, господа! вот одно, единственное, всеспасающее средство. Иначе, ей-богу, вы опоздаете (я это по всему вижу) и окажетесь с «учеными» записками, планами, чертежами, схемами, великолепными рецептами, но без организации, без живого дела. Идите к молодежи. Основывайте тотчас боевые дружины везде и повсюду и у студентов, и *у рабочих особенно*, и т. д. и т. д. Пусть тотчас же организуются отряды от 3-х до 10, до 30 и т. д. чел[овек]. Пусть тотчас же вооружаются они сами, кто как может, кто револьвером, кто ножом, кто тряпкой с керосином для поджога и т. д. Пусть тотчас же эти отряды выбирают себе руководителей и *связы-*

ваются, по возможности, с Б[оевым] К[омитетом] при П[етербургском] К[омитете]. Не требуйте никаких формальностей, наплюйте, христа ради, на все схемы, пошлите вы бога для все «функции, права и привилегии» ко всем чертям. Не требуйте обязательного вхождения в Р.С.-Д.Р.П. — это было бы абсурдным требованием для воор[уженного] восстания. Не отказывайтесь связываться с каждым кружком, хотя бы в три человека при единственном условии, ч[то]бы он был полицейски надежен и готов был драться с царским войском. Пусть желающие кружки входят в Р.С.-Д.Р.П. или *примыкают* к Р.С.-Д.Р.П., это превосходно; но я безусловно считал бы ошибкой *требовать* этого.

Роль Б[оевого] К[омитета] при П[етербургском] К[омитете] должна быть — *помогать* этим отрядам револ[юционной] армии, служить «бюром» для связи и т. д. Ваши *услуги* примет всякий отряд с охотой, но если вы *в таком деле* начнете со схем, да с речей о «правах» Б[оевого] К[омитета], вы погубите все дело, уверяю вас, погубите безвозвратно.

Тут надо действовать широкой проповедью. Пусть 5 — 10 человек обойдут в неделю *сотни* кружков рабочих и студентов, влезут всюду, куда только можно, и везде предложат ясный, короткий, прямой и простой план: образуйте тотчас же отряд, вооружайтесь чем можете, работайте изо всех сил, мы поможем вам, чем сможем, но *не ждите от нас,* работайте сами.

Центр тяжести в таком деле — инициатива массы мелких кружков. Они сделают все. Без них весь ваш Б[оевой] К[омитет] — ничто. Я готов измерять продуктивность работ Б[оевого] К[омитета] числом таких отрядов, с которыми он связан. Если через 1 — 2 месяца у Б[оевого] К[омитета] не будет в Питере minimum 200 — 300 отрядов, тогда это мертвый Б[оевой] К[омитет]. Тогда его надо похоронить. При теперешнем кипении не набрать сотни отрядов — значит стоять вне жизни.

Проповедники должны давать отрядам каждому краткие и простейшие рецепты бомб, элементарнейший рассказ о всем типе работ, а затем предоставлять всю деятельность им самим. Отряды должны *тотчас же* начать военное обучение на немедленных операциях, тотчас же. Одни сейчас же предпримут убийство шпика, взрыв полиц[ейского] участка, другие нападение на банк для конфискации средств для восстания, третьи — маневр или снятие планов и т. д. Но обязательно сейчас же начинать учиться на деле: не бойтесь этих пробных нападений. Они могут, конечно,

выродиться в крайность, но это беда завтрашнего дня, а сегодня беда в нашей косности, в нашем доктринерстве, ученой неподвижности, старческой боязни инициативы. Пусть каждый отряд сам учится хотя бы на избиении городовых: десятки жертв окупятся с лихвой тем, что дадут сотни опытных бойцов, к[ото]рые завтра поведут за собой сотни тысяч.

Крепко жму руку, товарищи, и желаю успеха. Своего взгляда я отнюдь не навязываю, но считаю долгом подать *совещательный* голос.

Ваш Ленин.

4.

КАК НАДО ДОБЫВАТЬ ОРУЖИЕ.

[Октябрь 1905 г.]

В Общ[ественную] Жизнь.

[*Варшава*]. Заграничные газеты сообщают, что ночью 1-го октября н[ового] ст[иля] в деревне Енджееве (Jendzzejow) Радомской губернии вооруженный отряд напал на склады каменноугольных копей в Жигмунте (Zygmunt), связал сторожа и захватил 181 фунт динамита, 262 свертка (rolls of fuse?) и 5.197 патронов [Затем] Нападающие скрылись.

Times 3 X. 05

Moscow. Oct[obre] 2

«Preparations for the labour congress which will be held in Moscow in December next are being made in several cities.»

и в Fr[an]kfurter Z[eï]t[un]g.

(W[iener] N[achrichten]

и в V[o]rw[ärts] [1]).

[1]) Перевод: «Таймс 3 X.05

Москва 2 октября

В некоторых городах идет подготовка к рабочему съезду, который состоится в Москве в декабре с. г.

и в «Франкфуртской Газете» [Венские Известия]

и в «Форвертс».

VI. ПИСЬМА ЛЕНИНА

ИЮНЬ — ОКТЯБРЬ 1905 Г.

Черновики (или копии) писем, включенных в этот отдел, написаны рукою Владимира Ильича, кроме двух писем Е. Д. Стасовой (1-го и 2-го), переписанных рукою Н. К. Крупской. Письма Стасовой заключают в себе ряд постановлений Центрального Комитета, вызвавшие те или другие отклики со стороны Владимира Ильича в печатаемых ниже его письмах.

1.

Е. Д. СТАСОВА — В. И. ЛЕНИНУ [1]).

[29] 16/VI [1905 г.]

Посылаю Вам постановления Ц[ентрального] К[омитета].

1) Постановили пополнить состав Ц[ентрального] К[омитета] тов. Шмидтом [П. П. Румянцевым], о чем немедленно написать заграничн[ому] члену Ц[ентрального] К[омитета] с просьбой уведомить телегр[аммой] об утверждении этого решения. (Адрес для телеграммы: Малая Московская 2, Александру Гальперину, подпись Андреев.)

2) Пополнить список кандидатов в Ц[ентральный] К[омитет] тов. Любичем [И. А. Саммером], о чем также немедленно написать т[ов]. Ленину с просьбой утвердить это решение.

3) Для выполнения плана предстоящей политической кампании назначили агентами Ц[ентрального] К[омитета] т[оварищей] 1) Игоря [Б. И. Горева] 2) Рубена [Б. М. Кнуньянца] 3) Лядова 4) Каменева, Матрену [П. Г. Смидовича] и Станислава [А. В. Соколова].

4) Поручить бюро уведомить этих товарищей о состоявшемся решении и возможно быстрее устроить их съезд, на котором поручить участвовать в качестве представителя Ц[ентрального] К[омитета] тов. Любичу [И. А. Саммеру].

Для пополнения бюро Ц[ентрального] К[омитета] назначить тов. Валентинова.

Вызвать немедленно из-за границы его, тов. Любича [И. А. Саммера] и тов. Лядова.

На-днях получите все постановления полностью.

P. S. Относительно 3-го постан[овления] уже я лично прошу Вас уведомить, кого Вы можете, ибо я не в силах этого сделать, т[ак] к[ак] не знаю их адресов.

[1]) Е. Д. Стасова была в это время секретарем Российского Бюро Ц. К. Все письмо переписано рукою Н. К. Крупской. Над текстом письма имеется надпись ее же рукой: «Письмо Абсол[юта]».

2.

Е. Д. СТАСОВА — В. И. ЛЕНИНУ [1]).

[9/VII] 26/VI [1905 г.]

Постановление о представительстве Р[оссийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] в Международном Социалист[ическом] Бюро.

На основании § 5 устава Р[оссийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] Ц[ентральный] К[омитет] постановил предложить товар[ищу] Плеханову быть представителем Партии в Международном Социалистическом Бюро [2]).

Ц[ентральный] К[омитет] Р[оссийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии].

Постановление об издании научного органа.

Революция, охватившая Россию, выдвинула целый ряд крупнейших вопросов, нуждающихся в теоретической разработке с точки зрения научного социализма. Стремясь удовлетворить потребность партийных работников в научном соц[иал]демократическом органе, Ц[ентральный] К[омитет] постановил:

1) предложить тов. Плеханову взять на себя организацию и ведение литературной стороны издания партийного соц[иал]демократического научного органа, на правах его ответственного редактора;

2) обеспечить с технической и финансовой стороны издание предлагаемого органа.

Явейн [Л. Б. Красин], Дюбуа [Д. С. Постоловский], Рейнерт [А. А. Богданов].

Эти два постановления еще не разосланы по к[омите]там и будут разосланы только в том случае, если Вы по условиям, кот[орые] Вам лучше известны, найдете его правильным и подлежащим опубликованию.

Принимая во внимание, что Екатеринославский к[омите]т «меньшинства» отказался от участия в III-м партийном съезде и от ознакомления с его работами через представителя Ц[ентрального] К[омитета], явившегося с этой целью в Екатеринослав, и вообще определенно выразил нежелание работать в Партии на основе решений 3-го съезда, — принимая, далее, во внимание, что Екатеринославская Партийная Группа развила работу, обеспечивающую за ней право на звание комитета, Центральный Комитет постановляет с [7 июля] 24-го июня сего года считает Екатеринославскую Группу — Екатеринославским Комитетом Р.С.-Д.Р.П.

Явейн [Л. Б. Красин], Дюбуа [Д. С. Постоловский], Рейнерт [А. А. Богданов].

Постановлено, согласно просьбе Петерб[ургского] К[омите]та, дать ему заимообразно 540 руб[лей] на дело, имеющее отношение к *) [3]

Явейн [Л. Б. Красин] и Рейнерт [А. А. Богданов].

«Принимая во внимание:

1) что после нарушения устава 2-го съезда — нарушения, выразившегося в том, что 3-ий съезд созывался не Советом Партии — для законности съезда необходимо было присутствие организаций, имеющих право на $^3/_4$ полноправных голосов, к[а]к это и признано § 7 договора Б[юро] К[омитетов] Б[ольшинства] с Ц[ентральным] К[омитетом];

2) что этих необходимых для законности $^3/_4$ голосов съезд за собою не имел — Виленская Группа не может признать 3-ий съезд законным с формальной стороны.

Принято 3-мя голосами при 1-м воздержавшемся.

При сложности вопросов и запутанности отношений, царящих в Партии, Виленская Группа не считает возможным в настоящее время примкнуть или не примкнуть к съезду, но желает встать к выбранному 3-м съездом Ц[ентральному] К[омитету]

*) Дальше в рукописи пропуск. *Ред.*

в фактические отношения, определяемые каким-нибудь особым договором [18] 5/VI 1905 г.»

Ознакомившись с резолюцией Виленской Группы от [18] 5/VI 1905 г., Ц[ентральный] К[омитет] постановил, что хотя Виленск[ая] Группа и не заняла еще определенной позиции по отношению к III-му съезду, но так к[а]к ею выражено желание поддерживать деловые отношения с избранным на III-м Партийном съезде Ц[ентральным] К[омите]том, то Ц[ентральный] К[омитет], считая формально недопустимым вступать в особый договор с местной организацией, будет оказывать Виленской Группе впредь до окончательного выяснения ее позиции такое содействие, какое он оказывает всем партийным организациям.

Дюбуа [Д. С. Постоловский], Явейн [Л. Б. Красин], Рейнерт [А. А. Богданов].

[1]) Все письмо переписано неизвестной рукой. Над текстом имеется надпись: «Письмо Абсолют[а]».

[2]) Вся история вопроса о представительстве Плеханова в Международном Социалистическом Бюро во всех существенных этапах изложена Лениным в его статье «Представительство Р.С.-Д.Р.П. в Международном Социалистическом Бюро», напечатанный в «Пролетарии» № 20, от 10 октября (27 сентября) 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 275—277.)

[3]) Очевидно по конспиративным соображениям, назначение денег в документе не указывается.

3.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

От Ленина личное членам Ц. К.

11/VII 05.

Дорогие друзья! Ряд писем из России со всех концов, вести Ал[екса]ндрова [Д. С. Постоловского], беседа с Клещом [И. И. Бибиковым] и еще несколькими приезжими, — все укрепляет во мне убеждение, что в работе Ц. К. есть какой-то внутренний дефект, дефект организации, устройства работы. Ц[ентрального] К[омите]та нет, его никто не чувствует, не замечает, — таков общий голос. И факты это подтверждают. Политич[еского] руков[одст]ва Ц. К. над партией не видно. А между тем работают все члены Ц. К. до изнеможения! В чем же дело?

По моему, одна из основных причин тому — отсутствие регулярных листков Ц. К. Во время революции руководить устными беседами, личным общением — архиутопия. Надо руководить публично. Надо *все остальные* виды работы подчинить этому виду, всецело и безусловно. Ответственный литератор Ц. К. должен прежде всего позаботиться о том, чтобы писать (или получать от сотрудников, — но сам редактор всегда должен быть готов написать сам) два раза в неделю листок на партийные и политические темы (либералы, с[оциалисты]-р[еволюционер]ы, меньшинство, раскол, земская делегация, професс[иональные] союзы etc. etc.) и переиздавать его всячески, гектографировать тотчас (если нет типографии) в 50 экземплярах и рассылать по комитетам для переиздания. Статьи в Пролетарии могли бы иногда служить, может быть, для таких листков — при известной переделке. Не могу понять, почему этого не делается?? Неужели Шмидт [П. П. Румянцев] и Вернер [А. А. Богданов] забыли наши разговоры об этом? Неужели нельзя написать и разослать хоть по одному листку в неделю?? «Извещение» о III с[ъез]де до сих

пор нигде не перепечатано полностью в России: это такое безобразие, такое фиаско всех этих пресловутых «техник» Ц.К., что я решительно не понимаю, что смотрел Винтер [Л. Б. Красин]? чего смотрят Зоммер [А. И. Любимов] и другие? Наконец, ведь есть и комитетские типографии?!?

Повидимому, члены Ц.К. совершенно не понимают задач «публичного оказательства». А без этого нет центра, нет партии! Они работают до упаду, но работают, как кроты, на явках, на собраниях, с агентами и т. д. и т. п. Это прямое хищение сил! Если нет людей, — поставьте третьестепенные силы на это, десятистепенные на это, но сами непременно осуществляйте политическое руководство, выпускайте листки прежде всего. Затем уже — личное выступление на районных съездах (в Полесьи на съезде никого не было. Скандал. Они чуть не отпали!) [1]), на конференциях и т. д. Надо прямо издавать нечто вроде дневника Ц.К., бюллетени его, отзываясь на всякий серьезный вопрос листком дважды в неделю. А издавать его не трудно: оттектографировать в 50 экземплярах и разослать, напечатать у комитета какого-нибудь, прислать сюда. Важно выступ*ить* и выступ*ать* открыто, перестать быть немым. Иначе и мы здесь оторваны совершенно.

М[ожет] б[ыть], надо бы пополнить состав Ц.К.? взять еще полдюжины агентов? На это, я уверен, нашлись бы люди. Практически я имею предложить сейчас же одно: в виду почти полного отсутствия переписки между членами Ц.К. (от Вернера [А. А. Богданова] и Винтера [Л. Б. Красина] мы имели всего 2 письма, от А[лекса]ндрова [Д. С. Постоловского]—только вести с дороги, «путевые впечатления», не более) безусловно необходимо *привести в исполнение* наше общее решение от 11 V 05 о съезде к 1 IX 05 [2]). Ради бога не откладывайте этого, не скупитесь на 200 — 300 руб. расхода. Без этого — громадная опасность, что нам не удастся наладить дела, как следует. А теперь оно совсем не налажено. Это видно из всех сообщений.

До 1 IX еще полтора месяца. Можно успеть собраться с делами и во-время устроить поездку, списавшись о том, кому ехать и с А[лекса]ндровым [Д. С. Постоловским]. Жду ответа.

[1]) В начале июля состоялся районный съезд полесских организаций: Гомельской, Клинцовской, Оршанской, Новозыбковской, Могилевской и проч. По вопросу о 3-ем съезде и 1-ой конференции меньшевиков была принята резолюция, в которой сказано, что 3-ий съезд не может быть признан

общепартийным, так как на нем не были представлены все главные течения партии, что вопрос о юридической законности съезда остается открытым, что с некоторыми пунктами устава 3-го съезда районный съезд Полесского комитета не солидарен и т. п.

Полесский районный съезд все же решил подчиниться центральным учреждениям, выбранным на 3-ем съезде, но вместе с тем, предложил своему Полесскому комитету, в целях возможно более быстрого объединения всей партии, войти в сношения с Организационной комиссией, выбранной на конференции меньшевиков.

[2]) См. стр. 282 настоящего сборника.

4.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

От Ленина в Ц. К.

[12 июля (29 июня) 1905 г.]

Дорогие друзья! По поводу Ваших последних писем должен сказать, что со всеми постановлениями согласен, кроме двух[1]). 1) Назначение агентом Матрены [П. Г. Смидовича] *) я решительно опротестовываю и убедительно прошу пересмотреть... [Насчет Станислава [Соколова А. В.] попросил бы сообщить мне, кто он такой, как и что. Со своей стороны, очень бы рекомендовал в агенты *Лалаянца*, проявившего в Одессе и в южном бюро недюжинные организаторские способности, по отзыву всех поставившего прекрасно живую работу. Он был душой всей местной работы,—так передавал ряд одесситов, вовсе даже не всегда расположенных к «твердокаменным». Наконец, он чрезвычайно выдержанный принципиально человек.]

2) Насчет Плех[ано]ва удивляюсь крайне, что вы обошли молчанием вопрос, еще с Винтером **) [Л. Б. Красиным] подпятый у нас здесь [2]). Вправе-ли мы назначить представителем партии человека, который не желает войти в партию и признать 3-ий съезд? Теперь, ведь, он печатно заявил, что 3-ий съезд законным не считает и представителем будет *лишь* от обеих фракций. Здесь ряд товарищей указывал уже тогда, к[ог]да Виптер **) [Л. Б. Красин] был здесь, что, назначая Плех[ано]ва, мы только разбалуем и окончательно испортим его. Я сначала был за Плех[ано]ва, но теперь вижу, что назначать его без условий нельзя. Представьте только себе конкретно, что значит иметь представителем в Бюро человека, с которым никто не разговаривает, которого *невозможно* заставить «представлять»

*) Сбоку письма карандашем это слово зашифровано так: «$^{8}/_{7}$ $^{5}/_{6}$ $^{6}/_{2}$ $^{3}/_{15}$ $^{11}/_{8}$ $^{7}/_{9}$ $^{14}/_{11}$». *Ред.*

**) Это слово исправлено Н. К. Крупской на «Явейн». *Ред.*

действительно *Ц. К.*, а не самого себя! Мы теперь добились-таки прямых сношений Бюро (Международного Социалистического Бюро) с нами и видим, что есть немало делишек и денежных, и других (обращения от имени России и по поводу России, о чем я им недавно писал; способ представительства, о чем они меня запросили на днях, и т. д.). Бюро писало, что есть опять какое-то «предложение Бебеля» (до нас еще не дошедшее); должно быть опять старикашка «мирить» собрался [3]) (Каутский поместил преподлую статью по поводу немецкого издания «Извещения»[4]). Подумайте, каково наше положение, если представителем будет Плеханов и Плех[ано]ву придется иметь дело с Бебелем по вопросу о «мире»!?? Я очень хорошо понимаю, какие сильные резоны заставляют нас всех и вас особенно желать «мира», желать назначения Плеханова, но я убедился, что такие шаги, без *реального* обеспечения мира, будут лишь фальшивым шагом, еще более запутают дело, вызовут новые расколы, нарушения договоров, пререкания, *новое* озлобление и только *отдалят* дело объединения. По моему, все толки об объединении будут пустой фразой, пока не выработается на опыте *осуществимый* план его: к этому идет дело, надо выждать несколько месяцев, пусть все оценят нелепость решений конференции, пусть *опыт* разрушит их идиотский «организ[ационный] устав», пусть *опыт* посократит их претензии (ибо, в общем, у нас дела лучше и мы, явно, идем к победе), — тогда начнутся переговоры прямые, без посредников, между центрами, тогда мы выработаем (сразу или с 2-х, 3-х раз, не берусь сказать конечно) modus vivendi [5]). А теперь надо бороться.

Мое предложение: сделать «предложение» Пл[е]х[ано]ву в духе вашем, *но с условием*, если он пожелает признать 3-ий съезд, войти в партию и подчиниться ее решениям. Таким шагом мы и аппарансы соблюдем и обезвредим всякую возможную путаницу.

До получения Вашего ответа не буду ничего предлагать Плеханову. Очень прошу отложить решение до нашего свидания в сентябре [*]).

---

*) Слово «в сентябре» обведено рамкой и сверху написано Владимиром Ильичем: «шифр». Сбоку письма, повидимому, последние пять слов зашифрованы так: «$^{16}/_{4}$ $^{17}/_{4}$ $^{6}/_{11}$ $^{12}/_{18}$ $^{4}/_{7}$ $^{10}/_{4}$ $^{9}/_{9}$ $^{10}/_{15}$ $^{6}/_{16}$ $^{11}/_{10}$ $^{17}/_{10}$ $^{20}/_{6}$ $^{22}/_{11}$ $^{11}/_{15}$: $^{17}/_{3}$ $^{19}/_{12}$ $^{21}/_{7}$ $^{23}/_{14}$ $^{25}/_{14}$ $^{31}/_{12}$ $^{25}/_{9}$ $^{30}/_{13}$ $^{34}/_{9}$». *Ред.*

Удивлен крайне, что вы не пишете ни звука по поводу «Открытого письма» [6]), присланного мне и писанного рукой Рейнерт *) [А. А. Богданова]! Что? Как? Не понимаю. Почему в *постановлениях* ни звука об этом?? Пишите скорее, печатать-ли в Ц. О. Если да, очень просил бы о маленьком изменении насчет тактических разногласий, чтобы не впасть в противоречие с моей брошюрой [7]), о которой вам скажет Любич [И. А. Саммер]**). Надеюсь, мы тут не разойдемся и, если можно, я бы просил предоставить мне сделать это изменение.

Крайне удивлен, что в России не выходит Извещение полностью. Это скандал!!! Торопите с этим все техники, ради бога!! ***) [8]).

За присылку подробных постановлений, писем комитетов и листков чрезвычайно благодарны. Наконец-то налаживается хоть нек[ото]рое подобие правильных сношений между нами! Пожалуйста, не бросайте этого обычая и найдите хорошего питерского секретаря. Нам до-зарезу нужно осведомление из Питера о партийных делах, о либералах, о вопросах партийной жизни, обсуждающихся в кружках и т. д. и т. д. Не забывайте, что Бунд и м[ень]ш[е]в[и]ки осведомлены лучше нашего здесь!

Крепко жму руку. Н. Ленин.

[1]) Владимир Ильич имеет в виду сообщения Е. Д. Стасовой о постановлениях Ц. К. от 16 и 26 июня (стр. 471 — 475). Дата письма Ленина установлена нами из ответа Е. Д. Стасовой на это письмо. В своем письме от 23(10) июля она пишет: «... Письмо ваше от 12 июля получила. Относительно Матрены решено все же оставить в силе постановление, т. к. оно принято большинством».

[2]) Речь идет о представительстве Р. С.-Д. Р. П. в Международном Социалистическом Бюро. Плеханов, слагая с себя звание редактора, заявил в своем письме в редакцию «Искры» (№ 101): «Я могу остаться представителем Р. С. Д.-Р. П. (в Межд. Соц. Бюро) только в том случае, если этого пожелают *обе фракции*». Первоначальное постановление Ц. К. о назначении представителем партии в Междунар. Соц. Бюро было сделано еще на заседании Ц. К. в Женеве 20 мая (стр. 292). Тогда же имели

*) Слово «Рейнерт» написано рукою Н. К. Крупской над тщательно вычеркнутым словом. *Ред.*

**) Сбоку письма слово «Любич» зашифровано так: «$^{18}/_{9}$ $^{22}/_{21}$ $^{16}/_{12}$ $^{17}/_{16}$ $^{4}/_{1}$». *Ред.*

***) Здесь рукой Н. К. Крупской было приписано: «Из Баку не имеем никакого ответа», и вычеркнуто. *Ред.*

место те переговоры Владимира Ильича с Л. Б. Красиным, на которые имеется ссылка в письме.

[3]) См. Соч. т. VIII, стр. 472, прим. 6.

[4]) Статья К. Каутского: «Раскол в Русской социальдемократии» в «Искре» № 102, от 28 (15) июня 1905 г. Статья сначала была напечатана (на немецком языке) в № 135 «Leipziger Volkszeitung». В архиве Института Ленина имеется черновик письма Вл. Ильича в редакцию «L. V.» (Offener Brief an die Redaktion der Leipziger Volkszeitung»).

[5]) Modus vivendi — образ действий.

[6]) В июле месяце Ц. К. обратился с открытым письмом к Организационной Комиссии меньшевиков (написано «письмо» А. А. Богдановым и впервые опубликовано в «Летучих Листках Ц. К.», № 2 от 7 июля (24 июня) 1905 г.; затем было помещено в «Пролетарии» № 11, от 9 августа (27 июля) 1905 г. Кроме того «Открытое письмо» перепечатано в качестве приложения к брошюре: «Рабочие о партийном расколе»). В письме Ц. К., признавая, что, «*по существу*, к объединению препятствий нет» ни с точки зрения тактических разногласий, ни с точки зрения организационных форм, предлагает выбрать уполномоченных для переговоров по поводу объединения на организационных началах, которые даны третьим съездом.

[7]) Речь идет о следующем пункте из «Открытого письма»: «Что нас разъединяет? Тактические разногласия? Но разве они настолько серьезны, чтобы ради них социал-демократии стойло раскалываться на две партии? Различия между тактическими резолюциями 3-го съезда и нашей 1-ой конференцией настолько незначительны, что постороннему наблюдателю их не легко даже заметить. Они гораздо менее значительны, чем разногласия, существующие в пределах любой западной социал-демократии». Брошюра, о которой упоминает Ленин: «Две тактики социалдемократии в демократической революции».

[8]) Задержка с печатанием в России «Извещения» объяснялась, повидимому, тем, что экземпляр «Извещения», предназначенный для печати, был взят у тов. Рыкова при его аресте 27 (14) мая 1905 г.

5.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ *).

28. VII. 1905 г.

Дорогие друзья! Необходимо как можно скорее решить 2 след[ующих] важных вопроса: 1) О Плеханове. Мы поручили специальному агенту Лядову **) рассказать вам, как стоит вопрос. Повторю вкратце. Плеханов невероятно нахально поступил, написав в Междунар[одное] Соц[иалистическое] Бюро, что его уже признали (!) обе фракции, и обругав, опорочив всячески наш 3-ий съезд. У меня есть копия его письма, присланного мне из Бюро. Она будет вам послана [1]). Я добился с великим трудом прямых сношений с М[еждународным] С[оциалистическим] Бюро и опроверг Плеханова [2]). Плех[ано]в тогда отказался от представительства. Вы знаете, что я вовсе не был безусловным противником назначения Плех[ано]ва, но теперь это было бы прямо немыслимо. Это настолько дезавуировало бы меня, что мое положение стало бы невозможно. Это окончательно уронило бы нас в глазах М[еждународного] С[оциалистического] Бюро. Не забывайте, что все почти заграничные с[оциал]д[емократы] на стороне «икон» и нас считают ничем, третируют. Вы испортите все дело, если сделаете неосторожный шаг. Поэтому убедительно прошу Вернера [А. А. Богданова] и Шмидта [П. П. Румянцева] ***) как можно скорее, хотя бы провизорно, подтвердить мои шаги. Это раз. А второе: предложить Плех[ано]ву научный орган от имени Ц. К. Р. С.-Д. Р. П., но с условием, ч[то]бы Плех[анов] признал 3-ий съезд и обязательность для себя его решений. Если он отвергнет,

---

*) Н. К. Крупская сверху письма надписала: «Для Дон-Жуана». *Ред.*

**) Н. К. Крупская вычеркнула «Лядову» и написала: «Русалке». *Ред.*

***) Н. К. Крупская вычеркнула «Вернера и Шмидта» и надписала: «Рейнерта, Явейна [Л. Б. Красина] и Шмидта». *Ред.*

тогда вина падет на него, а мы доказали свое примиренчество. Если он примет, тогда мы сделаем дальнейший шаг навстречу. Итак: решение о представительстве убедительнейше советую отменить, а о научн[ом] органе редактировать с этим условием. 2) О предложении посредничества со стороны М[еждународного] С[оциалистического] Бюро. Полный текст Вам будет послан, хотя Лядов взял уже для Вас. М[еждународное] С[оциалистическое] Бюро предлагает для примирения конференцию от нас и от м[еньшинст]ва с председательством членов М[еждународного] С[оциалистического] Бюро. Заграничные с[оциал]д[емократы] (Бебель и др.) усиленно агитируют за то, чтобы М[еждународное] С[оциалистическое] Б[юро] оказало давление на нас. Такие письма пошли даже от англичан («С[оциал]-Д[емократическая] Федерация», у меня есть копия письма — в обычном примиренческом духе, что де преступление в такое время ссориться и т. д.). Я написал в М[еждународное] С[оциалистическое] Бюро, что сам решить этот вопрос я не компетентен, нужно решение всего Ц. К., которому я де пишу тотчас. Затем запросил, имеют-ли в виду они посредничество только, или третейский суд, обязательный для обеих сторон, — мне де важно написать об этом в Ц. К. Ответа еще нет от них.

Мое мнение такое. На конференцию согласиться непременно. Назначить время около 1 IX. Прислать на нее непременно 1—2 членов Ц. К. из России (не забывайте, что к 1 IX назначен наш съезд и что он крайне необходим во всех отношениях). Посредничество принять с благодарностью. Обязательное третейское решение отклонить на основании постановления 3-го съезда, которое нас связало безусловно и которое гласит, что условия полного слияния с м[еньшинст]вом д[олжны] б[ыть] представлены на утверждение 4-го съезда. Нам поручено от 3-го съезда подготовить и выработать эти условия, но не окончательно утвердить их. Исполняя поручение 3-го съезда, мы принимаем посредничество, постараемся выработать подробнейший модус соглашения теперь же и постепенного слияния. Если удастся, соглашение осуществляем тотчас, а план слияния предлагаем 4-му съезду, который тогда необходимо созвать в одно время и в одном месте с обязательным съездом всех организаций м[еньшинст]ва. Крайне важно иметь в виду, что у м[еньшевиков] нет центра, решения которого обязательны для них. Искра не подчинена Орг[анизационной] Комиссии. Мы не должны сыграть роль дурачков, договариваясь с людьми, которые не вправе и не в силах гово-

рить от имени всего м[еньшинства]. Необходимо поэтому сразу поставить на вид, что делегаты от м[еньшинства] на собрании с М[еждународным] С[оциалистическим] Бюро должны быть и от Ор[ганизационной] К[омиссии] и от Искры, а кроме того должны обещать опросить в краткий срок все организации м[еньшинст]ва, дав их перечень нам. Впрочем, если с русской точки зрения вам важнее, ч[то]бы преобладали русские меньшевики, тогда вы обсудите, нужны ли особые делегаты Искры. Это вам виднее. Но не забывайте, что без согласия Искры все соглашения будут фикцией. Еще вопрос: нужно-ли сообщать в М[еждународное] С[оциалистическое] Бюро тайное постановление 3-го съезда [3])? вправе-ли мы это сделать? Я колеблюсь. Конечно, сообщение товарищам-социалистам Европы не есть «публикация» и их можно обязать не публиковать. Но целесообразно-ли это? Решите сами. Дать удовлетв[орительное] объяснение легко и при несообщении о связывающей нас резолюции 3-го съезда.

Открытое письмо Орг[анизационной] К[омис]сии я напечатаю в № 11 Прол[етария] (№ 10 выходит уже), не печатал раньше, п[отому] ч[то] ждал от вас разъяснений, кот[орое] пришло только вчера. Просим очень надписывать на каждом документе, печатать-ли его и тотчас-ли *) [1]).

Итак, отвечайте как можно скорее от имени Вернера, [А. А. Богданова] и Шмидта [П. П. Румянцева] **) по крайней мере: 1) Будете-ли писать ответ в М[еждународное] С[оциалистическое] Бюро сами или поручаете мне? 2) Одобряете мой ответ или нет? 3) Если нет, очень просил бы поспешить ответом, чтобы мы дотолковались вполне: всякое недоразумение в таком деле или неясность или неосведомленность чреваты большими опасностями.

P. S. Пересылайте пож[алуйста] мои письма Дюбуа [Д. С. Постоловскому], не имею его адреса ***).

[1]) Письмо Плеханова от 16 июня 1905 г. опубликовано в «Красной Летописи» № 1 (12) 1925 г., стр. 119. Его содержание было вкратце изложено Владимиром Ильичем в «Пролетарии» № 20, от 10 октября (27 сентября) 1905 года, следующим образом: «Плеханов послал в Межд. Бюро

*) Конец абзаца, начиная со слов: «не печатал раньше», приписан рукой Н. К. Крупской. *Ред.*

**) Н. К. Крупская зачеркнула «Вернера и Шмидта» и надписала: «Рейнерта, Явейна и Шмидта». *Ред.*

***) Весь пост-скриптум написан рукой Н. К. Крупской. *Ред.*

16 июня письмо, в котором он (а) ошибочно утверждал, что он уполномочен уже на представительство обеими фракциями, и (б) рассказывал историю раскола со времени II съезда и рассказывал ее с рядом уклонений от истины, совершенно в меньшевистском духе, называя созыв III съезда Ц. К-ом «актом совершенно произвольным», объявляя примиренцев в нашей партии «болотом», говоря, что на съезде было «что-то вроде половины» «полноправных» организаций, что съезд был «соединением ультрацентралистов и болота» и т. п.».

[2]) Письмо Владимира Ильича в Междун. Соц. Бюро от 24 июля 1905 г., заключающее в себе опровержение письма Плеханова. (См. Соч. т. VIII, стр. 9 — 12.)

[3]) На двадцатом заседании III съезда Р. С.-Д. Р. П. 6 мая (23 апреля) 1905 г. была принята «не подлежащая опубликованию» резолюция Китаева [А. М. Эссен] и Осипова [Землячка]: «III съезд Р. С.-Д. Р. П. поручает Центральному Комитету принять все меры к подготовке и выработке условий слияния с отклонившейся частью Р. С.-Д. Р. П., при чем окончательное утверждение таких условий должно быть предоставлено новому партийному съезду». Об отношении к меньшевикам на III съезде было принято еще 2 резолюции. (См. Соч. т. VIII, стр. 475 — 476, прим. 18.) О тайной резолюции в настоящем сборнике см. стр. 501.

[4]) См. примечания 6 и 7 на стр. 482.

6.

В. И. ЛЕНИН—ЦЕНТРАЛЬНОМУ И ПЕТЕРБУРГСКОМУ КОМИТЕТАМ.

По адресу Абсолюта.

Членам Ц. К. и С.-П[етер]бургского] К[омите]та от Ленина.

14 VIII [1905].

Дорогие т[овари]щи! Получив письмо и «заявление» т[ов]. Константина Сергеевича [Н. В. Дорошенко], я считаю долгом ответить следующее с просьбой прочесть *всем* членам П[етербургского] К[омитета]. Разумеется, конфликт должен быть рассмотрен, по уставу партии, Ц[ентральным] К[омите]том и я далек от мысли претендовать на состояние своего суждения отсюда. Но в виду ссылки на «письмо Лушина [Ф. П. Шипулинского]», как заграничный продукт, я должен подать свой голос. Лушин [Ф. П. Шипулинский] — один из паскудных перебежчиков от б[ольшинст]ва к м[еньшинст]ву, обиженный неприглашением на 3-й съезд. «Письмо Лушина» было издано им (печатно) до этого, до 3-го съезда, и содержало глупый упрек б[ольшинст]ву за *недостаток решительности* (!) войны с м[еньшинст]вом. Подпись под этим письмом была ошибкой т[ов]. Константина Сергеевича, но ставить ему в вину эту ошибку было бы верхом неразумия. Ошибка вполне простительная со стороны человека, незнакомого с заграничными «нравами» (или безнравственностью, вернее). Конст[антин] С[ергее]вич сам отвернулся сразу от этого субъекта Лушина. Зная К[онстантина] С[ергее]вича сначала, как *превосходного*, одного из самых ценных корреспондентов, а затем *лично познакомившись* с ним в Женеве, я должен высказаться вообще в его пользу, как работника, и решительно против ссылок на «письмо Лушина» в обвинение К[онстантину] С[ергее]вичу [Н. В. Дорошенко].

7.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

От Ленина членам Ц. К. *).

14.8.05.

Дорогие друзья! Только что прочел в *Искре*, № 107, протокол совещания 12.7.05 между Ц. К. и О[рганизационной] К[омиссией][1]). Крайне грустно, ч[то] от вас обещанных протоколов *нет* до сих пор. Нет и писем. Право же, так нельзя вести дел! Я ничего не знал ни о плане выпустить Откр[ытое] Письмо,—ни о плане переговоров, — ни о плане таких то уступок. Разве позволительно так относиться к члену коллегии?? Подумайте, в какое положение вы меня ставите! [Право хочется бросить все при таком отношении, ибо работать так нельзя,—] Положение, абсолютно невозможно, ибо именно здесь, за границей, отвечать открыто должен всем я, — вы сами должны признать это, подумав хладнокровно.

Ваш ответ О[рганизационной] К[омисс]ии возбуждает целый ряд недоумений. [Видно, что меньшевики «передипломатили» вполне.] Ничего не могу понять, — хитрите вы что-ли?? Разве вы забыли, что есть прямая резолюция 3-го съезда о необходимости утверждения условий слияния новым съездом?? Как можно говорить в серьез о кооптации в Ц. К. при двух конкурирующих органах?? Как можно оставлять без ответа допущение двух Ц. О., т. е. полный разрыв и устава и решений 3-го съезда?? Как можно было не поставить меньшевикам принципиального ультиматума в организационном вопросе: (1) съезды вместо плебисцитов, как верховный орган партии; (2) безусловное подчинение

---

*) Н. К. Крупская зачеркнула этот заголовок и надписала: «Фрей — Дон-Жуану». *Ред.*

партийной литературы партии; (3) прямые выборы в Ц. К., (4) подчинение меньшинства (без кавычек) большинству и т. д.?

Неужели вас не предостерегает печальный опыт [Винтера [Л. Б. Красина] заключившего] с «соглашением» о транспорте, к[ото]рое сейчас же было сорвано Сюргуком [П. Коппом], вызвав тьму нового озлобления?? Ничем нельзя так повредить делу будущего единства, как фиктивным, никого не удовлетворяющим соглашением, оставляющим почву для борьбы: такое «соглашение» приведет лишь *неизбежно* к новому разрыву и удесятерению озлобления!

Или вы хитрите? надеетесь «провести» О[рганизационную] К[омиссию] или рассорить русских меньшевиков с заграничными?? Не довольно-ли было опыта на этот счет, показывающего тщету таких попыток?

Повторяю самым серьезным образом: вы меня ставите в *невозможное* положение. Я не преувеличиваю. Убедительно прошу ответить 1) будет-ли у нас съезд 1 IX, как мы решили, или вы отменили это решение? 2) если отменили, то как, когда и где будет ваш съезд (членов Ц. К.) и какие меры думаете вы принять, чтобы я мог подать свой голос и (что̀ еще *гораздо* важнее) узнать ваши *настоящие* намерения. Свиданье чертовски необходимо по тысяче дел. Денег у нас нет. Немцы не дают почему-то. Если не пришлете 3000 рублей, мы крахнем. Протоколы набраны почти все, на издание надо 1.500 р[ублей]. Касса пуста так, как *ни разу* еще не была.

Что это за резолюция Орл[овско]-Бр[янского] К[омитета] (Искра № 106) [2]). Путаница какая-то. Сообщите ради бога, что вам известно. Нельзя-ли послать туда кого-н[и]б[у]д[ь], напр[имер], Любича [И. А. Саммера] из Воронежа?

[Приписка Н. К. Крупской.]

P. S. Безусловно отменяются адреса 15-а, 16-а (Lorenz) 22-а (Kohl). Напишите, кому можно. Ради бога явки в Одессу и Николаев. В Екатеринославе провал, требуют людей. Мы связались с Томском и Двинском. Не надо ли вам переслать связи? Что с Деруа [Д. С. Постоловским]? Что это за ключ Петра Порфирьича (Вологда) что за ключ Раппа (Уфа)? Говорят, что бежал Касьян [И. И. Радченко] узнать через Самару. Что это у вас за нелепая история с К[онстантином] С[ергеевичем — Н. В. Дорошенко]? За что Земл[ячка] травит ч[елове]ка?

[1]) В «Искре» № 107, от 11 августа (29 июля) 1905 г., помещен протокол совещания 25 (12) июля между представителями Организационной Комиссии и Центрального Комитета по вопросу о партийном объединении. Как видно из сообщения Ц. К., напечатанного в «Летучих Листках Ц. К.» № 3, от 4 августа (22 июля) (статья: «К вопросу о партийном объединении») протокол этот резюмирует результаты двух совещаний Ц. К. и О. К. На этих совещаниях представитель Организационной Комиссии изложил те условия, которые необходимо положить в основу объединения обеих частей партии. «Так как желательнее прямое и полное объединение, чем частичные соглашения, при том объединение без созыва нового съезда», то Организационная Комиссия предлагает следующие обязательные реформы: а) дать районным комитетам решающий голос по вопросам общей политики местных организаций, б) дать решающий голос всем организациям рабочим по отношению ко всем случаям массового выступления, в) между съездами собирать «центральные конференции» из представителей областных комитетов или виднейших местных комитетов. Ц. К. обязан руководиться директивами этих конференций, г) Ц. К. включает в свой состав представителей обеих частей партии, д) в случае объединения «Искра» и «Пролетарий» функционируют оба в качестве официальных органов партии».

Ц. К. в ответ заявил, что ни один из 4-х пунктов за исключением пункта *д*), по поводу которого желательно снестись с редакциями обоих органов, «не стоит в *принципиальном* противоречии с основами организационного устава, выработанного III съездом; к сожалению, не все эти условия осуществимы в той мере, в какой они желательны». Дальше Ц. К., не возражая против того, что объединение возможно и без созыва нового съезда, подробно останавливается на трудностях, но не невозможности, выполнения этих условий. В частности по пункту г) Ц. К. заявил, что «по существу он вполне приемлем и дело сводится к конкретному соглашению обеих сторон.»

Как видно из печатаемых писем Владимира Ильича, позиция Ц. К. подвергалась его уничтожающей критике. В результате — Красин и Богданов, ведшие «примирительные» переговоры с Организационной Комиссией, на третьем совещании держались твердой позиции и заявили: «Снесшись со своим ответственным редактором Ц. О.», Центральный Комитет высказывается всецело за единый центральный орган, так как «существование двух центральных или двух официальных органов партии было бы как нельзя более вредно для дела партийного объединения»; затем Ц. К. полагает, «что в случае окончательного отказа тов. меньшевиков от объединения на основе III партийного съезда единственным возможным способом слияния обеих сторон явился бы объединенный съезд», при созыве которого «Ц. К. считает ненужными и вредными всякие ограничительные условия..., кроме тех, которые гарантировали бы правильность представительства партии на съезде».

Протокол третьего совещания (с примечанием к протоколу Ленина) перепечатан в «Пролетарии» № 20, от 10 октября (27 сентября) 1905 г. из «Летучих Листков Ц. К.» № 4. Примечание Ленина гласит:

«Мы, с своей стороны, можем лишь приветствовать вполне ясную и определенную постановку вопроса Ц. К-том. Или слияние с партией

на основе решений III съезда, или объединительный съезд. Орг. Комиссии предстоит сделать окончательный выбор. Если она отвергает вступление в партию на основе решений III съезда, тогда необходимо приступить тотчас к подготовке и выработке условий объединительного съезда. Для этого следовало бы, во-1-х, с безусловной точностью заявить формально обеим сторонам, что в принципе признается необходимым созыв двух съездов в одно время и в одном месте; во-2-х, определить также формально, что все организации каждой части партии безусловно подчинятся решениям съезда своей части. Оба съезда должны, иначе говоря, иметь решающее, а не совещательное значение для соответствующей части партии; в-3-х, необходимо заранее установить определенно, на каких именно началах созываются съезды, т.-е. от каких именно организаций по скольку делегатов с решающим голосом (пп. 2 и 3 для той части партии, которая признала III съезд, определены уставом Р.С.-Д.Р.П., принятым на III съезде; в-4-х, надо тотчас же открыть переговоры о времени и месте съезда (об условиях слияния и моменте слияния двух съездов в один будет уже постановлено самими съездами); в-5-х, крайне важно приступить сейчас к выработке самого точного и детального проекта слияния, который должен быть предложен на решение обоих съездов. Это — дело настоятельно необходимое. И опыт других партий, и опыт нашей партии показывают ясно, что без заранее изготовленного, опубликованного и всесторонне обсужденного проекта или проектов объединения съезды не будут иметь никакой возможности решить столь трудного вопроса.

Итак, очередь теперь за Орган. Комиссией, и ее решения с нетерпением будут ждать все сторонники объединения». Протоколы совещаний напечатаны в VIII томе в отд. «Документы и материалы» (стр. 451 — 457).

[2]) Орловско-Брянский Комитет вынес резолюцию по докладу о III съезде, в которой подчеркивает, что «социологическое объяснение факта разногласий между двумя направлениями в партии, как в литературе «большинства», так и в литературе «меньшинства», недостаточно удовлетворительно, вследствие чего Орловско-Брянский комитет не считает для себя возможным стать на ту или иную точку зрения в этом вопросе». Дальше резолюция приглашает «меньшинство» слиться с партией и сообщает, что сам комитет «в районе своей революционной работы не будет делать различия между меньшевиками и большевиками, равно считая их членами Росс. Соц.-Дем. Раб. Партии». («Искра» № 106, от 31 (18) июля 1905 г. в отделе «Из партии».)

8.

В. И. ЛЕНИН—ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

От Ленина членам Ц. К.

7 сент[ября] 1905 г.

Дорогие друзья! Сегодня получил известие о Вашем согласии на конференцию с Бундом, латышами etc. о [Бул.] Госуд[арственной] Думе[1]). Только сегодня, хотя дело было месяц т[ому] н[азад]! Мне остается только еще раз писать Вам «протест» (занятие, которое, кажется, становится моей профессией)...[2]) .

Положительно, я буду вас обвинять перед 4-ым съездом формально в преступлении, именуемом «восстановлением, вопреки уставу и воле партии, двоецентрия». Ей богу, буду. Разве же вы не двоецентрие завели, подумайте-ка! Ведь я *по должности обязан* вести орган Ц[ентрального] К[омитета]? Не так-ли? Но как же я могу это делать, когда ни об одном вопросе тактики мне *ничегошеньки* не пишут, а форрррмальный запрос о «предначертанном» свидании 1 сент[ября] н[ового] ст[иля][3]) оставляют БЕЗ ОТВЕТА! Подумайте вы, что это выйдет, если у нас начнется разноголосица! Неужели трудно заставить писать кого-либо вовремя хотя бы о делах «государственной важности»??

Я писал о Г[осударственной] Д[уме] в № 12, 14 и 15 Прол[етария]. Пишу и в № 16, к[ото]рый выйдет 12 сент[ября] н[ового] ст[иля][4]). Бунд в Посл[едних] Известиях (от 1 сент[ября] нов[ого] ст[иля], № 247) договорился до чертиков[5]). [Мы его высечем так, что до новых веников не забудет.] Эти бундовцы такие тупицы и самохвалы, дурачки и идиоты, что просто терпенья нет. Искра провралась здорово, особенно Мартов в Wiener Arbeiter-Zeitung (от 24 авг[уста] н[ового] ст[иля] — перевод в № 15 Прол[етария][6]). [Бога для, не спешите вы с официальной резолюцией

и не уступайте ни на пяту этой бундовско-новоискровской конференции. Неужели без протоколов будет?? Да разве можно с этими проститутками без протоколов конферировать?]

Сугубо предостерегаю насчет «Армянской с[оциал]д[демократической] федерации». Если вы согласились на ее участие в конференции, то сделали *роковую* ошибку, которую надо *во что бы то ни стало* исправить. Это — пара женевских дезорганизаторов, издающих здесь самые пустячки, без всяких *серьезных* связей на Кавказе. Это — *бундовская креатура*, ничего более, специально выдуманная для питания кавказского бундизма. Если вы допустите эту [шваль] публику на *русскую* конференцию, т. е. к[он]ф[еренцию раб[отающих] в России организаций, вы страшно сядете в лужу. Кавказские товарищи все против этой шайки литераторов-дезорганизаторов (я знаю это от многих) [и мы скоро разнесем их в Пролетарии]. Вы вызовете только протесты Кавказа и вместо [мира и]«объединения» *новую* склоку. Помилуйте, как это можно игнорировать Кавк[азский] Союз, тьму работающих в России и якшаться с подонками Женевского болота!! Слезно умоляю: не делайте вы этого.

Постановление о дележе денег поровну с Орг[анизационной] К[омиссией] получил. Будет исполнено в точности.

Жму руку Н. Ленин.

[1]) Конференция эта состоялась в Риге с 20 (7) по 22 (9) сентября 1905 г. На ней присутствовали представители Центральных учреждений: Бунда, Латышской С.-Д.Р.П., Революционной Украинской партии, Социал-Демократии Польши и Литвы, Ц.К. и Организационной Комиссии. Вопреки протестам меньшевика Гутовского конференция вынесла резолюцию об активном бойкоте Гос. Думы. Решения конференции были напечатаны в № 22 «Пролетария». Оценка их дана в статье Ленина: «Первые итоги политической группировки» и в его же заметке «Истерика потерпевших поражение». — «Пролетарий» № 23. (Соч. т. VIII, стр. 334 — 342.) Подробнее о конференции см. Соч. VIII, стр. 505 — 507, прим. 147 и 148.

[2]) См. письмо № 7, от 14 августа 1905 года.

[3]) Постановлено было устроить пленарное заседание 1 сентября по старому, а не по новому стилю. См. стр. 282 настоящего Сборника.

[4]) Статьи: «Бойкот Булыгинской Думы и восстание», «Единение царя с народом и народа с царем» и «В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства». В № 16 «Пролетария»: «Теория самопроизвольного зарождения». (Соч. т. VIII, стр. 143 — 149, 151 — 157, 166 — 175, 194 — 198.)

[5]) Этой статьей Бунда, договорившегося до утверждения, что «учредительное собрание может образоваться путем самопроизвольного зарождения,

без содействия какого бы то ни было правительства, стало быть, и временного»... что «вооруженное восстание необходимо... но пока что мы не в силах его вызвать, поэтому и не для чего связывать его с Думой», Ленин посвятил статью «Теория самопроизвольного зарождения» (см. примечание 3). Этому же выступлению Бунда посвящена Лениным статья «Никакой фальши. Наша сила в заявлении правды!» (См. стр. 381 — 385 Сборника.)

[6]) Речь идет о плане думской кампании», изложенной Мартовым в Венской «Рабочей Газете». Статья Ленина: «Самое ясное «изложение самого путанного плана», «Пролетарий» № 15, от 5 сентября (23 августа) 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 176 — 177.)

9.

В. И. ЛЕНИН — П. А. КРАСИКОВУ *).

14. 9. 05.

Дорогой друг! Спешу ответить на Ваше пессимистическое письмо [1]). Фактов проверить не могу, но сдается, что Вы преувеличиваете, это раз. Лет[учис] листки Ц.К. хороши, а Рабочий № 1 очень хорош [2]). Это крупное дело. Денежные дела сейчас плохи, но связи есть и виды очень хорошие. Одно крупное предприятие, очень солидное и доходное, поставлено, так что «финансист», *несомненно*, не спит. Второе: Вы неправильно смотрите на вещи. Дожидаться полной солидарности в Ц.К. или в среде его агентов — утопия. «Не кружок, а партия», милый друг! Переносите центр тяжести в местные комитеты, они *автономны*, они дают полный простор, они развязывают руки для денежных и иных связей, для выступления в литературе и проч. и проч. Смотрите-же, не впадайте сами в ту ошибку, в к[ото]рой вы других упрекаете: не охайте, не ахайте, а коли не по душе агентура **), налягте на комитетскую работу и своих единомышленников побуждайте налечь на нее. Допустим, у вас есть разногласия с «агентами». Гораздо целесообразнее проводить свои взгляды в комитете, особенно если складывается дружный, принципиальный комитет, и вести в нем открытую, прямую, решительную линию, чем спорить с «агентами». Если Вы правы насчет анемии комитетов и переполнения «агентур», то ведь средство лечения этой болезни у вас в руках: валите валом в к[омите]ты. К[омите]т автономен. Комитеты *решают* все на съездах. К[омите]ты могут постановлять резолюции ***). К[омите]ты вправе

*) На письме есть надпись Н. К. Крупской: «Для Августа». *Ред.*

**) «Коли не по душе агентура» вычеркнуто Н. К. Крупской. *Ред.*

***) Две последние фразы вычеркнуты Н. К. Крупской. *Ред.*

печататься. Не смотрите на «начальство» сложа руки, а беритесь за дело самостоятельно. У вас теперь поприще широкое, свободное, работа самостоятельная, независимая, благодарная в важнейшем к[омите]тс. Уйдите в нее с головой, подберите дружную компанию, идите смелее и шире к рабочим, жарьте листки, *заказывайте их нам: Шварцу* [*В. В. Воровскому*], *мне, Галерке* [*М. С. Ольминскому*], заявляйте от имени К[омитета] громко свое партийное мнение *). Уверяю вас, что таким путем вы в тысячу раз больше сделаете для воздействия в желательном для вас направлении на всю партию и на Ц. К., чем личным воздействием на агентов и членов Ц.К. Вы, мне сдается, по старому смотрите, по кружковому, а не партийному. Ц.К. выборной, съезд не за горами, права у Вас за вами, пользуйтесь ими и тащите всех энергичных, решительных единомышленников по той же дороге: в комитеты!! Надо давить формально, через комитеты, а не лично через разговоры с агентами. Ведь никто не обязан итти в агенты, если хочет итти в комитеты! **)

Вы пишете: агент [Свинопасов] Мямлин ***) заявил, что хлестаковская заметка Искры справедлива [3]). Хорошо. Это его право. Но ****) Ц.К. в № 1 Лет[учего] Листка заявил, что на нашей стороне $^2/_3$ партии. Значит [Свинопасов] Мямлин сам себя высек! Ваша забота — через *свой* комитет обуздывать [Свинопасовых] Мямлиных и разоблачать, развенчивать их, а не через разговоры с ними. Комитеты выберут людей, назначающих [Свинопасовых] Мямлиных, а не [Свинопасовы] Мямлины решат судьбы партии. Пусть энергичные люди забирают комитеты: вот лозунг для всех, который я вам советую распространять, вдалбливать, проводить.

Агент [Свинопасов] Мямлин за 2 Ц.О. Опять: кто решит? Комитеты и их делегаты на 4-ом съезде. Подготовьте один, другой к[омите]т: вот вам задача благодарная и *деловая*. Допустим, [Свинопасовы] Мямлины победят. *К[омите]ты* вправе открыть свой орган, даже один комитет!! Вот почему вы ошибае-

*) Конец фразы со слова «заказывайте» вычеркнут Н. К. Крупской. *Ред.*

**) Конец абзаца, начиная со слов: «Ц.К. выборной» вычеркнут Н. К. Крупской. *Ред.*

***) Н. К. Крупская зачеркнула «Мямлин» и надписала «Икс». *Ред.*

****) Н. К. Крупская зачеркнула слова: Это его право. Но» и надписала: «Ну что-ж. А». *Ред.*

тесь, сбиваясь на старую, до-партийную точку зрения, когда*) пишете: «печатают листки Троцкого». Ничего худого тут нет, если листки сносные и выправленные. Я и СП[етер]б[ургскому] К[омите]ту посоветую печатать его листки, проредактированные, скажем, вами, или когда**) вы пишете: «грехопадение à la Борис [В. А. Носков] близко». Не понимаю. Допустим, Борисы есть. Этого добра всегда много***). Допустим, Борисы да [Свинопасовы] Мямлины окажутся****) в большинстве (*комитетов*, не забывайте этого, *комитетов*). Тогда «масса предыдущей работы погибла», заключаете Вы. Почему? Чем погиб или как погибнет Пролетарий?? Даже нелепость «двух Ц.О.» не погубит Пролетария, а только внесет абсурд в устав. Но ведь жизнь оставит Пролетария и сметет абсурд. А закрыть Пролетария не решатся и [Свинопасовы] Мямлины*****). И наконец, возьмем худший из концов, в виде вашего пессимизма: допустим закрытие. И я тогда спрашиваю: а Питерский комитет на что? Да разве Пролетарий, как орган Питерского комитета, будет слабее, чем как один из «двух» Ц.О.?? Примите сейчас же энергичные меры к тому, чтобы Питерский К[омитет] был не в формальных, а в деловых, тесных, постоянных отношениях с «Прол[етарием]» и — вы усилите свою позицию и влияние своих идей так, что сотни [Свинопасовых] Мямлиных не будут страшны******). Питерский К[омитет] — это сила втрое большая всех «агентов» вместе. Сделайте Пролетарий органом П[етербургского] К[омитета], а П[етербургский] К[омитет] проводником во всю *идей* и тактики Пролетария, вот *реальная* борьба с мямлинством, а не борьба жалобами, да охапьем. В Питере можно найти сотни адресов, в Питер можно пайти тьму оказий, корреспондентскую часть поставить, сношения оживить, листки заказывать, статьи из Прол[етария] переиздавать в листках, пересказывать в листках, переделывать в листки и т. д. и т. д. В листках можно и должно заговорить и об общепартийных вопросах (нам на-днях Костромской К[омитет] прислал резолюцию против на-

*) Начиная со слов: «Значит Мямлин сам себя высек» вычеркнуто Н. К. Крупской. Перед словом «пишете» ею же вставлено. «Вы». *Ред.*

**) Н. К. Крупская вычеркнула слова «или когда», подставила здесь точку и надписала слово: «Далее». *Ред.*

***) Эта фраза вычеркнута Н. К. Крупской. *Ред.*

****) Здесь Н. К. Крупской вставлено: «на следующем съезде»; «Мямлины» вычеркнуто и надписано «Иксы». *Ред.*

*****) Н. К. Крупская вычеркнула «Мямлины» и надписала «Иксы». *Ред.*

******) Вся эта фраза вычеркнута Н. К. Крупской. *Ред.*

значения Плех[ано]ва в Межд[ународное] Бюро: один мордобой, да и баста!) *). С мямлинством надо бороться *образцовой* постановкой комитетской агитации, *боевыми листками к партии*, а не кислыми жалобами к Ц.К.!

О какой статье моей из № 5 (??) Зари (о Прокоповиче) Вы пишете [4])? Недоумеваю. Чем недовольны Вы Рубеном [Б. М. Кнуньянцем]? Свяжите меня непременно и с ним и с Лалаянцем непосредственно.

Жму крепко руку. Пишите чаще и не хандрите! А на Мямлиных наплевать!

Ваш Н. Ленин.

[1]) Письмо Владимира Ильича Красикову написано в ответ на письмо последнего Н. К. Крупской от 4 сентября (22 августа) 1905 г. (Письмо хранится в Институте Ленина.)

[2]) «Рабочий» — популярный орган Ц.К. Р.С.-Д.Р.П., издававшийся нелегально в России по постановлению 3-го съезда. Всего вышло четыре номера. № 1 вышел в августе 1905 г. Содержание: статьи: «Революция и контр-революция в России», «Земцы и рабочий класс», «Насилие и обман». Хроника революционного движения. Письма к товарищам. Кроме «Рабочего» Ц.К. издавал «Летучие Листки Ц.К.», посвященные выяснению текущих тактических и организационных вопросов. В № 1, вышедшем в июне, помещены статьи: «Положение дел в партии» и «Современные тактические задачи нашей партии». О № 2 Ленин говорит в письме № 14, от 3 октября 1905 г. О № 3 Ленин говорит в письме № 10, от 15 сентября 1905 г. О № 4 см. примечание 1, на стр. 490. Подробнее о «Рабочем» и о «Летучих Листках Ц.К.» см. Соч. т. VIII, прим. 71 и 84.

[3]) Красиков писал Н. К. Крупской: Агент 1-ой степени доверия Бур [А. М. Эссен]... заявил, что хлестаковская заметка Искры совершенно справедлива. Отсюда сделан вывод, что нам немедленно слиться с меньшевиками, при чем оба органа надо оставить центральными или уничтожить оба как руководящие, и объявить их фракционными. В крайнем случае, если Ленин не согласится, то назначить другого редактора». Имеющееся в архиве Института Ленина письмо А. М. Эссена Ленину показывает, что Эссен на самом деле настаивал перед Ц.К. о всемерной поддержке Ц.О. Подр. см. Соч. т. VIII, прим. 83.

[4]) Красиков писал Н. К. Крупской (см. примечание 1): «Попросите Старика [Ленина] как можно скорее послать его вторую статью о Прокоповиче из № 5 «Зари». Здесь ее немедленно отпечатаем». Такой статьи Ленин не писал, № 5 «Зари» не выходил. О книге Прокоповича «Рабочее движение на Западе» (Спб. 1899 г.) была статья Парвуса (подпись Молотов) в «Заре». № 1: «Европейские рабочие и их русский историк».

---

*) Взятое в круглые скобки вычеркнуто Н. К. Крупской. *Ред.*

10.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

15. 9. 05.

Дорогие товарищи! Получил деньги, 1000 р. = 2640 fr[anc]s, и первый номер Рабочего. Он производит превосходное впечатление. Можно надеяться, что трудная задача нескучного популярного изложения будет им в значит[ельной] степени решена. Есть что-то свежее в тоне и характере изложения. Прекрасный боевой дух. Одним словом, от души могу поздравить с успехом и пожелать дальнейших. Замечания частные возникают у меня пока следующие: 1) Желательно немного более говорить о *социализме* в виду «разъяснительного» характера органа; 2) желательно более тесно и непосредственно связывать боевые политич[еские] лозунги с *резолюциями* 3-го съезда и с общим духом нашей тактики революц[ионной] с[оциал]д[емократии].

Теперь к Вашему письму от 24.8.05 [1]), к[ото]рое нас всех прямо поразило своим тоном. 1) Об осведомлении. Вы «больше ничего не можете сделать». Это неверно, ибо мы видим и знаем, что и бунд и меньшевики и ряд большевиков могут делать больше и делают. Это факт, что заграничный член Ц.К. осведомлен хуже бундовцев и Искры. Исправить это и исправлять надо неуклонно и неустанно. Вот самый свежий пример. Вашу резолюцию об активном бойкоте мы получили *только на-днях*. Приезжие из России знают о ней *с июня!!* И вы скажете, что «больше ничего не можете сделать»???? Опоздание ее вызвало у нас, помимо моей вины, разноголосицу, ибо я в Пролетарии толковал «активный бойкот» иначе, не зная, как Вы толкуете [2]).

Вот Вам еще факт восстановления Вами двоецентрия. По существу, разноголосица вышла невелика, но все же она нежела-

тельна в вопросе о способе действия всей партии. Мне кажется 1) крайне важным и единственно правильным с точки зрения решений 3-го съезда прямо выставить центральным пунктом агитационной кампании лозунг восстания и врем[енного] рев[олю]ц[ионного] прав[ительст]ва. 2) Мне кажется безусловно ошибочным совет «разгонять силой» собрания выборщиков. Это была бы губительная тактика. Одно из двух: или нет [силы] условий для применения силы в серьезных размерах, — тогда ограничиваться агитацией, речами, стачками, демонстрациями, убеждая выборщиков, отнюдь не «разгоняя» их. Или есть условия для применения силы в серьезных размерах — тогда надо направлять эту силу не против выборщиков, а против полиции и правительства. Тогда беритесь за восстание. Иначе вы грозите встать в нелепейшее положение: рабочие «разгоняют силой» выборщиков, правительство силой их защищает!! Тут практически сказывается вред от невыставления прямого и решительного лозунга восстания, как центра агитации против Думы: готовьте восстание, убеждайте всех (и выборщиков в том числе) готовить восстание, уясняйте его цели, формы, способы, условия, органы, предпосылки. Но *силы* зря не применяйте, пока она не накоплена и, если вы не убедили выборщиков, то разгонять их силой — прямо безумие, самоубийство для с[оциал]д[емократии].

Далее. II. Вы пишете, что не хитрили с О[рганизационной] К[омиссией], а исполняли волю 3-го съезда [3]). Я думаю, что вы тут явно неправы. О необходимости подготовки *условий* объединения и *двух съездов* для объединения (в одном месте и в одно время с обязательством каждой организации подчиниться решениям *своего* съезда) я писал вам еще...*). Значит, тут разногласий нет. Но что вы забыли о тайной резолюции (прилагаю ее ниже), об *обязательном* утверждении условий слияния 4-ым съездом, этот факт остается фактом. Я на него и напирал. О[рганизационная] К[омиссия] в двух пунктах своего заявления (Лет[учий] Лист[ок] Ц.К. № 3, стр. 5) в п[ункте] 2 и в п[ункте] 3 *прямо* говорит *против* объединения путем съезда. Этого нельзя отрицать. А вы *в ответе ни звука* о своем несогласии!! Вышло именно так, что резолюцию вы отменили. Что это ошибка и что ее надо исправить, это неоспоримо.

---

*) Владимир Ильич сделал после «еще» пропуск, чтобы вставить дату. Н. К. Крупская зачеркнула «еще» и надписала: «уже ранее». *Ред.*

[Затем, если резолюция тайная, то едва-ли следует разрешить О[рганизационной К[омиссии] печатать условия переговоров, хотя это частность, в которой для меня многое не ясно, и тут я отнюдь не настаиваю.]

Наконец, другая неоспоримая ошибка: отсутствие прямого ответа О[рганизационной] К[омис]сии. Вы пишете, что «*речь шла о слиянии на основах 3-го съезда*». Помилуйте, господа! Зачем обманывать себя? Зачем ослаблять свою верную позицию явным лицемерием??

Слияние на основе 3-го съезда отвергнуто. Его предлагали еще здесь прямо и Плех[ано]ву и О[рганизационной] К[омиссии] и Винтер [Л. Б. Красин] и Вадим [Д. С. Постоловский]. При *таком* слиянии был бы *один* Ц. О. (Плех[ано]в даже предлагал «тройку» для него через своих агентов)[4]). При *таком* слиянии был бы один Ц.К. *обязательно* из обеих половин, т. е. «кооптация» не была бы кооптацией, а действительным слиянием.

Но это отвергнуто. Значит, остается *соглашение* до 4-го съезда, и *слияние* на основах *четвертого* съезда». Вместо этого прямого и ясного ответа и заявления во всеуслышание вы *перед публикой* обходите суть вопроса молчанием (ибо О[рганизационная] К[омиссия] явно предлагает слияние *не* на основах 3-го съезда, а вы отвечаете: в общем приемлемо, хорошо, побеседуем еще!). А мне Вы пишете: «*нашим ультиматумом был устав 3-го съезда*». И это не самообман? Ведь если вы скажете это публично, то во-первых, вас осмеют все большевики, а, во-вторых *), меньшевики ответят вам *так*, что все ваши добрые намерения о слиянии полетят к чорту!

По моему, лучше прямо заявить партии: к сожалению, *они* отвергли слияние на основах 3-го съезда. Давайте готовить 4-ый съезд так, чтобы в одно время и в одном месте собралось два съезда. Давайте готовить план слияния. Скажем, во всех параллельных организациях *везде* поровну и тех других (à la Николаев)[5]). Если так, составьте список параллельных организаций, полный список, опросите все их. Затем Ц. К., допустим, тоже пополам, т. е. поровну. При *слиянии* полном против такой «кооптации» спорить принципиально нельзя (хотя практически вопрос сложнее, и надо знать, сколько параллельных организаций и т. д.) (В скобках: очень жаль, что вы в № 1 Лет[учего] Листка нахвастали, что на нашей стороне $^2/_3$ партии. Этим

*) Н. К. Крупская вычеркнула до сих пор от слова: «во-первых». *Ред.*

вы подорвали свое будущее согласие на «пополам». Да и правду ли вы сказали, что $^2/_3$??). Далее, Ц.О. При *слиянии* два Ц.О., по моему, абсурд, и я считаю возможным, что большевики предпочтут этому абсурду свой орган нескольких комитетов на основании устава партии*). При *конкурирующих* двух Ц.О. слияние будет мертвой буквой. Тогда лучше «соглашение» — на основе подобно «Николаевской», т. е. везде объединит[ельные] или согласительные комиссии поровну от тех и других.

III. Насчет денег. Ваше заявление, что Ц.О. должен издаваться «на заграничные средства», что банкротство Ц.К. должно начаться с Ц. О. — огорошило нас всех, как громом. Вы пишете, что это не раздражение и не упрек. Позвольте вам не поверить. Серьезно, спокойно и хладнокровно сказать такую вещь — значит объявить *разрыв* Ц.О. с партией, а вы этого не могли хотеть. Ц.О. партии издавать на средства не партии, а заграницы, — постановлять, что банкротство партии должно *начаться* (а не кончиться) с Ц.О. — это нечто феноменальное. Еслибы мы взяли это в серьез, а не сочли именно за проявление нервности в силу временных затруднений**) (ибо в общем оборот у вас «жирный», а виды и на 60 000 [6]) и на «предприятие», еще втрое «жирнее»), то нам пришлось бы принять сейчас же меры к переходу к изданию «на заграничные средства» органа К[омитета] З[аграничных] О[рганизаций] [план пары русских к[омите]тов]. Но повторяю, что я вижу в этой [чудовищной] выходке с вашей стороны только нервность и ***) буду выжидать ****) личного свидания, ибо тут, по моему, не начало разрыва, а недоразумение.

Жму крепко руку. Н. Ленин.

[1]) Письмо Центрального Комитета от 6 сентября (24 августа) 1905 г., ответом на которое служит настоящее письмо Ленина, было подписано Рейнертом (А. А. Богданов), Дюбуа (Д. С. Постоловский) и Винтером (Л. Б. Красин) (оно имеется в архиве Института Ленина). Отвечая на упреки в письме Ленина от 27 (14) августа (см. «Ленинский Сборник» V, стр. 488), трое упомянутых цекистов пишут: «Относительно переговоров с меньшинством, прежде всего заметим, что, начиная их, мы нисколько «не хитрим» и не ставим себе задачей одержать «дипломатическую» победу над

*) Н. К. Крупская вычеркнула от слов: «и я считаю». *Ред.*

**) Н. К. Крупская вычеркнула, начиная со слов: «это нечто»... и надписала: «этого нельзя взять в серьез. Ваше раздражение вызвано вероятно временными затруднениями». *Ред.*

***) Н. К. Крупская вычеркнула от слов: «то нам пришлось». *Ред.*

****) Н. К. Крупская исправила «выжидать» на «ждать». *Ред.*

О.К.». Далее, однако, в письме прямо обосновывается отступление в ходе переговоров от тайной резолюции III съезда, текст которой они просят Ленина прислать им. Вот что сказано об объединении путем съезда: «...Начинать сразу с призыва к объединению путем объединительного съезда не представлялось никакой возможности: необходимо, чтобы вся партия сначала убедилась, в полной тщетности восстановления единства каким-либо иным путем». Последний абзац письма Ленина имеет в виду следующие строки из письма цекистов: Высылаем Вам 1 000 рублей, но при этом считаем долгом сообщить, что делаем это в ущерб нашей работе, это во-первых. Во-вторых, категорически заявляем Вам, что если *безусловно* невозможно издавать «Пролетарий» на заграничные средства и мы принуждены будем систематически поддерживать Вас, то нам предстоит банкротство, которое начнется с приостановки выхода «Пролетария», ибо начинать с закрытия наших типографий и выбрасывания на улицу нелегальных — невозможно». На письмо Ленина от 15 (2) сентября отвечал уже один Рейнерт (А. А. Богданов). Это его письмо, датированное 25 (12) сентября, также имеется в архиве Института Ленина. В этом письме Богданов говорит: «Вы не заметили, что дело идет *о приостановке*, а не прекращении («Пролетария». *Ред.*)». Подробно останавливается Богданов на критике, которой подвергся со стороны Ленина листок Ц. К. «Центральный Комитет о Государственной Думе» (см. примечание 84-ое).

[2]) Владимир Ильич имеет в виду резолюцию Ц.К., напечатанную в № 19 «Пролетария».

[3]) См. примечание 1, стр. 490.

[4]) Эти слова Владимира Ильича, также как напечатанные выше постановления Ц.К. от 20/V (стр. 292) и письмо Владимира Ильича от июня 1905 г. (№ 4), свидетельствуют, что после III съезда Центральным Комитетом и Владимиром Ильичем были сделаны попытки привлечь Г. В. Плеханова к общей работе. Как известно, Плеханов в это время вышел из редакции «Искры». О переговорах большевиков с Г. В. Плехановым см. воспоминания Г. Шкловского в № 1 (60) «Пролетарской Революции» за 1927 г.

[5]) Об условиях соглашения между большевиками и меньшевиками в Николаеве см. № 9 «Пролетария» от 3 июля (20 июня) 1905 г. в отделе «Из партии».

[6]) П. П. Ладыжников сообщает следующее: в 1904 г. Парвус получил у А. М. Горького право на постановку в Германии новой пьесы М. Горького «На дне». Вырученные им деньги Парвус должен был сдать в партийную кассу на нужды заграничной нелегальной печати Р.С.-Д.Р.П. По отчетам Парвуса значилось, что им выручено было от постановки пьесы «На дне» в Германии 60 000 марок. Деньги эти Парвус в кассу не сдал. Осенью 1905 г. И. П. Ладыжников с доверенностью от А. М. Горького на получение денег от Парвуса приехал заграницу. И. П. Ладыжников обратился к Парвусу через Бебеля и Каутского. Парвус ответил последним, что денег он сдать не может, так как они израсходованы им на организацию труппы. По тактическим соображениям Бебель и Каутский высказались против огласки данного факта. Вскоре Парвус уехал в Россию.

11.

В. И. ЛЕНИН — С. И. ГУСЕВУ.

Наций от Ленина.

20. 9. 05.

Дорогой друг! Спасибо за письмо № 3. Может-быть, часть его напечатаем. Вы делаете почин беседе с редакцией, не по формальным только вопросам (об уставе, о связях, адресах и проч.), не на корреспондентские только темы (события были те-то и те-то), а на тему о *содержании* Ваших взглядов, о Вашем *понимании* нашей тактики, о том *как именно Вы* проводите ее на деле в рефератах, на собраниях и т. д. Такие беседы с нами русских практиков нам *крайне ценны,* и я самым убедительным образом прошу Вас всюду и везде проповедывать, напомнпать, настаивать, что кто хочет считать Ц.О. *своим* Ц.О. (а этого должен хотеть всякий член партии), тот должен не ограничиваться формальными отписками или рапортами, а именно *беседовать* не для печати, а для создания идейной связи беседовать с редакцией о проведении им таких-то взглядов. Считать такие беседы простым баловством — значит впадать в узколобый практицизм и оставлять на авось всю принципиальную, идейную сторону всей нашей практической работы, всей агитации, ибо без ясного, продуманного, идейного содержания агитация вырождается в фразерство. А для выработки ясного идейного содержания недостаточно одного сотрудничества в Ц.О., необходимо еще *) совместное обсуждение того, как *понимают* практики то или иное положение, как *на деле они проводят* те или иные взгляды. Без этого редакция Ц.О. останется висящей в воздухе, не будет знать, воспринимается-ли ее проповедь, откликаются-ли на нее,

*) В рукописи ошибочно сказано — «его». — *Ред.*

как видоизменяет ее жизнь, какие нужны поправки, дополнения. Без этого социалдемократы опустятся до того, что писатель будет пописывать а читатель почитывать. У нас еще слабо сознание партийной связи, — его надо подкреплять и словом и примером.

Вашим примером постараюсь воспользоваться для напечатания части Вашего письма [1]). В общем мы согласны и сошлись с Вами (Ваши мысли встречаются с моими в «Двух тактиках»). В частности, мне кажется, Вы напрасно нападаете на мен[ь]ш[е-ви]ков за слова подготовка *масс* к восстанию [2]). Если тут и есть ошибка, то не коренная.

Жму крепко руку. Ваш Ленин.

[1]) Письмо т. Гусева, посвященное критике резолюций меньшевистской конференции, помещено в выдержках в «Пролетарии» № 20, от 10 октября (27 сентября) 1905 г. под заголовком: «Из бесед с читателями». Письму Гусева в «Пролетарии» предпослана следующая написанная Лениным редакционная заметка: «Печатаем выдержки из письма товарища, члена одного из комитетов нашей партии. Этот товарищ — один из немногих, которые не только корреспондируют в Ц. О., но и беседуют о *своем* понимании тактики, о *своем* проведении ее. Без таких бесед, совсем не предназначающихся специально *для* печати, невозможна общая выработка солидарной партийной тактики. Без такого обмена мнений с практиками редакция заграничной газеты никогда не может выражать на деле голос всей партии. И мы печатаем поэтому мнение товарища, знакомого лишь с небольшой частью новейшей литературы, желая побудить возможно большее число товарищей практиков к подобным беседам и обмену мнений по всем партийным вопросам.»

[2]) Соответствующей части письма т. Гусева в «Пролетарии» не имеется.

12.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

*От Ленина в Ц. К.**).

30.IX.05.

Дорогие друзья!

1) Посылаю Вам проект дог[ово]ра с Малых[1]) на Ваше утверждение всего Ц. К. Советую утвердить — иначе здесь куче народа жить не на что, а партия не сможет содержать их (в т[ом] ч[исле] редакторы и сотрудники Прол[етария]). Это серьезный вопрос, к[о]т[о]рый оч[ень] прошу не разрубать одним ударом: иначе можно вызвать отчаянный кризис.

2) Советую повысить 50% до 100%. Малых должна будет согласиться.

3) Затем обяжите ее непременно теперь же подчиниться идейному *руководству* (а не только контролю) того лица, о к[о-то]ром она пусть согласится с Ц. К. Это вполне возможно, она согласится, а значение этого пункта принципиальное огромное да и практическое завтра будет крайне велико.

4) Вы ставите и меня и особенно себя в невозможное положение перед М[е]жд[у]н[а]р[одным] Бюро, не назначая представителя на конференцию и не присылая обещанных членов Ц. К. сюда. Ради бога, поймите, что вы этим восстанавливаете против себя всю м[е]жд[у]н[а]р[одную] с[оциал]д[емокра]тию. Я уже имею от М[еждународного] Бюро запрос о странном молчании Ц. К. (я ответил, что вы в принципе согласны на к[он]ф[е-р[ен]цию без трет[ейского] суда, что скоро от Вас будут делегаты и что в России ведутся переговоры между О[рганизационной] К[омиссией] и Ц. К.).

Необходимо дать точный и ясный, офиц[иальный] ответ в М[еждународное] Б[юро], иначе вы себя страшно компрометируете, будто увертываетесь.

---

*) Н. К. Крупская наверху письма написала: «Ключ Рахметова». *Ред.*

5) На ваш приезд я потерял уже надежду. Почему ни слова не писали о гибели Сысойки*) [А. А. Богданова]? Напишите же, окончательно-ли бросили план приезда? Вообще от Вас вестей больше месяца ни о ком.

6) Относительно Плеханова сообщаю Вам для осведомления здешние слухи. Он явно озлобился на нас за разоблачение перед М[еждународным] Бюро. Ругается, как извозчик, в № 2 Дн[евника] С[оциал]-Д[емократа][2]). Говорят то о его особой газете, то о возвращении его в Искру. Вывод: недоверие к нему должно усилиться.

Жму руку. Ответьте хоть что-н[и]б[у]д[ь].

Ваш Ленин.

[Приписка Н. К. Крупской.]

P.S. Сейчас получили письмо [Сысой] Рейнерта [А. А. Богданова], страшно рады, письма [о кооптации], о кот[ором] он пишет, не получили, на кооптацию Любича [И. А. Саммера] и Инсарова [И. Х. Лалаянца] Фрей [В. И. Ленин] согласен, — конечно. Добавляет: соглашается с величайшим удовольствием. Насчет межд[ународного] бюро и свидания все-же ответьте поскорее. [А что же военная] Феликс [М. М. Литвинов] нас прямо пришиб сообщением, что [Сы] Рейнерта [А. А. Богданова] угнали на восток. Несказаемо рады, что оказалось вздором [Меньшевики все куда-то исчезли.]**)

[1]) В связи с ростом революционного движения осенью 1905 г. образовался ряд легальных издательств («Молот» в Петербурге, «Буревестник» в Одессе и др.), решивших воспользоваться фактическим ослаблением цензурного гнета для издания и переиздания работ литераторов-эмигрантов. Среди этих издательств было издательство Малых. В письме идет речь о договоре с этим издательством. Проект договора сохранился. См. о нем Соч. т. VIII, стр. 497, прим. 108. Фактически издательство Малых в дальнейшем целиком сосредоточилось на издании работ Плеханова. Владимиру Ильичу вплоть до переезда в Россию удалось издать «легально» лишь свои статьи из «Зари» в издательстве «Буревестник» в Одессе и брош. «К деревенской бедноте» в изд. «Молот».

[2]) Владимир Ильич имеет в виду свое письмо в Междунар. Соц. Бюро по поводу представительства партии в последнем (Соч. т. VIII, стр. 9—12) и статьи Плеханова в № 2 «Дневника Социальдемократа».

---

*) Н. К. Крупская исправила «Сысойки» на «Рахметова». *Ред.*

**) Весь пост-скриптум написан рукой Н. К. Крупской. *Ред.*

13.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ *).

[3.X.1905 г.]

Только сегодня (3.X.05 н[ового] ст[иля]!!) получил Ваш летучий листок № 2 от 24 VI 1905. [(«Единый центр — через *три* месяца осведомляющий своих членов...)]

Статья: «Основы партийной организации» очень хороша. Представляю себе, каково приходится разжевывать азбуку меньшевикам! Но ведь действительно приходится. Автор статьи сделал это прекрасно. Я думаю напечатать ее в Пролетарии [1]). Поздно конечно, но — лучше поздно, чем никогда.

Эта статья навела меня на мысль, что вам можно и должно сделать Ц. К. не безгласным, а постоянно говорящим. Проходят времена идейного руководства путем «шептанья» на явках и свиданиях с агентами! Надо руководить политической литературой. Рабочий для этого не годен, его роль другая. Вам бы *безусловно необходимо* выпускать бюллетень Ц. К. в формате не более *2-х печатных страниц*, но выпускать *дважды в неделю*. Там была бы одна маленькая статья на полит[ическую], тактич[ескую] или организ[ационную] тему, затем краткие мелкие сообщения по три строчки. Только надо 1) печатать, ибо гектограф уж очень плох (неужели нет даже маленькой техники *быстро* работающей?) и 2) аккуратно и часто это делать.

Мне не ясен Ваш план превращения Раб[очего] в недельную меньшую газетку. Одно дело, по моему, — популярный орган (я не сторонник его, но съезд решил и пока баста), другое — *бюллетень* действительно руководящих общеполитических статей. Три-четыре хороших сотрудника у вас есть, значит 2 статейки в неделю получить легче легкого, а значение было бы огромно!

[1]) Статья «Основы партийной организации» написана А. А. Богдановым; в «Пролетарии» она не была напечатана. См. Соч. т. VIII, прим. 106.

*) Н. К. Крупская сделала на письмо пометку: «Дон-Жуану». *Ред.*

14.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ *).

3.X.05.

Дорогие друзья! Получил кучу документов и выслушал подробный рассказ Дельты [Е. Д. Стасовой]. Спешу ответить по всем пунктам.

1) Приехать в назначенный срок я не смогу, ибо теперь немыслимо бросить газету. Воинов [А. В. Луначарский] застрял в Италии. Орловского [В. В. Воровского] пришлось услать по делу. Не на кого оставить. Значит, дело откладывается до русского октября, как вы назначили [1]).

2) Повторяю самую настойчивую просьбу: ответьте формально М[еждународному] Бюро. Посылаете-ли кого на загр[аничную] к[онференцию. Точно: кого и когда. Назначаете-ли кого, — тоже точно. Иначе вы себя ропяете невероятно перед М[еждународным] Бюро.

3) Насчет Плеханова тоже формально и окончательно: да или нет. Кого же назначить? Отсрочка этого вопроса крайне опасна.

4) Насчет легального издательства порешите скорее формальным постановлением. Проектом договора с Малых я вам ни капли не повредил, ибо это — проект. Повторяю лишь, что Малых дала заработок куче здешних лиц, коих партия содержать не в силах. Не забывайте этого. Советовал бы и с Малых заключить договор и с другими продолжать дела вести в духе Шмидта [П. П. Румянцева] [2]).

5) Насчет оппозиции к Ц. К. со стороны чуть-ли не всех агентов скажу следующее. Во-1-х, кооптация Инс[арова — И. Х. Лалаянца] и Любича [И. А. Саммера], к[ото]рую я вполне приветствую, вероятно, сильно улучшит дело. Во-2-х, отчасти агенты, видимо, преувеличивают несколько. В-3-их, не следует-ли часть агентов

*) Н. К. Крупская сделала на письме пометку: «Дон-Жуану» «ключ дельты». *Ред.*

посадить в комитеты с поручением заботиться о всем районе 2 — 3 комитетов соседних? Не надо преувеличивать единства тактики: некоторое разнообразие действий и планов комитетов не мешает.

6) Чрезвычайно важным я считал бы позаботиться о 4-ом съезде. Пора. Он опоздает, вероятно, на $^1/_2$ года, minimum, а может быть и побольше. Но все же пора. По-моему, мы немного виноваты в том, что распустили некоторые комитеты и позволили не соблюсти решений 3-го съезда об условиях впуска меньшевиков. Если эти к[омите]ты, признающие и непризнающие в одно и то же время 3-го съезда, не определятся к 4-му съезду, то выйдет хаос. Часть их не поедет на 4-ый съезд. Новый скандал. Часть поедет и перебежит на съезде. Мы не должны смешивать политику объединения *двух* частей с *спутыванием* обеих частей. Объединить две части — согласны. Спутать две части — никогда. Разделитесь ясно, должны мы потребовать от к[омите]тов, затем два съезда и тогда объединение. Два съезда в одно и то же время, в одном месте, и они уже обсудят и [решат готовые] примут заранее заготовленные проекты соединения.

А сейчас надо *бороться* самым решительным образом с *спутыванием* двух частей партии. Я бы советывал дать такой лозунг агентам самым определенным образом и поручить им проводить это в жизнь.

Если этого не сделать, выйдет отчаянная каша. Меньшевикам выгодна всякая путаница, и они всячески будут плодить ее. Им «хуже не будет» (ибо хуже их дезорганизации не может ничего быть), а мы ценим свою организацию, хотя бы зачаточную, и будем отстаивать ее кулаками и зубами. Меньшевикам выгодно все запутать и сделать из 4-го съезда новый скандал, ибо о *своем* съезде они даже не думают. Мы же должны все усилия и все помыслы направить к сплочению, к лучшей организации *нашей* части партии. Эта тактика кажется «эгоистической», но она единственно разумная. Если мы будем хорошо сплочены, вполне организованы, [если мы от себя удалим всяких кисляев и перебежчиков] тогда наше твердое ядро, хотя бы не очень большое, поведет за собою всю ораву «организационной туманности». А если у нас не будет ядра, то меньшевики, дезорганизовав себя, дезорганизуют и нас. Если у нас будет твердое ядро, то мы скоро заставим заключить объединение с нами. Если же у нас не будет ядра, то восторжествует не другое ядро (его нет),

а *путаники*, и тогда, уверяю, будет новая склока, новый неизбежный раскол и озлобление во сто раз хуже прежнего.

Давайте готовить реальное объединение, увеличивая *свою* силу и разрабатывая *ясные* проекты уставных и тактических норм. [А пустых болтунов об объединении, которые *спутывают* отношения между частями партии, по-моему следует устранять из нашей среды беспощадно.]

Жму руку Ваш Н. Ленин.

[1]) Речь идет о свидании Владимира Ильича с членами Ц. К. Русские члены Ц. К. предполагали устроить это свидание в октябре (по ст. ст.) в Финляндии близ г. Або. Владимир Ильич с своей стороны выдвинул план свидания в Стокгольме (см. письмо № 16, стр. 513—514). Это свидание оказалось излишним, ибо после 30 (17) октября Владимир Ильич решил поехать в Россию.

[2]) См. письмо № 12 примечание 1, на стр. 507 и протокол Ц. К. от 3 августа (21 июля), стр. 535—537.

15.

В. И. ЛЕНИН — М. А. РЕЙСНЕРУ *).

4.X.05.

Многоуважаемый Михаил Андреевич! Очень благодарен Вам за Ваше письмо, которое еще более, чем сообщение Феликса Александровича [В. В. Воровского] о беседе с Вами, осведомляет меня о планах и тактике наших так-называдмых к[а]д[етов]. Чрезвычайно ценно Ваше сообщение, что либералы, Витте и пр. смертельно боятся активного бойкота. Я только что получил сообщение из России, что состоялась междупартийная конференция с[оциал]д[емократии] (Р.С.-Д.Р.П. обе части, бунд, вероятно латыши и т. д.). Принята тактика акт[ивного] бойкота окончательно.

Ваш план мне неясен: 1) неужели есть хоть тень надежды, ч[то] к[а]д[еты] откажутся от выборов в Г[осударственную] Д[уму]? Я думаю, никакой. 2) Не лучше-ли нам, если уж заключать соглашение с радикалами, потребовать от них миллиончика на вооружение сп[етер]б[ургских] рабочих, чем теперь же выборов в учр[едительное] собрание? Какой толк будет от выборов до борьбы с Треповым или без борьбы с Треповым?

Конечно, это надо обсудить подробнее. Возлагаю надежды, во-1-х, на то свидание, к[ото]рое Вы на-днях будете иметь в Берлине с одним [моим другом; во-2-х, на наше свидание с Вами здесь, о к[ото]ром писал Феликс [В. В. Воровский]. С пожеланием успеха в борьбе за акт[ивный] бойкот

готовый к услугам.

[1]) 3 октября 1905 г., из Берлина, М. А. Рейснер обратился с письмом к Владимиру Ильичу, в котором, сообщая о настроениях либералов в связи с тактикой бойкота Гос. Думы, предложил следующий план: «...По моему можно бы либералам предложить «компромисс»: они отказываются от каких бы то ни было выборов в Думу, но немедленно-же организуют сообща с другими партиями выборы в Учредительное Собрание при помощи всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права». Письмо М. А. Рейснера имеется в архиве Института Ленина.

16.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ *).

5. X. 05 г.

Дорогие друзья! Получил только-что новое письмо Рейнерта [А. А. Богданова]. Я внимательно обдумал его предложение, переговорил с Дельтой [Е. Д. Стасовой] и пересмотрел свой отрицательный ответ в письме от 3. X. 05.

Орловского [В. В. Воровского] я смогу вернуть через неделю. Кое-как обошлись бы тогда, м[ожет] б[ыть], недели две без меня [я бы написал заранее несколько статей, а частью и в дороге кое-что написал бы]. Но ваш план все-таки кажется мне до-нельзя нерациональным. По всем известиям, [которыми полны теперь загран[ичные] газеты,] в Финляндии теперь страшное озлобление. Сообщают прямо о ряде готовящихся вспышек, о подготовке восстания. Войска туда посылают теперь особенно много. Береговая и морская полиция усилена вчетверо. После случая с John Grafton**)[1]) все внимание обращено специально на суда, подходящие к берегам. Оружие найдено во многих местах и его ищут теперь сугубо. Вполне возможным считают, что нарочно вызовут столкновения, чтобы вмешаться вооруженной рукой.

При таких условиях устраивать там общее собрание, значит рисковать совершенно без всякой надобности. Это прямо отчаянное предприятие. Достаточно одной ничтожной случайности [вероятность каковой теперь в Финляндии особенно высока], и получится крах полный и всего Ц. К. и Ц. О., ибо здесь тогда все распадется. Надо прямо посмотреть на вещи: это значит целиком отдать партию меньшевицким вождям на растерзание. Я уверен, что, обдумав, вы согласитесь, что мы не вправе этого делать.

Прошу обсудить, нельзя-ли изменить план так. Съехаться всем в Стокгольме. Для вас это означает сравнительно с теперешним

*) Н. К. Крупская подписала: «Ключ Дельты». *Ред.*

**) Н. К. Крупская надписала здесь: «Графтон». *Ред.*

планом... ничтожные небольшие неудобства и громадные выгоды. Неудобства — проволочка [на $^1/_2$ дня (считая от Або, около которого предположено свидание) или на день maximum в одну сторону, в сумме] 2, допустим даже 4 дня. Это совсем пустяки. Выгоды увеличение безопасности. Общего краха быть тогда абсолютно не может. Значит, судьбой Ц. О. и всего Ц. К. *) мы не рискуем ни капли; не делаем ничего нелепо-отчаянного. Некоторые из вас могут приехать вполне легально: их нельзя будет арестовать. Другие достанут чужие паспорта или проедут (Дельта [Е. Д. Стасова] говорит, что переезды легко устраивают финляндцы) без паспорта. В случае провала это будет, во-1-х, одиночный, а не полный провал, а, во-2-х, абсолютно без всяких улик, так что при судебном ведении дела полиции невозможно будет ровно ничего [страшного] серьезного выудить. Тогда мы гарантированы в 2 — 3 днях вполне надежного собрания; при наличности всех документов (я их привезу, а вы пришлете свои **) по почте и т. п.), при возможности составить какие угодно протоколы, воззвания и проч. Наконец, мы испробовали бы тогда, нельзя-ли мне почаще ездить в Стокг[ольм], ч[то]бы оттуда работать для вас и для листков и т. д. (меньшевики, кажется, сделали нечто в этом роде на юге).

Прошу обсудить внимательно этот план. Если одобрите, дайте мне телеграмму на адрес Kroupsky, 3 rue Dawid Dufour, Genève ***) за подписью Болеслав с одним числом, означающим дату, когда я должен быть в Ст[окгольме] (30 — я должен быть к 30-му сент[ября], 2 или 3 — [я д[олжен] б[ыт]ь] к 2 или 3 октября и т. д.).

Жму руку. Н. Ленин.

[1]) Пароход «Джон Графтон», на котором шло для рев. партий России оружие, взорвался около финских берегов 8 сентября (26 августа) 1905 г. («Дело Департамента Полиции», ос. отд., № 450, т. 2, лит. А. Пароход «Джон Графтон», Историч. Ленинградский архив.)

---

*) Н. К. Крупская зачеркнула «Ц. К.» и надписала: «всех Дон-Жуанов». *Ред.*

**) Н. К. Крупская зачеркнула слова «вы» и «свои» и исправила так: «Дон-Жуан пришлет». *Ред.*

***) Н. К. Крупская вычеркнула все слова, написанные по-французски, и надписала их по-русски. *Ред.*

17.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

8/X 05.

Дорогие друзья! Спешу уведомить вас об одном важном повороте дел по вопросу о представительстве в Межд[ународном] Бюро. Южно-рус[ская] к[он]ф[еренц]ия м[еньшеви]ков [1]) приняла об этом резолюцию, в к[ото]рой 1) грубая ложь на мой лично счет. Я отвечаю в № 20 Прол[етария], выйдет послезавтра. 2) Плех[ано]ва просят быть представителем *их части партии* [2]).

Это именно то, что нам нужно! Пл[е]х[ано]в, конечно, уважит их просьбу. Его квази-нейтралитет, гибельный для нас, будет сорван, что́ и требовалось доказать. Пусть в М[е]ж[ународном] Бюро будет двое: от б[ольшинст]ва один и от м[еньшинст]ва один. Это всего лучше. При этом, если Пл[е]х[ано]в будет от м[еньшинст]ва, *это еще лучше.* Это превосходный [инди] прецедент для будущего объединения. Усердно прошу: бросьте теперь совсем мысль о Плех[ано]ве и назначьте своего делегата из б[о]л[ь]ш[инст]ва. Т[оль]ко т[ог]да мы вполне будем обеспечены. Хорошо бы назначить Орловского [В. В. Воровского]. Он знает языки, умеет говорить и обладает представительностью. Большая часть сношений письменная, почти все, и мы, конечно, стали бы советоваться. Хотя и советоваться не о чем: уверяю Вас по опыту, что это представительство — *чистейшая формальность.* Плеханов во времена оны много раз поручал это представительство Кольцову, и от этого никогда не бывало никакой беды, хотя Кольцов никуда не годный «парламентарий» и вообще увалень невозможный.

Жму руку. Н. Ленин *).

---

*) Черновик письма имеет набросок календарного маршрута поездки на совещание членов Ц. К., сделанный В. И. Лениным:

«Отпр[авной] п[ункт]	6 X	
Пол[овина] п[ути]	12 X	16 X
Выезд	18 X	22
	20 X	24
К[онференция]	20 — 22 X	24 — 26
Приезд	22 — 24 X	26 — 28
	+7	+3 ».

[1]) См. вводную заметку на стр. 395 и Соч. т. VIII, прим. 116.

[2]) Резолюция конференции по поводу представительства в Междун. Соц. Бюро: «Познакомившись с документами, из которых видно, что тов. Ленин, не предприняв никаких шагов в сторону соглашения с «меньшинством» по вопросу о представительстве Р. С.-Д. Р. П. в Интернац. Бюро, сделал этот вопрос там предметом борьбы между 2 частями партии, выдвигая на первый план мелочи фракционных разногласий, конференция... просит тов. Плеханова продолжать представлять нашу часть партии в Бюро и обращается к «большинству» с предложением... с своей стороны уполномочить тов. Плеханова на это представительство»... Ответ Ленина (Статья «Представительство Р. С.-Д. Р. П. в Межд. Соц. Бюро») помещен в «Пролетарии» № 20, от 10 октября (27 сентября) 1905 г. (Соч. т. VIII, стр. 275 — 277.)

18.

В. И. ЛЕНИН — С. И. ГУСЕВУ [1]).

Нации от Ленина.

13 X 05.

Дорогой друг! Резолюция Од[есского] К[омитета] о профес-с[иональной] борьбе («решения» № 6 или 5, неясно; в письме № 24. Помечено сент[ябрем] 1905 г.) мне кажется в высокой степени ошибочной. По моему, увлечение борьбой с меньшевиками, конечно, естественно объясняет ее, но не следует впадать в другую крайность. А резолюция именно впадает в другую крайность. Я позволю себе поэтому разобрать критически резолюцию Од[есского] К[омитета], прося товарищей обсудить мои замечания, отнюдь не вызванные желанием придраться.

В резолюции три (ненумерованные) части в мотивах и пять (нумерованных) частей в собственно резолютивной части. Первая часть (начальный пункт мотивов) вполне хороша: «руководство *всеми* проявлениями клас[совой] борьбы пр[олетариа]та» брать на себя и «никогда не забывать задачи» руководить профес[иональной] борьбой. Великолепно. Далее, второй пункт: «на первую очередь» де выдвигается задача подг[отовки] воор[уженного] восст[ания] и (пункт 3-ий или конец мотивов) «в силу этого задача руководства профес[иональной] борьбой прол[етариата] неизбежно отодвигается на второй план». Это, по моему, неверно теоретически и неправильно в смысле тактики.

Неверно теоретически сопоставление *двух задач*, как бы равноправных, как бы в одной плоскости лежащих: «задачи подгот[овки] воор[уженного] восст[ания]» и «задачи руков[одства] проф[ессиональной] б[орь]б[ой]». Одна де задача на первом плане, другая на втором. — Сказать так значит сравнить и сопоставить вещи разного порядка. Воор[уженное] восст[ание] — способ политич[еской] борьбы в данный момент. Проф[ессиональная] борьба — одно из постоянных, всегда при капитализме нужных, во

все моменты обязательных проявлений всего рабочего движения. Энгельс в одном месте, цитированном мной в «Что Делать?», различает три основных формы пролетарской борьбы: экономическую, политическую, теоретическую — сиречь, профессиональную, политическую, теоретическую (научную, идейную, философскую). Как же можно ставить рядом одну из этих основных форм борьбы (профессиональную) *с приемом* другой основной формы борьбы в данный момент? всю профессиональную борьбу, как «задачу», ставить рядом с теперешним *и далеко не единственным* средством политической борьбы? Это прямо несообразная вещь, нечто вроде сложения десятых долей с сотыми долями без приведения к одному знаменателю. По моему, оба эти (второй и третий) пункта мотивов подлежат устранению. Наряду с «задачей руков[одить] проф[ессиональной] борьбой» можно ставить только задачу руководить политической борьбой всей вообще, задачу вести идейную борьбу вообще в ее целом, отнюдь не те или иные частные, данные, современные задачи политической или идейной борьбы. Оба эти пункта следовало бы заменить указанием на необходимость ни на минуту не забывать о политич[еской] борьбе, о просвещении рабоч[его] класса во всем объеме идей с[оциал]д[емокра]тии, о необходимости стремиться к тесной и неразрывной связи между всеми проявлениями раб[очего] движения для создания цельного, истинно-с[оциал]д[емократического] движения. Это указание могло бы быть вторым пунктом мотивов. Третьим могло бы быть констатирование необходимости предостерегать от узкого понимания и узкой постановки [задач] проф[ессиональной] борьбы, усердно распространяемых буржуазией. Я, конечно, не предлагаю проекта резолюции, не касаюсь вопроса, стоит-ли особо говорить об этом; я лишь разбираю пока, какое выражение вашей мысли было бы теоретически правильно.

Тактически, резолюция в данной форме ставит задачи воор[уженного] восст[ания] очень неудачно. Воор[уженное] восст[ание] есть высший способ *полит[ической]* борьбы. Для его успеха с точки зрения пролетариата, т.-е. для успеха пролетарского и с[оциал]д[емократией] руководимого, а не иного, восстания, нужно широкое развитие всех сторон раб[очего] движения. Архинеправильна поэтому идея о противоположении задачи восстания с задачей руков[одить] профес[сиональной] борьбой. Этим принижается, размельчается задача восст[ания]. Вместо итога и увенчания *всего* раб[очего] движения в целом получается какое-то

выделение задачи восстания. Как будто бы смешиваются две вещи: резолюция о проф[ессиональной] борьбе вообще (на эту *тему* писана резолюция Од[есского] К[омитета]) и резолюция о распределении сил в теперешней работе Од[есского] К[омитета] (на это сбивается ваша резолюция, а это совсем, совсем иной коленкор).

Перехожу к нумерованным пунктам резолютивной в узком смысле части.

Ad. I. «Разоблачать иллюзии», «которые связываются с проф[ессиональными] союзами»... это еще туда-сюда, хотя лучше бы это долой. Во-1-х, это входит в мотивы, где должна быть указана неразр[ывная] связь всех сторон движения. Во-2-х, не говорится, какие иллюзии. Если уж вставлять это, то добавить бы: буржуазные иллюзии о возможности удовлетворения экон[омических] и др[угих] нужд раб[очего] класса в капиталистич[еском] обществе.

...«усил[енно] подчеркивая *их* (союзов?) узость по сравн[ению] с кон[ечными] целями р[абочего] движения». Выходит, что всякие проф[ессиональные] союзы «узки». А с[*оциал*]д[*емократические*] профес[сиональные] союзы, связанные с полит[ической] организацией пролетариата? Центр тяжести не в том, что проф[ессиональные] союзы «узки», а в том, чтобы связать эту одну (и постольку узкую, ибо одну) сторону с другими. След[овательно), либо выкинуть сие, либо опять-таки сказать о необходимости создавать и укреплять *связь* одной стороны со всеми пропитывать про[фессиональные] союзы с[*оциал*]д[*емократическим*] содержанием, с[*оциал*]д[*емократической*] пропагандой, втягивать во *всю* с[оциал]д[емократическую] работу и т. д.

Ad. II. Ладно.

Ad. III. Неправильно, по указ[анным] причинам, сопоставлять с задачей проф[ессиональных] союзов «насущнейшую и первейшую задачу» воор[уженного] восст[ания]. О воор[уженном] восст[ании] в резолюции о проф[ессиональной] борьбе незачем говорить, ибо оно есть средство того «свержения царск[ого] с[амодержав]ия, о коем говорит п[ункт] II-ой. Проф[ессиональные] союзы могли бы расширить ту базу, из которой мы почерпнем силу для восстания, так что, еще раз скажу, противополагать одно другому ошибочно.

Ad. IV. «вести эн[ергичную] ид[ейную] борьбу против т[ак] наз[ываемого] м[еньшинст]ва», возвр[ащающегося] к «экономизму»

«в вопросах о проф[ессиональных] союзах». Не слишком-ли это обще для резолюции Од[есского] К[омитета]? Не отдает-ли это преувеличением? Ведь в печати не было критики ни одной резолюции всех м[еньшеви]ков о «проф[ессиональных] союзах». Указывалось лишь, что их хвалят либералы за тенденцию носиться с этим вопросом не по разуму усердно. Но отсюда [вывод] лишь тот, что мы должны усердствовать «по разуму», но непременно тоже должны усердствовать. По моему, либо этот пункт выкинуть вовсе, ограничившись указанием на предостережение от узости и борьбу с тенденциями буржуазии и либер[ал]ов извращать задачи проф[ессиональных] союзов; — либо сформулировать его специально в связи с какой-либо данной резолюцией меньшевиков (мне такие резолюции неизвестны в данное время; разве акимовские какие-нибудь появились у вас на юге).

Ad. V. Вот это дело. Слова «а если возможно, руководство» я бы заменил «и руководство». Мы все делаем «если возможно». Вставка этих слов тут и только тут вызовет неправильное толкование, будто к руководству мы менее стремимся и т. п.

По моему, вообще говоря, надо беречься преувеличения борьбы с меньшевиками в этом вопросе. Теперь, вероятно, как раз начнут скоро возникать проф[ессиональные] союзы. Надо не сторониться и пуще всего не давать повода думать, что надо сторониться, а стремиться участвовать, влиять и т. д. Ведь есть особый слой рабочих, пожилых, семейных, которые страшно мало дадут в полит[ической] борьбе теперь, но очень много в профессиональной. Надо этот слой использовать, направляя лишь его шаги в этой области. Росс[ийской] с[оциал]д[емокра]тии важно в самом начале взять верную ноту о проф[ессиональных] союзах, сразу создать традицию с[оциал]д[емократического] почина по этой части, с[оциал]д[емократического] участия, с[оциал]-д[емократического] руководства. Конечно, сил на практике может не хватить, но это уже совсем другой вопрос, да и то сказать: если уметь использовать все разнообразные силы, то всегда найдутся и для проф[ессиональных] союзов. Нашлись же силы писать резолюцию о пр[офессиональных] союз[ах], т.-е. направлять идейно, а ведь в этом гвоздь!

Жму руку и прошу черкнуть мне о получении этого письма и о ваших мыслях по поводу его.

Ваш Н. Ленин.

[1]) См. Соч. т. VIII, прим. 131.

19.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

25. X. 05.

Дорогие друзья! Только что получил Ваше письмо о назначении меня в М[ождународное] Б[юро] (жаль, что не назначили Орловского [В. В. Воровского], но об этом поговорим при свидании) и о свидании в [Москве] Одессе (Берлин). [Пос] Свидание необходимо устроить поскорее. Вместо Одессы могу предложить Варшаву (Кенигсберг) [1] — все условия те же, но ближе и неожиданнее для полиции. В этом последнем месте все могло бы быть кончено для вас в *четыре дня* при наилучших условиях (легальный паспорт), о коих советую сейчас же начать энергично заботиться. При худших условиях срок все же весьма не велик, и, если можно, хорошо бы увеличить число участников. Если выберете необычный город (Кен[игсберг] — 22 часа от Питера) то свидание можно назначить в заранее условленном [по путеводителю], кафэ или гостинице или пивной.

Сегодня же пишу в М[еждународное] Б[юро] вопрос о конференции и ее сроке; по получении ответа перешлю вам тотчас. Очень прошу спешить с свиданием независимо даже от к[он]ф[еренции с М[еждународным] Б[юро].

Велись-ли протоколы межпартийной конференции? [2] Если да, пришлите их нам непременно.

[1] В целях конспирации для переписки условно Берлин должен был называться Одессой, а Кенигсберг Варшавой.

[2] Речь идет о сентябрьской конференции центральных учреждений Бунда, Латышской соц.-демократии, Ц. К. и др. по вопросу о Гос. Думе. См. примечание 1 на стр. 493.

20.

В. И. ЛЕНИН — М. М. ЭССЕН.

26. X. 05.

Дорогая Зверушка!

Получили на-днях Ваше длинное письмо [1]). Большое спасибо. Мы очень мало вестей получаем из Питера и листков всяких тоже мало нам шлют. Пожалуйста, не оставляйте своего намерения посылать нам решительно все и всякие новинки, а также корреспонденции.

Насчет дел в партии, мне кажется, вы немного преувеличиваете в пессимизме. Сужу по здешнему. Я постоянно слышу здесь от «периферии», что Пролетарий явно приходит в упадок, что дела идут из рук вон плохо, газета опускается и пр. и пр. Страшен сон, да милостив бог. С таким гигантским движением, как теперь, ни единому Ц. К. в мире при нелегальной партии не удовлетворить и $^1/_{1000}$ доли запросов. И что наши лозунги, лозунги Пролетария не остаются гласом вопиющего в пустыне,— это мы видим ясно даже из легальных газет, сообщающих о митингах в 10 — 15 т[ысяч] [человек] в Унив[ерсите]те и т. д. Хорошая у нас в России революция, ей богу! Надеемся скоро вернуться — к этому идет дело с поразительной быстротой.

Свидание с Ц. К. мы непременно устроим. Теперь это уже решенный вопрос и дело налажено.

Насчет разногласий вы как будто тоже преувеличиваете. Я здесь не замечаю никаких разногласий Пролетария с Ц. К. Время восстания? Кто возьмется его определить? Я бы лично охотно оттянул его до весны и до возвращения манчжурской армии, я склонен думать, что нам вообще выгодно оттянуть его. Но ведь нас все равно не спрашивают. Возьмите теперешнюю грандиозную стачку.

Что Ц. К. центр тяжести переносит на литерат[урное] руководство, это верная тактика по моему. Я бы только желал рядом

с очень полезным по нынешним временам Рабочим иметь *агитационные* бюллетени, маленькие, в 2 страницы, maximum в 4, живые, частые, не менее раза в неделю, а то и дважды. Руководить партией при теперешнем гигантском, невероятном росте движения можно только печатью. И надо создать живые, подвижные, быстрые, краткие листки-бюллетени, дающие основные лозунги и итоги основных событий.

Насчет остановки Ц. О. тут недоразумение. Они боялись банкротства всего дела, а вовсе не думали душить Ц. О. Но вообще значение заграницы теперь *ежечасно* падает, и это неминуемо. Конечно, мы ни в каком случае не бросим Пролетария, пока не удастся печатать его в Питере на Невском [2]). Но на легальную газету теперь тоже надо обратить много внимания. Заграница уже приходится частью закрывать лавочку (пропаг[андистская] литература), — скоро закроем совсем и откроем в Питере.

В подготовке восстания я бы советовал проповедовать тотчас везде, самым широким образом, образование *массы*, сотен и тысяч *автономных* боевых отрядов, очень маленьких (от *трех* человек), которые бы сами вооружались кто чем может и готовились всячески. Момент восстания я бы, повторяю, *охотно оттянул* до весны, но, конечно, мне издали судить трудно.

Крепко жму руку. Ваш Н. Ленин.

[1]) Письмо М. М. Эссен Ленину сохранилось и находится в архиве Института Ленина. «Зверушкой» называет Ленин тов. Эссен потому, что ее нелегальная кличка была «Зверь». Подр. см. Соч. т. VIII, прим. 143.

[2]) Первая легальная большевистская газета «Новая Жизнь» вышла в Петербурге 9 ноября, т.-е. через две недели после этого письма Владимира Ильича. Всего вышло 28 номеров. Последний № был от 16 (3) декабря 1905 г. Первая статья Ленина в «Новой Жизни»—«О реорганизации партии» — напечатана в № 9, от 23 (10) ноября. Редакция газеты действительно помещалась на Невском проспекте. Вообще же из отдельных выражений данного письма и из написанного на следующий день письма в Ц. К. (см. ниже письмо № 21) явно следует, что Владимир Ильич обладал уже сведениями из Петербурга о налаженном издании легальной газеты.

21.

В. И. ЛЕНИН — ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ.

(В Ц. К.)*

[27. X. 1905.]

Пожалуйста, напишите мне тотчас, предоставляете-ли вы мне пригласить в наш широкий редакц[ионный] к[омите]т (семеро) и в редакцию Новой Жизни Плеханова [1]). Телеграфируйте (подпись Болеслав. Адрес — Крупская): [Давид Дюфур 3.] Да или нет. Я сделаю еще попытку сблизиться с ним, хотя надежды не очень много.

Привет.

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

С паспортом Нины Ив[ановны] ничего не можем поделать, как на зло никаких девиц нет пошлем четвертого ноября с меньшевичкой.

27. X. Дор[огие] тов[арищи]!

Письмо Шмидта [П. П. Румянцеву] получил. Все это великолепно. Статьи постараюсь приготовить своевременно и вообще сделаю все, о чем пишете **).

[1]) «Новая Жизнь» — первая легальная большевистская газета, издание которой было подготовлено Центральным Комитетом в Петербурге еще до манифеста 30 (17) октября 1905 г., вышла в свет 9 ноября (27 октября) 1905 г. Широкий редакционный комитет включал в себе четырех сотрудников «Пролетария», находившихся в тот момент за границей (Ленин, Ольминский, Луначарский, Воровский), и трех литераторов, находившихся в Петербурге. Письмо Владимира Ильича Плеханову с предложением войти в редакцию см. стр. 525 — 528.

*) Н. К. Крупская заменила эту надпись: «Дон-Жуану». *Ред.*

**) Начиная со слов «С паспортом Нины», весь конец письма написан рукою Н. К. Крупской. *Ред.*

22.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ [1]).

[Октябрь 1905 г.]

Многоуважаемый Георгий Валентинович!

Я обращаюсь к Вам с этим письмом, потому что убежден, что вопрос о необходимости объединения с[оциал]д[емокра]тии уже назрел окончательно, а его возможность именно теперь особенно велика. Два повода заставили меня не откладывать дальше прямого обращения к Вам: 1) основание в Питере легальной газеты с[оциал]д[емократии] Новой Жизни и 2) события последних дней. Если даже эти события не приведут очень быстро к нашему возвращению в Россию, то во всяком случае это возвращение теперь совсем, совсем близко, и с[оциал]д[емократическая] газета дает немедленную почву серьезнейшей общей работы.

Что мы, большевики, страстно желаем работать вместе с Вами, это мне вряд-ли нужно повторять Вам. Я написал в Питер, чтобы все редакторы новой газеты (пока их семеро: Богданов, Румянцев, Базаров, Луначарский, Орловский [Воровский] Ольминский и я) обратились к Вам с коллективной и официальной просьбой войти в редакционную коллегию. Но события не ждут, почта прервана, и я не считаю себя вправе откладывать необходимого шага ради одной, в сущности, формальности. По существу, я вполне и безусловно уверен в общем согласии и радости по поводу такого предложения. Я знаю прекрасно, что все большевики рассматривали всегда расхождение с Вами, как нечто временное, вызванное исключительными обстоятельствами. Спору нет, борьба часто увлекала нас на такие шаги, заявления, выступления, которые не могли не затруднять будущего соединения, но *готовность* объединиться, сознание *крайней ненормальности* того, что лучшая сила русских с[оциал]д[емократов] стоит в стороне от работы, сознание *крайней необходимости*

для всего движения в Вашем руководящем, близком, непосредственном участии, — все это было у нас всегда. И мы все твердо верим, что не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра наше соединение с Вами все же состоится, несмотря на все трудности и препятствия.

Но лучше, чтобы это было сегодня, чем завтра. Дела повернули теперь так, *что можно опоздать*, и мы намерены приложить все усилия, чтобы не опоздать.

Захотите-ли Вы работать вместе с нами? Я был бы чрезвычайно рад, если-бы Вы согласились на то, чтобы нам свидеться вдвоем и поговорить на эту тему. Я уверен, что при личном свидании многие недоразумения были бы устранены, многие кажущиеся трудности делу объединения сразу бы отпали. Но на случай, что вы не согласитесь вообще или не согласитесь теперь, я позволю себе наперед коснуться некоторых из этих трудностей.

Трудности таковы: 1) Ваши разногласия со многими членами новой редакции. 2) Ваше нежелание входить в одну из двух половин с[оциал]д[емокра]тии. — Первая трудность, мне кажется, вполне устранима. Наше согласие с Вами касается примерно $^{9}/_{10}$ вопросов теории и тактики, а ради $^{1}/_{10}$ расходиться не расчет. Вы хотели и хотите исправлять некоторые ошибочные, на Ваш взгляд, утверждения в моих произведениях. Но я нигде и никогда не пытался связать кого бы то ни было из с[оциал]д[емократов] специально своими взглядами, и никто, безусловно никто из новой редакции не ангажировал себя ни в какие «ленинисты». Речь Барсова [Цхакая] на 3-ем съезде выражает в этом отношении общие взгляды. 2) Вы считаете ошибочными философские взгляды трех из названных семи лиц. 3) Но и эти трое не пытались и не пытаются связать эти свои взгляды с каким бы то ни было официально партийным делом. И эти трое, — я говорю не на ветер, а на основании известных мне точно фактов, — были бы чрезвычайны рады совместной работе с Вами. Политически расходиться теперь, в такое время нам с Вами, когда Ваше общее сочувствие взглядам большинства известно и из Вашего реферата, видно из Ваших последних произведений, видно косвенным образом из позиции наиболее может быть солидарного с Вами Парвуса, — политически расходиться нам теперь было бы крайне нежелательно, крайне неуместно, крайне вредно для с[оциал]д[емокра]тии.

А новая легальная газета, которая будет иметь аудиторию в десятки, если не сотни, тысяч рабочих, — да и вся завтрашняя работа в России в такой момент, когда Ваши громадные знания и громадный политический опыт страшно нужны русскому пролетариату, — все это создаст *новую почву*, на которой всего легче будет забыть старое, спеться на живом деле. Переход от женевской работы к Питерской — донельзя благоприятный психологически и в партийном отношении переход для перехода от разъединения к единению, и я сильно надеюсь, что мы не упустим такого момента, которого не было со времени 2-го съезда и который не повторится, пожалуй, скоро.

Но тут вторая трудность. Вы не захотите, может быть, объединения с одной половиной партии. Вы потребуете, как conditio sine qua non [4]), объединения всей партии для Вашего участия в деле. Что такое объединение желательно и необходимо, в этом Вы вполне правы. Но возможно-ли оно *теперь?* Вы сами склонны отвечать на это отрицательно, ибо предлагали недавно лишь федерацию [5]). *Теперь* самой широкой трибуной для нашего воздействия на пролетариат является *ежедневная* питерская газета (мы в состоянии будем поставить издание в 100 000 экземплярах и довести цену до 1 копейки за номер). Мыслима-ли *теперь* коалиционная редакция с меньшевиками?? И мы думаем, что нет. И меньшевики думают, что нет. И вы, судя по вашему предложению федерации, думаете, что нет. Неужели-же потребуются три газеты? Неужели для *политического* органа революционной с[оциал]д[емокра]тии мы не можем сойтись вместе, когда организационных разногласий у нас собственно никаких нет, и завтрашний переход партии на открытое положение рассеет все остатки опасений насчет заговорщичества. А тактические разногласия наши революция сама сметает с поразительной быстротой, да притом против *резолюций* 3-го съезда Вы не выдвигали никаких разногласий, а ведь эти *резолюции* — единственная, связывающая нас всех, большевиков, директива партии.

При таких условиях, кажется мне, Ваш переход к нам вполне возможен, и дело будущего объединения он не затруднит, а облегчит и ускорит. Вместо теперешней затяжной, благодаря Вашему отстранению, борьбы получится более твердая ситуация всей революционной социалдемократии. От этого и борьба станет более спокойной, более выдержанной. От этого вся широкая масса с[оциал]д[емократов] сразу почувствует себя уверенно,

надежно, — сразу повеет иным духом, и новая газета начнет завоевывать себе с часу на час передовую в с[оциал]д[емокра]тии позицию, не оглядываясь назад, не разбирая подробностей старого, а лишь твердо и выдержанно руководя рабочим классом на теперешнем поле борьбы.

Закончу еще раз просьбой согласиться на наше свидание с Вами и выражением нашей общей, большевиков, уверенности в пользе, важности и необходимости совместной работы с Вами.

Искренно уважающий Вас В. Ульянов.

[1]) В № 310 — 12 «Нашей Жизни» от 4 ноября (22 октября)) 1905 г. появилось объявление об открытии подписки на газету «Новая Жизнь»; там был приведен список сотрудников, среди которых значились Н. Минский и З. Венгерова. Это дало Плеханову повод выступить, и притом в резкой полемической форме. В № 3 своего «Дневника Социал-Демократа» он пишет в заметке под заголовком «Новая Жизнь»: «Ленин тонет, как муха в молоке, в массе эмпириомонистов и вполне законченных декадентов....» (см. Г. В. Плеханов. Сочинения т. XIII, стр. 358.) На заметку Г. В. Плеханова ответил В. В. Воровский в № 26 «Пролетария» от 25 (12) ноября 1905 г. в статье, озаглавленной «Ответ Плеханову». Таким образом окончилась попытка Ленина привлечь Плеханова «в дни свободы» к сотрудничеству с большевиками.

[2]) Владимир Ильич имеет в виду ту часть речи т. Цхакая на 3-ем съезде, в которой оратор заявил: «мы только социал-демократы, революционные социал-демократы, научные социалисты, марксисты, как и уважаемый т. Ленин». («Протоколы», стр. 383.)

[3]) Имеются в виду А. А. Богданов, А. В. Луначарский, В. А. Базаров.

[4]) Conditio sine qua non — обязательное, необходимое условие.

[5]) В статье «Враждующие между собою братья» («Дневник социал-демократа» № 2, август 1905 г.) Плеханов писал: «Я говорю именно о *сближении*, а не о слиянии, не о восстановлении разрушенного единства. Слияние было бы при настоящих условиях несбыточной мечтой, между тем как сближение, установление *федеративной связи* возможно вопреки всем организационным и даже *тактическим* разногласиям». (См. Г. В. Плеханов. Соч. т. XIII, стр. 318.)

VII. VARIA

Документы, включенные в этот отдел, кроме документа 2, написаны рукою В. И. Ленина.

1.

В. И. ЛЕНИН — Е. Д. СТАСОВОЙ И ТОВАРИЩАМ В МОСКОВСКОЙ ТЮРЬМЕ.

[От Ленина] Абсолюту и т[овари]щам в Москов[ской тюрьме].

19.1.05.

Дорогие друзья! Получил Ваш запрос насчет тактики на суде (из письма Абсолюта [Е. Д. Стасовой] и из записки, «дословно-переданной» через неизвестное лицо). Абс[олют — Е. Д. Стасова] пишет о 2-х точках зрения. В записке говорится о трех группах, [но каковы они, не указывается. Я могу таким образом судить до известной степени лишь о двух,] — м[ожет] б[ыть] имеются в виду три следующие оттенка, которые я пытаюсь восстановить: 1) Отрицать суд и прямо бойкотировать его. 2) Отрицать суд и не принимать участия в судебном следствии. Адвоката приглашать лишь на условии, ч[то]бы он говорил исключительно о несостоятельности суда с точки зрения отвлеченного права. В заключ[ительной] речи изложить profession de foi [1]) и требовать суда присяжных. 3) Насчет заключит[ельного] слова тоже. Судом пользоваться как агитационным средством и для этого принимать участие в судебном следствии при помощи адвоката. Показывать беззаконность суда и даже вызывать свидетелей (доказывать alibi [2]) etc.).

Далее вопрос: говорить-ли только о том, что по убеждениям с[оциал]д[емократ] или признавать себя членом Рос[сийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии]?

Вы пишете, что нужна брошюра по этому вопросу. Я бы не считал удобным сейчас же, без указаний опыта, пускать брошюру. М[ожет] б[ыть], в газете коснемся как-нибудь, при случае. М[ожет] б[ыть] кто-либо из сидящих напишет статейку для газеты (5—8 тысяч букв)? Это было бы, пожалуй, самое лучшее для начала дискуссии.

Лично я не составил еще себе вполне определенного мнения и предпочел бы, раньше чем высказываться решительно, побеседовать пообстоятельнее с товарищами, сидящими или бывавшими на суде. Для почина такой беседы я изложу свои соображения. Много зависит, по моему, от того, *какой* будет суд? Т.-е. есть-ли возможность воспользоваться им для агитации или никакой нет возможности? Если первое, тогда тактика № 1 негодна; если второе, тогда она уместна, но и то лишь после открытого, определенного, энергичного протеста и заявления. Если же есть возможность воспользоваться судом для агитации, тогда желательна тактика № 3. Речь с изложением profession de foi вообще очень желательна, очень полезна, по моему, и в большинстве случаев имела бы шансы сыграть агитационную роль. Особенно в начале употребления правительством судов следовало бы с[оциал]д[демократ]ам выступать с речью о с[оциал]-д[емократической] программе и тактике. Говорят: неудобно признавать себя членом партии, особенно организации, лучше ограничиваться заявлением, что я с[оциал]д[емократ] по убеждению. Мне кажется, организационные отношения надо прямо отвести в речи, т. е. сказать, что де по понятным причинам я о своих организационных отношениях говорить не буду, но я с[оциал]-д[емократ] и я буду говорить о *нашей* партии. Такая постановка имела бы две выгоды: прямо и точно оговорено, что об организационных отношениях говорить нельзя (т. е. принадлежал-ли к орг[аниза]ции, к какой etc.) и в то же время говорится [от нашей] о партии *нашей*. Это необходимо, чтобы с[оциал]д[емократические] речи на суде стали речами и заявлениями партийными, чтобы агитация шла в пользу партии. Другими словами: формально-организационные отношения мои я оставляю без рассмотрения, умолчу о них, формально от имени какой бы то ни было организации говорить не буду, но, как с[оциал]д[емократ], я вам буду говорить о *нашей* партии и прошу брать мои заявления как опыт изложения именно тех с[оциал]д[емократических] взглядов, которые проводились во всей *нашей* с[оциал]д[емократической] литературе, в таких-то наших брошюрах, листках, газетах.

Вопрос об адвокате. Адвокатов надо брать в ежовые рукавицы и ставить в осадное положение, ибо эта интеллигентская сволочь часто паскудничает. Заранее им объявлять: если ты, сукин сын, позволишь себе хоть самомалейшее неприличие *или политический оппортюнизм* (говорить о неразвитости, о неверности

социализма, об увлечении, *об отрицании с[оциал]д[емократ]ами насилия,* о мирном характере их учения и движения и т. д. или хоть что-либо подобное), то я, подсудимый, тебя оборву тут же публично, назову подлецом, заявлю, что отказываюсь от такой защиты и т. д. И приводить эти угрозы в исполнение. Брать адвокатов только умных, других не надо. Заранее объявлять им: исключительно критиковать и «ловить» свидетелей и прокурора на вопросе проверки фактов и подстроенности обвинения, исключительно дискредитировать шемякинские стороны суда. Даже умный либеральный адвокат архи-склонен сказать *или намекнуть* на мирный характер с[оциал]д[емократического] движения, на признание его культурной роли даже людьми в роде Ад. Вагнеров etc. Все подобные поползновения надо пресечь в корне. Юристы самые реакционные люди, как говорил, кажется, Бебель. Знай сверчок свой шесток. Будь только юристом, высмеивай свидетелей обвинения и прокурора, самое большее противопоставляй этакий суд и суд присяжных в своб[одной] стране, но убеждений подсудимого не касайся, об оценке тобой его убеждений и его действий не смей и заикаться. Ибо ты, либералишко, до того этих убеждений не понимаешь, что даже хваля их не сумеешь обойтись без пошлостей. Конечно, все это можно изложить адвокату не по Собакевичевски, а мягко, уступчиво, гибко и осмотрительно. Но все же лучше адвокатов бояться и не верить им, *особенно* если они скажут, что они с[оциал]д[емократы] и члены партии (по нашему § 1!!).

Вопрос об участии в судебном следствии решается, мне кажется, вопросом об адвокате. Приглашать адвоката и значит участвовать в судебном следствии. Отчего же не участвовать для ловли свидетелей и агитации против суда. Конечно, надо быть очень осторожным, чтобы не впасть в тон неуместного оправдывания, это что и говорить! Лучше всего сразу, *до* судебного следствия, на первые вопросы председателя заявить, что я с[оциал]д[емократ] и в своей де речи скажу вам, что́ это значит. Конкретно решение вопроса об участии в судебном следствии зависит всецело от обстоятельств: допустим, что вы изобличены вполне, что свидетели говорят правду, что вся суть обвинения в несомненных документах. Тогда м[ожет] б[ыть] не к чему и участвовать в суд[ебном] следствии, а все внимание обратить на принципиальную речь. Если же факты шатки, агентурные свидетели путают и врут, тогда едва-ли расчет отнимать у себя

агитационный материал для изобличения подстроенности суда. Зависит также дело и от подсудимых: если они очень утомлены, больны, устали, нет привычных к «судоговорению» и к словесным схваткам, цепких людей, тогда будет м[ожет] б[ыть] рациональнее отказаться от участия в суд[ебном] следствии, заявить это и все внимание отдать принципиальной речи, которую желательно подготовить заранее. Во всяком случае речь о принципах, программе и тактике с[оциал]д[емократии], о рабочем движении, о социалистич[еских] целях, о восстании — самое важное.

Повторяю в заключение еще раз: это мои предварительные соображения, которые всего менее следует рассматривать как попытку решать вопрос. Надо дождаться некоторых указаний опыта. А при выработке этого опыта товарищам придется в массе случаев руководиться взвешиванием конкретных обстоятельств и *инстинктом революционера*.

Большой, большой привет Курцу [Ф. В. Ленгнику], Рубену [Б. М. Кнуньянцу], Бауману*) и всем друзьям. Не унывайте! Дела у нас теперь пошли хорошо. Со скандалистами мы развязались наконец. С тактикой отступления порвали. Теперь мы наступаем. Русские] комитеты тоже начинают разрывать с дезорганизаторами. Газета своя поставлена. Практ[ический] центр свой (бюро) есть. Газеты вышло два номера, на-днях (23 1 05 н[ового] с[тиля]) выходит 3-ий. Надеемся выпускать еженедельно. Желаю здоровья и бодрости!! Мы еще увидимся, наверное, и повоюем при лучших условиях, чем здешняя склока и дрязга вроде съездов Лиги!

[1]) Proffession de foi — символ веры.
[2]) Alibi — отсутствие, нахождение в другом месте.

*) Надежда Константиновна зачеркнула эти три фамилии и надписала: «Колу, Руб[ену], Грачу, Макару». *Ред.*

В целях характеристики тех сведений, которые Владимир Ильич получал о деятельности Ц. К., мы печатаем ниже два протокола заседаний Ц. К., сохранившиеся в архиве Владимира Ильича.

2. 1028

* ПРОТОКОЛЫ ЗАСЕДАНИЙ Ц. К.

I.

* ЗАСЕДАНИЕ Ц. К. 5 АВГУСТА (21-ГО ИЮЛЯ 1905 Г.)

21-го Июля на заседании присутствовали: Рейнерт [А. А. Богданов], Шмидт [П. П. Румянцев], Явейн [Л. Б. Красин], Лядов и Дельта [Е. Д. Стасова].

Постановлено поручить тов. Дельте вызвать немедленно тов. Мышь [П. И. Кулябко] и вводить ее постепенно в исполнение секретарских обязанностей. По возвращении же тов. Измаила [И. А. Саммера] разделить секретарские обязанности между ним и тов. Мышью.

Постановлено поручить тов. Рейнерту присоединить к документу о переговорах с меньшевиками краткую мотивировку ответов Ц. К., с которой вместе документ и должен рассылаться.

Постановлено на предстоящую конференцию комитетов, работающих среди крестьян, послать представителя Ц. К.

Постановлено поручить тов. Лядову поехать в Орловский комитет в качестве представителя Ц. К. для разъяснений по вопросам, поднятым Орловским комитетом. Тому же товарищу поручено поехать в Тульский комитет и в группы Уральского комитета для выяснения их позиции по отношению к III-му съезду и осведомления о положении дел в партии.

Постановлено собираться наличному составу Ц. К. с секретарем раз в неделю.

После доклада секретаря тов. Шмидт сделал доклад о посылке за границу тов. Слепого для осведомления заграничных с[оциал]-д[емократов] с положением дел в России как в нашей

партии, так и в других оппозиционных партиях. Постановлено — послать тов. Слепого в случае, если из разговора с Финляндцем [В. М. Смирновым] не будет никаких новых данных, которые могут изменить все дело по части переговоров с западными с[оциал]-д[емократами] о материальной поддержке нашей партии. На поездку тов. Слепому ассигновать 200 руб. и направить его в распоряжение К[омитета] З[аграничных] О[рганизаций] для исполнения точного и определенного поручения.

Для того, чтобы со стороны отколовшейся части партии не было нареканий, что превышены полномочия, поручено любому члену Ц. К. войти в соглашение с Организационной Комиссией о том, чтобы деньги, собранные за границей, делить пополам.

Далее тов. Шмидт [П. П. Румянцев] доложил о комиссионерстве по части издательства и продажи легальных книг. Он указал, что новые книжные склады, существующие в СП[етер]б[урге], дают большой барыш и что на устройство такого склада необходимо затратить 2 000 р. Этот расход в данное время является непосильным для Ц. К., но в виду того, что дело очень серьезное и важное, то поручено тов. Шмидту [П. П. Румянцеву] передать тов. Черному, чтобы он достал необходимую сумму для налаживания склада в СП[етер]б[урге], а также для легальной газеты и издательства.

Постановлено сообщить тов. Ленину о создавшемся комиссионном ядре и просить его не предпринимать пока ничего в смысле продажи авторского права каким-либо издателям, не давать никому генеральных полномочий и не вести переговоров без предварительных соглашений с существующей коллегией в СП[етер]б[урге]. Тов. Черному поручено вести сношения в этой области с местными с[оциал]-д[емократическими] организациями, а переговоры с издателями поручено вести тов. Шмидту [П. П. Румянцеву] [1]).

Далее было постановлено войти в соглашение с меньшевиками об отношении к Государственной Думе.

Меньшевики не согласны с мнением «Искры» об отношении к Госуд[арственной] Думе, а также будут проводить бойкот.

Тов. Рейнерт [А. А. Богданов] высказал мнение, что тотчас по объявлении конституции необходимо реагировать на него рядом протестов, т. е. забастовками, демонстрациями и даже вооруженным восстанием. Меньшевики предлагают нечто аналогичное с комиссией Шидловского.

Последним обсуждался вопрос о работе среди крестьян. Было прочитано письмо Моск[овского] Окр[ужного] Организатора с предложением плана кампании [2]). Общее мнение было таково, что сейчас мы ничего не можем предпринять и должны выждать время, т[ак] к[ак] за это время выжидания опыт работы в крестьянской среде даст нам известные данные, которые и послужат материалом для выработки определенного плана работы. Пока же предложено только войти в сношения с союзом агрономов и статистиков и получить от них данные о их работе среди крестьян и во 2) разослать комитетам запрос о их деятельности в этом направлении по определенной программе.

Возник спор о том, следует ли создавать отдельную организацию для работы среди крестьян или же нужно местным организациям выделить из своей среды известный контингент лиц для такой работы. Вопрос остался открытым и постановления принято не было.

[1]) Ср. письма № 12 и № 13 на стр. 506.

[2]) Письмо было полностью напечатано в «Пролетарии» № 16, от 14 (1) сентября, в статье Ленина «Отношение социал-демократии к крестьянскому движению». (Соч. т. VIII, стр. 181—184.)

* ЗАСЕДАНИЕ Ц. К. 10 АВГУСТА (28 ИЮЛЯ) 1905 Г.

Заседание 28-го июля. Присутствовали: Рейнерт [А. А. Богданов], Дюбуа [Д. С. Постоловский], Явейн [Л. Б. Красин], Шмидт [П. П. Румянцев], Герман [Н. Е. Буренин] и Дельта [Е. Д. Стасова].

Был поднят вопрос о сношениях местных комитетов с Организационной Комиссией по части доставления литературы. Постановлено, что Ц. К. ничего не имеет против сношений в каждом отдельном случае, но находит, что эти сношения не должны быть регулярны, так как в случае их регулярности получится, что О[рганизационная] К[омиссия] будет получать деньги за литературу и потому будет в состоянии усиливать свой транспорт, а Ц. К. за свою литературу не будет получать деньги и за отсутствием их принужден будет сокращать доставку.

Относительно доставки литературы меньшинства комитетам необходимо получить точные формальные заявления со стороны комитетов об этом. А нашу экспедицию просить непременно вкладывать Искру в достаточном количестве для осведомления Ц. К. и местных организаций.

Транспортерам поручено давать нашу литературу всем организациям, заявляющим о своем желании получать эту литературу.

Далее тов. Герман [Н. Е. Буренин] доложил о положении дел переговоров и отношений с Гапоном и его союзом рабочих. Из этого доклада выяснилось, что у Гапона сейчас нет ничего в смысле организационном и техническом. Он располагает большими средствами, но принять оружие, закупленное им, он не имеет возможности; не имеет этой возможности и его организация. Гапон изображал дело так, что центральная группа уже существует, а на деле оказалось, что эта группа только еще обсуждает свою программу. Руководителей у них нет, технических сил также.

В виду этого тов. Герман предлагает взять в свои руки всю боевую организацию и лишь использовать гапоновцев и с[оциалистов]-р[еволюционеро]в, т[ак] к[ак] первые могут дать средства, а вторые — помогут в технической стороне дела. —

Это предложение принято.

Далее Герман указал на необходимость привлечения новых сил в группу по подготовке вооруженного восстания при Ц. К., т[ак] к[ак] наличных сил совсем нет.

Постановлено передать дело местной организации технической стороны (помимо транспорта) тов. Клещу [И. И. Бибикову]. Далее постановлено привлечь к той же группе тов. Кирилла [ ] и тов. Щура [Н. А. Скрыпника.]

Для определенного воздействия на Гапона решено устроить свидание его с тов. Высокопоставленным.

Постановлено поручить тов. Герману войти в сношение с с[оциалистами]-р[еволюционер]ами о чисто технических вопросах, а переговоры с с.-р.-овским Ц. К. необходимо начать вообще и в частности по отношению к партии активного сопротивления в Финляндии, которая нам крайне нужна.

Затем было постановлено:

Ц. К., рассмотрев заявление Петер[бургского] Ком[итета] относительно сношений К[омитета] с представителем Ц. К., постановил предложить П[етербургскому] К[омитету] урегулировать совместно с представителем Ц. К. сроки и способы сношений, что является необходимым особенно в виду того, что на товарищах, представляющих Ц. К., в П[етербургском] К[омитете], лежат и другие партийные обязанности.

* ОБРАЩЕНИЕ К КОМИТЕТАМ.

В Ц. К. и k[омите]ты.

[Сентябрь 1905 г.]

Товарищи! Мы хотим обратить ваше внимание на один из способов сотрудничества в деле агитации между Ц. О. и местным издательством. Очень часто обвиняют Ц. О. в оторванности от движения, в непопулярности и проч. и т. д. Конечно, в этих упреках есть доля правды, и мы прекрасно [предвидим] знаем, как недостаточна наша работа издали в такое горячее время. Но отчасти оторванность наша зависит от редких и нерегулярных сношений между Ц. О. и *массой* местных с[оциал]д[емократов] и от недостатка сотрудничества между ними. Спору нет, что мы вам недостаточно помогаем. Но и вы нам недостаточно помогаете. На устранение *одного* из таких недостатков нам хочется теперь по-товарищески обратить ваше внимание.

Местные работники недостаточно пользуются Ц[ентральным] О[рга]ном для агитации. Ц. О. приходит поздно и в малом количестве. Надо поэтому чаще 1) перепечатывать в местных листках статьи и заметки; 2) чаще переделывать или пересказывать популярнее лозунги (и статьи) Ц. О. в местных листках, при чем вы можете дополнять, видоизменять, сокращать и т. д., ибо вам на месте виднее, а все издания партии [идут в полное] суть достояние всей партии; 3) чаще *цитировать* Ц. О. в местных листках, чтобы популяризировать в массе название Ц. О., *идею* своей постоянной газеты, мысль о своем идейном центре, о возможности всегда к нему обратиться и т. д. и т. п. Надо стараться по всякому поводу делать указания в листках, что вот та-же мысль проведена в такой-то статье Пролетария, или аналогичные сведения в такой-то его корреспонденции и т. д. и т. п.

Это крайне важно для осведомления *масс* о нашем Ц. О. и для расширения сферы всего нашего воздействия.

Перепечатка статей не раз делалась местными комитетами, выбиравшими, что̀ им по душе. Теперь особенно важно *единство лозунгов* (об отношении к либералам, освобожденцам, к их «теории соглашения», к их проекту конституции и т. д.; вопрос о революц[ионной] армии, о программе револ[юционного] правительства; о бойкоте Гос[ударственной] Думы и пр. и пр.). Надо стараться всячески использовать Ц. О. в местной агитации не только перепечаткой, но и *пересказом* в листках мыслей и лозунгов, *развитием* или видоизменением их сообразно местным условиям и проч. Это важно чрезвычайно для сотрудничества между нами и вами на деле, для обмена мнений, для поправок наших лозунгов, для ознакомления *массы* рабочих с тем, что у нас есть постоянный Ц. О. партии.

Убедительно просим прочесть и обсудить это письмо решительно во всех, до самого низа, организациях и кружках партии.

Редакция Пролетария [1]).

[1]) Письмо было напечатано как обращение «От редакции Ц. О. Р.С.-Д. Р. П.» в популярном органе Ц. К. «Рабочий» № 2, сентябрь 1905 г.

* ХОЗЯЙСТВЕННАЯ КОМИССИЯ Ц. К. Р. С.-Д. Р. П.

[20/X 05].

[Хозяйственная комиссия состоит из заграничных агентов Ц. К., заведующих особыми функциями, и их товарищей, особо назначенных членами].

По просьбе товарищей, привожу сведения о хозяйственной комиссии по возможности в точном виде.

Хоз[яйственная] К[омис]сия состоит из товарищей, особо назначенных загран[ичным] представителем Ц. К.

В настоящее время (20/X 05) в нее входят товарищи: Бонч-Бруевич (заведующий типографией), Кручинина [Л. П. Мандельштам] (кассир и завед[ующая] экспедицией), Ильин, Ленина (секретарь Ц. К.), Аврамов *), Коль [Е. Д. Стасова], Ветчинкин, Ладыжников и Ник[олай] Васильич.

Функция Х[озяйственной] К[омис]сии, вообще говоря, выполнение заграничной хозяйственной работы Ц[ентрального] К[омите]та и содействие Ц[ентральному] К[омите]ту во всей его заграничной работе. Сюда относится и техника (типография, экспедиция и проч.), и финансы, и транспорт, и отправка людей в Россию, и [особые] предприятия по вооружению и т. п. [(из тех, которые особо поручены Х[озяйственной] К[омис]сии)], и объединение работы всех агентов Ц. К., и контроль за работой каждого из агентов в отдельности, и т. п. вплоть до дел, особо поручаемых Ц[ентральным] К[омите]том Хоз[яйственной] К[омис]сии.

Х[озяйственная] К[омис]сия сама выбирает своего председателя или секретаря и т. д. и распределяет работу между своими членами, за исключением назначения в постоянные заведующие

*) У Владимира Ильича написано «Абрамов». *Ред.*

(экспедицией, кассой, секретарством, типографией, транспортом и проч.), каковое назначение зависит от Ц. К.

Решения Х[озяйственной] К[омис]сии могут быть отменены Ц[ентральным] К[омите]том или его заграничным представителем, но сами по себе, без [обжалования] апелляции со стороны кого-либо из членов Х[озяйственной] К[омис]сии, или без протеста от кого бы то ни было, ее решения не подлежат утверждению Ц. К.

Для контроля за деятельностью отдельных агентов Ц. К. (кассира, секретаря, завед[ующего] типографией и т. д.) Х[озяйственная] К[омис]сия назначает из своей среды товарищей для полного ознакомления со всей деятельностью агента и для [содействия ему в] доклада Х[озяйственной] К[омис]сии о мерах улучшения постановки его работы, а также для периодической ревизии хода его работы. Отсюда могут исключаться лишь особые дела или особые отрасли дел, которые по тем или иным причинам выделяются Ц[ентральным] К[омите]том в совершенно отдельные и неподлежащие контролю Х[озяйственной] К[омис]сии предприятия. Все обычные и текущие предприятия Ц. К. подлежат систематическому контролю Х[озяйственной] К[омис]сии.

Х[озяйственная] К[омис]сия помогает Ц[ентральному] К[омите]ту в руководстве деятельностью К[омитета] З[аграничных] О[рганизаций]—не в форме предписаний К[омите]ту З[аграничных] О[рганизаций], ибо К[омитет] З[аграничных] О[рганизаций] автономная организация, а в форме изучения его отчетов, обсуждения его работы, ознакомления с постановкой дела и изысканием мер к ее улучшению.

Если товарищи, выразившие пожелание более точного определения функций Хоз[яйственной] К[омис]сии, [намерены] считают нужным составить подробный устав, то пусть Х[озяйственная] К[омис]сия обсудит в целом составе этот устав, а затем Ц. К. утвердит его.

[1]) Тов. Е. Д. Стасова, по просьбе редакции Сборника, сообщила следующее: «Вспомнить во всех подробностях, при каких условиях создалась Хозяйственная Комиссия Ц. К. Р. С.-Д. Р. П., через 20 слишком лет я, конечно, не могу, а потому боюсь категорически утверждать о ее возникновении то или другое. С одной стороны, чувствовалась необходимость создать какой-либо орган, который не только объединял бы отдельные техни-

ческие функции, но и являлся бы высшей инстанцией по отношению к ним. Как известно, работа отдельных товарищей не всегда была достаточно согласована. С другой стороны, события назревали, и можно было думать, что эмиграция вся снимется с места и бросит все на произвол судьбы, как только уедет Владимир Ильич. — События, однако, пошли еще более ускоренным темпом, и удержать товарищей было еще труднее, чем думали в начале. «Хозяйственная Комиссия» очень скоро превратилась в «Ликвидационную Комиссию» в составе товарищей Ивана Павловича Ладыжникова, Аврамова и Стасовой, которые и провели всю ликвидацию в течение ноября — декабря. Эта тройка являлась одновременно и руководительницей издательства Ладыжникова по закреплению права на произведения русских писателей. Издано было несколько сочинений М. Горького (кажется, «Дети солнца» и еще что-то). Я состояла иностранным корреспондентом этой тройки. Осталась я так сказать по специальному постановлению Владимира Ильича, который сказал: «Ну, остальные, пожалуй, уедут, а если мы оставим Елизавету Павловну (моя кличка в Женеве), то она доведет дело до конца».

В течение двух месяцев мы привели в порядок и продали женевскую типографию, уложили и отправили в Стокгольм в Народный Дом на имя Брантинга всю библиотеку и весь архив партии. Эти ящики и чемоданы долго стояли на хранении в Стокгольме, а потом, как рассказывали товарищи, не то при перестройке Народного Дома, не то при переезде его в другое помещение, часть хранившегося была сожжена».

VIII. СЛОВАРЬ-УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН,

ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ЛЕНИНСКОМ ТЕКСТЕ СБОРНИКА

В основу указателя имен революционных деятелей взяты их постоянные фамилии; рядом в круглых скобках перечисляются революционные или литературные псевдонимы и клички, встречающиеся в ленинском тексте пятого сборника.

АБРАМОВ — работал в 1905 г. наборщиком в женевской партийной типографии. Автор «Ответа на письмо рабочего». — 329.

АБСОЛЮТ — революционный псевдоним Е. Д. СТАСОВОЙ.

АВГУСТ — революционный псевдоним П. А. КРАСИКОВА.

AVENARIUS — см. АВЕНАРИУС Р.

АВЕНАРИУС РИХАРД (1843—1896) — немецкий философ, основатель школы эмпириокритицизма. Подр. см. Соч. т. XIII. — 301. 304.

АВИЛОВ Б. В. (Волков) (род. 1874). В 1905 г. был организатором вооруженного восстания в Харькове. Участвовал от Харьковской группы на III съезде (Тигров). Подр. см. Соч. т. VII. — 232. 235. 236. 282.

АВРАМОВ Р. П. — болгарин, старый соц.-дем., большевик. — 542.

АКИМОВ — литературный псевдоним В. П. МАХНОВЦА.

АКСЕЛЬРОД Л. И. (Ортодокс) (род. 1868). — 361.

АКСЕЛЬРОД П. Б. (1850—1928). — 87. 178. 363. 364. 386. 388.

АЛЕКСАНДР — партийный псевдоним члена Одесского комитета в марте 1905 г. Не установлен. — 217.

АЛЕКСАНДР II (1818—1881). — 30. 31.

АЛЕКСАНДРОВ — революционный псевдоним Д. С. ПОСТОЛОВСКОГО.

АЛЕКСАНДРОВА Е. М. (Штейн) (род. 1864 г.). — На II съезде (под кличкой Штейн) А. примкнула к меньшевикам. В конце 1904 года была кооптирована в Ц. К. 22 (9) февраля 1905 г. была арестована в Москве на заседании Ц. К. в квартире писателя Л. Андреева. — 160.

АЛЕКСАНДРОВ И. П. (Макар) (род. 1873). — Путиловский рабочий-модельщик. В 1902 г. А. был арестован по делу «Северного Союза». В начале 1904 г. А. пробрался в Женеву, где вскоре же примкнул к большевикам. Из Женевы А. переехал в Берлин. Несмотря на туберкулез легких, заграницей не остался и вернулся на нелегальную работу в Россию. В «дни свободы» 1905 г. А. снова работал в Москве. — 534.

АЛЕКСЕЕВ — кандидат в Б. К. Б. Не установлен. — 137. 138.

АЛЕКСЕЕВ Н. А. (Андреев) (род. 1873) — делегат III съезда Р. С.-Д. Р. П. Подр. см. Соч. т. VII. — 231. 234. 237.

АЛЕКСЕЙ — революционный псевдоним А. И. РЫКОВА.

АМАДЕО ФЕРДИНАНД-МАРИЯ (1845—1890) — испанский король. В 1873 г. отрекся от престола. — 255.

АНАШКИН (Летучий) — делегат III съезда от Кавказского Союза под именем Рыбкин. — 226.

АНДРЕЕВ — съездовский псевдоним Н. А. АЛЕКСЕЕВА.

АНТОНОВ — не установлен. — 234.

АРИСТАРХОВ (Багров) — делегат III съезда от Курской организации под фамилией Осетров. — 226. 232. 237. 282.

АФАНАСЬЕВА С. П. (Серафима) (род. 1876). В 1898 г. привлекалась по делу Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В 1901 г. была за границей. В 1902 г. — в составе Киевского комитета Р. С.-Д. Р. П. В 1903 г. была выслана в Сибирь, откуда в 1904 г. бежала. Ныне вне партии. — 156. 280.

БАГРОВ — революционный псевдоним АРИСТАРХОВА.

БАЗАРОВ В. А. (род. 1874). См. Соч. т. VIII. — 138. 235. 525.

БАРОН — революционный псевдоним Э. Э. ЭССЕНА.

БАРСОВ — псевдоним МИХА ЦХАКАЯ на III съезде.

БАУМАН Н. Э. (1873—1905) (Сарафский, Сорокин, Грач). См. биографию его, написанную Лениным (Соч. т. VIII, стр. 358). — 534.

BEBEL — см. А. БЕБЕЛЬ.

БЕБЕЛЬ АВГУСТ (1840—1913). — 170. 197. 363. 364. 480. 484. 533.

БЕЛИНСКИЙ В. Г. (1810—1848). — 91.

БЕЛЬСКИЙ — псевдоним П. А. КРАСИКОВА на III съезде.

БЕРГЕР — революционный псевдоним Н. В. РОМАНОВА.

БЕРНШТЕЙН Эдуард (род. 1850). — 87. 392.

БИБИКОВ И. И. (Клещ) (род. 1882). Летом 1904 г. был послан в Баку для заведывания типографией Ц. К., где и оставался до мая 1905 г. Затем уехал за границу, откуда вернулся к августу в Петербург; с осени 1905 г. был кооптирован в Петербургский комитет партии и был назначен организатором Выборгского района. Арестован был вместе с Советом Депутатов 16 (3) декабря 1905 г. Подр. см. Соч. т. VIII. — 279. 476. 539.

БОГДАНОВА А. А. (Вернер, Рахметов, Рейнерт, Рядовой, Сысойка) (1873—1928). — 137. 138. 139. 146. 149. 151. 153. 156. 174. 175. 180. 190. 220. 226. 228. 229. 231. 232. 233. 235, 236, 237. 278. 280. 281. 282. 473. 474. 475. 476. 477. 481. 483, 485. 507. 513. 525. 535. 536. 538.

BOGDANOFF — см. А. А. БОГДАНОВ.

БОНЧ-БРУЕВИЧ В. Д. (род. 1873). После II съезда примкнул к большевикам. В январе 1905 г. уехал в Россию с агитацией за III съезд партии. — В «дни свободы» принимал деятельное участие в организации большевистского издания «Вперед» в Петербурге. — 542.

БОРИС — революционный псевдоним В. А. НОСКОВА.

БОРИС ИВАНОВИЧ — революционный псевдоним Н. Е. БУРЕНИНА.

БУЛЫГИН А. Г. (1851—1919). В 1905 г. был назначен министром внутр. дел. Автор опубликованного 19 (6) августа проекта Государственной Думы. — 335.

БУР — революционный псевдоним А. М. ЭССЕНА.

БУРЕНИН Н. Е. (Борис Иванович, Герман) (род. 1874). Главной работой Б. в большевистской орг. до 1905 г. была организация транспорта литературы через Швецию и Финляндию и прием ее в Петербурге. После 9 января 1905 г. Петербургским комитетом Б. было поручено принять участие в организации боевой технической группы. В средине 1905 г. Б. по делам боевой группы несколько раз приходилось ездить за границу. — 279. 538. 539.

ВАГНЕР АДОЛЬФ — (род. 1835), профессор в Дерпте и Берлине. — 533.

ВАДИМ — революционный псевдоним Д. С. ПОСТОЛОВСКОГО.

ВАЛЕНТИНОВ — псевдоним. Не установлен. — 471.

ВАРЕНЬКА — революционный псевдоним В. Ю. ФРИДОЛИНА.

ВАСИЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ — революционный псевдоним М. С. ОЛЬМИНСКОГО в Женеве.

ВАСИЛЬЧИКОВ, князь, играл видную роль в военном подавлении движения рабочих 9-го января 1905 г. — 72.

В. В. — Литературная подпись В. П. ВОРОНЦОВА.

ВЕБЕР МАКС (1864—1920) — немецкий профессор, экономист-социолог. Один из редакторов «Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik». — 46. 47.

ВЕРНЕР — революционный псевдоним А. А. БОГДАНОВА.

ВЕТЧИНКИН — не установлен. — 542.

ВИНОГРАДОВ П. Г. (1854—1926) — профессор Московского университета, знаток английской средневековой истории. В 1905 г. сотрудник «Русских Ведомостей». Подр. см. Соч. т. VIII. — 350. 352.

ВИНТЕР — революционный псевдоним Л. Б. КРАСИНА.

ВИТТЕ С. Ю., граф (1849—1915). — 421. 422. 427. 428. 429. 430. 512.

ВЛАДИМИР — великий князь, руководивший расстрелом рабочих 9-го января. — 72.

ВЛАДИМИРОВ. М. К. (1879 — 1925) — большевик, делегат III съезда партии. — 226. 234. 281.

ВЛАСОВ — революционный псевдоним А. И. РЫКОВА.

ВОЙНОВ — революционный псевдоним А. В. ЛУНАЧАРСКОГО.

ВОЛГИН — революционный псевдоним В. М. ОБУХОВА.

ВОЛКОВ — революционный псевдоним Б. В. АВИЛОВА.

ВОРОВСКИЙ В. В. (Жозефина, Орловский, Шварц, Феликс Александрович) (1871 — 1923). — 138. 164. 180. 232. 235. 236. 237. 496. 509. 512. 513. 515. 521. 525.

ВОРОНЕЖЕЦ — см. П. П. РУМЯНЦЕВ.

ВОРОНЦОВ В. П. (В. В.) (род. 1847) — один из видных теоретиков и публицистов народничества. — 434.

ВЫСОКОПОСТАВЛЕННЫЙ — псевдоним. Не выяснен. — 539.

ГАЛЕРКА — литературный псевдоним М. С. ОЛЬМИНСКОГО.

ГАЛЬБЕРШТАДТ Р. С. (Фишер) (род. 1877) — член О. К. по созыву II съезда, делегатка последнего (Фишер). На съезде примкнула к меньшевикам. В конце 1904 г. кооптирована в Ц. К. в числе 3-х меньшевиков. — 160.

ГАЛЬПЕРИН АЛЕКСАНДР — адресат для переписки с Россией. — 471.

ГАМБЕТТА (1832 — 1882) — один из видных политических деятелей французской буржуазии. В национальном собрании после падения Коммуны был вождем республиканской левой. — 86.

ГАНЗЕМАНН (1790 — 1864) — прусский министр в 1848 г., либерал. — 318.

ГАПОН Г. А. (1870 — 1906) — священник, организовавший в 1904 г. с разрешения правительства «Собрание русских фабрично-заводских рабочих Петербурга». 9 января шел во главе рабочих к Зимнему дворцу. Уличенный соц.-рев. Рутенбергом в сношениях с охранкой, убит рабочими весной 1905 г. — 18. 19. 79. 84. 91. 92. 97. 119. 120. 149. 154, 538. 539.

ГАРДЕНИН — литературный псевдоним В. М. ЧЕРНОВА.

ГЕЙДЕН П. А. (1840 — 1907) — граф, помещик. Один из организаторов партии «мирного обновления». Политическая характеристика Г. дана Лениным в статье «Памяти графа Гейдена». (Соч. т. XII). — 69.

ГЕРМАН — революционный псевдоним Н. Е. БУРЕНИНА.

ГЕССЕН И. В. (род. 1866) — адвокат, один из организаторов и виднейший деятель кадетской партии, редактор кадетской газеты «Речь», член I Гос. Думы. Ныне издает в Берлине белогвардейскую газету «Руль». — 429.

ГИНЗБУРГ Б. А. (Кольцов) (1863 — 1920). В 1900 г. был привлечен к работе в «Искре» и «Заре» и был членом организации «Искры». На II съезде был с совещательным голосом. Примкнул к меньшевикам. В «дни свободы» 1905 г. возвратился в Россию, работая в меньшевистской газете «Начало». Подр. см. Соч. т. VIII. — 515.

ГЛЕБОВ — революционный псевдоним В. А. НОСКОВА.

ГОЛИЦЫН А. Д. (род. 1874) — князь, один из организаторов «Союза 17-го октября». — 348. 350.

ГОЛОВИН Ф. А. (род. 1867) — кадет; председатель II Гос. Думы. — 332.

ГОРЕВ-ГОЛЬДМАН Б. И. (Игорь) (род. 1874). Работал в качестве агента «Искры», а затем и члена Организационного Комитета по созыву II съезда. С осени 1905 г. в Петербурге, как агент большевистского Ц. К. и член Петербургского комитета. Был членом Исполнительного Комитета Совета Рабочих Депутатов и делегатом Петербургского комитета партии на большевистской конференции в Таммерфорсе (в декабре 1905 г.). В январе 1906 г. арестован на заседании 2-го Исполнительного Комитета Совета Рабочих Депутатов и, просидев полгода в «Крестах», сослан в Сибирь. Через месяц бежал оттуда и возвратившись примкнул к меньшевикам. На Лондонском съезде партии 1907 г. был избран членом Ц. К. — 471.

ГРАЧ — революционный псевдоним Н. Э. БАУМАНА.

ГРЕДЕСКУЛ Н. А. (Род. 1864) — проф. Харьковского унив., левый кадет. Подр. см. Соч. т. VIII. — 325.

GREULICH — см. Г. ГРЕЙЛИХ.

ГРЕЙЛИХ ГЕРМАН (GREULICH) (1842 — 1925) — лидер швейцарских социалистов. Подр. см. Соч. т. VII. — 172. 173. 176. 177.

ГРИППЕНБЕРГ О. К. (род. 1838) — генерал. Во время Японской войны командовал второй Манчжурской армией на Дальнем Востоке. После

поражения при Сандепу, вследствие разногласий с Куропаткиным, из действующей армии вышел. — 77.

ГУСЕВ С. И. (Драпкин, Нация, Харитон) (род. 1874). На II съезде Р.С.-Д.Р.П. был в качестве делегата от Донского комитета и решительно стал на сторону Ленина. В начале декабря 1904 г. был послан в Петербург, где оставался до мая 1905 г. в качестве секретаря Петербургского комитета и Б.К.Б. Принимал деятельное участие во всех работах Петербургского комитета и Б.К.Б. и вел деятельную переписку с Лениным и Крупской, посылал ряд корреспонденций в большевистский орган «Вперед». Затем был секретарем Одесского комитета Р.С.-Д.Р.П. Подр. см. Соч. т. VIII. — 101. 137. 149, 151. 156. 190. 282. 504. 517.

ГУЧКОВ А. И. (род. 1862) — крупный московский промышленник. Организатор «Союза 17-го октября», Председатель III Гос. Думы. Военный и морской министр Временного правительства после Февральской революции. С 1921 г. в эмиграции. — 348. 350.

ДАНИЛО — революционный псевдоним Д. И. НОВОМИРСКОГО.

ДАШИН — псевдоним В. Ю. ФРИДОЛИНА.

ДЕЙЧ Л. Г. (род. 1855). — 160. 362.

ДЕЛЬТА — революционный псевдоним Е. Д. СТАСОВОЙ.

ДЕНЬГИН и МАМОНТОВ — торговый дом в Москве. — 278.

ДЕСНИЦКИЙ В. А. (Строев) (род. 1878) — один из подписавшихся под декларацией 22-х большевиков (1904 г.). От Нижнего был делегатом на III съезде партии (Сосновский). С ноября 1905 г. работал в Москве, был членом редакции газеты «Борьба». До IV съезда работал в Московском Бюро Ц.К. На IV съезде избран в Ц. К. партии. Подр. см. Соч. т. VII. — 226. 228. 231. 235. 236. 237. 281. 282.

ДЕРУА — см. Д. С. ПОСТОЛОВСКИЙ.

JONES R. — см. Р. ДЖОНС.

ДЖОНС Р. (Jones R.) (1790 — 1885) — английский экономист. Сочинение его, которое имеет в виду Маркс в III томе «Капитала» — «An Essay on the Distribution of Wealth, and on the sources of Taxation. (Опыт исследования о распределении богатств и о налоговых источниках.) — 127.

ДОЛГОРУКОВ П. Д. (род. 1866) — князь, кадет, тов. председателя I Гос. Думы. — 335.

ДОМБАЛЬ А. М. (Dombasles) (1777 — 1843), французский экономист. Сочинение, которое имеет в виду Маркс в III томе «Капитала», у Домбаля носит название — «L'Etendue des Propriétés Rurales dans ses rapports avec la prospérité de l'agriculture» (Влияние размеров земельной собственности на прогресс земледелия). (1825 г.) — 127.

DOMBASLES — см. А. М. ДОМБАЛЬ.

ДОРОШЕНКО Н. В. (Константин Сергеевич) (род. 1881.) В 1904 г. был ответственным организатором городского района в Петербурге. Вел деятельную переписку с Владимиром Ильичем. В 1905 г. выехал за границу. Подписался под листком Лушина: «Открытое письмо к делегатам III съезда». По возвращении в Петербург становится ответ-

ственным организатором района на Петербургской стороне, 24 (11) декабря был арестован и по приговору суда получил $1^1/_2$ года крепости. После выхода из тюрьмы кончает университет, записывается в адвокатуру и уходит от партийной работы. — 487. 489.

ДРАПКИН — см. С. И. ГУСЕВ.

ДУРНОВО П. Н. (1846 — 1915). В 1900 г. Д. тов. министра внутр. дел. В 1905 г. вступил в правительство Витте в качестве мин. внутр. дел. Перед открытием I Гос. Думы был заменен Столыпиным. — 340.

ДЮБУА — революционный псевдоним Д. С. ПОСТОЛОВСКОГО.

ДЮРИНГ Е. (1833 — 1902) — немецкий экономист и философ, ярый противник научного социализма. Критика взглядов Д. дана в книге Энгельса «Переворот в науке, произведенный г-ном Дюрингом» («Анти-Дюринг»). — 435.

ДЯДЕНЬКА — революционный псевдоним Л. М. КНИПОВИЧ.

ЖАРКОВ — псевдоним М. С. ЛЕЩИНСКОГО на III съезде партии.

ЖОЗЕФИНА — революционный псевдоним В. В. ВОРОВСКОГО.

ЗАСУЛИЧ В. И. (1851 — 1919). — 178.

ЗЕМЛЯЧКА Р. С. (Осипов) (род. 1876). На II съезде была делегатом от Одесской организации (Осипов). Была кооптирована в Ц.К., состоя одновременно секретарем П.К. Когда линия Ц.К. определилась, как явно примиренческая, вышла из состава Ц.К. Была среди «22» большевиков, выработавших известную декларацию. Затем З. было поручено совершить объезд ряда организаций, что она выполнила вполне успешно, закрепляя результаты агитации вынесением комитетами резолюций за третий съезд. Была выбрана в Б.К.Б., затем с мандатом от Петербургской организации была на III съезде (Осипов). В октябрьские дни (16 (3) октября) 1905 г. была переброшена на работу в Москву; в дни декабрьского восстания была секретарем М.К. После восстания в Москве перешла на работу в военную организацию. Подр. см. Соч. т. VII. — 137. 145. 156. 190. 210. 226. 235. 489.

ЗОММЕР — революционный псевдоним А. И. ЛЮБИМОВА.

ЗУБАТОВ С. В. (1864 — 1917). Работу в Московском охранном отделении начал в 1889 г. В 1896 г. назначен начальником Московского охранного отделения. 30 (17) ноября 1903 г. уволен со службы. Заручившись поддержкой Московского генерал-губернатора кн. Сергея, З. организовал в Москве «Общество взаимного вспомоществования рабочих в механическом производстве». Из школы З. вышел и Гапон. — 75.

ИГОРЬ — революционный псевдоним Б. И. Горева.

ИЗМАИЛ — революционный псевдоним И. А. САММЕРА.

ИКС — см. А. М. ЭССЕН.

ИЛЬИН Ф. Ф. — В 1905 г. вместе с Кручининой заведывал экспедицией «Пролетария». После 1905 г. от движения отошел. — 542.

ИНДЕПЕНДЕНТ — автор статьи в «Освобождении». — 378.

ИНСАРОВ — революционный псевдоним И. Х. ЛАЛАЯНЦА.

КАМЕНЕВ Л. Б. (Юрий) (род. 1883). — 142. 209. 226. 234. 235. 237. 471.

КАРП — революционный псевдоним А. И. ЛЮБИМОВА.

КАСЬЯН — революционный псевдоним И. И. РАДЧЕНКО.

КАТКОВ М. Н. (1818 — 1887) — публицист-идеолог русского реакционного дворянства во второй половине XIX века. Редактор «Московских Ведомостей» с 1851 г. — 77.

KAUTSKY — см. К. КАУТСКИЙ,

КАУТСКИЙ КАРЛ (род. 1854). — 44. 45. 116. 172. 173. 174. 175. 287. 362. 363. 365. 440. 480.

КВИТКИН О. А. (Панов) (род. 1874). В 1901 г. был арестован за соц.-дем. работу в Орле и сослан на 3 года в Вологодскую губ. В 1904 г. переехал в Орел и в апреле — мае 1905 г. от Орловско-Брянской организации был делегатом на III съезде партии (Петров). Потом работал в Костромской и Иваново-Вознесенской организациях. От первой был делегатом на Стокгольмском, от второй на Лондонском съездах. Начиная с 1908 г. от политики совершенно отошел. С 1919 г. работает в Ц. С. У. — 282.

КИРИЛЛ — псевдоним. Не установлен. — 539.

КИСЛИКОВ Д. Я. (радикал-крестьянин) проживал в селе Гвардейцы, описанном Глебом Успенским в его произведении «Три деревни». Тридцати лет от роду К. начал учиться грамоте. Написал стихами свою автобиографию, где описывал тяжести деревенской жизни. Передовой крестьянин, К. в 1905 г. вел пропаганду среди крестьян и был близок к соц.-демократам. Умер К. уже во время гражданской войны. Сын К. — член ВКП (б). — 167.

КЛЕЩ — революционный псевдоним И. И. БИБИКОВА.

КЛЮЗЕРЕ ГУСТАВ-ПАВЕЛ (1823 — 1900) — генерал Парижской Коммуны. Биография К. у Ленина (Соч. т. VII, стр. 163). — 456.

КНИПОВИЧ Л. М. (Дяденька) (1856 — 1920) *). Лидия Михайловна родилась и выросла в Финляндии. В конце 70-х годов примкнула к народовольческому движению, к группе Рогачева и Сикорского. Там получила она народовольческую революционную закалку — уменье беззаветно отдаваться делу, вести большую, ответственную, рискованную работу, никому ни словом не обмолвившись о своей работе, уменье использовать каждого в интересах дела. Жизнь в Финляндии, где Л. М. пару лет работала простую крестьянскую работу, наложила на нее печать какого-то внутреннего демократизма. Рабочие и крестьяне сразу чувствовали в ней «своего» человека, к которому сразу начинали относиться с особым доверием. Это ярко сказалось, когда в начале 90-х годов Л. М. приехала в Петербург и стала работать в вечерней воскресной школе на Шлиссельбургском тракте. Рабочие, в их числе, например, Бабушкин и другие, относились к ней с громадным доверием и уважением. Очень большое влияние имела Л. М. и на молодежь. Под ее влиянием была группа учительниц воскресной школы: Якубова, Крупская, Куделли и другие. Брат ее Н. М. Книпович, известный ученый, естественник, входил в первую соц.-демократическую группу, группу Благоева, и сидел по этому делу. В 90-х годах и Л. М. стала социал-демократкой. Она вела сношения с народоволь-

*) Биография Л. М. Книпович написана по просьбе Института Ленина Н. К. Крупской.

ческой типографией, которая стала печатать соц.-демократам в большом количестве их брошюры, напечатала брошюру Владимира Ильича «О штрафах», стала печатать его брошюру «О стачках». В 1896 г. Л. М. была арестована, сидела, потом вновь арестовывалась, была выслана в Астрахань, где была центром, около которого группировалась с.-д. ссылка. Потом Л. М. работала в Одессе, вела сношения с нелегальными с.-д. типографиями, вела сношения с заграницей, была агентом «Искры», участвовала во II и в Стокгольмском съезде. 1905 — 1908 годы она вела большую партийную работу, была ярой большевичкой. В 1907 году Владимир Ильич прожил лето в Финляндии у Книповичей, где Л. М. окружала его всяческими заботами. Быстро вымирающее теперь старшее поколение большевиков хорошо знало Л. М. Последние годы Л. М. тяжело хворала и была вынуждена отойти от работы. Но в 1917 году она, ни минуты не колеблясь, встала на сторону большевиков. Умерла она в Крыму. — 217.

КНОЛЬ — см. Е. Д. СТАСОВА.

КНУНЬЯНЦ Б. М. (Рубен, Русов) (1878 — 1911). Делегат II съезда от Бакинского комитета (Русов), большевик. В 1904 — 1905 г.г. член Бакинского комитета. В 1905 г. член Петербургского Совета Рабочих Депутатов, по делу которого приговорен к ссылке на поселение. Бежал. Умер в Бакинской тюрьме. — 235. 471. 498. 534.

КОЛ — революционный псевдоним Ф. В. ЛЕНГНИКА.

KONL — адресат для переписки с Россией. — 489.

КОЛЬЦОВ — литературный псевдоним Б. А. ГИНЗБУРГА.

КОНСТАНТИН СЕРГЕЕВИЧ — революционный псевдоним Н. В. ДОРОШЕНКО.

КОПП В. (Сюртук) (род. 1880). В 1904 г. агент Ц. К. Заведывал транспортом и типографией в Женеве. — 489.

КОРИНЕВСКИЙ М. (Томич) — по профессии врач. При возникновении в 1904 г. Северо-Западного комитета вошел в него от Минской организации. В 1905 г. состоял членом Одесского комитета. После 1905 г. от партийной работы отошел. — 217.

КРАМОЛЬНИКОВ Г. И. (Самарец) (род. 1880) — до середины января 1905 г. работал в организациях Сибирского Союза партии. Затем был переброшен в Самару, входил в комитет, работая одновременно агентом Восточного бюро Ц. К. На III съезде был делегатом от Самарской организации. — 226. 234. 236. 237. 271. 282. 286.

КРАСИКОВ П. А. (Август, Бельский, Павлович) (род. 1870). В 1903 г. участвовал как делегат Киевского комитета на II съезде партии и был избран вместе с Плехановым и Лениным в президиум съезда. После съезда и происшедшего на нем раскола был направлен Ц.К. в Россию с докладом о съезде, но был арестован германской полицией на квартире Щеколдина (Повара). Был присужден к 2 неделям тюрьмы, после чего должен был быть выслан в Россию. Из тюрьмы при деятельном участии К. Либкнехта освобожден под залог 1000 марок. На Амстердамском конгрессе был делегатом от большевиков под именем Бельского. Участвовал в качестве делегата и на III съезде партии. В «дни свободы» входил в Исп. Ком. Петербургского Сов. Раб. Депутатов. Подр. см. Соч. т. VIII. — 137. 226. 231. 235. 236. 237.

КРАСИН Л. Б. (Винтер, Никитич, Тидевейн, Явейн) (1870 — 1926). — 160. 210. 229. 231. 232. 233. 236. 237. 278. 279. 280. 281. 292. 473. 474. 475. 477. 479. 483. 485. 489. 501. 535. 538.

КРИГЭ Герман (Kriege) (1820 — 1850) — немецкий революционер 40-х годов, ученик Фейербаха, представитель так называемого немецкого «истинного социализма». Состоя в «Союзе справедливых», в 1845 г. эмигрировал в Америку, где основал журнал «Народный трибун». — 125. 126. 130.

KRIEGE — см. КРИГЭ Г.

КРИЧЕВСКИЙ Б. Н. (1866 — 1919). Редактор «Рабочего Дела», виднейший представитель «экономизма». — 285.

КРУПСКАЯ Н. К. (Kroupscky, Ленина, Саблина) (род. 1869). — 278. 279. 280. 281. 524. 542.

KROUPSKY — см. КРУПСКАЯ Н. К.

КРУЧИНИНА — революционный псевдоним Л. Н. МАНДЕЛЬШТАМ.

КУЛЯБКО П. И. (по первому мужу Лалаянц) (Мышь) (род. 1874). Весной 1905 г. была направлена в Берлин для технической работы по подготовке III съезда. После III съезда вернулась в Россию в июне 1905 г. Работала в Ярославле в качестве члена комитета. В августе 1905 г. по вызову Бюро Ц.К. (б) снова приехала в Петербург и некоторое время — месяца 2 — 3 — работала при Бюро Ц. К. техническим секретарем. С выходом большевистской легальной газеты «Новая Жизнь» работала в ее редакции по отделу корреспонденций. — 145. 535.

КУРОПАТКИН В. Н. (1848 — 1926) — командующий Манчжурской армией во время русско-японской войны. После поражения при Мукдене К. был заменен Линевичем. — 57. 58. 76. 77.

КУРЦ — революционный всевдоним Ф. В. ЛЕНГНИКА.

Л. — автор статьи в «Освобождении». — 129.

ЛАДЫЖНИКОВ И. П. (род. 1874). В августе 1905 г. уехал в Женеву, с поручением Ц. К. наладить поступление средств в партийную кассу. В декабре 1905 г. после отъезда из Женевы в Россию Владимира Ильича и др. товарищей переехал в Берлин, где в течение 1906 — 1913 г.г. выполнял различные ответственные поручения Ц. К. по добыванию средств, транспорту и связи. — 542.

ЛАЛАЯНЦ И. Х. (Инсаров, Николай Иванович) (род. 1870). В конце 1899 г., совместно с рядом товарищей, организовал газету «Южный Рабочий». После II съезда партии и раскола, в октябре 1903 г. был нелегально отправлен Ц. К. в качестве его агента в Россию (в Киев). Затем был переброшен в Одессу, где и вступил в состав местного комитета. В начале 1904 г. по поручению Одесского комитета ездил в Швейцарию к Ленину для информации о положении дела в южных большевистских комитетах и с проектом резолюции Одесского комитета о необходимости созыва III партийного съезда. В 1905 г. работал в качестве агента Ц. К. Подр. см. Соч. т. VII. — 156. 479. 498. 507. 509.

ЛАССАЛЬ Фердинанд (1825 — 1864). — 386. 389.

ЛАТЫШЕВ — революционный псевдоним М. М. ЛИТВИНОВА.

ЛЕВИЦКИЙ К. О. (Осип) (1868 — 1919). В 1902 г. вошел в состав Одесского комитета партии, оставаясь в нем, с небольшим промежутком

высылки после Потемкинского восстания в 1905 г., до ссылки в 1907 г. После II съезда Л. сразу примкнул к большевикам. Л. был один из подписавших мандат Ленину на III съезд партии. — 217.

ЛЕНГНИК Ф. В. (Кол, Курд) (род. 1873). — В 1896 г. был арестован в Петербурге, как член «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Просидев по этому делу около двух лет, в 1898 г. был выслан на 3 года в Восточную Сибирь, где и пробыл до 1901 г., после чего уехал в Европейскую Россию, сперва в Екатеринослав, затем в Самару и в Киев, где состоял членом организации «Искра» и членом организационного комитета по созыву II съезда партии. В 1903 г. после II съезда партии, на котором был избран членом первого большевистского Ц. К., был направлен Ц. К. в Женеву, где, в качестве члена Ц. К., пробыл до весны 1904 г., являясь заграничным представителем Ц. К. и членом Совета партии от Ц. К. По возвращении из-заграницы работал нелегально в Москве и под фамилией Артур Циглер был арестован летом 1904 г. по делу Северного Бюро Ц. К. партии. Подр. см. Соч. т. VII. — 534.

ЛЕНИНА — см. Н. К. КРУПСКАЯ.

ЛЕНИН В. И. (Ульянов, Фрей) (1870 — 1924). — 61, 80. 88. 107. 138. 139. 142. 144. 145. 146. 148. 154. 157. 159. 161. 167. 176. 178. 180. 182. 208. 217. 220. 226. 230. 231. 135. 236. 237. 271. 278. 279. 280. 281. 289. 292. 318. 319. 361. 363. 364. 365. 372. 434. 466. 471. 481. 492. 493. 498. 502. 504. 505. 506. 507. 511. 514. 515. 517. 520. 523. 525. 528. 536.

ЛЕОНОВ — революционный псевдоним МИХА ЦХАКАЯ.

ЛЕРУ ГАСТОН (род. 1868) — корреспондент французской газеты «Le Matin». — 325.

ЛЕТУЧИЙ — революционный псевдоним АНАШКИНА.

ЛЕЩИНСКИЙ М. С. (Жарков, Морозов) (род. 1880) — слесарь. В 1903 г. был арестован и просидел в Бутырской тюрьме в Москве около 2 лет. Затем был выпущен на поруки под залог и в начале 1905 г. поехал на парт. работу в Екатеринослав. От Екатеринослава был на III съезде партии. В конце 1906 г. или в начале 1907 г. эмигрировал в Америку. С тех пор сведений о нем нет. — 190. 226. 229. 237.

ЛИТВИНОВ М. М. (Латышев, Папаша, Феликс) (род. 1876). — 137. 145. 152. 190. 209. 226. 235. 271. 279. 281. 282. 507.

LORENZ ЛОРЕНЦ — адресат для переписки с Россией.

ЛОСЕВ В. Н. (Семен) (род. 1878). В 1901 г. в Воронеже вошел в соц.-дем. организацию («Касса борьбы»), возникшую в противовес Воронежскому комитету, находившемуся в руках «экономистов». В начале 1904 г. был арестован, но до суда выпущен. От Вятской организации участвовал в качестве делегата на III съезде (Валерьянов). Со съезда возвратился на Урал. — 281.

ЛУКА — революционный псевдоним И. Б. ОЗЕМБЛОВСКОГО.

ЛУНАЧАРСКИЙ А. В. (Воинов) (род. 1875). — 138. 160. 180. 220. 221. 226. 229. 232. 236. 237. 281. 509. 525.

ЛУШИН — революционный псевдоним Ф. П. ШИПУЛИНСКОГО.

ЛУШНИКОВЫ — семья сестры Л. Б. Красина — С. Б. Лушниковой. — 278.

ЛЮБИМОВ А. И. (Зоммер, Карп) (1879 — 1919). В 1902 г. перешел на нелегальное положение и стал во главе транспортно-технического бюро. В 1903 г. после II съезда занял примиренческую позицию. В 1904 г. кооптирован в Ц.К. Вместе с Красиным уделел от общего провала Ц. К. (в Москве 22 (9) февраля 1905 г.), высказался за съезд и участвовал в работах III съезда. Подр. см. Соч. т. VIII. — 160. 233. 279. 280. 477.

ЛЮБИЧ — см. И. А. САММЕР.

ЛЮКСЕМБУРГ РОЗА (1870 — 1919). — 174. 175.

ЛЯДОВ М. Н. (Русалка) (род. 1872). В 1895 г. руководил первой маевкой в Москве. Из Саратова получил мандат на II съезд партии. Встал на большевистскую позицию. Участвовал на Дрезденском партейтаге. После краткого пребывания в Женеве послан на работу в Россию (в качестве разъездного агента Ц. К.). Представлял вместе с П. А. Красиковым большевистскую фракцию на Амстердамском социалистическом конгрессе. Выпустил (при участии Ленина и др.) на немецком языке для делегатов конгресса: «Zur Geschichte der sozial-demokratischen Partei Russlands» («К истории социал-демократической партии России»). Участвовал на совещании «22» большевиков в Женеве. Принял участие в организации большевистского издательства. В декабре 1904 г. уехал в Россию членом Бюро Комитетов Большинства работать по подготовке III съезда. При этом работал январь 1905 г. в Петербурге, затем объезжал Юг, Кавказ, Поволжье, Урал. Участвовал на III съезде. Подр. см. Соч. т. VIII. — 137. 226. 235. 237. 271. 471. 483. 484. 535.

МАКАР — революционный псевдоним И. П. АЛЕКСАНДРОВА.

MAKDONALD RAMSAY — см. Д.-Р. МАКДОНАЛЬД.

МАКДОНАЛЬД ДЖЕМС-РАМСАЙ (род. 1865). — 162.

МАЛЫХ М. (род. 1879) — издательница легальной соц.-дем. литературы в 1905 г. в Петербурге. — 506. 509.

МАМОНТОВ и ДЕНЬГИН — торговый дом в Москве. —278.

МАНДЕЛЬШТАМ Л. П. (Кручинина) (1869 — 1917). В феврале 1903 г. эмигрировала за границу, работая сначала в Берлинской группе содействия «Искре», а после II съезда в Женеве в экспедиции «Искры». Примкнула к большевикам и работала в издательстве «Вперед» и «Пролетарий». В конце ноября 1905 г. вернулась в Москву, была техническим секретарем Московского комитета. Принимала активное участие в декабрьском Московском восстании. — 542.

МАНУИЛОВ А. А. (род. 1861) — кадет. Ректор Московского университета. Министр народного просвещения в первом временном правительстве 1917 г. — 413. 414. 415.

DE-MARÈS ROLLAND. — Корреспондент газеты «Независимая Бельгия». — 428.

MARX — см. К. МАРКС.

МАРКС КАРЛ (1818 — 1883). — 125. 126. 127. 130. 252. 254. 256. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 317. 318. 319. 361. 364. 376. 382. 441.

МАРТОВ Ю. О. (1873 — 1923). — 82. 88. 123. 153. 159. 160. 178. 255. 347. 348. 418. 492.

МАРТЫНОВ А. С. (род. 1865).

МАРТУШКА — см. Ю. О. МАРТОВ. — 76. 80. 82. 88. 102. 120. 122. 257. 295 301. 302. 303. 305. 318. 319. 361. 364. 372. 439. 440. 441.

МАСЛОВ П. П. (род. 1867). — 127.

МАТРЕНА — революционный псевдоним П. Г. СМИДОВИЧА.

МАСН — см. Э. МАХ.

МАХ ЭРНСТ (1838 — 1916) — физик и философ. См. Соч. т. XIII. — 301. 304.

МАХНОВЕЦ В. П. (Акимов) (1875 — 1921). В 1898 г. был выслан в Восточную Сибирь, откуда бежал и эмигрировал в Швейцарию (Цюрих). М. — виднейший представитель «экономизма». На II съезде партии был от «Заграничного союза русских социал-демократов». В 1905 г. занимал позицию на крайнем правом крыле меньшевиков. — 307.

МЕНЬШИКОВ М. О. (1859 — 1919) — один из виднейших и типичнейших сотрудников реакционной газеты «Новое Время». — 419. 420.

MEHRING — см. Ф. МЕРИНГ.

МЕРИНГ Ф. (Mehring) (1846 — 1919). — 256.

МЕЩЕРСКИЙ В. П. (1839 — 1914) — князь, издатель-редактор черносотенного органа «Гражданин». — 413.

МИЛЬЕРАН (род. 1859) — первый из социалистов, вошедший в буржуазное министерство. Его вхождение в буржуазное министерство вызвало горячие дебаты на Парижском Междунар. Соц. Конгрессе в 1900 г. В 1904 г. М. был исключен из партии «объединенных социалистов». — 287. 304. 362.

МИЛЮКОВ П. Н. (— сс —) (род. 1859). — 348. 350. 355. 376. 378.

МОРОЗОВ — революционный псевдоним М. С. ЛЕЩИНСКОГО.

МОРОЗОВ — фабрикант. — 77.

МУРОМЦЕВ С. А. (1850 — 1910) — кадет, профессор Московского университета, председатель I Гос. Думы. — 348. 350.

МЫШЬ — революционный псевдоним П. И. КУЛЯБКО.

МЮЛЬБЕРГЕР — один из представителей немецкого «вульгарного социализма». — 435.

НАЦИЯ — революционный псевдоним С. И. ГУСЕВА.

НЕВЗОРОВ — литературный псевдоним Ю. М. СТЕКЛОВА.

ПЕЧАЕВ С. Г. (1846 — 1883). — 91.

НИКИТИЧ — революционный псевдоним Л. Б. КРАСИНА.

НИКОЛАЙ ВАСИЛЬЕВИЧ — не установлен. — 542.

НИКОЛАЙ II — (1868 — 1918). — 68.

НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ — революционный псевдоним И. Х. ЛАЛАЯНЦА.

НИНА ИВАНОВНА — псевдоним. Не установлен. — 524.

НИНА ЛЬВОВНА — революционный псевдоним М. М. ЭССЕН.

N. N. — не выяснен. — 183.

НОВОМИРСКИЙ Д. И. (Данило) (род. 1882). Член Одесского комитета Р.С.-Д.Р.П. — большевик. В начале 1905 г. выехал в Женеву. Весь 1905 г., вплоть до «дней свободы», Н. пробыл за границей. Во второй

половине 1905 г. у Н. началось тяготение к революционному синдикализму. Н. перебрался в Париж, сблизился с Монатом и стал издавать анархо-синдикалистский журнальчик «Новый Мир» (отсюда и псевдоним — Новомирский). — 164.

НОСКОВ В. А. (Борис, Глебов) (1878 — 1913). Принимал участие в Петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса». В 1901 г. Н. эмигрировал за границу, где принимал активное участие в подготовке II партийного съезда. На II съезде выбран в члены Ц. К. После раскола Н. занял примиренческую позицию, все более поддерживая Плеханова и меньшевиков. 22 (9) февраля 1905 г. Н. был арестован на заседании Ц. К. в Москве на квартире писателя Андреева. Выйдя по амнистии в октябрьские дни на свободу, Н. отходит от активной революционной работы. Подр. см. Соч. т. VII. — 298. 497.

ОБУХОВ В. М. (Волгин, Саратовец) (род. 1873 г.). Статистик. В мае 1897 г. по делу Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» О. был арестован и выслан в Саратовскую губ. В 1903 году был деятельным членом Саратовского комитета Р.С.-Д.Р.П. В 1905 г. был делегирован Саратовской организацией на III съезд (Камский). Вскоре после съезда склоняется к меньшевизму. — 226. 228. 232. 235. 236. 237.

ОЗЕМБЛОВСКИЙ И. Б. (Лука). В 1904 г. работал в Северном транспортно-техническом бюро (Смоленск). В 1904 г. был на австрийской границе арестован. В начале 1905 г. после ареста Мирона (В. Н. Соколова) работал в Южном транспортно-техническом бюро. После октября 1905 г. участвовал в организации транспорта оружия из-за границы. После революции 1905 г. был в ссылке в Нарымском крае. С тех пор от активной партийной работы отошел. — 280.

ОЛЬМИНСКИЙ М. С. (Василий Васильевич, Галерка) (род. 1863). — 86. 138. 496. 525.

ОРЛОВСКИЙ — литературный псевдоним В. В. ВОРОВСКОГО.

ОРТОДОКС — литературный псевдоним Л. И. АКСЕЛЬРОД.

ОСИП — революционный псевдоним К. О. ЛЕВИЦКОГО.

ОСИПОВ — всевдоним Р. С. ЗЕМЛЯЧКИ, на II и III съездах.

П. — см. П. П. РУМЯНЦЕВ.

ПАВЛОВИЧ — революционный псевдоним П. А. КРАСИКОВА.

ПАНОВ — революционный псевдоним О. А. КВИТКИНА.

ПАПАША — революционный псевдоним М. М. ЛИТВИНОВА.

PARVUS — см. ПАРВУС.

ПАРВУС А. Л. (1869 — 1924) — один из лидеров левого крыла германской соц.-дем. в 90-х годах. В 90-х годах Н. написал ряд блестящих статей, посвященных рабочему движению, вел борьбу с реформизмом и сотрудничал в «Искре» и «Заре». После раскола в рядах Р.С.-Д.Р.П.— меньшевик. В ноябре 1905 г. П. уехал нелегально в Россию. Работал в «Начале», где отстаивал вместе с Троцким теорию «перманентной революции». Работал в Петербургском Совете Рабочих Депутатов. Был арестован и бежал в Германию. В годы империалистской войны поддерживал политику Вильгельма II. Окончил свою жизнь крупным спекулянтом. — 82. 86. 87. 88. 120. 123. 241. 288. 375. 376. 401. 418. 526.

МАКАР — революционный псевдоним И. П. АЛЕКСАНДРОВА.

ПЕТР — революционный псевдоним члена Одесского комитета в марте 1905 г. Не установлен. — 217.

ПЕТРОВ — матрос, убивший 24 (11) ноября 1905 г. во время восстания в Черноморском флоте в Севастополе полковника Штейна и ранивший контр-адмирала Писаревского. — 34. 35.

ПЕТРУНКЕВИЧ И. И. (род. 1844) — один из организаторов и руководителей кадетской партии, член I Гос. Думы. — 323. 332. 333. 383. 384. 413. 414.

ПИСАРЕВСКИЙ — контр-адмирал Черноморского флота, раненый матросом Петровым при подавлении восстания матросов в Севастополе 24 (11) ноября 1905 г. — 34. 35.

ПЛЕХАНОВ Г. В. (1856 — 1918). — 61. 62. 76. 87. 88. 167. 177. 178. 179 180. 194. 195. 201. 252. 257. 286. 292. 302. 303. 304. 305. 306. 348. 360. 362. 363. 364. 373. 400. 473. 479. 480. 483. 498. 501. 509. 515. 524. 525.

ПОВАР — революционный псевдоним Ф. И. ЩЕКОЛДИНА.

ПОСТОЛОВСКИЙ Д. С. (Александров, Вадим, Деруа, Дюбуа, «Примиренец») (род. 1876). С весны 1904 г. П. перешел на разъездную работу в качестве агента Ц. К. Настроен П. в это время был «примиренчески». В апреле 1905 г. П. был отправлен в Швейцарию с поручением в Совет Партии. На III съезде П. был делегатом от Северо-Западного Комитета (Михайлов). На съезде П. был избран в члены Ц. К. В дни Петербургского Совета в 1905 г. был официальным представителем от Ц. К. (большевиков) в Исполнительном Комитете Совета Рабочих Депутатов и вместе с Советом 16 (3) декабря 1905 г. был арестован. — 226. 228. 235. 237. 278, 281. 282. 286. 292. 473. 474. 475. 476. 477. 485 489. 501. 538.

ПОТРЕСОВ А. Н. (Старовер) (род. 1869). — 61. 62. 65. 76. 178. 194. 198. 372.

ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ А. А. (управляющий совхозом «Горки», где жил Владимир Ильич) — в 1905 году работал в Самаре, где в то время находилось бюро восточного района Центрального Комитета. — 167.

«ПРИМИРЕНЕЦ» — см. Д. С. ПОСТОЛОВСКИЙ.

ПРОКОПОВИЧ С. Н. (род. 1870). Один из наиболее оппортунистических представителей легального марксизма. Вместе с Кусковой П. — автор «Credo». — 498.

ПУТТКАМЕР РОБЕРТ (1828 — 1900). В 1879 г. прусский министр просвещения. В 1881 г. назначен министром внутренних дел. С особым рвением применял закон против социалистов. — 38. 39.

ПЫПИН А. Н. (1833 — 1904) — ученый, историк литературы, руководитель либерального журнала «Вестник Европы». — 91.

РАДИКАЛ-КРЕСТЬЯНИН — см. Д. Я. КИСЛИКОВ.

РАДЧЕНКО И. И. (Касьян) (род. 1874). В 1900 г. становится профессиональным революционером. С организацией группы «Искры» стал одним из ее членов. В 1901 г. впервые познакомился с Владимиром Ильичем. У них завязалась переписка по организационным вопросам. Участвовал на конференции первого Организационного Комитета по созыву II съезда Р.С.-Д.Р.П. в качестве представителя организации «Искры».

После конференции в конце 1902 г. был арестован в Пскове и сослан на пять лет в Якутскую область. В августе 1905 г. бежал из Сибири. В «дни свободы» вернулся в Россию. — 489.

РАПП — псевдоним. Не установлен. — 489.

РАХМЕТОВ — революционный псевдоним А. А. БОГДАНОВА.

РЕЙНЕРТ — революционный псевдоним А. А. БОГДАНОВА.

РЕЙСНЕР М. А. (1868 — 1928). — До 1905 г. был народником и сотрудничал в «Русском Богатстве». Затем сближается с германской соц.-дем., знакомится с Бебелем, А. Эйснером и К. Либкнехтом и сотрудничает в «Форвертсе». Выступал в качестве ученого эксперта в Кенигсбергском процессе. В 1905 г. в «дни свободы» примкнул к большевикам и был делегатом на партийной Таммерфорсской конференции. — 512.

Р. Н. С. — литературные инициалы П. Б. СТРУВЕ.

РОДЗЯНКО М. В. (1859 — 1924) — октябрист, председатель IV Гос. Думы, принимал активное участие в белогвардейском движении. Умер в эмиграции. — 69.

ROLAND DE MARÉS — см. М.-Ж. РОЛЛАН.

РОЛЛАН МАРИЯ-ЖАННА (1754 — 1793) — группировала вокруг себя жирондистов. Гильотинирована. — 113.

РОМАНОВ Н. В. (Бергер) (1864 — 1916). В конце 1903 г. Р. работал в Ярославле, где через Стопани вступил в Северный комитет и был делегирован Северным комитетом на III съезд. — 190. 226. 228. 229. 231. 232. 233. 235. 236. 237. 281.

РУБЕН — революционный псевдоним Б. М. КНУНЬЯНЦА.

РУМЯНЦЕВ П. П. (Воронежец. П., Шмидт) (1870—1925) — литератор-марксист, видный статистик по профессии. В 1904 — 1905 г.г. играл видную роль среди большевиков. Член Б. К. Б., участник III съезда (Филиппов). Летом 1905 г. был кооптирован в Ц. К. В ноябре 1905 г. активный сотрудник «Новой Жизни». В 1906 и 1907 г.г. сотрудничал в большевистской легальной прессе, редактировал журнал «Вестник Жизни». В годы реакции от политической деятельности отошел. Умер в 1925 г. в Берлине. — 220. 226. 228. 229. 230. 231. 234. 235. 236. 237. 262. 286. 471. 476. 483. 485. 509. 524. 525. 535. 536. 538.

РУСАЛКА — революционный псевдоним М. Н. ЛЯДОВА.

РЫКОВ А. И. (Алексей, Власов) (род. 1881). — 190. 228. 232. 233. 235. 236. 237. 271. 278. 281. 282.

РЯДОВОЙ — литературный псевдоним А. А. БОГДАНОВА.

РЯЗАНОВ Д. Б. (род. 1870). — 285.

САБЛИНА — революционный псевдоним Н. К. КРУПСКОЙ.

САВИНОВА А. М. — фельдшерица, адресат для переписки. — 278.

САМАРЕЦ — см. Г. И. КРАМОЛЬНИКОВ.

САММЕР И. А. (Измаил, Любич) (1870 — 1921). Вступил в революционную работу в 1897 г. в Петербурге. В 1899 г. пошел в ссылку. В 1904 г., вернувшись из ссылки, работал в Казани и от Казанской организации был с совещательным голосом на III съезде партии (Савич). На заседании Ц. К. в августе 1905 г. решено было привлечь С. в качестве секретаря Ц. К. Был активнейшим работником в области военной и

боевой работы. В ноябре 1906 г. — участник Всероссийской конференции военных и боевых организаций. После Октябрьской революции работал на Украине председателем Вукопспилки. — 234. 235. 471. 481. 489. 507. 509. 535.

САРАТОВЕЦ — см. В. М. ОБУХОВ.

СЕМЕН — революционный псевдоним В. Н. ЛОСЕВА.

СЕРАФИМА — революционный псевдоним С. Н. АФАНАСЬЕВОЙ.

СЕРГЕЙ — вел. князь (1857 — 1905) — генерал-губернатор Москвы, убитый 17 (4) февраля 1905 г. с.-р. Каляевым. — 84.

СКРЫПНИК Н. А. (Щур) (род. 1872). К революционному движению примкнул в 1897 г. До II съезда партии вошел в организацию «Искры». Участвовал на III съезде (Щенский). Работал в боевой организации Петербургского комитета в 1905 г. — 217. 230. 234. 282. 539.

СЛЕПОЙ — псевдоним. Не установлен. — 535.

СМИДОВИЧ П. Г. (Матрена) (род. 1874). Вначале монтер, потом инженер электротехник. В революционную работу вошел с конца девяностых годов. Вначале не чужд был «экономическим» настроениям, но вскоре примкнул к искровцам. В 1905 г. работал в Московском Окружном Комитете. — 471. 479.

СМИРНОВ В. М. (Финляндец). В 1905 г. лектор Гельсингфорсского университета. Ныне консул СССР — в Швеции. — 536.

СОКОЛОВ А. В. (Станислав) (род. 1880). В 1904 г. принимал активное участие в газете «Голос Труда». В 1905 г. работал в Москве (член Московского Комитета) и в Иваново-Вознесенске (во время летней забастовки). С. принимал самое активное участие в подготовке и проведении декабрьского восстания. — 471. 479.

С. С. — см. МИЛЮКОВ П. Н.

СТАНИСЛАВ — революционный псевдоним А. В. СОКОЛОВА.

СТАРОВЕР — литературный псевдоним А. Н. ПОТРЕСОВА.

СТАСОВА Е. Д. (Абсолют, Дельта, Коль) (род. 1873). С 1893 г. — профессиональная революционерка-большевичка. В 1905 г. была секретарем Ц. К. Подр. см. Соч. т. VIII. — 280. 509. 513. 514. 531. 535. 538. 542.

СТАХОВИЧ М. А. (род. 1861), — умеренный либерал, земец, один из организаторов «Союза 17 октября». — 68.

СТЕКЛОВ Ю. М. (Невзоров) (род. 1873). В 1894 г. за работу в рабочих кружках в Одессе арестован и сослан на 10 лет в Вост. Сибирь. В 1899 г. бежал и эмигрировал за границу. В 1901 г. вместе с Рязановым организовал группу «Борьба». В 1905 г. стоял на позиции, близкой к большевистской, и ему было предложено сотрудничать в «Пролетарии». В Россию С. вернулся в ноябре 1905 г.; 16 (3) декабря 1905 г. был в Петербурге арестован. — 285.

СТЕПАНОВ — см. ЭССЕН А. М.

СТРОЕВ — революционный псевдоним В. А. ДЕСНИЦКОГО.

СТРУВЕ П. Б. (Р. Н. С.) (род. 1870). — 22. 23. 68. 87. 97. 99. 100. 102. 103. 196. 198. 318. 319. 323. 348. 356.

СТЭД В. Т. (1849 — 1912) — видный английский публицист, редактор журнала «Review of Review» (с 1890 г.). В 1905 г. под покровительством министерства внутр. дел предпринял поездку по России в качестве корреспондента газеты «Times» («Времена»). Погиб при аварии парохода «Титаник». — 378.

СЫСОЙКА — революционный псевдоним А. А. БОГДАНОВА.

СЮРТУК — революционный псевдоним В. КОППА.

ТИДЕВЕЙН — революционный псевдоним Л. Б. КРАСИНА.

ТОМИЧ — революционный псевдоним М. КОРИНЕВСКОГО.

ТРЕПОВ Д. Ф. (1855 — 1906). В 1896 г. Т. назначен московским обер-полицмейстером. После событий 22 (9) января Т. был назначен петербургским ген.-губ.; в мае 1905 г. тов. министра внутр. дел и командующим отдельным корпусом жандармов. 27 (14) октября Т. издал знаменитый приказ: «Патронов не жалеть и холостых залпов не давать». — 408. 413. 415. 418. 419. 512.

ТРОЦКИЙ Л. Д. (род. 1879). — 88. 120. 123. 179. 362. 364. 497.

ТРУБЕЦКОЙ Е. Н. (род. 1863) — князь, профессор философии права в Киевском университете. Последователь идеалистической философии в духе Вл. Соловьева. — 68.

ТРУБЕЦКОЙ С. Н. (1862 — 1905) — князь, либерал, первый выборный ректор Московского университета, редактор «Вопросов Философии и Психологии». Умер 12 октября (29 сентября) 1905 г. во время заседания совместно с министром Глазовым в комиссии по выработке университетского устава. — 323. 404. 410. 412. 415.

ТУРАТИ ФИЛИППО (род. 1857). — 301. 304. 317. 361.

УЗДАЛЕВА — воспитанница 2-го убежища Московско-Нарвского отдела общества попечения о бедных и больных детях. — 92.

УЛЬЯНОВ В. — см. В. И. ЛЕНИН.

ФЕЛИКС — революционный псевдоним М. М. ЛИТВИНОВА.

ФЕЛИКС АЛЕКСАНДРОВИЧ — под таким именем в 1905 г. в Берлине был известен В. В. ВОРОВСКИЙ.

ФИЛИППОВ — б. владелец крупнейших булочных в Москве. — 405.

ФИНЛЯНДЕЦ — см. В. М. СМИРНОВ.

ФИШЕР — псевдоним Р. С. ГАЛЬБЕРШТАДТ.

ФРЕЙ — псевдоним В. И. ЛЕНИНА.

ФРИДОЛИН В. Ю. (Варенька, Дашин) (род. 1879). Уральский работник эпохи первой революции 1905 г. Был с совещательным голосом на III съезде партии (Дашин). Принимал активное участие в работах конференции военно-боевых организаций в 1906 г. В настоящее время Ф. вне политики и посвятил себя целиком научной и педагогической деятельности. — 281.

ХАРИТОН — революционный псевдоним С. П. ГУСЕВА.

ХИНЦЕ — капитан. Германский морской атташе в России в 1905 г. — 431.

ЦХАКАЯ МИХА (Барсов, Леонов) (род. 1865). Принимал активнейшее участие в создании Краевой партийной организации, которая на первом съезде в Тифлисе получила название: «Союз соц.-дем. рабочих

организаций Кавказа». В 1905 г. был делегатом на III партийном съезде (Барсов). Подр. см. Соч. т. VIII. — 226. 230. 236. 526.

ЧЕРЕВАНИН Ф. А. (род. 1868) — меньшевистский литератор. В революцию 1905 г. был на крайнем правом крыле меньшевиков. Последовательный ликвидатор. Сотрудник новой «Искры», «Нашей Зари» и ликвидаторского четырехтомника. После августовского блока в 1912 г.— член меньшевистского Ц. К. В годы войны — оборонец. Настоящая фамилия — Липкин. Литературный псевдоним — Нежданов. — 88. 355. 375. 418.

ЧЕРНОВ В. М. (Гарденин) (род. 1876) — лидер партии социалистов-революционеров. — 348.

ЧЕРНЫЙ — не установлен. — 536.

ЧЕХОВ А. П. (1860 — 1904). — 372.

ШАРАПОВ СЕРГЕЙ — (1856 — 1911) — черносотенный дворянский публицист, издатель журналов «Русское Дело» и «Русский Труд». — 340.

ШВАРЦ — революционный псевдоним В. В. ВОРОВСКОГО.

ШВАРЦ СЕМЕН (род. 1879) — литейщик. Вошел в подпольный соц.-дем. кружок в 1899 г. После южных забастовок был по делу Николаевской организации арестован и сослан в Вилюйск Якутской области. В июле 1904 г. бежал из ссылки, попал в Женеву и познакомился с Лениным и Крупской. После 9 января уехал работать в Россию: сначала в Одессу, затем в Екатеринослав. Переписывался с Владимиром Ильичем и Надеждой Константиновной (Федя). В Екатеринославе ему удалось на Чечелевке организовать кружок, ядро которого составляли рабочие-организаторы с Брянского завода. В июле III. был арестован и сослан в Мезень. После амнистии (по манифесту 17 октября) вернулся на работу в Николаев. — 166.

ШЕЛГУНОВ Н. В. (1824 — 1891) — писатель публицист, привлекавшийся, как и Чернышевский, к ответственности в 1852 г. за прокламацию к солдатам. В «Современнике» поместил статью «Рабочий пролетариат в Англии и Франции», являющуюся первым изложением на русском языке книги Энгельса «Положение рабочего класса в Англии». Питерские рабочие преподнесли ему в 1891 г. адрес, подчеркнув, что своими статьями о пролетариате Франции и Англии он дал им возможность ознакомиться с положением их западно-европейских братьев. — 77.

ШИДЛОВСКИЙ Н. В. (1843 — 1907) — председатель комиссии, созванной правительством в 1905 г. из выборных делегатов от рабочих для выяснения нужд рабочих. — 129. 536.

ШИПОВ Д. Н. (1851 — 1920) — земец, монархист, стоял на правом фланге земского движения пятого года, затем член «Союза 17-го октября» и партии «Мирного обновления». — 69. 312.

ШИПУЛИНСКИЙ Ф. П. (Лушин) (род. 1876). Участник Белостокской конференции (от Екатеринослава). После II съезда большевик. В 1903 г. арестован в Петербурге и сослан в Якутскую область. В 1905 г. возвратился из Сибири и уехал в Женеву. Там в мае 1905 г. перешел к меньшевикам. — 487.

ШМИДТ — революционный псевдоним П. П. РУМЯНЦЕВА.

ШТЕЙН — Е. М. АЛЕКСАНДРОВА.

ШТЕЙН — подполковник Брест-Литовского полка, убитый матросом Петровым в Севастополе 24(11) ноября 1905 г., во время восстания в Черноморском флоте. — 34. 35.

ЩЕКОЛДИН Ф. И. (Повар) (1870 — 1919) — в 1898 г. привлекался по Иваново-Вознесенскому соц.-дем. делу. Был выслан в Воронеж (один из группы «американцев»), принимал участие в организации «Северного рабочего союза». Ближайший соратник В. А. Носкова. Подр. см. «Ленинский Сборник» VII, стр. 90. — 160.

ЩЕПКИН Н. Н. (1854 — 1919) — член Ц. К. кадетов, член III и IV Гос. Думы. С 1917 года активнейший руководитель и вдохновитель ряда контр-революционных организаций. Возглавлял т. н. «Национальный центр» и «Тактический центр». Расстрелян. — 348. 350.

ЩУР — революционный псевдоним Н. А. СКРЫПНИКА.

ЭЛЛЕНБОГЕН — австрийский соц.-демократ. — 50. 51.

ENGELS — см. Ф ЭНГЕЛЬС.

ЭНГЕЛЬС ФРИДРИХ (1820 — 1895). — 255. 256. 257. 302. 304. 317. 319. 351. 361. 364.

ЭССЕН А. М. (Бур, Степанов) (род. 1880). С января по май 1905 г. работал за границей по организации III съезда, на котором присутствовал с совещательным голосом (Китаев). Перед этим в 1904 г. был делегатом от Петербургского комитета на совещании северных комитетов большинства. С июня по август 1905 г. работал как агент Ц. К. Объезжал с докладом о III съезде северные, южные и северо-западные комитеты, организовал конференции северных и южных комитетов, был представителем Ц. К. на втором всероссийском студенческом съезде, собравшемся в сентябре 1905 г. в Финляндии. С сентября по декабрь 1905 г. был членом Петербургского комитета. Подр. см. Соч. т. VIII. — 181. 183. 190. 221. 231. 232. 235. 281. 282.

ЭССЕН М. М. (Нина Львовна) (род. 1872). В конце 1903 г. была кооптирована в Ц. К. и ей был поручен объезд комитетов с докладом о II съезде. После объезда ряда комитетов была послана за границу для информации о положении дел в России. С заданием вести агитацию за III съезд поехала обратно в Россию, но была летом 1904 г. арестована на границе и увезена в Петербург. В тюрьме Э. просидела до лета 1905 г. и была сослана в Архангельскую губ. По дороге бежала из Холмогор и приехала в Петербург в сентябре 1905 г. Стала работать в Петербургском комитете, где сначала заведывала работой среди студенчества, а затем организацией боевых дружин. Подр. см. Соч. т. VIII. — 144.

ЭССЕН Э. Э. (Барон) (род. 1879). До 1905 г. работал в с.-д., большевистской организации по транспорту и технике. Вместе с Бурениным организовал перевозку через финляндскую границу в Россию нелегальной литературы. Зиму 1904 г. провел в Женеве. В 1905 году работал сначала в Петербурге, затем в Одессе. — 137.

ЮЛИН — псевдоним. Не установлен. — 233.

ЮРИЙ — революционный псевдоним Л. Б. КАМЕНЕВА.

ЯВЕЙН — революционный псевдоним Л. Б. КРАСИНА.

JACOBY JOHANN — см. **И. ЯКОБИ.**

ЯКОБИ ИОГАНН (Johann Jacoby) (1805 — 1877) — последовательный германский демократ, принимал горячее участие в революции 1848 г. В 1862 г. был членом прусского ландтага и непримиримым противником Бисмарка. В 1870 г. выступил с резким протестом против плана присоединения к Германии Эльзаса и Лотарингии. Подр. см. Соч. т. VIII. — 355. 397.

СОДЕРЖАНИЕ *).

стр.

Предисловие ко второму изданию 3

Из введения Л. Каменева к первому изданию 7

В. И. ЛЕНИН. — О РЕВОЛЮЦИИ 1905 ГОДА.

Доклад о революции 1905 г. 17

I. ПЛАНЫ, ТЕЗИСЫ И НАБРОСКИ СТАТЕЙ ЭПОХИ «ВПЕРЕДА».

До третьего съезда партии.

1. Капитуляция Падение Порт-Артура. Январь 1905 г. 57
2. Как они защищаются? Январь 1905 г. 61
3. * К статье «Рабочая и буржуазная демократия». Январь 1905 г. 64
   - а) Рабочая и буржуазная демократия 65
   - б) О соглашениях с либералами 66
   - в) Социалдемократия и либерализм 67
4. * Дополнение к статье «План Петербургского сражения». Январь 1905 г. 72
5. * К статье «Две тактики». Февраль 1905 г. 73
   - а) План статьи «Первые уроки» 73
   - б) Первые уроки 74
   - в) Первые уроки 76
6. Наши Тряпичкины. Конец Фиаско Тряпичкиных. Путаники запутались. Февраль 1905 г. 82
7. * Набросок плана статьи «О боевом соглашении для восстания». Февраль 1905 г. 84
8. План реферата Василия Васильевича. 7 февраля 1905 г. 86
9. Материалы к 9-му января 1905 г. Февраль 1905 г. 91
10. * Боевое соглашение для восстания и образование Боевого Комитета. Февраль — март 1905 г. 93
11. * К статье «Новые задачи и новые силы». Март 1905 г. 95
    - а) Злоба дня (План) 97
    - б) Злоба дня (Статья) 97

*) Авторство во всех тех случаях, где автор не оговорен, принадлежит В. И. Ленину. Звездочка при заглавии обозначает, что заглавие в авторской рукописи отсутствует и дано редакцией сборника. Все даты по новому стилю.

стр.

в) Злоба дня. (Первый вариант плана переработки статьи) 99
г) *План переработки статьи «Злоба дня». (Второй вариант) 100
д) Не злоба дня, а «новые задачи», «новые силы» 101
е) Новые задачи и новые силы. (План) 102
ж) Новые задачи и новые силы. (Статья) 103

12. Пролетариат и крестьянство. «Социалдемократия и революционное движение крестьянства». Март 1905 г. 116
13. Заметка насчет войны. Апрель 1905 г. 117
14. *К статье «Социалдемократия и временное революционное правительство». Апрель 1905 г. 119
а) *План статьи «Социалдемократия и временное революционное правительство» 119
б) Образец путаницы. К вопросу о временном правительстве 120
15. Еще о временном правительстве. Апрель 1905 г. 122
16. Магх против Kriege. Апрель 1905 г. 125
17. *К статье «Аграрная программа либералов». Апрель 1905 г. . . 128
а) *Аграрная программа либералов. (План) 128
б) Аграрная программа либералов. (Конспект) 129

II. ТРЕТИЙ СЪЕЗД ПАРТИИ.

Борьба за Съезд.

А. Письма Ленина.

1.	В. И. Ленин — М. М. Литвинову	Конец ноября 1904 г.	137
2.	В. И. Ленин — Союзному комитету Кавказских Социалдемократических организаций.	2 декабря 1904 г.	140
3.	В. И. Ленин — Л. Б. Каменеву	14 декабря 1904 г.	142
4.	В. И. Ленин — М. М. Эссен	24 декабря 1904 г.	144
5.	В. И. Ленин — Р. С. Землячке	Конец декабря 1904 г.	145
6.	В. И. Ленин — Цюрихской группе большевиков	18 января 1905 г.	147
7.	В. И. Ленин — Секретарю Ц. К.	29 января 1905 г.	149
8.	В. И. Ленин — А. А. Богданову и С. И. Гусеву	11 февраля 1905 г.	151
9.	В. И. Ленин — С. И. Гусеву	15 февраля 1905 г.	156
10.	В. И. Ленин — Организациям в России	28 февраля 1905 г.	158
11.	В. И. Ленин — ***	9 марта 1905 г.	160
12.	В. И. Ленин — Петербургскому комитету Р.С.-Д.Р.П.	13 марта 1905 г.	162

стр.

13. В. И. Ленин — Одесскому комитету Р. С.-Д. Р. П. апрель 1905 г. 164
14. В. И. Ленин — С. Шварцу апрель 1905 г. 166
15. В. И. Ленин — А. А. Преображенскому апрель 1905 г. 167

Б. Переписка с Бебелем и Грейлихом. Февраль 1905 г.

1. А. Бебель — В. И. Ленину. 3 февраля 1905 г. 169
2. В. И. Ленин — А. Бебелю. 7 февраля 1905 г. 172
3. Краткий очерк раскола в Р. С.-Д. Р. П. 176
3. Письмо к Грейлиху. 4 февраля 1901 г. 177
4. Письмо N.N. — А. Бебелю. 22 февраля 1905 г. 182

В. Материалы подготовки съезда.

1. * К проекту «Извещения об образовании О.К.». Первая половина декабря 1904 г. 184
   а) Извещение об образовании Организационного Комитета. (Тезисы) 184
   б) Извещение об образовании Организационного Комитета и о созыве 3-го очередного съезда Р.С.-Д.Р.П. 186
2. * Подсчет участников 3-го съезда. Первая половина декабря 1904 г. 189
3. * Проект порядка дня съезда. Первая половина декабря 1904 г. 191
4. Общий план работ и решений съезда. Февраль 1905 г. 192
   а) Проект порядка дня съезда 193
   б) * Перечень резолюций 194
   в) * Общий план решений съезда 194
   г) * Проект четырех резолюций съезда 200
5. Изменение пункта устава о центрах. Февраль 1905 г. 205
6. Журнал заседания Организационного Комитета. 18 (5) апреля 1905. 208

На съезде.

Члены съезда. Ред. 215

Мандат Ленину на третий съезд партии от одесского комитета 20 марта 1905 г. 217

1. * Анкета. Апрель 1905 г. 218
2. * Заметка к съезду. Конец апреля 1905 г. 220
3. * Проекты порядка дня съезда. Конец апреля 1905 г. 222
   а) * Проект порядка дня съезда. 26 апреля 1905 г. . . . 224
   б) * Проект порядка дня съезда 225
   в) Проект порядка дня III партийного съезда 226
4. * Записи председателя на третьем съезде. 25 апреля — 10 мая 1905 г. 228
   а) * Дневник председателя съезда. 25 апреля — 10 мая 1905 г. 228

стр.
б) * Запись ораторов. 26 апреля 1905 г. 235
в) * Запись ораторов. 2 мая 1905 г. 236

5. * К вопросу о законности съезда. 24 — 26 апреля 1905 г. 240

а) * Резолюция О. К. о законности съезда. 24 апреля 1905 г. 240
б) Конспект моей речи. 26 апреля 1905 г. 241

6. * К резолюции о вооруженном восстании. 27 — 29 апреля 1905 г. 243

а) * Проект резолюции о вооруженном восстании. 27 апреля 1905 г. 243
б) * Материалы к резолюции о вооруженном восстании. 29 апреля 1905 г. 244
Приложение: Резолюция о вооруженном восстании, принятая съездом 246

7. * К вопросу о временном революционном правительстве. (Планы и материалы к докладу и проекты резолюций.) Конец апреля 1905 г. 247

а) * Проект резолюции об участии социалдемократии во временном революционном правительстве 247
б) Проект резолюции об участии социалдемократии во временном революционном правительстве 250
в) * План доклада и тезисы к резолюции по вопросу о временном революционном правительстве. 1 мая 1905 г. 252
г) * Материалы к докладу о временном революционном правительстве 254
д) Краткий конспект доклада 257
Приложение: Резолюция о временном революционном правительстве, принятая съездом 260

8. * К вопросу об открытом политическом выступлении. 2 мая 1905 г. 262

а) * Проект исправления резолюции Шмидта 262
б) * Проект резолюции по вопросу об открытом политическом выступлении 263
Приложение: Резолюция по вопросу об открытом политическом выступлении Р.С.-Д.Р.П., принятая съездом 265

9. * Проект резолюции об отношении к крестьянскому движению. 3 мая 1905 г. 267
Приложение: Резолюция об отношении к крестьянскому движению, принятая съездом 269

10. * Конспект речи по вопросу об отношениях между интеллигентами и рабочими в с.-д. организациях. 3 мая 1905 г. 271
11. * О двухнедельных отчетах партийных организаций. 3 мая 1905 г. 272

Первые шаги после съезда.

стр.
1. Заседание Центрального Комитета. 11 мая 1905 г. 277
2. В. И. Ленин — заграничной Лиге. Май 1905 г. 284
3. * К докладу о третьем съезде партии. Май 1905 г. 285
   а) Доклад о III съезде Р.С.-Д.Р.П. 285
   б) * Записи во время выступления Ю. О. Мартова . . . 287
4. Постановления Центрального Комитета. 20 мая 1905 г. 292

III. ПЛАНЫ, ТЕЗИСЫ И НАБРОСКИ СТАТЕЙ ЭПОХИ «ПРОЛЕТАРИЯ».

После третьего съезда до переезда Ленина в Россию.

1. Очерк партийного раскола. Май 1905 г. 295
2. Третий съезд. Май 1905 г. 298
3. * К статье «О временном революционном правительстве». Апрель — май 1905 г. 300
   а) Неудачная ссылка на Маркса 301
   б) Из статьи Плеханова в № 96 отметить: 302
   в) * Заметки к статье «О временном революционном правительстве» 305
   г) Неудачная ссылка на Маркса 305
4. * К вопросу о смешении политики с педагогикой. Июнь 1905 г. 307
   а) * План статьи «О смешении политики с педагогикой» 307
   б) * О смешении политики с педагогикой 308
5. * К статье «революционная борьба и либеральное маклерство». Июнь 1905 г. 312
   а) * О конституционно-демократической партии 312
   б) Медовые речи. Программа организованных либералов 313
6. * К брошюре «Две тактики социалдемократии в демократической революции». Июнь — июль 1905 г. 315
   а) * Проект заголовка брошюры 315
   б) * Проект оглавления 315
   в) * Оглавление 316
   г) Примечание 317
   д) Еще раз освобожденство, еще раз новоискровство. 318
   е) «Еще раз освобожденство, еще раз новоискровство» или «революция и диктатура» 319
7. * К статье «Революционная армия и революционное правительство». Июль 1905 г. 321
   а) Проект Листка 321
   б) Вооруженное восстание 322
   в) Революционная армия и временное революционное правительство 324

стр.
8. Революция учит. Июль 1905 г. 328
9. Рабочие о партийном расколе. Июль 1905 г. 329
10. * К статье «Пролетариат борется, буржуазия крадется к власти». Июль 1905 г. 331
а) Либералы и самодержавие 331
б) Пролетариат борется, буржуазия крадется к власти. 332
в) Либеральная буржуазия и самодержавие 332
Приложение: Пролетариат борется, буржуазия крадется к власти. (Начало статьи) 334
11. * К статье «Бойкот Булыгинской Думы и восстание». Август 1905 г. 336
а) Сопоставление тактики большевиков и меньшевиков по отношению к Думе 336
б) Манилювщина либеральная и манилювщина революционная. Бойкот Булыгинской Думы и восстание . . 337
12. * К статье «Единение царя с народом и народа с царем». Август 1905 г. 339
а) * План статьи 339
б) * Проект листовки 340
13. Черные сотни и организация восстания. Август 1905 г. 342
14. * К статьям «В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства» и «Самое ясное изложение самого путанного плана». Август — сентябрь 1905 г. 343
а) Новая Искра и ее план думской кампании 345
б) Как Vorwärts излагает план «Искры» 347
в) Новый план новой Искры или современные жирондисты 348
г) Новоискровский план думской кампании 349
д) Новая Искра и ее план думской кампании 352
е) В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства 354
ж) * Дополнительные заметки 356
з) * О выборах в Государственную Думу 357
15. Плеханов и новая Искра. Сентябрь 1905 г.« 360
а) Плеханов и новая Искра 360
б) Плеханов и новая Искра 363
Приложение: Социалдемократическая душечка . 372
16. * План сборника о временном революционном правительстве . . Сентябрь 1905 г. 373
17. Встреча друзей. Сентябрь 1905 г. 375
18. Допарламентский кретинизм. Сентябрь 1905 г. 376
19. * Земский съезд. Сентябрь 1905 г. 378

стр.

20. Никакой фальши! Наша сила в заявлении правды! Октябрь 1905 г. 381
21. * О брошюре П. Б. Аксельрода «Народная дума и рабочий съезд». Октябрь 1905 г. 386
22. * К статье «Социализм и крестьянство». Октябрь 1905 г. 390
    а) Социализм и крестьянство 390
    б) Проект аграрной программы P.P.S. 391
23. * К статье «Последнее слово Искровской тактики или потешные выборы, как новые побудительные мотивы для восстания». До 10 октября 395
    а) Путаница вместо руководства 396
    б) Еще о лозунге: «Революционное самоуправление». Диалектика или путаница? 399
    в) * Мариупольская группа 400
    г) План реферата 401
24. * К статье «Политическая стачка и уличная борьба в Москве». 10 — 12 октября 1905 г. 403
    а) Кровавые дни в Москве. 10 октября 1905 г. 403
    б) Политическая стачка и уличная борьба в Москве. 12 октября 1905 г. 408
25. Буржуазия спавшая и буржуазия проснувшаяся. 10 — 13 октября 1905 г. 410
26. Радикальное студенчество и профессорский либерализм в дни октября 1905 г. Между 12 и 19 октября 1905 г. 412
    а) * Позорная комедия 412
    б) * Цитата из «Vossische Zeitung» 414
    в) По поводу смерти Трубецкого 415
27. * К статье «Уроки московских событий». 19 октября 1905 г. . . 417
    а) Уроки московских событий 418
    б) По поводу московских событий 419
    в) По поводу московских событий 419
28. Всероссийская политическая стачка. 26 октября 1905 г. 421
29. * Первые итоги политической группировки. Октябрь 1905 г. . . 423
30. Равновесие сил. 30 октября 1905 г. днем 425
31. * К статье «Первая победа революции». 1 ноября 1905 г. 427
    а) Новая революция и новая война 427
    б) * Тезисы и набросок плана к статье «Первая победа революции» 429
    в) Выписки из газет, частично использованные для статьи «Первая победа революции» 430
32. * К статье «Мелкобуржуазный и пролетарский социализм». Октябрь 1905 г. 433
    а) Передовая № 75 «Революционной России»: «Ортодоксальные марксисты и крестьянский вопрос» 433
    б) Мелкобуржуазный и пролетарский социализм 435

стр.

IV. ХАРАКТЕР И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕВОЛЮЦИИ 1905 Г.

1. * Перспективы русской революции (типа 1789 или 1848 г.). Начало 1905 г. 439
2. 1895 и 1905 (Маленькая параллель). Январь 1905 г. 442
3. Победоносная революция. Май — июнь 1905 г. 444
4. Картина временного революционного правительства. Июнь — июль 1905 г. 446
5. Рабочий класс и революция. Август — сентябрь 1905 г. 449
6. Этапы, направление и перспективы революции. Конец 1905 г.. 451

V. БОЕВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ТЕХНИКА ВООРУЖЕННОГО ВОССТАНИЯ.

1. К * вопросу о задачах отрядов революционной армии. Октябрь 1905 г. 455
   - а) Как готовить и организовать восстание? 455
   - б) Задачи отрядов революционной армии 456
2. Отчет. Сентябрь — октябрь 1905 г. 461
3. В боевой комитет при С.-Петербургском Комитете. 16 октября 1905 г. 464
4. Как надо добывать оружие. Октябрь 1905 г. 467

VI. ПИСЬМА ЛЕНИНА.

Июнь — октябрь 1905 г.

1.	Е. Д. Стасова — В. И. Ленину	29 июня 1905 г.		471
2.	Е. Д. Стасова — В. И. Ленину	9 июля	»	473
3.	В. И. Ленин — Центральному Комитету	11	» »	476
4.	» » »	»	»	479
5.	» » »	28	» »	483
6.	» Центральному и Петербургскому Комитетам	14 августа 1905 г.		487
7.	» Центральному Комитету	14	» »	488
8.	» » »	7 сентября	»	492
9.	» П. А. Красикову	14	» »	495
10.	» Центральному Комитету	15	» »	499
11.	» С. И. Гусеву	20	» »	504
12.	» Центральному Комитету	30	» »	506
13.	» » »	3 октября	»	508
14.	» » »	3	» »	509
15.	» М. А. Рейснеру	4	» »	512
16.	» Центральному Комитету	5	» »	513
17.	» » »	8	» »	515
18.	» С. И. Гусеву	13	» »	517

				стр.
19.	В. И. Ленин	Центральному Комитету	25 октября 1905 г.	521
20.	»	М. М. Эссен	26 » »	522
21.	»	Центральному Комитету	27 » »	524
22.	»	Г. В. Плеханову	октябрь »	425

VII. VARIA.

1. В. И. Ленин — Е. Д. Стасовой и товарищам в Московской тюрьме. 19 января 1905 г. 531
2. * Протоколы заседаний Ц. К. 535
   I. * Заседание Ц. К. 3 августа 1905 г. 535
   II. * Заседание Ц. К. 10 августа 1905 г. 538
3. * Обращение к Комитетам. Сентябрь 1905 г. 540
4. * Хозяйственная Комиссия Ц. К. Р.С.-Д.Р.П. 20 октября 1905 г. 542

VIII. Словарь-указатель имен, встречающихся в Ленинском тексте Сборника. 547

Фотография и воспроизведения.

1) В. И. Ленин в 1922 году . . . . . перед 1
2) План реферата В. В. (записи Ленина на реферате Ольминского), ... между 88 — 89
3) Вариант плана статьи Ленина «Новые задачи, новые силы», между 100—109
4) Заметка Ленина: Перспективы русской революции (типа 1789 или 1848 года) . . . . . между 440—441