

От т. Толкунова

Вх. 101364  
140

Архив  
Исторический  
реш. у. н. д. 20/7  
м. 1942



СЕКРЕТНО.

105

# == ВЕРХОВНЫЙ СУД СОЮЗА ССР ==

При ответе ссылайтесь  
на наш №

19 октября 1942 г.  
20: 30/12 38с.

В СОВНАРКОМ СОЮЗА ССР

товарищу МОЛОТОВУ В. М.

## ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Изучение судебных дел, рассмотренных в условиях военного времени, истребованных Верховным Судом Союза ССР в 1942 г. из народных судов, показало, что среди 9.000 дел, поступивших из 50 народных судов, наиболее значительное место /от 65 до 95% всех уголовных дел/ занимают дела о прогулах без уважительных причин и о самовольном уходе с предприятий и из учреждений, влекущих уголовную ответственность по Указу от 26.VI-1940 г.

В районах, где сосредоточены крупные промышленные предприятия, значительная часть этих дел, половина и больше, падает обычно на одно, два предприятия данного района /например из 400 таких дел, рассмотренных нарсудом 1 уч. Кулебакского района, Горьковской области, свыше 75% падает на Кулебакский завод им. Кирова, из 300 дел, разобранных нарсудом 2 уч. Борского района, той же области, около 50% падает на Ситниковское торфопредприятие и войлочную фабрику, из 470 дел

М. 6875с



нарсуда I уч. Уфалейского района, Челябинской области, около 50% дел Уфалейский никелевый завод и свыше 30% Уфалейские металлургические заводы/.

Основным видом нарушений трудовой дисциплины по делам являются прогулы без уважительных причин. Самовольный уход с предприятий и из учреждений составляет от 3 до 35%.

Судебная практика расширила перечень нарушений трудовой дисциплины, которые приравниваются к прогулу согласно утвержденным СНК СССР 18.I-1941 г. типовым правилам внутреннего трудового распорядка для рабочих и служащих государственных, кооперативных и общественных предприятий и учреждений /опоздания свыше 20 минут к началу работы, до и после обеденного перерыва, преждевременный уход более чем на 20 минут до обеденного перерыва и до окончания рабочего дня, появление на работе в нетрезвом виде/ и включила сюда и другие нарушения: отказ от перехода на другую работу, отказ от сверхурочных работ, самовольная отлучка в рабочее время.

Однако первое место среди прогулов занимают прогулы в прямом смысле слова, т.е. невыход на работу в течение рабочего дня и больше. На втором месте стоят опоздания к началу работы, причем обычно нарушителями здесь выступают главным образом женщины, ссылающиеся на семейные причины /уход за ребенком, за больными членами семьи и т.п./.

Появление на работе в нетрезвом виде составляет от 6 до 11%.



138

107

3.

Руководители предприятий и учреждений, которые согласно постановлению СНК СССР от 21 августа 1940 г. о порядке направления в суд дел о преступлениях, предусмотренных Указом от 26.VI-1940 г., обязаны направлять в суд материалы о прогулах без уважительных причин и о самовольном уходе не позднее чем на следующий день после установления факта прогула по неуважительной причине или самовольного ухода, часто нарушают это постановление и направляют в суд материалы, не установив, что прогул совершен по неуважительной причине или имел место самовольный уход. Так, например, директор совхоза "Ударник" Титовского района, Новосибирской области, возбудил дело о прогуле в отношении работницы совхоза Асеевой, которая находилась в отпуске по беременности и в отношении другой работницы Мининой, которая не вышла на работу из-за похорон ребенка.

Директор Кировского райпромкомбината в Иркутской обл. направил в суд материалы о самовольном уходе рабочего Русакова, тогда как уход его из комбината был связан с его призывом в Армию.

Начальник 4-го строительного участка отдела капитального строительства Уфалейского никелевого завода направил в н.суд материал о прогуле работницы Дормидонтовой, между тем как она в этот день была направлена самой администрацией на медицинское освидетельствование для поступления на курсы стрелочников и т.д.

В то же время очень часто руководители предприятий грубо нарушают установленный законом срок направления



материалов в суд. Нередки случаи, когда материалы направляются в суд спустя недели и даже месяцы после установления прогула или самовольного ухода.

Суды не только в большинстве случаев не ставят вопроса об ответственности руководителей предприятий и учреждений, нарушающих постановление от 21.УШ-1940 г., не соблюдающих установленные им сроки и неосновательно возбуждающих дела о прогулах и о самовольном уходе, но нередко сами разрешают дела, не исследуя должным образом обстоятельств дела и не выясняя причин совершенного нарушения трудовой дисциплины. В одних случаях они кладут в основу решения приказы администрации предприятий или учреждения, не обращая никакого внимания на объяснения обвиняемого, в других случаях, наоборот, они игнорируют материалы, направленные в суд, и решают дело на основании объяснений обвиняемого, не подвергая их проверке. В результате такого разбирательства немало случаев неосновательного оправдания прогульщиков и нередки случаи неосновательного осуждения невиновных.

Нарсуд 2 уч. Борского района, Горьковской области без всякой проверки объяснений обвиняемых оправдал рабочего шпалопропиточного завода Замалдинова, не вышедшего на работу в выходной день, объявленный по приказу директора завода рабочим днем и ссылавшегося на то, что он, якобы, ничего не знал об этом приказе, а также работницу того же завода Селезневу, обвинявшуюся в совершении прогула и ссылавшуюся на то, что она никакого прогула не совершила, а все обвинение будто бы выдумал мастер.



Нарсуд I уч. Уфалейского района, Челябинской области оправдал главного кондуктора отдела движения ст. Уфалей Сафронова П.А., явившегося к поезду в нетрезвом виде.

С другой стороны народный суд Катайского района, Челябинской области осудил за прогул бригадира тракторной бригады Сукина П.П., не проверив его об"яснений, что он явился на работу с опозданием потому, что он должен был разыскать и принять меры к ограждению тракторов, оставленных без надзора в поле двумя трактористами, ушедшими по призыву в Армию.

Нарсуд I уч. гор. Белово, Новосибирской области осудил за опоздание на работу на 40 минут Митасова И.Н., не проверив его ссылки на то, что он ходил в райвоенкомат по вызову последнего.

Тот же нарсуд осудил за прогул работницу артели "Литейщик" Сидельникову, не проверив ее об"яснений, что она была отпущена на два дня в Новосибирск для проводов мужа в Красную Армию и не могла своевременно вернуться, так как на отходивший поезд не продавали билетов, несмотря на то, что Сидельникова назвала свидетелей, которые могут подтвердить ее об"яснения.

Неправильное оправдание обвиняемых и неправильное осуждение их происходит также вследствие неправильного применения судом закона, забвения общих начал уголовного права о вине и виновности, неправильной оценки причины прогула.



135  
110  
8.

В ряде случаев неосновательность мотивов оправдания обвиняемых настолько очевидна, что вынесение таких приговоров нельзя не рассматривать как прямое потворство прогульщику, как например, оправдание Иванова А.А. за прогул, совершенный вследствие пьянства, по мотивам, что этот работник долгое время не отдыхал и решил себе сделать выходной день /народный суд 2 уч.Булаевского района Северо-Казахстанской области/ или оправдание Семейской Л.М., не вышедшей на работу после обеденного перерыва по мотивам, что она была занята побелкой своей комнаты /нарсуд Красноармейского района, Северо-Казахстанской области/ или, наконец, оправдание Квит М.Д., самовольно отлучившегося с работы в течение 4-х часов для покупки себе хлеба /нарсуд 5 уч. гор.Караганда/.

Потворством дезертирам труда является также вынесение таких приговоров, где суд вопреки установленным им фактам, признанным самим обвиняемым, рассматривает самовольный уход, совершенный обвиняемым, не как уход, а как прогул и на этом основании назначает ему не тюремное заключение от 2-х до 4-х месяцев, установленное законом за самовольный уход, а исправтрудработы. - по месту работы.

Так, например, установив, что рабочий завода № 80 им.Свердлова Григорьев И.М. "27.X-1941 г. самовольно ушел с работы с завода № 80 без уважительной причины, где не работает до настоящего времени /5.XI-1941 г./", народный суд 2 уч. Борского района, Горьковской области тем не менее квалифицировал действия этого дезертира труда не по первой



134  
III  
7.

части ст. 5 Указа от 26.VI-1940 г., а по второй ее части и поэтому приговорил его не к тюремному заключению, как полагалось, а к исправтрудработам по месту работы.

Народный суд 2 уч. Нязепетровского района, Челябинской области, установив, что обвиняемый Бородин "2 декабря самовольно бросил работу и сбежал", все же квалифицировал это дезертирство как прогул потому, что Бородин "от работы не отказывается".

Наряду с таким потворством дезертирам труда и прогульщикам, проявляющимся также в назначении им мягких мер наказания, весьма часты случаи неосновательного осуждения, когда суд признает неуважительными причины прогула, которые должны быть признаны уважительными, признает наличие вины тогда, когда обвиняемый должен быть освобожден от уголовной ответственности, потому что он совершил нарушение вследствие непреодолимой силы, крайней необходимости и т.п. обстоятельств, которые в силу закона освобождают его от уголовной ответственности.

Так, например, нарсуд Агрызского района, Татарской АССР осудил ст. машиниста электростанции Лещева М.Т. за невыход на работу, тогда как по делу установлено, что накануне того дня, в который Лещев не явился на работу, был изменен график работ и Лещеву об этом сообщено не было и, следовательно, в его действиях нет даже неосторожности, так как он не мог предвидеть изменение графика.

Нарсуд Варненского района, Чкаловской области осудил рабочего совхоза Харина Н.Е., 66 лет, за отказ выполнить



приказ директора совхоза выехать в поле пасти лошадей, признав неуважительной ссылку Харина на свою старость и плохое зрение и т.п.

Наряду с неправильным применением закона и недостаточным выяснением обстоятельств дела, к вынесению незаконных и необоснованных приговоров приводят существенные процессуальные нарушения, которые в большом количестве допускаются судами при рассмотрении дел. Это объясняется недооценкой судьями важного значения этих дел особенно в условиях военного времени, причем эта недооценка усугубляется неправильным представлением, будто допущенное законом упрощение судопроизводственных форм и устранение некоторых излишних процессуальных действий в целях более быстрого разбирательства этих дел, дает суду право не так строго соблюдать элементарные процессуальные нормы, без применения которых дело не может быть правильно разрешено.

Нередко суды не только не считают необходимым тщательно исследовать обстоятельства дела, обсудить и проверить возражения обвиняемых, но и устраняют совсем судебное следствие по делу и даже не считают нужным составление протокола судебного заседания - этого важного судебного документа, в котором должны быть отражены ход и содержание судебного следствия.

Суды часто считают возможным рассматривать дело в отсутствие обвиняемого, особенно по делам о самовольном уходе, без соблюдения тех условий, которых требует закон для заочного рассмотрения дела, т.е. либо прямого согласия



133

113

9.

обвиняемого на рассмотрение дела в его отсутствие либо, если доказано, что он уклоняется от суда. Между тем суды часто рассматривают заочно дело тогда, когда у них нет данных о том, что обвиняемый был извещен о дне слушания дела или что он уклоняется от суда.

Как достаточное доказательство уклонения от суда обвиняемого суды рассматривают перемену обвиняемым своего адреса или выезд из данной местности. Несмотря на наличие в деле указаний на место работы обвиняемого или указаний, куда он выбыл, суды не считают необходимым принять меры к извещению его о дне слушания дела. В результате этого имеются случаи осуждения лиц, которые были призваны в Действующую Армию, находились в больнице на излечении и т.д.

Многие приговоры, вынесенные судами, по своему содержанию не отвечают требованиям закона /ст.334 УПК РСФСР и соответствующим статьям УПК других союзных республик/. Закон требует, чтобы в приговоре были точно указаны место и время совершения преступления, способа его совершения и иные существенные признаки, определяющие состав преступления. Между тем нередко приговоры, в которых нельзя найти указаний, когда был совершен прогул, в чем он выразился: в невыходе ли на работу, в опоздании, или в другом нарушении трудовой дисциплины.

Как примеры можно привести такие формулировки приговора: "Птах ЗИ.Х-с.г. сделал прогул по неуважительной причине, чем совершил преступление" /Нарсуд I уч. Шарьинского района, Горьковской области/ или "Милентьев Н.А.



совершил самовольный прогул" /нарсуд I уч. Кулебакского района, той же области/, "Соколов Е.Ф. совершил самовольный прогул без всякого на то разрешения" /нарсуд I уч. Мантуровского района, Горьковской области/.

Вынося такого рода приговоры, суды упускают из виду, что такой приговор, лишенный конкретной и ясной формулировки, не может никого убедить в правильности вынесенного приговора.

Многие суды ошибочно считают, что их задача ограничивается разрешением конкретного дела и не считают нужным сигнализировать соответствующим органам о тех недочетах в работе предприятий и учреждений, которые выявляются при рассмотрении судебных дел и не считают даже нужным ставить вопрос о законной ответственности лиц, виновных в совершении незаконных действий, установленных при рассмотрении дел.

В ряде судов, например, выявилось при разборе дел о прогулах и о самовольном уходе безобразное отношение администрации отдельных предприятий к молодым рабочим, тогда что пришедшим на производство после окончания ремесленных школ и школ фабрично-заводского обучения.

В нарсуде Яшкинского района, Новосибирской области из 194 осужденных ИИЗ молодые рабочие, только что окончившие школы ФЗО, причем большинство из них самовольно ушло с цементного завода "Строитель". Несмотря на то, что уже одно это обстоятельство должно было побудить этот суд поставить вопрос об отношении администрации завода к молодым рабочим,



130  
115  
И.

суд не счел нужным сигнализировать об этом соответствующим местным органам.

Крупные недочеты суда при рассмотрении дел о нарушении трудовой дисциплины свидетельствуют о том, что не только суды часто не придают важного значения этого рода делам, но и органы НКЮ и Прокуратуры не осуществляют за этими делами надлежащего надзора.

Учитывая, что отмеченные крупные недочеты в работе судов по рассмотрению дел о преступлениях, предусмотренных Указом от 26 июня 1940 г., снижают эффективность судебной борьбы за укрепление трудовой дисциплины, что еще более нетерпимо в военное время, Верховным судом СССР разработан проект постановления Пленума Верховного Суда с анализом допускаемых судами типичных нарушений закона при рассмотрении дел с нарушением Указа от 26 июня 1940 г. и порядке их устранения.

Этот проект Постановления Пленума Верховного Суда санкционирован тов. ВЫШИНСКИМ и будет в ближайшее время поставлен на обсуждение Пленума Верховного суда СССР.

Подробный обзор 9.000 дел, с анализом допущенных судами нарушений при рассмотрении дел о нарушениях Указа 26 июня 1940 г. направлен Наркомюсту СССР, Наркомюсту РСФСР, а также в Наркомат Государственного Контроля СССР, ЦК ВКП/б/и тов. ВЫШИНСКОМУ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЕРХОВНОГО СУДА  
СОЮЗА ССР

*И. Голянов*

/И.Голянов/