



РСФСР

ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
СОВЕТА

Народных Комиссаров

Т. Р. Рыскулов

«6» X - 1932г.

№ ТР-17/с

Москва — Кремль

Тел. № 3-69-66

~~СЕКРЕТНО~~

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СНК СССР

т. В. М. МОЛОТОВУ

Посылая при сем второй экземпляр моей докладной записки на имя т. Сталина о необходимости дополнения некоторыми мерами решения ЦК от 17/IX-т.г. о животноводстве в Казакстане, действительных результатах огромной убыли скота и состояния оседания казаков - прошу Вас ознакомиться с этой запиской и учесть мои предложения.

В Казакстане, являвшемся первой животноводческой базой СССР, в корне подорвано это животноводство и убыль скота продолжается. При правильности линии на оседание казаков, на практике это дело сводится к насаждению земледелия с вытеснением животноводства в животноводческих районах, где земледелие не может быть рентабельным, ввиду скудости осадков и где оседание кочевников должно быть связано в основном с развитием животноводства.

1005

Так как СНК СССР придется (в дополнение к респуб. расходам) финансировать дело оседания и меры по животноводству, то необходимо учесть имеющиеся недочеты в этой области.

Я просил бы принять меня для личной информации о ряде моментов положения в Казахстане.

Ж. Рыскулов
(Т. Рыскулов)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
СОВЕТА

НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ
Т. Р. РЫСКУЛОВ.

КОПИЯ
65
11
СЕКРЕТНО

ЦК ВКП (б)

192 г.

- Т. С Т А Л И Н У

№

МОСКВА, КРЕМЛЬ

Признавая важность решения ЦК от 17/IX-т.г. о животноводстве в Казакстане, однако для более эффективного его осуществления, считаю необходимым дополнить эти решения следующими мерами, которые прошу Вас учесть и обратить внимание на приводимые справки о действительных размерах огромной убыли скота (в сопоставлении с СССР), в одной из его основных баз, в Казакстане (где в скотоводство упиралась большая часть благосостояния 3½ мил. казакского населения), последствиях убыли и действительного состояния оседания кочевников, так как очевидно к этим вопросам еще придется возвращаться, а сама ликвидация последствий убыли скота и меры оседания (при их действительном проведении) потребуют огромных средств со стороны союзного и республиканского правительства.

МЕРЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА В КАЗАКСТАНЕ.

ЦК разрешает ввиду специфических особенностей кочевых и полукочевых районов Казакстана и в виде исключения допустить индивидуальное пользование казаками до 100 гол. овец, 8-10 гол. рог. скота, 3-5 верблюдов и 8-10 табунных лошадей на хозяйство. Но нужно иметь ввиду, что поголовье скота в Казакстане с 32 мил. гол. в 1928 г. (казакские органы считали даже до 40 мил. голов) сократилось к данному времени с учетом данных всесоюзной переписи скота в феврале 1932 г.) до 5.397 тыс. гол., т.е. на 83% (в том числе овцы сократились на 88% и коровы на 86%). Как раз после директив ЦК об исправлении искривлений в ходе коллективизации (статья т. Сталина "Головокружение от успехов" была напеч. еще 2/III-1930 г.) и борьбы с разбазариванием скота в промежутке с февраля 1931 г. до февраля 1932 г. (данные переписи) происходит сокращение скота на 55%, а по СССР сокращ. за то же время - 16,7% (в том числе по рог. скоту сокр. на 40,3% а по СССР - 10,1%) или в головах - сокращение за год на 4.139,7 тыс. гол., из коих на мясозаготовки дано скота полтора мил. голов, а остальные разбазарены.

По сокращению скота можно привести следующие конкретные факты: в 10 районах Южного Казакстана из 445.400 гол. сдано было на мясо 103.300 гол., разбазарено 284.300 гол. и осталось 57.800 гол. (из речи т. Голощекина на Южно-Казакстанской партконференции в текущем году). В Талдыкурганском, Карателеском и Нурунском районах большинство колхозов обобществили на 100% крупный и мелкий скот и убыль скота выражается на 75-100%. Тонкерейский район объявил соцсоревнование с соседним русским Пресновским районом по 100% обобществлению скота и в результате массу скота население вырезало. В колхозе "Энбекши" в июне

1931 г. было 1788 обобщ. скота через 5 мес. осталось всего 664 гол. (из докл. т. Исаева на III пленуме Казкрайкома). На ферме колхоза "Новый Путь" за шесть мес. поголовье сократилось в два раза, колхоз "Энбекши" (второй) имел осенью 1931 г. 130 телят сейчас не осталось ни одного, колхоз "Кенес" имел 400 гол. осталось 29 гол., колхоз "Андабай" в прошлом году имел 328 гол. осталось 53 гол. Колхоз "Сталин" получил в свое время по конфискации баев скот и 200 коров теперь около 600 гол. скота не хватает, в колхозе "Кедей брлыгы" из 450 гол. осталось четверть, колхозе "Турксиб" из 129 лошадей весной осталось 43 гол., колхозе "Коминтерн" тоже из 208 лошадей весной осталось 48 гол. В Талдыкурганском районе колхозе "Тркин" в 1931 г. было 550 гол. осталось 13 гол., колхозе "Парижская коммуна" было 570 осталось 36 гол., колхозе "Батпакты" было 600 осталось 84 гол. и в 7-м аудсовете из 2000 лош. в прошлом году осталось - 25 лошадей. Таких примеров сокращения скота можно привести много.

Это сокращение связано было наряду с злостным убоем скота баями, с перегибами и в том числе с перегибами по коллективизации. Несмотря на директивы ЦК ВКП (б) не форсировать коллективизацию в кочевых и полукочевых национальных районах в Казахстане при охвате в среднем коллективизации на 32% на 1/1-1931 г., переходящие в оседлость 84,340 казахских хозяйств были коллективизированы на 61,2% по состоянию на 1/XII-1931 г. при коллективизации на 63,9% по краю оседлые казахские районы были коллективизированы на 72,3% и полукочевые на 57,6% и на 10/IV-1932 г. при охвате коллективизации в среднем по краю 64,3% оседлые казаки коллективизированы на 68,8% и полукочевые - 54% (цифры взяты из докл. тов. Голощекина на краевом активе в V мес. т.г. "Казахстанская правда" № 109), а на 1/V-т.г. при общей коллективизации на 73,4% по краю, переходящие в оседлость 200 т. казахских хозяйств коллективизированы на 96%. Сейчас происходит процесс укрупнения казахских колхозов путем слияния вместе нескольких колхозов, состоящих иногда из нескольких родов (ввиду убыли в них хозяйств) с радиусом территории такого гиганта-колхоза 10-15 км.

Правда, Казкрайком ВКП (б), в связи с соответствующими общими директивами ЦК, давал не мало директив (подчас строжайшие) местам не делать перегибы, но эти директивы не выполнялись местами или в ряде районов нельзя было выполнить, так как спущены были планы заготовок скота и хлеба без учета действительного положения этих районов и трудно было менять объявленные уже населению размеры заготовок. Но с другой стороны казахские органы еще в январе 1932 г. (III пленум крайкома) считали, что на весну 1932 г. будет 10 мил. гол. скота, а перепись скота установила в два раза меньше, еще большее расхождение в цифрах было за 1931 г., а между тем планы заготовок давались из расчета на большее поголовье. Много надежды тут, вопреки воле крайкома, перегибщики в районах. Действительно, в условиях отсталого еще казахского аула, есть отдельные низовые работники (часто выходцы из байской среды), работающие в правлениях колхозов, аудсоветах и даже районных органах, которые не только продолжают еще перегибы, но способствуют расхищению скота и имущества, расхищению прибывающих промтоваров и разложению колхозов. Неслучайно было недавнее событие в Чубартавском районе, где районные руководители творили насилие над казахским населением, присваивали имущество населения, расхитили 4400 гол. скота, 346 пуд. хлеба и денег и убили председателя РайКК т. Масырапова, его жену и спутника (в пути) за то, что т. Масырапов разоблачил преступную работу этой кампании.

3. 64
12

Из оставшихся 5.542 т.гол. (к моменту переписи) принадлежало казакам 28% (тогда как в 1928 г. принадлежало 80%). Из 1555,9 тыс.гол. казакского скота (в феврале 1932 г. данные переписи) обобществлено было в колхозах 1247,2 т.гол. или 80% (большая часть в фермах), в единоличном пользовании колхозников было 166,0 т.гол. и у единоличников - 142,7 т.гол., а вместе 308,7 т.гол. (в т.ч. 43 тыс.гол. коров) или 20% всего казакского поголовья скота. Иначе говоря в индивидуальном пользовании осталось (из расчета 670 тыс. казакских хозяйств теперь, а в 1928 г. было 802 т.хоз.) на каждые два хозяйства - одна голова скота, в том числе на каждые 15 хозяйств - одна корова и на каждые 40 хозяйств одна овца. Если же взять весь скот (включая обобществленный), то на одно хозяйство приходится 2,3 головы, в том числе 0,7 головы рабочей лошади или скота (последнее обстоятельство уже создало большие затруднения с тяглом и связи по обширной степи). Величина убыли бросается в глаза если учесть, что в 1929 г. приходилось на одно хозяйство около 35 гол. скота.

Хозяйственное и политическое значение этой убыли скота понятно из следующего решения VI Всеказакской партконференции, где совершенно правильно говорилось: "Анализ (сделанный еще V конференцией) показывает, что главным стержнем народного хозяйства КазССР является животноводство, которым занимается 75% населения и которое дает 50% всей валовой продукции сельского хозяйства. Таким образом, наилучшее развитие этой отрасли хозяйства КазССР будет иметь решающее влияние на все народное хозяйство, на поднятие благосостояния и благополучие большинства населения КазССР. А поскольку 90% коренного населения занимается животноводством, постольку этот вопрос является в значительной степени национальным вопросом."

Несмотря на ряд директив ЦК за последние два года, кончая директивой ЦК от 28/III-1932 г. "о принудительном обобществлении скота" мало возвращено скота колхозникам, наоборот, по линии местной колхозной системы, зоморганов и печати проводится линия ничего не возвращать из обобществленного скота (пример, стат. об этом в "Социализм Казакстан"), а в некоторых местах, например в 20 колхозах Кокчетавского района недавним обследованием установлено, что там на 100% обобществлен скот. В контрольных цифрах на 1932 г. намечено было в колхозных товарных фермах иметь 2.732 т.гол. скота и районы стремятся это выполнить за счет обобществленного скота. В большинстве колхозов идет дальнейшая убыль скота вследствие хищения, убоя, краж (последние носят массовый характер) со стороны части самих колхозников, которые рассматривают скот обобществленный, как скот "казенный". Большая убыль молодняка. Имеет место хищение и кража скота в живсовхозах, которые страдают еще от продолжающейся "гигантомании". Таким образом, большинство казакских хозяйств (как раз кочевые и полукочевые) никакого скота в единоличном пользовании уже не имеют, а у кого имеется этот скот, то последний частью неизбежно в эту зиму будет уничтожен. Поэтому многим казакам просто не из чего начать разводить скот. Казаки почти не разводят огородов и птиц, многие посевы зерновых культур с низкой урожаем и скотоводческие доходы, составлявшие 3/4 всех доходов теперь почти вычеркнуты, отсюда значительная часть казакских трудящихся очутилась сейчас в тяжелом положении. Половина казакских хозяйств, кочуют вне своих районов, значительное количество хозяйств осталось в соседних краях, из которых большинство живет под открытым небом и неустроены и в ряде пунктов голод. Голодные казаки масса-

ми скопляются около промышленных пунктов (Караганда, Балхаш -
строй, Карсакпай и др.) и не могут пристроиться и нарушают нор-
мальный ход работы этих промышленных пунктов, также скопляются
казаки к линиям ж.д., особенно по северу Казахстана, распростра-
нилось нищенство, особенно, детей, немало случаев убийства и гра-
бежей на почве голода. При этом положении по части животновод-
ства снятие скотозаготовок, являясь мерой важной, все же лишь
частично облегчает положение, ибо этой мерой предполагают охва-
тить только 1/3 населения и большая часть плана скотозаготовок
этого года уже выполнена, а на будущий год план не имел бы осо-
бенного значения, так как скот видимо дополнительно сократится
за зиму. По контрольным цифрам второй пятилетки к концу 1937 г.
у казаков скот доводится до 3.300 тыс. гол. или 12% того поголо-
вья скота, которое казаки имели в 1929 г. Конечно эта цифра не-
допустима мала, но пока ее наметили. Для того, чтобы снятие ско-
тозаготовок и другие виды помощи, предусмотренные решением ЦК,
дали более эффективный производственный результат (в виде приос-
тановки убыли скота и роста поголовья), чтобы население всерьез
поняло разрешение увеличить поголовье скота индивидуального поль-
зования, необходимо обязательно подкрепить этот акт некоторыми
дополнительными реальными мерами.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

а) ТЕПЕРЬ НЕ ВОЗВРАТИТЬ ЧАСТЬ ОБОБЩЕСТВЛЕННЫХ КОРОВ И МЕЛ-
КОГО СКОТА КОЛХОЗНИКАМ (КАЗАКАМ И НЕ КАЗАКАМ), ОСТАВИВ ПРОЦЕНТ
ОБОБЩЕСТВЛЕНИЯ СКОТА ХОТЯ БЫ РАВНЫМ СРЕДНЕМУ РАЗМЕРУ ПО СССР,
т.е. ОКОЛО 25% ВМЕСТО 50% КАК В КАЗАКСТАНЕ, А В КОЧЕВЫХ И ПОЛУ-
КОЧЕВЫХ РАЙОНАХ РАСПУСТИТЬ СУЩЕСТВУЮЩИЕ КОЛХОЗЫ (ВСЕ ОНИ АРТЕЛИ,
В БОЛЬШИНСТВЕ СОЕДИНЕННЫЕ ИЗ РАЗНЫХ РОДОВ, ГДЕ ОБОБЩЕСТВЛЕНО ДО
60-70% ВСЕГО СКОТА, А ТОЗОВ КАК ПРАВИЛО В КРАЕ НЕТ НИГДЕ), ВОЗ-
ВРАТИВ КОЛХОЗНИКАМ ВСЕ ПРОДУКТИВНЫЙ СКОТ, СОХРАНИВ АРТЕЛИ ТАМ,
ГДЕ НАСТАИВАЕТ САМОЕ НАСЕЛЕНИЕ, А В ОСТАЛЬНЫХ СЛУЧАЯХ, ОРГАНИЗО-
ВАВ ТОЗЫ, КАК ПРЕДЛАГАЕТ В СВОЕМ РЕШЕНИИ ЦК;

б) УСТАНОВИТЬ, НАЧИНАЯ С 1933 г. В ТЕЧЕНИЕ 3-х ЛЕТ, ПОКУПКУ
В СОПРЕДЕЛЬНЫХ ВОСТОЧНЫХ СТРАНАХ (ЗАПАДНЫЙ КИТАЙ И ДР.) ЕЖЕГОД-
НО ПО ОДНОМУ МИЛ. ГОЛОВ ОВЕЦ ДЛЯ РАЗДАЧИ КАЗАКСКОМУ НАСЕЛЕНИЮ, В
ЦЕЛЯХ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ОВЦЕВОДЧЕСКОЙ БАЗЫ В КАЗАКСТАНЕ НА УСЛО-
ВИЯХ ВОЗВРАТА НАСЕЛЕНИЕМ ГОСУДАРСТВУ ЭТИХ ОВЕЦ ПО ИСТЕЧЕНИИ ДВУХ
ЛЕТ;

в) НА ТЕХ ЖЕ УСЛОВИЯХ ВОЗВРАТА ДАТЬ К ВЕСНЕ 1933 г. ИЗ СОВ-
ХОЗНОЙ СИСТЕМЫ В КАЗАКСТАНЕ 200 ТЫС. ГОЛОВ ОВЕЦ (ДЛЯ ПРОИЗВОД-
СТВЕННЫХ ЦЕЛЕЙ);

г) СОБРАТЬ СРЕДСТВА У КАЗАКСКОГО НАСЕЛЕНИЯ (ПО ДОБРОВОЛЬ-
НОМУ ЖЕЛАНИЮ) И ЗАКУПИТЬ ЧЕРЕЗ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ ОВЕЦ И ДР.
ВИДОВ СКОТА ИЗ ДРУГИХ РАЙОНОВ СССР ИЛИ ИЗ СОПРЕДЕЛЬНЫХ ВОСТОЧ-
НЫХ СТРАН И ДОСТАВИТЬ ЗАКАЗЧИКАМ (ТУТ РЕАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ БОЛЬ-
ШИЕ);

д) ОБЯЗАТЬ СМЕЖНЫЕ С КАЗАКСТАНОМ КРАЯ И РЕСПУБЛИКИ, НА ТЕР-
РИТОРИИ КОТОРЫХ ИМЕЮТСЯ ПЕРЕСЕЛИВШИЕСЯ КАЗАКИ, В СВЯЗИ С ПРИБЛИ-
ЖЕНИЕМ ЗИМЫ, УСТРОИТЬ ИХ (В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ДЕТЕЙ) В ЖИЛИЩА И РА-
БОТОСПОСОБНЫХ НА РАБОТУ, ОКАЗАВ ПРОДОВОЛЬСТВЕННУЮ ПОМОЩЬ ИЗ МЕСТ-
НЫХ РЕСУРСОВ.

63
13

-5-

ОБ ОСЕДАНИИ КАЗАКОВ.

ЦК в своем решении признает правильной линию Крайкома по оседанию кочевого и полукочевого казакского населения. в частности предлагает, чтобы оседание происходило постепенно и предотвращает от искусственного навязывания населению размеров поселков и колхозов, от искусственного механического соединения родов. При правильности основной линии по оседанию, однако, в практике оседания имеются существенные ошибки: не отменено публично до сих пор постановление Казкракома и Казакского Совнаркома от 25/ХП-1931 г., по которому оседание всего казакского населения должно закончиться к концу 1933 г. и по которому должны быть созданы укрупненные европейского типа поселки, собранные на одном массиве в 500 хозяйств, с переселением при отсутствии таких массивов из центрального Казакстана на юг и север Казакстана населения для занятия полеводством, но под это подпадает много населения, так как $\frac{3}{4}$ территории центрального Казакстана годны под пастбища, но негодны для рентабельного земледелия, осадков выпадает в этой части ниже 250 мм. в год, а для искусственного орошения воды недостаточно и дорого обходится. Поэтому такое переселение означает оставить огромные пастбищные территории центрального Казакстана без использования во вред животноводству, не указывая при таких переселениях и укрупнениях поселений (на территории в 280 мил. га) на то, как быть с теми 70 тыс. оседло-зимовочными пунктами, где имеются постройки, ирригационная сеть, посевы, люцерники, насаждения, луга и др., и можно ли быстро возместить их на новом месте и как пользоваться пастбищами, которые отдаляются от новых населенных мест на десятки километров. На юге Казакстана население расселено по орошаемым пунктам и переселять это население в укрупненные пункты, это значит нужно искусственно оросить новые площади (так как имеющейся оросительной сети не хватает), что возможно только по линии крупных рек с вложением средств по примеру хлопковых районов. Состояние перешедших в оседлость около 200 тыс. хозяйств характеризуется следующим образом (по данным обследования специальной бригады НКЗема РСФСР): действительно имеет место значительный рост посевов, но низка очень урожайность и в некоторых местах выявляется невыгодность полеводства в виду плохого качества земли и недостатка влаги. Около 30% указанных хозяйств откочевало обратно, осело на новых местах действительно около 50 тыс. хозяйств и значительно сократилось поголовье скота: крупн. рогат. скот - сокращ. на 75%, коровы - сокращ. на 65% и овцы - сокращ. на 88%. Оседанием, в основном, охвачено было уже осевшее до того население и в малой доле кочевое население (5,2%), в частности в пограничных районах, включенных в план оседания, охвачено мерами только 7%. Из начатых строительством точек подлежит переносу 21%, 20% хозяйств недовольны местоположением (мало воды и др.) и некоторые пункты оседания менялись по несколько раз. В выборе мест и строительстве мало учитываются интересы животноводства. Так, например, в Нурынском районе в животноводческих колхозах отведенные угодья состоят из: 55,3% пашни, 7,3% сенокос и 37% выгона. В целях укрупнения поселков забрасываются старые зимовки и скотные дворы, большинство начатых строительством жилищ и скотных дворов не закончены, частично рушатся (при постройке 17 тыс. жилых домов строится только около 900 скотных дворов, при общем освоении 74,5% отпущенных средств, на скотные дворы освоены 47,7%), имеют место злоупотребления и многие средства израсходованы без представления отчетов. По 8 районам из посева в 34.970 га на посевы кормовых трав приходится только 586,5 га. По Джамбетинскому животн. району из посевов в

26.675 га кормовыми было засеяно лишь 27 га, по Тайпакскому району из посевов в 18.773 га под юрма 21 га и т.д. Целый ряд пунктов оседания в виду малых осадков и ограниченной возможности орошения (как указывалось) невыгодны для полеводства, но в таких пунктах пытаются разводить зерновые культуры, сводя животноводство на второе место. Из переводимых в 1932 г. на оседлость 19 тыс. хозяйств должны заняться свеклосеянием и 60 тыс. хозяйств хлопководством. Все это говорит об игнорировании интересов животноводства в районах, которые как раз являются в основном животноводческими.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

а) ПОРУЧИТЬ СНК СССР И РСФСР РАССМОТРЕТЬ И УТВЕРДИТЬ ПЛАН ОСЕДЕНИЯ, ОПРЕДЕЛИТЬ СРОКИ ЗАВЕРШЕНИЯ ОСЕДЕНИЯ С ТЕМ, ЧТОБЫ ОСЕДЕНИЕ ПРОИСХОДИЛО БЕЗ ОСОБЕННОГО ОТРЫВА ОТ ТЕХ МЕСТ, ГДЕ НАСЕЛЕНИЕ СЕИЧАС ЖИВЕТ С МАКСИМАЛЬНЫМ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СУЩЕСТВУЮЩИХ ПОСТРОЕК, ОРОШЕННЫХ ПОЛЕЙ И ЛУГОВ И В ИНТЕРЕСАХ ПЕРВООЧЕРЕДНОГО РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА (КАК ОБ ЭТОМ УКАЗЫВАЕТСЯ В РЕШЕНИИ ЦК), РАССМАТРИВАЯ В ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ РАЙОНАХ ПОЛЕВОДЧЕСКУЮ ЧАСТЬ ХОЗЯЙСТВ В ОСНОВНОМ КАК ПОДОСОБНО-ПОТРЕБИТЕЛЬСКУЮ. НА ЮГЕ КАЗАКСТАНА ОСЕДЕНИЕ СВЯЗАТЬ С ПЛАНом ИРРИГАЦИОННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПО ЛИНИИ ТЕХНИЧЕСКИХ КУЛЬТУР И ИСПРАВИТЬ ДОПУЩЕННЫЕ ОШИБКИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ЗА ИСТЕКШЕЕ ВРЕМЯ;

б) ПОРУЧИТЬ КАЗАКРАЙКОМУ ОХВАТИТЬ МЕРОПРИЯТИЯМИ ХОЗЯЙСТВЕННО-КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА (НЕ ОХВАТЫВАЕМЫЕ В БЛИЖАЙШИЕ ГОДЫ ПЛАНом ОСЕДЕНИЯ) КОЧЕВЫЕ И ПОЛУКОЧЕВЫЕ РАЙОНЫ И, В ЧАСТНОСТИ ОБЕСПЕЧИТЬ ПРОВЕДЕНИЕ ДИРЕКТИВ ВЫСШИХ ОРГАНОВ ПО ХОЗЯЙСТВЕННО-КУЛЬТУРНОМУ УСТРОЕНИЮ ПОГРАНИЧНЫХ РАЙОНОВ (ОНИ ЖЕ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИЕ).

ЖИВОТНОВОДСТВО В ПЛАНЕ ВТОРОЙ ПЯТИЛЕТКИ.

В результате убыли скота в Казакстане удельный вес последнего по отношению к СССР по скоту по сравнению с 1928 г. снизился с 13% до 4,5% и снизился значительно удельный вес по выходу мяса (составлявший в 1928 г. 18%), шерсти (составлявший - 35%), кожи мелкой (составлявший - 16%), кожи крупной (10,1%), масла (9%). Снижается удельный вес по экспорту животных продуктов. Таким образом, Казакстан потерял свое значение первого животноводческого района в СССР. В связи с убылью скота во всем Союзе, затруднениями мясоснабжением населения, возросшим большим дефицитом в потребности промышленности в шерсти, коже и др. продуктах животноводства и необходимостью обеспечения сырьем трех действующих мясокомбинатов Казакстана с потребностью в одну смену 2½ мил. гол. в год - решительно нужно поставить вопрос о форсированном восстановлении животноводства в Казакстане. Если с 16 мил. гол. скота в 1920 г. Казакстан удвоил это поголовье к 1928 г. (перегнав довоенное поголовье) при меньшей технической вооруженности (правда роль сыграли тут зажиточные хозяйства), то при росте удельного веса соц. сектора, лучшем техническом снабжении и большей помощи, почему нельзя такими же темпами восстановить это животноводство? Конечно, вполне можно. Из общей территории Казакстана в 285.300.000 га (что превышает территорию Франции, Германии и Италии вместе взятых) по угодиям приходится: на сенокосные угодия - 5.694 тыс. га, выгона - 150.950 тыс. га, годных для обработки зе-

7. 62 14

мель - 48.586 тыс.га и неудобных (которые частью также годны для животноводства) - 73.456 тыс.га. "Наличие выгонов в полной мере обеспечивает прокормление того количества скота, которое запроек-тировано пятилетним планом, поскольку мы имеем на голову всякого скота около 4 га в 1929-30 г. и около 3 га к концу пятилетки" (из мат. к отчету Казкрайкома ВКП (б) на VII всеказахской партконференции). По данным разных обследований установлено, что естественные кормовые запасы Казакстана могут вполне прокормить до 50-60 мил. гол. скота (40 мил. гол. уже кормилось), а если провести улучшение пастбищ и правильно их использовать и учесть сеяные травы и отходы полеводства, то у Казакстана есть огромные возможности. Если Аргентина, которая по размерам территории и населения приближается к Казакстану и где только 8% территории занято под земледелие (и то больше кормовые культуры), имеет около 100 мил. голов скота и дает около половины мирового экспорта мяса, почему мы не можем Казакстан превратить в действительно мощную базу животноводства? Учесть нужно примеры степных районов Сев.Америки, Австралии и Аргентины (этих мировых поставщиков скота и продуктов), где для скота используется в максимальной степени естественные пастбищные ресурсы, а искусственными кормами скот лишь поддерживается. Тов. Яковлев, в своем докладе на XVI съезде партии правильно указывал на важность улучшения существующих лугов и пастбищ, которые дают по СССР половину корма для скота. Сейчас на одну оставшуюся голову скота в крае приходится в среднем уже 30 га пастбищ.

Поэтому, неправильно когда предлагают отказаться от пастбищного скотоводства и перевести на стойловое содержание скот с преобладанием в кормлении концентрированных и искусственных кормов в Казакстане. Усиливать в возможных размерах нужно долю сильных кормов, но одновременно необходимо максимально использовать естественные запасы. Так приходится говорить на основании уже приведенных фактов. В частности, в своей речи на III пленуме Казкрайкома о контрольных цифрах на 1932 г., т. Голошекин так определил задачи по переустройству казахского аула:

"Социалистический аул - это аул оседлый с поселковым населением, с европейского типа жилищем, хозяйственными постройками для общественного с.хоз. инвентаря и скота. Животноводство - типа товарных ферм, животноводческое хозяйство, базирующиеся на кормовых запасах, на травосеянии, на концентрированных кормах. Животноводческое хозяйство комбинированное с земледелием."

Вопросы использования огромных естественных пастбищных богатств и его улучшение отбрасываются как "байское", пережитки прошлого. При такой постановке потребовалось бы огромное количество хлеба и концентрированных кормов, с завозом части концентрированных кормов (жмыха и др.) извне (например в 1927-1928 г. по Союзу на корм скоту употребили до 200 мил. п. зерна, муки и отрубей). Потом нельзя не учесть климатические и природные особенности в Казакстане: на юге Казакстана непременно скот (после пастбищ весной в степи, где есть еще трава) должен быть направлен на горные и пригорные пастбища, ибо сильная жара и множество насекомых в степи истощают скот и к тому еще трава в степи летом выгорают (например в Кызыл-Ордынском районе днем скот даже прячут от жары и насекомых в сараях и землянках). Без перегонов на пастбища также нельзя обойтись на Северном Казакстане.

Наряду с безусловно огромными успехами по линии всех отраслей народного хозяйства в Казакстане и несмотря на ряд решенных и приводимые меры Крайкома по развитию животноводства в крае

все же имеет место недооценка значения этой отрасли, что видно не только из результатов огромной убыли скота в Казахстане, из игнорирования использования и улучшения естественных пастбищ (в отношении чего мало сделано за эти годы), но это видно и из представленных контрольных цифр на второе пятилетие, где недостаточно дается рост посевам кормовых трав, в частности не указывается о люцерне (под которой имеется уже значит. старая площадь), дающей на юге Казахстана 3-4 покоса за лето и чрезвычайно высокопитательной и не предусматриваются в планах задачи улучшения естественных пастбищ, являющиеся на данной стадии решающими. Проектируется рост поголовья к 1937 г. до 11.758 тыс. гол., из коих в совхозах приходится в 1937 г. - 5.168,5 тыс. гол. и доля казакского населения (как уже указывалось) составит около 3.300 тыс. гол., т.е. к концу второй пятилетки восстановится только 12% того скота, который казаки имели в 1929 г. и на 20 га пастбищ на территории казакской части населения придется одна голова казакского скота. Безусловно намеченный рост скота у населения недостаточен. Недостаточно правильно определяют рост по отдельным видам скота, недостаточно разработаны конкретные меры по улучшению пород, поднятия живого веса и удоя, борьба с эпизootиями, по подготовке кадров и др. для животноводства.

В решениях Казкрайкома ВКП (б) о второй пятилетке от 28/УП-1932 г. вообще мало говорится о задачах животноводства и лишь особым пунктом подчеркивается следующее: "При дальнейшей разработке второй ~~с~~хв. пятилетке расширить внедрение новых отраслей животноводства - кролиководство и птицеводство в казакские колхозы и в необобществленное стадо колхозников и единоличников." Также самое о скороспелом свиноводстве, кроликах и птице подчеркивалось в решении Крайкома о второй пятилетке в IV мес. т.г., а в специальном постановлении Казкрайкома о кролиководстве 15/V-т.г. прямо предлагается: "Крайком особенно подчеркивает необходимость широкого внедрения кролиководства в казакский аул." Отсюда в печати и в речах заостряется внимание на свинье, кролике и птице. Правильно, нужно это дело развивать, но нужно учесть, что казаки свиноводством пока не занимаются, кроликов не знают (переводят теперь на казакский язык словом "заяц") и их можно разводить в оседлых местах и птицу тоже можно разводить в оседлых местах. Но колоссальные возможности по другим видам животноводства не подчеркиваются. Например, следовало бы сказать об овцеводстве, которое является после свиньи (если не брать кролика) самой скороспелой породой, за один год достигающей полного веса, с высоким содержанием сала и шерсти и приспособленная к степи порода, на развитие которой нужно налегать в связи с острой нуждой страны в мясе и шерсти и то же самое определить нужно было задачи по основным другим видам животноводства.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

ЗАСЛУШАТЬ В ЦК ВКП (б) СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД КАЗКРАЙКОМА ОБ ИТОГАХ ПРОВЕДЕНИЯ РАНЕЕ ПРИНЯТЫХ РЕШЕНИЙ ЦК О ЖИВОТНОВОДСТВЕ И О ДАЛЬНЕЙШИХ МЕРАХ РАЗВИТИЯ ЖИВОТНОВОДСТВА В КАЗАХСТАНЕ.

Ж. Рыскулов (Т. Рыскулов)

ДАННЫЕ ВСЕСОЮЗНОЙ ПЕРЕПИСИ СКОТА (ВКЛЮЧАЯ МОЛОД-
НЯК) В ФЕВРАЛЕ 1932 г. ПО КАЗАХСТАНУ, ПРЕДСТАВЛЕН-
НЫЕ ГОСПЛАНом СССР (в тыс. гол.)

Категория хозяйств	Лоша- ди	Крупн. рогат. скот	Овцы	Сви- ньи	Козы	Вер- блюды	ВСЕГО
Совхозы, трест пр. и не трест.	73.4	684.3	1220.7	10.2	37.3	28.6	2054.5
Хоз-ва потребкооп.	2.5	15.3	3.0	4.7	0.4	0.3	26.2
Маш.трак., маш.сен.и пр. станц.	3.8	-	-	-	-	0.4	4.2
Колхозы	673.2	862.2	891.4	46.6	148.3	101.1	2722.8
в т.ч. тов.ферм	24.4	486.7	515.3	29.6	71.1	6.5	1133.6
Скотозав.и откорм.базы и пункт.предупр.сод.скота	18.0	45.6	41.1	1.4	21.1	8.0	135.2
Зав-ва учрежд.и организ.	25.1	11.5	5.5	1.3	1.8	5.2	37.3
" колх. (не об.скот)	47.4	78.9	10.9	1.9	27.7	34.2	201.0
" частновлад.	77.4	51.5	8.1	0.7	16.8	43.1	197.6
ИТОГО ПО СЕЛ.МЕСТ.	920.8	1749.3	2180.7	66.8	253.4	220.9	5391.9
Хоз-ва гос.учр.и пред.	37.9	17.0	7.3	4.8	1.6	9.5	78.1
" кооп.колх.и общ.ор.	9.6	22.0	7.9	5.4	3.2	1.4	49.5
" частновлад.	6.3	12.0	0.7	-	1.8	3.1	23.9
ИТОГО ПО ГОР.И ПОСЕЛ.	53.8	51.0	15.9	10.2	5.8	14.0	150.7
ВСЕГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	974.6	1800.3	2196.6	77.0	259.2	234.9	5542.6
В т.ч. по казакам:							
Колхозы	388.0	309.4	329.3	1.4	125.7	94.8	1248.6
Чл.колхозов	44.0	50.2	10.8	-	27.1	33.9	166.0
Единоличники	51.8	26.0	6.3	-	16.3	42.3	142.7
ИТОГО ПО КАЗАКАМ	483.8	385.6	346.4	1.4	169.1	171.0	1557.3

Согласно вышеуказанной таблице оставшиеся к моменту переписи (фев. 1932 г.) 5.542,6 тыс.гол. в Казахстане распределены были между секторами следующим образом: в совхозах всех систем сосредоточено около 2.084.5 тыс.гол. (по данным же союзных совхозных объединений на 1/X-т.г. уже числится 2.317 тыс.гол., включая рабскот), в колхозах - 2.722,8 тыс.гол. (в т.ч. в товарных фермах - 1.133,6 тыс.гол.), в индивидуальном пользовании колхозников - 201 тыс.гол. и единоличников 221,5 т.гол., а вместе 422,5 т.гол. и остальные 312,8 тыс.гол. принадлежат различным учреждениям. Таким образом (в переводе на проценты), совхозам принадлежало 37,6% всего оставшегося поголовья скота (по СССР совхозам принадлежало 6% всего скота), колхозам - 49,2% (по СССР 25,6%), единоличникам и колхозникам (скот личного пользования - 7,6%) и отдельно единоличникам - 4% от всего поголовья при удельном весе единоличных хозяйств не менее 25-30% в составе всех казахских хозяйств. Доля казахской части населения составляет 28% оставшегося скота.

И. Рыскулов