

т. В.М. МОЛОТОВУ.

апр

Многоуважаемый Вячеслав Михайлович.

Копия М.

В дополнение к устному разговору формулирую письменно и более отчетливо свои соображения о задании, данном Ц.Г.К. по урожайности - представить к 1 декабря окончательное заключение о размерах урожая и валового сбора 1933 года.

Цифры, которые мы представляли до сих пор /3 сентября и затем 15 октября/ на рассмотрение ЦК, соответствуют понятию и размерам т.н. нормального хозяйственного урожая, т.е. того урожая, который можно собрать с полей, если вести уборку правильно, по-хозяйски, допуская только технически необходимые потери и не допуская бесхозяйственных потерь.

Таким образом, если в начале сентября мы оценивали средний урожай хлебов по СССР в 10 центнеров с га, а теперь учтя неблагоприятную погоду сентября месяца, понизившую урожай поздних яровых и увеличившую объективно неизбежные потери при уборке всех хлебов вообще, оцениваем средний урожай немного менее 9 центнеров с га, - то все равно в цифре 9 центнеров еще содержатся бесхозяйственные потери; она содержит в себе также и хлеб, разворованный в поле, скормленный в поле лошадям, использованный на питание колхозников, но не проведенный по документам и т.п.

По 9 центнеров с гектара фактически собрано не будет; будет собрано, допустим, по 7½ центнеров. Из разницы в полтора центнера предположим, что один центнер будет потерян вовсе /бесхозяйственные потери вследствие плохой уборки, неподгребания колосьев, дурного обмола и т.п./, полцентнера будет расхищено, скормлено людям и скоту без

учета и разрешения. Тогда получается, что в амбары государства, колхозов и совхозов попадет $7\frac{1}{2}$ центнеров с га, или 750 миллионов центнеров в круглых цифрах: это мы и называем амбарным урожаем. Но использовано хлеба будет больше: включая хлеб разворованный, стравленный и незаконно с'еденный, страна реализует по 8 центнеров с га, а всего 800 миллионов центнеров: это составит эффективный, реально использованный урожай.

Нам предложено дать окончательное заключение об урожае и валовом сборе 1933 г. Совершенно естественно, что у товарищей, занимающихся определением урожая /в частности у руководства ЦГК по урожайности/, возникает вопрос: о каком понятии и размерах урожая идет речь? Должны ли мы дать заключение о нормальном хозяйственном урожае /наиболее широкий круг понятия, если оставить в стороне "биологический урожай"/, или об эффективном урожае /менее широкий круг, с отбрасыванием всех потерь, не только технически необходимых, но и происшедших от бесхозяйственности/, или наконец об амбарном урожае /самый узкий круг, за вычетом еще расхищенного и безучетно с'еденного/? Или беря вышеприведенные вполне примерные и условные цифры - 9 или 8 или $7\frac{1}{2}$ центнеров?

Вопрос весьма естественно возник у меня и Брюханова, потому, что на заседании ПБ подчеркивалось: утверждаемые цифры ЦГК не могут-де служить основанием для хозяйственных расчетов. Замечание это правильное, ибо в цифрах ЦГК содержатся также потери, эффективный сбор на деле будет меньше. Но означает ли это, что к 1 декабря мы должны дать оценку эффективного, реального сбора, в виде нашего "окончательного" заключения?

Вот это-то я и хочу выяснить с полной точностью, ибо от этого зависит весь ход нашей дальнейшей работы.

Если к 1 декабря мы должны представить окончательное заключение об урожае в том смысле и по тому кругу этого понятия, как мы это делали досих пор /т.е. окончательное заключение о "нормальном хозяйственном урожае"/, то это - задача простая и легко выполняемая. Она сводится на де-

111

ле только 1/ к окончательному выявлению цифр по Восточной Сибири, Даль-
нему Востоку и Казакстану, утверждение которых отложено и 2/ к вычисле-
нию валовых сборов, ибо мы до сих пор представляли только цифр об
урожае с гектара, а теперь дадим их помноженными на цифр посевных
площадей. Никаких других изменений /за редчайшими исключениями/ вно-
сить уже нельзя: сейчас начался спуск на места порайонных ставок уро-
жайности, и около 10 ноября по ним начнутся расчеты с МТС по натур-
оплате. Нельзя же через две декады ^{спустя} привести в колебание все эти рас-
счеты!

Другое дело, если от нас требуют определения "эффективного" урожая
в сопоставлении с "нормальным хозяйственным". Потребовать этого мож-
но было бы для ^{точного} определения понесенных нами потерь и обоснования пла-
новых и оперативно-хозяйственных расчетов.

Тогда совершенно необходимым является проведение специального об-
следования о количестве хлеба, собранного колхозами /и совхозами/. В
простейшем виде такое обследование было бы просто заключительной ста-
дией отчетности по обмолотам в 25% колхозов. Данные об обмолотах бы-
ли искажены неточным обозначением обмолоченной площади /всегда с пре-
увеличением/ и неполной записью намолоченного хлеба. Если бы возмож-
но было в конце ноября /еще лучше в начале декабря/ опросить 25% кол-
хозов на следующие темы: 1/ сколько у вас было посеяно каждой культу-
ры, 2/ сколько у вас намолочено каждой культуры, 3/ сколько центнеров
каждой культуры рассчитываете дополнительно получить от хлеба, который
еще не успели обмолотить или будете переобмолачивать, - мы бы имели
тем самым данные об амбарном урожае. Критическая сверка ответов с дан-
ными метровок и обмолов, а также введение поправок на хлеб расхи-
щенный и незаконно потребленный /эти поправки, конечно, пришлось бы
исчислять самим, а не пытаться узнать об этом у колхозов/ дала бы воз-
можность исчислить эффективный урожай.

Представленный Вам проект анкеты в 25% колхозов составлен был ЦУНХУ для более широкого назначения - собрать и разработать для партийного съезда данные о том, как много хлеба в нынешнем году собрано колхозами и насколько больше в нынешнем году колхозники получают по трудодням, насколько уже поднялось их благосостояние. Если спускать на места эту анкету с расчетом использовать ее материал еще к 1 декабря для исчисления размеров эффективного урожая, то необходимо решить о ней вопрос весьма срочно, о чем я и просил Вас. Повторяю, что вполне возможно было бы и еще больше упростить опросный формуляр, сведя его к трем темам, обозначенным в предшествующем абзаце.

Все это необходимо, если только мы должны определить "эффективный" урожай, как составную часть "нормального". Мне кажется, что одно вовсе не противоречит другому. Осенью, в ходе уборки, мы можем и должны определять только "нормальный" хозяйственный урожай. Стать на другую позицию значит санкционировать самотек, бесхозяйственные потери, хищения, разбазаривание хлеба. Абсолютно справедливо взимать натуроплату по ставкам нормального хозяйственного урожая; это поймет каждый колхозник. Но по окончании осенней кампании возможно и правильно учесть реально использованный хлеб.

Если это делать, то кстати сказать лучше всего провести соответствующий опрос в начале декабря, когда большинство колхозов закончит все расчеты с государством. В соответствии с этим определение "эффективного" урожая /если таковое проводить/ следовало бы приурочить не к 1 декабря, а к 10 или даже 15 декабря, как я о том и просил, предполагая, что об этом идет речь.

В итоге просил бы точно ответить, в чем состоит данное нам задание, и сообщить, можно ли производить хотя бы упрощенный опрос.

Осинский

Осинский

31 октября 1933 г.

P.S. Копию письма себе послать Т. Карацолу