

8

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

5

1948



ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

П 1403

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

№ 5

СЕНТЯБРЬ — ОКТЯБРЬ

1948

ГОСПЛАНИЗДАТ
МОСКВА

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Передовая — Советская экономика к 31-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции	3
П. Беляев — Вопросы политической экономики социализма в «Кратком курсе истории ВКП(б)»	12
В. Барановский, П. Науменко — Восстановление Довнецкого бассейна	30
И. Лихачев — Хорасмет на автозаводе имени Сталина	42
С. Генин — Повысить экономический уровень статистики труда промышленности	51
Е. Жуков — Кризис колониальной системы империализма после второй мировой войны	64
О недостатках и задачах научно-исследовательской работы по вопросам экономики (к итогам сессии Ученого Совета Института экономики Академии наук СССР)	80
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ	
В. Дмитриев — Мичуринская агробиология — основа теории высоких урожаев	92

Советская экономика к 31-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции

Тридцать один год назад прозвучали на весь мир слова великого Ленина, возвестившие о начале новой эры в истории человечества — эры крушения системы капитализма и возникновения и развития социалистического общества: «Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой все время говорили большевики, совершилась!».

Тридцать один год прошёл со дня рождения социалистического государства рабочих и крестьян. За эти годы преодолены огромные трудности в борьбе с многочисленными внутренними и внешними врагами социализма, осуществлены в невиданно короткие сроки коренные преобразования. Отсталая, аграрная, полукрепостническая страна превращена в мощную социалистическую индустриально-колхозную державу. Ликвидированы эксплуататорские классы, покончено со всякой эксплуатацией человека человеком. Социалистическая система хозяйства полностью победила и стала безраздельно господствующей в экономике страны. Вместе с преобразованием экономики коренным образом изменились и люди. Советский строй воспитал нового человека, не знающего ярма эксплуатации, человека, для которого труд является делом чести и славы, доблести и героизма. СССР стал страной самой передовой культуры, знаменующей мировой цивилизации. И в мирные годы и в годы величайших военных испытаний, когда Советский Союз не только отстоял свою свободу и независимость, но и спас всё человечество от угрозы фашистского порабощения, весь мир воочию убедился в великой жизненной силе советского общественного и государственного строя, в нерушимой силе морально-политического единства советского общества, в несравненных преимуществах социализма. Годы, прошедшие со времени победы Октябрьской революции, показали, что капиталистическая система хозяйства несостоятельна и непрочна, что она уже отживает свой век и должна уступить свое место другой, высшей, советской, социалистической системе хозяйства...» (Сталин).

1948 год войдёт в историю как год новых крупных побед героического советского народа, руководимого славной большевистской партией, в деле послевоенного подъёма всех отраслей народного хозяйства СССР. В 1948 году превышен в значительных размерах довоенный уровень промышленного производства, достигнут довоенный валовой урожай зерновых культур; намного превзойдён довоенный объём капитальных работ и достигнуто серьёзное ускорение темпов строительства; высокие темпы роста производства и повышения производительности труда обусловили крупные сверхплановые накопления в промышленности; повысился уровень народного благосостояния.

Во главе послевоенного подъема народного хозяйства нашей страны идет могучая советская промышленность — гордость народов СССР. Год назад, в своем докладе о XXX годовщине Великой Октябрьской социалистической революции тов. В. М. Молотов говорил: «сегодня высокая продукция нашей промышленности уже достиг довоенного уровня». С тех пор достигнуты новые крупнейшие успехи в развитии нашей социалистической индустрии. За 9 месяцев 1948 года валовая продукция промышленности СССР превысила средний уровень довоенного 1940 года на 14%, а в сентябре на 26%.

Отличительной особенностью истекшего года является систематическое перевыполнение промышленностью государственного плана. От квартала к кварталу нарастает степень перевыполнения плана. Как это явствует из сообщений Госплана СССР и ЦСУ СССР, в первом квартале план по валовой продукции был выполнен на 102%, во втором квартале на 106%, в третьем квартале на 107%, а в целом за 9 месяцев план перевыполнен на 6%. Сверх плана выпущено значительное количество промышленной продукции, в том числе черных и цветных металлов, угля, машин и оборудования, химических продуктов, тканей и продовольственных товаров.

Систематическое перевыполнение планов большинством отраслей промышленности является результатом дальнейшего развития социалистического соревнования в промышленности, которое порождает все новые формы производственной инициативы рабочих, инженеров и техников. В нынешнем году ставящими промышленности, передовые работники и инженеры сделали особый упор на резкое улучшение качественных показателей, на экономию материальных средств и рабочей силы, сокращение брака, потерь, на снижение себестоимости продукции и повышение рентабельности работ предприятий. И здесь достигнуты крупнейшие успехи: техники экономические нормы в большинстве отраслей промышленности резко улучшились, а в черной металлургии и в цементной промышленности превзойдены довоенные нормы. Производительность труда рабочих возрастает: в третьем квартале 1948 года производительность неуклонно была на 11% выше, чем производимость труда в промышленности была на 15%, в третьем квартале 1947 года, а в металлургии — на 18%. Всё это дало возможность промышленным предприятиям перевыполнить план сверхплановую экономию в размере и получить за 9 месяцев 1948 года сверхплановую экономию в размере свыше 4 миллиардов рублей. Инициатива передовых московских предприятий по образованию сверхплановых накоплений уже дала огромный народнохозяйственный эффект.

Важнейшей особенностью 1948 года — третьего, решающего года пятилетия — является то, что ускорение темпов роста производства носит всеобщий характер. Нет ни одной отрасли промышленности, которая не добилась бы увеличения выпуска продукции. При этом увеличились не только темпы роста тяжелой промышленности, но также в значительных размерах возросли темпы роста пищевой и легкой промышленности. Этот повсеместный ускоренный подъем промышленности, а вместе с тем и других отраслей народного хозяйства, являлся результатом успешного осуществления основной задачи сталинской послевоенной пятилетки, задачи первоочередного восстановления и подъема тяжелой индустрии — незыблемого фундамента всей советской экономики.

1948 год ознаменовался серьезным подъемом сырьевых отраслей тяжелой индустрии, занимающих ключевые позиции в народном хозяйстве. Ускорение темпов роста важнейших сырьевых отраслей характеризуется следующими данными:

	1946 г. в % к 1945 г.	1947 г. в % к 1946 г.	III квартал 1948 г. в % к III кварталу 1947 г.)
Чугун	112	114	115
Сталь	109	109	125
Прокат	113	115	126
Уголь	110	112	114
Нефть	112	119	109
Электроэнергия	110	115	115

Наряду с металлургией и топливно-энергетическими отраслями, высокие темпы роста производства дали также химическая промышленность, промышленность лесных и строительных материалов.

Исключительные успехи завоеваны в этом году советским машиностроением. Приrost производства важнейших машин и механизмов по сравнению с прошлым годом измеряется десятками процентов.

Значительно превзойден довоенный объем продукции машиностроения в целом и важнейших его отраслей — тракторостроения, сельскохозяйственного машиностроения, автомобильной промышленности, электропромышленности. Выпуск тракторов в третьем квартале 1948 года по сравнению с третьим кварталом 1947 года возрос почти в два раза, а по сравнению с третьим кварталом 1946 года в четыре раза; в значительных размерах возросло производство сельскохозяйственных машин. Приrost производства в третьем квартале по моторам до 100 киловатт составил 50%, за два года их выпуск возрос в 2,3 раза; производство крупных моторов свыше 100 киловатт увеличилось за год на 35%, а за два года почти в 2,2 раза.

Машиностроители в этом году освоили массовый выпуск многих новых типов машин и механизмов, особенно для механизации тяжелых и трудоемких работ. Строители, торфяники, работники лесной промышленности, угольники, металлурги получили в нынешнем году много новых механизмов оригинальных советских конструкций. Весьма плодотворно работают конструкторы в области создания машин для сельского хозяйства, в частности для уборки хлопка, льна, картофеля и для животноводческих ферм. Номенклатура машиностроительной продукции быстро расширяется. Советское машиностроение бурно выросло не только количественно, по масштабам производства, но и по многообразию выпускаемой продукции, всемерное удовлетворения нужды народного хозяйства в машинах, механизмах, запчастях.

Рост производственных мощностей советского машиностроения и использование для гражданского производства мощностей военной промышленности позволили увеличить в больших масштабах выпуск машин для транспорта, где поставки паровозов превзошли довоенный уровень, а также для легкой и пищевой промышленности. Всё более развивается производство металлических изделий широкого потребления.

В нынешнем году, благодаря ускорению темпов роста химической промышленности, значительно улучшилось снабжение народного хозяйства содой, удобрениями, красителями и другими химикатами.

Весьма важным успехом социалистической промышленности за истекший год является преодоление сезонного снижения производства в зимние месяцы. В прошлые годы снижение производства в первом квартале по сравнению с четвертым кварталом предыдущего года дохо-

дило до 12%. Осуществляя указания правительства, хозяйственные министерства создали к зиме 1947/48 года достаточные запасы топлива и сырья. Лучше, чем обычно, работали в зимнее время железные дороги. Благодаря этому в первом квартале 1948 года не только было предотвращено снижение производства по сравнению с четвертым кварталом, но и достигнут рост производства. Превращение зимнего спада производства явилось одним из условий ускорения темпов роста промышленной продукции по сравнению с прошлым годом.

В условиях успешного перевыполнения плана производства по валовой продукции промышленности в целом и по большинству важнейших видов промышленной продукции в натуре, — особо нетерпимым недозавыполнением отдельными министерствами плана по некоторым важным видам продукции. Так, Министерство металлургической промышленности недозавыполнило задания квартального плана по сталюму трубу, белой жести и трансформаторной стали, Министерство сельскохозяйственного машиностроения — по самоходным комбайнам, Министерство угольной промышленности западных районов — по углям для коксования, Министерство электростанций — по магистральным электровозам и электромоторам мощностью до 100 киловатт. Квартальный план недозавыполнили также Министерством автомобильной и тракторной промышленности — по легковым автомобилям, Министерством машиностроения и приборостроения — по химическому оборудованию и гидротурбинам, Министерством транспортного машиностроения — по паровым турбинам, тракторам и магистральным паровозам. Министерство лесной и бумажной промышленности не выполнило план по пиломатериалам и шпалам.

Задача указанных министерств состоит в том, чтобы в кратчайший срок ликвидировать свое отставание в выполнении плана по названным видам продукции — и в четвертом квартале полностью возместить недоимку хозяйству по недозавыполнению плана, которое имело место в третьем квартале с тем, чтобы обеспечить безусловное выполнение и перевыполнение плана 1948 году по всем видам продукции.

Развитие социалистической экономики в 1948 году ознаменовалось новыми крупными успехами в сельском хозяйстве. Социалистическое земледелие не только оправилось после сильнейшей засухи 1946 года, но и добилося нового большого роста посевных площадей и урожайности. Несмотря на неблагоприятные метеорологические условия в большинстве районов Поволжья, урожай зерновых культур в целом по СССР значительно превосходит прошлый год. Валовой урожай зерновых культур в 1948 году достиг уровня довоенного 1940 года, а урожайность с гектара зерновых культур превысила довоенный уровень.

Эти блестящие успехи социалистического земледелия являются результатом серьезного организационно-хозяйственного укрепления колхозов — усиления трудовой дисциплины и улучшения организации труда, более широкого применения передовой агротехники и лучшего использования технической базы машинно-тракторных станций, значительно расширившейся за последний год. Невиданный трудовой подъем колхозных масс, их патристическая доблесть и преданность своей Родине нашли отражение в досрочном выполнении государственного плана хлебозаготовок.

Колхозники и колхозницы не только добились высокого урожая, но и проявляют заботу о дальнейшем подъеме урожайности. К середине октября 1948 года посеяно озимых культур на 3 миллиона гектаров и поднито земли на 11 миллионов гектаров больше, чем на ту же дату в прошлом году.

Подъем растениеводства создал благоприятные условия для ускорения роста поголовья скота и увеличения его продуктивности.

В 1948 году значительно улучшилось состояние животноводства в колхозах. За год — с 1 сентября 1947 года по 1 сентября 1948 года, поголовье скота в колхозах значительно возросло: по крупному рогатому скоту прирост составил 22%, по поголовью свиней — 71%, овец и коз — 15% и лошадей — 11%. Увеличилось также поголовье скота в личном подсобном колхозничестве.

Крупнейшее историческое значение для дальнейшего подъема сельского хозяйства и создания в стране изобилия продуктов имеет принятое Советом Министров СССР и ЦК ВКП(б) постановление «О плане защитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоемов для обеспечения высоких и устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах европейской части СССР». Этим постановлением положено начало широкому, повсеместному внедрению и практическому освоению в народнохозяйственном масштабе травопольной системы земледелия, агрономического комплекса Докучаева—Костычева—Вильяма, представляющего собою самое высшее достижение русской и советской агрономической науки. Создание защитных полос на водоразделах, по границам полей севооборотов, по склонам балок и оврагов, по берегам рек и озер, вокруг водоемов; введение травопольных севооборотов; применение правильной системы обработки почвы и правильного сочетания минеральных и органических удобрений; посев отборными семенами; развитие орошения на базе использования вод местного стока путем строительства прудов и водоемов — все эти мероприятия являются звеньями в едином и цельном комплексе передовой советской агрономической культуры. Осуществление этой грандиозной сталинской программы позволит достигнуть высоких и устойчивых урожаев всех сельскохозяйственных культур, развить в громадных масштабах общественное животноводство и тем самым создать в стране подлинное изобилие сельскохозяйственных продуктов, необходимое для перехода от социализма к коммунизму.

Тридцать первую годовщину Великой Октябрьской социалистической революции наша страна встречает громадным, невиданным никогда ранее размахом строительных работ. В 1948 году объем капитальных работ за 9 месяцев возрос на 26% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года; темп роста капитальных работ значительно ускорен. Вместе с тем, особое значение имеет тот факт, что благодаря сосредоточению рабочей силы, материальных и денежных ресурсов, прежде всего на важнейших стройках, проведенному по указанию правительства, значительно увеличился завод в действие производственных мощностей в ряде отраслей промышленности, особенно в угольной промышленности, металлургии, химической промышленности, некоторых отраслях машиностроения. Однако плановые задания здесь еще не полностью выполняются и, прежде всего, строительными министерствами.

Истекший год ознаменовался завершением строительства и вводом в действие крупных производственных мощностей, имеющих первостепенное значение для ускорения темпов роста промышленного производства, увеличения технического оснащения сельского хозяйства и расширения пропускной способности железных дорог.

Введены в действие Запорожская целлюлозная доменная печь — гордость советской техники, доменные печи на заводах им. Сталина и им. Дзержинского, блюминг на Азовстали, ряд мартеновских печей и

прокатных станков. Восстановлены на полную мощность Харьковский тракторный завод и Ростсельмаш, увеличившие выпуск машин по сравнению с довоенным временем. Значительный взнос ввел в действие угольных шахт и электрических станций. Введены новые и восстановленные мощности также и в лёгкой и пищевой промышленности, что имеет особо важное значение в связи с хорошим урожаем нынешнего года.

В 1948 году значительно возросли государственные вложения в жилищное строительство. За 9 месяцев 1948 года объём капитальных работ по строительству жилищ вырос по сравнению с тем же периодом 1947 года на 44%, превысив темпы прироста капитальных работ в целом по народному хозяйству.

В районах, подвергавшихся оккупации, за 9 месяцев нынешнего года объём централизованных капитальных работ составил 13,2 миллиарда рублей. В этих районах введено в действие 2,5 миллиона квадратных метров жилой площади. Кроме того в сельских местностях построено и восстановлено 175 тысяч жилых домов. В этом году завершается переселение в благоустроенные жилища колхозников, рабочих и служащих, лишённых крова в период вражеской оккупации, часть которых до последнего времени проживала во временных жилищах — землянках, сараях и т. п.

Дальнейшее ускорение темпов строительства и ввода в действие мощностей имеет решающее значение для обеспечения высоких темпов роста производства в последующие годы пятилетия. Новые мощности теперь по всё большей мере становятся важнейшим фактором роста производства. Строители должны вслед за работниками тяжёлой промышленности привести в движение резервы роста производительности труда и снижения стоимости строительных работ. Ускорение строительных работ, упорядочение организации процесса строительства, оснащение строительных организаций машинами и механизмами и значительное улучшение их использования, более широкое развитие фабрично-заводского изготовления деталей зданий и сооружений, — всё это должно стать в центре внимания министерств и ведомств.

Ускорение темпов роста производства и строительства в значительной мере связано с улучшением работы железных дорог и других видов транспорта. Среднесуточная погрузка на железных дорогах в третьем квартале 1948 года составила 115% к третьему кварталу 1947 года. Ускорение темпов роста перевозок обусловлено значительным пополнением парка вагонов и паровозов, а также улучшением технико-производственных показателей работы транспорта.

Однако железнодорожный транспорт не полностью справился с перевозкой ряда важных грузов и общий план среднесуточной погрузки в третьем квартале был выполнен на 99%.

Грузооборот речного транспорта увеличился в третьем квартале 1948 года по сравнению с третьим кварталом 1947 года на 27%. Более быстрые темпы роста перевозок на речном транспорте обусловили улучшение структуры перевозок и более рациональное сочетание железнодорожного и водного транспорта.

Партия и правительство подвергли суровой критике недостатки в работе железных дорог. Работники железных дорог обязались устранить эти недостатки и превратить транспорт в передовую отрасль, полностью удовлетворяющую потребности народного хозяйства в перевозках. Они обязались погрузить в текущем году сверх плана 600 тысяч

вагонов и в третьем квартале 1949 года достичь уровня погрузки, намеченного на 1950 год.

На железнодорожном, а также на водном транспорте первоочередной задачей является улучшение использования подвижного состава, сокращение простоев, экономия топлива и материалов, дальнейшее улучшение организации перевозок, — словом, мобилизация громадных внутренних резервов транспорта для того, чтобы обеспечить рост грузооборота в стране до размеров, полностью соответствующих потребностям народного хозяйства в перевозках.

Ускорением темпов промышленности и сельского хозяйства были созданы необходимые условия для быстрого улучшения материального благосостояния советского народа. Начало тридцать первого года советской эпохи ознаменовалось осуществлением исключительных по своему хозяйственно-политическому значению мероприятий по ликвидации последствий войны в области товарооборота и денежного обращения, — отменой карточной системы снабжения и проведением денежной реформы.

Отмена карточной системы и высоких коммерческих цен, установление единых государственных цен на продовольственные и промышленные товары, последовавшее вслед за этим резкое снижение цен в кооперативной и колхозной торговле — всё это значительно повысило покупательную способность советского рубля. Уже в первом квартале 1948 года покупательная способность рубля благодаря снижению цен повысилась на 41%, а реальная заработная плата возросла на 51%. Во втором и третьем кварталах происходило дальнейшее снижение цен: 10 апреля 1948 года был осуществлён второй этап снижения государственных розничных цен. Более, чем втрое снизились за год цены колхозного рынка. Лишь в течение третьего квартала 1948 года они дополнительно снизились по сравнению со вторым кварталом на 24%.

Осуществление мероприятий по ликвидации последствий войны в области товарооборота и денежного обращения опиралось на быстрый рост социалистического сельского хозяйства и отраслей промышленности, производящих предметы потребления.

В 1948 году темпы роста производства продовольственных товаров были ещё более ускорены. За 9 месяцев 1948 года предприятиями Министерства пищевой промышленности выработано больше, чем за тот же период прошлого года: сахара-песка в два раза, рафинада на 41%, хлеба и булочных изделий на 47%, макаронных изделий на 38%, кондитерских изделий на 44%, растительного масла на 36%, мыла на 46%, консервов на 40%.

Производство промышленных товаров широкого потребления также продолжало быстро возрастать: в третьем квартале 1948 года было произведено больше, чем в третьем квартале 1947 года, хлопчатобумажных тканей на 18%, шерстяных тканей на 26%, кожаной обуви на 23%, чулочно-носочных изделий на 46%.

На основе увеличения производства предметов потребления возросли рыночные фонды товаров, выделяемых государством для розничной государственной и кооперативной торговли. В третьем квартале 1948 года продажа населению хлеба возросла более, чем в полтора раза по сравнению с третьим кварталом 1947 года, сахара — почти вдвое, хлопчатобумажных тканей — более, чем в полтора раза и т. д.

Наряду с государственной и кооперативной торговлей, на протяжении 1948 года непрерывно и быстро возрастал объём колхозной торговли, при этом цены колхозной торговли под влиянием снижения госу-

дарственных розничных цен снизились в несколько раз и сблизились с уровнем государственных цен. Продажа сельскохозяйственных продуктов на колхозных рынках в третьем квартале 1948 года превысила довоенный уровень на 22%.

Первый год торговли без карточек обнаружил серьёзные недостатки в работе государственных и кооперативных торговых организаций. Ассортимент товаров ещё не везде соответствует спросу потребителей. Не изжиты недостатки в распределении рыночных товарных фондов по республикам, краям и областям. Не налажена ещё по-настоящему работа по изучению спроса населения. Ещё слабо развита закупка кооперацией сельскохозяйственных продуктов по ценам, складывающимся на рынке.

Устранение этих недостатков — безотлагательное дело торговых организаций. Организация советской торговли должна быть приведена к полному соответствию с новыми требованиями, поставленными перед торговлей после отмены карточной системы.

Величайшее значение денежной реформы и перехода к открытой торговле состоит в усилении материальных стимулов повышения производительности труда. Сразу же после денежной реформы и отмены карточек, на предприятиях резко уменьшилось количество рабочих, выполняющих нормы, и увеличилось число рабочих, перевыполняющих нормы и притом в значительных размерах. Лучшее стало использоваться оборудование, очень резко сократились простои на производстве. Вместе с тем, уменьшилась текучесть рабочей силы, увеличился приток новых в производство. В течение только одного года — с третьего квартала 1947 года до третьего квартала 1948 года численность рабочих и служащих по народному хозяйству возросла на 2400 тысяч человек. Усилилась тяга рабочих к приобретению специальности и повышению квалификации. Усилились материальные стимулы повышения производительности труда и в колхозной деревне.

Итоги первого года после осуществления денежной реформы показали, как исключительно велико благотворное влияние укрепления советского рубля и отмены карточек на всю хозяйственную жизнь страны. Не может быть сомнения в том, что дальнейшие успехи в деле укрепления покупательной способности рубля будут способствовать мобилизации новых резервов для высоких темпов роста производства и строительства в нашей стране.

В каждой новой победе социализма в нашей стране, в каждом шаге вперёд по пути к коммунизму проявляется руководящая и направляющая роль великой партии Ленина — Сталина — вдохновителя и организатора всемирно-исторических побед социалистического строительства.

Гигантская организаторская работа большевистской партии по новому мощному подъёму советской экономики в послевоенный период принесла свои обычные плоды.

Крупнейшие успехи, достигнутые нашей страной на тридцать первом году её существования, являются результатом мудрой политики большевистской партии и могучего патриотического, трудового подъёма рабочих, колхозников и советской интеллигенции, нашедшего своё выражение во всенародном социалистическом соревновании за досрочное выполнение плана третьего, решающего года пятилетки, за досрочное выполнение всей пятилетки.

Сотни тысяч промышленных рабочих уже перевыполняли свои годовые нормы. По призыву московской повсеместно развернувшейся борьбы за досрочное выполнение годового плана к 31-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции и даже ранее этого срока. Тысячи предприятий досрочно завершили план третьего, решающего года пятилетки.

В то время, как Советский Союз уже превзошёл довоенный уровень народного хозяйства и уверенно идёт по пути неуклонного экономического подъёма, — капиталистические страны Европы все более залегают в кабалу к американским капиталистическим монополиям, которые стремятся задержать экономическое развитие европейских стран и превратить их в свои колонии. В капиталистическом мире с нарастающей силой обостряются все противоречия капитализма — классовые противоречия внутри капиталистических стран, противоречия между метрополиями и колониями, противоречия между империалистическими государствами. Всё развитие капиталистических стран проходит в обстановке дальнейшего углубления общего кризиса капитализма, ознаменующего усиление его загнивания, расшатывание его основ, неизбежность его гибели.

Все народы мира видят, что только тот путь, который указан всемирно-историческим опытом Советского Союза, является единственно правильным путём освобождения от ненавистного капиталистического рабства и построения нового, социалистического общества. На всемирно-исторический опыт построения социализма в СССР и на помощь Советского Союза опираются страны народной демократии, вступившие на путь социалистического строительства.

Успешный ход выполнения пятилетнего плана в СССР имеет огромное международное значение, так как рост экономического могущества Советского Союза — это самая верная основа мира и безопасности народов, это — самый прочный оплот демократического и антиимпериалистического лагеря в его великой борьбе против лагеря антидемократического и империалистического.

Под водительством великого Сталина народы Советского Союза уверенно идут вперёд, к победе коммунизма, демонстрируя перед всем миром историческое превосходство социализма перед капитализмом, неизбежность торжества коммунизма во всем мире.

Вопросы политической экономики социализма в „Кратком курсе истории ВКП(б)“

Десять лет тому назад большевистская партия, советский народ и весь международный рабочий класс получили мощное идейное оружие — работу товарища Сталина «Краткий курс истории ВКП(б)», являющуюся энциклопедией основных знаний в области марксизма-ленинизма.

В этой замечательной книге изложен и обобщен гигантский опыт коммунистической партии, равно которому не имела и не имеет ни одна партия в мире. В ней показано, как и с какими врагами боролась, крепла, закалялась и побеждала партия большевиков, как под руководством этой партии рабочие и крестьяне впервые в истории свергли власть капиталистов и помещиков, отстояли независимость своей страны, построили новое, социалистическое общество. Эта книга от начала и до конца пронизана боевым, революционным, партийным духом, верой в творческие силы рабочего класса, как передового, наиболее революционного класса, историческая миссия которого состоит в свержении капитализма и построении нового, социалистического общества.

Это гениальное произведение товарища Сталина вооружает партию, рабочий класс и всех трудящихся передовой революционной теорией — теорией марксизма-ленинизма. «Только партия, — учит товарищ Сталин, — овладевшая марксистско-ленинской теорией, может двигаться вперед уверенно и вести рабочий класс вперед»¹. Обогащая наши кадры идейно-теоретически, вооружая их гигантским опытом революционной борьбы, «Краткий курс» служит советским людям руководством для построения коммунистического общества. Вместе с тем он является программой для всего международного коммунистического движения, показывая трудящимся всех стран путь освобождения от гнета капитализма. В живом и неиссякаемом источнике сталинских идей — «Кратком курсе истории ВКП(б)», большевистская партия, советский народ, трудящиеся стран народной демократии и коммунисты всех стран черпают твердую уверенность в победе дела Ленина — Сталина, руководящие указания в своей борьбе за торжество коммунизма.

«Краткий курс» — замечательное, всеобъемлющее, энциклопедическое произведение. В нем дано глубокое, всестороннее обоснование и развитие марксизма-ленинизма: философии, политической экономики, социализма.

Основоположения научного коммунизма всегда уделяли большое внимание экономической теории. Ленин в статье «Карл Маркс» указывал, что наиболее глубоким, всесторонним и детальным подтверждением и применением марксизма является его экономическое учение.

Марксизм-ленинизм учит, что для определения правильной политики партия рабочего класса должна исходить из потребностей разви-

тия материальной жизни общества. Главную же и определяющую силу в системе материальных условий жизни общества составляет способ производства материальных благ. «Значит, — учит товарищ Сталин, — партия пролетариата, если она хочет быть действительной партией, должна овладеть, прежде всего, знанием законов развития производства, знанием законов экономического развития общества.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, партия пролетариата должна исходить как в построении своей программы, так и в своей практической деятельности, прежде всего, из законов развития производства, из законов экономического развития общества»¹.

Марксистская политическая экономия была углублена и поднята на новую, более высокую ступень развития Лениным и Сталиным, обобщившими гигантский опыт мирового рабочего движения в эпоху империализма и пролетарских революций, в эпоху победы социализма в СССР.

В разделе «Краткого курса» — «О диалектическом и историческом материализме» товарищ Сталин дал глубокий анализ условий материальной жизни общества, охарактеризовал определяющую роль способа производства в общественном развитии, законы развития производительных сил, возникновения и развития производственных отношений и смены одного способа производства другим; дал глубокий анализ пяти основных типов производственных отношений: пережиточно-общинного, рабовладельческого, феодального, капиталистического, социалистического. Этот анализ вооружает глубоким знанием законов общественного развития и политической борьбы, пониманием неизбежности революционного перехода от одного общественного способа производства к другому.

Товарищ Сталин дал глубокий анализ последней стадии развития капитализма — империализма и общего кризиса капитализма. Он вскрыл основные противоречия капитализма, основные этапы общего кризиса капитализма и его обострение по мере развития капитализма. Учение об общем кризисе капитализма, данное в «Кратком курсе истории ВКП(б)» и других работах товарища Сталина, является новым теоретическим вкладом в марксистско-ленинскую политическую экономию капитализма, вооружает глубоким знанием законов развития современного капитализма, пониманием неизбежности войн и военных столкновений до тех пор, пока существует капитализм, и необходимости укрепления военно-экономической мощи социалистического государства.

Громадное значение для нашей партии, как и для всего международного рабочего движения, имеет политическая экономия социализма, созданная Лениным и Сталиным, раскрывающая экономические законы строительства социализма и перехода к коммунизму. Основы политической экономики социализма, изложенные в «Кратком курсе истории ВКП(б)» и развитые затем в ряде выступлений товарища Сталина, являются величайшим достижением марксистско-ленинской теории.

С исключительным мастерством в «Кратком курсе истории ВКП(б)» вскрыта глубокая связь, существующая между политической экономией социализма и практической деятельностью коммунистической партии в деле руководства строительством социалистического хозяйства.

Великая Октябрьская социалистическая революция разбила капитализм в нашей стране, свергла власть помещиков и капиталистов, отняла у них средства производства и превратила средства производства в собственность всего народа, в общественную собственность. Она установила диктатуру пролетариата, поставившую своей задачей построение нового, социалистического общества. Со всей силой встал вопрос о пер-

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 339.

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 116—117.

спективах, путях и средствах строительства социализма в СССР, ибо социалистическое общество строится сознательно, а не вызревает стихийно, самоотом, подобно капиталистическому обществу. Сознательное руководство строительством социалистического общества большевистской партией и советским государством предполагало знание путей построения этого общества, знание законов его развития.

Основоположники марксистской политической экономии Маркс и Энгельс, давшие детальный анализ законов развития капиталистического общества, естественно, не могли раскрыть столь же всесторонние закономерности развития социалистического общества, создать политическую экономию социализма, ибо такого общества тогда не существовало. Они смогли дать лишь общую характеристику нового строя, который должен прийти на смену капитализму. Но этого уже было недостаточно.

Строительство социалистического общества требовало знания движущих сил и законов развития социалистического общества, путей его строительства и развития. Ответ на эти вопросы дали Ленин и Сталин. Ленин и Сталин в новых исторических условиях, в процессе социалистической революции и построения социализма, творчески применяли и обогащая экономическое учение Маркса, раскрывали движущие силы и экономические законы социалистического общества, научно определили пути его развития.

Ленин и Сталин — создатели политической экономии социализма, представляющей собой величайший итог марксистской политической экономии, её высшую ступень.

Политическая экономия социализма разрабатывалась Лениным и Сталиным в течение многих лет; она создавалась в неразрывной связи с практикой социалистического строительства, в непрерывной борьбе с буржуазными и мелкобуржуазными «теориями», с троцкистскими, бухаринскими и прочими реставраторами капитализма; в ней обобщен всемирно-исторический опыт большевистской партии по созданию нового, социалистического общества в нашей стране. На основе обобщения этого опыта и была создана политическая экономия социализма — важнейшая составная часть марксистско-ленинской политической экономии.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)», особенно в главах, посвященных послеоктябрьскому периоду истории партии, дано обобщение ленинско-сталинской теории по вопросам социалистического строительства. В этом произведении дано всестороннее обоснование великих ленинско-сталинских идей о победе социализма в одной стране, о путях социалистического преобразования общества, о построении фундамента социалистической экономики, о неизбежности обострения классовой борьбы по мере укрепления сил социализма и ослабления сил капитализма, о ликвидации эксплуататорских классов и построении социализма.

«Краткий курс истории ВКП(б)» является новым, крупным шагом вперед в деле разработки основных вопросов политической экономии социализма. Именно в нем товарищ Сталин дал глубокую и всестороннюю характеристику социалистического способа производства; впервые сформулировал вопрос о взаимоотношении производительных сил и производственных отношений при социализме, указав, что социалистическое общество характеризуется полным соответствием производственных отношений характеру производительных сил; впервые раскрыл значение коллективизации сельского хозяйства, как глубочайшего революционного переворота, как скачка из старого качественного состояния общества в новое качественное состояние; впервые дал научную периодизацию социалистического строительства, сформулировал основ-

ные этапы социалистического строительства, являющиеся ступенями подготовки социалистического способа производства. Всё это является новым теоретическим вкладом в политическую экономию социализма и дано вперед марксистско-ленинскую экономическую науку.

Огромное значение «Краткого курса истории ВКП(б)» и других работ товарища Сталина для политической экономии социализма состоит прежде всего в том, что в них, на основе всестороннего обобщения опыта создания нового, социалистического общественного строя в нашей стране, открыты законы социалистического преобразования общества, пути и методы осуществления социализма, — дано стройное и цельное учение о переходе от капитализма к социализму, о построении социалистического общества. Неоценимое значение этого открытия состоит в том, что оно указывает путь перехода от капитализма к социализму для всех без исключения стран, вставших на путь социалистического преобразования общества. Разумеется, каждая страна, вставшая на путь социалистического строительства, идет к социализму с учётом особенностей своего исторического развития. Но при всех этих особенностях переход от капитализма к социализму во всех странах определяется общими законами переходного периода от капитализма к социализму, открытыми Лениным и Сталиным на основе обобщения практики социалистического строительства в СССР.

Тот, кто пытается под предлогом искусственно раздутой «национальной специфики» возводить для каждой страны «свой» путь развития к социализму, противопоставляя его генеральному пути строительства социализма, осуществленному народами СССР, — тот неизбежно скатывается на антиленинские позиции, тот неизбежно переходит в лагерь врагов социализма. Об этом со всей очевидностью свидетельствует преступная деятельность фракции Тито в компартии Югославии. Измышление этой националистической, антиленинской и антисоветской группы о каком-то особом «национальном», «югославском» пути к социализму, который является в действительности не путём к социализму, а путём к возрождению в Югославии капитализма, путём гибели народной демократии, — не имеет ничего общего с марксизмом-ленинизмом. Опыт подтверждает, что существует лишь один путь к социализму: это — путь, открытый Лениным и Сталиным на основе обобщения практики социалистического строительства в СССР, получивший свое всестороннее освещение в «Кратком курсе истории ВКП(б)».

Главное в этом пути заключается в том, что «...переход от капитализма к социализму и освобождение рабочего класса от капиталистического гнета может быть осуществлено не путем медленных изменений, не путем реформ, а только лишь путем качественного изменения капиталистического строя, путем революции»¹.

Завоевание власти рабочим классом является исходным пунктом социалистического переустройства общества, перестройки всех общественных отношений на базе социализма. Свергнуть же власть капиталистов и установить власть трудящихся невозможно без социалистической революции. «Ленин всегда учил, — пишет товарищ Сталин, — что без революции рабочего класса невозможно свергнуть капитализм»².

Целью рабочего класса, захватившего государственную власть, является сплочение всех трудящихся, учреждение союза рабочего класса и крестьянства под руководством рабочего класса и социалистическая

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 105.

² Там же, стр. 162.

перелом крестьянства; ликвидация эксплуататорских классов и уничтожение деления общества на классы; уничтожение всех корней и причин, порождающих эксплуатацию человека человеком; построение социалистического общества.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)» дается глубокое изложение и дальнейшее развитие ленинской теории о возможности победы социализма в одной стране и построении полного социалистического общества в СССР.

Творчески развивая ленинскую теорию, товарищ Сталин чётко разграничивает две стороны этой проблемы: внутреннюю и внешнюю — международную. «Что касается внутренней стороны вопроса, то есть взаимоотношений классов внутри страны, — говорится в «Кратком курсе истории ВКП(б)», — то рабочий класс и крестьянство СССР вполне могут одолеть экономически свою собственную буржуазию и построить полное социалистическое общество»¹. Теперь это доказано опытом: под руководством коммунистической партии рабочий класс в союзе с крестьянством ликвидировал эксплуататорские классы в нашей стране, построил в условиях капиталистического окружения социалистическое общество.

Строительство социализма в СССР происходило в обстановке острой и непримиримой классовой борьбы против эксплуататорских классов и их агентов, против пережитков капитализма, привычек и традиций старого общества. Если переход от капитализма к социализму и освобождение трудящихся от капиталистического гнёта может быть осуществлён не путём медленных изменений, а только лишь путём качественных изменений капиталистического строя, путём революции, то ясно, что он не может не быть периодом ожесточённой классовой борьбы, борьбы не на жизнь, а на смерть.

«Значит, нужно не замалчивать противоречия капиталистических порядков, а вскрывать их и размышлять, не тушить классовую борьбу, а доводить её до конца.

Значит, чтобы не ошибиться в политике, надо проводить непримиримую классовую пролетарскую политику, а не реформистскую политику гармонии интересов пролетариата и буржуазии, а не соглашательскую политику «врастания» капитализма в социализм»².

В непреложности этого вывода теперь всё более убеждаются трудящиеся массы стран капитализма как на опыте своей борьбы, так и на всемирно-историческом опыте построения социализма в СССР. Именно классовая пролетарская политика коммунистической партии обеспечила победу социалистической революции в СССР, уничтожение капитализма и освобождение трудящихся нашей страны от гнёта капиталистической эксплуатации. Между тем, реформистская, соглашательская политика гармонии интересов пролетариата и буржуазии, политика «врастания» капитализма в социализм, проповедуемая лидерами II Интернационала и современными правыми социалистами типа Блюма, Эттли, Бекина, Реняра, Сарагата — привела к усилению гнёта капиталистических монополий.

Все это свидетельствует о том, что все исторические задачи переходного периода от капитализма к социализму — свержение власти помещиков и капиталистов, ликвидация эксплуататорских классов, построение социализма — могут найти свое разрешение лишь на путях непримиримой классовой пролетарской политики. Отрицание этого, как подтверждает пример современных правых социалистов и нынешних руководителей КПЮ — Тито, Карделя, Ранковича — означает пре-

дательство интересов рабочего класса, предательство дела социализма. Руководители КПЮ отрицают рост капиталистических элементов в своей стране и связанное с этим обострение классовой борьбы. Это отрицание исходит из оппортунистической их установки, будто в переходный период от капитализма к социализму классовая борьба не обостряется, как учит этому марксизм-ленинизм и как это подтверждено опытом социалистического строительства в нашей стране и подтверждается ныне опытом стран народной демократии, а якобы затухает, как утверждали враги народа типа Бухарина. Это есть отказ от марксистско-ленинской теории классов и классовой борьбы, предательство дела социализма, дела рабочего класса. «В условиях, когда в Югославии — говорится в резолюции Информационного бюро о положении в Коммунистической партии Югославии — преобладает индивидуальное крестьянское хозяйство, нет национализации земель, существует частная собственность на землю и купля-продажа земли, в руках кулаков сосредоточены значительные земельные участки, применяется наёмный труд и т.д., нельзя воспитывать партию в духе затухающей классовой борьбы и примирения классовых противоречий, не разрушая тем самым партию перед лицом трудностей строительства социализма».

Опыт большевистской партии учит, что без ожесточённой классовой борьбы нельзя ликвидировать эксплуататорские классы, построить социалистическое общество. Эти выводы являются обязательными для партии рабочего класса любой страны в её борьбе за построение социалистического общества. Марксистско-ленинская теория классовой борьбы, основные положения которой с величайшей глубиной сформулированы товарищем Сталиным в «Кратком курсе истории ВКП(б)», является величайшим теоретическим вкладом в марксистско-ленинское учение о переходном периоде от капитализма к социализму, в политическую экономию социализма.

Построение социалистического общества в нашей стране поставило во-первых вопрос о путях перехода от капитализма к социализму в других странах и построении в них социалистического общества. Теперь, когда в СССР уже построен в основном социализм и в результате второй мировой войны мир раскололся на два лагеря — лагерь антиимпериалистический и демократический во главе с СССР и лагерь империалистический и антидемократический во главе с США — переход от капитализма к социализму и построение социалистического общества в странах народной демократии может успешно осуществляться только при помощи Советского Союза и в тесной дружбе с ним.

Ленин и Сталин неоднократно указывали, что построение социалистической экономики — самая трудная задача социалистической революции. Наша страна, унаследовавшая от старой России отсталую экономику, должна была преодолеть технико-экономическую отсталость в кратчайшие исторические сроки, не имея возможности рассчитывать при этом на материальную поддержку извне, какой обычно пользовались другие страны, когда они создавали свою индустрию. Чтобы решить эту труднейшую задачу, надо было изыскать ещё не изведанные пути и средства, но речь шла о создании новой, социалистической экономики. Геней Ленина и Сталина открыли эти пути. Пути эти — социалистическая индустриализация страны и коллективизация сельского хозяйства. Это было крупнейшим научным открытием, которое вооружило партию большевиков в её борьбе за преобразование нашей страны в могучую социалистическую державу. Эти коренные проблемы строительства социализма глубоко изложены в «Кратком курсе истории ВКП(б)». В нём определены пути и средства строительства социализма,

Н 1903

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 261.

² Там же, стр. 103.

указаны те звенья, которые решали судьбу социалистического строительства в нашей стране.

В качестве основного и главного звена социалистического строительства товарищ Сталин выдвинул индустриализацию страны. «Социалистическая индустриализация страны, — говорится в «Кратком курсе истории ВКП(б)», — таково то основное звено, с которого нужно начать разворот строительства социалистического народного хозяйства¹. Этот вывод базировался на глубоком теоретическом анализе восстановительного периода, его положительных сторон и недостатков.

«В восстановительный период, — говорится в «Кратком курсе истории ВКП(б)», — задача состояла в том, чтобы оживить, прежде всего, сельское хозяйство, получить от сельского хозяйства сырьё, продовольствие и привести в движение, — восстановить промышленность, восстановить существующие заводы и фабрики.

Советская власть сравнительно легко справилась с этими задачами.

Но восстановительный период имел три больших недостатка.

Во-первых, он имел дело со старыми заводами и фабриками, с их старой, отсталой техникой, которые могли скоро выйти из строя. Задача состояла в том, чтобы переоборудовать их на основе новой техники.

Во-вторых, восстановительный период имел дело с такой промышленностью, база которой была слишком узка, ибо в числе имевшихся заводов и фабрик отсутствовали десятки и сотни машиностроительных заводов, абсолютно необходимых для страны, которых не было у нас тогда и которые нужно было построить, так как без наличия таких заводов индустрия не может считаться действительной индустрией. Задача состояла в том, чтобы создать эти заводы и вооружить их современной техникой.

В-третьих, восстановительный период имел дело по преимуществу с легкой индустрией, которую он развил и вывел на дорогу. Но само развитие легкой индустрии стало в дальнейшем упираться в слабость тяжелой индустрии, не говоря уже о других потребностях страны, которые могли быть удовлетворены лишь развитой тяжелой индустрией. Задача состояла в том, чтобы сделать теперь крен в сторону тяжелой индустрии.

Все эти новые задачи должны были разрешить политика социалистической индустриализации².

Опираясь на указания Ленина, товарищ Сталин разработал положения о социалистической индустриализации страны: об особом, советском методе индустриализации, о коренном отличии социалистического индустриализации от капиталистической, о необходимости высоких темпов индустриализации, об источниках социалистического накопления для развития индустрии, о связи индустриализации с социалистической переладкой сельского хозяйства; вооружил трудящихся Советского Союза ясной и четкой программой борьбы за создание мощной социалистической индустрии.

Существо социалистической индустриализации, указывая товарищ Сталин, состояло не в простом росте промышленности, а в развитии тяжелой индустрии и прежде всего её сердцами — машиностроения, ибо только создание тяжелой индустрии и собственного машиностроения могло обеспечить материальную базу социализма и поставить страну в независимое от капиталистического мира положение.

Начинать индустриализацию надо было не с легкой промышленности, а с разветвленной индустрии, производящей средства производства. «Превратить нашу страну из аграрной в индустриальную, способную производить своими собственными силами необходимое оборудование, — вот в чем суть, основа нашей генеральной линии», — говорится в «Кратком курсе истории ВКП(б)»³. В этом состояла суть социалистической индустриализации и коренное отличие советского метода индустриализации от метода капиталистического.

Построение социалистического общества не исчерпывалось задачей создания мощной социалистической промышленности. Для победы социализма необходимо было ещё провести социалистическое переустройство сельского хозяйства. Крупная промышленность не могла длительное время развиваться параллельно с мелкокрестьянским хозяйством. Сохранение этого противоречия неминуемо привело бы к развалу всего народного хозяйства. Большевицкая партия учитывала также, что до тех пор, пока в экономике будут преобладать раздробленные мелкие крестьянские хозяйства, капитализм будет иметь более прочную базу, чем социализм, и восстановление капитализма будет являться реальной опасностью.

Чтобы выйти из этого положения, надо было создать в сельском хозяйстве крупное производство, способное использовать тракторы и другие сельскохозяйственные машины и поднять товарность сельского хозяйства. Но крупное хозяйство в деревне может быть или капиталистическим или социалистическим. «Перед страной, — отмечается в «Кратком курсе истории ВКП(б)», — стояли две возможности: либо перейти на крупное капиталистическое производство, что означало бы разорение крестьянских масс, гибель союза рабочего класса и крестьянства, усиление кулачества и поражение социализма в деревне, либо стать на путь объединения мелких крестьянских хозяйств в крупные социалистические хозяйства, в колхозы, способные использовать тракторы и другие современные машины для быстрого подъема зернового хозяйства и его товарной продукции.

Понятно, что партия большевиков и Советское государство могли стать лишь на второй путь, на колхозный путь развития сельского хозяйства⁴.

Это был единственно правильный путь, который обеспечивал действительный подъем сельского хозяйства и победу социализма в деревне.

Опираясь на кооперативный план Ленина, план перевода миллионов крестьян к социалистическому строительству, товарищ Сталин разработал теорию коллективизации сельского хозяйства, вооружил партию и трудящихся крестьян четкой и ясной программой борьбы за утверждение и укрепление колхозного строя в деревне.

Товарищ Сталин всесторонне разработал вопрос о колхозной форме социалистического сельского хозяйства в деревне, о сельскохозяйственной артели, как основном и главном звене колхозного строительства на современном этапе, о значении МТС, как опорных пунктов в деле социалистического переустройства сельского хозяйства и оказания помощи сельскому хозяйству и крестьянству со стороны социалистического государства. Он обосновал необходимость перехода от политики ограничения и вытеснения кулачества как класса к политике его ликвидации на основе сплошной коллективизации.

Метод коллективизации, указанный товарищем Сталиным, был, как показал весь последующий опыт, в высшей степени прогрессивным

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 261.

² Краткий курс истории ВКП(б), стр. 267—268.

³ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 263.

⁴ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 274.

методом. Он дал возможность в течение нескольких лет покрыть всю страну крупными коллективными хозяйствами, имеющими возможность применить новую технику, использовать все агрономические достижения, дать стране побольше товарной продукции и перейти от политики ограничения и вытеснения кулачества к политике ликвидации кулачества как класса.

С переходом партии в наступление на кулачество резко обострилась классовая борьба в деревне. В «Кратком курсе истории ВКП(б)» товарищ Сталин убедительно показал, что сопротивление классового врага принимает тем более острые формы, чем больше успехи у социализма, чем больше классовый враг теряет почву под ногами.

Ликвидация кулачества как класса на основе сплошной коллективизации означала полную ликвидацию эксплуататорских классов в нашей стране.

«Это был, — сказано в «Кратком курсе истории ВКП(б)», — лучшая революционный переворот, скачок из старого качественного состояния общества в новое качественное состояние, равнозначный по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 года.

Своеобразие этой революции состояло в том, что она была произведена сверху, по инициативе государственной власти, при прямой поддержке снизу со стороны миллионов масс крестьян, борющихся против кулацкой кабалы, за свободную колхозную жизнь.

Она, эта революция, одним ударом разрешила три коренных вопроса социалистического строительства:

- а) Она ликвидировала самый многочисленный эксплуататорский класс в нашей стране, класс кулаков, оплот реставрации капитализма;
- б) Она перевела с пути индивидуального хозяйства, рождающего капитализм, на путь общественного, колхозного, социалистического хозяйства самый многочисленный трудящийся класс в нашей стране, класс крестьян;

а) Она дала Советской власти социалистическую базу в самой обширной и жизненно необходимой, но и в самой отсталой области народного хозяйства — в сельском хозяйстве.

Тем самым были уничтожены внутри страны последние источники реставрации капитализма и вместе с тем были созданы новые, решающие условия, необходимые для построения социалистического народного хозяйства»¹.

Победа социализма в СССР — яркое свидетельство величайшей жизнестойкости и силы ленинско-сталинской теории о путях социалистического переустройства общества, о построении социализма.

Крупнейшим вкладом в политическую экономию социализма является данный товарищем Сталиным в «Кратком курсе истории ВКП(б)» всесторонний анализ экономической и классовой структуры победившего в нашей стране социалистического общества, его важнейших отличий и коренных преимуществ по сравнению с капитализмом.

Товарищ Сталин показал, что в отличие от экономики переходного периода с ее многоукладностью и внутренними антагонистическими противоречиями, экономика социалистического общества есть экономика, базирующаяся на безраздельном господстве социалистического уклада во всем народном хозяйстве. «При введении новой экономической политики, — говорится в «Кратком курсе истории ВКП(б)», — Ленин говорил, что в нашей стране имеются элементы

пяти общественно-экономических укладов. Первый уклад — патриархальное хозяйство, в значительной степени натуральное хозяйство, то-есть не ведущее почти никакой торговли. Второй уклад — мелкотоварное производство, большинство крестьянских хозяйств, занимающееся продажей сельскохозяйственных продуктов, и ремесленники. Этот хозяйственный уклад в первые годы изпа охватывал большинство населения. Третий уклад — частнохозяйственный капитализм, который стал оживать в начале изпа. Четвертый уклад — государственный капитализм, главным образом, концессии, которые не получили сколько-нибудь значительного развития. Пятый уклад — социализм, социалистическая промышленность, которая была еще тогда слаба, соханы и колхозы, занимавшие в начале изпа ничтожное место в народном хозяйстве, государственная торговля и кооперация, которые тоже в начале изпа были слабы.

Ленин указывал, что из всех этих укладов должен возобладать социалистический уклад.

Новая экономическая политика была рассчитана на полную победу социалистических форм хозяйства.

И эта цель к XVII съезду партии была уже осуществлена.

«Мы можем теперь сказать, — говорил по этому поводу тов. Сталин, — что первый, третий и четвертый общественно-экономические уклады уже не существуют, второй общественно-экономический уклад отнесен на второстепенные позиции, а пятый общественно-экономический уклад — социалистический уклад, является безраздельно господствующей и единственно командующей силой во всем народном хозяйстве»¹.

Победа социалистического уклада во всем народном хозяйстве СССР была вместе с тем победой социалистической общественной собственности на средства производства во всем народном хозяйстве.

Творчески развивая марксистско-ленинскую теорию об экономической основе социализма — социалистической собственности на средства производства, — товарищ Сталин разработал вопрос о формах собственности в социалистическом обществе.

На основе обобщения опыта социалистического строительства в нашей стране товарищ Сталин показал, что социалистическая собственность, как экономическая основа социалистического общества, выступает в двух формах: государственная собственность (всенародное достояние) и кооперативно-колхозная собственность. Он раскрыл единство и различие двух форм собственности, ведущий характер государственной (всенародной) собственности. Обе эти формы собственности единой (всенародной) собственности. Различие состоит в степени зрелости этих двух форм, в степени обобществления в них средств производства и отражает своеобразие путей движения к коммунизму рабочего класса, как передового класса советского общества, и крестьянства.

Творчески развивая марксистско-ленинское учение о социализме, товарищ Сталин в «Кратком курсе истории ВКП(б)» с исключительной теоретической глубиной обобщил изменения, происшедшие в классовой структуре СССР в результате победы социализма. В СССР уничтожены эксплуататорские классы, но остался рабочий класс, осталось крестьянство. Социально-экономическая природа этих классов при социализме, отношение их к средствам производства, их положение в обществе, их взаимные отношения глубоко изменились.

Характеризуя эти изменения, товарищ Сталин пишет в «Кратком курсе истории ВКП(б)»: «Рабочий класс перестал быть эксплуатируе-

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 291—292.

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 306.

мым классом, лишенным средств производства, как это имеет место при капитализме. Он уничтожил капитализм, отобрал у капиталистов средства производства, превратил их в общественную собственность. Он перестал быть пролетариатом в собственном, старом смысле этого слова. Пролетариат СССР, обладающий государственной властью, превратился в совершенно новый класс. Он превратился в освобожденный от эксплуатации рабочий класс, уничтоживший капиталистическую систему хозяйства и установивший социалистическую собственность на средства производства, то-есть в такой рабочий класс, какого еще не знала история человечества.

Не менее глубокие изменения произошли и в положении крестьянства СССР... Теперь в СССР выросло совершенно новое крестьянство: нет больше помещиков и кулаков, купцов и ростовщиков, которые могли бы эксплуатировать крестьянство. Огромнейшее большинство крестьянских хозяйств вступило в колхозы, в основе которых лежит не частная собственность на средства производства, а коллективная собственность, выросшая на основе коллективного труда. Это — новый тип крестьянства, освобожденного от всякой эксплуатации. Такого крестьянства также не знала еще история человечества...

...Таким образом, стираются классовые грани между трудящимися СССР, исчезает старая классовая исключительность. Падают и стираются экономические и политические противоречия между рабочими, крестьянами и интеллигенцией. Создалась основа морально-политического единства общества¹.

Общественная социалистическая собственность на средства производства, отсутствие эксплуататорских классов, морально-политическое единство общества явились основой новых, социалистических производственных отношений.

Товарищу Сталину принадлежит великая заслуга создания развернутой, всесторонне развитой на основе опыта победившего в СССР социализма, теории о социалистическом способе производства, представляющем собой единство социалистических производственных отношений и производительных сил.

В противоположность капитализму, где между производительными силами и производственными отношениями существуют antagonистические противоречия, социалистическое общество характеризуется полным соответствием социалистических производственных отношений и производительных сил, которое обусловлено тем, что общественный характер производства подкрепляется здесь общественной собственностью на средства производства. «При социалистическом строе, который осуществлен пока что только в СССР, — говорится в «Кратком курсе истории ВКП(б)», — основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства. Здесь уже нет ни эксплуататоров, ни эксплуатируемых. Произведенные продукты распределяются по труду согласно принципу: «Кто не работает, тот не ест». Взаимные отношения людей в процессе производства характеризуются здесь, как отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи свободных от эксплуатации работников. Здесь производственные отношения находятся в полном соответствии с состоянием производительных сил, ибо общественный характер процесса производства подкрепляется общественной собственностью на средства производства.

Поэтому социалистическое производство в СССР не знает периодических кризисов перепроизводства и связанных с ними бедностей.

Поэтому производительные силы развиваются здесь ускоренным темпом, так как соответствующие им производственные отношения дают им полный простор для такого развития¹.

Характеристика социалистического способа производства, данная товарищем Сталиным в «Кратком курсе истории ВКП(б)», является ключом к познанию законов развития социалистического общества, изучение которых составляет важнейшую задачу политической экономии социализма.

Господство социалистической системы хозяйства и общественной собственности на средства производства уничтожило стихийные экономические законы капитализма и открыло новую эпоху сознательного и планомерного руководства со стороны государства развитием производительных сил. При социалистическом строе источником движения и развития народного хозяйства является планирующее социалистическое государство. Оно разрешает и ликвидирует противоречия, возникающие в процессе развития социалистической экономики, направляет её развитие по пути к коммунизму. Но если источником движения и развития социалистической системы хозяйства является планирующее социалистическое государство, то это не означает, что оно может не считаться с экономическими законами. Как известно, некоторые экономисты приходили к тому ошибочному выводу, что раз власть в наших руках, раз государство определяет развитие экономики, то не может быть никаких объективных экономических законов. Неудивительно поэтому, что эти люди болтали о ликвидации советской торговли и денег при социализме, о переходе к напрямую продуктообмену, о переходе уже на стадии социализма от сельскохозяйственной артели к коммуне, о ликвидации общественного разделения труда и т. п.

Выход в свет «Краткого курса истории ВКП(б)» опровергнул и положил конец вульгаризации и упрощенчеству в толковании экономических законов социализма.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)», в разделе «О диалектическом и историческом материализме» товарищ Сталин показал, что социалистический способ производства имеет свои, присущие ему экономические законы, и что знание этих законов и умение пользоваться ими является необходимым условием правильного руководства народным хозяйством со стороны советского государства и большевистской партии.

В работах и выступлениях товарища Сталина дана развернутая характеристика экономических законов социализма. Социалистическая система народного хозяйства существует и развивается на основе экономических законов, принципиально отличных по своему характеру, форме проявления и социальным последствиям от экономических законов капитализма.

Экономические законы социализма выражают социалистические производственные отношения, основанные на товарищеском сотрудничестве и социалистической взаимопомощи свободных от эксплуатации работников, в то время как экономические законы капитализма выражают капиталистические производственные отношения, основанные на господстве и подчинении, на эксплуатации человека человеком.

Экономические законы социализма действуют не стихийно, но по воле и сознанию людей, подобно экономическим законам капитализма. При социализме действие экономических законов находится под контролем людей — строителей коммунизма. Эти законы осуществляются не самотеком, а как сознательно применяемые и используемые советским государством в практике социалистического строительства.

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 328—329.

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 121—122.

Это отличие экономических законов социализма от экономических законов капитализма обусловлено общественной социалистической собственностью на орудия и средства производства, отсутствием антагонистических классов и эксплуатацией человека человеком.

Товарищ Сталин обобщил гигантский опыт социалистического планирования в нашей стране, опыт сталинских пятилеток, вскрыл роль народнохозяйственных планов в деле социалистического строительства, сущность и задачи планирования. Обобщение этого опыта имеет неограниченное значение не только для нашей страны, но и для стран народной демократии. Оно показывает нам путь и перспективы планирования, методы и принципы осуществления плана, роль плана в социалистическом переустройстве общества и развитии социализма.

На основе обобщения опыта социалистического строительства в нашей стране, товарищ Сталин открыл действие закона стоимости в преобразованном виде и показал необходимость при социализме денег, торговли, хоучастства, кредитно-финансовой системы как орудий планового, социалистического хозяйства.

На основе опыта расширенного воспроизводства в нашей стране товарищ Сталин разработал теорию социалистического воспроизводства и показал коренное отличие социалистического воспроизводства от капиталистического. Товарищ Сталин разбил вражеские теории «равновесия» секторов советской экономики, «самотеки» в социалистическом строительстве, «устойчивости» мелкокрестьянского хозяйства и доказал, что социалистическое хозяйство развивается по принципу расширенного воспроизводства. «В самом деле, — говорил товарищ Сталин в речи на конференции аграрников-марксистов в 1929 году, — марксистская теория воспроизводства учит, что современное общество не может развиваться, не накопляя из года в год, а накопить невозможно без расширенного воспроизводства из года в год. Это ясно и понятно. Наша крупная централизованная социалистическая промышленность развивается по марксистской теории расширенного воспроизводства, ибо она растет ежегодно в своем объеме, имеет свои накопления и движется вперед семимильными шагами»¹.

Социалистическая индустриализация народного хозяйства и коллективизация сельского хозяйства СССР, завершившиеся победой социализма, привели к тому, что не только промышленность, но и сельское хозяйство, т. е. все народное хозяйство стало развиваться по принципу расширенного воспроизводства.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)» всесторонне освещен вопрос о социалистическом соревновании как методе социалистического строительства. Товарищ Сталин показал, что развитие социалистической экономики невозможно без социалистического соревнования. Социалистическое соревнование — есть коммунистический метод строительства социализма на основе максимальной активности миллионов масс трудящихся. В отличие от капиталистической конкуренции, которая несет поражение и смерть одним, победу и господство другим, социалистическое соревнование означает товарищескую помощь отстающим со стороны передовых, с тем, чтобы добиться общего подъема.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)» и в других работах товарища Сталина раскрыта и показана великая сила социалистического соревнования в ускорении темпов хозяйственного развития, в выполнении и перевыполнении планов. Соревнование явилось одним из важнейших условий превращения в кратчайший исторический срок нашей страны из аграрной и отсталой в страну передовой индустрии и самого крупного в мире, социалистического сельского хозяйства.

¹ И. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 277.

Товарищ Сталин в ряде своих произведений всесторонне осветил такие важнейшие вопросы руководства социалистическим хозяйством, как вопрос о хоучастстве, режиме экономики, о повышении производительности труда, борьбе с уравниловкой, о кадрах, о неотделимости политики и хозяйства, политического и хозяйственного руководства. Разработка этих вопросов является неоценимым вкладом в политическую экономию социализма, имеет огромное значение в деле социалистического строительства.

В сталинском «Кратком курсе истории ВКП(б)» на основе опыта развития социалистической экономики показана решающая роль большевистской партии и советского государства в деле социалистического строительства, их организующая и мобилизующая роль во всем народном хозяйстве.

В капиталистических странах, в силу частной собственности на средства производства, экономическая роль буржуазного государства весьма ограничена. Объясняется это тем, что хозяйство не находится там в руках государства. Буржуазное государство, — указывал товарищ Сталин, — «это — институт организации обороны страны, организации охраны «порядка», аппарат собирания налогов. Хозяйство же в собственном смысле мало касается капиталистического государства, оно не в его руках. Наоборот, государство находится в руках капиталистического хозяйства»¹.

В условиях социалистической системы хозяйства роль и функции государства носят принципиально иной характер. Советское государство является собственником основных средств производства. Оно держит в своих руках основные рычаги экономики страны и является решающей силой экономического развития общества, сознательно и планомерно организует общественное производство и распределение, определяет развитие всей социалистической экономики на основе познанных экономических законов. Социалистическое государство, опирающееся на общественную социалистическую собственность на средства производства, на морально-политическое единство и патриотизм советского народа, на технико-экономическую независимость социалистической экономики, — является движущей силой экономики СССР.

Соединение в руках социалистического государства всей полноты политической и экономической власти дает ему невиданную до сих пор в истории экономическую мощь и творческую силу. Это особенно ярко проявилось в годы Великой Отечественной войны, завершившейся всемирно-историческими победами СССР, и проявляется сейчас, в послевоенный период нашего развития.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)» всесторонне раскрыты важнейшие отличия и решающие преимущества социалистической экономики по сравнению с капиталистической, что представляет собой крупный вклад в политическую экономию социализма. «Краткий курс» является мощным идейным оружием воспитания у советского народа чувства советского патриотизма, гордости за свою социалистическую Родину, непримиримой борьбы с такими пережитками капитализма, как низкопоклонство и раболепие перед иностранщиной и реакционной буржуазной культурой.

В «Кратком курсе истории ВКП(б)» и в последующих работах товарища Сталина — в отчетном докладе ЦК на XVIII съезде партии и в речи 9 февраля 1946 года — дана развернутая характеристика новой исторической полосы развития, в которую вступила наша страна

¹ И. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 10, стр. 601—602.

после построения в ней в основном социалистического общества, и указаны те пути и средства, которые обеспечивают дальнейший, ещё более мощный расцвет нашей социалистической Родины. «Конституция закрепила тот всемирно-исторический факт, — говорится в «Кратком курсе истории ВКП(б)», — что СССР вступил в новую полосу развития, в полосу завершения строительства социалистического общества и постепенного перехода к коммунистическому обществу, где руководящим началом общественной жизни должен быть коммунистический принцип: «От каждого — по его способностям, каждому — по его потребностям»¹.

Товарищ Сталин определял основные условия перехода от социализма ко второй фазе коммунистического общества. Он показал решающее значение для этого перехода развития производительных сил, создания изобилия продуктов, повышения культурного уровня трудящихся, преодоления пережитков капитализма в сознании людей.

Необходимо, — говорил товарищ Сталин, — «развернуть дальше подъем нашей промышленности, рост производительности труда, усовершенствование техники производства с тем, чтобы, после того, как уже перегнали главные капиталистические страны в области техники производства и темпов роста промышленности, — перегнать их также экономически в течение ближайших 10—15 лет»². «Только в том случае, если перегоним экономически главные капиталистические страны, мы можем рассчитывать, что наша страна будет полностью насыщена предметами потребления, у нас будет изобилие продуктов, и мы получим возможность сделать переход от первой фазы коммунизма ко второй его фазе»³.

Сталинский лозунг — перегнать главные капиталистические страны и в экономическом отношении, т. е. в смысле размеров промышленного производства на душу населения, конкретизировал путь постепенного перехода от социализма, — в основном построенного в нашей стране — к коммунизму.

В речи 9 февраля 1946 года товарищ Сталин развернул грандиозный план развития нашей страны на ближайшие три — четыре пятилетки с тем, чтобы разрешить основную экономическую задачу СССР. «Что касается планов на более длительный период, — говорил в этой речи товарищ Сталин, — то партия намерена организовать новый мщный подъем народного хозяйства, который дал бы нам возможность поднять уровень нашей промышленности, например, втрое по сравнению с довоенным уровнем. Нам нужно добиться того, чтобы наша промышленность могла производить ежегодно до 50 миллионов тонн чугуна, до 60 миллионов тонн стали, до 500 миллионов тонн угля, до 60 миллионов тонн нефти. Только при этом условии можно считать, что наша Родина будет гарантирована от всяких случайностей. На это уйдет, пожалуй, три новых пятилетки, если не больше. Но это дело можно сделать, и мы должны его сделать».

В социалистическом соревновании и его высшей форме — в стахановском движении, — товарищ Сталин открыл зачатки недоступного для капитализма роста производительности труда, повышения культурно-технического уровня рабочего класса до уровня инженерно-технических работников. Стахановское движение «... открывает нам, — указывается в «Кратком курсе истории ВКП(б)», — тот путь, на котором только и можно добиться тех высших показателей производительности труда, которые необходимы для перехода от социализма к коммунизму и

уничтожения противоположности между трудом умственным и трудом физическим»⁴.

Теоретически обобщая опыт социалистического строительства, товарищ Сталин развил далее великое ленинское учение о возможности победы социализма в одной стране и обосновал возможность построения коммунистического общества в СССР и в том случае, если сохранится капиталистическое окружение; создал стройное и цельное учение о социалистическом государстве, о его роли и функциях, о сохранении государства при коммунизме в условиях капиталистического окружения.

Десять лет, прошедшие со дня выхода «Краткого курса истории ВКП(б)», были полны величайших исторических событий, подтверждавших правильность и огромное значение положений, сформулированных товарищем Сталиным в «Кратком курсе истории ВКП(б)». Целиком и полностью оказался подтвержденным анализ международной обстановки, данный товарищем Сталиным в последних главах «Краткого курса».

Известно, что еще задолго до начала второй мировой войны товарищ Сталин указал на два очага фашизма и агрессии: Германию на западе и Японию на Дальнем Востоке. Он показал, что предательская узкобуржуазная политика так называемых демократических государств: США, Англии и Франции — дала возможность укрепиться фашистским государствам и развязать вторую мировую войну. Глубоким научным анализом международной обстановки накануне вероломного нападения гитлеровской Германии на Советский Союз товарищ Сталин предупредил советский народ, мобилизовал его бдительность и поднял его боевую готовность. Гитлеровской Германии, хотя и удалось внезапно напасть на нашу страну, внезапно начать военные действия, но ей не удалось заставить нашу страну врасплох, неподготовленной. Успехи индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства СССР создали необходимые материальные и морально-политические предпосылки для активной обороны, опираясь на которые Советский Союз одержал политическую, военную и экономическую победу над врагом.

В книге «О Великой Отечественной войне Советского Союза» и в речи от 9 февраля 1946 года товарищ Сталин раскрыл причины, характер и итоги второй мировой войны. Он сформулировал положение о кризисах капиталистической системы мирового хозяйства, приводящих к расколу капиталистического мира на два лагеря и войнам между ними. Сталинское положение о кризисах капиталистической системы мирового хозяйства является дальнейшим развитием ленинско-сталинской теории империализма и общего кризиса капитализма. Товарищ Сталин показал обострение общего кризиса капитализма в результате второй мировой войны, усиления Советского Союза и выпадения из системы капитализма стран Восточной и Юго-восточной Европы, вставших благодаря разгрому Советским Союзом гитлеровской Германии на путь социалистического строительства. Говоря о нашей победе в Великой Отечественной войне, товарищ Сталин показал, что победы советский общественный и государственный строй. Премущества советского строя и мудрая политика большевистской партии позволили нам выдержать испытание небывалой по своим масштабам и напряженности войны. Успешно осуществив военную перестройку народного хозяйства, связанную с решением труднейшей задачи переме-

¹ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 331.

² И. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 591.

³ Там же, стр. 578—579.

⁴ Краткий курс истории ВКП(б), стр. 324.

мнения производительных сил и восстановления их на востоке в первоначальный период войны, советское государство создало слаженное и быстро растущее военное хозяйство, показавшее свое полное превосходство над военным хозяйством гитлеровской Германии.

Глубокий и всесторонний анализ военной экономики СССР, ее важнейших отличий и преимуществ перед военной экономикой капиталистических стран дан в гениальной сталинской книге «О Великой Отечественной войне Советского Союза», являющейся продолжением «Краткого курса истории ВКП(б)». Товарищ Сталин обосновал пути и методы экономической подготовки страны к активной обороне, перестройки народного хозяйства СССР на рельсы военной экономики и создания слаженного и быстро растущего в ходе войны военного хозяйства, всесторонне вскрыл особенности социалистической военной экономики, ее коренные отличия от капиталистической военной экономики. Товарищ Сталин определил пути достижения в ходе войны экономического превосходства над противником, которое обеспечило экономическую победу нашей страны над фашистской Германией, что и явилось важнейшей основой нашей военной победы.

Созданная товарищем Сталиным теория военной экономики социализма явилась крупнейшим теоретическим вкладом не только в политическую экономию социализма, но и в современную военную науку.

Гениальный труд товарища Сталина — «Краткий курс истории ВКП(б)» вооружает наши кадры, рабочий класс и коммунистов всех стран великим историческим опытом большевистской партии, знанием законов классовой борьбы и воодушевляет трудящихся всего мира на борьбу за свержение ненавистного капиталистического гнета и победу коммунизма.

Восстановление Донецкого бассейна

Донецкий угольный бассейн является старейшим освоенным в промышленных масштабах бассейном страны с высокоразвитой угольной промышленностью, черной металлургией, машиностроением и другими отраслями промышленности.

В царской России Донецкий бассейн был по существу единственным в стране топливной базой промышленности и железнодорожного транспорта. Достаточно сказать, что на долю Донбасса приходилось 87% всего добываемого угля в России. Добыча же угля в остальных районах страны, как например в Подмосковном бассейне, на Урале, в Кузнецком бассейне, была незначительной и уголь этих бассейнов в основном использовался местной промышленностью.

В годы гражданской войны и интервенции промышленность Донбасса была в значительной степени разрушена.

Партия и правительство, придавая исключительно большое значение обеспечению страны топливом и металлом, немедленно после окончания гражданской войны, направили силы молодой советской республики в первую очередь на восстановление Донецкого бассейна.

Роль Донецкого бассейна в экономике нашей страны ярко была выражена словами В. И. Ленина, который говорил, что «ни о каком восстановлении крупной промышленности в России, ни о каком настоящем строительстве социализма не может быть и речи... если мы не восстановим, не поставим на должную высоту Донбасс». В. И. Ленин называл Донбасс центром, настоящей основой всей нашей экономики. Благодаря принятым партией и правительством мерам, уже в 1927—1928 годах в Донбассе была достигнута добыча угля, превышавшая уровень 1913 года.

Особенно бурное развитие Донецкий бассейн получил в годы предвоенных сталинских пятилеток. Сталинский план индустриализации страны требовал всемерного развития топливной промышленности, как энергетической базы народного хозяйства. Исключительная роль отводилась угольной промышленности Донецкого бассейна.

В осуществлении задач, поставленных планами предвоенных пятилеток, все отрасли промышленности Донбасса достигли выдающихся результатов. В 1940 году, перед началом Великой Отечественной войны, добыча угля в Донбассе составила 85,5 миллионов тонн, что почти в 3,4 раза превышало уровень 1913 года. При этом угольная промышленность Донецкого бассейна была превращена из отсталой, базировавшейся на применении исключительно ручного труда отрасли промышленности, в передовую отрасль с высокоразвитой техникой добычи угля. Если в царской России механизированная добыча угля составляла около 1,7%, то в 1940 году в Донбассе уровень механизированной выемки угля составлял 93,5%.

Реконструкция действующих шахт и строительство новых шахт велась на основе широкого внедрения новейших достижений техники, в частности, внедрения тяжелых вращающихся машин, конвейеров, электровозов, отбойных и буряльных молотков, перегружателей и др.

К началу Великой Отечественной войны высокого уровня механизации достигли такие тяжёлые и трудоёмкие производственные процессы, как выемка и зарубка угля, доставка угля из забоев и транспорт угля (откатка) по главным откаточным выработкам.

Историческое значение для механизации угольной промышленности Донецкого бассейна имели решения комиссии тов. Молотова, вышедшей в 1930 году по поручению ЦК ВКП(б) в Донбасс. С этого времени началась упорная настойчивая борьба за превращение старого Донбасса в новый, механизированный Донбасс.

Программным документом для всей угольной промышленности явилось постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 8 апреля 1933 года «О работе угольной промышленности Донбасса». Осуществление этого постановления партии и правительства обеспечило коренную реконструкцию шахт Донбасса.

В 1940 году уровень механизации по процессам составлял: выемки угля 93,5%, зарубки угля врубовыми машинами — 67,9%, доставки — 94,1% и откатки — 73,3%.

Существенно изменились за годы предвоенных сталинских пятилеток типы угольных шахт Донбасса. Если в царской России основным типом шахты в Донбассе были мелкие шахты, то к началу Отечественной войны основным типом стали средние и крупные шахты, с суточной добычей 700—1000 тонн и выше.

Индустриализация Донбасса в корне изменила состав рабочей силы на шахтах. Широкое внедрение на шахтах механизации вызвало потребность в кадрах высококвалифицированных рабочих, обслуживающих машины и механизмы. До войны в Донбассе были подготовлены десятки тысяч машинистов врубовых машин, машинистов электровозов, лебёдок и конвейеров, забойщиков на отбойных молотках, бурильщиков и рабочих других квалификаций. Были ликвидированы профессии тяжёлого ручного труда, который был заменен трудом высококвалифицированным. В СССР навсегда ликвидирована профессия сапожника, позорявшая достоинство человека.

За годы предвоенных сталинских пятилеток в Донбассе были созданы постоянные кадры рабочих. Было покончено с сезонной текучестью рабочей силы на шахтах, свойственной царской России, когда обнищавшее крестьянство шло зимой на приработку в шахты. Резко улучшились материально-бытовые условия жизни горняков Донбасса. Социалистический Донбасс стал родиной стахановского движения, которое явилось выражением нового социалистического отношения советского человека к труду.

Коренные изменения, происшедшие в угольной промышленности Донбасса за годы предвоенных сталинских пятилеток, выразившиеся прежде всего в широком внедрении механизации на шахтах, привели к пошному повышению производительности труда к началу Великой Отечественной войны более чем в два раза, по сравнению с 1928 годом.

Для характеристики довоенной производительности мощи угольной промышленности Донецкого бассейна и его роли в народном хозяйстве СССР, достаточно сказать, что перед Великой Отечественной войной Донбасс в целом давал 57% от всей добычи угля в СССР. В Донбассе перед войной, только в системе быв. Наркомугля, было 314 основных (крупных и средней мощности) действующих шахт и около 2000 мелких шахт, принадлежавших другим ведомствам. В строительстве находилось 72 шахты с суммарной суточной добычей 101 тысяча тонн, причём часть из них была подготовлена к сдаче в эксплуатацию.

Наряду с широким разворотом строительства угольных шахт, в годы предвоенных сталинских пятилеток, в Донецком бассейне была создана мощная машиностроительная база по производству машин и

механизмов для угольной промышленности, а также большая сеть рудо-ремонтных заводов и центральных электромеханических мастерских по ремонту шахтного оборудования.

Производственная мощность заводов угольного машиностроения, созданных перед войной в Донбассе и в южных районах СССР, обеспечивала удовлетворение потребности в горно-шахтном оборудовании не только шахт Донецкого бассейна, но и в значительной степени других угольных бассейнов страны.

На территории Донбасса находились такие мощные заводы угольного машиностроения как Горловский завод им. Кирова, Торевский завод XV-летия ЛКСМУ, Ворошиловградский им. Пархоменко и другие, производившие подъёмные машины, врубовые машины, вентиляторы главного проветривания, центробежные насосы, транспортеры ленточные и скребковые, конвейерные приводы, шахтные вагонетки и др.

На шахтах Донбасса находилось тысячи первоклассных машин и механизмов и тысячи единиц стационарного оборудования. Подвижной железнодорожный парк предприятий Наркомугля насчитывал 282 паровоза и 1342 вагона, а протяжённость ведомственных железнодорожных путей достигала 1520 километров.

Донецкий бассейн обеспечивал углём всю металлургическую промышленность, электростанции, железнодорожный транспорт и другие отрасли промышленности юга и части центра страны.

Таким был Донецкий угольный бассейн до начала Великой Отечественной войны, до разрушения и разграбления его немцами захватчиками.

План третьей сталинской пятилетки намечал дальнейшее мощное развитие всех отраслей промышленности Донбасса, но осуществление его было прервано вероломным нападением фашистской Германии на Советский Союз.

За время немецкой оккупации Донецкий бассейн был полностью разрушен. При отступлении немцы разрушили 314 основных шахт, не считая мелких, взорвали 280 шахтных копров и 515 подъёмных машин, уничтожили или повредили 8 миллионов кубических метров промышленных зданий и сооружений. Более 2100 километров горных выработок на шахтах были завалены и затоплены. Были уничтожены и затоплены в шахтах тысячи угольных машин и механизмов. Были разрушены металлургические и машиностроительные заводы Донбасса.

Жилый фонд Донбасса, имевший до войны более 4 миллионов квадратных метров площади, был уничтожен на 64%. Културно-бытовых учреждений (клубов, школ, больниц, столовых и др.) уцелело только 12%. Шахтерские города и посёлки почти полностью были разрушены. Все заводы угольного машиностроения, рудо-ремонтные заводы, центральные электро-механические мастерские и другие предприятия угольной промышленности были взорваны или сожжены. Ущерб, нанесённый немцами оккупантами угольной промышленности Донбасса, исчисляется в 13 миллиардов рублей.

Враг разрушил не только угольную промышленность, но и чёрную металлургию Донбасса.

На территории Донбасса были взорваны и полностью выведены из строя все металлургические заводы и среди них такие как Макеевский им. Кирова, Краматорский им. Орджоникидзе, Сталинский и другие. Немские захватчики на всей оккупированной ими территории уничтожили и частично разрушили 62 доменных печи, 213 мартеновских печей, 248 прокатных станов. Кроме того было уничтожено большое количество трубопрокатных станов, паровых котлов, паровых тур-

бин, паровых машин, электромоторов, металлообрабатывающих станков, подъёмного и транспортного оборудования металлургических заводов.

При этом, как известно, большая часть металлургических заводов находилась непосредственно на территории Донецкого бассейна.

При отступлении немцы уничтожили также и всю энергетическую базу Донбасса. Сеть железных дорог была полностью перешита на узкую колею и в значительной части разрушена.

Разрушая Донецкий бассейн, немцы захватчики предполагали, что на его восстановление потребуются десятилетия и тем самым на многие годы будет подорвана экономическая мощь Советского Союза.

Однако эти расчёты немецких интервентов были основаны на непонимании тех социальных и экономических изменений, которые произошли в СССР за годы советской власти, на непонимании преимуществ советской социалистической системы хозяйства и огромных созидательных сил нашего народа.

Восстановление Донбасса началось немедленно после его освобождения. Ряд угольных шахт Донбасса начал давать уголь спустя 3—5 дней после освобождения территории от врага.

Днем освобождения Донбасса считается 8 сентября 1943 года, когда закончилось полное очищение территории его от немецких захватчиков. Но подготовительная работа над восстановлением Донбасса по существу началась еще задолго до этого, когда по указанию партии и правительства в Наркомугле было создано Бюро генерального плана восстановления Донбасса, на которое была возложена задача наметить пути и масштабы восстановления предприятий угольной промышленности Донбасса.

Восстановление Донбасса являлось задачей, не имевшей примеров в истории мировой промышленности, как по объёму работ, так и по технической сложности.

Восстановительные работы приходилось начинать при отсутствии электроэнергии и при исключительно сложных условиях подвоза материалов и оборудования, так как железнодорожный транспорт должен был в первую очередь удовлетворять нужды фронта.

Придавая исключительное значение быстрейшему восстановлению Донбасса, как основе восстановления промышленности юга СССР и важнейшему источнику обеспечения железнодорожного транспорта, обслуживавшего нужды фронта, угля, Государственный Комитет Оборон в октябре 1943 года, т. е. сразу после освобождения Донбасса, вынес решение, предусматривающее первоочередное восстановление угольных шахт и заводов угольной машиностроения, а также развитие добычи угля.

После освобождения Донбасса, в первую очередь восстанавливались шахты, имевшие сравнительно небольшие разрушения и работавшие в сравнительно менее трудных условиях. Кроме того было заложено свыше 600 мелких шахт.

Благодаря широко развернувшейся фронту работ и самоотверженному труду угольщиков Донбасса, в тяжёлых условиях военного времени, уже в первой годовщине освобождения Донбасса были достигнуты значительные результаты.

За первый год восстановления из затопленных шахт было откачено свыше 60 миллионов м³ воды. За это же время только на шахтах Сталинской области было добыто свыше 6 миллионов тонн угля. К концу 1944 года добыча угля в Донбассе в целом значительно превышала довоенную добычу, причём была развёрнута также добыча коксующихся углей. К концу первого года восстановления

Донбасса на шахтах уже работало 442 врубловых машины, 567 конвейерных установок, 90 электровозов и много других механизмов.

В 1944 году восстановительные работы развёрнулись на 220 основных шахтах, производственная мощность которых составляла около 70% мощности всего довоенного шахтного фонда Донбасса. Наряду с этим было начато восстановление заводов угольной машиностроения, рудо-ремонтных заводов, центральных электро-механических мастерских и других предприятий угольной промышленности.

В течение первого года было восстановлено около 100 основных шахт, более 300 километров горных выработок, около 900 тысяч м³ производственных зданий и сооружений, свыше 1,5 миллионов м² жилой площади, больницы, школы, клубов, столовых и других культурных и бытовых учреждений.

Чтобы представить весь огромный объём восстановительных работ в Донбассе, следует отметить, что планом восстановления Донбасса предусматривалось восстановить 300 основных шахт, восстановить 2850 километров подземных горных выработок, восстановить и вновь построить 5,9 миллионов м³ технических зданий и сооружений; восстановить и смонтировать 280 металлических шахтных коров, 515 подъёмных машин, 570 вентиляторов главного проветривания; восстановить и вновь построить 3,8 миллионов м³ жилых и культурно-бытовых зданий. Из общего количества восстанавливаемых шахт подлежало откачке 285 шахт со стационарным объёмом воды в них 310 миллионов м³ и часовым суммарным притоком воды — 34,5 тысяч м³.

Темпы восстановительных работ в Донбассе нарастали по мере восстановления энергетических мощностей, железнодорожного транспорта, а также машиностроительной и ремонтной базы угольной промышленности. Восстановлению Донбасса помогла вся страна.

Успехи восстановления угольной промышленности Донбасса позитивные огромные, если вспомнить, что восстановительные работы в первый период велись в трудных условиях военного времени, при недостатке многих видов оборудования, материалов, электроэнергии.

С начала восстановления по июль 1945 года в Донбассе было восстановлено и вновь смонтировано 162 металлических копра, 240 подъёмных машин, 253 основных вентилятора, 100 компрессоров. За этот период было восстановлено 600 километров горных выработок. Из затопленных шахт было откачено около 200 миллионов м³ воды. Было восстановлено около 1,3 миллиона м² промышленных зданий и сооружений.

Восстановление шахт первой очереди велось в основном на базе восстановления довоенных технологических комплексов, но при этом производилась модернизация отдельных процессов и узлов. Особое внимание обращалось на сокращение протяженности горных выработок, за счет более рациональных схем вскрытия, подготовки выемочных участков и ликвидации многоступенчатости подземной отработки угля.

Огромные технические трудности восстановительных работ при восстановлении шахт Донбасса могут быть охарактеризованы, например, тем, что взрывая шахты, немцы прежде всего спускали в шахтные столбы вагонетки, электровозы, шахтные клетки и другое оборудование, а также другие тяжелые и громоздкие предметы, чем разрушались арматура и крепь стволов, а также создавались завалы. Затем взрывались устья стволов и обрушивались породы также заповедные столбы. От взрывов на месте стволов образовывались воронки, достигавшие в отдельных случаях глубины в 40—50 метров и такой ширины, что в них проваливались копра и надшахтные здания. Такие разрушения

крайне затрудняли как откачку воды из шахт, так и их восстановление.

Откачка воды из шахт затруднялась также нехваткой специальных вертикальных насосов. Горные выработки в наиболее важных местах были взорваны, а длительное нахождение их под водой способствовало их массовому обрушению. Поверхностное оборудование — стволы, компрессоры, вентиляторы, взрывались с таким расчётом, чтобы их невозможно было восстановить.

Однако, несмотря на огромные трудности восстановления разрушенных шахт Донбасса, советские люди с честью справились со своими задачами.

Много творческой инициативы и изобретательности в решении сложнейших технических и организационных вопросов было проявлено восстановителями — рабочими и инженерно-техническими работниками, что способствовало повышению темпов восстановительных работ. При откачке воды из шахт были разработаны и применены совершенно новые оригинальные способы и методы, как например, откачка воды зрывными, скипами, горизонтальными насосами, приспособленными для работы в стесненных условиях шахтных стволов. Все это позволило довести в 1945 году количество откачиваемой воды из шахт до 700 тысяч м³ в сутки. За проявленную творческую инициативу и широкое внедрение новых методов откачки шахт, большая группа работников угольной промышленности была удостоена Сталинской премии. При восстановлении стационарного шахтного оборудования (подъемных машин, компрессоров, вентиляторов главного проветривания) коллектив инженерно-технических работников и рабочих сумел восстановить машины из отдельных удавшихся деталей и узлов, что в немалой степени позволило ускорить восстановление шахт.

После победоносного завершения Великой Отечественной войны и перехода на мирное строительство, масштабы восстановительных работ в Донбассе резко увеличились.

Восстановление Донбасса — это один из самых замечательных трудовых подвигов советского народа, одно из самых ярких свидетельств могучей силы социалистического труда, одно из сильнейших преимуществ социалистической системы хозяйства. В доказательство преимуществ 29-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, тов. Жданов говорил: «Донбасс, совершенно разрушенный немцами, уверенно идет по пути восстановления довоенного уровня добычи угля. Возрождение этих предприятий приветствует народ, почти как воскрешение из мертвых, так как знает, до каких пределов разрушения они были доведены фашистскими зверями и каких трудов стоило советским людям, чтобы славы имена этих предприятий вновь засверкали в блистательном списке уцелевших предприятий вновь действующих фабрик и заводов Советского Союза».

Величие задач по восстановлению Донецкого бассейна ярко отражено в Законе о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР.

Законом о пятилетнем плане намечено восстановить довоенную добычу угля в Донбассе и в 1950 году превзойти этот уровень, доведя добычу угля до 88 миллионов тонн. Законом предусматривается закончить восстановление угольных шахт Донбасса в 1949 году и дополнительно построить 60 новых шахт. При этом должно быть обеспечено

первоочередное восстановление и новое строительство каменноугольных шахт с консулирующими углями.

Поставленная пятилетним планом задача полностью восстановить Донбасс к концу послевоенной пятилетки — явилась боевой программой для шахтеров Донбасса.

Переход народного хозяйства на мирное строительство создал новые предпосылки для оказания помощи восстановлению Донбасса со стороны других отраслей промышленности.

Масштабы и темпы восстановительных работ были значительно увеличены. При этом восстановительные работы значительно усложнились, по сравнению с первым периодом восстановления Донбасса. После окончания войны предстояло восстановить наиболее сложные шахты, имевшие большую глубину, чрезвычайно разветвленную сеть горных выработок и подвергшихся наибольшим разрушениям.

Кроме того перед восстановителями стояла задача восстановить шахты на новой технической основе, с использованием всех новейших достижений горной техники, обеспечивающих дальнейший рост производительности труда.

Накопленный за годы войны большой производственный и технический опыт, оснащение шахт во все возрастающих размерах горношахтным оборудованием, создание собственной базы по производству строительных материалов, налаженное производство металлоконструкций, рост энергетических мощностей в Донбассе, восстановление железнодорожной сети — всё это обеспечивает успешное выполнение задач, поставленных пятилетним планом.

За истекший период послевоенной пятилетки в восстановлении Донбасса достигнуты новые значительные успехи.

Только за первый год послевоенной пятилетки восстановлены и вступили в строй действующих предприятия 36 крупных угольных шахт. Десятки угольных шахт восстановлены и введены в эксплуатацию в 1947 году и войдут в эксплуатацию в 1948 году. Уже к концу 1947 года была закончена откачка всех основных шахт Донбасса. Всего за 5 лет, прошедших после освобождения Донбасса, из шахт было откачено более 620 миллионов кубических метров воды, что, примерно, в 6 раз больше по сравнению с объемом воды, откачанной за 7 лет из затопленных шахт бассейнов Паде-Кале и Северного во Франции, которые были разрушены немцами во время первой мировой войны.

За 5 лет восстановления в Донбассе только по угольной промышленности восстановлено и построено 300 шахтных копров, смонтировано и введено в действие 700 подъемных машин, 600 вентиляторов, 300 компрессорных установок. На шахтах восстановлено 1 300 километров горных выработок, восстановлено и вновь построено более 1 600 подземных железнодорожных путей к шахтам. Восстановлено и вновь построено свыше 3 миллионов квадратных метров жилой площади и около 5,5 миллионов кубических метров зданий и сооружений.

Непрерывно, по мере восстановления шахт, увеличивается и добыча угля в Донбассе. В 1946 году добыча угля в Донбассе превысила добычу 1945 года на 30%. Добыча угля в 1947 году по Донбассу возросла по отношению к добыче за 1946 год еще на 19%. В третьем квартале 1948 года добыча угля в Донбассе увеличилась на 20%, по сравнению с третьим кварталом 1947 года.

Значительных успехов достигла угольная промышленность в дальнейшем повышении уровня механизации производственных процессов. В настоящее время уровень механизации выемки угля составляет

97,3%, доставки угля — 91,9%, откаты — 80,0% и погрузки угля в железнодорожные вагоны — 93,0%.

За годы войны и в послевойennyй период в угольной промышленности созданы совершенно новые машины для механизации таких тяжёлых и трудоёмких процессов, как например, навалка угля в очистных забоях и погрузка угля и породы в подготовительных выработках. Созданы угольные комбайны, угольные струги, угле- и породопогрузочные машины, мощные скреповые транспортеры, тяжёлые электропозы, завало-проходческие шты и другие, которые создают предпосылки для дальнейшего значительного повышения производительности труда и осуществления комплексной механизации угледобычи.

Наряду с восстановлением угольной промышленности в Донбассе, с первых дней его освобождения началось восстановление чёрной металлургии. Восстановление разрушенных предприятий чёрной металлургии представляло задачу крайне сложную технически и огромную по масштабам.

Однако советский народ не остановился перед стоявшими трудностями и начал возрождать из руин предприятия чёрной металлургии в трудные дни войны, когда не хватало рабочих рук, электроэнергии, материалов и оборудования.

Ещё больший размах получили восстановительные работы в чёрной металлургии по окончании войны.

Законом о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР предусматривается восстановление довоенного уровня производства чугуна, стали, проката, руды и кокса в южной металлургии, восстановление металлургических заводов на юге СССР, в том числе 17 крупных металлургических заводов, восстановление семи трубопрокатных и труболитейных заводов.

Отличительная особенность восстановления всех этих предприятий состоит в том, что процесс восстановления является одновременно и процессом значительной реконструкции предприятий.

Металлургическая промышленность восстанавливается на базе внедрения новой передовой техники, более производительных методов производства, более совершенной организации производства. Широко внедряется механизация трудоёмких процессов в доменных, мартеновских и прокатных цехах.

На заводах не только восстанавливаются, но и строятся новые доменные и мартеновские печи.

Так например, на Макеевском заводе им. Кирова, помимо восстанавливаемых доменных и мартеновских печей, строится ряд новых мартеновских печей. Доменная печь № 1 этого завода сделана еще более мощной и усовершенствованной, чем была до войны. Блоoming восстановлен со значительными усовершенствованиями. Коренной реконструкции подвергается завод им. Ворошилова, где вместо старого, технически отсталого мартеновского цеха, сооружается новый современный мартеновский цех.

Проводимая в настоящее время реконструкция металлургических заводов является основой для дальнейшего увеличения производства металла и роста производительности труда.

В широких масштабах ведётся восстановление коксо-химической промышленности Юга. Восстанавливаются и строятся на старых коксо-химических заводах 46 коксовых батарей. Кроме того намечено построить два новых коксо-химических завода. За истекшее время проделана огромная работа по восстановлению чёрной металлургии Юга, и в частности, Донбасса. Ещё во время войны — в 1943 и 1944 годах в

освобождённых районах было введено в действие 13 доменных печей годовой производительностью 2,3 миллиона тонн чугуна, 70 сталеплавильных печей годовой производительностью 2,8 миллиона тонн стали, 28 прокатных станов годовой производительностью 1,7 миллиона тонн готового проката.

В настоящее время все металлургические заводы Донбасса являются действующими предприятиями и дают продукцию стране. Восстановление разрушенной металлургии Юга, как по объёму работ, так и по характеру и темпам восстановительных работ не имеет по существу прецедента в истории развития мировой техники.

Восстановление Донбасса вступило в последнюю, решающую фазу. Чтобы выполнить задания по восстановлению Донбасса, определённые Законом о пятилетнем плане, за 1948—1949 годы предстоит восстановить и ввести в эксплуатацию более 120 угольных шахт с суммарной производительной мощностью более 52 миллионов тонн угля в год.

Особенность этого последнего этапа восстановления Донбасса состоит в том, что предстоит закончить восстановление наиболее крупных и сложных шахт, имеющих значительную глубину (500—700 метров) и огромную сеть подземных горных выработок, как например шахты № 1 «Кочегарка», «Красный Профинтерн», им. Дзержинского и им. Карла Маркса комбината Артемуголь, 17—17 бис им. Челюскинцев и № 4—21 комбината Сталинуголь, «Ильич», им. Сталина, № 4—2 бис Ирмино, № 2 им. Дзержинского комбината Ворошиловградуголь, им. Артема комбината Ростовуголь и другие.

Сложные условия восстановления шахт, большой объём восстановительных работ и короткие сроки восстановления, требуют от восстановителей тщательной подготовки работ, хорошей организации труда, а также всемерной механизации производственных процессов. Особо важное значение имеет при этом укомплектование строек рабочей силой, а также своевременное обеспечение восстанавливаемых и строящихся объектов материалами и оборудованием.

Благодаря исключительному вниманию со стороны партии и правительства, Донецкий бассейн получает все необходимое для его восстановления.

Между тем состояние восстановительных работ на ряде шахт и других объектов показывает, что восстановительные организации не используют ещё в полной мере предоставленных им возможностей, что ведёт к снижению темпов восстановительных работ и к оттяжке сроков сдачи восстанавливаемых шахт и других объектов в эксплуатацию.

Опыт восстановительных работ показывает, что на ряде шахт, которые должны быть введены в действие в 1948 году, имеет место распыление рабочей силы и средств на второстепенных участках работ, в то время как на решающих участках, как например, на восстановление и проходке горных выработок, на восстановлении и строительстве надшахтных зданий и монтаже основного оборудования, ощущается недостаток рабочей силы. При этом на других шахтах имеется излишняя рабочая сила. В результате этого восстановительные работы на некоторых пусковых шахтах ведутся медленными темпами, не обеспечиваями своевременный ввод шахт в эксплуатацию.

Организация работ в ряде случаев находится на низком уровне, что приводит к неправильному использованию рабочей силы и механизмов.

Рабочие основных профессий часто не закрепляются за участками работ и отапливаются на посторонние работы, что снижает производительность труда и темпы восстановительных работ. Подготовка квалифицированных рабочих кадров на многих шахтах не организована, финансируемые кадры на многих шахтах не организованы, а также в связи с чем медленно осваиваются новые машины, а также медленно осваиваются новые машины и механизмы. В 1948 году достигнуты известные успехи в снижении текучести рабочей силы. Тем не менее текучесть ещё очень велика, что объясняется в значительной степени неудовлетворительными жилищно-бытовыми условиями.

В ряде случаев темпы восстановительных работ сдерживаются из-за несвоевременной поставки оборудования и материалов. Не везде еще организовано производство местных строительных материалов. Но особенно важной причиной, сдерживающей темпы восстановительных работ, является плохое использование наличных строительных материалов и медленное освоение новых горных машин для механизации тяжёлых и трудоемких работ.

Известно, например, какие технические трудности представляет восстановление заваленных горных выработок, где нередко высота завала достигает 15—20 метров. Обычные ручные методы восстановления таких заваленных горных выработок связаны с выдчей всей обрушившейся породы на поверхность и заполнением образовавшегося пустот лесом. При этом нередко на 1 погонный метр восстанавливаемого выработки приходится выдывать до 40—50 м³ породы и расходовать до 20 м³ леса. Скорость восстановления таких выработок составляет 10—15 погонных метров в месяц.

В 1945 году советскими инженерами-изобретателями был сконструирован специальный штит для восстановления заваленных горных выработок, подобного которому нет в мировой практике. Промышленные испытания этого штита, проведенные в конце 1946 года на шахте № 17—17 бис треста Рутченковуголь, показали его большую эффективность. Скорость восстановления выработки достигала 1,5 метра в сутки, а количество выдываемой породы соответствовало сечению восстанавливаемой выработки и составляло около 8 м³ на 1 погонный метр выработки. Расход крепежного леса составлял 1,2 м³ на 1 погонный метр выработки. Восстановленная штитом выработка до настоящего времени находится в удовлетворительном состоянии.

Однако, несмотря на положительные результаты работы штита для восстановления заваленных горных выработок, Министерство угольной промышленности западных районов до настоящего времени не организовало широкого применения этой полезной и к тому же простой в изготовлении машины и продолжает вести восстановление заваленных выработок дорогостоящим и мало эффективным ручным способом.

Другим примером медленных темпов освоения новой техники является ход освоения углепропускной машины типа «утинный нос», предназначенной для потроуки угля в подготовительных выработках. В течение двух лет эта машина не вышла ещё из стадии опытных испытаний.

Плохо используются также вполне оправдавшие себя на практике породопогрузочные машины — электрискребящие машины УМП-1 и пневматическая ПМЛ-5. Фактическая скорость прохождения выработок с помощью этих машин значительно ниже их возможностей и составляет 25—35 погонных метров в месяц, т. е. не на много превышает обычные способы проходки выработок. Между тем, на ряде шахт Донбасса достигнуты более высокие показатели использования этих машин; так, например, скорость прохождения выработок с помощью машины УМП-1 на шахте № 4 треста Красноармейскуголь в июле 1948 года достигла на шахте № 4 треста Красноармейскуголь

75 погонных метров, на шахте № 2—7 Лидевка треста Рутченковуголь — 52 погонных метров, на шахте им. Ворошилова треста Дзержинскуголь — 60 погонных метров и на шахте № 10 им. Артёма треста Ворошиловуголь с помощью машины ПМЛ-5 — 66 погонных метров.

Низкие показатели производительности указанных машин объясняются в первую очередь неудовлетворительной организацией работ при прохождении подготовительных выработок.

Решительное улучшение использования всего наличного парка машин и механизмов является необходимым условием успешного выполнения задания по восстановлению угольного Донбасса.

Законом о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР предусматривается создание в угольной промышленности мощной механизированной и передовой в техническом отношении базы по обогащению, рассортировке и брикетированию углей. Пятилетним планом установлено, что все угли, идущие на коксование, а также значительная часть энергетических углей, должны подвергаться обогащению, с целью снижения в углях золь и серы.

Между тем этому важнейшему участку восстановительных работ не уделяется должного внимания и некоторыми руководителями предприятий ему отводится второстепенная роль. Если восстановление угольных шахт в целом проходит удовлетворительно и при ликвидации отмеченных выше недостатков угольная промышленность сможет завершить восстановление шахт в сроки, установленные Законом о пятилетнем плане, то положение с восстановлением и строительством обогатительных фабрик остается неудовлетворительным и создается угроза срыва ввода в эксплуатацию в установленные сроки ряда обогатительных фабрик.

Медленные темпы восстановления и строительства обогатительных фабрик объясняются тем, что стройки не обеспечены рабочей силой, организация работ находится на низком уровне, снабжение обогатительных фабрик материалами производится по вторую очередь, оборудование для обогатительных фабрик поступает на стройки несвоевременно и имеют место случаи, когда второстепенное оборудование поступает раньше, чем требуется, а оборудование, необходимое для установки в первую очередь, задерживается. Рабочая сила часто отвлекается на другие работы. Поэтому должны быть приняты срочные меры, обеспечивающие ускорение темпов восстановления и строительства обогатительных фабрик. Министерством угольной промышленности западных районов должно преодолеть имеющиеся среди ряда работников недооценку этого важного государственного дела, обеспечить стройки рабочей силой и оборудованием и добиться резкого улучшения работ на этих стройках.

Наряду с отмеченными недостатками, сдерживающими темпы восстановительных работ, имеются существенные недостатки в работе ряда действующих шахт, препятствующие развертыванию необходимых темпов увеличения добычи угля.

К наиболее существенным недостаткам в работе ряда действующих шахт Донбасса относятся: низкая организация труда и неудовлетворительное использование имеющегося парка машин и механизмов.

На многих шахтах рабочие основных профессий (машинисты врубовых машин, забойщики, навалотбойщики, проходчики) часто используются не по специальности и отапливаются на посторонние работы. На шахтах имеют место значительные простои из-за различных неполадок на подземном транспорте и из-за аварий с машинами и механизмами, планово-предупредительный ремонт которых далеко не везде организован удовлетворительно.

Важнейшее мероприятие — перевод лав на двухсменный режим работы, которое должно резко улучшить организацию труда и создать условия для ритмичной работы лав по графику цикличности, на ряде шахт осуществлено формально. Очистные забои (лавы), числящиеся переведенными на двухсменный режим работы, фактически работают в три смены, что мешает организации плано-предупредительного ремонта забойных механизмов и надеждающей подготовке рабочего места.

Между тем на передовых шахтах, правильно организовавших двухсменный режим работы, достигнуто резкое повышение производительности труда и увеличение добычи угля. Ярким примером высоких производственных показателей при двухсменном режиме по графику является работа участка шахты № 5—6 треста Красноармейскуголь (комбината Артемуголь), возглавляемого т. Бридько.

Тов. Бридько на своем участке добился освоения 1,5 циклов в сутки в лаве, увеличил подвигание линии забоя до 70—75 метров в месяц, что в три раза превышает средние показатели по комбинату Сталинуголь. Производительность труда навалотбойщиков возросла в среднем в 2 раза, а производительность врубовой машины — до 8 000 тонн в месяц.

Таких же высоких показателей достигли известные забойщики, стахановцы Донбасса тт. Тюренков, Щербенков, Масалов и другие, которые достигли значительного подвигания линии забоев и повышения производительности труда рабочих по участку в 1,5—2 раза. Этот опыт передовиков социалистического Донбасса должен стать достоянием всех шахт и всех рабочих угольной промышленности. В широком пространстве и освоении этого опыта заложены большие резервы повышения производительности труда и увеличения добычи угля.

Большие резервы заложены также в улучшении использования машин и механизмов на действующих шахтах. Достаточно сказать, что в настоящее время на некоторых шахтах Донбасса в работе находится 65—70% наличного количества машин и механизмов. При этом значительное количество машин бездействует из-за недостатка на шахтах запальных частей и подшипников. Но и по используемым машинам не достигнута еще средняя довоенная производительность, хотя на ряде шахт достигнуты результаты, намного превосходящие довоенные показатели. Медленно идет также создание новых машин. Так, например, крайне затянutosь создание угольных комбайнов для Донбасса, а также мощных врубовых машин.

Поэтому решительное улучшение использования наличного парка машин и механизмов, наряду с изготовлением и внедрением новых типов машин, составляет одно из решающих условий завершения в срок задания партии и правительства о восстановлении и превышении довоенного уровня угледобычи в Донбассе.

Для успешного выполнения задания пятилетнего плана по восстановлению Донбасса необходимо: сконцентрировать материальные ресурсы и рабочую силу на решающих объектах, в первую очередь на пустых шахтах и шахтах, дающих коксующиеся угли, а также обогатительных фабриках; шире и более высокими темпами внедрять машины для механизации трудоемких и тяжелых процессов, а также резко поднять использование действующих машин и механизмов; всемерно

расширять и внедрять поточно-скоростные методы и промышленные способы строительства жилых домов, поверхностных зданий и сооружений и монтажа оборудования; резко улучшить организацию производства, повести решительную борьбу с простоями; непрерывно укреплять технологическую и трудовую дисциплину; непрерывно повышать квалификацию рабочих и инженерно-технических работников и вести решительную борьбу с безхозяйственностью и с нарушителями выполнения государственных планов.

Угольщикам Донбасса предстоит еще много и напряженно работать, чтобы полностью восстановить угольную промышленность бассейна и превзойти довоенный уровень добычи угля.

Возрождение и развитие Донецкого бассейна будет способствовать дальнейшему укреплению экономической и оборонной мощи Советского Союза и явится крупным шагом вперед в осуществлении программы, намеченной товарищем Сталиным — довести добычу угля в СССР до 500 миллионов тонн в год.

Н. Лихачев

Хозрасчет на автозаводе имени Сталина*

В борьбе за досрочное выполнение послевоенной сталинской пятилетки исключительно большое значение имеет повышение рентабельности предприятий социалистической промышленности. Патриотический подвиг московских предприятий, взявших на себя обязательство дать стране в 1948 году два миллиарда рублей сверхплановых накоплений, нашел широкий отклик со стороны промышленных предприятий других районов страны. Важнейшее народнохозяйственное значение этого патристического движения работников советской промышленности состоит в том, что оно направлено к подъему всей работы социалистической промышленности на высшую ступень, к выявлению и использованию внутрихозяйственных резервов для дальнейшего увеличения промышленного производства, к укреплению финансового состояния предприятий, иного производства, к укреплению финансового обращения в нашей стране.

В настоящее время, когда достигнуты решающие успехи в послевоенном восстановлении и развитии промышленности и всего народного хозяйства, когда наша промышленность не только достигла, но и превзошла довоенный уровень производства, задача дальнейшего повышения рентабельности промышленных предприятий — и прежде всего предприятий тяжелой промышленности и машиностроения, — является одной из первоочередных задач.

Повышение рентабельности предприятий может быть достигнуто только на основе подлинного хозяйственного расчета, обеспечивающего действительную экономию в расходовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов предприятия, систематическое снижение себестоимости продукции и мобилизацию внутренних ресурсов предприятий для увеличения производства и перевыполнения государственных планов.

Выдвигая задачу поднять внутрипромышленные накопления, товарищ Сталин говорил:

«А что для этого требуется? Уничтожение бесхозяйственности, мобилизация внутренних ресурсов промышленности, внедрение и укрепление хозрасчета во всех наших предприятиях, систематическое снижение себестоимости, усиление внутрипромышленного накопления во всех без исключения отраслях промышленности»¹.

В Законе о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства на 1946—1950 годы намечены конкретные пути реализации этих задач:

«Укрепить денежное обращение и кредитные отношения в народном хозяйстве; поднять значение прибыли и хозяйственного расчета

в народном хозяйстве как дополнительного стимула роста производства; путем снижения себестоимости продукции повысить прибыльность всех отраслей производства; повысить внимание хозяйственных организаций к мобилизации внутренних ресурсов, к режиму экономии и решительной ликвидации потерь от бесхозяйственности и непроизводительных затрат; увеличить долю премий за выполнение и перевыполнение производственных заданий в зарплате рабочих и служащих».

Успехи в восстановлении и развитии народного хозяйства за истекший период послевоенной пятилетки создали все необходимые условия для решительного повышения рентабельности в всех промышленных предприятиях.

Уже в четвертом квартале 1947 года был достигнут довоенный среднеквартальный уровень промышленного производства и в настоящее время этот уровень значительно превышен. Советский народ одержал крупнейшую победу на пути послевоенного подъема: за 9 месяцев 1948 года валовая продукция промышленности СССР превысила средний уровень довоенного 1940 года на 14%, а в сентябре — на 26%. Денежная реформа и отмена карточной системы, проведенные в декабре 1947 года, создали новые чрезвычайно благоприятные условия для дальнейшего укрепления хозяйственного расчета на предприятиях, повысили роль заработной платы как стимула роста производительности труда, повысили материальные стимулы закрепления постоянных кадров на предприятиях. За истекший период пятилетки достигнуты большие успехи в деле дальнейшего повышения уровня технического вооружения нашей промышленности и укрепления сырьевой базы промышленных предприятий. В 1948 году достигнуты также значительные успехи в деле внедрения и освоения прогрессивных норм использования оборудования, сырья, топлива и материалов, что создает возможности для дополнительной внутрипроизводственной экономии и ускорения темпов роста промышленного производства.

Все эти новые условия обеспечивают всё большему количеству промышленных предприятий возможность успешной работы без государственных дотаций, возможность усиления мобилизации внутренних ресурсов для повышения рентабельности и роста социалистических накоплений.

Для полной реализации этих условий необходимо усилить внимание всех наших хозяйственников к задачам укрепления хозяйственного расчета на предприятиях. Опыт автозавода имени Сталина показывает, какие большие внутренние резервы роста накоплений могут быть приведены в движение при правильной организации хозрасчета.

Автозавод им. Сталина является одним из крупнейших машиностроительных предприятий нашей страны. Завод ежедневно выпускает товарную продукцию на сумму около четырех миллионов рублей; ежедневно выпускается до 300 тонн серого и 240 тонн ковкого чугуна, до 200 тонн кузнечных поковок; ежедневно в адрес завода прибывают свыше 200 вагонов разных грузов и отправляется до 220 вагонов готовой продукции; общая смета затрат по заводу в год составляет свыше одного миллиарда рублей.

Вспомогательные службы завода являются большими сложными хозяйствами, начиная от ТЭЦ завода — одной из наиболее мощных станций Москвы, и кончая карьером завода по добыче формовочных земель, вырабатывающим в год до 200 тысяч тонн земли. Инструментальные цехи завода выпускают до 35 тысяч наименований разного инструмента.

* В порядке обсуждения — Редакция.

¹ И. Сталин, Вопросы ленинизма, изд. 11, стр. 347.

Чтобы управлять отдельными звеньями производства в таком большом хозяйстве, необходимо освободить руководство цехов от мелочной опеки. Это способствует самостоятельности и росту инициативы хозяйственных кадров, мобилизации неиспользованных резервов для повышения производительности труда и увеличения накоплений.

Это со всей настоятельностью выдвигает необходимость укрепления на предприятиях хозрасчета. Однако полнотное осуществление хозяйственного расчета на предприятии предполагает выделение его во всех звеньях работы завода и, особенно, организацию хозрасчета цехов. Введение хозрасчета в цехах является могучим средством вовлечения работников цехов, участков, отделений и бригад в борьбу за снижение себестоимости продукции и повышение рентабельности работы предприятия.

Завод накопил опыт организации хозрасчета еще в довоенный период, но в настоящее время новые сложные задачи, вставшие перед заводом, потребовали решения по-новому основных вопросов организации хозяйственного расчета на заводе в целом и в его цехах.

В 1948 году автозавод имени Сталина развернул работу по освоению производства новой марки грузовых машин — ЗИС-150. Сложность этой задачи состояла в том, что, наряду с необходимостью решения ряда новых технических проблем, завод должен был в первые же месяцы перехода на новую марку превратить достигнутый ранее уровень по выпуску машины ЗИС-5. Это означало необходимость осуществить переход на новую модель в кратчайший срок и с наименьшими затратами.

Завод успешно разрешил эту задачу. При этом переход на производство новой модели ЗИС-150 был осуществлен без перерыва выпуска машин, что является беспрецедентным примером в истории мирового автомобилестроения. Известно, например, что автомобильные фирмы США, приступая к освоению новых марок машин, обычно останавливают производство на несколько месяцев, увольняя при этом основную массу рабочих. Наш же советский завод автомобилестроения всю подготовку и освоение производства машины ЗИС-150 — реконструкцию цехов, монтаж и перестановку оборудования, проработал на ходу, не прекращая выпуска машин и даже не снизив до самого последнего дня темпов сборки машин старого типа ЗИС-5.

Для успешного освоения новой марки автомобиля необходимо было разрешить ряд сложных технических задач и провести целую систему организационных мероприятий. Так, проведены большие работы по изысканию наиболее экономичных марок сталей, в результате чего была подобрана сталь 18ХТТ; широко применена закалка деталей токами высокой частоты. Создана более совершенная технология изготовления наиболее ответственных деталей автомобиля. В частности обработка блока мотора и коробки передач перевердена на автоматические линии. Установлены четыре автоматические линии, которые состоят из 45 нормальных сверлильно-расточных силовых головок, снабженных гидроприводом. Перемещение деталей блоков мотора и картера коробки передач с одной операции на другую производится с помощью сборной штанги, связанной с центральной гидравлической станцией.

Коренным образом изменено изготовление лонжеронов рамы. Сборка рам производится на конвейере, вместо стационарных стенов на ЗИС-5. Приклепка деталей предусмотрена на бесшумных гидравлических клепальных станах, вместо клепки ЗИС-5 ударными клепальными молотками. Сборка передних осей, кабины, установка электрооборудования на кабины производится на движущихся конвейерах, вместо стеновой сборки и т. д.

Все эти мероприятия дали возможность заводу в кратчайший срок освоить производство новой машины. При этом выпуск марки ЗИС-150 против среднемесячного выпуска марки ЗИС-5 в четвертом квартале 1947 года составил в июле 1948 года 115,7% и в августе — 124,4%, выпуск моторов составил соответственно 127% и 135,4%.

Такое значительное увеличение вновь осваиваемой продукции оказалось возможным потому, что в ходе освоения новой марки автомобиля было уделено большое внимание экономическим показателям работы предприятия, мобилизации внутренних резервов производства, экономии материалов и т. д. За 9 месяцев 1948 года завод добился экономии от снижения себестоимости продукции на сумму 25 миллионов рублей. В этом состоит один из важнейших результатов организации хозяйственного расчета на заводе имени Сталина.

Правильная организация хозрасчета на заводе обеспечивается: 1) материальным стимулированием снижения себестоимости продукции; 2) материальной ответственностью работников за превышение себестоимости; 3) разработкой и установлением по цехам системы нормативов материально-технических затрат рабочего времени.

Основным показателем для определения результатов хозяйственной деятельности цеха является себестоимость продукции. На заводе установлена целая система показателей по производственным затратам. В нее входят: 1) общая плановая стоимость единицы продукции; 2) сметная стоимость отдельных заказов на участках, где нет калькуляции отдельных изделий; 3) процентное соотношение между плановой себестоимостью и расчетными ценами на продукцию вспомогательных цехов, изготовляемую для основных цехов, как например, в инструментальном цехе и некоторых других; 4) плановая смета затрат на содержание эксплуатационных хозяйств, затраты на которые не могут быть отнесены на единицу выпуска.

В пределах установленной общей себестоимости, начальники цеха могут сам наметить затраты по отдельным элементам себестоимости. Если, например, цех получает материал с отклонением от условий, предусмотренных планом, то ему все же не разрешается дополнительные повышения себестоимости, а он должен использовать внутренние резервы снижения себестоимости по другим элементам и одновременно принять меры через заводоуправление по улучшению снабжения.

Для более обоснованных заданий по снижению себестоимости продукции и возможности последующего ее анализа на заводе разработана система нормативов: 1) на материалы, зарплату и нормированное время; 2) на все виды энергии (пар, воздух, мазут, электроэнергию и др.); 3) на расход режущего инструмента; 4) в литейных цехах — на формовочные и связующие материалы; 5) на обтирочный материал и т. д.

Эти нормативы с учетом достигнутого уровня и организационно-технических мероприятий пересматриваются в определенные сроки соответствующими отделами. Например, норма расхода на бензин снижена с 10,6 килограммов до 9,4 килограммов на одну машину ЗИС-150; норма расхода нитропорошки снижена с 3,2 килограммов до 2,65 килограммов на машину и т. д.

На заводе разработан ряд ценников на полуфабрикаты, идущие из цеха в цех: на инструмент, включая штампы и модели; на все виды материалов (основные, вспомогательные, покупные); на услуги. Всего на заводе разработано 16 таких ценников. С переводом на хозрасчет сложных по своему производству и планированию инструментальных цехов — были разработаны ценники на инструмент, штампы, модели и т. д., что являлось весьма сложным делом.

Ценники представляют собой предварительную сметную стоимость всех номенклатур, встречающихся в производстве того или иного цеха. Составление ценников предшествовала большая работа по разработке технологических процессов, прогрессивных нормативов на расход материалов и рабочей силы. Особенную сложность представляли ценники на штампы. Здесь необходимо было учитывать конфигурацию поковок, мощности молотов и т. д.

В инструментальных цехах ценники позволяют более правильно устанавливать объем выпуска и сравнивать динамику выпуска этих цехов за разные периоды.

Установление нормативов привело к необходимости проведения технических силами завода работ по унификации инструмента и материалов.

Унификация инструмента проводится по трем основным направлениям:

- а) унификация элементов деталей автомобиля;
- б) унификация инструмента (нормализация, сокращение типоразмеров) при оснащении технологических процессов;
- в) конструирование инструмента на базе стандартных заготовок и полуфабрикатов.

Нормализация радиусов, выточек, сбоев резьбы и других элементов деталей автомобиля сокращает номенклатуру инструмента. В настоящее время более 80% применяемого на заводе инструмента — нормализовано.

В проектах нового оборудования заводам-поставщикам предлагается использовать инструмент по нашим нормам, что сокращает номенклатуру инструмента и для специальных агрегатных станков. Большая часть резцов, которых на заводе свыше 2000 наименований, изготавливается всего из 50 стандартных заготовок. Основная часть осевого инструмента (сверла, зенкеры, развертки) изготавливается из 30 стандартных заготовок. Разработанная на заводе система полуфабрикатов охватывает более 25% всех машинных метчиков, а система заготовок — более 60%.

Не менее важным условием правильной организации хозрасчета является система учета показателей.

Особое значение имеет качество норм и правильных и своевременный учет их изменения. Совместная работа бухгалтерии и технологической службы над созданием нормативной базы имеет исключительное значение для организации хозрасчета на заводе.

Важнейший элемент хозяйственного расчета — это стимулирование снижения себестоимости продукции. В распоряжение начальников цехов предоставляются средства для премирования работников цеха за снижение себестоимости.

Однако существующий недостаток премиальных систем заключается в том, что показатели, за которые работники получают премии, не всегда дают возможность достаточно полно оценить работу того или другого работника цеха и поэтому оценка носит зачастую формальный характер.

Для того, чтобы устранить эти недостатки, на автозаводе имени Сталина в порядке опыта установлен следующий порядок премирования цеховых работников: в распоряжение начальника цеха выделяется для премирования работников цеха за достижения в области снижения себестоимости часть средств, получаемых от сверхплановой экономии. При этом начальник цеха не ограничен сроками использования этих средств и премирует работников, снижающих себестоимость продукции и повышающих производительность труда, в тот момент, когда это считает целесообразным, и по тем показателям, какие он счита-

ет наиболее важными на данном участке. Например, в арматурном цехе в радиаторном отделении кладовщик тов. Масягин в течение июля и августа 1948 года собрал 2,6 тонны крошки припоя и за это премирован начальником цеха. Этот порядок дает возможность наиболее гибко использовать премирование для стимулирования лучших работников и в то же время приучает начальников цехов по-хозяйски относиться к расходованию полученных средств.

В свою очередь начальники цехов лично премируются в размере 5—6% от полученных сумм, что повышает материальную заинтересованность командиров производства в улучшении показателей производства и перевыполнении государственных планов. Вместе с этим начальники цехов несут материальную ответственность за причиненные заводу убытки в размере 0,65% от сумм убытков. Хотя практически возмещение убытков применяется редко, однако самый факт возможности таких выписаний имеет огромное значение в деле стимулирования работников к улучшению качества их хозяйственной деятельности. Если на конец года цех выходит с убытком, то этот убыток не списывается, а переносится на новый год для погашения. Этот порядок приучает начальников цехов к экономному и рачительному расходованию государственных средств.

Успех хозрасчета в цехах в значительной мере определяется контактом в работе функциональных звеньев — плано-экономического бюро, бухгалтерии, производственно-диспетчерского бюро, подотдела технического контроля и технической части.

Так, производственно-диспетчерское бюро играет чрезвычайно большую роль в цехе. Его задача — правильно учесть заделы, рассчитать план, довести план до участков, систематически производить выборочные инвентаризации, своевременно выявлять потери, организовать ежедневный четкий оперативный учет выполнения цехом производственной программы, вести борьбу с приписками и т. д.

Большое значение в повышении рентабельности работы цеха имеет подотдел технического контроля. Роль технического контроля не должна сводиться к приемке готовой продукции и определению брака. В борьбе за качество продукции подотдел технического контроля должен систематически проводить профилактические мероприятия по снижению брака. Аппарат технического контроля должен быть оснащен контрольными приспособлениями, дающими возможность выявлять причины брака, чтобы увереннее вести борьбу с ним.

Оба эти подотдела должны следить за тем, чтобы показатели работы цеха находили правильное отражение в бухгалтерии цеха. Такой порядок обеспечивает снижение потерь, раскрытие внутренних резервов и тем самым экономию материальных и финансовых средств.

В руководстве хозрасчетом большую роль играет слаженность в работе отделов заводоуправления.

С этой целью создана хозрасчетная комиссия под председательством начальника планового отдела завода в составе работников: технологического отдела, отдела труда и зарплаты, бухгалтерии, финансового отдела.

Основной задачей хозрасчетной комиссии является ежемесячная приемка результатов хозрасчетной деятельности цехов, выявление положительных и отрицательных сторон в их работе, постановка на разрешение отдельных вопросов перед соответствующими отделами и заводоуправлением. Работа хозрасчетной комиссии вполне себя оправдывает; она способствует укреплению хозрасчета на заводе.

Хозрасчет может быть только тогда действенным, когда в нем участвуют широкие массы.

Этот принцип осуществляется путём внедрения хозрасчёта в работу отделений и бригад в цехах. Большинство участков и производственных бригад получает плановые задания по отдельным элементам затрат, например, фонд зарплат, расход инструмента и др. Эта система внутрицехового хозрасчёта охватывает свыше 300 участков и бригад.

Особенностью хозрасчёта на нашем заводе является увязка плановых заданий участков с заданием цеха и поощрение отдельных хозрасчётных участков и бригад внутри цеха из средств, получаемых для этой цели начальником цеха. При необходимости поощрения какого-либо участка за достижение экономии и отсутствия для этого в настоящий момент средств у цеха, — по ходатайству начальника цеха заводоуправление разрешает расход средств в счёт будущей экономии.

Практика работы цехов на хозрасчёте показала, что эта система вполне себя оправдала. Об этом свидетельствует рост количества цехов, переведённых на хозрасчёт в течение четырёх с лишним лет. В 1944 году был организован хозрасчёт в четырёх цехах; в конце 1944 года — в 13 цехах, в 1945 году — 18, в 1946 — 19, а сейчас уже охвачены хозрасчётом все производственные и вспомогательные цехи (53).

В 1947 году по всем хозрасчётным цехам была получена экономия в сумме 11,2 миллионов рублей. За 9 месяцев 1948 года, несмотря на повышение затрат, связанных с освоением производства новой грузовой машины ЗИС-150, хозрасчётные цехи все же дали большую экономию, причём 40 цехов (из 53-х) дали экономию в сумме 14,8 миллионов рублей. Из производственных цехов наибольшую экономию дали: литейная № 3—1063 тысячи рублей, кузовной цех № 2 — 968 тысяч рублей, филиалы завода — Московский карбюраторный завод — 1417 тысяч рублей, Автогрегаторный завод — 1074 тысячи рублей. Из вспомогательных цехов — штампово-механический цех—844 тысячи рублей и инструментальный цех № 1 — 588 тысяч рублей.

Система хозрасчёта способствует повышению культуры производства и играет большую организующую роль в разрешении производственно-экономических вопросов в цехах. Достаточно сказать, что внедрение организационно-технических мероприятий стало повседневной работой цехов, так как руководители цехов поняли, что это — источник повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции.

Примером успешной борьбы за снижение себестоимости является работа литейного цеха № 3. В течение первого полугодия 1948 года в цехе были проведены две партийно-хозяйственных конференции — одна по снижению брака и вторая — по изысканию резервов повышения производительности труда. В результате этих конференций цех дополнительно собрал сотни рабочих предложений, внедрение которых содействует повышению качества работы цеха.

Основные технические мероприятия цеха, способствующие снижению себестоимости продукции, состояли в следующем: смонтирован и пущен ролик для возврата на переделку смесей, в результате чего экономия в сутки составляет 15 тонн стержневых смесей;

смонтирован и пущен барабан для очистки литников в отделении перешивных колец, что снижает расход чугуна на 100—120 тонн в месяцы;

внедрена автоматическая дозировка крепителей; это мероприятие снижает брак стержневых смесей.

Моторный цех № 2 за 9 месяцев 1948 года получил экономию в сумме 373 тысяч рублей. Повысилась производительность труда про-

тив 1947 года на 30,5%, снижена себестоимость в июле против февраля на 30%. Цех добился большой экономии материалов за счёт изменения ширины обрешечных резцов и получения материала с наименьшей кратностью, что позволило изменить действующие нормы по всем деталям из штампового материала.

Такие примеры можно привести по каждому хозрасчётному цеху. Большое значение в организации хозяйственного расчёта на заводе имеет установление показателей себестоимости продукции по функциональным (обслуживающим производством) отделам.

Вовлечение большого количества работников функциональных отделов в борьбу за снижение себестоимости имеет большое значение для завода потому, что в этих отделах сосредоточены наиболее квалифицированные кадры, которые могут дать ценные предложения. В прямой зависимости от работы этих отделов находится сокращение многочисленных потерь и снижение себестоимости продукции по затратам.

Следующие отчётные данные за 1947 год наглядно показывают, какое влияние на снижение себестоимости продукции могут оказать функциональные отделы. Например, стоимость покупных изделий, приобретаемых заводом, составила в 1947 году 302 миллиона рублей, затраты по нормированной зарплате — 67 миллионов рублей; транспортные расходы по отделу снабжения — 9,6 миллионов рублей, размер аннулированных заказов — 1,3 миллиона рублей, отклонения от стоимости материалов по спецификациям — 2,1 миллиона рублей; отходы материалов по некрапости — 1,1 миллион рублей; убытки от брака по вине поставщиков — 2,3 миллиона рублей и т. д.

Снижение этих затрат на 1—2% может дать заводу не менее 10—20 миллионов рублей экономии в год, не говоря уже о том, что при функциональной подчинённости работников цехов отделам, эти отходы могут непосредственно влиять на снижение себестоимости в цехах.

Переводя на хозрасчёт все производственные и вспомогательные цехи, завод столкнулся с таким положением, что экономия, даваемая цехами, снижалась вследствие бесхозяйственности снабженческих отделов и недостаточной поворотливости технических отделов.

Для вовлечения технических и снабженческих отделов в борьбу за укрепление хозрасчёта и снижение себестоимости продукции на заводе установлена система заданий функциональным службам по снижению себестоимости на отдельные марки машин по зависящим от того или иного отдела элементам затрат. Например, технологический отдел имеет задание по снижению нормированной зарплате и брака в механических цехах и по снижению себестоимости продукции от внедрения технических мероприятий; отдел главного металлурга имеет задание по снижению себестоимости продукции путем сокращения брака и улучшения использования связующих материалов; на отдел материально-технического снабжения возложены задачи снижения себестоимости продукции путем уменьшения брака по вине поставщиков и сокращения накладных расходов по транспортировке; отдел внешней кооперации имеет задание по снижению набора покупных изделий и т. д.

В итоге второго квартала 1948 года себестоимость по затратам, установленным для функциональных отделов, снизилась против отчёта за 1947 год: по автомобилю ЗИС-110 — на 15%, по автобусу ЗИС-154 — на 9,4%.

Большинство отделов не только выполняло задания по снижению себестоимости, но и дало значительную экономию сверх плана. Например, отдел материально-технического снабжения дал экономию 315 тысяч рублей, отдел снабжения аномалиями—260 тысяч рублей, отдел внешней кооперации — 302 тысячи рублей, отдел главного металлур-

га — 110 тысяч рублей, инструментальный отдел — 194 тысячи рублей, отдел топлива и леса — 176 тысяч рублей.

За достигнутые результаты начальники указанных отделов премированы и в их распоряжение выделены суммы для поощрения отдельных работников, содействовавших снижению затрат.

Хозрасчёт ставит серьёзные задачи перед отделами завода; поэтому от слаженности и согласованности их работы в значительной степени зависит успешная работа завода в целом.

В связи с внедрением внутризаводского хозрасчёта возникает вопрос о некотором расширении прав директора предприятия.

Существующая в ряде случаев мелочная опека над директором не способствует повышению рентабельности предприятия, а зачастую даже снижает ответственность и инициативу хозяйственников и создаёт осложнения в их работе.

Работа предприятий планируется по слишком большому кругу показателей: программа в номенклатуре и в стоимостном выражении; численность и фонд зарплаты по категориям; производительность труда; цеховые, общезаводские, административно-хозяйственные расходы по статьям затрат; себестоимость по отдельным элементам затрат и др.

Директор лишен возможности перемещать по своему усмотрению инженерно-технических работников и служащих, так как каждая должность утверждается штатным расписанием, а структурные подразделения определены схемой управления завода. Точно так же директор не может применять по своему усмотрению поощрительные системы оплаты труда на отдельных «кузках» участках, в пределах утвержденного фонда зарплат, хотя это и вызывается производственной необходимостью.

Все это осложняет работу директора по организации хозрасчёта, снижению себестоимости и повышению рентабельности предприятия.

По нашему мнению, необходимо разработать мероприятия по расширению прав директора с тем, чтобы руководитель предприятия, в пределах заданной себестоимости и установленного лимита оборотных средств, мог бы распоряжаться материальными фондами и средствами наиболее рационально и обеспечить выполнение программы с минимальными затратами.

Коллектив автозавода имени Сталина ставит перед собой задачу расширить опыт внедрения хозяйственного расчёта, что явится важным условием для досрочного выполнения заводом плана послевоенной сталинской пятилетки и выполнения взятых заводом обязательств — дать сверх плана в 1948 году 40—50 миллионов рублей экономии.

Повысить экономический уровень статистики труда в промышленности

Борьба советского народа за досрочное выполнение послевоенного сталинского пятилетнего плана выдвигает большие задачи в области организации труда и заработной платы. От уровня механизации труда, ликвидации текучести рабочей силы, полного использования рабочего времени, неуклонного повышения уровня квалификации трудящихся и всемерного расширения поощрительных форм оплаты труда — в решающей мере зависит подъём производительности труда во всех отраслях народного хозяйства, что является необходимым условием досрочного выполнения пятилетки.

Поэтому вопросы планирования и учёта труда имеют в настоящее время особенно важное значение.

Статистическая работа в СССР подчинена требованиям государственного управления и планового руководства социалистическим народным хозяйством. В СССР статистика, являясь мощным орудием проверки выполнения государственных планов, целиком служит интересам трудящихся. Советская статистика организована на подлинно научных началах и полностью основана на великом учении Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина. В этом заключается источник превосходства советской статистики над буржуазной статистикой.

В капиталистических странах официальная государственная статистика труда используется буржуазией для всестороннего приукрашивания и искажения положения рабочего класса. В этих целях буржуазная статистика и правительственные статистические органы фальсифицируют данные статистики труда и применяют антинаучную, фальшивую методологию при организации и обработке статистических сведений.

Буржуазные экономисты превратили статистику в одно из орудий апологетики капитализма и обслуживания интересов капиталистических монополий. Касаясь задач статистики труда, американский статистик Чарльз Стюарт в первую очередь отмечает её «крупную потенциальную ценность для частных фирм, как основание для статистики управления предприятием»¹.

Откровенное и полное подчинение буржуазной статистики империалистическим интересам капиталистических монополий вынужден признавать и другой американский статистик — Рифлер. Он пишет: «Мы нуждаемся в промышленных обзорах на мировой основе. Мы нуждаемся в изучении географических пространств и промышленных районов на трансакциональной основе, ибо эти исследования существенны для перестройки нашего расшатанного мира путем открытия новых рынков и обеспечения помещения капиталов. Усилия, посвященные такого рода задачам, оплатятся дивидендами»².

В капиталистических странах буржуазная статистика, наряду с прямой фальсификацией имеющихся данных, не располагает в то же время рядом важнейших показателей, что свидетельствует о дефектности этой

¹ «Правительственная статистика для делового применения», 1946 г.

² Журнал американского статистического общества, март 1942 г.

статистики. Например, в промышленных переписях как Англии, так и США, не представляется возможным выделить отдельно численность инженерно-технического персонала, а также рабочих непосредственно занятых в производственном процессе. Прямые данные о численности занятых рабочих и служащих по основным отраслям народного хозяйства в США отсутствуют. Публикуемые в США данные исчисляются на основании ежемесячных отчетов по небольшому числу предприятий.

В политическом отчете ЦК XVI съезду ВКП(б) товарищ Сталин, вскрывая апологетический характер и лживость буржуазной статистики в вопросе о распределении народного дохода по классам, указывал, что исследованиям буржуазной статистики нельзя верить, «так как кроме погрешностей чисто экономического порядка в этих исследованиях имеются ещё другого рода погрешности, имеющие своей целью отчасти скрыть доходы капиталистов и преуменьшить их, отчасти раздуть и увеличить доходы рабочего класса, причисляя к рабочим чиновников, получающих огромные оклады»¹.

Особенно фальсифицируются буржуазной статистикой такие важнейшие показатели статистики труда как безработица, заработная плата, занятость и стоимость жизни.

Крупнейшим пороком публикуемых в капиталистических странах данных о номинальной денежной зарплате является тот факт, что они исчисляются только на занятых рабочих и служащих, т. е. без учета безработицы. В процессе статистической обработки, эти порочные данные подвергаются дальнейшей фальсификации путём применения огульных «средних», скрывающих разницу в оплате труда между широкой рабочей массой и рабочей аристократией, между мужчинами и женщинами, между белыми и неграми и т. д. Фальсификация данных о заработной плате пролонгируется американской буржуазной статистикой также путём включения в фонд заработной платы окладов директоров акционерных компаний, достигающих сотен тысяч долларов в год.

По данным американской «Ассоциации исследования проблем труда» номинальная заработная плата, выплачиваемая рабочим в США в 1940 году, была ниже официальных тарифных ставок на 20%.

Ещё больших размеров достигает фальсификация статистики безработицы, особенно в Англии и США, где официально публикуемые данные преуменьшают фактическую численность безработных в несколько раз. Как известно, искажение данных о численности безработных достигается, прежде всего, за счёт того, что рабочие и служащие, занятые неполное рабочее время, включаются буржуазной статистикой в число занятых, а не в число безработных. Этим достигается, с одной стороны, искусственное завышение индекса занятости, и, с другой стороны, прямое занижение численности безработных. О степени этого искажения можно судить по тому факту, что в августе 1947 года в США число лиц, работающих менее 35 часов в неделю, достигало 8 миллионов человек, в том числе около 1,5 миллионов человек работало от 1 до 14 часов, т. е. меньше 2 дней в неделю.

Излюбленным приёмом искажения численности безработных, применяемым буржуазной статистикой, является исключение из числа безработных рабочей молодёжи, впервые ищущей работу.

Особенно удивительных размеров достигает фальсификация индексов реальной заработной платы, исчисляемых буржуазной статистикой. Здесь порочные, фальсифицированные данные о номинальной заработной плате, исчисленные без учета безработицы, дополняются не менее порочными и фальсифицированными данными об индексах стоимости жизни, не отражающих фактического роста дороговизны.

Представители профсоюзов в созданной Рузвельтом комиссии, для проверки индекса стоимости жизни, исчисляемого американским департаментом труда, доказали, что за период с января 1941 года по декабрь 1943 года фактический рост розничных цен был выше официальных данных: на продукты питания — на 85%, на предметы одежды — на 116%, на предметы домашнего обихода — на 124%.

Намного преуменьшают фактический рост цен и официальные индексы стоимости жизни, публикуемые английской буржуазной статистикой. Согласно официальному индексу стоимости жизни, уровень прожиточного минимума рабочей семьи в Англии составил в 1945 году — 131% (1 сентября 1939 года = 100), не показывая изменений в 1946 и 1947 годах. Между тем, по официальным данным английского казначейства, цены на предметы потребления уже в 1946 году превысили довоенный уровень на 53%.

Таким образом, буржуазная статистика труда — это антинаучная, фальсифицированная статистика, которая целиком служит интересам апологетики капитализма и сознательно искажает факты в угоду этой буржуазной апологетике.

В государственном планировании народного хозяйства СССР планирование и учёт труда занимают особое место. Это целиком вытекает из того, что важнейшей производительной силой общества являются люди, их труд, их производственные навыки, их квалификация и подготовка. В социалистическом обществе уничтожена эксплуатация человека человеком, рабочая сила не является товаром, труд основан на общественной, социалистической собственности на средства производства. Положение трудящихся в СССР коренным образом отличается от положения трудящихся в капиталистических странах, так как в Советском Союзе трудящимся принадлежит государственная власть. Развитие все средства производства, всё общественное богатство, развитие социалистического производства обеспечивается неуклонным подъёмом материального благосостояния советского народа в противоположность капитализму, где происходит во всё возрастающих размерах абсолютное и относительное обнищание рабочего класса. В речи на первом всесоюзном съезждении стахановцев товарищ Сталин указывал: «Характерная особенность нашей революции состоит в том, что она дала народу не только свободу, но и материальные блага, но и возможность зажиточной и культурной жизни»¹.

Планирование труда в СССР базируется на основных законах социалистической организации труда и заработной платы, к которым относятся: «во-первых, закон распределения продуктов по труду, в зависимости от количества и качества труда, затраченного рабочими на государственных предприятиях или крестьянами в колхозах; во-вторых, как следствие — равная плата за равный труд, в понятие которого входит время и качество труда; в-третьих, различие в оплате труда на государственных предприятиях и в колхозах, определяемое различием форм социалистической собственности;

в-четвертых, закон повышения жизненного уровня трудящихся, исключаящий безработицу и нищету, закон повышения реальной заработной платы на государственных предприятиях и стоимости трудодня в колхозах;

в-пятых, механизация и электрификация труда в производстве, наряду с ростом рабочего класса и повышением его культурно-технического уровня;

¹ И. Сталин. Вопросы ленинизма, изд. 10, стр. 381.

в-шестых, социалистическое соревнование, поощряемое системой премирования за лучшие показатели выполнения и перевыполнения планов»¹.

Опираясь на эти законы, советская статистика труда играет большую активную роль в выявлении и мобилизации резервов повышения производительности труда и улучшении организации труда для выполнения и перевыполнения государственных планов.

Важнейшая, решающая задача статистики труда состоит в том, чтобы в ходе проверки выполнения государственного плана своевременно вскрывать неиспользованные резервы и возможности для дальнейшего улучшения организации труда и заработной платы, вовремя выявлять диспропорции в распределении и организации труда, могущие возникнуть на отдельных участках народного хозяйства. Решение этой задачи требует от органов государственной статистики, а также от работников министерств и ведомств, настойчивой борьбы за правдивость данных статистической отчетности и за повышение экономического уровня анализа этой отчетности.

Важнейшим условием анализа является обязательное обеспечение в статистической отчетности всех показателей государственных планов в области труда. Методология учёта статистических показателей должна полностью соответствовать методологии, принятой в государственных планах. При этом анализ хода выполнения плана по труду не может ограничиваться простым сопоставлением данных статистической отчетности с соответствующими плановыми показателями. В широких масштабах здесь должна быть применена продуманная система группировок статистических материалов, непревзойдённые образцы которых содержатся в трудах Ленина и Сталина. Система показателей статистики труда должна базироваться на показателях плана и в то же время она должна быть шире показателей плана по труду, за счёт таких, например, показателей, как использование рабочего времени, структура фонда заработной платы и т. д.

При планировании и учёте роста промышленного производства чрезвычайно важно определить значение в общем приросте продукции каждого из двух основных факторов, определяющих объём промышленной продукции — производительности труда и численности рабочих.

Известно, что Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946—1950 годы установил объём продукции по всей промышленности СССР в 1950 году в 205 миллиардов рублей (в ценах 1926/1927 года) против 138,5 миллиардов рублей в 1940 году. Рост производительности труда в промышленности определен пятилетним планом в 1950 году по сравнению с довоенным уровнем на 36%.

Это означает, что влияние роста производительности труда и численности рабочих на общий рост промышленной продукции в 1950 году, по сравнению с 1940 годом, характеризуется следующими данными:

	Абсолютные данные (млрд. рублей)	В % к итогу
Прирост продукции по всей промышленности СССР	66,5	100
В том числе:		
За счёт роста производительности труда	54,25	82
За счёт роста численности рабочих	12,25	18

¹ Н. А. Вознесенский, Военная экономика СССР в период Отечественной войны, стр. 108—109.

Таким образом, рост промышленной продукции происходит преимущественно за счёт повышения производительности труда.

При контроле за ходом выполнения государственного плана по труду в области численности персонала особое внимание должно быть уделено анализу выполнения плана по численности отдельных категорий персонала (рабочие, инженерно-технические работники, служащие и т. д.). Важнейшим вопросом при изучении структуры численности персонала является вопрос о соотношении численности рабочих и служащих в промышленности.

На XVIII Всесоюзной конференции ВКП(б) тов. Вознесенский, вскрывая источники снижения издержек производства, указывал: «Численность служащих на предприятиях по отношению к рабочим слишком раздута... Мы можем и должны снизить удельный вес служащих по крайней мере до уровня 1937 года, что и предусматривается планом 1941 года. Это даст дополнительные трудовые резервы для производства и сократит непроизводительные издержки производства»¹.

Работа статистических органов в области учёта структуры рабочей силы должна сыграть большую роль в деле выявления несоответствий и диспропорций в численности отдельных категорий работников и штатных излишков. В этом отношении необходимо применять такие методы статистического анализа, как сопоставление структуры рабочей силы на отдельных предприятиях одной и той же отрасли, как группировка предприятий по объёму продукции и численности отдельных категорий работников и т. д., и выявлять этим путем резервы улучшения организации труда на производстве. При этом особое внимание должно быть обращено на уменьшение численности рабочих основного производства, за счёт сокращения численности административно-управленческого персонала, а также персонала, занятого на подсобных и вспомогательных работах.

Крупнейшее принципиальное значение имеет анализ расходования заработной платы, которому принадлежит большая роль в деле выявления резервов народнохозяйственной экономики и повышения производительности труда.

В СССР фонд заработной платы представляет собой часть народного дохода, поступающую в индивидуальное потребление рабочих и служащих, в полном соответствии с принципом оплаты труда при социализме: от каждого по его способности, каждому по его труду.

Необходимо подчеркнуть, что в СССР действительный доход рабочего класса не исчерпывается денежной заработной платой.

Тов. Вознесенский в книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» пишет: «Совершенно неграмотными, а чаще всего — прямо клеветническими являются попытки сравнивать жизненный уровень рабочего класса СССР с жизненным уровнем рабочего класса, например, в капиталистической Англии или США, только по размеру денежной зарплаты».

К денежной зарплате рабочих в СССР необходимо добавить по крайней мере государственные выплаты за время болезни, отпусков по родам, за очередной отпуск, выплаты из фонда директора, бесплатное образование и стипендии, расходы на повышение квалификации, бесплатную медицинскую помощь и организацию отдыха, государственные расходы на содержание детских учреждений и выплаты пособий многодетным» (стр. 118).

¹ Н. А. Вознесенский, Хозяйственные итоги 1940 г. в план развития народного хозяйства СССР на 1941 г., ОГИЗ, изд. 1941 г., стр. 16—17.

тов. Вознесенский далее указывает, что все эти расходы увеличивают среднюю денежную зарплату рабочих в СССР, в отличие от капиталистических стран, дополнительно на 38%. Кроме того, тов. Вознесенский указывает, что с учётом безработицы в США в довоенные годы, публикуемые в Америке данные о средней заработной плате рабочих должны быть снижены на 32%, а во время кризисов еще более.

Успешное осуществление заданий послевоенного сталинского пятилетнего плана обеспечило значительный рост реальной заработной платы: в первом квартале 1948 года в результате снижения цен и повышения покупательной способности рубля, а также в связи с ростом денежной заработной платы, реальная заработная плата рабочих и служащих повысилась, по сравнению с первым кварталом 1947 года, в среднем на 51%.

В планировании заработной платы советское государство исходит из принципа обеспечения более высокого уровня заработной платы, на основе роста производительности труда, в решающих отраслях тяжёлой промышленности, что вытекает из политики партии и правительства, предусматривающей более высокий уровень заработной платы не только в зависимости от квалификации работников, но и в зависимости от тяжести труда.

В соответствии с этим послевоенный сталинский пятилетний план предусматривает более высокий уровень заработной платы рабочих, а также инженерно-технических работников в отраслях тяжёлой промышленности — в угольной промышленности, металлургии, нефтяной промышленности.

Во многих министерствах допускается перерасход фондов заработной платы, особенно по категории служащих. Так, план 1947 года по фонду заработной платы рабочих был выполнен Министерством нефтяной промышленности южных и западных районов на 95%, а по фонду заработной платы служащих годового план был выполнен на 112%; по Министерству электропромышленности — соответственно 102 и 114; по Министерству тяжёлого машиностроения — 96 и 106; по Министерству автомобильной и тракторной промышленности — 96 и 110; по Министерству строительного и дорожного машиностроения — 98 и 109; по Министерству рыбной промышленности западных районов — 96 и 102.

Ряд промышленных министерств явно недооценивает значение своевременной отчётности для борьбы за правильное расходование фондов заработной платы. Это относится, в первую очередь, к Министерству лесной и бумажной промышленности, в котором отчётность по труду на лесозаготовительных предприятиях находится в совершенно неудовлетворительном состоянии. Почтовая отчётность о выполнении плана по труду и зарплате представляется Министерством лесной и бумажной промышленности спустя два месяца после срока, установленного правительством, в результате чего она теряет свое оперативное значение и не может служить средством контроля за ходом выполнения плана. Между тем на лесозаготовительных предприятиях Министерства лесной и бумажной промышленности только за четвёртый квартал 1947 года был допущен перерасход фондов заработной платы рабочих и служащих свыше чем на 200 миллионов рублей.

В целях стимулирования рабочих и инженерно-технических работников в деле выполнения и перевыполнения производственных планов, Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946—1950 годы предусматривает необходимость дальнейшего совершенствования системы сдельно-прогрессивной оплаты труда рабочих, а также системы премирования инженерно-технических работников.

Важнейшим методом анализа расходования фондов заработной платы является изучение структуры (состава) заработной платы. Экономическое значение анализа структуры заработной платы заключается в том, что он позволяет, во-первых, определить долю, которую составляют в общем фонде заработной платы различные системы оплаты труда — простая повременная, повременно-премиальная, простая сдельная и прогрессивно-сдельная, а также долю премий в общем фонде заработной платы.

Во-вторых, этот анализ позволяет исчислить размеры различных видов фондов заработной платы — не только месячного, но и дневного и часового.

В этой связи необходимо прежде всего предостеречь от распространённого среди некоторых практиков-статистиков ошибочного мнения, будто дневной и часовые фонды заработной платы представляют собой определённую календарную часть месячного (квартального, годового) фонда заработной платы. На самом деле, как известно, эти три вида фондов заработной платы различаются между собой за счёт различных видов оплаты труда, относимых к тому или иному фонду заработной платы.

Месячный (квартальный, годового) фонд заработной платы включает в себя все виды заработной платы, в том числе и те суммы заработной платы, которые не представляют собой непосредственной оплаты труда работников за данный отчётный период (оплата очередных отпусков, оплата за выслугу лет, оплата перерывов в работе кормящих матерей и т. п.). Дневной фонд заработной платы представляет собой ту часть месячного фонда, которая начислена за отработанные человекокоды и не включает в свой состав такие, например, виды заработной платы, как оплата очередных отпусков, оплата за выслугу лет, оплата долгосрочных простоев и т. п. Часовой фонд заработной платы является той частью дневного фонда, которая начислена лишь за отработанные человеко-часы и не включает в себя такие, например, виды заработной платы как доплата за сверхурочные работы, оплата часов текущего простоя, оплата перерывов в работе кормящих матерей на период кормления ребенка и т. п.

Этим трём видам фондов заработной платы соответствуют три вида средней заработной платы — месячной, дневной и часовой.

Экономическое значение анализа различных видов фондов и средней заработной платы заключается, во-первых, в том, что каждому из видов заработной платы соответствуют определённые показатели отработанного времени. Это означает, что сопоставление темпов роста различных видов средней заработной платы способствует определению влияния на размер зарплаты использования рабочего времени. Во-вторых, именно в таком виде показатели средней заработной платы могут быть сопоставлены с соответствующими показателями производительности труда: динамика средней месячной заработной платы — с динамикой средней месячной производительности труда; динамика дневной заработной платы — с динамикой дневной производительности труда; динамика часовой заработной платы — с динамикой часовой производительности труда.

Основой этого анализа является социалистический принцип опережения роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы. В докладе на XVIII Всесоюзной конференции ВКП(б) тов. Вознесенский указывал: «Необходимость опережения роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы совершенно очевидна: чтобы развивать свои производительные силы,

народ должен производить более того, что он использует в течение данного года в порядке личного потребления».

Анализ динамики заработной платы в сопоставлении с динамикой производительности труда даёт возможность выявить те участки народного хозяйства, где этот принцип нарушается, установить причины этого нарушения и своевременно принять меры к их устранению.

При анализе выполнения государственного плана по труду чрезвычайно существенным является исчисление размера общего прироста фондов заработной платы за счёт каждого из двух основных показателей, определяющих размер фонда заработной платы — за счёт изменения численности персонала и роста средней заработной платы.

В свете задач, стоящих перед статистикой труда, следует признать в качестве серьёзного недостатка в организации статистики труда отсутствие за последнее время статистических работ по учёту дифференциации средней зарплаты по отдельным профессиям и должностям группам.

Факты показывают, что в этой области, в ряде случаев, допускаются извращения и проявляются местные, антигосударственные тенденции. Так, уполномоченный Госплана СССР по Эстонской ССР, в результате проверки работы одного из заводов установил, что ряду рабочих на заводе установлены более высокие разряды, чем это предусмотрено тарифно-квалификационными справочником: слесарям по сборке опок вместо 4 разряда, полагающегося по справочнику, присвоен 7 разряд; 29 котельщикам вместо высшего по справочнику 6 разряда присвоены 7 и 8 разряды; сварщикам вместо 7 разряда — 8 разряд и т. д. Это грубейшее нарушение тарифной дисциплины директор завода объяснил желанием компенсировать рабочих за продолжительный стаж работы на заводе.

Таким образом, статистика труда должна играть активную роль в борьбе с перерасходом заработной платы, в ликвидации ещё имеющих элементов уравниловки в оплате труда, и тем самым в борьбе за народнохозяйственную экономию и повышение производительности труда.

Особое внимание должно быть уделено анализу хода выполнения государственных планов в области роста производительности труда и выявлению на этой основе резервов повышения производительности труда. Наряду с учётом выполнения плана по производительности труда в стоимостном выражении (по валовой продукции) показатели статистики труда должны содержать все необходимые данные для анализа хода выполнения государственных планов в области производительности труда в натуральном выражении.

Производительность труда может исчисляться в среднем на 1 отработанный человеко-час (часовая производительность труда), в среднем на 1 отработанный человеко-день (дневная производительность труда) и в среднем на 1 рабочего или на 1 работника (месячная, квартальная, годовая производительность труда).

Анализ этих трех показателей имеет большое значение для выявления резервов повышения производительности труда, в частности для выявления потерь рабочего времени и путей их ликвидации. Так, темп роста дневной производительности труда будет опережать темп часовой производительности труда, если в отчетном периоде, по сравнению с базисным периодом, улучшится использование рабочего дня. Наоборот, темп роста дневной производительности труда будет отставать от темпа роста часовой производительности труда, если в отчетном периоде имели место простои и неполное использование рабочего дня. Анализ динамики обоих показателей должен выявить потери рабочего времени,

за счёт ликвидации которых должна быть повышена дневная производительность труда.

Большие резервы должны быть раскрыты при анализе динамики дневной и месячной производительности труда. Если темп роста месячной производительности труда отстает от темпа роста дневной производительности труда, то это обычно является результатом прогулов и других неявок на работу. Таким образом, результаты статистического анализа должны ставить перед хозяйственными органами практические задачи в области улучшения организации труда, повышения производительности труда и т. д.

Из всего сказанного вытекает, что при контроле выполнения плана по труду необходимо пользоваться всеми тремя показателями производительности труда, так как сопоставление темпов роста отдельных видов производительности труда позволяет выявить резервы дальнейшего роста производительности труда за счёт улучшения использования рабочего времени, ликвидации простоев, прогулов и т. д.

Анализ показателей производительности труда не может ограничиваться оперированием средними данными в целом по министерству, главному управлению или тресту. Эти средние данные обязательно должны быть дополнены лучшими показателями передовых предприятий, отдельных цехов, бригад и передовых рабочих. Для этой цели в максимальной степени должен быть использован метод статистической группировки данных о производительности труда по отдельным типам и группам предприятий, с целью выявления среднепрогрессивных показателей производительности труда.

Условием повышения производительности труда является всесторонняя механизация трудоёмких отраслей промышленности. Между тем, действующая государственная отчётность не используется в полной мере для выявления тех колоссальных резервов и возможностей, которые таится в этой области.

Приведем в качестве примера лесную промышленность. Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946—1950 годы требует «перевратить заготовку и вывозку леса из отрасли, в которой преобладает ручной труд, в развитую механизированную промышленность с постоянными и квалифицированными кадрами рабочих». Это задание пятилетнего плана должно быть выполнено на основе увеличения кадров постоянных рабочих и массового применения в лесной промышленности механизмов: электропил — для заготовки леса, трелёвочных тракторов — для подвозки леса и т. п.

Крупнейший заготовитель леса — Министерство лесной и бумажной промышленности — не справляется с выполнением заданий пятилетнего плана в области механизации.

В деле механизации трудоёмких отраслей промышленности имеются огромные резервы, выявление которых является важнейшей задачей государственной статистики.

В постановлении Совета Министров СССР о государственном плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1947 год указано: «Государственные планы должны быть большевистскими; они должны быть рассчитаны не на среднеарифметические нормы, достигнутые в производстве, а на среднепрогрессивные нормы, достигнутые в сторону передовых». Это принципиальное указание правительства, которое нашло свое полное выражение в государственных планах на 1947 и 1948 годы, имеет огромное значение и для показателей производительности труда и норм выработки.

Существующая в настоящее время отчётность о выполнении норм выработки, в частности на предприятиях министерств машиностроения,

позволяет определить степень выполнения норм как по календарному времени, так и по отработанному времени.

Процент выполнения норм выработки по отработанному времени позволяет определить степень освоения норм в период непосредственной работы рабочего времени показывает степень переработки норм с учётом календарного времени. Совокупление этих двух показателей текущих потерь рабочего времени. Совокупление этих двух показателей чрезвычайно важно, так как оно позволяет вскрыть влияние потерь рабочего времени на процент выполнения норм выработки и тем самым выявить резервы повышения производительности труда.

Об этом можно судить по следующим данным, относящимся к декабрю 1947 года:

	Процент выполнения норм выработки	
	по календарному времени	по отработанному времени
Министерства:		
сельскохозяйственного машиностроения	136,8	143,5
электропромышленности	165,5	172,7
промышленности средств связи	157,3	169,0
транспортного машиностроения	134,6	141,4
автомобильной и тракторной промышленности	151,6	156,3
тяжёлого машиностроения	150,1	158,9
станкостроения	160,2	165,0

Более низкий процент выполнения норм выработки по календарному времени по сравнению с процентом выполнения норм по отработанному времени является следствием прямых потерь и простоев рабочего времени, а также результатом «скрытых» простоев, когда рабочий-сдельщик, в связи с простоем по его основной работе, используется на подсобных работах, оплачиваемых по повременной системе заработной платы.

Особенно неудовлетворительно обстоит дело с нормированием труда в вспомогательных цехах, в которых доля технической обоснованных норм выработки чрезвычайно мала и где в силу этого действующие заниженные нормы выработки легко перевыполняются и не являются стимулом к росту производства.

На это обстоятельство указывал тов. Вознесенский ещё на XVIII Всесоюзной конференции ВКП(б): «Несправедливости и уравниловка сохранились на производстве между вспомогательными и основными производственными рабочими: как правило, вспомогательные рабочие имеют более льготные нормы выработки, а выполнение их контролируется недостаточно»¹.

Цифры показывают, что эта несправедливость и уравниловка ещё не изжиты до сих пор.

¹ Н. А. Вознесенский. Хозяйственные итоги 1940 г. и план развития народного хозяйства СССР на 1941 г., ОГИЗ, 1941 г., стр. 17.

Вот соответствующие данные за декабрь 1947 года:

	Процент выполнения норм выработки	
	в производственных цехах	в вспомогательных цехах
Министерства:		
сельскохозяйственного машиностроения	130,7	148,5
электропромышленности	161,3	177,3
промышленности средств связи	148,0	181,1
транспортного машиностроения	129,5	143,6
автомобильной и тракторной промышленности	135,3	173,5
тяжёлого машиностроения	148,0	154,9
станкостроения	155,2	171,5

При анализе выполнения норм выработки общий процент выполнения норм должен быть дополнен группировкой рабочих-сдельщиков по степени выполнения норм. Нередко за «благополучным» средним процентом выполнения норм выработки скрывается большое число рабочих, не выполняющих норм.

Действующая в настоящее время государственная отчётность о выполнении норм выработки предусматривает следующую группировку рабочих по проценту выполнения норм выработки: до 100%; от 100 до 119%; от 120 до 149%; от 150 до 199%; 200% и выше.

Как показывают отчётные данные, в ряде промышленных министерств при высоком уровне перевыполнения норм выработки в среднем по отрасли, большая группа рабочих не выполняет установленных норм выработки. Так, на предприятиях бумажной и целлюлозной промышленности при выполнении норм выработки в среднем на 123%, больше 20% всех рабочих норм не выполняет. На предприятиях союзного подчинения Министерства промышленности строительных материалов 18% рабочих не выполняет установленных норм выработки при перевыполнении их в среднем по Министерству на 29%.

Таким образом, анализ показателей государственной отчётности о выполнении норм выработки вскрывает огромные неиспользуемые резервы для повышения производительности труда. Вместе с этим указывая группировка даёт возможность выявить достижения передовых рабочих, являющиеся резервом повышения производительности труда по предприятию и отрасли в целом.

Серьёзное значение для анализа состояния организации труда имеет действующая на промышленных предприятиях ежемесячная отчётность, содержащая показатели использования времени рабочих. Построенная в форме развёрнутого баланса календарного фонда рабочего времени, эти показатели дают чёткое представление о количестве труда, использованного и неиспользованного в производстве, с выделением отдельных причин потерь рабочего времени.

Несмотря на систематическое улучшение дисциплины и организации труда, на предприятиях некоторых министерств всё ещё имеют место потери рабочего времени по неважным причинам, что являет-

ся одним из моментов, препятствующих более высокому росту промышленного производства. Так, только из-за целодневных простоев и невыходов на работу с разрешения администрации и в связи с прогулами, в 1947 году в среднем на 1 рабочего было пропущено дней: в мукомольно-крупяной промышленности — 7,3; в Министерстве легкой промышленности — 6,6; в Министерстве вкусовой промышленности — 5,6; в Министерстве текстильной промышленности — 5,1 дня и т. д. По примерным подсчетам эти потери рабочего времени означают недопроизводство продукции по министерствам текстильной, легкой и пищевой промышленности примерно до 90 миллионов рублей на каждое министерство, по Министерству вкусовой промышленности — около 50 миллионов рублей, по Министерству заготовок — около 36 миллионов рублей.

Таким образом ликвидация этих потерь рабочего времени может служить одним из дополнительных источников роста производительности труда и объема промышленной продукции.

Существенное значение для оценки хода выполнения государственного плана по труду имеет анализ текучести рабочей силы. В 1947 году текучесть рабочей силы значительно сократилась по сравнению с довоенным периодом. В 1948 году, в связи с денежной реформой и отменой карточной системы, текучесть еще больше снизилась. Тем не менее, этот показатель должен находиться в центре внимания органов государственной статистики. При анализе текучести нельзя ограничиваться только сопоставлением данных о численности выбывших рабочих со среднесписочным числом рабочих (как это имеет место в практике статистической работы). Анализ текучести рабочей силы должен сопровождаться тщательным изучением причин выбытия рабочих, а также источников приема новых рабочих.

Таковы основные показатели текущей отчетности промышленных предприятий о выполнении плана в области труда и заработной платы.

Эти данные текущей отчетности должны быть дополнены показателями ежегодно проводимых единовременных учетов по важнейшим вопросам организации труда и заработной платы, имеющих первостепенное значение для анализа хода выполнения государственных планов по труду.

Программа единовременного учета труда, проведенного по состоянию на 1 марта 1947 года и на 1 мая 1948 года, включала такие важнейшие статистические показатели, как численность рабочих и служащих по полу и возрасту, распределение рабочих и служащих по стажу непрерывной работы на данном предприятии, распределение рабочих по тарифным разрядам, численность рабочих, занятых на различных системах оплаты труда, численность рабочих и учеников по профессиям. Впервые в практике статистических работ по труду, в программу единовременного учета на I/III 1947 года был включен такой важный для определения уровня механизации труда вопрос, как показатель числа рабочих по отдельным профессиям, занятых на работах, производимых только ручным трудом.

Несмотря на широкую программу показателей, необходимо отметить крупнейший недостаток организации статистики труда, заключающийся в почти полном отсутствии группировок статистических материалов. Показатели статистики труда, помимо общесоюзных и территориальных

итогов, разрабатываются, как правило, лишь в разрезе министерств и ведомств и отраслей народного хозяйства. Фактически игнорируется важнейшее указание В. И. Ленина, данное им в связи с показателями статистики труда о рабочем дне и рабочем годе, о необходимости применения группировок по размерам предприятий: «Различия по роду производства менее характерны и менее существенны для социально-экономической статистики, чем различия по размерам производств. Это не значит, конечно, чтобы первые различия можно было игнорировать. Но это значит, что абсолютно невозможна осмысленная статистика без учета вторых различий»¹.

Задача работников в области статистики труда заключается в том, чтобы на основе марксистско-ленинского учения добиться коренного улучшения в организации и экономическом анализе показателей государственной отчетности о выполнении плана, своевременно вскрывать резервы и неиспользованные возможности в улучшении организации труда и заработной платы, резервы повышения производительности труда, и, тем самым, активно содействовать досрочному выполнению послевоенного сталинского пятилетнего плана.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. XVI, изд. 3, стр. 106.

Кризис колониальной системы империализма после второй мировой войны

Вторая мировая война привела к обострению общего кризиса капитализма, к ослаблению позиций империализма во всем мире. Это проявилось не только в факте всенного крушения фашистских государств «оси» — гитлеровской Германии, Италии и Японии. Это сказалось в выпадении из цепи империализма стран центральной и юго-восточной Европы и создании в них государств народной демократии, а также в мощном подъеме национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран.

Великая победа демократических сил, во главе с могучей социалистической страной над германским, японским и итальянским империализмом вдохновила колониальные народы на усиление борьбы против империалистического гнета и эксплуатации. В итоге второй мировой войны произошло обострение кризиса колониальной системы, что поставило под угрозу тылы капитализма в колониях и полуколониях.

Колониальный мир является источником серьезной тревоги для империалистического лагеря. Обострение кризиса колониальной системы принимает все более грозные для империалистов формы. Широчайшие массы эксплуатируемых в зависимых и колониальных странах всего мира поднимаются на борьбу против своих угнетателей.

Империалистическое господство в колониях и полуколониях обрекает на нищету, голод, эпидемии и систематическое вымирание десятки миллионов людей. Беспощадная эксплуатация труда, особенно детского и женского труда, — неизбежный спутник империалистического гнета в колониальном мире.

В Ираке на работах по прокладке железнодорожной линии в Эрбиле английские капиталисты довели рабочих до такой степени истощения, что те едва могли поднять лопату, а люди, заболевшие обычными незначительными болезнями, не выживали более 2—3 дней. В Киркуке, где сосредоточены английские учреждения по эксплуатации нефтяных богатств Ирака, по свидетельству местной газеты, ежедневно умирают от голода десятки людей. Согласно официальному докладу английского правительственного «Комитета по ассигнованиям на развитие колоний в Африке», в Нигерии один врач приходится на 133 тысячи жителей. Заработная плата рабочих на плантациях каучука в Малайе в 4—5 раз меньше заработка квалифицированного рабочего в Англии.

Колониальные народы не хотят больше жить по-старому. Борьба против империалистического гнета в колониях и полуколониях всё чаще принимает форму вооруженной борьбы возмущенных народов против европейских и американских колонизаторов.

Даже в самых захолустных уголках колониального мира, там, где ещё недавно цивилизованные колониальные «господа» грабили все без разбора, творили самые черные дела, беспощадно расправлялись с «туземцами», и чувствовали себя при этом совершенно безнаказанными, — там теперь зреет всенародное возмущение и создаются предпосылки для организованного отпора империалистам. На острове Мадагаскар не прекращается вооруженная борьба мальгашского народа против французских колонизаторов. Возмущены рабочие на нефтепромыслах на далеком острове Тринидад. Волна забастовок прокатилась по наиболее отсталым районам так называемого «черного континента» — Африки. В Южной Родезии стачки носили массовый организованный характер. Рабочие требовали повышения пенсий, «колониальной» заработной платы. Митинги бастующих собирали одновременно до 40 тысяч туземных рабочих.

В джунглях Малайского полуострова развернулась упорная партизанская война местного населения против английских империалистических угнетателей. В бессильной злобе британские колонизаторы окрестили малайских повстанцев «террористами». Лейбористские культуртрегеры не гнушаются импортировать в Малайю, «на помощь» себе, людоедов с североного Борнео. Но ни людоеды, ни новейшие автоматические винтовки, ни авиабомбы, ни специальные гвардейские части, срочно перебрасываемые из Лондона, — не могут подавить массовое народное движение.

Огромные успехи достигла демократическая, освободительная борьба китайского народа. Свыше 24% всей территории Китая (2,3 миллиона квадратных километров) с 586 городами и с общим населением в 168 миллионов человек (37% всего населения Китая) освобождено от антинародной власти, существующей мистикой иностранного, американского империализма. Недавно создано демократическое правительство освобожденных районов Северного Китая.

Вооруженная борьба народов колониальных и зависимых стран против империализма и его местной агентуры происходит в Бирме, во Вьет-Наме, в Индонезии, на Филиппинах. Трудящиеся массы в различных уголках многонациональной Индии организуются для того, чтобы бороться за свои законные права против империалистов, феодальных князей, помещиков и ростовщиков, капиталистических эксплуататоров и послушных им полицейских и чиновников.

Можно с уверенностью сказать, что никогда еще в истории в борьбе против империалистического гнета не были вовлечены столь большие массы людей в колониях и полуколониях, как в настоящее время.

Не удивительно, что империалисты приходят в неистовство и не находят ничего умнее, чем «объяснить» кризис колониальной системы «коммунистическими козими».

Империалисты не могут совладать с возмущением колониальных народов при помощи прежних методов господства. Они вынуждены искать новые средства для того, чтобы удержать свое пошатнувшееся господство в колониях.

«Господствующие классы метрополии не могут больше по-старому управлять колониями. Попытки подавления национально-освободительного движения военной силой наталкиваются теперь на всё возрастающее вооружённое сопротивление народов колоний, приводят к затяжным колониальным войнам (Голландия — Индонезия, Франция — Вьет-Нам)»¹.

¹ А. Жданов, О международном положении, стр. 9—10.

Наиболее яркое выражение процесс обострения кризиса колониальной системы получил в странах тихоокеанского бассейна. Разгром милитаристской Японии, которая в течение десятилетий являлась оплотом империалистического господства и жандармом Восточной Азии, в огромной степени стимулировал массовый подъём демократического национально-освободительного движения в тихоокеанских странах. В ходе второй мировой войны резко упал престиж империалистических держав в колониях и полуколониях. Народы колониальных и зависимых стран явились свидетелями военной неспособности, бессилия и трусости представителей колониальных властей империалистических держав — Англии, Голландии, Франции, США. Претензии обанкротившихся в ходе войны колонизаторов вернуться после поражения фашизма в свои бывшие владения и снова сесть на шею народам, которые участвовали в общей борьбе против фашистских агрессоров, не могли не вызвать негодования и отпора.

Наряду с этим, в общем подъёме национально-освободительного движения в колониях и полуколониях после второй мировой войны обозначились существенные новые моменты, выражающие качественные изменения характера антиимпериалистической борьбы. Суть этих изменений состоит в том, что, во-первых, в борьбе против империализма вовлечены самые широкие народные массы, а, во-вторых, в авангарде этой борьбы идет рабочий класс, ведущий за собою крестьянство и другие слои народа.

В Китае, в Индонезии, в Бирме и в других странах коммунистические партии стали признанными вождями миллионов трудящихся, завоевав их доверие как политические партии, ведущие наиболее последовательную и самоотверженную борьбу за национальную независимость и суверенитет своих стран. Во многих колониальных и зависимых странах именно коммунисты возглавили широкий фронт трудящихся, объединившихся на основе программы осуществления коренных, последовательно-демократических преобразований. Ведущее положение коммунистов в национально-освободительном движении большинства колониальных и зависимых стран выражает руководящую роль рабочего класса в антиимпериалистической, освободительной борьбе в послевоенный период.

Это важное изменение характера борьбы в колониях и полуколониях само по себе свидетельствует об углублении кризиса колониальной системы. В движении пришли широчайшие народные массы, а руководство ими переходит в руки наиболее надёжных классовых сил, заинтересованных в скорейшем и наиболее полном уничтожении нищеты и забитости народных масс, в ликвидации отсталости, создающей удобную почву для самой беззастенчивой, варварской эксплуатации.

Разумеется, переход руководства национально-освободительной борьбы в большинстве колониальных и полуколоний к рабочему классу и его авангарду не является случайностью. Он обусловлен исторически высшей ролью пролетариата в колониях — как в результате происшедших за годы второй мировой войны экономических сдвигов, так и в результате разоблачения предательской, антинациональной роли, которую играли в период войны и продолжают играть полупфеодалы и крупная буржуазия, вступающие в сделки с империалистами и заинтересованные в первую очередь в сохранении своих классовых привилегий.

Экономическое порабощение колониальных и зависимых народов не только резко снижает их жизненный уровень, но и вообще сильно задерживает развитие производительных сил колоний и полуколоний.

Самая отсталость колоний является выгодной для империалистов, потому, что она, во-первых, замедляет развитие антиимпериалистической национально-освободительной борьбы, во-вторых, даёт возможность метрополии использовать дешёвую или даровую рабочую силу населения колоний. Империализм заинтересован в том, чтобы колонии были лишены промышленности, создающей предпосылки экономической самостоятельности, и способной вытеснять на рынки конкурирующие с продукцией метрополии товары. Хозяйничанье империалистов в колониях связано с поощрением в них некоторых видов промышленного производства. Однако это развитие промышленности в колониях неизменно направляется по такому руслу и допускается лишь до такой степени, в какой это соответствует интересам метрополии.

Импортируемый в колониальные и полуколонийные страны капитал концентрируется обычно в сфере добывающей промышленности и используется для захвата и добычи сырья или его первичной обработки.

Так, например, в Бирме, где, даже по недавнему признанию лондонского журнала «Экономика», «бирманский народ остался бедным народом в своей собственной стране, богатой естественными ресурсами», английские капиталы вложены и продолжают вкладываться почти исключительно в добычу нефти, свинца, цинка, вольфрама, олова, в плантации каучука.

Таким образом, империализм способствует лишь одностороннему развитию производства в колониях и полуколониях, подчиняющему их зависимости от финансового капитала империалистических государств. Империализму принципиально враждебна индустриализация колоний. Ни в странах Латинской Америки, ни в странах Азии, ни тем более в Африке империалистические государства не допускают развития таких отраслей производства, которые могли бы послужить основанием для приобретения экономической независимости. Те отдельные факты роста промышленного производства, которые наблюдаются в некоторых зависимых и полуколонийных странах, ничего не меняют в общем соотношении между зависимой страной и страной империалистической в смысле рабского, угнетённого положения колоний или полуколоний.

Подлинная индустриализация, ключом к которой является машиностроение, производство средств производства, т. е. такое развитие промышленности, которое только и может способствовать самостоятельному развитию колоний, — всячески тормозится, не допускается империалистической метрополией.

Империалистические страны отказываются ввозить промышленное оборудование в зависимые и колониальные страны. Руководитель английского департамента внешней торговли Боттомли специально «разъяснял» недавно, что если даже продукция сталелитейной промышленности Англии и возрастает, то и в этом случае Англия не сможет увеличить объём нынешних, ничтожных поставок капитального оборудования Индии и Пакистану. Индийская буржуазия, одно время возлагавшая немалые надежды на то, что США помогут «индустриализировать» Индию, и здесь жестоко обманулась. Несмотря на общий рост торговли между Индией и США, американцы не хотят ввозить в Индию станки и сложные машины. Американский импорт в Индию состоит из продовольствия, а также самопишущих ручек, электроприборов, зубных щёток и других потребительских товаров. Американцы вывозят из Индии преимущественно джут, кожи, мех, чай, хлопок и другие виды сырья. Таким образом американско-индийская торговля носит такой же типично колониальный характер, как и англо-индийская торговля. В индийской буржуазной печати не раз появлялись жалобы на то, что амери-

жанды отказываются импортировать в Индию капитальные оборудование и технические материалы. «Вся внешняя экономическая политика США неблагоприятна для азиатских стран, подобных Индии», — отмечала газета «Индия Ньюс کروнিকা». Естественно, что это является выражением курса империалистических держав на торможение промышленного развития колоний и полуколоний.

Капитализм, развивающийся (хотя и замедленным темпами) в колониальных аграрных странах, не освобождает крестьянство от ига докапиталистических форм кабалы и угнетения. Как правило, он придает лишь денежное выражение этим докапиталистическим формам эксплуатации. Происходит замена барщины и натуральной аренды денежной арендой, натурального налога — денежным налогом. Это не улучшает положение крестьянских масс, а лишь ускоряет их разорение. Бедственное положение крестьянства означает в то же время кризис внутреннего рынка для промышленности и является сильнейшим препятствием, стоящим на пути развития капитализма.

Это ощущает национальная буржуазия, поскольку подобное положение мешает ей расширить сферу эксплуатации и своего альянса. Естественно, что национальная буржуазия в колониальных странах, в известной мере заинтересована в том, чтобы как-то ограничить, или даже устранить феодальные остатки, ибо они связывают ей руки. Но с другой стороны, — и это является решающим, — проведение серьезной аграрной реформы пугает национальную буржуазию, ибо в странах Азии она, как правило, сама тесно связана с крупным земледельцем, с купечеством, с ростовщиками. Она как бы имеет две души и это раздвоение мешает ей стать на путь действительной борьбы с феодальными остатками. Чаще всего она мирится с пережитками феодализма или добивается известного расширения своего альянса чисто компромиссными мерами.

Стихийный рост капиталистических отношений внутри колониальных стран неизбежно вскрывает острое противоречие между развитием промышленности в колониях, которое является тенденцией, выступающей из развития капитализма, и интересами метрополии, интересами империалистов, которые хотели бы сохранить неизменным низкий уровень экономического развития колоний.

Рост промышленного производства в колониях выводит на политическую авансцену новый класс — пролетариат. И здесь начинается новый этап в развитии колониальных стран, ибо если «туземная» национальная буржуазия в силу того, что она связана с интересами купечества, ростовщиков, помещиков, неспособна бороться за действительное освобождение от феодальных остатков, тормозящих развитие страны, а также неспособна последовательно бороться против империализма, то пролетариат свободен от подобных сдерживающих моментов. Он является подлинно-революционной силой, вокруг которой сплачиваются многочисленные массы крестьянства для оказания организованного противодействия не только империализму, но и его внутренней агентуре, прежде всего феодалам и реакционной верхушке буржуазии.

Главная задача народов колоний и полуколоний в их освободительной борьбе выражается в двух требованиях: 1) свержение власти империализма и 2) осуществление аграрной революции. Это то общее, что объединяет национально-освободительные движения, охватывающие все колониальные страны, находящиеся под гнетом империализма.

Ленинским учит, что лишь на первом этапе колониальной революции, когда она направлена по преимуществу против иностранного империализма и носит характер революции «общенационального объединенного фронта», — национальная буржуазия поддерживает нацио-

нально-революционное движение. На втором этапе, когда развевается массовое движение крестьянских масс, стремящихся осуществить аграрную революцию, — национальная буржуазия отшатывается, отходит от революции.

Товарищ Сталин в своих работах на примере Китая и Турции показал ограниченность, условность участия буржуазии в национально-освободительном движении, в колониальной революции.

События, происшедшие после второй мировой войны, наглядно показали, в какой степени усиливается реакционность национальной буржуазии в связи с ростом активности рабочих и крестьян в колониальных странах. Чем шире активность трудящихся масс, направленная против империалистов, тем более трусливо и подло ведет себя буржуазия, тем более откровенно блокируется она с силами феодальной реакции.

Весьма характерен в этом отношении пример крупнейшей восточно-азиатской страны — Китая.

Известно, что в Китае в годы японской империалистической агрессии, несмотря на существование национального антияпонского фронта, китайская помещичье-буржуазная правящая верхушка на деле всецело сботворила сотрудничество с демократическими элементами, возглавляемыми коммунистической партией. Реакционные главы гоминдана, отражающие классовые интересы полуфеодалов помещиков и связанные с иностранным капиталом капиталистических кланов, не организовали и не хотели организовать действительный общенациональный отпор японским захватчикам, поскольку это требовало мобилизации активности широчайших масс китайского народа, развития производственных сил страны и, стало быть, проведения элементарных демократических реформ (аграрной реформы, ликвидации гоминдановской диктатуры, создания коалиционного правительства и т. д.). Нередко китайские правящие классы непосредственно смыкались с японскими империалистами и становились на путь прямой национальной измены. Но даже и те руководящие гоминдановские круги, которые стояли на словах за вооруженную борьбу с Японией, в разгар этой борьбы обрatically главное внимание на то, чтобы блокировать районы, находившиеся под контролем народно-освободительной армии, т. е. районы, где проводилась демократическая преобразование. Это отталкивало военные силы гоминдана от борьбы с японскими захватчиками. Японских империалистов как бы пригласили расправиться с демократическими силами Китая. Реакционные гоминдановские генералы систематически провоцировали вооруженные столкновения между правительственными войсками и народно-освободительной армией. Правительство Чан Кай-ши с японской враждебностью относилось к партизанскому движению в районах, временно оккупированных японцами. Партизанам не только не оказывалась помощь, но напротив — предпринимались меры к тому, чтобы максимально ограничить размах партизанского движения, поскольку оно питалось возросшей политической активностью рабочих, крестьянства, городской мелкой буржуазии, т. е. было глубоко демократическим по своему характеру.

Поражение империалистической Японии усилило антинациональный, реакционный характер политики гоминдана. Немедленно после капитуляции Японии правительство Чан Кай-ши, прикрываясь переговорами с коммунистической партией, начало лихорадочно готовиться к вероломному вооруженному нападению на особый пограничный район и другие базы антияпонской освободительной борьбы. Гоминдановские лидеры нарушили все торжественно дававшиеся ими в военный период обещания отказаться от диктатуры и осуществить необходимые демократические реформы.

Если во время войны правящий блок полуфеодалов и крупнокапиталистических кланов Китая не соглашался на проведение политических и экономических реформ под тем фальшивым предлогом, что военная обстановка якобы «не позволяет» осуществлять какие-либо серьезные мероприятия социально-экономического и конституционного характера, то после капитуляции Японии Чан Кай-ши выдвинул «условие» — демократизация страны предварительное разрушение демократических сил — роспуск народно-освободительной армии. В послевоенный период гоминдановская реакция стала открыто целиком и полностью ориентироваться на американский империализм. Этим она окончательно разоблачила предательский, антинациональный характер своей политики.

Правящие круги США стали на путь интервенции в Китай, взяв на себя роль покровителей и опекунов китайской реакции, активно содействующих разгигнанию гражданской войны с целью разгромить организованные силы китайской демократии и превратить Китай в американскую колонию.

В ходе гражданской войны, развязанной китайскими реакционерами под руководством американского империализма, демократические силы Китая объединились вокруг коммунистической партии, так как эта партия, будучи авангардом рабочего класса, является единственной массовой партией, которая высоко держит знамя национально-освободительной борьбы от гнета иностранного империализма. Китайская компартия и находящиеся под ее руководством вооруженные силы героически проявили себя в борьбе против японских захватчиков. Когда главной угрозой свободе и независимости китайского народа являлась милитаристская Япония, коммунисты неизменно были в первой шеренге борцов против японских агрессоров. Точно так же и в послевоенный период, когда главная опасность Китаю угрожает со стороны американского империализма, — коммунисты возглавляют национально-освободительную борьбу против американских захватчиков и их прислужников.

Китайская крупная буржуазия и помещики, которые в период второй мировой войны всерьез условно «бородились» в рядах национального фронта против японцев, по существу же расклевывали и срывали этот фронт, — в послевоенный период открыто стали на путь позорного служения империализму, целиком и полностью отказавшись от защиты национальных интересов Китая.

Полуколониальная зависимость гоминдановского Китая от американского империализма значительно возросла. Об этом свидетельствуют, в частности, и данные о внешней торговле Китая. В 1947 году, например, импорт гоминдановского Китая в 2 раза превышал экспорт, причём 70% импорта составляли промышленные изделия и потребительские товары преимущественно американского происхождения. Свыше 80% китайского экспорта составляло промышленное сырьё. Американские монополии при помощи своих посредников из лагеря китайской реакции занимаются систематическим ограблением Китая в колоссальных масштабах.

Народные массы Китая не могут не извлечь из этого серьёзный урок. Вот почему рабочий класс и его партия — коммунисты — стали главной силой национально-освободительной борьбы китайских народных масс. Исторический опыт подъёма массы к пониманию того, что национальное освобождение не может быть достигнуто без активнейшего участия самого народа, что представители нинчюу классов не заинтересованы в раскрепощении трудящихся и потому тормозят и срываю проведение насущно необходимых демократических реформ.

Взаимосвязанность антиимпериалистической борьбы за национальное освобождение с антифеодалной борьбой за избавление широчай-

ших слоев народа и в первую очередь, масс многомиллионного крестьянства от гнета помещиков и ростовщиков — очевидна не только в Китае.

Демократические реформы, обеспечивающие подъём активности народных масс, позволяющие им выбиться из тисков нужды и отсталости, являются единственной серьёзной гарантией успеха национально-освободительной борьбы вообще.

В. И. Ленин в 1920 году сделал ряд очень важных указаний о роли буржуазных элементов в колониальном движении. Ленин говорит: «Между буржуазией эксплуатирующих и колониальных стран произошло известное сближение, так что очень часто — пожалуй, даже в большинстве случаев — буржуазия угнетённых стран, хотя она и поддерживает национальные движения, а то же время в согласии с империалистической буржуазией, т. е. вместе с нею, борется против всех революционных движений и революционных классов».

В то же время В. И. Ленин подчеркивал: «всякое националистическое движение (в колониальных и зависимых странах. — Е. Ж.) может быть лишь буржуазно-демократическим, ибо главная масса населения в отсталых странах состоит из крестьянства, являющегося представителем буржуазно-капиталистических отношений. Было бы утопией думать, что пролетарские партии, если они вообще могут возникнуть в таких странах, смогут, не находясь в определенных отношениях к крестьянскому движению, не поддерживая его на деле, проводить коммунистическую тактику и коммунистическую политику в этих отсталых странах»¹.

Ленин учил коммунистов воспитывать в колониальных странах пролетарские революционные кадры в сознании того, что у них имеются свои собственные цели, отличные от целей движения в целом, носители буржуазно-демократический характер.

Ленин подчеркивал, что нужно действовать совместно с буржуазно-демократическими элементами колониального движения, но при этом революционный пролетариат должен иметь возможность отстаивать свою собственную программу, свою собственную политику, не сливаясь, не растворяясь в общем потоке.

Это указание Ленина тем более важно, что, как известно, национальная буржуазия колониальных стран не хочет отказываться от руководящей роли и претендует на то, чтобы навсегда закрепить ее за собою. Она пытается удержать массы под своим влиянием и зачастую сеет иллюзии о своей «непримиримости» в отношениях с иностранным империализмом.

Однако испытывая двойной нажим — и со стороны народных масс, активности которых она боится, и со стороны империализма, которых она не хочет чересчур раздражать — буржуазия неизбежно приходит к «средней» политике поиска компромиссов с империализмом.

Об этом красноречиво говорят опыт Индии и Индонезии. Индийская крупная буржуазия, действующая в блоке с полуфеодалными помещиками, не только запугивала себя сделкой с империализмом за счёт коренных национальных интересов своей страны. Она стала на путь беспощадных расправ с рабочим и крестьянским движением, со всеми прогрессивными силами, борющимися против империализма и реакции.

Яркой иллюстрацией сговора индийской национальной буржуазии с махрово-реакционными феодальными элементами могут служить недавние события в Хайдарабаде. Правительственные войска Индийского

¹ В. И. Ленин, *Соч.*, т. XXV, стр. 352.

Союза вступили в пределы княжества Хайдрабад якобы для ликвидации режима феодального деспотизма — власти низам и для оказания помощи местному населению, «терроризированному бандитскими шайками княжеских охранников — «разакоров». Однако, в действительности буржуазное правительство Индии стремилось помочь низаму и местным помещикам, напуганным большим размахом массового народного прогрессивного движения в некоторых районах Хайдрабада. Индийская крупная буржуазия опасалась, что низам не справится самостоятельно с народным демократическим движением, и потому спешила притти ему на помощь, — иначе пламя революционных выступлений крестьянства может перекинуться с территории Хайдрабада на другие части Индии. Индийская буржуазная печать торпидна со вступлением индийских войск в Хайдрабад для выполнения там чисто полицейских функций — для «обуздания» демократических сил, «соединившихся» в округах Андра и Теленган посягнуть не только на власть низама, но и на феодальные привилегии местных помещиков.

Оккупация индийскими войсками территории княжества отнюдь не привела к устранению феодальной власти низама. Индийское правительство официально подтвердило, что низам Хайдрабада сохранит значительную часть своих прежних прерогатив.

В Индонезии буржуазно-националистические и даже некоторые феодальные круги, на известном этапе захваченные общим потоком массовой национально-освободительной борьбы против голландского империализма, временно оказались во главе республиканской администрации. Они прилагали все усилия к достижению «приличного» компромисса с империализмом.

Однако, временные «соглашения» республики с империалистами неизменно достигались ценой последовательного отказа от важнейших завоеваний национально-освободительного движения. Вслед за подписанием в январе 1948 года так называемого Ренгвисского соглашения, по которому голландские войска закрепили за собой все захваченные ими ранее позиции на территории республики, Индонезия стала объектом особого «внимания» со стороны американского империализма.

Правительство Хатта взяло курс на то, чтобы якобы избежать восстановления голландского империалистического господства над всей Индонезией, ориентируясь на... более мощный империализм США. Но ориентация на более мощный и агрессивный американский империализм неизбежно связана с полной капитуляцией перед ним. Тормозя национально-освободительную борьбу индонезийского народа, саботируя проведение обещанных демократических реформ, загнывая с американскими колонизаторами, буржуазные националисты типа Хатта подготовили превращение Индонезии в заурядую буржуазную республику, столь же опутанную сетями политической, экономической и военной зависимости от США, как «независимые» Филиппины.

Попытки буржуазных националистов типа Сукарно и Хатта потащить Индонезийскую республику по проторенной дорожке Бирмы и Филиппин, т. е. по пути фиктивной «независимости», вызвали законное возмущение трудящихся Индонезии. Народный демократический фронт возглавлял в сентябре 1948 года вооруженное выступление против правительства Хатта. Это выступление началось под лозунгами расторжения навязанных империалистами Индонезии кабальных Лингаджатского и Ренгвисского соглашений. Рабочие, крестьяне, мелкая городская буржуазия единодушно требовали осуществления необходимых демократических реформ в стране, обеспечивающих возможность мобилизации всех национальных сил и ресурсов на отпор империализму. Национализация промышленности, передача земли в руки тех, кто ее обрабатывает, вооружение народа — таковы главные требования руко-

водимого коммунистами народного демократического фронта Индонезии.

Эти требования показывают, что трёхлетний опыт существования Индонезийской республики продемонстрировал невозможность обеспечения действительную победу национально-освободительного движения — достижение независимости — до тех пор, пока в стране не будут проведены подлинно демократические преобразования. Классовые интересы буржуазно-националистической и феодально-помещичьей верхушки в освободительном антиимпериалистическом фронте неизбежно толкают её на путь измены, сделки с империализмом.

Гегемония пролетариата, руководство со стороны коммунистических партий являются важнейшим условием победного развития национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран. При этом, естественно, что руководство со стороны рабочего класса вовсе не исключает возможности привлечения в общий антиимпериалистический фронт в колониях и полуколониях не только широких крестьянских масс и городской мелкой буржуазии, но и определенных элементов национальной буржуазии, страдающих от засилья иностранного капитала.

Империалисты постоянно пытаются разжечь национальную рознь в колониях и полуколониях и использовать её в интересах укрепления своего господства. В Индонезии, в Индокитае, в Индии, в Палестине империалисты усердно пытаются противопоставить различные национальности одну другой в целях ослабления антиимпериалистической борьбы, срыва единого освободительного фронта народов.

Опыт показывает, что когда руководство освободительным движением переходит в руки рабочего класса, национальные перегородки перестают играть роль тормозящего фактора в развитии антиимпериалистической борьбы. Пример — борьба в Малайе. До войны английский империализм в Малайе с большой выгодой для себя использовал наличие там трёх компактных национальных групп: малайской, китайской и индийской. Эти группы не без подстрекательства со стороны британского империализма и его агенты враждовали между собой. В период второй мировой войны, в ходе борьбы против японского империализма, когда руководство этой борьбой в Малайе перешло в руки подпольных организаций рабочего класса, установилось тесное сотрудничество трёх национальных групп: малайцев, индийцев и китайцев. После войны три профсоюзных центра в Малайе, руководимые коммунистами, действуют как единая сила, сплочающая трудящихся Малайи против империалистов. Переход малайского национально-освободительного движения под руководство рабочего класса привёл к тому, что прежняя игра империалистов на национальной розни малайцев, китайцев и индийцев оказалась проигранной.

Национально-освободительная борьба в ряде зависимых и колониальных стран, где руководство принадлежит рабочему классу, неизбежно приводит к борьбе за народную демократию.

В Северной Корее и в освобождённых районах Китая эта борьба уже увенчалась крупными успехами. Проведены мероприятия, обеспечивающие переход реальной власти в руки народа, осуществлена экспроприация помещиков, серьёзно ограничена «местная» капиталистическая эксплуатация и завершено освобождение от гнета империализма. Новая народно-демократическая власть в Корее, «опираясь на поддержку народных масс, сумела провести в кратчайший срок такие

прогрессивные демократические преобразования, на которые буржуазная демократия уже не способна¹.

Опыт Индии, Бирмы, Филиппин, Индонезии показывает, что антиимпериалистическая борьба и в этих странах имеет тенденцию перерасти в борьбу за новую, народную демократию, отвечающую интересам тех классов, которые готовы действительно до конца бороться против империализма.

Попытки ограничить национально-освободительное движение узкими рамками формальной, буржуазной демократии, как правило, приводят лишь к сохранению и закреплению империалистического господства. Это объясняется тем, что крупная национальная буржуазия, выступающая в данном случае в роли гегемона, не только сколачивает и искусственно задерживает революционную активность народных масс, но и ищет «делового контакта», сделки с империализмом. Это подтверждается ходом послевоенного развития во многих колониальных и зависимых странах: в Египте, Сирии, Ливане, равным образом, в Индии и в Бирме.

Нечего и говорить о том, что сделка верхушки индийской буржуазии с английским империализмом отнюдь не избавила Индию от пут колониальной зависимости. Индия попрежнему прикована к империалистической колеснице. Ее экономика пребывает в туинке. Деревня голодает. В индийской промышленности — застой.

Выступая летом 1948 года на совещании научно-комерческой ассоциации в Бомбее, индийский финансист Шрофф констатировал, что «ближайшие экономические перспективы быстро ухудшаются. Сейчас не стоит вопрос о новых планах в области промышленности. Задача сегодняшнего дня заключается в том, чтобы сохранить существующий уровень промышленного производства». Таким образом, индийская буржуазия стремится лишь к тому, чтобы хотя бы сохранить промышленное производство Индии на его нынешнем, невысоком уровне, который отражает экономическую отсталость и колониальную зависимость Индии от империалистических стран.

В корне несостоятельны попытки рассматривать так называемую «стерлинговую задолженность» Англии Индии и Египту как признак ослабления финансовой зависимости этих стран от британского империализма. Как известно, эта задолженность образовалась в результате того, что Англия во время войны усердно выкачивала сырье и товары из Индии и Египта, не поставляя им ничего взамен. После войны затяжные переговоры о ликвидации этой задолженности используются для постоянного давления и новых вымогательств со стороны метрополии. Подписанное в январе 1948 года англо-египетское финансовое соглашение «освободило» Египту лишь 21 миллион фунтов стерлингов из так называемых замороженных в Лондоне египетских кредитов на общую сумму в 360 миллионов фунтов стерлингов. «Замороженные кредиты» являются в руках английских империалистов удобным средством для того, чтобы легче удерживать страны-кредиторов в рамках английской экономической системы (в так называемом «стерлинговом блоке») и осуществлять над ними свой полный контроль.

Англо-бирманский договор 1948 года говорит о предоставлении Бирме «независимости», но одновременно предусматривает обучение бирманской армии английскими офицерами, пребывание английских военных миссий на территории Бирмы, «совместное» с Англией обслуживание и использование взорванных на территории Бирмы и т. п. Англия сохраняет важнейшие экономические позиции в Бирме.

«Англо-бирманский договор», — писала индийская газета «Пиллс Эйдж» — предусматривает выплату «справедливой компенсации» за переданные Бирме английские предприятия... Бирма была вынуждена согласиться с таким экономическим урегулированием, которое высосет из нее всю кровь для того, чтобы набить карманы британским монополистам. Фактически экономические обязательства, взятые на себя бирманскими лидерами, обрекают Бирму на дальнейшее существование в качестве колонии. Бирма не будет иметь тяжелой промышленности, а иностранные монополии будут владеть добывающей промышленностью, а также транспортом».

Предоставление Англией формальной «независимости» Бирме — яркий пример того, как развитие национально-освободительного движения по реформистскому пути — под флагом борьбы за буржуазную «демократию» — приводит лишь к ограниченным, формальным уступкам со стороны империализма, которые маскируют сохранение империалистического контроля над бывшей колонией, переходящей в разряд полукolonии.

Следует подчеркнуть, что существенной предпосылкой предоставления Бирме формальной, иллюзорной «независимости», явился временный приход к руководству национально-освободительным движением Бирмы неустойчивых, колебавшихся буржуазных элементов. Именно это обусловило реформистский путь, отказ от последовательных, решительных форм борьбы против английского империализма. Это привело к торможению и насильственному подавлению революционной активности народных масс. Это имело своим результатом компромисс с империализмом, причём прикрытием этого компромисса явилось установление в Бирме буржуазно-демократических порядков, которые призваны ограждать империалистические интересы.

Вся «операция» по превращению Бирмы из колонии сперва в доминион, а затем в «независимую» республику — на условиях, чрезвычайно выгодных для английского империализма, показывает, что реформистские мелкобуржуазные националистические организации неспособны в решающий момент отстоять интересы национального освобождения против империализма. Они не могут обеспечить успешное руководство борьбой народов колониальных и зависимых стран против империалистического порабощения. Их путь неизбежно приводит к капитуляции.

Не прошло и полгода с момента провозглашения «независимости» Бирмы, как народные массы в этой стране смогли убедиться в причастном характере происшедших изменений.

Продолжение зверской эксплуатации на принадлежащих англичанам предприятиях, рудниках, плантациях, прислужничество «левых» правительства иностранным империалистам, сохранение английских военных баз, преследование рабочих за участие в забастовках, расправы с коммунистами — всё это переполнило чашу терпения народа.

Грандиозное восстание, охватившее значительную часть страны, явилось ответом народных масс на действия «социалистических» министров — марionеток английского империализма, жалких эпигонов буржуазного «демократизма» в колониальной стране. Масштабы народного восстания в Бирме, носящего ярко выраженный национально-освободительный характер, настолько велики, что империалисты серьезно встревожены. В английских правящих кругах обсуждается вопрос об оказании срочной военной «помощи» бирманскому правительству против собственного народа. Английская разведка мобилизует свою агентуру из числа феодальных князьков в северной и восточной части Бирмы для того, чтобы на подвластной им территории подготовить базу для операций против восставших масс.

¹ А. Жаано, О международном положении, стр. 7.

Одно время, ссылаясь на «опыт» Бирмы, английские империалисты пытались утверждать, что в пределах Британской империи в колониях постепенно и «беспрепятственно» «вызревают» ростки демократизма. Лейбористские апологеты империализма идилически изображали дело таким образом, будто бы окончательно «созревшим» колониям Англия предоставляет полную свободу. В действительности же английские, как и американские империалисты, стараются лишь сохранить своё господство в колониях. Они принаивают пороки формального, буржуазного демократизма в зависимых странах с той целью, чтобы дезорганизовать массовое национально-освободительное антиимпериалистическое движение. Империалисты и их агенты стремятся использовать ограниченность и фальшь буржуазной лжедемократии в зависимых и колониальных странах как способ разрушения национально-освободительного движения, как средство перевода его на безопасные для империалистов реформистские рельсы.

Но бирманский опыт показывает, что и этот путь не безопасен для колонизаторов. Народные массы распознают фальшь империалистических маневров и требуют не фиктивной «независимости» под фигурным листком буржуазной республики, а борются за действительное освобождение.

Борьба за национальное освобождение является вместе с тем борьбой за демократические преобразования, не за формальную только «независимость» и формально-юридические «свободы», а за подлинную демократию, демократию для народа. Именно это и является главной причиной перехода в руки рабочего класса авангардной роли в национально-освободительном движении в большинстве зависимых и колониальных стран, ибо только рабочий класс, — а не буржуазия — способен вести последовательную борьбу за освобождение основной массы народа — трудящихся от угнетения иностранными империалистами, помещиками и ростовщиками.

Внешние формы, в которые облекается колониальная эксплуатация, могут быть различны. Колониальное положение, и прежде всего экономическое порабощение страны империализмом, вполне совместно с формальным равноправием или даже с формальной «независимостью» этой страны. Очень часто формальная государственная самостоятельность лишь прикрывает колониальное порабощение, поскольку существование, заключающееся в сверхэксплуатации трудящихся колоний, в искусственной задержке империализмом экономического развития страны, в удержании её на положении аграрно-сырьевого придатка к метрополии, остаётся неизменным.

Вместе с тем необходимо отметить, что одним из важнейших моментов, получивших особое значение в современной колониальной политике основных империалистических держав — США и Англии — является установление империалистами военно-стратегического контроля над территорией колониальной или полуколониальной страны. Лихорадочная погоня американских империалистов за новыми базами и плацдармами толкает их на путь полного военного подчинения слабых, зависимых стран.

Милитаристская политика США тесно связана поэтому с их необузданной колониальной экспансией, с попытками США превратить в свои военные полуколонии Китай, Южную Корею, Турцию, Иран.

Главной силой, стоящей на пути национально-освободительного движения в колониях и полуколониях является агрессивный американский империализм.

Окончание второй мировой войны привело не только к укреплению сил демократии, но и к консолидации сил реакции вокруг американского империализма, возглавляющего антидемократический лагерь. Напряженные за войну американские капиталистические монополии ищут путей к тому, чтобы сохранить и усилить свои баснословные прибыли, не останавливаясь ни перед какими преступлениями. Гитлеровские планы установления мировой гегемонии полностью унаследованы американскими финансовыми магнатами. Американский монополистический капитал встал на путь безудержного развития огромной военной машины, перенеся «традиции» германского милитаризма.

Разгул милитаристских тенденций в США находит своё яркое отражение в американской политике по отношению к колониальным и зависимым странам. Американский империализм открыто выступает как международный жандарм, проводящий последовательный курс на подавление всякой активности демократических сил.

Американские империалисты видят в возросшей политической активности народных масс в колониях и полуколониях серьёзную помеху для реализации своей экспансионистской программы.

Колонизаторская политика США в Южной Коре может служить иллюстрацией отношения американского империализма к национально-освободительному движению народов. Американский империализм не только пытается задержать осуществление корейским народом своих национальных чаяний, препятствуя воссоединению Северной и Южной Кореи в едином и независимом народно-демократическом государстве, но и нагло навязывает корейцам колониальный марionетный режим Ли Сын-мана, функционирующий под охраной американских штыков. Американское командование в Южной Корее открыто опирается на бывших японских агентов, реакционных помещиков, враждебных народу эмигрантов, привыкших находиться на иностранном иждивении и действовать по приказу империалистов.

На Филиппинах предоставление этой стране фиктивной «независимости» сопровождалось выдвиганием американцами в состав местного правительства «отъявленных реакционеров и коллаборационистов. Американские военные власти на Филиппинах прилагают все усилия к тому, чтобы помочь своим ставленникам расправиться с крестьянским движением и отрядами партизан, принимавших героическое участие в борьбе против японских захватчиков.

Вся последующая деятельность американского империализма в Китае свидетельствует о том, что США заинтересованы в вооружённом подавлении народной демократии, в сохранении у власти в Китае реакционной клики гоминдана, послушно выполняющей приказы американцев.

Китай стал ареной прямой интервенции американского империализма с целью задушить демократические силы и закабалить китайский народ.

В период второй мировой войны американская пропаганда уделяла большое внимание афишированию якобы прогрессивных целей американской политики, которая будто бы повсюду стремится поддержать демократические принципы и, в частности, готова содействовать освобождению зависимых и колониальных стран. Действия США в послевоенный период показали лживость этой пропаганды.

Американская политика во всех её проявлениях — это политика колониальных захватов, грубого милитаризма, поощрения реакционных сил, подавления свободных народов, превращения их в объект империалистической эксплуатации. Если во время второй мировой войны американским пропагандистам до известной степени удавалось — по крайней мере, на словах, — противопоставлять «новую» империалисти-

ческую политику США в отношении колониальных, зависимых стран традиционной, менее гибкой империалистической политике старых колониальных держав — Англии, Франции, Голландии и др., то после второй мировой войны такое противопоставление стало уже невозможным.

Это объясняется двумя причинами. Во-первых, национально-освободительное движение во многих странах показало, что оно направлено не только против японского, английского, голландского, французского, а против всякого империализма, против империализма вообще. Следовательно, США никак не могут воспользоваться успехами этого движения, а напротив, заинтересованы в том, чтобы старые колониальные хозяева восстановили своё господство и подавали революционные выступления колониальных народов. Американский империализм, обладающий многочисленными средствами давления на старые колониальные державы, легко в этом случае сможет заставить побежденных в колониальной войне империалистов «потесниться» в их колониях и захватить себе львиную долю.

Во-вторых, английские, французские и голландские империалисты под давлением национально-освободительного движения в колониях оказались вынуждены прибегать к тем же средствам маскировки империалистического господства, которые типичны для Соединённых Штатов (создание Французского Союза, Нидерландско-Индонезийского Союза, предоставление «независимости» Бирме).

Прежние «классические» формы колониальных империй с неприкрытыми отношениями прямого господства метрополий и грубого подавления колоний стали заменяться псевдо-«демократическими» формами в значительной степени замаскированными из американской же практики хозяйничания в номинально независимых республиках Центральной и Южной Америки.

Таким образом, американские империалисты потеряли свои прежние козыри, с которыми они выступали в чужих — английских, французских и других — колониях. Политика американского империализма после окончания второй мировой войны стала неприкрыто агрессивной и реакционной во всех своих проявлениях.

Послевоенная колонизаторская практика США заслуженно поселя семена ненависти к американскому империализму в сердцах народов колониальных и зависимых стран — не только в Западном полушарии, которое стало уже заповедником северо-американских монополий, — но и в Азии.

Исторический опыт последних лет подтвердил тесную связь национально-освободительной борьбы в колониях с борьбой рабочего класса в метрополии и с общей борьбой за демократию и социализм. Ленинизм раскрыл действительную роль и значение национально-освободительных движений, направленных против империалистического гнёта, в интересах сдерживания империализма, как общего врага трудящихся всех стран и народов.

Крупнейшим фактором, способствовавшим общему подъёму национально-освободительной борьбы, являлась Великая Октябрьская социалистическая революция и рождение советского государства. Товарищ Сталин говорил, что Октябрьская революция открыла эру освободительных революций в колониях и полуколониях, происходивших под гегемонией пролетариата.

Блестящий всемирно-исторический опыт осуществления ленинско-сталинской национальной политики в СССР за 30 с лишним лет оказал огромное влияние на процессы, происходящие в колониальном мире.

Товарищ Сталин в своей классической работе по национальному вопросу (1913 года) указывал, что «Россия находится между Европой и Азией» и поэтому её роль, как фактора, пробуждающего Азию, чрезвычайно велика. Это касалось еще дореволюционной России.

Что же сказать теперь, после того, как Россия показала народам всего мира путь к социализму, когда теоретические положения основоположников коммунизма подтверждены действительностью!

Рост рабочего класса и интеллигенции и переход к реализации экономического развития на основе пятилетнего плана в Монголии, в стране, которая еще недавно была символом отсталости и гнёта, — только один из многих фактов, подтверждающих великое воздействие победоносного строительства коммунизма в СССР на страны Востока. Это усиливает общий кризис капитализма, обостряет кризис колониальной системы и приближает ликвидацию империалистического гнёта во всём колониальном мире.

Успешная национально-освободительная антиимпериалистическая борьба в колониях и полуколониях вдохновляется всемирно-историческими победами СССР, примером великой державы, построившей социалистическое общество, не знающее какого-либо национального или расового угнетения и классовой эксплуатации.

Национально-освободительное движение в зависимых и колониальных странах примыкает к демократическому, антиимпериалистическому лагерю, возглавляемому могучим Советским Союзом.

Успехи борьбы за народную демократию в Китае и в Корее, обостряющаяся борьба во Вьет-Наме, в Индонезии, в Бирме и других странах Востока — свидетельство глубочайшего кризиса и приближающегося краха колониальной системы империализма. Победный исход освободительной борьбы миллиардной массы недавних колониальных рабов империализма явится таким тяжчайшим ударом по всей системе империалистического угнетения, историческое значение которого невозможно переоценить.

О недостатках и задачах научно-исследовательской работы по вопросам экономики

(К итогам сессии Ученого Совета Института экономики Академии наук СССР)

2-5 октября 1948 года состоялось расширенное заседание Ученого Совета Института экономики Академии наук СССР с участием актива научных работников, преподавателей высших учебных заведений Москвы и других городов Советского Союза и экономистов-практиков.

На этом заседании был обсужден вопрос о недостатках научно-исследовательской работы в области экономики, ходе работы Института экономики и плане его работы на 1949 год. С докладом по этому вопросу выступил директор Института экономики член-корреспондент Академии наук СССР тов. К. В. Островский.

В начале своего доклада тов. Островский остановился на характеристике огромных достижений развития марксистско-ленинской экономической науки в СССР. Экономическая наука в СССР, благодаря трудам Ленина и Сталина, достигла высшей ступени. На основе великой марксистско-ленинской теории достигнуто всемирно-историческая победа социализма в СССР — осуществлена социалистическая индустриализация страны, коллективизация сельского хозяйства, обеспечена экономическая победа над врагом в Великой Отечественной войне, успешно осуществляется послевоенный пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства СССР.

Созданием Лениным и Сталиным политической экономии социализма, — сказала докладчик, — возмужает наша партийная и хозяйственная кадра, виднейшим экономическим социализмом и является основой для борьбы советского народа за построение коммунистического общества.

Докладчик остановился далее на огромном значении ленинско-сталинской теории диализма, которая является идеальным оружием в борьбе демократических сил в их борьбе против всех сил реакции и империализма.

Теория марксизма-ленинизма остается странам народной демократии, путь их социалистического преобразования, их борьбы за победу социализма.

Докладчик отметил выдающееся значение в развитии экономической теории произведений товарища Сталина — «Краткий

курс истории ВКП(б)» — этой энциклопедии основных знаний в области марксизма-ленинизма, достоянием которой сейчас отмечает вся наша страна и трудящиеся других стран мира.

Особое внимание докладчик уделил решению партии по вопросам идеологической работы, дискуссии, проводимой под непосредственным руководством ЦК ВКП(б) по вопросам философии и биологии и вытекающим из них задачам работников в области экономической науки.

Важнейшей задачей советской экономической науки является разработка проблем политической экономии социализма в непрерывной связи с практической работой партии по осуществлению пятилетнего перехода от социализма к коммунизму. Главнейшей из этой работы должны явиться указания товарища Сталина в связи с подготкой учебника политической экономии, которые подняли на новую ступень марксистско-ленинскую политическую экономию и политическую экономию социализма в особенности.

Конкретизацию и дальнейшее развитие указаний товарища Сталина представляет собой книга тов. Вознесенского «Война и экономика СССР в период Отечественной войны», являющаяся значительным шагом вперед в деле творческого развития экономической науки.

Советские экономисты рассматривают всеми необходимыми условиями для успешной исследовательской работы в области политической экономии. Тематика плана Института экономики на 1948 год носит целенаправленный характер и посвящена актуальным вопросам социалистического строительства в СССР и развития современного капиталистического хозяйства. Тем не менее научно-исследовательская работа наших экономистов, и прежде всего работ Института экономики, уже в течение длительного времени отстает от практики социалистического строительства и тех требований, которые партия и правительство предъявляют к научной работе экономистов.

Большинство опубликованных за последнее время книг, брошюр и статей по вопросам советской экономики носит не исследовательский, а учебный и пропагандистский характер. До сих пор отсутствует курс политической экономии социализма, создание которого является прямой обязанностью научных работников-экономистов. В исследовании роли политической экономии советской экономики. Вопросы экономической роли советского государства разрабатываются и освещаются в печати совершенно недостаточно. По вопросам социалистического планирования последние годы появились ряд научных статей и брошюр. Но в работах по планированию недостаточно освещаются вопросы методологии в методиче-

ском планировании. Работа же Института экономики по истории планирования остается пока только самым ранним период планирования и не затрагивает историю сталинских вех и планирования периода Отечественной войны и в послевоенный период.

Особенно резкое отставание имеет место в разработке проблемы социалистического воспроизводства. Изданные в 1947 году работы тов. А. Ноткина «Общая теория социалистического воспроизводства» страдают серьезными недостатками, схематичностью, отсутствием логического и методического подхода и отрывом от практики социалистического строительства.

Значительно отстает от практики разработки таких проблем, как экономические расчеты социалистической организации производства и распределения, учетные хозяйства, усовершенствование сельской, промысловой формы оплаты труда, режим экономии, эффективность капитальных вложений и т. д. Это отставание особенно заметно в послевоенный период, когда разогнулось всемирное движение за досрочное выполнение пятилетия, за сверхплановое накопление и дальнейшее повышение рентабельности социалистических предприятий.

Слабо освещен в литературе ряд важнейших теоретических вопросов, а именно: вопрос о ценности стоимости в социалистическом хозяйстве.

Значительно важной задачей советских экономистов является разработка проблем, связанных с основной экономической задачей СССР и постепенным переходом от социализма к коммунизму. Отставание научной работы по этим вопросам состоит прежде всего в том, что ученые не уделяется внимания анализу того нового, что привнесено в наше представление о коммунизме практикой социалистического строительства. В частности, до сих пор среди

экономистов имеет хождение упрямая, непереносимая установка о ликвидации разделения труда в будущем коммунистическом обществе; имеет также место явная неадекватность роли материальной заинтересованности трудящихся и т. д. в современных рычагах в деле перехода к высшей фазе коммунизма.

В нашей стране большое развитие получили специальные экономические дисциплины, изучающие отдельные отрасли народного хозяйства, — экономика промышленности, экономика сельского хозяйства и многие другие. Эта дифференциация экономической науки отражает глубокие процессы специализации, дальнейшее разделение общественного труда, бурный рост производительных сил социалистической экономики. Но научная работа в этой области отличается низким теоретическим уровнем: слабо разрабатываются вопросы методологии и построения курсов экономики отдельных отраслей, отсутствует ясное представление об их предмете, об их связи и разграничении с другими экономическими дисциплинами. Главный недостаток научной работы на этих участках — отсутствие эмпирических данных, игнорирование экономической теории процессов производства, забвение указания товарища Сталина о том, что политическая экономия изучает общественно-производительные силы общества. Особенно эти недостатки относятся к работам, посвященным организации производства, экономическому планированию, техническому нормированию, анализу баланса предприятия и т. д. Отраслевые журналы — «Земля», «Сталин», «Целин» и металлургический, машиностроительный, «Автомобильная промышленность» и др. посвящены исключительно технике производства и экономическим вопросам уделяют совершенно ничтожные внимание.

Работы по отраслевой экономике в Институте экономики также страдают недостаточным теоретическим уровнем.

В печати подвержены серьезной критике работы тов. Колесова, Баскова, Зыкова и др. по экономике сельского хозяйства за вынесение в них грубых теоретических ошибок и неадекватность перед буржуазной наукой и техникой.

Перед экономистами, работающими в области экономики сельского хозяйства, стоят актуальные задачи разработки теоретических вопросов расширенного социалистического воспроизводства в сельском хозяйстве, организации и оплаты труда в колхозах, распределения доходов колхозов, дифференциальной ренты в СССР, путей развития сельскохозяйственной артели в период постепенного перехода от социализма к коммунизму и др.

Всесмысленным участием фронта экономистов является экономическая статистика. Некоторые советские специалисты — т.т. Боярский, Ястремский, Немчинов, Маслов и др. — не выжили еще влияния буржуазной методологии. В работах много

наших статистиков имеется тенденция к отрыву статистики от марксистско-ленинской политической экономики. Известно место и статистика митенштейнских. Является место и другая тенденция — недооценка роли статистики в области экономического и теоретического исследования, известный анализ по отношению к статистике.

Сектор статистики Института экономики, возглавляемый академиком Немчиновым, не обеспечил правильного методологического руководства научной работой в области статистики. В работе этого сектора имеются грубые, антимарксистские ошибки. В первую очередь это относится к работе в метод экономических расчетов, выход из чего был задержан вследствие того, что в ней содержались грубые ошибки, свидетельствующие о том, что этот сектор находится в плену буржуазной методологии.

Серьезные формалистические ошибки имеются в работах акад. Немчинова, в частности в его работе «О критериях разномасштабного размещения сельскохозяйственных культур и отраслей животноводческих хозяйств» в ряде разделов книги «Социально-экономическая статистика с элементами общей теории». Выступление тов. Немчинова на биологической дискуссии, в защиту реакционно-идеалистической хромосомной теории несостоятельности безусловной теории в его ошибках по основному вопросу методологии статистики, отражающих, как это отметил в заключительном слове акад. Лысенко, не только в работе буржуазной статистики Галбуэкса и не только в буржуазной статистике, но и в методологии статистики имеют прямую связь с его выступлением на биологической дискуссии, в которой он пытался со статистической точки зрения опровергнуть теорию хромосомной реакционно-идеалистическую, вредную марксизму-ленинизму хромосомную теорию несостоятельности.

Большое внимание в докладах тов. Остроуговой было уделено изложению научной работы по вопросам экономики зарубежных капиталистических стран.

Серия работ, которые были изданы за последние время по вопросам экономики капиталистических стран, содержит в себе грубые извращения марксистско-ленинской теории. Эти работы страдают от двойного недостатка как работы реформистского направления. Таковыми являются книги акад. Варга — «Изменения в экономике капиталистических стран после второй мировой войны», Энгельса — «Военная экономика Англии», Боксинского «Технико-экономические изменения в промышленности США», Вишневца — «Промышленность капиталистических стран во второй мировой войне», Шпринга — «Изменения в экономике Европы и Японии во второй мировой войне», а также книгу ред. редакций акад. Трахтенберга — «Военное хозяйство капиталистических стран и переход к мирной экономике». Грубейшие антимарксистские извращения содержатся в еще более книге Лемма — «Внешняя политика Великобрита-

нии от Версаля до Локнов», Лыма — «США от первой до второй мировой войны», книга под редакцией Любомина — «Финансовые системы иностранных государств».

Суть ошибок и извращений, содержащихся в этих книгах, состоит в игнорировании марксистско-ленинской теории империализма в общем кризиса капитализма, в затуплении классовых противоречий современного капитализма, в игнорировании в недооценке борьбы двух систем — социалистической и капиталистической и преимуществ социалистической системы хозяйства перед капиталистической. В книге тов. Варга и в других названных работах проводится антимарксистское учение о «срещении» роли ступенчатого государства в развитии капиталистической экономики и о возможности планирования капиталистического хозяйства. Большинство этих книг основано на узко-техническом подходе к исследованию экономики капиталистической страны, который является за собой изнеможением перед буржуазной техникой и экономикой. Эти книги страдают антиполитичностью, буржуазным объективизмом, идеологическим отношением к исследованию экономики. Авторы этих книг не ведут борьбы с буржуазными экономическими теориями, их работы представляют собой отход от принципа большевистской партии от марксистского ленинизма. Все это извращения нашли свое отражение и в научных журналах «Мировое хозяйство и мировая политика».

Хотя все эти ошибки подвержены серьезной критике в печати в ряде дискуссий, статистиков тов. Варга и некоторые другие авторы этих книг до сих пор не признали своих реформистских ошибок и не доказали положительной работой, что они старались изжить эти ошибки. Тем не менее, неприятие идеологическое к критике ведет к новым теоретическим и политическим ошибкам, как об этом свидетельствуют статьи тов. Варга, напечатанные в журнале «Мировое хозяйство и мировая политика» уже после дискуссии по этим работам.

Поэтому критика всех этих оппортунистических извращений марксистско-ленинской теории должна продолжаться со всей решительностью.

Наряду с этим, необходимо дать работы по проблемам империализма в общем кризиса капитализма, освещающие эти проблемы с позиций марксизма-ленинизма, основанные на теоретическом анализе особенностей развития современного империализма и в частности кризиса капитализма после второй мировой войны. Отсутствие таких исследований является одним из крупнейших недостатков всей нашей работы.

Следует также отметить почти полное отсутствие теоретической разработки вопросов экономики стран народной демократии. В большинстве статейных работ и статей по этим вопросам содержится серьезные ошибки; в частности грубой ошибкой является положение тов. Варга об экономике

стран народной демократии, как части мирового капиталистического хозяйства. В ряде статей об экономике стран народной демократии замалчивается трудность и классовая противоречия, замалчивается процесс диктаторства крестьянства, игнорируется решающая роль рабочего класса и его задачи — коммунистический путь развития этих стран на пути к социализму. Авторы недостаточно подчеркивают то положение, что страны народной демократии могут претендовать только при помощи и на основе опыта Советского Союза.

На экономическом фронте не решаются также задачи острой критики современных буржуазных и реформистских теорий. Работы тт. Вишневца, Трахтенберга, Момошица и др. — страдают идеализмом, оторванностью от политической и идеологической сущности буржуазной демократии, от политической сущности буржуазной демократии и реакцией.

В научной работе недостаточное внимание уделяется вопросам положения рабочего класса и крестьянства в капиталистических странах, вопросам революционного движения и роли пролетариата в борьбе против сил империализма и реакции. Отсутствуют также обобщающие теоретические работы, дающие анализ кризиса колониальной системы империализма после второй мировой войны.

Одной из важных задач является постановка систематического изучения conjuncture капиталистических стран.

Серьезным участком научной работы является изучение истории народного хозяйства в истории экономической мысли. Но хотя в последние времена к этим вопросам обращается большое внимание, все же с большим трудом, нередко выходящим из пределов актуальных вопросов, — до сих пор почти отсутствуют работы по истории народного хозяйства и истории экономической мысли. Опубликованные же работы, как например, книга тов. Лысенко, не лишены серьезных недостатков и ошибок. В подготавливаемых к печати Институтом экономических проблем таких были допущены серьезные ошибки, вследствие которых не удалось его выход. Издана Ленинградским Государственным университетом книга — «История развития русской общественно-экономической мысли XIX — XX столетия» — не марксистская книга, она основана на антиленинской концепции развития русской экономической мысли, трактует историю экономической мысли с идеологической позицией, в отрыве от развития экономики и классовых борьбы, не подчеркивается значение Сергеевского и Морозовых, славянофилов изображаются в качестве котлов Герцена и Чернышевского.

Упомянутый извращенный анализ славянофильской теории народности, славянофильства с ленинизмом, при этом ленинизмом изображаются как этокая революционная демократия, как утопические социалисты.

Крупнейшим недостатком в работе экономистов по истории народного хозяйства и истории экономической мысли является отсутствие работ по истории народного хозяйства и экономической мысли советского периода, по историческому этапу в развитии экономической мысли советских республик.

Основной причиной неудовлетворительного состояния научной работы по вопросам экономики является недостаточное применение или прямое игнорирование существующей большевистской практики в научной работе, полноты академичности в разработке экономических проблем, отрыва от политики партии и советского государства.

Причины отставания состоят далее в отрыве научной работы от практики социалистического строительства, в отсутствии достаточной связи научных учреждений и кафедр с фабриками, заводами, колхозами, МТС, совхозами.

Одной из важных причин является недостаток теоретических исследований по новым вопросам, выходящим из драматичной социалистического строительства. Именно недостаточное разрабатывание критики в самокритике в научной работе.

Критика и самокритика, как правило, ограничиваются узким кругом работников внутри институтов и кафедр. За последние годы более или менее широко обсуждались более или менее только отдельные проблемы. В ряде извращенных в экономике капиталистических стран и книга тт. Ноткина о вмешательстве в работу не подверглось такому обсуждению, а между тем отступление критического обсуждения изданных книг статей крайне отрицательно сказывается на дальнейшей творческой работе как самих авторов, так и широкой массы экономистов.

Одна из причин немалого теоретического уровня экономических работ — это преобладание в них простого описания над теоретическим обоснованием, перегрузка этих работ лишними материалами, фактическими и статистическими материалами. В результате является слабая методологическая вооруженность, слабая вооруженность теорией марксизма-ленинизма, что является для многих причиной их теоретических и политических ошибок.

Не малый вред идеологическому содержанию научных работ приносит неуравновешенное разграничение научных кадров на специалистов по советской и зарубежной экономике и отсутствие сотрудничества между ними. В результате некоторые специалисты по советской экономике делают свои работы в отрыве от вопросов развития двух систем, не показывают преимуществ социализма перед капитализмом и не критикуют буржуазных теорий; с другой стороны специалисты по капиталистической экономике

ности, о среднепереселенческих нормах в нефинансовой промышленности.

Тов. Давиденко говорит о больших возможностях научной работы в Азербайджанской ССР и ставит вопрос об организации помощи этой работе со стороны Института экономики, особенно со стороны сектора сельскохозяйственной экономики.

Тов. Рубинштейн (Ленинград) считает, что доклад тов. Островникова не указал достаточно действенных путей распространения научно-исследовательской работы, показал как осуществляется перестройка в рамках самого Института экономики.

Тов. Рубинштейн считает нужным усилить связь Института экономики с местными предприятиями, привлечь шире научные ресурсы с привлечением местных научных работников.

Тов. Першин (Киев) отмечает большие возможности разностороннего научно-исследовательской работы в области экономики на Украине, где имеется около 500 научных работников, преподавателей экономических дисциплин. Однако значительная их часть уходит в исторические темы и отрывается от актуальных проблем практики социалистического строительства. Институт экономики должен организовать руководство научной работой этого большого отдела экономистов.

Тов. Першин критикует работу Института экономики Академии наук Украинской ССР, который не справляется со своими задачами в области экономики — историей народного хозяйства УССР и экономической географией УССР.

Тов. Радвацкий остановился на недостатках научной работы в области экономики отдельных отраслей.

Тов. Черногоряцкий считает, что тематика научной работы в области отраслевой экономики свидетельствует о крайнем обеднении этой работы. В отраслевых экономических вопросах совершенно не освещаются такие вопросы, как вопрос о производительности труда, о производительности отдельных отраслей, о народнохозяйственном значении данной отрасли. В отраслевых экономических не ставятся вопросы перспектив развития данной отрасли в связи с программой развития народного хозяйства на ближайшие три года, выработанной товарищем Сталиным. В работах по отраслевой экономике преобладают вопросы организации производства, технико-экономического смысла. Это — главные вопросы, но их мало разрабатывают в отраслевом порядке, а на основе экономического анализа.

Опытный метод изложения в работе как оружие реакционной буржуазно-капиталистической школы. Мы должны резко отрицательно, критически относиться к попыткам использовать этот метод в нашей советской литературе. Перелом в области исследовательской работы должен быть прежде всего по пути наведения, как пре-

обладающего метода, этого описательного метода.

Мы, конечно, должны опираться на факты. Научные работы должны содержать глубокий и детальный анализ большого фактического материала и раскрывать закономерности развития, новые возможности и резервы. Книга тов. Вознесенского является образцом сочетания глубокой теоретической постановки вопроса и обильного фактического материала.

Недостатком научной работы в области экономики социалистического сельского хозяйства был посвящен выступлению тов. Карнаухова о Программе работы советских аграриев дельта реки товарища Сталина на конференции аграрников-марксистов, в последующих работах товарища Сталина, в решениях партии и правительства. Но наши аграрии не дали своей монографии по вопросам теории расширенного воспроизводства в социалистическом сельском хозяйстве. Не учтен обостренный вопрос о преимущественном производстве перед мяском. Не освещен вопрос о сталинском этапе в разработке этой проблемы. Недостаточно также разработаны вопросы дифференциальной оплаты труда. Во многих работах по экономике сельского хозяйства имеются крупные ошибки — работы тт. Редькина, Колесенева и др.

Профессор Колеснев, — говорит тов. Карнаухова, — скатился на буржуазные позиции в рассуждениях проблемы размещения сельского хозяйства с точки зрения буржуазной рентабельности.

Тов. Карнаухова критикует серьезные ошибки акад. Немчинова в статистике сельского хозяйства, который подошел к проблеме размещения сельскохозяйственных культур не на основании практики, а на основании статистических выкладок.

Институт экономики остался в разработке проблемы размещения сельского хозяйства, работу велит кустарно, выполнение анализа этой работы заминдалось.

Вышедшие за последние время три учебника по организации сельского хозяйства характеризуются низким теоретическим уровнем и оказались порочными и негодными.

Тов. Васютин остановился на научной работе в области экономической географии.

Работа товарища Сталина «О диалектико-материалистическом материализме» внесла решительный удар буржуазным теориям в области географии, да ясное определение роли географической среды в развитии общества. После этой работы товарища Сталина теориям буржуазной экономической географии стало трудно открыто пропагандировать свои взгляды. Но остались и укрепились из многих кафедр, а в Географическом обществе в Ленинграде.

Географическом обществе в Ленинграде и в Москве последил удар буржуазного географического общества. Например, в работе главного редактора Географического Сочинения содержится самая неприкрытая пропаганда буржуазных идей.

Типологию сельскохозяйственных районов автор строит на основе прямого применения вульгарной буржуазной теории — неадекватно по припискам вулканам, продолжая пропаганду вулканной теории Берга, сторонника идеалистических воззрений. Не случайно, Берг дал восторженный отзыв на работу Саушкина.

С благожелательством тов. Баранского Саушкина многие географы считают общестественные и естественные категории, утверждая, что предмет географии — это взаимодействие между природой и обществом. Это делается для того, чтобы отойти от научения экономических закономерностей.

Необходимо нанести решительный удар по вулгарному географу и идеалисту Баранскому, Берга и Саушкина.

В опубликованной в 1948 году «Методике школьной экономикогеографии Баранского и в статьях Леонидовича, опубликованных в «Ученых записках» Ленинградского Университета, вопросы районирования ставятся идеалистически. Эти авторы исходят не из действительного процесса экономического районирования в СССР, а каждый на свой строит свою сеть районирования, фактически выступая против государственного районирования. Делается это под флагом «удобства изучения», а по сути — отхода от принципов диалектического строительства. Так, в разрез с национальной повелением советского государства, они под вулгарно-географическим предлогом выделяют Помесье из Украины и из Бессарабии в отдельный район. Это и есть пропаганда вулгарной географии, которая кладет в основу районирования не экономические, а природные признаки.

Тов. Васютин отмечает, что и тов. Колеснев в своей работе о размещении сельского хозяйства строит экономический вулгарного географизма, на позиции буржуазного земского экономиста Бебера об оптимальных районах для сельского хозяйства, определяемых по принципу «минимум затрат». Ошибкой также взгляды акад. Немчинова, у которого характер размещения диктуется произвольно установленными нормативами, далекими от реальной жизни и ведущими к разрыву.

Госплан поставил перед Институтом экономики задачу: переизобрести вопрос о перспективах развития сельского хозяйства в связи с решением основной экономической задачи СССР, вопрос о создании новых городов и промышленных узлов в восточных районах. Институт экономики должен решить эту задачу, учитывая все условия в ближайшей работе Госпланом конференция по развитию производительных сил отдельных экономических районов.

По вопросам научной работы в области статистики выступили тт. Немчинов и Маслов.

Акад. Немчинов признавал ошибочность позиции, зинштейн на дискуссии по вопросам биологии. Говоря о борьбе

против буржуазной теории наследственности, тов. Немчинов заявил: «По этому вопросу всегда важную принципиальную проблему — в частности, в у меня (за что) меня исключили, — справедливо критиковал, несправедливо установил, идеалистическое положение и, в известной мере, политическая слепога». Тов. Немчинов признал ошибочность своей мысли на статистику и отрицание хромосомной теории наследственности, и что корень такого рода утверждения заложены в отсталых буржуазных пережитках в сознании. Тов. Немчинов признал также наличие ошибок в работе о критериях рационального размещения сельскохозяйственных культур и в книге по сельскохозяйственной статистике.

Однако, хотя тов. Немчинов и стал на путь постепенного признания своих ошибок, но он сумел скрыть еще глубже, чем он признал, свои ошибки. Несмотря на то, что его ошибки в вопросе о размещении сельскохозяйственных культур обогатили статистику-биологическим методом, но он сумел скрыть еще глубже, чем он признал, свои ошибки. Несмотря на то, что его ошибки в вопросе о размещении сельскохозяйственных культур обогатили статистику-биологическим методом, но он сумел скрыть еще глубже, чем он признал, свои ошибки. Несмотря на то, что его ошибки в вопросе о размещении сельскохозяйственных культур обогатили статистику-биологическим методом, но он сумел скрыть еще глубже, чем он признал, свои ошибки.

Не удовлетворенным было также выступление тов. Маслова, который вместе с критикой своих ошибок обогатил, чем классиком по некоторым статистическим вопросам.

Ряд принципиальных вопросов поставил в своем выступлении тов. Сорokin. Он отметил основные моменты, которые необходимо отметить в научной работе. В последовательной работе научных институтов и вузов в области экономики от запросов социалистического строительства и требований партии к теоретической работе. Оставшийся выступил с критикой своих ошибок, обогатил, чем классиком по некоторым статистическим вопросам.

Хотя в плане Института экономики на 1948 год и была поставлена для разработки проблемы перехода от социализма к коммунизму, экономия стран народной демократии, освобождения общего кризиса капитализма, критика буржуазной экономической теории и др., но эти работы не выполнены. Нет работ и по более конкретным вопросам — об экономике предпринимательства в экономике колхозов. Нужны серьезные связи ученых с предприятиями, помогающая экспериментированию.

научно-исследовательской работы в области экономики: от практики социалистического строительства и требований, предъявляемых партией и правительством. Сессия поставила задачу усиления связи научной работы с хозяйственной практикой. На сессии были рассмотрены извлечения марксистско-ленинской экономической теории в работах тт. Варги, Трахтенберга, Эзентова, Вишнева и др. и поставлены по существу научные задачи по марксистско-ленинскому анализу экономики современного империализма и общего кризиса капитализма.

Однако следует признать, что сама работа сессии страдала существенными недостатками. Главнейший недостаток работы сессии состоит в том, что как в докладе, так и в прениях, хотя и был дан в основном правильный анализ состояния и причин отставания научно-исследовательской работы, — ни задачи по ликвидации этого отставания были поставлены лишь в самом общем виде, особенно по вопросам научной работы в области советской экономики.

Итого сессии показывают, что в научно-исследовательской работе по вопросам экономики существуют и будут существовать серьезные недостатки. Они заключаются прежде всего в совершенно недостаточном изучении закономерностей социалистической экономики, путей решения экономических задач ЦК КПСС и постоянного перехода к высшей фазе коммунизма, экономики стран народной демократии и путей ее социалистического преобразования в союзе и на основе опыта СССР, теоретических проблем империализма и обострения общего кризиса капитализма, в недостаточной критике и разоблачении буржуазных и реформистских теорий.

Научные учреждения и экономические кадры вузов слабо связаны с практикой и не уделяют в своей работе достаточного внимания изучению экономики социалистических предприятий, обобщению опыта социалистического соревнования за достояние высшие достижения, за сверхплановые накопления.

В работах по вопросам экономики зарубежных стран, издаваемых главным образом Институтом мирового хозяйства в мировой политике, допущены грубые ошибки, извращения марксистско-ленинской теории и ошибки реформистского характера (особенно в работах тт. Варги, Эзентова, Трахтенберга).

На ряде других участков экономической науки (статистика, экономическая география, история экономической мысли) до сих пор не изжито влияние буржуазных теорий.

Институт экономики еще не преодолел крупных недостатков в своей работе. План работы Института выполняется неудовлетворительно. Из 25 тем, которые должны были выполняться в 1948 году, к 1 октября исполнены представляются только 8 работ, к концу года предполагается окончание также 8 работ, а 10 тем, предусмотренных планом, не будут закончены. К тому же

качество представленных работ еще не проведено и не получило квалифицированной оценки.

Существенные недостатки имеются в работе сессии Института: на заседаниях секторов мало проводится научных дискуссий, недостаточно развернута критика и самокритика, секторы и их руководители не осуществляют в достаточной степени научное руководство и контроль за выполнением плана научными сотрудниками. Большинство секторов не связано с соответствующими отделами Госплана и не создало актива из состава преподавателей вузов, научных работников и хозяйственников. Ряд секторов слабо окомплектован научными квалифицированными кадрами. В наиболее неудовлетворительном состоянии находится сектор статистики, в работах которого допущены грубые ошибки, свидетельствующие о незнакомстве влияния буржуазных теорий.

В работе аспирантуры и докторантуры Института, несмотря на некоторые ее улучшения, также имеются серьезные существующие недостатки. Среди тем диссертаций все еще велик удельный вес исторических и неактуальных проблем, в некоторых случаях не обеспечено систематическое руководство работ аспирантов со стороны научных руководителей.

Серьезным недостатком страдает журнал «Вопросы экономики», в котором помещается мало теоретических статей, недостаточно развернута критика буржуазных и реформистских теорий. Вокруг журнала создан широкий авторский актив, к его работе не привлекаются работники мест, не обеспечивается своевременный выход номеров журнала.

Основные причины неудовлетворительно выполнения Институту плана состоят в недостаточном руководстве и контроле за научной работой сотрудников со стороны дирекции и сектора, в недостаточном привлечении к работе Института новых рстущих научных кадров, в отсутствии регулярной связи Института и его секторов с предприятиями и активом экономистов.

Для устранения всех этих недостатков необходимо прежде всего принять меры к усилению научного руководства и контролю над выполнением плана научных работ научными сотрудниками, в частности, надо взять под особый контроль выполнение следующих тем: «Критика идеологии американского империализма», «Критика экономических теорий и политики лейбористов», «Американский план захвата Европы», «Вопросы политической экономики социализма» и «История русской экономической мысли».

Институт должен систематически проводить научные дискуссии, с привлечением работников мест, по наиболее актуальным теоретическим проблемам экономической науки. Необходимо также поставить в ближайшее время на обсуждение следующие вопросы: схема курса политической экономики социализма; закон стоимости как ору-

дие социалистического планирования; зарплате экономического кризиса в США.

Институту экономики необходимо перестроить подготовку аспирантов и докторантов в соответствии с постановлением ЦК ВКП(б) о работе Академии общественных наук.

В 1949 году Институт экономики должен, наряду с подготовкой курса политической экономики социализма, обеспечить плодотворную разработку следующих важнейших проблем:

Экономические рычаги развития социалистического хозяйства;
Зарплата в промышленности СССР;

Роль электрификации в осуществлении перехода к коммунизму;

Вопросы экономики промышленности в свете решения основной экономической задачи ЦКПСС;

Пути развития экономики сельскохозяйственной артели;

Перспективы развития Восточной Сибири в связи с решением основной экономической задачи ЦКПСС;

История социалистического планирования народного хозяйства СССР;

История русской экономической мысли.

Институт должен, продолжая непримиримую борьбу с реформистским направлением по вопросам капиталистической экономики, развернуть плодотворную исследовательскую работу по анализу современного империализма и углублению общего кризиса капитализма, по разоблачению политики империалистических государств, буржуазных и реформистских экономических теорий.

Насущной задачей является разработка проблем экономики стран народной демократии.

критики и перспектив их развития на путях к социализму, на основе всемирно-исторического опыта социалистического строительства в СССР.

Необходимо обеспечить безусловное выполнение плана научно-исследовательских работ во всем их тематическом объеме, по содержанию каждой темы и высокий идейно-теоретический уровень всех работ Института.

В работе Института должно быть обеспечено смелое выдвижение новых, молодых кадров научных работников и тесная организация их подготовки через аспирантуру и докторантуру, которая исключает отрыв от жизни, социализма, уход от актуальных задач политики партии и обеспечивает всестороннее, полное взаимодействие марксистов-ленинцев, научных и всю свою работу на основе принципов большевистской партийности.

Необходимо принять меры к расширению авторского актива журнала «Вопросы экономики», обеспечить постановку и обсуждение на страницах журнала наиболее актуальных теоретических проблем экономики социализма и современного капитализма, добиться своевременного выхода журнала, поместить на страницах журнала лекции и консультации в помощь преподавателям и пропагандистам.

Институт экономики должен стать действенным центром научно-исследовательской работы в области экономики; поэтому он должен обеспечить в своей работе тесную связь с практическими хозяйственными работниками, экономическими кадрами вузов, местными научными учреждениями, привлекать их к работе Института и координировать свою работу с их научной и практической работой.

Мичуринская агробиология — основа теории высоких урожаев

Акад. Т. Д. Лысенко — «Агробиология». Работы по вопросам генетики, селекции и семеноводства. ОГИЗ-Сельхозгиз, 1948 г. 4-е, третья дополненное издание, тираж 23.000, стр. 463.

В докладе на августовской сессии Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина «О положении в биологической науке» акад. Т. Д. Лысенко говорил:

«Агрономическая наука имеет дело с живыми телами — с растениями, с животными, с микроорганизмами. Поэтому в теоретическую основу агрономии вкладываются знания биологических закономерностей. Чем глубже биологическая наука вскрывает закономерности жизни и развития живых тел, тем действительнее агрономическая наука.

По своей сущности агрономическая наука несомненно биологическая. Говорить о теории агрономии — это значит говорить о вскрытых и понятиях закономерностей жизни и развития растений, животных, микроорганизмов».

Нельзя сказать, что Сельхозгизом труда акад. Т. Д. Лысенко — «Агробиология» является блестящей иллюстрацией и развитием этого положения. «Агробиология» акад. Т. Д. Лысенко — это не только статьи по вопросам генетики, селекции и семеноводства, как скромно указывается на титульном листе, а это — мастерское изложение глубоких теоретических основ современной советской агрономии — самой передовой агрономии в мире. «Агробиология» акад. Лысенко — не только подводит известный этап развития наших знаний в области биологии и агрономии, но и поднимает на новую ступень самую передовую в мире материалистическую агробиологию Тимирязева — Вавилова — Мичурина. Это не сборник научных статей и работ на различные темы, а выдающийся, строго продуманный и цельный труд, излагающий один из наиболее важных вопросов — теорию высоких урожаев.

Колхозам и совхозам, вооруженным новейшей научной техникой, нужен не только мер по повышению урожайности и улучшению самой земли, как основного средства сельскохозяйственного производства.

Такая система мер разработки русской биологической агрономической науки и называется она травопольной системой земледелия. В эту систему входят две группы мероприятий:

а) меры по активному воздействию на почву, по восстановлению и повышению плодородия почв путем разрабатываемых главным образом, В. Р. Докучаевым, П. А. Костячкиным и В. Р. Вильямсом;

б) меры по активному воздействию на растения — по повышению продуктивности растительных организмов и созданию новых более совершенных организмов, разрабатываемых главным образом, К. А. Тимирязевым и И. В. Мичуриным.

Одна из важнейших заслуг акад. Т. Д. Лысенко состоит в том, что, следуя Мичуру и Вильямсу, он неустойчиво поддерживает необходимость органической уязвки двух указанных групп мероприятий, совершенно правильно считая это важнейшим условием непрерывного повышения урожайности. При этом речь идет не о простом соединении указанных мероприятий, неразработанных агрономической наукой на основе предшествующей практики земледелия, а о дальнейшей разработке этой системы на основе теории развития. Задача, которая была поставлена в блестящем введении акад. Т. Д. Лысенко, формулируется на следующем образом:

«Биология развития должна связать равновесие и дать общую канву для изучения всего многообразия закономерностей растительных организмов. Тем самым решается вопрос о развитии агробиологической науки, перед селекцией, генетикой, физиологией, агрохимикой и т. д., стоит задача критического переосмысления всего научного багажа под углом зрения теории развития».

Нашему социалистическому сельскому хозяйству нужны конкретные знания. Плановое хозяйство требует и порождает новый мер пути развития науки. Но плановое развитие агробиологической науки не обесценивает, только являет и единственно научной методологией диалектического материализма как учения об общих законах развития («Агробиология», стр. 6).

Единственно научный, творческий методический подход к изучению законов природы — характеристика черты разрабатываемой акад. Т. Д. Лысенко материалистической агробиологии. Этот подход был применен акад. Т. Д. Лысенко при разработке теории при-

знации сельскохозяйственных растений, получившей теперь широчайшее распространение. Анализировать вопрос об отличии разных культур от яровых, акад. Т. Д. Лысенко писал:

«Основной недостаток работы большинства исследователей указанного вопроса состоял в неверной деловой установке. Основная задача, которую они перед собой ставили, заключалась не в том, как заставить выколоситься озимь при весеннем посеве, а в том, как «объяснить» причины невыкошивания, причем в своих объяснениях эти исследователи исходили из того ошибочного положения, что такие культуры, как пшеница, рожь и другие, веда, в район район различаются на резко обособленные группы — озимых и яровых сортов («Агробиология», стр. 9). Мичуринский девиз: «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее — наша задача» — основной лейтмотив научной теории акад. Лысенко и именно осуществление этого девиза явилось решающим условием огромной практической ценности его исследований».

Яровизация зерновых культур, применяющаяся на миллионах гектаров, яроваяизация картофеля, чечевича, люцерны, посадки картофеля на юге, яровизаторские и межсортные скрещивания в семеноводстве зерновых культур, геновое озеленение колос-сазика и посевов чечевицы, посевы картофеля, яровизация клубней, предсеменная обработка семян зерновых в восточных районах, посевы пшеницы в сибирских степях, сроки посева яровых в Сибири, степное озеленение и т. д. — это далеко не полный перечень предположений акад. Лысенко. Мы не говорим здесь о целом ряде сортов зерновых, технических и других культур, созданных под руководством акад. Лысенко или по разработкам им. Простой перечень признаков, разработанных акад. Лысенко, свидетельствует о том, что теперь уже речь идет не об отдельных дополнениях к разработанной русской агрономической наукой системе мероприятий по повышению урожайности, а о единственном, разностороннем, всестороннем развитии этой системы мероприятий в целом, в соответствии с потребностями дальнейшего развития социалистического сельского хозяйства.

Такое развитие всей системы мер по повышению урожайности неизбежно затекло на анализ самой сущности развития растений.

«Для развития растений», — пишет акад. Лысенко, — требуется определенный комплекс факторов, в который, кроме минерального питания, входят также температура, свет, влажность, соответствующая продолжительность дневного освещения или ночи и пр. Если все или хотя бы часть перечисленных условий не соответствует природе развития данных растений, то они не смогут дать хорошего урожая. Вот почему

передо можно наблюдать, как некоторые растения довольно хорошо растут, но плохо приступают к цветению или плодородиям или даже совсем не цветут и не плодоносят («Агробиология», стр. 10).

Это — новая, блестящая формулировка, основного научного закона земледелия, закона неизменности при равнозначности факторов, сельскохозяйственного производства отбросив выходящий за пределы биологии и агрономии акад. В. Р. Вильямсом.

«Для нашей сельскохозяйственной науки», — говорил акад. Лысенко в докладе на августовской сессии Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина, — существенно важным является методологический уровень биологических знаний — состояние биологической науки о законах жизни и развития растительных и животных форм, т. е. прежде всего, науки, именуемой в последнее полувековье генетикой».

Основная часть «Агробиологии» посвящена научному анализу именно этих проблем. Анализ этот велся акад. Лысенко в целях разработки высокоэффективных и широкодоступных практических мер повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства. «Агробиология» акад. Лысенко — это не только, как писал акад. Лысенко, — который не может правильно указать разрабатываемую им дисциплину с другими разделами агробиологической науки, не является полноценным самостоятельным исследованием. Это не значит, что работа таких людей бесполезна. Она полезна, но только в определенной системе, при определенной планомерной постановке людей («Агробиология», стр. 113). Это указание имеет огромное значение для правильного понимания организации исследований в данной научной области.

Одной из важнейших, глубоко научных и вместе с тем практических задач является создание для растений и животных таких условий развития, при которых они могут достигнуть наибольшей в настоящее время максимум того, что они могут дать, но и не переставая совершенствоваться бы. Но, совершенно очевидно, что «природа не создала и не задумала агрономическую культуру». Поэтому агрономическая культура, необходимая человеку, требует, чтобы и как же условия развития растений требовались естественною данному растению для развития его вообще и в особенности для развития органов и частей, служащих в урожае».

«Сегодня уже», — пишет акад. Лысенко, — настолько важно знание природных, наследственных требований растений для крупнейшего раздела сельскохозяйственной науки, именуемого агрохимией. Если агрономическая наука не кладет основ своих исследований на знание наследственных потребностей растений, то это не наука, которая может многого предвидеть, а слепая эмпирика. Для агрохимии знание наследственных потребностей растительных организмов является основой».

Белка, дальние, наука, изучающая почву и её плодородие, не кладёт в основу своей работы знания потребностей растений, то есть неизбежно приходит к выводу, что нужно удобрить почву, а не кормить растения — например, что не совсем верно указывал В. Р. Вильямс. А это ведёт к тому же слепому эмпиризму, а не к предвидению, без чего наука — не наука. В общем для всех разделов агро-биологической науки необходимо знание потребностей растительных организмов и их реагирования на воздействия условий внешней среды. Поэтому К. А. Тимирязев и называл коренной задачей научного земледелия знание потребностей растений (Там же, стр. 335).

В «Агробиологии» указывается только на одну «науку», которая не нуждается и даже чуждается, как чорт дьявола, знаний биологических, природных, «наследственных потребностей растений» — это мифическая наука: «Но это», — пишет Т. Д. Лысенко, «не «наука» (Там же, стр. 336).

В «Агробиологии» дается глубокая и развёрнутая характеристика борьбы двух направлений в биологии — особенно в учении о наследственности — и в учении о фенотипическом изменении. В качестве богатейших фактических материалов, иллюстрирующих положение дел, академик Лысенко о том, что история биологии — arena ожесточённой идеологической борьбы, Исконно только высшее значение этой борьбы, и что, в частности, это имело огромное значение Маркс и Энгельс, Ленин и Сталин.

Основное ложное направление марксизма-ленинизма, отставшая даринизм, как материалистическое течение развития растительного и животного мира, против идеализма и материализма в развитии, превратила в серьёзные ошибки у самого Диринга и особенно его малютузианские ошибки.

В «Агробиологии» показана также выходящая роль русских биологов и особенно Тимирязева, Вильямса и Мичурина в развитии материалистического лагера даринизма.

В борьбе с реакционным направлением в биологии акад. Т. Д. Лысенко последовательно отстаивает глубоко научное и высококлассное значение мичуринской агробиологии. В докладе на сессии Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина он со всей ясностью показала ту пропасть, которая разделяет два направления в биологии — материалистическое мичуринское и идеалистическое мendeleevo-моргановское (идеалистическое).

Мичуринское направление в биологии исходит из того, что изменение условий жизни — условий внешней среды неизбежно приводит к тому, что эти новые условия жизни рано или поздно, но оказывают влияние на старый тип развития растительных и животных форм и создают новое построение этих форм, соответствующее новым условиям жизни. Мичуринское направление исходит из того, что новые свойства растений и животных, приобре-

тенные ими под влиянием изменившихся условий жизни, могут передаваться по наследству. Обоснование мичуринским направлением в биологии наследования приобретённых растений и животных новых свойств, позволяет признать и обоснованными методами переделки природы растений и животных, выведения новых сортов сельскохозяйственных культур и новых пород животных.

В противоположность этому идеалистическое направление, акад. Шмальгюген, проф. Жюбер, проф. Дубинин и другие биологи отрицают существование роли образа жизни и условий жизни в построении наследственности животного тела, исходят из невозможности наследования приобретённых растениями и животными свойств.

Отрицание возможности наследования приобретённых свойств разрушает практически в их работе по выведению новых сортов сельскохозяйственных культур и новых пород сельскохозяйственных животных, сводит задачи селекционеров к ролям простых селекционеров, которые не имеют никаких комбинаций на заранее известные или в природе «резервы наследственности» или «теплогонды». Отрицание влияния условий жизни на особенности наследственных изменений организма обосновывает отрицание отрицания в области растительности, отрицание породного улучшения животных от мериторий по укреплению коровьих вымя и улучшению условий содержания скота.

Мичуринское направление в биологии — единственно правильное, прогрессивное направление. Анти-мичуринское мendeleevo-моргановское направление — анти-наука и реакционное направление.

Сущность мичуринской агробиологии как новой ступени в развитии даринизма, как творческого советского даринизма раскрывается в работе акад. Т. Д. Лысенко, ибо акад. Т. Д. Лысенко является в наше время наиболее последовательным продолжателем передового и прогрессивного — мичуринского направления в биологии.

Громадная заслуга акад. Лысенко, состоящая в себе теоретика-биолога и практика-селекционера состоит в том, что он не побоялся посягнуть на установившиеся догматы мendeleevo-моргановской генетики (вещизма), выступил против формалистического и по существу метафизического положений в биологии и тем самым продвинул вперед мичуринское учение.

Акад. Т. Д. Лысенко подчёркивает, что селекция должна строиться на основе науки о наследственности, но что «... селекция предвещает генетику совершенно определённые требования: разработать раздел генетики, который дал бы возможность сознательно направлять сортовые и породные формообразование в хозяйственно ценном

направлении» (стр. 55). В этой связи мы подчёркиваем необходимость гораздо более глубоких и тонких исследований, чем грубый схематизм моргановских и их последователей по организации различных видов. Речь идёт о таком воздействии на организм, которое проходило бы через его развитие, а в связи с этим необходимо научиться замечать и развивать даже малейшее различие в наследственной основе.

«Вот такие «мелальше» различия в наследственной основе» — пишет Т. Д. Лысенко, — которые ничего общего не имеют с ломанием хромосом, приращением одной части к другой и т. п., очень важны для практики. Для того, которые обязаны создавать новые формы растительных организмов» (стр. 103).

Акад. Т. Д. Лысенко — глубокий и тонкий исследователь, стратегический пропагандист передовой агробиологической науки.

Он — первый поборец развития критики и самкритики в науке. При этом острейшая критика и самкритика в науке он предлагает направлять на всемерное усиление действительности агрономической науки, практической работы и хозяйства. В статье «Колхозные хаты-лаборатории и агрокультура» акад. Т. Д. Лысенко писал: «В жизни Советского Союза быстрыми темпами идёт старание гнать между физиками и химиками трудом, и работа многих наших хат-лабораторий представляет собой прекрасный пример этого общего в нашей стране явления. Тов. Карпов, заведующий хатой-лабораторией колхоза «Коммунар», Всесоюзного района (Обесенная область), в своём докладе не раз подчёркивал, что он испытывает трудности, которые не давали бы немедленной пользы колхозу: если, мал, делать значительных успехов».

Очень жаль, что в нашем научно-исследовательском мире пока ещё отсутствует это творческое средство исследования, уйёных от знания неуёмными исследованиями. Среди учёных есть мало того настоящего критика. Ведь стоит только колхозникам указать, что хата-лаборатория является не тем, чем наука, как они тут же, не откладывая ни на день, докладывают выискуяют таких опытов. В научно-исследовательских учреждениях народ боится «вещизма». На сессиях Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина нередко можно было слышать, что тут или иное изложение просто не должно выноситься, однако вместо того, чтобы его одобрить здоровой критикой, другие академики выступили и говорили примерно так: «Иван Петрович занимается таким-то вопросом и приходит к такому-то выводу. Но в дерзком, многом смысле. На том дело и кончается. В большинстве же случаев и это «много» мнение мало чем отличается от «нигерских выводов» самого Ивана Петровича.

Здоровая критика является работой, не даёт сомнений исследователю с первой

дороги, она направляет на путь истины. И это особенно необходимо нашей сельскохозяйственной науке, которая на сегодняшний день, к сожалению, ещё сильно занята, заносила лжеуниверсальное положение «Агробиологии» (стр. 173).

Одним из важнейших условий развития сельскохозяйственной науки акад. Т. Д. Лысенко совершенно правильно считает тщательную проверку эффективности тех или иных научных рекомендаций хозяйственным организмом. «Прекрасно известно, что научная работа, которую хозяйственным организмом, как правило, до сих пор не подготавливается в её эффективности, выражающей в центнерах, рублях и т. д. Это было бы критерием правды или истины. Но на практике почти до конца много научного мероприятия» («Агробиология», стр. 170). Это относится прежде всего к экономистам по сельскому хозяйству, которыми указанная сторона дела почти не разрабатывается.

Вопрос о всемерном усилении акад. Т. Д. Лысенко придаёт огромное значение. «В какой бы области мы ни работали», — пишет он, — всегда нужно было вопрос начинать с экономики и завершить его с точки зрения выполнения государственного задания, повышения производительности колхозно-совхозного труда и увеличения получаемой продукции» («Агробиология», стр. 449).

Совершенно исключительное значение придаёт акад. Т. Д. Лысенко учению диалектического материализма — как основой основ для любой науки и в особенности для биологии. Он пишет: «Большинство положений в агрономике, точнее, в агрономии, рассматривать его с точки зрения выполнения государственного задания, повышения производительности колхозно-совхозного труда и увеличения получаемой продукции» («Агробиология», стр. 449).

Акад. Т. Д. Лысенко не раз подчёркивает в своём труде, что мичуринское направление является развитием организмов, расширившее исключительно благодаря заботам партии Ленина — Сталина и советского правительства, создавших немалые возможности для развития передовой науки. И, следовательно, мичуринский пример является мичуринским примером, который призывает к этому всех учёных — биологов и агрономов. «Наша обязанность», — пишет он, — развивать и применять гениальную теорию Мичурина в практике социалистического сельского хозяйства. Надо всегда помнить деизм работ И. В. Мичурина:

«Мы не можем ждать милостей от природы; взять их у неё — наша задача». Этими словами И. В. Мичурин подчеркнул, что в наших научных работах всегда и везде должны превалировать действия для удовлетворения потребностей социалистического строительства.

Своими работами И. В. Мичурин развивал материалистическое ядро дарвинизма. Вот почему для работника-растениевода быть дарвинистом — это значит обязательно быть мичуринцем» («Агробиология», стр. 203).

«Агробиология» акад. Т. Д. Лысенко это — не только теоретические основы генетики, селекции и семеноводства. Это — теоретическая основа всей современной агрономии, это — новая ступень в развитии учения о травопольной системе земледелия, как системе мероприятий по непрерывному повышению урожайности и улучшению самой земли, как важнейшего основного средства сельскохозяйственного производства.

Развивая учение В. Р. Вильямса о травопольной системе земледелия, Т. Д. Лысенко делает его всё более действенным, обеспечивает его большую практическую осуществимость.

Акад. Т. Д. Лысенко разработал широкодоступный и высокоэффективный способ увеличения производства семян люцерны на юге — летние посевы люцерны по чистому пару. Это глубоко научное предложение вместе с тем означает практическое решение проблемы семеноводства люцерны на юге.

Известно далее, всё исключительное значение степного лесоразведения. И здесь научное решение проблемы дано акад. Т. Д. Лысенко.

Введение травопольных севооборотов требует серьезных изменений в структуре посевных площадей — увеличения посевов хлопчатника и картофеля на юге, внедрения озимой пшеницы в сибирскую степь и т. д. Летние посадки картофеля на юге решают проблему картофеля в этой зоне, а новый сорт хлопчатника ОД-1 открывает новые перспективы развития хлопководства. Новые сорта яровой пшеницы, выведенные по методам и под руководством акад. Лысенко, дают возможность возродить былую славу этого «хлеба степей» в степях Украины, в Крыму и на Кубани.

Что же касается Сибири, то здесь найдены такие методы воздействия на озимую и яровую пшеницу, при применении которых нет такого сорта, который не мог бы перезимовать в Сибири. Применением этих методов (посевы по стерне) можно в массовых масштабах и в короткие сроки (4—5 лет), создавать наиболее зимостойкие сорта озимых пшениц из яровых пшениц.

Огромное значение имеют работы акад. Т. Д. Лысенко с ветвистой пшеницей.

В короткой рецензии трудно осветить содержание огромного научного труда, являющегося плодом длительной и исключительно эффективной работы выдающегося учёного нашего времени. Поэтому мы настоятельно рекомендуем каждому работнику сельского хозяйства внимательно изучать этот замечательный труд, который раскрывает многие закономерности жизни и развития растений и животных.

Необходимо при этом подчеркнуть, что одновременно с глубоким изучением мичуринской агробиологии и, в частности, трудов акад. Т. Д. Лысенко, требуется проведение упорной работы по внедрению достижений Мичурина — Вильямса — Лысенко в сельскохозяйственное производство. Это особенно относится к работникам Министерства сельского хозяйства, Министерства совхозов и их местных органов. Нельзя ограничиваться декларированием признания мичуринского учения и в то же время не принимать самых энергичных мер по внедрению этого учения в сельскохозяйственное производство, по увеличению посевов яровизированными семенами, по расширению летних посадок картофеля, по проведению посевов кож-сагзы гнездовым способом и посадки его черенками, по скорейшему внедрению новых сортов сельскохозяйственных культур, стерневых посевов озимых в Сибири, а также по увеличению поголовья и повышению продуктивности новых пород животных.

Весь дух и весь характер мичуринского учения таков, что мы не можем ограничиваться пассивным заучиванием тех или иных его положений, а должны обязательно внедрять его в сельскохозяйственное производство.

Это является одним из необходимых условий дальнейшего расцвета социалистического сельского хозяйства нашей Родины.

В. Дмитриев.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Г. П. Косяченко (главный редактор), М. Н. Мызников, П. В. Никитин, Г. М. Сорокин, Б. М. Сухаревский, М. А. Ямпольский

Адрес редакции: Москва, Центр. Б. Вузовский пер., д. 2, тел. К 7-16-01.

А10029

Подп. к печ. 1/XI 1948 г.

Объем 6 печ. л.

89 уч.-изд. л.

В печ. л. 62 176 зн. Формат бум. 70 X 108/16 л. л.

Тираж 15 000 экз.

Цена 3 руб.

Зак. 173

Типография Госпланиздата, им. Воровского, г. Калуга.