

Плановое хозяйство



10

ОКТЯБРЬ
1962

ЭКОНОМИЗДАТ

Плановое хозяйство

10
ОКТЯБРЬ
1962.

ГОД ИЗДАНИЯ
XXXIX

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР И ГОСПЛАНА СССР

Строительство коммунизма и планирование

(Обзор писем и предложений о путях совершенствования
плановой работы)

По мере продвижения нашего общества к коммунизму возрастает роль плановых органов в руководстве общественным производством. Увеличивающиеся масштабы производства, развитие и углубление производственных связей, стремительный научно-технический прогресс предъявляют все более высокие требования к организации и методологии планирования и всей экономической работе.

«Сама жизнь требует от планирования и хозяйственного руководства нового, гораздо более высокого класса научных обоснований и экономических расчетов. Глубокая научная разработка проблем развития экономики и техники должна предшествовать составлению планов, утверждению хозяйственных мероприятий»¹.

В соответствии с новыми условиями по инициативе ЦК КПСС и правительства в последние годы разработаны и осуществлены крупные меры по перестройке управления народным хозяйством. Основным содержанием проводимых мероприятий является дальнейшее развитие творческой инициативы масс при усилении централизованного начала. На это направлены реорганизация управления промышленностью и строительством и создание совнархозов, а затем и образование крупных экономических районов с координационными советами. Этим целям служит и создание территориально-производственных управлений сельским хозяйством. Проведена необходимая перестройка центральных планирующих органов.

В решениях ЦК КПСС и правительства сформулированы основные направления дальнейшего совершенствования методологии и организаций планирования, указано на возрастающую роль перспективных планов, балансовых разработок, принципов непрерывности в планировании, а также повышение роли местных плановых органов и предприятий в планировании.

¹ Н. С. Хрущев, Доклад на XXII съезде КПСС о Программе Коммунистической партии Советского Союза.

Эти прогрессивные, продиктованные жизнью меры потребовали коренной перестройки содержания планово-экономической работы во всех звеньях хозяйственного аппарата. Однако в практике плановой работы предприятий, совнархозов и плановых органов еще не осуществлены необходимые изменения. Методы планирования не приведены в соответствие с новыми условиями управления. Особенно не удовлетворяют им система показателей плана, порядок установления размеров плановых заданий и оценки результатов хозяйственной деятельности предприятий, приемы материального стимулирования коллектива предприятий и организация материального обеспечения плана.

При системе управления, действовавшей до организации совнархозов, несовершенство приемов планирования, в том числе недостатки хозрасчетных, экономических стимулов в какой-то степени возмездились мерами административного регулирования и мелочной опекой. Теперь эти методы не применимы и не дают эффекта. В создавшихся условиях все чаще слышатся жалобы на ослабление плановой дисциплины, а число предприятий и совнархозов, не выполняющих планы, увеличивается.

Существующей практикой планирования недовольны и низовые звенья хозяйственного аппарата, и центральные планирующие органы.

Правда, несмотря на серьезные недостатки в организации и методологии планирования и принципах материального поощрения, преимущества социалистической системы хозяйства, энтузиазм, высокая сознательность работников предприятий и совнархозов, моральная поощрение, организующая и мобилизующая роль партийных, профсоюзных и комсомольских организаций обеспечивают высокие темпы хозяйственного развития, выполнение и перевыполнение планов в целом по стране. Однако успехи можно было бы преумножить, пусть в ход большие неиспользованные резервы нашей социалистической системы хозяйства, что зависит в значительной степени от уровня планового руководства.

Конечно, на пути внедрения прогрессивных методов планово-экономической работы есть немало трудностей. Мешает делу и то, что отдельные работники плановых органов недооценивают остроту создавшегося положения, стремятся сохранить порядок, сложившийся в прошлые годы. Упряднить министерства легче, говорил товарищ Н. С. Хрущев на совещании железнодорожников, а вот перестроить экономику, более правильно организовать руководство производством труда, для этого требуется больше времени и, кроме того, необходимо преодолеть сопротивление консерваторов!

Было бы неправильно полагать, что все недостатки в плановой работе можно раз и навсегда устранить, избавиться от забот по дальнейшему совершенствованию планирования. Напротив, создание материально-технической базы коммунизма требует постоянного совершенствования хозяйственного руководства и планирования. Ошибочно думать, что задачи совершенствования планирования на современном этапе можно решить частными мерами. XXII съезд КПСС указал на необходимость коренного улучшения практики планирования.

В нашей стране имеется испытанный метод исправления недостатков в хозяйственном строительстве — метод широкого всенародного обсуждения мер по их преодолению.

Неудовлетворительное состояние дел в планировании порождает много критических замечаний и вызывает к жизни конструктивные предложения, направленные на его улучшение.

В редакцию журнала «Плановое хозяйство», как и в другие органы печати, за последние времена, особенно после XXII съезда КПСС, поступает все больше корреспонденций, авторы которых вскрывают недостатки в практике планирования и вносят предложения по совершенствованию методов планового руководства. Кроме того, редакция организовала широкий обмен мнениями на читательских и принимала участие в теоретических конференциях¹.

Эти материалы дают основания для некоторых обобщений выводов. Критика в адрес плановых органов идет по следующим основным направлениям: несогласованность планов развития производства и строительства с планами материально-технического обеспечения, нестабильность планов, обусловливаемая недостаточной обоснованностью плановых заданий и срывами материально-техническим обеспечением; несовершенство показателей, применяемых в планировании; слабое использование хозрасчетных методов и принципа материальной заинтересованности; недооценка расчетов экономической эффективности при определении заданий по специализации и кооперированию, размещению капиталовложений и т. д.

В каких же главных направлениях нужно работать, чтобы обеспечить переход планирования на новую, более высокую ступень, отвечающую требованиям коммунистического строительства?

Основным направлением является всесмерное развитие демократических основ управления при укреплении и совершенствовании централизованного государственного руководства народным хозяйством. Развитие демократических основ управления, научно обоснованных В. И. Ленинским и развитых XXII съездом КПСС, предполагает, что в рамках единого народнохозяйственного плана будут и дальше расширяться права местных органов и предприятий в планировании, все возрастающая роль будет принадлежать планам и предложениям, идущим снизу, начиная с предприятий.

Для этого необходимо коренным образом улучшить организацию и методологию планирования на основе новейших достижений науки и техники и богатого опыта плановой работы, накопленного в нашей стране и других социалистических странах.

Для того чтобы в планах развития народного хозяйства вполне отражались закономерности расширенного социалистического воспроизводства, достижения науки и техники, лучше увязывались планы капитального строительства и производства, выявлялись и приводились в действие новые резервы роста производства, соблюдались правильные пропорции, очень важно обеспечить непрерывность в планировании.

¹ Читательская конференция в Алма-Ате, Киеве, Ереване, Тбилиси, Баку, Москве и других городах. Теоретическая конференция в Госплане СССР (доклад на тему «Хозяйственное руководство и планирование народного хозяйства — на уровне требований коммунизма» сделан директором НИИ планирования и нормативов т. Бор, в присутствии участников конференции: М. Азимова, М. Азимова, Е. Якоби, Ф. Фадуллин и другие). Теоретическая конференция пропагандистов Москвы о совершенствовании хозяйственного руководства и планирования, докладчики т. Бор, Первушкин, выступление — Вусинская (Мосгортрансвинархоз), Филиппов (Мосбспланвинархоз) и другие.

Активнее внедрять балансовый метод и математику в планирование

Одна из главных задач народнохозяйственного планирования состоит в обеспечении оптимальных научно обоснованных пропорций народного хозяйства. Это предполагает:

во-первых, выяснение на основе глубокого экономического анализа реально существующих количественных связей между отдельными элементами народного хозяйства и закономерностей, которые определяют изменение этих связей в перспективе;

¹ Читательские конференции в Алма-Ате, Киеве, Ереване, Тбилиси, Баку, Москве и других городах. Теоретическая конференция в Госплане СССР (доклад на тему «Хозяйственное руководство и планирование народного хозяйства — на уровне требований коммунизма» сделан директором НИИ планирования и нормативов т. Бор, в присутствии участников конференции: М. Азимова, М. Азимова, Е. Якоби, Ф. Фадуллин и другие). Теоретическая конференция пропагандистов Москвы о совершенствовании хозяйственного руководства и планирования, докладчики т. Бор, Первушкин, выступление — Вусинская (Мосгортрансвинархоз), Филиппов (Мосбспланвинархоз) и другие.

во-вторых, совершенствование приемов и методов, с помощью которых обеспечивается установление необходимых пропорций, и прежде всего балансового метода в планировании народного хозяйства.

Сейчас разрабатывается и применяется целая система различных балансов, среди которых особую роль играют материальные балансы, отражающие необходимые соотношения между производством и потреблением отдельных видов продукции. В 1961 году закончена большая работа по составлению отчетного межотраслевого баланса производства и распределения продукции за 1959 год. В текущем году проведены расчеты экспериментального планового межотраслевого баланса на 1962 год и т. д. Разрабатываются стоимостные и натуральные межотраслевые балансы на 1963 год.

Однако практика балансовой работы страдает существенными недостатками. Балансы по важнейшим видам сырья, материалов, топлива, электроэнергии не увязаны в достаточной степени с планами снижения затрат на производство продукции. Принимаемая в балансовых расчетах потребность в материальных ресурсах часто не опирается на научно обоснованные нормы. Несмотря на полную сбалансированность ресурсов и потребностей при разработке планов, в процессе их выполнения обнаруживаются «узкие места» и несоответствия. До сих пор не организована должным образом разработка балансов «оборудования в стоимостном выражении (сводного, по отдельным отраслям и в территориальном разрезе).

На пути внедрения в практику планирования межотраслевого баланса производства и потребления продукции имеется еще ряд трудностей, которые нужно преодолеть. Прежде всего необходимо разработать плановые нормативы затрат труда и материалов. Прогресс науки и техники, совершенствование форм и методов организации производства вносят постоянные изменения в межотраслевые пропорции. Это практически означает, что коэффициенты прямых и полных затрат, полученные при разработке отчетного баланса, не могут быть использованы в плановом периоде. Необходимо также найти пути увязки межотраслевого баланса с разрабатываемыми ныне материальными балансами и с балансом народного хозяйства.

Для обеспечения правильных пропорций в развитии всего народного хозяйства и правильных взаимоотношений между различными экономическими районами большое значение приобретает проблема совершенствования балансовой работы в союзных республиках — разработка натуральных и стоимостных балансов, баланса трудовых ресурсов, квалифицированных кадров, доходов и расходов населения и др.

В настоящее время во всех союзных республиках предпринимаются попытки выявить размеры совокупного общественного продукта и национального дохода. Однако до сих пор статистические управление в союзных республиках не определяют денежных доходов и расходов по социальным группам (рабочие, служащие, крестьяне), не разрабатываются балансы основных фондов, не составляются отчетные финансовые балансы и т. п. Не преодолен разрыв в методических указаниях Госплана СССР, Госэкономсовета СССР, ЦСУ СССР по расчету отдельных показателей общественного продукта и национального дохода в союзных республиках.

Серьезные недостатки имеются в разработке территориальных балансов, которые должны отражать экономические связи данного района с другими районами: масштаб ввоза и вывоза продукции, степень обеспечения потребностей района собственным производством, уровень использования имеющихся на территории района полезных ископаемых, трудовых и энергетических ресурсов и т. д.

Нужно значительно расширить систему балансов, разрабатываемых по экономико-географическим районам и союзным республикам, особенно таких, как топливно-энергетический баланс, важнейших промышленных средств производства и сельскохозяйственного сырья, балансы водных ресурсов.

Для повышения научно-технического уровня планирования большое значение имеет внедрение в планирование математических методов и современной вычислительной техники. По подсчетам математиков, при сохранении нынешних методов планирования и темпов роста производства в 1980 году потребовалось бы все взрослое население страны занять плановыми расчетами и управлением. Возможно, в этих подсчетах допущены преувеличения, но несомненным остается тот факт, что без активного и незамедлительного внедрения в плановые расчеты и оперативное управление математики и новейшей вычислительной техники невозможно угнаться за ростом производства. Электронно-вычислительная техника уже теперь может и должна решать такие задачи, как исчисление эффективности капиталовложений, разработка отдельных балансов взаимозаменяемых продуктов (например, топливно-энергетического баланса), балансов доходов и расходов населения и т. п.

Исходная база плана и непрерывность в планировании

Центральные планирующие органы и их научно-исследовательские институты в последнее время внесли немалый вклад в разработку теории народнохозяйственного планирования, но очень мало занимались методикой и организацией заводского планирования. Этим обусловливается большой поток критических выступлений и предложений по совершенствованию заводского планирования.

Одно из главных предложений сводится к необходимости повысить уровень технико-экономического обоснования планов предприятий в такой мере, чтобы технико-экономические расчеты, а не фактически достигнутый уровень принимать за основу при доведении планов на предстоящий год.

Между тем в настоящее время в качестве исходной базы для установления объема производства и других количественных и качественных показателей плана на следующий год принимается уровень, достигнутый в текущем году. Как это влияет на народное хозяйство, наглядно показал начальник планово-экономического отдела Ульяновского совнархоза тов. Антонов.

«По нашему мнению, — пишет он, — основные недостатки в планировании состоят в том, что планирование построено на «базах» отчета прошлого года. Это приводит к тому, что хорошо работающие коллективы следующий за планируемым год ставятся в явно невыгодное положение в сравнении с теми, которые слабо использовали свои внутренние резервы (в прошлом году). Из-за этого теряется заинтересованность предприятия в улучшении экономических показателей.

Руководители предприятий очень много тратят сил и энергии на получение легких планов, то есть таких, по которым можно «дать» цели перевыполнения плана.

В разработке плана, в процессе его составления или, как принято говорить, в процессе согласования, происходит торговля между полу- чающим план и давшим его».

Чтобы устранить этот порок, в практике планирования необходимо прежде всего с помощью новых достижений, экономической науки и вычислительной техники обеспечивать более точное технико-экономи-

ческое обоснование плана. Благодаря этому уменьшится число случаев доведения до предприятий не соответствующих производственным возможностям заданий, у руководителей предприятий не будет оснований для бесприорных ходатайств об уменьшении планов. Это позволит добиться большей стабильности планов в масштабе предприятия, совхозов и всего народного хозяйства и в конечном счете иметь на каждом предприятии и во всем народном хозяйстве непрерывно действующие планы.

Сейчас уже предприятия некоторые шаги на пути осуществления непрерывности в планировании — расширяется список важнейших строк, план финансирования которых утверждается на весь период строительства, на ряд летперед определен план закупок сельскохозяйственных продуктов и т. д. Однако приходится констатировать, что наши перспективные и годовые планы за последние время, как правило, разрабатываются с большим опозданием, в результате чего предприятия и стройки своевременно не получают утвержденных планов, в частности семилетних. На предприятиях имеются лишь первоначальные проекты семилетнего плана, которые во многих случаях не соответствуют утвержденным контрольным цифрам. То обстоятельство, что предприятия не имеют стабильных годовых и многолетних планов, — одна из причин низкого уровня планирования во всех звеньях народного хозяйства.

Не раз указывалось на нетерпимость такой практики планирования, когда 31 декабря каждого года планы предприятий прерываются и в течение первого квартала происходит согласование и уточнение планов на новый год.

Читатели журнала по-разному предлагают решить эту проблему. Рекомендуется, например, разрабатывать и доводить план до предприятия не на один год, а на 15 месяцев. Другие предложения сводятся к тому, чтобы наряду с планом на предстоящий год давать контрольные цифры на последующий за планируемым год. Оба эти предложения, на наш взгляд, приемлемы как переходная мера к непрерывно действующему пятилетнему плану и поэтому заслуживают всяческой поддержки.

Главное же состоит в том, чтобы планы предприятия, полученные на основе глубокого технико-экономического обоснования, увязанные с планами поставщиков и потребителей, в меру необходимости корректировать с помощью многолетних нормативов прироста объема производства и других количественных и качественных показателей, а не разрабатывать каждый год.

Нормативная база плана и материально-техническое снабжение

Повышение уровня технико-экономического обоснования заданий народнохозяйственного плана и планов предприятий в значительной степени связано с совершенствованием системы нормативов, определяющих общественно необходимое время производства и обращения, а также размеры основных и оборотных средств в расчете на единицу производственной продукции. К наиболее важным из них относятся показатели использования основных фондов, оборачиваемости оборотных средств, продолжительности цикла производства и строительства, удельных капитальныхложений на единицу производственной мощности и т. д.

В настоящее время в соответствии с решением правительства про-длена известная работа по организации и улучшению нормативной базы планирования: в большинстве госпланов союзных республик и Госплане СССР созданы соответствующие отделы; утверждены нормы

расхода важнейших видов материальных ресурсов; разработаны основные положения по нормированию расхода материалов, производственных запасов и оборотных средств; намечены мероприятия по координации научно-исследовательских работ в области нормирования расхода материалов и т. п.

Вместе с тем научная разработка системы и методов обоснования нормативов организации производства и обращения далека еще недостаточно. Почти нет научных работ в области методологии и методики расчета этих показателей. Отсутствие единой научной нормативной базы приводит к тому, что в различных звеньях нашего хозяйства, в разных отраслях и даже на предприятиях одной отрасли фактически действуют различные нормы затрат материальных ресурсов на единицу продукции. В результате на многих предприятиях эти ресурсы используются мало эффективно.

В решениях партии и правительства неоднократно указывалось, как важно правильно решить проблему нормирования запасов средств производства в народном хозяйстве. То обстоятельство, что промышленность СССР в целом и ее важнейшие отрасли устойчиво развиваются высокими темпами, показывает, что запасы средств производства в общем достаточно для осуществления расширенного воспроизводства, однако распределяются они неравномерно: при крайне низком уровне запасов на одних предприятиях — на других они превышают нормальные потребности производства. Имеются существенные недостатки в размещении запасов между сферой производства и сферой обращения.

Очень часто не дефицитность материалов, а сложность и многосторонность органов материально-технического снабжения затрудняют своевременное обеспечение предприятий сырьем и материалами. Все это снижает стабильность планов, сводит на нет технико-экономические расчеты.

Большинство работников, занимающихся материально-техническим снабжением, считают, что для его упорядочения необходимо решительнее переходить на многолетние прямые связи между предприятиями-поставщиками и предприятиями-потребителями. В соответствии с этим требованием жизни по поручению правительства Госплана СССР разрабатывает практические меры по организации прямых многолетних связей между предприятиями-поставщиками и потребителями. В 1963 году предполагается переход к такому методу материального обеспечения предприятий металлургических, машиностроительных, легкой, пищевой и химической промышленности.

В осуществлении этих мероприятий большую роль должны сыграть координационные советы крупных экономических районов. Дело в том, что рациональные производственно-технологические связи должны устанавливаться не только в масштабе совхозов, а большей частью между предприятиями нескольких совхозов.

Планирование и материальное стимулирование

Тщательное технико-экономическое обоснование планов, их стабильность и материальное обеспечение создадут твердую экономическую базу для совершенствования приемов материального стимулирования и повышения ответственности коллектива предприятий за использование производственных фондов.

За последние годы принято немало мер, направленных на совершенствование материального стимулирования, но еще не удалось усилить приемы материального стимулирования в такой мере, чтобы они побуждали коллективы предприятий более выявлять имеющиеся производственные резервы при составлении плановых заданий.

Напротив, существующие порядки нередко толкают руководителей предприятий на то, чтобы уменьшить плановые задания и благодаря этому добиться увеличения средств для материального вознаграждения работников.

При существующих порядках планирования, пишет в редакцию сотрудник Харьковского института «Крэгпромаш», тов. Дорошев, коллеги предприятия не могут принять социалистическое сознание с принципом материальной заинтересованности. Социалистическое сознание подсказывает им необходимость предусматривать в проектах планов максимальные задания, закладывать все имеющиеся производственные резервы; но так как это часто приводит к ущемлению материальных интересов, то нередко планы занижают для того, чтобы иметь возможность за счет перевыполнения планов создать условия для материального морального поощрения.

При ныне действующем порядке премирования руководящих, инженерно-технических работников и служащих коллективы крупнейших машиностроительных заводов со сложной номенклатурой производства, решавшие судьбы технического прогресса в стране, поставлены в менее выгодное положение, чем предприятия, производящие менее важную продукцию, особенно мелкие. Первым гораздо сложнее добиться права на премию, поэтому многие из них годами ее не получают, в то время как вторые в большинстве своем ежегодно получают средства для премирования работников.

И хотя в целом по стране расходуется много средств на премирование, эти затраты слабо содействуют развитию творческой инициативы трудающихся и производству наиболее важных видов продукции.

Недостатки премиальной системы усугубляются еще и тем, что в организации зарплаты, несмотря на некоторые улучшения, достигнутые в последние годы, не ясной и устойчивой связи между результатами работы каждого трудающегося и уровнем оплаты его труда. К этому добавляются различного рода извращения и нарушения социалистического принципа распределения по труду. Руководители отдельных предприятий и совнархозов, явно забегая вперед, вводят бесплатность услуг и материального обеспечения работников без всяких на то оснований и при отсутствии необходимых условий.

Эти и многие другие факты свидетельствуют о том, что в планировании слабо используется основной принцип социалистического хозяйствования — принцип материальной заинтересованности и материальной ответственности. А без этого и хозяйственный расчет не может служить основным методом планового руководства народным хозяйством, как это требует Программа КПСС.

«Вся система планирования и оценки работ центральных и местных организаций, предприятий, колхозов должна заинтересовать их в более высоких плановых заданиях, в максимальном распространении передового производственного опыта», — говорится в Программе КПСС. Это генеральное направление дальнейшего совершенствования планирования требует решительной перестройки методов плановой работы, особенно системы показателей народно-хозяйственного плана, с тем чтобы без мелочей опаски, главным образом с помощью экономических стимулов побуждать коллективы к наиболее полному использованию производственных мощностей.

Понимая это и опираясь на опыт плановой работы нашей страны и братских социалистических стран, читатели журнала «Плановое хозяйство» вносят предложения по совершенствованию планирования, направленные на обеспечение постоянного действующей зависимости между ростом количественных и качественных показателей производства и размером вознаграждения коллективов.

Для повышения действенности системы премирования за снижение себестоимости необходимо там, где это возможно, доводить план снижения себестоимости до цехов, участков. Следует предоставить право директорам предприятий в тех случаях, когда по условиям производства не представляется возможным точно подсчитывать показатели себестоимости по цехам, вводить премирование инженерно-технических работников цехов по другим важным показателям.

Отдельные экономисты высказывают неудовлетворенность тем, что фонд предприятия формируется преимущественно за счет сверхплановых накоплений. Было бы вернее размер этого фонда определять в зависимости от результатов основной деятельности предприятий и в первую очередь от успешного выполнения плана производства по основной номенклатуре и сокращения издержек производства. Чтобы побудить коллективы более выявлять производственные резервы, некоторые экономисты предлагают при формировании фонда предприятия установить более высокий процент отчислений от плановой прибыли по сравнению со сверхплановой. Другие идут дальше и предлагают материальное поощрение ставить в зависимость от пропорции объема производства и качества продукции в сравнении с прошлым годом.

Что касается объективных экономических критерии для установления более тесной взаимосвязи между результатами производства и материального вознаграждения, то все большее число практических работников и представителей науки высказывается за внедрение синтетического показателя. В таком показателе должна отражаться эффективность использования средств производства и труда. Это стремление находится в полном соответствии с требованиями Программы КПСС о более полном использовании хозрасчетных категорий, развития коллективных форм стимулирования и повышении ответственности коллектизов за результаты производства. Однако реализация этих прогрессивных тенденций затруднена тем, что не найдено приемлемых показателей, позволяющих с достаточной точностью учсть результаты производства и определить меру вознаграждения.

О системе показателей

Разработка наиболее квалифицированной системы показателей плана в настоящее время является тем звеном в цепи, от которого в решающей мере зависит повышение уровня всей экономической работы. Совершенствование хозрасчетных методов организации производства, повышение материальной заинтересованности, осуществление принципа непрерывности в планировании и решение других экономических проблем в большой степени зависят от показателей плана, а также от принципов ценообразования.

Учитывая это обстоятельство, Центральный Комитет КПСС поручил Госжэкономсовету СССР и Госплану СССР подготовить предложение по совершенствованию плановых показателей (июльский, 1960 год, Пленум ЦК КПСС). С тех пор прошло более двух лет. Для осуществления этого задания проведена большая подготовительная научно-исследовательская работа. Так, много интересных предложений выявлено на Всесоюзном научном совещании по вопросам непрерывности в планировании, совершенствования показателей государственного плана, проведенным в марте 1961 года Научно-исследовательским экономическим институтом Госжэкономсовета СССР. Часть этих предложений постепенно реализуется в плановой практике; другие требуют доработки и конкретизации, чтобы быть пригодными для практического использования; отдельные не находят поддержки в социалистической практике.

В статьях, поступивших в редакцию (опубликованных и неопубликованных) содержатся разнообразные предложения о количестве директивных показателей плана и о системе показателей.

По первому вопросу высказываются две прямо противоположные точки зрения. Одним кажется, что для усиления централизованного планового руководства необходимо при доведении плана до санвнрхозов и предприятий детализировать плановое задание с помощью большого числа показателей. Другие предлагают резко сократить их количество. Особенно категорически высказываются за уменьшение числа директивных плановых стоимостных показателей, доводимых до предприятий.

Обобщая эти высказывания, можно сделать следующий вывод. Какие бы изменения ни вносились в круг доводимых свыше показателей, показатель объема производства (по стоимости и важнейшей номенклатуре) должен быть на первом месте. Наряду с этим обязательно следует устанавливать рентабельность производства. Что касается других директивных показателей, то их надо вводить в зависимости от специфики отрасли и задач предприятия. Те показатели, которые получаются расчетным путем из заданных условий производства предпочтительнее исключить из числа директивных, чтобы избавить центральные планирующие органы от излишней работы.

О системе взаимосвязанных стоимостных и натуральных показателей народнохозяйственного плана также существуют различные мнения. Как известно, на научном совещании плановых работников, состоявшемся в марте 1961 года¹, большинство высказалось за то, чтобы в качестве основного планового показателя объема производства по промышленности в целом и для предприятия как в перспективном, так и в текущем планировании применять единый показатель товарной продукции в сопоставимых и действующих ценах.

Для оценки результатов производственной деятельности предприятий совещание рекомендовало применять дифференцированные по отраслям показатели (валовая продукция, товарная продукция, нормативная стоимость обработки и др.). Небольшая часть экономистов (в частности, тт. Бааг, Черняевский, начальники планово-экономического управления Ульяновского санвнрхоза тов. Антонов) высказалась за то, чтобы оценку деятельности предприятий производить с помощью единого показателя — рентабельности. В ходе дальнейшего обсуждения и обобщения материалов практики общественное мнение склоняется в пользу того, чтобы оценивать работу предприятий совокупностью показателей с учетом специфики каждой отрасли.

Как уже сообщалось, в машиностроительных предприятиях Бело-русского санвнрхоза успешно применяется показатель товарной продукции². В Татарском санвнрхозе и ряде других мест закладывается экономический эксперимент по применению во всех отраслях промышленности показателя нормативной стоимости обработки³.

В центральной печати уже немало писалось о том, какой вред народному хозяйству приносит измерение в тоннах веса таких видов изделий, для которых весовое измерение не выражает их сущности и значения. Все признают справедливость этих упреков, но очень мало делается для того, чтобы устраниТЬ эти серьезные недостатки.

В плане на 1962 и на 1963 годы внесены некоторые улучшения в систему показателей измерения промышленной продукции в натуральном выражении. В номенклатуре народнохозяйственного плана имеются 63 позиции, по которым план утверждается в двух измерителях.

¹ См. «Плановое хозяйство» № 5, 1961 г.

² См. «Плановое хозяйство» № 3, 1961 г.

³ См. «Плановое хозяйство» № 9, 1962 г.

К ним относятся: трубы стальные, которые в основном планируются в метрах и тоннах; гражданские суда — в штуках, тоннаже и по мощности; отдельные виды машин и оборудования — в штуках, по мощности, производительности и емкости; стенные панели — в кубических и квадратных метрах; все виды тканей — в погонных и квадратных метрах и др.

Однако еще многие очень важные виды изделий (черные металлы и прокат всех сортамента, многие виды машин, оборудования, запасные части) планируются в тоннах веса или в рублях.

Как утверждает наш автор из Норильска тов. Смирнов, при такой системе натуральных показателей предприятие может выполнить утвержденный план по валовой и товарной продукции и одновременно не выполнить своих обязательств по производству важнейших видов продукции, что приводит к диспропорциям. Руководитель предприятия, «нажимая» на выпуск более металлоемких изделий, продолжая дальнейшее производство хорошо освоенной, но предназначенней к свертыванию проплодни, разрушает о выполнении плана «по всем основным показателям», получает премии за экономию фондов, заработной платы и числится в передовых.

В нашей стране и других социалистических странах накоплен большой опыт применения объемных стоимостных и натуральных показателей, из которых можно выбрать более совершенные и тем облегчить процесс составления планов и оценку деятельности предприятий с точки зрения выполнения производственной программы. Значительно труднее решается вопрос о стоимостных показателях, отражающих экономическую эффективность производства, материальную ответственность и материальную заинтересованность работников в результатах труда.

Ныне действующая система показателей плана сложилась в первые годы социалистического строительства, когда еще было мало опыта в использовании стоимостных категорий в хозяйственной практике. В силу многолетней традиции и теперь стоимостные качественные показатели не получают должного признания в планировании. Формально эти показатели применяются, но они часто выступают не как объективные экономические, а как счетные категории и в связи с этим не могут служить критерием эффективности производства и основанием для материального поощрения работников предприятий. Поэтому хозяйственный расчет, материальное стимулирование и меры повышения материальной ответственности за результаты хозяйственной деятельности оказываются малоэффективными.

Такое положение дел вызывает тревогу у работников плановых органов всех звеньев. Эта проблема не сходит с повестки дня теоретических конференций. Немало внимания было удалено этому вопросу на теоретической конференции работников Госплана.

Нужно покончить с недооценкой стоимостных инструментов в планировании, заявлено на этой конференции заместитель начальника Бюро цен тов. Майзенберг. Необходимо эти инструменты поставить на службу планирования. Одним из путей является устранение существующего разрыва между технико-производственным и социально-экономическим планированием.

В то время как технико-производственные показатели развития народного хозяйства формируются в разрезе отдельных отраслей, социально-экономические показатели определяются в территориальном разрезе. Между отраслевыми и социально-экономическими разделами плана, таким образом, нет прямой связи.

Так как частичные диспропорции, возникающие на стадии производства, не могут быть тут же устраниены, они обнаруживаются уже

в виде несоответствий в балансе денежных доходов и расходов населения, в балансе финансового плана и т. д.

Обнаружив несоответствие в балансе денежных доходов и расходов населения, работники отделов знают, что они могут устранить это несоответствие, снизив доходы, увеличив рыночные фонды либо продавая и то и другое. Но при этом нельзя быть полностью уверенным, что устранены именно те диспропорции в материальном производстве, которые вызвали эти несоответствия, а не произошла подгонка частей плана ценами новых диспропорций, которые обнаружатся в ходе выполнения плана.

В формах к составлению плана на 1963 год нет ни одного показателя, который отвечал бы на вопрос — каких текущих затрат требует выполнение производственного плана; нет показателя, обеспечивающего прямое сопоставление выручки и затрат при составлении производственных заданий, что создает почву для порочной практики — выполнять план любой ценой.

В интересах решения этой проблемы тов. Майзенберг предлагает в номенклатуру отраслевого плана ввести показатель, характеризующий соотношение между товарной продукцией (выручкой) и затратами на ее производство. Может быть, показатель затрат на рубль товарной продукции будет уместен, когда речь пойдет об отраслевом плане. Введение подобного показателя повернет отраслевые отделы к экономической стороне плана, заставит их интересоваться ценами и калькуляциями себестоимости, позволит вовремя выявлять и устранять социально-экономические диспропорции уже на стадии производства.

Нельзя пройти мимо того факта, что в настоящее время явно снижается значение цен как весьма эффективного орудия стимулирования производства и рационального потребления. Отраслевые отдельно не проводят должной инициативы, чтобы помочь экономическим рычагам переключить спрос потребителей на менее дефицитную продукцию. А в этом могли бы сыграть большую роль цены.

Подобные упреки в адрес плановой практики высказываются не первый раз. К сожалению, решительных мер по преодолению этих недостатков не предлагалось. В этом виновны как работники плановых органов, так и, в особенности, представители экономической науки, не предлагающие практических путей более квалифицированного использования товарно-денежных категорий и качественных стоимостных показателей в планировании и оценке хозяйственной деятельности предприятий.

Бо́льшую часть времени в печати и на научных совещаниях главное внимание по-прежнему уделяется тому, в каких пределах можно использовать товарно-денежные категории в социалистическом хозяйстве, вместо того чтобы выработать конкретные приемы их использования. Отсутствие деловых конструктивных предложений отдельные участники дискуссий пытаются восполнить накалом полемических страсти, упреками в отступлении от марксизма-ленинизма. Дело же влечет увлечение крайностями. Скажем, в статье тов. Мошкина¹ чрезмерно преувеличивается значение показателя рентабельности. Этот показатель автор считает главным и решающим в оценке результатов хозяйственной деятельности предприятий. Другие авторы (тт. Глаусер², Гончаренко, Маевский³), вместо того чтобы в существе рассмотреть проблему, ограничились упреками в адрес тех, кто настаивает на более полном использовании стоимостных категорий.

Между тем задача состоит не в том, чтобы обсуждать правомерность применения показателя рентабельности в качестве одного из основных. Еще в 1957 году в тезисах доклада «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» товарищ Н. С. Хрущев указывал: «В качестве основных показателей планирования и оценки деятельности предприятий и сроков наработки с объемом производства и производительностью труда следует устанавливать также рентабельность и использование основных фондов».

Это положение получило дальнейшее развитие в решениях июльского (1960 год) Пленума ЦК КПСС и XXII съезда КПСС. Всемирное укрепление хозяйственного расчета, сокращение потерь, снижение себестоимости и повышение рентабельности производства — программные требования нашей партии на весь период коммунистического строительства. «В коммунистическом строительстве, — говорится в Программе КПСС, — необходимо полностью использовать товарно-денежные отношения в соответствии с новым содержанием, присущим им в период социализма».

Задача, следовательно, сводится к тому, чтобы выработать действенные методы использования стоимостных категорий в планировании и оценке результатов производственной деятельности предприятий, устранить такие наносящие вред делу явления, когда производственная программа и финансовый план плохо увязываются между собой, когда коллективы предприятий получают окончательно утвержденный финансовый план после того, как большая часть производственной программы выполнена и когда уже трудно повлиять на финансовые, результаты производственной деятельности предприятий.

В каждом случае этот разрыв, во времени доведения производственной программы и плана накопления, можно объяснить какими-либо конкретными причинами. Но во всех случаях исходной причиной служит недооценка стоимостных показателей, осужденная партией практика выполнения плана любой ценой.

Все более резкую критику вызывает бытующая практика, когда финансовые органы изымают в бюджет суммы чистого дохода в зависимости от фактически достигнутых, результатов работы предприятия. При таком порядке хорошо работающие предприятия, как бы наказываются за лучшую работу, вносят средства в бюджет больше, чем плохо работающие предприятия, при одинаковых производственных возможностях.

Все больше голосов разделяется против сложившейся практики, когда норма рентабельности определяется лишь по отношению к текущим затратам. При таком порядке не создается материальной заинтересованности и материальной ответственности за наиболее полное использование оборудования. Полагают, что исчисление рентабельности предприятий путем отнесения прибыли не только к текущим затратам, но и ко всем производственным фондам, с точным указанием суммы, отчисляемой в бюджет, и доли прибыли, оставляемой в распоряжении предприятия, создаст большую заинтересованность коллектива в достижении лучших экономических результатов и повысит их ответственность за использование основных фондов.

В тесной связи с показателями планирования находятся показатели статистической отчетности, которые еще весьма далеки от требований глубокого анализа уровня использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов. На этот же недостаток указывали вступившие на читательских конференциях журнала «Плановое хозяйство» в Баку, Ростове-на-Дону. Система статистической отчетности не охватывает такие важные показатели, как степень загрузки основных фондов, использование капитальных вложений, показатель вовлечения

¹ См. «Плановое хозяйство» № 7, 1961 г.

² См. «Плановое хозяйство» № 9, 1961 г.

³ См. «Вопросы экономики» № 3, 1962 г.

в хозяйственный оборот новых природных богатств и т. д. Между тем введение такой отчетности повысило бы ответственность совнархозов и предприятий не только за процент выполнения планов, но и за хозяйственное использование народного богатства, которым они располагают.

Повысить степень концентрации и обобществления производства

Период развернутого строительства коммунизма предполагает, с одной стороны, усиление централизованного начала в экономической жизни страны, поскольку дальнейший рост народного хозяйства, развитие и усложнение экономических связей требуют все более строгого подчинения единой централизованной воле, с другой — дальнейшее развитие творческой инициативы трудающихся и расширения прав местных органов.

Первостепенное значение в дальнейшем развитии демократического централизма имеет повышение уровня плановой и экономической работы на предприятиях, представляющих основное звено всего хозяйственного организма. А это обстоятельство предъявляет новые повышенные требования к уровню концентрации производства и организационной структуре предприятий.

В нашей стране созданы крупные механизированные социалистические предприятия с развитыми инженерно-техническими, экономическими и финансовыми службами, способными решать сложнейшие инженерные и экономические задачи. Однако наряду с крупными, современными предприятиями, производящими абсолютное большинство промышленной продукции, имеются еще тысячи относительно мелких предприятий, оснащенных устаревшей техникой и не обеспеченных квалифицированными кадрами. Занимая небольшой удельный вес в производстве общественного продукта, они отвлекают много сил и средств на организацию и планирование всего общественного производства. Небольшие размеры этих предприятий затрудняют внедрение в производство новейшей техники и технологии. На мелких предприятиях экономически нецелесообразно создавать специализированные группы плавильных, финансовых работников, квалифицированные инженерно-технические службы. Сам строй мелких предприятий обрекает их на низкий уровень экономической работы. При наличии большого числа мелких предприятий трудно обеспечить дальнейшее развитие местной инициативы, повышение роли предприятий в организации всей экономической работы, не нанося ущерба централизованному началу.

Большое число таких предприятий затрудняет организацию материально-технического снабжения, установление кооперированных связей между предприятиями в масштабе административно-экономических районов и всей страны, сохраняются условия для проявления местнических настроений, нарушений государственной дисциплины. Мелкие предприятия в большинстве своем оказываются нерентабельными.

Все это обусловливает необходимость дальнейшего повышения степени концентрации производства. Жизненная необходимость решения этих вопросов подсказывает самой практикой хозяйственного строительства.

В Советском Союзе и других социалистических странах возникли и получают развитие различные формы концентрации и централизации производства. Наиболее распространение получает форма комбинатов, фирм, система головных предприятий и др. Опыт показывает, что в зависимости от конкретных условий производства может быть более подходящей та или иная форма. Например, опыт создания фирм

в Львовском совнархозе оказывается наиболее приемлемым для объединения относительно мелких предприятий.

Разумное применение различных методов концентрации производства приведет к сокращению числа предприятий, поможет изменить характер руководства ими со стороны совнархозов и республиканских плановых органов. Всё большая часть плановых и экономических расчетов должна будет осуществляться непосредственно на предприятиях с участием представителей совнархозов. При этом условия планы, разрабатываемые коллективами предприятий, с самого начала будут в большей мере соответствовать народнохозяйственным интересам. Поскольку представители совнархозов смогут принимать участие в первичных разработках плана, имея к этому времени ориентировку о необходимых масштабах производства и других показателях, отпадет необходимость в длительных и многократных согласованиях и изменениях плановых заданий.

Процесс дальнейшей специализации и кооперирования производства создаст еще более благоприятные условия для сочетания централизованного планового руководства с проявлением местной творческой инициативы. Уже теперь многие головные предприятия по выпуску машин, приборов, оборудования имеют постоянные кооперированные связи с поставщиками. Если развить и закрепить эти связи в таковой мере, чтобы головное предприятие без помощи центральных планирующих органов могло размещать заказы на комплектующие изделия, на полуфабрикаты, а поставщики иметь постоянных заказчиков и полностью обеспечивать производственные мощности заказами головных предприятий, то составление хорошо продуманного плана головного предприятия предопределит номенклатуру изделий и объем производства всех связанных с ним предприятий. С развитием производственных кооперированных связей в рамках крупных экономических районов многие производственные и потребительские нужды будут выявляться и удовлетворяться силами хозяйственных и плановых органов этих районов, центральным планирующим и снабженческим органам не надо будет вмешиваться в решение этих вопросов.

Дело в конечном счете должно быть поставлено так, чтобы наиболее важные, ключевые народнохозяйственные вопросы решались в центре, а в решении других производственных вопросов местные органы обладали большей самостоятельностью. При этом условиям окажется возможным упростить структуру центральных и республиканских планирующих органов, устранив параллелизм в их работе и мелочную опеку.

Внимательное изучение и обобщение опыта плановой работы в нашей стране и других социалистических странах, дальнейшее совершенствование планирования и управления народным хозяйством создадут необходимые предпосылки к выполнению требований Программы КПСС: сосредоточить централизованное плановое руководство на разработке и обеспечении выполнения наименее высоких показателей народнохозяйственных планов, современным учетом предложений, идущих снизу; координации и увязке планов, составляемых на местах; распространения научно-технических достижений и передового опыта; проведения единой государственной политики в области технического прогресса, капитальных вложений, размещении производства, оплаты труда, цен, финансов и осуществления единой системы учета и статистики.

Комплексный характер задачи требует отдельного рассмотрения каждого из ее звеньев. Для этого необходимо, во-первых, уточнить и конкретизировать цели и задачи, которые предстоит решить в ближайшее время, во-вторых, определить пути и методы их решения, в-третьих, выработать конкретные меры по выполнению поставленных задач.

В. Майер

Заработка плата и некоторые вопросы материального стимулирования

Личная материальная заинтересованность работников в труде на всех этапах развития социалистического хозяйства выступала и выступает в качестве могучего стимула роста и совершенствования общественного производства, повышения производительности народного труда. В. И. Ленин был первым, кто при переходе к изуму подчеркнул решающее значение материальной заинтересованности для развития социалистических форм хозяйства и победы социализма в нашей стране. «Личной заинтересованности поднимают производство», — указывал он; «Без личной заинтересованности ни черта не выйдет, надо суметь заняться», — писал он В. А. Аванесову.

Руководствуясь ленинскими положениями о роли принципа материальной заинтересованности, Коммунистическая партия на протяжении многих лет умело применяла его, обеспечивая высокие темпы роста промышленности и производительности труда, успешное развитие промышленности, особенно тяжелой, и других отраслей народного хозяйства, создание квалифицированных кадров, освоение и развитие новых районов страны.

Принцип материальной заинтересованности исчерпывает себя до дна, когда будет достигнуто изобилие материальных и культурных благ и труд превратится в первую жизненную потребность каждого члена общества. Но пока этого нет, нельзя ослаблять материальные стимулы к труду.

В связи с этим пристального внимания заслуживают вопросы о повышении личной материальной заинтересованности и сокращении различий в оплате труда, определении главных направлений в развитии личной материальной заинтересованности в период развернутого строительства коммунизма, а также мероприятий, которые уже сегодня могут быть осуществлены на отдельных участках производства для усиления материальной заинтересованности работников и устранения элементов уравниловки в оплате труда.

Программа КПСС исходит из необходимости в период развернутого строительства коммунизма гармонически сочетать укрепление материальной заинтересованности работников в труде с одновременным сокращением различий в оплате труда путем быстрого повышения заработной платы низкооплачиваемым рабочим и служащим.

При любом общественном строе распределение является определяющим звеном между производством и потреблением. Распределение, во-первых, служит непосредственно потреблению. Благодаря распределению труженицы при социализме получают свою долю обещанного продукта, используемого ими для удовлетворения личных потребностей. Во-вторых, распределение служит производству, замедляя

или ускоряя его развитие в зависимости от того, насколько применяемые формы распределения соответствуют задачам экономического развития общества. Этую вторую сторону распределения неоднократно подчеркивал: В. И. Ленин, указывая, что «распределение есть метод, орудие, средство для повышения производства». Если на каком-то этапе будет обращено особое внимание на одну сторону и той или иной мере недооценяться вторая сторона, это в конечном счете неблагоприятно отразится на производстве, затормозит его развитие и задержит подъем материального благосостояния тружеников.

Образование больших разрывов в уровне оплаты труда, относящиеся к периоду индустриализации, было в тех условиях закономерно и необходимо. Однако, в последующем вопросы повышения материального благосостояния тружеников и обеспечения заинтересованности работников в труде часто решались без учета новых условий развития экономики. Материально поощрялись прежде всего работники ведущих профессий и отраслей; лица, занимавшие ключевые позиции в производстве, от которых непосредственно зависело его развитие. Наряду с этим заработки достаточно широких слоев тружеников, работавших в так называемых «неведущих» отраслях, на «второстепенных» участках производства, занятых непосредственным обслуживанием населения, постоянно оставались на одном и том же уровне. В результате сложились необоснованные различия в уровне оплаты труда отдельных групп работников.

Переломным моментом в решении вопроса о низкооплачиваемых работниках был XX съезд КПСС. Выдвинутая этим съездом задача повысить заработную плату низкооплачиваемым работникам и сократить различия в оплате труда была развита в решении XXI съезда партии, и, наконец, нашла свое завершение во вновь принятой Программе КПСС, в которой предусматривается к концу первого десятилетия добиться такого положения, чтобы в стране не оставалось низкооплачиваемых групп рабочих и служащих.

Необходимость преимущественного повышения заработной платы низкооплачиваемым работникам связана с изменением характера труда. На основе технического прогресса, комплексной механизации и автоматизации производства сокращается и постепенно ликвидируется сфера применения неквалифицированного или малоквалифицированного и малопроизводительного труда. Со временем в производстве, а затем и в сфере обслуживания попросту не остается места для применения малооплачиваемого труда.

Новая техника и технология, замена ручного труда машинным требуют от работников производства высокого культурно-технического уровня, средний уровень их квалификации неуклонно повышается, а число неквалифицированных работников из года в год сокращается. Рост материального благосостояния народа, развитие народного промышленности и системы подготовки кадров ведут к тому, что на производство приходят все более образованные, культурные и развитые люди.

Это сокращает сроки специальной профессиональной подготовки, необходимой для выполнения рабочими квалифицированных работ, свидетельствует о сокращении фактической разницы в уровнях квалификации лиц, выполняющих простой и сложный труд. Наличие хорошо подготовленных кадров, способных выполнять работу достаточно высокой квалификации, стимулирует совершенствование организаций производства и труда и постепенное устранение тех видов труда, уровень оплаты которых сегодня, низок. Совершенствование техники и организации производства, рост общеобразовательного и культурно-технического уровня трудоспособного населения, образуют материальную базу для повышения заработной платы низкооплачиваемым работникам, для

полного и последовательного решения проблемы низкооплачиваемых категорий тружеников в нашей стране.

В период развернутого строительства коммунизма, когда поставлена задача создать изобилие для всего населения и превзойти самые развитые капиталистические страны по уровню жизни, вполне естественно обратить особое внимание на группы низкооплачиваемых работников.

Развитие производства в текущем двадцатилетии обеспечит высокий уровень потребления всем слоям населения. Очевидно, что и уровень денежных доходов низкооплачиваемых групп тружеников должен быть соответствующим образом повышен. В противном случае потребности части населения по-прежнему будут удовлетворяться недостаточно, а огромные массы предметов потребления, созданные в производстве, не смогут быть реализованы внутри страны.

Существующие соотношения оплаты труда, в частности, в зависимости от квалификации, значительно превышают действительные различия в уровне сложности труда соответствующих работников. Объективной основой для дифференциации заработной платы в зависимости от сложности труда (квалификации работников) являются различия в затратах рабочего времени, общественно необходимого для подготовки работника соответствующей квалификации. По расчетам автора, ставка 6 разряда в машиностроении, если исходить из затрат труда самого рабочего на приобретение квалификации и не принимать во внимание затраты общества, должна превышать ставку 1 разряда примерно на 20–30%. С учетом затрат общества, то есть если размеры заработка плюс ссыпать с различиями в стоимости продукта, произведенного простым и сложным трудом, ставка 6 разряда должна быть на 20–30% выше ставки 1 разряда на 30–40%. В настоящее же время ставка 6 разряда в машиностроении больше ставки 1 разряда в 2 раза.

Постепенно отпадают экономические основания для существования различий в уровне заработной платы, сложившейся в прошлом на основе учета общественной значимости конкретного труда.

Накануне упорядочения заработной платы в промышленности средняя заработная плата рабочих, например машиностроения, существенно превышала заработную плату рабочих пищевой промышленности за счет большей сложности и тяжести труда и его общественной значимости. При упорядочении этот разрыв сократился, но все же еще велик. Такого же рода разрывы обнаруживаются, если сравнять заработную плату рабочих промышленности и сельского хозяйства; работников производственных отраслей и отраслей, обслуживающих население, и т. д. Таким образом, и на основе существующей материально-технической базы можно сократить различия в оплате труда, не допуская элементов уравнительности в распределении. Линии партии на повышение заработной платы низкооплачиваемым работникам есть линия на последовательное приведение различий в оплате труда в полное соответствие с различиями в количестве и качестве самого труда. «Процесс сближения уровня оплаты труда ничего общего не имеет с уравнилкой», — указывал на XXII съезде КПСС товарищ Н. С. Хрущев.

Личная материальная заинтересованность работников при социализме неотделима от распределения по труду. Введение более совершенной системы ставок и окладов, точнее отражающей различия в качестве труда работников, правильная, основанная на единых методах определения сложности труда тарификация работ и работников, обеспечение единой меры оплаты труда во всех отраслях и предприятиях, охват всех работ нормированием труда в той или иной форме — все это направлено на более полное и правильное отражение требований закона на распределение по труду, на последовательное осуществление прин-

ципа равной оплаты за равный труд, и вместе с тем является средством для того, чтобы усилить материальную заинтересованность работников в труде.

Не все и не всякие различия в оплате труда в зависимости от его качества могут быть уменьшены. По мере совершенствования техники производства и подъема культурно-технического уровня тружеников растет средняя сложность труда, сокращаются различия в квалификации рабочих и уменьшается разница в оплате их труда в зависимости от этого фактора. В то же время комплексная механизация и автоматизация производства, общее улучшение условий труда облегчают труд. Однако сохраняется необходимость обеспечить более высокие заработки на тех участках производства, где еще остается тяжелый труд.

При упорядочении заработной платы различия в ставках на тяжелых (горючих, вредных, подземных) и обычных работах увеличиваются. В дальнейшем резко сократится число работников, занятых на тяжелых работах, но разница в оплате тяжелого и легкого труда уменьшаться не должна, напротив, в ряде случаев возможно даже ее увеличение. В настоящее время эти различия иногда оказываются недостаточными. В таких случаях, чтобы обеспечить необходимый уровень заработков, применяются заниженные нормы выработки, которые переносятся до 150 и больше процентов.

На машиностроительных и металлообрабатывающих предприятиях до сих пор сохраняется ручная обработка листа с помощью пневматического молотка или даже зубила. Это малоквалифицированный и крайне тяжелый труд. Обработчики листа и до и после упорядочения заработной платы сплошь и рядом получали большие, чем высококвалифицированные стачники, слесари, занятые на обычных работах, по нужный результат достигается путем заведомого искажения норм. В связи с этим встает вопрос, не лучше ли в таком случае заложить в ставки такую разницу в оплате, которая давала бы возможность материально заинтересовать работников в выполнении тяжелой работы (пока она существует) и в то же время навести порядок в нормировании труда.

К сожалению, линию партии на сокращение необоснованных различий в оплате труда некоторые практики и научные работники поняли как призыв к сокращению всех и всяческих различий в уровне заработной платы, независимо от того, чем эта разница вызвана и существуют ли сейчас объективные условия для ее устранения. Так некоторые авторы подошли и к вопросу об оплате тяжелого и легкого труда.

В настоящем плане тяжесть труда учтывается непосредственно в тарифных ставках путем повышения всех ставок, начиная с I разряда и кончая высшим, на один и тот же процент. В результате абсолютная надбавка за более тяжелый труд оказывается более высокой у рабочих высшей квалификации и наименее низкой у рабочих I разряда. Предлагается всем рабочим, независимо от квалификации, платить за работу равной тяжести одинаковую сумму надбавки в рублях. Это предложение обычно аргументируется тем, что дополнительные затраты труда при переходе с легкой работы на тяжелую количественно равны у работника как низкой, так и высокой квалификации. Отсюда делается вывод, что кол-во скора обработки дополнительные затрачиваются такое же количество труда, то и надбавка к заработку у них должна быть одинаковой, то есть вместо увеличения тарифных ставок на один и тот же процент необходимо платить единую твердую надбавку. Размер этой надбавки предлагается иногда определять, исходя из ставки среднего разряда. Практически это привело к уравниловке, подорвало заинтересованность квалифицированных рабочих в работе при тяжелых условиях.

Авторы подобных предложений не замечают теоретической несостоятельности своих выводов. В самом деле дополнительные затраты у работников разной квалификации при переходе с легкой на тяжелую работу, хотя и равны количественно, но различны по качеству.

Действительное количество труда, дополнительно затраченного при переходе на тяжелую работу рабочими разной квалификации, если свести его к простому труду, составит величину, которую можно выразить формулой

$$S = Ks,$$

где S — дополнительные затраты квалифицированного труда на тяжелой работе, приведенные к простому труду;

s — то же количество дополнительно затраченного простого труда;

K — коэффициент сложности труда.

Поскольку коэффициенты тарифной сетки представляют собой не что иное, как коэффициенты сложности труда, то абсолютный размер надбавки за выполнение тяжелой работы того или иного разряда должен равняться надбавке, определенной для I разряда и умноженной на тарифный коэффициент данного разряда. Иначе говоря, надбавка за тяжесть труда должна устанавливаться, как это и делается сейчас, путем умножения ставок всех разрядов на одно и то же дробное число.

Стремление заинтересовать работников в труде на участках с тяжелыми условиями — лишь одно и далеко не главное направление материального стимулирования. Основное в обеспечении материальной заинтересованности в период развернутого строительства коммунизма все больше и больше заключается в создании заинтересованности рабочников в результатах труда, в полезных результатах производства.

В последние годы это направление материального поощрения рабочников производства получает все большее распространение. Во многих отраслях промышленности и в строительстве чаще применяется оплата по конечным результатам производства, когда заработка платы определенному коллективу рабочих (обычно это комплексная бригада) начисляется в зависимости не от таких призрачных показателей, как процент выполнения норм выработки или выполнение каких-то отдельных операций, часто оказывавшихся линчами с точки зрения производства готового продукта, а за вполне реальные, весомые, получающие непосредственное отражение в учете результаты процесса производства, скажем, за тонну добываемого угля или руды, кубометр горной массы, кубометр заготовленного и вывезенного леса, законченный элемент готовой конструкции в строительстве и т. д. Оплата за произведенную продукцию широко внедряется сейчас в сельском хозяйстве, она становится основной формой оплаты в государственных сельскохозяйственных предприятиях.

Оплата по реальным результатам производства там, где она сочетается с организацией комплексных бригад, способствует повышению квалификации рабочих, требует от членов бригад овладения смежными профессиями. В комплексной бригаде нет места для неквалифицированных рабочих, выполняющих какую-либо одну простую функцию, необходимость взаимозаменяемости всех (или большинства) членов бригады ведет к совмещению профессий, требует от них приобретения новых специальностей. Оплата по конечным результатам производства развивает коллективную заинтересованность в труде, потому что готовый продукт в современном производстве всегда является результатом совместного труда определенной группы лиц.

Оплата по конечным, реальным результатам труда выступает в качестве действенного средства борьбы с прописками, «резким» нарядом, то есть с самыми неприглядными и наиболее распространенными про-

явлениями уравниловки, которые не могут быть устранены никакими декретами сверху, никакими мероприятиями по совершенствованию организации заработной платы, проводимыми в централизованном порядке. С ними необходимо вести борьбу непосредственно на предприятиях, в цехах, бригадах, вовлекать в эту борьбу общественность, создавать такие условия, при которых было бы невозможно одному работнику выплатить незадоработанные им деньги, а другому, работавшему успешно, искусственно занизить заработок, чтобы «уложиться» в фонд заработной платы и дать возможностьпринять какую-то сумму плохо работающему или простошему по вине администрации.

С точки зрения поощрения в первую очередь полезных результатов труда должен решаться и вопрос о выборе показателей премирования рабочих. При упорядочении заработной платы в промышленности было применено (в некоторых отраслях в весьма широких масштабах) премирование за выполнение плана производства цехом, участком, бригадой. Одновременно была почти полностью ликвидирована прогрессивная сделанность и сокращено премирование за выполнение (и перевыполнение) норм выработки. Однако в некоторых отраслях и на отдельных предприятиях продолжают применяться формы премирования, не отражающие конкретных результатов производства, как, например, премирование за перевыполнение так называемых технически обоснованных норм выработки. Эти формы в ряде случаев способствуют сохранению сложившегося уровня заработков рабочих лучше, чем премирование за план, но мало что дают производству, а результатом их использования является в первую очередь ослабление применяемых норм труда.

Одно из проявлений полезных результатов труда — повышение качества выпускаемой продукции. Поощрение работниками за выпуск продукции высокого качества уделяется все больше внимания. Не так давно Государственным комитетом по вопросам труда и заработной платы и ВЦСПС были утверждены типовые положения о премировании за повышение качества продукции по ряду отраслей промышленности. Очевидно, дальнейшие поиски в этом направлении могут быть весьма плодотворными и при правильном подходе к делу принести немалый, экономический эффект.

Главное условие победы коммунистического строя заключается в быстром росте производительности труда, обеспечении значительного превосходства в этой области над наиболее развитыми капиталистическими странами. Естественно, что стимулирование роста производительности труда — важное направление развития материальной заинтересованности в период развернутого строительства коммунизма.

Большую роль в развитии социалистического производства играет система материального поощрения руководителей и организаторов производства — инженерно-технических работников, предприятий и строек. Связь заработка этих работников с результатами труда осуществляется главным образом через премии, которая выплачивается за выполнение и перевыполнение определенных, плановых показателей. Вследствие этого предусмотренного планом заработную плату инженерно-технические работники могут получить только при выполнении планового задания. Если план производства не выполняется, премия им не выплачивается и уровень заработной платы оказывается ниже предусмотренного планом по труду.

С 1959 года инженерно-технические работники премируются в основном за выполнение плана снижения себестоимости. Изменение показателей премирования в какой-то степени повысило интерес инженерно-технических работников к экономическим вопросам деятельности предприятий, заставило многих руководителей лучше хозяйствовать.

благотворно сказалось на результатах работы предприятий. Вместе с тем нормы премий были значительно понижены, одновременно были введены дополнительные условия и ограничения, снизвившие вероятность получения премий. Это, естественно, не способствовало усилению заинтересованности работников в труде.

В последнее время в систему премирования инженерно-технических работников внесены поправки, направленные на повышение их заинтересованности в выполнении государственных планов. Теперь премирование инженерно-технических работников производственных, инструментальных, штамповочных и модельных цехов производится по результатам работы цеха за счет и пределах фонда заработной платы, установленного данному цеху, независимо от состояния расходования фонда заработной платы по предприятию в целом. Работники участков премируются по результатам работы участка (смены) за счет и в пределах фонда заработной платы, установленного данному участку, независимо от состояния расходования фонда заработной платы по цеху и предприятию в целом. До сих пор цеховой персонал, ИТР и руководители участков премировались в зависимости от расходования фонда заработной платы всего предприятия, в результате работники успешно работавших цехов и участков нередко не получали премий из-за пере расхода фонда заработной платы в других цехах. Новый порядок премирования для работников цехов и участков цветной металлургии, угольной, горнорудной, химической, нефтяной, машиностроительной, чугунной, текстильной, цементолозо-бумажной, лесозаготовительной и некоторых других отраслей промышленности введено с 1 июля 1962 года, а для остальных отраслей — будет введен с 1 января 1963 года.

С 1 июля 1962 года работники управлений предприятий промышленности, транспорта и связи премируются по результатам работы не за квартал, а как и цеховой персонал, — за месяц. При этом начисленные за каждый месяц премии выплачиваются в половинном размере, а оставшаяся часть премий выплачивается по истечении квартала при условии выполнения квартального плана. Сонархозам, министерствам и ведомствам предоставлено также право премировать инженерно-технических работников предприятий, для которых в плане не предусмотрено снижение себестоимости продукции по независящим от них причинам (изменение цен и тарифов, условий оплаты труда, структуры продукции, геологических условий добычи ее), в размерах, установленных для работников предприятий, для которых в плане предусмотрено снижение себестоимости продукции.

Нам представляется, что одной из следующих мер, направленных на повышение заинтересованности инженерно-технических работников в результатах производства, должна быть отмена или изменение существующего порядка, согласно которому премии инженерно-техническим работникам при перерасходе фонда заработной платы не выплачиваются не только за отчетный период, в котором имел место перерасход (что, конечно, правильно), но и в течение всего времени, пока допущенный в прошлом перерасход не будет перекрыт экономией по фонду заработной платы на том же участке, цехе, предприятии. Период, в течение которого возмещается перерасход, ничем не ограничен. В цехе или на участке могло смениться два-три и больше начальников, и последний из них, наладив работу своего подразделения, успешно выполнив государственный план, по-прежнему не будет получать премию только потому, что год или два назад кто-то из его незадачливых предшественников допустил перерасход фонда заработной платы. Спрашивается, что же остается здесь от принципа материальной заинтересованности в результатах своего труда?

Случаях больших перерасходов фонда заработной платы по сравне-

нию с планом чаще всего имеют место на строящихся и расширяющихся предприятиях. Слопоны и рядом строители не сдаются в срок очередной объект, занятые на этом объекте рабочие и инженерно-технические работники получают заработную плату, не давая намеченной планом продукции; в результате получается перерасход фонда заработной платы по предприятию; и премии лишаются инженерно-технические работники не только управления предприятия, но и успешно работавших вспомогательных цехов. Строители сорвали выполнение программы и привели к перерасходу фонда заработной платы, а работники промышленного предприятия отвечают за это рублем — вряд ли это способствует укреплению их заинтересованности в результатах труда.

Нуждаются в совершенствовании и методы стимулирования роста производительности труда. Производительность труда растет за счет ряда факторов, но не все из них в равной мере влияют на рост заработной платы. Сочетания этих факторов по отраслям и тем более по отдельным предприятиям настолько многообразны, что невозможно установить какие-то твердые нормы роста заработной платы на каждый процент повышения производительности труда, как это иногда предполагают. В этом вопросе необходим конкретный подход к каждому отдельному предприятию, отрасли, сонархозу, республике. В каждом случае возможный рост выработки и необходимое повышение заработной платы могут быть определены на основе анализа факторов, за счет которых обеспечивается повышение производительности труда и их влияние на уровень заработной платы.

Рост производительности труда должен сопровождаться повышением заработной платы, соответствующим увеличению количества и качества труда работников, только при этом условии будет обеспечена материальная заинтересованность работников производства в росте производительности труда.

Точная мера повышения заработной платы в связи с ростом производительности труда, как правило, может быть определена лишь в отношении основных производственных рабочих. Однако повышение производительности труда на каком-либо участке производства обычно достигается усилиями большинства членов коллектива, включая и рабочих, обслуживающих производство, и руководителей производства. Известно также, что, по мере развития техники, внедрения автоматизации производства роль этих групп работников непрерывно возрастает. Поэтому было бы правильно всled за повышением заработной платы основных рабочих, обусловленным ростом производительности труда, если это повышение приобрело общий характер в рамках того или иного коллектива, обеспечивать определенный рост заработной платы вспомогательного и руководящего персонала, занятого на данном участке. Повышение заработной платы этой группы работников могло бы соответствовать росту заработной платы основных рабочих всledствие увеличения количества их труда и умелости (что у рабочих-сдельщиков находит отражение в увеличении сдельного приработка пропорционально увеличению процента выполнения норм выработки).

Избыток прироста выработки над приростом денежной заработной платы работником производства обращается на общественные нужды: прирост фонда накопления, увеличение общественных фондов потребления, снижение цен. За счет этого источника осуществляется и рост денежной заработной платы в связи с повышением ее у низкооплачиваемых работников и совершенствованием организации заработной платы; а также стимулирование разработки и внедрения новой техники в виде выплат разовых, специальных премий.

Стимулирование роста производительности труда требует совершенствования планирования заработной платы, точного учета всех факто-

ров ее роста при определении планового уровня заработной платы. Вместе с тем стимулирование роста производительности труда предъявляет соответствующие требования к организации заработной платы. Возникает необходимость в механизме, который давал бы возможность увеличивать заработную плату в соответствии с ростом количества и улучшением качества труда работников. Если применение новой техники требует более высокого уровня квалификации, то в этом случае рост заработной платы обеспечивается ставкой повышенного разряда. Если же рост выработки достигается за счет повышения умелисти и увеличения интенсивности труда, то повысить заработную плату в связи с этим при существующей системе ее организации оказывается возможным лишь рабочим-сдельщикам. При этом средний процент выполнения норм выработки будет непрерывно возрастать, а качество норм — постепенно ухудшаться. Что же касается рабочих-поменеников и инженерно-технических работников, то существующая система организации заработной платы не позволяет повышать заработную плату этим категориям работников в связи с ростом производительности труда в периоды между пересмотрами ставок и окладов.

Технический прогресс ведет к вытеснению сдельщины поменением оплаты труда, поэтому число работников, которых можно будет поощрять за повышение производительности труда, если не изменить существующий механизм этого поощрения, станет непрерывно сокращаться. Это означает, что возможно снижение материальной заинтересованности в повышении производительности труда, особенно в отраслях, в которых уровень технического оснащения окажется высоким и которые будут задавать тон в деле внедрения комплексной механизации и автоматизации производства.

Чтобы этого не случилось, необходимо отыскать в системе организации заработной платы такой рычаг, используя который, можно было бы повышать заработную плату в связи с ростом производительности труда, повсеместно охватываемым работникам и сохранять высокое качество применяемых норм труда на ежегодно охватываемых работах. Очевидно, таким рычагом, таким элементом организации заработной платы может стать только премия. Так, премия за выполнение плана производства brigadой, участком, цехом, предприятием, постепенно увеличивающейся по мере роста производительности труда, обусловленного повышением умелости рабочего и интенсивности его труда, может обеспечить при неизмененных ставках и окладах повышение заработной платы в размерах, предусмотренных планом по труду, и сохранение высокого качества применяемых норм труда.

Необходимо еще создать условия, которые позволят использовать премию в качестве элемента заработной платы, обеспечивающего ее рост. Сейчас предприятие не может само решить вопрос об увеличении премии за выполнение плана, скажем, с 10 до 12%; даже если планом по труду предусмотрено соответствующее повышение средней заработной платы. Прирост заработной платы сверх пророста, непосредственно связанного с изменением структуры работ и состава работай силы, реализуется в настоящее время благодаря увеличению процента переработки норм, постепенному искусственному завышению тарифов, нарушением штатной дисциплины и т. д. Чтобы покончить с этим, необходимо предоставить право руководителям предприятий по согласованию с профсоюзной организацией решать вопросы применения форм и систем заработной платы рабочих, включая определение размеров премий за выполнение и перевыполнение тех или иных заданий. Такое же право в отношении инженерно-технических работников и служащих должно быть предоставлено союзархозам. Права предприятий и союзархозов в этой области должны быть ограничены установлением

в централизованном порядке лишь общих максимальных размеров премий (в процентах к ставке, окладу), а применение всех поощрительных систем должно осуществляться в пределах предусмотренного планом и соответствующим образом скорректированного фонда заработной платы.

Типовые положения о поощрительных системах оплаты труда по-прежнему следует разрабатывать в централизованном порядке, но они должны носить лишь рекомендательный характер. Число этих положений следует значительно увеличить, каждое из них должно содержать рекомендации о том, в каких условиях наиболее целесообразно его применять.

Установление в централизованном порядке основы заработной платы — ставок и окладов — дает возможность обеспечить единство в оплате труда в народном хозяйстве и выполнить требования Программы КПСС о проведении единой государственной политики в области оплаты труда. Децентрализация решения вопросов о применении форм и систем оплаты труда обеспечит необходимую гибкость их использования, даст возможность правильно и оперативно поощрять достижения в производстве, повысить роль заработной платы в усилении заинтересованности работников в результатах своего труда.

Гибкое и разумное использование форм и систем оплаты труда в интересах повышения материальной заинтересованности ничего общего не имеет с предложениями отдельных руководителей предприятий о предоставлении им прав самим утверждать все показатели плана по труду (в том числе численность работников и среднюю заработную плату), кроме фонда заработной платы, установленного вышеупомянутой организацией. Осуществление этих предложений означало бы подрыв планового начала в важнейших вопросах повышения жизненного уровня народа, привело бы к разносу в оплате одинакового труда, поставило бы под сомнение возможность планировать использование трудовых ресурсов, и обеспечить полную занятость населения.

Требует решения и проблема обеспечения полного соответствия между условиями оплаты труда и нормами отпуска средств на заработную плату при перевыполнении плана производства. В настоящее время при перевыполнении плана производства учреждения Госбанка СССР за каждый процент перевыполнения плана по валовой продукции выплачивают промышленным предприятиям в зависимости от отрасли 0,6—0,9% планового фонда заработной платы промышленно-производственного персонала. Эти нормы, как правило, не соответствуют действующим системам оплаты труда.

В результате перевыполнения планов передко сопровождаются перерасходом фонда заработной платы, а инженерно-технические работники и служащие остаются без премий. Получается, что руководителям предприятий выгоднее выполнять план на 100%, чем перевыполнить его, потому что в первом случае они получат премию за выполнение плана, а во втором могут, вообще ее лишиться. Вместо задуманного материально-психологического поощрения хорошо работавших, на деле получается управляемка.

Естественно, что целый ряд мероприятий по повышению материальной заинтересованности работников в результатах их труда невозможен провести сразу, тем более немедленно. Тем не менее должна быть достигнута полная ясность в отношении содержания этих мероприятий, последовательность и сроков их проведения. Только при таком подходе к делу забота о повышении материальной заинтересованности работников в труде из области дискуссионных призывов перейдет в область непосредственной практической деятельности миллионов трудающихся промышленности, строительства, сельского хозяйства и других отраслей народного хозяйства.

излишне усложняет разработку планов на ряде предприятий и оценку их выполнения, а в отдельных случаях не позволяет достаточно правильно оценить результаты работы предприятий по снижению себестоимости продукции.

Стремление обеспечить единные показатели от государственного плана до предприятия, не считаясь с характером производства, себя не оправдывает. Если для предприятий, производящих различные виды продукции, и тем более для тех предприятий, которые часто обновляют свою номенклатуру, приходится искать какие-то косвенные пути расчета снижения себестоимости, то для предприятий, производящих один вид продукции, нет нужды в применении этих методов. Имеется, следовательно, возможность планирования себестоимости продукции по предприятиям с учетом особенностей их производства.

В связи с этим Госпланом СССР, Госэкономсоветом СССР, Министерством финансов СССР и ЦСУ СССР совместно с Советами Министров союзных республик принято решение об установлении предприятий в планах по себестоимости продукции дифференцированных показателей. В соответствии с этим решением начиная с 1963 года совнархозы, министерства и ведомства, исполнительные комитеты Советов депутатов трудящихся в пределах предусматриваемых им задач по затратам на рубль товарной продукции в копейках должны устанавливаться в планах предприятий применительно к условиям производства следующие показатели:

по предприятиям, производящим один основной вид продукции, — себестоимость соответствующей единицы продукции;

по электростанциям,рабатывающим электрическую и тепловую энергию, — себестоимость единицы электрической и тепловой энергии;

по предприятиям, производящим различные виды продукции всех остальных отраслей промышленности:

а) снижение себестоимости сравнимой товарной продукции в процентах к предыдущему году, если сопоставимые виды продукции преобладают в общем выпуске продукции предприятия;

б) затраты на рубль товарной продукции в копейках, если в общем выпуске продукции предприятия преобладают новые изделия, несопоставимые с изделиями, выпускавшимися в предыдущем году.

Затраты на рубль товарной продукции могут быть установлены по усмотрению совнархозов, министерств и ведомств независимо отдельного веса сопоставимых изделий в планах тех предприятий, которые возмещают дополнительные затраты против плана, вызванные повышенным качеством продукции, проплатами к оптовой цене или повышенной ценой, установленной в зависимости от качества (сортности) продукции или других признаков, характеризующих ее качество.

Наряду с перечисленными показателями в планах всех предприятий устанавливается себестоимость всей товарной продукции в абсолютной сумме.

По предприятиям, в планах которых предусматриваются задания по себестоимости единицы продукции или по затратам на рубль товарной продукции, оценка выполнения плана будет производиться по одному из этих показателей. Что касается предприятий, которым будут предусматриваться задания по снижению себестоимости сравнимой продукции, то план будет считаться выполненным при условии, что будет выполнен план по себестоимости всей товарной продукции в абсолютной сумме. При этом величина сверхпланового снижения себестоимости будет определяться по одному показателю — по снижению себестоимости сравнимой продукции.

Взаимная связь между планами предприятий, совнархозов, министерств и ведомств и контроль за выполнением установленных совна-

М. Михайлов

Изменение в порядке планирования себестоимости промышленной продукции

Программа КПСС призывает главное внимание во всех звеньях планирования и руководства хозяйством сосредоточить на наиболее рациональном и эффективном использовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов, природных богатств и устранении излишних издержек и потерь. В решении этих задач особое значение приобретает улучшение планирования себестоимости продукции, потому что теперь показатели плана по себестоимости продукции играют главную роль в оценке производственно-хозяйственной деятельности предприятий. Руководящие работники, инженерно-технический персонал и служащие предприятий большинства отраслей промышленности премируются только за выполнение и перевыполнение показателей по себестоимости продукции. Выполнение же всех других показателей плана принимается как условие при выплате премий. За выполнение задания по снижению себестоимости продукции, предусмотренного планом, работники предприятий получают в среднем по промышленности премию в размере 15% должностного месячного оклада и, кроме того, 1,5% должностного оклада за каждую десятую процентную сверхпланового снижения себестоимости продукции. Поэтому очень важно, чтобы показатели плана по себестоимости за выполнение и перевыполнение которых производится премирование коллектива предприятия, наиболее полно характеризовали бы все стороны их деятельности, стимулировали борьбу за полнейшее выявление резервов производства, укрепление хозяйственного расчета, повышение качества продукции.

Поскольку себестоимость продукции представляет собой денежное выражение всех затрат предприятий, связанных с производством продукции, то на уровень себестоимости продукции наряду с такими факторами, как степень использования основных и оборотных фондов, механизация и автоматизация производства, оказывают влияние также разный уровень цен на отдельные виды сырья, материалов и топлива, изменение номенклатуры производимой продукции и др. К тому же промышленность по своему составу неоднородна. Она представляет собой комплекс различных производств, отличающихся друг от друга рядом существенных признаков. Все это затрудняет выбор единого для всех предприятий показателя по себестоимости продукции, посредством которого можно было бы измерять результаты их работы в снижении издержек производства. Поэтому не случайно в течение длительного времени вопрос о показателях себестоимости был предметом обсуждения, в котором принял участие широкий круг работников науки, предприятий, совнархозов.

Установление в планах всех предприятий одних и тех же показателей себестоимости продукции без учета особенностей производства

хозам, министерствам и ведомствам заданий по уровню затрат на рубль товарной продукции будет обеспечиваться посредством показателей «себестоимость всей товарной продукции» и «товарная продукция в оптовых ценах».

В ходе обсуждения вопросов, связанных с совершенствованием планирования себестоимости продукции, было уделено большое внимание и показателю затрат на рубль товарной продукции, при этом были высказаны различные мнения. Так, в рекомендациях межвузовской научной конференции, проведенной в Московском институте народного хозяйства имени Плеханова, говорится о том, что «практика последних лет убедительно доказала отрицательное влияние на состояние хозяйствования и экономику предприятий примененного с 1959 года во всех отраслях промышленности показателя затрат на рубль товарной продукции».

Наряду с этим были высказаны совершенно противоположные мнения. Приведем некоторые из них. «Установление для планирования себестоимости показателя затрат на рубль товарной продукции с большим удовлетворением было встречено работниками предприятий пищевой промышленности с широкой номенклатурой выпускаемой продукции, так как создавало возможность, за счет увеличения выручки при выпуске ассортимента повышенного качества, производить и оправдывать дополнительные затраты по выработке этого улучшенного эксперимента» (Краснодарский совнархоз).

Поскольку показатель затрат на рубль товарной продукции сохраняется в планах ряда предприятий, совнархозов, министерств, ведомств и союзных республик, то следует, на наш взгляд, несколько шире осветить некоторые вопросы, связанные с его применением. В прошлом, как известно, в перспективных пятилетних планах устанавливался только один показатель — задание по снижению себестоимости сравнимой товарной продукции. Однако практика разработки перспективных планов и проверки их выполнения показала, что установление задания по снижению себестоимости сравнимой продукции в перспективных планах, разрабатываемых на ряд лет, сопряжено с рядом трудностей, которые еще более возросли при разработке перспективных планов не на пять лет, а на длительный период — на семь и более лет.

Дело в том, что в течение ряда лет во многих отраслях промышленности и прежде всего в машиностроении происходит обновление продукции; по сравнению с базисным периодом сохраняется лишь незначительное количество сопоставимых видов продукции. Снижение себестоимости этих оставшихся видов продукции не может характеризовать изменение уровня затрат на производство всей продукции.

Не имея возможности сравнивать уровень себестоимости каждой единицы продукции, плановые органы вынуждены были устанавливать задания по снижению себестоимости на каждый год по отношению к предыдущему году, а размер снижения за весь период определять цепным методом путем последующего перемножения годовых индексов. В связи с тем, что в каждом году появлялись новые виды продукции, сопоставимость за ряд лет нарушалась и такой метод расчетов приводил к большим погрешностям и преувеличению размера снижения себестоимости. При подведении итогов за предыдущее семилетие (1952—1958) были получены следующие результаты снижения себестоимости сравнимой продукции: в целом по промышленности себестоимость снизилась на 22%, по машиностроению — на 64,7%, а в остальных отраслях машиностроения: в радиотехнической — на 68% и в общем машиностроении и приборостроении — на 40,4% и т. д.

Реальная экономия, полученная в народном хозяйстве, не соответствовала указанным темпам снижения себестоимости продукции. Такие высокие темпы ее снижения — результат большого обновления продукции и несовершенства исчисления снижения себестоимости сравнимой продукции за ряд лет.

Подводя итоги прошлого семилетия, надо было предвидеть и, в определенной мере оценить те изменения, которые произойдут в промышленности в течение предстоящей семилетии. Нельзя было не считаться с тем, что в текущем семилетии на основе технического прогресса обновление продукции будет происходить за более короткий период. Если в прошлом семилетии производство продукции машиностроения, по примерным расчетам, обновлялось в течение четырех-пяти лет, то в текущем семилетии оно будет обновляться в течение трех-четырех лет. А приборов — в течение двух-трех лет.

В связи с этим ясно, что изменившиеся условия требуют иного подхода к планированию себестоимости продукции и определению финансовых ресурсов государства на длительный период. Было призвано целисообразным устанавливать задание по себестоимости в перспективных планах в виде затрат на рубль товарной продукции, это давало бы возможность реальной определить экономию от снижения издержек производства в промышленности и финансовые ресурсы государства. Опыт работы подтверждает это положение. За первые три с половины года затраты на рубль товарной продукции снижены в ценах, сопоставимых с 1958 годом, на 7,5% против 6,1%, принятых в расчетах плана. Применение этого задания соответствует перевыполнению плана по объему производства и производительности труда.

В новой Программе КПСС обращено внимание на то, что планирование должно быть непрерывным при органическом сочетании годовых и перспективных планов. Сочетание перспективных и годовых планов и обеспечение контроля за ходом выполнения перспективных планов возможно при соблюдении единой системы показателей. В связи с этим показатели плана по совнархозам, министерствам и ведомствам и союзным республикам в текущих и перспективных планах должны быть идентичны.

Выше было отмечено, что затраты на рубль товарной продукции будут устанавливаться в планах тех предприятий, у которых в общем выпуске продукции преобладают несопоставимые с прошлым годом виды продукции. Допустим, что в общем выпуске продукции предприятия несопоставимые виды изделий занимают по себестоимости 65%. Как при этих условиях осуществлять контроль затрат на производство продукции? По уровню снижения или повышения себестоимости сравнимой продукции, которая составляет 35%, нельзя правильно оценить работу коллектива предприятия, не приняв во внимание размер затрат на оставшуюся несопоставимую продукцию, составляющую в общем выпуске 65%. Так как большая часть продукции не может быть ни с чем сопоставима, то для оценки работы предприятия следует сопоставлять фактическую себестоимость всей произведенной продукции с ее плановой себестоимостью.

Однако надо иметь в виду, что абсолютные суммы фактической и плановой себестоимости при перевыполнении или недовыполнении плана по выпуску продукции несопоставимы между собой, поскольку они определены, исходя из разных объемов продукции. Поэтому фактическая себестоимость всей товарной продукции может сопоставляться с плановой себестоимостью этой продукции, пересчитанной на фактический выпуск. Разница между двумя этими суммами покажет величину отклонения фактической себестоимости от плановой — экономию или перерасход, которые могут быть выражены в рублях или процентах.

Тот же результат будет получен при сопоставлении фактических затрат на рубль товарной продукции с затратами на рубль товарной продукции, цена которой на плане.

Таким образом, к предприятиям с незначительным удельным весом сопоставимых изделий могут быть применены два показателя — себестоимость всей товарной продукции в абсолютной сумме или затраты на рубль товарной продукции в копейках. Несмотря на то, что при оценке выполнения плана мы получим одни и те же результаты, затраты на рубль товарной продукции имеют ряд преимуществ перед показателем себестоимости в абсолютной сумме. План предприятия, не может быть сопоставим с фактической себестоимостью в связи с тем, что возможны отклонения как по количеству, так и по ассортименту продукции между планом и фактическим выпуском. Следовательно, сразу же утрачивается связь между суммой себестоимости, предусмотренной в плане, и фактической себестоимостью и ослабляется контроль за выполнением плана. Себестоимость всей товарной продукции выражает собой лишь абсолютный размер затрат на производство данного объема продукции, не характеризуя того, во что обходится производство продукции, рентабельность этого производства или убыточность. Отношение же себестоимости к товарной продукции в оптовых ценах выражает собой уровень затрат и дает ответ на вопрос, что стоят продукции обществу и во что она обходится предприятию при данной организации производства.

Следует подчеркнуть, что вопросы снижения себестоимости и повышения качества продукции настолько связаны между собой, что при оценке деятельности предприятий нельзя не учитывать этого обстоятельства. По действующему в настоящее время положению инженерно-технические работники отдельных отраслей промышленности премируются за улучшение качества продукции по сравнению с качеством, установленным в плане. Например, работники предприятий черной, металургии могут быть премированы в размере до 2—3% должностного оклада за каждый процент увеличения против плана: выхода первого сорта проката, содержания металла в руде концентрате, извлечения дефицитных материалов из сырья коксохимического производства, улучшения качества кокса и т. д. Однако премирование за эти показатели производится при условии выполнения плана по себестоимости продукции. При оценке выполнения плана по себестоимости в отрыве от цен, по которым реализуется продукция, занятаренсованность предприятий в улучшении качества сдерживается тем, что дополнительные затраты по улучшению качества могут привести к превышению плановой себестоимости продукции.

При оценке выполнения плана по затратам на рубль товарной продукции дополнительные затраты по качеству возмещаются проплатами к цене или повышенной цене, установленной в зависимости от качества. При этом, как правило, товарная продукция в оптовых ценах увеличивается (за счет повышения средней цены) в большем размере, чем ее себестоимость. Таким образом, при улучшении качества изделий затраты на рубль товарной продукции снижаются, и наоборот, при ухудшении качества объем товарной продукции (за счет скидок с ценой) уменьшается в большем размере, чем снижаются затраты на ее производство. В связи с этим повышаются фактические затраты на рубль товарной продукции по сравнению с планом.

Таким образом, при оценке деятельности предприятий по затратам на рубль товарной продукции повышается занятаренсованность предприятий в улучшении качества продукции. В связи с этим соиахрхозам, министерствам и ведомствам предоставляется право устанавливать в

планах предприятий затраты на рубль товарной продукции, где это целесообразно, независимо от удельного веса в общем выпуске сопоставимых изделий.

Некоторые экономисты утверждают, что при показателе затрат на рубль товарной продукции подрываются основы хозрасчета, однако для таких выводов нет основания. Одним из главных требований хозяйственного расчета является возмещение расхода предприятий, связанных с производством продукции их собственными доходами при обеспечении предусмотренной планом рентабельности, постоянное сознание доходов и расходов предприятий. Затраты на рубль товарной продукции дают возможность судить о доходах и расходах предприятия и поэтому наиболее полно, чем другие показатели, отвечают требованиям хозяйственного расчета.

Нет также оснований делать выводы о том, что с введением затрат на рубль товарной продукции большой ущерб наносится калькуляционному делу. В методах калькулирования не было внесено никаких изменений. Планирование и калькулирование себестоимости продукции осуществляется в соответствии с «Основными положениями по планированию, учету и калькулированию себестоимости промышленной продукции», изданными в 1955 году, и отраслевыми инструкциями, изданными в 1956—1957 годах. Прежде чем получить затраты на рубль товарной продукции, надо определить сумму себестоимости товарной продукции, а затем разделить ее на товарную продукцию в оптовых ценах. Порядок же определения себестоимости товарной продукции как в плане, так и в отчете не претерпел никаких изменений с введением этого показателя.

* * *

Совершенствование системы показателей имеет большое значение для улучшения планирования себестоимости промышленной продукции, но это лишь одна из мер, способствующих повышению экономического уровня планирования. Для улучшения разработки плана по себестоимости надо устранить и другие серьезные недостатки в практике планирования себестоимости промышленной продукции, которые ограничивают известной мере возможности более полного выявления и использования резервов. В числе их следует назвать в первую очередь недостаточное обоснование заданий по снижению себестоимости, предусматриваемых в планах предприятий. Задания по снижению себестоимости продукции устанавливаются в планах предприятий соиахрхозами, министерствами и другими организациями во многих случаях, исходя только из фактических данных по снижению себестоимости за предыдущие годы без достаточного анализа этих данных и надлежащейвязки заданий по себестоимости с планами организационно-технических мероприятий и внедрения новой техники. Вследствие этогонередко одним предприятием предусматриваются в планах недостаточные задания по снижению себестоимости, которые легко можно перевыполнить, а другим устанавливаются необоснованно завышенные планы, в результате чего эти предприятия не справляются с заданиями и испытывают финансовые затруднения. В целом по промышленности союзных республик и соиахрхозам задания по снижению себестоимости продукции перевыполняются, в то же время каждое четвертое предприятие не выполняет установленных планом заданий.

Неравномерное выполнение предприятиями плана по себестоимости по отдельным соиахрхозам видно из следующих данных (см. таблицу).

Совхозом	Число пред- приятий, вы- полняющих перемещения себестоимости в объеме числа пред- приятий	Совхозное предприятие (в % к пла- новой себестоимости)	Число пред- приятий, вы- полняющих перемещения себестоимости (в % к числу предприятий)	Перемещение себестоимости (в % к плановой себестоимости)
				Прироста себестоимости (в % к плановой себестоимости)
Ленинградский	82,8	0,46	17,2	5,1
Горьковский	78,0	0,63	22,0	2,6
Куйбышевский	79,6	0,46	20,4	7,3
Башкирский	74,4	1,00	25,6	3,3
Иркутский	71,5	1,04	28,5	7,3
Львовский	75,3	0,88	24,7	4,1
Станиславский	71,7	1,07	28,3	6,5
Одесский	70,5	0,79	29,5	14,8
Херсонский	76,2	0,88	23,8	9,6

СОВХОЗНОЕ ОПЫТНОСТИ

Недостаточное технико-экономическое обоснование плановых заданий по снижению себестоимости продукции по предприятиям и совхозам во многом объясняется тем, что в деле нормирования расхода материальных ресурсов и трудовых затрат, в определении экономической эффективности от внедрения в производство новой техники и технологии, а также в организации плановой работы в совхозах и госпланах союзных республик не установлен еще должный порядок.

Прежде всего следует отметить, что, за последние годы, значительно ослаблено внимание планированию себестоимости продукции по отраслям промышленности. В республиках планирование себестоимости, как правило, осуществляется не по отраслям промышленности, а по совхозам и областям. При этих условиях особенности отдельных отраслей учитываются не в полной мере, а отсюда — задания по снижению себестоимости по совхозам не всегда бывают достаточно обоснованными. Особенно трудно обеспечить планирование себестоимости продукции в промышленности РСФСР, где план разрабатывается не по 68 совхозам и, кроме того, по промышленности местных Советов по 70 областям.

На наш взгляд, следует существенно улучшить также и сложившуюся практику разработки планов производства продукции и повышения производительности труда. В разработке плана производства на предприятиях, совхозах, госпланах союзных республик и в Госплане СССР принимает участие большое число специалистов, знающих технологию и организацию производства. Их прямая задача состоит в том, чтобы определить экономическую эффективность от внедрения новой техники, передовой технологии, применения новых видов сырья, материалов и топлива, от мероприятий, направленных на лучшее использование основных фондов и других материальных ресурсов.

При размещении производства продукции по предприятиям в экономических районах вопросы достижения наибольших результатов при наименьших затратах должны ставиться во главу угла. Большую помощь в этом деле могут оказывать предприятиям и совхозам разработчики научно-исследовательских институтов и экономических лабораторий совхозов. Данные экономического обоснования плана производства должны служить основой разработки заданий по повышению производительности труда и снижению себестоимости продукции.

Само собой разумеется, что в стороне от этой работы не могут стоять экономисты, непосредственно занимающиеся разработкой планов по себестоимости.

Однако пока дело организовано так, что большая армия специалистов-производственников в совхозах и госпланах республик при разработке планов производства ограничивает свою функции определением количества и номенклатуры производимой продукции, оставляя в стороне вопросы экономики производства, и как следствие этого ряде случаев производство продукции по предприятиям и районам размещается нерационально, а установленная специализация предприятий нередко приводит к повышению себестоимости продукции.

Следовательно, задача состоит в том, чтобы существенно улучшить организацию разработки плана по себестоимости в совхозах и тюспланах союзных республик, а также и в Госплане СССР, ибо без этого трудно достигнуть заметного улучшения планирования себестоимости продукции.

Одной из важных мер улучшения планирования себестоимости продукции должно явиться упорядочение нормирования расхода сырья, материалов и топлива. На наш взгляд, возникла необходимость разработать укрупненные нормы расхода материалов и топлива по однородным и однотипным видам продукции. По отраслям промышленности, производящим различные виды продукции, могли бы разрабатываться нормы расхода подобно тому, как это делается в строительстве на 1 миллион рублей продукции или усредненные задания по сокращению норм расхода материалов и топлива в процентах к предыдущему году. Несмотря на условность этих нормативов, они в какой-то мере облегчили бы разработку планов по себестоимости по отраслям промышленности и способствовали бы повышению их обоснованности.

Как известно, уровень затрат на рубль продукции, установленный в плане, зависит не только от правильного определения себестоимости, но и от того, насколько точно подсчитана товарная продукция. В частности, при расчетах планов по себестоимости и по товарной продукции должен приниматься один и тот же состав изделий. Нельзя, однако, не отметить, что при составлении планов в совхозах и госпланах союзных республик внимание сосредоточивается главным образом на расчетах валовой продукции для определения темпов ее прироста. Исчисление же товарной продукции в оптовых ценах не удается должного внимания. Вследствие этого возникают несоответствия в соотношениях между товарной и валовой продукцией, а также между средней ценой, принятой в расчетах плана по промышленности, союзной республике и совхозу, и ценой, вытекающей из комбинации в ассортименте продукции.

Себестоимость и товарная продукция в оптовых ценах служат основой для исчисления прибыли и финансовых ресурсов государства. Недостатки в планировании товарной продукции в оптовых ценах являются одной из причин возникших иногда несоответствий между выполнением плана по себестоимости продукции и планом накопления. Улучшение планирования товарной продукции в оптовых ценах — одна из мер улучшения планирования себестоимости продукции и прибыли.

Большое значение для улучшения планирования себестоимости товарной продукции в оптовых ценах и прибыли имеет упорядочение системы изменения цен, а также ставок налога с оборота. По действующему в настоящее время порядку, изменения цен на промышленную продукцию производятся 2 раза в год — с 1 января и 1 июля соответствующего года. В связи с этим в планировании себестоимости товарной продукции и прибыли возникают значительные трудности. Они

обусловлены тем, что каждое изменение цен вызывает пересмотр финансовых результатов. При снижении или повышении цен у предприятия уменьшается или увеличивается товарная продукция в оптовых ценах и соответственно изменяется плановая прибыль, при этом изменяются планы предприятий и организаций — потребителей этой продукции, поскольку они оплачивают ее по другим ценам. Поэтому, чтобы внести взаимные поправки в планы предприятий, производящих эту продукцию, и в планы предприятий и организаций — потребителей этой продукции, сумма от снижения или повышения цен должна быть распределена по потребителям в соответствии с планом распределения продукции.

С 1 января 1961 года по май 1962 года изменены цены почти на 11 тысяч наименований продукции, не считая цен, поправки по которым внесены союзными республиками и совнархозами. По действующему порядку, цены, вводимые в действие с начала текущего года, должны учитываться при разработке годовых планов. Практически же по ряду причин (позднее утверждение цен, задержки в доставке из места производства, трудность распределения изменений выручки по потребителям) этого делать не удается. В связи с этим изменения в планы предприятий вносятся на протяжении почти целого года, что отвлекает большое число работников, занятых исчислением себестоимости, от их прямой работы.

Непрерывное изменение цен и ставок налога с оборота вызывает затруднности в планировании себестоимости и товарной продукции в оптовых ценах еще и потому, что нарушается сопоставимость с предыдущими годами. На наш взгляд, необходимо рассмотреть вопрос о возможности сохранения постоянных оптовых цен на промышленную продукцию на протяжении двух-трех лет.

Возрастающие масштабы внедрения в производство достижений науки и техники требуют повышения уровня технико-экономического обоснования планов, в том числе и по себестоимости продукции. Улучшение планирования себестоимости продукции — важное условие выявления и использования резервов снижения себестоимости и увеличения внутримышленных накоплений.

Н. Фетисов

Обоснование планов с использованием вычислительной техники¹

Жизнь настоятельно требует повышения уровня технико-экономического обоснования планов. Но, как известно, вместе с задачами возникают и средства их разрешения.

В решении данной народнохозяйственной задачи исключительно важную роль играет внедрение системы механизации процессов планирования с использованием всего комплекса вычислительной техники, включая современные электронно-вычислительные машины.

По нашему мнению, внедрение вычислительной техники следовало бы начать с определения производственных мощностей, что позволяло бы существенно повысить уровень планирования, создать надежную инженерно-экономическую расчетную базу и по-новому решить проблему материального стимулирования в промышленности. Применение вычислительной техники при расчетах определения производственных мощностей позволяет создать объективно равные условия работы на всех предприятиях и наиболее рационально распределить задания между ними. Для этого необходимо разработать новую методику определения производственных мощностей, которая соответствовала бы современному уровню техники.

Поскольку предприятия, производящие изделия в широкой номенклатуре, особенно машиностроительные, наиболее сложны по своей производственной технологической структуре, то задачу централизованного определения производственной мощности при помощи электронно-счетных машин необходимо решить в первую очередь именно для этих предприятий. Что касается предприятий других отраслей, то осуществить эти мероприятия будет значительно проще. Сложность расчетов в машиностроении объясняется не только многочисленностью видов производственного оборудования, но и огромным разнообразием изготавливаемых изделий.

Определение мощности не может ограничиваться отдельно взятыми предприятиями, для этого нужен отраслевой или даже народнохозяйственный аспект, поскольку резкое увеличение производственных мощностей отрасли в целом может быть получено за счет наиболее правильного использования оборудования различных предприятий. Производственное оборудование, излишнее на одних предприятиях, может быть

¹ Статья печатается в порядке постановки. Предлагаемые автором методы определения производственных мощностей основываются на опыте их применения с использованием первоначальных машин в одной из отраслей машиностроения.

В 1961—1962 годах автор совместно с Вычислительным центром Госэкономсовета СССР разработал методику определения производственных мощностей с применением электронных машин на одном из предприятий.

использовано для покрытия дефицита в оборудовании на других предприятиях. Именно поэтому и расчеты по определению мощности должны производиться в централизованном порядке.

Основная задача при расчете мощностей состоит в том, чтобы наиболее целесообразно использовать оборудование каждого предприятия и отрасли в целом. В этих целях на основе данных о нормативной трудоемкости по каждому изделию и на заранее заданный вариант расчетной программы определяется потребное количество производственного оборудования, необходимого для выполнения данной программы и являющегося материальной основой мощности. Сопоставление полученного результата с наличным оборудованием позволит выявить излишки или дефицит отдельных видов оборудования на различных предприятиях.

Однако этим задача не ограничивается, так как для каждого предприятия и отрасли нужен наиболее выгодный состав расчетной программы, который одновременно удовлетворял бы все потребности народного хозяйства. В этом и заключается основная сложность задачи, решение которой немыслимо без применения специальных математических методов и средств современной вычислительной техники.

При обработке исходных материалов по определению производственной мощности и установлению плана выпуска продукции на счетных машинах потребуется создание единой для всей промышленности специальной системы учета необходимых для этого данных. Вследствие многообразия этих данных потребуется особая их классификация. В частности, для определения мощности необходима классификация отраслей производства, производственного оборудования, нормативов трудоемкости, а для планирования материально-технического снабжения и сопоставления различного рода балансов производства и потребления — классификация сырья, материалов и изделий.

В прошлом в течение многих лет успешно проводился аналогичный опыт расчета мощностей в машиностроении, но с использованием перфорационных машин. Область применения этих машин для такого рода расчетов была весьма ограничена. Поэтому даже поставить задачу определения, например оптимальных вариантов производственной мощности, было невозможно. Первичными документальными данными были перфокарты, составляемые на основе непрерывно обновляемой картотеки оперативного учета по каждой единице оборудования. Идентичные картотеки были созданы на предприятиях.

Расчеты по каждой единице оборудования ввиду своей сложности практически невозможны даже на предприятиях, а тем более в отраслях. Поэтому перфорационные машины использовались в основном для распределения оборудования по взаимозаменяемым группам в соответствии с действовавшими в тот период и разработанными специально для этого классификаторами; такая группировка вручную исключалась вследствие огромной трудоемкости. Применительно к группам оборудования проводилась группировка производства каждого изделия по трудоемкости в станко-часах. Остальные расчеты велись с применением так называемой малой механизации. Однако и то, что удавалось получать с помощью перфорационных машин, было большим шагом вперед, так как позволяло централизовать расчеты по загрузке оборудования всех заводов в отраслевом масштабе.

Электронно-вычислительная техника в значительной степени расширяет возможности расчетных операций и делает совершенно реальным не только быстрое и точное определение оптимальных вариантов мощности каждого завода, но и распространение этих методов на всю промышленность. Исходя из этих предпосылок была поставлена задача: рассмотреть возможность механизации всех расчетов, связанных с опре-

делением производственной мощности. Это потребовало разработки первичной документации, новой методики учета и организации обработки данных.

Общая схема централизованного определения производственных мощностей предполагается нами в следующем виде. Из 50—60 тысяч промышленных предприятий (с численностью не менее 100 человек) намечено проработки подобные централизованные расчеты определения мощности по 10—12 тысячам наиболее крупных предприятий. По остальным же 40—50 тысячам предприятий нужна информация в виде карточного учета предприятий, позволяющая проводить расчеты в центре в упакованном масштабе.

В ныне existing плавных органах круг предприятий, по которым проводятся детальные расчеты, будет расширяться, например, в госпланах республик или республиканских союзных зонах подробные расчеты необходимо проводить не только по указанным 10—12 тысячам предприятий, но и дополнительном примерно по 10—15 тысячам, а в союзных зонах, местных плавных органах, министерствах и ведомствах — по всем 50—60 тысячам предприятий, каждое из которых также должно проводить расчеты по той же методике.

Для выполнения расчетов необходимо классификация отраслей производства. В основу разработанного нами отраслевого классификатора былложен принцип трехстепенной группировки предприятия и производств:

первая степень — род отрасли, характеризующийся наиболее общими признаками отраслевой принадлежности производства или предприятия, например машиностроение или топливная промышленность и т. д.;

вторая степень — раздел отрасли, отражающий в себе определенные отраслевые признаки, например автомобильное строение;

третья степень — тип отрасли, включающий в это понятие наиболее конкретные признаки и данные о специфических особенностях отрасли, которые одновременно могут стать общими для родов и разделов других отраслей. Например, в автомобильном строении к типу отрасли могут быть отнесены предприятия или производства: во-первых, чисто сборочные, механосборочные, двигателей, шасси, приборов и другие, организованные преимущественно по предметному признаку специализации; во-вторых, кузнецко-прессовые, литьевые, шестерен, валов и т. д., организованные по технологическому признаку специализации. Эта вторая разновидность типа отрасли может быть характерной не только для автомобильной, но и для других отраслевых разделов машиностроения или иных родов отраслей промышленности. В этом случае такой тип отрасли может выделяться в самостоятельный раздел или род отрасли.

Группировка по типам отраслей дает возможность производить выборку аналогичных производств из всех других отраслевых родов и разделов, что необходимо для разработки межотраслевых балансов, но не менее важно для определения мощности отраслей, организаций кооперирования и специализации предприятий других целей планирования и организации промышленного производства.

Установлена шестизначная индексация отраслей, то есть отведено по два знака на каждый род, раздел и тип отрасли с достаточным резервом по каждому подразделению. Насчитывается 14 наиболее крупных подразделений, то есть родов промышленности. Используя отраслевой классификатор, можно осуществить целенаправленный механизированный учет всех предприятий и производств, а по малым предприятиям — решать вопросы их загрузки, специализации и т. п.

Проведена также значительная работа в области классификации

производственного оборудования. В настоящее время с учетом развития отраслей и техники производства усовершенствованы классификаторы на металлорежущее, кузнечно-прессовое и деревообрабатывающее оборудование, составлены вновь — на сварочное, термическое, на оборудование по варке и обработке стекла и др. Усовершенствование этих классификаторов преследовало цель сделать их наиболее универсальными, с тем чтобы можно было использовать их во всех отраслях промышленности и в различных звеньях народнохозяйственного планирования.

Кроме того, закончена разработка классифицированного перечня всего производственного промышленного оборудования, который является по существу макетом классификатора со степенью детализации, доведенной до типоразмера. Указанные классификаторы нуждаются в относительно небольшой доработке и расчетной проверке, что позволяет затем применять их для практических расчетов в синварахах и во всех отраслях промышленности.

Классификаторы оборудования имеют пятизначную индексацию, характеризующую класс оборудования, группу, подгруппу, тип и размер. Все оборудование разбито на 10 классов, включающих в себя металлургическое, литьевое, кузнечно-прессовое, топливное, металлорежущее и др. Каждое подразделение имеет достаточный резерв для непрерывного или вновь введенного оборудования.

Классификация сырья, материалов, полуфабрикатов, готовых изделий, — разработка которой также необходима в кратчайший срок, но уже для механизации процессов балансовой работы, определения потребности в различного вида предметах материально-технического снабжения, заявок, планов завода и т. д., — в настоящее время в общесоюзном масштабе только что началась, однако и теперь уже можно установить некоторые ее общие принципы. Применение электронно-вычислительных машин в этой области потребует создания первичной документации и необходимой группировки данных с соответствующей их классификацией, обеспечивающей использование их в центре и на местах. При этом сведения должны быть во много крат более широкими, а расчеты — менее сложными, чем, например, при определении мощности. Это накладывает известные отпечатки на содержание и форму классификаторов, а тем самым и на расчеты.

При всех условиях следует иметь в виду, что вся система классификации средств производства, необходимая для механизации процессов планирования, должна быть взаимосвязана и подчинена единным методическим и организационным принципам и задачам.

Информация и первичная документация, необходимые для механизации процессов исчисления, должны отличаться от обычной статистической. Они должны носить оперативно-интенциональный характер, быть весьма динамичными, с тем чтобы в любой момент отражать с достаточной точностью действительное состояние производства и основные факторы, определяющие мощности. Такого рода информация должна быть своеобразным аккумулятором памяти, отличным от систем памяти электронных и перфорационных машин, поскольку, с одной стороны, эта информация сама является единственным источником указанной машинной памяти, а с другой, она должна быть наглядно обозреваемой, так как задачи, решаемые на машинах, носят не только формально-математический, но и технико-экономический характер.

На данной стадии развития техники необходимо создать источники информации в виде оперативных картотек для учета предприятий, отраслей, оборудования и других данных, необходимых при расчетах в центральных планирующих органах и на местах. Первичными источниками

этих сведений является, конечно, предприятия, которые будут иметь идентичные картотеки.

В апреле 1962 года Вычислительным центром при Госэкономсовете СССР с участием автора настоящей статьи решена задача по определению оптимального варианта мощности крупного машиностроительного завода, производящего изделия в широкой номенклатуре. Тем самым показана возможность централизованного определения производственных мощностей в промышленности. Во всяком случае уже теперь стало ясно, что задача полной механизации процессов планирования с применением электронно-вычислительных машин может быть решена в короткие сроки.

Основное содержание методики, примененной при указанных выше расчетах производственной мощности, состоит в следующем.

1. Наличие металлорежущего оборудования основного производства завода подразделилось на группы с учетом различных признаков, включая данные о его типоразмерах. В расчет принималось также годное неустановленное оборудование. Вспомогательное оборудование цехов из расчета исключалось.

2. Был принят двусмысленный семичасовой режим работы оборудования, на ремонт которого отводилось примерно 5% времени работы машины. Годовой фонд работы оборудования был исчислен в 4100 часов.

3. Учет фактически существовавший на заводе процент переработки норм по профессиям рабочих, равный 10—35%. Нормативы трудоемкости изделий в стакано-часах группированы применительно к данным группам оборудования по каждому типоразмеру.

4. Расчетная программа мощности состояла из 11 изделий в заранее заданных количествах и с установленным диапазоном счета для каждого изделия. Этот диапазон устанавливается с таким расчетом, чтобы не нарушить принятый технологический режим и не изменять один из основных элементов матрицы — трудоемкость применительно к каждому типу производства данного изделия. Например, для одного изделия массового производства — от 50 тысяч до 200 тысяч, для изделия серийного производства — от 1400 до 2000.

5. Шаг счета для каждого варианта мощности устанавливался по заранее заданному объему (в денежном выражении) дефицитного оборудования.

6. При расчетах учитывалась замена недостающего (дефицитного) оборудования излишним в пределах каждого типа (например, малых токарно-винторезных станков более крупными).

7. Результат решения задачи должен быть выдан в виде одного оптимального и нескольких близких к нему вариантов производственной мощности, выраженных в расчетной программе и соответствующих каждому варианту специфицированных балансов оборудования, то есть его дефицита и излишков.

За основной критерий оптимальности был принят минимальный дефицит оборудования по его общей стоимости, а также наилучшее соотношение между дефицитом и излишком оборудования, то есть наибольшее использование излишков. Для этой цели была определена средняя преискусственная стоимость единицы оборудования по каждой группе.

Для расчета одного варианта на машине «Урал-2» требуется 10 минут машинного времени, что говорит о сложности задачи. Для получения наилучшего рассчитывалось пока пять таких вариантов. Большое количество рассчитываемых вариантов — это совершенно необходимо при практическом внедрении метода — дает точность расчета. Длительность затрачиваемого машинного времени слишком велика. При распространении этого метода на всю промышленность придется, видимо, рассчитывать большое количество вариантов. Поэтому многое зависит от скорости

действия машины в применяемого математического метода. По производимым расчетам, задача на получение одного варианта на машине «М-20» может быть решена за 1 минуту; а при создании специальной машины время может быть сведено к секундам.

При переходе к определению мощности по отраслям и по промышленности в целом методы расчетов должны быть резко упрощены. По нашему мнению, следует определять мощность каждого предприятия, отрасли или всей промышленности по изложенной выше методике, изменяя ее в зависимости от особенности предприятий или производств. Дальнейший расчет производится по отраслям в соответствии с их классификацией.

Полученные в результате расчетов балансы специфицированного оборудования (с индексацией по классификатору) используются для выявления и покрытия дефицита оборудования на одних заводах за счет излишков (резервов) на других. После устранения дефицита образовавшиеся излишки оборудования поступают на расширение программ заводов этого типа; для устранения оставшегося дефицита производится заказ нового оборудования или он покрывается за счет излишков, вызванных в результате расчетов по другим типам, разделам и родам отраслей.

Метод определения мощности по отраслям при помощи электронно-вычислительной техники, как видно, более прост, чем заводской, но по следний является основой отраслевого расчета, поэтому его отработка наиболее важна и для планирующих органов, и для самих предприятий.

Точность расчетов, производимых при помощи вычислительных машин, вполне достаточна не только для выяснения характеристики загрузки предприятий, но и для составления специфицированных балансов и заявок на оборудование. Допуски, конечно, имеются в любом расчете такого рода, но они легко обозримы и регулируются в пределах принятой методики и в зависимости от типа применяемых счетных машин. Во всяком случае ошибки, исчисляемые ранее целыми процентами, с применением электронно-счетных машин могут быть сведены к доли процента.

Понятие мощности, ее определение включает необходимость изучения не только возможностей, но потребности промышленности. Поэтому нельзя ограничивать работу по определению мощностей только расчетами, основанными на данных о наличии оборудования. Расчеты на плановый период должны сочетать в себе одновременно выявление возможностей промышленности и потребностей народного хозяйства в различных видах продукции. Следовательно, предварительно необходимо учитьывать предполагаемый рост в плановом периоде нового оборудования и планируемую трудоемкость. Это осложняет расчеты по определению мощности, переплетающиеся с различного рода балансовыми и другими исчислениями. Можно предположить, что наиболее целесообразным в определении мощности промышленности было бы, очевидно, проведение трехстадийных расчетов: минимума, максимума и серии окончательных расчетов.

Без электронно-вычислительной техники решение задачи таким методом, конечно, исклюется. Наличие же вычислительных машин не только создает полную реальность разрешения проблемы совершенствования планирования, но предоставляет возможность сделать это постепенно, расширяя область применения этих машин по мере увеличения их качества, улучшения конструкций и качества математических методов. Наши ученики, работающие в области создания электронно-счетных машин и математической науки, совместно с экономистами должны в максимальной степени ускорить разрешение этих проблем.

Нужно сказать, что разработка изложенной в настоящей статье системы исчисления производственных мощностей находится еще на такой стадии, что потребуется примерно около года для ее практической реализации (если будет признано целесообразным ее осуществление) с привлечением к выполнению этой работы сотрудников ряда институтов, заводов, союзархозов и госпланов союзных республик. Нужна окончательная экспериментальная проверка и отработка методики в некоторых союзархозах в территориальном разрезе и в одной из отраслей, начиная от завода и до Госплана СССР.

Отработавший метод определения производственных мощностей, мы отдаем себе отчет в том, что это не столько техническая, сколько социально-экономическая проблема. Для того чтобы обеспечить полное выявление и использование производственных мощностей, необходимо заинтересовать в этом коллективы предприятий. С этой целью предлагается на рассмотрение следующая система материального поощрения, которая, на наш взгляд, может обеспечить сочетание личных и общественных интересов и устранив недостатки существующей системы материального стимулирования, при которой коллективы предприятий не заинтересованы в увеличении производственных заданий.

Создание более совершенной системы планирования с применением электронных вычислительных машин сделает возможным иметь достаточно точный и объективный критерий для наиболее полного использования методов стимулирования, в том числе и отдельных работников. Лишь в этом случае можно будет применить иной принцип поощрения, а именно — премирование за достигнутый уровень производительности труда. При этом условия представляется возможным и станет необходимым распространить премирование на весь состав работающих промышленности.

Поскольку уровень производительности труда находит свое конкретное выражение в приросте и использовании производственной мощности, то совершенствование методов ее определения позволит наиболее полно в настоящих условиях решить и проблему материального стимулирования. При социалистическом способе производства повышение уровня использования мощности не является само по себе достаточным критерием роста производительности труда, так как помимо этого необходимо достичь быстрого и пропорционального наращивания мощностей. Поэтому должны комплексно поощряться достигнутые уровни прироста и использования мощности.

Можно было бы рекомендовать следующую поощрительную систему для предприятий и отдельных его работников.

1. Каждому предприятию предусматривать ежегодно фонд премирования коллектива на годовой плановый период. Одновременно заранее устанавливать постоянный на планируемый год комплексный коэффициент премирования коллектива за прирост и использование мощности, то есть за достигнутый уровень прироста мощности, выраженный в процентах к предыдущему отчетному периоду, за объем выпуска товарной продукции в действующих отпускных ценах.

2. Исчисление объема выпуска продукции в натуральном выражении производить только на основе выявленной мощности.

3. При подведении итогов выполнения плана проценты прироста мощности не пересчитывать и коэффициент премирования не рассматривать.

4. Источником премирования определят накопления, устанавливая заранее их абсолютный размер и процент отчислений в бюджет от плановых и сверхплановых прибылей, при создании объективно равных условий премирования каждого предприятия.

5. Премирование всех работников предприятия, включая рабочих,

производить из единого фонда предприятия по утвержденным директивам нормам. Никакого формального ограничения размера личного премирования не устанавливать.

6. Отменить все другие виды и формы премирования, за исключением обычных форм сдельной или премиальной оплаты труда рабочих.

7. Часть премиального фонда отчислять на премирование работников высшего звена хозяйственных органов.

Общая схема премирования может быть представлена также в виде следующей простейшей формулы:

$$\sum_n - K_n \frac{P_n Q}{100}.$$

где Σ_n — абсолютный размер премии предприятия;

K_n — комплексный коэффициент премирования;

P_n — проценты прироста мощности к предыдущему периоду;

Q — объем выпуска товарной продукции в действующих отпускных ценах.

В качестве непременных условий премирования должны быть установлены:

обязательное выполнение плана выпуска по всей номенклатуре из-

делий и объем товарной продукции;

необходимый размер накоплений (прибыли, рентабельности), обес-
печивающий выделение средств на премирование только после взноса
в бюджет установленного планом размера отчислений;

соблюдение установленной пропорциональности (заработка или
окладу) премирования всех работников предприятия;

автоматическое лишение премии полностью или частично всего со-
става работников предприятия при несоблюдении установленных для
него условий премирования, а отдельных работников — в соответствии
с положением, установленным директором.

При анализе рекомендаций поощрительной системы может воз-
никнуть сомнение в реальности ее осуществления. К примеру, как быть в тех случаях, когда мощности в достаточной мере не могут быть ис-
пользованы из-за отсутствия необходимого количества сырья и мате-
риалов. Ответ, очевидно, может быть только один — коллектив пред-
приятия не должен от этого страдать, и поэтому в таких случаях потребо-
уется законсервировать часть мощностей или передать оборудование
другим предприятиям, а часть рабочих временно перенести на другие
фабрики или заводы. Возможны и другой случай. Как поступить, когда
один завод наращивает мощность за счет отпущенных ему капиталово-
ложений, а другому такие средства не выделены. Эта задача может быть решена соответствующим регулированием размера и коэффициента премирования, а также более радикально — переводом финансирования капитального строительства на систему долгосрочного кредитова-
ния, что может быть осуществлено более последовательно только при
наличии указанных систем.

Могут возникнуть сомнения, вызванные видимой чрезмерной слож-
ностью определения размера и коэффициента премирования, поскольку
факторы, определяющие их, не ограничиваются только капиталовложе-
ниями. Наша точка зрения по этому вопросу такова. Во-первых, при
всех условиях общим пределом, определяющим размер премиального фонда, будут являться суммы, предусмотренные ежегодно балансом национального дохода и выделяемые на премирование. Во-вторых, при
исполнении этих плановых фондов до предприятий необходимо, конечно,
исходить из определенных принципов. Основной из них, по нашему мне-
нию, — принцип прямого равенства планового поощрения для ра-

ботников всех отраслей и предприятий промышленности, вне зависимости от норм рентабельности и накоплений отдельных отраслей и предприятий. Этот принцип вполне осуществим, поскольку в руках государства сосредоточиваются основные экономические рычаги — установление цен и определение финансовых результатов (прибыль — убыток).

Если плановый премиальный фонд практически легко определить, исходя из абсолютного размера и уровня средней зарплаты предприятия, то плановый коэффициент премирования будет механически вытекать из указанного фонда, пропорции мощности и объема выпуска продукции. При этом необходимо установить такой порядок, при котором в последующем за отчетным периоде размер премий коллектива предприятия должен устанавливаться примерно на среднем уровне, достигнутом в отчетном периоде данным предприятием и всей промышленностью. Этот порядок едва ли будет противоречить указанному принципу равного поощрения, так как средний уровень премий будет непрерывно повышаться для всех предприятий. Хотя предприятия, работающие лучше, при этом будут получать повышенные премии, для хуже работающих всегда будет открыт путь к получению высоких премий при улучшении ими своей работы. При такой системе премирования важнейшие или находящиеся в особых условиях отдельные отрасли и предприятия должны отличаться от остальных только уровнем номинальной зарплаты, но ни в коем случае не уровнем премирования.

Возникает также вопрос: не будут ли предприятия занижать планы выпуска продукции, с тем чтобы путем перевыполнения заданий получать повышенную премию? Этого бояться не следует, потому что, с одной стороны, можно легко обнаружить необоснованное занижение плана выпуска против размера выявленной мощности; с другой, это невыгодно для самих предприятий, поскольку материальные ресурсы станут, конечно, выделяться в первую очередь для обеспечения выполнения государственного плана. Больше того, предприятия будут заинтересованы принимать максимальный план, конечно, в пределах возможностей его выполнения, так как премироваться они будут не за выполнение плана, а за достигнутый уровень выпуска.

Наконец, еще один вопрос. Предприятия будут безусловно заинтересованы в установлении более высоких оптовых цен на новые изделия. Эта заинтересованность в установлении высоких цен, ограниченная ежегодным установлением коэффициентов и размеров премирования, будет проявляться в желании находить лучший выход в процессе выполнения плана. Такая возможность не только не исключается, а заложена в рекомендованной системе планирования и стимулирования. На самом деле, разве нельзя при этих системах разрешить самим предприятиям устанавливать временные цены на новые изделия сроком на полгода или год, с последующим их утверждением в качестве прейскурантных при переходе на серийное или массовое производство. Это даст им источник дополнительного поощрения, а главное, откроет широкую дорогу для всесмерного проявления творческой инициативы, для максимального ускорения темпов технического прогресса. Опасения в замыслении цен исключаются, так как потребитель также заинтересован в накоплении и будет тщательно проверять калькуляции и брать только правдивую ему продукцию.

Выносимая на обсуждение поощрительная система не грозит опасностями перерасхода фондов зарплаты или фондов премирования, не нарушит интересов народного хозяйства и бюджета и в то же время создаст совершенно новые условия для непрерывного увеличения плановых заданий и их экономически целесообразного перевыполнения.

были громоздкими, планируемые мероприятия экономически и технически обоснованы, а все работы целенаправлены;

быстрее внедрять новую технику в народное хозяйство; улучшить организацию планирования.

Каковы же основные пути преодоления недостатков планирования.

Необходим перспективный план развития и внедрения науки и техники

Народное хозяйство в ССР развивается на основе перспективных и годовых планов. В перспективных планах довольно тщательно разрабатываются проблемы народного хозяйства. Вопросы же развития и внедрения новой техники в них не отражаются. Практически нет перспективного плана важнейших научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство. Планирующие органы не делали даже попыток создать такой план. Разработанные в прошлом «Основные направления» развития науки и техники на 7 лет и на 20 лет» носят рекомендательный характер и не стали основой текущих, годовых планов.

Годовые планы новой техники разрабатываются каждый раз как бы заново, без перспективы. В их рамках невозможно решать не только научно-технические или теоретические проблемы, но и отдельные крупные темы. Не улучшилось дело и от планирования работ по проблемам в ныне сложившейся практике. Большинство проблем, рекомендованных Государственным комитетом по координации научно-исследовательских работ ССР, — это, так сказать, «вечные» темы, неопределенные и безграничные. Например, такая проблема, как «Строение и развитие Земли», настолько обща, что будет изучаться вечно. Научно-технические проблемы — «Энергетика и электрификация», «Научные приборостроения», «Новые процессы в металлургии» и т. п. являются почетными задачами и в будущем XXI века.

Исходя из неправильного представления о научно-теоретических и технических проблемах, Государственный комитет по координации научно-исследовательских работ ССР разбивает их на «темы—задания» со сроками исполнения 5—10 лет. Затем эти темы—задания разбивают на «работы», а последние — на этапы со сроками исполнения в 1—2 года. Тем самым создаются условия для бесконтрольного расходования времени и средств. При таком планировании в годовых планах, конечно, невозможно завершить ни темы, ни работы, ни этапы.

Жизнь показала, что для действительной координации усилий многих научных и инженерных коллективов, направленных на решение важнейших технических и теоретических проблем, необходим тщательно разработанный перспективный план важнейших научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство. В нем можно предусмотреть весь комплекс работ по проблемам и их последовательность, начиная от поисков и исследований, необходимой опытной проверки новых производств, технологических процессов, материалов, конструкций и т. п., вплоть до внедрения их в народное хозяйство.

При этом научно-теоретические и тем более научно-технические проблемы должны содержать в себе определенные и конкретные задачи, выполняемые в течение 5—10 лет. Назовем, к примеру, задачу создания Единой энергетической системы ССР. Это сложная научно-техническая проблема, проблема нашего времени; требует не менее десяти лет на решение. Она точно определена и имеет границы. Нельзя ее искусствен-

А. Плинер

Пути улучшения планирования и внедрения достижений науки и техники

Развитие научных исследований и внедрение достижений науки и техники в народное хозяйство страны технически перевооружают отрасли и тем самым увеличивают производство и производительность труда, улучшают качество продукции.

Последние годы отмечены большими успехами в техническом перевооружении таких важнейших отраслей народного хозяйства, как топливная, транспорт, энергетика и др. Существенно изменился топливный баланс страны. За прошедшие шесть лет доля нефти и газа увеличилась с 23,5 до 42% и продолжает возрастать. Экономия от использования более дешевого топлива за те же годы превысила 3 миллиарда рублей.

На железнодорожном транспорте половину всех перевозок выполняют более экономичные локомотивы — электровозы и тепловозы. За прошедшее шесть лет это дало народному хозяйству около 2,5 миллиарда рублей экономии.

Перевооружение химической промышленности и создание новых производств, особенно полимеров, позволило повысить технический уровень ряда отраслей промышленности путем использования новых прогрессивных материалов. Народное хозяйство получило многие сотни миллионов рублей экономии за счет использования синтетических материалов в машиностроении, электротехнике, текстильной, пищевой и других отраслях промышленности и в строительстве.

Сооружение крупнейших гидравлических и тепловых электростанций существенно повысило долю выработки дешевой электрической энергии, что приносит народному хозяйству свыше 1,5 миллиарда рублей экономии.

Большие успехи достигнуты во внедрении сборного железобетона и крупногабаритных блоков в строительстве. Новые материалы, заводское изготовление и технология сборки строительных конструкций позволили развернуть в невиданных масштабах строительство, сооружать объекты в более короткие сроки.

Темпы технического прогресса будут еще выше, если устранить серьезные недостатки в планировании научно-исследовательских работ и внедрении достижений науки и техники в народное хозяйство. Для этого необходимо прежде всего:

- разработать перспективный план важнейших научных исследований и внедрения достижений науки и техники;

- усилить координацию исследовательской деятельности основной массы ученых, работающих в университетах и вузах;

- добиться того, чтобы государственные планы по новой технике не

но уменьшать, втискивая в «тему—задание», или же вливать в почву неопределенную «проблему» — «энергетика и электрификация».

В проблемных темах следует также ставить четкие и конкретные задачи, выполнимые в более короткий срок — два—три года. Этапы работ по темам должны заканчиваться в течение года. Это не благие пожелания. Они основаны на практике работ многих передовых научных учреждений, отраслевых исследовательских, проектных и конструкторских организаций. Они подтверждаются ходом работ во многих областях новой техники. Чем конкретнее ставятся задачи в проблемах и темах, тем достигается большая продуктивность исследовательских, опытных и конструкторских работ, тем скорее они внедряются в производство.

Надо безотлагательно разработать перспективный план научных исследований и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство. От создания этого плана в немалой степени зависит ускорение технического прогресса. Уже сейчас необходимо приступить к разработке такого плана на 1964—1968 годы.

Координировать исследовательскую деятельность

Серьезным недостатком в работе планирующих органов является слабая координация работ исследовательских лабораторий и кафедр высших учебных заведений, где сосредоточена большая часть ученых. В Российской Федерации, например, свыше 79% докторов и кандидатов наук трудятся в вузах. Их исследовательская деятельность практически не связана с работами институтов Академии наук СССР, Сибирского отделения и филиалов АН СССР. Слабо привлекаются научные силы вузов к исследовательской работе в промышленности и сельском хозяйстве. Этот недостаток не исправлен и в проекте плана на 1963 год.

Ученые университетов и вузов почти не знают нужд народного хозяйства, планов работы академических учреждений. В свою очередь комитеты по координации научно-исследовательских работ не выявляют возможностей кафедр и исследовательских лабораторий университетов и вузов, не изучают тематику их работы.

Необходимо использовать огромные научные силы учебных заведений. Это главный резерв развития науки и техники. Жизнь подсказывает много реальных путей широкого вовлечения ученых университетов и вузов в исследовательскую работу в промышленности и других отраслях народного хозяйства, вовлечение их в теоретические исследования, проводимые академическими учреждениями. Заслуживает всяческого распространения опыт Свердловского совнархоза, смело и успешно привлекающего ученых металлургов и машиностроителей вузов институтов Уральского филиала Академии наук СССР к решению сложных технических проблем. Большинство совнархозов также располагает достаточными для этого силами.

Многие могут следить в этом направлении координационные советы крупных экономических районов. В Российской Федерации, например, разрабатываются меры по созданию на базе экономических вузов филиалов и даже самостоятельных научно-исследовательских учреждений для крупных районов. Крупные экономические районы нуждаются в организации научно-исследовательских центров. Решению этой задачи в наиболее короткий срок может помочь привлечение ученых университетов и вузов.

Следует отметить, что некоторые хозяйствственные организации и плановые органы недооценивают научные силы вузов. Вместо привлечения

их к исследованиям в промышленности, предоставления им экспериментальных баз они предпочтуют создавать собственные отраслевые научно-исследовательские институты и лаборатории. Многие такие организации опираются в основном на практиков и не располагают кадрами ученых. Это сказывается и на качестве их работ. Такие организации чаще всего идут эмпирическим путем, как говорится маленькими шагами, и не могут широко использовать достижения теоретических наук.

Привлечение ученых к исследованиям в промышленности и других отраслях хозяйства в известной мере препятствует огульное запрещение совместительства. А ведь от широкого привлечения ученых вузов к исследованиям в промышленности выиграли бы сами учебные заведения. Они могли бы систематически обновлять оборудование своих лабораторий, расширять и технически совершенствовать свою экспериментальную базу. Тесный контакт с промышленностью обогатил их. Одновременно улучшится качество учебной работы и подготовки молодых специалистов. Уже сейчас во многих учебных заведениях страны расширяются исследовательские работы, привлекаются к ним студенты, выполняющие самостоятельно и под руководством научных работников ценные исследования.

Организовать широкое привлечение научных сил учебных заведений к исследованиям в народном хозяйстве должны прежде всего плановые органы. При этом надо некоторым образом специализировать исследовательские работы лабораторий и кафедр университетов и вузов для промышленности, чтобы они не имели всякий раз случайный характер, а проводились с перспективой. В тесной связи с этим требуется решать вопрос развития экспериментальных баз для таких исследований. Для этого можно применять различные пути — расширение или создание экспериментальной базы при учебных заведениях; использование и расширение баз, имеющихся на предприятиях и в специализированных научно-исследовательских институтах и т. п. Лучше всего эти задачи могут быть решены в перспективном плане развития важнейших научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство.

Планы должны быть компактными и целенаправленными

Июньский (1959 год) Пленум ЦК КПСС выступил против излишней детализации государственных планов, которая сковывает инициативу совнархозов и других организаций и отвлекает их внимание от решения наиболее важных задач; указал на плохую увязку планов по новой технике с планами материально-технического снабжения и финансирования; на неудовлетворительную организацию кооперации совнархозов, республик и союзных организаций при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

За последние годы много сделано для устранения этих недостатков. Число заданий в государственных планах ежегодно, как правило, сокращается. Но планы все еще страдают многотомностью и в них записывается много работ частного значения. Особенно наглядно это проявляется в таких разделах плана, как разработка и изготовление опытных образцов машин, аппаратов, приборов, материалов, механизации и автоматизации производства. Так, в плане РСФСР на 1962 год по железному машиностроению наряду с прокатными становами, комплексом оборудования для мощных доменных печей объемом 2700 м³ предусмотрена разработка и изготовление газовоздушных каланов для устранения потерь доменного газа в борове коксовой батареи центробежные

смесительные бегуны и т. п. мелкие задания. Такая же картина наблюдается и в планах некоторых других отраслей.

Механизация и автоматизация производства осуществляется в большинстве случаев некомплексно. Поэтому, наряду с созданием и внедрением автоматического оборудования в отраслях промышленности сохраняется много ручных работ, особенно на вспомогательных операциях. Более 3,5 миллиона человек или свыше 30% рабочих промышленности, строительства и транспорта РСФСР занято перемещением материалов, полуфабрикатов и изделий вручную или с помощью простейших механизмов. Между тем в планах новой техники ежегодно намечаются более чем скромные меры для замены тяжелого ручного труда этой армией рабочих. Мало выпускается подъемно-транспортного оборудования (транспортеров, кранов, погрузчиков, штабелеров, тягачей, рольгангов, конвейеров и т. п.). Совершенно недостаточно разнообразие этих средств.

Нередко механизация и автоматизация производства осуществляются на низком техническом уровне и, вследствие этого, не обеспечивают должного повышения производительности труда. Примером может служить текстильная промышленность Российской Федерации. Автоматические ткацкие станки, которыми оснащались текстильные фабрики, уступают по производительности в 2–2,5 раза лучшим зарубежным станкам. Замена устаревшего оборудования позволяет более чем вдвое увеличить выпуск тканей без расширения действующих и строительства новых предприятий. К сожалению, разработка и изготовление опытных образцов новых высокопроизводительных станков является бесконтрольно.

Некомплексно решаются и многие вопросы внедрения передовой технологии. Например, расширение применения таких передовых процессов машиностроения, как сварка, штамповка и точное литье планируется без учета проектирования и освоения производства новых машин и приборов со сварными штампованными конструкциями деталей, в отрыве от мер по расширению соответствующей производственной базы. Из-за отсутствия перспективных планов технического прогресса в этой и других областях, технический прогресс замедляется.

Чтобы преодолеть многотемность государственных планов и сосредоточить внимание на главных задачах, необходимо в этих планах предусматривать только такие научные исследования, опытные и конструкторские работы, которые решают научно-технические проблемы или крупные самостоятельные научные и технические темы, имеющие общегосударственное значение. Все остальное можно решать в планах социкультуры, министерств и ведомств.

В области автоматизации и механизации производства целесообразно в государственных планах предусматривать лишь комплексные работы (создание комплексно механизированных и автоматизированных предприятий, отдельных производств, цехов и участков) или работы, восполняющие пробел в средствах и способах комплексной механизации и автоматизации того или иного производства. При этом имеется виду, что задача повышения удельного веса механизированных и автоматизированных производств и выпуска продукции по новой технологии должна оставаться в государственном плане на новой технике. (Например, ежегодно предусматривать повышение доли тутугна, выплавляемого с применением природного газа и кислорода и т. п.). В перспективном плане должна проектироваться динамика этих показателей.

В области внедрения передовой технологии в государственные планы надо включать принципиально новые решения и комплексные работы, например, комплекс работ, связанных с внедрением прогрессив-

ных технологических процессов машиностроения в данном экономическом районе и в целом по РСФСР (сварки, штамповки, точного литья и т. п.).

Все остальные задачи должны решаться в планах социкультуры, министерств и ведомств по внедрению новой техники или в планах производства, если такие показатели в них устанавливаются. В этих случаях соответствующие показатели не должны дублироваться в плане новой техники (например, изготовление одежды kleevым способом, выпуск нетканых материалов, добывча нефти с искусственным воздействием на пласт путем закачки воды, добывча руды открытым способом и т. п.).

Предприятия социкультуры, министерств и ведомств ежегодно осуществляют большое количество мероприятий по внедрению передовых технологических процессов, механизации и автоматизации производства. Но что дали эти работы, насколько снизили за год долю ручного труда, насколько повысились для продукции, выпускаемой по новой прогрессивной технологии — никто, как правило, не определяет. Следовательно, не виден ни объем всей задачи, ни пути ее решения. Отсюда вытекает необходимость введения ежегодного показателя изменения уровня ручного труда в каждой отрасли производства экономического района и в целом по республике, достигаемого в результате осуществления намеченных планом мероприятий.

Госплан ССР и ЦСУ могут с привлечением научно-исследовательских организаций создать в течение 1963 года методику планирования и учета уровня механизированного и ручного труда, используя наработанный опыт. В государственных планах следует предусматривать повышение доли новой прогрессивной технологии в выпуске важнейших видов продукции.

Одним из важнейших средств повышения уровня планов является проверка технико-экономической обоснованности намечаемых мероприятий.

В решении июльского (1960 год) Пленума ЦК КПСС указывалось, что разрабатываемая и внедряемая новая техника и технология должны удовлетворять требованиям наиболее рационального использования общественного труда, материальных и денежных средств, способствующим повышению качества, снижению себестоимости продукции, сокращению сроков оккупаемости капитальных вложений.

Между тем в планах развития и внедрения новой техники задания по экономическим показателям не приводятся, что снижает эффективность осуществляемых работ. С этой неправильной практикой нельзя мириться. Затрачивая миллионы рублей в год на новую технику, мы вправе не только заранее знать ожидаемый эффект от ее внедрения, но и настойчиво добиваться достижения этого эффекта и стремиться даже превзойти его.

Как бы выглядели планы капитального строительства, если бы из них выбрасывались сведения о мощности строящихся объектов? У нас принято не только рассчитывать мощности, но и бороться за их свое-временный ввод в действие, за скорейшее освоение, изыскиваясь возможностями превзойти проектные мощности. В проектах же планов во новой технике почти половина мероприятий представляется вообще без обоснований. Другая половина мероприятий, по которой приводятся данные о затратах и ожидаемом экономическом эффекте, также слабо обоснована; не сравниваются разные варианты решения задачи, не обираются оптимальный вариант.

О значении выбора оптимальных вариантов говорят примеры решения больших народнохозяйственных задач. Так, в Чистайском зек-

тронных управляемых машин Госэкономсовета СССР были проанализированы в масштабе всей страны разные схемы перевозки угля между 150 солнархозами-производителями и 98 солнархозами-потребителями. Составление ряда последовательно улучшающихся схем перевозок позволило отобрать наивыгоднейший вариант, обеспечивающий большую экономию средств.

Детальный расчет нескольких вариантов строительства нефтяных скважин по ряду месторождений позволил достичнуть весьма существенной экономии без какого-либо снижения выхода нефти. В результате отбора оптимальных вариантов первоначально намеченное к строительству число скважин было сокращено в этих проектах на 40%.

С помощью существующих методик определения экономической эффективности можно достаточно грамотно производить расчеты. Практика сделает ясным все, что еще не очень тщательно разработано. К сожалению, многие специалисты занимают отсталую позицию в этом вопросе, недооценивают показателей эффективности. Например, ряд солнархозов РСФСР представил проект плана на 1963 год по приборостроению, в котором больше половины мероприятий не имели данных об эффективности.

На слабое обоснование объема затрат и экономической эффективности влияют такие причины, как позднее получение рекомендаций от отраслевых комитетов, утверждение технических заданий без технико-экономических расчетов, а также неправильная практика, когда в проектах планов предусматриваются затраты и экономическая эффективность, а в утверждаемых планах эти данные исключаются из года в год.

Вина за слабую экономическую обоснованность планов по новой технике лежит и на планирующих органах — Государственном комитете СССР по координации научно-исследовательских работ и Госплане СССР, Государственному комитету по автоматизации и машиностроению СССР. Они ежегодно при составлении проектов планов рекомендуют солнархозам, министерствам и ведомствам проблемы и темы научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, проектирования и внедрения передовых технологических процессов, комплексной механизации и автоматизации производства. Однако направо искать в этих рекомендациях хотя бы ориентировочные технико-экономические обоснования предлагаемых мероприятий, тем более какие-либо намеки на отбор оптимальных вариантов решений задач. Эти же организации потом при представлении на утверждение подготовленных ими проектов планов отбрасывают все показатели об ожидаемых затратах и экономической эффективности запланированных работ.

Нельзя поднять качество планов по новой технике на следующую ступень без экономических обоснований. В государственном плане следует утверждать не только тематику работ, сроки их выполнения, исполнителей, организаций, финансирующие работы и источники финансирования, но также затраты и ожидаемый экономический эффект от внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство.

Быстрее внедрять достижения науки и техники в народное хозяйство

Внедрение достижений науки и техники в народное хозяйство во многих случаях осуществляется недопустимо медленно. В РСФСР ежегодно разрабатывается до 2500 наименований новых образцов, а осваивается промышленностью не более 1000, что составляет всего 5—6% общего количества наименований продукции. Снимается с производства ежегодно около 600 наименований устаревших изделий приборостроения

и машиностроения. Таким образом, конструктивное обновление промышленности машиностроения и приборостроения может осуществиться в среднем за 15—16 лет. За это время их продукция не только окажется на современного уровня, но и не даст необходимых результатов в производстве.

Исключение составляет уникальное оборудование, такое, как турбины, генераторы, некоторые крупные котлы, ряд прокатных станов и т. п. Эти виды оборудования, выпускаемые промышленностью РСФСР, по своим характеристикам находятся на уровне современной техники, не уступают, а в ряде случаев превосходят лучшие образцы зарубежных фирм.

Необходимо создать условия для более быстрой замены морально устаревших машин, приборов и другого оборудования, чтобы вся продукция отечественного машиностроения всегда имела высокий технический уровень. Требуется прежде всего помочь делу стандартами техники — путем унификации и стандартизации деталей и узлов машин и приборов, перехода на этой основе к блочному конструированию. Как показывает опыт отечественной радиотехники и станкостроения, а также зарубежный опыт, унификация и стандартизация деталей, блочное проектирование позволяют во много раз ускорить проектирование и изготовление новых образцов машин, а также подготовку и освоение их промышленного производства. При этом обеспечивается очень тщательная отработка узлов и блоков, их непрерывное совершенствование и на этой основе общее повышение качества продукции, снижение ее себестоимости.

К сожалению, в машиностроении мало делается для унификации и стандартизации деталей и узлов. Планы по новой технике не способствуют внедрению прогрессивных методов проектирования и производства машин и приборов. В них почти не встречаются научно-исследовательские или опытно-конструкторские работы в этом направлении. Например, в планах на 1962 год по РСФСР всего единичные темы посвящены этому важному делу.

В государственных планах мало работ, которые обеспечивают быстрое внедрение в машиностроение облегченных конструкций из упроченных и низколегированных сталей, железобетонных конструкций, широкую замену металла пластмассами и т. п. Поэтому мы предлагаем изменить структуру государственного плана опытно-конструкторских работ. Важнейшее место должны занимать в нем работы, связанные с решением проблем унификации и стандартизации деталей и узлов машин, приборов и т. п. блочного проектирования серийной и массовой продукции машиностроения, с внедрением новых материалов и конструкций.

Помимо этих комплексных работ, в государственном плане следует предусмотреть создание научно-обоснованных типовых рядов машин (станков, единичных серий электродвигателей и т. п.), затем серийного оборудования для комплектования (и перекомплектования) различных линий; комплексов оборудования для конкретных производств (например, комплексы оборудования отдельных химических производств, кислородно-конвертерных и связанных с ними цехов и объектов сталеплавильного производства и т. п.).

Имеется в виду, что в государственном плане сохраняются также задания по созданию отдельного уникального оборудования (прокатные станины, котлы-турбины—генераторы, мощные прессы, универсальные станки и т. п.); по созданию оборудования, недостающего для комплексной механизации и автоматизации производства, погрузо-разгрузочных и других трудоемких работ.

Все остальные задачи должны решаться в планах солнархозов, министерств и ведомств, специализированных научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций.

Разделы государственного плана по новой технике — освоение промышленного производства новых машин, приборов и другого оборудования (1-е промышленные серии) и снятие с производства устаревших изделий (ф. № 5 и 6) не должны ограничиваться какими-либо количественными рамками, а увеличиваться из года в год, по мере того, как будет обеспечиваться сокращение сроков обновления машиностроительной продукции.

В связи с этим следует обратить внимание на неправильную практику планирующих органов, которые сдерживают освоение производств новой продукции ради облегчения заданий сомнархозам и предприятиям по увеличению валовой продукции. Так, Госплан РСФСР проектирует даже снижение темпов освоения промышленного производства новой продукции. В проекте плана на 1963 год он предусматривает освоить производство 460 наименований новой продукции, против 700 новых изделий в 1962 году.

Такое планирование лишь увеличивает разрыв между количеством созданных и выдержавших испытания образцов новой техники и количеством осваиваемых в производстве. Например, из 14 образцов лесосплавного оборудования, успешно выдержавших испытания, рекомендованных в серийном производству и требующихся промышленности, Госплан РСФСР наметил осваивать лишь 4 машины. Подобные примеры можно привести и по нефтегазовому оборудованию, дизелям, сварочным машинам и т. д. Все это приводит к устареванию новой техники еще до того, как она увидит свет.

Чтобы открыть путь освоению новой продукции, мало устранить недостатки планирования. Надо еще обеспечить действенные экономические стимулы. За выполнение заданий плана по освоению промышленного производства новой продукции предприятия должны получать повышенные премии (исходя из эффективности новой техники) в сравнении с материальным поощрением за выполнение основных показателей промфинплана (то есть за выпуск старой продукции). Действующие системы поощрения не обеспечивают этого. Система материального поощрения работников и экономического стимулирования предприятий должна быть в этой части соответственно перестроена. Мы здесь не касаемся этих вопросов подробно, поскольку они заслуживают самостоятельного обсуждения.

Повысить уровень организации планирования

Особо следует остановиться на организационных недостатках планирования научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство.

В последние годы сложилась такая практика:

в апреле рассыпаются на места формы и методические указания;

в мае—июне рассыпаются проблемы и темы, рекомендуемые союзными и республиканскими организациями;

к 10—15 июня, то есть практически за месяц, сомнархозы, министерства и ведомства должны представить проекты плана;

к 1—10 июля, то есть меньше чем за месяц, республиканские планирующие организации должны представить свои проекты;

до 15—30 сентября, то есть в течение 2,5—3 месяцев, идет проработка проекта плана в союзных организациях;

план утверждается в ноябре—декабре и доводится до сомнархозов, министерств и ведомств в конце года или в январе планируемого года.

В результате работа в первом квартале практически ведется без плана.

Поспешность, с которой подготавливаются проекты плана предприятиями, сомнархозами, министерствами и республиканскими планирующими органами лишь ухудшает качество плана.

Но случайно поэтому с первого месяца планируемого года начинается поток массовых изменений, вносимых в план. В Российской Федерации, например, ежегодно вносятся изменения в 700—800 заданий. Изменениям подвергается 20—25% всех заданий плана.

Как известно, планы по новой технике должны опережать планы производства с тем, чтобы в последних учтывались возможность улучшения и развития производства за счет новой техники. Первая попытка составления плана по новой технике с опережением против плана производства закончилась неудачей поскольку задано было опережение всего на один месяц; это время было потрачено на устранение технических неполадок при оформлении проекта плана.

По нашему мнению, планы по новой технике надо разрабатывать с опережением не менее чем на 3 месяца. Начинать работу следует не с апреля, а с января (рассылка форм и методики); рекомендации посыпать на места в феврале; устанавливать срок представления сомнархозами, министерствами и ведомствами проектов плана — в апреле, а проекта сводного плана в республики — к 15 июня. Это позволит сомнархозам, министерствам, ведомствам и госпланам республик учиться в проектах плана производства возможностей развития производства, повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции за счет новой техники.

Нельзя улучшать организацию работ по составлению плана, не имея отработанной методики. В настоящее время такой методики по существу нет. Государственный комитет по координации научно-исследовательских работ СССР и Госплану СССР необходимо создать методические указания.

Следует внести коренное изменение в порядок составления и направления в сомнархозы, институты и другие организации рекомендации комитетов по координации научно-исследовательских работ и по отраслям промышленности, Академии наук СССР и ее филиалов. В настоящее время эти организации самостоятельно рассыпают свои рекомендации; они не увязаны между собой, что не способствует координации усилий научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций и предприятий на решение важнейших научно-технических проблем и крупных народнозащитственных задач. Это накладывает отпечаток на все проекты планов, составляемых в сомнархозах, министерствах и ведомствах и других организациях: они плохо скординированы, в них в большинстве случаев предлагается решать частные задачи.

Каждый сомнархоз, министерство и ведомство из этого множества проблем и тем выбирают те или иные работы и включают их в проекты плана. Из них конструируют сводные планы. Такая практика, конечно, не может обеспечить правильной технической политики. Искусственное соединение, группировка этих мероприятий по всеобъемлющим проблемам не меняет положения.

Целесообразно предварительно координировать предложения всех комитетов и направлять сомнархозам, министерствам и ведомствам более целесустримленные и увязанные между собой рекомендации по важнейшим проблемам, темам и работам.

Разработка перспективного плана позволит улучшить и ускорить подготовку рекомендаций. Можно будет составлять рекомендации на пятилетний срок (или другой срок, соответствующий периоду, охватываемому перспективным планом), внося затем лишь дополнения и уточнения на каждый календарный год.

Вопросы совершенствования завода планирования

От редакции: Внутризаводское планирование — фундамент планирования развития всей промышленности. От его качества зависит весь последующий ход выполнения народнохозяйственного плана, успехи социалистической экономики. В предлагаемой вниманию читателей статье А. Омарова и в других статьях и заметках, помещаемых ниже, освещаются некоторые нарезванные вопросы технико-экономического планирования. Высказанные в них суждения и предложения не исчерпывают всей заторной проблемы. Пусть они станут началом большого разговора экономистов о путях совершенствования внутризаводского планирования.

Техпромфинплан

(Нарядные вопросы совершенствования внутризаводского технико-экономического планирования)

В последние годы в связи с повышением уровня экономической работы в народном хозяйстве большое значение приобретают вопросы методики разработки техпромфинплана промышленного предприятия. При этом четко выражается стремление найти межотраслевые типовые формы техпромфинплана, в чем справедливо усматривают одну из важнейших предпосылок совершенствования всей системы планирования промышленного производства. Несомненно, эти работы представляют большой практический интерес, поскольку еще до сих пор отсутствует должное единобразие в формах и методах разработки техпромфинплана.

Типовые формы и методические указания по разработке техпромфинплана должны соединять в себе все то общее и принципиальное, что присуще системе технико-экономического планирования на промышленных предприятиях, вообще независимо от отраслевых особенностей.

Не будет преувеличением сказать, что от этого во многом зависит рациональное решение вопросов создания и внедрения новой техники и прогрессивных технологических процессов, улучшения организации производства и труда, экономики производства, использования внутрипроизводственных резервов предприятий. Успешная разработка типовых форм создает предпосылки для более тесной увязки плавок технического раз-

вития и организационно-технических мероприятий с другими разделами техпромфинплана. Вместе с тем это облегчает свою планирование и анализ в отраслевых управлении и в планово-экономическом управлении сопнархоза. Отдельные сопнархозы, предприятия, коллективы ряда институтов проделали некоторую работу по совершенствованию методики составления техпромфинплана. В частности, заслуживают серьезного внимания «Методические указания и формы к составлению техпромфинплана предприятия», подготовленные в 1960 году коллективом научных работников Научно-исследовательской лаборатории экономики и организации производства Мостгорсопнархоза при Московской инженерно-экономической институте имени Серго Орджоникидзе, при активном участии работников экономического управления Московского городского совета народного хозяйства.

В этом же направлении работают научно-исследовательские лаборатории Татарского, Ростовского, Свердловского, Грозненского и ряда других сопнархозов. В лаборатории Татарского сопнархоза созданы «Единые формы техпромфинплана для машиностроительных предприятий и методическое руководство по их заполнению», лаборатория Ростовского сопнархоза подготовила «Типовые формы техпромфинплана для предприятий машиностроения и металлообработки».

Все-таки внутризаводскому планированию уделяется пока мало внимания. В результате формы и методика разработки техпромфинплана, предприятий даже один и тех же отраслей промышленности, но расположенных в различных экономических административных районах (и даже в пределах одного района), заметно различаются между собой. В частности, исходные предпосылки определения заданий производственной программы и ее структуры, методы расчета производственных мощностей и оценки плавкового уровня их использования не однинаковы; большая разнобой наблюдается в методах обоснования показателей плана организационно-технических мероприятий, до сих пор не ясны некоторые критерии установления соотношения между темпами роста производительности труда и заработной платы и т. д.

В этой связи возникает настоятельная необходимость обеспечить в разумных границах единствообразие методик технико-экономического планирования в различных отраслях промышленности. Очевидно, надо знать не только отраслевые особенности, но и то, что объединяет, является общим для нового планирования, и на этой основе попытаться разработать типовую межотраслевую методику составления техпромфинплана.

По последнему времени никто не занимался методикой технико-экономического планирования и масштабе всей промышленности. Сейчас сектор методики планирования народного хозяйства Центрального научно-исследовательского экономического института Госплана РСФСР, опираясь на опыт сопнархозов и научных организаций, работает над созданием межотраслевых типовых форм и методических указаний к составлению техпромфинплана промышленного предприятия.

Стремление создать типовые формы и методические указания к ним в данной стадии, по нашему мнению, правильно: однако их нельзя рассматривать как рабочий документ, а скорее можно было бы назвать «Основными положениями по составлению техпромфинплана промышленного предприятия». В единных формах и указаниях должны быть определены общие и основные принципы разработки и методика расчета по-

изателей техпромфинплана, приемлемые на предприятиях всех или почти всех отраслей промышленности.

Вслед за этим на втором этапе работы, руководствуясь имеющимися основными положениями, можно будет подготовить формы и методические указания по разработке техпромфинпланов отдельных отраслей промышленности. К работе по составлению этих документов привлечь научно-исследовательские институты и лаборатории сопнархозов. Здесь уместно напомнить, что многие институты, располагающие квалифицированными кадрами, заняты почти исключительно вопросами планирования и распределения в стране в целом. Если части этих работников будет больше заниматься производством, проблемами технико-экономического планирования, то их решение заметно бы приблизилось. Типовые формы техпромфинплана должны содержать, минимум, показатели, а методические указания по его разработке следует изложить четко, не прибегая без нужды к различного рода формуулам. Громоздкость — основная причина того, что типовые формы и методические указания по составлению техпромфинплана, разработанные Научно-исследовательской лабораторией экономики и организации производства Мостгорсопнархоза, не нашли в промышленности достаточно широкого распространения.

Недостатки технико-экономического планирования в значительной мере обусловлены причинами, лежащими вне предприятия. Здесь имеется в виду прежде всего систему показателей планирования, заданий, которые не всегда соответствуют условиям деятельности предприятия.

Нередко Бюро цен Госплана СССР запаздывает с изменениями цен. Техпромфинплан приходится составлять на базе старых цен, и только потом, в плаунгруемом году, вносить в него изменения в связи с новыми ценами. Это создает путаницу в технико-экономическом планировании.

Огромное значение для совершенствования технико-экономического планирования имеет стабильность плана. План не должен подвергаться бесконечным пересмотрам. До сих пор еще не ясны

Вопросы совершенствования заведского планирования

негодной практика, когда после утверждения техпроцессплана предприятия в течение года получают дополнительные и планы задания без какого-либо обоснования. Это один из причин того, что руководители стремятся держать часть резервов в «запасе» и, следовательно, записывать плановые задания. Не меньше вреда приносит довольно широко распространенная практика уменьшать плановые задания в течение года для плохо работающих предприятий и перекладывать часть плановых заданий на предприятия, успешно выполняющие план. Разумеется, в отдельных случаях такое завышение в ходе выполнения плана может оказаться целесообразным; плохо, когда оно приобретает массовый характер. Важно также, чтобы вслед за изменениями того или иного раздела техпроцессплана, в первую очередь плана производства, одновременно подвергались корректировке остальные его показатели¹.

При разработке и доведении до предпринятий планов не всегда учитываются существующие, годами склонившиеся производственные связи.

Дальнейшее совершенствование технико-экономического планирования тесно связано с более широким использованием принципа демократического централизма в управлении и планировании производства. Общизвестно, что планирование должно начинаться с предприятий, но деятельность весьма далека от этого. Совнархозы и их отраслевые управления ежегодно дают предприятиям плановые задания по широкому кругу показателей, по объему валовой и товарной продукции, номенклатуре, производству новых видов продукции, внедрению новой техники, повышению производительности труда, по численности работающих, фондам заработной платы, капитальному строительству, модернизации и ремонту оборудования, снижению себестоимости

и многим другим показателям, включая и такие, как рационализация. К сожалению, это не способствует повышению оперативности в руководстве предприятиями и затрудняет контроль за его деятельностью. Но, помимо, основной недостаток заключается в том, что задача предприятия при этом сводится, как и раньше, при министерствах, и обосновано полученных годовых плановых заданий.

По нашему мнению, вполне достаточно ограничиться заданиями по следующим показателям: объем и номенклатура, средняя заработка платы, себестоимость выполненных изделий и всей товарной продукции, а в отдельных случаях, возможно, задание по накоплению. При условии выполнения плана по назначенным показателям будут соблюдены интересы и государства в целом, и коллектива предприятия.

С точки зрения конечных результатов производства, все остальные показатели являются расчетными, привязанными создать условия для выполнения заданий по объему, номенклатуре, средней заработной плате и себестоимости.

Отрицательно сказывается на качестве планирования также ограниченность прав предприятий в решении многих вопросов. Достаточно сослаться, к примеру, на то, что директор не может принять на работу очень нужного предпринимателя, если его должность не предусмотрена штатным расписанием. Следует форсировать утверждение положения о директоре промышленного предприятия, где бы были четко наложены его права и обязанности, причем права должны быть расширены.

Таким образом, для квалифицированного составления техпроцессплана следует позаботиться о создании необходимых для этого внешних условий. В то же время имеется много перешенных вопросов собственно технико-экономического планирования.

Дальнейшую работу по совершенствованию методики составления техпроцессплана придется осуществлять на заводах и в отраслевых учреждениях плановых управлений и исходить из их стабильности. Тут возникнет противоречие между необходимостью щадящего технико-экономического планирования и тем обстоятельством, что результаты такой работы могут быть сведены к нулю недостатками планирования сферы.

лов техпроцессплана, которые бы объективно и точно выражали сущность соответствующей стороны деятельности предприятия, того или иного процесса с учетом особенностей отрасли;

определение системы показателей материального стимулирования, учитывающих специфические особенности того участка или показатели производства, развитие или улучшение которых должно поощряться.

Нормативы составляют важнейшую исходную предпосылку разработки плана: качество нормативов предопределяет эффективность принятой методики планирования. Не располагая прогрессивными, технически обоснованными нормативами, нельзя провести квалифицированный анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия и разработать для него напряженный, но в то же время реальный техпроцессплан: без нормативов невозможно планировать выпуск продукции, труд, зарплату, потребность в материальных ресурсах, рассчитать производственную мощность. Естественно, что технически обоснованные нормативы должны соответствовать современному уровню производства, предусматривать наиболее полное использование внутривнепроизводственных резервов.

Между тем работы по нормированию явно запущены. Это вызывает много недоразумений и препятствует технико-экономическому обоснованию плановых заданий и выявление резервов производства.

Вот некоторые примеры. На Пышминском медэлектролитном заводе в течение 1960—1962 годов нормы расхода материалов сохранились на одном уровне и, как правило, были выше достигнутых за отчетный период. Нормы, принятые в плановых калькуляциях, не прогрессивны и даже не соответствуют утвержденным. По расходу электротермии, гальваника и ряда других материалов они не увязаны с ортехпланом. На Свердловском мебельном комбинате установленные нормы расхода на некоторые изделия также выше, чем заложенные в плановых калькуляциях по техпроцессплану.

Необходимо существенно улучшить всю систему промышленных нормативов и сделать их обязательными для предпринятий.

Создание научно обоснованной нормативной базы — весьма трудоемкое дело, в особенности если учесть, что нормативы нужны не только разрабатывать, но и по мере повышения технического и организационного уровня производства систематически пересматривать. Трудности, однако, отнюдь не исключают возможности разработать нормативную базу планирования. Отставание с внедрением нормативов обусловлено прежде всего тем, что эта большая работа возложена почти исключительно на центральные исследовательские институты и организации. Практически задача разработки нормативов не может быть решена без участия работников предприятий, роль же их в этом деле в настоящее времяпринята.

Нам представляется, что к разработке нормативов необходимо активизировать нормативные бюро предприятий. Следует всячески поощрять деятельность общественных бюро нормирования труда, знания которых трудно переоценить. Активисты одного из таких бюро, созданного на Харьковском турбинном заводе, за короткий срок пересмотрели 2500 норм на слесарные сборочные работы. В результате трудоемкость операций уменьшилась на 400 нормо-часов. Всю прошлое массовую проверку потерю рабочего времени, излечил причины невыполнения норм отдельными стаченщиками.

Большое значение имело бы распространение передового опыта по созданию и внедрению нормативов, например опыта Латвийского совнархоза по разработке нормативов расхода материалов.

На наш взгляд, следует периодически публиковать материалы о нормативах и фактическом уровне того или иного вида затрат на предприятиях одинакового профиля, с тем чтобы сделать эти данные общим достоянием. Одновременно надо, чтобы все предприятия отрасли производили технико-экономические расчеты на основе прогрессивных отраслевых нормативов. Конечно, на отдельных предприятиях действующие нормативы будут отличаться от отраслевых, но в таком случае эти отклонения должны быть соответствующим образом обоснованы.

¹ Надо отогориться, что при работе над методикой составления техпроцессплана придется достичь согласия между различными учреждениями, имеющими различные задачи и исходящими из их стабильности. Тут возникнет противоречие между необходимостью пропаганды технико-экономического планирования и тем обстоятельством, что результаты такой работы могут быть сведены к нулю недостатками планирования сферы.

Пока что многие предприятия промышленности, например Горьковский и Московский автомобильные заводы, Уралмаш, Коломенский тепловозостроительный и др., не используют в практике планирования действующие отраслевые производственные нормативы. В этом заключается одна из основных причин, что у предприятий одной отрасли, работающих в одинаковых условиях, планы оказываются разной направленности. Предприятие может утвердить план по валовой продукции, допустим, на 10 миллионов рублей, и, перевыполнив его, получить звание, премию, благодарность. Это же предприятие или другое, располагающее такими же мощностями, может взять план на 12 миллионов и, выполнив его, к примеру, на 11,8 миллиона рублей, оказаться в числе отставших.

В таких условиях предприятия, естественно, не заинтересованы в получении высоких плановых заданий, соответствующих их возможностям.

Существующий порядок разработки отдельных разделов техноремплана также нельзя признать совершенным. К числу нерешенных вопросов технико-экономического планирования относится методика расчета производственных мощностей. Известно, что совсем недавно можно было наблюдать попытки отождествления производственной программы и производственных мощностей. Теперь под производственной мощностью понимается только максимально возможный выпуск готовой продукции в заданных номенклатуре и ассортименте при условии полного использования научного оборудования, прогрессивных технологических процессов, передовых методов организации производства и труда.

Но стоит только обратиться к рекомендациям Госплана ССРР и отраслевым организациям методикам расчета производственной мощности, как становится ясно, что расчет этот не дает максимального объема производства. Дело в том, что здесь в лучшем случае используются нормативы, прогрессивные с точки зрения данного предприятия. Однако при сравнении с нормативами, применяемыми на других предприятиях того же профиля, они часто оказываются отличь не прогрессивными.

Это обстоятельство на практике приводит к занижению производственных мощностей промышленных предприятий, а следовательно, и планов производства. Надо полагать, что для определения величины мощности в основе расчета должны быть положены отраслевые прогрессивные нормативы. В таком случае в действующую методику необходимо внести соответствующие изменения,以便 предприятия проводить расчет мощностей на основе отраслевых нормативов.

Весьма несовершенна методика составления ваниншего раздела техноремплина — плана организационно-технических мероприятий. Эти мероприятия должны служить обоснованием заданий техноремплина, но в подавляющем большинстве случаев орттехплан не достигает своей цели. Достаточно сказать, что еще не нашел принципиального решения вопрос о классификации орттехмероприятий. Многие из них включаются в орттехплан предприятия без должной проверки технической возможности и экономической целесообразности внедрения, а во большинству уже включенных не производятся расчеты экономической эффективности. Отсутствие таких расчетов служит дополнительным тому, чтобы задания техноремплина по объему производства, производительности труда, себестоимости и др. установлены без учета запланированных орттехмероприятий. Нужно приложить немало усилий, чтобы усовершенствовать действующую методику составления орттехпланов предприятий.

Разумеется, в данном случае дело не только в методике. Давно пора иметь на предприятиях свои экспериментальные базы — цехи или участки. Без такой материальной основы трудно рассчитывать на своевременное и полное выполнение плана орттехмероприятий, какой бы совершенной ни была методика его составления.

Нельзя признать удовлетворительной существующую методику планирования фондов заработной платы. Она не обеспечивает должной занятости рабочих по результатам производств и правильном соотношении между темпами роста зарплаты и производительности труда. Немало упреков можно было бы высказать и в

адрес других разделов техноремплина предприятия.

Необходимо повысить качество показателей планирования, без чего даже самая совершенная методика может оказаться беспerspektивной. Система показателей плана является орудием использования экономических законов в практике планирования деятельности предприятий. От того, насколько она совершенна, зависит и степень использования этих законов.

Экономическое значение совершенствования показателей техноремплина можно продемонстрировать на следующем примере. Много писалось о том, что показатель валовой продукции в стоимостном выражении может изменяться независимо от уровня производительности труда, под влиянием сдвигов в стоимости сырья, кооперированных поставок или в номенклатуре продукции. Более удачным измерителем объема производства и производительности труда для многих производств, как нам представляется, является нормативная трудоемкость (метод нормочасов), так как она прямым образом отражает объем выполненной работы.

По материалам московского завода «Электросвест» мы был произведен пересчет отчетных данных 1961 года и плановых данных на 1962 год. Получилось, что при запланированном росте валовой продукции по стоимости на 8,7% она же, по исчислению уже не по стоимости, а в нормо-часах, возрастает на 34,6%. Реальная потребность в рабочих увеличивается против плана на 154 человека, а в фонде зарплаты — на 160,8 тысяч рублей. Рассчитывали, что удельная трудоемкость программы на тысячу рублей валовой выпуска возрастает на 23,7% с учетом планируемого роста выработки рабочего на 8,8—14%. При увеличении выработки в ценоизмененном выражении на одного рабочего на 8,8% выработка одного его в нормо-часах повышается на 34,7%.

Другой пример. Один из участков Форморвочного отделения литеиного цеха Липецкого тракторного завода должен быть дать по месличному плану 354,8 тонны годового литья, а дал фактически только 298,3 тонны. План был выполнен только на 84,1%. Но сменив месец работала напряженно: не было

простой конвейера, брак не превышал допустимых размеров. В чем же дело? Оказалось, что участок в течение месяца изготавливает только трудоемкие детали, а план не был выполнен из-за небрежного планирования, либо не было установлено плановые задания в том, либо различных видов литья требуют в расчете на тонну различных затрат труда. Когда план пересчитали по трудоемкости литья, то получилась иная картина — плановое задание было выполнено участником на 113,8%.

Сказанное, конечно, не означает, что для измерения объема производства и производительности труда нужно пользоваться исключительно методом нормочасов. Научное сокращение, созданное в марте 1961 года Научно-исследовательским экономическим институтом при Госпланинговом СССР, рекомендовало использовать различные показатели, учитывающие специфику отрасли промышленности, — валовая продукция, товарная продукция, нормативная стоимость обработки, валовой оборот. Такая позиция кажется нам единственно правильной.

Но не все экономисты придерживаются такого мнения. Так, товарищи из Татарского сонзархса, да и не только они, настаивают на том, чтобы по-всему мере начинать измерять объема производства при помощи показателя нормативной стоимости обработки. Действительно, у нас имеется положительный опыт использования этого показателя в практике планирования. В частности, внедрение показателя нормативной стоимости обработки на предприятиях того же сонзархса показало, что он обладает существенными преимуществами по сравнению с показателем валовой продукции, хотя и ему присущи некоторые недостатки. Например, чтобы заняться совершенствованием предприятий в вышеизложенные отрасли, понадобится из мелорогий типов, показателем валовой продукции был заменен показателем нормативной стоимости обработки. Теперь же многие фабрики, вовлеченные в интересах населения, стараются щить одежду только из дешевых тканей и весьма нехотят идти на изменения ассортимента, поскольку им выгоднее иметь дело с уже освоенной продукцией.

Важно продолжать экономическое экспериментирование по другим показа-

тельм, которые для ряда отраслей несомненно окажутся эффективнее.

При этом нужно иметь в виду, что без достоинств основных нельзя стремиться к использованию разнообразных показателей объема производства. Это неизбежно затруднит обобщение и последующую обработку материалов в вышестоящих организациях.

В тех отраслях, где новые показатели оправдали себя, следует подумать над усовершенствованием и расширением области их применения. Например, там, где используется показатель нормативной стоимости обработки, было бы целесообразно наряду с объемом производства продукции на одного работающего учитьывать также производительность труда по нормативной стоимости обработки, найти возможности избавиться от отрицательных качеств этого показателя.

До недавнего времени значение экономического эксперимента недооценивалось, хотя эксперимент в экономике никак не менее важен, чем в технике. По нашему мнению, необходимо, не откладывая в долгие лиши, расширить границы экономического экспериментирования, систематически производить проверку новых предложений и не только в области измерения объема производства, но также, скажем, в планировании производительности труда по факторам, в планировании снижения себестоимости продукции и т. д. Нельзя забывать, что экономический эксперимент прокладывает мост между экономической теорией и практикой планирования.

Признаком с организацией работы по совершенствованию методики технико-экономического планирования обращает на себя внимание следующее обстоятельство. В этой работе зачастую действуют по инерции, игнорируя требования времени, обусловленные современным уровнем экономического развития и новыми методами математических расчетов, осуществляемых нас с применением машин, так и без них.

В самом деле в настоящее время решением вопросов методики технико-экономического планирования занимаются многие институты и лаборатории. Одни из них в своей работе руководствуются исключительно необходимостью совершенствовать действующую методику, но при этом забывают о возмож-

ностях, открывающихся с применением новых методов математических расчетов; другие заняты в основном изысканием математических методов, облегчающих плановые расчеты, и в отдельных случаях — нахождением оптимума в решении задач планирования (например, расчет загрузки оборудования, состав шинок, схемы перевозок и т. д.).

Наиболее совершенная методика составления технопромфинала, отвечающая современному уровню развития советской экономики, может быть разработана только в сотрудничестве экономистов, математиков, программистов. Разрабатывая методические указания, надо одновременно находить пути приспособления расчетных таблиц по разделам технопромфинала к требованиям существующей счетной техники, чтобы производить соответствующие расчеты на машинах.

Правда, на ряде предприятий стремятся восполнить этот пробел собственными силами. Но это касается, как правило, не технопромфинала в целом, а некоторых его разделов. Например, на заводе «Калибр» пересмотрели круг показателей и видоизменяли форму плана использования производственных мощностей, и теперь расчеты загрузки оборудования производятся на счетно-реконструкционных машинах.

В настоящее время учет результатов производства для многих предприятий осуществляется в централизованном порядке. Очевидно, этот порядок со временем распространится и на систему планирования. Будут подготавливаться расчетные таблицы, а расчет будет производиться на машинах. При этом можно не только добиться ускорения расчетов и сокращения сроков составления технопромфинала, но также найти оптимальные решения плановых заданий.

В создании межотраслевых типовых форм технопромфинала и методических указаний к ним заложены большие возможности для совершенствования системы внутривидового планирования и более полного учета и вовлечения в производство огромных, пока что неиспользуемых резервов.

А. Омаров,
научный сотрудник Научно-исследовательского экономического института Госплана РСФСР

Некоторые недостатки калькулирования себестоимости в машиностроении

В настоящее время довольно остро ставятся вопросы сопоставления затрат и результатов производства, оперативного руководства работой предприятий, а также обоснованного ценообразования. В связи с этим важно правильно решить проблему калькулирования себестоимости, присущую на предприятиях.

Одним из основных показателей себестоимости промышленности является затраты на рубль товарной продукции. Уже неоднократно раздавалась критика в адрес этого показателя: указывалось, что он сводят к нет всякой калькуляционной деятельности, сваливая все затраты без разбора в «общий потол». Счету рублей и копеек наставляли серьезный ущерб, что совершенно нетерпимо, особенно в связи с изменением с 1 января 1961 года методики налогообложения.

Наполеон оставил недостатком в калькулировании являлся отсутствие единства в классификации затрат. А оно необходимо для сопоставления показателей себестоимости продукции в плане и в отчете за разные периоды времени, а также себестоимости аналогичной продукции различных предприятий. Отсутствие единой классификации даже в пределах одной отрасли затрудняет сравнительный анализ себестоимости, то способствует снижению производительности затрат на предприятиях.

Во многих странах последние годы, в частности Мосгорспархозархом, классификации статей калькуляционного листа разнообразны число последних. Установленный много лет назад группировка затрат явно устарела и не строит изменивший в структуре себестоимости, выездных техническим прогрессом и новыми организационными формами производства. В цеховых расходах числится дополнительная заработка плюта рабочего, заработка инструментов, вспомогательных материалов, расходы по эксплуатации оборудования и т. д., род других, которые различны по своему значению и экономическому содержанию.

При существующем составе цеховых и общезаводских расходов нельзя определить затраты на содержание отдельных служб предприятий, например отдела главного конструктора, главного технолога и т. д. Это затрудняет разработку мероприятий по снижению расходов на управление производством, внедрение ходовых показателей в работу функциональных служб и их практическое применение стимулами.

Более того, отсутствие учета затрат на комитетную и научно-исследовательскую работу не дает возможности выделить эти расходы, чтобы покрыть их из централизованного фонда

использования новой техники, что приводит к лишенному всяких оснований удешевлению серийной продукции.

В результате уровень накладных расходов по отношению к основной зарплате искусственно возрастает на долю машиностроительных заводов с 200 до 350%, а удельный вес цеховых и общезаводских расходов составляет половину себестоимости. Например, на заводе Государственного подольского завода, где удельный вес зарплаты плюта с начислениями составляет 40%, в калькуляции доли зарплаты плюта производственных рабочих составляет всего 14%, а удельный вес цеховых расходов — 41,5% и общезаводских расходов — 7%.

На ряде предприятий в калькуляции выделяются затраты на покупку изделий полупрофабрикатов. Они, как правило, относятся на статью «затраты на сырье и материалы» материала. Тем самым становятся бесполезными материалы за расход сырья и основных материалов, теряется критерий трудоемкости и правильной оценки затрат труда и расхода наработка платы на предприятиях. Кроме того, в калькуляциях не учитываются транспортно-заготовительные расходы, связанные с перемещением деталей в полуфабрикатах с одного завода на другой, поэтому сложно определить фактическую себестоимость от специализированной и межвидовой кооперации.

Однако из вышеперечисленных проблем калькулирования себестоимости продукции является распределение постоянных затрат на единицу продукции, которым относятся цеховые и общезаводские расходы, если иметь в виду их преобладающую часть в себестоимости продукции машиностроения.

Известно, что эти расходы распределяются процентом к производственной зарплате плюта рабочих. При настоящем уровне оснащенности производства при этом можно считать нормальными такие, возможно, даже завышенные затраты, которые предполагают рост удельного веса рабочих, обслуживающих производственные оборудование, в том числе в цехах.

При существующем составе цеховых и общезаводских расходов нельзя определить затраты на содержание отдельных служб предприятий, например отдела главного конструктора, главного технолога и т. д. Это затрудняет разработку мероприятий по снижению расходов на управление производством, внедрение ходовых показателей в работу функциональных служб и их практическое применение стимулами.

Более того, отсутствие учета затрат на комитетную и научно-исследовательскую работу не дает возможности выделить эти расходы, чтобы покрыть их из централизованного фонда

использования новой техники, что приводит

ко плате — 25 %. В связи с этим нельзя признать правильным, что сейчас к производственной зарплатной плате, для которой в себестоимости составляет 8—10 %, прибавляются непомерно раздутые цифры процентов накладных расходов — в пределах 300 % и больше. Это мешает выявлять реальные снижения себестоимости и ослабляет роль внутреннего хозрасчета.

Нельзя не согласиться с мнением, что для всестороннего выявления реальных производственных трансформаций существующую группировку затрат и принцип распределения между видами изделий Именно значительный рост вооруженности наших предприятий меняет соотношение отдельных видов затрат в себестоимости. Затраты, входящие в настоящий время в «расходы по содержанию и эксплуатации оборудования», на предприятиях, оснащенных новой техникой, оказываются значительно выше, чем зарплатная плата основного производственного рабочего, которая постепенно заменяется наладчиками, ремонтниками и т. д. Однако стечения детализации учета отдельных видов расходов и применение группировки не отражают происходившие изменения. Эти расходы в нальуплениях не расшифровываются, тем самым затрудняется контроль за снижение затрат и их сравнительный анализ в уровне себестоимости разных предприятий. Выделение этих расходов отдельной статьей дало бы возможность выявить уровень технического оснащения завода новой техникой.

Хотя бы Людиновский завод сельскохозяйственных машин. На автоматической линии по производству болтов там работают одни наладчики, которые по действующим инструкциям относятся к вспомогательным рабочим, поэтому основная зарплата по производству болтов равна нулю. Если исходить из существующей методики нальупирования, себестоимость болтов, казалось бы, должна состоять только из затрат на материалы. Налицо явный абсурд. Если все же освоим зарплатной плате, состоящей из затрат на выполнение функций, выполняемых на автоматических линиях, около 4 %, то затраты по amortизации и ремонту оборудования, износу специального инструмента и т. д. в несколько раз превышают расходы на зарплатную плату. Например, расходы на инструмент составляют в себестоимости производства болтов 12,5 %, а затраты на основную зарплатную плату — только 4,5 %.

На Московском заводе «Динамо» расходы по содержанию и эксплуатации оборудования в штамповочных цехах распределяются пропорционально зарплатной плате производственных рабочих, хотя в цехе существует автоматическая линия по штамповке листа статора и ротора, заменившая 4 обычных штампа и 9 машиноскладированных штампов, что в конечном итоге, при разном уровне техники внутри одного только цеха, приводит к искажению себестоимости. Нынче же это искашение не представляется возможным из-за отсутствия данных о затратах по содержанию и эксплуатации оборудования дифференцированно по автоматической линии и обычным штампам.

На некоторых заводах практикуется определенное группирование затрат, то есть они исчисляются единим производственным фондом, а зарплатной плате по заводу в целом. Министерство финансов ССР в 1957 году рекомендовало на средних и мелких предприятиях вести «сподный» учет издержек производства в разрезе наделов по заводу в целом, а не по цехам». Мостгорсовиход официальными распоряжениями в конце 1957 года разрешил планировать и учитывать цеховые расходы лишь на отдельных крупных предприятиях. Результатом этого явилось искашение себестоимости по заводу в целом, а не по цехам, так как сподный процент приводит к занижению себестоимости в цехах трудоемких (заготовительных) и занимавшем ее в цехах с относительно низкой трудоемкостью (выпускающих). Действительно, можно говорить об истинной себестоимости, допустим на Пресненской машиностроительной заводе, когда уровень цеховых расходов в процентном отношении резко изменился (см. таблицу 1).

Таблица 1

Цеховые расходы по отдельным изделиям в % к производственной зарплатной зарплатной плате

	1957 г.	1959 г.
Каззиллер серебристый KC-110	105	125
Обесперенаплавная ма- шинка О-120-Ш . . .	95	125
Стригальная машина СВ-186-Ш	253	125

Следствием описанного «новшества» является абсолютно необоснованное колебание себестоимости одинаковых и тех же изделий, хотя действительный ее уровень не претерпел существенных изменений.

Расчеты показывают, что метод определения себестоимости цеховых расходов на себестоимость изделий на заводе «Динамо» и других значительно искаивает (до 15 %) величину этих расходов (включая расходы по содержанию и эксплуатации оборудования) в ту или другую сторону. Особенно рефлексно это выражается на примере двух изделий завода

«Динамо». Там также единий процент цеховых расходов — 217 % (данные за 1959 год).

Рассмотрим калькуляцию себестоимости электромотора «ДПМ-42» и контроллера «НТ-51» (см. таблицу 2).

Калькуляция «ДПМ-42» и «НТ-51»
(В новом масштабе цен, в руб. коп.)

	ДПМ-42		НТ-51	
	при 217% цеховых расходах	фактически сложившейся	при 217% цеховых расходах	фактически сложившейся
Материал	744—85	744—85	8—85	8—85
Заработная плата производственных рабочих	85—99	85—99	2—60	2—60
Цеховые расходы	186—60	213—51	5—66	5—46
Общезаводские расходы (100%)	85—99	85—99	2—60	2—60
Заводская себестоимость	1103—43	1130—34	19—71	19—51
Внепроизводственные расходы	20—97	20—97	0—36	0—36
Полная себестоимость	1124—40	1151—31	20—70	19—87

Как видно из приведенных данных, в результате применения среднего процента начисления цеховых расходов на заработную плату производственных рабочих уменьшилась себестоимость искается.

Полная себестоимость электротротора «ДПМ-42» преувеличена на 2,4 %, аrentабельность заработка на 15,6 %.

Полная себестоимость контроллера «НТ-51» зашвырена на 11 %, а рентабельность заработка на 3,9 %. Себестоимость выпуска зашвырена на 4,7 тысячин рублей.

Из неправильного распределения косвенных расходов на заводе имени Владимира Ильича себестоимость электротротора «А-81-Б» зашвырена на 3,5 %, «ФАМОС-148-Б» — на 2,6 % и генератора — на 15 %. В то же время себестоимость стиральной машины зашвырена на 6,9 %, а рентабельность — на 7,8 %.

При правильной классификации статей нальупления создается возможность научно обоснованно распределить отдельные виды затрат с учетом их природы: расходы на содержание и эксплуатацию оборудования и по иносуспенциальному инструменту — пропорционально отработанным машино-часам, расходы по внутривидовому транспорту — пропорционально весу изделия, начисление на зарплатную плату — пропорционально затратной плате и т. д.

За последние годы ухудшилось распределение транспортно-заготовительных расходов, которые в большинстве отраслей относятся средним процентом к общей стоимости сырья, материалов и топлива. Это приводит к невыравниванию транспортно-заготовительных расходов, лишает возможности анализировать их в зависимости от вида материальных затрат. Такое положение имеет место на

заводе координатно-расточных станков, на Пресненском машиностроительном заводе и ряде других.

До сих пор без внимания остается вопрос нальупления калькуляции себестоимости, что особенно актуально для организаций, имеющих литьевые и заготовительные цехи. Многие машиностроительные предприятия приложили усилия для снижения себестоимости литья, которая, как правило, ежегодно и даже ежемесячно изменяется, калькулируют себестоимость фактической тонны литья. Это, конечно, легко, но зато приводят к иным искажениям, так как себестоимость тонны литья зависит от того, сколько из них издано и от вида литья. Например, на Пресненском машиностроительном заводе литьевые цеха выпускают несколько видов литья, себестоимость которого колеблется от 137 до 225 рублей. По заводу и литьевому цеху планируется и учитывается себестоимость усерднейшей тонны литья в пределах 160 рублей без учета сложности различных видов литья, партийности литьевых деталей, затрат сырья и т. д.

В многих машиностроительных заводах имеются серьезные недостатки в организации учета затрат на производство. До сих пор полностью не ложится так называемый «контрольный» метод их учета. Как известно, основным в учете сейчас является нормативный метод. Хотя он и стимулирует применение технически обоснованных норм, однако и при нем на многих машиностроительных предприятиях плавленые нормы расхода материалов, как основа плановой себестоимости, часто подменяются текущими нормами ликвидации в основе нормативного учета и выражаются фактическим уровнем

затрат. Например, на заводе «Динамо» планирование себестоимости полностью отмечается с нормативной. На машиностроительных предприятиях уровня физического расхода материалов, как правило, передко исходя из средних отклонений от действующих норм и не являются фактические расходы материалов даже по важнейшим изделиям. Финансовый расход разных видов материалов отклоняется от действующих норм из заводов электромашиностроения, но дальше за 1959 год, и пределах 5%.

При нормативном методе учета без плановой наценки на цеховую планировку в цехах и цехах отчетную калькуляцию, которая именуется «делается», так как в ее основе лежат нормативы, и которым прибавляются отклонения, возникшие в процессе производства. Что это за отклонение, чем они вызваны, по какому виду изделия — все это невозможно выяснить, а значит и процессы анализа, вскрытия резервов, устранить недостатки.

Нормативный метод более приемлем для предприятий крупносерийного, массового характера производства. В условиях же мелкосерийного и даже индивидуального производства этот метод мало эффективен, более того, он инвертирует все расходы. Существующий ранее познанский метод учета скопрен приближен к истинному положению, когда параллельно издали, предпринимают поправки к нормативам. Составила из 5—10 шагов, что, например, характерно для Пресненского машиностроительного завода. Лучшее решение вопроса в условиях мелкосерийного и индивидуального производства — это сочетание нормативного и познанского учета при дифференциации цеховых расходов, что с трудом пытаются сейчас восстановить на Пресненском машиностроительном заводе.

Несколько слов о статье калькуляционного листа «Потери от брака». Доказывается, что существующая практика изывает к себе критику из-за категорически запрещаются включать в базу при всем производстве, кроме литьевого, неправильна. Брак следует планировать для гораздо более широкого круга производств, если даже не для всех его видов. Какие для этого основания? Брак в определенной части связан с существующим уровнем техники. Тот факт, что с рядом изделий мы отбраковываем, не значит, что потери от брака, напротив, что средний (или даже выше) на данном этапе) технический уровень не позволяет избежать этих потерь. Следовательно, брак в определенном размере является частью общественно необходимых затрат труда, частью стоимости. Исклучая брак из плановой себестоимости, мы отрываем его от общества, необходимости затрат труда. Финансовый потери от брака, напротив, не являются настоящим якорем за широкими различиями статей себестоимости.

Переход к планированию брака отдельной статьей не приведет к количественному изменению плановой себестоимости, но позволит усилить борьбу с ним. Плановая себестоимость для предприятия, мы определяем индивидуальные затраты труда на будущий период. Из этого следует исходить и при планировании брака, то есть устанавливать разрыв (потери от брака) на основе анализа технического уровня данного предприятия, и не средних показателей по отрасли.

А. Кессель,
начальник планового отдела Пресненского машиностроительного завода

Опыт совершенствования внутриводского планирования себестоимости

Наибольшую долю в себестоимости продукции во всем предприятии управления машиностроения и строительства Белорусского союза холдингов составляют стоимость покупных полуфабрикатов и основных материалов (более 60%), цеховые расходы (22,6%), основная зарплата производственных рабочих (8,7%) и общепроизводственные расходы (5%).

Исно, что главное внимание в борьбе за снижение себестоимости должно быть сосредоточено на экономии расходов основных материалов и полуфабрикатов, на рациональном использовании производственного оборудования, на-

струменте, энергии всех видов и других ресурсов, косвенно относящихся на себестоимость через цеховые расходы. Большая часть материальных и трудовых ресурсов затрачивается в цехах. Так, например, по управлению машиностроения и строительства Белорусского союза холдингов полной себестоимости товарной продукции на долю цехов падает 92,3% всех затрат на производство. На отдельных же предприятиях, удельный вес материальных и трудовых затрат, произведенных в цехах, еще выше. В частности, на Минском тракторном заводе он составляет 94,3%, а на Мин-

ском автомобильном — 95,2% полной себестоимости продукции. Все это свидетельствует о том, что успехов борьбы за снижение себестоимости товарной продукции зависит главным образом от работы цехов, участков и бригад, то есть внутриводских производственных подразделений. В связи с этим большое значение имеет внедрение внутриводского хозяйственного расчета и правильное планирование цехам себестоимости производства.

Анализ состояния внутриводского хозяйства показывает, что цеховая себестоимость существует не только что последние планируется на изготовление предприятий по разрозненно. Так, например, на Минском тракторном заводе плановая калькуляция составляется на изготовление одного машино-комплекта для механизированных цехов и тонны годного литья или поковок для заготовительных цехов. На Минском автомобильном заводе калькуляция единицы машинно-комплекта для механизированных цехов. Важнейший показатель себестоимости машинно-комплекта — износ труда, определяемый на основе подразделений труда, а также норм расхода материальных и трудовых ресурсов, а не в общем, как это делается при планировании затрат на рубль, товарной продукции.

При определении себестоимости машинно-комплекта нормативное бюро планирования производственного отряда ежеквартально составляет нормативную калькуляцию на каждый вид изделия. Основой для ее составления служит спецификация подразделения, рабочие места, нормы и разработанные отрядом главного технолога и утвержденные главным инженером завода. Нормативная калькуляция построена на таком образце, чтобы из нее была видна не только общая сумма материалов, требующихся для производства одного изделия, но и нормы затрат материалов по каждому шагу в отдельности. Причем стоимость материалов, затрачиваемых по норме на изготовление одного изделия, равна сумме материальных затрат на изготовление деталей одного машино-комплекта в цехах завода.

Таким образом, корректировка машино-комплекта, кроме своей основной функции, определяет потребности в материалах по норме — играет также роль баланса. Из него следует, что если изготовление какой-нибудь детали переведено из одного цеха в другой, то соответственно и нормы расхода материалов увеличиваются в одном цехе за счет уменьшения ее в другом; то предпринятое в целом норма остается неизменной.

Разработанные в нормативной калькуляции нормы затрат материалов скорректированы на заданный проект снижения, закладываются в основу цеховой себестоимости товарной продукции. В результате цеховая себестоимость главнейших видов изделий имеет в своей основе устойчивую базу — подразделенные

технологические нормы. В этом и состоит важнейшее преимущество наименований себестоимости машинно-комплектов. Однако планирование цеховой себестоимости в виде калькуляции одного машинно-комплекта имеет и свои недостатки.

Машинно-комплект представляет собой набор деталей на определенной машине, изготавливаемых в том или ином цехе. В связи с постоянными изменениями и совершенствованием технологических процессов количество деталей, входящих в машинно-комплект, для каждого цеха постоянно меняется. Переход от одного количества деталей к другому делает машинно-комплекты в цехах неспособыми применять только за более или менее продолжительные периоды времени, во часто даже за два смежных периода. Кроме того, машинно-комплект деталей не представляет собой законченного вида изделия с определенной потребительской стоимостью, например обладает готовым изделием (машиной). Поэтому нет никакой необходимости, по нашему мнению, определять себестоимость однотипного машинно-комплекта.

Наконец, серьезным недостатком калькуляционного метода планирования цеховой себестоимости является то, что он не обеспечивает конкретной увязки цеховых планов по себестоимости с заданием по снижению себестоимости предприятия в целом. В техпромфинплана-

не завода фигурирует плановая сумма экономии от снижения себестоимости в цеховых же планах по себестоимости сумма экономии от ее снижения не предусматривается.

Недостатки планирования цеховой себестоимости в калькуляционном разрезе на какой-то мере стягиваются планированием цехом себестоимости в виде сметы затрат на производство, определяемой исходя из подотчетной цеховой себестоимостной программы и отдельных технологических норм расхода. Этот метод в условиях существующих на Горьковском автозаводе. Основными положениями его являются:

затраты на производство всех цехов завода должны соответствовать сумме затрат на производство по заводу в целом;

задание по снижению себестоимости устанавливается на год с конца года по взаимозамене. Сумма плановой цеховой себестоимости от снижения себестоимости должна быть равна сумме плановой экономии по заводу в целом;

задания цехам по снижению себестоимости устанавливаются в виде процента снижения себестоимости и суммы экономии от ее снижения.

В соответствии с этим разрабатываются и утверждаются планы по себестоимости, который является частью приказа — задания цеху и имеет следующую форму (см. таблицу, в %).

План на 1962 г.

	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал	год
<i>Себестоимость</i>					
Задание по снижению себестоимости товарной продукции	-0,5	-0,9	-1,0	-0,5	-0,7
Основные материалы	-4,9	-8,9	-8,5	-9,0	-7,8
Заработная плата	+7,6	+11,3	+10,0	+10,2	+9,8
Цеховые расходы	-5,2	-9,5	-10,6	-5,4	-7,7
Потери от брака	-10,2	-12,1	-13,1	-16,1	-12,9
<i>Исходные нормативы:</i>					
по цеховым расходам	409,5	409,5	409,5	409,5	409,5
по потерям от брака	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7

Из плана себестоимости видно, на сколько процентов цех должен снизить себестоимость в отчетном году, в том числе по отдельным направлениям. Кроме того, работники цеха знают абсолютную сумму экономии от снижения себестоимости продукции, за счет каких элементов себестоимости должна быть получена эта сумма. Все это дает возможность руководителям хозяйственных цехов мобилизовать коллектива на борьбу за выполнение и перевыполнение плана по себестоимости.

Для того чтобы породить заинтересованность цехов в мобилизации творческой инициативы работников по снижению норм материальных и трудовых затрат, на Горьковском автозаводе отказалось от ежеквартального изменения норм и перешла к постоянным нормам материальных и трудовых затрат действующим на протяжение года. Нормы, зафиксированные на 1 января планируемого года, являются исходной базой для определения плановой себестоимости.

На заводе делается специальный расчет, из которого видно, какую сумму экономии от снижения себестоимости продукции делают для себя цехи (корпус). Для выполнения этого задания в цехе (корпусе) разрабатывается план организационно-технических мероприятий, реализация которых обеспечит выполнение задания по снижению себестоимости. Таким образом, план организационно-технических мероприятий становится неотъемлемой частью плана по себестоимости. И это — одно из важнейших достижений завода в деле усовершенствования индустриального планирования себестоимости продукции.

А. Кокан,

аспирант Института экономики Академии наук БССР

Ликвидировать планирование разрыва между заданным объемом и номенклатурой

Коммунистическая партия уделяет большое внимание вопросам улучшения планирования, увязки всех показателей плана, особенно плана производства с финансированием и материально-техническим снабжением. В отчетном докладе ЦК КПСС XXII съезду партии товарищ Н. С. Хрущев говорил: «Коренным образом необходимо улучшить практику планирования. Следует сказать, что плановые органы нередко допускают еще ошибки и просчеты в определении объемов производства. Планы выпуска продукции не всегда увязываются с планом материально-технического снабжения и кооперированных поставок». Новая Программа партии дает ясные и четкие указания о том, каким должны быть планирование:

«Возрастание масштабов народного хозяйства, быстрое развитие науки и техники требуют повышения научного уровня планирования, проектирования, учета и статистики.

Усиление научно-технической и экономической обоснованности планов придает им большую стабильность, что предполагает в то же время своеобразное исправление и уточнение планов в процессе их выполнения.

Планирование должно быть непрерывным при органическом сочетании годовых и перспективных планов, при обеспечении финансированием и материально-техническими ресурсами».

Программные указания партии ясны и четки. Теперь необходимо, чтобы руководящие плановые органы — Госплан РСФСР, ВСНХ, Мосгорспнархоз и отраслевые управления четко и ясно их

выполняли. Тогда и заводы будут четче выполнять государственный план, улучшать организацию производства и все технико-экономические показатели.

В этой связи мне хотелось бы показать на примере Московского электрозвода, как нарушение принципов планирования и определение завода объема валовой и товарной продукции, значительно превышающего заданную номенклатуру, ухудшает отдельные показатели работы предприятия.

Московский электрозвод имени В. В. Куйбышева был создан в сентябре 1960 года путем слияния двух заводов — Московского завода электротрансформаторного оборудования и Московского трансформаторного завода. По отчету за 1960 год электрозвод выполнил не предусмотренные планом (услуги и пр.) работ на 1,08% (по выпуску товарной продукции). В плане 1961 года прочие работы, или разрыв между утвержденным объемом и прямым обсчетом заданной номенклатуры по товарной продукции, был предусмотрен в размере 1,12%, а по отчету за 1961 год — 1,17%.

При сравнении отчетных данных 1960 года (1,08%), плановых (1,12%) и отчетных показателей (1,17%) за 1961 год по «прочим работам» нетрудно установить, что эти цифры одного порядка. Казалось бы, планирование этих работ в дальнейшем должно проходить таким же образом. Однако по непонятным причинам разрыв по плану на 1962 год составил вначале 7,1%, а затем, в связи с изменением потребности и уменьшением выпуска заданной

номенклатуры без изменения валовой и товарной продукции, увеличился и достиг 8,7% утвержденного объема по тарной продукции.

Теперь, чтобы выполнить план, завод вынужден перевыполнить задания по номенклатуре за счет выполнения заказов третьего и четвертого кварталов, тем самым создавая большие трудности в наборе номенклатуры из оставшихся запасов для объема товарной продукции в конце третьего и четвертого кварталов 1962 года.

Большой разрыв между заданной номенклатурой и утвержденным объемом по товарной продукции не давал возможности набрать недостающую по объему номенклатуру сразу на квартал. В связи с этим завод вынужден был перейти к месячному планированию цехам вместо квартального. Основная номенклатура, предусмотренная планом, доводится до цехов на квартал с помесечной разбивкой. Однако план по объему товарной продукции с полным набором по номенклатуре доводится до цехов только по месяцам. Это привело к тому, что цехи завода, службы подготовки производства и производственного планирования не знают заранее на ближайшее время, а соответственно и вести подготовку производства. Кроме того, следует учесть, что фонды материально-технического снабжения выделяются только на заданную номенклатуру. Поэтому завод, перевыполнив план по номенклатуре, для обеспечения плана по объему товарной продукции отыскивает из ресурсов будущих кварталов только за первое полугодие 1962 года около 450 тонн трансформаторной стали, 500 тонн горячекатаного проката, 100 тонн калиброванной стали, 135 тонн кабельных изделий, 70 тонн динамичной стали, 34 тонны электрокартон и многое другое дефицитные материалы. Если сомневаться в вопросе не выделены дополнительные фонды не материалы, завод скроет план выпуска продукции в четвертом квартале только из-за отсутствия материалов.

Приведенные факты нарушения принципов планирования, то есть установление завода объема валовой и товарной продукции, который значительно превышает объем, вытекающий из прошлого

обсчета заданной номенклатуры, поставили завод в тяжелое положение.

Все это, разумеется, сказалось на таком важнейшем показателе работы завода, как ритмичность выпуска товарной продукции.

Вот некоторые данные (см. таблицу).

Данные месяца	% выполнения заданных планов товарной продукции в первом полугодии		
	1960 г.	1961 г.	1962 г.
1-я	69,5	92,0	84,1
2-я	76,9	89,8	83,8
3-я	149,4	125,9	134,4

Из таблицы видно, что в первой половине 1961 года завод в первой и во второй декадах месяца значительно повысил процент выполнения планов, а в третью — сполз его. В результате сократилась штурмованность. А вот в первом полугодии 1962 года из-за называемых причин ритмичность не соблюдалась во всех декадах.

Ясно, что такую практику заводского планирования не следует допускать в дальнейшем. Однако подобный разрыв между заданной номенклатурой и установленным объемом по валовой и товарной продукции намечается и на 1963 год. Еще в апреле с. г. завод представил в управление Мосгорсантехоза план на 1963 год по номенклатуре, согласованный с планирующими и сбытовыми организациями, с ростом против ондидемного выполнения за 1962 год. Как теперь выясняется, проектирование завода по ряду основных назначений изделий снижается от 11,7 до 32,4%, что значительно ниже ондидемого выполнения за 1962 год. Объем же товарной продукции устанавливается с ростом ондидемого выполнения за 1962 год. Но вот вопрос: чем заполнить намечаемый разрыв? Определить это невозможно, так же как и в 1962 году.

Все это происходит потому, что нет ясности в перспективном плане номенклатура завода хотя бы на ближайшие два-три года. Наличие такого плана производства по номенклатуре позволит заводу своевременно провести соответствующую подготовку производства и

обеспечить выполнение плана по объему товарной продукции за счет установленной конкретной номенклатуры.

Необходимо ликвидировать планирование разрывы между заданным объемом и номенклатурой управлениями, санитарами, Госпланом РСФСР и ВСНХ. Надо добиться того, чтобы предприятия получали четкие и ясные планы, обеспеченные материально-техническими ресурсами и финансированием, как этого требует Программа нашей партии. Тогда предприятия будут лучше выполнять поставленные на них задания по повышению производительности труда, по лучшему использованию материальных ресурсов и основных средств предприятий, улучшится экономическая работа на предприятиях.

М. Хотяков,

начальник планировочно-экономического отдела Московского электрозводства имени В. Куйбышева

Новые показатели внутризаводского планирования

Теперь уже многие плановики и статистики сходятся на том, что высший порядок планирования и оценки выполнения плана предприятиями и санитарами по валовой продукции в денежном выражении сдерживает технический прогресс. Подтверждение тому — хозяйственная практика.

Вот некоторые факты. Возьмем, к примеру, завод «Телеприбор» Ленинградского санитарного. Это предприятие портит нашу производительность приборами и электронными машинами, контролирующими ход технологического процесса. На 1963 год намечается выпуск более совершенных и компактных приборов и машин, которые дадут большой народнохозяйственный эффект. Так, электронная машина типа «Зенит» может заменить 80 сложных приборов и автоматически контролирует работу целого цеха.

Освоение новой техники повышает трудоемкость изделий. Поэтому, естественно, увеличиваются и затраты на ее производство. Правда, стоимость новой продукции впоследствии снижается почти на одну треть. Однако, несмотря на все инструкции Госплана СССР по освоению новой техники и поправочные коэффициенты, завод при существующем порядке планирования не сможет в 1963 году при освоении новой продукции выполнить увеличенный план. Характерно, что все организации, которые планируют ему производство, — Госплан СССР, Госплан РСФСР, ВСНХ,

Союзглавэлектро — никак не могут прийти к соглашению: каждая из них стоит на своих «правильных» позициях, а в результате завод невершина может оказаться в тяжелом финансовом положении только потому, что его коллектива взялся за выпуск новой техники.

Или другой пример. На заводе имени Январского восстания Одесского санитарного в 1961 году была освоена новая, более прогрессивная конструкция автокрана. Вместо большого количества рычагов, работы с которыми требовала от крановщика значительных физических усилий, было введено удобная и несложная iconическая система управления краном, значительно облегчив ее вес и т. д. Но так как трудоемкость и затраты на производство новых автокранов увеличились, то завод не выполнил план по валовой продукции. Коллектив потерял переходящее Красное знамя. Руководитель предприятия стал «прорабатывать» на всех совещаниях.

На новом кружевном предприятии Белоруссии — Оршанском лыжномбине — улучшение ассортимента выпускаемых изделий тоже ведет к повышению трудоемкости. Осваиваемые лыжные ткани с новыми нитями перегревают зачастую тонкие старые. Тем самым экономится сырье. Подсчитано, что за этот счет комбинат сможет выпустить дополнительное более 12 миллионов метров копий видов ткани, пользующейся повышенным спросом.

Казалось бы, новшество следует

приветствовать. Но увеличение трудоемкости, экономия сырья, удешевление продукции ведут о筵таки к потерии «валла» и некоторому «снижению» установленной по «прошлому периоду» нормы роста производительности труда. Поэтому Белорусский союзархоз опасается прогрессивных мероприятий.

Необходимо изменить существующую систему планирования в промышленности, когда главными показателями являются выполнение плана по валовой продукции в денежном выражении. Некоторые экономисты предлагают установить в качестве основного показателя товарной продукции, но о筵таки в рублях. Возможно, это несколько лучше, но большой разницы, на мой взгляд, не представят. Дело в том, что планирование по-прежнему будет осуществляться в денежном выражении, со всеми отрицательными последствиями, о которых речь шла выше. Кроме того, например, в текстильной промышленности почти нет разницы между показателями по валовой и по товарной продукции.

Поэтому мы предлагаем новую систему, которая, по нашему мнению, более эффективна и способна лучше стимулировать технический прогресс в промышленности. Согласно этой системе планирование продукции должны осуществляться в союзархозах и на предприятиях в натуральном выражении и по трудоемкости, например, в тонах, штуках (с указанием мощностей и других основных данных и параметров), а в текстильной промышленности — в погонных и квадратных метрах и т. д. Кроме того, исходя из передового опыта и устано-

вившегося уровня производства, трудоемкость изделий должна планироваться в человеко-днях (на предприятиях — машино-, нормо- и человеко-часах). Это поможет учесть специфику каждой отрасли, и продукция будет сопоставима. Что касается показателя по «валлу» в рублях, то его следует сохранить для сопоставимости с прошлыми периодами масштаба всего народного хозяйства. Место показателя валовой продукции здесь займут показатели трудоемкости в целом по отрасли, предприятию и т. д. Эти показатели ближе к производству, более сопоставимы в родственных отраслях и т. д. Они не будут скрывать инициативу предприятий и тормозить технический прогресс.

При планировании с помощью таких показателей следует давать некоторое «напряжение». Иными словами, предприятия должны планировать трудоемкость по изделиям (в том числе и на перспективу) несколько меньше, чем существующая, так, чтобы техническая и организаторская мысль была целиком направлена на совершенствование технологии, технологии, улучшение организации производства, развитие специализации, стандартизации, унификации и т. д. Такое планирование в сочетании с более прогрессивной,brigatidno-kollektivisticheskoy sistemy stekluprovodnogo truda обеспечит выигрыш времени в экономическом соревновании социализма с капитализмом.

М. Воронин,
качественный отдел труда и зарплаты Ольшанского льготномината
Е. Сластенко,
научный сотрудник Института
экономики Академии наук ССР

Опыт планирования производства по факторам

Действующая ныне система показателей народного хозяйства, в том числе, что разработано государством для расчетов различных народнотрудовых коллективов не учитывает большие резервы роста производства промышленной продукции, что видно на примере промышленности Молдавской ССР.

Изучение работы предприятий, оснащенных новой техникой, показало, что

при разработке техногенпланов, а затем планов отрасли не полностью учитываются резервы роста производства, возможные при внедрении новой техники. Так, только в 1961 году, если учтеть возможные в результате технического прогресса возможности роста выпуска валовой продукции промышленности в Молдавском союзархозе, можно было бы дополнительно получить на

117 миллионов рублей пищевых продуктов, на 22 миллиона рублей изделий легкой промышленности и т. д. Выполнение и освоение резервов поможет использование метода расчета планируемого объема промышленного производства во фракталах.

Методика расчета объема промышленного производства по факторам следующая.

Исходными данными для определения объема промышленной продукции по факторам являются: а) выработка на одного работника, достигнутая в базисном году по анализируемой отрасли, предприятию; б) коэффициент использования производственных мощностей в разрезе планируемых видов продукции в базисном году (по отрасли, предприятию); в) количество работников, вы свобожденных в результате внедрения новой техники; г) планируемый объем промышленного производства (по отрасли, предприятию); д) фактический выпуск промышленной продукции (по отрасли, предприятию).

Возможный прирост промышленной продукции на действующих предприятиях определяется с учетом: а) экономического освоения установленного оборудования; б) внедрения новой техники в действующих предприятиях.

Прирост промышленной продукции за счет увеличения численности работников после ввода в строй новых предприятий, расширения и реконструкции действующих исчисляется по формуле

$$A_1 = B \times (H_1 + n) - H_1,$$

где B — планируемая выработка одного работника;

H_1 — количество работников на действующих заводах;

H_2 — количество работников на действующих и новых автодомах в эксплуатации заводов;

n — количество высвобожденных при внедрении новой техники работников на действующих предприятиях.

Применение метода расчета возможного объема промышленной продукции по факторам показало, что действующая система планирования допускает планирование излишних инвестиционных вложений для установленного балансового методом объема промышленного производства.

Экономический анализ, позволяющий составить планируемые объемы промышленного производства и капитальных вложений, показал, что объем неучтенных резервов роста производства, порождаемых внедрением новой техники, велик.

Изложенная методика позволяет устранять некоторые недостатки и точнее определять возможности роста промышленного производства на основе внедрения новой техники.

Р. Федотова.

научный сотрудник Института экономики Академии наук Молдавской ССР

Хозрасчет — до сменного мастера

Попытаемся изложить опыт внедрения хозрасчета бригады сменного мастера в механосборочном цехе Херсонского комбайнового завода. Наряду с другими мероприятиями это дало возможность коллективу цеха поднять выпуск продукции за 1961 год на 73% и снизить себестоимость продукции на 21%.

В подчинении старшего мастера участка три сменные бригады. Каждый участник предметно-затянутый, обрабатывает 500—600 наименований деталей, проводит 1800—2000 операций, имеет термическое и заготовительное отделения и два промежуточных склада.

До перехода на предлагаемую систему хозрасчета объем производства цеху рассчитывался по товарной и валовой продукции, последний показатель служил для определения выработки и анализа фонда зарплаты. Анализ фонда зарплаты был весьма упрощен, так как валовая продукция учтывалась в нормах: чем больше нормо-часов числилось за мастером, тем больший фонд зарплаты представлялся в его распоряжение. При такой системе перекрывались все непроизводственные затраты — отклонения, брак, пропуски и т. д.

Стало очевидным, что нужно откаться от показателей валовой продукции при подсчете выработки из одного рабочего и определять плановый фонд зарплаты по фактическому объему производственных затрат.

В связи с решением планировать и улучшать работу сменных мастеров по выпуску товарной продукции им пришлось организовать свою работу так, чтобы детали, не готовые для сдачи на промежуточные склады или в термическое отделение, не оставались у станков или на стапках незаконченными, а тем более законченными. В случае невозможности этого условия заступивший на смену мастер может заключить оставшиеся детали и сдать в счет выполнения своего плана. Исключение составляют детали, которые по условиям технического процесса не могут быть сделаны в одну смену, они сдаются в кладовую мастеров.

При изготовлении деталей применяется так называемый групповой метод обработки, позволяющий сократить до минимума потери времени на передвижку стакнов. Сущность этого метода состоит в том, что все детали разбиваются на группы по конфигурации, размерам и техническим требованиям. Технологическая оснастка проектируется таким образом, чтобы при обработке с переходом от одной детали к другой не требовалось большой передвижки станков. Необходимым при этом подвижника не вызывает существенных затрат времени. Так, например, группа корпусов подшипников обрабатывается наревольверном станке, подвижника ограничивается заменой опорных пластины, перестановкой центрирующей втулки и заменой двух-трех спаренных с инструментом, на что затрачивается минимальное время.

На заводе были случаи, когда рабочие, а за ними и мастер уклонились от выполнения завершающей операции, во время которой обычно выполняются ведущие работы или брак, допущенные на предыдущих операциях, а также от сдачи деталей на склад, так как стали предъявляться более высокие требования в качеству сдаваемой продукции. Завершение изготовления детали в течение смены, мастер, как правило, должен сдать ее на склад по окончании смены, в противном случае эта деталь ему не засчитывается.

Описанные мероприятия помогли цеху уменьшить потери от брака и ускорить оборачиваемость оборотных средств в двух (за 10 месяцев) оборачиваемости с 3,2 дня доведены до 1,8 дня.

Необходимо было также решить вопрос — в каких измерителях составлять планы мастеру, в особенности вести учет выполненных им работ при условии, что мастер обрабатывает от 20 до 100 наименований деталей. Все известные измерители — отпускные или плановые цены, нормо-часы, нормативные зарплаты — имеют существенные недостатки, в результате которых при перечете плановых показателей на фактический процент выполнения, то есть при определении относительного фонда зарплаты,

допускаются большие искажения. Так, план выпуска продукции в плановых ценах был дан сменному мастеру в сумме 20 тысяч рублей, а фонд зарплаты — 1800 рублей, фактически план выпуска продукции перевыполнен на 10%, следовательно, относительный фонд зарплаты должен составлять 1980 рублей. Из-за изменения ассортимента не всегда можно — определить относительный фонд зарплаты — он может быть и больше и меньше, в зависимости от того, сколько в данном месяце произведено трудоемких деталей (исходя из плановых цен).

Меньшие погрешности имеют другие измерители, но все перечисленные показатели не так просты и доходчивы, как предлагаемый и внедренный в механосборочном цехе Херсонского комбайнового завода измеритель «текущая зарплата на квартал или другой планируемый период». За время детали как в плане, так и в отчете, применяются в основном действующие расценки. С применением предлагаемой единицы измерений не требуется производить дополнительных подсчетов и анализа. Если было сдано продукции (деталей на склад) на сумму 2200 рублей (в зарплате), то производственным рабочим должно быть начислено (по расценочному фонду) тоже 2200 рублей зарплатной платы. Если же израсходованный фонд зарплаты больше, то это означает, что у мастера на участке неблагополучно: детали не доведены до последней операции (их сдал на склад мастер другой смены); не выполняется план трудоемкости; имеются потери, пропуски, скрытые брак и т. д.

Израсходованный фонд зарплаты может быть разен, но не может быть больше объема выпускаемой продукции в денежном выражении, сданной мастером, так как оплата начисляется с учетом выпущенного ассортимента и объема.

На участке механосборочного цеха по сборке валцов, где мастер сам обрабатывает детали и производит сборку, перерасход может быть вызван увеличением незавершенного производства, когда изготовлено деталей или произведено первичных операций больше, чем было собрано валцов, но, как показывает анализ работы мастера на этом

участке за несколько месяцев, роста незавершенного производства не было, а была замечена прописка.

Отсутствие перерасхода фонда зарплаты и выполнение плана по трудоемкости и условиям механосборочного цеха, где мастер получает готовую заготовку, поновку и т. д., означает выполнение плана по себестоимости.

Перед мастером и всем коллективом бригады, в особенности перед бригадами коммунистического труда, становится задача — на базе рационализаторских предложений членов бригады добиться сверхпланового снижения трудоемкости, то есть снизить стоимость обработки деталей одного машино-комплекта, закрепленного за мастером. От величины снижения трудоемкости зависит экономия. Там, где рабочие инициативнее, трудоемкость снижается интенсивнее и образуется сверхплановая экономия; мастеру засчитывается снижение трудоемкости и учитывается пересмотр норм в связи с изменением технологического процесса и рационализаторскими предложениями рабочих других бригад.

Пример: старший мастер тов. Шолох при плановой стоимости обработки закрепленного за ним машино-комплекта 2 руб. 60 коп. к концу месяца довел стоимость машино-комплекта до 2 руб. 53 коп. и получил экономию фонда зарплаты (см. таблицу 1).

Таблица 1

Фамилия мастера	Плановая стоимость (руб.)	Сверхплановая экономия (руб.)	%
Диду	2256	45	2
Сиденко	2070	21	1
Гершович	1920	77	4
По участку:	6246	143	2,3

Поскольку мы отождествляем экономию фонда зарплаты со снижением себестоимости, то мастера получили право на премию за снижение себестоимости из расчета за каждый процент сверхпланового снижения 12% премии (см. таблицу 2).

Таблица 2

Расчет начисления премии мастерам

Фамилия мастера	Начисленная зарплата (в руб.)	Численность санкционной себестоимости	Начисляется % с снижением себестоимости			Сумма из руб.	Установленная зарплата (в руб.)
			по плану	сверх плана	итого		
Дидуя	110	2	12	24	36	39—60	39—60
Сиденко	110	1	12	12	24	26—40	26—40
Гершонич	110	4	12	48	60	66—90	44—60

Мастера ток. Гершонич утверждается 44 рубля премиальных, так как положение о премировании ограничивает сумму премий одному работнику по всем показателям (кроме премий по социалистическому соревнованию). 40% межличностного должностного оклада.

В таблице 2 показано, как на премии мастера отражается сверхплановое сни-

жение трудоемкости — себестоимости (в данном случае опускаются расчеты экономии материалов и накладных расходов).

Кроме отчисления в фонд мастера за отсутствие перерасхода фонда зарплаты, фонд мастера увеличивается на 20% при экономии фонда зарплаты свыше 3% (см. таблицу 3).

Таблица 3

Расчет начисления зарплаты в фонд мастера

Фамилия мастера	Начисление зарплаты	План		Экономия фонда зарплаты		Фонд мастера		
		фонд зарплаты	фонд мастера	руб.	%	излишне-затраченный фонд зарплаты	руб.	изменение себестоимости свыше 3%
Дидуя	118	1900	27	1927	45	2	1,5	27
Сиденко	108	1900	27	1927	21	1	1,5	27
Гершонич	101	1900	27	1927	77	4	1,5	27
							5—40	32—46

В таблице 4 показано, насколько большая сумма начисляется в фонд ма-

стера при сверхплановой экономии (свыше 3%) фонда зарплаты.

Таблица 4

Фамилия мастера	Фонд зарплаты от сверхпланового снижения (в руб.)	Израсходование из фонда мастера на производство излишне-затраченной зарплаты свыше 3% (в руб. коп.)		Израсходование из фонда мастеров на производство излишне-затраченной себестоимости (в руб.)		Экономия фонда зарплаты после израсходования излишне-затраченной зарплаты мастеров и рабочих (в руб. коп.)	
		излишне-затраченной зарплаты	себестоимости	излишне-затраченной зарплаты	себестоимости	излишне-затраченной зарплаты	себестоимости
Дидуя	45	—	—	24	—	21—60	—
Сиденко	21	—	—	12	—	9—60	—
Гершонич	77	5—40	32	32	—	39—60	—

До внедрения нового метода определения фонда зарплаты из расчета фактического выполнения плана мы не могли предложить мастера конкретных предложений в связи с перерасходом по его

занеке, сейчас же он сам может подсчитать сумму перерасхода. Закрыты наряды, мастер видит результаты своей работы: имеется у него экономия или он допустил перерасход фонда зарплаты,

и знает, что каждый непроизводительно израсходованный рубль отразится на фонде зарплаты.

Необходимо учесть, что мастер расходует фонд зарплаты не только на товарную продукцию, но и на работы, оплате за которые не включаются в фонд зарплаты мастера, как, например, обработка отливок, исправление брака, который обнаружен при окончании механической обработки деталей и отклонений от технологического процесса не по вине мастера и т. д.

Чтобы соревнование сменных мастеров было более действенным, систематически подсчитываются и выявляются данные о ходе выполнения месячного плана по выпуску продукции каждым сменным мастером.

Основанием для подсчета выпущенной продукции служат сводные, накладные промежуточные склады других отделений. Сумма зарплаты (количество, умноженное на расценки) разбита фактическому выполнению плана выпуска продукции в рублях за день. Экономия зарплаты, получаемая от пересмотра норм (расценок) сверх задания по снижению трудоемкости остается разрезом мастера, так как от нее зависит снижение себестоимости, она является стимулом и снижению трудоемкости.

В зависимости от того, как мастера отклинулись на новый порядок планирования и учета, они достигли следующих результатов:

- в среднем по цеху — 21%
- по участку старшего мастеров
- т. Богуна — 9,5%
- т. Тафницкая — 29%
- Шолоказ — 21%
- т. Подольского — 36,5% работает, как правило, без перерасхода
- т. Грекова — 11%

За первые две недели месяца анализируется расход фонда зарплаты, то есть сумма выпуска продукции сравнивается с начисленным фондом зарплаты за этот период. Результаты анализа зарплаты сообщаются мастерам.

Следует остановиться еще на показателе учета производительности труда на участке старшего и сменного мастера. Определение списочного числа рабочих по участку старшего и сменного мастера имеет свою специфику по сравнению

с расчетом этого показателя по заводу или цеху. Цель табельного учета, который ведется на заводе — выполнение планов, инвентаря, т. п., для табельщицы не имеет значения, у каждого мастера работает данный рабочий и когда он переведен от одного мастера к другому.

Для контроля за выполнением плана по производительности труда каждый мастер на заводе ведет учет списочного числа закрепленных за ним производственных рабочих каждого дня и в среднем за месяц. Изменяется отношение мастера к обеспечению рабочих работой, к выявление причин простоя, предоставление рабочим отпусков за свой счет и т. д. Благодаря этому и другим мероприятиям выработка на одного рабочего выросла за 1961 год на 49%.

Исходя из конкретных условий работы — механизированного цеха и описанных мероприятий — устанавливаются следующие показатели оценки работы старшего и сменного мастера:

- выпуск товарной продукции в рублях;
- расход фонда зарплаты производственных рабочих;
- производительность труда — выработка на одного производственного рабочего в рублях.

После введения в цехе новой системы планирования старшие мастера и мастера начали глубже вникать в экономику производства: регулярно изучают результаты работы по прогонации месяца и за день; правильнее оценивать выполненную работу, сопоставлять дополнительную трудоемкость с положенной в основу для подсчета выпуска продукции; принимать своевременные меры для снижения трудоемкости, строго следить за тем, чтобы не было прискоров у отдельных рабочих; проподавать некоторым операциям силами повременщиков (надзирчиков), то есть осуществлять подлинный хозрасчет; эффективнее использовать труд рабочих.

Применяемая система способствует ускорению процесса обработки деталей и сдачи их на склад: стала тщательнее проверяться документы о сдаче продукции, повышаясь заинтересованность каждого рабочего в выполнении плана бригады, поднялся уровень экономических знаний мастера и рабочего.

Для того чтобы настоящая система

учета была эффективнее, необходим систематический контроль за движением деталей по маршрутным листам, в конце месяца должны выводиться остатки по складам и отделениям, чтобы можно было проверить сданные мастерами де-

тали и вывезти их на сборочные участки или в цехи.

А. Злочевский,
старший экономист механосборочного цеха Херсонского комбайнового завода

Хозрасчет на шахте

В решениях XXII съезда КПСС большое значение придается совершенствованию и более широкому внедрению хозяйственного расчета во все звенья производства. Дальнейшего укрепления требует и внутришахтный хозяйствственный расчет. К сожалению, он еще недостаточно эффективен, что связано с рядом существенных недоработок в методике внутришахтного планирования.

Из анализа состояния планирования добychи, производительности труда и себестоимости угля на участках шахт комбината «Карагандауголь» за 1961 год можно сделать следующие выводы:

- во-первых, на протяжении длительного периода отдельным участкам приписывается заниженная или завышенная добychа;

во-вторых, в течение года размер добychи планируется участникам крайне неравномерно, то есть уже в процессе планирования закладываются условия для иерархической работы шахт;

в-третьих, в ряде случаев участки наращивают фактическую добychу по месяцам в гораздо большей степени, чем полагается по плану. Это свидетельствует о том, что темпы роста добychи по плану ниже, чем фактические.

Аналогичные недостатки имеются также в планировании производительности труда и себестоимости угля по участкам. Кроме того, планы роста производительности труда и снижения себестоимости на участках часто составляются в отрыве (обычно позже) от планов роста добychи. Тем самым участникам представляется благоприятная возможность не выполнить планы по добychе и подучать большие премии за счет содержания лишних штатов рабочих. Например, коллектив участка № 5 шахты № 47/48 в течение 1961 года систематически по-

лучал премии за выполнение и перевыполнение плана по добychе угля, в то время как 10 месяцев из 12-ти участок не выполнил плана по производительности труда и себестоимости угля. Разумеется, в условиях хозяйственного расчета, когда сам план является мощным стимулирующим фактором развития производства, подобное планирование нельзя считать способствующим укреплению хозрасчета. Материальное же поощрение тружеников при планах, которые не требуют от коллектива напряжения в перевыполнении без особых трудностей, можно рассматривать как нарушение принципа материальной заинтересованности, составляющего одну из основ хозяйственного расчета.

Отмеченные недостатки внутришахтного планирования в известной степени объясняются существующим порядком планирования работы хозрасчетных участков на месяц, а шахты — в целом на год и отсутствием должной связи между этими планами.

Практика показала, что при составлении плана только на месяц даже самые передовые коллективы участков не могут по-настоящему проявить свои возможности и инициативу, не в состоянии глубоко продумать вопросы внедрения новой техники и передовых методов организации производства. В условиях хозяйственного расчета при отсутствии перспективы перед участком в тени остаются вопросы выявления и использования внутришахтных резервов повышения производительности труда и снижения себестоимости угля. Кроме того, месячный план охватывает слишком короткий период, поэтому результаты работы участка за месяц не могут быть в достаточной мере характерными для оценки его хозрасчетной деятельности.

Таким образом, отсутствие плановых заданий участникам на длительный период — серьезнейший недостаток планирования на угольных шахтах, не соответствующий основным принципам организации внутришахтного хозрасчета и задачам его укрепления.

Планирование хозрасчетных участков должно охватывать более длительный период — год. При планировании работы участков на год имеется возможность четко распределить все организационно-технические мероприятия и выполнение плана по основным показателям шахты между отдельными ее участками; назначить сроки подготовки и осуществления этих мероприятий, ответственных за их исполнение; рассчитать экономическую эффективность мероприятий и учитывать их при планировании производительности труда и себестоимости угля по участку и шахте.

Ссылаясь на специфику работ в угольной промышленности (горногеологические условия), ряд экономистов отстаивает месячное планирование для участков шахт. Однако это мнение не выдерживает критики. Если нельзя составлять годовые планы участков, то нельзя на год планировать и работу шахты, треста и т. д. Что касается вопроса о большей тщательности месячного планирования, то и его качество можно поставить под сомнение, так как на одной и той же шахте планирование ведется таким образом, что один участок значительно перевыполняет план, другие его не выполняют. Так, на шахте № 33/34 в сентябре 1961 года участник № 1 выполнил месячный план по добychе угля на 124,4%, по производительности труда — на 105,8%, а себестоимость была снижена на 3,7%, в то же время участник № 5 выполнил план по добychе угля на 68,5, по производительности труда — на 53,8%, себестоимость угля превысила плановую на 40%. Поэтому ислучайно, что за 1961 год из 186 добочных участков по комбинату «Карагандауголь» в целом выполнили план 12 месяцев 99, остальные 87 участков недодали к плану 896 221 тонну угля. Это и свою очередь привело к тому, что из 38 действующих шахт II не выполнили годового плана и недодали почти 470 тысяч тонн.

Еще хуже обстоит дело с выполне-

нием шахтами планов по производительности труда и себестоимости угля. По нашему из этих показателей не выполнены плана 1962 года 22 шахты, при этом пересадок государственных средств за счет превышения себестоимости составил по комбинату «Карагандауголь» 780 тысяч рублей.

В заключение остановимся еще на одном важном моменте, связанным с вопросами планирования и использования внутришахтных резервов. В условиях виднения и укрепления внутришахтного и общешахтного хозяйственного расчета нам представляется необходимым вести по комбинату в целом по разрабатываемым пластам и способами выемки (конвейерами или с ручной наливкой) систематический учет средних показателей хотя бы по добychе, производительности труда и себестоимости угля по участку и шахте. Это поможет выявлять и подготавливать не только отставшие участки, не выполняющие установленных им планов, но также участки, показатели которых ниже уровня средней для данных горногеологических и технических условий по комбинату. В свою очередь, сравнение достигнутых участкам или шахтой показателей со средними может служить в известной степени критерием для оценки их хозрасчетной деятельности за определенный период.

Чтобы подчеркнуть важность этого вопроса, отметим, что из 201 лавы по комбинату в декабре 1961 года количество лав с добychе ниже средней составило 100, с производительностью труда на выход выше средней — 95 и, наконец, с себестоимостью выше средней — 89 лав. Расчеты показывают, что в результате доведения до среднего уровня всех лав, где себестоимость выше средней по данному пласту, годовая экономия по комбинату составила бы 7,5 миллиона рублей.

Из сказанного можно сделать такие выводы.

Существующие недостатки месячного планирования работы хозрасчетных участков объясняются отсутствием должной связи его с годовыми планами шахт; это тормозит выявление и использование внутришахтных резервов по повышению

производительности труда и снижению себестоимости угля.

Последовательное соблюдение принципов организации внутреннего хозяйственного расчета настоятельно требует перехода на годовое планирование участков угольных шахт.

Годовое планирование хозрасчетных участков обеспечивает необходимуювязку основных технико-экономических показателей годового планирования и организационно-технических мероприятий по шахте и ее участкам, создает условия для широкого внедрения внутреннего хозяйственного расчета, выявления и использования резервов повышения производительности труда и снижения

себестоимости угля на участках; находит ритмичную работу по путем равномерного распределения добчи по участкам в течение года с учетом горно-геологических и технических условий шахт; дает возможность планировать подготавливание отставших участков по основным технико-экономическим показателям до уровня средних, будет обеспечивать постоянное повышение самих средних показателей и приводит к общему улучшению работы хозрасчетных участков и шахт-бассейна.

Л. Швайдман.

асpirант Института экономики Академии наук Казахской ССР

Зачем такие сложности?

По правилам, установленным Государственным банком ССР, выбычка от продажи промышленными предприятиями и строительными организациями своим рабочим и служащим топлива, некоторых материалов и продукции должна взыскиваться и полностью вноситься на счета банков. Нарушение этих правил строго наказывается взыском до уголовной ответственности.

И вот десятки тысяч кассиров предприятий и строк несут в банк выбычку, загружается кассовый и бухгалтерский аппарат банков, инспекторы банков заняты периодическими проверками на месте, своеобразными «дочками» выбычек.

Есть ли необходимости в этой сложной и громоздкой процедуре, загружающей людей, если знать, что поступления в виде выбычек из предприятий и строительных организаций отдельных инстанций, как правило, не выше 1% всех кассовых операций предприятия? Так, во всех организациях, входящих в состав строительного треста № 3 Омского союзкарбона, за 1961 год выбычка составила 0,9% кассового оборота.

Мы, бухгалтеры, считаем, что существующий порядок искусственно усложнен. Ранее пельта в кассовом плане Госбанка учтишь денежные поступления от выбычек иным путем, без обязательного вноса денег в кassa банка?

Равноудаленно, можно. Вот хотя бы такой способ.

Выбычка предпринимателям и стройкам используется на текущие потребности: расчеты с увольняемыми, выдача отлучных денег и т. п. Два раза в месяц, когда банк выдает предприятиям и стройкам деньги на заработную плату, на основа-

ции справок этих организаций утверждается сумма поступившей выбычки. Таким образом, не только значительно облегчается труд большого числа работников, сократится оборот документов, исчезнет ряд надуманных «нарушений», но и будет достигнута большая точность и четкость исполнения кассового плана. Следует отметить, что в банке, поскольку отпадут случаи испорченных или забытых выбычек и она найдет акуратное и полное отражение в учете и исполнении кассового плана банка 2 раза в месяц, никакого ущерба Госбанку по регулированию кассовых операций никакого не будет.

Другой пример из практики. В конце 1961 года Омская областная контора Госбанка почти прекратила выдачу денег на командирские расходы. Для этого на эту цель лимит кассового плана был повышен до 100%. Видимо, работники боялись думали, что эти деньги уйдут на все командировки в области. На самом деле командировки продолжались. Вероятно, в этой ситуации инспекторы банка наряду лицу для актов, по посту начальникам лимит из командирских расходы не взыграло на работников банка вопроса: а нет ли ошибки в плане? Скорее наоборот, работники Госбанка выработали дополнительные меры контроля за командирскими расходами, которые будут направлены на дальнейшее уменьшение и в конечном итоге окончательное ликвидирование предупреждения.

Нужна ли подобный контроль за выплату денег на командирские расходы? Тем более, что командирские расходы лимитируются другим важным и достаточно надежным документом — смо-

той. Коль банку следует осуществлять контроль за командирскими расходами, то разве не проще и не эффективнее требовать представление ежеквартальной справки об исполнении скрытой последующей прописью (или без скрытой) по статье «Командирские расходы».

Изложено, что подобный порядок существует много лет, и трудно доказать его несостоятельность. Уже очень медленно подвергаются изменениям порядки ведения Госбанком!

К счастью, на помощь пришли сами работники Госбанка ССР. Известный специалист в области финансов З. Атлас в статье «Некоторые вопросы развития денежного обращения и его методического регулирования», опубликованной в журнале «Плановое хозяйство» № 9 за 1961 год, указывает, что порядок лимитирования банков выдан денег на командирские и хозяйственные расходы изменился.

Можно привести еще много примеров чрезмерного усложнения Госбанком операций.

Не этими же объясняется то, что в банках вечно толпятся сотни людей, а работники банков так загружены, что не в состоянии говорить с клиентурой иначе как «телеграфным языком».

В ответ на критику существующих порядков работники Госбанка выдвигают главный аргумент — недостаток времени на правильное выполнение прописанных функций. Часто подобное заявление занимает достаточно, чтобы отклонить любое дальнейшее предложение, не вникая в его сущность.

Никто не собирается помешаться за контроль банка там, где он целиком сосредоточен. Может быть, кое-где его надо даже усиливать. Но зачем под прискорбным «контролем» несознательно усложнять работу сотен тысяч людей?

Несмотря на сопротивление Госбанка, иногда удается добиться от него явно абсурдных правил контроля. Так, до недавних пор нормальная начисленная Страбоном Группа, специально занимавшаяся проверкой цен на материалы и оборудование по счетам, предъявляемым строительным организациям. Этот бессмыслицейный порядок управляющими, и это не только облегчало работу строительных организаций, но и дало возможность скрять значительное число банковских работников.

Помимо примеров из банковской практики, остановимся на действиях Государственного комитета по вопросам труда и заработной платы ССР, осложняющих деятельность многих организаций. Речь идет о вопросах структуры и штатов управлений министерств и ведомств. В частности, в целях научки в щадящем порядке ликвидации малейшего шага в этой области. Любой попытка изменения «изъяла» в управлении аппарата, сделать его более гибким и оперативным и достичнуть гордого большинства экономических успехов в нашем хозяйстве.

Б. Шуфчик.

главный бухгалтер Треста № 3
Омского союзкарбона

Нормативно-индексный метод определения эффективности

Типовая методика определения эффективности капитальных вложений в народное хозяйство СССР и новую технику (Академия наук СССР, 1968 год) способствовала правильному пониманию проблемы определения эффективности капитальных вложений, однако практические указания ее не отвечают требованиям новой Программы КПСС.

В Типовой методике установлено два вида эффективности капитальных вложений: общая (абсолютная) эффективность капитальных вложений (§ 9) и сравнительная экономическая эффективность. Показатель сравнительной эффективности определяется сопоставлением дополнительных капитальных вложений (т. е. их разности по различным вариантам) и экономии по себестоимости (§ 12).

Полученные расчетные коэффициенты эффективности или сроки окупаемости дополнительных капитальных вложений предложено сопоставлять с нормативными значениями соответствующих отраслевых показателей (§ 14).

По Типовой методике общая (абсолютная) эффективность капитальных вложений в народное хозяйство измеряется приростом чистой продукции. При этом дополнительные вложения в народное хозяйство представляют собой полные суммы новых капитальных вложений, связанных с осуществлением новых проектных вариантов производства и новой техники.

Основной недостаток предложенной Типовой методики системы определения сравнительной эффективности капитальных вложений заключается том, что показатели, применяемые для ее характеристики, — срок окупаемости или коэффициент эффективности — ограничены рамками до-

полнительных капитальных вложений сравнительно с базовым вариантом и не охватывают остальные капитальные вложения, необходимых для осуществления новых вариантов производства.

Дополнительные капитальные вложения в прогрессивные варианты производства и новой техники не являются обязательным условием их эффективности ни практически, ни принципиально.

В Программе КПСС сказано: «Достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах — таков непреложный закон хозяйственного строительства». Поэтому ведущей установкой должно быть повышение эффективности новых вариантов производства и новой техники без увеличения удельных капитальных вложений с тем, чтобы добиться осуществления экономических технических и организационных решений, способствующих прогрессивному развитию промышленности при экономии удельных капитальных вложений. Возможное увеличение удельных вложений должно быть строго обосновано.

Дополнительные капитальные вложения не могут быть произведены обособленно от остальных, потому что они не имеют физического объема, так как речь идет (за редким исключением) не о дополнительных средствах труда, потребных для внедрения новой техники, а о создании их вновь или о замене средств, применяемых на данном участке производства, новыми, более прогрессивными; но иногда и более дорогими средствами труда.

Дополнительные капитальные вложения в большинстве случаев вообще не требуются, а когда они требуется, то могут колебаться от чисто малой величины до превышающей удельные капитальные вло-

жения базового варианта в несколько раз, вследствие чего расчетные коэффициенты эффективности дополнительных капитальных вложений гиперболически искаются действительную эффективность.

Представим, что разработан новый вариант производства с капитальными вложениями в 1 миллиард рублей (что соответствует сумме капитальных вложений базового варианта) и дает годовую экономию от снижения себестоимости 100 тысяч рублей (10%). Дополнительные капитальные вложения не требуются, и вариант без расчетов эффективности вложений признается удовлетворительным. Допустим, что при утверждении проекта капитальные вложения за счет уточнения пошлины выросли на 10 тысяч рублей. Таким образом, возникает необходимость дополнительных капитальных вложений и определены следующие показатели:

$$E = \frac{100 \text{ тыс. руб.}}{10 \text{ тыс. руб.}} = 1000\%$$

$$T = \frac{10 \text{ тыс. руб.}}{10 \text{ тыс. руб.}} = 1,2 \text{ месяца.}$$

Показатели эффективности дополнительных капитальных вложений уточненного варианта представляют ее очень большой, хотя практическая эффективность варианта немного снизилась.

Приведенный выше пример — не частный случай. Создаваемые показателями эффективности дополнительных капитальных вложений должна видимость высокой или заниженной расчетной эффективности вариантов сохраняется при любом увеличении капитальных вложений. Однако решение вопроса заключается не в изменении уровня нормативных показателей сравнительной эффективности, а в замене самих показателей, представляющих эффективность в искаженном виде, другими, более

совершенными показателями, стоящими на уровне значения проблемы и современного развития экономической науки.

Показатели сравнительной эффективности должны прежде всего правильно и наглядно отображать сущность самого явления на основе непосредственного сопоставления сравниваемой экономики от снижения себестоимости с капитальными вложениями, вызвавшими это снижение, безотносительно проблеме лимитирования дополнительных капитальных вложений.

Такое суждение можно осуществлять непосредством коэффициента сравнительной эффективности, исчисленного в форме коэффициента общей (абсолютной) эффективности, — по отношению экономии ($C_1 - C_2$) к общей сумме капитальных вложений (K_0), который характеризует лишь качественные результаты их применения.

Характер этого коэффициента и применения с его помощью приемов анализа эффективности капитальных вложений позволяет присвоить этому показателю название индекса.

Индекс сравнительной эффективности капитальных вложений характеризует эффект, возникший от применения более выгодных прогрессивных вариантов производственной и новой техники, относительной величиной годовой экономии производственных (эксплуатационных) затрат из рубль капитальных вложений, потребных для осуществления варианта.

Он определяется по формуле

$$I^* = \frac{C_1 - C_2}{K_0}$$

Характеристика показателей эффективности капитальных вложений в связи с изменением удельных капитальных вложений исследуемых вариантов дана в таблице 1.

Таблица 1

I^*	H^*	E	H^*	H^*	E	H^*	H^*	E
0,6	25%	—	1,1	13,6%	150%	1,6	9,4%	25%
0,7	21%	—	1,2	12,5%	75%	1,7	8,8%	21%
0,8	19%	—	1,3	11,5%	50%	1,8	8,3%	19%
0,9	17%	—	1,4	10,7%	38%	1,9	7,9%	17%
1,0	15%	—	1,5	10%	30%	2,0	7,5%	15%

В таблице приведена динамика коэффициентов эффективности дополнительных капитальных вложений — E в индексах эф-

фективности капитальных вложений — I^* для серии вариантов с неизменной суммой годовой экономии, составляющей 15% ка-

питальных вложений базового варианта, в связи с изменением удельных капитальных вложений (H^*).

Наглядно выявляется в таблице обратно пропорциональная зависимость расчетных коэффициентов от роста дополнительных капитальных вложений при неизменном объеме экономики. Кривая линия, характеризующая изменения коэффициентов эффективности, в данном примере является гиперболой.

Расчетные коэффициенты эффективности настолько преувеличивают действительную эффективность вариантов, что снижение их до уровня минимального нормативного

коэффициента эффективности (15%), устанавливающей вне зависимости от объема дополнительных вложений, происходит лишь при увеличении капитальных вложений, когда индекс эффективности снижается до 7,5%.

При уменьшении удельных капитальных вложений коэффициенты эффективности дополнительных вложений не могут быть рассчитаны.

При выборе лучших вариантов производство по показателю эффективности дополнительных капитальных вложений не только осложняется.

Покажем сказанное таблицей 2.

Таблица 2

	Показатели вариантов (в тыс. руб.)					
	базовый	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5
Капитальные вложения	1000	1100	2050	1900	3000	1700
Дополнительные капитальные вложения	—	100	1050	900	2000	700
Себестоимость годовой продукции	2000	1950	1650	1800	1455	1900
Годовая экономия	—	50	350	200	545	100
Срок окупаемости дополнительных вложений (в годах)	—	2	3	4,5	3,7	7
Коэффициент эффективности дополнительных вложений	—	0,50	0,33	0,22	0,27	0,14
Индекс сравнительной эффективности всех капитальных вложений	—	4,5%	17,1%	10,5%	18,2%	5,9%

При выборе лучшего варианта непосредственно по сроку окупаемости или по коэффициенту эффективности дополнительных капитальных вложений следовало бы отдать предпочтение первому варианту, хотя второй вариант имеет срок окупаемости дополнительных капитальных вложений по сравнению с первым в 1,5 раза больше (три года вместо двух), его индекс эффективности капитальных вложений почти в 4 раза выше (17,1% против 4,5%); значительно больше и сумма годовой экономии. Поэтому для выбора лучшего варианта производятся попарное сравнение окупаемости дополнительных капитальных вложений различных вариантов.

В приведенном примере капитальные вложения второго варианта по сравнению с вложениями первого варианта окупаются в

$$\frac{2050 - 1110}{350 - 50} = 3,2 \text{ года} \rightarrow \text{в краткосроч-$$

ке} \text{ительно} \text{ меньший} \text{ по} \text{ сравнению} \text{ с} \text{ нормативным} \text{ (5 лет). Очевидно, второй вариант лучше первого.}

Дополнительные капитальные вложения третьего варианта по сравнению с вложениями первого варианта окупаются в $\frac{1900 - 1100}{350 - 50} = 5,3$ года — в сроки выше нормативного, и поэтому третий вариант считается менее экономичным. Третий вариант хуже второго, так как экономия капитальных вложений в 150 тысяч рублей за единицу год утрачивается из-за повышения времивозрастных затрат.

Дополнительные капитальные вложения четвертого варианта по сравнению с вложениями второго окупаются в $\frac{3000 - 1100}{345 - 50} = 3,7$ года, а по сравнению со вторым — цепочкой методом — в $\frac{3000 - 2050}{345 - 50} = 4,9$ года.

Возникает вопрос — следует ли четвертый вариант считать лучше второго и согласиться на дополнительные вложения в 950 тысяч рублей со сроком окупаемости, вплотную приближающимся к нормативному крайнему сроку. В методиках указанной в этом счет не было, и вопрос решался по усмотрению производящих фирм вариантов.

Пятый вариант отпадает как невозможный.

Необходимость оценки и сравнения эффективности капитальных вложений возникает также при взаимном сопоставлении разных прогрессивных технических и организационных мероприятий. В таких случаях попарный анализ неприемлем. Близкий экономический эффект даст такой план внедрения новой техники, в который будут включены мероприятия с наименьшей относительной эффективностью (из ряда капитальных вложений).

Недостатки коэффициента сравнительной эффективности дополнительных капитальных вложений особенно ясно выявляются при необходимости сравнения трех и более вариантов производства, поэтому в Типовой методике (§ 16) при сравнении нескольких вариантов рекомендуется пользоваться следующими формулами, по которым лучший вариант будет определяться наименьшей суммой затрат: $K + TC = \text{минимум}$ или $C + EK = \text{минимум}$. Этот метод, получивший название метода приведенных затрат, не разрешая затрудне-

ний, возникающих при выборе лучших вариантов производства. Приведенные затраты не являются показателями — они представляют собой только промежуточные расчетные величины и, как часто бывает при использовании алгебры, не имеют ясного экономического содержания.

Разность приведенных затрат (Типовая методика, § 29) действительно является показателем величины экономического эффекта, который определяется по формуле

$$C_1 + EK_1 - (C_2 + EK_2).$$

Наличие экономического эффекта свидетельствует об экономичности вариантов, поскольку условия окупаемости дополнительных капитальных вложений при этом выполнены, но для сравнения вариантов между собой и выбора оптимального они глупки не могут, так как экономический эффект, как абсолютный показатель, оторван от объема капитальных вложений, не соизмеримся со всеми капитальными вложениями, выявившимися еще, и не характеризует долю эффекта, полученного на каждые рубли капитальных вложений, то есть их эффективности.

Одну и ту же сумму экономического эффекта или приведенных затрат могут иметь варианты с совершенно различными капитальными вложениями. Ниже приведены примеры, иллюстрирующие эти возможности при $E = 0,2$ или $T = 5$ лет (см. таблицу 3).

Таблица 3

	Показатели вариантов (в тыс. руб.)			
	базовый	№ 1	№ 2	№ 3
Капитальные вложения	1000	1400	2500	750
Себестоимость годовой продукции	1200	1050	830	1180
Изменение капитальных вложений	—	+400	+1500	-250
Приведенные затраты по Типовой методике	1400	1330	1330	1320
Годовой экономический эффект	—	70	70	70
Срок окупаемости дополнительных вложений (в годах)	—	2,7	4,1	3,9

Типовая методика рекомендует считать равносильными первый, второй и третий варианты.

Попарное сравнение второго варианта с первым обнаруживает, что второй ва-

риант требует 1100 тысяч рублей дополнительных капитальных вложений со сроком окупаемости их в пять лет

$$\left(\frac{2500 - 1400}{345 - 50} = 5 \right)$$

При более высокой сверхнормативной экономики четвертого варианта, имеющего равный со вторым объем дополнительных вложений, срок окупаемости их по сравнению с первым вариантом сокращается только до 4,8 года ($\frac{2500 - 1400}{1000 - 820} = 4,8$).

Лучшим по методу приведенных затрат считается четвертый вариант со сроком окупаемости 3,9 года, хотя по первому варианту дополнительные вложения окупаются в 2,7 года, а по третьему варианту вовсе не требуются.

Таким образом, сроки окупаемости вариантов, признанных типовой методикой лучшими, приближаются к предельному нормативному сроку (в данном случае к пяти годам) — к грани, за которой варианты считаются незакономичными.

Предел окупаемости лучших вариантов должен быть меньше, а приближение к крайнему сроку означает уменьшение эффективности и допустимо лишь при отсутствии более выгодных вариантов.

В Программе КИСС подчеркнута необходимость обеспечения наибольшего притока продукции (а следовательно, и экономического эффекта) из каждого затраченного рубля капитальных вложений. Это обязывает сопоставлять сравнивательную экономическую эффективность вариантов с одинаковыми суммами капитальных вложений, потребными для их реализации.

В качестве единого показателя сравнительной эффективности нельзя применять и рассмотренные выше индексы сравнительной эффективности, имеющие своих сторонников. Они имеют ту отрицательную сторону, что не отражают окупаемости дополнительных вложений. Выбранный по индексам лучший вариант может не обеспечивать нормативной окупаемости дополнительных вложений. Например, вариант № 5 (по таблице № 1) имеет индекс 5,9%, выше варианта № 1 (4,5%), однако срок окупаемости дополнительных вложений этого варианта — 7 лет — превышает нормативный.

Правильное определение сравнительной эффективности вариантов возможно посредством такого показателя, который объединял бы в себе положительные стороны индекса сравнительной эффективности и показателя эффективности дополнительных капитальных вложений, контролирующих их нормативную окупаемость.

Этими качествами обладает показатель,

новый по своей счетной конструкции и экономическому содержанию — индекс сверхнормативной эффективности.

Он определяется по формуле

$$H^{ex} = \frac{C_1 - C_2 + E(K_1 - K_2)}{K_2}$$

где $C_1 - C_2$ — годовая экономия производственных затрат от снижения себестоимости продукции; $E(K_1 - K_2)$ — превышение удельных капитальных вложений на нормативный коэффициент эффективности дополнительных вложений.

Производимое в формуле вычитание из годовой экономии производственных затрат — нормативной экономии, исчисленной и пропорционально росту капитальных вложений, позволяет определять сверхнормативную экономию.

В условиях применения типовой методики она может быть определена, как разность приведенных затрат, и равна сумме экономического эффекта.

Расчеты индекса сверхнормативной эффективности капитальных вложений производятся на следующих экономических основаниях.

Базовый вариант производства, принятый в основу сопоставления, должен быть лучшим из существующих. Следовательно, себестоимость продукции базового варианта должна быть ниже средней отраслевой и обеспечивать соответствующий уровень эффективности капитальных вложений.

Надежность эффективности базового варианта исходной.

Если капитальные вложения нового варианта превышают уровень вложений базового варианта и требуется дополнительные капитальные вложения без достаточного повышения экономии производственных затрат — эффективность варианта снижается по сравнению с исходной.

Минимальным требованием к эффективности нового прогрессивного варианта является сохранение исходной эффективности всех капитальных вложений, потребных для его реализации, в том числе и дополнительных вложений, приложенных из народнохозяйственных ресурсов. Это требование определяет экономическую целесообразность новых вариантов производства.

Поэтому по формуле индекса сравнительной экономии производственных затрат направляется в первую очередь на образо-

вление нормативной экономии от применения дополнительных капитальных вложений в целях стабилизации исходной эффективности в связи с изменениями удельных капитальных вложений варианта, а остальная часть экономии компенсируется со всеми капитальными вложениями для определения индекса.

По своему содержанию индексы характеризуют народнохозяйственную эффективность в меру возможности ее определения на отдельных участках производства, но не отражают уровня исходной эффективности базового варианта, поэтому по своему объему они меньше общей (абсолютной) эффективности вариантов, которая будет получена при внедрении их в производство. Индекс ходит с коэффициентом абсолютной эффективности только по форме, но по своему содержанию он характеризует лишь сравнивательную эффективность.

Если в новых вариантах производства вместо притока проходит уменьшение удельных капитальных вложений, то формула индекса преобразуется в следующую:

$$H^{ex} = \frac{C_1 - C_2 + E(K_1 - K_2)}{K_1}$$

По этой формуле к сравнивательной экономии производственных затрат добавляется нормативная экономия высвобожденных капитальных вложений.

Возвращаясь к рассмотрению приведенных выше примеров (см. таблицу 3), отметим, что при равной сумме сверхнормативной экономии (70 тысяч рублей в год) все указанные варианты, разниценные по типовой методике, имеют разные индексы сверхнормативной эффективности:

вариант № 1 — 5,0%
вариант № 2 — 2,8%
вариант № 3 — 9,3%

В данном случае лучшим оказывается третий вариант, внедрение которого стимулирует лишь незначительное снижение себестоимости продукции и текущих затрат, а в основном резко уменьшает удельных капитальных вложений — на 25%.

Повышение сверхнормативной экономии четвертого варианта по сравнению со вторым с 70 до 80 тысяч рублей незначительно повышает индекс (с 2,8 до 3,2%) и не изменяет результатов оценки вариантов — лучшим по-прежнему остается третий вариант, а не четвертый, как получается по методу приведенных затрат.

Возвращаясь к незакономичному выбору оптимального варианта по примерам, приведенным в таблице 2, определим в таблице 4 по исследуемым вариантам показатели приведенных затрат и индекса сверхнормативной эффективности.

Таблица 4

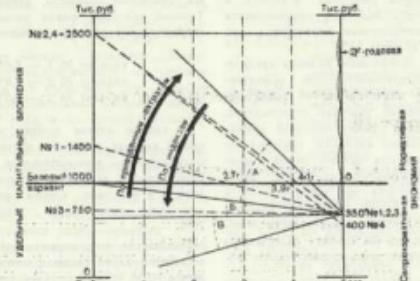
	Вариант				
	базовый	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4
Годовые приведенные затраты (в тыс. руб.)	2200	2170	2060	2180	2055
Сверхнормативная экономия (в тыс. руб.)	—	30	140	20	145
Индекс сверхнормативной эффективности	—	2,7%	6,8%	1,1%	4,8%

По методу приведенных затрат лучшим оказывается четвертый вариант со сроком окупаемости 3,7 года и наибольшими капитальными вложениями. По индексу сверхнормативной эффективности лучшим будет второй вариант со сроком окупаемости три года и с меньшей суммой капитальных вложений.

Понимание вопроса способствовало графический анализ общих закономерностей выбора лучших вариантов при разных методах определения эффективности капитальных вложений. На графике нарисованы рассмотренные в таблице 3 варианты. На крайней левой оси сидит, представляющий собой начало внедрения вариантов в производство, в масштабе нанесены удельные капитальные вложения. На уровне удельных капитальных вложений варианта, принятого за базовый, на

графике проводится основная ось абсцисс, которая характеризует показатели базового варианта.

бать наименьшей суммы дополнительных капитальных вложений в наименьшем сроку их окупаемости. Это положение определяет



На крайней правой оси ординат, предствляющей собой конец нормативного срока окупаемости, проектируются точки, соответствующие уровню удельных вложений вариантов, от которых вниз откладывается годовая экономия вариантов за нормативный срок окупаемости. Если найденные точки располагаются ниже основной оси графика, то расстояние их от оси определяет величину сверхнормативной экономии вариантов. Наклонные пунктирные линии, связывающие общие показатели каждого варианта, пересекают основную ось абсцисс в точках, определяющих сроки окупаемости дополнительных вложений.

Сектор Б охватывает все варианты с уменьшением удельных капитальных вложений при одновременном снижении себестоимости продукции, а сектор В — мало вероятные варианты с уменьшением удельных капитальных вложений при одновременным повышении себестоимости продукции, то есть на экономичность. Указанные закономерности при выборе лучших вариантов сохраняются и при разных суммах приведенных затрат; в таких случаях эти закономерности выступают в скрытом виде, но всегда имеют место.

Метод приведенных затрат способствует выбору вариантов с более высоким местным экономическим эффектом. Нормативно-индексный метод обеспечивает выбор таких вариантов, которые обеспечивают наибольшую эффективность капитальных вложений в народное хозяйство в целом.

Г. Бугаев

Ценное пособие для экономистов предприятий

А. Н. Корольков, Внутризаводское планирование, Экономиздат, 1962 г., 139 стр.

Наша литература по конкретной экономике недавно пополнилась новой книгой, рассчитанной на практических работников промышленных предприятий — экономистов, мастеров, начальников цехов и технологов. Речь идет о книге А. Н. Королькова «Внутризаводское планирование». В ней на обширном фактическом материале раскрываются содержание, задачи и организацию внутризаводского технико-экономического планирования; показаны внутренние резервы машиностроительных заводов и важнейшие пути их использования в условиях крупносерийного, мелкосерийного и индивидуального производства, и в частности, применение таких экономических показателей, которые позволяют наилучшим образом анализировать результаты работы цехов и участков.

Общепринято, что внутризаводское планирование — это начальная стадия подготовки плана народного хозяйства страны. И понятно, что именно на этой стадии руководство и общественные организации промышленного предприятия должны учесть опыт коллектива рабочих, инженерно-технических работников и служащих, добывающих максимум производственной отдачи при минимальных затратах.

Естественно, что в рецензируемой книге начинается с анализа внутризаводского технико-экономического планирования в плане организационно-технических мероприятий. Автор подчеркивает, что большинство недостатков в нынешней практике планирования технико-экономических показателей цехам и участникам является использованием в работе слухов и слухов и представлением в виде слухов только отчетных данных. Это порождает занижение плановых заданий, а также мешает выявлять резервов,

укрепления внутризаводского хозяйственного расчета.

В книге обстоятельно раскрыто одно из существенных преимуществ социалистического предприятия перед капиталистическими — высокая активность коллектива в выполнении и перевыполнении государственного плана, широкий демократизм управления производством, коллегиальное обсуждение и решение рабочими, инженерно-техническими работниками и служащими коренных вопросов экономики и технического прогресса. В борьбе коллектива предприятия за оптимальное планирование, улучшение организации труда и производства, выявление резервов культуротехнического плана кадров рабочих и инженеров, которое позволяет наилучшим образом анализировать результаты работы цехов и участков.

К сожалению, на многих промышленных предприятиях еще бытует недооценка роли таких конференций, не испытывается богатый опыт передовых предприятий. Автор подробно останавливается на роли и значении облацевых конференций, в которых принимают участие члены бригад коммунистического труда, инженеры и техники, экономисты и хозяйственники, сотрудники научно-исследовательских институтов и проектных организаций.

А. Корольков показал, в чем секрет успеха производственной технико-экономической конференции завода. Консиона рассматривает проект задачи как то, что по производственным целям, так и по экономии затрат в отдельных и служебных и представляемых в их утверждение директору. Разумеется, количественные и качественные показатели этих проектов должны обеспе-

жать успешную реализацию плановых заданий. В цехах, в свою очередь, создаются местные комиссии во главе с начальником цеха, которые направляют усилия на наилучшее использование производственных, трудовых, материальных и денежных ресурсов.

В книге освещается также организация контроля за выполнением намеченных оргтехнепроприятий завода и цехов. Вниманию читателя и тщательному изучению должны привлечь изложенный автором опыт передовых машиностроительных предприятий, разрабатывавших в помощь народным экономистам, технологам, конструкторам, мастерам и новаторам производства, наиболее типичные примеры эффективности внедрения новой техники (стр. 26). Нельзя не согласиться с автором, что целесообразность внедрения оргтехнепроприятий и новой техники определяется степенью улучшения условий труда, снижением трудоемкости и повышением производительности труда в целом по заводу, снижением себестоимости изделий, размером капитальныхложений, потребных для проведения мероприятий с учетом срока окупаемости капитальных затрат (стр. 22).

Красивый путь через всю работу проходит мысль о том, что внутризаводское технико-экономическое планирование должно открыться на пропрессивные нормы расхода материальных и трудовых затрат в производстве. В третьей главе «Нормативы, материальные и трудовые» дано следующее определение: «Прогрессивная норма означает максимально допустимые затраты живого и овеществленного труда на единицу продукции или единицу работ в плановом периоде с учетом использования достижений науки и техники, внедрения предложений рационализаторов производств и переднего опыта» (стр. 33).

Автор подчеркивает, что плановая прогрессивная норма затрат изменяется в течение года по мере совершенствования техники и организации производства, что она мобилизует коллектива на лучшее использование производственных возможностей. Такие нормы рассчитываются с помощью телько-аналитического метода — то есть на основе учета фактических затрат и анализа экономного расходования живого и овеществленного труда. Разработка и установление норм на все основные и вспомогательные работы — необходимое условие улучшения нормативной базы.

А. Корольков показывает, какое значение в нормировании имеет сопоставимость единиц измерения плановых и фактических затрат, для чего, наряду с натуральными значениями, нормы должны устанавливаться и в стоимостном выражении. Далее в книге рассказывается об основных этапах нормирования затрат рабочего времени, после чего автор переходит к анализу материальных нормативов и их связи с нормами времени, расценкой и т. д.

Четвертая глава рецензируемой книги посвящена методике построения внутризаводских цен и дает ряд ценных практических рекомендаций. Напомним, кстати, что в соответствии с указом Госплана ССР оптовые цены на изделия, выпускаемые машиностроительными предприятиями, рассчитываются исходя из калькуляционной себестоимости изделий в плановой прибыли в размере около 5% или устанавливаются на уровне преукрупненных цен на аналогичную продукцию. Поскольку оптовые цены определяются затратами живого и овеществленного труда, то разные соотношения таких затрат часто создают в цехах и на производственных участках различные работ на «выгодные» и «невыгодные». «Выгодными» обычно называют такие, в которых стоимость материалов составляет большую часть, а затраты живого труда — меньшую, в общей стоимости изделия или полуфабриката. При выпуске таких изделий создается возможность перевыполнения плана производства без значительных затрат живого труда за счет использования включенного в цену полуфабриката овеществленного труда» (стр. 40—41).

Автор подробно останавливается на опыте передовых предприятий и рекомендует распространить его на другие заводы и фабрики, так, чтобы «выгодные» и «невыгодные» цены на детали не усложняли динамическое регулирование хода производства, не сказывались на внутрипроизводственных кооперированных поставках. Он приводит примеры из практики Первого государственного подшипникового, ленинградского Металлurgicalного завода, которые подтверждают целесообразность применения так называемых условно-оптовых цен. Они строятся по такой методике:

- а) для трудового участия каждого из цехов по собственным затратам (включая заработные расходы);
- б) цехам, производящим первую опера-

цию обработки сырья, материалов и полуфабрикатов, их стоимость включается в условно-оптовую цену дополнительно к доле трудового участия по собственным затратам;

в) общая сумма условно-оптовых цен цехов, участвующих в процессе изготовления изделия, должна быть равна оптовой цене предприятия;

г) срок действия условно-оптовых цен цехов целесообразно сократить применительно к сроку действия преукрупненных цен предприятия (стр. 41).

Разработанные таким образом условно-оптовые цены вносятся в рабочие ведомости, которые составляются по каждому цеху, выпускающему готовую продукцию. В целом же применение этой методики устраняет задание работ на «выгодные» и «невыгодные».

Ценность системы условно-оптовых цен, как это убедительно показал А. Корольков, заключается в том, что она позволяет делать глубокий экономический анализ внутризаводской хозяйственной деятельности и давать технико-экономические показатели до производственных участков и мастеров. Опыт последних лет подтверждает широкие возможности применения условно-оптовых цен в самых разнообразных условиях производства.

Последующие главы содержат анализ планирования объема производства основных и вспомогательных цехов, планирования труда, заработной платы, себестоимости продукции, работы по производственным участкам и, наконец, организации заработка и системы показателей производственно-хозяйственного плана цеха. Автору удалось довольно обстоятельно показать значение правильного выбора единицы измерения продукции. Для продукции некоего основного производства наиболее совершенным методом, способствующим повышению уровня экономической работы, следует признать метод условно-оптовых цен, а для вспомогательных цехов — денежную единицу продукции в оптовых цехах промышленности, во внутризаводских цехах (инструментальное и абрисное производство), сметную стоимость (ремонт зданий, сооружений, цехов) и в нормо-часах (работа ремонтно-механических цехов).

В шестой главе сообщается, что по методике, принятой ЦСУ ССР, показатель производительности труда на предприятии определяется на основе стоимостного ме- да, то есть предусматривает исчисление объема производства продукции в денежном выражении. Применение этого метода позволяет выявить динамику производительности труда по отрасли промышленности в целом. Установленный таким образом показатель используется для планирования и учета завода, а также имеет возможность оценить результаты работы цехов с разнородным производством. Автор обоснованно привлекает внимание к противоречию при использовании стоимостного показателя измерению производительности труда, определяемому по заводской методу (при котором стоимость прошлого труда не включается в валовую и товарную продукцию). Дело в том, что предприятие невыгодно увеличивать затраты живого труда с целью экономии привлекаемого общественного труда, дающего значительное снижение себестоимости. А. Корольков предлагает исключить из стоимости выпущенной предприятием продукции в оптовых ценах затраты прошлого, овеществленного труда по отчетной смеси производства (сырец, материалы, покупные наделки, энергия, амортизация). Таким путем можно получить величину условно-чистой ценовой стоимости. С помощью этого показателя можно более правильно исчислить уровень производительности труда самого работавшего на предприятии (стр. 64).

В работе рассматривается особенности в организации и нормировании труда в связи с комплексной автоматизацией. Теперь содержание труда рабочего является налажка технологического оборудования, контроль за установленным автоматическим циклом обработки, который не может быть изменен рабочим. Однако выработка продукции может быть увеличена благодаря сокращению вспомогательного времени на смену, подзагрузке инструмента и повышению полезной отдачи стакнов за счет устранения мелких неполадок. Экономический анализ дает возможность выявить неиспользование резервов роста производительности труда и учесть их в плане цеха по труду.

В книге дан расчет слепильно-нормативного фонда заработной платы на заданную нормативно-качественную программу цеха и сводную ведомость выпущенных цехов. В этой же главе читатель найдет в эпилоге в плановый фонд заработной платы дополнительную заработную плату, виды доплат.

Большое значение для экономически эффективной организации производства имеет правильное решение вопросов планирования цеховой себестоимости и работы производственных участков. Очень важно при этом обеспечить полную сопоставимость методов планирования и учета. Такую возможность создает нормативный метод калькулирования себестоимости продукции и учета производственных затрат. Сущность его — в систематическом выявлении отклонений фактических затрат от действующих норм основных видов затрат (материалы, зарплата) и от утвержденных смет расходов по обслуживанию производства и управления. Необходимо также установить причины таких отклонений, чтобы принять оперативные меры для их устранения. Читатель найдет в восьмой главе книги советы автора и по этому вопросу. Здесь же говорится о планировании и учете цеховой себестоимости по собственным затратам.

А. Корольков отмечает, что планирование работы производственных участков прежде всего направлено на конкретизацию иномаркетально-коллективистской программы цеха на отдельные операции обработки, оценку стоимости работ в выбранных измерителях. Оно имеет своей целью довести сведения о важнейших элементах себестоимости до производственных участков. Необходим также учет по коменгатуре, стимулированию и себестоимости фактически выполненных работ. Между тем на многих предприятиях себестоимость до участков не доводится и материалами стимулирования мастеров осуществляется по показателю себестоимости цеха или по заводской себестоимости. Такая практика мешает прогрессу производства. Автор рекомендует при планировании качественных показателей устанавливать контролируемые затраты, на уровне которых могут непосредственно влиять работники участков, а также условно-постоянные цеховые расходы. Он осмысливается при этом на опыт передовых предприятий» (стр. 105).

Вопросам организации хозяйственного расчета и системе показателей производственно-хозяйственного плана цеха посвящена последняя глава. Автор подчеркивает, что осуществление хозрасчета цехов

требует четкого планирования в учете производства и правильной организации нормативного хозяйства. Здесь показан порядок разработки внутривидовых планов, приведен обширный календаристский материал, многочисленные формы экономической документации.

К сожалению, книга не лишена некоторых недостатков. Так, во введении, где речь идет о задачах и целях планирования в СССР, на наш взгляд, необходимо было указать на связь его с требованиями объективного экономического закона — планирования, пропорционального развития народного хозяйства при социализме. Недостаточно внимания уделено автором показу отличий хозяйственного расчета промышленного предприятия в целом как юридического лица от внутривидового хозрасчета, а именно: характеристика цехов и производственных участков.

При следующем издании этой книги (такое издание, как нам кажется, целесобрано) автор надо будет рассказать и о новых появившихся ленинградских заводах, выступивших с призывом — лучше использовать оборудование, повысить коэффициент сменности. Надо помнить слова товарища С. Н. Крупеня о том, что, улучшая использование оборудования, можно пойти даже на некоторое сокращение строительства машиностроительных заводов, а воспользовавшись средствами направить на жилищное строительство. В книге, посвященной внутривидовому планированию, целесобрано уделить больше внимания постмодельному анализу затрат рабочего времени, и тем самым вскрыть слабые звенья в производстве, правильно выметив пути дальнейшей интенсификации использования стоявшего парка.

Нельзя не отметить и то, что книга книга не всегда доходная. Она несколько перегружена специальными терминами, разъяснение которых порою не дается.

Однако все эти недостатки не мешают в целом положительному оценки книги, которая является хорошим подспорьем для практикующих работников промышленности. Преподаватель приучает внимание к западной экономической деятельности.

Б. Белкин

Как планируется хозяйство в европейских странах социализма

Планирование в европейских странах социализма, Институт экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР, Экономиздат, 1962 г., 280 стр.

Строительство материально-технической базы коммунизма требует постоянного совершенствования хозяйственного руководства планирования, условиях существования мировой социалистической системы мы можем улучшать методы управления и планирования, не только опираясь на собственный опыт, но и всесторонне используя опыт других социалистических стран.

Ценную инициативу по обобщению этого опыта проявил Институт экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР, выпустивший в 1961 году книгу «Совершенствование форм управления промышленностью в европейских странах народной демократии» (Экономиздат, 238 стр.). Продолжая начатую работу, Институт пополнил в 1962 году новую книгу — «Планирование в европейских странах социализма» (Экономиздат, 280 стр.). Книга о планировании, как и предыдущая, написана в творческом содержании учений Советского Союза и европейских стран народной демократии в соответствии с решением международного совещания экономистов социалистических стран, состоявшегося в декабре 1960 года в Праге.

В книге освещены опыты планирования народного хозяйства в СССР (Б. Марошиненко), в Польской Народной Республике (З. Бомблевский, З. Гжибовский, В. Шегельман), в Чехословакской Социалистической Республике (И. Томан), в Германской Демократической Республике (М. Энгерт, Р. Пильев, Э. Лойц, Б. Бойтель), в Венгерской Народной Республике (Д. Лорай), в Народной Республике Болгарии (В. Никандров).

Вводную главу «Осуществление ленинских принципов планирования в социалистических странах» Б. П. Марошиненко посвятил характеристике общих черт и специфических особенностей планирования в странах социализма. Он рассматривает такие общие черты планирования, как его направления на построение социализма и коммунизма, сочетание перспективных и текущих планов при ведущей роли пер-

спективного планирования, научность планирования, определение ведущих звеньев в развитии экономики на планируемый период, максимальное использование передового опыта при планировании.

Впервые в советской экономической литературе названа новая общая для всех социалистических стран черта планирования — обеспечение единства в методологии составления народнохозяйственных планов этих стран. Необходимость такого единства обусловлена тем, что в настоящее время «проблема пропорциональности» выходит за рамки хозяйства отдельных стран и должна решаться совместными усилиями социалистических стран на основе приводимой ими работы по координации народнохозяйственных планов» (стр. 14).

К числу методологических вопросов планирования, требующих совместной разработки всеми социалистическими странами, относятся в первую очередь определение концептуальных базисов для каждой страны в отдельности, с тем чтобы можно было координировать народнохозяйственные планы государств социалистического лагеря. Очень важно иметь единую методику составления этих базисов и методику сравнения экономических показателей, чтобы перейти в дальнейшем к определению на единой основе основных показателей народнохозяйственных планов».

Б. П. Марошиненко совершенно справедливо отмечает, что благодаря разработке совместных рекомендаций по улучшению методологии планирования «обеспечиваются совершенствование планирования в каждой стране, дальнейшее развитие научной методологии планирования, обогащающейся новыми достижениями в области экономики социалистических стран, направляемые на успешное построение социализма и коммунизма во всех странах социалистического лагеря» (стр. 37–38).

К сожалению, в последующих главах, посвященных планированию отдельных стран, вопросы перехода к единой методологии планирования не нашли своего

отражения, между тем они служат предметом оживленных дискуссий во многих социалистических странах.

Авторы глав, посвященных отдельным странам, не стремятся рассмотреть все вопросы планирования в этих странах, а уделяют внимание лишь наиболее интересным, на их взгляд, проблемам. Этим объясняется структурная разнородность глав.

Разумеется, такой подход обусловлен некоторое сужение темы исследования, тем более что в книге обобщен опыт планирования далеко не во всех странах социалистического содружества. Однако и этот первый шаг весьма полезен как предыскана к созданию крупного исследования о планировании при социализме.

Совершенствование руководства народным хозяйством и планирования в странах социализма идет по пути дальнейшего развития принципа демократического централизма. Это означает, что одновременно с расширением демократических основ управления усиливается роль центральных плановых органов, которые, обособившись от необходимости разрабатывать многие частные показатели, получают возможность сосредоточить внимание на глубоком обосновании заданий государственного плана.

Конкретным проявлением возросшей роли центральных органов планирования в социалистических странах является разработка ими генеральных планов развития народного хозяйства на 1961–1980 годы.

Центральные плановые органы стали уделять гораздо больше внимания совершенствованию балансового метода планирования. Важную роль сыграла при этом состоявшаяся в конце 1959 года в Варшаве первая международная конференция по проблемам, связанным с разработкой баланса народного хозяйства.

В книге рассказывается о применении балансового метода планирования в СССР, Союзе, Польше, Венгрии, Болгарии. В ПНР разрабатываются три главных народнохозяйственных баланса: синтетический, материальный и рабочей силы. Синтетический баланс включает в себя баланс национального дохода, денежных доходов и расходов населения и финансово-кредитный план государства (с приложением кредитного плана). Наряду с основными составляются специальные балансы, связанные с планированием в отдельных отраслях экономики: баланс производственных мощностей в промышленности, баланс

перевозок, сельскохозяйственные балансы и т. п.

Большая работа по внедрению в планирование балансового метода проводится в Венгрии. На основе планов производства и распределения там с 1959 года разрабатываются балансы общественного продукта (сводный, межотраслевой). Интересно отметить, что в ходе подготовки второго пятилетнего плана в Венгрии уже в 1955 году был разработан межотраслевой баланс общественного продукта. С 1960 года на основе финансовых планов в стране составляется баланс распределения и передачи общестенного продукта и национального дохода. Третий важный элемент народнохозяйственного баланса Венгрии — баланс труда.

Расширяется и улучшается применение балансового метода планирования в Народной Республике Болгарии и других европейских странах народной демократии.

С интересом читаются страницы книги, посвященные совершенствованию системы показателей в социалистических странах. По нашему мнению, заслуживают внимания изменения в методах исчисления валовой продукции в Польше. «Национальная» с 1961 г. в стоимости валовой продукции не включаются типовые полуфабрикаты, предназначенные для дальнейшей обработки на том же самом предприятии. Не включается также стоимость сырья и материалов заказчика. Эти изменения, — пишут авторы, — предполагают цель исключить возможность перевыполнения плановых заданий по валовой продукции без вещественного покрытия» (стр. 101).

В Чехословакии с 1959 года в годовые планы промышленного производства включается новый показатель — сбыт (продукция, отгружаемая в адрес заказчика). Задачение этого показателя в том, что он стимулирует предприятие не только увеличивать объем производства, но и давать народному хозяйству продукцию в нужном ассортименте и высоком качестве. Следует, однако, заметить, что препятствием для применения этого показателя является использование налоговой политики для измерения производительности труда, что заинтересовывает предприятия в выпуске только рентабельной продукции, в снижении себестоимости даже за счет ухудшения качества изделий и т. п.

Показатель сбыта в последние годы находит все более широкое применение в про-

мышленности Венгрии. Правда, в отличие от Чехословакии, в Венгрии задание по реализации продукции дается пока только по экспортным поставкам и по поставкам для снабжения населения через внутреннюю торговлю. Поставки для капитального строительства и капитального ремонта в показателе сбыта не учитываются. Кроме того, задания по реализации даются лишь по важнейшим продуктам (в натуральном и стоимостном выражении). Производительность труда в Венгрии планируется, исходя из показателя валовой продукции в расчете на одного рабочего, а не работающего, как в СССР, Чехословакии и некоторых других социалистических странах.

Изменения в функциях центральных органов планирования неотъемлемы от процесса демаркизации управления. Этот процесс проявляется в первую очередь в сокращении числа директивных показателей плана, в развитии прямых договорных отношений между предприятиями, наконец, в расширении самостоятельной финансовой базы предприятий.

В ГДР, например, в централизованном порядке устанавливаются сейчас только следующие показатели: нормативы важнейших изделий, объем капиталовложений, расход материалов, численность работающих, производительность труда в среднем заработной платы, снижение себестоимости и размеры накопления. Директивные задания для промышленных предприятий Польши в настоящие времена включают: стоимость товарной продукции, долю себестоимости в стоимости товарной продукции, размеры отчислений в бюджет (или размеры дотации), объем дотации на капиталовложения, финансовый лимит на капитальный ремонт, общие нормативы оборотных средств. Значительно сокращено число показателей плана и в других социалистических странах. В результате предприятия могут более самостоятельно решать вопросы об использовании оборудования, сырья, материалов, улучшении качества продукции и т. д.

Ограничение числа директивных показателей привело в ряде стран (Чехословакия, Польша, Венгрия) к расширению не-посредственных хозяйственных связей предприятий с поставщиками и заказчиками. Например, в Польше централизованным

плановому распределению подлежат в настоящее время лишь 363 наименования из 1600 имеющихся в 1956 году. В Венгрии из 561 наименований осталось 350.

В некоторых странах народной демократии (Польша, Чехословакия) сделаны довольно решительные шаги к усилению прямой зависимости финансового положения предприятий от результатов их хозяйственной деятельности. Цель этих мер — устранять излишнические настроения у предпринимателей, повысить их материальную заинтересованность в улучшении хозяйствования. В вавилонских странах в распоряжении предприятий setется часть валовой прибыли, которая вместе с частью амортизационных отчислений, наливками оборотных средств в выручку от продажи неиспользованного оборудования составляет фонд развития предприятия, предназначенный для финансирования прироста оборотных средств и децентрализованных капиталовложений.

Нельзя не отметить, что в Чехословакии в последнее время допущено склонное расширение децентрализованного капитального строительства, в связи с этим решено также строительство приостановлено, сосредоточив все внимание на централизованном капитальном строительстве.

В социалистических странах решительно пресекаются попытки расширить демократические основы управления в шире централизованному руководству. Так, в документе ЦК Коммунистической партии Чехословакии «О дальнейших перспективных задачах нашего социалистического общества» (август 1962 года) говорится: «На ограничения в принятии прав высокостоящих государственных и хозяйственных органов, мы будем стремиться к тому, чтобы эти права использовались в полной соответствия с общегосударственным интересами».

Существенные изменения проходили в организации материального побуждения работников за результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятий в целом. Так, во всех европейских странах народной демократии фонд предприятия образуется сейчас в определенном проценте фонду заработной платы. В рекламируемой книге на этом вопросе остановились только польские авторы, между тем он представляет большой практический интерес, поскольку практика за

нову для отчислений от прибыли в фонд предприятия фонда заработной платы позволяет исключить влияние различий в плановой рентабельности на величину фонда предприятия. Поэтому при существующих оптовых ценах такой порядок образования фонда предприятия кажется нам наиболее целесообразным, даже несмотря на то, что в известной мере стимулирует увеличение планового фонда заработной платы как основы для начисления фонда предприятия.

Формой материального стимулирования, повышающей заинтересованность каждого работника в улучшении работы предприятия в целом, являются так называемые долгосрочные нормативы личной материальной заинтересованности, действующие в Чехословакии. Первый из них определяет рост среднего заработка в соответствии с ростом производительности труда на предприятии, второй — образование единого временного фонда в зависимости от выполнения определенного качественного показателя работы предприятия, чаще всего — прироста прибыли по сравнению с фактическим уровнем предшествующего года.

Но значение этих нормативов состоит не только в том, что они позволяют эффективно проводить сопоставление «заработков с общими ктогами работы фабрики», на необходимость которого В. И. Ленин указывал еще в 1918 году. При введении нормативов каждое предприятие становится заинтересованным в принятии высокого плана по основным качественным показателям производства. Это достигается благодаря установлению более высоких процентных ставок за выполнение повышенного плана, чем директивного. Тот же принцип действует в Чехословакии в отношении отчислений от прибыли в фонд развития предприятий.

Чтобы поднять заинтересованность предприятий в планировании высоких заданий по прибыли, в Польше введен принцип относительного снижения доли отчислений в фонд развития предприятия при перевыполнении планов. Значение материальной заинтересованности в выполнении высоких плановых заданий, а не в перевыполнении заниженных очевидно. Такой порядок способствует соблюдению ритмичности производства как на отдельных

предприятиях, так и во всем народном хозяйстве, поскольку только планом обеспечивается получение соответствующих запасов сырья, топлива, энергии, материалов.

Совершенствование методов планирования в социалистических странах Европы не разрывно связано с перестройкой организационных форм руководства народным хозяйством. Во всех странах (за исключением Венгрии), о которых пишется в книге, за последние годы была проведена реорганизация управления промышленностью. В Польше и Чехословакии введена комплексно-отраслевая система управления, в ГДР — комплексно-территориальная и в Болгарии — система управления промышленностью по территориальному принципу. Эти вопросы нашли некоторое отражение на страницах рецензируемой книги (обенно подробно они освещены в главе о ГДР), однако, наиболее обстоятельно читатель может ознакомиться с ними, прочитав упомянутую уже книгу «Совершенствование форм управления промышленностью в европейских странах народной демократии».

Проблемы планирования сельскохозяйственного производства специально рассматриваются в главах о Польше и Венгрии и частично в главе о Болгарии. В каждой из этих стран много специфического в формах руководства сельским хозяйством, что обусловлено особенностями их экономического развития.

В Польше, например, специфика планирования в сельском хозяйстве в значительной мере связана с преобладанием там мелкотоварного производства, для которого плановые задания не могут иметь характера директив. По отношению к единичным хозяйствам применяются также экономические инструменты, как налоговая система, цена, кредит и т. п.

Планирование сельскохозяйственного производства в Венгрии, напротив, основывается на тщательно разработанной системе показателей. Вместе с тем за последние годы усилилось материальное стимулирование производственных колхозов (в частности, наименее поизнеслась роль кредитов, которые стали отпускаться на льготных условиях и только на определенные производственные цели).

Разработка и практическое применение многих конкретных методов планирования в отдельных странах представляет несомнен-

ный интерес для остальных социалистических стран.

Необходимо отметить, что в нашей печати еще слабо освещаются методы социалистического хозяйствования в странах народной демократии. Хочется показать, чтобы этот опыт популаризировался более широко не только в специальных монографиях, но и в периодической печати. Себ-

час имеются все необходимые условия для того, чтобы нам «смело брать все лучшее, что дает зарубежный опыт».

Р. Евстифеев

Н. С. Хрущев. Отчет Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза XXII съезду партии. Голос депутатов, 1961, стр. 62.

Информация

В ГОСПЛАНЕ СССР

Совещание по совершенствованию планирования и материального стимулирования на предприятиях

В отделе народнохозяйственного плана Госплана СССР в сентябре 1962 года прошло совещание, на котором были обсуждены предложения проф. Либермана, изложенные в его статье «План, прибыль, премия»¹. В работе этого совещания принял участие представитель Московского, Ленинградского и Татарского сопроматов, ряда предприятий и научно-исследовательских институтов.

1 «Правда» от 9 сентября 1962 года.

На совещании было высказано мнение о том, чтобы наряду с дальнейшим обсуждением предложений, которое развернулось на страницах газеты «Правда», провести экспериментальную проверку этих предложений на ряде предприятий различных отраслей промышленности. После этого можно было бы решать вопрос о целесообразности широкого внедрения этого метода в практику планирования.

В № II журнала будут опубликованы статьи:

О проблемах подготовки экономических кадров
И. Ивонина — О чём говорит опыт работы фирм
А. Кочубея — Организация плановой работы
в союзной республике

Продолжится обсуждение вопросов совершенствования внутризаводского планирования. Несколько статей посвящаются методологии народно-хозяйственного планирования.

Для работников конструкторских бюро журнал помещает дифференцированные нормы на проектирование станков и механизмов.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 27, стр. 294.

СОДЕРЖАНИЕ

Передовая — Строительство коммунизма и планирование	1
В. Майер — Заработка плата и некоторые вопросы материального стимулирования	16
М. Михайлов — Изменение в порядке планирования себестоимости промышленной продукции	26
Н. Фетисов — Обоснование планов с использованием вычислительной техники	35
А. Плиннер — Пути улучшения планирования и внедрения достижений науки и техники	44

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАВОДСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

А. Омаров — Техпромфинплан	55
А. Кессель — Некоторые недостатки калькулирования себестоимости в машиностроении	61
А. Кохан — Опыт совершенствования внутризаводского планирования себестоимости	64
М. Хотяков — Ликвидировать планирование разрыва между заданным объемом и номенклатурой	67
М. Воронин, Е. Сластенко — Новые показатели внутризаводского планирования	69
Р. Федотова — Опыт планирования производства по факторам	70
А. Злочевский — Хозрасчет — до смениного мастера	72
Л. Шнайдман — Хозрасчет на шахте	76
Б. Шуфчук — Зачем такие сложности?	78

ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

Г. Бугаев — Нормативно-индексный метод определения эффективности	80
--	----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Б. Белкин — Ценное пособие для экономистов предприятий	87
Р. Евстигнеев — Как планируется хозяйство в европейских странах социализма	91

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР. Совещание по совершенствованию планирования и материального стимулирования на предприятиях	95
---	----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: С. П. Первушин (главный редактор), А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, Г. С. Гапоненко, Н. С. Дьяконов, А. Н. Корольков, Н. А. Паутин, А. П. Подугольников, Н. И. Роговский, Я. Е. Чадаев

Адрес редакции: Москва, Центр, ул. Горького, 5/б, тел. Б 9-72-82.

А-03488. Подписано к печати 19/IX 1962 г.
Формат бумаги 70 × 108^{1/16} = 3 бум. л. Печ. л. 6 (8,22).
Тираж 26 869 экз. Цена 30 коп. Зак. 664.

Московская типография № 4 Управления полиграфической промышленности
Мосгорсовнархоза. Москва, ул. Баумана, Денисовский пер., д. 30.