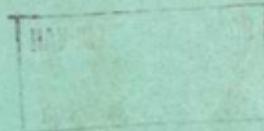


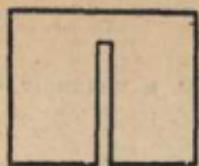
(15)

# Лановое хозяйство



8  
1967

ПОЛИТИКО-  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ  
ГОСПЛАНА СССР  
Год издания XLIV



# Плановое хозяйство

8

август 1967

## к 50-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Г. Перов Д. Кондрашев	Ленинский план ГОЭЛРО . . . . .	3
	Развитие ценообразования в СССР . . . . .	15
И. Рыженко, Т. Тевосянц	Задачи электрификации сельского хозяйства . . . . .	24



## НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

Ю. Смирнов	Поощрительные фонды и производительность труда . . . . .	32
И. Шейнин В. Рыбина, В. Лейзерман С. Альтекарь Я. Казакевич	Наши предложения . . . . .	38
	Использование оборотных средств и кредит . . . . .	45
	Внутризаводской хозрасчет в металлургии . . . . .	52
	Хозрасчет вспомогательных цехов . . . . .	57



## ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

О. Криворучко А. Эшпайтейн	Вопросы комплексного развития Камчатки . . . . .	61
	Об оценке размещения обрабатывающей промышленности . . . . .	68



## ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

А. Бакланов	Полнее использовать резервы производства предметов потребления . . . . .	74
Н. Волуйский	Повысить роль финансовых балансов в планировании . . . . .	76
Ю. Артемов, Г. Базарова	Премия и моральные стимулы . . . . .	78
В. Камбулов	Показатели цехового хозрасчета . . . . .	80
Н. Яковлев, М. Фактор	Учитывать структуру фондов . . . . .	81



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Е. Казинский

Проблемы воспроизведения основного капитала 96



ИНФОРМАЦИЯ

Конференция по межотраслевым балансам . . . . . 89  
Теоретическая конференция в Госплане СССР 92

Об открытых конкурсах на создание учебников  
по научной организации труда . . . . . 96

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колесов  
(главный редактор),  
А. В. Баутири,  
А. И. Бужинский,  
Л. М. Володарский,  
Г. С. Гавовенко,  
Н. Е. Дрогичинский,  
Н. С. Дауконов,  
А. Н. Ефимов,  
Г. Я. Киперман  
(зам. главного редактора),  
В. Н. Крылов,  
В. Н. Лисицын,  
Н. А. Паутин,  
Н. И. Роговский

Ответственный секретарь В. И. Бочаров

Адрес редакции:

Москва, К-9,  
Георгиевский пер., 3,  
тел. В 9-32-56

К 50-летию Великой  
Октябрьской революции

Ленинский план ГОЭЛРО

Г. Перов

Коллективный научный труд свыше двухсот выдающихся ученых разных отраслей знаний, политических учреждений, научных, профессиональных и ведомственных взглядов и интересов — «План электрификации России», вошедший в историю под наименованием «План ГОЭЛРО», строго выдержаный в одном направлении, согласованный во всех составных частях, по справедливости носит название первого единого общегосударственного народнохозяйственного плана.

В. И. Ленин — идеальный здохновитель этого плана, организатор и руководитель комиссии ГОЭЛРО, к работе которой был привлечен большой коллектив ученых, в большинстве своем беспартийных, не побоялся дерзнуть при их помощи и содействии выработать «вторую программу партии» в виде плана восстановления и развития народного хозяйства, его электрификации.

На титульном листе плана ГОЭЛРО не стоит имени В. И. Ленина, однако нетрудно увидеть, что этот план создавался под его непосредственным руководством, пронизан от начала и до конца ленинским идеем электрификации страны; в нем виден почерк автора Программы партии. План ГОЭЛРО — это отражение идей В. И. Ленина по вопросам экономической политики Коммунистической партии в переходном период от капитализма к социализму, перевед его трудов на язык хозяйственной программы социалистического строительства на базе электрификации всей страны.

В. И. Ленин высоко ценил план ГОЭЛРО, характеризовал его как великий хозяйственный план, несмотря на его отдельные недостатки, и потому рассматривал этот план как принятый в порядке первого приближения, нуждающийся в улучшении, совершенствовании на основе опыта. Удивляться надо не тому, что в нем были отдельные ошибки и недостатки, а тому, что их было сравнительно немного, если иметь в виду, что это первый в истории народнохозяйственный план, составленный за столь короткий срок (примерно за десять месяцев), выдержавший в основном проверку временем и занявший особое, выдающееся место в истории планирования.

План ГОЭЛРО был и останется ленинской школой научной организации планирования, теории и методологии составления единого народнохозяйственного плана, использования новейших достижений науки и техники, экономического анализа и прогноза на будущее, сочетания текущего и перспективного планирования. Этот документ — плод долголетних трудов и усилий В. И. Ленина, его поисков и подходов к составлению единого хозяйственного плана в условиях, самых неблагоприятных для этого.

Идея единого хозяйственного плана и порядок организации его разработки вынашивалась В. И. Лениным давно. Замысел о необходимости дополнить основную Программу партии, в которой сформулированы преимущественно политические задачи, программой хозяйственного строительства возник у него еще до победы диктатуры пролетариата и был связан с необходимостью научной разработки единого плана развития народного хозяйства пролетарского государства, стоящего на пути к социализму, опираться на все достижения науки, техники, культуры.

Накануне победы Великой Октябрьской социалистической революции В. И. Ленин в статье «Удержат ли большевики государственную власть?» писал, что мы за централизм и за «план», но за централизм и за план пролетарского государства. Заключенное в кавычках слово «план» имел здесь глубокий смысл, полный сарказма в адрес меньшевиков и эсеров, которых он высмеивал за их попытку внедрить централизм и «план» на почве коалиции с Буржуазией. Это касается и нынешних «социалистических программистов», считающих «общегосударственное начало» началом индустриальным, но отличающим «плана» буржуазного государства от плана социалистического государства.

Отставая классически точку зрения на общегосударственное начало, В. И. Ленин писал: «Пролетариат сделает так, когда победит: он посадит экономистов, инженеров, агрономов и пр. под контролем рабочих организаций за выработку «плана», за проверку его, за отыскание средств сэкономить труд централизацией, за изыскание мер и способов самого простого, дешевого, удобного и универсального контроля».

К осуществлению этого замысла В. И. Ленин приступил сразу же после установления Советской власти, «власти над землей, над всеми банками, над всеми фабриками». Почти одновременно с разработкой новой программы партии, определившей задачи партии на переходный период от капитализма к социализму, В. И. Ленин разрабатывает основные научные положения о построении социализма в России, которые предусматривают обобществление основных средств производства, создание социалистической индустрии, электрификацию страны, преобразование мелкого крестьянского хозяйства на социалистических началах, культурную революцию.

Задачу создания крупной машинной индустрии как экономической основы социализма, способной реорганизовать и сельское хозяйство, В. И. Ленин связывал с электрификацией. Он предлагал поручить Академии наук разработать ряд комиссий для более быстрой разработки плана реорганизации промышленности и экономического подъема России, обратив особое внимание на электрификацию промышленности и транспорта, применение электричества в земледелии. Обращаясь с призывом к ученым, В. И. Ленин имел в виду подкрепить разработанный им научно-политический план строительства социализма научной разработкой производственно-технического плана заданий по индустриализации, развитию промышленности, транспорта, сельского хозяйства на базе электрификации, по рациональному размещению производства и использованию природных ресурсов страны.

Этот призыв в 1918 году не дал нужных результатов, хотя и был поддержан хозяйственными центрами. Разработка плана, особенно электрификации, а на этой основе расчеты возможного развития народного хозяйства начались и в центре, и в важнейших районах. Страна приступила к строительству крупных по тому времени электростанций — Волжской, Кашинской и других. Военная интервенция и гражданская война помешали осуществлению этого замысла. Пришлось ограничиться текущим планированием, планами отдельных отраслей, иногда недо-

статочно координированными и не составляющими единого плана, в котором страна так нуждалась.

Гражданская война, вынудив партию отойти от выработанной В. И. Лениным экономической политики и перейти к политике «военного коммунизма», тем не менее не поколебала уверенность партии в том, что настанет время для отмены «военного коммунизма» и восстановления нормальной, мирной экономической политики, создания хозяйственного плана.

После разгрома основных сил интервентов и белогвардейцев, пользуясь передышкой, В. И. Ленин обратился к ученым с призывом возобновить начатую в 1918 году работу по составлению единого перспективного хозяйственного плана на базе электрификации. Замыслив разработать генеральный план, ставящий своей задачей планомерное хозяйственное строительство на ближайшие 10—15 лет, В. И. Ленин подошел к его разработке нескольких иначе, чем в 1918 году. Он решил не давать прямого задания о разработке всеохватывающего народнохозяйственного плана, хотя идея единого плана им всячески пропагандировалась, а дать задание по разработке плана электрификации страны, который послужил бы основным и решающим звеном, стержнем будущего единого плана.

По предложению В. И. Ленина президиум ВСНХ образовал при своем электроотделе электрификационную комиссию во главе с Г. М. Кржижановским, в Совет Обороны утвердило Положение о комиссии, дав ей наименование Государственной комиссии по электрификации России (ГОЭЛРО), которой и было поручено с привлечением широкого круга ученых составить единий народнохозяйственный план. Комиссия ГОЭЛРО была рабочим аппаратом Совета Обороны, возглавляемого Лениным и преобразованного затем Совет Труда и Обороны, которому было альянсировано наряду с мобилизацией сил на оборону страны координировать работу всех ведомств для хозяйственного строительства. В. И. Ленин определил программу работы ГОЭЛРО — составление плана всего народного хозяйства на базе электрификации как плана восстановления и подъема экономики России на базе передовой техники; обеспечения экономической самостоятельности и независимости России, создания крупной машинной индустрии, обеспечивающей преобразование транспорта и сельского хозяйства на базе высшей техники.

Электрификация — единственно правильный и кратчайший путь превращения разоренной и отсталой страны в могучую индустриальную державу. В. И. Ленин считал, что для разработки плана электрификации следует отправляться от фактической действительности, которая состояла в том, что страна переживала глубокий кризис — транспортный, продовольственный, топливный. Окончательное преодоление его было невозможно без электрификации. Для составления плана ГОЭЛРО необходимо было составить набросок единого хозяйственного плана и в соответствии с ним разработать карту существующих и подлежащих строительству новых электростанций, на которые должны опираться промышленность, транспорт. Следовало иметь программу максимум и программу-минимум по районам страны, которые должны быть не только планами строительства электростанций, но и планами по важнейшим отраслям промышленности, транспорта и сельского хозяйства и все вместе составить единий план народного хозяйства в районном разрезе, обеспечивая рациональное размещение производства и использование ресурсов.

Из писем В. И. Ленина к Г. М. Кржижановскому, из воспоминаний современников и других источников видно, как вождь революции с самого начала работы над планом ГОЭЛРО, в ходе составления от-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, стр. 320.

дельных его разделов и сводного плана в целом вырабатывает для комиссии методические положения (как теперь сказали бы мы), требует широкого применения балансового метода и приводят конкретные примеры, приемы и способы его использования, вводят понятие научно обоснованных нормативов планирования, методов сравнения с передовыми в технико-экономическом отношении странами, использования в расчетах норм душевого потребления металла, угля, нефти, обуви и т. д.

В. И. Ленин рассматривал результаты работ комиссии ГОЭЛРО по разделам плана, вносил в них свои поправки, координировал, давал указания о дополнительных расчетах, проверял их, был в курсе хода научных исследований и проектов всех групп и подразделений ГОЭЛРО, всех хозяйственных наркоматов и ведомств. В своих выступлениях в печати, на съездах, конференциях информировал членов партии, делегатов о ходе работ по составлению плана электрификации, получая подтверждение их правильности, поднимал авторитет комиссии ГОЭЛРО и всех ученых, привлеченные к ее работе, подготовлял партийное и все общественное мнение к принятию плана.

Идеи плана электрификации получили силу партийной директивы в решениях IX съезда партии. В письме к организациям РКП(б) о подготовке к IX съезду В. И. Ленин указывал, что цель съезда — наметить практические задачи хозяйственного строительства, что надо принести на съезд продуманный, общими усилиями всех членов партии, разработанный практический опыт хозяйствования. В своем выступлении на съезде В. И. Ленин разделил идеи единого плана на основе электрификации, принципы социалистического планирования, программу строительства социализма на основе плана электрификации — единого плана восстановления и социалистического преобразования всего народного хозяйства.

**Резолюция IX съезда партии** пронизана ленинской идеей электрификации в перспективном плане развития народного хозяйства и практического решения вопросов текущих потребностей, борьбы с разрухой на базе имеющихся в данный момент сил и средств. Это явилось директивой партии всем хозяйственным органам по составлению как перспективного, так и текущих планов, в которой было четко сформулировано принцип сочетания текущего и перспективного планирования, подчинение текущих задач главной задаче перспективного плана.

В октябре 1920 года план ГОЭЛРО прошел окончательную ленинскую редакцию и был одобрен Совнархомом. Это был план создания материально-технической базы социализма, подход к разработке которого был осуществлен на основе ленинской идеи электрификации. Содержание плана ГОЭЛРО — реконструкция всего народного хозяйства, широкая программа социалистического строительства в области промышленности, сельского хозяйства, транспорта на базе электроэнергетики. Программа строительства электростанций была не самоцелью, а средством обеспечения электроэнергетическими ресурсами строительства во всех отраслях народного хозяйства — металлургии, машиностроении, химии; средством подведения под советскую надстройку материально-технической базы, соответствующей задачам построения коммунизма, сформулированным в Программе партии.

Научный труд комиссии ГОЭЛРО содержал глубокий анализ состояния экономики РСФСР и определял перспективы ее развития, убедительно доказывая и скрупулезными расчетами показывая, что единственным путем возрождения и подъема страны является электрификация народного хозяйства, использование новой, передовой техники. Составить план народного хозяйства России на базе электрификации, указывается в введении к этому документу, невозможно, если не от-

давать себе отчета в перспективах развития хозяйства в целом. «Более того, составить проект электрификации России — это означает дать красную руководящую нить для всей созидательной хозяйственной деятельности, построить основные леса для реализации единого государственного плана народного хозяйства».

Выдвинут этот основной тезис, составители плана развивают другие тезисы, логически вытекающие друг из друга и связанные друг с другом: насущная потребность в плане жестким, но не обремененным излишней детализацией; цель хозяйственного плана — подъем производительности труда; электрификация — база широкой механизации, научной организации, рационализации труда; преимущество электрификации; отсталое соотношение живой силы и механических двигателей — ключ к пониманию нашей общей отсталости; объективная необходимость планомерного изменения пропорциональности основных производственных подразделений и географического размещения производств; необходимость планового предвосхищения изменения пропорций исходя из развития мировой техники, связанной с электрификацией.

В ходе разработки плана выявились трудности методологического порядка: статистика прошлого и настоящего не могла дать исчерпывающих и точных указаний о пропорциях подразделений развивающегося на новой основе хозяйства страны, перспективы которого надо знать для составления плана электрификации. Ведь электростанции не могут работать вхолостую, а должны удовлетворять определенные потребности, которые надо знать не в «общем и целом», а конкретно. Поэтому, начав с анализа статистики довоенного периода и получив как бы алгебраическое уравнение процесса развития хозяйства в прошлом, необходимо было внести в него поправки, исходя из опыта передовых стран и с учетом сдвигов, неизбежных в результате победы нового строя в нашей стране. Создавая трудность закрепления хозяйственных отношений в жестких цифрах плана с одновременным учетом фактора времени, составители плана берут на себя эту задачу, с тем чтобы при решении текущих задач, требующих сосредоточения внимания не на одном, то на другом участке, не сбиться с основного пути, который должен быть указан планом на перспективу (этот путь — электрификация).

В плане ГОЭЛРО проанализированы и определены перспективы развития отдельных отраслей, сдвиги в развитии районов, сделана попытка нового районирования страны, в заключение приводится общая сводка производства основных видов продукции. В плане последовательно отражена линия на создание тяжелой промышленности: предусматривалось увеличение добычи угля более чем в 7 раз по сравнению с 1920 годом, производство чугуна — в 70 раз, стали — в 33 раза, железной руды — в 120 раз.

Большое внимание в плане ГОЭЛРО уделено расчетам повышения производительности труда и эффективности общественного производства, наиболее рационального размещения промышленности по стране, ее специализации и кооперирования отраслей, районов, предприятий, механизации сельского хозяйства, погрузочно-разгрузочных работ; в нем установлены задания по развитию промышленности в разных районах. Лишь электрификация даст возможность практического осуществления нового размещения промышленности по стране в строгом соответствии с естественными ресурсами и резко изменит транспортные задания, а следовательно, эквивалентные им топливные расходы и прежние соотношения в видах потребляемого топлива.

<sup>1</sup> «План ГОЭЛРО». Госполитиздат, 1955, стр. 32.

В плане ГОЭЛРО ведущая роль в деле обеспечения населения продовольствием, одеждой, обувью, в способах перемещения людей и т. д. отводится промышленности; указано на необходимость широкой механизации всех отраслей производства как важнейшего условия повышения производительности труда; предполагается широкое развитие машиностроения. Но последнее зависит от развития металлургии, топливной промышленности, транспорта. План ГОЭЛРО, определяя очередность работ, необходимых для преодоления разрыва, выделяет на первое место задачу увеличения добычи топлива, так как нехватка его ограничивала рост производства; подобным образом рассматривается взаимосвязь различных отраслей: добыча топлива, руды и производство металла, выпуск машин с учетом нужд транспорта, сельского хозяйства, строительства, обеспечение сырьем и оборудованием легкой промышленности и т. д. В. И. Ленин, отмечая тщательность расчетов плана ГОЭЛРО, сослался на расчеты по кожевенной промышленности. Поскольку такие подробные расчеты произведены были не по всем отраслям, он потребовал при дальнейшей доработке плана провести их по всем отраслям без исключения.

Несмотря на то (а может быть, именно потому) что план ГОЭЛРО исходит из положения о ведущей роли промышленности, в первую очередь тяжелой, в социалистической реконструкции всего народного хозяйства, расчет его начинается не с промышленности, а завершается ею. «Несомненно,— указывается в плане ГОЭЛРО,— что подобно тому как задачи рационализации сельского хозяйства могут быть намечены нами лишь в связи с рационализацией промышленности и транспорта, так и обратно, индустриальная очередь может быть выявлена, лишь приняв во внимание весь сложный комплекс нашей экономики<sup>1</sup>. Иными словами, развитие промышленности и ее электрификация должны строиться в конечном счете исходя из потребностей развития всех других отраслей, их электрификации и тех реальных возможностей, которые последние представляют самому развитию промышленности.

Поэтому план ГОЭЛРО составлен в следующей последовательности: электрификация и план государственного хозяйства (излагаются общие принципы построения плана и его задач); электрификация и топливоснабжение; электрификация и водная энергия; электрификация и сельское хозяйство, электрификация и транспорт; электрификация и промышленность; заключение, в котором приводятся материальный и финансовый баланс плана, показываются его недостатки и возможные пути их преодоления в ходе выполнения плана. Анализ и определение перспектив, расчеты плана по отраслям, даны во взаимной связи, и в этом сказалась слаженность, организованность и согласованность в работе всего коллектива ученых, принимавших участие в работе комиссии ГОЭЛРО, прежде всего руководящая роль В. И. Ленина, принимавшего окончательные решения в случаях расхождений в отдельных частях плана, неизбежных в процессе его подготовки по частям.

План ГОЭЛРО выступает против политики мелких заплат, которые, может быть, и нужны для решения текущих неотложных потребностей, но не решают проблемы в целом, против экономического реформизма, за революционную перестройку топливного баланса на базе электрификации. Разработав конкретную программу «А», рассчитанную на ближайший период, и программу «Б», рассчитанную на десять лет, план намечал сдвиги в добыче топлива. Новый топливный баланс был разработан по видам топлива, районам добычи, районам и видам потребления топлива. Особое внимание было удалено местным видам топлива, добыча которых возросла в 10 раз по сравнению с 1916 годом. Не-

смотря на столь резкое изменение топливного бюджета и улучшение топливоснабжения, намеченный планом ГОЭЛРО, в нем содержалась тревожная сцена наших возможностей.

Ко времени составления плана ГОЭЛРО широкое распространение в мире получило использование водной энергии, которая нередко считалась дешевой, даже даровой. Поэтому второй раздел плана ГОЭЛРО посвящен использованию водной энергии, расчетам экономической эффективности тепло- и гидроэлектростанций, подробному рассмотрению естественных, технических условий использования гидроресурсов различных рек. В результате этих исследований составители плана пришли к выводу, что строительство гидростанций требует значительных затрат и довольно продолжительного времени по сравнению со строительством тепловых электростанций, что, хотя эти затраты окупаются пониженными расходами на эксплуатацию, полные затраты складываются не только из эксплуатационных, но и других, которых нет на тепловых станциях. Этот вывод актуален и в наши дни.

Однако план ГОЭЛРО не предусматривал отказа от сооружения гидроэлектростанций; считалось необходимым при соблюдении строго определенных условий и на основе точных расчетов решить, где строить тепло-, а где — гидростанции и какой мощности. Такой научно-технический и научно-экономический подход свидетельствует о глубоком понимании проблемы повышения эффективности капитальных затрат.

Обстоятельный анализ состояния сельского хозяйства и причин продовольственного кризиса, данных в следующем разделе плана, не мог быть завершен конкретными заданиями. Тем не менее и этот раздел содержал научные рекомендации о направлении интенсификации, специализации, механизации, размещении сельскохозяйственного производства, увеличении сбора зерна, хлопка, льна, сахарной свеклы, повышении культуры земледелия и животноводства; задания промышленности по обеспечению крестьян средствами механизации и удобрениями. План ГОЭЛРО исходил из того, что электрификация сельского хозяйства ввиду мелкокрестьянского его характера по широте размаха уступает электрификации в области промышленности, но, создавая условия для кооперирования крестьян, пробует себе дорогу и здесь.

Раздел плана ГОЭЛРО, посвященный транспорту, содержал в себе анализ причин кризиса транспорта и его влияния на углубление кризиса топлива и продовольствия в силу невозможности перевозок даже скромных запасов угля, хлеба, хлопка, задержки хозяйственного оборота, приводящей к национализации хозяйства, невыгодности засева земли, запустению огромных площадей. План выдвигал как важнейшую задачу создание такого вида транспорта, который соединил бы в себе дешевизну перевозок с большой провозоспособностью железных дорог путем их электрификации. Это должно было привести к ускорению оборота материальных ценностей, а следовательно, к экономии капитальных затрат. План предусматривал рост грузооборота на 80—100% по сравнению с 1913 годом, механизацию погрузочно-разгрузочных работ, строительство морских и речных портов, железнодорожных линий, электрификацию железных дорог с наибольшими грузопотоками. В плане приводился экономический расчет, доказывающий выгоды электрической тяги перед паровой, и намечались мероприятия по ее широкому внедрению.

Главным тезисом раздела, посвященного промышленности, является положение о необходимости организации ряда новых производств, о том, что перед страной стоит задача не только возобновления прежнего производства, сколько во многих случаях его полного переустройства на совершенно новых началах со значительным географическим перемещением его по стране. На первое место после топлива

<sup>1</sup> «План ГОЭЛРО», стр. 164.

план ставит определение реальных возможностей увеличения добычи железных, марганцевых, медных руд, производства алюминия, цветных металлов и т. д. Далее следовали расчеты развития металлургических заводов по районам, объемов производства чугуна, стали, проката.

Исходя из этого намечались планы металлообрабатывающей промышленности с учетом нужд транспорта, сельского хозяйства, строительства. Задания плана ГОЭЛРО по отраслям промышленности предусматривали: рост производства средств производства (по сравнению с 1913 годом) — на 116,7%, предметов потребления — на 47,4, продукции металлопромышленности — на 94,2, химической промышленности — на 150, текстильной — на 46,5, пищевой промышленности — на 48%.

Планом ГОЭЛРО предусматривался приблизительный расчет баланса производства и потребления, из которого вытекало, что если к концу десятилетия производство металла отвечает росту потребностей в нем, то в промежуточные годы его будет недостаточно, что вызывало необходимость покупки металла за границей в виде готовых изделий, а также ограничение потребления чугуна, железа и стали.

Конечная практическая задача комиссии ГОЭЛРО состояла в том, чтобы выполнить постановление ВЦИК о составлении плана строительства электростанций. Намечалось соорудить 20 тепловых станций общей мощностью 1,1 миллиона киловатт и 10 гидростанций мощностью 640 тысяч киловатт. Эта программа нового строительства была названа программой «Б». Кроме нее разработана программа рационализации и объединения («кольцевания») существующих электростанций, называемая программой «А». Комиссия ГОЭЛРО подсчитала вероятный объем экспорта и импорта. Оказалось, что свободная валютная наличность за 10 лет составляет около 11 миллиардов рублей. Единовременные расходы для намеченного расширения промышленности и транспорта были определены в размере 17 миллиардов. Балютный дефицит в 6 миллиардов рублей предполагалось покрыть путем концессий и кредитных операций.

На VIII Всероссийском съезде Советов в докладе ВЦИК и Совнаркома о внешней и внутренней политике В. И. Ленин выдвинул положение о том, что хозяйственный Фронт — самый главный и основной, дал сводку политических идей, лежащих в основе плана ГОЭЛРО.

Для капитализма в мелкокрестьянской стране, говорил В. И. Ленин, есть более прочная экономическая база, чем для коммунизма. Чтобы подорвать корни капитализма, которые пытаются мелким хозяйством, есть одно средство — перевести народное хозяйство, в том числе и земледелие, на новую техническую базу современного крупного производства, какой является электротехника. «Коммунизм — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны!.. Только тогда, когда страна будет электрифицирована, когда под промышленность, сельское хозяйство и транспорт будет подведена техническая база современной крупной промышленности, только тогда мы победим окончательно!.. В этом состоит главная идея плана ГОЭЛРО, который Владимир Ильин назвал второй программой партии.

У плана ГОЭЛРО были противники, встретившие его в штыки — Троцкий и его приверженцы. Они выдвинули авантюристическую идею, предлагая осуществить строительство электростанций в течение восьми месяцев ценой закрытия почти всех предприятий. (Вот они истоки «большого скаканья» нынешних китайских руководителей!) Находились скептики, считавшие план фантазией и призывающие ограничиться тем,

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 159.

что нужно делать немедленно, не задаваясь планами на длительный период.

Зашедший план ГОЭЛРО от подобного рода нападок, В. И. Ленин говорил, что надо уметь соединять текущие задачи и перспективные, нельзя работать, не имея плана, рассчитанного на длительный период и на серийный успех, но и нельзя зарываться со сроками, надо строить его на реалистических, строго научных расчетах. В. И. Ленин был уверен, что план ГОЭЛРО при благоприятных условиях будет выполнен досрочно, однако считал необходимым исходить в его расчетах из худшей обстановки, которая может сложиться в стране в силу внутренних и внешних обстоятельств, какие нельзя твердо и уверенно предсказать и точно учесть.

VIII Всероссийский съезд Советов одобрил план ГОЭЛРО, как «первый шаг великого хозяйственного начинания», и поручил ВЦИК, СНК, СТО, а также соответствующим наркоматам и ведомствам завершить разработку его и утвердить в кратчайший срок.

В связи с этим поручением съезд В. И. Ленин пришел к выводу о необходимости превращения комиссии ГОЭЛРО в общеплановую и внес в Совет Труда и Обороны предложение о создании при нем общеплановой комиссии для разработки единого общегосударственного хозяйственного плана на основе одобренного VIII съездом Советов плана электрификации и для общего наблюдения за претворением его в жизнь. В проекте постановления им было указано, что первоочередные хозяйствственные задачи, особенно те, которые должны быть осуществлены в ближайший срок, следует разработать наиболее детально, с полным учетом конкретной экономической действительности.

На заседании СТО 18 февраля 1921 года это предложение В. И. Ленина встретило возражения со стороны троцкистов и других оппозиционеров и вопрос был перенесен на рассмотрение Совнаркома, который принял предложение вождя. Возмущившись высокомерным, бюрократическим независимением к тому жизненному делу, которое уже сделано и которое надо продолжать, от которого нельзя оторваться, наставившись настоящими коммунистами, В. И. Ленин пишет статью в «Правду», вступает в борьбу с невежественным самомнением отдельных работников в защиту плана ГОЭЛРО. Рассказав историю создания этого плана и его содержание, он раскрывает всю грандиозность и ценность труда большого коллектива ученых: «Мы дали государственное задание, мобилизовали сотни специалистов, получили в десять месяцев... единый хозяйственный план, построенный научно. Мы имеем законное право гордиться этой работой; надо только понять, как следует ею пользоваться, и именно с непониманием этого приходится теперь вести борьбу<sup>1</sup>.

В. И. Ленин видел в оппозиции плану ГОЭЛРО попытки узвинуть от него, подорвать доверие к нему, посеять сомнения в его успехе, которые предпринимались под флагом критики самой комиссии ГОЭЛРО, поскольку в ней было много буржуазных специалистов, а затем под флагом критики Госплана, образованного на базе комиссии ГОЭЛРО. В. И. Ленин требовал серьезной, глубоко научной критики плана, направленной на его улучшение, как это предусматривалось решениями VIII съезда Советов, он требовал конкретных предложений по его совершенствованию.

В. И. Ленин видел недостатки плана ГОЭЛРО, сам на них указывал, с энтузиазмом работал над их исправлением, давал конкретные указания Госплану по вопросам улучшения плана. Но он возмущался, когда вместо деловых поправок предполагали общие рассуждения о «прин-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 343.

циалах построения плана», как будто план ГОЭЛРО мог быть составлен без принципов. Для деловой проверки плана, всестороннего обсуждения его технико-экономических вопросов В. И. Ленин предложил создать Всероссийский электротехнический съезд, который открылся в конце 1921 года. Съезд подтвердил правильность намеченной комиссией ГОЭЛРО схемы электрификации страны.

В декабре 1921 года Совнарком принял Декрет об электрификации, которым утвердил перечень электростанций государственного значения, их мощность, сроки окончания строительства, признал необходимым осуществить электрификацию некоторых железных дорог и решил многие другие практические вопросы. Этот декрет, утвержденный IX Всероссийским съездом Советов, стал законом.

1921 и 1922 годы принесли новые испытания нашей стране. Кратковременная передышка, в условиях которой проходил IX съезд партии, принявший решение о едином хозяйственном плане, сменилась новой войной, которая длилась год. Неурожай, голод, эпидемии тифа, крайнее истощение крестьянского хозяйства, продразверсткой, падеж скота от бескорынницы обострили хозяйственную разруху, отвлекли от работы по дальнейшему улучшению и уточнению плана ГОЭЛРО, вынудили заняться вопросами преимущественно текущего планирования. Главным из них был продовольственный план на 1921—1922 годы, план восстановления сельского хозяйства в районах голода, организаций помощи голодающим, обеспечения семенами неурожайных районов и т. д.

Крестьянство было недовольно формой отношений с ним, установленной в годы гражданской войны. Да и промышленность не могла стать на ноги при том состоянии крестьянского хозяйства, стимулы которого были окончательно подорваны. При таких обстоятельствах нельзя было решить ни продовольственный, ни топливный, ни транспортный, ни сырьевый вопросы. Удовлетворить крестьянка можно было свободой хозяйственного оборота и промышленными товарами в обмен на хлеб. Государственная промышленность не могла дать всех продуктов крестьянам; да тех пор, пока не была выполнена хотя бы первая очередь работ по плану ГОЭЛРО.

Следовательно, необходимо было наряду с выполнением плана ГОЭЛРО по восстановлению крупного государственного социалистического производства помочь восстановлению мелкой промышленности, которая требовала машин, государственного сырья, топлива, продовольствия, но могла помочь крестьянскому хозяйству, поднять его производственные силы. Надо было начинать с подъема крестьянского хозяйства, с улучшением положения крестьян, без чего нельзя было получить ни продовольствия, ни топлива. Направляя все внимание на восстановление хозяйства и имея дело с мелким крестьянским хозяйством, которое не перейдет на рельсы крупного коллективного хозяйства, пока промышленность не даст тракторов (а это было связано с выполнением плана ГОЭЛРО, рассчитанного на ряд лет), нужна была новая экономическая политика.

Х съезд партии, принявший решение о переходе к энтузиазму, о замене продразверстки продналогом, имел в виду обеспечить наилучшие по тому времени условия для выполнения плана ГОЭЛРО. Главным звеном, ухватившимся за которое можно было вытащить всю цепь восстановления хозяйства, решить все кризисы, хотя и не радикально (это решение возможно лишь при условии выполнения плана ГОЭЛРО), становится товарооборот — главный вопрос текущих планов. Необходимо было добиться, чтобы сельскохозяйственные «продукты» поступали рабочему государству не как излишки по разверстке, и не как налог,

а поступали бы в обмен на доставляемые крестьянству все необходимые ей продукты...»<sup>1</sup>

Осуществляя переход к энтузиазму, В. И. Ленин неустанно пропагандировал, защищал и отстаивал план ГОЭЛРО от нападок оппозиции, доказывал, что с его выполнением будет восстановление и реконструировано крупное промышленное производство на новой технической базе, а это в свою очередь позволит перевести восстановленное на базе энтузиазмом крестьянское хозяйство на рельсы кооперации.

Такова была обстановка, в которой страна приступила к выполнению плана ГОЭЛРО, закладки фундамента социализма. Однако и в этих тяжелых условиях, когда внимание партии было сосредоточено на вопросах текущего планирования, план электрификации осуществлялся со всем настойчивостью и последовательностью. Успех выполнения его решался текущими хозяйственными планами. Когда Г. М. Кржижановский послал В. И. Ленину свою речь, произнесенную на первом заседании Госплана, В. И. Ленин указал ему на то, что он слишком много говорил об электрификации и слишком мало — о текущих хозяйственных планах, сделав ударение не на том, на чем надо. Надо распределить силы Госплана так, чтобы одна-две подкомиссии занимались электрификацией, а остальные — текущими хозяйственными планами; — так В. И. Ленин попрекал людей, увлекающихся лишь перспективой, направляя их внимание на текущие хозяйственные планы, от решения которых зависит и судьба перспективного плана.

Коммунистическая партия неуклонно претворяла план ГОЭЛРО в жизнь. В апреле 1923 года XII съезд партии подтвердил, что в условиях новой экономической политики основой плановой хозяйственной работы на ряд лет остается план электрификации России, который должен оставаться краеугольным камнем всех хозяйственных усилий республики. В мае 1924 года XIII съезд партии поручил ЦК уделить делу электрификации еще большее внимание, чтобы сделать все возможное для проведения в жизнь всего плана электрификационных работ, имеющих такое огромное значение для упрочения народного хозяйства и тем самым социализма.

С огромной силой значение плана ГОЭЛРО проявилось во время разработки Директив по составлению первого пятилетнего плана и в процессе составления самого плана. Г. М. Кржижановский и В. В. Куйбышев, докладывая на XVI партконференции о проекте первого пятилетнего плана, с гордостью заявили, что все его главные проектировки полностью совпадают с проектировками плана ГОЭЛРО, конкретизируют и развивают его дальше в соответствии с успехами в выполнении текущих хозяйственных планов, которые имелись к тому времени именно благодаря неразрывной связи текущих планов с перспективным планом ГОЭЛРО. Второй пятилетний план означал новую ступень перестройки всей промышленности на началах электрификации; переход к широкой электрификации транспорта и постепенной электрификации сельского хозяйства.

План ГОЭЛРО прошел проверку временем и героическим трудом советского народа под руководством Коммунистической партии, был полностью выполнен, причем без концессий и займов, а по многим показателям — досрочно, как это и предсказывал В. И. Ленин, открыл перспективы дальнейшего роста советской экономики.

В Тезисах ЦК КПСС «50 лет Великой Октябрьской социалистической революции» указывается, что в 1966 году продукция промышленности увеличилась по сравнению с 1913 годом в 66 раз, в том числе электротехники — в 267 раз. Социалистическое производство достигло

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 148.

ныне такого уровня, который позволяет успешно осуществить задачу построения материально-технической базы коммунизма.

С чувством глубокого волнения и благодарности читаем мы сегодня, в преддверии великого праздника, обращенные к нам строки из предисловия к научному труду «План ГОЭЛРО»: «За нами придут другие люди, которые в более спокойное время с более совершенным запасом сил и средств смогут продолжить наш научный анализ, исправить наши ошибки и развернуть более широкие перспективы. Нам же приходилось работать в трудное время, и мы с глубокой болью ощущали те удары, которые направлялись против трудящихся нашей Родины со всех концов враждебного мира... Наша работа — только начало!».

Советские экономисты черпают в этом труде знания и силы для вдохновенной работы на ниве планирования народного хозяйства. Труд этот — энциклопедия планирования, в которую вложен гений Ленина, под руководством которого работал коллектив комиссии ГОЭЛРО. Наша задача — быть верными хранителями и продолжателями великого дела, которому посвящен этот труд — памятник героического подвига пионеров планирования.

<sup>1</sup> «План ГОЭЛРО», стр. 5—6.

Д. Кондрашев

## Развитие ценообразования в СССР

Со времени Великой Октябрьской социалистической революции Советское государство прошло сложный путь экономического развития. Опираясь на объективные законы, оно использовало своей деятельности ряд старых, унаследованных от капитализма методов и форм ведения хозяйства, таких, как торговля, государственный бюджет; налоги, а также важнейшие экономические категории, как цена и ценообразование. «...здесь, как и во всем своем историческом творчестве, пролетариат берет свое оружие у капитализма, а не «выдумывает, не «создает из ничего»<sup>1</sup>.

Рациональное использование в строительстве социализма таких категорий, как деньги, товар, прибыль, кредит, рентабельность, зароботная плата, во многом определяется правильной системой ценообразования. Именно поэтому Советское государство систематически ее совершенствует. В последние годы, особенно в связи с решениями XXIII съезда КПСС, этой работе придается исключительно важное значение. На современном этапе цена является одним из важнейших средств подъема социалистической экономики, плановым регулятором производства, экономическим стимулатором выпуска товаров, пользующихся наибольшим спросом промышленности, колхозов и совхозов, населения.

Цена является исторической категорией, отражающей производственные отношения людей. Ее содержание изменяется с изменением общественных условий производства. В народном хозяйстве СССР существование категории цены обусловлено наличием товарного производства и обращения, действием закона стоимости. Стоимость товара определяется общественно необходимыми затратами труда и выражается в цене посредством денег. В. И. Ленин писал: «Цена есть проявление закона стоимости»<sup>2</sup>. Следовательно, цены товаров должны находиться в таком же соотношении, в каком находятся их стоимости. Однако это требование закона стоимости, ввиду того что цена лишь косвенно отражает степень затрат общественного труда, может быть соблюдано только приблизительно.

В практике ценообразования нашей страны на протяжении длительного времени цены устанавливались с учетом экономической политики государства, в частности, использовались для преобразования многоукладной экономики в социалистическую. В этом случае социалистическое государство сознательно шло на отклонение цен от стоимости. Однако, как показывает опыт, существуют объективные пределы отступления от стоимости; они могут быть достигнуты наукой о ценообразовании, изучающей принципы формирования цен, в частности те производственные отношения, которые устанавливаются между членами общества под влиянием действующих цен на товары, потребляемые разными социальными группами населения.

Советское государство на разных этапах развития подчиняло политику цен вытеснению и последующей ликвидации капиталистических элементов из народного хозяйства, строительству социалистической экономики — индустриализации страны, преобразованию сельского хозяйства и т. д. Практически это выражалось в установлении повышенных отпускных цен на промышленные товары, реализуемые путем частной торговли и льготных цен на товары, продаваемые трудящимся, во введении разных видов цен на сельскохозяйственные продукты, закупаемые государством у колхозов и у некооперированных крестьянских хозяйств, и в других мероприятиях.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 34, стр. 310.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 25, стр. 46.

С ликвидацией капиталистического уклада и многоукладности в хозяйстве, по мере выравнивания классового состава общества ценообразование все в большей степени базировалось на стоимостной основе, а несоответствие между ценами и общественными затратами труда уменьшалось. Повысилась заинтересованность государства в установлении эквивалентного обмена, как более стимулирующего производство необходимых для хозяйства и населения товаров.

Если при анализе развития ценообразования в СССР идти от цен, отклонившихся от стоимости, к ценам стоимостного содержания и абстрагироваться от многих особенностей этого процесса, то можно разделить его на два этапа: первый — от начала Октябрьской революции до восстановления народного хозяйства после Великой Отечественной войны, второй — с 1953 года до наших дней. Но такая укрупненная периодизация не отражает всего многообразия экономических и политических факторов, обуславливавших ту или иную систему цен. Поэтому в статье рассматриваются особенности ценообразования более коротких периодов, а именно:

гражданской войны и восстановительного периода (1917—1927 годы);

реконструкции народного хозяйства и построения социалистической экономики (1928—1940 годы);

Отечественной войны и послевоенного развития экономики (1941—1953 годы);

периода 1953—1967 годов.

Изучение ценообразования на этих этапах даст сравнительно полное представление о развитии ценообразования.

\* \* \*

В первые годы страна переживала хозяйственную разруху и голод. С каждым днем товары для населения дорожали. К концу 1917 года цены на предметы личного потребления выросли по сравнению с 1913 годом в 20 раз. Советское государство распределяло скучные товарные ресурсы национализированных предприятий среди трудящегося населения городов по твердым ценам. Однако наряду с государственным распределением товаров существовала стихия частного рынка, на котором цены устанавливались в зависимости от спроса и предложения.

Государство продавало продукцию национализированной промышленности и заготовляемый крестьянами хлеб по крайне низким ценам, в 10—20 раз ниже цен частного рынка. В то же время оно нуждалось в деньгах для закупки хлеба у крестьян и для выплаты заработной платы рабочим и служащим. Средств, вырученных государством от продажи собственных товаров, было недостаточно; поэтому оно выпускало бумажные деньги во все более возрастающем (в связи с ростом цен) количестве.

С середины 1918 года, когда начались гражданская война и иностранная интервенция, наметился курс на национализацию хозяйственных отношений. Это выражалось прежде всего во взаимоотношениях с крестьянством. С начала 1919 года была введена продразверстка на хлеб (государство определяло минимальную потребность крестьянского двора в нем, а остатки изымало для питания армии и городского населения), а затем и на все сельскохозяйственное сырье. В качестве платежного средства выступали обесцененные бумажные деньги, не эквивалентные сдаваемым государству продуктам. Частная торговля была запрещена. Заработка плата в основном имела натуральную форму.

К концу 1921 года национализация хозяйственных отношений распространялась на сферу коммунальных услуг, городской транспорт. Она коснулась даже частного рынка (который, несмотря на запреще-

ние, продолжал существовать), где купля-продажа совершалась преимущественно в форме натурального товарообмена.

Изменение экономической политики и политики цен произошло в 1921 году. X съезд Коммунистической партии принял решение о переходе к новой экономической политике, основанной на товарно-денежных отношениях. Система продразверстки была отменена. Заготовка продовольствия стала осуществляться по принципу купли-продажи. Вместе с тем было отменено натуральное распределение товаров и услуг. Уже в середине 1921 года были разработаны основные принципы регулирования цен, создан Комитет цен при Народном комиссариате финансов с правом установления «оптовых», а в некоторых случаях и различных цен на товары, реализуемые государственными предприятиями и учреждениями. Введены твердые заготовительные цены на продукты, покупаемые у крестьян государственными учреждениями; установлены твердые розничные цены на сахар, картофель, табак и другие важные товары. Лишь на частном рынке, где цены устанавливались в соответствии со спросом и предложением, ценообразование оставалось стихийным. Регулирующая роль государства здесь ограничивалась ежемесячным установлением курса бумажных денег (так называемых «созвездников») в связи с его быстрым падением.

К концу 1922 года в ценообразовании возникла проблема «инженерных цен». Заключалась она в том, что в связи с высоким урожаем сельскохозяйственных продуктов и одзоровительным влиянием на экономику новой экономической политики в относительно короткий срок был ликвидирован острый дефицит продовольственных товаров. Это привело к значительному снижению цен на продукты сельскохозяйственного производства. За пуд хлеба крестьяне выручали примерно такую же сумму, как и до войны (в 1913 году). Однако цены на промышленные товары выросли в 2 раза и более, что, в частности, было обусловлено систематическим ростом себестоимости продукции, лимитированием только нижнего предела оптовых цен промышленной продукции. Это снизило покупательную способность сельского населения. Возникли трудности сбыта некоторых промышленных товаров, так что пришлось в ряде случаев ограничить их производство, в частности даже рабочего инвентаря (плуги, сеялки, косилки, велосипеды, молотилки), в котором так нуждалось крестьянство.

Решение проблемы сбыта продукции Советское государство осуществляло путем снижения себестоимости, а следовательно, и цен, так как механическое снижение последних повлекло бы за собой убыточность производства, рост издержек бумажных денег. Мероприятия, обусловившие сокращение издержек производства, позволили снизить цены в 1923/24 году<sup>2</sup>. Однако одним из важных условий увеличения сбыта продукции в этот период являлся рост покупательной способности городского населения.

Некоторые экономисты считали ошибкой проведенное значительное снижение цен, потому что уже в середине 1925 года начал опушаться товарный дефицит. Для увеличения покупательной способности населения и хозяйственных организаций (в части средств производства), по их мнению, можно было расширять кредитные операции. Но в то время еще нельзя было предусмотреть, что принятый вскоре курс на индустриализацию страны потребует привлечение огромных масс сельского населения в город и вызовет большой рост заработной платы, который будет обгонять расширение производства. Наоборот,

<sup>1</sup> Эти цены впоследствии стали рассматриваться как ориентировочные.

<sup>2</sup> В то время хозяйственный год начинался 1 октября и заканчивался 30 сентября следующего года.

предполагалось, что цены и впредь будут снижаться, пока не достигнут довоенного уровня.

В этот период росла эмиграция бумажных денег, а следовательно, и цены. Расстройство денежного обращения отрицательно сказывалось на работе промышленности. В целях укрепления экономики была проведена денежная реформа. На первом этапе ее, в 1922 году, были выпущены в обращение (наряду с созвездиями) червонцы — твердыни, обеспеченные золотом валюта, содержащая такое же количество чистого золота, какое было в десятирублевой золотой монете до революции. В 1923 году был выпущен новый сознак: 1 рубль нового образца при обмене приравнивался к 1 миллиону рублей старых созвездий. Но так как и новые созвездия не были обеспечены золотом и иностранной валютой, то он продолжал обесцениваться. На втором этапе реформы, в 1924 году, созвездия образца 1923 года были заменены новыми деньгами из расчета: 1 рубль новых денег — 50 тысяч рублей созвездий образца 1923 года.

Реформа поставила ценообразование на прочную стоимостную основу. В частности, она создала предпосылки для проведения в последующие годы мероприятий по сдерживанию роста цен, начавшегося во второй половине 1925 года. Главная причина этого роста — политика индустриализации, обусловившая значительный спрос на товары как со стороны народного хозяйства, так и со стороны населения (в городе — в связи с притоком рабочей силы, в деревне — в связи с высоким урожаем и повышением заготовительных цен).

Несмотря на то что рост цен на промтовары вызывался объективными причинами, все же стоял вопрос о снижении цен. В 1926 году ВСНХ внес предложение снизить розничные цены на 10%, которое было принято и в основном выполнено, несмотря на острый дефицит товаров. Снижение цен в таких условиях вызывалось необходимостью укрепить союз рабочего класса и крестьянства, в чем проявился классовый подход к ценообразованию, характерный для периода новой экономической политики, реконструкции народного хозяйства и построения социалистической экономики.

Снижению цен предшествовала работа по проведению режима экономии и снижению себестоимости, в результате чего удалось до 1930 года включительно сохранять в целом общий уровень цен.

\*\*\*

Восстановительный период, несмотря на отдельные колебания цен, все же характеризовался их устойчивостью. Эти цены ненамного превышали довоенные (1913 года). Ставилась задача дальнейшего их снижения.

Период реконструкции народного хозяйства, наоборот, отличался большим ростом цен. Только за период с 1928 по 1932 год индекс цен государственной и кооперативной торговли поднялся в 2,5 раза<sup>1</sup>. Еще больше возросла цена в частной торговле: она была выше цен государственной и кооперативной торговли в 1928/29 году на 60,4%, в 1930 году<sup>2</sup> — на 176, в 1931 году — на 228,8, в первом полугодии 1932 года — на 478%. Килограмм ржаного хлеба продавался в магазинах государственной и кооперативной торговли за 10 копеек, а на частном рынке — за 1 рубль 11 копеек. Денежное обращение и механизмы цен вновь были подорваны. Это объяснялось огромными социальными преобразованиями в стране и прежде всего в сельском хозяйстве. В стране был сделан круговой поворот в сторону дальнейшего обобществления хозяйства и концентрации промышленного и сельскохозяйст-

венного производства. О масштабе проводимой перестройки сельского хозяйства свидетельствуют следующие данные: удельный вес обобществленного сектора в валовой продукции сельского хозяйства в 1928 году составляла всего лишь 3%, а в 1932 году — 74,7%<sup>3</sup>.

Однако в первые годы высокие темпы обобществления не оказали положительного влияния на развитие сельскохозяйственного производства. Более того, оно обнаружило тенденцию к сокращению. Например, по мясу (по скоту) уровень производства 1928 года был достигнут только через девять лет (в 1937 году). Заготовки сельскохозяйственных продуктов, правда, увеличивались, однако в темпах, недостаточных для обеспечения страны хлебом и другими продуктами.

В ходе индустриализации увеличивалась численность городского населения. Ростом фондов заработной платы работников промышленности (с 8,2 миллиарда рублей в 1928 году до 32,9 миллиарда рублей в 1932 году), а также денежные доходы других групп населения. К началу 1933 года денежная масса, находившаяся в обращении, увеличилась по сравнению с 1928 годом в 5 раз. Это означало, что на каждый рубль товарооборота приходилось 5 рублей потребительского спроса.

Первым государственным актом, направленным на приведение денежных доходов населения в соответствие с товарами, обеспечением, было постановление Комитета цен при СТО от 27 января 1932 года, повышавшее розничные цены по некоторым товарам на 27—200% в городе и 14—107% на селе. В это время появился новый вид торговли — коммерческие магазины, в которых по высоким ценам продавались товары повышенного качества. Основная масса рабочих и служащих с 1929 года снабжалась по карточкам, по которым товары продавались по твердым ценам. Остальное население или было на самоснабжении (село), или пользовалось услугами коммерческих магазинов, или, наконец, приобретало товары на рынке.

В соответствии с этим действовало пять видов цен: цены карточной торговли, коммерческой торговли, нормального фонда, образцовых универмагов, торгсина (торговли с иностранцами). Одни и тот же товар мог иметь цены, отношение между которыми выражалось, как 1 : 3, 1 : 4 и даже 1 : 5. Такая система цен была вынужденной.

Несмотря на явную необходимость упорядочения цен и денежного хозяйства в целом, некоторые экономисты стали выступать за ликвидацию товарно-денежных отношений, утверждая, в частности, что наши деньги по своему экономическому содержанию близки к трудовым талонам. Появились случаи выплаты заработной платы натурой. Советское государство боролось с этими предвызывыми теориями, энергично расширяло торговлю товарами, пресекало практику прямого продуктообмена и т. д.

Установив равновесие денежной и товарной массы и накопив некоторые товарные резервы, государство стало на путь постепенного отказа от распределения товаров по карточкам. С 1 января 1935 года была отменена карточная торговля хлебом, мукой и крупой. Одновременно на эти товары были установлены новые единые цены, уровень которых представлял собой среднюю величину по отношению к существовавшим ценам. Затем были отменены карточная система на промышленные товары народного потребления и установлены так называемые единые оптово-отпускные цены. Розничные цены образовывались путем прибавления к оптовым торговыми надценок, необходимых для покрытия издержек обращения и получения торговой прибыли.

<sup>1</sup> См. А. Н. Мазаев. История ценообразования в СССР. М., 1964, стр. 174.  
<sup>2</sup> С 1930 года хозяйственный и календарный годы стали совпадать.

Вскоре после отмены карточной торговли были изменены заготовительные цены на продукты сельского хозяйства, сдаваемые государству в порядке обязательных поставок<sup>1</sup>. Сначала было произведено общее повышение этих цен на 10%, затем — неизмеримо большей степени были повышенены цены на технические культуры: на хлопок-сырец — в 3—4 раза, на льноволокно — в 3, на табак — в 5 раз и т. д. По-прежнему на низком уровне остались лишь цены на зерно, продукты животноводства и т. п. Повышение цен на технические культуры способствовало росту урожайности. Например, урожайность хлопка повысилась с 7—8 центнеров с гектара в 1932—1934 годах до 12—17 центнеров в 1935—1939 годах. В связи с повышением заготовительных цен на продукты сельского хозяйства себестоимость продукции легкой и пищевой промышленности, отличающейся высокой материальноемкостью, сильно выросла. В тяжелой промышленности также росла себестоимость, что объяснялось притоком неквалифицированных рабочих и недостатками в освоении новых производств. Поэтому пришлось повысить и оптовые цены на промышленную продукцию.

Таким образом, незадолго до войны цены были пересмотрены и установлены на уровне, более или менее соответствовавшем затратам труда (за исключением цен на зерно и на продукцию животноводства, которые были упорядочены уже после войны). Цены в этот период использовались для регулирования социалистической экономики.

\* \* \*

Вторая мировая война нанесла огромный ущерб экономике страны. Через полгода после ее начала выпуск продукции промышленностью (кроме военной) сократился примерно в 2 раза. Были оккупированы богатейшие районы, что сразу же вызвало острый недостаток продовольствия, одежды, обуви и т. п. Уже в 1942 году объем розничного товарооборота сократился вдвое. Производительность труда резко снизилась, а заработная плата относительно повысилась.

В этих условиях было бы закономерным повышение цен на потребительские товары с целью приближения их к действительной стоимости, сложившейся в условиях войны. Но Советское государство не стало на путь повышения цен, а ввело карточную систему. Тем самым был установлен режим потребления, гарантировавший каждому трудающемуся минимально необходимое количество продуктов и других предметов потребления. В этом отношении все трудоспособное население было поставлено в примерно одинаковые условия.

Впоследствии пришлось повысить цены, так как себестоимость продукции, главным образом в связи с резким понижением производительности труда, значительно возросла. Исключение составляла военная продукция, где в связи с расширением производства вооружения производительность труда повысилась вдвое, что позволяло снижать цены на эту продукцию.

Промышленные предприятия, производившие предметы гражданского потребления, в ряде случаев имели убытки, которые покрывались государственной дотацией, возросшей к 1948 году до 45,2 миллиарда рублей против 5,1 миллиарда рублей в 1940 году.

Расширение военных действий, требовавшее огромных средств, дало неизбежное повышение розничных цен на товары народного потребления. К концу 1942 года различные цены в государственной кооперативной торговле повысились в среднем на 56%, в том числе на продовольственные товары — на 74,5 (главным образом в связи с повышением в 5,25 раза цен на водку) и на непродовольственные — на

<sup>1</sup> Наряду с этими ценами существовали закупочные цены, которые были на 30—40% выше цен обязательных поставок.

26,4%. Высокого уровня достигли цены на продовольствие на колхозных рынках: к 1943 году они в среднем повысились в 13 раз по сравнению с ценами, существовавшими в начале войны.

Перехо́дным был 1944 год. В этом году возврат розничный товарооборот, прекративший эмиссию бумажных денег, был организован торговля по повышенным ценам. Это в свою очередь обусловило снижение цен колхозного рынка. После окончания войны высокими темпами росло производство товаров народного потребления. В 1945 году оно составляло 59% по отношению к довоенному уровню, в 1946 году — 67, в 1947 — 82, в 1948 году — 99%. Это позволило в конце 1947 года отменить карточную систему, ликвидировать множественность цен в розничной торговле, провести денежную реформу. Нивелировка цен была осуществлена в два этапа: сначала были сближены коммерческие и пайковые цены, а через некоторое время введены единные цены. Например, на непродовольственные товары были установлены одинаковые по всей стране цены, а по продовольственным товарам уменьшено число ценовых поисков.

С 1 января 1949 года была проведена реформа оптовых цен в промышленности. Они не предусматривались с довоенного времени, их уровень был ниже себестоимости. Они были повышены в среднем на 60%, а на отдельные виды продукции — уголь, металл, лес, бумагу — в 3—4 раза. Теперь вся промышленность стала рентабельной, что позволяло ликвидировать государственные дотации.

Последовавший пересмотр розничных и оптовых цен, проведение денежной реформы способствовали развитию экономики, так как укрепился хозяйственный расчет на предприятиях, появилась материальная заинтересованность рабочих и служащих в результатах своего труда, в связи с чем производительность труда стала расти, а себестоимость снижалась.

Подъем экономики в послевоенный период нашел свое яркое выражение в ежегодных снижениях цен. В 1952 году уровень оптовых цен составлял 70,1% по отношению к 1949 году. В еще больших размерах осуществлялось снижение розничных цен. Так, в 1947 году они были снижены на 17%, в 1949 году — на 14, в 1950 году — на 20%. Массовое снижение цен продолжалось до 1954 года. Оно вызвало стремительное (в 3—4 раза) снижение цен на колхозных рынках, сближение этих цен с ценами государственной и кооперативной торговли. Таким образом, задача выравнивания цен с учетом приближения их к затратам труда в основном была решена (кроме цен на зерно, мясо и некоторые другие продукты сельского хозяйства).

\* \* \*

Проводимая Советским государством политика цен направлена на регулирование их в соответствии с затратами труда, а также с учетом интересов государства и развития отдельных отраслей народного хозяйства, предприятий и населения.

В 1947—1955 годах политика розничных цен была направлена на ежегодное значительное снижение их. Однако при этом выигрыш населения неравномерно распределялся между отдельными его группами. Кроме того, в ряде отраслей народного хозяйства заработную плату следовало повысить, что нельзя было сделать только за счет снижения цен. Пришлось приостановить массовое снижение цен на товары народного потребления и пойти по пути повышения заработной платы. Процесс ее выравнивания, начавшийся в 1955 году, продолжается по сущности до настоящего времени.

Новый этап в ценообразовании, характеризующийся приближением цен к общественно необходимым затратам труда, начался с резкого повышения цен на ряд продуктов сельского хозяйства в 1953 году.

Главным недостатком действовавшей системы цен было то, что в соответствии с затратами труда были приведены цены только на одну часть сельскохозяйственных продуктов (хлопок, лен, сахарную свеклу, чай и т. д.). Другая же часть продукции сельского хозяйства — зерно, мясо, шерсть, молоко, яйца и т. п. — оплачивалась по ценам, которые были ниже издержек производства. При этом существовало два вида заготовительных цен — цены обязательных поставок и более высокие закупочные цены. Первые в ряде случаев не покрывали и десятой части затрат на производство, вторые хотя и были выше первых, но тоже не покрывали этих затрат. На ряд продуктов была установлена громоздкая, сложная, но и всегда экономически оправданная система цен, при которой наряду с ценой существовали так называемые премии-надбавки, повышавшие ее во многих случаях в 2—3 раза и более. Нередко колхозы, сдавшие одинаковое количество продуктов, получали неодинаковую выручку.

Цены на зерно не повышались с 1929 года и по существу были немного выше цен 1913 года, тогда как различимые цены на ряд основных товаров превышали цены 1913 года в 10—15 раз.

Начало решению этой проблемы было положено сентябрьским (1953 год) Пленумом ЦК КПСС. Закупочные цены на ряд продуктов сельского хозяйства были повышенены в 3—4 раза. Нормы обязательных поставок государству зерна и продуктов животноводства были снижены, в результате чего средний уровень закупочных цен, складывавшийся из низких цен обязательных поставок и более высоких цен на сверхплановую продукцию, повысился. Общий индекс средних государственных заготовительно-закупочных цен на сельскохозяйственные продукты, заготавливаемые в колхозах, рабочих и служащих, в 1953 году повысился в полтора раза, в том числе на продукты животноводства — в 2,1 раза и на продукты земеделия — в 1,3 раза. Особенно сильно повысились цены на следующие товары: на подсолнечные семена — в 5,3 раза, на просо — в 7,2, на картофель — в 3,2, на свинину, овец и коз — в 4,7, на крупный рогатый скот — в 3,4 раза.

В последующие годы повышение заготовительно-закупочных цен продолжалось. По сравнению с 1952 годом индекс цен составил в 1956 году 2,51, в 1957 году — 2,66, в 1958 году — 2,96 и в 1959 году — 3,02. Проведение этих мероприятий сказалось на развитии производства. Так, в 1956 году валовой сбор зерна по стране увеличился на 1,3 миллиарда пудов.

Однако после повышения цен зерновое хозяйство и животноводство оставались ещенерентабельными. Одной из причин этого было слабое развитие в колхозах<sup>1</sup> товарно-денежных отношений, в особенности во взаимоотношениях с машинно-тракторными станциями. Колхозы рассчитывались с МТС натурой по весьма высоким ставкам. В 1958 году была осуществлена коренная реорганизация отношений колхозов и МТС. Последние были ликвидированы, а техника продана (с рассрочкой платежа) колхозам. Вся продукция колхозов оставалась в их распоряжении. На нее были установлены новые единные цены, складывавшиеся из усерднейших обязательных поставок, закупочных цен, премии, надбавок и т. п.

Таким образом, и в сельском хозяйстве (в совхозах цены были предусмотрены позднее, в 1961 году) цены были приближены к общественно необходимым затратам труда.

В 1961 году состоялся XXII съезд КПСС, в решениях которого было обращено внимание на дальнейшее приближение цен к обществ-

енно необходимым затратам труда: «Цены должны во все большей степени отражать общественно необходимые затраты труда, обеспечивать возмещение издержек производства и обращения и известную прибыль каждому нормально работающему предприятию».

В 1962 году были повышены цены на скот, птицу и другие продукты животноводства. Понесенные вследствие этого государством потери были восполнены одновременным повышением различных цен на мясо и мясопродукты. Последнее компенсировалось снижением цен на некоторые непродовольственные товары, так что в целом индекс цен государственной и кооперативной торговли остался на уровне 1958 года. В 1964 году он составлял (по отношению к уровню 1958 года): по продовольственным товарам — 102,9% и по непродовольственным — 96,5%. В связи с изменением цен на мясо в государственной и кооперативной торговле они несколько снизились на колхозных рынках при некотором общем росте цен на последние. Этот рост объясняется неправильным отношением в то время к колхозному рынку вообще, выразившимся в тенденции свертывания его, что резко сократило приток сельскохозяйственных продуктов. Потребовалось специальным постановлением правительства, снимавшим ограничения, касающиеся колхозного рынка. В результате колхозная торговля стала расширяться, а цены снижаются.

Новые, чрезвычайно важные решения в области ценообразования принятые в 1965 году. Они касаются двух видов цен: закупочных — на продвижение колхозов и оптовых — на промышленные товары.

Мартовский (1965 год) Пленум ЦК КПСС принял решение по стимулированию сельскохозяйственного производства. Реализация этих решений усилила материальную заинтересованность тружеников сельского хозяйства в результатах своего труда, о чем в известной мере свидетельствует небывало высокий урожай 1966 года.

Перевод промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования потребовал дальнейшего совершенствования системы оптовых цен в народном хозяйстве. Применение новых принципов даст эффект, если система цен обеспечит распределение чистого дохода между отраслями и предприятиями с учетом размеров и эффективности использования закрепленных за ними средств.

Действовавшие до 1 июля 1967 года цены на продукцию некоторых отраслей — горной, нефтедобывающей, лесозаготовительной и других — не были тесно увязаны с себестоимостью, в них не всегда учитывались различия в фондоемкости производства, были необоснованные различия в уровне рентабельности. Все это требовало пересмотрена цен.

Значительно повышены цены на продукцию сырьевых и топливных отраслей, черной и цветной металлургии, лесозаготовительной промышленности и других, что обеспечивает подавляющему большинству предприятий достаточный уровень рентабельности.

Новые оптовые цены ликвидируют необоснованные различия в уровне рентабельности. Резко сокращается количество убыточных предприятий. Так, в ценах, действовавших до 1 июля 1967 года уровень рентабельности колебалась от 16% убытка в угольных шахтах до 60 и более процентов прибыли на предприятиях приборостроения, новые цены обеспечивают более равномерное распределение рентабельности.

Разработка новых оптовых цен является важнейшим этапом совершенствования планового ценообразования в нашей стране. Эти цены разработаны с учетом большого накопленного опыта, они будут более точно отражать общественные издержки на производство продукции, стимулировать повышение ее качества и эффективности производства.

<sup>1</sup> В совхозах также был слабо поставлен хозяйственный расчет.

## Задачи электрификации сельского хозяйства

За последние годы достигнуты значительные успехи в области электрификации сельского хозяйства. Они стали возможны благодаря быстрому развитию электроэнергетики в стране.

Удельный вес совхозов и колхозов, получающих электроэнергию от централизованных энергостанций, увеличился соответственно с 34 и 44% на начало 1959 года до 74 и 75% на начало 1966 года. Потребление электроэнергии в сельском хозяйстве в 1966 году достигло 24 миллиардов киловатт-часов против 6,9 миллиарда в 1958 году.

Использование электроэнергии в сельскохозяйственном производстве с каждым годом возрастает. К началу текущей пятилетки в колхозах и совхозах действовало свыше 2 миллионов электродвигателей общей мощностью 11,5 миллиона киловатт против 556 тысяч электродвигателей на начало 1959 года. Однако достигнутый уровень электрификации сельского хозяйства не удовлетворяет все возрастающие потребности колхозов и совхозов. Во многих хозяйствах электроэнергия подведена еще не ко всем производственным объектам (фермам, бригадам, отделениям и т. п.). На начало 1966 года в колхозах и совхозах не было электрифицировано около 12% жилых домов. Значительное количество электрифицированных колхозов и совхозов пользуются электроэнергией собственных малозондомических электростанций небольшой мощности (в среднем 45–50 киловатт), которые работают ненадежно, с большими перебоями. Но наиболее существенным недостатком является серьезное отставание электрификации производственных процессов в сельском хозяйстве. Вследствие этого многие сельские трансформаторные подстанции и линии электропередач, подключенные к электросетям государственных энергосистем, мало загружены и поэтому не используются.

В области электрификации сельского хозяйства в текущем пятилетии необходимо решить следующие основные задачи:

к 50-годовщине Великой Октябрьской социалистической революции обеспечить электроэнергией все колхозы и совхозы, а к концу 1970 года в основном электрифицировать жилые дома колхозников и работников совхозов;

существенно повысить надежность и экономичность электроснабжения сельского хозяйства;

значительно расширять применение электроэнергии в сельскохозяйственном производстве и для улучшения культурно-бытовых условий жизни сельского населения.

Сейчас созданы предпосылки для выполнения намеченных работ высокими темпами и на необходимом техническом уровне. Государство финансирует строительство всех основных объектов электроснабжения сельского хозяйства. За счет средств колхозов строятся лишь мелкие собственные электростанции и присоединенные к ним электросети в районах, удаленных от энергосистем, а также потребительские трансформаторные пункты и низковольтные сети в колхозах.

Материально-техническое снабжение работ по строительству сельских электростанций и сетей, в том числе сооружаемых за счет средств колхозов, обеспечивается по государственным планам и фондам. При этом удельные нормативы 1962–1967 годов и абсолютное количество выделяемых для сельской электрификации материалов и оборудования значительно увеличены по сравнению с 1957–1961 годами. Так, норматив расхода алюминиевых проводов на километр сельских линий напряжением 6–10 киловольт был повышен с 280 до 420 килограммов (по ве-

су меди), а на линии напряжением 0,4 киловольт — с 310 до 500 килограммов. Количество алюминиевых проводов, выделяемых на все нужды сельского хозяйства, возросло с 40 тысяч тонн в 1957 году до 150 тысяч тонн в 1967 году. В системе Министерства энергетики и электрификации ССР организованы 154 механизированные колонны по строительству сельских электрических сетей и трансформаторных подстанций. Кроме того, создано более 230 передвижных механизированных колонн и совхозов.

Значительно расширились, организационно и технически окраинные специализированные проектные и строительно-монтажные организации, ведущие работы по сельской электрификации. Это дало возможность сосредоточить почти весь объем работ по капитальному строительству объектов электроснабжения сельского хозяйства в системе Министерства энергетики и электрификации ССР. Улучшилось обеспечение изоляциями и железобетона, расширилась возможность проведения работ по пропитке столов, изготовлению различных сборных конструкций и элементов для линий электропередач и трансформаторных подстанций. Все это позволило повысить уровень и расширить масштабы работ по электроснабжению сельского хозяйства.

В довоенные и первые послевоенные годы потребление электроэнергии в сельском хозяйстве по масштабам и структуре находилось еще на таком уровне, при котором перерывы в электроснабжении были терпимы и не влекли за собой большого ущерба. Кроме того, электростанции и сети в основном принадлежали самим потребителям (колхозам, совхозам и др.), и, следовательно, предъявлять какие-либо требования по обеспечению надежности электроснабжения они могли лишь самим себе.

Рост протяженности электрических сетей, увеличение отпуска электроэнергии из энергетических систем, расширение парка электрифицированных машин способствовали все более глубокому проникновению электроэнергии в производство, культуру и быт села. В этих условиях перебои в подаче электроэнергии, снижение надежности и качества электроснабжения нарушают нормальную работу сельскохозяйственного производства, снижают эффективность электрификации, усложняют условия жизни тружеников села. Поэтому наряду с расширением электрификации, все большим охватом юко колхозов, совхозов и населенных пунктов особую актуальность приобрели вопросы обеспечения надежности электроснабжения.

Надежность, под которой подразумевается система мер по обеспечению электроэнергии всеми присоединенными к сельским электросетям токоприемниками (электродвигателей, машин, аппаратов, осветительных и других приборов) в соответствии с режимом их работы, становится одним из решающих факторов эффективности электрификации сельскохозяйственного производства. Так, электродвайка на животноводческих фермах или автоматизация крупных электрифицированных промышленных хозяйств, снижающие затраты ручного труда и себестоимость продукции, немыслимы без надежного электроснабжения. В противном случае здесь необходимо иметь резервную квалифицированную рабочую силу.

Перебои в обеспечении электроэнергии вынуждают хозяйства иметь резервные источники электроснабжения, содержание которых связано с дополнительными затратами и увеличивает себестоимость продукции. Достаточно сказать, что даже в полностью электрифицированной от сетей Мосэнерго Московской области хозяйствам приходится содержать более 300 мелких передвижных резервных дизельных электростанций.

Для полного удовлетворения потребностей сельского хозяйства в дешевой электрической энергии при бесперебойном и надежном снабжении ею необходимо правильно определить основные источники и направления развития электроснабжения, разработать рациональные перспективные схемы электроснабжения сельских районов. Одновременно нужно повысить уровень технико-экономические обоснований и решений в планировании, проектировании и строительстве объектов электроснабжения и электрификации сельского хозяйства, создать развитленную, хорошо организованную систему обслуживания сельских электрических сетей и электроустановок, улучшить управление и руководство сельской электрификацией.

Колхозы и совхозы должны обеспечивать электрической энергией прежде всего путем присоединения к существующим и вновь сооружаемым электросетям, а также к тяговым подстанциям электрифицированных участков железных дорог; в районах, удаленных от электросетей государственных энергосистем, электростанций и тяговых подстанций, — за счет строительства, как правило, сельских районных и межрайонных дизельных электростанций и гидроэлектростанций укрупненной мощности, а в малонаселенных районах, где сооружение сельских межрайонных и районных электростанций нецелесообразно, — за счет строительства межколхозных, колхозных и совхозных наиболее экономичных автоматизированных электростанций.

С учетом этих направлений и перспектив развития магистральных сетей и опорных подстанций государственных энергосистем разработаны схемы централизованного электроснабжения сельских районов страны. Они служат для разработки планов электроснабжения сельского хозяйства, позволяют определить оптимальные технико-экономические показатели электроснабжения отдельных сельских районов и зон страны, предполагаемые объемы работ и потребности в необходимых денежных и материальных ресурсах. Так, на их основе определена общая протяженность сельских электрических сетей напряжением 20 киловольт и ниже, необходимых для полного охвата электрификацией всех колхозов, совхозов и сельских населенных пунктов.

Несмотря на быстрый рост электропотребления в сельском хозяйстве, темпы его отстают от предусмотренных принятыми решениями. Это обозывает проектные и научные институты путем тщательного изучения практических данных своевременно вносить необходимые коррективы, чтобы предотвратить излишние затраты средств и материалов.

При уточнении схем и проектировании необходимо шире применять прогрессивные технические и экономические решения, как, например, повышение напряжения, ликвидация промежуточных ступеней трансформации, устройство глубоких вводов высоких напряжений и их приближение к центрам потребления. Так, увеличение в сети напряжения с 10 киловольт до 20 повышает ее пропускную способность на 180%, сокращает потери электроэнергии; почти наполовину снижается расход алюминиевых проводов.

Следует уточнить имеющиеся рекомендации и определить оптимальные условия строительства сельских электростанций в районах, удаленных от энергосистем, оптимальные радиусы линий электропередачи энергосистем в районах с малой плотностью населения. Это особенно важно в связи с переходом энергетических предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, так как плата за фонды в условиях сельского электроснабжения, характеризующегося рассредоточенными, относительно небольшими в одной точке нагрузками и большой протяженностью сетей, будет серьезно влиять на показатели работы энергетических систем.

В обеспечении надежности электроснабжения сельского хозяйства важную роль играют резервные источники питания. Наиболее экономичные способы резервирования следуют определять с учетом специфики потребителей, местных условий, размеров возможного ущерба. При этом, на наш взгляд, правильнее создавать резервные энергисточники не в колхозах и совхозах, а в распоряжении энергоснабжающих организаций.

Важную роль в повышении надежности энергоснабжения играет строительство новых электросетей и подстанций. От его масштабов зависит ускорение завершения электрификации сельских районов и перевод всех хозяйств на электроснабжение от энергосистем.

Продолжительность службы электрических сетей и их надежность в значительной степени зависят от качества материалов и оборудования, используемых в сетевом строительстве. Прогрессивным решением является применение железобетона в строительстве сельских электросетей. Объем производства железобетонных опор и приставок к деревянным опорам для сельских линий электропередачи напряжением 20 киловольт и ниже в 1966—1970 годах превысит 6500 тысяч кубических метров. Применение железобетона несколько удешевляет стоимость сельских электростанций, но оправдывается рядом преимуществ; заводское изготовление, индустриализация строительства, большой срок службы, малые затраты по ходу т. п.

Вместе с тем использование железобетона вызывает некоторые дополнительные трудности, в частности усложняется организация и увеличивается стоимость транспортировки опор, возрастает потребность в крановом оборудовании и специальных механизмах, снижаются изоляционные свойства опор, что вызывает необходимость их заземления и применения более сложных изоляторов. Опоры при недостаточно высоком качестве железобетона в тяжелых климатических условиях подвергаются большему разрушению. Следует с учетом опыта эксплуатации железобетонных опор в различных зонах страны, климатических, почвенных и других факторов определить оптимальные условия и зоны их применения для сельских ЛЭП.

При электрификации сельской местности удельный вес опор из железобетона пока не превышает 30% и основным материалом для них остается дерево. Опыт США, Канады, скандинавских и других стран подтверждает возможность долговременной службы деревянных опор при условии их качественной пропитки антисептиками. В Советском Союзе значительная часть опор сельских линий электропередачи все еще устанавливается без пропитки.

Объем изготовления деревянных деталей опор, пропитанных антисептиками, для сельских линий электропередачи напряжением 20 киловольт и ниже должен составить за 1966—1970 годы более 8,5 миллиона кубометров. Выделяется же для нужд сельской электрификации около 3' миллионов кубометров лесоматериалов в год. Следовательно, значительная часть столбов используется без всякой пропитки или пропитывается на месте полукустарниковыми способами. В 1966 году удельный вес пропитанных столбов, используемых для сельской электрификации, составил около 30% их общего количества. Между тем массовое использование непропитанных или плохо пропитанных столбов чревато тяжелыми последствиями в будущем.

Если учесть, что общая протяженность сельских электросетей в 1970 году превысит 3 миллиона километров, то при загнивании деревянных непропитанных опор в течение пяти-шести лет потребуется значительное количество леса, транспорта, рабочей силы, денежных средств для поддержания огромного сельского хозяйства в порядке и обеспечения надежности электроснабжения. Расчеты показывают, что ежегод-

ная потребность в столбах на эти цели уже в 1970—1971 годах достигнет миллиона кубометров.

Дальнейший рост электропотребления и мощностей сельских электростанций вызовет необходимость увеличения пропускной способности действующих электросетей. Это в свою очередь потребует повышения напряжения высоковольтных распределительных сетей, сокращения радиуса низковольтных сетей, а также увеличения сечений и удельного расхода проводов из цветных металлов в указанных сетях. Однако переход на повышенные напряжения (15—20—35 киловольт) в распределительных сетях практически не осуществляется, что ведет к резкому увеличению сечений и удельного расхода алюминиевых проводов. В частности, проектировщики и потребители ссылаются на электротехническую промышленность, не изготавливающую оборудование на 20 киловольт, а промышленность — на потребителей, не предъявляющих спроса на оборудование и аппаратуру указанного напряжения в количествах, оправдывающих организацию их массового производства.

Дальнейшее организационно-техническое укрепление строительно-монтажных организаций, ведущих строительство сельских электросетей (создание и оснащение механизированных колонн, производственных баз, подсобных предприятий и т. п.), должны проводиться с учетом последующего коренного изменения масштабов и характера работ. При условии ввода в 1966—1970 годах 1400 тысяч километров сельских электрических сетей проблема подачи электроэнергии всем колхозам, совхозам и сельским населенным пунктам в основном решится. Дальнейшее сельское строительство на селе будет зависеть от возникновения новых поселков, ферм, предприятий и т. д. Эти работы будут проводиться в порядке «расширения» действующих сетей.

Кроме того, ряд районов и пунктов будет переводиться с местного на централизованное электроснабжение. В целом же объем нового сельского сетевого строительства после 1970 года скратится. В то же время возрастет объем работ по реконструкции и ремонту действующих сетей.

Поэтому заранее должны быть намечены организационные формы, структура и дислокация строительно-монтажных организаций и условия их работы на последующий период. Очевидно, это должны быть организации с более разветвленной, постоянно действующей и достаточно оперативной сетью низовых организаций, главной задачей которых должно быть выполнение совместно с эксплуатационными организациями комплекса работ по расширению, реконструкции и поддержанию в хорошем состоянии электрических сетей и тем самым обеспечение бесперебойного и надежного электроснабжения.

В перспективе все более важное значение будут приобретать вопросы организации и упорядочения эксплуатации сельских электрических сетей. Учитывая особую важность улучшения эксплуатации, повышения экономичности, а также обеспечения надежности электроснабжения сельского хозяйства, еще в 1964 году были сосредоточены в ведении энергетических управлений системы Министерства энергетики и электрификации ССР линии электропередачи, внешние низковольтные электрические сети и трансформаторные подстанции колхозов и совхозов, подключенные к электросетям и электростанциям государственных энергосистем. В соответствии с этим организациям системы Министерства энергетики и электрификации ССР стали выделяться средства и материалы, необходимые для восстановления и реконструкции применяемых от колхозов и совхозов электрических сетей.

Передавая свои электрические сети в ведение энергосистем, колхозы и совхозы освобождаются от несвойственных им функций по электро-

снабжению. За ними остается лишь эксплуатация установок на своих производственных предприятиях и в общественных помещениях.

Осуществление мер по сосредоточению сельских электрических сетей в энергосистемах в значительной степени меняет характер работы последних. Возники трудности, связанные с тем, что увеличилась пропаженность эксплуатируемых энергосистемами линий электропередачи в первую очередь за счет массовой приемки сетей от колхозов и совхозов, причем эти электросети в большинстве своем находятся в неудовлетворительном состоянии. Кроме того, быстро растет число сельских абонентов энергосистем, повышаясь их требования к бесперебойности электроснабжения и качеству электроэнергии, расширяется сфера ответственности энергосистем (до ввода в здание). Имеет немаловажное значение и то, что низовые звенья эксплуатационной системы, обслуживающие подстанции и сети в сельских населенных пунктах, недостаточно обеспечивают кадрами. Следует также иметь в виду, что специфика сельского хозяйства и сельских потребителей требует более децентрализованного и постоянного обслуживания энергосетей.

На наш взгляд, целесообразно создать в Министерстве энергетики и электрификации ССР специальное подразделение по вопросам технической политики и эксплуатационной деятельности в области электроснабжения сельского хозяйства. Необходимо создать передвижные ремонтные станции, оснастить их оборудованием и транспортными средствами. Одновременно министерства сельского хозяйства, мелиорации и водного хозяйства и объединение «Союзсельхозтехника» должны создать сеть организаций, ответственных за развитие электрификации сельскохозяйственного производства, рационализацию потребления электрической энергии, внедрение соответствующих машин, аппаратуры и приборов и, что самое важное, за эксплуатацию всего электроэнергетического хозяйства, включая огромный парк мелких электростанций.

Расширение применения электроэнергии в сельском хозяйстве обеспечит рост электробоюргенности труда, эффективности производства. Особое внимание должно быть уделено в текущем пятилетии механизации производственных процессов в животноводстве. Сфера применения электроэнергии в этой отрасли очень обширна, в частности должны быть широко электрифицированы процессы снабжения водой животных, так как затраты труда на полъем ее из водоема, доставку на фермы и раздачу животным составляют почти 30% общих затрат труда на ферме.

Задачи снабжения животноводческих ферм водой целесообразно решать, как правило, комплексно, предусматривая одновременно обеспечение ее населением и жилищно-коммунального хозяйства в колхозах и совхозах.

Необходимо перевести на электрический привод машины, механизировать труд дюрок, на долю которого приходится около 20% общих затрат труда. Между тем известно, что при механическом доении затраты труда по сравнению с ручной дойкой снижаются на 60—70%.

К числу первоочередных весьма трудоемких работ, которые необходимо механизировать с применением электропривода, относится и уборка навоза на животноводческих фермах. При использовании на указанной работе машин и механизмов, в частности канатно-скреперных транспортеров, затраты труда по сравнению с уборкой навоза тачками вручную снизятся примерно в 6 раз.

Министерство сельского хозяйства ССР совместно с советами министров союзных республик и объединением «Союзсельхозтехника» разрабатывает и по согласованию с Госпланом ССР и Министерством энергетики и электрификации ССР должно утвердить по союзным республикам задания по электрификации трудоемких процессов производства в сельском хозяйстве на текущее пятилетие.

В растениеводстве также имеются большие возможности для применения электроэнергии. Так, в текущем пятилетии необходимо повысить уровень электромеханизации очистки зерна в 1,2—1,5 раза, сушки его — в 1,4—1,6 раза и погрузки — примерно в 1,4 раза.

Следует расширять электрификацию парниково-тепличного хозяйства. Электроэнергия может быть здесь использована для привода в действие машин и установок, предназначенных для механизации подготовки парниковой земли и перегноя, обработки почвы в теплицах и парниках, ухода за растениями, выращиваемыми в закрытом грунте, обогрева парников и теплиц в осенне-зимний период и т. д.

В районах орошаемого земледелия электроэнергия широко используется на передвижных и стационарных насосных станциях, подающих воду в открытые магистральные подводящие и распределительные каналы или в закрытую распределительную сеть. Эти станции, требующие значительных электрических мощностей, становятся крупными в масштабах сельского хозяйства потребителями электроэнергии.

Особое место растениеводству занимает проблема электрификации таких трудоемких и энергоемких работ, как пахота, культивация, сев, боронование, уход за растениями, уборка урожая и т. п., для механизации которых требуется мобильная техника (тракторы, комбайны и др.). Применение электрических тракторов и комбайнов позволяет экономить жидкое топливо, заменяя его электрической энергией, вырабатываемой на базе неперсортного твердого топлива или дешевой гидроэнергии. При этом отпадает необходимость доставки нефтепродуктов из железнодорожной станции на нефтебазы колхозов и совхозов, хранения и отпуска их тракторным бригадам. Учитывая, что мобильные полевые машины весьма энергоменее, указанные и ряд других преимуществ перевода их на электроэнергию в масштабах страны дадут возможность получить значительный экономический эффект.

Однако электрифицированные мобильные полевые машины пока еще уступают аналогичным с тепловыми двигателям по основным экономическим показателям (капитальные затраты на строительство электрических сетей, себестоимость работ). Необходимо расширять поиск путей для создания более экономичных конструкций полевых электрифицированных мобильных машин и прежде всего найти более экономичное решение для снабжения агрегатов электрической энергией.

В колхозах, совхозах и в междухозяйственных объединениях создаются и работают предприятия по производству строительных материалов, по переработке сельскохозяйственной продукции (картофеля, овощей, фруктов, ягод и др.), хлебопекарни, мельницы, ремонтные и другие подсобные предприятия, потребляющие электрическую энергию. Поэтому электрификация их должна получить дальнейшее развитие и в текущем пятилетии.

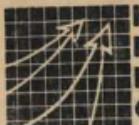
Большое значение придается вопросам использования электроэнергии для удовлетворения культурно-бытовых нужд сельских тружеников и ускорения тем самым ликвидации социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и деревней. На бытовые нужды было использовано в 1965 году в колхозах 43% и в совхозах 31% общего объема потребляемой электроэнергии в этих хозяйствах. Следует отметить, что электрификация жилищно-коммунального хозяйства и быта на селе более актуальна, чем в городе, поскольку в городах, как правило, значительно лучшие условия для обеспечения населения не только электроэнергией, но и газом, а также центральным отоплением и централизованным снабжением горячей водой.

В результате намечаемого расширения применения электроэнергии в сельскохозяйственном производстве, в быту и жилищно-коммунальном хозяйстве на селе потребление электроэнергии в сельском хо-

зяйстве за годы текущей пятилетки увеличится примерно в 3 раза и составит в 1970 году около 60 миллиардов киловатт-часов, то есть почти столько, сколько было произведено во всех электростанциях СССР в 1948 году. Предварительные расчеты показывают, что примерно половина указанного количества электроэнергии будет потребляться в сельскохозяйственном производстве.

Производственное потребление электроэнергии в сельском хозяйстве в расчете на гектар сельскохозяйственных угодий возрастет с 22 киловатт-часов в 1965 году до 62 в 1970 году, а в расчете на гектар пашни соответственно — с 54 до 150 киловатт-часов. Потребление электроэнергии на культурно-бытовые нужды в расчете на одного сельского жителя возрастет с 84 киловатт-часов в 1965 году до 270—300 киловатт-часов в год.

Возрастающее значение электрификации сельского хозяйства в решении крупных проблем подъема экономики и культуры сельского хозяйства и улучшения условий жизни сельского населения требует улучшения планирования и координации деятельности ряда министерств и ведомств, ведущих работы в этой области, в связи с чем целесообразно, по нашему мнению, иметь в плановых органах при отделах, ведущих энергетикой и электрификацией, специальные подразделения по электрификации сельского хозяйства.



# новая система планирования и экономического стимулирования

Ю. Смирнов,  
зам. директора табачной  
фабрики имени Урицкого

## Поощрительные фонды и производительность труда

Одним из важнейших факторов повышения эффективности общественного производства является рост производительности труда. Однако это недостаточно учитывается в принятой системе образования поощрительных фондов. Размеры их поставлены в прямую зависимость от величины планового фонда заработной платы, который в новых условиях является единственным трудовым показателем, утверждаемым вышестоящей организацией. Из этого следует, что, чем больше у предприятия плановый фонд заработной платы, тем большую сумму оно может отчислить из прибыли в свои фонды. И это не заинтересовывает коллектива в экономии живого труда.

Сторонники существующей системы образования поощрительных фондов считают это несущественным, «так как фонды материального поощрения должны образовываться в зависимости от размеров планового, а не фактического фонда заработной платы, установленного предприятия на основе правильных экономических расчетов численности работников, производительности труда и других факторов»<sup>1</sup>.

Но, чем выше на предприятии уровень производительности труда, тем меньшее количество работников ему необходимо для производства заданного объема продукции. Соответственно уменьшается и требуемый фонд заработной платы. Поэтому можно утверждать, что предприятия уже при разработке планов не занимались предусматривать рост производительности труда, так как это неизбежно приведет к уменьшению планового фонда заработной платы. У предприятия нет стимула добиваться роста производительности труда и в ходе выполнения плана, хотя они и получают дополнительные отчисления в поощрительные фонды. Поскольку нормативы устанавливаются на длительный период, то потери от сокращения планового фонда заработной платы во все последующие годы будут ощущаться.

Не может оправдать установленную систему образования поощрительных фондов и то обстоятельство, что уменьшение затрат живого труда ведет к увеличению прибыли, а следовательно, и повышению рентабельности производства. Вряд ли можно признать идеальной систему, которая за рост производительности труда одновременно и поощряет наказывать.

При рассмотрении данного вопроса необходимо отметить, что в любом случае поощрительные фонды у предприятий возрастают в меньшей степени за счет экономии заработной платы, чем других денежных и материальных затрат. Действительно, процент отчислений

в фонды в данном случае будет один и тот же, а фонд заработной платы при ее экономии уменьшится, в то время как при экономии других затрат он останется прежним. Значит, в первом случае мы начнем фонды в меньшем размере на сумму экономии заработной платы, умноженной на норматив отчислений.

Например, если предприятие имеет фонд заработной платы 2000 тысяч рублей и может начислить за определенный уровень рентабельности в фонд материального поощрения 6%, то сумма отчислений из прибыли составит 120 тысяч рублей ( $\frac{2000}{100} \times 6$ ). При увеличении прибыли за счет экономии заработной платы на 100 тысяч рублей процент отчислений вследствие повышения уровня рентабельности возрастет до 6,5; предприятие получит фонд материального поощрения в сумме 123,5 тысячи рублей ( $\frac{2000 - 100}{100} \times 6,5$ ), или на 3,5 тысячи рублей больше. В случае же увеличения прибыли на те же 100 тысяч рублей за счет экономии материальных оно начислит в свой фонд уже 130 тысяч рублей ( $\frac{2000}{100} \times 6,5$ ), или на 10 тысяч рублей больше против 3,5 тысячи рублей увеличения в первом случае. Таким образом чем больше экономия фонда заработной платы, тем больше этот разрыв.

Кроме того, известно, что экономия заработной платы далеко не всегда приводит к росту прибыли на ту же сумму, так как технические и организационные мероприятия, направленные на повышение производительности труда, одновременно увеличивают другие виды затрат (амortизационные отчисления, затраты на текущий ремонт, расход электроэнергии и т. д.), которые уменьшают прибыль, полученную за счет экономии заработной платы. Внедрение технических новшества ведет также к увеличению стоимости производственных фондов, что еще в большей степени снижает эффект от сокращения затрат живого труда.

Следует учитывать, что экономическое стимулирование предприятия производится по двум показателям — рентабельности и реализации (или прибыли). Рост же производительности труда далеко не всегда сопровождается увеличением объема реализации продукции, особенно на предприятиях, имеющих ограниченные возможности расширения производства по не зависящим от них условиям. Поэтому такие предприятия не будут поощряться за рост производительности труда в той части фондов, которая образуется по показателю роста реализации продукции.

Однако и относительное увеличение поощрительных фондов при росте производительности труда, хотя и в меньших размерах, как было показано выше, будет наблюдаться только на тех предприятиях, у которых фонд заработной платы больше прибыли, уменьшенной на сумму платы за производственные фонды, рентных платежей и платежей банковского кредита. Там же, где соотношение между заработной платой и прибылью обратное, поощрительные фонды не только не увеличиваются, но даже уменьшаются.

Это отчетливо видно на примере нашей фабрики, где соотношение между заработной платой и прибылью составляет 1:3. Для упрощения расчетов предположим, что проведение оргтехмероприятий, направленных на повышение производительности труда, не требует дополнительных капиталовложений и вся экономия заработной платы идет на увеличение прибыли. Необходимые для расчетов данные по тем вариантам плана приведены в следующей таблице.

Для группы предприятий, к которой входит фабрика, на 1966 год были утверждены следующие нормативы отчислений из прибыли в фонд материального поощрения:

<sup>1</sup> С. Шкурко. Новая система материального стимулирования. «Экономика», 1966, стр. 14.

Таблица

Показатель	I	II	III
Выпуск папирос и сигарет, млн. шт.	21 940	21 940	21 940
Численность работников промышленно-производственного персонала, чел.	1 600	1 500	1 700
Выработка папирос и сигарет из одного работника промышленно-производственного персонала, тыс. шт.	13 713	14 627	12 906
Рост объема реализации продукции по сравнению с прошлым годом, %	0,5	0,5	0,5
Прирост за вычетом платы за фонды, рентных платежей, налога на кредит, тыс. руб.	6 400	6 520	6 280
Среднегодовая стоимость производственных фондов, тыс. руб.	5 100	5 100	5 100
Расчетная рентабельность, %	125,5	127,8	123,1
Фонд заработной платы, тыс. руб.	1 900	1 790	2 020

за каждый процент планового роста объема реализации продукции по сравнению с прошлым годом — 0,35%;

за каждый процент планового уровня рентабельности — 0,07%.

По первому варианту плана фабрика может начислить фонд материального поощрения в размере 8,96% фонда заработной платы ( $1900 \times 0,35 + 125,5 \times 0,07$ ), или в сумме 170,2 тысячи рублей ( $\frac{1900}{100} \times 8,96$ ).

Если же фабрика предусматривает в плане по сравнению с первым вариантом рост производительности труда на 6,7%, а при неизменном объеме производства это означает сокращение численности работников на 100 человек, то за счет экономии заработной платы они увеличат прибыль на 120 тысяч рублей, а расчетную рентабельность — на 2,3% (в примере не учитывается экономия отчислений на социальное страхование). В этом случае фабрика получит право начислить фонд материального поощрения в размере 9,12%, то есть на 0,16% больше. Однако в связи с сокращением численности работников фонд заработной платы на фабрике по второму варианту плана уменьшится на 120 тысяч рублей, и это решающим образом влияет на формирование фонда материального поощрения. Несмотря на увеличение рентабельности, он уменьшится по сравнению с первым вариантом плана до 162,3 тысячи рублей ( $\frac{1900 - 120}{100} \times 9,12$ ), или на 7,9 тысячи рублей.

Могут возразить, что раз сократилась численность работников, то соответственно уменьшился и требуемая сумма для премирования коллектива предприятия. Иначе говоря, как при росте фонда заработной платы, так и при уменьшении его относительные размеры поощрения остаются без изменения.

Но, исходя из сущности новой системы, с улучшением экономических показателей поощрительные фонды должны расти как абсолютно, так и в расчете на одного работника, а никак не уменьшаться. Кроме того, в рассматриваемом случае у работников предприятия, выбравших второй вариант плана, размеры премий неизбежно уменьшатся.

Дело в том, что размер премиальных выплат из фонда материального поощрения (имеется в виду та часть фонда, которая образуется из прибыли) отдельным категориям работников различен. При переводе на новую систему планирования табачной промышленности средний процент отчислений в фонд материального поощрения был установлен в размере 9% планового фонда заработной платы. И если премии инженерно-технических работников и служащих, включая вознаграждения по итогам работы за год, составили по отдельным фабрикам 20—35% их должностных окладов, то премии рабочим — 4—5% фонда их заработной платы. В то же время в результате осуществления организационно-технических мероприятий производительность труда растет в значительной мере за счет сокращения численности рабочих.

Следует иметь в виду и то, что на многих предприятиях из фонда материального поощрения производится ежемесячное премирование рабочих по тарифу только основных, ведущих профессий. Резервы же повышения производительности труда на вспомогательных и подсобных участках производства как раз больше, чем на основных, где уровень механизации и автоматизации выше.

Как же повлияет рост производительности труда на размер премий работникам в нашем примере? На фабрике принято следующее распределение фонда материального поощрения: на премирование ИТР и служащих — 35% суммы их должностных окладов, на премирование рабочих — 1,5% фонда их заработной платы, на выплату вознаграждений по итогам работы за год — 3,3 и на единовременное премирование и оказание материальной помощи — 0,58% общего фонда заработной платы.

По первому варианту плана фонд заработной платы составил 1 900 тысяч рублей, в том числе рабочих — 1 650 тысяч, ИТР и служащих — 205 тысяч рублей. Размер фонда материального поощрения в сумме 170,2 тысячи рублей соответствует распределению его по указанным выше направлениям:

$$\frac{205}{100} \times 35 + \frac{1650}{100} \times 1,5 + \frac{1900}{100} \times 3,3 + \frac{1900}{100} \times 0,58 = 170,2 \text{ тысячи рублей.}$$

Предположим, что во втором варианте плана общая численность персонала сокращается за счет рабочих. В этом случае фонд их заработной платы составит 1 530 тысяч рублей. Для сохранения установленных размеров премий работникам фабрики необходимо иметь фонд материального поощрения в сумме 163,8 тысячи рублей.

$$\frac{205}{100} \times 35 + \frac{1530}{100} \times 1,5 + \frac{1780}{100} \times 3,3 + \frac{1780}{100} \times 0,58 = 163,8 \text{ тысячи рублей.}$$

Фактически же фабрика имеет право начислять только 162,3 тысячи рублей, или на 1,5 тысячи рублей меньше. Коллектив ее будет вынужден уменьшить какие-то выплаты из поощрительного фонда.

Если же сократится численность рабочих тех категорий, которые не получают ежемесячные премии из фонда материального поощрения, то этот разрыв увеличится еще больше. Правда, следует заметить, что при сокращении численности ИТР и служащих картина будет обратная. Но в данном случае численность этой категории должна уменьшиться на 55—60%, то есть, конечно, нереально. Нельзя забывать, что технический прогресс ведет к повышению удельного веса ИТР и служащих в общей численности работающих в промышленности, что, разумеется, не исключает возможности дальнейшего совершенствования управления производством.

Рассмотрим вариант, когда численность работников увеличивается на 100 человек, то есть производительность труда снижается на 5,9%. При этом фонд заработной платы повысится на 120 тысяч рублей, а уменьшение прибыли на ту же сумму приведет к снижению уровня рентабельности до 123,1%, или на 2,4%. Естественно, и размер отчислений в фонд материального поощрения сократится с 8,96 до 8,79% ( $0,5 \times 0,35 + 123,1 \times 0,07$ ). Но так как фонд заработной платы увели-

чится, то сумма отчислений в фонд материального поощрения по сравнению с первым вариантом плана возрастет на 7,4 тысячи рублей:

$$2020 \times 8,79 - 170,2 = 177,6 - 170,2 = 7,4 \text{ тысячи рублей.}$$

Для сохранения размеров материального поощрения работников фабрики достаточно иметь фонд в сумме 176,7 тысячи рублей:

$$\frac{2020}{100} \times 35 + \frac{1770}{100} \times 1,5 + \frac{2020}{100} \times 3,3 + \frac{2020}{100} \times 0,58 = 176,7 \text{ тысячи рублей.}$$

Это на 0,9 тысячи рублей меньше, чем имеет право начислить фабрика.

Из приведенного примера видно, что в данном вопросе интересы общества и отдельного коллектива предприятия совпадают не полностью.

Сторонники зависимости величины поощрительных фондов от фонда заработной платы считают, что такая система гарантирует от необоснованных различий в размерах поощрительных фондов, а следовательно, и премий работникам. Однако, как мы убедились выше, при принятой сейчас методике определения нормативов те предприятия, которые еще до перехода на новую систему планирования провели большие работы по механизации и автоматизации производственных процессов, по региональной организации труда и достигли на этой основе наиболее низких затрат труда на производство продукции в своей отрасли, не только не были за это поощрены, но даже оказались в относительно худшем положении по сравнению с теми предприятиями, у которых более низкий уровень производительности труда, а значит, и больший фонд заработной платы.

Для примера рассмотрим уровень производительности труда на московских и ленинградских табачных фабриках. На производство 1 миллиарда штук папирос и сигарет на ленинградских фабриках имени Урицкого и имени К. Цеткин занято рабочих соответственно 63 человека и 67 человек, а на московских фабриках «Ява» и «Дукат» — 91 и 99 человек, то есть на 36—57% больше. Причем структура производства папирос и сигарет на московских фабриках идентична структуре на фабрике имени К. Цеткин. И если все остальные показатели привести в сопоставимый вид, то есть принять одинаковыми уровень сырьевых и материальных затрат, объем производства и т. п., то окажется, что московские фабрики производят отчислений из прибыли в поощрительные фонды на 25—26% больше, чем ленинградские. Где же здесь соблюдение принципа, по которому предприятия начисляют поощрительные фонды в больших размерах против среднего уровня, если показатели их работы также выше средних, и, наоборот, фонды уменьшаются, когда показатели работы ниже средних?

Наиболее целесообразным решением данного вопроса является установление нормативов не в фонд заработной платы, а к прибыли, поскольку предприятия за экономию живого труда, то есть при росте производительности труда, будут поощряться в тех же размерах, что и при снижении других видов затрат, так как сумма отчислений в фонды будет прямо зависеть от размера прибыли, а не только косвенно, через уровень рентабельности и рост реализации продукции (или прибыли). Тем самым будет устранена и имеющаяся в действующей системе непоследовательность, когда источником образования фондов является прибыль, а размеры их определяются величиной фонда заработной платы и стоимостью основных производственных фондов.

С целью учета различий в технической вооруженности труда, а также различного удельного веса сырья, материалов, заработной платы в издержках производства на отдельных предприятиях отрасли

исходные данные для определения размеров поощрительных фондов, как и в настоящее время, следует рассчитывать от фонда заработной платы и среднегодовой стоимости основных производственных фондов. После того как будут найдены абсолютные суммы отчислений в фонды стимулирования по каждому из фондообразующих показателей — росту реализации продукции (или прибыли) и уровню рентабельности, определяется удельный вес, который они занимают в прибыли. Нормативы рассчитываются путем деления найденных величин на соответствующие значения фондообразующих показателей. При этом основные принципы образования фондов стимулирования остаются прежними, изменяется лишь показатель, по которому определяются их размеры.

Совершенно очевидно, что нормативы отчислений в фонды стимулирования должны устанавливаться к прибыли, уменьшенной на сумму платы за фонды, фиксированных арендных платежей и платежей за банковский кредит. Занинтересованность предприятий в лучшем использовании основных производственных фондов и оборотных средств в этом случае усиливается.

Ниже приводится пример расчета нормативов отчислений от прибыли в фонд материального поощрения.

Первая группа предприятий табачной промышленности в момент перехода на новую систему планирования имела следующие показатели:

прибыль, принимаемая для определения расчетной рентабельности — 30 767 тысяч рублей, производственные фонды — 25 533 тысячи рублей, плановый процент роста объема реализации продукции по сравнению с 1965 годом — 2,6, плановый уровень расчетной рентабельности — 120,5%, плановый фонд заработной платы — 9 896 тысяч рублей.

При утвержденных нормативах (за каждый процент роста реализации — 0,35% и за каждый процент уровня рентабельности — 0,07%) отчисления в фонд материального поощрения по отношению к фонду заработной платы соответственно составят 0,91% ( $0,35 \times 2,6$ ) и 8,435% ( $0,07 \times 120,5$ ).

По этим данным сумма отчислений за рост реализации будет равна 90 тысячам рублей ( $\frac{9896}{100} \times 0,91$ ), а за уровень рентабельности — 834,7 тысячи рублей ( $\frac{9896}{100} \times 8,435$ ).

Для расчета нормативов отчислений непосредственно от прибыли нужно сначала определить, какой процент по отношению к ней составляют суммы фонда материального поощрения, полученные за рост реализации продукции и уровень рентабельности. По показателю роста реализации они равны 0,293% ( $\frac{90}{30767} \times 100$ ) и по показателю уровня рентабельности — 2,713% ( $\frac{834,7}{30767} \times 100$ ). Всего процент отчислений в фонд материального поощрения от прибыли составляет 3,006, что по сумме точно соответствует 9,345% фонда заработной платы. Делением найденных размеров отчислений из прибыли на соответствующие среднегрупповые значения каждого фондообразующего показателя определяются нормативы отчислений к прибыли:

$$\frac{0,293}{2,6} \times 100 = 0,113\%$$

$$\text{за каждый процент планового уровня рентабельности } \frac{2,713}{120,5} \times 100 = 0,0225\%.$$

Характерно, что при установлении рекомендуемых нормативов к прибыли поощрительные фонды на ленинградских табачных фабриках возрастают, а на московских — значительно снижаются. В частности, фонд материального поощрения на ленинградских фабриках увеличится на 15—16 тысяч рублей, на московских — уменьшится на 35—36 тысяч рублей. В этом отразится не только различный уровень производительности труда, но и то, что на московских фабриках значительно выше материальные затраты на производство однородной продукции, хуже используются производственные фонды. Так, нормы расхода табака, занимавшего до 85% в себестоимости продукции табачных изделий, у москвичей выше на 1,0—3,5, а съем продукции с единицы аналогичного оборудования ниже на 5%. При установлении нормативов непосредственно к прибыли за такие показатели предприятие наказывается вдвое: и за меньшую прибыль, от которой определяется величина отчислений в поощрительные фонды, и за более низкую рентабельность, по которой рассчитывается размер этих отчислений.

Рекомендуемая система образования поощрительных фондов даст возможность поставить их размеры в зависимость не только от фондообразующих показателей, но и от массы прибыли, что позволит более учтивать усилия коллективов предприятий по повышению эффективности производства.

(г. Ленинград).

И. Шейнин,  
дл. экономист Московского  
металлургического и мебельно-  
электролитного завода

## Наши предложения

За короткий срок проявились неоспоримые преимущества новой системы планирования. Однако эффективность ее была бы выше, если бы были устраниены препятствия на пути развития хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий, направленной на развитие и совершенствование производства.

До сих пор плановые задания предприятиям устанавливаются не на основе научно обоснованных нормативов, а исходя из достигнутого уровня. Это заставляет предприятия проявлять осторожность как при формировании плана, так и при его выполнении. Искрение практики планирования на основе достигнутого уровня возможно лишь на основе разработки системы нормативов. Только при условии, если задания по реализации продукции будут основаны на единицах для однотипных предприятий нормативах использования производственных фондов и т. д., все заводы будут поставлены в действительно равные условия. Поэтому скорейшая разработка научно обоснованной системы прогрессивных нормативов — важнейшая задача плановых, научно-исследовательских органов и предприятий.

До сих пор отрицательно сказывается на работе предприятий отсутствие необходимой гибкости в решении вопросов, возникающих в ходе выполнения плана. Таких вопросов немало, и формальный подход к их решению нередко наносит ущерб предприятию и государству. Это видно из следующего примера.

После перехода на новую систему планирования наш завод добился улучшения качества продукции. В частности, вместо технического суконфабрика никеля выдается чистый (реактивный), без кобальта. Несмотря на то что реализация такой продукции гарантирована, посколь-

ку спрос на нее превышает выпуск, органы Госкомитета по материально-техническому снабжению отказываются выдавать наряды, требуя, чтобы завод продолжал выпуск никеля пониженного качества, как предусмотрено в балансе распределения материальных ресурсов. Поэтому завод вынужден выполнять совершенно не свойственные ему функции: искать потребителей, в нарушение установленного порядка реализовать фондируемую продукцию без нарядов и т. д. Все это результат того, что в централизованном порядке планируется номенклатура в десятках тысяч наименований, что в значительной мере сводит на нет мероприятий по расширению самостоятельности предприятий в ущерб интересам народного хозяйства.

Формально заводу устанавливается в натуральном выражении задание по выпуску только одного вида продукции — рафинированной меди. Фактически же министерство следит за выполнением плана не только других видов основной продукции, но и пиломатериалов, чугунного литья, нестандартного оборудования, производимых для собственных нужд. Выпуск этой продукции — внутреннее дело каждого предприятия, и для контроля за ее производством со стороны министерства нет оснований.

Не изменились элементы формализма и в планировании сдачи лома. Так, наш завод использует в производстве лом, содержащий даже не значительную долю меди, и в то же время нам (и другим аналогичным предприятиям) устанавливаются задания по сдаче медного лома. Однако доводы завода во внимание не принимаются, ибо противоречат установленному порядку. Не правильнее ли было бы изменить его?

В настоящие времена первостепенное значение имеет повышение качества продукции, для чего создаются благоприятные предпосылки. В частности, продукции нашего завода присвоен «знак качества». Однако этот акт был обусловлен чрезмерными формальными требованиями, для выполнения которых понадобилось несколько месяцев.

Дело в том, что для обеспечения устойчивого выпуска продукции повышенного качества необходимы сравнительно небольшие дополнительные затраты. Их можно компенсировать незначительной доплатой за качество (в пределах 1,2%). Однако по Методическим указаниям Комитета стандартов и Государственного комитета цен завод должен доказать, что повышение качества аттестуемой продукции рентабельно для потребителей. Между тем это ему совершенно не под силу, ибо потребителями этой продукции являются предприятия многих отраслей. Вероятно, наш завод не является исключением, в подобном положении окажутся сотни аналогичных предприятий.

Органы сбыта (Союзглавсплавмет и др.), очевидно, все еще ограничивают свои задачи распределительными функциями, не изучают условия сбыта. Плохо знают требования рынка, специфику производства предприятий-потребителей и отделы сбыта отраслевых министерств, работники отделов сбыта глазков.

Методические указания «О порядке подготовки и проведения государственной аттестации продукции и надзора за ее качеством» не учитывают всех особенностей новой системы планирования. Например, Методическими указаниями Госкомитета стандартов предусмотрено направление в фонд материального поощрения на премирование работников, участвующих в производстве аттестованной продукции, дополнительной прибыли за реализацию такой продукции в размере 50% норматива повышенной рентабельности, принятой при определении надбавки к цене этой продукции.

Однако прямое направление указанной части прибыли в фонд материального поощрения по действующей методике не увязано с установленным порядком отчислений в этот же фонд средств за уровень расчет-

вой рентабельности, при определении которой учитывается вся масса прибыли, в том числе и полученная за счет надбавки в цене. Нельзя же за один и тот же показатель производить отчисления в фонд материального поощрения дважды.

Предусмотренная схема компенсации дополнительных затрат предприятия на повышение качества продукции не учитывает расходов, проинвоздимых за счет прибыли (плата за фонды, платежи за кредит и т. п.).

Новая система планирования предполагает перестройку системы отчетности, что потребует длительного времени. Однако многое, как нам кажется, можно сделать уже сейчас, не дожидаясь полного внедрения новой системы во все звенья народного хозяйства.

Например, поскольку задания по валовой продукции предприятиям утверждаться не будут, возникает возможность освободить этот показатель от многочисленных условностей, исключений и отступлений, исчезая его в соответствии с теоретически установленным содержанием. Так как валовая продукция и в новых условиях используется для контроля расходования фонда заработной платы, то следует учитывать в ее составе, например, прирост остатков незавершенного производства (в частности, в металлургической промышленности) в пределах утвержденного норматива, обеспечивающего создание нормального задела для ритмичного выпуска конечной продукции. Ведь ясно, что прирост незавершенного производства (в пределах норматива) требует дополнительных затрат, в том числе и на заработную плату.

Устаревшая методология учета порождает ряд «счетных парадоксов», из которых вытекают вполне реальные непринятые для предприятий последствия. Например, на нашем заводе в валовую и товарную продукцию включается только та часть выплавляемой черновой меди, которая идет на экспорт (15% общего объема). Другая часть (85%), идущая на заводе в дальнейшую переработку (на аноды, для рафинирования), в валовую продукцию не включается. Поскольку в 1966 году экспорт черновой меди, размеры которого от завода и министерства не зависят, сократился и, несмотря на значительный рост объема производства по конечной продукции в натуральном выражении, валовая продукция оказалась ниже уровня 1965 года, искажена динамика производительности труда, создалась видимость опережающего роста средней зарплаты по сравнению с выработкой на одного работающего. Отступить же от утвержденной инструкции и устранить явную ошибку практически невозможно.

Требование опережения темпов роста производительности труда по сравнению с темпами роста средней заработной платы за любой период для отдельных предприятий не всегда экономически обосновано. То, что закономерно для народного хозяйства в целом, не всегда обязательно для отдельного предприятия. Так, удельный вес заработной платы в общей сумме затрат на нашем заводе не превышает 5%, выработка на одного работающего превышает 40 000 рублей в год, прибыль — 12 000 рублей. При росте средней заработной платы на 10% достаточно роста производительности труда на 3%, чтобы прирост прибыли на одного работающего вдвое перекрыл дополнительные затраты на рабочую силу. Таким образом, и при отставании роста производительности от роста средней заработной платы втройе дополнительный прирост прибыли на нашем предприятии не только превышает рост заработной платы, но еще и обеспечивает значительную сумму дополнительных накоплений для расширенного воспроизводства. Это верно не только для высокорентабельных предприятий с небольшим удельным весом трудовых затрат и большой массой выработки и прибыли в расчете на одного работающего, но и для менее рентабельных и более трудоемких производств, так как рост выплачиваемых премий зависит не только от повышения про-

изводительности труда, но и от экономии материальных ресурсов, улучшения качества продукции, повышения эффективности производства, которая неизбежно влечет за собой увеличение выработки валовой продукции на одного работающего, а может быть достигнута за счет улучшения использования производственных фондов или других технико-экономических показателей. Поэтому заслуживает внимания предложение сравнивать рост средней зарплаты не с повышением производительности труда, а с ростом прибыли на одного работающего или другими показателями.

Реформа требует творческого подхода к решению всех экономических проблем. Это в равной мере должно относиться и к статистическим и финансовым органам, в работе которых необходимы большая гибкость, учет новых условий хозяйствования.

По нашему мнению, некоторые положения Методических указаний трактуются догматически, например вопрос о стабильности нормативов, которая необходима для того, чтобы отградить интересы предприятий, в прошлом нередко страдавших из-за многочисленных изменений планов по себестоимости и другим показателям. Однако принцип стабильности нормативов образования поощрительных фондов нельзя возводить в абсолют. На нашем заводе в связи с уменьшением доли вторичного (дешевого) сырья, изменением структуры производства при росте объема конечной продукции резко снижается рентабельность. Сохранение в этих условиях нормативов, установленных нам при переводе на новую систему в 1966 году, снижает размеры поощрительных фондов в 1967 году более чем на 10%. В этих условиях ссылка на необходимость соблюдения стабильности нормативов вряд ли обоснована. Стабильность не самоцель, а средство обеспечения интересов предприятий и государства.

Необходимо упростить порядок пересмотра нормативов, утвержденных Министрвом по промышленности комиссией для предприятий, переведенных на новую систему в 1966 году. Подобно тому как министерствам дано право в пределах отраслевых нормативов самостоятельно устанавливать нормативы отчислений в поощрительные фонды, вновь переведенным предприятиям, следует предоставить им право пересматривать нормативы предприятий, переведенных в 1966 году. Министерства смогут определить соответствие старых нормативов изменившимся условиям работы предприятий и найдут пути правильного решения этих вопросов без изменения в целом по Министерству финансовых обязательств перед бюджетом.

Эти замечания относятся и к проблеме групповых нормативов отчислений в поощрительные фонды. Конечно, теоретически индивидуальные нормативы хуже отраслевых и групповых. Однако зачастую невозможно добиться практической приемлемой группировки, в которой была бы учтена специфика отдельных предприятий, хотя все они входят в одну отрасль, выпускают однородную продукцию, с одинаковым удельным весом активной части основных фондов и пр. В таких случаях целесообразнее устанавливать индивидуальные нормативы, чем во имя соблюдения схемы ставить предприятия в неравные условия.

Требуют дальнейшего совершенствования и Методические указания Министрвом по промышленности комиссией при Госплане СССР. Так, в них предусмотрено право министерств дифференцировать размер платы за фонды, но не ясно, является ли норматив в 6% предельным. Нашему заводу норматив платы за фонды установлен в размере 15%. Это не вызывало возражений, ибо свободный остаток прибыли во много раз превышал сумму платы за фонды. Однако с введением новых цен уровень рентабельности снижается, свободный остаток прибыли уменьшится, сохранение заниженного размера платы за фонды резко сократит источники для материального стимулирования. Кроме того, поскольку уровень

процентов за кредит устанавливается применительно к уровню платы за фонды, наш завод не сможет пользоваться им: платить 15—17% в год не под силу ни одному заводу. Если же приведенные в Методических указаниях процент платы за фонды рассматривать как предельный, а не как средний для отрасли, то установленный нам размер платы за фонды следует уменьшить.

После перехода на новую систему планирования благодаря улучшению организации труда и производства на заводе сократилась численность работающих. Однако при существующей методике это отрицательно сказывается на размерах поощрительных фондов, так как нормативы установлены в процентах к фонду заработной платы. Поэтому мы поддерживаем предложения об экспериментальной проверке возможности применения нормативов, установленных непосредственно в процентах к прибыли.

Методическими указаниями предусматривается, что среднегодовая стоимость основных производственных фондов определяется как сумма стоимости на начало года и среднегодовой стоимости вводимых в действие и поступающих в планируемом году основных производственных фондов за вычетом среднегодовой стоимости выбывающих. При этом среднегодовая стоимость вводимых и поступающих основных фондов определяется путем деления их стоимости на 12 и умножения полученного результата на число полных месяцев нахождения этих фондов в эксплуатации в планируемом году. Вместе с тем для составления бухгалтерской отчетности, а также отчета по форме № 1-ОП предусмотрена иная методика: среднегодовая стоимость основных фондов определяется как частное от деления на 12 суммы, полученной от сложения половины стоимости основных фондов на начало года, половины стоимости их на конец года и стоимости основных фондов на первое число остальных месяцев отчетного года.

Таким образом, среднегодовая стоимость основных фондов по отчету, если считать, что фактический ввод и выбытие их соответствуют плану, всегда выше плановой на  $\frac{1}{12}$  половины суммы увеличения основных фондов на конец года по сравнению с его началом. Разумеется, при уменьшении стоимости основных фондов результат будет обратным. Эти расхождения влияют на уровень рентабельности и поэтому недопустимы.

Нельзя признать нормальным наличие двух разных методик — для предприятий, переведшихся на новую систему в 1966 году и после 1 января 1967 года. Невинтно, почему на предприятиях, переведенных в 1966 году, не распространяются пп. 24, 25 и 91 новых Методических указаний. По нашему мнению, для этого нет оснований.

Необоснованы и существующие различия в определении остатка оборотных средств по плану и в отчетности: в плане собственные нормируемые оборотные средства принимаются в пределах всего среднегодового норматива, а в отчете — за вычетом кредиторской задолженности поставщикам по акцептованным счетам, срок оплаты которых не наступил. В результате показатели рентабельности в отчете не сопоставимы с планом.

Эффективность новой системы материального стимулирования снижается потому, что сохранены многие из ранее действовавших премиальных положений, в частности о премировании за внедрение новой техники, выполнение плана поставок на экспорт, слалу металлопрома, экономию топлива и электроэнергии и др. Многоканальное премирование снижает значение фонда материального поощрения, который должен включать в себя все средства материального стимулирования и быть единственным источником премирования за конкретный вклад отдельных цехов, работников в общие результаты работы завода.

Общепризнано, что, хотя напряженность плановых заданий — один из основных вопросов новой системы, стимулируется она все еще недостаточно. При оценке работы предприятий в ходе подведения итогов социалистического соревнования по-прежнему учитывается прежде всего процент перевыполнения плана. Предприятие, выполнившее его на 100%, считается хуже работающим, чем выполнявшее на 110%, причем напряженность плана во внимание не принимается. В результате предприятия, взвешивая на себя встречные планы, попадают в невыгодное положение.

Известно, что Положение о государственном социалистическом производственном предприятии еще далеко не полностью реализуется на практике. Нужна помощь вышестоящих органов в развитии инициативы и самостоятельности руководителей предприятий. Между тем многие решения этого задаче не отвечают.

Так, Госкомитет по вопросам труда и заработной платы, выпустив в начале реформы Рекомендательное письмо о порядке премирования, передавшее директорам и местным программам права и ответственность за отыскание наиболее целесообразных показателей и размеров премирования, в начале 1967 года издал Типовое положение, которое носит характер не рекомендаций, а обязательной директивы. Это уже не методическое подспорье хозяйственным руководителям, которые вправе его конкретизировать в самостоятельно разрабатываемых системах премирования, а закон.

По нашему мнению, в излании такого рода типовых положений нет необходимости. В новых условиях они должны быть заменены рекомендациями, позволяющими директорам учитывать специфику своих предприятий. Типовые положения такой возможности не дают, так как определяют не только принципы премирования в новых условиях, но и порядок решения многих конкретных вопросов.

Кстати, вызывает возражения приведенное в Типовом положении указание, что размер премий руководству и аппарату заводауполномочий предприятий не может устанавливаться выше среднего размера премий, установленных для цеховых инженерно-технических работников. Ведь дифференциация размеров премий — прерогатива директора. Так зачем же ограничивать его права? Это может привести лишь к нивелировке размеров премий, что не отвечает требованиям хозяйственного расчета.

Улучшение технико-экономических показателей завода в значительной степени зависит от творческой инициативы и напряженности труда именно командного состава, технического и экономического штаба предприятия. Почему же размер их премий должен быть ниже, чем у работников основных цехов? Не случайно на многих предприятиях работники ведущих отделов привираются по условиям премирования к работникам основных цехов, а следовательно, размеры премий у них должны быть выше средних по заводу.

На некоторых предприятиях часть работников продолжает получать вознаграждение за выслугу лет. По нашему мнению, выплата таким работникам вознаграждения по итогам года из фонда материального поощрения должна производиться без учета стажа их работы, в противном случае при определении размера премий стаж их работы будет учтываться дважды.

Требуют более четкой регламентации взаимоотношения предприятий с вышестоящими органами. До сих пор неясно, например, может ли вышестоящий хозяйственный орган по своему усмотрению изменять часть оборотных средств, амортизационного фонда и т. п. без согласия предприятий, переведенных на новую систему планирования, и облегчать этим положение отстающих предприятий за счет хорошо работающих. Хотя частично эти вопросы решаются новым Положением о про-

мышленных министерствах, но в полной мере взаимоотношения между предприятиями и вышестоящими органами будут строиться на экономической основе только после перевода главков на хозяйственный расчет.

Настоятельно необходимо также ускорить перевод снабженческих и сбытовых организаций на новые условия работы, повысив их заинтересованность в лучшем обслуживании и учете интересов производителей. Нельзя дальше мириться с тем, что за последние годы никаких улучшений организации материально-технического снабжения не произошло.

Следует пересмотреть порядок пересылки документов и оформления банковским аппаратом, в том числе и Внешторгбанком, платежных операций по отфактурованным поставкам. Нельзя согласиться с тем, что при современной связи время документооборота порой превышает две недели. В частности, совершенно ненормально, что банки при наличии электронной счетной техники оформляют все платежи, поступающие в последний день месяца, только в следующем месяце. По чисто техническим причинам иногда ставится под угрозу выполнение плана по реализации.

В системе материального поощрения работников, особенно рабочих, важную роль играют выплаты за общие годовые итоги работы. Поэтому при планировании распределения средств из фонда материального поощрения следует исходить из того, что выплата по итогам года должна быть твердо гарантирована тем, кто ее заслужил, в размере, например, месячного оклада (тарифной ставки), а суммы на текущую премирование — планироваться в сметах в пределах остатка средств. Обеспечению выплаты по итогам года следует отдать предпочтение, так как именно эта форма вознаграждения является лучшим выражением ответственности и заинтересованности каждого работника в результатах работы завода в целом. Размер вознаграждения по итогам года целесообразно исчислять в процентах к окладу (тарифной ставке), а не к среднемесячной зарплате, с тем чтобы каждый работник заранее знал, на какую сумму в конце года при хорошей работе завода и его лично он может рассчитывать независимо от размеров его среднемесячной зарплаты за год.

Требует дальнейшего совершенствования и система расчетов. Для этого необходимо и вредно повышать роль кредитов Госбанка. Постановление Совета Министров ССРС от 3 апреля 1967 года «О мерах по дальнейшему улучшению кредитования и расчетов» узаконивает льготный расчетный кредит и упрощенную форму расчетов с поставщиками продукции и тем самым создает определенные гарантии своевременного поступления платежей поставщикам, перешедшим на новую систему. Действенность этих гарантий повысится, если порядок расчетов преимущественно чеками из лимитированных и нелимитированных чековых книжек, платежными поручениями или в порядке плановых платежей будет распространен не только на одногородские поставки и иногородние расчеты за товары и услуги, принятые по приемо-сдаточным актам, но и на расчеты по всем фондируемым дефицитным товарам (в частности, по металлу), отгруженным в соответствии с условиями договоров на поставку и нарядами.

Возможно, каждый из рассмотренных выше вопросов сам по себе кажется незначительным. Однако решение их будет способствовать повышению эффективности новой системы планирования.

**В. Рыбин,**  
гл. бухгалтер Российской  
республиканской комитете Госбанка

**Б. Лейзерман,**  
докт. экон. наук, экономический  
лаборатории завода «Москобель»

## Использование оборотных средств и кредит

В новых условиях хозяйствования важнейшим экономическим рычагом воздействия на деятельность предприятий является кредит. Он может использоваться и в качестве инструмента повышения материальной ответственности плохо работающих предприятий и оказания им помощи в проведении мероприятий по укреплению хозрасчета. В этих целях предусматривается, в частности, использование ссуд на временное восполнение недостатка собственных оборотных средств. Финансовые службы предприятий в свою очередь должны устанавливать оптимальное соотношение источников их формирования, изыскивать возможности максимальной экономии финансовых и кредитных ресурсов.

Однако финансовые службы встречают в этой работе серьезные препятствия. Одно из них заключается в отсутствии на предприятиях единого финансового плана, определяющего оптимальные границы каждого источника формирования оборотных средств, предусматривающего их полную взаимозависимость и отражающего все доходы и расходы. Так, в финансовом плане до сих пор не учтиается потребность в кредитах, что объясняется недооценкой его роли, а также сугубо централизованными методами планирования кредита. Целесообразно составлять действительно единый финансовый план, в котором были бы отражены все стороны деятельности предприятия. Отдельные заводы, работающие по новой системе планирования, стали составлять такой план, что благоприятно сказалось на их деятельности и ритмичности удовлетворения их потребностей.

В настоящее время создаются условия для более активного развития кредитных отношений, проникновения их во все сферы деятельности предприятия. Бюджетные средства будут использоваться только для формирования нормативов собственных оборотных средств предприятий при введении их в эксплуатацию или в исключительных случаях при существенных изменениях условий хозяйствования. По мере совершенствования расчетов снизится и удельный вес кредиторской задолженности. В то же время возрастет значение прибыли как источника пополнения оборотных средств, а также кредитов. Соотношение между этими двумя источниками может в разные периоды существенно колебаться в зависимости от результатов хозяйствования предприятия, их технической вооруженности, заинтересованности в создании фондов экономического стимулирования и других факторов.

Однако тенденция развития кредитных отношений не означает возможность безграничного роста ссуд по всем объектам кредитования. В связи с переходом на новые условия хозяйствования происходит снижение кредитных вложений в сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей, так как предприятия заинтересованы в максимальной реализации излишних запасов. Наблюдается снижение удельного веса кредитов под расчетные документы в пути в связи с развитием прямых договорных отношений, повышением ритмичности в работе транспорта и расширением применения рациональных форм расчетов (чеками из лимитированных и нелимитированных чековых книжек, платежными платежами). Так, у белгородской базы «Росторгдежда» при внедрении расчетов чеками (до 70% к объему реализации) среднемесячная потребность в кредитах под расчетные документы в пути скратилась

с 810 тысяч до 410 тысяч рублей. Остатки товаров отгруженных, находящихся на ответственном хранении у покупателей в связи с отказами от аккента, снизились с 48 тысяч до 12 тысяч рублей.

Для достижения полного хозрасчета необходимы устойчивые кредитные связи банка с каждым предприятием. Медлену тем с многими из них, особенно в тяжелой промышленности, такие связи еще не установлены. В целом по промышленности за счет кредита формируется более 42% оборотных средств, тогда как в нефтедобывающей, промышленности строительных материалов и газовой — менее 22%. Укрепление кредитных связей предприятий этих и некоторых других отраслей может быть достигнуто путем перевода их на кредитование по обороту товарно-материальных ценностей и затрат на зарплату на условиях долевого участия кредита и собственных средств в формировании норматива.

Указанный форма кредитования возникла как естественный результат того, что выделенные предприятиям тяжелой промышленности нормативы покрывали, как правило, постоянную и временную потребность в оборотных фондах. Граница между этими потребностями и является «водоразделом» сфер применения кредитов и собственных оборотных средств. Кредитование по обороту позволяет оперативно получать ссуды на временные нужды под сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей и на другие цели, для чего при разовых кредитных связях требуется представление большого количества документов и на что уходит много времени. Сумма изъятых при кредитовании по обороту собственных оборотных средств хозяйствующих субъектов представляет для государства устойчивый ресурс краткосрочного, а в определенной степени и долгосрочного кредитования. Таким образом, посредством этой формы кредитования достигается ускорение оборачиваемости оборотных средств в хозяйстве, а в конечном счете воспроизводства советского общественного продукта.

О преимуществах кредитования по обороту свидетельствуют следующие данные: из 99 машиностроительных предприятий РСФСР, переданных в 1966 году на новые условия хозяйствования, 93 незамедлительно перешли на эту форму кредитования, из 11 заводов промышленности строительных материалов — 10, из 7 предприятий химической промышленности — 6 и т. д.

Однако есть ряд нерешенных вопросов в практике кредитования по обороту, которые тормозят широкое использование этого метода. Как известно, предприятия, переданные на новые условия хозяйствования, при кредитовании по обороту освобождаются от уплаты ссудного процента за кредит, полученный в пределах контрольной цифры, и вносят в бюджет плату за фонды, исходя из фактических запасов товарно-материальных ценностей. В этих условиях они мало заинтересованы в переходе на кредитование по обороту. Целесообразно стимулировать предприятия тяжелой промышленности в установлении постоянных кредитных связей с банком посредством об解脱ения их от платы за оборотные фонды (в пределах суммы изъятых средств) и взимки ссудного процента в размере на 2—3 пункта ниже норматива платы за фонды.

Государственный бюджет недополучает определенную часть средств по статье «плата за фонды», однако в этом случае уменьшается размер бюджетных средств, выделяемых банку в качестве ресурсов кредитования. Предлагаемый порядок даст возможность установить режим кредитования в соответствии с природой кредита, неотъемлемой частью которого является ссудный процент. Появится возможность изъятия у предприятий в доход бюджета части оборотных средств в размерах, покрывающих их временные потребности.

За ссуды сверх контрольной цифры кредитования уплачивается в настоящее время процент на уровне платы за фонды. Поэтому пред-

приятия в ряде случаев предпочитают покрывать временные потребности собственными оборотными средствами. Следует выявить экономическую целесообразность взымания процента за превышение контрольной цифры на один пункт меньше в сравнении с платой за фонды в тех случаях, когда это превышение не носит систематического характера.

Кроме того, по нашему мнению, целесообразна дифференциация платы за фонды и ссудного процента за кредит в основные производственные фонды и оборотные средства. Такое решение вопроса отвечает роли и значению этих инструментов в укреплении хозрасчета. Соотношение основных и оборотных фондов в целом по промышленности примерно 3:1. В этих условиях единая ставка платы за фонды в разной мере заинтересовывает предприятия в изыскании путей оптимального хозяйствования. Оборотные средства более подвижны, и предприятия имеют большую возможность добиться ускорения их оборачиваемости, чем увеличением отдачи основных фондов. Поэтому правильнее было бы установить плату за оборотные фонды выше, чем за основные. В условиях известной однородности структуры оборотных средств в ряде отраслей промышленности и их небольшого по сравнению с основными фондами удельного веса в общей массе облагаемых платой фондов (в отраслях пищевой и легкой промышленности оборотные средства формируются преимущественно за счет кредита) вполне возможно установить единую норму платы за оборотные фонды для всех предприятий и однинаковую ставку за кредиты под несезонные запасы товарно-материальных ценностей.

Не ставя своей целью определить конкретные размеры ставок (это задача специального исследования), мы хотим подчеркнуть необходимость учитывать при установлении платы за оборотные фонды закономерности, определяющие движение ссудного процента (экономическая оценка объекта кредитования, сроки возврата ссуды и др.). Одновременно следует рассмотреть вопрос о введении платы за фонды, формируемые за счет оборотных средств в сфере обращения без участия кредитов банка, которые пока выпадают из сферы хозрасчетного воздействия. Повышение ставок платы за оборотные фонды и ссудного процента приведет к уменьшению суммы свободного остатка прибыли, изымаемой в бюджет после образования фондов пополнения и удовлетворения других потребностей предприятия, однако бюджет от этого не пострадает. Необходимо решить вопрос о об установлении предприятием частных нормативов собственных оборотных средств по согласованию с обслуживающим его учреждением госбанка, поскольку он является не только контролльным органом, но и партнером предприятия в коммерческой деятельности последнего.

Для более объективной оценки деятельности предприятия следовало бы пересмотреть существующую методику определения уровня расчетной рентабельности. В условиях, когда нормируемые оборотные средства, прокредитованные банком, не учитываются при определении рентабельности предприятия, использующие для этих целей кредит, оказываются в более выгодном положении, чем другие хозяйств. Действующий показатель рентабельности характеризует степень использования собственных средств предприятий, однако при этом не принимается во внимание тот факт, что в формировании и кругообороте фондов предприятий участвуют кредитные ресурсы государства. Это затрудняет определение обоснованных границ распределения чистого дохода предприятия. Поэтому целесообразно при исчислении фактической рентабельности взамен действующего показателя или в дополнение его принимать в расчет все оборотные средства независимо от источников их формирования.

Усилиению действия экономических рычагов, на наш взгляд, препятствует установленная очередность платежей со счетов хозорганов, которая по существу представляет собой административное регулирование финансовой деятельности предприятий и на определенном этапе сыграла положительную роль в развитии хозяйственной жизни страны (в настоящем же время вряд ли соответствует требованиям хозяйственной реформы). В условиях значительного укрепления финансового положения большинства предприятий, широкого опосредствования кредитом сферы расчетов, выдачи судов на зарплату можно отказаться от регламентирования очередности расходования средств со счетов и, следовательно, прекратить вмешательство банка в их хозяйственно-финансовую деятельность. Для предприятий, переходящих на новую систему планирования, следует установить календарную очередьность платежей. Вместе с тем к хозорганам, систематически нарушающим платежную дисциплину, целесообразно применять санкции — переводить на принудительную очередьность платежей с оплатой поставляемых товарно-материальных ценностей в первую очередь.

В процессе подготовки предприятий к переходу на новую систему планирования необходимо надлежащим образом организовать работу экономических служб, с тем чтобы содействовать ускорению оборачиваемости оборотных средств, выявление резервов роста прибыли. Проанализируем некоторые из указанных резервов на примере завода «Москабель», перешедшего в текущем году на новые условия хозяйствования.

Величина заводских производственных фондов на конец 1966 года составила около 40 миллионов рублей, из них на долю нормируемых оборотных средств приходится 44%. Таким образом, для предприятия характерно несколько иное соотношение основных и оборотных средств, чем для промышленности в целом, где объем первых в несколько раз превышает сумму оборотных активов. Поэтому особое значение имеет выявление резервов ускорения оборачиваемости оборотных средств. Это тем более важно, так как объем реализации продукции за 1961—1966 годы сократился на 18, а прибыль от реализации — на 47%. Уровень общей рентабельности за этот же период уменьшился на 51%. Если опережение темпов снижения прибыли по сравнению с реализацией продукции во многом произошло по не зависящим от завода причинам (вследствие удорожания сырья), то ухудшение ряда других показателей объясняется ослаблением хозрасчетных стимулов.

Вышестоящие организации предпринимают всевозможные меры к предупреждению срывов выполнения планов подчиненными им заводами, в том числе повышают задания хорошо работающим хозорганам и снижают отстающим. Несмотря на то что сентябрьский (1965 год) Пленум ЦК КПСС осудил практику внесения многочисленных изменений в плановые задания, она во многих случаях еще не изжита. Так, заводу «Москабель» на протяжении 1966 года более десяти раз вносились изменения в плановые задания, в результате чего первоначальный план по валовой продукции был снижен на 12, а по прибыли — на 23%. Такая корректировка продолжалась до конца декабря прошлого года, когда с последним изменением плана предприятие наконец выполнило производственную программу.

Между тем часть производственных мощностей завода, специализированных на выпуске отдельных изделий, не была загружена и использовалась с пониженной отдачей. Хотя спрос на кабельные изделия удовлетворяется далеко не полностью, завод не был заинтересован в полной загрузке своего оборудования, в проведении мероприятий по расширению «узких мест». В этих условиях показатели использования оборудования ухудшались, снижалась рентабельность прибыль.

После перехода на новую систему планирования работники предприятия стали экономически обоснованно подходить к определению путей повышения эффективности производства на основе реализации внутренних резервов, более полного освоения производственных мощностей. Дала свою плодотворную и подготовительную работу по совершенствованию внутризаводского и хозяйственного расчета, изысканию резервов снижения затрат. Финансово-экономические службы провели анализ и разработали новые нормативы по элементам оборотных средств, определили нормы переходящих запасов сырья и готовых изделий. Был введен ежедневный учет реализации продукции.

Кабельная промышленность — одна из материальноемких отраслей производства, затраты на сырье и материалы в себестоимости товарной продукции составляют 90—92%. Поэтому прежде всего было обращено внимание на изыскание путей уменьшения расхода материальных ресурсов.

Представляет интерес и анализ использования оборотных средств на заводе «Москабель». Сопоставление месячной фактической их величины за 1966 год с нормативной показывает, что лишь в течение пяти месяцев предприятие укладывалось в установленные нормативы, хотя и наблюдалась значительные колебания в фактических остатках оборотных средств. Завод ощутил преимущество кредитования по обороту товарно-материальных ценностей. На семь отчетных лет 1966 года «Москабель» допускал превышение контрольной цифры (14% норматива) и вместе с тем своеобразно получал ссуды под объекты, подлежащие кредитованию, а на отчетные даты пяти месяцев — недопользование контрольной цифры кредитования (12% норматива), в результате чего свободные ресурсы были израсходованы банком на другие цели.

Из многочисленных материалов, потребляемых предприятием и начинаяющихся более стихийным, смыше 50% (по стоимости) занимает медь вайнербарсовая. В истекшем году на заводе ни разу не было установленного двенадцатидневного запаса меди. Вместе с тем практика показывает, что установленный норматив (2,4 миллиона рублей) превышает действительную минимальную устойчивую потребность в этом виде сырья, хотя при прежних условиях завод не раз пытался обосновать обратное. При работе в новых условиях, когда введена плата за производственные фонды, можно снизить величину собственных оборотных средств по этому элементу, а в случае необходимости увеличения фактических запасов меди — воспользоваться ссудой банка. Это отвечает интересам государства и предприятия, поскольку способствует ускорению оборачиваемости оборотных средств, увеличению прибыли, направляемой на образование фондов поощрения. Ряд поставщиков завод перевел на аккредитивную форму расчетов, усилив тем самым контроль за получением материалов в размерах действительной потребности в них. В результате уже на 1 января 1967 года производственные запасы снизились по сравнению с 1 июля 1966 года на 37,9%.

За прошедший год в структуре производства произошли серьезные изменения: увеличился удельный вес трудоемкой кабельной продукции с длительностью производственного цикла 12,6 дня и, наоборот, снизился выпуск малотрудоемкого, но дорогостоящего цветного проката с циклом производства 8,4 дня. Эти структурные сдвиги нашли неполное отражение при определении заводом нормы оборотных средств под незавершенное производство (величина ее оказалась заниженной). Вместе с тем представлялась возможность несколько сократить величину оборотных средств, находящихся в сфере незавершенного производства, за счет снижения трудоемкости продукции.

Большой резерв представляет собой снижение норматива оборотных средств по готовой продукции. Средний фактический остаток ее на

складах завода за 1966 год был выше нормативного на 802 тысячи рублей. Размер его, а следовательно, и величина оборотных средств в сфере обращения зависят в значительной мере от ритмичности производства (в третьей декаде выпускалось 41,3% продукции). Неритмичность производства приводит к неритмичности отгрузки готовой продукции, что недопустимо новых условиях хозяйствования, ибо затрудняет выполнение плана реализации. Среднемесячная разница между объемом выпуска и отгрузки изделий составляла за третью декаду 850 тысяч рублей. Следовательно, на эту величину могут быть сокращены запасы готовой продукции на складах при условии равномерной ее отгрузки.

Одна из причин накопления сверхплановых запасов готовой продукции — невыполнение железнодорожным транспортом плана подачи вагонов. За минувший год завод недополучил против планового количества вагонов 533, в результате чего ежемесячно своевременно не вывозилось продукции на 365 тысяч рублей. Отсутствие каких-либо существенных санкций за недопаду вагонов вызывает парадоксальное положение: виновный по существу не отвечает за свои действия, находящиеся ущерб предприятию, а пострадавший выплачивает штрафы за несвоевременную поставку продукции.

Норма оборотных средств на отгруженную продукцию, расчетные документы на которую находятся в стадии оформления для сдачи в банк на инкассо, установлена в размере трех дней. В условиях завода «Москабель» эта величина по итогам 1966 года в среднем составила 2,6 дня. Однако этот показатель можно сократить по крайней мере до 2,3 дня, или на 121 тысячу рублей. На наш взгляд, следует отменить крайне трудоемкий и весьма несовершенный банковский контроль за своевременностью сдачи в банк платежных требований, ибо в этом прежде всего материально заинтересованы сами заемщики.

В балансе завода обращает на себя внимание статья «поставщики по неотфактурованным поставкам» (на 1 января 1967 года свыше 2 миллионов рублей). Расшифруем эту статью. Фактически это товарно-материальные ценности, полученные предприятием и частично направленные в производство, или же оказанные услуги, не оплаченные заводом из-за отсутствия документации, подтверждающей факт их получения. Это явление типично не только для нашего завода.

В условиях значительного ускорения работы транспорта по перевозке грузов и отсутствия коренных изменений в системе расчетов товаров, как правило, прибавляет раньше поступления счета-фактуры в банк плательщика. Это приводит к тому, что покупатель пользуется неоплаченными товарно-материальными ценностями, а у поставщика несвоевременно выполняется план реализации и сокращается размер прибыли, из которой тому же он выплачивает проценты за ссуды под расчетные документы в пути. По существу поставщик получает кредит на необоснованно длительный срок, что сказывается в конечном счете на денежном обращении.

Таким образом, необходимо изменить систему расчетов, в частности целесообразно провести экономический эксперимент, когда поставщик направляет платежное требование в банк плательщика, минуя банк поставщика, а кредит под расчетные документы в пути получает по специальной справке. Это позволит ускорить оборачиваемость средств в расчетах на один-два дня и значительно сократить трудовые затраты в банке. Одновременно следует рассмотреть вопрос о возможностях применения к предприятиям, получающим товары ранее, чем в банк поступают счета-фактуры, иных форм расчетов (плановыми платежами, чеками из нелимитированных чековых книжек).

В процессе подготовки завод «Москабель» учел многие из перечисленных резервов ускорения оборачиваемости оборотных средств, взял на себя встречные повышенные обязательства (план по реализации продукции был увеличен на 4,5, а по балансовой прибыли — на 12,6%).

Итоги первого полугодия 1967 года подтверждают реальность взятых обязательств: повышенные планы были перевыполнены. Завод одним из первых в стране добился присвоения знака качества на его продукцию (кабели дальней связи), что дало возможность получать надбавку к оптовой цене изделия.

В текущем году по новой системе работают уже семь предприятий кабельной промышленности, и первые результаты их работы убедительно говорят о преимуществах новой системы. Так, заводы «Укркабель» и «Мозырькабель» первыми в отрасли переведены на новую систему планирования, в 1966 году достигли прироста реализации соответственно на 7,1 и 15,4% и прибыли на 48,9 и 29,1%, что значительно выше среднеотраслевых темпов роста. Положительное решение вопросов, связанных с повышением эффективности использования финансовых и кредитных ресурсов в процессе хозяйствования предприятий, и активизация деятельности их финансово-экономических служб внесут существенный вклад в дело успешного проведения экономической реформы.

## Внутризаводской хозрасчет в металлургии

Важнейшее условие действенности внутризаводского хозрасчета — обоснованный выбор плановых и оценочных показателей работы цехов; с тем чтобы стимулировать их коллективы к достижению эффективной работы предприятия в целом. Поскольку новых условий эффективность его работы характеризуется величиной прибыли и рентабельности, то именно создание заинтересованности в росте данных показателей должно стать целевой установкой при выборе оценочных показателей, устанавливаемых цехам. Однако из этого положения подчас делаются совершенно различные практические и теоретические выводы.

Как известно, на металлургических заводах с полным циклом производства осуществляется последовательная переработка сырья и полуфабрикатов в нескольких переделах — агломерационном, доменном, сталеплавильном, прокатном. Таким образом, часть цехов выпускает конечную (товарную) продукцию и работает на рынок, часть — на внутренний передел. Некоторые практические и научные работники считают, что если установить в семи металлургических цехах (как выпускающим товарную продукцию, так и работающим на внутренний передел) те же оценочные показатели, что и заводу, то вопрос сочетания и даже совпадения экономических интересов предприятия и отдельных его цехов решен. На ряде заводов были попытки сделать это.

Для оценки положительных и отрицательных сторон подобной практики необходимо напомнить основные факторы, влияющие на размер накоплений предприятия. Прибыль завода от реализации товарной продукции ( $P$ ) может быть определена с помощью следующей формулы:

$$P = \sum_{i=1}^n (C_i - C_1) Q_i,$$

где

$C_i$  — цена тонны  $i$ -го вида товарной продукции калькулируемой группы,  $i = 1, 2, \dots, n$ ;

$C_1$  — себестоимость той же продукции;

$Q_i$  — объем ее реализации.

Из приведенной формулы видно, что величина прибыли зависит от себестоимости, качества продукции (чем выше качество, тем выше цена), объема реализации в натуре, сортамента. Прибыльность отдельных видов продукции неодинакова, и при увеличении в объеме реализации более рентабельных ее видов общая сумма прибыли возрастает.

Увеличение объема производства в натуре по передельным цехам (как фактор роста объема реализации в натуре по заводу в целом) в достаточной степени стимулируется установлением цехам плановых заданий по объему производства и системы премирования за объемные показатели. Следовательно, если задания цеху по снижению себестоимости изменить каким-то другим показателем, он должен помимо стимулирования снижения себестоимости дополнительно способствовать повышению качества продукции и выгодным для завода сдвигам в сортаменте. Дело не в формальном соответствии названий технико-экономических показателей предприятия и его подразделений, а в том, что они должны обеспечивать выполнение государственного плана, единство интересов цехов, служб и предприятия в целом.

С этих позиций между цехами, выпускающими товарную продукцию, в цехах, работающих на внутренний передел, имеется существенная разница. В первых находится завершение вся деятельность предприятия, выпускаемая ими продукция идет на рынок (конечно, в соответствии с

государственным планом), в связи с чем естественно почти полное совпадение оценочных показателей их работы и предприятия в целом. Цехи же, работающие на внутренний передел, не производят товарной продукции, не реализуют ее, а потому говорить о доведении до них плана по прибыли можно только условно, понимая под этим показателем разницу между объемом производства, выраженным во внутризаводских расчетных цехах, и издержками производства в данном цехе. Если этот условный показатель решает задачи, указанные выше, и не усложняет учетно-экономическую работу, его установление передельным цехам оправдано, и наоборот.

Как показывает опыт ряда металлургических предприятий, повышение качества полуфабрикатов может быть обеспечено путем отнесения на хозрасчетную себестоимость внутризаводских приплат и скидок. Таким образом, при доведении до передельных цехов задания по снижению себестоимости с отнесением на хозрасчетные результаты приплат и скидок за повышенное или пониженное качество полуфабрикатов не решается лишь в достаточной мере вопрос экономического стимулирования выгодного для завода сортамента. Рассмотрим, решается ли эта задача при доведении до передельных цехов показателей прибыли.

Различные способы установления цехам показателей прибыли и рентабельности, применяемые на некоторых предприятиях, можно свести к двум основным. По первому способу для определения объема реализации и прибыли во всех цехах металлургического производства используются прейскурантные цены за вычетом транспортных тарифов и внепроизводственных расходов. Если бы соотношения в прибыльности по прейскурантным ценам, скажем, различных марок стали соответствовали соотношениям в прибыльности сортаментных групп проката, производимых из этих марок стали, то в данном случае доведение показателя прибыли могло бы быть оправдано. Однако это далеко не так.

Приведем пример рентабельности (отношение прибыли к себестоимости) основных групп проката на сортопрокатном стане 350-1 Макеевского завода и соответствующих марок стали (см. таблицу I).

Таблица I  
(в %)

Группа проката	Рентабельность	
	прокат	сталь
Сталь крупносортная кипящая . . . . .	17,4	12,9
* спокойная . . . . .	36,4	25,3
Балки и швеллеры . . . . .	23,9	7,5
Сталь конструкционная . . . . .	30,5	12,7
* крупносортная низколегированная . . . . .	21,0	9,8
* полуспокойная . . . . .	33,5	23,4
* легированная . . . . .	44,5	31,8
* среднесортная кипящая . . . . .	14,7	12,9
* спокойная . . . . .	28,1	25,3
* конструкционная . . . . .	29,8	4,4

Из таблицы видно, что между рентабельностью марок стали и производимыми из них сортаментными группами проката нет существенной связи. Так, рентабельность балок и швеллеров на 6,5 пункта выше, чем стали крупносортной кипящей; соотношение же между рентабельностью соответствующих марок стали противоположное. Такое же соотношение имеется между сталью среднесортной спокойной и среднесортной конструкционной и т. д. Причем это положение в принципе не изменится

и с введением новых оптовых цен. Таким образом, использование для передельных цехов прейскурантных цен стимулирует совершение другого соотношения в выплатах различных марок стали, чем это необходимо для получения оптимального сортамента в прокатных цехах и получения за счет этого фактора максимума прибыли по заводу.

Второй способ сводится к различным модификациям распределения прибыли между цехами, выпускающими товарную продукцию, и передельными цехами. Прибыль при этом распределяется пропорционально себестоимости, расходам по переделу, зарплатной плате, нормативной стоимости обработки или какой-либо другой части себестоимости с учетом удельного расхода металла (агломерата) по каждому переделу, участвующему в производстве данной калькулируемой группы проката.

Авторы многочисленных систем, использующих эту модель расчетной внутривидавской цены, считают главным достоинством их то обстоятельство, что сумма доведенной по этим ценам до цехов прибыли равна прибыли по заводу в целом и, следовательно, обеспечивается объективный учет вклада каждого цеха в совокупную прибыль завода.

В неосновательности этого легко убедиться, если учесть, что величина данных расчетных цен будет зависеть от того, что будет принято за основу распределения прибыли: себестоимость, расходы по переделу, расход заработной платы, нормативная стоимость обработки или какой-либо другой показатель. Никаких теоретических обоснований для предпочтения одного из этих показателей другим нет.

Если с теоретических позиций разработка внутривидавских расчетных цен при принципе определения доли цехов в создании заводской прибыли сомнительна, то в практическом аспекте она подчас вредна. При таком методе распределения прибыли цеху, выпускающему товарную продукцию, устанавливаются вместо оптовых цен расчетные. Замена оптовых цен расчетными в цехах, выпускающих товарную продукцию, не только создает двойственность в планировании и учете, порождает обезличку, но и приводит в ряде случаев к расхождению экономических интересов цехов и завода. Сравнительная рентабельность отдельных видов продукции (отношение прибыли к себестоимости) по оптовым и расчетным ценам может существенно различаться.

При определении расчетных цен на товарный прокат стана 350-1 Макеевского завода пропорционально себестоимости с учетом удельного веса металла по каждому переделу, участвующему в производстве данной калькулируемой группы проката, возможны следующие результаты (см. таблицу 2).

Из таблицы видно, как резко меняются соотношения в рентабельности, исчисляемой по оптовым и расчетным ценам. Так, сталь крупносортная спокойная имеет более высокую рентабельность, чем среднесортная кипящая. Между тем если исчислить рентабельность по расчетным ценам, то она для стали среднесортной кипящей значительно выше, чем для крупносортной. Таким образом, если для завода предпочтительнее выпускать больше стали крупносортной спокойной, то для цеха — среднесортной кипящей. Конечно, «подправить» отдельные расчетные цены, но тогда «выплывут» другие недостатки и этот процесс может стать бесконечным.

Мы не останавливаемся на разработанных на некоторых предприятиях внутривидавских расчетных ценах по принципу: себестоимость плюс прибыль по однинаковой для всех видов продукции или полуфабрикатов данного цеха норме рентабельности. Из вышеизложенного ясно, что такие цены никого и ни к чему не стимулируют и задание по прибыли является в этом случае лишь искаженной и ухудшенной формой задания по снижению себестоимости.

Таблица 2  
(в руб.)

Профиль-размер	Цена тонны		Себестоимость	Прибыль на тонну по оптовой цене	Прибыль на тонну по расчетной цене	Рентабельность (в % по оптовой цене)	Рентабельность (в % по расчетной цене)
	оптовая	расчетная					
Сталь крупносортная кипящая .	55,49	49,11	47,27	8,22	1,84	17,38	3,89
Сталь спокойная .	64,89	62,62	67,04	-6,15	1,66	36,28	3,52
Балки и швеллеры .	59,99	51,46	48,47	11,52	2,99	23,76	6,16
Сталь конструкционная .	73,33	60,12	56,20	17,13	3,92	30,47	6,97
Сталь крупносортная кипящая кро- вавина .	66,30	57,73	54,79	11,51	2,94	21,00	5,36
Сталь крупносортная полуспокой- ная .	61,07	49,74	45,49	15,58	4,25	31,24	9,34
Сталь среднесортная кипящая .	52,03	49,78	45,26	6,57	1,42	14,70	1,74
Сталь спокойная .	60,09	51,36	46,97	13,12	3,49	27,93	9,34
Сталь конструкционная .	73,32	61,55	56,10	17,22	5,25	30,89	9,35

Таким образом, для цехов, выпускающих товарную продукцию, целесообразно устанавливать те же оценочные показатели, что и для предприятия в целом, — реализацию в оптовых ценах, прибыль (как разница между выручкой за реализованную продукцию в оптовых ценах и хозрасчетной себестоимостью), план производства в натуре и в установленном сортаменте, сумму основных фондов и оборотных средств, рентабельность, фонд заработной платы. Установление же цехам, выпускающим товарную продукцию, вместо оптовых цен расчетных по принципу определения доли цехов в создании заводской прибыли вряд ли целесообразно.

Что касается передельных цехов, то конструирование для них условного показателя «прибыль» не исключено, если этот показатель стимулирует выгодные для завода сдвиги в сортаменте. Имеющиеся предложения о порядке установления и использования внутривидавских расчетных цен не решают данного вопроса. Очевидно, следует продолжить исследования в этом направлении относительно сталеплавильных и прокатных цехов. Пока же вполне возможно использовать для передельных цехов в качестве оценочного показателя себестоимость. Для агломерационных и доменных вообще нет надобности заменять себестоимость каким-либо другим показателем, ибо их продукции практически неизменна.

Показатель себестоимости, как известно, не находит отражения качества выпускаемой продукции или полуфабрикатов. Однако во внутривидавском хозрасчете этот недостаток легко устранить, установив систему приплат и скидок, которыми стимулируется качество полуфабрикатов. Опыт свидетельствует о высокой действенности системы внутривидавских приплат и скидок. Так, внедрение системы хозрасчетных взаимоотношений между доменными и мартеновскими цехами способствовало снижению содержания серы в чугуне: на Макеевском металлургическом заводе — с 0,035% в 1964 году до 0,027% в 1966 году, на Енакиевском металлургическом заводе — по доменной печи № 2 — соответственно с 0,052 до 0,041, по доменной печи № 5 — с 0,041 до 0,034%.

Вместе с тем установленный на металлургических предприятиях порядок взаиморасчетов между производственными цехами имеет серьезные недостатки. Размеры приплат и скидок не всегда отражают действительную эффективность изменения соответствующих качественных по-

казателей, поскольку они установлены на заводах путем экспертных оценок, без проведения соответствующих исследований. Необходимо в каждом случае с использованием методов корреляционного анализа и экономических расчетов устанавливать конкретную величину проплат за повышение качества полуфабрикатов (агломерата, передельного чугуна, стальки) таким образом, чтобы проплаты превышали дополнительные издержки цеха-изготовителя и обеспечивали получение определенного экономического эффекта цеху-потребителю. Величина скидки за пониженное качество, напротив, должна превышать потери, которые несет по этой причине цех-потребитель.

Особое значение в новых условиях имеет применение внутри предприятия экономических мер, способствующих лучшему использованию основных фондов и нормируемых оборотных средств. Наряду с закреплением за цехами производственных фондов целесообразно установить норму платы за них. При этом в зависимости от конкретных задач платы за отдельные элементы оборотных средств и различные составляющие основных фондов может быть различной. Отдельные виды запасов, оборудования могут вообще освобождаться от платы. Плата за фонды для цехов должна быть только «расчетной». Если сумма ее превышает предусмотренную планом, то хозрасчетные результаты работы цеха ухудшаются, и наоборот.

Таким образом, общие результаты хозрасчетной деятельности цеха могут быть определены на основе следующего выражения:

$$O = \Sigma C_i^0 \cdot Q_i^0 - \Sigma C_i^0 \cdot Q_i^0 - \Sigma U_j^0 \cdot Z_j^0 + \Sigma U_j^0 \cdot Z_j^0 + \Sigma K_j \cdot F_j^0 - \Sigma K_j \cdot F_j^0 - D + H,$$

где

$O$  — общие результаты хозрасчетной деятельности цеха, руб.;  
 $C_i^0$  и  $C_i^0$  — себестоимость тонны  $i$ -й продукции (полуфабриката) соответственно по отчету и по плану, руб.;

$Q_i^0$  — объем производства  $i$ -й продукции (полуфабриката) по отчету, тонн;

$U_j^0$  и  $Z_j^0$  — себестоимость единицы  $j$ -го полуфабриката, энергии, услуг, получаемых от других цехов завода соответственно по отчету (с учетом проплат и скидок) и по плану;

$Z_j^0$  — количество единиц заданного  $j$ -го материала (полуфабриката, энергии, услуг) на отчетный выпуск;

$K_j$  — норма платы за  $j$ -й вид оборотных средств или основных фондов;

$F_j^0$  и  $F_j^0$  — стоимость  $j$ -го вида оборотных средств или основных фондов по отчету и по плану;

$D$  — общая сумма проплат за повышенное качество продукции, выпускавшейся цехом;

$H$  — общая сумма скидок за пониженное качество продукции, выпускаемой цехом.

Предлагаемая схема внутривидового хозяйственного расчета в настоящее время опробывается нами на металлургических заводах «Азовсталь» и имени Ильинца совместно с работниками этих предприятий.

Внедрение полного внутривидового хозрасчета возможно только при переводе на этот метод хозяйствования также цехов вспомогательного производства. Это тем более необходимо, что в них занято более одной трети общего числа рабочих предприятия. Для организованного перевода на хозяйственный расчет цехов и участков вспомогательного производства необходимо пройти ряд мероприятий организационного и методического характера. К числу их следует отнести:

разработку и упорядочение нормативов и внутривидовых ценников на услуги вспомогательного производства, норм расхода материалов и сменных деталей для ремонта оборудования, норм обслуживания, гарантийных сроков эксплуатации оборудования, прошедшего капитальный и средний ремонты, ценников стоимости ремонта единицы ремонтной сложности; ценников на инструмент, на единицу различных видов энергии, нормативов оборотных средств и др.;

организацию складского и весового хозяйства, обеспечение мерной тарой, счетчиками и измерителями всех видов энергии и топлива; совершенствование системы показателей планирования, учета, мониторинга и системы хозрасчетных претензий.

На большинстве предприятий объем работ и услуг вспомогательных цехов определяется в нормо-часах. Однако это не может служить базой для внедрения хозяйственного расчета и нередко порождает у мастеров и руководителей цехов стремление в первую очередь выполнять несложные заказы, требующие менее высокой оплаты труда.

Цехи и отдельно оказывающие друг другу услуги, передают и получают материалы и полуфабрикаты безвозмездно. Вместе с тем стоимостной учет затрат труда играет во внутривидовом хозрасчете важную роль. Применение внутривидовых цен позволяет определять результаты хозяйственной деятельности вспомогательных цехов и служб завоуправления и решать вопрос об их материальной ответственности. Поэтому объем работ и услуг целесообразно оценивать не в нормо-часах, а в денежном выражении на основе установленных внутривидовых цен на капитальный и средний ремонт единицы ремонтной сложности, на киловатт-час электроэнергии, тонну пара, кубометр воды, воздуха и т. д. Таким образом, создается четкая система отношений вспомогательных цехов с другими подразделениями предприятия, основанная на денежной основе выполненных ими работ и услуг и учете убытков с последующим их отнесением на результаты деятельности цеха-заказчика.

Наиболее важное условие внедрения принципов хозяйственной реформы во вспомогательных цехах — определение круга планируемых показателей их производственной деятельности. Вспомогательным цехам следует устанавливать годовые плановые показатели с разбивкой по кварталам и месяцам. Это позволит им осуществлять свою производственно-хозяйственную деятельность с учетом перспективы развития завода в целом и каждого цеха. На основе утвержденного завода плана производства продукции вспомогательные цехи разрабатывают проект плана по показателям, охватывающим круг их деятельности.

В новых условиях хозяйствования оценка производственной деятельности предприятий осуществляется по показателю реализации продукции. Вспомогательные же цехи лишь подготавливают ее выпуск, для них реализация продукции — оказание услуг цехам-потребителям.

В то же время перед вспомогательными цехами (кроме инструментальных) не становится задача увеличения объема работ и услуг против плана, поскольку это ведет к росту накладных расходов, а следовательно, и себестоимости продукции, к снижению прибыли. Поэтому для оцен-

ки работы этих цехов неприемлем показатель ни рентабельности, ни прибыли. Для вспомогательных цехов главным утверждаемым и оценочным показателем следует считать общую сумму сметы затрат на производство. Принимая во внимание, что руководство и контроль за работой вспомогательных цехов и вспомогательных участков в основном производстве осуществляется общеизводственными службами (главного механика, энергетика, инструментальной, транспортной и др.), оценку деятельности последних следует производить с учетом выполнения подведомственными им подразделениями смет затрат, например службы главного механика — с учетом соблюдения сметы затрат ремонтно-механическим и ремонтно-строительным цехами, а также ремонтными базами и службами дежурного обслуживания всех цехов.

Плановые показатели цеха можно разделить на три группы: утверждаемые, расчетные и показатели системы стимулирования. Показатели двух первых групп разрабатываются самими вспомогательными цехами. Расчетные служат для обоснования величины утверждаемых показателей и анализа производственно-хозяйственной деятельности вспомогательных цехов, выявления резервов и разработки мероприятий по повышению эффективности их работы.

Плановые задания по отдельным вспомогательным цехам должны отвечать задачам и условиям их работы. Рассмотрим систему показателей по цехам вспомогательного производства — ремонтно-механическому, инструментальному и энергоснабжению.

Одни из показателей являются общими для каждого из этих цехов: из утверждаемых показателей — смета затрат на производство по элементам, фонд заработной платы и нормативы оборотных средств; из расчетных — план организационно-технических мероприятий, разовые заказы других цехов и служб предприятия в пределах до 15% общего объема услуг, численность персонала по категориям, выработка на одного работающего, средняя заработная плата по категориям работающих, смета расходов по статьям затрат на содержание и эксплуатацию оборудования и цеховые расходы.

Некоторые показатели плана отражают специфику услуг, характерную только для данного вспомогательного цеха. Например, ремонтно-механическим цехам утверждаются (помимо перечисленных выше) задания по капитальному и среднему ремонту оборудования (годовые с помесячным распределением в единицах ремонтной сложности и в штуках); по выпуску товарной продукции во внутриводских ценах и изготовлению запасных деталей на склад отдела главного механика (в тысячах рублей). Задание на изготовление запасных деталей с указанием конкретной номенклатуры их в штуках относится к расчетным показателям. В соответствии со спецификой работы инструментального цеха емудается задание и по производству инструмента по групповой номенклатуре (в штуках и в тысячах рублей). План по ремонту инструментальной является расчетным показателем.

Весьма важную роль во внутриводском хозрасчете играет разработка системы материального стимулирования. Учитывая особенности работы вспомогательных цехов, основной показатель стимулирования работникам следует принять смету затрат на производство. Для увязки интересов предприятия в целом и отдельных его подразделений необходимо также включить в систему материального стимулирования обязательные и дополнительные условия стимулирования.

Для всех цехов вспомогательного производства обязательное условие стимулирования — качество работ и услуг. Оценку качества последних дают цехи-заказчики и соответствующая служба: отделы главного механика, главного энергетика или инструментального. Кроме того, к числу обязательных условий стимулирования относятся: для ремонтно-механиче-

ского цеха — выполнение графика ремонта оборудования; для инструментального — изготовление инструмента по заданной номенклатуре (в штуках).

Дополнительными условиями стимулирования являются: для инструментального цеха — ритмичный выпуск инструмента и выполнение графика подготовки производства новых изделий; для ремонтно-механического — изготовление запасных деталей по заданной номенклатуре (в штуках).

Одна из предпосылок внедрения внутриводского хозрасчета — создание заинтересованности работников всех звеньев предприятия в эффективном использовании производственных фондов. В условиях экономической реформы это достигается путем введения платы за фонды, особенно в тех подразделениях, от которых зависит рациональное и полное использование их. Анализ отчетных данных машиностроительных заводов, работающих в новых условиях, свидетельствует о том, что колебания в стоимости производственных фондов вспомогательных цехов происходят в основном за счет изменения оборотных средств. Поэтому стимулировать их снижение в этих цехах целесообразно не через плату за фонды, а через соответствующее изменение фонда материального поощрения. Это означает, что если в отчетном месяце в вспомогательном цехе уменьшатся производственные фонды, то на всю сумму экономии от снижения платы за них следует увеличивать фонд материального поощрения цеха, участка или соответствующей службы заводауправления. В том же размере и порядке должен уменьшаться фонд материального поощрения при увеличении производственных фондов.

Важный методический и практический вопрос — определение результатов хозрасчетной деятельности вспомогательных цехов. Внутриводские расчеты за продукцию и услуги, оказываемые ими, производятся по внутриводским ценам. Это имеет принципиальное значение и при выборе ремонтной базы. Так, ремонт оборудования на машиностроительных заводах выполняется частично в централизованном порядке — в ремонтно-механическом цехе и большей частью в ремонтных участках основных цехов. В условиях хозяйственного расчета установление внутриводской цены за ремонт единицы ремонтной сложности позволит за-казчику — основным цехам — по-хозяйски решать вопрос, куда выходитнее отдать в ремонт станок.

Практика внедрения хозяйственного расчета ставит вопрос о порядке отнесения расходов за услуги на цехи-потребители, например за транспортные услуги, ремонт, изготовление инструмента, они относятся по внутриводским ценам на цех-потребитель исходя из фактического количества оказанных услуг. Сложнее решается вопрос по учету расхода электроэнергии, сжатого воздуха, пара, воды, газа при отсутствии в цехах измерительных приборов. Наиболее распространен в этом случае метод распределения расходов по цехам-потребителям энергии пропорционально принятому базисному показателю (установленная мощность, объем работ или численность работающих по потреблению воды). Однако хозяйственный расчет вспомогательных цехов должен базироваться на такой системе учета их затрат, которая гарантировала бы определение результатов хозяйственной деятельности только по элементам затрат, зависящим от цеха.

На результаты деятельности хозрасчетных цехов и участков не должна влиять замена материалов и топлива, брак не по их вине, а также общеизводственные и внепроизводственные расходы, за исключением отдельных затрат (например, пени и штрафы), уплаченных заводом по вине данного цеха. При отсутствии заказов или в связи с экономией энергии в производстве план соответствующего вспомогательного цеха следует скорректировать, а полученную им экономию засчитывать. Пере-

выполнение же заданий (что обычно является нежелательным, так как ведет к росту накладных расходов) следует учитывать лишь в пределах, необходимых для выполнения основного плана производства по заводу или по работам, санкционированным руководством предприятия. При этом надлежит пересматривать и статьи сметы затрат.

Внедрение подлинного заводского хозрасчета предполагает представление определенных хозяйственных прав руководителям вспомогательных цехов и участков на предъявление претензий, позволяющих возложить материальную ответственность на звенья предприятия, виновные в возникновении материального ущерба. На машиностроительных заводах претензии к поставщикам предъявляются за недоставку материалов, полуфабрикатов, всех видов энергии, инструмента, неполное и несвоевременное выполнение услуг, если это нарушает нормальный ход производства в цехе-потребителе и причиняет ему ущерб. Обязательным условием предъявления претензий является наличие плановых норм, графиков, календарных расписаний и др., регламентирующих количества, ассортимент (комплектность), качество и сроки оказания услуг, принятых исполнителями либо утвержденных администрации.

Последовательное осуществление внутризаводского хозяйственного расчета требует распространения его принципов на работу всех звеньев предприятия, то есть не только на цехи, но и на участки, смены, бригады. Для вспомогательных участков основных цехов следует устанавливать задания, выполнение которых зависит от данного участка, например расходы на ремонт и содержание оборудования, зданий и сооружений, на транспорт, энергию и другие косвенные затраты, тем более что удельный вес их в затратах производства весьма значителен. В силу указанных причин развитие внутризаводского хозрасчета требует вовлечь в хозрасчетные отношения и вспомогательные участки основных цехов с системой утверждаемых и расчетных показателей плана, характеризующих объем услуг, затраты и результаты их работы.



## Экономика районов

О. Криворучко

### Вопросы комплексного развития Камчатки

Камчатская область вместе с окрестами ее морски и прилегающими районами Тихого океана располагает богатыми и разнообразными природными ресурсами. Это ценные рыбы, крабы, значительные запасы топливно-энергетических ресурсов, главным образом геотермальных, перспективные месторождения золота, ртути, серы. Однако слабая изученность природных богатств и ресурсов, за исключением рыбных, тормозит широкое заложение их в хозяйственный оборот. Недостаточные масштабы геологоразведочных работ и низкая геолого-экономическая изученность сдерживают подготовку ресурсов Камчатского полуострова к промышленному использованию. Эффективность же таких работ достаточно велика. Так, первые крупномасштабные съемки и детальные разведки, проведенные в последние годы, уже позволили начать промышленное освоение ресурсов золота и геотермальных вод.

На Камчатке возникли новые отрасли хозяйства — добываются золота и геотермальная теплоэнергетика. Тем не менее основной народнохозяйственного комплекса до сих пор остается рыбная промышленность, на которую приходится 9—10% общесоюзной добычи рыбы и до 30% дальневосточной. По добыче ценных рыб ее доля составляет 30% в стране, а сельди и окуни — 15—20%. На Камчатке вырабатываются примерно четверть часть рыбных консервов, изготавливаемых на Дальнем Востоке.

Производительность труда в рыбной промышленности Камчатки намного выше, чем в других районах страны, а вы-

пускаемая ею продукция обладает более высокими пищевыми качествами. Однако по себестоимости, удельным капиталым вложениям, рентабельности она уступает Приморью. Поэтому закономерно, что рыбная промышленность Приморья развивается более высокими темпами, чем Камчатки.

Ненцелесообразность концентрации рыбной промышленности Дальнего Востока только в Приморье, богатейшие, подчас уникальные сырьевые ресурсы блокирующих районов северо-западной части Тихого океана, благоприятные в прибрежном и тектонико-экономическом отношении центры базирования среднего и крупного флота, значительные портовые и судоремонтные мощности, менее загруженные, чем в Приморье, опытные и умелые кадры рыболовов — таков далеко не полный перечень факторов, которые необходимо более полно использовать при дальнейшем развитии рыбной промышленности Камчатки.

Большим является вопрос определения рациональной доли, которая должна приходиться на Камчатку и Сахалин в общем выпуске рыбной продукции на Дальнем Востоке. В силу ряда причин, резко удорожавших выпуск рыбной продукции, следует шире специализировать Камчатку на добыве рыбы с дальнейшей передачей на обрабатывающие рефрижераторные суда и снижать долю переработки сырья на прибрежных комбинатах. Тенденция снижения удельного веса рыбобработки на Камчатке в общем объеме ее на Дальнем Востоке наиболее ярко проявилась в последние годы в производстве рыб-

ных консервов. Так, если в 1960 году на долю Камчатки приходилось около 27% всех рыбных консервов, получаемых на Дальнем Востоке, то в 1966 году — уже около 20%.

Рыбная промышленность Дальнего Востока быстро пополнилась большими морозильными траулерами — наиболее прогрессивным типом судов для океанического лова. Для повышения эффективности их использования в отдаленных районах Тихого океана важно определить рациональное размещение БМРТ по портам Дальнего Востока. По ряду основных показателей (прибыль, удельные капитальные вложения, себестоимость) выгоднее приписывать БМРТ к портам Приморья, чем Камчатки. Так, по соприкосновенным эксплуатационным затратам, включающим расходы на судоремонт, жилищное и культурно-бытовое строительство для рыбаков и их семей, базирование одного БМРТ на порты Приморья приносит выигрыш, оцениваемую примерно в 500 тысяч рублей в год, по сравнению с припиской его к Петропавловскому порту. Однако анализ показывает, что действие на меньшей мере двух других факторов определяет целесообразность частичной базирования БМРТ на Петропавловский порт.

1. Потребность страны в рыбной продукции и имеющаяся отсюда необходимость повышения темпов роста добычи рыбы в основных районах лова, в том числе на Дальнем Востоке, значительно ограничивают возможности береговой базы Дальнего Востока — причальных линий, маслобазов погрузочно-разгрузочных работ, судоремонтных мощностей. Причем это отставание имеет место в количественном, технико-экономическом и организационном отношении (недостаточно высокий уровень механизации погрузочно-разгрузочных работ, отсталая структура производства; слабые специализации и кооперирование судоремонтных заводов, не kompleksnoe оборудование других объектов портового хозяйства). Особенно существенный ущерб наряду с отставанием судоремонта, характерного для всего Дальнего Востока, приносит народному хозяйству простотой транспортных и производственных рефрижераторов в портах Приморья. Такие суда

концентрируются на Дальнем Востоке только здесь. Даже при существующем положении, когда БМРТ частично приписаны к портам Камчатки и Сахалина, простота судов в Приморье велика: только в результате простоты из-за узкого причального фронта, окондания погрузки-выгрузки, недостатка складских и холодильных мощностей в среднем за последние три-четыре года не работали три производственных и четыре транспортных рефрижератора, которые могли бы принять и заморозить 250 тысяч центнеров рыбы и перевезти 500 тысяч центнеров рыбной продукции. Ущерб от их сверхизлишних просторов превышает возможную выигрышь от базирования примерно 10 БМРТ на порты Приморья вместо Петропавловского-Камчатского. Приписка такого количества БМРТ к портам Камчатки и Сахалина вместо портов Приморья в условиях действия отмеченной выше диспропорции является экономически вынужденной.

В текущий пятилетку почти весь наименее крупный флот (рефрижераторы, плавучие крабо- и рыбопромысловые заводы, плавбазы) будет базироваться на порты Приморья. В то же время имеются данные, свидетельствующие о том, что к 1970 году диспропорция между «флотом» и «берегом» не будет здесь полностью ликвидирована. Поэтому, на наш взгляд, нецелесообразно допускать чрезмерную концентрацию БМРТ в портах Приморья. Их надо рассредоточить по портам Камчатки и Сахалина так, чтобы снизить влияние отмеченной диспропорции. В случае чрезмерной концентрации БМРТ в Приморье простота более крупного и дорогое обрабатывающего приемно-транспортного и рефрижераторного флота будут все более возрастать, что может привести к большому ущербу, нежели удешевление.

Связанное с базированием относительно небольшого количества БМРТ на камчатские и сахалинские порты.

2. На Камчатке имеются большие неиспользованные резервы для базирования БМРТ: удобный и близкий к районам лова Петропавловский порт с достаточно глубинами для отстоя судов в гораздо менее напряженных грузооборотом причальных линий, чем у портов Приморья; одна из самых крупных на Дальнем Востоке судоремонтных баз,

способная осуществлять межрейсовый и текущий ремонт БМРТ; опытные и умелые кадры рыбаков, хорошо знающие районы лова. Кроме того, переработка рыбы-сырья на БМРТ камского аффективнее, чем на отсталых в технико-экономическом отношении прибрежных рыбокомбинатах Камчатки (производительность труда на них в 4—6 раз ниже, чем на БМРТ). В составе этих комбинатов, несмотря на меры, предпринятые с целью их концентрации, имеется еще большое количество мелких и средних убыточных, подчас слабоборудованных энергостанций, рыбоконсервных и холодильных, посольских и жиромучных мощностей, на которых готовая рыбопродукция значительно удорожается. Тем не менее доля таких комбинатов в общей выработке рыбной продукции на Камчатке составляет более 50%. Понятно, что в перспективе необходимо увеличивать в этом районе добчу и обработку рыбы на крупных судах. По мере того как будут исчерпаны резервы для базирования определенной части БМРТ на Камчатке, действие факторов, определяющих выгодность приписки БМРТ к портам ее и Сахалина, будет синтезироваться. А новое капитальное строительство здесь, как известно, значительно дороже, чем в Приморье. Поэтому в более далекой перспективе доли БМРТ, приписанных к портам Сахалина и Камчатки, в общем числе судов на Дальнем Востоке станет сокращаться.

Самая низкая в стране себестоимость добчи рыбы-сырья на камчатских средних траулерах (СРТ и СРТР) и мелких судах (МРС=80 л.с.) говорит об имеющихся на Камчатке резервах для более эффективной и широкой специализации рыбного лова, особенно колхозного, эти типами судов.

Развитие мелкого, среднего и крупного флота не должно противопоставляться друг другу в силу того, что такие суда могут действовать в различных районах.

Сейчас рыбная продукция с камчатских БМРТ после двойной перевалки в Петропавловске поступает в порты Приморья, откуда по железной дороге следует до места потребления. Затраты на обработку, сложную и длительную транспортировку этой продукции пре-

вышают себестоимость добчи рыбы-сырья примерно в 1,5 раза. Так, если себестоимость добчи центнера рыбы на СРТ, на которых вылавливается основная масса рыбы, составляет 23—24 рубля, то заморозка на производственных рефрижераторах и погрузка в море — 20—25, а транспортировка до районов Центра — 8—10 рублей. Одним из возможных путей снижения удорожания, связанныго с транспортировкой камчатской рыбной продукции, является сдача рыбы-сырьи, минуя Петропавловский порт, прямо из районов лова на круизящие транспортные рефрижераторы типа «Камчатские горы» и последующая транспортировка рыбной продукции морским путем через Индийский океан в порты Балтийского или Черного морей. В этом случае по железной дороге грузы будут следовать до мест потребления только 1—2 тысячи километров (в районах Центра) вместо 8—9 тысяч по Транссибирской магистрали из Владивостока. Предварительные расчеты показали, что доставка рыбной продукции из портов Приморья в центральные районы морским путем имеет большие преимущества: себестоимость транспортировки в 2,5 раза, а капитальные вложения в расчете на тонну грузоподъемности в среднем за год у рефрижераторов в 1,4 раза ниже, чем у изотермических железнодорожных вагонов.

Судоремонт — существенный элемент народнохозяйственного комплекса Камчатки. Район специализируется на межрейсовом и текущем ремонте БМРТ, большом и малом ремонте среднего и малого флота Дальнего Востока. На Петропавловской судоремонтной верфи создан специализированный цех по агрегатному ремонту двигателей внутреннего горения. Это позволило сократить сроки ремонта дизелей и механизмов в 3 раза, снизить его себестоимость в 1,5 раза при сокращении численности работающих на 30—35% по сравнению с индивидуальным ремонтом. Однако широкое распространение агрегатного ремонта сдерживается отсутствием обменного фонда и недостатком запасных частей. Последние в основном приходится изготовлять в полуустарых условиях, что обходится очень дорого. Например, производство поршия для дви-

тателей на месте обходится в 80 рублей, а на специализированном Камчатском заводе вместе с доставкой на Камчатку — 65 рублей. Строительство специализированного завода по выпуску запасных частей для серийных судов в южной части Дальнего Востока способствовало бы решению этой проблемы.

При общем слабом уровне специализации и кооперирования судоремонта на Дальнем Востоке особенно большой ущерб несет предприятие Камчатки, поскольку на изготовление литья и штамповок используется дорогое дальневосточное сырье, что усугубляет удорожание производства в условиях Севера. В связи с тем что ремонт судов производится на предприятиях широкого профиля, эффективность основного производства невысока. В этом один из причин того, что за ряд лет возросла как средняя продолжительность ремонта промысловых судов среднего и мелкого флота, так и его стоимость.

Камчатская энергетика развивается в основном за счет привозного топлива, несмотря на то что здесь имеется достаточно энергоресурсов. Доля использования местных ресурсов (главным образом дров и незначительным количеством угля и торфа) в энергобалансе области составляет 10—12%. Из-за дороговизны привозного топлива, а также малой эффективности мелких энергоустановок себестоимость выработки электроэнергии на них колеблется от 6 до 9 копеек за киловатт-час. Электрооборудованность труда в промышленности Камчатки остается в 4—5 раз, а в рыбной — в 2,5—3,5 раза ниже, чем в среднем по стране. В настоящее время в момент пиковой нагрузки дефицит мощности достигает 8—10 мегаватт. Централизованное теплоснабжение отсутствует. Отдельные котельные обеспечивают водяным отоплением лишь около 30% жилого фонда Петропавловска-Камчатского. Процент жилой площади, оборудованной горячим водоснабжением, в Камчатской области в несколько раз ниже среднего по РСФСР.

Для производства тепла в котельных сжигается в основном уголь. В среднем за год на Камчатку его завозится около 300 тысяч тонн преимущественно с Сахалина, на что расходуется примерно

5 миллионов рублей при общей стоимости доставки всех видов топлива более 12—13 миллионов рублей.

Исследования, проведенные рядом проектных институтов, показали, что наиболее эффективным для тепло- и электрификации вакуумных камчатских потребителей является использование ресурсов Большебаканских и Пардусских термальных вод при условии строительства Кроноцкой ГЭС. В качестве конкурирующих вариантов рассматривалось сооружение ГРЭС в Кругогорье на местных углях, крупной ТЭЦ в Петропавловско-Камчатском на привозном мазуте, а также расширение угольных разработок на Сахалине для камчатских потребителей (с учетом транспортировки угля) и др.

Приведенные затраты (при варианте использования геотермальных и водных ресурсов) в районе Петропавловска могут составить 2—2,5 копейки на киловатт-час алентроэнергии и около 8 рублей на мегакалории теплоэнергии, то есть будут в 6—7 раз ниже, чем сейчас. Осуществление этого мероприятия в пятнадцати торзомизия в основном двумя причинами: значительным объемом капитальных вложений (в 1,7 раза больше, чем на сооружение Кругогорской ГЭС, и в 2,5 раза больше, чем для ТЭЦ такой же мощности) и недостатком различных и утвержденных для этого варианта запасов геотермальных вод. Решением этой проблемы может быть постепенный ввод новых геотермических мощностей в том объеме, который позволяет утверждеными запасами термальных вод. Особенно важно теплофиксировать Петропавловско-Камчатский, с тем чтобы избавиться от ввоза дорогостоящего сахалинского угля. В качестве первоочередного варианта следует осуществить строительство Большебаканской ГеоТЭС мощностью 25 мегаватт. Однако утвержденные промышленные запасы геотермальных вод Большебаканских источников не обеспечивают ввод электростанции такой мощности. Это же торзомизия и строительство крупных теплоэнергетических комбинатов, прежде всего в районе Средней Пардуски.

При использовании геотермальной энергии можно расширить народнохозяйственный комплекс района. В частности, создание парникового и теплич-

ного хозяйства позволит отказаться от залова овощей, а в дальнейшем и снабжать ими прилегающие районы Севера.

В рационализации структуры нуждается лесная и деревообрабатывающая промышленность Камчатской области. Деревообрабатывающие способы специализированы на рыбной таре и пиломатериалах, что не полностью соответствует сортаменту заготавливаемой древесины, препятствует комплексному использованию лесных ресурсов района. Из 400 тысяч кубометров заготавливаемых в долине реки Камчатки древесины 180 тысяч, или 45%, не проходит обработку (мелкотоварники и дрова). Кроме того, не находят применения отходы древесины. Все это значительно снижает эффективность основного производства. В результате заводская тара оказывается дешевле местной.

Для повышения эффективности деревообработки целесообразно снизить в ней долю яичной тары, потребность в которой значительно сокращается в связи с увеличением выпуска парной, охлажденной и мороженой рыбы, транспортируемой обычно в картонной таре. По расчетам, производство кубометра тарного картона вместо кубометра яичной тары экономит 11 кубометров круглого леса, по себестоимости продукции — 35,7 рубля, по капитальным вложениям — 10,4 рубля. Следует провести расчеты целесообразности замены деревянной тары картонной и использования мелкотоварника, дров, отходов лесопильных для организации цеха по его производству. Ввиду большой потребности в тарном картооне (более 1,5 миллиона ящиков в год только для рыбной промышленности) данная продукция найдет здесь сбыт, что будет способствовать повышению эффективности деревообработки.

Пока еще не ясна эффективность использования местных вакуумных материалов для изготовления цемента. На базе перлитов открытого в 1960 году крупнейшего Начининского месторождения можно получить эффективные легкие заполнители для бетона и снизить в области расхода, а значит, и затрат цемента на 20%. По подсчетам, стоимость квадратного метра стены из перлитобетона на 40% ниже, чем из шлакобетона. Запасы перлитового

сырья настолько значительны, что за счет их можно удовлетворять местные потребности и обеспечить вывоз. Сооружение установки по излучению перлита в мелких масштабах в других районах нецелесообразно, ибо там имеется местное эффективное сырье, например гипс на Западной Камчатке. Не исключена возможность экспорта перлитородиа в силу ее заchterальной транспортабельности (прежде всего в

одновременно следует провести технико-экономическую оценку Лихославльского месторождения известняков и установить целесообразность использования карбонатного сырья этого месторождения для цементного производства. Возможность получения строительной и гидравлической известки, чистых материалов на базе этих пород уже доказана. Так, при организации на Камчатке автоклавного производства для выработки силикатно-перлитовых изделий потребуется всего 8—10% известки от общего их объема. В результате заводной цемент можно будет заменить известью, которая потребуется в значительно меньшем количестве и может быть легко получена из камчатских месторождений.

Сельское хозяйство области за последние 10 лет достигло серьезных успехов. С 1959 года она отказалась от завода картофеля и капусты. Решена проблема обеспечения населения и другими овощами (за исключением тепличных). Урожайность картофеля на Камчатке — наиболее высокая на Дальнем Востоке, а себестоимость производства одна из самых низких.

Важной и еще не решенной является задача повышения доли свежих овощей в пищевом балансе населения района. Создание парников и теплиц, использующих отходы геотермальных ТЭС для обогрева грунта, позволит дозревать томаты, цветную капусту, а также подготавливать рассаду. Все это даст возможность более разнообразно в течение года обеспечивать население области свежими овощами, резко снизить их себестоимость.

Значительно менее развиты в области другие отрасли сельского хозяйства. Производство зерна на Камчатке из-за неподходящих агроклиматических

условий практически отсутствует. Животноводство, обеспеченное местным зернофуражом лишь на 10–15%, вынуждено размещаться на привозных коровах и концентратах. Удельный вес местного производства в потреблении молока, мяса, яиц составляет 30–35%. Для повышения эффективности животноводства следует значительную укрепить местную коровяную базу. Переезд крупного рогатого скота на малоконцентратный способ откорма поможет значительно снизить долю привозных концентратов в рационе питания животных. Важная роль в повышении продуктивности скотоводства принадлежит использованию на корм рыбных отходов.

Северные районы Камчатки (Корякский национальный округ) будут и впредь специализироваться на оленеводстве и пушном промысле. При этом одним из актуальных вопросов является повышение роли клеточного звероводства ценных промысловых объектов: американской норки и ондатры, тем более что на Камчатке имеется возможность широко использовать для подкормки зверей отходы рыбной промышленности.

Наиболее рациональное направление специализации сельского хозяйства Камчатки – молочно-мясное с развитием птицеводства в пригородных зонах, а в национальных районах – оленеводство и пушное хозяйство.

Стратегия промышленного освоения Севера, в том числе Камчатской области, являются транспорт и транспортные связи. Морской транспорт (основной район) постоянно пополняется новыми судами; Петропавловск первым осуществил современными средствами погрузочно-разгрузочной механизации. Однако остается еще не решенной проблема развития многочисленных мелких портовых пунктов, разбросанных по побережью полуострова.

Основная причина, определяющая низкую эффективность работы морского транспорта на Камчатке, – отсутствие оборудованных портобункеров и слабая механизация погрузочно-разгрузочных работ. В связи с этим приходится осуществлять погрузку-выгрузку судов на рейде не только на Западном, но и на Восточном побережье Камчатки, что приводит к зависимости работы от по-

годных условий, простоты, снижению пропускной способности флота, излишней оборачиваемости. Себестоимость погрузочных работ в портовых пунктах Камчатки в редких условиях в 4–7 раз выше, чем обработка судов в портах.

Значительная часть (до 300 тысяч тонн в год грузов), доставляемых морским путем, разгружается вручную. Снижение затрат на погрузку возможно в том случае, если известная часть товаров будет поставляться в контейнерах для выгрузки которых на плохой оборудованной берегом целесообразно создать суда-контейнеровозы и самоходные плавсредства. Такой метод транспортировки соответствует местным природно-экономическим условиям.

Эффективность народнохозяйственного комплекса должна определяться с учетом межрайонных связей Камчатки. Существующая структура хозяйства, основу которой составляет относительно материализованная рабочая отрасль при слабом развитии обслуживающих отраслей, приводит к резкому преобразованию вида труда (на тонну вывезенного груза на Камчатку заходит 6–7 тонн). Это соотношение лишь в общих чертах показывает диспропорцию между уровнем специализации и комплексным развитием. Однако тот факт, что резко преобразование вида на труда не снижается в течение ряда лет, подтверждает наличие отставания обслуживающих отраслей. Так, производительность труда в них в несколько раз ниже, чем в основном производстве, в особенности на промысленных рыбокомбинатах. Большой удельный вес в обслуживающих отраслях занимает мельчайшие, отсталые в технико-экономическом отношении предприятия, где в большой степени используется ручной труд (энергоустановки, мощности по распиливанию древесины, сборка тары, сельскохозяйственные фирмы). Выходом из положения является концентрация и модернизация обслуживающего хозяйства, специализация производства внутри области и кооперирование между районами Камчатки.

В структуре завода в район около 40–50% составляют малотранспортабельные грузы – уголь, стройматериалы. Причем доля их в общем заводе не снижается, а по некоторым грузам,

например цементу, даже увеличивается. Это объясняется тем, что из года в год расширяется производство, строительство, а энергетика и стройиндустрия по-прежнему почти целиком базируются на привозном сырье.

Насущный вопрос комплексного развития хозяйства Камчатки – радиальное использование трудовых ресурсов. Как благоприятный сдвиг следует отметить значительное сокращение заработка сюда ссыпаных рабочих для рыбной промышленности (примерно в 2 раза в 1968 году по сравнению с 1959 годом) в результате смягчения сезонаности рыбной промышленности и увеличения в производство вторых и третьих членов семьи рыбаков. Однако и сейчас затраты на перемещение и содержание сезонных рабочих составляют около 4,5–5 миллионов рублей.

Большое значение для рационального использования трудовых ресурсов и повышения производительности труда имеет его механизация и автоматизация. Тем не менее ручной труд еще широко применяется в хозяйстве Камчатки. Даже в таких технически передовых отраслях, как судоремонт, рыбонерукоправное производство, не изъяты полностью «дедовские» приемы работы. Общий уровень механизации на судоремонтных предприятиях, по данным Камчатпрома, составлял до последнего времени немногим более 20%, а в рыбной промышленности на таких процессах, как посол рыбы, – 60, разделка – 70 и даже добыча рыбы – 80%, что гораздо ниже, чем в других районах страны. Значительная доля приходится в рыбопромышленном производстве области на ручные работы по пропирке и этикетировке, несмотря на то что используемые одной этикетировочной машиной позволяет экономить несколько миллионов рублей, а затраты на нее окупаются за три-четыре месяца.

Значительный резерв рационального использования рабочей силыкроется в улучшении структуры производства. Укрепление рыбокомбинатов, линийизации мелких заводов уже привело к снижению недопроизведенного персонала на 40%. Причем при сокращении общей численности промышленно-производственного персонала, по данным Камчатпрома, за истекшее семи-

тие на 30% производительность труда (по выработке валовой продукции на одного работающего) возросла в 2,5 раза.

Большой эффект может принести более рациональная организация управления процессом хозяйственного освоения области. Как положительный момент следует отметить выделение обслуживающих отраслей – энергетики, лесной и деревообрабатывающей промышленности из состава рыбной промышленности в ведение отраслевых союзных министерств, которые более квалифицированно могут руководить их развитием. Следует также передать морской транспорт (портпункты, береговую погрузочно-разгрузочную механизацию) Министерству морского флота.

Необходимо в плановом порядке решить вопросы комплексного развития Камчатки. Министерства и ведомства работают здесь подчас разобщенно. Первичные наметки и разработку плана на комплексное развитие Камчатки могла бы осуществлять плановая комиссия области. Однако для увязки развития экономики данного и других районов Дальнего Востока следует, на наш взгляд, создать специальный отдел в составе Дальвласти.

Для решения комплексных вопросов развития Дальнего Востока целесообразно организовать постоянно действующие экономические совещания в крупных экономических районах с участием местных работников, представителей заинтересованных министерств и ведомств, советских организаций. Привлекая плановые комиссии в качестве рабочего органа (без увеличения постоянных штатов), следует наделить эти совещания правом контроля за выполнением принятых ими решений. Если поднимаемые на совещаниях вопросы будут иметь общереспубликанско-либо общесоюзное значение, их следует параллельно рассматривать, а рекомендации по ним утверждать в госплане республики или Госпланине СССР.

При более тесной увязке работы министерств и ведомств, представители которых будут ответственны за выполнение решений межотраслевого характера, можно будет не только предвидеть диспропорции в развитии народного хозяйства, но и своевременно устранять возможность их возникновения.

А. Эштейн

## Об оценке размещения обрабатывающей промышленности

Бюллетень № 3

Правильность определения эффективности размещения производства во многом зависит от полной учета всех связанных с ним затрат. Между тем при оценке вариантов размещения обрабатывающей промышленности не полностью учитываются сопряженные затраты: к ним относятся лишь расходы на развитие смежных производств без затрат на развитие замещаемых и соответствующих производств.

Под сопутствующими понимаются производства, неизбежно возникающие в районе концентрации данной отрасли. Это может быть обусловлено технологической взаимосвязью ряда производств, например лаково- и полупроизводства диоктилтерфталата; организационно-производственной и экономической целесообразностью межрайонного распределения некоторых внутренних распределенных комплексов, например «куста» предприятий в электротехнической промышленности; необходимостию комплексного использования малотранспортабельных отходов (производство серной кислоты из сернистых газов на заводах цветной металлургии), рационального использования рабочей силы (предприятия, использующие женский труд в районах с развитой добывающей промышленностью).

К чему приводят недоучет затрат на развитие замещаемых и сопутствующих производств, видно на примере нефтеперерабатывающих заводов (НПЗ).

В настоящие времена принято считать, что нефтепереработка тяготеет к районам потребления нефтепродуктов, либо транспортирована их обходится дороже, чем нефти. Действительно, если себестоимость перекачки ее по магистральному трубопроводу составляет 0,02 копейки, а капиталовложения — 0,24 копейки на тонно-километр, то транспорт тонны нефтепродуктов составляет в среднем соответственно 0,1 и 0,8 копейки за тонно-километр (мазут — 0,15 и 0,99 копейки за тонно-километр). В этих условиях затраты на перевозку нефти на 1000 километров составят

0,2 рубля по эксплуатационным издержкам и 2,4 рубля по капиталовложению против 0,9 и 7,2 рубля на транспорт нефтепродуктов.

Поэтому в имеющихся проектировках на перспективу намечается часть нефти Западно-Сибирской индустрии перерабатывать в Европейской части страны. Однако при этом не учитывается, что, во-первых, размещение нефтепереработки в Европейской части СССР неизбежно приведет к размещению здесь нефтехимических производств с высоким потреблением топлива и усложнению его бюджета; во-вторых, ориентация на размещение НПЗ в районах потребления с минимумом издержек на транспорт нефти и нефтепродуктов ограничивает концентрацию как самой нефтепереработки, так и нефтехимии и сдвигивает специализацию НПЗ в соответствии с особенностями нефти; в-третьих, повышенный отбор светлых нефтепродуктов приводит к увеличению потребностей в сырье нефти.

Учет затрат на нефтеперерабатывающую, нефтехимическую и топливную промышленности, выступающих в качестве сопутствующих отраслей, позволяет предложить другой вариант размещения НПЗ на базе западносибирской нефти. Нефть должна передаваться на юг и юго-восток по мощным нефтепроводам в зону экономического сбыта индустриальных углей, где следует создать «куст» крупнейших нефтеперерабатывающих заводов (мощностью до 24 миллионов тонн) с глубоким отбором светлых нефтепродуктов и высоким выходом нефтехимического сырья с последующей его переработкой на наиболее энергоменее виды химической продукции. Правда, полученный при этом мазут и все светлые нефтепродукты придется транспортировать в Европейскую часть на расстояние до 3—4 тысячи километров (в расчете принят 3500 километров), тогда как расстояние транспорта нефти в сибирском варианте размещения НПЗ по сравнению с европейским сокращается лишь на 1000 километров.

При этом в зависимости от разницы в глубине отбора светлых продуктов уменьшается объем добычи и перекачки нефти. Нами принято увеличение отбора светлых нефтепродуктов в сибирском варианте с 55 до 70%, что в расчете на 10 миллионов тонн нефти дает сокращение потребности в сырье нефти с 18,2 миллиона до 14,3 миллиона тонн, или на 3,9 миллиона тонн. Соответственно сокращаются и объемы переработки нефти, что с учетом повышения мощности НПЗ с 12 миллионов до 24 миллионов тонн дает некоторую экономию текущих и единовременных затрат, несмотря на повышенные удельные показатели в связи с широким развитием вторичных процессов.

С учетом затрат по очистке дымовых газов в расчете приоритеты следующие

показатели на переработку тонны нефти (в рублях):

Европейский Сибирский  
вариант варианта

Себестоимость . . . . .	5,1	5,7
Капиталовложения . . . . .	15,4	17,8

Показатели по добыче нефти приоритеты 3 рублем по себестоимости и 65 рублем по капиталовложениям. В соответствии с называемыми показателями затраты в нефтяной промышленности по двум вариантам в расчете на 10 миллионов тонн светлых нефтепродуктов, потребляемых в Европейской части страны, получились следующими (см. таблицу 2).

Таблица 1  
(в млн. руб.)

Производство	Европейский вариант		Сибирский вариант		Перевозка (+) экономия (-)	
	себестоимость	затраты на топливо	себестоимость	затраты на топливо	себестоимость	затраты на топливо
Добыча нефти . . . . .	54,6	1183,5	42,9	929,5	-11,7	-253,5
Транспорт нефти . . . . .	9,1	109,2	5,4	64,4	-3,7	-44,8
Переработка нефти . . . . .	92,6	279,7	81,6	254,9	-11,0	-24,8
Транспорт нефтепродуктов . . . . .	-	-	42,5	340,2	+42,5	+340,2
<b>Итого . . . . .</b>	<b>156,3</b>	<b>1571,9</b>	<b>172,4</b>	<b>1589,0</b>	<b>+16,1</b>	<b>+17,1</b>

Таким образом, сибирский вариант приводит к перегрузке текущих и единовременных затрат и поэтому как будто бы неэффективен. Но если учсть изменения народнохозяйственных затрат в топливной промышленности, то результат будет иным (см. таблицу 2).

Это объясняется изменением структуры топливного баланса страны: сдвиг с сокращением в сибирском варианте масштабов производства мазута (в нашем примере с 5,45 миллиона до 2,15 миллиона тонн, или на 4,35 миллиона тонн условного топлива). Недостаток мазута следует компенсировать добавочными углами. При этом в связи с более широким развитием вторичных процессов увеличивается ресурсы углеводо-

родного сырья в сибирском варианте с 1,27 миллиона до 2,14 миллиона тонн (а расчете принят повышение выхода нефтехимического сырья с 7 до 15%). Увеличение ресурсов нефтехимического сырья в Сибири не только позволяет сократить масштабы развития нефтехимии в Европейской части страны за счет отказа от строительства сравнимого завода, но и создает предпосылки для отказа от размещения там нефтехимических производств на других НПЗ, высвобождая ресурсы бутан-бутyleneвого, пропан-пропиленовой фракций и других углеводородов для повышения качества моторных топлив.

При расходе на переработку тонны нефтехимического сырья (в синтетиче-

ский каучук, волокна, пресс-порошки и т. д.) 5 тонн условного топлива потребность в нем в Сибири увеличивается на 10,7 миллиона тонн, что на 6,5 миллиона тонн условного топлива превышает уменьшение производства мазута и позволяет не только заменить его дешевыми каменно-угольными углеми, но и соответственно снизить потребность в более дорогом топливе в Евро-

пейской части страны. Одновременно следует учесть экономию от сокращения перевозок 3,3 миллиона тонн мазута в Европейской части ССР (в расчете среднее расстояние перевозки мазута 500 км, себестоимость и капиталовложения на тонну условного топлива в европейских районах и Сибири соответственно 3,0, 10,0 и 20,0, 40,0 рубля).

Таблица 2  
(тыс. руб.)

Показатель	Европейский вариант		Сибирский вариант		Перерасход (+), экономия (-) по сравнению с базовым вариантом	
	себестоимость	капитало- вложения	себестоимость	капитало- вложения	себестоимость	капитало- вложения
1	2	3	4	5	6	7
Компенсация мазута каменно-угольным углем . . .	—	—	13,7	91,0	+13,7	+91,0
Транспорт мазута . . .	2,5	16,3	—	—	—2,5	-16,3
Затраты на энергетическое топливо . . .	61,5	246,0	18,5	123,0	-43,0	-123,0
Итого . . .	64,0	262,3	32,2	214,0	-31,8	-48,3

В результате каждые 10 миллионов тонн светлых нефтепродуктов, получаемых из тиоминской нефти в европейских районах страны из нефтеперерабатывающих заводов мощностью 12 миллионов тонн и отборе светлых отходов 55%, потребляемых на месте, требуют на 15 миллионов рублей эксплуатационных расходов и на 31,2 миллиона рублей капитальныхложений больше по сравнению с заводом этих нефтепереработчиков с НПЗ мощностью 24 миллиона и отборе светлых около 70%, размещаемых в юго-западных районах Западной Сибири. При этом еще не учтена экономия от специализации НПЗ, увеличения единичной мощности оборудования в нефтепереработке и нефтехимии, а также от сокращения водопотребления и сброса загрязненных стоков в европейских районах страны.

Приведенный расчетносит ориентировочный характер, однако дает основание утверждать, что так называемый принцип рационального размещения нефтепереработки в районах потребления на основе сопоставления затрат на

транспорт нефти и нефтепродуктов методологически недостаточен.

Вытекающий из приведенного расчета вывод не изменится и в случае учета влияния таких факторов, как переход расход заработной платы, удорожание стоимости строительства и затраты на вывоз химической продукции в западные районы страны. Более того, если в Западной Сибири не разливать нефтепереработку и нефтехимию, то придется развивать замещающие ими производства — менее энергоемкие и более трудоемкие, что сейчас и делается. Тем самым преимущество сибирского варианта возрастает.

Аналогичное положение и в размещении предприятий черной металлургии. Господствует мнение, что решающим фактором здесь является наличие неизобуровой базы, ибо расход концентрата на тонну чугуна достигает полутора и более тонны при расходе кокса 0,4—0,5 тонны. Но если учесть сопутствующие производства (химические, тяжелое машиностроение и т. д.), то расход угля на тонну чугуна

достигает 2—2,5 тонны и оказывается, что металлургический завод должен тяготеть к районам дешевого топлива.

Что касается затрат на развитие смежных производств, то включение их в расчетынередко квалифицируется как средство, обеспечивающее народно-хозяйственный подход по сравнению с прежними методами планирования размещения производства. Но эта оценка применима лишь в части обоснования отраслевых пропорций.

Смежные производства можно подразделить на две группы. Размещение одних (динамичных) производств изменяется вслед за основной отраслью, других (статичных) нет. Например, изменение размещения заводов винского волокна не влияет на географию производства каустической соды и цальцилозы. В то же время размещение производства тары следует за потребителем. Но если статичное смежное производство в своем размещении автономно от потребителя, то в разных вариантах размещения последнего будет изменяться только транспортные издержки на получение продукции дальнего смежного производства из района, где образуется ее избыток. Величина же текущих и единовременных затрат на вывоз продукции предприятия смежника остается той же.

При динамичном смежном производстве в разных вариантах размещения потребители будут меняться затраты как на доставку, так и на производство этой продукции. Но если смежное производство меняет свое размещение вслед за потребителем, то это означает, что поройовая дифференциация его затрат невелика и ее можно преобразовать.

Практически при размещении обрабатывающей промышленности проблема учета смежных производств сводится к определению затрат на доставку сырья, топлива и материалов в район размещения анализируемой отрасли от поставщиков, замыкающих баланс этого района по соответствующему курсу. Введенные же в расчеты затраты на развитие самих смежных производств может показать действительные народнохозяйственные затраты, возникшие в вариантах размещения анализируемой отрасли.

При обосновании эффективности развития машиностроения в Сибири обычно исходит из низкой себестоимости производства здесь основных конструкционных материалов — черных и цветных металлов, пластических масс, а также наличия крупных потребителей оборудования. Но развитие сибирского машиностроения не изменяет размещения металлургии и химии, а позволяет лишь на масштабах вывоза металла и пластмасс из запад и завоза оттуда машин, а также на размещение основных отраслей специализации этого региона (через величину отвлечения трудовых ресурсов). Получаемая экономия на транспорте металла и машины должна быть сопоставима с ущербом, который приносит недополучение продукции соответствующей отрасли специализации.

Допустим, что в машиностроении годовой выпуск продукции на одного работающего составляет 10 тонн при потреблении 15 тонн конструкционных материалов, производимых в Сибири, и 5 тонн условного топлива. Текущие затраты на вывоз этого количества материалов и топлива на расстояние 4000 километров составят около 80 рублей. Изделия на заводе оборудования в Сибири из европейских районов страны (вместе с Уралом) на такое же расстояние, но в противоположном направлении, составят около 10 рублей. Таким образом, организация указанного машиностроительного производства в Сибири обеспечивает снижение издержек примерно на 90 рублей. В производстве же энергоемкой продукции в расчете на одного работающего выписывается, допустим, тоже 10 тонн готовой продукции, а условного топлива расходуется 60—70 и более тонн. Затраты на вывоз 10 тонн, снявши химических волокон составят 80 рублей, а на вывоз топлива — не менее 250 рублей.

Таким образом, отказ от развития данного машиностроительного производства в Сибири и переносление рабочей силы в энергоемкую отрасль при обусловленных параметрах обеспечивает экономию текущих издержек; только на транспорте — примерно 80 рублей (250—80—90) в год в расчете на одного трудащегося. Поэтому в Сибири целесообразно развивать лишь те отрасли машиностроения, которые

характеризуются высоким потреблением сибирского металла и топлива в расчете на одного работающего.

Таким образом, из различных замещаемых, сопутствующих и смежных производств развития последних требует наименьших издержек, в основном в связи с изменениями затрат на перевозку их продукции. Из этого вытекает возможность получения при оценке размещения обрабатывающей промышленности независимой географии добывающих отраслей. Исключение составляет топливо, если в сравниваемых вариантах меняются объемы его потребления в зоне рационального сбыта малотранспортабельных какофонических углей. Это связано с тем, что масштабы добычи последних зависят от размеров потребления топлива в зоне их сбыта. В подобной ситуации в расчеты следует вводить затраты на доставку канско-ачинского и заменившего его топлива. Недочет затрат на развитие замещающих и сопутствующих производств и широкое распространение узкотраслевых расчетов привели к выдвижению тезиса о том, что критерий эффективности размещения отдельного производства является минимум затрат общестенного труда на единицу данного продукта, включая его доставку потребителю.

Известно, что при таком подходе выбор района размещения отдельного предприятия с точки зрения соответствующей отрасли проводится на основе сравнения затрат на доставку сырья, материалов, топлива и вывоз готовой продукции с издержками самого производства.

Поскольку подобные сравнения проводятся для отдельного производства (отрасли), рассматриваемого изолированно от других, то логическим результатом этих расчетов являются, например, выводы о том, что развитие обрабатывающей промышленности в районах нового освоения в большинстве случаев неэффективно ввиду перерасхода за зарплатой плате и капитальныхложений в промышленное и жилищно-бытовое строительство. Если же от них абстрагируются, то подавляющую часть производств обрабатывающей промышленности вследствие полного отнесения на них всех затрат на транспортировку

готовой продукции рекомендуется размещать почти в каждом крупном экономическом районе.

Объективной причиной недостаточности отраслевых решений является различная зависимость экономики разных производств от изменения районов их размещения. Наиболее чутко реагируют на эти изменения материальноемкие производства и меньше — трудоемкие. Поэтому обществу выгоднее пойти по дальнему пересечению продукции трудоемких производств, обеспечив концентрацию наиболее материальноемких в смысле благоприятных для их развития районах, ибо экономия на перевозках сырья и топлива переносит издержки на дополнительные перевозки готовой продукции трудоемких производств. Например, в хлопчатобумажной промышленности на одного занятого потребуется 3—4 тонны условного топлива, до 1,5 тонны сырья и выпускается немногим более тонны готовой продукции; в производстве же высокозернистого шелка сырья потребуется до 3 тонн, условного топлива — до 25, а выпускается готовой продукции 2,5 тонны.

По существующим отраслевым программам хлопчатобумажные комбинаты рекомендуются размещать в Сибири, а производство писковского шелка — в европейских районах. Между тем обе рекомендации неправильны. Размещение отдельного производства исходя из минимума затрат на единицу продукции предполагает, что уже доказана целесообразность использования сырьевых, трудовых и водных ресурсов отдельных районов и пунктов в данном производстве. Однако основная сложность всей проблемы размещения обрабатывающей промышленности как раз и заключается в определении направлений использования ресурсов каждого экономического района, в обосновании районов концентрации ее отдельных производств, что и предопределяет в основном степень эффективности принимаемых решений.

Таким образом, критерий минимума затрат на единицу данного продукта для социалистического производства недостаточен. По нашему мнению, критерий эффективности размещения отдельного производства является минимум народнохозяйственных затрат на производство и доставку потребителю

этой видов продукции, которые создаются на базе использования соответствующего ресурса многоцелевого применения. В качестве последнего может выступать не только продукт, применяемый в разных отраслях в качестве сырья или основного материала, но и рабочая сила, а в ряде случаев территориальные и водные ресурсы.

Таким образом, формулировка частного критерия эффективности размещения (поскольку речь идет не обо всем народном хозяйстве), с одной стороны, предполагает обязательность проведения межотраслевых сравнений, а с другой — предопределяет метод проведения их на основе применения соответствующих эквивалентов (то есть приведения затрат к одинаковому количеству сырья и т. д.).

В возможности осуществления межотраслевого подхода к размещению отдельных производств заключается одно из важнейших преимуществ социализма, однако, в силу того что соответствующие решения подготавливаются в основном отраслевыми проектными организациями, это преимущество мы нередко упускаем. Обеспечить на практике межотраслевой подход к размещению отдельных производств можно уже сейчас, не дожидаясь построения территориальных моделей всего народного хозяйства. Достаточно в любой отраслевой расчет внести затраты, связанные с размещением сопутствующих и замещаемых производств, чтобы приблизить эффективность принимаемых ре-

шений (в части выбора районов размещения отдельных отраслей) к уровню народнохозяйственной эффективности при некоторых незначительных отклонениях от оптимума.

В то же время обосновать районы размещения отдельных отраслей — значит предопределить состав районных комплексов производств обрабатывающей промышленности и направления их специализации. Получаемые при этом выводы полностью применимы и для определения очередности развития различных производств в данном крупном экономическом районе. Выводы же об эффективности размещения отдельных производств в данном районе не зависят от того, насколько точно учтены затраты по транспортной, топливной и другим составляющим. Важно лишь, чтобы эти показатели были согласованы между собой и применялись для всех производств. Например, приемлемы эксплуатационные расходы на тонну условного топлива в Западной Сибири на 4 или на 10 рублей ниже, чем в Поволжье, — все равно вывод об эффективности размещения энергетических производств в Западной Сибири по сравнению с Поволжьем не меняется.

Изменение этих величин влияет на сроки окупаемости капитальных вложений при разных направлениях использования в районе соответствующих ресурсов, но сравнительная эффективность этих направлений практически не меняется.



А. Бакланов,  
зам. министра  
лесного хозяйства РСФСР

Полнее использовать резервы производства предметов потребления

Народное хозяйство страны предъявляет высокий спрос на изделия из лесоматериалов и продуктов из переработки. Используя индустриальную мелкотоварную древесину, отходы лесопильного, лесосортного и деревообрабатывающей промышленности, предприятия лесного хозяйства могут значительно расширить выработку из древесины товаров народного потребления и изделий промыслового назначения.

Предприятия министерства лесного хозяйства РСФСР вырабатывали из древесины обобные изделия, тару, простой мебель, кровельную штукту, столярные и пластины изделия, черепки для лопат и граблей, топорица и много другой продукции (всего было выпущено 2 тысячи наименований). В 1966 году было выпущено 1,2 миллиона тоннрин, 300 миллионов штук кровельной штукты, 150 миллионов черепков для лопат и граблей, 180 тысяч сажей, 200 тысяч пакетных рам, 100 тысяч картонов, магазинные 140 салфеток и виноградных кольев, на листах миллионы рублей тарных, текарных, кухонных принадлежностей, детской мебели. В прошлом году при задании 90,5 миллиона рублей было выпущено изделий из древесины на 97 миллионов рублей (на 22% больше, чем в 1965 году).

В 1966 году на эти цели было использовано более 2 миллионов кубометров низкокорстной и мелкотоварной древесины, свыше 900 тысяч кубометров дров и 200 тысяч кубометров отходов от лесопиления, деревообработки и лесозаготовок.

Производство этих товаров из предприятиями министерства в настоющее время занимается 1235 специализированных цехов и мастерских. За 1967 год должно быть произведено товаров народного потребления из древесины на 112,5 миллиона рублей. План выполняется успешно, за четыре месяца выполнено 107,5% плана.

За 1966 год проектные институты «Союзгипролесхоз», «Гипроэлеспроект» подготовили ряд типовых проектов цехов по производству товаров народного потребления из

древесины. В минувшем году введено в эксплуатацию 120 цехов, построенных по типовым проектам.

В текущем году, на предприятиях министерства намечено построить по типовым проектам за счет судов Госбанка в Иркутске в действие 200 цехов по производству товаров народного потребления. В ближайшие два-три года такие цехи должны быть построены в каждом лесхозе, леспромхозе и лесхозе. Всего до конца пятилетки их будет построено 655. К концу 1970 года должна выработка товаров народного потребления в наделах производственного назначения на предприятиях министерства должна достигнуть 200 миллионов рублей, то есть возрастет за пятилетку более чем в 3 раза.

23—24 этого года в Пензе состоялось Всероссийское совещание работников лес-

ного хозяйства, которое обсуждалось дальнейшими мерами по увеличению производства, расширению ассортимента и улучшению качества товаров народного потребления. В частности, Министерство лесного хозяйства РСФСР, в Ахуинском леспромхозе Пензенского управления лесного хозяйства участники совещания ознакомились с работой построенного здания из сметы Госбанка типового цеха по производству товаров народного потребления и изделий производственного назначения. Он оборудован автоматическими и полуавтоматическими столярными, поточными и универсальными деревообрабатывающими машинами и конвекторами предприятиями Министерства лесного хозяйства РСФСР. Почти все оборудование цеха изготовлено на заводах министерства.

Участники соревнований были показаны выставке, где было представлено более 2 тысяч изделий из древесины, присланных лесозаводами и леспромхозами Российской Федерации. На выставке были продемонстрированы разнообразные изделия, начиная от кухонных принадлежностей, плетеной мебели, обивых в щепах изделий и кончая сундуками. Была отмечена добросовестность изделий, хотя все они изготовлены из отходов и стоит недорого.

Совещание показало, что предприятия, изымающие из обращения товары народного потребления из деревенек, получают большие прибыли и за этот счет осуществляют строительство жилья, культурно-бытовые объекты, оказывают материальную помощь своим работникам. В 1966 году от производственной промышленности получено 13 миллиардов рублей прибыли, в частности Краснодарским управлением — 1175 тысяч, Московским — 100 тысяч, Калужским — 450 тысяч, Пензенским — 400 тысяч рублей.

По-хозяйски используя отходы производств и получая соответствующую прибыль от реализации изделий, выработанных из отходов, предприятия получают дополнительные возможности для улучшения материального хозяйства поскольку 30% фонда ширпотреба расходуется на расширение производств (тергизаций) и строительство новых производств.

Все они справились с заданиями по реализации продукции и прибыли. Сверх плана реализовано продукции на 1110 тысяч тонн.

также на строительство и ремонт жилых зданий, а также на производство и продвижение инженерно-технических работников, рабочих и служащих предприятий, промышленных организаций, участие в организации и распределении производства товаров народного потребления и наделов производственного назначения. Средства от этого фонда могут быть направлены в кибернетико-бытовые жилищные реформы ИТР и служащих предприятий, на строительство учреждений и инновационных лабораторий, расширение и обновление столовых, буфетов, приобретение для них извещателя, на физкультурные разработки и другие цели.

Очень важно и то, что не использованные каким-либо причинами до конца года земли фонда широкопитающей и поглощают

Все это включается в рас-  
ражении предприятия на следую-  
щие пять лет. За счет фонда ширпотреба Солнечногор-  
ского леспромхоза Московского управления  
сельского хозяйства за последние три года  
была построена цеховая  
и введен в эксплуатацию лесопиль-  
ного цеха, деревообрабатывающая мастер-  
ская, двух товарных складов и  
других объектов. Построены и введены  
в эксплуатацию 900 квадратных метров жи-  
лых площадей и ряд культурно-бытовых  
помещений, приобретено большое количество  
оборудования.

За счет этих же источников Эрзовский призрак Пензенского управления вывел 900 квадратных метров жилой площади, построил деревообабывающую мастерскую, гараж, контору, детский сад и другие  
бревен, досок, брусьев. В результате не решаются многие важнейшие проблемы механизации производства, в частности выработки плененных и щепленых изделий, токарных изделий из мелкотяжелой древесины. Все это недостаточно изучается системой наследования.

увеличение производства товаров народного потребления — один из важных путей развития лесного хозяйства в условиях перехода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования на продукции из древесины. Устранение этих недостатков позволило бы предприятиям лесного хозяйства резко увеличить производство предметов народного потребления. Возможности для этого есть,

Н. Волуйский

## Повысить роль финансовых балансов в планировании

Глубокая и тщательная разработка народнохозяйственных балансов — важнейшее условие обеспечения правильных пропорций в развитии отдельных отраслей и участков хозяйств.

Важное место в системе народнохозяйственных балансов занимает баланс финансовых ресурсов государства. Он охватывает полностью все средства, мобилизуемые и используемые предпринимателями и хозяйственными организациями государственного сектора народного хозяйства. В бюджет они получают только частичное отражение. Так, в 1965 году в доходах из расходов бюджета поступило более 80% мобилизованных хозяйством ресурсов и меньше двух третей направляемых на его развитие вложений и затрат. С переводом предприятий на новый порядок планирования и стимулирования будет увеличиваться доля прибыли, оставляемая предприятиями на развитие производства, совершенствование техники, материальноеощущение работников и улучшение условий их труда и быта, а финансирование из бюджета на строительство безвоззречно финансирования капитальных вложений в производство из бюджета должно быть убрано, будет сокращаться. В связи с этим, а также с расширением финансовой самостоятельности предприятий практическое значение баланса финансовых ресурсов как метода обеспечения соответствия между всей совокупностью ресурсов государства и потребностью в них еще более возрастает.

Средства колхозов, кооперативов и общественных организаций учитываются в финансовом балансе только в той части, которая поступает в бюджет в виде подоходного налога. Вложения и затраты колхозов, кооперативов и общественных организаций, пропорциональные им за счет собственных средств в баланс финансовых ресурсов не включаются. В расходной части баланса указываются бюджетные средства, направляемые на поддержание кредитных ресурсов банков до размеров, необходимых для кредитования народного хозяйства, в том числе колхозов и кооперации. В других статях баланса финансовых ресурсов получают отражение (как уменьшение доходов или увеличение расходов государства) и все остальные затраты и виды финансовой помощи, предоставленные государством колхозам и кооперации, например повышение цен на сельскохозяйственную продукцию или снижение подоходного налога с колхозами.

Свет современных задач, стоящих перед народнохозяйственным планированием, на них вклад, уже нельзя ограничиваться составлением финансового баланса только по государственному хозяйству. Наряду с ним теперь нужна разработка и более широкого баланса, который охватывает все финансовые ресурсы не только государственно-

го сектора народного хозяйства, но и все ресурсы колхозов и кооперации, а также средства профессиональных союзов и других общественных организаций.

Необходимость в таком балансе вызывается возрастающей ролью экономических расчетов плановым проектированием и научного их обоснования. В частности, она определяется двумя обстоятельствами. Всегда, за последние годы, возросло значение кредитных и их финансов в экономике страны. Они быстро переходят от поштучного учета к чисто денежному хозяйству. Достаточно напомнить, что денежные доходы колхозов увеличились с 3,8 миллиарда рублей в 1963 году до 19,9 миллиарда рублей в 1965 году, то есть в 5,2 раза. Поэтому теперь уже нельзя не учитывать финансовые ресурсы колхозов в общих экономических расчетах, а следовательно, и в балансе финансовых ресурсов страны.

Во-вторых, было неправильным сбрасывать со счетов участие колхозов, кооперативов и общественных организаций в финансировании спиритуально-культурных мероприятий. В 1965 году эти расходы составляли 12,5% от общих затрат на эти цели. То обстоятельство, что в настоящее время наряду с финансами планы государственных предприятий и организаций составляются спиритуальные планы колхозов, кооперативных систем и общественных организаций, не исключает необходимости синтетического объединения их в общий баланс. Только в этом случае может быть достигнута обязательная для планирования развития народного хозяйства полная взаимоувязка образования и использования всех финансовых ресурсов страны.

Однажды балансом финансовых ресурсов двух секторов народного хозяйства — государственного и колхозно-кооперативного — значительную часть его стоимость определялась излишне. Это будет способствовать улучшению финансового и параллельно-хозяйственного планирования. Расширенный таким образом баланс является балансом финансовых ресурсов социалистического хозяйства в целом.

Очень важно, что включением в финансовый баланс ресурсов колхозов и кооперации будет обеспечена сопоставимость показателей баланса в их динамике, несущими в себе в настоящее время без спиритуальных пересчетов при изменении состава государственного хозяйства, например при образовании союзов на базе колхозов или при передаче предприятий промышленной кооперации местной промышленности и т. п.

Баланс финансовых ресурсов социалистического хозяйства, мы считаем, надо строить так, чтобы он показывал роль каждой хозяйственной системы и каждого финансово-кредитного института в образовании и использовании, аккумуляции и распределе-

нию финансовых ресурсов, то есть развернуто.

Исходя из вышесказанного, подлежащее принятой в настоящем время на практике схемы доходной части финансового баланса следовало бы дополнить статьей «ресурсы колхозов», в скобках — вместе самостоятельные графы для отражения ресурсов и их использования не только государственными предприятиями и организациями, как это делается теперь, но и кооперативными системами, общественными и кредитными институтами (бюджет, долгосрочный и краткосрочный кредит и др.). Кроме того, по обеим сторонам баланса целесообразно вместе следующие забалансовые статьи: увеличенные кредитные вложения в народное хозяйство за счет притока средств хозяйства в пассивах банков и собственных средств кредитных учреждений; средства, передаваемые в другие финансовые планы и финансово-кредитные институты.

Дадим пояснения по поводу содержания этих статей, а также дополнительного предлагающегося в скобках финансового баланса.

По колхозам, которые полностью перешли на денежную оплату труда и на начисление по объему привлекаемых ими (в большинстве), в балансе учитываются те же финансовые ресурсы, что по совокупным и другим государственным сельскохозяйственным предприятиям: прибыль, амортизационные отчисления и т. д. Статья «ресурсы колхозов» предназначается для учета средств остальных колхозов. В ней должны отражаться накопления, которые являются чистым доходом колхозов, направляемые на капитализацию, а также простой собственных оборотных средств, затраты на общественные нужды, в частности отчисления в страховые и земельные фонды, платежи в финансовую систему, а также средства, расходуемые на капитальный ремонт.

По скобкам единственно (для каждого года) графа, действующей схемы складного финансового плана развертывается на несколько граф, чтобы показать те хозяйственные системы и финансово-кредитные институты, которыми создаются или аккумулируются, распределяются или используются финансовые ресурсы. При такой структуре складского практического возможна любая нужная детализация. Например, всled за графиком для складного финансового плану государственных предприятий в хозяйственных организациях, должны быть выделены отдельными графиками (или в приложении) отрасли хозяйства, отрасли промышленности, министерства, ведомства и т. д.

Порядок из забалансовых статей введен для учета в доходной части баланса прямости средств хозяйства и бюджета, а также средств кредитных учреждений, направляемых на увеличение кредитныхложений, а в расходной — увеличение кредитныхложений за счет этих ресурсов. Сделано это во избежание повторного счета один и тех же средств. Выносимые из баланса ресурсы образуются главным образом за счет временно свободных средств хозяйственных

органов и накоплений банков, учтываемых по основным статьям баланса в составе прибыли, амортизации, прочих доходов хозяйства. Вторая забалансовая статья должна показать финансовые взаимоотношения различных хозяйственных систем и отдельных финансово-кредитных институтов.

Дополненная таким образом схема «баланс финансовых ресурсов народного хозяйства» покажет те каймы, по которым манипулируется в финансовой форме чистый доход социалистического общества, и те извлечения, по которым он используется, а также основные приемы его использования через финансово-кредитную систему. Станет возможным различно показать роль каждого социального сектора, а в пределах сектора — отдельных хозяйственных систем и отраслей хозяйства в создании и использовании финансовых ресурсов. Можно будет видеть, как складывается баланс каждого из обследованных в общем своде финансовых планов и пассив финансово-кредитных институтов. Это имеет большое практическое значение.

Допустим, что по расчетам общего финансового баланса оказывается избыток финансовых ресурсов. Чтобы определить, куда и каким образом можно использовать, необходимо установить, где он образуется при действующих финансовых связях и отношениях откладывается в бюджет, государство может обратить его на различные дополнительные мероприятия. Но если он оказывается у колхозов, то его могут использовать, как правило, только сами колхозы и лишь в какой-то части через кредитную систему, он высвободится на другие или государственные средства, сосредоточенные в бюджете.

Баланс финансовых ресурсов социалистического хозяйства с разработкой его покажет по хозяйственным системам, финансово-кредитным и забалансовым статьям, на них же и в целесообразно на первое время составлять планы и бюджеты народнохозяйственного плана и бюджета на производственный год. Эта работа должна проводиться Госпланом СССР с участием Министерства финансов СССР, Госбанком, Статистикой в ЦСУ СССР. Разработанный во всех деталях баланс будет служить базой для наблюдения за выполнением плана в течение года.

На ЦСУ СССР следует возложить составление отчетных бланков финансовых ресурсов социалистического хозяйства на основе годовых отчетов по бюджету и другим финансовым институтам и таких же отчетов хозяйственных организаций. Отчетные балансы предполагают большую практическую пользу, поскольку реальная деятельность всегда более сложна, чем теоретическая. Они будут нужны и для анализа выполнения народнохозяйственного плана и его финансовой программы за минувший период, и для разработки планов на будущее время.

Может возникнуть вопрос: а не будут ли по балансу финансовых ресурсов социалистического хозяйства дублировать расчеты по балансам народного хозяйства и

национального дохода? Нет, более не будет, так как последнее несет более общий характер. Так, они показывают воспроизводство в движении всего общественного продукта, в том числе и той его части, которая потребляется и накапливается в натуре, не принадлежащей денежной форме и не порождая финансовых отчислений. Кроме того, баланс народного хозяйства в национальном доходе охватывает не только государственный и колхозно-кооперативный секторы, но и частный сектор. Составление баланса финансово-хозяйственного комплекса не поднимает балансов народного хозяйства в национальном доходе. Но сам он, равновесие как в балансе денежных доходов и расходов населения, безусловно, нужен в качестве величайшего расчетов для составления указанных балансов.

В отличие от балансов народного хозяйства и национального дохода, которые по

Ю. Артемов,  
Г. Базарова

## Премия и моральные стимулы

При подготовке предприятий к переходу на новые условия планирования и экономического стимулирования необходимо совершенствовать системы премирования рабочих из фонда зарплаты, с тем чтобы обеспечить более тесную связь премирования с результатами труда каждого работника.

Известно, что основная часть премий рабочим связана с фондом заработной платы. В настоящее время установленный предельный размер премии в 10% не оправдан, так как это неизвестно, что вполне достаточно для эффективного поощрения рабочих за конкретные результаты труда. Однако средние размеры премий рабочим по отраслям промышленности фактически составляют всего лишь 7–10% от зарплаты. Это обусловлено, как нынешнимением показателей, так и несовершенством применяемых систем премирования.

Новый порядок материального стимулирования, созданный для рабочих премирование за счет фонда заработной платы, создает возможность роста их премий за счет прибыли. Это позволяет также увязать поощрение рабочих за их непосредственные результаты с общими итогами работы предприятия.

далеко не полностью. В соответствии с решениями сентябрьского Пленума значительные изменения внесены в систему премирования инженерно-технических работников и служащих. Размер их премий зависит от результатов

работы каждого работника и коллектива в целом. Все это, естественно, приведет к росту размера премий. Однако показатели премирования должны быть выбраны таким образом, чтобы из наиболее полно отражать особенности труда той или иной категории ИТР. Несоблюдение этого условия порождает уравниловку и автоматизацию премирования, что ослабляет стимулирующую роль последнего, превращая его в гарантированную доплату к основной заработной плате.

Премии по своему назначению должны стимулировать труд только отличившихся работников, в связи с чем целесообразно ограничивать круг тех, кому они предлагаются. Это создаст возможность увеличить размеры премий и повысить эффективность премирования.

Как показывает практика, возможность получения премий в небольших предприятиях значительно больше, чем в крупных, выпускающих широкую номенклатуру изделий. Это объясняется тем, что предприятия с большими масштабами производства и высокой численностью занятых сложнее обеспечить выполнение всех показателей и условий премирования. С переходом на новую систему заработной платы вновь возникла стимулом для премирования, а также потому, что усилия по премированию значительно сократились, что подтверждается заработанной вновь возможностью поощрения всех групп предпринимательства.

Вместе с тем передовые предприятия с высоким уровнем технической квалификации и организации труда, имеющие распланировавшие механизмы разграничения дальнейшего улучшения показателей использования основных производственных фондов и роста накоплений. По-видимому, прак-

группировке предприятий и разработке для них нормативов отчислений в поощрительные фонды нужно принимать во внимание не только однородность выпускаемой продукции и исходные технико-экономические условия производства в момент перехода на новую систему, но и имеющиеся у предприятия возможности для обеспечения роста важнейших показателей в ближайшие годы.

Наряду с повышением роли премий, выплачиваемых всем категориям работников за текущие результаты производства, важно поднять значение и единовременное вознаграждение на предприятиях, единовременное вознаграждение из фонда материального поощрения наиболее заслуженных работников, проработавших на данном производстве длительное время. Г. Петровым всей пломбозаплатой из

ных поощрений за выполнение особо важных производственных заданий. Они распределяются не на всех коллективах, а на отдельные группы рабочих, выполнивших те или иные производственные задания. Поэтому важно, чтобы средства, выделяемые на эти цели, сораспределенысь для поощрения труда только тех работников, которые своим личным вкладом обеспечили успешное выполнение этих заданий.

Вручение премий конкретным исполнителям должно быть весомо и отражать достоинства каждого из них, а не склада каждого из них, также нельзя допускать группового подвала. Важно также, чтобы работники, получавшие особое задание, заранее знали размер премии, которую им получат при выполнении его в срок.

Это в равной мере относится к премированию как создание и внедрение новой техники, осуществляемому из фонда премирования за нее. Нередко предприятия из желания привлечь внимание общества к широкому кругу работников, как правило, премируют и тех, кто не участвовал в работе по изобретению или внедрению новой техники.

дят к изменениям сумм премий. Это характеризует очередь рабочих, у которых они достигают определенной зоны. Рубль. Как показывает опыт, введение премий вспомогательных рабочих приводит к значительным потерям лиц, лишь содействующим введению новой техники (работники плавного отгара, отдела труда и зарплаты, складов и т. п.). В ряде случаев премии, выдаваемые им, оказываются выше, чем лицам, непосредственно создающим и внедряющим новую технику. Существенным недостатком при выдаче этих премий является также значительный разрыв между временем завершения работ по новой технике и сроком премирования.

В практике премирования в нашей стране почти не используется такая широкая применяемая в зарубежных странах форма выдачи премий, как зачисление части их или всей суммы на счета в сберегательной кассе, что могло бы уменьшить гибким средством целевого накопления средств.

В практике зарубежных стран используются немалые суммы за привнесенные ими приобретение путевок в санатории и дома отдыха. При распределении путевок, которые приобретаются предприятиями за счет по-принципиальных фондов и выдаются на загородные условия, лицо бесплатно, следовательно, получает

Нередко на предпринимателей отсутствует гласность премирования. Поскольку премия выплачивается в те же сроки, что и заработная плата, ее торопливо выделят из общей суммы зарплаты и в работников солидно впечатлению, что это простая надбавка к нему. Целесообразно установить, какой процент выплаты, или

Повышение роли премий в оплате труда и нахождение полезное применение моральных стимулов при материальном поощрении работников, а также большое количество способов использовать моральные стимулы, заложенные в новой системе планирования и экономического стимулирования.

## Показатели хозрасчета

С переходом на новую систему планирования во всех предпринятий цементной промышленности развернулась работа по организационным и укрепительным мероприятиям по расчленению расчетов. Однако одна осложненность тем, что многие практические вопросы решаются неоднократно. Особенно это характерно при выборе показателей оценки деятельности цехов. Так, есть рекомендации, предусматривающие доведение до них тех же показателей, что и предпринятию в целом, с тем чтобы определить долю каждого цеха в образовании прибыли, рентабельности, выполнении плана, по реализации. На некоторых предприятиях, на основе новых цеховых показателей, распределяют фонды материального поощрения. Прозанятым из эти практик.

При планировании цехам прибываются вопросы о порядке ее распределения. Она может распределяться пропорционально цеховой себестоимости, стоимости основных фондов, оборотных средств, планируемому фонду заработной платы, цеховым расходам. Каждый из перечисленных методов имеет достоинства и недостатки, влияющие на точность распределения прибыли, материальную заинтересованность работников цеха, экономическую стимулирование всего производства. Наиболее распространение получили метод распределения прибыли пропорционально цеховой себестоимости.

По нашему мнению, в условиях цементного завода нет необходимости усложнять планируемую работу в низовых звеньях, увеличивать количество показателей и условий премирования для инженерно-технических работников хозрасчетных цехов.

При действующей системе хозяйственного расчета из себестоимости продукции цеха исключаются затраты, не зависящие от его работников. На многих цементных заводах — имитируется стоимость технологического тоннажа, откликавшаяся на материнский фонд, а не на производство, откликавшись от плановой структуры учета вспомогательных производств, обесцементивания и вспроизводственные расходы. Практически низкий хозрасчет основывается на отклонениях от установленных норм расхода сырья, материалов и других ресурсов, происшедших по вине цехов, в плановых ценах.

Повышение показателей прибыли по хозрасчетному цеху подчас затушевывает положительные и отрицательные стороны его деятельности, так как величина прибыли не всегда зависит от объема произведенной им работы. Для примера можно привести данные о хозрасчетной деятельности основных цехов Свердловского цементного завода за первое полугодие 1967 го-

да. Так, сырьевая цех в феврале текущего года имел относительную экономию в сумме 241 рубль, хотя себестоимость продукции была выше плановой — на 27 752 рубля. Причины — удорожание сырьевых смесей, износение отложений фактических цен от плановых на разные виды и услуги вспомогательных производств.

В цементном цехе результат получился противоположный: по итогам работы работников был доведен перерасход на 2351 рубль, а себестоимость продукции оказалась меньше плановой на 32 369 рублей. В пяти цехах завода в течение 14 месяцев первый вариант имел место 13 раз, второй — 6 раз. Таким образом, внешние причины резко влияли на результаты их работы.

В цементной промышленности основным показателем цеха, на мой взгляд, можно считать себестоимость продукции, самим создавшим сложившийся порядок организации хозрасчета. В новых условиях, как никогда, важен тщательный анализ себестоимости, борьба за ее снижение.

Большое значение для любого предприятия имеет стимулирование рабочих за результаты их хозяйственной деятельности. Однако премирование рабочих из фонда материального поощрения крайне незавидно. Размер премии из фонда заработной платы за выполнение и перевыполнение норм и качественные показатели ограничен в 20%, т.к. даже для инженерно-технических работников, может составлять 40%... Следовательно, образуется значительный разрыв в величине премиальных выплат рабочим, с одной стороны, ИТР и служащим — с другой. Практически в течение года рабочие не получают премии из фонда материального поощрения, что, наименее, снижает эффективность новой системы планирования.

Правда, отдельные предприятия ввели премирование рабочих за экономию тех или иных, особенно дефицитных, материалов, но при этом строго ограничили круг премируемых работников. Исходя из практики нашей работы, решено более широко внедрять премирование рабочих из фонда материального поощрения, исключив из него показатели цехов. При составлении Положения о премировании рабочих за хозяйственные показатели цехов следует выделить тот круг работников, которые вносят наибольший вклад в дело снижения себестоимости продукции, увеличения прибыли. Размеры премий необходимо дифференцировать в зависимости от задач, стоящих перед производственными участками, и в пределах фонда материального поощрения. Материальная заинтересованность рабочих, введение текущего премирования из этого фонда будут способствовать повышению эффективности производства.

## Учитывать структуру фондов

искажает результаты деятельности предприятий.

В текстильной промышленности имеется производство, в частности отделочные, которые через каждые два-три года остаются без производственного опыта. Поэтому профильного решения, что, естественно, уменьшает объем выпуска продукции и прибыли. Однако это обстоятельство не учитывается при расчете нормативов отчислений от прибыли и определении среднегодовой стоимости основных фондов, привнесенных в расчет платы.

Анализ использования оборотных средств показывает, что в состав норматива, применяемого в расчет платы за фонды, включаются товарно-материальные запасы, предназначенные не только для своего и для других предприятий. Так, на базе Фурмановской прядильно-ткацкой фабрики № 2 числилось только на сумму 192 тысячи рублей, часть которого была предназначена для прядильно-ткацкой фабрики № 2.

В составе оборотных средств, принимаемых в расчет платы, находятся товарно-материальные ценности для жилищно-коммунального хозяйства, не имеющие отношения к производству. Например, на Орехово-Зуевском комбинате стоимостью различных материалов, предназначенных для детских садов, яслей, достигает 800 тысяч рублей, за которые производится отчисление в бюджет в размере 11,5 тысячи рублей производила фабрика № 2.

В легкой промышленности имеет место неравномерный завод импортного сырья, причем заявлены ему кредитуются из расчета 6% годовых (отечественного сырья — 2%). Поскольку предприятие заблаговременно не знает источники поступления хлопка, то, естественно, трудно составить финансовый план, учесть параметры поступления по складам Торгтекса. Такая практика отрицательно сказывается на стимулирующей роли платы за основные производственные фонды и оборотные средства. Это положение сложилось потому, что в Методических указаниях освещены не все вопросы, связанные с установлением платы за производственные фонды. Уже это обстоятельство, что согласно Методическим указаниям платы распространяются только на часть основных фондов и совершенно не затрагивают оборотных, говорит о том, что данный раздел инструкции требует уточнения и дополнения.

По нашему мнению, целесообразно внести в Методические указания следующие дополнения в раздел «Плата за производственные фонды»: освобождаются от пла-

ты основные фонды, служащие средством защиты от стихийных бедствий и числящиеся на балансе предприятия (дамбы, плотины), а также незначительные или коммунального хозяйства; оборотные средства, которые числятся на балансе предприятия по указанию вышеупомянутых органов и фактически находятся в распоряжении последних.

Министерства и ведомства должны при разработке нормативов платы за производственные фонды учитывать долевое участие других предприятий в использовании основных фондов данного завода (дороги, мосты и т. д.), перекладывать соответствующую часть платы за них на предприя-

тия, которые пользуются фондами. Стоимость их должна учтываться и при определении общей расчетной рентабельности. Следует отметить, что изъяты из листы объекты основных фондов, которые по характеру производства останавливаются на длительное время на планово-профилактический ремонт, или участвуют этот фактор при разработке нормативов.

Только тогда, когда плата будет заниматься с производственными фондами, от которых действительно зависит конечный результат хозяйственной деятельности предприятий, повысится заинтересованность последних в систематическом повышении эффективности их использования,

А. Вайнштейн,  
мск экономической лаборатории до-  
некущего заведующего лаборатории  
имени 15-летия ЛКСМУ

Л. Федченко,  
экономист

Одно из основных условий применения отраслевых (групповых) нормативов образования поощрений фондов — наличие экономически обоснованного критерия сопоставления результатов работы предприятий по уровням рентабельности. Такой критерий должен запирать в себе не только финансовые факторы, но, завершаясь от результатов деятельности предприятия. Одни из них — различия в фондоемкости выпущаемой продукции, связанные с характером и типом производства, технологическими особенностями, степенью кооперации, и спецификой и т. д.

При существующей методологии ценообразования фондоемкость изделий при установлении прибыли в цене учитывается недостаточно. Установленный для отрасли норматив рентабельности (к производственным фондам) дифференцируется по подотраслям в процентах к себестоимости продукции. Это создает несопоставимость показателей даже по заводам одной и той же отрасли. Общая фондоемкость предприятий с более высокой фондоемкостью продукции будет ниже, чем предприятий с более низкой фондоемкостью. При определении расчетной рентабельности отклонения увеличиваются и тем больше, чем значительные различия в фондоемкости их продукции.

На сопоставимость расчетной рентабельности предприятий помимо фондоемкости влияет также не зависящий от предприятий фактор, связанный с дифференцированными нормативами прибыли к себестоимости продукции разных подотраслей при утверждении отдельных цен. Поэтому даже при равной фондоемкости продукции расчетная рентабельность предприятий разных подотрас-

лей может значительно различаться. Кроме того, изделия одного и того же завода включаются в предваряющую на производство разных подотраслей. Это вызывает дополнительные, не зависящие от предприятий отклонения в рентабельности к производственным фондам.

Несопоставимость расчетной рентабельности предприятий может быть вызвана также различием нормативов платы за фонды и склонностью к ценообразованию предприятий в соответствии с методическими указаниями. Устранить влияние указанных факторов на расчетную рентабельность предприятий можно при условии, если критерий для сопоставления эффективности их работы будет отражать реальные объективные условия достижения расчетной рентабельности всеми предприятиями отрасли.

Наиболее обоснованным критерием эффективности работы предприятий, по нашему мнению, может быть соотношение плавного (фактического) и нормативного уровня рентабельности. Последний отражает такой уровень рентабельности, каким он должен быть по установленным нормам прибыли в цене изделий и норме платы за производственные фонды при среднеподотраслевых издержках производства и сложившейся фондоемкости продукции. Его можно определить исходя из установленных нормативов расчетной рентабельности, отражающей отношение к среднеподотраслевым себестоимости изделий и фондоемкости выпускаемой продукции. Нормативный уровень расчетной рентабельности ( $H_p$ ) можно рассчитать по формуле

$$H_p = \frac{H_c}{\Phi} - P_{\phi^*}$$

где  $H_c$  — норматив рентабельности к среднеподотраслевой себестоимости, предусмотренный в цене продукции;

$\Phi$  — фондоемкость продукции;

$P_{\phi^*}$  — норма платы за производственные фонды.

Сопоставление плавного и нормативного уровня расчетной рентабельности отразит отклонение индивидуальных издержек производства предприятия от среднеподотраслевых, качество продукции, соотношение цен на аналогичную продукцию, степень напряженности принятых плавовых заданий по уровню рентабельности и другие факторы, зависящие от предприятия и учитываемые при утверждении отдельных цен. Этим возможностью можно сформировать эффективность в работе сопоставимых условий. Нормативный уровень расчетной рентабельности в наибольшей степени отражает общественно необходимую (среднеподотраслевую) эффективность на данном уровне развития производства и мог бы быть, на наш взгляд, обоснованным критерием группировки предприятий при разработке групповых нормативов образований поощрениям фондов поощрения.

**Недостатки групповых нормативов.** Групповые нормативы образований фондов поощрения за каждый процент расчетного уровня рентабельности, так же как и индивидуальные, определяются как частное от деления соответствующей части средств, принятых для расчета нормативов, на процентах к фондам (зароботной плате), на среднеподотраслевой процент расчетной рентабельности, установленный в плаве. Следовательно, чем больше значение (среднеподотраслевой уровень рентабельности), тем меньше частное (норматив), и наоборот. Таким образом, величина нормативов обратно пропорциональна величине достигнутого уровня и степени напряженности плава рентабельности. Это вызывает неоправданные различия в размерах поощрения предприятий разных групп и противоречит принципу стимулования их к принятию более высоких производственных задач.

Применение групповых нормативов, в которых группировка предприятий производится по нормативному уровню расчетной рентабельности. Размер отчислений в фонды поощрения предприятий по групповым нормативам, впринципе, сопоставлен с размером отчислений, которые следовало бы произвести с учетом эффективности их работы (последние характеризуется отношением плавового уровня рентабельности к нормативному, который назовем коэффициентом эффективности  $K_{\phi^*}$ ).

В примере (см. таблицу 1) размер средств, принятый для расчета групповых нормативов предприятий за расчетный уровень рентабельности, составляет 8,4% фонда зароботной платы всего персонала.

Как видно из таблицы 1 (см. последние колонки), размер отчислений в фонд поощрения внутри группы соответствует отношению плавового уровня расчетной рентабельности предприятий к нормативному

( $K_{\phi^*}$ ). Однако размеры поощрений предприятий разных групп значительно отличаются. Так, при равном коэффициенте, характеризующем отношение плавового уровня рентабельности к нормативному (1,00), который отражает равную эффективность результатов их работы, отчисления в фонды поощрения предприятия «А» составят 6,72%, а предприятия «Б» — 6,2%, то есть поощрение в предприятии «Г» — 11,20%, т. е. оно будет вдвое больше.

Представим первую группы за единицу коэффициента эффективности отчислений в фонд поощрения 6,72, а второй 11,20% фонда зароботной платы. Повышение размера поощрения предприятий первой группы привело потому, что их среднеподотраслевая плавовая рентабельность превышает нормативную на 25% ( $K_{\phi^*} = 1,25$ ), хотя это свидетельствует о более высокой эффективности производства предприятий этой группы и о большей степени напряженности их плавовых заданий.

В то же время повышение размера отчислений в фонд поощрения предприятий второй группы свидетельствует о том, что среднеподотраслевая плавовая уровень и расчетная рентабельность в среднем на 25% ниже нормативного ( $K_{\phi^*} = 0,75$ ). Это свидетельствует о снижении производительности труда в предприятиях второй группы и о меньшей степени напряженности плавовых заданий.

**Образование фондов поощрения предприятий на основе отраслевых нормативов.** Переиспользование групповых нормативов для формирования фондов экономического стимулирования предприятий по отраслевым нормативам. Нормативный уровень расчетной рентабельности предприятий дает возможность отказаться от групповых нормативов, так как рентабельность всех предприятий отрасли может быть сопоставима.

Сопоставим нормативного уровня расчетной рентабельности предприятий обеспечивается применением коэффициента, характеризующего отношение среднеподотраслевого нормативного уровня расчетной рентабельности каждого предприятия отрасли. Это дает возможность создавать фонды материального стимулирования, состоящие из фондов отраслевых нормативов за один процент сопоставимого уровня расчетной рентабельности.

Сущность предлагаемого метода состоит в том, что нормативный уровень расчетной рентабельности, отражающий среднеподотраслевую эффективность производства, сопоставляется с плавовым (или фактическим), отражающим достигнутую эффективность работы предприятий и степень напряженности принятых ими плавовых заданий. Условный пример расчета отраслевых нормативов образований фонда материального поощрения приведен в таблице 2. Отраслевой норматив за один процент плавового сопоставимого уровня расчетной рентабельности равен 1,4 (8,4 : 6,0).

## Групповые и отраслевые нормативы образования фондов поощрения

Таблица 1  
(в %)

Уровень рентабельности		Размер отчислений в фонды за налог на прибыль (руб.)				Оценка планового уровня рентабельности (пр. 3р. 2)	Размер отчислений в фонды за налог на прибыль (руб.)		
нормативный	плановый	размер отчислений в фонды за налог на прибыль (руб.)		размер отчислений в фонды за налог на прибыль (руб.)					
<b>Группа I</b>									
Предприятие А . . . . .	4	4,0	6,72	1,00	6,72				
Предприятие Б . . . . .	4	5,2	8,74	1,39	6,72				
Предприятие В . . . . .	4	5,8	9,74	1,45	6,72				
<b>Итого . . . . .</b>	<b>4</b>	<b>5,0</b>	<b>8,40</b>	<b>1,25</b>	<b>6,72</b>				
<b>Групповой норматив отчислений за один процент планового уровня рентабельности (8,4:5,0 = 1,68)</b>									
<b>Группа II</b>									
Предприятие Г . . . . .	8	8,0	11,20	1,00	11,2				
Предприятие Д . . . . .	8	5,6	7,84	0,70	11,2				
Предприятие Е . . . . .	8	4,4	6,16	0,55	11,2				
<b>Итого . . . . .</b>	<b>8</b>	<b>6,0</b>	<b>8,40</b>	<b>0,75</b>	<b>11,2</b>				
<b>Групповой норматив за один процент планового уровня рентабельности (8,4:6,0 = 1,40)</b>									

Таблица 2  
(в %)

Предприятие	Уровни расчетной рентабельности		Коэффициент	размер отчислений в фонды за налог на прибыль и фонд оплаты труда (руб.)	размер отчислений в фонды за налог на прибыль и фонд оплаты труда (руб.)
	нормативный	плановый			
процент	коэффициент				
А	2	3 (8% : 1,68)	4	8 (пр. 4 × 8 × 1,6)	6 (пр. 5 × 8 × 1,6)
Б	4,0	1,50	4,0	6,0	8,40
В	4,0	1,50	5,2	7,8	10,92
Г	8,00	0,75	8,00	6,0	8,40
Д	8,00	0,75	5,60	4,2	5,88
Е	8,00	0,75	4,40	3,3	4,62
В среднем по отрасли	6,0	—	5,5	6,0	8,40

Как видно из приведенных данных, нормативный уровень расчетной рентабельности всех предприятий отрасли приведен к единенному показателю. Он составляет 6,0% как у предприятия «А» (с высокой фондом-

костью продукции и соответственно низким уровнем нормативной рентабельности), так и у предприятия «Г» (с относительно низкой фондомкостью продукции).

Сопоставимый уровень расчетной рентабельности предприятий определяется как произведение планового уровня на коэффициент, отражающий отношение среднесотруднического нормативного уровня рентабельности к нормативному уровню рентабельности предприятия. Этот коэффициент устанавливается как постоянный на весь период действия стабильных нормативов. Повышение (снижение) уровня сопоставимой рентабельности будет зависеть только от изменения планового (фактического) уровня расчетной рентабельности предприятий, то есть от суммы прибыли и стоимости производственных фондов.

Размер поощрения за плановый уровень расчетной рентабельности предприятий определяется как произведение сопоставимого уровня плановых коэффициентов (графы 5 и 6) на отраслевой стабильный норматив. Это обеспечивает поддержание равного размера поощрения за коэффициент эффективности работы предприятия, то есть соотношению планового и нормативного уровня рентабельности (графы 6 и 7). Так, предприятие «А» (плановый уровень рентабельности 4%) и предприятие «Г» (плановый уровень рентабельности 8%) с разными коэффициентами эффективности получают право на равное поощрение. Следовательно, обеспечивается равное поощрение за равную эффективность производства. Предприятие «Б», эффективность работы которого выше нормативной на 50% ( $K_{\text{ко}} = 1,50$ ), получает право на повышенный размер поощрения (на 50%), а у предприятия «Д» при коэффициенте эффективности 0,70 размер поощрения на 30% ( $K_{\text{ко}} = 1,20$ ).

Сравнение размеров отчислений в фонды поощрения за уровень рентабельности по отраслевым и групповым нормативам показывает, что по отраслевым нормативам размеры поощрения предприятий «А» и «Г» разные, а по групповым значительно различаются: по предприятию «А» — 6,72%, по предприятию «Г» — 11,20%. Общая сумма средств поощрения по отрасли остается неизменной, но при групповых нормативах она перераспределяется таким образом, что у одних предприятий размер поощрения необоснованно занижен, а снизившийся в разы кроет всем фондам экономического стимулирования в части, облагаемой за уровень рентабельности.

Поощрение по единим нормативам за уровень сопоставимой рентабельности применяется во внутрисекторальном хозяйственном расчете в 27 цехах Донецкого и Горловского машиностроительных заводов и полностью себя оправдало. Использование отраслевых нормативов образования фон-

дов поощрения дает возможность установить их величину с учетом удельного веса заработной платы ИТР и служащих в фонде зарплаты всего персонала каждого отраслевого предприятия. Планочный коэффициент ( $K_p$ ) к поощрению образования фондов поощрения предприятия за каждый процент отклонения от среднего удельного веса должностных окладов ИТР и служащих в фонде заработной платы всего персонала можно определить по формуле

$$K_p = P_s : P_c$$

где

$P_s$  — размер премий в процентах к должностным окладам ИТР и служащих, предусмотренный в расчете размера средств на образование фондов поощрения по отрасли;

$P_c$  — размер средств, принятый для расчета нормативов образования фондов поощрения, в процентах к фонду заработной платы всего персонала по отрасли.

Методические указания предусматривают, что сумма средств фондов поощрения, установленная по групповым нормативам, должна соответствовать общему размеру фондов поощрения по отрасли. Это условие необходимо соблюдать и при применении отраслевых нормативов. Поэтому нормативы образования фондов поощрения предприятий должны быть установлены с учетом различного отношения предприятий к зарплате. Для этого определяется производственный фонд заработной платы по всем предприятиям отрасли, а также фонд заработка на уровне их сопоставимой рентабельности. Например, если фонд заработной платы предприятий отрасли составляет 2 миллиона, сумма средств на образование фонда поощрения — 168 тысяч рублей, то производственный фонд заработной платы по всем предприятиям отрасли составит 125 тысяч, а отраслевой норматив образования фонда поощрения за один процент сопоставимого уровня рентабельности — 1,34% (168 тыс. руб. : 125 тыс. руб.), а не 1,40%, как было первоначально предложено (без учета структуры зарплаты предприятий). Размеры стимулируемых в фонде поощрения предприятий по указанному нормативу (1,34%) будет полностью соответствовать сумме средств фонда поощрения по отрасли.

Применение единых отраслевых нормативов образования фондов экономического стимулирования предприятий устраивает не только необходимость группировки их и расчета групповых нормативов, но и недостатки, инензажные при применении групповых нормативов.

## Проблемы воспроизводства основного капитала

В. Ю. Будаев. «Воспроизводство основного капитала в США». «Мысль», 1966, 245 стр.

В нашей экономической литературе много проблем воспроизводства основного капитала в американской обрабатывающей промышленности еще недостаточно исследованы. К ним относятся, например, такой, как зависимость между обновлением основного капитала и ростом его эффективности, влияние повышения интенсивности развития обрабатывающей промышленности на темпы экономического роста и циклическое движение экономики и т. д. Почти совсем отсутствуют анализ и критическая оценка применявшихся в США понятий и методов исчисления производственной мощности. В связи с этим большого внимания заслуживает книга Будаева, в которой на большом статистическом материале исследуются вопросы накопления, возмещения, амортизации и использования основного капитала в США.

Достаточно внимательно автор уделяет проблеме роста основного капитала. В последние годы отчетливо прослеживаются два периода в темпах этого роста. Да начали 60-х годов — период падения их, сказавшегося главным образом с разрывом обстоятельствами проблемами реализации. Тем не менее с 1945 по 1961 год основной капитал увелечился примерно на 70% при несмотря на уменьшение общей величины капитализации. Автор связывает это с усилением интенсивного характера воспроизводства основного капитала.

Прежде всего изменилась технологическая структура капитализации — повысилась доля оборудования, а также воспроизведения — увеличился затраты на замену и модернизацию основного капитала. В результате доли оборудования к 1955 году составили 48% общей величиной остаточной стоимости основного капитала, а к 1961 году они увеличились уже до 62%.

Основной капитал непрерывно обновляется в результате воспроизводства производственных процессов как первых капитальных стадий производства, так и в моменты его подъема. Производство характеризуется частой сменой ассортимента продукции, что стимулирует спрос на промышленную продукцию и товары широкого

потребления. Все это привело к более интенсивному обновлению производственного аппарата, росту капитальных вложений на реконструкцию предприятий и модернизацию оборудования при сокращении доли нового строительства. Лишившись темпов роста абсолютной величины основного капитала при подсчете как остаточной, так и полной его стоимости, поскольку при реконструкции предприятий прирост чистого основного капитала меньше, чем при новом строительстве. В связи с этим автор приходит к выводу, что замедление темпов роста основного капитала в этот период было вызвано не только частичной заменой славянской интенсификации производства, поскольку основным показателем разнотека производственного аппарата при значительной замене устаревшей техники и преобразованием удельного веса амортизации в капитальных вложениях становится его валовая стоимость, а не чистый прирост.

Об этом же свидетельствует и возрастание состава основного капитала. Согласно обследованию, проведенному издательством «Мак Гроу-Хилл» 33% производственных мощностей США в 1953—1954 годах, то есть в 1954 году, соответствует со значительной степенью обновлению в промышленности США. Особенность этого процесса происходит в автомобилестроении, электротехнической, химической и нефтеперерабатывающей отраслях.

Однако совершенно иное положение сложилось в американской обрабатывающей промышленности в 60-х годах, когда впервые после войны началось увеличение темпов роста основного капитала. Необходимо отметить и рост абсолютной суммы капитальных вложений, идущий на замену и модернизацию оборудования (одна из причин уменьшения темпов роста чистого основного капитала). На второй половине 50-х годов, а также на рубеже 50-х и 60-х годов, в первую очередь интенсивным характером обрабатывающей промышленности возросли темпы роста чистого основного капитала. Это — новое явление в воспроизводстве основного капитала.

Повышение темпов роста основного капитала автор объясняет усилившимися государ-

ственными-монополистических мероприятий по стимулированию роста экономики, быстрым научно-техническим прогрессом и усилившимися конкуренцией со стороны главных капиталистических стран. Государство пытается регулировать экономическое развитие страны, разрабатывая различные антикризисные меры.

Монополизация экономики, содержащая огромную воинскую машину, созданную в основном с этими громадными ассигнованиями на науку, сокращение сроков амортизации основного капитала и введение 7-процентного налогового кредита, уменьшение корпоративного и подоходного налогов — таких неполных перечесе, государственно-монополистических мероприятий 60-х годов. Они в известной мере стимулировали рост производства на новой технической основе, создали финансовые предпосылки для роста капитализации, несколько изменили структуру капитализации. В результате произошло значительное увеличение инвестиций, причем в целом объем нового строительства в 1965 году 45% инвестиций в обрабатывающей промышленности пошло на расширение производственных мощностей, что и привело к повышенным темпам роста основного капитала.

Автор анализирует соотношение роста основного капитала, капитализации и производительности труда. В послевоенный период увеличение последней происходило при относительном снижении темпов роста капитализации/воздушности труда, то есть при более низком темпе роста основного капитала на одного рабочего быстрее, чем в производительности труда. Это, видимо, возникло из-за снижения темпов роста капитализации в связи с отставанием от качественного роста капитализации/воздушности рабочего, то есть эффективность и производительность средства труда возрastaли быстрее количественного повышения капитализации/воздушности труда. Автор характеризует качественную сторону последней, анализируя электро- и энерговооруженность труда. Так, потребление электроэнергии за 1939—1963 годы на одного рабочего в промышленности США возросло более чем в 4 раза, а в среднем на одного работника в 1,5 раза быстрее, чем его заработок. Кроме того, отмечается, что качественный рост капитализации/воздушности труда способствовал прогрессивное изменение структуры капитальных вложений.

Нельзя не согласиться с автором в том, что капитализация/воздушность труда необходимо исчислять по валовой стоимости основного капитала, так как такой расчет правильно характеризует техническое оснащение американского рабочего в связи с интенсивным характером развития производства. О повышении эффективности производства в результате интенсивного характера воспроизводства основного капитала свидетельствуют и приведенные в книге коэффициенты капитализации/единицы производственной мощности и единицы продукции.

Автором сделаны интересные расчеты динамики указанных величин по обрабатываемой промышленности в целом и по отдельным ее отраслям. Капитализация/единицы производственной мощности снизилась в целом в течение 50-х годов, и эта тенденция сохраняется в 60-х годах. За 1953—1961 годы капитализация единицы производственной мощности в обрабатывающей промышленности («основной капитал берется по фиктивной стоимости») уменьшилась примерно на 20%, в том числе в машиностроении — на 30, в электромашиностроении — почти на 40, в химической — на 26%. Это свидетельствует о значительном росте эффективности промышленности США.

Кроме свидетельствующих тенденций снижения производительности продукции отдельных единиц она возрастает, что было связано с большой индустриальной производительностью. Следовательно, по мнению автора, этот показатель менее отчетливо свидетельствует о росте эффективности промышленности США.

Существуют значительные различия в динамике изменения капитализации единицы производственной мощности и единицы взаимозаменяемой продукции — свидетельство того, что громадные потенциальные возможности увеличения производства продукции при капиталистических производственных отношениях не могут быть реализованы. В связи с этим представляет интерес попытка попытка рассмотреть взаимозаменяемую производительность единицы производственной мощности и продукции и изменение уровня использования единицы производственной мощности, а также показать взаимосвязь их с производительностью труда.

Значительное место в книге отводится проблеме амортизации основного капитала. Интересно отметить, что в США в 30-х годах — в период медленного депрессионного развития — отрицали моральный износ как фактор, влияющий на амортизацию, а после второй мировой войны утратили морального износа как главного элемента амортизации, что связано с быстрым техническим прогрессом. Ускоренная амортизация становится важнейшим фактором в经济发展ного периода по сравнению с действительным средним сроком службы средств труда и списанием большей части стоимости последних (примерно двух третей) в первые годы их службы при сохранении равенства сроков службы и амортизационных периодов.

Наибольший интерес, на наш взгляд, представляет исследование автором взаимосвязи роли амортизации в воспроизводстве основного капитала. По его мнению, для амортизации в капитальных вложениях, достигшей к 1963 году почти 87%, не характеризует соотношение простого и расширенного воспроизводства. Дело в том, что часть амортизационных отчислений идет непосредственно на расширение производства. По нашим расчетам, с 1950 по 1965 год превышение амортизационных

отчислений над действительными расходами на возмещение основного капитала составило 47,44 миллиарда долларов. Та часть, которая идет непосредственно на возмещение основного капитала, реализуя достижения научно-технического прогресса, тем самым служат фактором значительного увеличения производственных мощностей.

В настоящие времена амортизационные отчисления, составляя более четырех пятых капитальных вложений, обеспечивают непрерывное обновление производственного аппарата в США. В этих условиях, по мнению автора, главным показателем развития технической базы производства стали валовые капитальные вложения, а не чистые инвестиции.

В связи с этим автор выступает против широкого распространенного мнения о «пребывании основного капитала в промышленности США за период 1929—1941 годов, а в некоторых отраслях и в послевоенный период, который основано лишь на отсутствии прироста чистого основного капитала».

В книге нашло отражение проблемы ремонта в промышленности США. Автор обращает внимание на ряд новых моментов: усиление роли спомогательного труда, рост количества занятых на ремонтных работах, возрастание расходов на ремонт. Он выступает против той точки зрения, что в промышленности США оборудование почти не ремонтируется, а по мере износа заменяется новым.

Автор связывает это с технологическим прогрессом, механизацией и автоматизацией производства, изменением возрастной структуры производственных мощностей и увеличением технической сложности производственного аппарата.

В книге раскрываются новые задачи рационализации вспомогательного производства, в том числе ремонтного хозяйства, в связи с автоматизацией. Эта рационализация идет по пути специализации вспомогательных работ.

Новей в организации межзаводской специализации вспомогательных работ состоит в расширении функций фирм, которые их осуществляют. Функции сервисного ремонта, в том числе косметического, модернизации, ремонтные работы в мастерской, восстановление частей по рекомендациям высоквалифицированных специалистов, внедрение экономически эффективных усовершенствований и результатов исследований. Из приведенного перечисления эти функции видно, что вспомогательные работы представляют собой средство частичного обновления машиностроения.

Большой интерес представляет последний раздел книги — о производственных мощностях и их использовании в промышленности США, в котором впервые в нашей экономической литературе подвергнут широкому критическому анализу значительный круг вопросов, начиная с понятия и

методов исчисления мощности и концепции уровня в фактическом использовании. Рассмотрим также проблему, как понятие «экономической» мощности, влияние технического прогресса на соотношения величин основного капитала и производственной мощности, расчет уровня производственной мощности с помощью коэффициентов производительности труда и производительности за длительный отрезок времени, и других имеют не только теоретический интерес, но и практическое значение для нашей промышленности.

Экономическое определение мощности предполагает такой выпуск продукции, при котором средние издержки производства единицы продукции минимальны, то есть производство имеет место, когда изымается вся прибыль. Результаты опосредованной в промышленности СССР показывают, что лучших результатов работы предприятия достигают при 100-процентной загрузке мощностей, а примерно при 90—95 %, так называемом предельном уровне мощности, то есть экономически наиболее выгодном уровне  $\psi$  ее использования.

Автор подробно рассматривает пять методов исчисления отраслевых показателей производственной мощности, высыпают критических замечаний и отмечают потенциальный недостаток их. Наиболее интересное представление о мощности разработано американским экономистом Д. Крикменом, который при оценки мощности исходил из предположения, что тенденция изменения чистого основного капитала и производственной мощности примерно совпадают. Поэтому мощность изменяется с помощью коэффициента капитало-

Автор отмечает, что в условиях быстрого технического прогресса различия между движимым и основным капиталом и производственной мощностью все более возрастают. Это связано с использованием значительной части капитальных вложений для замены морально устаревшего оборудования в таких экономиках живого труда и материальных затрат, что приводит к увеличению производительности и повышению эффективности производства при относительном подъеме медвежьих темпах роста основного капитала, а при расходовании средств главным образом на новое строительство. Важнейшим фактором роста производственных мощностей становится скорее повышение эффективности производства путем его обновления, чем рост физического объема

Кан недостаток рецензируемой книги следует отметить, что в ней нет сражений промышленностью ССР, а также выводов, которые было бы полезно учесть в нашей хозяйственной практике. В целом же книга заслуживает положительной оценки.

Е. Казинский

**информация**

## Конференция по межотраслевым балансам

С 27 июня по 1 июля в Москве проходила Международная научная конференция по вопросам разработки и использования в планировании балансов межотраслевых связей в странах — членах СЭВ. Было представлено на обсуждение 85 докладов.

Межотраслевой баланс, как указывалось в докладе «О состоянии работ в области межотраслевого баланса в странах — членах СЭВ», является логическим продолжением и развитием методики планирования народного хозяйства, позволяет улучшить взаимосвязь отдельных разделов плана и создает основу для оптимального планирования общественного производства. В результате использования межотраслевого баланса при разработке народнохозяйств

венного плана наиболее полно учитываются потребности общества. Анализ межотраслевых связей и пропорций дает возможность глубоко исследовать структуру народного хозяйства, общественного продукта и национального дохода, фонда возмещения материальных затрат, способствует переходу от абстрактного изучения народнохозяйственных проблем к количественным ха-

Показатели полных материальных, капитальных и трудовых затрат, рассчитанные на основе межотраслевого баланса, служат наиболее обобщающей характеристикой сравнительной эффективности общественного производства и капитальныхложений, уровня производительности общественного труда.

Большие возможности открывает межгосударственный баланс при исследовании проблем ценообразования, эффективности внешней торговли, при международных сопоставлениях стоимостных и натуральных показателей. Применение современных математических методов и электронно-вычислительных

ной техники позволяет производить многовариантные расчеты межотраслевого баланса, а также использовать различные критерии оптимальности.

В своих выступлениях делегаты конференции много внимания уделили связи международного баланса со всей системой существующих методов планирования и экономического анализа, дальнейшему внедрению этого метода в практику планирования.

Особый размах расчеты плановых межотраслевых балансов получили в странах-членках СЭВ при разработке пятилетних планов на 1966–1970 годы. Как правило, такие расчеты носили многоизмерийный характер. Созданы первые шаги в области экспериментальных построений динамических моделей межотраслевого баланса, а также включение элементов оптимизации в экономико-математическую модель балансов. Широкое развитие получили индивидуальные расчеты на базе плановых межотраслевых балансов.

Конференцию открыла председатель оргкомитета, член-корреспондент АН СССР, директор Научно-исследовательского экономического института Госплана СССР А. Н. Ефимов. Со вступительным словом участникам конференции обратился председатель Постоянной комиссии СЭВ по экономическим вопросам, заместитель председателя Госплана СССР А. В. Бахрушин. Он подчеркнул значение использования экономико-математических методов, в том числе межотраслевых балансов, для разработки перспективного планирования. В каждой стране существуют специфические проблемы внедрения межотраслевых балансов в практику планирования и анализа. В нашей стране межотраслевой баланс в настоящее время используется при анализе

пропорций общественного производства и для вариантов расчетов структуры народного хозяйства, для аналитических расчетов, а также для решения отдельных экономических проблем (ценоподразделение, измерение эффективности внешней торговли и т. д.). При дальнейшем внедрении в практику народнохозяйственного планирования в СССР межотраслевой баланс следует добиваться более тесной взаимосвязи его со всей системой расчетов, используемых при разработке планов.

Разные положения, высказанные А. В. Бачуриным, А. Н. Ефимов выделили следующие вопросы, явившиеся предметом обсуждения на конференции: место межотраслевого баланса в системе плановых расчетов; пути совершенствования математических моделей межотраслевого баланса; взаимосвязь народнохозяйственных макроэкономических моделей и моделей по отдельным отраслям и экономическим регионам; аналитические возможности межотраслевого баланса и использование его для исследования отдельных экономических проблем.

**Б. Пенсса** рассмотрела этапы работы над плановым балансом межотраслевых связей при разработке народнохозяйственных планов в НРБ.

В докладе Д. Ковасьян (ВНР) подробно освещен опыт использования межотраслевых балансов при разработке народнохозяйственного плана, а также при исследовании отдельных проблем экономического развития стран.

Выступление И. Греагера (ГДР) было посвящено характеристике некоторых проблем при разработке вариантов развития народного хозяйства с помощью межотраслевой модели совокупного общественного продукта. Докладчик отметил, что в Государственной плановой комиссии ГДР в течение нескольких лет ведутся работы в области межотраслевого баланса с целью использования его при разработке плана. Главное внимание уделяется годовыми плановыми межотраслевыми балансами. Сбор и согласование первичной информации для баланса осуществлялись в рамках составления народнохозяйственного плана, и специальной информации не требовалось. Межотраслевой баланс строился в ГДР таким образом, что по строкам в этом балансе представлялась классификация единиц изделий, а в колонках—классификация хозяйственных единиц (групп предприятий).

Это связано в первую очередь с состоянием первичного учета на предприятиях ГДР. В докладе рассмотрены вопросы пересчета хозяйственных отраслей в чистые.

В докладе К. Портия и А. Хлебников рассмотрены вопросы использования межотраслевого баланса в практике планирования в ПНР. Авторы отмечают, что взаимосвязанная система планов включает планы различного предметного, организационного (перспективный, многолетний, годовой) и пространственного характера. Поэтому метод межотраслевого баланса должен соответствовать тем задачам, которые решаются в плане.

Авторы подчеркивают многофазовый характер процесса разработки планов, обосновывают необходимость оптимизации их в соответствии с выбранными критериями оптимальности, а также отражения в таблице затрат—выпуска как отраслевого, так и организационного вариантов баланса.

В докладе А. Н. Ефимова и В. Б. Коссова отмечается, что основы планового межотраслевого баланса в нашей стране заложены при разработке баланса народного хозяйства СССР за 1923/24 год. Анализируются опыт построения отчетного и плановых (стоимостных и натуральных) межотраслевых балансов; использование информации межотраслевых балансов в практике планирования и экономического анализа; направления дальнейшего развития работ, в частности необходимости использования простых динамических моделей для расчетов к перспективным планам развития народного хозяйства, а также построения натурально-стоимостного баланса и т. д.

О. Винарж и И. Беушка (ЧССР) посыпали свою выступление использованию межотраслевого баланса при разработке плана. Авторы отмечают различные направления использования плановых межотраслевых балансов: обеспечение материальными пропорциями плана; анализ эффективности плановых заданий; оценку плановых заданий с учетом движений цен и при разработке прогнозов цен.

Как и в докладе польских специалистов, подчеркивается многогранность процесса планирования и отмечается роль межотраслевого баланса на всех этапах планово-финансовой работы. При решении конкретных задач предъявляются определенные требования к классификации, оценке продукции и т. д.

В прениях на пленарном заседании выступил П. Наргуй (МНР). Он рассказал о разработке украинского межотраслевого статистического баланса общественного продукта в МНР по данным за 1965 год.

П. Бузюин (СРР) подчеркнул значение конференции для обмена опытом в области разработки и использования межотраслевых балансов и отметил основные теоретические и практические аспекты составления межотраслевых балансов, изучаемые в СРР (участие структуры и группировки отраслей, улучшение способов сбора и обработки данных, изучение методов определения коэффициентов прямых и полных затрат, отражение импорта и моделей и т. д.). В настоящий момент в СРР ведется подготовительная работа для составления статистического баланса межотраслевых связей.

В выступлении Л. Берри (СССР) дана детальная характеристика методов планирования народного хозяйства, показана роль межотраслевого баланса в разработкебалансированного плана развития народного хозяйства и преимущества такого метода разработки плана.

В дальнейшем работа конференции проходила по секциям. На первой секции — «Опыт построения и использования межотраслевого баланса» — было рассмотрено 25 докладов.

На секции исследовались методологические вопросы построения межотраслевого баланса, а также опыт его использования в практике планирования и экономического анализа. Было отмечено, что для обеспечения методологического единства построения плановых и отчетных межотраслевых балансов необходимо в дальнейшем развивать сотрудничество плановиков и статистиков, занятых разработкой межотраслевых балансов. К числу важнейших методологических вопросов, начавшихся предметом обсуждения на секции, относятся: роль межотраслевого баланса в системе плановых расчетов; методы построения и классификации отраслей (продуктов) межотраслевых балансов; проблема выделения чистых и хозяйственных отраслей; методы измерения продукции в стоимостном выражении для межотраслевого баланса, в частности использование показателей валового выпуска и валовой продукции; проблемы, связанные с общим анализом производства на основе межотраслевых балансов.

На секции «Проблемы совершенствования модельной межотраслевого баланса» было заслушано 18 докладов. Особое внимание уделялось анализу динамических межотраслевых моделей и использованию их при разработке перспективного народнохозяйственного плана.

В настоящее время рядом стран — членов СЭВ разработаны такие модели, а также произведены экспериментальные работы плановых показателей развития народного хозяйства на их основе. Выступившие в прениях отмечали необходимость разработки динамических межотраслевых моделей непосредственно в центральных плановых органах, с тем чтобы сделать такие расчеты органической составной частью разработки народнохозяйственного плана. Наполненный экспериментальный и практический опыт в этой области позволяет осуществлять такую работу.

Большое внимание в выступлениях было уделено разработке и использованию модель оптимального планирования, а также выбору критерия оптимальности, наилучшим образом учитывающего особенности развития экономики страны. Представители ряда стран сообщили о работе, проведенной в этой области. Было отмечено, что использование модели оптимального планирования позволяет дать оценку перспектив развития народного хозяйства, проанализировать эффективность использования ресурсов в отраслях народного хозяйства при альтернативных вариантах развития производства, соответствие действующих целей оптимальному плана.

В настоящий момент особенно важна разработка взаимосвязанного комплекса экономико-математических моделей на различных этапах и уровнях планирования народного хозяйства. Вопрос согласования решений приобретает первостепенное значение.

На секции «Отраслевые балансы» было обсуждено 10 докладов.

В большинстве стран разработка отраслевых моделей находится на стадии эксперимента, внедрение их в практику планирования и анализа отстает от разработки народнохозяйственных межотраслевых моделей. Но в будущем применение отраслевых балансов должно стать организационной частью системы отраслевого планирования. Для этого необходимо ускорить решение основных методологических вопросов... о размерах отраслевых моделей; классифика-

ции, агрегации и дезагрегации; формирования нормативной базы; динамики отраслевых моделей; реализации их на ЭВМ и применении отраслевых балансов в качестве замкнутой системы отдельных моделей на разных уровнях планирования.

На секции «Использование межотраслевого баланса для анализа отдельных экономических проблем» было обсуждено 16 докладов — о плановом ценообразовании; анализе финансовых отношений в народном хозяйстве; определении издержек производства и прибыли в производстве продуктов, выделяемых в номенклатуре

межотраслевого баланса; исследовании эффективности внешней торговли.

На заключительном пленарном заседании делегаты заслушали информацию о работе секций. С заключительным словом к участникам конференции обратился председатель оргкомитета А. Н. Ефимов. Он отметил, что конференция выполнила поставленную перед ней задачу и способствовала дальнейшему развитию плодотворного научного сотрудничества специалистов, занимающихся проблемами разработки и использования плановых межотраслевых балансов.

## Теоретическая конференция в Госплане СССР

29 июня с. г. в Госплане СССР состоялась теоретическая конференция на тему «Хозяйственная реформа и проблемы планирования», в которой приняли участие работники центральных плановых органов, представители министерств и ведомств, директора и главные экономисты ряда стоящих предприятий, видные ученые — экономисты московских научно-исследовательских экономических институтов.

С вступительным словом секретарь парткома Госплана СССР В. Н. Крылов отметил, что основной задачей конференции является рассмотрение назревших проблем в области планирования народного хозяйства в связи с проведением хозяйственной реформы и обсуждаемых в последнее время в печати, на конференциях, съездах рекомендаций по усилению действующих экономических рычагов реформы.

Тов. Крылов отметил, что на сегодня плановые и хозяйствственные органы располагают достаточной информацией о работе 704 предприятий, переведенных на новую систему планирования в 1966 году, и съезде 3890 предприятий, работающих по новой системе с начала текущего года. Это позволяет их основе анализа и обобщения результатов их работы сделать определенные выводы, дать оценку действия всех элементов новой системы, внести необходимые уточнения, поправки в действующие Методические указания.

Если учесть, что в 1968 году должен быть в основном завершен перевод всех промышленных предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования, то целесообразно заблаговременно еще раз рассмотреть вопросы о порядке и условиях подготовки и перевода на новую систему всех отраслей промышленности.

С докладом на тему «Хозяйственная реформа и проблемы планирования» на конференции выступил начальник отдела по внедрению новых методов планирования и экономического стимулирования Госплана ССР Н. Е. Дрогичинский. Он подробно проанализировал итоги работы предприятий, переведенных на новые условия хозяйствования, которые показывают высокую эффективность новых принципов планирования и хозяйствования. Достаточно сопоставить несколько цифр. В 1966 году по сравнению с 1965 годом на предприятиях, переведенных в новые условия, прибыль возросла на 23,3%, а промышленности в целом — на 10,6%; выпуск продукции — соответственно на 10,3 и 8,3%; рост производительности труда — на 8 и 5,2%; улучшилось качество продукции. Многим издалим этих предприятий присвоен знак качества.

Однако, отметил докладчик, общие положительные итоги не должны заставить не-достатки в работе отдельных фабрик и за-

водов, и слабой стороны некоторых элементов новой системы. Из 704 предприятий 12 не выполнили план по реализации продукции, 17 — по прибыли. Одновременно многие из них резко перевыполнили план по таким показателям. В целом по всей группе предприятий (704) планы по прибыли перевыполнены на 3,3%. Значительное перевыполнение плана первого полугодия текущего года также свидетельствует о немном учете в планах резервов роста производства.

Большое внимание в докладе тов. Дрогичинского было удалено вопросам дальнейшего совершенствования управления промышленным производством и методологии народнохозяйственного планирования. Он отметил, что принципы хозяйственной реформы требуют создания соответствующих условий для сокращения числа показателей и сроков разработки национализированных, доводимых до предприятий.

Большое место уделено в докладе проблеме создания производственных объединений, укрупнению предприятий, проблеме умелого сочетания принципов специализации и комбинирования производства как основы повышения его эффективности в современных условиях.

В докладе были затронуты и другие актуальные проблемы: обоснование выбора фондообразующих показателей и показателей премирования, с тем, чтобы материально-стимулирование коллектива не превращалось в механическую выплату премий; улучшение организации изучения спроса на продукцию всех отраслей промышленности и др.

Доклад вызвал оживленное обсуждение. Выступили директора и главные экономисты предприятий; представители научных учреждений, работники центральных плановых органов, министерств и ведомств. В выступлениях затрагивались вопросы, волнующие практических работников; проблемы совершенствования планирования и увязки централизованного планирования с расширением хозяйственной самостоятельности предприятий; вопросы теоретических разработок проблем хозяйственной реформы.

Директор Московского завода тепловой автоматики И. С. Куртыкин обратил внимание на недостатки существующего показателя производительности труда, на то, что, до сих пор нет научных рекомендаций в части обоснования выбора фондообразую-

щих показателей, хотя порядок стимулирования за тот или иной показатель до момента предопределен перспективы развития каждого предприятия.

В выступлении директора московского завода «Калибр» тов. Иванова был затронут вопрос о необходимости скорейшего установления предприятиям нормативов длительного действия. Их можно разработать и утвердить, даже не имея детально составленного пятилетнего плана, а пользоваться лишь контрольными цифрами. Кроме того, целесообразно дефференцировать нормативы отчислений от прибыли в поощрительных фондах в зависимости от удельного веса новой продукции и изделий, находящихся на уровне мировых стандартов, в производственной программе предприятия.

Главный экономист московского завода «Казачук» М. В. Шайбалдер отметил, что заводским экономистам подчас трудно разобраться в многочисленных, нередко противоречивых, рекомендациях изученных учреждений, отдельных ученых-экономистов по вопросам организации действенного хозрасчета, выбора показателей оценки деятельности цехов. Выход из положения он видит в создании консультационного бюро, укомплектованного высококвалифицированными специалистами и работающих на хозрасчетных началах, которые по договорам с предприятиями занимались бы вопросами экономической работы, совершенствования организации производства.

Проблемым вопросом хозяйственной реформы посвятили свою выступления академики Н. П. Федоренко и Т. С. Хачатуров.

По мнению Н. П. Федоренко, существующая система оценки деятельности предприятий и образования поощрительных фондов усложнена и в известной мере противоречива. Например, при росте прибыльности, не связанной с увеличением массы прибыли, завод формально предстает вправе образовать большие поощрительные фонды, однако оно не может быть реализовано, поскольку отсутствуют реальные источники их формирования. По мнению тов. Федоренко, при наличии расчетных шкал и оценке деятельности химического завода по показателю объема производства в стоимостном выражении «он заинтересован в увеличении выпуска азотнокислот на том предприятии, где они обходятся дороже». Есть опасения, что стимулирование предприятий преимущественно

за уровень рентабельности может сдерживать технический прогресс.

На уровне рентабельности и не объем реализации, а локальный показатель нетто-прибыли (прибыль за вычетом затрат за фонды, процентов за кредит, рентных платежей), по мнению академика Н. П. Федоренко, должен бытьложен в основу оценки и стимулирования промышленных предприятий.

Академик Т. С. Хачатуров сообщил конференции о той работе, которая ведется в научно-исследовательских экономических институтах АН ССР по проблемам совершенствования управления народным хозяйством, высказал мнение о необходимости ускорить перевод капитального строительства на новую систему планирования. Из этой отрасли народного хозяйства до сих пор не устраены крупные недостатки: затягивание сроков строительства; сравнительно невысокие темпы роста производительности труда, низкое качество работ.

Тов. Хачатуров предлагает в основу оценки деятельности строительных организаций при переводе их на новую систему планирования положить показатель, характеризующий сдачу объектов в эксплуатацию. В связи с этим должны быть решены вопросы: увеличения нормативов оборотных средств строительно-монтажных организаций, укрепления кредитных связей с Госбазком и Стройбазком.

В строительстве чрезвычайно важен такой элемент хозяйственной реформы, как ответственность за качество выполненных работ. Поэтому система материального стимулирования строителей должна быть подкреплена системой материальной ответственности конкретных работников и прежде всего руководителей строек за качество работ.

В выступлении директора ЦЭНИИ при Госплане РСФСР А. Т. Таранова были освещены итоги работы автотранспортных организаций, переведенных в порядке эксперимента на новую систему планирования.

Заместитель начальника планово-экономического управления Министерства путей сообщения тов. Тверской рассказал участникам конференции о результатах работы по новой системе планирования Свердловской и Горьковской железных дорог. С 1 июля 1967 года на новую систему переведены еще 15 дорог. Переезд остальных девяти железных дорог будет завершен

в 1968 году. На долю железных дорог, работающих в новых условиях, теперь приходится более 80% грузооборота железнодорожного транспорта.

Чтобы повысить эффективность экономической реформы на транспорте необходимо безотлагательно решить ряд проблем. Одна из них — расширение самостоятельности производственных подразделений — депо, дистанций, отделений дороги.

Весьма сложный и теоретически малоизработанный вопрос — обоснование льгот по плате за фонды на железнодорожном транспорте. Те принципы, на основе которых решается вопрос о предоставлении льгот промышленным предприятиям, и перечень этих льгот применительно к железнодорожному транспорту требуют уточнения, дополнения. Есть ряд линий, которые не зависят от них принципам в течение многих лет работают с малой нагрузкой или убыточны. Линии-новостройки также требуют относительно длительного срока освоения. Поэтому ими следует предусмотреть более длительный срок действия льгот по плате за фонды, чем на новых введенных в строй промышленных предприятиях.

На теоретической конференции выступила группа работников Госплана ССР: А. В. Балурии (заместитель Председателя Госплана ССР), В. М. Иванченко (заместитель начальника отдела), В. Н. Ржевский (начальник подотдела), Н. А. Фетисов (начальник подотдела).

Цель экономической реформы — повышение эффективности социалистического производства, достижение более высоких и устойчивых темпов его роста. Именно с этих позиций следует рассматривать и давать оценку многочисленным предложением, рекомендациям научных и практических работников по вопросам дальнейшего совершенствования механизма реформы, сказав в своем выступлении на конференции Председатель Междуведомственной комиссии при Госплане ССР А. В. Балурии.

Экономическая реформа, охватывая все больший круг предприятий и отраслей промышленности, выдвигает ряд новых проблем, требующих творческого подхода к их решению и учета конкретных особенностей отраслей и производства. В настоящее время нельзя сводить разработку этих проблем к деятельности только Междуведомственной комиссии. Масштабы рефор-

м требуют, чтобы все центральные ведомства, министерства совместно с научными учреждениями в плотную занялись перестройкой планирования и улучшением организации производств в соответствии с требованиями сегодняшнего дня.

С нашей точки зрения, заявил тов. Бачурин, главное в области совершенствования планирования — улучшение практики разработки перспективных планов. При наличии на всех предприятиях пятилетнего плана будет решен вопрос и о нормативами длительного действия.

Другая, не менее важная проблема — создание такого механизма стимулирования, который обеспечивал бы более полное выполнение резервов на стадии разработки, рассмотрения, утверждения плана предприятия, главков, министерств. Поэтому на вопрос, оценивать ли работу предприятий за перевыполнение плана или за действительное улучшение результатов производства, ответ может быть один: мы должны улучшать систему планирования и стимулиро-

ования в направлении оценки деятельности коллективов предприятий, исходя из действительного улучшения показателей их работы.

Одна из основных задач новой системы планирования, подчеркнул оратор, создания предпосылок для ускорения темпа роста производительности труда, — высвобождение наливших рабочей силы.

В заключение своего выступления А. В. Бачурин призвал ученых-экономистов усилить связи с Междуведомственной комиссией в целях дальнейшего совершенствования механизма хозяйственной реформы.

Помимо перечисленных товарищей на конференцию выступили С. П. Перкушин (директор издательства «Экономика», Л. А. Вааг (заместитель начальника отдела по науке и технике), М. И. Петрушин (заведующий отделом НИЭИ Госплана ССР), А. С. Гусаров (начальник подотдела Госкомитета цен при Госплане ССР) и др. Конференция прижала рекомендации,

# Об открытых конкурсах на создание учебников

## «Научные основы управления производством»

## и «Основы научной организации труда»

Министерство высшего и среднего специального образования СССР и Комитет по печати при Совете Министров СССР приняли решение о проведении двух открытых конкурсов на создание учебников «Научные основы управления производством» и «Основы научной организации труда». Практическое проведение конкурсов поручено издательству «Экономика».

1. Задача конкурсов — создать популярные учебники, рассчитанные на студентов, изучающих в вузах курсы «Научные основы управления производством» и «Основы научной организации труда», слушателей курсовой сети по повышению квалификации хозяйственных кадров, а также руководящих административных и инженерно-технических работников, самостоятельно изучающих вопросы управления производством и научной организации труда.

2. В учебнике «Научные основы управления производством» необходимо дать теоретические основы науки об управлении, изложить принципы, методы и формы организации управления производством в межотраслевом аспекте с учетом положительного опыта в СССР и других странах; показать роль экономических рычагов в управлении; раскрыть проблемы использования современных технических средств в управлении.

В учебнике «Основы научной организации труда» необходимо сформулировать теоретические основы и принципы НОТ, четко определить круг проблем, входящих в понятие научной организации труда, раскрыть основные направления планирования, разработки и внедрения НОТ на производстве, организационные формы и практические методы проведения этой работы на предприятиях.

Объем каждого учебника не должен превышать 20 авторских листов.

3. В конкурсах могут принять участие как отдельные авторы, так и авторские коллективы.

4. Для рассмотрения представленных на конкурсы проспектов и рукописей учебников Комитет по печати при Совете Министров СССР и Министерство высшего и среднего специального образования СССР учредили два жюри.

5. Участники конкурсов должны представить в издательство не позднее 1 октября 1967 года подробный проспект учебников объемом не более одного авторского листа. На основе представленных проспектов жюри решают вопрос о допуске к конкурсу и свое решение сообщают авторам. В случае необходимости жюри могут предложить авторамнести в проспекты необходимые изменения и дополнения.

6. Проспекты (без подписи) высыпаются в издательство «Экономика» (г. Москва, д. 242, Б. Грузинская, 3) в конверте с указанием на нем девиза автора и без указания его фамилии. Одновременно высыпается в запечатанном конверте расшифровка девиза с указанием имени, отчества и фамилии автора (авторов) и подробного адреса (адресов).

7. Рукописи учебников, перепечатанные на машинке в двух экземплярах, должны быть присланы в издательство «Экономика» до 1 октября 1968 года без указания фамилии автора, с новым девизом.

Одновременно с представлением рукописи учебника в закрытом конверте (с указанием на нем девиза) автор или члены авторского коллектива сообщают о себе следующие сведения: фамилия, имя, отчество, занимаемая должность, профессия, адрес.

На пакетах с проспектами или рукописями, посыпаемых в издательство, а также на конвертах, содержащих расшифровку девизов, следует указать: «Н. конкурса».

8. Вскрытие пакетов, содержащих расшифровку девизов, производится жюри после присуждения премий.

9. За лучшие учебники, представленные на конкурсы, жюри вправе присудить следующие премии:

первая премия	1500 руб.
вторая премия	1000 руб.
две поощрительные премии по	300 руб.

10. Члены жюри не участвуют в конкурсе и не консультируют участников конкурса.

11. Результаты конкурсов публикуются в периодической печати.

12. Выплата премий производится немедленно по опубликованию в печати результатов конкурсов.

13. С авторами учебников, рекомендованных жюри к изданию, издательство «Экономика» заключает издательские договоры с установленным максимальным гонораром, предусмотренным Постановлением СМ РСФСР № 328 от 26/III 1962 года.

На титульном листе учебников, получивших премии, печатается: «Удостоен премии на конкурсе».

14. По рекомендации жюри конкурса издательство «Экономика» и Министерство высшего и среднего специального образования СССР при согласии авторов могут произвести отбор наиболее удачных глав и разделов учебников, представленных на конкурсы, для создания стабильных учебников по «Научным основам управления производством» и «Основам научной организации труда». В этом случае в учебниках указываются авторы этих разделов и глав и с ними заключаются издательские договоры на тех же условиях, что и с другими авторами издаваемых учебников.

15. По окончании конкурсов один экземпляр рукописи возвращается автору, второй экземпляр остается в делах жюри конкурса.

Комитет по печати при  
Совете Министров  
СССР

Министерство высшего  
и среднего специального  
образования СССР