

ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

1970

ПЛАНОВОЕ 1 ЯНВАРЬ ХОЗЯЙСТВО 1970

Политико-экономический журнал
Госплана СССР

Год издания
46

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
В. И. ЛЕНИНА

- В. Батышева, К. Гришин Ленинские принципы хозяйственного руководства 3

- А. Томсен Проблемы повышения эффективности капитальных вложений в градостроительство 13

- Ю. Новгородский, Н. Хайкин Технический прогресс и подготовка рабочих кадров 19



ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ПЛАНИРОВАНИЯ

- М. Мелешкин, И. Черевко, Л. Фальковская К методике оценки эффективности капитальных вложений в реконструкцию 27

- Б. Бахирко, В. Москвин Проблемы размещения химического производства 33



НОВАЯ СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

- А. Вилков, А. Степанов О принципах хозяйственного расчета в производственных объединениях 42 ✓
- Ю. Субоцкий О повышении материальной ответственности при поставках продукции 49
- А. Кохан Опыт расчета нормативов от массы прибыли . . . 54
- А. Паршикова Вопросы планирования оборотных средств . . . 58 ✓

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

- П. Величко, Ф. Шевяков Производственные объединения в промышленности ГДР 61



В ПОМОЩЬ ИЗУЧАЮЩИМ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

В. Жадов

Хозяйственная реформа и планирование себестоимости промышленной продукции 69 ✓



ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

И. Горелов

Важная проблема развития транспорта 79

Е. Панкратов

Эффективность механизированности производства 83

М. Маханькова

Вопросы использования труда молодежи 85

А. Щевелова,

А. Груздов

Об организации комплексных научных исследований 88



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИИ

А. Колосов

Важный вклад в разработку экономической теории 90

М. Бор,

В. Зайцев

Содержательная работа на актуальную тему . . . 93

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А. Ф. Колосов
(главный редактор),
А. В. Бачурин,
А. Н. Бужинский,
Л. М. Воеводский,
Г. С. Галоненко,
Н. Е. Дрогачинский,
Н. С. Дьяков,
А. Н. Ефимов,
В. Н. Крылов,
В. Н. Лисинин,
Н. А. Паутин,
Н. И. Роговский

Адрес редакции:

Москва,

Проект К. Маркса, 12

тел. 292-98-28

Ответственный секретарь Ю. Г. Гнедков

А05673 Подписано к печати 22/ХП 1969 г.
Формат бумаги 70 x 108³/₁₆ = 3 бум. л. Печ. л. 6
Тираж 53 200 экз. Цена 30 коп. Индекс 70696 Заказ 1282

Московские типографии № 13 Главполиграфтреста Комитета по печати
при Совете Министров СССР, Москва, ул. Баумана, Демославский пер. д. 39.

К 100-летию
со дня рождения
В. И. Ленина

В. Батышева,
К. Гришин

Ленинские принципы хозяйственного руководства

Принятый VII сессией Верховного Совета СССР государственный план развития народного хозяйства на 1970 год знаменует новый шаг в осуществлении программы роста и совершенствования производства, начерченной XXIII съездом КПСС.

За 4 года пятилетия объем национального дохода страны возрос, по предварительным данным, на 31%, а производство промышленной продукции — на 38,6%. Среднегодовой объем валовой продукции сельского хозяйства увеличился по сравнению с предыдущим четырехлетием на 18%. Производительность труда в промышленности возросла на 23,2 и в строительстве — на 20%. Реальные доходы населения возросли в среднем на 5,9% в год против 5,3% по плану.

Достижения советского народа в развитии социалистической экономики и культуры являются не только выражением преимуществ нашего общественного строя, но и результатом правильной экономической политики Коммунистической партии, последовательного осуществления ленинских принципов хозяйственного руководства.

Ленинские принципы социалистического хозяйствования полностью подтверждены всей многолетней практикой нашей страны и других социалистических стран, творчески развиты применительно к современным условиям развития общественного производства Коммунистической партией Советского Союза и коммунистическими партиями других социалистических стран.

Подлинно научный характер ленинских принципов хозяйствования определяется их глубокой теоретической обоснованностью и полным соответствием социально-экономическим условиям и закономерностям развития нашего общества. Эти принципы — не перечень застывших догм, а подлинно диалектическое единство направляющих идей, которыми партия руководствуется в своей деятельности, максимально учитывая внутренние и внешние условия страны, перспективы экономического развития.

Важнейшим принципом научного руководства социалистическим хозяйством является правильное понимание соотношения экономики и политики. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал первенство экономики над политикой. «Политические учреждения являются надстройкой над экономическим основанием»¹. Политика есть концентрированное выражение экономики. В. И. Ленин указывал, что особенность управления после победы социалистической революции состоит в том, что «преимущественное значение приобретает не политика, а экономика», «политические задачи занимают подчиненное место по отношению к задачам экономическим»².

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 44.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 130.

Такое понимание единства экономики и политики исключает их противопоставление друг другу. В. И. Ленин указывал, что «самые существенные, «решающие» интересы классов могут быть удовлетворены только коренными политическими преобразованиями вообще; в частности, основной экономический интерес пролетариата может быть удовлетворен только посредством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата»¹.

Принцип единства экономики и политики не означает тождества между политическим и хозяйственным подходами. Те или иные решения в области экономики должны приниматься с учетом их политических последствий. Вопросы планирования и управления, крупные решения по хозяйственным проблемам принимаются после их всесторонней оценки и в первую очередь с экономической и политической точки зрения.

Исторические достижения народов социалистических стран в развитии экономики и культуры в значительной степени обусловлены тем, что прогрессивные преобразования в этих странах осуществлялись на основе марксистско-ленинского учения о законах развития общества, правильного понимания и учета политических и экономических факторов.

Принцип единства экономики и политики, первенства политики над экономикой означает прежде всего правильный политический подход к решению любого хозяйственного вопроса: «Без правильного политического подхода к делу данный класс не удержит своего господства, а следовательно, не сможет решить и своей производственной задачи»². Решение любого хозяйственного вопроса должно соответствовать политике партии, принятым партийным и правительственным постановлениям; тем самым обеспечивается соответствие всех конкретных хозяйственных решений генеральной линии партии, целям и задачам коммунистического строительства. Оправданы только такие экономические решения, которые отвечают политике партии, основным принципам нашего общественного строя.

Первенство политики над экономикой проявляется в том, что наши планы хозяйственного строительства только в том случае отвечают своему назначению, если они соответствуют программе партии, целям и задачам коммунистического строительства. Принцип первенства политики над экономикой — не отвлеченное понятие, из него вытекают вполне конкретные и ответственные требования к организации хозяйственного руководства. В первую очередь это означает необходимость народнохозяйственного подхода к решению экономических проблем, недопустимость местничества, ведомственности. Задачи, стоящие перед народным хозяйством в целом, могут быть наиболее эффективно решены, если каждое предприятие, глава, министерство, каждый хозяйственный руководитель и рядовой работник делают все для их успешного выполнения. Необходимость народнохозяйственного подхода к решению любого вопроса, независимо от его важности и значения, должен руководствоваться каждый на своем участке, во всех звеньях производства и управления.

Одним из важнейших ленинских принципов руководства народным хозяйством является демократический централизм. Он предусматривает сочетание централизованного руководства развитием хозяйства с творческой инициативой и активностью трудящихся масс, максимальным учетом местных условий и особенностей, предоставлением территориальным и отраслевым органам, предприятиям и учреждениям права и возможностей самостоятельно принимать и проводить в жизнь решения, соответствующие интересам общества.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 46.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 279.

Необходимость централизованного управления хозяйством диктуется объективными условиями, прежде всего уровнем развития производительных сил, общественным характером производства. Современная машинная индустрия, уровень развития производства и степень его обобществления требуют централизованного управления.

Крупное механизированное и концентрированное производство требует организации управления, адекватной его общественному характеру и уровню развития. С ростом масштабов производства, развитием общественного разделения труда, определяющим усложнение внутр отраслевых и межотраслевых связей, только централизованное планоное руководство экономикой позволяет избежать неоправданных огромных потерь труда и средств из-за несоответствия между отдельными частями хозяйственного механизма, диспропорций, неувязок и т.д.

Определенная степень централизма возможна при любой системе хозяйства. Но централизм, по степени и формам отвечающий современному уровню производительных сил, обеспечивающий активное участие трудящихся в управлении, возможен лишь в условиях социалистического планоного хозяйства. Такой централизм неотделим от плана: централизованное руководство экономикой страны возможно лишь на основе единого народнохозяйственного плана.

Планирование является одной из основных функций централизованного руководства социалистическим народным хозяйством. С его помощью государство направляет развитие экономики по пути решения стоящих перед обществом задач. Разумеется, сами эти задачи определяются не произвольно, а на основе изучения и обобщения прогрессивных тенденций и закономерностей развития производства, реальных возможностей. В народнохозяйственном плане предусматриваются конкретные пути объединения усилий трудящихся всей страны, республик и областей, городов и сел с целью выполнения установленных заданий.

Общие задачи централизованного планоного руководства конкретизируются в каждом периоде в зависимости от его особенностей. Задачи современного этапа развития советской экономики определены XXIII съездом КПСС, в решениях которого сказано: «...сосредоточить централизованное планоное руководство хозяйством в первую очередь на совершенствовании основных народнохозяйственных пропорций, улучшении размещения производства и комплексном развитии экономических районов; обеспечении высоких темпов производства и поставок важнейших видов продукции; проведении единой государственной политики в области технического прогресса, капитальных вложений, оплаты труда, цен, прибыли, финансов и кредита; экономическом контроле за эффективным использованием производственных фондов, трудовых, материальных и природных ресурсов»¹.

Преимущества централизованного руководства хозяйством не реализуются автоматически. Чтобы централизованное руководство было эффективным, необходимо создание определенных политических, экономических и организационных предпосылок. Политической предпосылкой является прежде всего руководство Коммунистической партии, направляющей деятельность государственных, хозяйственных и общественных организаций.

Необходимость и возможность демократизма, широкого участия масс в руководстве хозяйством, оперативной самостоятельности предприятий вызываются теми же объективными условиями, что и необходимость централизма. К ним прежде всего относятся социально-экономические факторы — политическая власть трудящихся, общественная

¹ Материалы XXIII съезда КПСС. М., 1986, стр. 232.

собственность на средства производства, социалистические производственные отношения.

Существуют объективные границы централизма, забвение которых могло бы привести к неуправляемости хозяйства. Конкретные вопросы развития производства не могут быть решены в централизованном порядке. Выбор наилучшей схемы организации производства, форм хозяйственного расчета, соответствующих условиям производства, системы материального стимулирования требует учета всех особенностей производства и поэтому наиболее правильно может быть осуществлен предприятием самостоятельно.

Успех намечаемых в центре мероприятий решается прежде всего на предприятиях усилиями непосредственных участников производства. Как бы ни были прогрессивны, научно обоснованы решения, принимаемые центральными органами, они не могут предусмотреть конкретных условий работы на каждом предприятии.

Предприятие должно располагать возможностями для самостоятельного определения путей осуществления принятых в центре решений и быть экономически заинтересовано в достижении поставленных задач при наименьших затратах общественного труда.

Но самостоятельность предприятия относительна. Полной самостоятельности предприятия в смысле определения своего производственного профиля, номенклатуры всей производимой продукции, цен на нее и т. п. не может быть. Это противоречило бы требованию рационального разделения труда, означало бы добровольный отказ от использования преимуществ социализма. Смысл полного хозяйства — не в полной самостоятельности предприятий, а в полном соблюдении всех его принципов: покрытия всех расходов за счет собственных доходов, права и возможности распоряжения закрепленным за ним имуществом в интересах наилучшего выполнения государственного плана, равнозначных отношений с поставщиками и покупателями и т. д.

Любые попытки осуществления неограниченной самостоятельности предприятий, доведения принципа самоуправления до фактического подорыва экономических основ централизованного руководства хозяйством противоречили бы интересам государства, а следовательно, и самим предприятиям.

Авария, предоставление каждого предприятия самому себе, их изолированность друг от друга несовместимы с принципами социализма, с характером производственных отношений нашего общества.

Подлинная самостоятельность предприятия состоит не в утилической замкнутости его, изолированности от внешнего мира, а в свободе выбора экономических решений, наиболее выгодных и эффективных. Возможен ли выбор таких решений без учета народнохозяйственных факторов развития предприятия, исходя лишь из его внутренних возможностей? Конечно, нет. При таком «самостоятельном» и оторванном от жизни подходе предприятие могло бы выбрать такие решения, которые при первом же столкновении с действительностью могли оказаться совершенно несостоятельными.

При современном уровне производительных сил единый общегосударственный план, дающий каждому социалистическому предприятию ясную перспективу его развития, обеспечивая ему несравненно большую степень действительной самостоятельности, чем та, которой располагает любое капиталистическое предприятие. Предприятие может быть действительно самостоятельно, спокойно и уверенно решать проблемы своего развития, если у него есть стабильный план и оно может твердо рассчитывать, что предусмотренные народнохозяйственным планом условия производства не будут нарушены. Поэтому само-

стоятельность предприятия не может быть обеспечена без всемерного укрепления и совершенствования централизованного планового руководства хозяйством. Именно в этом предприятия заинтересованы в первую очередь.

Расширение самостоятельности предприятий — не самоцель, а средство создания наиболее благоприятных условий для эффективного ведения хозяйства. Если исходить из этих позиций, то следует признать, что не все предприятия имеют равные возможности для эффективного использования своих прав. При современном уровне развития техники, объективной необходимости специализации производства в большинстве отраслей крупные предприятия располагают лучшими возможностями для обеспечения уровня эффективного использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, соответствующего общественно необходимым требованиям, развития творческой инициативы в ведении хозяйства. Не случайно В. И. Ленин подчеркивал необходимость расширения «самостоятельности и инициативы каждого крупного предприятия в деле распоряжения финансовыми средствами и материальными ресурсами»¹.

Следует отметить, что, несмотря на известную теоретическую разработку проблем создания производственных комплексов и объединений, наличие положительного опыта в этой области, по вине прежде всего министерств и ведомств процесс создания объединений проходит медленно и за последние годы количество их не увеличилось.

Современный этап совершенствования управления народным хозяйством характеризуется дальнейшим развитием его демократических основ. Равенство отношения всех трудящихся к средствам производства является предпосылкой их глубокого доверия к социалистическому государству и его органам. В ответ на это доверие органы хозяйственного управления призваны проявлять максимум внимания к предложениям и замечаниям, направленным на совершенствование хозяйственного руководства. Следует признать совершенно недопустимой все еще встречающуюся в отдельных случаях практику, когда рассмотрение критических замечаний рабочих и служащих и подготовка ответов на них поручается тем же органам и лицам, деятельность которых подвергается критике. Сейчас, когда благодаря преимуществам нашего общественного строя миллионы трудящихся привлечены к активному самостоятельному участию «не только в голосовании и выборах, но и в повседневном управлении»², необходимо создать все условия для того, чтобы это участие было наиболее эффективным.

Соответствие форм и методов хозяйственного управления требованиям технического прогресса — наиболее сложная и наиболее важная задача его совершенствования в современных условиях. В связи с научно-технической революцией эта задача стоит практически перед всеми странами, независимо от их общественного строя, однако только социалистические страны располагают реальными возможностями для ее последовательного решения.

Построение органов управления на основе принципа демократического централизма обеспечивает гибкость хозяйственного руководства, способность своевременно реагировать на требования экономики. Особые благоприятные предпосылки для этого создает новая система планирования и экономического стимулирования, обеспечивающая расширение прав предприятий и объединений и сосредоточение усилий вышестоящих органов на решении только тех вопросов, которые входят в их компетенцию.

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 43, стр. 334.

² В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 33, стр. 116.

Однако гибкости, оперативности в работе отдельным органам хозяйственного управления все еще не хватает. Так, слишком затягивается утверждение цен на новые изделия, нередко оно требует больше времени, чем освоение нового изделия в производстве. Это не удивительно, так как утверждение технических условий и цены требует прохождения 10—15 инстанций.

Хозяйственная реформа в целом — пример приведения форм хозяйственного руководства в соответствие с изменившимися условиями производства. При этом наибольший эффект от внедрения новой системы будет обеспечен тогда, когда все органы хозяйственного управления будут в своей повседневной практике пользоваться методами, полностью отвечающими принципам реформы. Пока добиться этого не удалось: министерства и ведомства нередко продолжают еще пользоваться теми же методами управления, что и до реформы. Планирование по достигнутому уровню, многократные изменения планов, доведение плановых заданий до предприятий с опозданием, распределение части номенклатуры без учета реальных возможностей предприятий, недооценка роли предприятий в разработке планов — эти недостатки в работе отдельных министерств изжиты еще не полностью.

В. И. Ленин неоднократно обращал внимание на необходимость четкого определения компетенции каждого из органов, разграничения функций между ними, устранения элементов дублирования и параллелизма в их работе, повышения ответственности за выполнение возложенных на них функций. В организации хозяйственной работы не должно быть таких вопросов, за решение которых ни один орган управления не несет ответственности. К сожалению, в нашей практике все еще встречаются случаи нарушения этих требований. Так, устанавливаемые предприятиями задания по объему производства и реализации продукции не всегда увязываются с размерами выделяемых им фондов на металл и другие материальные ресурсы, однако предъявить кому-либо претензии предприятие не может: ни одна вышестоящая организация не несет за это ответственности.

В. И. Ленину принадлежит заслуга разработки и обоснования хозяйственного расчета как основного метода хозяйствования в социалистических предприятиях. Являясь формой планомерного ведения хозяйства, хозяйсчет служит основой для достижения гармонического сочетания интересов каждого предприятия с интересами всего общества. Важнейшие требования хозяйственного расчета — обеспечение оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий в соответствии с принципом демократического централизма; соизмерение затрат на производство с его результатами; материальная заинтересованность предприятия и его работников в достижении наилучших результатов производственно-хозяйственной деятельности и материальная ответственность за выполнение своих обязательств. Экономическая реформа создает предпосылки для последовательного осуществления этих требований, устранения элементов формализма, которые были в прошлом присущи организации хозяйственного расчета.

С введением нового Положения о социалистических государственных производственных предприятиях прав их значительно расширены. Однако предоставление предприятиям юридических прав еще не решает проблемы, если под эти права не подведена достаточная материальная база. Самостоятельность предприятия состоит прежде всего в том, чтобы иметь возможность принимать решения, необходимость которых вытекает из условий работы, и осуществлять их. Но осуществление хозяйственных решений, как правило, требует средств. Источником этих средств в новых условиях работы являются фонды экономического стимулирования и прежде всего фонд развития производства. В 1970

году в фонды экономического стимулирования предприятий будет отчислено из прибыли более 10 миллиардов рублей.

Располагая фондом развития производства, предприятия имеют возможность более оперативно решать вопросы, связанные с устранением «узких» мест в производстве, несопоставленности мощностей, выполнением плана оргтехмероприятий. Однако, учитывая потребности предприятий в обеспечении не только простого, но и расширенного воспроизводства, было бы целесообразно расширить практику предоставления предприятиям кредита с погашением его не за счет фонда развития производства, а за счет прибыли от осуществления кредитных мероприятий. Практика подтверждает эффективность такого кредита и его высокую окупаемость.

В условиях реформы повысилась материальная ответственность предприятий за выполнение ими своих обязательств. Поэтому значительное увеличение размеров штрафных санкций ряда предприятий за последние годы объясняется не ухудшением их работы, а повышением ставок и расширением практики их использования. Анализ показывает, что предприятия, активно использующие возможности предоставления санкций поставщикам недоброкачественных материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий, добиваются значительного улучшения качества продукции и снижения потерь от брака. Однако, опасаясь нарушения в дальнейшем поставщиками сроков поставок, многие предприятия не пользуются своим правом взыскания с них штрафов в установленных размерах, на таких предприятиях потери от брака нередко оказываются в несколько раз выше средних отраслевых. Дальнейшее увеличение размеров штрафных санкций вряд ли целесообразно; действительность их может быть повышена другим путем — установлением порядка, при котором строго регламентированная часть взысканных с предприятия штрафов возмещается за счет фонда материального поощрения.

Необходимым требованием действительности хозяйственного расчета является строгий учет затрат на производство, правильная постановка планирования и калькулирования себестоимости продукции. Оценка работы предприятия по прибыли и рентабельности еще более повышает значение научного подхода к планированию и учету себестоимости продукции. В целом по промышленности и другим отраслям народного хозяйства себестоимость продукции неуклонно снижается.

В результате снижения себестоимости продукции будет получена огромная экономия. Однако на многих предприятиях и в отдельных отраслях промышленности недооценивается значение научно обоснованного планирования и учета себестоимости продукции. На некоторых предприятиях уменьшение затрат на рубль товарной продукции достигается не путем снижения себестоимости продукции, а благодаря повышению удельного веса более рентабельных видов продукции. В результате объем товарной продукции растет быстрее затрат на производство, затраты на рубль товарной продукции уменьшаются, хотя себестоимость отдельных изделий не снижается.

В определении себестоимости отдельных изделий еще много недостатков. Не всегда правильно распределяются накладные расходы, в частности метод нормативных (сметных) ставок из-за его сложности внедряется медленно; распространяемый способ распределения цеховых и других накладных расходов пропорционально основной заработной плате производственных рабочих противоречит тенденциям технического прогресса.

Соизмерение затрат и результатов производства — важнейшее требование хозяйственного расчета — при любой системе планирования и оценки работы предприятий, цехов, служб может быть соблюдено лишь

при правильно поставленной системе учета затрат, обеспечивающей достоверность данных о себестоимости всей продукции и каждого вида ее.

Одним из требований научного руководства хозяйством является строгое соблюдение режима экономии во всех его звеньях. Указания В. И. Ленина о необходимости строжайшего учета каждого пуда хлеба, железа и всех других продуктов, об обязательности строгой экономии на всех участках производства не носят конъюнктурного характера, связанного с особыми условиями хозяйствования в первые годы Советской власти. Было бы ошибкой считать, что с ростом общественного богатства значение этих указаний, значение экономии ресурсов снижается. Напротив, увеличение масштабов общественного производства повышает значение наиболее рационального использования производственных ресурсов. При современных размерах затрат экономии на каждом участке килограмма металла или топлива, минуты рабочего времени обеспечивает в масштабе народного хозяйства снижение затрат, измеряемое миллионами рублей, и служит важным источником роста эффективности общественного производства и народного благосостояния.

В обеспечении режима экономии важное значение имеет идейно-воспитательная работа, воспитание у всех трудящихся бережливости, рачительного отношения к результатам своего труда. Однако главное состоит в том, чтобы поставить все предприятия, а внутри предприятий — цехи, участки, службы в такие условия, при которых обеспечение строгого режима экономии являлось бы обязательным требованием хозяйствования. Соблюдение режима экономии — не добровольное дело, а государственная и общественная обязанность. Поэтому должны быть созданы такие условия, при которых экономия всех видов ресурсов являлась для каждого предприятия объективной необходимостью. Этому должно способствовать последовательное осуществление принципов хозяйственного расчета, внедрение во все звенья хозяйства системы научно обоснованных нормативов, как основы планирования и оценки их работы, экономическое стимулирование улучшения использования материальных ресурсов.

Однако состояние нормативного хозяйства еще не в полной мере отвечает требованиям новой системы планирования и экономического стимулирования производства. В организации стимулирования экономии материальных ресурсов много недостатков: имеются неопределенные различия в показателях, условия премирования.

Большие возможности имеются и в области экономии рабочего времени. Удельный вес технической обоснованности норм выработки из года в год возрастает, однако уровень их не всегда отвечает предъявляемым требованиям. В результате средний процент выполнения расчетных норм иногда оказывается выше, чем опытно-статистических. На многих предприятиях средний процент выполнения норм составляет 180—200%, рабочие-сдельщики премируются за выполнение и перевыполнение норм выработки независимо от степени обоснованности их. Нередко действующие на предприятиях нормы ниже отраслевых и даже их значительное перевыполнение, поощряемое премиями, не обеспечивает достижения отраслевого уровня.

Система нормативов — основа рационального ведения хозяйства, ее соответствие современным требованиям должно быть обязательным условием положительной оценки и поощрения работы предприятия, главы, министерства.

Улучшение использования материалов, сокращение отходов и повышение степени их рационального применения приобретают все более важное значение. Во многих отраслях для этого имеются реальные возможности.

Так, в машиностроении отходы металла составляют 21%, а на ряде предприятий Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения, Министерства автомобильной промышленности — 30%. В то же время опыт показывает, что при широком применении экономичных профилей, увеличении удельного веса холоднокатаного, термоупрочненного и легированного проката, внедрении прогрессивных методов литья отходы сокращаются примерно вдвое.

Все более важным фактором повышения эффективности производства становится ускорение оборачиваемости оборотных средств, соблюдение всеми предприятиями установленных нормативов. В настоящее время собственные оборотные средства предприятий составляли около 80 миллиардов рублей, и ускорение их оборачиваемости только на один день равнозначно экономии 220 миллионов рублей. Экономическая реформа положительно сказалась на использовании оборотных средств: темпы роста производства опережают увеличение их средних остатков. Однако все еще велики сверхнормативные остатки, за 9 месяцев 1969 года они возросли с 1,8 до 2,8 миллиарда рублей; только на предприятиях Министерства легкой промышленности СССР на 1 октября 1969 года их имелось на 225 миллионов рублей. Министерства, ведомства, органы снабжения призваны принять действенные меры для возмещения в хозяйственный оборот сверхнормативных материальных ресурсов.

Требование соблюдения режима экономии относится не только к производству, но в равной мере и к управлению.

Совершенствование управления В. И. Ленин постоянно связывал с его удешевлением, сокращением аппарата и расходов на его содержание. Он считал важнейшей задачей «систематическое уменьшение и удешевление советского аппарата путем сокращения его, более совершенной организации, уничтожения волокиты, бюрократизма и уменьшения непроизводительных расходов»¹.

Между масштабами общественного производства, общей численностью занятых во всех отраслях народного хозяйства и численностью административно-управленческого аппарата существует тесная связь. Однако она не является функциональной, и определение оптимальных размеров аппарата управления на каждом этапе требует учета большого числа факторов. При этом закономерно снижение удельного веса административно-управленческого персонала в общей численности рабочих и служащих. С 1940 по 1966 год он снизился с 17 до 9%. Однако за последние годы темпы роста численности аппарата управления неоправданно возросли; с 1965 по 1968 год численность рабочих и служащих аппарата органов управления возросла с 1460 тысяч до 1744 тысяч человек.

Сейчас имеются объективные предпосылки для дальнейшего совершенствования аппарата управления и его удешевления. К этим предпосылкам прежде всего относятся: внедрение новой системы планирования и экономического стимулирования производства; расширение прав и самостоятельности предприятий на основе последовательного осуществления ленинского принципа демократического централизма в хозяйственном руководстве; развитие экономико-математических методов планирования и управления и оснащение предприятий, министерств, главков электронными и вычислительными машинами; теоретическая разработка проблем управления, в частности связанных с созданием производственных комплексов, объединений, комбинатов; наличие определенного опыта создания соответствующих современным требованиям форм и систем управления предприятиями и производственными комплексами.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 310.

Недавно принятое постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по совершенствованию и удешевлению аппарата управления» соответствует ленинским принципам хозяйственного руководства. Его осуществление будет способствовать устранению недостатков в работе органов управления, оптимизации их структуры и численности.

За последние годы много сделано для оснащения предприятий, министерств и ведомств современной оргтехникой, особенно вычислительными и электронными машинами. Однако в ряде случаев этот процесс, к сожалению, сопровождался не сокращением, а, напротив, ростом численности аппарата управления. Это объясняется тем, что только комплексная механизация и автоматизация управления предприятием, объединением приводит к сокращению численности аппарата. В противном случае дополнительные затраты труда на обслуживание внедряемой техники не перекрываются экономией времени от ее использования.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР нацеливает предприятия, министерства и ведомства на внедрение современных систем управления с применением электронно-вычислительных машин. Опыт организации такой системы управления, планирования и материально-технического снабжения на харьковском турбинном заводе имени С. М. Кирова, Львовском телевизионном заводе, совершенствования оперативного управления на московских заводах «ЗИЛ», «Фрезер», «Калибр» свидетельствует об имеющихся в этой области больших возможностях.

Таким образом, речь идет не о механическом сокращении аппарата управления, а об улучшении его структуры, устранении дублирования и параллелизма, неоправданной многозначности, повышении оперативности и конкретности руководства. Современная система управления должна отличаться четкостью, слаженностью в работе, подлинно научным характером, высокой культурой и строгой ответственностью каждого за порученное дело.

Ленинские принципы хозяйственного руководства основаны на единстве марксистской теории и практики, соответствии организационных форм и методов руководства экономической сущности и закономерностям развития планомерно регулируемых процессов и явлений.

Успехи советского народа в развитии общественного производства — воплощение в жизнь ленинских идей построения коммунизма, подтверждение правильности ленинских принципов социалистического хозяйствования. Творческое развитие этих принципов Коммунистической партией на основе обобщения опыта хозяйственного строительства обеспечивает их действительность, соответствие требованиям времени, задаче повышения эффективности общественного производства.

Проблемы

повышения эффективности капитальных вложений в градостроительстве

А. Томсен

Односторонний подход к проблеме повышения эффективности капитальных вложений в градостроительстве, при котором экономически оценивается только уровень затрат на достижение социальных результатов, не способствует правильному решению вопросов улучшения качества жилищ, замены устаревшего жилого фонда, расширения сети учреждений культурно-бытового назначения, размещения жилой застройки, объектов торговли, общественного питания, зрелищных, административных и других учреждений. В настоящее время большое значение приобретает вопрос о необходимости учета и об оценке социально-экономических факторов повышения эффективности капитальных вложений в градостроительстве. Изучение этих факторов началось сравнительно недавно. Но даже скромные результаты исследований, проводимых в Институте экономики строительства Госстроя СССР, свидетельствуют об их перспективности.

Одним из основных принципов развития народного хозяйства и определения наиболее эффективных направлений капитальных вложений и внедрения новой техники в промышленности, сельском хозяйстве, на транспорте и в других отраслях материального производства является получение максимальной отдачи на каждый рубль затрачиваемых средств. Обоснованию направления капитальных вложений в объекты социально-культурного назначения также может быть дана экономическая оценка, которая будет характеризоваться отдачей в рублях на каждый рубль средств, вложенных для удовлетворения социально-культурных потребностей трудящихся. Впервые экономическая оценка эффективности социальных мероприятий была дана в 20-х годах академиком С. Г. Струминым. На основе статистических данных он показал, что средства, направляемые государством на развитие народного образования, окупаются в короткий срок за счет прироста национального дохода в результате повышения квалификации работников.

Проведенные в Институте экономики строительства Госстроя СССР расчеты показали, какой большой экономический эффект дают такие социальные мероприятия, как строительство спортивных сооружений, профилакториев, улучшение рабочих помещений для работников умственного труда. На Уральском заводе тяжелого машиностроения проведение занятий по физической культуре среди рабочих и служащих дало экономический эффект 55 рублей приведенных затрат (сумма экономии на текущих затратах и на соответствующей доле единовременных затрат) на 1 человека в год. Следовательно, вложения в строительство спортивного корпуса, предназначенного

для занятий гимнастикой, акробатикой, волейболом и другими видами спорта, окупится за 5,2 года. Изучение мероприятий по развитию сети профилакториев при строительных организациях в Иркутской области показало, что экономический эффект составил 70,5 рубля приведенных затрат на 1 рабочего-строителя в год, то есть затраты на строительство профилакториев, не превышающие указанной суммы, не только необходимы с социальной точки зрения, но и экономически выгодны. Обследования, проведенные в Москве и Таллине, показали, что большой экономический эффект может быть достигнут при улучшении состояния рабочих помещений административных учреждений, научно-исследовательских и проектных институтов. В ряде случаев строительство новых административных зданий (или их реконструкция) можно окупить за 4 года — 6 лет.

В процессе расширенного социалистического воспроизводства затраты на развитие социально-культурных отраслей (например, строительство жилых домов, учреждений здравоохранения, культуры, просвещения, спорта, бытового обслуживания и т. п.) являются составной частью издержек, необходимых для постоянного возобновления и увеличения одного из основных элементов производительных сил общества. Такие социальные факторы, как улучшение жилищных условий трудящихся, повышение их культурного уровня, организация здравоохранения и отдыха, развитие физической культуры и спорта и т. д., — важнейшее условие увеличения общественного продукта, роста общественной производительности труда. Влияние социальных условий жизни народа на развитие производства многообразно. Оно проявляется, в частности, в повышении производительности труда, сокращении текучести рабочей силы, снижении заболеваемости работников, повышении качества выполняемой ими работы, росте сознательности и трудовой активности людей. Так, на повышение производительности труда оказывают воздействие не только улучшение жилищных условий, но и занятия спортом, медицинское обслуживание, организация отдыха. Поэтому прежде всего необходимо разобраться в сложной системе взаимосвязанности указанных факторов и выявить, какие социальные результаты можно ожидать от действия каждого из них.

Более сложной является проблема количественного измерения социальных результатов. Для получения достоверных данных, определения показателей деятельности отдельных работников, бригад, групп в связи с осуществлением социальных мероприятий необходимы массовые социолого-экономические обследования. Так, при изучении влияния состояния жилья на заболеваемость в Таллине было обследовано около 14% городского жилищного фонда. Социолого-экономическое изучение эффективности строительства санаториев-профилакториев при строительных организациях в Иркутской области проводилось по 34 бригадам строителей, насчитывающим 560 человек. Проведение этих обследований требует и статистического наблюдения, при котором определяются показатели за ряд месяцев, чаще за год, а иногда и за больший срок. При этом необходима качественная однородность выборки, исключающая возможность получения случайных результатов, обеспечивающая сопоставимость получаемых данных. Например, для определения результатов оздоровления трудящихся в профилакториях при строительных трестах отбирались группы рабочих, занятых на основных строительных работах; для выявления влияния занятий физической культурой на рост производительности труда — рабочие одинаковых профессий, примерно равного возраста и с одинаковым стажем работы. Установить закономерности, характеризующие количественную взаимосвязь явлений, можно

с помощью методов математической статистики с применением электронно-вычислительных машин.

Экономическая оценка эффективности развития массовой физической культуры, строительства профилакториев и улучшения состояния рабочих помещений административных учреждений, научно-исследовательских и проектных институтов была произведена на основе учета двух факторов — снижения заболеваемости и роста производительности труда. Так, на Уральском заводе тяжелого машиностроения средняя производительность труда рабочих систематически занимавшихся спортом, на 9,8% выше, а заболеваемость (по числу дней временной нетрудоспособности) в 3 раза ниже, чем рабочих, не занимающихся спортом. Изучение экономической эффективности строительства профилакториев в Иркутской области показало, что снижение заболеваемости в среднем на одного строителя, прошедшего курс лечения в профилакторий, составляет 6,6 дня в год, а производительность труда возросла на 6,8%.

Эффективность социальных мероприятий была определена как экономия затрат общественного труда, которая выражается в уменьшении расходов государственного бюджета, непосредственно не связанных с функционированием данного предприятия, строительной организации (сокращение выплат по больничным листам, сокращение расходов на лечение в поликлиниках, больницах и т. п.); в непосредственной хозяйственной деятельности предприятия (лучшее использование основных фондов, сокращение расходов по обучению работников, дополнительно привлекаемых для выполнения запланированных объемов работ и т. п.); в сокращении расходов, связанных с созданием условий, необходимых для функционирования предприятия (уменьшение затрат по вовлечению кадров в производство в связи с сокращением потребности в дополнительных рабочих, по обеспечению их жилой площадью).

Определение экономической эффективности улучшения жилищных условий трудящихся дает возможность более обоснованно решать вопрос о целесообразности сохранения малоэтажного жилого фонда при реконструкции существующей застройки. При этом необходимо учитывать моральный износ жилого фонда. Игнорирование этого важного фактора может привести к тому, что потребности населения города в жилищах не будут удовлетворяться в той степени, как это можно было бы ожидать, исходя из имеющегося в наличии и строящегося жилого фонда.

В настоящее время во многих городах получающие жилье предпочитают для постоянного заселения полностью благоустроенную жилую площадь. Квартиры в зданиях, не оборудованных ваннами, центральным отоплением, заселяются временно (без снятия с учета) или предоставляются жильцам для устройства, кухни и т. д. Так, по материалам выборочного обследования, проведенного Институтом экономики строительства в некоторых районах Москвы, около 45% высвобождаемой жилой площади в неблагоустроенном фонде было заселено временно (без снятия с учета); 15% — выделено не состоящим на учете в дополнение к имеющейся у них жилой площади; около 10% — предоставляло под места общего пользования, до 5% — передано различным учреждениям и только 25% заселено очередниками.

По нашему мнению, основа количественной оценки морального износа — учет общественной потребности в жилищах, использование данных социологического обследования запросов населения при обмене жилой площадью. Например, москвичи, проживающие в малоэтажных квартирах в неблагоустроенных домах, расценивают потребительную стоимость одного квадратного метра занимаемой ими

жилой площади значительно ниже, чем в новых домах со всеми удобствами. При этом отдельные элементы благоустройства оцениваются следующим образом (таблица 1).

По-видимому, материал, из которого сделаны стены домов, не играет особой роли в удовлетворении потребностей жильцов. Так, жители каменных домов, оборудованных центральным отоплением, водопроводом, канализацией, газом, готовы потерять до 30% жилой площади, но жить в квартире с ванной. Это целесообразно учитывать при решении вопроса о комплексно-восстановительном ремонте каменных жилых домов или об их сносе.

Количественная характеристика морального обеспечения квартир с комнатными удобствами предполагает учет таких факторов, как количество соседей, наличие изолированных или смежных комнат. Исследование

показало, что при обмене двух изолированных комнат в малоэтажной квартире на отдельную квартиру проживающие в коммунальных квартирах готовы потерять 18–20%, а при подобном же обмене двух смежных комнат — до 36–37% жилой площади. Потери от обмена комнат в многоэтажных квартирах составляют соответственно около 28 и 45%.

Важным социально-экономическим фактором повышения эффективности капитальных вложений в градостроительство является размещение жилищного строительства в удобных для проживания районах (хорошие транспортные связи с другими районами города, в частности близость к метрополитену, наличие магазинов, кинотеатров, театров, благоприятные санитарно-гигиенические условия). Поскольку условия проживания непосредственно влияют на человека, его физическое и моральное состояние, работоспособность, социальные результаты размещения жилой застройки могут получить экономическое выражение. В этом отношении показательные данные о запросах населения при обмене жилой площади. Так, население Москвы весьма высоко ценит районы, где обеспечены хорошие условия проживания (таблица 2).

Ценность жилья возрастает при возведении в непосредственной близости от него магазинов, кинотеатров, кафе и т. п. (Комсомольский, Ленинский, Кутузовский проспекты и т. д.). Из-за плотности застройки, загазованности воздуха, отсутствия зеленых насаждений привлекательность многих районов старого центра уменьшается. Только 20% жителей отдельных районов высказывают желание переехать в центр, 80% — в районы, где есть станции метрополитена.

Метрополитен — важный фактор ценности прилегающих территорий, эффективности капитальных вложений в жилищное строительство. Потери жилой площади при обмене из районов, расположенных вдоль Ждановского радиуса, в 1965 году составляли 16,3%, а с вводом в эксплуатацию линии метрополитена свелись к нулю. Более того, ценность территории начинает увеличиваться уже с принятием решения о строительстве метрополитена. Так, еще задолго до окончания строительства Москворецкого радиуса метро потери жилой площади при обменах в этом районе сократились с 18 до 10%. Показательно, с какой степенью достоверности социологические исследования отражают реальный экономический эффект. Если обеспечение жилой

площади при отсутствии рядом станции метро составляет, по нашим данным, в среднем около 17%, то в среднем примерно столько же составляют удельные капитальные вложения на строительство метрополитена в отдаленных районах по отношению к стоимости квадратного метра жилой площади.

Значительное число учреждений социально-культурного назначения находится на хорасчете. К ним относятся магазины, рестораны, кафе, кинотеатры, парикмахерские и т. п. С позиции градостроительства важным фактором повышения эффективности капитальных вложений в эти объекты является рациональное их размещение. Эко-

Таблица 2
(в %)

Население готово потерять жилую площадь при обмене на район	Из районов до 15 мин. езды на городском транспорте к станциям метрополитена		
	свыше 15 мин. езды	свыше 15 мин. езды	свыше 15 мин. езды
Население готово потерять жилую площадь при обмене на район	17	17,2	17,4
Население готово потерять жилую площадь при обмене на район	18,5	20,5	21,6

номический эффект в данном случае может быть выражен в большей величине рентабельности, в повышении выработки продавцов, сокращении обслуживающего персонала, в повышении пропускной способности кинотеатров, сокращении затрат времени и транспортных расходов населения на приобретение необходимых покупок.

За последние годы в Москве в сфере обслуживания было занято около четверти трудоспособного населения. По расчетам на перспективу, при достижении нормативного уровня обеспечения населения услугами обслуживающий персонал может составить более половины трудоспособного населения. Уже сейчас сфера обслуживания испытывает затруднения в привлечении новых кадров. Следовательно, необходимо изменения в системе обслуживания, улучшение качества услуг при резком сокращении затрат общественного труда.

Система построения сети культурно-бытовых учреждений, по-видимому, нуждается в совершенствовании. В размещении предприятий торговли всегда существовали определенные исторические закономерности. Хорошо известны торговые улицы старой Москвы — Арбат, Сретенка, Столешников переулок. Население охотнее посещает расположенные здесь магазины, потому что может с меньшими затратами времени выбрать необходимые товары. Выработка продавцов в этих магазинах, как правило, в 1,5–2,5 раза выше, чем в одиотипных магазинах, разбросанных по жилам районам. Популярность крупных хорошо известных торговых центров подтверждается и зарубежным опытом. Но в то же время строительство отдельно расположенных магазинов не только не улучшает обслуживание населения, а, напротив, затрудняет его.

Рост покупательной способности населения повышает требования к качеству покупаемых товаров и, следовательно, усиливает тенденцию к посещению ряда магазинов, к выбору покупки. В связи с этим следует стремиться к созданию в Москве и других крупных городах торговых улиц. Перспективным является строительство торговых помещений для крупных специализированных магазинов типа «Дом фарфора», «Тысяча мелочей» и т. п.

Размещению кинотеатров присущи иные закономерности. Однако резервы повышения эффективности капитальных вложений заключены в правильном их расположении в жилых районах. Интересные данные были получены в результате обследования однотипных кинотеатров на 800 мест, построенных за последние годы. В качестве показателя, характеризующего их работу, было принято количество проданных за год билетов на одно посадочное место. Анализ материалов обследования показал, что на результаты работы кинотеатров влияют близость станций метрополитена или крупного транспортного узла, наличие значительного жилого массива и предприятий или учреждений с большим числом работающих («Украина», «Енисей», «Комсомолец»). Кинотеатры, находящиеся на окраине и труднодоступные в транспортном отношении, работают с неполной нагрузкой («Марс», «Рубин»). В небольших жилых массивах, изолированных от остальных районов жилой застройки, целесообразнее строить кинотеатры меньшей вместимости. Удельные капитальные вложения на посадочное место в этом случае возрастут, но затраты окупятся быстрее, поскольку увеличится годовая посещаемость на одно место.

Социально-экономические факторы повышения эффективности капитальных вложений в градостроительство, зависящие от территориального размещения объектов, находят концентрированное отражение в комплексной градостроительной оценке территории: территории города и отдельные ее участки оцениваются как по показателям прямых затрат (включая ранее осуществленные), так и по расчетным социально-экономическим показателям, которые получают стоимостное выражение. К показателям прямых затрат относятся затраты по инженерному оборудованию, дорогам, транспорту, озеленению и благоустройству, компенсации сноса строений и потерь, вызываемых изъятием под строительство земель сельскохозяйственного назначения.

Показатели ценности городских территорий должны предопределять характер и степень интенсивности использования тех или иных участков. В центральной части города целесообразно строить крупные торговые и зрелищные предприятия, рестораны, жилые дома повышенной этажности, компактно располагать административные здания. В новых районах участки, прилегающие к транспортным узлам, следует использовать под строительство кинотеатров, паркингов, магазинов местного значения, кафе, ателе и т. п.

Учет социально-экономических факторов повышения эффективности капитальных вложений позволяет по-новому решать важные проблемы в области экономического обоснования градостроительных решений, вносить существенные коррективы в определение пропорций между производственной и непроизводственной сферами народного хозяйства. Для этого необходимы более широкие (охватывающие весь круг социальных факторов) и глубокие исследования в области экономической оценки эффективности социальных результатов и комплексной градостроительной оценки территорий.

Ю. Новгородский,
Н. Хайкин

Технический прогресс и подготовка рабочих кадров

В условиях плановой социалистической системы хозяйства современная научно-техническая революция открывает огромные возможности для ускорения темпов экономического развития. Наука все более превращается в непосредственную производительную силу, способную преобразовать отрасли народного хозяйства, а также сферу обслуживания, быт, культуру. Достижения ее становятся элементом материально-технического производства. Заметно сокращаются сроки между научными открытиями и началом их практического применения (если в прошлом они равнялись 50—100 годам, то сейчас сократились до 3—15 лет).

В докладе на XXIII съезде КПСС А. Н. Косыгин подчеркнул, что «от степени развития науки, от масштабов использования в производстве результатов научных исследований в огромной степени зависит ход экономического соревнования двух мировых систем». Ход соревнования в значительной мере определяется и наличием квалифицированных рабочих кадров, поэтому планомерная подготовка таких кадров, подъем их культурно-технического уровня — важнейшая задача коммунистического строительства. Современная научно-техническая революция предъявляет к рабочим кадрам новые, повышенные требования, которые необходимо учитывать при их подготовке, повышении квалификации и переподготовке. Основные направления научно-технической революции — автоматизация производственных процессов на основе развития электроники, использование новых химических материалов и химизация производства, применение атомной энергии, освоение космоса — обуславливают коренные изменения профессионально-квалификационного состава и территориально-разрасловой структуры рабочей силы.

В последние десятилетия ускоренный технический прогресс привел к возникновению ряда новых профессий и отмиранию старых. На строительстве машинисты экскаваторов вытеснены землекопов, монтажники конструкций начинают заменять камнерубов. В угольной промышленности машинисты горных комбайнов и очистных механизированных комплексов сменяют забойщиков на отбойных молотках и машинистов врубочных машин и т. п.

Одновременно с изменением профессионального состава повышается уровень квалификации рабочих. Расчеты, выполненные научными исследователями лабораторий профтехобразования, показали, что с 1962 по 1970 год удельный вес рабочих-строителей 1—2-го разряда снизился с 38,6 до 26,5% общего состава рабочих, а 5—6-го разряда с 15,5 до 23%. В машиностроении за этот же период удельный вес рабочих 1—2-го разряда снизился с 51,4 до 42,5%, а 5—6-го — возрос с 9 до 12,7%.

Необходимость повышения уровня квалификации рабочих определяет и более высокие темпы увеличения численности рабочих новых, сложных профессий. Так, в машиностроении при росте численности

квалифицированных рабочих по отрасли на 35% численность рабочих таких сложных новых профессий, как наладчики, операторы, выросла на 61—77%, рабочих, занятых на механической обработке металлов, — на 35, а на поручно-разрушающих операциях — лишь на 19%.

Изменяется территориально-отраслевая структура рабочей силы, что в свою очередь вызвано непрерывным изменением отраслевой структуры производства. Так, бурно развиваются новые отрасли производства: приборостроение, вычислительная техника, транспортное машиностроение, ракетно-космическая и атомная. Снижается роль угольной, торфяной, текстильной, лесной и некоторых других старых отраслей промышленности.

Изменение профессионально-квалификационного состава и территориально-отраслевой структуры рабочих кадров в настоящее время является доказательством закона переноса труда, открытого К. Марксом, суть которого состоит в том, что крупная промышленность постоянно производит перемены в техническом базисе производства, а вместе с тем и в функциях рабочих и общественных формах труда. Она постоянно революционизирует разделение труда, вызывая тем самым перемещение рабочих из одной отрасли производства в другую. Следовательно, развитие крупной промышленности обуславливает перемену труда, функций, подвижность рабочих кадров.

Главным требованием закона переноса труда является всестороннее развитие работника, его многосторонность и пригодность к изменяющимся условиям труда. В условиях современной научно-технической революции это требование реализуется в усилении тенденции формирования профессий широкого профиля.

Последние возникают при комплексной механизации и автоматизации производства, повышении машинно-автоматического времени, затрачиваемого на изготовление продукции, что обеспечивает возможность совмещения ряда функций и специальностей, органического сочетания физического и умственного труда, требует знаний в объеме средней политехнической школы и подготовки работников в стационарном профессионально-техническом учебном заведении. Формирование профессий широкого профиля (машинисты горных комбайнов в угольной промышленности, наладчики в машиностроении, монтажники конструкций в строительстве и др.) происходит в условиях внедрения новых форм организации труда.

Непрерывно растет удельный вес профессий механизированного труда и связанных с обслуживанием средств автоматизации, ремонтом оборудования. Одновременно снижается доля рабочих, занятых ручным, малоквалифицированным трудом. В трудовой деятельности рабочих возрастает роль умственного труда. Отсюда вытекают следующие требования к профессиональному обучению рабочих кадров:

повышение культурно-технического уровня рабочих в связи с возрастанием роли умственного труда при управлении машинами и наблюдения за автоматизированными установками;

расширение подготовки рабочих для обслуживания средств механизации и автоматизации по профессиям широкого профиля в стационарных профессионально-технических училищах;

повышение уровня квалификации рабочих кадров, обеспечивающих выявление и использование резервов роста производительности труда;

переподготовка рабочих в связи с отмиранием старых профессий и возникновением новых, вызванных техническим прогрессом.

Задачи развития профессионального обучения рабочих кадров сформулированы в Программе КПСС. В ней подчеркивается, что

в связи с бурным развитием науки и техники следует постоянно совершенствовать систему профессионально-технического образования и производственного обучения, с тем чтобы мастерам работающим на производстве сочеталось с повышением их общеобразовательной подготовки в области общественных и естественных наук и получении инженерно-технических, агрономических, медицинских или других специальных знаний.

Соответствует ли существующая система профессионально-технического образования и производственного обучения современным требованиям?

В нашей стране непрерывно повышается уровень образования населения и профессионально-техническая квалификация рабочих кадров. Вместе с тем в области профессионального обучения имеется ряд нерешенных задач и крупных недостатков, что не может не тормозить внедрение достижений науки и техники в производство, ход хозяйственной реформы и дальнейший рост производительности труда. Имеются существенные недостатки в планировании профессиональной подготовки рабочих, повышении их квалификации и переподготовке, постановке профессионального обучения на производстве, подготовке рабочих широкого профиля, повышении экономической эффективности профессионального обучения рабочих кадров.

При планировании профессионального обучения рабочих кадров не учитывается в должной мере тот факт, что готовить квалифицированных рабочих широкого профиля следует в стационарных профессионально-технических учебных заведениях. На протяжении многих лет сложилась практика их подготовки преимущественно на производстве. В стационарных же профессионально-технических училищах готовят в 3,5—4 раза меньше квалифицированных рабочих, чем на производстве, о чем свидетельствуют данные таблицы 1.

Таблица 1
(в тыс. чел.)

Год	Всего рабочих, обучаемых новым профессиям и специальностям	
	на производстве	в училищах и школах профессионально-технического образования
1950	2536	493
1958	2905	633
1960	2907	689
1962	2875	888
1963	3159	915
1964	3332	941
1965	3407	1042
1966	3713	1063
1967	3922	1111
1968	4058	1229

Как видим, система профессионально-технического образования обеспечивает лишь 20—25% дополнительной потребности отраслей народного хозяйства в квалифицированных рабочих. Большая часть (75—80%) обеспечивается за счет обучения на производстве.

Органы планирования (от низовых до Госплана СССР) сохраняют сложившиеся пропорции в источниках обеспечения дополнительной потребности в квалифицированных рабочих. Из таблицы 1 видно, что они не меняются с 1950 года. Между тем за эти 20 лет условия развития народного хозяйства изменились.

По данным проведенных исследований, в текущей пятилетке необходимо свыше половины квалифицированных рабочих, учитывая сложность их профессии, подготовить в стационарных учебных заведениях. В этом — важнейшая задача профессионального образования в нашей стране. В ряде социалистических (ГДР, Чехословакия, Венгрия, Болгария) и капиталистических стран (США, Франция, Англия) большая часть дополнительной потребности в квалифицированных рабочих обеспечивается за счет подготовки их в течение длительных сроков (1—3 года) в стационарных профессионально-технических учебных заведениях.

Для обоснованного планирования подготовки квалифицированных рабочих кадров необходимо развернуть систематические исследования изменений в профессиональном составе рабочих под влиянием технического прогресса. Такие исследования по ряду отраслей промышленности и строительства на период 1966—1970 годов проводила бывшая научно-исследовательская лаборатория профтехобразования и на период 1971—1975 годов Всесоюзный научно-исследовательский институт профтехобразования. Аналогичные исследования по широкому кругу профессий должны систематически проводить отраслевые научно-исследовательские институты.

Наряду с планированием подготовки квалифицированных рабочих в системе профессионально-технического образования необходимо коренным образом улучшить планирование подготовки рабочих непосредственно на производстве. До сих пор она не находила отражения в народнохозяйственном плане. На предприятиях не разрабатывают планы обучения рабочих по профессиям. Лишь на немногих из них в последние годы приступили к разработке перспективных планов социального развития производственного коллектива, включающего план профессионального обучения рабочих кадров (Включенный металлургический комбинат, ИЛХ Московский подшипниковый завод, Московский автозавод имени Лихачева, Горьковский автозавод, комбинат Североникель и др.).

Главным недостатком подготовки рабочих на производстве является то, что она ограничена техническим минимумом. Индивидуально-бригадным обучением в объеме технического минимума охвачено большинство новых работников. В 1968 году этим методом обучали 3081 тысячу человек, из них по промышленности — 2163 тысячи человек.

При индивидуально-бригадном методе обучение проводится в короткие сроки и ограничивается освоением операции на данном рабочем месте. Теоретическая подготовка сведена к техницизму, а подчас и вовсе отсутствует. Предусмотренные директивными положениями сроки подготовки новых рабочих сокращаются в 2—3 раза. Образовательный и квалификационный уровень инструкторов производственного обучения, как правило, низок. К тому же на качестве обучения отрицательно сказывается недостаточное обеспечение предприятий учебно-методической литературой, типовыми программами, наглядными пособиями. Во многих учебных пунктах предприятий не созданы элементарные условия для учебной работы: нет помещений и оборудования. Указанные факты были обнаружены в 1969 году при проверке выполнения постановления Совета Министров СССР «О мероприятиях по улучшению подготовки и повышению квалификации рабочих непосредственно на производстве».

Индивидуально-бригадный метод обучения, пригодный в условиях частичной механизации производства, становится совершенно неприемлемым при переходе к комплексной механизации и автоматизации. В настоящее время такое обучение сохраняет значение лишь для

подготовки малоквалифицированных рабочих. Но удельный вес их не превышает 40%. Следовательно, существующая практика обучения индивидуально-бригадным методом 70—80% новых рабочих тормозит внедрение новой техники и рост производительности труда. Поэтому совершенно нетерпимым является тот факт, что индивидуально-бригадным методом обучают рабочих ряда сложных профессий: слесарей-ремонтников, токарей, подручных сталеваров, вальцовщиков, аппаратчиков, машинистов холодильных установок, слесарей по ремонту и монтажу контрольно-измерительных приборов и автоматики, слесарей по ремонту холодильников, счетных и пишущих машин, авто-техники и т. д.

Крупнейшим недостатком в деле подготовки квалифицированных рабочих в условиях плановой социалистической системы хозяйства является отсутствие в стране единой системы в обучении молодых рабочих кадров. Фактически сложилась практика параллельного существования двух систем их подготовки: в профессионально-технических учебных заведениях и на производстве. При этом сроки обучения одной и той же профессии разные: в профтехучилище — одна-два года и более, на производстве — один-три и редко до шести месяцев. Поэтому выпускники 8—10-х классов средней школы направляются на короткий срок получить специальность непосредственно на производстве. В 1968 году учебными заведениями системы профтехобразования было направлено во все отрасли народного хозяйства 1,12 миллиона человек, а непосредственно на государственные предприятия и в колхозы было принято выпускников дневных средних общеобразовательных школ и подростков в возрасте до 18 лет, не получивших среднего образования, 2,28 миллиона.

Эти данные свидетельствуют о том, что Государственный комитет Совета Министров СССР по профессионально-техническому образованию не проводит единой государственной политики в области подготовки квалифицированных рабочих для народного хозяйства. Государственные органы системы профессионально-технического образования не имеют в своей структуре даже отделов, которые занимались бы вопросами обучения рабочих на производстве. Не используются все возможности системы профтехобразования для обучения рабочих на производстве, для оказания необходимой методической помощи.

Выходом из создавшегося положения, на наш взгляд, является постепенный, планомерно переход от подготовки квалифицированных рабочих непосредственно на производстве к подготовке их в системе профессионально-технического образования. До завершения этого перехода следует постепенно сокращать индивидуально-бригадное обучение рабочих за счет увеличения курсовых форм подготовки, которыми в настоящее время охвачена только четвертая часть новых рабочих, в частности в промышленности 11%. По сравнению с индивидуально-бригадным методом они позволяют лучше организовать учебно-методическую работу по подготовке квалифицированных рабочих на производстве. В их организации большую роль могут сыграть профессионально-технические учебные заведения.

В некоторых отраслях промышленности уже приняты решения о постепенном сокращении индивидуально-бригадного метода обучения и о замене его курсовым. В постановлении Совета Министров СССР от 5 сентября 1968 года «О мероприятиях по техническому перевооружению угольной промышленности», в частности, указано, что необходимо «принять меры к расширению сети профессионально-технических училищ для постепенного перехода от подготовки квалифицированных рабочих для угольной промышленности на произ-

водстве к подготовке их в системе профессионально-технического образования. Расширение процесса технического перевооружения народного хозяйства настоятельно диктует необходимость принятия аналогичных решений по всем отраслям производства, тем более что осуществление экономической реформы создает благоприятные условия для коренного улучшения обучения рабочих кадров. Хозяйственные рабочие теперь больше заинтересованы в получении квалифицированных рабочих, способных обеспечить быстрый рост производительности труда и повышение качества продукции. В «Положение о социалистическом государственном производственном предприятии» следует включать пункт о создании учебно-курсовых комбинатов и заключении договоров с профессионально-техническими училищами на обучение рабочих.

В связи с этим возникает вопрос, можно ли в настоящее время системой профессионально-технического образования охватить всю молодежь, заканчивающую средние школы? Профессионально-техническое образование развивается в нашей стране все более высокими темпами. Так, за прошедшие три года текущей пятилетки число учащихся и контингент учащихся в этой системе увеличивались почти в 2 раза быстрее, чем в предыдущие три года (количество учащихся — с 3919 в 1963 году до 5064 в 1969 году, контингент соответственно — с 1340,9 тысячи до 2112,2 тысячи человек). В 1968 году из дневных учебных заведений выпущено 1229,7 тысячи человек, или на 324,2 тысячи больше, чем в 1965 году. Учебно-материальная база учебных заведений системы профтехобразования непрерывно укрепляется, что содействует улучшению качества обучения. В них готовят квалифицированных рабочих по 1100 профессиям. В 1966—1968 годах эти учебные заведения дали народному хозяйству 3,9 миллиона квалифицированных рабочих (в течение пятилетки предусмотрено подготовить 6 миллионов).

Вместе с тем учебные заведения системы профессионально-технического образования еще не в состоянии удовлетворить растущие потребности социалистического хозяйства в квалифицированных рабочих кадрах. Поэтому, для того чтобы перейти к всеобщему профессиональному обучению молодежи, заканчивающей 8—10-е классы средней школы, необходимо значительно расширить сеть учебных заведений системы профессионально-технического образования и повысить качество обучения.

ЦК КПСС и Совет Министров СССР в апреле 1969 года приняли постановление «О мерах по дальнейшему улучшению подготовки квалифицированных рабочих в учебных заведениях системы профессионально-технического образования», в котором признано необходимым осуществить постепенное преобразование профессионально-технических учебных заведений в профессионально-технические училища с 3—4-летним сроком обучения для подготовки квалифицированных рабочих со средним образованием из числа молодежи, окончившей восьмилетние общеобразовательные школы.

Будет улучшено комплектование профессионально-технических учебных заведений, так как в них пойдут учиться широкие слои молодежи, желающей получить не только профессию, но и среднее образование. Это также будет содействовать выполнению поставленной XXIII съездом КПСС задачи о всеобщем среднем образовании для молодежи.

Для превращения системы профессионально-технического образования в основную систему подготовки квалифицированных рабочих кадров предстоит решить ряд сложных проблем. Одной из них является проблема обучения лиц, увольняемых в запас из Советской Армии.

До введения нового Закона о всеобщей воинской обязанности юноши до ухода в армию, как правило, могли получить профессию квалифицированного рабочего и поработать определенное время на производстве. Теперь большая часть молодежи уходит в армию после окончания средней школы без профессиональной подготовки. Для привлечения ее в профессионально-технические учебные заведения после увольнения в запас необходимо пересмотреть условия их обучения и материального обеспечения.

Предстоит решить проблему увеличения подготовки квалифицированных рабочих кадров из числа женщин. Удельный вес их среди принимаемой молодежи в училища не превышает одной четверти. Однако в народном хозяйстве до 50% всех рабочих и служащих составляют женщины. Следовательно, целесообразно расширить сеть учебных заведений и увеличить перечень профессий, по которым следует готовить квалифицированных рабочих из числа женщин.

В системе профессионально-технического образования необходимо значительно расширить подготовку высококвалифицированных рабочих широкого профиля, непрерывно совершенствовать структуру обучения по профессиям.

Для того чтобы привести в соответствие всю систему профессионального обучения рабочих кадров с требованиями научно-технического прогресса, необходимо наряду с перестройкой подготовки рабочих коренным образом улучшить организацию повышения их квалификации и переподготовки, что имеет решающее значение для роста производительности труда. В Программе КПСС сказано: «Важнейшее значение приобретает систематическое повышение квалификации работников промышленности и других отраслей народного хозяйства в связи с техническим прогрессом».

Численность рабочих, ежегодно повышающих свою квалификацию, непрерывно растет и более чем в 2 раза превосходит количество вновь обученных рабочих. Так, в 1968 году повысило квалификацию 8475 тысяч человек, а подготовлено новых рабочих 4058 тысяч.

Огромные масштабы повышения квалификации рабочими объясняются не только требованиями технического прогресса, но и невысоким качеством их подготовки. Но качество обучения на различных курсах повышения квалификации подчас снижается из-за отсутствия стройной системы их организации и неполного использования возможностей системы профессионально-технического образования. Недостаточно внедряется в практику новая, «ступенчатая» система повышения квалификации. В основе ее лежит принцип организации подготовки и повышения квалификации на краткосрочных курсах, построенных по восходящей линии — «лестнице» с таким расчетом, что следующая ступень является продолжением предыдущей, обеспечивает рабочим возможность дальнейшего обучения. О неудовлетворительном использовании возможностей системы профессионально-технического образования для повышения квалификации рабочих свидетельствует незначительный рост численности обучающихся в вечерних (сменных) профессиональных училищах. В последние годы они выпускают не больше 140 тысяч человек (1968 год — 137,8 тысячи), что составляет менее 2% общего числа рабочих, повышающих свою квалификацию. Причины такого положения кроются в отсутствии материальной заинтересованности рабочих в обучении в вечерних (сменных) профтехучилищах. Дело в том, что на производстве сроки обучения на курсах повышения квалификации в два-три раза меньше и по окончании производственно-технических курсов рабочим присваивается очередной разряд. Следовательно, назрела необходимость разрабатывать мероприятия по повышению материальной заин-

тересованности рабочих в обучении в вечерних (сменных) профтехучилищах с длительным сроком.

В Программе КПСС сказано о том, что «необходимо планомерная подготовка, обучение и рациональное использование трудящихся, высвобождающихся на тех или иных участках производства в процессе механизации и автоматизации и переходящих на другие работы».

Исследования показали, что путем переподготовки была обучена большая часть рабочих следующих профессий: машинисты угольных комбайнов, наладчики автоматических линий, монтажники конструкций, машинисты электровозов и т. д. О масштабе переподготовки рабочих кадров можно судить по тому факту, что ежегодно на курсах вторых профессий обучается свыше миллиона рабочих. Так, в 1968 году на курсы вторых профессий принято 1440 тысяч рабочих.

Для улучшения организации обучения и переподготовки рабочих в октябре 1968 года Государственный комитет Совета Министров СССР по профессионально-техническому образованию, совместно с Государственным комитетом Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и ВЦСПС утвердили новое Типовое положение о подготовке и повышении квалификации рабочих непосредственно на производстве, в которое введен новый раздел — «о переподготовке рабочих».

Однако до сих пор не решен вопрос о порядке и размерах оплаты рабочих в период переподготовки. Нет единых методов и форм организации переподготовки. Не используются для этого в полной мере вечерние (сменные) профтехучилища. Статистическими органами не разработаны формы ее учета. Все эти вопросы требуют немедленного решения в связи с повышением темпов технического прогресса и расширением масштабов переподготовки рабочих, высвобождающихся на различных производственных участках.

В заключение следует сказать о необходимости развития научных исследований в области профессионально-технического образования, уделения должного внимания вопросам повышения экономической эффективности профессионального обучения.

Среди работников, занимающихся этими вопросами, до сих пор бытует представление, будто обучение на производстве дешевле, чем в системе профессионально-технического образования, так как оно проходит в короткие сроки.

Сравнительное исследование экономической эффективности подготовки рабочих на производстве и в системе профтехобразования показало, что формирование рабочих сложных профессий, то есть их подготовка, с неоднократным повышением квалификации и переподготовкой, требует при обучении в учебно-курсовой сети предприятий затрат не меньше, а подчас больше, чем подготовка рабочих этих профессий в профтехучилищах. Так, подготовка машиниста горного комбайна в течение двух лет в профтехучилище обходится в 1335 рублей, а на производстве — 1296. С учетом затрат на подготовку машиниста по предшествующей профессии (рабочий очистного забоя) суммарные расходы на его обучение на производстве достигают 1660—2500 рублей, что превосходит стоимость обучения в профтехучилище. Исследования показали также, что рабочие, подготовленные в профессионально-техническом училище, получают высший разряд в 2—3 раза быстрее, чем рабочие, подготовленные на производстве.

Всеобщее обязательное профессиональное образование в стране хотя и потребует увеличения капиталовложений в 2—3 раза, но в результате окажется экономически более выгодным, чем обучение рабочих на производстве.



вопросы теории и методологии планирования

М. Мелешкин,
И. Черевко,
Л. Фальковская

К методике
оценки эффективности
капитальных вложений
в реконструкцию

При проектировании современного промышленного предприятия необходима сравнительная экономическая оценка эффективности принимаемых технических решений. При этом особо важное значение имеет выбор базы для сравнения. Неправильный выбор ее при всей добросовестности расчета сравнимых величин может лишь создать иллюзию о прогрессивности принятых проектных решений, в действительности ориентированных на устаревшую технику. Анализ проектируемых технико-экономических показателей показывает, что на практике часто за базу для сравнения принимают фактически достигнутые результаты работы на предприятии или в отрасли. Это объясняется тем, что проектировщики не всегда располагают достаточными данными, зачастую не имеют возможности выбрать предприятие, данные которого можно было бы принять за основу сравнения. Неодинаковое территориальное размещение предприятий, различия в дальности поставок сырья и продукции и другие причины объективно не позволяют непосредственно сравнивать экономические показатели, а нивелирование их не всегда возможно. Поэтому за базу сравнения принимают фактически достигнутые результаты по аналогичному предприятию, расположенному в более или менее одинаковых условиях. При реконструкции предприятия данные о фактических капитальных вложениях, прежде чем их принимать за базу для сравнения, должны быть основательно откорректированы. Например, фактическая фондоемкость продукции обуславливается рядом причин, в том числе недостатками в организации средств труда на данном заводе, а проектная — тем прогрессивными нормативами, которые в большинстве случаев предусмотрены в проектах. Поэтому непосредственное сравнение указанных показателей неправомерно.

При реконструкции необходимо показать ее экономическое преимущество по сравнению с новым строительством и, кроме того, обосновать экономическую целесообразность принятого варианта. В «Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений» особенности обоснования эффективности реконструируемых предприятий рассматриваются в общих чертах. Между тем на реконструкцию в промышленности направляется большая часть капитальных вложений. При выявлении преимуществ реконструкции или нового

строительства сравнимо подлежат экономические показатели проекта нового строительства и проекта реконструкции. Для экономической оценки преимуществ данного варианта реконструкции, как правило, сравниваются проектные и фактические данные. В любом случае непосредственное сравнение не позволяет получить правильного представления об истинной эффективности варианта, потому что в один из показателей обязательно будут включены все недостатки, которые свойственны действующему заводу.

Капитальные вложения обуславливаются характером применяемой техники, степенью прогрессивности применяемых технологических процессов, достигнутым уровнем организации производства, в том числе степенью использования наличных основных фондов. Допустим, что характер применяемой техники и технологии по проекту фактически одинаковы. Поэтому при том же объеме производства дополнительные капиталовложения, казалось бы, не должны потребоваться. Между тем в цехе, например, на 50 единиц оборудования приходится фактически 1500 квадратных метров производственной площади. Проектанты на то же количество оборудования рассчитали площадь, равную 1250 квадратным метрам по действующим нормам. В этом случае при всех прочих равных условиях проектный вариант окажется менее фондоёмким и экономически более эффективным. Вместе с тем, произведя пересчет, проектанты ничего не сделали для снижения размера капитальных вложений. Они лишь упорядочили нераціональное размещение оборудования, фактически существующее на заводе.

В машиностроении металлорежущее оборудование работает с коэффициентом сменности 1,5. Нормативная загрузка в среднем для массового и индивидуального производства равна 1,6 при двухсменном и при трехсменном режиме работы — 2,4. Если 25% цехов работают в три смены, нормативный коэффициент загрузки составит 1,8 против 1,5 фактически. Сравнение проектных данных с фактическими показывает, что фондоёмкость в проектных всегда ниже, чем в фактических, потому что загрузка в проекте принимается более высокой, чем она достигнута фактически. Таким образом, каким бы ни был проектный уровень техники и технологии и как бы он ни отразился на объеме капитальных вложений, предусматриваемая нормативами организация производства всегда будет повышать его, поскольку закладываемые в проектах расчетные нормативы не предусматривают никаких нерегламентированных потерь времени. В то же время фактические потери характерны для большинства предприятий, и они относительно постоянны и довольно значительны по величине. Следовательно, необходимо изыскивать такие способы сравнения капитальных вложений, при которых исключалось бы влияние на размер проектных вложений разных методов оценок, нормативов, способов расчета.

Важнейшее условие любого сравнения — однородность сравниваемых показателей. Нельзя, например, сравнивать производительность труда с себестоимостью продукции, смету затрат с капитальными вложениями, а также производительность, рассчитанную как среднегодовая выработка на одного рабочего, с производительностью, рассчитанной как выработка на одного работающего, изменение фабрично-заводской или цеховой себестоимости продукции с полной себестоимостью и т. д. Важным условием сравнения является также учет только тех факторов, которые подвергаются изменениям в сравниваемых вариантах, и однородного состава капитальных вложений и затрат на изготовление продукции, а также принятие единых цен на оборудование, материалы и т. д. Например, нельзя в одном случае учитывать стоимость всех основных фондов, а в конкурирующем варианте — только основных производственных фондов.

Особенно тщательно должна быть произведена оценка всех изменяющихся эксплуатационных расходов. Например, при оценке стоимости материалов на заводах, как правило, учитывают транспортно-заготовительные расходы. В проектах же материалы оценивают обычно по оптовым ценам предприятий. Фактическая оплата стоимости электроэнергии заводами производится по так называемому двухтарифному тарифу, в проектах же, как правило, учитывается цена только расходуемой электроэнергии и т. д. При проектировании надо учитывать также изменения показателей только за счет тех факторов, которые изменяются в проекте по сравнению с фактическими. Это означает, что при изменении технологии, например, необходимо прежде всего выявить положительное и отрицательное влияние ее на сумму изменений затрат, определить величину этого влияния и по сумме изменения ее судить об эффективности изменения технологии в целом. Однако проектанты принимают новую методику расчета, определяют величину экономического показателя в целом. При этом те статьи затрат, которые действительно изменяются в связи с изменением техники и технологии, учитываются в величине показателя, а все остальные затраты — по нормам. Поэтому полученные конечные величины капитальных вложений и себестоимости продукции перед сравнением следует предварительно корректировать.

Рассмотрим порядок приведения в сопоставимый вид проектной и фактической себестоимости продукции, а следовательно, и прибыли. Необходимость и правомерность корректировок себестоимости продукции признается в действующих методиках и в литературе по проектированию. Так, отмечается, что себестоимость, равно как и капитальные вложения, должна корректироваться с учетом изменения объема производства; срока введения проекта; изменения прекурсантных цен; фактора времени в строительстве; затрат на подготовку кадров. Такая корректировка необходима еще и потому, что в расчетах затрат по отдельным элементам проектными институтами, как правило, допускается та же ошибка, что и при расчете капитальных вложений, то есть экономия определяется не по изменяющимся статьям затрат прямым счетом, а по себестоимости в целом. Многие показатели, по которым не дается никаких проектных решений, закладываемые в расчеты по прогрессивным нормативам. Этим обесценивается искусственное снижение проектной себестоимости продукции.

Рассмотрим, например, расчет численности и фондов заработной платы вспомогательных рабочих. По укрупненным проектным данным, количество вспомогательных рабочих принимается равным 60% численности основных производственных рабочих¹. Предположим, что на заводе соотношение в численности основных и вспомогательных рабочих составляет 1:1, численность основных производственных рабочих фактически и по проекту — 200 человек, средняя зарплата вспомогательных — 1200 рублей в год. В этом случае численность вспомогательных рабочих составит 200 человек с годовым фондом заработной платы 240 тысяч рублей. Проектом в соответствии с действующими укрупненными нормативами предусмотрено 120 вспомогательных рабочих с годовым фондом заработной платы 144 тысячи рублей, а годовая экономия от снижения себестоимости продукции за счет уменьшения фонда зарплаты вспомогательных рабочих — 96 тысяч рублей. Вполне очевидно, что это чисто расчетная экономия².

Можно привести также ряд примеров по расчету других статей затрат по цеховым и общезаводским расходам. Чтобы не допустить в эко-

¹ М. Е. Егоров. Основы проектирования машиностроительных заводов. М., 1959, стр. 148, 337, 348.

² См. И. С. Зотов, Р. Е. Голосевич, Б. М. Кукин, Р. А. Француз. Экономическое обоснование проектов машиностроительных заводов. М., 1966, стр. 167.

номическом обосновании проектов искусственного занижения или завышения себестоимости продукции, по нашему мнению, необходимо, чтобы расчет экономии от снижения затрат производился раздельно по каждой статье калькуляции (в том числе по каждой статье цеховых и общезаводских расходов), причем только прямым счетом, а не по процентным соотношениям; была произведена соответствующая корректировка затрат (приведение фактической и проектной себестоимости в сравнимый вид), если проектная себестоимость рассчитывалась по отраслевым нормативам или другим данным. Выбор в качестве базы сравнения фактических данных по заводу и сравнение численных значений, не приведенных в сравнимый вид, не только не дает правильного представления об истинной эффективности проектного решения, но и вносит определенную путаницу во взгляды на экономические преимущества реконструкции как одно из важнейших направлений наращивания мощностей.

Для того чтобы разобраться в экономических преимуществах реконструкции, надо проанализировать методы оценки экономических показателей, принимаемых для расчета эффективности реконструкции и нового строительства. Известно, что фондоемкость продукции на заводах, как правило, ниже, чем это обусловлено наличием производственных площадей и количеством оборудования. В машиностроительное оборудование работает с коэффициентом смежности, равным 1,5, при работе цехов в течение двух и трех мес. При такой пониженной фондоемкости необходимо сравнительно немного дополнительных капитальных вложений, чтобы добиться существенного увеличения выпуска продукции. Объем капитальных вложений при реконструкции можно представить как функцию двух слагаемых: разницы в стоимостях фактических и необходимых основных фондов при повышении коэффициента смежности работы оборудования и разницы между стоимостью основных фондов после реконструкции и стоимостью их после повышения коэффициента смежности работы оборудования. Это можно выразить следующим образом:

$$K = (K_e - K_k) + (K_p - K_c),$$

где K_p — стоимость основных фондов после реконструкции;

K_k — стоимость наличных основных фондов;

K_e — стоимость основных фондов после повышения коэффициента смежности работы оборудования.

$K_e - K_k$ означает размер дополнительных капитальных вложений, необходимых для повышения фактического коэффициента смежности работы оборудования до возможной величины; $K_p - K_c$ — дополнительные капитальные вложения, необходимые для достижения заданной проектной мощности. Следует выяснить причину значительного прироста выпуска продукции и учитывать его при определении эффективности реконструкции действующего предприятия.

В таблице 1 даны два варианта загрузки оборудования и рабочих мест цехов завода. В первом варианте кузнечный цех загружен максимально и не имеет резервов увеличения времени работы и выпуска продукции. Остальные цехи завода могли бы повысить выпуск ее путем увеличения времени работы, но практически такую возможность использовать нельзя, так как кузнечный цех не в состоянии обеспечить даже самое минимальное уменьшение выпуска.

По второму варианту оборудование всех цехов загружено несколько меньше, чем при двухсменной работе, при которой действительный фонд времени работы единицы оборудования равен примерно 4000 часам в год. Возможности повышения коэффициента смежности работы и соответствующего увеличения выпуска продукции в каждом варианте

Таблица 1

Цех	Объем производства в часах	Количество оборудования (рабочих мест)	Загрузка в часах	
			1 вариант	2 вариант
Кузнечный	180 000	30	6000	3760
Прессовый	250 000	50	5000	3760
Механический	60 000	200	3000	3760
Сборочный	400 000	100	4000	3760
	1 430 000	380		3760

имеют существенное различие. Чтобы повысить выпуск продукции по второму варианту, необходимо увеличить время работы до 4000, а при необходимости и до 6000 часов, что может потребовать дополнительных затрат в основном лишь для строительства жилого фонда. Сложнее использовать резервы увеличения выпуска продукции по первому варианту. В этом случае следует предварительно изыскать возможности выравнивания загрузки оборудования до средней или хотя бы добиться ликвидации «узких мест», то есть повысить производственную мощность кузнечного и прессового цехов так, чтобы их оборудование было загружено на уровне сборочного цеха. Это связано с затратами средств, времени и требует довольно значительных капитальных вложений, однако относительно меньших, чем при новом строительстве. Причем можно проследить и необходимость дополнительных капитальных вложений для повышения коэффициента смежности работы оборудования (по сравнению со вторым вариантом) и выявить причину относительно меньших дополнительных затрат, чем при новом строительстве. Допустим, выпуск продукции необходимо увеличить на 50%. Для этого в кузнечном цехе следует установить дополнительно 15, а в прессовом — 13 единиц оборудования. В этом случае оба цеха выполнят объем производства за 4000 часов. Сохраняя трехсменный режим работы, выпуск продукции можно увеличить на 50%. Дополнительные затраты потребовались лишь потому, что кузнечный и прессовый цехи являются «узкими местами». Однако при росте объема производства на 50% количество оборудования увеличилось всего на 7%. Выпуск продукции по механическому и сборочному цехам возрос только за счет увеличения числа часов их работы.

Таким образом, в одних условиях можно резко увеличить объем производства при минимальных капитальных вложениях, в других (второй вариант) — при сохранении принятого режима времени работы в соответствующее число раз увеличивать стоимость основных фондов. В связи с этим разность $K_e - K_k$ будет колебаться в значительных пределах в зависимости от того, какие «узкие места» и сколько их имеется на заводе. Очевидно, что эффект, получаемый от устранения «узких мест», не должен был бы оказывать влияние на решение вопроса о сравнительной эффективности нового строительства и реконструкции. Для этого надо найти способ раздельного определения величин $K_e - K_k$ и $K_p - K_c$. Нами сделана попытка решения такой задачи применительно к шести заводам западных областей Украины. Результаты исследования приведены в таблице 2. Основные фонды по обследованным заводам увеличиваются от 0,22 до 4,6%, а объем производства — от 28 до 29% при двухсменной работе и от 85 до 197% при трехсменной.

По этим данным можно представить, каков итог сравнения нового строительства и реконструкции был бы, допустим, по Львовскому

Таблица 2

Эффективность ликвидации диспропорций производственных мощностей

Завод	Рост основных фондов в % к фактическим	Увеличение выпуска продукции в % к программе	
		удвоенная работа	трехкратная работа
Автопогрузчиков	2,3	59	118
Автобусный	4,6	39	79
Мотовесовые	0,7	28	56
Машиностроительный	0,25	73	85
Арматурный	0,22	78	155
Фрезерных станков	1,34	99	197

заводу автопогрузчиков. Предположим, принято решение о реконструкции завода с расчетом двукратного увеличения выпуска продукции. При реконструкции 59% увеличения выпуска достигается за счет увеличения основных фондов на 2,3%, а 31% — за счет увеличения стоимости наличных основных фондов примерно на 31%. Строительство нового завода при всех прочих равных условиях потребует двукратного увеличения стоимости основных фондов действующего завода. Сравнивая эти данные (200,0 и $2,3 + 31 = 33,5$), получим, что с точки зрения затрат капитальных вложений реконструкция гораздо эффективнее нового строительства. При одинаковом выпуске продукции, равном удвоенной программе, стоимость основных фондов в одном случае удвоится, в другом — составит 133,3% стоимости действующих основных фондов. В настоящее время делаются именно такого рода сравнения, и поэтому реконструкция оказывается, как правило, более высокоэффективной.

Чтобы получить правильное представление о сравнительной эффективности реконструкции и нового строительства, следовало бы за базу для сопоставления принимать не 100% стоимости основных фондов и 100% выпуска продукции, а 102,3% стоимости основных фондов и 159% программ производства. В этом случае выяснилось бы, что для увеличения выпуска на 31% потребуются увеличение на 31% стоимости основных фондов при реконструкции. Такие же соотношения получаются по условиям нашего примера и при новом строительстве. Таким образом, реконструкция не имеет никаких чисто экономических преимуществ. При сопоставлении объема капитальных вложений при реконструкции и новом строительстве, как нам представляется, следует:

подрезать общую сумму затрат на реконструкцию на затраты по доведению выпуска продукции до уровня, соответствующего полному использованию основных фондов, и затраты, связанные с дальнейшим наращиванием выпуска до проектной мощности; соответственно этому подрезать приrost выпуска продукции на приrost, обеспечиваемый более полным использованием основных фондов, и приrost, обеспечиваемый дальнейшим наращиванием мощностей при реконструкции;

учитывать при определении сравнительной эффективности реконструкции и нового строительства лишь те затраты и тот приrost выпуска продукции, которые связаны с реконструкцией;

не учитывать затраты и выпуск, получаемые за счет лучшего использования основных фондов. Данные по реконструкции подлежат предварительной дополнительной корректировке на сравниваемый объем производства.

Таковы некоторые вопросы совершенствования оценки сравнительной экономической эффективности проектов реконструкции промышленных предприятий, решение которых должно учитываться при сравнении основных технико-экономических показателей проекта с фактическими и, по нашему мнению, будет стимулировать применение в практике проектирования наиболее эффективных разработок в области новой техники, технологии и организации производства.

г. Лавов

Б. Бахирко,
В. Москвин

Проблемы размещения химического производства

В период развернутого строительства коммунизма рациональное размещение промышленности, в том числе химической, по территории страны приобретает особую актуальность. Плановая социалистическая система хозяйства позволяет комплексно развивать промышленность в каждом экономическом районе. Для этого следует определить и выбрать оптимальные для химических производств районы, учитывая сырьевую, энергетическую, транспортную факторы, условия водоснабжения, потребности хозяйства района в продукции химической промышленности: установить взаимосвязи химической промышленности в каждом районе со всем народнохозяйственным комплексом; правильно учитывать отдельные факторы размещения.

Химическая промышленность — крупный потребитель разнообразных видов сырья. Добыча, транспортировка, хранение и переработка его существенно влияют на размещение этой отрасли. Непосредственно у сырьевых баз размещают производства, связанные с добычей горнохимического сырья (калийная промышленность) или использующие не-транспортные продукты (отходящие сернистые газы, синтез-газ и др.). Нефтехимические производства, в которых используют попутные газы нефтяных скважин, как правило, также целесообразно размещать в районах, имеющих необходимую сырьевую базу. Это иногда связано с большими трудностями. Например, переработка попутных газов непосредственно на базе месторождений нефти в районах Сибири, удаленных от железных дорог, затруднит вывоз готовой продукции. В связи с этим следует разработать эффективные методы транспортировки попутного газа в условиях высоких и низких температур.

Важным элементом обоснования размещения химической промышленности является потребность района в продукции этой отрасли. С этим связаны выбор схем комбинирования производств, характер и направление специализации, межрайонные связи. Поэтому следует тщательно учитывать поставки химической продукции по районам страны. Для научного обоснования перспективных планов и проектов плановым органам и отраслевым институтам необходимы порайонные балансы производства и потребления продукции.

Большое влияние на размещение оказывает транспорт. Химическая продукция и сырье для ее получения относятся в основном к числу массовых грузов. Так, объем перевозок только минеральных удобрений

составляет десятки миллионов тонн и постоянно возрастает. Причем физические и химические свойства сырья, полуфабрикатов и готовой химической продукции усложняют их перевозку по сравнению с транспортировкой других массовых грузов — угля, металлов, нефти. Поэтому рациональная организация перевозок химического сырья и готовой продукции — один из важнейших источников экономии общественного труда. Необходимо тщательно анализировать все изменения характера и направлений межрайонных транспортно-экономических связей в химической промышленности.

Все большее влияние на размещение оказывают возможности водообеспечения и очистки сточных вод. По использованию воды химическая промышленность опережает такие водоёмкие отрасли, как металлургия, целлюлозно-бумажная, легкая промышленность. Это объясняется широким развитием полимерных химических производств, расходуемых сотнями и тысячами кубометров воды на тонну готовой продукции. Вторичное использование воды в химической промышленности затруднено. Это следует учитывать, определяя объемы производства и технологические схемы при размещении новых химических заводов и комбинатов. Разработка научно обоснованных цен на воду дифференцированно по каждому району будет способствовать правильному размещению химических производств.

В сравнении с другими отраслями тяжелой индустрии химическая промышленность относительно нетрудоёмка. По числу занятых она занимает одно из последних мест (исключение составляют лишь предприятия, изготавливающие искусственные и синтетические волокна, а также резино-технические изделия). Небольшая трудоёмкость позволяет создавать химические предприятия в средних и даже малых городах. В то же время доводы некоторых экономистов о развитии химической промышленности в тех или иных районах только с точки зрения наиболее полного использования трудовых ресурсов необоснованны.

Особенно большое влияние на размещение химических производств оказывает энергетика. Это определяется ее значением в развитии химической промышленности. Получение многих химических продуктов основано на использовании электрической и тепловой энергии в больших количествах, достигающих (в совокупности) многих тонн условного топлива на тонну готового продукта. Рост энергопотребления в связи с внедрением прогрессивных технологических процессов — характерная черта новейших синтезов. В отдельных отраслях химической промышленности затраты на топливо и энергию в общих капитальных вложениях и издержках производства достигают 30—50%. В связи с этим возрастает значение оценки энергетических затрат при решении задач по оптимизации развития и размещения химической промышленности и прежде всего ее энергоемких производств.

При оценке энергетических затрат прежде всего необходимо правильно учесть изменение технико-экономических показателей энергообеспечения в народном хозяйстве в зависимости от того или иного варианта развития и размещения промышленного, в частности химического, производства. Этой задаче отвечают «цены оптимального плана» или замыкающие затраты на топливо, под которыми понимается система удельных экономических показателей, рассчитанных по формуле

$$З = С + E_n K,$$

где $З$ — расчетные (приведенные) затраты на добычу и транспорт топлива;

$С$ — себестоимость добычи и транспорта замыкающего топлива;

K — соответственно удельные капитальные вложения;

E_n — единый нормативный коэффициент капитальных вложений, равный 0,15.

Существуют различные точки зрения по вопросу выбора вида замыкающего топлива для того или иного района. По нашему мнению, при решении этого вопроса целесообразно исходить из следующих предположений. Замыкающими видами топлива для района или группы районов могут служить те, технические возможности объемы добычи которых превышают объемы их экономического обоснованного потребления. Следовательно, запасы этих видов топлива должны быть весьма значительными и обеспечивать развитие промышленности в течение длительного (20—25 лет) периода. При этом затраты, связанные с увеличением добычи данных видов топлива, сверх определенных расчетами баланса (с учетом затрат на транспорт и использование) должны быть выше аналогичных затрат по другим видам топлива, включенным в топливный баланс, но ниже, чем по видам топлива, оставшимся неиспользованными в приходной части баланса. Иными словами, замыкающие виды топлива по своей экономичности должны стоять в последнем ряду складывающегося топливно-энергетического баланса того или иного района, но быть более дешевыми, чем виды топлива, которые могут быть дополнительно использованы в данном районе, но не включены в баланс.

Наша страна располагает многими видами энергетического топлива, значительно различающимися по своим техническим и экономическим показателям: потенциальным и разведанным запасам, технической возможности и экономической целесообразности их добычи, производства и транспортировки, удельным капиталовложениям, себестоимости, эффективным направлениям использования и т. д.

Экономико-географические районы СССР в зависимости от обеспечения топливно-энергетическими ресурсами и с учетом их экономических показателей можно подразделить на следующие группы:

районы, располагающие наиболее крупными энергетическими ресурсами, достаточными для любого уровня развития производственных сил в них самих и смежных районах (Восточная и Западная Сибирь, Дальний Восток и Северный Казахстан);

районы, располагающие энергетическими ресурсами, достаточными для обеспечения их растущих потребностей на длительный период (Северо-Запад, Донецко-Приднепровский район и Северный Кавказ);

районы, не располагающие запасами дешевого топлива для нового строительства или ресурсами для топливно- и энергообеспечения существующей промышленности (остальные районы Европейской части СССР и Урал).

Следует также остановиться на вопросе использования природного газа и нефти. С народнохозяйственной точки зрения применение их в качестве топлива целесообразно в следующих направлениях: для технологических целей; для коммунально-бытовых потребителей, для категорий потребителей, нуждающихся в более качественном виде топлива (например, процессов, требующих тонкой регулировки температуры нагрева, для печей беспламенного горения и т. п.).

Разведанных запасов газа и нефти не хватает для топливоснабжения всех категорий промышленных потребителей. Поэтому использовать природный газ и нефтепродукты следует в первую очередь там, где это дает наибольший народнохозяйственный эффект. Вследствие этого на крупных электростанциях используются только те ресурсы газообразного и жидкого топлива, которые не могли по тем или иным причинам быть использованы указанными выше категориями потребителей. Несмотря на широкое применение в ряде районов природного газа и нефтепродукта, в условиях развития топливно-энергетического хозяйства страны на перспективу в качестве вида замыкающего топлива может использоваться, как правило, только уголь.

Каждый район характеризуется одним или несколькими видами дополнительно вовлекаемого (замещающего) топлива. Районы европейской части СССР по условиям топливноэнергетического обеспечения тесно взаимосвязаны. Все они имеют для дополнительного использования общую топливную базу в виде углей Донецкого бассейна. Однако для полного удовлетворения их потребности в топливе этих углей недостаточно. Европейская часть СССР в целом характеризуется дефицитом топливного баланса. Поэтому при развитии и размещении здесь предприятий химической промышленности многие из европейских районов вынуждены будут увеличивать завоз углей с востока — преимущественно из Кузбасса, а впоследствии — из Канско-Ачинского бассейна.

Разработанные варианты использования топливно-энергетических ресурсов страны до 1980 года дают основание считать возможным полное удовлетворение дополнительной перспективной потребности (в замыкающей ее части) районов европейской территории Союза и Урала в топливе за счет донецких и кузнецких углей.

Весьма важным вопросом является определение границы зон влияния замыкающих видов топлива. Расчеты показывают, что линия раздела зон влияния донецкого и кузнецкого углей не всегда совпадает с границами экономико-географических районов. Например, такая граница делит территорию Центрального района примерно на равные части. Поэтому показатели замыкающего топлива для данного района могут быть приняты как по донецкому, так и по кузнецкому углям. В Поволжье только Волгоградская и Астраханская области и Калмыкия АССР попадают в зону влияния донецкого угля, а остальная территория этого района — в зону влияния кузнецкого угля. По преувеличению центров потребления топливно-энергетических ресурсов Поволжский район в целом правильнее отнести к зоне влияния кузнецкого угля. При решении вопроса о географическом пункте размещения предприятия на территории района показатели замыкающего вида топлива для данного конкретного пункта в Центральном и Поволжском районах могут быть дифференцированы с учетом границы зон влияния донецкого и кузнецкого углей.

В северо-восточной части Северо-Западного района (Коми АССР) замещающим видом топлива могут быть воргашорские угли Печорского бассейна, а на остальной территории района — донецкие угли. Донецкие угли в качестве единственного вида замыкающего топлива могут быть приняты для Закавказья, Северного Кавказа, Украины, Молдавии, Белоруссии и Прибалтики.

Западная Сибирь располагает крупными запасами экономических кузнецких углей, которые могут быть использованы в качестве замыкающего вида топлива для многих районов. Поскольку энергетические химические предприятия являются крупными потребителями энергоресурсов, в этом районе целесообразно в качестве замыкающих принять итактские угли Канско-Ачинского бассейна (исключение составят наиболее отдаленные участки района — Омская область, западная часть Новосибирской и юг Алтайского края, где замыкающим видом топлива может быть принят кузнецкий уголь). Использование канско-ачинских углей в Западной Сибири позволит высвободить из топливного баланса этого района значительное количество кузнецких углей для обеспечения топливом районов европейской части страны и Урала.

Источниками топливно-энергетическими ресурсами обладают также Восточно-Сибирский и Дальневосточный экономико-географические районы. По преувеличению запасов дополнительно возможных к использованию углей замыкающими видами топлива в целом для этих районов могут служить соответственно канско-ачинский и бийский угли. Оба эти района располагают и другими достаточно крупными

источниками топлива (иркутский, азейский, минусинский, харанорский и другие угли в Восточно-Сибирском районе, райчихинский, ургальский угли в Дальневосточном районе), могущими служить замыкающими на ограниченной территории в каждом районе. Учитывая большую территориальную протяженность их, целесообразно на стадии планирования, когда выбирается конкретный пункт размещения на территории района, принимать в качестве замыкающих видов топлива для данного пункта (или микрорайона) в эти угли, которые по своим запасам и технико-экономическим показателям могут обеспечить развитие в данном пункте химической промышленности.

В Казахстане запасы энергетического топлива сконцентрированы в северной и центральной частях. Для района в целом замыкающим видом топлива целесообразно принять экибастузские угли, которые могут быть также использованы в качестве замыкающего вида топлива и для Южного Урала.

В Казахском районе помимо Экибастузского расположения и другие месторождения энергетических углей (Карагандинское, Убаганское, Майкобенское, Куу-Чекинское), которые при выборе конкретных пунктов размещения химического производства могут быть приняты в качестве замыкающих видов топлива на ограниченной территории. Восточная и южная части Казахстана практически не имеют разведанных запасов топлива и по хозяйственным и топливно-энергетическим связям больше тяготеют соответственно к Западной Сибири и Средней Азии. Вследствие этого при определении вида замыкающего топлива Восточный Казахстан целесообразно отнести к Западно-Сибирскому району, а Южный Казахстан — к Среднеазиатскому.

Значительные трудности представляет выбор вида замыкающего топлива для Среднеазиатского района. По этому вопросу имеются различные предложения. Рекомендуется, например, использовать в качестве замыкающего топлива природный газ. Известно, что природный газ Средней Азии в больших количествах подается на Урал и в районы европейской части страны. И хотя прогнозные запасы его в Средней Азии велики и существенно превышают потребность в топливе Среднеазиатского экономического района, транспортирование углей в этот район из смежных районов будет продолжаться. Это объясняется постоянным ростом дефицита топлива в европейской части СССР, что требует передачи все больших объемов газа из Средней Азии в западном направлении. Поэтому вряд ли правильно считать, что в перспективе будут выделены большие ресурсы газа для использования его в Средней Азии и что, следовательно, природный газ является единственным видом замыкающего топлива для этого района.

Использование в данном районе кузнецкого угля или других углей в качестве единственного вида замыкающего топлива также нельзя признать правильным. Исходя из условий топливноэнергетического Средней Азии, в перспективный период можно считать наиболее вероятным приращение для дополнительного использования в Центральной и Юго-Восточной зонах Средней Азии кузнецкого угля, а в Западной зоне природного газа тех месторождений, где себестоимость его добычи высока.

Согласно общепринятым методическим указаниям, технико-экономические показатели различных видов замыкающего топлива на перспективный период определяются на основе данных проектов и смет на строительство и эксплуатацию объектов по добыче топлива, его транспортировку к местам потребления. Спорным, однако, является вопрос о правильном исчислении этих показателей.

Затраты на добычу топлива обычно разделяют соответственно видами работ на три группы: разведочные, производственные и жилищно-

бытовые. В первой группе следует различать два принципиально различных вида работ:

так называемые общие полевые и разведочные работы (региональная геология), проводимые для изучения общего геологического строения района и не связанные непосредственно с разведкой конкретного вида топлива. Затраты на этот вид полевых и разведочных работ не следует переносить на продукцию каких-либо отраслей добывающей промышленности, в частности топливдобычи;

работы, непосредственно связанные с поисками, разведкой и изучением конкретного вида топлива. Эти работы органически связаны с началом промышленной разработки месторождений и в сущности являются определенной подготовительной стадией строительства топливдобывающих предприятий. Поэтому затраты на проведение указанных работ разведочных работ следует учитывать при определении удельных капитальных вложений и себестоимости добычи топлива независимо от источника их финансирования.

Ко второй группе относятся затраты на сооружение топливдобывающих объектов, устройство и эксплуатацию месторождений, сбор, хранение и первичную обработку топлива, строительство объектов по энерго- и водоснабжению, промышленной канализации, дорожному строительству и т. д. При определении затрат на добычу замыкающих видов топлива правильное исходить из показателей тех участков, вовлечение в народнохозяйственный оборот которых обуславливается размещением данного производства. Однако установив границы такой зависимости весьма трудно. Поэтому для упрощения расчетов затраты в добычу замыкающих видов топлива можно принимать как средние по вновь вводимым в эксплуатацию участкам данного бассейна или месторождения. При этом затраты на топливдобычу несколько занижаются, но погрешность сравнительно невелика и вполне допустима при обосновании рационального размещения химических производств.

Решение задач, связанных с размещением химической промышленности на перспективный период, требует построения рациональной транспортной системы с учетом намечающихся изменений во всех звеньях топливно-энергетического хозяйства. Поэтому экономические показатели по транспорту топлива правильное определять на базе учета полных (а не дополнительных) капитальных затрат и эксплуатационных издержек на тонну транспортируемого топлива. При этом следует включать затраты как в линейную часть, так и в стационарные сооружения, а для железнодорожного транспорта топлива — и в подвижной состав.

Экономические показатели по транспорту топлива, основанные на исчислении дополнительных капитальных вложений и эксплуатационных издержек, целесообразно использовать для решения задач текущего планирования транспортно-энергетических связей, если имеются достаточные резервы пропускной способности, которые могут быть использованы для транспортирования дополнительного количества топлива. При текущем планировании решаются, как правило, вопросы наиболее полного и экономичного использования существующей транспортной системы, а не ее рационального построения.

В соответствии с изложенным определены экономические показатели замыкающих видов топлива для экономико-географических районов СССР на 1975—1980 годы (таблица).

Приведенные показатели были использованы в расчетах по определению экономической эффективности развития наиболее энергоемких химических производств в различных районах страны. При этом учитывались изменения с течением времени показателей затрат (энергетические, на строительные и монтажные работы по тому или иному химическому объекту с учетом районных коэффициентов удорожания,

Экономический район	Вид топлива, замыкающий топливно-энергетический баланс района	Экономические показатели (в рублях на тонну условного топлива)		
		удельные капитальные вложения	себестоимость	приведенные затраты
Северо-Западный	Печорский уголь	56	12,4	20,8
Центральный	Доонецкий и кузнецкий уголь	55	10,2	18,5
Волго-Вятский	Кузнецкий уголь	47	9,1	16,2
Центрально-Кузнецкий	Доонецкий уголь	50	9,6	17,1
Поволжский	Кузнецкий уголь	43	8,2	14,7
Северо-Кавказский	Доонецкий уголь	46	8,8	15,7
Уральский	Кузнецкий уголь	38	7,6	13,3
Западно-Сибирский	Кузнецкий уголь	17	2,9	5,5
Восточно-Сибирский	Каменно-угольный уголь	11	2,0	3,7
Дальневосточный	Бикинский уголь	32	6,5	11,3
Донецко-Приднепровский	Доонецкий уголь	46	8,9	15,8
Юго-Западный	« »	52	10,0	17,8
Южный	« »	52	9,8	17,6
Прибайкальский	« »	60	11,5	20,5
Закавказский	« »	58	10,8	19,5
Среднеазиатский	Кузнецкий уголь и среднеазиатский газ	40	6,5	12,5
Казахстанский	Эмбангузский уголь	17	2,9	5,5
Безурский	Доонецкий уголь	55	10,4	18,7
Молдавская ССР	« »	55	10,3	18,6

на сырье и основные материалы, на их транспортировку, трудовые затраты с учетом посяных надбавок), поддающиеся в настоящее время стоимостной оценке. Расчеты велел по формуле

$$Z^a = C^a + E_n K^a,$$

где Z^a — полные приведенные затраты на производство химического продукта;

C^a — полная себестоимость химической продукции;

K^a — полные (с учетом сопряженных отраслей) удельные капитальные вложения в производство химической продукции.

В свою очередь

$$K^a = K_{en} + K_c + K_{т.з.},$$

$$C^a = CM + C_{т.з.} + Z_s + A + P_p,$$

где K_{en} — удельные капитальные вложения в основное производство;

K_c — сопряженные удельные капитальные вложения в сырьевую базу (включая затраты в транспорт сырья);

$K_{т.з.}$ — сопряженные удельные капитальные вложения в топливно-энергетическую базу;

CM , $C_{т.з.}$, Z_s , A , P_p — составляющие себестоимости химической продукции соответственно: сырье и материалы, себестоимость топлива и энергии, заработная плата, амортизационные отчисления, прочие расходы.

Расходы на топливно-энергетическую базу включают:

$$K_{\tau, \text{э}} = K_{\tau} + K_{\text{эз}} + K_{\text{те}};$$

$$C_{\tau, \text{э}} = C_{\tau} + C_{\text{эз}} + C_{\text{те}},$$

где K_{τ} , $K_{\text{эз}}$, $K_{\text{те}}$ — сопряженные удельные капитальные вложения соответственно в добычу и транспорт дополнительно вовлекаемого для использования топлива, в производство и передачу электроэнергии, в производство и передачу тепловой энергии;

C_{τ} , $C_{\text{эз}}$, $C_{\text{те}}$ — соответствующие показатели себестоимости.

При исчислении затрат по электро- и теплоснабжению химических предприятий в качестве основных энергетических установок принимаются ГРЭС мощностью 1200—2400 тысяч киловатт и ТЭЦ мощностью 250—300 тысяч киловатт.

Проведенные расчеты показывают, что целесообразны следующие направления развития и размещения химических производств в экономических районах. В Казахстанском районе весьма эффективно производство желтого фосфора, синтетического каучука, штапельного волокна нитрон, кроме того, экономично производить ацетицеллюлозу, полистирол блочный, полихлорвиниловую смолу, винилацетат, ацетальдегид (из этилена), фенол, ацетон, стирол, метанол, уксусную кислоту, уксусный ангидрид, дивинил, изобутилен и некоторые другие продукты. В Средней Азии целесообразно производить поливиниловый спирт, полистирол, фенол-формальдегидные смолы, триацетатцеллюлозу, полихлорвиниловую смолу, штапельные волокна нитрон и лавсан, синтетический каучук «нирит». Из продуктов органического синтеза в Среднеазиатском районе экономически выгоден выпуск на базе природного газа метанола, винилацетата, ацетальдегида, нитрила акриловой кислоты, уксусной кислоты, уксусного ангидрида (на базе этилена), фенола, диметилтерефталата.

В Западной и Восточной Сибири в связи с более высокой стоимостью строительных материалов и менее благоприятными климатическими условиями, чем в европейской части СССР, установлены повышенные коэффициенты на строительно-монтажные работы и повышенные ставки заработной платы. Все это, а в ряде случаев и дальность перевозки сырья и материалов часто нейтрализуют экономические преимущества, связанные с разницей затрат в энергетике. Это характерно в первую очередь для капиталоемких и трудоемких производств, в частности химических волокон, капролактама и некоторых других.

Но, несмотря на большое влияние в Западной и Восточной Сибири удорожающих факторов, в этой зоне благодаря дешевым топливно-энергетическим ресурсам целесообразно размещение производства весьма многочисленной группы органических продуктов (диметилтерефталата, метанола, уксусной кислоты и др.). В этих районах эффективно размещение производства желтого фосфора (из привозного сырья — фосфоритов Кара-Тау), вискозного жидкого волокна, штапельного волокна нитрон, полиэтилена, бутылкаучука, полидивинилового и дивинилстирольного каучуков, параксилита, каустической соды, карбида кальция. Многие из этих продуктов (особенно хлорорганические) целесообразно вывозить в дефицитные по топливу районы европейской части СССР и Урала. В пределах собственной потребности здесь эффективно производство продукции основной химии (серной кислоты, аммиака, азотных удобрений и др.), карбамидных смол, полихлорвиниловой смолы, поливинилацетатной эмульсии, автомобильных шин. В Уральском районе экономично производство серной кислоты, калийных удобрений и некоторых других химикатов.

В европейской части страны наиболее благоприятными условиями для производства химической продукции отличаются Поволжье, Северный Кавказ и Донецко-Приднепровский район. В этих районах имеются крупные и дешевые источники углеводородного и некоторых видов минерального сырья, а также достаточные трудовые ресурсы. Благоприятное сочетание этих факторов обуславливает высокую экономическую эффективность размещения здесь таких отраслей химической промышленности, как производство искусственных и синтетических волокон, амionoластов, капролактама, полистирола, фенолформальдегидных смол, ацетальдегида, нитрилаакриловой кислоты, фенола, некоторых видов синтетического каучука и др. В этой группе районов оправдано также размещение производств органических синтетических продуктов (стирола, ацетальдегида из этилена, винилацетата, метанола, уксусной кислоты, уксусного ангидрида, этиленгликоля и др.) и некоторых видов углеводородного сырья (этилена, пропилена, параксилита), необходимых для изготовления важнейших химических продуктов.

Другие экономико-географические районы европейской части страны характеризуются менее благоприятными энергетическими условиями и имеют, как правило, худшие технико-экономические показатели производства химической продукции. Здесь экономически оправдано размещение лишь ограниченного круга химических производств.

Строгий экономический подход к решению весьма сложных проблем размещения химических производств будет способствовать дальнейшему развитию химической промышленности, более полному удовлетворению потребностей народного хозяйства в продукции этой отрасли.



Новая система планирования и экономического стимулирования

А. Вилков,
А. Степанов

О принципах хозяйственного расчета в производственных объединениях

Одним из важнейших направлений совершенствования управления промышленностью на современном этапе является создание производственных объединений. После того как в течение 1966—1968 годов на новые условия планирования и экономического стимулирования были переведены почти все крупные и значительная часть средних промышленных предприятий, стало очевидным, что для дальнейшего повышения эффективности общественного производства необходимо активизировать процессы специализации, кооперирования и комбинирования производств в отраслях и подотраслях промышленности. С этой целью создаются новые и подвергаются коренной реконструкции действующие узко специализированные предприятия и комбинаты за счет централизованных капитальных вложений. Это путь и в дальнейшем будет основным в развитии нашей промышленности.

Однако есть и другой путь, не связанный с необходимостью единовременных крупных капитальных вложений, — это постепенная реорганизация, рационализация и частичная внутриотраслевая специализация производства в целях повышения его технического уровня. Как правило, для этого необходимы относительно небольшие капитальные вложения, которые могут финансироваться за счет средств фондов развития производства с привлечением среднесрочных кредитов Госбанка.

Опыт работы в новых условиях показывает, что именно в рамках производственных объединений возможно наиболее эффективное использование фонда развития производства и среднесрочных кредитов Госбанка для капитальных вложений в действующие предприятия, не связанных с коренной реконструкцией и значительным расширением последних. Это объясняется тем, что в объединенных возможен гибкий подход к решению вопросов о целесообразности в одних случаях децентрализованного использования отдельными предприятиями средств фонда развития производства, в других частичной централизации этих средств в рамках объединения.

Определение оптимальных границ применения экономических методов управления в объединениях, главных управлениях и министерствах пока находится в стадии эксперимента. Необходимость эксперимента объясняется тем, что хотя хозяйственный расчет применяется в нашей промышленности с первых лет Советской власти, научная разра-

ботка принципов его организации на различных уровнях управления промышленным производством еще не завершена. В частности, требует тщательного рассмотрения вопрос о соотношении хозяйственных прав предприятий и объединений, и особенности о расширении прав объединений.

Следует иметь в виду, что хозяйственные права какого-либо звена в системе управления могут расширяться не только за счет ограничения прав нижестоящих звеньев или получения от вышестоящего звена части его прав, но и другими путями. Передачу дополнительных источников ресурсов в распоряжение того звена управления, которое может их использовать в интересах дальнейшего повышения эффективности всей системы, нельзя рассматривать как расширение его прав за счет прав других звеньев. Например, централизованные фонды экономического стимулирования (фонд материального поощрения и фонд развития производства) создаются на начальном этапе за счет части дополнительной прибыли, полученной в результате проведения мероприятий, разрабатываемых при формировании объединений. Таким образом, право объединений использовать централизованные фонды экономического стимулирования практически не сужает в данном случае хозяйственных прав предприятий.

Частичную централизацию средств фондов развития производства предприятий также нет оснований рассматривать как изъятие средств у предприятия на цели, не связанные непосредственно с задачами развития их производства. Эти средства централизуются лишь для аккумуляции их в каждом плановом периоде в достаточно крупных суммах, чтобы в соответствии с планом, разрабатываемым с участием предприятий и подлежащим одобрению Советом объединения (Советом директоров), направить их на капитальные вложения, в осуществлении которых заинтересованы все или значительное число предприятий объединения.

Централизованный фонд материального поощрения формируется для повышения материальной заинтересованности коллективов предприятий и аппарата управления объединения в разработке и осуществлении высокоэффективных мероприятий по улучшению организации и повышению технического уровня производства, имеющих важное значение для объединения в целом. Кроме того, данный фонд может использоваться для предотвращения резкого сокращения размеров материального поощрения инициативных и квалифицированных работников тех предприятий, на которых по не зависящим от них причин временно уменьшаются отчисления в их фонды материального поощрения. К таким причинам можно отнести трудности, возникающие при освоении новой техники или повышении удельного веса новых видов продукции в общем объеме производства, проведении реконструкции или капитального ремонта крупных объектов (конвейеров, печей и т. п.).

При этом новым видом продукции следует считать не только изделия, реализуемые за пределы объединения, но и полуфабрикаты, которые производят какое-либо предприятие объединения для поставок в порядке производственного кооперирования внутри объединения. Это позволит ослабить неизбежное во многих случаях противодействие со стороны предприятий, которым приходится осуществлять перестройку производства, а нередко и переубеждение значительной части рабочих и инженерных кадров, привыкших к давно освоенной продукции.

Размеры централизованного фонда материального поощрения должны устанавливаться, как показывает практика, исходя из определенной нормы в процентах к общему фонду материального поощрения по объединению в целом (включая фонды материального поощрения предприятий), но в необходимых случаях должна допускаться диффе-

реинициация. Примером дифференцированного подхода может служить предоставленное министерству право образовывать в 1969 и 1970 годах централизованный фонд материального поощрения производственных объединений «Уралкалий» в размере 16% от общего фонда материального поощрения по объединению, образуемого по утвержденным нормативам. Необходимо отметить, что в Основных положениях образования и использования централизованных фондов экономического стимулирования установлена исходная норма в размере 10%.

Такое повышение нормы отчислений для объединения «Уралкалий» объясняется тем, что там в целях улучшения организации управления централизованы химические лаборатории, проектно-конструкторские отделы и ремонтно-строительные службы на базе соответствующих подразделений производственных комбинатов при сокращении общей численности их персонала.

Для того чтобы аппарат управления в каждом объединении мог выполнять роль технического штаба по отношению к своим предприятиям, в его распоряжении должен быть наряду с упомянутыми централизованными фондами экономического стимулирования фонд развития науки и техники. Этот фонд необходим для централизованного финансирования научно-исследовательских и опытных работ, имеющих важное значение для объединения в целом или для большинства его предприятий, а также для централизованного финансирования одновременных затрат, возникающих на отдельных предприятиях в периоды освоения новых видов продукции или новой технологии. Наконец, часть средств, централизующихся в фонде развития науки и техники, необходима для расходования на премирование работников предприятий, аппарата управления объединения и научно-исследовательских, проектно-конструкторских и проектно-технологических организаций за активное участие в разработке и осуществлении мероприятий по внедрению новой техники.

В каждом объединении фонд развития науки и техники следует образовывать путем установления на ряд лет твердой ставки отчислений в процентах от прибыли объединения, как это принято (пока в опытно-порядке) в системе Министерства электротехнической промышленности СССР.

Применение длительно действующей нормы отчислений от прибыли на финансирование науки и техники имеет принципиально важное значение, так как рост прибыли, как правило, опережает рост объема реализации продукции и в еще большей степени рост объема продукции по себестоимости. Поэтому абсолютная сумма отчислений в фонд развития науки и техники будет расти из года в год, что соответствует возрастающей роли науки и техники в совершенствовании производства и повышении его эффективности.

Принятый в настоящее время метод отчислений на централизованное финансирование научно-исследовательских работ отраслевого значения и на централизованное финансирование затрат по освоению (в процентах от себестоимости продукции) приводит к тому, что относительные размеры отчисляемых на эти цели сумм постепенно снижаются по сравнению с ростом объема продукции, исчисляемого в оптовых ценах. Известно, что себестоимость продукции под воздействием вытеснения достижений науки и техники и расширения объемов производства имеет тенденцию к неуклонному снижению, несмотря на временное повышение уровня издержек производства на отдельных предприятиях в периоды освоения новых видов продукции и новой технологии, а также при одновременном проведении крупных мероприятий для повышения качества ранее освоенных в массовом производстве изделий.

Материальная заинтересованность работников аппарата управления объединений в обеспечении бесперебойного хода производства на каждом предприятии и в целом по объединению для успешного выполнения плана по фондообразующим и другим важным показателям позволит активизировать деятельность соответствующих подразделений аппарата управления объединения, направленную на ослабление возникающих на предприятиях по непредвиденным обстоятельствам задерживаний.

Практика работы объединений и главных управлений в новых условиях подкасаала необходимость выделения в их распоряжение значительной доли из соответствующих резервов, оставаемых по действующим правилам в распоряжении промышленных министерств. Таким образом, аппарат управления объединений, не снижая требовательности к предприятиям, будет иметь возможность быстрее оказывать им помощь в необходимых случаях.

В экономической литературе широкое распространение получило мнение о необходимости внедрения хозрасчета на всех уровнях, исходя из того, что хозяйственный расчет предприятий и внутри предприятий, производственных объединений и элементов хозяйственного расчета в деятельности промышленных министерств — это звено полного социального хозяйственного расчета в промышленности. Однако в разработке этой проблемы в теоретическом плане пока еще нет единого мнения.

Основой развития хозрасчетных отношений в народном хозяйстве является совершенствование хозяйственного расчета предприятий. Именно на предприятиях, в их производственных и обслуживающих производств подразделений происходит формирование основной доли общественных издержек производства. Поэтому рациональная экономия в расходовании материальных и трудовых ресурсов обеспечивается в основном под влиянием хозрасчетных стимулов именно на предприятиях.

Внедрение принципов хозяйственного расчета в деятельность объединения как производственно-хозяйственного комплекса предполагает: возмещение текущих расходов производства и капитальных вложений за счет собственных финансовых источников с привлечением в необходимых случаях краткосрочных и долгосрочных банковских кредитов; получение прибыли в размерах, необходимых для внесения в доход государства платы за производственные фонды, процентов банкам за кредит, образования фондов экономического стимулирования производства и фонда развития науки и техники; широкое и рациональное применение хозяйственных договоров, преискуртаных и договорных (разовых) цен, а также материальных санкций в экономических отношениях предприятий и организаций объединения с поставщиками и покупателями, включая отношения внутри объединения, в том числе и с хозрасчетными органами его центрального аппарата; развитую систему материального поощрения работников производства и всех звеньев аппарата управления объединений в зависимости от их вклада в повышение экономической эффективности производства на каждом из подчиненных предприятий (организаций) и по всему производственно-хозяйственному комплексу.

Совершенствование хозяйственного расчета производственных объединений предполагает, в частности, формирование наиболее рациональных финансовых отношений производственных объединений с государством, имея в виду целесообразность полной или частичной централизации расчетов с управлением объединения, а также унификации этих расчетов; установление эффективной системы хозрасчетных отношений внутри производственных объединений.

При определении организационных форм хозяйственного расчета внутри объединения и пределов хозрасчетной самостоятельности предприятий необходимо, очевидно, учитывать особенности, диктуемые отраслевой принадлежностью предприятий, их территориальным расположением, масштабами их производственной деятельности, характером производства на отдельных предприятиях, возможностью и целесообразностью централизации планирования и учета и т. п.

Все объединения, независимо от того, имеется ли в них обособленный орган управления или нет, должны, по нашему мнению, иметь право самостоятельно определять форму хозрасчетных отношений внутри объединения, руководствуясь лишь общими обязательными положениями и указаниями по этому вопросу.

К наиболее важным вопросам совершенствования хозрасчета на промышленных предприятиях и в производственных объединениях относятся следующие:

разработка методологии ценообразования, исходя из целесообразности превышения уровня розничных цен над оптовыми лишь в размере, обеспечивающем возмещение издержек обращения, внесение в бюджет платы за фонды, используемые в сырьевой и торговой системе, и образование фондов экономического стимулирования в этой системе, а в отношении цен на предметы роскоши, спиртные напитки и некоторые другие товары — также поступление в бюджет налога с оборота; установление методики планирования и анализа показателей производительности труда, которая была бы единой для всех уровней управления социалистическим производством;

обеспечение оптимального сочетания систем оплаты труда и материального поощрения независимо от используемых для этого источников, с тем чтобы неуклонно соблюдалось предусматриваемое в планах соотношение между ростом производительности труда и ростом средней заработной платы, включающей все выплаты из поощрительных фондов, кроме премий за экономию прошлого труда, то есть за экономию сырья, материалов, топлива, различных видов энергии и быстрознающихся инструментов.

Впредь до завершения весьма сложной работы по проблеме совершенствования системы ценообразования следует предоставить право объединениям самостоятельно устанавливать оптовые или расчетные цены на полуфабрикаты, изготавливаемые одним предприятиями объединения для использования в производстве полностью или в преобладающей части на других предприятиях того же объединения.

При определении размеров прибыли в ценах на эти полуфабрикаты целесообразно исходить из необходимости обеспечить предприятию-изготовителю рентабельность их производства не ниже среднего уровня рентабельности по другим видам выпускаемой им продукции, чтобы таким образом обеспечить благоприятные условия для развития рационального производственного кооперирования внутри объединения. Речь идет о ценах на полуфабрикаты, не предусмотренные в действующих прейскурантах оптовых цен.

Для калькулирования оптовых и расчетных цен на такие полуфабрикаты целесообразно применять норму рентабельности, определяемую в процентах к затратам на обработку (расходам по передель), а не к полной себестоимости. Это обеспечит равнозначность производства различных видов полуфабрикатов независимо от того, из дорогих или дешевых материалов они изготовлены, являются материалоемкими или, напротив, требуют повышенных затрат труда при их изготовлении.

Норму рентабельности по отношению к затратам на обработку можно определять на основе анализа соответствующего показателя рентабельности в среднем по предприятию за прошлые периоды.

Этот метод калькулирования цен на полуфабрикаты аналогичен методу калькулирования оптовых цен, нашедшему широкое применение в нашей легкой промышленности.

Следует также иметь в виду, что суммированный объем реализации продукции по всем предприятиям объединения, определяемый по применяемому в настоящее время методу учета, включает оборот по поставкам полуфабрикатов внутри объединения, и, следовательно, может создаваться неверное представление о росте реализации продукции. А ведь в зависимости от этого показателя производят отчисления в централизованные фонды экономического стимулирования.

Нуждается в уточнении с целью совершенствования организации производства в рамках объединений и другой фондообразующий показатель, а именно рентабельность по отношению к стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств. При определении этого показателя по объединению в целом следует принимать в расчет в качестве делителя сумму расчетной прибыли, включающую прибыль не только промышленных предприятий, но и соответствующих организаций объединения, а в качестве делимого — соответственно общую сумму основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств того же круга предприятий и хозрасчетных организаций. Это соотношение диктует тем, что в ряде объединений проводится рациональная и экономическая эффективная централизация ремонтно-строительных и других служб, лабораторий, проектно-конструкторских и проектно-технологических отделов.

По тем же соображениям представляется необходимым установить, что показатели динамики производительности труда и уровня средней заработной платы (с включением выплата из фондов материального поощрения) следует считать как в планах, так и в отчетах по всему кругу предприятий и организаций объединения, взятых вместе, включая, кроме того, и соответствующие данные по всему производственно-хозяйственному комплексу объединения.

В ходе хозяйственной реформы выявлялось планомерное нарастание основных фондообразующих показателей по промышленности в целом и большинства крупных ее отраслей. Однако для отдельных предприятий в очень многих случаях типично и естественно спорадическое изменение этих показателей от года к году. Это особенно отчетливо обнаруживается в динамике показателей реконструируемых и расширяющихся предприятий, а также тех, у которых изменяются номенклатура продукции или условия снабжения и сбыта. На предприятиях и в объединениях добывающей промышленности неизбежны колебания в динамике показателей их деятельности под воздействием природных факторов при освоении новых месторождений или, наоборот, при исчерпании недр.

Обнаружилось также, что при бесспорности принципа установления размеров поощрительных фондов на начальном переходном этапе в соответствии с плановым фондом заработной платы целесообразно на следующие годы устанавливать их в зависимости только от роста прибыли и уровня рентабельности. Если не ослабить таким образом прямую зависимость размеров фондов поощрения от фонда заработной платы, то предприятия и объединения не будут достаточно заинтересованы в относительно сокращении планового фонда заработной платы за счет роста производительности труда.

В некоторых объединениях уже принято решение при определении размеров фондов экономического стимулирования исключать влияние на рост объема реализации продукции факторов, не зависящих от деятельности предприятий и объединений.

В настоящее время проводится опытная проверка образования фондов экономического стимулирования по методу отчислений от массы прибыли. Этот метод устраняет значительные колебания в абсолютных размерах отчислений в фонды экономического стимулирования, если равномерное и непрерывное от года к году нарастание объема реализации продукции невозможно по объективным причинам.

Можно рассчитывать, что этот метод найдет широкое применение в объединениях ряда отраслей промышленности. Однако при этом необходимо обеспечить в качестве обязательного условия сохранение зависимости размеров отчислений в эти фонды от соблюдения планового уровня рентабельности, определяемой как отношение прибыли к сумме основных производственных фондов и оборотных средств. Важное значение приобретает также рациональная организация премирования работников аппарата управления объединения. Как показывают обследования, размеры их премий обосновано ставятся в зависимость от выполнения не только общих плановых показателей по объединению, но и определенных показателей предприятий, входящих в их состав. К сожалению, до сих пор премирование руководящих и инженерно-технических работников не ставится в определенную зависимость от экономической эффективности разработанных ими и принятых к внедрению технических и организационных мероприятий.

Премирование рабочих из двух источников — фонда заработной платы и фонда материального поощрения — затрудняет правильное представление о соотношениях размеров оплаты труда по тарифно-окладной системе и размеров премий (включая сделанные и премиальные выплаты). В процессе разработки планов возникает затруднение в определении средней заработной платы рабочих с включением премий из фонда материального поощрения, так как доля этого фонда, предназначенная на премирование рабочих, не фиксируется заранее в планах. Поэтому целесообразно премировать рабочих только из фонда материального поощрения с перечислением в него соответствующих сумм, предусматриваемых на эту цель в фонде заработной платы.

В развитии и совершенствовании производства важная роль принадлежит, как уже отмечалось выше, созданию в объединениях централизованного фонда развития производства. Известно, что для создания такого фонда объединения (тресты, комбинаты) могут централизовать до 50% амортизационных отчислений, направляемых в отдельные фонды предприятий.

По нашему мнению, следует разрешить объединениям направлять в дальнейшем в централизованные фонды развития производства всю долю амортизационных отчислений, предназначенных на полное восстановление основных производственных фондов (на renovación), а кроме того, часть прибыли в размерах, определяемых дифференцировано министерствами по согласованию с Межведомственной комиссией при Госплане СССР. Объединениям следует предоставить право выделять необходимые суммы из централизованного фонда развития производства для создания в порядке долевого участия совместно с другими объединениями специальных хозяйственных организаций для централизованного обслуживания их предприятий (проведения научно-исследовательских, опытных, проектных и конструкторских работ, ремонта и восстановления оборудования, зданий и сооружений, изготовления инструмента, оснастки, запасных частей, тары, выполнения счетно-вычислительных и других видов работ).

В связи с переводом объединений на хозяйственный расчет, что предполагает усиление роли экономических методов, нуждается в упорядочении практика отчислений на содержание аппарата управления объединения. Применяемый порядок осуществления этих отчислений

пропорционально себестоимости продукции не оправдал себя, так как при этом игнорируются различия в материалоемкости продукции по отдельным предприятиям. Для этой цели больше подходит метод распределения данных расходов пропорционально затратам на обработку, то есть пропорционально себестоимости продукции за вычетом расхода сырья, основных материалов и покупных полуфабрикатов.

Дальнейшее совершенствование хозяйственного расчета в производственных объединениях будет способствовать повышению эффективности общественного производства.

Ю. Субоцкий

О повышении материальной ответственности при поставках продукции

Хозяйственная реформа выдвинула задачу положить в основу экономических отношений между предприятиями принцип материальной ответственности. Повышены размеры штрафов и других видов неустоек, расширена сфера их применения, предусмотрены новые виды ответственности. В настоящее время усилилась борьба с нарушениями дисциплины при поставках, более активно и последовательно стали применяться санкции. В 1968 году по сравнению с 1967 годом сумма штрафов, уплаченных промышленными предприятиями, возросла в 3,5 раза, а полученных — в 2,7 раза.

Однако добиться высокой эффективности применения материальной ответственности пока не удалось. Все еще имеют место факты аннулирования предприятиями-потребителями поставок, неприменения к ним установленных санкций. Так, московским металлургическим заводом «Пролетарский труд» в 1968 году не были предъявлены претензии Волгоградскому заводу «Красный Октябрь» за непоставку 500 тонн катанки. Завод-потребитель сам выплатил в этот период 27,6 тысячи рублей штрафных санкций.

Предприятия и организации, которым в результате нарушения договора поставки причинены убытки, крайне редко требуют их возмещения, даже в тех случаях, когда размер убытков велик и они существенно влияют на финансовое положение предприятий. Так, в результате срыва поставки хлорэтана химический завод-потребитель вынужден был организовать его собственное производство, что повлекло за собой убытки в сумме 775 тысяч рублей (после получения части продуктов от нового поставщика их размер сократился до 446 тысяч). В связи с этим завод просил МХП СССР рассмотреть вопрос о корректировке годового плана по прибыли. Однако требование о возмещении убытков к поставщику предъявлено не было.

Применение штрафных санкций не всегда воздействует на недисциплинированных поставщиков. В 1967 году Минский мотоциклетный и велосипедный завод взыскал с Минского тракторного завода за систематическую непоставку продукции штрафы в сумме 4 тысяч рублей. Однако поставщик не только не возполнил непоставленное количество изделий, но и по-прежнему неудовлетворительно осуществлял поставки.

Недостаточная эффективность механизма материальной ответственности объясняется рядом причин — трудностями выявления, подсчета и доказательства понесенных убытков, нежеланием предприятий-потребителей «портить отношения» с поставщиками, а главное, тем, что уплаты штрафов, как правило, слабо отражается на результатах работы предприятий и организаций.

Характер влияния штрафов на фонды материального поощрения предприятий зависит от многих факторов. На предприятиях высокорентабельных отраслей это влияние слабее, доля фиксированных платежей, платы за производственные фонды и платежей по процентам за банковский кредит в балансовой прибыли меньше, а доля свободного остатка прибыли больше, чем на предприятиях с невысоким уровнем рентабельности. Поэтому размер чистой прибыли, учитываемой при образовании фонда, относительно больше, а роль штрафного сальдо меньше. Сумма штрафов сильнее влияет на размер фонда поощрения на тех предприятиях, где в общей сумме фонда больше удельный вес отчислений за рост реализации. При перевыполнении планов по реализации (прибыли) предприятия имеют возможность немного повысить отчисления в фонды, ибо при действующем порядке в них направляются значительная доля сверхплановой прибыли. При этом влияние уплаченных штрафов на размеры поощрительных фондов снижается.

Помимо факторов, ослабляющих воздействие санкций на результаты деятельности лишь части коллективов предприятий, существуют факторы, действие которых носит общий характер. Прежде всего следует иметь в виду, что размеры санкций, как правило, невелики и поэтому не могут существенно влиять на финансовое положение предприятий. Изучение данных по 36 предприятиям, работающим по новой системе и относящимся к различным отраслям промышленности, показало, что в 1967 и 1968 годах соответственно на 24 и 25 из них суммы уплаченных штрафов составляла менее 0,5% балансовой прибыли. Не велика и доля полученных штрафов: на 27 предприятий — менее 0,5%. Однако, поскольку уплаченные и полученные штрафы сальдируются, сумма, которая должна влиять на размер прибыли, еще в большей степени уменьшается. Предприятия и организации-поставщики, у которых складывается нулевое или положительное штрафное сальдо, не имеют отрицательных последствий уплаты штрафов, так как они перекрываются выисками. Количество таких предприятий велико. Так, из 36 обследованных предприятий положительное штрафное сальдо имели: в 1967 году — 22, в 1968 году — 20 предприятий. В 1968 году по предприятиям министерства цветной металлургии, угольной, химической промышленности, энергетики и электрификации сумма полученных штрафов превышала сумму уплаченных.

Снабженческо-сбытовые организации — управления, конторы и базы в 1968 году получили штрафов почти в 1,9 раза больше, чем уплатили. Штрафное сальдо снабженческо-сбытовых организаций составило от 6 до 12% их прибыли. Причем эти организации мало заинтересованы во выисках штрафов, так как сумма полученных штрафов не учитывается при определении размера прибыли для формирования фонда снабженческо-сбытовой организации, а 95% этой суммы подлежит внесению в бюджет. Это приводит к фактам амнистирования поставщиков, допускающих нарушения условий поставки. Так, по данным Госснаба СССР, в 1968 году конторы стройснабматериалов выискали с ценных заказов лишь 15% штрафных сумм. Контора «Ивановолеснабматериал» вообще не предъявляла санкций к лесопильным организациям, допускавшим значительные недостатки продукции. Контора «Астраханснаб» не предъявляла санкции к поставщикам даже в тех случаях, когда по их вине сама платила штрафы потребителям.

Для снабженческо-сбытовых организаций, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, введен порядок, согласно которому при оценке выполнения плана по прибыли и уровню рентабельности положительное штрафное сальдо по-прежнему будет исключаться из балансовой прибыли, а отрицательное — учитываться. Таким образом, поскольку управления, конторы и базы имеют положительное сальдо, новый порядок не меняет положения.

Общим для всех отраслей фактором, определяющим невысокую степень эффективности применения санкций, является то, что один из фондообразующих показателей — рост объема реализации, а для снабженческо-сбытовых организаций — объема товарооборота не зависит от уплаты или получения штрафов. В 1968 году удельный вес фондов поощрения предприятий, образованных за счет роста прибыли, составил лишь 6% и был примерно в 5 раз меньше начисленного за счет роста объема реализации. Показатель рентабельности сравнительно мало зависит от суммы штрафного сальдо, особенно на предприятиях высокорентабельных отраслей. Например, на Косинской трикотажной фабрике суммы уплачиваемых штрафов из года в год возрастают: в 1966 году они составляли 3,5 тысяч рублей, в 1967 году — 7,2 тысячи, а в 1968 году — свыше 8 тысяч рублей. Однако это не оказывает влияния на размер фондов стимулирования.

Повышение материальной ответственности связано с дальнейшим совершенствованием методов образования поощрительных фондов, а также взаимоотношений предприятий с бюджетом, а частности сокращением удельного веса свободного остатка прибыли в платежах в бюджет.

Некоторые экономисты предлагают устранить отрицательное действие штрафного сальдо, чтобы размер поощрительных фондов зависел от суммы только уплаченных штрафов, то есть уменьшить чистую прибыль, учитываемую при образовании фондов, на суммы полученных штрафов и возмещения понесенных убытков.

Для оценки этого предложения необходимо определить, имеют ли санкции характер наказания или направлены на возмещение убытков. В каждой санкции сочетаются оба начала, однако функция возмещения преобладает, ибо соответствующие суммы уплачиваются не в бюджет, а предприятию или организации, интерес которой нарушен. В условиях новой системы эта функция должна получить дальнейшее развитие, так как это закономерно вытекает из поставленной реформой задачи последовательного осуществления хозяйственного расчета в отношении между предприятиями и организациями. Установление и применение системы санкций в отрыве от их компенсационной направленности привело бы к необоснованному перераспределению средств, искажению показателей эффективности, прежде всего прибыли и рентабельности. Но, являясь средствами возмещения издержек и потерь, а следовательно, восстановления имущественной сферы и хозяйственных интересов предприятия, нарушенных его контрагентом, санкции не могут исключаться из сумм прибыли. На практике это привело бы к ослаблению заинтересованности предприятий и организаций во выисках штрафов и тем самым препятствовало бы дальнейшему развитию системы материальной ответственности.

Следует также отметить необоснованность предложений о еще большем увеличении размеров санкций, с тем чтобы они существенно влияли на сумму прибыли. Во-первых, факторами, определяющими размеры прибыли, должны быть объем производства и затраты труда, а не штрафы. Во-вторых, наряду с увеличением сумм уплаченных штрафов повысились бы и размеры полученных, хотя и в меньшей степени. В связи с этим у некоторых предприятий возникло бы большее поло-

жительное сальдо штрафов, без достаточных оснований получали бы значительные доходы те предприятия, которым нарушение условий поставки не причиняет серьезных убытков, например в связи с наличием сверхнормативных запасов продукции. Таким образом, применение больших штрафов приводило бы к необоснованному перераспределению средств и нарушению хозрасчетных отношений в процессе обмена.

Основными направлениями повышения эффективности материальной ответственности за невыполнение заданий и обязательств по поставкам продукции, на наш взгляд, является создание условий для полного возмещения причинных убытков, а также установление зависимости между ответственностью предприятий (организаций) и системой материального стимулирования коллективов, отдельных подразделений и работников.

Штрафные санкции в большинстве случаев не полностью компенсируют убытки. Это в известной степени объясняется тем, что часть работников предприятий и организаций не знают о праве на полное возмещение убытков. Кроме того, не разработана методика выявления и подсчета размеров убытков, причиняемых предприятиям и организациям в результате нарушения условий поставки. При подсчете убытков, на наш взгляд, должным учитываться дополнительные расходы, которые вынуждено произвести предприятие (организация) вследствие невыполнения обязательств контрагентом: оплата простоя рабочих, затраты на переналадку оборудования, на обработку сырья или материалов, поставленных с нарушением кондиций, потери от снижения качества продукции, расходы по приемке, хранению и возврату недоброкачественных изделий, повышенные транспортные расходы по срочной доставке продукции от другого поставщика и т. д., расходы, произведенные для выполнения заказа, но не возмещенные покупателем (затраты на изготовление специальных изделий в случае отказа от них покупателя), потери, связанные с утратой и повреждением имущества (потери от боя изделий в пути следования вследствие их отгрузки поставщиком в не исправной таре или упаковке), неполученная прибыль (как плановая, так и сверхплановая) вследствие удорожания себестоимости реализованной продукции на сумму тех условно-постоянных расходов, которые должны были быть отнесены на себестоимость изделий, не изготовленных в результате недопоставки сырья, вследствие повышения себестоимости в результате вынужденной замены неполученных материалов более дорогими и т. д. Методика должна содержать также рекомендации по определению размеров убытков и оформлению документации, необходимой для доказательства их наличия и причин возникновения.

Некоторые экономисты предлагают ввести порядок, при котором штрафы уплачивались бы за счет фондов поощрения. С этим нельзя согласиться, так как размеры штрафов, уплачиваемых предприятиями, резко изменяются. При этом надо иметь в виду, что невыполнение обязательств, влекущее за собой уплату штрафов, часто происходит по причинам, не зависящим от предприятия, по вине вышестоящих или снабженческо-сбытовых органов, транспорта или других предприятий и организаций-поставщиков. Наконец, следует учесть, что за счет средств фондов поощрения предлагают оплачивать не только договорные, но и другие виды санкций, например банковские, а также ряд иных непроизводительных расходов. При этих условиях исключалась бы возможность планового регулирования как самих фондов, так и ряда хозяйственных пропорций. Неизбежно возникла бы необходимость постоянной корректировки нормативов отчислений в фонды, следовательно, были бы подорваны условия их стабильности, появилось бы стремление планировать штрафы. Все это повлекло бы за собой суще-

ственное нарушение системы формирования и использования поощрительных фондов.

Нельзя согласиться и с предложением возмещать суммы уплаченных штрафов за счет заработной платы виновных работников в большем размере, чем установлено в настоящее время (одна треть должностного оклада), так как оно не учитывает необходимости защиты зарплат от значительных удержаний для покрытия различных убытков, возникающих в сложных условиях хозяйствования. Представляется целесообразным более широкое использование существующих мер ограниченной материальной ответственности работников, применяемых на практике крайне редко, а не увеличение ее размеров.

Чтобы повысить значение мер ответственности, необходимо теснее увязать их с системой премирования работников. На ряде предприятий разработаны системы внутривзаводского хозрасчета, предусматривающие материальную ответственность виновных в невыполнении договорных обязательств. Штрафы относятся на общую сумму экономии или прибыли соответствующего цеха или на цеховую себестоимость продукции. На некоторых предприятиях установлен порядок, согласно которому 25% сумм уплаченных штрафов относится на цеховой фонд материального поощрения (но не более 60% планового размера этого фонда), а 75% сумм штрафов — на прибыль соответствующего цеха. Такой порядок гарантирует сохранение большей части фонда поощрения. Кроме того, необходимо полное или частичное лишение виновных премий.

Правильно о полном или частичном лишении премий работников, виновных в нарушении условий поставки, которое привело к уплате штрафа или возмещению убытков, следует включить в Типовое положение о премировании. Кроме того, в положениях о премировании, утверждаемых на предприятиях и в организациях, важно предусматривать дополнительные условия, которые отражают задачи и функции различных подразделений, а также работников по обеспечению выполнения плана поставок, соответствующего договорным обязательствам, а также по полному и своевременному возмещению штрафов и средств возмещения убытков.

Снабженческо-сбытовым организациям надо прежде всего решить вопрос об учете положительного штрафного сальдо при оценке выполнения плана по прибыли и формированию фонда поощрения. Целесообразным представляется учет в составе прибыли определенной части этих сумм, с тем чтобы обеспечить заинтересованность указанных организаций во возмещении санкций и исключить необоснованное формирование прибыли за счет нереализованных доходов. Целесообразно, на наш взгляд, предоставить право Госнабму СССР устанавливать процент штрафных сумм, включаемых в состав прибыли, с учетом особенностей управлений, контор и баз различных систем (углеснабсыба, металлоснабсыба и т. д.).

Для повышения эффективности материальной ответственности необходимо также установить ответственность снабженческо-сбытовых органов в тех случаях, когда причиняются убытки в результате изменения или отмены нарядов на поставку продукции. На практике часто один вид продукции заменяют другим, а также изменяются сроки поставки. Отдельные снабженческо-сбытовые органы изменяют и аннулируют более 40% общего числа выданных нарядов. Например, в 1968 году поставки Омским заводом синтетического каучука Днепротрестовскому заводу снижались Союзластом 8 раз, Волжскому заводу — 6 раз. В результате объем аннулированных поставок соответственно составил 55 и 43% первоначально заявленного сырья. Днепротрестовскому заводу были изменены наряды на поставку

свыше 270 тысяч шпн. За этот же период в наряд-заказы, выданные московскому метизному заводу «Пролетарский труд», Союзглавметалл внес 350 изменений. Ряд заказов был аннулирован, причем некоторые из них уже после отгрузки заводам продукции. Нередко это производится без согласования и даже без извещения потребителей, по просьбе поставщиков и после истечения срока поставки для освобождения их от ответственности.

В целях устранения подобных фактов необходимо установить материальную ответственность снабженческо-бытовым органам за нарушение порядка изменения и отмены нарядов в виде штрафов и возмещения убытков. Однако это возможно лишь при условии перевода снабженческо-бытовых органов на хозяйственный расчет.

Кроме того, следовало бы расширить сферу хозрасчетных отношений между указанными органами и предприятиями и организациями — поставщиками и покупателями. Необходимо, чтобы взаимоотношения управлений и контор с предприятиями как по поводу загрузки производства и прикрепления потребителей к поставщикам, так и по поставке продукции осуществлялись на основах комплексного обслуживания на хозрасчетных началах. Все это позволило бы более правильно связать плано-распределительную деятельность с осуществлением поставок, а также усилить заинтересованность и ответственность снабженческо-бытовых органов.

А. Кохан

Опыт расчета нормативов от массы прибыли

С 1 июля 1968 года Брестское областное управление бытового обслуживания населения переведено в виде эксперимента на новую систему планирования и экономического стимулирования с формированием поощрительных фондов по нормативам, образованным в зависимости от объема реализации работ и услуг по бытовому обслуживанию и суммы балансовой прибыли.

Согласно методике 60% фондов экономического стимулирования начисляется за рост объема реализации работ и услуг и 40% за рост общей суммы балансовой прибыли.

Чтобы повысить заинтересованность предприятий в принятии напряженных плановых заданий, отчисления в поощрительные фонды за объем реализации производятся по двум нормативам: один зависит от достигнутого в предыдущем году уровня реализации, другой — от планового прироста ее, причем второй норматив превышает первый в 5 раз.

Норматив образования фондов поощрения за увеличение объема реализации определяется отношением соответствующей части фонда поощрения к сумме, состоящей из реализации предыдущего года (периода) и планового прироста реализации, умноженного на принятый коэффициент кратности норматива за прирост реализации. Пример расчета нормативов за рост реализации по данной методике приводится

по материалам Брестского областного управления бытового обслуживания населения (в тыс. руб.):

Фонд материального поощрения по плану на 1969 год	789
60% за рост реализации	473,4
40% за прибыль	315,6
Фактический объем реализации услуг за 1968 год	9 987,9
План реализации услуг на 1969 год	12 409
Плановый прирост объема услуг на 1969 год	2 421,1

Расчет нормативов за реализацию:
за достигнутый уровень в 1968 году

$$\frac{473,4}{9987,9 + (2421,1 \cdot 5)} 100 = 2,14\%;$$

за прирост реализации, предусмотренный в плане:
 $2,14 \cdot 5 = 10,7\%.$

Норматив образования фондов поощрения за рост общей суммы балансовой прибыли определяется отношением суммы соответствующей части фонда поощрения к общей сумме балансовой прибыли, предусмотренной в плане. Например, общая сумма балансовой прибыли для Брестского областного управления бытового обслуживания населения предусмотрена по плану 1969 года в размере 2200 тысяч рублей, а часть фонда материального поощрения, образованная за рост прибыли, — 315,6 тысячи рублей, тогда норматив образования фонда материального поощрения за рост прибыли составит 14,3% (315,6 : 2200 · 100).

Такая методика расчета нормативов и исчисления фондов экономического стимулирования повышает заинтересованность предприятий в значительном увеличении объема реализации услуг населению и в увеличении массы балансовой прибыли безотносительно к фонду заработной платы. Об этом свидетельствует первый опыт работы Брестского областного управления бытового обслуживания населения.

На новую систему планирования и экономического стимулирования предприятия области перешли со второй половины 1968 года. Поэтому об эффективности ее более точно свидетельствуют итоги работы за первое полугодие 1969 года, когда областное управление со всеми подведомственными ему предприятиями работало в новых условиях. План по объему реализации услуг за первое полугодие 1969 года выполнен управлением на 99,7%, однако по сравнению с соответствующим периодом прошлого года объем услуг возрос на 22,1%. Это свидетельствует о том, что в управлении серьезное значение стали придавать обоснованию плана, изысканию возможностей роста объема реализации.

План по балансовой прибыли за этот же период выполнен на 105%, а по прибыли от бытовых услуг — на 127,8%, причем балансовая прибыль первого полугодия 1969 года выросла против соответствующего периода прошлого года на 32,2%, а прибыль от бытовых услуг — на 39,7%. Значительный рост объема реализации услуг и массы прибыли обеспечен при сокращении численности работающих на 11,1%, то есть за счет роста производительности труда на 85,1% против соответствующего периода прошлого года.

Производительность труда повысилась благодаря комплексу мероприятий, важнейшими из которых являются: установка в мастерских нового оборудования и приспособлений малой механизации, введение разделения труда в бригадах швейных мастерских, перевод закройщиков на изготовление изделий с одной примеркой и др. Значительное влияние на рост производительности труда оказал факт перевода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулиро-

вания. Уже в первый период работы по-новому (за второе полугодие 1968 года) фонд материального поощрения составил 274,5 тысячи рублей, или 6,5% к фонду заработной платы, фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — 119,1 тысячи рублей, или 1,3% к фонду заработной платы, и фонд развития производства за счет прибыли — 132,1 тысячи рублей, или 1,8% к среднегодовой стоимости основных производственных фондов, а с учетом амортизационных отчислений — 200,3 тысячи рублей.

Вместе с тем система образования фондов по нормативам, рассчитанным от объема реализации услуг и от суммы балансовой прибыли, нуждается в дальнейшем совершенствовании. Прежде всего это относится к методике расчета нормативов отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования.

Одним из недостатков действующей методики образования фондов экономического стимулирования является несоответствие размеров этих фондов, образованных по нормативам, источнику их образования, то есть прибыли. Так, по нормативам, утвержденным Брестскому управлению Министерством бытового обслуживания населения и Госпланом БССР, плановый фонд материального поощрения на 1969 год должен быть создан в сумме 789 тысяч рублей. Прибыль же на эти цели запланирована только на 650 тысяч рублей. Необеспеченность плановых фондов необходимой прибылью подрывает заинтересованность коллективов предприятий и тем самым ослабляет эффективность новой системы планирования и экономического стимулирования.

Одной из причин такого несоответствия являются недостатки методики расчета нормативов. В первый год работы по-новому предприятия определяют размеры фондов экономического стимулирования исходя не из реальных возможностей, а из потребностей в этих фондах. Для этого им необходимо было высчитать большие суммы дополнительной прибыли. Во втором полугодии 1968 года по сравнению с соответствующим периодом 1967 года прибыль увеличилась на 495,3 тысячи рублей, или на 65%. Исходя из рассчитанных на второе полугодие 1968 года фондов экономического стимулирования и принятых балансовых заданий (с учетом дополнительных) по реализации услуг и балансовой прибыли и были определены нормативы отчислений от прибыли в эти фонды. В нормативах нашло отражение значительный рост объема реализации услуг и балансовой прибыли во втором полугодии 1968 года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Стабильность нормативов зависит от сохранения темпов роста объема реализации услуг и балансовой прибыли. Снижение темпов в последующие годы по сравнению со стартовым периодом приводит к тому, что фонды экономического стимулирования, рассчитанные по нормативам, не обеспечиваются необходимой суммой прибыли.

Так произошло на предприятиях Брестского областного управления бытового обслуживания населения. Здесь при переходе на новую систему планирования и экономического стимулирования была принята дополнительная прибыль в сумме 512 тысяч рублей. В результате рост прибыли по плану 1968 года против достигнутого уровня за 1967 год составил 125,1%. Этот темп роста и был заложен при исчислении нормативов. Но такими темпами прибыль не может увеличиваться ежегодно. Уже по плану на 1969 год рост прибыли против отчета за 1968 год был предусмотрен в размере 106,5%. В результате по плану на 1969 год предприятиям Брестского областного управления бытового обслуживания населения не хватает средств для образования фондов экономического стимулирования в размерах, предусмотренных нормативами.

При расчете нормативов отчислений от прибыли в эти фонды целесообразнее исходить из среднегодового роста прибыли, а не из роста в год перехода, вызванного дополнительными обязательствами.

При образовании фондов материального стимулирования непосредственно от массы прибыли важно не только определить их размеры относительно прибыли, но и соотношения с фондом заработной платы. Темп роста фонда материального поощрения должен быть выше темпа роста фонда заработной платы.

Увеличение фондов материального поощрения более высокими темпами по сравнению с ростом прибыли привело бы к тому, что все большая часть ее оставалась бы на предприятиях. Однако неэффективен и такой механизм формирования стимулирующих фондов, когда последние растут значительно медленнее прибыли. Для определения оптимальных соотношений необходимо, чтобы поощрительные фонды возрастали быстрее фонда заработной платы, но медленнее балансовой прибыли. Так, по Брестскому областному управлению бытового обслуживания населения первоначально намечалось увеличить прибыль к 1975 году на 50,6% против 1970 года. При предусмотренных нормативах отчислений в фонд материального поощрения он возрастает за этот же период на 53,5%, то есть темпы его роста будут выше темпов роста прибыли. Это привело бы к необеспеченности фондов материального поощрения балансовой прибылью. Поэтому необходимо было изучить вопрос о возможности значительного увеличения темпов роста прибыли.

В результате удалось изыскать источники ее увеличения к 1975 году на 60%, по сравнению с 1970 годом при росте фонда материального поощрения — на 53,5%.

Совершенствования требует также метод определения коэффициента кратности увеличения норматива за период реализации по сравнению с нормативом за достигнутый уровень. В ходе эксперимента этот коэффициент принят равным пяти. Это приводит к ежегодному резкому увеличению плановых фондов материального поощрения при незначительном росте массы прибыли. По Брестскому областному управлению бытового обслуживания при таком коэффициенте кратности рост реализации на 25% позволит увеличить на 25% и фонд материального поощрения. Но прибыль такими темпами расти не может. Поэтому следует изучить этот вопрос и обосновать оптимальную величину коэффициента кратности. При этом следует исходить из того, что темп роста фонда материального поощрения, рассчитанный по нормативам, не должен превышать темпа роста прибыли.

Действующая методика приема (с учетом устранения отмеченных выше недостатков) только для предприятий бытового обслуживания с большим удельным весом бытовых услуг, поскольку стимулирование производится только за реализацию услуг, а не за общий объем реализации. На предприятиях, где бытовые услуги занимают незначительный удельный вес (10–20%) в общем объеме реализации, фонды поощрения небольшие, хотя численность персонала этих предприятий весьма значительная. В результате премии из фонда материального поощрения здесь составляют лишь небольшой удельный вес в заработной плате. Например, на Жабинковском КБО в 1968 году фонд заработной платы составил 448 тысяч рублей, а материального поощрения — 10,2 тысячи рублей (то есть 2,2%).

Эта проблема может быть решена двумя способами: либо путем специализации такого рода предприятий на бытовом обслуживании населения и освобождения их от массового производства, либо путем выделения их в отдельную группу, для которой разработаны специальные нормативы.

Наконец, необходимо решить вопрос об источнике финансирования капитальных вложений на развитие сети предприятий бытового обслуживания. Бытовое обслуживание развивается и должно развиваться высокими темпами. Среднегодовой темп прироста объема реализации услуг составляет 20–25%. Из года в год растет и объем капитальных вложений. В 1966 году он составил 789 тысяч рублей, в 1967 году — 855 тысяч (108,4%), а в 1968 году — 951 тысячу рублей (119,2%). Источниками финансирования капитальных вложений являются в основном прибыль предприятий и амортизационные отчисления. Ассигнования из бюджета на эти цели в 1967 году составляли 37,2% общей суммы капитальных вложений, а в 1968 году — лишь 17%. Это и было одной из причин того, что на предприятиях не хватало массы прибыли для создания фондов в необходимых размерах, предусмотренных нормативами.

Бытовое обслуживание населения — малорентабельная отрасль народного хозяйства. Уровень рентабельности ее в 1968 году составлял 9,5%, что недостаточно для покрытия всех затрат, связанных с расширением производства и повышением материального стимулирования. Если при таком уровне рентабельности создать необходимые фонды экономического стимулирования, то на расширение и совершенствование производства услуг останется лишь небольшая часть прибыли. Поэтому основная доля капитальных вложений, связанная с расширением сети предприятий службы быта, должна финансироваться из бюджета. Только при этих условиях можно создать необходимые фонды и повысить заинтересованность коллективов предприятий в результате их труда.

А. Паршикова

Вопросы планирования оборотных средств

Научное планирование оборотных средств является одним из важнейших условий внедрения на предприятиях полного хозяйственного расчета. На 1 октября 1968 года в промышленности СССР в запасах товарно-материальных ценностей числится оборотных средств на сумму 56 миллиардов рублей. Сверхнормативные остатки товарно-материальных ценностей составили свыше 21 миллиарда рублей, из них на производственные запасы приходилось 63,3%, на незавершенное производство и полуфабрикаты — 9,2, на готовую продукцию и товары — 24,1, на прочие нормируемые средства — 3,4%. Одной из основных причин их образования является неупорядоченность нормирования оборотных средств.

Недостатки в планировании оборотных средств приводят к их неравномерному размещению между предприятиями, а иногда и к опережению темпов их роста по сравнению с темпами роста объема производства. В таблице 1 приведены данные о соотношении темпов роста валовой продукции, реализации, запасов товарно-материальных ценностей, нормируемых оборотных средств за 1962–1967 годы (в ценах соответствующих лет) в % к предыдущему году.

Качественные изменения, происходящие в экономике промышленных предприятий, настоятельно требуют улучшения действующего ныне порядка организации оборотных средств. Эту задачу целесообразнее

Таблица 1

Показатель	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.	Среднегодовой темп прироста за 1962–1967 гг.
Валовая продукция . . .	109,3	106,3	105,7	108,5	108,2	115,2	8,7
Реализация	108,7	107,1	106,2	108,1	107,5	114,9	8,7
Запасы товарно-материальных ценностей	108,6	109,3	108,9	108,8	106,2	113,1	9,3
Общая сумма нормируемых оборотных средств	107,5	108,8	107,6	108,4	108,2	112,7	9,1

решать комплексно, то есть наряду с определением норматива собственных оборотных средств на научной основе необходимо принимать меры к обеспечению его необходимыми финансовыми ресурсами.

По нашему мнению, научно обоснованное планирование собственных оборотных средств следовало бы осуществлять в двух аспектах — текущее планирование (на год) и перспективное планирование (на ряд лет).

Для текущего планирования собственных оборотных средств наиболее приемлем метод прямого счета. При этом производится денежная оценка количества материальных ценностей, необходимых для обеспечения нормальной работы предприятий, на основе норм их расхода и запаса.

Представляет интерес разработка и применение типовых норм оборотных средств в отраслях промышленности, работающих приблизительно в одинаковых условиях. Их можно создать на основе специальных расчетов или статистической обработки норм, установленных на предприятиях методом прямого счета. Применение типовых норм позволит быстро, без больших затрат труда и квалифицированно устанавливать нормативы оборотных средств на большом числе предприятий.

Для перспективного же планирования собственных оборотных средств можно использовать методы укрупненного счета — статистико-аналитический и коэффициентный. Они основаны на изучении и установлении зависимости между динамикой роста производства и динамикой оборачиваемости оборотных средств.

Эти методы позволяют планировать собственные оборотные средства на ряд лет на самих предприятиях, а также в плановых и финансовых органах. Укрупненные расчеты необходимы для перспективного определения пропорций в народнохозяйственном планировании, анализа результатов прямого счета собственных оборотных средств и взаимной увязки плановых показателей.

Для непрерывного стимулирования предприятий и вышестоящих организаций в ускорении оборачиваемости оборотных средств необходимо иметь научно обоснованную систему формирования их источников, то есть денежных ресурсов.

В промышленности при формировании оборотных средств кредиты Госбанка занимают несколько меньшее место, чем собственные средства. Структура формирования оборотных средств промышленности приведена в таблице 2.

Как видно из таблицы, за 10 лет структура источников оборотных средств заметно изменилась: увеличился удельный вес кредита банка, несколько возросла доля прочих источников и в то же время сократилась доля собственных оборотных средств и кредиторской задолженности. Эти изменения — результат расширения кредитных связей банка с предприятиями, увеличения у предприятий неиспользованных остатков

поощрительных фондов, сокращения дальних перевозок грузов и, наконец, ускорения расчетов.

По отдельным отраслям удельный вес собственных оборотных средств существенно отклоняется от среднего показателя по промышленности в целом из-за резких колебаний в требованиях на банковский кредит, вызываемых различными условиями производственной, сбытовой и снабженческой деятельности предприятий.

Так, в несезонных отраслях промышленности удельный вес собственных оборотных средств колеблется в пределах 40—60%, в отрас-

Таблица 2

Источники формирования	1959 г.	1967 г.
Собственные и приравненные к ним средства	47,4	43,7
Кредиты Госбанка	38,6	43,3
Кредиторская задолженность	11,5	8,8
Прочие источники	2,5	4,2
Итого	100	100

лях легкой промышленности он составляет 30—33%, а в отраслях пищевойковой промышленности — 18—20%, в отраслях с ярко выраженной сезонностью (сахарная промышленность) — 1—2%. Доля кредита в общей сумме оборотных средств в несезонных отраслях промышленности составляет 13—45%; в сезонных — свыше 60, а в некоторых отраслях с ярко выраженной сезонностью — 95%.

Сложившаяся система формирования оборотных средств из двух источников вполне оправда-

на практикой, ее целесообразно применять и в новых условиях планирования и экономического стимулирования. В дальнейшем на некоторых промышленных предприятиях не исключена возможность полной замены собственных оборотных средств кредитами Государственного банка. К таким предприятиям в промышленности в первую очередь следовало бы отнести все опытные предприятия и сезонные производства. Однако на данном этапе развития следует заниматься не пересмотром этой системы, а нахождением критерия оптимального соотношения собственных и заемных средств.

В новых условиях хозяйствования возникает и требует своего решения еще одна проблема — обеспечение источниками покрытия прироста норматива собственных оборотных средств.

Наиболее целесообразным для этого представляется использование фонда развития производства путем отчисления на эту цель определенной доли средств от плановой и сверхплановой прибыли. Если эти суммы окажутся недостаточными, следует привлечь кредиты Госбанка.

До сих пор времени ссуды на восполнение недостатка собственных оборотных средств еще не получили широкого распространения. Например на 1 января 1968 года таких ссуд по промышленности СССР было выдано на сумму 554 миллиона рублей, или 1,8% к общей сумме кредитных вложений.

Одна из основных причин недостаточного использования кредита на восполнение недостатка собственных оборотных средств — отсутствие реальных источников его погашения в финансовом плане в будущем году. В связи с этим было бы, очевидно, правильно разрешить предприятиям использовать для погашения таких кредитов сверхплановую прибыль.

Подобные меры будут способствовать более правильному соотношению собственных и заемных средств и в конечном счете более эффективному их использованию.

П. Величко,
Ф. Шевяков

Производственные объединения в промышленности ГДР

По мере развития научно-технической революции концентрация и централизация производства играют все большую роль в повышении эффективности общественного производства, экономии живого и овеществленного труда, обеспечении высокого уровня рентабельности предприятий. В связи с проведением в социалистических странах экономических реформ ускорился процесс создания крупных производственных объединений. Значительный опыт их организации и функционирования накоплен в промышленности Германской Демократической Республики.

На разных ступенях развития народного хозяйства ГДР крупные производственные объединения играли неодинаковую роль в экономике республики, имели различные права и обязанности. Их функции и степень самостоятельности диктовались хозяйственно-политическими условиями страны. Первые такие объединения в форме ОНП (объединения народных предприятий) в ГДР были созданы в 1948 году. Один из них был центральным, другие — местного подчинения. В тех и в других преобладали административные методы руководства. В 1951—1952 годах ОНП фактически были ликвидированы и вместо них были созданы главные управления министерств. Входившие в состав ОНП предприятия постепенно переводились на хозяйственный расчет.

В феврале 1958 года, после принятия закона об упорядочении и ущемлении государственного аппарата, начался новый этап в организации управления производством. Промышленные министерства с их главными управлениями были ликвидированы, и вместо них были вновь созданы ОНП. Повысилась ответственность Государственной плановой

комиссии как центрального органа Совета Министров ГДР по планированию народного хозяйства и руководству им. Осуществление мероприятий по повышению самостоятельности объединения народных предприятий явилось первым этапом на пути развития ОНП в экономические органы руководства отраслями (подотраслями) промышленности. Между тем в этот период ОНП еще представляли собой в основном административно-управленческие органы и финансировались из государственного бюджета. Функции их ограничивались главным образом административным управлением отраслью (подотраслью). Они доводили установленные сверху обязательные показатели (преимущественно количественные) до подведомственных предприятий.

В соответствии с решениями VI съезда СЕПГ (январь 1963 года) республиканская экономическая конференция ЦК СЕПГ и Совета Министров ГДР (июль 1963 года) разработала принципы перевода объединений народных предприятий на хозяйственный расчет. С переводом ОНП на хозрасчет (1964 год) они превратились в руководящие и организующие экономические центры отдельных отраслей (подотраслей) промышленности. В ОНП были созданы собственные производственные фонды (развития новой техники; использования прибыли; генерального директора; инвестиционный фонд; резервный фонд и фонд ремонта). Фонды образуются за счет средств подчиненных предприятий. Величина их зависит от результатов хозяйственной деятельности этих предприятий. Кроме того, имеются фонды материального стимулирования (фонд премирования; социально-культурный фонд). Фонд генерального директора и фонд развития новой техники

также частично используются для материального поощрения работников.

ОНП несет ответственность за решение в соответствии с требованиями научно-технической революции задач планомерного пропорционального развития отрасли (подотрасли); активно сотрудничает с партийными, профсоюзными организациями подсобственных предприятий, производственным комбинатом и постоянно действующими производственными совещаниями, а также с хозяйственными советами округов и советами «групп изделий»¹; заключает долгосрочные соглашения с другими ОНП, предприятиями, комбинатами на основе хозяйственных договоров; устанавливает взаимоотношения с проектными институтами и высшими учебными заведениями для проведения совместной исследовательской работы.

В области сбыта ОНП руководствуется научно обоснованными потребностями народного хозяйства страны, международными договорами, заключенными республикой, а также результатами анализов и прогнозов требований внутреннего и внешнего рынков. Исходя из этого, ОНП устанавливает структуру сбыта отрасли и концентрирует свое внимание на том, чтобы подчиненные ему предприятия обеспечивали производство главных, определяющих структуру производства изделий в необходимом количестве, определенного качества и ассортимента.

Согласно государственным законоположениям по ценообразованию ОНП ответственно за планирование, установление и анализ (вместе с центральными ор-

ганом по ценообразованию) промышленных цен в отрасли и контроль за ними. Причем цена используется как действенный инструмент планирования и руководства отраслью (подотраслью) промышленности. ОНП аккумулирует предложения предприятий в области цен, разрабатывает общую концепцию ценообразования и направляет ее в соответствующий государственный орган для утверждения.

Входящие в ОНП предприятия состоят на полном хозяйственном расчете, обладают юридической самостоятельностью и ответственны за весь цикл процесса расширенного воспроизводства, начиная от сырья и производства. Для обеспечения расширенного воспроизводства предприятию предоставлено право самостоятельно вступать в кооперационные соглашения, заключать сделки, приобретать и продавать сырье, получать кредиты, брать авансы, заключать хозяйственные договоры. На предприятиях создаются собственные фонды (производственные и материальной заинтересованности), аналогичные фондам ОНП. Величина их зависит от качественного и количественного выполнения обязательств юридических государственных показателей, утвержденных сверху через ОНП. Фонды предприятий, как правило, образуются из оставшейся части прибыли после выполнения обязательств перед государством и ОНП, то есть после уплаты за производственные фонды, обязательных отчислений от прибыли и отчислений для образования соответствующих фондов ОНП. Фонды используются по усмотрению руководства предприятий и общественных организаций, исходя из действующих законоположений. Предприя-

тия обязаны также согласовывать основные производственные вопросы и вопросы, связанные с развитием территорий (по месту нахождения предприятия), с соответствующими местными органами государственной власти. Не вмешиваясь в работу «групп изделий», расположенных на той же территории, народные предприятия обязаны проводить единую для всех техническую политику.

Таими образом, предприятия, входящие в ОНП, полностью находятся на хозяйственном и экономическом самостоятельности, но вся отрасль вследствие изготовления однородной продукции и применения одинаковой технологии представляет собой определенное экономическое единство в общем процессе воспроизводства.

ОНП контролируют выполнение предприятий обязательств, договорных соглашений и т. п., однако не имеют права вмешиваться в их оперативную работу. ОНП может контролировать изменения показателей при нормировании, ранее не предусмотренных планом, лишь в том случае, если это обусловлено народнохозяйственными потребностями. Наносимый при этом предприятию ущерб возмещается из соответствующих фондов ОНП. На таких организационных и хозяйственных принципах функционировали объединения народных предприятий в ГДР до 1969 года.

Возросшие требования научно-технической революции настоятельно диктуют необходимость дальнейшей концентрации сил и средств на решении структуроопределяющих задач, достижения наивысших технико-экономических показателей производства промышленных изделий в параметрах, соответствующих мировому уровню или превышающих его. Решение этих задач возможно только путем дальнейшей специализации производства. В свою очередь высокоспециализированное массовое производство требует больших единовременных первоначальных затрат, которые могут осуществлять только крупные органически единые производственно-хозяйственные комплексы. Каждое из предприятий, входящих в ОНП и обладающих полной хозяйственной и юридической самостоятельностью, по своему усмотрению расходующих средства, не в состоянии вести крупные научно-исследовательские и

опытно-конструкторские работы, а также приобретать дорогостоящее оборудование для автоматизации производственных процессов.

Решение этого вопроса экономисты Германской Демократической Республики видят в дальнейшей концентрации производства путем образования комбинатов в промышленности и строительстве. Комбинирование производства и ранее имело место в экономике ГДР. Характерная черта комбинатов — отсутствие самостоятельности входящих в них предприятий, объединенных на основе общего технологического процесса производства при создании однородной продукции с целью комплексного использования материалов и сырья. Это один тип комбинатов. Между предприятиями, входящими в состав их, отсутствуют товарно-денежные отношения. Такие предприятия работают в рамках внутризаводского хозяйственного расчета, не имеют права заключения договоров и кооперационных соглашений, а также решения основных вопросов, связанных с расширением производства.

Однако научно-техническая революция на современном этапе предполагает соединение горизонтальной кооперации с вертикальной специализацией отдельных предприятий комбината и отказ отдельных предприятий крупного производственного объединения от изготовления широкой номенклатуры конечных изделий. Такое специализированное массовое производство, сконцентрированное на одном из нескольких специализированных предприятий, создает предпосылки для ускоренного роста производительности труда.

В ГДР комбинаты такого типа образуются повсеместно в промышленности (восьмь промышленных министерств) и строительстве. Это позволяет сконцентрировать силы и средства на решении главных вопросов исследования, капитальных вложений, рационализации производства.

Комбинат представляет собой, с одной стороны, мощное промышленное предприятие, обладающее полной экономической и юридической самостоятельностью, с другой — совокупность экономических единиц предприятий, по главе которых, как правило, стоит крупный, оснащенный современным оборудованием голов-

¹ «Группа изделий» — форма сотрудничества участвующих в производстве однородной продукции предприятий, имеющих различные формы собственности: государственную (предприятия центрального и окружного подчинения), полугосударственную и частную. Предприятия, входящие в соответствующую «группу изделий», планируют свою работу самостоятельно, при этом имеют общие задачи по специализации, кооперированию, сбыту, внедрению прогрессивной технологии. Возглавляет «группу изделий» директор ведущего предприятия, которое определяется генеральным директором ОНП. ОНП через ведущее в «группе изделий» предприятие проводит единую для всей отрасли техническую политику. Работу «группы изделий» координируют также хозяйственные советы, созданные в каждом округе республики. По решению VII съезда СЕГГ (1967 год) при «группах изделий» были созданы советы, состоящие из представителей предприятий разных форм собственности. Совет не является административным органом. Он занимается подготовкой решений, которые носят рекомендательный характер и могут быть приняты только односторонне. Одна из функций совета — координация своей деятельности с хозяйственным советом округа (по территориальному принципу) и руководящим органом в отрасли или подотрасли — ОНП или комбинатом (по отраслевому принципу).

ной завод¹. В одних случаях головной завод комбината является сборочным, в другие предприятия производят детали, агрегаты или узлы и поставляют их головному заводу; в других — конечную продукцию кроме головного завода производят несколько предприятий комбината, однако в целом комбинат специализируется на выпуске определенных изделий или их групп. Так, комбинат изготавливает на выпуске определенных изделий машиностроения имени Эрнста Тельмана в г. Магдебурге специализируется на выпуске проектного оборудования, оборудования для кабельных заводов, машин для нефтеперерабатывающей промышленности и дробильно-сортировочного оборудования.

Комбинаты, создаваемые в настоящее время в ГДР, позволяют сконцентрировать как ряд вспомогательных производств и служб (ремонтные работы, складские хозяйства), так и ряд производственных процессов. Например, до образования комбината типологического машиностроения имени Эрнста Тельмана в Магдебурге, все входящие в него заводы имели кузнечные цеха и цехи по изготовлению стальных конструкций. Теперь эти работы будут выполняться двумя-тремя заводами.

Комбинат нового типа в состоянии за счет централизации средств подведомственных предприятий совместно с высшими учебными заведениями и другими научными учреждениями проводить необходимые исследовательские и экспериментальные работы для производства продукции высокого качества. Если раньше исследовательской работой в разной мере занимались все предприятия, входящие в ОНП, то с образованием комбинатов создаются единые исследовательские центры, инженерные бюро, экспериментальные производства и предприятия по изготовлению средств автоматизации для всех подразделений комбината.

Так, в составе комбината имени Эрнста Тельмана в Магдебурге создан исследовательский центр, выполняющий роль научно-исследовательского института для решения структуроопределяющих

задач, стоящих перед комбинатом в пределах перспективного планового периода. Исследовательский центр возглавляется заместителем директора завода по науке и технике и работает на хозяйственном расчете, выполняя заказы предприятий комбината, предусмотренные в договоре. Исследовательский центр комбината кооперируется с другими научно-исследовательскими центрами и вузами страны, в частности сотрудничает с высшей технической школой г. Магдебурга. 12% затрат комбината на исследовательскую работу расходуется на исследования, проводимые им совместно с высшей технической школой. В 1980 году эти расходы возрастут до 20%. В проектное производство комбинатом и высшей технической школой создан общий испытательный центр, служащий одновременно лабораторией для студентов и студом для испытания новых образцов машин, созданных комбинатом.

С образованием комбинатов происходит также концентрация проектно-конструкторских работ. Так, для ОНП «Станкостроение» (г. Карл-Маркс-Штадт) заказы на проектирование ранее выполнялись тремя проектными организациями. Теперь же для четырех станкостроительных комбинатов, созданных внутри ОНП «Станкостроение», образовано специальное проектное учреждение. Задача его — изучение условий производства и реализации структуроопределяющих инвестиционных решений в целях до выдачи проектной документации.

Кроме того, в каждом комбинате создано так называемое инженерное бюро. Руководит им заместитель директора по автоматизации. Функция бюро — рекомендации заводам комбината по проведению мероприятий для экономии труда, времени и материалов, механизации и автоматизации производственного процесса, специализации и концентрации производства, применению новых видов сырья и материалов, повышению качества изделий, рационализации процесса подготовки производства.

В составе комбинатов создаются так называемые предприятия по изготовле-

нию средств автоматизации. Они являются экономически самостоятельными и работают на хозрасчете по договорам с производственными предприятиями комбинатов, изготавливая для них средства автоматизации.

В современных условиях происходит также процесс приближения внешнеэкономических организаций к производству¹. Например, внешнеэкономическое предприятие «WMW Export» по экспорту различных станков ранее подчинялось Министерству внешней торговли ГДР, а с образованием комбинатов подчинено комбинату станкостроения имени 7 Октября в Берлине. «WMW Export» — юридически самостоятельное предприятие, работающее на хозрасчете и реализующее товары и услуги (включая сервис) четырех машиностроительных комбинатов министерства машиностроения для обрабатывающей промышленности и транспортного оборудования. Эта экспортная контора изучает конъюнктуру внешних рынков и информирует комбинаты о происходящих там изменениях. Другим видом внешнеэкономических организаций являются конторы, которые обслуживают только один комбинат. Указанные внешнеэкономические предприятия непосредственно подчиняются соответствующим комбинатам. В обоих случаях государственная монополия внешней торговли гарантируется тем, что все внешнеэкономические планы согласуются с Министерством внешней торговли ГДР. Кроме того, комбинат получает задание по экспортно-импортной деятельности от соответствующего промышленного министерства.

Значительную роль играют комбинаты в разработке народнохозяйственных планов. Они разрабатывают прогнозы на 15—20 лет на основе предварительных заданий вышестоящего государственного органа. Вначале разрабатываются частичные прогнозы (по структуроопределяющим изделиям и группам изделий, по структуре комбината и его предприятий), по эффективному формированию народнохозяйственных связей внутри комбината, по улучшению условий труда и быта

трудящихся, прогнозы совместных с высшими учебными заведениями разработок научных тем и другие, включая прогноз участия в международном социалистическом разделении труда).

На основе этих прогнозов составляется общий прогноз по комбинату. При разработке как частичных, так и общих прогнозов применяется многовариантность, что позволяет выбрать оптимальный вариант. Указанные прогнозы используются затем при разработке перспективных планов на пять лет, осуществляемой в две фазы: на первой планируется только производство изделий и групп их, определяющих профиль отрасли или подотрасли; на второй планы конкретизируются по изделиям и срокам их производства, согласовываются с поставщиками, потребителями и соответствующими местными территориальными органами. Проект перспективного плана записывается генеральной дирекцией комбината в соответствующем министерстве, которое и утверждает этот план.

Параллельно с разработкой перспективного плана и на его основе разрабатывают долгосрочные нормативы (отчисления от прибыли, платы за фонды, амортизационных отчислений, роста заработной платы и др.), организационно-технические мероприятия, определяющие сроки их выполнения. Цель перспективного планирования — создание эффективных вариантов развития комбината на основе прогнозов и анализа воспроизводства в отрасли или подотрасли.

При разработке годовых планов комбината уточняются разделы перспективного плана. Годовые планы сводятся затем в общий по комбинату годовой план, который министерством не утверждается. На этой фазе планирования комбинат не должен выходить за рамки перспективного плана. Министерство вмешивается в процесс годового планирования только в том случае, когда появляется необходимость в изменении структурных решений, не предусмотренном перспективным планом, или технико-экономические показатели в связи с вводом в эксплуатацию новых производственных мощностей.

При разработке планов комбинат получает от вышестоящего государственного органа обязательные (директивные) показатели: общий объем производства

¹ Руководство отраслью или подотраслью через комбинаты благодаря нахождению головного предприятия не отделено от производства. Причем директор этого предприятия одновременно является генеральным директором комбината, а заместителем генерального директора — заместителями директора предприятия или начальниками соответствующих отделов.

¹ Насколько важны внешнеэкономическая деятельность для экономики ГДР, говорит тот факт, что одну четвертую часть национального дохода страны составляет сумма, вырученная от реализации продукции за рубежом.

(в том числе по главным, структуроопределяющим изделиям); объем по экспорту с разбивкой на экспорт в социалистические страны, а развитие в промышленном отношении капиталистических стран и в развивающиеся страны; задания по импорту важнейших изделий; фонд заработной платы; задания в области науки, техники и прогрессивной технологии; объем капиталовложений, а также другие показатели в зависимости от конкретных условий и специфики отрасли. Кроме того, комбинату сообщаются директивные нормативы: плата за фонды; отчисления от прибыли в государственный бюджет; лимиты для образования фондов (премирования, науки и техники, резервного, социально-культурного и т. д.); расходования средств и материалов; лимит рабочей силы и др.

Количество директивных показателей и нормативов имеет тенденцию к уменьшению, а ориентировочных (лимит расходования средств на исследовательские работы, оборачиваемость оборотных средств, сбит готовой продукции для реализации населению, коэффициенты автоматизации и механизации производственных процессов, производительность труда и себестоимость продукции, показатели качества и др.) — увеличивается.

Для обеспечения полного хозрасчета комбинату предоставляется право образовывать собственные фонды. Фонд генерального директора создается за счет нетто-прибыли предприятий и используется на стимулирование научно-технического прогресса, решение важнейших перспективных задач, обеспечение экспортной деятельности, расходы по соревнованию между комбинатами, премирование руководящего состава и коллективов предприятий комбината за выполнение особых заданий. Непослуживающее на конец планового года средства этого фонда в размере до 20% могут быть использованы в следующем году. Размер резервного фонда составляет 3% нетто-прибыли каждого предприятия комбината и используется для оперативного проведения мероприятий в случае изменения условий реализации продукции (например, на покрытие убытка от экспорта), покрытия убытков заводом в результате оперативного вмешательства генеральной дирекции комбината. Источники образования фонда науки и тех-

ники являются лицензионная деятельность, продажа основных средств, определенный процент прибыли заводов и т. д. Используется этот фонд на введение в производство достижений науки и техники, прогрессивной технологии, новых видов материалов и сырья, проведение исследований, изготовление образцов новых видов изделий и др. Фонд риска создается в размере 1% от цены реализуемой продукции и используется по решению специальной комиссии, созданной при генеральном директоре комбината. Рекламный фонд устанавливается на каждый год по согласованию с министерством или ОНП и используется на организацию выставок, создание рекламных фильмов, проспектов, для финансирования представительств за рубежом и т. д. Фонд рационализации образуется за счет части выручки от продажи неиспользуемых основных средств, металлического лома и других источников. Средства этого фонда расходуются на финансирование плановых инвестиций и выполнение основных фондов. Источником образования социально-культурного фонда является экономия, достигнутая в предыдущем году от проведения мероприятий по снижению себестоимости изделий. Используется этот фонд на приобретение оборудования по обслуживанию трудящихся на производстве, культурных и спортивных мероприятий, на здравоохранение и улучшение жилищных условий трудящихся. На комбинатах имеется также премиальный фонд.

Созданию комбинатов предшествует большая подготовительная работа. Запомню ГДР от 29 ноября 1968 года ответствен за создание комбината является соответствующий министр или другой руководитель центрального государственного органа, а также председатель хозяйственного Совета округа. Предложение о создании комбината предварительно обсуждается на собраниях трудящихся, на которых, которые должны войти в состав нового хозяйственного комплекса, на заседаниях профсоюзных и производственных комитетов¹. На X Пленуме

¹ Профсоюзные и производственные комитеты могут высказывать свои соображения вышестоящему органу по вопросу организации комбината. Вышестоящий руководитель обязан в течение четырех недель решить этот вопрос и письменно ответить заявителю.

ЦК СЕПГ (май 1969 года), а также в письме Политбюро ЦК и первичным партийным организациям подчеркивалось, что образование комбинатов является первоочередной задачей каждого трудящегося и что без основательных дискуссий комбинат не может быть создан. В разработку документов о создании комбината участвуют также соответствующие органы местной государственной власти и представители совета «группы изделий».

Еще в комбинат объединяются предприятия, относящиеся к разным отраслям, то его создание согласовывается с соответствующими министерствами, которым представляются доказательства экономической целесообразности этого мероприятия. В исключительных случаях отдельным крупным предприятиям решением министра соответствующего министерства может быть предоставлен статус комбината.

В рамках центрального государственного планирования комбинат несет полную ответственность за эффективное осуществление всех фаз процесса воспроизводства на входящих в его состав предприятиях и обязан гарантировать выполнение государственных заданий по производству определенных изделий в необходимом объеме и высокого качества. Комбинат работает согласно статуту, утвержденному вышестоящим хозяйственным органом, который определяет экономические и правовые отношения между руководством комбината и входящими в него предприятиями.

В хозяйственно-финансовой деятельности комбинат выступает как единый правовой субъект (юридическое лицо). Представительство комбината в области права осуществляется его генеральным директором, а по отдельным вопросам — заместителями директора. Комбинат находится практически в двойном подчинении: с одной стороны, он подчинен ОНП или непосредственно министерству, с другой — хозяйственному Совету округа. Например, в состав комбината тяжелого машиностроения имени Э. Тельмана в г. Магдебурге входит четыре основных машиностроительных предприятия, специализирующихся на выпуске определенных видов продукции и сборке (монтаже) оборудования. Комбинат возглавляет дирекция (генеральный директор,

носемь заместителей его) и директора подразделений предприятий), которая подчинена непосредственно министерству тяжелого машиностроения и оборудования (двухзвенная структура управления).

Существуют также комбинаты, подчиненные непосредственно объединению народных предприятий (трехзвенная структура управления). Так, Министерству машиностроения для обрабатывающей промышленности и транспорта подчинены ряд ОНП и четыре комбината. Причем в рамках этих ОНП также существуют комбинаты, которые, однако, непосредственно не подчиняются министерству. Например, в ОНП «Сельскохозяйственное машиностроение» создается пять комбинатов, специализирующихся на выпуске определенных машин; в ОНП «Текстильная» — четыре комбината. Всего в указанном министерстве будет 27 комбинатов, четыре из которых подчинены непосредственно министерству, остальные — соответствующим объединениям народных предприятий. В результате создания комбинатов пять ОНП этого министерства реформируются, четыре — сокращаются.

В составе Министерства легкой промышленности ГДР имеется 22 ОНП. Каждому из них подчинены от 15 до 30 предприятий, большинство из которых выпускают широкую номенклатуру продукции, имеют низкую степень специализации, что отрицательно связывается на объеме производства, качестве изделий, а следовательно, и на их конкурентоспособности на внешних рынках. Поэтому в легкой промышленности ГДР предполагается также создать комбинаты, специализировав их предприятия на ограниченной номенклатуре изделий и сконцентрировав силы и средства на решении структуропределяющих задач отрасли¹. Например, в ОНП «Трикотаж и чулочно-носочные изделия», объединяющим 26 предприятий, будут созданы три комбината, специализирующихся на выпуске верхнего и нижнего трикотажа, а также детской одежды.

Многие экономисты ГДР считают, что в легкой промышленности и после создания

¹ Правовые функции комбинатов в легкой промышленности аналогичны функциям комбинатов в тяжелой промышленности.

ния комбинатов следует сохранить все ОНП, так как территориальная раздробленность предприятий, множество разнородных наделов и возросшие требования к ним не позволяют министерству легкой промышленности в случае ликвидации ОНП оперативно руководить этой отраслью. Кроме того, большое количество предприятий различных форм собственности требует координации их деятельности при проведении единой технической политики. Эту координирующую работу может успешно выполнять, как и прежде, ОНП.

В настоящее время во всех промышленных министерствах ГДР интенсивно происходит процесс образования комбинатов. Один из них работает уже в течение двух лет (например, часовой комбинат в Гуле), другим (комбинат имени Эрнста Тельмана в г. Магдебурге) предоставлен статус комбината с января 1969 года. Большинство комбинатов начнут работать с января 1970 года.

В некоторых отраслях промышленности процесс образования комбинатов состоит из двух этапов. Так, из предприятий, ранее входивших в ОНП «Стальостроение», создано четыре комбината. Причем 28 предприятий, изготовляющих, как правило, конечную продукцию, в состав комбинатов не вошли. На первом этапе на базе образованных комбинатов предполагается создать в будущем еще более мощные производственные объединения. Для этого планируется провести ряд мероприятий по специализации производства, создать мощные централизованные научно-исследовательский и проектно-конструкторский центры, централизовать некоторые вспомогательные службы (ремонт, складское хозяйство, материально-техническое снабжение, сбыт и др.). На втором этапе в состав

уже созданных комбинатов будут включены указанные 28 предприятий. Таким образом будет создана крупная производственная объединения, специализированные на выпуске определенных изделий или групп их.

Предприятия других форм собственности (полугосударственные, частные и производственные товарищества) к комбинатам не присоединяются и по-прежнему остаются самостоятельными. Однако в вопросах определения направлений научно-технического прогресса они будут тесно сотрудничать с комбинатами.

В решениях X Пленума ЦК СЕПГ (май 1969 года) указывается, что главная цель комбинирования производства — «объединить на народном комбинате в соответствии с единым процессом воспроизводства то, что связано друг с другом: научные исследования, проектирование, технологию и комплексную автоматизацию, а также кооперацию в целях обеспечения важнейших поставок»¹. По мнению экономистов ГДР, крупные производственные комплексы в виде комбинатов станут такими хозяйственными единицами, которые смогут осуществлять задачи структурной политики в области народного хозяйства республики с наибольшим экономическим эффектом и в максимально короткие сроки, поскольку в них наиболее удачно сочетаются централизм с децентрализмом, а также отраслевой и территориальный принципы управления. В форме комбинатов развивается комплексное социалистическое промышленное предприятие, отвечающее требованиям общественной системы социализма на нынешнем этапе развития экономики ГДР.

¹ «Информационный бюллетень Социалистической Единой партии Германии» № 6, Берлин, 1969, стр. 8.



В помощь изучающим вопросы совершенствования планирования

В. Жадов

Хозяйственная реформа и планирование себестоимости промышленной продукции

В условиях хозяйственной реформы особенно актуальной стала задача улучшения планирования и анализа показателей эффективности производства, в частности показателя себестоимости продукции. Изменения в планировании себестоимости промышленной продукции обусловлены не только общим совершен-

ствованием народнохозяйственного планирования, но и более широким применением методов экономического стимулирования и последовательным внедрением хозяйственного расчета. В настоящей статье основное внимание уделено вопросу повышения уровня планирования себестоимости всей товарной продукции.

1. Реформа и задачи улучшения планирования себестоимости

Одним из наиболее очевидных изменений в планировании себестоимости промышленной продукции было превращение показателя себестоимости из директивного, утверждаемого вышестоящей организацией, в расчетный, утверждаемый предприятием. В связи с этим некоторые экономисты стали говорить о «прекращении» или «отмене» планирования себестоимости. Однако с таким пониманием роли этого показателя в новых условиях, конечно, нельзя согласиться. Опыт работы предприятий, объединений и министерств в новых условиях подтверждает, что конечные, утверждаемые показатели плана (в частности, прибыли) можно обоснованно определять только на базе соответствующих технико-экономических расчетов и, следовательно, целой системы расчетных показателей. Поэтому нельзя отожествлять процесс разработки всей системы плановых проектировок с его частью — установлением обязательных плановых заданий. Такое ошибочное понимание со-

держания планирования по существу равнозначно отрицанию технико-экономической обоснованности плана. С установлением в плане показателя прибыли возросли требования к правильному определению планового уровня издержек промышленного производства. Снижение себестоимости продукции было и остается главным источником роста прибыли в промышленности, а обоснованное планирование себестоимости — главным условием правильности и стабильности плановой прибыли. За счет снижения себестоимости в последние годы было получено более половины всего прироста прибыли в промышленности.

Издержки производства и обращения — это объективная экономическая категория, неразрывно связанная с социалистическими производственными отношениями. При относительной обособленности отдельных предприятий в рамках общенародной социалистической собственности существует объективная необходимость в определении (в денежном

выражении) затрат отдельных предприятий, отраслей промышленности и народного хозяйства на производство и реализацию продукции. Закон закономерного пропорционального развития находит свое выражение в том, что издержки производства и обращения в народном хозяйстве СССР формируются под воздействием государства, которое определяет круг затрат, порядок и нормы оплаты труда работников, устанавливает цены на потребляемые предметы труда и нормы амортизации средств труда и т. д. Эти условия, а также плановый характер воспроизводства общественного продукта позволяют планировать поддержку производства и обращения как на отдельных предприятиях, так и в масштабах отраслей и всего народного хозяйства.

Преобразование себестоимости в расчетный показатель и основу для определения величин одного из фондообразующих показателей — прибыли привело и к ряду других изменений при ее планировании. По-новому, например, должна решаться проблема соответствия плановой себестоимости и прибыли. До реформы изменения показателя плановой себестоимости нередко не сопровождалось изменением суммы плановой прибыли и соответственно взаимоотношений с государственным бюджетом. В настоящее время наблюдаются случаи, когда предприятия при изменении плана по прибыли не вносят необходимых поправок в утвержденные ими показатели плановой себестоимости. В результате возникает несоответствие между планом по себестоимости (как суммой плановых предприятий) и планом по прибыли.

Более тесная, чем до хозяйственной реформы, связь между планированием себестоимости товарной, реализованной продукции и прибыли оказала определенное воздействие и на применение в планировании показателя себестоимости. В последнее время в плановой работе применялись дифференцированные показатели (снижение себестоимости сравнимой товарной продукции, затраты на 1 рубль товарной продукции, себестоимость отдельных видов продукции), что позволяет учитывать особенности отдельных отраслей промышленности и предприятий. При определении себестоимости реализуемой продукции и прибыли

удобнее и проще пользоваться показателем затрат на рубль товарной продукции. В связи с этим по мере перехода предприятий на новые условия сферы использования других показателей себестоимости произведенной продукции все больше сумасулы. Однако эту тенденцию нельзя считать положительной. Создание в свое время системы дифференцированных показателей было продиктовано интересами более правильного и обоснованного планирования текущих затрат предприятий. Эта задача не потеряла своей актуальности, так как планирование себестоимости, являясь основой для определения плановой прибыли, одновременно выполняет ряд других функций. Поэтому в новых отраслевых инструкциях по планированию, учету и калькулированию себестоимости промышленной продукции необходимо четко определить условия применения отдельных показателей себестоимости товарной продукции. Одновременно с этим целесообразно разработать указания о методике планирования прибыли в условиях применения, например, показателя снижения себестоимости сравнимой товарной продукции.

В связи с реформой несколько изменился состав текущих затрат, включаемых в себестоимость промышленной продукции. В нее не включаются премии, выплачиваемые из фонда материального поощрения, проценты за кредит, штрафы за нарушение договорных обязательств. Вместе с тем позднее было принято решение об отнесении на себестоимость товарной продукции отчислений на социальное страхование, связанных с выплатами из фонда материального поощрения. Работа по уточнению текущих затрат, включаемых в себестоимость продукции, должна быть продолжена с учетом опыта, накопленного в ходе осуществления хозяйственной реформы.

В связи с реформой был уточнен не только состав себестоимости продукции, но и порядок возмещения отдельных видов включаемых в нее расходов. Например, за счет фонда освоения новой техники разрешено возмещать единовременные затраты, связанные с повышением качества, надежности и долговечности изделий, а также повышенные (превышающие уровень себестоимости, принятый при определении уровня цены) пла-

новые затраты первого года серийного производства новых видов продукции. Это изменение потребовало при планировании текущих затрат определять также направления использования фонда освоения новой техники, созданного в большинстве отраслей промышленности.

Для планирования себестоимости важное значение имеет общее совершенствование планового руководства развитием промышленности. Наиболее важным, с этой точки зрения, является превращение перспективного планирования в главную форму планирования себестоимости промышленной продукции.

В новых условиях перспективный план должен стать системой взаимосвязанных и согласованных планов развития народного хозяйства, промышленности, объединений и предприятий. Это требование связано с превращением перспективных планов в основу для установления долгосрочных нормативов отчислений в поощрительные фонды, определения взаимоотношений с государственным бюджетом и т. п.

Планирование себестоимости до сих пор было связано по преимуществу с текущим (годовым и квартальным) планированием. Расчеты снижения себестоимости промышленной продукции в пятилетних планах носили общий характер, отражали лишь динамику изменения себестоимости промышленности в целом и ее важнейших отраслей. Повышение роли и изменение характера перспективного планирования себестоимости требуют соответствующих изменений методики и организации планирования этого показателя, разработки вопросов перехода от перспективных планов к текущим, оценки выполнения перспективных планов и т. д.

Не менее важной причиной изменений в планировании себестоимости является необходимость более полного, всестороннего и правильного отражения в плановых расчетах результатов научно-технического прогресса. В связи с научно-технической революцией в течение короткого периода коренным образом меняются орудия труда и технологические процессы, возникают новые материалы и новые источники энергии. Наука превращается в непосредственную производительную силу. Мероприятия по совершенствованию планирования себестоимости

сти промышленной продукции должны обеспечивать полное соответствие расчетов плановой себестоимости всем разделам плана новой техники.

Большое значение для улучшения планирования себестоимости имеет широкое использование экономико-математических методов и современной вычислительной техники. В этой работе можно выделить несколько основных направлений. Одним из них является математическое описание и на этой основе машинное составление уже сложившейся системы расчетов плановой себестоимости. Это необходимо в связи с тем, что расчеты плановой себестоимости весьма трудоемки и при многовариантных разработках почти не оставляют времени для экономического анализа полученных результатов. Ряд министерств (тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения, автомобильного, электротехнической промышленности и некоторые другие) ведут работу в этом направлении, причем подтверждается важная связь отдельных расчетов, уточняется и налаживается система необходимой экономической информации.

Наряду с математическим описанием составляемых в настоящее время расчетов определенную роль играет применение методов математической статистики (в частности, методов корреляционного анализа) для выявления влияния на себестоимость факторов, обычно не выделяемых в расчетах, и их моделирование. Наконец, в связи со все более широким использованием метода неметодического баланса производства и распределения общественного продукта актуальным становится определение путей его использования для планирования себестоимости промышленной продукции в перспективных и особенно в прогнозных расчетах.

Необходимость совершенствования планирования себестоимости в современных условиях диктуется также использованием для стимулирования развития промышленного производства экономических расчетов и прежде всего цены. Совершенствование системы цен предполагает улучшение планирования себестоимости в целом и в особенности калькулирования себестоимости единицы продукции. Кроме того, более широкое и последовательное внедрение хозяйственного расчета предполагает улучшение

планирования и анализа себестоимости продукции отдельных подразделений внутри предприятий.

Таким образом, главным является совершенствование методов перспективного планирования себестоимости на основе более полного и правильного отраже-

ния результатов научно-технического прогресса и применения экономико-математических методов. Основным методом планирования себестоимости неизбежно становится расчет влияния важнейших технико-экономических факторов на уровень текущих затрат.

2. Расчет по факторам — основной метод планирования себестоимости

Наиболее обоснованным, соответствующим требованиям хозяйственной реформы и природе перспективного планирования, содержанию показателя себестоимости продукции и характеру отражаемых им отношений является определение ее уровня с помощью расчета по факторам. В основе этого расчета лежит количественный и качественный анализ зависимости уровня себестоимости от различных изменений в производственном процессе и в условиях производства. Расчет себестоимости по факторам коренным образом отличается от планирования «по достигнутому уровню». Расчет по факторам дает возможность определять плановый уровень затрат при различных вариантах плана; при этом планирование издержек производства тесно связано с планированием выпуска продукции и намечаемыми техническими и организационными мероприятиями.

Расчет себестоимости промышленной продукции по факторам используется на всех стадиях и уровнях составления плана, но его значение особенно велико при подготовке перспективных планов.

Для плановых и хозяйственных органов этот метод открывает дополнительные возможности сравнительного анализа динамики издержек производства на различных предприятиях, определения степени использования внутрипроизводственных резервов и правильной оценки прогрессивности планов, составляемых предприятиями. Он позволяет определять не только размеры, но и причины изменения издержек производства, сопоставлять достижения отдельных предприятий, анализировать степень напряженности планов. Планирование издержек производства по факторам обеспечивает такие соответствия между расчетами издержек производства и другими разделами плана и в первую очередь та-

кими его частям, как план внедрения в народное хозяйство достижений науки и техники, расчеты объема и структуры производимой продукции, использования основных фондов, снижения норм расхода сырья, материалов, топлива и энергии и др.

При планировании себестоимости по технико-экономическим факторам они объединяются в следующие группы: повышение технического уровня производства; улучшение организации производства и труда; изменение объема и структуры производимой продукции; изменение условий и способов добычи полезных ископаемых; отраслевые и прочие факторы.

По каждой из этих групп факторов проводится технико-экономические расчеты, позволяющие выявлять влияние отдельных технических и организационных изменений в производстве на себестоимость продукции.

Методу планирования себестоимости промышленной продукции по технико-экономическим факторам, внедренную в практику в последние годы, необходимо продолжать совершенствовать. Одним из важнейших направлений в этой области является разработка методики определения влияния отдельных факторов в перспективных планах, которые (особенно на стадии контрольных цифр) отличаются рядом особенностей. Главными из них являются меньший объем информации об изменении условий производства и многовариантность плановых проектировок.

Важным направлением совершенствования планирования себестоимости является уточнение классификации выделяемых в расчеты факторов. В их группировке необходимо отразить главные причины изменения себестоимости в планируемом периоде, достаточно четко раз-

граничить взаимосвязанные факторы, чтобы устранить возможность повторного учета влияния одних и тех же изменений. Кроме того, группировка факторов должна обеспечивать возможность проверки соответствия расчетов себестоимости показателям других разделов плана, возможность определения фактического влияния отдельных факторов и др.

Применяемая в настоящее время в плановых расчетах группировка в основном соответствует этим требованиям. Однако в современных условиях необходимо ее дальнейшее совершенствование путем уточнения содержания отдельных факторов, их укрупнения, более последовательного устранения возможностей повторного учета одних и тех же изменений в технике, технологии и организации производства. Например, среди факторов, обусловленных повышением технического уровня, выделяется фактор «улучшения использования сырья, материалов, топлива и энергии». Речь идет о влиянии на себестоимость снижения норм расхода основных видов материальных ресурсов на производство продукции. Но снижение норм — это, в частности, результат проведения технических мероприятий, включаемых в плановой техники. В этих условиях выделение в расчетах наряду с экономией от внедрения новой техники результатов изменения норм расхода материальных ресурсов оставляет возможность для повторного учета влияния проведения мероприятий плана новой техники. Поэтому специальное выделение этого фактора не оправданно.

С увеличением классификации факторов тесно связана проблема уточнения их содержания и улучшения схемы расчетов определения их влияния на себестоимость. Например, сегодня результатом улучшения материально-технического снабжения считается как уменьшение расхода сырья (в результате сокращения потребления некратных, немерных материалов и т. п.), так и уменьше-

ние транспортно-заготовительных расходов. Представляется более правильным определять отдельно влияние этого фактора только на транспортно-заготовительные расходы, а улучшение качества поставляемых материалов учитывать при определении общего изменения структуры потребляемого сырья, материалов, топлива и энергии. Соответственно уточнению содержания отдельных факторов должна быть перестроена и методика определения их влияния на себестоимость производимой продукции, с тем чтобы выделять и более обстоятельно анализировать самые важные факторы. Это особенно важно для перспективного планирования, так как позволяет детально изучить последствия наиболее важных изменений в промышленности.

Все настоящее время ощущается необходимость создания отраслевых методики планирования себестоимости по факторам, учитывающих технологические, организационные и другие особенности отдельных отраслей промышленности. Основным направлением этой работы можно считать разработку отраслевых классификаций факторов снижения себестоимости, определение особенностей составления отдельных расчетов, их взаимной связи, налаживание системы, необходимой для составления расчетов технико-экономической информации и т. п.

Существенную роль в улучшении планирования себестоимости по технико-экономическим факторам должно сыграть использование экономико-математических методов, позволяющее выявлять и учитывать в расчетах влияние факторов, которое трудно отразить с помощью обычных расчетов.

Общим условием повышения обоснованности расчетов себестоимости по технико-экономическим факторам является обеспечение их соответствия расчетам и показателям других разделов плана.

3. Себестоимость — показатель комплексного плана

Совершенствование планирования себестоимости промышленной продукции предполагает улучшение методики определения показателей других разделов

плана, в которых также используются расчеты влияния технико-экономических факторов. Формально расчет по технико-экономическим факторам применяется

для определения только двух тесно связанных между собой показателей: производительности труда и себестоимости. Однако по существу эта же методика используется в расчетах объема товарной и реализуемой продукции и при определении потребности в важнейших видах материальных ресурсов.

Использование для определения сопряженных показателей одного и того же метода планирования требует методологического и методического единства составленных расчетов. К числу этих требований относится единство классификации выделяемых в расчетах факторов, принципиальная одинаковость схем их составления, возможность сопоставления и т. д. Несмотря на то что эти требования нарушаются самоочевидным, на практике они реализованы недостаточно последовательно. Так, в расчетах товарной продукции учитывается влияние на средние цены только изменений в ассортименте и качестве продукции, хотя на них влияет (при зональных ценах) и изменение размещения производства по территории страны.

Кроме того, влияние даже изменения ассортимента и качества продукции учитывается в скрытом виде (через изменение цен соответствующего вида продукции в планируемом году по сравнению с ценой базисного года), а в целом по предприятию, объединению или министерству не подсчитывается. Это затрудняет проверку соответствия натуральных показателей плана стоимостным, усложняет анализ изменений, происходящих в производстве, и проверку экономической обоснованности принимаемых решений. Для обеспечения более полного соответствия расчетов объема товарной и реализуемой продукции расчетам в других разделах плана необходимо четко выделить влияние на эти показатели таких факторов, как повышение качества продукции, изменение ее ассортимента, изменение размещения производства по территории страны, и некоторых других. Влияние их следует подсчитывать в целом по соответствующим предприятиям, объединениям, министерствам и отраслям промышленности.

До сих пор сохранились некоторые различия в группировке факторов роста производительности труда и снижения

себестоимости промышленной продукции. Частично эти расхождения связаны с более детальным разграничением специфических для данного показателя факторов и должны сохраниться в дальнейшем.

Однако имеются и другие различия, сохранение которых нельзя признать обоснованным. Например, при определении себестоимости промышленной продукции среди факторов изменения технического уровня производства выделяются мероприятия, включаемые в план внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство СССР. Такое выделение обеспечивает необходимое соответствие плана внедрения нового техники плану по прибыли. В расчетах же повышения производительности труда по факторам четкого выделения мероприятий, включаемых в план новой техники, к сожалению, нет, так как здесь они разделяются на проводимые на базе нового и действующего оборудования. Хотя в практических расчетах мероприятия, включаемые в план новой техники, отождествляются с проводимыми на базе внедрения нового оборудования, однако полного соответствия при этом обеспечить, очевидно, нельзя. В связи с этим представляется более правильным выделение в обоих расчетах как особого фактора мероприятий, включаемых в план новой техники. Это тем более оправдано, что при оценке экономической эффективности плана новой техники определяются и приводятся данные о возможном сокращении численности работников.

Существует и еще одно различие в классификации факторов повышения производительности труда и снижения себестоимости, которое должно быть устранено в интересах обеспечения методического единства двух тесно связанных между собой разделов плана. Речь идет о мерах, предусматривающих улучшение использования действующего оборудования для его модернизации. В расчетах повышения производительности труда эти мероприятия рассматриваются как отдельные факторы, в расчетах снижения себестоимости — как один фактор. Думается, что независимо от того, предусматривают ли указанные мероприятия простое улучшение использования действующего оборудования или

его модернизацию, они должны рассматриваться как один фактор.

Такое деление вытекает из нынешней структуры плана развития народного хозяйства СССР и планов отдельных предприятий. Выделение из общей массы мероприятий, направленных на повышение технического уровня, той части, которая связана с внедрением достижений науки и техники в народное хозяйство, делает необходимым объединение всех других мероприятий в единую группу.

Кроме того, в расчетах повышения производительности труда выделяется такой фактор, как изменение удельного веса покупных изделий и полуфабрикатов в общем объеме потребляемых материальных ресурсов. Этот фактор не имеет аналога среди факторов снижения себестоимости. Вообще его выделение как самостоятельного фактора повышения производительности труда необоснованно. Дело в том, что изменение удельного веса покупных изделий и полуфабрикатов может быть вызвано двумя причинами: изменением структуры продукции и развитием процесса специализации производства. В первом случае выделение этого фактора как самостоятельного представляется необоснованным, потому что наряду с ним учитывается как особый фактор влияние изменения структуры производимой продукции. Дополнительный учет этой части изменения удельного веса покупных изделий и полуфабрикатов был бы равнозначен повторному учету влияния этих и тех же изменений в производстве на производительность труда. Если повышение удельного веса покупных изделий и полуфабрикатов не связано с изменением структуры производимой продукции, то оно найдет отражение в расчетах влияния фактора «изменение структуры потребляемого сырья, материалов, топлива, энергии», который также включает в расчеты производительности труда. Таким образом, при нынешней классификации факторов повышения производительности труда в любом случае обособлений, отдельный учет изменения удельного веса покупных материалов и полуфабрикатов создаст возможность повторного отращения в расчетах одних и тех же изменений в производстве.

Гораздо более значительные различия в группировке факторов, принятые в

расчетах снижения себестоимости и при определении потребности в материальных ресурсах. Наиболее важным из них является отсутствие ясной связи с планом внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство. Несмотря на несомненно решающую роль этих изменений в снижении расхода сырья, материалов, топлива и энергии, в плане мероприятий по экономии материальных ресурсов они не выделяются. В связи с этим на стадии составления проекта плана приходится путем тщательного анализа обеспечивать (хотя бы в основном) соответствие между этими разделами. Причем добиться полного соответствия практически невозможно, так как часть мероприятий в плане внедрения достижений науки и техники не расширяется.

Кроме того, в самих мероприятиях по экономии материальных ресурсов не учитывается ряд важнейших факторов, оказывающих существенное влияние на изменение их расхода. В частности, это относится к повышению качества продукции, вводу новых предприятий и производств, изменению размещения производства по территории страны и другим. Это серьезно затруднит использование указанных факторов при планировании себестоимости и снижает его достоверность.

Существует еще одна причина, затрудняющая использование расчетов потребности в сырье, материалах, топливе и энергии при планировании себестоимости продукции. Как уже отмечалось, использовать эти расчеты можно только в том случае, если общее снижение потребности расшифровано по отдельным мероприятиям. Однако в плане мероприятий по экономии материальных ресурсов расшифровывается только часть экономии, связанная со снижением норм расхода отдельных видов сырья, материалов, топлива и энергии. Реальная же экономия материальных ресурсов может быть больше или меньше этих величин, так как фактически затраты сырья, материалов, топлива и энергии на производство продукции, как правило, отклоняются от установленных норм. Но в расчетах потребности данные о величине этих отклонений отсутствуют. В результате ее приходится учитывать при-

близительно, опираясь на ряд косвенных показателей.

В связи с этим представляется необходимым внести поправки в существующие формы плана мероприятий и типовой их перечень. Прежде всего в этом плане должны быть объединены в одной строке все мероприятия, включенные в план внедрения достижений науки и техники в народное хозяйство. В этом случае будет легко на всех уровнях и стадиях разработки проекта плана контролировать соответствие этих двух его взаимосвязанных разделов. Кроме того, необходимо уточнить перечень мероприятий, выделяемых в плане, с тем чтобы в расчеты включались действительно все факторы, определяющие изменение расхода того или иного вида материальных ресурсов. Министерства (ведомства) и союзные республики представляют отдельные планы мероприятий по каждому из видов материальных ресурсов. Целеобразнее получать единую форму, в которой каждое мероприятие (фактор) перечисляется бы только один раз с указанием тех видов материальных ресурсов, расход которых нормируется. Такое изменение существенно упростило бы использование расчетов плана экономики материальных ресурсов при планировании себестоимости. Одновременно это позволило бы обеспечить необходимое методическое единство при определении показателей этих разделов плана.

Для совершенствования планирования себестоимости важную роль играет улучшение составления плана новой техники. В плане новой техники определяется не только годовая экономический эффект, но и экономия переменных затрат, подсчитанная с учетом времени проведения того или иного мероприятия. Такой подход к определению экономии текущих затрат соответствует и методике планирования себестоимости по факторам.

В плане новой техники отсутствует оценка ожидаемого выполнения плана базисного года (это относится и к ожидаемой экономии от внедрения новой техники), что затрудняет его использование при планировании себестоимости. Большая часть мероприятий плана новой техники проводится не с начала года, и в связи с этим в год их осуществления бу-

дет получена только часть обусловленной этим экономии текущих затрат. «Переходящую» на следующий год разницу между годовой суммой экономии и экономией, полученной в год проведения мероприятий, умноженную на темп роста объема производства, необходимо учитывать в плане следующего года.

Для совершенствования планирования себестоимости существенное значение имеет еще одно необходимое изменение внешнего порядка определения экономического эффекта от внедрения новой техники. В этом разделе плана приводятся данные о годовом экономическом эффекте, изменении удельных капитальных вложений, численности работников и текущих затрат. При этом остается неизвестным изменение расхода важнейших видов материальных ресурсов (сырья, материалов, топлива и энергии) в натуральном и стоимостном выражении. Отсутствие этих данных затрудняет использование плана новой техники при планировании себестоимости, определение структуры экономики текущих затрат и проверку его соответствия другим разделам плана. Для устранения этого недостатка следовало бы выделить в составе экономики текущих затрат две части: экономию материальных затрат и расходов на оплату труда. Это позволит обеспечить соответствие натуральных показателей стоимостным и точнее оценить воздействие новой техники и передовой технологии на конечные, утверждаемые показатели работы предприятия. Конечно, привести в плане новой техники данные об изменении расхода всех видов материальных ресурсов трудно. Более правильным представляется выделить лишь важнейших (с точки зрения их удельного веса — по стоимости — в сумме текущих материальных затрат данной отрасли промышленности) видов материальных ресурсов в натуральном выражении. Такой сравнительно короткий перечень может быть заранее определен и сообщен министерствам, объединениям и предприятиям до начала разработки проекта плана. Остальные виды материальных ресурсов можно объединить, и данные о сокращении их расхода приводить только в стоимостном выражении. Подобное изменение определения эффективности новой техники су-

щественно облегчит проверку соответствия различных разделов плана развития народного хозяйства СССР и значе-

4. Анализ выполнения плана — условие обоснованного планирования себестоимости

Анализ выполнения плана — неотъемлемая часть процесса планирования себестоимости промышленной продукции, тем более что плановые расчеты себестоимости опираются, как правило, на оценку ожидаемого выполнения плана базисного года. В этих условиях анализ уровня затрат, сложившийся к началу планируемого периода, является первым этапом составления плана и условием его обоснованности и стабильности.

Естественно, что составление и анализ выполнения плана должны опираться на единые методологические и методические принципы. Расчет по технико-экономическим факторам ожидаемого выполнения плана должен стать такой же полнотной частью плановых проектировок, как и расчет по факторам уровня себестоимости планируемого периода. Конечно, анализ выполнения плана по факторам будет отличаться от планового расчета некоторыми особенностями, обусловленными сложившейся системой учета и отчетности. Однако эти отличия не меняют сущности дела.

Для налаживания систематического анализа фактического влияния важнейших технико-экономических факторов на изменение себестоимости продукции необходим разработка и включение методических указаний о порядке проведения этого анализа в новые основные положения и отраслевые инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости промышленной продукции, соответствующее изменение форм проекта плана и отчетности о выполнении плана по себестоимости товарной продукции. Систематическое выявление фактического влияния на себестоимость важнейших технико-экономических факторов позволяет успешно решать такие вопросы, как оценка выполнения перспективного плана, совершенствование систем материального стимулирования и др.

Анализ выполнения плана с выделением важнейших факторов изменения себестоимости обеспечивает условия для

тально повысить обоснованность определения потребности в важнейших видах материальных ресурсов.

обоснованного решения вопроса о необходимости внесения поправок в планы. Плановые расчеты себестоимости и прибыли опираются на ожидаемый уровень затрат базисного года. Оценку этого уровня приходится производить, располагая отчетными данными только за первое полугодие соответствующего года. Естественно, что в ряде случаев отчетный уровень затрат базисного года отклоняется от принятого в расчетах. В связи с этим предприятия, объединения и министерства ставят вопрос о внесении в план по прибыли поправок «по базе». Однако не всякое отклонение фактических затрат от плановых должно автоматически приводить к изменению его показателей. Ведь фактически затраты могут отклоняться от ожидаемых и по таким причинам, действие которых является кратковременным и не связано с нормальными условиями работы предприятий. Именно поэтому уже сейчас решение вопроса о необходимости внесения поправок «по базе» предшествует анализ причин отклонения фактических базисных затрат.

Необходимость анализа изменения базисных затрат по факторам для решения вопроса о внесении поправок «по базе» можно показать на следующем примере. В I полугодии базисного года было намечено проведение важного мероприятия по внедрению новой техники, которое должно было существенно снизить себестоимость производимой продукции. Однако это мероприятие было проведено лишь в III квартале. В результате уровень базисных затрат оказался выше, чем первоначально предполагалось, однако для внесения поправок в план следующего года нет никаких оснований, так как одновременно увеличилась «переходящая» на этот год экономия текущих затрат, связанная с возмещением технического уровня производства. Таким образом, прежде чем внести поправку «по базе» и для того, чтобы внести такую поправку, необходим анализ

влияния технико-экономических факторов, вызвавших это отклонение.

Таким образом, хотя показатель себестоимости сейчас и не является утверждаемым, обоснование ее уровня при разработке планов, тщательный анализ воз-

можностей снижения затрат имеют гораздо большее значение, чем раньше. Улучшение планирования себестоимости — важное условие достижения главной цели реформы — повышения эффективности общественного производства.

Краткий список литературы к теме

1. Ленин В. И. Набросок плана научно-технических работ. Полн. собр. соч., т. 36.
2. «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Политиздат, 1962.
3. «О совершенствовании планирования и усиления экономического стимулирования промышленного производства». Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г.
4. Косыгин А. Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Политиздат, 1965.
5. «Сборник указаний и инструктивных материалов по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования». «Экономика», 1967.
6. Жадов В. П., Котов В. Ф. Планирование себестоимости промышленной продукции по факторам. «Экономика», 1966.

шенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства. Политиздат, 1965.

5. «Сборник указаний и инструктивных материалов по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования». «Экономика», 1967.

6. Жадов В. П., Котов В. Ф. Планирование себестоимости промышленной продукции по факторам. «Экономика», 1966.



Заметки экономиста

Н. Горелов

Важная проблема развития транспорта

В СССР самая высокая в мире напряженность железнодорожных путей. На каждый километр железных дорог в нашей стране приходится в 6—7 раз больше перевозок, чем в США. Напряженность в среднем на 1 километр пути достигает 18 миллионов приведенных тонно-километров в год, или почти 50 тысяч тонно-километров в сутки. В результате на некоторых железных дорогах уже сейчас невозможно увеличить частоту движения грузовых поездов.

Высокая напряженность железных дорог в значительной мере обусловлена интенсивным движением пассажирских поездов, каждый из которых, следуя с повышенной скоростью, вытесняет примерно 1,5—2 грузовых состава. Количество пассажиров на каждый километр железных дорог СССР в прямом и обратном направлениях в 1958 году составило 1750 тысяч, или 4800 в сутки, что при фактической вместительности поезда в 420 человек соответствует введению в среднем по всей сети железных дорог ежедневно около 6 пар поездов, а по некоторым дорогам число пассажирских поездов доходит до 15—20 пар в сутки. Они вытесняют 25—30 пар грузовых составов. Следовательно, для того чтобы обеспечить перевозку возрастающего количества грузов, необходимо кроме технической реконструкции железнодорожных путей и подвижного состава обеспечить также более эффективное кооперирование работ различных видов транспорта. В ряде районов, где железные дороги проложены параллельно водным путям, часть грузовых потоков переключают на морской и речной, а на корот-

ких расстояниях — на автомобильный транспорт. При дальних перевозках в районах, не имеющих водных путей сообщения, важное значение имеет кооперирование работы железнодорожного и воздушного транспорта.

Основным преимуществом воздушного транспорта является высокая техническая скорость самолетов, которая к настоящему времени в среднем достигла 570 километров в час, а коммерческая скорость перевозок, обусловленная большой беспосадочной дальностью полета самолетов, составляет около 500 километров в час, то есть в 10—12 раз выше, чем на железнодорожном транспорте. В ближайшие годы при массовом введении в эксплуатацию на магистральных авиалиниях скоростных самолетов Ил-62 и Ту-154 и Ту-134, а на местных линиях — легких самолетов с газотурбинными двигателями Як-40 и Бе-30, а также сверхзвукового самолета Ту-144 со скоростью полета 2500 километров в час средняя техническая скорость воздушного транспорта СССР увеличится до 650—700 километров в час, а коммерческие скорости — до 600—650 километров. Скоростное преимущество воздушного транспорта при сообщении между конкретными пунктами обеспечивается также за счет спрямления и сокращения протяженности воздушных маршрутов по сравнению с наземными. Протяженность железнодорожных путей больше, чем воздушных, между одними и теми же пунктами, в среднем на 25%. Спрямление и сокращение протяженности маршрутов влияет и на соотношение

объемных показателей работы транспорта. При одинаковом тоннаже грузов или количества пассажиров, перевезенных на определенное расстояние, грузооборот или пассажирооборот будет меньше на том виде транспорта, который обеспечивает наибольшее спрессованье маршрутов, а следовательно, и сокращение дальности перевозок.

Различное соотношение в протяженности воздушных и наземных маршрутов при сообщении между одними и теми же пунктами складывается также и на тарифной основе при установлении тарифной ставки за 1 километр пути зависит от тарифного расстояния, определяемого в основном протяженностью маршрутов. То же можно сказать о фондоодеде, производительности труда и других технико-экономических показателях.

Исключительно важное значение для определения сфер использования железнодорожного и воздушного транспорта имеет соотношение себестоимости пассажирских и грузовых перевозок. Если даже вводить коррективы в связи с более сокращенными воздушными маршрутами, все-таки себестоимость перевозок на воздушном транспорте будет значительно выше, чем на железнодорожном. Это объясняется главным образом относительно малой эффективностью использования тяги на воздушном транспорте, так как в силу физических условий движения «чистоскоростной полет» транспортных самолетов испытывают в несколько раз большее сопротивление окружающей среде, чем подвижной состав на железнодорожном транспорте.

Однако на воздушном и железнодорожном транспорте имеет место большое различие в соотношении тяги при пассажирских и грузовых перевозках, что является следствием различного веса тары (конструкции подвижного состава, топлива и служебного снаряжения), приходящегося на единицу грузовых и пассажирских перевозок.

На железнодорожном транспорте вес тары в расчете на тонну груза составляет в среднем 800 килограммов, на воздушном — 5 тонн, или в 6—6,5 раза больше. При пассажирских же перевозках, наоборот, вес тары на воздушном транспорте в 5—6 раз меньше, чем на железнодорожном. Так, в среднем по всем типам вагонов и самолетов он в расчете на од-

ного пассажира на железнодорожном транспорте составляет 2 тонны, а на воздушном — около 400 килограммов. Причем в купейных вагонах фактический вес тары на одного пассажира достигает 3,5—4 тонн, а на воздушном транспорте при перевозке пассажиров в тяжелых самолетах с газотурбинными двигателями — не более 350 килограммов.

Большое влияние на соотношение себестоимости грузовых и пассажирских перевозок оказывает также вместимость поездов и самолетов. На наиболее тяжелом пассажирском самолете — Ил-62 при 75-процентном использовании мест количество перевозимых пассажиров за рейс составит 140, а средняя фактическая вместимость поезда — 420 пассажиров. Скорость же самолета Ил-62 в 1,6 раз превышает скорость пассажирского поезда. Вследствие этого пассажирооборот за один час движения самолета Ил-62 примерно в 5 раз выше, чем поезда.

Потребность в подвижном составе при грузовых и пассажирских перевозках неодинакова. Так, один самолет Ил-62 при налете 160—170 часов за месяц может совершить между Москвой и Хабаровском около 20 рейсов и перевезти 2800 пассажиров. Для выполнения такого объема пассажирских перевозок между этими городами железнодорожным транспортом при вместимости поезда в 420 человек и пробеге подвижного состава 15 тысяч километров в месяц потребовалось бы семь пассажирских составов с выделением для этой цели на месяц четырех локомотивов.

Самолет Ан-12 при налете 160—170 часов в месяц может совершить между Москвой и Хабаровском только 13 рейсов и перевезти примерно 120 тонн груза. Для перевозки же между этими городами в течение месяца 3 тысяч тонн груза потребовалось бы 25 самолетов, тогда как на железной дороге транспортировка 3 тысяч тонн груза обеспечивается двумя грузовыми составами, для обеспечения пробега которых от Москвы до Хабаровска потребуется на один месяц 1,2 локомотива.

Таким образом, при пассажирских перевозках один самолет Ил-62 заменяет 4 локомотива, а при грузовых, наоборот, 1 локомотив заменяет 20 самолетов Ан-12. Количество же заменяемых единиц самолетом вагонов при грузовых перевозках

будет примерно в 25 раз меньше, чем при пассажирских.

Различное соотношение при грузовых и пассажирских перевозках в весе тары и потребной мощности силовых установок, а также во вместимости и коэффициенте замещения подвижного состава на железнодорожном и воздушном транспорте обуславливает различное соотношение себестоимости единиц грузовых и пассажирских перевозок.

В 1968 году себестоимость одного пассажиро-километра на железнодорожном транспорте составила 0,60 копейки, а на воздушном — 1,37 копейки, или в 2,3 раза выше. Однако авиационные маршруты в среднем на 20% короче железнодорожных. Следовательно, действительное превышение себестоимости перевозок на воздушном транспорте по сравнению с железнодорожным составит 1,9 раза.

При этом следует учесть, что себестоимость пассажирских перевозок на воздушном и железнодорожном транспорте различна в зависимости от типа вагонов и фактического процента использования их вместимости. Например, по сравнению с перевозкой пассажиров в жестком купейном вагоне себестоимость на воздушном транспорте будет выше еще лишь на 30%, а по сравнению с мягким вагоном она будет в среднем в 2 раза ниже, чем на железнодорожном.

Характерно, что разрыв в уровне себестоимости пассажирских перевозок воздушным и железнодорожным транспортом неуклонно сокращается за счет более высоких темпов снижения эксплуатационных издержек на воздушном транспорте. Например, с 1958 по 1968 год себестоимость одного пассажиро-километра на воздушном транспорте снизилась почти в 2 раза, а на железнодорожном — на 12%. Это обеспечено получением в 1967 и 1968 годах прибыли от авиационных пассажирских перевозок в размере 25%, несмотря на неоднократное снижение за последние 10 лет авиационных тарифов.

Себестоимость грузового тонно-километра на железнодорожном транспорте составляет 0,23 копейки, а на воздушном — 15,1 копейки, или в 66 раз выше, а с учетом спрессованья авиамаршрутов — в среднем в 50 раз. При этом следует учесть, что себестоимость на железнодорожном транспорте в основном определяется воздушными группами тех массовых грузов

(уголь, руда, стройматериалы и др.), которые не являются объектом авиаперевозок. Объем их перевозок достигает 80—85% общего грузооборота железных дорог. Издержки по перевозке железнодорожным транспортом остальных 15—20% грузов значительно выше. Поэтому уровень себестоимости перевозок этой категории грузов на воздушном транспорте будет не в 50, а в среднем в 20—25 раз, а по сравнению с перевозкой грузов в пассажирских поездах в 5—7 раз выше, чем на железнодорожном транспорте. Следовательно, по пассажирским перевозкам себестоимость на воздушном транспорте выше, чем на железнодорожном, а 2 раза, а по сравнению с жестким купейным вагоном — только на 30%, а при грузовых авиаперевозках она выше, чем на железной дороге, в среднем уже в 50 раз, и по наиболее ценным, срочным и скоропортящимся грузам — примерно в 20—25 раз.

Поэтому во всех странах мира, в том числе и в СССР, гражданская авиация развивается в основном как пассажирский, а не грузовой вид транспорта. На железнодорожном транспорте СССР в настоящее время удельный вес пассажирских перевозок в общем объеме приведенных тонно-километров составляет всего 9%, а остальные 91% приходится на грузовые перевозки. На воздушном же транспорте удельный вес пассажирских перевозок составляет более 97%, а грузообороту — соответственно около 3%, в том числе чисто грузовых перевозок — 2%. Даже в США, где наибольший удельный вес грузов в общем объеме работы воздушного транспорта, их доля в авиаперевозках составляет не более 4%.

В настоящее время удельный вес воздушного транспорта СССР в общем грузообороте страны занимает всего лишь 0,06%, а в районах, насыщенных железнодорожным транспортом, не превышает 0,05%. Следовательно, даже если бы удалось в ближайшее время объем грузовых перевозок воздушным транспортом увеличить в 10 раз, то и тогда его удельный вес в общем грузообороте не превысил бы 0,5%, что едва ли может оказать существенное влияние на снижение грузоодеде железных дорог.

Следует остановиться и еще на одной важной особенности воздушного транспорта. В отличие от наземных средств сообщения для эксплуатации самолетов не

требуется оборудования наземных трасс авиалиний на всей их протяженности. Нужны лишь аэродромы, расположенные между которыми может составлять много сотен, а иногда и тысячи километров. Это определяет быстроту создания воздушных линий при относительно небольших капиталовложениях.

Балансовая стоимость одного километра воздушного пути, включая все аэродромные сооружения, средства связи и радионавигации, называемую мазанализацию, аэровокзалы, ангары и автодорожки, составляет около 2,5 тысяч рублей, тогда как стоимость строительства одного километра железной дороги даже в равнинной местности южной и средней полосы составляет около 200 тысяч рублей. В сложных почвенно-климатических условиях Северо-Восточных районов страны стоимость строительства одного километра пути достигает одного миллиона рублей. Необходимо также учесть, что при прокладке железных дорог приходится обходить естественные препятствия (горы, озера, болота и т. д.). В связи с этим их протяженность значительно увеличивается, что еще больше удорожает строительство.

Сравнительно небольшие капиталовложения и сроки строительства определяют быстрый рост воздушных путей СССР, общая длина которых уже в настоящее время в 4,5 раза превышает протяженность всей сети железных дорог страны. Это дало возможность включить в сферу воздушного обслуживания многие тысячи населенных пунктов и обеспечить высокие темпы развития авиатранспорта.

За последние пять лет пассажироборот воздушного транспорта увеличился в 2,5 раза, а железнодорожного — всего лишь на 15—17%. В 1968 году воздушный транспорт выполнил 62 миллиарда пассажиро-километров, а его удельный вес в общем пассажиробороте страны (без внутригородских и пригородных перевозок) составил 23%. Если же рассчитать пассажироборот воздушного транспорта при сопоставлении маршрутов, то доля авиатранспорта в суммарном пассажиробороте всех видов транспорта достигнет 28%.

Быстрые темпы роста авиатранспорта являются следствием их эффективности, обусловленной большой экономией общественного времени. Кроме

того, осуществляя массовые пассажирские перевозки, воздушный транспорт создает тем самым железнодорожному условию для относительного снижения частоты движения пассажирских поездов при соответствующем увеличении грузовой нагрузки. Значение этого фактора трудно переоценить, так как железнодорожный транспорт настолько перегружен, что по ряду направлений не в полной мере справляется с перевозкой народнохозяйственных грузов.

Таким образом, основная роль воздушного транспорта в ослаблении напряженности работы железнодорожного по перевозке народнохозяйственных грузов в отличие от автомобильного и водного заключается не в том, чтобы он принял на себя часть железнодорожных грузов, а в усилении пассажирских перевозок.

Однако, несмотря на непосредственную взаимосвязь между пассажироборотом и воздушным транспортом и грузооборотом на железнодорожном, до последнего времени не было комплексного обеспечения перевозок. Распределение пассажирского вида транспорта осуществлялось автономически в соответствии с уровнем тарифов, скоростью, комфортом и провозной способностью каждого вида транспорта. Такой практике способствовало и то обстоятельство, что каждый вид транспорта располагал в основном достаточными резервами для самостоятельного выполнения возложенных на него задач.

При быстром росте в стране грузовой и пассажирских потоков и сравнительно ограниченных резервах железнодорожного транспорта вопросы тесного взаимодействия железнодорожного и воздушного видов транспорта приобретают исключительное важное значение.

Говоря о роли воздушного транспорта в пассажирских перевозках, следует, естественно, учитывать и то, что он не может принять на себя полностью все пассажирские потоки по той или иной железной дороге. Основные пассажирские потоки образуются между крупными населенными пунктами, где в большинстве случаев действует воздушный транспорт. Это создает благоприятные условия для максимального сокращения на перегруженных железных дорогах количества пассажирских поездов, которые должны сохраниться главным образом в местном и пригородном сообщении. Перевозки же пассажиров между

крупными городами на этих железных дорогах могут быть в значительной мере переклещены на воздушный транспорт.

Для воздушного транспорта во многих случаях может возникнуть ряд проблем, связанных с реконструкцией аэродромов, развитием в соответствующих районах местных авиалиний, определением наиболее эффективных типов самолетов и пополнением парка, а следовательно, и в потребности в дополнительных капиталовложениях в аэропорты и подкапитальный состав.

Однако, учитывая, что уровень капиталовложений и сроки реконструкции аэропортов в несколько десятков раз меньше по сравнению со строительством дополнительных воздушных путей, с народнохозяйственной точки зрения целесообразно представить в ряде случаев некоторые перераспределение капиталовложений и материальных фондов между видами транспорта для обеспечения наибольшей экономичности работы транспорта в целом.

Е. Панкратов

Эффективность механовооруженности производства

За последние годы уровень технической оснащенности сельского строительства резко повысился. С 1965 года стоимость машин и механизмов в расчете на 1 миллион рублей выполненных строительно-монтажных работ в сельском государственном строительстве РСФСР возросла более чем в 1,2 раза и на начало 1969 года составила 167 тысяч рублей. Общий парк строительных машин за эти годы возрос более чем в полтора раза и составил в общем парке республики около 15%. Это позволило значительно сократить сроки строительства, более чем на 18% повысить производительность труда и на 28% увеличить объем строительно-монтажных работ.

Однако сельские строительные организации обеспечиваются средствами механизации неравномерно и в количестве, часто не соответствующем оптимальной потребности в них. В связи с этим колебания в уровне оснащенности даже в масштабе одного главного территориального управления достигают 2—2,5 раза.

Основной причиной этого является неравномерное распределение техники, соответствующее, как правило, занятию строительных организаций. Однако оно не всегда достаточно обосновано. В результате в одних организациях недостает этой техники, а в то время как в других она имеется в избытке.

Неравномерность оснащения сельских строительных организаций машинами и механизмами без учета фактической потребности в них отрицательно сказывается и на технико-экономических показателях производственно-хозяйственной деятельности. Изучение изменений уровня производительности труда, удельного веса совокупных затрат на заработную плату и эксплуатацию строительных механизмов и себестоимости строительно-монтажных работ, а также общей себестоимости продукции строительных организаций в зависимости от уровня их механовооруженности позволило сделать следующие выводы.

С ростом уровня механовооруженности строительства до определенного предела производительность труда растет, снижается общие затраты на основную заработную плату и эксплуатацию строительных машин. Для рассматриваемой совокупности организаций исход из фактической оснащенности и сложившейся структуры машинного парка наилучшие технико-экономические показатели тем, где стоимость машин и механизмов, приходящаяся на 1 миллион рублей строительно-монтажных работ, составляет 130—160 тысяч рублей, или 13—16%. Дальнейший рост механовооруженности строительства не способствует ни росту производительности труда, ни улучшению других технико-экономических показателей.

Аналогичная закономерность наблюдается и при анализе по уровню использования в этих организациях строительной техники в зависимости от их оснащенности машинами или механизмами. Из этих данных следует, что с увеличением механизированности строительства выше 15% уровень использования машинного парка снижается. Строительные организации переносаются с машинами и механизмами к, следовательно, недостаточно их используют.

Отчетные данные анализируемых организаций за 1966—1968 годы были обработаны методом корреляционного анализа. В результате получен ряд зависимостей, которые можно использовать как для обоснования экономической эффективности применения машин и механизмов, так и для определения рациональных границ оснащенности ими строительного производства. Например, взаимосвязь между стоимостью машины на 1 миллион рублей строительно-монтажных работ X и производительностью труда Y_1 определяется по формуле

$$Y_1 = 2294 + 143,03X - 4,4X^2.$$

Изучение этой зависимости показало, что производительность труда занятых на строительно-монтажных работах и подсобных производствах снижается после достижения уровня оснащенности строительного производства средствами механизации на 14—16%. Это объясняется тем, что при чрезмерном увеличении машинного парка резко возрастает количество обслуживающего персонала (машинистов, ремонтных рабочих и т. д.), что ведет к увеличению численности работающих на 1 миллион рублей строительной продукции, а соответственно и к снижению их выработки. Ува-

личаются и совокупные затраты, связанные с эксплуатацией машинного парка и основной заработной платой рабочих.

Влияние увеличения механизоворуженности строительного производства на удельный вес совокупных затрат на заработную плату рабочих и эксплуатацию и обслуживание строительных машин и механизмов в расчете на единицу стоимости строительной продукции Y_2 по той же группе организаций определяется по формуле

$$Y_2 = 31,2 - 0,74X + 0,0289X^2.$$

На основании этой зависимости можно сделать вывод, что увеличение доли стоимости машинного парка на миллион рублей строительных работ за пределы 14% приводит к тому, что удельный вес совокупных общественных затрат на заработную плату и эксплуатацию машин уже не снижается, а повышается, так как строительные организации не в состоянии нагрузить работой весь имеющийся в их распоряжении парк машин и оборудования. В результате эффективности использования средств труда снижается.

Зависимость между общей себестоимостью строительно-монтажных работ и удельным весом стоимости машин, приходящихся на 1 миллион рублей строительно-монтажных работ Y_3 для анализируемой группы организаций характеризуется уравнением

$$Y_3 = 121,7 - 2,56X + 0,09384X^2.$$

Расчитанное по этим формулам количественное изменение рассматриваемых показателей в зависимости от величины стоимости машин и механизмов, приходящихся на один миллион рублей строительно-монтажных работ, характеризуется данными следующей таблицы.

Стоимость машины по отношению к общей строительно-монтажным работ, %	Изменение себестоимости СМР на каждые 10% увеличения механизоворуженности строительства (— — снижение, + — увеличение)	Изменение удельного веса затрат на заработную плату и эксплуатацию машин в себестоимости продукции на каждые 10% увеличения механизоворуженности строительства (— — снижение, + — увеличение)	Изменение производительности труда на каждые 10% роста механизоворуженности (— — снижение, + — увеличение)
10—12	—0,5	—0,8	+1,3
12—14	—0,38	—0,60	+1,02
14—16	—0,1	+0,25	+0,9
16—18	+0,8	+1,82	—0,4
18—20	+1,09	+2,52	—1,62
20—22	+1,61	+4,4	—2,36

Как следует из данных таблицы, при увеличении удельного веса стоимости машин на 1 миллион рублей строительно-монтажных работ выше 16,5% производительность труда снижается. Что касается затрат на заработную плату и эксплуатацию машин, а также общей себестоимости продукции, то наилучшие результаты по этим показателям имеют организации с механизоворуженностью строительства 14—15%.

Изучение зависимости между уровнем использования основных строительных машин по времени и обеспеченностью ими строительных организаций показывает, что наиболее эффективно их (экскаваторы, бульдозеры, башенные и стреловые краны) используют в организациях с механизоворуженностью строительства в среднем от 14 до 16%.

Проведенные исследования позволяют установить, что рациональная величина активной части основных производственных фондов (машин и механизмов) на 1 миллион рублей строительно-монтажных работ находится в пределах 140—165 тысяч рублей. С дальнейшим увеличением оснащенности производства машинами и

механизмами использование основных видов строительной техники ухудшается, повышается себестоимость продукции и снижается производительность труда.

Следует отметить, что в организациях с концентрацией строительства ниже 0,2 тысячи рублей на квадратный километр обслуживаемой территории величина активных фондов на миллион рублей строительных работ должна быть больше на 8—10%. Это связано с тем, что с уменьшением концентрации сельского строительства увеличивается непроизводительные затраты рабочего времени строительных машин на их перемещение между объектами. Величина этих затрат в зависимости от концентрации строительства и организации производства работ составляет от 7 до 20% из рабочего времени.

Дальнейшее повышение технической оснащенности строительного производства путем совершенствования структуры машинного парка, его обновления и перераспределения между организациями — важное направление повышения эффективности производства.

М. Маханькова

Вопросы использования труда молодежи

В современных условиях вопросы подготовки молодежи к участию в общественном производстве, ее профессионального обучения приобретают особое важное значение. В области профессионального образования в нашей стране достигнуты значительные успехи. Постоянно расширяется сеть профессионально-технических училищ, увеличивается число учащихся в них. Только за 1963—1969 годы численность учащихся профтехучилища возросла на 77%. Большая часть молодежи обучается рабочим профессиям непосредственно на производстве. Однако в организации профессиональной подготовки выпускников средних общеобразовательных школ имеются существенные недостатки. Так, система профессионального обучения не предусматривает обязательного охвата всей мо-

лодежи, поступающей по окончании общеобразовательных школ на работу в народное хозяйство. Отсутствие профессиональной подготовки выпускников общеобразовательной школы приводит к тому, что преимущественно, которые дает образование, во многих случаях на предприятиях не используются. Часть молодежи с высоким образовательным уровнем занята на вспомогательных, подсобных работах, для выполнения которых такого образования не требуется. Такое положение не может быть признано нормальным. Это затрудняет также удовлетворение потребностей народного хозяйства в кадрах квалифицированных рабочих.

Проведенные обследования показывают, что в электротехнической промышленности, почти во всех отраслях машиностро-

ния и ряде других масштабы профессиональной подготовки отстоят от требований производства. Средний разряд рабочих на многих предприятиях ниже среднего разряда выполняемых ими работ.

Недостатки существующей системы профессионального обучения затрудняют также вовлечение молодежи в общественное производство. Так, по данным выборочного обследования занятости населения малых и средних городов, проведенного ЦСУ СССР в 1965 году, из-за отсутствия профессии не работало 13,9% молодежи в возрасте 18—19 лет и 25,2% молодежи в возрасте 16—17 лет. В то же время среди остального населения трудоспособного возраста этот процент составлял 1,7.

В профессионально-технических училищах приобретает профессию сравнительно небольшой контингент молодежи. Среди принятых на работу в 1968 году подростков (до 18 лет) выпускников профтехучилищ составляли только 24,2%. Таким образом, подавляющая часть молодежи, впервые поступающей на работу, не имеет профессионального образования. Обучение рабочим профессиям непосредственно на производстве также не охватывает всех поступающих на работу и нуждающихся в нем. Хотя руководители предприятий обязаны принимать подростков в основные цехи и только на работу, предусматривающую получение профессиональной подготовки и дальнейшее повышение квалификации, значительная часть этой молодежи используется на подсобных работах и не обучается никакой профессии. В 1968 году 37% молодежи в возрасте до 18 лет, занятой в народном хозяйстве, не прошла производственного обучения.

Использование молодежи со средним образованием на некавалитрированных работах связано не только с отсутствием ее профессиональной подготовленности, но и с действием ряда других как объективных, так и субъективных факторов. Для части молодых людей работа на предприятии является временной (по прошествии по конкурсу в институт и готовящиеся к поступлению в следующий учебный год, не определившие свои профессиональные склонности и др.), и поэтому они не заинтересованы в профессиональном росте. Ряд экономистов объясняет использование молодежи на некавалитрированных работах большим объемом последних в народном хозяйстве, тем, что рост уровня об-

разования населения обостряет потребность производства и что якобы имеет место «избыток образования» молодежи, превышающий требования производства. Однако с этим нельзя согласиться. Не говоря уже о том, что уровень образования населения нельзя рассматривать только с позиций сегодняшнего дня, это мнение неверно, так как ощущается постоянная нехватка квалифицированных рабочих, а общее образование — предпосылка их подготовки.

На наш взгляд, необходимо осуществлять ряд мероприятий, способствующих повышению эффективности использования труда молодежи. Целесообразно разработать законодательное положение (по аналогии с законом о всеобщем обязательном общеобразовательном обучении), которое предусматривало бы обязательное обучение всей молодежи, поступающей на работу на промышленных предприятиях и стройках, профессии либо в профессионально-техническом училище, либо на предприятии.

ЦК КПС и Совет Министров СССР приняли постановление «О мерах по дальнейшему улучшению подготовки квалифицированных рабочих в учебных заведениях системы профессионально-технического образования». В соответствии с ним в программу профессионально-технических училищ вводится общеобразовательный курс, что соответствует жизненным планам и интересам значительной части молодежи. Выборочные обследования показывают, что часть школьников мала по не продолжал обучение в 9-м классе средней школы, а одновременно с получением среднего образования приобретает профессию. Темп преобразования профессионально-технических училищ в учебные заведения, где наряду с профессиональной подготовкой учащиеся будут получать среднее образование, следовало бы ускорить.

Основным источником пополнения народного хозяйства квалифицированными кадрами рабочих на ближайшие годы остается подготовка непосредственно на производстве, поэтому необходимо уделять ей больше внимания. На предприятиях следует организовать учебные цехи или участки, где ученики овладевали бы профессией под руководством инструкторов, освобожденных от другой работы. Затем их можно переводить на основные участки, где они работали бы еще 2—3 месяца под наблюдением опытных рабочих. Создание

учебных цехов улучшает также теоретическое обучение, так как оно обеспечит более строгий отбор инженерно-технических работников, которые составят постоянный контингент преподавателей. Поскольку создание учебных участков связано со значительными трудностями, то на первом этапе целесообразно на предприятиях ввести должность инструктора производственного обучения.

Для улучшения подготовки рабочих необходимо строго соблюдать установленные сроки обучения. Часть молодежи, принятой на работу в качестве учеников, не всегда проходит обучение в срок, утвержденные Государственным комитетом Совета Министров СССР по профессионально-техническому образованию. Хотя принятый срок обучения учеников от трех до шести месяцев уже недостаточен для овладения многими профессиями, зачастую его сокращают в 1,5—2 раза.

Успешной подготовке учеников в большой степени способствует материальная заинтересованность обучающихся, которая в большинстве случаев недостаточна. Оплата рабочего, обучающегося ученика, незначительна и не компенсирует затрат его времени. Целесообразно, по нашему мнению, премировать рабочих, постоянно готовящих учеников. В плановой мере расходов фонда материального поощрения предприятия можно предусматривать твердо установленную сумму на премирование лучших рабочих-инструкторов. Целесообразно размеры премии указать со ссылкой на освоение норм учениками, дифференцировав их также в зависимости от сложности работы. Подготовка квалифицированных рабочих — важное государственное дело. Поэтому следовало бы разрешить предприятиям, выполняющим и перевыполняющим планы подготовки учеников, производить дополнительные отчисления от прибыли в фонд материального поощрения (по определенным нормативам). При этом необходимо учитывать соблюдение ими сроков обучения учеников.

Следует также повысить заинтересованность мастеров в улучшении подготовки кадров, например материально поощрять их в тех случаях, когда ученики в небольшом промежутке времени осваивают нормы выработки.

Нуждается в совершенствовании планирования фонда оплаты учеников. По нашему мнению, в отличие от других категорий

персонала предприятия численность учеников и в новых условиях планирования следует утверждать централизованно. Однако, сохраняя показатели численности учеников и фонда их заработной платы в качестве директивных, выходящих организаций, устанавливая специальный фонд их оплаты, должна определять только его нижнюю границу. Такой порядок даст возможность предприятию в случае необходимости принимать большее количество учеников, чем это предусмотрено планом. С другой стороны, такое плановое задание повысит ответственность предприятий за подготовку кадров.

Видимо, целесообразно устроить зависимость затрат на производство продукции от расходов на оплату учеников, исключая эти расходы из себестоимости и финансируя их за счет прибыли предприятий. Убыточным и малоэффективным предприятиям следует выделять средства на обучение и оплату учеников из государственного бюджета, исходя из того, что в подготовке квалифицированных кадров заинтересовано не только отдельное предприятие, но и все общество.

Одним из факторов, определяющих эффективность использования труда молодежи, является правильный выбор профессии. Для этого необходимо, чтобы подростки имели представление о работе в различных отраслях народного хозяйства, на предприятиях, в учреждениях, о наиболее распространенных профессиях. Отсутствие необходимой информации по этому вопросу приводит к тому, что выпускники школ часто ошибаются в выборе профессии, что является одной из причин текучести кадров, отсутствия интереса к работе и др. Одной из форм ознакомления молодежи с рабочими специальностями могут быть «дни открытых дверей» на предприятиях. В этом отношении интересен опыт Челябинского трубопрокатного завода, Ярославского электромашиностроительного завода и некоторых других. Полезно изучить опыт этих предприятий и обеспечить его широкое распространение.

Необходимо также информировать учащихся старших классов школы о текущих и перспективных потребностях в рабочих профессиях. В настоящее время они не всегда знают о существующем спросе на рабочую силу, поэтому у некоторой части выпускников школ создается нежелательная с экономической и социальной точек

зрения разрыва во времени между окончанием школы и поступлением на работу. Одним из средств информации могут быть периодические (один-два раза в месяц) бюллетени, в которых помещались бы сведения о потребности предприятий и организаций в работниках определенных специальностей и кратко сообщались условия работы. Бюллетень должен информировать прежде всего по данной области, так как почти все молодые, поступающие на работу после окончания школы, остаются в своей области (только 5,6% всей молодежи в возрасте до 18 лет, принятой на работу в 1968 году, променяли до поступления на работу на территории других областей, краев и республик).

Важная роль в трудоустройстве молодежи принадлежит отделам кадров предприятий. Их деятельность необходимо перестроить в соответствии с новыми задачами, возникающими в связи с техническим прогрессом. В отделах кадров всех предприятий необходимо выделить специальных сотрудников, занимающихся вопросами трудоустройства молодежи. Следует организовать специальные группы на экономи-

ческих факультетах вузов для подготовки работников отдела кадров. В условиях научно-технической революции совершенному неопытному, чтобы работники отдела кадров не обладали специальными знаниями. Между тем не всегда они представляют себе работу, на которую подбирают кадры. Известно, например, что одна из причин неудовлетворенности молодежи своим трудом — несоответствие уровня их образования характеру выполняемой работы. Государственные органы, ведущие трудоустройство, часто не могут этого учесть. Дифференцированно подходить к приему молодежи на работу, учитывать соответствие уровня ее образования характеру предстоящей работы — непосредственная задача отделов кадров предприятий. Хотя изложенные предложения не являются исчерпывающими, их осуществление способствовало бы, на наш взгляд, решению проблемы рациональной занятости молодежи, обеспечению потребности народного хозяйства страны в квалифицированных кадрах и в конечном счете — дальнейшему повышению эффективности общественного производства.

А. Шевелева,
А. Груздов

Об организации комплексных научных исследований

Характерной особенностью современного этапа общественного развития является быстрый рост сложности и комплексности научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Усложнение научно-технических задач и системы технического обеспечения их решения приводит к увеличению числа организаций, принимающих участие в разработке соответствующего научного направления, к образованию новых связей внутри этих организаций.

В настоящее время одной из актуальных проблем является осуществление единой технической политики путем централизации управления научно-исследовательскими работами. Улучшение управления наукой предполагает наличие четкой и в то же время гибкой системы координации проводимых в стране научно-исследова-

тельских работ на всех ее уровнях. В последние годы на разных стадиях и в различных объемах проводится координация исследовательских работ почти во всех отраслях науки, причем число координируемых проблем и координируемых научно-исследовательских институтов постоянно увеличивается. Однако процессы координации исследований еще недостаточно выявлены, до сих пор еще не существует единых методов и средств координации.

На протяжении почти четырех лет Научно-исследовательский институт планирования и нормативов при Госплане СССР является головной координирующей организацией по проблеме «Система нормативов для планирования распределения и использования материальных ресурсов в народном хозяйстве». Он осуществляет ме-

тодологическое руководство и согласование научно-исследовательской деятельности около 250 научных учреждений страны, занимающихся этими вопросами, независимо от их ведомственной принадлежности: составляет и доводит до институтов-исполнителей координационные планы научно-исследовательских работ по указанной проблеме; периодически определяет перспективу развития научных исследований в данной области; отвечает для координации на ближайший планируемый период заиспользуемые научные темы и оформляет их в виде координационных планов; согласовывает эти планы с институтами-исполнителями, обеспечивая при этом полноту и комплексность исследований, устраняя ненужное параллелизм в работе; указывает сроки выполнения работ со сроками исполнения работ головным институтом, а также с реальными возможностями каждого института-исполнителя.

Разработанный координационный план по проблеме включается в систему общегосударственного планирования и является после его утверждения обязательным для выполнения всеми исполнителями. Координационный план может содержать тематику, но только запланированную самим институтом-исполнителем, но и выходящую государственным органом.

При составлении координационных планов особое внимание уделяется их содержанию, структуре и степени детализации. Обязательно указывается наименование отдельных тем и крупных разделов, определяются предполагаемые научные и практические результаты исследований, в какие сроки выполнения (начало и окончание) работ. Головная организация передает утвержденный план исследований по проблеме соответствующим министерствам, ведомствам и госпланам союзных республик, которые в свою очередь направляют его своим отраслевым институтам для исполнения. Институты в соответствии с этим планом корректируют свои пятилетние и годовые тематические планы.

Наличие только одних наименований тем и работ, как бы хорошо они ни были сформулированы, не гарантирует правильной постановки исследований. Практика показывает, что необходимы также специальные сведения о содержании и целях запланированных работ. Вопросы улучшения научной работы, повышения эффективности научных исследований не могут быть

решены средствами только одного планирования. Необходима и методологическая координация, которая является центральной в цепи координационных функций. При этом наиболее целесообразна общая методическая направленность для всего комплекса исследований по данной проблеме.

В этих целях головная организация разрабатывает программу-методику проведения исследований по теме в целом и по ее отдельным крупным разделам. Программа-методика должна включать обоснование выбора темы (подтемы), формулировку целей и задач исследований, характеристику содержания работы и методику ее проведения, указание объектов исследования, исполнителей работы, иметь характеристику этапов выполнения работ, форм и сроков их завершения, а также сроков и места внедрения работы. В соответствии с программой-методикой проведения научно-исследовательских работ институты-исполнители разрабатывают рабочие программы исследований, которые согласовываются с головной организацией. Методическая документация по теме составляется на весь период исследований и при необходимости периодически корректируется, пополняется и частично меняется в зависимости от хода этих исследований.

Головная организация осуществляет также контроль за ходом выполнения координационного плана, соблюдением общих методических положений, изложенных в программе-методике, и качеством исследований. Для этого организации-исполнители периодически отчитываются на совещания научных советов или координационных совещаниях, проводимых головной организацией, по вопросам организации и узким исследований в наступавшем году и согласованию программно-методической документации. Кроме того, ведущие специалисты головного института знакомятся с методами и результатами научных исследований непосредственно на местах их проведения; осуществляют экспертное рассмотрение предварительных научных отчетов институтов-исполнителей согласно предусмотренным программно-методикой срокам.

Научное обобщение, подведение итогов работы по теме в целом или по отдельным ее разделам, представление итогового отчета в Госплан СССР осуществляет головная организация.



Важный вклад

в разработку экономической теории

А. М. Румянцев. Проблемы современной теории об обществе. «Наука», 1969, 490 стр.

Книга А. М. Румянцева «Современные проблемы теории об обществе» содержит изложение и обоснование взглядов автора по важнейшим теоретическим и практическим проблемам современности — международному рабочему движению, экономической теории и планированию, управлению, развитию социалистической культуры. Значительное место в ней занимает разработка проблем экономической теории. Анализ этих проблем начинается с краткой характеристики места и роли экономической теории в решении практических задач коммунистического строительства.

В конкретно-историческом плане автор показывает развитие взглядов на законы социалистической экономики, формулирует задачи, стоящие перед учеными-экономистами по разработке основных проблем, имеющих большое значение для развития теории и дальнейшего совершенствования практики руководства народным хозяйством.

В книге А. М. Румянцева поставлены и решены крупные проблемы экономической теории. В краткой редакции не представляется возможным дать их подробную характеристику. Остановимся лишь на некоторых из них.

Рассматривая вопрос о товарном производстве и законе стоимости в социалистическом хозяйстве, автор анализирует взгляды Маркса и Энгельса по этому вопросу и показывает, что:

во-первых, основоположники марксистской экономической теории не обосновывали необходимости товарного производства при социализме;

во-вторых, признание товарного производства присущим социалистической экономике в принципе не противоречит экономической теории Маркса.

Необходимость товарного производства при социализме, по мнению А. М. Румянцева, обоснована тремя причинами: во-первых, наличием различных форм собственности; во-вторых, недостаточной (мелочной) плановостью в распределении общественного труда между отдельными работниками; в-третьих, тем, что труд не стал еще первой жизненной потребностью всех членов общества и рабочее время каждого не является непосредственно общественно необходимыми.

Аргументируя свою точку зрения по этому важнейшему вопросу экономической теории, автор книги убедительно доказывает несостоятельность попытки вышести товарные отношения при социализме из принципа распределения по труду.

Теоретический анализ экономических проблем для нас основе использования объективных законов экономики и в первую очередь основного экономического закона. В работе сосредоточены его наиболее полное теоретическое обоснование. Во-первых, автор убедительно показывает, почему действие основного экономического закона социализма обусловлено современным уровнем производительных сил. Во-вторых, в книге аргументированной критике подвергается потребительский подход к содержанию основного закона, который проявляется в том, что удовлетворение потребностей некоторые экономисты понимают как удовлетворение личных потребностей.

А. М. Румянцева показывает, что основной закон не может быть определен как цель производства. Нельзя подменять цели общества действиями законов. Действительно, нет необходимости доказывать, что мышление — это свойство человеческого мозга. Без мышления никакой задачи не поставят и не помыслят. Формулировка цели или постановка задачи включает в себя сложный процесс констатирования настоящего состояния, определение вероятности другого, еще не существующего состояния и желание этого будущего достичь. Автор подчеркивает, что «отношение основного закона формирования и цели производства — это отношение объективного основания в субъективной цели. Цель сама по себе присуща только сознанию людей и не может находиться вне этого сознания» (стр. 230).

Работы А. М. Румянцева по основному экономическому закону известны достаточно широко и давно. Идея, сформулированная в данной книге, относящаяся к этой проблеме, являются развитием взглядов, высказанных им много лет назад. Так, еще в 1950 году он определял систематический рост материального благосостояния и культурного уровня советского народа как закон развития социалистического общества¹, отнес его к разряду основных². Впервые в литературе этот закон был назван целью и двигателем социалистического производства³, отмечалось, что именно за его основе происходит непрерывный рост производства, подъем производительности труда, развитие науки и техники⁴. В настоящей работе эти идеи получили свое развитие. Здесь им впервые обоснована количественная характеристика основного закона.

Известно, что почти все определения основного закона, которые выдвигались в период дискуссий по этому вопросу, были не только общими, но и неопределенными. Эта неопределенность обусловлена тем, что большинство авторов работ по этой проблеме ограничивались лишь качественной характеристикой.

А. М. Румянцева. Систематический рост материального благосостояния и культурного уровня советского народа — закон развития социалистического общества. Киев, 1950, стр. 3.

² А. М. Румянцев. В. Рост благосостояния советского народа — закон развития социалистического общества (на украинском языке). Госполитиздат УССР, 1950, стр. 3.

³ Там же, стр. 41.

⁴ Там же, стр. 60.

характеристикой. Но ведь мерой явлений и вещей является и количество и качество. Чтобы дать точную характеристику закону, надо указать и границы его количественной определенности.

Подход к основному экономическому закону нашего общества не только с качественной, но и с количественной стороны, подчеркивание единства его качественной и количественной определенности являются большим вкладом в политическую экономическую социализма. Именно такой подход дает возможность перейти от общей постановки цели развития социалистического общества к конкретной оценке мероприятий, обеспечивающих ее решение, к выбору лучших из них, дающих максимальный эффект в своей совокупности. Количественный подход к основному закону — путь к наиболее полному осуществлению его качественных требований, важнейший показатель степени познания и использования сущности данного закона, практический критерий оптимальности планов развития народного хозяйства, определяющих распределение всех ресурсов, устанавливающих соотношение накопления и потребления, первого и второго подразделений общественного производства.

Количественное определение меры удовлетворения потребностей социалистического общества ставит перед плановой практикой задачи выявления полного круга общественных потребностей, систематического изучения их изменений, выявления приоритетов, нахождения наилучших методов распределения ресурсов согласно данным приоритетам. Эти задачи являются исходными для планирования, они имеют решающее значение.

Автор дает следующее определение количественной стороны основного закона. Она «выражает соотношение объема потребностей всех членов общества в средствах производства, существовании и культуре, которые общество должно удовлетворить, чтобы обеспечить полное благосостояние и всестороннее развитие всех и каждого, и той величины потребностей, удовлетворение которой допускает достигнутым уровнем производительной силы труда этого общества» (стр. 227).

Таким образом, определение количественной стороны закона позволяет понять, с одной стороны, «подлинность реальных границ удовлетворения потребностей», с другой — исторический характер основного

закона. Такой подход к основному закону позволяет понять его действие и использовать на разных этапах строительства коммунизма, понять влияние конкретно-исторических условий на его проведение.

Количественную характеристику основного закона автор рассматривает в динамике. Эта количественная определенность может быть с той или иной степенью точности исчислена и тем самым выяснена «степень удовлетворения обществом своих совокупных потребностей». Такая концепция основного экономического закона позволяет практически использовать его для разработки оптимального народнохозяйственного плана. Вводя понятие идеальных совокупных потребностей, фактически сложившихся потребностей общества и реальных совокупных потребностей, А. М. Румянцев раскрывает конкретный механизм, при помощи которого основной закон может быть использован при разработке оптимального народнохозяйственного плана в конкретных исторических условиях.

В работе содержится ряд принципиально новых и важных идей о направлениях дальнейшего совершенствования перспективного планирования с учетом развернувшейся научно-технической революции. Это особенно важно для перспективного планирования.

Автор обосновывает необходимость перехода к многовариантному перспективному планированию. Практика разработки перспективных, а также пятилетних планов исходит из однозначной оценки результатов научно-технической революции, вероятностный характер научного поиска не принимается во внимание. В значительной степени это обусловлено тем, что не преодолены неопределенные взгляды в области планирования.

Автор книги подвергает эти взгляды обоснованной критике. В частности, он доказывает несостоятельность утверждений о том, будто переход к многовариантному планированию означает отказ от планирования. «Те, кто выдвигает альтернативу: либо жесткий однозначный план, либо отказ от планирования, — совершают вопиющую подмену понятий. Отказ от однозначного общественного предвидения они отождествляют с отрицанием самого общественного предвидения» (стр. 263).

Обосновывая необходимость перехода к многовариантному планированию, автор

ставит вопрос о разработке его теоретических основ и методики прогнозирования, о создании соответствующего экономико-математического аппарата и электронно-вычислительной и информационной сети.

Научно-техническая революция оказывает существенное влияние на социальную, отраслевую и профессионально-квалификационную структуру занятых, изменяет характер труда, вызывает миграцию и новые формы расселения людей. Ускоряющаяся аллианс научно-технической революции на изменение этих факторов требует еще на словах, а на деле превратить перспективное планирование в комплексное социально-экономическое планирование на всех уровнях — от долгосрочного народнохозяйственного плана до пятилетнего и годового планов предприятий» (стр. 269).

Выдвигая идею многовариантного перспективного плана, учитывая все социально-экономические последствия научно-технической революции, автор не ограничивается лишь постановкой вопроса. Теоретический анализ этих проблем он сочетает с обоснованием основных направлений совершенствования практики.

Нет необходимости доказывать, насколько важной является научная разработка теоретических проблем управления народным хозяйством. В первую очередь это очень важно и необходимо для дальнейшего совершенствования практики планового управления социалистическим хозяйством. В книге разработаны эти актуальные проблемы: заключительная глава второй части представляет собой стройное изложение взглядов автора на науку управления.

Современные проблемы науки управления А. М. Румянцев рассматривает исходя из тезиса, что характер, объем и методы управления предопределяются типом производственных отношений. Он категорически отвергает позицию некоторых авторов рассматривать управление как универсальную систему, не имеющую социального характера, ибо это может быть системой управления, единой для всех социально-экономических формаций» (стр. 275).

Автор книги рассматривает науку управления как особый раздел экономической науки, поскольку «управление есть сознательное использование людьми объективных экономических законов, осуществляемое через специальные органы» (стр. 279).

Выдвинутые автором идеи можно рассматривать как обоснование основных

направлений в развитии науки управления.

По мнению автора, разработка проблем теории управления социалистическими предприятиями может быть успешной только при условии, что она исходит из управления народным хозяйством как единым целым.

Эта правдивая и, кстати, весьма своевременная постановка вопроса. За последние годы поиска наилучших форм управления правили не только к положительным изменениям в практике. Ряд объективных способностей возникновению и распространению неправых взглядов на централизм и децентрализм в управлении. «Некоторые экономисты, — пишет А. М. Румянцев, — ставят вопрос о соотношении форм централизованного и децентрализованного управления. Однако, что означает по своей сути децентрализация в управлении? Это не то, что, как независимость каждой структурной единицы в ее хозяйственной деятельности. Господство же общественной собственности исключает такую независимость. В реальной действительности есть проблема централизации и децентрализации, а проблема соотношения централизованного управления и управления на основе оперативно-хозяйственной самостоятельности. Речь идет не о противопоставлении форм управления друг другу, а о том, как лучше обеспечить единство действий всех звеньев экономики, максимальную мобилизацию всех ресурсов, укрепление планомерности развития народного хозяйства» (стр. 283).

Содержательная работа на актуальную тему

Н. А. Иванов. «Народнохозяйственные пропорции, фактор времени, темпы». «Экономика», 1969, 181 стр.

Решения партии и правительства во вопросам совершенствования планирования, проектирования и экономических стимулов в строительстве, содержащиеся в них характеристика роли капитального строительства в развитии страны, анализ недостатков в этой отрасли экономики и развернутая программа осуществления в строительстве экономической реформы убедительно показывают, какое значение придется проблемам экономики капитальных вложений. Успехи в создании материально-тех-

нический вывод имеет не только методологическое значение. Обоснование управления народным хозяйством как единым целым есть не только обоснование принципа построения системы управления. Теоретическая разработка этих вопросов является особенно важной в идейной борьбе против сторонников децентрализации управления экономикой, против сторонников «рыночного социализма». Автор показывает, каким образом централизм в управлении экономической сочетается с развитием товарно-денежных отношений, и в этой связи ставит вопрос о необходимости обоснованного соотношения между административными и экономическими методами управления. Но это не все. Необходимо далее поставить на научную основу использование этих методов. Отсюда — одна из задач экономической науки состоит в разработке критериев эффективности различных форм административного и экономического управления.

Творца о книге, мы сомневались лишь на ее вторую часть — «Экономические законы и социалистическое хозяйство», ибо в данном случае нас интересовала теоретическая проблема планового управления социалистическим хозяйством. Но если говорить о работе в целом, можно сказать, что в научной литературе очень редко можно встретить книгу, все разделы которой с глубоким вниманием прочтешь бы философ, экономист и писатель. Это именно такая книга.

А. Колосов,
профессор

ческой баз коммунизма и повышении общественного благосостояния во многом зависит от эффективного использования капитальных вложений. Повышение темпов строительства, сокращение сроков создания новых производственных мощностей, ускорение окупаемости капитальных вложений, совершенствование структуры и снижение удельных капитальных вложений — важнейшие условия повышения эффективности общественного производства.

В настоящее время в экономической литературе проблема позиционирования экономической эффективности общественного производства уделяется особое внимание. Можно назвать немало интересных работ — монографии, статьи, посвященные этой теме. Однако еще не все стороны этой проблемы исследованы. Поэтому появление каждой новой исследовательской работы привлекает внимание читателей, и не только специалистов в области капитального строительства.

Издавшаяся в 1969 году книга Н. А. Иванова «Народнохозяйственные пропорции, факторы времени, темпы» представляет собой содержательную работу. Она богата фактическим материалом. В ней поставлен ряд оригинальных и важных проблем экономики капитальных вложений. Из многих актуальных вопросов экономики капитальных вложений Н. А. Иванов выделил три — роль строительства и влияние фактора времени на изменение системы пропорций в социалистической экономике; пути укрепления строительства и значение нормирования продолжительности создания производственных мощностей; развитие и использование производственных мощностей строительных организаций. Автор рассматривает эти вопросы с позиций планирования и дальнейшего совершенствования народнохозяйственных пропорций.

В I—III главах книги освещены вопросы о сущности пропорциональности в планировании социалистической экономики, содержания и взаимосвязи общенациональных, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, условий в путях планомерного изменения их. Автор правильно отмечает, что планомерность и пропорциональность развития всех отраслей народного хозяйства являются важным фактором повышения темпов роста общественного производства и экономической реформа, осуществленная в промышленности и в других отраслях, направлена прежде всего на решение этой первоочередной задачи.

Большой интерес представляет предлагаемая Н. А. Ивановым система балансовых расчетов, основанная на методе блокных расчетов и методе интервалов. Автор кратко характеризует показатели всех шести разделов предлагаемой системы расчетов, которую целесообразно апробировать при разработке республиканских и общегосударственных народнохозяйственных планов, однако не показывает связь этой

системы с расчетами по производному планоному балансу народного хозяйства и планоному межотраслевому балансу.

При определении производственной мощности промышленного, сельскохозяйственного и транспортного предприятия, предприятия связи и подрайонного строительно-монтажной организации автор подчеркивает, что масштабы и сроки ввода в действие новых производственных мощностей и основных производственных фондов — главное условие изменения народнохозяйственных, общенациональных, межотраслевых и внутриотраслевых пропорций; показывает, как высокие темпы роста ввода в действие основных производственных фондов и мощностей в машиностроении, энергетической, химической, нефтяной и газовой промышленности обеспечила прогрессивные изменения в структуре промышленности. Сроки создания новых производственных мощностей во многом зависят от мощностей строительных предприятий и выбора места строительства.

Особенно содержательной является та часть работы (главы IV—VI, VIII—IX), которая посвящена анализу проблем эффективности строительства, нормирования сроков создания новых мощностей и норм продолжительности проектирования и строительства. Автор четко определяет свою позицию по вопросу о том, что является продукцией строительства и каково место его среди других отраслей материального производства: «Готовой продукцией строительства являются введенные в действие производственные объекты или их комплексы (предприятия, очереди предприятий) и объекты непроизводственного назначения» (стр. 51). Строительство — это отрасль материального производства, обеспечивающая воспроизводство основных фондов и производственных мощностей, требующая не только строительные материалы, конструкции и детали, но и производящую отрасль тяжелой промышленности. Например, в строительном и монтажном производстве применяется продукция машиностроения (монтажируемое оборудование).

Анализируя структуру капитальных вложений, автор показывает, что с 1929 по 1967 год удельный вес оборудования, инструмента и инвентаря в общем объеме капитальных вложений увеличился с 11 до 33%, а строительно-монтажных работ снизился с 83 до 58% и в дальнейшем будет уменьшаться. Такое изменение технологи-

ческой структуры капитальных вложений имеет положительное значение, так как рост удельного веса оборудования обеспечивает ускорение процесса обновления активной части основных производственных фондов. Однако автору следовало бы отметить недопустимость необоснованного занижения доли строительно-монтажных работ в общем объеме капитальных вложений. Установка оборудования на открытых площадках не всегда себя оправдывает, так как дорогостоящее оборудование быстрее выходит из строя, а его ремонт и эксплуатация затрудняются. В книге рассматривается только технологическая структура капитальных вложений. Между тем важную роль в планировании, нормировании и учете капитального строительства играют естественная, воспроизводственная, социальная, отраслевая, территориальная структуры.

Подробно характеризуя причины замедления темпов строительства, увеличения объема незавершенного строительства, автор отмечает, что темпы роста незавершенного строительства опережают темпы роста капитальных вложений. Но, понимая вод ростом незавершенного строительства разность между общим объемом капитальных вложений и объемом залога в действие основных фондов, Н. А. Иванов в то же время указывает, что «к незавершенному строительству относятся незаконченные объекты или конструктивные элементы зданий, выполненные строительными организациями, принятые и оплаченные заказчиком, но не сдавшие в эксплуатацию» (стр. 59), то есть дает определение другого понятия — незавершенного строительного производства.

Много внимания автор уделяет анализу проблем ускорения технического прогресса в промышленности, интенсификации строительного производства и проектно-сметного дела; на интересных примерах показывает, как важнейшие факторы технического прогресса — электрификация производственных процессов, внедрение механизации и автоматизации, широкое развитие химии и химической технологии в других отраслях — сокращают время создания производственных мощностей. Интенсификацию строительного производства он рассматривает как один из важнейших факторов ускорения ввода в действие производственных мощностей. В строительной индустрии начинается переход к сооружению промыш-

ленных предприятий в виде промышленных узлов. При этом экономический эффект только по капитальным вложениям достигнет 14%. Широкое применение блочности заданий может дать значительное сокращение стоимости работ и ускорить темпы строительства. До недавнего времени проектировщики и строители чрезмерно увлеклись унификацией. Однако шаблонный, нетворческий подход к ней нередко ведет к серьезным затруднениям в планировке и размещении технологического оборудования и большим потерям. В настоящее время намечается переход от унификации зданий и сооружений к унификации отдельных строительных конструкций (например, ширина пролета и т. д.). Повышение удельного веса многоэтажных промышленных зданий также даст значительное сокращение затрат на их сооружение.

Важным этапом в интенсификации строительного производства является переход от глобального применения железобетонных конструкций к более широкому использованию металлических ферм и перекритий, введением в строительство легких бетонов и предельно напряженных конструкций, в перспективе — синтетических материалов и материалов из алюминиевых сплавов.

Важным фактором, влияющим на темпы создания производственных мощностей, является рациональное размещение строящихся промышленных предприятий. Автор достаточно это аргументирует. Однако его утверждение, что предприятия машиностроения при их размещении тяготеют к районам с избыточной рабочей силой, не вполне обосновано (стр. 68), так как это распространяется не на все отрасли машиностроения. Станкостроение, тяжелое и транспортное машиностроение, а также предприятия по производству шихтовых и нефтяного оборудования скорее тяготеют к металлургическим и топливно-энергетическим базам.

В сокращении срока создания производственных мощностей важная роль принадлежит нормированию. Автор — один из инициаторов и активных участников разработки общегосударственных норм продолжительности строительства. Используя свой опыт, он дает содержательную характеристику методов нормирования проектно-исследовательских работ, методики установления оптимальных норм продолжительности отдельных этапов строительного производ-

ва, а также освоения проектных мощностей введенных в действие предприятий.

Фактические сроки проектирования, строительства и освоения мощностей часто не соответствуют нормативам, что значительно снижает эффективность строительства и всего общественного производства. Н. А. Иванов глубоко анализирует основные недостатки в нормировании продолжительности создания производственных мощностей и намечает конкретные пути их устранения. Эта часть работы, по нашему мнению, будет иметь большое практическое значение как для проектировщиков и строителей, так и для работников промышленности.

Однако автор недооценивает значения оперативного управления на основе использования сетевых моделей и методов (СПУ), допускает неточности. На наш взгляд, ошибочно утверждение Н. А. Иванова, что «сущность сетевого планирования состоит в схематическом определении влияния всех факторов строительства объектов или их комплексов» и «основой сетевого планирования служит применение критического пути» (стр. 100).

В книге подробно рассматривается вопрос об установлении оптимальных норм продолжительности строительства предприятий, объектов и сооружений. Деление строительного процесса на подготовительный и основные периоды дает возможность более правильно установить нормы на отдельные виды работ. Большое внимание уделено выявлению наиболее характерных ошибок при разработке пускового комплекса промышленного предприятия.

Правильным является утверждение Н. А. Иванова о том, что строительство комплекса объектов жилищно-коммунального и культурно-бытового назначения должно опережать строительство основных объектов промышленного предприятия.

Сроки строительства промышленных предприятий при прочих равных условиях зависят от размера производственной площади и характера производимой продукции. В связи с этим автор рекомендует разделить машиностроительные предприятия на три группы, каждой из которых соответствует определенная норма продолжительности строительства.

Автор рассматривает также вопросы, связанные с использованием нормирования продолжительности создания производственных мощностей как одного из важных средств совершенствования планирования капитальных вложений. Большое значение в планировании капитальных вложений имеет правильное распределение средств между пусковыми и задельными объектами. В первую очередь капитальные вложения должны направляться на окончание строительства начатых объектов, а затем на обеспечение необходимого задела.

Далее, Н. А. Иванов рассматривает основные формы организации строительной индустрии, которыми являются строительные тресты. Совокупная мощность строительного треста определяется его технической оснащенностью и обеспеченностью квалифицированными рабочими кадрами, а также мощностью предприятий по производству строительных конструкций. Все это необходимо учитывать при составлении народнохозяйственных планов. Создание новых производственных мощностей строительного-монтажных организаций и предприятий строительной индустрии требует значительных капитальных вложений. При этом мощность строительного-монтажных организаций и предприятий строительной индустрии зависит не только от объема средств, вложенных в их развитие, но и от более эффективного использования основных производственных фондов строительных организаций. Большое внимание автор уделяет вопросам специализации и кооперирования в строительстве, как важному условию повышения эффективности строительного производства и ускорения темпов строительства.

В книге приводится много интересных примеров и расчетов. Работа Н. А. Иванова будет полезна для работников не только строительных и проектных организаций, но и министерств и ведомств в их практической работе по совершенствованию методов планирования капитальных вложений и повышению экономической эффективности строительного производства.

**М. Бор,
В. Зайцев**