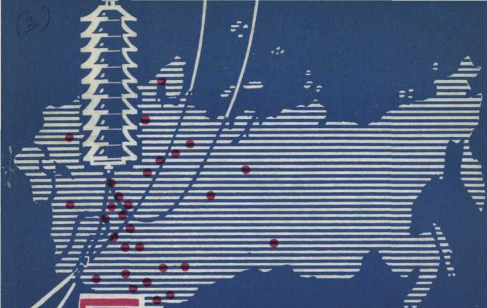


(3)



50

ЛЕТ
ГОЭЛРО

18/12 70



12
1970

ПЛАНОВОЕ
ХОЗЯЙСТВО



ПЛАНОВОЕ ¹² ДЕКАБРЬ ХОЗЯЙСТВО 1970

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ГОСПЛАНА СССР

Год издания
47

Только тогда, когда страна будет электрифицирована, когда под промышленность, сельское хозяйство и транспорт будет подведена техническая база современной крупной промышленности, только тогда мы победим окончательно.

В.И. Ленин

СОДЕРЖАНИЕ

К 50-летию плана ГОЭЛРО и Госплана СССР

С. Струмилин	Об электрификации России	3
	На заре планирования	4
	Г. М. Крижжаковский о плане ГОЭЛРО	6
	Новые документы из истории Госплана	10
М. Перухин	Единый хозяйственный план	22
А. Павленко	Страна электрическая	26
И. Евенко	Ставоление и развитие народнохозяйственного планирования в СССР (1921—1941 годы)	31
П. Силинский	Роль местных плановых органов в развитии производственных сил Восточной Сибири	39

В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ
ПАРТИЙНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

А. Петров	Ленинские принципы управления в действии	48
-----------	--	----

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

В. Иванченко	Проблемы совершенствования методологии планирования	57
В. Павленко	Актуальные вопросы территориального планирования	65

ЗАМЕЧКИ ЭКОНОМИСТА

Е. Остров,	Управление качеством — важное условие технического прогресса	71
А. Бужинский,	Внутризаводский хозрасчет и режим экономии на заводе «Фрезер»	76
Т. Матвеева,	Внедрению новой техники — четкое планирование	79
Р. Фляд		
И. Ахметов,		
А. Вафин		

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А. Барсов	Политикоэкономическое исследование социалистического предприятия	82
В. Пангасев	Надежный гарант экономических интересов страны	83
В. Кирченко	Современный научно-технический прогресс и управление	85
Д. Лявов	Методологические вопросы прогнозирования народнохозяйственной потребности в оборудовании	88
	Указатель статей, помещенных в журнале за 1971 год	91

Об электрификации России

(Постановление)

VIII Всероссийский Съезд Советов, заслушав доклад председателя Государственной комиссии по электрификации, одобряет работу Президиума Высшего Совета Народного Хозяйства, затем Народного Комиссариата Земледелия и Народного Комиссариата Путей Сообщения, и в особенности Комиссии по электрификации России по разработке плана электрификации России.

Съезд оценивает разработанный по инициативе Высшего Совета Народного Хозяйства Государственной комиссией по электрификации план электрификации России, как первый шаг великого хозяйственного начинания.

Съезд поручает Всероссийскому Центральному Исполнительному Комитету, Совету Народных Комиссаров, Совету Труда и Оборона и Президиуму Высшего Совета Народного Хозяйства и равно и другим народным комиссариатам завершить разработку этого плана и утвердить его, притом обязательно в кратчайший срок.

Съезд поручает далее правительству и просит Всероссийский Центральный Совет Профессиональных Союзов и Всероссийский съезд профессиональных союзов принять все меры к самой широкой пропаганде этого плана и к ознакомлению с ним самых широких масс города и деревни. Изучение этого плана должно быть введено во всех без изъятия учебных заведений республики; каждая электрическая станция и каждый сколько-нибудь сносно поставленный завод и совет хозяйства должны стать центром ознакомления с электричеством и преподавания необходимых знаний для его понимания.

Съезд поручает Совету Народных Комиссаров разработать постановление о поголовной мобилизации всех, обладающих достаточной подготовкой, научной или практической, для пропаганды плана электрификации и преподавания необходимых знаний для его понимания.

Съезд поручает Всероссийскому Центральному Исполнительному Комитету, Совету Народных Комиссаров и Высшему Совету Народного Хозяйства выработать меры как для целесообразного объединения и использования этих сил, в целях осуществления плана электрификации, так и меры для придания всей электропромышленности ударного характера.

Съезд выражает непреклонную уверенность, что все советские учреждения, все Советы Депутатов, все рабочие и трудящиеся, и крестьяне направят все силы и не остановятся ни перед какими жертвами для осуществления плана электрификации России во чтобы то ни стало и вопреки всем препятствиям.

29 декабря 1920 г.

С. Струмилин

На заре планирования

Классики марксизма учили нас, что всю многострадальную историю людей, подвластных воле всех стихий и темных сил в своей борьбе за существование, следует считать лишь предисторией нового мира, в котором в результате социалистической революции освобожденное человечество научится само сознательно творить свою историю. Спрашивается однако, с какого же момента позволительно исчислять начальную дату этой новой, социалистической эры?

Три года тому назад мы уже справили полувековую юбилей Октябрьской революции. Но это была еще не полная победа и притом в одной лишь стране. Однако нам нет нужды ждть той, окончательной во всем мире победы наших идей, которая давно уж предпрешена историей. Решающим начальным моментом на этом пути можно считать уже те красные зори, какие открылись перед нами с овладением колоссальными возможностями социалистического планирования. Только в нем открылась у нас впервые возможность преодолеть стихийные силы рынка и уже самим, активно ликвидировав производственные диспропорции, управлять и ценами, и всеми другими рычагами социалистического строительства. И уже первые акты творческого планирования отрывая собой воистину новую эру человеческой истории, эру вдохновенных подвигов труда и коллективного творчества на всех путях грядущего человечества.

В первые годы после Октября, в ожесточенной борьбе на всех фронтах, некогда было даже мечтать о таком творчестве. Производительные силы страны истощались, да и производительность труда еще не росла, а падала. Но первая же передышка между войнами позволила по гениальному замыслу великого Ленина сотне инженеров во главе с ближайшим соратником Ильича Г. М. Крижановским уже к концу 1920 г. завершить первый наш перспективный план, которому суждено было стать «Второй программой» партии коммунистов.

Этот план электрификации России, известный под именем плана ГОЭЛРО, намечал повысить за 10—15 лет наличную мощность электростанций до 1750 тыс. квт. И, конечно, такое достижение в области энергетики для перевооружения труда обещало нам грандиозные перспективы во всем народном хозяйстве. Но в обстановке момента, в катастрофически разоренной стране, они казались многим столь нереальными, что даже сочувствовавший нам фантаст Герберт Уэлс воспринял их как сплошную мистику. Однако организованный уже с весны 1921 г. Госплан, вооруженный планом ГОЭЛРО и всеми творческими замыслами самого Ленина, освоил их на ходу. И ему оказались со временем по плечу и более грандиозные задачи.

План ГОЭЛРО был выполнен уже за 10 лет, а ныне к полувековому юбилею, за следующие 40 лет, этот план выполнен еще раз в 90, более чем по два 10-летних плана за один календарный год. А вместе с тем росли и производительность труда, и масштабы народного дохода, и все прочие показатели нашего роста. И в этом действительно фантастическом для старого мира росте нет уж никаких загадок, ничего кроме фактов.

Наша система планового управления народным хозяйством с первых же лет своего применения и впрямь порадовала нас неслыханны-

ми еще нигде достижениями, хотя мы далеко не полностью освоили еще все наши творческие возможности. План ГОЭЛРО, одобренный 22 декабря 1920 г., стал первой ласточкой на заре нового мира, возвестившей о возможности рационального преобразования всего мирового хозяйства. В странах капитализма, где даже в интересах «занятости» эксплуатируемых масс планируются лишь грабительские войны, смерть и разрушения, не было и нет лучших возможностей. А рационализация хозяйства во всенародных интересах служит лишь миру и прогрессу. И потому уже первый шаг планирования с такими замыслами, как ленинский план электрификации, можно считать начальной датой мирового значения на этом пути.

Напомним лишь немногие факты.

Производство электроэнергии в СССР опередило по своему уровню уже все зарубежные страны, кроме США, где оно с 1913 г. к началу 1970 г. повысилось почти в 65 раз, а в СССР за эти же годы поднялось более чем в 300 раз, причем весь этот подъем начался у нас лишь с 1921 г. И если такое соотношение темпов роста энергетики нам удастся сохранить и впредь, то не замедлит обнаружиться и другие эффекты передовой энергетики. А самым важным и главным из них для нас и был, и остается рост производительности труда.

Показательно, что в промышленности стран империализма годовая производительность труда с 1913 до 1970 г., по имеющимся расчетам, выросла в Англии всего раза в два, во Франции — около трех и даже в США — не свыше четырех раз. А в СССР, считая от того же уровня 1913 г., годовая производительность к полувековому юбилею плана ГОЭЛРО повышается не менее чем в 18 раз, а часовая — более чем 25 раз! Причем и этот подъем мы смогли начать лишь с 1921 г., разбив наголову всех внутренних врагов и интервентов.

Наука управления еще только строится. В нашей плановой практике очень долго оспаривали даже товариществу социалистического хозяйства и применимости в нем закона стоимости. Но мы на верном пути. И мне сегодня, как одному из старейших плановиков, хочется напомнить всем своим соратникам не о досадных упущениях и просчетах на этом победном пути, а прежде всего о великих достижениях за первые же 50 лет плановой практики в нашей стране.

А еще хочется горячо поздравить Госплан и с предстоящим его полувековым юбилеем в чашии дальнейших, еще более убедительных его побед на плановом фронте. В них нельзя сомневаться, как и в полном торжестве идей о ведущей роли электроэнергетики в этом деле, продиктованных нам еще в 1920 г. гением Владимира Ильича.

С. Струмилин

Г. М. Кржижановский о плане ГОЭЛРО

Государственная Комиссия по электрификации России (ГОЭЛРО) начала свою деятельность в феврале 1920 г. в труднейших условиях не закончившегося еще периода иностранной интервенции и гражданской войны в нашей стране.

То было грозное героическое время, страда grandioзного исторического подъема народных масс, порожденного Октябрьской социалистической революцией. В напряженнейшей борьбе против объединенных черных сил империалистических интервентов и внутренней контрреволюции, в обстановке глубокой хозяйственной разрухи советский народ строил по великим ленинским идеям, под водительством Коммунистической партии новую жизнь, призванную обеспечить торжество освобожденного от эксплуатации труда и передовой научной мысли над всеми и всяческими враждебными силами старого мира и слепыми стихиями.

В этих условиях по заданию Коммунистической партии и решению Советского правительства, под непосредственным руководством и при ближайшем участии Владимира Ильича Ленина работники ГОЭЛРО создавали свой коллективный научный труд, содержавший в себе план возрождения и переустройства народного хозяйства Советской России на новых, социалистических началах. Это был первый опыт разработки целостного, единого государственного хозяйственного плана, рассчитанного на перспективу в 10—15 лет.

В предисловии к своему труду, трезво оценивая его, работники ГОЭЛРО писали: «За нами придут другие люди, которые в более спокойное время с более совершенным запасом сил и средств смогут продолжить наш научный анализ, исправить наши ошибки и развернуть более широкие перспективы. Нам же приходилось работать в трудное время, и мы с глубокой болью ощущали те удары, которые направлялись против трудящихся нашей Родины со всех конков враждебного мира...

В большой коллективной работе известная несогласованность отдельных частей и многочисленные погрешности неизбежны. Но нас воодушевляло горячее желание откликнуться по мере наших сил на то великое творчество новой жизни, провозвестником которого, по воле судьбы, являлась наша страна. Наша работа — только начало».

В этой коллективной работе приняли горячее участие выдающиеся деятели науки и техники нашей страны, внесшие огромный вклад в разработку конкретного государственного плана хозяйственного и культурного преобразования нашей Родины на базе электрификации. Можно отметить наиболее активное участие и большую роль таких руководителей и организаторов работы в комиссии по электрификации России, как проф. Г. О. Графтио, инж. А. Г. Коган, проф. Е. Я. Шульгин, проф. А. А. Горев, проф. И. Г. Александров, проф. Л. К. Рамзин, проф. К. А. Круг, проф. М. А. Шателен, проф. Г. Д. Дубеллар, проф. Б. И. Угрюмов, проф. А. И. Угрюмов, инж. М. Я. Лапиров-Скоболо, М. А. Смирнов и многие другие.

35 лет уже отделяют нас от времени создания плана ГОЭЛРО. В далекое прошлое отошла гигантская разруха, которая охватывала

нашу страну в 1920 г. Хозяйственное наследство царской России по решению, индустриальной линии было тогда поистине жалким. Границы Советской республики были сжаты, и она была лишена своих главных баз продовольствия и топлива. Прежние привычные общественные и хозяйственные связи распались. В непрерывной и острой борьбе с внешними и внутренними врагами рабочий класс в союзе с трудящимся крестьянством под руководством Коммунистической партии и Советского правительства прилагал все усилия, чтобы отстоять и укрепить новую, подлинно народную власть, свободу и независимость Советской страны, ее право на мирный труд и социалистическое развитие.

Понятно, что враги социализма внутри и вне нашей страны с озлоблением и насмешками встретили план ГОЭЛРО. Весь план ГОЭЛРО в условиях 1920 г. для обывательского мышления казался фантастичным, совершенно неосуществимым, а наши злобствующие недруги в то время подменяли слово электрификация словом «электрорификация».

В чем заключалось существо плана ГОЭЛРО?

Это был ленинский план создания материальной основы социализма в нашей стране на базе ее электрификации, первый государственный перспективный план восстановления и социалистической реконструкции народного хозяйства Советской России на высшей технической основе. Осуществление плана ГОЭЛРО должно было выравнивать наш тогдашний чрезвычайно отсталый и многоукладный экономический фронт по самому передовому в мире политическому фронту в лице советской, народной, рабоче-крестьянской демократии по главе с рабочим классом и его авангардом — Коммунистической партией.

Быстрейшее развитие крупной машинной промышленности, обеспечение опережающего развития тяжелой индустрии и электрификации как ее технической базы и составной части было генеральной линией Коммунистической партии. Значение электроэнергетики как мощного рычага создания культурной обстановки социалистического труда и обеспечения быстрейшего подъема его производительности и рациональной организации, роль электрификации как своеобразной красной нити всего социалистического хозяйственного строительства нашли свое яркое отражение в плане ГОЭЛРО.

Планом ГОЭЛРО предусматривалось широкое использование в качестве источников электроэнергии местных видов топлива, особенно неперевоскласных (торф, уголь худших сортов, сланцы), и водной энергии, преимущественное развитие мощных районных электростанций и объединение их в энергосистемы наряду со строительством средних и небольших электростанций, особенно на водной энергии.

Программа электростроительства, разработанная в плане ГОЭЛРО на 10—15 лет, по нынешним масштабам представляется, конечно, весьма скромной. Было запроектировано построить три десятка электрических станций с общей мощностью в 1,5 млн. квт, что с имевшейся тогда назнано мощностью электростанций в 250 тыс. квт составило бы всего 1750 тыс. квт. Но стоит только припомнить громадную хозяйственную разруху, в которой мы находились в 1920 г., чтобы дать себе ясный отчет в том, насколько выдающийся ГОЭЛРО план электростроительства по нашим тогдашним ресурсам был дерзостно смелым. В самом деле: планом ГОЭЛРО предусмотрено было увеличение мощности районных электростанций почти в 10 раз против уровня 1913 г.

План ГОЭЛРО, как известно, не был планом строительства и реконструкции одних лишь электростанций. На базе электроэнергетики, преимущественного роста тяжелой индустрии была дана в плане ГОЭЛРО программа широкого социалистического хозяйственного строительства в области промышленности, сельского хозяйства, транспорта, наметившая такие темпы хозяйственного развития, каких не знавала и

ве могла иметь не только Россия помещиков и капиталистов, но и любая буржуазная страна. Планом ГОЭЛРО в срок 10—15 лет предусматривалось не только восстановление разрушенного империалистической войной и иностранной интервенцией народного хозяйства Советской России, но и увеличение объема промышленной продукции страны почти вдвое по сравнению с довоенным уровнем России 1913 г. и более чем в 13—14 раз сравнительно с уровнем 1920 г.

План ГОЭЛРО содержал разбивку территории Советской страны на ряд больших экономических районов, основанную на правильном территориальном распределении общественного труда и производства по отдельным районам и зонам с надлежащим учетом своеобразия, особенностей их экономики, природных, сырьевых и энергетических ресурсов и веками сложившихся в этих районах национальных комплексов.

В плане ГОЭЛРО, представлявшем собой первый набросок генерального плана социалистического развития народного хозяйства нашей Родины, с научной глубиной и большой смелостью вскрывались огромные резервы, присущие социалистическому строю в деле поднятия производительности труда и обеспечения рациональной организации производства на базе электрификации. Большим достижением плана ГОЭЛРО, отмеченным Владимиром Ильичем, была разработка материального и финансового (в золотых рублях) баланса всего плана электрификации народного хозяйства, особенно обстоятельная по разделу электростроительства.

Владимир Ильич Ленин, вся наша партия и Советская страна весьма высоко оценили план ГОЭЛРО как государственный научный план, наметивший на длительный период развернутую программу великих работ по подъему и реконструкции народного хозяйства нашей Родины в соответствии с генеральной линией Коммунистической партии на построение коммунизма в нашей стране на базе электрификации. Выступая на VIII Всероссийском съезде Советов в декабре 1920 г. с отчетным докладом правительства и остановившись на вопросе об электрификации, стоявшем в порядке дня съезда, Владимир Ильич охарактеризовал подготовленный ГОЭЛРО план электрификации Советской России как вторую программу партии, как великий хозяйственный план, показывающий, как перевести Россию на настоящую хозяйственную базу, необходимую для коммунизма. «Такой базой, — говорил Владимир Ильич, — является только электричество.

Коммунизм — это есть Советская власть плюс электрификация всей страны».

Каждый из нас, участников VIII Всероссийского съезда Советов, одобрявшего работу ГОЭЛРО, никогда не забудет волнующих заседаний съезда с историческими выступлениями на нем нашего великого вождя и учителя — Владимира Ильича Ленина. Владимир Ильич закончил свой доклад на съезде знаменательными словами: «...если Россия покроется густою сетью электрических станций и мощных технических оборудования, то наше коммунистическое хозяйственное строительство станет образцом для грядущей социалистической Европы и Азии». Это гениальное предвидение великого Ленина стало реальностью наших дней, свидетельствующей о всемирно-исторических достижениях советского народа на основе ленинской политики нашей партии.

Осуществление плана ГОЭЛРО проходило, как известно, в обстановке исключительных трудностей и сильного сопротивления со стороны врагов Советского государства и строительства социализма в нашей стране. Но все эти трудности и огромные препятствия успешно преодолевались благодаря самоотверженному труду, героизму и энтузиазму советского народа и испытанному руководству Коммунистиче-

ской партии, уверенно ведущей нашу Родину по великому ленинскому пути. В кратчайшие исторические сроки главные программные задания плана ГОЭЛРО были досрочно выполнены и во многом перевыполнены. Это является убедительным свидетельством правильности, глубокой научности и жизненного реализма плана ГОЭЛРО, построенного на гранитной основе марксизма-ленинизма. Всякий план, писал Владимир Ильич, есть мерло, критерий, маяк, вежа. Таким маяком, мерилом и исторической вежей и был в особенности план ГОЭЛРО для нашего Советского государства, для нашей партии на протяжении значительного по времени и ответственнейшего исторического периода в жизни нашей социалистической Родины.

Будучи замечательным памятником этого периода, план ГОЭЛРО при творческом развитии и применении его ведущих идей и важнейших научных построений может вместе с тем сослужить немалую службу и в современной великой социалистической стройке — и у нас и в братских народно-демократических странах, успешно претворяющих в жизнь программу строительства социализма, широко используя при этом огромный исторический опыт Советского Союза и опираясь на его помощь и поддержку.

Ведущие идеи плана ГОЭЛРО прошли через горнило решающих испытаний, были обстреляны в ожесточенных боях вокруг вопроса о пути движения к социализму, были подтверждены жизнью и развиты дальше в новых условиях в последующих перспективных хозяйственных планах построения социализма, завершении строительства социалистического общества и постепенного перехода от социализма к коммунизму в нашей стране. Все эти планы, как и план ГОЭЛРО, произвели единую великую программную ленинскую идею — построение коммунизма на базе электрификации всей страны.

Замечательным событием в развитии советской электроэнергетики, базирующейся на выдающихся достижениях отечественной науки и техники, является создание в Советском Союзе и ввод в июне 1954 г. в эксплуатацию первой в мире промышленной электростанции на атомной энергии. Советские ученые и инженеры успешно работают над созданием промышленных электростанций на атомной энергии мощностью в 50—100 тыс. квт.

Правительство Советского Союза выступило с предложением об использовании опыта создания и работы электростанций на атомной энергии зарубежными странами, солидарными с нами в деле применения термоядерной энергии исключительно в мирных целях. Несомненно, что растущее использование в Советском Союзе атомной энергии на поле мирного труда и дальнейший научный прогресс в этой области окажут глубокое всестороннее влияние на развитие электроэнергетики и других отраслей народного хозяйства нашей страны. Разумеется, что нам еще придется много поработать для того, чтобы воплотить в жизнь наиболее совершенные формы плановой электроэнергетики в такой огромной стране, как СССР.

Развитие атомной электроэнергетики на службе мирного созидательного труда в странах социализма — это новая, высшая форма и ступень электрификации, могучее оружие строительства коммунизма, одним из провозвестников которого был ленинский план ГОЭЛРО.

Новые документы из истории Госплана

Публикуемые документы, рассказывающие о выполнении программы ГОЭЛРО и участии Госплана в реализации этой программы, хранятся в Центральном государственном архиве народного хозяйства СССР. Материал подготовлен с участием сотрудников архива И. Н. Васильевой, А. А. Новиковой, В. В. Тихоняровым.

Из отчета о работе секции энергетики Госплана с 26 марта по 1 ноября 1921 года

Работы секции энергетика, образованной одной из первых среди других секций Госплана, за отчетный период протекали в двух основных направлениях: с одной стороны, секция энергетика, принимая на себя преимущественно задачи и работы ГОЭЛРО, продолжала дальнейшую работу последней как в отношении общего наблюдения и руководства по проведению в жизнь уже разработанного ГОЭЛРО общего плана электрификации, так и в смысле дальнейшей разработки его и рассмотрения планов местной электрификации отдельных районов, разработанных местными силами, и согласования их с общим планом электрификации.

С другой стороны, секция энергетика, в задачи которой входило изучение и составление плана рационального использования всех вообще источников энергии в широком масштабе для всех целей хозяйственной жизни страны, вела работу и в этом направлении.

Кроме того, секция вела работу общерганизационного характера по выработке мероприятий в связи с осуществлением плана электрификации и мелкую текущую работу, вызванную требованиями момента...

Переходя к конкретному перечислению работ, произведенных секцией энергетика за отчетный период, укажем прежде всего на работы планового характера:

1) секцией рассмотрен и утвержден план электростроительства за 1921 год...

Помимо этого, в вопросах текущего электростроительства секция неоднократно возвращалась при ознакомлении с положением работ по постройке отдельных электростанций и при решении и обсуждении необходимых мероприятий организационного характера для продолжения этих работ. Наличие продовольственного и топливного кризисов, наметившихся уже в весны и ввозах к середине лета, особенно в связи с неурожаем на востоке и юго-востоке страны, поставило секцию перед необходимостью особо осторожного подхода и составлению плана строительства электрических станций в текущем году. Ввиду этого было решено продолжать постройку только тех начатых уже станций, которые могут быть закончены в ближайшее время (Каширская электростанция, временная Шатурская и станция в Утинской долине, под Петроградом), и работы по электрификации Донбасса... Особо в секции был поставлен вопрос о дальнейшей судьбе Волховского и Свироского электростроительства; этому вопросу был посвящен ряд заседаний секции с участием представителей как самих строителей, так и заинтересованных ведомств местных учреждений (в том числе Северо-Западного экономического совета — ЭКОСО). Считаясь, с одной стороны, с

чрезвычайно важным государственным значением для Петрограда и его района принятых работ по сооружению указанных гидроэлектростанций, с другой стороны, принимая во внимание громадный масштаб работ и связанные с этим чрезвычайные затруднения (недостаток рабочих и др.), в связи с тяжелым продовольственным положением, вследствие чего нельзя было гарантировать плановое и целесообразное развитие работ и своевременное их окончание, секция для детального ознакомления с положением работ на месте и для всестороннего рассмотрения этого вопроса в целом образовала и командировала особую комиссию под председательством члена Госплана профессора Александрова¹...

Большое внимание было уделено секцией электрификации Донбасса и именно вопросам программы «А» ГОЭЛРО, т. е. объединения и упорядочения работ существующих установок, казавшее объединение, как дающее реальные выгоды немедленно по осуществлению работ, имеет для поднятия производительности Донбасса в современной обстановке особо важное значение. В связи с этим кроме рассмотрения и утверждения проекта этих работ была рассмотрена и утверждена программа обследования на месте состояния приемников тона энергии и определения реального влияния от предпринятого объединения в деле увеличения производительности Донбасса, помимо экономии угля непосредственно в пущах, каковая экономия предварительным подсчетом определялась около 20—25 млн. пудов.

Придавая особое значение урегулированию водного хозяйства РСФСР по инициативе секции образована при Госплане особая комиссия из представителей секции энергетика, сельскохозяйственной, транспортной и подкомиссия районирования по разработке организационных вопросов водного хозяйства.

Из других вопросов в связи с общим планом электрификации секцией были рассмотрены: а) организация и программа работ Юго-Восточной краевой междуведомственной комиссии по электрификации; б) предварительный план электрификации Крыма; в) о ближайших задачах электрификации Запорожья; г) об электрификации Кубанской области; д) вопрос об использовании группы электрических станций Екатеринославского района для осуществления плана электрификации Литвы «А»; е) вопрос о концентрации производительности энергии на электрических станциях Кировского железнодорожного района; ж) вопрос об электрификации Никольского заграничного района; з) вопрос об электрификации Баку и Грозного по материалам комиссии т. Смилга²; и) вопрос об электрификации г. Севастополя и Севастопольского района. Одновременно секция ознакомилась с положением вопроса и состоянием работ по применению электрической энергии для сельскохозяйственных работ, руководимых Электроизом.

Из вопросов организационного характера, рассмотренных секцией и находящихся в тесной связи с работами по осуществлению широкого плана электрификации вообще и электростроительства в частности, на первом месте необходимо поставить: а) объединение всего электротехнического хозяйства, необходимость чего была выдвинута на одном из первых заседаний секции, особой комиссией были разработаны основные положения этого объединения, утвержденные секцией, которая в дальнейшем рассмотрела и одобрила схему организации и положение действующего бюро Главэлектростроения. В связи с предстоящей широкой электрификацией России секция предвидела необходимость вернуться еще раз к организации единого электрификационного органа, в частности секция считала необходимым предусмотреть организационные формы будущих ударных комбинированных групп строителей, образуемых для проведения в жизнь электрификации России.

¹ И. Г. Александров (1875—1936) — член президиума Госплана и председатель секции районирования.

² И. Т. Смилга (1862—1936) — заместитель председателя ВСНХ и начальника Главного управления по топливу.

Наметив организацию центрального электрификационного органа, канонам, по мнению сессии, должно быть Главлентро, секция многократно возражала в организации районных органов, заявляла непосредственные сношения с местными работниками (и командирами на места своих представителей)...

За рассмотренный период сессия имела всего 32 пленарных заседания, не считая ряда заседаний многочисленных подсобных элеваторных комиссий, собиравшихся от случая к случаю.

ИГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, л. 18, лл. 139—140.

Из отчета о работе секции энергетики Госплана с апреля 1921 г. по март 1922 г.

Деятельность секции энергетики Госплана, в число членов которой вошло большинство работников бывшей Государственной комиссии по электрификации России (ГОЭЛРО), несколько отличалась от работ других секций Госплана. Работы ГОЭЛРО по существу были первой попыткой набросать хотя бы с грубым приближением перспективный план развития всего народного хозяйства России, исходя, с одной стороны, из положения и хода развития отдельных отраслей народного хозяйства в довоенное время с учетом изменившихся социальных условий страны, с другой — из необходимости применения технических завоеваний последнего времени с точки зрения использования природных источников энергии путем электрификации.

Разработанный ГОЭЛРО перспективный план народного хозяйства должен был быть положен, как известно, в основу работ Госплана и входивших в его состав секций и подкомиссий, и потому многим из членов секции энергетики пришлось поневоле принять участие и в работах других секций Госплана.

Намеченный план электрификации России был разработан, как известно, в тот период, когда сообщение Москвы с окраинами и местными лицами было очень затруднено. Имея в своем распоряжении главным образом лишь данные довоенного и военного периода, ГОЭЛРО не имело возможности достаточно обстоятельно обсудить те изменения в ходе хозяйственной жизни районов, которые вносились в нее событиями революционного периода. Поэтому одной из первых задач секции энергетики являлась необходимость проверить правильность изложенных в трудах ГОЭЛРО предисловий и намеченного для отдельных районов плана электрификации путем ознакомления местных работников с трудами ГОЭЛРО и получения от них необходимых вопросов...

Как известно, план электрификации основан на сооружении мощных электрических станций для использования главным образом местных источников энергии в виде торфа, местных сортов угля или менее ценных сортов его, водных сил и т. п. и передачи произведенной на них энергии на места потребления посредством высоковольтных электропередач.

Одновременно с сооружением районных мощных электрических станций план электрификации выдвигал в качестве первоочередной задачи всемерное использование ныне существующих электрических станций путем соединения их между собой электросетями, благодаря чему является возможность лучше использовать существующее оборудование и достигается нередко значительное удешевление стоимости производимой электрической энергии.

Имея в виду необходимость крупных затрат на сооружение районных станций и электропередач и ограниченность ресурсов страны, секция энергетики обратила особое внимание именно на эту первоочередную задачу, тем более что прошедшее за последние годы сильное сокращение размеров производства в нашей промышленности позволяет на первое время ограничить затраты государства на сооружение крупных станций в некоторых районах именно путем рационального использования существующих станций...

Ввиду важности для страны Криворожского рудного района сессией предложено Укравтротделу присутствовать и разработке проекта, согласовав свои работы с планом восстановления Криворожского бассейна.

Для электрификации Никопольского марганцевого района представляется рациональным связать постройку станции с нуждами всего района и между прочим гор. Никополя. Устройство в последнем станции мощностью около 5000 кат. дано бы возможностью обслужить как существующую марганцевую промышленность, так и нужды других отраслей промышленности (маслобойной, машинообработывающей), а также сельского хозяйства района...

По другим вопросам, связанным с электрификацией отдельных районов в сессии, были заслушаны следующие доклады:

1. Инженера Витера¹ об электрификации нефтяных промыслов Баку и Грозного. Из доклада выяснилась крайняя необходимость срочного ремонта станций бывшего общества «Электрическая сила». Значение обеспечения таких важных для государства предприятий, как нефтяные, едва ли необходимо особо подчеркивать.

2. Доклад... об электрификации Запорожского района, выяснение состояния промышленности гор. Александровска и его района. Несмотря на потрясения, связанные с гражданской войной, промышленность в общем сохранилась, установленная мощность двигателей в районе Запорожья составляет свыше 14 000 лошадиных сил, из коих на Александровск падает около 8000 лошадиных сил. Необходимо срочное переустройство железнодорожных мастерских и снабжение их энергией...

Секция признала рациональным сооружение новой станции мощностью до 10 000 кат. причем подчеркнула значение этой станции для Днепровского строительства и для подготовки потребителей энергии будущей районной станции.

Из прочих работ, касающихся электрификации районов, сессией были заслушаны и обсуждены предложения местных комиссий по электрификации Крыма и Юго-Востока (Кубанской области)...

Полное ознакомление с положением работ по плану электрификации отдельных районов и использования существующих станций секция энергетики пришлось посвятить много времени и вопросам, касающимся сооружения государственных районных станций.

Как известно, еще до разработки плана электрификации ГОЭЛРО было уже приступлено к сооружению нескольких районных станций. Так, в Северо-Западном районе было приступлено к сооружению двух больших гидроэлектрических станций: Волховской и группы Сиверских и паровой станции Угленая завод близ Петрограда. В Центральном промышленном районе начаты были паровые станции Шатурская и Каширская и приступлено было к подготовительным работам на Иваново-Вознесенской станции. В Уральском районе начались работы по сооружению Кизеловской станции и уже во время работ ГОЭЛРО начаты были изыскания и подготовительные работы по Нижегородской и Штеревской станциям в Довоенном бассейне.

Работы в Северо-Западном и в Центральном промышленном районах были предприняты в срочном порядке под давлением острого топливного кризиса. Будучи отрезаны от наших главных топливных источников — Донбасса и Баку, с одной стороны, и не имея возможности снабжать Петроград заграницным углем, с другой — мы были принуждены искать выхода из создавшегося положения путем использования имеющихся в нашем распоряжении источников энергии — гидравлической, торфа и местного (подмосковного угля)...

С одной стороны, как инициаторы плана электрификации члены секции считали своим долгом всемерно поддерживать и развивать электростроительство в возможно широком масштабе. С другой, как члены Госплана, на обязанности которых лежало составление общегосударственного хозяйственного плана,

¹ А. В. Витер (1878—1958) — главный инженер Шатурского.

они не могли не учитывать потребности всех сторон хозяйства страны, а также необходимости строгой экономии имеющихся в руках государства ресурсов. Если сооружение некоторых районных станций обеспечивалось наличием большей части оборудования, то сооружение других требовало крупных затрат из скудного золотого фонда, так как русская промышленность не в состоянии была изготовить это оборудование внутри страны. Кроме того, вся целесообразность сооружения районных станций была обоснована на применении крупных, наиболее экономно работающих машинных и котельных агрегатов, которые могли быть получены только из-за границы.

Вот почему при рассмотрении представленного на утверждение плана электростроительства на 1921 г. секции энергетики пришлось поневоле самой взять на себя инициативу строгого пересмотра уже начатых в этой области работ. Секция выдвинула в первую очередь главным образом те работы, которые, во-первых, могли дать реальные результаты в наиболее ограниченный срок, во-вторых, могли быть осуществлены в большей своей части собственными ресурсами страны. К этой категории были отнесены станции: Каширская, Кизеловская и Угличская заводы. Что касается остальных паровых районных станций, то было решено ограничить темпы дальнейшего развития их работ впредь до выяснения экономического положения РСФСР и имеющихся в ее распоряжении ресурсов. Пришлось поэтому приостановить сооружение новой Шатурской станции, ограничившись лишь окончанием начатой временной станции мощностью в 5000 квт, включить в программу лишь подготовительные сооружения Нижегородской и Иваново-Вознесенской станций и только замыслы и проектировки станций Штеровской и Челябинской. Параллельно было утверждено окончание работ по приспособлению станции Судановского завода (Тула) для снабжения тульских заводов и прилегающих угольных рудников.

Наиболее трудным вопросом являлся перед секцией энергетики вопрос о судьбе гидроэлектростанций Волховского и Сиверского строителства. Задуманные в широком масштабе и требующие крупных затрат государственных средств, эти строительства сулили в будущем и крупные выгоды в смысле большой экономии в топливе, давали значительное улучшение водных путей республики и могли служить могучим источником как (для возрождения Петроградского промышленности, так и для) использования природных богатств края, прилегающего к месту сооружения станции...

В начале 1922 года была вновь рассмотрена программа работ по электростроительству в соответствии с новыми затруднениями как продовольственного, так и финансового характера, программа не получила дальнейшего развития, пришлось даже исключить из нее работы по Иваново-Вознесенской станции (являв необходимости предварительного развития работы по подготовке торфяных болот в окрестностях станции) и рекомендовать ограничиться в этом районе ку-стованием существующих станций, что может удовлетворить район...

Кроме плановых вопросов, касающихся крупного электростроительства и использования существующих станций, секцией был подробно разработан вопрос о мелком электростроительстве. Принимая во внимание невозможность обслужить всю громадную площадь страны сетью крупных районных станций и электротрансформаторов, вследствие недостаточного развития промышленной жизни, могущего дать экономическое основание для существования таких станций, секция считала необходимым выдвинуть на очередь сооружение мелких станций для обслуживания местных нужд и использование мелких гидравлических источников энергии...

В связи с этим вопросом секция энергетика признала необходимым пересмотреть декрет СНК от 7 апреля 1921 г. «О порядке управления электрическими станциями». Разделив электрические станции в зависимости от их значения для государства и местных нужд на две категории, секция признала необходимым станции первой категории оставить в исключительном ведении Главлэнерго, предоставляя местным экономическим организациям разрешать вопрос о том ведомстве, в

ведении которых по местным условиям будет признано наиболее целесообразно оставить управление станциями 2-й категории. Соответственно переработанное положение, ныне утверждено СНК, опубликовано в «Известиях ВЦИК»...

ЦИАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, д. 18, лл. 131—137.

Из протокола заседания секции энергетики Госплана

27 декабря 1922 г.

СЛУШАЛИ:

Об электрификации деревни и мерах к ее развитию.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Считать, что электрификация деревни должна быть связана с разрешением вопроса о развитии сельского хозяйства и может осуществляться исключительно при проведении принципа увеличения производительности народного хозяйства.

Признать, что при современном тяжелом финансовом положении страны на счет государства может быть принято лишь сооружение опытных поназательных сельскохозяйственных электрических установок: вся же местная электрификация должна осуществляться за счет местных средств...

Поручить комиссии в составе К. А. Круга¹, М. К. Поливанова², Е. Я. Шульгина³, М. А. Шателена⁴, В. З. Есина⁵... выделить из назначенных электросельстроем к сооружению электрических сельскохозяйственных установок такие, сооружение которых желательно осуществить в первую очередь, исходя из вышеуказанного принципа.

ЦИАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, д. 45, л. 224

Из отчета о работе секции энергетики Госплана

с 1 января по 31 марта 1923 г.

Для того чтобы дать директивы плановым комиссиям на местах, в каком направлении должна вестись ими плановая работа, секция энергетики поручила первичной плановой комиссии при Главлэнерго — Электроплану разработать соответствующую инструкцию плановым комиссиям при губЭКОНО. Разработанная Электропланом инструкция была обсуждена в секции и с некоторыми добавлениями внесена в Президиум Госплана как материал для составления одной общей инструкции для плановой работы на местах в части, затрагивающей энергетику района...

Из вопросов, связанных с электростроительством, за истекший период в секции рассматривались:

¹ К. А. Круг (1873—1952) — член энергетической и промышленной секций Госплана.

² Поливанов (1875—1927) — сотрудник аппарата Госплана, руководитель проекта электрификации Центрального района.

³ Е. Я. Шульгин (1873—1937) — член энергетической и транспортной секций Госплана.

⁴ М. А. Шателен (1866—1937) — член энергетической и транспортной секций Госплана.

⁵ В. З. Есин (1888—1960) — член сельскохозяйственной секции Госплана.

1) план финансирования Шатурского строительства, причем ввиду особого важного значения для электроснабжения г. Москвы окончания сооружения станции с измеченный срок секция высказалась за необходимость финансирования этого строительства по определенному плану, утвержденному финансовитетом, вместо выполняемому НКФ (план финансирования строительства уже получил утверждение финансовитета СНК).

2) Удешевление первой очереди постройки Штерской районной электрической станции в связи с возможностью дальнейшего расширения ее. Секция одобрила предложения Электрострой об изменении места сооружения и типа плотин..., позволяющие ускорить сооружение станции, причем секция признала необходимым вести работы по постройке станции в таком темпе, чтобы первая очередь... была в начале 1925 г. пущена в ход...

3) О положении работ по электрификации Угрюмы и, в частности, по кустованию электрических станций в Доббасе секция признала необходимым пересмотреть программу работ по кустованию электрических станций в Доббасе в связи с изменениями, которые произошли со временем составления первоначального проекта кустования в программах восстановления и реконструкции промышленности, которую будут обслуживать кустованные электрические станции, причем особое внимание должно быть обращено на экономическое обоснование намечаемых работ.

4) В тесной связи с электростроительством стоит вопрос о финансировании местной электрификации, которая по утвержденному плану отнесена на местные средства. Для оказания кредитной помощи местной электрификации образовано Всероссийское акционерное общество финансирования местной электрификации («Электронкредит»), которое для развития своей деятельности возбудило вопрос о выдаче ему государственной ссуды. Вопрос об этом обсуждался в секции энергетики, которая нашла, что предложение Госбанка, обещающего при соблюдении некоторых условий принять участие в капитале «Электронкредита» и оказывать кредитную помощь электростроительству, заслуживает самого серьезного внимания, и предложила продолжать переговоры с Госбанком для выяснения приемлемой формы участия Госбанка в «Электронкредите»...

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, л. 18, лл. 122—123.

Из протокола заседания секции энергетики Госплана

24 января 1923 г.

СЛУШАЛИ:

Об электрификации Вавинских нефтяных промыслов.

Б. Я. Шульгин докладывает заключение комиссии по этому вопросу. Дело об электрификации Вавинских нефтяных промыслов поступило на заключение секции энергетики из топливной подкомиссии.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Считать, что с экономической точки зрения необходимость усиления электроснабжения района является бесспорной.

Признать, что первоочередной работой является установление более надежной связи между обоими электрическими станциями, обслуживающими район (Биби-Эббатской и Красная Звезда), для чего необходимо, между прочим, спрятать линию передачи.

Кроме того, в первую же очередь должны быть приняты меры для улучшения косинуса в линии и доведения его до нормальной расчетной величины в 0,65, что даст увеличение мощности станции на 30 процентов.

Что же касается заказа новых турбин, то, не возражая по существу против такого, считать, что вопрос этот должен быть поставлен в связь с разработкой производственной программы на 1923/24 г., причем во всяком случае до устройства надежной связи между электрическими станциями установка новой турбины на станции Биби-Эббат является нецелесообразной.

Отметить неправильность поступления вопроса в Госплан и считать, что вопросы, касающиеся компетенции двух первичных плановых комиссий, Топливная и Электроплана, должны быть предартельно между ними согласованы.

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, л. 45, л. 209.

Из протокола заседания секции энергетики Госплана

2 апреля 1923 г.

СЛУШАЛИ:

Об электрификации Иваново-Вознесенского района. (Доклад М. К. Полипанова).

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Поручить Главлэктро разъяснить программу развития текстильной промышленности Иваново-Вознесенского района, согласовав ее с Произпланом ВСНХ.

2. Просить Происекции дать свое заключение о перспективах развития Иваново-Вознесенского района на ближайший период.

3. Поручить Главлэктро в соответствии с этой программой развития установить программу развития потребления электрической энергии и топлива.

4. Поручить Главлэктро выяснить имеющиеся возможности производства пара для производства силы и электрической энергии на фабриках района.

5. Поручить Главлэктро установить программу электрификации района по мере развития текстильной промышленности, применяя в той или иной мере соединение фабрик электропередачами и используя все имеющиеся и годные для работы силовые фабричные установки.

При этом должно быть принято во внимание не только промышленное потребление электрической энергии, но и потребность в электрической энергии для обслуживания городов и поселков.

6. Поручить Главлэктро установить в соответствии с изложенным срок, когда потребуется усиление электроснабжения района путем сооружения районной электрической станции или путем других мероприятий.

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, л. 45, л. 155.

Из протокола заседания секции энергетики

4 июня 1923 г.

СЛУШАЛИ:

Об электрификации Болшевского района.

ПОСТАНОВИЛИ:

Предложить Электроплану связать вопрос об электрификации Болшевского района с общим вопросом об электроснабжении г. Москвы и Московского района.

Одобрить в принципе предложение Электростанции соединить Большеую электростанцию с Измайловской подстанцией, рассмотреть сооружаемую линию передачи как часть кольца, которое в будущем должно быть сооружено вокруг Москвы.

Предложить Главэнерго включить необходимые на производство работ кредиты в бюджет будущего года, с тем чтобы в случае необходимости устройства соединительной линии уже в текущем бюджетном году Главэнерго временно позаимствовало необходимые средства из других источников.

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, д. 45, л. 98.

Из протокола объединенного заседания секции энергетики, топливной подсекции и уральской районной секции

9 июля 1923 г.

СЛУШАЛИ:

Сооружение Челябинской районной электрической станции (Доклад Электростанции и представителя Уралпромбюро).

К. А. Крут спрашивает: — Какие средства потребуются для сооружения станции с разделением на периоды, и во что обойдется единица отпускаемой энергии?

В. З. Есин хочет знать: — Как велика возможная сельскохозяйственная нагрузка в районе и каков характер этой нагрузки?

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Признать, что вопрос о сооружении районной станции должен быть оставлен открытым ввиду до окончания разведок, могущих высветить реальные запасы угля Челябинского месторождения, и до окончательного утверждения плана перспективного развития промышленных предприятий, имеющих быть обслуживаемыми проектируемой станцией.

2. Признать целесообразным приступить к разработке детального проекта сооружения новой станции для обслуживания Челябинских копей и г. Челябинска, имея в виду возможность использования оборудования временной Шаурской станции с одновременной разработкой проекта расширения существующих станций на Челябинских копей и в г. Челябинске для сравнения экономических и финансовых выгод того и иного варианта.

3. Признать необходимым ввиду важности вопроса о реальном запасе угля Челябинского месторождения срочно приступить к разведке в соответствующем масштабе.

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, д. 45, л. 63—64.

Из протокола заседания секции энергетики Госплана

СЛУШАЛИ:

15 февраля 1924 г.

Пятилетний перспективный план по электрификации.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Предложить Главэнерго: а) выделить в перспективном плане по электрификации такие электрические станции, сооружение которых является перво-

очередным, б) связать мощность намечаемых и сооружению электрических станций с возможностью найти применение в данном районе всего вырабатываемого ими количества энергии, имея в виду необходимость реконструкции промышленных предприятий...

2. Передать списком электрических станций, намечаемых к сооружению, в районные секции с просьбой высказаться относительно необходимости их и намеченного срока окончания.

4. — Просить В. З. Есина представить в недельный срок имеющиеся у него материалы по вопросу о средствах, потребных на оборудование мелких потребителей энергии.

5. Признать необходимым обсудить в совместном заседании секции энергетики и топливной подсекции вопрос об использовании местного топлива для районных электрических станций...

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, д. 71, л. 220.

Из протокола заседания секции энергетики Госплана

1 апреля 1924 г.

СЛУШАЛИ:

Перспективный план электрификации Закавказья... Внесен кавказской районной секцией в ответ на просьбу секции энергетики дать заключение по разрабатываемому ею перспективному плану электрификации в части касающейся Кавказа.

ПОСТАНОВИЛИ:

Признать необходимым включить в пятилетний перспективный план по электрификации:

- работы по окончанию постройки Земо-Алчакской гидроэлектрической станции близ Тифлиса,
- работы по расширению Банинских тепловых станций в связи с возможностью использования гидроэлектрической энергии,
- производство изысканий и составление точного проекта снабжения электрической энергией Грозненского района...
- изыскание в составлении точного проекта электрификации Сурамского перевала и сооружения соответствующей электрической станции, причем должно быть принято во внимание снабжение электрической энергией марганцевого рудного района,
- изыскание и составление точного проекта использования реки Белой для снабжения энергией Кубанского района.
- окончание изысканий и составление проекта по вопросу об использовании озера Гокча...

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, д. 71, л. 167.

Из протокола заседания секции энергетики Госплана

28 мая 1924 г.

СЛУШАЛИ:

О выдаче ссуды в размере 500 000 руб. Карельской республике на работы по постройке гидроэлектрической станции на Кандового в Карелии.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ввиду того, что рациональность сооружения гидроэлектрической станции на Кандопе первоначальной мощностью в 5000 лошадиных сил для обслуживания древообрабатывающего завода сомнений не вызывает, а также ввиду того что к работам по осуществлению названной установки уже приступлено и отказ в выдаче суды приведет к необходимости ликвидации работ, поддержать ходатайство НарЦИКа о выдаче ему суды в размере 500 000 руб. в течение 4—5 месяцев начиная с июня месяца...

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, л. 71, л. 107.

Из протокола заседания секции энергетики Госплана

СЛУШАЛИ:

16 сентября 1924 г.

Ассигнования на I квартал 1924—25 г. по фонду электрификации.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Признать необходимым ассигновать на I квартал 1924—25 г. по Волховскому строительству 5100 000 руб. при том условии: а) чтобы размер кредитования Волховстрой Промбанком не был снижен, для чего необходимо возобновление гарантий Наркомфину, и б) чтобы 272 000 руб. были выплачены через Волховстрой Зыльмаштресту из остатков золотого кредита Волховстрой.

В указанную сумму в 5100 000 руб. входят также и кредиты на работы по соединению поинзвальной Волховской подстанции с Ленинградской кабельной сетью...

2. Признать необходимым ассигновать на I квартал 1924—25 г.:

Строительству «Красный Октябрь»	250 000 руб.
» Каширской станции	400 000 »
» Шатурской	2100 000 »
» Штеровской	1 475 000 »
» Кицеловской	400 000 »
» Днепровской	200 000 »
На местные крупные строительство	500 000 »
На измещения	75 000 »

3. Всего признать необходимым ассигновать на I квартал 1924—25 г. на работы по плану 1924—25 г. — 11 600 000 руб. и на покрытие задолженности Наркомфина за прошлый 1923—24 г. — 1 580 000 руб.

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 4, ф. 71, л. 7.

Из отчета о работе секции энергетики Госплана с 1 октября 1923 г. по 30 сентября 1924 г.

Деятельность секции за отчетный период протекла в области общего планоуправляющего руководства всем делом электрификации...

Начало отчетного периода было посвящено секцией рассмотрению программы работ и смет планового электростроительства... Общие улучшения экономического состояния Союза отразились благоприятно и в области электрификации. Программа работ по электрификации была выполнена почти в полном объеме...

По крупному плановому электростроительству за отчетный период производились работы по сооружению в Ленинградском районе Волховской гидроэлектрической станции и станции «Красный Октябрь», в Московском районе — Шатурской станции, Каширской станции... и по расширению станции «Электропередача», в Нижегородском районе — Нижегородской (Балахнинской) станции, в Донбассе — Штеровской станции и, наконец, на Урале — Кицеловской станции...

Волховская станция: сооружения на реке Волхове готовы на 70 процентов, линия передач и основные подстанции — на 80 процентов, переустройство кабельной сети в Ленинграде — на 10 процентов...

Станция «Красный Октябрь» открыта 8.X.22 г., фактически раньше срока... При проектной мощности станции на два турбогенератора по 10 000 квт в настоящее время работает один агрегат... на 10 000 квт.

Каширская станция открыта в июне 1923 г... За отчетный год были замечены опыты по снижению топлива, давшие прекрасные результаты, и были произведены работы по переоборудованию топом...

Шатурская станция строится на 3 генератора по 16 000 квт с установкой в первую очередь двух агрегатов. Здание станции закончено, оборудование котельной готово на 40 процентов, машинного зала — на 20 процентов, линия передачи на Москву — на 70 процентов...

Нижегородская (Балахнинская) станция строится на 2 турбогенератора по 10 000 квт. В настоящее время готово 80 процентов сооружения...

Штеровская станция строится на два турбогенератора по 10 000 квт. В настоящее время выполнено 50 процентов...

Кицеловская станция готова, 6000 квт (2 машины по 3000 квт)... Станция открыта для эксплуатации в июле 1924 г...

Заканчиваются работы по объединению электрических станций в Донбассе...

Ввиду той исключительной роли, которую играет электрическая энергия в народном хозяйстве, установление единообразия в налуждающей себестоимости такой и в назначении рациональных тарифов на нее является делом исключительной важности, тем более что с мест часто поступают жалобы на слишком высокие тарифы на электрическую энергию... Считаю необходимым урегулировать этот вопрос, секция при участии Главэлэктроизла на себя пересмотр применяемого в настоящее время метода для исчисления себестоимости электрической энергии...

Признаю необходимым поставить в круг главнейших задач, подлежащих рассмотрению в Госплане, вопрос о пересмотре плана электрификации ГОЭЛРО, для внесения в него изменений и дополнений... По мысли Г. М. Крижановского пересмотр плана электрификации должен производиться по районам, причем по каждому району должны быть установлены контрольные цифры возможных достижений за период 10—15 лет по отдельным отраслям народного хозяйства, в результате чего должны получиться указания на те изменения, которые должны быть внесены в ранее составленный план электрификации ГОЭЛРО по каждому району. Обзоры по отдельным районам должны быть затем увязаны в сводный обзор, охватывающий Союз ССР в целом...

Все члены секции... принимают самое деятельное участие в работе районных групп, занимающихся пересмотром плана электрификации по отдельным районам Союза ССР. Кроме того, районные группы, пересматривающие план электрификации в наиболее важных частях Союза, возглавляются членами секции.

ЦГАНХ СССР, ф. 4372, оп. 1, л. 148, лл. 281—292.

Г. М. Крижановский (1872—1959) — Председатель Госплана.

М. Первухин,

зам. отдела, член Коллегии
Госплана СССР

Единый хозяйственный план

В декабре 1920 года VIII Всероссийский съезд Советов был одобрен план ГОЭЛРО — первый план молодой Советской республики, положивший начало созданию социалистического планирования и бурному развитию экономики нашей страны.

План ГОЭЛРО был коллективным трудом высокообразованных ученых, инженеров и экономистов, входивших в состав комиссии, возглавляемой Г. М. Кржижановским и работавшей под непосредственным руководством В. И. Ленина.

Задача этого плана состояла не только в том, чтобы восстановить разрушенное в результате первой мировой войны, иностранной военной интервенции и гражданской войны народное хозяйство и значительно превзойти уровень 1913 года, но и чтобы кардинально реконструировать структуру общественного производства и построить фундамент социалистической экономики. «Электрификация», — указывал Владимир Ильич, — переродит Россию. Электрификация на почве советского строя содвигает окончательную победу основ коммунизма в нашей стране»¹.

Необходимость создания перспективного государственного народнохозяйственного плана в условиях перехода страны от политики «военного коммунизма» к новой экономической политике и основные идеи этого плана были сформулированы в директивах IX съезда партии. Съезд обратил особое внимание на вопрос о едином хозяйственном плане, об электрификации всего народного хозяйства.

Гениальная ленинская идея разработки единого плана на основе новой техники и прежде всего электрификации была встречена в штыки Троцким и его сторонниками, а также правыми элементами в партии. Они всячески пытались помешать образованию комиссии ГОЭЛРО и разработке плана. Борьба троцкистов и правых оппортунистов против плана ГОЭЛРО вытекала из их антиленинской позиции, сводившейся к утверждению о невозможности построения социализма в одной стране. Следовательно, спор с ними носил политический, принципиальный характер.

В. И. Ленин, Коммунистическая партия беспощадно разоблачала противников плана. План ГОЭЛРО, писал Ленин, — обширный научный труд, единственная серьезная работа, «никакого другого единого хозяйственного плана, кроме выработанного уже «Гозлро», нет и быть не может»².

Чтобы правильно оценить значение плана ГОЭЛРО, необходимо вспомнить, что представляла собой Россия в тот период. Из-за отсутствия топлива и сырья не работало большинство фабрик и заводов, был парализован железнодорожный транспорт. В стране царил разоружающий голод. Уровень производства в 1920 году по сравнению с 1913 годом был весьма низким. Производилось менее 3% чугуна, 4,6% стали, 30% угля, 15% хлопчатобумажной пряжи и т. д. Все это усугублялось экономической блокадой капиталистических стран.

Нужен был гений В. И. Ленина, чтобы в такой чрезвычайно сложной внутренней и внешней обстановке организовать работу по созданию единого хозяйственного плана. В этом научно обоснованном плане-вом документе были определены задания на 10—15 лет по развитию промышленности, транспорта и электрификации народного хозяйства. Предусматривалось удешевить промышленное производство по сравнению с 1913 годом в 1,85 раза, в том числе электроэнергию — примерно в 4, чугуна — в 1,95, стали — в 1,55, угля — в 2,1, торфа — в 9,6, нефти — в 1,3—1,8, цемента — в 5,2, бумаги — в 3,5 раза. В плане намечались и пути коренной социалистической реконструкции сельского хозяйства на основе новейшей техники и развития общесоветских форм производства.

Наряду с планом электрификации промышленности, городов и сел была разработана программа перевода на электрическую тягу наиболее грузонапряженных пригородных участков железных дорог, подъездных путей и некоторых магистралей, в первую очередь создававших выходы для вывоза угля из Донбасса по трем главнейшим направлениям — к Центру, Волге и Кривому Рогу.

Планом предусматривалось строительство в течение 10—15 лет 30 районных электростанций общей мощностью 1750 тысяч киловатт (цифра по современным масштабам весьма скромная, но для того времени колоссальная), а также объединение электростанций для работы на общую электрическую сеть. Это позволяло подавать электроэнергию на дальние расстояния множеству населенных пунктов и предприятий. Таким образом, электрификация охватывала значительную территорию европейской части страны.

Электрификация явилась стержнем перспективного плана перестройки и развития социалистической экономики, ибо обеспечивала мощный подъем производства и производительности труда. Концентрация выработки электроэнергии на крупных районных электростанциях создавала благоприятные условия для наращивания энергетических мощностей в относительно короткие сроки, с одной стороны, и внедрения высокотехнологичных и универсальных электрических двигателей вместо паровых машин — с другой.

Все это в конечном счете способствовало экономии общественного труда, концентрации и быстрому развитию машинной индустрии, интенсификации процессов производства, их механизации и резкому увеличению производительности труда как главному условию закрепления победы социалистического строя.

В плане ГОЭЛРО приведены не только объемы промышленного производства, но и балансовые связи отраслей и районов в их перспективном развитии с учетом реализации новейших достижений науки и техники. Составлен баланс топлива с использованием для электростанций низкосортных, или нетервоящихся, видов топлива (торф, дрова, бурные угли, сланцы), а также рассчитан баланс металла, строительных материалов и оборудования. Определены были и финансовые затраты на реализацию плана, которые по всему народному хозяйству за 10—15 лет составили огромную по тому времени сумму — 17 миллиардов рублей (золотом). При этом 1,2 миллиарда рублей предусматривалось на электростроительство.

План ГОЭЛРО разрабатывался не только по отдельным отраслям народного хозяйства, но и по восьми важнейшим экономическим районам страны: Северному, Центрально-промышленному, Южному, Приволжскому, Уральскому, Западно-Сибирскому, Кавказскому и Туркестанскому. Все его разделы были взаимосвязаны и представляли комплексный народнохозяйственный план страны. В разделе по отраслям давался анализ состояния производства в 1913 году и в момент состав-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 148.² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 345.

ления плана, намечались пути расширения производства как в целом, так и по районам. В записках же, касающихся электрификации отдельных районов страны, приводились основные данные о географическом составе районов, населения, характеристика промышленности, ее топливно-сырьевое обеспечение, предложения о развитии основных отраслей промышленности, сельского хозяйства, транспорта электростанций и сметные соотношения по электрификации, потребность электроэнергии в районах, излагались планы их развития, увязанный с общим народнохозяйственным планом.

В плане ГОЭЛРО были заложены научные принципы социалистического планирования: определение основных пропорций развития народного хозяйства на базе расширенного воспроизводства, расчеты потребности материальных, финансовых и трудовых ресурсов, задания по развитию отдельных отраслей на базе внедрения новейшей техники, сочетание отраслевого и территориального аспекта народнохозяйственного плана как единого целого.

При планировании размещения промышленных производств плановые органы руководствовались социалистическими принципами размещения производительных сил, сформулированными в трудах В. И. Ленина. Их сущность заключается в том, чтобы при размещении производительных сил обеспечить всемерную экономю общественного труда за счет приближения производства к источникам сырья и районам потребления готовой продукции. Такое размещение направлено на правильную специализацию экономических районов страны, комплексное развитие их хозяйства и совершенствование межрегиональных связей.

Первый генеральный план развития народного хозяйства страны — образец научной разработки народнохозяйственного плана. Проекты пятилетних планов, начиная с первого, разрабатывались и разрабатываются на тех же принципах и по той же примерно структуре, как и исторический план ГОЭЛРО.

Большой интерес представляют состав и содержание пятилетнего плана народнохозяйственного строительства за 1928/29—1932/33 годы. Задания в нем давались в двух вариантах: отрывком и оптимизмом. Основные проблемы определялись темпами и пропорциями хозяйственного развития, масштабами и структурой капитальных вложений, характером строительной программы и социально-экономическим разрезом плана.

В первом из трех томов плана были изложены исходные позиции разработки его, давалась оценка народнохозяйственного уровня страны, поставлены задачи строительной программы, освещались вопросы подготовки квалифицированных кадров, роста материального производства и производительности труда, потребления, рыночного равновесия и политики цен; вышло отражение финансовой программы плана, состояние и возможное развитие экономических связей с мировым хозяйством; излагалась социальная программа пятилетнего плана. В приложение приводились сводная таблица основных показателей (население, фонды, капитальные вложения, народный доход, электрификация, промышленность, сельское хозяйство, транспорт, строительство, бюджет и денежные обращения, финансирование народного хозяйства и социально-культурных учреждений, индекс цен); таблицы основных показателей структуры народного хозяйства СССР в пятилетнем плане: энергетики (рабочая сила, энергооборуженность, энергетический баланс), благосостояние населения и его культурный уровень, обобществление и кооперация, индустриализация, процессы технической реконструкции и рационализации, распределение, таблицы основных показателей пятилетнего плана народного хозяйства по сравнению с 1913 годом и предыдущим пятилетием: процессы обобществления и кооперирования, капитальные вложения в основные фонды народного хозяйства, народный доход СССР, план финансирования народного хозяй-

ства, баланс финансирования капитальных вложений за счет обобщественного сектора за пятилетие (разделено по отрывному и оптимистическому вариантам).

Первая часть второго тома содержала строительную и производственную программы плана: энергетические основы реконструкции народного хозяйства, промышленность, сельское, лесное и водное хозяйства, сырьевые проблемы, строительное дело, транспорт. В таблицах раздела по промышленности приводились основные показатели планируемой ВСНХ промышленности: фонды на конец года (основные и оборотные), валовая и товарная продукция в целом и по отраслям; качественные (расход материалов, производительности труда, себестоимости и др.) и финансовые показатели; выработка главных видов изделий: по группе «А» — 29, по группе «Б» — 15 наименований; капитальное строительство, финансовый план, сводный баланс топливно-капитального строительства.

Вторая часть этого тома посвящалась социально-экономическим проблемам, кооперация, торговля, социально-культурному строительству, общественному питанию, народной связи, финансовому плану.

Вопросы экономического планирования, плановых задач и специализации районов, межрайонных отношений, темпов роста и удельного веса районов излагались в третьем томе. По каждому из регионов были осуществлены подробные разработки по разделам: естественные ресурсы, жилой труд и его энергетические вооружения, экономический комплекс края, задачи реконструкции и планы отдельных отраслей. В таблицах к этому разделу приводились основные показатели пятилетнего плана народного хозяйства по республикам и районам, удельный вес республик и районов в СССР, основные показатели по промышленности, капитальные вложения в государственную промышленность по отраслям и районам, основные фонды, показатели по сельскому хозяйству (численность скота, продукция в натуральном выражении), структура производства по натуральной и валовой продукции по республикам.

Советский народ под руководством Коммунистической партии добился осуществления плана ГОЭЛРО в короткий, десятилетний срок. Уже в 1931 году промышленное производство СССР вдвое превысило уровень 1913 года, а выработка электроэнергии достигла размеров, намеченных планом. К концу 1931 года был завершён план строительства электростанций, а к концу 1935 года перевыполнена в несколько раз программа электростроительства.

С момента выполнения плана ГОЭЛРО прошло свыше 30 лет. Хозяйство нашей страны за это время гигантски выросло. Но принципы социалистического планирования всегда будут неизменными.

Сейчас разрабатывается план развития народного хозяйства на 1971—1975 годы. Над его составлением работает армия специалистов предприятий, местных плановых органов, министерств, госпланов союзных республик и Госплана СССР. Проводится большая расчетная работа по определению потребности народного хозяйства и населения в промышленной и сельскохозяйственной продукции, составляются материальные и финансовые балансы, определяются необходимые капитальные вложения, намечаются темпы роста национального дохода и его распределение, темпы промышленного и сельскохозяйственного производства. Все это делается в несколько этапов до определения оптимального сбалансированного по материальным, финансовым и трудовым ресурсам варианта развития народного хозяйства на предстоящий плановый период.

Чтобы выполнить эту многогранную работу, плановые органы все шире используют экономико-математические методы, электронно-вычислительную технику. С их помощью проводятся расчеты размещения отдельных отраслей промышленности, топливно-энергетического и межотраслевого балансов и т. д. Применение машинных методов обработки плановой и статистической информации позволяет совершенствовать технологию планирования: свести к минимуму ручные расчеты при

разработке плана, увеличить количество вариантов проекта плана, помочь в выборе оптимального решения, которое при ручной обработке плановой информации и большом числе вариантов либо очень трудоемко, либо вообще невозможно. Применение ЭММ и ЗВМ расширяет возможности планирования и повышает оперативность плановых решений. В настоящее время в Госплане СССР и госпланах союзных республик ведется разработка автоматизированной системы плановых расчетов (АСПР).

Составление научно обоснованного плана — только начало планирования. План — это руководство к действию миллионов трудящихся. Поэтому плановым органам в центре и на местах, министерствам и ведомствам необходимо обеспечить выполнение планов, организовать действенный контроль за их исполнением. Партия и правительство постоянно акцентируют внимание на этой важной стороне социалистического планирования хозяйства, как на непременном условии успешного осуществления программы коммунистического строительства. Еще в первом положении о Государственной Общеплановой Комиссии, утвержденном СТО 22 февраля 1921 года, было сказано, что на Госплан возлагается не только разработка единого общегосударственного хозяйственного плана, но и разработка способов и порядка его осуществления.

Ленинские идеи торжествуют. Народное хозяйство нашей страны развивается быстрыми темпами на базе внедрения новейшей техники — электрификации промышленности, транспорта и сельского хозяйства. В 1970 году валовая продукция промышленности увеличилась примерно в 90 раз по сравнению с 1913 годом. Непрерывно растет электроэнергетика за счет сооружения тепловых и гидравлических электростанций. Выработка электроэнергии возросла по сравнению с 1913 годом в 360 раз. В стране создана высокоразвитая, современная многоотраслевая социалистическая промышленность: топливно-энергетическая, металлургическая, химическая, машиностроительная, легкая и пищевая, крупное социалистическое сельское хозяйство, оснащенное передовой техникой. Небывалого расцвета достигли наука и культура. Неуклонно растет материальное благосостояние советского народа.

Ида навстречу XXIV съезду КПСС, советский народ отмечает 50-летие плана ГОЭЛРО большими успехами, начало которых было заложено ленинским планом восстановления и развития народного хозяйства Советского государства.

А. Павленко,
нач. отдела, план
Госплана СССР

Страна электрическая

Каждому делегату VIII Всероссийского съезда Советов, одобившего ленинский план ГОЭЛРО, вручалась книга с проектом плана, куда был вложен небольшой листок с изображением сердца и надписью «Электрификация». От сердца, словно кровеносные сосуды, тянулись нити к словам: «жилища», «одежда», «пища», «транспорт», «культура». В такой наглядной форме выражалась связь электрификации с всеми сторонами жизни и быта людей.

Сегодня уже невозможно найти такую область в жизни человеческого общества, где бы не была применения могучая сила электричества. По абсолютной величине производства электроэнергии наша страна вышла на второе место в мире (после США) и на много обогнала капиталистические страны Западной Европы. СССР не только удовлетворяет свои потребности в электроэнергии, но и помогает строить электростанции ряду зарубежных государств, экспортирует электроэнергию в социалистические страны Европы.

В 1969 году в нашей стране было выработано 687 миллиардов киловатт-часов электроэнергии, в 14 с лишним раз больше, чем в 1940 году. Значительно увеличилась мощность вводимых в строй электростанций и устанавливаемых агрегатов, что обеспечило снижение удельных капитальных вложений в строительство и снижение стоимости производства электроэнергии. К началу 1970 года у нас уже имелось 25 государственных районных тепловых электростанций мощностью свыше миллиона киловатт каждая, а Приднестровская и Буштынская — достигли мощности около 2,5 миллиона киловатт. На электростанциях установлено более 180 энергетических блоков мощностью по 150, 200 и 300 тысяч киловатт. Ежегодный прирост электрических мощностей равен 10—12 миллионам киловатт (мощность всех электростанций накануне Великой Отечественной войны составляла 11,2 миллиона киловатт).

Основную массу электроэнергии в СССР вырабатывают тепловые электростанции. За последние годы в их технико-экономических показателях произошли заметные сдвиги: повысились давление и температура перегрева пара. Совсем недавно даже наиболее мощные тепловые электростанции работали на паре с давлением 90 атмосфер и температурой 500 градусов. А сейчас имеется тридцать восемь установок с так называемыми сверхкритическими параметрами, где давление пара составляет уже 240 атмосфер, а температура его перегрева — достигает 560 градусов. Это позволяет добиваться большой экономии топлива, что очень важно, так как в себестоимости выработанной электроэнергии затраты на топливо составляют 65—70%. Снижение удельного расхода топлива на производство электроэнергии только за один год дает экономии в несколько миллионов тонн условного топлива. Удельный расход топлива на выработку электроэнергии в текущей пятилетке предполагается снизить более чем на 11%, что позволит только в 1970 году сберечь примерно 25 миллионов тонн условного топлива.

Наряду со строительством тепловых электростанций продолжается сооружение и мощных гидравлических электростанций. По мощности отдельных ГЭС и по единичной мощности установленных на них агрегатов СССР уже давно вышел на первое место в мире. В 1959 году Волжская ГЭС имени В. И. Ленина была самой мощной в мире, но уже в 1960 году вошла в строй еще более крупная гидроэлектростанция — Волжская ГЭС имени XXII съезда КПСС. В настоящее время первенство перешло к сибирскому энергигиганту на реке Ангара — Братской ГЭС. На ней действует восемнадцать гидротурбин общей мощностью 4 миллиона 100 тысяч киловатт. Со дня ввода в эксплуатацию Братская ГЭС дала государству более 550 миллионов рублей прибыли. Проектная отметка водохранилища (402 метра), достигнутая в 1967 году, обеспечивает возможность ежегодно вырабатывать более 24 миллиардов киловатт-часов электроэнергии. Затраты по сооружению Братской ГЭС окупились уже к 1969 году.

В последние годы вступили в строй Кременчугская и Днепродзержинская, Воткинская, Плавинская гидроэлектростанции. Ведется сооружение 35 новых ГЭС, 11 из них мощностью 1 миллион киловатт и выше.

Отмечая 50-летие плана ГОЭЛРО, нельзя не сказать об атомных электростанциях (АЭС). Первая в мире экспериментальная установка для получения электроэнергии за счет деления атомных ядер была введена в эксплуатацию в Советском Союзе в 1954 году. За годы семилетки (1959—1965) сооружены первые очереди таких крупных АЭС, как Белоярская, Новоноренская и др. Опыт их работы подтвердил, что в районах, где нет дешевого местного топлива, АЭС могут быть не менее рентабельны, чем крупные тепловые электростанции. До конца 1975 года в нашей стране предполагается построить крупные АЭС с реакторами мощностью от 400 тысяч до 1 миллиона киловатт. В строительстве уже находится АЭС проектной мощностью свыше 9 миллионов киловатт.

По уровню развития комбинированного производства электроэнергии и тепла (теплофикации) Советский Союз вышел на первое место в мире.

На строящихся электростанциях монтируются энергетические блоки единичной мощностью 300 тысяч киловатт. Ведутся работы по созданию ипуску еще более крупных энергоблоков. Так, на Назаровской ГРЭС в Красноярском крае смонтирован блок мощностью 500 тысяч киловатт. Производительность котла ГРЭС 1600 тонн пара в час. Еще более крупной тепловой электростанцией должна стать Славянская ГРЭС в Донбассе. На ней установлены котел производительностью 2500 тонн пара в час и турбина мощностью 800 тысяч киловатт.

Все больший удельный вес в общесоюзном производстве электроэнергии начинают занимать районы Сибири, Дальнего Востока, Казахстана и Средней Азии. В 1970 году доля этих районов должна составить 28%, а в дальнейшем — будет еще выше. Это и понятно, ибо к востоку от Урала сосредоточены богатые гидроресурсы и месторождения бурых углей. Их добыча обходится в несколько раз дешевле, чем в европейской части страны. Сжигание этих углей рационально производить именно на месте, так как на далекие расстояния их перевозить нецелесообразно. В Казахской ССР большое значение придается электрификации месторождению. В непосредственной близости от угольных разрезов вырастает несколько крупных тепловых электростанций. Одна из них — Ермаковская ГРЭС уже сооружается. В будущем группа тепловых электростанций в районе электрификации обеспечит дешевой электроэнергией не только Центральный и Северный Казахстан, но и перелает избыток электроэнергии на Урал и в районы Европейской части СССР. Сейчас впервые в нашей и зарубежной практике составляется проектное задание на строительство сверхмощной электромагистрали постоянного тока напряжением 1,5 миллиона вольт и протяженностью около 2,5 тысячи километров.

Восток нашей страны несказанно богат водными ресурсами. Недалеко от Братской ГЭС сооружается Красноярская, которая призвана сыграть важную роль в разработке богатств этого края. На ней устанавливаются агрегаты в полмиллиона киловатт каждый. Первые два агрегата общей мощностью в миллион киловатт вошли в строй действующих к пятидесятилетию Великой Октябрьской социалистической революции. В 1970 году смонтированы десять агрегатов на общую мощность 5 миллионов киловатт и намечается установить еще два. Электроэнергия Красноярской ГЭС будет самой дешевой в мире.

В Средней Азии важной энергостройкой является Нуρεкская ГЭС на реке Вахш. По расчетам специалистов, она будет вырабатывать более 11 миллиардов киловатт-часов электрической энергии в год. В узком ущелье вырастает плотина высотой около 300 метров, а за ней образуется огромное водохранилище. Оно позволит не только создать

напор для вращения девяти турбин по 300 тысяч киловатт каждая, но и оросить до миллиона гектаров плодородной земли.

Среди многих других электростанций, которые будут строиться или расширяться в пятой пятiletке, необходимо сказать о Конюховской ГРЭС в Калининской области, где уже работают семь энергоблоков по 300 тысяч киловатт каждый. В 1970 году станция достигнет своей проектной мощности — 2400 тысяч киловатт. По пятилетнему плану сооружаются: на Урале — Рефтинская и Ирвинская ГРЭС, в Поволжском районе — Кармановская, на Украине — Угледорская, Новоноренская, Ладийнская, Трипольская и другие тепловые электростанции.

Всего за пятилетку будет установлено более 94 энергоблоков мощностью 200—300 и более тысяч киловатт каждый. Намного увеличится экономически выгодное комбинированное производство — тепла и электрической энергии на теплоэлектростанциях (ТЭЦ). Общая электрическая мощность СССР в текущем году должна достигнуть примерно 165 миллионов киловатт. Это почти в 100 раз превзойдет ввод мощностей по плану ГОЭЛРО, который в свое время оценивался многими зарубежными специалистами как фантастический.

В. И. Ленин мечтал о том времени, когда вся Россия будет покрыта сетью электрических проводов. Сегодня его мечта уже во многом претворена в жизнь. Протяженность линий электропередачи всех напряжений на 1 января 1971 года должна составить 4 миллиона километров. Страну все гуще пересекают дальние электромагистрали, линии электропередачи местного назначения, распределительные электросети. К столетию со дня рождения В. И. Ленина завершено создание единой энергетической системы Европейской части СССР, объединяющей электростанции общей мощностью около 80 миллионов киловатт. В Западной Сибири, Средней Азии, Закавказье и других районах нашей страны уже действуют крупные объединения нескольких энергосистем. За пятилетие в полтора раза увеличилась протяженность высоковольтных линий электропередачи. Все реальнее становится решение генеральной задачи — создание единой энергетической системы страны. Значение ее трудно переоценить. Она позволит не только повысить надежность снабжения народного хозяйства и населения электричеством, уменьшить резервные мощности отдельных энергосистем, но и даст возможность разумно регулировать перепады между максимумами и минимумами нагрузками в энергосистемах за счет разности поясного времени, которая достигает в нашей стране примерно восьми часов. На этом уже в настоящее время экономится только в Европейской части СССР более 2 миллионов киловатт путем передачи излишка электроэнергии из одного конца страны в другой.

В результате развития электроэнергетики широкое применение в промышленности найдут электротехнические, электрофизические и электрохимические процессы. На железнодорожном транспорте электропоезда и тепловозы почти полностью вытеснят паровозы. Еще большее развитие получит городской электротранспорт.

Колхозы и совхозы в текущей пятiletке примерно 85—90% электроэнергии получают из централизованных источников — через государственные энергосистемы и электростанции. Раньше село снабжалось главным образом за счет собственных малоэкономичных небольших тепловых и гидравлических электростанций, а теперь их удельный вес весьма незначителен. Все это ведет к улучшению быта и культурного обслуживания сельских жителей.

Одна из важных проблем — повышение экономичности работы атомных электростанций. Путь ее решения — в увеличении мощности атомных реакторов, освоении для промышленного применения атомных установок, работающих на так называемых быстрых нейтронах.

В последнем случае открываются очень широкие перспективы для дальнейшего развития атомной энергетики, так как ресурсы топлива при работе на быстрых нейтронах значительно увеличиваются.

Освоение новых способов получения электрической энергии без вращающихся механизмов также требует больших научно-исследовательских, экспериментальных и конструкторских работ. Суть магнитогидродинамического способа заключается в том, что в потоке сильно нагретого ионизированного газа, когда он проходит через магнитное поле, возбуждается электрический ток, замыкающийся по внешней цепи при помощи специальных электродов, расположенных на пути движения газа. Коэффициент полезного действия такой установки почти в полтора раза выше, чем обычный паротурбинный. Основные трудности создания надежных магнитогидродинамических генераторов связаны с очень высокими температурами, необходимыми для ионизации газового потока.

Значительный интерес представляют проблемы использования энергии солнца, ветра, подземных горячих вод и морских приливов. Технический проект приливной электростанции (ПЭС) уже создан. Первая опытная установка такого типа сооружена на Белом море недалеко от Мурманска.

Несмотря на значительный рост ввода энергетических мощностей и увеличение в целом по стране производства электрической и тепловой энергии в ряде важных экономических районов и особенно в Европейской части СССР потребности в электрической и тепловой энергии удовлетворяются еще не полностью. Дело в том, что сооружение некоторых новых энергетических объектов отстает от установленных сроков, часто утвержденная сметная стоимость электростанций значительно повышается. Существующие межсистемные линии электропередачи в ряде районов страны являются недостаточными и не обеспечивают электрической устойчивости совместно работающих энергосистем. Надо быстрее строить магистральные ЛЭП.

В практике планирования размещения производительных сил наблюдаются еще факты, когда необоснованно отдается предпочтение размещению предприятий в районах Европейской части СССР в ущерб перемещению новых производств в районы Сибири, Дальнего Востока и Севера, богатых энергетическими ресурсами, а также другими минерально-сырьевыми ресурсами. Ясно, что при решении вопросов размещения следует учитывать все факторы и в первую очередь наличие дешевых энергетических ресурсов, минерального сырья для переработки, потребности экономических районов страны в готовой продукции и др.

Во многих энергосистемах имеет место недостаток реактивной мощности, что неоправданно увеличивает потери в сетях и ведет к перерасходу топлива. В то же время имеющиеся синхронные компенсаторы и статические конденсаторы зачастую используются неполностью, а в ряде случаев к их установке и эксплуатации не проявляется необходимого внимания.

Нельзя мириться и с фактами затягивания освоения крупных энергетических блоков, в результате чего своевременно не достигаются проектные технико-экономические показатели. Это происходит из-за наличия конструктивных и заводских технологических недоработок, неполноценного качества труб, поставляемых металлургами котельным предприятиям и т. д.

Качество электроэнергии, надежность и экономичность энергоснабжения промышленности, строительства, транспорта, сельского хозяйства и быта населения — это не только совершенная техника. Невозможно достичь высоких результатов без людей, которые создают и обеспечи-

вают электростанции и энергосистемы, без их высокой технической подготовки, дисциплинированности, честного и сознательного отношения к порученному делу. Коллектив энергетиков в СССР представляет собой мощную силу. Только в системе Министерства энергетики и электрификации СССР в настоящее время работает более 1,5 миллиона человек. Советские энергетики, отмечая пятидесятилетие плана ГОЭЛРО и стремясь достойно встретить XXIV съезд КПСС, прилагают все силы и знания, чтобы как можно лучше выполнить задания партии и правительства в области электрификации страны, дать дополнительно миллиарды киловатт-часов электроэнергии, сэкономить миллионы тонн топлива и тем самым внести достойный вклад в создание материально-технической базы коммунизма.

Евенок Иван Андреевич родился в 1907 году, член КПСС с 1928 года. В годы первой пятилетки — рабочий маршупольского завода имени Ильича, где был одним из инициаторов движения за сменно-встречное планирование. В 1935—1963 годах — ответственный работник Госплана СССР. Кандидат экономических наук. Автор ряда работ по экономике, планированию и применению вычислительной техники.

И. Евенок

Становление и развитие народнохозяйственного планирования в СССР (1921—1941 годы)

Завершается первое пятидесятилетие существования Госплана СССР. Все дальние в глубь истории уходит знаменательная дата — 22 февраля 1921 года, когда Владимиром Ильичем Лениным было подписано постановление о Государственной Общеплановой Комиссии при Совете Труда и Обороны.

Являясь организатором Госплана и инициатором идеи социалистического планирования, В. И. Ленин «дал научное решение коренных проблем планирования и управления социалистической экономикой»¹. Впервые в мире им сформулированы основные положения теории и принципы организации и методологии социалистического планирования, на которых базируется вся деятельность плановых органов. В социалистическом обществе, указывал В. И. Ленин, научное планирование означает планомерную организацию общественно-производственного процесса «для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества»².

Считая наши планы «второй программой партии», планами «экономического и социального строительства», В. И. Ленин требовал при

¹ «К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина». Тезисы ЦК КПСС. Политиздат, 1969, стр. 28.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 232.

разработке их исходить из принципа партийности, подчеркивал государственный, директивный характер социалистического планирования.

Прошедшие полвека жизни Госплана посвящены гигантской работе по созданию народнохозяйственных планов, превращение в жизнь которых обеспечило «вышедший могучий экономический потенциал» нашей Родины. По заданиям партии и правительства Госплан СССР разрабатывает перспективные и текущие народнохозяйственные планы и проекты развития отраслей экономики, техники, науки, культуры и решения социальных проблем.

По мере развития и укрепления социалистической экономики менялись задачи планирования, функции и структура аппарата Госплана, шел процесс его становления как органа всеобъемлющего народнохозяйственного планирования.

I.

В первых положениях о Госплане, принятых при жизни В. И. Ленина (22 февраля 1921 года и 21 августа 1923 года), и в его статьях о планах воплощен идею о едином централизованном общегосударственном планировании, носившем директивный характер, о роли Госплана в разработке перспективного плана на основе электрификации страны, о научных основах планирования, контроле и проверке выполнения планов.

Как известно, предшественником Госплана как государственного органа, разрабатывающего хозяйственные проблемы, являлся Государственная комиссия по электрификации России, созданная в марте 1920 года. Г. М. Крижижковский, возглавлявший ее, писал, что одно время В. И. Ленин предполагал превратить ГОЭЛРО «в постоянную плановую комиссию при Совнаркоме»¹. Роль электрификации в плановом развитии экономики страны характеризуется ленинскими словами: «...что стоят все «планы» (и все «плановые» комиссии и «плановые программы») без плана электрификации? Ничего не стоит».

Собственно говоря, ГОЭЛРО и должно быть единым плановым органом при СНК...»².

Неслучайно в первом пункте положения об Общеплановой Комиссии указано, что она создается «для разработки общегосударственного хозяйственного плана на основе одобренного VIII съездом Советов плана электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана»³. Таким образом, все функции ГОЭЛРО передавались Госплану.

Партия в этот период под руководством В. И. Ленина готовилась к переходу к новой экономической политике. Именно тогда В. И. Ленин выдвинул задачу формирования плановой экономики. Характеризуя исторические условия создания Госплана, В. В. Куйбышев отмечал: «Госплан был рожден революцией... на стыке военного коммунизма и нэпа». В условиях перехода к нэпу «стихийным течениям в развитии народного хозяйства должны были быть противопоставлены единая воля и единая программа действия пролетарского государства. Выражением этой воли должен был явиться план»⁴.

В. И. Ленин указывал на необходимость проведения плановых расчетов на реальной научной почве и широкого экономического анализа положения в хозяйстве, изучения практического опыта. В плановой ра-

боте он видел элементы борьбы за осуществление плана, указывая, как должен поступать «дельный экономист» и «дельный администратор» в процессе проверки выполнения планов. Он требовал прежде всего изучения конкретных фактов, цифр и отношений, настаивал на том, чтобы плановые работники — экономисты, администраторы не отставали впереди при этом ни перед какой черновой и мелкой на первый взгляд работой.

Особое значение в формулировании принципов разработки народнохозяйственного директивного плана имело утвержденное Советом Народных Комиссаров 21 августа 1923 года положение о Государственной плановой комиссии СССР, в котором выражена исходная ленинская концепция научного планового руководства хозяйством страны на основе единого общесоюзного перспективного народнохозяйственного плана. Понятие единства народнохозяйственного плана означает охват плановыми заданиями комплекса показателей расширенного социалистического воспроизводства в масштабе страны, единство главной цели для всех звеньев народного хозяйства, сбалансированность и пропорциональность всех разделов плана, согласование текущих планов с перспективными. В этом положении была впервые определена функция Госплана СССР по согласованию планов народного хозяйства отдельных республик, входящих в Советский Союз. Госплану СССР было поручено рассмотрение всех вопросов, связанных с общим районированием СССР, а также регулирование деятельности всех плановых комиссий отдельных республик. Наряду с разработкой производственных программ и планов капитального строительства и согласованием с общесоюзным планом плановых предположений всех народных комиссариатов СССР и других органов (по всем находящимся в их ведении отраслях народного хозяйства) на Госплан СССР возлагались функции рассмотрения проекта годового общесоюзного бюджета, основных вопросов, связанных с денежным обращением, кредитным и банковским делом, а также вопросов внутренней торговли.

По положению 1923 года Госплан СССР стал органом СТО по регулированию народного хозяйства в целом. Особо было подчеркнуто, что ни один хозяйственный вопрос не может рассматриваться в правительственных органах без согласования с Госпланом, который должен давать заключения по проектам важнейших декретов и постановлений по экономическим и финансовым вопросам, являющимся недостатками в СНК и СТО СССР. Председателю Госплана СССР было предоставлено право входить в СНК и СТО СССР с ходатайством о снятии с обсуждения в них вопросов, которые не имеют предварительного заключения Госплана СССР.

В работе «О придании законодательных функций Госплану» Владимир Ильич указывал, что Госплан есть «совокупность сведущих людей, экспертов, представителей науки и техники» и он должен обладать наибольшими знаниями для правильного суждения об общегосударственных делах и «доставлять государству материал критически разобранный». При этом он подчеркивал, что Госплан СССР должен не только разрабатывать, но и стремиться «пронести в жизнь наш план экономического и социального строительства»⁵.

2.

Ленинские идеи о народнохозяйственных функциях Госплана СССР нашли отражение и в резолюциях съездов партии. XII съезд партии (апрель 1923 года) считал необходимым включить в резолюцию о промышленности специальный пункт — «Задачи и методы плановой рабо-

¹ «Известия», 17 апреля 1956 года.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 52, стр. 1.

³ «Собрание узаконен и распоряжений рабочего и крестьянского правительства», Издание Народного Комиссариата Юстиции, 1921. № 17, стр. 106.

⁴ В. В. Куйбышев. Избранные произведения. Госполитиздат, 1958, стр. 265—266.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 352.

ты». В нем сказано, что планирование промышленности не может быть достигнуто лишь усилиями ВСНХ, а должно составлять задачу особого планового органа, связывающего промышленность со всеми другими отраслями хозяйства: «Таким органом является по положению своему Госплан». В связи с этим съезд подчеркнул необходимость «придать Госплану более твердую организацию, более ясные и бесспорные права, а особенно обязанности. Должно быть установлено в качестве неизменного начала, что ни один общегосударственный хозяйственный вопрос не проводится в высших органах республики помимо Госплана. Этот последний, независимо от того, исходит ли инициатива от него самого или от какого-либо из ведомств, должен проанализировать новый вопрос, проект или предложение в связи со всей остальной хозяйственной работой и этим самым определить их удельный вес и значение»¹.

Состоявшийся в мае 1924 года XIII съезд партии в своей резолюции подчеркнул необходимость «согласовывать элементы государственного хозяйства в их постоянном взаимодействии как между собой, так и с рынком».

Отсюда исключительная важность Госплана — хозяйственного штаба социалистического государства (подчеркнуто нами. — И. Е.) — и всех хозяйственно-плановых организаций на местах»².

Эти решения партии и последующее постановление Совета Народных Комиссаров сыграли огромную роль в становлении Госплана как центрального органа по планированию.

Накануне первой пятилетки, как вспоминает Г. М. Крижановский, прерогативы Госплана «сравнивались крупнейшими хозяйственными ведомствами, причем ВСНХ, Наркомлуг и Наркомзем весьма и весьма упорно защищали свою самостоятельность в вопросах общегосударственного плана»³. В этих условиях и в период разработки первых утвержденных контрольных цифр на 1927—1928 годы правительство постановило, что директивы Госплана СССР являются обязательными для плановых органов и ведомств СССР в области методологии, программ работ и календарных сроков их выполнения. Госпланы союзных республик были подчинены Госплану СССР на директивных началах⁴.

Возрастание роли Госплана СССР как хозяйственного штаба социалистического государства нашло свое отражение в изменении его правового статуса в годы первой пятилетки. В постановлении ЦИК и СНК СССР от 3 февраля 1931 года указывалось, что «Государственная плановая комиссия Союза ССР состоит при Совете народных комиссаров Союза ССР»⁵.

В период довоенных пятилеток складывались и совершенствовались организация и методология народнохозяйственного планирования в общегосударственном масштабе и все более расширялись функции Госплана СССР. Первый пятилетний план, разработанный в 1928 году Госпланом СССР в соответствии с директивами XIV съезда партии, явился важным этапом в становлении сводного перспективного народнохозяйственного планирования. План промышленного производства

был создан Госпланом на основе сводного плана ВСНХ по 50 основным отраслям промышленности. В нем предусматривались также задания по основным показателям развития сельского хозяйства, железнодорожного транспорта, строительства, торговли, культуры и здравоохранения. Первый пятилетний план разработан в разрезе союзных республик и экономических районов (по новому установленному Госпланом экономическому районированию). Именно к этому периоду относятся создание основ научной методологии определения ряда сводных показателей, формулировка единых принципов исчисления и группировки показателей, принятие единой классификации отраслей и номенклатуры промышленной продукции, единой системы сопоставимых цен, методики расчета национального дохода и т. д. Применялись не только материальные, но и синтетические балансы: сводный финансовый план, баланс национального дохода, баланс денежных доходов и расходов населения.

В 30-е годы под руководством В. В. Куйбышева Госплан, используя опыт разработки первого пятилетнего плана развития народного хозяйства, постепенно охватывал перспективным планированием все более широкий круг показателей развития экономики, науки, техники, культуры, здравоохранения и др.

Победа социалистических форм хозяйства, полное господство общественной собственности на средства производства обеспечили условия для прямого планирования сельского хозяйства, а также розничного товарооборота. Появилась возможность разработки единого государственного плана, предусматривающего директивные задания по всем отраслям народного хозяйства. Укреплялось планирование финансов и денежного обращения.

При составлении второго пятилетнего плана значительно возрос уровень научного обоснования плановых заданий. Этому в большой степени способствовало широкое привлечение к планированию Академии наук и многих научно-исследовательских институтов. Наряду с важнейшими направлениями технического прогресса были установлены конкретные задания по уровню электрификации и механизации основных производственных процессов, внедрению совершенной технологии производства, освоению новых прогрессивных видов машин, оборудования и материалов.

Расширение и усложнение как внутрипромышленных, так и межотраслевых и межрайонных связей потребовало установления в государственном плане производственных заданий по продукции 120 отраслей промышленности и социалистическому сектору сельского хозяйства. Для решения задачи обеспечения правильных пропорций в развитии народного хозяйства необходимо было более широко использовать балансовый метод в расчетах пятилетки. Система материальных балансов, созданная при разработке второго пятилетнего плана, охватывала все основные виды промышленной и сельскохозяйственной продукции. Дальнейший развитие получили синтетические балансы. Сводный финансовый баланс стал основываться на более детальных расчетах издержек производства и обращения.

Второй пятилетний план характеризовался как отраслевым (по наркоматам и ведомствам), так и районным (по союзным республикам и экономическим районам) разрезом. В титульных списках пятилетки, составленных Госпланом, насчитывалось свыше 1000 крупных строк.

В годы второй пятилетки функция Госплана СССР по разработке методологии социалистического планирования с последующим утверждением Совнаркомом была зафиксирована в Положении о Госплане. В 1935 году Госплан СССР подготовил методические указания и фор-

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, М., 1954, стр. 692.

² «КПСС в резолюциях и решениях», ч. II, М., 1954, стр. 94.

³ Г. М. Крижановский о пятилетке. Предисловие к книге С. Г. Струмилина «Из пережитого». Госплантиздат, 1957, стр. 4.

⁴ Контрольные цифры разрабатывались Госпланом и утверждались правительством вплоть до 1931 года, а в 1931 году вместо контрольных цифр Госплан начал разрабатывать народнохозяйственные планы.

⁵ «Собрание законов и распоряжений Рабоче-крестьянского правительства СССР», издаваемое Управлением делами Совета народных комиссаров Союза ССР и Совета Труда и Обороны, 1931, № 8, ст. 86.

мы к составлению годового народнохозяйственного плана на 1936 год. Этот документ, охватывавший все разделы государственного плана, содержал не только формы, но и объяснения, как трактовать тот или иной показатель плана, а также методологию планирования по отраслям и разделам. Методические указания и формы к составлению государственного плана развития народного хозяйства на 1936 год были рассмотрены и утверждены Совнаркомом СССР как документ, обязательный к исполнению для всех республик, наркоматов и ведомств.

3.

При разработке пятилетних и годовых планов в 30-е и 40-е годы многое было сделано для осуществления ленинских принципов народнохозяйственного планирования, предложенных Госпланом СССР В. В. Куйбышевым, В. И. Межлауком и Н. А. Вознесенским. Подчеркивая, что партийность и научность — важнейшие черты планирования при социализме, В. В. Куйбышев отмечал: «Именно в планировании особенно четко отражаются все сложные моменты классовой борьбы, именно в планировании получает наиболее четкое выражение концентрированная воля рабочего класса, направляющая развитие производительных сил Советского Союза»¹. Основными требованиями, которые партия предъявляет к работникам планирования, он считал инициативность, революционную смелость в постановке вопросов и вместе с этим большевистскую, марксистскую реалистичность в оценке обстановки. Он учил госплановцев «комплексности» планирования социалистического хозяйства, указывая, что «наука и техника являются важнейшим элементом комплексного планирования». Примером комплексного метода решения народнохозяйственных задач является Урало-Кузнецкий комбинат, где уголь и металлургия комбинируются с химией, машиностроением, которое должно обслужить растущие металлургию и химию при соответствующем решении транспортной проблемы, районировании сельского хозяйства, создании мощной энергетической базы.

В. В. Куйбышев был страстным пропагандистом и проводником ленинского принципа демократического централизма в организации планирования. Посещая предприятия, изучая их жизнь, он видел, что участие рабочих в планировании дает высокие результаты в ряде звеньев народного хозяйства, и всемерно поддерживал инициативу рабочих по различным демократическим формам низового встречного планирования, по достижению выполнения контрольных цифр.

В докладе на пленуме Госплана СССР он подчеркивал: «Основными недостатками работы плановых органов несомненно являются их оторванность от конкретной хозяйственной жизни, увлечение зачастую методологическими абстракциями в деле построения планов, отсутствие систематической работы над планом, чрезвычайная слабость в планировании техники, слабость элементов районного и комплексного планирования, отсутствие опоры на массовый рабочий актив плановиков и местные плановые органы...»². «Планирование все глубже и все охотнее охватывает народное хозяйство. Это возлагает на плановые органы, осуществляющие волю рабочего класса и его партии, ряд ответственных задач».

Центральным вопросом перестройки плановой работы является несомненно проблема включения широчайших рабочих масс в дело планирования. Участие миллионов рабочих в деле создания плана является важнейшей гарантией от вредительства, важнейшей гарантией от создания плана, не соответствующего генеральной линии партии, важнейшей

гарантией создания классово четкого плана и, что особенно важно, важнейшей гарантией выполнения плана»³.

В начале 30-х годов, когда страна боролась за выполнение первой пятилетки, оппортунисты сопротивлялись осуществлению ленинского плана социалистической индустриализации, открыто выражали сомнение в реальности активности рабочего класса, ЦК партии обратился к мобилизации творческой активности рабочего класса, ЦК партии обратился в сентябре 1930 года с призывом развить социалистическое соревнование за успешное выполнение плана третьего года пятилетки. Рабочие откликнулись на призыв партии. В стране развернулось социалистическое соревнование за выполнение первой пятилетки в четыре года. Основной его формой было создание смен, цехов и заводов. Стремление перевыполнить нормы, повысить производительность труда, реализовать все внутренние возможности на основе лучшего использования техники, сырья и материалов вылилось во встречное планирование производственных заданий рабочих коллективов, бригад, смен, заводов, фабрик и шахт — этих первичных клеток хозяйственного плана. Социалистические производственные отношения называли массовое соревнование, которое стало формой широкого участия масс в планировании.

Опыт составления в 1930—1931 годах встречных промфинпланов предприятий, трестов и объединений показал «образцы подлинной плановой работы, в ряде случаев не уступающей по качеству работе плановых органов объединения трестов и госпланов»⁴, — отмечал В. В. Куйбышев. Одной из новых форм внутризаводского планирования явились сменно-встречные планы, инициаторами которых в 1930 году были молодые рабочие-комсомольцы прокатных цехов Мариупольского завода имени Ильича.

Сменно-встречный план представлял собой оперативный производственный план смены, продуманный в деталях ее руководителями с широким участием рабочего и особенно комсомольского актива на летучих производственных совещаниях с учетом конкретной производственной обстановки к началу работы и специфических условий производства. В нем предусматривались мероприятия по оптимальному выполнению сменного задания, выдвигались, как правило, рабочими, мастерами и комсомольцами-бригадирами и комплексно охватывающие все участки и звенья производственного цикла. Коллективная форма соревнования обеспечивала строгую согласованность действий всех участников цеха как бы по сетевому графику. Главный резерв перевыполнения плана заключался в рациональной загрузке мощностей с учетом сокращения простоев. Обобщение опыта передовых смен и рационализаторских новшеств давало богатый материал для разработки технических мероприятий плана цеха и всего завода.

Четкая организация труда (с элементами НОТ) на каждом участке, продуманная расстановка кадров и энтузиазм комсомольских ударных бригад позволяли значительно повысить производительность труда. Уже тогда зарождались хозрасчетные бригады, имеющие на отдельных участках лимиты расхода сырья, вспомогательных материалов и снижение отходов и брака. Доведенные до каждой бригады и рабочего места лимиты и нормы играли огромную роль в экономии ресурсов. Важной особенностью встречного плана являлась гласность: на специальных стендах фиксировались показатели в начале, в конце, а иногда и в ходе смены. Этим занимались добровольно плановики-комсомольцы. Гласной разработкой плановых мероприятий способствовали сквозные пла-

¹ В. В. Куйбышев. Избранные произведения, стр. 269.
² В. В. Куйбышев. Избранные произведения, стр. 270.

³ В. В. Куйбышев. Избранные произведения, стр. 269—270.
⁴ В. В. Куйбышев. Избранные произведения, стр. 271.

ново-оперативные мероприятия, а контроль за их выполнением осуществляли специальные комсомольские группы. В результате сменно-встречного планирования сменные задания выполнялись на 125—130, а иногда и 150%. Все это полностью опровергло доводы оппортунистов о «нереальности» планов.

Благодаря сменно-встречному планированию ряд заводов был выведен из прорыва и досрочно выполнил первую пятилетку. Ударные комсомольские бригады завода имени Ильича, организаторы сменно-встречного плана, получили переходящие знамя ВЦСПС. О значении встречного извощного планирования для народнохозяйственного плана хорошо сказал ветеран Госплана СССР академик С. Г. Струмилин: «Этот встречный извощный отклик трудящихся масс на плановые директивы сверху не только неизмеримо повышает их реальность, но, творчески вскрывая новые резервы мощностей и высокой производительности труда, создает новую базу для дальнейшего планирования»¹. Опыт передовых заводов обобщался Госпланом СССР. В 1931 году была проведена первая Всесоюзная конференция по планированию производства, а в 1932 году — всесоюзный съезд внутривозовского планирования. Так новые формы извощного планирования на основе всенародного социалистического соревнования ускорили общий процесс развития народнохозяйственного планирования в 30-е годы.

В деле становления Госплана СССР как хозяйственного штаба социалистического государства, его научно-экономического центра, действенного инструмента ЦК партии и правительства большое значение имела деятельность Н. А. Вознесенского, возглавившего Госплан в 1937 году. Уже в первый период его работы в аппарате Госплана существенно поднялся уровень балансовой работы по обеспечению пропорциональности развития народного хозяйства, широко применялся комплексный метод решения народнохозяйственных задач, была налажена проверка выполнения народнохозяйственных планов сверху до низу, проводился экономический анализ достигнутого уровня развития народного хозяйства страны и его отдельных отраслей.

Руководство Госплана требовало от его работников глубокого изучения народнохозяйственных связей и балансовой увязки в планах развития народного хозяйства смежных отраслей социалистического производства, добывающей и обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства и индустрии, транспорта и промышленности, увязки роста производства и потребления, финансирования и материального обеспечения. Это на деле осуществлялось аппаратом Госплана СССР.

В повседневной проверке выполнения планов В. И. Ленин видел основное условие успешного претворения их в жизнь, выявления резервов и распространения передового опыта. Н. А. Вознесенский неустойно напоминал об этом, подчеркивая, что нельзя ограничиваться разработкой планов, поскольку это есть лишь начальная стадия плановой работы. Проверке выполнения планов уделялось большое внимание на заседаниях Государственной Плановой Комиссии, где рассматривались вопросы развития металлургической, топливной, оборонной промышленности, строительства электростанций и т. п. Госплан СССР представлял в правительство не только ежеквартальные, но и ежемесячные доклады, а также отчеты о ходе выполнения планов по отдельным отраслям и крупным экономическим проблемам.

Важную роль в проверке выполнения народнохозяйственных планов и выявлении резервов для их перевыполнения сыграла в конце 40-х годов Инспекция Госплана по проверке использования мощностей.

¹ С. Г. Струмилин. Очерки социалистической экономики СССР. Госплитиздат, 1959, стр. 39.

В апреле 1938 года было создано бюро цен Госплана СССР, а в январе 1940 года — Совет научно-технической экспертизы, в состав которого входили виднейшие ученые страны: С. Г. Струмилин, А. Я. Байков, И. П. Бардин, И. А. Трахтенберг, С. И. Вольфович, В. Н. Образцов, В. П. Никитин, Л. Д. Шевяков, В. С. Кулебакин, Е. А. Чудаков и др. Совет занимался экспертизой крупнейших проблем развития народного хозяйства. Кроме того, в сводный и отраслевые отделы были привлечены в качестве советников и консультантов ученые, в задачу которых входила помощь в обосновании плановых проектировок и подго-товке заключений по крупнейшим проблемам, которые готовил Госплан.

Выполняя огромную работу по текущему планированию в предвоенные годы, Госплан СССР систематически занимался проблемами развития новых экономических районов страны в перспективе. На XVIII съезде партии была сформулирована идея разработки перспективного плана, охватывающего несколько пятилеток. В июле 1939 года на расширенном заседании Госплана рассматривался вопрос о разработке ряда перспективных проблем развития народного хозяйства, в частности его энергетической базы (Ангарский и Куйбышевский гидроузлы, Волга и северные реки и др.), а также топливной и металлургической базы на севере и востоке. В день 20-летия Госплана СССР (22 февраля 1941 года) было опубликовано сообщение о том, что ЦК партии и правительство поручили Госплану приступить к составлению генерального хозяйственного плана, рассчитанного на 15 лет.

За 50 лет существования Госплана СССР сменялось не одно поколение специалистов, работавших в его стенах. Каждое из них свято хранило и воплощало в планах ленинские идеи народнохозяйственного планирования. Ветераны планирования горды сознанием высокого доверия, которое им оказано в деле становления нынешней могучей плановой социалистической системы хозяйства СССР, в деле разработки планов строительства социализма и коммунизма. За истекший период накоплен огромный опыт планирования. Наша страна — родина первого в мире общегосударственного социалистического планирования, интерес к которому все возрастает, — должна иметь научную историю народнохозяйственного планирования. И долг ветеранов планирования, вышедших на своих плечах все трудности развития плановой экономики, — помочь в собирании страниц истории Госплана и всего социалистического планирования, тем более что эта задача посильна лишь большому коллективу. Пусть юбилей послужит стимулом к созданию этого большого труда.

П. Силинский,
профессор,
председатель Иркутского облплана

**Роль местных плановых органов
в развитии производительных сил
Восточной Сибири**

(из практики работы Иркутского облплана)

Восточные районы страны непрерывно повышают свой вклад в развитие экономического потенциала Советского Союза. Поэтому особенности планирования развития производительных сил и опыт местных плановых органов, накопленный за минувшие пятьдесят лет, представ-

длякт несомненный интерес особенно сейчас, когда отмечается юбилей десятилетия плана ГОЭЛРО и советских плановых органов.

Иркутская губерния была образована в 1920 году и просуществовала до 1926 года. С 1926 по 1930 год в составе Сибирского края на территории губернии было создано три округа — Иркутский, Киренский и Тулунский. В 1930 году был образован Восточно-Сибирский край. В своих современных границах Иркутская область существует с 1937 года. В июле 1921 года при Иркутском губерномском экономическом совещании (ГубЭКОСО) была создана Иркутская губернская плановая комиссия, которая после упразднения ГубЭКОСО в октябре 1923 года стала непосредственным рабочим органом по экономическим вопросам Иркутского губернского исполнительного комитета Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. После ряда реорганизаций, связанных с изменением административного районирования, в 1937 году была образована Иркутская областная плановая комиссия, которая по структуре и объемам работ сохранила основные свои черты до наших дней.

За довоенный период в соответствии с решениями партии и правительства в текущих и перспективных планах решались главным образом задачи создания золотодобывающей, угольной, слюдяной, солевой и лесной промышленности. Построено более 30 крупных и средних промышленных предприятий. Освоены такие новые виды производства, как прокат металла, стальное литье, машиностроение, механическая выработка кожаной и валяной обуви, прессы для чая, механическое хлебопечение и т. д. Объем валовой продукции государственной промышленности возрос за этот период в 8 раз. Все вновь построенные и реконструированные предприятия были оборудованы современной (по тому времени) техникой. Производительность труда за эти годы повысилась в 2,5—3 раза.

Серьезный толчок изучению и развитию производительных сил области дало созданное в 1931 году в Иркутске по инициативе и при участии крайплана первое совещание ученых по изучению Восточно-Сибирского края. После этого совещания были широко развернуты работы по поиску и разведке полезных ископаемых. Это позволило значительно увеличить минерально-сырьевой потенциал области. Главное место в нем занимали каменные и бурые угли, золото, слюда, по запасам которой область являлась одной из основных баз востока страны, поваренная соль, железные руды (как рудная база восточно-сибирской металлургии) и богатейшие запасы разнообразных строительных материалов. Значительно продвинулось в этот период изучение таких важнейших ресурсов области, как леса и гидроэнергия.

В результате начатых в 1931 году работ Ангарского бюро Гидроэнергопроекта по изучению энергии Ангары было выявлено и обосновано перспективное народнохозяйственное значение гидроэнергии Ангары, а также развитие Иркутско-Черемховского промышленного района.

Большие изменения произошли и в сельском хозяйстве. Посевная площадь за этот период увеличилась на 460 тысяч гектаров, мощность тракторного парка достигла 70 тысяч лошадиных сил, а количество комбайнов — 1240 штук. Начало развиваться животноводство. Увеличились железнодорожные и водные перевозки, был создан автомобильный транспорт и начаты работы по технической реконструкции и увеличению провозной способности всех видов транспорта.

В соответствии с общегосударственными целями в довоенных пятилетних планах на территории области (в ее нынешних границах) партийные и советские организации решали следующие задачи:

быстрое развитие угольной промышленности, сопровождавшееся реконструкцией и модернизацией старых шахт, а также строительством новых (особенно большого размаха эти работы достигли в годы второй пятилетки, когда была проведена детальная разведка Черемховского месторождения); организация промышленной добычи слюды в Слюдянском, Мамском и в Бирюсинском районах области и строительство на этой базе двух слюдяных фабрик (к 1940 году слюдяная промышленность области стала одним из основных поставщиков электронизационной слюды для страны);

создание машиностроения для нужд золотой промышленности; обеспечение роста лесной промышленности области (эта отрасль уже в 1927 году превисла довоенный уровень лесозаготовок, а после строительства механизированных дорог освоила крупные и отдаленные лесные массивы), концентрация лесозаготовок и переход от сезонной работы к круглогодочной (было создано 10 лесозаводов);

создание пищевой промышленности за счет строительства крупных предприятий (построены мясокombинат, комбикормовый завод, хлебозавод, мелькомбинат, мажаровый и чаеперерабатывающий фабрики, 2 соевых заводов, мыловаренный завод). К 1940 году в области было около 150 крупных и средних пищевых предприятий;

развитие промышленности строительных материалов. Наличие сырьевой базы, быстрый рост потребностей в местных строительных материалах привели к увеличению количества предприятий по производству стройматериалов почти в 5 раз.

Значительную роль в производстве товаров народного потребления, местных строительных материалов, лесохимической продукции и бытовом обслуживании населения в довоенный период играла кооперативная промышленность, в которую входило около 100 артелей.

В период Великой Отечественной войны область приняла и разместила оборудование ряда переоборудованных за запада крупных промышленных предприятий машиностроения, авиационного, швейного и обувного фабрик и др. Были также построены новые предприятия, что позволило освоить несколько десятков сложных производств, имевших важное значение для удовлетворения нужд фронта.

Для послевоенного периода характерны быстрые темпы промышленного развития области. Однако новое строительство и рост капитальных вложений, несмотря на их довольно большие объемы, не соответствовали тем возможностям, которые представляли сырьевые и энергетические ресурсы области для создания на ее территории мощных энергетических комплексов и повышения роли области в общественном разделении труда. Поэтому по просьбе Иркутского обкома КПСС и Академии наук СССР в 1947 году в Иркутске была проведена конференция по изучению производительных сил области. В организации, проведении конференции и реализации ее решений непосредственное участие принимала плановая комиссия.

Результаты этой конференции имели большое значение для дальнейшей разработки перспективных планов развития экономики и культуры области. Они показали, что достигнутый к 1947 году уровень экономического развития ее и степень изученности сырьевой и энергетической баз вполне обеспечивают возможность строительства к концу первого послевоенного пятилетия на Ангаре, в районе Иркутска, первой гидроэлектростанции.

Конференция дала возможность сделать вывод, что массовое и дешевое производство электроэнергии и технологического тепла позволит превратить Иркутскую область в крупный центр энерго- и теплоемких производств страны. Конференция решительно высказалась также за создание черной и цветной металлургии, большой химии, за

широкое развитие горнодобывающей, лесной промышленности, промышленности строительных материалов и строительной индустрии, транспорта и сельского хозяйства в области.

Труды конференции позволили разработать научно обоснованный макет развития народного хозяйства области на 10—15 лет. Опираясь на них, областные организации в соответствии с общесоюзным планом провели значительную работу по индустриальному развитию области.

При этом основным направлением в развитии экономики было принято продолжение работ по созданию современной энергетики, дальнейшему росту тяжелой промышленности и строительной индустрии. Созданы новые отрасли промышленности — нефтехимическая, цементная, углекислая; построены и сданы в эксплуатацию Иркутская гидроэлектростанция, железная дорога Тайшет — Лена, Ангарский цементный завод, карьер «Перевал», цехи нефтехимического комбината в Ангарске, Чунский деревообрабатывающий комбинат; закончена электрификация основного пути Восточно-Сибирской железной дороги; в июне 1959 года перекрыто русло Ангары строителями Братской ГЭС; сооружены заводы сборного железобетона и гидролизные, новые лесопромысловые, хлебозаводы и много других предприятий; широко развернулось строительство Братской гидроэлектростанции и высоковольтных линий электропередач.

Особенно значительное развитие получила горнодобывающая промышленность. Начался переход на более экономичную открытую добычу угля. В 1970 году около 90% добычи угля велось открытым способом. Значительно возросла также дражная добыча золота на р. Лене.

В лесной промышленности главной задачей стало увеличение объема лесозаготовок, освоение новых районов по трассе Ленской железной дороги и организация комплексной переработки древесины на месте. Были созданы новые крупные мощности по лесопилению и домостроению. Получила дальнейшее развитие гидролизная промышленность. Развернулось строительство Братского лесопромышленного комплекса. Все это позволило увеличить в области домостроение, добычу живицы, производство гидролизного спирта, кормовых дрожжей и других продуктов деревообработки. В возрастающих масштабах продолжались работы по сооружению предприятий большой химии в Ангарске и Усолье-Сибирском и строительстве нефтепровода Тулматы — Иркутск. Возросло производство предметов народного потребления — кожаной обуви, швейных изделий, мебели, мяса, хлебобулочных изделий и других товаров.

В промышленности быстро развивались механизация и автоматизация производственных процессов, сокращалось применение ручного труда. Технический прогресс способствовал повышению производительности труда. Промышленность области систематически переполняла задания по росту производительности труда.

Большие изменения произошли в капитальном строительстве. Стали широко внедряться индустриальные методы строительства. Продолжались работы по созданию крупных баз строительной индустрии в Братске, Ангарске, Усолье, Шелехове и Иркутске. Все это позволяло увеличивать из года в год объемы выполняемых строительно-монтажных работ, сокращать трудовые затраты и снижать стоимость строительства. Благодаря внедрению сборного железобетона и панелей значительно увеличилась производительность труда в основных строительных организациях.

В целях более глубокой специализации строительства было проведено укрупнение строительных организаций области, внедрены централизованные перевозки строительных материалов. Строительные орга-

низации получили значительное количество механизмов, оборудования и транспорта. Большое значение имело также создание ряда крупных проектных организаций, деятельность которых значительно увеличила обеспечение технической документацией промышленного, жилищного и культурно-бытового строительства.

Сразу же после окончания войны были приняты меры по восстановлению и дальнейшему развитию сельского хозяйства, в результате чего расширились посевные площади, увеличилось производство хлеба, мяса, молока, картофеля и овощей.

Заметные изменения произошли в культурно-бытовом развитии области. Широким фронтом развернулось строительство новых и реконструкция старых городов (Ангарска, Братска, Шелехова, Железнодорожского, Усолье-Сибирского) и десятков рабочих поселков. Всего за четвертую, пятую и шестую пятилетки в экономику и культуру области было вложено 2,1 миллиарда рублей. Производство промышленной продукции возросло в 8,5 раза. За этот период было построено почти 3,4 миллиона квадратных метров новой жилой площади, школ на 49 тысяч мест, детских учреждений на 15,3 тысячи мест и больниц на 2280 коек. В сельском хозяйстве посевные площади увеличились на 88%, повысилась урожайность зерновых культур, что дало возможность более чем в 1,5 раза увеличить валовое производство зерна. В результате осуществления послевоенных пятилетних планов прогнозы и проекторские конференции по изучению производительных сил области, составившей в 1947 году, оказались превзойденными.

В августе 1958 года в Иркутске проходили региональное совещание по развитию производительных сил области и конференция по развитию производительных сил Восточной Сибири. В ходе работы конференции и регионального совещания была дана оценка и подведены некоторые итоги развития производительных сил области. В резолюциях и трудах совещания и конференции были обоснованы дальнейшие перспективы развития области. Эти материалы послужили исходной базой для составления семилетнего плана на 1959—1965 годы и пятилетнего плана на 1966—1970 годы.

В целях обеспечения научной обоснованности перспективных планов и специализации хозяйства по инициативе плановой комиссии, одобренной Госпланом СССР, была начата разработка районных планировок по отдельным промышленным комплексам области. По поручению областных организаций Государственный институт по проектированию городов (Гипгор) выполнил районные планировки Иркутско-Черемховского, Братского и Усть-Илимского энергопромышленных комплексов. В настоящее время закончена разработка районной планировки зоны озера Байкал. На очереди создание планировки формирующегося Верхне-Ленского промышленного комплекса.

Материалы выполненных Гипгором районных планировок представляют собой обобщенную технико-экономическую характеристику комплексов на длительную перспективу (10—15 лет) с обширным графическим материалом. В них дан макет конкретного размещения промышленности с учетом специализации отдельных узлов, кооперирования, наиболее правильного использования сырья, оптимальной организации городов и поселков, установления рациональных транспортных связей.

Районные планировки оказали существенную помощь планирующим и проектным организациям при выборе площадок под новые предприятия, в организации геологических разведок, в транспортном строительстве, в развитии сельскохозяйственного производства и разработке текущих и перспективных планов для отдельных отраслей хозяйства и экономики области в целом.

В семилетнем плане (1959—1965 годы) первоочередное развитие получали отрасли, определяющие структуру современной промышленности: химия, электроэнергетика, машиностроение. На освоение восточных районов страны было направлено более 40% капитальных вложений. В соответствии с этим экономика и культура области в течение семилетия сделала большой шаг вперед. В 1965 году производство валовой продукции промышленности составило более 2 миллиардов рублей, или увеличилось в 2 раза против 1958 года. В области работало 488 крупных промышленных предприятий, в которых трудилось более 280 тысяч рабочих, служащих, инженеров и техников. Среднегодовой прирост промышленной продукции составил 10,4%. Основные производственные фонды возросли более чем в 2,8 раза. За 7 лет (1959—1965 годы) в развитии экономики и культуры было вложено 5,7 миллиарда рублей, что позволило сдать в эксплуатацию более 350 новых предприятий, цехов и производств.

Выполнение семилетнего плана Иркутской областью полностью подтвердило правильность принятого партийной курсом на более быстрые темпы развития производительных сил в восточных районах страны. Для разработки предложений по комплексному плану развития экономики и культуры Иркутской области на 1966—1970 годы и плановой комиссии была создана рабочая группа, в которую вошли ведущие специалисты народного хозяйства, представители научных организаций, высших учебных заведений и проектных институтов. Рабочая группа для подготовки материалов, характеризующих достигнутый уровень развития, и предложений по отраслям хозяйства привлекала в качестве конкретных исполнителей управления различных отраслей хозяйства, объединения и предприятия, академические и отраслевые научно-исследовательские и проектные институты, ряд областных организаций.

На основе этой схемы в 1965 году были разработаны предложения к пятилетнему плану развития народного хозяйства области по отраслям. Затем рабочая группа с помощью аппарата области обобщила все материалы и критически проанализировала ведомственные проектировки по минерально-сырьевой базе, топливу и энергетике, горнорудной промышленности, нефти и газу, машиностроению, лесной промышленности и лесному хозяйству, производству предметов народного потребления, легкой и пищевой промышленности, трудовым ресурсам, транспорту, сельскому хозяйству, капитальному строительству и промышленности стройматериалов, жилищному и культурно-бытовому строительству в науке. Предложения ведомств и научных организаций были обобщены в сводный доклад, в котором характеризовалась минерально-сырьевая база и определялись эффективность промышленного производства, перспективы развития отраслей и их специализация; развитие вспомогательных и обслуживающих отраслей, соответствие проектировок по развитию транспорта, сельского хозяйства, жилищного и культурно-бытового строительства и производства товаров народного потребления темпам и объемам индустриального развития области; соответствие объемов капитального строительства мощностям строительных и проектных организаций и объемам производства промышленности строительных материалов; возможности использования трудовых ресурсов.

Составление плановыми органами и ведомствами предложений по пятилетнему плану позволило в известных пределах уловить развитие отдельных отраслей хозяйства и наметить пути повышения комплексности развития экономики и культуры области в 1966—1970 годах.

В соответствии с директивами XXIII съезда КПСС народное хозяйство Иркутской области развивалось в 1966—1970 годах ускоренными темпами. Среднегодовые темпы прироста промышленного производ-

ства за четыре года пятилетки составили 9,3%. Промышленность области произвела свыше трети союзного выпуска алюминия, десятую часть целлюлозы, 7% пиломатериалов и деловой древесины, около 6% электроэнергии, значительную часть минеральных удобрений, синтетических смол и пластических масс, каучустических соев, светлых нефтепродуктов и других важнейших видов продукции (население области составляет 1% населения страны).

Сданы в эксплуатацию Братская гидроэлектростанция и новые мощности на тепловых электростанциях, Коршуновский горнообогатительный комбинат, завод керамических изделий в Ангарске, Сафронянский угольный разрез с обогатительной фабрикой и др. Построено более 4 тысячи километров линий электропередачи, в том числе Братск—Иркутск, Братск—Тайшет, Мамакан—Мусковит, закончена электрификация железной дороги от Москвы до Байкала и переведено на электрикоту 270 километров железной дороги Тайшет—Лена. Успешно ведется строительство Усть-Илимского ГЭС. В химической промышленности создан Ангаро-Усольский химический комплекс; освоено производство около 20 новых видов продукции. Построенный в 1962 году Иркутский алюминиевый завод в Шелехове и строительство Братского алюминиевого завода положили начало созданию в области мощной цветной металлургии. Начато строительство Зиминского промышленного комплекса, построена первая очередь и развернуто строительство второй очереди Братского лесопромышленного комплекса. Была сдана первая очередь Байкальского целлюлозного завода.

Увеличилось производство товаров народного потребления. Построены новые хлебозаводы, кондитерская фабрика, пивоваренный завод, заводы по переработке молока и др. Сдан в эксплуатацию Тулунский стекольный завод и увеличены мощности на Усольском солевом комбинате. Возросли мощности мебельной промышленности и производство изделий для населения в специализированных цехах машиностроительных заводов и химических производств. В городах, рабочих поселках, районных центрах организованы комбинаты бытового обслуживания населения, ателье по изготовлению одежды и обуви по заказу населения, предприятия по ремонту и химической чистке. Заметно расширился ассортимент услуг, оказываемых населению. Увеличилось производство кожаной обуви, швейных изделий, мебели, мяса, хлебобулочных изделий, макарон, соли, чая, мыла, стиральных машин и т. д.

Ускоренное развитие на основе созданной энергетической базы и наличных сырьевых ресурсов энергоемких производств цветной металлургии, химической, нефтехимической и целлюлозно-бумажной промышленности существенно повысило техническую вооруженность и электрооборуженность труда в промышленности области в целом. Значительно расширились механизация и автоматизация производственных процессов, в результате чего сократилась доля ручного труда. На предприятиях области внезапно множество автоматических и поточно-механизированных линий, ряд цехов и участков переведены на комплексную механизацию и автоматизацию. Существенно возросла выработка на одного работающего. Промышленность области систематически перевыполняла задания по росту производительности труда и добилась снижения себестоимости продукции.

Получили развитие речной транспорт и дорожное строительство. В 1964 году область обогатилась еще одним видом транспорта — трубопроводам. В конце года был сдан в эксплуатацию нефтепровод Тула-Улан-Удэ—Ангарск протяженностью 4000 километров. Увеличились перевозки сырья, материалов, топлива, готовой продукции и сельскохозяйственных продуктов. Иркутск превратился в воздушные ворота из Европы в азиатские страны.

Развитие экономики области способствовало подъему сельскохозяйственного производства, которое стало крупным и высокomeханизированным. Произошли изменения в организационной структуре сельскохозяйственных предприятий и в структуре самого производства, в частности увеличился удельный вес совхозов в производстве продукции сельского хозяйства. Значительно возросли основные производственные фонды, увеличилась техническая оснащенность сельского хозяйства. Парк тракторов почти удвоился. Повышение культуры земледелия, осуществление наиболее полного комплекса агротехнических мероприятий, широкое применение органических и минеральных удобрений позволили повысить урожай зерновых культур с 9,7 центнера в 1958 году до 16 в 1970 году. Увеличение валовых сборов зерна и кормов позволило добиться некоторых успехов в развитии животноводства, в частности возросли закупки животноводческих продуктов.

Экономическое развитие области стало все больше влиять на быт людей и рост их культуры. Новые города превратились в крупные промышленные центры, старые ускоренно реконструируются и расширяются. Выросли и строятся десятки новых рабочих поселков. В школах области совершенствуются методы воспитания и образования подрастающего поколения, в основном осуществлен закон об обязательном восьмилетнем обучении детей и подростков. Увеличилось число студентов в вузах и средних специальных учебных заведениях. В целях подготовки кадров квалифицированных рабочих значительно расширена сеть профессионально-технических училищ. Растет сеть детских дошкольных учреждений. Построены новые учебные корпуса для ряда средних и высших учебных заведений. На левом берегу Ангары создан академический городок Сибирского отделения Академии наук СССР. Значительно возросли ассигнования на здравоохранение, физическую культуру и социальное обеспечение. Укрепилась материальная база больниц. В райцентрах они получили рентгеновские установки, физиотерапевтические кабинеты и клинико-диагностические лаборатории. Созданы крупные больничные комплексы в Байкальске, Братске, Нижнеангарске, Железнодорожном и Усть-Орде. Расширена сеть культурных учреждений (клубов и домов культуры, кинотеатров и передатчиков, библиотек, телевизионных центров).

Область стала одним из крупных центров развития науки на востоке страны. Тридцать три научных учреждения, включая Восточный Сибирский филиал Сибирского отделения Академии наук СССР с его 8 академическими институтами (геохимии, земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн, органической химии, географии Сибири и Дальнего Востока, Байкальский лимнологический, земной коры, Сибирский энергетический институт, Сибирский институт физиологии и биохимии растений), насчитывается в области. Численность научных работников в настоящее время составляет свыше 6 тысяч человек (в их числе около 100 докторов наук и более тысячи кандидатов наук). Выросли кадры творческой интеллигенции — писатели, художники, композиторы, актеры, архитекторы, ученые. Работает ряд научных обществ, в том числе старейшее в Сибири — Восточно-Сибирский отдел Географического Общества СССР.

Мероприятия по осуществлению хозяйственной реформы, ускорению темпов технического прогресса наряду с дальнейшим опережающим развитием наиболее эффективных отраслей и видов производства оказали существенное влияние на экономику области. Возросли темпы роста прибыли, значительно увеличилась рентабельность производства промышленной продукции. Прибыль от реализации промышленной продукции повысилась со 172 миллиона рублей в 1966 году до 562,8 миллиона рублей в 1969 году, а рентабельность промышленного производ-

ства — соответственно с 6,2 до 14,6%. Значительно улучшились качественные показатели в электроэнергетике, цветной и черной металлургии. На отрасли союзной специализации к концу пятилетия приходится более 70% прибыли от реализации промышленной продукции области. Большая часть продукции промышленных отраслей союзной специализации (каустическая сода, азотные удобрения, карбамидные и полихлорвиниловые смолы, формалин, древесина и пиломатериалы, электроэнергия, уголь и др.) производится с наименьшими в стране приведенными затратами на единицу продукции. Концентрация капитальных вложений в этих отраслях позволяет значительно улучшить качественные показатели производства продукции, увеличить удельный вес отраслей специализации в общесоюзном производстве, усилить влияние ускоренного развития производственных сил области на повышение общественного производства страны.

В 1970 году хозяйственно-политическая и организаторская работа областной партийной организации и местных Советов была направлена на решение экономических задач, связанных с завершением пятилетнего плана. В апреле 1970 года наш народ торжественно отметил 100-летие со дня рождения В. И. Ленина. Советские люди встретили эту дату новыми достижениями на всех участках коммунистического строительства. Важными вехами в разрывании его явились декабрьский (1969 год) и июльский (1970 год) Пленумы ЦК КПСС. Партия и вся страна идут к очередному XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза. Трудящиеся Иркутской области готовятся достойно встретить партийный съезд.

Десятилетние итоги выполнения государственного плана 1970 года свидетельствуют о том, что промышленность, транспорт, сельское хозяйство и отрасли обслуживания успешно выполняют задания завершающего года пятилетия. План по реализации продукции за девять месяцев выполнен на 101,2%, произведено сверх плана продукции на 31 миллион рублей. Капитальные вложения в хозяйство области за этот период составили 516 миллионов рублей, или 106,8% к десятилетнему плану. В области вырачен неплохой урожай, успешно выполняется план продажи государству хлеба, картофеля, мяса, молока.

Завершая выполнение заданий пятилетнего плана на 1966—1970 годы, партийные и советские организации области завершили планомерную подготовку к реализации нового пятилетнего плана (на 1971—1975 годы). В марте 1969 года в Иркутске прошло региональное совещание по развитию производственных сил Иркутской области. В нем участвовали видные ученые страны, представители министерств и ведомств, специалисты различных отраслей народного хозяйства, партийные и советские работники. Совещание обсуждало основные направления развития производственных сил области на 1971—1975 и 1980 годы. В мае 1969 года предложения Иркутского регионального совещания были одобрены на состоявшемся в Новосибирске Всесоюзном совещании по развитию производственных сил Сибири.

Над проблемами научно-технического прогресса, развития экономики и совершенствования производства в тесном сотрудничестве работают научные учреждения области, плановые органы, промышленные и сельскохозяйственные предприятия. В 1970 году для более глубокой проработки и экспертной оценки предложений по развитию народного хозяйства области, а также повышения качественных показателей в отраслях хозяйства при Иркутском обкоме КПСС был образован из ведущих специалистов и ученых Технико-экономический совет.

Опыт и достигнутые уровни в развитии экономики и культуры Иркутской области показывают жизнеспособность и высокую эффективность ленинских принципов социалистической организации экономики.



В ПОМОЩЬ ЗАНИМАЮЩИМСЯ В СИСТЕМЕ ПАРТИЙ- НОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ПО ТЕМЕ «ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КПСС НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»

А. Петров

Ленинские принципы управления в действии

Построение коммунизма является непосредственной практической задачей советского народа. Характерная особенность процесса создания коммунистического общества в отличие от процессов возникновения всех предшествовавших ему общественно-экономических формаций состоит в том, что он на всех стадиях своего развития управляем. Особую же возрастающую роль управление играет в сфере общественного производства. Учитывая это, Коммунистическая партия и Советское государство уделяют большое внимание постоянному совершенствованию системы управления.

Еще на заре социализма В. И. Ленин на основе анализа и оценки происходивших в обществе глубоких социально-экономических преобразований поставил задачу «научиться Россией управлять». Существо данной задачи было изложено во многих его работах. И если попытаться в какой-то степени систематизировать в этой части ленинские идеи, то можно было бы выделить следующие:

создание системы единого централизованного государственного управления сверху донизу, охватывающей все звенья социалистического производства, с соответствующим ей высокоорганизованным и работоспособным аппаратом, функционирование которого основано на сочетании усилий специалистов и широких масс трудящихся;

выработка и внедрение в практику государственного аппарата управления социалистическим производством соответствующего социализму стиля работы;

разработка адекватных социалистическому способу производства методов экономического, административного, организационного, идеологического и иного воздействия на общественное производство и его участников;

подготовка из среды рабочих и крестьян кадров, способных управлять общественным производством на всех его уровнях и во всех его звеньях.

Задача «научиться Россией управлять» стала составной частью экономической политики Коммунистической партии и Советского государства. В соответствии с ленинскими указаниями создана и постоянно совершенствуется теория управления социалистического производства, определяются основные направления развития управления, формы его организации и методы функционирования, привлекается к управлению широких слоев трудящихся.

Одной из первых организационных форм овладения искусством управления производством были комиссии рабочего контроля. 14 ноября 1917 год ВЦИК принял «Положение о рабочем контроле», в соответствии с которым рабочий контроль вводился на всех промышленных, торговых, банковских, сельскохозяйственных предприятиях, использовавших труд наемных рабочих.

Социалистический способ производства основан на общественной собственности на средства производства. Исходя из этого принципиального теоретического положения, В. И. Ленин сразу же после завоевания политической власти пролетариатом поставил вопрос об организации всенародного управления, выдвигнув принцип демократического централизма. Была найдена и форма организации централизованного управления — Высший Совет Народного Хозяйства (ВСНХ) при Совете Народных Комиссаров. «От рабочего контроля», отмечал В. И. Ленин, — мы шли к созданию Высшего совета народного хозяйства. Только эта мера вместе с национализацией банков и железных дорог... даст нам возможность приступить к постройке нового социалистического хозяйства»¹.

ВСНХ разрабатывал общие нормы и план регулирования экономической жизни страны, согласовывал и объединял деятельность центральных и местных органов управления — от Всероссийского совета рабочего контроля до фабрично-заводских и профессиональных организаций рабочего класса. Одновременно шел поиск организационных форм управления при помощи зпеном производства — предприятим.

Социалистическому способу производства, основанному на общественной собственности на средства производства, присуще планомерное развитие. Учитывая эту его особенность, партия и правительство с первых лет существования Советского государства взяли курс на развитие планирования. Одним из первых шагов в этом направлении было составление производственных программ металлургической промышленности для Северного района. Вполне удачный опыт ее осуществления делал закономерной постановку вопроса о переходе к более широкому планированию. В резолюции IX съезда РКП(б) «Об очередных задачах хозяйственного строительства» хозяйственный план рассматривался как одно из главных условий восстановления и развития народного хозяйства страны. Первым в нашей стране и в мире общегосударственным народнохозяйственным планом стал план ГОСДЛРО.

Особенность развития социалистиче-

ской экономики обусловила необходимость создания единой системы планирования народного хозяйства. И в феврале 1921 года Совет Народных Комиссаров поручил Совету Труда и Обороне немедленно организовать общесоюзную комиссию. 17 февраля 1921 года В. И. Ленин составил проект постановления об организации государственной комиссии, основной тезис которого гласил: «При СТО создается общесоюзная комиссия для разработки единого общегосударственного хозяйственного плана...»².

Создание Госплана, а затем плановых отраслевых и территориальных (областных и губернских) комиссий промышленности организационно закрепило формирование единой системы планирования народного хозяйства. С 1932 года в стране стала действовать отраслевая система управления экономикой, в наиболее полной мере соответствующая объективным условиям развития социалистического производства.

В результате успешного решения задачи индустриализации и последующего развития и совершенствования промышленного производства в нашей стране образовалась многоотраслевая структура промышленности, в которой нашли отражение новые, более сложные формы общественного разделения труда: определенные группы предприятий имеют специфические, только им присущие особенности — общность техники и технологии, организации производства и труда и т. д. Эти особенности выступают в качестве объективной причины отделения одних групп предприятий от других, то есть условия отраслевой организации производства.

В настоящее время Коммунистическая партия и Советское государство проводят курс на дальнейшее развитие и всестороннее повышение роли управления в общественном производстве. Это нашло отражение в важнейших документах партии и правительства. Создание материально-технической базы коммунизма, подчеркивается в Программе КПСС, требует постоянного совершенствования хозяйственного руководства и планирования. Сентябрьский (1965 год) Пленум ЦК КПСС явился классическим образцом

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 274—275.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 338.

творческого применения на практике марксистско-ленинских положений об управлении с учетом объективного состояния производительных сил и производственных отношений. Декабрьский (1969 год) Пленум ЦК КПСС определил программу дальнейшего совершенствования всей системы управления народным хозяйством. При этом подчеркнуто, что управление есть наука. «Важнейшая задача нашей экономической стратегии не только на текущий год, но и на весь обозримый период развития страны...», — отмечал Л. И. Брежнев, — это совершенствование организации и управления народным хозяйством. Нет особой нужды доказывать, что без хорошего управления и совершенной организации не дадут должного эффекта ни капитальные вложения, ни новая техника, ни самоотверженный труд рабочих и колхозников...

Это делает задачу планового управления крайне актуальной¹.

Управление социалистическим производством — сложный социально-экономический механизм, наиболее характерными особенностями которого являются процессуально-функциональная и структурно-организационная. Они вытекают из сущности управления, которое осуществляется посредством присущей ему функций и представляет собой структурно-организационное образование. Этим двум особенностям соответствуют принципы отбора функций и построения структуры, методы функционирования, определения трудовых и материальных затрат аппарата управления и т. д.

Управление социалистическим производством является одним из главных инструментов реализации экономических законов социализма. Теоретическим обобщением реальных процессов происходящих в социалистическом производстве, суть которых выражена в экономических законах, являются определенные принципы управления, разработанные в трудах В. И. Ленина. Они имеют огромную практическую ценность и служат надежным компасом в коммунистическом строительстве.

Ленинское учение, обогащенное огромным опытом создания нового общества,

положено в основу многогранной деятельности партии по руководству экономикой. «Экономическая политика, проводимая Центральным Комитетом партии и Советским правительством...», — говорится в решениях XXIII съезда КПСС, — выражает коренные интересы народа, полностью отвечает ленинским принципам социалистического хозяйствования, базируется на достигнутом уровне развития производительных сил, опирается на научный анализ производственных отношений и нашего общества². Коммунистическая партия, последовательно проводя в жизнь ленинские принципы управления производством, творчески совершенствует их применительно к новым условиям развития производительных сил и новейшим достижениям науки и техники.

Первый и наиболее общий принцип управления общественным производством — принцип единства политического и хозяйственного руководства страной. Он выражает специфические особенности социалистического государства, которое является одновременно и органом, владеющим всеми средствами производства, и органом политического господства, то есть выполняет как политические, так и хозяйственно-организаторские функции. В. И. Ленин, обращая внимание на неразырывную органическую связь между политикой и хозяйством, указывал, что политика есть концентрированное выражение экономики и недостатком отрыв управления народным хозяйством от политики. Он требовал полного подчинения всей деятельности аппарата управления политике партии, подчеркивал первенство политики над экономикой: «...вопрос стоит (и, по-нашему, может стоять) лишь так: без правильного политического подхода к делу данной класс не удержит своего господства, а следовательно, не сможет решить и своей производственной задачи»³.

Хозяйственная политика Советского государства всегда разрабатывалась с учетом потребностей экономического развития страны. Политический подход

к решению народнохозяйственных проблем требует всестороннего согласования развития экономики с внутривнутриполитической и внешней обстановкой, с ходом технического прогресса, с текущими интересами трудящихся, с конечной целью — построением коммунистического общества. Изменение хозяйственной политической обстановки ведет к необходимости пересмотра форм, направлений и содержания деятельности государственных органов в области экономики. Из истории развития Советского государства можно привести немало примеров такого рода зависимости: политика военного коммунизма, имя, индустриализация страны, коллективизация сельского хозяйства и т. д.

С единством политического и хозяйственного руководства связан принцип партийности в подходе к решению хозяйственных задач, означающий, что вопросы производственной деятельности решаются с общегосударственных позиций, в интересах всего народного хозяйства. В этом находит свое выражение лозунг об общности интересов членов социалистического общества: что выгодно обществу — выгодно и отдельному коллективу предприятия; что выгодно коллективу — выгодно отдельному его члену. Достижение этой важнейшей задачи может базироваться лишь на высоком коммунистическом сознании. Следовательно, одной из первоочередных задач является организация работы по коммунистическому воспитанию трудящихся.

Принцип единства политического и хозяйственного руководства отражает также объективный процесс качественного совершенствования управления социалистическим производством. Известно, что формы и методы управления не остаются неизменными. Построение материально-технической базы коммунизма предполагает необходимость совершенствования руководства, поиск наиболее рациональных методов управления в целях достижения в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах. Организационные формы управления экономикой, отражающие определенные производственные отношения, являются относительно устойчивыми, менее подвижными, чем производственные силы, и имеют тенденцию к отставанию от их уровня. Из этого вытекает потребность

в приведении их в соответствие с состоянием производственных сил. Решения сентябрьского (1985 год) Пленума ЦК КПСС — пример правильного использования действия закона соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил применительно к управлению социалистическим производством.

Таким образом, принцип единства политического и хозяйственного руководства есть осознанное выражение необходимости тщательного учета в практике управления народным хозяйством социально-политических последствий экономического развития. Хозяйственная практика не может отрываться от внутриполитического положения страны, характера взаимоотношений между рабочим классом и крестьянством, не может не учитывать политических настроений различных социальных групп населения, их отношения к проводимым экономическим мероприятиям. Конкретное решение хозяйственных вопросов в значительной мере зависит и от внешнеполитических факторов. Учет их является обязательной предпосылкой научно обоснованного управления народным хозяйством.

Исключительно важным принципом управления социалистическим производством является принцип демократического централизма. Он вытекает из самой сущности социалистического способа производства, основанного на общественной собственности на средства производства, которая объединяет все хозяйство страны в единое целое и делает объективно необходимым централизованное управление на основе народнохозяйственного плана.

Основной особенностью принципа демократического централизма является сочетание централизма с демократизмом. Единое централизованное планоное управление народным хозяйством неотделимо от широкой производственно-хозяйственной самостоятельности каждого отдельного предприятия, общегосударственные интересы неразрывно связаны с интересами отдельных предприятий, а административная власть — с творческой активностью и инициативой непосредственных участников производства. Следовательно, принцип демократического централизма предполагает организующую и направляющую роль центра как

¹ «Материалы XXIII съезда КПСС». Подготовлено, 1969, стр. 225.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 279.

³ «Правда», 14 апреля 1970 года.

выразителя общенародных интересов при максимальном учете специфических особенностей местных условий и наиболее полным использованием инициативы трудящихся: «Единство в основном, в коренном, в существенном не нарушается, а обеспечивается многообразием, в подробностях, в местных особенностях, в приемах подхода к делу, в способах осуществления контроля...»¹.

Объективной основой демократического централизма в управлении общественным производством является также высокий уровень развития производительных сил и производственных отношений. Общественная собственность на средства производства выступает основой управления социалистическим производством как единой и неделимой системой, части которой органически связаны и имеют подчиненность единой структуре. Учитывая это, В. И. Ленин писал: «...всякая крупная машинная индустрия — т. е. именно материальный, производственный источник и фундамент социализма — требует безусловного и строгийшего единства воли, направляющей совместную работу сотен, тысяч и десятков тысяч людей. И технически, и экономически, и исторически необходимо эта очевидная...»².

Отношение общественной собственности на средства производства реализуется в общенародном, общегосударственном масштабе. Поскольку в социалистическом обществе хозяйство национального богатства является народом, ему принадлежат право управлять средствами производства. В этих условиях функция централизованного управления экономической деятельностью государства, действующей от имени, по поручению и в интересах трудящихся. Таким образом, действующим в управлении масс народных хозяйством при социализме — объективной потребности, вытекающая из самой сути социалистического способа производства.

Однако централизм — лишь одна сторона демократического централизма. Вторую его сторону составляет демократизм. Он является важным условием развития инициативы, поиска путей,

средств и способов достижения цели, поставленной государством. Демократизму свойственны определенные организационно-управленческие формы: коллегии министров и ведомств, научно-технические советы, постоянно действующие производственные совещания на предприятиях и т. д.

В развитии демократических начал в управлении производством огромную роль играет социалистическое соревнование. В ходе борьбы трудящихся за достижение наиболее высоких производственных показателей родились многие формы коллективного участия трудящихся в управлении. В процессе соревнования передовые рабочие своим личным и примером увлекают и организуют остальных слои трудящихся. «Великим починком» назвал В. И. Ленин коммунистические субботники. Он рассматривал их как один из ячеек нового, социалистического общества. Ставя вопрос и о непосредственном участии трудящихся в аппарате управления народным хозяйством, В. И. Ленин разоблачал предрассудок, будто управлять государством и производством может только класс буржуазии; выдвигая задачу обучения народных масс делу государственного управления. Решать эту задачу, по мнению В. И. Ленина, должны все массовые организации пролетариата и в первую очередь Советы депутатов трудящихся и профсоюзы. Он называл профсоюзы «школой коммунизма», «школой управления социалистической промышленностью» для всей массы рабочих и определял формы участия профсоюзов в деятельности хозяйственных органов — в формировании их посредством выдвижения своих кандидатов; в подготовке администраторов из рабочих; в организации работы плановых органов и составлении хозяйственных планов, программ производства и расходования фондов материального снабжения; в выработке тарифов и норм снабжения и т. п.

Огромное значение для дальнейшего развития принципа демократического централизма имели решения сентябрьского (1965 год) и последующих пленумов ЦК, а также XXIII съезда КПСС, направленные на укрепление и совершенствование централизованной системы планирования, усиление отраслевого управ-

ления. Принятые партий и правительством меры предполагают дальнейшее развитие производственно-хозяйственной самостоятельности предприятий, повышение инициативы и творчества трудящихся посредством методов экономического воздействия на производство и стимулирования его работников.

Принцип демократического централизма осуществляется в системе управления народным хозяйством посредством единичности и коллективности. Смысл единичности заключается в том, что во главе каждого звена народного хозяйства стоит руководитель, которому предоставляется вся полнота права по управлению вверенным ему участком. Установлена полная его ответственность за результаты деятельности этого участка. В. И. Ленин считал единичность такой системой, «которая... обеспечивает наилучшее использование человеческих способностей и реально, а не словесную проверку работы»³. Оно основано на подлинной иной дисциплине, означающей осознанное подчинение масс единой воле руководителя трудового процесса — «диктаторство во время труда». Большое значение для его укрепления имеют «Положение о социалистическом государственном производственном предприятии», в котором четко оговорены права, обязанности и ответственность руководителей предприятий, а также «Общее положение о министерствах СССР», определяющее полную полномочия министра как руководителя отрасли промышленности.

Определяя «коллективность» как основной тип организации советского управления, В. И. Ленин писал: «Коллективность необходима для решения дела государства рабочих и крестьян»⁴. Коллективность в управлении означает не что иное, как коллективное обсуждение тех или иных вопросов, выявление общего мнения, сопоставление различных точек зрения, получение компетентных советов специалистов. Однако ее рамки в управлении производством должны быть строго ограниченными: «...всякое раздувание коллективности, всякое извращение ее, ведущее к волюнтаризму, к безответственности, всякое превращение коллектив-

ных учреждений в говорильню является величайшим злом...»⁵.

Обращая внимание на важность каждой из сторон принципа единичности и коллективности, В. И. Ленин подчеркивал необходимость их разумного сочетания, соединения митингового демократизма трудящихся масс с железной дисциплиной во время труда, с беспрерывным повышением воле одного лица — руководителя — в процессе труда.

Одним из важнейших принципов управления социалистическим производством является принцип контроля и проверки исполнения. Ни о каком централизме в управлении общественным производством не может быть и речи, если директивный орган не располагает обоснованной и достоверной информацией о ходе выполнения заданной им программы. Принцип контроля за выполнением решений, принятых органами государственного управления, получил всестороннее обоснование в работах В. И. Ленина. На XI съезде партии он подчеркивал, что проверка работы «составляет весь гвоздь, всю сущность современного политического момента» и что необходимо «центр тяжести перенести на подбор людей, на проверку фактического исполнения»⁶.

В. И. Ленин связывал проверку исполнения с практичностью и добротностью в работе. В ряде писем, замечаний и записок в секретариат СНК, Госплана, ЦСУ и другие государственные органы он требовал образцовой постановки делопроизводства, строгого контроля за выполнением декретов и постановлений органов Советской власти. Особое внимание В. И. Ленин обращал на преодоление бюрократизма и волокиты. Он ставил задачу продуманной постановки системы учета и отчетности, точной и своевременной информации руководящих органов о фактическом состоянии дела на производстве. Широко известные указания В. И. Ленина о наложении статистического, финансового и других форм учета в социалистическом государстве. С тех пор прошло много времени. Совершенным явился стал государственный аппарат. Создана единая система государ-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, стр. 203.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 200.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 76.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 45.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 45.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 116.

венного учета и контроля. В управлении внедряются современные научно-технические средства, вплоть до электронно-вычислительной техники. Но не менее положения сохраняют свою методическую, а следовательно, и практическую ценность и в наши дни.

Объективные закономерности развития социалистической экономики, определяющие состав и содержание принципов управления общественным производством, решающим образом влияют на формирование системы управления общественным производством. Единство взглядов и интересов «управляющих» и «управляемых» в социалистическом производстве объективно делает излишним построение сложных и громоздких структур управления. Чем выше уровень политического зрелости членов социалистического общества, тем более простой, а меньшим числом ступеней должна быть система управления. В июне 1970 года были приняты решения о преобразовании министерств химической и нефтедобывающей промышленности из союзно-республиканских в общесоюзные. В результате осуществленных мер структура управления этими отраслями стала более простой, упразднены многие промежуточные ступени, высвобождены нужные обществу высококвалифицированные специалисты, сокращены затраты на управление.

Важной особенностью социалистического управления производством, обеспечивающей согласованную деятельность органов управления и реализацию на практике «единой воли», является рациональное сочетание линейного и функционального управления. Под системой линейного управления производством понимается последовательная подчиненность звеньев управления снизу доверху. Линейное управление — главный, определяющий процесс в управленческой деятельности. Каждому его звену соответствует определенный круг прав и обязанностей, достаточный для обеспечения общей согласованности взаимодействующих элементов производственного потока.

Функциональное управление столь же необходимо и вытекает из потребностей организации управления высокоразвитым производством. Оно представляет собой штаб, состоящий из структурных

подразделений, выполняющих специфические функции. Объективной основой формирования этих подразделений является сложный состав функций управления и разделение труда в системе управления. Линейное и функциональное управление составляет органическое целое. Отдельные элементы их структуры соединены между собой связями прямого административного подчинения, методической подведомственности и сотрудничества. Большое значение имеет вопрос о принципах экономической деятельности, положенных в основу действия механизма управления. Они означают общепринятые нормы хозяйственной деятельности трудящихся, опирающиеся на соответствующие экономические законы, сознательно используемые Коммунистической партией и социалистическим государством. К ним относятся, например, принципы распределения по труду, личной материальной заинтересованности, планового ведения хозяйства, строгого режима экономии и т. п.

Таковы основы организации и функционирования управления социалистическим производством. Решения сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК и XXIII съезда КПСС создали благоприятную среду для политическую и экономическую обстановку, позволяющую достигнуть оптимального сочетания всех принципов управления в практике социалистического хозяйства. Рассмотренная выше совокупность принципов положена в основу построения и функционирования действующей системы управления производством и используется для дальнейшего ее совершенствования с учетом меняющихся экономических и научно-технических факторов.

Основные направления дальнейшего совершенствования управления социалистическим производством, определенные сентябрьским (1965 год) Пленумом ЦК КПСС, заключаются в улучшении отраслевого управления, повышении уровня централизованного планирования, совершенствования системы экономического стимулирования производства и расширения производственно-хозяйственной самостоятельности предприятий. За истекший период достигнуты большие успехи в решении этих вопросов. Поставленным Пленумом задач можно разделить на организационные и экономические. Орга-

низационные на первом этапе экономической реформы затронули центральное звено отраслевого управления, а экономические — предприятия. Отсутствие достаточной синхронности в их решении породило некоторые трудности. В системе управления предприятием заметно стала увеличиваться численность занятых, появились мелкие структурные подразделения, возросло дублирование в их деятельности, усложнялись информационные процессы и т. д. Поэтому в целях комплексного решения задач управления был сделан дальнейший существенный шаг. В июне 1970 года были приняты упоминавшиеся ранее решения по совершенствованию управления отраслями химической и нефтедобывающей промышленности.

Центральным объектом осуществляемых в последние годы мероприятий является предприятие как основное звено промышленного производства. Предприятие в современном его виде сложилось исторически как производственно-хозяйственный комплекс, включающий совокупность многих функций по созданию продукта и его сбыту. Сосредоточение в рамках предприятия этих функций было необходимо и целесообразно в конкретных экономических условиях, в частности, когда отрасли промышленности объединили небольшое число предприятий, сами предприятия не были крупными, производная ими продукция не была столь сложной, техническую основу производства составляла механическая техника, география размещения предприятий и экономические связи между ними не были сложными. В настоящее время положение существенно изменилось. Отрасли промышленности объединяют сотни и даже тысячи предприятий, продукция, производимая ими, и экономические связи между предприятиями значительно усложнились. В результате предприятие не может одновременно осуществлять весь комплекс производственных и хозяйственных функций.

Производственные, прежде всего технологические, функции, связанные с главной задачей промышленного предприятия — выпуском заданной ему продукции в установленных объемах и соответствующего качества, — являются основными и не могут быть отделены от предприятия. Конструирование основно-

го продукта, разработка технологии его изготовления, снабжение сырьем и материалами, сбыт продукции, ремонт оборудования и сооружений, финансовые и многие другие операции не связаны непосредственно с изготовлением продукта и не сливаются с технологическими функциями. Они могут быть отделены от предприятия и переданы другому производственно-хозяйственному подразделению. Сосредоточение в рамках предприятия всего комплекса производственно-хозяйственных функций имеет своим следствием большое число однотипных, параллельно действующих структурных подразделений даже в рамках небольшой территории.

Практика и имеющийся опыт показывают, что многие производственно-хозяйственные функции можно разделить от предприятия и на их основе образовать промышленное объединение. Промышленное объединение представляет собой производственно-хозяйственное образование. Оно отличается от предприятия масштабами и сложностью и объединяет либо однотипные предприятия специализированной подотрасли, либо предприятия, связанные технологическими зависимостями в рамках территории. Основу промышленного объединения образует технологический комплекс, состоящий из предприятий, производящих основную продукцию. Соответственно потребностям обеспечения нормальной деятельности предприятий объединение имеет и другие комплексы: научно-технический и снабженческо-сбытовой. В научно-технический входит подразделение, занимающееся разработкой новых образцов и технологий изготовления изделий, их конструированием, научно-технической информацией, патентными вопросами и т. д. Снабженческо-сбытовой комплекс обеспечивает предприятия материально-техническими средствами и сбыт их продукции. Кроме того, хозяйственное промышленное объединение воздействует на входящие в него предприятия посредством экономического механизма, для чего оно имеет соответствующие фонды и резервы.

Изменения, затронувшие периферийное и среднее звенья промышленного производства, коснулись и центральной его части — министерств. По нашему мнению, они должны превратиться в генеральный штаб развития отрасли.

Существенный шаг в этом направлении сделан уже в химической промышленности.

Все это показывает, что построение и функционирование системы управления социалистическим производством в своей основе имеет серьезную теоретическую базу, ядром которой являются ленинские принципы управления. Идет

время, развивается производство и общество, но ленинские принципы управления как методологическая основа теории управления социалистическим производством используются нашей партией и государством при решении всех важнейших задач в ходе строительства коммунистического общества.

ЛИТЕРАТУРА

рекомендуемая и семинарская литература

Ленин В. И. Очерковые задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36.

«Материалы XXIII съезда КПСС». Политиздат, 1966.

«50 лет Великой Октябрьской социалистической революции». Документы и материалы. Политиздат, 1967.

«К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Сборник документов и материалов. Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Очерковые задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 г.; «Постановление Пленума ЦК КПСС 3 июля 1970 г.». Политиздат, 1970.

Брежнев Л. И. Выступление перед избирателями Бауманского избирательного округа г. Москвы 12 июля 1970 г. «Правда», 13 июля 1970 года.

Косыгин А. Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усиления экономического стимулирования промышлен-

ного производства. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 г., М., 1965.

«Положение о социалистическом государственном производственном предприятии». «Экономика», 1965.

«Примерный Устав колхоза». М., 1969.

Козлова О. В., Кузнецов И. И. Научные основы управления производством. «Экономика», 1970.

Афанасьев В. Г. Научное управление обществом (опыт системного исследования). Политиздат, 1968.

Петров А. С. Основы организации управления промышленным производством (методологические проблемы). «Экономика», 1969.

Вор М. З. Управление и хозяйственное реформа. «Политическое самобразование», 1970 г., № 10.

Кузнецов И. И. Наука управления и ее роль в развитии производства. «Политическое самобразование», 1970 г., № 8.



научные обсуждения

В. Иванченко,

зам. нач. отдела
Госплана СССР

Проблемы совершенствования методологии планирования

Завершился пятилетний период практического осуществления экономической реформы в промышленности, представляющей важное звено экономической политики партии, выработанной ее XXIII съездом и Пленумом ЦК КПСС.

Подводя итоги пройденного этапа, следует прежде всего отметить значительный рост нашего производства, бурное развитие научно-технической революции. Все это подтверждает, что партия выработала экономическую политику, отвечающую нынешнему этапу развития страны. Суть ее состоит в том, чтобы на основе всемерного использования достижений науки и техники, повышения эффективности общественного производства и производительности труда обеспечить дальнейший значительный рост промышленности, высокие устойчивые темпы развития сельского хозяйства и благодаря этому добиться существенного подъема уровня жизни народа.

Осуществляя решения XXIII съезда партии, Пленумом ЦК КПСС, партийные, советские и хозяйственные органы за последние годы многое сделали для внедрения принципов экономической реформы. Это положительно сказалось как на показателях работы многих предприятий и отраслей промышленности, так и на общих тенденциях развития народного хозяйства страны: возрастает доля прироста продукции, получаемой за счет роста производительности труда, которая в 1970 году превысит 85%, а также увеличивается национальный доход на единицу прироста производственных фондов. Выработанная партией генеральная линия развития экономики, как отмечал тов. Л. И. Брежнев, успешно про-

ходит практическую проверку и дает положительные результаты.

Возрастает значение планирования народного хозяйства. Основанное на марксистско-ленинском экономическом учении, оно представляет собой научную систему руководства экономикой страны, подлинную плуку о путях оптимального использования производственного потенциала общества, а также преимуществ социалистической системы хозяйствования.

Решающее значение в совершенствовании планового руководства имеет научная методология планирования, которая призвана определить систему планов и показателей, норм и нормативов, применимых на всех уровнях планирования, установить формы и методы учета в планах объективных требований экономических законов социализма в конкретных условиях развития народного хозяйства, а также весь инструментарий, необходимый для плановых расчетов, обоснования пропорций и экономических соотношений.

На каждом новом этапе развития производительных сил страны в связи с конкретными задачами и условиями методология планирования подвергалась необходимым изменениям на основе применения и развития ленинских принципов социалистического хозяйствования.

Сейчас гигантский рост производительных сил в нашей стране, развертывание научно-технической революции, задачи совершенствования структуры производства настоятельно требуют улучшения планирования народного хозяйства на основе

¹ См. «Правда», 13 июля 1970 года.

системы взаимосвязанных планов — долгосрочных, пятилетних и годовых.

Цель и принципы реформы определяют новый подход к методологии планирования. Изменения в механизме социалистического воспроизводства, протекающие в новых условиях по преимуществу на интенсивной основе, требуют совершенствования методов обоснования темпов и пропорций развития народного хозяйства и решения задач социально-экономического развития общества. Поэтому в планах должны быть отражены задачи технического обновления и совершенствования производственного аппарата, технологии и организации производства, улучшения качества продукции. Повышается роль социального аспекта планов, усиливается значение централизованных решений в определении роста обоснованной перспективы темпов работы и пропорций общественного производства, комплексного развития крупных экономических районов и хозяйства союзных республик. В то же время возрастает роль экономических методов руководства, направленных на всемерное развитие хозяйственной инициативы коллективов предприятий и мобилизацию всех резервов производства в рамках единого народнохозяйственного плана.

За текущее пятилетие в Госплане СССР и его научно-исследовательских институтах проведена большая работа по привлечению методологии планирования в соответствие с задачами, принципами и положениями экономической реформы, с одной стороны, и с современными условиями и тенденциями развития системы планирования вообще — с другой.

Отправным пунктом отражения принципов реформы в методологии планирования народного хозяйства стали «Методические указания по переводу предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования», одобренные Межведомственной комиссией при Госплане СССР 2 декабря 1966 года, и «Методические указания к составлению Государственного плана развития народного хозяйства СССР». Предприятия, объединения, министерства, ведомства и союзные республики применяют единую, обязательную для всех методику планирования, опираются на единую систему показателей плана, предусмотренную экономической реформой, независимо от сроков перевода предприятий и

отраслей народного хозяйства на новую систему планирования и экономического стимулирования.

Впервые методическими указаниями к составлению народнохозяйственного плана охвачено планирование фондов экономического стимулирования, предусмотрительно применены экономико-математические методы и вычислительная техника в организационной связи с общей методологией планирования. В особом разделе приведена методика составления планового межотраслевого баланса производства и распределения, дана нормативная база межотраслевого баланса и расчетов коэффициентов прямых затрат на единицу продукции, разработана система сетевой планирования организации подготовки проекта народнохозяйственного плана с учетом обеспечения четкой координации и взаимосвязи всех работ и плановых расчетов в ходе составления и научного обоснования разделов плана.

Не менее важное значение в системе совершенствования методологии планирования имеет и разработка типовой методики техпрофиля предприятия, отражающей принципы хозяйственной реформы и исходящей из нового положения предприятия как первого звена руководства производством в условиях реформы. Таким образом, методика составления народнохозяйственного плана получила органическую связь с планированием на уровне предприятия как по применяемой системе показателей в экономических нормативах, так и по разделам плана. Одновременно разрабатывалась методология планирования и экономического стимулирования для предприятий и объединений на ближайшую перспективу, когда в основе их хозяйственной деятельности будут лежать не только годовые, но и пятилетние планы с распределением заданий по годам. Все указания направлены превращаются в жизнь в ходе работы над деятим пятилетним планом. Министерством и предприятием разрабатывается для заключения первый вариант типовой методики разработки пятилетнего плана промышленного предприятия на 1971—1975 годы. С введенением ее в действие пятилетний план предприятия получит стабильные методические и организационные основы для включения в единую систему хозяйствования, имеющую прочную связь и взаимодействие со сложившимися формами и методами руководства производством и основами годовых техпрофилей. Пяти-

летние планы промышленных предприятий по методике составления, показателям плана и по разделам его совпадают с годовыми техпрофилями, хотя в пятилетних планах предусматривается определенное укорочение этих показателей.

Новым направлением в развитии методологии планирования является разработка в пятилетних планах предприятий комплекса мероприятий по совершенствованию управления производством, структуры предприятия, по специализации производства, внедрению вычислительной техники в управление, достижению за пятилетие определенных технико-экономического уровня производства и выпускаемой продукции. Особым разделом пятилетнего плана становится план социального развития коллектива предприятия.

Таким образом, пятилетний план определяет четкую перспективу для предприятия, обеспечивает создание необходимых для этого материальных и финансовых ресурсов, формирует новый подход к оценке результатов хозяйственной деятельности: не только на основе данных одного года, но и с учетом длительных тенденций.

За текущее пятилетие созданы методические основы по расчетам и балансам производственных мощностей, разработке и применению системы норм и нормативов, калькулированию себестоимости продукции, составлению межотраслевых балансов в стоимостном выражении, определению эффективности внедрения новой техники и др. При этом многие вопросы методологии приобретают все более комплексный характер в связи с осуществлением реформы, созданием научных основ применения экономико-математических методов в планировании, в частности автоматизированных систем плановых расчетов, балансовых методов планирования и расширение базы использования электронно-вычислительной техники. Методология планирования развивается в тесной связи со многими другими направлениями науки и техники. В разработке ее проблем активно участвуют математики, специалисты по электронике и т. п. Поток методологических разработок расширяется. Поэтому необходима их продуманная координация, порядок последовательности и комплексности, с тем чтобы они имели прикладное значение. Но главное заключается в том, чтобы все эти разработки исходили из принципов основного методологического документа — «Методиче-

ских указаний к составлению государственного плана развития народного хозяйства СССР». Отраслевые, специальные, имеющие локальное значение методики также должны базироваться на этом документе. Их следует вводить в действие по согласованию с Госпланом СССР или организацией, уполномоченной для этого Госпланом.

В настоящее время назрела также необходимость в более четкой разработке теоретических основ для определения задач и функций методологии планирования в современных условиях. Это, в частности, касается к таким вопросам, как определение места методологии планирования в системе общей методологии познания, места системы экономического стимулирования в методологии народнохозяйственного планирования, роли и места долгосрочного прогнозирования в общей методологии планирования, и к другим вопросам.

Рассматривая теорию планирования как часть экономической науки и отождествляя методологию планирования с общей методологией всех наук, в основе которой лежит теория познания диалектического материализма, некоторые экономисты по существу исключают необходимость учитывать в методологии планирования специфические особенности исследования общественного воспроизводства, производственных отношений, форм и методов планового руководства и хозяйствования. Так, в издании в 1963 году учебном пособии «Планирование народного хозяйства» методология планирования определяется как «совокупность методов познания и организационного преобразования общественного воспроизводства; в основе ее лежит общая теория познания диалектического материализма». Это положение, безусловно, справедливо, но вовсе не отрицает необходимости применения в каждой специфической области знаний, в том числе и в науке о планировании, особых методов и принципов исследования и обоснования.

В последние годы в этом направлении сделан шаг вперед. В учебнике «Планирование народного хозяйства СССР» («Высшая школа», М., 1968) дано более полное, по нашему мнению, определение: «Методология планирования охватывает совокупность общих принципов и методов планового руководства народным хозяйством, разработки и осуществления государственных народнохозяйственных планов. Конкретные методы, способы и приемы эконо-

мических, технико-экономических и экономико-математических расчетов, необходимых для разработки отдельных разделов и показателей плана, их нормализации и увязки, а также анализа их выполнения, составляют предмет, собственно, «методики планирования» (стр. 31). Далее указывается, что методология планирования обусловлена экономическими законами, социальными и в основе ее лежит марксистско-ленинская теория воспроизводства. Однако и с этим определением, как нам представляется, нельзя до конца согласиться. На наш взгляд, данное определение ведет к обобщению методологии планирования от общей методологии познания диалектического материализма, не отражает важнейшей специфики науки планирования, исследующей возможности выражения в планах, а их показатели производственных отношений социалистического общества, обеспечения приоритета общественных интересов, учета расчетных интересов предприятий, стимулирования индивидуальной и коллективной заинтересованности работающих в достижении высоких результатов при минимальных затратах. В этом случае экономическое стимулирование остается за пределами методологии планирования. В условиях реформы неполнота подобного определения особенно очевидна.

Следует также отметить позицию М. З. Бора, рассматривающего методологию планирования как «особую, специфическую методологию... как совокупность принципов планирования», к которым он относит: «демократический централизм, единство политики и экономики (плановая деятельность); научную обоснованность и реальность плановых заданий, обеспечивающих эффективность производства; пропорциональность развития на основе выделения ведущих звеньев экономики; комплексность и единство планов; стимулирование личной и коллективной заинтересованности трудящихся в более высоких результатах труда и единство разработки, проверки и обеспечения выполнения планов»¹. Такая трактовка нам представляется более полной.

Однако, по нашему мнению, одним из принципов планирования правильное считать не «стимулирование личной и коллективной заинтересованности» (это задача форм и методов экономического стимулиро-

вания и материального поощрения), а обеспечение в планах единства интересов государства, предприятий и членов их коллективов. Кроме того, определение методологии планирования необходимо дополнить указанием на то, что ее принципы обусловлены уровнем развития производственных сил и производственных отношений общества, принятой системой организации управления народным хозяйством. В этом случае определение методологии планирования, как нам представляется, будет более полным.

Экономическая реформа — сложный и двоякий по своей природе процесс, охватывающий не только все стороны руководства народным хозяйством, но и многие вопросы социально-экономического развития страны. Обобщение опыта работы предприятий и объединений в новых условиях позволило принять ряд решений, направленных на совершенствование методологических основ планирования. Однако многие проблемы еще требуют своего решения, поскольку новая система хозяйствования развивается как шире, охватывая все отрасли экономики, так и глубже, проникая в деятельность всех звеньев отраслевого руководства производством — от предприятия до министерства, условия хозяйствования не остаются стабильными, а непрерывно изменяются с ростом производства, с развитием науки и техники.

Опыт первых лет работы по-новому показал, что именно с учетом конкретных условий производства очень важно создать условия для оптимального сочетания централизованного планирования и хозяйственной самостоятельности предприятий и обеспечить органическое единство системы планирования и стимулирования. Именно в этом кроется единство интересов общества, коллектива и каждого работающего, поскольку экономические стимулы являются объективной категорией, обеспечивающей реализацию экономических интересов, наиболее конкретной формой взаимодействия производства и потребностей. Экономические потребности, составляющие объективную основу экономических интересов, носят личный и производственный характер. Поэтому экономические стимулы, будучи формой реализации экономических интересов, определяются объективной необходимостью удовлетворения как личных, так и производственных потребностей. Экономические стимулы — важнейший элемент

механизма действия объективных экономических законов социализма.

В то же время общественные интересы получают свое выражение в едином народнохозяйственном плане и различных формах централизованного регулирования экономики. Из этого следует объективная необходимость взаимосвязи народнохозяйственного планирования и экономического стимулирования, а также непосредственного включения экономического стимулирования в методологию народнохозяйственного планирования и единую систему централизованного управления общественным производством. Только при этом условии может быть достигнуто и реализовано единство общественных, коллективных и личных интересов. От способов практической реализации его в системе планов, плановых показателей, экономических нормативов в системе оплаты труда, цен, финансирования капитальных вложений, кредитования и хозрасчета зависит эффективность развития общественного производства. А эти способы прежде всего относятся к проблемам методологии и организации планирования.

Успешное применение экономических методов управления, эффективность функционирования всего механизма реформы во многом определяются теснотой в органической связи планирования в экономическом стимулировании. Исходя из этого, систему стимулирования, на наш взгляд, неправомерно рассматривать как форму косвенного воздействия на производство, на эффективность труда.

Изменение характера воздействия определяется новыми условиями, когда основные директивные показатели плана являются одновременно и фондообразующими, а нормативы распределения прибыли и другие важнейшие экономические нормативы и ценн подлежат централизованному планированию и регулированию, когда фонды экономического стимулирования планируются, а средства этих фондов учитываются в народнохозяйственных и отраслевых балансах, в планах капитального строительства, материально-технического снабжения, использования мощностей строительного-монтажных организаций.

Система стимулирования, построенная на централизованно утверждаемых фондообразующих показателях и нормативах, является, на наш взгляд, формой прямого воздействия на развитие производства и эф-

фективности труда, хотя и включает в себя методы косвенного воздействия в процессе организации выполнения планов. При рассмотрении экономического стимулирования в качестве косвенного рычага воздействия на производство оно отбрасывается от единой системы народнохозяйственного планирования. Это умаляет его роль в системе централизованного руководства хозяйством.

На практике это приводит к тому, что в ряде случаев стимулирование получает приоритет и во многом определяет хозяйственную политику предприятий и даже министерств. Министерства и предприятия, разработавшие годовые планы, еще мало заботятся об их оптимальной напряженности и предъявляют завышенные требования на капитальные вложения, материальные и трудовые ресурсы даже в тех случаях, когда заведомо известно, что практически такой прирост обеспечить нельзя. В результате планы по производительности труда некоторые предприятия перевыполняют в 1,5—2 раза. Такое планирование не ориентирует предприятия и отрасли на оптимальные варианты технического перевооружения производства, на выбор направлений интенсивного развития производства. В то же время предприятия и отрасли во всех случаях, даже при снижении темпов роста производства и его эффективности, предъявляют требования к сохранению и росту объемов средств, направляемых в поощрительные фонды.

Система стимулирования требует дальнейшего совершенствования. Анализ зависимости динамики фонда материального поощрения от изменения темпов роста реализации продукции (прибыли) и уровня рентабельности за 1960—1969 годы по показателям предприятий ряда промышленных министерств показал, что от 30 до 50%, а в ряде случаев и 100% прироста этого фонда не связано непосредственно с повышением эффективности производства. Это относится как к отдельным предприятиям, так и к отрасли в целом. В результате происходит нарушение правильного соотношения между ростом производительности труда и средней заработной платы. В предстоящем пятилетии эта проблема должна быть решена путем совершенствования планирования вообще и планирования фондов стимулирования в частности.

Надо иметь в виду, что с развитием общественного характера производства, усилением отраслевой структуры, развие-

¹ «Совершенствование планирования и управления производством», «Мысль», 1968, стр. 20—22.

чением масштабов производства в условиях научно-технической революции роль централизованного планирования в обеспечении оптимальных темпов и пропорций развития экономики неизмеримо повышается. В то же время эффективность функционирования всего механизма руководства производством во многом зависит от определенной гибкости системы управления и, следовательно, требует создания условий для хозяйственной самостоятельности и ответственности предприятий и объединений, министерств.

Централизованное планирование призвано обеспечивать необходимую перспективу развития и четко определять место и задачи каждого звена в едином процессе общественного производства, границы хозяйственной самостоятельности и меры экономического стимулирования. В связи с этим повышается роль пятилетних планов в расширении границ экономической деятельности предприятий. Научно-технический прогресс, развитие специализации и концентрации производства, ускоренное обновление техники и выпускаемой продукции требуют определенной перспективы в оценке экономических процессов.

Оптимизация экономических решений зависит как от производственного потенциала, создающего предпосылки периодом, так и от научной экономической оценки будущего процесса воспроизводства. В настоящее время нельзя решать проблемы эффективности, давать оценку оптимальности хозяйственных решений на базе годовых планов, без учета перспектив развития экономики. Однако первые шаги в освоении новой системы планирования и экономического стимулирования в основном были сделаны на основе годовых планов. Это в определенной мере ослабило действенность и снижало эффективность нового экономического механизма. Поэтому важнейшей проблемой дальнейшего развития реформы является умелое сочетание оптимальной системы планов и системы технико-экономических показателей, отвечающих целям органического сочетания планирования и экономического стимулирования.

В СССР накоплен огромный опыт ведения хозяйства на основе пятилетних планов. Однако практическое решение задач пятилетнего плана, вопросы балансирования, финансирования, стимулирования, оценки результатов работы «зависали» на годовых планах. В условиях научно-тех-

нической революции и реформы границы годового плана становятся тесными. Основное значение в руководстве хозяйством должны приобрести пятилетние планы с распределением заданий по годам. Это не простое изменение роли того или другого звена в системе планов, а прежде всего дальнейшее развитие методологии планирования и коренное преобразование методов хозяйствования. Пятилетний план с распределением заданий по годам становится определенным этапом решения крупных научно-технических и социально-экономических задач, поставленных перспективными планами, и в то же время конкретной программой хозяйствования каждого звена. Годовое распределение пятилетних заданий органически включает годовые планы в общую систему планов. Такой пятилетний план должен стать базой хозяйственной деятельности предприятий и объединений, и на его основе должна производиться оценка результатов их деятельности и системы экономического стимулирования.

Имеющийся опыт в решении этого вопроса еще в недостаточной степени затрагивал финансовое планирование, кредитную политику и совсем не охватывал экономического стимулирования. Совершенствование методологии планирования на базе повышения роли пятилетних планов с распределением заданий по годам требует разработки проблем финансового планирования, тем чтобы обеспечить комплексное решение задач повышения роли пятилетних планов в системе хозяйственного руководства производством.

При дальнейшей разработке методологии планирования необходимо учитывать, что планирование научно-технического прогресса должно базироваться на долгосрочных прогнозах и пятилетних планах. Это требует оценки достигнутого технического уровня производства и продукции отрасли с помощью системы технико-экономических показателей, а также нормативного планирования этого уровня за пятилетие с учетом конкретных условий, народнохозяйственных и социально-экономических задач. Такой подход обусловлен тем, что на современном этапе научно-технической революции нельзя рассматривать проблему экономики жилого и общественного труда вообще, планирование от конкретных условий и задач развития экономики. Необходимо такая оптимизация текущих и единовременных затрат, которая обеспечивает ма-

ксимальные затраты на единицу продукции как общественного, так и жилого труда, повышение его производительной силы, экономии рабочего времени.

Важным направлением совершенствования методологии планирования становится развитие функций отрасли в планеовом руководстве производством. Улучшение структуры управления, перераспределение некоторых функций между всеми звеньями планового руководства производством — неизбежный, объективный результат реформы и условие ее развития. Этот процесс обусловлен прежде всего совершенствованием мирового звена производства — предприятий, на которое возлагается все большая часть функций в оперативном руководстве производством, а также в решении ряда вопросов в области научно-технического развития, изучения потребности в выпускаемой продукции, установления рациональных связей, выбора направлений специализации. Первичное звено, развиваясь в крупной производственно-технической комплексе, осуществляет многие функции, ранее свойственные подотрасли, среднему звену управления.

Сложные новые проблемы перед методологией планирования возникают в связи с перестройкой системы экономического стимулирования на основе пятилетних планов с распределением заданий по годам. Важнейшим принципом органического единства планирования и экономического стимулирования является, как уже отмечалось обоснование в народнохозяйственном плане пропорций, соответствия и сбалансированности всех показателей с учетом средств фондов экономического стимулирования. Данный принцип, видимо, и должен быть положен в основу методики построения системы нормативов, методов формирования и использования фондов экономического стимулирования. В то же время эта методологическая принципами должны основываться на необходимости стимулирования повышения эффективности производства как при разработке, так и при осуществлении планов. Это, во-первых, требует доведения нормативов до предприятий и объединений, не позднее, чем заданий, вытекающих из основных направлений, и, во-вторых, обеспечения их стабильности на планируемый период (причем имеется в виду не одна и та же величина норматива на все годы, а своевременное установление величины норматива на каждый год пятилетия). Бесспор-

но, что в этом случае стимулирование органически связано с показателями и задачами народнохозяйственного плана, отраслей и предприятий, так как величина фондов стимулирования в этом случае зависит только от движения фондообразующих показателей.

Важным принципом методических решений надо признать установление единой системы нормативов отчислений от прибыли в фонды стимулирования для всех звеньев отраслевого управления: предприятие — объединение (главное управление) — министерство. Основой при этом должно стать установление централизованных нормативов отчислений от прибыли для высшего звена отраслевого руководства производством на основе планируемых народнохозяйственных пропорций, бизнес-планов фондообразующих показателей и фондов стимулирования и показателей планируемого периода, предусматриваемых для отрасли в целом (министерства, ведомства). В пределах решения, формируемых по такому нормативу, министерства устанавливали нормативы для среднего звена, а последнее — для предприятий. В подобных условиях исключается возможность индивидуального подхода отдельных министерств к обеспечению предприятий необходимыми средствами для формирования фондов стимулирования.

Однако совершенствование методологии планирования фондов поощрения имеет и другие аспекты. Действующая система экономического стимулирования разработана в основном для предприятий и недостаточна в связи с показателями развития отраслей и народного хозяйства в целом. Эта система не включает механизма регулирования всей суммы средств, идущих на оплату труда. Основное внимание уделено разработке и совершенствованию принципов образования поощрительных фондов. Однако вопросы улучшения системы планирования и использования фонда заработной платы — основной части общей суммы оплаты труда — решены еще далеко не полностью. Нам представляется, что необходимо включить в общий механизм новой системы планирования и экономического стимулирования экономические рычаги совершенствования технического нормирования труда, тарифной системы, премирования за счет фонда заработной платы и выплат поощрений и премий за счет тех источников, которые сегодня находятся за пределами

как фонда заработной платы, так и фонда материального поощрения.

Перспективным направлением совершенствования и развития системы экономического стимулирования должно стать включение в сферу ее влияния показателей эффективности как производства, так и воспроизводства на предприятии, в объединении и отрасли в целом. Система нормативов отчислений от прибыли должна постепенно развиваться и совершенствоваться, охватывая не только фонды поощрения и фонда развития производства, но и сферу научно-технического прогресса, весь объем капитальных вложений, все средства для осуществления производства и воспроизводства. Такая система необходима прежде всего для звена производственных объединений и комбинатов, а затем в меру экономической обоснованности и для отрасли в целом.

Серьезное место должны занять в методологии направления усиления роли других рычагов нового экономического механизма, особенно стимулирования технического прогресса, роста производительности труда, заинтересованности предприятий и производственных объединений в принятии напряженных, высокоэффективных планов. Для этого необходимо постоянно совершенствовать механизм ценообразования, платы за фонды, кредитования и т. д.

Как показал опыт, в условиях больших колебаний уровня рентабельности, даже по предприятиям одной отрасли, плата за фонды не стала, активным рычагом воздействия на эффективность использования действующих фондов и новых капитальных вложений. Она не смогла также стать определяющей формой взаимоотношений предприятий с государственным бюджетом, как это имелось в виду при разработке принципов новой системы. Анализ отчетных данных за 1966—1968 годы показывает, что плата за производственные фонды составила в среднем около 18% общей суммы прибыли и 24% общей суммы платежей в бюджет. По 20% предприятий плата за фонды не превышает 6% общей суммы прибыли. В этих условиях она не оказывает существенного влияния на эффективность производства.

Поэтому предстоит еще решить довольно большой круг методологических проблем, с тем чтобы повысить роль платы за фонды в хозяйственной деятельности предприятий. К числу таких проблем относятся: по-

вышение норм платы за фонды и ее связь с коэффициентом эффективности вложения новой техники; уязвимость платы за фонды со стороны процента за кредит; переход политики льготных фондов; единство критерия оценки эффективности производства и вложения новой техники в условиях больших колебаний индивидуальной рентабельности производства и др.

Эффективное функционирование экономического механизма реформы требует, чтобы все мероприятия и принципы перестройки форм и методов хозяйствования действовали в комплексе. Декабрьский (1969 год) Пленум ЦК КПСС определял, что решение этих задач должно базироваться на обеспечении интенсификации производства, ускорения внедрения в производство достижений науки и техники, совершенствования практики планирования и системы управления производством.

Для успешного решения больших экономических и социальных задач в 1971—1975 годах необходимо постоянно улучшать практику планового руководства хозяйством на основе совершенствования методологии и организации планирования, последовательного повышения эффективности экономического механизма реформы. В условиях современной научно-технической революции, как уже отмечалось, особо важное значение имеет усиление воздействия этого механизма на ускорение научно-технического прогресса, рост производительности труда и развитие социалистической экономики преимущественно за счет интенсификации всех отраслей народного хозяйства. Следовательно, дальнейшее совершенствование методологии планирования и экономического стимулирования требует создания благоприятных условий для развития иптенсивных направлений в развитии экономики, роста производительности труда, ускорения обновления выпускаемой продукции, улучшения ее качества.

Система экономического стимулирования в новом пятилетии будет более гибкой. Так, в ней предусмотрено применение дифференцированной системы фондобразующих показателей в отдельных отраслях, производствах, по отдельным группам предприятий с учетом специфики отрасли и конкретных условий развития экономики в планируемом периоде.

Установленные на базе заданий основных направлений развития народного хозяйства нормативы по годам пятилетия бу-

дут более стабильными и станут важным фактором разработки высокоэффективного пятилетнего плана, раскрытия резервов в годовых планах и обеспечения безусловного их выполнения. Методические принципы стимулирования на основе показателей пятилетнего плана разработаны и одобрены Межведомственной комиссией при Госплане СССР по вопросам экономической реформы.

В. Павленко,

зав. науч. отделом
Госплана СССР

Актуальные вопросы территориального планирования

Перестройка управления промышленностью и строительством после сентябрьского (1965 год) Пленума ЦК КПСС внесла коренные изменения в планирование народного хозяйства СССР, выдвинула задачу сочетания территориального планирования с отраслевым принципом руководства хозяйством.

Как известно, планирование народного хозяйства СССР ведется в трех аспектах — общенароднохозяйственном (синтетическом, сводно-экономических показатели в целом по СССР), отраслевом и территориальном. Иногда территориальный аспект планирования смешивают с территориальным разрезом отраслевых планов, хотя в действительности эти понятия не идентичны. Объектом отраслевых планов, в том числе и их территориального разреза, является отрасль или подотрасль народного хозяйства, промышленности, сельского хозяйства. Территориальный разрез отраслевых планов заключается в понятии территориального аспекта планирования, но не исчерпывает его. Основа территориального аспекта планирования — собственно территориальные планы, то есть планы развития территориально-производственных комплексов, союзных республик, экономических районов, краев, областей, АССР, которые и являются объектами территориального планирования независимо от подчиненности хозяйства, расположенного на их территории. Таким образом, территориальный план по союзной республике охватывает как хозяйство, подчиненное ее Совету Министров, так и

Для успешного решения сложных проблем методологии планирования необходимы упорядочение и четкая координация работ и научных исследований в области методологии со стороны Госплана СССР и АН СССР, для чего, видимо, целесообразно создать в Госплане СССР единый методологический центр.

находящиеся в ее пределах предприятия союзного подчинения.

Было бы неправильно связывать территориальный аспект и территориальное планирование лишь с отдельными этапами развития социалистической экономики, смешивать его с территориальным принципом управления народным хозяйством. Территориальное планирование является постоянным, непрерывным, неотъемлемым аспектом планирования народного хозяйства СССР на всех этапах социалистического развития. И объясняется это его научными, объективными основами.

Такими основами, на наш взгляд, служат, с одной стороны, общая теория народнохозяйственного планирования, базирующаяся на политической экономии социализма, а с другой — региональная экономика, конкретно отражающая процесс территориального разделения труда. Теория народнохозяйственного планирования определяет территориальное планирование как один из аспектов, а территориальное разделение труда определяет специфику территориального планирования, что и отличает его от других аспектов. Без территориального разделения труда нет и не может быть территориального планирования.

Общий процесс территориального разделения труда, как известно, имеет сложный, многоплановый характер, выступает в разных видах. Отраслевое разделение труда является объективной основой отраслевого экономики и через посредство их отраслевого планирования. Аналогично территориаль-

ное разделение труда формирует территориальную (региональную) экономику в условиях социалистической системы хозяйства и обуславливает необходимость территориального планирования. Именно поэтому наше планирование имеет два одинаково важных аспекта — отраслевой в территориальном независимости от той или иной организации управления хозяйством.

Известно, что план ГОЗПРО, пятидесятилетия которого мы отмечаем, был разработан как в целом по стране, так и по 8 крупным районам, причем В. И. Ленин особо отметил значение территориального разреза плана: «У нас теперь деление России на областные районы производится по научным основаниям, при учете хозяйственных условий, климатических, бытовых, условий получения топлива, местной промышленности и т. д.»¹. Как план ГОЗПРО по существу является прообразом всех наших последующих перспективных планов, так его территориальный разрез явился первым опытом общегосударственного территориального планирования, а принятое в плане ГОЗПРО деление страны на крупные районы (области) положило начало научному экономическому районированию СССР.

В дальнейшем все наши государственные планы составлялись как в отраслевом, так и в территориальном разрезе, что позволяет эффективно использовать преимущества социалистического территориального разделения труда, природные и трудовые ресурсы каждого экономического района, каждой союзной республики.

Однако на различных этапах социалистического строительства в зависимости от курса экономической политики Коммунистической партии значение различных аспектов народнохозяйственного планирования меняется.

На современном этапе, когда управление хозяйством осуществляется по отраслевой принципу, территориальное планирование должно оптимально сочетаться с ним. Это обеспечивает решение вопросов развития и размещения производительных сил по территории страны в общегосударственных интересах.

Сейчас советы министров союзных республик разрабатывают проекты разрезных планов по всему производственному им хозяйству — республиканскому и союзно-республиканскому, которые затем утвер-

ждаются (кроме качественных показателей по союзно-республиканской промышленности) Советом Министров СССР. По различным союзным республикам доля подведомственной им промышленности, а следовательно, и значение утвержденных планов для территориального планирования неодинаковы.

Наиболее важное значение промышленности, подведомственной советам министров союзных республик, имеет для Казахстана, Молдавии и Таджикистана (87—88% общего промышленного производства в 1970 году). Таким образом, хозяйственные планы этих республик приближались к собственно территориальным планам. В большинстве других союзных республик на этот сектор приходилось от 1/4 до 1/2 всей промышленной продукции (Узбекистан, Эстония, Туркменистан, Киргизия, Украина, Литва, Грузия, Белоруссия). Следовательно, и в этих республиках планы развития подведомственной промышленности имеют существенное значение с точки зрения территориального планирования. И лишь в РСФСР, где союзно-республиканские министерства по сырьевым отраслям не создавались во избежание дублирования с соответствующими министерствами СССР, на промышленность, подведомственную Совету Министров республики, приходилось только около 40% общего промышленного производства.

После осуществления мероприятий по совершенствованию структуры управления рядом отраслей — угольной, нефтяной, химической, электроэнергетической — удельный вес союзно-республиканской промышленности в Казахстане, Белоруссии, Азербайджане, на Украине значительно снизился. Но и в этих условиях планы развития хозяйства, подведомственного советам министров союзных республик, будут иметь важное значение для территориального планирования.

В Совете Министров СССР разрабатываются и утверждаются также основные показатели развития всей промышленности (включая и союзную) по территории союзных республик и районам востоке Урала (Сибирь, Дальний Восток, Казахстан, Средняя Азия). Это позволяет контролировать в главнейших территориальных пропорциях в развитии производительных сил, ход реализации решений партии и правительства о развитии восточных районов.

Территориальное планирование осуществляется и на локальных территориях. Вот уже три года в общегосударственном плане

утверждаются основные показатели развития хозяйства Дальневосточного экономического района. Это свидетельствует об особом внимании государства к укреплению экономического потенциала и вовлечению в хозяйственный оборот богатейших природных ресурсов нашего тихоокеанского побережья.

По поручению Совета Министров СССР Госплан СССР ежегодно разрабатывает и утверждает сводные планы по Москве и Ленинграду, что дает возможность планимерно развивать эти важнейшие экономические и культурные центры.

Заслуживает большого внимания работа, проводимая Ленинградской партийной организацией, по перспективной специализации промышленности; партийных, советских и плановых органов республик Прибалтики — по тщательной оценке развития промышленности с трудовыми ресурсами.

Во исполнение Директивы XXIII съезда КПСС намечались серьезные сдвиги в размещении промышленного строительства по территории страны — примерно 60% заводов и фабрик, начатых строительством в 1966—1970 годах, размещено в малых и средних городах, около 30% — в восточных районах страны.

Большинство госпланов союзных республик не только организовало работу по составлению плановых базисов и основных показателей комплексного развития народного хозяйства по территории независимо от подчиненности хозяйства. Примером в этом отношении могут служить госпланы прибалтийских республик. Следует обратить внимание на то, что форма основных показателей комплексного развития хозяйства выбрана не случайно в отличие от планов в их традиционном виде. Поскольку наши планы имеют директивный и адресный характер, разработка их в условиях отраслевого управления — prerogative соответствующих министерств и ведомств.

Очень большая работа во всех республиках проведена по разработке перспективных схем развития и размещения производительных сил до 1980 года, что, несомненно, поможет при подготовке разрезного пятилетнего плана на 1971—1975 годы и дальнейшей работе по долгосрочному планированию.

Во многих областях, краях и АССР местные плановые органы на основании материалов предприятий, расположенных на их территории, дважды в год — на стадии про-

екта плана и после его утверждения — также составляют основные показатели комплексного развития хозяйства. Там, где эта работа проводится своевременно и организованно, она оказывает положительное влияние на правильное формирование плана, помогает местным партийным и советским органам искривить резервы, мобилизовать дополнительные возможности для увеличения промышленного производства, не допуская возникновения несоответствий в развитии различных взаимосвязанных отраслей, улучшать специализацию и кооперирование в промышленности.

Госпланы союзных республик и многие местные плановые органы, осмысливая указанные выше материалы, подготавливают предложения по перспективному социально-экономическому и производственному развитию соответствующих министерств и Госплана СССР.

Большие возможности для улучшения этой работы в РСФСР создаются в связи с организацией в этом году отделов (секторов) территориального планирования и размещения производительных сил в областных и городских АССР.

Было бы, однако, неправильно считать, что система территориального планирования в условиях отраслевого управления хозяйством уже отработана полностью. Наряду с положительными результатами, о которых сказано выше, имеются еще и недостатки, нерешенные и несвоевременные вопросы.

До сих пор ряд министерств СССР неадекватно территориальное планирование и правильное размещение производительных сил, проявляет ведомственный подход к размещению предприятий, несвоевременно предоставляет материалы, необходимые для планирования комплексного развития хозяйства.

В то же время, в отдельных республиках и областях встречается проявления местных тенденций, стремление «заполучить» крупное предприятие, некая, на необеспеченность рабочей силой и другие трудности, к преодолению которых действительные меры по месту не принимаются.

Есть и другие серьезные недостатки в размещении промышленности. Так, в ряде крупных городов продолжается чрезмерный рост промышленных предприятий с увеличением численности работающих. Недовольны задания по развитию некоторых сырьевых и внегосударственных — газовой, целлюлозно-бумажной и других на

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 115.

востоке. В ряде союзных республик, например, в Узбекистане, Туркменистане, Азербайджане, в последние годы достигнуто снижение темпов промышленного развития, имеются трудности в обеспечении промышленности в капитальном строительстве рабочей силой и строительными материалами; отстает строительная индустрия.

Анализ названных недостатков показывает, что часть из них объясняется объективными причинами. Так, отставание газовой промышленности на востоке связано с трудностями освоения месторождений на Крайнем Севере и ограниченностью ресурсов труб для передачи газа в Европейскую часть СССР. Другие недостатки — следствие организационных причин. Примером в этом отношении может служить недоиспользованность ряда министерств в представлении проектов планов союзных республикам.

Существенно отстает от требований практики разработка теории территориального планирования, его методологии и методик.

Одной из важнейших предпосылок совершенствования территориального планирования, по нашему мнению, является разработка экономически обоснованных отраслевых планов в территориальном разрезе. При этом обеспечивается правильное размещение данной отрасли по территории, рационализация транспортно-экономических связей и одновременно создаются условия для планирования комплексного развития хозяйства по территории, то есть подготовки территориальных планов. Разрабатывать последние без хорошо налаженного отраслевого планирования в территориальном разрезе практически невозможно.

Анализ путей совершенствования территориального планирования приводит к выводу, что различные звенья плановой системы имеют в этом отношении далеко не одинаковые возможности.

Особое внимание на современном этапе, мы считаем, должно быть обращено на местные плановые органы; они ближе всего стоят к предприятиям, к производству, и при надлежащей постановке работы могут наиболее оперативно влиять на процесс территориального планирования. Но большинство местных плановых органов имеют относительно небольшой аппарат, у них отсутствуют специалисты по основным отраслям союзной промышленности. В этих условиях крайне важно правильно определить основные направления совершенствования

территориального планирования на местах, с тем чтобы сконцентрировать на них имеющиеся силы.

В настоящее время местные плановые органы не принимают активного участия в планировании подавляющего большинства товаров народного потребления, культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода, идущих для нужд местного населения. Так, в РСФСР в территориальном разрезе народнохозяйственного плана — по областям, краям и АССР — утверждаются задания менее чем на 15% реализуемой промышленной продукции министерств и ведомств республики, в том числе по союзнореспубликанским — 8,5%, а большая часть продукции пищевой и легкой промышленности в натуральном выражении планируется только соответствующими республиканскими министерствами.

Даже в областях с развитой промышленностью плановые комиссии, несмотря на наличие квалифицированных специалистов, несовершенство планируют лишь незначительный объем промышленного производства. Так, для Саратовской области план разрабатывается примерно по 15% продукции союзно-республиканской и республиканской промышленности, для Волгоградской — по 11%. Такой порядок осложняет планирование и оперативное решение вопросов, отрицательно сказывается на удовлетворении нужд населения, вызывает ненужную переноску между центром и местами.

Нам представляется, что одним из важнейших направлений в улучшении территориального планирования на местах является усиление роли местных плановых органов в планировании товаров народного потребления, культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода и других изделий для местных нужд. Конечно, это не значит, что местные плановые органы будут планировать и решать вопросы без участия министерств. Речь идет о том, чтобы в пределах централизованно выделяемых министерствами фондов на сырье и материалы проекты планов по выпуску названных выше товаров разрабатывались самими предприятиями, а затем местными плановыми органами, рассматривались и утверждались советами министров автономных республик, обкомрайисполкомами по согласованию с соответствующими союзно-республиканскими и республиканскими министерствами. Это не только расширило бы права местных органов, но и повысило бы их ответствен-

ность за обеспечение населения товарами народного потребления. Разумеется, сказанное не относится к предприятиям легкой и пищевой промышленности, поставляющим продукцию для всей страны или для других республик и областей.

Второе важное направление деятельности местных плановых органов по территориальному планированию — усиление балансовой работы, разработка плановых балансов и балансовых расчетов по области, краю, республике независимо от подчиненности предприятий и организаций. Учитывая сложность этой работы, для начала можно ограничиться лишь некоторыми балансами, играющими наибольшую роль в планировании: трудовых ресурсов, денежных доходов и расходов населения, местных строительных материалов. Наличие этих балансов способствует правильному планированию размещения промышленности, без них невозможно квалифицированно планировать возмозорбот, капитальное строительство. Нужно сказать, что в РСФСР большинство местных плановых органов составляют такие балансы. Разрабатываются они и в госпланах союзных республик. Но не везде его уровень балансовой работы отвечает предъявляемым требованиям: недостаточны нормативы расхода материалов, неточны расчеты по доходам сельского населения.

Плановые органы должны переходить к разработке и новых балансов и в первую очередь таких, как баланс мощностей строительных организаций и баланс рабочих кадров массовых квалификаций.

Третье направление работы по территориальному планированию — подготовка предложений по проектам планов предприятий и организаций общесоюзных министерств. Сейчас некоторые госпланы союзных республик стремятся дать эти предложения по всем предприятиям и организациям, составив свое заключение по общим и общим сводным данным министерств и ведомств СССР. В связи с этим высказываются даже предложения о представлении в Госплан РСФСР материалов по каждому предприятию. Однако в союзных республиках в большом количестве промышленных предприятий и строительных организаций это вряд ли целесообразно. Если учесть, что на территории РСФСР находится около 9 тысяч промышленных предприятий союзного подчинения на самостоятельном балансе, то становится ясной сложность подобной задачи.

Видно, следует пойти по другому пути — организовать подготовку заключений выборочно, по отдельным крупным предприятиям союзного подчинения, предварительно изучая на месте черчебы обкомрайплана и госплана АССР их резервы и возможности роста производства как основной продукции, так и товаров культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода. Такие конкретные предложения могут быть весьма полезными при рассмотрении проекта плана в союзных органах. Но это, конечно, не исключает и замечаний обобщающего, сводного характера, например по темпам роста и объемам производства всех предприятий того или иного министерства, находящихся на территории области, края, республики. При этом очень важно устранить организационные недостатки в рассмотрении предложений республик по хозяйству союзного подчинения, так как многие предложения анализируются в министерствах и Госплане СССР очень медленно, а иногда и недостаточно внимательно.

Улучшение работы по комплексному развитию хозяйства союзных республик и экономических районов — четвертое направление совершенствования территориального планирования. Главная роль здесь должна играть местные плановые органы и госпланы союзных республик, но, конечно, активнее должны участвовать и подразделения Госплана СССР, особенно территориальные. Некоторые специалисты высказывают сомнения в целесообразности ежегодно проводить такую работу, поскольку разрабатываемые основные показатели развития хозяйства союзных республик и экономических районов СССР никак не утверждаются. Однако последнее обстоятельство не имеет решающего значения, хотя и правомерно, на наш взгляд, вопрос о том, чтобы основные показатели комплексного развития хозяйства рассматривались и одобрялись соответствующими республиканскими и местными органами. Основное назначение их — помочь госпланам союзных республик в глубоком анализе экономики, в обеспечении взаимосвязанного развития всех основных отраслей хозяйства, в предотвращении территориальных диспропорций, в экономически обоснованной подготовке проекта плана на последующий период и предложений по союзному хозяйству. Не может квалифицированно работать без этих материалов и Госплан СССР.

Предстоит, однако, уточнить действующий перечень основных показателей комплексного развития: пока в нем преобладают сыдовые данные по производству промышленной продукции в натуральном выражении, тогда как экономический анализ требует введения общезакономерных и аналитических показателей, характеризующих место республики или района в общесоюзном разделении труда, структуру и эффективность его хозяйства и т. д.

Более узкий, но специфический круг показателей может быть намечен для вновь формирующихся территориально-производственных комплексов общесоюзного значения (например, по районам Севера, Западно-Сибирской низменности как новой всесоюзной базы по нефти и газу) промышленных районов и узлов меньшего масштаба.

Территориальное планирование тесно смыкается с планированием размещения производственных сил, хотя их и нельзя отождествлять, как это иногда делается. Планирование размещения производственных сил (по отдельным отраслям) акцентируется в отраслевом планировании. С другой стороны, важнейшей задачей территориального планирования является определение темпов развития, структуры народного хозяйства, народнохозяйственных пропорций, общезакономерных и других показателей развития хозяйства и культуры отдельных республик, экономических районов, областей и краев, далеко выходящих за рамки проблем размещения производительных сил.

С 1971 года намечается к строительству промышленные предприятия должны размещаться в соответствии с законченными и согласованными с Госпланом СССР схемами развития и размещения производительных сил до 1980 года. Объекты ближайших лет должны быть включены в перспективный план капитального строительства на 1971—1975 годы. Все это способствует экономическому более обоснованному размещению промышленного строительства.

Но было бы ошибочно полагать, что все вопросы размещения полностью решены в перспективных схемах развития отраслей и остается лишь автоматически переносить их в планы. Во-первых, будут возникать такие объекты, которые не могли быть предусмотрены в перспективных схемах, а связь с открытием новых месторождений

полезных ископаемых, резкими изменениями в определении запасов некоторых из них, в технике и особенно в технологии промышленного и строительного производства а также технического прогресса на транспорте.

Во-вторых, в перспективных отраслевых схемах есть объекты, размещение которых решалось вариантно. Проведение дополнительных исследований даст возможность выбрать наилучший вариант. Серьезный недостаток многих схем — «непроработанность» ряда важных методологических вопросов (определение затрат на топливо, транспортировку сырья, материалов, готовой продукции и др.) и недостаточное применение для нахождения оптимальных вариантов математических методов и современной вычислительной техники. Наконец, будут и другие соображения, например, лимитного характера (по ограничению капиталовложений, материальных ресурсов и т. д.), которые могут существенно повлиять на решения, принимаемые в государственном плане, особенно в части очередности сроков сооружения тех или иных объектов.

В силу названных причин немалая работа по планированию размещения промышленности требуется и многим общесоюзным и союзно-республиканским министерствам в отличие от территориального планирования, где главная тяжесть ложится на республиканские и местные плановые органы. Но, конечно, последние также должны активно участвовать в решении вопросов размещения союзной промышленности, подготавливая свои замечания и предложения по уточнению отраслевых схем и строительству отдельных предприятий.

Усиление работы местных плановых органов по территориальному планированию требует укрепления их квалифицированными специалистами. Необходимо усилить территориальные подразделения и в ряде госпланов союзных республик. Как показывает опыт РСФСР, эти вопросы могут быть успешно решены в пределах общей численности административно-управленческого персонала союзной республики. Нет, однако, сомнений, что данные мероприятия оправдают себя. Теперь, когда разрабатывается план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы, совершенствование территориального планирования приобретает особую важность.

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

Е. Остров,

зам. нач. ОТК ЗИЛА

А. Бужинский,

зам. директора по экономическим вопросам ЗИЛА

Управление качеством — важное условие технического прогресса

Качество производимой продукции является одним из важнейших показателей технических достижений и возможностей общества и в то же время характеризует уровень его потребностей.

Под качеством продукции понимается мера соответствия ее своему назначению. Качество реализуется главным образом в эксплуатации, то есть при потреблении продукта. Вместе с тем существенно важна также возможность изготовления изделия при оптимальных затратах труда, энергии, материалов. Эта сторона, называемая чаще всего технологичностью, — один из факторов, определяющих техническую полноценность и экономическую целесообразность изготовления определенного продукта.

Технологичность в значительной мере определяет организацию и технические оснащение поточно-массового производства, связанного с крупными капиталовложениями.

Достижение такого уровня качества продукции, при котором оптимально утилизались бы нужды производства и интересы потребителя, поддержание этого уровня стабильным, а также его дальнейшее повышение составляют содержание особой формы деятельности — управления качеством. Этот термин получил в последние годы широкое распространение в зарубежной и советской специальной литературе по проблемам качества, однако сама проблема управления качеством нуждается в глубоком теоретическом изучении для выработки практических рекомендаций по лучшему решению большого комплекса сложных вопросов, возникающих перед каждым, в особенности перед крупным, предприятием.

Совершенно очевидно, что нельзя успешно управлять качеством продукции на одном предприятии изолированно от других,

связанных с ним коопераций. Например, автозавод имени И. А. Лихачева является комплексом крупных предприятий, специализированных на производстве определенных автомобильных агрегатов или узлов продукции и имеющих тесные хозяйственные связи с сотнями заводов многих отраслей промышленности, поставляющих различные материалы, изделия, узлы и агрегаты. В результате качество автомобиля полностью определяется качеством составляющих его узлов и агрегатов.

Плановое задание по качеству заставляет предприятие непрерывно повышать надежность выпускаемой продукции и готовить производство новых, более совершенных изделий, не уступающих лучшим мировым аналогам. При этом повышается уровень качества должна соответствовать более высокой цене, не только компенсируя увеличившиеся затраты на обеспечение качества, но и позволяющая за счет дополнительных прибылей образовывать повышенные фонды экономического стимулирования. В свою очередь ухудшение качества изделия должно неизбежно вызывать снижение цены.

Определять уровень качества изделия могли бы специальные комиссии, описывая результаты испытаний или исследований и уровень и стабильность качества по специальной программе. Государственные аттестаты качества продукции (присвоение в СССР знака качества, в ГДР и ПНР — знаков Q и других) являются одним из форм планового управления качеством со стороны государства с помощью цены как регулятора уровня качества. Эффективность такой аттестации возрастает, если придавать ей более обязательный характер.

Опыт передовых отечественных предприятий и зарубежных фирм убедительно свидетельствует о том, что управление

качеством может быть успешным лишь тогда, когда оно базируется на определенной системе, состоящей из комплекса научно-технических, организационных, экономических и моральных мероприятий.

На заводе имени И. А. Дзержинского в результате анализа и обобщения многолетнего опыта сложилась и действует система управления качеством: поточно-массового производства грузовых автомобилей, которая основывается на организации непрерывного технического прогресса конструкций автомобилей и технологии их изготовления; повышении общей культуры производства и уровня его организации; совершенствования форм и методов деятельности служб, осуществляющих контроль за качеством; моральном и материальном стимулировании рабочих и инженерно-технических работников за труд высокого качества.

Организация непрерывного технического прогресса конструкций и технологии. Формирование качества начинается на стадии разработки технического задания на проектирование нового образца, а завершается в процессе производства и эксплуатации изделия.

Завершение разработки конструкции — лишь начало большой и напряженной работы по подготовке материально-технической базы нового производства: новых технологических процессов, оборудования, материалов, оснастки. В свою очередь произ-

водственная база становится основой для последующего совершенствования конструкций и технологии.

В течение последних пяти лет полностью обновлена основная продукция завода: на поточное производство поставлен двухосный автомобиль ЗИЛ-130, отвечающий требованиям современной автомобильной техники. Более высокие эксплуатационные качества обеспечены за счет новых конструктивных решений, а также повышения точности обработки и сборки, применения новых материалов.

Освоение новой продукции — трудный, но неизбежный этап деятельности каждого предприятия, создающего продукцию с более высокими качественными показателями. К трудностям техническим и организационным добавляются и экономические, поскольку, как правило, отпущена цена новой продукции не может компенсировать падение объема производства и повышение издержек начального этапа. В дальнейшем, если установленный уровень качества экономически обоснован и закреплён ценой, производство этой продукции оказывается экономически эффективным и для предприятия и для народного хозяйства в целом, однако на этапе освоения необходима система, компенсирующая экономические трудности предприятия. В таблице 1 приводятся данные об изменении рентабельности производства автомобиля ЗИЛ-130.

Таблица 1

Показатель	1965 г.	1966 г.	1967 г.	1968 г.	1969 г.
Рентабельность производства автомобиля ЗИЛ-130 в % к рентабельности автомобиля ЗИЛ-164А	70	132	252	285	304

В 1965 году, то есть первом году выпуска автомобиля ЗИЛ-130, рентабельность его производства была на 30% ниже, чем автомобиля ЗИЛ-164А. Однако после освоения это производство стало высоко rentable, так как снижались себестоимость благодаря конструктивным и технологическим улучшениям, а также изменению цены вследствие существенного повышения ресурса нового автомобиля. Хотя отпускная цена автомобиля ЗИЛ-130 почти вдвое выше цены ЗИЛ-164А, но благодаря большей производительности, надежности и меньшим затратам на ремонт и техниче-

ское обслуживание при эксплуатации работа, выполняемая за год одним автомобилем ЗИЛ-130, обходится на 882 рубля дешевле той же работы, выполненной автомобилем ЗИЛ-164А (таблица 2).

Кроме того, новый автомобиль имеет производительность, почти в 1,5 раза большую, чем автомобиль ЗИЛ-164А.

Трудный и напряженный этап освоения нового оказывает большое стимулирующее воздействие на весь производственный коллектив, пробуждает творческую инициативу, стремление к повышению уровня знаний и квалификации работающих, обостряет чув-

Таблица 2

Показатель	ЗИЛ-164А	ЗИЛ-130
Производительность, ткм/год	66,483	98,123
Себестоимость перевозок 1 ткм, коп.	4,787	3,94
Затраты на техническое обслуживание и ремонт, коп./ткм	0,64	0,44

ство ответственности, и в известном смысле обновляет весь производственный организм.

Повышение общей культуры и организации производства. Качество выпускаемой продукции и его стабильность в значительной мере определяются общим уровнем организации и культуры производства.

Вряд ли можно рассчитывать на стабильный уровень качества продукции, если план производства не соответствует производственным мощностям, если нет четкой системы планирования производства, материально-технического снабжения, сбыта и постоянного контроля за ходом производства.

Важнейшими элементами прогрессивной организации такого многоотраслевого производства, как автомобильное, являются: оптимальная специализация цехов и заводо-филиалов на производстве определенных узлов и агрегатов, комплектующих автомобилей. Концентрация отдельных видов производства позволяет использовать все преимущества специализации: комплексную механизацию и автоматизацию, кадры рабочих и инженерно-технических работников с высоким уровнем профессионального мастерства, прямые и постоянные связи с предприятиями-поставщиками изделий, подзаказов и материалов;

рациональная система оперативного управления производственным процессом, базирующаяся на целостной организационной структуре производства и растущем использовании вычислительной техники — от простейших регистраторов производства до сложных электронно-вычислительных машин, собирающих, обрабатывающих и выдающих оперативную и аналитическую информацию о состоянии производства, материально-технической обеспеченности и сбыта.

Методы автоматизированной системы управления производством позволяют существенно повысить ритмичность производства и снизить простои главных конвейеров.

Обеспечение ритмичности производства способствовала также специальная система планирования и стимулирования выполнения суточного графика выпуска и подачи продукции цехам-потребителям в определенном количестве и номенклатуре.

Размер месячного приемного фонда цеха находится в прямой зависимости от выполнения установленного плана-графика, то есть от ритмичности производственного процесса. Эта мера потребовала от цехов существенно улучшить уровень производственного планирования, повысить контроль за состоянием оборудования и оснастки, за обеспеченностью инструментом. Уменьшение простоев сборочных конвейеров, как одно из проявлений повышения ритмичности производства, существенно снизило уровень потерь от брака и дефектности, которые в ряде случаев оказываются неизбежной платой за штурноустройство.

Совершенствование организационных форм и методов работ служб контроля качества. Высокий темп поточно-массового производства требует создания высокоэффективной системы контроля качества, способной предупредить образование брака или дефекта продукции в больших количествах либо выявить их на ранних стадиях производства и способствовать устранению причин, вызвавших эти отклонения, с минимальными материальными затратами.

Действующая на заводе система состоит из контроля качества продукции и контроля качества процессов. При этом контроль качества продукции лишь пассивно фиксирует уже произошедшее, а контроль качества процессов играет активную роль, так как вторгается в ход процессов и, измеряя их параметры, позволяет им управлять.

Однако вследствие неадекватности, оснащения большей части оборудования средствами активного контроля контроль качества акцентируется на контроле полностью или частично изготовленных изделий.

Контроль технологических процессов осуществляется либо путем непрерывного измерения и автоматического регулирования отдельных параметров, либо путем периодических проверок выполнения режимов или параметров, установленных технологией. Контроль процессов осуществляется

и основным службами главного технолога и главного металлурга.

Качество продукции определяется методами обычного и статистического контроля в форме входного контроля поступающих по кооперации изделий, узлов и агрегатов, а также металлопроката и отдельных видов материалов; контроля продукции собственного основного производства (заготовная, детали, узлы, агрегаты, автомобили); контроля продукции собственного вспомогательного производства (инструмент, технологическая оснастка), а также методами инспекционного контроля отдельных деталей, узлов, агрегатов, автомобилей; контрольных испытаний на безотказность и долговечность основных агрегатов, узлов и деталей автомобилей.

Контроль качества основной массы продукции осуществляется отделом технического контроля, хотя контрольными функциями в связи со специфическими условиями наделены также службы главного металлурга (контроль качества поступающего металла, процессов термической обработки, плавильных процессов) и отдельные лаборатории отделов главного технолога и главного конструктора.

Эффективность системы контроля зависит главным образом от того, насколько эффективны формы и методы деятельности ОТК.

Значение деятельности ОТК, которая заключается в непрерывном установлении уровня качества продукции на основе измерения, сравнения и оценки, возрастает в связи с ускорением темпов и усложнением характера производства.

Специфика деятельности ОТК состоит в том, что при рассмотрении каждого конкретного случая отклонения (а их в большинстве случаев производство достаточно) принятое решение должно быть оптимальным, основанным на объективном анализе.

Решение работника ОТК должно быть принято на основе сравнения частного с общим и анализа притяжки к возможным последствиям данного отступления. Он, так же как конструктор и технолог, имеет право на оправданный технический риск. Нам представляется, что в отдельных случаях экономичнее допустить отклонение, если оно неопасно, нежели забраковать изделие.

Таким образом, основная цель контроля качества — защита интересов потребителя — дополняется обязанностью защиты ин-

тересов производителя от излишнего расщепления при обеспечении качества.

Именно такая форма деятельности — контролирующая и регулирующая — является основой авторитета, влияния и успеха в работе ОТК.

Значительно повышает эффективность контроля и ответственность непосредственных изготовителей за качество продукции система суперконтроля, который осуществляется в виде дополнительного выборочного контроля изделий, ранее уже принятых ОТК, то есть в контрольных замерах, разборках, осмотрах и испытаниях отдельных деталей, узлов, агрегатов и автомобилей.

Эта инспекция качества (контроль контроля), проводимая работниками специальных лабораторий ОТК и отдела главного конструктора, составляет свыше 800 тысяч измерений и других контрольных операций в год и является важным средством повышения эффективности работы самих технических контролеров, так как размер их премии зависит от числа и качества выявленных при суперконтроле отклонений.

Моральное и материальное стимулирование рабочих и инженерно-технических работников за труд высокого качества. Для успеха работы по управлению качеством необходимо создать соответствующие условия.

Экономическая реформа, расширив права и повисив самостоятельность предприятий, обеспечила материальные возможности более энергичного использования экономических рычагов, способствующих повышению качества продукции. Однако трудности заключаются в создании объективных критериев для оценки качества труда ряда категорий рабочих и особенно инженерно-технических работников.

Привязав целесообразным прямую оценку качества труда инженерно-технических работников цехов (мастеров, начальников участков, технологов, инженеров лабораторий), на заводе приняты метод косвенной оценки, то есть путем оценки качества продукции, выпускаемой цехом за месяц. В связи с этим была разработана система показателей качества (рекламации потребителей, убытки от брака, отклонения, выявленные при инспекционном контроле и др.) для каждого цеха.

Уровни этих показателей устанавливались в 8 месяцев на основе тщательного анализа достигнутого и учета возможностей цеха в будущем. По итогам месяца на

основе специальной шкалы измеряются отклонения от уровней каждого показателя и определяется коэффициент или балл качества, который является одновременно мерой качества труда всего коллектива инженерно-технических работников цеха.

Такая система планирования уровней качества продукции оказалась весьма эффективным средством активизации усилий наиболее квалифицированной части работающих по улучшению качества продукции.

Балл качества наряду с такими показателями, как объем реализации продукции и рентабельность производства, стал одним из важнейших при общей оценке хозяйственной деятельности цехов и корпусов. С помощью балла оценивается качество труда большого числа профессий производственных и вспомогательных рабочих: слесарей-сборщиков, испытателей, наладчиков, термистов, штамповщиков. Критериями оценки служат результаты обычного и инспекционного контроля, уровень брака, число и характер обнаруженных дефектов и другие данные, характеризующие качество труда. В зависимости от величины балла качества рабочему начисляется определенный процент премии за качество труда. Всего по заводу системами материального стимулирования за труд высокого качества охвачено свыше 10 тысяч работающих.

Технические, организационные и экономические меры, направленные на повышение качества, дают осязаемый эффект лишь при наличии у непосредственного изготовителя продукции сознательного отношения к труду, постоянного стремления выполнять работу наилучшим образом, без дефектов. Поэтому наряду с материальным поощрением велико значение моральных стимулов.

На заводе имени Лихачева широко развернуты формы соревнования за знание лучшего рабочего по профессии, участка высокого качества труда, за право работать с личным клеймом. Воспитанию высокого чувства профессиональной гордости способствует разработанная заводом и внедренная система внутривзвальной аттестации качества.

Хотя главные в этой системе — комплекс организационных, технических и экономических мер, мобилизующих коллектив на повышение качественных характеристик выпускаемой продукции, важное место в ней занимает также моральное стимулирование работников. «Аттестат качества» на изде-

лия вручают в торжественной обстановке в красивых уголках цехов, что вызывает у рабочих чувство морального удовлетворения. Этому способствует также письменная благодарность начальника ОТК завода и начальника цеха, объявляемая в приказе денежная премия.

Описанные методы позволили резко повысить ответственность самих изготовителей за качество продукции и усилить центр борьбы за качество в процессах контроля на процесс изготовления.

Это позволило при почти полной неизменной численности контролеров с помощью выборочного контроля и оценки качества обеспечить прирост продукции, объем которой за четыре года возрос более чем на 65% при одновременном повышении уровня качества.

Высокое качество продукции должно обеспечиваться уже на стадиях конструирования, постройки, испытания и доводки ее опытных образцов. Большое значение эти вопросы имеют также на этапе разработки технологии, проектирования оборудования, оснастки, инструмента.

В интересах повышения эффективности производства подлежат тщательному анализу и оценке затраты на содержание контрольного аппарата, изготовление и ремонт контрольного инструментария и приборов, на осуществление контрольных испытаний (в особенности разрушающих), которые в совокупности достигают 5—6% себестоимости производства.

Большое технико-экономическое значение имеют вопросы оптимизации технологии контроля, определения численности контролеров и повышения их производительности.

Практическое применение ряда описанных выше методов управления качеством на автозаводе имени Лихачева позволило получить ощутимый экономический эффект как в сфере эксплуатации за счет повышения безотказности и долговечности автомобильной техники, так и в процессе ее производства за счет рациональной оптимизации технологических процессов и требований к уровню качества, а также из-за сокращения удельных затрат на содержание аппарата контроля и осуществление контрольных операций.

Дальнейшее совершенствование методов управления качеством — один из важнейших путей повышения экономической эффективности и технического прогресса производства.

Внутризаводской хозрасчет

и режим экономии

на заводе «Фрезер»

Переход на новые условия планирования и экономического стимулирования на заводе «Фрезер» потребовал совершенствования внутризаводского хозрасчета, которое осуществляется в следующих направлениях: разработка и доведение до основных и вспомогательных цехов показателей, влияющих бухгалтерский и оперативный учет с системой планирования; улучшение анализа хозрасчетной деятельности цеха с целью максимального использования резервов производства и соблюдения режима экономии.

Основным хозрасчетным цехам планируются следующие показатели: объем производства в натуральном и денежном выражении; фонд заработной платы по категориям работающих; производительность труда; средняя заработная плата; задание по снижению трудоемкости выпускаемых изделий; себестоимость всей продукции и затраты на 1 рубль товарной продукции; фондотдача; норматив непроизводительного производства; норматив на инструмент и приспособления; план организационно-технических мероприятий и научной организации труда.

В хозрасчетную себестоимость цехов включаются те издержки производства, на которые непосредственно влияет коллектив цеха. К ним относятся: сырье и основные материалы, отходы, основная и дополнительная заработная плата производственных рабочих, отчисления на социальное страхование, расходы по содержанию и эксплуатации оборудования, общецеховые расходы, потери от брака.

Для усиления заинтересованности цехов в лучшем использовании основных производственных фондов и повышения их ответственности им планируется показатель фондотдачи — выпуск продукции на 1 рубль закрепленного за ними оборудования, дорогостоящего инвентаря и инструмента. Применение этого показателя изменило структуру основных производственных фондов цехов. Попытка удешевить все технологическое оборудование в общем ряде станков и машин, реализующее нецелесообразно в малоспециализуемое оборудование

(за 1966—1969 годы на сумму свыше 1 миллиона рублей), почти во всех цехах увеличилось количество станков, возраст которых не превышает десяти лет.

Последовательное осуществление хозрасчета в основных цехах обеспечило повышение эффективности всей работы завода: увеличилась темпы роста объема производства, улучшилось качество выпускаемой продукции, снизились затраты на ее изготовление. Поскольку эффективность хозрасчета во многом зависит от работы участков, все участки основных цехов завода переводятся на хозрасчет.

Участкам планируются следующие показатели: объем производства продукции в натуральном и денежном выражении; важнейшая номенклатура изделий; фонд заработной платы по категориям работающих; численность работающих; производительность труда; средняя заработная плата; затраты на товарный выпуск и затраты на 1 рубль товарной продукции; норматив на производственный задел в оптовых ценах; норматив на инструмент и приспособления.

Завод стремится приблизить плановые задания участкам к показателям цехов. Но затраты, не зависящие от деятельности коллектива участка, например транспортные расходы, или затраты, учитываемые по цеху в целом (расход энергии), участку не планируются. Себестоимость продукции участка включает следующие статьи: основные материалы, основную и дополнительную заработную плату рабочих, ИТР, вспомогательных рабочих и учеников, затраты на инструмент и приспособления, потери по наладке (по отчету).

На хозрасчет переводятся также и вспомогательные цехи. Им планируются показатели, учитывающие специфику и характер их работы, например инструментальному цеху — объем производства в натуральном и денежном выражении, а ремонтно-механическому — объем ремонтных работ в нормо-часах. Различия в показателях, включаемые в состав затрат на производство продукции.

Особое внимание уделяется разработке технически обоснованных нормативов материальных и трудовых затрат на все изготавливаемые изделия. В них своевременно вносятся уточнения в связи с рационализацией производства.

С повышением технического уровня производства возрастает удельный вес машинно-автоматического времени, что в свою очередь обеспечивает более точный расчет технико-экономических норм и заработной платы и их широкое внедрение. В цехах завода с высокой автоматизацией процент технико-экономических норм (78—89%) значительно выше, чем в других.

Система учета хозрасчетной деятельности обеспечивает непрерывный контроль за ходом выполнения цехами плана по всем основным показателям. Это стало возможным благодаря созданию информационно-вычислительного центра (ИВЦ), в котором централизован учет.

Руководители цехов и участков ежедневно получают из ИВЦ данные о выполнении хозрасчетных заданий по объему производства и могут своевременно принимать необходимые меры для предотвращения возможных перебоев или простоев, а также составлять на очередной плановый период оптимальные задания в графике с учетом различных факторов, действующих в данное время. Ежедневный учет выполнения плана по фонду заработной платы по участкам цехов основного производства на базе ЭВМ обеспечивает систематический контроль за расходованием фонда заработной платы.

Фактическая себестоимость товарного выпуска цехов и участков определяется на заводе по данным учета производственных затрат, ведущегося централизованно на основе нормативного метода в разрезе цехов, производственных участков и видов изготавливаемой продукции. Поскольку в себестоимости продукции завода более 70% составляют материальные затраты, особое внимание обращается на разработку мероприятий по снижению расхода сырья и материалов и использованию отходов производства. Например, внедрение новых технологических процессов изготовления инструмента (сварка металла трением, продольно-винтовой прокат, полуавтоматический обжим, штамповка и др.) позволяет повысить коэффициент использования металла до 80%.

На заводе создан участок по обжигу и

брикетированию металлической стружки (отходов). При организации этого участка завод затратил 14,6 тысячи рублей. Экономический эффект от реализации стружки в брикетах в количестве 1200 тонн с учетом дополнительных затрат составит около 40 тысяч рублей в год.

Для повышения индивидуальной заинтересованности каждого работника в соблюдении режима экономии разработана система планирования, учитывающая конкретные особенности производства в каждом подразделении. Так, в цехе метчиков предусмотрены выплаты за сокращение расхода абразивных кругов, рабочие шифовально-заточного участка цеха планируются сверх получают вознаграждение за улучшение качества сверх с пластинками твердого сплава, а в цехе сборного инструмента — за экономией сборных комбинированных протяжек. Источником всех этих выплат служит фонд материального поощрения.

Одним из основных факторов соблюдения режима экономии и действительности внутризаводского хозрасчета является повышение качества продукции и снижение потерь от брака. На заводе пришли к выводу, что система сдельной оплаты труда производственных рабочих на отдельных операциях в термическом цехе на ряде сложных операций в заготовительном затрудняет внедрение технологических процессов, улучшающих эксплуатационные свойства изделий. Поэтому было решено перейти сдельной оплаты, выходящих из этой операции, со сдельной оплаты труда на повременную-премиальную. При этом устанавливаются нормированные задания, а премиальная система строится с таким расчетом, чтобы рабочий был заинтересован не только в выполнении своего задания, но также испытывал чувство коллективной материальной заинтересованности в росте объема производства всего участка и цеха в целом.

В результате качество выпускаемого инструмента значительно улучшилось, потери от брака уменьшились. От повышения качества инструмента, то есть его стойкости, выигрывают все предприятия, использующие изделия завода «Фрезер». Повышение стойкости инструмента на 40% дает экономический эффект за пятилетку на сумму 90 миллионов рублей.

Для успешного осуществления режима экономии большое значение имеет более эффективное использование рабочего времени. Анализ причин потерь рабочего

времен показало, что 60—80% всех нарушений простоев обуславливаются нарушением планового ремонта оборудования из-за отсутствия рабочей силы. В связи с этим на заводе наряду с внедрением мероприятий по улучшению оперативного планирования производства и загрузки оборудования разработана система материального поощрения слесарей-ремонтников. Премимальное положение предусматривает поощрение слесарей по ремонту оборудования за каждый процент переполнения плана по капитальному и среднему ремонту в размере 1% к начисленной заработной плате по тарифу соответствующего разряда. Максимальный процент премии, выплачиваемой указанным рабочим, — 20%. Премия выплачивается ежемесячно, пропорционально отработанному времени при условии выполнения задания по плану-предупредительному ремонту и производственного плана на участок.

Благодаря внедрению этого мероприятия в ряде цехов плановое задание по капитальному ремонту в 1969 году выполнено на 109—130%, а по среднему ремонту — на 114—121%, производительность труда слесарей по ремонту оборудования возросла на 45%. Хотя размер премий и, следовательно, средняя заработная плата слесарей-ремонтников увеличилась, однако расходы на заработную плату по отчету в 1969 году сократились против плана, так как общая численность ремонтников, выполняющих эти работы в цехе № 44, снизилась на 18—19%. Немаловажным является и то, что в результате организации применения слесарей-ремонтников за переполнение заданий по плану-предупредительному ремонту повысилось качество ремонта. Это способствовало сокращению на предприятии в целом в 1969 году против 1965 года целодневных простоев оборудования на 15%, а внутренних потерь рабочего времени — на 12,4%.

Важнейшим фактором повышения эффективности производства является рост производительности труда. Существенное влияние на рост производительности труда на заводе оказала автоматизация. Ежегодно проводится новое оборудование, автоматические и полуавтоматические линии в среднем на сумму свыше 1 миллиона рублей. В связи с этим на заводе разработано премиальное положение, в котором предусматривается поощрение рабочих и ИТР цехов за своевременный ввод в эксплуата-

цию нового оборудования. Рабочие в ИТР цехов премируются за качественный монтаж, отладку и освоение новых станков, агрегатов и машин в установленный срок. Сроки на монтаж и освоение устанавливаются в зависимости от сложности оборудования. Например, на монтаж, отладку и пуск универсального оборудования новых моделей отводится 10 дней, а на освоение его — 5 дней. Размер премий за монтаж, отладку и пуск единым таким оборудованием 10 рублей, за освоение — 15 рублей.

Новая система планирования и экономического стимулирования предусматривает усиление не только материального поощрения работников различных подразделений предприятия за повышение эффективности производства, но и материальной ответственности за нарушение плановой, производственной и финансовой дисциплины. Система материальной ответственности во внутрихозяйственных взаимоотношениях на заводе «Фрезер» основывается на претензиях цехов и отделов, возмещения нанесенного им ущерба в результате несовершенной, поставки материалов, заготовок, инструментов или в результате других причин, вызывавших нарушение производственного ритма или увеличение затрат на изготовление продукции. В связи с этим разработана инструкция о взаимных возмещениях претензий цехов и отделов, в которой приведены виды претензий, порядок их оформления и предъявления, размер и порядок возмещения причиненных убытков, а также определены методы учета и отнесения дополнительных затрат на виновника.

Цех, отдел-виновник обязан рассматривать предъявленную ему претензию не только как документ, на основании которого придется возмещать причиненный ущерб, но и как сигнал о производственных неполадках и должен принимать соответствующие меры к их устранению. Если цех или отдел не принимает предъявленной ему претензии, то она передается на рассмотрение арбитра из числа главных специалистов или заместителей директора завода.

Центральная бухгалтерия завода на основании оформленного акта на претензию включает в фактическое себестоимость цеха-виновника в виде отсальной статьи затрат сумму причиненного ущерба или относит ее на счет отдела-виновника.

Материальные потери покрываются отделами предприятия полностью или частично из начисленных им премиальных сумм в течение того периода, в котором были предъявлены претензии. Размер штрафа определяет хозяйственная комиссия, но он

не должен превышать 50% начисленных отделом премиальных сумм.

Претензии, предъявляемые отделами и цехами завода, принимаются по вниманию при подведении итогов социалистического соревнования и при выплате премий.

И. Ахметов,
А. Вафин

Внедрению новой техники — четкое планирование

В общей системе планирования народного хозяйства одним из важных вопросов является планирование развития и внедрения новой техники. К сожалению, как в целом по Башкирии, так и по отдельным отраслям ее промышленности (нефтеперерабатывающей, нефтедобывающей, нефтехимической и др.), планы научно-исследовательских работ и внедрения достижений науки и техники в производство в последние годы полностью не выполняются. Основными причинами этого являются недостатки в планировании. Иногда в планы включаются технологически недостаточно отработанные системы и процессы технических мероприятий. Корректировать и дорабатывать их приходится в промышленных условиях, что приводит к удлинению сроков освоения новой техники и невыполнению планов по ней.

По расчетам Сибирского отделения АН СССР, ежегодные народнохозяйственные потери, вызванные длительными сроками освоения проектных мощностей, превышают 8 миллиардов рублей. Приведем некоторые примеры. Установка извлечения низкомолекулярных жирных кислот из сточных вод цеха на одном из заводов проектировалась Гипролесхимом на основании лабораторных данных ЦНИИХП. Стоимость первоначального проекта — 27 тысяч рублей. Дополнительно же было затрачено 40 тысяч рублей. Строительство данной установки вообще было прекращено, ибо опыт освоения аналогичной установки на Волго-Донском комбинате показал полную непригодность проектной схемы. На другом предприятии сданы в эксплуатацию первую в Союзе опытно-промышленную установку каталитического крекинга 1-А. Од-

нако ввиду существенных недостатков в проектировании (неправильной оценки качества сырья, несовершенной конструкции отдельного оборудования и др.) она достигла проектной мощности только спустя пять лет.

Недостатки в проектировании влияют и на фактические сроки строительства установок, что также ведет к невыполнению плана по внедрению предусмотренных мероприятий. Так, один из нефтеперерабатывающих заводов Башкирии начал строительство типовых установок АГФУ, проект которой был разработан еще в 1947 году. Технологическая схема ее давно устарела, и поэтому часто за проектированного оборудования уже не выпускались промышленные заводу пришлось вносить соответствующие изменения в рабочие проекты, что затронуло сроки строительства указанной установки и в 2-3 раза, вызвало удорожание ее стоимости. Предприятие оказалось в числе не выполняющих планы внедрения и освоения новой техники.

Все это объясняется тем, что проектные организации слабо заинтересованы в модернизации и совершенствовании типовых проектов. Финансируются они из бюджета, а эти средства едва хватает на разработку новых типовых проектов. В результате однажды допущенные ошибки переходят из одного проекта в другой, а положительный опыт совершенствования технологической установки в процессе эксплуатации не находит отражения при последующем строительстве аналогичных установок на других заводах.

Для улучшения планирования новой техники следует установить, на наш взгляд, такой порядок, при котором в планы вклю-

чадись бы только мероприятия, полностью прошедшие опытно-промышленные испытания в заводских условиях. Для эффективного использования опытно-промышленных установок предприятиям необходимо выделять лимиты на затраты по их эксплуатации в процессе освоения, а проектировщикам — средства на совершенствование типовых проектов.

В ускорении внедрения новой техники и технологических процессов немалую роль играет своевременная поставка необходимого оборудования, приборов, аппаратов, сырья и т. д. Освоению и внедрению в срок установок по производству суммарных жидкостей на одном из заводов Башкирии помешала непопавшая догндрингующего реактора, а также резкое отличие качества сырья от проектного, в частности большое содержание парафинистых и меньше — ароматических углеводородов. В результате задерживалось освоение мощности технологических установок по цеху синтетических жирных кислот, а проектная производительность данного производства была достигнута только на третьем году его эксплуатации.

Трудности в увязке планов производства оборудования и потребности в нем в соответствии с планом внедрения и освоения новой техники обусловлены, на наш взгляд, не только несовершенством составляемых планов их распределения, но и другими причинами. В настоящее время в объем капитальных вложений включается только оборудование, подлежащее сдаче в монтаж в планируемом году, а также не требующее монтажа. Оборудование, ввешенное в сдачу в монтаж в последующие плановые периоды или оставшееся на складах из-за срыва строительной программы по вводу основных фондов и внедрению новой техники, учитывается в составе запасов товарно-материальных ценностей и в объем капитальных вложений не входит. Такой порядок следует, по нашему мнению, изменить: в плановые объемы капитальных вложений, в том числе и в титульные списки объектов (при реконструкции и значительных вводах основных фондов по планам капитальных вложений), следует включать все оборудование независимо от сроков его сдачи в монтаж. Это обеспечит более полную увязку плана производства с планом поставки оборудования, с заданиями по вводу в действие основных фондов и новой техники. Планирующим и хозяйственным

органам в данном случае придется рассчитывать план приобретения оборудования как составную часть капитальных вложений, учитывая затраты на смонтированное оборудование и тем самым принимать действительные меры к обеспечению планов новой техники необходимым оборудованием. Целесообразно также изменение условий монтажа поставляемых на предприятия уникального оборудования и приборов, изготовляемых по индивидуальным заказам и обладаемых авторскими правами. На первых порах следовало бы упростить монтаж, пуск и наладку на заводы-изготовители или опытно-промышленные предприятия с участием проектировщика, а затраты включать в их стоимость; расчеты производить не за отгруженное, а за смонтированное и введенное в действие оборудование. Все это повысило бы ответственность поставщиков за качество оборудования и своевременный ввод его в эксплуатацию, способствовало бы совершенствованию планирования и успешному выполнению планов новой техники не только по централизованным заданиям, но и по внутривзаводским мероприятиям.

Естественно, потребуется установить и единый порядок материально-технического обеспечения мероприятий независимо от источников финансирования. Ведь наиболее эффективные мероприятия по внутривзаводским планам новой техники сейчас не внедряются лишь потому, что последние не обеспечиваются и централизованным порядком ни оборудованием, ни материалами. Предприятия должны изыскивать внутренние ресурсы. Выполнение же работ по внедрению и освоению новой техники не вносится в план подридных организаций, поскольку это не предусмотрено народно-хозяйственными планами. В результате эффективное мероприятие даже при наличии средств предприятие внедрить не может. Решение данного вопроса также сыграло бы важную роль в совершенствовании планирования внедрения новой техники.

Улучшению планирования развития и внедрения новой техники будет способствовать и совершенствование организационной структуры. На действующих предприятиях рассматриваемой отрасли планированием внедрения новой техники занимаются проектно-конструкторские, технологические, плановые отделы, заводские, центральные лаборатории и другие службы. Такая раздробленность в планировании тормозит

проведение всестороннего анализа выполнения планов за истекший период и определение исходного уровня планирования на следующий период, а следовательно, выявление резервов и возможностей для ускорения внедрения в производство новой техники. Мы считаем, что на крупных нефтеперерабатывающих заводах целесообразно создать отделы новой техники, которые координировали бы работу всех служб предприятия, занимающихся внедрением и освоением новой техники.

На одном из уфимских нефтеперерабатывающих заводов создан, например, опытно-исследовательский цех. Он выполняет все функции службы внедрения новой техники, включая лабораторные исследования, обслуживание, проектирование мероприятий по реконструкции объектов основного производственного назначения. По всем разрабатываемым силами опытного цеха меро-

приятиям выполняются необходимая документация, заявки на оборудование и материалы и даже осуществляется расчетное обоснование и оформление суда в Госбанк для финансирования внедремого новшества. При всем многообразии вопросов, которыми занимается этот цех, численность его коллектива составляет довольно незначительную часть общей численности промышленно-производственного персонала, а экономический эффект только по наиболее важным внедренным мероприятиям в десятки раз превышает расходы по содержанию цеха. Поэтому было бы целесообразно создать подобные подразделения и на других предприятиях. Это способствовало бы улучшению организационной структуры, дальнейшему совершенствованию планирования технического прогресса на предприятиях.

А. Уфа

Политэкономическое исследование социалистического предприятия

И. В. Можайскова. «Социалистическое предприятие в структуре общественного производства». «Мысль», 1970, 292 стр.

Повышение эффективности работы социалистических предприятий, создание действенной системы экономических рычагов для достижения этой цели — одна из центральных задач экономической науки и хозяйственной практики. В специальной литературе уже накоплен обширный материал по данной проблематике.

Однако до сих пор в значительной мере поле зрения исследователей оставалась проблемой роли предприятия как структурного звена социалистического производства. Речь идет о раскрытии глубинных социально-экономических связей предприятия со всем общественным производством и отделимыми его структурными подразделениями, о теоретическом осмыслении сложных процессов взаимодействия общественных, коллективных и личных экономических интересов, непосредственно переплетающихся на уровне предприятия. Совершенно очевидно, сколь большое значение имеет фундаментальная разработка отмеченных проблем.

Мысль о важности изучения предприятия в указанном аспекте начала пробовать себе дорогу в работах советских экономистов и экономической литературе социалистических стран еще в начале 60-х годов. Но до сих пор не было обобщающей работы, посвященной именно данному вопросу. Издательство «Мысль», выпустив книгу И. В. Можайской «Социалистическое предприятие в структуре общественного производства», в известной мере восполнило этот пробел.

Несомненные достоинства этой работы — широкий охват проблематики, высокий уровень политэкономического анализа, дающий и в то же время обширный выход в область непосредственно хозяйственных решений.

В первой главе автор рассматривает методологические вопросы, связанные с политэкономическим анализом предприятия как звена общественного производства. И. В.

Можайскова подробно излагает элементы политэкономического анализа предприятия как такой экономической категории, анализ которой непосредственно связан с исследованием взаимодействия производственных сил и производственных отношений. Принципиально правильно автор представляет рассуждение о том, что производительные силы действуют на сферу экономических отношений как целостность и поэтому отдельные их элементы не могут воздействовать на экономические отношения непосредственно; такое воздействие осуществляется лишь через возмещение уровня развития производственных сил, заложенных в их единстве. Этот марксистский подход к трактовке процессов взаимодействия производительных сил и производственных отношений исследователь проводит через всю работу и, безусловно, составляет одну из ее важных достоинств. Значение последовательного проведения этого принципа определяется еще и тем, что он вскрывает несостоятельность различного рода плюралистических концепций экономического развития, имеющих широкое хождение на Западе (капитализм, структурализм Веблена).

От общетеоретических проблем исследования предприятия автор логически переходит к следующим, более конкретным вопросам его экономического анализа. И. В. Можайскова правильно стоит на позиции определяющего воздействия общественного производства на материальные потребности и вместе с тем показывает механизм обратного влияния системы материальных потребностей на развитие общественного производства и формирование его технологической структуры. Такой подход помогает показать неуловимую тесноту о примате потребления, развиваемого буржуазными экономистами.

В связи с исследованием вопроса о взаимодействии производства и потребления автор возводит в сферу своего анализа ряд

категорий, ранее рассматривавшихся в нашей литературе не столько в политэкономическом, сколько в технико-экономическом плане (средств всего комплекса социально-экономических предпосылок и существующих специализации в современном машинном производстве). В книге делается попытка — в целом убедительная — решить вопрос о материальных предпосылках отпочкования в современных условиях отдельных экономически обоснованных технологических подразделений общественного производства — предприятий. Впервые в нашей литературе поставлена проблема предприятия как технологически обособленного комплекса производительных сил в рамках внутриотраслевой специализации, о техническом уровне предприятия и параметрах, характеризующих его.

Автор рассматривает социально-экономические отношения предприятия в производственной структуре общества преимущественно в связи с развитием производительных сил. В центральной же главе — «Предприятие — структурное звено социалистического производства» — он концентрирует внимание на анализе связей предприятия в системе производственных отношений. Подойдя к рассмотрению отношения закономера и говорит о строгом соблюдении автором марксистского методического принципа анализа. И. В. Можайскова определяет глубинные основы функционирования социалистического предприятия, рассматривая его как вершнее структурное подразделение отношений общественной собственности. Именно в силу особой функциональной роли предприятия как структурного звена производственного цикла, определяющего формы производственного потребления средств производства и рабочей силы, оно также необходимо и в качестве структурного звена общественной социалистической собственности» (стр. 138).

В монографии с большой полнотой раскрыта связь противоречий социалистической собственности с существованием различных экономических форм собственности, указавшие, которые проявляются и существуют в хозяйственной деятельности предприятия. Этот раздел, пожалуй, один из наиболее удачных. Методологически немалым представляется указание автора на то, что изучение проблем воспроизводства необходимо вести в неразрывной связи с анализом экономических интересов и что влияние этого важного момента приводит к теснейшей и метаматематическим сравнениям критериев эффективности различных экономических структур и потенциалов.

В последних главах книги, как бы завершающих восхождение от абстрактного к конкретному, показано, как теория социалистического предприятия может непосредственно служить народнохозяйственной практике. Эти главы посвящены основам хозяйственного расчета предприятия, определению критериев его хозяйственной деятельности, хозяйственной формации, воспроизводства экономических ресурсов предприятия.

Естественно, что реченная книга не лишена недостатков. Некоторые вопросы, например во второй и третьей главах, изложены неосознанно. Это относится, в частности, к проблеме предприятия как территориально обособленного комплекса производительных сил. Затрудняет чтение и большая концентрированность теоретического материала, что порой создает впечатление излишней усложненности изложения. Имеются в книге и отдельные недостатки по четкости формулировок. Однако все эти недостатки не снижают общей теоретической значимости монографии.

А. Барсов

Надежный гарант экономических интересов страны

В. С. Подзялков. «Государственная монополия внешней торговли в СССР». М., 1969, 198 стр.

Экономические и правовые стороны государственной монополии внешней торговли в СССР довольно подробно исследованы в советской литературе. Но большая часть работ, посвященных этой теме, относится к довоенному периоду. Естественно поэтому потребность в освещении современной системы государственной монополии внешней торговли нашей страны, а также в оценке и осмыслении изменений, которые произошли в ней за последние два десятилетия. Этот задаче посвящена работа

В. С. Подзялкова «Государственная монополия внешней торговли в СССР».

В книге рассматриваются современные формы регулирования монополизированной Советским государством внешней торговли над новых проблем, возникших в связи со значительным расширением внешних экономических связей СССР. Работа содержит также краткий исторический обзор основных этапов развития монополии внешней торговли, показывая взгляды В. И. Ленина на монополию внешней торговли и его роль в борьбе за ее становление и укрепление.

Исследование В. С. Подъякова носит в основном правовой характер. Однако оно достаточно аргументировано экономически. Знакомство с этой книгой, рассматривающей государственную монополию внешней торговли как явление, обусловленное политическими, социальными особенностями на средства производства и плановым ведением народного хозяйства, окажется полезным для плановых работников.

Плановая организация социалистических производственных отношений требует руководства хозяйственной деятельностью на уровне центра, каким является Советское государство в лице его органов власти и управления. Одним из важных проявлений централизованного руководства народным хозяйством является государственная монополия внешней торговли. Мысль о необходимости ведения внешней торговли Советской страной на основе государственной монополии нашла свое отражение в многочисленных работах В. И. Ленина, под непосредственным руководством которого был подготовлен и проведен в жизнь декрет о национализации внешней торговли 22 апреля 1918 года. В главе первой рассматриваемой работы показано, как развивались мысли о монополии государства на внешнюю торговлю в борьбе с союзниками ее отмены или ослабления, особенно активно выступавшими в первые годы изла. Осуществление внешней торговли на основе государственной монополии. В И. Ленин рассматривал в качестве важнейшего и совершенно необходимого условия восстановления советского народного хозяйства, индустриализации страны, ее дальнейшего экономического роста.

Полнота характера изложения, в развитии советской внешней торговли, автор считает необходимым дать определение категории монополии внешней торговли, отвечающее современному ее состоянию и действующему законодательству. Государственная монополия внешней торговли в СССР определяется им как свойственная социалистическим производственным отношениям система регулирования внешнеэкономического обмена, наиболее важным элементом которой является непосредственное государственное руководство внешнеэкономическим обменом специально уполномоченными на то органами управления, направляемыми и объединяемыми в их деятельности правительством СССР. Определение внешнеторгового управления, и организации, имеющей право совершения внешнеторговых сделок; планирование внешнего товарооборота; валютное регулирование экспортных и импортных операций; установление порогов и вывоза товаров; контроль за соблюдением его всеми органами управления и хозяйственными организациями, получившими право выхода на внешний рынок.

Однако взятые вкратце, подчеркивает В. С. Подъяков, указанные элементы государственной монополии внешней торговли обеспечивают ее осуществление в соответствии с общегосударственными интересами,

интересами всего народного хозяйства. В частности, замечает автор, было бы совершенно недостаточно для утверждения о наличии государственной монополии внешней торговли одного лишь сосуществования внешнего и внутреннего рынков, двух государственных организаций при отрыве от государственного управления ими, планирования и перечисленных выше других составных частей монополии.

Специальный раздел книги посвящен исследованию необходимости единства в осуществлении внешней торговли и других внешнеэкономических связей. Если 20—30 лет назад практически единственной формой внешних экономических связей была внешняя торговля, то в настоящее время советское народное хозяйство связано с внешним миром целой системой весьма сложной и неоднородной отношений.

Между всеми внешними экономическими связями существует самая тесная взаимосвязанность — безотрывность от целостности и организации, при которой участие в их осуществлении. Общественной основой этой взаимосвязанности является единство целей всей системы аппарата управления и хозяйственных организаций, выполнение их отношений государственной социалистической собственности. Государство является единым собственником всего государственного имущества, включая имущество, состоящее в оперативном управлении отдельных организаций. Принадлежность одному тому же собственнику предопределяет единство целей всех государственных организаций, а также ведомств, управляющих их деятельностью.

В осуществлении внешних экономических связей и связей с союзными государствами многие министерства, государственные комитеты и другие ведомства, сотни советских организаций. Автор отмечает, что объективно обусловленное единство стоящих перед ними задач не исключает возможности возникновения известных противоречий их интересов. Экономическая предпосылка этого состоит в том, что государственные организации имеют закрепленное за ними имущество и органы наиболее рационально его использовать. Социалистические хозяйственные организации выступают в обороте как отдельные юридические лица, самостоятельно отвечающие по своим обязательствам. В внешнегосударственных, международно-правовых экономических отношениях единственным субъектом выступает Советское государство, а в отношениях хозяйственных (между советскими организациями и их иностранными контрагентами), гражданско-правовых с советской стороны выступают многие организации. Общественно обусловленное единство действий в этой сфере не может быть поэтому реализовано тем же путем и средствами, которые применяются в отношениях государственных организаций. В связи с этим в книге анализируются теоретические и практические аспекты проблемы согласования деятельности советских внешнеторговых и других организаций.

В. С. Подъяков показывает, что проблема обеспечения единства выступавшей на внешнем рынке возникла еще на самых первых этапах становления советской внешней торговли. Так, большое значение решению этой проблемы придавал первый парком внешней торговли Л. Б. Красин, твердо и неуклонно проводивший ленинскую линию на укрепление монополии внешней торговли. «Беская конкуренция, всякое соперничество,— писал он в 1929 году,— между советскими органами لها интереса за границей быть исключительным на пользу капиталистическим контрагентам и является, следовательно, чуждой и безаварной потерей для СССР».

За последние десятилетия значение единства выступавшей в сфере внешней торговли чрезвычайно усилилось, что объясняется значительным расширением товарооборота нашей страны и усилением его структуры, возникновением социалистического мирового рынка, на долю которого приходится около 70% товарооборота СССР.

В отношениях с другими социалистическими странами, индустриально развитых которых также составляет государственную монополию, монополия внешней торговли ставя важным средством согласования национальных планов экономического развития. Неуклонному росту в советском хозяйстве товарооборота между социалистическими странами способствуют осуществление между ними специализации и кооперации производства. Советская внешняя торговля, как и торговля других стран социализма, все в большей мере приобретает по преимуществу форму активного использования международного разделения труда с целью максимального извлечения выгоды, вытекающих из разных национальных стоимостей товаров.

Л. Б. Красин. Вопросы внешней торговли. М.—Л., 1928, стр. 79—80.

Современный научно-технический прогресс и управление

Г. И. Каргин. «Связи настоящего и будущего в экономике (научно-техническая революция и управление)». «Экономика», 1970, 236 стр.

В наши дни многие важные особенности социально-экономического развития общества связаны с тем, что историческое формирование социализма в условиях развилось в условиях научно-технической революции, открывающей огромные возможности преобразования природы, создания материальной богатства, совершенствования интеллектуальных способностей человека. Исследование сущности происходящих качественных сдвигов, достояния

При неизбежности принципа государственной монополии внешней торговли ее организационные формы, как показано в рассматриваемой книге, постоянно развиваются. Автор показывает, что понятие внешнеэкономического единства и развиваются другие формы внешних экономических связей, причем государственная монополия внешней торговли не является единственной в этой сфере. Существуют также валютная монополия, страховая монополия, монополия выступавшей на фрахтовом рынке. По мнению автора, имеются основания говорить о наличии государственной монополии на научно-технические производственные связи с зарубежными странами. Отдельные монополии государства во внешней экономической сфере объединяются правительством, а также другими органами управления Союза ССР, происходят, как отмечается в книге, постепенное становление государственной монополии на внешние экономические связи, важнейшей составной частью которой является монополия на внешнеэкономическую торговлю.

Осуществляя курс на создание самого передового в мире и по эффективности и по научно-техническому уровню народного хозяйства, Коммунистическая партия Советского Союза придает большое значение повышению эффективности внешней торговли, улучшению качества экспортной продукции, более правильному использованию импортных товаров. Генеральный путь решения этих задач — дальнейшее укрепление и совершенствование государственной монополии внешней торговли, осуществление на основе ленинского принципа демократического централизма. В рассматриваемой книге эта мысль последовательно проведена и убедительно обоснована на современном материале.

В. Пятецкий

оценки природы новых явлений в развитии производительных сил и социальной обстановке имеют первостепенное значение для разработки хозяйственной стратегии и тактики повышения эффективности производства и идеологической борьбы с эксплуататорами капитала. Однако это затруднено тем, что принципиальные сдвиги в материальных основах и общественной комбинации производства еще не достигли своего, великого влияния традиционных связей.

Автор книги «Связи настоящего и будущего в экономике» К. И. Карзин активно включается в творческую дискуссию по поводу сущности начавшейся во второй половине XX столетия новой фазы научно-технической революции, которая является существенным этапом в теоретическое осмысление характера революционных сдвигов и в разработку на марксистско-ленинской основе методологическая, подоможка и методическая планомерное освоения некоторых аспектов управления. Автор использует огромный фактический материал, знакомит читателя со множеством взглядов и концепций, развиваемых в различных направлениях, рассуждает на критическом уровне. Многообразие привлекаемого материала поддерживает одну из основных методологических посылки исследования: повышение научности управления требует комплексного учета и глубокого понимания диалектической взаимосвязи широкого круга проблем — от инженерно-технической до явления планетарного масштаба. Автор призывает к созданию научных учреждений, стимулирующих современное и эффективное использование в практической деятельности создаваемые научно-техническим прогрессом возможности для ускорения развития, роста народнохозяйственной культуры, роста природы, благосостояния.

В первой части рассматриваются предпосылки, сущность и некоторые особенности принципиальных научно-технических сдвигов в производстве, во второй — общетеоретические проблемы управления и, в частности, системный подход и соотношение планирования и прогнозирования в социалистической экономике, изменение концепций и дифференцирование отношений к социальным страхам, наконец, методологические аспекты диагностики и система показателей социально-экономических сдвигов в условиях научно-технического переворота.

При характеристике качественных изменений в производстве, свидетельствующих о том, что человечество вступило в период своего истинного расцвета, необходимо обратить внимание на следующие основные моменты: а) проникновение в молекулярную, атомарную и внутриатомную структуру вещества и пленившаяся с ее изменением в промышленности способность создавать материалы с заданными свойствами работы (сверхвысокие и сверхнизкие температуры, давления, скорости, сверхчистые материалы и реакции и т. п.); б) необходимая вследствие перехода к использованию энергии атомов и космоса безопасность производства и его масштабов; в) недавнее возрастание потоков информации автоматизация контроля и управления производством и колоссальное уменьшение с помощью машин и механизмов затрат на производство интеллектуальной, творческой, научно-исследовательской, творческой и творческой деятельности человека.

изменение роли науки в производстве и превращение ее в непосредственную производительную силу, а) наконец, коренное изменение места человека в производстве.

Наиболее подробно автор раскрывает последние два пункта. По его мнению, наиболее сложными (экстремальными) силами природы и формирование автоматизированных информационно-управляющих систем, обслуживающих производственную и непроизводственную сферы.

В заключение главы науки Г. И. Карпин правильно указывает, что достижения научной мысли все более существенно воздействуют на производство, но в ходе его рассуждений недостаточно ясно выявлены причины этого воздействия.

В отличие от прошлого, когда производственная функция науки состояла в решении проблем, уже выдвинутых практикой, развитием техники и технологии, ныне наука все в большей мере играет фундаментальную роль в развитии и развитии структуры методов производства.

Особое значение автор придает изменению характера труда, видя в этом решающее условие перехода к качественно новому состоянию производительных сил. По мнению И. Н. Карпинского, «невозможно перейти к новому этапу развития без перехода к новому типу управления. Изменение характера труда рассматривается в организационно-техническом аспекте как модернизация производства и в социальном — как изменение характера производства. Не отрицая справедливости таких подходов, следует отметить в необходимости еще более широких социальных обобщений: действительно революционные изменения характера труда требуют не только структурных, но и дифференцированных его видов, основанном преодолении существенных различий между умственным и физическим трудом, создании предпосылок для превращения характера труда в первую потребность человека».

Тем самым качественные изменения в научно-технической основе производства выливаются через преодоление характерных для социализма остатков социальной неоднородности труда в качественный, революционный скачок к условиям высшей фазы коммунизма. Только учитывая именно эту социальную перспективу, можно с полным правом называть существенные современные изменения научно-технических основ производства начавшейся научно-технической революцией.

Во второй части книги — «Управление в условиях научно-технического переворота» — автор пытается обосновать целесообразность совершенствования форм и методов управления социально-экономическим развитием с позиций новых представлений о мироздании и в первую очередь с позиций системного подхода.

Заслуживает внимания суждение Г. И. Карпина о целесообразности уточнить представления о социально-производственной системе (СПС) с учетом фундаментальных идей о сущности сложных систем

и их внутренних движений склад, особенностей вероятностного взаимодействия человеческих и количественных элементов И. Т. д. и, в частности, вывод о том, что системный подход можно и должно применять при анализе и проектировании социальных теоретических, экономических процессов, тем, но и при определении рациональных пропорций в хозяйстве, улучшении размещения производственных сил, совершенствовании научной организации труда, мобилизации ресурсов организации, развитии международного социалистического разделения труда и т. д. Он открывает простор творческому воображению исследователя и вместе с тем оберегает его от излишних иллюзий о возможностях познания на управленческом уровне и определяет перспективы его развития.

Однако рассуждения о СЭС несли фрагментарный характер. Автор не раскрыл истинной структуры, не анализировал взаимосвязи ее элементов, не оценил степень их автономности. Видно, что соотношение было бы вместо ссылки на то, что понятие «экологическая система» усиливает фундаментальность научного знания, а не, как писал научный деятель, — рассматривать исторический опыт марксизма в анализе социально-экономической формации, указав, что именно К. Маркс впервые сумел выявить и обосновать истинную природу и содержание всех общественных отношений, установив сложные взаимосвязи между элементами этой системы (примечательно, что в этом отношении он известен как эволюционист, а не, как с природой, производственных отношений как базиса общества, правовой и идеологической надстройки), рассмотрев в динамике исторический процесс детерминизма и вероятностный характер сущности экономических процессов. Эта методология позволяла К. Марксу вскрыть истинный закон движения капиталистического общества — формирование всеобщей общественной формацию капитализма — с ее бытовыми сторонами, а фактически социальные проявлениям процесса производства, отношениями между классами, с буржуазной политикой и надстройкой, ограничивавшей господство класса капиталистов, с буржуазными идеями, свобода, равенства и т. п., с буржуазной идеологией.

Весьма интересен раздел о роли прогнозов в управлении социально-производственной системой. Автор обобщает анализ этой проблемы рядом новых и убедительных аргументов относительно повышения роли прогнозирования, раскрывает ряд аспектов проблемы соотношения прогноза и плана. Нельзя не согласиться с ним в том, что круг проблем, объектов а планов, рассматриваемых в прогнозе, шире круга объектов, показателей и заданий, которые находят отражение в директивном плане. Однако не представляются убедительными его возражения против оценки прогноза

рования как организационная часть процесса планирования. Следует только помнить, что, имея понятие не узко, как определение уровня производства, его балансовую оценку, формулировку директивных заданий, а в более широком смысле, как процесс, включающий (как и процесс управления вообще) определение, относительно достижение, составления его программы, анализ, определение и выбор целей социально-экономического прогресса, формулировку системы плановых заданий, их распределение по мобилизации и расходованию ресурсов, необходимых для достижения директивных целей (особенно задач, подлежащих обязательному выполнению), выполнение плановых заданий и их текущую корректировку. Необходимо более широко использовать эту технику задач, методов и принципов планирования на различных стадиях, имея в виду, однако, что все это необходимо для повышения научности, эффективности и качества в целом, а не участия в отапливании.

Именно такой подход, а не одностороннее подражание принципам различных сфер приложения, действ и способа использования в управлении прогноза и плана представляется более плодотворным для создания сильной сущности и самой трудной при управлении и планировании. От правильного понимания законов повышения их научности; обеспечение диалектического единства объективности и субъективности, генетического и телеологического подходов, сознательного выбора действия, оценки реальных возможностей развития и максимизации результатов и ограниченности в каждый данный момент ресурса.

К числу удачных мест книги может быть отнесена глава 5 — о новых влиятельных в регулировании капиталистической экономики. Автор оригинально и, на наш взгляд, доказательно вскрывает подоплеку изменения теоретических доктрин и методов хозяйственного управления в странах буржуазного мира, что помогает глубже понять беспочвенность идеологических аспектов новейшей буржуазной апологетики.

Книга завершается обобщением опыта разработки и исследования системы показателей для международных экономических сопоставлений (это является достаточно сложной, специфической проблемой), включая технико-экономические сопоставления, которые имелись при разработке проекта плана развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы.

Повышение эффективности производства все в большей степени зависит от освоения научно-технических достижений. Изучение и освоение экстремальных сил природы возможно сейчас с использованием все более сложного и специфического оборудования, позволяющего расширить и углублять фронт исследовательских работ. Повышение эффективности творческого участия человека в производстве и научном

сведований и других видах работ требуют особых методов создания «вторичного климата» — условий для проявления интеллектуальных способностей, творческих сил человека. Отсюда вытекают, однако из главных требований, предъявляемых к современным методам управления.

Автор справедливо отмечает, что особенно быстро меняющиеся обстановки, ускорение качественных сдвигов в производстве, изменение характера труда человека существенно меняют сами условия управления творческими коллективами специалистов. Совершенствование методов управ-

ления творческим процессом невозможно без дальнейшего расширения соответствующих научных исследований, что в свою очередь требует выделения научных основ управления коллективами людей (НОВУ) в самостоятельную область теории и практики (отличающуюся от НОТ — научной организации труда — как взаимодействие человека и техники). Углубленный разработка научных основ и практических методов управления — важное условие новых успехов коммунистического строительства.

В. Караченко

Методологические вопросы прогнозирования народнохозяйственной потребности в оборудовании

В. Фальцман, «Прогнозирование потребности в оборудовании»,
«Экономикан», 1970, 245 стр.

Одним из характерных тенденций развития экономической науки является дифференциация методов и объектов исследования. Под влиянием нужд плановой практики центр тяжести многих исследований перемещается с глобальных проблем на частные вопросы. В самом планировании выделены и стали самостоятельными объектами изучения такие важные предварительные этапы, как прогнозирование и оптимизация.

Новые методы и области их применения порождают новые разделы экономической науки. Одним из таких разделов является прогнозирование потребности в оборудовании. Развитие общественного производства, его направление, темпы и пропорции определяют общественными потребностями с учетом имеющихся ресурсов. Именно поэтому исследование будущих потребностей представляется одной из важнейших задач, которую вместе с тем сравнительно слабо изученных проблем планирования.

Особое место в этой проблеме занимают орудия труда. Потребность в них определяет будущее развитие народного хозяйства — экономики — машиностроения. Оно формируется не только в машиностроении, но и во всех отраслях, использующих оборудование. Общественная величина потребности, с одной стороны, складывается из совокупности технического прогресса и машиностроения, а с другой — отражает уровень использования оборудования в отраслях-потребителях, включая машиностроение. Поэтому методология и методика определения потребности является основой и неотъемлемой частью проблемы. Многие аспекты ее рассматривались во многих отече-

ных и зарубежных исследованиях, в частности в работах по межотраслевому балансу, по совершенствованию частных материальных балансов, и всегда вызвали большой интерес у широкого круга специалистов. Поэтому выход монографии В. Фальцмана, которая специально посвящена методологии и методике разработки среднесрочных укрупненных прогнозов потребности в оборудовании, принесет несомненную пользу.

Решенная книга имеет строгую логическую структуру изложения. Во введении даны все исходные положения. В первой главе («Основные принципы») автор пытается сформулировать главные методологические принципы прогнозирования укрупненной потребности в орудиях труда. Во второй главе («Модели») эти принципы материализуются в конкретные методы расчета. Третья глава («Реализация модели») посвящена в основном практике применения предлагаемых методов, подтверждая изложенную в первых двух главах теорию. В результате теоретическое исследование доведено до уровня практического применения.

Автор анализирует существующую практику планирования потребности в оборудовании и дает обзор теоретических исследований в этой области. Рассматривая применяемые методы, он четко формулирует сущность и область применения каждого из них, на интересном фактическом материале вскрывает недостатки этих методов, определяет принципы и направления дальнейшего совершенствования планирования потребности в оборудовании.

Не перечисляя сформулированные автором основные методологические принципы планирования работы, следует остановиться на некоторых из них. Одним из главных принципов определения объективной потребности в орудиях труда на среднесрочную перспективу в работе выдвигается принцип коротковатного воздействия на уровень использования оборудования. Он находит свое воплощение в предлагаемых моделях расчета потребности, которые включают контролируемые показатели системного и интегративного использования оборудования.

Несомненный интерес для практики отраслевого планирования представляет принцип комплексного подхода к определению потребности в оборудовании, обеспечивающий взаимосвязку потребности в оборудовании с капитальными вложениями по труду. В рассматриваемой работе этот принцип нашел отражение в форме ограничительных условий к основным расчетным моделям. Эти условия должны обеспечить взаимосвязку между потребностями в оборудовании, с одной стороны, имеющимися средствами на их приобретение, возможностью привлечения дополнительных трудовых ресурсов для обслуживания вновь приобретенного оборудования. Приведенные в книге практические примеры подобных расчетов убедительно свидетельствуют о целесообразности и возможности достижения подобных пропорций. В силу специфической роли орудия труда (как предметов длительного пользования) в процессе воспроизводства потребность в оборудовании обычно рассчитывается по отдельным элементам. Принцип такого расчета рассмотрен и применительно к деталям. В расчетах автор предлагает использовать следующие элементы потребности: изменение размеров действующего парка, потребность в замене изношенных машин, в компенсации продукции минимального, в изменении парка машин нового поколения. Эта классификация несколько отличается от общепринятой в настоящее время.

Наибольший научный и практический интерес представляет принцип, введенный в первой главе, который устанавливает тесные связи между будущей потребностью в оборудовании и различными экономическими показателями, характеризующими темпы развития и состояние отраслей-потребителей (объем выпускаемой продукции, капиталовложения и т. д.). Автор предлагает различные методы анализа и количественного изменения тесноты этих связей для каждого элемента потребности. Предложения иллюстрируются конкретными расчетами по отдельным отраслям промышленности и укрупненным данным оборудования. Эти принципы находят свое конкретное воплощение в предлагаемых типовых моделях расчета потребности в оборудовании. В книге даны рекомендации по применению типовых моделей для конкретных укрупненных видов оборудования в зависимости от направления его

использования. В своей основе предлагаемые модели представляют собой динамические производственные функции, которые в дальнейшем вводятся в модель частного материального воспроизводственного баланса. Последнее особенно важно, поскольку, тем, что в настоящее время оборудование практически не учитывается в первом квадранте межотраслевого баланса, так как здесь оно отражено (за исключением потребности на капитальные вложения) только в конечном продукте.

В моделях и принципах расчета большое внимание уделяется возможности учета асимметричной потребности в оборудовании запаздывания между моментом его приобретения и полной отдачей. Однако, несмотря на ряд интересных предложений и практических примеров, вопрос временного лага автор решает так и не улаживает.

Реализация любой теории — это наиболее сложный этап расчета. Поэтому законченность работы, что значительное место занимает ее третья глава. Поскольку экономическая модель чаще всего представляется собой сложную функцию многих переменных, отражает в своих параметрах принцип результирующее влияние многих причин и факторов, наиболее сложным моментом в практическом применении модели является расчет ее параметров, который часто приходится из-за предела основной модели является более сложным, чем сама модель. Этому уделено большое внимание. Причем основным является вопрос о том, какое влияние на потребность причинных факторов оказывает сфера их контроля. Иначе говоря, речь идет о различных пределах применения экстраполяции воздействия неконтролируемых причин в будущем. К сожалению, к числу факторов, влияние которых контролируется, а экстраполируется, автор относит действие новой техники — поступающих в отрасль более совершенных и производительных машин. На наш взгляд, с этим можно было бы поспорить, поскольку, учитывая неполноту сегодняшней информации и то только при разработке прогноза на период не свыше пяти лет.

Одним из разделов книги посвящен изучению состояния исходной информации, ее обработке, получению практических выводов, которые требуют новых сведений информации. Поскольку в настоящее время их не всегда можно получить, каждая такая модель последовательно модифицируется, упрощается в соответствии с разномасштабными объемами информации. Одновременно показывается влияние этих упрощений на результаты расчета. В исследовании источников информации ставится яная задача: какая информация необходима, чтобы предлагать модель могла быть применена на практике?

Определенный интерес в этом случае представляет рассмотрение различных источников информации (данных проектно-технической документации, экспертных оценок, отчетно-статистических данных и т. д.) с точки зрения наличия ошибки.

К сожалению, оценки возможных погрешностей в конечных результатах расчета в работе не рассматриваются. Между тем, если даже принять имеющиеся в книге определения прогноза как наиболее вероятной для нашего уровня знаний оценки, прогноз должен обязательно сопровождаться оценкой возможных отклонений, хотя бы в форме доверительного интервала.

К числу недостатков книги следует отнести и то, что в предлагаемых методах не получило отражения вопрос о структуре парка машин. Между тем именно этот фак-

тор оказывает непосредственное влияние на величину укрупненной потребности.

Если говорить об общей оценке книги, то, на наш взгляд, она представляет определенный вклад в исследование сравнительно новой и малоизученной области народнохозяйственного планирования. Результаты исследования могут быть использованы в практике разработки текущих и перспективных материальных балансов оборудования.

Д. Львов

УКАЗАТЕЛЬ

статей, помещенных в журнале за 1970 год

Передовые статьи

	№	стр.
Партия и экономика	9	3—12
План завершающего года пятилетия	2	3—9

К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина

✓ Батышева В., Гришин К. — Ленинские принципы хозяйственного руководства	1	3—12
✓ Ефимов А. — Ленинское учение о планировании народного хозяйства	4	15—26
Олейник И. — Ленинское учение о переходе к социализму и современность	4	71—81
Перов Г. — В. И. Ленин — создатель великого хозяйственного плана	4	27—38
Рябушкин Т. — Закономерности расширения воспроизводства в социалистических странах	4	59—70
✓ Сорокин Г. — В. И. Ленин и проблемы планирования народного хозяйства	3	3—9
Торжков С. — Планирование и рациональное размещение производительных сил	4	48—58
Торжков С. — Ленинские принципы планового управления социалистическим хозяйством	4	1—14
Уткин Э. — Ленинские и экономические преобразования в развивающихся странах	4	82—92
Шульга В. — Осуществление ленинских идей электрификации страны	4	39—47

К 150-летию со дня рождения Ф. Энгельса

Акопов Р. — Ф. Энгельс об общественном производстве и его плановом регулировании при социализме	11	20—26
Тушнов А. — Ф. Энгельс и русская экономическая мысль	11	12—20

К 50-летию ГОСПЛАНА СССР

Евсено И. — Становление и развитие народнохозяйственного планирования в СССР (1921—1941 годы)	12	31—39
Ефимов А. — Развитие экономического планирования в СССР	9	20—31
Г. М. Крижановский о плане ГОЗПРО	12	6—9
Новые документы из истории Госплана	12	10—21
Новые документы из истории Госплана (1921—1925 гг.)	11	27—35
Об электрификации России	12	3

Паленко А. — Страна электрическая	12	26—31
Перухин М. — Единый хозяйственный план	12	22—26
Перов Г. — Ленинские принципы организации общегосударственного планирования	10	3—12
Силинский П. — Роль местных плановых органов в развитии промышленности Сибири	12	39—47
Струмакин С. — На заре планирования	12	4—5

Статьи по общеэкономическим вопросам

Алимов А., Манутов В. — Повысить материальную ответственность	6	3—9
Будавей В. — О системе амортизации основных фондов	6	10—21
Балажковская В., Бишаев М. — Некоторые вопросы экономики научно-технического прогресса в машиностроении	5	72—79
Велечко П., Шевцова Ф. — Противостояние объединения в промышленности ГДР	1	61—68
Волок О. — Пути и методы совершенствования планирования и оценки эффективности технического развития производства	5	79—86
Горшков М. — Высокая эффективность — принцип социалистического хозяйствования	11	3—11
Емельянов А., Кунировский Ф. — Динамическая модель развития народного хозяйства республик	11	76—84
Ирош Н. — О финансировании и кредитовании капитальных вложений в Европейских странах СЭВ	3	74—81
Кетсбаев К. — Расчет экономики Казахской ССР — гордость ленинской национальной политики КПСС	9	32—39
Кириченко В. — Вопросы совершенствования планирования темпов развития общности производства	5	3—9
А. Памкров Е. — О методах анализа фондоотдачи	6	55—64
Корнилов Ю. — О развитии международной специализации производства	3	10—16
Краснобаев П., Илалченко В. — Совершенствовать планирование, формы и методы материально-технического снабжения	7	3—11
Кузнецов П. — Бюджетное регулирование экономических процессов в промышленности стран СЭВ	3	70—74
Новгородский Ю., Хайкин Н. — Технический прогресс и подготовка кадров	1	19—26
Павлов Ю. — К вопросу о региональной политике капиталистических стран	2	67—74
Петров В., Паршина Э. — Перспективы развития транспорта	3	17—23
Попов В. — Использование советского опыта планирования в развивающихся странах	5	22—29
Починки П., Шидалько Г. — Технический прогресс как фактор экономического роста в буржуазных теориях и моделях	6	75—84
Ратгауз М. — Полный хозрасчет и планирование капитальных вложений колхозов	7	12—16
Скокова Т. — Позиция сельскохозяйственного производства — важнейшая народнохозяйственная задача	9	13—19
Соловьев Б. — Научно-технический прогресс и развитие сельского хозяйства	8	3—12
Томсен А. — Проблемы повышения эффективности капитальных вложений в градостроительство	1	13—18
Хмельницкий Н. — О направлениях и принципах уточнения норм амортизации	8	13—21

Новая система планирования и экономического стимулирования

Байков А., Скворцов Н. — Актуальные вопросы внутризаводского хозрасчета	2	42—45
Богатырев А., Шор А. — Важный этап в осуществлении хозяйственной реформы	6	39—45
Будавей В., Пекарский Л. — Планирование, экономические рычаги и управление производством	9	40—47
Вангесов П., Нальченко В., Потемкин С. — О дополнительных условиях планирования	3	67—69

Вилков А., Степанов А. — О принципах хозяйственного расчета в производственных объединениях	1	42—49
Глозкин И., Тер-Маргариц Т. — Определение прибыли подразделений предприятий	2	59—63
Григорьев А., Хейфец Д. — Использование экономики заработной платы	2	55—59
Губрина Л., Киперман Г., Козлов Н., Рогов А. — Эффективность использования фондов экономического стимулирования	2	31—42
Долгушин И., Кузмин В., Вотинов А. — Школьный эксперимент в машиностроении	7	41—48
Дружинский Н. — Экономическая реформа и совершенствование управления народным хозяйством	11	36—46
Ефимов К., Амраджалиев Ф., Волынец-Руссет Э. — Патентно-лицензионные проблемы	10	21—31
Ильин О. — План и стимулы	7	57—59
Калита Н., Манушков Г. — Вопросы развития производственных объединений	5	45—51
Клейский В., Рискин Г. — О нормативах отчислений в фонды поощрения за перевыполнение планов	8	51—58
Коган Б. — Об измерителях объема производства в инструментальных цехах	6	45—50
Кохин А. — Опыт расчета нормативов от массы прибыли	1	54—58
Лавтев В. — Экономика и право	11	46—56
Лыскова Л. — План материально-технического снабжения предприятия	9	47—56
Львов Д. — Экономическая смена новой техники	4	46—56
Меркин Р., Николаев Г. — О нормировании экономического освоения водных предприятий	11	36—65
Михайлов В., Трифонова Л. — Организация хозяйственного расчета цеха	3	65—67
Михеев Д. — Основы организации бригадного хозрасчета	8	55—63
Николашкин А., Липин Е. — Вопросы самобалансирования производства	2	64—64
Орлов Я. — Хозяйственная реформа в торговле	2	63—66
Паршикова А. — Вопросы планирования оборотных средств	1	58—60
Попов А., Энгингов В., Завкин Н. — Опыт совершенствования внутрихозяйственного расчета	7	53—57
Проскурнов В., Рузлик А. — Определение меры соотношения роста средней заработной платы и производительности труда	5	61—71
Рогов А., Гайдукова Л. — Качество продукции и техпромфинплан	6	31—39
Рустулов Я. — Материальные поощрения и внутризаводский хозрасчет	2	46—51
Саркисова В. — Экономические интересы и самостоятельность предприятий	3	46—53
Сенчагов В., Мавляев В. — Совершенствование образования, распределения и использования амортизационного фонда	10	13—21
Ситари С. — Финансовые проблемы хозяйственного расчета в промышленности	5	51—60
Солнцев В. — Реформа и совершенствование экономических связей в строительстве	3	54—58
Субихин Ю. — О повышении материальной ответственности при поставках продукции	1	49—54
Тамосица Г. — Премиирование за изготовление и внедрение новой техники	3	58—61
Тимошина Л. — О методах образования фондов экономического стимулирования	7	59—67
Тимофеев В., Белоусов Н. — Расчетная цена и норматив образования фондов стимулирования	7	48—52
Штригин В., Кочаева Л. — Стимулирование повышения качества изделий цехами	6	50—54
Этин Я. — Стимулирование закрепления кадров на производстве	10	31—33

Вопросы теории и методологии планирования

Амбарцумов А., Писарев А. — Некоторые проблемы унификации плановой документации	6	26—30
Бакиров Б., Москвин В. — Проблемы размещения химического производства	1	33—41
Белов М. — Вопросы совершенствования балансовых расчетов	8	33—37
Быстрова О. — Критерий экономической целесообразности сроков службы машин	6	21—26
Варгулевич Л., Гусев В. — Определение полных капитальных вложений с использованием межотраслевого баланса	6	15—21

Гагуза С., Ковалев А. — О некоторых проблемах комплексности в планировании научно-технического прогресса	8	38—45
Есин С., Чураков В. — Проблемы трудовых ресурсов сельских районов Забайкалья М., Шор А. — Об уточнении действующих норм амортизационных отчислений	2	16—21
Завьялов А. — Вопросы перспективной планирования цен	8	22—33
Кириная Г., Колосов А. — Экономический анализ в условиях хозяйственной реформы	7	17—24
Ковалев Н. — Политическая экономия социализма и экономико-математические методы	5	30—40
Косиченко С. — Бытовые услуги в системе рационального потребительского бюджета населения	7	30—36
Кулаев П., Гайгас Б. — О размещении промышленности в малых и средних городах	2	10—15
Мелешихин М., Черевко И., Фальковский Л. — К методике оценки эффективности капитальных вложений в реконструкцию	1	27—33
Миронов А. — О концентрации капитальных вложений	3	35—45
Никитин В., Колесова К., Ребров В. — Методологические вопросы планирования темпов роста реализации	6	10—15
Прокофьев М., Погудин П. — О планировании в научных учреждениях	7	24—30
Смирнов С. — Совершенствование структуры управления на предприятии	8	43—50
Смирнов Л. — Оценка эффективности технического совершенствования химических производств	7	36—40
Суриц П., Савченко А. — Некоторые проблемы совершенствования труда в управлении	5	40—44
Фалалеев В. — Оптимизация резерва в материальном балансе	2	22—27
Шалин И. — Эффективность производства и планирование темпов экономического развития	3	24—35

В помощь занимающимся в системе партийного просвещения

Абалаки Л., Вознесенский Л. — Марксистско-ленинская теория — научная основа экономической политики КПСС	10	40—50
Висунин А., Матвеев А. — Визуальная школа экономики социализма	9	57—68
Габдуллин М. — Оладать экономическими знаниями	9	58—68
Жалов В. — Хозяйственная реформа и планирование себестоимости промышленной продукции	1	69—78
Омаров А. — Научно-техническая революция: ее сущность и законы	11	66—75
Осолов экономической политики КПСС на современном этапе	10	34—40
Петров А. — Ленинские принципы управления в действии	12	48—56
Равянский В. — Создание материально-технической базы коммунизма — главная экономическая задача партии и народа	10	50—60

Дискуссии и обсуждения

Витт М. — Об экономических стимулах рационального использования природных ресурсов	7	78—83
Гаджиев А., Матвеев А. — О взаимосвязи производства и потребления в планировании	6	70—74
Жура Л., Диктенштейн М. — Оптимизация планирования объема прокатного производства	11	85—90
Иванченко В. — Проблемы совершенствования методологии планирования	12	57—63
Каргаполов Р. — Эффективность, рентабельность и фонд поощрения	9	69—74
Корниенко В. — Об экономической самостоятельности социалистических предприятий	6	65—70
Кронид Я. — Объективный характер экономических законов и хозяйственная деятельность социалистического общества	10	61—71
Марьяхин Г. — К вопросу о налоге с оборота	7	83—88
Митчин М. — Об определении эффективности капитальных вложений при размещении производства	7	68—78
Павлов В. — Актуальные вопросы территориально-экономического планирования	12	65—70
Сарыкулов В. — Об оценке факторов развития экономики	8	70—76
Смирнов А. — К вопросу о налоге с оборота	8	64—70
Чернишский В. — Плата за фонды и использование производственных мощностей	9	74—79

Заметки экономиста

Аммилов Е. — О плате за фонды в строительстве	6	91—92
Армизев А., Голында А. — Улучшить методику образования хозрасчетных фондов	6	93—94
Астафьев В., Кабанков В. — Совершенствование оптовых цен	3	86—88
Ахметов И., Бабин А. — Внедрению новой техники — четкое планирование	12	79—81
Ашкназид В. — Планирование цен на новую продукцию	5	91—92
Басов В. — План развития народного образования	3	82—86
Байков А. — Материальное стимулирование роста производительности труда в системе внутризаводского хозяйственного расчета	6	88—89
Бройда Т. — Хозяйственный расчет и ценовые показатели	5	92—93
Булаба А. — Концентрация и эффективность	10	72—77
Васильев И. — Улучшить планирование перевозок	6	89—87
Войтовский В., Дювач Л. — О переименовании за качество и количество продукции	9	84—86
Голында А., Дороненко В. — О внедрении межотраслевого баланса в практику планирования	10	77—80
Горелов Н. — Важная проблема развития транспорта	11	79—83
Градштейн Я. — Особенности хозяйственной реформы на предприятиях местной промышленности	10	80—82
Дергачев Н. — О ценах на продукцию водоснабжающих предприятий и промышленных колхозов и совхозов	2	75—78
Козыков Е. — О критерии экономической эффективности	10	83—84
Козлов Д. — Методы выравнивания рядов динамики	3	88—90
Липатов В. — О принципах проектирования структур функциональных служб	8	77—81
Максимов К. — О соотношении темпов роста заработной платы и производительности труда	5	87—89
Манухова Ю. — Важный фактор повышения уровня жизни	2	79—81
Матвеев Т., Фиди Р. — Внутризаводский хозрасчет и режим экономики на заводе «Фремер»	12	76—79
Махмудов А. — Вопросы использования труда молодежи	1	85—88
Мурашев А. — О методике стимулирования внедрения новой техники	9	82—84
Остров Е., Бужинский А. — Управление качеством — важное условие технического прогресса	12	71—75
Панкратов Е. — Эффективность механизоворужности производства	1	83—85
Петров В. — Стимулирование предприятий при досрочном вводе производственных мощностей	10	82—83
Попов А. — Об изменении соотношения заработной платы и производительности труда	6	89—91
Романов Е. — О нормировании основных фондов	5	89—90
Синюкова Т. — О развитии промышленности минеральных удобрений в Северо-Заводном экономическом районе	3	90—91
Соболев М. — К вопросу о амортизации основных фондов	9	80—82
Шубников А., Федорова Л. — Важный резерв повышения эффективности	8	82—84
Шевелева А., Груздов А. — Об организации комплексных научных исследований	1	88—89
Эделгауз Г. — Правильно определять влияние структурных сдвигов	6	83—86

Критика и библиография

Барсов А. — Политико-экономическое исследование социалистического предприятия	12	82—83
Бели Ю., Моксаево В. — Книга на актуальную тему	9	87—90
Бор М., Запел В. — Сопоставительный анализ на актуальную тему	1	93—96
Бутенко И., Борков А. — Госкапитализм при диктатуре пролетариата	10	90—92
Виноградов В., Гатов Т. — Хорошая книга по организации производства	7	89—92
Губин Б., Забелин Б. — Вопросы специализации промышленности	2	82—85
Гусакон В. — Исследование на актуальную тему	2	85—87
Гусакон А., Уткин Э. — Проблемы теории финансов при социализме	2	87—89
Кириченко В. — Современный научно-технический прогресс и управление	12	85—88
Колосов А. — Современные проблемы теории и практики хозяйственной реформы	8	85—90
Колосов А. — Важный вклад в разработку экономической теории	11	90—93

Конторович В. — Об одном учебном пособии	7	93—96
Кочетов И., Митягинили А., Молячук В., Черномордик Г. — Экономика железнодорожного транспорта	3	92—95
Красавин А. — Проблемы развития экономики развивающихся стран	8	93—96
Львов Д. — Методологические вопросы прогнозирования народнохозяйственной потребности в оборудовании	12	88—90
Мини Л., Павлов Р. — Теоретическое обоснование статистической науки в трудах В. И. Ленина	8	90—93
Пантелеев В. — Надежный гарант экономических интересов	12	83—85
Потемкин П. — Анализ актуальных проблем ценообразования	10	85—87
Ракитский Б. — Экономическая теория и хозяйственная практика: проблемы единства	11	91—93
Рутайзер В. — Экономические и социальные вопросы образования	10	87—90
Смирнов А. — Методологические проблемы социального планирования на предприятиях	11	94—96
Хмелевский Н. — Исследование проблем амортизации в промышленности	9	90—93

Информация

Воротников В. — Создание производственных объединений и укрупнение предприятий — новые тенденции	9	94—96
Минеев В., Муравьев Е., Чистов Л. — Обсуждение проблем планирования народного хозяйства	2	90—94
Научная конференция по методологическим проблемам планирования, посвященная 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина	4	93—95
Старостин С. — Внедрение вычислительной техники и экономико-математических методов в народное хозяйство	10	93

Поправки

В журнале «Плановое хозяйство» № 12 типографией допущены следующие опечатки:

№ стр.	Строка	Следует читать
2	последняя	1970 год
34	40 сверху	ров Союза ССР
36	38	В докладе на пленуме Госплана СССР он...
40	правая колонка 12 строка снизу	ное повышение роли управления...
50	левая колонка 12 строка снизу	общением...
67	правая колонка 9 строка снизу	венных мер на...

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Слаголев (главный редактор), В. И. Балан, А. В. Бачурин, А. И. Бужинский, Л. М. Володарский, Г. С. Гапоненко, Н. Е. Дрогичинский, Н. С. Дьяконов, А. Н. Ефимов, В. Н. Лисицын, Н. А. Паутин, Н. И. Роговский

Ответственный секретарь В. П. Антипов

Адрес редакции: Москва, К-9, проспект Маркса, 12.

Тел. 292-98-28

А04206	Подписано к печати 19/XI 1970 г.
Формат бумаги 70X108/16 = 3 бум. л.	Печ. л. 6
Тираж 53680 экз.	Цена 30 коп.
	Индекс 70696
	Заказ 543