



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО
ПЛАНИРОВАНИЯ



ПЛАН И СОРЕВНОВАНИЕ



ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

8

АВГУСТ • 1974



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

АВГУСТ

№ 8

Издается с марта 1924 года

Усилить воздействие финансовых и банковских органов на более полную мобилизацию резервов производства и повышение его эффективности. Шире использовать финансово-кредитный механизм в интересах ускорения технического прогресса и интенсификации производства.

Из директив XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

XXIV съезд КПСС указал на необходимость постоянно повышать научную обоснованность планов прежде всего путем улучшения сбалансированности их, более углубленной разработки социально-экономических проблем, а также вопросов научно-технического прогресса и межотраслевого характера. Финансовое планирование — важная часть народнохозяйственного планирования. В развитом социалистическом обществе усиление его роли связано с совершенствованием форм и методов народнохозяйственного планирования в целом, более полным познанием и учетом экономических законов. Посредством финансового планирования обеспечивается аккумуляция финансовых ресурсов общества и планомерное их использование на цели расширенного социалистического воспроизводства, определяются соотношения между объемом и темпами роста национального дохода и Государственного бюджета, между долей средств, оставляемой в распоряжении объединений, комбинатов и предприятий, и средствами, направляемыми вышестоящим хозяйственным организациям и в Государственный бюджет.

Через финансовое планирование претворяется в жизнь финансовая политика социалистического государства. В системе социалистических производственных отношений финансы и финансовое планирование, представляя определенные распределительные и перераспределительные экономические отношения, призваны активно воздействовать на процесс расширенного воспроизводства, способствовать наиболее эффективному использованию ресурсов общества. Будучи составными частями механизма социалистического хозяйствования, они выступают как важные экономические рычаги выполнения девятого пятилетнего плана, осуществления его главной задачи.

Выполнение девятого пятилетнего плана свидетельствует о том, что в нашей экономике происходят значительные качественные сдвиги. Благодаря постоянному росту национального дохода и своевременно финансируемым намеченным планом мероприятиям и финансово-кредитному воздействию на производство и распределение ресурсов продолжается улучшение структуры общественного производства, расширяется разработка и внедрение новых образцов техники и прогрессивных технологических процессов. Экономический рост во все большей степени происходит за счет интенсивных факторов, которые все полнее определяют содержание и результаты работы каждого предприятия, объединения и отрасли хозяйства в целом.

Вместе с тем, как показывают итоги работы за истекший период, экономические службы министерств, объединений и предприятий еще не полностью используют финансовые рычаги в интересах усиления интенсивных факторов экономического роста. Декабрьский (1973 г.) Пленум ЦК КПСС указал на необходимость улучшения качественных пока-

зателей развития экономики, повышения эффективности всех звеньев хозяйствования, устранения неузоров финансовых планов с планами капитального строительства, распределения и использования оборудования. Формы и методы финансового планирования пока еще слабо влияют на устранение в народном хозяйстве различных непроизводительных потерь и расходов, не способствуют в полной мере быстрейшему использованию огромных внутренних производственных резервов. Применение таких категорий, как прибыль, плата за производственные фонды и нормируемые оборотные средства, фиксируемые платежи, кредит и процент, нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Развитие производительных сил и производственных отношений сопровождается изменением экономических отношений между предприятиями и их вышестоящими организациями, между государством и хозяйственными звеньями сферы материального производства. Важной особенностью совершенствования производственных отношений на современном этапе является повышение уровня общегосударственного производства, рост его концентрации и централизации и в связи с этим усиление ведущей роли государственной, общенародной собственности. Например, в промышленности образуются всесоюзные и республиканские промышленные объединения, производственные объединения и комбинаты, создаются крупные хозяйственные комплексы. Это открывает новые возможности для более эффективного применения финансов и кредита для усиления воздействия на темпы роста производства и повышения его эффективности.

Главным направлением улучшения использования финансовых рычагов становится еще большее их приспособление для решения задачи повышения эффективности общественного производства на основе ускорения научно-технического прогресса. Возрастает роль финансов и финансового планирования в наращивании выпуска продукции с каждой единицы основных фондов, снижении материалоёмкости и трудовых затрат, увеличении массы прибыли и рентабельности производства, повышении качества продукции. При этом особое значение имеют улучшение использования основных фондов, соблюдение нормативных сроков освоения производственных мощностей.

Роль прибыли как одного из показателей, характеризующих эффективность производства, и главного источника формирования доходов предприятий и Государственного бюджета сейчас, когда основным звеном общественного производства становится производственное объединение или комбинат, в среднем звеном управления — всесоюзное или республиканское промышленное объединение, возрастает. За 1974 г. прибыль социалистического хозяйства должна увеличиться на 13 млрд. руб. и достигнуть 104,2 млрд. руб., из которых 43,4% оставляется в распоряжении предприятий и объединений и используется ими на развитие производства, экономическое стимулирование работников, их социальные и экономические нужды.

Рост чистого дохода объединений и предприятий непосредственно связан с повышением производительности труда. Однако задания по росту производительности труда в 1974 г. еще многими предприятиями выполняются не полностью. Предприятиями, объединениями и министерствами не приняты еще все необходимые меры для мобилизации имеющихся резервов роста производительности труда и обеспечения каждым предприятием этих заданий на уровне пятилетних планов. Недостаточно внимания уделяется механизации вспомогательных и трудоемких работ, вопросам организации труда и устранения различных потерь рабочего времени. В определенной мере это связано с недостатками в практике планирования отдельных министерствами и ведомствами заданий по росту производительности труда — когда на первый и второй кварталы года они часто занижаются.

Необходимо полнее обеспечивать плановые соотношения между темпами роста производительности труда и средней заработной платы. Экономические, в том числе финансовые, службы министерств, объединений и предприятий должны постоянно контролировать эти соотношения, разрабатывать и осуществлять меры, гарантирующие их соблюдение. Итоги деятельности предприятий в первом полугодии 1974 г. свидетельствуют, что на многих из них темпы роста средней заработной платы превышают запланированные и установленные планом соотношения не сохраняются. Такое нарушение приводит к ущербу общественным интересам в производстве и распределении прибавочного продукта и может нарушить пропорциональность между платежеспособным спросом населения и его товарным обеспечением, между потреблением и накоплением. Вот почему министерства и ведомства должны усилить контроль за соблюдением указанных соотношений. Назрела необходимость и в совершенствовании механизма финансового и банковского контроля, недостатком которого в настоящее время не дают возможности в должной мере соблюдать предусмотренные планом соотношения между темпами роста производительности труда и средней заработной платы. Это приводит к не всегда обоснованной выдаче средств на заработную плату сверх предусмотренных планом размеров.

Важнейшим источником возрастания доходов предприятий и роста финансовых ресурсов общества является снижение материалоёмкости продукции на основе применения прогрессивных норм расхода. Последние должны не только учитывать достигнутый уровень производственного использования материальных ценностей в передовых коллективах, но и ориентировать трудящихся на осуществление организационно-технических мероприятий, способствующих дальнейшему понижению материалоёмкости изделий. За истекшие годы текущей пятилетки в соответствии с указаниями XXIV съезда партии сделаны определенные шаги в этой области. Однако резервы для сокращения материалоёмкости изделий имеются еще больше. На предприятиях, а объединениях и министерствах необходимо закрепить разработку научно обоснованных норм расхода материалов и сырья, расширить номенклатуру нормируемых ценностей. Причем эти нормы следует увязывать с введением новых норм выхода готовой продукции. На их строгое соблюдение должно быть направлена система внутризаводского хозяйства и дополнительного поощрения трудящихся.

Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин на встрече с избирателями 12 июня 1974 г. сказал: «К вопросу производительности труда, полному использованию производственных мощностей, экономии материальных ресурсов должно быть приковано внимание всех хозяйственных руководителей и общественных организаций, всех производственных коллективов»¹. Это вместе с тем и важная задача финансовых и банковских органов. Ускорение темпов роста производительности труда и сокращение материалоёмкости продукции — важнейшие пути повышения роли интенсивных факторов в развитии экономики, в обеспечении прироста финансовых ресурсов общества.

Крупным резервом интенсификации общественного производства и повышения его эффективности, роста финансовых ресурсов является улучшение дел в капитальном строительстве. Для этого требуется выделяемые средства и материалы направлять прежде всего на увеличение производственных мощностей на действующих предприятиях путем их технического перевооружения, реконструкции и расширения. Министерством и ведомствам необходимо усилить контроль за рациональным расходованием средств, за концентрацией материальных и финансовых ресурсов на пусковых стройках, тщательно анализировать состав неза-

¹ «Московская правда», 1974, 13 июня.

вершенного строительства, осуществлять меры, направленные на более эффективное использование капитальных вложений, обеспечение ввода в действие основных фондов в плановые сроки. В источниках финансирования капитальных вложений важное место занимают собственные средства хозяйства (амортизация, прибыль, мобилизация внутренних ресурсов), однако задания по их вносу в банк отдельными предприятиями и объединениями недоисполняются. Возрастает запас неустановленного оборудования, несвоевременная сдача которого в монтаж приводит в ряде случаев к его моральному старению и непригодности использования в дальнейшем, что снижает эффективность капитальных вложений. Зачастую оборудование приобретается для объектов, не включенных в план и не обеспеченных проектно-сметной документацией. Объемы поставок оборудования по заключенным договорам нередко превышают выделенные на его оплату ассигнования по плану капитальных вложений.

Экономические службы министерств и ведомств, а также финансовые и банковские органы должны значительно активизировать контроль за выполнением предприятиями, объединениями плана вноса собственных средств, предназначенных на финансирование капитальных вложений, и заданий по мобилизации внутренних ресурсов. Необходимо своевременно разрабатывать конкретные предложения по устранению выявленных недостатков, выполнению плана поступления собственных средств, заданий по мобилизации внутрихозяйственных ресурсов и созданию бесперебойного финансирования капитальных вложений.

Эффективность капитальных вложений во многом зависит от результатов работы строительно-монтажных организаций. В 1974 г. им предстоит выполнить объем работ на сумму более 57 млрд. руб. и обеспечить получение около 7 млрд. руб. прибыли, что потребует больших усилий коллективов строительных организаций. XXIV съезд партии поставил задачу — повысить производительность труда в строительстве на 36% против 22% в предшествующем пятилетии и получить за счет этого почти весь прирост строительной продукции. Однако многие строительные организации неудовлетворительно выполняют это задание, что вызвано имеющимися недостатками в организации строительного производства. При постоянном оснащении подрядных организаций новой строительной техникой на многих стройках строительные машины и механизмы используются неэффективно, допускаются значительные потери рабочего времени, что ведет к перерасходу фондов заработной платы, превышению плановой себестоимости выполненных строительно-монтажных работ и невыполнению плана по прибыли. Это свидетельствует о том, что учреждения Стройбанка СССР не всегда осуществляют действенный контроль за экономикой и эффективным использованием ресурсов в капитальном строительстве.

Необходимо соблюдать стройматериальным режим экономики в расходовании строительных материалов, устранять всевозможные непроизводительные затраты и потери, сокращать транспортные расходы, значительно улучшить работу по контролю за финансово-хозяйственной деятельностью подрядных организаций, глубже изучая экономику каждой из них, и в первую очередь тех, которые не выполняют задания финансовых планов, допускают убытки, не платят в бюджет и банки по судам, своевременно разрабатывать предложения, направленные на выполнение планов прибыли и платежей в бюджет.

В улучшении дела капитального строительства большая роль отводится экономическим методам воздействия на процесс строительного производства путем последовательного применения принципов хозяйственного расчета, постоянного внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования строительного производства, совершенствования системы расчетов за выполнение работы. Итоги деятель-

ности строительных и монтажных организаций в новых условиях хозяйствования свидетельствуют о положительном влиянии новой системы на выполнение плана ввода в действие объектов и планов прибыли. Уровень выполнения заданий в целом по строительно-монтажным организациям, переведенным на новую систему, несколько выше, чем у организаций, работающих в старых условиях. Однако не все организации, работающие по новому, выполняют задания по основным экономическим показателям. Это во многом связано с тем, что строительными министерствами не была проведена должная подготовка строительно-монтажных организаций к переводу их на новую систему планирования и экономического стимулирования.

В выполнении заданий плана и бюджета серьезная роль отводится кредитным органам. В последнее время усиливается их воздействие на увеличение производства товаров народного потребления и розничного товарооборота, на проведение мер по техническому совершенствованию производства. Кредитные рычаги, будучи составными звеньями механизма хозяйствования развитого, зрелого социалистического общества, используются в рамках общегосударственного плана в связи со всей системой экономических отношений, присутствующих этому механизму. Проведены определяемые меры по совершенствованию кредитных отношений как в области краткосрочного, так и долгосрочного кредитования, развития расчетов в народном хозяйстве. Улучшилось использование общегосударственного ссудного фонда, ускорилась оборачиваемость оборотных средств в промышленности и сократились сроки возврата кредита. В настоящее время за счет кредита формируется почти половина оборотных средств народного хозяйства, а по отдельным отраслям и значительная часть основных фондов. Однако в кредитных отношениях и поставке экономической работы в учреждениях банков предстоит еще многое сделать.

Дальнейшее совершенствование кредитования, расчетов и контроля за расходованием фондов заработной платы открывает большие возможности для роста интенсификации производства. Пока еще указанные экономические рычаги не всегда обеспечивают необходимому воздействию на повышение эффективности производства, сокращение непроизводительных потерь. Недостаточен контроль за соблюдением установленных планом сроков ввода в действие кредитных и финансовых объектов, за эффективностью мероприятий по техническому перевооружению производства и улучшению выпуска товаров народного потребления, проводимых за счет кредитов банков. Нуждается в улучшении практика разработки кассовых планов, контроль за учетом выплат и поступлений наличных денег по статьям кассового плана, а также контроль за возвратом кредитов, предоставляемых колхозам и совхозам.

Особое внимание должно быть обращено на укрепление государственной финансовой дисциплины, повышение ответственности кадров за порученное дело в осуществлении мер по совершенствованию технического уровня производства, росту производительности труда, сокращению материалоемкости изделий, увеличению фондоотдачи и достижению на этой основе дальнейшего повышения эффективности производства и возрастания финансовых ресурсов, выполнению обязательств перед финансово-кредитной системой. Необходимо поднять уровень руководства хозяйственной деятельностью, обеспечить максимально эффективное использование народных денег, повысить отдачу от каждого израсходованного рубля.

ОСНОВНЫЕ ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

В. Гарбузов,
министр финансов СССР

Советский народ успешно решает экономические и социальные задачи, поставленные XXIV съездом Коммунистической партии и пленумом ЦК КПСС. За три года пятилетки существенно возрос экономический потенциал страны. Проведен ряд крупных мероприятий, направленных на повышение материального и культурного уровня жизни народа. Достигнуты большие успехи в укреплении международных позиций Советского Союза.

Валовой общественный продукт увеличился на 20%. Введены в действие основные фонды объемом 260 млрд. руб. Повисла производительность труда и эффективность производства. На этой основе последовательно осуществлялась главная задача девятой пятилетки — значительный подъем материального и культурного уровня жизни народа. Рост реальных доходов на душу населения составил 14,1%. Быстрыми темпами увеличилась продажа товаров населению. Расширилась сфера бытовых услуг. Получили новые квартиры или улучшили жилищные условия 34 млн. человек.

Особые успехи достигнуты в третьем, решающем году пятилетки, который ознаменован трудовым пафосом и явился годом плодотворной работы на всех участках коммунистического строительства. Декабрьский (1973 г.) Пленум ЦК КПСС высоко оценил результаты ударного труда советских людей и наметил новые рубежи в развитии экономики, выполнении народнохозяйственного плана. «У партии в хозяйственном строительстве и сегодня и в будущем», — указывал А. И. Брежнев, — есть две точки опоры. Одна из них — это увеличение производительности, постановка его на действительную научную, действительно партийную основу. И другая — мобилизация широких масс трудящихся, пробуждение их творческой активности и инициативы в борьбе за экономический прогресс¹.

Центральный Комитет партии и Советское правительство в последние годы уделяли большое внимание совершенствованию социалистического хозяйствования. Приняты важные постановления по управлению производством, улучшению его планирования и экономического стимулирования в ряде отраслей народного хозяйства. Однако а свете задач, стоящих перед экономикой, назрела потребность в выработке системы дополнительных мер по улучшению управления и планирования всего хозяйственного механизма. Плановым, хозяйственным и финансовым органам предстоит разработать предложения по совершенствованию структуры управления экономикой, системы и методов планирования, по усилению экономических стимулов. Для этого необходимо глубоко и всесторонне проанализировать опыт работы предприятий в новых условиях, выявить его положительные и отрицательные стороны, с тем чтобы дальнейшее совершенствовать систему управления народным хозяйством на современном этапе.

Выдавая задачи улучшения хозяйственного механизма, декабрьский Пленум ЦК КПСС вместе с тем потребовал ускорить усилия, направленные на выполнение плана 1974 г. Следует полнее выявлять

имеющиеся во всех отраслях народного хозяйства резервы, вовлекать их в хозяйственный оборот и, развивая тем самым успехи, достигнутые в третьем, решающем году пятилетки, обеспечить выполнение и перевыполнение заданий 1974 г. и пятилетнего плана в целом. К этому призывает Обращение ЦК КПСС к партии, советскому народу, в ответ на которое по всей стране развернулось массовое социалистическое соревнование. Все союзные республики приняли обязательства по повышению производительности труда, в которые только по промышленности предусматривается дать дополнительной продукции на сумму свыше 5 млрд. руб. Эти обязательства успешно выполняются. За первое полугодие этого года промышленное производство возросло на 8,3% при годовом задании в 6,8%, сверх плана реализовано продукции на 4,5 млрд. руб.; производительность труда в промышленности увеличилась на 6,8%. Широкий фронт и на высоком уровне проводится сельскохозяйственные работы. Досрочно введен в действие ряд важнейших пусковых комплексов и объектов. Сверх плана поступило в бюджет налога с оборота и платежей из прибыли около 2 млрд. руб.

На данном этапе развития советской экономики первостепенное значение получает повышение эффективности общественного производства. Выступая на XVII съезде ВАСКС, А. И. Брежнев подчеркнул: «Если выделить самое главное в экономической политике партии на нынешнем этапе нашего развития, то это — крутой поворот к повышению эффективности народного хозяйства на основе ускорения научно-технического прогресса»².

Достижение указанной цели требует значительного улучшения всех качественных показателей работы каждого предприятия, объединения, отрасли и народного хозяйства в целом. Один из главных источников роста общественного богатства и народного благосостояния — повышение производительности труда. За счет его в 1974 г. должно быть обеспечено 88% увеличения промышленной продукции.

Как известно, названный показатель стал с 1973 г. вновь утверждаться в планах предприятий и министерств. Выполнение заданий по производительности труда учитывается при образовании фондов материального поощрения. Соединением явилось усиление внимания хозяйственных органов к этому важнейшему показателю народнохозяйственного плана. Многие министерства и предприятия успешно выполняют задания по увеличению производительности труда и расширяют производство продукции, не привлекая дополнительно рабочей силы. Однако еще немало и таких, которые недостаточно используют возможности роста производительности труда и не выполняют план по этому показателю. Отстают с выполнением заданий пятилетнего плана предприятия министерств тяжелой, энергетической, транспортной машиностроения, станкостроительной, инструментальной, легкой, пищевой промышленности.

Главный путь повышения производительности труда — широкое внедрение достижений науки и техники в производство. За счет этого в 1974 г. должно быть обеспечено относительное высвобождение 960 тыс. работников промышленности.

Серьезным резервом повышения производительности труда является сокращение применения ручного труда за счет механизации и автоматизации производства, особенно на поточно-разгрузочных, транспортных и складских операциях. К сожалению, некоторые хозяйственные и плановые работники пытаются экономить на механизации и в то же время выделяют огромные суммы для оплаты ручного труда значи-

¹ «Правда», 1974, 27 января.

² «Правда», 1974, 24 апреля.

теального числа грузчиков и других вспомогательных рабочих. В лесной промышленности только на обрубке сырья арбунную занято свыше 100 тыс. чел.

Ручной труд применяется иногда и в основном производстве, и даже на механизированных и автоматических линиях, где он должен быть исключен. По данным ЦСУ СССР, примерно четвертая часть производственного персонала на этих линиях в промышленности занята ручным трудом по обслуживанию механизмов. Повышение уровня механизации труда во всех процессах производства — дело не легкое. Потребуется не один год. Нужны будут существенные капитальные вложения, понадобятся разработка новых и совершенствование действующих средств механизации, перестройка многих процессов производства. Курс на замену ручного труда, механизацию и автоматизацию производства должны последовательно и целенаправленно проводить все министерства и предприятия.

Важное значение для роста производительности труда имеет улучшение оплаты и нормирования последнего. XXIV съездом КПСС была поставлена задача усилить роль тарифной системы, заинтересованность работников в повышении производительности труда. С этой целью осуществлялись увеличение тарифных ставок и окладов среднеоплачиваемых рабочих и служащих, вводился новый минимум заработной платы и совершенствовался весь ее система. Перечисленные мероприятия проводятся планомерно после тщательной подготовки, с учетом имеющихся в народном хозяйстве материальных и финансовых возможностей. Только за 1971—1973 гг. в результате повышения минимума заработной платы, ставок, окладов среднеоплачиваемых работников в ряде районов страны и других мероприятий увеличена заработная плата 31 млн. чел. С учетом плана на 1974 г. доходы трудящихся за счет этих мероприятий в расчете за год возрастут почти на 10 млрд. руб. Доля тарифных ставок в заработках рабочих достигнет 70—75%.

Для стимулирования роста производительности труда предприятиям предоставляется право использовать часть экономии, полученной от сокращения численности персонала против установленных нормативов, на доплаты и премии работникам, трудовой вклад которых наиболее значителен благодаря совмещению профессий, бездельному расходованию сырья, использованию оборудования. Это создает условия для расширения циклического эксперимента, эффективность которого доказана на практике.

Работа по совершенствованию оплаты труда и упорядочению нормирования не закончена. На ряде предприятий еще не налажен регулярный пересмотр устаревших норм выработки, их изменение осуществляется без должного технико-экономического обоснования. Необходимо устранить эти недостатки и лучше использовать возможности, заложенные в новой системе оплаты труда.

В последние годы большое внимание уделяется вопросам использования материальных ресурсов производства — оборудования, машин и механизмов, сырья, материалов, топлива. Интерес дела требует быстрее осваивать основные фонды и мощности предприятий, эффективнее использовать внутрихозяйственные резервы, ликвидировать причины потерь. Это тем более важно, что в условиях научно-технического прогресса все сильнее проявляется тенденция непрерывного увеличения в создаваемом общественном продукте доли овеществленного, т. е. прошлого, труда. Так, с 1965 по 1972 г. в промышленности удельный вес материальных затрат и амортизации в издержках производства возрос с 78,7% до 80,5, а в ряде отраслей даже до 90%.

Широко известны факты высокопроизводительного использования основных фондов, их освоения за более короткие сроки, чем предусмотрено нормами. Например, 12 из 13 объектов по производству тепло-

вых трансформаторов Минзлектротеппрома, обследованных ЦСУ СССР, освоили проектные мощности досрочно и один объект — а срок. На Могилевском комбинате искусственного волокна проектные мощности по производству давящего штапельного волокна были освоены за 5 месяцев вместо 18 по нормам.

В то же время немало предприятий осваивает действующие и новые мощности с нарушением нормативных сроков. Медленное освоение мощностей и простоев оборудования приводит к снижению фондоотдачи, в результате народное хозяйство недополучает большое количество продукции. За последние годы фондоотдача снизилась в Мингазпроме, Минчермете СССР, Минсельхозмаше, Минбумпроме и других министерствах. Сохранение фондоотдачи на достигнутом к 1970 г. уровне дало бы возможность выпустить по промышленности в целом почти на 10 млрд. руб. дополнительной продукции.

Задержка в освоении производственных мощностей нередко связана с дефектами поставленного оборудования, ошибками в проектах, необеспеченностью квалифицированными кадрами, недостатком сырья и материалов. Характерно, однако, что мощности по производству одинаковой продукции на отдельных предприятиях осваиваются в разные сроки, что свидетельствует о различных уровнях хозяйственного руководства. Так, при нормативных сроках освоения мощностей по первичной переработке нефти 9 месяцев они были освоены на Ново-Ярославском нефтеперерабатывающем заводе за 3 месяца, а на Ангарском нефтехимическом комбинате — за 38 месяцев. На Магнитогорском металлургическом заводе доменная печь № 10 осваивалась 17 месяцев, а на Нижне-Тагильском комбинате печь № 6 примерно такой же мощности — 3 месяца. Министерства, ведомства СССР и союзные республики должны обратить особое внимание на улучшение использования производственных мощностей, в частности за счет выполнения в срок заданий по вводу их в действие, ликвидации сверхплановых простоев машин и оборудования, увеличению сменности работы.

Директивами XXIV съезда КПСС предусматривалось значительное сокращение норм расхода материальных ресурсов и улучшение их использования. В дефицит пятилетия в этом направлении уже проделаны определенная работа. По данным ЦСУ СССР, только за первые три года пятилетия за счет ускорения оборачиваемости средств дополнительно вовлечено в производство материальных ценностей на сумму свыше 8 млрд. руб.

По плану и бюджету на 1974 г. экономия от сокращения материальных затрат, а также от вовлечения в производство излишних сверхнормативных запасов материальных ценностей должна составить 2,4 млрд. руб. О важном экономическом значении улучшения использования материальных ценностей свидетельствует такой факт: сокращение только на 1 г затрат топлива на производство 1 кВт·ч электроэнергии по Минэнерго СССР позволяет сэкономить свыше 660 тыс. т топлива в год.

Большой народнохозяйственный эффект дает экономия металла. Между тем потери его в народном хозяйстве еще велики. На декабрьском (1973 г.) Пленуме ЦК КПСС обращалось внимание на потери металла, связанные с чрезмерным весом ряда станков, производимых машиностроительными предприятиями. Их более рациональная конструкция, применение заменителей и другие меры помогут сэкономить много ценного металла.

Одно из основных направлений повышения эффективности производства — существенное повышение качества продукции, имеющее важное значение для народного хозяйства. Оно предполагает высокий технический уровень машин и оборудования, применение современной технологии, улучшение потребительских свойств сырья и материалов,

хорошую внешнюю отделку товаров и одновременно с этим требует совершенствования методов планирования, разработки мер по стимулированию производства высококачественных товаров.

За последние годы проведен ряд мероприятий для улучшения качества производимых изделий. Во всех отраслях промышленности завершается массовая аттестация продукции по трем категориям качества: высшей, первой и второй. В планах министерств и предприятий наряду с основными показателями производственно-хозяйственной деятельности устанавливается показатель удельного веса продукции высшей категории качества в общем объеме производства. И если на начало 1973 г. государственной Знак качества имели 6,7 тыс. изделий, то за один 1973 г. он был присвоен 8615 образцам продукции.

Проблема повышения качества продукции особенно важна для легкой промышленности. Немалая часть поставленной этой отраслью продукции приходится в полиженные сорта или возвращается предприятию ввиду нарушения установленных стандартов. В магазинах из-за недостаточной требовательности торговых работников к промышленности скопились трикотажные и швейные изделия, обувь и другие товары, фасоны и качество которых не отвечают запросам населения. Государству приходится выделять специальные средства для продажи таких товаров по сниженным ценам. На эту цель в 1971—1974 гг. выделено 2,4 млрд. руб., из них 1,1 млрд. — в текущем году.

В принятых недавно постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР наменены мероприятия по коренному улучшению качества и ассортимента изделий, значительному увеличению выпуска новых, модных товаров и товаров с государственными Знаком качества. С этой целью внесен ряд существенных изменений в планирование производства товаров для населения, в экономические стимулирование выпуска новой продукции и повышения ее качества. Обединения (предприятия) будут теперь сами устанавливать в натуральном выражении объемы производства товаров для продажи населению, исходя из заказов торгующих организаций и договоров о поставках. Предусматриваются также: увеличение поощрительных фондов предприятий, изготавливающих новые товары; создание централизованного фонда освоения выпуска новой продукции (за счет отчислений 0,25% от сумм поступления налога с оборота); образование за счет прибыли фонда развития науки и техники для финансирования научно-исследовательских и других работ, обеспечивающих повышение технического уровня производства и качества продукции. В Государственном бюджете определены дополнительные затраты на образование указанных фондов, а также резерва по фондам материального поощрения в сумме около 150 млн. руб. на 1974 г.

Все это призвано обеспечить существенное улучшение качества продукции легкой промышленности. Руководителям министерств, объединений и предприятий следует твердо и последовательно проводить курс на повышение качества и расширение ассортимента производимой продукции, более полное удовлетворение растущих потребностей советских людей. Работники торговых организаций, в свою очередь, должны усилить требования к качеству товаров, поставляемых предприятиями легкой промышленности.

Развитие общественного производства и повышение его эффективности, решение важнейших социально-экономических задач, стоящих перед Коммунистической партией, во многом зависят от эффективности капитального строительства. В Советском Союзе создана мощная строительная индустрия, оснащенная богатой техникой. В строительстве занято более 10 млн. чел. Это делает возможным огромный объем ка-

питального строительства, быстрое увеличение производственных мощностей и основных фондов.

Работники строительства в истекшем году приложили немало усилий для ускорения и улучшения строительного производства. Ввод в действие основных фондов за счет централизованных капиталозаложений возрос на 13%, тогда как в предыдущем году — лишь на 2%. Ряд крупных строек закончен и вступил в строй действующих досрочно. Ударная работа строителей высоко оценена, лучшие из них отмечены правительственными наградами.

Вместе с тем организация капитального строительства и его материально-техническая база еще не полностью отвечают современным требованиям. Допускаются крупные потери, резервы улучшения и удешевления строительного производства используются недостаточно. В итоге увеличиваются сроки строительства, его стоимость, снижается эффективность затрат.

На декабрьском (1973 г.) Пленуме ЦК КПСС работа строительных и проектных организаций, министерств и ведомств была подвергнута резкой критике, указано на необходимость повысить их ответственность за проектно-сметное дело и выполнение строительной программы по всем показателям. Директивами XXIV съезда партии предусмотрено снижение сметной стоимости строительства за счет более рациональных проектных решений. Фактически же по ряду строек и объектов она не только не снизилась, но даже возросла, особенно в Минангострессе — на 1,3 млрд. руб., Минангостроме — на 1,9 млрд. Минкимпроме — на 0,5 млрд. руб., что свидетельствует об отсутствии в этих министерствах экономически обоснованных расчетов эффективности строительных объектов.

Во многих строительных организациях неудовлетворительно используется материально-техническая база производства. Строительные машины значительное время простаивают и не дают того экономического эффекта, который предусмотрен планом; большая их часть работает в одну смену. За два года пятилетки фондооборуженность на 1 руб. выполненных строительно-монтажных работ возросла на 9%, а фондоотдача снизилась на 7%. Коэффициент сменности основных строительных машин и механизмов составляет 1,1—1,5.

Серьезные недостатки в организации производства — в использовании техники, механизации работ и другие — ведут тому, что задания по повышению производительности труда в данной отрасли выполняются не полностью; за 1971—1973 гг. производительность труда строителей возросла на 15,5% при задании 20,6%.

Актуальным вопросом для строительства остается сокращение запасов неустановленного оборудования. Однако размеры его продолжают увеличиваться, что приводит к отвлечению крупных материальных и финансовых ресурсов, снижению эффективности строительства. Правительство обязало министерства и ведомств принять меры для установки и быстрого пуска в эксплуатацию имеющегося оборудования. В плане на 1974 г. предусмотрено вложение в производство неустановленного оборудования в сумме 1,6 млрд. руб. Использование имеющихся в отрасли крупных резервов позволит снизить себестоимость строительно-монтажных работ и выполнить план прибылей. На 1974 г. прибыль строительных организаций определена в 7,5 млрд. руб. Дело чести строителей — выполнять эти ответственные задания, повысить рентабельность строительства.

Строительные организации осуществляют переход на новую систему планирования и экономического стимулирования. По плану в 1973 г. работали 367 подрядных организаций, которые выполнили 35% всего объема подрядных работ. Широкое распространение получают применяемые комплексными строительными бригадами передовые мето-

дм организации производства и труда, с помощью которых устанавливается прямая зависимость материального стимулирования работников от конечного результата их деятельности — ввода объекта в эксплуатацию. Внедрение этого опыта предполагает улучшение организации материально-технического снабжения, строек, деятельности строительных министерств, их территориальных подразделений, трестов и всех звеньев строительного производства, а следовательно, более полное использование имеющихся в нем резервов, повышение его эффективности.

Все большее значение приобретает совершенствование планирования капитальных вложений. Руководители многих министерств стремятся увеличивать продукцию за счет строительства новых предприятий и объектов, не используя в полной мере возможности реконструкции и технического перевооружения существующих. Между тем указанные преобразования позволяют в короткие сроки нарастить производство при меньших затратах. Поэтому важно построить такую систему планирования капитальных вложений, которая побуждала бы каждое министерство экономически грамотно определять, что выгоднее — реконструировать старый завод или создавать новый.

Одновременно с этим целесообразно рассмотреть вопрос о сокращении ряда нецентрализованных источников капитальных вложений, число которых весьма велико. В отдельных случаях такие затраты малоэффективны; нередко их использование связано с отвлечением материальных ресурсов, предназначенных для централизованных капитальных вложений.

Аграрная политика, разработанная и проводимая Коммунистической партией, содержит научно обоснованную комплексную программу развития сельского хозяйства страны и повышения его эффективности. В ходе ее осуществления проведен ряд крупных мероприятий, цель которых — оказание всесторонней помощи сельскому хозяйству. Укреплена материально-техническая база колхозов и совхозов; в широких масштабах ведутся работы по химизации сельского хозяйства и мелиорации земель; повышены закупочные цены и введена 50-процентная надбавка за сверхплановую продажу сельскохозяйственной продукции; гарантирована оплата труда колхозников; увеличены капитальные вложения и другие ассигнования на сельское хозяйство.

Большие материальные и финансовые ресурсы в сельское хозяйство направляются в девятой пятилетке. Только за последние три года общий объем его финансирования за счет Государственного бюджета, а также собственных средств совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий составил 87 млрд. руб., что превышает затраты за всю предшествующую пятилетку.

Усилия Коммунистической партии и народа дали свои результаты. Значительно увеличилось производство и закупка сельскохозяйственных продуктов, повысилась эффективность сельскохозяйственного производства, возросли доходы колхозников и работников совхозов.

Огромное народнохозяйственное значение имело освоение целинных и залежных земель. Связанные с этим затраты окупились сторицей. Прирост товарного зерна с вновь освоенных земель обеспечил дополнительный доход от его реализации и переработки в сумме 31,4 млрд. руб. Капитальные вложения в районы целинных и залежных земель превысили обычный уровень на 18,4 млрд. руб. Таким образом, Государственный бюджет за 20 лет получил от созданных на целине колхозов и совхозов примерно 13 млрд. руб. чистого дохода.

Последовательно претворяя в жизнь курс на интенсивное использование обширных земельных ресурсов, партия разработала программу развития сельского хозяйства Черноземной зоны РСФСР на 1976—1990 гг. Ее осуществление только в будущей пятилетке потребует

35 млрд. руб. капитальных вложений. Претворение этой программы в жизнь будет способствовать развитию производительных сил крупного района страны, превратит его в цветущий сельскохозяйственный край.

Широкие перспективы дальнейшего развития и подъема сельского хозяйства нашей страны даны в речи Л. И. Брежнева на торжественном заседании, посвященном 20-летию основания целины. Он указал на три главных направления аграрной политики партии на современном этапе: создание и совершенствование системы экономических условий, обеспечивающих материальную заинтересованность работников сельского хозяйства в развитии производства; перевод сельского хозяйства на современную индустриальную базу, ускорение научно-технического прогресса; совершенствование организации производства в сельском хозяйстве и управления им. Реализация этих задач призвана обеспечить устойчивый и неукаанный подъем сельского хозяйства, создать прочную продовольственную и сырьевую базу для удовлетворения постоянно растущих потребностей советских людей.

Одним из материальных путей подъема сельского хозяйства и повышения его эффективности — специализация и концентрация производства. С развитием специализации и кооперирования в сельском хозяйстве возникают более совершенные формы организации и управления, повышается уровень обобществления колхозного производства. Специализированные крупные хозяйства располагают возможностями для внедрения и рационального использования новой техники, применения научной организации производства и труда, экономии материальных и трудовых ресурсов. Об этом свидетельствует опыт работы крупных специализированных и комбинированных хозяйств. Например, в совхозе-комбинате имени 50-летия СССР Горьковской области себестоимость 1 ц привеса мяса свиней в 1973 г. была на 40% ниже, чем в среднем по совхозам страны. На 1 ц привеса свиней здесь затрачивалось 2,8 чел.-ч, т. е. примерно в 9 раз меньше, чем в среднем по совхозам страны. Полностью оправдало себя производство яиц и бройлеров на промышленном основе.

Росту сельскохозяйственного производства, и особенно увеличению продукции животноводства, способствует организация межхозяйственных колхозных и совхозно-колхозных объединений. Положительный опыт создания таких объединений накоплен в ряде областей РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР и Молдавской ССР.

Создание крупных межхозяйственных организаций и перевод сельскохозяйственного производства на индустриальную основу потребуют значительных ресурсов. Здесь многое должны сделать сами колхозы и совхозы путем совместного строительства на долевых началах за счет своих средств предприятий по производству кормов, переработки сельскохозяйственного сырья, птицефабрик и др. Основная часть колхозов и совхозов располагает достаточными для этого ресурсами. В свою очередь, государство и вперед будет вкладывать в сельское хозяйство крупные средства. Однако на первый план выдвигается качественная сторона дела, с тем чтобы с максимальным эффектом использовать народные деньги.

Существенные резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства заложены в лучшее использование техники. Но во многих колхозах и совхозах она используется не всегда производительно, нередко списывается из-за преждевременного выхода из строя. Не везде рационально применяются и минеральные удобрения. Эффективность использования техники и минеральных удобрений зависит не только от колхозов и совхозов, но и от организаций Союзсельхозтехники. Они должны улучшить снабжение колхозов и совхозов удобрениями, техникой, ремонтными материалами, уделить ремонт тракторов, комбайнов и автомобилей и повышать его качество.

В нашей стране проводится огромное, невиданное в мировой практике ирригационное строительство и мелиорация земель. Только в текущем году за счет государственных капитальных вложений будет введено в эксплуатацию 862 тыс. га новых орошаемых и 941 тыс. га осушенных земель, 9,1 млн. га обводненных пастбищ. Однако Минводхоз СССР не полностью выполняет план капитальных вложений, расходует средства по многочисленным объектам, допускает бросовые затраты.

В создании экономических условий, способствующих быстрому росту сельскохозяйственного производства, важное значение имеет переход совхозов на полный хозяйственный расчет. В настоящее время в этих условиях работает более 8 тыс. совхозов. В 1974 г. на новые методы хозяйствования будет переведено свыше 5 тыс. совхозов, а в 1975 г. завершится переход на хозрасчет всех совхозов.

В 1974 г. из прибыли совхозов системы Министерства сельского хозяйства СССР в сумме 4,8 млрд. руб. в страховой фонд, фонд укрепления и расширения хозяйства, фонд материального поощрения и другие отчисляется 2,5 млрд. руб. Платежи в бюджет в виде взносов свободного остатка прибыли составят в 1974 г. лишь 53 млн. руб., плата за фонды — 104 млн. руб. Остальную часть прибыли совхозы используют на капитальные вложения, прирост оборотных средств, формирование основного долга, погашение судя на новую технику и другие цели. На развитие совхозов ассигнуются крупные суммы, также из бюджетных средств.

Но не все совхозы выполняют план прибыли, что приводит к недостатку оборотных средств и сверхплановым затратам за счет бюджета и кредитов банка. В 1973 г. совхозы системы Министерства сельского хозяйства СССР получили прибыль в сумме 3,0 млрд. руб. против 4,2 млрд. руб. по плану. Немало совхозов работает с убытком, что является результатом повышения себестоимости сельскохозяйственной продукции, непроизводительных расходов и потерь.

Коммунистическая партия требует, чтобы выделяемые средства расходовались правильно, повышалась эффективность вложений в сельское хозяйство. Необходимо усилить внимание к экономической стороне дела, добиваться увеличения отдачи от использования выделяемых средств.

Нарращивание экономического потенциала страны за годы девятой пятилетки сопровождалось ростом финансовых ресурсов государства. Это позволило бесперебойно финансировать все задания, предусмотренные пятилетним планом. Денежные накопления за 1971—1973 гг. составили свыше 450 млрд. руб., что в 1,5 раза больше накоплений за первые три года восьмой пятилетки. Прибыль за эти годы превысила 280 млрд. руб. и возросла по сравнению с соответствующим периодом восьмой пятилетки на 67%; налог с оборота поступил в сумме почти 170 млрд. руб., или соответственно больше на 40 с лишним процентов.

Ускорение темпов роста прибыли отражает прогрессивные сдвиги в экономике и объясняется прежде всего общим повышением рентабельности производства во всех отраслях промышленности, увеличением выпуска продукции и сокращением издержек производства. В целом за годы девятой пятилетки общее соотношение прибыли и налога с оборота перенеслось в сторону увеличения. В связи с быстрым ростом производства на предприятиях легкой и пищевой промышленности, а также поступлений налога с оборота в отраслях тяжелой промышленности, и прежде всего в машиностроении. Многие предприятия и целые министерства значительно превзошли план денежных накоплений и дали крупные суммы дополнительных ресурсов.

Наряду с этим ряд предприятий и хозяйственных организаций не обеспечили выполнения плана, что во многом связано с серьезными недостатками в использовании производственных фондов, материальных и трудовых ресурсов. Если бы все предприятия и министерства только в 1971—1972 гг. выполняли свои обязательства по прибыли, государство получило бы дополнительно около 15 млрд. руб.

Прибыль — важный источник доходов Государственного бюджета, финансирования капитальных вложений и оборотных средств предприятий, формирования фондов экономического стимулирования. В 1973 г. платежи из прибыли составили около трети всех доходов Государственного бюджета СССР. Значительная часть прибыли — более 40% — остается в хозяйстве. Показатель прибыли имеет важное значение для оценки эффективности деятельности предприятий и рационального использования ресурсов общества.

Государство из года в год направляет крупные суммы прибыли на цели материального поощрения. Отчисления в фонды экономического стимулирования за три года девятой пятилетки составили около 60 млрд. руб., что на 3,7 млрд. руб. больше сумм, предусмотренной пятилетним планом. Материальное стимулирование работников в соответствии с различными формами морального поощрения должно в большей степени способствовать выполнению заданий плана, и в первую очередь повышению производительности труда и улучшению качества продукции.

Вместе с тем хозяйственные, плановые и финансовые органы должны строго соблюдать государственную плановую дисциплину, глубже анализировать факторы роста прибыли. Темпы роста прибыли в истекшие годы девятой пятилетки и ее увеличение за счет снижения себестоимости были меньшими, чем предусматривалось планом. Как известно, за счет снижения себестоимости предусмотрено получить 48% всего прироста прибыли. Однако в 1971 и 1972 гг., по данным ЦСУ СССР, доля прироста прибыли за счет снижения себестоимости составила лишь 31 и 27% соответственно. В 1973 г. этот показатель увеличился и достиг примерно 45%. Тем не менее в целом за указанный время доля прироста прибыли, полученной в результате снижения себестоимости, меньше запланированной.

Работники хозяйственных и плановых органов ослабили внимание к показателю себестоимости. Его уровень и динамика не учитываются при формировании фондов поощрения. Видимо, этот вопрос следует рассмотреть особо, с тем чтобы повысить ответственность предприятий и министерств за снижение себестоимости продукции.

Нельзя мириться с фактом, когда руководители предприятий и хозяйственных организаций для получения прибыли завышают оптовые цены на новые изделия и нарушают плановый ассортимент продукции. Органы Государственного комитета цен слабо контролируют эту сторону деятельности предприятий. Каждый факт установления чрезмерно высоких цен на отдельные виды новых машин и оборудования следует тщательно проверять, принимать меры и в случае необходимости доказывать правоту.

На размеры прибыли в хозяйстве повлияло также проведенное за последние годы снижение оптовых цен на средства производства. Как известно, в 1967 г. оптовые цены были повышены почти на все виды промышленной продукции при сохранении розничных цен без изменения. Это способствовало созданию условий для перехода на новые методы планирования и экономического стимулирования. Например, цены на продукцию промышленности «подскочили» в среднем на 7%, что составило 16,5 млрд. руб. В дальнейшем на основе уменьшения себестоимости и увеличения объемов производства стало осуществляться постепенное снижение оптовых цен. В машиностроитель-

ных министерствах оно составило за 1969—1974 гг. почти 20 млрд. руб. В результате пересмотра оптовых цен рентабельность промышленности в целом снизилась с 21,5% в 1970 г. до 17,9% к стоимости основных производственных фондов и оборотных средств в 1973 г.

Оптовые цены будут совершенствоваться и в дальнейшем. Поэтому важно сейчас определить основные направления, методы и формы возможного их изменения. По мнению Госплана СССР и Министерства финансов СССР, общий пересмотр цен на промышленную продукцию следует производить один раз в пятилетие — в год, предшествующий составлению пятилетнего плана, что позволит стабилизировать пятилетних планов и позволит полнее учитывать изменения цен в планах на пятилетку как у производителей, так и у потребителей продукции.

Необходимо улучшить и практику установления цен на отдельные виды изделий с учетом их эффективности, технических свойств выпускаемой продукции и теснее увязывать изменения оптовых цен с аттестацией качества продукции. Чтобы усилить влияние цен на связь с производства продукции технически устаревших видов и не соответствующей требованиям потребителей, можно применять цены постоянные для ее потребителей и значительно снижение для изготовителей, а разницу изымать с помощью налога с оборота в бюджет. В настоящее время рассматривается вопрос об установлении начиная с 1975 г. налога с оборота на высокорентабельную продукцию машиностроения и других отраслей тяжелой промышленности.

Значительный приток возрастающий удельный вес в финансовых ресурсах дефицита пятилетки имеют амортизационные отчисления. С 1 января 1975 г. на баланс будут приняты результаты переоценки основных фондов и введены новые нормы амортизационных отчислений. В целом по народному хозяйству средняя норма амортизации на полное восстановление (реновацию) основных фондов увеличена против действующих примерно на 12%. По предварительным расчетам, результатом может явиться рост себестоимости промышленной продукции на 0,5—0,6% и снижение уровня рентабельности примерно на 2,0%. В результате произойдет перегруппировка источников финансирования централизованных капитальных вложений за счет повышения удельного веса амортизационных отчислений и некоторого сокращения размеров прибыли в хозяйстве. Все это должно быть осуществлено без потерь для бюджета.

Пересмотр оптовых цен в 1973 г., переоценка основных фондов и введение новых норм амортизационных отчислений вызовут некоторое изменение пропорций в распределении прибыли в сторону увеличения доли платы за производственные фонды и уменьшения свободного остатка прибыли. Однако стимулирующая роль платы за производственные фонды проявляется еще недостаточно полно. Важно разработать меры для усиления влияния платы за фонды на размеры поощрительных фондов предприятий и на финансирование развития производства за счет их собственных ресурсов.

Минфин СССР в свете задач, поставленных декабрьским (1973 г.) Пленумом ЦК КПСС по дальнейшему совершенствованию хозяйственного механизма, совместно с плановыми и хозяйственными органами разрабатывает мероприятия по усилению роли финансово-кредитных рычагов в ускорении научно-технического прогресса и повышении эффективности производства. Очевидно, потребуются улучшить систему финансирования затрат на науку, техническое развитие производства, систему распределения прибыли и взаимоотношений предприятий, объединений и министерств с бюджетом; повысить роль кредита в развитии производства, строительстве, использовании оборотных средств. Это усилит воздействие финансово-кредитных

рычагов на интенсификацию производства и будет способствовать более рациональному использованию материальных и денежных ресурсов.

Важное место в совершенствовании хозяйственного механизма принадлежит улучшению организации управления производством. Определенная работа уже проделана. Упрощена структура органов управления аппарата, улучшается организация его работы. В итоге за 1970—1973 гг. сократился штат управленческого персонала на действующих предприятиях и в расходах на управление сэкономлено более 4 млрд. руб., которые были использованы на развитие народного хозяйства.

Одно из основных направлений дальнейшего совершенствования управления народным хозяйством — переход в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР на двух- и трехзвенную систему управления промышленностью, создание на основе концентрации и кооперирования производства производственных объединений, комбинатов, а также всесоюзных и республиканских промышленных объединений.

Завершается работа по составлению генеральных схем управления отраслями. По газовой, угольной промышленности и цветной металлургии эти схемы уже рассмотрены и одобрены правительством. Вместе с тем некоторые министерства (автомобильной, станкостроительной промышленности и др.) задерживают разработку и представление генеральных схем, медленно решают вопросы создания производственных объединений. Проекты схем отдельными министерствами составлены без должного экономического обоснования. Особенно это касается схем управления, представленных министерствами электротехнической промышленности, строительного, дорожного и сельскохозяйственного машиностроения. Некоторые министерства вместо сокращения управленческого аппарата при разработке новых генеральных схем предлагают необоснованное его увеличение. Такие действия идут вразрез с линией партии на совершенствование и удешевление аппарата управления. Плановые и финансовые органы должны вести решительную борьбу с подобной практикой.

Необходимой предпосылкой успешного выполнения хозяйственных планов, мобилизации резервов является усиление финансового контроля за использованием государственных средств и соблюдением плановой и финансовой дисциплины. За последние три года только контрольно-ревизионным аппаратом Министерства финансов СССР и местными финансовыми органами проведено 284 тыс. ревизий учреждений, предприятий, бюджетов сельских Советов. В ходе их выявлены незаконные расходы, достигшие 340 млн. руб., а также возмещен причиненный государству ущерб в сумме 34 млн. руб.

Министерство финансов СССР совместно с плановыми и советскими органами работает над совершенствованием контроля, усилением его действенности, укреплением финансовой дисциплины на всех предприятиях и в учреждениях.

Осуществляя огромную организаторскую и политическую работу по мобилизации трудящихся на успешное выполнение и перевыполнение заданий четвертого, определяющего года девятой пятилетки, Коммунистическая партия уделяет большое внимание улучшению стиля и методов работы, повышению ответственности, развитию инициативы и деловитости, воспитанию сознательности, дисциплины и терпимости к недостаткам. Партийный стиль работы во всех сферах хозяйственной деятельности имеет решающее значение для успешного выполнения всесторонней программы социально-экономического развития страны, выдвинутой XXIV съездом КПСС.

ВЫСШИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР СТРАНЫ

Академии наук Союза ССР исполнилось 250 лет. В постановлении Центрального Комитета КПСС о юбилее академии отмечается, что ее создание явилось крупным событием в истории развития науки, образования и культуры нашей страны. Эту знаменательную дату советская общественность отмечает в условиях возрастания роли науки во всех сферах жизни и деятельности развитого социалистического общества. Деятельность академии оказала и оказывает существенное влияние на развитие мировой науки.

С Академией наук, президентами которой были выдающиеся советские ученые А. П. Карпинский, В. А. Комаров, С. И. Вавилов, А. Н. Несмеянов, а в настоящее время является М. В. Келдыш, связаны становление отечественной науки, достижения в различных областях знания. Она играет большую роль в изучении и освоении природных богатств нашей страны, в развитии промышленности, сельского хозяйства, здравоохранения, образования и культуры.

Осуществляя фундаментальные исследования по важнейшим направлениям современной науки, содействуя ускорению технического прогресса, ученые Академии наук СССР вносят крупный вклад в решение задач коммунистического строительства в нашей стране.

Коммунистическая партия и Советское правительство, осуществляя ленинский план привлечения науки к строительству социализма, всегда ориентируют ученых на разработку проблем, в наибольшей степени способствующих быстрому развитию производительных сил. Уже в апреле 1918 г. В. И. Ленин в «Наброске плана научно-технических работ» наметил Академии наук обширную программу исследований. «Академии наук, начавшей систематическое изучение и исследование естественных производительных сил России», — писал В. И. Ленин, — следует немедленно дать от Высшего Совета Народного Хозяйства поручение образовать ряд комиссий из специалистов для возможно более быстрого составления плана реорганизации промышленности и экономического подъема России¹.

Постановлением Совпаркома от 12 апреля 1918 г. было признано необходимым финансирование работ академии по изучению естественных производительных сил страны. В качестве главной перед академией ставилась задача рационального размещения промышленности. Однако начавшаяся гражданская война и иностранная военная интервенция помешали выполнению намеченной В. И. Лениным программы работ Академии наук.

С переходом к мирному строительству, в 1921 г. по инициативе В. И. Ленина для разработки единого общегосударственного хозяйственного плана был учрежден Госплан. С первых же дней у Госплана сложилось тесное взаимодействие с Академией наук и ее научными организациями. В разработке и реализации первого перспективного плана развития народного хозяйства в масштабе всей страны, рассчитанного на 10—15 лет, — ленинского плана ГОЭЛРО, принимали участие видные ученые Академии наук. Большая роль в этом государственной важности деле принадлежит соратнику В. И. Ленина, Г. М. Кражижановскому, первому Председателю Госплана, который в 1929 г. был избран действительным членом Академии наук СССР и долгие годы был ее вице-президентом.

С середины 20-х годов академия в сотрудничестве с Госпланом развернула планомерное изучение производительных сил союзных республик, национальных областей и отдельных районов СССР. На

XVII партконференции (1932 г.) первый зам. Председателя Госплана СССР В. И. Межлаук отмечал важность проблемы социалистического размещения производительных сил. Госплан СССР и Академия наук провели ряд всесоюзных конференций по размещению производительных сил, на которых подробно обсуждались возможности освоения и развития отдельных районов, а также комплексные проблемы. Следует отметить, что ученые Академии наук СССР (С. Г. Струмилин, Е. С. Варга и др.) внесли крупный вклад в разработку первых пятилетних планов развития народного хозяйства нашей страны.

В годы предвоенных пятилеток Академия наук и созданное в ее составе отделение экономики развернули исследования большого народнохозяйственного значения. Ученые академии сыграли видную роль в промышленном освоении восточных районов, в создании там второй угольно-металлургической базы СССР, новых металлургических гигантов, в частности Магнитогорского и Кузнецкого. Они разрабатывали крупные электроэнергетические системы, с их участием создавались Днепрострог, Туркестрог, оживлялись Северный морской путь.

Значительное развитие получала деятельность Академии наук по исследованию производительных сил СССР. В 1930 г. на базе Комиссии по изучению естественных производительных сил был организован Совет по изучению производительных сил (СОПС), первым председателем которого был академик И. М. Губкин. Экспедиции, организационные СОПС и другие академические учреждения, проводившие на обширной территории Советского Союза. В том, что к началу 40-х годов Советский Союз занял первое место в мире по разведанным запасам ряда полезных ископаемых, была заслуга и ученых Академии наук СССР.

После вероломного нападения фашистской Германии на СССР советские ученые вместе со всем народом направили все силы на защиту Родины. Академия наук быстро включилась в разработку важнейших проблем военного времени, в первую очередь проблем, связанных с совершенствованием вооружения и средств обороны. С участием ученых Академии наук были усовершенствованы многие виды вооружения и технология его производства.

Академия наук сформировала ряд оперативных комиссий, которые возглавляли исследования, связанные с оказанием научно-технической помощи фронту и мобилизацией сырьевых ресурсов страны: Комиссию по мобилизации ресурсов Урала, Западной Сибири и Казахстана, Комиссию по мобилизации ресурсов Среднего Поволжья и Прикамья и др. Ими руководили академики В. А. Комаров, который был тогда президентом Академии наук, академики А. Ф. Иоффе, Л. А. Орбели, А. Е. Ферсман, Е. А. Чудаков и др.

В июне 1945 г. советский народ торжественно отмечал 220-летний юбилей АН СССР. В приветствии Академии наук Советскому СССР и Центральный Комитет партии отметили, что «в дни войны советские ученые вели успешную работу, помогая своим трудом фронту и народному хозяйству нашей страны. Советские ученые внесли ценный вклад в дело разгрома врага»².

Необходимо отметить, что за разработку крупных теоретических экономических вопросов, умелую реализацию выводов научно-исследовательских трудов в 1943 г. на общем собрании Академии наук СССР действительным членом академии был избран Н. А. Вознесенский, работавший Председателем Госплана СССР.

В послевоенный период перед страной встали сложные задачи по скорейшей ликвидации ущерба, нанесенного народному хозяйству

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 228.

² «Правда», 1945, 17 июня.

войной, и дальнейшему развитию экономики страны. Эти сложные задачи могли быть успешно решены путем широкого развития научных исследований, быстрого использования их результатов в практике, укрепления связи науки с производством.

В связи с возрастающим значением науки и жизни общества Коммунистическая партия и Советское правительство сразу после окончания Великой Отечественной войны начала осуществлять комплекс мероприятий по резкому подъему научных исследований. Это было связано прежде всего с необходимостью решения крупнейших научно-технических проблем, что имело важное значение для технического прогресса страны и укрепления ее обороноспособности. Много внимания уделялось подготовке научных кадров, росла сеть научных учреждений, материально-техническая база исследований.

Стала еще более возрастать роль науки во всех сферах производства и общественной жизни. Наука постепенно становилась непосредственной производительной силой. Развитие общественных наук все активнее содействовало решению социально-экономических и идеологических вопросов, государственному и культурному строительству. Неуклонное повышение значения науки связано вместе с тем со все убыстряющимися темпами современной научно-технической революции, охватившей весь мир и ставшей одним из важнейших участков соревнования социалистической и капиталистической мировых систем.

В огромной степени увеличались масштабы научных исследований, развивавшихся по всему фронту современной науки. Значительно расширилась сеть научно-исследовательских учреждений в стране. На 1 января 1974 г. в составе академии было 237 академиков и 439 членов-корреспондентов АН СССР. Семь академиков и 19 членов-корреспондентов АН СССР являются членами отделения экономики АН СССР.

В отделение экономики входит ряд научно-исследовательских институтов: Институт экономики, ордена Трудового Красного Знамени Институт мировой экономики и международных отношений, Институт экономики мировой социалистической системы, Институт Африки, Институт Латинской Америки, Институт Дальнего Востока, Центральный экономико-материальный институт, Институт Соединенных Штатов Америки. Всесоюзный научно-исследовательский институт кибернетики. Отделение экономики АН СССР осуществляет научно-методическое руководство Советом по изучению производительных сил при Госплане СССР (председатель — академик Н. Н. Некрасов). Научно-исследовательским институтом планирования и нормативов при Госплане СССР, тесно сотрудничает с Научно-исследовательским экономическим институтом при Госплане СССР (директор — академик А. Н. Ефимов).

Значительный вклад в развитие экономической науки вносит Институт экономики, с 1936 г. входящий в систему АН СССР. В настоящее время его коллектив решает фундаментальные проблемы, имеющие актуальное теоретическое и практическое значение: основные черты экономики развитого социалистического общества; система экономических законов и категорий социализма и ее планомерное использование в условиях развитого социализма; органическое соединение достижений научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства; этапы создания материально-технической базы коммунизма; категория и показатели эффективности общественного производства, пути и методы ее повышения.

Одновременно Институт экономики расширяет работы, связанные с практическими нуждами народного хозяйства. За последнее время его коллектив подготовил 40 докладов и записок по различным

аспектам и направлениям долгосрочного перспективного плана. Некоторые доклады рассмотрены и положительно оценены в отделах Госплана СССР, в том числе «Изменение характера и улучшения условий труда в планируемый период 1976—1990 гг.», «Прогноз численности и структуры населения, распределения и использования трудовых ресурсов, производительности труда на период до 1990 г.» и др.

Ученые института занимаются изучением развития экономической мысли в СССР, обобщением опыта социалистического строительства, критикой буржуазных, мелкобуржуазных и реакционных «теорий» социализма. Вышла в свет коллективная монография «Против буржуазных и мелкобуржуазных «теорий» социализма», готовятся к изданию два многотомных труда — «История развития советской экономики» и «История политической экономики социализма» и др.

Институт экономики АН СССР осуществляет координацию научно-исследовательской деятельности институтов экономики академий наук союзных республик и экономических факультетов АН СССР. Институты экономики АН союзных республик тесно сотрудничают с республиканскими госпланами и их научными организациями, принимают активное участие в решении важных экономических проблем развития народного хозяйства региона.

Крупным событием в научной жизни страны стала организация в 1957 г. Сибирского отделения Академии наук, перед которым была поставлена задача всестороннего содействия развитию производительных сил Сибири, а также развитию фундаментальных исследований. Быстрый рост промышленности Сибири и ее дальнейшее развитие связаны с созданием в Сибирском отделении АН СССР института экономики и организации промышленного производства (директор — член-корреспондент АН СССР А. Г. Агабегян).

В деятельности институтов отделения экономики в настоящее время значительное место занимают вопросы подготовки рекомендаций к проекту долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства на 1976—1990 гг. и к десятому пятилетнему плану.

С разработкой долгосрочного перспектива социально-экономического и научно-технического развития СССР тесно связаны исследования закономерностей развития мирового социалистического хозяйства, методов совершенствования планирования и управления социалистической экономикой, интеграции международного социалистического разделения труда. Довольно значимая в этой области работа — научные концепции и прогнозы развития внешнеэкономических связей СССР с социалистическими странами до 1990 г. — выполнена совместно Институтом экономики мировой социалистической системы, Институтом мировой экономики и международных отношений и Институтом США.

Важную роль в разработке перечисленных выше проблем играют экономические журналы, и прежде всего журнал Института экономики АН СССР «Вопросы экономики» (главный редактор — академик Т. С. Хачатуров).

Рост масштабов общественного производства, его интенсификация на базе развивающейся научно-технической революции, усложнение всей системы межотраслевых связей требуют от ученых-экономистов и работников плановых органов систематического участия в новых теоретических разработках и практических рекомендациях по дальнейшему совершенствованию народнохозяйственного планирования.

Госплан совместно с Академией наук СССР в плане научных исследований на 1971—1975 г. предусмотрел подготовку научных материалов, необходимых для составления долгосрочного плана на 1976—1990 гг. Перечень подлежащих разработке важных проблем и научно-технических прогнозов для составления долгосрочного плана, который

включает 126 тем, установлен Госпланом СССР с участием Госкомитета по науке и технике и Академией наук СССР.

Важное место в нем занимают такие социально-экономические проблемы, как соотношение оплаты по труду и потребления из общественных фондов в составе реальных доходов населения, преодоление существенных различий между городом и деревней, проблемы развития и совершенствования производственных отношений и др.

Госпланом СССР обсуждена «Комплексная программа научно-технического прогресса и его социально-экономические последствия на 1976—1990 гг.», которая разработана Академией наук СССР и Госкомитетом по науке и технике с участием отраслевых научно-исследовательских организаций и академий наук союзных республик. В ней определены возможные направления научного и социального прогресса и намечены мероприятия, помогающие плановым органам формировать концепцию долгосрочного перспективного плана.

В долгосрочном перспективном плане, а также в плане на десятое пятилетие будут предприняты решения многих крупных проблем коммунистического строительства, что позволит далеко продвинуться по пути создания материально-технической базы коммунизма и поднять уровень жизни народа. В этих планах предстоит обеспечить высокие темпы развития экономики, предпринять пути совершенствования народнохозяйственных пропорций, комплексного развития и рационального размещения производительных сил, всесторонней интенсификации и дальнейшего повышения эффективности общественного производства, ускорения роста производительности труда. Не малая роль в этом большом и важном деле принадлежит ученым Академии наук СССР.

Академия наук СССР приняла участие в составлении СГОПСС при Госплане СССР генеральной схемы размещения производительных сил страны.

Госплан СССР, ГВЦ Госплана СССР тесно сотрудничают с институтами АН СССР и в области широкого применения в народном хозяйстве экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники. Экспериментально проверены и частично используются на практике некоторые экономико-математические модели — нежоргасовые балансовые модели различных типов, микроэкономические модели расчетов сводных показателей плана, специализации и размещения производства. Разработаны научно-методические основы построения автоматизированных систем управления для отраслей, предприятий и объединений.

Опираясь на достижения в области экономико-математических методов и вычислительной техники, Госплан СССР создает автоматизированную систему плановых расчетов (АСПР), которая должна стать стержнем, объединяющим все ведомственные и отраслевые автоматизированные системы в единую общегосударственную автоматизированную систему сбора и обработки информации для учета, планирования и управления народным хозяйством.

К работе над АСПР привлечено более 100 научных организаций — все научно-исследовательские институты Госплана СССР и госпланов союзных республик, институты Академии наук СССР: ЦЭМИ, проблем управления, экономики, государства и права, экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения АН СССР, ряд ведущих научно-исследовательских институтов министерств и ведомств СССР, например, НИИ труда, НИИ цен и др.

Госплан СССР сотрудничает с научными советами по важнейшим экономическим проблемам при Академии наук СССР и академиях наук союзных республик. В состав научных советов по экономическим проблемам входят ведущие ученые-экономисты академии и академий наук союзных республик, представители госпланов, министерств и ве-

домств, научных обществ, сотрудники научных учреждений и преподаватели вузов, представители других организаций, участвующих в разработке данной проблемы и внедрении научных результатов в практику. Научные советы анализируют современное состояние исследований по проблеме и их результаты, определяют дальнейшее направление работ, составляют координационные планы исследований, инициативные предложения об использовании их результатов в народном хозяйстве. В настоящее время работает 9 научных экономических советов АН СССР, в числе которых научный совет по проблемам капитальных вложений и новой техники (председатель — академик Т. С. Чахатуров), научный совет по комплексной проблеме «Экономическое сравнение двух систем» (председатель — академик А. М. Румянцев), научный совет по экономическим проблемам научно-технической революции (председатель — член-корреспондент А. М. Гатовский) и др. Материалы, разрабатываемые научными советами АН СССР, представляются в Госплан СССР и другие центральные органы.

Целям улучшения координации деятельности и сотрудничества между учреждениями Академии наук СССР и Госплана СССР, министерств и ведомств СССР способствует деятельность созданного в Госплане СССР научного совета по рассмотрению крупных социальных и экономических проблем, перспективных планов и результатов исследований по экономическим наукам (председатель совета — зам. Председателя Госплана СССР А. В. Валушин, зам. председателя совета — академик-секретарь отделения экономики Н. П. Федоренко). В состав совета вошли видные ученые, руководители крупных научно-исследовательских организаций, ответственные работники Госплана СССР, ГКНТ, ЦСУ СССР, министерств и ведомств.

В рамках совета действует 15 секций, в том числе: по социальным проблемам и проблемам уровня жизни народа, комплексным проблемам расширенного социалистического воспроизводства, повышения эффективности общественного производства, экономическим проблемам научно-технического прогресса и другим проблемам, имеющим важное значение для разработки долгосрочного плана.

На современном этапе перед экономической наукой стоят большие задачи в области таких актуальных проблем, как критерии эффективности общественного производства, темпы роста производства и пропорций в народном хозяйстве, комплексная система планирования и стимулирования технического прогресса. Успешное их решение требует, чтобы ученые-экономисты совместно с работниками плановых и хозяйственных органов подготовили и предусмотрели в перспективных планах мероприятия, обеспечивающие ускорение технического прогресса, совершенствование структуры народного хозяйства, улучшение всего хозяйственного механизма для повышения эффективности общественного производства.

Чтобы обеспечить комплексный подход к решению поставленных проблем, более полный учет возможностей научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий, требуется четкая координация деятельности и сотрудничества между научно-исследовательскими организациями, ведущими исследования в области фундаментальных и прикладных, естественных, технических и общественных наук, между учреждениями Академии наук СССР и Госплана СССР, министерств и ведомств СССР.

Центральный Комитет КПСС в своем постановлении «О 250-летнем юбилее Академии наук СССР» выразил уверенность в том, что ученые, коллективы научно-исследовательских учреждений страны приложат усилия к выполнению задач, поставленных XXIV съездом партии, внесут достойный вклад в общенародную борьбу за коммунизм.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ*

Н. Гаретовский,
д-р экон. наук

Совершенствование планирования в условиях научно-технической революции, огромных масштабов и высоких темпов производства, постоянно возрастающего общественного разделения труда — динамичный процесс, крупная комплексная народнохозяйственная проблема. Для ее успешного решения возникает необходимость расширения границ и углубления финансового планирования, что предполагает осуществление перспективного долгосрочного финансового планирования, улучшение методов составления среднесрочных финансовых планов (пятилетних с разбивкой по годам), уточнение финансовых взаимоотношений между предприятиями и финансово-кредитной системой, а также между предприятиями и внешними хозяйственными организациями на базе более глубокого использования финансовых рычагов для выполнения заданий государственного плана, дополнительного выявления и мобилизации внутрихозяйственных резервов.

В. И. Ленин исключительно большое значение придавал финансовым аспектам плана. При разработке плана ГОЗЛРО В. И. Ленин, подчеркивая значимость долгосрочных планов для новой общественно-экономической формации, особо отмечал, что они дают нам расчет не только производственной программы на длительный период, но и ее финансовое обоснование.

Финансовое планирование используется социалистическим государством для обеспечения стоимостной пропорциональности плана, выявления несоответствий между движением материальных и денежных средств, определения наиболее рациональных направлений аккумуляции и расходования финансовых ресурсов для выполнения натуральных и стоимостных заданий народнохозяйственного плана. Достижение полной сбалансированности его стоимостных пропорций — одна из главных задач финансового планирования. Разработка пятилетних планов министерств и предприятий с разбивкой по годам способствует ее выполнению. Финансовые планы не только определяют формирование собственных доходов и расходов, взаимоотношения предприятий, объединений и министерств с государственным бюджетом, но и включают в себя кредитные отношения. Отражая общее движение денежных ресурсов, необходимых для выполнения государственных заданий, они являются важнейшей частью общего плана развития производства на пятилетку, активно воздействуют на все другие разделы плана. Вместе с тем практика подсказывает, что методы их составления нуждаются в дальнейшем совершенствовании в соответствии с возрастающими требованиями, предъявляемыми к финансовому планированию, исходя из до-

стигнутого уровня развития производительных сил и задач по ускорению технического прогресса.

XXIV съезд партии указал на необходимость единой системы народнохозяйственных планов, включающей планы на длительную перспективу, пятилетку и годовые. Это создает предпосылки для формирования системы финансовых планов — долгосрочных, пятилетних и годовых.

Разработка финансовой программы единой системы народнохозяйственных планов требует дифференцированного подхода к определению состава финансовых показателей. Очевидно, что в процессе планирования по мере доведения заданий по вертикали их состав должен конкретизироваться для отдельных подразделений общественного производства. Хотя в последние годы и проведена значительная работа по анализу использования финансовых показателей для оценки эффективности деятельности различных звеньев общественного производства, тем не менее методологические проблемы их применения на различных уровнях хозяйствования остаются по-прежнему весьма актуальными. Значение дальнейшего совершенствования оценочных финансовых показателей особенно повышается сейчас, когда идет процесс образования объединений.

Концентрация и специализация производства, создание промышленных и производственных объединений, а также комбинатов значительно усиливают отраслевой разрез плана. В общей системе финансовых планов повышается роль финансовых планов промышленных объединений как среднего звена управления и производственных объединений и комбинатов как основного звена управления производством.

При разработке единой системы народнохозяйственных планов и их финансового аспекта долгосрочные финансовые планы, как правило, целесообразно составлять на уровне министерств, союзных и республиканских промышленных объединений, крупных народнохозяйственных комплексов. Естественно, что от центральных экономических ведомств потребуется усиление методологического руководства в разработке долгосрочных и пятилетних финансовых планов, повышение уровня научной обоснованности и формирования, создание условий, гарантирующих комплексную сбалансированность всех разделов планов. Проведение такой работы во многом зависит от повышения роли сводного финансового плана страны (баланса доходов и расходов) в народнохозяйственном планировании в целом¹.

В настоящее время проверка обеспечения намеченных по народнохозяйственному плану мероприятий соответствующими денежными ресурсами осуществляется путем составления баланса доходов и расходов государства. В этом балансе определяются общий объем финансовых ресурсов страны на планируемый период, источники их образования и направления использования. Общая масса финансовых ресурсов государства рассчитывается исходя из важнейших заданий народнохозяйственного плана по производству продукции и размерам чистого дохода, амортизационного фонда страны, а также ряд других статей: потребности в них из намечаемых объемов капитальных вложений, фондов общественного потребления и необходимости увеличения материальных запасов и других затрат. В процессе составления финансовых балансов на пятилетний период и на год анализируется эффективность экономических пропорций и их влияние на формирование финансовых ресурсов общества, выявляются направления повышения эффективности социалистического воспроизводства, сопоставляется стоимостная оценка намечаемых в проекте плана мероприятий с имеющимися для их финансирования денежными ресурсами. Сбалансирование сводного фи-

¹ В практике планирования составление баланса доходов и расходов ограничивается финансовыми ресурсами государственного сектора, а по колхозно-кооперативному сектору учитываются только основные финансовые взаимоотношения с государством.

* В порядке постановки.

янского плана государства предопределяет сбалансирование доходов и расходов государственного бюджета и других финансовых планов страны. Разработка системы финансовых планов имеет первостепенное значение не только для обеспечения денежными ресурсами предприятий и отраслей хозяйства, но и для безусловного выполнения последними требований «быстрее и больше вернуть денег в казну»⁴.

Некоторые экономисты считают, что утверждение в составе народнохозяйственного плана финансового баланса приведет к полному игнорированию государственного бюджета. Вряд ли с этим можно согласиться. Во-первых, баланс доходов и расходов государства и государственный бюджет не сопоставимы по объему учитываемых ресурсов и по направлениям их использования. Первый в определенной мере — финансовая программа развития экономики страны. Баланс доходов и расходов учитывает все денежные ресурсы, необходимые для социалистического расширения производства и выполнения государством возложенных на него общественных функций. Углубленная же разработка финансового баланса будет способствовать, по нашему мнению, еще большей экономической обоснованности доходных и расходных статей бюджета, усилит роль последнего как основного финансового плана страны, позволит улучшить практику бюджетного и финансового планирования в целом, повысить обоснованность финансовых планов предприятий, объединений, министерств и ведомств.

Кроме того, бюджет есть оперативный финансовый план государства. Он действует только в период одного календарного года, а назначение баланса доходов и расходов государства более широко. Как финансовая программа развития экономики страны он может и должен использоваться не только при составлении текущих народнохозяйственных планов, но и пятилетних и долгосрочных планов.

Некоторые экономисты считают, что поскольку сводный финансовый план государства не имеет адресного (ведомственного) разреза, то он представляет собой лишь экономический расчет и нет необходимости его утверждать. Думается, что это определенная недооценка роли сводного финансового плана на современном этапе развития народнохозяйственного планирования. Адресность сводного финансового плана может обеспечиваться через систему сводных финансовых планов союзных республик, министерств, ведомств. Его утверждение в составе народнохозяйственного плана будет способствовать усилению контрольной и распределительной функций финансов в практике составления и исполнения планов, повысить его значимость как инструмента, используемого государством для обеспечения правильных стоимостных пропорций в плане.

Развитие финансового планирования посредством составления финансового баланса страны больше отвечает задачам и содержанию планирования на основе разработки единой системы народнохозяйственных планов, поэтому финансовую перспективу страны целесообразнее определять на базе составления баланса доходов и расходов государства, а не перспективного бюджета. Однако это не снимает проблемы перспективного планирования отдельных видов доходов и расходов бюджета как составных расчетных элементов для разработки финансового баланса государства на ряд лет. По нашему мнению, баланс доходов и расходов государства должен составляться Госпланом СССР совместно с Министерством финансов СССР, Госбанк СССР и Стройбанком СССР и представляться ими на утверждение вышестоящим органам в составе народнохозяйственного плана.

В пятилетних и долгосрочных финансовых планах должны предусматриваться экономически обоснованные направления развития кредит-

ных отношений и резерва ресурсов на эти цели. Необходимо, чтобы кредит всемерно способствовал ускорению темпов технического совершенствования производства, капитального строительства, рациональному использованию материальных, трудовых и денежных ресурсов. Кредитное планирование следует совершенствовать и развивать как составную часть финансового планирования. Это ни в коей мере не умаляет известной автономии кредитных рычагов, их влияния на производство и на распределительные отношения. Кредит должен иметь характер более экономичности, чем административный, а сами отношения между банками и хозяйственными единицами целесообразнее строить на более полном использовании возможностей процентной политики. Это, конечно, не означает какого-либо ослабления роли кредитной системы как контролера за выполнением заданий государственного плана, а, наоборот, предполагает усиление выполняемых функций.

Разработка пятилетних и долгосрочных финансовых планов сопряжена со значительными сдвигами в структуре производства, с необходимостью решения вновь возникающих хозяйственных проблем. И, конечно, требует соответствующего подчинения кредитных отношений решению таких проблем. Сейчас стимулирующее воздействие кредитных отношений на ускорение темпов научно-технического прогресса и технического совершенствования производства недостаточно. Последнее время сокращаются кредитные вложения на техническое развитие производства; не оказывает пока еще должного воздействия кредит на расширение фронта научных исследований в научно-исследовательских учреждениях, на ускорение внедрения достижений науки и техники в производство; слабо его участие в капитальном строительстве, так как доля долгосрочного кредита в источниках централизованных капитальных вложений невелика — несколько выше 3%.

В дальнейшем при планировании кредитных отношений долгосрочное кредитование с учетом проектных сроков окупаемости могло бы применяться полнее. Недиспользование возможности кредита во многом, как нам кажется, связано с тем, что в финансовом планировании еще не до конца разработаны формы и методы повышения роли кредита в строительстве и в ускорении темпов научно-технического прогресса, решения других актуальных экономических задач. Серьезной проблемой совершенствования финансового планирования является усиление его воздействия на ускорение темпов капитального строительства. Многие крупные предприятия сооружаются и вводятся в действие в короткие сроки. Однако фактические сроки строительства ряда объектов превышают нормативы в 1,5–2 раза, что объясняется главным образом расписанием министерств и ведомств капитальных вложений по многочисленным стройкам.

Затягивание строительства наносит большой ущерб народному хозяйству. Так, только по 77 стройкам из 637, проверенных Стройбанком СССР, из-за нарушения нормативных сроков строительства народное хозяйство недополучило около 4 млрд. руб. прибыли. На начало текущего года сверхнормативный объем незавершенного строительства составил 16 млрд. руб., или на одну треть больше планируемого уровня. В то же время при досте незавершенного строительства не обеспечивается нормативная готовность задела. По промышленным министерствам она должна составлять 40%, а фактически она значительно ниже. Недостаточная концентрация в процессе планирования ресурсов, включая финансовые, на строящихся объектах приводит к росту их сметной стоимости. Дело в том, что длительность всего цикла осуществления капитальных вложений (проектирование — строительство — освоение мощностей) достигает 8–12 лет. В результате принятые проектные решения перестают отвечать требованиям технического прогресса. В ходе строительства изменяются состав технологического оборудования, объем

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 54, с. 150.

и ассортимент вырабатываемой продукции, а нередко и профиль предприятия. Все это, как правило, приводит к дополнительным вложениям, а порою и к непроизводительным затратам.

Для повышения эффективности средств, направляемых в процессе финансового планирования на капитальное строительство, важно не только добиться концентрации денежных ресурсов на строящихся объектах, но и обеспечить одновременно переход в планировании и оценке деятельности строительно-монтажных организаций на расчеты по законченным и сданным заказчиком объектам. В 1974 г. Стройбанком СССР и Госстроем СССР даны указания о переходе к расчетам за полностью законченными объектами. Однако еще не все сделано для их эффективного внедрения. Во-первых, с переходом на указываемую форму расчетов в планировании и оценке результатов деятельности подрядных организаций по-прежнему остается в основе объем по валу, исходя из которого определяются и взаимоотношения с бюджетом. Отсюда определенные противоречия в применении указанной формы расчетов и планировании финансовых результатов. Как правило, к концу месяца, квартала, когда нужно выполнить план по валу, подрядчики набирают комплекс работ, не соблюдая в ряде случаев технологической последовательности. Естественно, что и этапы формируются так, что не представляется законченного технологического объекта для улаза, т. е. готовой продукции. Формирование их подчиняется желанию выполнить любыми путями задание по общему объему работ.

Во-вторых, практически при проектировании проектно-сметной документации не решена задача развития строящегося объекта на технологически законченные этапы, которая часто осуществляется самими подрядными организациями по согласованию с заказчиком и так, как удобно подрядчику, поэтому этапы в основном носят характер расчетов, бываю иногда очень мелкими и не всегда доводится до конкретных исполнителей.

Важным условием совершенствования финансового планирования, по нашему мнению, является обеспечение наиболее рациональной структуры источников формирования оборотных средств подрядных организаций. В настоящее время авансы заказчиков в их составе составляют 47%, и доля эта постоянно увеличивается, собственные средства — 30%, а кредит банка — лишь 18%. В целом по народному хозяйству доля кредита в оборотных средствах равна 50%, а в отдельных отраслях доходит до 70%.

Практика хозяйствования показывает, что высокая доля авансов не обеспечивает рациональной структуры источников, зачастую создает трудности для нормального функционирования оборотных средств. С одной стороны, во многих случаях допускается несвоевременное и неполное перечисление авансов заказчиками, с другой — подрядные организации получают от заказчиков авансы в завышенных размерах по сравнению с суммами средств, предусмотренными по договорам. Как правило, подрядные организации получают от заказчиков авансов больше, чем им причитается по договорам, что повышает материальную заинтересованность в ускорении окончательной сдачи объектов и проведении расчетов за объект в целом. Но и заказчик особенно не заинтересован в экономии авансов, поскольку управление ими — дело для него весьма сложное. Думается, что повышение доли кредита в формировании оборотных средств подрядных организаций могло бы активнее воздействовать на их деятельность.

Опыт разработки и исполнения девятого пятилетнего плана с разбивкой по годам подтверждает необходимость улучшения методологических приемов уязвки доходов и расходов финансового плана с другими разделами пятилетнего плана предприятий и министерств. Прежде всего необходимо повысить экономическую обоснованность уязвки до-

ходной и расходной частей финансового плана с планом технического развития и повышения эффективности производства. Как видно из практики разработки финансовых планов, нередко их составление происходило без необходимого анализа достигнутых результатов технического совершенствования производства и перспектив его развития по годам пятилетки, учета воздействия указанного фактора на ускорение темпов повышения эффективности хозяйственной деятельности и рост чистого дохода, что практически приводило к неполному использованию внутрихозяйственных резервов на стадии формирования пятилетних планов. Об этом, например, говорят такие факты, когда отдельными предприятиями и министерствами задания по техническому развитию и повышению эффективности производства по годам пятилетки невыполнены, а планы по реализации продукции, прибыли и рентабельности производства выполнены и перевыполнены.

Вместе с тем анализ путей формирования прибыли и роста рентабельности свидетельствует: по многим случаям именно из-за невыполнения намеченных мероприятий по повышению технического уровня производства не соблюдаются плановые соотношения между структурными факторами роста прибыли, понижается ее доля, получаемая от снижения себестоимости изделий, не соблюдаются предусмотренные в расчетах к плану задания по экономии на единицу продукции затрат овещественного и живого труда. Так, в среднем за 1966—1970 гг. доля прироста прибыли, полученная за счет роста объема реализации, составила 53%, за счет снижения себестоимости продукции — 47%. По расчетам Госплана СССР, в девятой пятилетке это соотношение сохранится. Фактически же доля прироста от снижения себестоимости продукции в среднем за три истекшие года пятилетки была равна 38% против расчетных 45%. Лишь в 1973 г. она приближалась к расчетному уровню.

Образование всеохватных, республиканских и производственных объединений и комбинатов, концентрация в их распоряжении материальных и финансовых ресурсов создают благоприятные условия для уязвки финансового планирования и уязвки финансового развития (его доходов и расходов) с другими, особенно с планом технического развития и повышения эффективности производства. Этому должна также способствовать концентрация в объединениях научных кадров и ресурсов для решения наиболее актуальных проблем их развития и мобилизации внутрихозяйственных резервов. Наконец, это позволяет через плановый механизм распределения финансовых ресурсов полнее сосредоточить усилия проектных, конструкторских, технологических и других подразделений на конкретных проблемах технического совершенствования производства с позиций осуществления единой технической политики, комплексного проведения мер по ее практическому претворению. Однако ошибочно полагать, что сам факт концентрации ресурсов и управления ими автоматически будет способствовать ускорению темпов технического совершенствования производства и наращиванию выпуска новых видов товаров.

За последние годы осуществлен ряд мероприятий, направленных на расширение прав хозяйственных органов по финансированию и стимулированию научно-технического прогресса (увеличены отчисления в фонд освоения новой техники, перечень мероприятий, финансируемых из этого фонда, созданы централизованные фонды и резервы для стимулирования деятельности предприятий в этой области и улучшения качества продукции и т. д.). Конечно, проносятся и меры по стимулированию ускорения технического развития производства и темпы достижения результатов еще не соответствуют возрастающим требованиям.

Очевидно, что для роста темпов технического совершенствования производства необходимо усилить воздействие всех форм планирования

на его достижение. Думается, что при постоянно усиливающихся межотраслевых связях в производстве, возрастающей потребности в финансовых ресурсах для реализации новых проектов разработка комплексных научно-технических программ именно такой путь, который может обеспечить решение данных проблем. Необходимо также внести в планы и отчетность показатели, характеризующие технико-экономический уровень производства и выпускаемой продукции, а также сосредоточить в распоряжении министерств все финансовые ресурсы, предназначенные для подготовки комплексных программ технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий, улучшения качества продукции, ускорения темпов роста производительности труда и снижения себестоимости изделий. Соответствующую всю систему образования и расходования действующих в настоящее время фондов стимулирования научно-технического прогресса целесообразно подчинить решению указанной проблемы.

Совершенствование планирования и финансирования научно-технического прогресса направлено на усиление его влияния на рост эффективности общественного производства, а следовательно, и на формирование чистого дохода. Внедрение новой техники начинает занимать все большее место в природе финансовых ресурсов общества. По расчетам отдельных экономистов, за счет экономии от внедрения новой техники в 1971 г. предусматривалось получить 33% прироста прибыли, а в 1973 г. — 35%. Возрастающая зависимость прироста прибыли от внедрения новой техники и действия интенсивных факторов требует поставить стимулирование деятельности научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций в прямую зависимость от эффекта, который получает народное хозяйство от внедрения выполненных работ. При планировании финансовых показателей и в отчетности об их исполнении следует бы отдельно выделять эффект от научно-технического прогресса. Это, конечно, нелегкая задача. Тем не менее актуальность повышения воздействия научно-технического прогресса на рост финансовых ресурсов общества требует раздельного планирования и учета факторов, влияющих на их формирование.

Производственные объединения и комбинаты, будучи основными звеном промышленного производства, концентрируют в своем распоряжении финансовые ресурсы для выполнения заданий государственных планов по развитию производства и его интенсификации. Такая концентрация ресурсов призвана способствовать повышению воздействия финансовых рычагов на совершенствование структуры производства, осуществлению более глубокого процесса концентрации производства и его специализации, ускорению выпуска новых видов продукции и рациональному проведению капитальных вложений. Однако насколько результативно указанный процесс будет происходить, во многом зависит от отработки наиболее эффективных критериев организации внутрихозяйственного расчета. Опыт функционирования объединений показывает, что это наиболее острая проблема их деятельности.

Дело в том, что производственные единицы, входящие в состав объединений, перестают многие ранее выполняемые хозяйственные функции их деятельности объединения, поэтому по-новому ставится вопрос о критериях оценки их работы и стимулирования. Практика показывает, что для повышения результативности затрат живого и общественного труда в планировании и оценке деятельности ранее самостоятельных предприятий наряду с обобщающими стоимостными показателями целесообразно шире использовать систему показателей, которая целенаправленно ориентировала бы эти предприятия на проведение конкретных мер по интенсификации производства, на повышение доходности объединения в целом. Например, таких, как дальнейшая специализация производства и доведение до отдельных структурных подразделений заданий по

росту производительности труда в натуральном выражении, установление заданий по переводу рабочих с ручного труда на механизированный, высвобождению работников, занятых на потугочном-разгрузочных, транспортных и складских работах, сокращению удельных расходов сырья и материалов, топлива, ускорению производства новых видов продукции и повышению качества выпускаемых изделий и т. д. По нашему мнению, такой дифференцированный подход к организации хозяйственного расчета внутри объединений особенно актуален.

Развитие хозяйственных принципов работы заводов и фабрик в составе объединений позволит полнее использовать внутрихозяйственные резервы для сокращения изливной убыточности производства отдельных видов продукции, а также убыточности некоторых из них в целом. Убыточность, как правило, является следствием недостаточной концентрации изготовления отдельных видов продукции, слабой специализации производства, неполного осуществления мер по его техническому совершенствованию и ускорению темпов роста производительности труда. Бóльшее приспособление экономических отношений в объединениях для решения задач по ускорению экономического роста, видимо, позволит по-новому поставить вопрос вообще о функционировании планово-убыточных подразделений. Очевидно, что специализация и концентрация производства могут привести в объединениях к развитию отдельных заводов и фабрик с более высокими технико-экономическими показателями и к производственному перераспределению тех из них, на которых изготовление отдельных видов изделий экономически невыгодно. Действие механизмов хозяйствования, рычагов экономического стимулирования, ценообразования, финансов и кредитования должно способствовать такому процессу.

В рамках объединений происходит одновременно и перестройка планирования финансовых отношений. Во-первых, усиливается централизация денежных ресурсов для расширения производства и его технического совершенствования. Формирование их бóльшие увязывается с выполнением количественных и качественных показателей государственных планов не отдельными производственными ячейками, входящими в состав объединений, а объединениями в целом. Во-вторых, возрастает роль объединений в формировании доходов государственного бюджета на основе централизации расчетов по отчислениям от прибыли и другим платежам по результатам их производственно-хозяйственной деятельности, что способствует укреплению доходной базы бюджета. В-третьих, усиление процесса концентрации денежных ресурсов у объединений создает условия для централизации финансовых операций, связанных с расчетами за продукцию, и произведенные работы, и оказанные услуги. Это, в свою очередь, определяет новый подход к организации хозяйственного расчета внутри объединений. Предприятия, вошедшие в состав объединений, перестают осуществлять многие финансовые операции, которые производились ими ранее. Следовательно, для объединения в целом как хозяйственного комплекса повышается роль прибыли, что вместе с тем предполагает изменение ее места в организации хозяйства внутри объединения. Централизация проведения различных финансовых операций, подход к решению тех или иных хозяйственных мероприятий с позиций получения общего хозяйственного эффекта для всего объединения сужают сферу функционирования стоимостных отношений в производстве и позволяют активнее воздействовать на экономические интересы коллективов производственных подразделений объединения. Это воздействие осуществляется через конкретные количественные и качественные показатели, характеризующие решение различных проблем по развитию производства. Например, оценка деятельности предприятия и поощрение работников могут производиться по показателям выполнения специальных производственных заданий, обеспечивающих выпуск товаров объе-

динением в целом, без учета конкретной массы вновь созданной стоимости на этом предприятии.

Повышение в планировании финансовой деятельности объединений роли прибыли как важнейшего хозяйственного показателя предполагает усиление контроля за факторами ее увеличения. В материалах XIV съезда КПСС особо отмечается, что рост прибыли должен обеспечиваться за счет повышения эффективности производства, снижения себестоимости продукции и возрастания производительности труда. Именно эти направления сокращения общественных затрат являются главным в увеличении прибыли в социалистическом производстве. Какое-либо получение ее в обход общественно-назначенных правил ценообразования, за счет неправильного применения цен, их завышения, нарушенный ассортимент и стандартов несовместимо с принципами социалистического хозяйствования.

Практика применения прибыли в качестве одного из критериев деятельности предприятий и фондообразующего условия показала, что необходимо усилить контроль за каналами ее формирования. Нередко бывало так, что она возрастала по причинам, не зависящим от деятельности коллективов предприятий. Поэтому основным в дальнейшем использовании прибыли и рентабельности как показателей, характеризующих возрастание эффективности производства, стало стимулирование за экономически обоснованный рост прибыли, отражающий действительные усилия коллективов работников по улучшению количественных и качественных показателей работы предприятий. Осуществление такой линии нашло отражение в проведении системы мер по улучшению применения этого стоимостного показателя товарно-денежных отношений в хозяйственной деятельности производственных ячеек.

Во-первых, повышена ответственность предприятий за правильность цен на отдельные виды продукции. При завышении оптовых цен вся сумма дополнительно получаемой ими выручки вносится в бюджет, а фактическая прибыль уменьшается на эту величину.

Во-вторых, определена ответственность предприятий за получение прибыли путем выпуска и реализации продукции, в которой допущено отступление от установленных стандартов, технических условий и рецептур. Прибыль, полученная под воздействием этих факторов, также не должна учитываться в общей массе прибыли, принимаемой для оценки деятельности предприятия и создания фондов экономического стимулирования.

В-третьих, прибыль стала показателем, стимулирующим выпуск продукции улучшенного качества; введена надбавка к цене на аттестованную продукцию производственно-технического назначения в Государственным знаком качества. До 70% прибыли, получаемой в результате применения указанной надбавки, направляется в фонды экономического стимулирования. Возросла ее роль как источника поощрения и в проведении заводской аттестации продукции. Вместе с тем принята система скидок с цен на продукцию, которая пользуется слабым спросом населения, что понижает прибыль предприятий, заставляет их переходить на выпуск новых изделий.

Широко используют прибыль и рентабельность в качестве критерия эффективности производства, государства и его институты регулируют их рост через систему технико-экономических, трудовых и финансовых нормативов. К ним можно отнести директивные задания по росту реализуемой продукции, производству основных ее видов в натуральном выражении и по качественным показателям, нормы расходования сырья и материалов, топлива, размеров основной и дополнительной оплаты труда, соотношений между темпами ее среднего увеличения и роста производительности труда и т. д. Путь такого нормативного инструментария обеспечивается формирование прибыли в интересах общества, коллекти-

вов предприятий и отдельных работников. Рост прибыли на основе соблюдения планомерно определенных нормативов производства, соотношений между факторами его развития — единственный приемлемый путь для социалистической системы хозяйствования. В связи с этим использование прибыли в качестве оценочного критерия прежде всего исходит из ориентации предприятий на такие пути ее возрастания, которые отражали бы ее действительное место как синтезирующего показателя экономии затрат живого и ошелестенного труда.

Указанный социально-экономический подход к прибыли вытекает из самого характера использования товарно-денежных отношений в развитом социалистическом обществе. В условиях определяющей роли директивного планирования они используются в интересах укрепления планового руководства народным хозяйством, развития предприятий и объединений на началах хозяйственного расчета.

Иногда делается попытка объяснить отдельные недостатки в работе предприятий и объединений применением показателя прибыли в качестве оценочного и фондообразующего. Безусловно, что сама категория прибыли весьма противоречива, как и большинство стоимостных категорий товарно-денежных отношений. Однако опыт использования ее больше свидетельствует о недостаточности квалифицированного подхода к этому показателю экономическими службами министерств и ведомств, чем о его неперспективности в качестве одного из критериев оценки хозяйственной деятельности предприятий.

По нашему мнению, именно недостаточным вниманием к прибыли и факторам ее роста со стороны экономических служб предприятий и министерств объясняется тот факт, что у отдельных подразделений проявляется тенденция к сокращению темпов роста прибыли, а ведь прибыль — важнейший источник роста финансовых ресурсов общества. Так, в промышленности, на долю которой приходится около 65% всей прибыли народного хозяйства, темпы ее прироста (в сопоставимых ценах и методологии) составили в среднем за 1966—1970 гг. около 16%, а за 1971—1973 гг. — примерно 11%. В настоящее время очевидна необходимость усиления комплексного подхода к прибыли как оценочному показателю и прежде всего за счет использования показателей, характеризующих потребительские стоимости.

Практика хозяйствования и финансового планирования показывает также, что в решении проблемы интенсификации производства и повышения его эффективности финансовые рычаги (плата за фонды и фиксированные платежи) еще не заняли должного места. Об этом свидетельствуют такие факты, как, например, продолжающееся в народном хозяйстве возмещение запасов неустановленного оборудования, особенно импортного. Многие предприятия допускают образование систематических запасов товарно-материальных ценностей, нет существенных сдвигов в обеспечении роста коэффициента сменности и работы оборудования.

Стимулирующее воздействие платы за фонды на повышение эффективности функционирования производственных фондов недостаточно. Это, как нам кажется, объясняется рядом обстоятельств. Во-первых, незначителен удельный вес указанного платежа в общей сумме распределяемой балансовой прибыли и в связи с этим слабо влияние на размеры поощрительных фондов предприятий. Во-вторых, отклонение фактических размеров платы за производственные фонды от плановых лишь косвенно воздействует на размеры поощрительных фондов, что значительно снижает стимулирующее воздействие этого платежа и распределительных отношений. В-третьих, курс на сохранение стабильности размеров платы за фонды на длительный период при постоянно возрастающей рентабельности производства снижает его удельный вес в общей массе распределяемой прибыли. Отсюда весьма актуальна пробле-

на гибкого и дифференцированного применения этой стоимостной категории в распределительных отношениях. Наконец, повышение воздействия платы за фонды на хозяйственную деятельность предприятий связано также с устранением различного характера льгот, предоставляемых предприятиям при выполнении данного платежа в бюджет.

Развитие хозяйственной реформы и повышение роли финансов во многом связаны с совершенствованием действия платы за производственные фонды как экономической категории распределительных отношений. Одним из важнейших направлений усиления роли платы за фонды могла бы стать более последовательная увязка функционирования этой категории распределительных отношений с образованием поощрительных фондов предприятий и премированием работников, особенно тех категорий, от деятельности которых в первую очередь зависит улучшение эксплуатации производственных фондов. Плата за фонды могла бы стать ведущим аргументом в решении проблемы вывода из производства полностью амортизированных и морально устаревших основных фондов, в ликвидации сверхнормативных запасов неустаревшего оборудования. Целесообразно, чтобы она влияла на все факты нерационального или неполного использования основных фондов и оборотных средств и хозяйства.

Одновременно с совершенствованием порядка хозяйственного функционирования платы за производственные фонды необходимо полнее использовать и такой рычаг распределительных отношений, как фиксированные платежи, влияние которых на сдвиг с производства морально устаревшей, но высокорентабельной продукции пока еще не активно. Требуется уточнения и порядок распределения прибыли с целью повышения его воздействия на учет в плане внутрихозяйственных ресурсов. Пока большая часть сверхплановой прибыли остается в распоряжении хозяйственных единиц. Видимо, что положение должно быть изменено и определена фиксированная доля государственного бюджета при ее распределении.

В системе финансового планирования важной проблемой является обеспечение надежности финансовых планов в процессе их исполнения. В планы в ходе их выполнения вносятся определенные изменения, связанные с различными экономическими и социальными процессами. Преподумать их сложно, но определить на основе практики исполнения основных финансовых планов в предыдущие годы отклонения по их доходам и расходам в уточненных планах и отсиче от утвержденных можно. Например, ежегодно возникает потребность выделять в процессе исполнения бюджета дополнительные ресурсы на капитальное строительство.

Как известно, в финансовых планах строительства в качестве источника финансирования ежегодно предусматривается задание по мобилизации оборудования и других материальных ценностей. В принципе такой подход не вызывает возражений. Однако если говорить по существу, то за последние, скажем, пятнадцать лет это задание, как правило, не выполняется, что вносит излишнее напряжение в финансовые планы строительства.

Некоторые экономисты утверждают, что установление в финансовых планах напряженных заданий нанимает хозяйственные кадры на более полную мобилизацию резервов. Это верно, если задания экономически объективны. Однако в тех случаях, когда из года в год повторяется невыполнение заданий, как, например, по мобилизации ресурсов в строительстве, то это свидетельствует о необходимости совершенствования форм и методов планирования указанных заданий, поскольку они противостоят сущности процессов, происходящих в строительстве. Решить проблему мобилизации внутренних ресурсов только через финансы, как это подтверждает многолетняя хозяйственная практика, невозможно. Очевидно, нужен комплексный подход к решению проблемы путем усиления

плановых начал в использовании неустановленного оборудования и повышения экономического воздействия с целью предотвращения его накопления. Необходимо также иметь в виду, что недостаточная сбалансированность финансовых планов приводит в процессе их исполнения к порождению сложной цепочки нарушений взаимных расчетов за материальные ценности, возникновению трудностей в своевременной выплате заработной платы, к искусственному росту потребностей в различного рода кредитах и уплате повышенных процентов за них. Все это усложняет финансово-хозяйственную деятельность, ведет к образованию в народном хозяйстве просрочек по расчетам, росту кредиторской задолженности, заставляет хозяйственных руководителей «искать выходы» из создавшегося положения и порою прибегать к накоплению различных целевых резервов на покрытие расходов, стремиться особым путем получить сверхплановую прибыль для покрытия не учтенных в финансовых планах расходов. Для улучшения финансового планирования требуется повысить научный уровень расчетов доходов и расходов статей финансовых планов, рассмотреть вопрос о создании финансовых резервов для покрытия наиболее очевидных из года в год повторяющихся дополнительных расходов.

Финансовое планирование в первую очередь реагирует на недостаточную сбалансированность отдельных разделов планов, обеспечение их денежными ресурсами. Конечно, в таком многоотраслевом и сложном хозяйстве, как наше, всегда могут появиться «узкие места». Однако финансовый план, будь то план предприятия, стройки, объединения, министерства или союзный финансовый план государства, в целом всегда должен быть сбалансирован за счет реальных источников. Решение этого вопроса не может переноситься на процесс исполнения планов. В динамичной экономике постоянно возникают новые потребности в ресурсах, в том числе и финансовых, на цели социального расширения воспроизводства, поэтому сбалансированность финансовых планов на начальной стадии, в период их принятия, — обязательное требование научного подхода к финансовому планированию. Необходимо также укреплять государственную плановую и финансовую дисциплину, возложить ответственность за соблюдение финансового законодательства, принятых хозяйственных договоров и выполнение заданий вышестоящих органов, поднять уровень руководства финансовой деятельностью, постоянно изыскивать формы и методы наиболее рационального расходования народных денег.

УКРЕПЛЕНИЕ СВЯЗИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО И ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

В. Раевский,

нач. управления Министерства финансов СССР

Финансовое планирование — неотъемлемая часть народнохозяйственного планирования. В процессе финансового планирования практически формируются планы образования и использования денежных доходов и накоплений отдельных государственных и колхозно-кооперативных предприятий и организаций, министерств и ведомств, осуществляется увязка стоимостных показателей и народнохозяйственного плана с точки зрения обеспечения сбалансированности финансовых ресурсов государ-

ства. Проводимые в последние годы в свете решений XXIV съезда КПСС мероприятия по совершенствованию управления народным хозяйством на основе укрепления и углубления хозяйственного расчета, интенсификации развития отраслей народного хозяйства потребовали улучшения методологии и практики финансового планирования.

Финансовые показатели заняли важное место в системе планирования и экономического стимулирования производства, принципы которой разработаны сентябрьским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС. Характерное для них сочетание распределительной и стимулирующей роли соответствовало принятой в ходе экономической реформы задаче — обеспечить органическую взаимосвязь между укреплением централизованного начала в управлении экономикой и одновременным расширением оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий в производственной деятельности и экономической работе, в том числе по формированию и использованию финансовых ресурсов, усилением экономических стимулов роста производства.

Укрепление централизованного начала в управлении экономикой опиралось на перестройку промышленности по отраслевому принципу, расширение прав министерств и ведомств и повышение их ответственности в области хозяйственной деятельности и управления финансами отрасли (повышение рентабельности и максимальное увеличение накопления подсобных средств предприятий и организаций, эффективное использование ими основных фондов, оборотных средств и банковских кредитов), улучшение методов определения стоимостных показателей плана. Соответственно были расширены права министерств по контролю за использованием финансовых ресурсов, маневрированию материальными, трудовыми и финансовыми показателями в целях обеспечения выполнения и перевыполнения плановых заданий по росту производства и повышению его эффективности.

Эти мероприятия не могли, естественно, быть осуществлены без совершенствования методологии и практики централизованного финансового планирования. Баланс доходов и расходов министерства из утверждаемого стал расчетным документом. В пределах установленных взаимоотношений с бюджетом министерства могут теперь самостоятельно вносить изменения в не утверждаемые им статьи доходов и расходов. Больше уделяется внимания отраслевым особенностям формирования накоплений. При определении расчетных показателей по снижению себестоимости сравнимой продукции и других финансовых показателей теперь учитываются факторы роста эффективности производства. В частности, при планировании прироста норматива собственных оборотных средств принимается во внимание задание по усилению оборачиваемости, что позволило дополнительно вовлечь в производство в 1965—1972 гг. товарно-материальных ценностей на 10 млрд. руб.¹ Все это положительно сказалось на обоснованности финансовых планов с точки зрения их связи с производственными показателями.

Одновременно происходило расширение хозяйственной самостоятельности предприятий, укрепление хозрасчетных начал в их финансово-хозяйственной деятельности. Повысился удельный вес прибыли в финансировании плановых расходов предприятий, а значит, и ответственность за выполнение запланированных доходов и экономное расходование государственных средств.

Изменение пропорций распределения прибыли за годы реформы характеризуют следующие данные (в %):

	1966 г. (факт)	1974 г. (план)
Прибыль — всего	100	100
В том числе на плановые расходы предприятий, включая фонды экономического стимулирования	30	44,4
Платежи в бюджет	70	55,6

Однако удельный вес бюджета в финансировании отраслей народного хозяйства остался достаточно высоким. По плану на 1974 г. он составляет 47,9%.

Перераспределительная роль бюджета и в дальнейшем будет укрепляться в связи с поставленной задачей совершенствования отраслевой структуры народного хозяйства, первоочередного развития отраслей, определяющих рост эффективности производства, и отраслей, производящих товары народного потребления.

Оперативно-хозяйственная самостоятельность предприятий в управлении выделенными в их распоряжение ресурсами существенно укрепилась с сокращением числа утверждаемых вышестоящей организацией показателей. Важным критерием оценки деятельности стали такие финансовые показатели, как объем реализации, прибыль, рентабельность. Такое положение обусловило повышенные требования к обоснованности финансовых показателей с точки зрения полноты учета имеющихся резервов повышения эффективности, а также позволило выявить дополнительные возможности по увеличению производства и накоплений в период проведения хозяйственной реформы. Вместе с тем уровень финансового планирования во многих отраслях еще не полностью соответствует требованиям, стоящим перед ним, особенно в свете поставленных декабрьским (1973 г.) Пленумом ЦК КПСС задач по наиболее полному учету в планах имеющихся резервов повышения эффективности хозяйствования.

Так, не всегда в практике финансового планирования в отраслях учитываются производственные факторы. Об этом, в частности, свидетельствует значительное различие уровня выполнения отдельных показателей производственного и финансового плана по ряду министерств. Кроме того, значительное число предприятий не выполняет планы при общем перевыполнении за счет сверхплановых достижений других предприятий. Планы по реализации не выполняли 8,8% всех предприятий Миннефтепрома СССР, по производительности труда — 18,4, а по себестоимости — 19,5 и прибыли 16%; в Минмашмолпроме СССР — соответственно 2,0; 8,3; 9,8; 8,3%; в Миндизспроме — 18,3; 35,8; 40 и 42,5%. Такое же несоответствие уровня выполнения плановых заданий по производственному и финансовым показателям характеризует работу и некоторых других министерств.

При планировании финансовых показателей зачастую не полностью учитываются возможности увеличения рентабельности производства за счет снижения материалоемкости продукции. Нормы расхода сырьевых и топливных ресурсов планируются выше достигнутого уровня, что приводит к искусственному завышению спроса на отдельные виды сырья и материалов и занижению плановой прибыли. В результате применения завышенных норм расхода на Кузнецкой дерматинно-клеяночной фабрике имени Ногина Всесоюзного объединения промышленности искусственных кож и клееночных материалов потребности в таких была завышена на 150 тыс. м², а в пластфикаторах — почти на 50 т, а общая сумма завышения плановой себестоимости по материальным затратам в 1973 г. составила около 200 тыс. руб. Завышенные, не отвечающие современной технологии нормы применяются и на предприятиях Все-

¹ См.: В. Гарбузов. Резервы эффективности производства. «Плановое хозяйство», 1973, № 6, с. 10.

союзного объединения меховой и овчинно-шубной промышленности. По шкуркам песца голубого при нормативе 10% фактические расходы составили: на Ленинградской меховой фабрике № 1 за 1972 г. — 121,6%, за 1973 г. — 112,2%; в московском производственном объединении «Труд» — соответственно 117,7 и 108,9%. Экономия по сырью и материалам за 1973 г. в сумме 8,2 млн. руб. в значительной мере объясняется неполным учетом в плане резервов снижения себестоимости продукции.

Себестоимость 1 т мыла хозяйственного 60-процентного в плане на 1973 г. установлена Миншиппромом РСФСР в размере 420 р. 18 к. при сложившейся себестоимости за 1972 г. 418 р. 82 к. На все количество произведенной себестоимости по плану превышена на 221,6 тыс. руб. Себестоимость этого же мыла Миншиппромом Узбекской ССР в плане 1973 г. учтена на 8 р. 56 к. выше сложившейся за 1972 г. фактически за 1973 г. она снижена против плана на 5 р. 65 к. и на всю продукцию превышена в плане на 468,6 тыс. руб. Неоправданное создание в плане резервов в связи с недоучетом соответствующей современной технологии и организации производства и уже фактически достигнутого уровня расхода материальных ресурсов отрицательно сказывается на дальнейшем повышении эффективности производства.

Перед планово-экономическими и финансовыми службами предприятий, объединений, министерств и ведомств стоит задача активного воздействия на формирование производственных показателей предприятий. Финансовые показатели не должны быть только денежными выражениями натурально-вещественных показателей, учтенных в производственном плане предприятия. Выявленную экономическими расчетами в процессе финансового планирования возможность снижения издержек производства и увеличения прибыли за счет экономии материальных и трудовых затрат необходимо подкрепить технико-экономическими расчетами по другим показателям производственного плана предприятия. В этом проявляется влияние финансового планирования на производственные показатели.

Решению задачи укрепления взаимосвязи финансового и производственного планирования способствовало бы улучшение нормативного хозяйства и совершенствование системы резервов министерств по стоимостным показателям плана. В практике финансового планирования уже давно действует система нормативов, определяющих связь финансовых показателей с производственными. Примером являются нормативы отчислений в фонды экономического стимулирования, которые обуславливают зависимость размеров фондов от показателей роста эффективности производства, нормативы определения устойчивых пассивов по начислению заработной платы, нормативы собственных оборотных средств и т. д. Если в части планирования социально-культурных расходов нормативы базируются в основном на объемных показателях, то при построении финансовых нормативов по хозрасчетным организациям сложно учесть факторы повышения эффективности хозяйствования. В этом отношении типичны трудности при планировании прироста норматива собственных оборотных средств. В принципе возможность в нем связана с ростом производственной программы. Однако нормативы собственных оборотных средств зависят не прямо от объема производства, а от издержек на производственную продукцию, то есть от факторов изменения материалоёмкости продукции и производительности труда, длительности производственного цикла и т. п.

Кроме того, а части расходов будущих периодов норматив собственных оборотных средств не зависит от производственной программы данного года. Эти расходы в большей мере, чем в настоящее время (а мо-

жет быть, и полностью), должны стать объектом банковского кредитования, что позволит построить непосредственную зависимость общего норматива собственных оборотных средств от роста производства.

Как уже отмечалось, основные трудности создания финансовых нормативов заключаются не в формальном выявлении их относительной неличности. Закрепление в планировании раз навсегда твердо установленных связей зависимости финансовых показателей от производственных привело бы к снижению возможности увеличения доходов и экономии расходов, не способствовало бы формированию оптимально напряженных планов.

Если говорить о планировании прироста собственных оборотных средств, то нужен учет такого фактора повышения эффективности хозяйствования, как ускорение оборачиваемости собственных оборотных средств. Видимо, возникает необходимость создания отраслевых норм, характеризующих процесс ускорения оборачиваемости с учетом перспективы улучшения материально-технического снабжения и сбыта, расчетов за продукцию, ритмичности производства и других внутривиробовственных факторов. Кроме того, приходится учитывать обстоятельства местного характера. Поэтому на первом этапе работы по совершенствованию нормативного хозяйства целесообразно сосредоточить в министерствах и ведомствах. Укрепление нормативного хозяйства по отрасли будет подготовкой к широкому внедрению в практику планирования электронно-вычислительной техники и автоматизированных систем управления, что, в свою очередь, позволит выявить еще более сложные зависимости размеров общей группы плановых расходов и доходных источников от заданных темпов развития отрасли.

Одна из главных задач, стоящих перед финансовым планированием, как и перед народнохозяйственным в целом, — повышение сбалансированности текущих и перспективных планов. В процессе финансового планирования балансовая увязка доходов и расходов государства осуществляется на всех ступенях хозяйствования. Высшим звеном является сводный финансовый план, с помощью которого путем сопоставления потребностей государства в денежных средствах и доходов, вытекающих из заданных темпов развития народного хозяйства, определяются дополнительные возможности направления свободных финансовых ресурсов или потребность в дополнительных резервах роста эффективности производства.

Сложным вопросом является распространение принципа сбалансированности на конкретные отрасли, министерства или ведомств. Денежные средства выделяются отрасли в размерах, обеспечивающих финансирование плановых расходов вне зависимости от наличия собственных доходных источников. Свободные денежные ресурсы через механизм бюджетного перераспределения направляются на финансирование тех отраслей, которым собственных источников недостаточно.

Широкое перераспределение государственных ресурсов между отраслями — важнейшее преимущество социалистического планового хозяйства. Однако в практике планирования возможность не увязывать заявленную потребность в средствах с собственными источниками приводит к тому, что в проектах планов отдельных министерств и ведомств не отражается уровень сбалансированности ресурсов, предусмотренный в сводном финансовом плане. Известны факты завышения ими расходов и занижения доходов. Учет принципа сбалансированности на уровне отраслей существенно снизил бы трудоемкость планового процесса, связанную с необходимостью выявлять такие факты.

Разработка пятилетних финансовых планов министерств и ведомств потребовала бы составления и Государственного бюджета на пять лет, что вряд ли целесообразно, учитывая неизбежность ежегодного адресного уточнения всех доходов и расходов.

Прогрессивные финансовые нормативы, как нам кажется, могли бы стать основой для установления контрольных цифр по отраслям, обеспечить учет принципа взаимосвязанности на уровне отраслевого планирования, исходя из учетных в пятилетнем народнохозяйственном плане показателей по темпам роста производства отраслей, капитальным вложениям, развитию сети социально-культурных учреждений и т. д.

В последнее время в экономической литературе выдвигаются предложения по формированию взаимоотношений отрасли с Государственным бюджетом на базе норматива отчисления прибыли в распоряжение хозяйства аналогично опыту, проводимому с 1970 г. в Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления. Обычно эти предложения связываются с распространением сферы хозяйственного расчета на органы управления отраслью.

Сейчас финансовые нормативы, определяющие взаимоотношения с бюджетом, устанавливаются только по плате за фонды. В остальной части такие взаимоотношения зависят от размера плановых расходов и той их части, которая по действующему порядку финансируется из бюджета.

По Минприбору утверждён норматив прибыли, оставляемой в распоряжение отрасли на 1971—1975 гг., исходя из которого определена связь с бюджетом по годам пятилетия. Невыполнение плана прибыли должно восполняться изысканием других доходных источников и экономией в расходах в размерах, обеспечивающих выполнение обязательств перед бюджетом. Сверхплановая прибыль остается в отрасли, согласно установленным нормативам.

К положительным чертам принципа опытной системы распределения прибыли по Минприбору можно отнести обеспечение во всех случаях поступления платежей в бюджет в целом по отрасли, повышение ответственности министерства за правильное установление планов вразрезе предприятий и выполнение всех установок в плане доходных источников, поскольку собственные средства становятся единственным источником финансирования всех плановых расходов.

Вместе с тем установленный норматив отчисления прибыли в распоряжение отрасли в связи с уточнением оптовых цен на отдельные виды продукции и других особенностей составления плана на соответствующий год приходится ежегодно корректировать. Необходимо учитывать и некоторые специфические черты опытной системы распределения прибыли Минприбора. Например, система основана на широких правах министерства по перераспределению ресурсов. При распространении этого опыта на другие отрасли пришлось бы считаться со значительно большим количеством их предприятий, удаленных одно от другого, что ограничивает возможности внутриотраслевого перераспределения ресурсов.

Фиксирование всех плановых расходов отрасли за счет собственных доходов требует довольно высокого уровня рентабельности и вызывает в ряде случаев стремление к завышению оптовых цен. Действующий уровень рентабельности большинства сырьевых отраслей не позволяет перевести их на «самоокупаемость», а изменение уровня оптовых цен в этих отраслях потребует общей реформы оптовых цен. Причем конечным ее результатом будет удорожание капитального строительства, неоправданное снижение эффективности расчетов как нового строительства, так и реконструкции предприятий.

При применении общих принципов хозяйственного расчета, безусловно, должна учитываться специфика отдельных отраслей, но для всех отраслей народного хозяйства нужны единые главные принципы планирования, учета и финансирования, что обеспечивало правильное, соответствующее их экономической сущности отражение тех или иных расходов и сравнимость экономических характеристик работы отдельных отраслей. Поэтому целесообразно тщательно изучить проводимый опыт по фор-

мированию взаимоотношений с бюджетом на базе утвержденного норматива, а также возможность применения его в других отраслях.

Их один план не может полностью учесть реальный ход хозяйственной жизни. Иногда возникает срочность замены отдельных видов сырья и материалов, выполнения срочных заказов по выпуску определенных видов продукции, в том числе с повышенной трудоемкостью, и, наоборот, срыва с производства не находящей сбыта продукции. Невнесение этих уточнений в план или корректировка производственного плана без изменения финансовых показателей приведет к существенным диспропорциям, финансовым трудностям, перерасходу фонда заработной платы, неплатежам поставщикам, невыполнению обязательств перед бюджетом.

Решению возникающих проблем служат резервы министерств по отдельным показателям плана. Министерству СССР предоставлено право образовывать в размере 2% резерва по фонду заработной платы, устанавливать повышенные плановые задания по объему производства (реализации) промышленной продукции и по прибыли в пределах 2% утвержденного плана и др. Зачастую возникает потребность в более значительных резервах, что связано с различным количеством предприятий и объединений, а также выделенных в обособленные структурные подразделения подотраслей в ведении отдельных министерств. Ясно, например, что планирование и управление 200—300, пусть и крупными, предприятиями предполагают иные резервные фонды, чем в отраслях, где количество предприятий и несколько раз больше.

Наконец, показатели, по которым устанавливаются резервы, часто дублируются. Так, образован резерв по фонду заработной платы, министерство должно учесть его при планировании себестоимости, объема производства, прибыли, и, наоборот, создание резерва по объему производства требует образования резерва по приросту норматива собственных оборотных средств, причем первым будет делаться планово-экономическое управление, а вторым — финансовое, в результате чего поправки в план вносятся не всегда одновременно.

Ограничение резервов министерств по стоимостным показателям двумя процентами не учитывает возросших масштабов производства большинства отраслей и вряд ли оправдано. В новых условиях работы, когда предъявляются высокие требования к взаимозависимости и обоснованности отдельных показателей и необходимо обязательное согласование их изменений с предприятием или объединением, незначительные размеры резервов осложняют текущее руководство ходом выполнения плана по отрасли.

По действующему порядку образование резервов по стоимостным показателям плана должно сопровождаться проведением мероприятий по улучшению использования производственных мощностей, снижению себестоимости и по экономии материальных ресурсов. Поэтому отмена регламентации резервов или повышение их, например, до 5%, как нам кажется, не повлияют на направления планов предприятий. Зато возрастут возможности министерств реально контролировать ход выполнения плана, сократятся их просьбы о поправках плана, снизится количество предприятий, не справляющихся с плановыми заданиями при одновременном наличии большого количества предприятий, значительно перевыполняющих их, а на этой основе в целом повысится уровень выполнения плановых заданий.

Некоторые увеличение размеров резервов будет способствовать правильному соотношению прав предприятий, объединений и министерств, не ограничивая в то же время хозяйственной самостоятельности каждого звена в выполнении плановых заданий. Не нарушая стабильности планов устойчиво работающих предприятий, вышестоящее звено управления получит более широкие возможности оказывать помощь тем участкам производства, где в ней появляется необходимость. Было бы,

видимо, правильно во всех министерствах в соответствии с резервированным объемом производства оставлять резервы по соответствующим показателям (себестоимости, прибыли, приросту норматива собственных оборотных средств и т. д.) не в твердо установленном для всех министерств проценте, а исходя из действующих среднерасчетных нормативов. Резервы по стоимостным и финансовым показателям, кроме того, должны быть увязаны с резервами по материальным ресурсам. Это в конечном счете позволит во всех случаях своевременно вносить взаимосвязанные уточнения в стоимостные показатели плана.

Если взаимосвязанности поправкам годового плана по производству и финансам уделяется сейчас определенное внимание, то при изменении квартальных планов по производству продукции финансовые показатели министерства зачастую не корректируются, что ставит в затруднительное положение предприятия и организации, местные финансовые органы. По нашему мнению, резервы министерств по финансовым показателям следует активно использовать и для взаимосвязанной корректировки квартальных планов, в том числе по натуральным показателям.

Совершенствование планово-организационной работы и методологии финансового планирования укрепляет централизованное начало в основном на демократическом централизме плановом процессе. Создание экономической заинтересованности предприятий в принятии напряженных текущих и перспективных планов, повышение их ответственности за выполнение таковых, за рациональное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов играют большую роль в максимальной увязке финансовых и производственных показателей, вымывании резервов роста эффективности производства.

Расчетом финансовых показателей завершается процесс формирования плана предприятия. Рост эффективности производства, отраженный в финансовом плане, показывает степень использования материальных и трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов. Синтетический характер этих показателей позволяет использовать их в системе стимулирования практически всех сторон роста эффективности производства.

Наиболее последовательно роль финансового планирования в стимулировании улучшения показателей работы отражена в порядке образования фондов экономического стимулирования, размеры которых определяются в зависимости от конкретных достижений по показателям производства, используемых в качестве фондообразующих.

Вся сумма отчислений в фонды экономического стимулирования из прибыли и других источников по плану на 1974 г. составляет 20,9 млрд. руб. Действующие в текущей пятилетке принципы образования фондов создают экономическую заинтересованность предприятий в выполнении и перевыполнении заданий пятилетнего плана, увеличении объема производства и его рентабельности, повышении производительности труда, улучшении качества продукции. Это не исключает необходимости дальнейшего совершенствования системы экономического стимулирования производства в направлении максимальной мобилизации в плане резервов производства.

Опыт плановой работы показывает: в ряде случаев действующая система фондообразования приводит к дублированию воздействия отдельных факторов эффективности производства. Предприятия поощряются и за темпы роста производительности труда, и за увеличение объема производства, за повышение прибыли и рост рентабельности, в котором повышение прибыли также находит свое отражение. Это иногда приводит к отрыву роста фондов стимулирования от их источника.

Определение ежегодного прироста фондов экономического стимулирования в зависимости от двух показателей — увеличения объема произ-

водства за счет роста производительности труда и увеличения прибыли за счет снижения себестоимости или материальности продукции, то есть основных интенсивных факторов производства, поставило бы увеличение фонда материального поощрения в прямую зависимость от роста эффективности.

По-прежнему актуален учет степени напряженности базовых показателей с точки зрения возможности их улучшения. Сравнительного анализа показателей предприятий, выпускающих однородную продукцию, недостаточно, поскольку специализированных предприятий, находящихся в одинаковых условиях, немного. Министерством и ведомствам следует разработать соответствующие отраслевые рекомендации, с тем чтобы исключить неоправданные колебания размеров материального поощрения по предприятиям в связи с разным исходным уровнем их развития.

Укрепление связи финансовых и производственных показателей будет способствовать проведению переоценки основных производственных фондов и пересмотру норм амортизационных отчислений, которые должны быть учтены в плане на 1975 г. Ранее действующие нормы амортизационных отчислений исходили из 15—17-летнего срока службы оборудования, а фактические сроки эксплуатации зачастую превышали нормативы. Сумма амортизационных отчислений на капитальный ремонт по многим отраслям не отвечала потребностям в капитальном ремонте, а то время как собственных средств для финансирования капитальных вложений было недостаточно, более 30% амортизационного фонда ежегодно фактически расходовалось на приобретение оборудования, большие потери несли предприятия в связи со списанием убытков от ликвидации не полностью амортизированных основных фондов.

По плану 1974 г. сумма амортизационных отчислений предприятий и хозяйственных организаций составляет 42,7 млрд. руб., в том числе на капитальный ремонт — 20,9 млрд. и на капитальные вложения 21,8 млрд. руб. Это значительный источник финансирования плановых расходов отраслей народного хозяйства.

Задача ускорения технического прогресса в экономике требует модернизации технологических процессов, ускоренной замены морально устаревшего оборудования более производительным, в результате чего быстрее растет производительность труда, сокращается неэффективный, связанный с высокой трудоемкостью капитальный ремонт не отвечающего современному уровню оборудования. Проведенный пересмотр норм амортизационных отчислений и предстоящий учет их в плане предполагает более правильное определение размеров источников финансирования, направляемых на полное восстановление основных фондов и на капитальный ремонт. Средние нормы амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов по Минметрому СССР, например, повысятся с 3,6 до 4,6%. Минмашпрому СССР — с 3,6 до 6,6%, Минмискомпрому СССР — с 3,4 до 4,7%. Такое повышение соответствует поставленной задаче ускоренной модернизации данных отраслей на базе современной техники и технологии в целях обеспечения значительного роста производства товаров народного потребления. Оно вызовет изменения в источниках финансовых ресурсов, направляемых на их развитие; возрастет доля амортизационных отчислений и несколько снизится доля прибыли, с тем чтобы не нарушалось соотношение между финансированием централизованных мероприятий и нецентрализованными капитальными вложениями; потребуются внести изменения в нормативы образования источников нецентрализованных капитальных вложений, прежде всего фонд развития производства.

Общее повышение балансовой стоимости основных фондов в результате их переоценки окажет положительное влияние на стимулирование

воздействие платы за производственные фонды в лучшем использовании материальных ресурсов, укрепит хозяйственную роль этого финансового норматива. Переоценка основных фондов и введение новых норм амортизационных отчислений, таким образом, окажет существенное влияние на определение размеров финансовых ресурсов и их направление. Учет в планах проведенных мероприятий по улучшению сбалансированности выделяемых на технические обновление производства средств и направляемых для этого машин и оборудования должен быть проведен без потерь для государства, что является ближайшей задачей плановых и финансовых органов.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ И ФИНАНСИРОВАНИЕ ПЛАНОВЫХ ЗАТРАТ В ПРОМЫШЛЕННОМ ОБЪЕДИНЕНИИ

Ю. Карновский,
И. Куртынин

Совершенствование системы управления неразрывно связано с созданием промышленных комплексов, объединяющих предприятия, научно-исследовательские, проектные и конструкторские организации. Декабрьский (1973 г.) Пленум ЦК КПСС вновь подчеркнул их целесообразность. Внимание ученых и производственников все более привлекают вопросы хозяйственной организации воспроизводства в объединении (предприятии). Сейчас это не только большая теоретическая, но и практическая проблема, решение которой во многом способствует мобилизации внутрихозяйственных резервов. Актуальность ее обусловлена развитием крупных объединений и введением полного хозяйсчета в промышленности.

Новая система планирования и экономического стимулирования значительно расширила сферу и возможности хозяйственных отношений: с одной стороны, основным хозяйственным подразделением выступают все союзные и республиканские промышленные объединения, в порядке эксперимента на хозяйственный расчет переводятся отдельные министерства; с другой — хозяйственные отношения дифференцируются и внутри промышленных предприятий, объектом внутризаводского хозяйства становятся не только основные и вспомогательные цехи, но и общезаводские отделы и службы.

В характере хозяйственных отношений произошли глубокие качественные изменения. Каждая черта, присущая им, получает дальнейшее развитие и обогащается новым содержанием производственно-хозяйственной деятельности объединений (предприятий). Прежде всего это последовательное осуществление принципа «самоокупаемости». В экономической литературе его часто сводят к возмещению текущих затрат на производство продукции и получению чистого дохода объединения (предприятия). Подобное толкование нам кажется узким и не отражает действительного содержания хозяйственной деятельности предприятия.

Принцип самоокупаемости следует понимать несколько шире. По истечении определенного времени объединение (предприятие) должно произвести авансированные затраты на основные производственные фон-

ды, оборотные средства и рабочую силу. Все это происходит не в одном производственном цикле, а за ряд смежных. В таком движении самоокупаемость текущих затрат (принимаемая как простое превышение доходов над расходами) представляет момент воспроизводства, ибо в пределах определенного календарного времени доходы предприятия должны обязательно превышать его расходы. Без этого не может быть самоокупаемости авансированных затрат на производство.

Важнейшая особенность полного хозяйсчета — возможность осуществлять не только простое, но и расширенное воспроизводство основных производственных фондов, оборотных средств и производить дополнительные затраты на рабочую силу, повышая материальную заинтересованность коллектива предприятия и каждого трудящегося в отдаче, причем затраты должны быть за счет внутренних источников накопления, создаваемых на основе и в рамках общегосударственного плана развития народного хозяйства. Хозяйственная организация воспроизводства не исключает также выделение централизованной части средств в распоряжение объединения (предприятия) для расширения производства, поскольку такое развитие отвечает задачам народнохозяйственного плана. Эти средства направляются за хозяйство через кредитную систему или Государственный бюджет (в порядке исключения, безвозмездно). Однако первоочередное значение приобретает пополнение производственных фондов за счет собственных средств и привлечения государственного кредита с последующим погашением ссуды и выплаты процентов за кредит. Вместе с тем при полном хозяйсчете авансированные средства независимо от источников их образования подлежат воспроизводству в процессе последующего функционирования объединения (предприятия).

Конечно, поиски новых форм и методов управления требуют тщательного анализа хозяйственной деятельности, обоснованных экономических обобщений и обмена хозяйственным опытом. В этой связи определенный интерес представляет экономический эксперимент по переходу двух всесоюзных промышленных объединений Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления на нормальный метод распределения прибыли и хозяйственное финансирование плановых затрат.

С 1 января 1974 г. всесоюзным государственным хозяйственным промышленным объединениям «Союзмашприбор» и «Союззаспром» в порядке эксперимента установлен норматив для отчисления прибыли, поступающей в распоряжение объединения на финансирование плановых затрат и материальное стимулирование работников по итогам производственно-хозяйственной деятельности, что способствовало повышению эффективности хозяйствования. При утвержденном нормативе абсолютный размер прибыли, направляющийся по различным каналам, всецело зависел от мобилизации внутрипроизводственных резервов, от принятия более напряженных (встречных) хозяйственных планов.

Норматив отчисления прибыли, поступающей в распоряжение промышленного объединения, устанавливался в непосредственной связи с перспективным (ялтитетим) планом развития отрасли (подотрасли). При расчете планового норматива распределения прибыли прежде всего учитывался размер средств, выделяемых промышленному объединению на финансирование капиталовложений и погашение долгосрочных кредитов, на прирост оборотных средств, формирование трех пошлительных фондов (фонда развития производства, фонда жилищного строительства), фонда социально-культурных мероприятий и образования резерва для оказания финансовой помощи предприятиям и организациям своего ведомства. Могут быть предусмотрены и некоторые другие затраты, обусловленные перспективным планом. За исходный уровень принималось

равнее сложившееся соотношение между размером прибыли, перечисляемой в Государственный бюджет и передаваемой министерству для финансирования общих мероприятий, образования централизованных фондов и резервов, и той долей прибыли, которая непосредственно поступала в распоряжение промышленного объединения (предприятия). Установление твердого норматива обеспечило и новый порядок распределения последующего прироста плановой прибыли между Государственным бюджетом, Минприбором и промышленным объединением.

Расширение хозяйственной инициативы позволило предприятиям «Союзтопмашприбора» изыскать резервы для принятия напряженного хозяйственного плана. За пятилетие объединению планировался ввод мощностей в объеме 161 млн. руб., в том числе за счет капитального строительства — 100,3 млн. руб. В связи с уменьшением плана капитального строительства введено новых производственных мощностей за пятилетие лишь на 20,8 млн. руб. Выполнение плана производства требует от объединения наиболее полной мобилизации внутрипроизводственных резервов. Уже за три года пятилетия кардинальные организационно-технические мероприятия составило 84,4 млн. руб. В целом прирост производственных мощностей за счет оргтехмероприятий за пятилетие намечается в объеме 106,7 млн. руб. по сравнению с планируемыми 60,7 млн. руб.

При значительном ежегодном приросте выпуска готовых изделий объем валовой продукции у объединения должен возрасти в 1975 г. по сравнению с 1970 г. в 1,8 раза, реализуемой продукции в 1,8 и прибыли — 3,3 раза.

Ежегодный прирост прибыли, товарной и реализуемой продукции за 1971—1975 гг. по промышленному объединению «Союзтопмашприбор» характеризуется следующими данными (в % к предыдущему году).

	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1974 г.	1975 г.
Валовая продукция . . .	110,8	110,7	111,1	113,7	115,4
Реализуемая продукция . .	111,8	107,4	109,9	123,7	121,1
Прибыль	134,9	120,3	128,0	133,1	130,5

В 1974 г. прирост реализуемой продукции по сравнению с предшествующим годом составил 25,7%. Увеличение объема производства сопровождается систематическим снижением затрат на 1 руб. реализуемой продукции. Эти расходы (в коп.) в среднем по «Союзтопмашприбору» были равны в 1971 г.—76,4, в 1972 г.—73,4, в 1973 г.—71,0. Значительное их снижение приходится на период подготовки к переходу промышленного объединения на нормативный метод распределения прибыли.

Повышение эффективности производственно-хозяйственной деятельности промышленного объединения значительно способствовало упорядочению использования общего фонда заработной платы, обеспечению высоких и опережающих темпов роста производительности труда по сравнению с изменением средней заработной платы:

	1973 г.	1974 г.	1975 г.
Рост производительности труда в % к предыдущему году	108,4	109,5	110,3
Рост средней заработной платы в % к предыдущему году	103,7	103,0	104,2
Прирост заработной платы на 1% роста производительности труда	0,44	0,31	0,38

Улучшение данных показателей позволяет увеличить в 1975 г. по сравнению с 1970 г. фонд материального поощрения в 1,8 раза, фонд

социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — в 1,8 и фонд развития производства — в 3,1 раза. За 1971—1975 гг. фонд материального поощрения в целом по объединению увеличился с 5,9 до 8,7 млн. руб., а удельный вес этих средств к общему фонду заработной платы — с 12,7 до 14,5%. Рост этого фонда обеспечит тесную взаимосвязь хозяйственного премирования из прибыли с результатами производственно-хозяйственной деятельности промышленного объединения (предприятия). Такой же цели служит значительное увеличение фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. При твердом нормативе (36,2% по отношению к фонду материального поощрения) средства его за пятилетку возрастут с 2,2 до 3,2 млн. руб., фонд развития производства (4,45% к общей массе прибыли) увеличится с 1,9 до 4,9 млн. руб. Повышение поощрительных фондов призвано обеспечить хозяйственное финансирование плановых затрат по промышленному объединению.

В Минприборе общий норматив отчисления прибыли установлен в процентах к планируемой сумме ее по объединению, но для усиления материальной заинтересованности производственных коллективов сохранилось правило: в промышленности более льготное распределение той части прибыли, которая обычно полностью (или в преобладающей мере) передается промышленным предприятиям и объединениям (на образование фонда ширпотреба и др.). Во «Временном положении о работе всесоюзных промышленных объединений Министерства приборостроения в условиях нормативного метода распределения прибыли и хозяйственного финансирования плановых затрат» предусматривается полное поступление на финансирование хозяйственных нужд объединения (предприятия) и других средств. К ним относятся амортизационные отчисления (за исключением предназначенных на капитальный ремонт, перечисляемых в резерв министерства), мобилизация внутренних резервов на научно-исследовательские работы и содержание управленческого аппарата (за исключением части средств, перечисляемых министерству) и др. Эти средства используются на хозяйственное финансирование соответствующих затрат, предусмотренных в планах предприятий и организаций промышленного объединения.

На наш взгляд, перечень поступлений следует во «Временном положении» уточнить, отнестись к льготным «позициям» и доходам промышленного объединения (предприятия) от мобилизации некоторых внутрипроизводственных резервов (выпуск дополнительной продукции из экономизированного сырья, повышение экономической эффективности от улучшения качества продукции и т. п.). С другой стороны, не следует недооценивать экономические интересы хозяйственных подразделений и промышленного объединения при рациональном использовании трудовых ресурсов, а также затрат на управление и обслуживание производства. (Нельзя, например, признать лучшим действующее положение о полном изъятии экономии, полученной при сокращении административно-управленческих расходов.) Эти резервы при нормативном распределении прибыли вообще не учитываются, тогда как хотя бы частичное использование их непосредственно в хозяйстве могло бы в большей мере способствовать упорядочению использования этих средств.

Нормативный метод распределения прибыли и хозяйственное финансирование плановых затрат, несомненно, усиливают материальную заинтересованность производственных коллективов в изыскании внутрипроизводственных резервов при составлении текущих и перспективных хозяйственных планов. Однако проведение экономического эксперимента не должно ограничиваться лишь улучшением механизма распределения плановой прибыли. Не менее важно найти дополнительные средства в процессе выполнения и перевыполнения плановых заданий. В этой связи

известный интерес представляет опыт распределения сверхплановой прибыли в хозрасчетных промышленных объединениях Минприбора.

Указанное положение предусматривает сохранение планового норматива при перевыполнении годового плана по прибылям до 2%. Часть сверхплановых накоплений, образующихся в результате перевыполнения годового плана по прибылям более чем на 2%, передается в распоряжение промышленного объединения по сниженному на 30—50% плановому нормативу. Корректирующий коэффициент определяется заранее и приобретает устойчивый характер на последующие годы пятилетия. Если же план по прибылям не выполняется, все платежи, перечисляемые в Государственный бюджет и в распоряжение министерства, полностью вносятся промышленным объединением за счет соответствующего уменьшения доли прибыли, которая должна остаться в его распоряжении. При этом промышленному объединению (предприятию) сохраняется не менее 40% средств, запланированных по каждому поощрительному фонду. Такое общее положение о материальном стимулировании коллектива предприятий должно сохраниться в условиях нормативного метода распределения прибыли и хозрасчетного финансирования плановых затрат.

Распределение плановой и сверхплановой прибыли по хозрасчетным промышленным объединениям «Союзточмашприбор» и «Союзчасприор» определяется следующими нормативами (в %):

	Союзточмашприбор	Союзчасприор
Норматив плановой прибыли, оставленной в распоряжении промышленного объединения (в % сумм прибыли)	51,78	46,55
Норматив отчислений сверхплановой прибыли, оставленной в распоряжении промышленного объединения при перевыполнении плана по прибылям до 2%	51,78	46,55
Норматив отчислений сверхплановой прибыли, оставленной в распоряжении промышленного объединения при перевыполнении плана по прибылям более чем на 2%	25,89	32,59
Процент снижения норматива отчислений сверхплановой прибыли, оставленной в распоряжении промышленного объединения при перевыполнении плана по прибылям более чем на 2% (в пределах 30—50%)	50	30

Анализ хозяйственной деятельности покажет, насколько звуочное перевыполнение планового задания по прибыли обосновано для изменения планового норматива распределения прибыли промышленного объединения. Нам представляется, что решение этой проблемы нельзя ограничивать только количественным показателем. Не менее важно установить и источник образования сверхплановых накоплений. Мобилизация трудозатратных антипроизводственных резервов требует большой гибкости и оперативности при использовании сверхплановых накоплений для поощрения промышленного объединения, его

предприятий, отличающихся коллективами и отдельными работниками. В свою очередь, необходимо выявить причины невыполнения плана по прибыли. И здесь не всегда допустимо однозначное решение, особенно на уровне хозрасчетных отношений, складывающихся между министерством и его объединениями.

Нормативный метод распределения прибыли создает предпосылки для полной самокупаемости авансированных затрат и осуществления расширенного воспроизводства на основе внутренних источников накопления. Значительно изменяется структура распределения прибыли. В 1974 г. по «Союзточмашприбору» она составит 60,0 млн. руб., из них в распоряжение промышленного объединения передается 32,2 млн. руб. (53,7%), в том числе на централизованные капиталовложения — 5,3 млн. (8,8%), научно-исследовательские работы — 7,0 млн. (11,6%), в фонды экономического стимулирования — 14,3 млн. руб. (23,9%) и на создание резерва для оказания финансовой помощи предприятиям и организациям объединения — 200 тыс. руб. (0,3%). В 1974 г. фонд развития строительства — 28 млн. руб. (45,3%), фонд материального поощрения — 7,7 млн., фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — 2,8 млн. руб. По сравнению с 1973 г. размер прибыли, передаваемой промышленному объединению, возрастет с 28,5 млн. руб. до 32,2 млн. руб.

Укрепление хозяйственного расчета промышленного объединения достигается, с одной стороны, ограничением безвозмездного перераспределения основных и оборотных фондов, а также денежных средств между предприятиями и объединениями Министерства приборостроения, с другой — путем ликвидации безвозмездного финансирования прироста основных производственных фондов и оборотных средств по предприятиям и организациям промышленного объединения. Кроме того, большое значение имеет возможность последующего привлечения неиспользованных денежных средств. «Временное положение» позволяет сохранить до 50% таких средств и употребить их на расширенное воспроизводство в последующие годы (за исключением случаев, установленных законодательством). На наш взгляд, необходимо не только более четко обосновать этот норматив, но и дифференцировать подходить при сохранении (или изъятии) части средств хозрасчетного подразделения, учитывая конкретные причины, вызывающие образование остатков денежных средств на счетах промышленного объединения (предприятия). Здесь следовало бы иметь в виду причины, зависящие и не зависящие от хозрасчетного подразделения.

Экономический эксперимент в Минприборе требует проведения ряда дополнительных мероприятий по упорядочению планирования производственной и финансовой деятельности промышленных объединений (предприятий). Прежде всего это относится к определению в годовом плане таких важных технико-экономических показателей, как капитальные вложения, затраты на НИОКР, расходы на подготовку кадров, а также на другие цели. Между тем такие уточнения допустимы лишь в особых случаях из них. Между тем такие уточнения допустимы лишь в особых случаях из них. Между тем такие уточнения допустимы лишь в особых случаях из них.

Необходимо внести не только частные уточнения по отдельным технико-экономическим показателям, а рассмотреть всю систему взаимосвязанных показателей, выявляя воздействия каждого изменения на фи-

наивысшие результаты производственно-хозяйственной деятельности и хозрасчетные интересы промышленного объединения.

Система плановых показателей не должна необоснованно ограничивать хозяйственную инициативу промышленного объединения и его подразделений. На наш взгляд, планирование конкретной номенклатуры изделий следует предоставить министерствам, которые должны обеспечить максимальное удовлетворение потребности народного хозяйства в продукции. Между тем Минприборм и промышленным объединениям по-прежнему планируется производство полуфабрикатов, распределяемых между предприятиями внутри объединения, ограничив права промышленных объединений при распределении капиталовложений (в том числе со сметной стоимостью до 3 млн. руб.), а также при использовании других централизованно формируемых фондов и резервов за счет отчислений средств предприятий и организаций, входящих в объединение. До сих пор промышленное объединение лишено возможности корректировать большинство квартальных показателей в пределах директивно утвержденного годового плана. Это ограничивает развитие хозяйственного расчета промышленного объединения (предприятия).

Первостепенное значение при изменении объема и структуры производственной программы приобретает корректирование фонда заработной платы. В настоящий момент планирование его непосредственно связано с заданием по объему товарной продукции. Однако расчеты Госбанка СССР с промышленным объединением (предприятием) по фонду заработной платы всецело зависят от выполнения плана по реализуемой продукции. Такая форма быжковского контроля позволяет проследить за движением готового продукта, доведением произведенных изделий до потребителя и отвечает народнохозяйственным интересам. Однако при выявлении результатов использования фонда заработной платы возникает несоответствие плановой и фактической оценки, что объясняется различиями в динамике товарной и реализуемой продукции. Оба показателя определяются в различных ценах: товарная продукция в неизменных ценах, реализуемая — в действующих (см. таблицу).

Использование фонда заработной платы с учетом выполнения плана по товарной и реализуемой продукции в 1973 г.

Предприятие	Фонд заработной платы, тыс. руб.		Выполнение плана, %	Фонд заработной платы, тыс. руб.		Экономия (—) или перерасход (+) по фонду заработной платы с учетом выполнения плана		
	план	факт		Продукция				
				товарная продукция	реализуемая продукция			
Ленинградский завод «Госметр»	2 405	2 429,1	100,9	102,5	2 417,9	2 436,0	+11,2	—6,9
Армавирский приборостроительный завод	3 405	3 453,8	102,6	104,6	3 454,1	3 493,2	—0,3	—39,4
Харьковский завод маршевых двигателей	1 669	1 744,6	101,5	109,0	1 683,5	1 756,3	+61,7	—11,7

Как видно из таблицы, при одном и том же объеме производства на каждом предприятии уровни выполнения плана по товарной и реализуемой продукции не совпадают. Отсюда и различный подход к использованию фонда заработной платы, что ослабляет роль плановых показателей и не отвечает полным требованиям хозяйственного расчета.

Укрепление хозяйственного расчета неразрывно связано также с упорядочением ценообразования на продукцию. Необходимо прежде все-

го усилить материальную заинтересованность объединения (предприятия) в выпуске новых изделий и улучшении качества ранее освоенной продукции. Технические усовершенствования требуют дополнительных капиталовложений, временно снижают рентабельность производства и, как следствие, вызывают уменьшение отчисления прибыли в поощрительные фонды объединения (предприятия). Нормативный метод распределения прибыли позволяет в известной мере преодолеть последствия снижения фондообразующих показателей на материальную заинтересованность хозрасчетных подразделений и создает благоприятные экономические предпосылки для использования достижений науки и техники в производстве. Однако осуществление этих возможностей требует четкого определения уровня цен, при котором хозрасчетное объединение (предприятие), снижая себестоимость продукции, может не только своевременно окупить дополнительно авансированные затраты, но и получить планируемый прирбы.

Недостаточно оперативно происходит установление разовых и временных цен, а также оптовых на продукцию массового производства. При соответствующем контроле Госкомитета цен планирование большинства таких цен целесообразно предоставлять промышленному объединению в пределах установленной рентабельности. Недостатки ценообразования ограничивают экономические возможности нормативного метода распределения прибыли и хозрасчетного финансирования плановых затрат.

«Временное положение» при указанном методе регулирует главным образом экономические и административно-правовые отношения между министерством и его объединением. По нашему мнению, при проведении нового эксперимента следует более четко уточнить особенности экономических и правовых отношений на уровнях «промышленное объединение — предприятие» и «предприятие — предприятие» (внутри хозрасчетного объединения). Правоммерно поставить вопрос: каким образом сложится хозрасчетные связи внутри промышленного объединения, если последнее переходит на нормативный метод распределения прибыли, а предприятия и организации, входящие в объединение, продолжают работать при ранее сложившихся условиях? На наш взгляд, такое различие условий может носить только временный характер, иначе новые экономические расчеты не смогут проявить себя в полной мере и не позволят выявить действительные возможности экономического эксперимента. Намеченный период двух заводов в каждом из промышленных объединений («Союзточмашприбор» и «Союззастром») на нормативный метод распределения прибыли и хозрасчетное финансирование плановых затрат означает лишь начавшееся выравнивание экономических условий на разных уровнях промышленных объединений.

Минприборм приступал к проведению нового экономического эксперимента. Он вызывает большой интерес у научной общественности и практических работников. В перспективе — самое тщательное изучение и обобщение накопленного хозяйственного опыта, выявление возможностей совершенствования управления, планирования и материального стимулирования промышленных объединений (предприятий) при переходе на нормативный метод распределения прибыли и хозрасчетное финансирование плановых затрат.

СОРЕВНОВАНИЕ КОЛЛЕКТИВОВ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ И НЕФТЕХИМИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

На вопросы нашего корреспондента Т. Рыкуновой отвечает заместитель министра нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР В. Г. Хорьков.

— Скажите, пожалуйста, Василий Георгиевич, каковы характерные особенности социалистического соревнования в отрасли в определяющем году пятилетки?

— Прежде всего необходимо отметить, что задания на этот год предусматривают увеличение роста прибыли по сравнению с 1970 г. в 1,7 раза; предприятия отрасли должны выпустить продукции из 1,3 млрд. руб. больше, чем в прошлом году.

Труженики предприятий нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности, горячо одобряя и поддерживая решения декабрьского (1973 г.) пленума ЦК КПСС, в ответ на Обращение Центрального Комитета КПСС к партии, к советскому народу и к властям ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВУСРС и ЦК ВЛКСМ «О Всесоюзном социалистическом соревновании работников промышленности, строительства и транспорта за досрочное выполнение народнохозяйственного плана на 1974 год» с первых дней четвертого года пятилетия широко развернули социалистическое соревнование за перевыполнение годовых заданий.

Принимая встречный план, нефтепереработчики и нефтехимики уделяли особое внимание темпам роста объема производства. Наша промышленность располагает производственным потенциалом, обеспечивающим достижение заданных пятилетия на 1974 г. прироста производства. Вместе с тем для выполнения заданий пятилетия необходимо в 1975 г. увеличить темпы роста по сравнению с 1974 г. в 1,6 раза. Коллективы предприятий отрасли обязались в текущем году выпустить дополнительно к плану продукции на 200 млн. руб., обеспечить прирост производства в размере 9,3—9,5% против 7,6% по плану. Итого работы за пять месяцев 1974 г. говорят об успешном выполнении заданий и социалистических обязательств: по выпуску и реализации важнейших видов продукции, темпам роста объема производства и прибыли они выполнены досрочно. На предприятиях и в организациях отрасли ведется большая работа по совершенствованию организации соревнования, повышению его действенности, развитию новых форм.

Развернуто трудовое соперничество за достижение высшей производительности труда на каждом рабочем месте, ежедневное превышение норм выработки, экономия каждой минуты рабочего времени. Серьезного внимания заслуживает инициатива бригады ремонтных рабочих нефтеперерабатывающего завода Ангарского нефтехимического комбината (бригадир Н. И. Чехов). Коллектив бригады, проанализировав итоги своей работы за последние три года, выступил с ценным почи-

ном: завершить выполнение пятилетнего задания к 57-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Почти бригады, одобренный бюро Ангарского городского комитета КПСС, подвигачен как на самом комбинате, так и на предприятиях города.

Развивается социалистическое соревнование за принятие и осуществление личных и коллективных творческих планов, позволяющих наиболее полно использовать резервы производства.

Используется опыт организации социалистического соревнования, накопленный в прошедшие годы. Так, в 1973 г. широкое распространение получили целевые формы социалистического соревнования трудящихся отрасли. В частности, коллективы, которые выработают продукцию, применяемую в сельскохозяйственном производстве, соревнуются за досрочную поставку ее труженикам села. Договоры о трудовом соперничестве заключили работники предприятий по производству серной кислоты и параксилола, автокамерных цехов шинной промышленности, производства по выработке дивинила из бутана и пропановой фракции, а также работники, обслуживающие установки каталитического крекинга по производству высокооктановых бензинов. Активно включались в соревнование коллективы научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций. Следующим шагом в развитии соревнования является соревнование главных управлений, всесоюзных объединений и республиканских органов управления промышленностью министерства.

Традиционным стало трудовое соперничество родственных и смежных предприятий как внутри отрасли, так и с предприятиями других отраслей. Не первый год соревнуются труженики Воронежского завода синтетического каучука и Горловского азотно-тукового завода. Обмен производственно-техническим опытом, передачами методов работы позволяли на Воронежском заводе на 11% увеличить проектную мощность по производству стирола-ректификата, а на Горловском — повысить выход и качество стирола.

Недавно в отрасли развернулось социалистическое соревнование коллективов за почетное право участвовать в трудовых юбилейных вехах. Лучшим, например, будет доверено произвести 150-миллионную в десятую пятилетку шин и 2,5-миллионную тонну сажи, выпустить 12-миллионную с начала года пару резиновой обуви новой модели.

— Сейчас большой размах приобрело соревнование за досрочное освоение производственных мощностей. Расскажите о его результатах на предприятиях нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности.

— Ускорение освоения проектных мощностей значительно повышает экономическую эффективность производства. Вот результаты соревнования: на одну треть уменьшились нормативный срок освоения мощностей нефтеперерабатывающих заводов и сложных производств в промышленности синтетического каучука. Больших успехов достигли коллективы шинных предприятий. Так, развернуто социалистическое соревнование за быстрое освоение вводимых в действие мощностей, труженики крупнейших новостроек пятилетия — Белорусского шинного комбината и Беложерского комбината шин и резино-асбестовых изделий под руководством партийных организаций Украины и Белоруссии, при большой помощи всех шинных заводов страны, проектных и научно-исследовательских организаций отрасли вывели на проектный уровень по среднесуточному производству шин первую очередь Белорусского комбината на 22 месяца, а Беложерского — на 20 месяцев раньше нормативного срока. В течение первого года эксплуатации эти новостройки выпустили сверх плана 295 тыс. шин, т. е. примерно третью часть всей сверхплановой продукции шинных предприятий.

Принимая встречный план на 1974 г., работники отрасли решили значительно быстрее, чем намечено планом, довести до проектных мощ-

ности Нижнекамского шинного завода и вторых очередей Белорусского и Белощерковского комбинатов.

— *Одна из основных направлений повышения экономической эффективности производства — интенсификация его за счет реконструкции предприятий и внедрения новых технологических процессов. Какая роль в этом принадлежит социалистическому соревнованию?*

— За счет реконструкции предприятий, внедрения новых, более совершенных технологических процессов в нефтеперерабатывающей промышленности за три года пятилетки прирост мощностей по первичной переработке нефти на действующих предприятиях ялве превысила прирост, полученных за счет нового капитального строительства, и равносильна дополнительному вводу в эксплуатацию шести-семи новых заводов средней мощности. Интенсификация производства позволила также увеличить выпуск синтетического каучука, автомобильных шин и резиновой обуви. Такое направление в развитии отрасли значительно повышает фондотдачу: фактические затраты капитальных вложений на 1 руб. прироста объема производства оказались на 22% ниже предусмотренных пятилетним планом. В то же время средняя мощность заводов по производству синтетических каучуков возросла на 35,0%, саж — на 36,0, шин — на 4,2%, а по переработке нефти — на 24,0%.

Достижению успехов способствует социалистическое соревнование за интенсификацию производства путем реконструкции предприятий с минимальными капитальными вложениями. Вот лишь один пример. Коллектив установки первичной переработки нефти ЭЛОУ-АТ на Полюском нефтеперерабатывающем заводе, выполнив взятые социалистические обязательства, совместно с инженерно-техническими работниками завода и коллективом проектной организации реконструировал установку. Это повысило ее производительность и позволяло сэкономить около 3 млн. руб. капитальных вложений. Срок окупаемости такой реконструкции — один год. Этот опыт использовали Киршицкий и Рязанский нефтеперерабатывающие заводы.

Коллектив Свердловского шинного завода благодаря техническому переоснащению производства, эффективному использованию площадей и оборудования увеличил в 1973 г. выпуск изделий на 17%. А ежегодная прибыль от увеличения выпуска продукции в результате реконструкции действующих цехов составила около 1 млн. руб.

Социалистическое соревнование основано на товарищеской взаимопомощи, стремлении перенять и передать передовой опыт. Тесное сотрудничество установилось, например, между заключившими договоры о трудовом соперничестве коллективами Салаватского нефтехимического комбината, Ново-Уфимского нефтеперерабатывающего комбината и Новокуйбышевского нефтеперерабатывающего комбината. При содействии и участии специалистов Салаватского комбината была реконструирована установка каталитического крекинга для работы на цеолитсодержащем катализаторе в Новокуйбышевске. В результате значительно возрос выпуск высококачественных бензинов, годовая экономия составила 123 тыс. руб. Специалисты Ново-Уфимского завода помогли реконструировать установку по первичной переработке нефти на Новокуйбышевском комбинате. Эта реконструкция повысила производительность труда и позволила сэкономить 240 тыс. руб.

— *Для повышения экономической эффективности общественного производства необходимо расширение ассортимента и улучшение качества продукции. Как социалистическое соревнование помогает решить эту проблему на предприятиях нашей страны?*

— Перед тружениками нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятий стоит большая задача по улучшению качества выпускаемой продукции. Так, в текущем году в соответствии с планом предпри-

тия министерства будут изготавливать свыше 300 видов изделий и продуктов высшей категории качества на сумму 2,4 млрд. руб., т. е. а 1,7 раза больше, чем в 1973 г. К концу действовавшей пятилетки выпуск продукции с государственным Знаком качества должен составить 30—35% общего объема производства.

Развернутое социалистическое соревнование за увеличение производства высококачественной продукции, работники отрасли обязались и в 1974 г. за счет дальнейшего усиления режима экономии, снижения материалоемкости и улучшения качества продукции перевыполнить план по прибыли не менее чем на 40 млн. руб.

Коллективы Новокуйбышевского нефтеперерабатывающего комбината, Воронежского и Стерлитамакского заводов синтетического каучука, Ярославского, Омского, Кировского и Днепропетровского шинных заводов, Ленинградского производственного объединения «Красный треугольник» и других предприятий объявили девятую пятилетку пятилеткой качества. Широкую поддержку у нефтепереработчиков и нефтехимиков находит опыт саратовских и горьковских предприятий по бездефектному изготовлению продукции и сдаче ее с первого предъявления. Успешно применяется система активного управления качеством выпускаемой продукции.

Соревнование за улучшение качества на Новокуйбышевском нефтеперерабатывающем комбинате, например, значительно повысило рост прибыли, рентабельность производства высокооктановых бензинов, малосернистых дизельных топлив и масел с присадками. Государственный Знак качества приспел: 13 видов продукции Омского нефтеперерабатывающего комбината, 6 — Воронежского завода синтетического каучука, 19 моделям шин Ярославского шинного завода. Активно участвуют нефтепереработчики и нефтехимики в соревновании за право работы с личным клеймом. На Ярославском шинном заводе этого почетного права добились 45% трудящихся. На Кировском шинном заводе 98% продукции сдается с первого предъявления, на Омском нефтеперерабатывающем комбинате — более 95%.

Большое применение нашла такая форма соревнования за улучшение качества продукции, как проведение дней качества, смотров-конкурсов по качеству выпускаемой готовой продукции. Она способствует распространению положительного опыта, усилению действенности соревнования. В прошлом году был проведен общественный смотр улучшения качества выпускаемой продукции на Ярославском шинном заводе. Поступило более 2000 предложений, из которых 1896 внедрено в производство. Творческая активность трудящихся, успехи, достигнутые ими в результате трудового соперничества, говорят о том, что обязательства ярославских шинников — улучшить качество шин, увеличить в девятой пятилетке их уровень пробега на 25% и каждую вторую шину выпустить со Знаком качества — будут выполнены.

— *Важным условием выполнения планов и социалистических обязательств является строгий режим экономии. Расскажите, пожалуйста, о социалистическом соревновании за сокращение потерь нефти, нефтепродуктов и энергоресурсов на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях.*

— Для отрасли экономия сырья и энергоресурсов имеет первостепенное значение. Дополнительные ресурсы для перевыполнения плана определяющего года пятилетки труженики отрасли должны найти, уменьшая брак, сокращая потери сырья и другие непроизводительные затраты. В текущем году они обязались сэкономить 471 млн. кВт. ч. электроэнергии, 234,4 тыс. т условного топлива, 3398 тыс. Гкал тепловой энергии и выработать дополнительно 200—300 тыс. т нефтепродуктов за счет сверхпланового сокращения потерь сырья.

Как выполняются эти обязательства, можно видеть на примере Новокуйбышевского нефтеперерабатывающего комбината. Потери нефти здесь были значительно выше, чем на лучших предприятиях страны. Указанным недостатком озабочались на Новокуйбышевской городской партийной конференции. Для устранения его на комбинате развернута большая работа. О сокращении непроизводительных потерь стали заботиться не только технологи, но и вся общественность комбината. Вопросы экономного расходования нефти и нефтепродуктов находятся в центре внимания партийно-хозяйственного актива, цеховых и профсоюзных собраний. Активно включились в эту работу и группа народного контроля, в которую входит более 300 чел. Они регулярно проводят рейды по технологическим установкам и товарным паркам; результаты рассматриваются на собраниях, производственных совещаниях и планерках, освещающих в многотиражной и стенной печати.

На комбинате действует специальное положение о премировании работников, добившихся лучших показателей в сокращении непроизводительных потерь нефти и нефтепродуктов. Получить из установленного планом сырья наибольшее количество высококачественных нефтепродуктов помогает и изучение опыта товарищей и соперников по труду — работников Ново-Уфимского нефтеперерабатывающего завода. Немалую роль в этом играет организованное в 1974 г. социалистическое соревнование нефтеперерабатывающих предприятий за сокращение безвозвратных потерь нефти и нефтепродуктов.

По инициативе Кировского шинного завода в отрасли стал проводиться конкурс на звание «Предприятие высокой культуры производства и организации труда». Это звание присвоено 19 из 22 цехов предприятия. Одним из главных показателей при подведении итогов соревнования является культура производства, оцениваемая по пятибалльной системе. Ежедневно цеховые комиссии проверяют санитарное состояние цеха, технологический уровень производственных процессов, состояние оборудования и бытовых помещений, уровень техники безопасности, организацию труда, рациональное использование энергоресурсов и об итогах проверки сообщают на производственно-диспетчерском совещании.

— Как известно, коллективы шинных предприятий являлись инициаторами конкурсов мастерства. Расскажите, пожалуйста, о соревнованиях среди новаторов производства, рационализаторов и изобретателей.

— Действительно, по инициативе коллектива Ярославского шинного завода проводятся смотри-конкурсы мастерства на шинных предприятиях. Конкурсы мастерства повышают действенность и гласность соревнования, позволяют выявить наиболее рациональные приемы труда, создают возможности для распространения передового опыта. Неоднократным победителем Всесоюзных конкурсов мастерства был сборщик автопокрышек Воронежского шинного завода Герой Социалистического Труда Н. Г. Богатырев. По его методам работают тысячи шинников.

Социалистическое соревнование, повышая творческую активность трудящихся, способствует развитию рационализаторской и изобретательской деятельности. В отрасли проходил смотр предприятий по результатам разработки и внедрения изобретений и рационализаторских предложений и научно-исследовательских, проектных и конструкторских организаций по изобретательской и патентно-лицензионной деятельности. Он проводился под девизом «За создание 600-миллионного изобретательно-рационализаторского фонда девятой пятилетки».

За три года девятой пятилетки в промышленности внедрено более 232 тыс. рационализаторских предложений и 2817 изобретений с годовым экономическим эффектом свыше 380 млн. руб. Проводятся также конкурсы на звание лучшего изобретателя и рационализатора.

Создаются творческие бригады, занимающиеся разработкой и внедрением рационализаторских предложений и изобретений. Они вносят весомый вклад в повышение экономической эффективности производства. Так, рационализаторы Кировского шинного завода обзавелись за пятилетие сэкономителем 7 млн. руб. На счету молодого новатора предприятия В. В. Родыгина 15 рационализаторских предложений, годовой экономический эффект от внедрения которых составил около 2 тыс. руб. Таких новаторов в отрасли не одна тысяча. Согласно социалистическим обязательствам, экономический эффект от внедрения изобретений и рационализаторских предложений в определяющем году пятилетки составит по отрасли 140 млн. руб.

Особое внимание уделяется рационализаторству и изобретательству среди молодежи. Тысячи молодых рабочих, специалистов, научных работников — участники Всесоюзного смотра научно-технического творчества молодежи вносят существенный вклад в решение задач девятой пятилетки. Во время второго этапа смотра было подано около 9864 предложений, из которых внедрено 7920 с экономическим эффектом 21,2 млн. руб.

На счету молодежи много трудовых побед. Ударным трудом отметили решающий год пятилетки коллектив комсомольско-молодежной бригады цеха ДК-3 Ефремовского завода синтетического каучука имени С. В. Лебедева (бригадир — В. И. Ялинин). Бригада досрочно, 26 декабря, завершила годовое задание и дала сверх плана более 150 т высококачественного каучука. Этому коллективу, а также комсомольско-молодежным коллективам установил первичной переработки нефти Новокуйбышевского нефтеперерабатывающего комбината, руководимой Ф. А. Анисимым, и бригады цеха резиновой обуви Московского производственного объединения «Красный богатырь» ВЛКСМ по итогам работы за 1973 г. были присуждены переходящие ЦК ВЛКСМ к юбилею пилоток, ветераны труда — лучшее комсомольско-молодежное коллективу.

Около 2 тыс. комсомольско-молодежных коллективов участвует в соревновании за достижение высшей производительности труда. В авангарде идут молодые рабочие и инженеры Салаватского нефтехимического комбината, Ленинградского производственного объединения «Красный треугольник». Свыше 50 комсомольско-молодежных коллективов Днепропетровского шинного завода соревнуется под девизом «Сегодня — рубль новатора, завтра — комсомольская норма».

Социалистическое соревнование, вызывая творческий подъем, выдвигает новых героев труда. Многие тысячи рабочих и инженерно-технических работников досрочно выполняли в прошлом году личные планы и социалистические обязательства. За достигнутые успехи свыше 70 тыс. тружеников отрасли награждено знаком «Победитель социалистического соревнования 1973 года». Коллективы 13 предприятий отрасли стали победителями во Всесоюзном социалистическом соревновании 1973 г. Они награждены Красными знаменами ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ.

К началу 1974 г. более 5 тыс. работников выполнили задания четырех лет пятилетки и начали трудиться в счет 1975 г. В настоящее время свыше 2500 рабочих завершили выполнение пятилетних заданий. В их числе пресловутый Барнаульский завод азбестовых технических изделий А. К. Комисенко, брекетирующая Омского шинного завода П. Д. Приставчук, шпидер-машинист Уфимского завода резиновых технических изделий А. В. Шутко, прессышник-вулканизаторщик Московского производственного объединения «Каучук» В. Д. Ярьмус, формовщик Воронежского шинного завода М. А. Рыков и др.

Совершенствование форм и методов социалистического соревнования, широкая пропаганда передовых приемов труда, научно-технических

достижений — эти вопросы постоянно в центре внимания центрального аппарата министерства, его коллегий. Для более оперативного руководства социалистическим соревнованием, оказания действенной помощи предприятиям и организациям в выполнении социалистических обязательств в министерстве создан штаб по руководству социалистическим соревнованием.

Труд нефтепереработчиков и нефтехимиков высоко оценен партией и правительством. Краснодарский, Туапсинский и Ухтинский нефтеперерабатывающие заводы, Красноярский завод синтетического каучука, сланцевперерабатывающий комбинат в Коктала-Яре, Шебехинский химический комбинат, Калининский завод резиновых технических изделий, Московский завод асбестовых технических изделий и Всесоюзный научно-исследовательский институт шпальной промышленности удостоены звания предприятий коммунистического труда. Пять лучшим рабочим отрасли: Ф. М. Байбородову, Н. Г. Богатыреву, Н. К. Волкову, А. И. Лавровой и И. В. Теплякову — присвоено звание Героя Социалистического Труда.

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И ЭКОНОМИКА КИРГИЗСКОЙ ССР

А. Суюмбаев,

председатель Совета Министров Киргизской ССР

Ленинская национальная политика Коммунистической партии, направленная на всестороннее развитие бывших отсталых национальных окраин, открыла перед киргизским народом, как и перед другими народами страны, широкие возможности использования природных ресурсов, достижений науки и техники, повышения производительности общественного труда. Советское государство вложило в развитие промышленности Киргизии огромные средства, обеспечив высокие темпы роста. Построены сотни крупных, технически хорошо оснащенных предприятий, создано свыше 70 новых отраслей и производств. В промышленности республики занята пятая часть трудовых ресурсов народного хозяйства, создается 56% совокупного общественного продукта и около половины национального дохода. Объем производства по сравнению с дореволюционным уровнем увеличился в 245 раз.

Далеко за пределами республики известна продукция флагмана киргизского машиностроения — завода сельскохозяйственного машиностроения им. М. В. Фрунзе, единственного в стране предприятия по производству пресс-подборщиков. Осенью 1970 г. во время пребывания в Киргизии Л. И. Брежнев ознакомился с работой этого предприятия и подчеркнул важность выпускаемой им продукции. После реконструкции мощности завода удвоятся, а производство пресс-подборщиков будет доведено до 35 тыс. в год. Машиностроение превратилось в одну из ведущих отраслей промышленности республики. В нем сосредоточено 22% промышленно-производственных фондов, выпускается более четверти всей валовой продукции. По сравнению с 1940 г. в 1973 г. объем продукции машиностроения и металлообработки увеличился в 227 раз.

Быстро развивается электротехническая промышленность. В числе ее ведущих предприятий — Фрунзенский опытный завод электровакуумного машиностроения, Канинский кабельный завод. Построен крупный электроламповый завод мощностью свыше 300 млн. ламп в год.

Важное место в народном хозяйстве республики заняла цветная металлургия. Ее первенец, Кадамжайский сурьмяный комбинат им. М. В. Фрунзе, построенный в 30-х гг., вырос в один из крупнейших в стране нахустраиваемых комплексов и является единственным предприятием, выпускающим высококачественную сурьму. А Хайдарканский комбинат стал крупным поставщиком ртути.

Примерно треть общего объема промышленного производства республики приходится на долю отраслей легкой промышленности: кожевенно-обувной, хлопкоочистительной, текстильной, швейной и др. Нарастают мощности пищевой и мясо-молочной промышленности. Недалеко вступил в строй действующих сельской по счету сахарный завод республики, ряд молочных заводов и мясокомбинатов.

За годы послевоенных пятилеток государственными предприятиями и организациями (без колхозов) введено в действие основных фондов на 7 млрд. руб. В последнее десятилетие основные фонды промышленности Киргизии увеличились в 3,4 раза, в том числе машиностроения — в 4,4, энергетики — в 8,9 раза. Почти вдвое повысилась фондоемкость труда. Наряду с количественным ростом происходит обновление основных производственных фондов ежегодно не менее чем на 12—14%. Внедрение нового, высокопроизводительного оборудования обеспечивает повышение уровня механизации производственных процессов.

В связи с усложнением труда растут требования к уровню образования и квалификации трудящихся. С 1941 по 1971 г. численность специалистов с высшим образованием увеличилась в республике в 19,5 раза против 8 раз в целом по СССР, со средним специальным образованием — соответственно в 13,2 и 7,1 раза, что обусловлено бурными темпами развития промышленности республики, особенно ведущих ее отраслей — электротехнической, электротехнической, автомобильной, легкой, пищевой, сельскохозяйственного машиностроения.

Технический прогресс приводит не только к количественным, но и к качественным сдвигам в профессионально-квалификационной структуре рабочих кадров. В связи с этим важное значение приобретает система профессионально-технического образования. Она представлена в Киргизии широкой сетью специальных учебных заведений. В них в последние годы ускоренными темпами шло обучение специалистами, непосредственно связанным с техническим прогрессом. Если за седьмую пятилетку для предприятий машиностроения было подготовлено 700 токарей, то за восьмую — 2300, а за 1971—1973 гг. — около 2 тыс. Число обученных профессиям, связанным с ремонтом и монтажом энергетического оборудования, возросло за тот же период более чем в 6 раз.

Однако подготовка рабочих кадров еще отстает от возражающих темпов технического прогресса. Чтобы квалифицированно управлять современным оборудованием, особенно автоматическим, рабочий должен иметь высокую общую образовательную и специальную подготовку.

Огромное значение для решения этой проблемы имеют принятые за последние время Центральным Комитетом КПСС и Советом Министров СССР постановления по среднему образованию и совершенствованию профессионального образования. Однако задача эта сложная, требующая самого пристального внимания со стороны как союзных органов, так и республиканских организаций, тем более что требования к кадрам в связи с ускорением научно-технического прогресса будут все более повышаться.

Влияние научно-технического прогресса сказывается во всех отраслях народного хозяйства республики. Большая работа по внедрению новой техники и технологии ведется, в частности, в цветной металлургии. Так, на Сумсарском руднике старая система разработки с магазинированием и мелкочуровой отбойкой руды заменена более эффективной системой податливых штреков с увеличенными параметрами камер, что позволило в 1,5 раза снизить себестоимость тонны добываемой руды. На Казамбайском заводе внедрены новые технологические процессы: электролитический способ получения сурьмы высокой чистоты, метод восстановления меди из электролита стружкой и с помощью тока повышенных плотностей и т. д. Внедрение новейшей техники и прогрессивной технологии позволяло выпускать сурьму повышенной чистоты с маркой «Экстра», являющуюся мировым эталоном качества.

На предприятиях машиностроения широко применяются производством деталей методов порошковой металлургии, механизированные и автоматизированные линии по изготовлению и отделке деталей и узлов, автоматические сборные линии, в литейном производстве — жидкофазные самовердающие смеси и машины для литья под давлением. Масштабы технического прогресса в отрасли хорошо видны на примере

завода сельскохозяйственного машиностроения им. М. В. Фрунзе. За последние восемь лет здесь введены в действие сотни единиц нового, высокопроизводительного оборудования, в том числе автоматы и полуавтоматы, специальные и агрегатные станки для механической обработки деталей, автоматы и полуавтоматы для сварки в среде углекислого газа; спроектированы, изготовлены и пущены в эксплуатацию десятки поточных и комплексно-механизированных линий. Совершенствование технической базы и производственных процессов позволило значительно повысить производительность труда в машиностроении.

Технологическое оборудование с высокими технико-экономическими показателями внедряется и в других отраслях. Причем если раньше в основном внедрялись отдельные, не увязанные в единую систему машины и механизмы, то теперь все больше и больше внедряются механизированные, комплексно-механизированные и автоматизированные линии. На промышленных предприятиях Киргизии насчитывается более 800 механизированных поточных линий, почти две трети этого количества освоено за последние пять-шесть лет.

Ускоряется процесс автоматизации производства. В сельской пятилетке устанавливалось в среднем по 5 автоматических линий в год, в восьмой — по 10, а в девятой предусмотрено внедрить 232 автоматические линии и более 2,5 тыс. автоматических агрегатов и установок. Количество автоматического и полуватоматического оборудования, не встроено в линии, превышает 10 тыс. ед.

В республике есть предприятия, полностью автоматизированные: Уч-Курганская ГЭС, Быстровский энергокомбинат, каскад Аламединских ГЭС и др. Примечательно, что дорогу к комплексной автоматизации прокладывали предприятия энергетики, без которой немалым технический прогресс.

В Киргизии создано шесть вычислительных центров, оснащенных электронными машинами. Это позволяет несомненно быстрее получать и обобщать данные, необходимые для принятия оптимальных решений.

Ярким показателем технического прогресса является то, что только за последние годы в республике освоены сотни новых видов продукции. В их числе такие сложные машины и механизмы, как автоматические линии для электротехнической промышленности, автосамосвалы, электродвигатели, полупроводниковые кремниевые преобразователи, монетные механизмы, новые марки пресс-подборщиков, кабели.

Важное научно-техническое прогресса усиливается и в сельском хозяйстве. Сельскохозяйственный труд все больше превращается в равноудаленность индустриального. За последние десятилетия энерговооруженность труда в сельском хозяйстве республики удвоилась, а трактороснащенность в расчете на тысячу гектаров посевов возросла по сравнению с уровнем 1940 г. почти в 6 раз. В среднем на один колхоз приходится 3,2 млн. руб. основных производственных фондов (сельскохозяйственного назначения) и 59 тракторов (в физическом исчислении), на один совхоз — соответственно 3,9 млн. руб. и 72 трактора. Это обеспечило высокий уровень механизации производственных процессов. Междурядная обработка технических культур механизирована почти полностью, уборка сахарной свеклы и кукурузы — на 92—95%, сношение — на 82, уборка хлопка — на 45—50%, пахота и сев, уборка колосовых — полностью, 90% продукции полеводства колхозам и совхозам республики получают с орошаемых земель. Дальнейшее развитие механизации связано с решением ряда узловых технических вопросов, в первую очередь с созданием техникой совершенных автоматизированных междурядных систем.

Возрастает техническая вооруженность животноводства. На фермах имеется свыше 5 тыс. измельчателей кормов, более 2 тыс. стационарных доильных агрегатов и передвижных доильных установок. В ряде колхоз-

зов и совхозов на фермах внедрены холодильные агрегаты, долговые установки типа «молокопровод». Полностью механизирована стрижка овец.

Вместе с тем имеющиеся возможности используются далеко не полностью как при разработке научно-технических проблем, так и при внедрении достижений науки и техники в производство. Это обусловлено рядом причин. В партийных, правительственных документах и в печати справедливо отмечались недостатки планирования научно-технического прогресса. К наиболее принципиальным упущениям относятся, в частности, недостаточная комплексность и согласованность усилий различных отраслей и научных учреждений, отсутствие должного обеспечения финансовыми и материально-техническими ресурсами, слабый контроль за развитием науки и техники и использование их достижений в народном хозяйстве. Не до конца продумана система стимулирования мероприятий по внедрению новой техники и прогрессивной технологии. К тому же не все работники, в первую очередь специалисты и руководители производства, с должным пониманием относятся к насущным задачам, связанным с ускорением научно-технического прогресса.

Партия и правительство уделяют большое внимание расширению масштабов научных исследований, ускорению темпов технического прогресса, быстрейшему внедрению достижений науки и техники в производство. Десятый пятилетний план Киргизской ССР, являющийся неотъемлемой частью народнохозяйственного плана страны, составлен с учетом ускорения научно-технического прогресса, интенсификации производства, улучшения использования капитальных вложений, производственных фондов и мощностей, всех трудовых, материальных, финансовых ресурсов и природных богатств.

Если в прошлой пятилетке внедрение новой техники и технологии в промышленности республики дало экономию 50 млн. руб., то за первые три года текущей пятилетки за счет этого сэкономлено более 77 млн. руб. В сельском хозяйстве намечен дальнейший рост механизации работ в полеводстве и животноводстве, особенно процессов заготовки кормов и подготовки их к скармливанию. Осуществление девятого пятилетнего плана позволит повысить производительность труда в промышленности на 37%, в общественном секторе сельского хозяйства — на 25%.

Большой простор для технического прогресса открывает совершенствование управления промышленностью на основе укрупнения предприятий и создания производственных объединений. В республике уже созданы объединения в машиностроении, деревообрабатывающей, легкой и мясо-молочной промышленности. Первые итоги их работы свидетельствуют об эффективности концентрации производства.

Например, до организации Фрунзенского молочного комбината молоко, поступающее от хозяйств Чуйской долины, перерабатывалось пять небольшими заводами. Объединение их позволило закрыть постоянную скрепную базу (Чуйская долина), провести специализацию, осуществить техническое перевооружение и в результате без расширения производственных площадей увеличить мощности на 1,5 раза, а выпуск цельномолочной продукции — в 1,7 раза.

В 1971 г. на базе производственных предприятий создано трикотажное объединение. В него наряду с предприятиями, имеющими высокие технико-экономические показатели, вошла и Васильевская трикотажная фабрика с низким уровнем организации производства. За два года она из убыточной превратилась в рентабельное предприятие: объем выпуска продукции увеличился в 1,6 раза. Если раньше производственные мощности на фабрике осваивались крайне медленно, то в составе объединения она в короткий срок достигла проектной мощности.

Еще одно производственное объединение в легкой промышленности республики — обувная фирма «Чолпон» — возникло на основе присоединения мелких обувных фабрик к крупной фирмаческой, ставшей головным предприятием. Фабрики фирмы расположены в нескольких городах республики и освобождены от ряда организационных и юридических функций. На головном предприятии проведена подстандартная специализация. Организация их централизованного раскроя кожаных товаров на детали верха обуви, на специальном участке сконцентрированы операции по разбору жестких кож и обработке деталей низа. Все это позволило превратить филиалы фирмы в сборочные производства, которые изготавливают обувь из деталей и узлов, поставленных головным предприятием. Наравнение и качественное улучшение производственных фондов, постоянное совершенствование организации производства и труда позволили улучшить технико-экономические показатели работы объединения. За годы его существования объем производства здесь увеличился в 3 раза, вдвое возмешлась производительность труда, на треть возросла фондозадача.

Жизнь подтвердила целесообразность концентрации материальных, финансовых и трудовых ресурсов в производственных объединениях. Вместе с тем организации их работы нуждаются в совершенствовании. В частности, специализация предприятий в рамках объединения уже недостаточна. Требуется решения вопросы специализации обувных предприятий в масштабах Среднеазиатского экономического района и Казахстана. Осуществление ее даст возможность в короткое время не только упорядочить ассортимент и улучшить качество обуви, но и получить устойчивые рынки сбыта продукции и возможность правильного прогнозирования ее производства. Аналогичное положение сложилось в швейной и трикотажной отраслях. Видно, Министерству легкой промышленности СССР совместно с Министерством торговли СССР эти вопросы следует глубже изучить и ускорить их решение.

В республике действует шесть аграрно-промышленных комплексов по выращиванию и переработке винограда. Создание их позволило сосредоточить под одним руководством весь процесс, от производства сырья до выпуска готовой продукции. Таким образом, удалось устранить межведомственные барьеры, улучшить качество продукции и повысить рентабельность производства.

Намечается создание аграрно-промышленного комплекса на базе консервного завода и ряда расположенных в его зоне специализированных оптовых совхозов. Тем самым будет решен вопрос о снабжении консервного завода сырьем, необходимым для расширения ассортимента и выработки пользующейся спросом продукции. Кроме того, повысится взаимная ответственность совхозов и предприятий перерабатывающей промышленности за своевременную и качественную уборку и переработку овощей, сократятся потери.

В последние время в ряде отраслей народного хозяйства страны начали создаваться научно-производственные объединения. В Киргизии рассматривается предложение о создании такого объединения по животноводству на базе Киргизского научно-исследовательского института животноводства и ветеринарии и ряда племенных заводов и совхозов. Организация его даст возможность улучшить работу по совершенствованию имеющихся и созданию новых пород скота.

Во всех отраслях промышленности республики разрабатывается комплексная программа совершенствования систем управления с целью повышения эффективности производства на основе его концентрации, специализации и комбинирования, создания рациональных схем управления, обеспечивающих оптимальные производственно-хозяйственные связи между предприятиями. Вооруженные новейшей техникой, опираясь на достижения науки и передовой практики, трудящиеся Киргизии пре-

ПООЩРИТЕЛЬНЫЕ НАДБАВКИ К ОПТОВЫМ ЦЕНАМ ЗА КАЧЕСТВО ПРОДУКЦИИ

В. Астафьев,
Л. Поволоцкий,
В. Хайкин

творят в жизнь решения XXIV съезда партии. Успешно выполнены задания первых трех лет пятилетки. Объем промышленного производства за этот период вырос более чем на 30%, причем три четверти прироста получено за счет повышения производительности труда.

Высоких показателей достигли труженники сельского хозяйства. Если в восьмой пятилетке сельскохозяйственной продукции производилось в среднем на 851 млн. руб. в год, то в 1971 г. — на 928 млн., в 1972 г. — на 993 млн., а в 1973 г. — более чем на 1 млрд. руб. Решающий год пятилетки земледельцы и животноводы республики ознаменовали выполнением социалистических обязательств по всем показателям. По производству зерна достигнут рубеж, предусмотренный планом на 1975 г. Собран небывалый в условиях Киргизии урожай хлопка — по 29,7 ц/га. С каждого гектара получено в среднем по 388 ц сахарной свеклы, а в передовых хозяйствах — по 500 и более. Прирост молодняка овец по сравнению с предыдущим годом превысил 0,5 млн. голов. Впервые продано государству почти 38 тыс. т тонкой и полутонкой шерсти, что составило 106% плана. Со значительным превышением выполнены также задания по продаже всех других видов сельскохозяйственной продукции.

По итогам Всесоюзного социалистического соревнования 1973 г. республике присуждено два Красных знамени ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ: одно — за высокие показатели в производстве и заготовках животноводческой продукции, второе — за успехи в земледелии.

Анализ потенциальных возможностей дальнейшего развития производительных сил республики показывает, что в ее народном хозяйстве имеется ряд нерешенных проблем. Существуют недостатки в территориальном размещении промышленности, следствием чего являются значительные различия в уровнях развития экономики отдельных районов и подрайонов. Недостаточно развита она, в частности, в Иссык-Кульской и особенно в Нарынской области и Таласской долине.

В Киргизии имеются богатые месторождения полезных ископаемых: Куру-Тегерское мелиоранное, Уч-Кожюкское и Сары-Джалское оловянные, Мирновское асбестовое и Кавказское углистое. Сан-Давыдовское месторождение нефелиновых шнеитов и т. д. Значительная часть потребностей республики в топливе удовлетворяется за счет привозного угля — карагандинского, кузбасского и другого, тогда как Киргизия располагает богатствами его запасами. При наличии сырьевых ресурсов в республике, по существу, нет химической промышленности.

По запасам гидроэнергоресурсов Киргизия занимает видное место в Союзе, а используется их менее 3%. Строительство Токтогульской ГЭС мощностью 1,8 млн. кВт увеличит обеспеченность народного хозяйства электроэнергией и позволит значительно часть ее передавать в соседние республики. Но в дальнейшем необходимо всемерно ускорить освоение дешевой энергии горных рек. Только в бассейне реки Нарыя в перспективе можно создать четыре гидроэнергетических каскада, включающих электростанции общей мощностью около 7 млн. кВт. На базе использования гидроэнергетических ресурсов и полезных ископаемых можно создать в республике ряд новых промышленных узлов.

В отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии прогрессу науки и техники образно назван главным рычагом создания материально-технической базы коммунизма. Только с помощью этого рычага, используя преимущества социалистической системы хозяйства, можно развивать экономику каждой республики, улучшать использование их природных богатств и учитывать вклад в создание материально-технической базы коммунизма.

Ускорение технического прогресса в народном хозяйстве страны во многом зависит от экономической заинтересованности предприятий в быстром освоении производства новой, более совершенной продукции, и прежде всего нового оборудования. Однако при этом сталкиваются самые разнообразные интересы производителей и потребителей новых изделий. Осваивая новую продукцию, завод-изготовитель, как правило, получает меньше прибыли на каждый рубль товарной продукции, поскольку рентабельность ранее освоенной продукции бывает уже выше нормативной, а цены на новые изделия устанавливаются исходя из их плановой себестоимости при освоенном серийном производстве и утвержденном нормативе рентабельности.

Для количественного определения величины потери прибыли (рентабельности) может быть использована следующая относительно несложная модель. Обозначим оптовую цену (C) изделия произведением

$$C = C_1(1 + P_n),$$

где C_1 — себестоимость изделия в первом году освоенного серийного производства,

P_n — нормативная рентабельность.

Тогда рентабельность того же изделия в t -м году его серийного производства выразится через

$$P_t = \frac{C - C_t}{C_t} = \frac{C_1(1 + P_n)}{C_t} - 1 = \frac{1 + P_n}{I_t} - 1,$$

где C_t — себестоимость изделия в t -м году;

$I_t = \frac{C_t}{C_1}$ — индекс снижения себестоимости изделия по сравнению с себестоимостью его в первом году производства.

Если в t -м году старое изделие заменяется новым, рентабельность которого равна нормативной, разница в их рентабельности будет равна:

$$\Delta P_{t-1} = P_n - P_n = (1 + P_n) \left(\frac{1}{I_t} - 1 \right).$$

Эта величина и составит потеря производителя при переходе на выпуск новых изделий (при неизменных остальных факторах).

Определяющим элементом потерь в рентабельности наряду с устанавливаемой директивно нормативной ее величиной P_n является индекс себестоимости I_t , который обусловливается степенью освоения изделия. Последнее зависит, очевидно, от двух важнейших факторов: времени, в течение которого завод осуществляет выпуск данного изделия, и роста

объема его производства по сравнению с началом серийного выпуска. При прочих равных условиях, чем дольше выпускается изделие и чем больше вырост его выпуска, тем меньшей должна быть его себестоимость. Это дает основание представить индекс себестоимости I_t как функцию коэффициента ежегодного снижения затрат под влиянием освоения B и индекса увеличения выпуска продукции K_t , причем первый всегда меньше единицы, а второй — больше. В частности, имеются основания предполагать, что эта зависимость примет вид $I = \frac{B^{t-1}}{K_t^\alpha}$, где параметры B и α вы-

числяются корреляционно, а величина B^{t-1} передает общее снижение затрат под влиянием освоения за $t-1$ лет.

Подставив полученное значение индекса себестоимости в выражение для определения потерь изготовителя при переходе на выпуск новых изделий, получим

$$\Delta P_{t-1} = (1 + P_n) (K_t^\alpha B^{t-1} - 1).$$

В данном случае потери тем выше, чем больше была нормативная рентабельность, чем больше вырост объем производства заменяемого изделия K_t и чем больше оно произойдет.

Как показывает статистический анализ сроков обновления продукции в электротехнической промышленности, проведенный по материалам ежегодной отчетности по форме 5-ит, среднее время производства одного изделия составляло около шести лет. Значит, имеет смысл вычислить потери изготовителя при замене старого изделия новым по истечении этого времени, т. е. при $t = 6$:

$$\Delta P_{6-1} = \Delta P_5 = (1 + P_n) (K_6^\alpha / B^5 - 1).$$

Зная это выражение и его параметры (P_n , K_6 и B), можем определить снижение рентабельности при переходе на выпуск новых изделий, а отсюда и необходимую величину компенсации, которая должна быть учтена при расчете надбавки к цене на новое изделие улучшенного качества.

Например, в трансформаторостроении установлен нормативный уровень рентабельности, равный 11%, среднегодовой темп прироста производства силовых трансформаторов, выпускаемых серийно, как правило, не превышает 5%, что соответствует увеличению объема с первого по шестой год на 28% (или $K = 1,28$). Параметры α и B составляют, по данным корреляционного анализа, соответственно 0,065 и 0,99². Отсюда

$$\Delta P_5 = 1.11 \left(\frac{1.28^{0.065}}{0.99^5} - 1 \right) = 0.078 = 7.8\%.$$

Это означает, что потеря прибыли при среднем периоде обновления продукции ($t = 6$) составит по рассматриваемым изделиям 7,8% к себестоимости, или 7% к оптовой цене. Следовательно, если необходимо создать для предприятий равные условия с точки зрения прибыльности старых и новых изделий при замене первых на шестом году, компенса-

¹ Коэффициент B , как указывалось, несколько меньше единицы, и потому с ростом степе́нного показателя $t-1$ значением выражения уменьшается и все выражение убывает.

² Для получения средних значений B и использованы данные о динамике себестоимости и объемах производства 43 различных типов трансформаторов за семь лет. В исследовании включены также показатели, характеризующие зависимость себестоимости от основных технических параметров трансформаторов. Таким образом, различные технические исполнения (типы) трансформаторов систематизированы в единую базовую модель, и корреляционное уравнение выражает средние зависимости для всей группы. Расчеты, вводя по алгоритму автоматического исключения несущественных факторов, предусматривающему проверку влияния каждого фактора по величине его коэффициента частной корреляции и исключение несущественных факторов.

рующая надбавка к оптовой цене должна быть установлена именно на этом уровне.

Практически внедрение новых изделий может происходить и раньше и позже нормативного срока t , к которому привязана компенсирующая надбавка. Теперь необходимо определить, как повлияет на рентабельность продукции ее обновление до и после нормативного срока. Приведенная модель позволяет решить и эту задачу. Если обозначить разницу между фактическим и нормативным сроками обновления через n , то дополнительная (или недополученная) по сравнению с компенсирующей надбавкой прибыль определится из выражения

$$\Delta \Delta P = \Delta P_{t-1} - P_{t+n-1} = (1 + P_n) \left(\frac{K_t^\alpha}{B^{t-1}} - \frac{K_{t+n}^\alpha}{B^{t+n-1}} \right).$$

Пользуясь этой формулой, можем подсчитать, например, что при привнесенной компенсирующей надбавке к оптовой цене в 7% и соблюдении стандартных условий недополученная изготовителем прибыль при задержавшемся на один год ($n = 1$) обновлении составит около 1,5% по сравнению с продолжением выпуска старой продукции, а если обновление будет произведено на год раньше ($n = -1$), то предприятие получит дополнительно 1,4% прибыли. Аналогичные расчеты показывают, что при периоде обновления в 16 лет (а в большинстве случаев это максимальный период производства одних и тех же изделий) потери в прибыли от перехода на новые изделия будут равны 15,2%, а при отсутствии прироста производства — несколько более 11%.

Таким образом, из приведенной модели и расчетов по ней видно, что при досрочном обновлении предприятие выигрывает, при затягивании обновления — проигрывает. Более раннее обновление продукции, если уже разработана конструкция нового изделия, а само оно является более эффективным по сравнению с выпускавшимся, экономически оправдано. Поэтому здесь компенсирующая надбавка к цене играет вполне прогрессивную стимулирующую роль.

Сложнее обновлять продукцию после нормативного срока: может не хватить компенсации, и тогда предприятию будет выгодно осуществлять выпуск устаревших изделий (с точки зрения роста прибыли за счет снижения себестоимости). Чтобы предприятие не имело такой возможности, целесообразно на установленную продукцию по истечении среднего срока ее выпуска, т. е. после 5—6 лет, снижать цены. Анализ полученных результатов дает возможность установить и среднюю величину такого снижения. Она должна, очевидно, сделать невыгодным выпуск старой продукции для предприятия даже при самом благоприятном для него соотношении в размерах прибыли, которое возникает при выпуске устаревшей продукции в конце исследуемого периода, т. е. на 15—16-й году выпуска старого изделия. Поскольку при производстве старого изделия разница в прибыли при росте выпуска составляет тогда 15—16% и при его неизменных размерах 11—12%, то цены должны быть снижены через 6 лет примерно на 10—12%. Это означает, что рентабельность устаревшей продукции составит к седьмому году производства около 7—8% и только к 15-му вновь приблизится к нормативному. Такой анализ позволяет сделать еще один важный практический вывод: прекращать на рассматриваемые изделия имеет смысл пересматривать каждые 6—7 лет.

Кроме компенсации потерь или образования дополнительной прибыли предприятиями при освоении новой продукции в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 сентября 1968 г. получаемые надбавки должны быть источником средств для премирования за создание и внедрение новой техники работников предприятий и соответствующих конструкторских, исследовательских организаций и заводов-смежников. По нашим расчетам, в цене эта часть

надбавки в среднем составляет около 1%, и, таким образом, максимальный размер ее для среднего срока обновления в шесть лет должен составлять 8% к оптовой цене.

В трансформаторостроении величина отношения верхнего предела цены к нижнему, выражающая относительную экономическую эффективность, колеблется значительно. Из анализа нормального ряда распределения логарифмов отношения следует, что вероятное отношение верхнего предела цены к нижнему составляет в нашем случае 1,28, а отношения порядка менее 1,054 и более 2,39 могут не превышать 5% (минимальное и максимальное значения, которые можно гарантировать с вероятностью 95%).

Совершенно очевидно, что надбавки к ценам должны быть дифференцированы в зависимости от экономической эффективности новых изделий. Но степень и формы дифференциации — весьма сложная и нерешенная разработчиками проблема. По нашему мнению, наиболее целесообразно строить шкалу надбавок в зависимости от эффективности по сильно загибающейся выпуклой функции, которая, в частности, может быть выражена уравнением (функцией поощрения):

$$y = b \lg(x - c),$$

где y — уровень надбавки к цене;

x — экономическая эффективность нового изделия;

b и c — постоянные параметры уравнения, определяемые в соответствии с заданными экономическими условиями.

Таких условий было принято два — возможные уровни надбавок для наименьшего и наибольшего значений эффективности. Для минимальной границы по действующей типовой методике Госкомитета цен (10%) принята надбавка в размере 8%, а максимального вероятного значения эффекта — 42%, т. е. 30% величины отношения распределяемого экономического эффекта. Заводы-изготовители в этом случае получают в среднем 36% народнохозяйственного эффекта. Для построения шкалы взяли 10 интервалов, и каждый из которых попадает примерно одинаковое количество случаев. Поощрение устанавливается по ставке за достижение нижней границы интервала x_n :

$$a = x_n = b \lg(x_n - c),$$

и за повышение этой границы a :

$$\beta = \frac{y_n - y_{n-1}}{x_n - x_{n-1}}.$$

Однако даже эта минимальная, с нашей точки зрения, шкала надбавок не могла быть принята для практического применения, так как она противоречила главному ограничению Госкомитета цен: надбавки не должны превышать нормативной рентабельности. Поэтому шкала надбавок затем была пересчитана с учетом указанного условия. В настоящее время цены трансформаторов определяются по следующей шкале (см. таблицу).

Анализ шкалы показывает, что по 35% производимых трансформаторов заводы получат надбавки меньше, чем их минимальная величина по приведенной выше оценке только для компенсации потери рентабельности. С другой стороны, если даже установить уровень надбавок по нашим расчетам, то и этого будет недостаточно, так как заводам нужно не только компенсировать потерю рентабельности, но и создать действительную, экономически оптимальную заинтересованность в новой продукции,

* Расчет функции поощрения и шкалы делал производлен в соответствии с методикой, описанной в кн. В. П. Хейкин. План и материальное поощрение. М. «Экономика», 1970.

Отношение распределенного эффекта к нижнему пределу цены		Размер экономической надбавки в процентах к себестоимости	
Границы интервалов		За каждый процент превышения нижней границы интервала β	
нижняя x_n	верхняя x_n	не достигнуто	за каждый процент превышения нижней границы интервала β
0	12	0	0,50
12	23	6	0,20
23	42	8	0,10
42	57	10	0,07
57	—	11	—

что, по-видимому, приведет к чрезвычайному росту прибыли и цен на оборудование.

Вывод, к которому мы пришли, очевиден и по другим соображениям. Удельный вес фондов экономического стимулирования в массе прибыли, получаемой в трансформаторостроении, составляет около 15%, и для увеличения этих фондов необходимо значительную часть ее «перекачивать» из бюджета (капитальные вложения) в бюджет (свободный остаток прибыли).

Кроме того, до последнего времени надбавки включались в отчет предприятия на общих основаниях, предусмотренных для товарной продукции и прибыли от ее реализации, и автоматически включались в план будущего периода, а предприятие должно было «зарабатывать» сумму надбавки на уровне отчетного периода для выполнения плана. При этом большие трудности вызвал переход к стабильной цене после окончания срока действия надбавки, т. е. через 2—3 года после освоения нового изделия, так как учет изменения цен в плане связан с огромными, хотя и несправедливыми, трудностями для любого предприятия.

С 1973 г. в электротехнической промышленности введен новый порядок учета и планирования надбавок к оптовым ценам. При определении планового задания по реализации продукции и прибыли сумма надбавок, полученных в отчетном периоде, на стадии составления плана должна исключаться из отчетной базы, при определении выполнения плана и темпов роста в отчет по этим показателям она входит полностью. Такой, безусловно, положительный подход в настоящее время экспериментировался, но реальное его осуществление в большой мере зависит от общей «жесткости» плана по отрасли в целом и отдельным предприятиям. Но даже в случае полного выполнения данных условий речь может идти о компенсации потери прибыли, а не о создании действительной повышенной экономической заинтересованности в выпуске новой продукции.

Если рассматривать стимулирующее действие надбавок к ценам только со стороны увеличения фондов экономического стимулирования предприятий при освоении новой продукции, наиболее приемлемое решение проблемы, с нашей точки зрения, заключается в том, чтобы установить специальный порядок использования прибыли, получаемой от стимулирующих надбавок (подобно тому, как сделано в отношении надбавок к оптовым ценам изделий, которым присвоен Государственный знак качества). В сумму надбавки должны включаться и отчисления в фонды экономического стимулирования за новую технику в соответствии с указанным постановлением.

Это тем более правильно, что с 1 января 1974 г. надбавки утверждаются только по изделиям, которым присвоен Знак качества, и на срок

его действия. Целевое использование прибыли от надбавок облегчит практическое осуществление эксперимента, предусматривающего исключение из плана предприятия суммы надбавок. Предполагаемый для обсуждения специальный порядок использования прибыли от надбавок позволит при небольшом размере надбавки сделать ее весьма ощутимой для повышения фондов экономического стимулирования предприятий и создаст хорошие условия для дифференциации ее в зависимости от личных усилий.

Вместе с тем он не устранит ряд других экономических трудностей, связанных с освоением новой продукции. Прежде всего сохраняется проблема компенсации разницы в рентабельности новой и старой продукции. Методология планирования снижения себестоимости и повышения прибыли по факторам, исходя из достигнутой базы, позволяет в годовых планах учитывать влияние новой продукции при расчете так называемых изменений структуры выпускаемой продукции. Кроме того, эти структурные изменения должны быть учтены также не только в годовом, но и в пятилетнем планах при обосновании нормативов экономического стимулирования.

Более сложным является вопрос компенсации предприятию снижения темпов роста выпуска продукции при освоении новых изделий. В рассмотренной выше модели компенсации рентабельности мы предполагали, что появление новых изделий не изменит объема реализации на заводе. Это допущение вполне реально в условиях индивидуального и мелкосерийного производства, для крупносерийного и массового такая предпосылка, конечно, неверна. Строго говоря, в мелкосерийном типе при освоении новых изделий, имеющих повышенную трудоемкость, мощность завода, темпы роста реализации и прибыли могут относительно снижаться. По-видимому, решать подобные проблемы через надбавки к ценам и крайне сложно и нецелесообразно. Более правильным нам представляется вариант совершенствования планирования, особенно перспективного, и установления дифференцированных показателей для поправочных коэффициентов за выполнение предусмотренного пятилетним планом удельного веса новой продукции, аналогично тому как организовано в электротехнической промышленности стимулирование за удельный вес продукции высшей категории качества.

Подобными методами, очевидно, может быть решен и другой острый вопрос экономического стимулирования новой продукции — обеспечение предприятий фондом заработной платы, удельный вес которой в валовом выпуске новой и старой продукции существенно отличается. Такие вопросы требуют специального подробного изучения и обсуждения и выходят далеко за пределы настоящей статьи.

Поскольку экономическая и техническая деятельность предприятий представляет весьма сложную систему с обратными связями, отдельные частные задачи не могут быть рассмотрены и выполнены без всестороннего системного анализа. С этой точки зрения нельзя обойти еще один аспект экономического стимулирования технического прогресса. Опыт показывает, что процесс совершенствования качества продукции носит непрерывный характер. Новые предложения накапливаются и внедряются не только с новыми изделиями, но и в процессе производства серийной продукции. По нашему мнению, даже процесс стимулировать только новую продукцию, так как это неизбежно вносит разбаланс в типы и технические условия и может нанести ущерб стандартизации продукции.

С другой стороны, ответ на многие вопросы технического прогресса и повышения качества продукции не может быть найден отдельно для новых изделий и для ранее освоенной продукции, особенно в мелкосерийном производстве, так как существует единый технологический

процесс, который трудно разграничить для различных типов и типосоплений. Большое значение здесь приобретает и субъективный фактор. Из опыта работы, например, машиностроительных заводов известно, что невозможно изготовить силами одних и тех же рабочих одновременно машины различного класса точности. Кроме того, как правило, внедрение новых материалов, технологических процессов и повышение требований к изготовлению продукции приводит к повышению ее качества (улучшаются технико-экономические характеристики, срок службы, надежность) и могут дать большой эффект, если применяются в специально разработанных конструкциях. Однако в короткий период полная переработка и замена всех конструкций неосуществима из-за ограниченных возможностей проектно-конструкторских организаций и заводов-изготовителей, а улучшение характеристик по сравнению с неусовершенствованной серийной продукцией может быть существенным.

В качестве глобального инструмента материального стимулирования улучшения технологии производства необходимо широко использовать надбавки к оптовым ценам за улучшение отдельных технико-экономических характеристик изделий, предусмотренных при утверждении преysкуртных оптовых цен. Стимулировать, таким образом, можно не все, а один или два решающих показателя качества продукции, забираемых в соответствии с планами новой техники на соответствующий период.

Своеобразно этот вопрос решен для силовых трансформаторов. Здесь снижение потерь электроэнергии в магнитопроводах (так называемых потерь холостого хода) имеет большое экономическое значение. Применение высококачественной стали для этой цели требует усовершенствования технологии ее обработки для использования в готовой конструкции улучшенных ее характеристик. При плохом использовании самой высококачественной стали потери могут снижаться незначительно, изменение же конструкции и технологии производства магнитопроводов может уменьшить потери на 6—10% и более при применении стали одинакового качества, но эти изменения связаны с существенными затратами предприятий и дают эффект только потребителю.

По предложению Всесоюзного научно-исследовательского, проектно-конструкторского и технологического института трансформаторостроения Государственный комитет цен Совета Министров СССР утвердил и ввел в действие с 1 июля 1966 г. систему доплат (скидок) к оптовым ценам силовых трансформаторов за снижение (повышение) потерь холостого хода, которые окупаются в течение 2—2,5 года за счет сокращения эксплуатационных расходов и капитальных вложений в энергетику. Почти семилетний опыт их применения доказывает правильность решения. По сравнимым серийным конструкциям трансформаторов потери сократились на 20—30%, и уже трижды пересматривался базовый уровень их при пересмотре цен. При ряду новых конструкций заводы также добиваются дополнительного улучшения важного показателя экономичности трансформаторного оборудования. С нашей точки зрения, такие прилаты за совершенствование отдельных параметров по сравнению со стандартизованными показателями должны найти самое широкое применение.

Большим преимуществом прилат, предусмотренных преysкуртантом, является то, что заводам заранее известно обеспечение определенного улучшения — параметр изделий, и при планировании мероприятий по совершенствованию технологии производства они могут принимать четкие, экономически обоснованные решения.

В отличие от этого порядка надбавки к ценам новых изделий будут включаться в преysкуртант только в случае присвоения этим изделиям Государственного знака качества со сроком его действия. Таким образом, если по каким-либо не зависящим от предприятия причинам, напри-

мер, отсутствия соответствующих комплектующих изделий при освоении нового изделия надбавки не будут утверждены, то они не будут утверждены совсем, хотя через какой-то период предприятие добьется присвоения Государственного знака качества. Мы считаем более правильным утверждать надбавки к ценам для всех новых изделий сразу на 2—3 года, но оговорить возможность применения надбавок к ценам только при реализации изделий со Знаком качества и существенно облегчить процедуру их оформления и утверждения.

ЦЕНА И УЧЕТ В НЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА ПОВЫШЕННОГО КАЧЕСТВА

Ю. Ченцов

Усиление стимулирующей роли цены в повышении качества продукции возможно лишь на базе установления ее более тесной зависимости от уровня экономической эффективности улучшенных средств производства. Исходным моментом при этом является научно обоснованное определение величины экономического эффекта. Но как ни важно само по себе решение этой задачи, оно еще не создает достаточных теоретических предпосылок для разработки цен, побуждающих производителей подходить к повышению качества продукции как к одному из важнейших направлений роста эффективности общественного производства. Последнее становится возможным лишь при определении исходных позиций участия предприятий-изготовителей в распределении экономического эффекта от повышения качества средств производства. Необходим теоретический анализ экономического содержания распределительных отношений, разработка принципов участия в них предприятий-изготовителей и построение на этой основе системы методов и форм учета в ценах экономической эффективности производимой ими высококачественной продукции.

Экономическое содержание отношений распределения состоит прежде всего в обеспечении условий для заключительной стадии воспроизводства экономического эффекта — его потребления. Вторая важнейшая экономическая функция распределения заключается в его активном воздействии как на рост качества продукции в процессе изготовления, так и на внедрение в использование улучшенных видов ее в народном хозяйстве страны.

В развитом социалистическом обществе повышение качества средств производства является одним из решающих элементов роста эффективности общественного производства, а стало быть, и одним из важнейших источников пополнения народнохозяйственных ресурсов. Только на основе повышения эффективности экономики можно изыскать средства и ресурсы, достаточные для того, чтобы обеспечивать одновременно значительный рост благосостояния трудящихся, возможности быстрого развития хозяйства в будущем, потребности поддержания на должном уровне обороноспособности страны¹.

¹ Д. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1972, с. 51.

Такая целевая направленность всей системы распределения экономического эффекта и зависимости от повышения качества средств производства приобретает свое конкретное значение в каждом из элементов ее. В частности, участие изготовителей в распределении экономического эффекта через цены должно обеспечивать решение двух задач: хозрасчетную заинтересованность изготовителей в высокой экономической эффективности их продукции; на основе правильного сочетания хозрасчетных интересов изготовителей и потребителей с общественными экономическими интересами поступление в распоряжение общества основной, а по мере роста экономической эффективности продукции относительно все большей части экономического эффекта.

Методика определения оптимальных цен на новую продукцию производственно-техническим назначением рекомендует выделять предприятиям-изготовителям в цене, как правило, 30—50% экономического эффекта². Дополнительная рентабельность изготовителей продукции повышенного качества при этом не может превышать половину норматива, установленного по данной группе продукции. Эта рекомендация не рассматривает экономический эффект как важный источник народнохозяйственных ресурсов, а исходит из использования всего или большей части экономического эффекта на хозрасчетные нужды производителей и потребителей улучшенных средств производства. Но дело не только в этом.

В НИИЭИ Воронежского государственного университета на основе массовых расчетов были изучены возможности практического использования данной рекомендации в основных подотраслях Минметаллшмаша. Так, в производственном машиностроении их можно характеризовать примерами, приведенными в табл. I.

Таблица I

Показатель	Марка машин повышенного качества				
	М-4ФУ	Л5-ФКБ	Л5-ФКН	Л5-ВУХ-03	СДР
Отношение верхнего предела цены к нижнему*	1,24	2,02	2,32	3,70	4,20
Экономический эффект, руб.	2032	844	3266	3425	74814
Норматив рентабельности, %	10,3	10,0	10,0	10,0	10,0
При выделении в цене 30% экономического эффекта: дополнительная прибыль, руб.	2250	228	768	342	6390
Дополнительная рентабельность, %	111,0	26,4	20,4	10,0	8,4
При ограничении дополнительной рентабельности машин 0,5 норматива рентабельности: дополнительная прибыль, руб.	375	38	113	57	1065
Удельный вес дополнительной прибыли в экономическом эффекте, %	18,5	4,4	3,4	1,8	1,4

* Под экономическим эффектом здесь и далее имеется в виду разница между верхним и нижним пределами цены.

² Здесь и далее верхний предел цены определен по методу, разработанному в НИИЭИ ВГУ, для машин экономичного предела и средним на 40—45% меньшую, чем расчеты по указанной выше методике. Нижний предел рассчитан по анализируемому методике.

Данные табл. 1 позволяют сделать два вывода:

при выделении производителю в цене 30% экономического эффекта дополнительная рентабельность изделий повышенного качества значительно превышает (в 1,8—22,2 раза) половину установленного норматива. Еще большим превышением будет при определении верхнего предела цены по принятой методике и при выделении производителю 50% экономического эффекта;

при ограничении дополнительной рентабельности производства изделий повышенного качества половиной норматива рентабельность для производителя в экономическом эффекте значительно меньше (в 1,8—21,0 раза) величины, предусматриваемой анализируемой рекомендацией (30—60%).

Подобный расчет произведен по многим изделиям повышенного качества основных подотраслей Миндлингемаша (продовольственное, текстильное, полиграфическое машиностроение, производство машин для легкой промышленности), и при этом не выявлено возможности сочетать выделение производителю 30—50% экономического эффекта с ограничением дополнительной рентабельности половиной установленного норматива.

Многие экономисты причину такого положения видят в несовершенстве рекомендованных конкретных значений ограничений для дополнительной прибыли производителей улучшенных средств производства. Они предлагают уменьшить долю производителей в экономическом эффекте и тем самым повысить рентабельность улучшенных средств производства. Так, считают возможным повысить верхнюю границу дополнительной рентабельности до полного норматива рентабельности и одновременно снизить долю распределяемого в пользу изготовителей экономического эффекта с 30—50 до 5—10%^{*}.

В НИИЭИ ВТУ изучены и на материалах промышленности Миндлингемаша практически проверены все известные рекомендации, имеющиеся в экономической литературе и методических материалах. В результате выяснена возможность реализации экономического содержания и целевой направленности распределительных отношений при формировании дополнительной прибыли изготовителей средств производства повышенного качества в виде заранее фиксируемой части экономического эффекта; путем установления непосредственной зависимости рентабельности улучшенных средств производства от уровня их экономической эффективности.

Анализ показал, что в первом случае возможности, заложенные в совершенствовании конкретных значений этой доли и уровня ограничения рентабельности, незначительны. Конечно, можно уменьшить их взаимное количественное несоответствие, т. е. подобрать такое значение выделяемой в распоряжение производителя доли в экономическом эффекте, которое по большинству изделий не приведет к росту дополнительной рентабельности продукции повышенного качества за пределы устанавливаемой величины. Но это не будет решением проблемы по существу.

При подобной постановке вопроса с увеличением экономической эффективности улучшенных средств производства и прогрессирующей рости части экономического эффекта, т. е. повышении качества средств производства можно выразить как реальный рост эффективности общественного производства. Тем самым решится вторая из указанных задач, обеспечивающая целевую направленность распределительных отношений с участием изготовителей улучшенных средств производства. Решение же первой —

* См.: Ю. Бородин. Народнохозяйственная эффективность продукции и ценообразование. «Плановое хозяйство», 1973, № 1, с. 70.

обеспечить хозрасчетную заинтересованность изготовителей в высокой эффективности производимых ими средств производства при формировании дополнительной прибыли в виде фиксируемой части экономического эффекта — наталкивается на серьезные трудности.

Дело в том, что, как нам кажется, в условиях хозяйственного расчета изготовители продукции повышенного качества будут заинтересованы в ее высокой экономической эффективности, если от уровня ее будет зависеть и рентабельность. При формировании же дополнительной прибыли в виде фиксируемой доли в экономическом эффекте между рентабельностью этой продукции и уровнем ее экономической эффективности появляется промежуточное звено: доля изготовителя в экономическом эффекте.

На первый взгляд, такая связь нужна, так как на рентабельность влияет поступающая в распоряжение изготовителя доля в экономическом эффекте, а последняя, в свою очередь, определяется уровнем экономической эффективности. Расчеты показывают, что в действительности «срабатывает» лишь первая часть связи, обеспечивающая в экономическом эффекте зависимость доли изготовителя от уровня экономической эффективности производимых им средств производства повышенного качества. Но в дальнейшем при самых различных значениях этой доли в экономическом эффекте не удается получить такого повышения рентабельности средств производства лучшего качества, которое согласовалось бы с другим методом и формами экономического стимулирования технического прогресса.

Отсюда вытекает принципиально важный вывод об ограниченности возможностей принципа формирования дополнительной прибыли изготовителей улучшенных средств производства в виде заранее определяемой части в экономическом эффекте. Не обеспечивая полной реализации экономического содержания и целевой направленности распределительных отношений с участием изготовителей, он, по нашему мнению, не может быть главным принципом учета в ценах экономической эффективности улучшенных средств производства.

Выясним далее возможности реализации экономического содержания и целевой направленности распределительных отношений при формировании дополнительной прибыли изготовителей с использованием второго принципа, основанного на непосредственной зависимости рентабельности средств производства повышенного качества от получаемого уровня их экономической эффективности.

Большая рентабельность при более высоком уровне экономической эффективности средств производства с высокой экономической эффективностью. Правда, тогда придется решать вопрос об уровне ограничения роста их рентабельности. Но это не специфическая трудность, она неизбежна и при любом ином принципе формирования дополнительной прибыли по изделиям повышенного качества. Рентабельность средств производства улучшенного качества не может расти безгранично, поскольку в таком случае произойдет резкое повышение цен из отдельных видов продукции, которое нарушит единство действующих в стране цен и дезорганизует систему хозрасчетного стимулирования повышения эффективности всего общественного производства.

Здесь может быть два подхода. Один связан с определением такого уровня экономической эффективности изделий, при котором повышение рентабельности достигает своей максимальной и предельной величины. При этом должна быть тщательно изучена специфика повышения качества изделий в различных отраслях, а в ряде случаев — в подразделах, производящих средства производства. В продовольственном машиностроении, например, этот уровень достигается при применении верхнего предела цены над шпиком в 4 раза, в текстильном машиностроении и в машиностроении для легкой промышленности — в 3,6 раза и т. д.

Второй подход предполагает установление самого предела повышения (границы) рентабельности, исходя из действующей общей системы экономического стимулирования повышения эффективности промышленного производства (учитывая при этом и сложившийся уровень материального стимулирования, и размеры стимулирования основных направлений повышения эффективности производства, и значение

улучшении качества средств производства как одного из важнейших направлений). Многие экономисты считают, что в современных условиях экономического стимулирования диапазон, в котором экономическая рентабельность возрастает по мере роста экономической эффективности средств производства повышенного качества, должен быть расширен до полного норматива рентабельности. Проверка, проведенная в подотраслях Минлеггшима, показала, что использование полного норматива не создает никаких противоречий в стимулировании основных направлений повышения эффективности производства. Очевидно, до получения научно обоснованных рекомендаций это предложение может быть использовано и в практике ценообразования.

Может ли принцип формирования дополнительной прибыли изготовителя на основе установления непосредственной зависимости рентабельности улучшенных изделий от уровня их экономической эффективности обеспечить передачу в распоряжение общества основной, а с повышением экономической эффективности этих средств производства и прогрессивно растущей части экономического эффекта? Ответ на этот вопрос, по нашему мнению, не должен быть однозначным. Ясно, что при соответствующем построении шкалы поощрительных надбавок можно добиться того, чтобы с ростом экономической эффективности изделий повышенного качества все большая часть экономического эффекта позволяла направлять на дополнительные ресурсы. Поэтому шкалы надбавок должны отражать не соответствующий, а прогрессивно замедляющийся рост рентабельности этих изделий. Сложность заключается в другом: прогрессивное увеличение доли общества в экономическом эффекте может быть при самых различных ее конкретных значениях и поэтому еще не гарантирует передачу в его распоряжение основной части экономического эффекта. Для того, чтобы это сделать, необходимо, очевидно, установить связь между увеличением рентабельности изделий повышенного качества и долей их изготовителя в экономическом эффекте. Но связь на основе принципа формирования дополнительной прибыли изготовителя в виде заранее определенной доли в экономическом эффекте, как было показано выше, не обеспечивает полной реализации целевой направленности распределительных отношений. Как показали исследования, проблема решается вноде удовлетворительно при установлении лишь верхней границы доли изготовителя в экономическом эффекте. Надбавка, опре- деленная этой границей, начисляется по изделиям, имеющим такой уровень экономической эффективности, с которого начинается стимулирование изготовителя за повышение качества производимой продукции, столь незначительная, что не подлежит кратчайшему стимулированию. В подотраслях Минлеггшима, например, этот уровень определяется отношением верхнего предела цены к нижнему, равному 110—120%.

При этом уровне экономической эффективности доля изготовителя в экономическом эффекте бывает наибольшей и должна быть ограничена 9—12% экономического эффекта, что соответствует повышению нормативной рентабельности изделий повышенного качества на 20—30% (по расчетам на примере промышленности Минлеггшима). Для более высоких значений уровня экономической эффективности нецелесообразно заранее определять долю изготовителя в экономическом эффекте, ибо при правильном построении шкалы поощрительных надбавок относительно не все большая часть экономического эффекта будет поступать в распоряжение общества. Нет необходимости заранее фиксировать и низшую границу доли изготовителя в экономическом эффекте, которая практически становится функцией верхнего предела дополнительной рентабельности изделий повышенного качества. В нашем примере при дополнительной рентабельности высокоэффективных изделий, равной полному нормативу по данной группе продукции, доля изготовителя в экономическом эффекте становится равной 3—4%, а в крайних редких случаях при особо высоком уровне экономической эффективности — 1—2%.

На основе использования принципа непосредственной зависимости рентабельности от уровня экономической эффективности машин и оборудования повышенного качества в НИИ ВГУ разработаны шкалы определения надбавок к оптовым ценам для основных подотраслей Минлеггшима СССР. Вот как выглядит такая шкала на машинах и оборудовании для текстильной промышленности (табл. 2).

Таблица 2

Отношение верхнего предела цены к нижнему, %	Процент по- вышения нормативной рентабель- ности	Процент по- вышения нор- мативной рентабельно- сти за каждый целый процен- т превыше- ния верхне- го предела цены над нижним и до- ля деления экономического эффекта
100—110	—	—
111—120	20	1,000
121—135	30	0,666
136—155	40	0,500
156—180	50	0,400
181—219	60	0,333
221—250	70	0,280
251—300	80	0,200
301—360	90	0,166
361 и выше	100	—

Расчет надбавок по шкале предельно прост. Если, скажем, по изделию «К» отношение верхнего предела к нижнему составляет 150%, а нормативная рентабельность по данной группе изделий установлена на уровне 10%, то общее повышение нормативной рентабельности изделия «К» будет складываться из 40%, предусмотренных шкалой для того диапазона эффективности, в который входит данное изделие (136—155), и 7,5%, получаемых из расчета 0,5% за каждый из 15 пунктов (150—135) превышения верхнего предела цены над нижним в рамках данного диапазона. Дополнительная рентабельность изделия «К», таким образом, составит 4,75% ($\frac{10 \cdot 4,75}{100}$), а общая рентабельность 14,75% ($10 + 4,75$).

Практическая проверка шкалы дала следующие результаты (табл. 3). Анализируя данные таблицы, видим, что уровень рентабельности находится в прямой зависимости от экономической эффективности. Изготовители заинтересованы в высокой экономической эффективности продукции. Из взятых выборочно 25 текстильных машин повышенного качества при применении данной шкалы рентабельность по мере роста экономической эффективности у 23 машин повышается и лишь у двух изделий достигает предельной величины, определяемой полным нормативом рентабельности. Далее, дополнительная прибыль изготовителей составляет относительно незначительную часть экономического эффекта, причем по мере повышения экономической эффективности изделий ее доля прогрессивно снижается, что создает необходимые предпосылки для превращения экономического эффекта в растущий источник пополнения народнохозяйственных ресурсов.

Таким образом, определение дополнительной прибыли на основе принципа непосредственной зависимости рентабельности средств производства повышенного качества от уровня их эффективности обеспечивает экономическое содержание и целевую направленность распределитель-

Таблица 3

Показатели	Методы повышения качества				
	АТ-120-ШЕЛМ	П. 78-НГ-1М	МРС-140	ГСП-1200	МР-СШ-1
Отношение верхнего предела цены к нижнему, %	126	133	141	194	346
Экономический эффект, руб.	518	4235	2122	17 859	6 637
Норматив рентабельности в % к себестоимости	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0
Дополнительная прибыль, руб.	57,6	438,0	206,7	1 058,8	230,1
Рентабельность, %					
дополнительная	3,2	3,8	4,3	6,3	9,8
общая	13,2	13,8	14,3	16,3	19,8
Дополнительная прибыль в % к экономическому эффекту	11,2	10,3	9,5	5,9	3,6

ных отношений с участием предприятий-изготовителей. Поэтому он может рассматриваться как основной, а для практического осуществления его необходима разработка шкал расчета поощрительных надбавок к ценам на улучшенные средства производства с учетом следующих требований: верхняя граница рентабельности средств производства повышенного качества определяется двойным нормативом рентабельности по данной группе изделий;

предельная (двойная нормативная) величина рентабельности средств производства повышенного качества достигается лишь у тех изделий, экономическая эффективность которых находится на верхней границе характерной для той или иной отрасли уровня экономической эффективности продукции повышенного качества. Повышение рентабельности улучшенных изделий по мере роста их экономической эффективности в силу этого становится правилом, а достижение предельной рентабельности — лишь крайне редко встречающееся исключение по тем изделиям, экономическая эффективность которых выходит за характерный для данной отрасли уровень; рост экономической эффективности изделий повышенного качества обуславливает прогрессивно замедляющийся рост их рентабельности;

нижняя граница эффективности изделий, по которым начисляются надбавки за повышение качества, устанавливается отношением верхнего предела цены к нижнему в 110—120%. При таком уровне эффективности в подотраслях Миндоягмаша надбавка составит 9—12% экономического эффекта, что соответствует повышенному нормативной рентабельности изделий повышенного качества на 20—30%.

Новый порядок применительно к части фондов экономического стимулирования, формируемой на основе дополнительной прибыли за счет повышения качества продукции, может быть обеспечен только тогда, когда получение предприятиями этой прибыли само станет объектом государственного планирования. Последнее же практически исключается при образовании дополнительной прибыли производителей продукции улучшенного качества в форме определенной доли в экономическом эффекте и, наоборот, становится реальным, если дополнительная прибыль образуется с учетом уровня экономической эффективности изделий в виде соответствующего повышения, устанавливаемого в плановом порядке норматива рентабельности.

ТЕХНИЧЕСКОЕ ОСНАЩЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Г. Пономарев

зам. нач. отдела Госплана СССР

На всех этапах социалистического строительства партия уделяет особое внимание вопросам научно-технического прогресса и эффективности общественного производства. Создание высокоэффективного сельскохозяйственного производства — необходимое условие построения коммунистического общества в нашей стране. Развитие советской экономики, рост жизненного уровня народа предъявляют повышенные требования к сельскому хозяйству.

Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве — направляемый и регулируемый процесс, главными звеньями которого являются: достижения в области селекции, позволяющие вывести наиболее урожайные сельскохозяйственные культуры и высокопродуктивные породы скота; разработка и внедрение новейших технологических процессов для возделывания и уборки сельскохозяйственных культур и получения продукции животноводства; применение производственной техники и новых материалов, обеспечивающее рост производительности труда и преобразование его в разнообразный индустриальный труд; решение организационных вопросов. Успех мероприятий по внедрению в производство результатов научно-технического прогресса в решающей степени зависит от инженерно-технического уровня и профессиональной подготовки кадров.

За последние годы в сельском хозяйстве произошли существенные преобразования: развивается концентрация и специализация производства, многие его отрасли перенесены на индустриальную основу, начато строительство крупных животноводческих комплексов по производству молока и мяса, добился высокой эффективности птицефабрики, создана отрасль промышленного производства зимних теплиц. Все это позволяет значительно повысить производительность труда и эффективность использования техники, минеральных удобрений и кормов.

Внедрение в сельское хозяйство новых технологических процессов и организационных форм, а также современной, более сложной техники осуществляется в соответствии с программой его технического перевооружения. Система машин для комплексной механизации сельскохозяйственных работ разрабатывается научно-исследовательскими институтами сельского хозяйства и смежных отраслей промышленности. Она служит основой для планирования производства сельскохозяйственных машин, развития производственных мощностей и проведения опытно-конструкторских работ. Для комплексной механизации сельскохозяйственного производства пятилетним планом (1971—1975 гг.) предусмотрено 2 350 типовых размеров тракторов, сельскохозяйственных машин, машин для мелкочастотных работ, для электромеханизации животноводческих и птицеводческих ферм. К концу 1974 г. машины 1 410 наименований будут

выпускаться промышленностью, 150 наименований рекомендованы к производству и около 790 наименований подлежат разработке конструкторскими организациями.

Техническая оснащенность сельского хозяйства характеризуется прежде всего количеством используемых тракторов. СССР около 15 лет занимает первое место в мире по их выпуску. Так, в 1960 г. он составлял 338 тыс., в 1970 г. — 458 тыс., а в 1974 г. запланировано 532 тыс., а то время как в США, Англии, Франции и Италии, вместе взятых, в 1972 г. выпущено около 500 тыс. тракторов. В соответствии с Директивами XXIV съезда КПСС к концу девятых пятилетки сельскому хозяйству для выполнения полевых работ намечено поставить 1,7 млн. тракторов, в том числе 705 тыс. общего назначения. Парк тракторов превысит 2,4 млн., их общая мощность составит примерно 180 млн. л. с., а все энергетические мощности сельского хозяйства — почти 500 млн. л. с.

Особое значение приобретают качественные показатели технической оснащенности сельского хозяйства. Научно-исследовательские учреждения ведут большую работу по совершенствованию технологии сельскохозяйственных работ, конструкций тракторов и машин, увеличению мощности их двигателей, повышению рабочих скоростей и пропускной способности, совмещению технологических операций и т. д.

Для сельского хозяйства предусматривается рост поставок прежде всего мощных энергосиловых тракторов, работающих на повышенных скоростях — до 9—15 км/ч. Так, Харьковский тракторный завод освоил и начал массовый выпуск тракторов Т-150 и Т-150К, мощность которых в 2 раза выше мощности тракторов Т-74. Минский тракторный завод перешел на выпуск мощных пропашных тракторов МТЗ-80 и МТЗ-82. В перспективе намечается разработка универсально-пропашного трактора еще большей мощности. В 1974 г. сельскому хозяйству поставляются колесные пашотные тракторы К-700 мощностью 220 л. с. Конструкторы Кировского машиностроительного завода и Ярославского объединения «Автодизель» совместно разработали конструкцию нового трактора мощностью 300 л. с. Модернизированы тракторы Т-16М, Т-28Х-4, Т-25, ЮМЗ-6, Т-4А и ДТ-75М. Намечается разработка нового типа трактора на Волгоградском тракторном заводе.

О существенных изменениях в тракторной промышленности говорят следующие данные: ежегодно выпускается около 80 тыс. тракторов мощностью свыше 100 л. с., что составляет 15% общего их выпуска. Средняя мощность тракторного двигателя, составившая в 1966 г. 60,2 л. с., к концу пятилетки достигнет 82 л. с., предусматривается и дальнейший ее рост.

Отечественное сельскохозяйственное машиностроение за короткий период превратилось в мощную отрасль индустрии. За текущую пятилетку будет выпущено сельскохозяйственных машин почти на 16 млрд. руб., в том числе для животноводства и кормоводства — на 6 млрд. руб.

Качественно нового рывка достигает комбайностроение. С 1974 г. комбайностроительные заводы перешли на выпуск зерноуборочных комбайнов «Сибиряк», «Нива» и «Колос», пропускная способность молотилки которых составляет от 5 до 8 кг хлебной массы в секунду. Наша промышленность ежегодно дает сельскому хозяйству 100 тыс. зерноуборочных комбайнов, обеспечивая уборку высокоурожайных зерновых культур с минимальными потерями зерна. Мощность их двигателей доведена до 100 и 150 л. с. На них устанавливаются автоматические регуляторы загрузки молотилки, приборы, контролирующие потери зерна, и другие приспособления, позволяющие следить за ходом технологического процесса уборки и обмолота хлебов.

Зерноочистительные и зерноочистительно-сушильные пункты колхозов и совхозов оснащаются оборудованием производительностью 10, 20 и 40 т зерна в час. Выпуск его по сравнению с прошлым пятилетием уве-

личен более чем на 60%. Производство зерна в настоящее время — одна из самых механизированных отраслей сельского хозяйства.

Посевы сахарной свеклы в стране занимают площадь около 4 млн. га, в среднем более чем по 220 га на свеклопосажное хозяйство. В отдельных хозяйствах Украинской ССР под сахарную свеклу отводится более 1 000 га, в Краснодарском крае 42% колхозов имеет более чем по 1 100 га посевов этой культуры.

В механизации свеклопосевного производства достигнуты немалые успехи. За последние годы колхозы и совхозы получили большое количество специальных тракторов и сельскохозяйственных машин. Если ранние затраты труда на возделывание и уборку 1 га сахарной свеклы в ряде случаев достигали 100 чел.-дн., то теперь они сократились до 40—50, а в передовых колхозах и совхозах — до 18—20 чел.-дн. Однако и такие размеры не могут быть признаны оптимальными.

Общая задача работников сельского хозяйства и промышленности — получить одностороннее семя сахарной свеклы и создать оборудование для дражирования семян, ухода за сахарной свеклой и уборкой ее. Это позволит резко сократить ручной труд по уходу за плантациями сахарной свеклы. На уборку приходится половина всех трудовых затрат, необходимых для возделывания этой культуры. Поэтому внимание конструкторских организаций, разрабатывающих уборочную технику, в последнее время обращено на создание более производительных машин. Отечественная промышленность в содружестве с машиностроителями ГДР и Болгарии освоила производство шестирядных свеклоуборочных комплексов БМ-6 и КС-6, производительность которых составляет 10 га корней в день.

Большие изменения произошли и в производстве хлопка-сырца. Создана новая мощная отрасль машиностроения, обеспечивающая хлопководство нужными машинами. Многие процессы возделывания и уборки хлопка механизированы. Для хлопководов промышленность поставила мощные тракторы МТЗ-50Х, широкозахватные хлопкоуборочные машины ХВН-3,6, машины для сев и ухода за хлопком. Создан трактор Т-4М мощностью 130 л. с. для зоны поляного земледелия, почвы которой имеют при обработке высокое удельное сопротивление.

Одна из самых трудоемких отраслей сельского хозяйства — животноводство. В нем занято 5,7 млн. человек. До последнего времени животноводческие фермы оснащались разрозненными машинами и механизмами, с помощью которых были механизированы отдельные трудоемкие операции. Небольшой набор машин, не связанных единой технологией, отсутствие научно обоснованных технологий содержания скота в зависимости от зональных условий предопределяли производство животноводческой продукции, базирующейся главным образом на ручном труде. Между тем именно в этой отрасли стационарная многих процессов (приготовление и раздача кормов, уборка помещений, обеспечение водой, доработка продукции до транспортабельного состояния, контроль за технологией и др.) позволяет не только механизировать, но и в ряде случаев и автоматизировать труд.

Примерами комплексного решения вопросов внедрения новой технологии содержания животных, применения высокопроизводительных машин и оборудования, в том числе для производства кормов, могут служить промышленные комплексы по производству продукции животноводства в Московской, Ленинградской, Харьковской, Тамбовской областях, Молдавской ССР и других районах страны. В таких комплексах резко повышается производительность труда, уменьшаются затраты кормов на получение единицы животноводческой продукции. Например, на 1 ц привеса свиней во вновь построенных крупных свиноводческих комплексах затрачивается 2,3—3,3 чел.-ч. против 27 в совхозах страны в 1972 г. Переход на промышленное производство животноводческой про-

дукции превращает сельскохозяйственный труд в разнородный, комплексный.

Заслуживает внимания опыт использования существующих животноводческих помещений, в которых эффективно применяются более совершенная технология содержания животных и высокопроизводительные машины. Так, в Эстонской ССР на 1 ц молока затрачивается 3—4 чел.-ч, при себестоимости его 9—12 руб.; в некоторых молочных совхозах Ленинградской и Московской областей — от 3 до 5 чел.-ч. На 1 ц привеса свиной затраты труда в отдельных хозяйствах Белгородской, Калининской, Киевской областей доведены до 3—4 чел.-ч. при себестоимости его 60 руб.

Наибольшее распространение на животноводческих фермах получили привязное содержание дойных коров и соответствующее ему оборудование, в том числе доильные установки. Лучшие из них (АДМ-8, АД-200А, «Молокопровод-200») обеспечивают обслуживанию 200 голов дойных коров, а нагрузку на одну дойку позволяют довести до 50 голов. Однако современная промышленная технология производства молока требует оснащения крупных комплексов специальными кольцевыми доильными установками, позволяющими увеличить нагрузку на одного дойца-оператора до 100 и более голов дойных коров. Каждая установка может обслужить в зависимости от количества комочестов от 1 тыс. до 2 тыс. голов дойных коров. Применение оборудования по очистке, охлаждению, расфасовке и в ряде случаев переработке молока способствует улучшению его качества.

Опыт перевода животноводства на индустриальную основу имеется в некоторых областях Сибири. Так, в Томской области построено более 120 молочных ферм, на которых четвертая часть молочного стада размещена в полностью механизированных помещениях; это привело к увеличению производства продукции животноводства почти в 1,5 раза.

Дальнейший путь повышения эффективности животноводства — его концентрация и специализация. Результаты концентрации и применения новой технологии содержания животных видны из следующего примера. Если в целом по Томской области на получение 1 ц молока затрачивается более 9 чел.-ч., то боковое содержание животных и их концентрация до 500 и 1 000 голов позволяют затрачивать только 4 чел.-ч. Широкое внедрение в производство средств механизации и автоматизации значительно повышает производительность труда и на 40% сокращает численность работников, занятых в животноводстве.

Планный комплексный подход к внедрению в производство достижений науки и техники позволил добиться успехов в применении передовых технологических процессов в сельскохозяйственном производстве, например, для борьбы с ветровой эрозией почв. В стране имеется около 35 млн. га эрозия-опасных почв. С 1971 г. в народнохозяйственных планах предусматривается задание РСФСР и Казахской ССР по внедрению в производство специальной техники для безветровой вспашки почв. И если в 1969 г. объем безветровой вспашки по стране составлял 12 млн. га, то в 1973 г. он достиг 21,3 млн. га.

Большое внимание уделяется также прогрессивной технологии заготовки и производства кормов для животноводства. Объем заготовки сена активным вентилированием доведен до 2,1 млн. т, производства травяной муки — до 2,5 млн., а прессования кормов пресс-подборщиками — до 10,2 млн. т.

Планомерный характер развития сельского хозяйства открывает широкий простор для наиболее полного использования достижений научно-технического прогресса, ускоренного развития отрасли и повышение ее эффективности. Передовые технологические процессы и новые машины и механизмы внедряются в сельскохозяйственное производство во всех союзных республиках. Каждая из них в зависимости от направле-

ности и специализации сельского хозяйства, зональных и других условий может внедрять тот или иной технологический процесс или машину, а выполнение работ в полном объеме обеспечивается в плановом порядке техникой, материальными ресурсами и средствами для осуществления передовой технологии.

Однако в ряде случаев некомплексное решение вопросов при внедрении в сельскохозяйственное производство достижений науки и техники сдерживает повышение его эффективности. Например, к трактору К-700 предусмотрен набор машин и орудий 39 наименований, а выпускается только 28. Особенно неблагоприятное положение сложилось в оснащении трактора прицепами. Для полной загрузки трактор К-700 должен иметь два прицепа большой грузоподъемности, а Т-150 — один такой прицеп. Однако объем их выпуска промышленностью не соответствует количеству выпускаемых тракторов.

По мере усложнения сельскохозяйственной техники возникает проблема ремонта и технического обслуживания тракторов, автомобилей и сельскохозяйственных машин, которыми главным образом занимаются предприятия Союзсельхозтехники. Колхозы и совхозы имеют свои мастерские для текущего ремонта машин и технического ухода за ними. В системе Союзсельхозтехники имеется 300 ремонтных заводов и около 4 тыс. специализированных ремонтных мастерских, в которых производятся сложные виды ремонта с применением современного ремонтно-технологического оборудования и передовых технологических процессов. Ежегодно ремонтируется около 1 100 тыс. тракторов, 410 тыс. грузовых автомобилей, 180 тыс. зерноуборочных комбайнов и много другой сельскохозяйственной и строительной меллоративной техники. Затраты колхозов и совхозов на ремонт техники составляют около 1,5 млрд. руб. в год.

Ремонтная служба — отрасль машиностроения, специфика которой состоит в том, что продукция всех отраслей машиностроения (тракторы, комбайны, землеройная техника, станки, электродвигатели, холодильное оборудование, технологическое оборудование животноводческих ферм и др.) сосредотачивается для ремонта и технического обслуживания в одном ведомстве — Союзсельхозтехнике. В последнее время высказываются мнения о малой эффективности ремонтных работ и в связи с этим ставится под сомнение дальнейшее развитие ремонтной службы. В ряде случаев ремонт тракторов, автомобилей и сельскохозяйственных машин имеет низкий уровень выполнения, моторесурс отремонтированных машин не превышает 50—60%.

Современный технический уровень тракторов и сельскохозяйственных машин должен удовлетворять главным требованиям потребителя — иметь высокое качество и надежность. Намечается повысить моторесурс дизелей до 6 тыс. ч, ходовых систем — до 4 тыс. ч, в перспективе и еще больше. Учитывая улучшение качественных показателей машиностроения, предложения об установлении срока службы тракторов трехлетней тяги (Т-150, Т-150К, ДТ-75М) не должны пугать. Других, более мощных — до семи лет нецелесообразно, так как подобные сроки практически исключают необходимость капитального ремонта.

Анализ показывает, что восьмилетний срок службы большинства тракторов является оптимальным. За это время тракторы, комбайны, автомобили и сложные сельскохозяйственные машины должны быть один раз капитально отремонтированы. Для тракторов приняты ежегодные «мортизационные отчисления в размере 12,5%. Сокращение их ведет к удорожанию сельскохозяйственной продукции, а увеличение вызывает дополнительный рост эксплуатационных издержек.

Главный путь улучшения качества ремонта — концентрация и специализация производства, повышение инженерного уровня ремонтных предприятий, применение самой современной технологии сборки и вос-

становления изношенных деталей и узлов, высокопроизводительного ремонтно-технологического, станочного и специального оборудования. Современное ремонтное предприятие должно стоять на одном уровне с машиностроительными. Качество ремонта может быть признано высоким только в том случае, когда отремонтированные машины по моторесурсу приближаются к новым. В перспективе ремонтные предприятия — это крупные машиностроительные заводы с программой ремонта двигателей до 100 тыс. специализированные авторемонтные заводы — до 50 тыс. и более автомобилей в год, крупные специализированные предприятия по ремонту мощных тракторов и заводы по ремонту деталей, узлов и агрегатов.

По-новому должны рассматриваться вопросы технического обслуживания машин и использоваться накопленный положительный опыт. Например, ремонтные предприятия системы Совхозсельхозтехники в ряде областей РСФСР, Украинской, Белорусской и некоторых других республик приняли на себя ремонт и техническое обслуживание животноводческого оборудования. Были организованы специализированные ремонтно-технические пункты, создано специальное оборудование, спроектированы и построены типовые помещения для проведения этих работ, организована учеба доводок и операторов колхозов и совхозов. Благодаря этому значительно повысился коэффициент технической готовности и эксплуатационная надежность оборудования, а также — что особенно важно — улучшилось качество продукции. Колхозам и совхозам стало выгодно все работы по техническому обслуживанию животноводческого оборудования переводить на предприятия Совхозсельхозтехники. Объем услуг, выполненных для колхозов и совхозов в 1973 г., составил около 1,1 млрд. руб. В сфере обслуживания занято около 150 тыс. человек.

Техническая политика в области механизации сельского хозяйства — часть общей экономической политики партии и правительства, направленная на выполнение наиболее прогрессивных решений как в данной отрасли, так и в смежных отраслях промышленности, обеспечивающих сельское хозяйство своей продукцией.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В КОЛХОЗАХ И СОВХОЗАХ

Э. Осипов

В нашей стране уделяется большое внимание созданию материально-технической базы сельского хозяйства. За последние годы значительно увеличены основные фонды. Если в 1960 г. было введено основных фондов в колхозах, совхозах и других государственных сельскохозяйственных предприятий на сумму 6 275 млн. руб., в 1965 г. — на 10 462 млн. руб., то в 1970 — на 16 589 млн. руб.

В связи с таким ростом основных фондов особое значение приобретает вопрос их рационального использования. Как показывает практика, эффективность использования основных фондов колхозов и совхозов различна. Например, в совхозах «Александровский» и «Центральный» Сладковского района Тюменской области приходилось в 1971 г. на работающего по 4,3 тыс. руб. и на 100 га пашни соответственно — 26,4 и

19,1 тыс. руб. основных производственных фондов, а в расчете на тысячу рублей этих фондов произведено продукции первым совхозом на 478 руб., вторым — на 654 руб., т. е. на 37% больше. В чем же причина таких различий? Все ли зависит только от организации хозяйствования, как принято считать, или есть еще другие объективные причины?

В экономической литературе при исследовании проблем создания равных условий хозяйствования обычно рассматриваются вопросы местоположения, плодородия земель, специализации, концентрации производства колхозов и совхозов, но не учитываются капиталообразования.

В данной статье предлагаются результаты исследований о влиянии капитальных вложений на итоги хозяйственной деятельности отдельных коллективов.

Строительство объектов, как известно, начинается с заложения фундамента, глубина которых зависит не только от промерзания грунтов, но и от местных природных факторов в конкретном районе или хозяйстве.

По своим физико-химическим свойствам грунты подразделяются на 6 групп. Из табл. 1 видно, как влияют группы грунтов на различия в сметных стоимостях объектов.

Таблица 1

Показатель	Нормативные затраты на разработку 100 м ³ грунта (показание индикатором 6) (показание индикатором 8 м ³ по группам грунтов)				
	I	II	III	IV	VI
Затраты труда, чел.-ч. . .	0,80	1,10	1,40	2,00	2,70
Затраты на эксплуатацию машин, руб. . .	12,38	17,26	21,25	31,20	42,21
Расход заработной платы — асф., руб.	2,31	3,21	3,96	5,81	7,90
В том числе основная заработная плата, руб. . .	0,32	0,44	0,55	0,80	1,09

При переходе от I группы грунтов к VI наблюдаются резкое увеличение затрат рабочего времени и материальных средств. Если в I группе на разработку 100 м³ грунта затрачивается 0,8 чел.-ч., то в VI — 2,7. Затраты на эксплуатацию машин соответственно увеличиваются с 12 руб. 38 коп. до 42 руб. 21 коп., а заработной платы — с 2 руб. 31 коп. до 7 руб. 90 коп. Следовательно, для строительства одного и того же типа объекта потребуются различные затраты на закладку фундамента в зависимости от группы грунтов на месте строительства при прочих равных условиях.

Но стоимость строительства объектов зависит не только от группы грунтов. Вся территория СССР разбита на 19 районов, для которых утверждены единые расценки на строительные работы. При разработке 100 м³ грунта затраты на эксплуатацию машин и механизмов изменяются следующим образом. По группам I группы во втором районе они составляют 12 руб. 88 коп., в сельхоз — 13 руб. 32 коп., а в семидесятом — 16 руб. 5 коп. Это приводит к различным стоимостям одинаковых объектов, а в конечном счете — к изменению себестоимости единицы одинаковой продукции, произведенной в колхозах и совхозах.

Также можно проследить, как изменяются по районам страны затраты на строительные работы, например, на закладку сборных фундаментов (табл. 2).

Таблица 2

Район	Всего	Затраты на строительство 1 м ³ фундаментов из сборных конструкций по районам страны (в руб.)		
		в том числе на		
		материалы	заслуженную машин	основную заработную плату
1-6, 10-4	7,84	0,12	5,28	2,44
7, 14, 15, 18-4	9,07	0,12	6,02	2,93
3, 9, 13, 19-4	8,77	0,12	5,84	2,81
11-6, 12-8	8,57	0,14	5,52	2,81
16-4	9,63	0,15	6,31	3,17
17-8	11,1	0,13	7,55	3,42

Если в первом районе на строительство 1 м³ фундаментов расходуются 7 руб. 84 коп., в 16-м — 9 руб. 63 коп., то в 17-м районе — 11 руб. 10 коп., или больше, чем в первом, на 40%. То же самое происходит с затратами на эксплуатацию машин и на основную заработную плату.

Если бы различия в сметных стоимостях объектов имели место только между районами страны, то их легко можно было бы учесть хотя бы при установлении цен реализации по зонам, применяя соответствующие коэффициенты. Но эти различия имеются между областями, административными районами, соседними колхозами и совхозами, а порой и между отдельными участками в том же хозяйстве. Наглядно такие различия можно наблюдать на примере Тюменской области. Южная, сельскохозяйственная часть области подразделена на пять зон по затратам на производство строительных работ. К первой относятся Абайский, Бердюжский, Сладковский, Сорочинский, Исетский, Казанский, Нижнетаежский, Омутинский и Упоровский сельскохозяйственные районы. Ко второй — Голышмановский, Заводоуковский, Ишимский, Тюменский, Ялуторовский, к третьей — Армавирский, Визуловский, Ярковский, к четвертой — Тобольский, к пятой — Вагайский. Рассмотрим различия в сметных стоимостях равных объектов по зонам области и видам работ. Так, нормативные затраты по уплотнению грунта под основания здания в котлованах площадью 100 м² тяжелыми трамбовками шириной 1,3 м в первой зоне области составляют 23 руб. 10 коп., во второй — 21 руб. 70 коп., в третьей — 24 руб. 80 коп., в четвертой — 24 руб. 30 коп., а в пятой — 28 руб. 10 коп. В последней зоне — на 30% больше, чем во второй. По этому же виду работ расходы на материалы изменяются в еще большей степени: если во второй зоне они составляют 5 руб. 83 коп., то в пятой — 12 руб. 32 коп. Такая же картина и по другим видам строительных работ. Так, затраты на засыпку фундаментных балок песком составляют 8 руб. 42 коп. во второй зоне и 14 руб. 60 коп. в пятой, или за каждый кубический метр на 74% больше; на сооружение 1 м³ стен — соответственно 33 руб. 70 коп. и 62 руб., или в 1,8 раза больше; устройство бетонных полов во второй зоне обходится в 3 руб. 68 коп. за 1 м², а в шестой — а 7 руб. 26 коп. и т. д. Таким образом, затраты на капитальное строительство одинаковых объектов сильно колеблются и по районам области.

Но не только по капитальным вложениям отличаются одинаковые объекты, здания, сооружения. Немалую роль здесь играют культурно-технические работы. Затраты на устройство кротового дренажа различаются даже внутри одной зоны, одной хозяйства. На прокладку дрена-

длиной 1 км на торфяных грунтах затрачивается 2 руб. 60 коп., а на минеральных — 6 руб. 16 коп.

Срезка мелкокошья и кустарника кусторезом на 1 га требует затрат в первой зоне области при густой заросли 16 руб. 10 коп. при средней — 8 руб. 03 коп., а при редкой — только 5 руб. 42 коп.

На прокладку оросительного канала глубиной до 1 м требуется на 10 м³ объема затрат (при прочих равных условиях) в первой зоне области на грунтах I группы 54 коп., а на грунтах II—III групп этой же зоны — 78 коп., или на 44% больше.

Приведенные данные показывают большие различия в затратах при строительстве того или иного объекта, освоении новых земель, их орошении, которые зависят от природных условий конкретного района.

Чтобы ликвидировать эти различия, необходимо установить единую сметную стоимость одинаковых объектов для данной зоны, а при анализе к конкретным природным условиям хозяйства — довести разницу от нормативных вложений со специального счета Госбанка СССР или Стройбанка СССР.

А теперь рассмотрим, как влияет стоимость объектов на себестоимость получаемой продукции при различных вариантах. Использование различных материалов на строительстве одинаковых объектов также ведет к изменению их стоимости, к дифференциации хозяйства по себестоимости продукции, прибыльности, рентабельности. Вот пример. Строится два одинаковых коровника на 200 коров каждая, все условия равные, кроме используемых материалов. У первого коровника стены из кирпича, неполный деревянный каркас с чердаком, фундаменты столбчатые, бутобетонные; у второго — стены несущие, из сплошной кирпичной кладки, неполный железобетонный каркас с чердаком, фундаменты под стены — рабдаки из сборных блоков, фундамента под колонны — сборные железобетонные башмаки. Остальные материалы одинаковые.

Мы произвели расчеты по этим двум вариантам. Оказалось, что сметная стоимость первого коровника — 250 тыс. руб., второго — 154 тыс. руб. Стоимость одного скотоместа — соответственно 1250 и 770 руб. Такие различия в строительстве животноводческих помещений приводят к тому, что у первого себестоимость центнера молока будет 19 руб., а у второго — 18 руб. 62 коп. При прочих равных условиях последний получит на 38 коп. меньше прибыли за каждый центнер продукции. Если второй коровник дал бы прибыли 2760 руб., то первый — только 2000. При переходе на полный хозяйственный расчет первый коллектив обязан уплатить большую сумму на прибыли за основные фонды, так как установлена единая ставка в размере одного процента суммы фондов. Первый выплатит 2500 руб., а второй — только 1540 руб. И в этом случае первый коллектив находится в худших условиях, тем более что у него не хватает полученной прибыли даже на выплату за фонды (2000—2500), а у второго останется после оплаты за фонды остаток прибыли 1220 руб. (2760—1540).

Не меньшее значение имеет сам объект строительства. Сравним стоимость коровников из сборного железобетона (колонны, балки и т. д.) по типовым проектам 819-66/70 ГипроНИИсельхоза применительно к условиям Тюменского района:

Число скотомест в коровнике	Стоимость одного скотоместа, руб.
200	3 630
400	2 630
600	2 530
800	2 460

При увеличении количества скотомест в помещении стоимость одного скотоместа уменьшается, уменьшаются амортизационные отчисления, следовательно, ниже себестоимость продукции. При поголовье 200 голов в коровнике стоимость скотомест 3630 руб., а при 800 — только 2460 руб., причем следует подчеркнуть, что молочный комплекс на 800 голов еще включает дополнительные объекты: здание для трактора, кормошек, весовую, ветсанпропускник, туалет, пункт искусственного осеменения и другие. Все они позволяют вести молочное животноводство на высоком уровне, более эффективно приготавливать и скармливать корма, иметь лучшие условия по племенной работе, повышать производительность труда и т. д. Иными словами, на содержание одной головы в комплексе требуется меньше удельных капиталовложений, других материалов и кормов, что приводит к снижению себестоимости продукции. Нам думается, что при установлении цен реализации необходимо учитывать этот фактор.

Приведем еще пример из другой области — птицеводства. Сравним два варианта. Первый — небольшая ферма совхоза или колхоза на 8 тыс. кур-несушек, сметная стоимость такого птичника — 152 тыс. руб. Второй — птичник на 30 тыс. мест с клеточными батареями, сметная стоимость его — 200,8 тыс. руб.

При прочих равных условиях (продуктивность, расход кормов, оплата труда и т. д.) результаты хозяйственной деятельности неодинаковы из-за различий в сметной стоимости 1 тыс. птиц-мест. Первое хозяйство получит прибыли при реализации 1 тыс. шт. 2 руб. 50 коп., или на весь объем 4 тыс. руб., а птичник на 30 тыс. мест даст на каждую тысячу яиц по 6 руб. 65 коп., а на весь объем 39,9 тыс. руб. За использование основных фондов первое хозяйство выплатит 1520 руб. начислений из полученных 4 тыс. руб., а остаток будет 2480 руб. Второе — из 39,9 тыс. руб. за основные фонды выплатит 2 тыс. руб., остаток — 37,9 тыс. руб. Следовательно, коллективы находятся в неравных экономических условиях, а цена реализации одинаковая по всем хозяйствам района и области.

В Тюменском районе есть аналогичный пример — Боровская птицефабрика и совхоз «Мальковский», который имеет птичник на 8 тыс. кур-несушек. Затраты труда на 1 тыс. шт. яиц резко различаются: если у первой 3,6 чел.-ч., то у второго — более 15 чел.-ч.

Продуктивность на Боровской птицефабрике — 256 яиц, а в совхозе «Мальковский» — 157, нагрузка на птичницу по обслуживанию птицы — соответственно 10,7 тыс. и 4 тыс. голов. Поэтому на фабрике себестоимость десятка яиц меньше 40 коп., а в совхозе «Мальковский» — 74 коп.

Данные исследований позволяют сделать определенные выводы. Различия сметных стоимостей строительства одинаковых объектов по районам страны должны учитываться в ценах на продукцию сельскохозяйственных предприятий, которые дифференцированы по зонам.

Необходимо установить за разработку единицы грунта единую среднюю цену, по которой все колхозы и совхозы осуществляли бы расчеты со строительными организациями.

Для устранения разницы в затратах на строительные материалы следует установить единую цену на каждый вид материалов с учетом франко-хозяйства, т. е. затраты по доставке материалов относить на их поставщиков.

Мелиоративные работы, выполняемые специальными строительными организациями, должны оплачиваться колхозами и совхозами по средним единым ценам по областям.

Для строительных организаций следует установить единые сметные стоимости одинаковых объектов, независимо от применяемых материалов, что будет ориентировать их на быстрее завершение строитель-

ства, а не на использование более дорогих материалов. В то же время установление средних единых сметных стоимостей одинаковых объектов позволит колхозам и совхозам отчислять равные суммы амортизационных отчислений и тем самым совершенствовать систему материальной заинтересованности в конечных результатах.

На наш взгляд целесообразно часть прибыли, получаемой сельскохозяйственными комплексами, аккумулировать в Министерстве сельского хозяйства СССР и использовать ее на строительство новых крупных современных предприятий.

Решение затронутых вопросов позволит поставить сельскохозяйственные предприятия в равные условия хозяйствования.

РАЗМЕЩЕНИЕ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ

М. Курицын

Размещение сельскохозяйственных предприятий, специализирующихся на различных стадиях технологического процесса: амрицивания, дорашивания и откорма крупного рогатого скота на мясо — должно происходить комплексно, а не только в рамках области (или природной зоны) с различными условиями ведения сельского хозяйства, уровнем интенсивности, характером кормопроизводства.

В зонах (лесной, сухостепной и полупустынной), где кормопроизводство эффективно лишь на отдельных стадиях разведения крупного рогатого скота, технологическая специализация пока широко не распространена, а возможна в больших масштабах только на основе кооперирования с хозяйствами других зон. Наибольшее развитие она получила в районах (зонах) с достаточно высокой эффективностью производства различных видов кормов и успешным сочетанием отдельных стадий разведения скота. Это западная и центральная части лесостепной и степной зон (Молдавия, большая часть Украины, Центрально-Черноземный район, западная часть Северного Кавказа, Среднее Поволжье).

Однако эффективность откорма скота снижается из-за несоответствия между новым размещением сельскохозяйственных предприятий и «старой» географической и комбикормовой отраслей промышленности. Существующие мясокombинаты и комбикормовые заводы удалены от откормочных баз. В результате откормочные предприятия не получают в нужном количестве комбикорм. Кроме того, необходимо учитывать «скрытый» эффект технологической специализации, связанный с размещением промышленных предприятий в пунктах откорма скота. Все ранее построенные предприятия мясной промышленности (и даже некоторые из вновь создаваемых) рассечены на децентрализованный откорм. При этом затраты на переколку, как правило, значительно «перекрывают» экономия, получаемую от концентрации производства, и происходит потеря скота в весе.

Новые мясокombинаты (или бойни) с большой производственной мощностью целесообразно размещать вблизи крупных откормочных хозяйств с целью экономии транспортных затрат, полной равномерной загрузкой скотом, комплексной переработки мяса, а также использования отходов производства.

Существенно изменяется и размещение комбикормовой промышленности. При старой технологии откорма скота сложилось два типа комбикормовых предприятий. Первый представлял крупными предприятиями, выпускающими корма, как правило, для всех видов и групп животных, территориально оторванными от потребителя, второй — небольшими узко-специализированными предприятиями, находящимися вблизи от потребителей.

При новой технологии высокоэффективными будут предприятия, размещающиеся в пунктах откорма скота, по производству сбалансированных кормов для определенных видов и групп животных. Подобные предприятия уже сооружаются в стране.

При размещении в одном пункте, например, сахарного и комбикормового заводов, мясокомбината и откормочного хозяйства создаются благоприятные условия для их кооперирования и комбинирования. В результате возникают экономически эффективные аграрно-промышленные комплексы и объединения.

Эффективность животноводческих комплексов во многом зависит от их географического положения. Так, в лесостепной и степной зонах Европейской части СССР вследствие высокой интенсивности кормопроизводства и нетранспортабельности многих видов кормов наиболее благоприятны условия для откорма скота и менее благоприятны для его доращивания, так как естественных пастбищ мало, а создание культурных пастбищ не всегда эффективно, а иногда и невозможно из-за ограниченности водных ресурсов. Молочное скотоводство (особенно в степной зоне) из-за малочисленных зеленых и сочных кормов менее развито. Поэтому здесь преобладает мясное скотоводство интенсивного типа. В то же время в европейской части — зонах менее интенсивного кормопроизводства (сухостепная и полустепная) имеются возможности для доращивания крупного рогатого скота. На территориях с положительным водным балансом (лесная зона), где большие площади занимают естественные кормовые угодья и где использование пашин под кормовые культуры более выгодно, чем под зерновые, создаются оптимальные условия для молочного скотоводства. Кроме того, эффективна специализация на выращивании телят (в том числе для получения телятины), а в летний период здесь возможно и доращивание скота; часть молодняка может перевозиться отсюда в районы интенсивного сельского хозяйства для его откорма.

Усиление специализации лесной зоны на разведении молочного скота позволит отказаться от производства товарного молока (для переработки) в степной и сухостепной зонах. Это увеличит производство фуражного зерна, необходимого для откорма скота, особенно если сухостепная и полустепная зоны будут специализированы на доращивании крупного рогатого скота.

Для регионального разделения труда в производстве продуктов животноводства наиболее приемлема Европейская часть СССР. Районы преимущественно пастбищного животноводства (Нижнее Поволжье, восточная часть Северного Кавказа, Северо-Западный Казахстан) и молочного скотоводства (Северо-Запад, большая часть Центрально-промышленного и Волго-Вятского районов) располагаются недалеко от районов интенсивного кормопроизводства (Молдавия, большая часть Украины, Центрально-Черноземный район и др.), где имеются благоприятные условия для откорма крупного рогатого скота. Часть скота (после его доращивания) может поступать сюда также из восточных районов.

Концентрация откорма скота в европейской лесостепи и степи (включая откорм свиней и производство бройлеров) существенно изменит географию мясной промышленности СССР.

ХОЗРАСЧЕТНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПЛАНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Д. Аллахвердян,

д-р экон. наук, зам. директора Института экономики АН СССР

Дальнейшее развитие социалистической экономики предполагает совершенствование механизма использования товарно-денежных отношений. Прямая, натурально-вещественная форма связи на стадии развитого социализма не может иметь непосредственного выхода в распределительную фазу воспроизводства без использования товарно-денежных отношений и различных финансовых методов стимулирования экономического роста.

Товарно-денежные отношения обусловлены объективными экономическими связями. Они не являются чужеродным элементом социалистической экономики, а имманентно присущи ей. Экономисты, не признающие товарного производства при социализме и соответственно такие экономические категории, как товар, стоимость, деньги, цена, финансы, кредит и т. д., сам факт функционирования этих категорий объясняют чисто формально, рассматривают их субъективно, только в организационном плане. Исходя из этого, советские деньги ими трактуется не как объективная экономическая категория социализма, а как своего рода кавитация сегоднего назначения. Тем самым деньги у них перестают быть мерой стоимости, а цена ее денежным выражением. Логически они приходят к неизбежному выводу, что от категории стоимости при развитом социализме объективно ничего не осталось.

Недооценка и тем более полное отрицание товарно-денежных отношений опасно и в том плане, что, по существу, снимается задача изучения и всемерного совершенствования стоимостных экономических рычагов и их использования в практике хозяйствования на стадии развитого социализма. Вместо поиска путей более эффективного использования товарно-денежных отношений в экономическом механизме социализма выдвигаются разного рода аргументы для их скорейшей ликвидации, безотносительно к тем экономическим предпосылкам, которые для этого необходимы.

Хозяйственный расчет в системе товарно-денежных отношений

Особенность хозрасчета как основного метода социалистического хозяйствования состоит в том, что он основывается на использовании товарно-денежных отношений, т. е. хозрасчетные отношения могут существовать там и постольку, где и постольку продукт производится как товар и функционируют деньги. Их укрепление и развитие и исторически и логически связаны с совершенствованием товарно-денежных отношений. Не случайно вопросы развития хозрасчетных отношений В. И. Ленин поставил в связи с переходом к НЭПу, в 1921 г. Однако было бы грубой

теоретической ошибкой выводить хозрасчет непосредственно из товарно-денежных отношений и рассматривать его вне экономической системы социализма в целом. Принципы хозрасчетных отношений предопределены социалистическим способом производства, соответствующими ему производственными отношениями и объективными экономическими законами социализма.

Особенность хозрасчета как метода социалистического хозяйствования состоит в том, что он базируется на ленинских принципах демократического централизма, на плановом сочетании централизма и относительной экономической самостоятельности социалистических предприятий. При этом ведущим и определяющим является централизованное начало. Из этого следует, что хозрасчетные предприятия (объединения) с их оперативно-хозяйственной самостоятельностью ориентируются на народнохозяйственную целесообразность, на соблюдение приоритета общегосударственных интересов, а хозрасчетный метод государственного управления предприятиями исходит из учета их специфических интересов на основе широкого использования товарно-денежных отношений и связанных с ними комплекса стоимостных экономических рычагов (контроль рублем за мерой труда и мерой потребления, баланс денежных доходов и расходов, прибыль, цена, реализация продукции в форме товара и т. д.).

Рассматривать хозрасчетные отношения необходимо в двух аспектах. Во-первых, их развитие обусловлено процессом концентрации производства на основе создания крупных хозяйственных комплексов — производственных, всеохватных или республиканских хозрасчетных промышленных и аграрно-промышленных объединений. Во-вторых, принципы хозрасчета последовательно распространяются на все звенья управления, на все ступени управленческой иерархии в масштабе отрасли. Для каждого звена управления весьма важно четко определить специфические и только им решаемые хозрасчетные задачи. Политика механизмов распространяет один и те же принципы хозрасчета на все сферы и ступени материального производства, начиная от цеха и кончая министерством, следует признавать несостоятельными. Между тем на ряде предприятий существует такая практика, когда цехи пользуются условными ценами, условной прибылью, пытаются даже начислять плату за производственные фонды и т. д., т. е. теми же показателями, что и предприятия в целом.

Некоторые наши экономисты сделали попытку обосновать теоретически. Однако, как и следовало ожидать, они не дали своей позиции научно обоснованной аргументации. Ресурсы внутренних подразделений предприятий не имеют относительно обособленного оборота, а сами цехи не выступают как самостоятельные субъекты производственных отношений и не совершают эквивалентно-возмездного обмена по итогам производственной деятельности, у них отсутствует прибыль как результат реализации продукции, не составляется финансовый план, нет своего баланса доходов и расходов. В связи с этим применение условных показателей и проведение экономических расчетов, не имеющих под собой реальной основы, на деле означает допущение волевых приемов в планировании и управлении.

На сегодня остаются слабо разработанными критерии разграничения хозрасчетных функций между промышленными и производственными объединениями (комбинатами) и отраслевым звеном управления. Хозрасчет отрасли должен иметь следующие исходные начала: самокупность, прибыль как источник финансирования, материальное поощрение аппарата отраслевого управления, поставленное в прямую зависимость от производственно-финансовых показателей работы отрасли и в целом. Однако все это в своем конкретном применении не может кони-

ровать хозрасчетные принципы, используемые предприятиями (объединениями).

В условиях развитого социализма в системе экономических законов особое значение имеет эффективность использования закона стоимости в хозрасчетном механизме. Это выражается в необходимости максимальной приближения цен к общественно необходимым затратам труда в связи с задачами упорядочения цен и превращения их в действенный инструмент планирования, распределения и стимулирования; более последовательного проведения эквивалентно-возмездного обмена в хозрасчетных отношениях между предприятиями; постепенного перехода от широкого практикуемых индивидуальных нормативов к среднотраслевым и групповым нормативам длительного действия в связи с переходом промышленных предприятий (объединений) к пятилетним планам с разбивкой по годам.

Товарно-денежные отношения и закон стоимости в хозрасчетном механизме органически связаны с категорией прибыли как экономического рычага стимулирования и финансового обеспечения воспроизводственного процесса, с одной стороны, и источника формирования централизованных денежных доходов социалистического государства — с другой.

Однако прибыль в период развитого социализма не может служить основным критерием оптимального хозяйствования, выступать главным движущим импульсом и быть непосредственной целью социалистического хозяйства. В практике планирования материального производства, капитальных вложений и размещения производительных сил она не может служить критерием предпочтительности капитальных вложений и определения очередности удовлетворения общественных потребностей.

Некоторые наши экономисты считают неправильным само понятие «полный хозрасчет» на том основании, что при хозрасчетном методе хозяйствования нет полного обособления предприятий и по этой причине понятие «полный хозрасчет» якобы является неученым. Относительная обособленность хозрасчетных предприятий в системе единого централизованного плана и общественного разделения труда на базе единой социалистической собственности не исключает возможности их функционирования на основе принципов полного хозрасчета. Полный хозрасчет и абсолютная экономическая обособленность предприятий — совершенно разные понятия.

Полный хозрасчет предполагает всеобщность хозрасчетных отношений, т. е. распространение принципов хозрасчета на всю систему управления экономикой; обеспечение прямой зависимости между производственно-финансовой деятельностью предприятий и их ресурсами; представление каждому хозрасчетному звену относительной экономической самостоятельности в области организации производства и использования материальных и финансовых ресурсов с целью развития инициативы и самостоятельности; использование комплекса экономических рычагов с единой целевой функцией в плане оптимизации хозяйственных связей путем сочетания интересов коллектива с общегосударственными интересами и достижения на этой основе максимума эффекта при минимуме затрат.

Финансово-кредитный механизм в системе социалистического хозяйствования

В хозяйственном механизме развитого социализма важная роль принадлежит финансово-кредитному механизму. Финансы как необходимый элемент социалистической экономики находятся в прямой связи с товарно-денежными отношениями, поэтому они, во-первых, всегда имеют денежную форму и вне товарно-денежных отношений им нет места в воспроизводственном процессе, во-вторых, непосредственной сферой их

функционирования является распределение и использование денежных доходов и изъятий. В общественном воспроизводстве финансы приобретают относительно самостоятельность, имеют свою логику развития. Объясняется это тем, что, во-первых, они как система денежных отношений социализма выступают в качестве необходимого элемента экономического базиса, во-вторых, использование финансово-кредитного механизма органически связано с выполнением социалистическим государством своих функций по планированию и управлению экономикой.

Поставленная XIV съездом КПСС перед советской экономической наукой задача — разработать наиболее эффективные формы и методы планирования и управления народным хозяйством предполагает также решение комплекса взаимосвязанных проблем в области совершенствования финансово-кредитного механизма, повышения его роли в воспроизводственном процессе.

В условиях развития социалистической экономики в планировании и управлении народным хозяйством финансовая система должна не только обеспечивать формирование соответствующих фондов денежных средств методом распределения и перераспределения национального дохода, но и активно стимулировать повышение эффективности производства и тем самым содействовать формированию оптимальной структуры народного хозяйства.

Непременная фактор рациональной деятельности на основе принципов полного хозрасчета — научно обоснованная система организации финансовых отношений. Здесь достигнуты определенные успехи, однако, как было отмечено на XIV съезде КПСС, имеющиеся резервы и на уровне предприятий и отрасли и на уровне всего народного хозяйства используются далеко не полностью. Успешное решение этой задачи связано с интенсификацией производства путем дальнейшего совершенствования экономического, в том числе и финансово-кредитного механизма. Действующая финансовая практика недостаточно обеспечивает последовательное осуществление принципов полного хозрасчета в работе предприятий, не создает достаточных стимулов для повышения эффективности общественного производства на базе новой техники.

Финансово-кредитный механизм социалистического общества — это совокупность форм и методов планового управления финансовыми отношениями для обеспечения проведения единой финансовой политики нашей партии, создания общности экономических интересов всех субъектов производства — предприятий (объединений) и их коллективов, отрасли и государства в целом. Совершенствование его на основе принципов хозрасчета объективно ориентирует социалистические предприятия на итоговые результаты их производственно-финансовой деятельности, на конечную эффективность производственных затрат. На уровне хозрасчетного производственного звена (и всего народного хозяйства) финансы по своему экономическому назначению отражают итоговые показатели общественного производства. В целом совершенствование финансово-кредитного механизма на всех уровнях управления обусловлено прежде всего действием основного экономического закона социализма и его использованием для достижения главной цели социалистического общественного производства — все более полного удовлетворения растущих потребностей общества.

В настоящее время в области финансовых отношений происходит двоякий процесс: в процессе воспроизводства существенно возрастают собственные финансовые источники хозрасчетных предприятий (объединений) и одновременно в решении народнохозяйственных задач усиливается роль Государственного бюджета и государственного ссудного фонда. В наиболее общем виде этот вопрос надо рассматривать в плане бюджетного и кредитного методов обеспечения финансовых потребностей нашего общества путем эквивалентных и неэквивалентных финансо-

вых отношений в хозяйственных связях. Эквивалентные финансовые связи непосредственно обусловлены хозрасчетными отношениями, принципом экономической возмездности во взаимосвязях предприятий в системе общественного разделения труда и кооперирования производства, а также кредитными отношениями. Безэквивалентные финансовые связи — это отношения предприятий и населения с Государственным бюджетом как в части формирования его доходов, так и использования централизованного фонда финансовых ресурсов. На стадии развитого социализма значение этих двух принципов организации финансовых отношений значительно возрастает.

Источником финансовых ресурсов социалистического государства являются внутрихозяйственные накопления, стоимость прибавочного продукта, реализуемая в форме прибыли и налога с оборота, а также в виде ресурсов государственного социального страхования.

Охватывая совокупность конкретных форм проявления экономических отношений социализма, финансово-кредитный механизм социалистической экономики выражает две крупные, органически взаимосвязанные группы отношений:

централизованно регулируемые, обеспечивающие финансовые потребности всего общественного производства в системе единой кооперации, а также общегосударственные непроизводственные потребности; хозрасчетные, обеспечивающие функционирование отдельных производственных единиц на основе принципа самокупаемости и самофинансирования.

Намечаемые на перспективу качественные и количественные изменения в развитии финансовых отношений охватывают управление финансами на всех уровнях хозяйствования, касаются как централизованных, так и нецентрализованных государственных финансов, т. е. речь идет об интенсификации форм и методов создания общегосударственных финансов, и прежде всего Государственного бюджета, и о совершенствовании финансовых отношений в локальном плане, что обусловлено процессом концентрации и централизации производства, созданием хозрасчетных производственных комплексов. Органическая взаимосвязь этих двух начал проявляется в совершенствовании планирования и управления централизованными финансами, как непрерывном условии обеспечения оптимальных народнохозяйственных межотраслевых и межтерриториальных (региональных) связей, и в планировании развития финансовых отношений на уровне хозрасчетных предприятий (объединений), как необходимой предпосылке и исходного звена укрепления общегосударственных финансов.

Особо актуальным является создание оптимального соотношения централизованных и децентрализованных источников финансового обеспечения потребностей материального производства для ограничения и определения экономической обоснованности параметров их воспроизводственных функций. В первом случае финансово-кредитный механизм призван удовлетворить в целом народнохозяйственные (общегосударственные) финансовые потребности путем соблюдения оптимальных плановых пропорций в межотраслевом и межтерриториальном перераспределении и использовании централизованного чистого дохода. Во втором — он имеет задачу всемерно стимулировать хозрасчетные методы социалистического хозяйствования отдельных производственных ячеек в едином народнохозяйственном комплексе. Такое соотношение предполагает создание финансового режима, при котором хозрасчетные предприятия (объединения) нацеливаются на народнохозяйственную целесообразность.

В. И. Ленин, подчеркивая необходимость строжайшего соблюдения централизованного начала в планировании и управлении экономикой, одновременно необходимым условием обеспечения успешного социалисти-

ческого хозяйствования считал «...расширение самостоятельности и инициативы каждого крупного предприятия в деле распоряжения финансовыми средствами и материальными ресурсами»¹. Таким образом, совершенствование финансово-кредитного механизма предполагает создание более эффективной системы формирования и использования централизованных и хозрасчетных финансовых ресурсов. Для этого необходимо улучшение нормативной базы на уровне предприятий (объединений) и отрасли и разработка экономически более обоснованных критериев в системе финансовых платежей в Государственный бюджет с целью обеспечения стабильности доходов последнего и усиления его стимулирующей роли в материальном производстве.

В финансовом аспекте эта проблема решается в процессе распределения прибыли как основного финансового ресурса предприятий и общества. Оптимальным с точки зрения сочетаний хозрасчетных и общегосударственных интересов может быть признан такой принцип распределения прибыли, при котором взаимосвязанно решаются три задачи: стимулирование снижения себестоимости продукции путем повышения производительности общественного труда на базе новой техники; обеспечение сочетания хозрасчетных интересов предприятий с общегосударственными интересами; зависимость меры формирования хозрасчетных фондов экономического стимулирования предприятий от реального вклада данного коллектива в национальный доход.

В настоящее время в этом направлении достигнуты положительные результаты. Так, преодолена тенденция опережения темпов роста платежей на прибыль над темпами ее роста. За 1965—1973 гг. прибыль возросла в 2,6 раза, а платежи из нее — в 2 раза. Соответственно изменилось соотношение между прибылью, перечисляемой в бюджет и оставаемой в хозяйствах. Существенно возросли фонды экономического стимулирования хозрасчетных предприятий и та часть прибыли, которая направляется на финансирование централизованных капитальных вложений. Но следует отметить, что практика распределения прибыли нуждается в совершенствовании, и исходным здесь должен быть хозрасчетный принцип самоокупаемости и самофинансирования.

Самофинансирование — это создание оптимальной зависимости между собственными ресурсами хозрасчетных предприятий и их финансовыми потребностями, т. е. максимальное удовлетворение финансовых потребностей хозрасчетных предприятий за счет внутрихозяйственных накоплений, а в конечном итоге — создание совершенного экономического механизма нормативного распределения прибыли.

Было бы неверным этот принцип рассматривать только в чисто финансовом плане — в плане изменений финансовых взаимоотношений между предприятиями и отраслями хозяйства с Государственным бюджетом. Реализация его требует существенной перестройки всей системы экономических отношений внутри отрасли и такого хозрасчетного финансового механизма, который будет стимулировать производственную деятельность предприятий на основе их самоокупаемости, обеспечит повышение эффективности производства и капитальных вложений. Термин «самофинансирование» нельзя трактовать как финансовую автаркию: на базе единой социалистической собственности не может быть экономической абсолютизации производственной и финансовой самостоятельности хозрасчетных предприятий.

Необходимость совершенствования системы распределения прибыли для усиления экономической заинтересованности предприятий в повышении эффективности производства продолжает быть актуальной и сегодня. Так, например, по нашему мнению, не оправдывает себя система взносов свободной остатка прибыли в качестве основной формы аккумуля-

ляции прибыли в Государственный бюджет (они составляют свыше 35% всей прибыли промышленных предприятий или свыше 50% общего объема платежей из прибыли в Госбюджет). Вносы свободной остатка прибыли, по существу, не связаны со стимулированием эффективности хозяйственной деятельности предприятий, так как не несут на себе хозрасчетной нагрузки. Вопрос от некоторыми экономистами предлагается решать введением ряда новых платежей в бюджет, таких, как плата за трудовые ресурсы, за землю и т. д. Однако у нас еще нет работ, в которых дается достаточное теоретическое обоснование указанным предложениям и убедительно раскрывается ожидаемый экономический эффект. Только сделав это, можно пойти на экспериментальную проверку указанного предложения.

Заслуживает внимания принцип заранее закладываемого в план целевого распределения прибыли (по примеру Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления), чем обеспечивается внедрение нормативного начала в финансовых взаимоотношениях хозрасчетных предприятий и государственного бюджета по заранее запланированным и зафиксированным в плане пропорциям.

Обеспечение действенности финансовых платежей предприятий из прибыли в бюджет требует комплексного подхода путем совершенствования всей системы финансовых отношений, обеспечивающих материальную заинтересованность предприятий в конечных результатах своей производственной деятельности выполнением государственных плановых заданий.

В финансовых источниках хозрасчетных предприятий все возрастающее значение приобретает амортизационные отчисления. По сравнению с восьмой пятилеткой на девятую предусмотрено их увеличение примерно на 70%, что составляет около 200 млрд. руб. Хозрасчетное назначение амортизационного фонда проявляется через его использование как элемента себестоимости в прямой связи с показателями прибыли и рентабельности. В общей величине себестоимости промышленной продукции он имеет большой удельный вес. Так, в газовой промышленности он равен 15,7%, нефтедобывающей — 35,5, электротехнической — 21,2%². Достижение оптимальных пропорций в распределении амортизационного фонда между предприятиями и вышестоящими звеньями управления, а внутри предприятий на renovación и капитальный ремонт является одной из актуальных финансовых задач. Параметры воспроизводства основных фондов находятся в прямой зависимости от норм амортизации, порядка ее начисления, распределения и использования. На базе научно-технического прогресса постоянно растет объем основных производственных фондов, соответственно повышается роль амортизации как источника воспроизводства основных фондов. Это находит выражение в росте доли амортизационного фонда в общем объеме капитальных вложений.

Одной из важнейших проблем повышения значения финансово-кредитного механизма в ускорении технического прогресса и интенсификации производства является усиление роли кредита в воспроизводственном процессе. Основное назначение кредита — активно воздействовать на хозрасчетную деятельность предприятий, обеспечивать бесперебойность воспроизводственного процесса на всех уровнях управления хозяйством. Кредит не может служить источником покрытия финансовых прорывов предприятий и средством сглаживания их производственных недостатков, иначе он, как это нередко встречается на практике, превращается в прямую дотацию плохо работающим предприятиям. Это явно противоречит принципам полного хозрасчета (в данном случае речь идет о краткосрочном кредите — кредитование по обороту, платежный кредит и др.).

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 210.

² Народное хозяйство СССР 1922—1972 гг., М., «Статистика», 1972, с. 157.

В связи с кредитованием по обороту и введением специального судебного счета резко снизился роль расчетного счета. Поэтому справедливо ставится вопрос об установлении экономических обоснованных границ сфер обслуживания этими видами счета денежного оборота. Ослабление за последние годы роли расчетного счета также не соответствует принципам полного холичества. Она должна быть повышена путем более правильного определения сферы действия, вернее известного ограничения расчетов через специальный судебный счет.

Далее, кредит пока что недостаточно используется как финансовый ресурс развития новой техники. Его применение может быть лишь тогда экономически оправдано, когда, во-первых, источником окупаемости заемных средств является прибавочный продукт, полученный путем эффективного использования судебного фонда. Во-вторых, когда кредит используется не просто для оздоровления финансового положения хозяйственного предприятия, работающего недостаточно эффективно, а как дополнительная финансовая возможность, стимулирующая производственную деятельность предприятия и решение хозяйственных задач перспективного значения.

Задачей первоочередной народнохозяйственной важности является и значительное усиление роли долгосрочного кредита в воспроизводстве основных фондов и развитии капитальных вложений. Назрел вопрос о существенном расширении кредитного метода финансирования капитальных вложений с одновременным укреплением банковского контроля за выполнением государственных заданий по вводу в действие новых производственных мощностей и основных фондов и стимулированием процесса концентрации капитальных вложений на пусковых стройках.

Расширение сферы применения долгосрочного кредита в народном хозяйстве в основном связано с созданием таких принципов распределения чистого дохода, при которых у предприятий (объединений) возникнет экономическая необходимость и материальная заинтересованность в долгосрочных ссудах и с согласованием сроков окупаемости капитальных вложений на новое строительство со сроками погашения кредита с учетом действующего коэффициента эффективности капитальных вложений по народному хозяйству (0,12). Сроки погашения кредита должны соответствовать срокам окупаемости затрат за счет прибыли, полученной от кредитующих объектов.

Однако при всех условиях долгосрочный кредит не может стать единственной, всеобъемлющей формой государственного финансирования капитальных вложений, как считают некоторые экономисты. Рациональное размещение производственных сил, освоение новых районов, охрана окружающей среды, решение комплексных задач научно-технического прогресса требуют централизованных безвозмездных бюджетных ассигнований. В принципе крупные капитальные вложения, формирующие оптимальную структуру всего народного хозяйства, не могут быть обеспечены финансовыми ресурсами через систему кредитования, а должны финансироваться централизованно через Государственный бюджет.

Кредитные методы обеспечения финансовых потребностей расширенного социалистического воспроизводства на этапе развитого социализма органически взаимосвязаны с бюджетным методом перераспределения национального дохода в соответствии с решением задачи достижения оптимальных межотраслевых и межтерриториальных плановых пропорций. В настоящее время и в ближайшей перспективе практически она проявляется не в ограничении бюджетных методов перераспределения национального дохода, а в их расширении. Этот тезис подтверждается тем, что масса денежных накоплений, прибыль, поступающая в бюджет, а также удельный вес финансирования народного хозяйства за счет Государственного бюджета не снижаются, а возрастают.

Растущая роль централизованных государственных финансов в капитальных вложениях объясняется длительностью инвестиционного цикла в связи со значительным ростом удельного веса крупных капитальных вложений, созданием мощных производственных комплексов, существенно влияющих на отраслевые и региональные пропорции, а также необходимостью развития непроизводственной сферы и создания мощной современной инфраструктуры. Решение таких задач не под силу отдельным хозяйственным предприятиям. Они не располагают для этого необходимыми финансовыми ресурсами, а расходы подобного рода выходят далеко за пределы локальных интересов отдельных предприятий и даже министерств и непосредственно не связаны с формированием хозяйственных фондов экономического стимулирования, так как их эффект обращен в отдаленное будущее.

Финансы и научно-технический прогресс

Совершенствование финансовых методов стимулирования научно-технического прогресса — проблема первоочередной важности. Существующая практика не обеспечивает должной взаимосвязи финансирования новой техники с конечными итогами производственно-финансовой деятельности отрасли с полученным экономическим эффектом в виде прибыли. Финансовый механизм формирования фонда освоения новой техники еще недостаточно отрегулирован и не всегда выполняет свои хозяйственные функции. Объясняется это тем, что фонд освоения планируется как элемент плановой себестоимости продукции предприятий и дополнительные издержки по освоению новой техники возмещаются за счет централизованного бюджетного фонда, что никак нельзя отнести к хозяйственному методу финансирования. С целью финансового стимулирования внедрения новой техники в рамках министерств созданы фонды освоения. Это объясняется тем, что нет знака равенства между текущими хозяйственными интересами предприятий и перспективным народнохозяйственным эффектом от внедрения новой техники. В противном случае не возникла бы и сама проблема Единой централизованной фонда — это форма сочетания текущих и долгосрочных интересов путем учета их разрыва во времени. Отсюда и практическое решение: нахождение финансовых источников вне прямой зависимости от финансовых возможностей хозяйственных предприятий.

Основу централизованного фонда освоения новой техники составляют, как известно, отчисления от плановой себестоимости продукции, выпускаемой подотраслевыми предприятиями. Однако такой принцип образования вызывает противоречия между заинтересованностью предприятий в освоении новой продукции, с одной стороны, и в увеличении объема фонда освоения — с другой. Происходит это потому, что отчисления в фонд освоения новой техники от давно освоенной, высокорентабельной продукции, как правило, намного ниже, чем от новых изделий, имеющих обычно высокую себестоимость. В результате получается, что принципы формирования такого фонда, по существу, идут вразрез с хозяйственными методами образования фондов стимулирования технического прогресса. На наш взгляд, фонд освоения новой техники может быть использован более эффективно, если его источником станет плановая прибыль предприятий (объединения) с соответствующей дифференциацией нормативов формирования фонда по отраслям (подотраслям).

В эпоху научно-технической революции наука все шире и активнее внедряется в материальное производство и непосредственно участвует в создании национального дохода. Отсюда возникает необходимость нового подхода к источникам финансирования науки и методам стимулирования научно-исследовательских работ. Если признать участие науки и по-

вышении эффективности общественного производства, росте производительности труда, то из этого логически следует необходимость подсчета того эффекта, который приходится на долю науки. Соответственно научно-исследовательские организации вправе получать часть прибыли, связанную с реализацией результатов их исследований. Такое положение требует развития хозрасчетных начал в научных исследованиях. Практически это выражается в установлении прямой зависимости между источниками финансирования науки и получаемым эффектом от внедрения результатов исследований в производство. Только таким образом можно обеспечить органическую связь системы финансирования и экономического стимулирования научно-исследовательских организаций и достигнутыми ими экономическими эффектами.

С переходом к укрупнению предприятий и созданию объединений сложились условия для комплексного планирования новой техники и обеспечения единой унифицированной системы финансирования науки и техники. Заслуживает внимания опыт Министерства электротехнической промышленности, которое отказалось от финансирования науки и техники за счет средств Государственного бюджета, заменив их едиными отчислениями от экономического эффекта внедрения новой техники. Получаемый таким образом единый фонд развития науки и техники является стабильным, формируется по мере выполнения плана по прибыли, носит переходящий характер, учитывается в Государственном бюджете. Средства его используются для финансирования затрат на научно-исследовательские, опытно-конструкторские, технологические и другие виды затрат отраслевого назначения; для обеспечения финансовыми ресурсами научных исследований, проводимых на договорных началах с другими министерствами и ведомствами; для компенсации подведомственным предприятиям и объединениям первоначальных повышенных издержек, связанных с подготовкой и освоением выпуска новой продукции.

Конечно, эксперимент Минэлектротехпрома нуждается в совершенствовании, прежде всего в узаконе финансирования из единого фонда с нормативными сроками освоения новой техники. Для этого следовало бы продлить сроки финансирования повышенных затрат от одного года до трех лет, т. е. довести до планового срока серийного производства, что усилит хозрасчетную заинтересованность предприятий в освоении новой техники и сыграет положительную роль в стабилизации цен на новую технику.

Проблема стимулирования научных исследований и внедрения новой техники не исчерпывается созданием специальных фондов. Она также должна решаться на основе совершенствования всего хозрасчетного механизма. Если исходить из принципов полного хозрасчета, то целесообразен переход от прямого финансирования научно-исследовательских, проектно-конструкторских работ из централизованных источников к системе финансирования из собственных источников министерства и объединений за исключением крупных работ поискового значения.

Отраслевые министерства должны нести всю полноту и ответственность за техническую политику. По подсчетам, на долю отраслевых министерств по внедрению новой техники, механизации и автоматизации приходится почти 90% капитальных вложений и получаемого годового экономического эффекта. Поэтому все хозрасчетные ресурсы, предназначенные для этого, необходимо сконцентрировать в отраслевых министерствах. Сам фонд проведения научно-исследовательских работ должен образовываться, как мы уже говорили, за счет отчислений от плановой прибыли, полученной объединениями и предприятиями, а нормативы отчислений дифференцируются в зависимости от характера и объема реализованной продукции. Повышенные нормативы при создании такого фонда необходимо устанавливать предприятиям, выпускающим высоко-

репентабельную и давно освоенную продукцию, и пониженные — предприятиям, осваивающим новые изделия и новую технику.

Принципы хозрасчета неизбежно породили проблему «выгодности» и «невыгодности» производства новых изделий. Проблема эта пока что не решена в хозрасчетном плане. Показателем рентабельности как основной фактор формирования хозрасчетных фондов экономического стимулирования во многих случаях служит техникоэкономический прогресс и освоение выпуска новой продукции. Предприятием не всегда целесообразно внедрять новую технику, эффективность которой соответствует народно-хозяйственному нормативу, т. е. составляет 12%, и бывает ниже индивидуальной рентабельности. Тем более невыгодно внедрять новую технику предприятиям, имеющим высокую рентабельность. Установлено также, что предприятия в большей степени бывают заинтересованы в росте рентабельности за счет факторов, не связанных непосредственно с внедрением новой техники (например, выпуск продукции выгодного для себя ассортимента). Следовательно, если поощрять хозрасчетную деятельность предприятий только за показателем рентабельности, внедрение новой техники тормозится, поскольку оно отрицательно влияет на рентабельность.

Такое отрицательное влияние следует нейтрализовать уже при составлении техпрофилиана, т. е. при определении хозрасчетных показателей. Прежде всего предприятиям надо компенсировать снижение фонда экономического стимулирования при переходе на выпуск новой техники. Иначе неизбежно уменьшится экономическая заинтересованность предприятий в освоении новой техники. Вопрос этот должен решаться централизованно — в рамках отраслевых министерств и крупных промышленных объединений, путем соответствующего внутриотраслевого перераспределения финансовых ресурсов и фондов экономического стимулирования. При этом должны быть учтены интересы Государственного бюджета, с тем чтобы сумма платежей в бюджет объединениям или министерством не сокращалась.

Вопросы финансового планирования

На стадии развитого социализма в решении задачи обеспечения оптимальных народнохозяйственных пропорций существенно возрастает роль финансового планирования как на уровне предприятий, так и народного хозяйства в целом. Финансы являются основным фактором формирования пропорций в распределении национального дохода. Выбор оптимального решения при определении экономической базы, народнохозяйственных пропорций, или, иначе говоря, научно обоснованное плановое конструирование отраслевой структуры общественного производства является решающим для составления финансовых планов.

Совершенствование планирования и управления финансами органически обусловлено оптимизацией материально-вещных пропорций расширенного воспроизводства, в связи с чем стоит задача более глубокого исследования взаимосвязности материально-вещных и стоимостных пропорций и соответственно потоков материальных и денежных ресурсов при одновременном выделении тех денежных отношений, которые специфичны для финансов. Это важно подчеркнуть, так как в литературе бытует мнение, согласно которому все стоимостные (денежные) отношения относятся к финансовым отношениям.

Баланс, выражающий материальную сторону процесса воспроизводства и финансовой баланс, характеризующий финансовый аспект воспроизводства, органически взаимосвязаны, что определяет необходимость разработки единых методов экономического анализа и планирования материально-вещного и финансового аспекта народнохозяй-

вещного оборота. Это означает, что при планировании денежных и товарно-материальных оборотов должны быть синхронны, для чего необходим соответствующий экономический анализ указанных процессов, выявление причинно-следственных связей между натурально-вещными и стоимостными показателями. Нарушение экономических обоснованных пропорций между ними приводит к отрицательным последствиям, а в конечном итоге — к большим потерям в процессе использования ликвидного дохода. Практически это проявляется в неадекватности использования больших финансовых ресурсов, предназначенных на капитальные вложения из-за недостаточной мощности подрядных строительных организаций, нехватки материалов, несвоевременной доставки оборудования. Сами плановые сроки и объем закупа оборудования часто не увязаны с началом и окончанием строительства и объемом финансовых ассигнований. В результате нередко на стройках скапливается большое количество оборудования, которое не монтируется, а, стало быть, морально устаревает. Ко всему сказанному следует добавить, что продолжаясь практика распыления средств, рост незавершенного строительства и превращение сметной стоимости в конечном итоге снижает эффективность капитальных вложений. Имеются диспропорции и в воспроизводстве продукции промышленных предприятий группы «Б». Выражается это в росте нереализованных товарных масс в торгующей сети при неудовлетворительном и отлаженном спросе и накоплении больших денежных ресурсов в руках населения. Во многом данные явления объясняются выпуском некачественных товаров и несвоевременностью методов планирования и плановых расчетов, когда в план нередко закладывают параметры не в должном соответствии с реальными, особенно перспективными потребностями народного хозяйства и населения. При переносе на язык финансов все это означает недополучение обществом большой массы прибыли, омертвление значительных финансовых ресурсов и тем самым — создание трудностей в балансировании Государственного бюджета. Как же решить эти вопросы? Возможны два пути — всемерное усиление дисрасчетной заинтересованности предприятий и министерств в выпуске высококачественных товаров, повышении спроса и усиления действенности экономического, а том числе финансово-кредитного, механизма в стимулировании повышения эффективности производства на базе новой техники и рационального использования материальных и трудовых ресурсов.

Через стоимостные параметры мы выходим к финансовому планированию, которое, будучи выражением воспроизводственных процессов, является не пассивным следствием натурально-вещных показателей производственного плана, а экономическим рычагом активного воздействия на материальное производство в процессе формирования потоков денежных доходов и накоплений. В этом проявляется система обратных связей при планировании натуральных и стоимостных пропорций. Отсюда актуальность построения единого, интегрированного материально-финансового баланса народного хозяйства СССР с помощью межотраслевого баланса производства и распределения общественного продукта и финансового баланса.

Обеспечение единства натурально-вещных и стоимостных оптимальных плановых пропорций в конечном итоге отражает финансово-экономический аспект управления. Проблема эта сложная и одинаково затрагивает все уровни управления — от предприятий, объединений и отраслей до глобального народнохозяйственного уровня. Решение ее требует широкого применения экономико-математических методов с использованием ЭВМ и создания автоматизированной системы управления финансами на основе автоматизации расчетов. Экономико-математическое моделирование финансово-кредитных отношений — пока еще мало теоретически разработанная и практически проверяемая область.

В частности, это касается использования межотраслевого балансового метода в финансовом планировании. Экономико-математические модели, составленные на базе межотраслевого баланса производства и распределения продукции, отражают натуральные, вещные пропорции и не учитывают финансовую сторону проблемы. Некоторая работа в этом направлении проводится, однако она базируется не на плановом, а отчетном межотраслевом балансе.

Поставленные XXIV съездом КПСС перед экономической наукой перспективные задачи включают в себя вопросы дальнейшего совершенствования и развития финансово-кредитных отношений, использование тех огромных возможностей, которые содержит финансово-кредитная система в деле обеспечения экономического роста. Реализация неоспоримых преимуществ социализма перед капитализмом неразрывно связана с более активным и целенаправленным использованием финансово-кредитного механизма в едином комплексе экономических отношений развития социализма.

ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ЭКСПЛУАТАЦИИ ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ

Р. Тикиджиев,

нач. отдела ЦЭИИ при Госплане РСФСР

Обобщение опыта работы промышленных предприятий подтверждает положительное влияние экономической реформы на эффективность использования основных производственных фондов и оборотных средств. Условия образования фондов материального поощрения потребовали от большинства предприятий принятия дополнительных обязательств по увеличению объемов реализации продукции и прибыли, а также по повышению уровня рентабельности. Проведена работа по ликвидации излишнего оборудования, улучшению использования действующего, ускорению темпов роста реализуемой продукции и прибыли при одновременном снижении темпов роста капитальных вложений и основных фондов, что привело к повышению фондоотдачи. Однако возможности, заложенные в хозяйственной реформе, далеко не исчерпаны, поскольку не везде были подготовлены необходимые условия для более полного воздействия экономических рычагов. При сохранении разнорентабельной продукции и большого свободного остатка прибыли значительно снизилось воздействие платы за производственные фонды. Влияние директивных и фондообразующих показателей в основном сказалось на тех предприятиях, где системы материального поощрения способствовали углублению внутрихозяйственного расчета, стимулировали работу предприятий, цехов, бригад по улучшению использования основных производственных фондов и оборотных средств.

Наметившиеся положительные тенденции в динамике фондоотдачи в целом по промышленности РСФСР, включая Министерство легкой промышленности, не были закреплены в последующие годы. Как видно из табл. 1, начиная с 1969 г. выпуск валовой продукции на единицу производственных фондов снижается.

Таблица 1
(%)

Год	Промышленность РСФСР (средний календарный показатель)		Министерство легкой промышленности РСФСР		Министерство тяжелой промышленности РСФСР	
	Фондоотдача (выпуск валовой продукции на 1 руб. среднегодовых фондов)					
	к предыдущему году	к 1965 г.	к предыдущему году	к 1965 г.	к предыдущему году	к 1965 г.
1966	102,1	102,1	101,7	101,7	107,7	107,7
1967	109,6	111,9	134,1	105,9	100,1	107,8
1968	103,3	115,6	100,0	105,9	97,7	103,3
1969	97,6	112,8	96,5	102,2	101,7	106,5
1970	99,1	111,8	97,7	96,6	102,7	109,4
1971	97,0	108,4	97,1	99,9	99,9	109,3
1972	94,1	91,3	92,5	89,8	100,3	109,6

Фондоотдача снижается и при замене физически изношенного и морально устаревшего оборудования, вводе в действие основных фондов, прямо не влияющих на увеличение объема производства продукции (связанных с механизацией и автоматизацией производства, улучшением условий труда и повышением качества готовой продукции) и др.

Следует отметить, что в течение длительного времени в текстильной и других отраслях промышленности складывается неблагоприятное соотношение между ростом производительности труда и изменением фондоёмкости и фондоотдачи. В результате внедрения современной техники при строительстве новых предприятий и замене оборудования на действующих, что объясняется недостаточными экономическими требованиями при оценке новой техники на всех этапах ее создания и внедрения, а также слабостью машиностроительной базы. Часто она оценивается только по показателю производительности труда, в то время как окупаемость затрат на новое оборудование не укладывается в нормативные сроки.

Значительное влияние на использование основных производственных фондов в промышленности оказывает намечающееся за последние годы снижение степени использования парка действующего оборудования, о чем свидетельствует увеличение простоев и падение коэффициента сменности работы. Так, простои ткацких станков возросли по объединению «Мосхлоппрому» с 8,9% в 1970 г. до 9,9 в 1972 г. и 9,2% в 1973 г.

Неполная загрузка производственного аппарата — а основным результатом отставания в проведении работ по реконструкции и техническому перевооружению многих предприятий. Высокий уровень текучести кадров и нехватка квалифицированных рабочих также снижают показатели работы оборудования.

Большое влияние на фондоотдачу оказывает неудовлетворительное освоение проектных мощностей, проектной производительности нового оборудования.

По данным ЦСУ РСФСР, только текстильными предприятиями республики из-за неполного освоения и использования производственных мощностей произведено меньше, чем предусматривалось: в 1972 г. пряжи (хлопчатобумажной и шерстяной) — на 13 189 т; тканей суровых (хлопчатобумажных, шерстяных и шелковых) — на 40,7 млн. м², за первое полугодие 1973 г. — пряжи на 9 209,2 т, тканей суровых — на 66,1 млн. м². Причем эти данные неполны, они определены по новым объектам и в них не отражена основная масса действующих предприятий, на которых в больших масштабах заменяется старое оборудование новым.

В условиях роста интенсивных факторов производства, ускорения обновления оборудования на действующих предприятиях необходимо

проводить замену основного оборудования в комплексе с другими видами. Однако на практике это не всегда осуществляется. Нередко оборудование заменяют и обновляют выборочно, что увеличивает его разнотипность, снижает эффективность эксплуатации и ремонта (чаще разнотипность наблюдается между подготовительным и основным оборудованием). Так, подготовительное оборудование на действующих предприятиях не обеспечивает выработку полуфабрикатов нужного качества, вследствие чего на установленных безреперных прядильных машинах БД-200 бывает 250—350 обрывов в час на 1000 мест при максимально допустимом их количестве 50—60.

О том же свидетельствуют значительные возрастные различия оборудования по текстильной промышленности в целом. Так, по объединению «Ихтешхоткань» возраст оборудования для крашения тканей в основном 5 лет, а возраст аппаратов для крашения волокон превышает 20 лет. Еще большие колебания машин разного возраста наблюдаются в прядильном и особенно ткацком производствах.

На основе накопленного опыта внедрения новых методов хозяйствования и в соответствии с принятым в 1971 г. постановлением Совета Министров СССР «О некоторых мерах по улучшению планирования и экономического стимулирования промышленного производства» в реформу внесены существенные коррективы: изменен порядок образования фондов экономического стимулирования на основе стабильных нормативов, введен новый директивный показатель уровня производительности труда, усилено стимулирование повышения качества продукции, внедрения новой техники и технологии и др.

Как это скажется на практике осуществления реформы?

По итогам работы предприятий в 1972 г. можно сделать следующие выводы. Благодаря стабильным нормативам фондообразования, рассчитанным на пятилетие, создаются более объективные условия для образования фондов экономического стимулирования с учетом принятых темпов роста планируемых показателей. Стабильные нормативы, выраженные в процентах к фонду заработной платы базового года, способствуют более правильным соотношениям между фондами заработной платы и материального поощрения, стирают различия между предприятиями в размерах материального поощрения к фонду заработной платы.

Положительным следует считать изменение порядка образования части фондов развития производства из прибыли, независимо от размеров среднегодовой стоимости основных производственных фондов. Действующий ранее порядок формирования фонда развития производства недостаточно учитывал различия в затратах на поддержание и обновление основных производственных фондов разного возраста на предприятиях. Произведенный досчет сумм фонда развития производства по результатам перечисления основных производственных фондов показывает, что чем выше степень доукомплекта фондов, тем большая сумма амортизации недоназначалась в фонд развития производства предприятия. Если в целом по «Ростгавхлопрому» за 1972 г. требовалось доначислить к сумме фонда развития производства 12,9%, то по объединению «Москестиль» — 18,7, а по объединениям «Ихтешхоткань» и «Ихлхлопрому» соответственно — 22,7 и 24,9%.

Однако, как показала практика, выявились и слабые стороны введенных стабильных нормативов: будучи не групповыми, а индивидуальными, они имеют не столько стимулирующий, сколько расчетно-уравнивающий характер. При этом, чем выше темпы роста реализации продукции и уровня рентабельности на предприятии, тем ниже размеры норматива. Так, по предприятию «Ихлхлопрому» абсолютные значения стабильных нормативов колеблются от 0,3 до 1,5% за каждый процент ускорения темпов реализации продукции и от 0,059 до 0,488% за каждый процент изменения уровня общей рентабельности (см. табл. 2).

Это означает, что на предприятиях размеры стимулирования темпов реализации продукции и уровня рентабельности различаются соответственно в 5 и почти в 10 раз.

Как видно из таблицы, по первым семи предприятиям, где плановые задания темпов роста реализации колеблются от 0,2 до 1,4%, фактическое выполнение плана реализации составило в среднем по группе 101,9%, т. е. значительно превысило указанные темпы. По остальным предприятиям, наоборот, при заложенных темпах от 1,6 до 3,7% оно составило 101,1%.

То, что последние предприятия приняли напряженный план, подтверждает анализ достигнутых показателей производительности оборудования. Уровень производительности оборудования (по рассмотренным артикулам тканей) был выше на Лежневской, Писцовской тканых фабриках, чем на такой же им. Крупской и Шуйской объединенной. Такое положение понятно, поскольку взятые первыми семью предприятиями минимальные темпы роста реализации продукции не стимулировали их приводить в действие дополнительные резервы и, в частности, подтягивать производительность оборудования до уровня передовых предприятий.

Таблица 2
(%)

Предприятия Ленинградия	Средний темп роста реализации, предусмотренный в плане 1971—1972 гг.	Полученные темпы реализации, фактически достигнутые к концу 1972 г.	Увеличение (или уменьшение) в % плановых темпов реализации в результате выполнения плана по сравнению с темпами, предусмотренными в плане	Полученные темпы реализации, фактически достигнутые к концу 1972 г.
Фабрики:				
Шуйская объединенная	0,2	+0,7	8,3	1,5
им. Крупской	0,2	+3,8	32,5	1,5
Клобоушская	0,4	+2,1	20,8	1,5
Шуйско-Тевиская	1,1	+1,9	24,5	1,5
Ново-Горьковская	0,8	+1,1	13,8	1,5
им. 8 Марта	1,4	+2,5	20,3	1,5
им. Дзержинского	1,5	+2,5	14,8	0,8
им. Вальшова	1,6	+1,6	15,5	0,9
Южская	1,7	-0,2	-2,7	0,6
им. рабочего Ф. Зин- новича	1,9	+0,5	1,2	0,3
им. Кирова	2,3	+2,4	11,8	0,5
Писцовская	2,5	+0,7	5,6	0,7
Шуйско-Новинская	2,5	+2,0	7,1	0,4
Лежневская	3,5	+2,9	12,7	0,5
«Спринг Молот»	3,7	+0,3	0,8	0,3
Большой Колосский комбинат	2,1	+1,3	5,8	0,6

Из данных той же таблицы видно, что предприятия, взявшие в пятилетнем плане более высокие темпы по росту реализованной продукции, в условиях действия уравнивающих стабильных нормативов образования фондов материального поощрения оказались в менее благоприятных условиях. Так, если по первым семи предприятиям, у которых заложены минимальные темпы роста реализации в пятилетнем плане и наименьшие нормативы, поощряющие эти темпы, средний размер дополнительных отчислений в фонд материального поощрения за выполнение

плана по реализации составил 17,2%, то по остальным — лишь 5,8 к плановому фонду материального поощрения. Таким образом, напряженность плана у последних предприятий не дала им преимуществ в дополнительно материальном поощрении.

При определении и уточнении плановых фондов материального поощрения и при их выплате в настоящее время недостаточно учитываются уровни использования оборудования, производственных мощностей. Например, на семи предприятиях Ленинградского текстильного треста, у которых наблюдался самый низкий коэффициент сменности, фонды материального поощрения были увеличены в плане 1972 г. по сравнению с 1970 г. При этом прирост валовой продукции, служащий основой при увеличении фондов, достигнут в 5 предприятиях из 7 за счет привлечения дополнительной рабочей силы и увеличения фонда заработной платы. Следовательно, на практике не всегда создаются преимущества в материальном поощрении для тех объединений и предприятий, «которые лучше используют производственные фонды, быстрее осваивают мощностную и новую технику, обеспечивают более высокие темпы роста производительности труда»¹.

В хлопчатобумажной промышленности снижается число запущенных станков и веретен к установленным, увеличиваются простои оборудования, недостаточно высоки темпы роста показателей производительности оборудования. На предприятиях текстильной промышленности растет количество неработающего оборудования.

В стабильных нормативах для шерстяной, хлопчатобумажной промышленности не устранено сложившееся неблагоприятное соотношение между фондобразующими показателями за прирост реализованной продукции и уровень рентабельности. Фактически по многим предприятиям образование фонда материального поощрения происходит целиком за уровень рентабельности.

Обобщение результатов работы предприятий показывает, что, хотя введение нового планируемого показателя производительности труда отмечает требования роста интенсивных факторов производства, значение его в материальном поощрении невелико. Незначительно само соотношение за уровень производительности труда: доля его в общей сумме материального поощрения составила в 1972 г. по 8 предприятиям треста «Ленгосторф» — менее 10%, по 7 — менее 15 и только по 3 предприятиям — свыше 15%.

В текстильной промышленности доля поощрения за перевыполнение плана производительности труда в общей сумме материального поощрения значительно ниже. Так, по 11 предприятиям объединения «Мостекстиль» размер дополнительных отчислений в этот фонд по показателю производительности труда за перевыполнение годовых заданий в общей сумме составил 1,9%, что означает в расчете на одного работающего в год — 2,21 руб., в месяц — 0,18 руб.

Кроме того, следует учитывать многообразие условий, в которых происходит стимулирование за данный показатель. В пятилетнем плане не выделяется специального фонда для стимулирования роста производительности труда, оно осуществляется по результатам улучшения данного показателя в отпущенном годовом плане против темпов, предусмотренных в пятилетнем. А потому предприятие в меньшей степени заинтересовано, чтобы его пятилетний план по производительности труда был оптимально напряженным.

В целях повышения заинтересованности в принятии предприятиями, объединениями напряженных планов по темпам роста производительности

¹ «Основные положения об образовании и расходовании фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства на 1971—1975 гг.» (утверждены 23 мая 1972 г. Госкомтрудом, Минфином СССР, Госпланом СССР, ЦИСПС).

сти труда целесообразно сделать директивный показатель за уровень производительности труда фондообразующих (а настоящее время он не несет в полной мере фондообразующих функций). Для этого в общей сумме базового фонда материального поощрения в пятилетних плане (и годовых) необходимо выделять также фонд за вознаграждения за уровень производительности труда, определяя его по сложившемуся уровню поощрения за данный показатель в текущей пятилетке. В состав фонда может быть включена и та его часть за рост реализации, которая обеспечивается увеличением производительности труда. Несовершенный порядок расчета показателя последнего в ряде случаев искажает реальную степень его величины, что нецелесообразно увеличивает фонд материального поощрения.

Повышение производительности труда на предприятиях может быть не только результатом внедрения новой техники, лучшей организации производства и труда (что должно стимулироваться), но и следствием дефицита рабочей силы и практики сверхурочных работ.

В этих случаях наблюдается поощрение предприятий за рост показателя производительности труда при низком коэффициенте сменности оборудования, увеличении его простоя из-за недостатка рабочих кадров и снижении объема производства. Так, на оверком хлопчатобумажном комбинате «Рабочий» было выплачено материальное поощрение за перевыполнение показателя производительности труда, хотя простои ткацких станков и прицепных веретен возросли.

Увеличение простоев оборудования при растущем поощрении за уровень производительности труда наблюдается и на Вышневолоцком хлопчатобумажном комбинате и других предприятиях. На Глуховском хлопчатобумажном комбинате, Дзержинской и Павлово-Покровской фабрик перевыполнение плана по производительности труда в связи с недостатком рабочей силы повисло суммой поощрения соответственно на 14,2; 1,0 и 8,8 тыс. руб. В то же время план по объему реализованной продукции не был выполнен, что снижало размер поощрительного фонда соответственно на 30,4; 5,3 и 57,0 тыс. руб.

Изменения, внесенные в практику хозяйственной реформы, коснулись также платы за фонд. В соответствии с введенным в 1971 г. порядком, предприятия освобождаются от платы за вновь вводимые в действие производственные основные фонды, исходя из степени их освоения по плану, но не более чем на срок освоения, определенный отраслевыми нормативами, а за основные фонды, созданные за счет банковского кредита, предприятия освобождаются только в той части, с какой ссуда не погашена. После его введения фактический размер платы за фонды несколько повысился, приближаясь к принятой норме — 6%. Так, по прицепным фабрикам московских и ивановских объединений в 1970 г. он составил 5%, а в 1971 г. — 5,5 к производственным фондам.

Однако действующий порядок освобождения от платы недостаточно стимулирует интенсивные факторы роста производства. Предприятия часто прибегают к строительству новых цехов вместо обновления оборудования, улучшения организации производства.

Нам представляется, что систему стимулирования, способствующую рациональному использованию основных производственных фондов, можно усовершенствовать, разработав стабильные групповые нормативы с учетом достигнутой технико-экономических показателей (в том числе и степени использования оборудования, производственных мощностей), а также усилением мер поощрения.

за уровень производительности труда путем выделения в общей сумме материального поощрения в пятилетних и годовых планах (наряду с фондами за уровень рентабельности и объем реализации) соответствующего фонда;

за перевыполнение уточненных годовых только качественных фон-

дообразующих показателей (уровень рентабельности и уровень производительности труда);

за темп реализации продукции поощрение выплачивается только за выполнение плана, в том числе и плана поставки продукции по договорам. При невыполнении плана реализации поощрение снижается согласно установленному порядку, а при невыполнении планов поставки продукции указанное поощрение не выплачивается.

Целесообразно изменить и сам порядок освобождения от платы за фонды. В условиях снижающегося под влиянием обновления основных фондов уровня рентабельности в текстильной промышленности следует шире дифференцировать размеры платы за фонды по предприятиям в зависимости от фондоёмкости выпускаемой продукции.

Поощрение предприятий, достигших более высоких показателей сменности и производительности оборудования, освоения мощностей, можно производить за счет централизованных фондов министерств, объединений, трестов, управлений.

Нуждается в уточнении принятая в «Основных положениях об образовании и расходовании фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства на 1971—1975 гг.» рекомендация о создании преимуществ в материальном поощрении для тех объединений и предприятий, которые лучше используют производственные фонды, быстрее осваивают мощности и новую технику, обеспечивают более высокие темпы роста производительности труда. Представляется целесообразным:

при определении размера фондов материального поощрения по годам пятилетия увеличивать (уменьшать) его в зависимости от достижения заданного уровня использования мощностей. Например, при использовании в базовом году мощностей в пределах от 85 до 90% фонд увеличивается на 0,2% от суммы поощрения к фонду заработной платы; в пределах от 90 до 95% — на 0,3, свыше 95% — на 0,4%. Фонды увеличиваются за счет предприятий с низким уровнем использования мощностей; при образовании фондов материального поощрения за выполнение и перевыполнение фондообразующих показателей корректировать нормативы за уровень рентабельности в зависимости от степени использования мощностей. Например, если последний составляет от 85 до 90%, норматив за уровень рентабельности умножается на коэффициент 1,1 за каждый процент, а при ухудшении степени использования мощностей тот же норматив умножается на 0,9%; в пределах от 90 до 95% на 1,2, а при ухудшении — на 0,8; в пределах от 95 до 100% — на 1, а при ухудшении — на 0,7.

Внесение предлагаемых изменений в условия планирования и экономического стимулирования повысит действенность новых методов хозяйствования, будет способствовать повышению эффективности производственных фондов.

ФОНД МАТЕРИАЛЬНОГО ПООЩРЕНИЯ И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ

Ж. Сидорова

В нынешней пятилетке плановые размеры поощрительных фондов установлены с учетом реальных заданий и условий работы предприятий, объединений, главных управлений и министерств. При этом особое внимание уделяется обеспечению правильных пропорций роста заработной платы, прибыли, объема реализации продукции, производительности труда и размеров поощрительных фондов. Методология расчета последних включает не только механизм корректировки их величин в соответствии с уточнением плана по фондообразующим показателям, но и соотношение роста фонда материального поощрения с показателями эффективности производства, в первую очередь прибылью и объемом реализации продукции. Увеличение фонда поощрения по мере роста прибыли может происходить лишь в определенных границах, обусловленных также размерами фонда заработной платы¹.

Опыт восьмой пятилетки показал, что в большинстве отраслей на величину фонда материального поощрения преобладающее влияние оказывает фонд заработной платы. Именно за счет его роста за этот период поощрительные фонды в промышленности увеличались почти вдвое. В тех отраслях, где удельный вес заработной платы в себестоимости продукции незначителен или где велико отношение прибыли к заработной плате, величина фонда материального поощрения в меньшей степени определяется влиянием фонда заработной платы. Это явилось одной из причин резкой дифференциации размеров фонда материального поощрения по отраслям и внутри них как по абсолютной величине, так и в процентах к фонду заработной платы.

В табл. 1 приводятся пропорции, сложившиеся между размером поощрительных фондов и показателями, характеризующими эффективность промышленного производства (%).

Данные табл. 1 свидетельствуют, что соотношения между показателями эффективности производства и размерами поощрительных фондов складывались различно. Так, в 1961—1965 гг. наблюдалось некоторое снижение темпов роста показателей эффективности, прежде всего производительности труда. В 1966—1970 гг. произошел качественный скачок в развитии промышленности: значительно повзрослели рентабельность, прибыль и производительность труда, а также удвоился прирост фонда материального поощрения. Действительно, для первых лет реформы характерно значительное повышение доли премии в заработной плате, что привело к некоторым диспропорциям между показателями эф-

¹ Как указано в протоколе заседания Межведомственной комиссии Госплана СССР, доля фонда материального поощрения в общем объеме реализации продукции министерств и ведомств по годам пятилетия, а также в текущих планах и в процессе их исполнения, как правило, должна быть ниже сложившейся в 1970 г.

Таблица 1*
(в %)

Пятилетки (годы)	Рост фонда материального поощрения за счет увеличения													
	валовой продукции		прибыли		средняя фактическая зарплата		рентабельности							
	Всего	Среднегодовой прирост на 1% прироста показателя	Всего	Среднегодовой прирост на 1% прироста показателя	Всего	Среднегодовой прирост на 1% прироста показателя	Всего	Среднегодовой прирост на 1% прироста показателя	Всего	Среднегодовой прирост				
Седьмая (1961—1965)	150,9	8,55	140	1,40	1,30	125,5	4,6	2,60	95,5	—0,9	13,70	178,5	12,30	
Восьмая (1966—1970)	150,4	8,50	240	2,05	1,50	2,30	132,4	5,8	6,20	165,4	10,6	3,40	463,8	30,90
Девятая (1971—1975)	147,0	8,00	0,95	140	13,75	0,55	138,8	6,8	1,12	119,5	3,6	2,12	144,7	7,65

* Для приведения данных таблицы в сопоставимый вид к фонду предприятий в седьмой пятилетке прибавлена сумма премий ИТР в служебных из фонда заработной платы. Аналогичным образом рассчитывается фонд материального поощрения для предприятий, не переводивших на новую систему экономического стимулирования в годы восьмой пятилетки.

фективности производства и размерами поощрительных фондов. Это объясняется следующим: при переходе предприятий на новую систему в их распоряжении оставалось 90% дополнительной прибыли, принятой в плане. Мешали и отдельные недостатки системы фондообразования, в частности размер поощрительных фондов зависел от фонда заработной платы в большей степени, чем от динамики фондообразующих показателей — реализации и рентабельности.

Существующий порядок образования поощрительных фондов способствует установлению более правильных пропорций между ростом основных показателей и размерами фонда материального поощрения; среднегодовой прирост фондов за девятую пятилетку уменьшился до 7,65% против 35,90 в восьмой пятилетке. Если в 1970 г. удельный вес фонда материального поощрения в прибыли достигал 7,30%, в объеме валовой продукции — 1,09, то в 1975 г. он составил соответственно 5,50 и 1,07%.

Рассмотрим на примере двух министерств, как действующая система фондообразования влияет на соотношение между показателями эффективности производства и размером поощрительных фондов (табл. 2).

Как видно из табл. 2, действующий порядок фондообразования не только устраняет диспропорции в движении показателей, но и регулирует размеры фонда поощрения по отраслям промышленности. Так, несмотря на намечаемый Минстанкопром на девятую пятилетку более высокий по сравнению с восьмой рост фондообразующих показателей, фонд материального поощрения уменьшился почти в два раза против рассчитанного по ранее действовавшей системе. Однако он достаточен для того, чтобы стимулировать повышение эффективности производства. Так, фонд материального поощрения в среднем за пятилетку увеличится на каждый процент роста реализации продукции на 1,1%, производительности труда — на 1,7, прибыли — на 0,7%. Уровень фонда материального поощрения в процентах к фонду заработной платы в 1975 г. составит по Минстанкопрому 10,7% (т. е. лишь незначительно меньше, чем в среднем по промышленным министерствам — 11,2%), по Минлегпрому СССР — 9,8%. Между тем при расчете фонда поощрения по старой системе их величина по Минлегпрому СССР составила бы 13,9% к фонду заработной платы, а соотношения между приростами фонда материального поощрения и реализованной продукцией, а также прибылью — соот-

Таблица 2

(%)

Прирост	Микстакорпор		Миклетрон СССР	
	1966—1970 гг.	1971—1975 гг.	1966—1970 гг.	1971—1975 гг.
Валовой (реализованной) продукции	62,5 (10,2*)	96,8 (14,5*)	48,3 (8,2*)	30,7 (5,5*)
Производительности с т. груза	41,6 (7,2*)	54,5 (9,1*)	36,5 (6,4*)	—
Прибыли	159,6 (21,0*)	173,4 (22,3*)	96,8 (14,5*)	55,0 (9,2*)
Фонда материального поощрения	—	—	—	—
на 1971—1975 гг. (в % к фонду заработной платы 1970 г.) по системе фондообразования, действовавшей до 1972 г.	—	191,2 (23,8*)	—	39,7 (6,5*)
после 1972 г.	—	110,9 (16,1*)	—	27,8 (5,0*)

* Среднегодовой.

ветственно 1,30 и 0,72 вместо запланированных 0,90 и 0,50. Таким образом, в первом случае увеличивалась бы доля фонда материального поощрения в объеме реализации продукции, во втором — в прибыли, что противоречило бы требованиям, предъявляемым к системе образования поощрительных фондов.

Система образования поощрительных фондов в настоящее время не ограничивается только планированием размера его на конец пятилетки и распределением по годам в соответствии с приростом объема товарной (реализованной) продукции. Собственно формирование поощрительных фондов начинается на стадии принятия уточненных годовых планов, когда вступает в действие механизм корректирования их размеров в соответствии с ростом основных показателей — реализации продукции, рентабельности и производительности труда.

Проследим, как меняются плановые пропорции между этими показателями и размерами поощрительных фондов по промышленности в целом. В качестве условия взяты отклонения от пятилетнего плана факторкорректирующих показателей от 1 до 5%. Результаты приведены в табл. 3.

По сравнению с намеченным в пятилетнем плане рост показателей реализованной продукции и производительности труда на 1%, рентабельности — на 1 пункт вызывает увеличение фонда материального поощрения на 11,1%; а том числе рост валовой продукции на 1% ведет к увеличению фонда на 5%, а производительности труда или рентабельности — примерно на 3%. Следовательно, чтобы удвоить запланированные на 1975 г. размер прироста фонда материального поощрения (44,7%), достаточно в первый же год пятилетки принять его на 4% (по реализации продукции и производительности труда) и на 4 пункта (по рентабельности) выше, чем предусмотрено. При невыполнении задания пятилетнего плана, т. е. принятии уточненных годовых планов ниже принятых в пятилетке на 1%, на 11,1% снижается и размер поощрения. При недолюбовании на 5% фонд материального поощрения составит немногим более 40% исходной суммы, т. е. минимальную величину. Подсчитаем, каков должен быть рост прибыли, чтобы служить источником поощрительных средств при условии, что с ростом показателей на 1% (1 пункт) фонд материального поощрения увеличивается на 11%.

Таблица 3*

Отклонения от пятилетнего плана по показателям		Нормативы отклонений в фонд на материального поощрения за				Фонд материального поощрения с учетом отклонений				Удельный вес в расчетном фонде материального поощрения			
различий отклонения, %	прирост, пункт	прирост, %	прирост, пункт	прирост, %	прирост, пункт	млн. руб.	млн. руб.	млн. руб.	млн. руб.	Плюс завышен поощрения за отклонения по сравнению с нормативом			
										млн. руб.	%		
+1	+1	+1	0,575	0,307	0,3	241	129	126	495	111,1	80,8	1,4	7,4
+2	+2	+2	1,15	0,614	0,6	483	258	252	993	122,1	1 737	9,8	8,4
+3	+3	+3	1,725	0,921	0,9	723	387	378	1 488	133,2	2 693	9,1	9,0
+4	+4	+4	2,3	1,228	1,2	964	516	504	1 984	144,3	3 471	5,6	9,7
+5	+5	+5	2,875	1,535	1,5	1 205	645	630	2 485	155,4	4 348	6,9	10,3

* В расчетах дополнительно использованы следующие данные за 1971 г.: фонд заработной платы — 42 млрд. руб.; прибыль — 62 млрд. руб.; среднегодовой рост реализации продукции по плану на заготовку — 4%; уровень общей рентабельности — 21,5%; фонд материального поощрения — 447 млн. руб.

Для полного объема отчислений во все три фонда экономического стимулирования в этом случае нужно, чтобы прибыль выросла на 1,4% (868 млн. руб.: 63 млрд. руб.), а при отклонении фондообразующих показателей от пятилетнего плана на 5% она должна увеличиться на 7%. Однако для обеспечения пропорций в росте показателей, заложенных в пятилетнем плане, и снижения доли фонда материального поощрения в прибыли такого роста явно недостаточно. По данным табл. 3, доля фонда материального поощрения увеличивается в этом случае с 7,4 до 10,3%. По пятилетнему плану предусматривалось, что в 1975 г. фонд материального поощрения должен составить в прибыли 5,5%. Отсюда

ФМП = 5,5%, т. е. прирост прибыли достигает примерно 90% прибыли $\frac{5885-100}{55} = 56$), как и намечено в пятилетнем плане².

Если на конец пятилетки запланировано соотношение между ростом прибыли и размером поощрительных фондов несколько ниже исходного, (например, 7,2 или 6,2%), потребовался бы рост прибыли при запланированном приросте фонда материального поощрения (44,7%) соответственно $146\% \left(\frac{5885-100}{7,2} : 56 \right)$ и $170\% \left(\frac{5885-100}{6,2} : 56 \right)$. Следовательно, минимальный рост прибыли, т. е. предела, ниже которого удельный вес фонда материального поощрения в прибыли начинает увеличиваться, составляет 146%. Если принять за неизменную величину прирост фонда материального поощрения исходя из того, что превышение запланированного прироста хотя бы на 2% приводит к нарушению соотношения между показателем и объемом валовой (реализованной) продукции, доли фонда материального поощрения в объеме валовой продукции начинают повышаться. Для стабилизации запланированного соотношения или понижения его, допустим, на 0,07% (т. е. доведения его до 1%)

² 5 885 млн. руб. — ориентировочный размер фонда материального поощрения на конец пятилетки, 56 млрд. руб. — прибыль в промышленности в 1970 г.

необходимо либо увеличить прирост валовой продукции до 157%^{*} ($\frac{5885-100}{1} = 374$), либо снизить прирост фонда материального поощрения до 135%^{*}, т. е. ($\frac{550 \cdot 1}{100 - 4067}$).

Как показали расчеты (см. табл. 3), рост валовой (реализованной) продукции на 1% в уточненных годовых планах увеличивает фонд материального поощрения на 5%. Поэтому при достижении расчетного соотношения, когда фонд материального поощрения снизится на 7% ($\frac{135}{144,7}$), предполагается, что объем валовой продукции уменьшится на 1,4% (7,5). Поскольку такое снижение нежелательно, необходимо принимать меры для регулирования соотношений между этими показателями путем использования коэффициентов корректировки размеров фонда материального поощрения, либо изменением величины нормативов отчислений в поощрительные фонды.

Нахождение количественной меры соотношений роста показателей эффективности производства и размеров поощрительных фондов и определение влияния, которое оказывает на изменение этих соотношений механизм фондообразования, имеют большое значение для разработки и выполнения годовых планов как по промышленности в целом, так и по отдельным министерствам, главам и предприятиям. Проанализируем, в частности, как сложились пропорции между фондообразующими показателями и размерами поощрительных фондов в 1971 и 1972 гг. в целом по промышленности и по Министерству станкостроительной и инструментальной промышленности (табл. 4).

Таблица 4^{*}
(в %)

Прирост	По промышленности в целом				По Министерству			
	1971 г.		1972 г.		1971 г.		1972 г.	
	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт
Валовой (реализованной) продукции	6,9	7,70	8,5	6,50	11,9	10,00	7,7	10,10
Фонда материального поощрения (ФМП) на 1% фактического прироста показателя	-	1,02	-	0,97	-	1,27	-	0,44
Прибыли	13,0	11,40	14,0	9,00	21,1	-1,50	13,5	0,80
ФМП на 1% фактического прироста прибыли	-	0,69	-	0,66	-	-	-	3,60
Производительности труда	5,9	6,30	7,1	5,20	6,8	7,30	8,2	7,20
ФМП на 1% фактического прироста производительности труда	-	1,25	-	1,21	-	1,70	-	0,62
Рентабельности	-	2,30	-	1,80	-	-	-	-
ФМП на 1% фактического прироста уровня рентабельности	-	3,40	-	3,50	-	-	-	-

* См.: «Государственный пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 гг.», (М., Политгиздат, 1972) и статистические материалы Министерства.

Как видно из табл. 4, годовые приросты по всем анализируемым показателям промышленности в 1971 г. и 1972 г. были несколько ниже среднегодичных за пятилетку, кроме фонда материального поощрения, сред-

* 374 млрд. руб. — объем промышленного производства в 1970 г.

* 4067 тыс. руб. — фонд материального поощрения в промышленности в 1970 г.

негодовой рост которого в 1971 г. был выше запланированного (7,9% вместо 7,65). Отсюда некоторое увеличение соотношения прироста поощрительных фондов и показателей валовой продукции, прибыли, производительности труда и рентабельности. В 1972 г. среднегодовой прирост фонда материального поощрения был ниже, чем в пятилетнем плане (6,3), но еще более низкими были приросты показателей эффективности производства. Поэтому соотношение между размером поощрения и ростом эффективности производства оказалось выше предусмотренного планом в среднем за пятилетку. Так, по прибыли оно составило 0,66 вместо 0,55, по производительности — 1,21 вместо 1,12 и т. д.

По Министерству станкостроительной и инструментальной промышленности соотношения между фондами материального поощрения и показателями эффективности производства, назначенные в пятилетнем плане, также не всегда соблюдалась при фактическом выполнении годовых планов. Если в 1971 г. они выдерживались по реализации и производительности труда, то невыполнение плана по прибыли вызвало резкое расхождение со среднегодичными пропорциями. В 1972 г. невыполнение плана по производительности труда и прибыли привело к значительному снижению фонда материального поощрения, к понижению величины соотношений между этими показателями.

Рассмотрим, как складываются пропорции между ростом производительности труда и средней заработной платой, включающей выплаты из фонда материального поощрения, в прошлой и в текущей пятилетках в целом по промышленности и по отдельным министерствам (табл. 5).

Таблица 5

	Коэффициент прироста средней заработной платы на 1% прироста производительности труда			
	1966—1970 гг.	1971—1975 гг.	1971 г.	1972 г.
Промышленность в целом	0,42	0,56	0,46	0,60
Министранспорт	0,55	0,58	0,47	0,48
Министрпром СССР	0,71	—	0,44	0,80

Увеличение в девятой пятилетке по сравнению с предыдущей соотношения между приростом средней заработной платы и производительностью труда как по промышленности в целом, так и по отдельным министерствам объясняется главным образом более высоким приростом заработной платы. Причем одним из источников этого является значительное увеличение абсолютной величины фонда материального поощрения в расчете на одного работающего в 1975 г. по сравнению с 1970 г. Так, если в базовом году в Главоотстаткомпроме Министерства станкостроительной и инструментальной промышленности на одного работающего приходилось 123,8 руб. фонда материального поощрения, то на конец пятилетки планируется 171,3 руб., т. е. на 38,4% больше. На отдельных предприятиях величина прирост составила более 100%.

Из проведенного анализа можно сделать следующие выводы: образование фонда поощрения по системе, действующей в девятой пятилетке, целесообразно при условии стабильности пятилетнего плана и незначительных отклонениях годовых показателей от пятилетних; этот механизм не оправдывает себя в тех случаях, когда по не зависящим от предприятий причинам возникают колебания в показателях пятилетнего плана. В этих условиях приходится прибегать к субъективным корректировкам фондов без применения нормативов, так как использование их в известной мере дублирует поощрение и санкции за оди и те же

изменения показателей. Принципы соблюдения правильных пропорций в росте производительности труда и средней заработной платы, поощрительных фондов и прибыли обеспечиваются далеко не всегда в силу указанных выше отклонений, данная система не решает проблему стимулирования повышенных пятилетних планов.

Устранение указанных недостатков должно идти по следующим направлениям: определение размеров фондов для министерств, объединений и предприятий и нормативов отчислений в них на стадии доведения контрольных цифр к составлению пятилетнего плана; образование поощрительных фондов с учетом как объема фондобразующих показателей, так и их прироста с целью обеспечить более равномерный рост фондов по годам. Этому будет способствовать и отказ от применения дублирующих показателей за рост реализации и производительности труда. Представляется необходимым разработать систему факторов напряженности плана как на стадии разработки пятилетнего плана, так и при его уточнении. При определении исходного размера фондов материального поощрения на предстоящую пятилетку следует также учитывать факторы дифференциации этих размеров по предприятиям, что усилит воздействие системы материального стимулирования на рост эффективности общественного производства.

ФОНД МАТЕРИАЛЬНОГО ПООЩРЕНИЯ КАК ФОРМА СТИМУЛИРОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

Н. Подымалов

Отличительной чертой современного этапа экономической реформы в промышленности является усиление воздействия материального стимулирования на ускорение научно-технического прогресса как главного фактора повышения эффективности общественного производства. Вместе с тем работа объединений и промышленных предприятий в новых условиях показала, что многие формы экономического стимулирования еще не в полной мере способствуют решению данной задачи.

Этот недостаток можно отнести и к использованию фондов материального поощрения.

В соответствии с указаниями Межведомственной комиссии по переводу предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования фонд материального поощрения распределяется по следующим каналам: на премирование рабочих, руководящих и инженерно-технических работников и служащих по установленным премиальным положениям; на единовременное поощрение отличившихся работников за выполнение особо важных производственных заданий; на премирование коллективов и работников по результатам внутризаводского социалистического соревнования; на выплату вознаграждения за общие годовые итоги работы предприятия на оказание материальной помощи.

Различные формы премирования оказывают специфическое воздействие на материальные интересы работников и носят ограниченный характер. Так, текущее премирование, на которое расходуется свыше 50% фонда, направлено в основном на улучшение повседневной производственной деятельности предприятий. Его влияние на другие стороны

хозяйственной деятельности, и в частности на поощрение технического прогресса, малоэффективно.

Правда, в действующих на предприятиях премиальных положениях предусматривается поощрение и за работы по техническому совершенствованию производства. Работники конструкторско-технологических служб, отделов механизации и автоматизации, опытно-исследовательских участков, например, как и премируются по результатам выполнения плана производства предприятием, но их основная деятельность главным образом связана с разработкой и внедрением новых образцов продукции, прогрессивной технологии. На ряде промышленных предприятий для работников технических служб установлены дополнительные условия премирования, предусматривающие повышенную материальную ответственность за выполнение плана по новой технике. Однако в целом влияние текущего премирования на технический уровень производства незначительно.

Главным источником средств для стимулирования технического прогресса на предприятиях должна являться, по нашему мнению, статья единовременного поощрения за выполнение особо важных производственных заданий.

Нельзя согласиться с экономистами, утверждающими, что основная цель использования этих средств уже определена в самом понятии единовременного поощрения работников, отличившихся при выполнении особо важных производственных заданий¹. На наш взгляд, эта формулировка крайне неопределенна и дает возможность толковать ее в каждом отдельном случае по-разному. Из нее не ясно, какие виды производственных заданий нужно относить к особо важным, по каким признакам определять отличившихся работников.

Отдельные экономисты полностью сводят особо важные производственные задания к работам, направленным на устранение причин, нарушивших нормальный ход производства. Так, Л. Иткин пишет, что «невозможно предусмотреть заранее, какие осложнения могут возникнуть при выполнении плана производства и устранение которых может быть поощрено разовой премией (ликвидация аварий, быстрый монтаж оборудования, выполнение срочных заказов и т. д.)»². Сторонники данной точки зрения усматривают в поощрении особо важных заданий своего рода дополнение к премированию работников по установленным премиальным системам.

С такой позицией согласиться нельзя. Не исключая из числа особо важных производственных заданий работы непредвиденного характера, необходимо отметить, что они не определяют основное содержание заданий.

В противовес текущему единовременное премирование за выполнение особо важных заданий направлено на поощрение работ, выходящих за рамки декадных и месячных планов. Этот вид поощрения направлен в первую очередь на стимулирование интенсивных факторов развития производства. Он позволяет с большей обоснованностью устанавливать показатели и условия премирования, четко определять ту часть дополнительных работ, которую работник должен выполнять для получения вознаграждения. Это позволяет более глубоко дифференцировать размеры материального поощрения в зависимости от трудового вклада участников, теснее связать величину премии с экономической эффективностью проводимых мероприятий, полнее учесть особенности отдельных структурных подразделений предприятия.

Поощрение по указанной статье должно быть направлено на стимулирование производственных задач, требующих дополнительных затрат

¹ Л. Хейфец, Т. Шатова. Премия — экономический рычаг производства М., «Экономикан», 1968, с. 33.

² «Финансы СССР», 1972, № 11, с. 43.

труда, сверх тех, что необходимы от работника при выполнении устанавливаемых для него дневных или месячных заданий.

Для правильного осуществления данного премирования требуется прежде всего уточнить, что понимается под особо важными заданиями, установить критерии отнесения тех или иных работ к их числу. До настоящего времени типовое положение о единовременном премировании не разработано, и поэтому руководители предприятий сами решают все вопросы организации этого вида поощрения.

В первые годы экономической реформы, когда еще не могло быть достаточно апробированных рекомендаций, предоставление полной самостоятельности предприятиям в части установления перечня особо важных заданий было в определенной мере оправдано. Сейчас, когда такой опыт уже накоплен, достаточно изучен и обобщен, необходимость введения регламентации не может вызывать сколько-нибудь серьезных возражений.

Определенную регламентацию в части установления особо важных работ внесли основные положения по образованию и расходованию фонда материального поощрения на 1971—1975 гг. Этим документом рекомендовано, чтобы средства фонда материального поощрения, выделяемые на единовременное премирование особо важных заданий, расходовать прежде всего на стимулирование внедрения новой техники и освоение выпуска новых видов продукции. Однако эти рекомендации не смогли выполнить в полной мере своей организующей роли, поскольку не были подкреплены соответствующим типовым положением по организации этого вида премирования.

Особо важные задания, по нашему мнению, можно подразделить на две группы. Во-первых, задания, связанные с выполнением работ по восстановлению нормального хода производства вследствие его непредвиденного нарушения. На премирование за исполнение работ, обусловленных срочными, аварийными причинами, которые могут быть предусмотрены заранее, как показывает практика, достаточно выделять 10—15% от общих средств этой статьи. Указанная часть фонда должна резервироваться и находиться в оперативном распоряжении руководства предприятия. Во-вторых, задания по техническому совершенствованию производства, освоению новых видов изделий.

Примерный их перечень включает, на наш взгляд, следующие виды работ: мероприятия по ускоренному освоению новых изделий и технологических процессов; улучшение качества, надежности и долговечности выпускаемой продукции; механизацию и автоматизацию производства; унификацию, стандартизацию и нормализацию изделий и их частей; замену дефицитных и дорогостоящих материалов, экономию материалов, сырья, топлива, электроэнергии; разработку и изготовление специальной оснастки и специального инструмента; разработку и изготовление нестандартного оборудования.

Данные работы, как правило, должны содержать в себе элементы новизны, требовать от исполнителей определенного творческого вклада.

В отличие от заданий, включаемых в планы по новой технике и премируемых по специальному положению, в эти перечни целесообразно включать только такие, эффект от реализации которых проявляется в сравнительно короткие сроки.

Практика использования средств единовременного поощрения на различных предприятиях характеризуется большим разнообразием и вызывает достаточно серьезные возражения. На многих из них плановая смета расхода их составляется без увязки с конкретным перечнем особо важных работ, их использование производится по мере возникновения той или иной производственной необходимости. Начальники цехов и подразделений представляют руководству проекты приказов, в которых устанавливаются объем премирования, размер поощрения отдельных

работников. Отнесение работ к числу премиальных в таких случаях связано с субъективизмом, так как нередко в основу берутся производственные задачи отдельных подразделений, не являющихся важнейшими для предприятия в целом. Заслуживает самого пристального внимания практика разработки объединениями и предприятиями положений о единовременном премировании. В положениях формулируются общие принципы выделения особо важных заданий, источники средств, порядок оформления премий. Так, например, в положении научно-производственного объединения «Электроаппарат» говорится, что необходимость выполнения особо важных заданий и сумм премии по подразделениям на месяц или квартал устанавливаются директором объединения по представлению начальника планово-диспетчерского отдела, согласованному с заместителем директора по производству. Основанием для начисления премии служат задание на выполнение работ с указанием срока ее окончания.

Оценка качества выполненной работы производится начальником цеха, а право утверждения размера премии предоставлено заместителю директора по производству. При невыполнении задания в срок или некачественном его исполнении премия не выплачивается.

Разработка указанных положений крайне важна, поскольку они позволяют более рационально и обоснованно построить систему единовременного поощрения. Вместе с тем в уже созданных положениях имеются серьезные проблемы. В них, как правило, отсутствуют принципы отнесения работ к числу особо важных, нет типовых перечней этих работ, не всегда выделены условия премирования.

Чтобы средства данного вида поощрения действительно стимулировали выполнение работ и заданий, имеющих особое значение для совершенствования технического уровня производства, следует, на наш взгляд, разрабатывать их годовые планы. Они должны строиться на основе планов организационно-технических мероприятий и составлять их неотъемлемую часть.

Такой порядок даст возможность перспективно определять потребность в проведении особо важных работ, заранее устанавливать круг премируемых работников, более тесно связывать размер полагающегося поощрения с планируемой величиной экономической эффективности от выполняемых работ.

Важным моментом эффективного построения этого вида премирования является определение размера выделяемых средств.

Как показала выборочная проверка, проведенная НИИтруда, предприятия используют по указанной статье от 1% до 24% общего фонда материального поощрения. Столь большие разрывы не могут быть объяснены отраслевой спецификой предприятий. Они в основном связаны с различным подходом руководства предприятий к данному виду поощрения. В целом по промышленности Ленинграда в 1969 г. удельный вес его в общем фонде материального поощрения составил 8,7%. По ряду обследованных нами объединений эти средства в 1972 г. составляли: в объединении им. Я. М. Свердлова — 15,8%, объединения «Электросила» — 9,9%, объединении им. К. Маркса — 12,4%, объединении «Электроаппарат» — 1,2%.

В рекомендациях НИИтруда предлагается устанавливать удельный вес этой статьи в общем фонде материального поощрения в размере 5—10%. На наш взгляд, размер средств следует значительно увеличить и довести до 15—20%.

Безусловно, что при этом требуется учитывать отраслевую специфику предприятия, тип производства, сроки обновления выпускаемой продукции, устойчивость технологических процессов, уровень механизации и автоматизации производства. В то же время не следует связывать размер средств с общей численностью и структурой промышленно-производ-

ственного персонала, сложившимся уровнем заработной платы, степенью охвата отдельных групп работников премиальными системами.

На ряде промышленных предприятий практикуется плановое распределение средств единовременного поощрения между рабочими и инженерно-техническими работниками и служащими. Конкретные пропорции устанавливаются исходя из численности или фонда заработной платы этих категорий работников. Такой подход не имеет ничего общего с сущностью этого вида премирования и представляет собой форму регулирования уровня заработной платы. Сумму средств единовременного поощрения необходимо устанавливать на основе конкретного круга работников, привлекаемых для выполнения заданий, и величины их трудового вклада.

Вызывает порицания и практика распределения указанных средств между различными подразделениями предприятия пропорционально их плановому фонду заработной платы с равномерной разбивкой по кварталам.

Одна из задач рационального построения системы поощрения за выполнение важнейших заданий — определение степени централизации этих средств. Имеются предложения делить их на фонд директора и фонд начальника цеха, согласовывая их в пропорции с общественными организациями. С ними также согласиться нельзя, так как это поощрет за собой еще больший субъективизм при установлении особо важных заданий, приведет к неоправданному увеличению их числа, вызовет распыление средств.

Более предпочтительной можно считать практику их полной централизации. Она обеспечивает лучшее их использование, так как позволяет стимулировать выполнение работ областного значения и устанавливать по ним достаточно весомые размеры премий.

На некоторых предприятиях недоиспользованные в течение года средства направляют на премирование работников за годовые итоги деятельности предприятия. По нашему мнению, их остаток следует переносить по этой же статье на следующий год, подобно средствам премирования за создание и внедрение новой техники. Это целесообразно потому, что неполное использование средств чаще всего связано с невыполнением отдельных важнейших работ. Не потерявшие актуальности для производства, они могут вторично включаться в перечень особо важных заданий и поощряться за счет переходящего остатка средств. Переходящие средства целесообразно также использовать на увеличение первоначальных размеров премий по работам, оконченным ранее установленного срока.

Важным условием эффективного применения премиальных систем является установление экономически обоснованных размеров вознаграждений. Этот вопрос должен находить решение и при организации премирования за особо важные задания.

На многих предприятиях размеры премий устанавливаются волевым методом, без проведения каких-либо технико-экономических расчетов. В основу берутся понятия «важность», «срочность» работы. Такой порядок снижает стимулирующую роль этого вида поощрения. Конкретные результаты выполнения заданий находят проявление в тех или иных экономических показателях деятельности предприятия. Они могут быть себестоимость, производительность труда, потери от брака и т. д. Показатели дают возможность расчетным путем определять экономическую эффективность от выполнения особо важных заданий, и она должна стать основой при установлении размера премии по каждому виду работ. На наш взгляд, целесообразно на каждом предприятии разработать шкалу премирования и в соответствии с ней на этапе утверждения плана важнейших работ устанавливать размер вознаграждений.

Стимулирующая роль единовременных поощрений может быть значительно повышена также за счет ликвидации неправильной практики премирования работ, не связанных с особо важными заданиями. Данных недостатков наиболее рельефно проявляется в двух формах. Во-первых, когда производственные задания не выходят за рамки каждодневных работ по текущему обслуживанию производства. Типичные примеры: подготовка и сдача годового отчета, качественный учет и хранение материальных ценностей, своевременная доставка материалов и комплектов изделий и т. п.

Во-вторых, поощряют мероприятия, не имеющие прямого отношения к производству. Как правило, они связаны с общей трудовой активностью работников или участием в общественной жизни коллектива.

Проведенное сотрудниками НИИтруда обследование показало: на ряде предприятий только 9% работников выплачено единовременное поощрение за выполнение работ, которые действительно можно отнести к особо важным производственным заданиям; 73% работников — за хорошую работу, 18% — без непосредственного учета трудового вклада. Подобная практика ведет к тому, что единовременное премирование теряет свою целевую направленность.

Предлагаемые меры по улучшению использования фондов материального поощрения позволят, на наш взгляд, усилить заинтересованность работников объединений и предприятий в техническом прогрессе и могут послужить одним из путей решения задачи усиления действенности системы материального поощрения за создание и внедрение новой техники.

О ПОКАЗАТЕЛЕ ФОНДООТДАЧИ

В. Келлерман

Показатель фондоотдачи широко используется при оценке хозяйственной деятельности предприятий, объединений, министерств и ведомств. Считая фондоотдачу, как и производительность труда, важнейшим показателем, характеризующим эффективность производства, некоторые экономисты предлагают устанавливать предприятиям плановые задания по ее росту на год и на пятилетие¹. Однако показатель фондоотдачи сам по себе фиксирует лишь количество продукции, выпущенной на единицу стоимости основных производственных фондов за определенный период времени (год, квартал), и не отвечает на вопрос: а что следует за ее повышением или снижением с точки зрения эффективности производства в целом? А между тем именно это наиболее важно для объективной оценки эффективности использования основных производственных фондов.

При анализе хозяйственной деятельности предприятий показатель фондоотдачи нельзя применять без учета конкретных условий и сложившихся особенностей развития производства. Технический прогресс в промышленности направлен прежде всего на механизацию и автоматизацию производственных процессов, имеющих целью обеспечить резкое повышение производительности общественного труда за счет увеличения выпуска продукции и высвобождения части работников, занятых в про-

¹ И. Пущин. Факторы эффективности общественного производства. «Плановое хозяйство», 1973, № 9.

изовстве (живного труда), при одновременном росте основных производственных фондов (овеществленного труда).

В этих условиях возможно и закономерно снижение фондоотдачи у отдельных предприятий, которое, однако, компенсируется ростом производительности труда и сокращением издержек производства.

Пытаясь указать фондоотдачу с производительностью труда, ряд экономистов предпринимал попытки представить величину фондоотдачи в виде отношения производительности труда к фондовооруженности. В этом случае показатель фондоотдачи можно выразить как:

$$\Phi = \frac{P}{Q} \cdot \frac{\Phi}{Q},$$

где P — выпуск продукции;

Φ — стоимость основных производственных фондов;

Q — численность работников.

Однако из формулы видно, что численность работников практически может быть любой, совершенно не влияя на величину фондоотдачи. В зависимости от численности работников меняют свое значение лишь показатели производительности труда и фондовооруженности. Это подтверждает следующий пример.

Имеется два предприятия, выпускающие однородную продукцию, с одинаковой фондоотдачей, но различной производительностью труда.

	Предприятие №1	Предприятие №2
Выпуск продукции, тыс. руб.	18 200	18 200
Основные производственные фонды, тыс. руб.	14 800	14 800
Численность работников, чел.	1 980	3 000
Фондоотдача на 1 руб. основных фондов, руб.	1,23	1,23
Производительность труда, тыс. руб.	9,19	6,06
Фондовооруженность, тыс. руб.	7,47	4,93

Хотя оба предприятия имеют одинаковую фондоотдачу, производительность труда и фондовооруженность на втором предприятии на 35% ниже, чем на первом. Следовательно, удельный вес ручного труда на нем значительно выше. Осуществив мероприятия по техническому перевооружению производства и автоматизации технологических процессов, второе предприятие сумело за счет капитальных вложений в сумме 1,6 млн. руб. (овеществленного труда) добиться роста годового выпуска продукции на 1,8 млн. руб. при одновременном сокращении численности работников на 50%, или на 1,5 тыс. чел. с годовым фондом заработной платы в 2,3 млн. руб. (живой труд).

После проведения мероприятия показатели хозяйственной деятельности второго предприятия стали выглядеть так:

Выпуск продукции, тыс. руб.	20 000
Основные производственные фонды, тыс. руб.	16 400
Численность работников, чел.	1 500
Фондоотдача на 1 руб. основных фондов, руб.	1,22
Производительность труда, тыс. руб.	13,33
Фондовооруженность, тыс. руб.	10,93

При снижении фондоотдачи производительность труда и фондовооруженность возростут у второго предприятия более чем в 2 раза, а само предприятие окупится в течение одного года за счет экономии по фонду заработной платы.

Если судить по показателю фондоотдачи, деятельность предприятия ухудшилась. А показатели производительности труда и окупаемости

осуществленных мероприятий утверждают обратное — в результате технического перевооружения предприятием получен экономический эффект и одновременно высвобождены трудовые ресурсы.

Приведенный пример свидетельствует о том, что показатель фондоотдачи сам по себе органически не связан с показателями производительности труда и фондовооруженности, а его использование для оценки деятельности предприятий в отрыве от роста производительности труда в условиях технического прогресса может приводить к неправильным выводам.

Объективно эффективность использования основных производственных фондов может быть оценена только при комплексном анализе фондоотдачи и показателей по труду.

В таблице приводится пример комплексного анализа фондоотдачи на основе годовых отчетов.

Предприятие допустило в 1973 г. снижение фондоотдачи на 1,19% при росте производительности труда на 5,43%. За этот период объем производства увеличился на 7,86, а прибыль возросла на 9,69%.

Как видно из таблицы, темп роста производительности труда вдвое превышает увеличение средней заработной платы. Более 70% прироста валовой продукции получены за счет повышения производительности труда.

Снижение фондоотдачи привело к сокращению выпуска продукции лишь на 694,6 тыс. руб.

В результате повышения производительности труда высвобождено 190 человек промышленно-производственного персонала, что обеспечило экономию по фонду заработной платы в сумме 335,3 тыс. руб. Снижение прибыли от недостатков в связи с уменьшением фондоотдачи продукции составило 154,7 тыс. руб.

Таким образом, можно сделать вывод: снижение фондоотдачи временно допущено предприятием в основном из-за осуществления мероприятий по внедрению новой техники, механизации и автоматизации производственных процессов, обеспечивших повышение производительности труда и позволивших добиться роста эффективности производства.

В условиях научно-технического прогресса возникает необходимость предусматривать всем без исключения предприятиям в той или иной форме плановые задания по эффективности использования основных производственных фондов. Для этого нужен универсальный, пусть даже отягощенный (относительный) показатель, отражающий динамику эффективности использования основных производственных фондов в комплексе с трудовыми затратами по всем категориям предприятий.

На наш взгляд, во многих отраслях промышленности таким показателем может быть темп роста (снижения) фондоотдачи, скорректированный на темп роста (снижения) производительности труда, который условно назовем коэффициентом фондопроизводительности.

Фондоотдача представляет собой, по существу, отражающий эффективность прошлого (овеществленного) труда, заключенного в основных производственных фондах предприятий (объединений), затраты которого на производство по мере повышения уровня технической оснащенности производства могут возрастать. Производительность труда выражает эффективность живого труда; затраты его на производство должны систематически сокращаться за счет внедрения новой техники, повышения уровня механизации и автоматизации производственных процессов. Произведения темпов их роста (снижения) по отношению к базовому периоду выражают в относительных величинах динамику трудовых затрат, включая овеществленный труд, заключенный в основных производственных фондах, и живой труд.

Этот коэффициент с достаточной точностью характеризует состояние дел и тенденции в использовании основных производственных фон-

Показатель	1972 г.	1973 г.	Изменения	
			сумм	%
1	2	3	4	5
1. Выпуск валовой продукции, тыс. руб.	49 680,6	53 586,9	+3906,3	7,86
2. Прибыль, тыс. руб.	11 069,9	12 142,4	+1072,5	9,69
3. Рентабельность, %:				
а) к объему производства (стр. 2-100)	22,28	22,66	+0,38	1,71
б) к основным фондам (стр. 2-100)	14,97	15,03	+0,06	0,40
4. Основные производственные фонды, тыс. руб.	73 934,7	80 772,1	+6837,4	9,25
5. Фондоотдача на 1 руб. основных производственных фондов, коп. (стр. 1)	67,20	66,34	-0,86	-1,19
6. Коэффициент фондоотдачи к балансовому, 1971 г.	1,0	0,987	—	—
7. Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала, чел.	3413	3493	+80	2,34
8. Производительность труда, тыс. руб. (стр. 1)	14,55	15,34	+0,79	5,43
9. Коэффициент производительности труда к балансовому, 1971 г.	1,0	1,054	+0,054	5,66
10. Средняя заработная плата, руб. (стр. 1)	6029,1	6333,0	+303,9	5,04
11. Прирост продукции, тыс. руб., за счет:				
а) роста численности работающих	—	—	1160,2	29,70
б) роста производительности труда	—	—	2746,1	70,30
12. Недополученно продукция в связи со снижением фондоотдачи, тыс. руб. [(стр. 4 гр. 3) × (стр. 5 гр. 2) — стр. 1 гр. 3]	—	—	694,6	—
14. Соотношение прироста к потере продукции (стр. 126)	—	—	3,95	—
15. Необходимая численность ППП при базовой производительности труда, чел. (стр. 1 гр. 3)	—	—	3683	—
16. Высвобождение ППП в связи с повышением производительности труда, чел. (стр. 15 — стр. 7)	—	—	190	—
17. Экономия по фонду заработной платы (по базовой средней заработной плате, стр. 16) × (стр. 10 гр. 2), тыс. руб.	—	—	335,5	—

1	2	3	4	5
18. Потери прибыли от недополученной из-за снижения фондоотдачи продукции по базовой рентабельности к общему производству, тыс. руб. (стр. 13-стр. 3а гр. 2)	—	—	154,7	—
19. Отношение экономии по фонду заработной платы к потерям прибыли от недополученной продукции (стр. 17)	—	—	2,17	—
20. Коэффициент производительности (стр. 6-стр. 9)	—	—	1,040	—

дов. Его можно применять как по предприятиям, повышающим или понижающим фондоотдачу и производительность труда, так и по высоко- и малорентабельным и убыточным предприятиям.

Наряду с этим он может быть применен для построения динамических рядов при комплексном анализе использования основных производственных фондов, а также для планирования соответствующих заданий предприятиям при годовом и перспективном планировании.

Установленный в виде плановых заданий на пятилетие, коэффициент фондопроизводительности может быть использован и для целей экономического стимулирования, подобно тому как сейчас применяется в этих целях производительность труда. При этом стимулироваться будет экономия не только живого труда, но и овеществленного, содержащегося в основных производственных фондах предприятий.

В заключение необходимо подчеркнуть, что снижение фондоотдачи не фатальная неизбежность. В настоящее время действует много факторов, позволяющих одновременно повышать и производительность труда в фондоотдачу. Среди них — снижение сметной стоимости строительства и цен на оборудование, разработка новых типов последнего, с более высокой производительностью и меньшей стоимостью в расчете на единицу мощности, внедрение более совершенных технологических процессов, позволяющих снизить фондоемкость производства, и многие другие. Важнейшей задачей министерств, ведомств, главных управлений, объединений и предприятий является максимальное выявление всех возможностей для повышения фондоотдачи и уменьшения фондоемкости производства при одновременном повышении производительности труда.

Особенности учета спроса на ремонт бытовой техники

В. Дмитриев

Рост материального благосостояния трудящихся, увеличение свободного времени в связи с сокращением рабочей недели, дальнейшая электрификация быта, улучшение жилищных условий советских людей обуславливают возрастание спроса населения на товары культурно-бытового назначения и хозяйственного обихода.

Особенно возросли их выпуск и реализация за последние годы. Так, например, производство холодильников увеличилось в 1973 г. по сравнению с 1960 г. в 10 раз, стиральных машин — в 3,3, телевизоров — в 4, пылесосов — в 5,4, радиоприемников — в 2 раза. Сейчас в нашей стране каждая вторая семья имеет телевизор, стиральную машину, две трети семей пользуются радиоприемниками и радиолами, почти в каждой третьей семье имеется холодильник.

В свою очередь размер и состав наличного домашнего инвентаря, его качественные характеристики вызывают необходимость развития служб по ремонту бытовой техники, проведение регулярного технического осмотра и обслуживания ее.

За последние десять лет при росте обеспеченности городского населения основными видами бытовых машин и приборов в 2 раза объем выполненных работ по ремонту их возрос в 2,8 раза, а в сельской местности эти показатели составляли соответственно 6,7 и 4,3 раза, т. е. неуклонно увеличивается объем бытовой техники, находящейся в эксплуатации, сопровождается нарастанием расходов на ее ремонт.

В безотказном функционировании предметов бытовой техники, удлинении сроков их использования в домашнем хозяйстве огромная роль принадлежит сфере бытового обслуживания населения.

Эту задачу решают предприятия по ремонту бытовых машин и приборов, ремонту и изготовлению металлоизделий. Данная отрасль развивается исключительно быстрым темпами. За минувшее пятилетие (1966—1970 гг.) объем выполненных ею услуг увеличился в целом по СССР со 141,5 до 363,5 млн. руб., или почти в 2,8 раза, а в сельской местности — в 4,8 раза.

Происходят изменения и в структуре ремонтных работ. В частности, наблюдается постепенное повышение доли парка, имеющего гарантийный срок обслуживания, что является следствием количественного роста выпуска предметов бытовой техники. И хотя одновременно повышается их эксплуатационная надежность за счет внедрения интегральных схем, использование стереофонии, унификации сетевых моделей, полуавтоматизации и автоматизации, дистанционного и программного управления и т. п., потребности в проведении гарантийного ремонта возрастают в виду разнообразия моделей, появления новых технических средств, а также увеличения доли семей, в которых имеются по два и даже три аналогичных по своим потребительским свойствам предмета. Кроме того, на увеличение объемов гарантийных работ в ближайшей

перспективе в известной мере непременно скажется продление заводскими изготовителями сроков гарантийного обслуживания ряда изделий. Например, для многих марок холодильников гарантия продлена с 2 до 3 лет, телевизоров, радиоприемников — с 1 года до 1,5—2 лет и т. д.

Длительность эксплуатации бытовой техники обуславливает необходимость своевременного проведения ее ремонта. Первостепенную роль в этом играет знание потребительского спроса на данный вид бытового обслуживания. Его изучение является одной из важнейших проблем, стоящих перед данной отраслью народного хозяйства. Оно необходимо в первую очередь для правильной оценки потребностей, чтобы на этой основе более точно рассчитать оптимальные размеры ремонтной службы, их отраслевую специализацию, вопросы территориального размещения бытовых предприятий и т. д.

На практике спрос населения на услуги в плановом периоде определяется с помощью прогнозирования. В настоящее время сложилось несколько методологических подходов к прогнозированию. Одни из них базируются на использовании экономико-математических моделей, другие — на разработке норм рационального потребления бытовых услуг. Но как в первом, так и во втором случае большое значение в получении объективных оценок спроса отводится информационному обеспечению прогнозов. Система информационных показателей о спросе должна быть представительной и надежной, ибо в противном случае результаты прогноза будут искажены.

Однако существующие источники информационного обеспечения страдают некоторыми методологическими несовершенствами. Например, требуют уточнения объемные показатели фактической реализации услуг по ремонту бытовой техники как в целом, так и в расчете на душу населения.

В бытовом обслуживании населения, и в частности в подотрасли ремонта бытовых машин и приборов, действующей системой учета и отчетности предусматривается выделение из общего объема реализации услуг в самостоятельную позицию стоимости технического обслуживания и ремонта машин и приборов, производимых в период гарантийного срока их эксплуатации. Такой порядок вытекает из принятых в настоящий момент взаимоотношений поставщиков товаров, их потребителей и бытового обслуживания.

В чем заключается специфичность данного вида бытовых услуг, что он представляет собой в техническом смысле? Гарантийный ремонт средств культурно-бытового и хозяйственного назначения есть одна из разновидностей бытового обслуживания. Основным отличием ее от других бытовых услуг является бесплатное проведение ремонта всех изделий, имеющих гарантийный срок службы. Согласно установленному положению, в объем этих услуг включается стоимость работ, оплаченных предприятием бытового обслуживания заводскими изготовителями бытовых машин и приборов с учетом стоимости запасных частей и деталей, израсходованных при гарантийном ремонте.

Следовательно, население в случае выхода из строя находящейся на гарантии техники не возмещает мастерским стоимости расходов за услуги по ремонту своих приборов. Данное обстоятельство побуждает при исследовании показателей среднегодового обслуживания исключать стоимость гарантийного ремонта как из общей выручки от реализации услуг бытового обслуживания, так и из суммы реализованных услуг по ремонту бытовой техники.

Именно с этих позиций и исходит ИСУ СССР, ежегодно проводя соответствующие расчеты в административно-территориальном разрезе страны. Что касается учета оказанных по гарантии услуг при оценке производственно-финансовой деятельности предприятий бытового обслуживания, подразделения итогов выполнения годовых плановых заданий, об-

разования фондов оплаты труда и материального стимулирования, то эти объемы в обязательном порядке засчитываются в общую сумму выручки от реализации бытовых услуг.

Данная методология в принципе является правильной и обоснованной. Однако вопрос заключается в том, для каких целей используются показатели душевого потребления бытовых услуг. Когда исследуются аспекты материальной жизни населения, анализируется состав статей расходной части бюджета, характер скачкообразности пролонгий в уровнях потребления различных материальных благ и услуг, тогда, вне всякого сомнения, следует оперировать только фактической величиной денежных затрат, произведенных населением. Если дополнительно учесть оплату гарантийного обслуживания в общих затратах населения на бытовые услуги, то сумма расходов окажется искусственно завышенной. И дело не в том, что по своим абсолютным масштабам данная величина сравнительно невелика в бюджете. Вероятно, не окажет эта сумма сильного влияния на структуру потребительского фонда и зато в нем расходов на бытовые услуги в целом, но при анализе одних только собственных бытовых потребностей влияние ее обнаружится гораздо заметнее. В 1971 г., например, в среднем по РСФСР гарантийный ремонт бытовой техники занимал в общем объеме соответствующих услуг почти 16%. В расчете на душу населения без учета гарантийного обслуживания объем этих услуг равнялся 1 р. 56 к., с учетом — 1 р. 86 к.

Совершенно иной подход должен соблюдаться при рассмотрении данного показателя с позиций развития бытового обслуживания в целом и ремонта бытовой техники в частности, выявления степени распространения гарантийного обслуживания в современных условиях и в перспективе, установления границ действительной потребности в указанной разновидности услуг. Необходимость проведения указанных исследований и обобщений и служит одним из мотивов его исчисления. Здесь, на наш взгляд, и обнаруживается просчет в методологии исчисления этого экономического показателя, приводящий к несоответствию количественной оценки и выполняемой им главной функции — с максимальной достоверностью отражать действительный спрос населения на ремонт бытовой техники. К сожалению, в учетной практике две совершенно самостоятельные функции, выполняемые этим показателем: количественного учета величины денежных затрат населения на бытовые услуги и фактического объема потребления бытовых услуг, которые абсолютно не совпадают, — оказались неразделенными.

Полнота и объективность суждения о развитии бытового обслуживания могут быть достигнуты только при условии обязательного включения величины услуг, оказанных по гарантии, в общий объем реализации и соответствующую отраслевую группу услуг (ремонт бытовых машин и приборов, ремонт и изготовление металлоизделий). Полученные таким путем расчеты могут точнее служить исходной базой для определения показателей фактического среднегодового потребления в прошедшем и настоящем периоде, используемых при характеристике реально сложившегося уровня спроса населения на данный вид обслуживания и в процессе его прогнозирования.

Следовательно, показатель реализации бытовых услуг на душу или семью¹ должен рассчитываться по суммарному объему предоставленного населению услуг, фиксируемого в статистическом отчете по форме 1-бит, строка 08 «Ремонт бытовых машин и приборов, ремонт и изготовление металлоизделий». Такая постановка вопроса, по нашему мнению, вполне обоснована. Не вдаваясь в подробную аргументацию, еще раз подчеркнем лишь одну деталь: исключение гарантийного обслуживания

¹ Для указанной разновидности обслуживания, учитывая общепринятое название большинства бытовых машин и приборов, методологически более оправдано определить соответствующий показатель в среднем на одну семью.

жизни при расчете ремонтных услуг на душу населения может привести к ошибкам при определении перспективных целей развития этой важной отрасли бытового обслуживания.

Остановимся на отдельных особенностях подготовки исходной информации и построения моделей прогнозирования спроса.

Анализ и прогнозирование спроса на ремонт бытовой техники предлагается проводить в два приема посредством нахождения по базовым данным временных рядов величины спроса в гарантийный и послегарантийный периоды эксплуатации парка. Общий объем платежеспособного спроса устанавливается путем суммирования частных результатов. Такой подход обуславливается в первую очередь необходимостью привести к качественной однородности исследуемое явление и более четко разграничить факторы-аргументы, что позволяет выделить и описать две самостоятельные траектории его формирования.

Для реализации данной схемы расчетов необходимо построить соответствующие динамические ряды и отобрать определяющие спрос причинные факторы. Сначала на основе отечественной статистической информации (форма 1-бит) формируются временные ряды спроса, реализованного в предприятиях бытового обслуживания, для чего из общего объема услуг данной отраслевой группы (предварительно описанного от выручки за ремонт и изготовление металлоизделий) исключается гарантийное обслуживание. Полученный в итоге показатель и есть объем услуг, оказанных населению в послегарантийный период эксплуатации бытовой техники. Реализованный в течение гарантийного срока использования техники спрос берется из указанной отчетности в готовом виде (строка 09 «Из него гарантийный ремонт»).

Далее встает вопрос о включении в эти величины спроса, удовлетворенного населением в порядке обслуживания частными лицами. Источником такой информации является бюджетная статистика, но в ней необходимо выделить из общего объема оказанных частными лицами услуг по ремонту бытовых машин и приборов величину, приходящуюся на гарантийный период эксплуатации. Поскольку таких сведений в бюджетных материалах нет, разбавка производится соответственно удельному весу гарантии в общем объеме этих услуг, предоставленных населению государственными предприятиями. Например, если в 1972 г. на долю гарантийного обслуживания по отчетным сведениям (форма 1-бит) приходилось 20%, то в этой же пропорции можно произвести распределение общего объема услуг, выполненных частным путем. Таким образом строится динамика спроса, реализованного населением в базисном периоде.

Следующая подготовительная стадия процесса прогнозирования заключается в отборе факторов, формирующих платежеспособный спрос на ремонт бытовой техники. Но, прежде чем приступить к ее методологической части, требуется уточнить систему методов и моделей, наиболее отвечающую разработке прогноза применительно к данной отраслевой разновидности бытового обслуживания.

Базой определения спроса на ремонт бытовой техники в послегарантийный период является динамическая многофакторная модель, выраженная уравнением множественной регрессии, а в гарантийный период — нормативно-экстраполяционный метод.

Потребность в ремонте в послегарантийный период ведется методом экономико-математического моделирования по общей совокупности бытовой техники в денежной оценке исходя из следующего уравнения:

$$Y = a_0 + a_1x_1 + \dots + a_nx_n,$$

где Y — спрос на ремонт техники в перспективе;

$x_1, x_2, \dots, x_n$ — формирующие его экономические факторы;
 $a_0, a_1, a_2, \dots, a_n$ — параметры уравнения.

Решение динамической модели дает в итоге перспективный спрос по данной отраслевой разновидности услуг в целом.

Объем спроса на ремонт гарантийного инвентарного фонда целесообразно определять в несколько этапов: строить по каждой однородной позиции предметов длительного пользования в отдельности согласно их номенклатуре с последующим выходом на общую величину спроса.

Разработка прогноза спроса в гарантийный период эксплуатации парка осуществляется по формуле

$$Y_{n+1} = P_{n+1} \cdot \frac{P}{K_{n+1}} \cdot C_n$$

где Y_{n+1} — прогноз спроса в плановом периоде;

P_{n+1} — общий наличный парк предметов в плановом периоде;

K_{n+1} — расчетный (относительный) коэффициент надежности в плановом периоде;

P_n — количество гарантийных ремонтов на один наличный предмет в базисном году;

C_n — средняя стоимость одного гарантийного ремонта в базисном году.

Основу таких многоступенчатых расчетов составляет информация, собранная путем выборочного метода. Прогнозирование спроса на услуги по ремонту бытовых машин и приборов в период гарантийного срока их эксплуатации предусматривает получение выборочных характеристик о количестве, видах и средней стоимости гарантийных ремонтов. Эти показатели устанавливаются в результате изучения выборочной совокупности предприятий бытового обслуживания. Порядок отбора необходимой представительности в зависимости от типа бытовых предприятий, конкретная программа организации выборочных обследований с указанием содержания, признаков учета, способов анализа и обработки первичной документации разрабатываются для этих целей специально.

Анализ и экспериментальные расчеты показывают, что ведущая роль в формировании платежного спроса на ремонт бытовой техники принадлежит фактору обеспеченности ею населения.

Так, при построении многофакторной динамической модели прогнозирования спроса на ремонт бытовой техники и закладке в модель в качестве факторов формирования спроса показателя обеспеченности населения предметами культурно-бытового назначения и размера денежного дохода выяснилось, что влияние последнего очень незначительно и включать его в модель нецелесообразно. Оценка факторов производилась путем исчисления частных коэффициентов корреляции. Для фактора обеспеченности семей бытовой техникой он равен 0,98, в то время как для фактора денежного дохода — всего 0,23².

Уровень насыщенности семей предметами длительного пользования может быть охарактеризован либо количеством отдельных разновидностей бытовых машин, находящихся у населения, в натуральном выражении (в физических единицах измерения), либо совокупным (общим инвентарным фондом всей функционирующей в быту техникой (в стоимостной оценке). Выбор конкретной формы измерения показателя обеспеченности зависит от круга задач, решаемых прогнозом, принятого метода его разработки и от содержания «ходной информации.

² Однако эти данные не позволяют сделать вывод о том, что размер денежного дохода вообще не влияет на спрос. Полученный по данному фактору коэффициент исчислен по всей бытовой технике и в среднем по всему контингенту семей. Для отдельных экономических групп населения и некоторых разновидностей бытовых приборов необходимо учитывать его в исследованиях и включать в модель прогнозирования.

В том случае, когда целью является выявить возможный в будущем спрос на ремонт каждого отдельного вида изделий, используется показатель обеспеченности в натуральных единицах —штуках, например, обеспеченность семей холодильниками, стиральными машинами, телевизорами и т. д. Отрицательным материалом для расчетов состава наличного парка являются информации о «возрастной» структуре бытовых приборов или динамике покупок и, кроме того, сведения о средних сроках их службы. В наиболее упрощенном виде используемый в быту инвентарный фонд по каждой группе технички сложных изделий можно представлять как складываемое количество продажных предметов за период, равный сроку их службы. Чтобы достаточно точно отразить парк, целесообразно принять метод исчисления с помощью шкал вероятностей выбытия отдельных машин и приборов из эксплуатации. Такие вероятностные характеристики устанавливаются выборочными исследованиями складывающихся взаимосвязей в распределении выхода бытовой техники из эксплуатации.

Несмотря на сложности раздельного позиционного анализа и прогнозирования спроса на ремонт бытовой техники (отсутствие информации о фактических объемах услуг по разновидностям приборов), его следует считать наиболее эффективным для выявления детализированной структуры платежеспособного спроса данной отраслевой группы бытового обслуживания в перспективе, а также оптимизации обеспеченности потребностей ремонтных служб в запасах частей и материалах.

Показатель совокупной обеспеченности семей культурно-бытовыми товарами в стоимостном выражении позволяет построить динамику первоопределяющего спрос фактора и включить его в рабочую модель прогноза. Необходимость исчисления такого показателя вытекает из особенностей содержания информации, характеризующей текущий спрос на ремонт инвентарного фонда, построенной по методу агрегатного учета объемов реализации услуг.

Статистическая отчетность, действующая в бытовом обслуживании, начиная с 1971 г. выделяет в самостоятельные позиции объем услуг по ремонту радиотелевизионной аппаратуры, бытовой техники, часов и металлоизделий. В предыдущие годы учет этих услуг производился одной общей строкой. Поэтому исчисление предлагаемого показателя — единственный путь использования указанной информации в прогнозах спроса, решаемых методом динамического многофакторного моделирования.

Оба показателя — совокупной (общей) и индивидуальной (потребной) обеспеченности населения наличным инвентарем рассчитываются по одной методологии. Совокупная обеспеченность складывается из индивидуальных показателей наличного парка, приведенных к сопоставимости посредством средних ретранных цен отдельных товарных групп.

Таковы общие и частные методологические посылки, из которых, как нам представляется, должно опираться прогнозирование спроса на ремонт бытовых машин и приборов. Это, конечно, не означает, что в данных рекомендаций учтены абсолютно все особенности, возникающие при расчетах перспективных объемов спроса на этот вид услуг. Процесс совершенствования ее решения будет прогрессировать по мере дальнейшего развертывания исследований спроса и потребления в бытовом обслуживании.

Трудовая активность населения

В. Корчагин,
В. Филиппов

Один из важнейших вопросов экономического прогноза трудовых ресурсов — обоснование численности занятых в народном хозяйстве и совокупного объема жилого труда. Решение его связано с изучением не только потребности в рабочих кадрах, но и трудовой активности населения. Последняя определяется, с одной стороны, уровнем занятости трудовых ресурсов в отраслях народного хозяйства, а с другой — количеством отработанного времени, приходящимся на одного работающего.

Распределение и использование трудовых ресурсов имеет свои законы развития, которые определяются демографическими, социальными и экономическими факторами. Поэтому сбалансированность между потребностью в рабочей силе и ресурсами труда может быть достигнута на базе комплексных исследований. Такой подход к проблеме трудовой активности предполагает использование трудового потенциала в соответствии с общими целями и задачами развития общества¹.

Для определения трудовой активности населения используются данные текущей статистики. Но так как они не позволяют охарактеризовать ее во всем многообразии, необходимы материалы переписи населения. Методология проведения переписи существенно отличается от принципов текущего учета населения, поэтому и информация о трудовой активности населения, получаемая этими методами наблюдения, значительно различается.

При проведении переписи отдельно учитываются лица, имеющие занятость. Но такая характеристика занятости, выявляемая опросом, свободна от каких-либо юридических или иных моментов, используемых при регулировании трудовых отношений. Население само определяет свое место в экономической структуре независимо от того, являются ли они занятыми постоянными или эпизодическими, регистрируются ли они соответствующими органами или нет. В число занятых включают военнослужащие и лица, занятые на сезонной и временной работе.

В текущей статистике число занятых в народном хозяйстве определяется по-иному. Численность рабочих и служащих устанавливается по данным государственных, кооперативных и общественных предприятий, учреждений и организаций, которые ведут ежедневный учет труда. Таким образом, среднегодовая численность рабочих и служащих основана на данных о среднесписочной численности работников. В списочном же составе предприятий, учреждений и организаций учитываются только фактически работающие или отсутствующие по причинам, регулируемым государственным законодательством о труде (очередной отпуск, отпуск по беременности и родам, по болезни и т. п.)².

Среднегодовая численность колхозников, занятых в общественном хозяйстве колхозов, определяется делением на 12 общего числа работающих колхозников за все месяцы календарного года, ежесменная — числом трудоспособных колхозников, подростков и лиц пожилого возраста, работавших в колхозе, независимо от количества проработанных дней.

Названные категории работающих используются при построении баланса трудовых ресурсов. Но позиция «занятость в народном хозяйстве» по балансу трудовых ресурсов несколько шире, чем по переписи населения и данным учета рабочих, служащих и колхозников, принимающих участие в общественном хозяйстве: в нее включаются лица, занятые в личном подсобном хозяйстве. К последнему относится все трудоспособные колхозники, исключая участвовавших в работе колхозов и обучавшихся с отрывом от производства. Занятость рабочих и служащих трудоспособного возраста в личном подсобном хозяйстве определяется расчетным путем.

Различные методологические принципы разработки отдельных позиций баланса трудовых ресурсов сказывается на их сопоставимости, что затрудняет регулирование трудовой активности населения на основе его данных. Так, только преобразование колхозов в совхозы сопровождается формальным ослаблением трудовой активности населения — появляется позиция «занятость в домашнем хозяйстве». Исходя из этого, возрастание занятости колхозного населения в общественном хозяйстве может быть достигнуто не только без усиления фактического участия, но даже при его уменьшении. Достаточно того, чтобы как можно больше колхозников (трудоспособных, пожилых и подростков) проработало хотя бы по одному дню в месяц. Следует также учитывать, что в личном подсобном хозяйстве принимает участие не только население трудоспособного возраста, но и иные его категории, включая работающих на государственных предприятиях, в колхозах и учащихся. Следовательно, при 100-процентной занятости трудовых ресурсов в общественном хозяйстве позиция «занятость в личном подсобном хозяйстве» исчезает, хотя само подсобное хозяйство может расширяться.

В 1964 г. на заседании рабочей группы статистиков стран — членов СЭВ была принята рекомендация о включении в состав активного в трудовом отношении населения лиц, занятых в личном подсобном сельском хозяйстве. Это требует некоторого пересмотра практики учета и планирования, в частности включения в число занятых личным подсобным хозяйством рабочих, служащих и колхозников. Нуждается в совершенствовании и текущий учет среднегодовой численности колхозников. На наш взгляд, целесообразно идентифицировать его с расчетом среднегодовой численности рабочих и служащих. Развитие колхозной собственности, распространение на колхозников законодательства о пенсионном обеспечении, стипендиях, пособиях по временной нетрудоспособности, беременности и родам будут способствовать учету трудовой активности колхозного населения, а также уточнению ряда позиций баланса трудовых ресурсов.

Численность лиц, занятых в народном хозяйстве (то есть не считая занятых в домашнем и личном подсобном сельском хозяйстве), в процентах ко всему населению возросла незначительно. Более существенные изменения произошли в структуре занятости городского и сельского населения лиц разного пола. В табл. 1 приводится численность населения, имевшего занятость в 1959 и 1970 гг. (в процентах к общей численности).

Как видно из табл. 1, за 1959—1970 гг. относительные показатели численности мужчин и женщин, занятых в народном хозяйстве, в процентах ко всему населению сблизились. Изменилось и соотношение занято-

¹ См.: «Научные основы экономического прогноза», М., «Мысль», 1971, с. 250.

² Таблица инструкций ИСУ ССРС предусматривает, что женщины в период длительных отпусков по окончании отпуска по беременности и родам включаются в списочную, но не включаются в среднесписочную численность рабочих и служащих. Статистика труда не позволяет выявить численность лиц, пользующихся этим отпуском и фактически отсутствующих в отпуске. Эти данные можно получить только путем выборочных обследований. По данным обследования, на отдельных предприятиях Москвы право на этот отпуск пользуются до 100% женщин.

Таблица 1*

Население	1959 г.	1970 г.
Городское и сельское	47,5	47,7
Мужчины	54,8	52,0
Женщины	41,5	44,0
Городское	40,8	52,4
Мужчины	35,8	58,6
Женщины	39,4	48,7
Сельское	48,0	41,8
Мужчины	53,8	46,1
Женщины	43,4	38,1

* «Исторический перепись населения 1970 г.», т. V, с. 134.
«Статистика», 1973, с. 134.

сти городского и сельского населения. Причина этого — изменение демографической структуры населения, вызванное миграцией. Перемещение сельского населения в города приводит к концентрации в них наиболее активного населения. Поэтому социально-экономические тенденции трудовой активности рациональнее анализировать на основе данных по всему населению. Сближение уровней занятости мужчин и женщин произошло вследствие некоторого снижения занятости мужчин и повышения занятости женщин. Первое объясняется развитием пенсионного обеспечения населения. Если в 1959 г. пенсионеры-мужчины составляли 5,9% общей численности населения, то в 1970 г. — 9,8%; среди сельского населения — соответственно 3,9 и 10,0%. Доля женщин-пенсионеров увеличилась еще больше: с 3,8 до 20,2%. Но этот рост компенсировался значительным уменьшением доли среди женщин-инвалидов отдельных лиц, тогда как среди мужчин сокращение этой категории незначительно. Вследствие указанных процессов удельный вес занятых среди женщин существенно возрос.

Постарение населения, изменение доли молодежи вследствие снижения рождаемости и другие факторы оказывают на динамику трудовой активности всего населения, но не влияют на данные по населению трудоспособного возраста. Кажись, был, высокий уровень его занятости свидетельствует об исчерпании резервов усиления трудовой активности. Но такой вывод, на наш взгляд, преждевремен. По союзным республикам наблюдается большая дифференциация уровня трудовой активности, установленного по данным переписи населения. В табл. 2 представлен размах вариации показателей занятости населения по от-

Таблица 2*

Население	Показатели		Размах вариации
	минимальный	максимальный	
Все население	34,7	53,5	18,8
Мужчины	38,6	58,3	19,7
Женщины	30,0	49,4	19,4
Городское	39,0	58,1	19,1
Мужчины	45,6	62,1	16,5
Женщины	32,4	54,7	22,3
Сельское	30,4	48,7	18,3
Мужчины	33,5	52,6	19,1
Женщины	27,5	42,4	14,9

* «Исторический перепись населения 1970 г.», т. V, с. 135, 138.

дельным союзным республикам в 1970 г. (в процентах к общей численности населения).

Судя по приведенным показателям, процесс повышения трудовой активности еще не завершён. Он связан с развитием экономики и культуры в отдельных союзных республиках (Средняя Азия, Закавказье) и дальнейшими социальными сдвигами.

Как показали материалы переписи населения, в 1970 г. из общей численности лиц трудоспособного возраста, занятых в домашнем и личном подсобном хозяйствах, более половины являли собой потенциальный источник рабочей силы при условии проведения мероприятий (расширение сети дошкольных учреждений, группа продленного дня, предоставление работы с неполным рабочим днем, неполной рабочей недели, вблизи жилья, по специальности и др.), позволяющих принять участие в общественном производстве. Таким образом, трудовая активность может расти и за счет привлечения дополнительных контингентов трудового населения, но в заметной степени — только в отдельных регионах.

Ростом социального и экономического значения работы в общественном хозяйстве обуславливается постоянное изменение структуры занятости трудовых ресурсов. Труд, способный к труду рассматриваются при социализме как общественное богатство. Только труд обеспечивает неслучайное и гармоничное развитие личности. Поэтому один из важнейших принципов экономической политики в области использования трудовых ресурсов — обеспечение высокого уровня трудовой активности населения.

Однако повышение трудовой активности населения нельзя понимать только как один из путей увеличения численности работающих в народном хозяйстве. Трудовая активность в сочетании с постоянным ростом производительности труда усиливает и его социальное значение как важнейшего средства коммунистического воспитания трудящихся. В связи с этим весьма актуальна задача обеспечения полной занятости, поисков такой структуры распределения трудовых ресурсов по видам занятости и сферам приложения труда, которая была бы адекватна природе развитого социалистического общества.

Способствовать усилению трудовой активности может увеличение количества отработанного рабочего времени, приходящегося в среднем на одного занятого. Речь идет о социально оправданном росте в пределах нормальной продолжительности рабочего времени, устанавливаемой с учетом физиологических, социальных и экономических требований. В

Таблица 3*

Страна	Продолжительность			Год утверждения
	рабочей недели		рабочего дня, ч	
	ч.	дн.		
Польша	42-46	6	8	1919
СССР	41,00	5	8	1967
Чехословакия	41,60	5	7	1968
Югославия	42,00	3 субботы в месяц	8	1970
Болгария	42,00	6	8	1967
ГДР	43,75	5	8	1967
Венгрия	44,00	2 субботы в месяц	8	1968
Румыния	—	6	—	—

* «Polityka Społeczna», Warszawa, 1973, с. 348.

табл. 3 приведены нормы рабочего времени в СССР и европейских социалистических странах.

Нормы рабочего времени устанавливаются для основного контингента работников. Но трудовое участие в народном хозяйстве принимают и такие категории населения, которые могут быть отнесены к дополнительным источникам рабочей силы². В народном хозяйстве еще значительную часть населения составляют работающие на временной или сезонной работе. Причем большая часть их работает менее полугодом (в частности колхозники). Данный вид занятости следует характеризовать дифференцированно. Предоставление работы неполный год в какой-то мере увеличивает трудовую активность, позволяя пополнять в общественное хозяйство дополнительные контингенты населения. В то же время среди них имеются группы, для которых такая работа не является экономически необходимой. По данным выборочных обследований, трудоспособные колхозники обрабатывают в колхозах в среднем по 200 человеко-дней (женщины — 170, мужчины — 230). Велика сезонность в их труде: колхозники, работающие в зимние месяцы, составляют всего 60—70% занятых в летнее время³.

Техническое совершенствование сельскохозяйственного производства в сочетании с расширением на селе отдельных видов промышленного производства и промыслов должно значительно снизить сезонность труда. Но существуют и иные резервы повышения трудовой активности, связанные с привлечением к труду категорий населения, имеющих самостоятельные источники средств существования (студенты, пенсионеры), а также учащихся старших классов. Участие их в производстве не может быть непостоянным (по характеру занятости), но регулярным (по частоте выходов на работу).

В отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду партии Л. И. Брежнев подчеркивал, что следует продумать и вопрос о создании условий для того, чтобы пенсионеры, домохозяйки, инвалиды могли бы — либо на дому, в индивидуальном порядке, либо объединяясь в кооперативы — с пользой для себя и для общества порабатывать в меру сил в сфере обслуживания⁴. Экономические исследования показали целесообразность развития этих форм занятости с точки зрения как эффективности труда (среднечасовая выработка по отдельным категориям работников при режиме неполного рабочего времени на 7—8% выше), так и интересов самого населения, получающего возможность увеличить свои доходы.

Проблема неполного рабочего времени периодически освещается в печати⁵. Однако ряд теоретических и методологических вопросов еще не решен. Например, представляется более правильным подходить к дифференцированию к оплате труда пенсионеров, занятых на работах с режимом неполного рабочего времени. При выполнении специальных работ пенсия выплачивается полностью. На наш взгляд, следовало бы выделить виды работ, связанных с которыми уменьшалось бы сохранением 50% пенсия. Лица, достигшие пенсионного возраста, могли бы продолжать определенную работу, получая только заработную плату, при условии, что размер их будущей пенсии возрастает пропорционально числу лет, проработанных после приобретения права на ее получение (например, за семь лет работы после получения права на пенсию устанавливается 25-процентная надбавка к ней). Это сделало бы систему

материального стимулирования продолжения работы лицами пенсионного возраста более гибкой.

Время работы, выполняемой в порядке неполного рабочего времени, можно учитывать при поступлении на постоянную работу и включать в стаж работы по специальности, если профили работы и учебные совпадают. Целесообразно стимулировать основных работников, привлекаемых к работе и обучению с лицами (в том числе с учащимися), составляющими контингент работающих неполное рабочее время: устанавливать им заработную плату за эту деятельность в порядке и размерах, предусмотренных для начисления заработной платы за обучение учащихся общеобразовательных школ и средних специальных учебных заведений, находящихся в период ученичества на производственной работе.

Высокая трудовая активность населения служит источником роста его благосостояния, создает предпосылки для решения ряда социально-экономических проблем. В условиях социализма повышение ее сочетается с сокращением продолжительности рабочего времени, удлинением отпусков. В 1972 г. средняя установленная продолжительность рабочей недели взрослых рабочих промышленности составила 40,7 часа, т. е. сократилась по сравнению с 1955 г. на 7,1 часа. В целом по народному хозяйству средняя продолжительность рабочей недели всех рабочих и служащих (с учетом сокращения рабочего дня учителей, медицинских и других работников) составила 39,4 ч.

Положительный момент, который, однако, сказывается на общем объеме трудового вклада населения в народное хозяйство, — удлинение отпусков. Продолжительность минимального отпуска рабочих и служащих с 1 января 1968 г. увеличена с 12 до 15 рабочих дней. В результате этого, а также вследствие изменения структуры распределения рабочих и служащих по группам в зависимости от установленной продолжительности отпуска средняя продолжительность его в промышленности возросла с 17,5 дней в 1965 г. до 18,5 дней в 1972 г. В итоге изменилось соотношение между списочной и явочной численностью рабочих и служащих: доля последней уменьшилась. Этому способствовало и предоставление женщинам дополнительно к отпуску по беременности и родам отпуска в связи с воспитанием ребенка на срок до одного года.

На трудовую активность влияют устаревшие полностью или частично нормы рабочего времени. К первым относится простой и прогулы, перерывы в работе, связанные с текучестью, которая, по данным ЦСУ СССР, составляла в 1972 г. в промышленности 19,8%. В целом эти потери в 1972 г. достигали в промышленности 59 млн. чел.-дн., или 2,6 дня на одного рабочего⁶.

Вторь с потерями рабочего времени тем более неудобная, что немалую его часть составляет сверхурочные работы. Объем их в промышленности возрос с 12,6 дня на одного рабочего в 1971 г. до 15,2 дня в 1972 г.⁷ Подобное увеличение трудовой активности населения социально не оправдано. Так же может быть квалифицирована штурмовщина, возникающая в конце почти каждого месяца, квартала, года. Сверхнапряженная работа сказывается на характере труда не менее пагубно, чем сверхурочная, мешает организации полноценного отдыха.

Наконец, существенное влияние на трудовую активность населения оказывают нехватки рабочих и служащих в связи с болезнями⁸. В 1972 г. этот показатель снизился по сравнению с 1965 г. с 15,2 до 13,5 дня на одного рабочего. Решить данную проблему административными мерами нельзя. Нужна система мероприятий, связанных с охраной труда,

² Категория «Дополнительные источники рабочей силы» включает дополнительные контингенты населения (домохозяйки, пенсионеры, инвалиды, учащиеся), а также работающих в порядке совместительства, сверхурочно и т. п.

³ Р. А. Нугаев. Социально-экономические проблемы занятости в использовании рабочей силы. Изд-во Казанского университета, 1972, с. 50—52.

⁴ «Материалы XIV съезда КПСС». М.: Политгиз, 1971, с. 54.

⁵ См., например: А. Новикова, М. Бабкина. Неполное рабочее время и занятость населения. «Вопросы экономики», 1973, № 7.

⁶ «Народное хозяйство», 1972, № 11, с. 20.

⁷ Там же, с. 23.

⁸ В соевой статистике труда эта позиция показана вместе с болезнями, вызванными беременностью женщин и родами. На наш взгляд, необходимо различать эти два вида чужих, так как они характеризуют качественно разные явления.

развитием медицинского обслуживания. Профилактика здоровья, массовые осмотры и вакцинация населения в сочетании с интенсивным лечением могут способствовать сокращению числа невыходов по болезни с 13 до 6—8 дней, что равносильно привлечению в народное хозяйство сотен тысяч дополнительных работников.

Материалы переписи населения и данные текущей статистики свидетельствуют о глубоких положительных сдвигих в социальном развитии нашего общества. Высокая трудовая активность населения в сочетании с мероприятиями по сокращению регламентируемого рабочего времени отвечает требованиям всестороннего и гармоничного развития личности, осуществлению принципа полного и рационального использования трудовых ресурсов.

Стоимостная оценка фактора времени при накоплении запасов оборудования

В. Ильин

Планомерное образование и использование денежных средств народного хозяйства, поиски путей увеличения вкладов и способов ускорения их оборачиваемости — основные вопросы финансовой науки. Среди них наименее разработана проблема воздействия фактора времени на рентабельность, т. е. определение величин убытков, которые несет предприятие от нахождения материальных ресурсов в запасах сверх необходимого времени.

На многих стройках оборудование и материалы надолго оседают на складах. Так, в 1960—1963 гг. объем незавершенного строительства на Стерлитамакском заводе синтетического каучука составлял 75,2%, на Уфимском химическом заводе в 1960—1964 гг. — 69%. Снижение уровня незавершенного строительства до нормативного позволило бы высвободить на данных предприятиях ежегодно примерно 50% вложений. В химической промышленности Башкирской АССР от превышения норм строительства за 1959—1965 гг. осталось без движения 28 млн. руб. В результате предприятия республики недополняют план выпуска продукции ежегодно на 2,9 млн. руб. (за семь лет более чем на 20 млн. руб.).

С расширением прав министерств и ведомств СССР (в том числе многих союзно-республиканских министерств) по использованию централизованных капитальных вложений на промышленное строительство объем незавершенного строительства в химической промышленности к концу 1970 г. несколько снизился и составил 117,7%.¹ Увеличение интенсивности строительства позволило ввести в действие новые основные фонды. Однако интенсификация капитального строительства остается основной задачей и в текущей пятилетке.

Одним из путей повышения эффективности капитальных вложений является сокращение затрат времени на строительство. Ниже приводятся затраты времени на строительство промышленного комплекса и факторы, влияющие на сроки сдачи объектов.²

¹ В. С. Беляев, Н. В. Пенякова, О. С. Лазарева. Капитальные вложения в химическую промышленность и их экономическая эффективность. «Экономика и научная организация труда в химической промышленности», вып. 11, М., НИИТЭХИМ, 1972, с. 19.

² Таблица составлена на основе докладов Д. Ф. Бришневых «Комплекс как учетная единица в промышленном строительстве и факторы, способствующие сокращению объема незавершенного строительства». В сб. «Методы и практика определения эффективности капитальных вложений и новой техники», вып. 17, М., «Наука», 1970.

Стадии строительства	Факторы, влияющие на сроки строительства	Объем строительно-монтажных работ в процентах от сметной стоимости монтажа	Затраты времени на строительство в процентах от сметной стоимости монтажа
Начальная	Факторы замедления: отсутствие технической документации, частая замена материалов, неточные научные исследования, состав грунта, неподготовленность строительных площадок	10—15	30—40
Подготовка фундаментов, монтаж наземных видов оборудования (колонн, аппаратов), насосно-компрессорного оборудования и технологических трубопроводов (идет наиболее интенсивно)	Факторы ускорения: наличие крупногабаритного оборудования, своевременная его поставка, наличие технологических труб необходимых размеров у строителей, высокая индустриализация строительства	До 60	Не более 20—25
Заключительная	Факторы замедления: отсутствие специальных видов технологического, заводского и электротехнического оборудования; невыполнение графиков поставки оборудования, простои и недолеты в проектах, дополнительные работы по предпроектной инспектирующим организациям	Не более 25	35—50

Из таблицы видно, что наиболее непропорционально тратится время на начальной и заключительной стадиях строительства. При условии получения оборудования в требуемом количестве в соответствии с графиком строительства монтажных работ и своевременной сдачи оборудования в монтаж оно расходуется рационально. Несвоевременное поступление оборудования на строительную площадку увеличивает запасы неустановленного и не сданного в монтаж оборудования. Стройбани СССР выявила, что излишнее и неужное оборудование по предприятиям отрасли составляет 7—10% всех его запасов. Необходимо тщательное изучение по требности в оборудовании.

Применительно к химической промышленности можно предложить следующую классификацию излишних запасов машин и оборудования: не поступающие в эксплуатацию (не будут эксплуатироваться) в течение ближайших двух лет после приобретения³, устаревшие (в том числе нестандартные), ремонт и подгонка которых к основному парку нерентабельны; не передаваемые другой организации с баланса на баланс в обычном порядке до конца текущего года.

Машины и оборудование, находящиеся на складах предприятий и строев и излишних запасах, естественно, бездействуют, что приводит к

³ Два года эксплуатации составляют приблизительно 50% срока технологического процесса, для осуществления которого предназначено оборудование.

значительным потерям. Некоторые авторы⁴ определяют величину потерь по формуле

$$П = \frac{H}{360} \cdot CS,$$

где H — показатель эффективности использования активной части, характеризующий величину прибыли на рубль стоимости фондов, действующих в течение года, руб.;

C — общая стоимость неустановленного оборудования, руб.;

S — продолжительность периода, в течение которого оборудование бездействовало, дни или сутки;

$\frac{H}{360}$ — однодневный размер неполученной прибыли при условии, что

машины и оборудование находятся на складах строев в ожидании монтажа или числятся как неустановленные.

Данная формула нуждается в уточнении. Во-первых, в ней отражается лишь действующее оборудование. Во-вторых, в общую стоимость неустановленного оборудования входят машины, отличающиеся по видам, типам, производительности от функционирующих. В-третьих, продолжительность бездействия оборудования будет представлять среднюю величину, так как сроки его заезда на склад и нахождения в запасах не одинаковы. В-четвертых, потери прибыли надо сопоставить со сроками пребывания оборудования в запасах сверх необходимого времени, а не со всем временем бездействия, так как существуют нормативные сроки запаса. Кроме того, эта формула может быть использована лишь для определенных (равнозначных) групп оборудования, действующего и находящегося на складе или в ожидании монтажа.

С учетом предложенной классификации запасов сумму потерь прибыли более точно можно определить путем сложения потерь по каждой группе запасов оборудования. В этом случае формула определения потерь прибыли примет вид

$$П = \sum_{i=1}^n \frac{H}{360} C t_{\text{пер}},$$

где C — стоимость группы оборудования и машин, находящихся в сверхнормативных и излишних запасах;

$t_{\text{пер}}$ — превышение необходимого времени нахождения группы машин и оборудования в запасах, дни или сутки;

n — число групп оборудования и машин в запасах.

Общую величину потерь (убытков), понесенных предприятием или стройкой (расходы на хранение, ремонт и др.), можно выразить так:

$$Y_{\text{общ}} = \sum_{i=1}^n \left(\frac{H}{360} C t_{\text{пер}} + P_{\text{хр}} + P_{\text{пр}} + P_{\phi} + P_{\text{рем}} - C_2 \right),$$

где $P_{\text{хр}}$ — расходы по хранению оборудования;

$P_{\text{пр}}$ — оплата процентов за кредит;

P_{ϕ} — плата за фонды;

$P_{\text{рем}}$ — расходы на ремонт хранимого оборудования;

C_2 — возвратные суммы от использования оборудования в качестве лома.

Расчет величины убытков по предложенной методике позволяет точнее отразить финансовые последствия нахождения оборудования на складах сверх необходимого времени, что заставит предприятия и стройки более обоснованно рассчитывать потребность в нем, лучше использовать его с учетом фактора времени.

⁴ См.: И. Равич. Ремонт — на службе пятилетки. «Материально-техническое снабжение», 1973, № 1.

Развитие сферы услуг в Туркменской ССР

Г. Аниакулиева

Развитие сферы услуг¹ определяется целым рядом факторов. К числу важнейших из них относятся основные фонды, капитальные вложения, трудовые ресурсы и материальные затраты. Основные фонды сферы услуг Туркмении, рассчитанные по данным балансов основных фондов республики, составили в 1960 г. 624 млн. руб., в 1965 г. — 983 млн. и в 1972 г. — 1 692 млн. руб. Их прирост за 1960—1972 гг. составил 171,2%, в то время как среднедушевая обеспеченность населения основными фондами сферы услуг — только 101%, что объясняется высокими темпами увеличения численности населения республики за тот же период (в 1,6 раза).

Хотя абсолютно фонды сферы обслуживания населения возрастали, доля их в основных фондах народного хозяйства республики в течение последних лет сокращалась, причем довольно значительно: с 34,8% в 1963 г. до 30 и 1971 г. и 29% в 1972 г. Это вызвано главным образом снижением темпов роста национального дохода, уменьшением уровня фондоемкости материального производства и, как следствие этого, перераспределением части ресурсов непродушевной сферы в пользу производственной.

Так, в республике фондоотдача понизилась с 57 коп. в 1963 г. до 51 коп. в 1965 г. Начиная с 1965 г. происходит стабилизация роста фондоотдачи и одновременно повышается удельный вес непродушевной сферы в инвестициях народного хозяйства Туркменской ССР.

Размеры капитальных вложений в сферу обслуживания Туркменской ССР характеризуются данными, приведенными в табл. 1.

Таблица 1*
(в млн. руб.)

Пятилетка, годы	Капитальные вложения и жилищное строительство	Капитальные вложения в строительство торговых и коммунальных предприятий, предприятий легкого хозяйства и заготовок, учреждений науки, культуры, искусства, просвещения и здравоохранения
Средняя (1961—1965)	238	241
Восковая (1966—1970)	352	385
В том числе:		
1966	58	74
1967	69	77
1968	64	79
1969	68	70
1970	93	85
1971	101	89

* Данные ИСХ Туркменской ССР.

Как видно из таблицы, капитальные вложения в рассматриваемую сферу народного хозяйства республики восточно увеличиваются, но до-

¹ Сфера услуг рассматривается здесь в составе ее важнейших отраслей, таких, как просвещение, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, культура.

ля ее основных фондов в общем объеме инвестиций республики имеет тенденцию к снижению. Так, в годы седьмой пятилетки она составляла 26,6% от суммы всех капитальных вложений, направленных на развитие народного хозяйства Туркмении, в 1966 г. — 23,5%.

Значительное увеличение капиталовложений в непроизводственную сферу Туркменистана предусматривается в деветой пятилетке. На строительство ее объектов направляется более 300 млн. руб. (по кругу предприятий Совета Министров Туркменской ССР). Планируется построить 9 домов культуры, 12 кинотеатров, 2 театра.

Развитие этой сферы в большой степени определяется ее трудовыми ресурсами. В отличие от производственных отраслей, где требуется достаточно высокий уровень фондовооруженности труда, непроизводственная сфера допускает более эластичные границы совместного использования живого труда с остальными ресурсами. При этом решающее значение приобретают именно затраты живого труда, что связано с особым характером его в сфере услуг. Продукт труда выступает здесь не в вещественной форме, а в виде деятельности.

Для последних лет характерны высокие темпы роста хозяйства занятых в непроизводственной сфере. В Туркменской ССР в 1960 г. их численность составляла 68 тыс. чел. (не считая работающих в отраслях науки, управления и т. д.), а в 1972 г. — 130 тыс. чел., т. е. выросла почти в 2 раза.

При этом занятость в сфере услуг увеличивается относительно быстрее, чем во всем народном хозяйстве республики (табл. 2).

Таблица 2*

Отрасль сферы обслуживания	Среднегодовая численность рабочих и служащих, тыс. чел., во годах				1972 г. к 1960 г., %
	1960	1963	1970	1972	
Всего	314	390	478	517	164,6
В том числе:					
жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание	9	13	17	19	211,1
здравоохранение, физкультура, социальное обеспечение, просвещение, культура	26	31	37	40	153,8
Итого	33	49	65	71	215,1
Итого	68	93	122	130	191,2

* Данные ЦСУ СССР.

Если сравнить долю непроизводственной сферы в использовании трудовых ресурсов в народном хозяйстве по стране в целом и в Туркменской ССР, то окажется, что на протяжении всего этого периода в республике она была выше (21,7 в 1960 г. и 25,1% в 1972 г. по сравнению с 17 и 23,2%). Исключение составляет сельская местность. Так, если на 1 января 1972 г. численность сельского населения Туркмении равнялась 52%, то занятость его в рассматриваемой сфере — около 25% от среднереспубликанских показателей. Такое положение объясняется исто-

рически сложившейся концентрацией большей части этих учреждений в городах.

Анализ использования ресурсов на селе показывает значительное наличие здесь свободных кадров, их привлечение в сферу услуг — один из путей преодоления отставания в ее развитии. В перспективе численность занятых в ее отраслях в Туркменской ССР будет также расти высокими темпами.

Одновременно с развитием отраслей обслуживания возрастают и материальные затраты в них. В 1961 г. они составили в Туркменской ССР 65 млн. руб.; в 1965 г. — 95,3 млн. руб., а в 1972 г. — 159,2 млн. руб., или соответственно 8,2, 8,6 и 9,9% национального дохода. Это объясняется прежде всего увеличением потребностей в услугах, повлекших повышение этих затрат в учреждениях непроизводственной сферы и структурные сдвиги в составе фонда потребления населения. Если личное потребление населения республики уменьшилось с 89% в 1961 г. до 87% в 1971 г. (в процентах к общему фонду потребления населения в национальном доходе), то материальные затраты в предприятиях обслуживания соответственно выросли с 11 до 13%. Причем доля последних в непроизводственном потреблении в целом по СССР оказалась ниже, чем по республике. Объясняется это тем, что хотя население Туркменской ССР имеет примерно равный с другими республиками СССР уровень развития основных отраслей обслуживания населения, по среднему производству национального дохода он ниже среднесоюзного показателя.

Одним из важнейших факторов, характеризующих платное обслуживание, является объем денежных расходов населения на эти цели.

Он растет по мере увеличения доли сферы обслуживания в удовлетворении запросов трудящихся. В Туркмении удельный вес расходов на платные услуги (с их производственными издержками, учитываемыми по товарообороту) в общих денежных расходах населения вырос в 1972 г. на 12,2% по сравнению с 1961 г. Следует иметь в виду, что платежеспособный спрос — фактор, который в значительной мере обуславливает развитие ряда отраслей обслуживания и регулирует его.

В деветой пятилетке значительно возрастут денежные доходы населения СССР, а следовательно, и возможности удовлетворения общественных потребностей в услугах. Причем, как показывают предварительные расчеты, они будут обогащать увеличение денежных доходов населения. Если прирост денежных доходов составит 40, то платных услуг — 47%. При этом жилищно-коммунальные услуги в расчете на душу населения возрастут на 37%, бытовые услуги — на 77, услуги транспорта и связи — на 42%. В то же время объем бесплатных услуг вырастет, согласно имеющимся оценкам, на 32%².

Приведем данные о расходах на платные услуги из балансов денежных доходов и расходов населения Туркменской ССР (табл. 3).

Как видно из данных таблицы, расходы населения Туркменистана на платные услуги за 1961—1972 гг. увеличались в 3 раза. Значительно выросли расходы на транспорт и связь всех видов, что обусловлено их широким распространением. В 4 раза — на оплату бытовых услуг. Квартиры и коммунальные услуги составляют примерно четверть всех расходов населения на платные услуги (23,1% в 1961 г. и 26,4% в 1972 г.). Их увеличение обусловлено расширением видов предоставляемых коммунальных услуг и ростом общенационального жилищного фонда. Городской жилищный фонд Туркмении увеличился за 1960—1972 гг. на 72,3%,

² В Комаров. Сфера услуг и ее структура. «Вопросы экономики», 1973, № 2.

Таблица 3

	Область услуг населением Туркмени, млн. руб., по годам			
	1961	1965	1970	1972
Расходы — всего	48,5	66,1	103,2	143,8
В том числе:				
квартирная плата и коммунальные платежи	11,2	15,9	26,7	31,6
на бытовые услуги (кроме статей, учитываемых во товарообороте)	2,2	2,8	8,3	9,3
взносы в детские учреждения на путевки в санатории и дома отдыха, на платные поликлиники и зубопротезирование	2,9	4,8	5,3	4,9
на кинотеатры и другие зрелищные мероприятия	1,0	1,6	2,0	2,4
на железнодорожный, водный и воздушный транспорт	7,0	7,9	10,4	10,1
на автомобильный и городской электротранспорт	12,2	14,8	25,1	28,6
на услуги связи	7,8	12,7	16,8	18,8
прочие	3,5	4,4	6,7	8,3
	0,7	1,3	1,9	2,0

В перспективе расходы на платные услуги будут расти главным образом за счет их набора. В первую очередь это характерно для быстро развивающегося бытового хозяйства. Его объем (в расчете на 1 жителя) в 1975 г. увеличится по сравнению с 1965 г. в 4 раза и составит 20 руб. 52 коп.

Комплексное рассмотрение важнейших факторов развития сферы обслуживания населения дает возможность определить совокупные расходы общества на эти цели и применить данные показатели в прогнозных расчетах.

Ашхабад

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Законы социализма

М. Саков. По законам социализма. М., «Молодая гвардия», 1974. 288 с.

Михаил Пименович Саков принадлежит к ученым, работы которых — будь то статьи в научном журнале, глава в учебном пособии, популярная брошюра или исследовательская монография, рассчитанная на специалистов, — никогда не оставляют равнодушного читателя равнодушным. Не исключение и его новая книга — «По законам социализма». Это особенно отзвучит тем, кто сейчас нижайшим рынком весьма насыщен социально-экономической литературой, но качество ее никогда оставляет желать лучшего. Одной из главных причин такого положения, по моему мнению, является то, что «разы парой» учеными слыты люди, призываемые к науке не извожыш. В некоторых книгах за туманом формул и западного эконоимического сленга трудно различить мысль автора, понять, что же он хотел сказать и, главное, для чего.

Книга М. П. Сакова имеет подзаголовок «Введение в политическую экономию». Марксизм «соединяет», — как писал В. И. Ленин, — строгую и высшую научность (являясь последним словом общественной науки) с революционностью, и соединяет не случайно, не потому только, что основатель дотряпично соединял в себе качества ученого и революционера, а соединяет в самой теории внутренние и неразрыв-

но¹. Эта характеристика с полным основанием относится и к политической экономии как составной части марксизма. Классовая, партийная направленность анализа экономических процессов — важнейшая черта марксистско-ленинской политической экономии, характерная для всей работы М. П. Сакова.

Книга состоит из шести глав: «Поиски законов» (гл. 1); «Фундаментальные понятия» (гл. 2); «Метод» (гл. 3); «Социализм: система экономических законов» (гл. 4); «Экономические законы и практическая деятельность» (гл. 5); «Экономическая политика и закономерности строительства коммунизма» (гл. 6). И главное — достоинство всех этих глав, книги в целом — последовательная ленинская партийность, которой она пронизана и которая требует открытой, бескомпромиссной борьбы подлинной науки с лженаукой, с буржуазной апологетикой, с реформистскими, revisionистскими и догматическими извращениями метода и теории Маркса — Энгельса — Ленина. И об этом и о других достоинствах монографии можно писать много, но лучше ее прочитать. Хорошая, умная, полезная книга.

В. Глаголев

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, с. 341.

Исследование проблем управления

Г. Х. Попов. *Проблемы теории управления*. Изд. 2-е, доп. и перераб. М., «Экономика», 1974, 318 с.

Рецензируемая работа посвящена теории управления социалистическим производством. Только постоином приводятся формы и методы управления в соответствии с новыми задачами хозяйственного развития, можно обеспечить успешное выполнение народнохозяйственных планов. Важный резерв повышения эффективности управления — усиление его научности. В современных условиях оно неразрывно связано с научной управленческой наукой, которую Л. И. Брежнев образно назвал «научной поэзией».

Книга состоит из пяти глав. В первой главе — «Управление как фактор экономического роста» — исследовано возраставшее роли управления в условиях научно-технического прогресса и рассмотрен вопрос о будущем развитии системы управления социалистическим производством. Избегая крайних суждений, автор отмечает тенденции, которые определяют перспективы этой области: усиленную централизацию, автоматизацию обработки информации и др. Сделанные им выводы представляют большой интерес в связи с разработкой раздела по управлению проектами перспективного плана до 1990 г.

Г. Х. Попов выделяет две группы проблем совершенствования управления: что и как надо делать в данной области. Результатом анализа этих проблем является вывод о том, что решение их требует углубленного исследования вопросов о теории управления, ее предмете, содержании и т. п. Далее в монографии анализируются указанные во введении.

Во второй главе — «Анализ трактовок управления социалистическим производством» — рассматриваются различные теории управления: всеобщая, общих и специфических признаков, функциональная и элементная. По нашему мнению, уже сама классификация многочисленных точек зрения на теорию управления — шаг вперед.

Аспектная трактовка описывает управление как ту или иную комбинацию его видов: экономического, организационного, социального и т. д. Автор ука-

зывает: «Положительной стороной аспектного подхода является то, что он легко реализуем. Он обращается к представлениям разных наук с призывом собрать в их сфере материал, относящийся к управлению, и представить его для scrutiny. Очевидно, что на определенной стадии развития исследований по управлению только такой подход и возможен».

Но недостатки его очевидны. Это не столько аналитический, сколько инвентаризационный подход. При достаточно полной «явке» разных наук картина об управлении становится многокрасочной. Но тем яснее оказывается тот факт, что, собрав материал из разных наук, мы наглядно убеждаемся именно в недостаточности «аспектного» анализа» (с. 78) — (79).

Некоторые экономисты пытаются представить управление социалистическим производством как явление, имеющее в свои специфические черты и черты, общие с другими видами управления. Подобный анализ дает богатый материал, но управление при этом как бы распадается на группы черт.

Механически соединяя отдельные признаки, нельзя получить картину реального управления. Признаки, присущие управлению социалистическим производством, не просто сосуществуют — они переплетены в разных аспектах, взаимно действуют и взаимодействуют. Поэтому характеристика управления по признакам, даже если не преувеличивать роль общих и подчеркивать ведущую роль специфических признаков, является неполной. Это, выражаясь языком математики, необходимо, но еще не достаточная составная часть анализа проблем управления социалистическим производством (с. 127).

Точно так же функциональный и элементный подходы, позволяя продвигаться в понимании ряда существенных проблем управления, в целом не способны стать основой теории управления.

В конце главы автор делает вывод: «Анализ похвалал позитивные и негативные стороны всех трактовок. В таких ситуациях неизбежно появление такой

теории, которая пытается синтезировать положительные элементы своих предшественников и минимизировать их слабости. Такой теорией и стала комплексная, системная концепция управления» (с. 136).

В третьей главе — «Комплексная характеристика управления социалистическим производством» — указывается характеристика детально разрабатывается. Г. Х. Попов показывает, что управление представляет собой конкретное социальное явление, в котором органически сочетаются и экономическая, и организационная, и психологическая, и правовая стороны; одновременно это система общих и специфических признаков, единство всех функций и элементов. Он пишет: «Формируется новое промышленное министерство. В этой деятельности необходимо учесть и черты управления в социалистическом обществе (например, демократический централизм), черты управления в колхозах (например, требования ассура), кибернетические черты и другие, присущие управлению социалистическим общественным производством. В процессе работы придется иметь дело и с правовыми, и с социальными, и с психологическими аспектами, с проблемами отдельных функций управления, с особенностями управления в промышленности. Другими словами, решение конкретной проблемы управления требует комплексного подхода» (с. 137).

Но управление — в этом его специфика — не только наука, но и искусство. «В конечном счете, деятельность по управлению социалистическим производством определяется общественными законами. Но, вопреки буржуазной клике на социалистическое управление, как якобы состоящее из безликих явлений, исторический опыт нашей эпохи подтверждает огромную творческую роль личности» (с. 163). В книге отмечается: «В ходе хозяйственной реформы весьма четко проявилась чрезвычайное преувеличение роли в системе управления именно факторов механизма и недооценка субъективных сторон управления: подбор кадров, их учебы, их оценки... Трактовка управления не только как сферы науки, но и искусства дает возможность правильно подойти к практическим проблемам совершенствования управления» (с. 168).

Для понимания управления социалистическим производством чрезвычайно важен еще один момент: его нельзя сводить к управлению предприятием, или отраслью, или экономическим районом. Вся история хозяйственного развития в нашей и других социалистических странах, изучаемая в монографии, убедительно свидетельствует:

неправильно, исходя из централизованного характера нашей экономики и ведущей роли централизации, отвергать большое и самостоятельное значение подхода к проблемам управления с позиций предприятия, территориального комплекса, отрасли;

неправильно, исходя из того, что предприятие и при социализме является основным звеном хозяйства, пытаться представить проблемы управления им как главные и даже единственные (с. 173).

Исходным пунктом анализа должно быть социалистическое общественное производство в целом. Именно на этом уровне в полной мере проявляются все черты социалистического хозяйственного руководства, в самая главная из них — плановость. Поэтому ошибочно, по мнению автора, думать, что представить планирование как процесс, идущий «сверху вниз», когда предположения предприятия формируют план отрасли и т. д. Исходным в планировании является взаимодействие всех звеньев при ведущей роли центра: ЦК КПСС, Советов Министров СССР, Госплана СССР.

В четвертой главе — «Теория управления социалистическим производством» — автор излагает свое возмужание методов и содержания этой теории. Поставила вопрос о том, какие науки изучают управление социалистическим производством. Управление — столь сложное явление, что его исследует ряд наук: философия, политэкономия, право, кибернетика и т. д. Научные основы его составляют результаты исследований многих наук. Наше управление всегда было научным. Специфика сегодняшнего момента в том, что в составе научных основ выделяется новое направление — теория (наука) управления. Необходимость в ней названа в последние десятилетия глубокими преобразованиями, связанными прежде всего с вступлением нашей страны в период развитого социализма. В рассматриваемой главе пока-

заны структура научных основ управления, место и роль теории управления, ее предмет и содержание двух частей — теории руководства и искусства управления.

В заключительной, пятой главе монографии — «Формирование теории управления» — освещаются проблемы формирования науки управления. Особенность этой науки состоит в том, что она может сформироваться, а затем и состоять развиваться только в неразрывной связи с практикой. Поэтому надо найти формы такой связи. В главе показано, что среди многочисленных форм связи с практикой решающее значение имеют две — рационализация управления и повышение квалификации руководителей.

Именно во время рационализации выявляются законы управления. Успехи и недостатки рационализации учат понимать ее логику. Так, в ходе работы над структурой аппарата управления были выявлены общие типы этой структуры (линейная, функциональная и т. д.). Поэтому необходимо укрепить и расширить связи между практикой рационализации и теоретическими разработками.

Базой для развития теории служат также опыт, накопленный руководителями их хозяйства. Наилучшей формой использования этого опыта для формиро-

вания и развития теории управления, как понимает зарубежная практика, является особая методика, применяемая в ходе повышения квалификации руководителей. Речь идет о так называемом методе конкретных ситуаций, при котором руководители не пассивно слушают лектора, но активно обмениваются идеями и мыслями.

Механизм формирования теории управления един. Поэтому должны быть тесно взаимодействующими три группы мер: повышение квалификации; рационализация; исследования. Автор называет это триединной концепцией формирования теории управления. Конкретные решения, касающиеся органов рационализации, исследовательских институтов, институтов повышения квалификации, должны обеспечивать сочетание в тех или иных пропорциях учебы руководителей, рационализации, исследования.

Как в любой большой работе, в монографии Г. Х. Попова можно найти недостатки, с чем-то не согласиться, по ряду поставленных проблем ввести научную дискуссию. Но в целом эта книга несомненно вносит вклад в решение важных теоретических и практических задач социалистического хозяйствования.

О. Ефимов

Производственные резервы в машиностроении

С. И. Семин. Использование производственных резервов в машиностроении. М., «Машиностроение», 1974, 336 с.

Монография посвящена важной народнохозяйственной проблеме — выявлению и рациональному использованию внутривыпускных резервов в отечественном машиностроительном производстве: методам их определения; резервам рабочего времени рабочих, инженерно-технических работников и ученых; резервам в использовании основных производственных фондов и оборотных средств; рациональному использованию машиностроительных мощностей в народном хозяйстве СССР и в странах — членах СЭВ; учету имеющихся возможностей реализации резервов при составлении хозяйственных планов.

Автор обобщает опыт выявления резервов в машиностроении и других отраслях, приводит расчеты экономической эффективности их применения.

С. И. Семин уделяет много внимания концентрации, специализации и кооперированию машиностроительного производства. На примерах отечественных и зарубежных научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро и серийных заводов он убедительно показывает большое значение специализации, особенно подетальной и технологической, для эффективного использования имеющихся мощностей, увеличения выпуска продукции, улучшения ее

качества. Вопросам специализации в машиностроении посвящено много исследований. Однако не все вопросы теории и практики планирования развития специализации в отрасли разработаны достаточно полно. Автор по-новому ставит ряд теоретических положений, например, об основах разделения машиностроительных предприятий на специализированные и универсальные.

Анализируя специализацию как один из факторов научно-технического прогресса, автор дает ряд практических предложений по концентрации и специализации НИИ, КБ и других подразделений, занимающихся технической подготовкой машиностроительного производства. В частности, он приводит рекомендации по упорядочению специализации производства инструмента в стране, реализации которых, по мнению автора, не только поможет лучше использовать имеющиеся резервы, но и значительно ускорит освоение новых машин, оборудования, приборов при меньших затратах.

В монографии исследуются также вопросы выявления резервов в заготовительном производстве. Кооперирование заготовительных и межотраслевых производств рассматривается как единственный путь изыскания резервов в машиностроении, так как по ряду причин производством заготовок до сих пор вынуждены заниматься почти все отрасли народного хозяйства СССР.

Важное практическое значение имеют предложения по использованию имеющихся резервов на транспортных и погрузочно-разгрузочных работах, ремонтных участках, где заняты десятки миллионов рабочих.

Заканчивается работа анализом вопросов улучшения планирования и стимулирования использования резервов. С. И. Семин предлагает формы, которые считает целесообразными вводить при планировании развития специализации промышленных предприятий. При этом особое внимание обращается на совершенствование планирования подетальной и технологической специализации, а также производственного кооперирования в машиностроении. Представляют интерес предложения по уточнению показателей экономической эффективности и их применению в практике планирования развития специализации производства.

С отдельными выводами и предложениями автора, касающимися, например, большей детализации раздела народнохозяйственного плана развития специализации машиностроительного производства, нельзя полностью согласиться, они требуют более подробного обсуждения.

В целом монография, на наш взгляд, является шагом вперед в разработке проблем выявления и эффективного использования внутривыпускных резервов в машиностроении и других отраслях народного хозяйства. Удачное изложение важных теоретических и методологических вопросов, глубокий анализ большого и интересного фактического материала позволили автору создать труд, который будет полезен широкому кругу работников промышленности.

И. Березнов

Всесоюзная научно-практическая конференция по вопросам социалистического соревнования

Освещение хода социалистического соревнования, развязка творческой инициативы масс в борьбе за успешное выполнение заданий девятой пятилетки — одна из главных задач советской печати, телевидения и радиовещания. Об усилении роли прессы в пропаганде успехов социалистического соревнования, передаче опыта шла речь на Всесоюзной научно-практической конференции «Социалистическое соревнование и печать: опыт, задачи, проблемы», проведенной Всесоюзными промышленной и экономической секциями Союза журналистов СССР и правлением Московской городской журналистской организации. В ней приняли участие экономисты, журналисты, редакторы, заведующие промышленными отделами центральных, республиканских, краевых, областных и городских газет.

Актуальными темами были посвящены доклады: председателя Всесоюзной экономической секции, главного редактора «Экономической газеты» проф. А. Ф. Руянцева — «Донабрыши (1973 г.) Плану ЦК КПСС и задач по освещению социалистического соревнования в печати»; заместителя Председателя Госплана СССР д-ра экон. наук, проф. А. В. Бачурина — «Совершенствование планирования и социалистического соревнования»; секретаря ВЦСПС И. М. Владыченко — «Социалистическое соревнование и система материального и морального поощрения»; исполняющего обязанности начальника ЦСУ СССР д-ра экон. наук, проф. Л. М. Володарского — «Подведение итогов социалистического соревнования и организации учета выполнения обязательств в органах ЦСУ».

Задачам массовой информации в освещении важнейших тем социалистического соревнования посвятил свое выступление заведующий сектором газет отдела пропаганды ЦК КПСС И. А. Зубков.

Член редколлегии, редактор промышленно-экономического отдела газеты «Правда» В. А. Парфенов, заместитель главного редактора газеты «Социалистическая индустрия» В. К. Федина, заместитель редактора отдела промышленности и транспорта газеты «Известия» Е. И. Бардин, редактор отдела советского строительства газеты «Советская Россия» Ю. Г. Пинюв ознакомили на коллесе, связанных с увеличением организаторской роли центральных газет в пропаганде и распространении действенных форм социалистического соревнования и достижений передовиков производства.

Опыт работы республиканских, краевых, областных газет по подготовке материалов, рассказывающих о выполнении социалистических обязательств и победителях соревнования, поделились заведующий отделом газеты «Коммуна» С. В. Погребенченко, заместитель редактора газеты «Ленинские знамя» В. А. Балазов, заведующий отделом газеты «Северный рабочий» А. А. Голиков, редактор газеты «Советская Литва» В. К. Емельянов, редактор газеты «Красные знамя» В. Г. Чухлашев, член редколлегии газеты «Радиская Украина» А. Г. Поберя, исполняющий обязанности редактора газеты «Вышка» Г. Г. Гаушко, редактор газеты «Правда Севера» И. М. Стегачев, редактор газеты «Уральский рабочий» И. С. Гагарин.

Участники конференции посетили завод «Динамо», где прослушали доклад директора завода К. Д. Петухова об организации социалистического соревнования на заводе и ознакомились с ходом выполнения социалистических обязательств, взятых рабочими.

Главный редактор газеты «Социалистическая индустрия», председатель Всесоюзной промышленной секции В. Н. Голаубов подвел итоги научно-практической конференции.

И. Четвертакова

В Госплане СССР

Издан приказ об организации работ по созданию трубопроводного контейнерного транспорта и широкому внедрению его в народное хозяйство.

В приказе отмечается, что на Миннефтегазстрой возложено выполнение проектно-конструкторских, научно-исследовательских и опытных работ, связанных с развитием трубопроводного контейнерного транспорта, а также работ по монтажу и сдаче в эксплуатацию магистральных трубопроводных контейнерных систем для транспортировки топливно-сырьевых ресурсов и рудного сырья.

На Совет Министров РСФСР возложено обеспечение выполнения проектно-конструкторских и научно-исследовательских работ, связанных с развитием трубопроводных контейнерных систем для сельского хозяйства (транспортировка строительных и других сыпучих грузов), коммунально-бытового хозяйства (транспортировка бытовых отходов городов) и внутризаводских перевозок.

На Академию наук Украинской ССР возложено проведение теоретических, научно-исследовательских и экспериментальных работ по созданию магистральных трубопроводных контейнерных систем для транспортировки природного газа и нефти на большие расстояния, разработка необходимых для этого типов трубопроводов, контейнеров и сварочной техники.

Миннефтегазстрой, Минчермету СССР, Минцветмету СССР, Миннефтепрому, Минхимпрому, Минуглепрому СССР, Минпротресту СССР, Мингазпрому СССР, Мингазпрому, Менавтопрому, Совету Министров РСФСР, Совету Министров Украинской ССР, Совету Министров Грузинской ССР, Академии наук СССР и Академии наук Украинской ССР поручено обеспечить проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию в 1974—1978 гг. ряда опытно-промышленных трубопроводных контейнерных систем, опытных полигонов и участков.

Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике должен утвердить координативный план по созданию в 1974—1977 гг. магистральных трубопроводных систем для транспортировки рудного сырья, строительных материалов, топливно-сырьевых ресурсов, зерна и других грузов.

Решено создать в системе Миннефтегазстрой научно-производственное объединение по проектированию и монтажу трубопроводных контейнерных систем «Союзтранспрогресс».

На Госплан СССР возложена координация работ, проводимых министерствами и ведомствами СССР и советскими министерствами союзных республик, по созданию трубопроводных контейнерных систем для транспортировки рудного сырья, строительных материалов, топливно-сырьевых ресурсов, зерна и других грузов. В составе Госплана СССР будет создан для этого структурное подразделение. Соответствующие отделы Госплана СССР должны предусматривать в проектах годовых и пятилетних планов развития народного хозяйства СССР задания по производству оборудования, аппаратуры, приборов и материалов, необходимых для создания трубопроводного контейнерного транспорта.

Издан приказ о мерах по выполнению Директив XXIV съезда КПСС о повышении эффективности использования черных металлов.

Отделу черной металлургии, отделам, планирующим развитие отраслей машиностроения и других, поручено проанализировать с участием заинтересованных министерств и ведомств возможность дел по экономии проката черных металлов; разработать мероприятия, обеспечивающие значительное повышение эффективности использования черных металлов в народном хозяйстве за счет улучшения структуры металлопродукции, ускорения развития производства прогрессивных видов проката, труб, металлов и необходимого для этих целей оборудования, менее металлоемких машин, станков и строительных конструкций, замены металла другими материалами; подготовить предложения об основных направлениях экономии черных металлов в десятой пятилетке.

Ряду отделов Госплана СССР поручено совместно с Госнабмом СССР, Госстрем СССР, Госкомтрудом, ЦСУ СССР, Госкомценом СССР и соответствующими министерствами разработать предложения по совершенствованию системы планирования производства, ценнобразования, а также оценки хозяйственной деятельности предприятий с учетом количественных характеристик, трудоемкости изготовления продукции и требований государственных стандартов.

Соответствующие отделы Госплана СССР в проектах народнохозяйственного плана на 1975 г. и пятилетнего плана на 1976—1980 гг. должны предусмотреть:

Улучшение структуры и качества сортамента металлопроката, расширение производства экономичных видов и профилей, увеличение дел листового проката и ускорение ввода в действие производственных мощностей по выпуску высококачественной металлопродукции;

Ускоренное развитие производства прогрессивного технологического оборудования для предприятий черной металлургии, и в первую очередь для изготовления экономичных видов и профилей проката, труб и изделий дальнейшего передела;

Увеличение выпуска производных горчашапитовых прессов для производства штамповок повышенной точности, автоматических линий и комплексов нового технологического литейного оборудования для изготовления точных отливок;

Опережающее производство штамповок и отливок передовыми методами и соответствующее развитие производственных мощностей.

Надано восстановление «О нормах продолжительности освоения проектных мощностей вводимых в действие предприятий».

Постановлением утверждены новые нормы продолжительности освоения проектных мощностей вводимых в действие предприятий черной и цветной металлургии, тяжелого, энергетического, транспортного, строительного, дорожного и коммунального машиностроения, угольной, сланцевой, электротехнической, целлюлозно-бумажной, нефтяной, газовой, нефтеперерабатывающей и медицинской промышленности, объектов и сооружений связи. Эти нормы должны применяться: для предприятий и объектов, введенных в действие с 1 января 1974 г.; для установления заданий по объему производства предприятий, осваивающих проектные мощности; при разработке проектов государственных планов развития народного хозяйства СССР.

Министерствам и ведомствам СССР и советам министров союзных республик следует разработать и утвердить для каждого вводимого в эксплуатацию предприятия и объекта мероприятия, обеспечивающие освоение проектных мощностей в сроки, предусмотренные утвержденными нормами, а также представить в Госплан СССР предложения о сокращении действующих норм, исходя из передового опыта освоения проектных мощностей предприятий, цехов и установок с учетом осуществления мероприятий по совершенствованию организации производства и роста механизации и автоматизации технологических процессов. В проектах строительства новых, реконструкция или расширения действующих предприятий и объектов должны предусматриваться организационно-технические мероприятия по освоению проектных мощностей в соответствии с утвержденными нормами.

В Основных положениях, утвержденных восстановлением Госплана СССР, ко-

торыми следует руководствоваться в работе по новым нормам освоения проектных мощностей, отмечено, что последние характеризуется рядом показателей: нормой продолжительности освоения (сроки освоения); уровнем освоения;

процентом освоения годовой проектной мощности (коэффициент использования в действие мощностей);

объемом производства продукции в период освоения; достижением проектных уровней себестоимости, производительности труда, рентабельности.

Под нормой продолжительности освоения проектной мощности предприятия или его части (цехов, цехового комплекса, цеха, агрегат, участок) следует понимать время со дня подписания акта о приеме в эксплуатацию в соответствии со «Строительными нормами и правилами» (гл. III) до достижения предприятием, агрегатом, установкой, цехом устойчивого выпуска продукции в объеме, соответствующем мощности, предусмотренной проектом.

Нормы продолжительности освоения проектных мощностей устанавливаются с учетом следующих факторов: размер и сложность предприятий, уровень специализации, степени кооперирования и комбинирования производства; характер производства (новый, осваиваемый в СССР виды продукции, степень сложности производственных процессов и выпускаемой продукции, сезонность, длительность производственного цикла). При вводе в действие предприятий очередями (пусковыми комплексами) эти нормы определяются для каждой очереди (пускового комплекса) в соответствии с нормами, утвержденными для предприятия в целом: для первой очереди (комплекса) — уменьшенные на 30%, а для последующих — равными частями в пределах оставшихся для предприятия общего срока.

Продолжительность освоения проектных мощностей для расширяемых предприятий принимается по нормам, установленным для новых предприятий аналогичного профиля, уменьшенным на 15%, а для реконструируемых — на 20%; если прирост мощности на последних достигнут без увеличения производственных площадей, норм продолжительности освоения проектных мощностей снижаются на 30%. Норма продолжительности освоения проектной мощности для реконструируемого предприятия устанавливается по величине разности между проектной мощностью и фактическим выпуском продукции при вводе его в действие.

Уровень освоения, т. е. достигнутый на определенную дату устойчивый процент освоения проектной мощности, может быть рассчитан как отношение фактического выпуска продукции за данный период к соответствующей проектной мощности. При оценке работы предприятия по освоению проектной мощности учитывают уровень ее освоения и выпуск продукции за год, исходя из установленного коэффициента освоения годовой проектной мощности.

К нашим читателям

Политико-экономический журнал Госплана СССР «Планирование хозяйства» всемерно освещает узловые проблемы экономической политики КПСС, теоретические основы и практику планового руководства хозяйством, вопросы совершенствования системы планирования и управления. Особое внимание уделяется теории и методологии разработки долгосрочного перспективного и десятого пятилетнего планов, а также планированию и использованию комплексных народнохозяйственных программ. Статьи, публикация которых намечена на 1975 г., будут посвящены научному обоснованию долгосрочных планов, созданию крупнейших народнохозяйственных комплексов — отраслевых (главно-энергетических и др.), территориально-производственных (в Сибири, на Дальнем Востоке и в других районах), аграрно-промышленных.

К числу основных требований, предъявляемых к народнохозяйственному плану, относятся сбалансированность всех разделов и частей, требующая комплексной его разработки, и установление наиболее экономичных межотраслевых и территориальных пропорций. Поэтому на страницах журнала широкое освещение получат задачи улучшения межотраслевого и территориального планирования и их оптимального сочетания, совершенствования балансового метода, особенно баланса народного хозяйства.

Ряд статей ознакомит читателей с улучшением планирования структуры общественного производства, соотношения между I и II подразделениями, в том числе между группами «А» и «Б» промышленности и структурами слитыми в нижней группе. Тематика статей, которые печатаются в рубрике «Применения экономико-математических методов и вычислительной техники в планировании», — создание автоматизированной системы плановых расчетов и использование ее на различных уровнях планирования.

Редакция продолжит публикацию материалов, связанных с разработкой проблем: повышения эффективности общественного производства на базе научно-технического прогресса, выявления и использования производственных резервов, совершенствования критериев и показателей эффективности; ускорения темпов и улучшения пропорций развития народного хозяйства и его отдельных отраслей; соотношения интенсивных и экстенсивных факторов экономического роста; улучшения планирования и использования капитальных вложений и производственных фондов и др.

Как и прежде, систематически будут исследоваться пути совершенствования методов и показателей, применяемых в планировании развития науки и техники, методология прогнозирования основных направлений научно-технического прогресса, экономический и социальный аспекты последнего.

Особое место в журнале займут вопросы успешного выполнения социальной программы, социологического планирования, экологические — улучшения охраны природы и использования ее богатств.

Важный участок плановой деятельности социалистического государства — ценообразование. Эта актуальная тема найдет отражение в статьях о совершенствовании оптовых цен, усилении их влияния на ускорение технического прогресса, улучшение качества продукции и т. д.

Читатели журнала по-прежнему смогут следить за осуществлением Комплексной программы углубления сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции, координацией народнохозяйственных планов, знакомиться с хозяйственным строительством в странах — членах СЭВ.

Журнал намерен увеличить публикацию материалов о развитии и углублении хозяйственной реформы в соответствии с решениями XXIV съезда КПСС. Практическую помощь окажут читателям предлагаемые в статьях рекомендации по улучшению методов образования и использования фондов экономического стимулирования на предприятиях, созданию объединений, организации их хозяйственной деятельности и внутризаводского хозяйства, выявлению резервов и использованию производственных мощностей, экономии трудовых, материальных и финансовых ресурсов, повышению производительности труда и снижению себестоимости продукции и др. Особое значение придаётся обобщению и внедрению передового опыта хозяйственной деятельности, основанной на новых принципах планирования и материального стимулирования, совершенствованию управления и планирования в объединениях и т. д.

С целью широкой пропаганды экономических знаний журнал «Плановое хозяйство» регулярно помещает статьи по важнейшим проблемам экономической политики КПСС. В новом, 1974/75 учебном году им будет посвящен цикл статей: «Рост народного благосостояния и социалистический образ жизни», «Совершенствование планирования социалистической экономики и управления ею», «План и социалистическое соревнование», «Улучшение качества продукции — важная народнохозяйственная задача», «Государственная плановая дисциплина как фактор управления общественным производством» и др. Обучающимся в системе партий-

но-политического просвещения большую помощь окажут статьи по теме «Экономика и научно-технический прогресс».

Значительное место в журнале отводится экономическим проблемам развития отдельных отраслей народного хозяйства, районов, областей и союзных республик. Периодически печатаются материалы о правовом регулировании хозяйственной деятельности, развитии социалистического соревнования, дается критика буржуазных и ревизионистских концепций в теории и практике планирования.

В разделе «Научные обсуждения» публикуются материалы, посвященные отдельным вопросам методологии планирования и другим экономическим проблемам.

Журнал систематически информирует читателей о работе Госплана СССР и ГВЦ Госплана СССР, о научных конференциях и симпозиумах по проблемам теории и практики народнохозяйственного планирования, о научной деятельности организаций при Госплане СССР и госпланах союзных республик. Раздел «Критика и библиография» содержит рецензии на книги по вопросам экономики и планирования.

Редакция будет признательна читателям за помощь в определении тем, требующих широкого обсуждения.

Василий Михайлович РЯБИКОВ

19 июля 1974 года скоропостижно скончался на 68-м году жизни крупный организатор промышленности, член ЦК КПСС, депутат Верховного Совета СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Государственных премий, генерал-полковник-инженер, первый заместитель председателя Госплана СССР Василий Михайлович Рябиков.

В. М. Рябиков родился в январе 1907 г. в селе Острешно Родненского района Ивановской области. Свой трудовой путь он начал с 17 лет в качестве рабочего текстильной фабрики, затем был на комсомольской и партийной работе. После окончания в 1937 году Ленинградской военно-морской академии работал инженером-конструктором, секретарем парткома на заводе «Большихов». В 1939 году был назначен заместителем начальника, а с 1940 года — первым заместителем наркома, затем министра вооружения. С 1951 года находился на ответственной работе в Совете Министров СССР. В 1958—1961 гг. был заместителем Председателя Совета Министров РСФСР. С 1961 г. и до последних дней жизни работал первым заместителем председателя Госплана СССР.

В. М. Рябиков внес большой вклад в развитие промышленности и в укрепление обороноспособности страны, в совершенствование народнохозяйственного планирования.

На всех участках государственной работы, куда направляла его партия, В. М. Рябиков проявлял себя талантливым организатором и требовательным руководителем. Он отличался партийной принципиальностью, чутким и внимательным отношением к людям.

С 1925 года В. М. Рябиков член КПСС. На XIX и XX съездах партии был избран кандидатом в члены ЦК КПСС, а на XXII, XXIII, XXIV съездах — членом ЦК КПСС. С 1959 года избирался депутатом Верховного Совета СССР. Партия и правительство высоко оценили заслуги В. М. Рябикова перед Родиной, ему присвоено звание Героя Социалистического Труда, он награжден орденом Ленина, орденом Октябрьской Революции, орденом Знамени, орденом Суворова II степени, Трудового Красного Знамени, Красной Звезды и медалями.

Память о Василии Михайловиче Рябикове, верном сыне Коммунистической партии, безавказно служащем своей Родине, навсегда сохранится в душах сердцах.

Л. И. БРЕЖНЕВ, Ю. В. АНДРОПОВ, А. А. ГРЕЧКО, В. В. ГРИШИН, А. А. ГРОМЫКО, А. П. КИРИЛЕНКО, А. Н. КОСЫГИН, Ф. Д. КУДАКОВ, Д. А. КУНАЕВ, К. Т. МАЗУРОВ, А. Я. ПЕЛЬШЕ, Н. В. ПОДГОРНЫЙ, Д. С. ПОЛЯНСКИЙ, М. А. СУСЛОВ, А. И. ШЕЛЕНДИН, В. В. ЩЕРВИН, П. И. ДЕМЧЕНКО, П. М. МАШЕРОВ, Б. И. ПОНОМАРЕВ, Ш. Р. РАШИДОВ, Г. В. РОМАНОВ, М. С. СОЛОМЕНШЕВ, Д. Ф. УСТИНОВ, В. И. ДОЛГЫЙ, И. В. КАПИТОНОВ, К. Ф. КАТУШЕВ, И. В. АРХИПОВ, Н. К. БАЙБАКОВ, В. Э. ДЫМШИШ, В. А. КИРИЛЛИН, М. А. ЛЕСЕЧКО, В. Н. НОВИКОВ, И. Т. НОВИКОВ, З. И. НУРИЕВ, Л. В. СМЕРНОВ, И. А. ТИХОНОВ, М. В. ЦЕЛЫШ, И. Д. СЕРВИН, С. А. АФАНАСЬЕВ, В. В. ВАХИРЕВ, Б. Е. БУТОВА, П. В. ДЕМЕНТЬЕВ, С. А. ЗВЕРЕВ, П. С. ПЛЕШАКОВ, Э. К. ПЕРВЫШИН, Е. П. СЛАВСКИЙ, А. И. ШОКИН, П. Б. БУГАЕВ, К. Б. РУДИН, Н. Д. ПУСРЦЕВ, В. Г. КУЗНЕЦОВ, С. И. СОКОЛОВ, И. И. ЯКУШОВИЧ, И. А. АЛЕКСЕЕВ, П. Ф. БАТИЩИН, С. Г. ГОРШКОВ, П. С. КУТАХОВ, И. Г. ПАВЛОВСКИЙ, В. Ф. ТОЛУНОВ, И. Ю. ЮНАК, В. Г. КЛЮЕВ, М. П. ГЕОРГАДЗЕ, А. И. ПОКРЫШКИН, Л. И. ГРЕКОВ, В. Ф. ПРОМИСЛОВ, М. С. СМЕРТКОВ, В. И. ГОСЕТ, В. Я. ИСАЕВ, В. ЛЕВЕНДЕР, Т. И. СОКОЛОВ, В. ВАХУРИН, И. Г. ГУСЕВ, И. И. ПОЗДЕМАНСКИЙ, А. М. ДАЛАЯНЦ, И. П. ЛЕВЕНДИНСКИЙ, Н. Н. МИРОТВОРЦЕВ, М. А. ПЕРЦЕВ, М. Е. РАКОВСКИЙ, А. Я. РЯБЕНКО, П. Н. СЛЮНЬКОВ, В. И. БАЛАН.

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передовая — Совершенствование финансового планирования	3
В. Гарбузов — Основные пути повышения эффективности производства	8

Высший научный центр страны	20
-----------------------------	----

ВОПРОСЫ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Н. Гартковский — Некоторые проблемы финансового планирования	26
В. Раевский — Укрепление связи производственного и финансового планирования	37
Ю. Карповский, И. Куртыкин — Хозяйственный расчет и финансирование плановых затрат в промышленном объединении	46

ПЛАН И СОРЕВНОВАНИЕ

В. Хоряков — Соревнование коллективов нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятий	54
---	----

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА РАЙОНОВ

А. Суюмбаев — Научно-технический прогресс и экономика Киргизской ССР	61
--	----

ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

В. Астафьев, Л. Поволоцкий, В. Хайкин — Поощрительные надбавки к оптовым ценам за качество продукции	67
Ю. Чепцов — Цена и учет в ней экономической эффективности средств производства повышенного качества	74

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Г. Пономарев — Техническое оснащение сельскохозяйственного производства	81
Э. Осипов — Экономические условия хозяйствования в колхозах и совхозах	86
М. Курцын — Развитие животноводческих комплексов	91

НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

Д. Аллахвердиев — Хозрасчетные принципы планирования финансово-кредитных отношений	93
Р. Тивадазян — Пути улучшения эксплуатации основных производственных фондов	105

ВНУТРИЗАВОДСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ХОЗРАСЧЕТ ПРЕДПРИЯТИЯ

Ж. Сидорова — Фонд материального поощрения и хозяйственная деятельность предприятий	112
---	-----

Н. Подымалов — Фонд материального поощрения как форма стимулирования технического прогресса	118
Б. Келлерман — О показателе фондоотдачи	123

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

В. Дмитриев — Особенности учета спроса на ремонт бытовой техники	134
В. Корчагин, В. Филиппов — Трудовая активность населения	140
В. Ильин — Стоимостная оценка фактора времени при накоплении запасов оборудования	143
Г. Аниакулиева — Развитие сферы услуг в Туркменской ССР	143

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

В. Глаголев — Законы социализма	147
О. Ефимов — Исследование проблем управления	148
Н. Березной — Производственные резервы в машиностроении	150

ИНФОРМАЦИЯ

И. Четвертакова — Всесоюзная научно-практическая конференция по вопросам социалистического соревнования	152
В Госплане СССР	153
К нашим читателям	155

ПОПРАВКА

В журнале № 7 за 1974 г. на с. 6, 7-я строка сверху, следует читать: «одновременно с повышением минимальной заработной платы до 70 руб. в месяц...»

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. Д. Азеничев (ответственный секретарь),
В. И. Базан, А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Галоненко,
Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Кокин, Н. П. Лебединский,
Э. Д. Матвеев (зам. главного редактора), Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков,
Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

А 04241. Подписано в набор и печать 28/VII 1974 г.
Формат 70×108^{1/16}. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
Тираж 49500. Изд. № 1744. Заказ № 2459.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда»
имени В. И. Ленина. 125865, Москва, А 47, ГСП, ул. «Правды», 24.