



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

**СОЦИАЛЬНАЯ ПРОГРАММА ПАРТИИ —
В ДЕЙСТВИИ**



**АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННАЯ
ИНТЕГРАЦИЯ СТРАН СЭВ**



**КОНЦЕНТРАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА
И ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ —
РЕШАЮЩЕЕ УСЛОВИЕ УСКОРЕНИЯ
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА**

1

ЯНВАРЬ • 1975



ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

ЯНВАРЬ

№ 1

Издается с марта 1924 года

Планирование — это, собственно говоря, не просто экономическая деятельность, как часто многие считают. Это разработка социальных проблем, проблем, связанных с повышением уровня жизни народа. План мы рассматриваем как комплекс экономических и социальных задач, которые предстоит решить в плановом периоде, как комплекс всех вопросов, связанных с жизнью человека.

А. Н. КОСЫГИН

ЗАВЕРШАЮЩИЙ ГОД ДЕВЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

Народное хозяйство СССР вступило в ответственный этап осуществления решений XXIV съезда КПСС по девятому пятилетнему плану — начался завершающий год пятилетки, в котором в большей степени, чем прежде, на развитие экономики будут влиять факторы интенсификации, более конкретные направления получили задания по повышению эффективности общественного производства.

План на 1975 г., одобренный декабрьским (1974 г.) Пленумом ЦК КПСС и утвержденный сессией Верховного Совета СССР, является новым шагом в реализации экономической политики, выработанной съездом партии. Все его задания базируются на возросшем производственном потенциале страны, повышении квалификации кадров, развертывании творческой энергии и инициативы трудящихся. В прошедшем году благодаря большой политической и организаторской работе партии и правительства, широкому развитию социалистического соревнования перевыполнены многие задания народнохозяйственного плана, и прежде всего в промышленности. Объем производства в ней возрос на 8% при плане 6,8%, дополнительно реализовано продукции более чем на 6 млрд. руб. На основе ввода в действие новых предприятий и цехов, оснащенных современной техникой, реконструкции и замены оборудования на действующих предприятиях, внедрения прогрессивных технологических процессов повысился технический уровень всех отраслей промышленности. Освоено много новых видов продукции, возросло число изделий со Знаком качества, ускорилось снятие с производства морально устаревших.

Сложным был прошедший год для сельского хозяйства. Засуха, охватившая ряд районов Сибири и Казахстана, затяжная весна в европейской части страны отрицательно повлияли на урожай некоторых культур, особенно сахарной свеклы, подсолнечника. Сбор зерновых по абсолютным размерам был вторым в истории страны, хотя и несколько меньшим, чем планировалось. Рекордных показателей достигли хлопкоробы Средней Азии и Азербайджана, собрав 8,4 млн. т хлопка — намного больше, чем намечалось планом. Значительно перевыполнен план закупок продукции животноводства, особенно яиц.

Для развития всех отраслей экономики и подъема народного благосостояния решающее значение имеет выполнение программы капитального строительства. Общий объем капитальных вложений составил в 1974 г. 105,3 млрд. руб., основные производственные фонды достигли на конец года почти 715 млрд. руб.

В 1974 г. продолжалось осуществление социальной программы, намеченной XXIV съездом КПСС. В Поволжье, Волго-Вятском районе, в

Донбасса и Ростовской области минимум заработной платы увеличен до 70 руб. с одновременным повышением ставок и окладов среднеоплачиваемых категорий работников. Всего за четыре года пятилетки заработная плата повышена 47 млн. рабочим и служащим. С 1 ноября 1974 г. введены пособия на детей семьям с доходом менее 50 руб. на человека в месяц.

Отмечая положительные сдвиги в развитии отраслей народного хозяйства, необходимо вместе с тем сказать, что не все плановые задания выполняются полностью. Это относится прежде всего к вводу в действие производственных мощностей и повышению эффективности производства. Технико-экономические показатели ряда отраслей не достигают намеченных вследствие неполного использования производственных мощностей и основных фондов, недостаточного роста производительности труда, медленного снижения материальных затрат. Основные причины этого — недостатки в организации производства на ряде предприятий, неузаконенные в материально-техническом снабжении, особенно в части кооперированных поставок, нарушения государственной, плановой и технологической дисциплины. Устранение их позволит поставить на службу народному хозяйству дополнительные ресурсы, увеличить отдачу от вложенных средств.

Достижение намеченных в народнохозяйственном плане показателей на 1975 г. обеспечивается в первую очередь путем повышения эффективности общественного производства. Оно будет происходить прежде всего за счет более широкого внедрения научно-технических достижений; улучшения народнохозяйственных пропорций и организации производства; использования на этой основе имеющихся внутрихозяйственных резервов. Основные производственные фонды увеличатся за год примерно на 61 млрд. руб. и к концу года превысят 775 млрд. руб. Планируется дальнейшее совершенствование технологии производства и организации труда, повышение уровня механизации и автоматизации производства и качества изделий. Только за счет роста технического уровня в промышленности будет обеспечена экономика труда, равноценная трудовым затратам примерно 1 млн. чел.

В 1975 г. предстоит освоить около 5 тыс. новых видов промышленной продукции и внедрить около 600 передовых технологических процессов, средств механизации и автоматизации производства. Значительно возрастает номенклатура и объем выпуска изделий с государственным знаком качества. Предусматривается также дальнейшее ускорение освоения машиностроительной продукции. Задача по повышению технического уровня производства, совершенствованию его организации обеспечит повышение производительности труда в промышленности на 5,7%. За счет этого фактора будет получено 86% всего прироста промышленной продукции против 84% за предыдущие годы, а также весь прирост строительной, почти весь прирост сельскохозяйственной продукции, почти весь прирост перевозок грузов на железнодорожном транспорте.

Для осуществления намеченного роста производства предусматривается более полное использование мощностей, в первую очередь при добыче топлива, в черной, цветной металлургии и в химической промышленности. Должно быть улучшено и использование оборотных фондов: планируется сэкономить около 1,5 млн. т проката черных металлов в машиностроении и металлообработке, более 11 млрд. кВт электроэнергии, около 12 млн. т условного топлива и других материальных ресурсов. За счет снижения себестоимости промышленной продукции предполагается сэкономить около 3,5 млрд. руб.

Намеченные планом меры по улучшению использования производственного потенциала страны, ускорению строительства и ввода в действие новых производственных мощностей позволяют добиться устой-

чивых темпов роста экономики не только в 1975 г., но и в последующие годы десятилетия.

Национальный доход увеличится на 6,5% — больше, чем в среднем за прошедшие годы пятилетки. Реальные доходы в расчете на душу населения возрастут на 5%, будет происходить дальнейший рост заработной платы, оплаты труда колхозников, расширение социального обеспечения населения из общественных фондов потребления.

Планом предусмотрены высокие задания по развитию всех отраслей материального производства, в промышленности выпуск продукции намечено увеличить на 6,7%. Для повышения технического уровня промышленности и улучшения структуры производства планом намечается преимущественное развитие роста электротехники, химической, нефтехимической и газовой промышленности и машиностроения, объем продукции которого возрастет более чем на 10%.

Большое внимание уделено развитию электротехники. Только за 1 год производство электроэнергии увеличится на 60 млрд. кВт и составит 1035 млрд. кВтч. Планируется ввод целого ряда новых электростанций, крупных блоков на ряде действующих и наращивание мощностей атомных электростанций. Планируемые объемы производства электроэнергии полностью удовлетворят производственные и коммунально-бытовые нужды народного хозяйства.

Крупные задачи поставлены перед топливной промышленностью. На фоне продолжающегося в капиталистических странах энергетического кризиса особо важно значение приобретает полное обеспечение потребности страны в топливе, экономное и рациональное использование его запасов. В связи с этим в 1975 г. ускорится освоение природных богатств Тюменской области, за счет которых намечается получить основную часть прироста добычи нефти. Увеличится также ее добыча в Казахской ССР, Коми АССР, Удмуртской АССР, Оренбургской, Пермской обл. и в ряде других районов. Продолжится строительство крупных нефтепроводов для транспортировки нефти в центральные и южные районы страны.

Серьезные задачи поставлены и перед работниками газовой промышленности. Объем добычи газа должен возрасти более чем на 26 млрд. м³, причем главным образом в Тюменской и Оренбургской обл., Туркменской ССР. Существенный вклад в снабжение страны топливом внесут и шахтеры: им предстоит добыть 700 млн. т угля.

Планируется дальнейшее увеличение производства и повышение качества продукции черной металлургии. Выпуск стали составит 142,3 млн. т. При этом существенно расширятся сортмент и объем изготовления эффективных видов проката, особенно листового, с упорядоченной термической обработкой, из низколегированной стали, нержавеющей листовой стали, трансформаторной и холоднокатаной стали, литейных профилей, стальной ленты и других прогрессивных видов продукции. Следует отметить, что перед черной металлургией сейчас стоят задачи не только количественного роста производства проката, хотя это крайне необходимо, учитывать строительство длинных нефте- и газопроводов, развитие сети железных и шоссе-ских дорог, увеличение объемов жилищного строительства, повышение энергооборуженности труда в сельском хозяйстве, но прежде всего осуществления структурных сдвигов в сортменте и повышения качества проката, являющихся основными факторами увеличения выпуска машиностроительной продукции и снижения ее металлоемкости. Поэтому объем капитальных вложений в черную металлургию увеличится более чем на 19%.

Сложные задачи предстоит решить работникам химической промышленности. Планируется выпустить 90 млн. т минеральных удобрений, принять неотложные меры по ликвидации внутриотраслевых дис-

пропорций, вызванных отставанием с вводом в действие сопряженных производств. Химическая промышленность должна значительно увеличить производство синтетических смол и пластических масс, а из них полистилена и полипропилена, искусственного и синтетического волокна.

Продукция центральной отрасли тяжелой промышленности — машиностроения возрастет более чем на 10%, при этом большое внимание уделяется производству новейшего технологического оборудования, сельскохозяйственных машин и запасных частей. В этих целях ускоряется ввод в действие новых цехов на ряде предприятий, развиваются кооперативные поставки и повышается уровень специализации. От успешной работы машиностроительной зависит освоение производственных мощностей в других отраслях промышленности. Следует осуществлять тесную увязку сроков изготовления оборудования с графиком строительства, повысить ответственность поставщиков за комплектование строек оборудованием, улучшить работу Союзглавкомплекта. Следует шире использовать опыт Минхиммаша, производящего комплексную поставку технологических линий, опробованных предварительно на заводах-изготовителях, где выявленные неполадки и дефекты оборудования могут быть устранены быстрее и с меньшими затратами сил и времени.

Большие задачи стоят перед отраслями группы «Б» промышленности, выпускающими товары народного потребления. План на 1975 г. для этих отраслей предусматривает более полное обеспечение растущих потребностей населения в продовольственных и промышленных товарах в условиях меньших ресурсов сельскохозяйственного сырья (кроме хлопка) из урожая 1974 г. Для этого должно быть улучшено использование сырья, увеличен удельный вес продукции повышенного качества и проведен ряд других мер. Особенно важно, чтобы работники промышленности повысили внимание к более полному учету спроса населения на отдельные виды товаров, неукомно боролись за их качество. Как известно, на учету неходововых и залежалых товаров ежегодно затрачиваются сотни миллионов рублей. Это прямые потери народного добра из-за нарушений технологической дисциплины и недостаточного уровня квалификации кадров на некоторых предприятиях легкой, деревообрабатывающей и других отраслей промышленности, выпускающих товары народного потребления.

Непрерывное укрепление материально-технической базы сельского хозяйства, в развитие которого за четыре года пятилетия вложено около 100 млрд. руб., позволяет определить дальнейший значительный рост объема его продукции. Закупки почти всех продуктов растениеводства, а также яиц установлены на уровне задания пятилетнего плана. Закупки мяса, молока и шерсти из-за недостатка кормов несколько ниже, однако в производственном строительстве в сельском хозяйстве будет направлено около 30% соответствующих вложений по народному хозяйству. Работникам сельского хозяйства предстоит приложить немало усилий для достижения новых рубежей на основе повышения культуры производства, улучшения селекции и семеноводства, хорошей подготовки к весеннему севу, обеспечения сохранности и ремонта техники, улучшения состояния полей и внутрихозяйственных дорог.

На развитие материально-технической базы сельского хозяйства в текущем году намечено выделить по всему комплексу работ 20,9 млрд. руб. государственных капитальных вложений. Кроме того, в плане учетные капитальные вложения колхозов в размере 10,2 млрд. руб.

В 1975 г. возрастут масштабы мелiorативного строительства. Орошаемые земли увеличатся на 935 тыс. га, осушенные — более чем на 1 млн. га, будет обводнено 10 млн. га пастбищ. Планом намечен ввод новых животноводческих и птицеводческих комплексов, укрепление

связей колхозов и совхозов с промышленными предприятиями и торговыми организациями для улучшения заготовок и сбыта сельскохозяйственной продукции, сокращения ее потерь при хранении. Промышленности и торговле следует проявить больше оперативности в доведении выращенного урожая до потребителей, особенно фруктов и овощей.

Предусмотрены высокие задания транспорту, призванному осуществлять своевременную доставку всех народнохозяйственных грузов. Грузооборот всех видов транспорта увеличится на 6,5%. Опережающими темпами будут развиваться трубопроводный и автомобильный его виды: грузооборот первого возрастет почти на 22%, второго — на 9,2%. Для обеспечения возрастающего объема перевозок на железнодорожном транспорте будет положено и введено в эксплуатацию 735 км вторых путей, электрифицировано 738 км и оборудовано автоблочно-и диспетчерской централизацией 2 880 км железнодорожных линий.

В 1975 г. предстоит выполнить огромную программу капитального строительства. Общий объем капитальных вложений в народное хозяйство по всем источникам финансирования составит 113 млрд. руб. — на 7,3% больше, чем в 1974 г. Распределение их по отдельным отраслям народного хозяйства исходит из потребности в ускорении развития наиболее важных отраслей промышленности и сельского хозяйства, обеспечивающих устойчивый рост экономики, решение социальных проблем и повышение эффективности общественного производства.

Для обеспечения пропорционального развития экономики в 1975 г. и первые годы десятой пятилетки значительно увеличатся капитальные вложения в топливную отрасль промышленности, черную металлургию, химическую промышленность, машиностроение, легкую, пищевую, мясо-молочную и рыбную промышленности. Планируется выполнить значительный объем работ на ряде важнейших строек, таких, как КамАЗ, БАМ, Саяно-Шушенская ГЭС и др.

В целях концентрации капитальных вложений и выполнения пусковой программы на пусковые стройки направляется около 70% общего объема централизованных капитальных вложений, выделяемых на производственное строительство, и резко ограничивается число вновь начинаемых строек. В план наращивания мощностей в целях уловия пропорций внесены только те предприятия и объекты, начало строительства которых в 1975 г. вызывается необходимостью.

Планом на 1975 г., как и в предыдущие годы, предусматривается широкая социальная программа повышения уровня жизни народа. Предстоит завершить повышение минимума заработной платы, ставок и окладов работников отраслей материального производства на всей территории страны и одновременно отменить налоги для всех работников с заработной платой до 70 руб. в месяц и снизить их для трудящихся с заработной платы от 71 до 90 руб. В конце 1975 г. намечается начать повышение минимума ставок и окладов заработной платы всем работникам непромышленной сферы, начиная с восточных и северных районов страны. Выделены средства на проведение очередного тиража погашения Государственного внутреннего займа, но осуществление ряда мероприятий по улучшению социального страхования, предоставление в ин-тернатах при сельских школах питания учащимся на льготных условиях.

В результате развития образования, культуры и здравоохранения, улучшения пенсионного обеспечения и социального страхования, введения пособий на детей в малообеспеченных семьях общественные фонды потребления возрастут в 1975 г. до 89 млрд. руб. В среднем каждая семья из четырех человек получит благ из этих фондов на 1 400 руб. в год, или на 116 руб. ежемесячно.

Для обеспечения растущих доходов населения объемом розничного товарооборота определен в сумме 209 млрд. руб. Приrost розничного

товарооборота составит 14 млрд. руб. против 10 млрд. руб. в среднем за 1971—1974 гг.

Объем бытовых услуг намечается увеличить на 9,2% при более высоких темпах их роста в сельской местности. Нужно отметить, что местные органы еще недостаточно уделяют внимания развитию обслуживания населения. Трудящиеся нередко сталкиваются с трудностями в пользовании услугами, неоправданно затягиваются сроки выполнения заказов. Следует также принять меры по повышению качества бытового обслуживания населения.

В 1975 г. получат дальнейшее развитие жилищное строительство, будет дано в эксплуатацию 107,1 млн. м² общей площади жилых домов, из них 71,9 млн. м² — за счет государственных средств.

Предусматривается дальнейшее развитие просвещения и культуры, укрепление их материальной базы. Количество детей в постоянных государственных детских яслях и садах увеличится к концу 1975 г. до 10,8 млн. чел. Это означает, что каждый третий ребенок будет посещать дошкольные учреждения, а в городе — каждый второй. Численность учащихся в общеобразовательных школах составит более 42 млн., в школах рабочей молодежи — 4,9 млн. чел. Увеличится контингент учащихся в профессионально-технических училищах, в средних специальных учебных заведениях, в высшей школе.

Расширится сеть здравоохранения. Количество больничных койек увеличится до 3 млн. 11 тыс., что в расчете на 10 тыс. жителей СССР составит почти 118 койек. Это больше, чем в любой развитой капиталистической стране. Численность врачей в СССР достигнет 830,8 тыс. чел., или 32 врача на 10 тыс. жителей.

С ростом промышленного потенциала и повышением качества продукции расширяются внешнеэкономические связи страны. Оборот внешней торговли увеличится на 13,2%; основное место во внешней торговле будут занимать социалистические страны. Расширятся также торговля с промышленно развитыми и развивающимися странами.

В народнохозяйственном плане на 1975 г. утверждены напряженные задания по развитию всех отраслей материального производства. Для их выполнения, решения социальных задач и улучшения сбалансированности развития экономики решающее значение имеют повышение эффективности производства, которая, как подчеркнул Л. И. Брежнев в своей речи в Кинешеве, является не только экономической, но и большой политической проблемой, имеющей общенародное значение.

Для этого необходимо обеспечить дальнейший подъем социалистического соревнования, мобилизацию всех внутрихозяйственных резервов, лучшее использование производственного аппарата. В ходе выполнения плана на 1975 г. предстоит не только закрепить, но и приумножить достижения последних лет девятой пятилетки, с тем, чтобы добиться наилучшего выполнения Директивы XXIV съезда КПСС, создать прочную основу для успешного начала десятой пятилетки. Нет сомнения в том, что трудящиеся нашей страны приложат все силы, знания и умение к тому, чтобы сделать в 1975 г. новый крупный шаг в деле развития коммунистического строительства.

ПРОБЛЕМЫ ПЛАНИРОВАНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ В КНИГЕ А. Н. КОСЫГИНА

В эпоху развитого социализма большое научное и практическое значение имеют проблемы совершенствования планирования и управления народным хозяйством. Размеченная программа мер по улучшению хозяйственного механизма определена историческими решениями XXIII и XXIV съездов партии, пленумов ЦК КПСС, в выступлениях А. И. Брежнева по вопросам хозяйственного строительства. Выполнение этой программы — одна из предпосылок успешного осуществления задач коммунистического строительства, важный фактор развития экономики и повышения эффективности общественного производства.

Большой вклад в разработку и проведение мероприятий по совершенствованию планирования, управления и использования экономических рычагов вносит А. Н. Косыгин в своих выступлениях на съездах партии и пленумах ЦК КПСС, а также в других выступлениях и статьях, опубликованных в недавно изданной книге¹. В ней освещен широкий круг проблем хозяйственного строительства, имеющих актуальное научное и практическое значение. К числу вопросов, непосредственно связанных с совершенствованием планирования народного хозяйства и управления, относятся: повышение роли перспективных планов на современном этапе коммунистического строительства; усиление значения принципа непрерывного действия планов, особенно в капитальном строительстве и научных исследованиях; развитие принципа отраслевого управления и планирования в сочетании с комплексным решением экономических и социальных проблем развития союзных республик; концентрация производства и создание хозяйственных объединений; правильное сочетание централизованного комплексного планирования с развитием хозрасчетной самостоятельности и инициативы предприятий и объединений; все большее применение экономических методов управления и материальных стимулов для развития социалистического производства; улучшение планового механизма управления внешнеэкономическими связями. Необходимость совершенствования планирования и управления экономикой обусловлена объективными потребностями развития социалистического народного хозяйства на современном этапе и вытекает из основных положений курса экономической политики, разработанной на XXIII и XXIV съездах партии и пленумах КПСС. В книге авторское обобщение опыта социалистического строительства в СССР и других странах, с марксистско-ленинских позиций дан анализ назревших проблем коммунистического строительства.

Выдвигая новые вопросы совершенствования планирования, А. Н. Косыгин рассматривает социалистическое народное хозяйство как сложный социально-экономический комплекс, развитие которого определяется и направляется государственными централизованными планами. Первоочередное значение имеют перспективные планы. В связи с этим представляет большой интерес вопрос о соотношении текущих и перспективных планов в планировании народного хозяйства.

¹ А. Н. Косыгин. Избранные речи и статьи. М., Политиздат, 1974.

Принципы программного и перспективного подхода к планированию социалистической экономики и управлению ею впервые были выдвинуты и научно обоснованы В. И. Лениным. При разработке плана ГОЗАРО и других перспективных планов они нашли практическое применение. Однако основную роль в регулировании хозяйственной деятельности предприятий и объединений заданных пятилетних планов, разрабатываемых на основе важнейших заданий пятилетних планов, устанавливаемых на конец пятилетия. Многие предприятия и строительные организации не имели утвержденных пятилетних планов. Такая практика планирования не соответствует возросшим масштабам общественного производства, ускорению научно-технического прогресса и сложным задачам в области социально-культурного строительства. В этих условиях требует развития принцип перспективности в системе народнохозяйственного планирования. Выступая на XX съезде КПСС, А. Н. Косыгин обратил особое внимание на увязку текущих и перспективных планов. Он сказал: «Исходя из нечастичности диспропорции в хозяйстве объясняются в значительной мере тем, что у нас не придавалось должного значения перспективному планированию. В истекшей пятилетке отсутствие в ряде случаев согласованности между текущими и перспективными планами обуславливается тем, что наши планирующие органы не разработали на основе директив XIX съезда партии детального плана развития народного хозяйства». «Не было проявлено должной заботы о комплексной разработке всех показателей народнохозяйственных планов, о взаимной увязке этих показателей в пятилетнем и годовых планах»².

В последующих выступлениях А. Н. Косыгин неоднократно возвращался к проблеме повышения уровня перспективного планирования. В речи на XXII съезде партии, оспещая принципы планирования научных исследований и разработок, а также значение экономической науки в составлении перспективных планов, он выдвинул положения о возрастающей роли экономических исследований в планировании (109), о содержании государственного плана научно-исследовательских работ и разработок перспективного плана подготовки научных кадров (111). О повышении научного уровня планирования, и прежде всего перспективных планов, говорилось в выступлениях на заседании Госплана СССР 19 марта 1965 г. (209—219).

Ряд положений и задач, сформулированных в связи с составлением проекта восьмого пятилетнего плана, не утратили важности и теперь. Они относятся к комплексному планированию экономического и социального развития общества (209), к необходимости увязывать планирование с организацией, формами и методами управления экономикой (210), творчески сочетать в планах инициативу и предложения местных органов с экономически обоснованными проектами центральных планирующих органов, предельно разрабатывать научные прогнозы, способствующие выявлению в процессе планирования всех научно-технических достижений и прогрессивных идей (211).

Особое внимание в речи на заседании Госплана было уделено проблеме пропорциональности в увязке с ростом производительности общественного труда. Рассматривая причины имеющихся диспропорций и направлений совершенствования народнохозяйственных пропорций в предстоящем периоде, А. Н. Косыгин сделал принципиальные выводы по данной коренной проблеме теории и практики планирования, значение которой все более возрастает.

В настоящее время в ходе разработки основных направлений развития народного хозяйства в десятой пятилетке плановые и хозяйственные органы проводят большую работу по увязке межотраслевых, межрайонных и внутриотраслевых пропорций. Это связано с осуществлением поставленных на XXIV съезде партии и пленумах ЦК КПСС задач по повышению эффективности общественного производства и совершенствованию его структуры. Так, в десятой пятилетке важно обеспечить: эффективное развитие энергетики и прогрессивные сдвиги в структуре топливно-энергетических ресурсов; преимущественный рост ряда отраслей машиностроения, обеспечивающих ускорение технического прогресса в машиностроении и во всем народном хозяйстве; быстрый подъем отраслей химии, производящих эффективные виды сырья; качественные сдвиги в металлургии, производстве товаров народного потребления и других отраслях.

С расширением масштабов общественного производства обеспечение рациональных народнохозяйственных пропорций становится одним из главных народнохозяйственных факторов ускорения темпов роста производительности общественного труда. «Вопрос о пропорциях», — говорил А. Н. Косыгин, — в конечном счете вопрос о производительности общественного труда» (213). Но для использования этого фактора в полную меру нужно увязать перспективное планирование. Речь идет не только о правильном сочетании текущих и пятилетних планов (что остается острой проблемой), но и о достижении более высокого уровня перспективного планирования, при котором разрабатывается система взаимосвязанных текущих, пятилетних и долгосрочных планов и обеспечивается непрерывное действие их в хозяйственной деятельности предприятий и объединений.

На мартовском и сентябрьском (1965 г.) пленумах ЦК КПСС и XXIII съезде партии были определены конкретные направления усиления роли перспективных, и прежде всего пятилетних, планов в работе предприятий и министерств. Содержащиеся в докладе А. Н. Косыгина на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС положения о совершенствовании планирования не утратили своего значения. К ним относятся положения: о разработке оптимальных планов на основе передовых научно-технических достижений (269); о создании системы научно обоснованных нормативов (270); о переходе от показателей, характеризующих валовой выпуск продукции, к показателям, способствующим усилению заинтересованности в повышении качества продукции и эффективности производства (271). Эти вопросы ставились в докладе комплексно и касались совершенствования организации планирования народного хозяйства и управления им, системы экономических стимулов. Решение их положило начало проведению в нашей стране хозяйственной реформы, являющейся, как указал А. Н. Косыгин, развитием ленинских принципов социалистического хозяйствования.

Известно, что принятые на основе решений сентябрьского (1965 г.) Пленума и XXIII съезда КПСС меры по совершенствованию хозяйственного механизма положительно сказались на выполнении восьмой пятилетки. Возросла активность хозяйственных кадров и широких масс трудящихся в решении вопросов экономики производства, усилась заинтересованность коллективов предприятий в результатах хозяйственной деятельности. Однако в ходе осуществления реформ имели место и недостатки, а некоторые принципы новой системы планирования и экономического стимулирования не были последовательно и до конца реализованы на практике. Так, пока еще не решена полностью задача, поставленная мартовским и сентябрьским (1965 г.) пленумами ЦК КПСС, о повышении роли пятилетних планов в хозяйственной деятельности предприятий и министерств. Вот почему в докладе о девятом пятилетнем плане А. Н. Косыгин вновь подчеркнул,

² А. Н. Косыгин. Избранные речи и статьи, с. 66—67. (Далее соответствующие страницы книги приводятся в тексте в скобках.)

что «пятилетний план — основная форма государственного планирования» (612). Он указал также, что главным критерием оценки деятельности министерств, объединений и предприятий должно стать выполнение пятилетнего плана и его годовых заданий по всем показателям (619). Исходя из этих принципов было принято Положение об образовании фондов экономического стимулирования, предусматривающее дополнительное поощрение предприятий и объединений, успешно выполняющих пятилетние планы.

Предстоит еще большая работа по совершенствованию методов разработки и балансирования пятилетних планов с тем, чтобы претворить их в рабочую программу деятельности министерств, объединений и предприятий, сделать основой длительных хозяйственных связей и взаимных поставок продукции по заключенным договорам. Повышение научной обоснованности и сбалансированности пятилетних планов особенно важно в условиях ускорения научно-технического прогресса, концентрации промышленного и сельскохозяйственного производства, создания системы объединений. Десятая пятилетка должна быть шагом вперед в совершенствовании методов разработки перспективных планов на всех уровнях, в увеличении значения пятилетних планов для обеспечения прогрессивных межотраслевых, межрайонных и внутриотраслевых пропорций. Эти планы могут служить основой для более решительного перехода к интенсивным методам развития производства, улучшения структуры капитальных вложений и повышения их эффективности, достижения необходимой стабильности в организации межхозяйственных связей. Упрочение принципа непрерывного действия планов является одним из важнейших факторов планомерной организации работы и эффективного использования производственных ресурсов на социалистических предприятиях, прежде всего в сфере капитального строительства. Ускленив роль пятилетнего плана в обеспечении сбалансированности доходов и расходов государства, а также растущего платежеспособного спроса населения с товарными ресурсами и услугами.

Направления совершенствования пятилетнего планирования, о которых говорится в речах и статьях А. Н. Косыгина, объективно обусловлены современной внутренней и международной обстановкой, требованиями научно-технической революции. Они вытекают из принятых Коммунистической партией решений о совершенствовании перспективного планирования.

Важнейшее направление совершенствования планирования — улучшение межотраслевого планирования, внедрение комплексного подхода к разработке крупных экономических и социальных проблем. В докладе на XXIV съезде КПСС А. Н. Косыгин отмечал, что назрела необходимость улучшить межотраслевое планирование, значение которого все более возрастает в связи с участием ряда отраслей производства в решении многих комплексных народнохозяйственных проблем (534). К их числу относятся подъем экономики и жизненного уровня народа в районах Нечерноземной зоны РСФСР, механизация и автоматизация производственных процессов с большими затратами ручного труда, строительство Байкало-Амурской железной дороги, комплекса предприятий в районе Курской магнитной аномалии, развитие топливно-энергетического комплекса в Тюмени и др. Комплексные программы призваны ускорять направления развития ряда отраслей и производств, способствовать рациональному использованию трудовых, материальных и финансовых ресурсов.

Научно-технический прогресс со всей остротой выдвинул также проблему совершенствования показателей плана и критериев оценки работы предприятий и объединений, о чем подробно говорилось на

XXIII и XXIV съездах КПСС. За последние 10 лет в связи с проведением хозяйственной реформы в промышленности и других отраслях в показателях народнохозяйственного плана введено немало изменений. Задача в том, чтобы увеличить ответственность предприятий и хозяйственных организаций за качество работы и эффективность использования производственных ресурсов, усилить их заинтересованность в этом.

Постепенно осуществляется переход от преимущественно количественных показателей, характеризующих валовой объем производства и строительно-монтажных работ, к показателям непосредственно качества продукции и эффективности производства. Так, возросло значение показателя ввода в действие объектов, строительство которых закончено, а в промышленности — объема реализации продукции и производства ее в важнейшей номенклатуре. Однако жизнь требовала улучшения показателей плана, с тем чтобы усилить борьбу за повышение качества продукции и технологии ее изготовления. На XXIV съезде партии А. Н. Косыгин говорил о необходимости научить систему показателей плана с целью ориентации всех производственных звеньев на повышение технического уровня производства, ускоренное внедрение результатов научных исследований, постоянное обновление продукции (535).

За последние годы проведена некоторая работа по улучшению показателей плана и критериев оценки работы предприятий. Возросла роль показателей производительности труда; введена аттестация выпускаемой продукции, позволяющая усилить в планах значение показателя технического уровня и качества вырабатываемых изделий. Принято решение об изменении порядка планирования и оценки работы предприятий в легкой промышленности, с тем чтобы больше заинтересовать их в выпуске высококачественной продукции широкого ассортимента в соответствии с заказами потребителей.

Задача, по-видимому, в том, чтобы перейти к более широкой оценке работы предприятий промышленности на основе показателя поставок продукции в натуральном выражении, исходя из заключенных договоров, и соответственно расширить планирование производств по заказам потребителей, в том числе в машиностроении. Мера эта потребует преодоления некоторых трудностей и сложившихся тенденций, но она диктуется объективными условиями современного крупного производства. Постепенно надо создать все условия для ее осуществления и обеспечить более четкое и эффективное удовлетворение потребностей народного хозяйства и населения в конкретных видах продукции.

Плановые и хозяйственные органы должны учитывать новые черты и направления в работе по повышению научного уровня планирования. Указанная задача, неоднократно ставившаяся в прошлом, имеет ныне новые аспекты. А. Н. Косыгин указывает следующие основные направления повышения научного уровня планирования на современном этапе: «Усиление роли долгосрочных планов, всестороннее изучение общественных потребностей и покупательского спроса, балансирование развития всех отраслей народного хозяйства на основе прогрессивных нормативов использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, более глубокая разработка социальных проблем и проблем научно-технического прогресса в их единстве с экономическим развитием страны» (535).

Новым этапом совершенствования перспективного планирования является разработка долгосрочного плана социального и экономического развития страны на 1976—1990 гг. При его формировании используется система экономических, научно-технических и социальных прогнозов; получает развитие программно-целевой метод планирования; ши-

роко применяются экономико-математические модели и новейшая вычислительная техника с целью повышения научной обоснованности изчисляемых темпов, пропорций и показателей социального и экономического развития. Важнейшим методологическим принципом подготовки этого плана, как отмечал А. Н. Косыгин, должна стать комплексность в разработке и решении народнохозяйственных задач (676). С ней связано составление системы комплексных программ, применение новых методов научного обоснования и сбалансирования долгосрочного плана.

Следует учитывать также, что в условиях развитого социализма каждая более или менее крупная научно-техническая или производственная проблема имеет многоотраслевой характер. В связи с этим повышение научной обоснованности планов требует все более глубокой проработки вопросов межотраслевых связей, четкого взаимодействия различных направлений совершенствования планирования как по вертикали, так и по горизонтали. Такие задачи решаются плановыми и хозяйственными органами в процессе составления проектов долгосрочного плана на 1976—1990 гг. и десятого пятилетнего плана на 1976—1980 гг.

А. Н. Косыгин подчеркивает необходимость уяснения планирование народного хозяйства с совершенствованием системы и методов управления общественным производством. «Важнейшим преимуществом социалистической экономики является возможность сочетания планового развития экономики с рациональной организацией общественного труда. Одним из важнейших условий такой организации общественного труда является специализация и кооперирование производства, позволяющие лучше использовать производственные мощности и получать наибольший результат с наименьшими затратами» (218).

Обсуждая в 1965 г. переход к отраслевому принципу управления промышленностью, А. Н. Косыгин отмечал: «Совершенствование методов планирования и усиление экономического стимулирования промышленного производства дадут должный эффект только в сочетании с такими организационными формами управления, которые соответствуют достигнутому уровню развития производственных сил и тем задачам, которые вытекают на данном этапе создания материально-технической базы коммунизма» (268, 269).

В опубликованных выступлениях и статьях А. Н. Косыгина освещаются названные проблемы теории и практики управления социалистической экономикой, сформулированы конкретные направления улучшения системы и методов управления на современном этапе. Особенно важной нам представляется прежде всего четкая и ясная постановка вопроса об отраслевом принципе управления и планирования в сочетании с территориальным принципом и комплексным подходом. «В современных условиях крайне усложняются производственно-технические проблемы, эффективное руководство промышленностью может осуществляться лишь с полным учетом особенностей и задач каждой отрасли. Специализация производства и совершенствование производственного прогресса, развития и совершенствования управления является неотъемлемым элементом хозяйственного управления» (269).

Восторженное обоснование необходимости перехода к отраслевому принципу управления промышленностью, А. Н. Косыгин рассматривает это важнейшее направление совершенствования управления во взаимосвязи с демократическим централизмом, территориальным принципом, а также межотраслевыми задачами комплексного развития народного хозяйства. По его мнению, подлинное совершенствование

управления хозяйством не имеет ничего общего с необоснованными скороспелыми перестройками, оторванными от реальной хозяйственной жизни и противоречащими требованиям объективных экономических законов (284).

Некоторые экономисты, рассматривая вопросы, связанные с применением программно-целевого метода и комплексного подхода, бездоказательно противопоставляют их отраслевому принципу, недооценивая значение последнего в теории и практике управления и планирования. Они недооценивают возрастающее значение правильного согласования развития отдельных отраслей, сочетания отраслевого и территориального подхода в управлении.

Отраслевой принцип особенно важен прежде всего с точки зрения обеспечения высокого технического уровня производства в каждой отрасли промышленности и народного хозяйства, углубления специализации и кооперирования производства. Известно, что его ослабление в конце 60-х гг. привело к иррациональному разбюджету функций между отдельными органами и снижало уровень работы в различных звеньях управления промышленностью. В результате не обеспечивалось комплексное решение хозяйственных вопросов в пределах каждой из соответствующих отраслей, а развитие последних не укладывалось в достаточной мере в масштабы всего народного хозяйства. Была ослаблена работа по специализации производства; снизилась ответственность хозяйственных органов за технический уровень продукции и удовлетворение потребностей народного хозяйства в конкретных видах изделий. Поэтому в 1965 г. в целях обеспечения должного единства в руководстве производством, наукой, техникой и экономикой в каждой отрасли были организованы отраслевые министерства. В то же время имелось в виду «вернуть сеть хозрасчетных объединений, которые осуществляют непосредственное руководство своими предприятиями» (290).

О концентрации производства и создании промышленных объединений А. Н. Косыгин подробно говорил в докладе о Директивах XXIV съезда по плану развития народного хозяйства на 1971—1975 гг., выделяя следующие моменты:

— концентрация производства и создание производственных объединений — важнейшее условие приближения науки к производству и ускорения внедрения научных достижений в практику;

— объединения способны лучше изучать и более полно удовлетворять потребности народного хозяйства в соответствующих видах продукции;

— создание объединений позволяет развивать специализацию и рациональное кооперирование производства;

— концентрация производства и образование объединений обеспечивают переход к двух-трехзвенной системе с учетом особенностей отдельных отраслей;

— большие преимущества имеют объединения, создаваемые на базе крупных холдинговых заводов, и научно-производственные объединения, в которых функцию головной организации выполняет научно-исследовательский институт (539, 540, 541).

Проводимая в последние годы работа по концентрации производства и созданию объединений подтвердила правоту изложенного. В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» во всех министерствах сокращаются звенья управления за счет концентрации производства и создания объединений, учитывающих особенности каждой отрасли. Правительством утверждены Положения о всеосознанном хозрасчетном промышленном и о производственном объединениях.

Разработка и практическая реализация генеральных схем совершенствования управления в отраслях промышленности открывают большие перспективы ускорения технического прогресса. Работа, проведенная министерствами угольной, нефтяной, газовой, электротехнической, автомобильной промышленности, сельскохозяйственного и тяжелого машиностроения и других отраслей, позволяет сделать вывод, что на основе концентрации производства и создания производственных объединений может быть достигнуто значительное ускорение темпов роста производительности труда, улучшение качества продукции, увеличение фондоотдачи, снижение капиталоемкости и материалоемкости производства. Несмотря на достигнутые в этой области результаты, предстоит большая работа по концентрации производства в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве и других отраслях народного хозяйства. Отраслевыми министерствами должны разработать и утвердить проекты создания объединений, наметить программу улучшения управления на конкретных участках производства.

Еще не все министерства используют преимущественно концентрации производства, развития специализации и рационального кооперирования. Так, министерства станкостроения, строительного и дорожного машиностроения и некоторые другие не учитывают, что на современном этапе совершенствование управления производством следует рассматривать как непрерывный процесс.

Госплан СССР, исходя из поставленных XXIV съездом КПСС задач по совершенствованию хозяйственного механизма, разрабатывает в составе проектов долгосрочного плана на 1976—1990 гг. и десятого пятилетнего плана раздел по совершенствованию управления общественным производством. Одновременно ведется работа по улучшению системы и методов планирования в увязке с усилением эффективности экономических рычагов. Это предполагает также повышение уровня научных исследований по проблемам совершенствования управления народным хозяйством.

Важным звеном хозяйственного механизма являются экономические рычаги и стимулы, от которых в большой степени зависит повышение эффективности производства. В экономической науке и на практике возрастает значение вопроса о правильном соотношении административных и экономических методов управления, характере товарно-денежных отношений и особенностях их использования на современном этапе, рациональном сочетании централизованного планирования с хозяйственной самостоятельностью объединений и крупных предприятий, направлениях совершенствования системы оплаты труда, более эффективном применении цен и финансово-кредитных рычагов в целях совершенствования производства и распределения материальных благ. Эти вопросы занимают видное место и в книге А. Н. Косыгина. Они рассматриваются в тесной связи с планированием народного хозяйства, как стороны совершенствования планового-экономических методов управления.

Хозяйственная практика подтверждает, что экономические методы управления и направления их совершенствования нельзя основывать только на товарно-денежных отношениях. Последние рассматриваются в партийных документах и решениях в непосредственной связи с плановыми методами управления экономикой. При этом само планирование является важнейшим экономическим методом управления. Коммунистическая партия отвергает ошибочные взгляды, преувеличивающие роль закона стоимости и товарных отношений в условиях социализма. Она исходит из того, что все объективные экономические законы социализма, в том числе закон планомерного, пропорциональ-

ного развития и закон стоимости, действуют не стихийно: они сознательно используются людьми в интересах всего общества.

Товарно-денежные отношения в условиях социализма изменяют свою экономическую природу, являются планомерно организованными отношениями, способствующими планомерному развитию экономики и росту благосостояния народа. В связи с этим представляются весьма ценными для теории и практики содержащиеся в рассматриваемой книге положения о сущности и функциях товарно-денежных отношений, а также о направлениях их использования в системе хозяйственного механизма на современном этапе. Приведем некоторые из них.

«Социалистической экономике чужды самотек и стихия. В нашем обществе совершенствование экономических отношений, форм и методов хозяйствования осуществляется как планомерный управляемый процесс на основе познания и использования объективных экономических законов» (675).

«Ведущее место в системе управления экономикой принадлежит государственному плану. Научно рассчитанное плановое задание, отвечающее требованиям объективных экономических законов, учитывающее интересы как всего народного хозяйства, так и производственных коллективов, является важнейшим экономическим методом управления социалистическим производством» (676).

Из этих положений ясно видна определяющая роль планового развития и совершенствования экономических отношений, в том числе товарно-денежных, которые используются при социализме в интересах укрепления планового руководства народным хозяйством и развития инициативы предприятий и объединений на началах хозяйственного расчета.

«Центральный Комитет партии и Советское правительство, — говорил А. Н. Косыгин, — исходя из того, что ведущим и определяющим является директивное планирование и что товарно-денежные отношения могут и должны использоваться в интересах укрепления планового руководства народным хозяйством и развития инициативы предприятий и объединений на началах хозяйственного расчета. Товарно-денежные отношения имеют свое, присущее социализму содержание» (536).

Мероприятия по совершенствованию управления, планирования и экономического стимулирования, проводимые в соответствии с решениями XXIII съезда партии, основаны, как отмечал А. Н. Косыгин, на сочетании единого государственного планирования с полным хозяйственным расчетом предприятий, централизованного отраслевого управления — с широкой местной хозяйственной инициативой, принципа единоначалия — с повышением роли производственных коллективов (291). Эти мероприятия диктовались исторической обстановкой, сложившейся в нашей стране к концу седьмой пятилетки, и образуют целостную систему взаимосвязанных мер в области управления, планирования и экономического стимулирования.

В выступлениях А. Н. Косыгина большое внимание уделено различным аспектам хозяйственной реформы, представляющей собой комплекс мероприятий по совершенствованию хозяйственного механизма в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве и других отраслях. Он рассматривает проблемы реформы с позиций творческого применения и развития ленинских принципов управления социалистической экономикой и хозяйствования. Реформа не единовременный акт, а процесс совершенствования управления хозяйством в целях максимального использования всех преимуществ социалистического строя (534).

После мартовского и сентябрьского (1965 г.) пленумов ЦК КПСС и XXIII съезда партии принят ряд решений по совершенствованию хо-

хозяйственного механизма. XXIV съезд КПСС наметил программу мер по улучшению планирования, управлению и всего экономического механизма с целью ускорения научно-технического прогресса, повышения качественных показателей работы и эффективности общественного производства. В свете этой программы и проводимой в осуществление ее работы все более очевидно огромное значение принятого партий курса на последовательное и непрерывное совершенствование хозяйственного механизма.

Поэтому чрезвычайно было бы рассматривать сущность и значение экономической реформы, односторонне, как некую систему автоматически действующих экономических рычагов и стимулов. Конечно, материальные стимулы играют немалую роль в развитии производства, улучшении качественных показателей работы. О совершенствовании этих стимулов проявляют большую заботу ЦК КПСС и правительство. В книге А. Н. Косыгин видное место отведено системе экономических стимулов и ее совершенствованию. Проведена значительная работа по улучшению системы заработной платы, цен, финансово-кредитных рычагов, по внедрению и развитию хозяйственного расчета на ряде отраслей производства. Вместе с тем предстоит многое сделать по дальнейшему улучшению экономических стимулов во взаимосвязке с моральными. Однако необходимо учитывать, что при несоблюдении важнейших принципов управления производством, неуклюжих в организации производства и планирования экономических стимулов не дадут нужного эффекта.

Вот почему на современном этапе совершенствование хозяйственного механизма включает такие меры, как: совершенствование планирования на уровне всего народного хозяйства, отдельных отраслей, экономических районов, объединений и предприятий; улучшение организации управления и повышение уровня экономической работы в министерствах и объединениях на основе концентрации и специализации производства и развития принципов хозяйственного расчета; сокращение звенности управления во всех отраслях народного хозяйства; более широкое и последовательное внедрение на всех уровнях автоматизированных систем управления; совершенствование системы оплаты по труду как важнейшего фактора стимулирования его производительности, закрепления кадров и повышения их квалификации; усиление роли цен и других экономических рычагов в ускорении научно-технического прогресса и улучшении качественных показателей работы предприятий. Об этих и других важнейших направлениях совершенствования хозяйственного механизма в условиях развитого социализма содержится много ценных указаний в выступлениях и статьях А. Н. Косыгина. Хотелось бы обратить внимание читателей на ряд положений.

В статье «Социально-экономическое развитие советского многонационального государства» внимание акцентируется на том, что «на современном этапе развития советской экономики предъявляются более высокие требования ко всей системе планирования и хозяйственного руководства; они диктуются новыми масштабами общественного производства, развитием научно-технической революцией, необходимостью существенного улучшения жизни народа» (675). «Улучшение центрального планирования, организационной структуры управления, методов экономического воздействия на производство... пишет далее А. Н. Косыгин, — должно начинаться хозяйственные органы на использование прежде всего интенсивных факторов экономического роста, на ускорение научно-технического прогресса».

В докладе о пятилетнем плане развития народного хозяйства на 1971—1975 гг. (613—616) и других выступлениях освещаются конкретные проблемы использования экономических стимулов в народном хозяйстве. При этом акцент делается на совершенствовании системы и

росте оплаты труда, улучшении финансирования и кредитования капитальных вложений, распределения и использования фондов экономического стимулирования, усиления роли цен в стимулировании научно-технического прогресса и повышения качества продукции. Говоря о финансировании капитальных вложений, А. Н. Косыгин обосновывает необходимость перехода к оценке деятельности строительных организаций не по количеству затраченных средств, а по готовой продукции, т. е. по введению в строй заводов, фабрик, жилищ [265]. Этот принцип, начиная с 1969 г., постепенно внедряется в практику и относится к коренным вопросам перехода на новую систему планирования и экономического стимулирования в строительстве. Поставлен также вопрос о постепенном переходе в строительстве от безвозвратного выделения средств к долгосрочному кредитованию (277, 538). Значение кредита в капитальном строительстве возросло еще больше теперь, когда расширяются затраты на реконструкцию и модернизацию действующих предприятий и необходимо обеспечить значительное повышение эффективности строительства новых производственных объектов.

КПСС в своей экономической политике исходит из того, что одним из центральных вопросов в системе материального стимулирования является совершенствование оплаты по труду. В книге рассмотрены различные аспекты данной проблемы. Большое внимание уделено обеспечению прямой зависимости заработной платы от роста производительности труда (215); усилению заинтересованности производственных коллективов и каждого работника в улучшении общих результатов работы предприятия (278, 279); росту оплаты по труду как важнейшему стимулу производства и главному источнику роста доходов населения (340, 543); правильному сочетанию систематического повышения заработной платы с преимущественным поощрением тех работников, которые вносят наибольший вклад в развитие материального производства (341); постепенному распространению на работников всех категорий действия премиальной системы, учитывающей производительность труда, качество работы, индивидуальные и коллективные результаты производства (342); территориальным различиям в оплате труда (342); увеличению роли тарифной системы и обеспечению более правильного соотношения в оплате квалифицированных и неквалифицированных работников (544); необходимости и вперед тесно связывать меру распределения и труда, усиливать воздействие распределения на рост производства и повышение его эффективности (672).

Одним из узловых вопросов узвязки системы экономических стимулов с совершенствованием планирования на современном этапе является, как известно, развитие и укрепление хозяйственного расчета внутри предприятий и объединений и в экономических отношениях между ними. А. Н. Косыгин научно обосновывает важнейшие направления развития и укрепления хозяйственного расчета, непосредственно связывая их с улучшением форм и методов планирования, разработкой и выполнением более напряженных плановых заданий, развитием инициатив коллективов предприятий и объединений, усилением их ответственности за результаты работы и выполнение обязательств перед государством. «Хозрасчетные предприятия и их руководители, — говорил А. Н. Косыгин, — должны нести полную ответственность за экономические результаты работы. Ленинские идеи хозрасчета должны прочно войти в нашу экономическую практику. В последующем осуществлении и дальнейшем развитии этих идей мы видим путь к решению многих назревших задач коммунистического строительства на современном этапе» (275).

О направлениях совершенствования системы экономического стимулирования говорится и на с. 533—542 книги. «Важно усилить записи

тересованности работников предприятий, объединений, министерств не только в текущих, но и в долгосрочных результатах, в широком внедрении достижений науки и техники и улучшении качественных показателей работы предприятий. Этим целям нужно подчинить совершенствование всех экономических рычагов, поставив систему материального стимулирования в прямую зависимость от выполнения заданий пятилетнего плана» (536). Приведенное положение имеет актуальное значение и для десятой пятилетки в связи с объективной необходимостью усилить роль пятилетних планов в обеспечении прогрессивных народнохозяйственных пропорций и должной планомерности в хозяйственной деятельности каждого предприятия (объединения).

Ряд новых проблем в планировании и управлении выдвинут развитием экономического сотрудничества с другими странами, и прежде всего со странами — членами СЭВ. Решение их требует творческого подхода на основе всестороннего обобщения накопленного опыта в практике многосторонних отношений и социалистических отношений с каждой из братских стран. По мере развития экономических связей со странами СЭВ, углубления специализации и кооперирования производства все более ощущается необходимость в совершенствовании сложившихся и изыскания новых, более эффективных форм и методов сотрудничества. В связи с этим большое политико-экономическое значение имеют положения и выводы, содержащиеся в выступлениях А. Н. Косыгина по актуальным проблемам развития внешнеэкономических связей, а также планового руководства ими. В его впервые опубликованном докладе на специальной сессии Совета Экономической Взаимопомощи в апреле 1969 г. изложена развернутая программа расширения экономического сотрудничества между странами СЭВ, обосновывается система конкретных мероприятий, призванных обеспечить повышение эффективности этого сотрудничества. Эти мероприятия имеют целью прежде всего укрепление плановых основ сотрудничества в сфере производства, науки и товарооборота.

Исходя из анализа накопленного опыта по координации народнохозяйственных планов, А. Н. Косыгин определяет направления развития такой формы сотрудничества и усиления совместной плановой деятельности. Это может быть достигнуто, как указывается в докладе, на основе комплексной разработки координируемых проблем; непрерывной совместной работы плановых и хозяйственных органов по координации планов на всех стадиях планирования, начиная с составления перспективных прогнозов, а затем пятилетних и при необходимости годовых планов; повышения ответственности за выполнение обязательств, принимаемых в процессе координации планов (442, 443).

Тек самым координация планов поднимается на новую ступень, когда становится возможным не только заключение торговых соглашений и планомерное расширение внешней торговли, но и создание плановой основы для развития международной специализации и кооперирования производства, объединение усилий стран на ряде участков капитального строительства, при проведении научных исследований и решении других проблем сотрудничества. Последние включают, например, совместное проектирование и разработку новейшей вычислительной техники. В названной области за последние годы достигнуты значительные успехи.

Совместная плановая деятельность получает развитие в производстве и использовании топливно-энергетических ресурсов, в решении проблем развития химии, машиностроения и других отраслей, имею-

щих большое значение для подъема экономики всех или непосредственно заинтересованных стран СЭВ.

Что касается внешней торговли и валютно-финансовых отношений, то задача, как отмечал А. Н. Косыгин, состоит в лучшем использовании товарно-денежных инструментов в интересах сотрудничества в области науки, техники, торговли и других сферах (449). Причем это должно вестись в условиях стран СЭВ не к уменьшению, а к совершенствованию планоной системы. Особое внимание обратил А. Н. Косыгин на такие важные проблемы сотрудничества, как ценообразование на мировом социалистическом рынке, усиление роли и международного авторитета переводного рубля, перспективы деятельности Международного банка экономического сотрудничества и Международного инвестиционного банка и др. Решение их тесно связано с укреплением организационно-правовых основ экономического сотрудничества.

Принятая странами Комплексная программа экономической интеграции предусматривает различные направления повышения уровня планирования и экономического механизма сотрудничества. Большое значение имеет сближение деятельности органов СЭВ и плановых национальных органов, укрепление прямых связей между плановыми органами, министерствами, научно-исследовательскими институтами, а при необходимости и между предприятиями.

Совет Экономической Взаимопомощи должен стать, как указывал А. Н. Косыгин, центром разработки предложений о перспективных направлениях международного социалистического разделения труда, организатором контактов между представителями плановых и хозяйственных органов страны. Он должен развернуть работу по подготовке технико-экономических прогнозов, все более превращаясь в орган коллективного исследования и анализа. Вместе с тем новые задачи возникают и в области совершенствования плановой деятельности каждой из стран. В СССР, например, разрабатывается специальный раздел народнохозяйственного плана по интеграционным мероприятиям (сооружение совместно с другими странами промышленных объектов, развитие международной специализации и кооперирования производства, разработка крупных научно-технических проблем).

В ходе осуществления комплексной программы социалистической экономической интеграции принимаются решения, направленные на развитие экономического и научно-технического сотрудничества. При координации народнохозяйственных планов на 1971—1975 гг. были разработаны крупные мероприятия, которые способствуют развитию торговли, объединению ресурсов заинтересованных стран для развития топливно-энергетической базы, увеличения производства целлюлозы, металла и других необходимых средств производства. Это свидетельствует о непрерывном углублении планово-экономического управления внешними связями между социалистическими странами. Стране СЭВ коллективно намечают и принимают практические меры для большей координации народнохозяйственных планов, совершенствования совместного планирования и других форм экономического сотрудничества. «Разработка путей развития нашего сотрудничества, наши совместные инициативы в деле совершенствования форм и методов сотрудничества», — говорил А. Н. Косыгин на Юбилейной сессии СЭВ в июне 1974 г. — является результатом коллективного творческого опыта братских коммунистических и рабочих партий» (775).

Во всестороннем творческом обмене опытом, в коллективном творческом сотрудничестве по решению общих экономических проблем Коммунистическая партия Советского Союза видит дополнительный источник сил стран социализма, наши преимущества перед странами капиталистической системы.

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ — ОСНОВА УСКОРЕННОГО РАЗВИТИЯ ГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

С. Оруджев,

министр газовой промышленности

В последние годы отечественная газовая промышленность развивалась ускоренными темпами и превратилась в крупную перспективную отрасль народного хозяйства. За период 1960—1974 гг. добыча газа в целом по стране увеличилась с 45,3 до 260 млрд. м³, т. е. более чем в 5 раз. Природный газ стал одним из ведущих видов химического сырья и топлива для ряда важнейших отраслей.

В стране в основном уже сформировалась и продолжает совершенствоваться Единая система газоснабжения (ЕСГ) СССР. Это крупнейшая в мире по мощности и энергооборуженности система, охватывающая несколько сот месторождений, около 30 тыс. км газопроводов, 180 компрессорных станций, оснащенных более 1700 газоперекачивающими агрегатами с общей установленной мощностью около 6 млн. кат, 270 промысловых установок комплексной подготовки газа с несколькими тысячами подкачивающих скважин, 20 подземных хранилищ газа и ряд других сооружений. ВСГ обеспечивает газоснабжение более 1500 городов и населенных пунктов.

Достигнутые уровни добычи газа и подачи его потребителям стали возможны в результате открытия крупнейших газовых месторождений и целых газосносных регионов. Запасы газа в СССР категорий А+В+С₁ составляют 22,4 трлн. м³. Создана мощная сырьевая база в Средней Азии, Коми АССР, Оренбургской и Тюменской областях, где в настоящее время действуют крупные газодобывающие и газотранспортные предприятия.

В 1974 г. введена в эксплуатацию первая очередь Оренбургского газового комплекса по добыче и переработке высококачественного газа производственностью 15 млрд. м³ в год. Сейчас комплекс дает в сутки 47 млн. м³ газа, 910 т газовой серы, около 3 тыс. т конденсата. Значение Оренбургского газоконденсатного месторождения для газоснабжения страны чрезвычайно велико, поскольку оно находится в непосредственной близости к энергоемким промышленным центрам Урала и европейской части страны.

В канун 57-й годовщины Великого Октября пущена мощная газотранспортная система Северные районы Тюменской области — Урал — Поволжье — Центр, по которой тюменский газ впервые поступил в центральные районы европейской части страны и в Москву. Это открывает большие возможности для более быстрого наращивания добычи тюменского газа и увеличения его удельного веса в газоснабжении страны.

В текущем году введено в эксплуатацию уникальное по своим запасам Шаталовское газоконденсатное месторождение в Туркмении. Уже сейчас суточная добыча составляет 35 млн. м³, а за весь 1974 г. здесь добыто около 7 млрд. м³ газа. По магистральному газопроводу Шаталык — Хива (диаметр 1420 мм, протяженность около 450 км) газ поступает в газотранспортную систему Средняя Азия — Центр.

Завершено строительство магистрального газопровода Торжок — Минск — Ивацевичи. Газ Вуктыльского газоконденсатного месторождения поступил в столицу Белоруссии.

Значительные мощности выведены и на Украинской системе магистральных газопроводов, что создало реальные условия для решения задач по экспорту газа. Своеременный ввод в эксплуатацию всех вышеуказанных объектов позволил достичь в 1974 г. наивысшего за все время развития газовой промышленности прироста добычи газа в объеме 24 млрд. м³ и повышения темпов добычи в последующие годы.

В настоящее время газовая промышленность вступила в качественно новый этап развития, характеризующийся существенными изменениями географического размещения сырьевой базы. Если несколько лет назад основные разведанные запасы природного газа были сконцентрированы в европейской части СССР (Северный Кавказ, Украина, Поволжье), то теперь около 80% из них сосредоточено в азиатской части страны, причем более 60% — на севере Тюменской области. Именно поэтому на ближайшие 10—15 лет программа крупномасштабного освоения тюменского газа должна стать главным направлением развития отрасли.

В связи с тем что центры газотребления на длительную перспективу остаются преимущественно в европейской части СССР, ускоренный рост газовой промышленности связан с необходимостью строительства мощных газотранспортных систем большой протяженности.

Промышленное освоение газовых месторождений в сложных в природно-климатическом и горно-геологическом отношении районах тундры, болот и вечной мерзлоты севера Тюменской области, а также пустынь Средней Азии требует огромных капитальных затрат, материально-технических ресурсов. В этих условиях успешное выполнение поставленных перед отраслью задач по непрерывному наращиванию объемов добычи и транспортировки газа возможно только на базе постоянного технического перевооружения газовой промышленности, широкого внедрения новейших достижений науки и техники.

Прежде всего надо резко повысить коммерческие скорости бурения путем оптимизации режимов бурения, более широкого применения долот из сверхтвёрдых материалов, высококомпонентных турбобуров, высокопрочных буровых труб, а также за счет улучшения организации производства работ. О значительных резервах в этом направлении свидетельствует хотя бы тот факт, что скорости бурения опорно-технологических скважин на ряде газовых месторождений страны в 1,5—2 раза выше средних. Например, на месторождениях Медвежье и Оренбургское достигнуто скорость бурения выше 3600 м/ст.—мес. (средняя немногочисленность более 1400 м/ст.—мес.) и 1513 м/ст.—мес. (средняя скорость 530 м/ст.—мес.).

Очень важно обеспечить качественную проводку и крепление скважин, особенно в районах вечной мерзлоты. Разработку технологии строительства скважин, позволяющую сохранить вечномерзлые породы, необходимо усовершенствовать в самое кратчайшее время, ибо от этого по многим зависит надежность работы скважин на месторождениях севера Тюменской области. Для месторождений севера Тюменской области высокоэффективным методом является кустовое бурение газовых скважин. Он не требует трудоемкого перемонтажа и перевооружения буровых установок, сокращает протяженность промысловых коммуникаций, упрощает обслуживание скважин.

Научно-технический прогресс в области добычи газа будет осуществляться путем дальнейшей концентрации мощностей, интенсификации технологических процессов, индустриализации строительства газопромысловых сооружений.

Расчеты, выполненные отраслевыми научно-исследовательскими институтами, показали, что для крупных газовых месторождений (типа

Медведево) с хорошими коллекторскими свойствами при батарейно-кустовом расположении скважин достигаются примерно такие же показатели режима разработки, как и при равномерном размещении скважин по площади. 8-го же время концентрации скважин в батарее позволяет сократить протяженность газосборной сети в 1,8 раза и промысловых дорог — в 2,5 раза. Если учесть, что в условиях севера Тюменской области строительство 1 км коллектора диаметром 325 мм с учетом теплоизоляции стоит 117 тыс. руб., а 1 км подземных дорог с твердым покрытием — 1,14 млн., то экономия от применения батарейно-кустового расположения скважин может быть весьма значительной. Кроме того, существенно сократятся сроки обустройства месторождений, что особенно важно, учитывая намеченную программу ускоренного развития газовой промышленности данного района.

Ожидает своего кардинального решения проблема промысловой подготовки газа к дальнему транспорту. На ряде месторождений не проводится качественная осушка и обезжелезивание газа, в результате чего производительность магистральных газопроводов снижается на 10–15%. Серьезной мерой по исправлению такого положения является применение блочных установок комплексной подготовки газа (УКПГ) мощностью до 10–15 млрд. м³ в год, с дистанционным управлением, максимальной автономностью, использованием турбодетандерных агрегатов. Эти машины обеспечивают глубокое охлаждение газа, экономичны, не требуют больших затрат на обслуживание. По сравнению с установками, базирующимися на пропановых, аммиачных и водо-аммиачных холодильных машинах, УКПГ с турбодетандерами имеют значительно меньшую металло- и капиталоемкость. Главная задача — обеспечить промышленное производство таких установок в нужном количестве.

Наряду с интенсивной разработкой крупнейших месторождений Туркмении, Тюменской и Оренбургской областей пристальное внимание уделяется поддержке добычи газа в старых, традиционных районах европейской части СССР. Здесь с внедрением эффективных методов увеличения газодобычи и эксплуатации продуктивных пластов необходимо резко усилить разведку глубоко залегающих газоносных горизонтов, а также акваторий Азовского и других морей, с тем чтобы коренным образом изменить неблагоприятное соотношение в размещении объектов добычи газа и его потребления.

Важное направление отрасли сейчас и в перспективе — комплексное освоение месторождений газа, содержащего сероводород и тяжелые углеводороды. Одновременно будут создаваться газохимические комплексы по получению этана, гелия, газового конденсата и серы.

Наиболее металло- и капиталоемкая подотрасль газовой промышленности — магистральный транспорт газа. В целях повышения экономической эффективности газопроводного транспорта необходимо увеличивать диаметры магистральных газопроводов и повышать в них рабочее давление, использовать трубы из высокопрочных сталей, изоляцию наружной и внутренней поверхности труб из полимерных материалов в заводских условиях.

В отрасли уже освоены газопроводы диаметром 1420 мм на рабочее давление 75 атм. В дальнейшем такие магистрали будут строиться ускоренными темпами. Рассматривается вопрос о переходе на газопроводы диаметром 1620 мм при давлении в них до 100 атм.

В будущем пятилетия предстоит построить сеть газопроводов большого диаметра в зонах распространения вечномёрзлых грунтов. Обычный подземный способ прокладки здесь неприемлем. Нужны новые решения. Имеющиеся предложения по применению термосай, теплоизоляционных экранов из пенополистирола на практике не проверены. Все работы, связанные с конструкцией газопроводов большого диаметра в вечной мерзлоте, следует выполнять экспериментально

на опытном участке газопровода и исследовательской станции на месторождении Медведево.

Высокая производительность магистральных газопроводов диаметром 1420 мм и 1620 мм требует применения газоперекачивающих агрегатов повышенной единичной мощности — 16, 25 и 40 тыс. кВт. Эти агрегаты должны поставляться в блочном, автоматизированном, бесподальном исполнении для установки на «нулевой» отметке. Основное и вспомогательное оборудование компрессорных станций целесообразно размещать в блок-контейнерах, блок-боксах или легких зданиях блочного типа для обеспечения высокой степени индустриализации строительства и сокращения (более чем в два раза) сроков ввода компрессорных станций в эксплуатацию.

Широкое применение найдут газоперекачивающие агрегаты с приводом от газовой турбины авиационного типа. Они успешно используются в США, Канаде и других капиталистических странах. На трассе газопроводов Оренбург — Куйбышев и Нижняя Тура — Пермь — Казань — Горький — Центр несколько работающих компрессорных станций оснащено этими агрегатами. Накопленный опыт свидетельствует, что срок строительства компрессорной станции, оборудованной такими машинами, вместо применяемых ГТ-750-60 с приводом от стационарной газовой турбины, может быть сокращен с 18 до 8 месяцев. При этом объем строительно-монтажных работ и трудозатрат снижаются почти вдвое. Необходимо увеличить моторесурс этих агрегатов и надежность их работы.

Главным направлением развития Единой системы газоснабжения СССР должно стать создание народнохозяйственных резервов, широкое использование таких средств регулирования газопотребления, как месторождения-регуляторы, подземные хранилища газа, установок сжижения, хранения и регазификации природного газа.

В СССР имеется 20 подземных хранилищ газа, но этого явно недостаточно, и в настоящее время осуществляется четырехлетняя программа расширения сети подземных хранилищ, чтобы обеспечить бесперебойное газоснабжение потребителей.

Повышению эффективности развития газовой промышленности за счет ускорения темпов научно-технического прогресса во многом будет способствовать внедрение автоматизированных систем управления (АСУ) отраслью в целом, а также технологическими процессами добычи, транспорта и подземного хранения газа.

До конца текущей пятилетки намечено автоматизировать около 60 компрессорных станций, 10 газодобывающих предприятий, внедрить 7 АСУ, в том числе первую очередь АСУ отрасли по подсистемам перспективного развития, технико-экономического планирования, оперативно-диспетчерского управления и др. Эта программа успешно выполняется. На Главном вычислительном центре министерства действуют шесть ЭВМ, с помощью которых рассчитываются режимы загрузки газопроводов, варианты текущих планов добычи и транспорта газа и др. Совершенствование организации управления производством осуществляется на всех уровнях.

В соответствии с постановлением Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью» министерством разработана и утверждена Советом Министров СССР генеральная схема управления отраслью. При разработке ее были учтены качественные и количественные сдвиги в структуре управления отраслью, происшедшие за период после реорганизации Министерства газовой промышленности в сентябре 1972 г.

Следствием этих изменений явилось, во-первых, резкое расширение объемов буровых работ собственными силами. При этом целевая их

инправленности довольно разнообразия: эксплуатационное и разведочное бурение газовых и газоконденсатных скважин, разведочное и эксплуатационное бурение скважин на подземных хранилищах газа.

Во-вторых, передача газоперерабатывающих заводов, работающих на сырье других отраслей промышленности, в количественном отношении снижала удельный вес переработки газа в газовой отрасли и укрепила ее связи с газодобывающими районами страны в единой системе газоснабжения. Ближайшее будущее этой подотрасли связывается с ускоренным развитием таких крупнейших районов добычи, подготовки и переработки газа, как Оренбургская область и Узбекистан, газовые месторождения которых характеризуются повышенным содержанием сероводорода и ряда других сопутствующих газопродуктов.

В-третьих, переориентация центров добычи газа в районы севера европейской части страны, Западной Сибири и Средней Азии локализовала ряд газотранспортных систем, действующих в традиционных районах добычи газа (Украина, Северный Кавказ). Это позволяет рассчитывать системы магистрального транспорта газа по характеру его распределения как локальные, т. е. привязанные к определенным территориально ограниченными районам, и межрайонные, по которым газ из месторождений поставляется к промышленным центрам страны и на экспорт.

В-четвертых, подотрасли и все направления деятельности в газовой промышленности четко разделяются на две большие группы. В первую группу входит подотрасль, тесно связанная между собой последовательностью технологического цикла газоснабжения стран, начиная со строительства газовых скважин и кончая поставками газа внутренним и внешним потребителям (бурение скважин, добыча, переработка и транспортировка газа).

Ко второй группе относятся подотрасли, менее связанные с основными подотраслями и между собой (машиностроение и газификация) или решающие локальные задачи на данном этапе развития газовой промышленности (ремонт основных фондов и резервирования газа).

И, наконец, в связи с тем, что подавляющее большинство строительных и монтажных организаций вошло в состав Министерства строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности, в газовой промышленности возникла настоятельная потребность в создании собственной ремонтно-строительной базы для обеспечения отрасли всеми видами ремонта в бурении скважин, добыче, переработке и транспортировке газа, а также отраслевой базы по производству запасных частей и нестандартного оборудования. Естественный процесс «старения» трубопроводов и технологического оборудования, высокая степень готовности и надежности газотранспортных систем, дивизионного оборудования и т. п. выдвигают эту задачу в число главных на ближайшую перспективу.

Таковы основные изменения в структуре отрасли, которые наряду с особенностями газовой промышленности (многотраслевая деятельность, тесная взаимосвязь основных подотраслей и непрерывность производства, сезонная неравномерность объемов добычи и потребности в газе, значительная территориальная рассредоточенность производства, переориентация районов добычи и потоков газа, высокие темпы развития) определяют направления дальнейшего совершенствования управления. Все это было учтено при подготовке генеральной схемы управления газовой промышленностью вместе с требованиями по внедрению и эффективному функционированию разрабатываемой отраслевой автоматизированной системы управления. Кроме того, учтен и опыт совершенствования систем управления смежными отраслями промышленности (прежде всего нефтяной), преимущества

крупных промышленных и производственных объединений на базе усиления концентрации и углубления специализации производства, влияние специфики отрасли на формирование и хозяйственную деятельность подобных объединений.

В промышленности различают объединения горизонтального типа (включающие технологически родственные предприятия или производства) и вертикального. Последние состоят из предприятий, осуществляющих отдельные стадии общего технологического процесса. Каждый тип имеет определенные преимущества. Объединения горизонтального типа эффективны при наличии большого числа производственно-хозяйственных и производственных единиц и создают благоприятные условия для централизации управленческих функций и развития предметной специализации.

В газовой промышленности этим требованиям в достаточной мере удовлетворяют такие виды деятельности, как производство газовой аппаратуры, межрайонная транспортировка газа, эксплуатация газовых хозяйств и др.

Объединение предприятий по вертикали обеспечивает единство экономической и технической политики на всех стадиях производства, начиная с научно-исследовательских и проектно-конструкторских разработок и кончая реализацией готовой продукции. Наиболее полно этому отвечают основные подотрасли газовой промышленности (бурение скважин, добыча, переработка и локальная транспортировка газа) с учетом производственно-территориального принципа, а также деятельность по резервированию газа и капитальному ремонту технологического оборудования.

Таким образом, в зависимости от конкретных особенностей развития отдельных подотраслей и задач, стоящих в целом перед газовой промышленностью, преобладает та или иная форма организации управления, наиболее эффективная в данных условиях.

Большое место в вопросах совершенствования систем управления занимает оптимизация звеньев управления на различных этапах развития и с учетом направления отрасли и подотраслей. Партий и правительство поставлена задача по переходу на двух- и трехзвенную систему управления промышленностью.

В газовой промышленности действовали в основном трех-, четырех- и пятизвенная системы управления, где в качестве средних звеньев выступали главные управления, производственные объединения и тресты. На рис. 1 приведены старая и новая схемы управления газовой промышленностью.

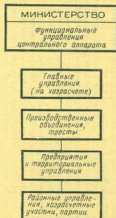
В соответствии с новой генеральной схемой в газовой промышленности в основном уже осуществлен переход на двух- и трехзвенную систему управления.

Средним звеном управления в газовой промышленности являются ассоциированные производственные объединения по добыче газа, образованные по производственно-территориальному принципу и имеющие в своем составе буровые организации, газодобывающие и газоперерабатывающие предприятия, а также производственные объединения по транспортировке и поставке газа. Кроме того, в объединения вошли строительные, ремонтно-строительные и ремонтные организации, вспомогательные производства, обслуживающие организации, территориальные научно-исследовательские институты.

Управление объединениями через систему диспетчерских служб осуществляет оперативное руководство всеми предприятиями и организациями, входящими в его состав. Усиление роли промышленных объединений как среднего звена управления бурением, добычей, переработкой и локальной транспортировкой газа обеспечивает комплексное решение задач по ускоренному развитию газовой промышленности в

ПРИНЦИПИАЛЬНАЯ СХЕМА УПРАВЛЕНИЯ ГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ

СТАРАЯ



НОВАЯ



Рис. 1.

СХЕМА УПРАВЛЕНИЯ ВУРЕНИЕМ СКВАЖИН, ДОБЫЧЕЙ, ПЕРЕРАБОТКОЙ И ТРАНСПОРТИРОВКОЙ ГАЗА



Рис. 2.

нормативов, улучшения организации производства и централизации функций обслуживания и управления высвобождено более 350 рабочих, а общий экономический эффект составил 3,4 млн. руб. На базе ликвидированных предприятий сформированы укрупненные подразделения на цеховом хордсчете, имеющие в своем составе, как правило, несколько компрессорных станций.

В резервировании газа средним звеном управления является всесоюзное промышленное объединение «Союзгаздегаз», которое осуществляет комплекс работ по разведке, разбуриванию и обустройству подземных хранилищ газа, а также их эксплуатации, используя для этого сеть низовых организаций: экспедиции глубокого бурения, строительно-монтажные подразделения и пр.

В машиностроении создано всесоюзное промышленное объединение по выпуску газовой аппаратуры «Союзгазашаппарат». При этом углублена специализация, повышен уровень кооперации и на ряде заводов внедрена бесцеховая структура управления.

В газификации осуществлен переход на трехзвенную систему управления путем укрупнения мелких организаций. Вместо более 100 контор, баз и трестов создано 8 производственных объединений. В целях планомерного обеспечения народного хозяйства жидким газом и проведения единой технической политики эти объединения подчинены всесоюзному промышленному объединению «Союзгазификация». Концентрация производства в этой подотрасли возросла более чем в 10 раз.

Учитывая специфику строительных и строительно-ремонтных работ, их значительную территориальную рассредоточенность и подвижный характер, в настоящее время сохранены самостоятельные строительные организации в рамках производственных объединений.

В связи с централизацией в отрасли работ по изготовлению запасных частей и капитальному ремонту газоперекачивающих агрегатов и другого технологического оборудования производственное объединение «Союзгазашремонт» преобразовано во всесоюзное промышленное объединение по изготовлению запасных частей и капитальному ремонту технологического оборудования.

Проектные институты отрасли в соответствии с генеральной подчинены непосредственно Мингазпрому, головные научно-исследовательские институты по проблемам — соответствующим функциональным управлениям центрального аппарата. Территориальные НИИ переданы в состав всесоюзных промышленных объединений с целью укрепления их научно-технической базы и усиления связей науки с производством. В результате более четырех пятых предприятий и организаций министерства управляются по двух- и трехзвенной системам.

В связи с реализацией мероприятий генсхемы управления отраслью министерство расширило работы по типизации и унификации организационных структур и внедрило прогрессивных форм управления на всех уровнях. Кроме того, для достижения четкой регламентации функций управления резко увеличен круг работ в области разработки положений и должностных инструкций, а также внутренних и внешних связей по объединениям, предприятиям и организациям на всех уровнях управления производством в отрасли.

Разработка типовых структур, положений и должностных инструкций проводится согласно утвержденному плану-графику научно-исследовательскими институтами в тесном контакте с подразделениями министерства.

Совершенствование управления газовой промышленностью, повышение концентрации и углубление специализации производства вы-

звали необходимость создания научно обоснованной нормативной базы в отрасли.

В связи с этим генеральной схемой управления предусмотрено создание единой организационной структуры нормирования использованных всех видов ресурсов (технических, материальных, трудовых и финансовых) в отрасли с четкими внутренними и внешними связями по разработке норм и нормативов на всех уровнях управления производством. Это повлечет уже в 1974—1975 гг. разработку норм и нормативов до 80% объема потребляемых материально-технических ресурсов в отрасли и обеспечит экономия средств до 10 млн. руб. в год.

Для решения задач по созданию отраслевой автоматизированной системы управления и ее внедрению, а также комплексной автоматизации производства создано всесоюзное научно-производственное объединение «Союзгазавтоматика», которое осуществляет полный цикл работ, начиная с научных исследований и кончая сдачей автоматизированного объекта «под ключ».

В качестве звена отраслевого управления усовершенствована структура центрального аппарата, упорядочены главные отраслевые управления, укреплены функциональные управления и отделы, созданы новые отделы и управления по стандартизации и качеству продукции, связи, нормированию материально-технических ресурсов.

Внимание центрального аппарата Мингазпрома сконцентрировано на решении кардинальных вопросов развития газовой промышленности, совершенствования системы планирования и методов управления, ускорении научно-технического прогресса и повышении экономической эффективности производства отрасли.

Реализация намеченных мероприятий по внедрению генеральной схемы управления обеспечивает повышение производительности труда по министерству в целом на 8,4%, экономический эффект в расчете на год в сумме более 100 млн. руб., общее высвобождение численности персонала — на 4,3%. Новая структура управления газовой промышленностью полностью отвечает задачам повышения экономической эффективности производства и развития научно-технического прогресса в отрасли.

Широкое применение передовых технологических процессов, техническое перевооружение отрасли новым, высокоэффективным оборудованием, комплексная автоматизация и телемеханизация объектов, внедрение автоматизированных систем управления при одновременном совершенствовании организационной структуры управления создают надежную основу для дальнейшего ускоренного развития газовой промышленности.

НАСУЩНЫЕ ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

А. Смирнов,

нач. подотдела Госплана СССР

В решениях XXIV съезда КПСС вопросы социального развития советского общества, повышения жизненного уровня народа занимают одно из центральных мест как непосредственно при определении направлений дальнейшего роста социалистического производства, так и в задачах по совершенствованию управления и планирования. В соответствии с высшей целью экономической политики Коммунистической партии и возросшими возможностями страны съезд провозгласил обеспечение нового качественного подъема народного благосостояния в качестве главной задачи девятой пятилетки, указав при этом, что курс на улучшение жизни советских людей будет определять ориентацию хозяйственного развития СССР и в долгосрочной перспективе. Как подчеркнул в своей предвыборной речи 14 июня 1974 г. Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев, «эта принципиальная установка партии будет строго выдерживаться». Говоря о ведущейся в нашей стране разработке генеральной перспектив народного хозяйства на 1976—1990 гг. и десятого пятилетнего плана, Л. И. Брежнев отметил, что «поскольку они состояются на прочной основе партийной политики, партийных решений, их направленность очевидна... поднять жизнь народа на качественно новый уровень»¹.

Достижение этой цели потребует всестороннего развития производственных сил, ускорения научно-технического прогресса и повышения эффективности всей экономики СССР. Вместе с тем выдвинутые задачи по улучшению жизни советских людей во главу угла разрабатываемых перспективных планов предполагают дальнейшее повышение научного уровня социального планирования. Это обуславливает необходимость усилить социальные аспекты в государственном планировании на основе расширения взаимодействия всех факторов общественного прогресса, совершенствовать принципы и методологию разработки социальных разделов плана на всех уровнях управления, улучшить систему социальных показателей народнохозяйственных планов и в конечном счете повысить действенность социального планирования.

Усиление социального характера планирования

Государственное планирование, отмечал на одном из заседаний Госплана СССР А. Н. Косыгин, «это, собственно говоря, не просто экономическая деятельность, как часто многие считают. Это разработка социальных проблем, проблем, связанных с повышением уровня жизни

¹ Л. И. Брежнев. Все для блага народа, во имя советского человека. Речь на встрече с избирателями Бузунского избирательного округа г. Москвы 14 июня 1974 г., М., Политиздат, 1974, с. 8—9.

народа. План мы рассматриваем как комплекс экономических и социальных задач, которые предстоит решить в плановом периоде, как комплекс всех вопросов, связанных с жизнью человека»².

Действительно, более чем полувековая история социалистического планирования свидетельствует о том, что оно никогда не было чисто экономическим. Начиная с ленинского плана ГОЭЛРО Советское государство в соответствии с возрастающими возможностями определяет в народнохозяйственных планах все более высокие социальные цели и необходимые для их достижения средства. Используя общественные ресурсы, развивая производство предметов народного потребления и сферу услуг, применяя разнообразные экономические рычаги и инструменты (в том числе заработную плату, общественные фонды потребления, налоги и т. п.), государство планомерно и последовательно улучшает все стороны жизни и деятельности членов социалистического общества. На основе развития производительных сил, особенно преобразования характера и условий труда — главной сферы становления и развития личности, социалистическое общество решает такие крупные социальные задачи коммунистического строительства, как преодоление существенных различий между умственным и физическим трудом, между городом и деревней, достижение полного социально-экономического равенства и однородности отдельных классов, слоев и групп населения.

Безусловно, планирование в целом и социальное в частности не есть нечто застывшее. Вступление СССР в период развитого социализма, отмеченное глубокими качественными изменениями во всех областях жизни советского общества, характеризуется и повышением уровня планирования и управления. Дело, естественно, не сводится лишь к тому, чтобы в государственных планах полнее отразить новые возможности для одновременного и форсированного решения расширяющегося круга социально-экономических проблем, хотя это само по себе имеет важное значение. Примечательная черта зрелого социалистического общества — все возрастающее взаимодействие социальных и экономических аспектов коммунистического строительства.

Во-первых, усиливается социальная направленность экономического роста, что выражается во все большем подчинении поступательного движения советской экономики задачам улучшения жизни народа, в более полном использовании увеличивающихся ресурсов общества в интересах социального прогресса. Расширяется влияние социальных ориентиров на формирование народнохозяйственных пропорций, плановых заданий по развитию отдельных отраслей и производств. Возрастание социальных требований к экономическому росту означает также, что общество ставит перед производством не только экономические (минимум затрат и т. п.), но и определенные социальные ограничения (охрана окружающей среды, повышение творческого характера труда, улучшение условий работы и т. д.).

Во-вторых, возрастает роль социальных факторов экономического роста. Укрепление материальных и моральных стимулов труда, постоянное повышение образовательного и профессионального уровня трудящихся, стабильность производственных кадров, их творческая активность и трудовая дисциплина — это и многое другое, связанное с «человеческим» фактором, оказывает возрастающее влияние на развитие экономики, науки и техники, на эффективность общественного производства.

Поэтому государственное планирование в период развитого социализма приобретает все ярче выражающийся социальный характер. Расширение сферы сознательно регулируемых социальных процессов,

² А. Н. Косыгин. Избранные речи и статьи. М., Политиздат, 1974, с. 209 (разговоры с автором — А. С.).

усиливающиеся подчинение их плановому началу — одно из главных направлений совершенствования системы социалистического планирования и управления. Еще Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» указывал, что скачок человечества из царства необходимости в царство свободы не будет мгновенным: люди будут постепенно, все с большим знанием дела преобразовывать условия жизни, сознательно творить свою историю, и «приводящие ими в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и все возрастающей мере и те следствия, которых они желают»⁸. Это закономерный результат становления, упрочения и развития социалистического общества.

Расширение рамок социального планирования

Расширение «поля действия» социального планирования проявляется прежде всего в том, что оно постепенно охватывает различные стороны жизни и деятельности членов социалистического общества, широкий круг объективно существующих потребностей населения.

Классики марксизма-ленинизма разграничивали потребности (материальные), интеллектуальные (духовные) и социальные потребности людей, внутренние связанные между собой в одну естественную систему. При этом в процессе возникновения потребностей, закономерно обусловленном социально-экономическим развитием общества, возрастает роль и, следовательно, доля интеллектуальных и социальных потребностей. Одновременно внутри каждого их вида происходит прогрессивные качественные сдвиги в пользу потребностей более высокого класса, их облагораживание. Поскольку в условиях социализма процесс возникновения потребностей наряду с непрерывностью и динамичностью характеризуется и плановерностью, то он должен найти свое отражение и в государственном планировании.

Так, в годы довоенных и первых послевоенных пятилеток социальная программа была нацелена преимущественно на улучшение материальных и жилищно-бытовых условий жизни населения. Система социальных показателей плана ограничивалась главным образом заданиями по росту доходов трудящихся, розничного товарооборота, жилищного строительства. Правильное определение социальных ориентиров и последовательное осуществление народнохозяйственных планов позволили добиться больших успехов в области улучшения материальных и жилищно-бытовых условий жизни советских людей. Только за последние 20 лет денежный доход в расчете на одного человека увеличился почти в 3,3 раза. Постепенно вошедшим в девятую пятилетку минимальный размер заработной платы рабочих и служащих более чем втрое выше довоенного до 1957 г. Значительно улучшено материальное обеспечение пенсионеров. В 1974 г. общие расходы на выплаты пенсий в 9 раз превысили их объем в 1954 г. За этот же период построены жилища дома общей площадью 2 млрд. кв. м, что позволило улучшить жилищные условия 220 млн. чел. при повышении средней обеспеченности жильем одного человека на 4 м², а также перейти при распределении жилой площади к предоставлению семье отдельной квартиры. Существенно возрос уровень благоустройства квартир, потребления коммунальных и бытовых услуг. Намного расширилось свободное время трудящихся в результате как сокращения на 7 ч продолжительности рабочей недели (или суммарно за год более чем на 300 ч), так и увеличения продолжительности отпуска, установления новых праздничных дней и введения пятидневной рабочей недели с двумя выходными днями. Благодаря таким мерам общее число установленных нерабочих дней теперь достигает в среднем 128—130 дней, или почти вдвое больше, чем 10 лет назад.

⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 20, с. 295.

В условиях возрастания доходов населения, уровня его материального благосостояния усиливается необходимость сознательного формирования, развития и удовлетворения всей совокупности потребностей членов общества. Иными словами, уже на современном этапе коммунистического строительства социальные задачи государственных планов должны полнее раскрывать и отражать его главную цель — обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития личности. Разумеется, ее предусматривали все советские планы. Однако, приступая к построению социализма и укрепляя его в противоборстве с капиталистическим миром, мы еще не располагали возможностями поставить перед собой такую цель во всей полноте и многогранности. Только пройдя по последовательно цепи исторических этапов, из которых каждый последующий отличался от предыдущего возмущением социальных задач и рубежей, советское общество достигло той ступени реальности, когда напором гармоничного развития, проявления интеллектуальных и физических способностей граждан непосредственно ставится на повестку дня.

Речь, естественно, не идет о противопоставлении материальных, духовных и социальных потребностей. В этой связи уместно сослаться на А. В. Луначарского, сказавшие вскоре после победы Октябрьской революции: «Когда противопоставляют духовные блага материальному благосостоянию, то это значит, что, нечего надеяться добиться на земле чего-нибудь хорошего». Высокий уровень удовлетворения материальных потребностей — неперемаянная предпосылка гармоничного развития личности. От нашего общества требуются еще немалые усилия для осуществления задач в области улучшения материальных и жилищно-бытовых условий населения, прежде всего достижения уровня и структуры рационального потребления благ и услуг во научно обоснованных нормах. Однако продолжать уделять решению проблем материального благосостояния неослабное внимание, социальное планирование должно все больше охватывать вопросы целенаправленного формирования и удовлетворения объективных потребностей членов развитого социалистического общества в таких формах человеческой деятельности, как преобразовательная (потребность в труде, творчестве, удовлетворенности работой); познавательная (потребность в образовании, знаниях), коммуникативная (потребность в общении) и т. п.

Планмерное развитие таких потребностей непосредственно связано с воспитанием человека нового общества, проявлением его духовных и физических способностей в формах и направлениях, отвечающих интересам общества в целом и каждой личности в отдельности. Говоря о необходимости усиления плановых начал в формировании и развитии потребностей духовного и социального характера, следует особо отметить, что потребности в знаниях, творческой и общественной активности, в общении и признании в наибольшей мере объединяют членов общества, тогда как односторонняя ориентация на удовлетворение потребительских запросов, особенно не сопровождающаяся должной ответственностью за работу, чревата властью распространения таких социальных болезней, как индивидуализм и эгоизм, стяжательство, лихо, каприз, индифферентизм. Кроме того, следует иметь в виду, что вопросы духовного и социального развития личности и общества в целом — это передний край идеологического фронта в противоборстве двух систем. Известно исключительное внимание В. И. Ленина к вопросам формирования социалистической личности.

Наряду с категорией «уровень жизни», обогатившейся в последние годы и новым содержанием и плановыми показателями, объектом социального планирования становится и понятие «образ жизни». Лежащее в его основе социальные отношения равенства, коллективизма, гуманизма и раньше развивались не стихийно, а планомерно, но, как правило, опосредованно, через воздействие различных социально-экономических

рычагов. На современном этапе создаются условия для непосредственного планирования целенаправленных изменений в системе общественных отношений, прежде всего в результате развития формы собственности на основе дальнейшего обобществления производства и труда, социальной структуры общества, а также мероприятий, обеспечивающих раскрытие принципиальных черт и преимуществ социалистического образа жизни советских людей. Под таким углом зрения следует рассматривать и плановые показатели, характеризующие жизненный уровень народа. Особое значение здесь имеет обоснование динамики доходов и потребления, культурно-профессионального уровня населения в целом и его отдельных групп не только с точки зрения экономических позиций, но и исходя из последовательного движения к полному социально-экономическому равенству и однородности советского общества.

Органическое единство планирования уровня и образа жизни «людей развитого социалистического общества, как нам представляется, исключает необходимость выделения категории «качество жизни» как самостоятельного планового объекта. Известно, что данное понятие родилось в капиталистических странах, где нет и не может быть социального планирования в подлинном его понимании и назывании. С его помощью правые социал-демократы и реформисты пытаются хоть как-то скрыть отрицательные последствия научно-технической революции и хищнического использования природных ресурсов в буржуазном обществе, заглушать присущие ему социальные противоречия. Столь же лишено смысла специальное употребление этого термина в дополнение к «образу жизни» и «уровню жизни» для характеристики качественной стороны тех или иных социальных явлений и процессов. Это протестует из представления, будто «образ жизни» и особенно «уровень жизни» дают лишь количественную характеристику. Такое ущербное понимание указанных категорий, на наш взгляд, неверно методологически, не соответствует богатой практике социального планирования и не облегчает, а затрудняет дело.

Совершенствование принципов и методов социального планирования

Расширение фронта социальной программы общественного развития СССР налагает свой отпечаток на принципы и методологию планирования уровня и образа жизни советских людей. Прежде всего это касается усиления комплексности планового решения многообразных социальных задач в ее органическом единстве и сочетании с целевым (формативным) подходом в формировании социальной программы. Согласованное использование этих двух принципов — комплексного и целевого подхода — наиболее важное направление повышения научного уровня социального планирования на современном этапе.

Плановые органы всегда стремились к обеспечению комплексного решения социальных задач, и здесь накоплен определенный опыт. Однако целый ряд обстоятельств объективного характера (например, ограниченные возможности перераспределения общественных ресурсов при текущем и среднесрочном планировании, известная инерционность социально-экономических процессов и др.) пока не позволил наиболее полно и широко использовать этот важный принцип при разработке социальных разделов государственного плана. До настоящего времени плановые задания, направленные на улучшение тех или иных сторон жизни, быта и труда советских людей, определяются главным образом насущностью осуществления стоящих перед каждой из них задач без должной увязки между собой, а также без необходимой ориентации на достижение наибольшего эффекта.

Взять, например, такую отрасль, как культура. Ее планирование осуществляется рядом министерств и ведомств, каждое из которых при составлении плана развития соответствующей подотрасли (кино, печать, телевидение, радиофикация, театры, музеи и т. п.) исходит, как правило, из «своих» целей, хотя последние должны вытекать прежде всего из единой стратегической линии развития культуры и ее роли в обеспечении богатой духовной жизни советских людей, воспитании человека нового общества. В результате план по культуре как отрасли народного хозяйства оказывается в конечном итоге суммой планов развития ее отдельных подотраслей, тогда как в действительности единый комплексный план по культуре должен был бы «распадаться» на подотраслевые планы. Аналогично положение с разрозненной плановой разработкой непромышленной сферы в целом и т. п. Отсутствием комплексной оценки должностных решений той или иной социально-экономической проблемы в значительной мере объясняется несоответствие между высокой степенью вовлечения женщин в общественное производство и недостаточным развитием сферы услуг, в частности обобществления и механизации домашнего труда; возрастающим уровнем образования молодежи и изменениями в условиях и характере труда; увеличением доходов, свободного времени населения и развитием индустрии отдыха и др. Расширение горизонта социального планирования создает благоприятные возможности для комплексного подхода к определению перспектив решения тех или иных социальных проблем, для обоснованного распределения народнохозяйственных ресурсов по отдельным направлениям улучшения жизни советских людей.

С этим неразрывно связано усиление целевого характера социального планирования в целом и долгосрочного в особенности. Определение социальных целей и раскрывающих их содержание нормативов — задача большой важности и сложности, требующая развития методологических принципов планирования.

Известно, что формированию перспективных целей предшествует изучение объективных тенденций эволюции планируемого явления или процесса, выявление его наиболее характерных черт в динамике. Такой подход сохраняет свою значимость и при долгосрочном планировании и прогнозировании. Однако все настоятельное становится потребностью в раскрытии принципиальных черт планируемого явления (процесса) и с более дальних позиций — его изменений за пределами планового периода. Социальное планирование и в своей теории и на практике должно взять на вооружение методологическое положение К. Маркса о том, что для познания того или иного явления, определения его сущностных черт и направлений развития необходимо сравнить его с явлениями более высокого класса⁴.

Применительно к социальному планированию это требует, на наш взгляд, совместной разработки экономистами, социологами, философами и представителями других наук единой концепции об образе и уровне жизни советских людей, в соответствии с коммунистическими идеалами. Это позволило бы конкретизировать положения и представления классиков марксизма-ленинизма о перспективах, но необходимых преобразованиях в жизни людей по мере приближения к коммунистическому обществу, определить (исходя из нашего нынешнего понимания) важнейшие черты и компоненты жизнедеятельности в «царстве свободы». Именно в этом направлении и должны осуществляться в плановом периоде мероприятия в области совершенствования общественных отношений, улучшения условий и форм жизнедеятельности населения. Лишь исходя из этого возможна правильная разработка рационального потребительского бюджета как важной, но все же одной из составных частей предла-

⁴ См.: К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 12, с. 731.

гаемой модели, а также программ развития всех сторон жизни советских людей.

Научно обоснованное формирование социального идеала существенно облегчит решение другой значительной для практики планирования методологической проблемы — выработку системы социальных приоритетов, предпочтений. Ведь процесс подготовки, обоснования и принятия плановых решений во многом как раз и сводится к определению первоочередности в осуществлении тех или иных социальных задач, удовлетворения тех или иных потребностей членов общества, преимущественного повышения уровня жизни различных слоев и групп населения. Только на такой основе могут быть правильно сформулированы главные цели, определены их соотношения, достигнута согласованность в распределении необходимых ресурсов и последовательность в их осуществлении.

При выработке научно обоснованной системы социальных приоритетов, думается, нельзя руководствоваться лишь экономическими соображениями, сопоставлением затрат и ожидаемого эффекта, хотя их нельзя сбрасывать со счета, как предлагают некоторые социологи. Существование, если не главным, критерием здесь, по нашему мнению, должно стать содействие укреплению социалистического образа жизни, упорению в нем коммунистических начал, всестороннему гармоничному развитию личности, воспитанию высокой общественной активности и социальной ответственности граждан. Подобно тому, как в развитии народного хозяйства обеспечивается преимущественный рост отраслей, определяющих научно-технический прогресс, так и при формировании и осуществлении социальной программы первенство должно быть отдано (естественно, в рамках общей согласованности и сбалансированности) направлениям, в наибольшей мере способствующим перерастанию социалистических принципов и черт в коммунистические.

Разработка социального идеала, системы приоритетов и ориентиров на пути к его достижению позволяет еще полнее раскрыть преимущества нашего строя перед буржуазным с его одноклассным подчинением личности потребностям при одностороннем пренебрежении к целому ряду важнейших элементов жизнедеятельности гармонично развитого человека. За относительно высокие показатели потребления отдельных товаров и услуг в капиталистическом мире приходится расплачиваться интенсификацией труда, граничащей с предельными возможностями человека, более быстрым изводом живого капитала — трудящихся, их физическим и духовным здоровьем.

Не случайно, США, ведущая держава капитализма, занимающая первое место в мире по среднему годовому объему национального дохода¹ и потреблению многих товаров, находится лишь на 13-м месте в мире по средней продолжительности предстоящей жизни, на 11-м месте по средней смертности, а то же время лидирует по уровню преступности и организованного бандитизма, потреблению наркотиков, разводам, числу больных кока для психически больных и самоубийств на 10 тыс. чел. населения.

Таким образом, в более полной реализации органических присущих нашему строю преимуществ, усиления притягательной силы социализма важная роль принадлежит социальному планированию.

Расширение планового горизонта социальной программы, использование при ее подготовке целевого подхода ни в коей мере не должно ослаблять ресурсного обеспечения намечаемых мероприятий. Конечно, продление временного горизонта плана обуславливает относительно большую свободу выбора в использовании ресурсов, увеличивает вариатность плановых расчетов. Одна из важнейших проблем и сложностей

в работе над долгосрочным планом как раз и состоит в том, чтобы, сочетая целевой, комплексный и ресурсный подход, обеспечить соответствие целей социальной программы реальным возможностям общества.

В связи с этим можно указать на две встречающиеся являющиеся ошибочные крайности при формировании основных целей социального развития и повышении жизненного уровня народа. Первая — постановка таких социальных задач, которые не соответствуют развитию экономики и потому не могут быть выполнены в предполагаемые сроки. Вторая — представление, будто социальная программа — лишь пассивное отражение автоматически вытекающих последствий научно-технического прогресса, роста производства. Социальные преобразования в обществе, целенаправленные изменения социально-экономического положения отдельных классов и групп населения — непрерывная предпосылка и условие самого научно-технического прогресса, ускоренного развития производства.

В условиях усилившегося взаимодействия социальных, научно-технических и экономических факторов общественного прогресса обеспечение успешного хозяйственного развития страны становится одним из основополагающих принципов формирования социального раздела народнохозяйственного плана. Это еще раз свидетельствует о единстве социально-экономической политики. Если развитие и размещение производства, научно-технический прогресс в возрастающей степени подчиняются интересам достижения максимального социального эффекта, то социальная программа призвана содействовать успешному решению хозяйственных вопросов, прежде всего повышению эффективности общественного производства, полной реализации качественных факторов экономического роста. Сегодня, более чем когда-либо отчетливо, выявилось, что осуществление социальной программы немислимо без роста эффективности производства, который, в свою очередь, невозможен без активной социальной политики.

Возрастающее влияние социальных факторов на развитие народного хозяйства должно найти свое выражение прежде всего в установлении пропорций между ростом оплаты труда и общественными фондами потребления, в усилении целевой направленности использования этих важнейших источников доходов населения. Так, совершенствование оплаты труда по количеству и качеству — главного принципа распределения жизненных благ при социализме — должно быть направлено на преимущественное стимулирование тех трудящихся, которые вносят наибольший вклад в развитие общественного производства, постоянно повышают уровень своей профессиональной подготовки, добросовестно относятся к производственным обязанностям. Требуется усилить зависимость заработной платы трудящихся от условий и сложности труда, уровня квалификации, количества и качества производимой продукции. Система оплаты труда призвана также способствовать повышению использования производственных мощностей, в частности во вторую и ночную смены.

Росту производительности труда должна содействовать развернутая программа механизации и автоматизации производственных работ, сокращения сферы приложения ручного (как правило, малоквалифицированного и малопроизводительного) и тяжелого физического труда. Можно ожидать, что усиление творческого характера и улучшение условий труда благоприятно повлияют на эффективность использования трудовых ресурсов.

Общественные фонды потребления также могут больше использоваться для ускоренного развития производительных сил. Особую роль они должны сыграть в подготовке высококвалифицированных кадров рабочих и специалистов, в постоянном повышении профессионализма трудящихся. В частности, с помощью общественных фондов потребления необходимо значительно усовершенствовать систему подготовки квалифицированных рабочих кадров. В настоящее время примерно 70—80% их

¹ Не считая Кувейта, где показатель национального дохода на душу населения не отражает действительного уровня экономического развития страны.

готовится непосредственно на производстве. Между тем научно-техническая революция требует глубокой профессиональной подготовки, которая может быть получена только в стационарных учебных заведениях системы профессионально-технического обучения.

Активная социальная политика — важное условие обеспечения масштабов и направлений миграционных потоков населения, отвечающих интересам общества. Привлечение трудовых ресурсов в перспективные районы страны и закрепление их здесь должны способствовать не только преимуществу в оплате труда (через коэффициенты к заработной плате и другие льготы), но и более высоким, чем в других местах, уровнем жилищно-коммунального и культурно-бытового строительства.

Укрепление экономических стимулов выскоронного производства труда содействует и более полному удовлетворению покупательского спроса населения на основе роста производства товаров и услуг, расширения их ассортимента и улучшения качества. Это должно сочетаться с всемерным развитием морального стимулирования.

Как видно из приведенных примеров, в социальном планировании таятся значительные резервы успешного решения хозяйственных вопросов. Не меньшие возможности ускорения социальных преобразований имеются и в экономическом планировании. Поставить их на службу социально-экономическому развитию нашей страны — важная задача совершенствования системы планирования.

Совершенствование системы социальных показателей плана

Повышение действительности социального планирования неразрывно связано с улучшением системы плановых показателей, характеризующих целенаправленное преобразование образа, уровня и условий жизни членов общества. От того, насколько развиты и совершенны эта система, как «работает» каждый из ее показателей, во многом зависит эффективность социальной программы, реальность ее осуществления.

Действующая в настоящее время система социальных показателей народнохозяйственного плана формировалась на протяжении длительного периода на основе обобщения практики планирования и в качестве самостоятельного раздела под названием «Повышение уровня жизни народа» была впервые выделена в 1963 г. при составлении так называемой «двуухлетки» — проекта Государственного плана на 1964—1965 гг. С тех пор она претерпела некоторые изменения: дополнялась рядом новых показателей, отдельные расчетные стали утверждаемыми (например, развитие амбулаторно-поликлинической помощи, клубных учреждений), другие, наоборот, перешли в разряд расчетных (сеть школ-интернатов и т. п.). В целом в формах раздела «Повышение уровня жизни народа», по которым разрабатывают годовой план министерства, ведомства СССР, советы министров союзных республик и Госплан СССР, содержится примерно 300 показателей, а с учетом форм по разделам плана, прямо связанным с изменением социально-экономических условий и уровня жизни населения («Народное образование и культура», «Здравоохранение и физическая культура», «Жилищно-коммунальное строительство», «Розничный товарооборот», «Труд и кадры» и др.), их общее число превышает тысячу.

Творческое осмысление и обобщение более чем 10-летнего опыта применения существующей системы социальных показателей государственного плана дают основание говорить о необходимости ее дальнейшего совершенствования в соответствии с особенностями и требованиями решения социальных проблем на современном этапе и в перспективном периоде. Важнейшими направлениями этой большой работы, требующей совместных усилий научных и практических работников, являются:

отражение в системе плановых показателей новых или ранее недостаточно полно раскрытых сторон и аспектов социального планирования;

совершенствование обобщающих, интегральных показателей социального прогресса, повышения народного благосостояния; переход от усредненных (общим в расчете на душу населения) показателей к дифференцированным по различным группам и категориям населения;

обеспечение преемственности и совместимости социальных показателей годового, пятилетнего и долгосрочного плана, а также планов различных территориально-управленческих звеньев (предприятия, объединения, министерство, город, область, союзная республика, СССР);

более четкое разграничение социальных показателей на дающие представление о плановых целях (результатах), с одной стороны, и о средствах, необходимых для их достижения, — с другой.

Особую значимость имеет разработка системы (ибо одним показателем здесь не обойтись) показателей, характеризующих развитие социалистического образа жизни, господствующих в стране социально-экономических отношений. Поскольку этим процессам придется все более планомерный, целенаправленный характер, они могут быть поставлены в определенные плановые рамки. Так, и информационная база и методологические принципы уже в настоящее время позволяют установить достигнутый и перспективный уровень социально-экономического равенства членов общества по целому ряду жизненных условий и благ (материальное положение, обеспеченность жильем, образовательный и культурно-технический уровень и т. п.). Поддаются планированию и прогнозированию, особенно на общесоюзном уровне, изменение социально-классовой структуры общества, развитие общенародной и кооперативно-колхозной собственности, перспективы личного подсобного хозяйства. Сложное обстоит дело с характеристикой развития в плановом периоде таких черт образа жизни, как коллективизм, подлинно гуманные отношения, социальный оптимизм и др.

Система плановых показателей должна также отвечать усиливающейся ориентации на развитие интеллектуальных и социальных потребностей. Например, в области образования первым шагом в этом направлении могло бы стать дополнение имеющихся показателей средств достижения намечаемых результатов (подготовка за плановый период специалистов с высшим и средним специальным образованием и т. п.) показателями, характеризующими поставленную цель (уровень образования населения, его отдельных групп и т. п.). Имеются предпосылки для разработки ряда плановых показателей, связанных с реализацией потребностей в общении, художественном и техническом творчестве, в самостоятельном и общественно организованном отдыхе, духовных благах.

В этой связи крайне насущной представляется разработка отчетного и планового баланса вчерашнего и особенно свободного времени населения. Это позволило бы, во-первых, вскрыть резервы в увеличении свободного времени за счет сокращения нерационального использования и потерь вчерашнего времени. Во-вторых, через баланс использования вчерашнего и свободного времени можно было бы правильно выразить прогрессивные изменения в соотношении потребления материальных и духовных благ. Дело в том, что в условиях сознательного установления бесплатности и относительно низких цен и тарифов на подающее большинство духовных благ ради стимулирования их потребления стоимостная оценка последнего оказывается практически несопоставимой с потреблением материальных благ и жилищно-бытовых услуг. Совершенно очевидно, что расходы семьи, скажем, на приобретение, эксплуатацию и содержание автомашин не идут в сравнение с ее за-

тратами на посещение музеев, театров, кино и другие культурные цели. Не менее важно также, что по мере дальнейшего развития социализма свободное время, как и предвидели классики марксизма, все больше становится мерилом общественного богатства, производительности труда и «пространством» для развития личности.

Значительное внимание следует уделить разработке показателей развития социалистической личности, прежде всего способностей к труду, социальных изменений в сфере труда. В частности, для характеристики уровня развития производительной силы трудящихся может быть рекомендовано в качестве первой обобщающей оценки среднее число лет общеобразовательной и профессиональной подготовки занятых в народном хозяйстве и его отдельных отраслях. Для этого следует использовать данные переписи населения, а также учесть требования научно-технического прогресса и современного производства к уровню образования работников, являющегося, с одной стороны, гарантией успешного развития экономики в будущем и своеобразным социальным «лифтом», поднимающим человека все выше в процессе его всестороннего развития. Больше место должны занять показатели, характеризующие изменение квалификационной структуры работников, сокращение сферы приложения ручного и тяжелого труда и работ, протекающих в неблагоприятных для здоровья человека условиях.

Целый ряд указанных выше показателей уже включен в проекты форм к долгосрочному и десятому пятилетнему плану, что позволило расширить содержание социального раздела плана, который теперь называется «Социальное развитие и повышение уровня жизни народа». Однако многие вопросы еще не нашли должного отражения в формах и показателях перспективных планов главным образом из-за отсутствия необходимой статистической информации или несовершенства методики их расчета. Все это требует продолжения работы по совершенствованию системы социальных показателей с тем, чтобы она наиболее полно охватывала все стороны жизни и деятельности советских людей.

Расширение рамок социального планирования вместе с тем усиливает потребность в обобщающей характеристике производных и планируемых социально-экономических изменений. Эти потребности вызывают повышенное внимание научных и практических работников к разработке интегральных показателей образа и уровня жизни народа. В этой работе видны, однако, и недостатки. Думается, вряд ли оправдана попытка построить лишь один сверхинтегральный показатель образа и уровня жизни населения, включающий в себя состояние общественных отношений, уровень потребления, окружающие человека экологические условия, удовлетворенность трудом и многое другое. Вызывает сомнение прежде всего социально-экономическая сущность такого показателя, построенного на среднезвешенной абстрактной оценке различных сторон и факторов образа, уровня и условий жизни населения. Многие из них не имеют стоимостного выражения; объективно неразрешимые трудности существуют в методологии определения всякого рода показателей удовлетворенности жизнью и т. п. По нашему мнению, перспективным направлением является разработка показателей, которые в большей мере, чем действующие, обобщают какую-нибудь одну сторону жизни населения или средства для достижения поставленных целей. Так, уже в нынешних условиях и особенно в перспективе становится очевидной ограниченность сводного показателя суммарных ресурсов, выделяемых из национального дохода на удовлетворение текущих потребностей населения (фонд текущего потребления) и развитие непродовольственного строительства (накопление основных непродовольственных фондов). Ведь с каждым годом все увеличивающаяся часть и фонда производственного накопления активно используется для улучшения условий труда, быта и жизни населения. В частности, увеличиваются ассигнования на

разработку и производство техники, облегчающей труд, делающей его творческим и привлекательным, а также для охраны окружающей среды. Тем самым подтверждается мысль К. Маркса о том, что если при капитализме «жизнь труда есть лишь средство увеличивать накопленный труд», принадлежащий буржуазии, то по мере приближения к коммунизму «накопленный труд — это лишь средство расширить, обогатить, облегчить жизненный процесс рабочих»⁴. Ясно, что эта тенденция должна найти отражение в показателе суммарных ресурсов для потребления.

В связи с опережающим ростом производства и потребления предметов длительного пользования усиливается необходимость использования в практике перспективного планирования показателей объема, динамики и структуры имущества населения. В условиях возрастающей роли всех отраслей сферы обслуживания приобретает большую практическую значимость разработанный несколько лет назад, но фактически не применявшийся до начала работы над долгосрочным и десятым пятилетним планом показатель «общий объем потребления материальных благ и услуг». Наряду с материальным потреблением (по методологии исчисления национального дохода) он включает денежную оценку так называемых «чистых» услуг — живого труда работников сферы обслуживания.

Возрастающий «спрос» на обобщающие, синтетические показатели сопровождается потребностью в расширении существующего круга социально-экономических показателей, характеризующих ту или иную сторону жизни населения дифференцированно по его отдельным категориям и группам. В зависимости от стоящих задач это может быть разграничение на группы населения с различным уровнем дохода или потребления; образование; социальные категории (рабочие, служащие и колхозники); городские и сельские жители; мужчины и женщины; отдельные возрастные группы населения (дети, подрастающее поколение, учащаяся молодежь, престарелые и т. п.); трудящиеся по уровню квалификации, характеру выполняемых работ и др. Такие дифференцированные показатели требуются для характеристики существующего положения и его планового изменения в области усиления социально-экономического равенства членов общества (отдельных классов и слоев), преодоления существенных различий между городом и деревней, умственным и физическим, индустриальным и аграрным, легким и тяжелым физическим трудом, развития социальной структуры общества и т. п.

По нашему мнению, необходимо не только увеличить количество дифференцированных показателей, но и перейти к более совершенным характеристикам дифференциации и равенства. В настоящее время применяется, как правило, простейший показатель дифференциации — соотношение минимального и среднего уровня (заработной платы, материальной обеспеченности и т. п.), а в межреспубликанских сопоставлениях — отношение к среднесреднему уровню. Это не дает полной картины, к тому же зачастую динамика относительной дифференциации (различий в %) по своему направлению не совпадает с изменением абсолютных разрывов, что затрудняет сделать правильные выводы. Поэтому предстоит шире использовать более совершенные показатели дифференциации: децильные или квартильные коэффициенты, средние величины внутри первого и последнего дециля, а также между ними, коэффициенты концентрации, вариации.

Как отмечалось, важное значение имеет единство системы социальных показателей на разных уровнях планирования и управления: региональном (СССР — союзная республика — область — город — предприятие, колхоз) и отраслевом (СССР — министерство, отрасль, объедине-

* К. Маркс и Ф. Энгельс Соч. т. 4, с. 439.

ние — предприятие. И здесь она не может быть самоцелью. Как и вся работа по совершенствованию социального планирования, данная система должна служить повышению его действенности в решении социально-экономических проблем построения коммунистического общества.

Вопросы социального планирования, взаимодействия экономических и социальных процессов в условиях развитого социализма приобретают все более актуальное значение. Правильное и быстрое их решение будет содействовать повышению научного уровня планирования, успешной разработке долгосрочного и пятилетнего планов социально-экономического развития нашей страны.

К МЕТОДОЛОГИИ РАЦИОНАЛЬНОГО ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО БЮДЖЕТА*

В. Майер,

*д-р экон. наук, зав. отделом НИИЭ
при Госплане СССР*

В. Рутгайзер,

*д-р экон. наук, зав. сектором НИИЭ
при Госплане СССР*

В. Январев

ст. эксперт Госплана СССР

Быстрый рост народного хозяйства в долгосрочной перспективе создает прочную основу для решения важнейших социально-экономических задач. В течение трех предшествующих пятилеток, указывал Л. И. Брежнев в речи перед избирателями Бауманского избирательного округа Москвы 14 июня 1974 г., мы должны добиться полного изобилия высококачественных продуктов питания, товаров народного потребления, широкого развития сферы услуг и соответствующего роста реальных доходов населения.

В долгосрочном плане расширяются возможности целевого (нормативного) подхода к формированию направлений развития экономики и определению ее основных показателей. В нем цели и отдельные параметры могут задаваться как норматив, как желаемый образец, а система показателей плана раскрывает средства достижения такой нормативно-целевой установки.

Практика планирования повышения уровня жизни народа выработала инструментарий, с помощью которого может быть реализован целевой подход. Он состоит в разработке нормативов потребления и обеспеченности населения различными благами и услугами, удовлетворяющими материальные и духовные потребности людей. Увязанные в единую систему, они могут быть сведены в нормативный потребительский бюджет. Такой бюджет на перспективу получил название рационального потребительского бюджета (РПБ).

Научные организации и плановые органы нашей страны уже имеют опыт разработки подобных бюджетов. Схема РПБ и методика его соз-

дания нашли отражение в опубликованных в 1974 г. Методических указаниях к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР. В них отмечается: «Основная цель разработки рационального потребительского бюджета — показать в обобщенном виде научно обоснованную гипотезу уровня и структуры потребностей населения в условиях высокого уровня производства материальных благ и широко развитой системы обслуживания и создать эталон, сопоставление с которым текущих доходов и потребления позволяет наметить конкретные экономические мероприятия, обеспечивающие полное и всестороннее удовлетворение потребностей населения»¹.

Для того чтобы выполнить эту роль, нормативы потребления и обеспеченности в период их составления не следует непосредственно привязывать к возможностям производства. Это главный методологический подход к разработке и отдельным нормативам и РПБ в целом, вытекающий из данного понимания сущности нормативов потребления, когда они рассматриваются как отражение потребностей населения.

Нормативы не следует привязывать к возможностям производства уже потому, что одной из их функций и является постановка явной производству по выпуску потребительских благ, удовлетворяющих соответствующую потребность. Даже если невозможно решить такую задачу в данном плановом периоде, это не должно быть основанием для того, чтобы ее вообще не ставить. Надо отличать рациональную норму, которая отражает потребность и выражает целевую задачу, стоящую перед производством, от соответствующего показателя, фиксируемого в плане, который в зависимости от реальных возможностей экономики может оказаться меньше или больше рационального норматива. Соответственно от РПБ необходимо отличать так называемый плановый потребительский бюджет (ППБ) — совокупность плановых показателей потребления.

Вместе с тем выдвинутые в качестве исходного пункта долгосрочного плана в области уровня жизни выявления и оценки потребностей населения также не означает игнорирования производства. Во-первых, сами потребности в конечном счете обусловлены развитием экономики. Во-вторых, плановые расчеты в области потребления и доходов населения с применением разработанных нормативов в любом случае тесно увязаны с его возможностями. В самом деле, весь комплекс расчетов ведется, с одной стороны, при условии, что наряду с рациональными нормативами потребления определяются данные о динамике общественного продукта. С другой — объем и структура ресурсов потребления и их основных составляющих — фонда текущего потребления и воспроизводственных вложений, являющихся одним из главных показателей в области повышения уровня жизни, — служат исходной информацией для построения межотраслевых моделей. Последние позволяют определить динамику и структуру общественного производства, необходимую для достижения соответствующего уровня и структуры потребления. В случае если при последующем анализе выявится невозможность развития отдельных отраслей в должных масштабах, проводится новый цикл расчетов, обеспечивающий формирование реальной гипотезы увеличения общественного производства, роста народного потребления и совершенствования его структуры. В результате достигается полная увязка и взаимообусловленность показателей производства и потребления.

Следует также иметь в виду, что процесс разработки РПБ носит итеративный характер. Сначала на основе укрупненных, агрегированных норм и нормативов потребления и обеспеченности основных видов материальных благ и услуг рассчитываются возможные сроки их достиже-

* В порядке обсуждения.

¹ «Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР», М., «Экономика», 1974, с. 483.

ния. Установление рамок периода, для которого разрабатывается РПБ, позволяет оценить перспективы роста производства, совершенствования производственных отношений и изменения в образе жизни людей. С учетом этого уточняются намеченные нормативы, осуществляется их дезагрегирование, определяются общий объем и структура потребления, соответствующие комплексу натуральных нормативов, формируется общая гипотеза повышения народного благосостояния.

В итоге складывается система показателей, отражающих совокупность норм и нормативов потребления и обеспечения индивидуальную потребность материальных благ, жилищ и платных услуг; объем и структуру индивидуального потребления (расходов) в денежном выражении; объем, структуру и источники индивидуальных доходов, позволяющих иметь нормативный уровень индивидуального потребления; нормативы обеспечения бесплатными услугами.

Составление РПБ, который бы ориентировался на уже сформировавшиеся и в особенности перспективные потребности людей, требует прежде всего обоснования его структуры. Последняя должна отвечать как условиям адекватного описания образа жизни людей и характера взаимосвязи между отдельными его компонентами, так и требованиям народнохозяйственного планирования для того, чтобы позиции РПБ влияли на общую систему показателей и форм, применяемых в планировании. Иначе РПБ будет непригоден для практического использования.

В основе структуризации РПБ лежат группировка некоторых наиболее общих элементов потребления людей. К их числу относятся:

- А. Материально-вещественные блага;
- Б. Жилище;
- В. Услуги бесплатные;
- Г. Услуги платные;
- Д. Сбережения и финансовые платежи (налоги, взносы, разного рода сборы и т. д.).

Эти позиции соответствуют главным компонентам ряда обобщающих показателей жизненного уровня населения и тем самым создают основу для перехода от РПБ к плановым формам и показателям планирования.

Но столь общее деление РПБ совершенно недостаточно для учета конкретных особенностей отдельных потребностей. Поэтому необходима дальнейшая детализация РПБ, прежде всего материально-вещественных благ. Среди них выделяется ряд крупных составляющих комплексов потребительских благ (КПБ):

- А. Материально-вещественные блага;
- А. 1. Продукты питания;
- А. 2. Гардероб;
- А. 3. Культурно-бытовой комплекс;
- А. 4. Предметы для отдыха и досуга и т. д.

Обоснование системы комплексов потребительских благ² предполагает более или менее полный охват всех предметов, потребляемых людьми (в рамках текущего потребления). Следует сказать, что деление основных элементов РПБ на отдельные комплексы хотя и конкретизирует условия выявления действительных потребностей общества, все же еще слишком общее для того, чтобы перейти к непосредственному их отображению. Дальнейшая структуризация РПБ предусматривала выделение в составе каждого КПБ отдельных потребительских позиций (ПП). Так, в рамках предметов для отдыха и досуга (А. 4) выделяются:

- А. 4. 1. Стандартное туристское снаряжение;
- А. 4. 2. Личный инвентарь;
- А. 4. 3. Предметы для водного туризма и т. д.³

В свою очередь, в составе ПП предусматривается выделение отдельных товаров (например, рюкзаки в составе А. 4. 1. Стандартное туристское снаряжение). Такая разбивка РПБ позволяет включать его характеристики в общую систему плановых и прогнозных работ. Расположив показатели возможного потребления отдельных товаров, можно агрегировать их, с одной стороны, в стандартные статьи розничного товароборота, а с другой — в потоки благ, соответствующие классификации межотраслевого баланса производства и распределения продукции. Такова общая схема расчетов, связанных с обоснованием РПБ. Рассмотрим некоторые методические вопросы, вытекающие из непосредственной работы по составлению потребительских бюджетов.

В области нормативов потребления продуктов питания был существенным образом изменен подход к определению среднедушевых показателей. Все прежние разработки их ограничивались получением среднедушевых показателей потребности в калориях, пищевых веществах (белки, жиры, углеводы и проч.) и последующим переходом к натурально-вещественному набору по крупноагрегированным позициям без конкретизации на отдельные продукты. В наших исследованиях на основании таблиц Министерства здравоохранения о потребности в пищевых веществах, калориях и т. д. различных категорий населения (всего более 50 групп) по полу, возрасту, видам занятости были получены данные о потребности в пищевых веществах по 14 агрегированным группам населения, а затем рассчитаны нормы потребления непосредственно в натуральных продуктах. В качестве контрольного итога и для увязки результатов с работами Института питания АМН использовались среднедушевые нормативы потребления, разработанные в крупномасштабном исследовании этим институтом. Задача была формализована в виде неопределенной системы линейных уравнений и решалась на ЭВМ.

Заключительная часть работы состояла в дезагрегировании укрупненных натуральных нормативов до конкретных продуктов питания по каждой группе населения, в оценке их по действующим прецедентам цен и последующем получении среднедушевых продуктовых наборов в широком ассортименте, а также в определении стоимости групповых и среднедушевого ассортимента наборов.

Новый подход применен и в разработке нормативов непродовольственных товаров. Как известно, потребление товаров носит или индивидуальный или общесемейный характер. Поэтому каждая из учитываемых товарных позиций была разделена по двум группам товаров: общесемейного и индивидуального пользования. Первые в дальнейшем распределялись на предназначенные к использованию в семьях из 2—5 человек (без детей и с детьми) и свыше 5 человек (с детьми). Что касается одиночек, то выделялись предметы, потребляемые отдельно стоящими в этой категории людьми в возрасте до 40 лет и старше. Товары индивидуального пользования подвергались более дробной дифференциации. Здесь выделялись товары, потребители которых преимущественно дети (до 1 года; 1—6 лет; 7—15 лет), причем отдельно девочки и мальчики, или взрослые, также разделяемо мужчинами и женщинами (16—19 лет; 20—39; 40—59; 60 лет и старше). Для того, чтобы все разнообразные показатели

² Здесь под обозначением «и т. д.» скрыт целый ряд новых потребностей людей, вызванных как возрастающими их доходами, так и их увеличивающимся свободным временем. Ориентировочные оценки, выполненные в НИИ при Госплане СССР, соответствуют о тому, что их удовлетворение потребует в перспективе такого выпуска соответствующих товаров, который под силу лишь специальному отраслям промышленности.

свеста возно, использовались результаты соответствующих демографических прогнозов, представляющих подробную структуру населения в перспективном периоде. С их помощью показатели потребления по разным группам населения приводились к одной и той же размерности — характеристикам потребления в среднем на душу населения.

Оценка ежегодных расходов на приобретение тех или иных непродовольственных товаров предполагала обоснование величин их изъятия, необходимого для разумного пользования, исходя из представлений о рациональном потреблении населения, а также расчет средних сроков службы включенных в КПБ товаров. Для этих целей нельзя пользоваться результатами обследований сложившихся в настоящее время сроков обновления тех или иных предметов, поскольку они отражают нынешние условия потребления населения. На наш взгляд, принимаемые в расчетах накопления тех или иных непродовольственных товаров (в частности, предметов длительного пользования) сроки их службы несколько завышены, так как они рассчитаны на максимально возможную длительность физического износа вещей без учета их морального старения. Поэтому сроки службы корректировались на основе экспертных оценок, что позволило получить достаточно представительные их оценки. Эксперты должны были решить, какие сроки службы тех или иных предметов будут характерны для потребления людей (в среднем на душу) с доходами, соответствующими в общем и целом представлениям о рациональном потреблении. Для этого понадобилось определить величину таких доходов. Впоследствии их размеры уточнялись на основе собственных измерений РПБ.

Еще одна проблема, разрешавшаяся в ходе опроса,— выявление средних цен на отдельные товары, накапливаемые населением. Как известно, средние цены тех или иных товаров, а также расходы по оплате услуг, как правило, постепенно меняются в связи с тем, что с ростом доходов у покупателей повышается спрос на товары улучшенного качества (следовательно, относительно более дорогих). Поэтому в перспективе вполне естественно некоторое увеличение средних цен реализации на ряд предметов, приобретаемых населением в системе розничной торговли (при условии неизменности цен на отдельно взятое сопоставимое изделие).

Опрос был ориентирован на выбор экспертами цен на товары такого качества, которое, по их мнению, соответствует уровню доходов потребителей по нормам РПБ. Выбор предполагался среди существующих цен, так что получаемые в результате обследования цены оказывались сопоставимыми с действующими розничными. То обстоятельство, что получаемые прогнозные цены выше средних отчетных цен реализации, отражает стремление покупателей с относительно высокими доходами приобретать товары сравнительно более высокого качества, на которые устанавливаются повышенные цены.

Исходный разрез РПБ дается по структуре комплексов потребительских благ. Представленный отдельными товарами, он позволяет провести перегруппировку позиций рационального потребления в соответствии с номенклатурой статей розничного товароборота. Здесь, однако, требовалось досчитать объемы накопления и ежегодного возобновления товаров до уровня, соответствующего полному учету розничного товароборота. В частности, результаты экспертных опросов дополнялись оценками расходов населения, фиксируемыми отдельными позициями розничного товароборота,— на табачные изделия, махорку, спички, керосин, шорные и обзотно-щепные товары. Поскольку потребности населения в них — а соответственно и спрос — удовлетворяются в настоящее время полностью, нет никаких оснований рассчитывать на серьезное повышение уровня расходов на эти цели. Поэтому оценки потребления указанных товаров можно включать в состав РПБ по фактическим

зарегистрированным среднеудельным расходам на них в отчетный период.

К КПБ по соответствующим статьям розничного товароборота следует также добавить затраты населения на оплату так называемых производственно-бытовых услуг, поскольку они учитываются в рамках розничного товароборота. Величина их рассчитывается исходя из выполненных оценок накопления населением соответствующих материально-вещественных благ и учета своего рода «технологических» связей, характеризующих использование и затраты на их ремонт и другие виды обслуживания.

В результате указанных уточнений содержание КПБ трансформируется в статье розничного товароборота, что позволяет представить новый разрез рационального потребления — товарную часть рационального потребительского бюджета (ТПБ). Однако эта часть не охватывает всего потребления населения. Его полный объем, характеризующий потребление материальных благ и услуг за счет индивидуальных доходов (ИПБ), может быть определен, если включить в него расходы населения на платные услуги (за исключением производственных бытовых, уже учтенных в розничном товаробороте). Показатели ИПБ при этом приводятся в соответствие со стандартной структурой фонда индивидуального потребления материальных благ и оплачиваемых услуг⁴, а именно: потребление продовольственных и непродовольственных товаров — всего;

а том числе:

- продовольственных товаров (всего и по видам);
- непродовольственных товаров (всего и по видам);
- оплата услуг (всего и по видам).

Характеристики товарной части рационального потребительского бюджета (ТПБ) могут быть получены и несколько по-другому: исходя из номенклатуры отраслей, учитываемых межотраслевым балансом (МОБ). Такой разрез потребления обозначается как МПБ. Для этого представленные в ИПБ товары группируются по отдельным отраслям материального производства, главным образом промышленности. Кроме того, учитываются дополнительные статьи потребления населением продукции отраслей промышленности: расходы на газ, электроэнергию, воду; материальные затраты в учреждениях непроизводственной сферы (без учета износа ее основных фондов).

Из состава МПБ исключаются возможные расходы населения на приобретение средств производства, что необходимо для перехода от товарной части рационального потребительского бюджета к соответствующей ей фонду потребления в конечном продукте (по составу отраслей МОБ).

Определение товарной части потребительского бюджета (ТПБ) позволяет оценить весь объем розничного товароборота (ОПБ). Для этого нужно исключить расходы населения, связанные с приобретением продуктов на колхозном рынке, а также некоторые другие виды потребления, не учитываемые в составе розничного товароборота (в частности натуральное потребление за счет личного подсобного хозяйства), и включить объем продаж учреждениям и организациям, фиксируемый в нем.

При уточнении нормативов обеспеченности населения основными видами услуг использовались наряду с информацией о накоплении товаров длительного пользования данные баланса времени, которым в перспективе может располагать население. Если при приобретении материальных благ учитываются основные ограничивающие условия со сто-

⁴ «Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР», с. 494.

роны такого фактора, как «потребности и доходы», то при использовании услугами появляется дополнительный — «время». Получение услуги обычно требует того же времени, что и ее оказание; как правило, нельзя одновременно пользоваться несколькими услугами. Ориентировочная оценка баланса рабочего и свободного времени помогла внести коррективы в нормативы объема и структуры услуг, расходов населения на их оплату и затрат общества на их производство.

Характеристики рационального потребления отражают нормативный подход к изменению сложившегося в настоящее время состава потребительских расходов. О возможности такого рода изменений, исходя из общих условий развития народного хозяйства, можно судить на основе сопоставления нормативных показателей потребления с перспективными ресурсами экономики в целом и ее отраслей.

Как уже отмечалось, для перехода от показателей РПБ к принятым показателям народнохозяйственного плана нормативы индивидуального потребления разноразмерны в структуре потребления (расходы за счет индивидуального бюджета). Данные об обеспеченности населения всеми видами услуг и жилищными преобразуются в соответствующие показатели основных фондов. На этой базе устанавливается объем капитальных вложений, необходимый для создания фондов по достижению рационального уровня обеспеченности жилищами и услугами. Затем решается ряд задач о динамике и структуре ресурсов потребления и их составляющих: фонда текущего потребления и невозпроизводственного накопления (непроизводственных капитальных вложений).

Определение структуры ресурсов потребления и динамики их составных частей — первый важный этап народнохозяйственных экономических расчетов, позволяющих включать нормативы рационального потребления в систему плановых показателей. Формально он сводится к обоснованию пропорции между текущим потреблением и невозпроизводственным накоплением. Непосредственным результатом его будут данные об объеме фондов потребления и невозпроизводственного накопления (непроизводственных капитальных вложений). По существу же этот этап предполагает выработку и принятие решений по основным направлениям хозяйственной политики относительно структуры общественного производства, темпов роста доходов населения, соотношения оплаты труда и общественных фондов потребления, путей и сроков решения важнейших социальных проблем (таких, как жилищная, сближение уровня жизни в городе и на селе, преодоление малообеспеченности отдельных групп населения и ряд других).

Далее проводится комплекс итерационных расчетов, позволяющих построить гипотезу роста обеспеченности населения жильем и всеми видами услуг и установить сроки достижения заданных нормативов. В процессе расчетов выявляются количественные связи между уровнем ресурсов потребления и динамикой их отдельных элементов. Модели, отражающие эти связи, дают возможность построить ряд вариантов изменения структуры невозпроизводственных вложений и ресурсов для потребления, различающихся экономическими условиями решения поставленной задачи — движением к рациональному потреблению.

Следующий этап плановых расчетов — определение динамики и структуры индивидуального потребления (расходов). Их первый вариант выполняется при условии одновременного достижения заданных нормативов потребления по всем группам потребительских благ. Для решения этой задачи может быть применена специальная модель, основанная на использовании матричных методов.

В ней структура потребления за ряд лет рассматривается как многомерный динамический ряд. Матрица здесь играет ту же роль, что и темп роста для одномерного динамического ряда. Сначала производится расчет динамики и объемов потребления по укрупненным позициям

(продукты питания; непродовольственные товары; напитки; платные услуги), затем каждая агрегированная позиция разбивается на частные и осуществляется расчет с выходом на заданную структуру в последний год долгосрочного периода и с годовым выходом на сумму потребления соответствующих продуктов в каждой группе и в целом по всему фонду потребления.

Определение траектории выхода на заданную структуру предшествует получению прогнозных (экстраполяционных) значений структурных показателей потребления.

Модель имеет следующий вид. Пусть

$$X_i(t) = [X_{i1}(t), X_{i2}(t), \dots, X_{in}(t)],$$

вектора объемов потребления по отдельным позициям (для каждой позиции свое n), тогда

$$X_i(t) = A(t)X_i(t-1) + U_i(X_i(t)),$$

$$\sum X_i(t) = S(t),$$

где $X_i(t)$ — вектор объемов потребления в момент t ;

$A(t)$ — матрица прогноза в момент t ;

$U_i(X_i(t))$ — функция управления.

Траектория движения к рациональной структуре потребления, полученная исходя из предположки одновременного достижения всех заданных нормативов, уточняется с учетом реальных возможностей соответствующих отраслей материального производства. Характеристики динамики и состава потребления и невозпроизводственных капитальных вложений в отдельные годы предсказывают перспектив «задаются» динамической моделью МОБ, с помощью которой устанавливаются необходимые объемы производства продукции соответствующих отраслей, всего конечного и валового общественного продукта. Предварительно полученные показатели динамики и структуры потребления корректируются с учетом производственных возможностей для дифференциации сроков достижения заданных нормативов по отдельным группам потребительских благ.

Полученные в итоге плановые бюджеты представляют желательную структуру потребления (развивающуюся в направлении к РПБ). Поведение же потребителей может в конечном счете так или иначе отклоняться от намечаемых характеристик. Поэтому наряду с этими бюджетами целесообразна разработка их «спросовым» вариантом, отражающих сдвиги в составе потребления, исходя из складывающихся закономерностей реализации денежных доходов населения. Отклонения между первоначальным плановым и «спросовым» вариантами по отдельным статьям позволяют выявить потребность того или иного регулирующего вмешательства с целью улучшения условий реализации денежных доходов (например, увеличения в плановом периоде предложения платных услуг) или ограничения (расширения) потребления тех или иных товаров с помощью изменения, например, цен на них. С учетом этого формируется окончательный вариант планового бюджета.

Описанная методика разработки нормативов потребления основывается на том, что они составляются или для определенных групп населения (по продуктам питания, личным услугам), или для семей различного размера и состава (по непродовольственным товарам, жилью и т. п.). Введение этих показателей по структуре населения (или семье) позволяет получить средние показатели и соответствующие им объемы потребления и обеспеченности. Описанный процесс моделирования траектории выхода на заданную структуру потребления построен при условии совпадения индивидуальных (семейных) нормативов с усредненными.

Однако такой подход был бы полностью правомерен, если бы распределение потребительских благ в обществе осуществлялось по потребностям. Но в современных условиях главенствующий способ распределения — распределение по количеству и качеству труда. И характер дифференциации потребления определяется дифференциацией доходов, что ведет к известному противоречию между индивидуальными и средними показателями потребления и порождает проблему формирования доходной части потребительского бюджета населения и обеспечения каждой семье и каждому члену общества дохода, позволяющего удовлетворять потребности в соответствии с нормативами рационального потребления. Возникает также необходимость в механизме, который бы заинтересовывал индивидуального потребителя в рациональном расходовании своего дохода.

Характер дифференциации доходов населения определяется господствующим в обществе способом распределения предметов потребления, который отражает лишь одну из сторон общей совокупности производственных отношений.

При капитализме распределение по стоимости рабочей силы и по капиталу, предоплагающее присвоение отдельными лицами огромных масс прибавочной стоимости, вызывает большие различия в доходах. В условиях социализма возможность присвоения прибавочной стоимости, получения нетрудовых доходов устранилась. Рамки дифференциации доходов сильно уменьшаются по сравнению с капитализмом. Но тем не менее при социализме она сохраняется. При этом одна часть населения имеет уровень доходов ниже среднего уровня, а другая — выше. В социалистическом обществе, пока действует экономический закон распределения по труду, эта закономерность не может быть устранена; может уменьшаться или увеличиваться лишь степень дифференциации, разность между средним и минимальным доходом.

Отсюда следует, что при среднем уровне доходов, соответствующем рациональному бюджету, часть населения будет обеспечена хуже, чем остальные из рационального бюджета, и для достижения рационального потребления каждым членом общества средний уровень доходов и потребления должен превышать величину, соответствующую такому бюджету.

Из сказанного вытекает также, что процесс достижения рационального уровня потребления для всего населения может быть разделен на два этапа: первый — достижение среднего уровня доходов и потребления населения, соответствующего рациональному бюджету, второй — обеспечение рационального потребления каждому члену общества. Разграничение этапов имеет глубокий экономический смысл и связано как с существенным изменением тенденции в движении отдельных элементов доходов и потребления, так и изменением структуры потребления.

Если рассматривать процесс достижения рационального уровня потребления со стороны доходов, то первому этапу соответствует средний их уровень, равный средней оценке индивидуального потребительского бюджета. При этом сохранится дифференциация доходов, порождаемая указанными выше факторами. И хотя потребности всех членов общества в полной мере удовлетворены не будут, степень их удовлетворения по населению в целом окажется тем выше, чем меньше будет дифференциация доходов, не связанная с различиями в потребностях, и наоборот. Второй этап связан с полным удовлетворением разумных потребностей каждого члена общества. Для этого каждому члену общества и каждой семье нужно предоставить соответствующий источник дохода. Минимальная заработная плата должна достаточно полно удовлетворять разумные потребности работника, занятого сравнительно простым и легким трудом, а все нетрудоспособные должны обеспечиваться пенсиями, пособиями или другими поступлениями из общественных фондов потребления.

Чем меньше будет дифференциация в оплате по количеству и качеству труда, чем полнее будут использоваться общественные фонды потребления для содержания всех слоев и групп нетрудоспособного населения, тем меньше будет средний уровень доходов и индивидуального потребления, необходимый для удовлетворения потребностей каждого члена общества на уровне не ниже порогового рационального потребления.

Важная роль в обеспечении рациональной структуры потребления принадлежит политике в области доходов и розничных цен. В процессе повышения уровня индивидуального потребления и совершенствования его структуры необходимо достичь соответствия спроса населения требованиям рационального потребления. Последнее невозможно без изменения соотношений в ценах на отдельные товары и виды услуг. При этом система государственных розничных цен должна быть более гибкой и учитывать соотношение спроса и предложения. Достижение рациональной структуры индивидуального потребления возможно лишь на основе сочетания прямого повышения денежных доходов населения со снижением среднего уровня государственных розничных цен. Важнейшей предпосылкой усовершенствования структуры потребления должно стать полное удовлетворение платежеспособного спроса населения на товары и платные услуги во всех районах страны.

Вопросы разработки рационального потребительского бюджета и обоснования путей его достижения охватывают крайне широкий круг проблем улучшения народного благосостояния и совершенствования советского социалистического образа жизни — от выявления и количественной оценки всех основных материальных и духовных потребностей населения до нахождения способов включения их в систему показателей народнохозяйственного плана и определения путей достижения полного удовлетворения всей совокупности разумных потребностей. В свете этого нельзя согласиться с рядом экономистов, сводящих роль рационального потребительского бюджета к оценке индивидуальных доходов и расходов семьи.

Вместе с тем было бы неверно и абсолютизировать значение РПБ. Нормативы потребления, составляющие РПБ, не могут выступать в качестве непосредственных показателей народнохозяйственного плана. Они образуют лишь исходный пункт для их разработки. Во-первых, количественная величина каждого отдельного норматива сохраняет свое значение только в рамках всей их системы, составляющей РПБ и отражающей потребности людей. Во-вторых, потребности исторически изменчивы и эластичны. Изменение их объема и структуры неизбежно требует приведения в соответствие с ними и эталонов потребления, каким является рациональный потребительский бюджет.

Завершение работ по формированию системы нормативов рационального потребления и обеспечения — важное условие глубокого научного обоснования путей и методов повышения народного благосостояния в период долгосрочного перспективного плана.

МЕЖРАЙОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Г. Мильнер,

д-р. экон. наук, м-ч. отдела ЦЭИИ
при Госплане СССР

Э. Гилинская,

ст. науч. сотр. ЦЭИИ при Госплане РСФСР

Внимание к территориальным проблемам уровня жизни, к определению перспектив повышения материального благосостояния населения союзных республик и экономических районов в последнее время усиливается. Это находит отражение как в практической деятельности государственных органов, так и в расширении научных исследований. В последние годы принят ряд решений по совершенствованию районного регулирования заработной платы: установлены районные коэффициенты к заработной плате ранее не имевшим рабочим и служащим Дальнего Востока, Сибири, Европейского Севера, расширены льготы для работников Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, снижены розничные цены на основные продукты питания на Дальнем Востоке до уровня цен II пояса и т. д.

В союзных республиках сейчас планируются и учитываются основные показатели уровня жизни: фонд потребления в национальном доходе, реальные доходы, общественные фонды потребления, сетевые показатели сферы социально-культурного обслуживания, товароборот, показатели жилищной обеспеченности и т. д.

Однако необходимость изменения характера и направления миграции населения, повышения приживаемости в районах нового промышленного освоения требует проведения не отдельных мероприятий, а осуществления комплекса мер, создающих существенные преимущества проживающему здесь населению, в первую очередь в восточных и северных районах. Эти преимущества должны быть обеспечены по всей совокупности жизненных условий.

Социально-экономические потребности населения складываются под влиянием сложной совокупности факторов, некоторые из которых существенно различаются по территории страны. К ним относятся: природно-климатические условия, особенности условий труда, национальные и этнографические, демографическое положение, отраслевая структура экономики района, характер расселения и т. д. В некоторых местах существуют повышенные цены на важнейшие продукты питания, мебель и др., а также тарифы на услуги; неадекватны цены и объем покупок на колхозном рынке. Все это вызывает территориальную дифференциацию потребностей, ведущую к различию в стоимости жизни по регионам.

Под выравниванием уровня жизни по территории страны следует понимать не одинаковые абсолютные размеры основных показателей уровня жизни, а достижение равной степени удовлетворения различных по объему и структуре социально-экономических потребностей населения районов страны. Решение данной задачи предполагает выяснение достигнутого абсолютного уровня доходов и потребления и разработку нормативной базы, устанавливающей территориальные различия потребностей в продуктах питания, непродовольственных товарах, бытовых и социально-культурных услугах.

В настоящее время в областях, краях и автономных республиках отсутствуют основные обобщающие показатели уровня жизни (реальные

доходы, реальная заработная плата, общественные фонды потребления и т. д.). Статистические органы рассчитывают лишь отдельные частные показатели, что затрудняет получение комплексной оценки сложившихся уровней благосостояния. Нормативная база этих показателей также весьма ограничена и недостаточно обоснована. Наиболее разработаны лишь нормы питания, а нормативы потребления большинства непродовольственных товаров нуждаются в серьезных уточнениях. Практически отсутствуют нормативы потребностей населения в бытовых и социально-культурных услугах. Все это усложняет планирование и анализ территориальных различий в уровне жизни населения.

Целью территориальных сопоставлений основных показателей последнего заключается в установлении их фактических различий по экономическим районам, определения факторов, обуславливающих эту дифференциацию, выявлении путей ее преодоления, в разработке системы мероприятий, направленных на достижение равной степени удовлетворения потребностей жителей различных районов.

Система показателей и методы их анализа при сравнении этих данных по районам страны имеют определенные специфические особенности. Одна из них состоит в том, что в качестве основного показателя здесь используется степень удовлетворения потребностей, хотя это не означает отказа от показателей, характеризующих достигнутый уровень доходов и потребления.

Другая особенность связана с различием конкретных условий жизни населения, со степенью доступности услуг или благ. К ним относятся плотность населения, характер и территориальная разбросанность поселений, величина поселков, транспортные связи и т. д. Учет их при региональных сопоставлениях необходим, а то время как при динамическом сравнении от этих факторов можно абстрагироваться.

Отсутствие комплексного планирования уровня жизни по областям, краям и автономным республикам, а также некоторые недостатки в практике распределения фонда потребления по территории вызвали определенную дифференциацию в уровне жизни населения различных районов. За годы девятой пятилетки абсолютные размеры доходов населения сблизились, но дифференциация еще сохранилась.

Анализ реальных доходов населения по экономическим районам РСФСР за 1960—1974 гг. показывает следующее:

отклонения доходов между максимальным и минимальным уровнем составляют около 40 процентных пунктов, с учетом уровня доходов населения северной зоны Дальнего Востока — 100 процентов пунктов. Дифференциация в доходах населения между экономическими районами РСФСР выше, чем различия их по союзным республикам;

более высокие по абсолютным размерам доходы сложились в северной зоне Дальнего Востока и в Северо-Западном районе;

темпы роста реальных доходов населения неодинаковы, они выше в тех районах, где ниже абсолютный уровень доходов. На этой основе происходит процесс выравнивания абсолютного уровня доходов;

районные различия в уровне доходов постепенно сокращаются, что подтверждается изменением статистических характеристик дифференциации. Так, среднеквадратическое отклонение реальных доходов по территории составляло в 1960 г. — 160, в 1965 г. — 150, в 1970 г. — 145, к началу 1975 г. — 140.

На дифференциацию доходов населения влияют целый ряд факторов. Основные из них: заработная плата, семейная нагрузка, занятость в общественном производстве. Как правило, они действуют в комплексе. Например, в Уральском, Западно-Сибирском, в южной зоне Северо-Западного районов на снижение среднедушевых доходов рабочих и служащих воздействуют более высокие, чем в среднем по республике, размеры семьи и меньшая занятость ее членов в общественном произ-

водстве. В областях и краях южной зоны Дальнего Востока и Восточно-Сибирского района влияние этих факторов не полностью сглаживается даже повышенной, по сравнению с Центральным районом, заработной платой.

В РСФСР можно выделить две группы районов, в которых отраслевая структура по-разному отражается на соотношениях заработной платы по сравнению с Центром. Первая — районы, где отраслевая структура по сравнению с Центром снижает: Центрально-Черноземный, Северо-Кавказский, Положский. Здесь в отраслях пищевой и легкой промышленности, строительстве, сельском хозяйстве занято свыше половины всех рабочих и служащих, тогда как в Центре — только треть.

Вторая группа — районы с более благоприятной (по среднему уровню оплаты труда) структурой народного хозяйства, относительно повышающей среднюю заработную плату: Северо-Западный, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный. Ведущие отрасли в них — черная и цветная металлургия, угольная промышленность, нефтедобыча, рыбная промышленность, транспорт и т. д., в которых занято около половины рабочих и служащих против одной четверти в Центре.

Неравномерный рост средней заработной платы диктует необходимость постоянного совершенствования ее районного регулирования. В принципе размеры районных коэффициентов должны соответствовать различия в средней заработной плате. В действительности этого не происходит, что видно из сопоставления ее по отдельным категориям работников и отдельным отраслям промышленности и народного хозяйства.

Несмотря на равенство районных коэффициентов на каждом данном предприятии (для всех категорий работающих), районные различия в заработной плате соответствующих категорий персонала неодинаковы: наибольшая районная дифференциация ее наблюдается у инженерно-технических работников и служащих, наименьшая — у рабочих. Так, диапазон колебаний средней заработной платы у инженерно-технических работников составляет по экономическим районам 116 процентных пунктов, у рабочих — 92.

Характерная черта территориальной дифференциации заработной платы — различия в темпах роста оплаты труда. Премущественные темпы отмечаются в районах с относительно невысокой заработной платой: в Волго-Вятском, Центрально-Черноземном и Северо-Кавказском; более низкие темпы — в северных зонах Северо-Западного и Дальнего восточного, в Восточной и Западной Сибири. На этой основе происходит процесс сближения уровней заработной платы рабочих и служащих по экономическим регионам. Различия в темпах объясняются неодинаковым влиянием одних и тех же факторов на динамику заработной платы в разных районах.

Основными факторами изменения средней заработной платы (воздействующими и на характер ее дифференциации по районам) выступают изменения структуры промышленности и народного хозяйства, совершенствование условий оплаты, рост производительности труда и его квалификации.

На уменьшение районных различий влияет прогрессивный фактор — расширение комплексности развития экономики восточных районов. Ранее они формировались преимущественно как районы добывающих отраслей промышленности с относительно высокой заработной платой. В настоящее время здесь быстро развиваются обрабатывающие отрасли промышленности и сфера обслуживания, увеличивается удельный вес занятых в отраслях с относительно низкой заработной платой, что приводит к выравниванию абсолютных уровней средней заработной платы по экономическим районам.

Неодинаков и характер распределения рабочих и служащих по размерам заработной платы в разных экономических районах. На западе и юге РСФСР доля получающих минимальную заработную плату в 3—4 раза больше, чем на востоке и особенно на севере. В таких условиях повышение минимальной заработной платы ведет к интенсификации роста средней заработной платы в районах со значительной долей низкооплачиваемых категорий рабочих и служащих. Аналогичное положение наблюдается и при одновременном повышении минимальной заработной платы, ставим и окладов среднеоплачиваемым категориям рабочих и служащих, поскольку и при этом сохраняются преимущественные темпы роста минимальной заработной платы. Оба указанных фактора (изменение структуры народного хозяйства и условий оплаты труда) действуют довольно длительное время и будут продолжать действовать, в связи с чем преимущественное положение восточных районов в заработной плате постепенно терется.

Отсюда следует необходимость периодического пересмотра условий районного регулирования заработной платы, тем более что территориальные различия в степени удовлетворения потребностей рабочих и служащих складываются пока не в пользу районов РСФСР. Заработная плата в районах Сибири, Дальнего Востока, Европейского Севера и Урала (за исключением Крайнего Севера и приравненных к нему местностей) практически не связана с длительностью проживания и работы в данной местности, что значительно ослабляет ее стимулирующее значение в закреплении кадров.

На уровень доходов значительно влияет степень трудовой активности населения. В Центральном и Северо-Западном экономическом районах она наибольшая, в результате чего и среднедушевые доходы здесь за счет этого фактора на 5—8% выше средне республиканского уровня. В общественном хозяйстве Северо-Кавказского района, где в последние годы наблюдается избыток трудовых ресурсов, — наименьшая.

При прочих равных условиях увеличение заработной платы населения в общественном производстве ведет к росту среднедушевых доходов. Так, при примерно равной заработной плате на одного работающего в Центральном и Уральском районах реальные доходы в расчете на душу населения в первом несколько выше в связи с большей трудовой активностью. Оказывают определенное воздействие на уровень душевого дохода также средние размеры семей и соотношения между работающими и неработающими их членами. Например, в среднем по районам Европейской части РСФСР на одного работающего приходится по 0,9 иждивенца, а в районах Урала, Сибири и Дальнего Востока по 1,1—1,2. В результате районные различия в уровне заработной платы на члена семьи меньше, чем на одного работающего.

Территориальное распределение общественных фондов потребления в основном совпадает с районной дифференциацией реальных доходов. Во всех районах (за исключением Северо-Западного и северной зоны Дальнего Востока) общественные фонды в расчете на душу населения ниже, чем в Центральном. Это подтверждается и анализом показателей развития учреждений социально-культурного обслуживания населения.

Так, в районах Дальнего Востока на тысячу жителей приходится 106 школьных мест против 122 в среднем по Российской Федерации. Большинство школ здесь работает в две смены, а некоторые даже в три. Коэффициент сметности занятий в районах Сибири и Дальнего Востока равен 1,5 против 1,3 в Центральном, Центрально-Черноземном и Волго-Вятском. Особенно не хватает школ-интернатов. На Дальнем Востоке, например, в них живут и учатся лишь 2,7% общего числа школьников. Недостаток учебных мест и школ-интернатов, особенно в сельской местности, — одна из причин выезда жителей в другие районы страны для продолжения и завершения образования детей.

Низкая плотность населения, разбросанность населенных пунктов в ряде восточных районов требуют повышенных норм обеспечения жителей больничными койками. Тем не менее темпы их прироста за последние 10 лет в некоторых районах были ниже среднереспубликанских.

Проблема медицинского обслуживания обострится здесь из-за недостатка квалифицированных кадров. К началу 1975 г. в Восточной Сибири на 10 тыс. человек населения приходилось 32 врача, в Западной Сибири — 31 против 35 в среднем по РСФСР.

Слабо используются благоприятные возможности восточных районов для организации отдыха населения. Малое количество мест в домах отдыха, санаториях, туристских базах вынуждает население выезжать в западные и южные районы страны, затрачивая на эти цели большие дополнительные средства. Трудящиеся Восточной и Западной Сибири, Дальнего Востока (за исключением работающих на Крайнем Севере) не имеют льгот по режиму отдыха, нет взаимосвязи между продолжительностью отпуска и сроком работы.

В комплексе условий, создающих в своей совокупности жизненный комфорт населения, ведущее место принадлежит жилью. Его роль особенно велика во вновь осваиваемых районах страны, где хорошие жилищные условия могут в значительной мере компенсировать имеющиеся здесь неудобства.

К сожалению, существующая статистическая отчетность не содержит данных об обеспечении жильем всего населения, так как учет ведется лишь по городам и поселкам городского типа. Сведения о жилищном обеспечении сельского населения получены экспертным путем и носят приблизительный характер.

Анализ данных показывает, что межрегиональные различия в жилищных условиях населения еще велики и в городах и в рабочих поселках практически не сокращаются, а в сельской местности даже увеличились. Если превышение максимального регионального уровня над минимальным составляло в 1970 г. в городах 5,4 м², а в сельской местности 5,0 м², то в 1974 г. соответствующие 5,3 и 6,0 м². Средний размер жилой площади городского населения уменьшается с запада на восток и с юга на север. Наиболее неблагоприятное положение сложилось в Магаданской, Камчатской, Сахалинской обл., в Якутской и Бурятской АССР, в Читинской, Иркутской, Томской обл.

Меньшая обеспеченность жилой площадью населения восточных районов усугубляется и более низким уровнем благоустройства жилья по сравнению с западными. Например, в восточных районах располагают водопроводом 51% обобщественного жилого фонда, канализацией — 48%, центральным отоплением — 51% при соответствующих показателях в западных районах — 70%, 66%, 70%. При этом следует учесть, что потребности в коммунальных удобствах у населения восточных и северных районов, где продолжительная и суровая зима, значительно выше, чем в районах с более благоприятным климатом. В восточных районах значителен удельный вес щитовых и каркасно-засыпных домов, не приспособленных к суровым климатическим условиям. В Магаданской обл. они составляют 25% жилого фонда, в Омской — 23, а в Сахалинской — 28% (в среднем по РСФСР — 12%).

Создание соответствующей повышенным потребностям населения инфраструктуры в народнохозяйственном комплексе Сибири и Дальнего Востока требует изменений в структуре капитальных вложений, повышения в них доли allocations непроизводственного характера. Это вызывает необходимость совершенствования форм и методов распределения бюджетных ассигнований на жилищное и социально-культурное строительство. В настоящее время большая часть их распределяется не по территории (области, краю, АССР), а по министерствам и ведомствам. Доля

местных Советов в общей сумме бюджетных ассигнований на жилищное строительство и строительство детских дошкольных учреждений составляет менее 40%. Экономически не обоснованные различия в уровне жизни по районам, складывающиеся под влиянием многочисленных ведомственных интересов, повышают миграцию населения, особенно в районах нового промышленного освоения, что ведет к значительным народнохозяйственным потерям.

Осуществление целенаправленной политики распределения средств на инфраструктуру непосредственно по областям, краям и автономным республикам требует, по нашему мнению, концентрации этих средств в одних руках — местных Советов, значительного повышения их роли в жилищном и социальном-культурном строительстве.

Территориальный подход к вопросам планирования уровня жизни особенно необходим в условиях обострения к перемещению отдельных его компонентов; возрастает оценка таких составных, как уровень развития сферы социально-культурного обслуживания, жилищные условия, возможности повышения образования, близость к культурным центрам, условия социальной мобильности и т.д.

В основу разработки территориального комплексного плана повышения уровня жизни, по нашему мнению, должны быть положены следующие принципиальные положения.

На современном этапе коммунистического строительства, когда свободные трудовые ресурсы страны почти полностью исчерпаны, главной, определяющей причины миграции населения являются районные различия в уровне жизни. Поэтому комплексное планирование народного благосостояния следует осуществлять по всей территории страны или союзной республики, а не по отдельным административным единицам. Только при этом условии можно правильно решить и конкретные задачи повышения уровня жизни народа, стоящие перед территориальным планированием.

Такое планирование по областям, краям и АССР призвано обеспечить условия для осуществления главной цели социалистического производства. Конкретная функция планирования уровня жизни населения по территории заключается в определении на данный период абсолютного размера и структуры фонда жилищных средств, создающих по районам соответствующие условия для примерно равной степени удовлетворения социально-экономических потребностей, для обеспечения нормального воспроизводства рабочей силы и всестороннего развития личности, привлечения трудовых ресурсов в экономически перспективные районы и стабилизации в них рабочей силы.

Планирование уровня жизни населения по областям, краям и АССР должно быть комплексным, т. е. охватывать все основные показатели материального благосостояния в их взаимосвязи. Потребности населения весьма многообразны, в разных зонах предпочтительность одних и тех же потребностей неодинакова. Например, в восточных районах на первом месте по степени предпочтительности стоят жилищные условия, в районах с высокой рождаемостью — размер семейного дохода и обеспеченность детскими учреждениями и т.д.

Комплексное планирование должно базироваться на выявлении материальных и социальных потребностей населения, с учетом районных особенностей формирования условий воспроизводства населения, рабочей силы (экономических, природно-климатических, демографических, характера расселения и т. д.). Поэтому планирование уровня жизни населения должно основываться на дифференцированных нормативах потребления материальных благ и услуг, разрабатываемых в соответствии с социально-экономическими и природно-климатическими условиями жизни и труда.

Работа по обоснованию дифференцированных нормативов потребления материальных благ и услуг только начинается и осуществляется без необходимой координации.

В ЦЭНИИ, например, разработаны нормы потребления основных продуктов питания по экономическим районам, дифференцированные нормативы медицинского обслуживания населения и некоторые другие.

В основу разработки норм питания положены современные научные представления о физиологически полноценном питании. Такое питание обеспечивает калорийность, сбалансированность между основными пищевыми веществами, достаточное содержание в рационе животных белков, правильно выдержанные соотношения между минеральными веществами, максимально возможное удовлетворение потребности в витаминах за счет натуральных продуктов. При составлении рационов учитывались климатические условия районов республики, различия в возрастно-половой и профессиональной структуре населения, навыки в потреблении пищевых продуктов и другие факторы, определяющие характер питания населения отдельных экономических районов РСФСР. Среднесуточная потребность в калориях дифференцирована по республике от 3 275 ккал на Дальнем Востоке до 2 908 ккал на Северном Кавказе.

Дифференцированные нормативы медицинского обслуживания основаны на выявлении нескольких типов регионов с примерно одинаковыми условиями жизни, территориальной доступностью, определении основных моментов, формирующих потребность населения в медицинской помощи. Было установлено, что на норматив и потребности населения в больничных койках и врачах влияют такие факторы, как состояние здоровья населения, природно-климатические условия, характер производства, состояние путей сообщения, технических средств связи и т. д.

Ряд показателей дал основание сделать вывод о наличии существенных различий в потребностях населения по территории. Это и дифференциация в инфекционных заболеваниях, территориальные колебания в числе дней нетрудоспособности, длительности стационарного и амбулаторно-поликлинического лечения и т. д.

С учетом всех этих факторов и были рассчитаны дифференцированные нормативы потребности населения в медицинском обслуживании.

Аналогичные расчеты были произведены для определения норматива потребности населения в общеобразовательных школах.

Планирование уровня жизни по территории непосредственно связано с проблемой оптимального планирования развития и размещения производительных сил. Варианты размещения производства выбираются путем сопоставления совокупных затрат, включающих в себя и затраты на рабочую силу. Определение региональных различий в фонде жизненных средств — важное условие разработки этой проблемы.

Требуется своего решения и другая проблема — установление соотношений между уровнем жизни населения данного района и экономической эффективностью развития его производительных сил. В условиях социалистического способа производства в масштабах страны имеет место прямая связь между эффективностью общественного производства и уровнем жизни. В этом заключается одно из важнейших преимуществ социализма. Здесь нет иных ограничений (исключая международное положение) для роста материального благосостояния, кроме уровня развития производительных сил и эффективности производства. Единственным источником повышения материального благосостояния народа в стране служит только национальный доход.

Однако в экономическом районе (области, крае, АССР) размер фонда личного потребления населения не зависит прямо (и не может зависеть) от объема созданного здесь национального дохода, поскольку

факторы, определяющие региональные различия в производстве национального дохода и в фонде личного потребления, неодинаковы.

Так, в местах нового промышленного освоения эффективность производства в начальный период весьма незначительна, а потребность в рабочей силе существенна. Для привлечения и закрепления в них трудовых ресурсов требуются большие расходы на создание необходимых условий жизни и труда, а также повышенного уровня материального благосостояния по сравнению с «районами-поставщиками» рабочей силы. Очевидно, в этом случае нет и не может быть прямой зависимости между достигнутой эффективностью производства и уровнем жизни. Но было бы неправильным вообще отрицать необходимость установления такой связи, ибо ее отсутствие может привести к снижению у трудящихся материальной заинтересованности в развитии производства и повышении эффективности в данном районе. Поэтому разработка экономического механизма в системе «эффективности производства района — уровень жизни населения» — один из кардинальных направлений исследования комплексного развития районов и размещения производительных сил.

Систематическая работа по комплексному изучению территориальных различий в уровне жизни особенно необходима в настоящее время, когда реализация территориальных сдвигов производительных сил все более зависит от обеспечения производства рабочей силой, от факторов социального характера, среди которых важная роль принадлежит уровню материального благосостояния трудящихся.

ПЛАНИРОВАНИЕ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ И ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПЕРСПЕКТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ

А. Мамгрия,

зам. сектора ИНИИ при Госплане СССР

Неотъемлемая часть долгосрочного перспективного планирования — разработка долговременных межотраслевых инвестиционных программ. Показатели отдельных программ определяются в рамках общих показателей перспективного плана и являются их составляющими. Содержание и состав планов капитальных вложений на долгосрочную перспективу обуславливаются будущей системой воспроизводства основных фондов и производственных мощностей с присущими ей показателями, долговременными межотраслевыми программами по основным направлениям формирования материально-технической базы и крупным социально-экономическим проблемам. Долговременные межотраслевые программы призваны быть инструментом планирования прогрессивной структуры материального производства. Естественно, их разработка и последующее осуществление требуют соответствующих изменений в организации планирования капитальных вложений и капитального строительства. По нашему мнению, в плановых органах необходимы специальные подразделения, организующие и планирующие разработку межотраслевых программ, а ведение строительства по каждой программе должно осуществляться единым генеральным подрядчиком. Дело в том, что в хозяйственной практике есть известные противоречия между государственными, народнохозяйственными интересами и стремлением отдельных министерств к определению перспектив отрасли исходя из узковедомственных интересов. Это особенно ярко видно при обосновании ими отраслевых потребностей в капитальных вложениях. Отраслевой и территориальный аспекты планирования оказываются недостаточными для наиболее эффективной инвестиционной деятельности, определяющей перспективы развития материального производства. Как известно, в течение многих лет возникает большая трудность и распределении капитальных вложений между министерствами и ведомствами, что приводит к капитальному строительству с постоянным распылением материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

В сфере материального производства наша страна строит больше, чем любая другая. В восьмой пятилетке основные производственные фонды выросли в 1,5 раза. Быстро растут они и в девятой. На 1 января 1973 г. объем основных производственных фондов по народному хозяйству составил 623 млрд. руб.

Но наряду со значительными успехами в капитальном строительстве имеется и ряд серьезных недостатков. Сложившаяся система воспроизводства основных фондов и производственных мощностей перестает отвечать современным требованиям и уровню развития производительных сил. Эффективность основных производственных фондов, капитальных вложений на протяжении последних двух пятилетий остается относительно низкой.

Создание в нашей стране мощной материально-технической базы требует постепенного планового периода всего воспроизводственного процесса на новый, более высокий организационно-технический уровень. По нашему мнению, система действующих норм и нормативов, их размеры отражают достигнутый уровень технического прогресса, а фактические показатели развития материально-технической базы в сопоставлении с нормативными величинами дают представление о степени использования научно-технических достижений.

Оборот основных фондов в значительной мере зависит от длительности создания производственных мощностей, новых видов машин и оборудования. Время воспроизводства фондов и производственных мощностей регламентируется нормами продолжительности их создания и эксплуатации, нормативными сроками проектирования, строительства, изготовления отдельных видов оборудования, освоения производственных мощностей, нормами реконструкции. Материальные затраты на создание средств производства обосновываются нормами технологического проектирования и др. Экономически целесообразные нормы и нормативы при их соблюдении позволяют обеспечить наиболее полное использование производственных возможностей.

Максимальный учет достижений технического прогресса при планировании народного хозяйства в целом и отдельных его отраслей, по-видимому, должен осуществляться главным образом с помощью системы действующих норм и нормативов. Постоянное улучшение нормативной базы и совершенствование методологии плановых расчетов — одно из важнейших условий повышения научной обоснованности народнохозяйственных планов.

План воспроизводства основных фондов и производственных мощностей должен быть нормативно сбалансирован. В этом конкретно и наиболее полно смогут проявиться преимущества планового социалистического хозяйства.

В последнее время фактические средние (по отраслям и народному хозяйству в целом) сроки продолжительности создания производственных мощностей значительно превышают средние нормативные. А сроки службы основных производственных фондов, соответствующие нормам реконструкции, по ряду причин технического и главным образом экономического характера превышают фактические, т. е. нормативные отчисления на реконструкцию не обеспечивают планового воспроизводственного процесса. Следовательно, нормы реконструкции должны соответствовать прогрессивным, экономически целесообразным срокам службы основных фондов и возможностями материального обеспечения замены выходящих фондов. Экономически обоснованный период обновления основных производственных фондов предполагает массовую реализацию достижений технического прогресса и соответствующую отдачу фондов.

Вся система социалистического общественного производства обуславливает и предполагает постоянное соотношение фактических и плановых показателей с нормативными. Чтобы найти пути преодоления несоответствия между фактическими и нормативными показателями, необходимо проанализировать полный цикл воспроизводства современных основных фондов и производственных мощностей.

Продолжительность полного цикла воспроизводства фондов можно характеризовать средними сроками службы фондов, в течение которых они накапливаются и выбывают (примерно в равные периоды). Возраст фондов (износ) в последние годы составляет третью часть срока их службы, другие две трети — остаточный срок службы.

Объем строительства (суммарная сметная стоимость одновременно создаваемых производственных мощностей) накапливается в течение средних сроков освоения сметной стоимости и завершается примерно в тот же срок. Готовность всего объема строительства несколько меньше

половины сметной стоимости предприятий, другую ее часть предстоит осваивать в течение остаточного срока строительства.

Как показывают результаты исследований, проведенных сотрудниками НИИЭИ при Госплане СССР, в производственной сфере средние сроки службы основных производственных фондов, соответствующие действующим нормам реновации, составляют около 20—25 лет, а средние сроки освоения суммарной сметной стоимости строительства — примерно 8—10 лет. При существующих методах планирования капитальных вложений, капитального строительства, возмещения выбытия основных фондов не полностью учитываются внутренние закономерности и пропорции воспроизводственного процесса главным образом из-за ограниченности периодов планирования по сравнению с периодами накопления основных средств и объемов капитального строительства. Следовательно, перевод системы воспроизводства основных фондов и производственных мощностей на более эффективный, соответствующий техническому прогрессу путь возможен лишь на базе разработки долгосрочной перспективной воспроизводства, которая позволит выявить диспропорции, определить средства устранения их и наметить направления полного использования достижений технического прогресса.

Таким образом, период, удовлетворяющий требованиям всестороннего изучения процессов воспроизводства основных фондов и производственных мощностей, составляет 20—25 лет, из которых одна треть (8—10 лет) — прошлый, а 12—15 лет — перспективный. Последний достаточен для коренного обновления основных производственных фондов, позволяет сформировать качественно новый производственный аппарат с более высокими технико-экономическими показателями. Именно такой период и принят директивными органами для долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства на 1976—1990 гг.

Как известно, непрерывность воспроизводственного процесса заключается в том, что накопление основных фондов происходит в результате ввода фондов за счет технического перевооружения действующего производства и строительства, продолжительности их службы и выбытия изношенных фондов. Накопление же объемов капитального строительства — результат вновь начинаемых строек, продолжительности их осуществления и передачи законченных объектов и строек в основные фонды.

Поскольку совокупность средств труда и объектов капитального строительства в своем развитии отвечает закономерностям массовых процессов, то их параметры и пропорции характеризуются с помощью средних статистических данных за базовый период и средних расчетов на перспективу. Исходными параметрами системы воспроизводства основных фондов и производственных мощностей в самом общем виде могут быть следующие:

- продолжительность периодов накопления основных производственных фондов, измеряемая средними сроками их службы;
- продолжительность накопления объемов строительства, выражаемая средними сроками создания производственных мощностей;
- доля ввода в эксплуатацию основных производственных фондов в результате технического перевооружения действующего производства, не подвергшегося реконструкции и расширению (или доля капитальных вложений на техническое перевооружение действующего производства);

- темпы прироста основных производственных фондов;
- доля капитальных вложений, не переходящих на стоимость основных производственных фондов.

Период накопления основных производственных фондов (или период их полного обновления), определяемый временем, в течение которого они пребывают в производстве, должен быть экономически обоснован, т. е.

соответствовать уровню технического прогресса в тот или иной период. Продолжительность периодов обновления основных производственных фондов (при известном составе потребности в продукции) следует обновлять на перспективу исходя из условий получения при минимально возможных затратах наиболее производительной совокупности орудий труда.

Продолжительность накопления объемов строительства, определяемая средними сроками строительства по отраслям, характеризует среднюю длительность производственного цикла по созданию производственных мощностей. Средние сроки строительства на перспективу обобщаются средними нормативными и размерами расхождения их со средними фактическими, они должны также корреспондироваться со сроками продолжительности выпуска неизменного оборудования машиностроительными заводами.

Капитальные вложения на техническое перевооружение действующих предприятий включают затраты на внедрение новой техники, замену и обновление оборудования, механизацию и автоматизацию производства, приобретение грузоподъемных и транспортных средств, а также затраты на осуществление других мероприятий по совершенствованию технологии и организации производства. Объем этих вложений на перспективный период обуславливается выявляемой потребностью действующего производства в капитальных вложениях и установленными нормативами фондов развития производства.

Капитальные вложения, не переходящие на стоимость основных фондов, могут быть учтены при перспективном планировании воспроизводства основных фондов на основе сложившейся практики и экспертных оценок изменения их доли в общем объеме капитальных вложений. Они постоянно составляют небольшую часть общих объемов капитальных вложений, и состав их регламентирован.

Темпы прироста основных производственных фондов в базовом периоде определяются статистическими данными, а на перспективу — исходя из потребностей общества в тех или иных видах продукции, размеров и состоянии действующих производственных фондов и перспективных показателей фондоёмкости продукции.

Фондоёмкость — один из важнейших показателей эффективности общественного производства. Она отражает количественную связь между основными производственными фондами и продукцией. За прошлый период определение этого показателя не вызывает затруднений. Однако динамика фондоёмкости, факторы, определяющие ее, и возможности разработки этого показателя на перспективу требуют дальнейшего исследования.

Факторы, определяющие динамику фондоёмкости, можно разделить на две основные группы: связанные с созданием основных фондов и действующие при эксплуатации основных производственных фондов. Исследованию подлежат капитальное строительство, технический прогресс, структура и состояние материального производства. Количественная оценка факторов, продолжительность их действия дают материал для суждения о предстоящих изменениях фондоёмкости.

При определении на перспективу показателей фондоёмкости должны учитываться результаты всей работы, имеющей отношение к будущему. Имеются в виду плановая и проектная документация, строящиеся и действующие предприятия. Важно при этом иметь возможность их интегральной оценки по этапам полного цикла воспроизводства основных фондов, выявить «горизонт» принятых решений и выработать правильную ориентацию на последующие годы в области формирования эффективной материально-технической базы страны.

Перспективные показатели фондоёмкости продукции должны соответствовать уровню научно-технического прогресса. Для этого следует

при разработке показателей фондоёмкости исходить из условий нормативного воспроизводства основных фондов, сокращения всех видов производственных затрат, опережающего роста производительности машин и оборудования по сравнению с ростом их стоимости, а также создания максимально возможной совокупной их производительности. Причем стоимость прироста совокупной производительности машин и оборудования должна быть наименьшей. Такие расчеты возможны на основе учета продолжительности периодов обновления основных производственных фондов, перспективных сроков строительства предприятий, динамики производительности вновь создаваемых машин и оборудования, удовлетворения нужд действующего производства в капитальных вложениях.

В трудах классиков марксизма неоднократно обращается внимание на важность сопоставления массы, объема средств труда и их стоимости. Говоря об удешевлении средств труда, образующих вещественный состав основных фондов, К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, что «хотя машины с увеличением их размеров становятся абсолютно дороже, но относительно они дешевле»¹. И далее они подчеркивали: «Все обстоятельство, ведущее к тому, что применение машины удешевляет цену производимых ими товаров, неизменно сводится к уменьшению количества труда, поглощаемого единицей товара, а во-вторых,— к уменьшению изнашиваемой части машин, стоимостью которой входит в единицу товара»².

Это значит, что на единицу производства продукции со временем требуются меньшие средства труда, т. е. фондоёмкость продукции снижается. Данное положение подтверждается всем ходом экономического развития нашей страны на протяжении больших промежутков времени, сопряженных с продолжительностью циклов воспроизводства основных фондов, периодов их полного обновления. Так, валовой общественный продукт в СССР в 1970 г. по сравнению с 1913 г. вырос в 41 раз, а основные производственные фонды — лишь в 20 раз. Другое дело, когда в пределах воспроизводственного цикла в отдельные конкретные периоды могут иметь место противоположные тенденции, связанные с массовой сменой оборудования, наплывом капиталовых вложений. Воспроизводственный цикл (1966—1990 гг.) претерпевает эти изменения. При интенсификации общественного производства, когда перспектива на предстоящие 15 лет становится предметом планирования, фондоёмкость производства по продукции по большинству отраслей неминуемо будет снижаться. Главное экономическое требование к воспроизводству орудий труда — обеспечение опережающего роста производительности машин и оборудования по сравнению с движением их стоимости.

Обоснование приведенных исходных параметров воспроизводственного процесса — главный этап разработки перспективы воспроизводства основных фондов и производственных мощностей, формирования внутренних пропорций воспроизводственного процесса. На основе полученных исходных параметров и системного представления воспроизводственного процесса с его балансовыми связями могут определяться объемные показатели и пропорции воспроизводственного процесса по всем годам рассматриваемого периода. Здесь основные производственные фонды рассматриваются как стоимостное выражение производственных мощностей для получения тех или иных видов продукции, поэтому все показатели и пропорции рассчитываются в стоимостной оценке. Система указанных показателей и пропорций приводится ниже (см. табл.).

Рассчитанные на перспективу стоимостные показатели и основные пропорции воспроизводственного процесса могут использоваться как

средство организации и управления планированием развития материального производства. Определяя экономически целесообразные границы вещественно-натурального содержания будущих перспективных планов развития народного хозяйства, эти показатели и пропорции могут служить исходными данными для разработки планов капитальных вложений и капитального строительства аналогично лимитам капитальных вложений в сегодняшней практике планирования. Указанные показатели и пропорции должны разрабатываться на предплановой стадии научными организациями с участием и под руководством центральных планирующих органов (Госплана СССР, госпланов союзных республик). Министерства и ведомства принимают участие в подготовке исходных параметров отраслевых систем воспроизводства. В центре их внимания должно быть определение конкретного вещественного содержания перспектив развития материального производства.

Среди стоимостных и относительных показателей, характеризующих систему воспроизводства основных производственных фондов, помимо традиционных для практики планирования показателей, есть и такие, о которых необходимо дать дополнительные разъяснения. Речь идет об объемах строительства и основных фондов, концентрации амортизационных отчислений, капитальных вложений во времени и др. Так, объем действующих основных производственных фондов на тот или иной год считается нормальным, если обеспечивается выпуск планируемой продукции и фонды выбывают в соответствии с темпами их роста и экономически обоснованными сроками службы. Суммарная сметная стоимость всех строек и объектов, одновременно находящихся в строительстве, образует объем капитального строительства, который имеет страна, отрасль, министерство, ведомство на начало того или иного года. Если все стройки и объекты, находящиеся в строительстве, при планируемых капитальных вложениях, трудовых и материальных ресурсах осуществляются в нормативные сроки, обеспечивают необходимый ввод основных фондов и производственных мощностей, то они в сумме образуют нормальный (нормативный) объем строительства с нормативными пропорциями. Степень обеспеченности капитального строительства капиталовыми вложениями, трудовыми и материальными ресурсами по годам рассматриваемого периода в общем виде предполагается определять с помощью коэффициента концентрации капитальных вложений во времени. Коэффициент концентрации выражается отношением среднего по отрасли нормативного срока строительства предприятий на начало того или иного года к среднему фактическому сроку на ту же дату. Наиболее важное значение этот показатель имеет при переходе от существующего положения в капитальном строительстве к его осуществлению в соответствии с нормами продолжительности. При достижении последнего он становится равным единице.

Соответствие амортизационных отчислений на полное обновление фондов действительно годовому износу фондов выражается коэффициентами концентрации амортизационных отчислений. Они определяются путем деления средних по отрасли фактических сроков службы основных производственных фондов (или для перспектив средних экономических целесообразных) на средние по отрасли амортизационные периоды. Эти коэффициенты имеют важное значение для активной части основных фондов, особенно машин и оборудования, для их планомерного воспроизводства на более высокой технической основе. Соотношение фактических капитальных затрат и возможных капитальных вложений в действующее производство, определяемых на основе существующих нормативов, дает представление о концентрации капитальных вложений в действующее производство. Такие коэффициенты нужны сегодня, имея в виду дальнейшую интенсификацию производства, необходимость первоочередного выделения капитальных вложений в него.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 25, к. 1, с. 285.

² Там же, с. 291.

Показатели и пропорции	Пятилетний период				
	I*	II	III	IV	V
Исходные параметры системы воспроизводства основных производственных фондов					
Концентрация капитальных вложений в трудовые и материальные ресурсы во времени	0,44	0,67	1,0	1,30	1,60
Концентрация амортизационных отчислений	0,65	0,63	1,0	0,95	0,93
Концентрация капитальных вложений в действующее производство, не подвергающееся реконструкции и расширению	0,60	0,80	1,0	1,0	1,0
Фондоёмкость совокупного общественного продукта на конец периода, %	100	102,6	103	98,0	93,5
Пропорции в воспроизводстве основных производственных фондов, %					
Среднегодовое выбытие основных производственных фондов	2,7	3,2	3,6	4,0	4,3
Доля выбытия в реконструкцию	75	89	98	62	69
Доля выбытия в объеме капитальных вложений	35	42	60	63	69
Износ основных производственных фондов на конец периода	31	34	41	42	44
Коэффициент обновления основных производственных фондов за период	45	46	44	42	40
Пропорции в капитальном строительстве, %					
Отношение незавершенного строительства к общему годовому капитальным вложениям в стройки на конец периода	92	63	40	34	32
Техническая готовность строительства	44	45	47	48	49
Доля гусиных строков в суммарной сметной стоимости строительства в последний год периода	74	14	26	33	40
Доля вновь начатых строков в суммарной сметной стоимости строительства в последний год периода	15	14	25	33	40
Объемные показатели воспроизводства основных производственных фондов, %**					
Ввод основных производственных фондов	100	145	183	231	282
Выбытие основных производственных фондов	100	156	278	389	574
Основные производственные фонды на конец периода	100	159	223	300	382
Суммарная сметная стоимость (общая стоимость) одновременно строящихся предприятий на конец периода	100	97	90	91	92
Объем производственных капитальных вложений за период	100	149	186	225	269
Эффективность воспроизводственного процесса					
Капитальные затраты на 1 руб. ввода основных производственных фондов, руб.	1,09	1,12	1,11	1,06	1,04

* Показатели и пропорции I пятилетнего периода рассчитаны на основе фактических данных за 1966—1970 гг.

** Расчеты между сметными показателями по воспроизводству фондов производятся в сопоставимых ценах базисного периода.

Эффективность воспроизводственного процесса определяется соотношением затрат с результатами, т. е. соотношением произведенных капитальных затрат и объемов вновь введенных основных производственных фондов конкретно за тот или иной период. В форме удельных затрат это будут капитальные вложения, приходящиеся на 1 руб. вновь введенных фондов. Изменение коэффициента зависит главным образом от объемов и изменения незавершенного строительства. Сокращение размеров последнего — одна из актуальных задач.

Указанные выше коэффициенты концентрации, по существу, выражают соотношение нормативных, с одной стороны, а с другой — фактических (или плановых и расчетных на перспективу) величин. Они показывают меру соответствия уровня используемых результатов технического прогресса достигнутому, т. е. заложенному в действующих нормах. Коэффициенты концентрации просты и удобны для характеристики капитальных вложений на отраслевом и народнохозяйственном уровнях. Они дают представление о качестве действующих норм, что позволяет своевременно их изменять и совершенствовать.

Совершенство показателей и пропорций, характеризующих систему воспроизводства основных фондов, включая капитальное строительство, может быть определена после выявления потребности народного хозяйства в продукции, расчеты могут производиться по отдельным отраслям и в целом по народному хозяйству. Методы определения указанных выше исходных и производных показателей и пропорций воспроизводства основных фондов и капитального строительства известны. Проведенные в НИИЭИ при Госплане СССР исследования перспектив воспроизводства основных производственных фондов позволили получить основные показатели и пропорции в воспроизводстве основных фондов и капитальном строительстве, характеризующие современный воспроизводственный цикл.

Для иллюстрации изложенной методологии перспектив воспроизводства основных фондов приведем условные данные по пятилетним периодам воспроизводственного цикла (см. таблицу).

Анализируя приведенные данные, можно сказать, что представленный воспроизводственный цикл по всем показателям как в базовом, так и перспективном периодах имеет благоприятные тенденции, за исключением показателей эффективности воспроизводственного процесса и фондоёмкости продукции, улучшение которых смещается на два последующих пятилетия. Это говорит о том, что результаты мероприятий по упорядочению системы воспроизводства фондов проявляются не сразу, а по истечении определенного времени. Поэтому здесь нужны не отдельные кратковременные меры, а постоянная методически целенаправленная работа. Она может проводиться только на основе долгосрочного рассмотрения воспроизводственных процессов.

Наметившиеся положительные тенденции могут получить в перспективе дальнейшее развитие при соблюдении размеров исходных параметров системы воспроизводства фондов и их производных показателей. Главная задача в том, чтобы на основе повышения уровня планового руководства обеспечить нормативное развитие отраслей материального производства.

Необходимо на основе государственного плана привести в соответствие периоды обновления основных производственных фондов с продолжительностью их наиболее эффективного использования. Нормы амортизации на реконструкцию должны быть на 30—40% увеличены за счет концентрации отчислений на капитальный ремонт. В целях повышения концентрации капитальных вложений, трудовых и материальных ресурсов на строящихся объектах следует сократить продолжительность и фронт строительства до нормативных размеров, т. е. к концу III пятилетия средняя продолжительность строительства должна быть сокращена

в 2 раза по сравнению с уровнем II пятилетия. Порядок планирования необходимо изменить таким образом, чтобы в первую очередь капитальные вложения направлялись в действующее производство. Долю их к концу III пятилетия следует повысить на 20—25% против предыдущего. Планирование и организация строительства в соответствии с нормами продолжительности создают условия для соблюдения предусмотренных сметами расходов, т. е. соблюдения норм технологического и социального проектирования.

Важнейшее средство повышения эффективности производства — его интенсификация. В процессе воспроизводства это прежде всего создание основных фондов на новой технической основе, выпуск более производительных и экономичных средств труда и быстрое обновление действующих фондов, при котором общий технический уровень производства и совокупная производительность общественного труда возрастают наиболее высокими темпами. Первостепенными факторами здесь становятся ускорение ввода производственных мощностей, сокращение затрат на базе опережающего роста производительности машин и оборудования по сравнению с их стоимостью. Это решение условия повышения эффективности производства. Показателями интенсификации могут быть уровни планомерного осуществления нормативных пропорций в воспроизводстве фондов и капитальном строительстве и достижение нормативной сбалансированности этих процессов.

Систему отраслевых и народнохозяйственных показателей и пропорций по этапам воспроизводственного цикла, аналогичные приведенной в данной статье, могут служить исходным заданием для натурально-вещного перспективного планирования развития отраслей и разработки межотраслевых программ капитальных вложений.

СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ РАСЧЕТЫ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МОЩНОСТЕЙ

Н. Коновалова,
зам. сектором НИИШП при Госплане СССР
П. Кузнецова,
ст. науч. сотр. НИИШП при Госплане СССР

Улучшение использования производственных мощностей — важный резерв роста производства. Методы расчета их изложены в отраслевых инструкциях, разработанных на базе Основных положений по расчету наличных производственных мощностей действующих промышленных предприятий. В машиностроительных отраслях производственные мощности должны определяться в соответствии с Межотраслевой инструкцией по определению производственной мощности машиностроительных и металлообрабатывающих заводов. И Основные положения и Межотраслевая инструкция рекомендуют производственную мощность предприятия рассчитывать по техническим или проектным нормам производительности оборудования. Рассмотрим, как на практике осуществляется расчет производственной мощности.

Планирование производственной мощности машиностроительных предприятий имеет свои особенности. Машиностроение — многоотраслевая отрасль; в основных цехах предприятий на каждом виде обо-

рудования осуществляется лишь частичная обработка продукции и на одном и том же виде обрабатываются различные детали. В связи с этим станки, определяющие мощность машиностроительных заводов, не имеют показателей, отражающих работу в единицу времени. Следовательно, на машиностроительных предприятиях не могут быть реализованы указания Межотраслевой инструкции (с. 17) о расчете производственной мощности по нормам производительности оборудования, поскольку в них не учитываются в полной мере производственно-технологические особенности отрасли.

Выбор ведущего оборудования, цеха — важнейший вопрос расчета мощности. В соответствии с Основными положениями производственная мощность определяется мощностью ведущих (где выполняются основные технологические операции по изготовлению продукции) производственных цехов, участков или агрегатов с учетом мер по ликвидации узких мест. Как показывает практика, одного (указанного в Основных положениях) критерия — выполнения основных технологических операций — для определения ведущего оборудования цеха недостаточно. Межотраслевая инструкция на основании данного критерия относит к ведущим цехам несколько участков и агрегатов: в тракторостроении — восемь цехов (сборочные, механосборочные, кузовные, механические, холодноштамповочные, кузнечные, литейные, термические), в электромашиностроительном производстве — восемь, в производстве электровозов и автомобилей — по семь, в сельскохозяйственном машиностроении — пять цехов и т. д. И лишь только для цеха определяют мощность по незначительному числу производств. При наличии перечня ведущих цехов производственная мощность их, как правило, различна. Неясно, по какому же цеху устанавливать мощность предприятия.

Установление ведущего оборудования лишь с позиций выполнения основных технологических операций приводит к тому, что предприятия считают ведущим главным образом оборудование с наименьшими производственными возможностями. Так, мощность механических цехов Ленинградского станкостроительного завода им. Я. М. Свердлова определена по оборудованию, производственные возможности которого наименьшие и на котором выполняется небольшой объем работ.

Мощность одного механического цеха указанного завода установлена по следующим видам оборудования (производственные возможности их составляют 118% плана):

Станки	Удельный вес трудоемкости обработки в общей трудоемкости, %
Продольно-фрезерные с шириной стола до 1250 мм	4,3
Продольно-фрезерные с шириной стола до 1800 мм	2,2
Продольно-строгальные с шириной стола 1250 мм	4,0
Продольно-шлифовальные, 1600 × 1600 мм	1,1

Оборудование, признанное ведущим, выполняет от 1 до 4% объема работ по трудоемкости обработки, производственные возможности его по сравнению с другими видами наименьшие.

Мощность Московского завода координатно-расточных станков на 1 января 1973 г. определена по продольно-строгальному станку с шириной стола 2000 мм. Станок выполняет 0,38% объема работ по трудоемкости, его мощность равна 107% плана производства. Производственные возможности других групп оборудования и объем выполняемых на них работ больше.

Израдок имеет место другой подход к выбору ведущего оборудования. Например, на Харьковском заводе дорожных машин производ-

венная мощность определена по группе токарных станков, которые составляют 41,1% общего количества принятых в расчет станков и выполняют 56,6% работ по трудоемкости.

Сложившаяся практика выбора ведущего оборудования уже в процессе планирования производственных мощностей предприятий приводит вследствие диспропорций в производственных возможностях отдельных групп оборудования к тому, что при расчете мощностей остаются неуточненными большие резервы загрузки техники. На наш взгляд, необходимо уточнить рекомендации Основных положений о выборе ведущего оборудования и цехов и установить дополнительный критерий, которым в машиностроении может служить трудоемкость. Так, следует считать ведущим то оборудование, на котором осуществляется наибольший по трудоемкости объем работ при выполнении основных технологических операций.

На многих предприятиях наблюдается большая несоразмерность в уровнях производственных возможностей отдельных групп оборудования и даже отдельных цехов. Примером могут служить данные по Воронежскому заводу горно-обогатительного оборудования, приведенные в таблице.

Подразделение	(а %)		
	Производственная мощность в плане производства		среднегодовая
	на 1.1.1972 г.	на 1.1.1973 г.	
Механосборочные цехи:	120	133	126
№ 1	123	135	129
№ 2	124	128	126
№ 3	86,5	97	91,8
Цех металлоконструкций			
Заготовительно-штамповочное отделение цеха металлоконструкций	63	63	63
Заготовительно-штамповочный участок кузнечно-прессового цеха	64	66	65

Как видно из таблицы, производственная мощность механосборочных цехов предприятия значительно выше установленного плана производства, но цехи заготовительно и металлоконструкций сдерживают выпуск продукции.

Ликвидация диспропорции в производственной мощности цехов и отдельных групп оборудования — первоочередная задача. Диспропорции являются одной из причин недоиспользования части основных фондов, в том числе дорогостоящей техники, и снижения фондоотдачи предприятий и отраслей.

Организационно-технические мероприятия на действующих машиностроительных предприятиях должны быть направлены прежде всего на совершенствование структуры станочного парка. Это позволит увеличить прирост производственной мощности. Актуальность данной проблемы возрастает как из-за увеличения парка оборудования, так и вследствие ускоренного обновления выпускаемой продукции. Чем чаще происходит смена номенклатуры продукции и существеннее ее конструктивные изменения, тем серьезнее требования к структуре оборудования. Вместе с тем важно не только обеспечить предприятия определенным количеством требуемого оборудования, но и шире внедрять его взаимозаменяемые виды, устранять несоразмерность отдельных групп, совершенствовать технологию обработки деталей.

Несмотря на диспропорции в станочном парке и большую недоразуку отдельных видов оборудования, коэффициенты использования произ-

водственных мощностей в машиностроении высокие. Например, при использовании производственных мощностей на предприятиях более чем на 90% оборудование загружено на 60—70%. Думается, что такой разрыв в показателях вызван прежде всего определением производственной мощности по оборудованию, лимитирующему мощность предприятия. Коэффициенты использования мощностей отражают загрузку последнего, являющегося, по существу, «узким местом», и уровень эксплуатации остального парка оборудования не влияет на рассматриваемый показатель.

Практика показывает, что доля оборудования, по которому устанавливается мощность, по всем оборудованию невелика. Так, на Воронежском заводе горно-обогатительного оборудования мощность рассчитана по станкам, составляющим 7,7% общего количества оборудования механосборочных цехов, на Ленинградском станкостроительном заводе им. Я. М. Свердлова эти станки составляют 2,6% парка механических цехов; на Воронежском экскаваторном заводе им. Коминтерна — 1,5%. Следовательно, коэффициент использования мощности характеризует загрузку лишь небольшой части оборудования, как правило, лимитирующей мощность предприятия.

Для повышения эффективности производства надо решать задачу максимальной загрузки всего оборудования. Для этого необходимо, в частности, чтобы при расчете мощностей анализировалась загрузка каждой группы оборудования. На практике же только часть оборудования вопреки Основным положениям включается в расчет мощностей. Не учитываются специальные станки, созданные для выполнения определенной операции и имеющие незначительную загрузку, но по технологии необходимые. Приведем ряд примеров.

На Московском заводе координатно-расточных станков исключаются из расчета мощности станки: алмазно-обточные (их загрузка — 2%), алмазно-расточные, настольно-сверлильные, долбежные, протяжные, т. е. оборудование, обрабатывающее узкий круг специальных деталей и не имеющее постоянно закрепленных рабочих. Узельный вес оборудования, принятого в расчет мощности, на 1 января 1973 г. в оборудовании ведущих цехов завода составил 93,2%, в оборудовании всего завода — 87,8%. На Ленинградском станкостроительном заводе им. Я. М. Свердлова в расчет мощности включено оборудование, на долю которого приходится 73,1% парка ведущих цехов и 35,7% общецехового оборудования.

Вопрос о возможности исключения оборудования из расчета мощностей должен решаться централизованно, и перечень такого оборудования следует предусмотреть отраслевыми инструкциями. Это позволит единообразно определить на всех предприятиях отрасли перечень оборудования, включаемого в расчет мощности, что, в свою очередь, обеспечит и правильный расчет фонда времени его работы.

В машиностроении производственная мощность является в конечном счете результатом взаимодействия двух величин — фонда времени и трудоемкости единицы изделия (в нормо- и станко-часах). Если фонд времени определяется объективными границами времени, установленным режимом работы и принятым в расчет количеством оборудования, то трудоемкость определить сложнее ввиду многообразия факторов, влияющих на ее уровень (квалификация рабочих, технический уровень производства, технология и т. д.).

Уровень трудоемкости, закладываемый в расчет мощности, зависит от выполнения и перевыполнения норм выработки рабочими. Следовательно, эффективность живого труда также является величиной производственной мощности. Если в отраслях, где производится однородная продукция, мощность предприятия определяется в основном производительностью ведущего оборудования (по паспорту), а использование живого труда отражается в степени загрузки мощностей, то в машино-

строения производительности труда рабочих — важнейший фактор, от которого зависит уровень производительной мощности. Рассчитать мощность машинностроительного предприятия при данных средствах производства — значит прежде всего правильно определить трудоемкость изготовления изделий. Нормирование человеко- или станко-часов на производство единицы продукции — центральное звено расчета производительной мощности предприятия машиностроения, наиболее сложное и пока наименее нормативно обоснованное.

Наряду с уточнением принципов расчета мощностей необходимо улучшение нормативной базы последнего. Нельзя считать, что мощность, рассчитываемая с широким применением опытно-статистических норм трудоемкости, отражает максимальный уровень производства. Министрства должны усилить внимание к количественной и качественной стороне нормативной базы. Чтобы повысить уровень обоснованности величины производительной мощности предприятий машиностроения, нужно улучшить качество технического нормирования. Нормы трудоемкости должны в большей мере аккумулировать достижения научно-технического прогресса. Министрствам следует установить жесткие границы использования опытно-статистических норм, определять допустимую долю их в общем объеме норм, используемых для расчета мощностей.

Вопросы технического нормирования в машиностроении стоят особенно остро в связи с частыми изменениями номенклатуры продукции. Выпуск продукции одних и тех же видов в течение ряда лет позволяет накапливать данные, планировать и проводить мероприятия по снижению трудоемкости, предусматривать его в плане. Частые сдвиги в номенклатуре вызывают необходимость вновь нормировать трудовые затраты.

Несмотря на совершенствование техники и технологии, трудоемкость продукции, особенно в первые годы производства, как правило, выше, чем продукции, выпускавшейся ранее; при этом она также недостаточно обосновывается нормативами. С повышением трудоемкости изменяется уровень мощностей машинностроительных предприятий. К машиностроению, как отрасли технически оснащенной, в отношении снижения трудоемкости должны предъявляться повышенные требования, поскольку для машиностроения характерны высокие экономические показатели. Так, если производительность труда в целом по промышленности в 1972 г. возросла по сравнению с 1960 г. на 85,8%, то в машиностроении — на 132,4%.

Реальное повышение производительности труда — это сокращение затрат рабочего времени на единицу продукции, т. е. снижение трудоемкости последней. Вместе с тем данные по многим предприятиям показывают, что производительность труда повышается не при снижении, а при росте трудоемкости продукции. Например, на Московском заводе координатно-расточных станков в 1972 г. производительность труда возросла на 16,9%, а трудоемкость продукции — на 16,0%. На Ленинградском станкостроительном заводе им. Я. М. Свердлова производительность труда в 1972 г. возросла на 30,9% по сравнению с уровнем 1967 г., а средняя трудоемкость производства одного станка — на 28,0%.

Одна из причин таких разрывов, на наш взгляд, заключается в воздействии стоимостной оценки продукции на показатель производительности труда. Дело в том, что цены на станки растут быстрее, чем трудоемкость их изготовления. На Московском заводе координатно-расточных станков в 1972 г. трудоемкость производства координатно-расточного станка возросла на 6,7%, а средняя расчетная цена — на 19,6%, по резьбо-шлифовальным станкам увеличение составляло соответственно 5,3 и 26,3%, по специальным станкам — 6,1 и 38,4%. Показатель производительности труда важен для предприятий как фактообразующий, а

трудоемкость — лишь как расчетный, чем и объясняется недостаточное внимание к нему со стороны предприятий.

Расчеты производственных мощностей должны быть более тесно увязаны с показателями производительности труда. Как уже говорилось, из-за большей трудоемкости новой продукции производственная мощность предприятий во многих случаях снижается. В станкостроении среднегодовое снижение мощности, вызванное изменениями номенклатуры, по металлорежущим станкам за 1966—1970 гг. превысило 2%. В 1970 г. указанная причина привела к снижению мощности на 60% станкостроительных предприятий. Влияние номенклатуры на величину мощности в машиностроении настолько значительно, что подчас поглощает прирост последней за счет капитальных вложений.

В 1970 г. в станкостроении производственная мощность по металлорежущим станкам снизилась на 1,4%; основной причиной была новая номенклатура продукции. В 1972 г. она возросла на 2,9%, в том числе за счет ввода в действие новых мощностей проведения организационно-технических мероприятий — на 3,3%, но изменение номенклатуры снизило ее на 0,4%. На предприятиях Минтяжмаша в 1972 г. снижение мощности за счет ассортимента самовосстановило по гидравлическим турбинам — 70,0%, установкам непрерывной разливки стали — 32,0, прокатным стальными кованым валам — 8,8% и т. д.

Технический прогресс приводит к созданию более сложных, производительных и точных станков, на изготовление которых требуются большие затраты труда. Этим машиностроители и объясняют снижение в отдельные годы производственных мощностей в натуральном исчислении. Так, на Ленинградском станкостроительном заводе им. Я. М. Свердлова производственная мощность по металлорежущим станкам на 1 января 1973 г. в номенклатуре продукции 1973 г. была на 5% ниже по сравнению с номенклатурой 1972 г. Это явилось результатом увеличения в 1973 г. производства более сложных и дорогих горизонтально-расточных станков (моделей 2620В, 2622В, 2620Е), копировально-фрезерных (моделей 6441В, 6441Р, РЗ 93А, РЛЮ5А) и т. д.

Вместе с тем нет методики соизмерения эффекта от улучшения качества продукции со снижением уровня производственных мощностей. Поскольку изменение номенклатуры вызывает пересчет мощностей и во многих случаях ведет к их уменьшению, министерствам при рассмотрении балансов надо проверить обоснованность снижения мощностей предприятий, означающего для народного хозяйства потерю продукции и дополнительную потребность в капитальных вложениях.

Следует обратить внимание и на огромную трудоемкость пересчета производственных мощностей. В Указаниях к составлению ежегодных балансов рекомендуется при разработке отчетного баланса пересчитывать входную (на начало года) мощность, утвержденную по предыдущему балансу, если фактическая номенклатура и ассортимент продукции значительно изменились против прошлого года. Это положение следует конкретизировать. Нам представляется, что если новая продукция составляет менее 10% всего выпуска, то мощность не следует пересчитывать. Предприятиям необходимо разрабатывать мероприятия по снижению трудоемкости продукции, выпуск которой освоен. Снижение трудоемкости 90% вырабатываемой продукции, очевидно, может компенсировать ее увеличение по оставшейся части выпуска.

Трудоемкость изменяется и при стабильной номенклатуре продукции. Затраты времени на обработку деталей должны сокращаться с внедрением более совершенных станков и технологии, повышением квалификации рабочих и т. д. Снижение же трудоемкости уже освоенных изделий не выступает как фактор увеличения доли производственных мощностей в балансе мощностей. Однако именно это направление роста мощностей является существенным внутренним резервом предприятий.

Чтобы отразить в расчетах мощностей повышение эффективности производства за счет данного фактора, следует учитывать его отдельно. Для ослабления влияния новой номенклатуры на мощность предприятий следует более тщательно подбирать для них продукцию в соответствии со сложившейся структурой оборудования; организовать мобильную систему перераспределения излишнего оборудования и получения необходимого; добиваться увеличения взаимозаменяемости станков путем совершенствования техники и технологии обработки деталей.

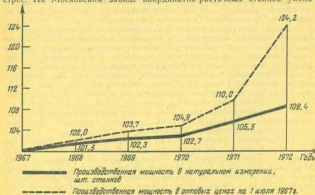
Быстрые темпы обновления номенклатуры, усложнение средств труда (одновременно с возрастанием затрат на их создание, вызывающим снижение мощностей), большое качественное их различие, несмотря на принадлежность к одному и тому же ряду (станки, турбины, подъемные краны и т. д.), — все это ведет к несопоставимости производственных мощностей в динамике (в натуральном измерении).

Технический прогресс ставит проблему выбора таких единиц измерения производственной мощности, которые отражали бы количественную и качественную ее характеристики. Этому требованию отвечают лишь стоимостные показатели, поэтому некоторыми машиностроительными министерствами поднимается вопрос об измерении мощности в стоимостном выражении.

Анализ показывает, что динамика мощности в натуральном и стоимостном измерениях различна. Так, производственная мощность Ленинградского станкостроительного завода им. Я. М. Свердлова в натуральном исчислении по плану 1973 г. снижалась на 2,6% против уровня 1972 г., в стоимостном — возросла на 10,0%. На Московском заводе координатно-расточных станков планируемый уровень мощности в натуральном выражении на начало 1973 г. был ниже, чем в 1972 г., на 5,1%, а в стоимостном — возрос на 4,9%; выпуск продукции также в натуральном выражении уменьшился на 2,4%, а в стоимостном, наоборот, возрос на 6,2%. Иное направление в изменения данных показателей на Харьковском турбинном заводе: мощность по плану 1973 г. в натуральном исчислении увеличилась на 19,5%, по стоимости — лишь на 3,9%.

Показательная динамика мощности за ряд лет на Московском заводе координатно-расточных станков, отраженная (в различных единицах измерения) диаграммой.

Как правило, мощность в стоимостных показателях изменяется быстрее. На Московском заводе координатно-расточных станков умень-



шился выпуск координатно-расточных станков устаревших моделей и возросло производство более дорогих высокоточных станков с программным управлением. Рост производственной мощности в стоимостном выражении на Ленинградском станкостроительном заводе им. Я. М. Свердлова обусловлен повышением средней (расчетной) цены одного производимого станка. Это, в свою очередь, вызвано рядом причин: производством более дорогих станков (удельный вес специальных станков в штучках во всем производстве в 1966 г. составил 7,3%, а в 1972 г. — 9,5%; в стоимостном выражении — соответственно 11,5 и 18,4%); ростом средней цены по некоторым группам станков (расчетная цена одного расточного станка в 1972 г. повысилась по сравнению с 1967 г. на 36%); изменением цен на отдельные модели станков (в 1971 г. цена на координатно-расточные станки модели 2Б-460 возросла почти на 30% по сравнению с 1970 г.).

По некоторым видам продукции машиностроения производственная мощность выражается не только в штучках и стоимостной форме, но и в показателях производительности (мощность турбин — в мегаваттах, дизелей — в лошадиных силах, котлов — в тоннах пара в час и т. д.). Динамика всех показателей различна.

Производственная мощность Воронежского экскаваторного завода им. Коминтерна растет быстрее всего в натуральном исчислении. В 1972 г. она увеличилась: в штучках экскаваторов — более чем на 100%; в кубических метрах емкости ковшей — лишь на 68% и в стоимостном измерении (по ценам 1967 г.) — на 78%. Отставание мощности, измеряемой в единицах производительности оборудования, объясняется тем, что в общем выпуске однокоровых экскаваторов повысился удельный вес экскаваторов с ковшем емкостью 1,25 м³ (цена одного экскаватора 30 тыс. руб.) и снизилась доля экскаваторов с ковшем емкостью 2,5 м³ (цена одного экскаватора — от 53,8 тыс. до 89,3 тыс. руб.), а выпуск экскаваторов с ковшем емкостью 1,6 и 2,0 м³ с 1970 г. прекращен. В 1972 г. средняя расчетная цена одного экскаватора снизилась против 1968 г. на 11,5%, что привело к меньшему росту мощности в стоимостном выражении по сравнению с натуральными показателями. Вместе с тем стоимость 1 м³ ковшей выпускаемых экскаваторов возрастала. Так, для ковша емкостью 1,25 м³ она возросла в 1972 г. по сравнению с 1966 г. на 26%, емкостью 2,5 м³ — на 10,2%, т. е. имело место удорожание единицы производительности экскаваторов.

Приведенные данные показывают, что подчас на практике увеличение мощности в стоимостном выражении не отражает как изменений ее в натуральных показателях, так и производительности (качества) создаваемой техники вследствие разрыва между ростом цены и качеством техники. Однако отдельные машиностроительные министерства предлагают исчислять мощность лишь в стоимостных показателях, динамика которых более благоприятна. На наш взгляд, необходимо расширить поиск лучшего показателя измерения мощности, отработать методологию расчета ее в стоимостном выражении, уделяя особое внимание ценам и структуре производства. Одновременно требуется совершенствовать расчет мощности в натуральных показателях, который отражает возможности предприятий по созданию реальных материальных ценностей и является базой для стоимостного исчисления мощности.

Ежегодный расчет производственной мощности — трудоемкий и длительный процесс, в котором занято большое число специалистов. Основная его цель — использование показателя мощности для обоснования плана производства. Однако на практике мощности рассчитываются после определения плана производства, поэтому их значение в настоящее время сводится к проверке реальности плана и выявлению «узких мест», после чего разрабатываются мероприятия для обеспечения выполнения плана.

Расчет мощностей призван установить объективную базу плана производства. Поэтому планирование мощностей должно предшествовать разработке плана производства, который следует утверждать после рассмотрения материалов по расчету мощностей.

ПЛАНИРОВАНИЕ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ В ЖИЛИЩНО-ГРАЖДАНСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

Н. Ильин,

зам. председателя плановой комиссии
Донецкого облисполкома

В Донецкой области большое внимание уделяется обеспечению населения благоустроенными жилищами. За счет государственных и кооперативных средств за три года текущей пятилетки построены и введены в действие жилые дома общей площадью 4,17 млн. м², или 112% планового задания. Выполнен план жилищного строительства и в 1974 г. Повышается уровень инженерного оборудования и благоустройства обобщественного жилищного фонда городов и поселков городского типа.

Изменяется структура жилищного строительства. В общей площади жилья увеличился удельный вес строящихся девятиэтажных жилых домов. Если в 1971 г. он составлял 29,4%, в 1972 г. — 35,3, в 1973 г. — 39,0, то в 1974 г. — 46,2%. Это дает возможность экономнее использовать землю, что особенно важно для Донецкой области.

Улучшается планировка и застройка городов и рабочих поселков. Строительство ведется только при наличии разработанных генеральных планов, проектов планировок и застройки жилых районов. При застройке новых жилых микрорайонов сооружаются школы, медицинские и детские учреждения, предприятия торговли и общественного питания, быта, коммунального хозяйства, инженерные коммуникации, благоустраивается территория, решаются вопросы обеспечения населения городским транспортом и связью. Примеры планомерной застройки — новые микрорайоны в Донецке, Жданове, Макеевке, Горловке, Краматорске и других городах и поселках.

Большая работа проводится по сосредоточению в облисполкоме функций заказчика по строительству жилья, объектов просвещения и здравоохранения. Об этом свидетельствуют данные табл. 1.

Таблица 1
(в %)

Год	Строительство жилья за счет средств		Ввод в действие жилищных вводов за счет средств	
	облисполкома	прочие заказчики	облисполкома	прочие заказчики
1971	76,7	23,3	67,7	32,3
1972	80,0	20,0	81,2	18,8
1973	83,6	16,4	88,3	11,7
1974	86,0	14,0	94,0	6,0

Сосредоточение в облисполкоме функций заказчика по строительству жилья позволяет максимально использовать мощности предприятий строительной индустрии и увеличивать строительство жилья в крупнопанельном и крупноблочном исполнении. Это видно из следующих данных (табл. 2).

Таблица 2

Год	Строительство жилья в крупнопанельном и крупноблочном исполнении	
	тыс. м ²	% общего объема жилья по облисполкому
1971	770,5	80,5
1972	917,3	80,0
1973	1 020,7	84,7
1974	1 036,6	87,5

Таким образом, за четыре года пятилетки строительство жилья индустриальным методом увеличилось на 366 тыс. м², или на 35%. Однако удельный вес его в общем объеме строительства жилья по облисполкому возрос лишь на 7%. Сдерживающим фактором являются мощности предприятий строительной индустрии. В области восемь таких предприятий; мощность Пролетарского и Краматорского домостроительных комбинатов за счет выпуска жилых домов по новым типовым проектам в 1975 г. составит 235 тыс. м² жилья; остальные шесть предприятий требуют реконструкции. Однако Минтяжстрой Украинской ССР предусматривает реконструкцию в десятой пятилетке только двух из них.

Строительство жилья в городах области осуществляют комбинаты Минтяжстроя Украинской ССР, в сельской местности — тресты Министерства Украины. Ведущие организации в жилищно-гражданском строительстве области — комбинат «Донецжилстрой», на долю которого приходится более 70% общего объема строящегося жилья. Он полностью переведен на непрерывно-поточный метод работы. Это позволяет равномерно загрузить в течение года бригады рабочих, эффективнее использовать строительные машины и механизмы, сократить нормы продолжительности строительства, повысить ритмичность выполнения строительных-монтажных работ и ввода объектов в эксплуатацию. Соблюдение норм продолжительности строительства показано в табл. 3.

Таблица 3

Год	Количество домов	Общая площадь тыс. м ²	Среднее соблюдение норм продолжительности строительства		
			домов	тыс. м ²	% общей площади
1971	271,5	958,0	216,5	764,5	80
1972	368,5	1 095,7	215,5	872,3	82
1973	317,0	1 209,4	255,0	1 022,1	85

Благодаря сосредоточению у себя функций заказчика по жилищно-гражданскому строительству, максимальному использованию мощностей предприятий строительной индустрии, расширению масштабов строительства непрерывным потоком, в индустриальном исполнении, с соблюдением норм продолжительности облисполком успешно выполнил плановые задания. Так, за три года пятилетки облисполком построил 3241,2 тыс. м² жилья (при плане 3171,0 тыс.), выполнив план на 102,3%, то время как объем строительства жилья прочими заказчиками составил 759,6 тыс. м² (при плане 786,1 тыс.), а выполнение плана — 96,5%.

План по вводу в действие учебных мест в общеобразовательных школах в 1971, 1972 и 1973 гг. реализован облисполкомом соответственно на 109,0, 113,5 и 109,3%, прочими заказчиками — на 65,5, 100,0 и 80,2%. По детским дошкольным учреждениям выполнение плана облисполкомом в эти годы составляло 100%, прочими заказчиками — соответственно 54, 88 и 84%.

Аналогичное положение по строительству больниц и поликлиник. Концентрация функций заказчика в облисполкоме явилась основой для повышения ритмичности строительства и ввода жилых домов в эксплуатацию по кварталам года, производительности труда, эффективности капитальных вложений, качества строительно-монтажных и отделочных работ. Однако существующий порядок передачи министерствами и ведомствами функций заказчика по строительству жилых и других объектов гражданского назначения облисполкомом не дает возможности оптимально решать некоторые вопросы планирования жилищно-гражданского строительства и комплексной застройки жилых районов.

Имеет место несоответствие проектной площади жилых домов в городах, поселках и районах мощностям, вводимым в действие ведомствами, предприятиями и организациями, расположенными на территории области. Министерства и ведомства не всегда соглашались на перераспределение жилья между подведомственными им предприятиями в разных городах области. Это еще больше затрудняет решение вопроса, мешает своевременному доведению планов до предприятий, подрядных организаций, городов, районов, приводит к излишней переписке между министерствами и облисполкомом. Так, в 1974 г. Минчермет СССР не дал согласия на изменение мощностей по вводу в эксплуатацию площади для Дебальцевского завода по ремонту металлургического оборудования, из-за чего остаются нерешенными вопросы о комплектовании жилого дома по площади и финансировании строительства.

В связи с этим исполкомы местных Советов депутатов трудящихся вынуждены готовить проектно-сметную документацию с резервом, обеспечивая возможность маневрирования при комплектовании жилых домов по площади, а зачастую применять устаревшие, неэкономичные проекты. Аналогичное положение и с проектно-сметной документацией по строительству детских садов-яслей. Результатом является неэффективность проектно-изыскательских работ. Последняя обуславливается также тем, что проектно-сметная документация разрабатывается, согласуется с подрядной организацией и утверждается до 1 сентября года, следующего планируемому, а министерства и ведомства фактически передают функции заказчика облисполкому до конца этого года и даже в начале планируемого. Таким образом, существующий порядок планирования не обеспечивает должного соответствия между планированием проектно-изыскательских работ и объемами капитальных вложений в жилищно-гражданское строительство.

Формирование плана жилищного строительства затрудняет и то, что министерства и ведомства меняют свои первоначальные предложения, согласованные с облисполкомом, при формировании протоколов по передаче функций заказчика. В 1973 г. из 97 министерств и ведомств, оформивших протоколы о передаче функций заказчика по жилищному строительству на 1974 г., передали эти функции только 77 министерств и ведомств. В связи с этим подготовительная работа, которая велась в 1973 г. по разработке проектно-сметной документации на 1974 г., комплектованию объемов строительства жилья по городам и районам, оптимальной нагрузке строительных предприятий области, была проведена вновь в начале 1974 г., но уже с меньшей отдачей.

Имеются существенные недостатки в планировании капитальных вложений при долевым участии министерств в строительстве объектов социально-культурного назначения и при передаче функций заказчика

по их строительству. С 1971 г. в г. Макеевке с долевым участием Минчермета УССР строится больница на 600 коек с поликлиникой на 1200 посещений в смену. Согласно нормам продолжительности строительства больница должна была открыться в 1974 г. Однако из-за неполной передачи министерством объема капиталовложений ее ввод в эксплуатацию перенесен на 1975 г. Вместе с тем в 1974 г. начато строительство больницы в гг. Харькове, Красноармейске, Дружковке и поликлиники в г. Краматорске за счет средств соответственно Минчермета УССР, Минуглепрома УССР и Минтяжмаша. На строительство указанных объектов министерства передали капитальные вложения целевым назначением. На наш взгляд, эффективнее было бы направить капиталовложения на окончание строительства в 1974 г. больницами в Макеевке и ввести в действие основные фонды в размере 5,7 млн. руб., с тем чтобы обеспечить ввод в эксплуатацию поликлиники в Краматорске и начать строительство с максимальным заделом одной из больниц.

Отмеченные недостатки в планировании жилищно-гражданского строительства невозможно устранить и при полном сосредоточении функций заказчика и облисполкома. В целях улучшения планирования жилищно-гражданского строительства, застройки городов и поселков области, повышения эффективности капитальных вложений, оптимального использования мощностей предприятий строительной индустрии и строительных организаций необходимо капитальные вложения в жилищное, коммунальное, культурно-бытовое строительство, строительство объектов просвещения, здравоохранения и торговли, осуществляемое в области, предусматривать в народнохозяйственных планах, устанавливаемых облисполкомом, независимо от ведомственной принадлежности предприятий и организаций, для которых ведется строительство (кроме капитальных вложений в жилищно-гражданское строительство для предприятий, строящихся вне городов).

В целях обеспечения вновь вводимых в действие производственных мощностей объектами социально-культурного назначения и жильем для работающих и их семей облисполкомы должны учитывать развитие предприятий на территории области.

Исполкомы местных Советов, несомненно, решили бы задачу обеспечения действующих предприятий жильем и другими объектами гражданского назначения более эффективно и с учетом необходимого развития народного хозяйства области. Следовательно, отраслевой принцип планирования производственного строительства сочетался бы с территориальной системой планирования жилищно-гражданского строительства.

При такой системе возможен два варианта распределения капитальных вложений. По первому оно осуществляется по отраслям жилищно-гражданского строительства, с определением заданий по вводу в эксплуатацию жилья, школ, больниц и других объектов, и доводится до областей госпланами республик. По второму варианту это право предоставляется облисполкомам, что эффективнее и дает возможность лучше учитывать все факторы, более комплексно производить застройку городов и жилых районов. На начальном этапе при переходе к территориальной системе планирования жилищно-гражданского строительства можно применять и первый вариант. Думается, для лучшего освоения территориального принципа планирования жилищно-гражданского строительства его рационально использовать вначале для некоторых областей в двух-трех союзных республиках.

Доненк

АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ИНТЕГРАЦИЯ СТРАН—ЧЛЕНОВ СЭВ

Ю. Кормнов,

д-р экон. наук

В. Фрумкин

Важным фактором повышения материального обеспечения растущего уровня жизни народов братских стран социализма является развитие сельского хозяйства, пищевой, легкой и других отраслей промышленности группы «В». «В течение трех предстоящих пятилеток — подчеркнул Л. И. Брежнев — мы должны будем добиться полного обеспечения высококачественных продуктов питания, товаров народного потребления, широкого развития сферы услуг и соответствующего роста реальных доходов населения»¹.

Анализ тенденций научно-технического прогресса и мирового опыта хозяйствования показывает, что подъем сельского хозяйства и отраслей промышленности группы «В» возможен лишь при одновременном и взаимовыгодном развитии целой совокупности отраслей экономики, образующих народнохозяйственный аграрно-промышленный комплекс (АПК)², и при интенсификации процесса аграрно-промышленной кооперации внутри социалистических стран на локальном уровне, т. е. на уровне районов, объединений сельскохозяйственных и промышленных предприятий.

Как отмечалось на XXIV съезде КПСС, в настоящее время «необходимым условием успешного развития сельского хозяйства становится все более широкое использование общего экономического потенциала страны», ускоренное развитие «отраслей промышленности, производящих средства производства для сельского хозяйства, а также оборудование и технику, необходимые для переработки сельскохозяйственной продукции, ее транспортировки, хранения и реализации»³.

Аграрно-промышленная кооперация в странах СЭВ набирает быстрые темпы. В условиях социалистической экономической интеграции этот объективный процесс выходит за национальные рамки, превращается в интернациональный. Фактически сложившееся между странами

СЭВ за последние 25 лет разделение труда представляет собой материальную базу постоянно развивающегося процесса интернационального социалистического обобществления производства. Этот процесс все больше распространяется на взаимосвязанные группы отраслей (топливно-энергетические, металлургические, комплексы отраслей транспорта и др.) и, в частности, на такой крупный блок, как «продовольственное хозяйство», охватывающий ряд отраслей народнохозяйственных АПК.

Продукция сельского хозяйства не расчленяется, подобно промышленной, на «части» дельтильного хранения. Производство продуктов этой отрасли характеризуется тесной «закнутостью», комбинированием и сопряженностью технологических процессов в пространстве и времени. Поэтому международная кооперация собственно сельскохозяйственного производства имеет очень узкие пределы. Нельзя требовать резкого расширения масштабов сотрудничества там, где для этого нет объективных материальных условий. Не случайно поэтому производственно-экономическое сотрудничество в собственно сельском хозяйстве ограничивается кооперацией в производственной и обменной посевной и посадочном материале, племенными животными и т. п. Не случайно и то, что основную массу товаров сельскохозяйственного происхождения, поступающих в международный обмен, составляют продукты, которые поддаются сравнительно длительной транспортировке и хранению, особенно прошедшие промышленную обработку. А это уже продукция пищевой и отчасти легкой промышленности, т. е. отраслей третьего блока АПК.

К настоящему времени уже сложилась определенная специализация стран СЭВ на производстве отдельных сельскохозяйственных продуктов⁴ и средств производства для сельского хозяйства. Наибольшая часть внешнеторгового оборота стран СЭВ по этой группе товаров приходится на взаимные поставки, за счет которых в прошлой пятилетке отдельные страны СЭВ, по ориентировочным расчетам, покрывали свои импортные потребности, например, в зерне на 50—75% и в мясе — на 50—67%. Около 85% всего экспорта тракторов и сельскохозяйственных машин страны СЭВ направляли друг другу. Немного меньше (примерно 83%) доля взаимных поставок оборудования для легкой и пищевой промышленности. В объеме взаимного внешнеторгового обмена стран СЭВ производством, средствами производства для сельского хозяйства и пищевой промышленности доля продовольствия и сырья для его производства составляет приблизительно 67%, показывая тенденцию к снижению в пользу значительного роста обмена тракторами и сельскохозяйственными машинами (увеличившегося с 1960 г. по 1972 г. почти вдвое). В этом проявляется ускоренный рост отраслей первого блока отраслей АПК в странах СЭВ.

Прогресс аграрно-промышленной кооперации находит отражение в росте доли переработанных сельскохозяйственных продуктов во внешней торговле⁵.

¹ Л. И. Брежнев. Все для блага народа, во имя советского человека. Речь на встрече с избирателями Бауманского избирательного округа г. Москва 14 июня 1974 г. М., Политиздат, 1974, с. 9.

² В сектор народнохозяйственного аграрно-промышленного комплекса входят три блока отраслей, отрасли, поставляющие средства производства для сельского хозяйства; собственно сельское хозяйство; пищевая промышленность, заготовка, хранение и реализация продуктов сельского хозяйства, а также та часть легкой промышленности, которая занимается переработкой сельскохозяйственных сырья.

³ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971, с. 50. Надо сказать, что, как правило, чем более развита в индустриальном отношении страна и чем больше сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения она производит, тем меньше доля населения, занятого непосредственно в сельском хозяйстве. В США, например, в начале 70-х гг. 5 млн. среднегодовых работников, занятых в сельском хозяйстве, производили на 10—15% больше продукции, чем 29 млн. чел. в СССР. Это объясняется, в частности, тем, что в отраслях, поставляющих средства производства и услуги для сельского хозяйства, в США было занято около 6 млн. чел., а в СССР — только 2 млн.

⁴ В основе специализации собственно сельскохозяйственного производства лежат главным образом различия естественных условий производства. НРБ, ВНР, ПНР и ГДР образуют группу экспортеров основных сельскохозяйственных продуктов: овощей, фруктов, мяса, яиц, табака, зерна. СССР экспортирует зерно, растительные масла и сахар. Куба — сахар, табак, фрукты. Монголия — мясо и мясо-молочные продукты. Основными импортными являются сельскохозяйственные продукты в промышленном отношении, но относительно слабо обеспеченные земельной площадью или имеющие недостаточные благоприятные для производства некоторых продуктов климатические условия страны — ГДР, СССР. По ряду продуктов импортирует Куба (зерно, мясо, молочные продукты), МНР (овощи, фрукты, мясо, сахар, табак); ПНР (зерно, фрукты, табак); СССР (овощи, фрукты, мясо, яйца, табак). О значении импорта продуктов сельского хозяйства для отдельных стран, например, НРБ, можно судить по тому, что в 1970 г. эта страна за счет импорта сельскохозяйственных и пищевых товаров покрывала весь импорт топлива, металлургического сырья, металла.

⁵ В ВНР уже в 1972 г. доля переработанных продуктов составила 55% всего экспорта продукции сельскохозяйственного происхождения. По прогнозам НРБ, в перспек-

Аграрно-промышленное сотрудничество стран СЭВ в своем развитии прошло четвертьвековое путь, во многих аспектах развиваясь так же, как и международная кооперация в промышленности, хотя и менее энергично. Вначале оно охватило сферу торговли и научно-техническую область: взаимную передачу опыта, технологии и организации племенного дела, промышленных методов сельскохозяйственного производства, прогрессивных проектов строительства различных объектов, обмен семенами, посадочным материалом и племенными животными и т. д. В области ветеринарии сотрудничество включало профилактику заболеваний сельскохозяйственных животных и птицы, унификацию методов диагностических исследований, разработку единых правил и требований при перевозках животных, специализацию производства высокоэффективных ветеринарных препаратов, инструментов и оборудования, стандартизацию ветеринарно-гигиенических мероприятий при промышленном содержании животных и т. д. Развивалось сотрудничество по разработке методов эффективного использования удобрений и микроэлементов, химических средств защиты растений; методов борьбы с вредителями сельского хозяйства. На основе взаимного сотрудничества странам СЭВ удалось, к примеру, сократить распространение опаснейшего вредителя — колорадского жука в 30 раз.

Большое значение имеют ежегодно организуемые с 1958 г. международные сравнительные испытания отдельных сельскохозяйственных машин⁶, входящих в Международную систему машин для комплексной механизации сельского и лесного хозяйства (МСМ)⁷. Немалые успехи имеются в совместной разработке прогрессивных сельскохозяйственных машин. К примеру, конструкторами ГДР и СССР совместно разработаны и успешно прошли испытания в почвенно-климатических условиях разных стран комплекс шестирядных машин для уборки сахарной свеклы, обеспечивающий повышение производительности труда по сравнению с применявшейся ранее техникой в 2,2—2,5 раза. Их серийное производство началось в 1973 г. в порядке кооперации между СССР, ГДР и НРБ. Создана и проверена в производственных условиях поточная очистительно-сушильная линия для получения семян трав высшей кондиции. Использование ее снижает затраты труда в 6 и стоимость обработки — в 2 раза. Таких линий нигде в мире ранее не было.

Важной областью аграрно-промышленного сотрудничества стран СЭВ была и остается сельскохозяйственная деятельность в области мелиорации земель. Работы по предупреждению наводнений из потранных рек Польша, ГДР, Чехословакия и СССР проводят давно. А с конца 60-х гг. они стали осуществлять широкую программу совместного строительства водохранилищ и каналов, агрометеорологических мероприятий, охватывающих крупные сельскохозяйственные комплексы по обеим сторонам границы.

Приведенные примеры касались отраслей первого блока АПК. Вместе с тем сотрудничество стран СЭВ осуществлялось и в третьем блоке. Например, из 139 рекомендаций Комиссии СЭВ по пищевой промышленности в 1961—1970 гг. 99 полностью или частично осуществляются на практике. К настоящему времени намечены перспективы развития ее основных подотраслей, разработаны схемы и требования к оборудова-

нию до 1990 г. экспорт сигарет в 1,6 раза превзойдет экспорт табака. Такая же тенденция будет иметь место в отношении сырых и переработанных овощей и фруктов не только для Болгарии, но также Венгрии и Румынии.

⁶ За последние 15 лет международные испытания прошли более 1500 образцов тракторов и сельскохозяйственных машин. Лучшие модели машин в странах СЭВ внедряли в производство.

⁷ В настоящее время МСМ включает схемы 210 технологий производства, 570 агро- и зоотехнических и эксплуатационных требований к машинам и более 1750 типовых тракторов, основных сельскохозяйственных и лесных машин, позволяющих существенно или полностью механизировать процесс производства.

нию для производства, хранения и транспортировки пищевых продуктов.

Многосторонняя и двусторонняя деятельность стран СЭВ показывает хорошие примеры сотрудничества в отраслях всех блоков национальных АПК. Новую ступень этого сотрудничества можно, по нашему мнению, определить как аграрно-промышленную интеграцию.

Аграрно-промышленная интеграция стран СЭВ — объективный процесс развития глубоких, устойчивых и планомерных кооперационных связей народнохозяйственных АПК этих стран, укрепления планового рынка продукции составляющих его отраслей на основе формирования соответствующих экономических, технологических и организационно-правовых условий. Одна из ее важных целей состоит в том, чтобы избежать неэффективных тенденций в развитии национальных АПК, которые в условиях социалистической экономической интеграции должны формироваться не как antagonические, а как интернационально ориентированные, пользующиеся преимуществами международного социалистического разделения труда, специализированные в масштабах системы стран СЭВ.

Страны СЭВ, вступаая в такой интеграции, в определенном смысле находятся в более благоприятном положении по сравнению с капиталистическими странами, например, членами ЕЭС, хотя сельское хозяйство «общего рынка» представляет собой, по существу, единственный сектор, для которого существует общая политика. Сейчас производственные единицы в странах СЭВ превосходят по своим размерам площади и поголовью продуктивного скота фермерские хозяйства Западной Европы. Благодаря планоной социалистической системе хозяйства страны СЭВ имеют возможность развить непосредственную комплексную аграрно-промышленную интеграцию, а не ограничиваться решением проблем только сельского хозяйства, как в западноевропейской аграрной интеграции.

Интеграция стран СЭВ в аграрно-промышленной сфере — объективная необходимость и реальность наших дней. Это вместе с тем и важная перспективная задача, поставленная в Комплексной программе социалистической экономической интеграции, во многих ее разделах, касающихся широкого комплекса взаимосвязанных отраслей. Развитие международной аграрно-промышленной интеграции требует не только установления объемных параметров и конкретных направлений сотрудничества, но и создания соответствующего экономического механизма. Распоротим его составные элементы и их формирование.

Аграрно-промышленная социалистическая интеграция направляется политической коммунистической и рабочих партий стран СЭВ, общей в своей основе и взаимозависимой посредством добровольных консультаций и согласований, определяющей как цели, так и конкретные пути и объекты интеграции. Основные положения аграрно-промышленной политики как органической составной части Комплексной программы социалистической экономической интеграции стран СЭВ широко и полно сформулированы как конкретные цели и задачи в ее разделах (3,4 и 11).

Постановка и решение таких проблем стали возможны благодаря тому, что в последние 10 лет внутри ряда стран СЭВ достигнуты существенные успехи в аграрно-промышленной кооперации как на локальном (районном и конкретных объединениях), так и на отраслевом уровне. Конечно, выполнение задач Комплексной программы — дело не простое. Необходимо преодолеть немалые трудности, ускорить технический прогресс, улучшить организацию производства в сельском хозяйстве и сопряженных отраслях, управлению решением межотраслевых проблем. Достаточного опыта в этом еще не имеет ни одна страна СЭВ. Это предопределяет большой объем работы по многим направлениям, в том числе по формированию экономического механизма управления международной аграрно-промышленной интеграцией.

Экономический механизм аграрно-промышленной интеграции включает следующие инструменты: планово-директивные формы и методы направления аграрно-промышленной кооперации внутри стран СЭВ и планово-координационные в отношениях между ними; товарно-денежные (цены, валюта, курс, расчеты, кредиты, фонды); договорно-правовые; организационные или институциональные (структуры управления).

Остановимся сначала на плановых инструментах аграрно-промышленной интеграции стран СЭВ, поскольку, согласно Комплексной программе, «сотрудничество в области плановой деятельности, и особенно координации планов, является основным методом организации сотрудничества и углубления международного социалистического разделения труда».

В. И. Ленин более полувек назад прозорливо увидел «тенденцию к созданию единого, по общему плану регулируемого протектатам всех наций, всемирного хозяйства как целого, каковая тенденция вполне явственно обнаружена уже при капитализме и безусловно подлежит дальнейшему развитию и полному завершению при социализме»⁸. Вместе с тем он подчеркивал постепенность и длительность данного процесса. Государственная обособленность социалистической собственности стран СЭВ, существенные различия в уровнях производительности труда и другие объективные причины говорят о том, что сегодня и в ближайшей перспективе организация хозяйственной жизни интегрирующихся стран СЭВ по единому народнохозяйственному плану на повестку дня как календарная задача не может ставиться. Предварительно должны быть созданы экономические и другие условия для завершения процесса действительного международного обобществления производства этих стран. Отсюда отнюдь не следует, что также несвоевременны единые планы и программы по согласованному, добровольному решению крупных узловых и комплексных проблем развития экономики всей совокупности интегрирующихся стран, например, топливно-энергетической, сырьевой или продовольственной. Наоборот, разработка таких международных социалистических программ (планов) вполне актуальна и ждет своего теоретического и практического решения. Это подтверждает и решение XXVIII сессии СЭВ (июнь 1974 г.), которая обратила особое внимание на необходимость успешной разработки плана многосторонних интеграционных мероприятий.

Несмотря на большой опыт и успехи координации народнохозяйственных планов, можно констатировать, что она еще не охватила агропромышленные отрасли во всей их взаимосвязи. Координировалось развитие лишь отдельных из них. Предложения о многосторонней координации планов отраслей, производящих средства производства для сельского хозяйства и переработки его продуктов, конечно, выдвигались. Однако для их согласованного проведения в жизнь еще нет соответствующего органа. Постоянные комиссии СЭВ по сельскому хозяйству и пищевой промышленности в силу своих уставных компетенций могут лишь рекомендовать постановку таких задач перед комиссиями по машиностроению, химической промышленности и другими. Но этого, как показывает опыт, недостаточно.

Узкоотраслевой подход к координации планов отдельно по продуктам сельского хозяйства и отраслей, поставляющих средства производства для сельского хозяйства и перерабатывающих его продукцию, не случаен. Он отражает реальный факт внутрисогласованного характера, состоящий в том, что министерства сельского хозяйства в странах СЭВ имеют (или до недавнего времени имели) весьма узкие границы отраслевой компетенции. Аграрно-промышленная кооперация внутри стран СЭВ и международная аграрно-промышленная интеграция объективно обуславливают расширение прав и функций этих органов.

⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 164.

Аграрно-промышленная интеграция требует и отладки соответствующего товарно-денежного инструментария. В разд. 6 и 7 Комплексной программы намечены общие пути решения проблем ценообразования, валюты, расчетов и кредита. Однако по способам конкретной их реализации применительно к тому или иному комплексу отраслей, в частности к продовольственному хозяйству, среди экономистов еще нет единого мнения.

В настоящее время в странах СЭВ сильно различаются системы внутренних цен на продукты сельского хозяйства, соотношения внешне-торговых цен на пищевые товары, сырье для их производства, с одной стороны, и на продукты промышленности — с другой, что в значительной мере определяет эффективность экспортно-импортных связей каждой из этих стран. Меньшая пока эффективность сельскохозяйственного производства в странах СЭВ в силу ряда причин, в том числе неравности аграрно-промышленной кооперации, приводит к тому, что внутрисогласованные цены нередко оказываются более высокими, чем внешне-торговые. (Здесь имеется в виду применение тех и других цен к одинаковой экономической размерности.) В результате, как не раз отмечалось, экспортеры сельскохозяйственного сырья и ряда пищевых товаров несут убытки, покрываемые государственным дотациями по некоторым продуктам⁹. В ближайшей или длительной перспективе нельзя полагать возможным увеличение разрыва между внутрисогласованными ценами и ценами внешней торговли, ибо это может нанести урон аграрно-промышленной интеграции стран СЭВ и способствовать деформированному, неэффективному развитию их народнохозяйственных комплексов.

Повышения эффективности экспорта на рынок СЭВ можно достичь либо снижением затрат на продукцию, либо повышением контрактных цен на нее. Главным, стратегическим путем, конечно, является повышение производительности общественного труда и экономической эффективности производства. Он требует широкой индустриализации сельского хозяйства, интенсификации агропромышленного кооперирования внутри стран СЭВ и их аграрно-промышленной интеграции.

Второй путь менее желателен, но исключать его полностью нельзя, особенно в тех случаях, когда низкий уровень цен мировых товарных рынков на те или иные виды сельскохозяйственной продукции в значительной степени определяется империалистическими монополиями, подобно тому, как это было в недавнем прошлом с ценами на нефть. То, что подобное на самом деле имело место, подтверждает факт применения в рамках «Общего рынка» цен больших, чем мировые, по разным сельскохозяйственным продуктам в 1,6—4,4 раза¹⁰.

Специфическое решение стран СЭВ вопроса о ценах на кубинский сахар и применение некоторых ценовых льгот в торговле с Монго-

⁹ Не делая сопоставлений внутренних и внешне-торговых цен, можно потеряться, вступая экономическую ориентацию и оказаться в положении полной неопределенности, включающей принятие экономических обоснованных решений. Однако речь здесь идет не о том, чтобы сопоставить внутреннюю оптовую цену, например, на зерно, в рублях с его контрактной ценой в переводе в рубли. Для таких сопоставлений внутренние цены пересчитываются по специальным валютным коэффициентам, учитывающим среднюю эффективность экспорта, а иногда и одновременно эффективность среднего импортного эквивалента.

¹⁰ По некоторым оценкам, в последние 10 лет внешне-торговые цены пшеницы, кукурузы, соевых, говядины, табака, яиц были даже внутренне закупочных цен, а следствием по ряду сельскохозяйственных продуктов (например, животноводческих) не покрывали в отдельных странах СЭВ затрат на их производство. В то же время на мировых капиталистическом рынке страны СЭВ реализовали в ряде случаев свои сельскохозяйственные и пищевые товары по ценам значительно более низким, чем во внешней торговле.

¹¹ Следует заметить, что в современных условиях галопирующей инфляции, резкого роста цен на сырье и продовольствие на мировых товарных рынках эти пропорции на «Общем рынке» также претерпевают в последнее время сильные изменения.

лий — вот примеры, которые имеют свое экономическое и политическое интернациональное обоснование.

Хотя Комплексная программа сохраняет на ближайший период принцип образования внешнеотраслевых цен на базе мировых цен с очищением их от вредного влияния конъюнктурных факторов капиталистического рынка, в ней подчеркивается необходимость дальнейшего изучения вопросов совершенствования системы цен. Однако успехи на этом пути пока еще очень скромны.

Многие экономисты отрицают существование единого мирового рынка и мировых цен на продовольственные товары, показывая, что в торговле между несocialистическими странами цены различаются по региональным группировкам, устанавливающимся особыми международными многосторонними торговыми или двусторонними межгосударственными соглашениями, испытывают влияние государственного экспортного субсидирования (например, в США) и межгосударственного финансирования экспорта (в странах «Общего рынка»). Оперируя лишь на сведения о ценах на мировых товарных рынках, выявить действительную величину интернациональных объективных необходимых затрат труда на такие виды товаров, говорят они, чрезвычайно трудно.

Экономисты стран — экспортеров сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, несмотря на определенные расхождения по деталям, выступают за совершенствование системы цен на указывающую группу товаров для повышения реальности и устойчивости экспорта, например, посредством заведомо региональных сезонных или стимулирующих цен с повышения контрактных цен до уровня, близкого к существующему в «Общем рынке», за договорное долгосрочное закрепление экспортно-импортных связей. Частое подобное предложение не связывается с надеждой, что на машинах и оборудовании и другие средства производства для сельского хозяйства и пищевой промышленности, что, бесспорно, является слабей стороны таких проектов. Экономисты этих стран высказываются также предложение о постепенном совершенствовании системы цен, установлении пониженных цен для стимулирования расширения производства отдельных товаров, постепенного сближения внутренних систем цен и создания региональной системы внешнеотраслевых цен, учитывающих казенные атрибуты основных экспортёров в регионе СЭВ и мировые цены.

Экономисты стран-импортеров сельскохозяйственных и пищевых товаров обычно обращают внимание на более высокий уровень контрактных цен во взаимной торговле стран СЭВ этим товарам в сравнении с ценами, получаемыми при реализации на капиталистических рынках, полагая, что дальнейшее повышение этого уровня не повлечет за собой увеличения производства и экспорта названной группы товаров в рамках СЭВ.

Сложность проблемы ценообразования возникает и из теоретической неразработанности ряда вопросов и из того факта, что экономические интересы партнеров в коммерческих формах сотрудничества могут расходиться. Трудности ее решения на традиционных путях торговле можно преодолеть, выйдя за «поверхностный» товарообменный уровень, углубившись к корням международной научно-технической и производственно-экономической кооперации.

«Экономическая интеграция социалистических стран», — говорил на XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев, — новый и сложный процесс. Он предполагает и новый, более широкий подход ко многим экономическим вопросам, умение находить наиболее рациональные решения, отвечающие интересам не только данной страны, но и всех участников сотрудничества»¹².

Коренное специфическое решение проблемы цен на пищевые товары возможно, на наш взгляд, лишь в системе всех других взаимосвязанных мер по развитию аграрно-промышленной интеграции, в комплексных, интеграционных формах сотрудничества. Сомнев не случайно XXIV съезд КПСС поставил на первое место задачу «планомерно развивать комплексные формы сотрудничества социалистических стран, охватывающие области материального производства, науки и техники, внешнеотраслевого обмена и торговли на рынках третьих стран»¹³. Указанная задача всецело разделяется странами СЭВ. Она закреплена в Комплексной программе социалистической экономической интеграции.

Одной из областей, требующих комплексного решения вопросов, является аграрно-промышленная сфера. Оптимальное решение вопроса цен во взаимной торговле стран СЭВ сельскохозяйственными и пищевыми товарами можно найти на пути увязки цен этих товаров с ценами на продукцию отраслей первого блока агропромышленного комплекса, в долгосрочных многосторонних договорах об аграрно-промышленной интеграции, договорах о специализации и кооперации производства сельскохозяйственных и пищевых товаров.

Конкретные цены в договорах, очевидно, будут формироваться путем реальной оценки каждой страной их предельного уровня, выше которого импорт и ниже которого экспорт той или иной продукции становится неэффективным, ведет к реальным потерям части национального дохода. Такие договоры, рекомендующие Комплексной программой как главные организационно-правовые инструменты отраслевой и межотраслевой интеграции, призваны интенсифицировать и повысить эффективность взаимных экономических связей стран СЭВ. Аграрно-промышленная интеграция на их базе могла бы содействовать созданию системы особых интеграционных цен, разумеется, не обособляющих полностью рынок СЭВ от мирового рынка. Однако аграрно-промышленная интеграция — именно тот участок формирования единого хозяйственного организма сотрудничества, который нуждается в относительно большей независимости от экономических и политических процессов в несоциалистическом мире, испытывающих постоянные кризисные потрясения.

Планомерному развитию специализации и кооперации в большей степени отвечает прямое финансирование или кредитование желаемых изменений в структуре АПК той или иной страны за счет ресурсов заинтересованных стран СЭВ или Международного инвестиционного банка. Уже в 1971—1973 гг. МИБ принял к кредитованию ряд предприятий легкой и пищевой промышленности.

Аграрно-промышленная интеграция требует совершенствования и других товарно-денежных инструментов (валюты, курс, расчеты), а также создания специальных поощрительных фондов, уже применяющихся в современном мире.

Третью группу инструментов аграрно-промышленной интеграции стран СЭВ образует система правовых норм и договоров. Здесь четверть века сотрудничество стран СЭВ и Комплексная программа экономической интеграции подготовили хорошую базу, уже обработанную в промышленном сотрудничестве. Ее необходимо поставить на службу делу аграрно-промышленной интеграции стран СЭВ. Прежде всего имеются в виду уже упомянутые долгосрочные договоры по специализации и кооперации производства, предусматривающие, согласно Комплексной программе, решение всего комплекса экономических, производственных, торговых, научно-технических, валютно-финансовых, правовых и других вопросов¹⁴ и определяющие конкретные условия специализации, технико-экономические параметры продукции, цены, объемы взаимных поставок, гарантий, санкций и др.».

Заключение таких договоров¹⁵ могло бы содействовать ликвидации существующего несоответствия между взаимными поставками сельскохозяйственных и продовольственных товаров, с одной стороны, и материально-технических средств для их производства (минеральные удобрения, ядохимикаты, сельскохозяйственная техника, оборудование для пи-

¹⁴ В 1973 г. подписаны первые долгосрочные соглашения о многосторонней специализации производства, сортовых семян и посевного материала сельскохозяйственных культур, материальных препаратов (в сельском хозяйстве) и бытовой бытовой обогатитель, концентратов, ароматизаторов для маргарина (в пищевой промышленности).

¹² «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 9.

¹³ Там же, с. 294.

шей промышленности и т. д.) — с другой. С их помощью внешнеэкономические отношения были бы выведены за пределы сферы обращения, торговли и в большей степени распространились на область производства. Подобные договоры способствовали бы взаимопоспособлению аграрно-промышленных комплексов стран СЭВ и формированию предпосылок эффективного международного комплекса. Они могли бы создать определенные стимулы для некоторой переориентации сельскохозяйственного экспорта стран СЭВ с рынка западноевропейских стран на рынок системы СЭВ.

Договорные регуляторы аграрно-промышленной интеграции являются имманентными для отношений государственно-обобщенных социалистических собственников. Они необходимы, но недостаточны. Поэтому Комплексная программа рекомендует создание разного рода международных экономических организаций, как координационных, так и хозяйственных.

Аграрно-промышленная кооперация внутри стран СЭВ затрагивает два уровня: локальный, на котором действуют различные формы аграрно-промышленных объединений, касающиеся хозяйственных организаций (государственных и кооперативных), народнохозяйственного, касающийся государства в целом и его центральных органов управления (плановых, отраслевых, функциональных). Аграрно-промышленная интеграция стран СЭВ объективно и неизбежно должна также распространяться на эти два уровня.

Первые межгосударственные координационные организации стран СЭВ уже более 10 лет назад возникли в промышленности. Такие прогрессивные формы сотрудничества в аграрной сфере еще не применяются. Одна из объективных причин этого, как отмечалось выше, состоит в узости, неспособности собственно сельского хозяйства к международным связям. Не случайно и то, что сначала возникли международные организации в отраслях первого блока агропромышленного комплекса. Например, «Агромиш» и «Интерхи».

«Агромиш», возникший в 1965 г. как болгаро-венгерское общество, в настоящее время стал четырехсторонним. В нем участвуют НРБ, ВНР, ГДР, СССР. Его задачи: координация исследовательской, проектно-конструкторской и опытно-испытательной деятельности в создании отечественных видов и систем машин для комплексной механизации производственных процессов в овцеводстве, виноградарстве и садоводстве; содействие разработке и внедрению соответствующих технологий; подготовка предложений по специализации, кооперации производства и взаимным поставкам машин. В течение 1965—1972 гг. общество достигло заметных успехов. Например, разработаны, испытаны и приняты к производству комплексы машин для возделывания овощей и винограда. В их числе советский комплекс для уборки помидоров, замеченный 80 чад; болгарский комбайн для уборки зимозла, замеченный 100 чад; венгерские машины для уборки овощей в жаренной горошине; машина для уборки моркови производства ГДР и т. д. Только за 1970—1972 гг. координация взаимных поставок охватила 75 видов машин. По оценкам специалистов «Агромиш», комплексная механизация помогла в уборке овощей повысить урожай в четырех странах — участницах этой организации более 2 млн. чел., и в частности в СССР экономия составила 4 млн. чел.-дн. ежегодно.

В рамках международной организации по сотрудничеству в области малотоннажной химической продукции «Интерхи» (объединяющей европейские страны СЭВ и СФРЮ) интенсивно идет работа по кооперации и кооперации производства химических средств защиты растений. В декабре 1973 г. страны — члены СЭВ, входящие в «Интерхи», подписали межгосударственное соглашение о создании minority по производству химических средств защиты растений с учетом специализации и кооперирования. Оно предусматривает строительство и ввод в эксплуатацию в 1976—1980 гг. 61 новой и расширение мощностей 13 существующих установок по производству химических средств защиты растений, а также взаимные поставки продукции, полученной на этих установках.

«Агромиш», «Интерхи» и другие подобные им организации, конечно, не смогут поднять дело аграрно-промышленной интеграции во всем комплексе. Такая задача перед ними и не ставится, ибо выполнять ее может лишь межгосударственная организация, способная охватить широ-

кий круг вопросов, решаемых сегодня в рамках СЭВ постоянными комиссиями по сельскому хозяйству и пищевой промышленности, соответствующими секциями или иными подразделениями отраслевых комиссий по химической промышленности, машиностроению, строительству, транспорту, совещания руководителей сельскохозяйственных органов и др.

Организационные структуры управления не являются раз и навсегда заданными, они не должны превращаться в застывшие и окостеневшие. Их развитие видно и на примере структуры СЭВ, в котором были в последние годы созданы комитеты по сотрудничеству в области плановой деятельности и по научно-техническому сотрудничеству, по сотрудничеству в области материально-технического снабжения. Как отмечается в постановлении XXVIII сессии СЭВ «О 25-летии Советско-Экономической Взаимопомощи», «братские государства и впредь будут совершенствовать деятельность Совета Экономической Взаимопомощи и связанных с ним международных организаций экономического сотрудничества».¹⁵

Процесс социалистической интеграции вызывает к жизни не только межгосударственные координационные, но и непосредственно хозяйствующие организации. К их числу относятся международные хозяйственные объединения — «Интертекстильмаш», «Интератоэнерго» и «Интерхимволокно». На наш взгляд, имеется не меньшая объективная потребность в создании подобных организаций и в агропромышленной сфере. Международные аграрно-промышленные объединения можно было бы создавать, например, для производства и технических культур, овощей, фруктов и т. д. Их важной задачей могла бы стать координация эффективного развития экономического и научно-технического сотрудничества по конкретной совокупности сельскохозяйственного, промышленных и иных производств, имеющих к ним прямое отношение. Например, одной из их функций может быть создание и управление собственными резервными фондами соответствующих продуктов, координация их продажи третьим странам, распределение стимулирующих и регулирующих фондов, которые использовались бы для развития производства дефицитных товаров и оказания помощи их экспортерам и импортерам в случае неурожаев, стихийных бедствий и других непредвиденных ситуаций.

Естественно, что решение вопроса о том, когда, какую, на каких условиях и с какими целями и функциями надо создать организацию, — компетенция соответствующих органов.

Создание международных объединений ни в какой мере не противоречит государственной монополии на внешнеэкономические связи. Свою суверенную волю государства продиктуют по всем статьям соглашений об учреждении МХО и их уставах. Роль национальных плановых органов и министерств в области разработки и увязки программ развития сельского хозяйства и связанных с ним отраслей с образованием таких объединений не уменьшится, а станет более весомой, неразрывной.

Таким образом, научный анализ процесса аграрно-промышленной кооперации в странах СЭВ приводит к выводу о необходимости постепенного и целесообразного формирования целостной системы управления аграрно-промышленной интеграцией стран СЭВ на народнохозяйственном и локально-отраслевом уровнях, которая позволит ускорить процесс развития международной кооперации производства, составляющей материальную основу социалистической экономической интеграции. На этом пути предстоит решить немало проблем и науке и практике. Лишь вместе они смогут ответить на главные вопросы, поставленные коммунистическими и рабочими партиями стран СЭВ, — быстрее и значительно повышать народное благосостояние на путях роста экономической эффективности общественного производства и хозяйственного сотрудничества братских стран.

¹⁵ «Правда», 1974, 20 июня.

КОНЦЕНТРАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ— РЕШАЮЩЕЕ УСЛОВИЕ УСКОРЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

Е. Филиппов

Одно из необходимых требований экономики развитого социализма — улучшение реализации достижений науки и обеспечение высокого научно-технического уровня всего общественного хозяйства. Эффективное сращивание науки с производственной деятельностью предприятий в решающей мере зависит от повышения уровня и изменения форм организации производства и управления. Как подчеркивалось на XXIV съезде КПСС, для ускорения научно-технического прогресса важно так совершенствовать формы организации индустрии, чтобы они полностью отвечали требованиям времени. В первую очередь речь идет о дальнейшем усилении концентрации производства.

Тенденции роста концентрации производства в условиях развитого социализма

Концентрация производства заключается во все большем сосредоточении производства во все более крупных предприятиях. Такое развитие общественной организации производительных сил обусловлено возникновением машинной индустрии. Начиная с фабричной системы машин, масштабы комбинации рабочей силы и орудий труда на предприятиях находятся в прямой зависимости от характера и достигнутого уровня машинных средств труда. К. Маркс писал об этой зависимости: «Машины... функционируют только в руках непосредственно общественного или совместного труда. Следовательно, кооперативный характер процесса труда становится здесь технической необходимостью, диктуемой природою самого средства труда»¹. Развитие технических систем от простых к сложным, а также рост их производительности сделали укрупнение предприятий неизбежным и закономерным.

Основоположники марксизма-ленинизма отмечали, что крупное машинное производство превосходит мелкое в техническом, экономическом и организационном отношениях. Преимущества его основаны на развитии разделения труда и расширении его кооперации, на более рациональном и экономном использовании живого и овеществленного труда при массовом изготовлении продуктов. Важную роль в повышении эффективности крупного производства и в увеличении его удельного веса в выпуске всей продукции играют социально-экономические условия. «Сам по себе рост техники», — указывал В. И. Ленин, — не может увеличить хозяйственное значение крупных предприятий. Рост техники (+ ряд экономических преобразований в роде условий быта...) ведет к вытеснению мелкого производства — крупным»².

Самые благоприятные возможности для концентрации производства и использования ее выгод в интересах трудящихся впервые возникли в социалистическом народном хозяйстве, основанном на общественной собственности на средства производства. За последние три с половиной десятилетия в СССР полностью устранены остатки мелкого, раздробленного хозяйства в городе и деревне и наша страна заняла первое место в мире по уровню концентрации промышленности. Сейчас почти 75% валовой продукции дают предприятия с годовым производством свыше 10 млн. руб., составляющие лишь 13% общего числа состоящих на самостоятельном балансе.

Важная особенность и преимущество производственной концентрации при социализме — осуществление ее в планоном порядке, под контролем общества и укрепление на этой основе отношений товарищеского сотрудничества и взаимопомощи всех работников. Сознательное использование процессов концентрации производства в практике планирования и управления народным хозяйством опирается на учет социально-экономического выигрыша от укрупнения предприятий. В условиях развитого социализма концентрация производства служит более полному удовлетворению потребностей всего общества. В соответствии с этим определяется и народнохозяйственный критерий ее экономической эффективности. Наше общество получает выигрыш от такого укрупнения предприятий, которое способствовало получению максимум продукции при минимальных капитальных и текущих затратах на изготовление и доставку ее потребителям.

Однако следует избегать упрощенного представления о преимуществах крупного производства, ибо рост его экономических выгод нельзя ставить в прямую зависимость от увеличения размера предприятий. В. И. Ленин предупреждал, что «закон превосходства крупного производства вовсе не так абсолютен и не так прост, как иногда думают»³. Необходимо учитывать и факторы, противодействующие росту эффективности концентрации, — увеличение дальности перевозок сырья и готовой продукции, усложнение производственной структуры и управления крупнейшими предприятиями и т. п. Подсчеты показывают, что если рост мощности мясокомбината с 26 до 58 т мяса в смену связан с перевозкой скота железнодорожным транспортом на расстояния свыше 50 км, то затраты на транспортировку на 10% превысят экономию от укрупнения предприятия.

Для развитого социализма характерна тенденция к планомерной оптимизации размеров предприятий. Их оптимальные масштабы отражают закономерный процесс дальнейшего увеличения под воздействием технического прогресса средних размеров предприятий, а также более полно учитывают объем и структуру подлежащих удовлетворению общественных потребностей, природные условия, наличие и состав ресурсов труда, размещение, сроки строительства и другие социально-экономические факторы. В связи с этим особо важное значение приобретает определение эффективности экстенсивного и интенсивного типа производственной концентрации.

Экстенсивный рост масштабов производства происходит главным образом за счет прямо пропорционального увеличения численности рабочих и количества используемых средств производства. Если одновременно умножается и номенклатура продукции, то, как правило, снижается уровень фондоотдачи и производительности труда. Такое положение особенно часто имеет место в тех отраслях промышленности, где сравнительно простые однородные изделия создаются при помощи механической обработки (например, в текстильной), или где сложная многоде-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, с. 397.

² Ленинский сборник. М., Госполитиздат, 1969, т. II, с. 25.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 110.

гальная продукция изготавливается большим количеством специализированных орудий труда (как в машиностроении).

Интенсивное расширение масштабов производства предполагает применение новой, более эффективной техники и повышение на этой основе производительности труда. Для концентрации производства на базе научно-технического прогресса закономерны опережающий рост объема выпускаемой продукции по сравнению с основными фондами и более быстрое увеличение последних по сравнению с численностью работников предприятия. По мере осуществления комплексной механизации и автоматизации концентрация производства сопровождается все более значительной экономией живого труда и падением его производительности. Поэтому об уровне ее правдивее всего судить, а по нашему мнению, не по количеству занятых работников, а по показателю объема выпускаемой продукции с учетом специфики каждой отрасли⁴.

Подтверждением этого служат данные о группировке промышленных предприятий по численности рабочих за 1971 г. На самых крупных из них, со среднегодовой численностью рабочих свыше 1000 чел., составляющих 10,9% всех предприятий, было сконцентрировано 61,5% промышленно-производственного персонала, а среднегодовая стоимость их промышленно-производственных фондов равнялась 68,9% всех фондов. Но фондотдача и производительность труда на них несколько ниже среднего уровня: они дали только 60,1% всей валовой продукции. Иную картину представляет группировка предприятий по объему валовой продукции за 1971 г. Наименьший уровень производительности труда был на предприятиях с объемом валовой продукции до 1 млн. руб. включительно. Здесь имелось 2,8% основных производственных фондов, 5,3% рабочих, но изготовлено лишь 1,9% всей валовой продукции. Навысшие показатели достигнуты на предприятиях с объемом валовой продукции свыше 50 млн. руб., насчитывающих 29,4% рабочих, но производивших 43,0% всей валовой продукции.

Современный этап коммунистического строительства в нашей стране характеризуется тем, что экономический рост осуществляется под все возрастающим воздействием научно-технической революции, вызывающей коренные преобразования в средствах и предметах труда, источниках энергий, технологиях, организации производства. Проведение их предполагает ускорить плановое развитие концентрирования и инноваций и изобретений. Определенная роль концентрации производства в процессе превращения науки в непосредственную производительную силу. К. Маркс писал: «Рост размеров промышленных предприятий повсюду служит исходным пунктом для более широкой организации совместного труда многих, для более широкого развития его материальных движущих сил, т. е. для прогрессирующего превращения разрозненных и рутинных процессов производства в общественно комбинируемые и научно управляемые процессы производства»⁵.

Требованиям научно-технической революции ныне соответствуют новые формы концентрации производства, обеспечивающие полное превращение науки в непосредственную производительную силу.

Формы концентрации производства в условиях научно-технической революции

Научно-техническая революция прежде всего дает новый толчок развитию традиционных видов концентрации производства — агрегатной, технологической и заводской.

⁴ В. И. Ленин Полн. собр. соч., т. 27, с. 192.

⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. 23, с. 642.

Широкая автоматизация орудий труда и внедрение ЭВМ ведут к ускорению агрегатной концентрации, связанной с ростом единичной мощности машин и механизмов. Особенно значительный рост ее вызывает применение автоматических линий и автоматизированных систем управления технологическими процессами.

Так, в девятый пятилетие на основе применения автоматизированных систем управления производствами в промышленности пластических масс и синтетических смол годовая мощность агрегатов по производству капролактама возрастает в 5 раз, полиэтлена — до 6 раз, ударопрочного полистирола — до 7 раз.

Современный научно-технический прогресс ведет к замене механической технологии новой, основанной на использовании физических, электронных, химических, радиационных, биологических и других высокоэффективных методов. Это значительно повышает непрерывность технологических процессов и способствует технологической концентрации — увеличению мощности отдельных цехов (производств), выпускающих однородную продукцию. Прогресс агрегатной концентрации и создание крупномасштабных производств служат основой для увеличения мощности всего предприятия, т. е. усиления заводской концентрации. Это характерно, например, для черной металлургии, где выплавка чугуна в среднем на один завод с доменными печами составила (в тыс. т): в 1913 г. — около 50, в 1940 г. — 392, в 1967 г. — свыше 2000. Рост размеров предприятий здесь продолжается посредством главным образом агрегатной концентрации. На заводах с годовой мощностью свыше 1 млн. т ныне выплавляется свыше 90% производимого в стране чугуна.

Вместе с тем научно-техническая революция противоречно воздействует на развитие общественной организации производства. С одной стороны, она повышает роль крупных предприятий, способствуя тем самым в конечном счете сокращению количества производственных звеньев в системе народного хозяйства. С другой — расширяет систему общественного разделения труда, вызывая к жизни новейшие отрасли и виды производства, требует развития специализации, а значит, увеличения количества производственных единиц, обособившихся на изготовлении какого-либо изделия или выполнении определенного вида работ. Оба эти процесса тесно взаимосвязаны. Углубление специализации служит важнейшим организационным условием развития массового производства, а следовательно, внедрения более эффективной автоматической техники и непрерывных технологических процессов.

Большие резервы роста эффективности производства заключены в его последовательной специализации и доведении размеров всех хозяйственных единиц до оптимального уровня. Так, около 70% цехов и производств машиностроительных заводов не имеют рациональных объемов выпуска продукции из-за многопрофильного характера. В то же время предприятия с массовым специализированным производством на изготовление одних и тех же изделий затрачивают в 5–10 раз меньше труда и денежных средств и в 1,5–2 раза меньше металла, чем предприятия с большой номенклатурой выпускаемой продукции, где применяется, как правило, менее производительное универсальное оборудование.

Совершенствование общественной организации производства в условиях развитого социализма предполагает переход от сложившейся системы подетальной и технологической специализации подразделений внутри предприятия к системе заводов, специализирующихся на выпуске частей готового продукта или на выполнении частных технологических процессов. В такой системе заводы связаны прочной органической зависимостью друг от друга, обусловленной единством техники и технологии, общностью предметов труда и выпускаемой продукции. Но для ее эффективного функционирования нужна новая, более широкая форма кооперации

труда и единое управление крупными производственно-хозяйственными комплексами.

Рост масштабов и изменение характера кооперации труда необходимы также для обеспечения прочного синтеза научно-исследовательской и производственной деятельности. Резкое повышение роли науки в развитии современной промышленности требует таких форм концентрации производства, в которых достигается полное практическое использование прогрессивных открытий и изобретений. Ускоренная реализация исследовательских и опытно-конструкторских работ, видимо, целесообразно выполнять в рамках объединяемых систем заводов, выпускающих отдельные виды продукции. Более широкий научный поиск и обслуживающие нужды отраслей и подотраслей промышленности должны обеспечивать научно-производственные комплексы, в которых ведущее научное учреждение объединяет конструкторские, технологические организации и опытное производство.

В докладе на XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев говорил, что ускорение научно-технического прогресса «предполагает значительное расширение исследований и разработок в самой промышленности, создание на предприятиях конструкторских бюро, мощной экспериментальной базы, приток в промышленность значительного числа научных кадров. Все это, естественно, под силу только крупным объединениям и комбинатам, что делает их создание особенно актуальным. Серьезный эффект может дать во многих случаях объединение научно-исследовательских учреждений с предприятиями, создание мощных научно-производственных комплексов». Курс XXIV съезда КПСС на организацию объединений нашел воплощение в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». В соответствии с ним создаются производственные объединения и формируется среднее звено управления каждой отраслью промышленности — всесоюзные и республиканские промышленные объединения.

В Положении о производственном объединении (комбинате) этот новый вид концентрации производства — организационно-хозяйственный — характеризуется как единый производственно-хозяйственный комплекс, в состав которого входят фабрики, заводы, научно-исследовательские, конструкторские, технологические организации и др. В зависимости от особенностей научно-технического прогресса и организации производства в различных отраслях промышленности создаются производственные объединения двух основных типов — вертикальных и горизонтальных.

Первые включают систему специализированных предприятий, кооперирующихся по переработке общего исходного сырья, полуфабрикатов и по выпуску определенного вида готовой продукции. Они образуются, например, в автомобильной промышленности, в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении, где главные крупные предприятия имеют прочные связи со своими филиалами. Примером этого служит объединение АвтоЗИЛ. Помимо конструкторских и технологических подразделений, в него входят 9 заводов-филиалов. Большинство из них специализировано и поставляет заводам объединения в среднем около 60% своей продукции, в том числе Московский автоагрегатный завод — почти 70%, рославльский завод «Автозапчасть» — более 70%, Миасский завод алюминиевого литья — 90%.

Вертикальным типом объединения является также комбинат — основное первичное звено организации производства (в химической, металлургической, текстильной и некоторых других отраслях промышленности). Здесь органически соединяются различные отрасли, и продукты од-

ной из них служат сырьем, полуфабрикатами или вспомогательными материалами для других. Научно-техническая революция ведет к развитию комбинирования, поскольку эта форма концентрации способствует более широкой химизации производства и комплексному использованию природных ресурсов. Значительный экономический эффект достигается благодаря внедрению непрерывных технологических процессов, бережливому и рациональному применению сырья и полупродуктов.

Объединения горизонтального типа, включающие предприятия с замкнутым технологическим циклом, характерны для часовой, шинной, кабельной и других отраслей и подотраслей промышленности. Они соединяют в общий комплекс однотипные заводы, выпускающие один и тот же продукт или же разновидности однородных изделий.

Создание объединений позволяет уменьшить число предприятий, сократить в связи с этим административно-управленческие расходы, совершенствовать организацию производства. Например, согласно генеральной схеме управления угольной промышленностью, существующие ныне комбинаты заменяются производственными объединениями. В результате количество предприятий в отрасли сократится с 2000 до 300, а численность административно-управленческого персонала уменьшится на 21 тыс. чел. Общий экономический эффект от концентрации и специализации производства, улучшения структуры аппарата управления и иных мероприятий составит 140—150 млн. руб. в год.

Однако новая форма производственной концентрации способна дать гораздо больший эффект. Значительный выигрыш может быть получен в результате интеграции многих видов производственно-хозяйственной деятельности в масштабе систем заводов. Благодаря соединению в единый хозяйственный комплекс производства и научных работ, сосредоточению под общим руководством материальных и финансовых ресурсов, квалифицированных кадров открываются широкие возможности для ускорения технического прогресса и повышения всех технико-экономических показателей. Этому же содействует улучшение механизма социалистического хозяйствования. Поскольку производственные объединения превращаются в основные хозяйственные звенья общественного производства, вся система планирования и экономического стимулирования их деятельности призвана в максимальной мере способствовать ускорению научно-технического прогресса, росту производительности труда и повышению качества продукции.

Преимущества объединений позволяют полнее использовать возможности хозяйственной реформы. Практика ее проведения показала, что отдельному, особенно небольшому, предприятию трудно самостоятельно поддерживать производство на современном научно-техническом и организационном уровне. В объединениях укрупняются фонды развития производства, средства которых пока нехватки (они составляют 12% ко всему объему капиталовложений в промышленность), образуются фонд для премирирования за создание и внедрение новой техники и фонд содействия внедрению изобретений и рационализаторских предложений. Все это служит важной предпосылкой ускорения прогресса техники. Одновременно усиливается стимулирование роста производительности труда. Согласно Положению о производственном объединении (комбинате), экономия фонда заработной платы можно использовать для дополнительных выплат работникам за повышение производительности труда.

В результате перехода к более высокому уровню специализации и концентрации происходит структурная перестройка общественного производства, увеличивается значение крупных хозяйственных комплексов. В связи с этим повышается роль и видоизменяется содержание функций централизованного экономического управления.

* «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политгиздат, 1971, с. 57.

Роль централизации управления в ускорении научно-технического прогресса

В отличие от той или иной разновидности конкретного труда производственного коллектива научный труд имеет всеобщий характер, поскольку наука — духовный продукт всего общественного развития. «Всеобщим трудом является всякий научный труд... всякое изобретение», — отмечал К. Маркс. — Он обуславливается частью кооперацией современников, частью использованием труда предшественников¹. Развитие науки как непосредственной производительной силы, означающее использование все более могущественных сил природы в качестве производственного фактора, объективно вызывает неуклонное повышение уровня обобщения производственных сил и тем самым усиливает тенденцию к централизации управления не только производственно-хозяйственной, но и научной деятельностью.

Под влиянием научно-технической революции в нашей стране сложилась в общественном масштабе система «наука — техника — производство». Она включает осуществление научной работы, научно-технической информации и подготовку исследовательских кадров за счет общества и под его контролем, государственную плановую организацию всех научных исследований, единое централизованное управление научно-техническим прогрессом на уровне народного хозяйства и отдельных его отраслей, развитие многообразных форм соединения науки с производством. Преимущества социализма позволяют неуклонно повышать эффективность совместного труда ученых и производственников в интересах всех членов общества. Однако данные преимущества необходимо лучше использовать, для чего требуется существенно повысить уровень централизованного управления народным хозяйством. Высокая ответственность за решение всей суммы задач по ускорению темпов научно-технического прогресса ложится на Госплан СССР, Государственный комитет по науке и технике, министерства и Академию наук СССР.

Центральные органы и научные учреждения призваны обеспечивать слаженное взаимодействие всех звеньев системы «наука — техника — производство». Это предполагает в первую очередь дальнейшее разделение фундаментальных и прикладных исследований, концентрацию сил и внимания ученых на наиболее важных и перспективных направлениях научно-технического прогресса. Такие направления указаны в Директивах XXIV съезда КПСС по деветому пятилетнему плану. Их реализация сопровождается повышением эффективности работы научных организаций, все большим сосредоточением их деятельности на решении кардинальных проблем создания материально-технической базы коммунизма.

Преимущества социализма позволяют обеспечивать развитие по единому, общегосударственному плану как важнейших научных исследований, так и всего общественного производства. Но научно-техническая революция предполагает большее — органическую плановую увязку всей научной и производственной деятельности, что требует изменения характера разработки народнохозяйственных планов. Долгое время достижения науки и техники не получали должного отражения в планах. В докладе на XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев подчеркнул, что теперь нужен другой подход: «разработка комплексной программы дальнейшего развития техники и технологии и с учетом этого — подготовка всех разделов плана, основных его показателей². Такой подход нашел отражение в девятнадцатипятилетнем плане, в нем применяется при составлении плана на десятую пятилетку и основных направлений развития народного хозяйства до 1990 г.

Усиление централизованного планового начала в управлении производством основывается на повышении научного уровня общегосударственного планирования, на совершенствовании методов разработки и системы показателей народнохозяйственного плана, которые должны ориентировать на скорейшее изобретение результатов научных исследований, систематическое обновление и повышение качества продукции и рост эффективности производства.

Органическое соединение достижений научно-технической революции с преимуществами социализма имеет целью обеспечение высокого технического уровня всего народного хозяйства. При решении этой задачи важно учитывать, что во второй половине нынешнего столетия развитие науки, техники и производства приняло ярко выраженный комплексный характер. Научно-техническая революция потребовала согласованного развития по определенной программе комплексов взаимосвязанных, в первую очередь новейших, отраслей. К их числу относятся и отрасли, создание технической базы для автоматизации и управления, — электроника, радиопромышленность и приборостроение, отрасли химической и нефтехимической промышленности и т. д. В связи с этим на центральные плановые органы ложится задача совершенствовать отраслевую и внутриотраслевую структуру народного хозяйства на основе осуществления комплексных программ, а также обеспечить опережающее развитие отраслей и производств, определяющих технический прогресс во всем народном хозяйстве, — электроэнергетики, химической и нефтехимической промышленности, машиностроения, приборостроения, авиастроения, средств автоматизации, вычислительных машин и оборудования для механизации трудоемких работ.

Улучшение использования достижений науки и техники требует рационализации централизованного планового управления научно-техническим прогрессом в каждой отрасли народного хозяйства. Осуществляемый в настоящее время в промышленности переход к двух- и трехзвенной структуре управления позволяет усилить роль министерств как центральных органов управления отраслями. Они смогут сосредоточить внимание на коренных вопросах — изучения общественных потребностей в продукции отрасли, осуществлении единой технической политики в целях повышения эффективности производства, на разработке и принятии решений по наиболее общим, перспективным и комплексным проблемам. Одновременно должны улучшаться специфические методы управления на разных уровнях хозяйствования.

Создание производственных и промышленных объединений также ведет к известной централизации ряда важных функций — научно-технической подготовки производства (научно-исследовательских, проектно-конструкторских и экспериментальных работ), непосредственного производственного процесса (заготовительного, вспомогательного, обслуживающего и т. п.), управления хозяйственной деятельностью (изучения спроса, планирования, снабжения и сбыта, заключения договоров, финансов и кредита и др.). Это позволяет объединениям больше уделять внимания осуществлению перспективных задач по улучшению техники и технологии, обновлению и повышению качества продукции. Они могут полнее использовать долгосрочные факторы экономического роста, развивать прочные устойчивые связи и договорные отношения между крупными хозяйственными комплексами. Если отдельные предприятия стремились, как правило, обеспечить выполнение текущих планов производства, то крупным объединениям под силу разработать и осуществлять долговременные комплексные программы научно-технического прогресса и повышения эффективности производства.

Создание материально-технической базы коммунизма в нашей стране предполагает проведение в каждой отрасли единой технической политики, обеспечивающей высокий научно-технический уровень всего про-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс Соч., т. 25, ч. 1, II, 6.

² «Материалы XXIV съезда КПСС», с. 56—57.

издательского процесса. Разработка и освоение принципиально новых орудий труда, материалов и технологий, превышающих по своим показателям лучшие отечественные и мировые образцы, требуют последовательного осуществления курса на интенсификацию производства, внедрения хозрасчетных методов организации научно-исследовательской и производственной деятельности в масштабе целых отраслей промышленности.

С 1970 г. новые методы в порядке опыта внедрены в работу Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления, перешедшего на хозрасчетную систему планирования, финансирования и стимулирования технического прогресса для осуществления на такой основе расширенного воспроизводства в масштабе отрасли. Для этого в его распоряжение производится отчисление от прибыли предприятий и объединений по специальным плановым нормативам. Одновременно полностью прекращено финансирование капитальных вложений, расходов на научные исследования, покрываемых теперь за счет централизованных фондов министерства.

Осуществление планов развития науки и техники в каждой отрасли может принести наибольший эффект только в том случае, если управление научно-техническим прогрессом будет опираться на использование новой системы планирования и экономического стимулирования, на правильное сочетание моральных и материальных стимулов, на развитие движения рационализаторов и изобретателей, массового социалистического соревнования. На это нацеливает постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мероприятиях по повышению эффективности работы научных организаций и усилению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники», принятое в сентябре 1968 г.

В соответствии с ним в Министерстве электротехнической промышленности СССР с 1969 г. применяется сквозное планирование технического прогресса на основе внутриминистерских заказов — нарядов. В них указываются конкретные исполнители работ, начиная от научно-исследовательских учреждений и кончая потребителями, источники финансирования и материального стимулирования всех этапов работ. Финансирование технического прогресса производится из общотраслевого фонда развития науки и техники, образуемого за счет отчислений от прибыли предприятий и объединений по определенному нормативу, в соответствии с ростом эффективности производства и выполнением плана по прибыли. В результате складывается прямая зависимость роста фонда развития науки и техники от ускорения научно-технического прогресса и повышения его эффективности.

Материальное поощрение производственных коллективов связано со степенью осуществления научно-технического прогресса. На размеры поощрительных фондов влияют не только прежние фондообразующие факторы (объем реализации продукции, величина прибыли, уровень рентабельности и др.), но и активность участия коллектива в улучшении техники. Важным источником создания поощрительных фондов служит часть прибыли за счет дополнительной надбавки к цене на продукцию высшего качества и за счет снижения себестоимости от внедрения новой техники. Только за 1969—1972 гг. предприятия электротехнической промышленности смогли добиться увеличения средств премирования в 2—3 раза. На некоторых из них 20—30% всех фондов материального поощрения сформированы за счет создания и внедрения новой техники.

Усиление материальной заинтересованности в ускорении научно-технического прогресса благоприятно сказывается на повышении характеристик и качества выпускаемой продукции. Если по переходу на новую систему в 1968 г. удельный вес продукции высшего качества составлял 12,2% всей продукции, то в 1970 г. — 14,3. Согласно сводным обязательствам предприятий министерства, в 1975 г. он составит 35%.

В настоящее время на подобную систему готовятся перейти все отрасли машиностроения. Естественно, что ее применение требует учета их специфики, проведения большой подготовительной работы.

Дальнейшее усиление концентрации производства и всестороннее совершенствование централизованного управления народным хозяйством позволяют значительно улучшить использование достижений научно-технической революции, повысить эффективность общественного производства и ускорить на этой основе развитие нашего общества по пути к коммунизму.

ЛИТЕРАТУРА

- К. Маркс и Ф. Энгельс. *Соч.*, т. 23, с. 382—397, 430—437.
В. И. Ленин. Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. *Полн. собр. соч.*, т. 27, с. 187—195.
«Материалы XIV съезда КПСС». М., Политиздат, 1971.
«О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. «Правда», 1973, 3 апреля.
«Государственный пятилетний план развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 годы». М., Политиздат, 1972.
Косыгин А. Н. Избранные речи и статьи. М., Политиздат, 1974.
«Положение о производственном объединении (комбинате)». «Экономическая газета», 1974, № 18.
Байбаков Н. Дальнейшее совершенствование планирования — важнейшая народнохозяйственная задача. «Плановое хозяйство», 1974, № 3.
Омаров А. Курсом научно-технического прогресса. «Коммунист», 1974, № 5.
Стародубровский В. Развитие новых хозрасчетных звеньев в промышленности. «Вопросы экономики», 1974, № 1.
Субоцкий Ю. О развитии объединений в промышленности. «Вопросы экономики», 1974, № 6.
Сазонов Г. А. Объединения и их место в системе управления. М., «Экономика», 1974.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ И АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ ВНЕДРЕНИЯ НОВОЙ ТЕХНИКИ НА ПРОМЫШЛЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ

К. Вакс

Ожидаемые результаты внедрения достижений науки и техники в промышленность должны находить своевременную оценку при планировании общих экономических показателей производственной деятельности как предприятий, отраслей и подотраслей, так и народного хозяйства в целом. По мере завершения отдельных этапов внедрения и технико-экономического освоения новой техники эти результаты подлежат уточнению, исходя из фактических условий эксплуатации. При определении фактической эффективности новой техники на предприятиях используются различные методические принципы, что во многих случаях приводит к неопосредованности результатов.

Одна из особенностей расчета фактической экономии — отражение в системе показателей реальных производственных условий, имеющих место при создании и эксплуатации новой техники: уровня организации производства и труда, квалификации обслуживающего персонала, величины объемов производства, состояния материально-технического снабжения, характеристик смежного производства и т. д. Это может быть достигнуто с помощью данных оперативно-технического и бухгалтерского учета, а также рассчитываемых нормативных величин фактических удельных расходов по цехам.

В Нормативно-исследовательском бюро Госкомитета Совета Министров СССР по науке и технике разработана и апробирована на московских заводах «Калибр» и «Изолитор» система определения фактических затрат и экономии от внедрения новой техники на промышленном предприятии. Она основывается на общем для всех стадий экономических расчетов критерии — росте производительности общественного труда. В ней отражены основные принципы определения фактической экономической эффективности новой техники в условиях промышленного предприятия, важнейший из которых — полнота учета затрат. Необходимая непрерывность определения экономической эффективности обеспечивается ежеквартальным отражением динамики отдельных элементов себестоимости и эффективности всего мероприятия в специальной «Карте учета фактической экономической эффективности новой техники» в течение нескольких лет.

Экономно рекомендуется рассчитывать либо по разности себестоимости продукции до и после внедрения новой техники (при определении эффективности в масштабе цехов или других крупных подразделений), либо по разности прямых эксплуатационных затрат (при осуществлении технических мероприятий на отдельных производственных операциях или работах). Если внедрение новой техники приводит к изменению отдельных эксплуатационных расходов, экономно за счет снижения себестоимости

стоимости предлагается определять лишь по этим затратам, изменяющимся как в сторону снижения, так и в сторону увеличения.

Также элементы затрат, как заработная плата с начислениями основных производственных рабочих, основные материалы и амортизационные отчисления производственного оборудования, рассчитываются прямым путем с использованием соответствующих учетно-бухгалтерских документов цехов (рабочих нарядов, маршрутных листов, расчетных ведомостей, лицевых счетов, лимитных карт, требований на материалы, ведомостей учета стоимости оборудования и т. д.). Изменения по другим эксплуатационным затратам (на электроэнергию технологическую и силовую, пар, сжатый воздух, на содержание и текущий ремонт оборудования, инструменты и приспособления и др.) при невозможности их определения прямым путем (отсутствии счетчиков, раздельного учета на ремонт и обслуживание оборудования по отдельным объектам новой техники и т. д.) целесообразно рассчитывать по специальным формулам с использованием нормативных величин фактических удельных расходов по цехам.

Так, фактическая экономия на силовой (технологической) электроэнергии $\mathcal{E}_p$ на единицу продукции (работы), получаемая от внедрения новой техники, определяется как разность затрат до и после ее внедрения по формуле (в руб.):

$$\mathcal{E}_p = \frac{\mathcal{E}_{\text{ф.в.ч.}}(N_0 T_0 - N_n T_n)}{100 \cdot 60} \quad (1)$$

где $\mathcal{E}_{\text{ф.в.ч.}}$ — нормативная величина фактической стоимости одного кВт·ч силовой (технологической) электроэнергии по цеху, коп.;
 N_0 и N_n — установленная мощность электродвигателей (технологических электроустановок цеха) соответственно до и после внедрения новой техники, кВт;
 T_0 и T_n — время обработки единицы продукции (работы) до и после внедрения новой техники, мин.

Изменение затрат на содержание и текущий ремонт оборудования в связи с внедрением новой техники рассчитывается сопоставлением количества ремонтного и обслуживающего персонала и материалов, расходов на ремонт и обслуживание до и после внедрения новой техники. При невозможности выделения этих затрат по отдельным объектам новой техники расчет экономии рекомендуется вести с использованием нормативной величины фактической стоимости содержания и текущего ремонта одной единицы ремонтной сложности оборудования цеха по формуле:

$$\mathcal{E}_p = \frac{\mathcal{E}_{\text{п.р.}}(R_0 K_{\text{см.л.}} - R_n K_{\text{см.л.}})}{Q_n} \quad (2)$$

где $\mathcal{E}_p$ — экономия на содержании и текущем ремонте оборудования, полученная в результате внедрения новой техники на единицу продукции (работы), руб.;

$\mathcal{E}_{\text{п.р.}}$ — нормативная величина фактической стоимости содержания и текущего ремонта одной единицы ремонтной сложности оборудования цеха при односменной работе, руб.;

R_0 и R_n — количество единиц ремонтной сложности оборудования соответственно до и после внедрения новой техники;

$K_{\text{см.л.}}$ и $K_{\text{см.л.}}$ — коэффициент сложности работы оборудованием соответственно до и после внедрения новой техники;

Q_n — фактический объем производственной продукции (работы) по объекту новой техники за рассчитываемый период времени, шт.

Экономия от сокращения условно-постоянных расходов в результате увеличения выпуска продукции при применении новой техники $\Sigma_{\text{вп}}$, приходящая на одно изделие (единицу работы), определяется по формуле (в руб.):

$$\Sigma_{\text{вп}} = \frac{H_{\text{уп}}}{Q_0} - \frac{H_{\text{пн}}}{Q_n} \quad (3)$$

где $H_{\text{уп}}$ — условно-постоянная часть цеховых расходов (без амортизационных отчислений производственного оборудования) на выпуск данной продукции (работы) за рассчитываемый период времени, руб.;

Q_0 и Q_n — выпуск продукции (объем работы) за рассчитываемый период времени соответственно до и после внедрения новой техники, шт.

При определении размеров экономии используются нормативные величины фактических удельных затрат по цеху за период, предшествующий расчетному (квартал, год).

Норматив фактической стоимости одного киловатт-часа силовой (технологической) электроэнергии по цеху рассчитывается по следующей формуле:

$$\Sigma_{\text{эл.вт.ч}} = \frac{\Sigma Z_3 \cdot 100}{\Sigma N \cdot \Phi_{\text{кн}}} \quad (4)$$

где ΣZ_3 — общие фактические затраты цеха на силовую (технологическую) электроэнергию (включая затраты на энергообслуживание цеха) за период времени (квартал, год), предшествующий расчетному, руб.;

ΣN — суммарная установленная мощность электродвигателей и технологических установок цеха, кВт;

$\Phi_{\text{кн}}$ — фактический фонд времени работы оборудования с использованием электродвигателей и электроустановок в цехе за расчетный период времени, час;

$K_{\text{н}}$ — коэффициент использования оборудования по времени и по мощности.

Если различные участки цеха имеют неодинаковую сменность работы, знаменатель формулы (4) принимает вид:

$$\Sigma N_1 \Phi_{\text{кн}1} K_{\text{н}1} + \Sigma N_2 \Phi_{\text{кн}2} K_{\text{н}2} + \Sigma N_3 \Phi_{\text{кн}3} K_{\text{н}3} \quad (5)$$

где ΣN_1 , ΣN_2 , ΣN_3 — суммарные мощности электродвигателей и электроустановок оборудования, работающего соответственно в одну, две или три смены;

$\Phi_{\text{кн}1}$, $\Phi_{\text{кн}2}$, $\Phi_{\text{кн}3}$ — фонд времени работы оборудования, работающего соответственно в одну, две или три смены.

Норматив фактической стоимости содержания и текущего ремонта одной единицы ремонтной сложности оборудования цеха рассчитывается по формуле:

$$\Sigma_{\text{лр}} = \frac{\Sigma Z_p}{\Sigma R K_{\text{см}}} \quad (6)$$

где ΣZ_p — общие фактические затраты цеха на содержание и текущий ремонт оборудования за период времени (квартал, год), предшествующий расчетному, руб.;

ΣR — суммарное количество единиц ремонтной сложности установленного оборудования цеха;

$K_{\text{см}}$ — фактический коэффициент сменности работы оборудования цеха.

При неодинаковой сменности работы различных участков цеха знаменатель формулы (6) принимает вид:

$$\Sigma R_1 K_{\text{см}1} + \Sigma R_2 K_{\text{см}2} + \Sigma R_3 K_{\text{см}3} \quad (7)$$

где ΣR_1 , ΣR_2 , ΣR_3 — суммарное количество единиц ремонтной сложности оборудования цеха, работающего соответственно в одну, две или три смены;

$K_{\text{см}1}$, $K_{\text{см}2}$, $K_{\text{см}3}$ — коэффициенты сменности работы оборудования.

Одно из условий правильного определения размеров фактической экономии по отдельным элементам затрат — точный и своевременный поквартирный учет объемов произведенной продукции (работы) по каждому участку новой техники. В необходимых случаях для этих целей на оборудовании должны устанавливаться специальные счетчики.

Размеры фактически получаемой экономии от снижения себестоимости, а также прирост прибыли за счет наработки к цене на новую продукцию повышенного качества отражаются в специальной «Карте учета фактической экономической эффективности новой техники». Фактическая экономия по всему годовому объему производства определяется суммированием экономии по кварталам. Каждому мероприятию присваивается определенный девятизначный шифр, который проходит через всю учетно-бухгалтерскую документацию цеха и завода в целом.

При расчете фактической экономической эффективности учитываются изменения удельных капитальных вложений от внедрения новой техники, а также выявляется количество относительно высвобождаемых рабочих. При определении капитальных затрат в специальной бухгалтерской ведомости фиксируются фактические единовременные расходы на разработку, создание и внедрение новой техники по каждому объекту.

Рассмотрим в качестве примера определение фактической экономии от внедрения в 1973 г. на московском заводе «Изолятор» новой технологии холодной штамповки и высалки металла. В табл. I приводятся технико-экономические показатели по этому участку до и после внедрения мероприятия.

Таблица I

Показатель	До внедрения новой техники	После внедрения новой техники
Годовой выпуск деталей Q, шт.	45 000	60 000
Количество рабочих N, чел.	6	3
Среднемесячная заработная плата одного рабочего V, руб.	140	140
Дополнительная зарплата V _{доп} , %	10	10
Отчисления по соцстраху, %	7	7
Грудовместимость оправок Г, час.	0,365	0,241
Установленная мощность электродвигателей N _э , кВт	18	41,3
Стоимость оборудования Ф _{об} , тыс. руб.	2,3	5,6
Норма амортизации N _а , %	12,1	12,1
Количество единиц ремонтной сложности оборудования R, шт.	17	31
Величина условно-постоянных цеховых расходов без амортизационных отчислений Н _{цп} , руб.	7 010	7 010
Коэффициент сменности работы данного вида оборудования K _{см}	1	1

Исходя из приведенных данных, рассчитается размер фактической экономии на единицу изделия по отдельным технологическим затратам. Зарплата основных производственных рабочих с начислениями определяется по формуле:

$$V_{\text{о.в.}} = \frac{3_{\text{ср}} \cdot 4_{\text{н}} \cdot 12 \cdot 1,17}{Q_{\text{н}}};$$

экономия на единицу изделия составит 0,1647 руб.:

$$\Delta 3_{\text{н}} = \frac{140 \cdot 6 \cdot 12 \cdot 1,17}{45000} - \frac{140 \cdot 3 \cdot 12 \cdot 1,17}{60000}.$$

Амортизационные отчисления по технологическому оборудованию (А) рассчитываются следующим образом:

$$A = \frac{\Phi_{\text{о.в.}} H_{\text{н}}}{Q_{\text{н}} 100}$$

экономия на единицу изделия составит (—0,0051 руб.):

$$\Delta 3_{\text{а}} = \frac{2300 \cdot 12 \cdot 1}{45000 \cdot 100} - \frac{5600 \cdot 12 \cdot 1}{60000 \cdot 100}.$$

Затраты на электроэнергию силовую определяются по формуле

$$3_{\text{э.с.}} = \frac{3_{\text{н.т.ч.}} N_{\text{н}} T_{\text{н}}}{100};$$

экономия на единицу изделия составит (—0,047 руб.):

$$\Delta 3_{\text{э.с.}} = \frac{1,4(18 \cdot 0,365 - 41,3 \cdot 0,241)}{100}.$$

Норматив фактической стоимости одного кВт·ч силовой (технологической) электроэнергии $3_{\text{н.т.ч.}}$, используемый в расчетах изменений ценовой себестоимости в результате внедрения новой техники, определяется по уравнению

$$3_{\text{н.т.ч.}} = \frac{\Sigma 3_{\text{н}} \cdot 100}{\Sigma N \Phi_{\text{н}} K_{\text{н}}} = \frac{150000 \cdot 100}{4360 \cdot 3090 \cdot 0,8} = 1,4 \text{ коп.},$$

где $\Sigma 3_{\text{н}} = 150000$ руб. — общие фактические затраты на силовую и технологическую электроэнергию по цеху в целом (включая затраты на энергообслуживание) за 1972 г.;

$\Sigma N = 4360$ кВт — суммарная установленная мощность используемых электроустановок и технологических установок;

$\Phi_{\text{н}} = 3090$ ч — фактический фонд времени работы оборудования с использованием электроустановок в 1973 г. (исходя из 1,5-сменной работы оборудования цеха);

$K_{\text{н}} = 0,8$ — коэффициент использования оборудования по времени и по мощности.

Расходы на содержание и текущий ремонт оборудования подсчитываются по формуле

$$3_{\text{р}} = \frac{3_{\text{н}} R_{\text{н}} K_{\text{с.р.}}}{Q_{\text{н}}};$$

экономия на единицу изделия составляет (—0,0081 руб.):

$$\Delta 3_{\text{р}} = \frac{58,3 \cdot 17 \cdot 1}{45000} - \frac{58,3 \cdot 31 \cdot 1}{60000}.$$

Норматив затрат на содержание и текущий ремонт оборудования определяется по формуле.

$$3_{\text{н}} = \frac{\Sigma 3_{\text{н}}}{\Sigma R K_{\text{с.р.}}} = \frac{583000}{6700 \cdot 1,5} = 58,3 \text{ руб.},$$

где $\Sigma 3_{\text{н}} = 583000$ руб. — общие фактические затраты на содержание и текущий ремонт оборудования за 1972 г. по цеху;

$\Sigma R = 6700$ — суммарное количество единиц ремонтной сложности установленного и используемого оборудования в цехе;

$K_{\text{с.р.}} = 1,5$ — коэффициент сложности работы оборудования цеха.

Экономия на условно-постоянных расходах устанавливается по формуле

$$3_{\text{у.п.}} = \frac{H_{\text{у.п.}}}{Q_{\text{о}}} - \frac{H_{\text{у.п.}}}{Q_{\text{н}}} = \frac{7010}{45000} - \frac{7010}{60000} = 0,039 \text{ руб.}$$

Таким образом, в данном случае сумма экономии на единицу изделия составит 0,1435 руб.:

Зарплата основных производственных рабочих с начислениями	+0,1647
Амортизационные отчисления по технологическому оборудованию	—0,0051
Расходы на содержание и текущий ремонт оборудования	—0,0081
Электроэнергия силовая	—0,047
Условно-постоянные расходы	+0,039

Общая сумма полученной экономии на годовую объем продукции (60000 шт.) равна 8,6 тыс. руб. Размер годового экономического эффекта — 8,1 тыс. руб.:

$$3_{\text{э}} = \left[0,1435 + 0,15 \left(\frac{2300}{45000} - \frac{5600}{60000} \right) \right] 60000.$$

При выявлении фактической экономической эффективности новой техники на предприятии не менее важно установить влияние новой техники на общие экономические показатели производства (повышение производительности труда и фондоооруженности, изменение фондоотдачи и рентабельности производства и т. д.) и определить значение для указанных показателей отдельных факторов (стоимости, загрузки и режимов работы оборудования, количества обслуживающего персонала и его квалификации, состояния материально-технического снабжения и др.). Такие расчеты могут проводиться как по отдельным объектам новой техники, так и по предприятию или цеху в целом, либо по направлениям технического прогресса (передовая технология, механизация, автоматизация, автоматизированные системы управления, новая промышленная продукция, модернизация и др.). В первом случае они дают возможность выбрать экономически наиболее целесообразные формы технического развития предприятия, во втором — установить экономическую эффективность технических направлений в целом и влияние новой техники на предприятие или в цехе на улучшение общих экономических показателей.

Воздействие внедренной новой техники на ряд общих экономических показателей производства рассчитывается по формулам. Так, ее влияние на повышение производительности труда (ΔB) определяется следующим образом (в %):

$$\Delta B = \left[\left(\frac{Q_{\text{о}} + \Sigma \Delta Q_{\text{о}}}{Q_{\text{о}} - \Sigma \Delta Q_{\text{н}}} - \frac{Q_{\text{о}}}{Q_{\text{о}}} \right) - 1 \right] 100, \quad (8)$$

где $Q_{\text{о}}$ — объем производимой предприятием продукции до внедрения новой техники, тыс. руб.;

$\Sigma \Delta Q_n$ — прирост объемов производства в результате применения новой техники по всем мероприятиям, тыс. руб.;

Q_0 — общее количество промышленно-производственного персонала на предприятии до внедрения новой техники, чел.;

$\Sigma \Delta q_n$ — фактически высвобожденное количество работников в результате применения новой техники по всем мероприятиям, чел.

Учитывая, что рост производительности труда сопровождается еще большим ростом объемов производства, целесообразно в указанной формуле учитывать не фактическое высвобождение работников, а относительное (на сопоставимый объем производства). В этом случае формула (8) примет вид (в %):

$$\Delta B = \left[\left(\frac{Q_0}{Q_0 - \Sigma \Delta q_{\text{н.о.}}} - \frac{Q_0}{Q_0} \right) - 1 \right] 100, \quad (9)$$

где $\Sigma \Delta q_{\text{н.о.}}$ — количество относительно высвобожденных работников в результате внедрения новой техники по всем мероприятиям, чел.

Этот показатель определяется суммированием количества относительно высвобожденных работников по отдельным мероприятиям новой техники, рассчитываемого по формуле:

$$\Delta q_n = \frac{Q_n}{B_n} - \frac{Q_0}{B_0}, \quad (10)$$

где Δq_n — количество относительно высвобожденных работников по данному объекту новой техники, чел.;

Q_n — объем выпускаемой продукции (работ) после осуществления мероприятия по новой технике. Этот показатель может быть выражен как в стоимостной, так и в натуральной форме; B_0 и B_n — уровень производительности труда на данном участке до и после внедрения новой техники, выраженной в стоимостной либо в натуральной форме.

Аналогичным путем рассчитывается влияние новой техники на: рост фондовооруженности труда ($\Delta \Phi_1$), %:

$$\Delta \Phi_1 = \left[\left(\frac{\Phi_{\text{о.о.}} + \Sigma \Delta \Phi_{\text{н.н.}}}{Q_0 - \Sigma \Delta q_{\text{н.о.}}} - \frac{\Phi_{\text{о.о.}}}{Q_0} \right) - 1 \right] 100, \quad (11)$$

где $\Phi_{\text{о.о.}}$ — среднегодовая стоимость основных производственных фондов предприятия до внедрения новой техники, тыс. руб.;

$\Sigma \Delta \Phi_{\text{н.н.}}$ — единовременные затраты, связанные с созданием и внедрением новой техники на предприятии, тыс. руб.;

изменение фондотдачи ($\Delta \Phi_2$), %:

$$\Delta \Phi_2 = \left[\left(\frac{Q_0 + \Sigma \Delta Q_n}{\Phi_{\text{о.о.}} + \Sigma \Delta \Phi_{\text{н.н.}}} - \frac{Q_0}{\Phi_{\text{о.о.}}} \right) - 1 \right] 100, \quad (12)$$

изменение уровня общей рентабельности производства (ΔP_0), %:

$$\Delta P_0 = \frac{P_0 + \Sigma \Pi}{\Phi_{\text{о.о.}} + \Phi_{\text{о.о.}} + \Sigma \Delta \Phi_{\text{н.н.}}} 100 - \frac{P_0}{\Phi_{\text{о.о.}} + \Phi_{\text{о.о.}}} 100, \quad (13)$$

где P_0 — общая годовая прибыль предприятия, тыс. руб.;

изменение уровня расчетной (ΔP_p) рентабельности производства, %:

$$\Delta P_p = \frac{P_p + \Sigma \Pi - O_n}{\Phi_{\text{о.о.}} + \Phi_{\text{о.о.}} + \Sigma \Delta \Phi_{\text{н.н.}}} 100 - \frac{P_p}{\Phi_{\text{о.о.}} + \Phi_{\text{о.о.}}} 100, \quad (14)$$

где P_p — расчетная годовая прибыль предприятия, тыс. руб.;

Σ_n — экономия на текущих затратах, полученная от использования новой техники, тыс. руб.;

O_n — отчисления за производственные фонды (или процент за пользование банковским кредитом) в размере, приходящемся на внедряемую новую технику, тыс. руб.

$\Phi_{\text{о.о.}}$ — стоимость оборотных фондов предприятия до внедрения новой техники, тыс. руб.

Рекомендуемые методы анализа могут быть использованы не только на отдельных промышленных предприятиях, но и в отраслях и подотраслях народного хозяйства, а также применительно ко всей промышленности и народному хозяйству в целом.

Приведем в качестве примера расчет влияния новой техники, внедренной в 1973 г. на предприятиях Министерства автомобильной промышленности, на общие экономические показатели производства. Основные используемые в расчетах экономические показатели производства по предприятиям Министерства автомобильной промышленности приведены в табл. 2.

Таблица 2

Показатель	1972 г.	1973 г.
Валовая продукция в оптовых ценах предприятия на 1 июля 1967 г., Q, млн. руб.	9 175,4	10 380,9
Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала Ч, тыс. чел.	901,8	940,0
Количество относительно высвобожденных работников в результате внедрения новой техники Δq , чел.	—	36 400
Прибыль от реализации товарной продукции П, млн. руб.	1 053,9	1 390,5
Экономия от снижения себестоимости (прирост прибыли) от внедрения новой техники Σ_n , тыс. руб.	—	75 448,4
Среднегодовая стоимость производственных фондов (основных и оборотных) Φ , млн. руб.	8 608	—
В том числе: основных Φ_0	6 946	—
оборотных $\Phi_{\text{о.о.}}$	1 662	—
Фактические затраты на внедрение мероприятий по новой технике, включая затраты прошлых лет $\Delta \Phi_{\text{н.н.}}$, тыс. руб.	—	280 847,8

Прежде всего определим роль интенсивных факторов (производительности труда) в развитии производства.

Общий годовой прирост продукции предприятий Министерства автомобильной промышленности составил в 1973 г. 13,1%:

$$\Delta Q = \frac{Q_{73} - Q_{72}}{Q_{72}} 100 = \frac{10 380,8 - 9 175,4}{9 175,4} 100.$$

Годовой прирост продукции за счет увеличения численности промышленно-производственного персонала составил 388,6 тыс. руб.:

$$\Delta Q_1 = \frac{Q_{73}}{q_{72}} (q_{73} - q_{72}) = \frac{9 175,4}{901,8} (940,0 - 901,8),$$

а за счет повышения производительности труда 816,8 тыс. руб.:

$$\Delta Q_2 = Q_{73} - Q_{72} - \Delta Q_1 = 10 380,8 - 9 175,4 - 388,6,$$

или 8,9%:

$$\frac{\Delta Q_2}{Q_{72}} 100 = \frac{816,8}{9 175,4} 100.$$

Удельный вес прироста продукции, полученного за счет повышения производительности труда, в общем годовом приросте продукции равен 67,8%:

$$\frac{\Delta Q_p}{Q_{72} - Q_{71}} 100 = \frac{816,8}{10\,380,8 - 9\,175,4} 100.$$

Производительность труда на предприятиях Минавтопрома увеличилась на 8,5%:

$$\Delta B = \left[\left(\frac{Q_{72}}{q_{72}} : \frac{Q_{71}}{q_{71}} \right) - 1 \right] 100 =$$

$$= \left[\left(\frac{10\,380,8}{940,0} : \frac{9\,175,4}{901,8} \right) - 1 \right] 100;$$

В результате применения новой техники производительность труда повысилась на 4,2%:

$$\Delta B = \left[\left(\frac{Q_{72}}{q_{72} - q_{a.o.}} : \frac{Q_{71}}{q_{71}} \right) - 1 \right] 100 =$$

$$= \left[\left(\frac{9\,174,4}{901,8 - 36,4} : \frac{9\,175,4}{901,8} \right) - 1 \right] 100;$$

фондовооруженность возросла на 8,4%:

$$\Delta \Phi_1 = \left[\left(\frac{\Phi_{oc.72} + \Sigma \Delta \Phi_{n.72}}{q_{72} - \Sigma \Delta q_{a.o.}} : \frac{\Phi_{oc.71}}{q_{71}} \right) - 1 \right] 100 =$$

$$= \left[\left(\frac{6\,946 + 280,8}{901,8 - 36,4} : \frac{6\,946}{901,8} \right) - 1 \right] 100.$$

Фондоотдача (определяется как соотношение индексов роста производительности труда и фондовооруженности) уменьшилась на 3,9%:

$$\Delta \Phi_2 = [(1,042 : 1,084) - 1] 100.$$

Представляет интерес анализ фактора внедрения новой техники в общем приросте прибыли предприятий Минавтопрома. Рассматривается прирост прибыли за счет увеличения объемов производства:

$$\Delta P = \frac{P_{72}}{Q_{72}} (Q_{72} - Q_{71}) = \frac{1\,093,9}{9\,175,4} (10\,380,8 - 9\,175,4) = 143,7 \text{ млн. руб.}$$

В общем приросте прибыли он равен 48,4%:

$$\frac{143,7}{1\,390,5 - 1\,093,9} 100.$$

Удельный вес прибыли, полученной за счет внедрения новой техники, составив в общем приросте прибыли, рассчитанной на сопоставимый объем производства, 49,3%:

$$\Delta P_n = \frac{\Delta P_n}{P_{72} - P_{71} - \Delta P_q} = \frac{75,4}{1\,390,5 - 1\,093,9 - 143,7}.$$

Следовательно, примерно половина прироста прибыли (на сопоставимый объем производства) получена за счет применения новой техники.

Наконец, выявляется изменение уровня общей рентабельности производства в результате внедрения новой техники, которое в данном случае оказалось положительным:

$$\Delta P_n = \frac{P_{72} + \Delta P_n}{\Phi_{oc.72} + \Phi_{oc.71} + \Sigma \Delta \Phi_{n.72}} 100 - \frac{P_{71}}{\Phi_{oc.71} + \Phi_{oc.72}} 100 =$$

$$= \frac{1\,093,9 + 75,4}{8\,608 + 280,8} 100 - \frac{1\,093,9}{8\,608} 100 = 0,45\%.$$

Применение рекомендуемых методов определения и анализа экономических результатов внедрения новой техники позволит в значительной мере повысить качество осуществляемых на предприятиях и в отраслях расчетов, будет способствовать выбору наиболее эффективных направлений технического прогресса и дальнейшему повышению эффективности общественного производства.

ПОКАЗАТЕЛИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Е. Пригожин,

гл. экономист завода «Малометр»

В оценке эффективности производства социалистического предприятия объединяются и отражаются результаты как производства (рост товарной массы, снижение затрат на единицу продукции), так и потребления продуктов труда (повышение технико-эксплуатационных характеристик производимых изделий, обеспечивающее потребителям сокращение расходов на капитальные вложения).

Рассмотрим обе стороны эффективности производства, значение каждой и методы их комплексной оценки.

В сфере материального производства любые капиталовложения должны соизмеряться с достигаемой при этом экономической эффективностью, с материальными и финансовыми возможностями предприятия в конкретном плановом периоде. Внедряемая техника может быть признана с точки зрения экономик предприятия прогрессивной только в том случае, если она обеспечивает рост производительности труда, рациональное использование ресурсов и высокое качество продукции.

Как же оценивается в настоящее время эффективность новой техники? Большинство методов рекомендует использовать метод так называемых приведенных затрат. Но для руководителя завода имеет практическое значение только та оценка, которая находит отражение в хозяйственных показателях работы предприятия. Каждое техническое или технологическое новшество должно оцениваться не только с позиций сокращения затрат живого труда на единицу продукции, но и с позиций возмещения средств на его создание и получения дополнительной экономии ресурсов, т. е. эффективности его применения в процессе производства.

Можно привести немало примеров, когда внедряемая дорогостоящая и высокопроизводительная техника, способствующая снижению издержек, оказывается либо недостаточно экономически оправданной, либо вовсе не целесообразной. Это происходит в тех случаях, если расходы на изготовление или приобретение новых средств не возмещаются снижением издержек производства. Факты неэффективного применения но-

вой техники порождают не всегда обоснованными требованиями максимальной (т. е. любой ценой) механизации и автоматизации производственных процессов ради снижения трудоемкости работ. Необходимо, чтобы затраты не только полностью окупались, но и обеспечивали повышение эффективности производства.

В действительности повышение уровня техники и технологии связано, как правило, с ростом фондовооруженности труда. Даже если внедрение прогрессивной технологии взамен устаревшей не приводит к заметному удорожанию основных средств производства, фондовооруженность труда непременно повышается, поскольку прогрессивность технологии заключена прежде всего в сокращении затрат живого труда на единицу продукции, т. е. в относительном сокращении рабочей силы в конкретном производственном процессе.

В связи с этим и показатель, определяющий уровень производительности живого труда на предприятии — трудоемкость изделия или работ — отражает интенсивность труда на рабочем месте, где объединяются средства производства с трудом рабочего. Чем выше технический уровень средств труда и умение рабочего использовать их, тем производительнее сам труд рабочего. Вот почему при характеристике эффективности производства, кроме показателя роста производительности труда, необходимо учитывать и фондовооруженность. Динамика указанных показателей в сочетании с увеличением объема производства и выражает условия труда и производства.

Для поддержания высоких темпов роста производительности труда нужны постоянные качественные изменения средств производства или специализация самих предприятий. Существует точка зрения, согласно которой систематическое обновление выпускаемой продукции — одно из условий сохранения высоких темпов роста производительности труда. Это правильно, если рассматривать данный процесс как условие роста общественной производительности труда, поскольку новые, технически более совершенные изделия повышают производительность труда в сфере их потребления (эксплуатации). Показателями же конкретного производства это не всегда подтверждается, так как организация выпуска всякого нового изделия на многих предприятиях связана с периодом освоения, снижающим интенсивность труда. Следует, однако, отметить, что процесс систематического обновления продукции приводит к повышению общего уровня технической вооруженности предприятия, делает производство более гибким и подготовленным к последующему обновлению продукции. Тем самым период освоения новой продукции проходит при меньшем снижении достигнутого уровня производительности труда на рабочих местах и в более короткие сроки.

Применяемый на промышленных предприятиях метод определения экономической эффективности новой техники через себестоимость продукции и нормативные капитальные вложения¹, по нашему мнению, недостаточно полно и объективно отражает изменения в эффективности производства, во многих случаях неоправданно завышая этот показатель. В самом деле, себестоимость продукции включает, например, значительные косвенные расходы, изменение которых в себестоимости этой продукции не может и не должно влиять на эффективность внедряемой новой техники.

Эффективность производственного процесса характеризуется комплексом факторов: производительностью и фондовооруженностью труда, фондоотдачей и фондоёмкостью продукции, их взаимозависимостью. Рассмотрим эти показатели в их связи. Как правило, внедрение меха-

¹ $\Delta \pi_n = (C_1 + \Delta \pi_n) - (C_2 + \Delta \pi_n)$, где C_1 и C_2 — себестоимость продукции до и после внедрения технических мероприятий; $\Delta \pi_{n,1}$ и $\Delta \pi_{n,2}$ — удельная капиталоемкость.

низации и автоматизации на машиностроительных предприятиях направлено главным образом на снижение трудоемкости работ. Для определения их эффективности можно воспользоваться формулой (в виде неравенства), с помощью которой устанавливается минимальная величина возмещения затрат на новую технику, иными словами, экономическая целесообразность применения новой техники в конкретных условиях.

$$\Delta K < \frac{K \Delta T_n}{1 - H_n} E,$$

где ΔK — стоимость новой техники;

K — стоимость основных средств, участвующих в производстве до внедрения новой техники;

H_n — коэффициент снижения трудоемкости изделий $\frac{\Delta T_n}{T_n}$;

E — отраслевой нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений;

T_n — трудоемкость выпускаемой продукции;

ΔT_n — снижение трудоемкости продукции.

Допустим, что стоимость основных средств производства K равна 5000 тыс. руб., а затраты на предлагаемую механизацию ΔK — 200 тыс. руб. Достигнутая в базисном периоде нормативная трудоемкость изделия T_n составляла 100 нормо-ч., а в результате применения средств механизации она снизится ΔT_n на 20 нормо-ч.

Отраслевой коэффициент эффективности капиталовложений E равен 0,15.

Согласно формуле, расчет экономической эффективности средств механизации составит

$$\Delta K < \frac{5000 \cdot 0,2}{0,8} 0,15.$$

Поскольку правая сторона не отвечает требованию неравенства, предлагаемые технические мероприятия не могут представлять экономической целесообразности и требуют перерасчета.

В новом, переработанном варианте технические мероприятия обеспечивают снижение трудоемкости изделия на 24 нормо-ч. при прочих равных условиях, и тогда формула примет следующий вид:

$$\Delta K < \frac{5000 \cdot 0,24}{0,76} 0,15.$$

Эти условия отвечают требованию неравенства, и, следовательно, предлагаемый вариант технического перевооружения направлен на повышение эффективности производства и может быть принят к внедрению.

Эффективность этих мероприятий можно проверить, зная условия серийности выпуска данной продукции P и ее продолжительность, которая измеряется сроком морального старения изделия или полным износом создаваемых средств производства. Если принять плановый объем производства изделий за период их серийного выпуска в количестве 200 тыс. ед., то прирост объема производства ΔP в результате совершенствования средств производства составит

$$\Delta P = \frac{\Delta T_n P}{T_n - \Delta T_n} = 63 \text{ 160 ед.}$$

На нашем примере можно определить эффективность производства с помощью системы показателей. Так, рост производительности труда составит 31,5% по формуле:

$$P_p = \left(\frac{T_n}{T_n - \Delta T_n} - 1 \right) 100 = 31,5;$$

а эффективность использования фондов (фондоотдача) Φ , повысится на 26%.

$$\Phi_1 = \left[\left(\frac{P + \Delta P}{K + \Delta K} : \frac{P}{K} \right) - 1 \right] 100 = 26\%;$$

фондоёмкость Φ_2 продукции снизится на 20%.

$$\Phi_2 = \left[1 - \left(\frac{K + \Delta K}{P + \Delta P} : \frac{K}{P} \right) \right] 100 = 20\%.$$

Связь этих показателей создаст общую картину эффективности использования ресурсов предприятия. Приведем комплекс оценок эффективности производства за 1970—1973 гг. по данным Московского приборостроительного завода «Манометр».

Показатель	Рост в 1973 г. к 1970 г.
Объем товарной продукции, %	142,2
Производительность труда, %	142,8
Фондооборуженность труда, %	120,6
Фондоотдача, %	118,3
Фондоёмкость, %	84,5
Прирост продукции на 1 руб. капитальных вложений, руб.	7,12
Затраты на 1 руб. товарной продукции, %	91,5

Учитывая специфику производства выпускаемой продукции, отдельные показатели эффективности могут заменяться или дополняться показателями электрооборуженности, энергооборуженности труда, материалоёмкости продукции и т. д.

Приведенные в таблице оценки свидетельствуют о достижении высокой эффективности производства за три отчетных года. Сопоставляя темпы роста фондооборуженности труда с темпами роста производительности труда, можно сделать вывод, что значительное техническое перевооружение производства, выраженное в росте фондооборуженности труда на 20,6%, обеспечило опережающие темпы роста производительности труда — 42,8%. В сочетании с приростом объема товарной продукции на 1 руб. капитальных вложений и фондоотдачи оно характеризует эффективное использование основных средств, особенно вновь введенных в эксплуатацию.

Приведенные показатели следует рассматривать как отражение неизменившихся условий увеличения объема товарной продукции (49,2%) с меньшими издержками производства (91,5%). При этом экономия затрат за три года составила около 3,5 млн. руб.

В период реконструкции предприятия соотношение указанных в таблице показателей может нарушиться и дать картину неэффективного использования основных фондов. Очевидно, без глубокого анализа причин, порождающих временное снижение отдельных показателей, нельзя дать объективную комплексную оценку эффективности производства.

Важное направление повышения эффективности производства — улучшение качества, потребительских свойств продукции (экономичность в эксплуатации, производительность, вес и т. д.) — по своему экономическому значению не уступает задаче развития самого производства, увеличения товарной массы.

Социалистическая система планового ведения хозяйства предполагает взаимовыгодные хозяйственные отношения между производителем

и потребителем при непрерывном выигрыше всего народного хозяйства. Они имеют принципиальное значение для формирования производственных планов. На практике встречается немало примеров, когда номенклатура и структура плана отражают главным образом выгоду производителя (в формировании прибыли и других фондообразующих показателей) в ущерб эффективности применения изделий у потребителя и тем самым народнохозяйственной эффективности в целом.

Оптимальность различных вариантов производственной программы предприятия должна рассматриваться и оцениваться уровнем предполагаемого народнохозяйственного эффекта, получаемого как от потребления или эксплуатации планируемой к производству продукции, так и от эффективности самого производства, измеренной ростом производительности труда и рациональным использованием всех ресурсов.

Однако сложность оценки качества продукции состоит в том, что каждый из многих и не всегда адекватных аспектов проявления ее технико-эксплуатационных свойств характеризуется в зависимости от поставленных целей. Так, категория качества может рассматриваться с точки зрения сопоставления технических требований объекта эксплуатации или потребления параметрами самих изделий, предназначенных для данного объекта.

Вместе с тем качеством изделий отражает результат потребления или эксплуатации. В этом случае существенно не столько соответствие их технических свойств требованиям потребителя, сколько экономический эффект, полученный в процессе потребления.

Указанные противоречия обуславливают их связь и общее направление решения проблемы повышения эффективности общественного производства за счет улучшения качества выпускаемой продукции.

На практике встречается немало примеров, когда возможности высокопроизводительного оборудования или других средств производства используются не полностью (производительность станка, точность обработки и т. д.). Технические характеристики качества изделия здесь не утрачиваются, но экономическая эффективность его эксплуатации снижается. Это, однако, вовсе не значит, что изготовитель должен учитывать только разнообразные нужды потребителя. Повышение качества продукции следует понимать как необходимость максимального использования ее технико-эксплуатационных свойств. В противном случае замедляется технический прогресс, снижается его экономическая эффективность.

Одна из задач экономической науки — разработка методов количественной оценки качества продукции для использования в планировании как показатели эффективности производства, в том числе в планировании новой техники, в неопределенности и т. д. Здесь имеются определенные трудности, одни из которых решаются в общегосударственном масштабе, другие — непосредственно силами практических работников предприятия.

Как пример можно привести расчеты экономической эффективности повышения качества изделий при аттестации на государственном Знак качества. На Московском приборостроительном заводе «Манометр» при представлении датчиков с силовой компенсацией на высшую категорию качества экономический эффект был рассчитан по двум параметрам: долговечности (увеличению срока службы с 6 до 9 лет) и переводу приборов по показателям надежности на 4-й в 3-ю группу (по ГОСТУ 13034-67).

Определение экономической эффективности увеличения срока службы изделия строилось на сравнении фактической работоспособности датчика повышенного качества с характеристиками старого прибора. Оценка по сроку службы показывает, какое количество изделий с действующими характеристиками качества эквивалентно одному изделию по-

вышенного качества. В нашем примере коэффициент эквивалентности составил

$$K_0 = \frac{T_2}{T_1} = \frac{9}{6} = 1,5,$$

где T_1 — срок службы датчика повышенного качества;

T_2 — срок службы датчика старого качества.

На базе коэффициента эквивалентности цены изделия и объема производства, принятого в плане 1971 г. (на момент расчета), была определена условно-годовая экономическая эффективность повышения качества приборов в сумме 950 тыс. руб. по формуле

$$\mathcal{E} = B_2 C_2 - B_1 C_1,$$

где B_2 — BK_0 — головной выпуск изделий с применением коэффициента эквивалентности;

C_2 — оптовая цена изделия старого качества;

C_1 — оптовая цена изделия нового качества;

B — головной выпуск изделий, принятый в расчет.

С увеличением объема производства этих изделий в последующие годы годовая экономическая эффективность будет возрастать. При ежегодном приросте производства датчиков на 15–16% экономическая эффективность за счет повышения долговечности (увеличения срока службы) составит за девятую пятилетку 6,4 млн. руб. Перевод изделия в более высокую группу надежности обеспечит дополнительную экономическую эффективность в размере 70 тыс. руб. в год.

Расчет условно-годовой экономической эффекта от повышения вероятности безотказной работы (как одной из характеристик надежности) датчиков строится на базе экономии эксплуатационных расходов на восстановительный ремонт и регулировочные работы. Для этого вычисляется среднее число отказов α на B изделий (в расчетах B принимается равным годовому выпуску этих изделий) по формуле

$$\alpha = (1 - P_2) \varepsilon,$$

где P_2 — вероятность безотказной работы изделия в течение года.

В свою очередь, вероятность безотказной работы изделия в течение года P_2 рассчитывается на основе вероятности безотказной работы, заданной стандартом или техническими условиями головного фонда времени эксплуатации изделия и времени безотказной работы, обусловленного техническими условиями по формуле

$$P_2 = P^{\frac{T_2}{T_1}},$$

где P — вероятность безотказной работы по внезапным или метрологическим отказам², заданной стандартом (техническими условиями); T_2 — головной фонд времени эксплуатации изделия. В расчетах принята 2-сменная работа ($T_2 = 3950$ ч);

t — время безотказной работы с вероятностью P , обусловленное стандартом или техническим условием.

Таким образом, формула среднего числа отказов примет следующий вид:

$$\alpha = \left(1 - P^{\frac{T_2}{T_1}}\right) B, \quad (1)$$

² Внезапный отказ обычно вызывается поломкой какого-либо узла или детали, поэтому его устраняют ремонтом. Метрологический отказ, как правило, вызывается разрегулировкой, для устранения которой требуется отрегулировать прибор вновь.

Изменение среднего числа отказов на B изделиях ($\Delta \alpha$) в результате увеличения вероятности безотказной работы по внезапным или метрологическим причинам будет равно

$$\Delta \alpha = \alpha_1 - \alpha_2, \quad (2)$$

где α_1 — среднее число внезапных или метрологических отказов, рассчитанное при P_1 , заданной в стандарте или технических условиях до их изменения;

α_2 — среднее число внезапных или метрологических отказов, рассчитанное при P_2 , заданной после их изменений (в новом стандарте или технических условиях).

В соответствии с формулами (1) и (2) изменение среднего числа отказов рассчитывается по формуле

$$\begin{aligned} \Delta \alpha &= \alpha_1 - \alpha_2 = \left(1 - P_1^{\frac{T_2}{T_1}}\right) B - \left(1 - P_2^{\frac{T_2}{T_1}}\right) B = \\ &= B \left(P_2^{\frac{T_2}{T_1}} - P_1^{\frac{T_2}{T_1}}\right), \end{aligned}$$

где P_1 — вероятность безотказной работы до изменения документации (ГОСТ 5710-70), соответственно $P_{1a} = 0,95$, $P_{1m} = 0,94$;

P_2 — вероятность безотказной работы после изменения документации. Соответственно

$$P_{2a} = 0,96; \quad P_{2m} = 0,96.$$

Формула позволяет определить величину изменений числа внезапных и метрологических отказов на B изделиях в течение года.

Таким образом, при плане $B = 19300$ шт. от повышения вероятности безотказной работы по внезапным отказам (с 0,94 до 0,96) изменится среднее количество отказов на величину

$$\Delta \alpha_a = \left(0,96 \frac{3950}{2000} - 0,94 \frac{3950}{2000}\right) = 367.$$

При том же плане от повышения вероятности безотказной работы по метрологическим отказам (с 0,95 до 0,96) изменится среднее количество отказов на величину

$$\Delta \alpha_m = \left(0,96 \frac{3950}{2000} - 0,94 \frac{3950}{2000}\right) = 733.$$

С помощью полученных величин определяется экономическая эффективность повышения надежности приборов. При этом допускается, что потребитель полностью использует технические возможности изделия, предусмотренные стандартом или техническими условиями.

Экономия эксплуатационных расходов от сокращения числа внезапных отказов рассчитывается по формуле

$$\mathcal{E}_m = \Delta \alpha_m Z_n T_n,$$

и от сокращения метрологических отказов,

$$\mathcal{E}_{mc} = \Delta \alpha_m Z_n T_n,$$

где Z_n — затраты на ремонт или регулировку;

T_n — срок службы изделия.

В нашем примере $\mathcal{E}_m$ составило 50,0 тыс. руб., в $\mathcal{E}_{mc}$ 20,0 тыс. руб., и соответственно за девятую пятилетку, изменяя значение B , общая экономия эксплуатационных расходов выразилась в 480,0 тыс. руб.

В связи со значительным сокращением капитальных затрат о результате увеличения долговечности, уменьшения эксплуатационных расходов и повышением надежности изделий для общей оценки эффективности производства настоятельно требуется разработать типовую или отраслевые методики расчетов показателя экономической эффективности улучшения качества продукции и ввести его в систему хозяйственных показателей промышленных предприятий. Поскольку централизованное планирование органически связано не только с дифференцированными, но и с обобщающими показателями, следует рассмотреть вопрос о разработке системы сквозных показателей эффективности повышения качества продукции от предприятия до Госплана СССР.

Основной формой планирования качества продукции должны стать пятилетние планы, в которых можно предусмотреть весь период ее создания: от конструкторской разработки до внедрения в серийное производство, с учетом установленных направлений отраслевого развития. Текущие планы отразят фактическую реализацию комплексных планов повышения эффективности производства со всеми уточнениями и конкретизацией с точки зрения обеспечения необходимых ресурсами и установленными оптимальными значениями характеристик качества изделий на данный период.

Таким образом, комплекс показателей эффективности работы предприятий включает эффективность как самого производства, так и применения (эксплуатации) выпущенной товарной продукции. Эти две стороны эффективности и должны составить, по нашему мнению, оценку деятельности промышленного предприятия.

О планировании создания групп промышленных предприятий*

С. Орлов,
Ю. Петров

Планирование капитальных вложений в промышленность проводится в отраслевом и территориальном разрезах. В условиях отраслевого планирования создание групп промышленных предприятий (ГПП) встречает серьезные трудности. Сложившаяся за долгие годы практика планирования, проектирования, непосредственного строительства и эксплуатации построенных предприятий в составе групп не позволяет проследить единого планового действия.

Территориальный проектный институт «Молдгипрострой» изучает схемы размещения и развития отдельных отраслей промышленности на ближайшую перспективу. Исследуя материалы планировки соответствующих городов и их районов, наличие резервных территорий и трудовых ресурсов, вероятные источники инженерного обеспечения, подъездные пути и т. п., институт разрабатывает проектные предложения по составлению схем генерального плана ГПП. Они представляются на рассмотрение в госплан и госстрой союзной республики. При одобрении указанных предложений территориальный проектный институт ведет переговоры с соответствующими министерствами и ведомствами с целью получения от них согласия на включение в состав ГПП подведомственного им предприятия, намечаемого к строительству. Работа по согласованию состава будущих ГПП отнимает много времени, особенно в тех случаях, когда намеченное к строительству предприятие относится к союзному министерству. Поскольку последнее может и не дать согласия на строительство, а правительственный документ, обязывающий его строить новое предприятие в составе промышленного узла, отсутствует, то вопрос о формировании ГПП может и не решиться. Практика знает немало таких примеров. Например, в 1964 г. был разработан проект создания в городском районе Кишинева — Ботаника промышленного узла из трех машиностроительных предприятий, подчиненных различным союзным министерствам, которые не пожелали, чтобы их предприятия строились по групповому принципу. В результате строительство ведется без кооперации, самовольно строятся мелкие здания и подсобные службы.

Еще пример. Львовский филиал Киевского Промстройпроекта разработал схему генерального плана комплекса из 13 предприятий в г. Ивано-Франковске. Госстрой УССР счел, что проект схемы генерального плана ГПП вполне реален, и утвердил его. Но одиннадцать министерств не согласились на включение их предприятий в состав группы. А Госплан УССР отказался утвердить план до получения всех вня.

Процесс создания ГПП вышел за рамки отраслевого принципа управления и планирования. И для того, чтобы формирование промышленных узлов и разработка схем генеральных планов групп опирались на строгие научные основы государственного планирования, необходимы методические указания о порядке их планирования.

* В порядке постановки.

Учитывая, что создание групп носит не отраслевой, а общий территориальный характер, в перспективных и текущих планах развития народного хозяйства СССР в разделе «Капитальное строительство» целесообразно указывать, какие группы предусматриваются строить, и исходя из этого определять количество выделяемых средств. Включению в перспективный и текущий планы развития народного хозяйства строительства групп предприятий должна предшествовать разработка перспективного плана их строительства в целом по стране. Такой план, по нашему мнению, должен быть составлен СОПСом при Госплане СССР на основе аналогичных республиканских, созданных республиканскими СОПСами или институтами технико-экономических исследований с привлечением территориальных проектов, отраслевых научно-исследовательских и проектных институтов. Разработка планов строительства ГПП должна базироваться на схемах развития отраслей промышленности на перспективу, а сами планы составляются вне ведомственного воздействия. В них необходимо указывать очередность (по годам) и продолжительность строительства каждого предприятия (но только в составе ГПП). После составления и утверждения перспективных планов соответствующего министерства и ведомства ставится в известность о том, какие ведомственные им предприятия предполагается строить в составе групп. На основе этого они должны вносить соответствующие изменения в свои перспективные и текущие планы.

В настоящее время органы Госплана СССР, Советы по размещению производственных сил, научно-исследовательские институты Госплана СССР и союзных республик, территориальные и проектные институты располагают возможностями для объективного решения всех вопросов, связанных с разработкой перспективного плана строительства ГПП.

Планирование создания ГПП в государственном масштабе с выделением в разделе «Капитальное строительство» плана развития народного хозяйства приведет к другим изменениям в организации финансирования, строительства и эксплуатации ГПП.

Кишинев

Фонды стимулирования технического обновления продукции

Т. Бразовская,
В. Петрова

Среди технических, организационных и экономических мер в системе стимулирующих элементов большая роль отводится финансированию научно-технических разработок и их внедрению. Важное значение имеет также система цен, введение налога с оборота на высокорентабельную ранее освоенную продукцию, подлежащую снятию с производства, и другие методы, регулирующие уровень рентабельности изделий. Механизм регулирования рентабельности продукции должен обеспечить для изготовителя более высокий доход или по крайней мере равновесность производства новых изделий по сравнению с освоенными ранее.

Особое место в стимулировании ускорения технического обновления продукции и повышения ее качества занимают поощрительные фон-

ды, которые в данной статье рассматриваются как элемент общей системы управления процессом обновления продукции и одна из форм соединения достижений науки с производством.

В связи с этим представляет интерес эксперимент, проводимый с 1969 г. на предприятиях Министерства электротехнической промышленности в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 сентября 1968 г. № 760 «О мероприятиях по повышению эффективности работы научных организаций и ускорению использования в народном хозяйстве достижений науки и техники». Он базируется на предположках, общих для всех отраслей хозяйства. Важнейшая из них — система планирования технического обновления продукции, уравнивая на всех уровнях: народнохозяйственного задания, отраслевых планов и планов предприятий. При разработке годовых планов устанавливают задание по выпуску новой продукции, отвечающей по своим технико-экономическим требованиям высшим достижениям отечественной и зарубежной техники, планируют показатель удельного веса продукции высшей категории качества, предусматривают снятие с производства технических устаревших изделий.

Особенности проводимого эксперимента заключаются во введении нового порядка финансирования технического прогресса путем создания единого фонда развития науки и техники, образуемого за счет отчислений от прибыли промышленных предприятий. Тем самым финансирование науки и техники поставлено в прямую зависимость от финансовых результатов деятельности предприятий и отрасли в целом. Финансовое воздействие проявляется также и в том, что при невыполнении плана прибыли отчисления ее в единый фонд развития науки и техники соответственно снижаются.

Кроме того, преимущественному изготовлению новых изделий, повышению технико-экономического уровня и качества продукции способствуют и фонды экономического стимулирования за создание, освоение и использование новой техники.

Один из источников указанных фондов — отчисления от прибыли, создаваемой на предприятиях за счет снижения себестоимости продукции, полученной от совершенствования технологических процессов, экономного использования материалов, роста производительности труда и т. д. С 1972 г. в целях ускорения обновления техники отчисления производятся в размере 15% годового экономического эффекта, получаемого от каждого внедренного технологического мероприятия, предусмотренного планом. Причем, для интенсификации внедрения прогрессивных процессов отчисления в фонды производятся не от объема, а от прироста экономического эффекта, полученного в результате внедрения каждого технологического мероприятия в течение двух первых лет.

Второй источник — отчисления от дополнительной прибыли, предусматриваемой в ценах на новые изделия высшей категории качества. Она образуется за счет надбавки к цене, устанавливаемой на все новые изделия этой категории сроком на три года. С 1972 г. отчисления в фонд стали производиться в соответствии с приростом экономического эффекта от внедрения новой продукции, тогда как ранее в расчет принимался эффект, полученный от объема всего выпуска.

При расчетах прироста эффекта учитываются: в первом календарном году — объем выпуска новой продукции высшей категории качества, во втором — прирост объема производства второго года по сравнению с первым (т. е. разница между ними); в третьем — прирост объема производства третьего года по сравнению со вторым.

Третьим источником образования фондов экономического стимулирования за создание, освоение и использование новой техники в некоторых случаях являются отчисления, запланированные в сметной стоимо-

сти научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ¹. Совершенствованию планирования и стимулирования технического обновления продукции значительно способствовала проведенная в ряде отраслей промышленности массовая аттестация продукции, позволявшая установить показатели уровня технического совершенства продукции и ее качества. В настоящее время удельный вес новых изделий высшего качества на предприятиях Министерства электротехнической промышленности систематически повышается. Так, если в 1968 г. он составлял 12,2%, то в 1971 г. — 22,2, а в 1975 г. его предполагается довести до 35%. При этом темпы роста выпуска изделий высшей категории качества значительно опережают темпы общего выпуска продукции.

Рассмотрим систему стимулирования технического обновления продукции, связанную с использованием дополнительной прибыли, образуемой за счет надбавки. Последняя по своему экономическому содержанию представляет дополнительную прибыль от выпуска новых, технически более совершенных изделий. Новая техника, как правило, менее рентабельна, чем освоенная ранее, даже при условии полной компенсации из соответствующих фондов всех дополнительных затрат по ее выпуску. Положение усугубляется тем, что на практике по многим случаям эти затраты компенсируются лишь частично.

Рентабельность освоения ранее продукция непрерывно повышается, поскольку выпуск ее производится на основе годовых отлаженных технологий и организации производства, обеспечивающих ежегодное снижение ее себестоимости. Дополнительная прибыль от выпуска новой продукции необходима прежде всего для повышения рентабельности и тем самым для сглаживания резких различий в уровне рентабельности старых и новых изделий. Действующими положениями предусмотрено, что дополнительная прибыль в виде надбавки устанавливается в размере 0,5—1,0 норматива рентабельности, но не более 50% предельного эффекта.

Однако достигнутая рентабельность, например, по старым машинам, по многим случаям превышает нормативную более чем в 2 раза. Поэтому идти по пути повышения надбавки сверх установленных пределов, по нашему мнению, не имеет смысла, поскольку это приведет к относительному повышению цен на продукцию машинистов и, главное, к построению цен без учета величин экономического эффекта от выпуска новой продукции.

Представляется целесообразным регулировать рентабельность продукции путем снижения уровня прибыли от выпуска устаревших изделий и машин, используя при этом наиболее преимущественные по отношению к данной ситуации механизмы регулирования (цены, налог с оборота, фиксированные платежи).

Экономическое содержание надбавки не ограничивается дополнительной прибылью. Она представляет собой часть экономического эффекта и тем самым выступает в качестве метода распределения его между производителями и потребителями новой продукции. Важно, чтобы полученная часть эффекта была ощутима как для производителя, так и для потребителя.

Проблема определения и распределения экономического эффекта в народном хозяйстве имеет огромное значение и не может решаться лишь с позиции хозяйственных интересов производителей новой продукции, хотя их необходимо учитывать. Для народного хозяйства далеко не безразличны формы и методы распределения экономического эффекта от выпуска новой техники. Он включает в себя не только прибыль производителя, но и дополнительные затраты на производство новой продукции, а также дополнительную прибыль ее потребителей.

По отношению к народнохозяйственному эффекту, принятому для

¹ Данное положение касается лишь научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций и не распространяется на предприятия.

образования фондов стимулирования, уровень надбавки низок. В электротехнической промышленности за 1973 г. он составил 10,1%. По отдельным подотраслям за этот же период он возмозился до 16,5%.

Эффект, принимаемый для определения премий, рассчитывается на предприятиях в зависимости от характера организации производства; на предприятиях индивидуального и мелкосерийного производства — по простоту, крупносерийного и массового — по объему выпуска продукции.

Данные об уровне надбавки по отношению к народнохозяйственному эффекту еще не позволяют судить о доле последнего, полученного производителем продукции. Следует иметь в виду, что часть народнохозяйственного эффекта производитель получает при финансировании дополнительных затрат, связанных с освоением и производством новой продукции.

Экономическое содержание надбавки определяется также ее целевым назначением. Она предназначена для премирования коллективов, занятых разработкой, освоением и внедрением новой техники. Однако размер премии определяется не уровнем надбавки, а величиной экономического эффекта, полученного от выпуска новой продукции. Сумма дополнительной прибыли (надбавки) определяет лишь предельную величину, выше которой отчисления в фонд премирования по данному источнику производиться не могут. Тем самым система стимулирования новой техники увязывается с ее эффективностью, что является важным условием реализации намеченного XXIV съездом КПСС перехода к расширению работников научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций за счет части экономического эффекта, полученного от создания и внедрения новой техники.

Экономическое воздействие дополнительной прибыли в системе поощрительных фондов проявляется в различных направлениях. До 1974 г. она оказывала некоторое влияние на систему фондообразующих показателей: прибыль, объем реализации, уровень рентабельности, хотя и тогда оно было незначительно. В настоящее время при начислении фондов стимулирующих по фондообразующим показателям и при определении источников этих фондов дополнительные прибыли, полученная в виде надбавки, не учитывается. Такое положение обусловлено целевым характером этой прибыли. В 1973 г. установлен порядок, согласно которому на фактической прибыли при ее распределении исключаются отчисления в поощрительные фонды за создание и освоение новых видов продукции в пределах полученной предприятиями поощрительной надбавки, что обеспечивает гарантию источников фонда премирования за новую технику. Одновременно была ликвидирована практика, при которой эта прибыль нередко направлялась на первоочередные отчисления из сверхплановой прибыли (плата за фонды, проценты за кредит), что исключало возможность ее использования по прямому назначению.

Экономическое воздействие надбавки усиливается в связи с тем, что планы по реализации продукции, прибыли, уровню рентабельности, отчислениям в бюджет и в фонды стимулирования устанавливаются без ее учета, а оценка выполнения плана — с учетом.

Степень эффективности воздействия надбавки во многом зависит от ее использования, а также от организации и использования фондов экономического стимулирования.

Как уже указывалось, надбавка по своему экономическому содержанию представляет собой дополнительную прибыль. До 1974 г. она не являлась в качестве целевой дополнительной прибыли и поступала в общие каналы распределения прибыли, т. е. выступала как сверхплановая прибыль.

При невыполнении плана по фондообразующим показателям, исчисленным без учета надбавки, объем реализации продукции и прибыли, полученные за ее счет, при оценке выполнения плана не учитывались.

Следовательно, располагая достаточной суммой надбавки, предприятия в вышеуказанных случаях не могли применить ее для формирования фондов премирования на новую технику. Тем самым их право на создание фондов стимулирования во многих случаях было не реализовано.

Наличие сверхплановой прибыли также не всегда обеспечивало возможность производить отчисления в этот фонд премирования, хотя сумма надбавки была достаточной. Ее использовали по-разному, в частности как источник первоочередных платежей.

При невыполнении плана прибыли, но наличии надбавки, последняя распределялась между бюджетом и предприятиями в пропорциях распределения прибыли, предусмотренных финансовым планом. В этом случае надбавка входила в фактически распределяемую прибыль. Если предприятие не выполняло план по прибыли, надбавка в состав фактической прибыли не включалась. Таким образом, до 1973 г. в силу действующего порядка распределения прибыли не всегда представлялось возможным включить ее в фонд стимулирования создания новой техники, даже в случаях наличия сверхплановой прибыли.

В соответствии с письмом Министерства финансов СССР от 12 марта 1973 г. № 48 порядок использования надбавки изменялся. Установлено, что «при распределении фактической прибыли из общей суммы прибыли предприятий Минэлектротехпрома исключаются фактические отчисления в поощрительные фонды за создание и освоение производства новых видов продукции в пределах полученной предприятием поощрительной надбавки к оптовой цене на новые изделия высшей категории»². Такой нормативный акт создаст возможность использовать надбавку по целевому назначению и повысить ее роль как источника образования фонда стимулирования за разработку и внедрение новой техники. Казалось бы, в связи с внесенными изменениями доля надбавки, отчисляемая в фонд премирования, должна существенно возрасти. Однако произошло обратное, наметилась тенденция к ее снижению. Так, в 1973 г. в указанный фонд по отрасли в целом было отчислено 33% надбавки, тогда как в 1972 г. — 42%. Следовательно, ее доля, используемая по целевому назначению, значительно снизилась. Таким образом, в настоящее время большая ее часть направляется в бюджет в форме свободного остатка прибыли или платы за фонды.

Основная причина такого положения — изменение метода расчета экономического эффекта, принимаемого для определения сумм отчислений в фонд премирования за новую технику. Проводимый ранее расчет его (за весь объем выпуска новых изделий), по сути дела, снижал заинтересованность предприятий в приросте новой продукции, поскольку отсутствие последнего или даже выпуска продукции в данном году не влияло на выделение фондов стимулирования.

Согласно новой методике в серийном производстве экономический эффект стали рассчитывать не за весь объем выпуска продукции высшей категории качества, а лишь за его прирост. Такой подход вызван стремлением повысить заинтересованность предприятий в увеличении не только объема, но и темпов прироста выпуска новой продукции.

Доля надбавки, направляемой в фонд премирования, снижалась также в связи с изменением организации производства, что обуславливается ежегодным возрастанием удельного веса продукции серийного выпуска. Это означает, что при формировании фондов значительную и все возрастающую их величину составляет та часть фондов, которая

² Письмо Минфина СССР от 12 марта 1973 г. № 48 «О частичном изменении письма Министерства финансов СССР от 24 октября 1969 г. № 276 «О порядке расчетов с бюджетом по платежам из прибыли предприятий и организаций Министерства электротехнической промышленности в связи с введением новой системы экономического стимулирования за создание и освоение новой техники».

устанавливается по приросту. Например, на Московском электрохимическом заводе им. Владимира Ильича в 1973 г. 88% отчислений в фонд премирования за счет дополнительной прибыли произойшли по приросту продукции и лишь 12% — по объему ее выпуска. Расчеты показывают, что фонды премирования стали образовываться из незначительной суммы объема новых видов продукции, равной величине прироста, а он не превышает, как правило, 10% объема выпуска изделий высшей категории качества.

В целях повышения стимулирующей роли надбавки, на наш взгляд, следует изменить шкалу отчислений в фонд премирования за новую технику с тем, чтобы уровень отчислений за прирост новой продукции был выше, чем за объем. Это означает, что целесообразно иметь две шкалы отчислений в фонд премирования новой техники: одну для расчетов по объему в условиях индивидуального и мелкосерийного производства, вторую — для расчетов по приросту в условиях массового производства.

Снижение доли надбавки, отчисляемой в фонд премирования, — следствие не только несовершенства применяемых методов расчета экономического эффекта, но и недостатков в ведении учета и отчетности. Произведенное нами обследование показало, что на некоторых предприятиях Министерства электротехнической промышленности суммы надбавки, используемые для премирования за создание и освоение новой техники, не были исключены из прибыли при ее распределении. Так, на Троицком электрохимическом заводе, на энергозаводе Донешка и некоторых других в первом полугодии 1973 г. дополнительная прибыль хотя и была получена, однако в фонд премирования не направлялась. В результате надбавка использовалась по общим каналам распределения прибыли.

В действующей отчетности, к сожалению, не предусматриваются данные, характеризующие право предприятия на образование фонда премирования за счет надбавки. В ней отражаются лишь фактически произведенные суммы отчислений. Из данных бухгалтерской отчетности не видно, ограничивались ли отчисления в фонд премирования из-за отсутствия источников. Это можно определить только по оперативным данным материальных расчетов, которые к бухгалтерскому отчету не прилагаются³. Отсутствие единства в отражении сумм надбавки и недостатки в учете и отчетности обуславливают также нечеткость указаний по данному вопросу в действующих нормативных документах, регулирующих новый порядок использования надбавки.

Как уже указывалось, выпуск новой техники и повышение ее качества стимулируются также из фондов поощрения за общие результаты деятельности, в частности за перевыполнение задания по выпуску продукции высшей категории качества — дополнительному фондообразующему показателю. В первом полугодии 1973 г. за счет него предприятия отрасли имели право отчислить в фонды стимулирования более 6 млн. руб. Однако ввиду недостаточности или полного отсутствия сверхплановой прибыли на эти цели было использовано только 3 млн. руб.⁴

Проблема недостаточности средств для стимулирования качества продукции, на наш взгляд, может быть решена, во-первых, путем использования свободного остатка надбавки, во-вторых, компенсацией недостающих сумм для этого из фондов стимулирования за общие результаты — резерва министерства по фонду материального поощрения,

³ При образовании фондов стимулирования за общие результаты работы бухгалтерская отчетность строится иначе. В ней отражаются не только фактические отчисления в указанные фонды, но и право предприятий на эти отчисления. Уменьшая отчисления к балансу «Расчет отчислений в фонды экономического стимулирования за счет прибыли».

⁴ Цифры приведены по данным отчетности министерства за первое полугодие 1973 г.

который в соответствии с действующим порядком создается в пределах 10% плановой суммы фондов экономического стимулирования.

Изложенные направления совершенствования планирования и экономического стимулирования производства новой продукции и повышения ее качества, по нашему мнению, в наибольшей степени отвечают задаче усиления экономического механизма управления техническим прогрессом.

Планирование коэффициента сменности

С. Захаров

Повышение коэффициента сменности работы оборудования имеет важное народнохозяйственное значение, так как позволяет за счет более полного использования средств труда увеличивать выпуск продукции, снижать ее себестоимость, приводить к росту производительности труда, прибыли и рентабельности. Одни из путей повышения коэффициента сменности работы оборудования предложен Ленинградским сектором Института экономики АН СССР. Суть его — в равномерном распределении по сменам надичной рабочей силы. Высвобождающееся оборудование снимается с производства, реализуется или списывается. В составе парка остается более производительное оборудование, результатом чего является увеличение выпуска продукции и снижение ее себестоимости. Последнее, а также уменьшение платы за основные производственные фонды приводит к росту прибыли и рентабельности, а следовательно, фонда материального поощрения и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. За счет высвобождаемой производственной площади целесообразно расширить соседние цехи, причем для этого не требуется дополнительных капитальных вложений. Кроме того, высвобождается часть ремонтных и вспомогательных рабочих, которые могут быть использованы на других работах.

Изложенные рекомендации апробировались на Ленинградском заводе им. Котлякова. Часть рабочих была переведена на двухсменную режим работы, с производства снято более 100 старых станков балансовой стоимостью свыше 500 тыс. руб., высвободилось 800 м² производственной площади, затраты на ремонт сократились на 25 тыс. руб. В результате производительность труда станочников возросла в среднем на 10%, заработок увеличился на 5%, экономия от сокращения брака составила 10 тыс. руб. Коэффициент сменности работы станочного парка составил до начала эксперимента 0,94, в результате его осуществления повысился до 1,26.

На наш взгляд, следует учитывать данный показатель при подведении итогов за отчетный период по цехам, предприятию в целом и при материальном поощрении работников. Для этого необходимо разработать нормативы интенсивного использования каждого вида оборудования и определить показатели, отражающие уровень реализации основных фондов, что, в свою очередь, требует учета применения средств труда и сопоставления фактических показателей с плановыми.

Премиироваться за лучшее использование основных фондов должны работники предприятия, от которых зависит эксплуатация, ремонт и обслуживание средств труда. Начальников цехов, мастеров и других инженерно-технических работников следует премировать за выполнение плана по фондоотдаче, если член выпускает однородную натуральную продук-

цию или если производимая продукция имеет стоимостную оценку. В противном случае надо учитывать коэффициент интегрального использования оборудования. Кроме того, рабочих-станочников нужно премировать за достижение планового коэффициента использования оборудования, а рабочих ремонтной службы — за недопущение простоев закрепленного за ними оборудования из-за технических неполадок, сокращение сроков его ремонта при хорошем качестве последнего, обеспечение гарантийного срока службы до следующего планово-предупредительного ремонта. Подобные показатели могут быть установлены и для других отделов и служб предприятия.

Следует рационально планировать коэффициент сменности работы оборудования на год, квартал, месяц, разрабатывая организационно-технические мероприятия в целях его повышения и лучшей эксплуатации оборудования за счет ликвидации внутрисменных простоев. Плановый коэффициент сменности K_c определяется как отношение количества машино-смен работы оборудования в плановом периоде M_p к среднесписочному количеству установленного оборудования O_p , умноженному на число рабочих дней в периоде D_p :

$$K_c = \frac{M_p}{O_p D_p}.$$

Среднесписочное количество установленного оборудования в плановом периоде определяется по формуле

$$\sum_{i=1}^n O_{ai} (D_k - D_{ki}) - \sum_{i=1}^m O_{ci} (D_k - 1)$$

$$O_p = O_{\text{нп}} + \frac{\quad}{D_k} - \frac{\quad}{D_k},$$

где $O_{\text{нп}}$ — количество установленного оборудования на начало планируемого периода;

n — количество оборудования, вводимого в действие в плановом периоде;

i — вид оборудования;

O_{ai} — i -е оборудование, вводимое в действие в плановом периоде;

D_k — количество календарных дней в плановом периоде;

D_{ki} — календарное число ввода в действие или изъятия из эксплуатации i -го оборудования;

m — количество оборудования, изымаемого из эксплуатации в плановом периоде;

O_{ci} — i -е оборудование, снимаемое с производства в плановом периоде.

Рассмотрим пример. В цехе на 1 января текущего года находится 50 ед. установленного оборудования. По плану предусмотрено: сдать в эксплуатацию 20 января два станка, 22-го — один, изъять 5 января три станка, 26-го — два. Определим среднесписочное количество установленного оборудования по плану на данный месяц:

$$O_p = 50 + \frac{2(31-20) + 1(31-22)}{31} - \frac{3(5-1) + 2(26-1)}{31} = 49 \text{ станков.}$$

Количество календарных дней, в течение которых находилась на производстве единица оборудования как вводимого в действие, так и исключаемого из технологического процесса, определяется по плану организационно-технических мероприятий. Установленным считается оборудо-

дование, размещенное на рабочем месте, подключенное к энергосети и введенное в эксплуатацию (что засвидетельствовано актом). Находящееся в планово-предупредительном ремонте оборудование также считается установленным, но число машино-смен его работы не учитывается при определении планового количества машино-смен работы оборудования. В среднесписочное количество не включается установленное оборудование, находящееся в резерве по постановлению Совета Министров СССР или советов министров союзных республик.

Плановое количество машино-смен определяется по формуле

$$M_p = O_2 D_3 C_y - M_{рем},$$

где C_y — сменность, установленная для данного парка оборудования; $M_{рем}$ — количество машино-смен, в течение которых производится планово-предупредительный ремонт оборудования в плановом периоде.

Планирование предприятий коэффициента сменности работы оборудования требует ежедневного учета количества отработанных машино-смен, числа оборудования, работающего в каждую смену, объема выпуска продукции на каждой единице оборудования и внутрисменных простоев. Эти данные необходимы и для определения коэффициентов экстенсивного и интенсивного использования средств труда.

Ленинград

К расчету показателя фондовооруженности труда

А. Мхитарян,
зам. отдела Армянского филиала НИИПН
при Госплане СССР

Н. Навакатикян,
зам. отдела Армянского филиала НИИПН
при Госплане СССР

При определении динамики уровней фондовооруженности труда B_d на различных уровнях планирования в целях обеспечения сопоставимости формулу ее расчета следует изменить с учетом характера сменного режима рабочей силы:

$$B_d = \frac{\Phi}{\Pi K}, \quad (1)$$

где Φ — среднегодовая стоимость промышленно-производственных основных фондов в рассматриваемом году, млн. руб.;

Π — среднеличностное число промышленно-производственного персонала в рассматриваемом году, тыс. чел.;

K — коэффициент изменения сменного режима рабочей силы, который определяется отношением коэффициентов использования сменного режима рабочей силы базисного и рассматриваемого годов¹.

¹ При неизменных степенях использования сменного режима рабочей силы за рассматриваемый и базисный периоды формула (1) принимает обобщенный вид, так как $K=1$.

Коэффициент использования сменного режима рабочей силы K_d рассчитывают путем деления коэффициентов сменности рабочей силы на число смен данного предприятия. Во избежание искажения коэффициент сменности рабочей силы, исчисленный по числу человеко-дней, отработанных в наибольшую смену, можно определить по формуле:

$$K_d = P_p : \frac{T}{A_y B K_d} \cdot$$

где P_p — численность рабочих, тыс. чел.;

T — общие затраты труда, млн. норм.-ч.

K_y — коэффициент использования производственных мощностей;

B — плановый полезный фонд рабочего времени одного рабочего в году, ч.;

K_d — средний коэффициент перевыполнения норм выработки.

Приведем пример расчета фондовооруженности на примере Армянского электромашиностроительного завода им. В. И. Ленина (табл. 1).

Данные расчетов свидетельствуют, что как уровня, так и темпы роста фондовооруженности труда, полученные по действующему и предлагаемому методам, различны.

При изучении динамики изменения уровней фондовооруженности труда выявляется, что ее фактический уровень ниже потенциального в тех случаях, когда наблюдается ухудшение во времени использования сменного режима рабочей силы, и выше, когда он растет. Поэтому, как уже отмечалось, при характеристике технического уровня производства по показателю фондовооруженности труда было бы правильнее пользоваться фактической величиной последней, а не потенциальной, как принято на практике.

Таблица 1

Показатель	Год			
	1970	1971	1972	1973
Среднегодовая стоимость промышленно-производственных основных фондов, млн. руб.	47,93	52,62	56,40	62,91
Среднеличностное число промышленно-производственного персонала, тыс. чел.	11,317	11,359	11,361	12,250
Коэффициент сменности	1,33	1,35	1,35	1,30
Фондовооруженность труда, руб./чел.	4 235,2	4 632,5	4 964,4	5 135,5
Фондовооруженность труда с учетом коэффициента сменности, руб./чел.	4 235,2*	4 702,0**	4 964,4	4 945,3

* Степень использования сменного режима рабочей силы в 1970 г. приравнивается к предполагаемому году.

$$** 4702,0 = \frac{\Phi}{\Pi K} = \frac{52,62}{11,359 \cdot 1,35}$$

При росте фондовооруженности труда желательно выделять ту часть, которая образуется за счет внедрения мероприятий по новой технике $\Delta B_{ф.т.}$. Эту величину можно определить по формуле

$$\Delta B_{ф.т.} = B_d - \frac{\Phi}{(\Pi + \Pi_{н.т.})K} \quad (2)$$

где B_{Φ} — фондовооруженность труда, рассчитанная по формуле (1), руб./чел.;

$P_{\text{от}}$ — число относительно высвобождаемых работников за счет мероприятий по новой технике с учетом их времени внедрения, тыс. чел.

В формуле (2) первое слагаемое характеризует достигнутый уровень фондовооруженности труда, второе — предполагаемый, без учета влияния новой техники. Отсутствие мероприятий по новой технике скажется на увеличении численности промышленно-производственного персонала на величину $P_{\text{от}}$. Вычитая из среднесплошного числа промышленно-производственного персонала количество относительно высвобождаемых работников за счет осуществления мероприятий по внедрению новой техники с учетом фактора времени, получим прирост (абсолютный) фондовооруженности труда за счет новой техники. Его целесообразно определять также относительной величиной — долей в общем приросте фондовооруженности труда ($\alpha B_{\Phi, \text{т.т.}}$).

Приведем пример. На Армэлектростанции им. В. И. Ленина число относительно высвобождаемых работников за счет внедрения мероприятий по новой технике в 1972 г. составило 0,138 тыс. чел. (Величина относительно высвобождаемых работников за счет новой техники с учетом времени внедрения приводится в формах 2-НТ и 10-НТ статистической отчетности.) Прирост фондовооруженности труда за счет внедрения новой техники:

$$\Delta B_{\Phi, \text{т.т.}} = 4964,4 - \frac{56,4}{11,361 + 0,138} = 60,1 \text{ руб./чел.};$$

$$\alpha B_{\Phi, \text{т.т.}} = \frac{60,1}{262,4} \cdot 100 = 22,9\%.$$

Данные расчета фондовооруженности труда, ее абсолютного и относительного прироста от внедрения новой техники за 1970—1973 гг. по отдельным промышленным министерствам Армянской ССР приводятся в табл. 2.

Таблица 2

Министерство	Фондовооруженность труда, руб./чел.				Прирост фондовооруженности труда за счет новой техники, руб./чел.		
	1970 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.	1971 г.	1972 г.	1973 г.
Пашевой промышленности	6 209	6 735,6	7 653,6	9 252,5	58,2(11,1)*	57,8(6,3)*	142,5(8,7)*
Мясной и молочной промышленности	8 563	9 792,4	11 507,1	13 709,9	126,7(10,3)*	167,8(9,8)*	212,4(9,4)*
Легкой промышленности	—	1 949,9	2 095,4	2 406,2	6,1	8,3(5,7)*	10,9(2,9)*
Управление цветной металлургии	23 561	22 927,6	24 540,1	23 984,8	59,9	38,3(2,4)*	121,1(8,4)*

* В % к общему приросту.

По страницам журналов «Эдийн засгийн асуудал» и «Намын амьдрал»

В связи с 50-летним юбилеем МНР в печати страны большое внимание уделяется вопросам подъема национальной экономики, проблемам улучшения ее управления и планирования, дальнейшего углубления и расширения участия республики в процессе международной экономической социалистической интеграции в рамках сотрудничества стран СЭВ. Этой проблематике в 1974 г. посвящен ряд материалов руководящих государственных деятелей, практических работников народного хозяйства, ведущих ученых страны.

Значительное место занимает статья, посвященная вопросам внутриэкономического развития страны, актуальным задачам, стоящим перед монгольским народом по выполнению плана развития народного хозяйства страны в 1974 г. К ним относятся статьи Т. Бадамгарав «Внедрение прогрессивной формы организации труда», А. Ламзала «Больше внимания качеству продукции» («Намын амьдрал», 1974, № 3), Г. Лувсанура «О подготовке квалифицированных кадров в капитальном строительстве» («Намын амьдрал», 1974, № 4) и др.

Планом развития народного хозяйства и культуры МНР на 1974 г. предусмотрено увеличение основных производственных фондов народного хозяйства по сравнению с 1973 г. на 11,2%, производства валового общественного продукта — на 6,6, рост национального дохода — на 6,7, повышение производительности общественного труда — на 4%, доведение объема капиталовложений, направляемых на развитие народного хозяйства и культуры, до 1,33 млрд. тузгунов (из которых 74,1% на-

правляется на развитие отраслей материального производства¹). Согласно сообщению ЦСУ МНР об итогах выполнения плана за девять месяцев 1974 г., эти задачи успешно выполняются. Увеличилась материально-техническая база сельского хозяйства; животноводы получили 2166 помещений для скота, 803 пыльных колоса и 21 буровой, переработали годовой план заготовки сена. Объем промышленного производства по сравнению с соответствующим периодом 1973 г. увеличился на 9,3%; производительность труда на промышленных предприятиях возросла на 7,1%; 75% чистого прироста валовой продукции промышленности получено за счет повышения производительности труда. Возросло производство основных видов промышленной продукции. Достигнуты успехи в повышении материального благосостояния монгольского народа, развитии культуры².

Важное значение в выполнении плановых заданий четвертого года пятилетия отводится социалистическому соревнованию (Д. Моломжины «О повышении роли социалистического соревнования в пересмотре плановых заданий развития народного хозяйства и культуры в 1974 г.», «Намын амьдрал», 1974, № 4; И. Цэдэа «Социалистическое соревнование — основа успеха», «Намын амьдрал», 1974, № 10, и др.).

Ж. Ценг-Улзий в статье «Социально-экономическая политика, выдвинутая третьим съездом МНРП» анализирует 50-летний период развития МНР по не-

¹ «Эдийн засгийн асуудал», 1974, № 1, с. 15.

² «Увсн», 1974, 9 октября.

капиталистическому пути в социализму, подчеркивает важность создания в Монголии социалистической собственности, развития национальной экономики (промышленности, транспорта, связи), роста численности рабочего класса. «Основным итогом некапиталистического пути развития, осуществляемого МНРП и в специфических условиях своей страны, являясь установление социалистических производственных отношений в народном хозяйстве МНР»¹.

В большой статье Первого секретаря ЦК МНРП, Председателя Президиума Великого Народного Хурала МНР Ю. Цеденбаи «Социалистический интернационализм в действиях» дан анализ деятельности МНРП по осуществлению генеральной линии развития страны по социалистическому пути, дальнейшему углублению международной социалистической экономической интеграции в рамках сотрудничества стран СЭВ. В ней указывается, что на сравнительно короткий исторический период при интернациональной помощи Советского Союза и других социалистических стран в МНР произошли крупные социально-экономические преобразования, в результате которых полностью победил социалистические производственные отношения и установлена единая социалистическая система хозяйства. В настоящее время доля социалистического сектора составляет 99,9% в основных производственных фондах, национальном доходе, валовой продукции сельского хозяйства и 100% в валовой продукции промышленности. Создана многоотраслевая экономика, развивающаяся быстрыми темпами. Произошли коренные изменения в развитии культуры, значительно повысился уровень материального благосостояния народа.

Ю. Цеденбаи подчеркивает, что опыт социалистического строительства в МНР подтверждает необходимость сотрудничества с братскими странами социализма. Советское государство было первым, которое в 1919 г. призвало народ Монголии на независимое и свободное развитие. С тех пор экономические сотрудничества между МНР и СССР неуклонно укреплялись. Качественно новый этап в

развитии экономического сотрудничества МНР с социалистическими странами начался с установления Монголии в Совет Экономической Взаимопомощи. В статье подробно анализируются основные направления и формы сотрудничества с каждой из стран — членов СЭВ. Новой формой сотрудничества, предусмотренной Комплексной программой социалистической экономической интеграции, является создание совместных предприятий и международных хозяйственных организаций. Примеры таких организаций — совместное монголо-советское горно-обогатительное предприятие «Эрдэнэ» и монголо-советское хозяйственное объединение «Монголсоюзинет» по добыче некоторых видов полезных ископаемых.

Далее отмечается глубокая заинтересованность МНР в развитии интеграционных связей в области социалистического производства, в целях обеспечения быстрого развития страны, повышения эффективности ее экономики, решения задачи выравнивания уровня развития народного хозяйства стран СЭВ.

Исторический опыт МНР, говорится в статье, свидетельствует о том, что линия на социалистическое строительство внутри страны неотделима от курса на социализм во внешней политике. Поэтому МНРП выступала и выступает за всемерное укрепление дружбы и сотрудничества с СССР и другими социалистическими странами, с коммунистическими и рабочими партиями этих стран, за укрепление международных позиций и единство действий социалистического содружества.

Проблемам экономического сотрудничества МНР со странами СЭВ, задачам в области социалистической экономической интеграции уделяется много внимания и в ряде других материалов монгольской печати. Так, например, в статьях Н. Миндарава² отмечается, что благодаря сотрудничеству в рамках СЭВ ранее отсталые в промышленном отношении страны получили возможность быстрого социально-экономического развития. Примером этого служит Монголия. В результате первоочередного развития промышленности произошло увеличение ее доли в народном хозяйстве, которая

в 1972 г. составила 36,6% и валовой общественной продукции, 23,4 в национальном доходе, 34,4 в основных производственных фондах и 22,3% в численности занятых в народном хозяйстве. Большое значение придается в развитии экономики МНР проведению полной оценки ее природных ресурсов с целью их всемерного вовлечения в хозяйственный оборот. Для этого страны СЭВ договорились о создании международной геологической экспедиции и безвозмездно финансировали ее странники — членами Совета.

Интернациональная помощь и поддержка, оказываемые братскими странами — членами СЭВ Монголии, создают благоприятные условия для углубления участия страны в международном социалистическом разделении труда.

Ряд статей, опубликованных в журналах за 1973 г., посвящен проблемам осуществления дальнейшей индустриализации МНР, совершенствованию производственной структуры народного хозяйства страны, определению основных направлений формирования народнохозяйственного комплекса, повышению эффективности использования капитальных вложений и основных фондов, улучшению организации и управления хозяйством, в частности вопросам, возникающим в процессе осуществления новой хозяйственной системы (повышение роли материального стимулирования, внедрение полного хозяйственного расчета, установление платы за фонды и т. д.).

Вопросы индустриализации и изменения отраслевой структуры народного хозяйства МНР получили освещение в статье Д. Загасбадана «К вопросу об улучшении межотраслевой структуры народного хозяйства МНР»³. Автор подчеркивает, что повышение уровня экономического развития, ускорение темпов роста экономики МНР связаны с дальнейшей индустриализацией. По его мнению, в перспективе произойдет изменение отраслевой структуры народного хозяйства страны в пользу промышленности, хотя сельское хозяйство и особенно животноводство по-прежнему останутся ведущей отраслью экономики. Ожидаются такие изменения и в отраслевой структуре промышленности, которые выразятся

в повышении удельного веса энергетической, горнодобывающей, металлообрабатывающей отраслей, промышленности строительных материалов.

При формировании промышленного комплекса, пишет Д. Загасбадан, в развитии отраслей тяжелой и легкой промышленности необходимо учитывать особенности общенационального развития МНР и преимуществ международного социалистического разделения труда. Наряду с развитием отраслей тяжелой промышленности намечается комплексное развитие легкой и пищевой в первую очередь для обеспечения промышленной переработки животноводческого сырья. Автор считает, что в настоящее время остро ощущается задача дальнейшего повышения удельного веса промышленности в народном хозяйстве. Это связано как с более полным удовлетворением потребностей страны в различной промышленной продукции, так и с увеличением экспортных ресурсов.

Проблемам повышения эффективности общественного производства в МНР посвящены статьи П. Лувсандорна «Основные факторы повышения эффективности общественного производства», Ш. Салдата «Структура основных фондов народного хозяйства и их использование», Д. Мунхмаргала «Основные показатели экономической эффективности капитальных вложений», О. Тейбхана «Последовательно повышать рентабельность строительства» и др.⁴ Решение этой задачи авторы связывают с улучшением использования капитальных вложений и основных фондов, быстрым ростом производительности труда, совершенствованием организации производства.

В настоящее время в МНР внедряется новая система планирования и экономического стимулирования, предусматривающая сочетание централизованного управления и планирования с развитием хозяйственной инициативы и самостоятельности предприятий, расширение прав предприятий в использовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов, повышение материальной заинтересованности предприятий в результатах труда. Эти проблемы нашли отражение в ряде журнальных статей (Ц. Мо-

¹ «Эрдэнэ засгийн асуудал», 1974, № 4,

с. 39.

² «Намны амьдрал», 1974, № 9, с. 7.

³ «Намны амьдрал», 1974, № 3, с. 17;

⁴ «Эрдэнэ засгийн асуудал», 1974, № 3.

⁵ «Намны амьдрал», 1973, № 8.

⁷ «Эрдэнэ засгийн асуудал», 1973, № 4, 6;

⁸ «Намны амьдрал», 1973, № 10.

лси «Некоторые итоги внедрения новой системы планирования и экономического стимулирования», И. Дамба «Повышение эффективности производства в промышленности», Л. Лхамсүрэн «Роль динамического экономического рычага в новых условиях», П. Нэгүл «Система показателей плана и вопросы планирования показателей эффективности производства на предприятиях, переведенных на новую хозяйственную систему», Д. Вямбасурэн «О совершенствовании платы за фонды», Ц. Очиржан «Новый порядок формирования фонда экономического стимулирования»⁴.

В статье министра финансов МНР Ц. Молома отмечается, что в настоящее время новая система планирования и экономического стимулирования внедряется в основном порядке на 34 предприятиях, в том числе на шахтах и 2 электростанциях, 7 деревообрабатывающих предприятиях строительных материалов, в 4 госхозах, на 18 автобусах; на новую систему планирования и экономического стимулирования уже переведены 12 предприятий легкой и пищевой промышленности, 11 предприятий топливно-энергетической промышленности, 2 автобазы.

На Уланбааторском хлебозаводе новая система планирования была разработана и внедрена с помощью советских специалистов, которые разработали положение, регулирующее деятельность предприятия в новых условиях. Советские специалисты в 1966—1967 гг. провели большую подготовительную работу по разработке новых методов планирования, ознакомили монгольских специалистов с опытом внедрения новой системы в Советском Союзе.

На предприятиях, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования, повысились рентабельность производства, возросла материальная заинтересованность предприятий в результатах труда, улучшилось использование экономических методов хозяйствования. Число плановых показателей, утвержденных в централизованном порядке, сократилось с 30 до 7—8. Установлена плата за производственные фонды и нормируемые оборотные средства, дифференцирована по отраслям народного хозяйства. Госхозам

она установлена в размере 2%, предприятиям горнодобывающей, энергетической, легкой, пищевой и других отраслей промышленности — 6%, на автобазе — 17%.

За счет отчислений от прибыли на предприятиях в соответствии с нормативами создаются фонды материального стимулирования: фонды развития производства, премирования, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Важным звеном новой системы планирования и экономического стимулирования является внедрение нового хозяйства по всем подразделам хозяйственных организаций, обеспечение самостоятельности деятельности всех звеньев материального производства.

В статье Д. Черенпила «Новая система и хозяйственный расчет»⁵ анализируются основные проблемы, связанные с установлением внутрихозяйственного хозяйства. Указывается, что дальнейшее укрепление хозяйства означает повышение экономической эффективности производства, роли прибыли в стимулировании производства. Хозяйственный расчет предусматривает постоянное совершенствование системы распределения социалистических наплывов, а также взаимоотношений между предприятием и бюджетом.

По мнению автора, перевод предприятий на полный хозяйственный расчет предполагает внедрение принципов расчета по всем их подразделам (цехам, отделам, бригадам, участкам и т. д.), что позволит осуществлять выполнение плана по основным показателям, повысить материальную заинтересованность и ответственность коллектива и отдельных работников в улучшении производственной деятельности цехов и участков.

Как уже отмечалось, в настоящее время большую актуальность приобретают вопросы углубления участия МНР в социалистической экономической интеграции, развития новых форм сотрудничества на МНР с социалистическими странами, в частности эффективного и взаимовыгодного сотрудничества с заинтересованными социалистическими странами в союзнном строительстве и эксплуатации предприятий, в совместном использовании природных богатств и других ресурсов. Эти вопросы отражены в статье

Я. Намрал «Первый монголо-советский договор и его значение», Д. Бадона «Комплексная программа и внешняя торговля МНР», Д. Жугдара «Вратское сотрудничество»⁶. В статье Д. Бадона говорится о том, что за годы пятой пятилетки произошли изменения в структуре экспорта, значительно возросет удельный вес готовой продукции, увеличатся экспорт изделий из кожи, шерстяных изделий, шерстяных тканей, ковров, мясных консервов, а также злаков, драгоценных камней. Улучшится качество экспортных товаров. В 1970 г. удельный вес промышленных и пищевых товаров в экспорте составлял 22,4%, в 1975 г. он составит 30,8%. Доля сырой растительного и животного происхождения (кроме продовольственного) сократится с 54,7 до 35,5%. Автор отмечает, что развитие внешней торговли МНР, изменение ее структуры связаны с осуществлением реконструкции Комплексной программы.

Большое место в журналах МНР уделяется рассмотрению ряда международных проблем, частности использования опыта социалистического строительства социалистических стран для решения проблем построения и развития первого общественного строя молодыми государствами Африки и Азии. Так, в частности, отмечается, что в современный период развития национально-освободительного движения значительный интерес приобретает опыт некапиталистического пути развития Монгольской Народной Республики, совершаемый под руководством Монгольской революционно-освободительной партии, при поддержке Советского Союза и других социалистических стран переход от феодализма и социализма, минуя капиталистическую ста-

дию развития. Эти вопросы нашли отражение в статье Ю. Цеденбаля «Курс на социализм и внешняя политика». «Более чем полувековая история Народной Монголии свидетельствует, что три главных условия определяют прогресс стран, стремящихся к социализму: политическое освобождение от империализма, достижение экономической самостоятельности, радикальные социально-экономические преобразования антикапиталистического характера; укрепление исторических связей, сотрудничества с Советским Союзом и другими социалистическими странами, твердый курс на мировой социализм во внешней политике.

Одним из важнейших уроков некапиталистического развития нашей страны — органическое единство курса на социализм во внутренней и внешней политике. В наши дни, когда аналогичную проблему приходится решать многим молодым государствам Азии и Африки, вставшим на некапиталистический путь, целесообразно вспомнить об истории борьбы за утверждение такого курса после победы освободительной революции в Монголии»⁷.

Большое внимание, уделяемое печатью МНР проблемам внутриэкономического развития страны и расширения ее участия в процессе международной социалистической экономической интеграции стран СЭВ, свидетельствует об огромной заботе МНРП и правительства МНР, направленной на укрепление экономического могущества и тесное сотрудничество социалистических стран, вселяет уверенность в успех при решении всех задач, стоящих перед странами, борющимися за скорейшее воплощение в жизнь идей социализма и коммунизма.

А. Гербова,
В. Державин

⁴ «Намны амьдрал», 1973, № 11; «Эдийн засгийн асуудал», 1973, № 1, 4.

⁷ «Намны амьдрал», 1973, № 5.

⁵ «Эдийн засгийн асуудал», 1973, № 5.

⁶ «Эдийн засгийн асуудал», 1973, № 5.

Комплексное исследование фонда развития производства

«Проблемы формирования и использования фонда развития производства». Авторский коллектив. Минск, «Наука и техника», 1973, 248 с.

В рецензируемой книге освещается широкий круг вопросов совершенствования планирования и повышения эффективности использования основных производственных фондов. Коммунистический подход к исследованию фонда развития производства (ФРП), постановка главных дискуссионных вопросов — все это предопределяет интерес к книге как ученых-экономистов, так и работников плановых и хозяйственных органов.

В первой главе рассматриваются сущность и место ФРП в системе экономических категорий социализма, дается краткий очерк о развитии организационных форм финансирования развития производства. Авторы справедливо считают, что наличие большого количества источников финансирования и отсутствие четких критериев их разграничения затрудняют понимание их сущности и роли в развитии производства, усложняют финансовое планирование и систему финансовых расчетов (стр. 20).

Во второй главе анализируются вопросы о месте фонда развития производства в простом и расширенном воспроизводстве основных производственных фондов. Авторы поясняют, что ФРП достаточен только для простого воспроизводства (по стоимости) основных фондов, т. е. что он выполняет функцию амортизационных отчислений. По их мнению, с точки зрения целей развития производства социалистическое производственное предприятие не должно нести нагрузку по накоплению. На наш взгляд, для успешной работы производственного объединения необходимо наличие и его воспроизводства таких фондов технического развития, которые позволяли бы ему самостоятельно покрывать все затраты на создание новой техники, на обновление и расширение основных фондов. Следует повысить и роль банковских кредитов на эти цели. Разумеется, новое строительство или полную реконструкцию действующих предприятий

надо осуществлять за счет бюджетных ресурсов государства или централизованных фондов министерств. Но обращения к бюджетным ассигновкам для покрытия расходов по созданию новой техники и капитального строительства, возможно как исключение, а не как правило.

Заслуживают внимания рекомендации авторов по определению оптимальных размеров выбытия основных фондов и децентрализованных капитальных вложений (стр. 62), грантовая концепция постоянного наращивания производственных мощностей за счет частичной реконструкции и расширения так называемых «узких мест» (стр. 84—89).

В третьей главе рассматривается сущность экономических интересов, механизмов формирования ФРП и его роль в системе экономического стимулирования.

В четвертой главе анализируется эффективность использования средств ФРП в промышленности и других отраслях БССР. По мнению авторов, рост децентрализованных вложений в 1968—1971 гг. привел к существенной утечке трудовых и материальных ресурсов со строительных объектов народнохозяйственных объектов, что стало одной из причин незаполнения яллов по объекту централизованных капитальных вложений, являясь в действительности основой фондов и мощностей, привело к росту незавершенного строительства.

В работе есть положения, с которыми трудно согласиться. Так, авторы утверждают, что формирование собственного источника финансирования развития производства на всех действующих объектах, независимо от срока ввода их в эксплуатацию, их технического состояния и потребности в средствах на комплексное совершенствование производства — ускоренная форма расширения капитальных вложений и новой техники. Она приводит к тому, что незначительная экономика труда и незначительный

рост объема производства на отдельном предприятии многократно перекрываются народнохозяйственными убытками на изготовление новой техники и недополучением общественной потребительной стоимости как из-за задержки ввода в действие объектов капитального строительства, так и из-за низкого уровня использования техники.

На наш взгляд, переход к полному хозрасчету, т. е. обеспечение на хозрасчетной основе не только простого, но и расширенного воспроизводства, в какой-либо степени будет способствовать анономии государственных средств и повышению финансовой дисциплины предприятий.

К сожалению, не все проблемы анализируются достаточно глубоко. Например, более детальное рассмотрение заслуживают методы планирования капитальных вложений и оценки их народнохозяйственной и локальной эффективности, системы экономического стимулирования ускорения темпов научно-технического прогресса. Нецелесообразно формулировать некоторые выводы и предложения.

Отмеченные недостатки не снижают ценности работы, в которой ставятся важные дискуссионные проблемы, требующие широкого обсуждения.

В. Войтовский,
д-р экон. наук, профессор

Ленинград

Книга для работников местных плановых органов

«Планирование хозяйственного и культурного строительства». Под ред. Н. С. Зенченко и Б. В. Губина. М., «Советская Россия», 1974, 482 с.

В последние время в экономической литературе заметно увеличилось число публикаций по планированию комплексного развития хозяйства и размещения промышленного производства в областях, краях и автономных республиках, а также статей по планированию местной промышленности, сельского хозяйства, бытового обслуживания населения, здравоохранения, просвещения и культуры и т. д. Однако систематизированных трудов, охватывающих весь комплекс вопросов планирования, надается еще недостаточно. Это пробел в значительной степени заполняется рецензируемой книгой — справочно-методическим пособием, предназначенным для работников местных плановых, хозяйственных, финансовых и статистических органов.

Книга открывается вводной статьей заместителя Председателя Госплана РСФСР Н. С. Зенченко о задачах совершенствования планирования народного хозяйства, о сочетании отраслевого и территориального планирования.

В гл. 1 (Б. М. Шугубер) освещаются задачи планов комплексного развития хозяйства, акцентируется внимание на главных из них, решаемых при состав-

лении плана комплексного развития хозяйства области, края, АССР, а именно на:

- обобщении планов предприятий министерств и ведомств и составлении плана единого плана по всему хозяйству, расположенному на данной территории; анализе меотраслевых пропорций, складывающихся в плановом периоде; анализе соответствия намеченным темпам развития отдельных отраслей имеющимся природными ресурсами, с учетом возможных изменений в окружающей среде;

- согласования потребностей отраслей в рабочей силе с имеющимися резервами труда и намеченными масштабами подготовки квалифицированных рабочих кадров;

- определении темпов роста отраслей непроизводственной сферы и участия министерств и ведомств в их развитии;

- обеспечении соответствия возрастанного дохода населения с ростом товарнооборота;

- оценке роста уровня экономического развития хозяйства и его эффективности; разработке предложений по корректировке отраслевых планов.

Наибольшую сложность для критиков местных плановых комиссий представляла оценка отраслевых пропорций с территориальными пропорциями и подготовка рекомендаций по их корректировке. Поэтому в первой главе подробно излагаются вопросы предельно обоснованной перспектив развития хозяйства, составления проекта основных показателей комплексного развития областей, краев, АССР, методики учета территориальных факторов в комплексном плане, размещения объектов нового строительства.

Значительная роль в удовлетворении постоянно растущих материальных и культурных потребностей народа принадлежит местной промышленности, выпускающей в основном товары народного потребления. Разработке плана в местной промышленности, планированию производительности труда, образованию фондов экономического стимулирования, совершенствованию управления посвящена гл. II (Г. В. Батюгина, А. Е. Дугина).

Важный раздел книги — планирование сельского хозяйства. Его специфические особенности — наличие двух форм общественного хозяйства — колхозов, совхозов и личного подсобного, размещение сельскохозяйственного производства по территории страны с различными природно-климатическими условиями, значительная зависимость от них, а также сезонность большинства работ — должны находить отражение при составлении планов и долгосрочных прогнозов. Авторы гл. III (В. А. Соколов, Е. И. Шолохов, А. Н. Смирнов) особо останавливаются на порядке планирования закупок сельскохозяйственных продуктов, развития растениеводства, животноводства, механизации и электрификации сельского хозяйства, подобных промышленных предприятий и промыслов в колхозах и совхозах, подробно анализируют экономические показатели последних.

Местные работники при формировании планов подчас испытывают трудности в части финансирования тех или иных работ, согласования вопросов узвизки плана с отраслевыми пропорциями и т. д. Хорошим методическим пособием для них будут материалы о планировании развития автомобильного транспорта, дорожного хозяйства, об участии местных плановых органов в планировании

нелегальнодорожного, речного и воздушного транспорта, об оценке схем развития и размещения народного хозяйства на перспективу и районных планировании с точки зрения транспортного фактора (гл. IV, В. Л. Иванов).

Следующая глава (В. В. Соколин) содержит методический материал о порядке планирования капитальных вложений, строительства объектов производственного и непроизводственного назначения. Проводятся нормативные материалы по планированию капитальных вложений, что очень важно. Их роль особо повышается при осуществлении мероприятий по совершенствованию планирования и улучшению экономического стимулирования производства, что потребовало значительного повышения обоснованности народнохозяйственного плана. Четко изложены вопросы по титульным спискам капитального строительства, о порядке разработки проектно-сметной документации на строительство, финансирования капитальных вложений, планирования подпрямых строительно-монтажных работ.

Последующие главы содержат материалы по планированию и организации материально-технического снабжения предприятий и организаций местного подчинения РСФСР (Л. Н. Ребро), планированию развития бытового обслуживания населения (С. Н. Подольский, Ф. Ф. Рейкин), жилищно-коммунального хозяйства (П. А. Захаров, Р. Г. Орлов), трудовых ресурсов (П. П. Шумилов, В. П. Слободанов), производства товаров народного потребления (Л. З. Амосин), розничного товарооборота и оборота общественного питания (В. И. Мясин), развития просвещения и культуры (Л. А. Комаров), здравоохранения (Е. А. Сукачова), деп (Л. Н. Никитин). Подробно рассматриваются (гл. XV, Я. Н. Стоянов) бюджеты союзных республик и местные бюджеты как составная часть государственного бюджета СССР, роль местных бюджетов и соответствующие права автономных республик и местных советских депутатов трудящихся, порядок составления и утверждения бюджетов, освещающих финансовый план предприятия, планирование прироста собственных оборотных средств в хозяйстве, прибыли и ее распределение. Вопросам совершенствования учета и отчетности посвящена гл. XVI (А. П. Дричин).

Не менее важное значение, чем составление плана, имеет контроль за его исполнением. А. Н. Косыгин подчеркивал, что «плановые органы недостаточное внимание уделяют проверке выполнения планов. Они должны своевременно разрабатывать меры, которые предупреждали бы возникновение диспропорций, обеспечивали точное выполнение планов и наиболее полное использование внутренних резервов»¹.

Обстоятиям, вредным плановым комиссиям, госпланам АССР следует систематически и шире привлекать к работе по контролю районные и городские плановые комиссии и с их помощью осуществлять большую часть проверок выполнения планов. Немалую роль в этом важном деле могут сыграть органы народного контроля.

Улучшение планирования и управления народным хозяйством происходит одновременно с развитием правовых форм советского законодательства, уч-

тывающих новые методы планирования и управления, а также вопросы расширения прав предприятий, производственных объединений (комбинатов), министерств и ведомств СССР и РСФСР, союзных и республиканских промышленных объединений, советов министров союзных и автономных республик, исполнительных местных Советов депутатов трудящихся. Значение работы по совершенствованию правовых норм, регулирующих хозяйственную организаторскую деятельность, подчеркивалось на XXIV съезде КПСС. Завершающую книгу гл. XVII, Г. С. Малашинский, Р. Л. Ротваль и гл. XVIII, Л. М. Борщевский) посвящаем актуальным проблемам организации контроля за исполнением планов и правовым вопросам планирования хозяйственного и культурного строительства.

Авторам справочно-методического пособия удалось четко и доступно изложить все необходимые материалы по планированию хозяйственного и культурного строительства.

В. А. Аленичев

¹ «Материалы XXIV съезда КПСС», М., Политиздат, 1971, с. 169.

Опыт социально-экономического планирования

«Комплексное планирование экономического и социального развития Ленинграда и Ленинградской области». Л., «Ленинград», 1974, 108 с.

За последнее время местными органами накоплен немалый опыт в планировании развития хозяйства районов и городов. Наибольший интерес представляют работы по составлению комплексных планов экономического и социального развития производственных коллективов, административных районов г. Ленинграда и Ленинградской области. По инициативе Ленинградной партийной организации в 1966 г. началась работа по составлению первого в стране плана экономического и социального развития производственного объединения «Сметлана». В дальнейшем этот опыт нашел широкое распространение среди многих производственных коллективов. Он был использован в отдельных административных районах. Новым этапом в этой

работе явилось составление комплексного плана экономического и социального развития Ленинграда и Ленинградской области как единого производственно-территориального комплекса.

Результативный сборник составлен по материалам III областной научно-практической конференции, посвященной проблемам комплексного планирования.

В статье первого секретаря Ленинградского обкома КПСС Г. В. Романова «Повышать уровень комплексного планирования», которой открывается сборник, подчеркивается, что на современном этапе развития нашей экономики резко возросло значение плана. В отличие от прежних лет разветвленные по годам пятилетние задания теперь доводятся не только до всех республик и обла-

тей, но и до предприятий, строен, научных учреждений, колхозов и совхозов. «Относясь к большой мере», — отмечает автор, — понимает роль и ответственность партийных организаций, хозяйственных руководителей, трудовых коллективов на реализацию производственной программы, за выполнение комплексных планов экономического и социального развития» (стр. 5). В этих условиях понятие научного уровня планирования непосредственно связывается с разработкой таких планов, которые более полно учитывали бы местные особенности, возможности и специфику развития отдельных коллективов, отличалась бы комплексным подходом и решением задач экономического и социального характера. В статье освещается богатый опыт, накопленный Ленинградской партийной организацией в комплексном планировании. Здесь обсуждение вопросов, связанных с экономическим и социальным развитием, на партийных собраниях, заседаниях партийных комитетов, бюро и пленумах городских и районных комитетов партии, сессиях местных Советов депутатов трудящихся, работа общественных советов экономического и социального развития при обкоме КПСС, горкомах и райкомах партии; деятельность специальных комиссий при парткоме по контролю за разработкой и реализацией комплексных планов развития территориально-производственных комплексов; проведение специальных учебных занятий с партийно-хозяйственными активами; привлечение научных кадров для разработки методологических и методических вопросов планирования. Важным итогом работы по комплексному экономическому и социальному планированию, по мнению Г. В. Романова, явился переход и составление единого плана, увязывающего вопросы развития предприятий, районов и отраслей хозяйства г. Ленинграда и Ленинградской области.

Научно-методические основы комплексного регионального планирования рассматриваются директором Научно-исследовательского института комплексных социальных исследований при Ленинградском государственном университете им. А. А. Жданова А. С. Пашковым, который считает, что комплексное планирование в городе и районе не является простой сводкой планов произ-

водственных коллективов, а имеет свои специфические цели и задачи. В статье приводятся результаты анализа структуры и содержания разработанных в различных районах Ленинграда комплексных планов экономического и социального развития.

В зависимости от особенностей административного района как объекта планирования А. С. Пашков выделяет основные функции комплексного планирования в районе: экономическую, политическую, культурно-воспитательную, социально-демографическую, экологическую. Однако автор совершенно обходит такие важные аспекты планирования, как взаимосвязь административно-территориального районирования с экономическим, учет перспективной специализации района в связи с географическим (территориальным) разделением труда, межотраслевыми и территориальными пропорциями, определяемыми централизованно при составлении соответствующих схем развития и размещения производственных сил отраслей и экономических районов СССР.

В статье 2-я экон. наук Н. А. Медведева исследуются методические вопросы комплексного планирования в районах Ленинградской области. План района области имеет не только общие с городским районом черты (экономико-социальный характер, допущение вертикального планирования горизонтальным, сопоставление показателей планов, предпочтения и районных планов, научная обоснованность, унификация структуры планов и плановых форм и показателей), но и свою специфику, обусловленную особенностями территории, производства, населения, быта (в частности, расселения) и др. В статье Н. А. Медведева эти особенности рассматриваются путем анализа комплексных планов районов Ленинградской области.

В ряде других статей освещаются конкретные результаты составления комплексных планов экономического и социального развития районов Ленинграда (Е. Е. Юдия, В. А. Березов, Н. Г. Елизарова, Е. И. Тихонова, В. Е. Онуфриенко) и административных районов Ленинградской области (Н. Г. Катков, В. И. Барусов, Л. А. Койфаловский, В. Н. Машовский). Их авторы — руководители партийных, советских и плановых органов различных административ-

ных районов Ленинграда и Ленинградской области, непосредственно принимавшие участие в разработке комплексных социально-экономических планов.

В книге приводятся рекомендации III Ленинградской областной конференции по комплексному планированию экономического и социального развития, примерная структура комплексных региональных планов, а также схема организации работ по составлению основных направлений и комплексного плана экономического и социального развития Ленинграда и Ленинградской области. Материалы об опыте Ленинградской партийной организации по комплексному планированию заслуживают внимательного и пристального изучения. Выпущенный Лениздатов сборник представляет интерес для широкого круга работников партийных, советских и плановых органов.

Н. Казанский,

д-р, специалист Госплана СССР

Исследование актуальных проблем планирования

А. И. Казанский. Планирование экономического и социального развития. М., «Мисль», 1974, 216 с.

Совершенство теории и методологии планирования — важнейшее условие успешного выполнения разработанной XXIV съездом КПСС долгосрочной программы повышения народного благосостояния. В этой связи заслуживает внимания монография А. И. Казанского, в которой задачи планирования и прогнозирования социального и экономического развития, методы и модели планирования, основные показатели и характеристики плана анализируются в тесном диалектическом единстве. К сожалению, некоторые экономисты подчас слишком увлекаются материально-вещной стороной перспективности, забывая о том, что только и структура социальностных социальных отношений или приобретает истинный смысл.

Широко используя материалы XXIV съезда партии, автор не только раскрывает главные задачи планирования и прогнозирования экономического и социального развития, но и дает перечень важнейших народнохозяйственных проблем и научно-технических прогнозов, утвержденных Госпланом СССР, Госкомитетом Совета Министров СССР по науке и технике и АН СССР, разрабатываемых и проекту долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР. На основе обобщения достижений практики планирования и

используемых методов прогнозирования А. И. Казанский приходит к выводу, что планирование должно «соединить всего способствовать появлению и усилению новых прогрессивных тенденций и устранению проявлений отрицательных процессов и последствий» (с. 28).

Этому способствует, в частности, комплексно-системный подход и разработка планов, использование которых в условиях происходящей научно-технической революции, ускоряющейся социально-экономических процессов и связей оказывается объективно необходимым. Однако научная результативность применения системного метода в планировании и прогнозировании может быть обеспечена только на основе марксистско-ленинской методологии. Этот принципиально важный момент в монографии следовало раскрыть более полно и убедительно.

Интерес представляет вторая глава, в которой рассматриваются модели общественного развития в макро- и микро-аспектах, балансовые методы перспективного и текущего планирования, модели межотраслевого баланса и АСПР. Как недостаток здесь следует отметить, что автор ограничивается лишь общей характеристикой этих методов и моделей, не описав ни одну из них математически, хотя и подчеркивает большую значи-

мост применения математики в экономических расчетах.

Важную роль в совершенствовании планирования экономического и социального развития играет научное обоснование критериев общественно-экономического прогресса. А. И. Кливинский считает, что этот прогресс может быть выражен системой определенных показателей (изменение в соотношении живого и овеществленного труда, рост производительности общественного труда, фондотдача, прирост произведенного национального дохода, материальность и т. п.). По его мнению, планирование критерия должно служить «важным регулирующим рычагом для установления соответствующих пропорций, для достижения заданных уровней и темпов развития» (с. 83).

Задача автора состоит не только в том, что он ставит ряд вопросов, которые до сих пор не были предметом серьезного исследования в научной литературе, но и рассматривает их с позиций практической применимости. Хотя работа направлена прежде всего на разработку теоретических и методологических проблем планирования, в ней содержится конкретные методические рекомендации, которые могут быть использованы плановыми органами в их повседневной деятельности.

В четвертой главе монографии анализируются основные воспроизводственные факторы социалистической экономики (капитальное строительство, природные и трудовые ресурсы и т. п.). Определяется роль капитального строительства в социально-экономических изменениях общества, в обеспечении рациональной занятости трудовых ресурсов, в повышении производительности общественного труда и т. д. А. И. Кливинский отмечает актуальные проблемы толкует слишком оптимистично, например, вопросы занятости трудовых ресурсов, их распределения в условиях научно-технического прогресса. Автор явно не понимает, что в нашей стране обеспечена полная занятость населения, планирование распределения трудовых ресурсов» (с. 134); тем не менее с точки зрения экономической эффективности его распределение не всегда оптимально. Органы, занимающиеся трудо-

устройством, не всегда располагают информацией, необходимой для достижения рациональной занятости. Задача состоит не только в том, чтобы обеспечить людей работой, а прежде всего в том, чтобы соединить живую и овеществленную труд в оптимальных соотношениях. Это требует совершенствования планирования и прогнозирования занятости трудовых ресурсов, процесса их высвобождения в результате развертывания технической революции, перераспределения и перераспределения. В связи с крутым поворотом к интенсивным методам ведения хозяйства на базе органического соединения достижений научно-технической революции с преимуществами социализма указанная проблематика становится особенно актуальной и должна была найти более широкое освещение на страницах рецензируемой книги.

В последней, пятой, главе сделана попытка рассмотреть учет и планирование социально-экономических последствий технического прогресса, показать единство и взаимосвязь социально-экономического планирования и управления, указать эти проблемы с теоретической античностью участников производства. Однако отдельные вопросы освещены конспективно, недостаточно использованы материалы практики планирования, не всегда с надлежащей убедительностью обоснованы показатели, которые необходимо учитывать при планировании и прогнозировании экономического и социального развития на обозримый период и более отдаленную перспективу.

Омеченные недостатки не умаляют достоинств книги А. И. Кливинского, представляющей собой глубокое научное исследование. Оно содержит значительный материал для теоретических обоснований и практического применения, использование имеющихся в ней рекомендаций будет способствовать совершенствованию планирования, прогнозирования и управления экономическим и социальным развитием социалистического общества на путях коммунистического строительства.

С. Злупко

Львов

Вопросы стимулирования научно-технического прогресса

«Цены и стимулирование научно-технического прогресса в социалистических странах». М., «Экономика», 1973, 271 с.

В рецензируемом сборнике, подготовленном видными учеными и практичными работниками государственных комитетов и комиссий для стран — членов СЭВ, освещаются вопросы ценообразования в условиях научно-технической революции в странах сотрудничества, а также роль цен в ускорении научно-технического прогресса.

Внедрение новой техники в производство ставит весьма важную проблему возмещения повышенных затрат по ее освоению. Предприятиям и другим хозяйственным единицам, осваивающим новые изделия, необходимо компенсировать первоначальные повышенные затраты, вызванные их проектированием, конструированием, испытанием и подготовкой к серийному выпуску. Как показывает практика, эта задача решается в основном двумя способами: установлением повышенных цен на первый период производства или созданием специального фонда возмещения повышенных затрат периода освоения новых изделий. Авторы показывают роль ступенчатых цен, которые используются в последние годы в СССР и других европейских странах СЭВ при освоении новых изделий.

С ростом масштабов производства, развитием технического прогресса все большее значение приобретает проблема качества продукции. В книге приводится много конкретных примеров, иллюстрирующих неоднородный подход к решению этой проблемы в разных социалистических странах. В зависимости от соответствия качества продукции мировому рынку применяются разные надбавки или скидки, что способствует постепенной перестройке производства продукции, ориентации на лучшие мировые образцы, стимулирует рациональное обновление и совершенствование ассортимента, препятствует производству морально устаревшей продукции. Система надбавок и скидок, как отмечают авторы, должна быть достаточно

гибкой, чтобы с помощью цен эффектнее по стимулировать технический прогресс.

В Болгарии вся продукция по качеству классифицируется по группам: «К» — превышающая средний мировой уровень, «1» — соответствующая среднему мировому уровню, «2» — ниже среднего технического уровня и качества. За производство продукции с оценкой «К» дается надбавка до 20% к утвержденной отпускной цене, а при исключительных достижениях и более 20%; с оценкой «1» — не применяются надбавки для скидки и утвержденным отпускным ценам; за продукцию группы «2» дается скидка до 20% с утвержденной отпускной цены.

При определении нормативного размера надбавок и скидок принимается во внимание экономическая эффективность освоения и эксплуатации изделий. В ГДР устанавливается знак «Q» — для изделий, которые по своему качеству определяют наимыслимый научно-технический уровень, знак «1» — для изделий, которые по своему качеству соответствуют требованиям мирового рынка. При этом для первых предприятий-изготовителей можно установить надбавку к цене в размере 2% от отпускной цены промышленности, для вторых надбавки и скидки с цены не устанавливаются, так как они соответствуют минимальным требованиям к качеству. Изделия, не отвечающие требованиям мирового рынка, относятся к продукции низкого качества. Если же их необходимо производить и дальше (например, в целях удовлетворения потребностей), то устанавливаются различные по размеру скидки и цены. Комбинаты и предприятия планируют предначисленные для быта изделия и использование материалов, как правило, на основе цен для класса «1». Тем самым обеспечивается материальное заинтересованность в производстве и использовании изделий оптимального качества.

Большое значение в решении проблем

мы повышения качества продукции имеет материальная заинтересованность коллегтивиз предприятий и отдельных работников, непосредственно влияющих на выпуск промышленной продукции повышенного качества. Как отмечается в книге, в качестве критериев для премирования принимаются, в частности, выполнение заданий по изготовлению новых технологических конструкторских решений, освоение производства и расширение выпуска изделий, отличающихся высоким техническим уровнем. В ЦНР для предприятий, производящих изделия со Знаком качества, устанавливаются значительные льготы: им в первую очередь предоставляются сырье и материалы, выделяются капиталовложения, а также создаются предпочтительные условия для сбыта изделий. Министерство финансов установило правила накопления предприятиями премиральных фондов для поощрения работников, занятых в производстве изделий со Знаком качества.

В книге затрагивается такая важная и сложная проблема, как сочетание интересов производителей и потребителей новых изделий продукции. Авторы статьи о Венгрии считают оптимальным решение, если производители смогут создать интенсивное предложение данного изделия, которое встретится с интенсивным спросом покупателей, что возможно при цене, обеспечивающей такую прибыль, которая превышает сумму затрат на производство, плюс прибыль, получаемую предприятием от выпуска традиционных изделий. Обобщая заинтересованность производителей и потребителей достигается путем соответствующего распределения добавочной выручки, получаемой благодаря изобретению технических новшеств в производстве. Кроме того, необходимым экономический стимул возникает тогда, когда за счет технического прогресса предприятие получает достаточную добавочную прибыль, большая часть которой остается в его распоряжении (с. 45—46).

В результате проведения реформ ценнообразования в ряде стран осуществлен переход к установлению несомненно (трех-четырех) видов цен на промышленную продукцию и часть потребительных товаров: твердые, максимальные (предельные) договорные и свободные. Такое формирование цен должно защи-

тересовать предприятия выпускать продукцию высокого качества, повысить эффективность производства в соответствии с требованиями народнохозяйственного плана. В книге затронут вопрос о правильном сочетании различных видов цен на промышленную продукцию и потребительские товары.

Справедливо отмечается, что сочетание различных видов цен, разная степень централизации и децентрализации их делают актуальной проблему контроля за движением цен со стороны государственных органов ценнообразования. Это особенно важно в условиях, когда стремление к увеличению прибыли на предприятиях порождает иногда чуждую для социализма тенденцию добывать своего «заполучения» не за счет снижения затрат на базе роста производительности труда, а в результате игры цен, межведомственных с точки зрения народного хозяйства сдвигов в ассортименте выпускаемой продукции и т. п. Поэтому контрольная деятельность государственных органов ценнообразования в странах СОВ направлена на то, чтобы пресекать случаи необоснованного роста цен, обеспечивать стабильность цен и их постепенное снижение по мере создания необходимых предпосылок в народном хозяйстве.

В настоящее время роль цены состоит прежде всего в том, чтобы стимулировать посредством создания повышенных издержек предприятия, осмысливающие новую прогрессивную продукцию, и, напротив, ухудшая экономические показатели работы предприятий, идущих «в обход» технического прогресса. В ЦНР уровень рентабельности, как отмечается в книге, в фабрично-заводских ценах устанавливается следующим образом: повышенная рентабельность (двойной норматив) — для изделий, отнесенных к первой группе качества; нормальная — для продукции второй группы; ниже нормы или нулевая — для изделий третьей группы качества. Чтобы стимулировать выпуск отдельных видов новой техники, используется механизм временных фабрично-заводских цен, которые вводятся сроком на полгода для первого периода технического освоения новой продукции. В таком же направлении совершенствуется практика ценнообразования в ГДР, НРБ и в других социалистических странах, где предусма-

тривается дополнительное поощрение производства новых высокоэффективных изделий в виде повышенного размера нормативной рентабельности и пониженной рентабельности влест до нулевой на продукцию, морально устаревшую, не отвечающую современным требованиям.

Дифференциация нормативов рентабельности и использование поощрительной прибыли в качестве стимула освоения новой продукции дают достаточный эффект лишь тогда, когда это подкрепляется соответствующей гибкой системой планирования объемов реализации прибыли, отчислений в поощрительные фонды предприятий. Как правило, объемы новой продукции в первый период меньше, чем объемы производства хорошо освоенной старой продукции. При планировании объемов реализации прибыли следует учитывать это, отказываясь на какое-то время от принципа: базовый уровень плюс прирост.

В сборнике показано, что при наличии общих исходных принципов ценнообразования существуют известные различия в методах обоснования плановых цен в отдельных социалистических странах в условиях научно-технического прогресса. При все возрастающих связях в рамках Комплексной программы социалистической экономической интеграции большое значение для развития эффективной международной специализации приобретает сближение авторских методов ценнообразования. Содержащиеся в Комплексной программе рекомендации по вопросам усиления активной роли цен, тесного согласования плана и цен, совершенствования финансовой системы, распределения ресурсов и т. д. уже активно претворяются в жизнь. Это создает наиболее благоприятные условия для дальнейшего научно-технического развития, повышения

эффективности общественного производства и роста на этой основе благосостояния народа.

Рецензируемая книга не лишена и некоторых недостатков. Правильно отмечая роль цены в стимулировании технического прогресса, авторы, как нам представляется, несколько не преувеличивают. Может создаться впечатление, что только с помощью ценнообразования можно обеспечить экономическую заинтересованность предприятий в освоении новой техники. Между тем ее освоение, как известно, связано с большими первоначальными затратами, которые не могут быть учтены в цене, посылку в проигрышном случае она оказалась бы явно невыгодной, а новая техника неэффективной. Для ликвидации подобного несоответствия по всем странам СОВ созданы фонды освоения новой техники. Значение этих фондов раскрыто недостаточно. Надо было бы показать, что наряду с ценой на темпы технического прогресса значительное влияние оказывают также финансово-кредитные рычаги, как плата за производственные фонды, норма процента за пользование кредитом, фиксированные платежи, отчисления от прибыли и т. д. Недостаточно внимания уделено системам материального стимулирования, способствующим экономической заинтересованности производственных коллективов и отдельных работников в создании новой техники и ее внедрении, улучшении качества продукции и т. д. В целом же, как отмечено выше, книга дает достаточно полную характеристику проблемы роли цены в стимулировании технического прогресса в социалистических странах и заслуживает положительной оценки.

Г. Герцояч,
В. Михайлов

Территориальные проблемы трудовых ресурсов

В Саратове состоялась научно-производственная конференция, посвященная вопросам воспроизводства населения и трудовых ресурсов, эффективности их использования, расселения и миграции населения, экономико-демографическим проблемам занятости. Она была организована советом народонаселения Научно-технического совета Министерства высшего и среднего специального образования СССР, Поволжским научно-методическим советом Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР, Саратовским политехническим институтом и отделом по использованию трудовых ресурсов Саратовского облисполкома. В работе конференции принимали участие практические работники, представители научно-исследовательских организаций, высших учебных заведений.

Руководитель Центра народонаселения (МГУ) проф. Д. И. Валентий отметил, что в условиях разработки перспективных, особенно долгосрочных планов развития народного хозяйства важна комплексная разработка проблем народонаселения и трудовых ресурсов, включающая учет численности населения и его качественной структуры, исследования миграционных процессов, в частности их последних, использования трудовых ресурсов, методы демографической политики. Долгосрочные программы предполагают изучение указанных проблем на разных социальных уровнях: от планов социально-экономического развития предприятий и населенных пунктов до народнохозяйственных планов.

Современная демографическая ситуация в СССР, подчеркнул в своем докладе

А. Я. Кваша (Центр народонаселения, МГУ), характеризуется двумя типами воспроизводства: суженным, охватывающим многие республики, и расширяющимся, преобладающим в республиках Средней Азии, Казахской ССР и Азербайджанской ССР. Результативность демографической политики сказывается через определенный временной интервал, в течение которого меняется стереотип демографического поведения, что в конечном счете ведет к смене интенсивности демографических процессов, типов воспроизводства населения. Цель демографической политики — оптимизировать интенсивность всех видов движения населения, создать наиболее желательный для общества тип воспроизводства населения.

А. А. Петрушова (Саратовский зоотехнико-ветеринарный институт), Л. В. Кошкина (НИИ труда), Т. Т. Прохорцева (Центральная научно-исследовательская лаборатория трудовых ресурсов при Государственном комитете Совета Министров РСФСР по исследованию трудовых ресурсов), Н. Н. Шагсин (Кузбасский инженерно-строительный институт) указывали на желательные последствия в современной демографической ситуации. Сохранение сложившихся тенденций рождаемости приводит к перспективе к уменьшению трудовых ресурсов. В немалой степени влияние на процессы естественного движения населения и трудовых ресурсов, на их возрастную-половую структуру оказывают миграции. В этих условиях весьма актуальна разработка научно обоснованных принципов демографической политики, а также действенных мер по за-

креплению переселяющихся, в частности по сокращению оттока из сельской местности, особенно молодежи.

На вопросах единой системы расселения и путей достижения оптимального размещения производственных сил остановился в своем докладе Б. С. Хорев (Центр народонаселения, МГУ). Формирование единой системы расселения, отменяющее преобладавшие раньше оторванности, требующие охраны окружающей среды и соответствующее развитию промышленного производства, должно исходить из обеспечения по всей территории страны относительно равных условий жизни. Это требует создания сети так называемых опорных пунктов — центров социальной и экономической активности населения. В определенной мере функции этих центров в современных условиях выполняют крупные города, областные центры, однако их явно недостаточно. Расширение количества таких пунктов позволит снять перегрузку с крупных городов и в то же время более гармонично развивать средние города.

Планирование расселения тесно взаимосвязано с миграционными процессами, прогнозирование которых — один из наиболее сложных вопросов. Среди основных факторов развития миграционных процессов докладчики отмечали усиление интенсивности миграции и страны, увеличение миграционных потоков в восточные районы, имеющие большие перспективы развития, расширение радиуса, масштабов и направлений миграции из трудозбыточных районов, и, например, коренных жителей из республик Средней Азии.

В докладе В. А. Черненко (Саратовский политехнический институт) говорилось о необходимости разработки методологических основ планирования миграции, являющейся одной из форм движения населения, планового регулирования миграционных потоков, определения их размеров, оптимизации масштабов и направлений перемещения населения.

Л. Л. Рыбаковский (Институт социологических исследований АН СССР) рассмотрел вопросы демографической и экономического развития Российской Федерации, экономический и демографический потенциал которой весьма значитель-

ен. Однако и здесь наблюдается сокращение доли республикан в общей численности населения СССР, истощение ресурсов населения в производстве свободной рабочей силы. Конечно, активная демографическая политика может в какой-то мере способствовать преодолению этих тенденций. Но главное в решении проблем занятости — это интенсификация общественного производства.

Большая роль в практическом решении вопросов обеспечения народного хозяйства рабочей силой принадлежит балансовому методу. В. П. Дружкова (Государственный комитет Совета Министров РСФСР по использованию трудовых ресурсов) останавливаясь на проблемах совершенствования балансовых расчетов, высказавший существенное замечание при обосновании занятости населения в сельской местности. Балансы рабочей силы, учитывающие качественные характеристики трудовых ресурсов (пол и возраст, уровень квалификации, профессии), становятся необходимым элементом производственно-финансовых планов сельскохозяйственных предприятий. В организационной и методической работе по составлению балансов трудовых ресурсов еще много недостатков: нет научно обоснованных нормативов затрат труда в сельском хозяйстве, не проводится обобщение балансов по административно-территориальному признаку.

Большое место в работе конференции заняли вопросы эффективного использования трудовых ресурсов и экономико-демографические проблемы занятости. На конкретных материалах Поволжского экономического района выявлены региональные аспекты. Так, В. П. Коряев (Саратовский облисполком) в своем докладе отметил напряженность баланса трудовых ресурсов, которая сохранится и в будущем. Вместе с тем в области имеются большие резервы роста производительности труда за счет сокращения ручных работ, потерь рабочего времени в промышленности и строительстве, а также уменьшения текучести кадров.

Вопросы использования рабочего времени на промышленных предприятиях освещались в выступлении Ю. Г. Добряна (Саратовский политехнический институт). Главное направление эффективно использования трудовых ресурсов, по его мнению, — сокращение и устранение

потерь рабочего времени, чему в значительной степени будут способствовать улучшение учета внутренних потерь, совершенствование статистической отчетности.

О квалификационных и межпрофессиональных передвижениях на промышленном предприятии как факторе снижения текучести кадров говорил А. В. Душин (Саратовский политехнический институт).

Значительное место на конференции заняло обсуждение вопросов использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве. В выступлениях З. Н. Гафаровой (Казанский университет) и В. М. Зенченко (Пензенский инженерно-строительный институт) отмечалось, что большая миграция сельского населения обостряет проблему обеспечения рабочей силой сельскохозяйственного производства. Особенно нежелательным является отток механизаторских кадров. Развитие агропромышленных комплексов, которые позволяют решить вопрос рационального использования трудовых ресурсов в течение всего года, внедрение оплаты по ставкам, классности и сохранности техники будут способствовать закреплению молодежи и эффективному использованию механизаторских кадров.

Вопросы подготовки квалифицированных рабочих были освещены в выступлениях М. Ф. Простякова (Волгоградский институт инженеров городского хозяйства), А. К. Астафьева (Зиньевский комбинат химического волокна им. Ленинского комсомола), В. Г. Кланова (Саратовский завод электроагрегатного

машиностроения), В. С. Канникова (Куйбышевский политехнический институт). Система профессионально-технического образования не обеспечивает полностью потребности народного хозяйства в квалифицированных кадрах. Предприятиям приходится готовить их менее эффективными методами, например, путем индивидуально-бригадного обучения. Необходимо усилить роль системы профессионально-технического образования и подготовки квалифицированных кадров. Особое внимание при этом надо обратить на трудности комплектования контингента обучающихся и на необходимость регулирования притока молодежи на учебу в профессионально-технические училища.

Ю. М. Лушанов (ЦИНЛТР) говорила об использовании труда женщин в промышленности, о привлечении их в профессионально-технические училища, а также об организации курсов. Повышение квалификации работающих женщин возможно лишь в условиях эффективного использования их труда. Хозяйственно-отраслевая структура малых и средних городов определяет более эффективное использование мужского труда. О дисбалансах в структуре занятости по полу отмечалось в докладе В. Д. Зинченко (ЦИНЛТР).

Конференция приняла рекомендации, одна из важнейших — направить усилия ученых на разработку проблем размещения населения, миграции, экономико-демографических проблем занятости.

М. Маханькова,
В. Подъячих

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР

Коллегия Госплана СССР рассмотрела вопрос о выполнении работ, проводимых в Госплане СССР по применению в планировании народного хозяйства экономико-математических методов и вычислительной техники, и отметила успехи Главного вычислительного центра в осуществлении совместно с отделами Госплана СССР расчетов и прогнозов народнохозяйственных планов с использованием средств электронной вычислительной техники.

В соответствии с решением коллегии издан приказ Госплана СССР «Об усилении работ, проводимых в Госплане СССР по применению в планировании народного хозяйства экономико-математических методов и электронной вычислительной техники». В нем указывается, что разрабатываются автоматизированная система плановых расчетов (АСПР) и ее подсистемы, как одна из направлений совершенствования планирования народного хозяйства. Выпускаются в машинном исполнении отдельные разделы прогнозов годовых планов развития народного хозяйства, представляемых и Совет Министров СССР, а также утверждаемых Госпланом СССР. Выполняются: расчеты межотраслевых балансов; расчеты оптимизации отраслевых планов развития и размещения производства; расчеты годовых планов производства отдельных видов продукции; централизованные расчеты потребности народного хозяйства в материальных ресурсах; ряд балансовых расчетов. Проводятся работы по созданию в рамках АСПР автоматизированной системы нормативов.

Вместе с тем, отмечается в приказе,

ГВЦ производит плановые расчеты не для всех отделов Госплана СССР. Метод межотраслевого баланса в планировании используется несистематически. Требуется улучшить организацию работ по отраслевым оптимизационным расчетам.

Многие отделы Госплана СССР не обеспечивают в установленные сроки подготовку необходимой исходной информации для централизованных расчетов потребности народного хозяйства в материальных ресурсах, что приводит к задержкам обработки нормативной информации Главным вычислительным центром. Вследствие этого указанные расчеты еще не стали основой для определения в годовых планах потребности народного хозяйства в материальных ресурсах на производственно-эксплуатационные нужды.

Главный вычислительный центр Госплана СССР недостаточно активно осуществляет функции головной организации по проектированию и внедрению автоматизированной системы плановых расчетов. Научно-исследовательский экономический институт при Госплане СССР медленно развертывает работы по созданию методического обеспечения АСПР. Научно-исследовательский институт планирования и нормативов при Госплане СССР задерживает разработку автоматизированной системы нормативов.

Главному вычислительному центру попутно совместно с отделами Госплана СССР обеспечить при проведении расчетов, связанных с подготовкой прогнозов народнохозяйственных планов, последовательное увеличение выпуска в ма-

шинном исполнении количества разделов проекта годового плана, подлежащих представлению в Совет Министров СССР. ГВЦ должен повысить свою организующую роль головной организации по проектированию автоматизированной системы плановых расчетов, обеспечить более четкую координацию работ проектных организаций-соисполнителей, своевременную подготовку для них необходимых методических материалов, а также усилить контроль за исполнением планов работ по созданию АСПР.

ГВЦ совместно с отделами Госплана СССР должен также: в процессе создания и внедрения автоматизированной системы плановых расчетов в целом и ее отдельных подсистем поэтапно включать в проектируемые подсистемы АСПР планово-экономические расчеты с использованием электронной вычислительной техники по мере их системной отработки; обеспечить разработку мероприятий по внедрению в 1975 г. в составе первой очереди АСПР комплексов расчетов по разделам проектов народнохозяйственных планов с максимальной автоматизацией информационных связей между расчетами в процессе их проведения.

НИИПИ при Госплане СССР поручено методическое обеспечение АСПР. На НИИПИПИ при Госплане СССР возложены функции головной организации по организационно-правовому обеспечению автоматизированной системы плановых расчетов, включая разработку организационно-структурных вопросов, организацию управления функционированием АСПР и правовое обеспечение последнего.

В целях более широкого использования отделами Госплана СССР метода межотраслевого баланса для обоснования темпов роста, отраслевой структуры общественного производства, материальных и стоимостных пропорций, а также взаимозависимости производственных ресурсов с потребностями народного хозяйства отделам Госплана СССР поручено обеспечивать практическое использование укрупненного стоимостного и детализированного натурально-стоимостного межотраслевого баланса при составлении проектов пятилетних и перспективных долгосрочных народнохозяйственных планов.

Обязанность сводного отдела перспективного планирования: уточнить методические указания, показатели и формы плановой документации, чтобы обеспечить систематическую разработку и регулярное обновление министерскими и ведомственными Госплана и госпланами союзных республик нормативной и другой исходной информации для составления межотраслевого баланса; сообщить отделам Госплана СССР порядок и сроки подготовки, рассмотрения и представления необходимой для межотраслевого баланса планово-экономической информации. Сводный отдел текущих народнохозяйственных планов при подготовке их проектов обеспечивает применение экономико-математической модели корректировки этих планов на основе разработанного в составе пятилетнего плана межотраслевого натурально-стоимостного баланса.

Для повышения научной обоснованности определения потребности народного хозяйства в материальных ресурсах с учетом накопленного опыта и проведения централизованных расчетов ряду отделов Госплана СССР поручено: определить перечень материальных ресурсов, по которым должны производиться централизованные расчеты за 1976 г. (имея в виду ежегодное расширение этого перечня в дальнейшем); установить на основе номенклатуры годового народнохозяйственного плана номенклатуру продукции применительно к указываемому перечню и включить в нее продукцию, планируемую министерствами, ведомствами СССР и госпланами союзных республик.

ГВЦ и НИИПИПИ при Госплане СССР должны уточнить методику централизованных расчетов потребности народного хозяйства в материальных ресурсах применительно к конкретным их видам. На НИИПИПИ, ГВЦ и ряд отделов Госплана СССР возложена подготовка мероприятий по организации и проведению отработки системы формирования нормативной информации с использованием средств вычислительной техники и по усилению создания автоматизированной системы нормативов, с участием в этой работе двух трех отраслевых министерств.

Для улучшения организации работ по оптимизационным расчетам развития и размещения отраслей производства

Главному вычислительному центру совместно с рядом отделов Госплана СССР поручено обеспечить проведение указанных расчетов к проекту долгосрочного перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг. в сроки, позволяющие использовать получаемые результаты при разработке проекта плана на 1976—1980 гг. Отраслевые и соответствующие балансовые отделы отвечают за своевременное получение от министерств и ведомств СССР исходной информации для проведения оптимизационных расчетов и за проверку ее достоверности и обосно-

ванности, имея в виду накопление в ГВЦ исходной информации для проведения совместно с ЦДМИ АН СССР сводных расчетов по моделям многоступенчатой оптимизации.

ГВЦ должен также подготовить предложения об организации систематического проведения расчетов по оптимизации текущих планов производства продукции, начиная с проекта плана на 1976 г. с учетом необходимости органической связи функциональных отраслевых подсистем планирования АСПР с автоматизированными системами управления отраслевых министерств.

В Госкомитете цен СССР

В Государственном комитете цен Совета Министров СССР на очередном заседании был рассмотрен вопрос о введении платы за воду в промышленности. В его обсуждении приняли участие ответственные работники Государственного комитета цен, Госплана СССР, Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике, представители АН СССР, министерств и ведомств. Доклад «О введении платы за воду в промышленности» сделал зам. отдела Научно-исследовательского института по ценообразованию канд. экон. наук В. К. Шахов.

В СССР ежегодно возобновляемые ресурсы пресной воды составляют 4700 км³, или 11,3% мирового запаса речных вод. На наиболее освоенную часть СССР, где проживает свыше 80% населения и сосредоточено около 80% промышленности, приходится 15% речного стока. Высокая концентрация производства и населения привела к дефициту воды в некоторых промышленно развитых районах страны. С ростом народного хозяйства потребности в воде значительно увеличиваются. В 1972 г. промышленность (без тепловыработников) использовала около 15% всей потребляемой свежей воды. Почти столько же идет на нужды тепловыработки, а в отдельных районах страны (например, в Донбассе) промышленность является основным потребителем воды.

В последние годы в нашей стране по охране водных ресурсов и организации их рационального использования проводится ряд мероприятий. Принятые в 1969 г. Верховным Советом СССР Основы водного законодательства СССР и союзных республик направлены на упорядочение административно-правовых норм, регулирующих рациональное использование водопользования. Но, как показывает опыт СССР и других социалистических стран, административно-правовые и воспитательные меры недостаточны, если они не подкреплены экономическими мерами.

Водные ресурсы в СССР используются безвозмездно, несмотря на огромные государственные затраты по регулированию речного стока. В результате в водохозяйственных отраслях промышленности отсутствует материальная заинтересованность в сокращении расхода воды на технологические цели.

Потребители, имеющие прямой доступ к водным источникам, в большинстве случаев за свой счет осуществляют забор воды из источника и ее доставку. Наиболее крупные затраты, связанные с сооружением плотин, созданием водохранилищ, а также эксплуатацией их, переборкой стока из одного бассейна в другой, чаще всего производятся за счет Госбюджета. Только в отдельных случаях взимается плата за пользование водой из искусственных водоемов (Соко-

ловские водохранилище на реке Кузнецкой в Ростовской области, построенные Дюбассовским трестом; Усинское и Химкинское водохранилища, эксплуатируемые Управлением канала Волга — Москва; канал Волга — Уводь в Ивановской обл. и др.]

Отсутствие экономических методов стимулирования рационального водопользования приводит к ряду отрицательных последствий для народного хозяйства: неэкономному расходованию воды; медленному совершенствованию и намеренно сомушению по очистке сточных вод промышленными потребителями; задержке внедрения безводной технологии; а также технологии с оборотным и вторичным водоснабжением; чрезмерной концентрации крупных водопотребителей в районах с неблагоприятным водным балансом; загрязнению рек и водоемов и т. д.

Теперь, когда вода стала дефицитным природным ресурсом и ее можно рассматривать как специфическое минеральное сырье, следует применить экономические меры для стимулирования ее рационального использования в тесной связи с общими принципами хозяйствования. Во-первых, чтобы приблизить оптимальные цены на продукцию водоемных производств к уровню общественно необходимых затрат, целесообразно учитывать в себестоимости продукции общесоюзные затраты на возмещение водопользователей, включая плати и других хозяйственных сооружений. Таким образом, первой составляющей частью платы за воду должны стать общесоюзные денежные затраты на нее в источнике. Во-вторых, надо определить и вторую составляющую — рентную часть цены, которая призвана учитывать дефицитность, качество воды и эффективность ее использования.

Сложность решения проблемы введения рентальных платежей за воду заключается в отсутствии общесоюзных стандартов качества сырой воды для промышленных целей. Разработка этих стандартов (или временных технических условий) позволит ввести рентные платежи, дифференцированные в соответствии с качеством воды и с учетом экономической эффективности использования ее в производстве. В связи с тем, что потребление загрязненной воды худшего качества требует дополнительных затрат

на ее очистку, целесообразно установить доплату, дифференцированную в соответствии с затратами, требуемыми на очистку воды до требуемого качества. Рентные платежи на воду для питьевых целей устанавливаются не рекомендуется. Здесь нужна максимальная рентная плата только в тех случаях, если вода используется для иных целей.

Другая сторона проблемы — введение рентных платежей в соответствии с дефицитом водных ресурсов по районам страны — может быть решена в ближайшее время.

При одновременном введении ставок возмещения затрат на воспроизводство водных ресурсов и рентных платежей за воду размеры возмещения себестоимости и снижения рентабельности водоемных видов продукции существенно не изменятся в целом по отраслям. Причина заключается в том, что возмещение затрат на воду в результате введения рентных платежей в маловодных районах компенсируется снижением затрат в водоемных районах за счет рентных доплат на воду.

Плата за воду должна быть дифференцирована в зависимости от источника водоснабжения. Согласно Основам водного законодательства Союза ССР и союзных республик ценнейшие подземные воды надо использовать лишь для питьевых целей в бытовых нужд. Только там, где нет других источников водоснабжения, можно, в виде исключения расходовать артезианскую воду на производственные потребности. Введение более высокой платы за артезианские воды будет способствовать последовательному выполнению указанных требований.

Одновременно с введением платы за воду целесообразно ввести плату за отведение загрязненных сточных вод. Критерием определения уровня платы за сброс неочищенных или недостаточно очищенных сточных вод могут стать затраты на очистку, дефицитность и разбавление загрязненных сточных вод. Плата за сброс неочищенных сточных вод не должна отражаться в себестоимости продукции и поэтому не учитывается при определении уровня оптовых цен. Источником платы является прибыль предприятий, что подчеркивает штрафной характер платежа. Причем эту плату имеет смысл дифференцировать в зависимости от степени загрязнения в соответствии с

размером затрат на их очистку. Система данных платежей будет экономически стимулировать очистку вод, сокращение сброса загрязняющих веществ в водоемы, переход предприятий на оборотное водоснабжение и безводную технологию.

Предприятиям, использующим загрязненную воду других предприятий, следует установить специальную доплату (доплату), которая пойдет на увеличение прибыли предприятий, использующих загрязненную воду.

В обсуждении доклада приняли участие: член Госкомитета по науке и технике А. М. Гудин, зам. директора Института водных проблем АН СССР Л. В. Дукин Барковский, директор НИИ по ценообразованию Ю. В. Яковлев, член Государственного комитета цен Совета Министров СССР А. И. Ильин.

Государственным комитетом цен признано целесообразным в целях создания материальной заинтересованности в рациональном использовании водных ресурсов

внести в десятой пятилетке платежи за воду для предприятий всех отраслей промышленности в следующих формах:

- плата за воду на базе возмещения затрат водного хозяйства;
- рентные платежи;
- плата за сброс отработанных сточных вод, дифференцированных в зависимости от степени их загрязнения.

Обсуждение вопроса совершенствования водопользования и состояния охраны водных ресурсов показало настоятельную необходимость внедрения экономических мер, которые будут способствовать бережному расходу предприятия своей воды и стимулировать переход на многократное использование воды по технологии замкнутого цикла, а там, где это возможно, — переход на безводную технологию. Это в интересах народного хозяйства, в интересах всего населения страны.

З. Затева,
А. Каминский

Страны СЭВ обмениваются опытом планирования

В сентябре 1974 г. в Праге в Братиславе (ЧССР) состоялось совещание экспертов плановых органов Народной Республики Болгария, Венгерской Народной Республики, Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики, Чехословацкой Социалистической Республики, Советского Союза и Секретариата СЭВ по обмену в области территориального планирования.

По инициативе СССР и при поддержке других стран — членов СЭВ обсуждение проблем территориального планирования впервые проводилось в рамках органов Совета Экономической Взаимопомощи.

На совещании были рассмотрены следующие вопросы:

- этапы разработки перспективных планов в областном разрезе и система показателей;
- порядок разработки генеральных схем размещения производственных сил;
- научно-технические различия и его обеспечение в территориальных планах

(в особенности в связи с модернизацией и реконструкцией основных фондов); подготовка перспективного плана развития столиц отдельных социалистических стран;

основные методы и организация подготовки пятилетних планов, их разработку и утверждение в территориальном аспекте;

вопросы миграции рабочей силы, ее рационального использования, разработки и использования строительных мощностей;

основные элементы системы средств, служащей для реализации долгосрочных целей территориального планирования.

Советская делегация готовила и передала странам — участникам совещания доклад «Методические вопросы планирования комплексного развития хозяйства автономных республик, краев, областей».

С интересом была заслушана информация руководителей советской делегации директора Центрального научно-ис-

сследовательского экономического института при Госплане РСФСР и ряда эконом. наук В. П. Мокина «Научно-техническое развитие и его отражение в территориальных планах».

Эксперты подчеркнули необходимость большей координации между совещаниями представителей Госплана стран — членов СЭВ и совещаниями научных организаций по вопросам методологии и методики региональных исследований.

Была отмечена полезность проведенного обмена мнениями и намечены вопросы для дальнейшей работы по обмену опытом в области совершенствования системы планирования и управления.

В ноябре 1974 г. в Будапеште было проведено пятое совещание заместителей председателей центральных плановых органов, ведущих работами совершенствования систем планирования и управления народным хозяйством, в котором приняли участие экономисты плановых органов НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СРР, СССР и ЧССР. На совещании председательствовал заместитель Председателя Государственного планового управления ВНР тов. О. Гаде. Советскую делегацию возглавлял заместитель Председателя Госплана СССР А. В. Бачурин.

На совещании были рассмотрены вопросы, связанные с проблемой «Система внешнеэкономических связей в системе планирования народного хозяйства».

Страны — члены СЭВ рассмотрели эту проблему в двух аспектах:

планирование внешнеэкономических связей;

управление внешнеэкономическими связями.

Особое внимание участники совещания уделили следующим вопросам:

планирование внешнеэкономических связей с учетом развития интеграционных процессов в сфере материального производства, включая задачи, связанные с составлением плана многосторонних интеграционных мероприятий;

проблематика планирования, связанная с расширением многосторонних расчетов и с балансированием товарооборота между странами — членами СЭВ;

адекватность внешнеэкономических связей.

На совещании также были затронуты вопросы разработки плана развития внешнеэкономического сотрудничества и его связь с другими разделами народнохозяйственного плана, определения импортных потребностей на пятилетний период, сравнительности плана внешнеэкономических связей, включая вопросы эффективности этих параметров, организацию и методы планирования планового баланса, порядок и методы отражения интеграционных мероприятий в народнохозяйственных планах стран — членов СЭВ.

Страны — члены СЭВ уточнили согласованный на предыдущем совещании порядок подготовки обобщенного доклада о проделанной работе и договорились, что страна — организатор следующего заседания (ЧССР) с Секретариатом СЭВ подготовит сводный доклад о деятельности совещания по обмену опытом, начиная с 1971 г., года начала систематического обмена опытом по вопросам совершенствования системы планирования и управления народным хозяйством для рассмотрения его на заседании Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности.

Э. Филиппова

ИЗ ПИСЕМ В РЕДАКЦИЮ

О показателе фондоотдачи

В журнале «Плановое хозяйство» (№ 8 за 1974 г.) в статье Б. Коллермана «О показателе фондоотдачи» предлагается в целях отражения динамики эффективности использования основных производственных фондов применять показатель, условно названный автором коэффициентом фондопроизводительности. Определенный он умножением темпа роста (снижения) фондоотдачи на темп роста (снижения) производительности труда (с. 125). Между тем строгий анализ справедливо утверждает, что численность работников (а следовательно, и производительность труда их) «практически может быть любой, совершенно не влияя на величину фондоотдачи». Приведенные здесь же цифры свидетельствуют, что при одном и том же коэффициенте фондоотдачи численность работников и производительность труда различны.

Предлагая формулу корректировки фондоотдачи, автор тем самым рекомендует корректировать и рост производительности труда, а это несправедливо, в чем можно убедиться на примере:

$$\frac{П}{Ф} = \frac{П}{Ч} = \frac{П^2}{ФЧ},$$

где П — продукция;

Ф — фонды;

Ч — численность работников.

Как видно из этой формулы, в результате перемножения первой дроби на вторую в числителе получается продукция в квадрате, а в знаменателе — произведение фондов на численность, т. е. несоизмеримые величины.

Известно, что производительность труда, при прочих равных условиях, является главным образом от фондооборуженности труда:

$$\frac{ФП}{ЧФ} = \frac{ФП}{ЧФ} = \frac{П}{Ч}$$

Фондооборуженность, упомянутая из фондоотдачи, есть производительность труда. Однако некорректной оценки фондоотдачи с производительностью труда, как полагает Б. Коллерман, здесь нет. Она существует только через показатель фондооборуженности, а он в формуле автора отсутствует.

Из приведенных данных на с. 124 видно, что коэффициент фондоотдачи не зависит от производительности труда: при одинаковых коэффициентах фондоотдачи производительность труда на предприятиях № 1 и № 2 различна. При снижении фондоотдачи с 1,23 до 1,22 производительность труда на предприятии № 2 выросла в 2,2 раза, при росте фондооборуженности также в 2,2 раза:

	До мероприятия	После мероприятия	%
Выпуск продукции, тыс. руб.	18 200	20 103	110
Основные фонды, тыс. руб.	14 800	16 102	110
Численность работников, чел.	3 090	1 500	0,59
Фондоотдача, руб.	1,23	1,22	0,99
Производительность труда, тыс. руб.	6,06	13,33	220
Фондооборуженность, тыс. руб.	4,93	10,93	220

Умножив процент роста показателя фондоотдачи на процент роста фондовооруженности, получим рост производительности труда. Перемножив уровня фондоотдачи на уровень фондовооруженности, найдем абсолютный уровень производительности труда ($1,22 \cdot 10,93 = 13,33$).

Следовательно, только произведение фондовооруженности на фондоотдачу определяет величину производительности труда. Пользуясь формулой, предлагаемой Келлерманом (произведение фондоотдачи на производительность труда), получим величину, не отражающую фактической степени использования основных фондов, тогда как показатель фон-

доотдачи сам по себе без всяких поправок отражает действительный уровень использования основных фондов.

В таблице на с. 126—127 автор привел скорректированный показатель не фондоотдачи, а производительности труда. Но это неправомерно, так как в величине производительности труда уже отражены снижение или рост фондоотдачи.

Только показатель фондоотдачи наиболее полно отражает действительный уровень использования основных фондов и характеризует имеющиеся резервы.

А. Перухин

Вниманию авторов журнала

Редакция принимает статьи, напечатанные на машинке через два интервала, в двух экземплярах, один из которых должен быть первым. Оба экземпляра должны быть подписаны автором. Объем статьи не более 24 страниц машинописного текста, включая таблицы. В статье следует обязательно

указывать источники всех приведенных цитат и данных. В случае отсутствия источников редакция оставляет за собой право не рассматривать статью до существа. Просим также сообщить фамилию, имя и отчество, домашний адрес, должность и место работы.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕШЕНИЯ XXIV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

Передача — Завершающий год девятой пятилетки	3
Проблемы планирования и управления в книге А. Н. Носыгина	9
С. Оруджев — Научно-технический прогресс и совершенствование управления — основа ускоренного развития газовой промышленности	22

СОЦИАЛЬНАЯ ПРОГРАММА ПАРТИИ — В ДЕЙСТВИИ

А. Смирнов — Насущные вопросы социального планирования	34
В. Майер, В. Руттайер, В. Язарева — К методологии рационального потребительского бюджета	46
Г. Мильнер, Э. Гиланская — Межрайонное регулирование уровня жизни населения	56

ПЛАНИРОВАНИЕ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ И ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

А. Малагин — Методологические вопросы перспективного планирования воспроизводства основных производственных фондов	64
Н. Кополова, П. Кузнецова — Совершенствовать расчеты производственных мощностей	72
Н. Илан — Планирование капитальных вложений в жилищно-гражданское строительство	80

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

Ю. Корнилов, Б. Фрумкин — Аграрно-промышленная интеграция стран — членов СЭВ:	84
---	----

В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

Е. Филиппов — Концентрация производства и централизация управления — решающее условие ускорения научно-технического прогресса	94
---	----

ВНУТРИЗАВОДСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И ХОЗРАСЧЕТ ПРЕДПРИЯТИЯ

К. Базис — Определение и анализ экономических результатов внедрения новой техники на промышленном предприятии	104
Е. Пригожин — Показатели эффективности производства машиностроительного предприятия	113

ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

С. Орлов, Ю. Петров — О планировании создания групп промышленных предприятий	121
--	-----

Т. Бразовская, В. Петрова — Фонды стимулирования технического обновления продукции	122
С. Захаров — Планирование коэффициента сменности	128
А. Мхитарян, Н. Навакатикян — К расчету показателя фондовооруженности труда	130

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

А. Гербова, В. Державин — По страницам журналов «Эдийн засгийн асуудал» и «Намын амьдрал»	133
В. Войтоловский — Комплексное исследование фонда развития производства	138
В. Аленичев — Книга для работников местных плановых органов	139
Н. Казанский — Опыт социально-экономического планирования	141
С. Злупко — Исследование актуальных проблем планирования	143
Г. Герцович, Б. Михайлов — Вопросы стимулирования научно-технического прогресса	145

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

М. Маханькова, В. Подъячих — Территориальные проблемы трудовых ресурсов	148
---	-----

ИНФОРМАЦИЯ

В Госплане СССР	151
В Госкомитете цен СССР	153
Страны СЭВ обмениваются опытом планирования	155

ИЗ ПИСЕМ В РЕДАКЦИЮ

А. Первухин — О показателе фондоотдачи	157
--	-----

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. С. Глаголев (главный редактор), В. Д. Аленичев (ответственный секретарь),
В. И. Балаан, А. В. Бачурин, Л. М. Володарский, В. П. Воробьев, Г. С. Гапоненко,
Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, Н. П. Лебединский,
Э. Д. Матевосов (зам. главного редактора), Н. И. Роговский, О. К. Рыбаков,
Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. Н. Веселовская.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 103009, Москва, К-9, проспект Маркса, 12. Тел. 292-98-28.

А 04405. Подписано в набор и в печать 3/XII 1974 г.
Формат 70×108^{1/16}. Объем 14,0 усл. печ. л. 13,94 учетно-изд. л.
Тираж 48 100 экз. Изд. № 200. Заказ № 3142.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина. 125865, Москва, ГСП, А-47, ул. «Правды», 24.