



# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПЛАН ТРЕТЬЕГО ГОДА  
ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

●  
ПРОБЛЕМЫ ДОЛГОСРОЧНОГО  
ПЕРСПЕКТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

●  
ЧЕРТЫ ЛЕНИНСКОГО СТИЛЯ РАБОТЫ



1

ЯНВАРЬ • 1978



# ПЛАНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ГОСПЛАНА СССР

ЯНВАРЬ

№ I

Издается с марта 1924 года

---

Ориентировки на пятнадцать лет, разумеется, не могут и не должны иметь столь же директивный характер и быть такими же детальными, как пятилетние планы. Их назначение в другом — в том, чтобы заблаговременно определить характер и масштабы стоящих перед нами задач и сосредоточить силы на их решении, яснее увидеть возможные проблемы и трудности, облегчить разработку и выполнение программ и проектов, выходящих за рамки пятилетия.

Л. И. БРЕЖНЕВ

## ПЛАН ТРЕТЬЕГО ГОДА ДЕСЯТОЙ ПЯТИЛЕТКИ

Восьмая сессия девятого созыва Верховного Совета СССР приняла Закон о Государственном плане экономического и социального развития на 1978 г.— третий год десятой пятилетки.

За прошедшие два года пятилетки, и особенно 1977 г., в результате последовательного претворения в жизнь решений XXV съезда КПСС, большой организаторской и политической работы Центрального Комитета нашей партии советский народ в ходе широко развернувшегося социалистического соревнования в ознаменование принятия новой Конституции и за достойную встречу 60-летия Великого Октября добился существенного роста экономики страны. Значительно повысилось благосостояние народа. За два года пятилетки объем промышленной продукции увеличился на 10,9%, т. е. соответственно заданиям пятилетнего плана.

Последовательно осуществляется выработанная партией долговременная программа укрепления материально-технической базы сельского хозяйства. Среднегодовое производство зерна будет близким к заданию пятилетки и составит 209,6 млн. т. В 1977 г. получен рекордный урожай хлопка-сырца — 8,7 млн. т. Выполнен план закупок картофеля, плодов и ягод, шерсти, молока, яиц и других продуктов.

В эти годы выполнен большой объем капитального строительства. Успешно осуществляется социальная программа, предусмотренная XXV съездом КПСС.

Как отметил в докладе о плане на 1978 г. на сессии Верховного Совета СССР Председатель Госплана СССР Н. К. Байбаков, эти успехи достигнуты, несмотря на отдельные трудности и недостатки в развитии народного хозяйства, выявившиеся в ходе выполнения планов на 1976 и 1977 гг. К ним прежде всего относится отставание с выполнением планов ввода в действие производственных мощностей, особенно в таких важных отраслях, как черная и цветная металлургия, химия, машиностроение, легкая и пищевая промышленность. Не удалось также обеспечить полного использования производственных мощностей и устранить внутриотраслевые несоответствия в черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности и ряде других отраслей. Неблагоприятные условия для сельского хозяйства в 1977 г. сказались на производстве товаров народного потребления. Не полностью выполняются задания по повышению эффективности производства, в том числе по увеличению объема выпуска продукции за счет роста производительности труда, улучшению показателей фондоотдачи и снижению материалоёмкости производства.

План на 1978 г. предусматривает дальнейшее осуществление комплекса мероприятий, направленных на решение основных социально-экономических задач десятой пятилетки, и в первую очередь на укрепление

материально-технической базы народного хозяйства, особенно сельского хозяйства, повышение уровня жизни народа, улучшение использования производственного потенциала страны, ускорение технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий, установление высоких заданий по росту производительности труда и другим показателям эффективности производства.

Для сбалансированности планов производства, капитального строительства и материально-технического снабжения будут использоваться дополнительные внутренние резервы, главным образом за счет установления прогрессивных норм расхода ресурсов и направления последних на решающие участки производства и социально-культурного строительства, в первую очередь на развитие топливно-энергетических отраслей промышленности, сельского хозяйства и связанных с ними отраслей, железнодорожного транспорта, жилищного строительства.

Национальный доход, используемый на потребление и накопление, намечено увеличить в 1978 г. на 15,6 млрд. руб., объем промышленной продукции — на 25,1 млрд., валовую продукцию сельского хозяйства — на 9,6 млрд., розничный товароборот — на 9 млрд. руб. Возрастет показатель развития остальных отраслей народного хозяйства. Вместе с тем вследствие отмеченных выше недостатков по ряду показателей развития экономики не удалось достичь уровня задания пятилетнего плана на 1978 г. Однако в ходе выполнения плана, несомненно, будут изысканы дополнительные возможности увеличения объема производства и тем самым представится возможность достичь показателей пятилетнего плана, предусмотренных на данный год. Это потребует улучшения работы министерств и союзных республик, осуществления ими мер по повышению эффективности производства.

Объем промышленного производства на 1978 г. намечается увеличить против 1977 г. на 4,5%, в том числе продукции группы «А» — на 4,7 и группы «Б» — на 3,7%.

Большое внимание в плане уделено топливно-энергетическому комплексу, обеспечению потребностей народного хозяйства и населения топливом и энергией. При общем увеличении производства электроэнергии на 4,8% выработка ее на гидроэлектростанциях возрастет почти на 13%, а на атомных электростанциях — более чем на 21%.

Добычу нефти планируется увеличить на 3%. Основной прирост ее добычи будет получен в Западной Сибири. Возрастет также добыча нефти в Коми АССР, Удмуртской АССР, Оренбургской обл. и Грузинской ССР. Прирост добычи газа примерно на 7,2% планируется в основном за счет Тюменской обл., а также Туркменской ССР и Оренбургской обл.

В угольной промышленности повысится уровень механизации добычи за счет расширения открытой добычи, применения гидрофицированной крепи и проходческих комбайнов. В результате более чем на 18 млн. т возрастет добыча угля из комплексно-механизированных очистных забоев, оборудованных передвижными гидрофицированными крепями. С 34,3 до 36,7% повысится удельный вес проведения работ проходческими комбайнами. Важное значение для развития добычи угля будет иметь освоение ранее введенных в эксплуатацию производственных мощностей, преодоление отставания в строительстве шахт в Донбассе и Кузбассе.

Для бесперебойного снабжения топливом в 1978 г. помимо мер по обеспечению плана его добычи, от всех хозяйственных организаций требуется четкое соблюдение фидовых дисциплин, выполнение заданий по экономии топлива.

В черной металлургии намечается увеличить производство готового проката на 3,7%. Для этого прежде всего следует улучшить работу предприятий черной металлургии, и в частности устранить нарушения технологической дисциплины, предупреждать простои и внеплановые

ремонтные основные агрегатов. Необходимость указанных мер диктуется тем, что около 70% прироста производства чугуна предусматривается получить за счет улучшения использования производственных мощностей, увеличения доли приготовленного железорудного сырья и совершенствования технологического процесса. Более 64% прироста производства стали должно быть получено за счет развития кислородно-конвертерного производства.

Увеличение производства готового проката предусматривается в значительной мере за счет улучшения и более полного использования действующих мощностей и ввода в действие в 1977 г. мощностей на Нижне-Татальском металлургическом комбинате и Ижевском заводе. Будет освоено 110 новых горячекатаных и холоднокатаных профилей проката.

Для увеличения производства цветных металлов планируется ускорение ввода в действие новых мощностей, особенно горнодобывающих предприятий, расширение вскрышных работ на ряде крупных карьеров, максимальное улучшение использования имеющихся сырьевых ресурсов и более полное извлечение металлов из руд и концентратов.

В химической и нефтехимической промышленности намечено довести производство минеральных удобрений до 101,5 млн. т, синтетических смол и пластических масс — до 3,6 млн., волокон и химических нитей — до 1145 тыс. т, автомобильных покрышек — до 60,1 млн. шт. В 1978 г. значительно возрастает выпуск продукции химической промышленности за счет улучшения ассортимента и качества продукции.

Одна из важнейших задач Минхимпрома и Миннефтехимпрома — ликвидация внутр отраслевых несоответствий в производстве сопряженных продуктов и обеспечение на этой основе дополнительного прироста производства.

В промышленности строительных материалов в соответствии с потребностями будет увеличен выпуск асбоцементных труб, шифера, керамической плитки. Одна из серьезных задач плана на 1978 г. — устранение недостатков в работе предприятий асбестовой промышленности, с тем чтобы обеспечить потребности страны в ее продукции.

В 1978 г., как и в предшествующие годы, предусматривается опережающие темпы развития машиностроения. В целом продукция машиностроения и металлообработки намечено увеличить на 7,7%. Наиболее быстрыми темпами будут расти выпуск оборудования для атомных электростанций, приборов, средств автоматизации и систем управления, крупных электромашин, полимерного оборудования, машин для животноводства и кормопроизводства, технологического оборудования для легкой и пищевой отраслей промышленности и других видов оборудования. При этом в его производстве в 1978 г. произойдут дальнейшие качественные сдвиги.

Учитывая необходимость экономного расходования черных и цветных металлов, машиностроительные министерства должны изыскать пути снижения металлоемкости машин и оборудования, обеспечить совершенствование технологии для повышения коэффициента использования металла.

Большое внимание в плане уделено увеличению производства товаров народного потребления, и особенно повышению их качества. Если в пищевой и мясо-молочной промышленности выпуск сахарного песка возрастет на 16,5%, мяса — на 9, цельномолочной продукции — на 3,6, сахара — на 3,5%, то в рыбной в связи с введением большинством государств 200-мильных рыболовных зон и жестким регламентированием промысла в них улов рыбы увеличится незначительно. Товаров культурно-бытового назначения, в том числе текстиля, намечено произвести на 24 млрд. руб., или больше, чем в минувшем году, на 6,9%. Улучшится качество и увеличится выпуск продукции повышенного спроса: цветных телевизоров — почти на 22%, фарфоро-фаянсовой посуды — на 8,7, мебели — на 6%.



Важной задачей плана на 1978 г. является реализация разработанной нашей партией договорной комплексной программы интенсификации сельскохозяйственного производства, создание в этой отрасли прочной материально-технической базы, обеспечивающей постоянное наращивание производства и закупку сельскохозяйственной продукции. Валовая продукция сельского хозяйства определена на уровне заданий пятилетнего плана в размере 132 млрд. руб., или с увеличением против 1977 г. на 9,6 млрд. руб.

В расчетах и плане 1978 г. производство основных видов сельскохозяйственной продукции предусматривается на уровне, установленном пятилетним планом. В меньших, чем указано в пятилетнем плане, объемах определено производство винограда в связи с гибелью насаждений в ряде районов. Закупки большинства видов сельскохозяйственных продуктов установлены на уровне пятилетнего плана, а объем закупок молока превысит его более чем на 100 тыс. т, яиц — более чем на 2 млрд. шт.

В соответствии с пятилетним планом предусматривается улучшение материально-технического обеспечения сельского хозяйства. На его развитие в 1978 г. будет затрачено 33,5 млрд. руб., в том числе 22,7 млрд. руб. государственных капитальных вложений.

Перед работниками сельского хозяйства стоит задача: устранить недостатки в использовании, хранении и обработке техники, применении кормов и минеральных удобрений, расходе горюче-смазочных и других материалов. Серьезной проблемой остается и ликвидация потерь сельскохозяйственной продукции при уборке, заготовках и хранении урожая. Нуждаются в улучшении селекции и семеноводства как крупный резерв роста производства продукции.

Получат развитие все виды транспорта. Его грузооборот намечено увеличить на 5,3%. Наиболее быстрыми темпами возрастет грузооборот нефтепроводного транспорта — на 14,2%. Грузооборот железнодорожного транспорта намечено увеличить на 2,2%, автомобильного — на 6,8%, морского — на 7,1 и речного — на 5,7%.

В области связи, радиовещания и телевидения намечается развитие и улучшение обслуживания народного хозяйства и населения страны. Емкость телефонных станций в городах и сельской местности увеличится на 7,1%. Расширится зона устойчивого приема телевизионных передач.

Для обеспечения наращивания производства во всех отраслях народного хозяйства и решения социальных задач достой пятилетки на 1978 г. планируется обширная программа капитального строительства. Объем капитальных вложений в целом по народному хозяйству предусмотрен в размере 125,5 млрд. руб., что на 4,1 млрд. руб. больше, чем в 1977 г. При этом капитальные вложения в производственную сферу намечено увеличить на 6,5%, из них в промышленность — более чем на 12 и в сельское хозяйство и связанные с ним отрасли — почти на 7%. В наибольшей степени увеличатся вложения в топливные отрасли промышленности, черную и цветную металлургию, химическую промышленность.

Учитывая, что в последние годы здания по вводу в действие производственных мощностей выполнялись не полностью, план на 1978 г. включает меры по концентрации капитальных вложений, сил и средств строительных организаций на пусковых объектах, на что направлена большая часть капитальных вложений. Будет ограничено число вновь начинаемых строек, уменьшится объем незавершенного строительства.

Аналогичные мероприятия намечались и в прошлые годы, но из-за нарушений плановой дисциплины, и пренебрежения всего из-за погоним строительных организаций за «выгодными для них работами, они осуществлялись не полностью. Расширение практики оценки работы строительных организаций за сданные объекты и завершенные этапы работ, со-

вершенствование организации строительного производства, укрепление государственной дисциплины и повышение ответственности должны обеспечить перелом в важном деле улучшения капитального строительства.

Развитие народного хозяйства все более основывается на использовании научно-технических достижений, обеспечивающих повышение качества и выпуск новых видов промышленной продукции, совершенствование технологии производства, рост уровня механизации и автоматизации производства и улучшение условий труда. В 1978 г. намечается освоить в производстве новые виды машин, оборудования и приборов около 4 тыс. наименований, в том числе 1100—по Государственному плану. Будет внедрено большое количество новых технологических процессов, средств механизации и автоматизации производства.

В соответствии с положениями новой Конституции СССР об охране и научно обоснованном использовании природных ресурсов в плане выделен комплекс мероприятий, направленных на уменьшение выбросов вредных веществ в водные источники и воздушный бассейн, охрану и рациональное использование земель, расширение рекреативных, охотничьих, заповедных, противоэрозийных и противооползневых сооружений, создание поземчатных лесных полос, охрану лесов и оленьих пастбищ, пожаров, воспроизводство рыбных запасов, комплексное использование минеральных ресурсов, строительство очистных сооружений, и ряда других природоохранительных мероприятий. Намечены увеличение степени извлечения полезных ископаемых из недр при добыче, повышение комплексного извлечения полезных компонентов при обогащении и переработке минерального сырья, а также рост утилизации отходов горнорудного производства. В целом по народному хозяйству СССР на меры по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов в 1978 г. направляется 2 млрд. руб. государственных капитальных вложений.

Намечается широкий комплекс мероприятий по повышению народного благосостояния. Реальные доходы в расчете на душу населения намечено повысить на 3%. После повсеместного увеличения минимальных размеров заработной платы работникам непроизводственной сферы до 70 руб. в месяц в 1978 г. Предусмотрено увеличение ставок и окладов среднеоплачиваемым работникам этих отраслей в ряде районов страны. Будет повышена оплата труда отдельным категориям работников, занятых в ведущих отраслях народного хозяйства: в черной и цветной металлургии, текстильной промышленности, строительстве и сельском хозяйстве.

В целях улучшения социально-культурного обслуживания населения предусматривается повысить нормы расходов на питание и приобретение медикаментов в ряде учреждений здравоохранения и домов-интернатов для инвалидов и престарелых, ввести дополнительные льготы по пенсионному обеспечению колхозников и некоторых других категорий населения, повысить стипендии ряду категорий учащихся профессионально-технических училищ, ввести бесплатное обеспечение учебными материалами первых классов общеобразовательных школ и провести некоторые другие мероприятия.

На мероприятия по повышению уровня жизни народа дополнительно выделяется более 3,2 млрд. руб., что вдвое превышает соответствующие расходы в minulom году. С учетом намечаемого роста производительности труда и квалификации кадров, а также указанных выше мероприятий среднемесячная заработная плата рабочих и служащих возрастет в 1978 г. до 159 руб., или на 2,2%. Оплата труда колхозников из общественного хозяйства увеличится до 107 руб. в месяц, или на 4%.

Планом намечено довести общественные фонды потребления до 105 млрд. руб. и увеличить их в расчете на душу населения на 4,4%.

Предусматривается развитие сферы обслуживания населения. Объем платных услуг намечено увеличить до 27,2 млрд. руб.

В 1978 г. будет осуществлена широкая программа жилищного строительства. За счет всех источников финансирования будут построены жилые дома общей площадью 110,1 млн. м<sup>2</sup>, в том числе за счет государственных капитальных вложений — 80,1 млн. м<sup>2</sup>, что больше задания пятилетнего плана на этот год.

Планом намечается увеличение и совершенствование подготовки специалистов с высшим и средним специальным образованием за счет преимущественного роста подготовки кадров по наиболее важным и дефицитным специальностям. В вузы и техникумы поступит 2,5 млн. чел.; число подготовленных специалистов с высшим и средним специальным образованием составит около 2 млн.

Показатели развития здравоохранения планируются на 1978 г. с учетом мероприятий, предусмотренных постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему улучшению народного здравоохранения». Количество коек в больницах к концу года достигнет 3,2 млн., в общее число врачей — 919 тыс. чел. В течение года предусматривается ввести в действие больницы на 53,7 тыс. коек, амбулатории и поликлиники на 76 тыс. посещений в смену. Будет продолжено строительство санаториев, домов отдыха, туристских баз, гостиниц, кемпингов и др.

Организация выполнения плана в 1978 г., утвержденного Верховным Советом СССР, потребует от министерств и союзных республик улучшения руководства отраслями народного хозяйства и промышленности, устранения имеющихся недостатков. Для этого необходимо, чтобы министерства и союзные республики разработали мероприятия по полному использованию имеющихся резервов, особенно мощностей действующих предприятий, экономному расходованию материальных ресурсов, с тем чтобы в ходе его выполнения добиться устранения узких мест в развитии отдельных отраслей экономики и обеспечить дополнительный прирост продукции. Особое внимание должно быть уделено преодолению отставания ввода в действие производственных мощностей, усиление эффективности производства за счет ускорения темпов роста производительности труда, повышения фондоотдачи, снижения себестоимости продукции, сокращения затрат на ее производство и улучшение качества.

## ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА ВНУТРЕННИХ ВОДОЕМОВ

В. Каменцев,

первый зам. министра рыбного хозяйства СССР

Рыбное хозяйство СССР — современная индустриализованная отрасль народного хозяйства, оснащенная самым передовым в мире пароходным, обрабатывающим и холодильным флотом, располагающая развитой береговой базой, опирающаяся на сеть научно-исследовательских, проектных организаций и учебных заведений. Основу отрасли составляет рыболовный флот. Он дает стране свыше 90% общего вылова, около 85% выпускаемой рыбной продукции, 40% рыбных консервов, почти всю рыбную муку. В основных производственных фондах рыбного хозяйства доля флота составляет около 80%. Курс на совершенствование флота и развитие океанического рыболовства позволял обеспечить высокие темпы увеличения вылова рыбы и значительный рост производства рыбной продукции. Если в 1950 г. общий объем вылова рыбы и морепродуктов составлял 16,5 млн. ц, то к 1975 г. он достиг 103 млн. ц.

Развитие рыболовства в открытых морях и океанах вызвало необходимость по-новому поставить вопросы использования техники и технологии обработки рыбы на судах в местах промысла. Для выпуска высококачественной продукции потребовалось оснастить все рыболовные суда морозильным и другим технологическим оборудованием, а также средствами механизации и автоматизации процессов обработки и разделки рыбы. Благодаря развитию океанического рыболовства и созданию высокоиндустриальной базы рыбной промышленности улучшается обеспечение советских людей рыбой и рыбными продуктами.

В девятой пятилетке рыбная промышленность достигла самого высокого прироста (25,2 млн. ц) вылова рыбы. Впервые в истории страны был превышен двухмиллиардный рубеж по выпуску консервов (2212 млн. усл. банок вместо 2200 млн. по плану). В десятой пятилетке на развитие рыбной промышленности предусматриваются капитальные вложения в объеме 5108 млн. руб. Стоимость произведенной пищевой продукции, включая консервы, достигнет в 1980 г. 5360 млн. руб., т. е. на 24,9% больше, чем в 1975 г., а по валовой продукции — на 18,6%.

Высокий производственно-технический уровень рыбодобывающего флота, плавучих рыбообработывающих баз, бесперебойный поток рыбопродукции с мест промысла к местам потребления немалыми без широко разветвленной береговой базы по переработке добываемого сырья. Вот почему сооружение сети рыбоперерабатывающих комплексов в местах потребления — одно из генеральных направлений развития отрасли в империальной пятилетке. Сейчас в стране действует 11 крупных предприятий по переработке рыбного сырья. За годы десятой пятилетки их станет 56. Новое достижение в технологической сфере отрасли — рыбоперерабатывающие комплексы, рассчитанные на выпуск от 10 до 85 т в сутки кулинарной рыбной продукции отличного качества и широкого ассортимента. Благодаря таким комплексам в 1980 г. будет возможен выпуск 4700 тыс. т пищевой продукции и 3 млрд. усл. банок консервов.

В текущей пятилетке перед рыбной промышленностью встает ряд новых сложных проблем, которых не было в прошлой пятилетке.

Ужесточение условий промысла по эвентным практическим повсеместно 200-миллионным экономическим азов приведет к снижению вылова традиционных видов рыб, к которым прикам наш потребитель. Видовой состав уловов по мере перехода на большие глубины будет меняться. При этом возникает необходимость организовать выпуск рыбопродукции и торговлю рыбой и рыбными изделиями в соответствии со спросом населения. Для этого в рыбном хозяйстве страны наряду со строительством рыбообработывающих комплексов в местах потребления создается и развивается система крупных, оснащенных новейшей торговой техникой специализированных фирменных магазинов, кафе и ресторанов. С 1968 г. в эксплуатацию введено свыше 100 фирменных магазинов «Океан». Они служат примером для организации розничной торговли рыбными товарами.

Важное звено отечественного рыбного хозяйства — рыболовческие колхозы. На их долю приходится 23% ассигновочного улова рыбы, в том числе весь улов осетровых и лососевых. Сейчас эти колхозы дают стране около 20 тыс. т прудовой рыбы, 160 тыс. т пищевой рыбопродукции, свыше 170 млн. усл. базисных консервов.

В рыбохозяйственной отрасли более 100 научных учреждений. Ученые ведут исследования в области промысловой океанологии и техники добычи, решают сложные экономические проблемы и добиваются повышения эффективности биологических методов воспроизводства, работают над новыми процессами технологии приготовления рыбных продуктов, изыскивают пути оптимального удовлетворения спроса населения на рыбные товары. На службу рыбохозяйственным исследованиям поставлены такие достижения современной техники, как радиоэлектроника, космические и подводные аппараты.

Стоящие перед отраслью задачи состоят не только в вылове рыбы из океана, но и в использовании внутренних водоемов. Развитие всех форм рыбного хозяйства может обеспечить наиболее полное удовлетворение растущих потребностей населения страны в рыбных товарах высокого качества.

Наша страна располагает огромными водными ресурсами. Рыбохозяйственный фонд СССР составляет 25 млн. га озер, более 200 крупных водохранилищ площадью почти 6 млн. га и около 500 тыс. км рек, имеющих рыбохозяйственное значение. Поэтому в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «о мерах по дальнейшему развитию производства, расширению ассортимента, повышению качества рыбной продукции и по улучшению торговли рыбными товарами» предусматривается осуществление в 1976—1980 гг. крупных мероприятий по развитию товарного рыболовства, повышению рыбопродуктивности озер, рек и водохранилищ и увеличению запасов высокоценных видов рыб во внутренних водоемах, с тем чтобы они стали постоянным и устойчивым источником снабжения населения живой и охлажденной рыбой.

Огромное преимущество развития высокопродуктивного рыбного хозяйства на внутренних естественных водоемах заключается в непрерывном самовоспроизводстве промысловых рыб при бережном отношении к биологическим ресурсам и научно обоснованной их эксплуатации. Сейчас складывается обстановка, благоприятная для значительного улучшения рыбохозяйственной деятельности в общем комплексе водопользования.

Вопросы развития рыболовства, на наш взгляд, целесообразно решать комплексно, с учетом строительства государственных мелиоративных систем, электростанций и других объектов. Комплексное использование водоемов приведет к росту выпуска продукции, резкому

сокращению капитальных вложений и сроков их окупаемости. Необходимо контролировать проведение рыболовных мероприятий на реках и водохранилищах при строительстве гидротехнических объектов и сооружений.

Накопленный страной технико-экономический потенциал, исследования ученых-биологов позволяют компенсировать негативное влияние развития промышленного и городского строительства на рыбопродуктивность внутренних водоемов и развернуть работы по увеличению их народнохозяйственного значения. Для этого необходимо постоянно расширять маточные поголовья ценных промысловых рыб, воспроизводство рыбной молады. Ученые-рыбоводы должны разрабатывать биотехнику искусственного рыборазведения и выращивания различных видов рыб.

Крепкая, жизнестойкая моладь рыб — основа промышленного рыболовства. Сейчас производится большое количество такой молады, но ее жизнестойкость невысока. Повторно разработан ряд мер, способствующих повышению сохранности молады.

Все эти мероприятия направлены на постепенное изменение характера добычи рыбы во внутренних водоемах: превращение этого процесса в высокоэффективное контролируемое выращивание рыбы на промышленной основе.

Рыбное хозяйство на внутренних водоемах все более специализируется по различным направлениям. Характерная особенность его развития — значительное увеличение удельного веса прудовой рыбы в общем объеме добычи ее во внутренних водоемах. На новом этапе развития находятся и озерные рыбные хозяйства, мощным стимулом развития которых послужило постановление ЦК КПСС «Об организаторской работе Тюменского обкома партии по мобилизации производственных коллективов, ученых и специалистов рыбного хозяйства на увеличение в водоемах области запасов промысловых рыб и лучшее их использование».

Важное место в отрасли занимают различные формы воспроизводства рыбных запасов. Немаловажная роль здесь принадлежит внутренним водоемам как морского типа (Каспийское, Азовское моря), так и пресноводным — рекам, озерам, водохранилищам, прудам.

Сейчас уже видим результаты активной деятельности по воспроизводству и акклиматизации рыбы. Так, по материалам научно-исследовательских организаций, в Азовском море общая численность стада осетровых возросла по сравнению с началом 60-х гг. в 8 раз, на Каспийском море общие уловы осетровых достигли в 1976 г. 263 тыс. ц. Это самый высокий улов за последние 60 лет.

Курс на развитие прудового садового рыболовства взяли многими колхозами и совхозами. Прудовым рыболовством занимается около 9 тыс. колхозов и совхозов. В последнем году девятой пятилетки они выкрасили 220 тыс. ц рыбы. Создание управляемых рыбных хозяйств на озерах и водохранилищах, развитие садовых и бассейновых ферм для выращивания рыбы, подъем прудового рыболовства — важное направление в работе отрасли.

Большие задачи в области развития промышленного рыболовства на внутренних водоемах стоят перед Минрыбхозом СССР. Общая добыча рыбы во внутренних водоемах должна составить в 1980 г. 1217 тыс. т. Выпуск только живой рыбы возрастет за десятую пятилетку в 1,8 раза.

Программа развития рыбного хозяйства в текущей пятилетке требует четкой, слаженной работы всех звеньев министерства.

Значительно расширится капитальное строительство в отрасли. В десятую пятилетку на промышленное рыболовство и рыболовство во

внутренних водоемах предусматривается 323,8 млн. руб. капитальных вложений, т. е. на 22% больше, чем в девятой пятилетке. Главное в капитальном строительстве — сооружение зональных рыбоводных, инкубационных цехов, зимовальных бассейнов, пунктов сбора икры и других объектов, составляющих техническую основу разведения рыбы во внутренних водоемах. Предстоит осуществить и реконструкцию действующих прудовых хозяйств, очистку каналов от ила, ремонт рыбоуловителей, доскупи дамб.

В десятой пятилетке необходимо лучше использовать капитальные вложения, сосредоточивать их на тех объектах, которые будут завершены. Для этого надо укрепить строительные организации, создать крупные строительные базы, оснащенные современной техникой с постоянноми квалифицированными кадрами.

Основа разведения рыбы в прудовых и садковых хозяйствах — кормовые ресурсы. В 1975 г. расход кормов в рыбодостое составил 517 тыс. т, из них около 60% — гранулированные корма, приготовленные по специальной рецептуре. К 1980 г. потребность в кормах возрастет в 2 раза.

Для решения проблемы кормов предстоит шире реализовать водные биологические ресурсы; использовать на корм малочисленные виды рыб, водорослевые и аминокислотные препараты; вводить в состав кормов премиксы, стимулирующие рост рыбы; активнее применять препараты (как сухие, так и жидкого прессования), осуществлять мероприятия по улучшению естественной кормовой базы водоемов и др.

Особое внимание рыбохозяйственные организации уделяют механизации трудоемких процессов, облегчающих труд рыбаков. В десятой пятилетке они получат около 3 тыс. облегченных лодорубов, мотолесбедок и неводоуборочных машин, более 800 кормораздатчиков и камышкосилок, а также значительное количество машин и механизмов для механизации поружонно-разрушочных работ, автарадов, живорыбных контейнеров и другое оборудование. Будет построено 340 береговых механизированных складов.

Совместными усилиями ученых и конструкторов разработаны и внедрены в производство образцы новой рыболовной и рыболовной техники, осуществляется механизация как отдельных процессов, так и производственных циклов. Научные учреждения не только разрабатывают рекомендации, но и успешно внедряют их в практику.

Из планов развития рыбного хозяйства на внутренних водоемах в десятой пятилетке вытекают первоочередные задачи науки: совершенствование и разработка новых элементов биотехники получения живистой молоди рыб для всех направлений промышленного рыбодостоя; решение проблемы искусственных кормов и повышение естественной кормности водоемов; механизация производственных процессов в промышленном рыбодостое и рыбодостое на внутренних водоемах; превращение Азовского и Каспийского морей в осетровую «житницу» нашей страны.

За первое полугодие 1977 г. план отрасли по объему реализованной продукции выполнен на 102,3%, причем сверх плана реализовано продукции на 74,4 млн. руб., в том числе на 18,2 тыс. т товарной пищевой рыбной продукции. По производству рыбных консервов план выполнен на 110,3%, т. е. переработано на 105,8 млн. усл. банок, и показателями 1976 г. за соответствующий период превышены более чем на 98 млн. усл. банок.

К 60-летию Великого Октября советские рыбаки широко развернули социалистическое соревнование под девизом «Работай лучше, повышай эффективность и качество». Новыми успехами отмечен второй год пятилетки. Более 120 коллективов предприятий и рыболовцев-колхозов, 900 экипажей рыбопромысловых судов, 950 цехов, бригад,

участков и более 10 тыс. рабочих и рыбаков-колхозников к 7 ноября 1977 г. выполнили план и более годовых плана. 65 предприятий и рыболовцев-колхозов, более 500 экипажей судов и 4000 рабочих за девять месяцев 1977 г. выполнили план двух лет пятилетки.

Развитие рыбного хозяйства на внутренних водоемах возможно лишь на основе его интенсификации и активного управления сырьевой базой.

Основными методами интенсификации рыбного хозяйства являются:

рационализация рыбодостоя (лучшее использование рыбных запасов, их охрана, соблюдение лимитов вылова и правил рыбодостоя и т. д.);

биологическая и техническая мелиорация водоемов (улучшение режима водоемов и условий обитания рыб, аэрация, выкашивание травы, борьба с вредителями и т. д.);

увеличение и улучшение естественной кормовой базы водоемов (применение минеральных и органических удобрений для разведения живого корма, акклиматизация кормовых организмов и т. д.);

улучшение промысловой ихтиомассы и увеличение рыбных запасов (искусственное воспроизводство и акклиматизация ценных видов рыб, кормление, селекция и гибридизация, борьба с болезнями и др.).

Эти методы направлены на создание основы для управляемого промышленного рыбодостоя.

Сейчас 150 рыбодонных заводов, нерестово-выростных хозяйств и производственно-акклиматизационных станций ежегодно выпускают в водоемы страны свыше 12 млрд. молоди и личинок рыб более чем 40 видов. Расширились масштабы акклиматизационных работ. Миллионы ценных рыб выпускаются больше чем в 300 озерах, водохранилищах, прудовых хозяйствах. Удалось не только приоткрывать снижение численности промысловых рыб в водоемах страны по ряду причин (обмеление, осолонение Аральского моря, ухудшение биологического режима Азовского моря, сокращение акватории Каспийского моря в результате падения речного стока почти на 30 тыс. км<sup>3</sup>), но и увеличивать их запасы.

Так, за последние два десятилетия запасы осетровых в Азовском море поддерживаются практически за счет промышленного рыбодостоя: ежегодно 7 осетровых заводов выпускают около 30 млн. шт. молоди. Потенциальные возможности бассейна позволяют довести улов осетровых до 30 тыс. т в год. Перспективно здесь интенсивное выращивание и других видов рыб. В 1975 г. производство карпа и растительноядных рыб превысило 35 тыс. т. Суммарные возможности Азово-Донского и Азово-Кубанского водных районов исчисляются в 70–80 тыс. т осетровых, бестера, тарани, карпа, буффало, судака.

В последние годы проведена большая работа по изысканию новых видов рыб для рыбодостоя. К числу перспективных прежде всего относятся стальноголовый лосось. По вкусовым качествам он почти не отличается от форели и достигает массы от 2 до 7 кг. Не менее перспективен лососенок — единственный представитель осетровых, питающийся планктоном. Рыбы и дружелюбнее поисте достигают 2 кг. Намечается широкая культивация буффало, маточное стадо которого уже превышает 2 тыс. шт.

Больные возможности искусственного воспроизводства рыбных запасов имеются в крупных озерах (площадью более 10 тыс. га). Такие озера занимают половину площади рыбохозяйственного озерного фонда страны. Уловы здесь на 55% состоят из лососевых, сиговых рыб, крупного чистика и имеют большой удаленный спрос в добыче пресновод-

ной рыбы. Так, на северо-западе страны они составляют 85% добычи пресноводной рыбы, в Восточной Сибири — около 40%, в Западной Сибири — до 30%.

Рыбоводные мероприятия на крупных озерах дают хорошие результаты. Приостановлено сокращение запасов осмусных на Байкале, количество их постепенно увеличивается. Взрослая численность рыб в таких озерах, как Ладожское, Севан, Ханько и др. На озере Севан, например, 70% улова составляют акклиматизированный сиг и искусственно разведенная форель.

По нашим расчетам, в ближайшие годы с помощью искусственного разведения, акклиматизации рыб и рыбохозяйственной мелиорации на крупных озерах РСФСР намечается увеличить добычу рыбы на 180 тыс. ц (в том числе осмусных — на 10 тыс. ц, сиговых — на 125 тыс., угрей — на 7 тыс. ц), да чего потребуются 33,3 млн. руб. капитальных вложений, которые окупятся через 6—7 лет. В ближайшее время мероприятия по интенсификации водоемов намечается провести на озерах Байкал, Чаны, Онежское, Псковско-Чудское и др.

Большое внимание Минрыбхоз СССР уделяет промышленному рыбодоводству — выращиванию рыбы в прудах, малых и средних озерах, бассейнах, садках и т. д.

Товарное прудовое производство рыбы начало развиваться в нашей стране в 30-е гг. В 1960—1975 гг. площади прудов увеличались более чем в 3 раза и произношение рыбы — почти в 10 раз. То есть за девятую пятилетку производство прудов повысилось на 43%. Сейчас прудовой фонд составляет около 200 тыс. га. За счет расширения прудового хозяйства, роста рыбопродуктивности каждого его гектара удельный вес производства товарной рыбы в общем улове союзных республик составит в 1980 г. 31% (в 1975 г. он составлял 23%).

Решениями XXV съезда КПСС предусмотрено обеспечить рост производства рыбы в прудовых хозяйствах в 1,7 раза, т. е. за 5 лет предстоит поднять уровень производства в прудах на 1 млн. ц (около 2,4 млн. ц — в 1980 г.). Таких темпов роста в прудовом хозяйстве еще не было. В десятой пятилетке на развитие прудово-озерного строительства направляется 251,3 млн. руб. капитальных вложений, из них на строительно-монтажные работы — 211,6 млн. руб. (примерно в 1,5 раза больше, чем в девятой пятилетке).

Характерная черта развития прудового рыбодоводства в наши дни — возрастающая концентрация производства. Создаются крупные рыбохозяйства с площадью прудов 3—6 тыс. га и мощностью по выращиванию товарной рыбы до 50—100 тыс. ц в год. Например, мощное Сусанское хозяйство в Куйбышевской обл. составляет 105 тыс. ц в год, Новочеркасское в Ростовской обл. — 80 тыс. ц, Сулинское на Украине — 75 тыс. ц.

Один из главных показателей эффективности прудовых хозяйств — выход продукции с 1 га. Если в девятой пятилетке в среднем по стране получено 10,5 ц рыбы с гектара, а десятой необходимо добиться выхода в количестве 20 ц и тем самым приблизиться к среднему уровню передовых хозяйств, рыбопродуктивность которых в 2—3 раза превышает средний показатель по стране. Так, Доныркомбинат Донецкой обл. на 2 тыс. га излучинных площадей получает по 26,1 ц рыбы с гектара, Аккурганский рыбокомбинат Узбекской ССР — на 1,7 тыс. га по 28,5 ц, Силинхский рыбохоз Красноярского края — на 372 га по 31,1 ц, отдельные бригады — по 60—70 ц/га.

Рыбодоводство во многих краях и областях стало источником возрастающего снабжения населения живой и свежей рыбой. В Ростов-

ской обл., например, за девятую пятилетку выращивание рыбы увеличилось в 3,8 раза, в Донецкой обл. — в 2,1, а Ташкентской обл. Узбекистана — в 2,7 раза.

Значительные резервы по разведению ценных пород рыб имеются и в комплексном использовании земельных и водных ресурсов как сельскими, так и рыбными хозяйствами. Например, крупный рыбохоз «Любань» в Белоруссии (площадь прудов — около 2,5 тыс. га) организован по этому методу: избыток поверхностных вод собирается в водоемы-накопители и рыбоводные пруды, заболоченные земли освобождаются от переувлажнения и эффективно используются в сельском хозяйственном производстве, одновременно в прудах выращивается большое количество товарной рыбы. В ближайшее время в Полесской низменности на базе осушения будет создано еще около 10 тыс. га прудовых площадей.

Недостаток развития прудового рыбодоводства в течение ряда лет — ограниченность видового состава выращиваемой рыбы. На долю карпа, например, в последние годы приходилось 66% товарной продукции. Специалистам удалось широко внедрить в практику рыбодоводства поликультуру, т. е. совместное выращивание карпа с растительноядными рыбами (дальневосточным амуром и толстолобиком) без дополнительных затрат на корма. В результате за последние годы доля растительноядных рыб в структуре товарной продукции рыбохозов значительно увеличилась и составила около четвертой части последней.

Товарное прудовое рыбодоводство превратилось в крупное интенсивное производство, широко использующее достижения науки и техники. По мере развития материально-технической базы производства и совершенствования биотехники товарное рыбодоводство будет все более переходить на промышленную основу, а труд работников прудовых хозяйств превратится в разновидность индустриального труда. Экономическая эффективность прудового рыбодоводства и быстрые темпы его развития позволяют рыбоводам уже в скором времени превратить эту форму рыбного хозяйства в основной источник роста производства рыбы во внутренних водоемах страны.

За последние 10—15 лет проведены значительные работы по использованию малых и средних озер для выращивания товарной рыбы. Интенсивно развивается новое направление разведения и выращивания рыб — товарное озерное рыбодоводство, получение максимального количества рыб с единицы озерной площади при использовании естественной кормовой базы. При этом совершенствуются все этапы производственного процесса: формирование маточного поголовья рыб, сбор и инкубация икры, подращивание личинок и выращивание товарной рыбы.

Большого успеха в озерном товарном рыбодоводстве добились рыбодомы Тюменской обл. Их опыт получил высокую оценку ЦК КПСС. В области созданы и находятся в стадии строительства озерные товарные хозяйства общей площадью 85 тыс. га. Действуют базы по сбору икры для рыбохозяйственных целей мощностью 2,3 млрд. икринок в год и инкубационные цехи мощностью 2 млрд. икринок. Помимо традиционной пеллди, здесь начинают разводить ценные породы рыб: муксуна, чир, ряпушку. Практически на всех мелиорированных озерах Тюменцы переходят от рыбного промысла к промышленному рыбодоводству. Здесь рыба — это рабочий-рыбовод.

Так, средняя продуктивность Казанского озерного хозяйства превышает 100 кг/га, а в отдельных озерах — 300 кг/га. Тюменцы в девятой пятилетке увеличали добычу рыбы в 1,7 раза и наметили в 1980 г. добыть 500—550 тыс. ц рыбы. В этих целях предусмотрено довести в области общую площадь озер, используемую под рыбодоводство, до 500 тыс. га,



причем по озерным рыбным хозяйствам — до 160 тыс. га. Это в 3 раза больше, чем имеется в области сейчас.

Опыт тюменцев показал, что благодаря разведению рыбы в озерах можно повысить продуктивность 1 га водоема в 10–15 раз, используя естественную кормовую базу.

В девятой пятилетке построено 19 озерных товарных хозяйств с нагульной площадью озера 156 тыс. га. В текущем пятилетии на малых и средних озерах такие хозяйства будут созданы на площади 165,5 тыс. га. Вылов из них достигнет 13 тыс. т в год. Только по Российской Федерации в нынешней пятилетке намечено создать 12 озерных товарных хозяйств с площадью водоемов около 100 тыс. га. Одновременно пятилетним планом предусматривается выпустить мальков на площади озер примерно 700 тыс. га, из входящей в состав хозяйства, и за счет этого увеличить вылов рыбы в 2 раза.

В предыдущей пятилетке рыбные работы были разнесены на малых и средних озерах общей площадью более 500 тыс. га, что позволило в 5–10 раз повысить их продуктивность и в 1,5–2 раза снизить себестоимость добытой здесь рыбы. По нашим расчетам, при капитальных затратах около 200 руб. на гектар вылов рыбы может составить 30–35 кг/га.

Для более целесообразного использования больших озерных площадей страны рыбодомы начали формировать наточное лодовое разведения рыб (12 млн. производителей) в озерах Тюменской, Свердловской, Челябинской, Пензенской, Курганской, Ленинградской, Новгородской и других областей. Создаются базы по сбору икры и инкубационные цехи. В Тюменской обл. предполагается создать крупную базу для производства личинок и мальков сиговых рыб и поставки ее в другие области и республики страны. В Карелии за счет деятельности трех рыбоинститута для выращивания молоди сиговых намечается повысить продуктивность зарыбляемых озер до 30 кг/га против 13–17 кг/га, получаемых в настоящее время.

По данным научных и проектных институтов, в ближайшие годы под рыбные хозяйства можно использовать примерно 14 млн. га средних и малых озер, на их естественной кормовой базе выращивать не менее 85 тыс. т рыбы в год вместо 0,5 тыс. т, полученных в 1975 г.

В 1930 г., до создания водохранилищ, вылов рыбы в реках составлял примерно 1700 тыс. ц. В 1975 г. суммарный вылов по рекам страны вместе с образованиями в их бассейнах водохранилищами достиг 2533 тыс. ц. Таким образом, в целом гидроэнергетические и мелиоративные строительства водохранилищ в бассейнах рек не снизили суммарной добычи рыбы, хотя отрицательно сказалось на видовом составе уловов из пресноводных водоемов. Однако достигнутый вылов не отражает потенциальных возможностей рек и особенно водохранилищ. По нашим расчетам, в последних можно добывать более 200 тыс. т рыбы в год, хотя в 1975 г. было выловлено всего 69,3 тыс. т.

Если рассматривать водохранилища прежде всего как нагульные водоемы, то они могут стать крупнейшим источником рыбных ресурсов страны. Для улучшения условий естественного воспроизводства в водохранилищах Волжского и Днепровского каскадов будут, как и в прошлой пятилетке, создаваться искусственные нерестилища. Уже сейчас здесь создано 12 нерестово-выростных хозяйств мощностью около 200 млн. шт. молоди сазана, леща.

За годы девятой пятилетки вылов рыбы в реках Российской Федерации повысился на 38% и в водохранилищах — на 20%. К 1980 г. уловы в водохранилищах должны увеличиться в 1,4 раза.

Осенью 1975 г. в водохранилищах Украины (Каховское, Кременчугское и др.) было выпущено 6,9 млн. шт. двухлеток толстолобика массой 300–400 г. К осени 1976 г. они достигли массы свыше 1 кг, а к осени нынешнего года — более 3 кг. На примере Мироновского и других водохранилищ известно, что растительноядные рыбы за 3–4 года набирают массу до 5 кг и выше.

В десятой пятилетке предусмотрено пересадить в водохранилища 90 млн. шт. растительноядных рыб и довести годовое производство балычных изделий из них до 100 тыс. ц. Массовое заселение в водохранилища из прудовых хозяйствах двухлеток растительноядных и других рыб даст рыбохозяйственным предприятиям значительный экономический эффект.

Многое делается для увеличения рыбных запасов рек в Тюменской обл. В городах Тобольске, Сургуте, Хантымансийске ежегодно инкубируется более 1,5 млрд. икринок. Однако не всех мальков переселяют в озера — часть их выпускают в речные системы и получают хорошие результаты. В десятой пятилетке намечается довести выпуск молоди ценных рыб в Обь и Иртыш до 35–40 млн. шт.

В последнее время намечается новое направление эффективного использования водохранилищ — строительство лиманных рыбодомовых хозяйств на мелководных участках. Это отключение от основной акватории дамбами водоемы площадью 500–1000 га, в которых выращивается товарная рыба. В таких хозяйствах, как показал опыт Белоозерского лимана УССР, можно получать с 1 га до 5 ц товарной рыбы без дополнительного кормления, что в 10–12 раз превышает естественную продуктивность водохранилища.

На днепровских водохранилищах имеются мелководные участки, на которых можно построить 10 лиманных хозяйств общей площадью около 30 тыс. га.

Начало развиваться, особенно на юге страны, садковое выращивание рыбы. Эффективность такого товарного рыбодомства видна из работы рыбного колхоза «Красная звезда» Ростовской обл. В сечатах садках, выставленных в море, рыбодомы получили 41 ц бестера (по 7,4 кг с 1 м<sup>2</sup> садка), что позволило им выполнить план прошлого года за 3,5 месяца. Эффективно выращивание в садках, установленных в озерах и водохранилищах, лососевых, осетровых, сиговых рыб (опытные предприятия Ленинградской и Калининградской обл. с 1 м<sup>2</sup> садка получают до 70 кг форели).

Говоря о садковом и бассейновом выращивании рыб, следует подчеркнуть эффективность их использования в теплых водах (сбросные воды тепловых, атомных электростанций, геотермальных вод). Там рыба созревает и дает потомство в 2–3 раза быстрее, чем в прудах. Молодь карпа, форели, растительноядных рыб можно выращивать круглый год, она растет интенсивнее и отличается большей выживаемостью при последующем выращивании в прудах.

За девятую пятилетку создано семь садковых и бассейновых хозяйств. В десятой пятилетке намечается сооружение еще шести рыбодомных термальных хозяйств для выращивания карпа, форели, бестера, растительноядных и других видов рыб общей мощностью 60–70 тыс. ц.

В настоящее время закладываются основы рыбохозяйственного использования сбросных теплых вод от тепловых и атомных электростанций и теплоцентралей. По нашим расчетам, производство рыбы в таких охлаждающих водоемах в скором времени составит 1 млн. ц. Этот прогноз базируется на достигнутых в производственных условиях итогах работы. Многие хозяйства уже работают на водоеме-охла-

дители Змиевской ГРЭС Харьковской обл. и в плавающих садках получают более чем по 100 кг карпа с 1 м<sup>2</sup>. В Мироновском бассейновом хозяйстве Украинской ССР в зимнее время выращено по 60 кг форели с 1 м<sup>2</sup> выростной акватории.

Использование теплых вод создает новую, более прогрессивную отрасль рыбоводства на промышленной основе. Эта форма ведения хозяйства имеет ряд преимуществ перед прудовым рыбоводством: экономатся значительные площади сельскохозяйственных угодий; близость базы производства рыбы к промышленным центрам, возможность практически полной механизации позволяет повысить производительность труда в 2,5—3 раза; площадь, занимаемая под строительство хозяйства такого типа, сокращается почти в 100 раз, а выход продукции превышает продуктивность прудов в 1000 раз. Строительство рыбоводческих хозяйств на теплых водах целесообразно предусматривать еще при разработке проектов электростанций, с тем чтобы оно финансировалось за счет банковского кредита.

Работники рыбного хозяйства постоянно ищут резервы повышения эффективности и качества работы. В последнее время более полно используются внутренние водоемы. Достаточно проследить за динамикой роста выпуска продукции рыбоводства: если эту продукцию в седьмой пятилетке принимать за 1, то в восьмой она составит 1,3, в девятой — 2,8, в десятой намечено увеличить ее до 4,9.

## ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

### ЗАДАЧИ ДОЛГОСРОЧНОГО ПЕРСПЕКТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Экономика развитого социализма — это экономика высокообобщественного, крупноконцентрированного и технического совершенного производства. От экономики предыдущих периодов она отличается социальной направленностью, многогранностью решаемых задач, усилением влияния факторов международного разделения труда. Ее характерная черта — неизмеримо возросший уровень производительных сил и огромные масштабы производства.

Новый этап экономического развития требует перехода на новую, более высокую ступень централизованного государственного планирования. При этом неизмеримо усиливается роль долгосрочного планирования. Так же как в 20-е гг. первый в мировой истории перспективный план — план ГОЭЛРО<sup>1</sup> — был направлен на выравнивание фронта экономики в соответствии с достижениями нашего политического уклада, так и сегодня цель долгосрочного планирования — привести экономический потенциал страны в соответствие с задачами построения материально-технической базы коммунизма.

В настоящее время в практике планирования используются в основном пятилетние и текущие годовые планы с распределением заданий по годам, которые доводятся до всех исполнителей и являются обязательными для исполнения. Вместе с тем на этапе развитого социализма, когда создается материально-техническая база коммунизма, перспективное планирование хозяйственного и социального развития на длительные сроки является, как отмечалось Л. И. Брежневым, делом «высшей важности»<sup>2</sup>. В условиях гигантских размеров масштабов производства, осуществления обширной программы социальных мероприятий, охватывающих практически все стороны жизнедеятельности советского человека, ускоряющегося научно-технического прогресса, оказывающего увеличивающееся влияние на все отрасли материального производства, разработка долгосрочного перспективного плана становится качественно новым этапом развития советского планирования и совершенствования управления народным хозяйством.

В те памятные годы, когда планирование и социалистическое хозяйствование делали первые шаги, В. И. Ленин выдвинул положение о ведущей роли перспективного планирования: «...Нельзя работать, не

<sup>1</sup> «План электрификации РСФСР». М., Госполитиздат, 1955, с. 36.

<sup>2</sup> Л. И. Брежнев. Ленинский курс, т. 4. М., Политиздат, 1974, с. 93.

имея плана, рассчитанного на длительный период и на серьезный успех»<sup>3</sup>.

При подготовке основных направлений развития народного хозяйства СССР до 1990 г. предусматривается решение в едином комплексе проблем создания материально-технической базы коммунизма, развития производственных отношений, все более полного удовлетворения многообразных материальных и духовных потребностей советского народа. Эта работа уже приносит первые практические результаты: в соответствии с решениями XXIV съезда КПСС одновременно с разработкой исходных установок развития экономики страны на перспективу до 1990 г. составлялся десятый пятилетний план, что положительно сказалось на содержании плановых заданий на 1976—1980 гг.

Другим положительным результатом разработки долгосрочной перспективы социального и экономического развития страны явились стимулирование и систематизация деятельности научных учреждений. XXV съезд КПСС подчеркнул необходимость сосредоточения внимания научных учреждений на перспективу, на важнейших проблемах научно-технического и социального прогресса, от решения которых в наибольшей мере зависит успешное развитие экономики. Большое значение в этом отношении играет формирование комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий, которая позволяет не только определять задачи и направления социально-экономического роста страны на длительную перспективу, но и выявить наиболее эффективные направления развития фундаментальных и прикладных научных исследований, сконцентрировать на них усилия научных учреждений Академии наук СССР, союзных министерств и ведомств.

В стране разработано несколько сотен прогнозов научно-технического прогресса на период до 1990 г., а по некоторым проблемам и до 2000 г. Задача заключается в том, чтобы, используя их, завершить работу над комплексной программой научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий на 1976—1990 гг. Эта работа должна дать ориентиры, без знания которых нельзя успешно руководить экономикой»<sup>4</sup>.

Главные задачи советской экономики на долгосрочный период определены в решениях XXIV съезда КПСС, который дал принципиальные установки по коренным вопросам экономической политики в условиях развитого социалистического общества, и XXV съезда, конкретизировавшего их применительно к текущему пятилетию и более длительной перспективе. Фундаментальной, долгосрочной целью развития советской экономики является улучшение народного благосостояния, условий труда и быта, прогресс здравоохранения, образования, культуры; а материальная база ее достижения — динамичное и пропорциональное развитие производства, повышение эффективности и качества на основе ускорения научно-технического прогресса, совершенствования хозяйственного механизма. Эти две стороны экономической стратегии партии нашли отражение в новой Конституции СССР, принятой на прошедшей в октябре прошлого года внеочередной сессии Верховного Совета СССР. Особо выделено в ней положение о том, что «руководство экономикой осуществляется на основе государственных планов экономического и социального развития», с активным использованием таких экономических категорий, как прибыль, хозяйственный расчет, себестоимость и т. д.

Реализация главных целей и задач социально-экономического развития страны на период до 1990 г. связана с решением крупных народно-

хозяйственных комплексных проблем: упорядочением инвестиционного процесса; развитием аграрно-промышленного комплекса; производственной инфраструктуры; повышением эффективности общественного производства. Как отмечал Л. И. Брежнев, «в перспективе у нас немало проблем — и проблем больших. Но сила социализма как раз в том и состоит, что новый общественный строй позволяет не только предвидеть такие проблемы, но и заблаговременно планировать их решение»<sup>5</sup>.

Задачи, характер и структура долгосрочного плана в значительной степени определяются закономерностями инвестиционного процесса. Капитальные вложения и результаты их осуществления — категория долгосрочного периода. Длительность полного инвестиционного цикла, от вложения средств в капитальное строительство до получения его конечных результатов, даже по установленным нормативам измеряется периодом от семи до десяти лет. При этом с техническим развитием проявляются две разнонаправленные тенденции в изменении продолжительности инвестиционного периода.

Первая тенденция, определяемая индустриализацией строительства, механизацией строительных работ, нахождением оптимальных проектно-конструкторских решений, ведет к сокращению инвестиционного периода, и прежде всего сроков строительства. Однако технический прогресс вызывает и другую тенденцию. Увеличение производства и внутрипроизводственная специализация, значительно повышая эффективность работы крупных предприятий с технологически сложным производством, приводит к увеличению продолжительности инвестиционного процесса (включая сроки строительства и освоения).

Длительность инвестиционного периода в семь—десять лет означает, что народнохозяйственные ресурсы, затраченные в пятилетке на создание новых мощностей, дадут результат в виде готовой продукции через пятилетку. Следовательно, принимая решение о строительстве предприятия в данной пятилетке, надо предвидеть баланс производства и потребления его продукции по крайней мере через 10—15 лет. Поэтому горизонт долгосрочного перспективного плана в 15 лет представляется минимально необходимым.

О характере крупных долгосрочных инвестиционных программ можно судить по программе хозяйственного освоения обширной территории, тяготеющей к строящейся Байкало-Амурской магистрали. Но ведь с вводом ее в действие только начнется освоение богатейших природных ресурсов зоны. В будущем здесь предстоит освоить крупнейшее Удоканское месторождение меди и на этой основе развивать цветную металлургию; якутский уголь и железная руда позволят создать еще одну крупнейшую металлургическую базу страны. В связи с этим необходимо развитие здесь машиностроения и строительной промышленности. Все это займет не два-три пятилетия, а значительно больше времени.

Для инвестиционной политики в долгосрочном периоде характерно усиление роли технического перевооружения действующего производства. В настоящее время, когда накоплен огромный производственный потенциал во всех отраслях народного хозяйства, возрастает значение технического перевооружения и реконструкции производства, замены устаревшего оборудования новым, более эффективным. Объектом планирования все в большей мере становится не только капитальное строительство, но и все стадии воспроизводства основных фондов в целом.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 153—154.

<sup>4</sup> «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1976, с. 48.

<sup>5</sup> «Правда», 1977, 3 ноября.



В долгосрочном перспективном планировании важное место занимают вопросы совершенствования структуры капитальных вложений, повышения их окупаемости, снижения стоимости строительства, удельных капитальных вложений. К концу долгосрочного периода продолжительность строительства должна быть сокращена до нормативных сроков, а в отдельных случаях и ниже их. В долгосрочном периоде особое внимание следует уделить последовательной индустриализации строительного производства, превращению его в непрерывный процесс комплексно-механизированной сборки и монтажа зданий из готовых прогрессивных строительных конструкций и деталей, а также ускорения технологического и инженерного оборудования заводского изготовления.

Уровень и материально-техническое оснащение сельскохозяйственного производства, а также большое внимание к его развитию со стороны партии и правительства позволяют ставить перед сельским хозяйством в перспективе задачи полного удовлетворения потребностей населения страны в продуктах питания по научно обоснованным нормам, промышленности — в сырье и создания необходимых государственных резервов. Решать эти задачи в перспективном периоде надо вместе с вопросами социально-экономического порядка — сближения уровней жизни городского и сельского населения и выравнивания условий труда работников сельского хозяйства в промышленности.

Следует, однако, помнить, что проблема удовлетворения растущих потребностей страны в продукции сельского хозяйства решается в условиях, когда численность населения и его запросы возрастают, а земельные площади остаются теми же. Поэтому в будущем необходимо усилить интенсивное развитие всех отраслей сельского хозяйства. «Вот почему, — подчеркнул Л. И. Брежнев, — мы выделим и будем выделять сельскому хозяйству большие капиталовложения, наращивать мощности обслуживающих село отраслей промышленности»<sup>4</sup>. Основная часть этих средств будет направлена на развитие важной отрасли сельского хозяйства — животноводства. Увеличение объемов продукции животноводства тесно связано с ростом кормпроизводства, а следовательно, с разветвлением работ по мелиорации. Значительная часть кормов будет производиться на мелиорированных землях, и это позволит иметь гарантированные урожаи и исключить зависимость отрасли от погодных условий.

Принятие в последнее время партией и правительством постановления об улучшении работы научно-исследовательских организаций и ускорении внедрения в деятельность колхозов и совхозов новейших достижений науки и передовой практики предусматривают, в частности, более широкое использование достижений в создании и улучшении высокоурожайных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур и продуктивных пород животных, устойчивых к вредителям и болезням, приспособленных к индустриальным методам ведения сельскохозяйственного производства. Достижение устойчивого роста производства продуктов земледелия и животноводства за счет более эффективного использования земли, материально-технических средств, финансовых и трудовых ресурсов наряду с укреплением материально-технической базы сельского хозяйства определяется в долгосрочном перспективном плане как одна из первоочередных задач.

Современное сельское хозяйство тесно связано с другими отраслями народного хозяйства. Его производственные фонды более чем на 60% представлены изделиями промышленности. Поэтому успешное развитие сельского хозяйства зависит не только от его деятельности, но и в значительной мере от работы отраслей, обеспечивающих его материально-техническую базу, а также реализующих и перерабатывающих сельско-

хозяйственную продукцию. В связи с этим разработка долгосрочной программы развития аграрно-промышленного комплекса в целом, с обязательным учетом нужд обслуживающих сельское хозяйство отраслей, приобретает особое значение. Для реализации идеи долгосрочного планирования в целом весьма важно создание комплексных народнохозяйственных программ как составной части единого государственного плана, рассчитанного на длительную перспективу.

Необходимость программного решения народнохозяйственных проблем — одна из установок партии, важный элемент системы намеченных мер по совершенствованию планирования и управления народным хозяйством. Практика показывает, что комплексные программы как плановый и управляющий инструмент обеспечивают разработку, принятие и реализацию научно обоснованных комплексных решений, направленных на достижение положенных в основу этих программ целей и задач. Это достигается главным образом за счет целенаправленной концентрации сил и средств на достижении конкретных народнохозяйственных результатов, а также за счет рациональной организации управления реализацией программ. По существу, такие программы в наибольшей мере позволяют реализовать на современном этапе известный в планировании принцип ведущего звена.

Для социалистического хозяйства разработка комплексных программ по решению крупных проблем не является принципиально новой. Осуществлены такие комплексные программы, как план ГОЭРЛО, строительство Урало-Кузнецкого комбината, освоение космического пространства и др. Программы, имеющие важное перспективное значение, намечены и выполняются в настоящее время. Как отмечал в докладе на праздновании 50-летия Октябрьской революции Л. И. Брежнев, это также ориентированные на будущее программы, как программы преобразования Нечерноземной зоны России, развития Западной и Восточной Сибири, создания БАМ, и некоторые другие. Разработка основных направлений социально-экономического развития страны на длительную перспективу выдвигает еще ряд народнохозяйственных проблем, решать которые необходимо программным способом.

Таким образом, ставится вопрос о формировании в государственных народнохозяйственных планах программного аспекта наряду и в полной уязке с имеющимися сводно-функциональным, отраслевым и территориальным аспектами. Иначе говоря, речь идет о переходе от составления отдельных программ к системному и планомерному осуществлению программного-целевого подхода, о превращении его в постоянно действующий инструмент социалистического планирования и управления.

<sup>4</sup> «Правда», 1977, 3 ноября.

## ДОЛГОСРОЧНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ— ВАЖНОЕ УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КПСС

И. Простяков,

нач. отдела Госплана СССР

Главное внимание в своей многогранной деятельности КПСС уделяет разработке и претворению в жизнь политики в области экономики — основной сфере жизнедеятельности человека, где, как подчеркивал Л. И. Брежнев на XXV съезде партии, «проходит один из решающих участков борьбы за коммунизм»<sup>1</sup>. Исходя из реальных возможностей и условий каждого конкретного этапа коммунистического строительства, партия, опираясь на марксистско-ленинскую теорию расширенного воспроизводства, глубоко анализирует общие закономерности и специфические черты экономического и социального развития страны на отдельных этапах, научно обосновывает задачи каждого этапа, определяет основные пути, средства и направления их решения.

Важным инструментом конкретизации количественных и качественных сторон выдвигаемых задач в области развития экономики, а также их решения является планирование, разработка народнохозяйственных планов. Еще задолго до победы Великой Октябрьской социалистической революции партия указала на необходимость введения планомерной организации «общественно-производственного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества»<sup>2</sup>.

Позднее, в 1918 г., партия поставила в качестве одной из коренных задач «максимальное объединение всей хозяйственной деятельности страны по одному общегосударственному плану»<sup>3</sup>. При этом в партийных документах неоднократно подчеркивалась необходимость скорейшего перехода на плановое ведение хозяйства. Так, в решении XII съезда партии отмечалось, что в «Советской России, где главные средства промышленности и транспорта принадлежат одному владельцу — государству, активное вмешательство последнего в хозяйственную жизнь должно, по необходимости, получать плановый характер, и ввиду господствующей роли государства, как собственника и хозяина, плано-вое начало приобретает тем самым уже на первых порах исключительное значение»<sup>4</sup>.

После Великого Октября по инициативе В. И. Ленина в стране была постепенно создана система плановых органов, которая постоянно совершенствовалась и развивалась в соответствии со всевозрастающими требованиями, предъявляемыми к планированию. В настоящее время эта система включает Государственный плановый комитет Совета Министров СССР (Госплан СССР), государственные плановые комитеты Советов Министров союзных республик, плановые органы министерств и ведомств, объединений и предприятий, а также территориальные плановые органы.

Уже с первых лет существования Советского государства началась разработка планов. По мере накопления практического опыта и разви-

тия экономической науки в стране складывалась единая система планов, повышалась их комплексность и научная обоснованность. Плановые органы страны разрабатывают государственные планы экономического и социального развития СССР на длительную перспективу, на пятилетний период и на год. Такая градация временного горизонта, охватываемого различными планами, обеспечивает наиболее рациональное сочетание в решении долгосрочных, среднесрочных и текущих задач развития экономики, позволяет в ходе текущей деятельности руководствоваться долгосрочными интересами общества.

Все народнохозяйственные планы представляют собой конкретную программу претворения в жизнь экономической политики КПСС. При общей основе и направленности каждый из планов, рассчитанных на различный период, имеет свои особенности как по характеру решаемых задач, так и по методам разработки. Эти особенности обуславливаются в первую очередь ролью и назначением каждого из них в общей системе народнохозяйственных планов.

### О роли и значении проектировок на длительную перспективу

Разрабатывая экономическую политику, КПСС исходит прежде всего из долговременных интересов народа, ориентируется на создание условий для осуществления коренных социально-экономических преобразований, обеспечение всестороннего прогресса, производительных сил и производственных отношений, воспитание человека коммунистического общества. Уже в первой Программе Российской социал-демократической рабочей партии, принятой на II съезде, состоявшемся в Брюсселе и Лондоне 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 г., была поставлена историческая задача: заменить частную собственность на средства производства и обращения общественной, уничтожить деление общества на классы и освободить тем самым угнетенное человечество, ликвидировать все виды эксплуатации одной части общества другой<sup>5</sup>.

После победы Великого Октября, став правящей партией, разработала и приняла на VIII съезде свою вторую Программу, в основу которой были положены долговременные задачи построения в стране материально-технической базы социализма. Важнейшее значение партия придавала завершению превращения «средств производства и обращения в собственность Советской республики, т. е. в общую собственность всех трудящихся»<sup>6</sup>, всемерному усилению производительных сил страны, как задаче, определяющей хозяйственную политику Советской власти, максимальной централизации производства путем «объединения его по отдельным отраслям и группам отраслей и сосредоточения его в наилучших производственных единицах»<sup>7</sup>, организации крупного социалистического земледелия<sup>8</sup> и решению других проблем.

Такой характер экономической политики партии, ориентирующейся на достижение долговременных целей развития советского общества, вытекает из самой сущности процесса коммунистического строительства, связанного с осуществлением коренных социально-экономических преобразований. Громадное значение в связи с этим имеет конкретизация долговременной программы развития экономики, количественное и качественное ее выражение, а также определение наиболее рациональных путей и средств выполнения. Инструментом этого являются рассчитанные на много лет вперед долгосрочные перспективные планы.

<sup>1</sup> «Материалы XXV съезда КПСС», М., Политиздат, 1976, с. 35.

<sup>2</sup> «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I. М., Госполитиздат, 1963, с. 80.

<sup>3</sup> «КПСС в резолюциях...», ч. I, с. 421.

<sup>4</sup> Там же, с. 690.

<sup>5</sup> «КПСС в резолюциях...», ч. I, с. 89.

<sup>6</sup> Там же, с. 421.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Там же, с. 424.

Основное содержание последних — определение развернутой концепции экономического, социального и научно-технического развития страны, научное обоснование принципов экономической политики партии, направлений ее реализации. Эти планы представляют собой, по существу, конкретную программу действий по превращению в жизнь долговременной экономической политики партии, а их задания служат основой для разработки пятилетних и годовых народнохозяйственных планов. При этом стратегический характер долгосрочных перспективных планов предопределяет их ориентацию на решение крупных социальных и экономических проблем, осуществление значительных прогрессивных изменений в материально-технической базе производства и в социальной области.

Большое значение созданию долгосрочного перспективного плана, в котором решались бы крупные социально-экономические задачи, придавал В. И. Ленин. Уже в апреле 1918 г., когда только что установилась Советская власть и в стране подымалась гражданская война, усилилась разруха, В. И. Ленин выступил с призывом к возможно более быстрому составлению «плана реорганизации промышленности и экономического подъема России»<sup>1</sup>.

Первый опыт долгосрочного планирования найден в нашей стране практически уже в самом начале существования Советского государства, когда по инициативе В. И. Ленина был подготовлен план ГОЭЛРО, рассчитанный на 10—15 лет. По замыслу и исполнению он представлял собой, как известно, комплексную программу электрификации страны — решающего направления научно-технического развития, индустриализации и создания материально-технической базы социалистического общества. Выполнение его заданий обеспечивало не только скачок вперед в области технологии и техники производства, но и победу социалистических производственных отношений, завоевание социалистическим сектором хозяйства, базирующимся на общественной собственности на средства производства, господствующего положения как в сфере производства, так и в сфере распределения. Именно поэтому В. И. Ленин говорил о плане ГОЭЛРО как о второй программе партии.

Большое значение уделяется долгосрочному перспективному планированию на современном этапе хозяйственного развития страны. В результате последовательного превращения в жизнь экономической политики партии советский народ в исторически короткие сроки добился неизданного ранее прогресса в развитии производственных сил и производственных отношений. Уже во второй половине 30-х гг. в стране была создана материально-техническая база социализма. В ходе последующего поступательного движения вперед в СССР создано развитое социалистическое общество, воплощающее в себе наиболее зрелые общественные отношения, характерные для первой фазы коммунизма. Качественно иной стала экономика, основой которой являются мощная многоотраслевая индустрия и социалистическое сельское хозяйство. Если в начале социалистического строительства в нашей стране вытеснялось в расхождении с одним жителем промышленной продукции примерно в 8 раз меньше, чем в среднем в мире, то сейчас производится в 3,1 раза больше.

Подводя итоги пройденного пути, Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев отмечал на XXV съезде КПСС: «Мы создали новое общество, общество, подобного которому человечество еще не знало. Это — общество бесприказной, постоянно растущей экономики, зрелых социалистических отношений, подлинной свободы. Это — общество, где господствует научное материалистическое мировоззрение. Это — общество твердой уверенности в будущем, светлых коммунистических

перспектив. Перед нами открыты безграничные просторы дальнейшего всестороннего прогресса»<sup>2</sup>.

Достигнутые успехи в развитии экономики и совершенствовании общественных отношений, построение развитого социалистического общества позволили советскому народу вступить в новый этап коммунистического строительства, на котором непосредственно решается историческая задача создания материально-технической базы коммунизма. Для этого этапа, являющегося логическим продолжением предыдущего этапа социально-экономического развития страны и поэтому имеющего с ним общую целевую направленность, характерен ряд особенностей.

Во-первых, как указывается в Конституции СССР, высшей целью Советского государства на новом этапе является «построение бесклассового коммунистического общества». Достижение ее предполагает построение в стране материально-технической базы коммунизма, совершенствование социалистических общественных отношений и преобразование их в коммунистические, повышение материального и культурного уровня жизни населения, устранение существенных различий между физическим и умственным трудом, между городом и деревней, качественное изменение характера и условий труда, превращение его в первую жизненную потребность человека, а также решение других социально-экономических задач. Иными словами, речь идет о качественно новых задачах, постановка которых возможна только в условиях зрелого социализма, развивающегося на собственной основе.

Во-вторых, на новом этапе по-иному, чем ранее, ставится и решается задача подъема народного благосостояния. Значительный рост экономики и повышение ее эффективности позволяют увеличить реальные доходы рабочих промышленности и строительства в 1976 г. по сравнению с 1913 г. в 9,7 раза и крестьян — в 14,1 раза. В результате в стране достигнут высокий уровень жизни населения, потребления всевозможных видов продовольственных и непродовольственных товаров. В этих условиях на передний план выдвигается задача улучшения качества потребления за счет увеличения потребления наиболее ценных продуктов питания, сокращения потребления картофеля и хлебных продуктов, а также повышения качества и расширения ассортимента непродовольственных товаров. В соответствии с этим качественно новые задачи стоят на современном этапе и перед отраслями материального производства.

Важно подчеркнуть и такой аспект, как закономерное расширение на новом этапе рамок и содержания социальной программы, которая направлена на непосредственное достижение коммунистических идеалов, создание условий для всестороннего, гармоничного развития всех членов общества, воспитание человека коммунистического общества. Это предполагает охват социальной программой всего комплекса проблем, связанных с жизнедеятельностью человека: условий и характера труда, потребления, жилищных условий, образования и здравоохранения, отдыха и многих других. Поэтому важно определить необходимые масштабы каждой задачи, первоочередность их решения, наиболее эффективные пути и формы повышения благосостояния народа.

В-третьих, на новом этапе коммунистического строительства возрастает роль и повышается значение развития науки и техники, которые становятся решающим фактором экономического и социального развития страны, непосредственной производительной силой общества. Это уже не просто научно-технический прогресс, а все ускоряющийся научно-техническая революция, т. е. коренной переворот в технике и технологии производства. Поэтому важнейшая задача современного этапа — органическое соединение достижений научно-технической революции с преимуществами социалистической системы хозяйства. Ее реше-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 228.

<sup>2</sup> «Материалы XXV съезда КПСС», с. 87.

ние должно обеспечить высший в мире технический уровень общественного производства, характеризующий одну из самых принципиальных сторон материально-технической базы коммунизма. В свою очередь, это явится важным фактором достижения наибольшей производительности труда, что, по выражению В. И. Ленина, представляет собой самое важное, самое главное для победы коммунистического строя.

В-четвертых, процесс построения материально-технической базы коммунизма обуславливает необходимость, а имеющиеся в настоящее время ресурсы — возможность осуществления крупных структурных сдвигов в развитии производственного потенциала. Речь идет в первую очередь о таких направлениях развития общественного производства, которые обеспечивают усиление его социальной направленности, возращение вклада различных отраслей экономики в непосредственное решение задач поднятия народного благосостояния, а также роста эффективности всего производства. Наряду с этим, как указывал А. Н. Косыгин на XXV съезде КПСС, на современном этапе усилятся значение обеспечения гармоничного развития всех отраслей народного хозяйства.

В-пятых, на новом этапе существенно изменяются факторы экономического развития страны. На передний план все более выдвигаются интенсивные факторы — рост производительности труда, улучшение использования материально-финансовых ресурсов и основных производственных фондов. На этой основе сейчас можно обеспечить устойчивый рост народнохозяйственных ресурсов, направляемых как на повышение материального и культурного уровня жизни народа, так и на развитие и техническое совершенствование производственного потенциала.

В-шестых, процесс создания материально-технической базы коммунизма неразрывно связан с совершенствованием организации и управления производством. При этом рост масштабов производства и усложнение производственных взаимосвязей объективно диктуют необходимость поиска новых методов планового руководства народным хозяйством, улучшения организационной структуры экономики.

Наряду с отмеченными обстоятельствами необходимо также учитывать и многие другие, связанные, в частности, с расширением международных связей СССР, углублением социалистической экономической интеграции.

Сложность и многогранность процесса создания материально-технической базы коммунизма требуют научной проработки комплекса проблем, глубокого анализа закономерностей и особенностей современного этапа коммунистического строительства. Важно не только правильно сформулировать задачи этого этапа, но и разработать их конкретную количественную и качественную характеристику, иметь наиболее оптимальные пути и средства решения. Иными словами, речь идет об определении конкретных задач и направлений построения материально-технической базы коммунизма, постепенного перерастания зрелого социализма в коммунистическое общество.

Эта работа может быть успешно решена только путем соединения теории и практики, проработки теоретических проблем построения материально-технической базы коммунизма с технико-экономическим их обоснованием, включая вопросы о путях и средствах решения указанных проблем. Вот почему так важна тщательная научно обоснованная разработка плана, рассчитанного на длительную перспективу. Л. И. Брежнев подчеркивал: «...Необходимым является дальновидное, научно обоснованное планирование государственного и социального развития в наши дни, когда Советский Союз идет по пути строительства коммунизма. В этих условиях перспективное планирование на длительные сроки — дело поистине жизненной важности»<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Л. И. Брежнев. Ленинский курсом, т. 4. М., Политиздат, 1974, с. 92—93.

План, рассчитанный на длительную перспективу, призван определить на основе экономической политики партии общую долгосрочную стратегию экономического, социального и технического развития страны. Задача указанного плана — воплотить долгосрочную экономическую политику партии в систему мероприятий, положений, количественных и качественных показателей, определить масштабы и последовательность осуществления программных целей на пути коммунистического строительства в течение планируемого периода с учетом возможных ресурсов страны и их наиболее эффективного использования. Задача долгосрочного перспективного плана должна быть также необходимыми направлениями для разработки пятилетних и годовых планов, служить ориентиром в текущей хозяйственной деятельности.

#### О разработке проекта Основных направлений экономического и социального развития СССР на длительную перспективу

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР в нашей стране, как известно, осуществляется подготовка проекта Основных направлений экономического и социального развития СССР до 1990 г. Работа над указанным проектом должна завершиться в середине 1978 г., что позволит не только определить перспективы развития страны в долгосрочном периоде, но и положить их в основу разработки одиннадцатого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1981—1985 гг., повысить тем самым обоснованность его заданий, добиться более рационального сочетания решения текущих, среднесрочных и долгосрочных задач хозяйственного строительства.

Главное требование разработки проекта Основных направлений — обеспечение необходимого научного уровня всех его заданий. Нам нужны, подчеркивал В. И. Ленин, широкие планы, не из фантазий взятые, а подкрепленные техникой, подготовленные наукой. Важно не допустить как субъективизма в определении перспектив социально-экономического роста страны, так и недооценки имеющихся возможностей. Именно поэтому огромная роль в подготовке проекта Основных направлений принадлежит не только центральным плановым органам страны, но и научным учреждениям.

Для того чтобы обеспечить научную обоснованность проектирования на длительную перспективу и необходимое организационно-методическое единство подхода различных органов к разработке проекта Основных направлений, Госплан СССР совместно с Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике и Академией наук СССР с самого начала работы определил перечень подлежащих подготовке социальных, экономических и научно-технических прогнозов, а также основные методические принципы долгосрочного планирования и прогнозирования. К работе по подготовке прогнозов был привлечен широкий круг научных учреждений страны, занимающихся фундаментальными и прикладными исследованиями в области общественных и естественных наук.

О масштабе проведенной работы можно судить по тому, что только по заданию Госплана СССР, Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике и Академии наук СССР научные учреждения разработали несколько прогнозов по различным направлениям научно-технического прогресса, по социально-экономическим проблемам, по развитию отраслей народного хозяйства и промышленности, совершенствованию производственных отношений и управления народным хозяйством и т. д. Так, для повышения обоснованности задач и

направлений роста народного благосостояния ряд научных учреждений, в том числе медицинского профиля, разработал физиологические нормы потребления населением важнейших продуктов питания, а также рациональные нормы потребления непродовольственных товаров. На основе этих норм и некоторых других материалов был подготовлен рациональный потребительский бюджет, который характеризует необходимый объем и структуру потребления населения. В свою очередь, он явился базой для определения масштабов и направлений развития различных отраслей народного хозяйства и промышленности, которых нужно достигнуть для полного удовлетворения разумных потребностей советских людей.

Полученные материалы позволили усилить целевую направленность работы над проектами на длительную перспективу, определить те ориентиры, которые легли в основу формирования общего замысла будущего проекта Основных направлений, т. е. хозяйственно-политической концепции развития народного хозяйства страны на период до 1990 г. В результате стало возможным более обоснованно наметить объемы производства по всему комплексу отраслей народного хозяйства, выявить направления структурных сдвигов в общественном производстве, установить взаимосвязь в решении различных народнохозяйственных проблем, а также целесообразную первоочередность решения последних с учетом их значимости.

Совокупность полученных данных позволила перейти к непосредственной оценке возможностей народного хозяйства, т. е. к определению степени решения тех или иных народнохозяйственных проблем в строго ограниченный временной период, которым является период до 1990 г. Большую роль здесь сыграло то, что разработка прогнозов не ограничилась отдельными проблемами. Академия наук СССР и Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике с участием большого числа научных учреждений подготовили проект Комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий. Ряд крупных проблем в указанной Комплексной программе проработан до 1995 и даже до 2000 г., что позволяет повысить обоснованность предлагаемых направлений технического развития отраслей народного хозяйства.

Повышению уровня проработки многих проблем способствовало также осуществление организационных мероприятий. Так, в Госплане СССР создан Совет по рассмотрению крупных экономических проблем перспективных планов и результатов исследований по экономическим наукам, а при нем — ряд секций по отдельным комплексным народнохозяйственным проблемам. В состав Совета и секций включены видные советские ученые и практики.

Указанный Совет рассмотрел на своих заседаниях большое число методических и практических вопросов, непосредственно связанных с разработкой проекта Основных направлений экономического и социального развития страны на длительную перспективу. Так, Советом были подготовлены предложения по усилению научных исследований по проблемам долгосрочного развития народного хозяйства (по конкретной тематике исследований в области как фундаментальных, так и прикладных наук). Эти предложения были утверждены совместным постановлением Госплана СССР, Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике и Академии наук СССР.

На заседаниях Совета и его секций были рассмотрены также крупные научные материалы, как Комплексная программа научно-технического прогресса и его социально-экономические последствия, Комплексный прогноз развития народного хозяйства на период до 1990 г., Комплексный прогноз размещения производительных сил и др. По каждому из рассмотренных материалов Совет и его секции подготовили

рекомендации для учета непосредственно при разработке проекта Основных направлений, а также при дальнейших исследованиях.

Ряд комплексных комиссий по долгосрочным проблемам развития народного хозяйства, связанных главным образом с определением перспектив научно-технического прогресса и повышения технического уровня производства в отраслях народного хозяйства и промышленности, был образован Президиумом Академии наук СССР и Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике. Эти комиссии представили предварительные материалы и предложения по решению отдельных крупных научно-технических проблем в планируемом периоде в Госплан СССР, где они были внимательно рассмотрены при формировании проекторов до 1990 г. В ближайшее время комиссии должны завершить разработку предложений с необходимыми обоснованиями и расчетами.

Результаты многих научных исследований использовались при подготовке Основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1990 гг., одобренных XXV съездом КПСС, и десятого пятилетнего плана. Так, в указанных документах исхода из ожидаемого в 80-х гг. замедления темпов роста населения трудоспособного возраста предусмотрено ускорение решения одной из ключевых проблем современного этапа — повышения эффективности общественного производства, в том числе путем наращивания выпуска средств механизации труда, особенно на вспомогательных операциях. С учетом возможности расширения использования в перспективе топливно-энергетических ресурсов в пятилетнем плане намечены мероприятия по укреплению материально-технической базы угольной промышленности, усилению на этой основе роли угля в снабжении страны топливом и электроэнергией, ограничению применения жидкого и газообразного топлива на тепловых электростанциях, а также по ускорению развития атомной энергетики и гидроэнергетики. В результате в 1980 г. атомные и гидроэлектрические станции выработают 277 млрд. кВт·ч электроэнергии, или 20% ее производства (против 14% в 1975 г.).

Подготовленные к исполнению проекты материалов позволили создать научную базу для непосредственной разработки проекта Основных направлений экономического и социального развития страны до 1990 г. Опираясь на эти материалы, Госплан СССР в предварительном порядке проработал ряд возможных вариантов развития народного хозяйства в длительной перспективе, в основе которых лежат различные гипотезы перспектив технического прогресса, направлений решения крупных народнохозяйственных проблем, первоочередности проблем, возможности расширения внешнеэкономических связей страны и т. д. Из комплекса вариантов наибольший интерес представляют те, которые обеспечивают более полное достижение к 1990 г. выдвинутых партией долгосрочных целей в области повышения народного благосостояния, развития и совершенствования материально-технической базы, а также создание необходимых условий для последующего динамичного экономического развития страны.

На передний план закономерно выдвигается задача технико-экономического анализа и обоснования указанных вариантов, выбора самого оптимального из них. Большая роль в этом принадлежит как научным организациям, так и центральным главным органам, министерствам и ведомствам СССР и Советам Министров союзных республик. Первые должны обеспечить качественное завершение проводимых научных исследований, выработать научные рекомендации по эффективному решению в период до 1990 г. основных социальных, экономических и научно-технических проблем. Перед министерствами и ведомствами СССР, Советами Министров союзных республик и центральными плановыми органами страны стоит задача: исходя из провозглашенных партий



долгосрочных целей развития советского общества и опираясь на материалы научных учреждений страны, дать технико-экономическое обоснование направлений и масштабов развития каждой отрасли, каждого народнохозяйственного комплекса; обеспечить рациональное сочетание и первоочередное решения социальных, экономических и научно-технических, долгосрочных, среднесрочных и текущих задач предстоящего планового периода. Особое внимание должно быть обращено на изучение прямого и косвенного (опосредованного) влияния принимаемых решений на все стороны социально-экономического развития страны. Иными словами, речь идет, по существу, о том, чтобы разработать, как указывал А. Н. Косыгин, единую целостную концепцию развития страны на длительную перспективу<sup>12</sup>.

Таким образом, для завершения подготовки проекта Основных направлений экономического и социального развития страны на длительную перспективу потребуется дальнейшая совместная работа различных органов и учреждений страны. Это в первую очередь диктуется интересами дела, характером и назначением долгосрочного перспективного планирования, необходимостью тщательного обоснования плановых решений, которые в силу специфики долгосрочного планирования связаны с крупномасштабными проблемами. Потребность в совместной работе различных органов и учреждений связана и с тем, что, как показывает опыт проведенной работы, в процессе подготовки проекта Основных направлений возникают разнообразные проблемы организационно-методического и практического характера. Например, совместное решение требует вопрос об использовании результатов научно-технического прогнозирования в долгосрочном планировании. Как неоднократно отмечалось в экономической литературе, в данной области, в частности, следует улучшить методику перехода от технических параметров к экономическим показателям, и прежде всего к таким, как производительность труда, материалоемкость продукции, фондотдача, удельные капитальные вложения и др.

Не полностью решен и вопрос о системе показателей, подлежащих рассмотрению в процессе работы над проектом Основных направлений. В этом отношении иногда высказываются противоположные суждения. Некоторые экономисты считают возможным резко ограничить число показателей, в том числе расчетных, приняв за основу показатели межотраслевого динамического и натурально-стоимостного балансов. Другие стремятся максимально расширить число показателей и детализировать расчеты, взяв за основу показатели и расчеты пятилетнего плана. Думается, что истина — где-то между этими крайними точками зрения.

Важно, чтобы система показателей и расчетов обеспечивала достаточную технико-экономическую обоснованность заданий проекта Основных направлений. Безусловно, такая задача не может быть решена только на основе использования межотраслевых балансов и моделей, даже самых детализированных. Проведенная работа убедительно показала, что различные модификации межотраслевого баланса — лишь один из инструментов получения и обработки информации, нужной для принятия решения. Они не могут служить непосредственным инструментом принятия решения, не могут заменить оправдание себя методы планирования. Гипертрофирование моделей, преувеличение их роли чреваты последствиями, могущими нанести серьезный вред совершенствованию планирования. В связи с этим вызывает удовлетворение тот факт, что почти все экономисты уже хорошо понимают назначение межотраслевых балансов, правильно оценивают их возможности.

Неправомерна также точка зрения отдельных экономистов, считающих необходимым максимально приблизить расчеты к показателям на длительную перспективу к соответствующим материалам, применяемым в работе над проектом пятилетнего плана. Очевидно, что сейчас не требуется, да практически и невозможно обосновано рассчитать для 1990 и 1995 гг., например, такие показатели, как количество освоенных в производстве новых изделий, число закупаемых лицензий, объем производства пенки, ватина и т. д. Между тем разработка этих и аналогичных показателей предусмотрена методиками, утвержденными некоторыми научными организациями, в том числе ИНИЭ при Госплане СССР.

Подобный подход к работе над длительной перспективой противоречит характеру и назначению долгосрочного перспективного планирования, цель которого — подготовка программного документа, определяющего стратегические задачи в социальной, экономической и научно-технических областях, а также пути и средства их решения. Опасность рассмотренного подхода к проектированию на длительную перспективу заключается не только в том, что вместо повышения научной обоснованности проектировок произойдет прямо противоположное (поскольку для их разработки нет объективной информации), но и в том, что он чреват затягиванием работ.

Учитывая это обстоятельство, Совет Министров СССР поручил Госплану СССР и ЦСУ СССР совместно определить систему показателей, необходимых и достаточных для подготовки заданий на период до 1990 г., дающих объективную информацию и поэтому позволяющих обеспечить достоверность проектировок. Эта работа завершена, и дальнейшая подготовка проекта Основных направлений будет осуществляться по четко очерченному кругу показателей. Последние определяют важнейшие межотраслевые и народнохозяйственные пропорции, основные тенденции в экономическом и техническом развитии народнохозяйственных комплексов и отраслей общественного производства.

Особое место занимают показатели, характеризующие качественные сдвиги в экономике, повышение ее эффективности. Так, предусмотрена разработка в целом по народному хозяйству и по отдельным его отраслям показателей: совокупных затрат на производство продукции (как обобщающего показателя эффективности применительно к длительной перспективе); материалоемкости, металло-, топливно- и энергоемкости ряда видов продукции; производительности труда; фондотдачи; технического уровня производства и качества продукции и т. д.

Проведенные расчеты показали ограниченные возможности использования при долгосрочном перспективном планировании ряда агрегированных показателей, хорошо зарекомендовавших себя и поэтому применяемых для целей среднесрочного и текущего (годового) планирования. Дело в том, что в длительной перспективе возможны крупные структурные сдвиги и изменения в пропорциях производства, которые в силу методических особенностей не могут быть отражены даже в агрегированных показателях. Например, показатель используемого национального дохода, который рассчитывается в части фонда накопления только на основе природных данных, не полностью отражает применительно к длительной перспективе влияние роста эффективности капитальных вложений и в связи с этим снижения потребностей в основных производственных фондах и непосредственно в капитальных вложениях. При определенных условиях на основе данного показателя можно сделать ошибочный вывод о замедлении темпов улучшения конечных народнохозяйственных результатов (поскольку уменьшается потребность в приросте капитальных вложений), тогда как в действительности будет наблюдаться усиление эффективности общественного производства.

<sup>12</sup> См. «Коммунист», 1972, № 17, с. 25.



Аналогичное положение может сложиться и с показателем реальных доходов населения, который характеризует главным образом текущее потребление. Если же государство решит перераспределить ресурсы, направляемые на повышение народного благосостояния, скажем, в пользу жилищного строительства, то показатель реальных доходов не будет учитывать действительные затраты государства и фактическое изменение уровня благосостояния. Не отражает этот показатель и стоимости мероприятий по охране и улучшению экологической среды, окружающей человека. Между тем указывая сторона его жизни имеет возрастающее с каждым годом значение, в том числе для состояния здоровья, уровня и частоты заболеваемости, продолжительности жизни и т. д.

Учитывая все это, Госплан СССР совместно с научными организациями предусмотрел разработку на длительную перспективу ряда мало известных широкому кругу населения показателей, которые позволяют более полно характеризовать процесс роста материального и культурного уровня жизни народа, увеличения национального богатства страны и т. д. Безусловно, это не умаляет значения широко использовавшихся ранее показателей.

Большое значение Госплан СССР придает разработке на длительную перспективу комплексных программ, представляющих собой совокупность взаимосвязанных социальных, экономических, научно-технических, организационных и других мероприятий, осуществление которых направлено на достижение конкретных целей развития советского общества. Целесообразность и необходимость таких программ определяются существом долгосрочного планирования, ориентированного на решение крупных народнохозяйственных проблем. Главная задача их разработки — концентрация ресурсов на скорейшем достижении определенных целей, достижение наилучшей организации межотраслевых связей, преодоление ограничений, вытекающих из отраслевого, ведомственного планирования и управления. Госплан СССР в основном уже определил перечень программ, а также подготовил методические указания по их разработке.

Совместно с научными учреждениями Госпланом СССР решен ряд других организационных и методических вопросов, связанных с составлением проекта Основных направлений экономического и социального развития страны на период до 1990 г. Работа переходит на практические рельсы — обоснование задач, путей и средств их решения в указанный период. Таким образом, наступает самый ответственный этап в подготовке проектировок на длительную перспективу. Важно, чтобы на этом этапе все органы, участвующие в работе, обеспечили наиболее эффективное решение практических вопросов развития народного хозяйства и его отраслей. Предстоит серьезный экзамен для плановых и хозяйственных органов страны. Накопленный опыт и ответственный подход к работе, характерный для указанных органов, вселяют уверенность, что этот экзамен будет с честью выдержан.

## ПРОГРАММНЫЙ ПОДХОД В ПЕРСПЕКТИВНОМ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПЛАНИРОВАНИИ

В. Кириченко,

директор НИИОП при Госплане СССР, д-р экон. наук

В числе основных направлений совершенствования народнохозяйственного планирования XXV съезд КПСС указал на необходимость шире использовать программно-целевой метод, осуществлять разработку комплексных программ по наиболее важным научно-техническим, экономическим и социальным проблемам в единстве с отраслевыми и территориальными разрезами народнохозяйственного плана. Этот вывод основан на глубоком анализе особенностей современного этапа развития производительных сил и производственных отношений развитого социалистического общества, на марксистско-ленинской оценке перспективных задач социально-экономического прогресса. Он опирается на данные экономической науки, обобщает практику планирования в СССР и других социалистических странах, накопленный опыт решения важных народнохозяйственных проблем.

В настоящей статье рассматриваются методологические вопросы проблемно-программного подхода применительно в основном к народнохозяйственному уровню перспективного планирования, которые изучались в ходе исследовательских работ, связанных с формированием методических указаний по долгосрочному и пятилетнему планам, а также с методическим обеспечением АСПР.

Сущность проблемно-программного подхода к народнохозяйственному планированию раскрывается в ряде характерных черт последнего. К ним прежде всего следует отнести:

выявление и раскрытие важнейших комплексных проблем научно-технического и социально-экономического прогресса, имеющих не частное, а общее, народнохозяйственное значение, как правило, межотраслевого (межведомственного) и межрегионального характера, которые не могут быть решены только в рамках отраслевых или территориальных планов. В этом качестве проблемно-программный подход означает развитие и конкретизацию такого принципа планирования, как примат народнохозяйственных критериев при выборе направлений развития, построении системы показателей и заданий плана;

определение конкретных целей, которые детализируют структуру выявленных проблем, характеризуют ожидаемые конечные результаты в соответствующей области развития, определяют пути решения проблемы. Таким образом, проблемно-программный подход является развитием и конкретизацией коренной черты народнохозяйственного планирования — целевой ориентации плана, а также практики выделения ведущих звеньев последнего. Если на ранних стадиях планирования в качестве ведущих звеньев выступали отдельные виды производств или даже продукция, то в современных условиях ими становятся крупные народнохозяйственные комплексы;

разработка системы мероприятий, обеспечивающих реализацию программных целей и направлений на комплексное решение проблем, в единстве научно-технических, экономических, социальных и организа-

ционно-управленческих аспектов. Это — развитие и конкретизация принципа комплексности обоснования плановых решений;

обеспечение мероприятий ресурсами независимо от отраслевого или территориального распределения последних. Это — развитие принципа ресурсного обеспечения плана, обязательного как для текущего, так и для перспективного планирования.

Таким образом, проблемно-программный подход как методологический принцип планирования раскрывается в четырех основных понятиях: проблема — цель — система мероприятий — целевое направление ресурсов. Специфика и преимущественное выражаются в том, что объект планирования не отождествляется с каким-либо элементом организационной структуры управления народным хозяйством. Это подход межотраслевой, всеведомственный, иногда межрайонный. А межотраслевой, всеведомственный подход при подготовке плановых решений позволяет учесть, такие важные взаимосвязи, которые при отраслевом подходе не учитывались или учитываются частично.

Носителями всеведомственного подхода, реализующего принцип народнохозяйственных интересов и целей, служат центральные органы планирования и управления. Им и должны принадлежать инициатива и ведущая роль в практической реализации требований программного подхода. В социалистическом планировании народное хозяйство рассматривается не просто как сумма отраслей и районов, а прежде всего как целостный комплекс. Поэтому в принципиальном смысле отраслевой и территориальный разрез планов, как и формирование отдельных программ решения крупных проблем экономического и социального развития, по сути, представляют собой разветвление и конкретизацию целостной народнохозяйственной концепции плана. Еще В. В. Куйбышев, будучи председателем Госплана СССР, подчеркивал, что «Госплан в своей работе должен преодолевать всякую ведомственность, рассматривая и решая проблемы с народнохозяйственной точки зрения»<sup>1</sup>.

Теоретический анализ и рассмотрение опыта планирования в СССР и некоторых социалистических странах показывают, что при совершенствовании планирования представляется необходимым исходить из следующего. Оно должно рассматриваться как составная часть общего процесса развития планирования, включающего: улучшение способов изучения и прогнозирования общественных потребностей, методов обоснования целевых установок перспективного плана; развитие системы показателей, особенно тех, которые характеризуют конечные результаты производства, и мероприятий по повышению уровня жизни народа и совершенствованию социалистического образа жизни; расширение балансовых расчетов плана и обеспечение его стабильности на всем протяжении планового периода; обеспечение единства планирования материально-вещественных, стоимостных и финансовых аспектов воспроизводства, единства планирования развития производства и внедрения достижений научно-технического прогресса; совершенствование механизма реализации заданий государственного плана.

Проблемно-программный подход получил практическую проверку при формировании перспективных планов экономического и социального развития, в практике разработки и реализации директивных постановлений, направленных на решение наиболее сложных и актуальных задач перспективного развития. Классический пример проблемно-программного подхода к разработке плана решения крупнейшей по значению задачи — план ГОЭЛРО, подготовка которого осуществлялась по инициативе и под общим руководством В. И. Ленина. Конечно, историческое значение плана ГОЭЛРО не исчерпывается созданием одного

из планов хозяйственного развития. Но по исходному замыслу и исполнению это была комплексная программа преобразования материально-технической базы общества путем индустриализации, за счет создания сети электростанций и принятия системы мер по эффективному использованию электрической энергии во всех отраслях народного хозяйства.

Из ленинских оценок деятельности комиссии ГОЭЛРО в методологическом отношении и в свете задач развития программного подхода особенно ценными представляются следующие моменты:

исходный пункт формирования программы — определение проблемы, имеющей важное народнохозяйственное значение и носитель характер ведущего звена в комплексе проблем технического, экономического и социального развития. В. И. Ленин в тот период определил электрификацию как решающее условие, главное звено формирования крупной машиностроительной индустрии<sup>2</sup>.

единство социально-политических и хозяйственных критериев выбора проблемы, определение критериев эффективности. В. И. Ленин требовал, чтобы план электрификации являлся документом большого политического звучания, отвечал интересам развития народного хозяйства, всех экономических районов, давал преимущества прежде всего по выгодам, эффективности решения хозяйственных проблем (см. письма В. И. Ленина Г. М. Кржижановскому от 23 января и 14 марта 1920 г.)<sup>3</sup>;

ленинский подход к формированию такой программы, как ГОЭЛРО, показывает, что в основе ее должна лежать четкая и достаточно проработанная научно-техническая концепция;

необходимо организационное обеспечение разработки программы: создание специального органа по ее разработке (комиссия ГОЭЛРО), представление ему определенных прав по координации деятельности других организаций и привлечение необходимых сил, информации, научных материалов; целевое финансирование разработки программы;

создание условий для реализации крупнейших программ. При этом решающее значение придавалось всеведомственному характеру управления реализацией комплексной программой. Особенно четко об этом говорилось в 1921 г. в декрете СНК «Об электрификации»: необходим «особый полномочный орган, объединяющий как все работы по... электрификации, независимо от того, каким ведомством таковые производятся, так и все электротехническую промышленность и электроснабжение РСФСР»<sup>4</sup>.

В этих положениях содержится и идея о формировании комплексов отраслей в целях решения определенной задачи и достижения конечных народнохозяйственных результатов, о разработке программ работ по ним во всеведомственном порядке с точки зрения интересов всего народного хозяйства. Идея формирования комплексов отраслей, необходимых для получения определенного результата, получила некоторое развитие в самом плане ГОЭЛРО.

На это следует обратить внимание и потому, что в современной экономической литературе можно встретить утверждение, будто некоторые экономисты впервые сформулировали необходимость выделения в процессе формирования плана межотраслевых комплексов в конце 60-х — начале 70-х гг. В действительности данная идея развита в докладе о плане ГОЭЛРО. Выделены четыре основные области удовлетворения потребностей трудящихся — в пище, одежде, жилье, средствах общения. Далее сделана попытка хотя бы схематично определить

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 228—231; т. 44, с. 9.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, с. 62.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 51, с. 159—160.

<sup>4</sup> «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам», т. 1. М., Политиздат, 1967, с. 292.

<sup>1</sup> В. В. Куйбышев. Избранные произведения. М., Госполитиздат, 1958, с. 278.

наиболее важными для удовлетворения указанных потребностей комплексы отраслей: для удовлетворения потребностей в жилье — строительство, производство строительных материалов; в пище и одежде — сельское хозяйство, пищевая, легкая, химическая промышленность; в средствах общения людей — транспорт, почта, телефон, телеграф, радио, печать. Поскольку в каждом из этих комплексов предполагаются механизация и рационализация труда, то для всех них громадное значение имеет комплекс «машиностроение — металлургия — горное дело». Для данного и указанных ранее комплексов базовыми являются отрасли комплекса «электроэнергетика и добыча топлива». При этом электроэнергетика и электрификация выделяются в качестве руководящего начала процессов интенсификации, механизации и рационализации производства, как «экономизирующее начало всей технологии»<sup>4</sup>.

По сути дела, это первая, еще не развернутая постановка вопроса о комплексно-мезотраслевом и программном подходе в перспективном, особенно долгосрочном, планировании, которая в современных условиях приобрела большое значение. Но здесь четко обозначен целевой подход к формированию программ. С позиций изучения опыта программного решения важных народнохозяйственных проблем интересно рассмотреть практику выработки в директивных органах решений отдельных социальных задач, проблем развития производства, комплексного развития экономических районов. Некоторые директивные постановления, направленные на решение крупных проблем народнохозяйственного значения, стали комплексными народнохозяйственными программами.

Каждое из постановлений директивных органов по решению крупных народнохозяйственных проблем имеет свою специфику. Но всем им свойственны характерные признаки программ: четкая целевая ориентация; комплексность предусматриваемых мероприятий (включающих задания по проведению научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, строительству, производству, подготовке кадров, материально-техническому обеспечению, созданию новых органов управления, регулированию заработной платы и др.); наличие адресных заданий; определение сроков осуществления мероприятий; указание основных ресурсов источников.

Таким образом, анализ методологии разработки планов и практики обоснования директивных постановлений по решению важных народнохозяйственных проблем показал, что в советском опыте заложены практически все элементы, необходимые для проблемно-программного подхода к планированию. Использование их не было достаточно полным и системным, однако на основании данных анализа можно сделать вывод, что идея такого подхода органически присуща социально-экономическому планированию. Это облегчает развитие проблемно-программного подхода, воплощение его в организации и методологии планирования в современных условиях. Особенно велико значение проблемно-программного подхода при долгосрочном планировании.

Бесспорно, углубления разделения труда и усложнения технической основы производства резко усилился мезотраслевый характер большинства проблем развития народного хозяйства. Их число непрерывно увеличивается. Решение их в рамках даже крупных экономических регионов и административных единиц не может быть достаточно успешным. С усложнением структуры хозяйства и его внутренних взаимосвязей все труднее прослеживается связь между затратами ресурсов в одной сфере и получением результатов — в другой, не обеспечивается в нужной степени концентрация ресурсов и согласованность дей-

ствий отдельных звеньев экономики при решении важнейших народнохозяйственных задач. Вместе с тем если в планировании четко не удаляются определяющие взаимосвязи, то снижается эффективность плановых решений, затягиваются сроки осуществления крупных плановых мероприятий.

Следует принимать во внимание и сложившуюся схему планирования и управления. В планировании установилась многоуровневая иерархическая система, обеспечивающая информационные потоки и взаимодействие прежде всего по «вертикали». Для каждого из уровней планирования определены рамки компетенции и ответственности, и каждому из них присуща своя номенклатура показателей. Это затрудняет взаимодействие по «горизонтали» (между отраслями, ведомствами) и рассмотрение проблем, мероприятий и показателей, которые раньше не предусматривались обычными функциями и номенклатурой показателей каждого из уровней планирования. Не обеспечивается полнота в решении задач, которые поставлены и рассматриваются на разных уровнях планирования и управления.

Отсюда следует, что необходимо внедрение таких методов и схем планирования, которые позволяют преодолеть указанные ограничения, улучшить взаимодействие и взаимосвязи «горизонтального» характера. Все это, вместе взятое, предполагает на современном этапе необходимость глубокого овладения программными методами планирования и расширения сферы практического применения проблемно-программного подхода в интересах повышения качества и эффективности системы народнохозяйственных, и в первую очередь перспективных, планов.

Проблемно-программный подход в народнохозяйственном планировании реализуется, во-первых, как метод построения народнохозяйственного плана в целом и, во-вторых, как специфическая форма плановой деятельности по разработке программ решения отдельных важных проблем народнохозяйственного значения.

Рассмотрим первое направление. Проблемно-программный подход в построении народнохозяйственного плана в целом предлагает прежде всего меры по усилению целевой ориентации планов. Практически все современные разработки методологии народнохозяйственного планирования исходят из положения, что повышение научной обоснованности целевых установок плана требует выделения особой стадии работ над перспективными планами, на которой определяются цели развития и принципы экономической политики. Логически эта стадия следует за прогнозно-аналитической; ее содержание — формирование хозяйственно-политической концепции перспективного плана, которая отражает совокупность народнохозяйственных проблем, подлежащих решению, и основные линии деятельности в этих целях. Особенно существенна данная стадия при разработке долгосрочного плана. Можно полагать, что обоснование такой концепции — наиболее важная часть работ над долгосрочным планом, учитывая его стратегический характер. Хозяйственно-политическая концепция на длительную перспективу в решающей степени определяет и задачи среднесрочных планов, обеспечивая их логическую преемственность, более четкую целевую ориентацию.

Выражением проблемно-программного подхода к построению народнохозяйственного плана являются также требования повысить роль сводного планирования во всей системе формирования плана, а также значение показателей сводных разделов планов. Это позволяет усилить народнохозяйственную ориентировку других разделов плана, обеспечить примат народнохозяйственных критериев. Особенно существенным в этом отношении представляется внедрение методов определения

<sup>4</sup> См.: «План электрификации РСФСР», М.-Л., 1955, с. 165; Г. М. Кржижковский, Соч., т. 2, М.-Л., 1934, с. 297.

темпов и пропорций развития народного хозяйства исходя из конечных общественных потребностей и совершенствование методов обоснования структуры, динамики и масштабов непродовольственных потребностей как исходной базы формирования системы сводных показателей народнохозяйственного плана. В частности, данную задачу помогает решать внедрение различных моделей межотраслевого баланса.

Важным направлением совершенствования планирования развития производства становится овладение методами планирования укрупненных блоков отраслей, объединяемых, как правило, общностью функций по удовлетворению определенной общественной потребности (например, комплексы топливно-энергетических отраслей, отраслей строительных материалов, строительный комплекс, транспортная система). Планирование таких многоотраслевых комплексов является, по существу, развитием отраслевого планирования на основе перехода к более агрегированным комплексным объектам планирования. Оно способствует повышению уровня сложности народнохозяйственного планирования в целом и, по-видимому, должно стать преобладающей формой планирования материального производства на уровне Госплана СССР, тогда как детальная разработка вопросов отраслевого планирования должна все в большей мере осуществляться соответствующими министерствами.

Являясь самостоятельным направлением совершенствования планирования, разработка плановых заданий по развитию многоотраслевых комплексов приобретает важные черты программного подхода: целевая установка развития комплексов отраслей формулируется на основе удовлетворения определенных общественных потребностей; расширяется возможность обоснования мер по их удовлетворению; главным становится вопрос об оптимизации структуры комплекса и распределения в нем ресурсов по критериям, имеющим народнохозяйственный характер. Развитие этого направления совершенствования планирования отражает объективный процесс роста масштабов производства и чрезвычайного усложнения его структуры, внутренних взаимосвязей, что делает необходимым выделение еще одного уровня управления производством. Народнохозяйственная планово-управленческая цепочка, состоящая из звеньев «народное хозяйство — отрасль — экономический район», видимо, должна превратиться в цепочку «народное хозяйство — многоотраслевые комплексы — отрасли — экономические районы».

Проблемно-программный подход находит все большее проявление также в том, что и отдельные разделы народнохозяйственного плана приобретают программный характер. Показатели этих разделов получают четко выраженную целевую ориентацию; структура разделов плана строится таким образом, что связь целевых показателей с ресурсными ориентируется на реализацию плановых мероприятий, причем содержание целевых показателей и плановых заданий имеет межотраслевой характер.

Так, раздел перспективного плана «Повышение уровня жизни народа» все более становится комплексной социальной программой повышения народного благосостояния и совершенствования социалистического образа жизни. Раздел народнохозяйственного плана «Внедрение достижений науки и техники в народное хозяйство» приобретает черты комплексной программы развития научно-технического прогресса в народном хозяйстве. Усиливается комплексный программный характер планов развития внешнеэкономических связей, особенно в той их части, которая связана с планированием внешнеэкономического сотрудничества в рамках социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ. Таким же становится новый раздел народнохозяйственного плана — «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов». Он выделен в плане на основе формирования крупной проблемы межотраслевого и межрегионального значения.

Рассмотренные аспекты проявления проблемно-программного подхода уже в значительной мере сформировались и укрепились. Это свидетельствует, что указания XXV съезда о программно-целевом подходе реализуются в плановой практике. Но содержание проблемно-программного подхода в планировании гораздо шире. На нынешнем этапе развития социалистической экономики особенно актуальным становится такое направление развития проблемно-программного подхода к народнохозяйственному планированию, как разработка и реализация комплексных программ решения важнейших народнохозяйственных задач.

Попытки определить перечень вопросов для программной разработки в ходе формирования перспективного плана показали, что важно различать проблемы по масштабности. Неопределенность в данном вопросе приводит к тому, что в перечне проблем в одном ряду оказываются несомержимые по масштабам и сложности проблемы. Здесь и комплексная программа научно-технического прогресса, и увеличение выработки рыбы во внутренних водоемах, и комплекс мер по социалистической экономической интеграции, и создание головного объекта новой техники в виде придельно-такакого производства на базе беззатратного способа прядения и бесчелюстного ткачества. Такая разномасштабность проблем имеет не просто количественный характер — за ней стоят существенные различия их по роли в перспективном плане, функциям, методике формирования, организации разработки и реализации программ.

В связи с этим представляется целесообразным с точки зрения народнохозяйственного планирования различать несколько уровней программ.

Нало особю выделять крупномасштабные комплексные проблемы. К ним могут быть отнесены комплексная программа научно-технического прогресса в народном хозяйстве, программа решения важнейших социальных проблем и совершенствования социалистического образа жизни, генеральная схема размещения производственных сил страны, комплексная программа социалистической экономической интеграции. Программная разработка этих проблем направлена, по существу, на обоснование концепции перспективного долгосрочного плана. По своим функциям подобные программы имеют в отношении долгосрочного плана общеориентирующее значение. Результаты таких крупномасштабных разработок должны получить отражение в комплексных разделах народнохозяйственного плана — в обобщенных количественных показателях и как направления развития.

Следующий уровень — многочисленные задачи перспективного развития, решаемые в рамках одной или нескольких пятилеток. Они представляют собой задачу в реализации концепции экономического и социального развития по основным направлениям. Здесь имеются в виду: для концепции повышения уровня жизни, например, жилищная проблема и коммунальное обслуживание; для концепции эффективного размещения производственных сил — формирование нескольких крупных территориально-производственных комплексов; для концепции социалистической экономической интеграции — совместное решение топливно-энергетической проблемы социалистических стран и т. п.

Комплексная программа решения подобных проблем — это плановая разработка системы исследовательских, производственно-экономических, организационно-хозяйственных и социальных мероприятий, в которой намечено соответствующее распределение необходимых ресурсов. Основные задания и показатели таких программ должны носить директивный, адресный характер и получать отражение в развернутой системе показателей народнохозяйственного плана.

Важен вопрос о том, по каким критериям на этом уровне из всех проблем перспективного развития следует выделять объекты построения

ния комплексных программ. Как нам представляется, общими критериями выбора проблем для программной разработки могут служить: приоритетный характер проблем, необходимость комплексного решения которых назрела в такой степени, что им следует отдать предпочтение;

необходимость концентрации усилий на решении проблем специального характера, часто требующих значительных ресурсов;

межотраслевой (межведомственный) или межрегиональный характер проблемы, обуславливающий необходимость для ее решения согласованной деятельности многих отраслей, ряда министерств и ведомств;

четкая очерченность программной проблемы, которая должна быть более узкой и целенаправленной, чем комплекс задач народнохозяйственного плана или его отдельного раздела.

Под эти определения подпадают проблемы более низкого уровня, имеющие народнохозяйственное значение, но более узкие по кругу мероприятия, межотраслевыми связям. К таким программам, видимо, следует отнести разработанные на 1976—1980 гг. научно-технические программы по 200 темам<sup>7</sup>.

Сказанное ранее о критериях отбора проблем для программной разработки показывает, что они охватывают часть задач народнохозяйственного плана. Вместе с тем наблюдается тенденция увеличения числа таких проблем, по которым целесообразно составлять комплексные межотраслевые программы. Но имеющийся опыт формирования комплексных программ (например, на базе директивных постановлений по какому-либо актуальным вопросам) носит в целом индивидуальный характер; такие программы, как правило, разрабатывались в ходе реализации определенного перспективного плана; зачастую из них вытекала потребность в корректировке принятых планов. Необходимо, чтобы комплексные программы в условиях возрастания их числа и разнообразия создавались в ходе подготовки перспективных планов в органическом единстве с ними по замыслу, ресурсам, срокам формирования.

Большое значение имеют вопросы методики подготовки программ: структура их как планового документа, этапы обоснования, система выходных показателей, способы включения в народнохозяйственный план. Накоплен немалый опыт обоснования плановых, прежде всего межотраслевых, решений. Между тем в некоторых работах ученых о программном планировании вопрос о методике, и особенно об инструментарии, этого планирования трактовался, на наш взгляд, чрезмерно условно, отвлеченно от реально применяемых методов. Это объективно сдерживало более широкое применение идей программного планирования на практике. Представляется, что имеющийся инструментарий прогнозных, проектных и плановых обоснований, технико-экономических и балансовых расчетов достаточно в основном для подготовки многих программ.

Особенно важна аналитическая работа по выявлению наиболее значимых проблем развития хозяйства и его ведущих звеньев, которые должны стать объектом комплексных программ. На первом плане — вопросы практической межведомственной, точнее, многоотраслевой, организации процесса разработки программ, обеспечение ведущей роли в нем центральных плановых и функциональных органов управления, активизация деятельности отраслевых министерств.

Составление комплексных народнохозяйственных программ долгосрочного и пятилетнего плана должно осуществляться в соответствии с перечнем проблем, определяемых Госпланом СССР и Государствен-

ным комитетом по науке и технике СССР с участием Академии наук СССР и госпланов союзных республик на стадии формирования концепции плана на базе анализа достигнутого уровня развития, сложившихся тенденций, выявления наиболее острых проблем, предвидения новых ситуаций, на основе целевых задач социально-экономического развития на перспективу.

Очевидно, что каждая из программ должна разрабатываться в соответствии с исходным заданием, которое формируется отраслевыми или функциональными отделами Госплана СССР в процессе работы. Эти задания должны исходить из обобщающей предварительной оценки народнохозяйственных ресурсов на перспективу.

Для создания комплексных программ на стадии подготовки основных направлений перспективного плана необходимо выделять главных (головных) исполнителей (министерство, ведомство, исследовательская или проектная организация). Могут быть созданы специальные межведомственные комиссии и назначены руководители программ. Они занимаются предварительной разработкой программы, в ходе которой определяются основные мероприятия последней, объемы производства и адресные задания, полный круг исполнителей, прямые и косвенные затраты и потребности в ресурсах.

Предварительные показатели комплексных программ на завершающей стадии работ над основными направлениями плана следует рассматривать в Госплане СССР одновременно с предложениями министерств, ведомств и союзных республик, с тем чтобы определить возможности и источники ресурсного обеспечения и согласования программ с отраслевыми и территориальными планами. После одобрения основных направлений экономического и социального развития СССР до головных министерств (ведомств) доводятся уточненные по сравнению с исходным заданием основные показатели комплексных программ, которые согласуются с другими показателями отраслевого развития и представляются на утверждение в Госплан СССР вместе с проектами планов развития отрасли. При подготовке в Госплане СССР проекта народнохозяйственного плана с участием госпланов союзных республик, министерств и ведомств осуществляется окончательное согласование программ и устанавливаются их итоговые показатели, включаемые в народнохозяйственный план.

Изложенные положения нуждаются в конкретизации и детализации. Порядок проведения работ может уточняться в зависимости от конкретных условий формирования перспективных народнохозяйственных планов. Но в целом необходим специальный документ, регламентирующий разработку комплексных программ в составе народнохозяйственных планов. В частности, соответствующие положения о методических и организационных основах разработки комплексных программ как в долгосрочном, так и в пятилетнем плане должны войти в методические указания по разработке системы государственных планов развития народного хозяйства.

Важно подчеркнуть, что идеи программного планирования органически присущи социалистической системе организации народного хозяйства. Проблемно-программный подход позволяет полнее реализовать приоритет народнохозяйственной оценки задач плана, усилить его целевую направленность и комплексность обоснования важнейших плановых решений, эффективнее распределить воспроизводственные ресурсы.

<sup>7</sup> Об опыте разработки таких программ см.: В. Диев и др. Применение программно-целевого метода при решении научно-технических проблем. «Плановое хозяйство», 1977, № 7.



## ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СИСТЕМА ЦЕЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОГРАММОЙ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

М. Раман,  
Л. Эйхман,  
Л. Евенко,  
В. Мильнер,  
В. Раппопорт,  
Е. Шершне

В новой Конституции СССР всемерная охрана и рациональное использование природы определены как неотъемлемые черты экономической системы развитого социализма. «В интересах настоящего и будущего поколений и говорится в Конституции, — в СССР принимаются необходимые меры для охраны и научно обоснованного, рационального использования земли и ее недр, водных ресурсов, растительного и животного мира, для сохранения и чистоты воздуха и воды, обеспечения воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей человека среды».

Перед наукой, промышленностью и сельским хозяйством стоят проблемы: защиты вод, земель и атмосферы от загрязнения промышленными и бытовыми стоками, твердыми отходами и промышленными газами; борьбы с водной и ветровой эрозией земли; охраны и научно обоснованной эксплуатации недр, лесных богатств; защиты животного мира; воспроизводства рыбных запасов; охраны уникальных природных ландшафтов и т. д. Решения съездов КПСС, Верховного Совета СССР, постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов» определяют новый этап целенаправленной работы по защите природных ресурсов. В соответствии с этим в стране разрабатываются и осуществляются мероприятия, направленные на предотвращение отрицательных антропогенных воздействий на природу. Состояние и перспективы использования естественных ресурсов неодинаковы у отдельных регионов, а следовательно, и их задачи по охране среды различны. Однако в принципах решения последних, в особенностях формирования соответствующей программы и механизма управления ее взаимодействующими звеньями имеется много общего. С этой точки зрения может быть полезен опыт Латвийской ССР, где в 1976 г. была разработана и успешно выполняется комплексная программа «Охрана природы и рациональное использование природных ресурсов Латвийской ССР на 1976—1980 годы», а также создан задел для ее дальнейшей разработки и реализации до 1990 г.

Как на стадии планирования, так и на стадии реализации программы использовались принципы программно-целевого подхода к решению поставленных проблем. В итоге разработана система экономических, производственных, организационно-хозяйственных, научно-исследовательских и социальных мероприятий, комплексно учитывающих и направленных на достижение единой цели — улучшение параметров окружающей среды в республике. Их выполнение на первом этапе — в годы десятой пятилетки — предусматривает затраты в объеме 726 млн. руб. В комплексе природоохранных мероприятий сочетаются особенности

долгосрочной программы, требующей перспективного планирования и научных исследований, и исполнительных программ, обеспечивающей текущее и среднесрочное планирование и руководство. Этот комплекс рассматривается как единый объект программно-целевого планирования и управления.

Программа не только намечает основные мероприятия по каждому разделу охраны природы, но и определяет последовательность их проведения. Она содержит обоснованный расчет финансовых затрат, адресную привязку программных заданий, предусматривает сроки реализации, ожидаемые результаты, механизмы управления и контроля. В ее подготовке участвовало большое число предприятий и организаций, относящихся к разным отраслям и ведомств как республиканского, так и союзного и союзно-республиканского подчинения. Таким образом, в программе удачно сочетаются отраслевой, территориальный и программный аспекты планирования.

К моменту развернутого осуществления программы в республике был накоплен определенный опыт применения программно-целевого подхода. Еще в 1971 г. коллегия Госплана Латвийской ССР утвердила около 40 целевых программ, направленных на выполнение Директив XXIV съезда КПСС. Практика показала, что использование программно-целевых методов имеет свою специфику. Особенно важны с этой точки зрения следующие выводы.

Во-первых, разработка и реализация мероприятий, ориентированных на четко сформулированные конечные цели в рамках отдельных республиканских министерств и ведомств, могут быть осуществлены с помощью существующей функционально-отраслевой системы планово-хозяйственных и министерских органов республики (например, разработка таких одноотраслевых программ, как «Увеличение выпуска молочных консервов в 1,6 раза» или «Завершение строительства Рижской ГЭС») без формирования специальных систем программно-целевого управления. Во же время некоторые многоотраслевые задачи (например, «Улучшение использования сырья, материалов, топлива»), охватывающие разные отрасли и большое количество относительно самостоятельных комплексов мероприятий в различных сферах, требуют нескольких целевых программ со своими показателями конечных целей, экономическими и организационными связями.

Во-вторых, создание адекватного организационного механизма по управлению комплексными целевыми программами выдвигает ряд новых вопросов. Ответственность за реализацию таких программ сводного отдела народнохозяйственного плана или отраслевых отделов Госплана Латвийской ССР оказалась недостаточной, так как они не обладали необходимыми полномочиями на всех стадиях планирования и осуществления программ для воздействия на республиканские министерства и ведомства и тем более на предприятия союзного и союзно-республиканского подчинения. Опыт показал, что целесообразно более тесно сочетать в организационных системах управления программами коллегиальность и единоначалие руководства, создать межведомственные органы и наделить необходимыми полномочиями тех руководителей, которые по своему статусу могут принимать решения по программе в целом, по ее отдельным подпрограммам и мероприятиям.

В-третьих, было признано рациональным сосредоточить внимание в десятой пятилетке на реализации 12 крупных целевых республиканских программ многоотраслевого, комплексного характера. В их перечень вошла и программа охраны окружающей среды.

В-четвертых, накопленный опыт свидетельствовал не только о том, что нужно обеспечить научно обоснованную разработку мероприятий по каждой комплексной программе, но и внести дополнения в формы

плановой и отчетной документации, содержащие показатели конечных и промежуточных целей по программе, расчет требуемых финансовых и материально-вещественных ресурсов, перечень исполнителей и сроки осуществления подпрограмм и конкретных работ. Все это должно было дополнить отраслевой, территориальный и сводный разрезм народнохозяйственного плана республики и потребовало решения ряда методических и организационных проблем.

Комплексная программа охраны окружающей среды республики — важный этап в совершенствовании планирования и управления. Она построена на основе системного комплексного подхода, в соответствии с которым сформулированы текущие и долгосрочные ее цели, разработана многоступенчатая структура мероприятий (для республики в целом, отдельных отраслей, районов, предприятий). Большое внимание уделено распределению полномочий и ответственности за принятие решений и их исполнению, системе контроля и координации работы, обеспечению условий для выполнения исследований и т. п. Работа над программой велась Госпланом Латвийской ССР совместно с учеными Латвии, а также Академией наук СССР.

Не вдаваясь в детали проектирования организационной структуры программы охраны окружающей среды Латвийской ССР, отметим следующее.

Формирование целей программы явилось исходной стадией комплексного подхода к решению поставленных задач. В долгосрочном плане общей целью программы признано комплексное обеспечение необходимых экологических условий для общественного производства, а также нормальной жизнедеятельности населения республики путем сохранения и всемерного развития ресурсов окружающей среды. При этом на первом этапе реализации рассматриваемой долгосрочной программы на период десятилетия выдвинуто более конкретная с точки зрения желаемых результатов цель: ослабление отрицательного воздействия промышленности, сельского хозяйства и других отраслей народного хозяйства на окружающую среду; охрана и повышение потенциала природных ресурсов Латвийской ССР. Эта цель подразделена на подцели:

рационализация водопользования, резкое сокращение сброса загрязненных сточных вод в открытые водоемы, создание предпосылок для полного прекращения сброса неочищенных сточных вод до 1985 г.;

сокращение к 1980 г. суммарного выброса вредных веществ в атмосферу, соблюдение предельно допустимых норм концентрации всех видов вредных веществ в воздушной среде;

расширение фонда продуктивных земель путем развития мелиорации, орошения, рекультивации и осуществления противозерозной программы; ускоренное воспроизводство лесных ресурсов, сохранение их водоохранной и противозерозной роли;

расширение воспроизводства рыбных запасов, увеличения количества рыбы в естественных водоемах и водохранилищах;

сохранение, расширение и регулирование развития природных комплексов, исключение неблагоприятных последствий экономического и экологического воздействия.

Формирование указанных целей не было абстрактно-аналитическим: оно осуществлено с учетом реальных возможностей их достижения. Главная цель опирается на общими стратегическими соображениями, потребностями республики и людьми, всхохатывающим комплексом планируемых социально-экономических, производственно-технических, научно-исследовательских и организационно-хозяйственных мероприятий по охране и рациональному использованию окружающей среды. Подцели соответствуют подпрограммам, характеризующимся единством достигаемых результатов, однородностью объектов и сферы осуществле-

ний работ, относительной самостоятельностью выполнения. Наконец, на нижнем уровне целей был разработан перечень конкретных программных мероприятий, в котором определены количественные показатели достижения результатов, установлен состав исполнителей и ресурсное обеспечение.

Программная структура — основа для планирования и организации работы. Важной особенностью ее является то, что наряду с подпрограммами основной деятельности, направленными непосредственно на сохранение, развитие и рациональное использование отдельных видов природных ресурсов, в отдельный организационно-самостоятельный блок выделены подпрограммы обеспечивающей деятельности. В перечень подпрограмм основной деятельности включены: «Охрана и рациональное использование водных ресурсов», «Охрана воздушной бассейна», «Охрана и рациональное использование земель», «Охрана и рациональное использование лесных ресурсов», «Охрана и воспроизводство рыбных запасов», «Развитие заповедников, заказников и зон отдыха». Подпрограммы обеспечивающей деятельности направлены главным образом на создание условий, необходимых для успешного выполнения мероприятий по достижению конечных результатов. В их число вошли «Развитие измерительной и контролирующей сети», «Информационное обеспечение комплексной программы», «Научно-исследовательская и опытно-конструкторская работа», «Подготовка кадров и повышение квалификации инженерно-технического персонала», «Пропагандистская и культурно-просветительная работа». По каждой из основных и обеспечивающих подпрограмм сформулированы цели и намечены конкретные мероприятия для реализации в десятилетие.

Большое значение придавалось количественным показателям достижения конечных результатов по целям подпрограмм и отдельным мероприятиям. Именно эти показатели должны служить основой планирования работ по объемам, срокам, выделяемым ресурсам в отраслях, выполняющих природоохранные мероприятия. Но не менее важен и всесторонний учет последствий и эффективности осуществления последних в сферах природопользования, включая жизнедеятельность населения, развитие промышленного и сельскохозяйственного производства, транспорта и т. п. Такие оценки необходимы при долгосрочном планировании для определения очередности и важности осуществления программ. Как показал опыт, научная разработка этих показателей и методов их расчета представляет большую сложность, но необходима.

В конечном счете на десятилетнюю пятилетку намечено достаточно широкий и конкретный круг мероприятий по отдельным подпрограммам. Среди них — строительство очистных сооружений Московской р-на Риги мощностью 42 тыс. м<sup>3</sup> в сутки, целлюлозно-бумажный комбинат «Салса» мощностью 120 тыс. м<sup>3</sup> в сутки, и др.; сооружение газопроводов, газифицирующих устройств на предприятиях Министерства заготовок Латвийской ССР общей мощностью 2745 тыс. м<sup>3</sup> газа в час, в том числе на Добельском комбинате хлебопродуктов — 1465 тыс. м<sup>3</sup> в Вальтерском комбинатом кормовом заводе — 400 тыс. м<sup>3</sup> газа в час и т. д.; искусственное лесовосстановление и реконструкция малопroduктивных лесонасаждений на площади 52 тыс. га; осушение заболоченных лесных угодий на площади 83 тыс. га. В комплексе природоохранных мероприятий включена и мелиорация 382 тыс. га земель для нужд сельского хозяйства.

В результате этих мероприятий в 1976—1980 г. намечено: уменьшить на территории республики объем загрязненных сточных вод,

<sup>1</sup> Еще одна обеспечивающая подпрограмма — «Создание материально-технических условий для всего комплекса природоохранных мероприятий» — создана и действует в качестве задела. Другая подпрограмма — «Повышение эффективности и качества капитального строительства в Латвийской ССР».

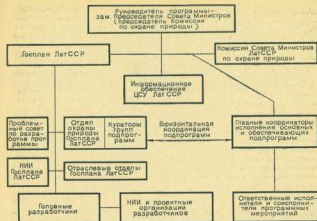
сбрасываемых в открытые водоемы, на 21%; сократить суммарный выброс вредных веществ в атмосферу на 8,5%; увеличить площади осушенных сельскохозяйственных угодий на 34% и орошаемых земель на 107%; повысить выпуск молоди и личинок ценных промысловых рыб в естественные водоемы на 68%; осуществлять искусственное лесовосстановление на площади 42 тыс. га; осушить 60 тыс. га заболоченных лесных территорий; провести полную инвентаризацию охраняемой территории и т. д. Такие темпы развития природоохранной работы были признаны приемлемыми на данный плановый период, так как в условиях ожидаемого расширения хозяйственной деятельности они не только сдерживают рост загрязнения, но и обеспечивают улучшение параметров окружающей природной среды, создают основу для достижения конечных целей подпрограммы и всей программы в целом на последующих этапах.

Все программные мероприятия разработаны на многовариантной основе, обеспечивающей сравнение и выбор прогрессивных и экономически оправданных решений, а также сочетание достижения крупных целей по охране природы с задачами развития отдельных отраслей. Например, расчеты и анализ по подпрограмме «Охрана и рациональное использование водных ресурсов» показали, что достижение намеченных целей и строгая экономия потребления свежей воды во всех отраслях народного хозяйства при одновременном резком сокращении сброса загрязненных сточных вод в открытые водоемы и полным прекращении сброса неочищенных сточных вод до 1985 г. не могут быть обеспечены путем применения только традиционных способов. Был принят вариант, предусматривающий наряду с увеличением мощностей очистительных систем значительное расширение оборотного водоснабжения и внедрение технологических процессов производства, направленных на уменьшение количества сточных вод и их загрязненности.

В десятой пятилетке будут созданы системы для повторного использования воды на Даугавпилсском заводе химического волокна мощностью 355 тыс. м<sup>3</sup> оборотной воды в сутки, и на Валмиерском заводе стекловолокна мощностью 54 тыс. м<sup>3</sup> оборотной воды в сутки. В итоге оба завода прекратят сброс загрязненных сточных вод и обеспечат значительную экономию воды. Всего за годы десятой пятилетки объем оборотной и повторно используемой воды увеличится по сравнению с уровнем 1975 г. на 86%. В общем объеме водопользования удельный вес оборотных вод возрастет за указанный период на 10%. В комплексе с другими мероприятиями это позволит сократить объем загрязненных сточных вод, сбрасываемых в открытые водоемы республики, более чем на пятую часть.

Аналогично сформированы и другие подпрограммы. Важный этап в разработке крупномасштабной, межотраслевой и межведомственной комплексной программы — переход от системы ее целей и мероприятий по их достижению к организационной структуре управления. От нее в решающей степени зависит реализация программы. Только к проведению исследований и разработок по проблемам охраны природы на территории республики потребовалось привлечь свыше 200 научно-исследовательских, проектно-конструкторских и других организаций. В реализации комплексной программы участвуют 19 республиканских и 11 союзно-республиканских министерств и ведомств; 69 предприятий союзного подчинения, подведомственных 25 общесоюзным органам; 27 районных и 7 городских исполкомов Советов народных депутатов.

Между тем органы, занимающиеся в республике вопросами охраны природы, из-за отсутствия достаточных полномочий и взаимодействия были не в состоянии обеспечить эффективное управление комплексной программой от ее научной разработки до практической реализации. Отдел охраны природы Госплана Латвийской ССР не мог решать все про-



блемы осуществления и координации плановой и исполнительной деятельности по охране окружающей среды. В то же время действующая при Совете Министров Латвии Комиссия по охране природы хотя и обладала достаточными полномочиями, но не имела подчиненного аппарата, который мог бы активно влиять на разработку и проведение мероприятий по сохранению и развитию окружающей среды. Ощущалось отсутствие полноценного среднего уровня руководства. Поэтому было признано целесообразным создать новую организационную структуру управления программой, представленную на схеме.

Как видно на схеме, управляют программой в основном существующие органы хозяйственного руководства республики. Управление построено по так называемому матричному принципу, где управленческие воздействия на разработчиков и исполнителей осуществляются: по вертикали (т. е. по линии непосредственного соподчинения органов) — через руководителя комплексной программы, возглавляемую им Комиссию Совета Министров Латвийской ССР по охране природы, главных координаторов и главных разработчиков подпрограмм; по горизонтали (т. е. между органами, не находящимися в подчинении друг у друга) — через отдел охраны природы Госплана Латвии и входящих в его состав кураторов групп подпрограмм.

Условно вся организационная структура программы состоит из подсистем: общего руководства программой (руководитель комплексной программы, Комиссия Совета Министров ЛатССР, коллегия Госплана ЛатССР); разработки и планирования программы (проблемный совет, отдел охраны природы и отраслевые отделы Госплана Латвии, научные и проектно-конструкторские организации; исполнения программы (главные координаторы подпрограмм и ответственные исполнители программных мероприятий); информационного обеспечения программы (ЦСУ ЛатССР). Для различных звеньев этой организационной структуры предусмотрено следующее распределение полномочий и ответственности при осуществлении комплексной программы.

При формировании подсистемы общего руководства программой важно установить уровень, на котором могут приниматься важнейшие решения. Анализ показал, что вследствие межведомственного и многоотраслевого характера программы по охране окружающей среды общее руководство ею эффективно лишь на уровне Совета Министров республики (хотя по другим программам оно может осуществляться главным министерством или ведомством). В предложенной системе управления общее руководство комплексной программой — обязанность зам. Председателя Совета Министров Латвийской ССР, являющегося одновременно и председателем Госплана республики. Он является главным ответственным лицом в республике за реализацию программы на всех стадиях — разработки, планирования и выполнения.

Руководители комплексной программы сосредотачивают внимание на решении вопросов общереспубликанского значения, имеющих межведомственный характер и относящихся главным образом к функции стратегического руководства. Он является также председателем Комиссии Совета Министров Латвийской ССР по охране природы и утверждает ее решения, а в необходимых случаях ставит вопросы для рассмотрения на заседаниях Совета Министров республики. Текущие же и оперативные вопросы переданы на средний уровень управления программой — главным координаторам и в отделы Госплана Латвийской ССР.

Комиссия Совета Министров Латвийской ССР по охране природы — высший орган коллегиального руководства программой, выполняющий стратегические функции и обеспечивающий комплексную увязку программных мероприятий. Кроме того, Комиссия рассматривает и утверждает наиболее важные текущие решения межведомственного характера по управлению программой, начиная от корректировки сроков и объемов работ и перераспределения ресурсов между подпрограммами и мероприятиями и кончая контролем за ходом выполнения программ — с целью и организации необходимых межведомственных взаимодействий.

Комиссия не ограничивается осуществлением координационно-совещательных функций. Статус и полномочия членов Комиссии, в состав которой входят министры сельского хозяйства, меллиорации и водного хозяйства, лесного хозяйства и лесной промышленности, руководители министерств, ведомств, научных и других учреждений или их заместители, позволяют ей принимать согласованные и взаимоувязанные решения по программе. Вместе с тем коллегиальное руководство не подменяет единоличная в системе общего руководства программой.

На Госплан республики возложены обязанности и ответственности, связанные с разработкой всей программы. В его задачи входит также обеспечение научного решения проблем охраны и рационального использования ресурсов окружающей среды, разработка вопросов перспективного планирования и прогнозирования программы, составление пятилетних и годовых планов осуществления программных мероприятий. Для решения их при Госплане республики создан Проблемный совет по разработке комплексной программы. Его членами являются представители научных организаций, министерств и ведомств, разрабатывающих общую политику по охране окружающей среды и выполняющих функции главных разработчиков по подпрограммам.

Совместно с заказчиком — Госпланом Латвийской ССР — Совет формулирует проблемы, предлагает цели комплексной программы и подпрограмм, выявляет, оценивает, рекомендует наиболее важные природоохранные мероприятия, отбирает главных разработчиков, рассматривает исходные задания им на составление подпрограмм. Совет координирует деятельность многих научно-исследовательских и проектных организаций — разработчиков подпрограмм. Такая система позволила

примерно за год подготовить и обосновать проект комплексной программы с конкретными мероприятиями.

Главный штабной орган системы управления — Отдел охраны природы Госплана Латвийской ССР. В тесном сотрудничестве с отраслевыми отделами он планирует комплексную программу охраны окружающей среды, основываясь на соответствующем разделе народнохозяйственного плана республики, а также координирует проработку и планирование отдельных мероприятий и разделов комплексной программы. Вся плановая, отчетная, оперативная информация по программе концентрируется в данном отделе.

Наряду с этим Отдел охраны природы через входящих в его состав кураторов по группам подпрограмм выполняет и контрольно-распорядительские функции. Кураторы подпрограмм отвечают за обоснованную формулировку целей, взаимоувязку мероприятий, рациональное распределение ресурсов внутри сферы деятельности комплексной программы (воздушного бассейна, водных, земельных ресурсов и природных комплексов), а также за подготовку обеспечивающих подпрограмм и за связь с общесоюзными органами. Таким образом, в состав указанного отдела входят четыре куратора. Их основная задача — обеспечить согласованность действий в разных сферах программы с точки зрения их positions и конечным целям, как на стадии разработки и планирования, так и на стадии исполнения. Именно кураторы должны обеспечить связь между планированием и исполнением подпрограмм в соответствии с принятым государственным планом природоохранных мероприятий.

Действуя от имени руководителя программы, кураторы осуществляют свои функции через главных координаторов подпрограмм в головных министерствах и ведомствах; активно участвуют в координационных совещаниях; готовят материалы для рассмотрения руководителем программы и Комиссией все вопросы межведомственного характера, требующие принятия решений на высших уровнях управления программой.

Создаваемый в Научно-исследовательском институте планирования Госплана Латвийской ССР отдел комплексной программы охраны окружающей среды призван собственными силами и на основе научно-методического руководства обеспечить плано-аналитическую проработку программы и научное обоснование мероприятий, включаемых в ее состав. Этот отдел берет работу, исходя из долгосрочных целей программы, перспектив развития и изменения природы и природных ресурсов в республике. Целеобразность его создания определяется тем, что все исследовательские организации, занимающиеся изучением процессов загрязнения окружающей среды, созданием малоотходной производственной технологии и очистного оборудования, а также рационализацией использования природных ресурсов, как правило, подчиняются определенным министерствам и ведомствам. Аналитическая же работа по программе в целом требует исследований в различных областях науки и техники, системного рассмотрения вопросов, возникающих в ходе разработки и реализации программы.

В подсистеме исполнения программы главное значение имеет передача полномочий и ответственности по выполнению текущих и оперативных функций главным координаторам подпрограмм, назначаемым из числа заместителей руководителя того ведомства, которому играет решающую роль в выполнении данного мероприятия, и ответственным за выполнение подведомственной им подпрограммы. Всего назначено шесть главных координаторов по основным подпрограммам и пять — по подпрограммам обеспечивающей деятельности.

Главный координатор выполняет двойственную функцию. Во-первых, руководит всеми работами по подпрограмме в своем ведомстве и отвечает за их исполнение; в этой части он использует все полномочия,

соответствующие его статусу внутри ведомств. Во-вторых, он является координатором всех других работ по подпрограмме, независимо от их ведомственной принадлежности, и в этом качестве выполняет ряд специфических функций и наделяется дополнительными правами: правом рассмотрения и видоизменения всех мероприятий по подпрограмме, возложения отчетной информации от всех организаций-соисполнителей; представления к поощрению или применению санкций в отношении исполнителей данной подпрограммы; участия в принятии главных решений по подпрограмме на высшем уровне руководства и т. п. В своей деятельности главный координатор обязан контролировать использование прав организациями-исполнителями и исполкомами местных Советов для эффективной координации работы союзных и союзно-республиканских предприятий, участвующих в подпрограмме, и, кроме того, руководить осуществлением программных мероприятий через их ответственных исполнителей.

Ответственные исполнители и соисполнители назначаются в каждом ведомстве, исполкоме и крупном предприятии для установления ответственности за выполнение мероприятий по охране и использованию природных ресурсов, поручаемых данной организацией. Ответственные исполнители (так же как на более высоком уровне руководства главные координаторы) находятся в двойном подчинении: по вертикали — в непосредственном подчинении у руководителя своего ведомства; по горизонтали — в функциональном подчинении у главного координатора соответствующей подпрограммы. Их задача — обеспечить полное выполнение программных мероприятий, а также согласование их внутри своего ведомства. Каждое ведомство представлено одним ответственным исполнителем, даже если на него возложена ответственность за несколько природоохранных мероприятий разных подпрограмм.

Назначение ответственных исполнителей позволяет оперативно доводить все решения до каждого соисполнителя программы и осуществлять через них основной объем работы по текущему и оперативному руководству. Для контроля и отчетности установлена обратная связь: ответственный исполнитель — главный координатор — подразделения ЦСУ Латвийской ССР — отделы Госплана Латвийской ССР.

Информационное обеспечение программы — большая самостоятельная проблема. В течение квартала в Госплан республики, министерства и ведомства представляется оперативная информация обо всех отрицательных отклонениях от плана, а также о возможности срыва выполнения мероприятий в установленные сроки, если ответственный исполнитель не может устранить наметившиеся отклонения своими силами и средствами. В органы управления программой представляется также информация о ходе выполнения заданий по охране природы по подпрограммам. Совершенствовать систему информационного обеспечения комплексной программы нацелено в ходе ее реализации. Предусматривается, в частности, разработать и ввести в действие подсистему «Охрана природы» АСПР Госплана Латвийской ССР на основе современной информационно-вычислительной техники и средств связи.

Координационные функции на среднем уровне руководства должны также осуществляться постоянно действующими межведомственными совещаниями (комитетами), которые организуются по мере необходимости при главных координаторах подпрограмм для рассмотрения и принятия решений (в пределах полномочий их членов), требующих тщательного согласования в процессе исполнения.

Таковы наиболее важные черты и особенности создания в Латвийской ССР организационного механизма управления программой охраны окружающей среды. Его особенность — комплексная уязвка межведомственной деятельности по разработке и осуществлению программы и

усиление роли Госплана республики в этом процессе с одновременным перераспределением функций и задач в системе руководства отдельными программными мероприятиями на основе принципов программно-целевого (матричного) управления. Целесообразность такого организационного решения определяется тем, что комплексная постановка проблемы охраны и рационального использования окружающей среды, как это сделано в Латвии, отличается новизной и требует поиска, проработки, взаимной увязки мероприятий.

Следовательно, планирование (а отсюда и Госплан республики) должно занимать центральное место в системе управления программой. Именно в Госплане Латвийской ССР накоплен необходимый опыт и потенциал для эффективного использования программно-целевого управления, и в частности по программе охраны окружающей среды; здесь концентрируется необходимая информация; на него возложена разработка «РАСУ» Латвийской ССР<sup>2</sup>. Созданы условия для организации научного подразделения по комплексным проблемам программы охраны окружающей среды в НИИ Госплана республики. Именно через Госплан ЛатССР осуществляется основное взаимодействие с союзными плановыми органами по выполнению природоохранных мероприятий на территории республики. Председатель Госплана Латвии, который по своему статусу является зам. Председателя Совета Министров республики, обладает необходимыми административно-правовыми полномочиями воздействия на министерства и ведомства, занятые в данной программе.

Важно и то, что предложенная организационная структура наиболее экономична с точки зрения административно-управленческих расходов на программу. По существу, создание предусмотренных ею органов не влечет за собой значительного увеличения численности административно-управленческого персонала.

Поставив задачу формирования единых централизованных программ, охватывающих все этапы работы, от проектирования до практической реализации, Л. И. Брежнев подчеркивал: «Важно, чтобы в каждом случае были конкретные органы, конкретные люди, несущие всю полноту ответственности, координирующие все усилия в рамках той или иной программы»<sup>3</sup>. Именно этот принцип положен в основу разработки организационной системы управления комплексом мероприятий.

Данная организационная система обладает и достаточной гибкостью. Основные принципы ее построения могут быть сохранены и в случае создания специализированного органа по проблемам охраны природы и рационального использования природных ресурсов (республиканского комитета или министерства, специализированного объединения и т. п.), поскольку проблема межведомственной увязки и координации природоохранных мероприятий, в том числе на уровне высших руководящих органов республики, остается.

Охораняемая программа охраны природы и рационального использования природных ресурсов, включая организационную систему ее осуществления, была одобрена Советом Министров Латвийской ССР. В числе 12 комплексных программ она включена в состав пятилетнего плана развития народного хозяйства республики. Здесь развернулось практическое осуществление намеченных мероприятий и предстоит еще большая работа. Накопление практического опыта в этой области будет способствовать эффективному решению задач, поставленных XXV съездом КПСС, как по охране окружающей среды, так и широкому использованию программно-целевых методов в планировании социально-экономического народного хозяйства и управлении им.

Рига — Москва

<sup>2</sup> Региональная автоматизированная система управления.

<sup>3</sup> «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1976, с. 61.



Таблица 1  
(в руб.)

| Относительная<br>цена, в<br>издании | Структура стоимости |     |     | Нормативы чистой продукции |                       | Отклонения<br>норматива |
|-------------------------------------|---------------------|-----|-----|----------------------------|-----------------------|-------------------------|
|                                     | с                   | о   | т   | индивидуаль-<br>ные р и п  | усредненные<br>р+1,3о |                         |
| 630                                 | 400                 | 100 | 130 | 230                        | 100+130=230           | -                       |
| 522                                 | 320                 | 90  | 112 | 202                        | 90+112=202            | + 5                     |
| 465                                 | 275                 | 90  | 150 | 210                        | 90+117=207            | + 3                     |
| 330                                 | 170                 | 70  | 90  | 160                        | 70+91=161             | + 1                     |
| 230                                 | 100                 | 50  | 80  | 130                        | 50+65=115             | -15                     |
| 80                                  | 35                  | 20  | 25  | 45                         | 20+26=46              | + 1                     |
| 52                                  | 25                  | 10  | 17  | 27                         | 10+13=23              | + 4                     |
| 36                                  | 10                  | 15  | 11  | 26                         | 15+19=34              | + 8,5                   |
| 4                                   | 3                   | 4   | 4   | 4                          | 4+5,2=9,2             | + 5,2                   |
| 1                                   | 2                   | 1   | 1   | 1                          | 1+1,3=2,3             | + 1,3                   |

## О ЧИСТОЙ ПРОДУКЦИИ С УСРЕДНЕННЫМИ НОРМАТИВАМИ

Р. Гаврилов,  
А. Нефедова,

ст. науч. сотр. НИИПы при Госплане СССР

В народном хозяйстве СССР в настоящее время проводится экономический эксперимент по применению в планировании и при оценке деятельности предприятий показателя чистой продукции. Объем ее определяется на основе стабильных нормативов по каждому изделию и виду работ.

На первом этапе эксперимента нормативы чистой продукции разрабатывались преимущественно как индивидуальные, с включением в норматив индивидуальной прибыли. Такой порядок подготовки нормативов выявлял разнородность изделий, в основе которой лежат различия в трудоемкости и рентабельности продукции. Так, на одном из предприятий, участвующих в эксперименте, максимальный и минимальный объем продукции на 1 руб. заработной платы составили в оптовых ценах 138,6 и 11,3 руб., а в нормативной оценке — 49,3 и 2,2 руб. Разнородность по прибыли оказалась почти в 2 раза выше, чем по материальности.

Для устранения подобных отклонений Госплан СССР предложил дополнительно перевести ряд предприятий на новый порядок оценки результатов производства по чистой продукции с усредненными нормативами (предприятия Минусудпрома применяют его с 1973 г.). Этот переход представляет собой развитие экономического эксперимента по замене показателя валовой продукции показателем чистой продукции. Целеобразностью совершенствования условий задач эксперимента обусловлена необходимостью упростить расчеты по созданию нормативов (особенно на работы промышленного характера, изготовление опытных образцов изделий и т. д.) и избежать стремления выпускать особо рентабельную продукцию.

Принципиальная схема разработки нормативов по отдельным изделиям (и видам работ) показана в табл. 1.

Отношение массы прибыли (в данном случае  $\Sigma m = 585$  руб.) к суммарным расходам на оплату живого труда ( $\Sigma o = 450$  руб.), по экономической природе представляющее собой норму прибавочного продукта, равно  $1,3 (\Sigma m : \Sigma o)$ . Этот показатель в категориях хозяйственного расчета промышленного предприятия и объединения, применяющих нормативную чистую продукцию, в экономической литературе носит название коэффициента общей рентабельности к заработной плате<sup>1</sup>. Сумма чистой продукции по индивидуальным нормативам составляет 1035 руб. Применение коэффициента рентабельности к заработной плате (1,3) отдельно по каждому изделию (виду работ) дает такую же

сумму, поскольку снижение результата усреднения ( $-22$  руб.) по рентабельным изделиям компенсируется его повышением на точно такую же величину (+22 руб.) по низкорентабельным и убыточным изделиям.

Величина фактической чистой продукции по индивидуальным нормативам совпадает с величиной по усредненным нормативам и в том случае, когда коэффициент общей рентабельности к заработной плате исчисляется исходя не из оптовых цен на каждое изделие (как в табл. 1), а из структуры фактической товарной продукции, которая сразу показывает  $\Sigma m$  и  $\Sigma o$ . Параллельные расчеты чистой продукции по нормативам индивидуальным, усредненным и установленным непосредственно по структуре товарной продукции дают одинаковые результаты. Следовательно, разработка и обоснование усредненных нормативов значительно проще, чем индивидуальных, так как отпадает необходимость определять (и корректировать) по каждому изделию и виду работ величины  $c$  и  $t$ . Достаточно определить по стоимостной структуре товарной продукции величину  $o$  по изделиям и работам, коэффициент общей рентабельности к заработной плате и рассчитать усредненные нормативы<sup>2</sup>. Объем вычислительных операций, несомненно, уменьшится, особенно в отношении работ промышленного характера, оцениваемой в стоимостном выражении продукции, специальных работ, заказов, испытаний и т. д.

Усредненные нормативы существенно ограничивают возможности предприятий увеличивать стоимостную оценку чистой продукции за счет более выгодных (прибыльных) изделий. В этом состоит еще одно преимущество чистой продукции с усредненными нормативами перед чистой продукцией с индивидуальными нормативами. Разнородность изделий существенно снижается, ибо при усреднении нормативов часть прибыли высоко рентабельных изделий перераспределяется в пользу низко рентабельных. Полного же устранения выгодных структурных сдвигов не происходит, так как то, что было невыгодно при индивидуальных нормативах, становится выгодным при усредненных, и наоборот.

Однако для получения планового объема чистой продукции с усредненными нормативами в первую очередь необходимо повысить производительность живого труда, тогда как при индивидуальных нормативах этого в определенном размере можно добиться за счет выпуска высоко рентабельных изделий. Строго говоря, использование показателя чистой продукции, исчисленного по коэффициенту рентабельности живого тру-

<sup>1</sup> См.: Е. Капустин. О показателях производительности труда. «Вопросы экономики», 1977, № 2, с. 126.

<sup>2</sup> Примечательно, что в теоретических работах 60-х гг. обосновывалась принципиальная невозможность исчисления чистой продукции по отдельным изделиям (см.: «Вопросы труда», т. 3, М., Профиздат, 1959, с. 41).

да, не решает проблемы обеспечения выпуска товаров заданной номенклатуры, поскольку, как известно, при любой оценке проявляется выгода или невыгода из-за изготовления отдельных изделий. И при индивидуальных и усредненных нормативах сохраняется стремление выпускать изделия с более высокой оптовой ценой, и в первую очередь те, в оптовой цене которых высока как доля, так и масса прибыли. Практика показывает, что при структуре цен  $50с + 20п + 30п$  и  $50с + 25п + 25п$  для предприятия предпочтительнее первая цена, а при структуре  $50с + 25п + 25п$  и  $50с + 25п + 25п$  — вторая.

Усредненные нормативы существенно ограничивают попытки включить в план особо рентабельные изделия. Так, работая по индивидуальным нормативам чистой продукции, завод «Русский» изделия, введенные в 1976 г. выполняли на 105,3%, а по товарной — на 100,5%. Это расхождение вызвано тем, что завод изготовил два не предусмотренных в данном дизель-генератора в тропическом исполнении, а также 12 дизель 6Л-4 в экспортном исполнении вместо западных двух (доля чистой продукции с усредненными нормативами в оптовой цене составляет соответственно 51,5 и 42,7%). В то же время не выполнен план по изделиям, у которых доля чистой продукции невелика. При переходе на усредненные нормативы подобное нарушение ассортимента сохраняется.

Рассмотрим преимущества и недостатки усредненных нормативов с точки зрения планирования чистой продукции. Прежде всего отметим, что плановый размер чистой продукции по усредненным нормативам, как правило, отличается от того размера чистой продукции, который был бы запланирован по индивидуальным нормативам. Однако подобное различие, обусловленное структурным сдвигом, значительно меньше того, которое было бы при расширенном воспроизводстве изделий с высокой или низкой рентабельностью. Осуществление выгодного структурного сдвига ослабляется в той мере, в какой приростный результат нивелируется соответствующей потерей. Таким образом, выгода от благоприятного и убыточности неблагоприятного структурного сдвига и определенное изменение чистой продукции по усредненным нормативам в значительной мере изоблажены от вынужденных нарушений в пропорциях производства, которые возникали из-за стремления изготовить особо рентабельные изделия и нежелания производить низко рентабельные.

Обратимся к анализу фактов. Ленинградский химико-фармацевтический завод использует показатель нормативной чистой продукции с 1976 г. Нормативы, скорректированные на коэффициент рентабельности труда, равный 1,51, разработаны для всех изделий. Динамика выпуска продукции и производительности труда представлена в табл. 2.

Перевышение плана 1976 г. (и фактическое исполнение по сравнению с 1975 г.) вызвано структурным сдвигом в сторону капитального ремонта. Экономисты предприятия считают, что структурный сдвиг произошел сам собой, да и специфика заказов министерства не позволяет нарушать плановый ассортимент продукции. Опыт работы показал, что не материалоемкость изделия, а профессиональное мастерство и творческий труд работников предприятия учитываются в первую очередь при оценке производительности по чистой продукции, усредненной по коэффициенту рентабельности труда. Существенным преимуществом этого показателя считается то, что он полнее отражает загрузку цехов, участков и людей и облегчает ее контроль.

В мебельной промышленности наряду с усредненными нормативами на отдельных предприятиях применяют единые усредненные нормативы в промышленных объединениях. Так, во всеобщем промышленном объединении «Севзагмебель» (Ленинград) такие нормативы разработаны

Таблица 2

| Показатель                                                                | Фактически выполнено, тыс. руб. | 1976 г. |                                 |              | 1976 г. к 1975 г. % |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------|---------------------------------|--------------|---------------------|
|                                                                           |                                 | План    | Фактически выполнено, тыс. руб. | % выполнения |                     |
| Чистая продукция в усредненных нормативах, тыс. руб.                      | 5932                            | 6431    | 6661                            | 105,0        | 112,3               |
| Товарная продукция, тыс. руб.                                             | 24733                           | 26550   | 27246                           | 102,2        | 110,2               |
| Среднесписочная численность промышленно-производственного персонала, чел. | 1173                            | 1173    | 1173                            | 100,0        | 100,0               |
| Выработка по чистой с усредненными нормативами, тыс. руб. товарной        | 5057                            | 5406    | 5679                            | 105,0        | 112,0               |
|                                                                           | 21085                           | 22719   | 23227                           | 102,0        | 110,2               |

для группы однородных изделий на всех 16 предприятиях, входящих в его состав. Применение индивидуальных нормативов в объединении нецелесообразно из-за обилия сортов и артикулов выпускаемых изделий, а также ввиду трудностей при их составлении, вызванных увеличением объема обчета и документации. Кроме того, ряд нормативов устаревает через три-четыре месяца.

«Севзагмебель» производит продукцию широкого ассортимента: шкафы, стелки, стулья, столы, кровати, детскую мебель, фанеру, шпон, клеи и т. д. Его валовая (товарная) продукция растет быстрее чистой, поэтому выработка на работника, рассчитанная по валовой продукции, повышается также быстрее выработки, рассчитанной по чистой продукции. Это обуславливает погоню за «валом». Стоит вместо обычной обивки применить бархат или вместо бытового изготовить «ресторанный» вариант мебели, и валовая продукция значительно увеличивается, хотя трудоемкость изготовления в обоих случаях одинакова. Переход на оценку деятельности по чистой продукции устраняет влияние такого структурного сдвига и в определенной степени заинтересовывает в создании более выгодной, но нужной потребителю продукции. Именно поэтому на предприятиях объединения приветствуют переход к усредненным нормативам чистой продукции.

Коэффициент усреднения 1,32 по объединению получен так: в товарной продукции отчетного года доля прибыли равна 21%, оплата труда — 16,9%. Отношение  $1 + 21 : 15,9 = 1,32$ . Для учета дополнительных затрат труда введены предельные размеры корректировок: для продукции, идущей на экспорт, — 1,2; для продукции тропического исполнения — 1,3; для продукции со Знаком качества — 1,1; для вновь осваиваемой продукции — 1,2.

Возникла, однако, особая проблема: рассчитывать ли нормативы с усредненной прибылью отдельно для каждого предприятия или по группе родственных изделий в целом для объединения? Министерство ориентирует на разработку нормативов в целом по объединению, как наиболее подходящих для оценки производительности живого труда. Кроме того, показатель нормативной чистой продукции, по мнению министерства, не должен определять размер фонда заработной платы. Вопреки обязательным условиям эксперимента планирование данного фонда в объединении осуществляется путем установления норматива

затрат заработной платы на рубль валовой продукции с учетом трудоемкости, а потом его корректируют на выполнение плана по чистой продукции. Отказ от применения нормативной чистой продукции для планирования фонда заработной платы объясняется желанием сократить возможность его перераспределения: одним предприятием объединения снизить, другим — повысить.

На наш взгляд, нормативная чистая продукция как критерий планирования фонда заработной платы больше соответствует реальным затратам труда, чем валовая.<sup>3</sup> Правильнее было бы разрабатывать нормативы отдельно для каждого предприятия, входящего в состав объединения. Дело в том, что рабочее время, необходимое для выполнения тех или иных операций на данном предприятии, определяется не средними затратами труда по объединению, а фактически сложившимся на этом предприятии уровнем технической вооруженности труда и технологии производства. Норма труда, установленная на предприятии, показывает, сколько рабочего времени должно быть затрачено на изготовление конкретного количества продуктов или выполнение работы в данных условиях.

Распределение средств на оплату труда пропорционально планируемому размеру чистой продукции по усредненным нормативам объединения, без учета не зависящих от работников условий производства (его технической оснащенности, производительности оборудования, качества сырья и материалов и т. п.), поставило бы работников в неравное положение, означало бы нарушение принципа равной оплаты за равный труд. Однако введение показателя чистой продукции с усредненными нормативами объединения считалось необходимой мерой, поскольку избавляет от потопа за «валом», от необоснованных нарушений ассортимента продукции. Руководство объединения предписывает задания по снижению себестоимости тем предприятиям, которые оказались в лучшем положении из-за того, что усреднение прибыли (исчисление коэффициента рентабельности труда) сделало выгодным ряд убыточных изделий (их себестоимость была выше среднеотраслевой).

Показатель нормативной чистой продукции имеет ряд слабых сторон. Он не отражает экономики общественного труда. При переходе на оценку производительности труда по чистой продукции расход материальных ресурсов учитывается только в валовой оценке деятельности предприятия. Однако затраты материальных ресурсов, которые по технологии необходимо потратить на создание планового объема чистой продукции, уходят из-под контроля усредненных нормативов. Экономии или рост затрат общественного труда усредненные нормативы показать не в состоянии. Попытки скорректировать их на закономерное снижение доли с натапливаются на большие трудности. Одна из основных целей экономического эксперимента по внедрению показателя чистой продукции — стимулировать изменение производительности труда с учетом экономики затрат общественного труда — при введении усредненных нормативов не достигается.<sup>4</sup> Более того, сейчас оно имеет противоположенное значение. Поэтому экономисты предприятий предлагают планировать экономию материальных средств другими способами, в частности восстановить планирование себестоимости.

Одних экономистовстораживает то, что нормативы при усреднении превышают оптовую цену. Другие экономисты, пойма, что параллельно идет потеря прибыли, не смущаются даже такими фактами, как

да усредненный норматив составляет 150% оптовой цены. В отношении нормативов на убыточные изделия мнения также расходятся. Аргументировано высказывается, что достигаемый выигрыш от производства убыточных изделий не компенсируется в снижении себестоимости тех изделий, издержки производства которых по вине предприятия значительно выше среднеотраслевых. Полагая, что решение вопроса заключается в следующем: на изделия, оптовые цены которых сопоставимо установлены ниже себестоимости, распространение усредненных нормативов допустимо. Если же издержки производства изделий значительно превосходят их среднеотраслевую оптовую цену, применять коэффициент рентабельности труда не следует, так как более важным становится сокращение всех видов затрат на единицу продукции. При усреднении нормативов имеющиеся резервы не будут приведены в действие.

В ходе подготовки к эксперименту обнаружилось трудности с разработкой нормативов для убыточных предприятий. Не исследован вопрос о влиянии нересорта индивидуальных норм выработки на нормативную чистую продукцию. Если не производить корректировок на понижение (повышение) расенок, то нормативы не будут отражать реальных условий оплаты труда. Опыт показал, что на начальных этапах эксперимента необходимо выделять дополнительную штатную единицу — работника планового отдела, занимающегося только разработкой нормативов в ходе эксперимента.

Возражение со стороны предприятий вызывает предложение считать фондоотдачу через чистую продукцию. Рекомендации указывать нормативы отчислений в фонд материального поощрения на базе чистой продукции также подвергаются критике. Аргументируется это тем, что поступающее на предприятия новое оборудование обычно дороже аналогичного старого в 3—5 раз и более, а его технологическая производительность выше только в 1,5—2,5 раза; поэтому фондоотдача, исчисляемая как отношение продукции к стоимости фондов, снижается (одна из основных причин, почему предприятия заигрывают техническую реконструкцию или не спешат записывать на баланс новое оборудование).

Закономерно и то, что эксплуатация новых основных фондов снижает (относительно и абсолютно) трудоемкость производственных программ, что, в свою очередь, проявляется в тенденции снижения стоимостной оценки чистой продукции. Следовательно, при использовании чистой продукции фондоотдача также будет снижаться. Даже у тех предприятий, где чистая продукция растет быстрее валовой, фондоотдача медленнее, не снижается. Переработка несоизмеряющую массу общеротных средств с помощью новых орудий труда, существенно снижает трудоемкость продукции и в целом суммарные затраты живого и прошлого труда на единицу продукции, предприятия оказываются в невыгодных условиях на весь период установки и освоения новых фондов. Нам представляется, что показатель фондоотдачи в период перехода предприятий на оценку работы по чистой продукции целесообразно использовать только как расчетный. Не следует также нормативы отчислений в фонды стимулирования ставить в зависимости от фондоотдачи, особенно в период технологического освоения нового оборудования. При расчете и анализе динамики фондоотдачи по чистой продукции целесообразно отмечать, насколько снижены трудоемкость и себестоимость продукции.

Нормативы чистой продукции, действующие в течение трех — пяти лет, в сущности, представляют собой «оптовую цену» живого труда. И индивидуальные и усредненные нормативы есть денежная оценка затрат живого труда, одна часть которой (и) представляет собой оплату необходимого труда, другая (и) — прирочный продукт. В связи с этим ряд экономистов предлагает возложить разработку нормативов на Госкомцен, с тем чтобы в дальнейшем в преискусствах выделять

<sup>3</sup> См.: Н. Роговский, Г. Киперман. Опыт применения показателя чистой продукции. «Вопросы экономики», 1976, № 2, с. 116.

<sup>4</sup> См.: П. Урюмов. О чистой продукции и других показателях производительности труда. «Вопросы экономики», 1976, № 5, с. 125, 128, 133; А. Голос, С. Файгольд. По нормативной чистой продукции. Что показали эксперимент. «Социалистический труд», № 9, с. 121—122.

столбец соответствующей «поповой цены» на живой труд дополнительно к основным ценам на продукцию. Нам представляется, что возложение на Госкомцен такой огромной дополнительной работы нерационально. Поблизко работу должны выполнять предприятия: они лучше знают специфику изменения цен на свою продукцию, способы корректировки нормативов, их уточнения и меру согласования с отделами цен отраслевых министерств.

Таким образом, показателю чистой продукции, скорректированный на коэффициент рентабельности труда, имеет следующие преимущества: позволяет уменьшить объем работы по установлению нормативов; препятствует ассортиментным сдвигам в сторону высокорентабельных изделий; снижает заинтересованность в производстве материалоёмких, металлоёмких и тяжёлых изделий; способствует лучшему обеспечению работой людей, учёсток, цехов.

Неоднократно отмечалось, что показатель чистой продукции с усредненными нормативами замечает показатель фактической чистой продукции, в силу того что последний становится известной только 18–20-го числа следующего за отчётным месяца. Мы считаем такой вывод несостоятельным, как и аргумент о невозможности планирования фактической чистой продукции. Часть чистой продукции — прибыль, ее планируют, определяют фактические размеры; более того, она служит основой отчислений в фонды стимулирования. Точно так же и в те же самые сроки, что и прибыль (балансовая и расчётная), планируется и определяется расход по фонду заработной платы. В сумме же они дают фактическую чистую продукцию. Трудности возникают из-за несопоставимости фактических материальных затрат (так как цены на используемые ресурсы часто меняются). Решение проблемы параллельного использования фактической чистой продукции, которая сейчас незаслуженно забыта, по-видимому, состоит в переходе на фактические цены приобретения ресурсов без полного соблюдения принципа сопоставимости. Отсюда возникает необходимость планирования и исчисления фактической себестоимости, от чего отошли на многих промышленных предприятиях.

Некоторые экономисты с нормативной чистой продукцией для планирования и оценки производительности труда<sup>3</sup>. Они полагают, что этот показатель теоретически несостоятелен, а практически неэффективен. Высказывается мнение, что Госплан СССР навязывает его промышленным предприятиям. Между тем инициатива по большей части исходит от предприятий, объединений и министерств. Мы полагаем, что эксперимент следует продолжать, чтобы выявить как можно больше предприятий, где оценка продукции и производительности труда на базе чистой продукции объективнее, чем на основе валовой, и, следовательно, первая может быть основным показателем.

Сейчас о целесообразности перевода предприятий на оценку деятельности по нормативной чистой продукции судят преимущественно по результатам анализа структуры затрат. Критерием перевода считаются данные о соотношении затрат живого и овеществленного труда в себестоимости продукции или соотношении долей материальных издержек и чистой продукции в составе товарной (валовой) продукции. В ряде научных статей высказано мнение, что если доля живого труда в себестоимости превышает 12–18%, а доля  $v + m$  в товарной продукции достигает 25–35%, то этого достаточно для перехода на оценку работы по показателю нормативной чистой продукции. Между тем эксперимент показал, что решающим аргументом являются не доля заработной платы

в себестоимости и не доля  $v + m$  в составе товарной (валовой) продукции, а повышенные расходы материальных ресурсов и частые нарушения ассортимента (по видам и количеству) изделий в сторону увеличения материалоёмкой продукции. Так, на Киевском химико-фармацевтическом заводе имени М. В. Ломоносова (участвует в эксперименте с 1 января 1976 г.) удельный вес заработной платы в себестоимости составляет 12%, а доля  $v + m$  в товарной продукции — 36%, но чистая продукция с усредненными нормативами не имеет преимуществ перед товарной. Руководство и экономисты завода возражают против применения показателя чистой продукции, аргументируя это тем, что из-за специфики аппаратного производства завод не допускает завышенных расходов сырья и не прибегает к выгодным структурным сдвигам, так как производством сложных синтетических лекарств строго определено по видам и количеству.

В то же время показатель чистой продукции с усредненными нормативами подходит для киевского комбината «Стройиндустрия», на котором доля заработной платы в себестоимости составляет 8%, а чистой продукции в составе товарной — 30%. Здесь оценка работы и производительности труда по чистой продукции с усредненными нормативами призвана ликвидировать повышенные расходы металла на производство арматуры, нерудного сырья, сократить производство тоннажных блоков, стёп, перекрытий.

Народнохозяйственное значение показателя чистой продукции с усредненными нормативами состоит в том, чтобы устранить стремление предприятий увеличивать объёмы продукции за счёт вала, роста материало-, сырья- и топливоёмкости, дорогих кооперированных поставок. Переходить на нормативную чистую продукцию следует тем предприятиям, которые не экономят ресурсы и прибегают к материалоёмким структурным сдвигам. Считается также, что в условиях обязательного выполнения плана по номенклатуре и оценки деятельности предприятий с учётом выполнения договоров по взаимным поставкам заменять товарную продукцию другим показателем нецелесообразно. Однако этого недостаточно для уверенности в беспрепятственном выполнении нормативной чистой продукции, так как даже в условиях жесткого контроля за ассортиментом предприятия увеличивают валовые объёмы продукции за счёт дорогого сырья вместо дешёвого. Поэтому при переводе предприятий на нормативную чистую продукцию следует использовать не метод проб и ошибок, а комплекс критериев.

Показатель чистой продукции с усредненными нормативами показывает собственный вклад предприятия в национальный доход и не ведёт к завышенным расходам материальных средств. Несмотря на то, что этот показатель не отражает фактическую экономию или перерасход удельных затрат овеществленного труда, он способствует экономии той части средств производства, которая увеличивает вал.

Для оценки работы предприятий, и в первую очередь производительности труда, нужна система показателей. Следовательно, показатель нормативной чистой продукции надо использовать там, где она имеет преимущества перед валовой:

в прокатных переделах металлургических комбинатов, чтобы стимулировать производство проката, размеры которого максимально приближаются к параметрам будущего изделия (стальные фасонные профили, тонкие и фигурные катанки, тонкостенные трубы и листовой прокат с поверхностью обработки и др.);

в производстве чугунов и сталейных отливок с целью снижения их масс;

на предприятиях строительной индустрии и тяжёлого машиностроения, где велика «тоннажная» выработка;

<sup>3</sup> См., например: С. Б. Барятинский. Недостатки показателя производительности труда, исчисленного на базе чистой продукции. «Вопросы экономики», 1976, № 9, с. 113–122.

на машиностроительных заводах, изготавливающих метизы, ковочки, штамповки, крепежные изделия с большими плоскими допусками; на предприятиях легкой промышленности, где выработка на работника помывается за счет дорогих полуфабрикатов и тканей.

Необходимость введения показателя нормативной чистой продукции на отраслевом уровне зачастую подвергается сомнению. Научные рекомендации ориентированы также на отрасли промышленности. Между тем дело не в отраслях или подотраслях и даже не в объединениях, а в предприятиях. В одной и той же отрасли (подотрасли) показатель нормативной чистой продукции может оказаться полезным для одних предприятий и бесполезным для других. Считается, например, что его использование невыгодно в электроэнергетике. Можно согласиться с этим возражением, если иметь в виду гидроэлектростанции, а не электростанции, работающие на топлине. Считается, что нет смысла применять этот показатель в угольной и горнорудной отраслях промышленности. Но там есть достаточное количество производств, в которых его применение целесообразно (например, ремонт оборудования, обслуживание подвижного состава, вспомогательные службы).

Нет необходимости использовать этот показатель на передовых предприятиях любой отрасли промышленности, где удельные расходы средств производства технически и экономически обоснованы и отсутствуют материалоёмкие структурные сдвиги в производстве. Показатель нормативной чистой продукции не «работает» также на предприятиях, выпускающих опытные образцы изделий и часто обновляющих продукцию.

В теоретическом отношении экономическая природа чистой продукции с усредненными и индивидуальными нормативами достаточно определена: это денежная оценка расходов на заработную плату плюс прибыль. Такая цена живого труда предназначена для внутреннего использования на предприятии, так же как, например, используются нормы трудоемкости, удельные расходы средств, различные нормативы и коэффициенты. Преимущества показателя чистой продукции для многих предприятий более очевидны, чем его недостатки<sup>6</sup>.

Характерной особенностью развития советской экономической науки и хозяйственной практики стала интенсивный поиск показателей, наиболее соответствующих специфике деятельности предприятий различных отраслей народного хозяйства. «Следует настойчиво искать такие показатели», — говорил А. Н. Косыгин на XXV съезде КПСС, — «которые ускорят воздействие плана на ...ускорение темпов роста производительности труда...»<sup>7</sup>.

Можно выделить следующие направления этой работы: совершенствование показателей производительности труда, ориентированных на затраты живого труда; разработка показателей, отражающих изменение суммарных затрат живого и овеществленного труда; поиск дифференцированных показателей, характеризующих хозрасчетную и технологическую особенности производств.

Выбор наиболее объективного показателя оценки деятельности предприятий — актуальная задача. Резко отрицательные мнения о показателе чистой продукции с усредненными нормативами, как и чрезмерно поставляющие ее, неизвестны и, как правило, неконструктивны. Применение этого показателя целесообразно там, где валовая, товарная, реализованная продукция не имеют преимуществ. Эксперимент проводится недостаточно широко и не вскрывает всех резервов достижения поставленной цели. Предстоит также доработка методики применения показателя.

<sup>6</sup> Об этом неоднократно упоминалось в периодической печати.

<sup>7</sup> «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1976, с. 129.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ В НЕФТЯНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В. Грайфер,  
С. Левин,  
П. Чернов

Нефтяная промышленность — сложный комплекс специализированных производств, осуществляющих цикл работ по добыче нефти (геологоразведку, глубокое бурение, обустройство месторождений, добычу, подготовку и транспортировку нефти и попутного нефтяного газа), а также транспортных и ремонтных предприятий, научно-исследовательских и снабженческих организаций. В нефтяном производственном секторе занято не более 25% коллектива нефтяников. Наиболее трудоемкими видами деятельности в нефтяной промышленности являются буровые и транспортные работы, где занято около 50% работников отрасли. Условия нефтяной промышленности требовали отработки оптимального экономического механизма управления этими разнородными производствами, сложения их в единый хозяйственный механизм для получения конечных отраслевых и народнохозяйственных результатов.

В десятой пятилетке основным хозрасчетным звеном отрасли стало производственное нефтедобывающее объединение, осуществляющее на определенной территории нефтяных месторождений процесс добычи нефти от начальной до конечной стадии. В его состав включены предприятия по добыче нефти и газа (нефтегазодобывающие управления), ремонтные, вспомогательные, обслуживающие основную деятельность, бурение (управление буровых работ), а также организации строительных, транспортных, снабженческих и научно-исследовательских. Развитие производственных объединений, расширение их правовой и хозрасчетной основ — важное условие повышения эффективности производства в отрасли.

Разработка и внедрение в эксплуатацию новой системы технологии производства и организации работ в нефтяной промышленности, с использованием надежных средств автоматизации и контроля, создала техническую базу для усиления хозяйственной роли объединений, применения наиболее рациональной организационной структуры. Комплексная автоматизация нефтедобывающего производства обеспечила слияние ряда предприятий нефтяного района в единый хозяйственный организм.

В 1975—1976 гг. в отрасли осуществлена перестройка системы управления и производственным объединениям предоставлены права социалистического государственного предприятия, что укрепило правовую основу объединений. Они были наделены необходимыми резервными средствами, а фонды экономического стимулирования стали образовываться по показателям производственной деятельности объединения в целом: прибыли, рентабельности и т. д.

В целях укрепления хозяйственного расчета производственного объединения в отрасли принят ряд мер по совершенствованию планирования, более эффективному использованию экономических рычагов — цен, рентных платежей, материального стимулирования. Так, были отмечены ранее действовавшие расчетные цены отдельных предприятий (нефтегазодобывающих управлений) на нефть и газ и введены единые для производственного объединения отпускные цены и ставки рентных



платежей. Это обеспечивало концентрацию финансовых ресурсов непосредственно в объединении, облегчало проведение денежных операций с покупателями основной продукции, позволяло централизованно вести расчеты с бюджетом по взносам рентных платежей и свободному остатку прибыли, осуществлять плату за производственные фонды. Проведение расчетов с бюджетом только на уровне объединений усилило их хозяйственную роль, укрепило финансовую базу и увеличило возможности маневра финансовыми ресурсами отрасли.

Важное мероприятие, проведенное в последние годы, — применение надбавок и скидок к цене на нефть в зависимости от качества ее подготовки (минимального содержания воды и солей) для сдачи потребителям. Система хозяйственных отношений внутри производственного объединения перестроена таким образом, чтобы каждое хозяйственное звено было заинтересовано в достижении единой конечной цели — выполнении и перевыполнении плановых заданий по добыче нефти, более полному удовлетворению потребности народного хозяйства в нефти при постоянной экономии ресурсов на всех стадиях нефтедобывающего производства. В связи с этим необходимо было обеспечить сочетание локальных задач отдельного производственного звена с общотраслевыми и выбрать плановый показатель для определения уровня трудовых затрат.

Важнейший отраслевой показатель эффективности производства — рост производительности труда. Однако в нефтяной промышленности численность персонала связана не с уровнем добычи нефти, а с объемом обслуживания скважин и промысловых объектов. Иногда естественное снижение производительности скважин, обусловленное природными свойствами месторождения, приводило к ухудшению результатов работы коллектива нефтяников. Для устранения этого недостатка производственным предприятиям был установлен показатель удельных трудовых затрат на обслуживание одной скважины. Это позволило оценивать непосредственный вклад каждого предприятия в обеспечение роста производительности труда при одновременном исключении влияния природного фактора — дебита скважины. Снижение удельных трудовых затрат — основной резерв повышения производительности труда. Так, в девятой пятилетке осуществление комплекса мероприятий по снижению удельных трудовых затрат с 2,13 до 1,74 чел. на скважину обеспечило на 54 % выполнение задания по повышению производительности труда. Роль этого показателя в десятой пятилетке еще более возрастает.

Значительные трудовые затраты в нефтяной промышленности связаны с ремонтом скважин. Нефтяная скважина — агрегат непрерывного действия, предназначенный для добычи нефти в среднем в течение 95 % календарного времени его работы. Ремонтные работы, объем которых возрастает в связи с повышением удельного веса механизированной добычи, должны составлять 5 % этого времени. Сокращение длительности ремонтных работ позволило бы получить дополнительно значительное количество нефти без капитальных затрат. В связи с этим в производственных нефтедобывающих объединениях перестроены плановые показатели и система оплаты ремонтных бригад. Раньше бригадам текущего ремонта выплачивалась заработная плата в зависимости от количества проведенных текущих ремонтов; теперь установлен показатель межремонтного периода — работы скважин, за соблюдение и продление которого ремонтные рабочие материально поощряются.

Важное технологическое звено нефтяной промышленности — система магистральных нефтепроводов. Основным плановым показателем работы предприятий, осуществляющих перекачку нефти по трубопроводам, служат грузооборот. Однако использование этого показателя не способствовало обеспечению поставок нефти для ее переработки с минимально общественно необходимыми затратами. С 1976 г. в качестве

основного установлен показатель объема поставок нефти, от которого теперь непосредственно зависит образование поощрительных фондов.

Большой недостаток в деятельности нефтяников — низкий уровень использования нефтяного газа. Наряду с решением крупных технических и технологических проблем в нефтяной промышленности требовалось создать экономический механизм стимулирования повышения уровня сверхплановой добычи и использования газа, поскольку при существующей системе цен на газ добывать его сверх плана объединениям было невыгодно.

В целях создания экономических условий, способствующих улучшению реализации природных ресурсов, была введена дифференцированная система отчислений в бюджет для возмещения затрат на геологоразведочные работы, относимые на добычу попутного газа. Так, за сверхкормовные потери попутного нефтяного газа ставка отчислений на геологоразведочные работы устанавливалась в повышенном размере — 2 р. 50 к. за 1000 м<sup>3</sup>, т. е. в 1,5 раза выше обычной ставки. В то же время предусматривалось полное освобождение от этих отчислений за сверхплановую добычу попутного газа. Таким образом, сверхплановая утилизация попутного газа ведет к относительно сокращению фактической суммы возмещения затрат на геологоразведочные работы, а по мере роста экономии увеличивается размер балансовой и расчетной прибыли. Сверхплановая утилизация попутного нефтяного газа обеспечивала получение объединениями отрасли в результате действия такой системы дополнительной годовой прибыли в размере 1100 тыс. руб., что материально заинтересовало коллективы в лучшем использовании нефтяного газа.

К числу крупных отраслевых экономических мероприятий относятся и создание системы стимулирования наиболее полной реализации ресурсов недр. Современная технология разработки позволяет извлекать из продуктивных пластов примерно половину их запасов. До недавнего времени использовать дорогостоящую технологию для улучшения нефтеотдачи было невыгодно — увеличивались затраты, ухудшалось экономическое положение объединения, хотя в перспективе эти мероприятия дали бы значительный народнохозяйственный эффект. Теперь для этого созданы условия для разработки и освоения новых методов повышения нефтеотдачи финансируется за счет специального централизованного фонда, не отражающегося на финансово-хозяйственной деятельности объединения. Это позволило создать условия для разработки и применения новой технологии добычи нефти.

Проведенные мероприятия обеспечили формирование производственных объединений отрасли в виде единого хозяйственного комплекса, в котором выполняются все стадии технологического процесса добычи нефти и коллектива которого материально заинтересован в самой эффективной организации производства.

Система материального стимулирования в нефтяной промышленности, и в первую очередь фондобразования, последовательно совершенствуясь, формировалась как важнейший элемент экономического механизма управления. В девятой пятилетке фонды экономического стимулирования создавались в нефтяной промышленности путем отчислений от массы расчетной прибыли. Поскольку нефть — монопродукт с неизменной отпусчной ценой, использование показателя расчетной прибыли для фондобразования позволяло стимулировать как рост добычи нефти, так и сокращение издержек производства.

Однако в десятой пятилетке условия непрерывного наращивания нефтедобычи осложняются. Так, потребности народного хозяйства в нефти будут во всевозрастающем объеме удовлетворяться путем ввода в эксплуатацию менее продуктивных месторождений. Это обстоятельство вызывает рост фондоемкости, увеличение издержек произво-

ства, падение прибыли и отраслевой рентабельности. Усложняется и географическое размещение нефтяного производства — возрастает количество разрабатываемых месторождений в зонах с тяжелыми природно-климатическими условиями.

Затруднены условия разработки нефтяных месторождений наряду с применением низких отпускных цен на нефть называют уже в первой половине десятилетия пятилетки снижение расчетной прибыли на тонну нефти в 2 раза. Поэтому отраслевая прибыль не может служить средством контроля достигнутой эффективности производства. Вместе с тем и при ухудшающихся отраслевых технико-экономических показателях развитие нефтяной промышленности весьма эффективно в народнохозяйственных позициях. Так, прибыль, созданная в процессе добычи и переработки нефти и реализованная в ценах на нефтепродукты, составляет около 35 руб./т. При этом по мере увеличения доли нефти, направляемой на выработку ценных нефтехимических продуктов, каждая тонна нефти обеспечивает создание всевозрастающей массы прибыли и становится более эффективной для народного хозяйства.

Определившиеся условия развития нефтяной промышленности в десятилетии обусловили необходимость совершенствования отраслевого хозяйственного механизма, лучшего использования экономических стимулов и рычагов для мобилизации резервов производства. В этих целях в Миннефтепром в 1976 г. разработана новая система образования поощрительных фондов, одобренная и введенная в действие решением Межведомственной комиссии при Госплане СССР. Отчисления в фонд материального поощрения в нефтяной промышленности в десятилетии пятилетки производятся путем применения поточных ставок, которые заинтересовывают коллектив производственных объединений в получении наибольшего прироста добычи нефти с наименьшими удельными трудовыми затратами. В состав поточной ставки производственного объединения входят отчисления в фонд материального поощрения для всего коллектива, включающего промышленные буровые и транспортные предприятия, а также обслуживающие и вспомогательные производства.

Принимая во внимание, что трудовые затраты непосредственно при добыче нефти не превышают 21—23% совокупных трудовых затрат на всех стадиях нефтяного производства, а основная масса трудовых (и материальных) ресурсов сосредоточена на буровых предприятиях и в обслуживающих хозяйствах непромышленной группы, применение общей для всего коллектива системы фондобразования в виде поточных ставок создает благоприятные экономические условия для оптимального ведения производственного процесса добычи нефти. Такое совершенствование системы стимулирования способствует рациональной организации буровых работ и транспортного обеспечения всего производственного процесса в нефтяной промышленности, т. е. видов деятельности, требующих наибольших трудовых затрат.

В нефтяной промышленности существует несколько систем образования поощрительных фондов.

При отраслевой системе фонд материального поощрения (ФМП) для отрасли в целом рассчитывается с использованием дифференцированных нормативов поточных ставок отчислений за сохранение уровня добычи нефти, за прирост ее объемов, за 1% роста производительности труда. Такой расчет осуществляется по годам пятилетия.

Размеры поточных ставок отчислений в ФМП определяются по отрасли в целом в следующих размерах (в копейках на 1 тонну):

|                                             |        |
|---------------------------------------------|--------|
| За сохранение уровня добычи нефти . . .     | 21,80  |
| За плановый прирост добычи нефти . . .      | 44,50  |
| За выполнение дополнительного задания . . . | 250,00 |
| За 1% роста производительности труда . . .  | 0,21   |

Поточная ставка отчислений за прирост добычи нефти в 2 раза превышает соответствующую ставку отчислений в фонд материального поощрения за сохранение уровня добычи. Применение увеличенных поточных ставок создает необходимые преимущества в материальном поощрении для тех производственных объединений, которые принимают напряженные плановые задания, лучше используют производственные фонды, быстрее создают новые нефтедобывающие мощности на месторождениях.

Отраслевая система позволяет стимулировать интенсификацию производства путем применения повышенных ставок отчислений за прирост добычи нефти и рост производительности труда. Расчетные по поточным ставкам отраслевые поощрительные фонды служат источником образования соответствующих фондов в производственных объединениях.

При внутриотраслевой системе образования ФМП в производственных объединениях размеры поточных ставок отчислений устанавливаются с учетом особых условий нефтяной промышленности, обеспечивающей добычу нефти в районах с различными природными условиями и в соответствии с этим разрабатывающей месторождения различной продуктивности и на различных глубинах залегания. Влияние природного фактора имеет определяющее значение для издержек производства и затрат труда. Сложность разработки в данном случае поточных ставок отчислений заключается в необходимости исключить влияние природного фактора на размеры стимулирования и создать тем самым равноправные условия деятельности объединений.

Внутриотраслевая система предусматривает образование ФМП путем применения поточных ставок отчислений: для производственных объединений с растущими объемами добычи нефти — за сохранение уровня добычи, прирост ее объемов и снижение удельных трудовых затрат промышленно-производственного персонала; для производственных объединений со стабильными и уменьшающимися объемами добычи нефти — за сохранение текущего уровня добычи и сокращение удельных трудовых затрат промышленно-производственного персонала.

В 1976—1977 гг. определены следующие поточные ставки по группам нефтяных районов:

| Поточные ставки, коп.                                                                 | По производственным объединениям с растущими объемами добычи нефти (I группа объединений) | По производственным объединениям со стабильными и уменьшающимися объемами добычи нефти (II группа объединений) |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| За прирост добычи нефти . . . . .                                                     | 35,6                                                                                      |                                                                                                                |
| За сохранение уровня добычи . . . . .                                                 | 15,0                                                                                      | 23,3                                                                                                           |
| За 1% снижения удельных трудовых затрат промышленно-производственного персонала . . . | 0,17                                                                                      | 0,45                                                                                                           |

В состав I группы объединений в 1976 г. вошли предприятия 10 нефтяных районов, а состав II группы — предприятия 16 нефтяных районов.

Поточные ставки отчислений в ФМП как за сохранение уровня и прирост добычи нефти, так и за снижение удельных трудовых затрат дифференцируются по нефтяным районам в связи с необходимостью исключить влияние различных горно-геологических условий разработки месторождений.

В качестве примера методики расчета поточных ставок дается определение величины отчислений за сохранение уровня добычи нефти по производственным объединениям с растущими ее объемами:

$$H_{\text{ед}} = \frac{\Phi \text{МП}_{\text{раб}} + 0,66 \Phi \text{МП}_{\text{ош}}}{Q_{\text{дтн}}}$$

где  $\Phi МП'_{\text{отд}}$  — плановый фонд материального поощрения основной деятельности производственного объединения I группы за предыдущий год;

$0,66 \Phi МП_{\text{отд}}$  — 66% фонда материального поощрения буровых предприятий производственных объединений I группы за предыдущий год (пропорционально объемам бурения для возмещения снижения добычи);

$Q_{\text{нфт}}$  — объем добычи нефти и газа в I группе объединений по плану на предыдущий год, в усл. т;

$N_{\text{сб}}$  — потонная ставка за сохранение уровня добычи нефти в I группе объединений, в коп.

В отличие от отраслевой системы для производственных объединений установлен показатель снижения удельных трудовых затрат на одну скважину. Это связано с решающим значением данного фактора для повышения производительности труда. Потонная ставка за 1% снижения удельных трудовых затрат определяется отношением величины фонда материального поощрения по этому показателю к размеру задания по сокращению удельных трудовых затрат и к объему плановой добычи нефти и газа на текущий год. Применение рассчитанных таким образом потонных ставок улучшит стимулирование роста производительности труда в отрасли, а также будет поощрять получение возможных больших объемов добычи нефти.

Применяется также система образования фонда материального поощрения за дополнительную добычу нефти и газа.

Нефтяная промышленность — высокофондовая отрасль. Удельные капитальные вложения на 1 т прироста добычи значительно превышают себестоимость 1 т нефти. В связи с этим дополнительная добыча ее за счет лучшего использования скважин и проведения ряда мероприятий по повышению их продуктивности дает высокий народнохозяйственный эффект.

Начиная с 1977 г. в отрасли созданы экономические условия, способствующие максимальной мобилизации возможностей для добывания нефти путем установления повышенной потонной ставки отчислений в фонд материального поощрения за каждую дополнительную тонну нефти — 2 р. 50 к., что является источником стимулирования перевыполнения плановых заданий коллективом производственного объединения и принятия встречных планов.

Важное для отрасли значение имеют отчисления по установленным нормативам (в процентах от величины ФМП за дополнительную добычу нефти в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства).

Отчисления по повышенным потонным ставкам в фонды поощрения за дополнительную добычу нефти производятся за счет сверхплановой прибыли объединения. Такая система усиливает его материальную ответственность за экономические результаты всех предприятий в составе объединения.

Наряду с прямой материальной заинтересованностью в выполнении заданий по добыче нефти система фондообразования в отрасли непосредственно воздействует и на снижение себестоимости как добычи нефти, так и бурения, поскольку источником образования поощрительных фондов служит общая прибыль, полученная объединением.

Действующая в нефтяной промышленности система экономического стимулирования обеспечивает материальную заинтересованность производственных объединений отрасли в повышении эффективности производства. По нашему мнению, такая система фондообразования может быть использована другими добывающими отраслями промышленности.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЫЧАГИ И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВОГО КОМПЛЕКСА

Ю. Яковец,

д-р экон. наук

Повышение эффективности производства как центрального звена экономической стратегии, выработанной КПСС, во многом зависит от экономичности **минерально-сырьевого комплекса** — совокупности взаимосвязанных отраслей, занятых разведкой, добычей, обогащением, транспортировкой, переработкой и утилизацией отходов использования минерального сырья и топлива, производством геологоразведочных и горных машин и оборудования. О значении его в экономике нашей страны свидетельствуют следующие данные: он является первичным источником сырья для девяти десятых продукции тяжелой промышленности, одной пяттой товаров народного потребления, подавляющей части продукции строительства, двух третей экспорта.

Минерально-сырьевой комплекс развивается в СССР быстрыми темпами. За 20 лет (1975 г. по сравнению с 1955 г.) объем затрат на геологоразведочные работы возрос в 4 раза, добыча нефти — в 7 раз, газа — в 32, угля — в 1,8, железной руды — в 3,2 раза. За 1961—1975 гг. стоимость продукции горнодобывающей промышленности (в текущих оптовых ценах предприятий) увеличилась с 7,7 до 28,9 млрд. руб., или в 3,8 раза. Значительно возрос удельный вес горной промышленности СССР в мировой добыче минерального сырья.

Ускоренное развитие геологоразведочной отрасли, горнодобывающей промышленности и связанных с ней сырьевых отраслей, энергетики, горного машиностроения позволяет удовлетворять растущие потребности народного хозяйства в минеральном сырье и топливе. В то же время столь высокие темпы развития минерально-сырьевого комплекса, каких не знает ни одна из развитых стран мира, порождают трудности и противоречия, отрицательно сказывающиеся на эффективности горнодобывающих отраслей и тяжелой промышленности в целом.

Запасы минерального сырья в недрах не возобновляются. Лучшие месторождения обрабатываются, что требует перехода к использованию более бедных или глубоких пластов (рудных тел), месторождений, расположенных в отдаленных, труднодоступных районах страны. Приходят тратить все больше средств на разведку новых залежей, освоение новых районов добычи, обогащение худшего по качеству первичного сырья. Повышаются издержки добычи и цены минерального сырья. В 1975 г. оптовые цены предприятий в целом по горнодобывающей промышленности превышали уровень 1965 г. на 72%. За 8 лет, прошедшие после пересмотра оптовых цен в 1967 г., себестоимость природного газа удвоилась, нефти — увеличилась на 41%, железной и марганцевой руды (по содержанию металла) — соответственно на 24 и 22%.

За последние годы себестоимость добычи угля увеличилась, а средняя цена снизилась из-за ухудшения его качества. В результате уголь-

ная промышленность в начале текущей пятилетки вновь стала планово-убыточной отраслью. Рост себестоимости и фондомости продукции горной промышленности, снижение ее рентабельности вызывают необходимость нового повышения цен на многие виды минерального сырья и топлива. Это позволит создать нормальные экономические условия для развития горнодобывающих отраслей, но одновременно приведет к росту себестоимости у потребителей минерального сырья.

Горнодобывающие отрасли отличаются высокой фондомостью и трудоемкостью. Рост текущих затрат и капитальных вложений в этих отраслях оказывает влияние на показатели эффективности в целом по народному хозяйству. Растет «минералоемкость» национального дохода. Если в 1965 г. на рубль национального дохода приходилось 5,3 коп. стоимости продукции горнодобывающей промышленности (в оптовых ценах предприятий, без транспортных расходов), то в 1975 г. — 8 коп. (выросла на 51% за десять лет). Эти данные приведены в текущих ценах, но именно они отражают растущие затраты на разведку и добычу минерального сырья.

Как преодолеть такое положение, как добиться повышения эффективности минерально-сырьевого комплекса? Главным звеном в решении этой важнейшей народнохозяйственной задачи является переход от **интенсивных к интенсивным методам использования минерально-сырьевых ресурсов**, к полному извлечению и комплексному использованию всех содержащихся в них полезных компонентов, к внедрению безотходной технологии добычи и переработки минерального сырья.

Переход к интенсивным методам развития минерально-сырьевого комплекса означает, во-первых, концентрацию сил на выявлении и качественной оценке месторождений с учетом всех содержащихся в них полезных компонентов, на реальном обеспечении минерально-сырьевой базы действующих горных предприятий или новых промышленных узлов, при минимальных затратах на топику прироста запасов и уменьшении потерь на стадии разведки и оценки месторождений. Во-вторых, максимальное извлечение из недра всего минерального сырья, полное использование извлекаемой горной массы, резкое уменьшение потерь при добыче и обогащении полезных ископаемых.

Далее, это комплексная переработка минерального сырья, внедрение безотходной технологии; снижение материалоемкости и энергоемкости всей продукции; полная утилизация отходов на всех стадиях переработки и потребления минерального сырья, что позволяет относительно уменьшить потребность в первичном сырье. Такой переход предполагает также внедрение систем машин и технологии разведки, добычи и переработки минерального сырья, обеспечивающих рост производительности общественного труда и всемерную экономичность минерально-сырьевых ресурсов. И наконец, создание экономических условий, в максимальной степени благоприятствующих полному извлечению и комплексной переработке ископаемого сырья, утилизации отходов, вошедшего в производство запасов, накопившихся и отвалов.

Комплексное внедрение интенсивных методов развития минерально-сырьевого комплекса позволит получать больше конечного продукта с каждой единицы первичного сырья и топлива, удовлетворять потребности общества при замедлении темпов разведки и добычи его. И такая тенденция на практике наблюдается. Если в 1960—1965 гг. физический объем горнодобывающей промышленности (в неизменных ценах) возрос на 37%, то в восьмой пятилетке — на 30, в девятой — на 27%. Увеличение объема затрат на геологоразведочные работы в 1960—1965 гг. составило 54%, в следующем пятилетии — 50, а в десятой пятилетке — уже 32%. Более ярко выражена аналогичная тенденция в развитии лесопромышленного комплекса: прирост **вывозки** деловой древесины

уменьшился с 31% в 1950—1955 гг. и 23% в 1955—1960 гг. до 9% в восьмой пятилетке и 4% — в девятой при увеличении производства бумаги в девятой пятилетке на 23 картона на 34%.

Для перехода к интенсивным методам использования минерального сырья нужно выработать и внедрить **экономический механизм**, последовательно ориентирующий все звенья минерально-сырьевого комплекса на максимальную отдачу с каждой единицы первичных ресурсов при минимальных затратах, на комплексное использование ископаемого сырья на всех стадиях технологического цикла его разведки, добычи, переработки, потребления.

Какими нам представляются отличительные черты этого механизма? В первую очередь он должен ориентировать на **конечные народнохозяйственные результаты**, на показатели, обеспечивающие заинтересованность в получении максимума конечного продукта с единицы разведанных и вовлеченных в производство минерально-сырьевых ресурсов при минимальных затратах живого и общественного труда, на снижение «минералоемкости» национального дохода, на полное извлечение и использование полезных компонентов. Сейчас промежуточные, валовые показатели, односторонний, асимметричный подход все еще играют слишком большую роль в планировании и экономическом стимулировании.

Затем он должен быть **комплексным**, обеспечивая единство, согласованность, взаимодействие в повышении эффективности минерально-сырьевого комплекса и полным использованием всех экономических рычагов и стимулов — планирования, финансирования, ценообразования, экономического стимулирования, систем оплаты труда и премирования. Это позволит преодолеть наблюдающуюся еще порой несогласованность в действиях и направленности рычагов и стимулов в конкретных хозяйственных ситуациях.

В-третьих, этот механизм должен охватывать **все стадии кругооборота** минерально-сырьевых ресурсов в процессе общественного воспроизводства: поиск и разведку месторождений полезных ископаемых, добычу минерального сырья, его переработку и конечное потребление, обеспечивая интенсивное использование ресурсов и максимум эффекта на каждой стадии.

Рассмотрим подробнее работу экономического механизма на каждой стадии кругооборота минерального сырья.

На **стадии разведки** минерального сырья этот механизм следует наделить на решение двух основных проблем. Первая из них заключается в разработке и внедрении такой системы показателей планирования, оценки работы, экономического стимулирования и материального поощрения, которые нацеливали бы производственные коллективы и всех работников геологоразведочной отрасли на достижение конечных результатов:

выявление возможно большего объема разведанных запасов с меньшими затратами живого и прошлого труда на единицу прироста запасов. Такой подход требует оценки результатов работы геологоразведочных организаций не по освоению выделенных средств, а по выявленным и подготовленным к разработке запасам для горнодобывающих предприятий, объединений и отраслей, по приросту запасов прежде всего там, где это необходимо для поддержания и развития добычи в уже освоенных или осваиваемых районах;

повышение качества поисковых и разведочных работ, степени достоверности полученных данных об объеме запасов и содержании полезных компонентов, чтобы избежать просчетов и потерь при проектировании и

строительстве горных предприятий; введение экономической ответственности геологоразведочных организаций за ущерб, возникший в результате некачественной их работы и допущенных ошибок;

организация геологоразведочных работ (особенно детальное разведки и доразведки) таким образом, чтобы возможно было число разведочных скважин и горных выработок могли быть переданы в эксплуатацию, уменьшая таким образом объем капитальных затрат при освоении и разработке месторождений.

Такая система показателей, нацеленная геологов на повышение эффективности и качества их труда, разрабатывается Всесоюзным научно-исследовательским институтом экономики минерального сырья и геологоразведочных работ (ВИЭМС) и другими научными организациями. Можно надеяться, что Министерство геологии СССР ускорит экспериментальную проверку и широкое внедрение новой системы а отрасли.

Это способствовало бы развитию и укреплению хозяйственных отношений как внутри геологоразведочной отрасли, так и в ее взаимоотношениях с горнодобывающими отраслями; усклило бы заинтересованность и ответственность геологоразведочных организаций за конечные результаты своей производственной деятельности.

Другая проблема состоит в правильной экономической оценке разведанных запасов. Сейчас к забалансовым обычно относят запасы, разработка которых не может быть рентабельной при действующих оптовых ценах. Но ведь действительные цены на минеральное сырье и топливо отражают прошлые затраты труда. Во многом они уже устарели. Некоторые отрасли (например, угледобыча) стали убыточными. Продукция же новых месторождений будет реализовываться через 10—15 лет, когда условия производства и цены будут иными. Кроме того, оптовые цены на большинство видов минерального сырья строятся на базе среднеотраслевых затрат, и к забалансовым относятся затраты, экономические показатели которых лучше, чем у части ныне разрабатываемых месторождений.

Из-за несовершенства действующей методики оценки месторождений полезных ископаемых часть запасов теряется при их принятии на баланс, что требует дополнительных расходов по разведке новых месторождений, сужает сырьевую базу действующих и проектируемых горных предприятий.

Экономическую оценку месторождений полезных ископаемых, как нам представляется, целесообразно осуществлять не по действующим оптовым ценам, а по специально разработанным перспективным лимитным (кадастровым) ценам, которые обеспечивали бы удовлетворение потребностей общества в плановом периоде в том или ином виде минерального сырья с минимальными совокупными затратами и стимулировали возможно более полное и комплексное использование богатств недр. Основные положения такой методики разработаны НИИЦен, ЦЭМИ АН СССР, Ленинградским горным институтом ии. Г. В. Плеханова. Государственной комиссии по запасам, Министерство геологии СССР и министерствам, ведущим добычу полезных ископаемых, следовало бы организовать ее экспериментальную проверку, с тем чтобы в перспективе совместно с Госпланом СССР и Госкомцен СССР разрабатывать и утверждать систему перспективных лимитных (кадастровых) цен и использовать их для экономического обоснования оценки разведанных запасов минерального сырья. Сделав это, мы также ввели в практику периодический пересмотр концепций по всем разрабатываемым месторождениям, приподняв их в соответствии с меняющимися экономическими условиями развития горнодобывающих отраслей и новыми ценами.

На стадии добычи минерального сырья центральная задача состоит в повышении полноты извлечения полезных ископаемых из недр. Это крупнейший резерв интенсификации: сейчас более половины нефти, до двух третей калийных солей, около одной пятый угля, значительная часть полезных компонентов, содержащихся в рудах цветных и черных металлов, остаются в недрах или складываются в отвалах и практически безвозвратно теряются. Кое-где еще горят факелы, в которых ежегодно сжигается ценнейшее химическое сырье и топливо — попутный нефтяной газ.

Годовые и пятилетние планы включают задания по увеличению полноты извлечения из недр важнейших видов минерального сырья. Эти плановые задания нужно подкрепить экономической заинтересованностью коллективов горных предприятий в уменьшении потерь. В 1975 г. в соответствии с методикой, разработанной НИИЦен и ВИЭМСом и утвержденной Госкомцен СССР, введены новые ставки возмещения затрат на геологоразведочные работы. Согласно методике расширено не только число видов минерального сырья, по которым установлены такие ставки и увеличен их размер. Впервые введены экономические стимулы, направленные на уменьшение потерь при добыче. По твердым полезным ископаемым ставки даны на тонну погашенных запасов — добычу выше нормативные потери. При уменьшении потерь против норматива горные предприятия получают дополнительную прибыль. При сверхнормативных потерях повышенные (штрафные) ставки действуют так, что увеличение потерь ведет к сокращению расчетной прибыли как базы для образования фондов экономического стимулирования.

В настоящее время НИИЦен подготовил новый проект методики определения ставок возмещения затрат на геологоразведочные работы и повышенных ставок за сверхнормативные потери. Она утверждена Госкомцен СССР в июне 1977 г. Намечено значительно расширить число полезных ископаемых, по которым устанавливаются основные и повышенные ставки, размер повышенных ставок должен обновляться исходя из ущерба, который несет народное хозяйство из-за потерь. Вводятся льготы для предприятий, которые уменьшили потери по сравнению с нормативами, разработавшим забалансовые запасы, несут добычу из отвалов, премислы устанавливаемые коэффициенты использования попутного газа.

Межведомственной комиссии при Госплане СССР нужно ввести порядок, в соответствии с которым дополнительная прибыль от лучшего использования недр оставалась бы в основном в распоряжении горных предприятий (объединений) и направлялась для материального поощрения добившихся этого работников. Гостехнадзору СССР, министерствам следует улучшить нормирование потерь и контроль за соблюдением утвержденных нормативов. Такие меры позволят нам создать более благоприятные экономические условия для рационального использования и полного извлечения содержащегося в недрах ископаемого сырья.

Необходимо также усилить заинтересованность горных предприятий, объединений и отраслей в комплексном использовании всех полезных компонентов, содержащихся в недрах. Природа не знает ведомственных перегородок. В одном месторождении часто оказываются сконцентрированными компоненты, «подведомственные» разным министерствам: железная руда, цветные металлы и сера; железорудное и фосфатное сырье и т. д. Стремление в первую очередь обеспечить добычу сырьевых компонентов, не считаясь с потерями попутных, за которые отвечают «чужие» министерства, наносит огромный ущерб обществу, достаточно привести пример с некомплексным использованием ценнейшего сырья Хибиинского месторождения.

Необходимо решительно бороться с таким бесхозяйственным поведением, используя для этого всю совокупность экономических рычагов



и стимулов. Для этого следует устанавливать жесткие плановые задания по комплексному извлечению всех полезных компонентов, обеспечивая для выполнения этих заданий необходимые ресурсы. Надо расширить круг полезных компонентов (в комплексных рудах цветных металлов), на которые устанавливаются цены, ставки возмещения затрат на геологоразведочные работы и повышенные ставки за сверхнормативные потери, не возмещаемые через оптовые цены на основную продукцию убытки, возникшие вследствие некомплексного извлечения содержащихся в добытом сырье полезных компонентов. Ввести действенную систему материального поощрения работников горных предприятий и объединений за повышение комплексности извлечения сырья в сочетании с ощутимыми санкциями за причиненный обществу ущерб.

Очень важной проблемой является повышение эффективности горной техники, работающей в особо неблагоприятных условиях. Здесь необходима разработка и внедрение системы машин, обеспечивающих комплексную механизацию и автоматизацию процессов добычи и обогащения полезных ископаемых при существенном росте производительности труда и комплексном извлечении минерального сырья. При оценке эффективности новой горной техники, установления лимитных и оптовых цен на нее нужно в полной мере учитывать социальный и экологический эффект — в результате экономии рабочей силы (на воспроизводство которой для горной промышленности общество несет большие затраты) и увеличение полноты извлечения полезных ископаемых из недр.

На стадии переработки минерального сырья основным путем его экономии является повышение заинтересованности и ответственности предприятий и объединений обрабатывающей промышленности, строительства, сельского хозяйства в снижении материалоемкости и энергоемкости выпускаемой продукции.

Нужно признать, что действующий механизм планирования, ценообразования, экономического стимулирования недостаточно ориентирует на снижение материальных затрат. Плановые задания по объему реализованной продукции и выпуску ее в тоннах, повышению производительности труда выполнять тем легче, чем больше потреблено сырья и материалов, чем дороже и тяжелее выпускаемые изделия. При установлении цен на конкретную продукцию широко используются нормативы прибыли в процентах к себестоимости. Значит, чем больше использовано прошлого труда, израсходовано сырья, материалов, энергии, тем больше прибыли приходится на каждого работника, тем выше рентабельность к собственным затратам. Чем выше удельный вес в выпуске материалоемкой продукции, тем больше масса прибыли и ее сумма на каждого работника предприятия (объединения).

Такое положение сдерживает снижение материалоемкости продукции, вызывает дополнительную нагрузку на ограниченные ресурсы минерального сырья. Планирование в тоннах побуждает предприятия выпускать возможно более тяжеловесные изделия. Только на снятие стружки с литых и других чрезмерно тяжелых деталей ежегодно затрачивается более миллиарда рублей. Это, возможно, устраивает Вторчермет, которому легче выполнять планы по заготовке лома за счет крупных заводов, чем заниматься кропотливой работой по сбору его у населения и мелких предприятий. Но для общества это несомненный ущерб.

Пора решительно внедрить систему показателей и стимулов, побуждающих все хозяйственные звенья народного хозяйства к максимальной экономии сырья, материалов, топлива, энергии, к бережливому овеществлению в прошлом труда.

Необходимо в планировании объемов производства и производительности труда, оценке выполнения плана переходить на показатели

условно-чистой продукции, за вычетом материальных затрат. Это позволит точнее оценивать реальный вклад каждого производственного коллектива в создание конечной продукции, в прирост национального дохода. Нормативы рентабельности в ценах конкретных изделий следует определять в процентах к затратам (себестоимости за вычетом расходов на сырье, материалы, топливо, энергию, комплектующие изделия). Тогда предприятия (объединения) будут заинтересованы в разработке и освоении менее материалоемких видов продукции.

И наконец, нужно разработать и использовать в планировании, материально-техническом снабжении, ценообразовании, экономическом стимулировании систему прогрессивных, периодических жесточайших нормативов затрат материалов, сырья, топлива, энергии; ввести ощутимые премии за их экономию и санкции за перерасход.

Каждый процент снижения материалоемкости и энергоемкости продукции — это относительное уменьшение потребности в дополнительной разведке и добыче минерального сырья. Этой же цели должны служить улучшение соотношений цен на взаимозаменяемые материалы, с тем чтобы стимулировать более широкое использование изделий из пластмасс, синтетических смол и других синтетических материалов вместо дорогих и дефицитных материалов и изделий из натурального сырья.

Крупнейшей народнохозяйственной проблемой является коренная перестройка минерально-сырьевой базы нашей промышленности, последовательная перестройка ее на комплексную, безотходную разработку месторождений и на использование накопившихся за десятилетия развития горной и перерабатывающей промышленности огромных запасов сырья в терриконах, отвалах, хвостохранилищах и т. д. На состоявшейся в июне 1977 г. Всесоюзной научно-технической конференции по научно-техническим основам создания безотходного производства приводились такие цифры. Ежегодно из недр добывается около 13 млрд. т горной массы, в том числе при добыче угля — более 2 млрд. т, из которых на уголь приходится около 20%. Объем утилизации пород не превышает 1%; основная масса пород скапливается, занимая более 50 тыс. га земли. Только на Урале скопилось около 2 млрд. м<sup>3</sup> отходов промышленности. Огромное количество ценных компонентов содержится в отвалах и шлаках восточной и черной металлургии. В ничтожной мере утилизируются зола и шлак тепловых электростанций. До конечного потребителя доходит лишь незначительная часть первичного вещества природы, содержащегося в разрабатываемых месторождениях. Это ускоряет истощение запасов недр, ведет к загрязнению окружающей среды, к удорожанию минерального сырья и продуктов его переработки.

Настало время разработать и осуществлять долгосрочную целевую программу внедрения безотходной технологии добычи и переработки минерального сырья и утилизации уже накопившихся отходов. Нам представляется, что программа могла бы включать следующие элементы.

Во-первых, проведение всесоюзной инвентаризации и экономической оценки всех полезных компонентов, содержащихся в отвалах, терриконах, хвостов, шлаков, золохранилищах и т. п. Такая оценка по специально разработанной методике, исходя из оптовых цен, которые будут действовать в односторонний пятилетие, позволит составить баланс вторичных ресурсов, который должен учитываться при планировании развития минерально-сырьевой базы обрабатывающих отраслей, строительстве новых и реконструкции действующих предприятий.

Во-вторых, концентрацию сил научных и проектно-конструкторских организаций на разработке и внедрении новых методов, технологических схем и систем машин, обеспечивающих эффективную комплексную

переработку запасов, содержащихся в отвалах, и безотходную переработку вновь извлекаемого минерального сырья.

Целесообразно наряду с плановыми заданиями объявлять ряд открытых конкурсов с крупными вознаграждениями для коллективов и отдельных лиц на наиболее эффективные решения и подготовку их к внедрению. Организацию таких конкурсов могли бы взять на себя как Госкомитет по науке и технике, так и горнодобывающие министерства. К участию в них следовало бы привлечь ученых и специалистов вузов, отраслевых научно-исследовательских и проектных институтов.

Затем, обосновав программу развития горнодобывающих и связанных с ними отраслей промышленности, нужно предусмотреть значительное сокращение темпов прироста добычи первичного сырья и основной упор сделать на комплексное использование запасов эксплуатируемых месторождений и вторичных ресурсов. Например, строительные материалы в перспективе должны в основном производиться на базе попутно добываемых при разработке рудных и угольных месторождений пород, отвалов, зол и шлаков тепловых электростанций. Массовое распространение должно получить комбинирование производства. Горные предприятия и объединения должны проектироваться и вводиться в действие только как комбинированные производства, причем всю запланированную к выпуску продукцию следует оценивать как основную. В некоторых старых горных районах (например, на Урале) следовало бы создавать объединения, специализированные на переработке отвалов, передавая им часть действующих предприятий.

Кроме того, для комплексного использования сырья и переработки отвалов целесообразно создавать льготный финансовый режим, выделять целевые долгосрочные кредиты с низким процентом, в первую очередь обеспечивать эти работы материальными ресурсами. Одновременно следовало бы расширить практику стоимостной оценки и передачи на баланс (с кредитованием через банк) полезных компонентов, содержащихся в отвалах. Это будет вынуждать предприятия, объединения, министерства изыскивать все возможности для ускорения переработки их и внедрения безотходной технологии.

С помощью цен нужно создавать более благоприятные экономические условия и стимулы для комплексной переработки сырья и утилизации отходов. Этому могло бы служить освобождение от возмещения затрат на геологоразведочные работы минерального сырья, добытого из отвалов, вскрышных пород, забалансовых запасов (что предусмотрено методикой, утвержденной Госкомитет СССР в июне 1977 г.); установление сытовых цен на продукцию, полученную из вскрышных пород, отвалов, шлаков, зол электростанций и т. д. с таким учетом, чтобы возмещались дополнительные затраты, связанные с производством этой продукции, получавшей прибыль по нормативам более высокой, чем по основному производству, и в то же время для потребителей вторичное сырье и продукция из него обходились дешевле, чем при использовании первичного сырья.

И наконец, дополнительная прибыль, полученная в результате углубленной комплексной переработки сырья, утилизации вскрышных пород, отвалов, шлаков, зол должна в основном оставаться на предприятиях (в объединениях) и в значительной мере направляться на поощрение отличившихся при этом работников.

На стадии конечного потребления стоит задача максимальной утилизации отходов потребления продукции, полученной из минерального сырья, и использования этих отходов в качестве вторичных ресурсов. Доля минерального сырья, поступающего в потребление населения в виде бытовой техники, товаров из химического сырья, посуды и бутылок и

в другом виде, неуклонно растет. Следует стимулировать как экономное использование этих ресурсов, так и возврат отходов их потребления вновь в сферу производства. Другими словами, развитие след за безотходной технологией производства безотходного потребления.

Это предполагает организацию гибкой и разветвленной системы заготовки отходов конечного потребления, создание с помощью обоснованных цен и премий заинтересованности населения, организаций вторичного сырья, жилищно-коммунального хозяйства и промышленных предприятий в сборе, подготовке, переработке вторичного сырья. Увеличение использования в производстве вторичного сырья, отходов конечного потребления даст возможность меньше вовлекать в производство первичные источники минерального сырья.

Таким образом, создание экономического механизма рационального использования минеральных ресурсов будет способствовать повышению эффективности минерально-сырьевого комплекса, что является существенным вкладом в решение поставленной партийной задачи неуклонного роста эффективности всего общественного производства, позволит в лучшем состоянии передать грядущим поколениям ценнейшую часть нашего национального богатства — ресурсы недр. Это отвечает важному положению, зафиксированному в новой Конституции СССР: «В интересах настоящего и будущих поколений в СССР принимаются необходимые меры для охраны и научно обоснованного, рационального использования земель и ее недр, водных ресурсов, растительного и животного мира, для сохранения в чистоте воздуха и воды, обеспечения воспроизводства природных богатств и улучшения окружающей человека среды».

## ПРИМЕНЕНИЕ ЭВМ ДЛЯ АНАЛИЗА ДЕЙСТВУЮЩИХ ОПТОВЫХ И РОЗНИЧНЫХ ЦЕН

Т. Евдокимова

Существенная роль в системе экономического управления принадлежит системе цен, возросшее значение которой в хозяйственной практике неоспоримо. Ежегодно органами ценообразования на всех уровнях (союзном, республиканском и местном) утверждаются огромное количество оптовых и розничных цен, общее число которых в настоящее время составляет более 10 млн.

Уровень экономической обоснованности утверждаемых цен систематически повышается. Залогом этому является достаточное методическое обеспечение, соответствующие инструктивные материалы. Действует новая методика определения цен на новую продукцию производственно-технического назначения, на базе которой почти во всех отраслях промышленности разрабатываются отраслевые методики, а также методические указания по определению розничных цен на новые товары народного потребления.

Однако как бы хорошо ни была составлена новая цена, какие бы прогрессивные методы ни использовались при ее разработке, реальные условия, в которых она действует, существенно могут отличаться от

проектируемых. Они и требуют значительных поправок в запланированные данные, оказывают большое влияние на жизнеспособность, возможность выполнения ею различных функций, учетных при ее разработке. Поэтому количество действующих цен примерно на 40—50% меньше утвержденных. Значительны и разрывы (иногда в 1,5—2 раза) между проектными данными, заложенными в цену, и фактически достигнутыми по себестоимости и рентабельности изделий. Все это делает напрасной трудоемкую и ответственную работу работников органов ценообразования (если нет выпуска продукции, на которую утверждена цена) и снижает ее качество (если цена окажется экономически необоснованной).

Недостаточная обоснованность действующих цен вызывает искусственное деление продукции на «выгодную» и «невыгодную» и довольно часто является причиной невыполнения планов по ассортименту, искусственной дефицитности самых разнообразных изделий, для производства которых есть сырье и достаточные производственные мощности. Вот почему эффективное управление действующими оптовыми и розничными ценами невозможно без постоянного экономического анализа.

Современное состояние аналитической работы в органах ценообразования, особенно местных, характеризуется небольшими объемами работ, проводимых выборочно по отдельным преysкуратам. При этом много времени тратится на сбор необходимых сведений, на счетную работу, выполняемую средствами малой механизации, и совсем мало времени остается непосредственно для анализа и разработки конкретных мероприятий по его результатам. К сожалению, до сих пор нет методик по экономическому анализу оптовых и розничных цен, нет даже соответствующих разделов, глав в учебной литературе. Это в значительной мере определяет отношение экономистов-ценовиков к аналитической работе во всех звеньях ценообразования.

Исходя из того, что в последние годы ряд в пять лет пересматриваются техническая документация и действующие оптовые цены, что во время пересмотра необходимо учесть условия производства и реализации продукции и тем самым экономически обоснованно дать цене возможность воздействовать на производство и потребление продукции, аналитическая работа по ценам должна быть планомерно организованной.

Однако системный экономический анализ действующих цен вызывает необходимость переработки больших массивов информации о ценах и ценообразующих факторах. Поэтому успешное выполнение этой функции органов ценообразования возможно только при широком использовании современных технических средств. С этой целью в разрабатываемой автоматизированной системе обработки информации по ценам (АСОИ цен) выделен функциональный блок «контроля и анализа цен».

Перевод аналитической работы по ценообразованию на автоматизированную основу несколько сдерживает существующим информационным обеспечением. Органы ценообразования не имеют собственной статистической отчетности, которая позволила бы вести анализ движения оптовых и розничных цен и их составных элементов: себестоимости, прибыли, рентабельности, структуры оптовых и розничных цен. Правда, информация о ценах и отдельных элементах есть: во-первых, в документах, представляемых в органы ценообразования при утверждении цен на товары народного потребления и продукцию производственно-технического назначения; во-вторых, в официальной статистической отчетности промышленных предприятий.

Совершенствование исходной информационной основы для ее обработки на ЭВМ может осуществляться разными путями: упорядочением

и совершенствованием документов по ценам и действующих статистических форм отчетности; созданием специальных стандартизированных форм документов.

В условиях создания общегосударственной автоматизированной системы обработки информации для планирования, учета и управления народным хозяйством (ОГАС) действующая государственная статистическая отчетность должна быть основной и достаточной для всех ее функциональных звеньев, в том числе и для автоматизированных расчетов. Поэтому первый путь самый правильный, эффективный и целесообразный на данном этапе создания ОГАС. В то же время, учитывая, что различные виды товаров и цен охвачены статистическим наблюдением в неодинаковой степени, внедрение в практику действующей отчетности стандартных форм для органов ценообразования позволяет решить многие актуальные вопросы в области ценообразования.

В первую очередь в условиях применения органами ценообразования стандартных форм отчетности создается возможность объектом анализа сделать и каждое изделие и всю совокупность изделий преysкуранта и тем самым целенаправленно использовать механизмы ценообразования для повышения эффективности общественного производства.

Правда, некоторые экономисты-ценовики подвергают сомнению целесообразность изучения цены каждого изделия (так называемая «картучальная цена»), ссылаясь при этом на сложность сбора и большие объемы информации, и предлагают использовать «агрегированные цены» (средняя цена на группу изделий) и выборочные данные действующей статистической отчетности. Но АСОИ цен для этого и создается, средства сбора и обработки информации будут доступны для всех ее потребителей, поэтому такой довод не может быть достаточно убедительным.

Что же касается «агрегатных» или «групповых» цен, то здесь надо исходить из того, что цена всегда устанавливается на единицу товара, а не на товарную группу. Чтобы ценой можно было поощрять производство необходимых для общества изделий, нужно цену каждого изделия сделать объектом анализа и всестороннего изучения. Это, конечно, не означает, что цены всех изделий будут беспрерывно анализироваться во всех аспектах и проекциях. Применение вычислительной техники обеспечивает качественно новый подход к аналитическим исследованиям: специально разработанные программы дают возможность выявлять изделия, которые нуждаются в тщательном экономическом анализе. Но эти выборочные изделия будут анализироваться не потому, что по ним есть сведения, так как они централизованно отнесены к числу важнейших. Они в данный момент стали «важнейшими» для того, чтобы придать действующим по ним ценам определенную степень активного воздействия на производителей и потребителей продукции, которая утратилась в ходе хозяйственной жизни.

Кроме того, введение новых специальных форм позволяет ускорить процесс разработки и внедрения в практику автоматизированной обработки ценовой информации, наладить автоматизированное движение ценовой информации между разными ценовыми звеньями (союзным, республиканским и местным), без чего АСОИ цен не может функционировать как автоматизированная система. Все это требует обеспечения исходных форм ценовой информации одинаковым содержанием и структурой.

В настоящее время для автоматизированной обработки предложено один из возможных вариантов стандартной формы, отвечающий перечисленным требованиям, — «Паспорт цены изделия». Эта форма содержит довольно обширные сведения об уровнях оптовой и розничной

цен, месте и времени их утверждения, технической характеристике, сведения об аналоге, данные о составляющих цену элементах: себестоимости в целом и по статьям затрат, прибыли, налога с оборота, торговых и сбытовых скидках, объемах выпуска изделия. Все они приводятся в форме как проектные, плановые и фактические данные. 25 февраля 1976 г. «Паспорт цены изделия» утвержден ЦСУ РСФСР для опытного внедрения на республиканском и местном уровнях.

С применением специальной исходной формы возникает необходимость уточнить значение преysкурнтных массино. Последние в этих условиях принимают на себя роль, во-первых, контрольного массина, во-вторых, источника дополнительной информации по аналогичным изделиям, по которым в анализируемом периоде нет выпуска. Дело в том, что в разработанной форме «Паспорт цены изделия» фиксируется информация о действующих ценах. В преysкурнтах наряду с действующими имеется значительное число цен на продукцию, не производимую в данное время или вообще снятую с производства. Поэтому и количество цен в них всегда будет больше реального выпуска изделий в промышленности.

Переход преysкурнта из источника информации в разряд контрольно-справочного массина (в условиях применения специальной формы исходной информации) не снижает его роли. В условиях автоматизированной обработки преysкурнтный массин получает характер межсистемного: он должен быть пригодным не только для АСОН цен, но и для АСУ торговли, АСПР и т. д. Эта его особенность должна учитываться при унификации преysкурнтов на всех уровнях планового ценообразования.

Именно исходя из такой позиции и была осуществлена на кафедре ценообразования Ленинградского финансово-экономического института (ЛФЭИ) подготовка унифицированного преysкурнта на лаки, краски и товары бытовой химии (№ 095). На его основе для Ленгоссполкома предложен проект нового местного розничного преysкурнта (№ 095-01-ПТ), в котором классификация изделий и товарных групп четко увязана с общесоюзным классификатором промышленной и сельскохозяйственной продукции (ОКП).

Составление унифицированного макета преysкурнта позволило отработать программу контроля исходной информации путем автоматизированной сверки сведений, содержащихся в «Паспорте цены изделия», с показателями преysкурнта. При обнаружении ошибок в форме исходной информации машина исправляет их, проставляя показатели, фиксируемые в преysкурнте. Сочетание «Паспорта цены изделия» с преysкурнтом позволяет автоматизированным путем формировать преysкурнт на любую дату по запросу органа ценообразования на основе данных исходной информации (в нашем случае на основе «Паспорта цены изделия»), а также осуществлять автоматизированную инвентаризацию преysкурнтных цен. Это имеет существенное значение для контроля за «живыми» и «мертвыми» ценами и для отработки системы автоматизированного экспедирования преysкурнтов для всех пользователей преysкурнтного массина.

С решением вопроса об исходной информации, унификации преysкурнтного массина возникает, во-первых, потребность в разработке перечня задач, которые можно реализовать на ЭВМ, чтобы заблаговременно представлять основной объем работ, подлежащих автоматизации. Во-вторых, необходимо отработать элементы и приемы автоматизированного анализа реализуемых на ЭВМ задач для принятия своевременных оперативных решений. В этой связи на кафедре ценообразования ЛФЭИ подготовлен проект Методики экономического анализа оптовых и розничных цен, которую мы рассматриваем как документ методического обеспечения аналитической работы в органах цено-

образования и в подразделениях по ценам промышленных предприятий.

Составление формы исходной информации, унификация исследуемого преysкурнта, создание Методики для экономического анализа обеспечили расчет на ЭВМ комплекса, состоящего из 10 задач, по анализу оптовых и розничных цен. Выполнение их позволило впервые в практике местных органов ценообразования получить большой объем информации о действующих ценах. В частности, получены сведения об объемах выпуска продукции по себестоимости, в оптовых и розничных ценах, в сумме прибыли, налога с оборота, торговых-сбытовых скидках по товарным группам и преysкурнту в целом.

Такая информация всегда нужна органу, утверждающему данный преysкурнт, чтобы можно было оценить значение его среди других преysкурнтов, и республиканскому комитету цен. Последний сейчас располагает только ориентировочными сведениями о выпуске продукции по одноименным преysкурнтам в разных регионах республики, что затрудняет и сдерживает проведение работ по координации цен. В то же время план координационных работ в первую очередь должен составляться по основным, ведущим преysкурнтам.

Кроме того, нами получены сведения о себестоимости, прибыли, рентабельности как по отдельным изделиям, так и по товарным группам и преysкурнтам. Причем выполнен не только расчет показателей, но и автоматизированный анализ их: осуществлено сопоставление фактических показателей с данными базового периода, предыдущего года; рассчитаны базисные и цепные индексы себестоимости, прибыли, цены; проведено сравнение фактической себестоимости с проектными данными, данными аналогов. Это позволяет судить об экономической обоснованности действующих цен и о качестве работы органа, утверждающего цену.

Рентабельность изделий по преysкурнту сгруппирована по семи созданным интервалам (начиная от убыточных изделий до изделий с рентабельностью свыше 50,1% к себестоимости). По каждому интервалу выявляется объем выпуска продукции в оптовых или розничных ценах, сумма прибыли (убытка), количество наименований изделий. Кроме того, рентабельность изделий и товарных групп может быть исчислена в двух вариантах в зависимости от методики ее расчета: нужный интервал (или несколько интервалов) к себестоимости и к стоимости обработки.

Получены данные о структуре оптовых и розничных цен (расчеты осуществлены для обоих видов), которые имеют большое значение для установления экономического обоснования уровней и соотношений цен на однородные и взаимозаменяемые изделия, выяснения резервов для снижения цен по отдельным товарным группам и изделиям; накопления нормативной информации для расчета преysкурнтов, перспективных цен и т. д.

Выдача информации по ряду задач осуществляется в разных режимах: оперативном, когда происходит обработка всей информации с выдачей на печать всех сведений (по анализируемому преysкурнту; информационно-справочному (по запросу), когда запрашивается информация по отдельным годам, изделиям, экономическим признакам, предприятиям, отраслям, министерствам и т. д.

Такой обработке информации мы придаем очень большое значение. Во-первых, это позволяет уточнить содержание задач, решаемых при разовых обследованиях: обработка информации по всем показателям выходных форм к указанному абонентом сроку — содержание разового обследования. Затем органы ценообразования несут ответственность по наиболее важным показателям и только по изделиям с наиболее неблагоприятными ценами или по тем изделиям, по которым ведется определенное исследование или задание вышестоящего органа цено-

образования. Самым удобным при этом оказывается информационно-справочный режим выдачи сведений. Вот почему количество вариантов заполнения выходных форм по решению заказчика на ЭВМ «Минск-22» составляло 58. А сейчас, при новой постановке задач подсистемы ценообразования на товары народного потребления на ЭВМ «Минск-32», их будет более 200.

Во-вторых, при обработке информации в разных режимах создается возможность получать информацию в любом интересующем абонента аспекте. Например, сведения о рентабельности и себестоимости изделий — и по одному конкретному заданному предприятию, и по предприятиям разной подчиненности (подчиненности, и по предприятиям специализированным и неспециализированным и т. д. Создается широкая база для сравнения, для поиска резервов себестоимости, повышения качества изделий при одновременном снижении действующих цен. Появляется возможность с помощью единых методов получать произвольно меняющийся состав выходной информации в зависимости от содержания запроса.

В-третьих, учитывая, что АСОИ цен — система межотраслевого характера, что она неразрывно связана с другими системами экономического управления, нужно искать пути, которые позволят оперативно использовать обработанную информацию разными потребителями. Наш опыт по автоматизированной обработке ценовой информации показал, что по аналитическим задачам может быть довольно широкий круг абонентов: предприятия, отрасли, министерства и т. д., которые являются пользователями такой однородной экономической информации, как себестоимость, рентабельность, объемы выпуска изделий в оптовых и розничных ценах и т. д. В то же время методы получения и обработки такой информации одни и те же, а результаты зависят от количества обследуемых объектов и их видов. Таким путем создается возможность коллективного использования выходной информации.

Но когда потребителями ценовой информации одновременно являются и предприятия, и министерства, и отдельные звенья ценообразования, это позволяет на практике быстро и эффективно наладить совместимость и взаимодействие АСОИ цен с другими автоматизированными системами (АСПР, АГС, АСФР, АСУ министерств и ведомств и т. д.).

Таким образом, можно сделать общий вывод, что система запросов создает условия для эффективного использования полученной информации и вычислительной техники. Потребитель информации получает не всю возможную и нужную в отдельные периоды ценовую информацию (например, в периоды разовых обследований), а только необходимую суму для принятия решений. Это, в свою очередь, экономит дорогостоящее машинное время, снимает нагрузку на выводные устройства машины.

Итоги обработки ценовой информации показывают, что на местном уровне применение ЭВМ более эффективно для решения задач по анализу цен, а на союзном, республиканских уровнях — по расчету преysкурантов. Объясняется это следующим.

При обработке единых форм входной и выходной информации можно достигнуть практически полной типизации выполняемых в области ценообразования аналитических работ (или по крайней мере на республиканском и местном уровнях), а при обработке информационно-справочной системы можно наладить получение всевозможных сведений по различным вариантам-запросам, причем предварительно проанализированным и обобщенным самой ЭВМ, и тем самым опять экономить дорогостоящее машинное время.

Подобной типизации достигнуть при использовании ЭВМ для расчета преysкурантов пока нельзя, ибо в связи с многообразием потреби-

тельных стоимостей и их потребительских свойств на каждую однородную группу продукции нужны свои методы, а следовательно, и машинные программы для расчета. Например, в местный преysкуронт № 049 на спортивные товары входят принадлежности для домашней гимнастики, маски и трубки дышащие для пловцов, рюкзаки, пледы защитные для велосипедистов и т. д. В преysкуронт № 107 на хозяйств — доски стиральные и гладильные, принадлежности для ваннх комбат, вешалки настенные, полочки и шкафчики настенные и пр.

Внести в таких случаях какую-либо зависимость между затратами на производство и потребительскими свойствами в целом для преysкуранта часто практически невозможно. Даже группировка изделий по товарным группам в местных преysкурантах иногда может быть условной. Кроме того, анализ действующих в Ленинграде местных преysкурантов различных цен показал, что количество имеющихся в них цен невелико (300—400, максимум 1500).

Методологические принципы планового ценообразования требуют соблюдения единого подхода в планировании цен независимо от того, в каком районе страны утверждена цена. Следовательно, алгоритмы, машинные программы разработки преysкурантов на однородную продукцию должны быть едиными для всех уровней ценообразования.

Нам представляется, что расчет преysкурантов на ЭВМ целесообразнее осуществлять в головном или республиканском звене АСОИ цен, доводя полученные расчеты до всех региональных звеньев ценообразования и соответствия с их номенклатурой. На местах расчетная цена должна доводиться до необходимого уровня с учетом местных условий производства и реализации продукции, а также рекомендаций республиканского и союзного комитетов цен. Это позволит усовершенствовать практику расчета конкретных преysкурантов, сделать ошутимой и конкретной работу по координации цен, обработать более рациональные функции местных и республиканских органов ценообразования в условиях АСУ цен.

Таким образом, опыт автоматизированной обработки ценовой информации показывает, что своевременное проведение подготовительных работ по информационному обеспечению, уточнение основных подсистем и блоков АСОИ цен для звеньев ценообразования, выбор и постановка наиболее важных и перспективных задач, имеющих многоцелевое значение, позволяют расширить и конкретизировать границы применения вычислительной техники для эффективного управления действующими оптовыми и розничными ценами.

Лександр



## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Е. Борисов,

д-р экон. наук, профессор

В. Черныш,

д-р экон. наук, профессор

Одна из актуальных задач экономической теории — исследование проблем повышения эффективности общественного производства под воздействием научно-технической революции. Решение ее предполагает, в частности, выявление всех возможных вариантов динамики эффективности экономического роста и отбор оптимальных из них для разработки долгосрочных прогнозов воспроизводственного процесса.

### Варианты динамики эффективности производства

Эффективность производства есть синтетический показатель, объединяющий противоречивое взаимодействие разнообразных производственных факторов, непосредственно определяющих уровень затрат текущего и прошлого труда на единицу продукции. В девятом пятилетнем плане впервые в практике народнохозяйственного планирования был применен расчетный показатель эффективности текущих производственных затрат ( $\mathcal{E}$ ) как отношение прироста национального дохода ( $\Delta HД$ ) к приросту средств, направляемых на расширенное воспроизводство, т. е. на увеличение производственных основных фондов ( $\Delta Ф_{ос}$ ), оборотных фондов ( $\Delta Ф_{об}$ ) и средств на оплату труда работников материального производства ( $\Delta З$ ):

$$\mathcal{E} = \frac{\Delta HД}{\Delta Ф_{ос} + \Delta Ф_{об} + \Delta З}$$

Как видно из формулы, подъем эффективности общественного производства прямо пропорционален приросту национального дохода и обратно пропорционален величине дополнительных затрат живого и ошесталенного труда.

Динамику эффективности экономического развития можно представить в виде самых разнообразных сочетаний направленности и степени изменения трех частных показателей результативности использования производственных ресурсов — производительности труда, фондоотдачи и материалоотдачи (или соответствующих обратных величин — трудоемкости, фондоёмкости и материалоёмкости продукции). Существует более 50 основных вариантов изменения соотношений указанных факторов с падающей, стабильной и повышающейся эффективностью производства, анализ которых имеет теоретическое и практическое значение.

Безусловно, все возможные изменения динамики результативности использования живого и ошесталенного труда необходимо оценивать с точки зрения реальных условий экономики развитого социализма. С этих позиций для нашего народного хозяйства, базирующегося на

широком использовании достижений научно-технической революции, не могут быть характерны варианты со снижающейся эффективностью производства, в основе которых лежит стабильный или понижающийся уровень производительности труда. Они могут отражать лишь временное изменение результатов производственных затрат в отдельных отраслях, видах производства и предприятиях (объединениях), когда происходит освоение новых трудовых изделий (техники) при неизменных показателях фондо- и материалоотдачи или даже при некотором увеличении этих показателей.

Снижение эффективности производства в целом может произойти и в том случае, если рост производительности труда перекрывается падением уровня фондо- и материалоотдачи (такие варианты иногда встречаются на отдельных предприятиях (объединениях), где достигнута экономия живого труда перекрывается абсолютным и относительным увеличением затрат ошесталенного труда). Очевидно, развитию производства в условиях современного научно-технического прогресса не присущи варианты со стабильным уровнем эффективности, когда положительные и отрицательные последствия изменения частных показателей результативности производственных затрат уравниваются друг друга.

Условиям развитого социализма в СССР отвечают только такие варианты подъема эффективности функционирования производственной сферы, которые основываются на постоянном росте производительности общественного труда, что отражает действительные тенденции и перспективы технико-экономического прогресса.

Развивающаяся в нашей стране научно-техническая революция вызывает форсированный рост новейшими новыми орудиями труда и предметами потребления, и порождает тенденцию к ускорению общих темпов хозяйственного развития. С этим связана усиливающаяся потребность в трудовых ресурсах для расширения как производственной, так и особенно непроизводственной сфер народного хозяйства. В результате обостряется противоречие между потребностью в рабочей силе и сравнительно невысокими темпами ее воспроизводства. Но односторонне научно-техническая революция и создает средства для разрешения данного противоречия. Благодаря все более широкой комплексной механизации, автоматизации и кибернетизации производственных процессов получают распространение трудосберегающее направление интенсификации экономического роста.

Для трудосберегающей формы интенсификации производства характерно обнижение темпов повышения производительности труда с темпами общего экономического роста. Не в столь отдаленной перспективе эти темпы, видимо, сравняются. Затем можно ожидать, что не только в отдельных отраслях, но и в целом в материальном производстве сложится совершенно иная пропорция: рост производительной силы живого труда будет обгонять расширение производства общественного продукта. В 1971—1976 гг. так уже обстояло дело в топливной, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности и в сельском хозяйстве.

В промышленности СССР производительность труда непрерывно растет, уровень ее в 1977 г. по сравнению с 1940 г. увеличился в 7,1 раза. Подъем производительной силы труда приобретает всевозрастающее значение для снижения затрат трудовых ресурсов в расчете на единицу продукции. Трудоемкость изделий, рассчитанная по числу работников на 1 тыс. руб. валовой продукции, в 1975 г. составляла в промышленности 45% к уровню 1960 г. Ускоряющийся рост производительности труда в десятой пятилетке должен обеспечить примерно 90% прироста промышленной продукции, весь прирост продукции в сельском хозяйстве и строительстве. В целом за счет этого источника будет получено

85—90% увеличения национального дохода страны против 80% в десятой пятилетке.

Но если рост эффективности производства основан на одностороннем увеличении производительности труда — ее повышении, то иначе обстоит дело с другими частными показателями эффективности. Для понимания динамики последних важное значение имеет раскрытие их взаимосвязи с изменением продуктивности труда.

Уровень производительности труда находится в прямо пропорциональной зависимости от уровня фондовооруженности труда и фондоотдачи. Поэтому рост результативности труда может быть достигнут путем: увеличения фондовооруженности при неизменной фондоотдаче; повышения фондоотдачи при неизменной фондовооруженности; одновременного увеличения фондовооруженности и фондоотдачи; более быстрого повышения фондовооруженности по сравнению с уменьшением фондоотдачи; значительного подъема фондоотдачи по сравнению со снижением фондовооруженности. Так, за 1970—1976 гг. рост производительности труда был обеспечен на основе подъема фондовооруженности при почти неизменной фондоотдаче в электроэнергетике, стекольной и фарфоро-фаянсовой промышленности; благодаря одновременному увеличению фондовооруженности и фондоотдачи — в химической и цветной металлургической промышленности, машиностроении и металлообработке; в результате более быстрого роста фондовооруженности труда по сравнению со снижением фондоотдачи — в топливной, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности и др.

Для научно-технической революции характерно прежде всего неуклонное и быстрое возрастание фондовооруженности труда. В ходе ее развития всей производственной сферы приобретает новые формы — происходит ускоренная индустриализация сельского хозяйства, капитального строительства и других отраслей, вследствие чего усиливается тенденция ко все большему нивелированию уровня вооруженности работников средствами труда и к последующему относительному выравниванию темпов роста данного показателя в различных отраслях производства. Так, за 1940—1970 гг. производственные основные фонды во всем материальном производстве выросли в 7,4 раза, в том числе в промышленности — в 10,8 раза, в сельском хозяйстве — 4,1 раза и в строительстве — в 2,8 раза; в 1971 — 1976 гг. они увеличились соответственно на 64, 63, 70 и 40%. Такая тенденция характеризует процесс снижения материальных условий труда и его производительной силы в разных отраслях хозяйства. Если в 1965 г. средняя фондовооруженность труда работника промышленности превосходила средний уровень фондовооруженности труда работника сельского хозяйства в 4,3 раза, то в 1976 г. — в 1,7 раза.

Однако экономический рост на базе новой техники и соответствующим увеличением фондовооруженности работников не тождествен интенсификации экономики, если одновременно не улучшаются качественные показатели средств производства. К. Маркс указывал: «Таким образом через известные промежуточные времена совершается воспроизводство, и притом — если рассматривать его с общественной точки зрения, — воспроизводство в расширенном масштабе: расширенным экстенсивно, если расширяется только поле производства; расширенным интенсивно, если применяются более эффективные средства производства»<sup>1</sup>. В условиях научно-технической революции эффект от применения ее новейших достижений проявляется в уменьшении удельных затрат (в расчете на единицу продукции) не только живого, но и овеществленного труда на основе создания и внедрения все более действенных средств производства, обеспечивающих значительный рост фондоотдачи.

Трудности обеспечения одновременного подъема фондовооруженности и фондоотдачи во многом связаны с тем, что научно-техническая революция вызывает усложнение конструкций средств труда и, как правило, их удорожание. Если стоимость машин и оборудования возрастает больше, чем их производительность, то фондоёмкость продукции увеличивается. Такой результат является также следствием структурных сдвигов в народном хозяйстве, связанных с повышением удельного веса фондоёмких отраслей и видов производства.

В девятой пятилетке в силу ряда объективных причин произошло снижение фондоотдачи в среднем на 2,9% в год. В десятой пятилетке и на более длительную перспективу продолжается, а подчас и усиливается свое действие ряд факторов, противодействующих росту фондоотдачи. Так, по мере развития народного хозяйства, роста городов и промышленных центров все больше средств требуется для сохранения окружающей среды, ускоренного развития производственной инфраструктуры, улучшения техники безопасности, повышения комфортабельности условий труда и т. п. Все это увеличивает удельный вес пассивной части основных фондов.

В современных условиях развитие фондосберегающего направления интенсификации и подъема эффективности производства должно основываться на всемерном повышении фондоотдачи. При этом первостепенное значение приобретает относительное удешевление машин — уменьшение их стоимости в расчете на единицу полезности (на единицу мощности, скорости машин и т. п.)<sup>2</sup>.

Предъявляя повышенные требования к создателям новой техники, XXV съезд КПСС подчеркнул необходимость лучшего использования экономических стимулов и рычагов для ускорения научно-технического прогресса и повышения его эффективности. В целях сокращения фондоёмкости продукции следует — в соответствии с указаниями съезда — при установлении оптимальных цен на новые изделия, особенно на машины и оборудование, предусматривать снижение их уровня на единицу полезного эффекта. Сокращению фондоёмкости способствуют и проводимые в текущей пятилетке мероприятия по улучшению использования действующих производственных мощностей и освоению вновь вводимых. За пятилетие планируется повысить смежность работы оборудования в ряде отраслей с повышенным характером производства (например, в машиностроении в среднем на 20—30%), ускорить замену устаревшего оборудования более совершенным. Эти и другие меры позволят, согласно расчетам Госплана СССР, в текущей пятилетке существенно замедлить тенденцию к понижению фондоотдачи и довести ее до 1,6% в среднем за год.

Исключительно противоречивым характером отличается динамика материалоёмкости продукции и ее взаимосвязь с производительностью труда. Здесь важно учитывать, что уровень продуктивности труда прямо зависит от количества материальных ресурсов, приходящихся на каждого работника, и обратно — от уровня материалоёмкости продукции. В связи с этим рост производительности труда может произойти (если прочие условия не меняются): при неизменной материалоёмкости и увеличении количества материальных оборотных средств, перерабатываемых каждым работником; в результате снижения материалоёмкости и сохранения неизменного соотношения между численностью работников и количеством используемых ими материальных ресурсов; при одновременном уменьшении материалоёмкости и увеличении массы мате-

<sup>1</sup> К. Маркс писал об относительном снижении стоимости техники: «Под относительным удешевлением машин я понимаю такое подешевление вещей, когда абсолютная стоимость производимой ими работы увеличивается, но не в такой степени, в какой увеличивается масса этих машин и их эффективность» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, к. III, с. 228).

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 24, с. 193.

риальных ресурсов, перерабатываемой каждым работником; при большем снижении материальности по сравнению с уменьшением количества материальных оборотных средств, приходящихся на одного работника; в результате более значительного увеличения массы материальных ресурсов, используемых каждым работником для создания готовых изделий, по сравнению с повышением материальности.

На основе увеличения вооруженности работников новейшими орудиями труда и повышения их производительности неуклонно растет количество материальных ресурсов, перерабатываемых одним работником. Об этом косвенно свидетельствуют следующие данные. За 1940—1976 гг. численность промышленно-производственного персонала выросла в 2,7 раза, а объем производимой этим персоналом в движении производственных основных фондов и материальных оборотных средств — в 15,2 раза (а том числе производственные основные фонды — в 11,2 раза), или в 5,6 раза больше.

Несколько иначе обстоит дело с динамикой материальности продукции. Здесь проявляются две противоречивые тенденции. Первая — к понижению материальности в результате возрастания производительности силы труда. «Та часть стоимости, которая происходит от сырья и вспомогательного материала, с повышением производительности труда должна сокращаться, потому что производительность труда по отношению к этим материалам обнаруживается именно в том, что их стоимость понижается»<sup>3</sup>.

Другая тенденция — к повышению материальности продукции — связана с уменьшением неоспроизводимых природных ресурсов, вовлекаемых в производственный процесс, с необходимостью освоения менее богатых месторождений ископаемых, с усложнением условий их добычи, а также с межотраслевыми сдвигами, ведущими к повышению удельного веса материальных отраслей народного хозяйства. При непрерывном росте потребности страны в энергии и минеральном сырье их производство обходится все дороже. Отрицательно влияет на уровень материальности продукции также то, что в ряде отраслей недостаточна прогрессивная структура предметов труда. Так, в составе основных конструктивных материалов низка доля алюминия и пластмасс, в готовом прокате черных металлов преобладает сортовой прокат и мала доля листового проката.

На современном этапе экономического развития нашей страны распространение материалосберегающего направления интенсификации и роста эффективности производства должно базироваться на более экономном использовании материальных ресурсов. XV съезд КПСС особо указал на необходимость всемерно снижать материальность продукции путем более широкого применения прогрессивных конструктивных решений, совершенствования технологических процессов, увеличения выпуска экономичных видов и уменьшения удельных расходов сырья и материалов, более полной и комплексной их переработки, расширения использования вторичных ресурсов. Осуществление в десятой пятилетке широкой программы технического совершенствования, предусматривающей поворот в конструкциях и технологии к материалосберегающему направлению, позволяет преодолеть сложившуюся в девятой пятилетке тенденцию роста материальности продукции, связанную преимущественно со структурными сдвигами в экономике. Если в 1971—1975 гг. материальность в целом по народному хозяйству возросла на 1,5%, то в текущем пятилетии она должна уменьшиться на 1,8%, в том числе в промышленности на 2,4%. В 1976 г. экономия предметов труда за счет снижения материальности общественного продукта составила примерно 3 млрд. руб.

Для всех послевоенных пятилеток были характерны только такие варианты роста эффективности производства, при которых производительность труда неуклонно повышалась, фондотдача снижалась, а материалоотдача была стабильной, возрастала или уменьшалась. Так, в 1975 г. по отношению к уровню 1970 г. в электроэнергетике трудоемкость продукции составила 75,4%, фондоемкость — 108,3%, материальность — 96%; в топливной промышленности соответственно — 68,6%, 77,9%, 116,6%; в лесной и целлюлозно-бумажной промышленности — 99,7%, 116,6%, 91,2%; в легкой промышленности — 81,5%, 120,5%, 79,7%; и т. д., в промышленности в целом — 74,7%, 108,8% и 101,2%.

Итак, для социалистического производства характерно сокращение совокупных затрат труда в расчете на единицу продукции. При этом рост эффективности производства происходит и в пользу времени преимущественно за счет экономии живого труда и его затрат на единицу продукции либо сохраняются на прежнем уровне, либо даже увеличиваются. Если в 1960 г. на 1 тыс. руб. валовой продукции промышленности приходилось 527,5 руб. материальных затрат, то в 1975 г. — 608,6 руб., или на 15,3% больше. Материальные затраты на 1 руб. национального дохода за то же время возросли на 21%.

В условиях экономики развитого социалистического общества оптимальным является такое сочетание частных показателей подтемы результатов хозяйственного развития, когда одновременно достигаются наибольшее значение показателей производительности труда, фонда и материалоотдачи, а тем самым обеспечивается сочетание трудо-, фондо- и материалосберегающих направлений интенсификации и подтема эффективности. В результате наилучшее осуществление целевой функции общественного производства — максимальный прирост национального дохода — происходит при минимизации затрат.

Практика убедительно доказывает возможность оптимального сочетания всех показателей роста эффективности производства, прежде всего для крупных, технически наиболее передовых, промышленных комплексов. Показательно в этом отношении, например, что в химической и нефтехимической промышленности в 1975 г. по сравнению с 1970 г. трудоемкость продукции составила 68%, фондоемкость — 98%, материальность — 94,9%, а в машиностроении и металлообработке соответственно — 66,4%, 96,7%, 95,4%.

Для обеспечения оптимальных темпов роста эффективности всего социалистического производства необходимо усовершенствовать планирование ее частных показателей. При разработке баланса народного хозяйства целесообразно более последовательно применять комплексный подход к планированию результативности всех производственных затрат, что позволит лучше выявлять и использовать резервы роста производительности труда, фонда и материалоотдачи.

В ходе научно-технической революции, совершающей коренной перелом в вещественных условиях экономического развития, происходят существенные изменения в соотношении частных показателей и динамике роста эффективности общественного производства. В связи с этим важно выявить влияние ускоряющегося технического прогресса на изменение трудо-, фондо- и материалоемкости совокупного общественного продукта в процессе его расширенного воспроизводства.

#### Влияние роста органического строения производства на динамику трудо-, фондо- и материалоемкости

Разработка долгосрочных прогнозных моделей, отражающих изменение величин трудо-, фондо- и материалоемкости совокупного общественного продукта под воздействием научно-технической революции,

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 23, ч. 1, с. 286.

основывается на дальнейшем исследовании проблем марксистско-ленинской теории воспроизводства. К. Маркс во втором томе «Капитала» на примере простого воспроизводства рассмотрел деление постоянного капитала (фонда возмещения) на потребленный основной и оборотный капитал (соответственно на средства и предметы труда) и проследил влияние различных соотношений между примененным и потребленным основным капиталом, между средствами и предметами труда на структуру воспроизводимых средств производства и на пропорции между I и II подразделениями. Эти и другие положения К. Маркса послужили исходной методологической базой для всестороннего исследования проблем темпов и пропорций роста основной и оборотной частей фонда возмещения в условиях интенсивного расширенного воспроизводства, что крайне важно для выяснения соотношений между производством средств труда и производством материалов обработки, уточнения динамики пропорций между I и II подразделениями при непрерывном техническом прогрессе, разработки перспективных межотраслевых балансов затрат материальных ресурсов, а также для определения тенденций изменения частных показателей эффективности общественного воспроизводства.

Изучение указанных проблем применительно к социалистическому воспроизводству исходит из основных предпосылок так называемой абстрактной теории реализации, позволяющих выявить закономерности воспроизводственного процесса в чистом виде, без усложняющих их ход второстепенных и случайных обстоятельств. При этом имеется в виду, что фонд возмещения потребленных средств производства делится на основную и оборотную части в ином соотношении по сравнению с соответствующей структурой действующих производственных фондов.

Материальные ресурсы, входящие в фонд производственных фондов, потребления, по своей величине многократно превышают фонд амортизации, хотя такое превышение весьма различно в той или иной отрасли. Об этом можно судить по следующим косвенным данным. В 1976 г. отношение величин материальных затрат к амортизации в себестоимости промышленной продукции составляло: в электроэнергетике — 2,3:1, топливной промышленности — 3,5:1, химической и нефтехимической промышленности — 7,2:1, черной металлургии — 8,1:1, машиностроении — 11,3:1, пищевой промышленности — 29:1, легкой промышленности — 64:1.

Если принять пропорцию деления фонда возмещения на основную и основную части во всех периодах воспроизводства постоянной (условно в I подразделении 7:1, во II подразделении — 29:1), то, используя эти значения в схемах расширенного воспроизводства с повышающимся органическим строением, можно проследить тенденция изменения трудозатрат и материалоемкости под воздействием одного фактора — научно-технического прогресса. В этом случае фонд возмещения потребленных средств производства (с), представленный в разработанных К. Марксом и В. И. Лениным схемах расширенного воспроизводства совокупного общественного продукта<sup>1</sup>, из исходного фонда равный в I подразделении 4000 ед., распадается на 3500  $\Phi_{ос}$  + 500  $\Phi_{об}$ , а фонд возмещения во II подразделении, равный 1500 ед., делится на 1450  $\Phi_{ос}$  + 50  $\Phi_{об}$ .

Можно рассчитать вариант расширенного воспроизводства, при котором органическое строение накапливаемой части прибавочного продукта (его деление на накапливаемые средства производства и на прирост фонда жизненных средств для производственных работников) ежегодно увеличивается сравнительно высокими и постоянно возрастающими темпами, например, в I подразделении в 1,3 раза (в первом

году 9с:1с, во втором — 11,7с:1с, в третьем — 15,2с:1с и т. д.) во II подразделении — в 1,1 раза (в первом году 5с:1с, во втором — 5,5с:1с, в третьем — 6,1с:1с и т. п.).

Анализ данного варианта убедительно подтверждает вывод о том, что технический прогресс вызывает снижение трудоемкости совокупного общественного продукта прежде всего путем уменьшения затрат оплаченного живого труда, удельный вес которого в составе совокупного продукта уменьшается. Если такие затраты в рассматриваемой схеме воспроизводства в первом году составляют 19,6% валового общественного продукта, то на десятом году они снижаются до 13,8%.

Неуклонное повышение органического состава производства вызывает существенные изменения темпов и пропорций роста фондов и материалоемкости совокупного общественного продукта даже при постоянном соблюдении условия принятого ранее деления фонда возмещения на основную и оборотную часть на всех воспроизводственных циклах. В этом случае четко обнаруживаются следующие тенденции экономического роста: наиболее высокими темпами увеличиваются затраты основных фондов, меньшими темпами растет фонд возмещения, отстает от него расширение потребленных оборотных фондов, еще более низкими являются темпы роста I подразделения. Последние же вы выше темпов увеличения совокупного общественного продукта, роста национального дохода и производства предметов потребления.

| Показатели                                            | Абсолютные значения |          | в %     |          |
|-------------------------------------------------------|---------------------|----------|---------|----------|
|                                                       | 1-й год             | 10-й год | 1-й год | 10-й год |
| Потребленные основные фонды ( $\Phi_{ос}$ )           | 550                 | 1167,3   | 100     | 212,2    |
| Фонд возмещения потребленных средств производства (с) | 5500                | 10603,5  | 100     | 192,8    |
| Потребленные оборотные фонды ( $\Phi_{об}$ )          | 4950                | 9436,2   | 100     | 190,6    |
| Продукты средств производства                         | 6000                | 11327,6  | 100     | 188,8    |
| Совокупный общественный продукт                       | 9000                | 14670,5  | 100     | 163      |
| Национальный доход                                    | 3500                | 4067     | 100     | 116,2    |
| Совокупный фонд оплаты труда (е)                      | 1750                | 2033,5   | 100     | 116,2    |
| Производство предметов потребления                    | 3000                | 3342,9   | 100     | 111,4    |

Повышение органического состава производства вызывает, как известно, преимущественный рост I подразделения по сравнению со II, что ведет к быстрому увеличению затрат основных фондов, поскольку удельный вес последних в I подразделении выше, чем во II подразделении. Вследствие отмеченных тенденций происходит значительные изменения структуры совокупного общественного продукта и его отдельных частей. Во-первых, возрастает фондоемкость и снижается материалоемкость совокупного фонда возмещения I и II подразделений. Так, согласно данным рассматриваемого примера, удельный вес потребленных основных фондов в совокупном фонде возмещения возрос с 10% в первом году воспроизводства до 11% в десятом году, а доля оборотных фондов соответственно снизилась с 90 до 89%. Во-вторых, повышается более высокими темпами фондоемкость и меньшими — материалоемкость продукции I подразделения и совокупного общественного

<sup>1</sup> См.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 24, с. 586–590; В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, с. 79–81.

продукта. Согласно тем же данным, доля основных фондов за десять циклов воспроизводства увеличилась в продукции I подразделения с 9,2 до 10,3%, а в совокупном продукте — с 6,1 до 7,9%, а доля оборотных фондов — соответственно с 82,6 до 83,3% и с 55 до 64,3%.

Такие тенденции роста фондо- и материалоёмкости продукции под влиянием повышения органического строения производства выявлялись при условии постоянства деления фонда возмещения на оборотную и основную части. В действительности же происходил систематическое понижение отношения потребленных оборотных фондов к используемым основным фондам. Если в восьмой пятилетке оно составляло 12,7:1, то в 1975 г. — 9,7:1; в промышленности такое отношение в производственных затратах уменьшилось с 21,2:1 в 1955 г. до 14,6:1 в 1975 г. В силу этого указанные тенденции значительно усиливают свое действие.

Несколько иные последствия наблюдаются при относительно меньших темпах роста органического состава производства, отражающих характерные для научно-технической революции две противоречивые тенденции. Одна из них состоит в ускорении развития технических средств и подъеме уровня технической вооруженности работников, а следовательно, в росте фондоёмкости производства. Другая заключается в повышении дееспособности средств труда, в подъеме фондоотдачи. Ускорение роста экономической эффективности новой техники и технологии ведет к тому, что темпы повышения органического строения накапливаемой части прибавочного продукта относительно снижаются в последующих циклах воспроизводства. Данная тенденция отражена в схемах расширенного воспроизводства, приводимых В. И. Лениным в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках»<sup>3</sup>, где рост органического состава фонда накопления принят с несколько понижающимися темпами: отношение прироста постоянного капитала к приросту переменного капитала в I подразделении в первом году 9:1, во втором году — 20:1, в третьем году — 25:8; I; во II подразделении соответственно 5:1, 8,3:1, 10,5:1.

Под воздействием такой тенденции для достижения определенного эффекта в производстве потребительных стоимостей в последующих циклах воспроизводства требуется относительно уменьшающееся количество средств и предметов труда. В результате создается возможность за этот счет увеличить фонд потребления, используемого в условиях социализма для подъема жизненного уровня трудящихся.

Для выявления оптимальных для развития социализма темпов и пропорций экономического роста, происходящего на основе широкого использования достижений научно-технической революции, важное значение имеет поиск путей повышения эффективности воспроизводства средств производства. В связи с этим особый интерес представляют впервые опубликованные в 1975 г. в XXXVIII «Ленинском сборнике» материалы по проблемам воспроизводства, представляющие крупный вклад в экономическую науку и иллюстрирующие значительного продукта в темпах роста и структуре совокупного общественного продукта по различным социально-экономическим формациям. Разработанный в этих таблицах в самой общей форме прогноз о развитии социализма (коммунизма) на первые 100 лет исходит из того, что коммунистическая общественная формация резко ускорит рост материального богатства: по примерным расчетам, совокупный общественный продукт в натуральном выражении (исчисленный в условных единицах рабочего времени) за это лет возрастет по сравнению с уровнем капитализма, принятым за единицу, в 88 раз, а капитализм за 200 лет его истории повышает объем совокупного общественного продукта по сравнению с уровнем,

достигнутым за 2000 лет существования рабовладельческого и феодального строя, лишь в 22 раза. Принципиально изменяется социальная эффективность производства, основанного на общественном присвоении средств и продуктов производства. Если при капитализме рабочим достается только небольшая часть вновь созданного ими продукта (33%), то при новом общественном строе полностью ликвидируется паразитическое потребление эксплуататорских классов и в непосредственное потребление трудящихся идет 80% такого продукта (помимо необходимого продукта еще значительная доля (70%) прибавочного продукта). Другая часть вновь созданного продукта используется на накопление<sup>4</sup>.

Примечательно, что, несмотря на необычайно большие исторические трудности, реально построенный в нашей стране социализм за 60-летний период развития добился исключительно высоких темпов экономического роста. За 1917—1977 гг. валовой общественный продукт вырос в 96 раз, национальный доход — в 103 раза при увеличении численности населения лишь в 1,8 раза. Примерно 75% национального дохода (с учетом непроизводственного накопления — около 80%) поступает в личное потребление трудящихся нашей страны.

Коммунистическая формация добивается ускорения развития производства благодаря интенсификации экономического роста и повышению эффективности накопления. Из приведенных выше на «Ленинском сборнике» данных видно, что исчисления по национальному доходу эффективность накопления при социализме (коммунизме) возрастает в 1,7 раза по сравнению с капитализмом. В результате ускорение темпов экономического роста достигается даже при понижении нормы накопления с 33 до 20%. Конечный социально-экономический эффект интенсификации процесса воспроизводства за столетие развития социализма (коммунизма) выражается в увеличении физического объема национального дохода в расчете на душу населения в 50 раз.

Преданные разработки перспективных вариантов интенсивного типа экономического роста призваны, исходя из выводов марксистско-ленинской теории и реальных возможностей воспроизводственного процесса, ориентироваться на его прогрессивные тенденции, обеспечивающие вместе с ускорением научно-технического прогресса быстрый подъем экономической и социальной эффективности. При этом необходимо обеспечивать комплексное использование всех путей и резервов снижения трудо-, фондо- и материалоёмкости совокупного общественного продукта.

## ПЕРСПЕКТИВНЫЕ РАЗРАБОТКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА

Н. Исакова

В последние годы в связи с созданием единой системы народнохозяйственных планов — долгосрочных, среднесрочных и годовых — среди экономистов все настоятельнее высказывается мнение о необходимости развития и совершенствования перспективного финансового планирования. Это обусловливается требованием обеспечения внутренней пропорциональности народнохозяйственного плана на перспективу.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. I, с. 80.

<sup>4</sup> «Ленинский сборник», XXXVIII. М., Политиздат, 1975, с. 90—91.



Предлагаются различные пути решения названной проблемы. Так, основное внимание рекомендуется сосредоточить на разработке баланса финансовых ресурсов государства (или народного хозяйства в целом), полагая, что как раз финансовая программа развития экономики страны не столько отвечает задачам и содержанию планирования на основе разработки единой системы народнохозяйственных планов<sup>1</sup>. Одновременно с балансом финансовых ресурсов государства, по мнению некоторых экономистов, целесообразно разрабатывать также баланс денежных доходов и расходов населения. Растет число сторонников составления финансовых планов предприятий и министерств на пятилетний период с разбивкой по годам и на перспективу. Высказываются предложения и о перспективных разработках бюджета.

Как нам представляется, на каждый период времени требуется разработка системы финансовых балансов с различной степенью агрегации показателей в зависимости от продолжительности планируемого периода, с тем чтобы все решающие финансовые отношения в процессе образования и распределения финансовых ресурсов получили свое отражение. Только при таком условии можно рассчитывать на успешное выполнение возлагаемых на финансовое планирование задач и качественное составление народнохозяйственных планов.

Большинство экономистов считают наиболее целесообразным разработку на перспективу баланса финансовых ресурсов, подчеркивая полноту охвата им финансовых ресурсов страны, его широкие возможности для комплексного и системного подхода в процессе планирования, возможность обеспечения через сбалансированность его доходов и расходов сбалансированности ресурсов всей финансово-кредитной системы<sup>2</sup>. Достоинства указанного баланса и преимуществ его как сводного не вызывают сомнений. Вместе с тем, как отмечает ряд специалистов (А. В. Вачурин, Г. К. Шеховцов, С. А. Ситягин и др.), повышение уровня финансового планирования на перспективу требует расширения сферы финансового планирования за счет конкретизации в территориальном разрезе, по отраслям (министерствам и объединениям) и в других областях, т. е. перспективных разработок государственного бюджета.

Не все экономисты разделяют мнение о необходимости разработок бюджета на перспективу. Как правило, указывается, что, по-первых, бюджет представляет собой оперативный финансовый план, утверждаемый на год, со строгой адресностью. Он включает четкую систему бюджетов, и значение его как такового теряется при составлении на перспективу. Бюджет по укрупненным показателям (а именно о таком бюджете и может идти речь на перспективу) уже не является бюджетом в истинном смысле. И, во-вторых, составление бюджета наряду с осуществляемыми перспективными разработками сводного финансового плана государства не обязательно. Более того, эти разработки сопряжены со значительными дополнительными трудностями.

Сущность бюджета, как нам кажется, нельзя сводить только к оперативному финансовому плану и видеть назначение его лишь в том, чтобы служить инструментом текущего финансового планирования. Одновременно Государственный бюджет СССР есть совокупность объективно существующих в социалистических условиях экономических (финансо-

вых) отношений по созданию и использованию общегосударственного фонда денежных средств. Одновременно он и финансовый план, форма представления таких отношений, количественного выражения их материального содержания (центрального фонда). В последнем качестве бюджет выступает органом планомерного управления социалистическим хозяйством.

Сущность бюджета как экономического явления неизменна, будет ли она раскрыта подробно или в сокращенном виде через укрупненные показатели, в зависимости от длительности срока функционирования данного экономического явления. Назначение его, а следовательно, и использование определяются задачами финансового планирования по обеспечению необходимых плановых пропорций и оказанию воздействия на эффективность общественного воспроизводства. С точки зрения этой конечной цели оно также неизменно, т. е. сущность и назначение государственного бюджета едины вне зависимости от того, в рамках какого периода времени бюджет рассматривается. Такая трактовка в отличие от выдвигаемого дохода о нецелесообразности его на перспективу позволяет по-другому оценить возможность перспективного бюджетного планирования.

Малоубедительно, по нашему мнению, представляется и утверждение о том, что при наличии разработок по балансу финансовых ресурсов составление бюджета на перспективу излишне. Здесь, видимо, имеется в виду, что сводный финансовый баланс, охватывая все финансовые ресурсы, в том числе и бюджета, способен заменить последний. Между тем при правильном подходе к перспективным разработкам требуется первоначально решить следующий вопрос. Достаточно ли в перспективном финансовом планировании ограничиться составлением лишь баланса финансовых ресурсов государства? Можно ли обойтись без составления государственного бюджета и других финансовых балансов, используемых в финансовом планировании? В первую очередь, на наш взгляд, следует исходить из задач финансового планирования и роли каждого финансового баланса в их осуществлении.

Главная задача финансового планирования как особой сферы народнохозяйственного планирования — достижение уравни материальных и финансовых пропорций. Последнее означает не просто балансировку материальных и денежных ресурсов, а внутреннюю их пропорциональность, внутреннее экономическое равновесие, выражающееся в том, что конечные доходы участников экономической жизни, образующиеся в итоге распределения денежных средств, должны соответствовать создаваемому общественному продукту не только по стоимости, но и по натурально-вещному составу. Для этого необходимо раскрыть процесс распределения денежных средств, определить характер формирования и расходования ресурсов бюджета, отраслей, фондов кредитных ресурсов, денежных доходов населения, согласовать их с распределением материальных ресурсов.

Другая важная задача финансового планирования связана с активным воздействием финансов на повышение эффективности производства, на стимулирование эффективного ведения хозяйства. Решению ее предполагает разработку и применение наиболее рациональных методов, форм и направлений аккумуляции и расходования денежных средств.

Обе представленные здесь в обобщенном виде задачи действуют для любого планируемого периода, определяют на любой срок необходимость финансового планирования и разработок государственного бюджета в том числе. В текущем финансовом планировании они выполняются посредством разработки системы финансовых балансов: государственного бюджета — основного финансового плана, финансовых планов отраслей, кредитного плана и др. Баланс финансовых ресурсов

<sup>1</sup> См.: Н. Гаретовский. Некоторые проблемы финансового планирования. «Плановое хозяйство», 1974, № 8, с. 28.

<sup>2</sup> См.: Н. Гаретовский. Некоторые проблемы финансового планирования. «Плановое хозяйство», 1974, № 8, с. 28; А. Агасов, И. Забегин. Финансовый рычаг повышения эффективности общественного производства. «Вопросы экономики», 1975, № 1, с. 122—123; А. Вачурин. Совершенствование финансово-кредитного механизма. «Вопросы экономики», 1975, № 12, с. 27—28; Г. К. Шеховцов. Сводный финансовый план государства в бюджетном планировании. «Финансы СССР», 1976, № 4, с. 33; «Сводное бюджетное планирование». М., «Финансы», 1976, с. 105—106, и др.

государства используется как расчетный документ для сравнения и достижения балансовости общего объема финансовых ресурсов страны с потребностями в них. С его помощью проверяется возможность осуществления мероприятий народнохозяйственного плана и ликвидации допущенных в нем противоречий.

Необходимость разработки системы финансовых балансов подтверждена практикой и всеми признама. Однако сомнения и возражения возникают, когда речь заходит о перспективном финансовом планировании. В неправомочности таких сомнений можно убедиться, если попытаться определить, в какой степени выполнение задач финансового планирования на перспективу обеспечивается через этот баланс, исключая разработку государственного бюджета и других финансовых планов.

Баланс финансовых ресурсов в общем виде обеспечивает требования основной задачи финансового планирования — достижение единства материально-финансовых пропорций, совпадение финансовых и материальных ресурсов по стоимости в масштабе народного хозяйства в целом, а также (при строгой уязвимости его с материальными балансами) согласование финансовых ресурсов с материальными ресурсами в их натурально-вещном разрезе.

Одновременно рассматриваются многие проблемы, составляющие сущность второй задачи финансового планирования, — финансового воздействия на эффективность социалистического воспроизводства. В процессе расчета баланса анализируется эффективность общезакономерных пропорций, осуществляется ее оценка с финансовой точки зрения — с точки зрения финансовой оценки и финансовых запросов, изыскиваются средства повышения эффективности. Для решения проблемы эффективности создаются наиболее экономичные методы мобилизации финансовых ресурсов (соответственно диктуются требования к финансовому механизму). Устанавливаются рациональные народнохозяйственные пропорции, отвечающие задачам социально-экономического развития страны, но с ориентацией их на большую финансовую отдачу. Кроме того, средства распределяются с учетом прямого и косвенного воздействия отдельных расходов на эффективность воспроизводства в будущем (расходы на развитие прогрессивных отраслей, определяющих успехи научно-технической революции, расходы на просвещение, науку, подготовку кадров, здравоохранение).

Разработка баланса финансовых ресурсов является необходимым условием реальности народнохозяйственного плана и его внутренней пропорциональности, но недостаточной. Он не способен заменить собой отдельные финансовые балансы, находящиеся в нем обобщенное выражение, так как не представляет собой совокупности финансовых отношений в народном хозяйстве. Вне поля зрения остается целая система отношений: между хозяйством и бюджетом (в основной своей части), хозяйством и кредитной системой.

Осуществляя финансовое планирование, неправомочно, однако, абстрагироваться от части финансовых отношений. Показать, как складываются финансовые фонды, через организацию каких отношений — суть финансового планирования, это особенно важно в практической жизни. Использование на перспективу баланса финансовых ресурсов в качестве единого планового документа ограничит сферу финансового планирования и не позволит справиться с выдвигаемыми задачами в полной мере.

Достижимая с помощью указанного баланса согласованность общих финансовых пропорций служит предпосылкой для успешного решения проблемы пропорциональности в народном хозяйстве. Но она не гарантирует исключения частных, внутренних диспропорций, которые в состоянии нарушить общую гармонию. Нельзя забывать, что реализация

самых общих финансовых пропорций осуществляется через внутренние и зависит от них.

В перспективном финансовом планировании поэтому, как и в текущем финансовом планировании, обязательным условием является, по нашему мнению, определение, помимо общих финансовых пропорций, получаемых на базе сводного финансового плана, отдельных внутренних пропорций. Последние имеют решающее значение в поддержании необходимой пропорциональности в области финансов, в создании условий для нормального функционирования экономики в плановом периоде, в успешной реализации плана. В первую очередь речь идет о пропорциях между финансовыми ресурсами, используемыми в централизованном и децентрализованном порядке, о пропорциях распределения финансовых фондов, направляемых на капитальные вложения, прирост оборотных средств, социально-культурные мероприятия и другие потребности — за счет собственных средств хозяйства, средств бюджета и кредита. А для этого требуется самостоятельная разработка государственного бюджета, финансовых планов отраслей и других финансовых планов.

Соблюдение данного условия повысит результативность финансового планирования в деле сбалансированности и пропорциональности народнохозяйственного плана на перспективу. Так, предварительные расчеты по бюджету на пять лет позволят согласовать намечаемые в пятилетнем плане мероприятия, финансируемые в централизованном порядке, с их финансовым покрытием. Представляется возможным заранее внести поправки в случае обнаружения неувязки, уточнить круг и очередность мероприятий, сократить объем расходов, изыскать дополнительные доходы и др. Это позволит избежать значительных корректив уже в ходе реализации плана.

Перспективные разработки бюджета параллельно с другими финансовыми планами помогут установить на пятилетку правильные отношения по обеспечению финансовыми ресурсами отраслей хозяйства, чтобы не допустить дефицита или избытка собственных средств в отдельных отраслях. Иначе не исключены финансовые диспропорции такого рода, и даже предельных их не представляется возможным.

Если ограничиться составлением одного баланса финансовых ресурсов, то останется нераскрытым процесс формирования отражаемых в нем конечных финансовых фондов: сумм затрат на различные производственные и общественные нужды. В перспективе они могут сложиться иначе.

Перспективный бюджет необходим и для успешного решения проблемы эффективности. В пределах баланса финансовых ресурсов проблемы эффективности социалистического воспроизводства и использования финансов в целях ее повышения рассматриваются в общем виде, без связи их с коренными внутренними задачами эффективной организации хозяйственной деятельности. Для целого ряда проблем эффективности найти правильное решение на основе только указанного баланса затруднительно или совершенно невозможно в отрыве от самостоятельных проблем эффективности, которые получают свое отражение в показателях других финансовых балансов — государственного бюджета, балансов доходов и расходов отраслей и др. К ним относятся формирование централизованных и децентрализованных фондов денежных средств, проблема хозяйственного расчета, оптимального сочетания различных источников средств в расходах на хозяйственные и социально-культурные потребности общества и т. д. Вместе с тем без их решения невозможно положительное решение общих проблем эффективности.

Финансовое планирование должно строиться на научной основе. Необходимо, чтобы взаимоотношения хозяйства и бюджета на пяти-

детку были строго очерчены и количественно определены. Это будет отвечать требованиям хозяйственного расчета и обеспечить дополнительные стимулы роста эффективности производства. Создается впечатление, что при утверждении о неужности разработок бюджета одновременно с разработками по балансу финансовых ресурсов эти соображения упускаются из виду.

Следовательно, выполнение стоищих перед финансовым планированием задач обуславливает целесообразность составления государственного бюджета на перспективу, точнее — всей совокупности (системы) финансовых балансов. При составлении только баланса финансовых ресурсов роль государственного бюджета и других финансовых инструментов в распределении общественного продукта и национального дохода, в решении социально-экономических задач социалистического общества, в воздействии на эффективность производства не раскрывается. В итоге снижается качественный уровень народнохозяйственного плана на перспективу.

Составление государственного бюджета на перспективу — важное направление совершенствования перспективного финансового планирования. Здесь можно отметить три основных момента.

Перспективные разработки бюджета, расширяя сферу финансового планирования за счет дополнительного охвата распределительных отношений, позволяют установить должную согласованность в области финансов, что облегчает задачу согласования материальных и финансовых ресурсов. Они выступают как необходимое средство в решении проблемы сбалансированности и внутренней увязки народнохозяйственного плана. В этом их главное назначение.

Далее, разработки бюджета на перспективу уяснят бюджетное воздействие на эффективность производства, создадут благоприятные условия для развития хозрасчетных отношений, внедрения устойчивых нормативов, регулирующих финансовую деятельность предприятий и отраслей, закрепления и фактической реализации предоставленных им финансовых прав.

И, наконец, осуществление предварительных расчетов по бюджету улучшит качество текущего бюджетного планирования. Данные расчеты не просто обеспечат нейтральность планировании показателей бюджета в укрупненном разрезе, а, будучи увязаны с остальными элементами системы материальных и финансовых балансов пятилетнего плана, послужат основой и ориентиром при расчетах годового бюджета.

При подготовке бюджета на перспективу может возникнуть вопрос о целесообразности его в зависимости от сроков (пять лет и более). Пятилетний срок не должен подвергаться сомнению. Составление пятилетних планов развития народного хозяйства с разбивкой по годам не только вызывает потребность в соответствующих финансовых расчетах, в том числе по бюджету, но и создает прочную основу для их осуществления.

Целесообразность разработок бюджета за пределами пятилетки, равно как и финансового планирования в целом, будет определять степень конкретизации долгосрочного плана, составом его показателей. Важно понимать следующее: суть финансового планирования и его смысл состоит в том, чтобы представить процесс распределения денежных ресурсов, формирования финансовых фондов.

Должен ли перспективный бюджет утверждаться как план или иметь форму экономического расчета? Решение этого вопроса, видимо, должно прежде всего зависеть от качества расчетов, а также от срока планируемого периода. Вместе с тем утверждать или не утверждать бюджет на перспективу — это обстоятельство не имеет существенного влияния на суть работы по его составлению. Процесс разработки бюд-

жета-плана по целесообразности и содержанию аналогичен процессу разработки бюджета-расчета.

Разработать государственный бюджет на перспективу означает: предусмотреть на длительный срок характер и формы отношений между государством (бюджетом) и хозяйством, государством и населением, государством и кредитной системой; определить величину централизованного фонда финансовых ресурсов в целом и по источникам формирования и направлениям его использования в укрупненном разрезе; сформировать на базе этого баланс доходов и расходов государственного бюджета, который станет одним из составных элементов общей системы финансовых балансов на перспективу.

Перспективный государственный бюджет, сохраняя ту же экономическую природу, вместе с тем отличается от текущего государственного бюджета, планируемого на год. Отличия сводятся главным образом к различной степени развернутости, подробности в раскрытии финансовых отношений. Если годовой бюджет является росписью доходов и расходов, то перспективный бюджет характеризуется глобальностью содержания и отражением его через укрупненные показатели. Последние включают основные статьи доходов и расходов бюджета, а также сведенные в группы тождественные поступления и расходы, представленные (те и другие) в обобщенном виде.

В то же время степень укрупнения показателей перспективного бюджета не должна превышать ту верхнюю границу, за пределами которой терется практический смысл в их расчете. Например, общий показатель платежей из прибыли в бюджет, имея определенное назывное значение, почти лишен практической ценности. Необходимо располагать адресными заданиями, иначе бюджет в значительной мере утрачивает свое внутреннее содержание. Сами адресные задания, однако могут быть представлены с различной степенью конкретизации. Степень конкретизации показателей перспективного бюджета не может превышать степень конкретизации остальных элементов народнохозяйственного плана — материальных планов и др. С другой стороны, нет потребности в чрезмерной детализации бюджета на перспективу, и невозможно произвести соответствующие расчеты с допустимой точностью. Это подтвердила практика формирования развернутого бюджета на два года вперед (1964 г. и 1965 г.).

При уточнении методологических принципов построения баланса доходов и расходов перспективного бюджета (состава показателей, оптимальной степени их агрегации, способа отражения отраслевого разреза по тем или иным видам доходов и расходов) целесообразно, как нам кажется, принимать во внимание следующие требования:

необходимость решения практических задач, приближение к действующей схеме бюджета, согласование с применяемой бюджетной классификацией с учетом направлений ее совершенствования;

увязку показателей баланса с показателями народнохозяйственного плана и соответствие между ними по степени конкретизации;

согласование с наличием (или возможностью разработки) системы научно обоснованных укрупненных финансовых нормативов, необходимых при укрупненных расчетах перспективного бюджета;

увязку с другими финансовыми балансами в общей системе финансовых балансов на перспективу — с балансом финансовых ресурсов государства, финансовыми планами отраслей и других.

Таким образом, бюджет на перспективу должен строиться по годам пятилетки, включать укрупненные показатели и иметь отраслевой разрез (по министерствам). Важна и конкретизация в территориальном разрезе, например, по союзным республикам. Вместе с тем нельзя

рассматривать как обязательное условие. Первоначально можно ограничиться разбивкой по отраслям.

Перспективные разработки бюджета, как и финансовое планирование в целом, создают ряд серьезных проблем. Среди них упущка с показателями народнохозяйственного плана, создание системы укрупненных финансовых нормативов и др.

Особая сложность, характерная для бюджета, будет заключаться в том, чтобы заранее установить и количественно рассчитать, как отразится развитие принципа самофинансирования отраслей на их взаимоотношениях с бюджетом и соответственно на пропорциях распределения прибыли: в какой степени потребности в финансовых ресурсах для хозяйственных и социально-культурных нужд будут покрываться за счет бюджетного и других источников. Не случайно поэтому в числе ссылок о нецелесообразности бюджета на перспективу упоминается и о трудностях его составления. Однако неправильно было бы считать эти трудности причиной отказа от решения проблемы перспективного бюджета. Существенную помощь может оказать метод распределения прибыли по общему нормативу. В настоящее время он проходит проверку в ряде отраслевых ведомств. В связи с централизацией управления, большим маневрированием ресурсов в пределах отраслей возможности в этом плане расширятся. При этом имеется в виду, что общие нормативы должны быть обоснованными и дифференцируемыми по годам пятилетки.

Составление бюджета на пятилетний период, по нашему мнению, можно представить по следующей схеме. После разработки с разбивкой по годам проекта народнохозяйственного плана и осуществления аналогичных расчетов по балансу финансовых ресурсов, определяющих общие рамки финансовой программы, должны следовать расширение расчетов по бюджету (сумм показателей, уже содержащихся в балансе финансовых ресурсов) параллельно и взаимосвязанно с расчетами показателей других финансовых балансов. При выполнении расчетов доходных и расходных статей бюджета по годам пятилетки необходимо отталкиваться от действующей на момент составления плана схемы экономического механизма, системы нормативов, но с обязательным учетом и использованием наметившихся в этих областях тенденций и возможных изменений.

Затем предусматривается осуществление анализа, выявление напряженности в бюджете, упущка с другими финансовыми планами. И по итогам анализа — представление конкретных предложений по уточнению бюджета, его расходам и доходам, по изменению материальных проекторов плана, а также экономического механизма. Тем самым плановая финансовая работа будет доведена до логического конца — достижения сбалансированности.

Среди выступавших против перспективного бюджета высказываются опасения, что показатели такого бюджета не могут отличаться достаточной точностью ввиду сложности, а порой и невозможности учета на длительный период многочисленных факторов. Показатели придется уточнять, отчето теряется их ценность. Такого рода опасения, однако, можно отвести не только к перспективному бюджету, но и к перспективному плану вообще. Многие показатели пятилетнего плана с разбивкой по годам изменяются в процессе его исполнения, в процессе текущего планирования. И все же они служат определенными рамками, предостерегающими от коренной ломки пропорций, согласованных по материальным, трудовым и финансовым ресурсам, которые были заложены при составлении перспективного плана.

Вспорно, перспективные разработки по бюджету — задача очень сложная, но важная, актуальная, заслуживающая внимания и серьезных, обстоятельных исследований.

## В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

### ЧЕРТЫ ЛЕНИНСКОГО СТИЛЯ РАБОТЫ

Ю. Сорокина

«Мы, партия большевиков, Россию убедили.  
Мы Россию отомали — у богатых для бед-  
ных, у эксплуататоров для трудящихся. Мы  
должны теперь России управлять».

Л. И. Ленин.  
Полн. собр. соч., т. 36, с. 172.

Накануне 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции Внеочередная VII сессия Верховного Совета СССР девятого созыва единогласно приняла новую Конституцию Союза Советских Социалистических Республик — Конституцию развитого социалистического общества. Это не простое совпадение по времени двух важнейших событий в жизни нашей страны; связь между ними значительно глубже. «Новая Конституция — это, можно сказать, концентрированный итог всего шестидесятилетнего развития Советского государства. Она ярко свидетельствует о том, что идеи, провозглашенные Октябрьем, заветы Ленина успешно претворяются в жизнь»<sup>1</sup>, — сказала в своем докладе на сессии Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев.

Отмечая 60-летие Октября, советский народ, прогрессивные люди земли отдадут дань глубокого уважения Владимиру Ильичу Ленину — создателю революционной партии рабочего класса, вдохновителю и организатору первой победоносной социалистической революции, основателю Советского государства. Трудящиеся нашей страны закономерно с гордостью успешным претворением в жизнь ленинского плана строительства коммунизма, охватывающего все основные сферы жизни общества. Социалистическая индустриализация и коллективизация сельского хозяйства, культурная революция, справедливое решение национального вопроса превратили нашу Родину в могучую социалистическую державу.

Обозревая пройденный путь, советский народ с огромной признательностью отмечает историческую деятельность Коммунистической партии, которая выступила как признанный авангард, как ведущая сила советского общества. КПСС направляет усилия народа на выполнение поставленных XXV съездом партии задач внутренней и внешней политики, мобилизует для этого все силы и возможности, которыми располагает страна. И закономерно, что в современных условиях особенно высокие требования предъявляются к уровню, качеству, стилю и методам работы самой партии — политическому руководителю нашего общества.

Ленинский стиль работы — очень глубокое и емкое по содержанию понятие. Оно охватывает в себя выдвинутые и обоснованные В. И. Лениным методы, приемы, черты и требования партийного и государственного руководства социалистическим и коммунистическим строительством. «Важное условие успеха партийного руководства», — подчеркнул в Отчет-

<sup>1</sup> Л. И. Брежнев. О проекте Конституции (Основного Закона) Союза Советских Социалистических Республик и итогах его всенародного обсуждения. М., Политиздат, 1977, с. 3.

ном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии Л. И. Брежнев, — заключается в ленинском стиле работы. А ленинский стиль — это стиль творческий, чуждый субъективизму, проникнутый научным подходом ко всем общественным процессам. Он предполагает высокую требовательность к себе и другим, исключает самодовольство, противостоит любым проявлениям бюрократизма и формализма<sup>2</sup>.

Ленинский стиль работы — богатейшее достояние нашей партии. Он формировался и развивался на базе единства марксистско-ленинской теории и практики, глубокого знания законов общественного развития. В стиле деятельности нашей партии со всей силой и полнотой выражен боевой, революционный дух ленинизма. В основе его лежат ленинские идеи о Коммунистической партии как руководящей силе рабочего класса и в борьбе за диктатуру пролетариата, за построение социализма и коммунизма, ленинские организационные основы и нормы партийной жизни, принципы и методы партийного руководства.

Воспринимаемая ленинский стиль как единое целое, партия в то же время выделяет его важнейшие черты: единство теории и практики; строго научный подход; сочетание революционного размаха с деловитостью, практичностью, индифферентно и чувством нового; укрепление связи с массами; требования простоты, доступности; значение личного примера.

Важнейшим его требованием является глубокая идейная убежденность, уверенность в неизбежной победе коммунизма и посвящение этому всей своей жизни. В. И. Ленин не мыслит себе жизни без борьбы за освобождение трудящихся. Он глубоко верил в классовой инстинкт пролетариата, его творческие силы, его историческую миссию. Эта вера родилась у Владимира Ильича не вдруг, вспоминает Надежда Константиновна Крупская. Она выковалась у него в те годы, когда он изучал и продумывал теорию Маркса о классовой борьбе, когда он изучал русскую действительность, когда он в борьбе с мировоззрением старых революционеров научился героизму борцов-одиночек противопоставлять силу и героизм классовой борьбы. Это было не слепая вера в неведомую силу, а глубокая уверенность в силе пролетариата, его громадной роли в деле освобождения трудящихся, уверенность, покоившаяся на глубоком знании дела, добросовестном изучении действительности.

Всю свою деятельность В. И. Ленин строил на базе творческого марксизма. Он органически соединил в себе мудрость мыслителя и опыт народной жизни, блестящее знание марксистской теории и понимание насущных потребностей рабочего движения. Все его произведения проникнуты творческим развитием марксизма как вечно живого учения, требующего верности принципам, но не признающего никаких шаблонов и догм.

Каждое произведение В. И. Ленина — итог большой научной работы. Результатом многолетнего труда стала книга Владимира Ильича «Развитие капитализма в России». Около 600 источников — книги, статистические данные различных сборников использовал он при написании ее, проследившая общие закономерности капиталистического способа производства, ярко проявившиеся в ходе развития последнего в России. На основании всесторонне изученных, тщательно проверенных и им самим обработанных статистических данных Ленин показал действительную картину экономического развития страны и обосновал идею союза рабочего класса и крестьянства, гегемонию пролетариата в предстоящей революции. Величие Ленина в том, что он как никто другой понял характер и веление новой исторической эпохи. В работах «Имperialизм, как высшая стадия капитализма», «Государство и революция», статей и писем периода империалистической войны и под-

готовки Великой Октябрьской социалистической революции В. И. Ленин дал классический марксистский анализ противоречий империализма, показал зрелость объективных условий для перехода человечества к социализму и на этой основе определил гигантское значение и роль субъективных факторов в осуществлении этой всемирно-исторической задачи.

Высокая научная требовательность В. И. Ленина к себе, его партийность в науке, глубокое понимание закономерностей развития общества, сила предвидения — свидетельства того, что Владимир Ильич всегда находился на уровне развития науки своего времени. Выдающийся ленинский вклад в сокровищницу творческого марксизма — вывод о возможности победы социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране, явился величайшим открытием нашей эпохи. В ленинских Апрельских тезисах в решениях VII апрельской конференции, VI съезда партии теория социалистической революции нашла свое практическое воплощение в стратегии и тактике партии.

В работе «Государство и революция» В. И. Ленин показал, что в условиях назревания социалистической революции в России вопрос о роли государства приобретает особо важное научное и практическое значение. Он указал на решающую роль Коммунистической партии не только в завоевании, но и в укреплении диктатуры пролетариата, в строительстве социализма и коммунизма. «Воспитывать рабочую партию, марксизм воспитывать анализатор пролетариата, способный взять власть и вести весь народ к социализму, направлять и организовывать новый строй, быть учителем, руководителем, вождем всех трудящихся и эксплуатиремых в деле устройства своей общественной жизни без буржуазии и против буржуазии»<sup>3</sup>.

Во исполнение решений VI съезда партии в 80 губербских партийных организациях в сентябре — октябре 1917 г. прошли партийные конференции, на которых были разработаны практические задачи подготовки масс к вооруженному восстанию. Восемь месяцев партия большевиков действовала в обстановке буржуазно-демократических свобод и показала образцы того, как надо использовать их в интересах победы пролетарской революции. Партия повела трудящихся на штурм капитализма именно тогда, когда для этого сложились соответствующие объективные и субъективные условия, назрел общенациональный кризис и к нему были уже подготовлены всем ходом борьбы сознание, воля и страсть десятков миллионов людей.

Всемирно-историческое значение Великой Октябрьской социалистической революции именно в том и состоит, что она первой приступила к решению задач, назревавших в международном масштабе. Революция осуществлялась в обстановке общепролетарской революционной ситуации, но только Октябрь 1917 г. стал победоносным, ибо он опирался на зрелость не только объективных, но и субъективных факторов. И в этом великая заслуга Ленина, партии.

Так в подготовке и осуществлении Великого Октября нашла свое воплощение в жизнь ленинское требование стая: единство революционной теории и практики, единство науки и политики, единство политики и организации. Это требование лежит в основе всей деятельности нашей партии. КПСС — партия научного коммунизма, воплощающая единство теории и практики. Главное в ее работе — выработка генеральной перспективы развития общества, правильной политической линии и организация трудящихся на претворение этой линии в жизнь.

<sup>2</sup> «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1976, с. 68.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 26.



Воспитание партийности, беззаветной преданности делу партии, интересам рабочего класса является одним из важнейших положений ленинского стиля работы.

Однажды меньшевик Дан заявил: «Ленина погубит партийно». На вопрос, как один человек может погубить партию, Дан раздраженно ответил: «Да потому, что нет больше такого человека, который бы все 24 часа в сутки был занят революцией, у которого бы не было других мыслей, кроме революции, и который по сие видит только революцию. Подите, справьтесь с таким».

В пылу раздражения этот ярый враг большевизма сказал большую правду: вся жизнь В. И. Ленина была отдана революции. Теоретическая убежденность в правоте дела партии, подлинная партийность во всем — а большим и малом — были для Владимира Ильича непреложным законом, органически присущей ему линии поведения.

Об остроте напряженности борьбы с оппортунистами за укрепление единства партии убедительно говорят следующие ленинские слова из письма Инессе Арманд: «Вот она судьба моя. Одна боевая кампания за другой — против политических глупостей, пошлостей, оппортунизма и т. д.

Это с 1893 года. И неважно пошляков из-за этого. Ну, а я все же не променяю бы сей судьбы на «мир» с пошляками»<sup>4</sup>.

Деятельность В. И. Ленина служила и служит для нас символом бесстрашия в революционной борьбе, олицетворением преданности рабочему классу, делу коммунистического строительства. Он требовал от партийных организаций серьезной работы по воспитанию партийности. Он писал: «Всеми силами добиваться того, и строжайше следить за тем, чтобы партийность была не словом только, а делом»<sup>5</sup>.

Владимир Ильич высоко ценил в человеке цельность личности, единство слова и дела. В докладе XXV съезду КПСС Л. И. Брежнев подчеркивал: «Ничто так не возмущает личность, как активная жизненная позиция, сознательное отношение к общественному долгу, когда единство слова и дела становится повседневной нормой поведения. Выработать такую позицию — задача нравственного воспитания»<sup>6</sup>.

К сожалению, не всем и не всегда удается соблюдать это требование. А разрыв между словом и делом, между принципами и практичским воплощением их наносит огромный ущерб любому делу, и особенно нравственному воспитанию. Вот почему в любых обстоятельствах необходимо учитывать не только политические и деловые качества работника, уровень его знаний и компетенцию, но и знать его моральные достоинства.

Большое значение В. И. Ленин придавал воспитанию у кадров партии партийности и деловитости. В первоначальном варианте статьи «Очередные задачи Советской власти» мы читаем: «Главным и очередным является теперь лозунг именно партийности и именно деловитости»<sup>7</sup>. Владимир Ильич раскрыл его содержание и показал важнейшие положения. В широком общепартийном и общегосударственном плане партийность и деловитость он рассматривает как умение успешно, эффективно строить новое общество, работать организованно, интенсивно, используя для этого все достижения науки и техники. Партийность и деловитость Ленин понимал как способность и возможность соединить широчайший демократизм советской системы со строжайшей дисциплиной труда, развивать и проявлять инициативу, сметку, предприимчивость в целях достижения наилучших результатов.

Ленинская деловитость — это прежде всего ясность и четкость в постановке общих задач и умение перевести их в конкретные действия; это — умение решать поставленные задачи настоящим, шаг за шагом, не разбрасываясь, не останавливаясь перед трудностями; это в полном смысле теоретическая деловитость, не допускающая решения сегодняшних задач вчерашними приемами, если жизнь показала их непригодность в новых условиях.

Работать творчески, с перспективой, действовать обдуманно и планомерно можно лишь при условии правильной организации всей своей деятельности, научной организации и высокой культуры труда. Мы одолеем капитализм лучшей организацией труда. Верх берет тот, у кого сильнее техника, организованность, дисциплина и лучшие машины. Без машин, без дисциплины жить в современном обществе нельзя. Коммунистическая организация общественного труда, к которой первым шагом является социализм, держится и еще дальше, тем больше будет держаться на свободной и сознательной дисциплине самих трудящихся»<sup>8</sup>, говорил Владимир Ильич.

Человеком исключительной скромности, четкости и аккуратности в работе, высокой требовательности к себе и другим предстает перед нами Владимир Ильич в воспоминаниях его соратников. «Как никто другой, Ленин знал цену времени и умел беречь его. Ни одна минута не пропадала у него даром», — писала Л. А. Фотиева. Занятый напряженной партийной и государственной деятельностью, В. И. Ленин в то же время часто выступал на фабриках и заводах, на съездах и конференциях, принимал множество посетителей. За этой титанической работой скрывалась высочайшая организованность и строжайшая деловитость.

В работе «Очередные задачи Советской власти» Ленин обращает внимание партии на решение одной из важнейших задач — управление. «Первый раз в мировой истории социалистическая партия успеха закончить, в главных чертах, дело завоевания власти и подавления эксплуататоров, успеха подобить влечению к задаче управления... Это — самая трудная задача, ибо дело идет об организации по-новому самых глубоких, экономических, основ жизни десятков и десятков миллионов людей»<sup>9</sup>. Решение ее надо начинать с того, что народу понятно и доступно. Это прежде всего организация всенародного учета и контроля. «Веди аккуратно и добросовестно счет денег, хозяйничай экономно, не лодырничай, не воруй, соблюдай строжайшую дисциплину в труде, — именно такие лозунги... главными лозунгами момента»<sup>10</sup>.

Исключительно высокие требования предъявлял Владимир Ильич к работникам управления. «Чтобы управлять, нужно быть компетентным, нужно полностью и до точности знать все условия производства, нужно знать технику этого производства на ее современной высоте, нужно иметь известное научное образование. Вот те условия, которым мы должны удовлетворять во что бы то ни стало»<sup>11</sup>.

Всякая работа управления требует особых свойств. Руководитель должен обладать в высшей степени способностью привлекать к себе людей и располагать в достаточной мере научными и техническими знаниями для того, чтобы организовать дело и проверить работу подчиненных. Ленин требовал безоговорочного смещения «коммунистов, не учащих делу управления всерьез». «Помешие приемов Тит Титы,

<sup>4</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 49, с. 340.

<sup>5</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, с. 110.

<sup>6</sup> «Материалы XXV съезда КПСС», с. 77.

<sup>7</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 159.

<sup>8</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 14.

<sup>9</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 173.

<sup>10</sup> Там же, с. 174.

<sup>11</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, с. 215.

ча («я могу утвердить, могу не утвердить»), — писал он, — побольше изучения наших практических ошибок»<sup>12</sup>.

Резко осуждал Владимир Ильич руководителей, позволяющих себе нетактичные выражения в адрес подчиненных работников. Грубость, окрик — не признак силы руководителя, а свидетельство его слабости. Значит, у такого руководителя крайне беден арсенал других средств воздействия на подчиненных. В. И. Ленин настойчиво предостерегал от подобного «стиля» управления. Ленинское требование воспитания практичности и деловитости постоянно находится в центре внимания партийных организаций страны. Материалы XXV съезда КПСС, съездов компартий союзных республик, краевых и областных партийных организаций свидетельствуют о большом значении, которое придает партийные организации утверждению указанных черт ленинского стиля партийной работы. Подлинная деловитость проявляется в конкретном руководстве партийными организациями, в поддержке и развитии социалистического соревнования, в распространении починцов, рожденных творчеством масс, — движении за принятие встречных планов, за распространение инициативы коллектива Московского завода им. И. А. Дыхачева по ускорению внедрения в производство достижений науки и техники, увеличению продукции высшего качества, повышению производительности труда на основе личных творческих планов каждого работника и многие другие.

В работе партии с кадрами, в воспитании деловитости утвердилось бережное и заботливое отношение к людям. Но это вовсе не означает, что под предлогом закрепления кадров можно оставлять на руководящей работе тех, кто не справляется со своими обязанностями, проявляет безответственность, живет старым багажом, полагая, что должность сама по себе обеспечит им авторитет и уважение.

«Не может быть партийным руководителем тот, кто теряет способность критически оценивать свою деятельность, отворачивал от масс, плывет дысьнов и подхалимов, кто утратил доверие коммунистов»<sup>13</sup>, — отмечалось в Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии. Нам нужны не просто деловые люди, а деловые люди социалистической формации, которые сочетали бы компетентность и предприимчивость с глубокой партийностью. Забота о политической зрелости, сознательной, высокой профессиональной квалификации кадров должна постоянно находиться в центре внимания каждой партийной организации.

Одно из требований ленинского стиля работы — укрепление связи партии с массами, постоянная поддержка инициативы и творчества трудящихся, умение видеть то новое, что рождается в жизни.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции В. И. Ленин внимательно изучал процесс становления нового общественного строя, вскрывая закономерности его развития, обобщая первые шаги. В этом плане замечательным примером учета требований масс, революционного пристрастия их на сторону пролетариата в социалистической революции может служить исторический Декрет о земле, в котором, по выражению Ленина, «большевики не *слова своего* не оставили... а списали его, слово за словом, с тех крестьянских наказы (наиболее революционных, конечно), которые были опубликованы *эсерами* в эсеровской газете»<sup>14</sup>. В. И. Ленин был твердо убежден, что, только опираясь на массы, партия и Советская власть могут преодолеть те трудности и одержать победу. Выступая на II Всероссийском съезде

Советов, Владимир Ильич говорил: «...Государство сильно сознательностью масс. Оно сильно тогда, когда массы все знают, обо всем могут судить и идут на все сознательно»<sup>15</sup>.

Одновременно В. И. Ленин неоднократно указывал, что руководителям надо не только учить массы, но и учиться у масс, уметь слушать людей, опираться на опыт народа. Он подчеркивал: «Ум десятков миллионов творцов создает нечто изумительно более высокое, чем самое великое и гениальное предвидение»<sup>16</sup>.

Связь с массами не просто одна из обязанностей руководителя. Это — существо, содержание и смысл работы человека, обремененного доверием трудящихся, получившего от них мандат на управление одним из участков партийной, государственной или хозяйственной деятельности. Успешно руководить можно только при условии постоянного общения с народом. «В народной массе мы все же кален в море, и мы можем управлять только тогда, когда правильно выражаем то, что народ создал»<sup>17</sup>.

Сам Владимир Ильич стремился быть в постоянном общении с массами трудящихся, знать их настроения, чувства, мысли. Посещения фабрик и заводов, сел и деревень, выступления перед рабочими и крестьянами, участие в съездах и совещаниях, задушевные беседы с рабочими позволяли Владимиру Ильичу прекрасно знать жизнь трудового народа.

Великолепно раскрыто ленинское понимание связи партии с массами в его записи публичного выступления:

«Жить в душе.

Знать настроения.

Знать и се.

Понимать массу.

Уметь подыти.

Завоевать ее абсолютное доверие.

Не отворачиваться руководителями от руководимой массы, авангард от всей армии труда»<sup>18</sup>.

Вся жизнь и деятельность Ленина — образец связи партии с массами. После переезда Советского правительства в Москву в марте 1918 г. В. И. Ленин стал одним из постоянных докладчиков Московского комитета партии. Он выступал в Москве более 250 раз. Его слушали рабочие московских фабрик и заводов, делегаты партийных съездов и съездов Советов, участники различного рода совещаний, крестьяне подмосковных деревень.

Связь с трудящимися, руками которых строится новое общество, была для Владимира Ильича естественной и необходимой; вне ее он не мыслил, не представлял своей деятельности. Это был тот животворный источник, который помогал принимать верные решения, во всем долготе овладевал искусством политического руководства.

Те, кому довелось слушать выступления Владимира Ильича, рассказывая, как он умел разговаривать с людьми. Для него участники собраний были не объектами пропаганды, а людьми, с которыми он советовался, проверял доходчивость положений, о которых он говорил. Ленин учил коммунистов, рабочих и крестьян страны уменью видеть свои недостатки, уменью мужественно искривлять и исправлять их, показывая им личный пример. С какой силой звучит ленинское признание о положении дел в партии в период профсоюзной дискуссии в брошюре «Кризис партии»: «Надо иметь мужество смотреть прямо в лицо

<sup>12</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 347.

<sup>13</sup> «Материалы XXV съезда КПСС», с. 70.

<sup>14</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 13—14.

<sup>15</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 21.

<sup>16</sup> Там же, с. 281.

<sup>17</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 112.

<sup>18</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, с. 497.

горькой истине. Партия болыла. Партию треплет лихорадка. ...Что надо делать, чтобы достигнуть быстрого и вернейшего излечения? Надо, чтобы все члены партии с полным хладнокровием и величайшей тщательностью пригляделись изучить 1) сущность разногласий и 2) развитие партийной борьбы.

...Мы сплоскнем все, как один, не боясь признавать болезни, но сознавая, что она требует от всех большой дисциплины, большей твердости на всяком посту. Партия не ослабнет, а окрепнет...»<sup>19</sup>.

Большое значение в воспитании и организации трудящихся придавал Владимир Ильич выступлениям в печати. В условиях мирного развития революции, когда шла упорная борьба за подготовку трудового народа страны к социалистической революции, с апреля по июль 1917 г., в 69 номерах «Правды» было опубликовано более 175 ленинских статей и заметок.

Вскоре после победы Октябрьской социалистической революции, в ноябре 1917 г., в «Правде» было опубликовано ленинское обращение «К населению». «Товарищи трудящиеся! Помните, что вы сами теперь управляете государством. Никто вам не поможет, если вы сами не объединитесь и не возьмете все дело государства в свои руки. В эти Советы — органы государственной власти, полномочные, решающие органы. Сплотитесь вокруг своих Советов. Укрепите их. Беритесь сами за дело снизу, никого не дожидаясь»<sup>20</sup>.

Наша действительность убедительно свидетельствует о том, что это ленинское требование широкого участия трудящихся масс в государственном строительстве повседневно воплощается в жизнь. Партия подняла миллионы и миллионы тружеников к управлению всеми делами общества. Более 2 млн. лучших людей страны — депутаты Советов — являются носителями государственной власти. Почти 30 млн. чел. представляют собой актив Советов, которые добровольно помогают в решении задач государственного руководства; 9 млн. трудящихся работают в органах народного контроля. Все это — яркое проявление подлинной социалистической демократии.

Однако и сегодня не ослабевает внимание партии к задачам воспитания в каждом советском человеке чувства хозяина своей страны, его ответственности за все, что делается на заводе, в цехе, в лаборатории, в научно-исследовательском институте, в государственном учреждении, на ферме. В их решении большое место принадлежит трудовым коллективам. Новая Конституция СССР одной из своих статей закрепила положение о повышении ответственности трудовых коллективов за каждого, кто в этом коллективе работает, за воспитание своих членов в духе коммунистической нравственности, за рост культуры и профессиональной квалификации трудящихся.

Среди средств связи Владимира Ильича с массами были различного рода справки, докладные записки, сообщения, которые направлялись в государственные и партийные организации. Какие требования предъявлял Владимир Ильич к этим документам? Прежде всего лаконичность, конкретность, факты, цифры, примеры, обобщение опыта. Он постоянно подчеркивал важность для государства иметь правдивую информацию с мест, учитывать местный опыт, серьезно проверять поступающие данные. Он не уставал спрашивать: есть ли на деле успехи? Доклады ли они? Нет ли тут побасенок, хвастовства, интеллигентских обещаний, чем достигнуты успехи? Как сделать их более широкими?<sup>21</sup>

Данные отчеты Владимир Ильич считал одним из видов саботажа, ибо их никто читать не может и читать не будет. Он пресекал всякие

проявления хвастовства, болтовни, трескучих фраз. В телеграмме Астраханскому ревкомсовету Владимир Ильич писал: «Крайне странно, что вы посылаете только хвастливые телеграммы о будущих победах»<sup>22</sup>.

Ленинские идеи о связи партии с массами находятся в тесном взаимодействии с его требованием об использовании коллективного опыта широких масс трудящихся для выработки наиболее совершенных форм организации и управления обществом. Законодательное всенародное обсуждение проекта новой Конституции СССР и ее «единодушное принятие» свидетельствуют, что эти ленинские требования партии соблюдаются неукоснительно. В докладе Л. И. Брежнева «О проекте Конституции (Основного Закона) Союза Советских Социалистических Республик и итогах его всенародного обсуждения» говорится, что в обсуждении проекта Конституции СССР, продолжавшемся почти четыре месяца, приняло участие свыше 140 млн. чел., т. е. более четверти пятых взрослого населения страны. Такого размаха народной активности наша страна еще не знала. В Конституционную Комиссию поступило около 100 тыс. предложений с поправками к отдельным статьям, направленным на уточнение, улучшение и дополнение формулировок проекта. Всенародное обсуждение дало возможность заметно улучшить проект Конституции. С учетом всех предложений Верховный Совет СССР внес поправки в 118 (из 173) статей и добавил одну новую статью.

Конституция СССР — Конституция развитого социалистического общества — начала действовать, жить и развиваться. Всенародное обсуждение проекта Конституции СССР свидетельствует о глубокой, органической близости народа и партии, о их единстве. «Новый Основной Закон СССР — плод творчества самых широких трудящихся масс. Он воплощает в себе их опыт, знания и волю, заботу о процветании социалистической России, о росте ее международного авторитета»<sup>23</sup>, отмечает в своей статье «Исторический рубеж на пути к коммунизму» Л. И. Брежнев.

Много сил отдал Владимир Ильич совершенствованию государственного аппарата, постоянно добиваясь повышения его роли в социалистическом строительстве. Важнейшей задачей он считал неуклонное проведение в жизнь начал демократического централизма как в советском строительстве, так и в управлении хозяйством. По его инициативе были приняты постановления о расширении прав Советов и местных экономических органов. Постановка местной работы должна быть образовой, указывал Ленин, это исключительно важно с общесоюзной точки зрения. Так, ознакомившись с отчетом деятельности Московского Совета в 1920 г., Владимир Ильич на полях, в том месте, где говорится о том, что Исполком Моссовета обсуждал 45 экономических и 46 организационных вопросов, написал: «Уродство. Должно быть наоборот»<sup>24</sup>.

Определяя направление работы по улучшению государственного аппарата, Ленин указывал, что главнейшей очередной задачей настоящего времени и на ближайшие годы является систематическое уменьшение и удушение советского аппарата путем сокращения его, более совершенной организации, уничтожения волокиты, бюрократизма и уменьшения непропорциональных расходов.

Он был непримиримым врагом бюрократизма, волокиты, вел с ними беспощадную борьбу. Машина советской администрации должна работать аккуратно, честно, быстро. Злостных бюрократов следует под-

<sup>19</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 234, 244.

<sup>20</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 66.

<sup>21</sup> См.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 90.

<sup>22</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 50, с. 288.

<sup>23</sup> «Правда», 1977, 23 ноября.

<sup>24</sup> «Ленинские сборники», XXXV. М., ОГПЗ, 1945, с. 196.

вергать строгим административным взысканиям, отстранять их от должностей, наконец, отдавать под суд.

Следуя этим ленинским требованиям, партия неустанно направляет свои усилия на улучшение государственного аппарата, в первую очередь обеспечивая высокую активность Советов, повышение роли органов народной власти, расширение их прав и укрепление материально-финансовой базы. Эти меры положительно сказываются на деятельности аппарата управления.

В документах XXV съезда партии особо подчеркивается актуальность приведения всей системы государственного управления, хозяйственного механизма в соответствие с новыми задачами, стоящими перед страной, подъемом их на качественно новый уровень. Отсюда понятны растущие требования к партийному и государственному аппарату: искать и находить новые методы работы, обеспечивающие наибольшую отдачу, совершенствовать стиль, проявлять больше инициативы, внимательно относиться ко всему передовому, распространять положительный опыт. Помня ленинские указания, необходимо, чтобы каждый вопрос, готовящийся для обсуждения, был тщательно продуман, имел аргументированную политическую и экономическую обоснованность. Обращено внимание на необходимость сокращения бумажного потока, организации более четкой, научной системы в работе с документами.

Совместование партийного и государственного аппарата непосредственно связано с организацией контроля, проверки и исполнения решений, исполнительской дисциплины. В. И. Ленин неоднократно указывал, что в руководящей и направляющей деятельности партии принятие правильного решения только начало дела. Главное заключается в том, чтобы организовать его выполнение и обеспечить четкий контроль. *«Проверить людей и проверить фактическое исполнение дела — в этом, еще раз в этом, только в этом теперь гвоздь всей работы, всей политики»*<sup>22</sup>.

Известно, какое внимание уделял Владимир Ильич письмам и заявлениям трудящихся. Он требовал от учреждений, работников аппарата чуткого отношения к этим документам, считая, что письма трудящихся, жалобы на плохую работу тех или иных учреждений, по существу, являются контролем снизу. Нужно поставить дело так, чтобы забота об удовлетворении насущных нужд трудящихся, внимание к их сигналам и быстрое реагирование на них пронизывали всю деятельность органов управления.

Партия постоянно помнит об этом ленинском требовании. Письма и заявления трудящихся — свидетельство растущей связи партии с массами. Сегодня нет такого события в жизни страны и партии, которое не нашло бы своего отражения в письмах, поступающих в адрес ЦК КПСС. В дни подготовки к работе XXV съезда партии в ЦК КПСС пришло более 600 тыс. писем и телеграмм. В адрес съезда поступало до 25 тыс. писем в день. С большой душевной теплотой отозвался о письмах трудящихся Л. И. Брежнев на XXV съезде партии: «Одной из важных форм связи нашей партии и ее Центрального Комитета с массами являются письма трудящихся. Число их неуклонно увеличивается, отражая растущую общественную активность советских людей. В них выражается поддержка политики партии, высказываются мнения по многим коренным вопросам жизни партии и государства»<sup>23</sup>.

Источники силы Коммунистической партии — в ее верности ленинизму, в творческом его применении и развитии. Партия последовательно работает над утверждением ленинского стиля работы, обеспечивая дальнейшее повышение боеспособности партийных организаций.

<sup>22</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 16.

<sup>23</sup> «Материалы XXV съезда КПСС», с. 66—67.

Ленинский стиль работы служил и служит образцом для коммунистических и рабочих партий всех стран и потому имеет интернациональный характер. Решения партийных съездов, пленумов ЦК, вся многогранная деятельность КПСС являются собой яркий пример живучести ленинских идей — могучей силы советского народа в борьбе за построение коммунистического общества.

## ЛИТЕРАТУРА

В. И. Ленин. Доклад о задачах власти Советов. Полн. собр. соч., т. 35, с. 2—3.

В. И. Ленин. Заключительное слово по докладу о мире 26 октября (8 ноября). Полн. собр. соч., т. 35, с. 21.

В. И. Ленин. К населению. Полн. собр. соч., т. 35, с. 65—67.

В. И. Ленин. Третий Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Полн. собр. соч., т. 35, с. 280—284.

В. И. Ленин. Очередные задачи Советской власти. Полн. собр. соч., т. 36, с. 172—174, 187.

В. И. Ленин. О характере наших газет. Полн. собр. соч., т. 37, с. 90.

В. И. Ленин. Об едином хозяйственном плане. Полн. собр. соч., т. 42, с. 339—347.

«Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1976.

«К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина». Тезисы ЦК КПСС. М., Политиздат, 1969.

«Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик». М., Политиздат, 1977.

Брежнев Л. И. О проекте Конституции (Основного Закона) Союза Советских Социалистических Республик и итогах его всенародного обсуждения. М., Политиздат, 1977.

Брежнев Л. И. Великий Октябрь и прогресс человечества. М., Политиздат, 1977.

Брежнев Л. И. Исторический рубеж на пути к коммунизму. «Проблемы мира и социализма», 1977, № 12.

Черненко К. У. Некоторые вопросы творческого развития стиля партийной и государственной работы. М., Политиздат, 1977.

Черненко К. 60 лет творческого воплощения ленинских идей в работе партийного и государственного аппарата. «Коммунист», 1977, № 12.

Попов Г. В. И. Ленин и плановое управление социалистической экономикой. «Плановое хозяйство», 1972, № 4.

Богачук А. По долгу ведущего. «Правда», 1977, 24 августа.

«Идут отчеты и выборы». Передовая. «Правда», 1977, 22 сентября.

## НОВЫЕ ГОРОДА: ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

П. Осипенков

Много новых городов построено в нашей стране за последние годы. Некоторые из них буквально за одно десятилетие наращивают мощный экономический потенциал. К числу таких городов принадлежит Новолоух. Ему 20 лет. В городе расположены предприятия химической, нефтеперерабатывающей, микробиологической, энергетической промышленности, строительной индустрии. Они оснащены современной техникой и высококвалифицированными кадрами. Город строится вечно за счет средств союзных министерств. Сейчас в нем проживает 65 тыс. чел., а численность работников промышленных предприятий составляет 33 тыс. В основном это молодежь.

В Новолоухе действует крупный нефтеперерабатывающий завод им. XXV съезда КПСС, который, хотя и самый молодой в отрасли, но уже удостоен ордена Трудового Красного Знамени.

С честью носит имя 50-летия БССР производственное объединение «Полимир». Оно установлено в строй восемь лет назад и за это время стало самым крупным предприятием отечественной химической промышленности по выпуску полиэтилена и синтетического волокна нитрон. За успехи в девятой пятилетке «Полимир» также награжден орденом Трудового Красного Знамени.

Орденом Ленина отмечены успехи строителей города, которые ввели в действие не только два отмеченных выше завода, но и многие предприятия энергетики, железнодорожного, автомобильного и трубопроводного транспорта.

За годы девятой пятилетки значительно укрепился экономический потенциал Новолоуха. Сейчас в городе производится половина союзного объема волокон нитрон и нитрила акриловой кислоты, пятая часть полиэтилена, 49 яндов нефтепродуктов. Успешно выполняются промышленными предприятиями и задания десятой пятилетки. В 1976 г. они выпустили продукции на 870 млн. руб., а специализированные организации города ежегодно осваивают до 80 млн. руб. Весомый вклад в трудовые успехи вносят ученые Новолоухского политехнического института. По итогам работы в 1975 и 1976 гг. городу вручено переходящее Красное Знамя ЦК КП Белоруссии, Совета Министров БССР, Белсовпрофа и ЦК ЛКСМБ.

Весьма красноречивы данные об образовании работающих в промышленности. Каждый четвертый получил высшее или среднее специальное образование. Те, кто пока не имеет среднего образования, составляют только 9%, а на нефтеперерабатывающем заводе — лишь 0,6% общего числа списочного состава. За шесть последних лет число работников с высшим образованием увеличилось на 48%, со средним специальным — на 60%. А общее количество работающих в промышленно-

сти возросло на 31%. На Новолоухском нефтеперерабатывающем заводе и заводе железобетонных изделий почти половина рабочих, не имеющих среднего образования, теперь получили его.

Именно в повышении уровня общего образования трудящихся, в возрастной квалификации работников — основной источник развития производства, успешного выполнения плановых заданий. В основном в результате этого только за последние пять лет почти на 30% были перекрыты проектные мощности по первичной переработке нефти, в 2 раза — по производству битума, на 40% — полиэтилена, сокращены нормативные сроки освоения проектных мощностей многих технологических установок, выпущено дополнительно продукции на сотни миллионов рублей.

Для социального анализа интересны данные о темпах развития производственной сферы города за последнее десятилетие. С 1965 по 1976 г. объем строительных работ по генплану увеличился в 1,9 раза и составил почти 74 млн. руб. в год. Численность строителей возросла на 28%, а производительность труда увеличилась в 2,1 раза. Объем строительно-монтажных работ в расчете на одного работающего равен более 11 тыс. руб. в год. За эти годы среднегодовая стоимость основных производственных фондов возвысилась в 10 раз (сейчас она составляет 608 млн. руб.), а фондооборуженность персонала увеличилась в 3,5, а выработка продукции в расчете на одного человека возвысилась в 4,1 раза. В результате объем реализации промышленной продукции возрос в 13,6 раза, прибыли — в 26, а уровень рентабельности — почти в 3 раза. На 13,5% возвысилась и фондоотдача, почти на 20% в среднем снизилась себестоимость промышленной продукции.

За десятилетие грузооборот на железнодорожной станции города возрос в 2,9 раза, а на автомобильном транспорте — в 4,6. Перекачка нефти Новолоухским управлением нефтепровода «Дружба» только за последние пять лет увеличилась на 73%.

С ростом численности работающих быстро развивалась и непродовольственная сфера города. Повышался уровень материального благосостояния и культуры трудящихся, полнее удовлетворялись их духовные интересы, усиливались их творческая, трудовая и общественно-политическая активность, укреплялась социалистическая дисциплина труда. Так, за последние пять лет средняя заработная плата трудящихся в промышленности возросла почти на 22% и составила 165 руб. в месяц, а в строительстве — 169 руб. Число вкладчиков в сберегательные кассы увеличилось почти в 3 раза, а сумма денег на вкладах возросла в 3,9 раза. Количество детских автомобилей и мотоциклов в личном пользовании в 4 раза больше, чем пять лет назад. Всего на непродовольственное строительство в городе направлено 140 млн. руб., или 23% стоимости основных производственных фондов, при этом на жилищное строительство использовано 80 млн. руб., а на коммунальное, социальное и культурно-бытовое — 60 млн.

За 1967—1977 гг. жилая площадь, приходящаяся в среднем на одного жителя, увеличилась на 20% и составляет 8,1 м<sup>2</sup>. На 84% возросло число мест в общежитиях, где проживает более 11 тыс. чел. Объем бытовых услуг на каждого жителя увеличился в 3,2 раза. Товарооборот в расчете на душу населения возрос на 55%, число рабочих мест в магазинах увеличилось в 3,8 раза, число посадочных мест в предприятиях общественного питания — в 4,3 раза.

На развитие материальной базы здравоохранения направлено 5,8 млн. руб. капитальных вложений. Построены станция скорой помощи, несколько аптек, Дом санитарного просвещения, 3 профилактория, 3 загородные базы отдыха, 3 поликлиники, в том числе городская на



1600 посещений на смену. Строятся дополнительно 3 лечебных корпуса больницы на 510 коек. Численность врачей увеличилась в 3,7 раза.

Особое внимание уделялось строительству учебных заведений и детских дошкольных учреждений. На эти цели было выделено 18,6 млн. руб., за счет которых построено 5 школ, Дворец пионеров, 3 пионерский лагерь, 15 детских садов, 2 профессионально-технических училища, нефтяной техникум, среднее музыкальное училище, политехнический институт. В городе насчитывается около 18 тыс. учащихся и студентов. Количество учителей было за 10 лет в школах увеличилось в 4 раза, а число учителей — в 4,6 раза, мест в детских дошкольных учреждениях стало больше в 3,8 раза.

В школе рабочей молодежи учится 1200 чел. На дневном и вечернем отделениях в техникумах занимаются 2055 учащихся, в политехническом институте — 2910 студентов. Численность профессорско-преподавательского состава института составляет 205 чел., 70 из которых — кандидаты наук и 2 — доктора наук. Можно сказать, что Новоополочк — это город учащихся людей.

Много внимания уделяется развитию культуры и спорта. В городе два Дворца культуры, два кинотеатра, 11 массовых библиотек.

Все это положительно влияет на трудовую деятельность людей. За десять лет потери рабочего времени в исчислении ко всему отработанному времени в промышленности и строительстве сократились в 9 раз, целодневные простои — примерно в 4, внутрисменные простои — в 7 раз, а время на работу с разрешения администрации — более чем в 2 раза, прогулы в расчете на сто работающих — почти в 10 раз. Примерно на 40% понизилась текучесть кадров. В течение прошлой пятилетки в 2,6 раза уменьшилось число нарушений общественного порядка.

Вместе с тем в реализации плана социально-экономического развития нашего города есть и свои трудности. Прежде всего они вызываются нежеланием отдельных министерств нести «непроизводительные» расходы. Так, Министерство химической промышленности с начала существования Новоополочкского объединения «Полимер» выделило ему для развития непроизводительной сферы лишь 37% предусмотренных в сводной смете на эти цели средств. Недостаток отпущено на жилищное строительство. В результате в ближайшие 5 лет не имеют перспектив на получение жилья и улучшение жилищных условий 2500 работников объединения, т. е. почти половина его состава. В то же время строители города на сооружении производственных объектов предприятия уже освоили 86% средств, заложенных в его сметно-финансовом расчете. Министерство нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР «задолжало» городу значительные суммы для строительства жилья и других весьма необходимых объектов социальности. Все-го эти два министерства «ослабили» так много сказать, недодали городу на развитие непроизводительной сферы около 40 млн. руб. Позицию «экономики» с начала строительства в городе завода белково-витаминных концентратов (БВК) занимает и Глазмикробиом СССР. Именно поэтому в городе обостряется проблема обеспечения трудящихся жильем, а их детей — местами в детских дошкольных учреждениях. Особенно сложно обеспечить жильем работников непроизводительной сферы. На строительство жилья для них не выделялось средств со времени основания города.

Определенные недостатки имеются в коммунальном хозяйстве города. Как и жилищный фонд, оно еще расчленено по ведомствам и непосредственно не подчинено горисполкому. Все эти и многие другие вопросы можно было бы своевременно решить, если бы министерства-заказчики с должным пониманием относились к нуждам коллективов подве-

домственных им предприятий и города в целом. Министерства не должны рассматривать их как посторонние, мало касающиеся их ведомств проблемы, по которым им «досаждают» городские органы. За осуществление этих мероприятий они так же ответственны, как и партийные и советские органы за выполнение производственных планов каждым трудовым коллективом города.

В самом деле, почему при планировании капитальных вложений почти не учитываются сооружения, заложенные в сводные сметно-финансовые расчеты предприятий, почему министерства фактически игнорируют их? Ведь на основе этих расчетов на предприятиях и в городах составляются планы социально-экономического развития. На их основе строится вся организаторская работа партийных и общественных организаций по мобилизации трудящихся на выполнение плановых производственных заданий.

Из сказанного напрашивается вывод о том, чтобы в сводных сметно-финансовых расчетах предприятий обстоятельно прорабатывались в комплексе все вопросы развития производства и непроизводительной сферы и чтобы они строго соблюдалась. Исходя из них должны планироваться капитальные вложения министерствам, ведомствам и предприятиям так, чтобы обеспечивалось комплексное, гармоничное социально-экономическое развитие новых предприятий и городов, подобных Новоополочку. В противном случае в молодых городах, которые возникают, как правило, в связи со строительством крупных предприятий одного или нескольких ведомств и строящаяся в основном за их счет, будут возникать социальные проблемы.

Комплексное, пропорциональное развитие производственной и непроизводительной сфер в молодых городах за счет средств вновь сооружаемых предприятий предполагает значительное расширение прав и повышение роли местных плановых, советских и партийных органов в решении вопросов планирования капитальных вложений. По моему мнению, без официального согласования с городскими органами планы капитального строительства не должны утверждаться.

Конечно, проблема взаимосвязи ведомственных и местных, территориальных интересов не проста. Преобладание как тех, так и других вредит общегосударственному делу. Разумное решение, как нам представляется, могло бы достигаться в процессе согласования проектов (городскими) органами под руководством специальной межведомственной комиссии Госплана республики.

В необходимости проведения в жизнь подобных мер можно убедиться на примере Новоополочка при анализе планов капитального строительства на десятую пятилетку. Здесь уже сейчас более или менее четко определились перспективы промышленного строительства, и одновременно нет должной ясности в планах развития непроизводительной сферы. К тому же составлены они весьма неопределенно, и нет никакой уверенности, что городской план социально-экономического развития будет выполнен.

Задания десятой пятилетки в области промышленности для города весьма напряженные. За пятилетие предстоит увеличить выпуск продукции на 32%, т. е. почти на 300 млн. руб. И сделать это нужно без учета в эксплуатацию новых крупных мощностей, главным образом путем интенсификации производства.

Опыт организаторской работы партийных организаций и высокая квалификация руководящих кадров, специалистов и рабочих города позволяют надеяться, что напряженные планы десятой пятилетки будут выполнены.

Самым важным и ответственным вопросом является капитальное строительство. Ведь за пятилетие нужно освоить капитальных вложений на 450 млн. руб., т. е. почти 60%, что было сделано за 18 лет развития города.

Среднегодовой объем строительно-монтажных работ, выполняемых по геншпранду стройтрестом № 16 «Нефтьстрой», возрастает не менее чем в 1,5 раза. Строителям города предстоит ввести в эксплуатацию завод «Измеритель», вторую очередь производства волокон нитрон, завод стекловолокна, более десяти технологических установок на нефтеперерабатывающем заводе и на объединении «Полимер». Рассматривается вопрос о строительстве фабрики по пошиву одежды из искусственного меха. Создание нескольких новых предприятий и производственных мощностей приведет к увеличению численности населения города почти в 1,5 раза. Возникает много социально-бытовых проблем, потребуются быстрое развитие непроизводственной сферы. Все это учитывалось при разработке плана социально-экономического развития города на десятую пятилетку. А многие вопросы уже сейчас прорабатываются и на дальнейшую перспективу — до 25-летия Новоололоки и на одиннадцатую пятилетку. Без этого невозможно планомерно развивать город в соответствии с его генеральным планом.

Новоололоки, как уже отмечалось, строится всецело за счет средств союзных министерств, и решение многочисленных проблем его развития невозможно без необходимого понимания наших нужд с их стороны. В десятой пятилетке городу нужно на строительство жилья и объектов социальности не менее 45 млн. руб. капитальных вложений. Требуется построить около 350 тыс. м<sup>2</sup> общей площади жилья, или почти 45% того, что было сделано в городе за прошедшие годы. В плане экономического развития города предусматривается строительство крупного торгового центра, нескольких средних школ и школы рабочей молодежи, ряда учреждений общественного питания, бытового обслуживания населения, семи детских дошкольных учреждений, городской библиотеки, обшкитина на тысячу мест для студентов политехнического института. Но министерства пока не приняли решений о финансировании строительства названных объектов, хотя средства для этого предусмотрены сметно-финансовыми расчетами предприятий города.

На очереди строительство третьей очереди теплотрассы, водоочистных сооружений водопровода, инженерных коммуникаций 6-го и 7-го микрорайонов, трамвайной линии до Полохи и моста через Западную Двину, освоение территории для строительства жилья на другой стороне реки.

Таким образом, предстоит решить много задач, но это затрудняется ведомственной разобщенностью, отсутствием у горисполкома отдела капитального строительства. Особое беспокойство вызывает медленное решение вопроса реконструкции и расширения производственной базы треста № 16 «Нефтьстрой». Его программа, как уже отмечалось, возрастает не менее чем в 1,5 раза. А средства для наращивания производственных мощностей строительных организаций еще не выделены. Возникает угроза срыва сроков строительства многих важных объектов. Остается только надеяться, что Минпроектстрой БССР, союзные министерства, объекты которых будут строиться в Новоололоке, все же найдут необходимые средства для развития строительной базы города и в результате важнейшие задачи в области капитального строительства будут своевременно решены.

Новоололоки

## ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ МОЩНОСТИ В МАШИНОСТРОЕНИИ

Н. Коновадова,

зам. сектором НИИПИА при Госплане СССР

На XXV сессии КПСС Л. И. Брежнев отметил, что в десятой пятилетке важно переменить упор на более полное использование действующего оборудования, уже созданных мощностей. Это предполагает разработку методологии и внедрение на практике расчета мощностей, предусматривающего максимально возможное использование всех факторов производства (средств производства, живого труда); достижение прироста продукции за счет повышения степени использования мощностей при том же производственном аппарате.

До настоящего времени целесообразной считается полная загрузка производственных мощностей — достижение объема производства, равного мощности, т. е. стопроцентного коэффициента ее использования. И при оценке использования мощностей предприятий достигнутые коэффициенты сопоставляются с их верхней границей.

Уровень коэффициентов использования зависит от метода расчета мощностей, качества нормативных показателей, лежащих в основе такого определения (производительность оборудования, трудоемкость и т. д.). Если нормативная база не учитывает адекватно мере изменений показателей в условиях технического прогресса, то и величины мощностей занижаются, причем растут количественные показатели ее использования. Но это лишь видимость повышения эффективности, так как мощность установлена при сохранении резервов.

Наиболее полная оценка эффективности использования производственных мощностей должна осуществляться комплексно на базе анализа коэффициентов использования, точного метода расчета и нормативных показателей. Только так можно вскрыть глубинные резервы производства, учесть все факторы, пересчитать саму величину мощностей, уточнить коэффициенты ее использования.

Большинство предприятий машиностроения в девятой пятилетке достигло высокого уровня использования производственных мощностей. Так, около 70% предприятий Минстанкопрома, производящих металлообрабатывающие станки, около 90% предприятий Минприбора используют производственную мощность более чем на 85%. На отдельных предприятиях эта цифра достигает 98—100%.

Вместе с тем в прошлой пятилетке по некоторым видам продукции допущено значительное недоиспользование производственных мощностей: по выпуску генераторов в паровых и газовых турбинах — на 20%, нефтеаппаратуре — на 19, прокатном оборудованию — на 17, роторных станках — более чем на 25, хлопкокомбинистельном оборудовании — на 25, машинами прядильными — почти на 20% и т. д.

Анализ группировок машиностроительных предприятий по уровню использования мощностей показывает, что доля предприятий с высоким коэффициентом колеблется по отдельным годам девятой пятилетки, тенденция к увеличению удельного веса таких предприятий не наблюдается. Следовательно, причины недоиспользования носят стабильный характер.

На уровень коэффициента использования всех мощностей оказывают влияние ввод новых предприятий и продолжительность освоения про-

ектных мощностей, до завершения освоения группа таких предприятий имеет более низкие коэффициенты использования.

В Методических указаниях к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР поставлена задача планировать коэффициент использования производственных мощностей. В практике установился иной порядок: мощность машиностроительных предприятий рассчитывают после утверждения плана. Таким образом, коэффициент использования мощности на плановый период зависит от установленного плана производства и принятой мощности, и чем выше к установленному плану производственная возможность оборудования, определяющего мощность, тем больше процент неиспользования.

Отдельные предприятия не достигают коэффициента, определенного на плановый период, вследствие недовоспользования планового фонда времени, увеличения фактической трудоемкости (при той же номенклатуре продукции), необеспеченности материалами, рабочей силой, необходимым оборудованием, внутрипроизводственных диспропорций (цехов, оборудования).

На других же предприятиях фактическое использование производственных мощностей выше, чем установлено в плане. Постоянное превышение фактического использования свидетельствует о резервах в планах. Очевидно, резервы производственных мощностей, как и оборудования, на предприятиях должны быть, но их уровень следует обоснованно определять.

Количество оборудования, его производительность — основной фактор уровня мощности. Использование оборудования при установлении мощности характеризуется коэффициентом загрузки, исчисляемым отношением станкоемкости, необходимой для изготовления продукции на данном оборудовании, к принятой мощности к действительному (расчетному) годовому фонду времени.

В расчете мощностей сопоставляются станкоемкость продукции по видам работ с фондом времени отдельных видов оборудования, на которых они будут выполняться. Если пропорции фондов времени разных групп станков такие же, как видов обработки на тех же станках в станкоемкости продукции, то оборудование будет полностью загружено. Величина мощности в этих условиях полностью отражает производственные возможности всего оборудования. При нарушении пропорций (сопряженности) фонд времени отдельных видов оборудования не используется, что снижает загрузку всего оборудования. Несоразмерности оборудования — основная причина его недовоспользования при расчете мощностей.

Количество рабочих не является фактором расчета производственной мощности и, следовательно, не может влиять на загрузку оборудования. Обеспеченность рабочими имеет значение при использовании производственных мощностей.

Загрузка оборудования при установлении мощности на большинстве предприятий машиностроения составляет 60—70%.

Согласно Методическим указаниям планы производства обосновываются расчетами мощностей, призванными установить максимально возможный уровень производства, а следовательно, и максимальную загрузку оборудования.

На практике же такие расчеты предусматривают недовоспользование 30—40% фонда времени оборудования.

Объективная экономическая оценка потерь от недогрузки оборудования возможна при наличии научно обоснованной нормативной базы, для чего необходим нормативный показатель загрузки оборудования.

Считаем возможным для этой цели в качестве базы применить простые показатели использования оборудования, где загрузка основно-

го технологического оборудования на полную проектную мощность составляет в среднем 85%. Таким образом, в проектах при формировании полной проектной мощности (100%) загрузка оборудования всегда ниже.

При проектировании задается продукция, трудоемкость изделия (в станко-часах) и затем определяется количество и качество оборудования. Коэффициент загрузки в проектах — отношение расчетного числа единиц оборудования к принятому к установке. Расчетная величина станков округляется до целого числа, вследствие чего по отдельным видам оборудования появляется свободный фонд времени. Это — неиспользуемое время. Оно появилось вследствие объективных причин, а именно достигнутого уровня техники и технологии. Данный показатель и можно считать основой норматива.

Непрерывный технический прогресс, создание новых видов средств труда, обновление ассортимента производимой предприятиями продукции, появление новых технологических процессов обработки, а следовательно, изменения уровня и структуры станкоемкости, требуют перестройки технической базы производства, структуры парка оборудования, внедрения новых его видов.

Новым потребностям производства должны соответствовать иные соотношения между группами оборудования, участками, цехами.

Отставание в перестройке технической базы производства от вновь возникших в результате объективных экономических процессов потребностей приводит к возникновению диспропорций (несоразмерности) производственных возможностей отдельных групп оборудования при установлении мощности, обуславливают появление излишнего и мало загруженного оборудования, с одной стороны, и образование «узких мест», сдерживающих наращивание мощности — с другой.

Анализ материалов обследования машиностроительных предприятий свидетельствует, что именно изменение номенклатуры производства одновременно со станкоемкостью при относительной стабильности парка оборудования — основная причина возникновения несогласности оборудования, нарушения ранее установленных пропорций.

В машиностроении загрузка оборудования при установлении мощности предприятия на 20—30% ниже проектной.

Значительное недовоспользование производственных возможностей оборудования связано с методом определения мощности. Практика показывает, что предприятия определяют ее, как правило, по лимитирующей группе технологического оборудования, т. е. по «узкому месту», следовательно, практически в расчет не принимается фонд времени по всему остальному кругу оборудования. Загрузка оборудования, по которому устанавливается мощность, высокая, но его доля незначительна. Так, на Ворожском экскаваторном им. Коминтерна заводе в расчет мощности включено 80% оборудования механических цехов, мощность установлена по 17 ед., что составляет 2,3% оборудования цехов, или 1,3% всего оборудования предприятия.

Следует иметь в виду, что мощность предприятия при различных производственных возможностях цехов устанавливается, как правило, также по лимитирующему цеху, и в конечном итоге производственные возможности узкой группы оборудования в нем определяют мощность предприятия в целом.

Анализ использования оборудования важен на всех этапах планирования (проектирование, расчет мощностей, установление плана). Не менее важно изучать фактическую загрузку оборудования.

Применение в планировании фактических данных возможно при единстве методов расчета плановых и фактических показателей. В расчетах мощностей машиностроительных предприятий есть и показатель

загрузки оборудования по плану, определяемый таким же методом, как и принятую мощность. Таким образом, трем этапам планирования соответствует показатель загрузки оборудования, рассчитанный единым методом, что позволяет его сопоставлять. Однако в отчетность включены другие показатели, что в значительной мере обесценивает большую работу по расчету загрузки оборудования, осуществляемую каждым предприятием ежегодно.

Фактическое использование оборудования в машиностроении вычисляется на одну дату (пока не каждый год); исчисляется показатель сменности его работы отношением станко-смен к установленному оборудованию. Показатель сменности отражает целоточные и целосменные потери, но не использование оборудования в течение смены, а лишь участие в ней (работает ли оборудование час или восемь в смену, считается, что станко-смена отработана).

Для действительного применения показателей использования оборудования в планировании и при анализе необходимо расчетные, плановые, отчетные показатели определять по единой методике, в полной мере отражающей нагрузку оборудования. Думается, целесообразно определять коэффициент сменности в отчетности, плане, расчетах мощностей, проектировании отношении станко-смен к станко-часам к односменному фонду времени оборудования. Данные для этого есть. Такой фактический коэффициент сменности можно рассчитывать по материалам единовременных обследований использования производственного оборудования ЦСУ СССР.

Указанный коэффициент, определенных по выше предложенному методу, составлял в 1975 г. по металлообрабатывающему оборудованию ведущих производств — 1,3 (по методологии ЦСУ СССР — 1,5), в расчетах мощностей — 1,2—1,4.

Фактическая сменность работы оборудования и принятая в расчет близки. На фактический коэффициент сменности влияет недостаток рабочих, сырья и т. д.

Средний коэффициент сменности работы оборудования при проектировании — 1,7<sup>1</sup>, фактическая сменность ниже приняемой нами за нормативную на 25%, в расчетах мощностей — на 20—30%, что совпадает с заданием Основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. по росту коэффициента сменности.

Используя данные единовременных обследований, можно исчислить и фактический коэффициент загрузки оборудования методом, принятым в расчетах мощностей.

По нашим расчетам, фактическая загрузка (отношение отработанных станко-часов к двухсменному фонду времени) металлообрабатывающих станков в машиностроении составляет 60—65%. Наиболее загруженное оборудование в машиностроении, а следовательно, и наиболее узкое место — токарные автоматы и полуавтоматы (70—75%), станки зубообрабатывающие (60—70%), токарные (63—75%), наименее — долбежные и протяжные (45—50%).

Вместе с тем часть оборудования работает в третью смену, хотя ее время — лишь 3% всего отработанного времени металлообрабатывающих станков в основном производстве (наибольший процент по автоматам и полуавтоматам токарным — около 6%, наименьший — по сверлильным и фрезерным — 2%). Из всех металлообрабатывающих станков по крупным, тяжелым и уникальным станкам отработанный фонд времени в третью смену — 7%. Время работы в третью смену (если судить по сводным

данным) меньше, чем недогрузка в двух первых. Иными словами, время, фактически отработанное станками, с учетом использования некоторых из них в третью смену, меньше, чем действительный двухсменный фонд времени. Направляется вывод о том, что при лучшей организации труда и производства третью смену можно было бы сократить.

Углубленный анализ предполагает рассмотрение показателей по отдельным предприятиям. Данные обследования 155 предприятий Минстанкопрома показывают, что только по восьми предприятиям продолжительность фактического использования оборудования (с учетом работы в третью смену) была равна или выше двухсменного фонда времени. Речь идет в основном об автоматах и полуавтоматах, токарных и фрезерных станках. Следовательно, как правило, каждое отдельное предприятие имеет резервы времени оборудования в двух первых сменах.

Ни по одной из укрупненных групп министерства не достигают загрузки оборудования, предусматриваемой проектами.

Оценим потери от недогрузки станков. Недоиспользование 35% их фонда времени условно можно считать недоиспользованием такого же процента станков. Допустимое недоиспользование по проектам — 15%, значит, 20% фонда времени — потери. Если распространить недогрузку в 20% на весь станочный парк, потери фонда времени выразятся в фонде времени 900 тыс. станков (почти четырехгодичное производство), или более чем в 5 млрд. руб.<sup>2</sup> (половина ежегодных капитальных вложений в машиностроение и металлообработку).

Опираясь на методы расчета мощностей, можно прийти к выводу, что улучшение использования оборудования на этой стадии планирования связано с предупреждением и ликвидацией несогласованности. Недоиспользование оборудования в машиностроении не тождественно резервам мощностей, требуется сопряженность его производственных возможностей. Пропедевские мероприятия, обеспечивающие достижение необходимых пропорций оборудования, повысят показатель загрузки оборудования и сменности его работы одновременно с ростом производственной мощности предприятия.

Последнее весьма важно, так как улучшение показателей использования оборудования на предприятиях может иметь место и при той же мощности, более того, при ее снижении. Так, загрузка оборудования и сменности его работы возрастает при увеличении трудоемкости изделий, но мощность при этом снижается, передача предприятиям изданных оборудования не влияет на мощность, хотя улучшаются показатели ее использования. Для данного предприятия такое улучшение не является следствием повышения интенсификации самого процесса производства. Показатели загрузки изменяются подчас из-за произвольных решений предприятий о количестве включаемого в расчет оборудования и, что еще хуже, необоснованного списания его, еще пригодного к эксплуатации.

Поэтому, ставя перед предприятиями задачу по росту сменности работы оборудования, необходимо в качестве обязательного условия подчеркнуть рост их мощности, что нацеляет в первую очередь на повышение сменности не за счет передачи и списания оборудования (вель демонтаж, снова монтаж, транспортировка и т. д. вызывают потери времени и средств), а за счет наиболее полного использования его там, где оно уже установлено.

Внутрипроизводственное планирование, управление и организация производства на предприятиях играют активную роль, но их эффектив-

<sup>1</sup> Коэффициент сменности работы оборудования при двухсменном режиме работы предприятия — это удвоенный коэффициент загрузки.

<sup>2</sup> Исходя из средней цены станка, определенной на основе годового производства, в 1976 г. по стоимости. См.: Народное хозяйство СССР в 1975 г. М., «Статистика», 1976, с. 259.

ность зависит прежде всего от объективных предпосылок, создаваемых планированием и управлением на вышестоящих уровнях. Вот почему необходимо совершенствование планирования производственных мощностей и стимулирование их лучшего использования.

Для улавливания планирования прироста производственных мощностей действующих предприятий с воспроизводством основных фондов нужно перспективное планирование производственных мощностей.

В настоящее время расчеты мощностей на предприятиях осуществляются в январе — феврале, т. е. когда план не только утвержден, но уже начато его исполнение. Предприятия ищут свои задачи лишь в ликвидации несогласованности, препятствующей достижению планового объема производства, у них и не возникает потребности максимально нарастить мощности и тем самым ликвидировать полностью несогласованность. В таких условиях мощность, строго говоря, не является показателем, обновляющим план, как должно быть по методологии планирования.

Выявленная потребность в оборудовании, как правило, не может быть удовлетворена в первом квартале, а часто и в течение всего года.

Расчеты мощностей на перспективный период позволяют заблаговременно выявить «узкие места», потребность в конкретном виде оборудования для роста мощностей действующих предприятий, учесть их в плане; избрать наиболее эффективные направления обновления оборудования, ухватить последние с новой номенклатурой, расширением «узких мест», внедрением высокопроизводительного оборудования, снижающего трудоемкость прежде всего на основных операциях.

В настоящее время прирост производственных мощностей путем ликвидации диспропорций между группами оборудования по существу и не является объектом планового регулирования. Между тем необходимо в планах капитальных вложений отраслей, объединений, предприятий и в балансах оборудования отдельной статьёй планировать средства на эти цели.

Важно не только предупреждать возникновение диспропорций в производстве оборудования доумножением и обеспечить рост мощностей без больших капитальных вложений, но и по возможности не допускать этого. Последнее связано с повышением роли управления. Распределение министерствами номенклатуры, установленной Госпланом СССР, по предприятиям в соответствии с наличием оборудованием, максимальное их сближение по структуре должны стать неотъемлемыми частями самой методики расчета мощностей.

Проведенные нами расчеты структуры станочного парка и станкомощности продукции<sup>2</sup> показывают, что в целом по машиностроению отклонения структуры станкомощности от установленного оборудования не превышают одного пункта (от 0,1 до 0,7). По министерствам отклонения структур станкомощности (по видам обработки) и станочного парка существенные: от 1,5 до 4 пунктов. Они еще значительнее на отдельных предприятиях.

Так, в одном из цехов Рязанского станкостроительного завода на продольно-фрезерных станках выполняется наибольший объем работ, в 1973 г. — 64% всех работ (в станко-часах) по обработке при 49,8% удельного веса этих станков во всех станках, в 1975 г. — соответственно 44,4 работ при 38,4%.

Расхождение в наличии и потребности встречается не только по этим видам станков, но и по продольно-строгольным, вертикально-сверлильным. Остаются неиспользуемыми производственные возможности и остальных групп станков (карусельных, радиально-сверлильных, аг-

<sup>2</sup> По данным единовременных обследований использования производственного оборудования, фонд обработанных станко-часов принят за станкомощность продукции.

регатно-расточных, токарно-винторезных и т. д.), что сказывается на снижении среднего коэффициента загрузки оборудования всего предприятия, хотя и не является следствием неудовлетворительной работы предприятий.

Чем ниже хозяйственное звено, тем существеннее расхождения в анализируемых показателях, но именно их соотношение непосредственно на предприятиях и определяет загрузку оборудования при установлении мощностей.

Сближается структура станкомощности и станочного оборудования в специализированном производстве. Несмотря на то, что задачи развития специализации и кооперации давно поставлены, они не теряют своей актуальности и сейчас имеют решающее значение в создании условий для более полной загрузки оборудования в расчетах мощностей.

Анализ степени расхождения показателей на разных уровнях хозяйствования приводит к выводу о необходимости улучшения распределения оборудования по предприятиям, что зависит от министерств.

Задача по ликвидации несогласованности оборудования в расчете мощностей — часть общей задачи повышения эффективности использования оборудования. Данная проблема связана с экономическим стимулированием. Еще не создано действенного механизма стимулирования заинтересованности предприятий в лучшем использовании оборудования, и это — одна из причин подчас формального подхода к решению вопроса, отсутствия инициативы предприятий в разработке организационных и технических мероприятий.

Указания Основных положений по расчету производственных мощностей действующих промышленных предприятий и Межотраслевой инструкции по определению производственной мощности машиностроительных и металлообрабатывающих заводов о необходимости разработки ортехмероприятий по расшивке узких мест, улучшению использования всего оборудования и обеспечению роста мощности носят лишь рекомендательный характер. Вопросы о проведении ортехмероприятий решаются самими предприятиями, а последние не заинтересованы в их осуществлении, так как прирост мощностей либо снижает коэффициент использования, либо влетает за собой увеличение плана.

В настоящее время отдельные министерства вводят показатель использования производственных мощностей как нормативный и оценочный, и образование фондов экономического стимулирования ставится в зависимость от его достижения. Предприятия, рассчитавшие мощность при минимуме резервов, закладывавшие прогрессивные показатели, осуществившие эффективные организационно-технические мероприятия и повысившие уровень мощностей, могут оказаться в худшем положении по сравнению с теми, кто их не выполняет.

Отчетные балансы производственных мощностей по металлообрабатывающим станкам показывают прирост мощностей за счет ортехмероприятий в 1971 г. — 0,2%, 1972 г. — 1,9%, 1973 г. — 0,2%, 1974 г. — 2,2%, 1975 г. — 2,3%. На ряде предприятий в течение всей девятой пятилетки не наблюдалось прироста мощностей за счет проведения ортехмероприятий, хотя преимуществ такой формы воспроизводства доказаны.

В Основных направлениях развития народного хозяйства СССР на 1976—1980 гг. отмечается необходимость обеспечения прироста производственных мощностей в первую очередь за счет технического перевооружения предприятий, модернизации оборудования и проведения организационно-технических мероприятий.

Главные направления повышения эффективности использования оборудования и производственных мощностей заключаются в комплексном решении ряда вопросов:

разработке плана производства на основе расчета производственной мощности;



совершенствования методики расчета мощности, обеспечения повышения роли интенсивных факторов ее роста;  
улучшения практики расчета мощностей на предприятиях, установления уровня мощности при максимально возможном использовании всех факторов производства;  
повышения уровня управления, улучшения организации производства и труда;

создания условий для полного использования производственных и проектных мощностей (обеспечение необходимым оборудованием, материалами, подготовленной рабочей силой и т. д.);  
разработки и внедрение экономических стимулов выплата резервов производства при расчете мощностей и полного их использовании;

повышения обоснованности нормативной базы расчета мощностей.  
В наращивании производственных мощностей за счет привлечения внутренних резервов, повышения использования оборудования, снижения трудоемкости производства, лучшим использованием производственных мощностей необходимо усилить роль трудовых коллективов.

Новой Конституцией СССР предусмотрено участие трудовых коллективов в планировании производства, использовании средств, предназначенных для развития производства.

Трудовые коллективы развивают социалистическое соревнование, способствуют распространению передовых методов работы, заботятся о повышении профессиональной квалификации. Являясь могучим средством развития инициативы трудящихся, социалистическое соревнование позволяет успешно решать задачи повышения эффективности общественного производства.

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА

В. Николаев

В Основных направлениях развития народного хозяйства СССР за 1976—1980 гг. предусматривается повышение производительности труда в промышленности на 30—34%, в лесной и деревообрабатывающей промышленности — на 25—27%.

Среди факторов повышения производительности труда и эффективности общественного производства важное место принадлежит обеспечению более полного и рационального использования рабочего времени, укреплению трудовой и производственной дисциплины, устранению простоев и непроизводительных затрат труда.

На современном этапе развития лесозаготовительной промышленности особое значение приобретает формирование единого методологического подхода к изучению бюджета рабочего времени. Динамика статистических показателей характеризует основные причины изменения фактической продолжительности рабочего дня в этой отрасли.

Рассмотрим некоторые вопросы планирования и экономического анализа использования бюджета рабочего времени и производительности труда на примере перспективного лесозаготовительного района европейской части страны — Коми АССР. В 1975 г. лесозаготовительные предприятия республики заготовили и вывели древесины 23,7 млн. м<sup>3</sup>,

что составляет 10,3% объема вывоза Минлеспрома СССР. Объем лесозаготовок в девятой пятилетке возрос на 2,7 млн. м<sup>3</sup>. Сравнение данных 1975 г. и 1960 г., в котором были достигнуты наивысшие показатели использования годового фонда времени, показывает следующее. За истекшие 15 лет по объединению «Комлеспром» фактическая продолжительность рабочего дня сократилась с 286,4 дня на одного среднеспособного рабочего в лесозаготовлении до 257,6, т. е. на 3,3%. В основном это объясняется увеличением продолжительности очередного отпуска на 65,2%, количества выходных и праздничных дней — на 9,9%.

За анализируемый период наблюдаются тенденции снижения потерь рабочего времени по болезни на 15,1% и в связи с родами на 80,9%. Приведенные цифры свидетельствуют не только о существенных изменениях в бюджете рабочего времени, имеющих большое социальное значение. Нельзя упускать из вида влияние этого процесса на качественные показатели работы предприятий. Так, при сохранении использования рабочего времени на уровне 1970 г. предприятия в 1975 г. располагали бы дополнительно 91,2 тыс. чел.-дн., что равносильно увеличению численности рабочих на 356 чел., или выпуску товарной продукции на 2,4 млн. руб.

На показатели использования рабочего времени, особенно на целодневные простои, большое влияние оказывают сезонный характер производства и погодные условия. Главным образом по этой причине доля нерабочих дней в общем бюджете годового времени составляет 5—7%.

Имеется взаимная связь между эффективным фондом рабочего времени и производительностью труда. Графический анализ связи между комплексной выработкой и количеством рабочих дней, отработанных одним рабочим, подтвердил прямолinéную форму связи: с возрастанием эффективных дней увеличивается и производительность труда.

Там, где часты нарушения трудовой дисциплины, растет текучесть кадров и снижается производительность труда. За истекший год по объединению «Комлеспром» текучесть составила 21,9%, а отношение числа нарушений трудовой дисциплины к среднеспособной численности рабочих — 42,7%. Для анализа состояния трудовой дисциплины на предприятиях необходимо не один, а ряд взаимосвязанных показателей, так как их изменение происходит неодинаково. Удельный вес прогульщиков в среднеспособной численности рабочих может снизиться, а потери рабочего времени при этом могут остаться прежними или даже возрасти. Поэтому необходимо анализировать целый ряд показателей и при оценке производственной дисциплины рассматривать их в комплексе. Сюда относятся потери из-за прогулов (в человеко-днях) на одного среднеспособного рабочего; на одного прогульщика; на один случай прогула; удельный вес прогульщиков в среднеспособной численности рабочих; уволенных за прогулы и нарушения трудовой дисциплины в общем числе прогульщиков, а также текучести рабочих.

В лесозаготовительной промышленности Коми АССР наблюдается снижение потерь рабочего времени (в расчете на одного рабочего на девятую пятилетку они уменьшились на 19,4%). Это свидетельствует об усилении работы по укреплению трудовой дисциплины, а также о требовательности со стороны партийных, профсоюзных организаций и администрации предприятий к нарушителям трудовой дисциплины.

Заслуживает самого серьезного внимания и проблема более правильного учета использования рабочего времени на протяжении рабочего дня и года. Статистические данные дают правильное представление о продолжительности рабочего дня, извлеченной из предприятия, но действительную величину трудовых затрат характеризуют не полностью (например, нет полного учета внутренних потерь рабочего времени).

Проблема достоверного учета фактического времени работы внутри рабочей смены имеет крайне большое значение. От нее зависит, в частности,

сти, решение задачи построения территориальных балансов труда по рабочему времени. Такие балансы могут дать совершенно иную, объективную картину фактического распределения и использования трудовых ресурсов в лесозаготовительной промышленности. Это одна сторона проблемы. С другой стороны, учет фактического времени работы связан с конкретными вопросами хозяйственной деятельности на уровне отдельных предприятий и производственных объединений: учетом и планированием производительности труда, численности работающих, установлением норм выработки и др.

Широкое внедрение в учетную и плановую практику фактических показателей учета времени позволит избежать тех отрицательных последствий, которые возникают от сложившегося, но неправильного отождествления таких понятий, как «работа» и «отработанный время». Известно, например, что по действующей методике учета при определении средне-спасочной численности рабочих не учитывается, сколько дней проработал в данном месяце тот или иной рабочий. Это приводит к искажениям показателей динамики внутригодовой производительности труда. Колебания отработанного времени из расчета на одного среднеисчисленного рабочего достигают по отдельным календарным периодам 5—7%.

Бесспорный факт неравномерного распределения годового фонда времени по кварталам получил признание при планировании производительности труда в лесозаготовительной промышленности и при оценке ее динамики. Однако результаты проведенного анализа свидетельствуют о том, что выпуск товарной продукции по отдельным календарным периодам (кварталам) распределяется, как правило, крайне неравномерно: разница между первым и вторым кварталом составляет 35%. Между тем фактическое распределение годового фонда рабочего времени такой закономерности совершенно не соответствует и составляет всего 6,2%. В итоге напряженность плановых заданий по выпуску продукции резко изменяется.

До тех пор, пока сезонные колебания в использовании годового фонда рабочего времени будут оставаться весьма значительными, вопрос об учете их влияния на показатели производительности деятельности лесопроизводств и объединений следует рассматривать как необходимый предпосылку повышения обоснованности плановых расчетов.

Совершенствование планирования численности работающих, производительности труда, объемов производства путем более полного и последовательного, чем сейчас, учета показателей использования рабочего времени требует прежде всего повышения уровня планирования его бюджета. Отставание этого участка экономической работы проявляется прежде всего в том, что единой методики обоснования бюджетов рабочего времени не существует. Многочисленные схемы их разработки, рекомендуемые в учебных пособиях и специальной литературе, отличаются разнообразием и не обеспечивают точности расчетов. Так, при сопоставлении плановых и фактических показателей использования рабочего времени по отдельным лесопроизводствам оказалось, что около 25% всех плановых бюджетов составляются с ошибкой.

Некоторые расхождения между плановыми и фактическими показателями использования рабочего времени неизбежны. Однако к большим отрицательным последствиям приводят методические недоработки планирования рабочего времени, сознательно допускаемый разрыв между плановыми и фактическими показателями. По действующей методике из сферы планирования необоснованно исключаются невки в связи с учебной, отлучением рабочих на сельскохозяйственные и сплавные работы. Исключение некоторых видов невки из планирования отнюдь не повышает стимулирующей роли планового бюджета рабочего времени. Необходимо планировать и невки в разрешении администрации, а также

предусмотренные законом. Это приблизит плановые бюджеты к реальной действительности, повысит их объективность и эффективность борьбы за лучшее использование рабочего времени.

Точность расчета планового фонда рабочего времени во многом зависит от того, насколько правильной будет оценка величины внутренних простоев. Данные многочисленных обследований и фотохронометражных наблюдений использования рабочего времени свидетельствуют о том, что устранение причин этих простоев — весьма длительный процесс. Поэтому необходимо учитывать это обстоятельство при определении планового фонда рабочего времени. Величина неустраенных простоев должна фигурировать в бюджете как резерв фонда рабочего времени при обосновании роста производительности труда.

Для решения этой задачи потребуется наладить на предприятиях достоверную систему учета внутренних простоев путем проведения регулярных обследований использования рабочего времени. Непригодность действующей ныне системы учета проявляется совершенно отчетливо. Проведенные выборочные обследования подтверждают факт многократных расхождений между действительной и показанной в статистической отчетности величиной внутренних простоев.

На уровне лесозаготовительных предприятий и производственных объединений улучшение действующей системы учета и планирования рабочего времени способно обеспечить большую, чем сейчас, обоснованность плановых расчетов численности работающих, производительности труда, объемов производства, повысить эффективность работы по мобилизации внутрипроизводственных резервов.

Следовательно, рациональное использование рабочего времени, укрепление производительной и трудовой дисциплины — важнейший фактор повышения эффективности труда. В. И. Ленин требовал «все внимание сосредоточить на вопросах трудовой дисциплины, которая есть гвоздь всего хозяйственного строительства социализма, есть основа нашего понимания диктатуры пролетариата»<sup>1</sup>. Это ленинское положение с особой силой находит отражение в наши дни, когда темпы научно-технического прогресса в лесной промышленности резко возросли, когда цена каждой единицы рабочего времени и значение трудовой дисциплины постоянно возрастают. Дальнейшее развитие проблемы бюджета рабочего времени, укрепление дисциплины труда становятся важнейшими рычагами повышения производительности труда и эффективности лесозаготовительного производства.

## О СИСТЕМНОМ ПОДХОДЕ В ПРОГНОЗИРОВАНИИ УРОВНЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ

В. Соловьев,

нач. отдела Госплана РСФСР

Изучение закономерностей развития спроса населения на продовольственные и непродовольственные товары и услуги предполагает использование обширной информации, характеризующей взаимосвязи между производством, распределением, обменом и потреблением.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 301—302.

Опыт показывает, что системный анализ и обработка с помощью ЭВМ больших объемов информации позволяют осуществлять прогнозные расчеты, которые служат базой для разработки достоверных показателей в пятилетних и долгосрочных планах, отражают последовательное повышение материального и культурного уровня жизни народа.

С помощью системного анализа и комплексного использования методов экономического прогнозирования из совокупности факторов, воздействующих на планируемый показатель, можно выделить основные, количественные выражения которых будут включены в экономико-математическую модель.

Прежде чем усилить хотя бы примерное содержание и общие контуры такой модели, необходимо построить гипотезу, сочетающую в себе реально взаимодействующие, количественно выраженные факторы, обуславливающие прогнозируемый показатель, который предполагается получить в результате выполненных на ЭВМ расчетов.

В основе постановки и решения планово-экономической задачи лежат не статистические методы, а логическая взаимосвязь факторов, формирующих прогнозируемые показатели в конкретных условиях планируемого периода.

Потому главная линия в прогнозировании должна проходить через обнаружение и использование причинно-следственных связей, объективную логику, последовательность событий и возможных структурных сдвигов в народном хозяйстве в целом и/или в смежных его отраслях. При этом ведущее место принадлежит структурному функциональному и генетическому подходам, позволяющим осуществлять достаточно обновленную постановку прогнозных задач с тем, чтобы находить правильные пути их решения.

Опыт по разработке подсистем АСПР показывает, что правомерность такого подхода проверяется системой методов экономического прогнозирования: логического моделирования и исторических аналогий (при построении гипотезы), экономико-математического моделирования (при постановке и решении задач), экспертных оценок (при отборе и обработке информации, оценке полученных вариантов расчетов).

Системный подход в постановке планово-экономических задач, имеющих межотраслевое значение, предполагает рассмотрение социалистической экономики в целом как сознательно и планомерно управляемой кибернетической системы, состоящей из отдельных комплексов (групп отраслей), имеющих наиболее тесные взаимосвязи и взаимозависимости в своем развитии.

Методологические подходы, изложенные выше, были использованы для прогнозирования с помощью ЭВМ показателей уровня среднедушевого потребления основных продуктов питания по РСФСР. Эта работа проводится в течение ряда лет Госпланом РСФСР совместно с ГВЦ Госплана СССР.

В настоящее время 90% всех товарной продукции сельского хозяйства поступает потребителю через систему государственных заготовок, из государственных ресурсов обеспечивается хлеб свыше 95% населения страны. За последние 10 лет через государственную и кооперативную торговлю продажа населению молока и мяса увеличилась почти в 2 раза, яиц — в 3 раза.

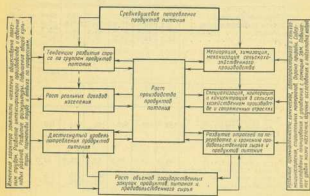
В решениях XXV съезда КПСС поставлена задача «обеспечить дальнейший рост и большую устойчивость сельскохозяйственного производства для более полного удовлетворения потребностей населения в продуктах питания и промышленности в сырье, создания необходимых государственных резервов сельскохозяйственной продукции»<sup>1</sup>. В перспектив-

ном периоде по-прежнему требования к совершенствованию планирования, обеспечивающему достижение надежной сбалансированности между производством, распределением и потреблением продуктов питания.

Разработка по действующей методике проектов планов снабжения населения продуктами питания включает в себя составление довольно трудоемких балансовых расчетов почти по всем продуктам с целью выявления объема фондов личного потребления, источников снабжения (государственная и кооперативная торговля, колхозный рынок, продукция личных подсобных хозяйств), а также размеров ресурсов, направляемых в общесоюзный и республиканский фонды.

Применение системного подхода позволило установить, что на уровне среднедушевого потребления основных продуктов питания в каждом плановом периоде оказывают влияние социальные и экономические факторы, формирующие во времени тенденцию развития спроса на отдельные группы продуктов питания.

Их взаимосвязи представлены в схеме (рис. 1).



Из схемы видно, что улучшение среднедушевого потребления продуктов питания тесно связано с планированием жизненного уровня населения и предполагает осуществление долговременной программы пропорционального развития многих отраслей народного хозяйства, а также системы социальных мероприятий, обеспечивающих неуклонное повышение материального и культурного уровня жизни населения.

Совершенствование планирования направлено на четкое определение в перспективном периоде межотраслевых связей.

Широкие межотраслевые связи и разнообразие факторов, воздействующих на формирование уровня среднедушевого потребления продуктов питания, показанные на рис. 1, характеризуют также значение данного показателя и ряду важнейших показателей других разделов народнохозяйственного плана и взаимосвязанных между собой отраслей.

Системный анализ информации, характеризующий развитие таких связей, комплексное применение методов экономического прогнозирования — эффективный путь изучения в каждом плановом периоде соответствия между увеличением объемов производства продуктов питания и тенденциями развития спроса на отдельные группы продуктов питания и

<sup>1</sup> «Материалы XXV съезда КПСС». М., Политиздат, 1976, с. 199.

степеню его удовлетворения при определенном росте реальных доходов населения.

Взаимосвязь уровней среднедушевого потребления продуктов животного происхождения с объемами их производства и ростом реальных доходов населения отражены в таблицах 1 и 2. Данные о государственных закупках и продаже на внегосударственном рынке основных продуктов питания в СССР, во всех категориях хозяйств, приведенные в табл. 1, характеризуют устойчиво возрастающую за годы девятой пятилетки тенденцию увеличения товарной продукции. Так, в 1975 г. по отношению к 1970 г. последние возросли по мясopодуктам на 29,8%, молочным продуктам — 21,9, по яйцеподуктам — на 65,1%.

Таблица 1  
(млн. т)

|                           | 1970 г. | 1971 г. | 1972 г. | 1973 г. | 1974 г. | 1975 г. |
|---------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Зерновые культуры . . .   | 80,8    | 70,5    | 67,2    | 100,0   | 80,8    | 55,3    |
| Мясо (в убойном весе) . . | 9,4     | 10,4    | 10,9    | 10,7    | 11,8    | 12,2    |
| Молоко . . . . .          | 45,8    | 49,4    | 50,8    | 55,6    | 58,3    | 58,5    |
| Яйца, млрд. шт. . . . .   | 22,1    | 25,6    | 28,2    | 31,8    | 34,6    | 36,5    |

Таблица 2

|                                                            | 1973 г. | 1971 г. | 1972 г. | 1973 г. | 1974 г. | 1975 г. |
|------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Рост реальных доходов населения к 1965 г., % . . .         | 133     | 139     | 145     | 152     | 158     | 165     |
| Потребление продуктов животноводства на душу населения, кг |         |         |         |         |         |         |
| В том числе:                                               |         |         |         |         |         |         |
| мяса и мясopодуктов . .                                    | 48,0    | 50,0    | 51,0    | 53,0    | 55,0    | 57,0    |
| молока и молочных продуктов в пересчете на молоко          | 307     | 301     | 296     | 307     | 315     | 315     |
| яиц, шт. . . . .                                           | 159     | 174     | 185     | 195     | 205     | 215     |

В то же время среднедушевое потребление молока и молочных продуктов в целом по стране в 1971 и 1972 гг. снизилось до уровня предшествующих лет (табл. 2). Уменьшение потребления молочных продуктов в те годы обусловлено тем, что производство молока в 1970—1972 гг. во всех категориях хозяйств оставалось на одном уровне, а в 1975 г. оно сократилось на 1 млн. т, или на 1% к уровню 1974 г.<sup>2</sup>

Зависимость сельскохозяйственного производства от погодных условий в отдельные годы оказывает отрицательное воздействие на производство кормов и прежде всего зерновых культур. Этим и обусловлены перепады в объемах зерна, реализуемого на товарные цели (табл. 1).

В табл. 2 отражена устойчивая тенденция увеличения в девятой пятилетке уровня среднедушевого потребления мясных продуктов и яиц. Так, потребление в расчете на душу населения по стране в целом в

<sup>2</sup> «Народное хозяйство СССР в 1975 г.» М., «Статистика», 1976, с. 322; «Народное хозяйство СССР в 1973 г.», 1974, с. 530; «Народное хозяйство СССР в 1974 г.», 1975, с. 603; «Народное хозяйство СССР в 1975 г.», 1976, с. 567, 594; «Народное хозяйство СССР в 1972—1973 гг.», 1973.

<sup>3</sup> «Народное хозяйство СССР в 1975 г.» М., «Статистика», 1976, с. 320.

1975 г. возросло к уровню 1970 г.: мясных продуктов на 18,7%, яйцепродуктов — на 35,2%<sup>3</sup>.

Устойчивость тенденции увеличения потребления обусловлена последовательным наращиванием производства, объемы которого в 1975 г. стали больше по сравнению с уровнем 1970 г. по мясным продуктам — на 21,9%, по яйцеподуктам — на 41,2%.

Достижение таких результатов способствовало в последние годы ускорение темпов развития отраслей промышленности, производящих и поставляющих сельскому хозяйству комбикорма, белково-витаминные добавки и другие кормовые средства.

При прогнозировании уровня среднедушевого потребления основных продуктов питания из генеральной совокупности факторов необходимо выделить важнейшие из них: увеличение производства продуктов питания, рост реальных доходов населения, изменение розничных цен и др., формирующие в каждом плановом периоде структуру потребления продуктов питания.

Оценка влияния указанных факторов на эволюцию структуры потребления заключается в построении взаимосвязей (уравнений регрессии) между средними уровнями потребления основных продуктов питания в расчете на душу населения, с одной стороны, и средними уровнями цен, показателями взаимозаменимости и суммарной стоимостью всех потребляемых продуктов питания — с другой.

Исследования проводились по восьми группам продуктов: мясо и мясopодукты, молоко и молокопродукты, хлебопродукты, рыбопродукты, яйца, картофель, овощи и сахар.

Для прогнозирования среднедушевого потребления основных продуктов питания населением РСФСР на перспективный период использовалась система взаимосвязанных уравнений.

Основные из них приводятся ниже.

$$\frac{X_{kt}}{N_t} = \bar{X}_{kt};$$

$$\bar{X}_{kt} r_{kt} = V_{kt};$$

$$L_t = \sum_{k=1}^n V_{kt};$$

$$\Delta M_t = \frac{\sum_{k=1}^n \rho_{kt} \sigma_k \sigma_t}{\sum_{k=1}^n \bar{X}_{kt} + \sum_{k=1}^n Q_k} \Delta P_t;$$

где  $X_{kt}$  — объем потребления  $k$  продукта в натуральном выражении в  $t$  году в целом по РСФСР;

$N_t$  — численность населения по РСФСР в  $t$  году;

$\bar{X}_{kt}$  — потребление в натуральном выражении  $k$  продукта в  $t$  году в среднем на душу населения по РСФСР;

$r_{kt}$  — розничная цена  $k$  группы продуктов питания в  $t$  году в среднем по РСФСР;

<sup>4</sup> «Народное хозяйство СССР в 1975 г.» М., «Статистика», 1976, с. 594.

$V_{ki}$  — потребление  $k$  продукта в  $i$  году в стоимостном выражении в среднем на душу населения по РСФСР;

$L_i$  — суммарное потребление восьми групп продуктов питания в стоимостном выражении в  $i$  году;

$\Delta M_i$  — приращение потребления  $i$  продукта в расчете на душу населения в рублях;

$\Delta P$  — приращение стоимости всех потребляемых продуктов питания в расчете на душу населения в рублях;

$r_{ki}$  — коэффициент корреляции между уровнями потребления  $k$ -го и  $i$ -го продуктов питания;

$\sigma_i$  — показатель дифференциации (дисперсии) населения по уровням потребления  $i$ -го продукта.

Величина коэффициента корреляции  $r_{ki}$  характеризует меру зависимости, существующей между потреблением  $k$ -го и  $i$ -го продуктов питания. Дробь, стоящая перед приращением стоимости всех потребляемых продуктов питания  $\Delta P$ , указывает, какая доля этого приращения идет на увеличение потребления каждого продукта. Эта дробь носит название коэффициента эластичности.

$Q_k$  — калорийность  $k$  продукта питания;

$t+S$  — прогнозируемый период.

Расчеты выполнялись при следующих ограничениях, включенных в модель:

$$\frac{X_{t+S}}{X_{ki}} \leq h_{t+S}$$

$$\bar{X}_{ki(t+S)} \leq W_{ki(t+S)}$$

где  $h_{t+S}$  — темпы роста высокобелковых продуктов питания по РСФСР на планируемый  $t+S$  период;

$W_{ki(t+S)}$  — рекомендуемая Институтом питания на перспективу норма потребления  $k$  продукта.

Для выполнения вариантов расчетов ЭВМ среднедушевого потребления основных продуктов питания в качестве исходной информации использовались следующие данные, которые ежегодно составляют ЦСУ РСФСР:

- об объемах потребления приведенных выше восьми групп продуктов питания в натуральном выражении за 1960—1972 гг. Показателей потребления за этот период растительного масла, фруктов, ягод не имеется. Их удельный вес в суточном рационе составляет около 9% по калорийности, что не может существенно повлиять на прогнозные расчеты;

- о численности населения за 1960—1972 гг. и прогнозируемой численности на 1973—1975 гг.;

- о государственных розничных ценах на группы продуктов питания за 1960—1972 гг. По большинству групп продуктов питания вычислены расчетные цены;

- о калорийности одного килограмма каждой группы продуктов питания.

Расчеты ЭВМ сравнивались со средними нормами, разработанными Институтом питания АМН СССР на перспективный период для РСФСР.

На первом этапе решения этой задачи по временному ряду исходной информации за 1960—1969 гг. получены на ЭВМ прогнозные расчеты среднедушевого уровня потребления продуктов питания на 1970—1975 гг. по РСФСР. В этом варианте прогнозируемые показатели имели отклонения (+, —) в процентах от фактического потребления в следующих размерах: по мясным продуктам от 0,4 до 3,8%, овощам и бахчевым — от 0,1 до 4,7%, по сахару — от 0,7 до 3,2%. По другим группам продуктов

питания отклонения прогнозных показателей были более значительными по сравнению с фактическим потреблением в среднем на душу населения. Например, в потреблении яиц — от 4,8 до 21%, рыбы и рыбопродуктов — от 4,8 до 14,6%, молока и молочных продуктов — от 7 до 12%.

Далее анализ показал, что для получения прогнозных расчетов, близких к оптимальным, необходимо удлинить временные ряды исходной информации, сократив одновременно прогнозируемый период.

В этих целях использовалась исходная информация за 1960—1972 гг. с тем, чтобы получить прогнозные показатели уровня среднедушевого потребления основных продуктов питания по РСФСР на 1973—1975 гг.

В данном варианте расчетов, где исходный ряд информации к прогнозируемому периоду отнеслся как 4:1, отклонения прогнозных показателей среднедушевого потребления продуктов питания от фактических были незначительными — в пределах (+, —) 5%, кроме овощей и бахчевых в 1975 г. и яиц/продуктов в 1974 и в 1975 гг.

Величины отклонений приведены в табл. 3.

Таблица 3

|      | Мясо и мясные продукты | Мясо и мясные продукты | Картофель | Овощи и бахчевые | Яйца/продукты | Рыба и рыбопродукты | Сахар | Бахчевые продукты |
|------|------------------------|------------------------|-----------|------------------|---------------|---------------------|-------|-------------------|
| 1973 | -0,8                   | +1,6                   | -0,2      | -1,5             | -3,2          | -4,5                | -4,2  | +2,9              |
| 1974 | -0,9                   | +0,7                   | -2,3      | +2,8             | -7,5          | -4,6                | +5,3  | +5,3              |
| 1975 | +3,9                   | +3,1                   | +0,3      | +7,1             | -8,4          | -5,7                | -4,3  | +5,3              |

Незначительные отклонения прогноза от фактических показателей потребления продуктов питания позволяют сделать вывод о том, что по разработанной модели на ЭВМ можно получать достаточно достоверные показатели, пригодные для принятия плановых решений и усиления обоснования других показателей при разработке годовых и пятилетних планов в целом по РСФСР, а также для отдельных регионов страны.

Такие приемы нужны при разработке проектов пятилетних и долгосрочных планов по специализации и концентрации производства продуктов питания и продовольственного сырья в сельском хозяйстве по природно-экономическим зонам РСФСР, для оптимизации размещения объемов госзакупок продуктов и сырья, формирования проектов планов по размещению мощностей пищевой, зерноперерабатывающей промышленности, а также планов снабжения населения продуктами питания.

Решение межотраслевой планово-экономической задачи прогнозирования уровня среднедушевого потребления основных продуктов питания по РСФСР позволяет сделать следующие выводы:

- реализация в АСПР подобных задач, построенных на системном подходе, значительно повысит эффективность балансового метода планирования по увязке основных разделов и важнейших показателей проектов планов, будет способствовать совершенствованию форм и методов организации разработки текущих и перспективных планов и контроля за их исполнением;

- будут скорее найдены основные критерии оценки повышения качества разрабатываемых проектов планов в условиях автоматизированной системы плановых расчетов. Такие критерии постепенно определяются на основе вариативности расчетов по важнейшим показателям народного хозяйства плана, а также в результате оценки выполненных расчетов путем использования системы методов экономического прогнозирования, что исключает возможные ошибки в планировании и позволяет реально обосновать главные показатели проектов годового и пятилетнего планов.



— Вместе с тем системный подход предполагает последовательный переход от решения отдельных межотраслевых задач к объединению их в блоки, а последних — в подсистемы, являющиеся органической составной частью автоматизированной системы плановых расчетов. В этом, как нам представляется, заключен главный резерв совершенствования планирования, обеспечивающий принятие достаточно обоснованных плановых решений.

## Резервы экономики в литейном производстве

Л. Коновалова

Один из резервов сокращения затрат на производство в машиностроении — снижение себестоимости продукции литейного производства, имеющей значительный удельный вес в стоимости продукции машиностроения. Анализ статистических данных за 1974 г. показывает, что изготовлением отливок в стране занято 2863 предприятия с годовым выпуском 500 и более тонн, находившихся в ведомственном подчинении 44 министерств и ведомств. Если же учесть и те предприятия, которые выпускают менее 500 т литья в год, то общее количество предприятий, производящих данную продукцию, увеличится почти в 2 раза.

Наибольший объем производства отливок из чугуна (71,2%), стали (73,3%) и цветных металлов (70%) приходится на предприятия Минчермета СССР, Минсельхозмаша, Минстройматериалов СССР, Минавтотопрома, Минстанкопрома, Минтяжмаша, Минэлектротехпрома. В подчинении этих министерств находится наибольшее количество крупных литейных предприятий (с объемами производства более 30 тыс. т литья в год), что в целом благоприятно сказывается на себестоимости их продукции.

В то же время анализ деятельности предприятий указанных министерств свидетельствует, что в каждом из них имеется большое количество предприятий с незначительным выпуском литья. Например, в Минстанкопроме предприятия с годовым выпуском чугуна литья от 10 тыс. т и выше составляют менее 50% общего их количества. Производством отливок из стали в данном министерстве в основном заняты литейные цехи с годовыми объемами от 20 т до 5 тыс. т. Аналогичное положение и с производством отливок из цветных сплавов. На это обстоятельство следует обратить особое внимание, так как объемы производства влияют на многие технико-экономические показатели предприятий, и в первую очередь на себестоимость отливок.

Серийность в литейном производстве устойчиво воздействует на себестоимость и цены, так как при крупных размерах производства отливок и ограниченной номенклатуре последних имеются более широкие возможности механизации и автоматизации производства, повышения производительности труда, снижения себестоимости и сокращения брака. Так, по мере увеличения объемов производства увеличивается съем литья с 1 м<sup>2</sup> площади, растет выпуск отливок в тоннах на одного работающего, снижается себестоимость 1 т.

С точки зрения концентрации объемов производства литейной продукции представляет интерес распределение предприятий по среднесписочной численности работающих. Значительную часть предприятий по стране, выпускающих чугунное литье (660, или 40% общего количества),

составляют заводы, на которых среднесписочная численность работающих не превышает 50 чел. Количество предприятий с численностью работающих от 51 до 100 чел. составляет 397, от 101 до 200 чел. — 305, от 200 до 400 чел. — 156 и свыше 400 чел. — 147. Аналогичную картину представляет зависимость технико-экономических показателей от серийности выпуска стального литья. Все это существенно снижает экономическую эффективность машиностроения и других отраслей народного хозяйства, в которых отливки используются в качестве комплектующих изделий.

Крупным резервом повышения экономической эффективности и снижения себестоимости литейного производства является его специализация. Придавая большое значение росту специализированного производства, XXV съезд Коммунистической партии СССР в числе основных задач развития народного хозяйства на 1976—1980 гг. определил развитие и специализацию заготовительной базы машиностроения, в том числе в литейном производстве. Основное направление дальнейшей специализации литейного производства — строительство новых и ввод в действие строящихся крупных литейных заводов-централитов.

Говоря о преимуществах крупных предприятий перед мелкими, следует особо остановиться на анализе работы заводов-централитов, являющихся наиболее крупными специализированными предприятиями по выпуску литейной продукции в стране. Анализ технико-экономических показателей работы таких заводов показывает, что большинство их еще недостаточно рентабельны. Нам представляется, что основная причина этого связана с неоправданно длительным сроком строительства заводов-централитов. Так, строительство Рязанского литейного завода, начатое в 1963 г., до сих пор не закончено. На начало 1975 г. его проектные мощности были освоены лишь на 44%, выпуск чугунного литья в 1974 г. составил 55 тыс. т, вместо запланированных 90 тыс. т, стального — соответственно 0,9 тыс. и 37 тыс. Вместе с тем в эксплуатации находятся все вспомогательные и заготовительные цехи и объекты завода, рассчитанные на обслуживание основного литейного производства. Такое положение повышает себестоимость литья.

Не введенные в действие запроектированные мощности по выпуску литья на Каширском, Одесском, Ленинском и других заводах-централитах, строительство которых начато одновременно с Рязанским заводом. Затягивание сроков строительства приводит к моральному старению оборудования, вынужденным переделкам, замене литейного и другого оборудования и в итоге к увеличению сметной стоимости строительства. Например, сметная стоимость строительства Рязанского литейного завода с начала его строительства при незначительном увеличении годовой проектной мощности (на 3 тыс. т литья) увеличилась в 2 раза, что отрицательно сказалось на себестоимости продукции.

Существенным резервом снижения себестоимости литья может стать совершенствование технологической специализации заводов-централитов, уровень и состояние которой в настоящее время не способствуют повышению их рентабельности.

Среднегодовая производственная мощность некоторых заводов-централитов, например, московского завода «Станколит», Рязанского, Липецкого, превышает 50 тыс. т, а в то время как мелкие предприятия выпускают лишь 100—500 т литья в год. Казалось бы, при больших масштабах производства себестоимость литейной продукции на заводах-централитах должна быть ниже. Однако в действительности это не так. Дело в том, что годовая программа заводов-централитов рассчитывает, как правило, несколько тысяч наименований отливок, а в то время как на небольших предприятиях их количество достигает всего 10—20 наименований. А это значит, что средняя плата отливок одного наименования на заводах-централитах составляет 15—20 т, в то время как на небольших

предприятий, которые в основном изготавливают отливки для удовлетворения своих потребностей, она равна 60—100 т. В таких условиях заводы-централты, фактически превратившись в предприятия с индивидуальным и мелкосерийным характером производства, не могут конкурировать с этими небольшими предприятиями, так как себестоимость отливок одного и того же наименования на последних из-за больших объемов производства, как правило, ниже.

В связи с этим представляется, что заводы-централты должны специализироваться на выпуске не вообще литейной продукции, а продукции ограниченного наименования, с тем чтобы выпуск отливок, образующих партию одного наименования, был на каждом из них резко увеличен. Последнее можно осуществить за счет ликвидации дублирования производства отливок одного наименования на разных заводах-центральных.

Большую роль в ликвидации дублирования может сыграть устранение имеющихся недостатков в практике централизации, особенно в действующей системе долат и скидок за изменение серийности выпуска продукции. В этой системе установленный размер скидок за увеличение серийности не отражает действительного сокращения затрат и изменяется не плавное, а скачкообразно, что приводит к резким колебаниям цен (более 20% при переходе от одной группы серийности к другой).

Применение на практике подобных размеров скидок приводит к абсурдным фактам. Так, оптовая цена 1 т отливок из серого чугуна весом 10 кг, III группы сложности, при выпуске серийностью до 3000 шт. по прейскуранту № 25—01 «Оптовые цены на отливки,ковки, горячие штамповки, деревянные модельные комплекты и черновую механическую обработку заготовок» составляет 285 руб. При увеличении заказа до 3001 шт., т. е. при переходе из третьей группы серийности во вторую, цена 1 т уменьшается на 64 руб., или на 22,4%. В результате потери выручки, например, из трех заводов-центральных Министранспрома — Липецком, Рязанском, Одесском — за продукцию, изготавливаемую по кооперации для предприятий Министранспрома и Минсельхозмаша, за 1973 г. составили около 2,6 млн. руб. При этом предприятия изготовители не только теряют значительные суммы выручки и прибыли, но имеют отрицательные показатели по выработке продукции на одного работающего в стоимостном выражении, искаженные показатели фактических затрат на 1 руб. товарной продукции и др.

Таким образом, практика расчета оптовых цен на отливки показывает, что указанный выше действующий прейскурант № 25—01 нуждается в совершенствовании. В частности, в его таблицах установлены необоснованно большие интервалы и разницы в сумме скидок с оптовой цены между группами серийности. В Государственном комитете цен проведена экспертиза прейскуранта, в результате которой намечены мероприятия по устранению этого недостатка.

Среди факторов, оказывающих отрицательное влияние на себестоимость производства отливок, следует выделить разную ведомственную подчиненность предприятий, изготавливающих их. В печати неоднократно ставился вопрос о ликвидации встречных перевозок. Отсутствие единого центра, координирующего выпуск отливок, отрицательно сказывается на всем их производстве, в том числе на технической оснащенности предприятий — изготовителей этой продукции; на технологии производства, качестве и себестоимости отливок; на продолжительности сроков строительства участков и цехов, так как каждое министерство распределяет находящиеся в его ведомственной подчиненности литейные цехи в качестве вспомогательных, а не основных и выделяет для их строительства и реконструкции небольшие средства; на дублировании производства отливок мелкими партиями среди большого количества пред-

приятий и т. д. Значение и масштабы продукции литейного производства требуют организационного выделения литейного производства в самостоятельную отрасль народного хозяйства и подчинения его одному министерству.

## Вопросы использования поощрительных фондов

Т. Салиева

На современном этапе развития экономики важная роль принадлежит совершенствованию системы оплаты труда и премирования, в том числе улучшению использования поощрительных фондов. С помощью последних усиливается заинтересованность трудящихся в повышении эффективности производства, увеличении выпуска продукции, улучшении ее качества.

Право выбора систем премирования, в наибольшей степени соответствующих условиям производства, предоставляется предприятиям. Активно воздействуют на разработку положений о премировании отраслевые министерства. Минделгпром Таджикской ССР, например, ежегодно анализирует использование фондов материального поощрения на ведомственных предприятиях. Результаты анализа рассматриваются на заседаниях коллегия, там же намечаются мероприятия по устранению выявленных недостатков.

От министерств исходят рекомендации, которые хотя и не являются нормативными актами, но, обобщая опыт премирования, способствуют его распространению на аналогичных по профилю предприятий. Однако возможности лучшего использования поощрительных фондов далеко не исчерпаны. Так, в Минделгпроме Таджикской ССР в сумме выплат из фонда материального поощрения доля инженерно-технических работников возросла за 1975 г. на 3,0%, служащих — на 0,5 и прочего персонала — на 0,1%; в то же время доля рабочих сократилась на 3,6%. В целом по этому министерству в 1975 г. по сравнению с предыдущим годом выплаты на рассматриваемый фонд в среднем на одного инженерно-технического работника возросли на 60,3 руб., служащего — на 50,2, тогда как на одного рабочего уменьшились на 10,0 руб. На отдельных предприятиях допущено еще большее уменьшение размера выплат рабочим. По нашему мнению, такое распределение фонда материального поощрения может привести к нарушению принципа одинаковой заинтересованности работников всех категорий в достижении высоких результатов производственно-хозяйственной деятельности.

В министерствах по-разному подходят к распределению средств указанного фонда. На предприятиях Минпромстройматериалов и Минделгпрома Таджикской ССР основная их часть израсходована на выплаты текущих премий: соответственно 42,3 и 25,4% в 1974 г., 35,5 и 30,4% в 1975 г. При этом на премирование рабочих в Минделгпроме республике было использовано 28,8% в 1974 г. и 22,1% в 1975 г. В Минпищепрома Таджикской ССР эти выплаты составили в упомянутые годы 11,7 и 25,1%. На отдельных предприятиях расхождение текущих премий из этих источников в расчете на одного работающего осуществляется неодинаково. В частности, на Ленинбадском стеклотарном заводе в 1975 г. средний размер текущих премий одному инженерно-техническому работнику составил 550 руб., а рабочему — лишь 186,2 руб., на Душанбинском шелковом комбинате — соответственно 420,6 и 192,7 руб.

Наблюдается и обратная тенденция. Так, в 1975 г. в Душанбинском производственном кооперативном объединении премии на одного инженерно-технического работника составила 55,3 руб., рабочего — 149,4 руб., на Ура-Тюбинской фабрике перхнего трикотажа — соответственно 15,1 и 94,7 руб.

Отдельные предприятия расходуют средства фонда материального поощрения на текущее премирование в уменьшенных против сметы размерах, а на выплаты вознаграждений по итогам за год — в увеличенных. В 1975 г. в Душанбинском производственном швейном объединении им. 50-летия СССР сметой предусматривалось направить на текущее премирование промышленно-производственного персонала 127,6 тыс. руб., фактически же было начислено 115,9 тыс. руб., или на 11,7 тыс. руб. меньше. В то же время на вознаграждение по итогам работы за год направлено 126,2 тыс. руб. вместо 115,3 тыс. предусмотренных сметой, или на 9,9 тыс. руб. больше. В том же году в Душанбинском производственном кооперативном объединении на текущее премирование планом предусматривалось направить 61,6 тыс. руб., а фактически отчислено 36,7 тыс., что составляет 59,6% суммы, предусмотренной в смете. В то же время на вознаграждение за общие результаты работы предприятия по итогам за год направлено 134,3 тыс. руб. вместо 82,4 тыс., или на 63% больше, чем предусмотрено в смете.

Если учесть, что текущее премирование работников — наиболее действенная форма материального стимулирования, то вышеуказанная практика расходования средств фонда материального поощрения, а также отсутствие постоянного контроля за ним на предприятиях и в вышестоящих органах не заслуживают одобрения. Отклонения от сметы возможны, но нужно установить их предельные размеры.

Значительную долю средств в фонде материального поощрения составляют премии по итогам производственного социалистического соревнования. Не все они находятся на одном уровне. Минипрому республики на эти цели использовала в 1975 г. 7,9% указанного фонда, а Минпромстройматериалов — 10,3%. На наш взгляд, нет объективных причин, объясняющих различия в выплатах этих средств в 1975 г. на Душанбинском комбинате асбестоцементных изделий (18,9%) и в Гиссарском производственном объединении «Гидростройматериалы» (4,8%). На этих предприятиях наблюдаются существенные различия в выплатах премий по итогам социалистического соревнования на одного работающего (в среднем соответственно 31,8 и 5,3 руб.).

Минипрому СССР рекомендуется на выплату единовременных поощрений работников за выполнение особо важных производственных заданий расходовать до 5% средств фонда материального поощрения, из них на поощрение рабочих — 75%. Однако эти рекомендации не всегда соблюдаются. В 1975 г. в целом по предприятиям республиканского министерства на указанные цели было направлено 7,3% фонда материального поощрения, из них на поощрение рабочих — 60,1%.

На оказание единовременной помощи работникам рекомендуется расходовать не более 5% средств фонда материального поощрения. Тем не менее на указанные цели в 1975 г. в целом по Минипрому Таджикистана израсходовано 6,9%, Минпромстройматериалов республики — 7,6%. На отдельных предприятиях отступления от рекомендаций еще более значительны.

Средства фонда материального поощрения, выделяемые на оказание единовременной помощи, должны распределяться между рабочими и работниками других категорий пропорционально плановому фонду их заработной платы. Эти рекомендации также не всегда соблюдаются. Так, в 1975 г. в Минипроме Таджикской ССР доля фонда заработной платы рабочих в общем фонде заработной платы промышленно-производ-

ственного персонала составила 90,7%, а удельный вес выплат на оказание единовременной помощи — 70,2% фонда материального поощрения; в Минпромстройматериалов республики — соответственно 85,4 и 59,5%. В результате в среднем на одного работающего оказанная материальная помощь по Минпромстройматериалов Таджикистана составила 12,1 руб., в том числе рабочему — 8,6 руб., инженерно-техническому работнику — 32,6, служащему — 33,0 руб.

Имеются также случаи завышения материальной помощи руководящему персоналу. Средний размер материальной помощи рабочим на некоторых предприятиях в 3—5 раз меньше, чем начальнику отдела снабжения, главному механику, главному инженеру, главному бухгалтеру, директору.

Эффективность материального стимулирования по многим зависит от правильного выбора показателей и условий премирования с учетом характера технологического процесса, состава оборудования, организации производства. Представляют интерес разработки на некоторых предприятиях условий премирования (в том числе снижения и лишения премий) за производственные успехи.

Например, на Ленинадской обувной фабрике № 2 рабочие швейно-пошивочных цехов премируются за выполнение условий плана заготовок и выпуска обуви в натуральном исчислении при условии соответствия их качества ГОСТу или техническим условиям в размере 12% сдельного заработка. За каждый процент перевыполнения плана дополнительно начисляется 1% сдельного заработка. При этом за каждый процент относительного уменьшения выработки непересортной продукции премия начисляется: на лимитированных операциях в зависимости от цеха — от 0,4 до 0,8%, на нелимитированных от 0,1 до 0,2% сдельного заработка. Общий размер премии рабочим-сдельщикам не должен превышать 18%, повременщикам — 40% тарифной ставки. За возврат обуви на исправление размер премии рабочим-сдельщикам сокращается от 10 до 50%, если же возврат обуви превышает 3% общего выпуска, премия не начисляется. Возврат обуви учитывается по каждой технологической операции индивидуально.

На Ленинадском швейном комбинате при премировании рабочих принимается во внимание число обслуживаемых станков. Токи, работающие постоянно за большим числом станков, чем предусмотрено отраслевыми типовыми нормами обслуживания, и выполняющие технические обоснованные нормы выработки, получают премию в размере 15% сдельного заработка, начисленного за продукцию первого сорта. За каждый процент перевыполнения технички обоснованных норм выработки размер премии увеличивается на 3%. Общий размер премии не должен превышать 40% сдельного заработка, начисленного за продукцию первого сорта. У ткачей, обслуживающих станки, число которых находится в пределах отраслевых норм, общий размер премии составляет 25%.

Недостатком систем премирования на данных предприятиях является то, что, несмотря на наличие перечня производственных успехов, точные размеры снижения премий за них не установлены. На ряде предприятий нечетко определены размеры их увеличения. Так, в Гиссарском производственном объединении «Гидростройматериалы» смесельщик, машинист каландра и намотчик рулонов получают за выполнение плана премию в размере 35%, за перевыполнение — до 40% тарифной ставки. Но не оговорено, в каком размере должна увеличиваться премия за каждый процент перевыполнения плана.

На Душанбинском комбинате асбестоцементных изделий применен прогрессивный метод премирования за экономию материальных ценностей. Основными критериями оценки служат удельный вес затрат определенных видов сырья и материалов в себестоимости продукции, их де-

фицитность, возможность нормирования и учета расходования. К таким материалам относятся техническое сукно и сетки. Премиирование рабочих за их экономно производится по результатам работы за квартал при выполнении плана формочки. На премии расходуются 15% суммы экономии по цеху, получаемой в результате сокращения расхода указанных материалов на единицу продукции.

Наряду с основными показателями и обязательными условиями по многим случаям определяются и дополнительные условия премирования, непосредственно влияющие на размер премии. Но количество последних нередко слишком велико. Например, для работников производственно-технического отдела и отдела труда и заработной платы объединения «Гидростройматериалы» установлено по шесть дополнительных условий, для начальников транспортных отделов — восемь.

Если учесть, что при невыполнении хотя бы одного показателя или обязательного условия премия не начисляется, а невыполнение дополнительных условий снижает основание для снижения ее до 50%, то естественно, что такое количество показателей и условий резко снижает реальность получения и стимулирующее воздействие премий.

Как известно, увеличение средств на премирование руководящих, инженерно-технических работников и служащих за выполнение плана (в процентах к предыдущему году) не может превышать увеличение общего размера фонда материального поощрения (в том же исчислении). Однако это правильное требование не везде соблюдается. Так, в 1975 г. на ряде предприятий Минлеспрома республики и по министерству в целом рост премий и поощрений инженерно-техническим работникам и служащим опережал рост фонда материального поощрения.

При распределении премий немаловажное значение имеет вознаграждение за общие результаты работы предприятия. Как показывает практика передовых предприятий страны, размер его должен быть не ниже 8—10 среднеличных зарплат работника, т. е. 35—45% среднемесячного заработка. Однако на Кайраккумском хопрово и Ленинградском швейном комбинате, в Гиссарском производственном объединении «Гидростройматериалы» минимальный размер вознаграждения равен шестидесятиому заработку.

Как показывает анализ, недостатки системы поощрения на некоторых предприятиях Таджикской КСР кроются в порядке распределения фондов материального поощрения.

На XXV съезде КПСС отмечалась необходимость усиления роли оплаты труда в премировании и повышении эффективности производства. Поэтому важно установить четкий порядок, при котором повсеместно соблюдались бы выработанные за последние годы и нашедшие отражение в официальных материалах рекомендации.

Душанбе.

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

### Важный этап экономического роста СССР

«Развитие экономики СССР в десятой пятилетке». Под ред. Ф. И. Котова, И. И. Протаскина. М., «Экономика», 1977, 176 с.

Десятая пятилетка имеет специфический характер. Это обусловлено не только тем, чем задаются, которые решаются на современном этапе. В СССР произошла важнейшая события исторического значения. В октябре 1977 г. Верховный Совет СССР принял новую Конституцию СССР — Основной Закон первого в мире государства развитого социализма. В ноябре 1977 г. советские люди отметили 60-летие Великой Октябрьской социалистической революции. Кроме того, эта пятилетка юбилейная (десятая). Снабженное обилием фактов этой экономической истории страны с соответствующим анализом современных проблем развития народного хозяйства. Эту задачу поставила перед собой авторами рецензированной книги — работниками Госплана СССР Ф. И. Котов, И. И. Простяков, Н. Н. Барышников, Е. А. Иванов, А. Н. Смирнов.

Начиная с изложения результатов экономического развития СССР в десятой пятилетке авторы переходят к анализу основных социально-экономических проблем и путей их решения в 1976—1980 гг. Наряду с основными направлениями развития материального производства в книге рассматриваются такие важнейшие вопросы пятилетия, как научно-технический прогресс, капитальное строительство, программа социального развития и повышения уровня жизни народа. Несмотря на незначительный объем, в ней изложены основные проблемы социального и экономического роста нашей страны на современном этапе. Естественно, что авторы привлекли большой фактический цифровой материал. Однако благодаря умелому использованию обширных цифровых данных из утомляет читателя. Для более наглядной характеристики особенностей десятой пятилетки соответствующие данные приводятся в динамике и в сравнении с предыдущими пятилетиями.

Главная задача десятой пятилетки — последовательное осуществление курса Коммунистической партии на подъем материального и культурного уровня жи-

вия народа — излагается комплексно с помощью аналитическим анализом путей и методов ее решения. Авторами раскрываются экономическую стратегию партии в области увеличения производительности труда, реального повышения эффективности общественного производства.

Подробно анализируются возможности экономики живого и овеществленного труда, механизация и автоматизация его в различных отраслях и сферах народного хозяйства, ускорения научно-технического прогресса, роста фондоотдачи, снижения материалоемкости и т. д.

Анализ направлений и перспектив научно-технического прогресса не сводится только к вопросам создания новой техники и технологии, хотя они и являются важнейшими. Выделение новой техники означает повышение качества всей продукции, создание новых видов товаров народного потребления для более полного и всестороннего удовлетворения потребностей населения. Новая техника требует более высокого уровня образования населения. Очень важно значение технического прогресса на социальные процессы, а также на материальные и духовные запросы населения. Недочетом его является за собой целое использование резервов повышения эффективности производства и может приводить к ошибкам в планировании.

Отмечая особенности роста экономики за годы десятой пятилетки, авторы правильно подчеркивают небольшие размеры абсолютных приростов национального дохода, национального дохода в пересчете на душу населения, промышленной продукции. Здесь, по нашему мнению, было бы уместно сравнить важнейшие показатели, характеризующие объем производства в десятой пятилетке, с аналогичными показателями первой пятилетки. Например, в 1980 г. валовый стали практически достигли до 168,5 млн. т, а в 1952 г. (последней в первой пятилетке) было выплавлено лишь 5,9 млн. т. Соответствующие цифры по добыче угля составили 805 млн. и 64,4 млн. т, нефти (включая газовый конденсат) — 640 млн. и 21,4 млн. т, газа — 435 млрд.

и 1,1 млрд и 3, электротвердые — 1380 млрд и 13,5 млрд кв. ч, минеральных удобрений (в условных единицах) — 143 млн и 0,9 млн т. Даже эти отдаленные примеры показывают, нам далеко шагнула промышленная страна.

Наша задача является не только завершающим этапом в решении определенных задач экономического и социального развития, но и залогом в достижении новых рубежей. И в конце на 1980 г. намечено осуществление ряда важных комплексных экономических мероприятий, завершить которые предстоит в долгосрочном перспективе. Среди них — создание топливно-энергетического комплекса, улучшение территориального размещения производственных сил, освое-

ние новых технологических процессов, рационализация транспортно-экономических связей и т. д. При характеристике развития отдельных отраслей материального производства авторам следовало бы выделить перспективные экономические проблемы, указать тем самым доступную перспективу с долгосрочной перспективой. В целом вышесказанному следует оценить позитивно. Она заинтересует широкий круг читателей: экономистов, пропагандистов, агитаторов и т. д. Вместе с тем нужно обратить внимание на то, что выход в свет книги на эту тему не означает, что она не имеет никаких согражданам Госплана СССР равных.

А. Козин

### Об использовании категории себестоимости продукции в управлении производством

А. И. Абрамов, А. Ф. Аксенов, А. М. Зиданов. Себестоимость продукции в социалистическом производстве. М., «Мысль», 1977, 165 с.

В последние годы одной из важнейших категорий социалистического производства — себестоимости продукции уделялось недостаточно внимания. Вышедшая издательством «Мысль» книга Абрамова А. И., Аксенова А. Ф. и Зиданова А. М. «Себестоимость продукции в социалистическом производстве» в известной мере восполняет этот пробел в экономической литературе. В работе затрагиваются наиболее актуальные проблемы: содержание себестоимости как экономической категории, факторы, определяющие динамику затрат, вопросы планирования, анализа, калькулирования и учета себестоимости, влияние ее снижения на эффективность производства. Кроме того, рассматриваются новые отраслевые проблемы, выявляющиеся в ходе развития социалистического производства.

Расслеив общее мнение о важности и необходимости четкого определения круга затрат, включаемых в себестоимость продукции, авторы высказывают ряд соображений об изменении действующей практики (например, исключения на себестоимость непроизводственных и сверхнормативных расходов). Некоторые из них нельзя, однако, признать обоснованными.

К непроизводственным расходам авторы относят и отчисления на социальное страхование, мотивируя это тем, что последние являются одной из форм распределения чистого дохода. Однако по своему экономическому содержанию затраты на социальное обеспечение трудя-

щихся — это часть непроизводственного продукта, действительных затрат общества на воспроизводство рабочей силы, т. е. издержек производства. Тот факт, что они включаются в себестоимость в нормативном размере, ничего не меняет по существу. Поэтому речь должна идти не об исключении указанных отчислений из себестоимости, а об увеличении их размера с целью приведения в соответствие с возросшими затратами государства на социальное обеспечение трудящихся.

Вряд ли можно согласиться с исключением из себестоимости сверхнормативного расхода сырья и материалов, доплат, вызванных отклонениями от нормальных условий работы, и потерю от брака. По мнению авторов, это приближало бы себестоимость к общественно необходимым производственным затратам, увеличивало контроль за их уровнем и качеством воспроизводства. По Марксу, общественно необходимые затраты труда — это не идеальные, а средние затраты, определенные рабочим временем, которое требуется для изготовления продукта при нормальных общественно нормальных условиях производства и при условии в данном обществе уровне умелости и интенсивности труда.

Какие-либо отклонения от нормальных условий и затрат труда и независимо от того, по какой причине формируются, являются потерей на себестоимость, мы, однако, не вычтем их из действительности. Напротив, для управления производ-

ством, направленного на повышение его эффективности, необходимо знать реальную, а не рафинированную себестоимость продукции. В плановых расчетах и установлении на их базе плановых ценат, предусматривается сохранение потерь, и если возможно, то полное устранение их. Тем самым создается основа для контроля за затратами, снижением их уровня, в том числе и путем сокращения потерь, что в работе позитивно отмечается необходимостью полного устранения и себестоимости затрат, связанных с использованием природных ресурсов. К сожалению, этот вопрос, который авторами которого остаются дискуссионными, не получил здесь широкого развития.

Рассматривая динамику себестоимости, авторы из всего многообразия определяющих ее условия выделяют только два фактора: научно-технический прогресс и качество продукции, ограничиваясь общим описанием характера их влияния. Однако тенденция и закономерности изменения себестоимости под влиянием всех факторов в работе не раскрыты.

Классик указывал на себестоимость и качества продукции, авторы обоснованно указывают на связь качества с эффективностью использования производственных ресурсов, а именно: с повышением себестоимости. Эффективность повышается тогда, когда уменьшаются расходы на единицу потребительских свойств продукта, определяемых государственными стандартами или техническими условиями, которые пересчитываются по мере повышения качества. Как известно, с пересчетом государственных стандартов и технических условий изменяются и фактовые цены продукции. В этих условиях непонятна позиция авторов, считающих необходимым исключение из себестоимости затрат по повышению затрат на продукцию, качество которой выше предусмотренного стандартами (с. 61).

Планирование расходов на социальное страхование и другие компенсации из фонда развития производства, а если они связаны с внедрением новой техники и технологии — из фонда развития новой техники и отрасли, а также и внешней промышленности — из специальных фондов.

Что же касается текущих затрат на производство продукции повышенного качества, то возмещение их из каких-либо особых источников, а не потребителями, противоречит принципам социализма, экономическим законам и может способствовать неразумному использованию высококачественной продукции.

В специальной главе, посвященной вопросам планирования и анализа себестоимости, авторы, по существу, излагают действующую методику расчетов и не ставят новых проблем, не затрагивают вопросов, которые теория и практика не получила удовлетворительного решения.

Реальность плановых расчетов себестоимости авторы правильно связывают

с применением техники обоснованных норм расхода ресурсов, анализом затрат и балансовыми расчетами. Однако расчет себестоимости в значительной мере формальный характер. Обоснование плановых расчетов нормами затратности прежде всего тем, что по сравнению с действительными не вся совокупность затрат, образующих себестоимость продукции. Иначе говоря, текущие (действующие) нормы, нерисковые для разработок плана на последующий год.

Задача разработки плановых (среднеплановых) норм для расчета затрат, обоснованная логически, но планово-нормативными методами расчетов затрат, не позволяющие и другие инструменты. Одним из них, как отмечается в работе, является анализ фактических затрат и технико-экономических факторов. Но такой важнейший и недостаточно разработанный вопрос в работе не рассматривается. В то же время, когда внимание уделяется выявлению внеплановых затрат, входящих в фактическую себестоимость, балансного периода, когда анализируются фактические затраты, отнимаются затраты, связанные с отставками в выполнении работ, плановых расчетов. Между тем согласно методическим указаниям Госплана СССР исходной основой для расчета фактической себестоимости, а плановый уровень затрат балансного года. Это позволяет устранить недостачи, связанные с планированием от достигнутого уровня.

В работе затрагиваются один из наиболее сложных и наименее разработанных методологических вопросов — отчисления из себестоимости затрат на отставках в выполнении работ, плановых расчетов. Однако суждения авторов сводятся, по существу, к тому, что «для оптимального расчета себестоимости, прибыли и рентабельности необходимо иметь оптимальные величины объемов производства, а также материальных, трудовых и денежных ресурсов» (с. 33).

Из большого круга проблем калькулирования, которые в работе рассматриваются три: калькулирование при переработке комплексного сырья, параметрические методы калькулирования и методический метод учета затрат на производство. Сложность расчета затрат при комплексной переработке сырья порождает обширную литературу по этому вопросу, как с советской, так и зарубежной. Содержащийся в работе обзор дает основания для вывода о необходимости создания методики калькулирования себестоимости комплексного сырья. Недостаточно также развиты в работе и обобщены в методических параметрических методах калькулирования и учета затрат, а также изменения авторов приводят ряд рекомендаций.

Наибольший интерес в книге представляет глава, в которой рассматриваются влияние снижения себестоимости на эффективность производства. Анализируя связь себестоимости и рентабельности, авторы правильно отмечают целесообраз-



ность использования двух показателей рентабельности — исчисляемых к себестоимости и к производственным фондам и характеризующих разные экономические аспекты. Нельзя, однако, согласиться с тем, что расчет показателя рентабельности «оплошает по сравнению с базисным уровнем самостратегия оптимальной прибыли от реализации продукции, а отсюда и оптимальный размер средств, необходимых для экономического стимулирования производственных коллективов» (с. 141).

При данных расчетах структура и себестоимость продукции являются лишь односторонний ответ о ведении вложеной прибыли от реализации. Что не нацелено поощрительных фондов, то прибыль является источником их образования, но не критерием бедности.

Вряд ли можно полностью согласиться также с тем, что «рентабельность производства в той доле, в которой она достигнута за счет снижения себестоимости, отражает действительные усилия коллективов предприятий и объединений по повышению экономической эффективности производства» (с. 141). Во-первых, себестоимость продукции в наихудшем случае является объективным производством на скандинавских не только по воздействию усилий коллектива данного звена. Но все большей степени она определяет совокупностью народнохозяйственных условий, прежде всего техничности перевооружения производства. Во-вторых, снижение себестоимости, роста прибыли и рентабельности можно достичь различными путями. Например, ценой нарушения правил использования природных ресурсов и основных фондов, переоборудования, интереса развития и совершенствования производства и т. п. Только исключив подобную «экономику», можно считать снижение себестоимости результатом деятельности предприятий, выражающей действительного повышения эффективности производства.

На основе анализа связи себестоимости и эффективности авторе приходит к правильному выводу о том, что себе-

стоимость — важнейший экономический инструмент измерения затрат и результатов, характеризующий экономичность использования ресурсов. Однако некоторые практические рекомендации следовало бы обосновать более глубоко. Так, например, исходя из того, что в отраслях тяжелой промышленности темпы снижения затрат выше, предлагается уделить основное внимание снижению себестоимости именно в этих отраслях. Между тем резервы снижения затрат имеются в каждой отрасли, и важно использовать эти резервы всюду.

Указывая на то, что себестоимость является на показателя эффективности или мало или косвенно, авторе, чрезмерно расширяет понимание носительной связи показателей себестоимости и эффективности, распространяя его на такие процессы, как уровень кредитной задолженности, наличие средств на счетах в банках, плату за производственные фонды и др. (таблица на с. 152). Формальный математический анализ подобных связей вряд ли может обогатить практику и способствовать «достижению наивысших результатов».

К общему недостатку рецензируемой работы можно отнести слабую связь исследования проблем себестоимости с анализом практики, конкретного влияния изменения себестоимости на эффективность производства. Правда, в известной мере это обусловлено трудностями сбора и обработки информации.

Внесложно по объему работе затронуто много важные проблемы. Поэтому содержание некоторых из них недостаточно раскрыто, что указывает на необходимость их углубленного анализа. Отмеченные в рецензии недостатки работы не умаляют, однако, выводов о полезности ее издания. Сопоставление с книгой поможет лучше понять роль себестоимости в системе экономических категорий, побудит к сравнению методологических положений с практикой и тем самым даст стимул и ее совершенствованию.

В. Нотов

## Демографическая политика в европейских социалистических странах

В. В. Бардара. Народонаселение европейских социалистических стран. М., «Статистика», 1976, 197 с.

Демографическая ситуация в СССР и в европейских странах — тема, о которой много сказано ранее. Поэтому дальнейшее рассмотрение этой темы должно, в основном, быть глубоким изучением опыта в области проведения мероприятий по поощрению демографического развития в этих странах, а также быть полезным при разработке демографической политики в нашей стране.

В анализе демографической ситуации исходным пунктом является исследование вопроса о взаимосвязи между процессами социально-экономического развития и демографическими изменениями.

Понимая существующие демографические тенденции, авторе принимает социально-экономические факторы в демографическом развитии объектов, получая общее приращение на некоторой дифференциальной основе (Букаретт, 1974 г.). Однако уровень современных исследований не позволяет еще определить точную меру взаимосвязи между этими двумя процессами, и особенно измерить влияние отдельных социально-экономических факторов на то или иное изменение в народонаселении. Основная причина — необычайная сложность процессов общественной жизни и противоречивое, разнонаправленное действие этих и тех факторов в различных исторических и социально-экономических условиях.

Именно этим можно объяснить тот факт, что, несмотря на очевидную научную значимость темы, до сих пор в нашей литературе не было ни одного монографического труда о демографических условиях, в которых население рассматривалось бы весь сложный круг социально-экономических факторов, влияющих на демографические процессы. Книга В. В. Бардара «Народонаселение европейских социалистических стран» является попыткой такого обобщения.

Первые три главы монографии посвящены анализу современной демографической ситуации в европейских социалистических странах. Проблема, сложности, динамики естественного прироста, общей численности, миграция и структура населения, а также производственные показатели населения до 2000 г.

В центре внимания автора находится прежде всего проблема динамики общих и повзростных коэффициентов плодородности женщин. Большое значение этого вопроса — несомненное достоинство монографии. Автору удалось привлечь богатый фактический материал, раскрывающий влияние демографических и социально-экономических условий на этот фактор: речь идет прежде всего о влиянии возрастно-половой структуры населения, а также о разном уровне процесса урбанизации.

В ходе социалистического строительства социальная мобильность населения и изменения в структуре занятых в народном хозяйстве оказывают большое влияние на сокращение доли населения, занятого в сельском хозяйстве, плодородность которого высока. В результате возросла доля населения, характеризующаясь более низкой плодородностью (работное, интеллигентное), что в целом привело к снижению этого показателя.

Кроме того, процесс урбанизации обусловил рост городского населения, также характеризующегося более низкой плодородностью. Но если раньше различия между уровнем рождаемости в городе и на селе были резко выражены, то в настоящее время она уже стала менее существенной. Общая тенденция к снижению рождаемости проявляется как в городе, так и в селе.

Вниманию читателей, несомненно, привлечет особенно интересный анализ различий в демографической ситуации на производстве на плодородности, сделанный автором на материалах специальных научных исследований, проведенных в Венгрии, Польше, Румынии и Чехословакии.

В книге исследуется проблема существующих различий в уровне плодородности различных слоев населения и социальных групп женщин. Сравнение данных, характеризующих рождение третьего и четвертого ребенка в каждой стране, в том числе и по отношению к социально-экономическим группам населения, показывает, что в Болгарии, Венгрии, Польше и Румынии у рабочих уменьшилось число детей, почти на четверть меньше среднего числа для всех остальных социально-экономических групп. Приблизительно в средней величине для разных слоев населения у рабочих физического труда, занятых вне сельского хозяйства. Выше среднего числа рождений у неэксплуатируемых крестьян. Заслуга автора состоит в том, что он попытался показать, что дело заключается не только в самом факте занятости женщин вне дома и связанных с этим трудностями сочетания функций материнства, но и в комплексе социально-культурных факторов, влияющих на формирование взглядов, а следовательно, количества детей в семье.

В целом положительно оценивая этот раздел монографии, следует отметить, что автор все же не удалось ответить на вопрос: в какой же степени влияет каждый из приведенных факторов на уровень рождаемости? Вряд ли можно составить с историческими утверждениями о том, что «высокий уровень» рождаемости является результатом сознательных действий супружеских пар о количестве детей в семье» (с. 6). Кроме того, для полной картины В. В. Воробей следовало бы, на наш взгляд, уделить внимание анализу приведенных в материалах обследования таких причин, из-за которых 74% опрошенных в Польше, например, отметили, что они в дальнейшем не планируют иметь детей, но имели бы их при определенных условиях (возможность не работать, работая при сокращенном рабочем дне; повышение заработной платы; мучна, повышение собственной заработной платы, повышение семейных денежных пособий для детей; улучшение жилищных условий; помощь в ведении хозяйства и др.).

С большим интересом читается раздел книги, посвященный исследованию динамики средней продолжительности жизни. Рост этого показателя происходит благодаря систематическому снижению смертности, особенно детской. В некоторых странах до двух третей общего уменьшения средней продолжительности жизни достигают за счет снижения детской смертности.

В третьей главе работы рассматривается динамика численности и структуры населения.

Автор считает, что современная структура населения складывается под влиянием главным образом снижения рождаемости. Сравнительно устойчивую структуру населения до второй мировой войны и за последние 10–15 лет, можно отметить, что в общей численности населения наблюдается значительное уменьшение доли населения в возрасте 60 лет и старше. Очень интересна в этой главе работы (с. 102–117) приводимая автором анкета переписи, в которой автором даны перечень и расстановочные вопросы, результаты расчетов численности и структуры населения, которые были проделаны в ряде европейских стран, их планирование и статистические органы или статистические органы ООН.

Последние три главы книги посвящены проблемам демографической политики в европейских социалистических странах. Автор подробно исследует взгляды

советских и зарубежных ученых на содержание понятий «демографическая политика», «политика народонаселения», их соотношение с социально-экономической политикой (с. 118–125). В. В. Воробей критически относится к правомерности разграничения в рамках социально-экономической политики государственной политики народонаселения, так как для ученых, признающих ее, не одна цель и страсти ее осуществления. Ясно, что в будущем человек автор находит в действительности — сумев понятие демографической политики и сводит ее главным образом к чисто количественной характеристике политической мотивации цели «Демографическая политика может быть направлена на изменение (улучшение или снижение) уровня рождаемости, изменение продолжительности жизни, изменение уровня смертности, на изменение миграционных процессов» (с. 126).

В свете решений XXV съезда КПСС в работе ставится вопрос о формировании комплексной демографической политики в нашей стране, которая предусматривала бы ряд мероприятий в различных областях и сферах социально-экономической деятельности, направленных на обеспечение расширенного воспроизводства населения, улучшение его структурных и качественных показателей и повышение квалификации рабочей силы. Комплексная демографическая политика должна включать также меры по воспитанию молодого поколения и являться органической частью всех мероприятий, направленных на повышение благосостояния народа.

В методологическом отношении представляет интерес данная в книге группировка автором мероприятий демографической политики в области рождаемости по следующей схеме (с. 126–127): экономические, административно-правовые, морально-экономические. Ознакомившись с конкретными мероприятиями в этой области в социалистических странах (гл. 5), автор стоит в разряде восторженных сторонников (Болгария, Венгрия, ГДР, Польша, Румыния, Чехословакия, Югославия). Возможно, поэтому ему не удалось сделать обобщения опыта в области демографической политики европейских социалистических стран.

Указанные недостатки не снижают общей положительной оценки монографии. Она с интересом будет прочитана широким кругом специалистов и всеми, кто интересуется проблемами демографии.

Р. Галецкий

## Комплексное развитие производства и сферы обслуживания

М. А. Абрамов. Производство и сфера обслуживания (различное, взаимосвязь, комплексное развитие). М., «Мысль», 1977, 24 с.

В работе предприятия попытка выявить закономерности формирования территориальных пропорций спроса и предложения в сфере обслуживания и на этой основе исследовать пути и возможные варианты планового и эффективного развития этой сферы комплекса крупного экономического района.

Логика анализа проблем позволяет последовательно проследить взаимосвязь и взаимообусловленность развития производства и сферы обслуживания. Рассмотрев зависимость сферы обслуживания от материального производства, автор обосновывает ее возрастающее влияние на комплексное развитие территориальной экономики. На основе изучения опыта в различных и комплексных сферах материального производства в сфере обслуживания в рамках Закавказского экономического района сформулированы следующие основные направления предложения по усилению пропорционального и сбалансированного, т. е. комплексного, развития караванного хозяйства в регионе: оптимизация региональных пропорций, повышение эффективности общественного труда в регионе, улучшение условий жизни населения региона и т. д.

Первые две главы книги посвящены теоретическим проблемам. В них автор выкладывает общие закономерности сочетания производства и сферы обслуживания, рассматривает содержание территориально-производственных комплексов, показывает роль сферы обслуживания в различных областях материального и духовного жизни общества, говорит о разменности отраслей сферы обслуживания, количестве работников, занятых в этих отраслях, и т. д.

На А. Абрамовым проанализирована проблема уровня и меры проявления тех или иных потребностей населения в обслуживании, оп. на наш взгляд, справедливо отмечено, что «интенсивность территориально-организационной единицы, в рамках которой начинает развиваться закономерности расширения сферы обслуживания, является актуальной задачей, необходимой для совершенствования управления сферой обслуживания» (с. 27–28).

Закономерности расширения сферы обслуживания проявляются, видимо, на всех уровнях, но сама идея автора интересна с точки зрения формулировки и решения проблемы в данном уровне и канне задачи сферы обслуживания надо

решать. Дифференциация услуг по уровню может идти, например, по линии приращивания годовых обеды, обслуживания — дома отдыха, город — парков, стадионов и т. д. Безусловно, могут быть и другие аспекты решения данной проблемы. Однако автор не ставит перед собой необходимости дифференциации сферы обслуживания по уровням служит исходной посылкой.

Одна из главных особенностей внешнего этапа развития сферы обслуживания — переход ее на промышленную базу, использование в отраслях прогрессивных методов хозяйствования и освоение здесь современных структурных образований. В этой связи интересна оценка таких тенденций, как дифференциация обслуживания, как научно-производственные объединения, учебно-научные центры и т. д.

На основе исследования теоретических проблем М. А. Абрамов делает вывод о том, что оптимальное развитие сферы обслуживания, помимо увеличения объема жизненных благ для трудящихся, состоит в осуществлении пропаганды в нашей экономике, расширению источников роста национального дохода и накоплений, усилению денежного обращения, обеспечении растущего платежеспособного спроса населения.

Особого внимания заслуживают третья и четвертая главы монографии, в которых освещены вопросы территориальной организации материального производства и сферы обслуживания в крупном экономическом районе. В специальной литературе они ранее не были подробно и глубоко изучены. М. А. Абрамов впервые поднял их на уровне такой экономической единицы, как экономический район.

А. Абрамов надо подчеркнуть, что анализ проводился на основе опыта такого сложного объекта исследования, как Закавказский экономический район, где достаточно успешно проводился анализ в условиях организации территориально-производственных комплексов республик. Это потребовало от автора рассмотреть, естественно, сложные вопросы сравнительного анализа развития отраслей производства и сферы обслуживания на различных уровнях и в различных природных, национальных и других условиях.

В Закавказском экономическом районе представлены разные типы ТПК от республиканских до зональных. В книге правильно отмечается, что развитие отраслей сферы обслуживания в таких

комплексам происходит относительно самостоятельно и что они в основном сосредоточены в административных центрах союзных республик. Все это в определенной мере приводит к неравномерному развитию сферы обслуживания в целом по экономическому району. Автор подробно анализирует развитие наиболее крупных ТПК Закавказья — Ашеронского, Тбилисского, Бриванского, детально рассматривает производственные связи каждого комплекса, приводит оригинальные схемы взаимодополнения элементов в этих ТПК.

Заключительная часть монографии посвящена перспективам развития и размещению сферы обслуживания в регионе. Здесь раскрываются такие проблемы, как основы территориальной организации сферы обслуживания, совершенствования планирования и др. Изучение хозяйства Закавказья показало, что в целях для этого экономического района характерна общая тенденция увеличения значения сферы обслуживания. Вместе с тем является специфическое своеобразие экономики отдельных регионов, которые также влияют на формирование пропорций. И именно с этих позиций представляется интерес решение задачи размещения и развития отраслей сферы обслуживания в отдельной республике. Удачно в качестве примера исследована экономика Азербайджанской ССР.

При анализе теоретических проблем автор правильно говорит о диалектичности кооперации производства и сферы обслуживания. Но при конкретном анализе опыта Закавказского экономического района эта взаимосвязь прослеживается недостаточно четко. Мало связан тем основной проблематикой книги, например, первый параграф третьей главы (с. 74—88), где дается простое описание достижений союзных республик Закавказья. Такого рода описания имеются и в других параграфах.

М. А. Абрамов не всегда дает четкие определения, например, территориально-экономического комплекса крупного экономического района. Так, на с. 17 утверждается, что крупный экономический район не может образовывать ТПК «Скорее всего такой район является совокупностью нескольких ТПК, каждый из которых образует систему. Сумма же ТПК систему образовывать не может».

Однако, по нашему мнению, сумма экономических элементов единично принципе может образовывать и образует систему, хотя и не всякая сумма ТПК может выступать как законченная система. Кроме того, автор противоречит сам себе, когда говорит о необходимости изучения «проблем сбалансирования ТПК различного (экономического) масштаба (от крупных экономических районов СССР до локальных ТПК)» и тут же пишет, что «ТПК экономического района представляет собой систему хозяйственных связей, сложившихся в результате общего разделения труда, протекающего в специфической экономико-географической среде» (с. 71).

Было бы желательно подробнее раскрыть содержание категории сферы обслуживания как целостной системы, классифицировать ее отрасли, показать современные тенденции ее структурных сдвигов. Хотя в книге и даны количественные показатели развития сферы обслуживания в целом (запасы населения и отрасли обслуживания, объем услуг, размещение и т. д.) и отдельные характеристики некоторых отраслей (транспорт, жилищное хозяйство и др.), все же, к сожалению, этой проблемы остались нераскрытыми.

В целом, однако, надо отметить, что читатель получит интересную картину, посвященную исследованию малоизученной проблемы.

А. Шапов

## Бюджет и сводный финансовый план социалистического государства

Г. К. Шевцов. Сводные бюджетное планирование. М., «Финансы», 1976. 112 с.

Возрастающие масштабы народного хозяйства, ускорение научно-технического прогресса и грандиозные задачи десятилетия требуют совершенствования народнохозяйственного планирования, в частности финансового планирования. Этим актуальным вопросом посвящена работа Г. К. Шевцова «Сводное бюджетное планирование».

На большом фактическом материале автор всесторонне освещает экономическое значение и принципиальное государственного бюджета СССР, представляющего разветвленную систему, объединяющую свыше 60 тысяч самостоятельных бюджетов. Подчеркивая большие достоинства советской системы бюджетного регулирования, Г. К. Шевцов отмечает, что на первом этапе разработки бюджета на ближайшие годы финансовый персонал предстоящего года на местах нередко создает «иллюзию неограниченных возможностей». А это влечет к завышению прогнозируемых по собственным (запланированным) доходам и ирреальным займам на средства из общегосударственного фонда. Для устранения этого недостатка рекомендуется распространение опыта составления нижестоящих бюджетов на основе контрольных шифров свеху.

На первом страницах книги упоминается также о двух функциях социалистических финансов — распределительной и контрольной. Однако в дальнейшем изложении о контрольной функции говорится лишь в двух абзацах. На наш взгляд, явно недостаточно ограничиваться фразой о том, что все три формы финансового контроля (предварительного, текущего и последующего) на практике переплетаются и делают его более результативным и действенным. Следует бы показать, как это достигается.

Экономический контроль (контроль рублем) за ритмичностью всего процесса производства и обращения осуществляется на основании как ритмичного финансово-кредитных отношений, за ходом выполнения бюджета и планов балансов. Важное нарушение плановых изъятий и договорных обязательств — неисполнение платежей в срок, задолженность по заработной плате, просроченные уплаты поставщикам и погашениям суду, неплатежи избора или переходов средств — сигнализируют о переборах и неполадках на участках общественного производства и обращения, о необходимости их выявления и устранения.

Последующий финансовый контроль, анализ и изучение финансовых отчетно-

сти позволяют определить экономические результаты работы каждой хозяйственной единицы и дают материал для разработки планов на будущее, для совершенствования всякого рода поря, организационных, финансовых и кредитных связей, т. е. сфера хозяйственно- и финансового законодательства.

В книге рассматриваются вопросы о сущности сводного финансового плана государства, его месте в народнохозяйственном планировании, связи между сводным финансовым планом и бюджетом, значением сводного финансового плана для бюджетного планирования. Автор дает общепонятное определение его как одного из синтетических балансов, дающих взаимную увязку расходов для проверки взаимосвязи приоритетов народнохозяйственного плана, их экономической сбалансированности.

Сигналы сводного финансового плана об отсутствии такого баланса требуют продолжения работы над количественными и качественными показателями проекта до достижения соответствия между материально-вещественным содержанием плана и его денежными выражениями. Сводный финансовый план благодаря контролю за исполнением его показателей является эффективным инструментом народнохозяйственного планирования, позволяющим целенаправленно воздействовать на процесс формирования плана и вместе с тем, как указывает Г. К. Шевцов, «одним из важнейших средств проявления активной роли финансов в социалистическом воспроизводстве» (с. 51).

Потому автор делает вывод, что сводный финансовый план государства надо рассматривать как плановый документ не только собственно народнохозяйственного, но и бюджетного планирования. В практике последних лет «финансовый план государства занимает теперь весьма заметное место в составлении бюджета» (с. 57). Активное участие Министерства финансов в разработке Госпланами сводного финансового плана позволяет первому еще задолго до кинетического адресного планирования бюджета определять пути и способы мобилизации финансовых ресурсов, наметить оптимальный вариант сбалансирования доходов и расходов государства.

В работе приводятся примененная схема сводного финансового плана и рекомендуются некоторые ее расширения за счет учета всего прироста кредитных ресурсов, банков, ресурсной и краткосрочного кредитования, а также

прироста резервов государственного страхования по всем его видам, включая страхование имущества.

Такой схват сводным финансовым планом ресурсов колхозов и других кооперативных систем и общественных организаций, т. е. всех финансовых ресурсов социалистического общества, Г. К. Шеховцов считает возможным лишь для познавательных целей и для базовых расчетов на перспективу только после утверждения бюджета и других оперативных планов. Неполнота, что затронут учет в заключительных вариантах проекта сводного финансового плана ориентировочных ресурсов названных организаций. Их финансовые отчеты разрабатываются органами государственной статистики, а показатели их хозяйственной деятельности и социально-культурных мероприятий учитываются в народнохозяйственных планах. Без них сводный финансовый план не будет адекватным и не сможет в полной мере выполнять свою контрольную роль. Не лишне вспомнить, что еще в финансовых планах первых пятилеток их составители по мере с Г. К. Шеховцовым В. В. Куйбышевым и Н. А. Вознесенским ставили задачей полный охват всех финансовых и кредитных ресурсов социалистического общества. В период развитого социализма, как нам представляется, тем более необходимо называть к разному содержанию финансовых планов.

Рассматривая вопросы совершенствования практики составления бюджета, автор делает вывод, что использование сводных финансовых планов ресурсов и областей<sup>1</sup> при подготовке контрольных цифр для составления их бюджетов позволило бы существенно ослабить несистематические черты «заключенных бюджетных протекторов».

В настоящее время в бюджетном планировании сводный финансовый план, пишет Г. К. Шеховцов, применяется в основном в Министерстве финансов СССР. Как показывает опыт последних лет, названный автором «новым подходом к сводному финансовому плану» (с. 52), это обеспечивает разработку с заданной вариантами финансового плана конкретной программы мероприятий по стабилизированию притока в аппарат министерства — подготовку рекомендаций, директивных указаний и нормативных требований, соответствующих его подзадачам для работы по адресному бюджетному планированию. Тем самым создается предпосылка для выбора наиболее эффективных путей непосредственной разработки бюджета и возмоз-

ность заранее предвидеть конечные результаты этой работы.

Государственное государственное предприятие Госплана СССР и Минфина СССР в формировании сводного финансового плана, бесспорно, может способствовать повышению обоснованности и достоверности этого синтетического расчета, контролирующего экономическую сбалансированность проекта народнохозяйственного плана.

Однако нельзя согласиться с точкой зрения Г. К. Шеховцова о неспешном участии финансовой системы на всех этапах разработки бюджетного финансового плана. В основу им ставится «подготовка своих вариантов финансового плана государства» (с. 83). Но что именно подразумевается под своим и вариантами, а также иными из вариантов, разрабатываемых в Госплане, автор не объясняет. Более того, одним из тем же критерием «варианты сводного финансового плана» автор называет разработки этого плана в Госплане СССР и в аппарате Минфина СССР, будто они взаимосвязаны. А так ли это?

Одно дело, если «своей работой» для работников финансовых органов — это только примерная и приходящая к познанию учредитель государственного бюджета баланса, делаемая в обоснование изданных ими для этого мероприятий. В этом случае они не будут отвечать специалистам финансовой системы от их непосредственной работы. Но и здесь результат будет лишь тогда, когда предлагаемые мероприятия будут проверены и одобряемы соответствующими органами Госплана СССР.

Иначе выглядит «своей работой», если под ним понимать в полном смысле самостоятельную и творческую деятельность и последствие для народного хозяйства, вариант сводного финансового плана. Такая позиция была бы явным нарушением и потребовала бы немалого дублирования работы всего аппарата Госплана СССР. А если и ограничить всеобщую попытку, то это отвлечет работников Минфина СССР от своей прямой задачи и ответственной работы в ущерб бюджету.

Вот почему то или иное понимание «своих вариантов» далеко не безразлично для продуктивного сотрудничества Минфина СССР с Госпланом СССР в работах над сводным финансовым. Думаем, что с этим будет согласен и Г. К. Шеховцов.

Необходимо также сказать, что автор ошибается, утверждая, что «единый финансовый план с самого начала был задан, как план оперативный...» (с. 55). Из постановления о нем ЦИКа и СНК СССР от 23 мая 1930 г. указывалось, что «этот план, не устроив отдельных оперативных планов (бюджет, финансовый план промышленности, кредитный план и т. д.), должен обобщить и улучшить их взаимное согласование...» Согласно этому постановлению ЦИК СССР,

утверждая в качестве плана государственного бюджета, не утверждал (как пишет Г. К. Шеховцов), а одобрил единый финансовый план «как ориентировочный план на предстоящий год». Это Наркомфин СССР, организовав работу по составлению единого финансового плана, придал ей во всей своей системе оперативный характер. Чтобы убедиться в этом, достаточно перелистать наданные наркомфинскими сопредседателями записки и проекты единых финансовых планов Союза СССР, РСФСР и УССР на 1931 г. и другие недоставшие материалов того периода<sup>2</sup>.

С учетом опыта прошлого смысла и значения античного участия Министерством финансов СССР в работе Госплана СССР над сводным финансовым планом заключается не в подготовке развернутой «своих вариантов» последнего. Что бы это участие было первоначально и полезным для обеих сторон, требуется постоянный контакт соответствующих работников обеих организаций, совместное обсуждение сводных в Госплане СССР вариантов финансового плана, совместная разработка мер для обеспечения сбалансированности плана, помощь

<sup>1</sup> Ошибочна также справка Г. К. Шеховцова о том, что только в прекращении составления единого финансового плана в системе Наркомфина СССР (1932 г.) «сводный (единый) финансовый план был передан Госплану СССР» (с. 55). В действительности такой план разрабатывался Госпланом начиная с первой пятилетки (см.: «Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР за 1928/29—1932/33 гг.», т. I, с. 106—116; т. II, ч. 2, с. 322—403).

в проведении и проверке отдельных расчетов и т. д.

Своеобразие особенности сводного финансового плана (прежде всего неопределяемого экономического расчета) и бюджета (явно выраженного, по словам Г. К. Шеховцова, оперативного плана) исключают возможность подмены одного другого. По той же причине, если проверка через приму финансов не только годовых, но и перспективных народнохозяйственных планов расчетами сводного финансового плана необходима и, как показала допустимая опыт, возможна и полезна, то составление бюджетного плана на перспективу не только излишне, но и практически неосуществимо. Текущие потребности и конкретные возможности ближайшего года, определенные цены таковых, и автор в этом плане, сфера бюджетных расчетов, отведенная им оперативной, адресной природой бюджета.

Наконец, следует сказать, что для полноты оценок работ, выполненных в настоящее время по сводному финансовому плану, надо было бы в книге, по нашему мнению, дать хотя бы краткую характеристику отчетного баланса финансовых ресурсов страны, разрабатываемого Центральным статистическим управлением СССР. Ведь этот баланс представляет собой наиболее полную и точную базу для финансового планирования, особенно сводного.

В целом работа Г. К. Шеховцова, отрывая практический опыт сегодняшнего дня, является, несмотря на отдельные замечания, интересным и полезным исследованием.

Н. Волуевский

<sup>1</sup> На основе народнохозяйственного плана РСФСР на 1974 г. автором построен для сводного финансового плана федерации на тот же год (с. 33—34). Также планы, считает он, могли бы разрабатываться на местах плановыми органами с участием финансовой системы.

## Проблемы формирования Тимано-Печорского территориально-производственного комплекса

В Сыктывкаре проведена научно-практическая конференция по проблемам формирования и развития Тимано-Печорского территориально-производственного комплекса (ТПК). Она организована Коми обкомом КПСС, Советом Министров Коми АССР, Советом по изучению производительных сил при Госплане СССР, Коми филиалом АН СССР. В ней приняла участие работница ЦК КПСС, руководитель отделов Госплана СССР, руководители работниц Совета по изучению производительных сил при Госплане СССР, союзных министерств, Госплана РСФСР, представители научно-исследовательских и проектных институтов, руководители партийных комитетов хозяйственных органов Коми АССР. Основная концепция и основные направления формирования на северо-востоке европейской части СССР Тимано-Печорского ТПК, народнохозяйственное значение создаваемого комплекса, получали полное отражение во выступлении первого секретаря Коми обкома КПСС И. П. Морозова, докладов председателя СопСа при Госплане СССР акад. Н. Н. Некрасова, секретаря Коми обкома КПСС И. И. Кокурина, председателя президиума Коми филиала АН СССР В. П. Подолзлова.

Объектная предпосылка для формирования Тимано-Печорского ТПК — наличие на его территории значительных топливно-энергетических ресурсов (консущегося и энергетического угля, нефти, природного газа), леса и водных ресурсов, а также крупных месторождений титановых руд, бокситов, поваренной и калийной солей. Расположение этих ресурсов в европейской части СССР, обеспечивающее дефицит топливно-энергетического баланса, балансов лесных и многих видов минеральных ресурсов, представляет большую ценность. Опосредственно богатство ресурсов европейского Северо-Востока в лесоводных районах их добытия делает освоение этих ресурсов выгодным и перспективным, так как позволяет существенно сократить транспортные затраты. Тем же

количеством вагонов из Печорского бассейна в центр страны можно за год перевезти значительно больше угля, чем, например, из Кузбасса. Экономия транспортных затрат приобретает актуальное народнохозяйственное значение.

Освоение ресурсов Тимано-Печорского комплекса благоприятствуют и другие факторы. Более высокая по сравнению с районами сибирского Севера заселенность населения Коми АССР возросло с 1940 г. более чем в 3 раза и превышает 1 млн. чел. В республике создан значительный экономический потенциал. В развитии ее народного хозяйства ежегодно вкладывается более 1 млрд. руб. капиталовложений. Министерство строительных организаций республики позволяют выполнять в год строительно-монтажные работы стоимостью до 600 млн. руб. Территория Коми АССР имеет развитую транспортную сеть. Все это обуславливает рост производительных сил на ее территории. По расчетам научно-исследовательских организаций, перспективные потребности территориально-производственного комплекса в рабочей силе могут быть удовлетворены главным образом за счет местных ресурсов.

Народнохозяйственному зачету Тимано-Печорского ТПК и проблемам его формирования и развития были посвящены доклады зам. министра газовой промышленности М. И. Аламова, нефтяной промышленности СССР А. В. Балакшова, энергетики и электрификации СССР А. И. Максимова, лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР В. П. Батырова, нач. Управления перспективного развития и капитального строительства Минуглепрома СССР Ф. И. Катана, нач. «Союзхимлес» Министерства СССР А. А. Володина, нач. Главного управления по северо-западным районам Минсельхоза РСФСР А. А. Иванова. О перспективах развития целлюлозно-бумажной промышленности в Коми АССР сделал доклад директор Сыктывкарского лесопромышленного комплекса Н. Н. Бала. В заключение титановых руд и развития химической

промышленности комплекса осветил заместитель министра управления «Драгметнефт» Е. И. Гуров. Основные направления геологоразведочных работ в Тимано-Печорской нефтегазовой провинции были раскрыты в докладе геолога Угличского территориального геологического управления В. Я. Васермана, пути развития транспорта Тимано-Печорского ТПК — в докладе зам. отдела ИВТБ при Госплане СССР Н. К. Рыбодубо, перспективны и проблемы развития строительной базы комплекса — в докладе нач. Управления по делам строительства и архитектуры Совета Министров Коми АССР А. В. Котурова. Главные вопросы формирования производственных узлов Тимано-Печорского ТПК осветил зам. председателя Совета Министров Коми АССР Н. Л. Жеребцов. Пути развития социальной инфраструктуры в промышленных узлах Тимано-Печорского ТПК тема доклада председателя Госплана Коми АССР М. П. Чукачева.

Конференция приняла и единую программу, что народнохозяйственные интересы требуют всемерного и ускоренного освоения природных ресурсов европейского Северо-Востока, прежде всего энергетических — нефти, газа, торфа, энергетических и консущихся углей (и

далее), дальнейшее, возможно, и горючих сланцев (в Коми АССР), а также ирригационных земель, богатых титаном, калием и калийной солью, запасов древесины. Формирование и ускорение развития Тимано-Печорского ТПК — эффективное средство использования указанных ресурсов.

Большое место в решениях конференции занимают конкретные рекомендации по технико-экономическим обоснованиям развития важнейших отраслей производства на территории Тимано-Печорского ТПК.

На конференции с заключительным словом выступил первый секретарь Коми обкома КПСС И. П. Морозов. Он высказал критические замечания в адрес Миннефтепрома СССР, Минуглепрома, особенно Минуглепрома, которые допускают проявление ведомственного подхода в оценке перспективных проблем формирования Тимано-Печорского комплекса. Пред. Для преодоления узковедомственных тенденций требуется поиск гибких организационных форм, координации усилий всех отраслей, комплексности осуществления комплексных народнохозяйственных программ.

В Варламов, зам. нач. подготовки Госплана СССР

## Заседания Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности

В 1977 г. состоялся третий заседание Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности. Председатель СЭВ на этом заседании представил СССР в Комитете СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности И. К. Байбаков.

На заседании в апреле 1977 г. Комитет подготовил материалы для очередного XXXI заседания сессии Совета Экономической Взаимопомощи. Были рассмотрены вопросы о ходе разработки проектов и исполнения программ сотрудничества стран — членов СЭВ, заслушана информация о реализации генеральных и двусторонних соглашений о сотрудничестве в создании на территории СССР дополнительных мощностей по производству железобетонного сырья и отдельных видов ферросплавов. На заседании были подведены итоги и одобрена Программа развития работ по координации народнохозяйственных планов стран — членов СЭВ по 1981 — 1985 гг., обеспечивающая организационные рамки проведения странам — членам СЭВ, органами СЭВ и международными экономическими организациями стран — членов СЭВ работ

по координации планов. Также рассмотрены предложения о совершенствовании сотрудничества стран — членов СЭВ в области плановой деятельности. Предусматривается уточнение роли Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности.

В июне 1977 г. на заседании Комитета, проходившем в Варшаве (ПНР) одновременно с XXXI заседанием сессии СЭВ, в торжественной обстановке представители стран в Комитете заслушали доклад председателя сессии СЭВ, Председателя Совета Министров Польской Народной Республики П. Ярошчина «60 лет Великой Октябрьской социалистической революции и братское сотрудничество стран — членов СЭВ».

В ходе заседания Комитет рассмотрел вопросы, касающиеся выполнения постановления СЭВ от 1976 г. о развитии сотрудничества в 82 заседания Исполнительного Комитета, входящие в компетенцию Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности, а также предложения об уточнении и дополнении и согласовании плану многосторонних интеграционных мероприятий, информацию о ходе реализации Генерального соглашения о



сотрудничество в создании новых мощностей по производству никель-кобальто-содержащей продукции в Республике Куба и др.

На сентябрьском заседании Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности был заслушан доклад Председателя Комитета СЭВ, заместителя Председателя Совета Министров СССР, Председателя Госплана СССР Н. К. Быкова о «Великой Октябрь и социалистическое планирование». Представители стран высоко оценили достижения советской экономики, экономии других стран-членов СЭВ, разнотипности на плановой основе, и отметили большой вклад Советского Союза в развитие социалистической экономической интеграции.

Комитет рассмотрел ход разработки проектов долгосрочных целевых программ сотрудничества в важнейших отраслях материального производства. Были одобрены для представления Исполнительному комитету СЭВ основные принципиальные положения долгосрочной целевой программы сотрудничества по обеспечению экономической обоснованности потребностей стран-членов СЭВ в топливе и энергии и подготовлены предложения по перечню, содержанию и организации разработки подпрограмм, генеральных и других соглашений по ре-

шению отдельных проблем, связанных с этой программой.

Комитетом была одобрена структура других долгосрочных целевых программ сотрудничества по обеспечению потребности стран-членов СЭВ в основных видах сырья, по дальнейшему совершенствованию сотрудничества в области сельского хозяйства и пищевой промышленности, а также обеспечения решения этих задач знаниями и оборудованием.

Комитет в предварительном порядке рассмотрел вопросы реализации принятой на XXXI заседании сессии СЭВ программы максимального возможного развития атомной энергетики на период до 1990 г., специализации и концентрирования производства машин и оборудования, необходимых для перспективного развития в странах-членах СЭВ внутренних процессов переработки нефти, а также оборудования, необходимого для добычи твердых видов топлива.

На заседании были обсуждены и другие проблемы, касающиеся сотрудничества стран-членов СЭВ в области плановой деятельности, перспектив Комиссией по перспективам дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран-членов СЭВ.

Г. Беляева

## Страны СЭВ обмениваются опытом планирования

В Берлине (ГДР) состоялось восьмое заседание Совещания заместителей председателей центральных плановых органов, ведущих вопросами совершенствования систем планирования и управления народным хозяйством. В его работе приняли участие первый зам. председателя Государственного комитета планирования НРБ С. Косев, зам. председателя Государственного планового управления ВНР Л. Хорват, зам. председателя Государственной плановой комиссии ГДР П. Эйзенштейн, зам. председателя Центрального Комитета по планированию Республики Куба М. Гарсия, первый заместитель председателя Государственной плановой комиссии МНР Л. Тхамсурон, зам. председателя Комиссии планирования при Совете Министров ПНР Ю. Поשתа, член совета управления Государственного комитета планирования СРР Н. Калову, зам. председателя Государственного планового комитета СССР А. Вачурин, зам. председателя Государственной плановой комиссии СССР Н. Бакоа, ассистент этой страны, сотрудник Секретариата СЭВ. Председательствовал на совещании заместитель председателя Государственной плановой комиссии ГДР Н. Эйзенштейн.

На пленарном заседании Совещания руководители делегаций стран-членов СЭВ подчеркнули, что работа его проходит в казуу знаменательной даты — 60-летия Великой Октябрьской революции, который имеет историческое значение для судеб народов. В выступлениях отмечалось историческое значение возникновения и развития социалистического народного хозяйства в СССР, богатый опыт которого широко использовался и используется в настоящее время странами-членами СЭВ.

Руководители делегаций обменялись информацией об актуальных вопросах совершенствования систем планирования и управления народным хозяйством. Совещание отметило важность и полезность такого обмена и приняло решение проводить его регулярно.

Для подготовки восьмого Совещания было проведено три совещания экспертов в феврале в ПНР — о методах планирования капитальных вложений в инфраструктуру; в мае в ВНР — об опыте долгосрочного планирования; в августе в СРР — о методах планирования аспекты социального развития и соображения о дальнейшей работе в этой области с учетом возможностей и потребностей международной координации; в июне в

ЧССР — о методах планирования важнейших интеграционных мероприятий в системе планирования и управления народным хозяйством в странах-членах СЭВ в увязке с разработкой согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий в органах СЭВ. По этим темам экспертами стран были подготовлены и представлены на рассмотрение и обсуждение Совещания сводный обзорный материал.

Особое место в обсуждении заняли вопросы планирования мероприятий по развитию социалистической экономической интеграции, которая является важной предпосылкой дальнейшего углубления в совершенствовании сотрудничества стран-членов СЭВ. Интеграционные мероприятия, как отметили представители стран, способствуют ускорению интенсификации процесса производства народного хозяйства во всех странах-членах СЭВ и значительно возмущают его эффективности. В связи с этим еще раз отмечалась важная роль постановления XXVII заседания сессии СЭВ о разработке на 1974—1980 гг. согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий стран-членов СЭВ и о включении в национальные системы планирования отдельных стран мероприятий экономической интеграции.

При обсуждении этой темы были затронуты следующие вопросы: роль и место важнейших интеграционных мероприятий в государственных планах развития народного хозяйства стран-членов СЭВ; принципы и методы планирования важнейших интеграционных мероприятий в системе планирования и управления народным хозяйством, в увязке с согласованным планом многосторонних интеграционных мероприятий в структуре — членах СЭВ; согласование плана важнейших интеграционных мероприятий с другими разделами плана (наука и техника, трудовые ресурсы, капиталовложения, финансы, внешнеэкономические вопросы); роль и задачи центральных плановых органов, других государственных органов, а также хозяйственных организаций в области планирования важнейших интеграционных мероприятий; критерии выбора важнейших интеграционных мероприятий, подлежащих планированию на отдельных уровнях управления народным хозяйством;

порядок обеспечения выполнения мероприятий и организация контроля за ходом их выполнения, статистическая отчетность. Одной из важнейших была признана проблема ускорения интеграционных мероприятий с разработкой долгосрочных деловых программ сотрудничества.

Затем были рассмотрены вопросы, связанные с опытом долгосрочного планирования, включая аспекты социального развития и соображения о дальнейшей работе в этой области с учетом возможностей и требований международной координации. Особое внимание уделено таким аспектам, как характер долгосрочного планирования, роль долгосрочных планов и системы управления народным хозяйством, основные методы долгосрочного планирования, роль прогнозов в долгосрочном планировании, понятие социального планирования и его роль в планировании на долгосрочный период, дальнейшее развитие работы по долгосрочному планированию и взаимным консультациям между странами-членами СЭВ.

На Совещании отмечалось, что по мере роста сложности развития народного хозяйства стран-членов СЭВ, дальнейшее совершенствование планирования социально-экономического развития на длительную перспективу приобретает важную роль. Эти задачи становятся особенно актуальными в связи с постановлением сессии СЭВ, связанным с разработкой долгосрочных целевых программ сотрудничества.

На Совещании было обсуждено также вопрос о методах планирования капитальных вложений в инфраструктуру. На Совещании 1978 г. представители стран-членов СЭВ проводят итоги работы за трехлетний период и наметят новую программу обмена опытом в области планирования. В связи с этим и повестке дня Совещания были поставлены как разработка доклада Комитету СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности с продолжительной работы Совещания за 1974—1978 гг. в процент программы обмена опытом по совершенствованию систем планирования и управления народным хозяйством стран-членов СЭВ на 1979—1981 гг.

Э. Филиппова

## ИНФОРМАЦИЯ

## В Госплане СССР

Госпланом СССР издан приказ об итогах повышения квалификации руководящих работников и специалистов плановых органов в 1976/77 учебном году и задачах по совершенствованию системы экономического образования в 1977/78 учебном году. В приказе отмечается, что повышение квалификации руководящих работников и специалистов Госплана СССР, госпланов союзных республик и госпланов плановых органов и углубление их знаний в области марксистско-ленинской экономической теории и практики коммунистического строительства в 1976/77 учебном году осуществлялись на Высших экономических курсах, в постоянно действующем теоретическом семинаре по актуальным проблемам планирования народного хозяйства, в краткосрочных семинарах целевого назначения, на занятиях в отделах в соответствии с планами повышения квалификации.

В истекшем учебном году Высшие экономические курсы окончили 1571 чел., в том числе 269 специалистов Госплана СССР, 1 работник организации при Госплане СССР, 321 специалист Госплана РСФСР и госпланов других союзных республик, а также плановые работники министерств в союзных республиках. В соответствии с решениями XXV съезда КПСС во всех звеньях экономической учебы усилено внимание к изучению закономерностей развития экономики зрелого социалистического общества, актуальных вопросов практики коммунистического строительства на современном этапе. Изучение марксистско-ленинской экономической теории, путей планомерного использования преимуществ и возможностей развитого социализма, проблем комплексного подхода к планированию и применения в планировании программно-целевых методов и вычислительной техники проводилось в узкие сроки, стоящими перед Госпланом СССР практическими задачами по решению urgentных проблем развития экономики.

Значительно повысился научно-методический уровень проведения занятий на

Высших экономических курсах. Учебный процесс по содержанию стал более белоглазым и комплексным, осуществлялся дифференциация в обучении руководящих работников и специалистов. Получили развитие тематические формы занятий, как краткосрочные семинары целевого назначения по наиболее важным проблемам планирования.

В приказе отмечается, что в организации работы по углублению квалификации руководящих работников и специалистов плановых органов в 1976/77 учебном году имелись недостатки. В экономической учебе слабо используются активные методы обучения. Высшие экономические курсы оказывают недостаточную методическую помощь руководителям семинаров в отделах Госплана СССР, мало внимания уделяется подготовке руководящих работников госпланов союзных республик и местных плановых органов.

Задача, выдвинутая XXV съездом КПСС в области планирования и совершенствования хозяйственного механизма, требует совершенствования всей системы повышения квалификации специалистов плановых органов.

Отделу кадров, Высшим экономическим курсам, начальнику отдела Госплана СССР, начальнику ГВЦ Госплана СССР, руководителям организаций при Госплане СССР предложено обеспечить в учебном процессе углубление квалификации кадров в соответствии с утвердившейся системой экономического образования. По всем ее звеньям должна быть усилена работа по изучению марксистско-ленинской экономической теории; экономической политики партии, определенной в документах XXV съезда КПСС, октябрьского и майского (1977 г.) пленумов ЦК КПСС, принципов планирования экономики и управления ею; теоретических проблем научно-технической революции и методов планирования и экономического стимулирования; применения в планировании народного хозяйства экономико-математических ме-

тодов и вычислительной техники, в том числе автоматизированной системы плановых расчетов. Экономическая учеба должна быть тесно увязана с углублением организации плановой работы, пониманием обоснованности и сбалансированности планов, оптимальным сочетанием отраслевого и территориального принципов планирования, всемерным повышением эффективности общественного производства, ориентацией на достижение наилучших конечных народнохозяйственных результатов.

Высшим экономическим курсам, Научно-методическому совету в целях обеспечения углубленного изучения слушателями основополагающих принципов марксистско-ленинской экономической теории, творческого вклада в экономическую теорию, содержащиеся в решениях XXV съезда партии и последующих пленумов ЦК КПСС, поручено:

предусмотреть в учебном плане курса «Актуальные вопросы марксистско-ленинской экономической теории и практики коммунистического строительства» увеличение количества учебных часов по всем темам;

разработать учебные планы для слушателей курса для руководителей работников госпланов союзных республик и их вычислительных центров, а также их социалистических и развивающихся стран;

углубить организационно-методическое руководство постоянно действующим теоретическим семинаром по актуальным проблемам планирования народного хозяйства в соответствии с утвердившейся тематикой, обеспечить систематический контроль за проведением семинарских занятий в отделах;

усилить научно-методическую помощь в повышении квалификации кадров, расширяя и совершенствуя имеющиеся связи по обмену передовым опытом в деле углубления квалификации работников плановых органов.

Отдел кадров Госплана СССР, Высшие экономические курсы и Научно-методический совет должны обеспечить проведение в новом учебном году следующих семинаров: по программно-целевому планированию; по применению экономико-математических методов и вычислительной техники в планировании; по совершенствованию балансов и планов распределения материальных ресурсов.

На новый учебный год для Высших экономических курсов установлена численность слушателей 1650 чел., из них 350 — на дневном отделении с полным отрывом от работы до одного месяца.

Госплан СССР и ЦСУ СССР утвердили Основное положение по расчету производственных мощностей в сельском хозяйстве, указания и формы по проведению единовременного учета производ-

ственных мощностей в колхозах, совхозах и других государственных сельскохозяйственных предприятиях и межхозяйственных организациях. В процессе его осуществления производится учет производственных мощностей как сельскохозяйственных, так и промышленных предприятий, находящихся на балансе хозяйства.

Госплан СССР и ЦСУ СССР обратили внимание общесоюзных министерств и ведомств на то, что в рассматриваемых формах учета производственных мощностей по сельскохозяйственной деятельности следует дополнительно ввести графу «Плановая мощность» для указания данных о плановой мощности предприятий. Утвержденные министерствами и ведомствами СССР итогов единовременного учета производственных мощностей по сельскохозяйственным предприятиям, расположенным на территории соответствующих союзных республик, должны быть направлены в госпланы и ЦСУ союзных республик.

Основными положениями по расчету производственных мощностей предусматривается, что в колхозах, совхозах и других государственных сельскохозяйственных предприятиях и межхозяйственных организациях, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, учитываются производственные мощности следующих видов: по производству сельскохозяйственной продукции; по выращиванию сельскохозяйственной и промышленной продукции; по послепроцессной доработке сельскохозяйственной продукции и корпоративному.

Производственная мощность по производству сельскохозяйственной продукции представляет собой годовое производство основной сельскохозяйственной продукции, исчисленной в натуральном выражении, при полном использовании производственных площадей (закрытого грунта, животноводческих комплексов, ферм, птицеводческих и свиноводческих комплексов, а также продуктивных возможностей сельскохозяйственных растений, скота и птицы, определяемых учетом требований агротехники и зоотехники своих норм кормления и содержания животных).

Производственная мощность по выращиванию сельскохозяйственной и промышленной продукции — это единовременная вместимость (емкость) хранилищ и складов при полном использовании производственных площадей, средств механизации и создании искусственной среды в соответствии с агротехническими и техническими нормами хранения продукции.

Под производственной мощностью по послепроцессной доработке сельскохозяйственной продукции и корпоративному выращиванию понимается объем очистки и сгущения сельскохозяйственной продукции и приготовления кормов для животноводства при полном использовании производственных площадей, оборудования и машин

с соблюдением установленного режима работ.

Производственные мощности каждого здания в колхозах, совхозах и других государственных сельскохозяйственных предприятиях и межхозяйственных организациях определяются в целом по хозяйству, ферме и отдельно производственной объекту.

Проектные мощности сельскохозяйственных предприятий и организаций определяются:

по объектам, введенным в действие за счет строительства новых, реконструкции или расширения действующих предприятий и имеющим установленные проектные мощности, в том числе находящиеся в стадии освоения, — в соответствии с величиной, предусмотренной проектно-сметной документацией;

по объектам капитального характера, не имеющим установленных проектных мощностей, а также находящимся во временных и приспособленных помещениях, — исходя из планового уровня их использования, предусмотренного на 1977 г.;

по оборудованию и машинам для послеуборочной доработки сельскохозяйственной продукции и кормоприготовлению — по данным их технических паспортов.

При наличии в хозяйстве нескольких однородных объектов производственная мощность определяется по сумме их мощностей. В расчет производственной мощности сельскохозяйственных предприятий включаются все действующие объекты, находящиеся на балансе предприятия (как действующие, так и бездействующие вследствие некачественной, ремонта, модернизации или реконструкции). Установлены следующие рабочие периоды для определения производственных мощностей для мощностей по производству сельскохозяйственной продукции — календарный год; по хранению сельскохозяйственной и промышленной продукции — годовое хранение; по послеуборочной доработке сельскохозяйственной продукции и кормоприготовлению — нормативный срок работы.

Производственные мощности по производству продукции растениеводства определяются в номенклатуре продукции овощеводства закрытого грунта путем

умножения инвентарной площади этих объектов на процентный выход продукции с 1 м<sup>2</sup> (раны) с учетом оборота культур. Производственные мощности по производству продукции животноводства, как проектные, так и плановые, рассчитываются по ее номенклатуре.

По объектам, введенным в действие за счет строительства новых, реконструкции или расширения действующих предприятий и имеющим установленные проектные мощности, в том числе находящиеся в стадии освоения, проектные производственные мощности определяются в соответствии с технико-экономическими показателями проектно-сметной документации, а плановые — исходя из планового уровня их использования на 1977 г.

По объектам капитального характера, не имеющим установленных проектных производственных мощностей, а также находящимся во временных и приспособленных помещениях, плановая мощность по производству продукции животноводства определяется путем умножения среднегодового поголовья скота (птицы), на которое рассчитано животноводческое помещение (выдвигается), на плановую продуктивность животных и птицы, предусмотренную на 1977 г.

Производственные мощности по хранению сельскохозяйственной и промышленной продукции определяются умножением полезного объема хранилища, склада или сооружения на среднюю массу 1 м<sup>3</sup> сельскохозяйственной или промышленной продукции.

Производственные мощности по послеуборочной доработке сельскохозяйственной продукции и кормоприготовлению определяются по объектам, машинам и оборудованию путем умножения количества имеющихся в хозяйстве депо, сооружений, пунктов, линий и комплексов, предназначенных для послеуборочной доработки сельскохозяйственной продукции и кормоприготовления, на их техническую (паспортную) производительность.

Средств СССР и ЦСУ СССР устанавливаются порядок, сроки и формы проведения единовременного учета производственных мощностей в колхозах, совхозах и других государственных сельскохозяйственных предприятиях и межхозяйственных организациях.

## СОДЕРЖАНИЕ

### РЕШЕНИЯ XXV СЪЕЗДА КПСС — В ЖИЗНЬ

|                                                                                   |   |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---|
| Передова — Пилл третьего года десятой пятилетки . . . . .                         | 3 |
| В. Камешев — Перспективы развития рыбного хозяйства внутренних водоемов . . . . . | 9 |

### ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ

|                                                                                                                                                                                |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Редакционная — Задачи долгосрочного перспективного планирования . .                                                                                                            | 19 |
| И. Пристанов — Долгосрочное планирование — важное условие реализации экономического полета КПСС . . . . .                                                                      | 25 |
| В. Кирюченко — Программный подход в перспективном народнохозяйственном планировании . . . . .                                                                                  | 34 |
| М. Раман, Л. Эвман, Л. Езюков, Б. Мильнер, В. Раппопорт, Е. Шеринина — Организационная система целевого управления программой охраны окружающей среды Латвийской ССР . . . . . | 44 |

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

|                                                                                                         |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Р. Гаврилов, А. Нефедова — О чистой продукции с усредненными нормативами . . . . .                      | 54 |
| В. Грайфер, С. Левин, П. Чернов — Экономический механизм управления в нефтяной промышленности . . . . . | 63 |

### ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

|                                                                                                     |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Ю. Яковец — Экономические рычаги и повышение эффективности минерально-сырьевого комплекса . . . . . | 69 |
| Т. Ефимовичева — Применение ЭВМ для анализа действующих оптовых и розничных цен . . . . .           | 77 |

### НАУЧНЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

|                                                                                                      |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Е. Борисов, В. Черных — Эффективность производства в условиях научно-технической революции . . . . . | 84 |
| Н. Иванова — Перспективы разработки государственного бюджета . . .                                   | 83 |

### В ПОМОЩЬ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ОБРАЗОВАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ

|                                                        |     |
|--------------------------------------------------------|-----|
| Ю. Сорочкина — Черты ленинского стиля работы . . . . . | 101 |
|--------------------------------------------------------|-----|

### ЗАМЕТКИ ЭКОНОМИСТА

|                                                                                     |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| П. Осипенко — Новые города: проблемы социального развития . . .                     | 112 |
| Н. Комарова — Производственные мощности в машиностроении . . .                      | 117 |
| В. Никольский — Использование рабочего времени и производительность труда . . . . . | 124 |

|                                                                                                    |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| В. Соловьев — О системном подходе в прогнозировании уровня потребления продуктов питания . . . . . | 127 |
| Л. Коновалова — Резервы экономии в легкой промышленности . . . . .                                 | 134 |
| Т. Салиева — Вопросы использования поощрительных фондов . . . . .                                  | 137 |

### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

|                                                                                                    |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| А. Комин — Важный этап экономического роста СССР . . . . .                                         | 141 |
| В. Котов — Об использовании категории себестоимости продукции в управлении производством . . . . . | 142 |
| Р. Галецкая — Демографическая политика в европейских социалистических странах . . . . .            | 145 |
| А. Шапов — Комплексное развитие производства и сферы обслуживания . . . . .                        | 147 |
| Н. Волуйский — Бюджет и сводный финансовый план социалистического государства . . . . .            | 149 |

### НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

|                                                                                                            |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| В. Варламов — Проблемы формирования Тимано-Печорского территориально-производственного комплекса . . . . . | 152 |
| Г. Беллева — Заседания Комитета СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности . . . . .            | 153 |
| Э. Филиппова — Страны СЭВ обмениваются опытом планирования . . . . .                                       | 154 |

### ИНФОРМАЦИЯ

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| В. Госплане СССР . . . . . | 156 |
|----------------------------|-----|

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В. Д. Аленичев (ответственный секретарь), А. В. Бачурин, В. П. Воробьев, Н. Е. Дрогичинский, А. Н. Ефимов, О. С. Ефимов, Н. С. Зенченко, А. Н. Комин, В. С. Кудинов, Н. П. Лебединский, Э. Д. Матевосов (зам. главного редактора), В. Ф. Павленко, Н. И. Роговский, Г. П. Руденко, О. К. Рыбаков, Г. М. Сорокин.

Технический редактор В. С. Пашкова.

### ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЭКОНОМИКА»

Адрес редакции: 107053, Москва, ул. Кирова, 45. Тел. 292-17-97.

А 06108. Подписано в набор и в печать 6—16/XII 1977 г.

Формат 70×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Тираж 45 460 экз.

Усл. печ. л. 14,0.  
Изд. № 54.

Учетно-изд. л. 15,1.  
Заказ № 1506.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография газеты «Правда» имени В. И. Ленина, 125865, Москва, А-47, ГСП, ул. «Правды», 24.