

В Президиум ЦК КПСС

93

1. Делог. Министра ССР  
запечатано в 1956 году  
М.  
Печатается по распоряжению  
и приказанию руководителя

От Лариной А.М./Бухариной/

Уважаемые товарищи!

Обращаюсь к Вам по вопросу, который является /вопросом ли-  
ним, вопросом трагедии почти всей моей сознательной жизни,  
является также вопросом общепартийным, вопросом, который дол-  
жно решать руководство партии, не считаясь ни с какими ли-  
ними мотивами.

По вопросу о реабилитации Бухарина Николая Ивановича.  
Но если бы я, так близко его знавшая, как человека и больше-  
вика со всеми его слабостями и достоинствами чувствовала,  
что Н.И. действительно не достоин, теперь уже посмертно, назы-  
ваться коммунистом, если бы реабилитация Бухарина противоречи-  
ла интересам партии, интересам восстановления исторической  
истины, я бы не сочла возможным обратиться с настоящим письмом.

Но, напротив, я думаю, что реабилитация Бухарина не только  
не противоречит интересам партии и Советского государства, но  
восстановление истинного исторического образа Бухарина, восста-  
новление ленинского отношения к Бухарину, искоренение сталинско-  
го отношения к нему, явится ярким проявлением ленинских норм  
партийной жизни. Я думаю, Вам понятно, что говоря о реабилитации  
Бухарина, я не имею ввиду реабилитацию его ошибочных взглядов,  
но я ставлю вопрос о снятии с него обвинений в чудовищных пре-  
ступлениях, о посмертной восстановлении его в партии.

Я счастлива, что дожила до такого времени, когда могу выра-  
зить свои мысли перед руководителями партии, не затаив ни еди-  
ной из страха, что меня снова постигнет кара и убеждена, что  
Вы меня правильно поймете.

Хотя имя Бухарина и принадлежит Партии, но было бы не-пра-

вильно думать, что человек так близко его знавший, как я, понимающий  
чем он дышал и за что он боролся, так много переживший и успевший  
о многом поговорить с ним в период следствия до его ареста, быв-  
ший свидетелем его нечеловеческих страданий, давший ему клятву бор-  
раться за его оправдание и передать его письмо будущим руководи-  
телям Партии, должен стоять в стороне, быть пассивным наблюдателем  
и вздыхать про себя. <sup>В этом случае</sup> Такой человек я поступила бы против  
своей совести.

Прошли уже те времена, когда о Бухарине писали, как об изменнике  
родины, как об одном из руководителей право-троцкистского блока,  
действовавшего по прямым заданиям разведок, как об одном из органи-  
заторов злодейского убийства Кирова, Горького, Менжинского, и т.д.  
Сейчас уже об этом не пишут. Тем не менее политическое лицо Бухарина  
представляется в исторических искаженном виде в истории, которая  
должна быть избавлена от наслаждений сталинской эпохи. Для краткости  
хочу привести характеристику Бухарина в именном указателе к про-  
токолам партийных съездов, изданных после XX съезда Партии:

"Бухарин Н.И./1888-1938/\_ в партии состоял с 1906г. В годы первой  
мировой войны занимал антиленинские позиции в вопросах о государстве, о диктатуре пролетариата, об империализме, отраве наций на  
самоопределение и др. Накануне Октябрьской революции выступал с за-  
щитой меньшевистско-троцкистской теории о невозможности победы  
социалистической революции в России. После Октябрьской революции,  
занимая ответственные посты члена Политбюро ЦК, редактора "Правды"  
члена Исполкома КОМИТЕРНА, неоднократно выступал против ленин-  
ской политики партии: в 1918г. при обсуждении Брестского мира воз-  
главлял антипартийную группу "левых" коммунистов; во время дискуссии  
в партии о профсоюзах в 1920г-1921г. г. занимал сначала "буферную"  
позицию, а затем присоединился к антиленинской платформе Троцкого,  
с 1928г. вместе с Рыковым, Томским возглавлял правооппортунистиче-  
ский уклон в партии. В 1929г. был выведен из Политбюро ЦК и Пре-  
зидиума ИККИ. В 1937г. за связь с троцкистско-зиновьевским блоком,  
за антипартийную и антисоветскую деятельность был исключен из  
рядов партии а затем осужден."

I Протоколы III съезда РКП/б/, Москва, 1959г. Именной указатель,  
стр. 562.

Во всех остальных исторических изданиях дается аналогичная характеристика Бухарина с той лишь разницей, что большее количество раз можно прочесть о троцкистско-меньшевистских позициях Бухарина, двуличестве, "не разоружился", "прикрывался лозунгом" и т.д. Против такой характеристики Бухарина я хочу высказать свои возражения:

1. Что значит "в партии состоял с 1906 г."? Для какой цели состоял? Бухарин не был балластом в партии, он не авантюрист и не провокатор. Это провокатор Малиновский в партии состоял. Бухарин же был членом партии-активным, преданным, видным и любимым.

2. С исключительной скрупулезностью собраны теоретические заблуждения или еще ~~все~~ не вполне созревшие мысли периодов империалистической войны и до нее, когда молодой 26-тилетний и <sup>еще</sup> более юный Бухарин только-только начал расти как теоретик; ~~но~~ на многих своих ошибках <sup>и</sup> не настаивал впоследствии, хотя уже и в ту пору у Николая Ивановича были очень ценные теоретические мысли, уже тогда на него обратил внимание Ленин, уже тогда Бухарин вел активную борьбу с оборонцами и в 1917 г. арестовывался в Челябинске меньшевиками за интернационалистскую агитацию среди солдат. Где же Бухарин - революционер, где его практическое участие в рабочем движении, где Бухарин - большевик?

Нельзя же мерить революционеров того времени современными мерками. Это не честный способ. Пути еще не были ясны. В социал-демократическом движении было ~~не~~ одно течение. В коммунистической партии был не один выходец из мелкобуржуазной партии, но и из них вышел ~~не~~ один преданный коммунист, ~~не~~ один крупный политический деятель Октябрьской революции. Ярким примером тому могут быть: Луначарский, Покровский, Красин, Урицкий, Антонов=Овсеенко и многие другие. И никто их за это не казнит, не отнимает у них заслуг перед Революцией. А у Бухарина их было не меньше.

Почему к Бухарину нет такого отношения, как к видному революционеру=большевику Бубнову, которому дается сейчас совершенно правильная характеристика, несмотря на то, что Бубнов был и активным ле-

вым коммунистом, и в 1920-21 гг. примыкал к группе демократического централизма, и в 1923 г. подписал фракционное заявление "46-ти". Но "Правда" отметила его юбилей и в статье о нем пишется: "Несмотря на крайне острый характер борьбы с разного рода оппозицией Ленин строго придерживался норм, сложившихся в партии, проявлял терпимость в отношении честных коммунистов, впадавших в заблуждение, применял метод убеждений". Значит, в отношении Бубнова Ленин применял метод убеждения, а Бухарина разве Ленин карал? Бубнов, несмотря на оппозицию, честный коммунист. Бухарин — вовсе не коммунист, он как провокатор Малиновский, только в партии состоял?

Почему к Бухарину нет такого отношения как, например, к Урицкому, который был меньшевиком и вместе с межрайонцами был принят в большевистскую партию в 1917 г. Он был также в руководстве левых коммунистов, но он был и честным и видным революционером и ушел из жизни коммунистом. Не потому ли, что Урицкого убил эсер, а Бухарина убил Сталин? Разница несущественная.<sup>12</sup> Если бы Бухарин ушел из жизни при Ленине, то ни брестские разногласия, ни профсоюзная дискуссия, во время которой Владимир Ильич в своей речи на X съезде партии сказал: "В той чехарде платформ, которая была, мы видели что даже Бухарин споткнулся на кандидатурах одной трети"<sup>13</sup>, и никакие иные разногласия не помешали бы Владимиру Ильичу сказать о Бухарине как о революционере-большевике, видном, преданном и любимом.

3. Никак не могу согласиться с тем, что Бухарин накануне Октябрьской революции "выступил с защитой меньшевистско-троцкистской теории о невозможности социалистической революции в России". Наоборот, всю свою жизнь еще до революции и в борьбе с троцкизмом он защищал такую возможность. О себе он пишет: "Был все время на левом фланге,

<sup>12</sup> Кстати, брат Н.И.-В.И. Бухарин мне рассказал, что в 20-х годах, во время выступления Бухарина в Большом театре был задержан эсер Гуревич при попытке покушения на Бухарина и приговорен к высшей мере наказания.

<sup>13</sup> Стенографический отчет X съезда РКП/б/, стр. 380, Госполитиздат, 1963 г.

еще заграницей защищал тезис и неизбежности социалистической революции в России<sup>4</sup>. Ставя на место Сталина нет, поэтому сказать, что Бухарин "ради конспирации" защищал неизбежность революции в России, а в действительности защищал меньшевистско-троцкистскую теорию некому/так Сталин возражал на доводы Бухарина, разбивающие страшнейшие обвинения против ~~Н.И.~~<sup>5</sup>/ Я просмотрела протоколы УІ съезда партии. У некоторых делегатов съезда не было еще зрелых, отточенных формулировок, Все помогали друг другу. Но делать вывод, что Бухарин не видел перспектив революции в России, значит грубо исказить его позиции. В своем выступлении Бухарин говорил: "Если крестьянин поддерживает войну, которую ведет империалистическая буржуазия, то он поддерживает этим самым империалистическую буржуазию, но в последнем этапе русской революции беднейшие слои крестьянства, в силу объективных причин, будут нашими союзниками и это дает нам основание говорить, что русская революция положила начало международной революции"<sup>6</sup>. По докладу Бухарина "Текущий момент и война" единогласно принимается резолюция Бухарина, в которой курс на победу пролетарской революции является центральным пунктом: "Единственным способом действительно демократической ликвидации войны для международного пролетариата является поэтому завоевание им власти, а в России завоевание ее рабочими и деревенской беднотой. Только эти классы будут в состоянии порвать с капиталистами всех стран и способствовать на деле росту международной пролетарской революции, которая должна ликвидировать не только войну, но и капиталистическое рабство"<sup>7</sup>. Наконец, заседание Цензура ЦК от 4/17/августа 1917г. поручает Бухарину написать манифест<sup>8</sup>. Известный манифест УІ съезда партии, призывающий к революции, громящий предателей революции, меньшевиков и эсеров, написан ~~Бухарин~~

<sup>4</sup> Словарь Граната, т.41-І, стр.55.

<sup>5</sup> Протоколы УІ съезда РСДРП/б/, стр.ІІ0. Госполитиздат, 1958.

<sup>6</sup> Там же, стр.203.

<sup>7</sup> Протоколы ЦК РСДРП/б/ -август 1917 - февраль 1918г., стр.5.

Бухарином. Поэтому содержание резолюции "О текущем моменте и войне", содержание манифеста, принятых съездом единогласно, и есть политическая позиция Бухарина того времени.

ЦК партии не поручил бы Бухарину, якобы, защитнику меньшевистско-троцкистской теории о невозможности социалистической революции в России, писать такие ответственные документы.

Призыв к восстанию был принят Бухарином с воодушевлением. Бухарин боролся против колебательной тенденции по вопросу о восстании, активно работал в Московском комитете партии/членом которого он был/, руководившим восстанием в Москве. Редактировал орган восстания "Известия" Московского военно-революционного Совета.

4. В очень унизительной форме сообщается о высоких постах, занимаемых Бухарином: "Занимая ответственные посты" – что делал Бухарин? "Неоднократно выступал против линии партии". Только-то? Больше ничего не делал? Спрашивается, за что ему такие посты пожаловали? В лотерее их же не выигрывают? До революции Бухарин занимал меньшевистско-троцкистские позиции, а не большевистские. После революции – тоже меньшевистско=троцкистские позиции, а не большевистские. Но ведь дорога была открыта – канатами в большевистскую партию Н.И. никто не тянул. Кто же пожаловал такие посты Бухарину? Руководство партии во главе с Лениным!

Но ведь такой искаженный образ Бухарина не вяжется с принципиальным отношением к своим политическим противникам Владимира Ильича. С кем был он в одной партии, в одном ЦК? Кому доверил он центральный орган партии "Правду"? Ведь за более чем десятилетний срок работы в "Правде" Бухарином написаны сотни передовиц, отражавших цели, стремления и задачи партии, ее генеральную линию. Зато когда отмечали 50-тилетний юбилей "Правды" так я радовалась даже тому, что если добром его не вспомнили, то хоть лихом его ни разу не помянули.

Как же Ленин, обладавший даром гениальной прозорливости терпел Бухарина в партии? Ведь ни единого доброго слова о Бухарине нигде не прочтешь. Ленин со своими идеальными врагами решительно порывал лично.

Так он порвал с Мартовым, Плехановым и др. Но с Н.И. хотя и полемизировал, но всегда был в близких дружеских отношениях; и после смерти Ленина эти близкие отношения Н.И. поддерживал с его семьей.

5. Наконец, разве можно согласиться с тем, что Бухарина из рядов партии исключили, а затем осудили за антипартийную и антисоветскую деятельность? С таким сообщением можно было бы согласиться, если бы к этим строкам было добавлено, что Бухарин исключен из партии и осужден по ложным, клеветническим обвинениям. Но такого добавления нет. Напротив, в 5 изд. Собрания сочинений Ленина в именном указателе о Бухарине делается другая поправка, для постороннего глаза мало заметная, но меня удивившая. То, что Бухарин был осужден не написано, ю не писать, что он был осужден, это еще не есть реабилитация, тем более что он действительно был осужден – вопрос справедливо ли? А написано, что Бухарин "в 1937 г. за антипартийную деятельность был исключен из партии"<sup>8</sup>. Но это же – ложь. Это прямая фальсификация. Бухарин за антипартийную деятельность никогда из партии не исключался и из ЦК не выводился.

Какая у Бухарина была антипартийная деятельность в 1937 г.? Это было время когда оппозиция была позади и разногласий никаких не было.

У таких нечестных историков не сходятся концы с концами. Ведь уже к XVII съезду, состоявшемуся в 1934 г., партия пришла единой, ~~и~~ без разногласий. Об этом можно прочесть в Истории КПСС, 1963 г. издания.

Обвинения, которые были предъявлены Бухарину, ничего общего не имеют с партийными разногласиями. Я с Николаем Ивановичем более полу-года просидела в одной камере, хоть эта камера была еще в Кремле. Помню содержание всех присланных показаний против него. Помню какие страшные обвинения предъявлялись ему на пленумах декабрьском и февральско-мартовском. Это был террор против Кирова, Сталина, Ленина. Тогда в большом почете было обвинение в "дворцовом перевороте", иная формулировка видимо не устраивала "монарха" Сталина. И когда Бухарин на пленуме сказал:

<sup>8</sup> В.И.Ленин, Собр.соч., изд.5, т.4I, стр.57I.

"Я не Зиновьев и не Каменев и лгать на себя не буду"! /Тогда он еще не знал какие силы заставляют лгать на себя и своих товарищей/, Молотов крикнул: "Не будете признаваться - этим и докажете, что Вы фашистский най-  
мит, они же в своей прессе пишут, что наши процессы провокационные, аре-  
стуем, сознаетесь"! "Вот где мышеловка!", придя домой с пленума, ~~сказал~~ <sup>е</sup> Н.И., рассказав мне об этой реплике Молотова. Сколько было сил, боролся он против страшнейших обвинений, вплоть до голодовки. Отчаявшись оправдатъя при жизни, поручил мне наизусть ~~заучить~~ и передать будущему поколению руководителей партии письмо с просьбой о посмертном оправдании и вос-  
становлении в партии. Вы должны себе представить какого большого нервно-  
го напряжения мне стоило за столько лет и в каких условиях не забыть ни единого слова этого письма. Письмо было передано в ЦК КПСС в марте 1961Г., а результата я все еще жду. Пережив все это, мучительно больно читать гру-  
бую ложь об исключении Бухарина из партии, якобы, за антипартийную дея-  
тельность.

Протоколы партийных съездов снабжаются предисловиями ИМЭЛ. Казалось бы протоколы съездов и конференций читаются квалифицированными читателями, <sup>в</sup> главным образом историками-профессионалами. У каждого такой уровень, что не требуется никакого разжевывания. Каждый в состоянии понять что <sup>сказал</sup> любой политический деятель. Эти предисловия изображают Бухарина в таком же искаженном виде.

<sup>Ленов ЦК</sup>  
III съезд партии избирает Бухарина в ЦК, но в списках ~~он~~ он не числится и входит в число др., как абсолютно во всех случаях, связывающих Бухарина с Ленинским. Сообщается, что Сталин делает политический отчет в ЦК, но что Бухарин делает доклад о "Текущем моменте и войне" не сообщают. Пишут также и о том, что Бухарин выступил с защитой теории о невозможности социалистической революции в России, а в приложении к протоколам печатается манифест, написанный Бухарином и призывающий к революции.

В предисловии сообщается также о стоявшем на съезде вопросе ~~факте~~ Ленина на суд, но, несмотря на разногласия по этому вопросу, авторы предисловия на этом не останавливаются. "Рыжего" нет - он занимает правильную

правильную позицию: "Что значит честный буржуазный суд? Разве честный буржуазный суд не будет стремиться прежде всего отсечь нам голову?"<sup>9</sup> возражает Бухарин Сталину. Из четырех предложенных резолюций на съезде была принята резолюция Бухарина. Но если бы Бухарин в этом вопросе занимал такую же позицию, как например Мануильский, Сталин и др., убеждена, что во всех исторических изданиях по сей день писали бы, что Бухарин хотел расправы с Владимиром Ильичем.

В предисловии к УП съезду, обсуждавшему Брестский мир, авторы пишут: "Не только рядовые коммунисты, <sup>но и</sup> такие опытные политические деятели, как например Дзержинский, Куйбышев, Фрунзе не сразу разобрались в коренном изменении обстановки <sup>и гибельности</sup> политики левых коммунистов"<sup>10</sup>. Я не оспариваю, возможно Фрунзе, Дзержинский, Куйбышев - были более опытными политическими деятелями, чем к тому времени был Бухарин, но тогда с них и большее спрос <sup>и</sup>, чем с менее опытного Бухарина. Однако, их позиция объясняется тем, что они не сразу разобрались в коренном изменении обстановки.

О Бубнове, в то время левом коммунисте, "Правда" писала, <sup>недавно</sup> <sup>как о гостеприимстве</sup> <sup>р2</sup> Он также не сразу разобрался в изменившейся обстановке.

О Ломове, юбилей которого также отметила "Правда" говорилось: "Г.И. Ломов принадлежит к числу замечательных большевиков-ленинцев, выдающихся деятелей партии и государства"<sup>11</sup>, следовательно и Ломов, бывший левый коммунист, не сразу разобрался в изменившейся обстановке.

Покровский, бывший тогда левым коммунистом, о котором заслуженно пишут с большим уважением, признавая его ценность как историка-марксиста, несмотря на его многие ошибки - также не разобрался в сложности обстановки.

Крестинский - левый коммунист, позднее бывший и в троцкистской оппозиции, прошедший вместе с Н.И. по процессу и реабилитированный, естественно, тоже не разобрался в сложности обстановки.

Что же пишут авторы предисловия к УП съезду о Бухарине: "В эту ле <sup>9</sup> Протоколы УП съезда РСДРП/б/, стр. 34.

<sup>10</sup> Протоколы УП экстренного съезда РСДРП/б/, стр. IX.

<sup>11</sup> "Правда", 10 февраля, 1963г.

вушку тянули большевистскую партию, советскую власть левые коммунисты, "эти революционеры фразы", возглавляемые Бухарином, а также Троцким". И далее: "Положение усугублялось тем, что левые коммунисты занимали руководящие посты в ряде крупнейших партийных организаций, в том числе в московской, петроградской, а некоторые честные, преданные коммунисты не сразу заметили коренные изменения в условиях борьбы за социалистическую революцию"<sup>12</sup>.

Бухарин, выходит, разобрался в сложности обстановки того времени и коммунист нечестный. Он изображается в роли попа Гапона, который вел за собой "темную массу" честных коммунистов: Дзержинского, Фрунзе, Куйбышева, Докровского, Крестинского, Ломова, Бубнова, Урицкого и десятки других выдающихся преданных коммунистов. Он хотел загнать страну в ловушку. В полемике Ленин назвал левых коммунистов "революционерами фразы". Он понимал, что благие желания левых коммунистов не могли в то время сбыться. Вопрос стоял о передышке, ведь за революционную войну, за немедленную ее подготовку стоял в то время и Владимир Ильич<sup>13</sup>.

И как бы остры не была внутрипартийная борьба, какие бы полемические приемы Владимир Ильич не употреблял, разве когда-нибудь говорил он, что Бухарин понимает гибельность своей политики и хочет гибели Советской государству.

Революционная фраза была шире революционных возможностей того времени, этого не понимал в то время Бухарин, точно также, как все остальные, солидарные с ним. Когда в полемике с Владимиром Ильичем Бухарин заявил, что заключение Брестского мира равносильно предательству Украины, Ленин сказал: "...если бы это действительно было так, мы не сидели бы в одной партии. То, что мы вместе, доказывает, что мы на девять десятых с Бухарином согласны"<sup>14</sup>. Но это говорит и о том, что и Бухарин на 9/10 с Лениным, даже

<sup>12</sup> Протоколы III съезда РКП/б/, стр. IX.

<sup>13</sup> Там же, см. Табл. голосования, стр. 268.

<sup>14</sup> Там же, стр. 109.

во время острейших брестских разногласий был согласен, поэтому их объединяла одна партия.

протоколам

В таком же искаженном виде авторы предисловия к УIII съезду РКП/б/ изображают разногласия Бухарина с Лениным по вопросам программы, фактически представляя Бухарина замаскировавшимся врагом партии и, как обычно, берут на себя смелость обвинять Бухарина за Ленина.

Владимир Ильич объясняет неправильную позицию Бухарина - право трудающихся на самоопределение, а не право наций на самоопределение - абстрактным мышлением Бухарина, обосновывая правильность своей позиции тем, что революция произошла только в России, а в других странах пролетариат еще не отделен от буржуазии. Никаких сомнений в искренности желания Н.И. самоопределения трудящимся и не желания самоопределения буржуазии Владимир Ильич не выражал.

протоколам

Что же пишут авторы предисловия к УIII съезду: "Отрицание самоопределения наций Бухарин пытался прикрыть левакским лозунгом "право трудающихся на самоопределение"<sup>15</sup>.

Бухарин ничего не пытался прикрыть, ~~пытался~~ "пытались прикрыть" - значит в действительности стоял за неравноправие наций, за колониальный гнет, но это вздор, равносильный вздорности обвинений в терроре и шпионаже.

Таким же дефектом мышления, абстрактностью, Ленин объясняет то, что Бухарину казалось неподесообразным вводить в общую часть программы описание товарного хозяйства и промышленного капитализма, а сделать упор на империализм. Ленин возражая Бухарину, говорил, что действительность мозаична, нет чистого империализма. Империализм содержит в себе и товарное хозяйство и промышленный капитализм, однако из этого вовсе не следует вывод, который делают авторы предисловия: "Бухарин и его сторонники считали, что империализм является не стадией развития капитализма, а особой социально-экономической формацией"<sup>16</sup>.

<sup>15</sup> Протокол УIII съезда РКП/б/, стр.Х, М., 1959.

<sup>16</sup> Там же, стр.IX.

Это вульгаризация - разногласия были значительно тоньше. Если бы

Бухарин не понимал такой азбучной истины, что империализм есть стадия капитализма, Владимир Ильич времени на споры с такой бездарью не тратил бы. И отношения к программе партии Бухарин бы никакого не имел. И как не старайся, в выступлениях Бухарина на III съезде можно прочесть, <sup>Ч</sup> не один раз, следующее: "империализм есть продукт новой стадии капиталистического развития, которая неизбежно вела к мировому конфликту, окончившемуся мировой войной"<sup>17</sup>. Вот какие выводы в отношении Бухарина делает Владимир Ильич: "Товарищ Бухарин теоретически это вполне понимает и говорит, что программа должна быть конкретна, но одно дело понимать, а другое дело фактически проводить. Конкретность т. Бухарина - это книжное изложение финансового капитализма"<sup>18</sup>.

Но выводы авторов предисловия к III съезду иные. Они пишут: "Предлагая исключить из программы анализ товарного хозяйства, Бухарин и его сторонники исходили из меньшевистско-троцкистского отрицания роли среднего крестьянства в социалистической революции, в строительстве социализма, выступали против союза с середняком, игнорировали факт возникновения капиталистических элементов из мелкого товарного хозяйства и этим самым отвлекали внимание партии в борьбе с кулачеством"<sup>19</sup>. Это - ярлык, прилепленный Бухарину даже независимо от характера и времени разногласий. Никогда таких обвинений Ленин Бухарину не предъявлял. Никогда Бухарин против союза с средним крестьянством не выступал, никаких разногласий по программе у Бухарина с Лениным по этому вопросу не было. И позже, в борьбе с троцкизмом, Бухарин также отстаивал союз с середняком. Вот что говорил Бухарин на XIV съезде партии: "Мы на I4-ой партконференции приняли ряд решений, налаживающих прочный союз с середняком". И далее: "Вы хотите знать,

<sup>17</sup> Протокол III съезда РКП/б/, стр.39.

<sup>18</sup> Там же, стр.50.

<sup>19</sup> Там же, стр.IX.

принципиальные части резолюции на 14 партконференции и октябрьском пленуме написаны моей рукой"<sup>20</sup>.

Наконец, вовремя правой оппозиции, позиции Бухарина вытекали из боевни разрыва союза с середняком.

Далее авторы предисловия пишут: "По вопросу о характере построения программы выступил Бухарин"<sup>21</sup>. Неверно! Не о характере построения программы выступил Бухарин, а Бухарин делал общий доклад о партийной программе, в котором касается и характера построения общей части программы, как спорного вопроса между ним и Лениным. Но писать, что общий доклад о партийной программе делает Бухарин, рука у авторов ~~в~~ предисловия <sup>как</sup> протокол <sup>22</sup> УIII съезда не поднимается, так <sup>как</sup> этим фактом определяется удельный вес его деятельности в программной комиссии, а он ведь очень велик. Авторы предисловия "забыли" одну лишь маленькую подробность, что программа - написал Бухарин. Это не сказки, которые мне на досуге Н.И. рассказывал, а исторический факт. Об этом можно прочесть в его опубликованной автобиографии<sup>22</sup>, а он не из тех, кто присваивал себе чужие труды, было тогда да и трудно лгать при живых свидетелях. Наконец, рукопись программы, написанную рукой Бухарина я видела на квартире Н.И., она хранилась в папке ~~изжженник~~ с большим количеством писем Владимира Ильича и папка эта по-видимому после его ареста в ИМЭЛ не попала -- не для того была взята. Владимир Ильич - написал третий пункт общеполитической части программы<sup>23</sup>, все остальное написано Бухарином. Право написания такого ответственного партийного документа Н.И. конечно не узурпировал. Несомненно, писать программу было поручено Н.И. не без участия Владимира Ильича. Я не хочу этим сказать конечно, что программа не ленинская, а бухаринская. Программа ленинская. Ленин осуществлял идеиное руководство про-

<sup>20</sup> Протоколы XI съезда РКП/б/, стр. I49, М., 1926г.

<sup>21</sup> Протоколы УIII съезда РКП/б/, стр. IX.

<sup>22</sup> Словарь Граната, т. 4I-I, стр. 55.

<sup>23</sup> См. протоколы УIII съезда РКП/б/, стр. 389.

~~ной комиссией~~, но я хочу сказать этим, что Бухарин - не враг партии, программу для которой писал, не враг ленинизма, а ленинец. Потому что и в этом случае, также как и во всех идеологических спорах, Владимир Ильич всегда убеждал Бухарина и гений Ленина вел за собой молодого и талантливого Бухарина.

Таким же бесчестным образом изображается Бухарин авторами предисловия к ~~XIII~~<sup>протоколам</sup> съезду партии. На этом съезде было оглашено ленинское письмо к съезду, известное как "Завещание". По поводу Бухарина, как пишут авторы предисловия, в нем сказано, что "Бухарин - никогда не понимал вполне диалектики"<sup>24</sup>. Ну, а куда девалось то, что Ленин писал о Бухарине как об одном из самых выдающихся из самых молодых сил, куда девалось: "не только ценнейший и крупнейший теоретик партии, он также законопачивается считается любимцем всей партии"<sup>25</sup>. А куда девалось то, что свои замечания Владимир Ильич делает "лишь для настоящего времени, в предположении, что оба выдающиеся и преданные работники/имеет ввиду и Пятакова - А.Л/ не найдут случая пополнить свои знания и изменить свои односторонности"<sup>26</sup>. Но разве таким сейчас изображают историки Бухарина? Выдающимся и преданным коммунистом?

Кому нужно такое искаженное комментирование ленинских мыслей? Письмо к съезду опубликовано, каждый интересующийся его прочтет, а уж коль взялся излагать, относись, уж не говорю к Бухарину, а к Ленину и не искарай его мыслей.

#### Что же осталось от Бухарина кроме его фамилии?

Даже известному всем козлику, от которого остались рожки, да ~~носки~~, Н.И. мог бы позавидовать.

Даже ренегат революционного движения Каутский, имеет перед Бухарином то преимущество, что ~~он~~ хотя бы ренегат, следовательно, какая то часть его деятельности была ценной для революционного движения. А разве у Владимира

<sup>24</sup> Протоколы XIII съезда РКП/б/, стр.XXI. М.-1963г.

<sup>25</sup> Там же, стр.689.

<sup>26</sup> Там же.

Ильича в его статьях и речах, можно встретить такое выражение - „ренегат Бухарин“?

Что же сделали ~~Б~~ Бухарин ~~и~~ ?

Его ~~попустили через~~ прокрустово ложе, которое отличается от ложа мифологического разбойника Прокруста своим техническим совершенством. Это - сталинское ложе! Оно, как магнитом выловило, и отсекло от Бухарина все то, что его связывало с Коммунистической партией, с ленинизмом. Оно выхолостило его революционную душу, отлучило его от коммунизма, отняло все его достоинства, замазало грязью ~~все~~ те качества, за которые его любили в партии, оно отобрало от Бухарина любовь Владимира Ильича - любимым сыном Ленина называли Н.И. товарищи, знавшие отношение Ленина к нему. "Золотое дитя революции", говорил о Бухарине Ленин и я сама это слышала из уст Ильича. Оно, это сталинское ложе, отняло от Бухарина чувство неизмеримой любви и преданности, чувство глубочайшего уважения и преклонения перед ~~Ленинским~~, перед Лениным - вождем, перед Лениным - Человеком.

Оно, это сталинское ложе, оставило Бухарину только сухой перечень ошибок, мнимых и действительных, совершенных на большом и честном революционном пути, по которому он смело вез вперед историю, открыто выражая свои мысли вслух, для обсуждения, для полемики между товарищами, во имя единой цели, во имя торжества той идеи, которая его объединяла с Лениным.

Кому это было нужно? Стalinу это потребовалось для обоснования измены Родине, невероятных фантастических преступлений, якобы, совершенных Бухарином, поэтому надо было в угоду Stalinu показать в истории, что Бухарин большевиком вовсе не был, а по печальному недоразумению "в партии состоял". Все это в свою очередь облегчило Vyshinskому, пришедшему из меньшевистской партии в большевистскую лишь в 1920 г., когда партия была уже правящей, выполнить свою черную миссию на процессах в угоду Stalinu. Зачем же теперь искажать образ Бухарина? Я думаю, основная причина того, что о Бухарине можно так лживо писать заложена в том, что по сей день нет реабилитации Бухарина.

Даже в сталинскую эпоху - до 1937 г., когда Stalin, не скажу не хо-

тел, но по-видимому еще не смог окончательно отступить от исторической ~~истиши~~  
~~мисии~~, Бухарин не выглядел ни противником революции, ни меньшевиком, ни троцкистом. Он выглядел большевиком, ошибавшимся вовсе не по всем вопросам. Опять таки для краткости я воспользуюсь именным указателем к 3-му изданию Собрания соч. Ленина, вышедшему в 1935 г. Умышленно беру 1935 г.

после правой оппозиции:

"Бухарин Н.И.- видный большевик, литератор, экономист. С гимназической скамьи участвовал в социал-демократических кружках. С 1906 г. в партии. В первый раз был арестован в 1909 г., вскоре вновь подвергся аресту и был сослан в Архангельскую губернию, откуда сейчас же бежал. Будучи арестован в 1911 г., был судим московской Судебной палатой, выпущенный под залог эмигрировал заграницу. Работал с Лениным в Кракове, обслуживал заграницей "Социал-демократ" и "Петербургскую правду". Неоднократно подвергался арестам заграницей. Переселившись в Стокгольм, сотрудничал в "Коммунисте", издававшемся в Женеве и принимал участие в работе шведских левых социал-демократов. Привлеченный по делу Хеглунда и др. просидел полтора месяца в тюрьме и был приговорен к высылке из пределов Швеции. По пути в Америку вновь подвергся аресту в Англии. В Америке принимал участие в редактировании "Нового мира" и формировании левого крыла социал-демократического движения. После февральской революции на пути через Японию подвергся аресту в Челябинске со стороны меньшевистских властей за интернационалистскую агитацию среди солдат.

Вернувшись в Москву, в апреле 1917 г., вошел в состав Московского комитета, Московского областного бюро и в редакцию "Социал-демократ". На VI съезде РСДРП/б/ в июле 1917 г. был избран в ЦК. Во время дискуссии о Брестском мире и в последующих спорах стоял во главе левых коммунистов. После ноябрьской революции в Германии признал свои ошибки. В дискуссии 1921 г. занимал буферную позицию. В 1923-24 гг. и следующие годы вел энергичную борьбу с троцкизмом и новой объединенной оппозицией - Троцкий, Каменев, Зиновьев и др. С 1918 по 1929 г. был редактором центрального органа партии "Правда". Член Исполкома Коминтерна всех созывов. В 1928 г. наметились расхождения Бухарина с генеральной линией ВКП/б/, которые оформились в особую оппортунистическую платформу правого уклона, в связи с чем на апрельском пленуме 1929 г. ЦК ВКП/б/ постановили снять Бухарина с ответственного поста редактора ц.о. партии "Правда", а десятый расширенный пленум Исполкома Коминтерна - летом 1929 г. освободил Бухарина от поста члена Президиума Исполкома Коминтерна. Ноябрьский пленум ЦК ВКП/б/ вывел Бухарина, как идеолога правого уклона, не признавшего к тому времени своих ошибок из состава Политбюро ЦК. Ошибки свои Бухарин признал вместе с Рыковым и Томским 25 ноября 1929 г. Ныне является кандидатом ЦК ВКП/б/ и редактором "Известий".

Вот Вам конкретный пример, что даже при Сталине, когда он еще не имел возможности стереть в порошок Бухарина, как политического деятеля, дается такая характеристика его деятельности, которая отражает его действительное политическое лицо. А что отрицательного прибавилось в деятельности Н.И. после 1935 г.?

Теперь уже когда культ Сталина осужден партией, последствия той страшной эпохи не искоренились в истории во многом, а в отношении Бухарина живы вполне.

В отношении Сталина к Бухарину я помню только коварную дробную игру. Он льстил в глаза, а за спиной готовил ему виселицу. На последнем банкете, на котором присутствовал Николай Иванович Бухарин, в честь выпускников военных академий в 1936г., Сталин поднял тост за здоровье Бухарина: "Выпьем товарищи за здоровье Николая Ивановича! Все мы его знаем и ~~любим~~, а кто старое помянет, тому глаз вон!".

7 ноября 1936г. Бухарин, будучи еще на свободе, но уже выбитый из жизни, решил пойти встретить праздник на Красную площадь, но уже не как обычно, не на Мавзолея, а по присланному пропуску из "Известий". Вместе со мной он пошел на трибуну. Место на трибуне оказалось близко к Мавзолею и Сталин заметил Бухарина. Я увидела вдруг, что по направлению к Бухарину через густую толпу людей пробирается часовой. Помню, как у меня сжалось сердце. Я решила, что он предложит Н.И. уйти с этого места, или идет арестовать его. Но часовой отдал честь и сказал: "Товарищ Бухарин, товарищ Сталин просил передать Вам, что Вы не на месте стоите и просит Вам подняться на Мавзолей".

На февральско-мартовском пленуме в первый день заседания Сталин подошел к Н.И. и сказал: "Кому ты голодовку объявили, ЦК партии? Посмотри Николай на кого ты стал ~~похож~~, совсем истощал, проси прощение у пленума за свою голодовку!". "Зачем это надо, сказал Бухарин Сталину, раз Вы меня собираетесь из партии исключать?". "Никто тебя из партии исключать не будет", - ответил Сталин.

Владимир Ильич боролся за каждого своего соратника, желая его сохранить в своих рядах. Так он завоевал Бухарина и его сторонников во времярестских разногласий. Силой своего убеждения, а не отделался от него силой своей власти. На III же съезде, решавшем вопрос о Бресте, несмотря на разногласия, Бухарин был выбран в программную комиссию. Владимир Ильич никогда не оставлял без конца каяться и бить себя кулаком в грудь, наоборот, в 1920г. от какими словами выразил Владимир Ильич свое отношение к людям, совершившим ошибки: "Перед самой Октябрьской революцией в России и вскоре после нее, - ~~сделал~~ он, - ряд превосходных коммунистов в России сделали ошибку, которую у

нас неохотно теперь вспоминают. Почему неохотно? Потому что без осо-  
бой надобности неправильно вспоминать такие ошибки, которые вполне  
исправлены.<sup>27</sup>

Но ведь Бухарин не всегда ошибался, а во многом и отстаивал идеи-  
~~чистоту~~<sup>28</sup> партии. Он ее отстаивал в борьбе с оборончеством, он ее от-  
стаивал, резко выступая против членов ЦК, стоявших за коалиционное  
правительство в меньшевиками – в ноябре 1917г. Он ее также отстаивал  
в течение многих лет в борьбе с троцкизмом. И в этой последней борьбе  
Бухарин был совсем не рядовым. Он произнес огромное количество речей  
против троцкизма, написал огромное количество статей и брошюры против  
троцкизма. Сталин великолепно использовал Бухарина как оратора, поле-  
миста, агитатора ~~пролетариата~~ в борьбе с троцкизмом, и, конечно,  
не потому, что Бухарин стоял на троцкистских позициях, а потому, что  
он стоял на позициях Партии.

В моей памяти живы такие времена, когда будущий "гениальный ле-  
нинец" и будущий "враг ленинизма" жили душа в душу. Это были Коба и  
Николай. Николай искренне относился к Сталину. Коба как всегда, это  
показала дальнейшая история, играл в любовь к Бухарину. Даже мне, в  
присутствии Бухарина чтобы похвастать ему, он говорил: "Вот оппози-  
ция хочет съесть Бухарика, пусть только попробуют, я им покажу!".

Он в присутствии Бухарина цинично шутил: "Иван Гаврилович, – обра-  
щался он к отцу Н.И., – скажите пожалуйста, чем Вы своего сына делали?  
Ой, какой сын! Ой, какой сын!! Замечательный сын!! Надо Ваш метод по-  
зимствовать". И тогда, когда "новая оппозиция" ополчилась на Бухарина,  
используя его действительной лозунг "Обогащайтесь", неправильность  
которого он очень скоро понял и признал, тогда что Сталин говорил  
на XI съезде партии? Разрешите мне Вам товарищи напомнить: "Смеши-  
вать Бухарина со Столыпиным, как это делает Зиновьев, значит лгать  
на Бухарина,"<sup>28</sup> а потом сам сделал из Бухарина Столыпина и лгал

<sup>27</sup> Цит. по кн.: В.Архангельский, Ногин, М., 1964, стр.397.

<sup>28</sup> Протоколы XI съезда ВКП/б/, стр.500, изд.1926г.

на него как мог сам и лгать на него заставлял даже тех, которые кроме любви и уважения к нему ничего не питали. Тогда Сталин говорил: "Я знаю ошибки некоторых товарищей, например, в октябре 1917г., но в сравнении с которыми ошибка т. Бухарина не стоит даже внимания. Эти товарищи не только ошибались тогда, но имели "смелость" дважды нарушить постановление ЦК, принятое под руководством и в присутствии Ленина. Но тов. Бухарин допустил в сравнении с этими товарищами незначительную ошибку и он не нарушил ни одного постановления ЦК"<sup>29</sup>. И далее: "Крови Бухарина требуете? Не дадим Вам его крови, так и знаите!"<sup>30</sup>. Но сам ее выпил всю без остатка. Сначала закусывал кроно-арестовывал для ареста Бухарина, для показаний против него сотни честных людей, потом пообедал кровью, ~~жизненно важные~~ уничтожив физически Бухарина, с богатейшим гарниром из крови старых большевиков, и бывших в оппозиции, и никогда в ней не ~~бывших~~, с кровавой приправой из крупных медицинских сил страны, не пощадил даже проф. Плетнева - профессора с мировым именем, часто приглашавшегося к сердечно больным руководителям партии, выслушивавшего биение и его жестокого сердца. Потом выпил крови и на третье блюдо - стал арестовывать всех тех, кто, как он справедливо думал, мог заподозрить его, Сталина, в совершенных преступлениях, или подавал робкий голос протesta. Так он выпил море крови.

#### ленинские

Теперь когда восстановлены нормы партийной жизни, когда партия идет по пути дальнейшей демократизации, коллективного руководства, - отношение к Бухарину вызывает удивление. Ведь нужно его критиковать по-ленински, не с враждебных позиций, и только за те ошибки, которые он совершил действительно, не предавать его анафеме, не отлучать от коммунизма.

<sup>29</sup> Протоколы XI съезда ВКП/б, стр. 504.

<sup>30</sup> Там же, стр. 505.

Зачем из Бухарина делать второго Троцкого? Бухарин - не Троцкий по своему дореволюционному прошлому, он не Троцкий и по своему отношению к Партии. Во время партийных разногласий Троцкий развил бешенную борьбу, с конспиративной фракционной деятельностью, демонстрациями, листовками. Троцкий старался пустить корни в глубь партии, делал ставку на молодежь. Бухарин не Троцкий и потому, что последний давно оторвался от партии и заграницей группировал силы, враждебные партии.

Но для Бухарина не было ничего дороже Партии. Прощаясь со мной, он просил меня сына воспитывать большевиком. "Смотри, не обозлись, - говорил он мне на прощание, - в истории бывают "досадные опечатки", ты молода и доживешь до того времени, когда обо мне скажут правду". И я хочу дожить, но чувствую, что силы меня оставляют.

Самыми грязными методами, обманом, фальшивым процессом, на котором Бухарин был представлен скорее даже ~~не~~ как враждебный политический деятель, а как фантастический преступник, подонок общества, старался Сталин подавить ~~и~~ уважение к нему и внушить к нему ~~железную~~ злобу советского народа. Естественно, эта злоба против Бухарина отражалась и на мне.

В моей памяти живет очень тяжелый для меня эпизод: в лагере, обычно тоже как то проникал праздник. В Октябрьские и майские дни даже баланду давали гуще. Но меня ждал иной "празник". Чтобы показать неравноправие даже в отношении других заключенных, меня в числе немногих сажали в эти дни в карцер на хлеб и воду, предварительно устраивая обыск. Во время такого обыска конвой, простой крестьянский парень, нашел у меня фотографию в то время годовалого сына. "Кто это?", злобно спросил он у меня. "Мой ребенок", - робко ответила я, уже предчувствуя недоброе. "Ах, ты сука, - злобно закричал он, - еще щенка бухаринского с собой таскаешь!". На моих глазах он разорвал фотографию на клочки, бросил на пол, плонул и растоптал ногами.

Но не в том еще трагедия, что он на глазах у матери уничтожил фотографию ее ребенка, уничтожил ее единственную в то время радость,

хотя бы видеть его изображение; и не в том еще трагедия, что этот, как он выразился, "бухаринский щенок", едва начав лепетать, уже пел песенки: "Ночью спим, а днем играем,  
И о Сталине родном песни распеваем!"

и скандировал: "Спасибо, товарищу Сталину за наше счастливое детство", а сам от того "счастья" по сей день не может отделаться от болезни. Трагедия заключается в том, что борьбе за светлое будущее этого конвоира - простого парня, обманутого как и многие другие, посвятил свою жизнь Николай Иванович.

И этих эпизодов, когда злоба против Бухарина переносилась и на меня - великое множество. Помню, как собирали сотни заключенных, а перед ними поставили меня и жену Якира и лагерное начальство нас демонстрировало тем же, так называемым, женам "врагов народа", как жен особо опасных "врагов народа", ближайших помощников своих мужей, которые, ~~как для выживания~~, <sup>дескать</sup> "или кровь из советского народа". В ссылке был случай, когда мальчишки закидали меня грязью и камнями и вслед кричали: "Шпионка"!, а я бежала от них, вся в слезах, и кровь текла по избитым камнями ногам. Мать моя, член партии с дореволюционным стажем, рассказала мне, что в лагере ее пугали детей: "Не плачь, Вовочка, будешь капризничать, я тебя теще Бухарина отдам - она тебя сожрет. Его, бандита, уже убили, а ее пока оставили, чтобы она капризных детей ела".

После ареста матери, которой я оставила ребенка, его определили в дом подкидыша и, несмотря на неоднократные просьбы отца Н.И. отдать ему ребенка, его не отдавали, и только тогда, когда ребенка заморили и решили, что "царевич" уже "убиенный", когда голова уже не держалась у него на плечах, ребенка отдали деду и ~~еле-еле~~ отходили. Об этом мне рассказывала жена Ломова, прибывшая в лагерь после меня, и, незадолго до ареста, встретившая на улице отца Н.И. А позже, всех родственников, бравших сына на воспитание, подвергли репрессиям и он снова оказался в детском доме.

Даже права на труд - святого права на труд, записанного в "сталинской" конституции рукой Бухарина/Бухарин входил в конституционную

комиссию и написал правовую ее часть/ меня фактически лишили. В ссылке из страха никто не хотел брать меня на работу и уже к 45 годам меня сделали нетрудоспособным инвалидом, с туберкулезом и расшарни<sup>Ти</sup>ной нервной системой.

На Всесоюзном совещании историков, происходившем в 1962г. тов. Постелову был задан вопрос: "Были ли шпионами иностранных разведок Бухарин и др., и что Вы нам посоветуете прочесть?". Тов. Постелов ответил: "Я могу заявить, что достаточно внимательно изучить документы XXII съезда, чтобы сказать, что ни Бухарин, ни Рыков, конечно, шпионами и террористами не были"<sup>ЗУ</sup>. Для меня, конечно, т. Постелов Америки не открыл. Тем не менее прямого ответа документы XXII съезда на этот вопрос не дают, а между строчками не каждый умеет читать, не все академики. Реабилитация Бухарина в печати не объявлена; ни мне, ни сыну моему об этом тоже никто не считал нужным сообщить. Непосредственно после XXII съезда сын, придя с работы, с горечью рассказывал мне, что один из работающих с ним инженеров вот что сказал об его отце: "А что винить Сталина, когда Бухарин и Рыков, люди столь уважаемые, оказались врагами. Где же ему было разобраться?".

Товарищи, я пишу о Бухарине не впервые, писала по вызову в КПК в марте 1961г. Тогда я передала письмо "Будущим руководителям партии", написанное Бухарином перед арестом, заученное мною наизусть, письмо, которое долгие годы хранила моя память. И чтобы напомнить Вам, как активно Николай Иванович боролся за свое оправдание, как он боролся<sup>ж</sup> я против необоснованных обвинений, чтобы напомнить о его просьбе - хотя бы посмертно оправдать и восстановить в партии, я вторично посылаю Вам это письмо. Я писала о реабилитации Бухарина в президиум XXII съезда, но никакого ответа не получила. Теперь я снова обращаюсь с этой же просьбой. На законном основании обращаюсь я с просьбой о реабилитации Бухарина.

ЗИ

"Протоколы совещания историков", М., 1964, стр. 298.

Если организация процессов была результатом сталинского произвола, была результатом нарушения социалистической законности, а это уже ~~законно~~  
~~понятно~~, то отсутствие оправдания незаконно осужденного Бухарина, есть также нарушение социалистической законности.

Теперь уже многие, прошедшие по процессу с Бухарином, реабилитированы: Зеленский, Крестинский, Акмаль Икрамов, Ходжаев, о котором упоминал недавно тов. Брежнев в своей речи в Узбекистане, и др. А реабилитацию Бухарина все задерживают партийные разногласия? Но эти разногласия даже по времени составляют незначительную часть деятельности Бухарина. Сколько длилась дискуссия во время брестских разногласий? "В 1918г. дело не дошло до раскола, — пишет Владимир Ильич, — "Левые" коммунисты образовали тогда только особую группу или "фракцию" внутри нашей партии и при том не надолго. В том же 1918г. виднейшие представители левого коммунизма, например, тт. Радек и Бухарин, открыто признали свою ошибку."<sup>32</sup> Профсоюзная дискуссия вовсе не привела к образованию фракции, длилась недолго и съездом закончилась, и разве Ленин проклял Бухарина после брестских разногласий и профсоюзной дискуссии? Правая оппозиция в 1928г началась, в 1929г. — "правые" уже признали свои ошибки. А ведь на счету у Бухарина более 30-ти лет партийной революционной работы. Бухарин был замечательным революционером=большевиком, несмотря на свои неоднократные ошибки и заблуждения, и право на свою реабилитацию он заслужил своей беззаветной преданностью делу революции. Бухарин был человеком исключительных человеческих достоинств, он действительно был "законным любимцем партии". Вот что говорил о Бухарине виднейший деятель революции Серго Орджоникидзе, заслуженно считавшийся совестью партии:

"С Бухарином мы согласны там, где он согласен с Ильичем, а там, где Бухарин с Ильичем не согласен, партия с ним не согласна. Но, товарищи, я считаю, что мы перестали бы быть большевиками, если бы мы на том основании, что у Бухарина были разногласия с Ильичем в прошлом — можем

<sup>32</sup>

В.И.Ленин, "Детская болезнь "левизны" в коммунизме", т. 41, изд. 5,  
стр. 19.

с. 2.

быть, кое-что осталось и теперь, пусть сам Бухарин об этом скажет — если бы мы за это стали травить Бухарина. А это сейчас делается и делается безобразнейшим образом /Серго имеет ввиду травлю со стороны "новой оппозиции".—А.Л./ .Бухарина, товарищи, мы все знаем, а Владимир Ильич лучше всех нас знал его. Он Бухарина ценил очень высоко и считал его самым крупным теоретиком нашей партии... Я думаю, мы должны в этом вопросе остаться опять-таки на позиции Ильича. Бухарин один из лучших теоретиков, наш дорогой Бухарчик, мы его все любим и будем его поддерживать. Товарищи, если бы у других наших вождей была та великолепная черта, которая имеется у Бухарина, когда он не только имеет смелость высказывать свои мысли, даже и тогда, когда это идет вразрез всей партии, но он имеет смелость открыто заявлять о своих ошибках, когда он в этом убеждается, — если бы у других наших вождей было это прекрасное качество, нам было бы куда легче ликвидировать наши спорные вопросы... "33. К этой характеристике Бухарина ничего не остается добавить.

Я прошу о посмертной реабилитации и восстановлении в партии Николая Ивановича Бухарина, никогда за антипартийную деятельность из партии не исключавшегося, члена ЦК партии начиная с У1 съезда партии по день своего ареста.

Ради сына его и дочери, чтобы жили они не угнетенными и оскорбленными за своего отца;

За свою загубленную жизнь;

За те неслыханные унижения, которым я была подвергнута;

За невинно пролитую кровь его;

За ПРАВДУ!

За жизнь большевика-революционера, всю отданную служению народу, — беззаботно преданного делу революции.

*Аларин* А.М.Ларина

I.1965.

Адрес: Москва, В-292, ул. Кржижановского, д. 5, корпус I4,  
кв. 2, тел. В-5-13-75.