

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

12

1 9 5 2

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

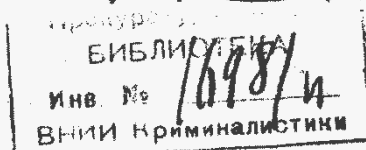
СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

ОРГАН МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ СССР,
ПРОКУРАТУРЫ СССР И ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

29-й ГОД
ИЗДАНИЯ

№ 12

ДЕКАБРЬ
1 9 5 2



ХІХ СЪЕЗД ПАРТИИ И ЗАДАЧИ ОРГАНОВ ЮСТИЦИИ

Министр юстиции СССР К. Горшенін

ХІХ съезд великой партии Ленина — Сталина является событием всемирно исторического значения. Съезд подвел итоги замечательных побед нашей партии и наметил величественные перспективы дальнейшего движения вперед, к заветной цели — к коммунизму.

Выпущенный в свет накануне съезда новый гениальный труд товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», принятые съездом решения, историческая речь И. В. Сталина на заключительном заседании съезда являются великой программой борьбы и побед, мобилизующей весь наш народ на строительство коммунистического общества, вдохновляющей всех честных людей мира на беззаветную борьбу за мир между народами, против поджигателей войны.

ХІХ съезд партии войдет в историю нашей страны как важнейшая веха в героической борьбе советских людей за торжество коммунизма.

Съезд партии определил главные задачи Коммунистической партии на современном этапе, указал пути строительства коммунистического общества в нашей стране.

«Ныне главные задачи Коммунистической партии Советского Союза, — говорится в принятом съездом Уставе партии, — состоят в том, чтобы построить коммунистическое общество путём постепенного перехода от социализма к коммунизму, непрерывно повышать материальный и культурный уровень общества, воспитывать членов общества в духе интернационализма и установления братских связей с трудящимися всех стран, всемерно укреплять активную оборону Советской Родины от агрессивных действий её врагов».

Отчетный доклад ЦК ВКП(б) ХІХ съезду партии, сделанный Г. М. Маленковым, является волнующей летописью величайших событий за период, прошедший от ХVІІІ до ХІХ съезда партии, образцом глубокого марксистского анализа, ярко показывающим поистине гигантскую работу, проделанную партией Ленина — Сталина под руководством нашего великого вождя и учителя товарища Сталина.

В отчетном докладе ЦК партии дан глубокий анализ международного положения и четко сформулированы задачи нашей партии в обла-

сти внешней политики. Эти задачи заключаются в том, чтобы продолжать борьбу против подготовки и развязывания новой войны, спланировать для укрепления мира могучий антивоенный демократический фронт, крепить узы дружбы и солидарности со сторонниками мира во всем мире, настойчиво разоблачать все приготовления к новой войне, раскрывать и пресекать проiski и интриги поджигателей войны.

Наша страна проводит и будет проводить впредь политику международного сотрудничества и развития деловых связей со всеми странами. Советский Союз неизменно укрепляет и будет дальше укреплять и развивать нерушимые дружественные отношения с Китайской Народной Республикой, европейскими народно-демократическими государствами, Германской Демократической Республикой, Корейской Народно-Демократической Республикой, Монгольской Народной Республикой.

Важнейшей задачей является неустанное укрепление оборонной мощи Советского государства и повышение нашей готовности к сокрушительному отпору любым агрессорам.

В результате правильной политики партии Ленина — Сталина, мудрого руководства партией и страной нашего великого вождя и учителя товарища Сталина, в период между XVIII и XIX съездами партии произошло дальнейшее упрочение внутреннего положения Советского Союза и рост всего народного хозяйства и социалистической культуры.

Прошедшие годы являются ярким подтверждением правильности генеральной линии нашей партии на индустриализацию страны. Осуществление политики индустриализации нашей страны имело жизненно важное, решающее значение для судеб советского народа и спасло нашу социалистическую Родину от порабощения. Разгромив врагов нашей Родины, советский народ, выполняя задачи, поставленные перед ним Коммунистической партией, широко развернул мирное строительство, поставив в центре своего внимания развитие тяжелой индустрии, особенно металлургии, топливной промышленности и электроэнергетики, обратив вместе с тем особое внимание на расширение производства товаров широкого потребления с целью подъема жизненного уровня народа. Успешное восстановление и развитие промышленности в послевоенный период привело к тому, что производство промышленной продукции в СССР в настоящее время на душу населения превышает довоенный уровень.

XIX съезд партии поставил новые грандиозные задачи в области развития промышленности, нашедшие конкретное выражение в директивах XIX съезда партии по пятому пятилетнему плану развития СССР на 1951—1955 гг. О грандиозных масштабах новых задач говорит, в частности, то, что задания по росту промышленного производства означают, что в 1955 году объем промышленной продукции увеличится по сравнению с 1940 годом в три раза.

ЦК нашей партии указывает, что дело теперь в том, чтобы полностью использовать наши возможности, решительно устранять недостатки в работе, вскрывать неиспользованные резервы в производстве и превращать их в могучий источник подъема народного хозяйства. Особое внимание наша партия обращает на всемерное повышение производительности труда во всех отраслях промышленности, ибо, как указывал великий Ленин, производительность труда — это самое важное, самое главное для победы нового общественного строя.

Линия нашей партии, четко сформулированная в отчетном докладе ЦК партии XIX съезду, выражается в том, что мы и впредь будем всемерно развивать производительные силы нашей социалистической про-

мышленности
благодаря

Развитие
ной заботы
ние в по
хозяйстве
нии и да
этой осно
результат
ческого
урожай
о полном
острой и
произошл
нических
уделяют
ства нове

Сейчас
севных п
дукции з
обеспечен
ходимого
дуктах ж

Наряду
и товарос
вень. Одн
достатков
важных з
нимают з
говле, ул

Гранди
ской стра
зайства,
строитель

Прид
развития
шое вним
главное
тягивать

Извест
не жалек
системы

«Нет
говорит т
обеспечил
лективных
лантов и

В Со
и поощря
ной войны
рабочих,
жащих и
6480 труж
Героя Со
судебных

мышленности как основу могущества нашей Родины и материального благосостояния советского народа.

Развитие социалистического сельского хозяйства является постоянной заботой нашей партии и Советского правительства. Особое значение в послевоенный период приобретает дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов, оказание им помощи в восстановлении и дальнейшем развитии общественного хозяйства и повышение на этой основе материального благосостояния колхозников. Материальным результатом огромного внимания нашей партии развитию социалистического сельского хозяйства является то, что в текущем году валовой урожай зерна достиг 8 млрд. пудов, что дает все основания сказать о полном решении зерновой проблемы, считавшейся ранее наиболее острой и серьезной проблемой. В социалистическом сельском хозяйстве произошли серьезные качественные изменения. Возрос удельный вес технических культур. Коммунистическая партия, Советское правительство уделяют огромное внимание дальнейшему оснащению сельского хозяйства новейшей техникой.

Сейчас, когда восстановлен и превзойден довоенный уровень посевных площадей, партия определяет главные задачи — увеличение продукции земледелия путем всемерного повышения урожайности, а также обеспечение дальнейшего значительного подъема животноводства, необходимого для удовлетворения растущих потребностей населения в продуктах животноводства и легкой промышленности в сырье.

Наряду с ростом промышленности и сельского хозяйства развивался и товарооборот в нашей стране, значительно превзойдя довоенный уровень. Однако в области торговли отмечается еще много серьезных недостатков, наносящих ущерб развитию народного хозяйства. В числе важных задач, выдвинутых XIX партийным съездом, важное место занимают задачи, связанные с устранением недостатков в советской торговле, улучшением этого важного государственного дела.

Грандиозные задачи стоят перед всеми видами транспорта Советской страны, играющего огромную роль в деле развития народного хозяйства, в деле достижения дальнейших успехов коммунистического строительства.

Придавая огромное значение успешному решению задач в области развития народного хозяйства, партия всегда уделяла и уделяет большое внимание организации социалистического соревнования, считая, что главное в социалистическом соревновании состоит в том, чтобы подтягивать отстающих, чтобы равняться в работе на лучших.

Известно, что враги социализма и всякого рода их подпевалы не жалеют черных красок для изображения социализма как якобы системы подавления индивидуальности.

«Нет ничего примитивнее и вульгарнее такого рода представления, — говорит товарищ Маленков. — Доказано, что социалистическая система обеспечила раскрепощение личности, расцвет индивидуального и коллективного творчества, создала условия для всестороннего развития талантов и дарований, таящихся в глубинах народных масс».

В Советской стране честный труд человека высоко оценивается и поощряется. Только за время после окончания Великой Отечественной войны награждено орденами и медалями СССР 1 млн. 346 тыс. рабочих, колхозников, ученых, инженерно-технических работников, служащих и других работников, а выдающаяся новаторская деятельность 6480 тружеников нашей страны отмечена присвоением высокого звания Героя Социалистического Труда. Среди этих работников имеется немало судебных и прокурорских работников, работников советской юстиции,

награжденных за заслуги в деле укрепления советской законности и осуществления социалистического правосудия.

Одной из важнейших задач партийных, советских, хозяйственных, профсоюзных и комсомольских организаций наша партия выдвигает требование еще шире разворачивать соревнование на всех участках социалистического строительства, всеми силами поддерживать положительный пример работы и прогрессивные начинания передовиков и новаторов, всемерно распространять передовой опыт среди масс трудящихся, с тем, чтобы помогать отстающим подниматься до уровня передовых.

«В борьбе нового со старым, передового с отсталым, — говорит товарищ Маленков в отчетном докладе ЦК ВКП(б), — важно не только видеть силы, которые являются творцом нового общественного строя, но надо постоянно растить эти силы, заботиться о всемерном их развитии, неустанно организовывать и совершенствовать их в интересах успешного движения вперед».

Достигнутые успехи во всех отраслях народного хозяйства привели к дальнейшему повышению материального и культурного уровня жизни советского общества. Основным показателем подъема благосостояния советского народа является непрерывный рост национального дохода, который за период с 1940 по 1951 гг. вырос на 83%. Директивами по пятилетнему плану предусматривается увеличение национального дохода СССР за пятилетие не менее чем на 60%, повышение реальной заработной платы рабочих и служащих с учетом снижения розничных цен не менее чем на 35%, увеличение денежных и натуральных доходов (в денежном выражении) колхозников не менее чем на 40%. В нашей стране осуществляется большое жилищное и коммунальное строительство. Только в послевоенные годы в городах и рабочих поселках построено жилых домов общей площадью свыше 155 млн. кв. м и в сельских местностях построено более 3,8 млн. жилых домов. Огромные успехи достигнуты в нашей стране в области здравоохранения и просвещения. Еще более грандиозные планы развития этого дела намечены в пятилетнем плане.

Наша партия ставит задачу — на основе развития всего народного хозяйства обеспечивать дальнейшее и неуклонное повышение материального и культурного уровня жизни советских людей. Партия и впредь будет проявлять неустанную заботу о максимальном удовлетворении постоянно растущих потребностей советских людей, ибо благо советского человека, процветание советского народа является для нашей партии высшим законом.

* *

*

В отчетном докладе ЦК ВКП(б) XIX съезду партии ярко показана огромная роль Советского социалистического государства в достижении побед на фронтах Великой Отечественной войны и в мирном строительстве. И это понятно, ибо советское социалистическое государство является главным и решающим орудием строительства социализма и коммунизма в нашей стране. Наш общественный и государственный строй выдержал все испытания, показав себя самым прочным, жизнеспособным и устойчивым строем в мире.

Известно, что враги и вульгаризаторы марксизма проповедовали вреднейшую для нашего дела теорию ослабления и отмирания Советского государства в обстановке капиталистического окружения.

Партия разбила и отбросила эту гнилую теорию, обосновала вывод о том, что в условиях капиталистического окружения страна победившей революции должна не ослаблять, а всемерно усиливать свое госу-

дарс
капи

рыми
дарс
опас
ство,
Парти
лизма
ское
парти

С
нацио
В сво
ных ф
тики,
ского

В
литики
больш
циалис
и разв
в усло
Бывши
ской в.
госуда
нальну

В
хозяйст
союзны
люди, 1
населен
всему 1

Взя
в декаб
тельного
ных су
в Армян
92,9%,
85,7%, 1
в автонт
округах.

Это
тии, вел
ного стр

Това
ском со
зах разв
социалис
задача с
низация
следних
ной рево
страны. С
социалист

дарство, что государство сохранится и при коммунизме, если останется капиталистическое окружение.

«Мы не имели бы тех успехов в нашем мирном строительстве, которыми мы теперь гордимся, если бы допустили ослабление нашего государства. Мы оказались бы безоружными перед лицом врагов и перед опасностью военного разгрома, если бы не укрепляли наше государство, нашу армию, наши карательные и разведывательные органы. Партия превратила Советскую страну в несокрушимую твердыню социализма потому, что она всемерно укрепляла и укрепляет социалистическое государство» (Г. М. Маленков, Отчетный доклад XIX съезду партии о работе ЦК ВКП(б)).

Советское социалистическое государство является образцом многонационального государства, основанного на братской дружбе народов. В своем выступлении на XIX съезде партии товарищ Берия на конкретных фактах показал торжество ленинско-сталинской национальной политики, великую роль товарища Сталина в разработке марксистско-ленинского учения по национальному вопросу.

В результате осуществления ленинско-сталинской национальной политики в нашей стране давно покончено с неравноправием народов, нет больше отсталых народов. Новые, социалистические нации за годы социалистического строительства коренным образом изменили свой облик и развились в передовые современные нации. Все народы нашей страны в условиях советского строя обрели и развили свою государственность. Бывшие национальные окраины царской России превратились при советской власти из колоний и полуколоний в действительно самостоятельные государства — советские республики, имеющие свою территорию, национальную автономию, свою конституцию, свое законодательство.

В управлении государством, в работе всех органов власти, органов хозяйственного и административного управления, в судебных органах союзных и автономных республик, национальных областей и округов люди, избранные народом, знающие быт, обычаи, психологию местного населения, вершат государственные дела на родном языке, понятном всему населению.

Взять, к примеру, национальный состав народных судей, избранных в декабре 1951 года на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Из общего количества народных судей лица коренной национальности составляют, например: в Армянской ССР — 98,2%, в Грузинской — 88,7%, в Таджикской — 92,9%, в Украинской — 75,8%, в Латвийской — 76%, в Литовской — 85,7%, в Узбекской — 68,9% и т. п. Аналогичную картину мы видим в автономных республиках, автономных областях и национальных округах.

Это и есть на деле одно из проявлений социалистической демократии, великих преимуществ советского общественного и государственного строя!

Товарищ Сталин, создавший цельное и законченное учение о советском социалистическом государстве, разработал вопрос о главных фазах развития советского государства, об основных задачах и функциях социалистического государства. Товарищ Сталин учит, что основная задача советского государства во второй фазе его развития — это организация социалистического хозяйства по всей стране и ликвидация последних остатков капиталистических элементов, организация культурной революции, организация вполне современной армии для обороны страны. Сообразно с этим, указывал он, изменились и функции нашего социалистического государства. Отпала — отмерла функция военного по-

давления внутри страны, ибо эксплуатация уничтожена, эксплуататоров нет больше и подавлять некого. Вместо функции подавления появилась у государства функция охраны социалистической собственности от воров, расхитителей народного добра. Сохранилась полностью функция военной защиты страны от нападения извне, стало быть, сохранились также Красная Армия, Военно-Морской флот, равно как карательные органы и разведка, необходимые для вылавливания и наказания шпионов, убийц, вредителей, засылаемых в нашу страну иностранной разведкой.

Работники советской юстиции должны постоянно помнить об этих указаниях товарища Сталина.

Известно, что американские империалисты открыто финансируют агентов, засылаемых в СССР и страны народной демократии, дают им задания осуществлять шпионаж, диверсии, совершать террористические акты. В США принят даже специальный закон о так называемом взаимном обеспечении безопасности, задачей которого является организация, поддержка и финансирование заклятых врагов страны социализма и стран народной демократии. Недавно закончившийся судебный процесс Сланского и других изменников и шпионов в Чехословакии ярко показал гнусную роль американских и иных империалистов, организующих шпионскую и подрывную деятельность против стран народной демократии, против СССР.

Работники советской военной юстиции, к ведению которой советские законы относят рассмотрение дел о наиболее опасных государственных преступлениях, должны быть бдительными к проискам врагов, должны умело разоблачать преступные посягательства на Советское государство и в соответствии с требованиями закона беспощадно карать изменников Родины, шпионов, подрывников-диверсантов, всех тех, кто, выполняя задания империалистических разведок, наносит ущерб интересам нашей советской социалистической Родины.

Вместе с тем, имея в виду задачи дальнейшего укрепления Советской Армии и Военно-Морского Флота, работники военной юстиции обязаны методами, определенными законами, помогать дальнейшему укреплению железной дисциплины военнослужащих.

Одной из важнейших задач всех органов советской юстиции является обеспечение строгого проведения в жизнь указа Президиума Верховного Совета СССР от 9 июня 1947 г. «Об ответственности за разглашение государственной тайны и за утрату документов, содержащих государственную тайну».

Работники советской юстиции обязаны обеспечить такую работу всех судебных органов страны, которая активно помогала бы Советскому государству выполнять функцию охраны социалистической собственности, решительно пресекать воровские махинации, воспитывать граждан в духе бережного отношения к социалистической собственности — этому источнику могущества нашей Родины и благосостояния советских людей.

Сталинская Конституция возлагает на каждого гражданина обязанность беречь и укреплять общественную, социалистическую собственность. Конституция СССР объявляет лиц, покушающихся на общественную, социалистическую собственность, врагами народа. Утвержденный XIX съездом партии Устав партии возлагает на каждого члена партии обязанность всемерно оберегать и укреплять общественную, социалистическую собственность.

У
собст
пятис
XIX
Е
ной л
забот
турно
гражд
ческо
с при
его тр
И
листи
режит
ским с
Н.
ренени
в руко
То
убежде
Но это
ние и
шинств
того, к
стр. 13
Со.
рает л
скую с
честно
карман.
Нес
добра о
от 4 ик
дарстве
этого ва
Ука
что «Р
острием.
хулиганс
основны
изд. 11-е
В не
ное врем
вредител
Хаин, а
щие сек
райпотре
советски
и спекул
вали сов
шали со
трудящи
предназн
вали чер

Усиление борьбы за сохранность и укрепление социалистической собственности является непременным условием успешного выполнения пятилетнего плана развития СССР, директивы по которому утверждены XIX съездом партии.

В результате уничтожения эксплуатации человека человеком и полной ликвидации безработицы в нашей стране, в результате постоянной заботы партии и правительства о материальном благосостоянии и культурном уровне советского народа созданы условия, при которых каждый гражданин может приложить свои силы на любом участке социалистического строительства с оплатой его труда в полном соответствии с принципом социализма «от каждого по его способности, каждому — по его труду».

И если все еще существуют такие преступления, как хищения социалистической собственности, то это объясняется большой живучестью пережитков капитализма в сознании людей, подогреваемых капиталистическим окружением.

Наша партия проводит огромную воспитательную работу по искоренению пережитков капитализма в сознании людей. Основным методом в руководстве массами является убеждение.

Товарищ Сталин учит нас: «Руководство обеспечивается методом убеждения масс, как основным методом воздействия партии на массы. Но это не исключает, а предполагает принуждение, если это принуждение имеет своей базой доверие и поддержку партии со стороны большинства рабочего класса, если оно применяется к меньшинству после того, как сумели убедить большинство» (Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 132).

Советское государство, выражая волю всех трудящихся, сурово карает лиц, расхищающих и подрывающих общественную, социалистическую собственность, любителей легкой наживы, людей, не желающих честно трудиться и запускающих свои грязные руки в государственный карман.

Необходимость беспощадной борьбы с расхитителями народного добра обусловила издание указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества». Строгое проведение в жизнь этого важнейшего акта является основной заботой карательных органов.

Указание товарища Сталина, данное им в январе 1933 года, о том, что «Революционная законность нашего времени направлена своим острием... против воров и вредителей в общественном хозяйстве, против хулиганов и расхитителей общественной собственности», — является основным требованием и в настоящий момент. (Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 394).

В ноябре этого года в Киеве осуждена шайка преступников, длительное время орудовавших на Киевской торговой базе «Главлегсбыта». Эту вредительскую группу возглавлял бывший управляющий этой базой Хаин, активными участниками этой шайки являлись бывшие заведующие секциями базы Ярошецкий, Герзон, Грушко, бывший экспедитор райпотребсоюза Теплицкий. Все эти люди — с темным прошлым, антисоветски настроенные, некоторые из них были в прошлом торговцами и спекулянтами. Своими преступными действиями эти выродки подрывали советскую торговлю и товарооборот в г. Киеве и области, расхищали социалистическую собственность, противодействовали обеспечению трудящихся высококачественными товарами. Лучшие ткани и товары, предназначенные для продажи населению, преступники похищали и сбывали через спекулянтов, а вырученные за товары сотни тысяч рублей

присваивали. Участники вредительской группы широко занимались незаконными валютными операциями, скупали золото и припрятывали его в потайных местах у себя и у своих родственников. Преступники подбирали и расставляли на определенные должности своих людей из числа бывших торговцев и спекулянтов, жуликов и проходимцев, часть из которых ранее привлекалась к судебной ответственности. Шайка широко практиковала подкуп и взятки, всячески поощряла воровство и спекулятивные махинации. Честных работников, которые пытались вскрывать преступления вредителей, под всякими предлогами изгоняли с базы, глушили малейшие сигналы, направленные на разоблачение преступников. Широко практиковались различные способы и методы запутывания отчета и отчетности, а некоторых ревизоров шайка спаивала и задабривала различного рода подачками.

С чувством глубокого удовлетворения трудящиеся Киева восприняли приговор военного трибунала, приговорившего Ханна, Ярошецкого и Герзона как врагов народа к высшей мере наказания — расстрелу, а остальных — к 25 годам заключения в исправительно-трудовых лагерях.

Это дело наглядно показывает, как в результате ротозейства отдельных должностных лиц и притупления бдительности расхитители социалистической собственности наносят нашему хозяйству большой ущерб.

Советские судьи обязаны глубоко и серьезно разбираться в любом деле, чтобы разоблачать всяческие уловки расхитителей, беспощадно карая этих подлых врагов народа.

В октябре этого года Верховным судом Таджикской ССР было рассмотрено дело по обвинению бывших работников коммунального банка Таджикской ССР. В обстановке грубых нарушений правил бухгалтерского учета, отсутствия внутрибанковского контроля над расчетно-денежными операциями, т. е. в обстановке, чуждой советскому учреждению, могли творить свои гнусные дела расхитители социалистической собственности. Бывший заместитель главного бухгалтера банка Ваттель-Петрова, встав на путь преступлений, нанесла значительный ущерб государству. Суд приговорил Ваттель-Петрову к 25 годам заключения в исправительно-трудовом лагере. Вместе с расхитительницей были привлечены к ответственности бывший управляющий коммунальным банком Таджикской ССР, его заместитель и бывший начальник отдела кредитно-расчетных операций — за преступно-халатное отношение к своим обязанностям и неосуществление надлежащего контроля за работой подчиненных.

Можно было бы умножить число примеров преступной деятельности расхитителей народного добра, но в этом вряд ли есть необходимость.

Нет сомнения в том, что подавляющее большинство судей правильно понимает свои задачи в борьбе с хищениями социалистической собственности и решительно пресекает воровские махинации. Однако было бы неправильно не замечать и проходить мимо многих очень серьезных недостатков в работе судов и органов юстиции, мешающих борьбе с хищениями государственного и общественного имущества. В практике применения судами указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. имеется еще немало ошибок и извращений, фактов неосновательного вынесения судами оправдательных приговоров, необоснованного применения мягких мер наказания и условного осуждения, а также фактов волокиты при рассмотрении дел.

Об этом 10 декабря этого года напоминала газета «Правда», поместив обзор газеты «Советская Башкирия». Газета показала, что нередки случаи, когда органы милиции, суда и прокуратуры либеральничают

с рас
тяже
вино
кают
кого
Мини
публи

К
ционн
сил
неосн
ством
народ
1951 г
спрос
и зав
и при
к пяти
ждени
меру
Украи
вильно
осужде
сроком
вители
суда
меры
суд ост

Та
нена
естеств
этого д
дратен
постов.

В
в касс
ты не
лам о
взятчи

Так
отношен
щенко,
Киевско
ской СС
управле

К
родного
стных су
себя ви
в Верхо
Туркмен
нарушени

Некс
торговые

с расхитителями народного добра, выносят мягкие, не соответствующие тяжести преступления меры наказания, что есть немало случаев, когда виновники хищения социалистической собственности даже не привлекаются к уголовной ответственности. Газета приводит ряд примеров такого извращения советской законности и показывает неприглядную роль Министерства юстиции Башкирии, Верховного суда и Прокуратуры республики.

Киевский областной суд при рассмотрении уголовных дел в кассационном порядке проявил политическую беспечность, либерально относился к расхитителям государственного и общественного имущества, неосновательно снижая им меру наказания, прекращая дела производством (председатель областного суда т. Глушенко). Так, например, народный суд 1-го участка Ленинского района г. Киева 24 ноября 1951 г. осудил за припрятывание товаров, пользующихся повышенным спросом, и обсчет покупателей бывшего директора магазина Палажчука и заведующих отделами этого же магазина Шпитального и Тевлина и приговорил Палажчука и Тевлина к восьми годам, а Шпитального к пяти годам лишения свободы. Несмотря на то, что виновность осужденных была полностью доказана, Киевский областной суд снизил им меру наказания до одного месяца лишения свободы. Верховный суд Украинской ССР отменил это определение областного суда как неправильное. При вторичном рассмотрении дела областной суд вновь снизил осужденным меру наказания, определив Палажчуку лишение свободы сроком на шесть месяцев, а Тевлину и Шпитальному один год исправительно-трудовых работ по месту работы. И это определение областного суда было отменено Верховным судом Украинской ССР за мягкостью меры наказания. Только при рассмотрении дела в третий раз областной суд оставил в силе правильный приговор народного суда.

Такая гнилая позиция отдельных судей не может быть иначе расценена как покровительство расхитителям народного добра, и вполне естественно, что члены областного суда, причастные к рассмотрению этого дела, Талесникова, Ляшенко, Ярославская, Михайлютин и Кондратенко досрочно отозваны в установленном законом порядке со своих постов.

В ряде случаев члены Киевского областного суда, рассматривая в кассационном порядке уголовные дела, не обращали внимания на факты неудовлетворительного, поверхностного расследования по многим делам о недостатках товаров у должностных лиц, хищениях, спекуляции, взяточничестве и других опасных преступлениях.

Такое положение могло создаться в результате безответственного отношения к своим обязанностям председателя областного суда т. Глушенко, а также в результате отсутствия должного контроля над работой Киевского областного суда со стороны Министерства юстиции Украинской ССР и его управления судебных органов (бывший начальник управления т. Жарич).

К сожалению, факты либерального отношения к расхитителям народного добра имеются в практике работы ряда народных судов, областных судов и даже верховных судов союзных республик. Обращают на себя внимание крупные ошибки по такого рода делам, допускаемые в Верховном суде Туркменской ССР. Председатель Верховного суда Туркменской ССР т. Дурдыев несет персональную ответственность за нарушения закона.

Некоторые народные суды не взыскивают с виновных ущерб, если торговые организации не предъявляют исков, тогда как следственные

органы обязаны выяснять, а суды присуждать возмещение ущерба по своей инициативе.

Отдельные суды допускают волокиту при рассмотрении дел. Так в народном суде Братушанского района Молдавской ССР дело по обвинению Гидриган находилось без движения в течение восьми месяцев.

Суды еще мало выносят частных определений по делам, проходят мимо фактов злоупотреблений отдельных должностных лиц, безответственного отношения к подбору кадров, недоброкачественных, поверхностных ревизий, отсутствия надлежащего учета, семейственности среди некоторых работников торговой сети.

С этими недостатками в работе судов необходимо вести решительную борьбу. Задача министерств юстиции и управлений юстиции в краях и областях, задача всех судебных работников — решительно устранять недостатки в борьбе с расхитителями народного добра, строго выполнять требования XIX съезда нашей партии.

В неразрывной связи с задачей борьбы с хищениями общественной социалистической собственности стоит задача охраны личной собственности тружеников социалистического общества, строгого и неуклонного проведения в жизнь судами и прокуратурой указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об усилении охраны личной собственности граждан».

Серьезное значение имеет задача решительного искоренения спекуляции, наносящей вред делу советской торговли.

Между тем судебная практика показывает, что в борьбе со спекуляцией все еще имеется много недостатков. В суды поступают дела о сравнительно небольших спекулянтах; случаи выявления и привлечения к уголовной ответственности крупных спекулянтов все еще редки; в ряде случаев спекулянты безнаказанно орудуют в течение длительного времени. В судах имеют еще место случаи неправильного прекращения ими дел в отношении спекулянтов, применения слишком мягких мер наказания, неосновательного возвращения дел на доследование. Министерства юстиции республик и управления юстиции в краях и областях при проведении ревизий незаслуженно мало обращают внимания на рассмотрение судами дел указанной категории и тем самым допускают серьезную ошибку.

Необходимо рассматривать борьбу со спекуляцией как часть общей борьбы с хищениями социалистической собственности, требующую большого внимания и контроля над деятельностью судов.

Одним из наиболее гнусных преступлений, враждебных самой природе советского аппарата, является взяточничество. Взяточничество — один из самых позорных пережитков капитализма в сознании людей, борьба с которым приобретает важное значение. Наряду с широкой воспитательной работой, направленной на повышение ответственности каждого служащего за свою работу, за честное исполнение своего долга, необходимо усилить борьбу органов милиции, прокуратуры и судов со взяточничеством. Между тем факты показывают, что в ряде мест борьба со взяточничеством ведется еще слабо. Сошлемся на один из примеров. Линейный суд Туркестано-Сибирской ж. д. осудил начальника контейнерной площадки станции Пишпек Полонского к условному наказанию за то, что он вне плана за взятку предоставил «Севкиргизторгу» четыре контейнера. Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР отменила приговор из-за мягкости избранного линейным судом наказания. При вторичном рассмотрении дела Полонский был осужден к двум годам лишения свободы. К сожалению, имеют место факты,

когда
ные о
дела
престу

П
туры,

Д
больш
тиях и
шой и
и дру

П
и доб
желез
зывая
труде
нутые
партии
лом д

В
переж
щихся
воспит
общест
к труд
лину, и
примен
ностью
ответст

В
состав
обязан
рушении

Ме
мы обя
менного
самовол
рушите.
трения
Молото
рых др
рассмат
нашей
янного

Ми
ния юс
деятели
всей оч
Минист
Сталинс
прогулы
факты н
ственнос
же на ф
лей тру

когда вышестоящие суды без всяких оснований отменяют правильные обвинительные приговоры в отношении взяточников и прекращают дела в уголовном порядке, тем самым объективно помогая злым преступникам уйти от заслуженного наказания.

Перед органами юстиции так же, как и перед органами прокуратуры, стоит задача серьезного усиления борьбы со взяточничеством.

Для обеспечения выполнения пятилетнего плана развития СССР большое значение имеет укрепление трудовой дисциплины на предприятиях и в учреждениях, ликвидация текучести рабочих, наносящей большой ущерб народному хозяйству, решительная борьба с прогулами и другими потерями рабочего времени.

Подавляющая часть рабочих и служащих в нашей стране честно и добросовестно трудится на социалистических заводах и фабриках, на железных дорогах и стройках, в лабораториях и в учреждениях, показывая образец самоотверженного труда на благо Родины. О героическом труде советских людей свидетельствуют те огромные результаты, достигнутые нашей страной, которые ярко продемонстрировал XIX съезд нашей партии. Труд для советских людей стал делом чести, делом славы, делом доблести и героизма.

Вместе с тем у некоторой части граждан все еще дают себя знать пережитки капитализма в сознании людей. Рост сознательности трудящихся нашей страны, достигнутый в результате огромной повседневной воспитательной работы нашей партии, приводит к тому, что в нашем обществе все меньше становится людей, недобросовестно относящихся к труду. В отношении же лиц, злостно нарушающих трудовую дисциплину, наряду с мерами дисциплинарного и общественного воздействия, применяемыми администрацией предприятий и учреждений и общественностью, наш закон предусматривает в определенных случаях и судебную ответственность.

В свете решений XIX съезда партии и принятых им директив по составлению пятилетнего плана развития СССР суды и органы юстиции обязаны уделять значительно больше внимания борьбе со злыми нарушениями трудовой дисциплины.

Между тем в этой работе немало серьезных недостатков, которые мы обязаны устранить в кратчайший срок. Нередки случаи несвоевременного рассмотрения в судах дел о злых прогульщиках и лицах, самовольно ушедших с работы, что, несомненно, ослабляет борьбу с нарушителями трудовой дисциплины. Особенно длительные сроки рассмотрения дел допускали народные суды Архангельской, Калининградской, Молотовской, Мурманской, Новосибирской, Омской, Томской и некоторых других областей. Есть еще немало судей, которые, к сожалению, рассматривают дела этой категории как маловажные, забывая указания нашей партии о значении трудовой дисциплины, о необходимости постоянного ее укрепления.

Министерства юстиции союзных и автономных республик, управления юстиции в краях и областях слабо осуществляют контроль над деятельностью судов по рассмотрению дел указанной категории. Это со всей очевидностью вскрылось в результате ряда проверок, проведенных Министерством юстиции СССР в таких областях, как Горьковская, Сталинская и др. Имеются случаи неосновательного оправдания судами прогульщиков. Вместе с тем некоторые народные суды не реагируют на факты незаконного привлечения отдельных рабочих и служащих к ответственности руководителями некоторых предприятий и учреждений, а также на факты задержки с направлением в суд материалов на нарушителей трудовой дисциплины.

Необходимо серьезно улучшить работу судов по рассмотрению дел о злостных нарушениях трудовой дисциплины, обращая особое внимание на воспитательное значение судебных процессов, делая все для того, чтобы каждый вынесенный приговор был достоянием коллектива рабочих и служащих, где такой факт имел место, в целях предупреждения нарушений трудовой дисциплины, в целях повышения чувства ответственности граждан за строгое соблюдение правил внутреннего трудового распорядка или устава о дисциплине рабочих и служащих.

Партия Ленина — Сталина и Советское правительство постоянно обращают внимание на необходимость улучшения качества промышленной продукции. Выполняя эти указания, промышленные предприятия нашей страны достигли серьезного улучшения качества выпускаемой продукции. Ярким выражением этого факта является создание большого количества высококачественных машин и механизмов для великих строек коммунизма и всех отраслей народного хозяйства. Гордостью наполняются сердца советских людей, сознающих, что сейчас нет такой машины, аппарата, прибора, которые не могли бы создать наши специалисты и рабочие. Значительно расширен и расширяется ассортимент товаров массового потребления, повышается их качество.

Но такова уж природа советских людей, что им несвойственно успокаиваться на достигнутом. Интересы коммунистического строительства требуют дальнейшего улучшения качества промышленной продукции. В директивах XIX съезда партии по пятилетнему плану развития СССР признано необходимым обеспечить во всех отраслях промышленности дальнейшее повышение качества продукции.

«В докладе на XIX съезде партии товарищ Маленков отметил, что в ряде отраслей промышленности нарушается государственная дисциплина в отношении качества выпускаемой продукции, имеют место факты поставки потребителям недоброкачественных изделий и товаров, не отвечающих условиям стандартов и техническим условиям.

В борьбе за всемерное улучшение качества промышленной продукции руководящим является указание товарища Сталина: «Улучшить качество выпускаемых товаров, прекратить выпуск некомплектной продукции и карать всех тех товарищей, невзирая на лица, которые нарушают или обходят законы Советской власти о качестве и комплектности продукции» (Вопросы ленинизма, изд. 11-е, стр. 445).

Следует сказать, что до последнего времени в выполнении указа Президиума Верховного Совета СССР от 10 июля 1940 г. «Об ответственности за выпуск недоброкачественной или некомплектной продукции и за несоблюдение обязательных стандартов промышленными предприятиями» имеется много серьезных недостатков, в которых повинны в первую очередь органы прокуратуры и суда. Уместно напомнить, что в п. 3 этого указа содержится поручение Прокурору СССР обеспечить неуклонное проведение указа в жизнь.

За последнее время органы прокуратуры несколько больше стали уделять внимания проведению в жизнь указа от 10 июля 1940 г., хотя удовлетворительной эту работу признать еще нельзя.

Рассматривая дела о выпуске недоброкачественной, некомплектной или с нарушением установленных стандартов продукции, суды применяют меры наказания, предусмотренные законом. Однако в ряде случаев суды допускают и ошибки. Эти ошибки коренятся в существующей у некоторых судебных работников недооценке опасности преступлений, предусмотренных указом от 10 июля 1940 г. Отдельные суды допускают неосновательное смягчение мер наказания осужденным по таким моти-

вам, и
очевид
мом ф
ной п
казан
вета (с
ственн
делом,

П
квалис
10 ию
(предс
прома
теля I
Киров
ное на
полож
отмене

Пе
нение
в выпу
ции, п
Рассмс
должны
широко
мали и
них го

От
тия вм
ния все
лей на
рищ М
погрузи
являетс
качеств
рота ва

Ка
просто
плохой
предпри
предпри
слабой
имеет т
недоста
тей соо
правите
часто о
миллион

Орг
транспо
и вреда,
ные про
стных л
привлек
как пра

вам, как отсутствие корысти, прежние заслуги и т. п. Некоторые судьи, очевидно, не учитывают того, что состав преступления заключается в самом факте выпуска недоброкачественной, некомплектной или нестандартной продукции. Применение различных мотивов в целях смягчения наказания тем более несостоятельно, что указ Президиума Верховного Совета СССР от 10 июля 1940 г. прямо указал, что выпуск недоброкачественной или некомплектной продукции является антигосударственным делом, равносильным вредительству.

Примером такого негосударственного подхода к рассмотрению дел, квалифицируемых по указу Президиума Верховного Совета СССР от 10 июля 1940 г., является рассмотрение Кировским областным судом (председательствующий т. Кадников) дела по обвинению председателя промартеля «Красный кустарь» Капланского и технического руководителя Пиликина, допустивших выпуск недоброкачественной продукции. Кировский областной суд необоснованно применил к осужденным условное наказание по мотивам первой судимости обвиняемых, их семейного положения и незначительности причиненного ущерба. Этот приговор был отменен в порядке надзора Верховным судом.

Первоочередной задачей судов и органов юстиции является искоренение еще имеющегося либерального отношения к лицам, виновным в выпуске недоброкачественной, нестандартной и некомплектной продукции, правильное и своевременное рассмотрение дел этой категории. Рассмотрение дел о выпуске недоброкачественной продукции в судах должно быть организовано таким образом, чтобы о приговоре суда широко было известно, чтобы многие должностные лица серьезно подумали над своей ответственностью в тех случаях, когда некоторые из них готовы были бы переступить порог дозволенного законом.

Отмечая огромные успехи в развитии транспорта и связи, наша партия вместе с тем сосредоточивает внимание на необходимости устранения все еще имеющих место крупных недостатков в работе этих отраслей народного хозяйства. В отчетном докладе XIX съезду партии товарищ Маленков указал, что все еще велики простои вагонов и судов под погрузкой и выгрузкой. Наличие больших простоев подвижного состава является одной из наиболее решающих причин невыполнения основного качественного показателя работы железнодорожного транспорта — оборота вагонов.

Как показывает судебная практика линейных судов по этим делам, простои подвижного состава имеют место главным образом вследствие плохой организации работы транспортных цехов многих промышленных предприятий, преступной халатности некоторых должностных лиц этих предприятий, обязанных обеспечить своевременно погрузку и выгрузку, слабой дисциплины работников подъездных путей. Серьезное значение имеет также и то, что на некоторых предприятиях погрузочные работы недостаточно механизированы. Ряд должностных лиц Министерства путей сообщения, Министерств морского и речного флота, на которых правительство возложило обязанность проведения борьбы с простоями, часто ограничивается взиманием штрафов, в итоге достигающих сотен миллионов рублей.

Органы прокуратуры и суда железнодорожного, морского и речного транспорта иногда проявляют недооценку опасности этих преступлений и вреда, наносимого ими народному хозяйству. Несмотря на значительные простои подвижного состава по вине агентов транспорта и должностных лиц промышленных предприятий, виновные в этом крайне редко привлекаются к ответственности. Но даже в этих редких случаях дела, как правило, возбуждают не против виновников крупных простоев, а в

отношении должностных лиц, по халатности которых имели место незначительные простои. Имеют место факты, когда при рассмотрении отдельных дел о непроизводительных простоях подвижного состава применяются наказания, не соответствующие тяжести содеянного и не обеспечивающие тем самым решительной борьбы с этими преступлениями, наносящими значительный ущерб народному хозяйству.

Наша партия всегда уделяла и уделяет большое внимание борьбе за строжайший режим экономии, рассматривая режим экономии как одно из важнейших условий создания внутрихозяйственного накопления и правильного использования накопленных средств. В отчетном докладе ЦК ВКП(б) XIX съезду партии товарищ Маленков особо обращал внимание на необходимость усиления борьбы с имеющимися большими потерями и непроизводительными затратами в промышленности. Партия требует покончить с безразличным отношением хозяйственных руководителей и партийных организаций к фактам бесхозяйственности и расточительства, обязывает неустанно заботиться о воспитании советских людей в духе бережного отношения к общественной, социалистической собственности.

Безусловно, решение этих задач лежит в плоскости хозяйственно-организаторской деятельности партийных, советских и хозяйственных органов. Вместе с тем в случаях, предусмотренных законом, когда действия должностных лиц выходят за рамки дозволенного законом, органы юстиции при рассмотрении уголовных и гражданских дел, связанных с такими нарушениями закона, должны постоянно помнить об указаниях и требованиях XIX съезда партии о строгом соблюдении режима экономии.

Отмечая огромные успехи в области развития социалистического сельского хозяйства, XIX съезд нашей партии обратил внимание на существование серьезных недостатков и ошибок, допускаемых в сельском хозяйстве. Партия и правительство уделяют огромное внимание организационно-хозяйственному укреплению колхозов, умножению колхозной собственности, строжайшему соблюдению Устава сельскохозяйственной артели, являющегося основным законом колхозной жизни.

В отчетном докладе ЦК ВКП(б) отмечалось, что все еще имеют место факты разбазаривания колхозного добра и другие нарушения Устава сельскохозяйственной артели.

Товарищ Маленков говорил: «Все эти антиколхозные, антигосударственные действия наносят серьезный ущерб колхозному крестьянству, тормозят дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов и подрывают авторитет партии и Советского государства. Необходимо решительно покончить с нарушениями Устава сельскохозяйственной артели, со всей строгостью законов социалистического государства наказывать, как врагов колхозного строя, лиц, виновных в растаскивании колхозного добра».

Этим и определяются задачи судебных и прокурорских органов в области борьбы с нарушениями Устава сельскохозяйственной артели.

Следует признать, что работа судов по рассмотрению дел о преступлениях, связанных с нарушением Устава сельскохозяйственной артели, далеко еще не соответствует этим задачам. Есть немало фактов, показывающих, что отдельные суды слабо ведут борьбу, либеральничают с лицами, допускающими антиколхозные действия, порой смазывают дела о работниках партийного и советского аппарата, ставших на путь грубого нарушения советских законов, занимающихся растаскиванием колхозного, общественного имущества. Имели место факты необоснован-

ного
гих
щени
отдел
в Мос
Кеме
Е
болы
здорс
ских,
Е
прест
числе
прояв
ческо
возде
чить
лиц, з
статк
отнес
но мя
этих д
О
ми за
ровья,
У
орган
от нео
неправ
ствует
Ра
должн
шая в
Ес
рассмо
зации
Сл
задач
нию, в
Бо
удовлет
гражда
нения
гражда
ского о
вильное
шению
фазе е
Реш
ошибок
стных, и
ных реп
норм ма
пускаем
в значит

ного вынесения и отдельных оправдательных приговоров. Суды во многих случаях не взыскивают с виновных материального ущерба за хищение колхозного имущества. Такие факты безответственного отношения отдельных судей к защите интересов колхозов установлены, например, в Могилевской, Станиславской областях, в народных судах Крымской, Кемеровской, Ивановской и некоторых других областей.

В период постепенного перехода от социализма к коммунизму еще больше возрастает забота Советского государства об охране жизни, здоровья, чести и достоинства советских людей, о защите их политических, жилищных, трудовых прав и охраняемых законом интересов.

В этой связи необходимо напомнить об усилении борьбы с такими преступлениями, как хулиганство. Хулиганство является одной из многочисленных форм проявления пережитков капитализма в сознании людей, проявлением неуважения к обществу, нарушением правил социалистического общежития. Ясно, что в дополнение к мерам общественного воздействия судебные меры против злостных хулиганов должны обеспечить решительное пресечение антиобщественных действий отдельных лиц, забывших о своей ответственности перед обществом. К числу недостатков в работе судов по рассмотрению дел этой категории следует отнести применение в ряде случаев к злостным хулиганам необоснованно мягких мер наказания и допускаемую волокиту с рассмотрением этих дел.

Органы суда, милиции и прокуратуры в соответствии с требованиями закона обязаны усилить борьбу с преступлениями против жизни, здоровья, чести и достоинства советских граждан.

Усиливая борьбу с наиболее опасными преступлениями, суды и все органы юстиции должны в то же время оберегать советских граждан от необоснованных обвинений, а также не допускать ни одного случая неправильного, незаконного осуждения лиц, в действиях которых отсутствует состав преступления.

Работники советской юстиции в соответствии с требованиями закона должны серьезно улучшать качество рассмотрения дел в судах, повышая вместе с тем требования к качеству предварительного следствия.

Есть необходимость в усилении надзора органов прокуратуры за рассмотрением уголовных и гражданских дел в судах, большей активизации прокуроров при участии в судебных процессах.

Следует признать, что эта деятельность, одна из самых важнейших задач прокуратуры, определенных законом, на сегодня, по нашему мнению, все еще явно недостаточна и требует серьезного улучшения.

Большое значение в укреплении социалистической законности, в деле удовлетворения материальных и культурных потребностей советских граждан, охраны интересов государства, колхозов, кооперации, искоренения пережитков капитализма в сознании людей, в деле воспитания граждан в духе строгого соблюдения законов и правил социалистического общежития имеет рассмотрение судами гражданских дел. Правильное и своевременное рассмотрение судами таких дел помогает решению задач, стоящих перед Советским государством во второй главной фазе его развития.

Решение этой задачи невозможно без устранения многочисленных ошибок и недостатков, имеющих место в работе многих народных, областных, краевых и верховных судов. Все еще значительное число судебных решений отменяется вышестоящими судами вследствие нарушения норм материального и процессуального права. Серьезные недостатки, допускаемые судами при рассмотрении гражданских дел, объясняются в значительной степени тем, что некоторые судьи слабо знают граждан-

ское законодательство, а управления юстиции и министерства юстиции недостаточно оказывают помощь судьям в восполнении этого пробела. Имеют место факты недостаточно вдумчивого изучения в порядке подготовки к рассмотрению, а также поверхностного судебного рассмотрения дел, проявление небрежности, влекущей нарушение закона.

Большое значение в охране прав граждан имеет правильное рассмотрение судами трудовых дел. Между тем имеются случаи, когда некоторые народные суды в результате недостаточного внимания к рассмотрению этих дел, слабого знания трудового законодательства допускают нарушения законных прав граждан. К сожалению, нарушение закона допускают и областные, краевые, а подчас и верховные суды республик. Необходимо добиться серьезного улучшения работы судов по рассмотрению трудовых дел, решительного пресечения незаконных действий отдельных должностных лиц, позволяющих себе нарушать величайшие права, записанные и гарантированные великой Сталинской Конституцией, твердо стоять на страже прав и законных интересов советских граждан.

Мы уже говорили выше о том значении, которое придает наша партия осуществлению строжайшего режима экономии. Из поступающих на рассмотрение судебных органов гражданских дел видно, что некоторые руководители государственных учреждений, предприятий, кооперативных и иных общественных организаций установили антигосударственную практику — заключение с частными лицами договоров по найму помещения при отсутствии денежных фондов для оплаты сумм, предусмотренных договором, и, как правило, по завышенным ценам. Некоторые суды, вместо того чтобы стоять на страже закона и пресекать беззаконие, допускаемое отдельными хозяйственными руководителями, способствуют незаконному обогащению частных лиц за счет государственных средств. Правильное решение гражданских дел может сэкономить государству значительные суммы и тем самым помочь в решении великих задач, определенных пятилетним планом развития СССР.

В своем докладе на XIX съезде партии товарищ Маленков подверг серьезной критике недостатки в работе партийных, советских и хозяйственных организаций. Надо прямо сказать, что эти недостатки имеют место и в работе министерств юстиции СССР, союзных и автономных республик, управлений юстиции в краях и областях.

Недостатки в работе судов, частично указанные в настоящей статье, недостатки в работе нотариальных органов, адвокатуры и юридических школ свидетельствуют о том, что руководство и контроль за работой указанных органов со стороны Министерства юстиции СССР, министерств юстиции союзных республик и управлений юстиции все еще находятся на явно недостаточном уровне.

В свете решений XIX съезда Коммунистической партии задачи контроля исполнения и проверки деятельности всех органов приобретают исключительно важное значение.

Важнейшим способом осуществления контроля за работой судов со стороны министерств юстиции и их органов на местах является ревизия. Методические указания по проведению ревизии народного суда, утвержденные Министерством юстиции СССР 29 июня 1949 г., определяют формы и методы проведения ревизии, чтобы обеспечить наиболее полное выяснение состояния работы суда, положительные стороны его деятельности, ошибки и недостатки, допускаемые судом при рассмотрении уголовных и гражданских дел. Но задача ревизора не может быть признана выполненной, если он ограничится только описанием состояния работы суда без глубокого анализа причин вскрытых недостатков,

устан
в нар
ложи
други
ный с
но, и
Ф
пуска
к дел
иници

С
стерст
и опы
судов,
всесне
помощ

Б
свою
чего у
нают
конста
лению

Бс
тельно
данны
ных д
суды,
центра
в недо
статко

К
респуб.
тика, д
которые
«Ф
полнен
ности
низаци

Пл
и свои
выполн
шихся
и парт

Па
шое вн
циалист

Ста
органи
народ у

В 1
ные вы
тели. 1
народн
СССР —
99,98%,

установления конкретных носителей недостатков, а подчас и виновных в нарушениях закона. Если в процессе ревизии будут установлены положительные моменты в работе суда, достойные того, чтобы о них знали другие судебные работники, необходимо глубоко изучить положительный опыт, наглядно показывая не только то, чего добился данный суд, но, и это главное, как он этого добился.

Наказывая в установленном законом порядке нерадивых людей, допускающих ошибки вследствие небрежности и поверхностного отношения к делу, мы должны в то же время поощрять людей добросовестных, инициативных, добивающихся положительных образцов в работе.

Среди ревизоров управлений юстиции областей и краев, министерств юстиции союзных и автономных республик есть немало хороших и опытных работников, добившихся замечательных результатов работы судов, которые они не только ревизовали, но и за работой которых повседневно следили, оказывая этим судам своевременную и действенную помощь.

Большую ошибку допускают те ревизоры, которые ограничивают свою роль проведением только самой ревизии и написанием акта, после чего упускают обревизованный суд из виду, забывая о нем, и вспоминают о нем лишь тогда, когда надо вновь проводить ревизию, а иногда констатировать безнадежное ухудшение положения дел в суде. К сожалению, такие случаи не единичны.

Большим злом в осуществлении органами юстиции контроля за деятельностью судов является оценка их работы только по статистическим данным, по процентам, без глубокого анализа рассмотренных конкретных дел. За средними цифрами часто скрываются плохо работающие суды, а управления юстиции в краях и областях, оперируя голыми процентами, лишают себя возможности глубоко и конкретно разобраться в недостатках судебной работы и принять меры к устранению этих недостатков.

К Министерству юстиции СССР, министерствам юстиции союзных республик и к их органам в краях и областях полностью относится критика, данная в докладе товарища Маленкова на XIX съезде партии, который указывал:

«Факты показывают, что правильный подбор людей и проверка исполнения далеко еще не стали на деле главным в руководящей деятельности центральных и местных партийных, советских, хозяйственных организаций».

Плохая организация фактического исполнения директив центра и своих собственных решений, отсутствие надлежащего контроля за их выполнением — один из самых распространенных и глубоко укоренившихся недостатков в практической работе советских, хозяйственных и партийных организаций».

Партия и Советское правительство, великий Сталин уделяют большое внимание делу укрепления социалистической законности, делу социалистического правосудия.

Сталинская Конституция установила демократические принципы организации и деятельности советского суда и прокуратуры. Советский народ уважает наш суд, оказывает ему большое доверие.

В 1951 году во всех союзных республиках были проведены очередные выборы народных судов, в которых участвовали почти все избиратели. Так в РСФСР принимало участие в голосовании при выборах народных судов 99,94% от общего числа избирателей, в Украинской ССР — 99,97%, в Белорусской ССР — 99,99%, в Узбекской ССР — 99,98%, в Казахской ССР — 99,98%, в Грузинской ССР — 99,98%.

в Азербайджанской ССР — 99,99%, в Литовской ССР — 99,94%, в Молдавской ССР — 99,99%, в Латвийской ССР — 99,89%, в Киргизской ССР — 99,98%, в Таджикской ССР — 99,99%, в Армянской ССР — 99,99%, в Туркменской ССР — 99,98%, в Эстонской ССР — 99,77%, в Карело-Финской ССР — 99,94%. Все кандидаты блока коммунистов и беспартийных были единодушно избраны в состав народных судов.

Оказав высокое доверие на выборах народных судов, советские люди вместе с тем требуют от своих избранников честного служения Родине и народу.

Наши судьи должны всегда помнить указания товарища Сталина о высоких требованиях, предъявляемых к избранникам народа. В своей речи 11 декабря 1937 г. товарищ Сталин, говоря о тех качествах, которыми должны обладать советские политические деятели, указывал: «Избиратели, народ должны требовать от своих депутатов, чтобы они оставались на высоте своих задач, чтобы они в своей работе не спускались до уровня политических обывателей, чтобы они оставались на посту политических деятелей ленинского типа, чтобы они были такими же ясными и определёнными деятелями, как Ленин, чтобы они были такими же бесстрашными в бою и беспощадными к врагам народа, каким был Ленин, чтобы они были свободны от всякой паники, от всякого подобия паники, когда дело начинает осложняться и на горизонте вырисовывается какая-нибудь опасность, чтобы они были также свободны от всякого подобия паники, как был свободен Ленин, чтобы они были также мудры и неторопливы при решении сложных вопросов, где нужна всесторонняя ориентация и всесторонний учёт всех плюсов и минусов, каким был Ленин, чтобы они были также правдивы и честны, каким был Ленин, чтобы они также любили свой народ, как любил его Ленин».

Эти качества необходимо прививать нашим судьям, подчинить этому работу органов юстиции по воспитанию кадров судей и работников юстиции.

Забота партии и Советского правительства о дальнейшем улучшении работы органов социалистического правосудия нашла свое яркое выражение в повышении уровня юридической подготовки судей.

В 1951 году по сравнению с 1947 годом более чем вдвое выросло число народных судей, имеющих высшее и среднее юридическое образование, а значительная часть народных судей, не имеющих высшего юридического образования, обучается в заочных юридических вузах. В целях оказания помощи судьям в повышении юридической квалификации функционируют Высшие курсы усовершенствования юристов, девяти-месячные курсы по переподготовке юристов. Все это создает исключительно благоприятные условия для дальнейшего серьезного улучшения деятельности судов и органов юстиции, для быстрого устранения все еще имеющих место недостатков в работе судов и органов юстиции.

Если же эти недостатки все еще существуют, то причинами этого являются серьезные недостатки в работе Министерства юстиции СССР, министерств юстиции союзных республик и управлений юстиции в краях и областях по осуществлению ими контроля за деятельностью судов, нотариата и других подведомственных им органов.

Подавляющее большинство судей обеспечивает работу судов в точном соответствии с законом, оказывая большую помощь Советскому государству в решении задач, стоящих перед ним на современном этапе. Большое число народных судов во всех союзных республиках длительное время работает совершенно без отмены вышестоящими судебными инстанциями приговоров и решений. Нет возможности перечислить всех

народных
В виде
кофеву
народно
судью Г
судью Д
т. Томс,
т. Хайд;
шей ра
СССР и
Ревизия
седатели
ных рез
Известн
ной суд

Одн
в систем
ряда ра
ные им
сящихся
которые
сам гос
органов
делают
очередь
левской
т. Порф
сти т. Н
ции. Ос
ции Уз
работни
ства, пр
щих на
заний
следует
ных су
другим.

Тол
стерств
этого го
ССР, в
Киргизс
мена при
порядке.
отменен
ССР, Бе
гизской

Рук
как и ра
конец, о
шительно
нашей п
вильный
СССР, м
ления ю

народных судей, показывающих образцы наиболее хорошей работы. В виде примера можно указать народного судью г. Ленинграда т. Прокофьеву, народного судью г. Карабаша Челябинской области т. Апасову, народного судью г. Вольска Саратовской области т. Звягина, народного судью Полесской области Белорусской ССР т. Москальчука, народного судью Днепропетровской области т. Лихачева, народного судью г. Риги т. Томс, народного судью Ленинабадского района Таджикской ССР т. Хайдарова и многих других. Можно привести немало примеров хорошей работы и областных судов. Коллегия Министерства юстиции СССР недавно обсуждала итоги ревизии Свердловского областного суда. Ревизия показала, что коллектив Свердловского областного суда (председатель областного суда т. Шведова) добился, несомненно, положительных результатов в своей работе, что заслуживает быть отмеченным. Известные успехи имеет в своей работе Московский городской и областной суды, Чкаловский областной суд и многие другие.

Однако следует признать, что в работе с руководящими кадрами в системе юстиции имеются крупные недостатки. Надо отнести на счет ряда работников органов юстиции слова товарища Маленкова, сказанные им в докладе на XIX съезде партии, о работниках, формально относящихся к решениям партии и правительства, о беспечных работниках, которые не беспокоятся о том, что дела у них идут плохо и что интересам государства наносится ущерб. Некоторые руководящие работники органов юстиции охотно признают недостатки в своей работе, но мало делают для быстрого устранения этих недостатков. Это в первую очередь относится, например, к начальнику управления юстиции Могилевской области т. Дроздову, председателю Полоцкого областного суда т. Порфирьеву, начальнику управления юстиции по Костромской области т. Николаенку и некоторым другим руководящим работникам юстиции. Особенно серьезную претензию следует предъявить министру юстиции Узбекской ССР т. Умарову, которого можно отнести к категории работников, формально относящихся к решениям партии и правительства, проявляющих пассивное отношение к их выполнению, допускающих нарушение государственной дисциплины, не выполняющих указаний вышестоящих руководящих органов. Серьезные претензии следует предъявить к руководителям министерств юстиции и верховных судов: Белорусской ССР, Карело-Финской ССР и некоторым другим.

Только ослаблением внимания и контроля со стороны ряда министерств юстиции можно объяснить тот факт, что в третьем квартале этого года во многих областях РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, в Грузинской, Армянской, Туркменской, Узбекской, Таджикской, Киргизской, Карело-Финской, Молдавской и Эстонской ССР возросла отмена приговоров вышестоящими судебными инстанциями в кассационном порядке. По гражданским делам больше чем в предыдущие кварталы отменено в третьем квартале этого года решений в РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Азербайджанской ССР, Узбекской ССР, Киргизской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР.

Руководители министерств указанных союзных республик так же, как и работники Министерства юстиции СССР, должны отрешиться, наконец, от формально-бюрократических методов руководства судами и решительно перестроить свою деятельность на основе указаний XIX съезда нашей партии, памятуя, что главное в организационной работе — правильный подбор людей и проверка исполнения. Министерство юстиции СССР, министерства юстиции союзных и автономных республик, управления юстиции в краях и областях слишком много пишут различного

рода приказов и директив, но мало еще заботятся о том, выполняются ли они и как выполняются.

«А ведь суть дела состоит в том, — говорил в докладе товарищ Маленков, — чтобы не бюрократически, а правильно их выполнять. Недобросовестное, безответственное отношение к исполнению директив руководящих органов является наиболее опасным и злостным проявлением бюрократизма. Опыт показывает, что даже хорошие работники, представленные самим себе, без контроля и проверки их деятельности начинают портиться и бюрократизироваться».

К сожалению, в органах юстиции имеется немало фактов нарушения государственной дисциплины, безответственного отношения к директивам вышестоящих органов.

В качестве примера можно указать Краснодарское краевое управление юстиции и его бывшего начальника т. Филина-Колдакова. Тов. Филин-Колдаков много лет работал в органах юстиции и длительное время на руководящей работе. Однако т. Филин-Колдаков нарушил партийный принцип руководства, не контролировал выполнения судьями и судебными исполнителями приказов и инструкций Министерства юстиции СССР, обязывающих осуществлять строгий повседневный контроль за исполнением судебных решений, за деятельностью судебных исполнителей. В результате беспечности и безответственного отношения начальника управления юстиции к выполнению приказов Министерства юстиции СССР ряд судебных исполнителей в крае встал на путь злоупотреблений, расхищая взысканные ими в порядке исполнения судебных решений средства. Отдельные народные судьи, на обязанности которых лежит непосредственный контроль за работой судебных исполнителей, полностью передоверили всю работу судебным исполнителям, отдав по существу им на откуп одну из важнейших функций народного суда. Министерство юстиции СССР сняло с работы начальника Краснодарского краевого управления юстиции т. Филина-Колдакова за нарушение государственной дисциплины, за безответственное отношение к своим обязанностям.

Примером недобросовестного, безответственного отношения к исполнению требований закона и приказов Министерства юстиции СССР является деятельность начальника управления юстиции по Львовской области т. Зубера. Коллегия Министерства юстиции СССР, обсуждая вопрос о серьезных провалах в деле исполнения судебных решений в ряде народных судов Львовской области, признала необходимым освободить от работы т. Зубера.

В своей работе органы юстиции должны руководствоваться указаниями, данными в отчетном докладе ЦК нашей партии XIX съезду. Необходимо усилить проверку исполнения во всей системе руководства, в работе всех судов и органов юстиции сверху донизу. Мы обязаны поднять личную ответственность руководителей всех организаций и учреждений органов юстиции за проверку исполнения решений партии и правительства, приказов Министра юстиции СССР и министров юстиции союзных республик, серьезно улучшить работу контрольно-ревизионного аппарата как в центральных органах юстиции, так и на местах, серьезно укрепить кадры ревизоров с таким расчетом, чтобы на это дело были поставлены, как этого требует партия, люди авторитетные, опытные и политически острые, способные неуклонно блюсти интересы государства.

При проверке работы органов юстиции и судов необходимо опираться на работников судов и органов юстиции, на партийные, профсоюзные и комсомольские организации, сочетая проверку исполнения сверху

с пр
чтоб
нов
буду

снизу
доста

врем
нару
орган

судеб
еще
званн

Е
посту

З

рядом
испол
как и
вильн
судов.

П
руков
торых
парти

«Г
товари
тии, —
лять
людьм
щими

М
циальн
публик
вильн
работн
тели о

Па
успехо
требов
тия тр
ства, в
нах юс
собные
ное и

«Д
Г. М.
органи
прежде
с кадра

Мь
органов
тели Ми

с проверкой снизу со стороны партийных и беспартийных работников, чтобы обеспечить своевременное устранение недостатков в работе органов юстиции, создать обстановку, при которой директивы и приказы будут исполняться своевременно и четко, по-большевистски.

Необходимо шире развлекать самокритику и особенно критику снизу с тем, чтобы быстрее и решительнее искоренять серьезные недостатки в работе судов и органов юстиции.

Надо чутко прислушиваться к жалобам и заявлениям граждан, вовремя и правильно разрешать их, принимать меры к вскрытию причин нарушений закона, допускаемых судами, органами нотариата и другими органами юстиции.

Нужно беспощадно выжигать бюрократизм и волокиту в работе судебных учреждений и органов юстиции, которые, к сожалению, все еще имеют место и которые нельзя терпеть вообще, а в органах, призванных беспощадно бороться с этим злом, тем более.

Большое число жалоб в органы юстиции и в другие организации поступает на неудовлетворительное исполнение судебных решений.

Задача заключается в том, чтобы решительно навести строгий порядок в этом деле, поднять чувство ответственности судей и судебных исполнителей, ревизоров министерств юстиции и управлений юстиции, как и руководителей всех органов юстиции, за своевременное и правильное исполнение судебных решений, являющееся важной функцией судов.

Партия учит, что решающей силой партийного и государственного руководства являются кадры, без правильного подбора и воспитания которых невозможно успешное проведение в жизнь политической линии партии.

«Главная задача в деле подбора кадров состоит в том, — говорил товарищ Маленков в отчетном докладе ЦК ВКП(б) XIX съезду партии, — чтобы всемерно улучшать качественный состав работников, укреплять наши партийные, государственные и хозяйственные организации людьми, преданными интересам партии и государства, хорошо знающими дело и способными двигать его вперед».

Мы уже указывали, что в результате выборов народных судов, специальных судов СССР, верховных судов союзных и автономных республик состав судебных кадров значительно улучшился. Было бы неправильным думать, однако, что задача улучшения качественного состава работников органов юстиции решена полностью и что наши руководители органов юстиции могут почивать на лаврах.

Партия учит нас, что теперь, когда наша страна достигла огромных успехов, а культурный уровень советского народа неизмеримо вырос, требования к руководящим кадрам стали иными, более высокими. Партия требует, чтобы у руля руководства во всех отраслях нашего хозяйства, в партийном и государственном аппарате и, следовательно, в органах юстиции должны стоять люди культурные, знатоки своего дела, способные вносить свежую струю, поддерживать все передовое, прогрессивное и творчески развивать его.

«Дальнейшее укрепление состава руководящих кадров, — говорил Г. М. Маленков, — зависит теперь, главным образом, от правильной организации, изучения и подбора работников, а для этого необходимо прежде всего устранить недостатки, ошибки и извращения в работе с кадрами».

Мы обязаны извлечь уроки из ряда ошибок в работе с кадрами органов юстиции. Следует напомнить, например, что бывшие руководители Министерства юстиции Казахской ССР Нурбаев и Садуов сплоти-

лись в семейку своих людей, связанных круговой порукой, ставивших групповые интересы выше партийных и государственных. Результат был тот, о котором говорил товарищ Маленков в своем докладе: такая обстановка привела к разложению и загниванию отдельных руководящих работников. Нурбаев и Садуов сняты с работы.

В органах юстиции нередко подбор работников проводится по анкетным данным и формальным справкам.

Коллегия Министерства юстиции СССР за последнее время отклонила ряд кандидатов на руководящие должности, представленных министерствами юстиции Украины, Белоруссии, Латвии, Эстонии, Киргизии, как не соответствующих по деловым и политическим качествам своему назначению.

Следует признать, что Министерство юстиции СССР само в ряде случаев допускает ошибки в подборе кадров, полагаясь на справки и анкетные данные. Управление кадров Министерства юстиции СССР внесло на утверждение Коллегии, а Коллегия согласилась с выдвижением на ответственные должности ряда непригодных работников, которых вскоре же после назначения пришлось освободить от работы. Так было с выдвижением в Верховный суд Узбекской ССР Вахидова, на должность начальника управления юстиции Калининской области Самойлова и некоторых других.

Некоторые министерства юстиции союзных республик длительное время терпимо относятся к тем руководящим работникам органов юстиции, которые не выполняют своего долга, нарушают партийные принципы руководства. Министерство юстиции Украинской ССР длительное время проходило мимо фактов провала в руководстве ряда областных управлений и судов, терпимо относилось к лицам, дискредитирующим себя неправильным поведением (Грыженко, Юдин, Городничий и др.).

В основу всей деятельности органов юстиции должно быть положено указание ЦК нашей партии, данное на XIX съезде: «Задача заключается в том, чтобы подбор людей и проверка исполнения на деле стали главными в руководящей деятельности центральных и местных партийных, советских и хозяйственных организаций. Необходимо помнить, что цель проверки исполнения состоит прежде всего в том, чтобы вскрыть недостатки, выявить беззакония, помочь советами честным работникам, неисправимых наказать и добиться выполнения принятого решения, изучить опыт и, на основе его, обеспечить наиболее правильное, выгодное, экономное решение поставленной задачи».

В ревизионной деятельности, во всей работе по осуществлению контроля за работой судов и органов юстиции мы обязаны руководствоваться указаниями партии о том, что проверка исполнения неразрывно связана с задачами устранения недостатков в подборе кадров, что в соответствии с результатами проверки нужно отстранять плохих, непригодных, отсталых, недобросовестных работников и заменять их лучшими, пригодными, передовыми, честными людьми, что проверка исполнения должна содействовать выдвижению новых людей, способных двигать дело вперед, стоящих на страже интересов государства.

Важнейшей задачей органов юстиции является усиление работы по идейно-политическому воспитанию кадров. Следует иметь в виду, что в результате выборов народных судов на судебную работу пришло немало судей, еще не имеющих должного опыта судебной работы, и что работа по воспитанию этих кадров особенно необходима. В основу работы по воспитанию кадров должно быть положено указание нашей партии, что только такой руководитель может стоять на высоте задач, который постоянно работает над собой, творчески овладевает марксизмом-

лени
лени

това
идеол

И

неру

парти

бурж

и мо

ки не

них

Е

застр

и нас

три,

власт

ветск

всячес

элем

М

публи

печить

контр

учебн

не тол

чено

ров, с

основе

В

идеоло

отмеча

той и

ных уч

щения.

Та

режден

наук

а такж

во», яв

ного ин

циалист

Ра

и пост

СССР,

На

верглас

в больш

напомн

товари

Сов

нашей

зданием

ленинизмом, вырабатывает и совершенствует в себе качества деятеля ленинско-сталинского типа.

Партия требует серьезного усиления идеологической работы.

«Мы должны всегда помнить, — говорил в докладе на XIX съезде товарищ Маленков, — что всякое ослабление влияния социалистической идеологии означает усиление влияния идеологии буржуазной».

В советском обществе господствует социалистическая идеология, нерушимую основу которой составляет марксизм-ленинизм. Но наша партия постоянно предупреждает, что у нас еще сохранились остатки буржуазной идеологии, пережитки частнособственнической психологии и морали. Партия учит наши кадры не забывать того, что эти пережитки не отмирают сами собою, они очень живучи, могут расти и против них надо вести решительную борьбу.

В отчетном докладе ЦК XIX съезду партии указывалось, что мы не застрахованы также от проникновения к нам чуждых взглядов, идей и настроений извне, со стороны капиталистических государств, и изнутри, со стороны недобитых партией остатков враждебных советской власти групп. Нельзя забывать, говорилось в докладе, что враги Советского государства пытаются распространять, подогрывать и раздувать всяческие нездоровые настроения, идеологически разлагать неустойчивые элементы нашего общества.

Министерство юстиции СССР и министерства юстиции союзных республик, в ведении которых имеются юридические школы, обязаны обеспечить повышение идейно-теоретического уровня преподавания, усилить контроль за качеством лекций и семинарских занятий. В юридических учебных заведениях мы обязаны поставить дело так, чтобы слушатели не только получали определенную сумму знаний, но чтобы было обеспечено также воспитание необходимых качеств будущих судей, прокуроров, следователей, нотариусов и других деятелей советской юстиции на основе высокой идейности, воинствующей партийности.

Высокие требования наша партия предъявляет к научным и другим идеологическим учреждениям. На XIX съезде Коммунистической партии отмечалось, что из-за недостаточного руководства идеологической работой и отсутствия контроля за ее содержанием нередко в работе научных учреждений и в журналах допускаются серьезные ошибки и извращения.

Такое положение имеет место в работе юридических научных учреждений, в частности, в работе Всесоюзного института юридических наук Министерства юстиции СССР (директор — профессор Голяков), а также в работе юридических журналов «Советское государство и право», являющегося органом Института права Академии наук и Всесоюзного института юридических наук Министерства юстиции СССР, и «Социалистическая законность».

Работа этих учреждений и органов требует серьезной перестройки и постоянного внимания и заботы со стороны Министерства юстиции СССР, а также со стороны Прокуратуры СССР.

На XIX съезде партии положение дел в юридической науке подверглось суровой, но заслуженной критике. Советские ученые-юристы в большом долгу перед партией, перед народом, и об этом справедливо напомнил в своем выступлении на XIX съезде партии делегат съезда товарищ Поскребышев.

Советские ученые-юристы обязаны ответить на отеческую заботу нашей партии и великого Сталина о процветании советской науки созданием серьезных научных трудов, достойных великой сталинской

эпохи. Честно и прямо должны быть вскрыты на основе критики и самокритики ошибки и извращения.

По тому, как на деле, в научной работе будут воплощены великие указания, данные величайшим корифеем науки товарищем Сталиным в его гениальной работе «Экономические проблемы социализма в СССР», и решения XIX съезда партии, нужно судить о том, насколько искренне и честно тот или иной ученый-юрист помогает нашему народу в период величайшего преобразования социалистического общества в коммунистическое.

Гениальные труды Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, огромный исторический опыт строительства социализма в нашей стране, опыт стран народной демократии является поистине сокровищем, позволяющим создать высококачественные теоретические работы в области государства и права, двинуть далеко вперед советскую юридическую науку, оказывая огромную помощь делу строительства коммунизма, делу борьбы с растленной буржуазной идеологией, делу борьбы за мир.

Этой задаче необходимо подчинить все планы научно-исследовательской работы, на этом сосредоточить все наши усилия.

* *
*

XIX съезд великой партии Ленина — Сталина явился источником нового могучего подъема творческих сил народа. Нет ни одного вопроса в многогранной жизни социалистического общества, которого плодотворно не коснулись бы решения съезда нашей партии. Вместе со всем советским народом работники юстиции своим трудом помогают решению задач, стоящих перед Советским государством во второй главной фазе его развития.

В отличие от буржуазной юстиции, снискавшей позорную славу лакея империалистической реакции, исполнителя самой грязной работы по осуществлению беспощадного террора против трудящихся, душителя демократии и прогресса, — советская юстиция служит великому, благородному делу строительства коммунизма в нашей стране, делу демократии и мира во всем мире.

12 марта 1951 г. Президиум Верховного Совета СССР принял закон о защите мира, объявляющий пропаганду войны, в какой бы форме она ни велась, подрывающей дело мира и создающей угрозу новой войны, тягчайшим преступлением против человечества. Закон предусматривает, что лица, виновные в пропаганде войны, предаются суду и судятся как тяжкие уголовные преступники.

Планы партии на будущее, определяющие перспективы нашего движения вперед, как отмечается в докладе ЦК ВКП(б) XIX съезду, опираются на знание экономических законов, опираются на науку о строительстве коммунистического общества, разработанную товарищем Сталиным.

Гениальное произведение великого Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» идейно вооружает нашу партию, весь советский народ, определяет научную основу развития социалистической экономики, ярко освещает и указывает путь постепенного перехода от социализма к коммунизму.

В отчетном докладе ЦК ВКП(б) товарищ Маленков говорил:

«Наша могучая Родина находится в расцвете своих сил и идет к новым успехам. У нас имеется всё необходимое для построения полного коммунистического общества. Природные богатства Советской страны неисчерпаемы. Наше государство доказало свою способность использовать эти огромные богатства на пользу трудящихся. Советский народ

пока
душе
в бо
Под
риче
ция
Союз
комм
(
комм
комм
ного

показал своё умение строить новое общество и уверенно смотрит в будущее.

Во главе народов Советского Союза стоит испытанная и закалённая в боях партия, неуклонно проводящая ленинско-сталинскую политику. Под руководством Коммунистической партии завоёвана всемирно-историческая победа социализма в СССР и навсегда уничтожена эксплуатация человека человеком. Под руководством партии народы Советского Союза успешно борются за осуществление великой цели построения коммунизма в нашей стране».

Советский народ не жалеет своих сил, чтобы приблизить торжество коммунизма. Он беззаветно любит свою великую Родину, свою родную коммунистическую партию, своего великого вождя и учителя, гениального зодчего коммунизма — товарища Сталина.



И. В. Сталин

ПРЕСТУПНОЕ НАРУШЕНИЕ АМЕРИКАНСКИМИ ИНТЕРВЕНТАМИ В КОРЕЕ ЗАКОНОВ И ОБЫЧАЕВ ВОЙНЫ

Кандидат юридических наук С. Молодцов

Свыше двух лет миролюбивый корейский народ ведет героическую борьбу против американских интервентов и их пособников, развязавших агрессивную войну против Корейской Народно-Демократической Республики.

«Нападение США на Корейскую Народно-Демократическую Республику ознаменовало переход американо-английского блока от подготовки агрессивной войны к прямым актам агрессии. Корейский народ, героически защищающий в тесном содружестве с доблестными китайскими добровольцами свободу и независимость своей родины и дающий отпор нарушителям мира, вызывает горячее сочувствие всего демократического и миролюбивого человечества»¹.

Разбойничье нападение войск американских интервентов на Корею является актом открытой агрессии, которая рассматривается международным правом как наиболее тяжкое преступление.

Развязав в июне 1950 года преступную агрессивную войну против миролюбивого корейского народа, американские интервенты рассчитывали на легкий успех и на скорое осуществление своих планов порабощения Кореи, которую они рассматривают как важнейший стратегический плацдарм для войны против СССР и Китайской Народной Республики.

Однако армия американских интервентов и зависимых от них стран, пославших по их требованию свои войска в Корею, встретила достойный отпор Корейской народной армии и китайских народных добровольцев, пришедших на помощь корейскому народу. Интервенты, натолкнувшись на несокрушимую силу народа, грудью вставшего на защиту своей жизни, свободы и независимости, терпели поражение за поражением. Тогда-то правящие круги США, стремясь любой ценой поставить на колени корейский народ и сломить его волю к борьбе, перешли к применению наиболее бесчеловечных и запрещенных средств войны против корейского и китайского народов, совершая одно преступление за другим против законов и обычаев войны, против общепризнанных норм международного права и принципов общечеловеческой морали.

Они начали безжалостно истреблять мирное население Кореи, хотя одним из старейших общепринятых обычаев войны является гуманное отношение воюющих сторон к гражданскому населению. Это обязательное правило ведения войны закреплено в ряде международных соглашений, под которыми стоит также подпись США, и, в частности, оно воплощено в Женевской конвенции 1949 года о защите гражданского населения во время войны.

¹ Г. М. Маленков, Отчетный доклад XIX съезду партии о работе Центрального Комитета ВКП(б), Госполитиздат, 1952, стр. 20.

Прес:

нам
венно
(
чала
эту о
шадн
превр
Л
ления
Г
женщ
рейск
ных я
1950
рее н:
вок м.
чале
а так
непов
северо
Л
почти
дящие
вергли
обслуж
Че
время
недавн
Ос
Северн
когда
ров о
циатив
Ко
Кларк
кус ве
истребл
По при
земли
Кларка
в одной
ревень
Это
дования
варские
реи явл
Разбойн
ложения
IV Гааг
США. У
нам «ат
незащищ

1. Пр

Статья 3 этой конвенции категорически запрещает воюющим странам посягательство всегда и всюду на жизнь и физическую неприкосновенность гражданского населения.

Однако вооруженные силы американских интервентов с самого начала агрессивных действий против корейского народа грубо растоптали эту общепризнанную норму международной законности и повели беспощадную войну против мирного гражданского населения Кореи, стремясь превратить эту страну в зону смерти и выжженную пустыню.

Массовые убийства, пытки, истязания мирного гражданского населения Кореи американскими войсками стали обычным явлением.

По данным комиссии Международной демократической федерации женщин, обследовавшей положение в Корее, только в одной северо-корейской провинции Хванхэ американские войска умертвили 120 000 мирных жителей, не считая погибших во время воздушных налетов. С осени 1950 года американское командование войсками интервентов в Корее начало осуществлять варварский план массированных бомбардировок мирных городов и селений Северной Кореи. В конце 1950 года и начале 1951 года разрушены многие крупные, средние и мелкие города, а также тысячи сел и деревень Северной Кореи. Десятки тысяч ни в чем неповинных людей, женщин, детей и стариков убиты, а сотни тысяч северо-корейцев лишились семей, крова и имущества.

Летом 1952 года американская авиация совершила массовые налеты почти на все провинциальные и уездные северо-корейские города, находящиеся в глубоком тылу. В эти же дни бомбардировщики США подвергли варварскому разрушению гидроэлектростанции на реке Ялужян, обслуживающие исключительно мирные нужды корейского народа.

Черные груды пожарищ, тысячи трупов мирных жителей, убитых во время налетов американской авиации, остались сейчас там, где совсем недавно были мирные городские кварталы и селения корейцев.

Особенно же ожесточенные бомбардировки невоенных объектов Северной Кореи американская авиация совершила в последние месяцы, когда правящие круги США прилагают все усилия для срыва переговоров о перемирии в Корее, начатых полтора года назад по инициативе СССР.

Командующий «войсками ООН» в Корее американский генерал Кларк и командующий 5-м военно-воздушным соединением США Баркус ввели в действие, начиная с 4 августа с. г., приказ о планомерном истреблении корейского народа и уничтожении корейских городов и сел. По приказу американского командования должны быть сметены с лица земли 78 северо-корейских городов. Во исполнение приказа генерала Кларка только с 8 по 29 октября с. г. авиация интервентов разрушила в одной провинции Хванхэ 14 уездных и волостных центров и 27 деревень¹.

Этот беспримерный в истории войн приказ американского командования, а также предшествовавшие ему и следовавшие за ним варварские налеты американской авиации на мирные города и селения Кореи являются беспрецедентным попранием законов и обычаев войны. Разбойничьи действия американских войск несовместимы со ст. 25 положения о законах и обычаях войны, являющегося составной частью IV Гаагской конвенции 1907 года, одним из участников которой являются США. Указанная конвенция безоговорочно запрещает воюющим сторонам «атаковать или бомбардировать каким бы то ни было способом незащищенные города, селения, жилища или строения».

¹ «Правда» 13 ноября 1952 г.

Варварские бомбардировки северокорейских городов и сел решительно противостоят общепризнанным нормам международного права. Разбойничьи действия авиации США грубо попирают резолюцию, принятую в июле 1932 года генеральной комиссией конференции по разоружению, которая установила, что «...нападения с воздуха, направленные против гражданского населения, должны быть безусловно воспрещены...».

Действия американских войск в Корее несовместимы также со ст. 27 Гаагского положения 1907 года, обязывающей воюющих принимать все необходимые меры, чтобы щадить от уничтожения храмы, учебные заведения, исторические памятники, госпитали и больницы.

Характерно, что само правительство США в недавнем прошлом решительно требовало недопущения бомбардировок невоенных объектов и гражданского населения. Так в ноте японскому правительству от 22 сентября 1937 г. правительство США разъясняло, что «всякая общая бомбардировка обширного района со значительным числом жителей, занятых мирным трудом, является недопустимой и противоречит принципам права и человечности». А сейчас американские правящие круги, совершающие отвратительные преступления в Корее, не хотят помнить и соблюдать эту декларацию правительства США.

Вопреки постановлениям ст. 23 приложения к IV Гаагской конвенции, которая запрещает «употреблять оружие, снаряды или вещества, способные причинять излишние страдания», американская авиация во время варварских налетов на города и села Кореи в массовых количествах сбрасывает зажигательные бомбы, бензиновые баллоны, напалмовые бомбы, рассчитанные на массовое уничтожение жителей и причиняющие людям мучительные страдания.

Американской авиацией преднамеренно и хладнокровно разрушены сотни медицинских учреждений, больниц и госпиталей, несмотря на то, что на крышах этих санитарных учреждений были ясно различимы опознавательные знаки Красного креста. О преднамеренном разрушении санитарных учреждений свидетельствует такой, например, факт, как умышленное разрушение американским пикирующим бомбардировщиком центрального городского госпиталя в Пхеньяне с высоты 30 метров.

Разрушая больницы, госпитали и иные санитарные и лечебные учреждения в Корее, американские интервенты попирают элементарное правило ведения войны, устанавливающее неприкосновенность санитарно-лечебных учреждений. Статья 19 Женевской конвенции 1949 года об улучшении участи раненых и больных категорически предписывает, что «постоянные санитарные учреждения и подвижные санитарные формирования медицинских служб не могут ни при каких обстоятельствах быть подвергнуты нападению, но будут во всякое время пользоваться покровительством и охраной сторон, находящихся в конфликте».

Не менее чудовищны преступления и беззакония, совершенные американскими интервентами в Корее в отношении военнопленных. Слова «Освенцим», «Майданек», «Бухенвальд» звучат как проклятие народов гитлеровским извергам, совершившим гнуснейшие преступления и злодеяния против человечества. Американские правящие круги дополнили список этих лагерей смерти новым названием: «остров Кочжедо», где американская военщина зверски истребляет корейских и китайских военнопленных, совершает тяжкие преступления, превосходящие по своей жестокости и цинизму кровавые дела гитлеровских фашистов.

Преступления против военнопленных на острове Кочжедо, на острове Чечжудо и в других лагерях для военнопленных с новой силой показывают звериное лицо американского империализма, нагло попираю-

щего
и об
и в
нару
ний -
и 19
тельс
1951

Гаагс
«надл
1929

венци
же ст
шение
действи
к сме
венци
и зап
пленни
опыто

Ал
мами
вратил
и смер
стали
1952 г.

бы за
дант ла
был пр
пролит
объеди
в этом

Ка:
конвен
предать
ступник
Однако
ных зве
более с
ством п
сового
электри
Лагери
лагерям
рваться
1952 год
партизан
шение. П
всю глу
канских
агентств

шего общепризнанные законы ведения войны, международные нормы и обычаи. Эти преступления показали, что американские правящие круги и в отношении обращения с военнопленными тоже являются злостными нарушителями международных обязательств и международных соглашений — IV Гагской конвенции 1907 года и Женевских конвенций 1929 и 1949 гг. о военнопленных, под которыми стоят подписи США. Обязательства по этим конвенциям США формально подтвердили в июле 1951 года в специальном письме на имя генерального секретаря ООН.

На деле же США цинично попирают взятые на себя обязательства. Гагская конвенция 1907 года устанавливает, что с военнопленными «надлежит обращаться человеколюбиво». Статья 2 Женевской конвенции 1929 года запрещает всякое насилие над военнопленными, а ст. 3 конвенции обязывает уважать личность и честь военнопленных. Точно так же ст. 13 Женевской конвенции 1949 года предписывает гуманное обращение с военнопленными и запрещает любой незаконный акт или бездействие со стороны содержащего в плену государства, приводящие к смерти военнопленного или угрожающие его здоровью. Статья 13 конвенции обязывает защищать военнопленных от всяких актов насилия и запугивания и категорически запрещает физическое калечение военнопленных или производство над ними любых научных или медицинских опытов; эта статья запрещает применение репрессий к военнопленным.

Американские захватчики глумятся над этими элементарными нормами международного права, скрепленными подписью США. Они превратили лагеря военнопленных в кровавые застенки, в лагеря ужаса и смерти, где массовые убийства, пытки и истязания военнопленных стали обычными явлениями. Только за два дня 18 февраля и 1 мая 1952 г. американцами расстреляно на острове Кочжедо 670 человек якобы за подстрекательство военнопленных к восстанию. Бывший комендант лагеря для военнопленных американский генерал Колсон вынужден был признать, что на Кочжедо действительно имели место случаи кровопролития, когда многие «военнопленные были убиты и ранены войсками объединенных наций», и он обещал военнопленным гуманное обращение в этом лагере согласно принципам международного права¹.

Казалось бы, правительство США во исполнение ст. 129 Женевской конвенции 1949 года и иных международных соглашений обязано было предать суду и подвергнуть уголовному наказанию этого военного преступника и других американских палачей, бесчинствующих на Кочжедо. Однако правящие круги США, являющиеся вдохновителями отвратительных зверств в Корее, пошли по иному пути. Они послали в Кочжедо еще более свирепого палача и убийцу генерала Боутнера, который с неистовством продолжил осуществление чудовищных людоедских планов массового уничтожения военнопленных, прибегая к казням, к убийствам электрическим током и другим садистским методам истребления людей. Лагеря для корейских и китайских военнопленных стали подлинными лагерями смерти. «Наша жизнь в опасности, помогите нам скорее вырваться из американского ада, — говорится в опубликованном в июне 1952 года обращении 6223 военнопленных на Кочжедо, доставленном партизанами в Пхеньян. — Кровью своего сердца мы писали это обращение. Нам трудно найти такие слова, чтобы в полной мере выразить всю глубину нашей боли и нашей муки, которые мы терпим от американских убийц, палачей и садистов»². По данным, опубликованным агентством Синьхуа, с середины февраля по конец августа 1952 года,

¹ «Правда» 15 мая 1952 г.

² «Правда» 9 июня 1952 г.

американцами убито и ранено свыше 1800 корейских и китайских военнопленных.

На одном лишь острове Чечжудо с 31 октября по 6 ноября 1952 г., как указывает корейская газета «Минчжу Чосон», имели место, по далеко не полным данным, 110 случаев кровавых расправ над военнопленными, решительно сопротивляющимися проводимым американским командованием насильственным мерам по «вербовке» из них лиц, якобы не желающих вернуться на родину.

Пытаясь любыми средствами добиться осуществления своих захватнических планов, правящие круги США пустили в ход гнуснейшее средство бактериологической войны. Начиная с 28 января 1952 г. американские войска начали в массовом масштабе сбрасывать в Корею и в Северо-Восточном Китае различных насекомых, зараженных самыми опасными эпидемическими болезнями (чума и др.); еще и прежде американская армия применила в Корею отравляющие вещества.

Неоспоримые и конкретные доказательства применения американскими интервентами бактериологического оружия представлены правительствами Корейской Народно-Демократической Республики и Китайской Народной Республики, а также беспристрастными представителями мирового общественного мнения: комиссией Международной демократической федерации женщин, комиссией Международной ассоциации юристов-демократов, Международной научной комиссией, представителями печати СССР, Китая, Великобритании, Франции и других стран. Факты применения бактериологического оружия подтверждены непосредственными исполнителями этих бесчеловечных актов — американскими летчиками Иноком, Ниссом и О'Нилом, попавшими в плен к войскам Корейской народной армии.

Выражая волю свыше 600 миллионов сторонников мира, Всемирный Совет Мира в своей резолюции о прекращении войны в Корею, принятой 6 июля с. г., заявил: «Более двух лет продолжается в Корею жестокая война, характеризующаяся истреблением мирного населения, убийствами и плохим обращением с военнопленными, массовыми бомбардировками незащищенных городов, применением напалма и ядовитых газов. Всемирный Совет Мира, ознакомившись с представленными на его рассмотрение документами, пришел к убеждению, что американские войска применяли также бактериологическое оружие в Корею и при нападении на китайскую территорию»¹.

Пойманные с поличным на месте преступления, представители правящих кругов США стали на путь голословных и бездоказательных отрицаний своих преступлений и дипломатических трюков; имеющих целью обмануть американский народ и мировое общественное мнение. Однако эти попытки оправдаться перед лицом возмущенных народов лишней раз разоблачили правящие круги США как организаторов бактериологической войны, не желающих отказаться от применения бесчеловечного бактериологического оружия.

Чувствуя свою вину в применении бактериологического оружия, правящие круги США сорвали объективное и беспристрастное обсуждение в Совете Безопасности ООН вопроса о применении бактериологического оружия. Они стали на путь грубого нарушения устава ООН при обсуждении в Совете Безопасности предложения Советского Союза о приглашении Китая и Северной Кореи для участия в обсуждении вопроса о применении в Корею бактериологического оружия. Вопреки ст. 32 устава ООН, которая обязывает Совет Безопасности приглашать к участию

¹ «Правда» 7 июля 1952 г.

в общ
заинт
сорва
нии к
У

лах о
крати
нении

С
США
войны

О
верше
ными

О,
ния ба
фикац

воюющ
жая. Э
вентов

У,
нение
как и

было с
прещен
ками к

сделати
между

практи
простр
войны»

к друг
Жо
и прав

ратифи
США,
Хо

кола, с
этого п
никами

правила
и обяза

Этс
тельств
«правил

примене
средств,
Оф

каз СС
якобы «
это утве

ности: м
дарства
ние пос

в обсуждении рассматриваемого в Совете Безопасности вопроса любые заинтересованные стороны, участвующие в споре, правящие круги США сорвали приглашение Китая и Северной Кореи для участия в обсуждении крайне затрагивающего их интересы вопроса в Совете Безопасности.

И это понятно. Правящие круги США боятся правды, они не в силах опровергнуть факты, которые имеются у Корейской Народно-Демократической Республики и у Китайской Народной Республики о применении США бактериологического оружия.

Сорвав обсуждение вопроса в Совете Безопасности, правящие круги США еще раз разоблачили себя как организаторов бактериологической войны против китайского и корейского народов.

Однако правящие круги США не только пытаются скрыть уже совершенные ими преступления, но они хотят также оставить себе свободными руки для ведения бактериологической войны в будущем.

Одним из доказательств отказа правящих кругов США от применения бактериологических средств ведения войны могла бы служить ратификация ими Женевского протокола 1925 года, запретившего применение воюющими сторонами отравляющих веществ и бактериологического оружия. Этот протокол, грубо растоптанный войсками американских интервентов, установил одну из основных норм международного права.

Участники Женевского протокола 1925 года, признавая, что применение на войне удушливых, ядовитых или других подобных газов, равно как и всяких аналогичных жидкостей, веществ и процессов, справедливо было осуждено общественным мнением цивилизованного мира, что запрещение этого применения было сформулировано в договорах, участниками которых является большинство держав мира, заявили о намерении сделать это запрещение повсеместно признанным, как вошедшее в состав международного права и равным образом обязательное для совести и практики всех народов. Участники протокола согласились далее «распространить это запрещение на бактериологические средства ведения войны» и договорились «считать себя связанными по отношению друг к другу условиями этой декларации».

Женевский протокол был подписан 48 государствами, в том числе и правительством США. После подписания Женевский протокол был ратифицирован 42 государствами, — его не ратифицировали до сих пор США, Япония и четыре латино-американских государства.

Хотя правительство США и не ратифицировало Женевского протокола, оно не может рассматривать себя несвязанным постановлениями этого протокола, так как протокол 1925 года, как это признано его участниками, не устанавливал нового правила ведения войны, а выразил лишь правила ведения войны, давно сложившиеся в международной практике и обязательные для совести народов.

Это, между прочим, нашло отражение и во внутреннем законодательстве США. Так в полевом уставе вооруженных сил США (ст. 25 «правил ведения сухопутной войны» 1940 г.) указано, что запрещение применения отравляющих веществ «распространяется на применение средств, направленных на распространение инфекционных болезней».

Официальные представители Вашингтона пытаются обосновать отказ США ратифицировать это важнейшее международное соглашение якобы «устарелостью» и «неэффективностью» Женевского протокола. Но это утверждение не выдерживает критики и противоречит действительности: международно-правовые и моральные обязательства, взятые государствами по Женевскому протоколу, боязнь гнева народов за нарушение постановлений Женевского протокола заставили даже фашистскую

Германию отказаться от применения недозволенного бактериологического оружия во время второй мировой войны.

Естественно, что задачей любого государства, стремящегося к сохранению мира, и, разумеется, задачей Совета Безопасности, несущего главную ответственность за поддержание мира и безопасности, является необходимость подтвердить эту международную норму, уже имевшую положительное действие в международных отношениях.

Именно поэтому Советский Союз внес в Совете Безопасности предложение призвать все государства, до сих пор еще не ратифицировавшие или не присоединившиеся к Женевскому протоколу 1925 года, присоединиться к нему и ратифицировать этот протокол. Это гуманное предложение СССР встретило горячее сочувствие и поддержку всех миролюбивых народов земного шара. Но оно было встречено в штыки США, опять-таки сорвавшими принятие и этого предложения Советом Безопасности.

Упорное нежелание США ратифицировать Женевский протокол, отказ официальных государственных и политических деятелей США публично осудить применение бактериологического оружия являются свидетельством того, что США и впредь намерены использовать это чудовищное средство в подготовляемой ими войне за мировое господство.

Американские генералы и политики откровенно воспевают бактериологическое и химическое оружие потому, что им можно истреблять больше людей. Так генерал-майор Уайт считает бактериологическое оружие идеальным, а генерал-майор Бэллен провозгласил настоятельную необходимость для американской армии производить дальнейшие исследования в области бактериологической войны. Директор отдела исследований и усовершенствований химического корпуса вооруженных сил США генерал Кризи, восхваляя бактериологическое оружие, заявил: «я считаю, что создаваемое нами оружие позволит при минимальных расходах, связанных с доставкой (насекомых, зараженных инфекционными болезнями. — С. М.), уменьшить способность противника сопротивляться и таким образом добиться победы, не уничтожая его экономики».

С этими циничными заявлениями представителей американской военщины перекликаются многочисленные людоедские заявления американской пропагандистской машины и так называемых представителей американской науки. Так, например, ректор университета в г. Тампа (штат Флорида) Нэнс рекомендует американцам следующее: «мы должны провести тотальную подготовку, основываясь на законе джунглей: каждый должен научиться искусству убивать... Я одобрил бы бактериологическую войну, применение газов, атомных и водородных бомб и межконтинентальных ракет. Я не стал бы просить о милосердном отношении к больницам, церквям, учебным заведениям или каким-либо группам населения».

Факты кровавых и преступных зверств американских интервентов над гражданским населением в Корее, массовое истребление мирных жителей, убийства и истязания корейских и китайских военнопленных, применение отравляющих и бактериологических средств войны американскими агрессорами в Корее показывают, что людоедские заявления Нэнса являются не бредом сумасшедшего, а действующей программой американской военщины, хладнокровно осуществляющей эту программу в отношении корейского народа.

Чудовищные преступления американского империализма в Корее вызвали гневное возмущение демократического и миролюбивого человечества. Под давлением мирового общественного мнения правительство

США
в ход
сторо
нажи

Е.
требо
триац
в Кор
стрелс
враще
корейс

О.
дящей
предлс
народн
ния, о
кански
военно
вопрос

В
действи
перь С
и четк
подпис
ции 196
родину
ное пос
ных 192
изведен
конвенц
триации
ми стор

Бол
1949 год
пленных
1949 год
триирую
конвенци
ственное
исключе
ность за
ловное п
пление.
шего вок
щении вс

Боле
что и са
частично
конвенци
для задер
роваться
под тем п
1949 года
внесла пр

США вынуждено было начать переговоры о перемирии в Корее. Однако в ходе этих переговоров, ведущихся уже полтора года, американская сторона систематически прибегала к различным маневрам и грубому нажиму с целью срыва этих переговоров.

Начиная с мая 1952 года американское правительство выдвинуло требование о признании так называемого принципа добровольной репатриации военнопленных, оказавшихся в плену во время военных действий в Корее. Американское военное командование пытается с помощью расстрелов в лагерях для военнопленных заставить их отказаться от возвращения на родину и использовать этих военнопленных во враждебных корейскому и китайскому народам целях.

Однако это требование, выдаваемое делегацией США на происходящей в настоящее время 7-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН за предложение, якобы соответствующее международному праву и международной практике, лишено всякого правового и фактического основания, оно имеет целью оправдать произвол и беззакония, чинимые американским командованием в Корее в отношении корейских и китайских военнопленных, а также сорвать мирное урегулирование корейского вопроса.

В международном праве в отношении репатриации военнопленных действует совершенно иной принцип, нежели тот, который предложен теперь США. Этот подлинный принцип международного права установлен и четко определен в международных конвенциях, скрепленных также подписью самих США. Так, например, ст. 20 четвертой Гаагской конвенции 1907 года гласит: «По заключении мира отсылка военнопленных на родину должна быть произведена в возможно близкий срок». Аналогичное постановление имеется в ст. 75 Женевской конвенции о военнопленных 1929 года, в которой говорится «...репатриация пленных будет произведена в наикратчайший срок после заключения мира». Обе указанные конвенции не содержат никаких постановлений о добровольной репатриации военнопленных после прекращения военных действий воюющими сторонами.

Более поздняя конвенция о военнопленных — Женевская конвенция 1949 года определяет принципы обязательной репатриации всех военнопленных в категорической форме. Статья 118 Женевской конвенции 1949 года предусматривает, что «военнопленные освобождаются и репатрируются тотчас же по прекращении военных действий». В Женевской конвенции 1949 года имеется лишь одна оговорка, допускающая единственное исключение из этого обязательного правила. Это единственное исключение указано в ст. 119 конвенции, предусматривающей возможность задержания тех военнопленных, против которых возбуждено уголовное преследование или которые уже осуждены за уголовное преступление. Никаких иных исключений из указанного правила, обязывающего воюющие страны немедленно возвратить военнопленных по прекращении военных действий, конвенция не допускает.

Более того, Женевская конвенция 1949 года в ст. 7 устанавливает, что и сами «военнопленные ни в коем случае не могут отказываться, частично или полностью, от прав, которые им обеспечивает настоящая конвенция». Статья 7, таким образом, не допускает никаких оправданий для задержания военнопленных, даже если это задержание производится под тем предлогом, что военнопленные якобы сами не желают репатрироваться на родину. Как известно, во время Женевской конференции 1949 года, принявшей указанную конвенцию, австрийская делегация внесла предложение о признании за военнопленными права отказываться

от возвращения на родину. Но это предложение было отвергнуто конференцией; против него, в частности, голосовал американский делегат вместе с английским делегатом. Отклонение этого австрийского предложения явилось лишним подтверждением неоспоримого факта, что международное право не признает никаких отступлений от принципа безусловного и полного обмена военнопленных после окончания военных действий и что международное право отвергает задержание военнопленных, оправдываемое ссылкой на «желание» или «свободу воли» самих военнопленных.

Практика самих Соединенных Штатов Америки в отношении регулирования вопросов возвращения военнопленных после прекращения военных действий также со всей очевидностью показывает беспочвенность и абсурдность требований США о применении принципа «добровольной репатриации» к корейским и китайским военнопленным. Так принцип обязательной репатриации всех военнопленных нашел выражение в мирном договоре 1898 года между США и Испанией. Этот же принцип получил воплощение в мирных договорах 1947 года с Италией (ст. 71-я), с Румынией (ст. 20-я), с Болгарией (ст. 19-я) и с Венгрией (ст. 21-я), подписанных США. Статья 6 декларации о поражении Германии, как и ст. 7 акта о капитуляции Японии, без всяких оговорок установили обязательство германских и японских властей передать союзникам всех военнопленных, принадлежащих к вооруженным силам Объединенных Наций.

Возникает законный вопрос: почему США теперь грубо и бесцеремонно отказываются применить в отношении корейских и китайских военнопленных признававшийся ими и установленный международным правом принцип безусловной и полной репатриации всех военнопленных? Ответ на этот вопрос станет очевидным, если сопоставить эту позицию США с фактами применения жестоких и насильственных средств, с помощью которых военное командование США стремится «завербовать» из числа находящихся у них военнопленных лиц, якобы не желающих репатриироваться на родину.

Факты убийств, произвола и насилия говорят о том, что Соединенные Штаты Америки во что бы то ни стало, любыми средствами хотят «отобрать» часть корейско-китайских военнопленных, якобы не желающих репатриироваться домой, и, насильственно отобрав такую группу, не допустить принятия согласованного решения о военнопленных в ходе переговоров о перемирии в Корее, ссылаясь при этом на якобы существующее нежелание части военнопленных вернуться домой.

Таким образом, в основе позиции правящих кругов США по вопросу о военнопленных, — позиции, несовместимой с общепринятыми нормами международного права, — лежит стремление не допустить прекращения агрессивной войны против корейского народа, приносящей миллиардные прибыли кучке американских монополистов.

«Нельзя рассчитывать на то, — отметил А. Я. Вышинский в своем выступлении по корейскому вопросу в Политическом комитете Генеральной Ассамблеи 29 октября 1952 г., — что такое пренебрежение, такой произвол не будет осужден общественным мнением, не встретит самого горячего протеста всех честных людей, не вызовет сопротивления, которое неизбежно возникает в результате встревоженной и оскорбленной совести миролюбивых народов»¹.

¹ Выступление в Политическом комитете ООН 29 октября 1952 г., «Правда» 3 ноября 1952 г.

От
неуклю
7-й сес
комисси
непосре
числе
миссия,
США,
Индию,
кратиче
принять
Кореи,
выше к
триаши

24
ральной
дополни
прекра
воюющ
проса о
мирном
внесенн

Эти
агресси
ниям вс
америка

¹ Вы
«Правда»

Отражая волю всех миролюбивых народов, Советский Союз, неуклонно ведущий борьбу за прекращение войны в Корее, внес на 7-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН предложение об учреждении комиссии по мирному урегулированию корейского вопроса с участием непосредственно заинтересованных сторон и других государств, в том числе и государств, не принимающих участия в войне в Корее. Эта комиссия, в состав которой Советское правительство предложило ввести США, Англию, Францию, СССР, Китайскую Народную Республику, Индию, Бирму, Швейцарию, Чехословакию, Корейскую Народно-Демократическую Республику и Южную Корею, должна «незамедлительно принять меры к урегулированию корейского вопроса в духе объединения Кореи, проводимого самими корейцами, под наблюдением указанной выше комиссии, в том числе к оказанию всемерного содействия репатриации обеими сторонами военнопленных»¹.

24 ноября с. г. делегация Советского Союза на 7-ой сессии Генеральной Ассамблеи внесла дополнение к указанному предложению. Это дополнительное предложение предусматривает немедленное и полное прекращение военных действий в Корее на основе уже согласованного воюющими сторонами проекта соглашения о перемирии и передачу вопроса о полной репатриации военнопленных на разрешение комиссии по мирному урегулированию корейского вопроса, предусмотренной ранее внесенным советским проектом резолюции.

Эти предложения Советского Союза, направленные на прекращение агрессивной войны против корейского народа, полностью отвечают чаяниям всех миролюбивых народов, требующих немедленного прекращения американской агрессии и американских кровавых преступлений в Корее.

¹ Выступление А. Я. Вышинского в Первом комитете ООН 10 ноября 1952 г., «Правда» 12 ноября 1952 г.

ПОСЛЕДСТВИЯ НЕЯВКИ ИСТЦА В СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ

В № 4 журнала «Социалистическая законность» за текущий год опубликована статья т. Комиссарова, посвященная вопросу о прекращении гражданского дела вследствие неявки в судебное заседание истца.

Как известно, ст. 100 ГПК РСФСР содержит правило, по которому суд прекращает дело за вторичной неявкой в судебное заседание без уважительных причин обеих сторон, извещенных судом о слушании дела, если от них не поступило заявления о рассмотрении его в их отсутствии.

Тов. Комиссаров считает, что это правило не соответствует задачам суда при решении гражданского дела, и предлагает заменить его другим, в силу которого гражданское дело подлежит прекращению после вторичной неявки лишь одного истца. При этом неявившийся истец, по предложению т. Комиссарова, должен сохранить за собой право повторного предъявления того же самого иска. Аналогичное решение вопроса в нашем процессуальном законодательстве уже есть: таким же образом определяет последствия неявки истца в судебное заседание ст. 122 ГПК Туркменской ССР.

Однако, на наш взгляд, предложение т. Комиссарова в отношении ГПК РСФСР принято быть не может. Неправильную позицию в этом вопросе занимает и ГПК Туркменской ССР.

В числе основных принципов советского гражданского процесса большое значение имеют диспозитивность и состязательность процесса, в силу которых стороны пользуются возможностью распоряжения в процессе судебного разбирательства своими материальными и процессуальными правами и обладают самостоятельностью по представлению суду фактического и доказательственного материала и по отстаиванию в суде своих прав и интересов. В силу этих принципов участие сторон в судебном заседании является правом, а не обязанностью. И даже в тех случаях, когда суд признает необходимость личных объяснений неявившейся стороны и откладывает в связи с этим дело слушанием, явка стороны не является ее обязанностью, неисполнение которой может повлечь за собою применение какой-либо специально установленной законом санкции. Недаром Закон о судостроительстве от 16 августа 1938 г. в ст. ст. 28, 37, 44, 52 проводит различие между вызовом в суд обвиняемых, свидетелей и экспертов и извещением о времени рассмотрения дела истцов и ответчиков. Лишь в виде исключения закон наш устанавливает обязательность явки ответчика по делам о заработной плате и об алиментах, с установлением прямых мер воздействия на ответчика, не являющегося в судебное заседание по делу без уважительных причин.

С другой стороны, общеизвестно, что для советского гражданского процесса характерно также и то, что перед судом всегда стоит задача установления по каждому конкретному делу материальной истины и за-

щиты
ренно-
ческой
роны.
факти
него
в прои
О

ского
и тех
заседа
ветчик
дело
извест
дит из
ляющ;
рассма
матери
суд де
сторон
видирс

И
вопрос
обеих
смагри
но, сам
дом. П
ние ли
повтори
определ
ГПК Р
обеих с
слушан
с тем н
нейшем
за неяв
действи
или осг

Так
процесс
заседан

Нес
определ
союзны
ССР ус
дела, п
русской
ССР). I
что суд
заседани
занном
месяца,
истца п
давности
Нет

щиты подлинного, действительно существующего, нарушенного или оспоренного права. Суд при этом не может исходить только из того фактического и доказательственного материала, который ему представили стороны. Он должен сам проявить максимум инициативы в исследовании фактических обстоятельств дела, должен сам принять все зависящие от него меры к получению нужных доказательств и к исследованию их в процессе судебного разбирательства.

Определяя содержание ряда институтов и отдельных правил советского гражданского процесса, эти положения лежат также в основе и тех его норм, которые устанавливают последствия неявки в судебное заседание тех или иных участников процесса, в частности истца и ответчика. Так, ст. 98 ГПК РСФСР указывает, что суд вправе рассмотреть дело в отсутствие какой-либо неявившейся стороны, если только суду известно, что повестка ей была вручена. Это правило ст. 98 ГПК исходит из того положения, что неявка в судебное заседание стороны, являющаяся, как мы видели, ее правом, не снимает с суда обязанности рассматривать дело по существу, если, конечно, суд располагает всеми материалами, достаточными, по его мнению, для решения дела. При этом суд должен иметь в виду, что факт явки в судебное заседание другой стороны свидетельствует о том, что стороны свой спор сами еще не ликвидировали.

Исходя из тех же общих положений процесса, закон иначе решает вопрос, когда в судебное заседание не явились обе стороны. Неявка обеих сторон, извещенных о слушании дела и не просивших суд рассматривать дело в их отсутствие, свидетельствует, что стороны, возможно, сами ликвидировали свой спор и не нуждаются в решении спора судом. При этом, если при первой неявке обеих сторон в судебное заседание ликвидация спора самими сторонами более или менее вероятна, то повторная их неявка может свидетельствовать об этом уже с большей определенностью. Именно из такого предположения и исходит ст. 100 ГПК РСФСР, устанавливая, что суд при неявке в судебное заседание обеих сторон, извещенных о слушании дела, в первый раз откладывает слушание дела, а во второй раз прекращает его производством. Вместе с тем наш закон не преграждает истцу путь к защите его права в дальнейшем: согласно примечанию к ст. 100 ГПК РСФСР прекращение дела за неявкой обеих сторон не лишает истца права вновь обратиться за содействием суда, если все же окажется, что ответчик и впредь нарушает или оспаривает права истца.

Так обоснованно и в полном соответствии с основными принципами процесса решил ГПК РСФСР вопрос о последствиях неявки в судебное заседание сторон.

Несколько иначе последствия неявки в судебное заседание сторон определяют гражданские процессуальные кодексы некоторых других союзных республик. Так ГПК Белорусской, Украинской и Грузинской ССР устанавливают, что суд вправе, в зависимости от обстоятельств дела, при неявке обеих сторон также и решить дело (ст. 98 ГПК Белорусской ССР, ст. 116 ГПК Украинской ССР, ст. 103 ГПК Грузинской ССР). ГПК Украинской и Грузинской ССР устанавливают, кроме того, что суд вправе приостановить дело за неявкой обеих сторон в судебное заседание. При этом дела, производство которых приостановлено в указанном порядке и о возобновлении которых сторона не просит в течение месяца, подлежат прекращению. Такое прекращение не лишает, однако, истца права на новое предъявление того же иска в пределах исковой давности.

Нетрудно видеть, что в основе этих правил гражданских процессу-

альных кодексов некоторых союзных республик лежат те же соображения, что и в основе ст. 100 ГПК РСФСР¹.

Тов. Комиссаров, ратуя за отказ от правила ст. 100 ГПК РСФСР и предлагая прекращать дела за неявкой в судебное заседание только одного истца, это свое предложение аргументирует прежде всего тем, что истец, не являясь в судебное заседание, несмотря на обязывающие его к этому определения суда, ставит суд в большое затруднение, так как последний бывает вынужден решать дело на основании имеющихся в деле доказательств, хотя, по его мнению, эти доказательства и недостаточны. При этом, как указывает т. Комиссаров, в ряде случаев причины неявки истца в суд не являются уважительными.

Такая аргументация необходимости изменения ст. 100 ГПК РСФСР нам представляется неубедительной. Неявка в судебное заседание истца или непредставление им дополнительных письменных объяснений и после определения суда, признавшего обязательными личные объяснения истца (ст. 99 ГПК РСФСР), может свидетельствовать прежде всего о том, что в распоряжении истца нет каких-либо дополнительных материалов. Поэтому суд, как правило, не допустит ошибки, если разрешит дело лишь на основании имеющихся в деле данных. Важно лишь, чтобы суд, вынося определение об отложении слушания дела ввиду необходимости личных объяснений истца, в этом своем определении указал мотивы, по которым он признает личные объяснения истца необходимыми.

Тов. Комиссаров в пользу своей точки зрения выдвигает также еще и тот довод, что в практике, по его наблюдениям, нередко суды прекращают гражданские дела за неявкой в судебное заседание одного только истца. Это соображение легко отпадает, если принять во внимание, что нарушение закона ни в коем случае нельзя возводить в степень аргумента в пользу необходимости изменения того же закона.

Изменение нашего процессуального закона должно диктоваться более вескими и серьезными причинами и прежде всего тем соображением, насколько то или иное изменение закона необходимо с точки зрения основных принципов процесса и насколько вызывается потребностями практики. В данном случае таких условий изменения закона нет. Наоборот, правила, определяющие последствия неявки в судебное заседание сторон, указанные в ст. ст. 98—100 ГПК РСФСР, находятся в полном соответствии с основными принципами советского гражданского процесса и требованиями судебной практики.

Н. Зейдер

* * *

Ст. 100 ГПК РСФСР, предусматривая возможность прекращения производства по делу при вторичной неявке без уважительной причины истца и ответчика, охраняет их интересы, препятствует прекращению процесса без достаточных оснований, укрепляет судебную дисциплину, способствует установлению объективной истины.

Тов. Комиссаров выдвигает ряд порочных, не выдерживающих критики, предложений. Сетуя на отсутствие в нашем законе санкций для недобросовестного истца, автор предлагает в целях достижения объективной истины прекращать дело производством. Действительно, закон

¹ Как известно, по действующим правилам рассмотрения судом дел о расторжении брака установлено, что прекращение дела как в народном суде, так и в суде вышестоящем влечет за собою неявка во второй раз лишь одного супруга — заявителя. В основе этого правила, однако, лежит общая задача суда по делам о расторжении брака — задача максимального содействия сохранению советской семьи и использования всех возможностей для предотвращения развода.

не пр
дающ
вызыг
новле
мотив
всегда
То
затъ и
затель
нужде
нести.

Ст
действ
лизирс
шо пр
водств
никаки
истину
вать от

Чт
в суд
Ее над
лами, с
намети
тельств
требова
предста
докумен
щить, н
добросо
ному ис
бое ли
зания д
вскроет
личных
 подгото
лументам
рассмот
тельства
щательн
ние, в к
деления
ность ее
нести ча
ния поне
мер, изл
будут с
избежать
еще выш
сделают
производ
Нам
непримен
ния отпа
ческие ли

не предусматривает санкций для истца, не являющегося в суд, вынуждающего суд подчас откладывать слушание дела, отрывать от работы вызываемых лиц. Было бы все же разумнее внести предложение об установлении таких санкций, а не предлагать прекращать процесс. Нередко мотивы уклонения истца от явки в суд нуждаются в выяснении, а это не всегда можно сделать заочно.

Тов. Комиссаров рисует ситуацию, при которой суд не может обязать истца поддерживать свой иск или помочь суду имеющимися доказательствами опровергнуть возражения ответчика и в то же время вынужден выносить решение «наощупь» и лишь для того, чтобы его вынести.

Статья т. Комиссарова принципиально неверно освещает вопрос, действительно нуждающийся в разработке. Комиссаров пытается легализовать имеющееся кое-где упрощенчество, предлагая изменить хорошо продуманную норму процессуального закона. Прекращение производства по делу при вторичной неявке в суд одного истца не вызывается никакими серьезными соображениями. Суд должен найти объективную истину по делу и тогда, когда истец к ней не стремится. Нельзя забывать об ответчике, которому вовсе не безразличны претензии истца.

Чтобы отыскать объективную истину по делу независимо от явки в суд истца, необходимо проводить тщательную досудебную подготовку. Ее надо начинать с внимательного ознакомления с исковыми материалами, с выяснения сути иска. Выяснение возражений ответчика поможет наметить требования к истцу по представлению дополнительных доказательств. Истец не сможет игнорировать грамотные и четко изложенные требования суда. В тех же редких случаях, когда истец уклоняется от представления имеющегося у него, но с определенной целью скрываемого документа, суд, стоящий на страже интересов государства, может сообщить, например, вышестоящей по отношению к истцу организации о недобросовестности истца и потребовать серьезно отнестись к предъявленному иску. Бывают еще юрисконсульты, готовые указать ответчиком любое лицо вместо надлежащего ответчика или предъявить иск без указания достоверного адреса ответчика. Досудебная подготовка сразу же вскрыет неполноценность подготовки искового материала. Необходимость личных объяснений истца может возникнуть и при самой тщательной подготовке дела к слушанию. В этом случае нельзя ограничиваться полумерами, т. е. отложением слушания дела, предупреждением о заочном рассмотрении дела и требованием представить дополнительные доказательства. Вопрос об отложении слушания дела следует обсудить в совещательной комнате, вынести по этому поводу мотивированное определение, в котором предъявить истцу четкие требования. Копию этого определения нужно довести до сведения истца, проконтролировав правильность ее вручения. При явной недобросовестности истца суд вправе вынести частное определение, в котором указать на возможность взыскания понесенных вследствие волокиты расходов с виновного лица (например, излишне внесенной госпошлины с юрисконсульта). Подобные меры будут способствовать более аккуратной явке истцов в суд, помогут избежать предъявления и рассмотрения заведомо необоснованных исков, еще выше поднимут авторитет социалистического правосудия и, конечно, сделают беспредметной выдвинутую автором проблему прекращения производства по делу при вторичной неявке в суд истца.

Нам могут возразить, что большая часть рекомендованных нами мер неприменима, когда в суд обращается физическое лицо. Эти возражения отпадут, если учесть следующие обстоятельства. Во-первых, физические лица — истцы очень редко не являются в суд для поддержания

иска. Во-вторых, они почти всегда лично приносят исковые материалы, а потому можно полнее и быстрее провести досудебную подготовку. В-третьих, на случай неявки истца в суд, что в некоторых случаях можно предугадать из беседы с ним, допустимо посоветовать ему оставить заявление с просьбой о слушании дела в его отсутствие, что, разумеется, является предупредительной мерой для той ситуации, при которой станет возможным рассмотрение дела в отсутствие истца. При этом положении не будет дел, прекращаемых производством без выяснения причин неявки истца. В-четвертых, неявка такого истца без уважительных причин, как правило, отражает его незаинтересованность в иске, не повлечет ни обжалования решения, ни его отмены, так как оно будет постановлено после тщательной подготовки дела и проверки возражений ответчиков. Вынесение решения в отсутствие истца оградит их интересы при отказе в необоснованно предъявленном и к тому же не поддерживаемом иске, а при удовлетворении иска решит поставленный перед судом спор, исполнение же решения зависит от истца. Судебная практика знает иски, в основу которых положено стремление добиться тех или иных прав незаконным путем. Так одна истица в целях получения алиментов подделала свидетельство о рождении ребенка, указав отцом ответчика, а затем уклонилась от явки в суд. При подобных обстоятельствах суду, отказавшему в приеме заявления или вынесшему решение об отказе в иске в отсутствие истицы, следует вынести частное определение в адрес следственных органов.

Таким образом, при строгом соблюдении действующего закона, при наличии соответствующей квалификации, при принципиальности в работе не может возникнуть та неуверенность перед постановлением решения, которую автор пытается ликвидировать прекращением производства по делу.

Народный судья 5-го участка
Петроградского района Ленинграда —
К. Шелехов

А
опытс
дичес
веден
проце
Ломо
П
яснен
менда
указа
гать
студе
общая
теме
студе
темы.
реком
но так
цистич
и т. п.
же до
которо
За
к науч
как пр
диалек
боте. У
метод
не тол
но и те
Ка
права,
не зна
вывода
практи
стоять
работу,
требова
дач пер
Вол
никам с
из них
При
цессу н

МЕТОДИКА ВЕДЕНИЯ СПЕЦСЕМИНАРА ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУ

Проф. Н. Полянский

Автор не ставит себе иной задачи, как только в порядке обмена опытом поделиться с руководителями специальных семинаров по юридическим дисциплинам выводами, к которым он пришел в результате ведения им в течение ряда лет специального семинара по уголовному процессу на юридическом факультете Московского университета имени Ломоносова.

Первые четыре часа семинара неизбежно посвятить, во-первых, разъяснению той задачи, которая стоит перед семинаром, во-вторых, рекомендации тем для семинара, разъяснению значения каждой из них и указанию литературы к ним. Для указанной цели приходится располагать четырьмя часами хотя бы для одного того, чтобы предоставить студентам большой выбор тем. Можно было бы сэкономить время, собрав литературу не всем участникам семинара сразу, а по каждой теме тому студенту, который будет эту тему разрабатывать, или группе студентов в два-три человека, которые примут участие в разработке темы. Но, во-первых, самый выбор темы студентом может зависеть от рекомендованной литературы, притом вовсе не непременно от ее объема, но также от ее характера (специально юридическая или также и публицистическая; требующая или не требующая знания иностранного языка и т. п.); во-вторых, приходится учитывать, что для подготовки первого же доклада, который будет заслушан, необходимо времени больше того, которое отделяет одно занятие от другого.

Задача специального семинара — пробудить у студентов интерес к научно-исследовательской работе, показать им, что значит эта работа, как применяется в научно-исследовательской работе метод марксистской диалектики и какими приемами целесообразно пользоваться в этой работе. Участникам специального семинара следует разъяснить, что усвоить метод научно-исследовательской работы и научиться ее приемам важно не только тем, кто стремится к научно-теоретической работе в будущем, но и тем, кто готовит себя к практической деятельности.

Каждая тема, выбранная для разработки в той или другой отрасли права, должна непременно иметь практический смысл, но это отнюдь не значит, что ее разработка непременно должна приводить к таким выводам, которые могли бы получить непосредственное применение на практике. Практический смысл работы на ту или иную тему может состоять в том, что она подводит теоретическую базу под практическую работу, превращая последнюю в идейную работу и ставя перед ней требования, которым она должна отвечать, чтобы стоять на уровне задач периода постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Вот это отношение теории к практике должно быть внушено участникам специального семинара при самом начале занятий, чтобы каждый из них учел изложенные соображения при выборе темы.

При выборе тем для специального семинара по уголовному процессу надо иметь в виду две цели: во-первых, повысить теоретический

уровень знаний по уголовному процессу тех студентов, которые выберут криминалистический цикл; во-вторых, ознакомить их, — насколько возможно в пределах ограниченного числа часов специального семинара, — с практикой Верховного суда СССР как органа, осуществляющего надзор за всеми судами и направляющего практику всех судебных учреждений.

Соответственно этому темы для специального семинара могут быть двоякого рода: одни — теоретические, но, конечно, такие, чтобы при их разработке мог быть выяснен их практический смысл; другие — такие, для разработки которых материалом должны служить материалы судебной практики, но, конечно, с таким расчетом, чтобы анализ и обобщение судебной практики производились с привлечением научной литературы. Теоретические темы в свою очередь могут быть разделены на две группы: темы, относящиеся к общей теории уголовного процесса, и темы, относящиеся к отдельным стадиям теории уголовного процесса.

При выборе тем для специального семинара целесообразно учитывать их актуальность, то внимание, какое им уделяется в советской литературе. Тема актуальная совсем не означает дискуссионную тему. «Воспитательная функция советского суда» — вовсе не дискуссионная тема, но весьма актуальная ввиду того исключительно большого значения, какое принадлежит воспитательной функции суда в период постепенного перехода от социализма к коммунизму. Конечно, особый интерес аудитории вызывают вопросы дискуссионные и вопросы, которые, не будучи по существу дискуссионными, вызвали прения в литературе или в научных заседаниях.

Список тем для специального семинара каждый год подвергается изменениям: устраняются темы, которые, как показал опыт, не вызывают живого интереса участников семинара; включаются новые темы, выдвинутые на очередь новейшей литературой, или новым законом, или руководящим указанием Пленума Верховного суда СССР.

Одна тема должна быть ежегодно включаемая в список рекомендуемых тем — это тема «Основные положения марксистско-ленинского учения о суде». Доклады на эту тему (это может быть и один доклад) должны послужить введением к разработке всех вопросов, которые в дальнейшем станут предметом обсуждения аудитории, должны как бы осветить путь, по которому надо следовать, чтобы в решении этих вопросов остаться верными марксистско-ленинскому учению о суде.

Порой студент, — и притом такой, который стремится к самостоятельной работе, — колеблется брать указанную тему для доклада из опасения, что ему придется ограничиться повторением уже сказанного. Следует внушить участникам специального семинара, что научная работа не непременно должна приводить к новым, не сделанным прежде выводам, что научная работа может состоять и в повторении пройденного пути, если только он проходится самостоятельно. Надо требовать от студентов, остановившихся (по своему выбору или по назначению руководителя специального семинара) на теме «Основные положения марксистско-ленинского учения о суде», чтобы эти положения изучались не только по сочинениям советских авторов, где они приведены и систематизированы, но и по произведениям классиков марксизма-ленинизма, следовательно, всегда в связи с тем контекстом, который дает понять, по какому поводу они были высказаны, какое конкретное значение им придавалось. Рекомендованная к теме советская литература должна служить пособием к изучению, а не самостоятельным предметом изучения.

Работа на указанную тему приобретает для того, кто за нее возьмется, особый интерес, если он сумеет не только воспроизвести высказы-

вани
вать
знани
циал
рых
това
соеди
в свя
разре
проц
поло
в свя
в сов
поло
Е
преж
котор
Ста
о том
чение
Р
проса
нием
в СССР
Союза
С
в стат
скому
что к
доклад
вание
учной
плано
Ж
послед
щей ч
темы,
в пред
лее об
зрения
рассле
«Вопрс
об юри
в ауди
уголов
Приход
буется,
тому п
семина
Го
должен
темы, н
каждый
щие егс

вания классиков марксизма-ленинизма о правосудии, но и комментировать их под историческим углом зрения.

Выход в свет труда товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» не мог не сделать обязательным включение в число тем специального семинара темы по одному из тех вопросов, постановка которых вытекает из положений, содержащихся в этом произведении товарища Сталина. Примером такой темы может быть тема: «Проблема соединения уголовного и гражданского процесса в судебном праве в связи с учением товарища Сталина о базисе и надстройке». Задача разработки этой темы облегчается тем, что еще в «Курсе уголовного процесса», вышедшем в 1928 году, А. Я. Вышинский ставил противоположение уголовного и гражданского процессов в буржуазном праве в связи с экономикой буржуазного общества и указывал на отсутствие в советском обществе условий, которые оправдывали бы такое противоположение.

Руководитель специального семинара поступит правильно, если прежде, чем наметить для разработки конкретную тему по вопросу, который может быть поставлен в связь с гениальным трудом товарища Сталина, поделится с участниками семинара общими соображениями о том, какие проблемы науки судебного права возникают в связи с изучением этого труда.

Равным образом должен быть намечен ряд тем применительно к вопросам науки уголовного процесса, которые возникают в связи с изучением работы товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» и трудов XIX съезда Коммунистической партии Советского Союза.

Список тем для докладов утверждает кафедра. Тов. Бырдина в статье «О методике проведения специального семинара по гражданскому процессу» («Социалистическая законность» 1952 г. № 2) считает, что к началу учебного года кафедра должна утвердить также планы докладов по всем темам специального семинара. По-моему, это требование излишне. Выработка плана доклада входит в число приемов научной работы. Поэтому докладчики сами должны учиться составлению планов.

Желательно, конечно, чтобы доклады прочитывались в логической последовательности — так, чтобы доклады на темы, относящиеся к общей части уголовного процесса, прочитывались прежде докладов на темы, относящиеся к отдельным стадиям уголовного процесса, и чтобы в пределах общей и особенной частей уголовного процесса вопросы более общего порядка рассматривались прежде частных. С этой точки зрения желательно, например, чтобы тема «Структура предварительного расследования в советском уголовном процессе» предшествовала теме «Вопрос о защите на предварительном следствии» или чтобы вопрос об юридической природе следственного эксперимента рассматривался в аудитории после вопроса об относимости доказательств в советском уголовном процессе. Однако практически это не всегда осуществимо. Приходится считать с тем, что для разработки частных вопросов требуется, как правило, меньше времени, чем для разработки общих, и потому приходится, в особенности в первые недели ведения специального семинара, отступать от требования логической последовательности тем.

Говоря о приемах научно-исследовательской работы, руководитель должен особо остановиться на двух: во-первых, приступая к разработке темы, надо прежде всего точно определить предмет изучения; во-вторых, каждый вопрос должен быть по возможности расчленен на составляющие его частные вопросы.

Участникам специального семинара надо показать, что дать точное определение того, что должно составить предмет изучения, — это нередко значит не только установить точные рамки работы, но и помочь себе в правильном решении того или иного вопроса. Руководитель специального семинара по уголовному процессу может иллюстрировать это утверждение таким примером: при обсуждении темы «Система принципов советского уголовного процесса» возникает разногласие по вопросу, должен ли в систему принципов советского уголовного процесса быть включен принцип материальной истины; одни отвечают на этот вопрос утвердительно, другие — отрицательно, исходя из того соображения, что материальная истина есть цель уголовного процесса, а не принцип. Вопрос легко решается, если с самого начала разъяснено, что следует разуметь под принципом уголовного процесса. В отличие от принципа в философском смысле, констатирующего ту или иную закономерность, положенную в основу познания вообще или в основу какой-либо отрасли знания, принцип практической деятельности означает одно из основных, или общих, требований, которому должна отвечать данная отрасль деятельности. В соответствии с этим под принципами уголовного процесса следует понимать общие (т. е. относящиеся ко всему уголовному процессу или, по крайней мере, к двум его стадиям, в том числе к судебному разбирательству) требования, которым должны отвечать нормы, регулирующие уголовно-процессуальную деятельность, и сама эта деятельность. При таком определении (как мне представляется, единственно правильном) понятия принципа уголовного процесса ясно, что материальная истина есть не принцип, а цель уголовного процесса, на достижение которой должна быть направлена деятельность суда, и что, напротив, требование, чтобы законодатель обеспечил наилучшие средства и формы для достижения судом материальной истины, как и требование законодателя (прямо выраженное или подразумеваемое), чтобы суд всемерно стремился к достижению материальной истины в уголовном деле, — эти два требования совместно, в той неразрывной связи, которая между ними существует, составляют важнейший принцип советского уголовного процесса¹.

Примером применения другого существенно важного приема научно-исследовательской работы — расчленения общего вопроса на ряд частных, входящих в него вопросов, — может послужить хотя бы вызвавшая дискуссию тема «Возбуждение уголовного дела». Вопрос взят преднамеренно сравнительно узкий, а между тем внимательное изучение дискуссии позволило выделить двенадцать вопросов, частью спорных, частью бесспорных, но таких, на которых участники дискуссии все же останавливались.

Расчленение вопроса на ряд частных вопросов дает уже готовый план работы. Не всегда, однако. Исключение составляют те случаи, когда самая тема работы требует или допускает рассмотрение ее в рамках более общего вопроса или в связи с другими вопросами.

Материал для подготовки доклада, который должен быть прочитан на специальном семинаре, по большей части не бывает обширным, прочтение его не требует много времени; к моменту написания доклада он еще не успевает улечься из памяти. Вот почему представляется необходимым требование составления конспектов прочитанных работ.

¹ Другой вопрос, — следует ли при построении системы принципов советского уголовного процесса называть принцип материальной истины отдельно от принципа объективности и всесторонности в процессе собирания, проверки и оценки доказательств, принимая во внимание, что этот принцип является конкретным выражением того же принципа материальной истины.

мин
он

ног
всей
даж
рек
ты,
лите
акти
если

наре
писа
к не
абза
зави

чаях
сыва
ее со
буде
ветст
безот
турно
сообр
при
мысл
слове

Г
носян

Г
альнс
ный
нии
и той
работ

Т
для к
но пр
зом
работ
темы
литера

можнс
ных п
я наз
тизы»,
ного с
екты

Н
что по
ратуру
иметь

Иное дело — требование составления участником специального семинара плана его работы. План должен быть составлен им прежде, чем он приступит к написанию работы в целом.

Было бы неправильно (и на это надо указать участникам специального семинара) всегда откладывать составление плана до прочтения всей рекомендованной литературы. Контуры работы могут выясниться даже по прочтении одной основной монографии или статьи из числа рекомендованных. Целесообразно уже тогда составить план своей работы, чтобы позднее, если понадобится, изменить его. Дальнейшее чтение литературы при наличии уже составленного плана становится более активным: усваиваемый материал укладывается в сознании (еще лучше если и на бумаге) по уже намеченным рубрикам.

Практически полезно рекомендовать участникам специального семинара следующий технический прием: каждую намеченную рубрику написать на отдельном листе бумаги и под рубрикой отмечать относящиеся к ней места из прочитанных работ (наименование работы, страница, абзац); конечно, здесь же уместно делать и выписки отдельных, показавшихся особо важными или интересными мест из прочитанного.

Своим слушателям я настоятельно рекомендую, чтобы в тех случаях, когда во время чтения возникает та или иная мысль, она не записывалась бы только двумя-тремя словами, которые должны напомнить ее содержание, с тем, что окончательной литературной обработке она будет подвергнута позднее, когда будет писаться вся работа или соответствующая ее часть. Напротив, целесообразно раз возникшую мысль безотлагательно закрепить не намеком на нее, а полностью в литературной форме, и тут же развить ее, если она поддается развитию. Целесообразно так поступать потому, что правильность мысли проверяется при ее изложении. Я стараюсь убедить слушателей в том, что научная мысль приобретает совершенную отчетливость только тогда, когда ее словесное оформление доведено до конца.

При выполнении указанного совета уже параллельно с чтением относящегося к теме материала пишутся отдельные ее фрагменты.

Попутно отмечу здесь еще два часто даваемые участникам специального семинара совета: во-первых, не превращать своей работы в «водный раствор» или в «жвачку», т. е. не допускать излишеств в повторении того, что общеизвестно, и не пережевывать на ряде страниц одной и той же мысли, и без того достаточно ясной; во-вторых, не превращать работу в собрание цитат.

Темы можно делить на подтемы, поручая таким образом одну тему для коллективной разработки нескольким студентам. Это даже неизбежно при большом числе участников специального семинара; таким образом многие участники специального семинара привлекаются к активной работе. Литература указывается для всей темы. Деление темы на подтемы не освобождает участников в ее разработке от прочтения всей литературы, относящейся к теме. Если тема представляется обширной, можно ограничиться названием только главнейших и наиболее интересных подтем. Так к теме «Экспертиза в советском уголовном процессе» я назвал только следующие подтемы: «Юридическая природа экспертизы», «Как возможна проверка экспертизы судом?», «Практика Верховного суда СССР по вопросам экспертизы за последние три года», «Проекты реформы экспертизы в буржуазной литературе и их оценка».

Называя темы, следует указать существо каждой из них и пояснить, что послужило основанием для задания работы на данную тему. Литературу к теме следует указывать, сообразуясь со временем, какое может иметь студент для разработки темы. Кроме студентов, которым пору-

цена разработка темы, целесообразно бывает обязать еще двух-трех студентов прочесть хотя бы по одной из числа работ, относящихся к теме, чтобы таким образом обеспечить их участие в обсуждении темы.

Первоначально участникам специального семинара предоставляется самим выбрать темы для разработки. Только тем участникам специального семинара, которые по прошествии двух-трех занятий еще не выберут себе темы, может быть задана работа на тему по назначению руководителя специального семинара.

Кроме докладов на темы, внесенные в список тем, который сообщается участникам специального семинара в первые часы занятий, возможны доклады или сообщения по поводам, возникшим в течение семестра, когда ведутся занятия.

Студент, разрабатывающий ту или иную тему, должен не позднее чем за три дня до доклада представить его тезисы. Хорошо, если удастся организовать размножение тезисов и их раздачу до дня доклада.

Следует настаивать (но нельзя требовать), чтобы доклады делались устно, в форме свободной речи, а не прочитывались по написанному тексту. Только форма свободной речи дает возможность проверить, насколько самостоятельно студент работал над докладом.

За докладом следует его обсуждение.

Тов. Бырдина («Социалистическая законность» 1952 г. № 2) и т. Н. («Социалистическая законность» 1951 г. № 6) считают, что перенос прений с одного занятия на другое отрицательно отражается на занятиях и расхолаживает студентов. Это отчасти верно, но есть соображение, говорящее в пользу переноса прений: если тезисы доклада размножены и переданы участникам семинара, они имеют возможность лучше подготовиться к прениям по заслушанному докладу за тот промежуток времени, который отделяет доклад от обсуждения его. Предоставление времени для подготовки к обсуждению доклада может быть особенно полезным, если приходится прибегнуть к приему назначения «официальных оппонентов».

После обсуждения доклада докладчику предоставляется заключительное слово, вслед за чем руководитель дает оценку как самого доклада, так и прений по докладу, непременно высказывая при этом свое мнение по затронутым спорным вопросам.

Важно, чтобы при ведении занятий в специальном семинаре неизменно поддерживался тон товарищеского обсуждения вопросов.

Вместе с тем руководитель семинара и сам должен показывать пример объективного обсуждения прочитанного доклада и высказанных по поводу него мнений, так же как должен показывать пример готовности признать свою ошибку. Особенно важно в заключительном слове руководителя специального семинара с похвалой отметить все то самостоятельное и новое, что он уловил в докладе или в высказанных по поводу доклада соображениях, если, конечно, новое и самостоятельное вместе с тем представляется и правильным.

Иногда прения по докладу не налаживаются. Тогда на помощь приходит прием постановки отдельных вопросов перед аудиторией для коллективного их обсуждения.

Ведение специального семинара — нелегкая, но весьма благодарная форма педагогической работы, одинаково полезная для студентов (для тех из них, кто серьезно относится к своему участию в специальном семинаре) и для руководителя специального семинара. Ни о какой другой форме педагогической работы в высшем учебном заведении преподаватель не может с большим основанием сказать: «уча, мы сами учимся».

О

ЧТО

Деятельность выходит за пределы обычного смысла, который ограничивается рамками данских законов, стоящих перед теми, кто в Советском Союзе

Каждое судебное дело обязано быть проанализировано (а когда вскрыты возникшие в деле организационные случаи, то изучаются).

В людях строится обязанность, — темной работой. Изучение должно быть равным, работы те же, делений, не ботников, вать услужливые преступления тех или в произведенной и иной практики, ним из р может взят с преступ

Вынесен указаний ственных, организационных, разбор от ние судебной категории из обобщения центральных приобретает дупредителей да способ

ЧТО ДАЕТ ПРЕДУПРЕДИТЕЛЬНАЯ РАБОТА НАРОДНОГО СУДА

Деятельность народного судьи далеко выходит за пределы чисто судебных обязанностей осуществления правосудия в тесном смысле слова. Те народные судьи, которые ограничивают свои функции узкими рамками рассмотрения уголовных и гражданских дел, недооценивают важнейших задач, стоящих перед советским судом, задач, которые неотделимы от общей политики Советского государства по воспитанию граждан в духе коммунизма.

Каждое уголовное или гражданское дело суд обязан тщательно изучить, осмысленно проанализировать и по материалам дела (а когда это необходимо, то и на месте) вскрыть причины, благоприятствовавшие возникновению преступлений, или неполадки в деятельности хозяйственных и иных организаций. Однако по отдельным частным случаям порой нельзя сделать обобщающие выводы. На помощь приходит метод изучения и обобщения судебной практики.

В любой отрасли социалистического строительства обобщение опыта является обязанностью каждого советского работника, — тем более оно необходимо в судебной работе.

Изучение и обобщение судебной практики должны служить улучшению самой судебной работы и быть средством, вскрывающим в обобщенном виде недостатки работы тех или иных предприятий и учреждений, нерадивое отношение отдельных работников к порученному им делу, вскрывать условия и причины, порождающие преступления, неправильную деятельность тех или иных предприятий и организаций в производственной, финансово-экономической и иных областях. Обобщение судебной практики по уголовным делам служит одним из рычагов, посредством которых суд может взять верное направление в борьбе с преступностью.

Вынесение судом частных определений с указаниями на недостатки работы государственных, кооперативных и общественных организаций, обнаруживаемые судом при разборе отдельных дел, изучение и обобщение судебной практики по самым важным категориям дел с постановкой вытекающих из обобщения вопросов перед местными и центральными руководящими органами приобретают сейчас особое значение. Предупредительная деятельность народного суда способствует борьбе с пережитками ка-

питализма в сознании людей, укреплению трудовой дисциплины, охране социалистической собственности, способствует успешному выполнению хозяйственно-политических задач района, области, укрепляет социалистическую законность, повышает авторитет суда.

Многие народные судьи Саратовской области, успешно сочетая хорошую судебную работу с предупредительной общественно-массовой работой, с честью выполняют почетные обязанности, возложенные на них партией и народом.

Одним из таких судей является народный судья 2-го участка г. Энгельса т. Ш. Молдавский. Его положительный опыт служит примером для всех народных судей Саратовской области.

Тов. Молдавский проводит судебную работу целеустремленно, с чувством партийной и государственной ответственности, поэтому для него не существует простых или неинтересных дел. Каждое дело он анализирует, отыскивая причины, способствующие его возникновению; каждое дело он использует для ликвидации недостатков в работе хозяйственных организаций, в интересах государства и общества, для борьбы с преступностью.

Состояние организации труда на предприятии, бытовые условия и культурное обслуживание трудящихся, слабые места в работе хозяйственных и общественных организаций — ничто не проходит мимо внимания народного судьи.

В результате этого и теснейшей постоянной связи с рабочими предприятий, с избирателями народный судья всесторонне знает жизнь своего района. Такую связь он осуществляет систематически — во время проведения отчетных докладов о работе народного суда, при проведении бесед и докладов по разъяснению советских законов, повседневно во время приема посетителей.

Действенную помощь в работе оказывают т. Молдавскому партийные и профсоюзные организации промышленных предприятий.

Выполняя ст. 29 Закона о судостроительстве, народный судья за год сделал 29 отчетных докладов перед избирателями и рабочими на предприятиях, прочитал 42 лекции на разные темы. Он провел ряд совещаний с начальниками предприятий, мастерами, бригадирами, профорганами, бухгалтерами и другими работниками об укреп-

лении трудовой дисциплины, об усилении борьбы за охрану социалистической собственности, о соблюдении техники безопасности, о своевременном и точном взыскании по исполнительным документам.

Помимо обобщения судебной практики по таким категориям дел, как о хищении государственного и общественного имущества, о хулиганстве, спекуляции, нарушениях трудовой дисциплины, народный суд под председательством т. Молдавского вынес 23 частных определения по делам в адрес руководителей отдельных предприятий и учреждений. Так, при рассмотрении уголовного дела по обвинению Коломийского и гражданского дела по регрессному иску завкома к заводу им. Урицкого суд изучил причины, порождающие травматизм, и вынес несколько частных определений по поводу неблагоприятного состояния техники безопасности на заводе, предложив принять ряд мер.

Благодаря сигналам суда, проведены совещания начальников цехов и мастеров о мероприятиях, обеспечивающих устранение нарушений техники безопасности.

Дело по обвинению мастера Шабельникова рассмотрено выездной сессией народного суда на заводе в присутствии рабочих. Нарушители техники безопасности понесли наказание.

Благодаря принятым мерам, случаи травматизма на заводе сократились в несколько раз, а наряду с этим значительно сократилось и поступление в суд дел по искам о возмещении вреда, причиненного здоровью увечьем.

Рассматривая дело М. и Г. о хищении муки с мельницы, суд путем тщательного исследования обстоятельств установил, что на мельнице плохо учитывается и охраняется государственное добро. Об этом частным определением суд довел до сведения мельничного управления. Директор мельничного управления сообщил суду, что предложения, указанные в определении, выполнены: территория мельницы ограждена забором, учет продукции налажен, издан специальный приказ, которым предложено осуществить ряд мер по охране социалистической собственности на мельнице.

При рассмотрении дела по обвинению Тимофеева за хищение масла в артели «Кондитер», где он работал кладовщиком, выяснилось, что Тимофеев уже дважды судим за хищения, но это не помешало руководству артели принять его снова на должность, связанную с материальной ответственностью. Об этом суд сигнализировал вышестоящим органам, которые приняли меры к улучшению подбора кадров.

По сигналу народного суда о недостатках в лечебной работе городской больницы, повлекших последствия для больных, уволен врач Ч.

Народный судья т. Молдавский привлекает народных заседателей к активному участию в работе народного суда, в частности к проверке актов об отсутствии имущества у должников, к контролю над правильным взысканием по исполнительным листам на предприятиях, где работают народные заседатели. Интересные занятия по изучению законодательства, организуемые народным судьей, способствуют хорошей посещаемости занятий народными заседателями и повышению их юридической осведомленности.

Анализируя судебную практику своего участка, зорко подмечая все, что в какой-либо мере способствует нарушению законности, народный судья планирует проведение отчетных докладов и бесед на правовые темы в первую очередь там, где особенно часто повторяются случаи нарушения социалистической законности.

На делах, рассмотренных народным судом, он показывает борьбу суда с расхитителями социалистической собственности, спекулянтами, хулиганами, злостными нарушителями правил социалистического общежития и трудовой дисциплины.

Своевременная серьезная подготовка докладов и организация их с помощью партийных и профсоюзных органов обеспечивают успех и активное участие трудящихся предприятий и учреждений в обсуждении докладов народного судьи.

Тов. Молдавский внимательно относится к общественной критике недостатков его работы и принимает меры к их устранению. В то же время он ставит перед администрацией предприятий вопросы о ликвидации недостатков, на которые указывают на отчетных собраниях трудящиеся; он не успокаивается, пока поставленные по его инициативе вопросы не получают положительного решения.

Тесная связь с населением, чуткое отношение к запросам и нуждам избирателей со стороны народного судьи выражаются также и в том, что в определенные дни недели народный судья на отдаленных пунктах своего района и на предприятиях проводит прием посетителей и дает консультации по правовым вопросам.

Часто к народному судье обращаются граждане и по вопросам несудебного характера. Отзывчиво относясь к нуждам граждан, т. Молдавский не ограничивается советами, а сам добивается удовлетворения надлежащими организациями справедливых жалоб граждан.

Полезное во всей этой деятельности народного судьи т. Молдавского заключается не только в ее значительном объеме, но главное в большевистской целеустремленности и настойчивости, обеспечивающих успех проводимых им мер.

С. М.

В пе
боров
ские из
рес к р
в свои
народн
работе,
скую за
гающих
ность и
Сталинс

Вним:
замечан
1-го уч:
кента т.
Она прс
замечан
няла ме
пожелан

Выпол
вая за
доклад
лась хо
уголовн
двух лет
уголовн
отмены
председа

Больш
организа
ностью и
дел, в об
ство и и
решений.

Хороша
свои резу
действуя
Достаточ
ловных д
поступлен

Чувство
в работе,
сти за по
мое качес
Она бдите
стической
все недост
заций, пр
меры к ли

Так в 1!
рел. дел
ст. 143 ч.
ская обви
дической
«25 лет У
ступной х
введение д
строфантин
ство) вмес
фары и ко
последств
что это п

НАРОДНЫЙ СУДЬЯ Т. А. СКАЛЕВАЯ ВЫПОЛНЯЕТ НАКАЗ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

В период подготовки и проведения выборов народных судов в 1951 году советские избиратели проявляли огромный интерес к работе народных судов, высказывали в своих выступлениях пожелания, чтобы народные судьи чаще отчитывались в своей работе, строго соблюдали социалистическую законность, сурово карали лиц, посягающих на социалистическую собственность и права граждан, гарантированные Сталинской Конституцией.

Внимательно прислушивалась ко всем замечаниям избирателей народный судья I-го участка Сталинского района г. Ташкента т. Тамара Александровна Скалевая. Она провела тщательный учет критических замечаний и пожеланий избирателей и приняла меры, чтобы провести в жизнь эти пожелания.

Выполняя наказ избирателей, т. Скалевая за полугодие провела десять отчетных докладов о работе народного суда: добилась хороших результатов рассмотрения уголовных и гражданских дел. В течение двух лет у нее нет отмены приговоров по уголовным делам, а в 1952 году нет также отмены и решений, вынесенных под ее председательством.

Большое внимание уделяет т. Скалевая организации работы народного суда: полностью изжита волокита с рассмотрением дел, в образцовом состоянии делопроизводство и исполнение судебных приговоров и решений.

Хорошая работа народного суда дает свои результаты, в значительной мере содействуя снижению преступности в районе. Достаточно сказать, что поступление уголовных дел в 1950 году составляло 63% поступления 1949 года, а в 1951 году 34%.

Чувство принципиальности, партийности в работе, чувство серьезной ответственности за порученное дело — вот неотъемлемое качество народного судьи т. Скалевой. Она бдительно стоит на страже социалистической законности, остро отзываясь на все недостатки в работе отдельных организаций, прокуратуры, милиции, принимает меры к ликвидации этих недостатков.

Так в 1951 году народный суд рассмотрел дело по обвинению Барановской по ст. 143 ч. 1 УК Узбекской ССР. Барановская обвинялась в том, что, работая медицинской сестрой в больнице имени «25 лет Узбекской ССР», по своей преступной халатности произвела подкожное введение двум больным по два грамма строфантина (сильнодействующее лекарство) вместо назначенной инъекции камфары и кофеина, что привело к тяжелым последствиям. Народный суд установил, что это преступление стало возможным

вследствие отсутствия должного порядка в хранении и выдаче медикаментов. Народный суд вынес по этому делу частное определение, направив его в Министерство здравоохранения СССР. Министерство здравоохранения СССР сообщило народному суду, что в целях предотвращения подобных случаев издано циркулярное письмо для руководства всем лечебным учреждениям Советского Союза.

Обобщая судебную практику по трудовым делам, т. Скалевая установила, что отдельные руководители предприятий нарушают трудовое законодательство. Об этих фактах она сообщила в районный комитет партии.

Значительному улучшению работы предприятий содействовало обобщение судебной практики по указу Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества», по делам, связанным с прогулами и самовольным уходом, по делам о взыскании дебиторской задолженности комбината шампанских вин с лиц, сопровождавших грузы.

Рассматривая в судебном заседании уголовное дело по обвинению Вафиной по ст. 13—175 УК Узбекской ССР (покушение на спекуляцию), суд установил, что органы дознания и предварительного следствия крайне поверхностно подошли к расследованию по делу, не приняли мер к раскрытию источников получения подкудных предметов спекуляции, изъятых из гражданского оборота, не привлекли всех соучастников преступления к уголовной ответственности. Суд обратил дело к расследованию, известив об этом городской комитет партии и прокурора республики.

Большое внимание она уделяет досудебной подготовке, тщательно знакомит народных заседателей с материалами дел. Тов. Скалевая завела специальный журнал, в котором записывает каждое обжалованное или опротестованное решение или приговор суда, а также результат их рассмотрения областным судом.

Тов. Скалевая систематически работает над повышением своих политических и юридических знаний. Она оказывает повседневную помощь молодому судье т. Багдасаровой, проводит семинарские занятия с вновь избранными народными судьями.

Так т. Скалевая успешно выполняет наказ избирателей.

Заместитель начальника
Управления министерства юстиции
по Ташкентской области

Е. Поздняков

КАК МЫ РАССМАТРИВАЕМ ЧАСТНЫЕ ЖАЛОБЫ НА ОТКАЗ В ПРИЕМЕ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

В № 4 журнала «Социалистическая законность» помещена корреспонденция т. Карцева «Некоторые вопросы процесса», в которой он, рассматривая порядок рассмотрения частных жалоб на отказ в приеме искового заявления, приходит к выводу о необходимости предоставить руководителю вышестоящей судебной инстанции единоличное рассмотрение этих жалоб.

Мне думается, такой вывод нельзя признать правильным и целесообразным. В практике работы Ярославского областного суда проходит немало жалоб организаций и трудящихся на отказ народных судей в приеме исковых материалов.

Все частные жалобы проходят у нас установленную регистрацию и передаются в судебную коллегию для изучения и доклада тому члену суда, который прикреплен к данному судебному участку. Частным жалобам члены судебной коллегии по гражданским делам придают большое значение и контролируют сроки их рассмотрения через председательствующего коллегии.

Отказы народных судей в приеме искового заявления допускаются по разным причинам и нередко из-за непонимания судьей существа спора, а в связи с этим и подведомственности его судебным органам.

В подобных случаях судебная коллегия выносит определения, помогающие судье уяснить исковой материал, со ссылкой на закон, определяющий подсудность данного спора, и на закон, с применением которого суду надлежит обсуждать иски требования.

В отдельных случаях судебная коллегия в силу ст. ст. 32 и 103 ГПК РСФСР на-

правляет исковой материал в другой судебный участок для рассмотрения по существу.

Члены суда берут себе на заметку частные жалобы на народных судей, к которым они прикреплены, как слабое место их работы и стремятся оказать им практическую помощь при выезде в судебный участок или при прохождении судьей практики в областном суде. Иногда повторяющиеся действия народного судьи, вызывающие частные жалобы, обсуждаются по нашим сигналам на оперативном совещании при начальнике управления юстиции.

Все это вместе взятое помогает улучшению судебной работы народных судов, и областные суды не должны отказываться от рассмотрения частных жалоб на отказ судей в приеме исковых заявлений путем вынесения определений коллегиями.

Если возложить рассмотрение таких частных жалоб на председателя областного суда, то он в свою очередь поручит это своим заместителям. Это значило бы в конечном счете отделаться от жалобы «бумажкой», отредактированной начальником канцелярии. Это повлекло бы и споры о подсудности между судами, так как воспользоваться единолично ст. ст. 32 и 103 ГПК о передаче дела в другой участок руководитель не вправе. Такие «бумажки» — ответы на жалобы — вряд ли будут удовлетворять и трудящихся, не избавят их от судебной волокиты. Наша практика правильная.

Член Ярославского областного суда

К. Кузнецова

С Л

Главный
завода
жил не
у него
привлек
почти
ка. Сам
бостонов
сотрудник
умеете
Размах
Есиповой
ние. Ее
ную плат
ствам.

Кое-кто
дей Керн
следствен
относитель
семеек. Не
фактов, у
чем-нибудь
вовес эти
мечен ни
спиртных

«Главста
подвергала
зиям, но п
вскрытием
хозяйствен
рушений ф
тов докуме

Дважды
Ключник,
ные ревизо
требление
листывание
рамках рев
меня мет
встречной
ке и иных
зубное пред
отношения.

Документ
мертвыми с
мися с неп
работой до
таких «мело
иногда явля
злоупотребл
Одной из
рых прошел
зачисление
галтера Кер
прежде увол

ТАЙНА ОДНОГО КРУПНОГО ХИЩЕНИЯ

Главный бухгалтер Нижне-Тагильского завода металлоконструкций Керн давно жил не по средствам. На окраине города у него появился собственный особнячок с привлекательной обстановкой. Жена Керна почти каждый день покупала дорогие вещи. Сам Керн являлся на службу в новых бостоновых костюмах и часто бросал своим сотрудникам презрительные реплики: «не умеете вы жить».

Размах жизни кассира того же завода Есиповой тоже вызывал у многих недоумение. Ее муж получал небольшую заработную плату, однако семья жила не по средствам.

Кое-кто из заводских работников, соседей Керна и Есиповой, сигнализировал следственным органам о своих подозрениях относительно источников обогащения этих семей. Но ни у кого не было конкретных фактов, уличающих Керна и Есипову в чем-нибудь преступном. И как бы в противовес этим подозрениям Керн не был замечен ни в каких кутежах, почти не пил спиртных напитков.

«Главстальконструкция» неоднократно подвергала завод документальным ревизиям, но последние обычно заканчивались вскрытием одних и тех же фактов мелких хозяйственных упущений, маловажных нарушений финансовой дисциплины, недочетов документального оформления и учета.

Дважды приезжавший на завод ревизор Ключник, как и многие другие ведомственные ревизоры, считал, что любое злоупотребление доступно вскрыть простым перелистыванием оправдательных документов в рамках ревизуемого предприятия, не применяя методов всестороннего анализа и встречной сверки с документами в Госбанке и иных организациях, с которыми ревизуемое предприятие поддерживало взаимоотношения.

Документальные ревизии ограничивались мертвыми схемами вопросов, не сочетавшимися с непосредственным наблюдением за работой должностных лиц, с выяснением таких «мелочей» в их поведении, которые иногда являются нитями к сложным узлам злоупотреблений.

Одной из таких «мелочей», мимо которой прошел ревизор Ключник, являлось зачисление по рекомендации главного бухгалтера Керна кассиром завода Есиповой, прежде уволенной строительно-монтажным

управлением за подделку подписей рабочих и присвоение денег. Только во время повторной ревизии этот факт привлек к себе пристальное внимание и вызвал особую настороженность.

Второй «мелочью» оказалась пачка расходных ордеров кассы завода, по которым неоднократно выдавались операционистке Нижне-Тагильской конторы Госбанка Лебедевой «премии». Ревизор Ключник не придавал значения этому факту, считая, что хотя формально выплата денег Лебедевой противоречила закону, но по существу оправдывалась усердием Лебедевой в бесперебойном обслуживании завода. Лишь новый ревизор использовал этот факт как один из ключей к раскрытию крупных злоупотреблений, совершенных через Госбанк.

К третьей «мелочи» относились две расписки директора завода Гуськова на выданные ему из кассы 4400 руб., которые он не погашал в течение полутора лет с молчаливого согласия главного бухгалтера Керна. Ревизор Ключник ограничился лишь тем, что потребовал погашения этих расписок. Новый ревизор придавал этому факту особый смысл. Ему стало ясно, что Керн сделал из Гуськова слепое орудие и пользуется им в своих преступных целях.

Можно было бы привести еще такую «мелочь», как применение на заводе предьявительских чеков, оформляемых предварительными подписями и приложением печати без заполнения даты и суммы. Ревизор Ключник не увидел в этом факте ничего, кроме мелкого технического нарушения. При повторной ревизии стало ясно, что такой порядок безответственного оформления чеков был введен преднамеренно для удобства осуществления преступного замысла.

Упорные поиски следов предполагаемых злоупотреблений сперва привели к обнаружению незначительных жульнических махинаций, из которых можно назвать: подделку счетов магазинов на якобы закупленную ткань и хищение посредством этой подделки 800 руб.; присвоение выручки за проданный картофель в сумме 1500 руб.; составление фиктивных актов на расход спецодежды и хищение этих ценностей на сумму 7000 руб. Тщательной проверкой кассовых операций были обнаружены случаи повторного использования расходных документов с присвоением 4000 руб.

Однако, по твердому убеждению и ревизора и прокурора, такие масштабы злоупотреблений никак не вязались с широким размахом нетрудового обогащения Керна и Есиповой.

И поиски более крупных источников продолжались. Общее мнение совпадало в том, что крупные суммы денег могли быть похищены только через Госбанк. По настоянию прокурора Нижне-Тагильская контора Госбанка разрешила произвести сверку денежных документов завода с подлинными банковскими документами, ограничив, однако, эту работу последним полугодием. Эта сверка ничего не дала. Впоследствии выяснилось, что Керн и Есипова, создав себе достаточный запас похищенных денег, прекратили свои злоупотребления как раз перед этим полугодием.

Казалось, что тайна крупной нетрудовой наживы останется неразгаданной. Но ревизор при содействии следственных органов упорно продолжал раскопки архивных недр. Все яснее становилось, что нити злоупотреблений ведут именно в Госбанк, но к периодам, предшествовавшим последнему полугодию. Это подкреплялось такими догадками: 1) среди выписок Госбанка, полученных заводом по его расчетному счету за предшествующие периоды, была обнаружена часть экземпляров, напечатанных не в обычном порядке, принятом в Госбанке, т. е. не от лицевой к обратной стороне, а наоборот; в последнем же полугодии таких необычных выписок уже не встречалось; 2) расходные ордера кассы завода, по которым выплачены операционистке Госбанка Лебедевой «премии», датированы прошлыми периодами, и только один из них был оформлен в последнем полугодии; 3) было выяснено, что кассир Есипова полгода назад настойчиво добивалась своего перевода на другую работу под тем предлогом, что кассовая работа ей надоела.

Все это наводило на мысль, что Керн и Есипова опасаются прошлого и стремятся с ним покончить.

Настойчивое вмешательство прокурора помогло проникнуть в архив Госбанка и произвести сверку документов за последние два года. Эта сверка, наконец, раскрыла крупные хищения денег, безнаказанно длившиеся около двух лет.

Способы этого хищения оказались весьма просты, но вместе с тем почти неуловимы при ревизии по документам завода без встречной сверки с подлинными доку-

ментами Госбанка. Керн извлекал из архива завода старые, давно забытые и никому ненужные выписки Госбанка по счетам ссуд, лимитированных книжек и других операций, выбирал из них такие экземпляры, в которых имелось наименьшее число записей, аккуратно подчищал эти полувыветшие записи, оставляя нетронутыми печать и подписи работников Госбанка. Получались чистые бланки выписок со всеми атрибутами Госбанка. На этих бланках Керн и Есипова на машинке со шрифтом, соответствовавшим банковскому шрифту, печатали свои поддельные выписки вместо поступивших из Госбанка подлинных выписок и производили в них такие замены, какие им были нужны. Печатание начиналось с обратной стороны выписок и подгонялось к лицевой стороне, где имелись подлинные подписи и печать Госбанка. Показанные Госбанком в его подлинных выписках правильные суммы чеков Керн и Есипова обычно заменяли неправильными суммами путем уменьшения нулей: например, вместо сумм 30 000 руб., 22 000 руб., 16 000 руб., 9000 руб. ставились суммы 3000 руб., 2200 руб., 1600 руб., 900 руб. и т. п. Для сохранения в выписках банковского сальдо эта разница записывалась в виде безличного перечисления какому-нибудь «мертвому кредитору», т. е. организации, не востребовавшей с завода его задолженность. На это мнимое перечисление оформлялось фиктивное поручение, и прилагался какой-нибудь архивный счет с исправленной датой.

Таким способом было расхищено 252 тыс. рублей!

Уличенные неопровержимыми фактами жулики сознались в своих преступлениях и судом строго наказаны.

Опыт раскрытия этого злоупотребления наглядно показал существенные недостатки ведомственных документальных ревизий.

Следственные органы, назначая в необходимых случаях документальные ревизии или пользуясь уже готовыми ревизионными данными, должны всегда помнить, что без тщательной и всесторонней встречной сверки документов, особенно без сличения кассовых документов ревизуемого предприятия с подлинными чеками и выписками, хранящимися в Госбанке, не может быть полной уверенности в точности результатов ревизии.

И. Богданович

Н

В зам
судебног
законнос
предлож
верения
лиц, как
коле суд

Протоко
важнейш
действия
ком они
ответств
судебног
второй и
в порядк
токоп — е
ряющий
дом и ст
ных дейс
ния. Прот
только то
нем при с
правильно
ствующих

Иногда
действит
ниям, кот
отражает
сто в суд
нии дела.
нарушения
характер.

Статья
сания про
судебном
дусматрив

К чему
сей в про
ответствен
седательств
порядке р
дется к ф
подписью
что идет в
ния 52-го
от 28 окт
председат
верять прот
верен на
выступлени
записанное
подписано.
ность за пр
го и подры
дителя суде
цесс, особе
уголовного
нию дела п

НЕПРАВИЛЬНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

В заметке т. Максимова «О протоколе судебного заседания» («Социалистическая законность» 1952 г. № 2) содержится предложение узаконить такой порядок заверения показаний участвующих по делу лиц, как подпись каждого из них в протоколе судебного заседания.

Протокол судебного заседания является важнейшим документом, отражающим все действия суда в том именно порядке, в каком они имели место. Он дает полную соответствующую действительности картину судебного разбора дела, так как для суда второй инстанции, рассматривающего дело в порядке кассации или надзора, этот протокол — единственный документ, удостоверяющий совершение или несвершение судом и сторонами различных процессуальных действий во время судебного заседания. Протокол судебного заседания может только тогда быть полноценным, когда в нем при сжатой форме изложения полно и правильно записаны выступления участвующих по делу лиц.

Иногда протокол судебного заседания, действительно, не отвечает тем требованиям, которые к нему предъявляются, не отражает или искажает то, что имело место в судебном заседании при рассмотрении дела. Однако эти отдельные случаи нарушения, как правило, носят единичный характер.

Статья 80 УПК РСФСР требует подписания протокола председательствующим в судебном заседании и секретарем, не предусматривая ничьих иных подписей.

К чему же приведет узаконение подписей в протоколе других лиц? Если сейчас ответственным за протокол является председательствующий, то при предлагаемом порядке роль председательствующего сведется к формальному скреплению своей подписью протокола судебного заседания, что идет вразрез с указаниями постановления 52-го Пленума Верховного суда СССР от 28 октября 1935 г. И в самом деле, председательствующему не придется проверять протокол, так как он уже будет проверен на судебном заседании, а каждое выступление участвующего по делу лица, записанное в протокол, будет последним подписано. Это только снимает ответственность за протокол с председательствующего и подрывает его авторитет как руководителя судебного заседания. Весь же процесс, особенно при рассмотрении большого уголовного дела, сведется не к разрешению дела по существу, а к корректирова-

нию протокола судебного заседания, если кто-нибудь из участвующих в процессе лиц не будет согласен с записью в протоколе. В таком случае секретарю придется несколько раз переписывать показания, скажем, свидетеля, оглашать их вновь и вновь, пока стороны не будут удовлетворены записью. Суду же придется быть или пассивным созерцателем развернувшихся дебатов, или же разделять мнение одной из сторон о правильности записи показаний свидетеля, что может быть расценено как объективность суда.

Предложение не осуществимо и в техническом отношении. Если, например, по нескольким показаниям уже имеются подписи лиц, их давших, а по одному из показаний, записанному на том же листе протокола, развернулись прения сторон, и секретарю пришлось несколько раз корректировать сделанную в протоколе запись, то большое количество исправлений не может быть так оставлено. Секретарю придется переписывать весь лист, а это приведет к тому, что лица, уже подписавшие свои показания, вновь будут подписываться, устраивая свободное хождение по залу судебных заседаний, — и все это во время процесса!

Надо учитывать и то, что большинство секретарей судебных заседаний еще не имеет юридического образования, а иногда и общего среднего, что имеет существенное значение при составлении протокола.

Предлагаемый порядок закрепления в протоколе показаний участвующих по делу лиц значительно снизит эффективность рассмотрения судом дел, особенно уголовных, так как основное внимание суда и сторон будет направлено на закрепление показаний в протоколе, сущность же дела затеряется в хаосе дебатов.

Статья 81 УПК РСФСР предусматривает простой и правильный способ принесения замечаний на протокол, когда сторона, участвовавшая в судебном заседании, ознакомившись с протоколом и находя его неполным или неправильным, может подать свои замечания, которые рассматриваются в порядке, предусмотренном этой же статьей.

Предложение т. Максимова не может быть принято в силу своей явной неправильности.

Народный судья 4-го участка
Андреевского района г. Ашхабада
И. Кустарев

В статье т. Максимова «О протоколе судебного заседания» («Социалистическая законность» 1952 г. № 2) проводится мысль о том, что протокол судебного заседания должен оглашаться в судебном заседании после допроса каждого спрашиваемого лица, после чего это лицо должно ставить свою подпись под записью его показаний.

На наш взгляд, эти доводы несостоятельны и не могут быть применены в судебной практике, а тем более узаконены. Что значит принять такой порядок ведения протокола? Предположим, секретарь записал показания допрашиваемого лица (а он в основном записывает мысль, а не подлинные слова и выражения допрашиваемого), а лицо, видя несостоятельность своих доводов, тут же может заявить: «записано неверно, я говорил то-то», — и начинает менять свои показания. Возникает спор о правильности записи, суд отвлекается от своей основной работы по устранению разногласий опрашиваемого и записью, произведенной секретарем. Начинается, по существу, новый опрос, новые записи и новые несогласия. Если при этом учесть то обстоятельство, что иногда по делу проходит по несколько десятков свидетелей и большинство из них станут возражать против правильности их записи, то процесс займет массу времени.

По нашему мнению, порядок принесения замечаний на протокол согласно действующему законодательству вполне оправдал себя судебной практикой и не нуждается в изменении. Другое дело — научить секретаря правильно схватывать и записывать мысль, а иногда и подлинные слова допрашиваемого. Это достигается прежде всего практикой. А если процесс ведется с участием малоопытного секретаря, то судья по ходу допроса должен формулировать для записи основную мысль допрашиваемого или просто указывать секретарю: такую-то мысль, такое-то обстоятельство занести в протокол.

По ходу допроса председательствующий должен следить за тем, успевает ли секретарь производить запись, и в случае необходимости делать паузу для записи. Быстрый допрос, частая постановка всевозможных вопросов ведут к тому, что секретарь теряет мысль, не успевает записать, и иногда важные моменты не находят своего отражения в протоколе.

Поэтому основные моменты по ходу допроса председательствующий должен сформулировать для записи сам, ибо, ссылаясь на эти моменты, на эти обстоятельства, он будет выносить решение или приговор.

Народный судья 2-го участка
Целинского района Ростовской области

Н. Гришин

СЕРЬЕЗНЕЕ ПОДХОДИТЬ К НАЗНАЧЕНИЮ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В следственной работе органов прокуратуры большое место занимают уголовные дела о должностных преступлениях, связанных с хищением государственного и общественного имущества. По этой категории дел как в процессе предварительного следствия, так и в суде часто приходится прибегать к назначению и проведению судебно-бухгалтерской экспертизы для разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области учета и отчетности.

Чтобы обеспечить экспертизе правильное и полноценное заключение, следователь и суд обязаны тщательно продумать вопросы, которые должен разрешить эксперт, подобрать необходимые для экспертизы материалы и обеспечить права обвиняемого, предусмотренные ст.ст. 169 и 171 УПК.

В следственной практике органов прокуратуры Брянской области и в судебной практике судов всех инстанций вплоть до Верховного суда СССР известно много случаев неправильной постановки перед экспертами вопросов, которые в отдельных случаях выходят за пределы их компетенции. В отдельных случаях суды дают неправильные указания о порядке организации и проведении экспертизы.

Следственным отделом прокуратуры Брянской области в нынешнем году были истребованы из судов области и изучены дела, по которым проводилась в процессе предварительного следствия судебно-бухгалтерская экспертиза. Изучение этой категории дел установило, что отдельные народные следователи районных прокуратур ставят перед экспертами вопросы, не входящие в их компетенцию.

Так народный следователь Красногорского района т. Кашкина в постановлении о назначении бухгалтерской экспертизы по делу Боровика, обвинявшегося в хищении кооперативных средств, предлагает эксперту «установить, кто получал кованые гвозди в количестве 40 кг по фактуре № 175 от 30 апреля 1951 г. от продавца Боровика и поступали ли они к продавцу Боровику, ...установить, была ли выписана бестоварная накладная во время проведения ревизии на 1 июня 1951 г. Боровиком продавцу Боленку на сумму 4000 руб.».

Народный следователь Воронокского района т. Костина, назначая бухгалтерскую экспертизу по делу Пирогова, обвинявшегося в хищении государственных средств, поставила перед экспертом вопрос:

«установить кумент

Народный судья 1-го участка

Приве народные том, что разреша они были ственный

Понят права и разреше когда эк его закл галтерск

Так эк на приве теля Мг «Припис ко в слу ревизор ирил на с перта не ния как

Народный судья 2-го участка
Целинского района Ростовской области
Н. Гришин

Аналоги судебноими когда онг органам о

Так суди лам Брянс лении по винявшихс начальникс участка К

ки «Гиган нежных сг тивных до расследова тизе надле документы, галтерии зг трелевку, в ку деловой ку в Выг также все левку и п дров на 92 место прис ностью ли стично и ка из этой сум

Чтобы вы ние, эксперт

«установить, является ли фиктивным документ №...».

Народный следователь Мглинского района т. Касьянова по делу Гвановского предложила эксперту установить, «с какой целью при таксировке скрыты растраты».

Приведенные пункты из постановлений народных следователей свидетельствуют о том, что они поручали эксперту-бухгалтеру разрешать как раз те вопросы, которые они были обязаны установить сами следственным путем.

Понятно, что эксперт, знающий свои права и обязанности, не мог браться за разрешение этих вопросов, а в тех случаях, когда эксперт и брался за их разрешение, его заключение не было обосновано бухгалтерскими или другими документами.

Так эксперт по делу Гвановского ответил на приведенный вопрос народного следователя Мглинского района т. Касьяновой: «Приписывать товары Гвановский мог только в случаях, если производивший ревизию ревизор не детально делал ревизию, а верил на слово». Такое умозаключение эксперта не имело для дела никакого значения как доказательство.

Народный следователь Почепского района т. Кувшинов в постановлении о назначении экспертизы по делу Кашианского указал, что «эксперт имеет право знакомиться с документами в том, что противоречит п. 5 приказа Прокурора СССР от 7 октября 1936 г. за № 61/19, которым воспрещено переложение на эксперта несвойственных ему функций следователя, как то: поручения эксперту самостоятельного изъятия документов, производства осмотров и выемок».

Аналогичные нарушения допускаются и судебными органами даже в тех случаях, когда они дают указания следственным органам о проведении экспертизы.

Так судебная коллегия по уголовным делам Брянского областного суда в определении по делу Рахленко и Сорокина, обвинявшихся в том, что первый, работая начальником, а второй десятником лесочастки Клиновской кожевенной фабрики «Гигант», занимались присвоением денежных средств путем составления фиктивных документов, указала: «при новом расследовании дела бухгалтерской экспертизе надлежит исследовать все первичные документы, имеющиеся в кассе и в бухгалтерии завода по расчетам за заготовку, трелевку, вывозку или подвозку и погрузку деловой древесины и дров по лесочастке в Выгоничском районе; исследовать также все фиктивные ведомости на трелевку и погрузку деловой древесины и дров на 92 931 руб.; установить, имело ли место присвоение из этой суммы, полностью ли присвоены 92 931 руб. или частично и какая именно сумма, или вообще из этой суммы не имели места хищения».

Чтобы выполнить приведенное определение, эксперт должен превратиться в следо-

вателя, так как исследовать первичные документы можно лишь путем допроса лиц, значащихся в них как выполнявшие работу и получившие деньги. Установить факт присвоения полностью или частично суммы 92 931 руб. — также задача не эксперта, а следователя, который может при этом собирать доказательства (допросы свидетелей, акты ревизии и заключения экспертиз).

В определении той же судебной коллегии о возвращении к доследованию дела в отношении Никитенкова и Мурзинова, обвиняемых по ст. 4 указа от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества», указано, что «бухгалтерская экспертиза проведена без участия обвиняемых и следователь не ознакомил их с заключением экспертизы и не допросил по результатам экспертизы».

Как видно из материалов этого дела, в процессе следствия народный следователь по вынесении постановления о назначении экспертизы ознакомил с ним обвиняемого, разъяснив им их права, что оформлено специальным протоколом. С заключением экспертизы обвиняемые были ознакомлены, как и с другими по делу доказательствами, при выполнении ст. 206 УПК РСФСР, и никаких ходатайств, порочащих заключение экспертизы, не заявили. В процессе экспертизы обвиняемые давали объяснения эксперту.

Таким образом, непонятно, какое еще требуется участие обвиняемого в экспертизе: то ли он должен присутствовать при ознакомлении эксперта с материалами дела, то ли при написании экспертом заключения. Но ни в том, ни в другом случае присутствие обвиняемого не имеет для него никакого практического значения.

Из материалов дела не вытекало необходимости допроса обвиняемых по заключению экспертизы, как это предлагается в указанном определении. Обвиняемые допрошены по всем пунктам предъявленного им обвинения, основанного на всех собранных по делу доказательствах, в том числе и на заключении экспертизы.

Такие неправильные указания судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда по поводу организации и проведения бухгалтерских экспертиз могут объясняться и неправильными указаниями вышестоящих судебных инстанций по ряду дел.

Так определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РСФСР от 19 сентября 1951 г. по уголовному делу заведующего складом пункта «Заготзерно» Гостева по ст. 2 указа от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» был отменен в порядке надзора приговор народного суда Клиновского района и предложено «произвести судебно-бухгалтерскую экспертизу с участием самого Гостева для выяснения количества зерна,

поступившего в склад Заготзерно за период работы Гостева, а также проверить поступление тары и утиля, выяснить действительную причину и размер недостачи.

Из этого определения видно, что бухгалтерская экспертиза должна заниматься выполнением, с одной стороны, функций ревизии, с другой — функций следственных органов. Ведь для проверки количества зерна, поступившего в склад «Заготзерно», необходимо провести ревизию, в процессе которой можно проверить поступление тары и утиля. Установить же причину недостачи можно только путем следственных действий в процессе предварительного или судебного следствия. Таким образом, Верховный суд РСФСР предложил следственным органам произвести бухгалтерскую экспертизу для разрешения вопросов, не входящих в их компетенцию.

В выпуске III «Судебной практики Верховного суда СССР» за 1952 год опубликовано определение Водно-транспортной коллегии от 9 января 1952 г. по делу Романова и др., осужденных по ст. 2 указа от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества».

Это определение посвящено специально бухгалтерской экспертизе, однако и в нем имеется ряд неясных намеков по поводу организации и проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, — такими, хотя и неясными намеками, на мой взгляд, неправильно ориентируются следственные органы. Так в указанном определении записано: «Из акта экспертизы видно, что экспертиза проводилась с 10 по 31 августа 1951 г. с участием обвиняемых, однако из протоколов видно, что обвиняемые приглашены были лишь при окончании экспертизы на краткое время: Резнов, Рыбин, Зудин — 21 августа, Нестеров, Емелин — 22 августа, Салев — 10 августа, причем в протоколах записано: «Сего числа в помещении отдела охраны с 16 до 17—30 с обвиняемым Родновым М. Е. проведена бухгалтерско-техническая экспертиза по делу».

Из смысла этой части определения вытекает, что обвиняемые должны были участвовать в экспертизе все время, так как участие обвиняемого Роднова в течение по-

лутора часов ставится в упрек следователю.

В определении не указывается, какие требования закона или права обвиняемых нарушены в этом случае, хотя ранее в этом же определении указывается, что «обвиняемому в соответствии со ст.ст. 169, 171 и 174 УПК РСФСР предоставлено право требовать вызова по его выбору эксперта, заявить отвод эксперту, назначенному следователем, представить в письменном виде те вопросы, по которым эксперт должен дать заключение, потребовать производства новой экспертизы».

Как видно из определения, эти гарантированные законом права обвиняемого не нарушены. Во-первых, никаким законом или подзаконным актом не предусмотрено, чтобы обвиняемый участвовал во все время проведения экспертизы, а п. 7 приказа Прокурора СССР от 7 октября 1936 г. № 16/19 предложено: «при производстве экспертизы предоставлять обвиняемому возможность давать объяснения эксперту, ставить перед ним вопросы (под контролем следователя) и знакомиться с актом экспертизы». Присутствие обвиняемого во все время производства бухгалтерской экспертизы не вызывается никакой необходимостью. Для объяснения обвиняемого эксперту, как это требует п. 7 приказа Прокурора СССР от 7 октября 1936 г. за № 61/19, может оказаться достаточным и полутора часов.

Все эти, на первый взгляд, незначительные нарушения порядка проведения экспертизы в некоторых случаях тормозят борьбу с преступностью, так как вызывают ненужную, ничем неоправданную волокиту в расследовании, особенно в тех случаях, когда суды, возвращая дела к доследованию, дают неправильные указания о порядке проведения бухгалтерской экспертизы.

В целях более единообразной судебной практики назначения и проведения бухгалтерских экспертиз следовало бы «Судебной практике Верховного суда СССР» опубликовать состоявшиеся по этому вопросу развернутые, юридически обоснованные определения.

Начальник следственного отдела
прокуратуры Брянской области

Н. Серков

НЕПРАВИЛЬНОЕ ИСТРЕБОВАНИЕ ПРОКУРОРАМИ ДЕЛ ИЗ СУДОВ ДО ВСТУПЛЕНИЯ ПРИГОВОРА В ЗАКОННУЮ СИЛУ

В практике некоторых судов Белорусской ССР были случаи неправильного направления дел в прокуратуру по требованию прокурора до вступления приговора в законную силу. Верховный суд Белорусской ССР, отмечая неправильность такой практики, которая нарушает установленный законом порядок, в своих частных определениях неоднократно давал нижестоящим судам соответствующие указания.

Но и сейчас прокуроры Пинской, Полоцкой и других областей Белорусской ССР до истечения кассационного срока истребуют дела, а потом со своим протестом направляют непосредственно в Верховный суд Белорусской ССР.

Такая практика является неправильной. Если бы допустить такую практику истребования дел прокурором, то этим самым явно ущемлялись бы права другой стороны,

котора
миться
сделат
до ист
знаком
основа

Стат
смагри
изгот
сторон
нии, м
токол,
или не
замеча
ления.

таким
шается
ионну
тест, ес
УПК Б
жалобы
ются ч
определ
истече
Таким о
дачу жа

Стать
усмотр
может
чение
приговор
Белорусс
при под
протеста
сов в В
суд впра
нения п
протеста.

В суде
лам В
6 мая 19
протесту
ная обла
тывая, чт
дебная к
ление, в
закона п
ление до
русской С

Как же
реагирова
Заместите
стов свои
за № 6-Н
ного суда
частное о
лорусской
ванным не
на. В свя
прокурору
ку его де
противореч

Такое
публики
ного суда
Если зам
считает, чт
ляется ош
ным нару
дальнейше

которая лишалась бы права ознакомиться с протоколом судебного заседания, сделать замечания на протокол. Прокурор до истечения кассационного срока вправе ознакомиться с делом в суде на равных основаниях с другой стороной.

Статья 81 УПК Белорусской ССР предусматривает, что в течение трех суток после изготовления протокола и его подписания стороны, участвующие в судебном заседании, могут подать свои замечания на протокол, с указанием на его неправильность или неполноту; суд обязан обсудить эти замечания и вынести по ним свои определения. Кроме этого, другая сторона при таком истребовании дел прокурором лишается возможности подать в срок кассационную жалобу или возражения на протест, если он по делу принесен. Статья 344 УПК Белорусской ССР предписывает, что жалобы на приговор и определения подаются через суд, вынесший приговор или определение, и что жалобы, поданные по истечении срока, возвращаются жалобщику. Таким образом установлен контроль на подачу жалоб в установленный законом срок.

Статьей 400 УПК Белорусской ССР предусмотрено, что приговор областного суда может быть обжалован прокурором в течение 72 часов с момента провозглашения приговора, а в соответствии со ст. 401 УПК Белорусской ССР областной суд обязан при получении кассационной жалобы или протеста направить дело в течение 24 часов в Верховный суд, при этом областной суд вправе приложить к делу свои объяснения по поводу принесенной жалобы или протеста.

В судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Белорусской ССР 6 мая 1952 г. поступило дело по частному протесту прокурора Пинской области (минувшая областная суд) по обвинению С. Учитывая, что такие случаи не единичны, судебная коллегия вынесла частное определение, в котором указала на нарушение закона прокурором области, и это определение довела до сведения прокурора Белорусской ССР.

Как же прокуратура Белорусской ССР реагировала на это частное определение? Заместитель прокурора республики т. Кустанов своим отношением от 17 мая 1952 г. за № 6-Н-6 на имя председателя Верховного суда Белорусской ССР сообщил, что частное определение Верховного суда Белорусской ССР считает ошибочным, основанным на неправильном толковании закона. В связи с этим он никаких указаний прокурору области не может дать, поскольку его действия были правильными и не противоречат смыслу закона.

Такое реагирование прокуратуры республики на частное определение верховного суда республики вызывает удивление. Если заместитель прокурора республики считает, что частное определение суда является ошибочным, вынесено в связи с явным нарушением закона и ориентирует на дальнейшее нарушение закона, то он дол-

жен был добиться отмены определения вышестоящим судом, и тогда этот вопрос, который верховный суд республики считает принципиальным, был бы разрешен. Почему же на это определение заместитель прокурора республики решил реагировать такой отпиской?

Разберем, насколько правильна вообще точка зрения заместителя прокурора республики по затронутому вопросу.

Заместитель прокурора Белорусской ССР, вероятно, исходит из ст. 427 УПК Белорусской ССР, предоставлявшей председателю областного суда и областному прокурору право истребования в порядке надзора из судов данной области производства по любому делу и в любой стадии процесса. Но ст. 427 УПК утратила силу в связи с изданием Закона о судостроительстве СССР, союзных и автономных республик, поскольку Законом о судостроительстве внесены изменения в прежний порядок осуществления судебного надзора как в части ограничения числа лиц, могущих приносить протесты на вступившие в законную силу приговоры и решения, так и в отношении определения стадии производства в порядке судебного надзора.

В настоящее время право истребования органами прокуратуры судебных дел в порядке надзора регулируется ст. 16 Закона о судостроительстве и приказом НКЮ СССР и Прокурора СССР от 19 сентября 1938 г. № 77/1251, согласно которым прокуратура путем истребования дел проверяет правильность и обоснованность лишь уже вступивших в законную силу приговоров и решений.

Что касается дел, по которым приговоры не вступили в законную силу, то порядок их обжалования и опротестования определяется ст. 15 Закона о судостроительстве и соответствующими статьями УПК Белорусской ССР в том смысле, что приговор в течение указанного срока может быть обжалован сторонами и опротестован прокурором путем принесения жалобы или протеста через суд, постановивший приговор (ст.ст. 344, 346, 400, 401, 402 УПК Белорусской ССР).

Этот порядок не предусматривает возможности истребования прокурором дела до истечения срока на обжалование приговора и срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания. Кроме того, высылка дела судом в указанном случае могла бы привести к прямому нарушению закона и ограничению процессуальных прав и гарантий сторон.

Изложенный порядок обжалования и опротестования не вступивших в законную силу приговоров находит подтверждение в постановлении 32-го Пленума Верховного суда СССР, в постановлении Пленума Верховного суда СССР от 21 августа 1940 г. и полностью воспринят судебной практикой.

Заместитель председателя Верховного суда Белорусской ССР
Абушкевич

ТАК НЕЛЬЗЯ РАБОТАТЬ

В работе Киевского областного суда имеют место факты, свидетельствующие о грубом нарушении процессуального закона при рассмотрении дел о хищениях и расстрелах.

Бывший директор Каневского пункта «Заготзерно» (Киевская область) Чаплин, уволенный за непригодностью, оставил у себя неиспользованные бланки со штампом и печатью Каневского пункта «Заготзерно». Войдя в преступный сговор с Киселем, Дементьевым и Равинским — жителями г. Киева, Чаплин при помощи этих лиц на квартире Равинского сфабриковал на бланке Каневского пункта «Заготзерно» основание для получения наряда из конторы Киевского «Облгаготзерно» с целью последующего получения муки с Таращанской мельницы для Каневского пункта. Простофили из Киевской областной конторы «Заготзерно» выдали на руки такой наряд на 30 т муки Киселю, который представил доверенность на имя вымышленного лица по фамилии Небрат. 8 апреля 1947 г. эта группа расхитителей в полном составе похитила на Таращанской мельнице 5 т пшеничной муки первого сорта, получив ее по фиктивному наряду, вывезла ее на двух грузовых автомашинах в г. Киев и продала.

Органами следствия Чаплин и Кисель были задержаны, арестованы и привлечены к уголовной ответственности. Дементьев же к этому времени был осужден по другому делу, Равинский от органов следствия скрылся. Кисель, признавая себя виновным в совершении преступления, изобличил в хищении муки организатора группы Чаплина. Аналогичные показания по этому допросу дал также и Дементьев. К моменту направления дела в Киевский областной суд материалы о Дементьеве, как осужденном по другому делу, были выделены в отдельное производство.

3 января 1949 г. Киевский областной суд принял к своему производству дело по обвинению Чаплина и Киселя по закону от 7 августа 1932 г. 19 января 1949 г. Киевский областной суд под председательством члена областного суда т. Болотина, вопреки ст.ст. 114 и 280 УПК Украинской ССР, вопреки материалам предварительного и судебного следствия, выделил материал в отношении Чаплина в отдельное производство, признав виновным лишь Киселя по закону от 7 августа 1932 г., которого и приговорил к десяти годам заключения в исправительно-трудовых лагерях.

Дело по обвинению Чаплина было возвращено органам следствия для производства очных ставок между Чаплиным, Дементьевым и Киселем, так как последний изменил показания в судебном заседании. Областным судом не были приняты во внимание материалы предварительного следствия, полностью изобличившие Чапли-

на в хищении муки, материалы, не опроверженные в судебном заседании.

15 октября 1949 г. дело по обвинению Чаплина и Дементьева было рассмотрено в подготовительном заседании областного суда по докладу т. Стельмашевской и принято к производству. 27 октября 1949 г. областной суд под председательством члена областного суда т. Стельмашевской приговорил по закону от 7 августа 1932 г. к десяти годам заключения Дементьева, а организатора хищения муки Чаплина, вопреки материалам дела, оправдал за недоказанностью.

В феврале 1950 года Верховный суд Украинской ССР по протесту прокурора республики отменил приговор в отношении Киселя за мягкостью, а Чаплина — в связи с незаконным оправданием. Ввиду того, что вопрос о Дементьеве Верховным судом Украинской ССР не был рассмотрен, прокуратура Киевской области принесла представление в Верховный суд СССР.

Своим определением от 23 февраля 1951 г. по протесту Генерального Прокурора СССР Верховный суд СССР отменил определение Верховного суда Украинской ССР и приговоры Киевского областного суда в отношении Дементьева, Киселя и Чаплина, предложив в порядке ст. 114 УПК Украинской ССР объединить дело в одно производство. Верховный суд СССР указал на мягкость приговора в отношении Киселя и Дементьева, а также на необоснованность оправдания Чаплина.

Однако следственные органы лишены были возможности точно выполнить определение Верховного суда СССР, так как Чаплин успел к этому времени скрыться от органов правосудия.

В июне 1951 года областной суд под председательством члена областного суда т. Кондратенко без всяких мотивов, не разобравшись в материалах дела, обращает его к рассмотрению, предлагая исключить из обвинения Дементьева ст. 127 УК Украинской ССР (спекуляцию). В августе 1951 года Верховный суд Украинской ССР по частному протесту прокурора Киевской области отменил определение областного суда, указав на волокиту со стороны Киевского областного суда в рассмотрении дела Киселя и Дементьева.

13—14 сентября 1951 г. дело было рассмотрено в Киевском областном суде. Кисель и Дементьев были приговорены к 25 годам заключения в исправительно-трудовых лагерях с конфискацией имущества. По определению Верховного суда Украинской ССР приговор областного суда оставлен в силе.

Таким образом, в связи с грубым нарушением процессуального закона работниками Киевского областного суда т. Болотиным, Стельмашевской и Кондратенко дело об опасном преступлении не было окончательно разрешено в течение почти трех

лет. В даниях ло рас ству де Приве неудовл

За дв лотовскс специали ние учет вскоре (родскими молодые прокурор зании пс задач, с ственным стематич ко-воспит марксист

Товари выражив: стущему жалеть в во «пово: ускорить

Это ук: куратуре стущие, работы с оказание практичес за эти де стов ушли

Тов. Л юридическ рором г. помощи т. в политич: возложенн го не был установила печивает р его пришло ду тем с т. Леонтье но на них ния. Поли: ди работн была прове ником отде товской об следний не работу про оперативной Был там д ния жалоб по надзору данов, но и верки и не Был там в области т. также не п

лет. В подготовительных и судебных заседаниях Киевского областного суда это дело рассматривалось девять раз. По существу дело рассматривалось пять раз.

Приведенные факты свидетельствуют о неудовлетворительной борьбе названных

работников Киевского областного суда с хищениями социалистической собственности.

Прокурор уголовно-судебного отдела
прокуратуры Киевской области

Л. Островершенко

В ПРОКУРАТУРЕ МОЛОТОВСКОЙ ОБЛАСТИ СЛАБА ПОЛИТИКО-ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА С МОЛОДЫМИ СПЕЦИАЛИСТАМИ

За два года в органы прокуратуры Молотовской области пришло много молодых специалистов, окончивших высшие и средние учебные заведения. Некоторые из них вскоре были назначены районными и городскими прокурорами. Естественно, что молодые специалисты, не имеющие опыта прокурорской работы, нуждаются в оказании помощи при решении практических задач, стоящих перед прокурорско-следственными органами, они нуждаются в систематическом проведении с ними политико-воспитательной работы, чтобы получить марксистско-ленинскую закалку.

Товарищ Сталин учит нас: «...Заботливо выращивать кадры, помогать каждому растущему работнику подняться вверх, не жалеть времени для того, чтобы терпеливо «повозиться» с такими работниками и ускорить их рост».

Это указание товарища Сталина в прокуратуре Молотовской области забыли. Отсутствие должной политико-воспитательной работы с молодыми специалистами и не оказание им своевременной помощи в практической работе привели к тому, что за эти два года пять молодых специалистов ушли из органов прокуратуры.

Тов. Леонтьев вскоре по окончании юридической школы был назначен прокурором г. Коспаш. При оказании деловой помощи т. Леонтьеву и при помощи ему в политическом росте он мог бы выполнять возложенные на него обязанности, но этого не было. В начале 1952 года ревизия установила, что т. Леонтьев вовсе не обеспечивает работу прокуратуры г. Коспаш, и его пришлось освободить от работы. Между тем сигналы о недостатках работы т. Леонтьева в прокуратуре области были, но на них не обращали серьезного внимания. Политико-воспитательная работа среди работников прокуратуры г. Коспаш была проверена в начале 1951 года начальником отдела кадров прокуратуры Молотовской области т. Мыльниковым, но последний не мог повлиять положительно на работу прокуратуры г. Коспаш, так как он оперативной работы прокуратуры не знает. Был там для проверки работы и разрешения жалоб трудящихся начальник отдела по надзору за местами заключения т. Найданов, но и он не провел надлежащей проверки и не оказал помощи т. Леонтьеву. Был там в 1951 году дважды и прокурор области т. Яковлев, который повидимому также не помог в работе Леонтьеву.

Тов. Пысин ряд лет работал в аппарате прокуратуры Молотовской области. В 1950 году, вскоре по окончании Свердловской юридической школы, он был назначен прокурором Нытвинского района. В практической работе т. Пысин встретил ряд трудностей в руководстве следствием и в разрешении жалоб трудящихся. Находясь помощи т. Пысин не получил, работу прокуратуры запустил и от должности районного прокурора был освобожден.

Есть и еще подобные случаи. Почему же так получилось? Объясняется это прежде всего отсутствием должной политико-воспитательной работы с молодыми специалистами, недостаточной практической помощью им в работе.

Прокурором Белооевского района был т. Морозкин. Он — молодой специалист, не имеющий еще достаточного опыта прокурорской работы. В 1951 году в прокуратуре Белооевского района побывали: прокурор области т. Яковлев, начальник отдела общего надзора т. Сажин, начальник следственного отдела т. Мисенжников, прокурор Коми-Пермяцкого национального округа т. Трапезников. Поездки этих работников не повлияли на состояние работы прокуратуры Белооевского района. Позже оказалось, что т. Морозкин вовсе не обеспечивает работы.

Наряду с политико-воспитательной работой с прокурорско-следственными кадрами, своевременным оказанием им практической помощи, необходимо подвергать большевистской критике недостатки и ошибки их в работе, отдельные неправильные поступки того или иного работника. А между тем в прокуратуре Молотовской области критики и самокритики нет. Когда я, например, написал в «Крокодил» о недостатках в разрешении жалоб трудящихся в уголовно-судебном отделе, то прокурор области т. Яковлев дважды спрашивал меня, почему я об этом туда написал.

Отдел кадров прокуратуры Молотовской области и прокурор области не утруждают себя работой с кадрами, а надеются на то, что юристов хватит в учебных заведениях. Подобное отношение к воспитанию молодых кадров в органах прокуратуры неправильно и должно быть решительно изменено.

Прокурор отдела общего надзора
прокуратуры Молотовской области

Ходырев

ВОПРОС, НЕ РЕШЕННЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

Одной из важных гарантий права обвиняемого на защиту является правило, изложенное в ст. 235 УПК РСФСР, о том, что копия обвинительного заключения должна быть вручена подсудимому не позже, чем за три дня до слушания дела. Более того, согласно ст. 82 УПК РСФСР при исчислении трехдневного срока не принимается в расчет ни день вручения копии обвинительного заключения, ни день слушания дела и исключаются нерабочие и выходные дни, если они попадают в этот период.

А как поступить в том случае, если подсудимый уклоняется от получения обвини-

тельного заключения? Это не освещено процессуальным законом, нет по этому поводу и руководящих указаний Пленума Верховного суда СССР. Я полагаю, что при уклонении подсудимого от получения обвинительного заключения можно в его присутствии составить соответствующий акт, дата которого должна считаться моментом вручения обвинительного заключения, от этой даты и надо исчислять срок, указанный в ст. 236 УПК РСФСР.

Народный судья Лазовского района

Приморского края

Николенко

НЕПОЯТНАЯ ВОЛОКИТА

Всем судебным и прокурорским работникам известно, что решение по алиментным делам должно приводиться в исполнение немедленно по поступлении исполнительного листа в суд. Волокита с исполнением таких решений отражается на воспитании детей.

Однако работники народного суда 1-го участка Молотовского района г. Кирова этой простой истины не усвоили и допускают волокиту с исполнением судебных решений по алиментам. Об этом говорит следующий факт.

Народный суд г. Углеуральска 14 марта 1952 г. направил управлению министерства юстиции Кировской области для направления в соответствующий суд исполнительный лист на взыскание алиментов с Нагорничных, проживавшего в г. Кирове.

Народный суд 1-го участка Молотовского района, получивший исполнительный

лист из управления юстиции, установил, что ответчик работает в г. Воркута, училище № 3. Получив эти сведения, народный суд (народный судья т. Рухина, судебный исполнитель т. Зимцова) 29 апреля 1952 г. возвращают исполнительный лист истцу с указанием, где работает ответчик, и рекомендуют «обратиться в свой народный суд для направления исполнительного листа по месту работы».

Спрашивается, что за необходимость была у тт. Рухиной и Зимцовой направлять исполнительный лист истцу, а не непосредственно в суд г. Воркута. Неужели они и в самом деле думают, что нет более ближней дороги из Кирова в Воркуту, чем через Урал?

Народный судья 2-го участка

г. Углеуральска

Маленьких

ПО

В № конность т. лов для данским Минис сообщил вательск ния Укр поступи практик обзоры ской СС работе (назначен зы, в то повторя с этим А ССР гот нистерств ных судо вопросу. смотрено семинарс товки ма экспертиз

В № 5 . респонден боты нарс лениях пр Министе сообщило управлени: ниговской обобщение преступлен

В № 7 статья т. по разреш применения Верховнь цию, что е ния будут судебной п ния вреда.

В № 8 с ция т. Рупа уровень рас ганах». Министере ло в редак

ПО СЛЕДАМ ЗАМЕТОК И ПИСЕМ

В № 6 журнала «Социалистическая законность» была напечатана корреспонденция т. Колмакова «Подготовка материалов для графической экспертизы по гражданским делам».

Министерство юстиции Украинской ССР сообщило в редакцию, что научно-исследовательские криминалистические учреждения Украинской ССР обобщили по делам, поступившим на исследование, экспертную практику и направили соответствующие обзоры в Министерство юстиции Украинской ССР. Как видно из этих обзоров, в работе отдельных судов по подготовке и назначению криминалистической экспертизы, в том числе и по гражданским делам, повторяются прежние недостатки. В связи с этим Министерство юстиции Украинской ССР готовит начальникам управлений министерств юстиции и председателям областных судов специальные указания по этому вопросу. В этих указаниях будет предусмотрено проведение с народными судьями семинарских занятий по вопросам подготовки материалов для криминалистической экспертизы.

В № 5 журнала была опубликована корреспонденция т. Баскина «Недостатки работы народных судов по делам о преступлениях против личности».

Министерство юстиции Украинской ССР сообщило в редакцию, что начальнику управления министерства юстиции по Черниговской области предложено провести обобщение судебной практики по делам о преступлениях против личности.

В № 7 журнала была опубликована статья т. Яновского «Судебная практика по разрешению споров, вытекающих из применения ст. 413 ГК».

Верховный суд СССР сообщил в редакцию, что высказанные автором соображения будут учтены в работе по обобщению судебной практики по искам из причинения вреда.

В № 8 была напечатана корреспонденция т. Рупасовой «Повысить политический уровень рассмотрения дел в судебных органах».

Министерство юстиции РСФСР сообщило в редакцию, что управлением Мини-

стерства юстиции РСФСР при Иркутском областном Совете депутатов трудящихся и Иркутским областным судом проведены следующие мероприятия: 1. Иркутским областным судом были изучены гражданские дела по спорам, вытекающим из нарушений Устава сельскохозяйственной артели, и составлен обзор судебной практики по данной категории гражданских дел. Управлением министерства юстиции по Иркутской области был составлен обзор по уголовным делам, связанным с нарушением Устава сельскохозяйственной артели. Итоги обобщения судебной практики обсуждены на оперативном совещании членов областного суда, работников управления министерства юстиции с участием работников управления сельского хозяйства по Иркутской области и уполномоченного по делам колхозов по Иркутской области. Народным судьям области направлены указания. Проведено областное совещание судей, на котором обсуждалась судебная практика по указанной категории гражданских и уголовных дел. В конце 1952 года Иркутским областным судом будет обобщена судебная практика по данной категории дел. Все дела данной категории, рассмотренные судами с нарушением закона, представлены в Верховный суд РСФСР для отмены решений. 2. Дело по иску колхоза имени Сталина к Юрову Верховным судом РСФСР рассмотрено и возвращено на новое рассмотрение. 3. Требования колхоза «Новая жизнь» к Федоровскому леспромхозу о возврате земель колхоза удовлетворены, — в пользу колхоза присуждено 42 325 руб.

В № 7 журнала была напечатана статья т. Барышева «Судебная практика по гражданским делам о лесонарушениях».

Прокуратура Удмуртской АССР сообщила в редакцию, что рассмотрение в народных судах Удмуртской АССР дел о лесонарушениях в настоящее время значительно улучшилось.

Управление министерства юстиции РСФСР по Приморскому краю по статье т. Барышева сообщило в редакцию, что им сделано указание народному судье 2-го участка Первореченского района г. Владивостока на недопустимость в дальнейшем при рассмотрении дел о лесонарушениях нарушения п. 4 постановления Пленума Верховного суда СССР от 20 января 1950 г.

Прокуратура Приморского края по статье т. Барышева сообщила, что ею в 1951 году по результатам изучения дел данной категории были выявлены аналогичные существенные недостатки в судебной практике судов Приморского края. В настоящее время будет организовано вторично изучение судебной и прокурорской практики по делам этой категории с использованием анализа допускаемых судами ошибок, данного в статье т. Барышева.

Министерство юстиции Украинской ССР по статье т. Барышева сообщило в редакцию, что им проведено обобщение судебной практики по делам о лесонарушениях и даны соответствующие указания на места.

Управление министерства юстиции по Ярославской области по статье т. Барышева сообщило в редакцию, что одновременно с ревизией народного суда Угличского района в октябре 1952 года были проверены рассмотренные гражданские дела о лесонарушениях. Проверкой установлено, что в статье т. Барышева правильно указано, что народный суд Угличского района Ярославской области неправильно взыскивал ущерб с лесонарушителей в пользу лесного хозяйства и в пользу местного бюджета, вместо того чтобы присуждать ущерб в государственный бюджет, как это предусмотрено правилами об оплате леса, отпускаемого на корню. Удовлетворяя заявленные требования, суд также не накладывал на лесонарушителей штрафов.

Народному судье Угличского района указано на все недостатки, допущенные судом при рассмотрении дел о лесонарушениях.

В № 9 была опубликована корреспонденция т. Светозарова «Необходимо улучшить работу криминалистических лабораторий в министерствах юстиции».

Ташкентская научно-исследовательская криминалистическая лаборатория Министерства юстиции Узбекской ССР сообщила в редакцию, что статья т. Светозарова обсуждена на оперативном совещании с участием министра юстиции Узбекской ССР. Факты, изложенные в статье о нарушении сроков производства экспертиз, полностью подтвердились. Нарушение сроков имело место в связи с тем, что Ташкентская криминалистическая лаборатория обслуживала органы суда и прокуратуры ряда союзных республик при наличии лишь двух экспертов, так как три эксперта находились на курсах экспертов-криминалистов в Москве. Проверкой установлено, что экспертизы производились и производятся по мере их поступления, за исключением материалов по делам, по которым есть арестованные и которые рассматриваются в первую очередь, независимо от того, из какой республики они поступили. Приняты меры к выполнению всех экспертиз в сроки, установленные приказом Министра юстиции СССР за № 53 от 24 ноября 1951 г.

В М

В сен-
ти юстиции
чальников
по нотари
лик и не
юстиции г
депутатов
няли так
нотариаль
Министр

На сове
чальника
юстиции С
чах и мер
государств
из указан

Тов. Ма
важнейши
ния нашей
является в
государств
сти, даль
социалисти
роль в эт
государств
ча которы
шее соблю
ими нотари

Нотариал
шую и пол
С каждым
ство нотари
нотариальн
ление госу
бюджета. I
росла и се

Рост сети
личение об
нотариальн
юстиции к
ностью ноти
повседневно
Многие ми
управлений
нотариата,
участком р
неудовлетво

Одним из
ного руково
ми являютс
ства юстици
медленно п
улучшению
деятельность
чение перво
зовано толь
Особенно не
РСФСР, где
31% нотари

В МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ СССР

В сентябре 1952 года в Министерстве юстиции СССР состоялось совещание начальников отделов нотариата и ревизоров по нотариату министерств юстиции республик и некоторых управлений министерств юстиции при краевых и областных Советах депутатов трудящихся. В совещании приняли также участие нотариусы отдельных нотариальных контор. Совещание открыл Министр юстиции СССР тов. К. Горшенин.

На совещании был заслушан доклад начальника отдела нотариата Министерства юстиции СССР т. Мажара — «О задачах и мерах по улучшению работы органов государственного нотариата, вытекающих из указаний Правительства».

Тов. Мажара отметила, что одним из важнейших условий успешного продвижения нашей страны вперед, к коммунизму, является всемерное укрепление Советского государства, органов государственной власти, дальнейшее укрепление советской социалистической законности. Немалая роль в этом деле принадлежит органам государственного нотариата, главная задача которых является обеспечить строжайшее соблюдение законов при совершении ими нотариальных действий.

Нотариальные конторы проводят большую и полезную государственную работу. С каждым годом увеличивается количество нотариальных действий, совершаемых нотариальными конторами, и растет поступление государственной пошлины в доход бюджета. По сравнению с 1950 годом возросла и сеть нотариальных контор.

Рост сети нотариальных контор и увеличение объема работы по совершению нотариальных действий обязывают органы юстиции к усилению руководства деятельностью нотариальных контор и улучшению повседневного контроля над их работой. Многие министры юстиции и начальники управлений недооценивали работу органов нотариата, поэтому и руководство этим участком работы осуществлялось крайне неудовлетворительно.

Одним из важнейших средств оперативного руководства нотариальными органами являются ревизии. Многие министерства юстиции союзных республик крайне медленно перестраивают свою работу по улучшению руководства и контроля над деятельностью нотариальных контор. В течение первого полугодия в СССР обревизовано только 38% нотариальных контор. Особенно неблагоприятно обстоит дело в РСФСР, где за то же время обревизовано 31% нотариальных контор. Министерство

юстиции РСФСР не ревизовало работу нотариальных органов Красноярского края и Новосибирской области с 1942 года, Чкаловской — с 1945 г., Калининской, Курской, Тульской, Ярославской областей, Башкирской, Марийской и Татарской АССР — с 1946 года, в тринадцати областях и АССР не было ревизий с 1947 года. Неудовлетворительно обстоит дело с проведением ежегодных ревизий нотариальных контор в Грузинской ССР, Узбекской ССР, Казахской ССР и Литовской ССР. Такое положение с состоянием ревизионной работы в этих республиках ставит под угрозу выполнение требования, предъявляемого к министерствам юстиции республик и управлениям министерств юстиции в краях и областях об обязательном ежегодном проведении документальных ревизий всех нотариальных контор.

Ряд министерств юстиции в последнее время активизировал ревизионную работу. К числу их относятся министерства: Украинской ССР (начальник отдела нотариата т. Чорпита), Латвийской ССР (начальник отдела нотариата т. Вейс), Молдавской ССР (начальник отдела нотариата т. Конькина) и др.

Качество ревизий нотариальных контор пока еще находится на низком уровне. Ревизии во многих случаях носят поверхностный характер, не вскрывают причин допускаемых нотариусами нарушений законов при совершении ими нотариальных действий; объяснения от нотариусов по поводу нарушения законов не требуются; в актах ревизий зачастую содержатся неправильные указания нотариусам. Серьезным недостатком является также и то, что руководящие работники министерств юстиции республик и управлений юстиции крайне редко принимают участие в ревизиях нотариальных контор и поэтому судят об их работе только по бумагам.

Задача состоит в том, чтобы в самое ближайшее время укомплектовать должности ревизоров по нотариату квалифицированными работниками, способными добиться решительного улучшения ревизионной работы и тем самым повысить уровень руководства нотариальными органами.

В докладе внимание было уделено также подбору, выдвижению и расстановке кадров нотариусов. В органы нотариата ежегодно направляются сотни молодых специалистов, окончивающих юридические институты и юридические школы. Это обязывает министерства юстиции республик, управления министерств юстиции при крае-

вых и областных Советах депутатов трудящихся вести кропотливую, повседневную работу по воспитанию кадров нотариусов, не жалеть времени для того, чтобы терпеливо «повозиться» с ними, помочь им быстрее освоить нотариальную работу и ускорить их рост.

Среди нотариусов немало работников, честно и добросовестно выполняющих свои обязанности, не допускающих нарушения законов при совершении нотариальных действий, культурно обслуживающих обращающихся к ним граждан. К таким нотариусам относятся товарищи: Ястребцова, Пеленкина, Архангельский, Локтионова, Колпакова, Озолин, Лозовская, Сычев, Казимирова, Протопопов, Чупракова и многие другие.

Наряду с этим отмечается, что ленинско-сталинский принцип подбора, воспитания и проверки кадров на работе часто нарушается. Только этим можно объяснить имевшие место позорные факты злоупотреблений и растрат государственных средств в нотариальных конторах.

В целях укрепления состава кадров нотариусов и повышения их идейно-политического уровня и деловой квалификации Министерством юстиции СССР проводятся следующие мероприятия: в четвертом квартале 1952 года министерство юстиции союзных и автономных республик, управления министерств юстиции в краях и областях должны провести аттестацию нотариусов с предварительной проверкой работы каждого из них; совместно с Всесоюзным институтом юридических наук будет подготовлено в 1952 году к изданию пособие для нотариусов; в этом же году также будет подготовлена к изданию популярная брошюра в помощь сельским Советам по совершению ими нотариальных действий; готовится к переизданию сборник нормативных актов по нотариату; разрешен вопрос о переподготовке нотариусов на девятимесячных курсах по переподготовке юристов.

Тов. Мажара отметила, что серьезные недостатки и нарушения законов в деятельности органов нотариата в значительной степени объясняются наличием существенных недостатков в работе Отдела нотариата Министерства юстиции СССР. Отдел нотариата мало проводил ревизий деятельности министерств юстиции союзных республик по осуществлению ими контроля над работой нотариальных контор, он слабо был связан с работниками нотариата подведомственных органов, редко обобщал практику работы нотариальных контор и недостаточно изучал и распространял положительный опыт лучших нотариусов.

В целях поднятия уровня нотариальной работы перед министерствами юстиции республик и управлениями министерств юстиции стоят следующие задачи: обеспечить строгое соблюдение всеми нотариальными органами законов при совершении нотариальных действий; улучшить ревизионную работу и добиться такого положения, чтобы обеспечить проведение ревизии всех нотариальных контор не реже одного раза в год; устранить серьезные недостатки в подборе, расстановке и идейно-политическом воспитании кадров нотариусов; добиться того, чтобы они систематически и упорно работали над повышением своих юридических знаний, успешно овладевали марксистско-ленинской наукой и повышали свою деловую квалификацию; глубоко и повседневно изучать и распространять положительный опыт работы лучших нотариусов, показывающих пример правильного осуществления возложенных на них законом обязанностей; чаще и глубоко обобщать практику работы нотариальных контор по отдельным видам нотариальных действий, принимая необходимые меры к устранению условий, способствующих нарушению законности; добиться в ближайшее время создания нормальных условий для работы нотариальных контор, чтобы все нотариальные конторы, нуждающиеся в служебных помещениях, были полностью обеспечены ими, вести беспощадную борьбу с позорными случаями растрат и злоупотреблений в нотариальных конторах, не оставляя безнаказанными и тех работников, которые способствуют созданию благоприятной обстановки для растрат и злоупотреблений.

По докладу Начальника отдела нотариата Министерства юстиции СССР т. Мажара развернулись оживленные прения. Выступавшие отметили, что Советское правительство уделяет большое внимание органам государственного нотариата, и заверили, что ответят на эту заботу практическими делами, направленными на устранение серьезных недостатков в деятельности нотариальных органов и на улучшение их работы.

Начальник отдела нотариата Министерства юстиции Украинской ССР т. Чорпига считает, что серьезные недостатки в ревизионной работе объясняются недостаточным знанием ревизорами работы нотариальных контор. Управления Министерства юстиции областей Украинской ССР в 1952 году усилили свое внимание к ревизионной работе. Министерство юстиции республики предъявляет требования к начальникам управлений юстиции и их заместителям, чтобы они лично проверяли работу нотариальных контор и оказывали нотариусам помощь в улучшении работы.

Начальник отдела нотариата Министерства юстиции Белорусской ССР т. Маленок отметил, что уровень работы нотариальных контор Белорусской ССР стал значительно выше, чем два-три года назад. Улучшился состав нотариусов республики. Наряду с повышением деловой квалификации нотариусов особое внимание уделяется их политическому образованию. Пять нотариусов окончили и четыре нотариуса занимаются в вечернем университете марксизма-ленинизма, остальные нотариу-

сы обучены, и марксизмом в РСФСР яв. о. необс. дой конт. все еще н. ных рев. печеннем ми помей. простран. лучших в центре Белорусс.

Старший нотариал: что подг. начинать. ходят в и. ше, в ин. Необходи. дических. тетов го. юридическ. ну, изуча. такого ку. молодые. работу. К. сты, окан. направляе. конторы, этой рабо. гражданск. кой истор. риальная. гранная, и. и школы, грамотных.

Старший стерства т. Кулем к Министе. сти, что с. специалист. Карело-Фи. до настоя. только три. дическое о. работы нот. не выполня. ства с этим. ных мер к. закона жал. на отказ о. ных действи. ном порядк. юстиции, чт. лению нотар. авторитета.

Начальник ства юстици. указала, что. риальные кс. ская наруш. нотариальны. имеется бол. которые осоз. возложенные.

сы обучаются в сети партийного просвещения, изучая произведения классиков марксизма-ленинизма. Большим недостатком в работе органов юстиции Белорусской ССР являются невыполнение требования о необходимости проведения ревизии каждой конторы не реже одного раза в год и все еще низкое качество проведения отдельных ревизий. Плохо обстоит дело с обеспечением нотариальных контор служебными помещениями. Мало изучался и распространялся положительный опыт работы лучших нотариусов. Все эти вопросы стоят в центре внимания Министерства юстиции Белорусской ССР.

Старший нотариус первой Харьковской нотариальной конторы т. Есава считает, что подготовку кадров нотариусов нужно начинать не только тогда, когда они приходят в нотариат, а их нужно учить раньше, в институте и в юридической школе. Необходимо ввести в учебный план юридических институтов, юридических факультетов государственных университетов и юридических школ специальную дисциплину, изучающую советский нотариат. Без такого курса нельзя добиться, чтобы наши молодые специалисты знали нотариальную работу. К сожалению, молодые специалисты, оканчивающие институты и школы и направляемые на работу в нотариальные конторы, абсолютно не ориентируются в этой работе. Два часа, которые даются в гражданском процессе, ничего, кроме краткой истории нотариата, не дают. Нотариальная работа очень сложная и многогранная, и поэтому юридические институты и школы должны готовить полноценных и грамотных специалистов.

Старший ревизор по нотариату Министерства юстиции Карело-Финской ССР т. Кулемкова предъявила претензию к Министерству юстиции СССР в той части, что оно мало направляет молодых специалистов на нотариальную работу в Карело-Финскую ССР, в результате чего до настоящего времени среди нотариусов только три человека имеют высшее юридическое образование. План ревизионной работы нотариальных контор очень часто не выполняется, а руководство министерства с этим мирится и не принимает должных мер к его выполнению. В нарушение закона жалобы на действия нотариусов и на отказ от выполнения ими нотариальных действий рассматриваются не в судебном порядке, а руководством министерства юстиции, что ведет к незаконному оформлению нотариальных действий и к подрыву авторитета государственного нотариата.

Начальник отдела нотариата Министерства юстиции Латвийской ССР т. Вейс указала, что в республике некоторые нотариальные конторы работают плохо, допуская нарушения законов при оформлении нотариальных действий. Но в республике имеется большое количество нотариусов, которые осознали свою задачу и выполняют возложенные на них обязанности добросо-

вестно. Например, нотариус второй Рижской нотариальной конторы Озолин не допускает нарушений законов, культурно и грамотно оформляет нотариальные действия и проводит большую работу среди населения по разъяснению задачи и функций советского нотариата. Нотариусы Латвийской республики уделяют большое внимание и общественной работе. Ряд нотариусов является депутатами Советов депутатов трудящихся, избран народными заседателями народных судов, Верховного суда и т. д. Большое значение для улучшения работы органов нотариата имеет обобщение практики работы нотариальных контор. Такая работа проводится систематически. Это дает Министерству юстиции Латвийской ССР возможность своевременно вскрывать недостатки в работе нотариальных контор и других органов и ставить вопрос об устранении этих недостатков.

Ревизор по нотариату управления Министерства юстиции по Чкаловской области т. Лобанова рассказала о том, что управление Министерства юстиции не уделяло внимания ревизионной работе, не проверяло систематически нотариальные конторы, поэтому не были своевременно вскрыты злоупотребления некоторых нотариусов Чкаловской области. Ревизии нотариальных контор в Чкаловской области имели низкое качество. Это объяснялось отчасти слабой подготовкой ревизоров и их текучестью: начиная с 1942 года в управлении сменилось девять ревизоров по нотариату. С приходом на работу начальника управления министерства юстиции т. Булаева положение резко изменилось. Сейчас регулярно проводятся ревизии нотариальных контор, итоги ревизии обсуждаются на оперативных совещаниях при начальнике управления с вызовом нотариуса, которому дается развернутое указание об устранении обнаруженных при ревизии недостатков. Министерство юстиции республики, а также Министерство юстиции СССР не занимаются по-настоящему воспитанием и повышением квалификации ревизорского состава. — В частности, я, — заявила тов. Лобанова, — работаю в качестве ревизора уже два года и только первый раз вызвана на совещание; трижды планировалось Министерством юстиции РСФСР вызвать меня на практику, однако ни разу не была вызвана.

Старший ревизор по нотариату управления Министерства юстиции по Ивановской области т. Елкин высказал неудовлетворение докладом т. Мажара в той части, что в нем недостаточно самокритично было сказано о работе самого Отдела нотариата Министерства юстиции СССР. В 1950 году проводилось совещание нотариальных работников, были выдвинуты хорошие предложения и пожелания, а теперь поднимаются те же вопросы, которые поднимались на том совещании. Спрашивается, почему же не выполнены были хорошие

предложения участников предыдущего совещания, в частности о включении в программу высших юридических учебных заведений дисциплины «Советский нотариат» и о прохождении студентами производственной практики в нотариальных конторах. В Ивановской области семинарские занятия проводятся для нотариусов по разработанной и утвержденной тематике наиболее подготовленными нотариусами и ревизором. Всем участникам семинара раздаются основные вопросы по изучаемой теме, что способствует большей активности и глубокому усвоению материала.

Старший ревизор отдела нотариата Министерства юстиции Казахской ССР т. Нефедюкова в своем выступлении подчеркнула, что хотя качество ревизий нотариальных контор, проводимых управлениями министерства юстиции в последнее время немного улучшилось, однако в целом ревизионная работа проводится все еще неудовлетворительно. Исключительно тяжелое положение с обеспечением нотариальных контор Казахской ССР помещениями и оборудованием. Многие нотариальные конторы не имеют служебных помещений, работают в канцеляриях народных судов и в других организациях. Такое положение с государственным нотариатом в Казахской ССР объясняется тем, что руководство Министерства юстиции не уделяет ему должного внимания.

Старший ревизор по нотариату Министерства юстиции Грузинской ССР т. Шенгелия отметила, что нотариусам Грузинской ССР нужна помощь в улучшении нотариальной работы, однако Министерство юстиции Грузинской ССР эту помощь оказывало слабо. Об этом свидетельствует тот факт, что нотариусов на практику вызывают редко, кустовые совещания проводятся от случая к случаю. Большинство нотариальных контор не имеет соответствующих помещений и необходимого инвентаря. Недостатком ревизионной работы было то положение, что сам Министр юстиции не уделял должного внимания производству ревизий каждой нотариальной конторы, ссылаясь на отсутствие командировочных средств; проведение ревизий в отдельных случаях было поверхностное. Не обращалось должного внимания на изучение нотариальной практики по отдельным видам нотариальных действий, и в этой части при ревизии нотариусам не оказывалась помощь. Не распространялся положительный опыт работы.

Начальник отдела нотариата Министерства юстиции РСФСР т. Соколова признала справедливой критику неудовлетворительной постановки ревизионной деятель-

ности как в самом Министерстве, так и в местных органах юстиции РСФСР. Действительно, отдел нотариата Министерства юстиции РСФСР за последние годы значительно ослабил ревизию работы управлений юстиции по руководству нотариальными органами. Некоторые управления Министерства юстиции не проверялись пять и более лет. Совершенно недостаточно ревизий нотариальных контор проводится некоторыми управлениями министерства. Особенно неблагоприятно обстоит дело в этом вопросе в управлении юстиции по Московской области. Ослабление ревизионной деятельности со стороны отдела нотариата Министерства юстиции РСФСР и со стороны местных органов юстиции привело к тому, что ряд работников нотариальных контор злоупотребляли своим служебным положением, занимались присвоением государственных средств. Отдел нотариата Министерства юстиции РСФСР недостаточно реагировал на факты злоупотреблений нотариусов. Эти факты не подвергались обсуждению на заседаниях коллегии, и им не давалось должной оценки. Отдел нотариата Министерства юстиции РСФСР слабо связан с практическими работниками, мало с ними советуется и часто проводит свою работу в отрыве от работы подведомственных ему органов. Отдел нотариата еще не научился правильно реагировать на запросы с мест, не всегда отвечает на все поступающие запросы; очень мало работники отдела видят своими глазами работу нотариальных контор, — часто довольствуются теми данными, которые к ним поступают с мест. Коллегия Министерства юстиции РСФСР, обсудив на своем заседании приказ Министра юстиции СССР № 67 — 1952 г. наметила мероприятия по перестройке работы отдела нотариата и усилению внимания к органам государственного нотариата со стороны Министерства юстиции РСФСР и местных органов юстиции.

На совещании по докладу т. Мажара выступили также начальник отдела нотариата Министерства юстиции Молдавской ССР т. Конькова, заместитель начальника управления юстиции г. Москвы т. Шальварова, старшие нотариусы 1-й Московской нотариальной конторы т. Голев, 1-й Львовской нотариальной конторы т. Савчук, 1-й Киевской нотариальной конторы т. Калганова и др.

В конце совещания выступил Заместитель Министра юстиции СССР т. В. Ширвинский, который остановился на задачах и мероприятиях, направленных на дальнейшее улучшение работы органов государственного нотариата.

«История
Всесоюз
Министе
издат, 1
8 р. 60

Буржу
курсов
права, в
вите по
ний, об
изменен
пример,
волюти
щая ист
вовсе не
марксист
могут со
сы этой

Всесою
предприн
истории
учебника
права в
соответс
тому изд
душную

Новое
от перво
ки маркс
и сущност
и Сталин
риод имп
истории
народов,

Однако
далеко е
ких, отве
предъявля
дического
нии учебн
крупных
немало и

1 Учебн
Рецензиру
лов; треть
жуазного
ской револ
ны и Пари
четвертого
го — о раз
и права в
кой Октяб
ции (1871-

2 В перв
«Всеобщая
Ввиду тог
права наро
в настояще
рия госуд
стран.

«История государства и права», том II. Всесоюзный институт юридических наук Министрства юстиции СССР, М., Госюр-издат, 1951, 416 стр. Тираж 50 000, цена 8 р. 60 к.¹

Буржуазная наука не в силах создавать курсов всеобщей истории государства и права, в которых должно излагаться развитие политических и правовых учреждений, обусловливаемое в конечном счете изменением экономических отношений. Например, на юридических факультетах дореволюционных русских университетов всеобщая история государства и права даже вовсе не преподавалась. Только на основе марксистско-ленинского учения об обществе могут создаваться подлинно научные курсы этой дисциплины.

Всесоюзный институт юридических наук предпринял второе издание учебника по истории государства и права. Третья часть учебника всеобщей истории государства и права в первом его издании (1947 г.)², соответствующая рецензируемому второму тому издания 1951 года, встретила единодушную резко отрицательную оценку.

Новое издание значительно отличается от первого. Вновь введены главы «Классики марксизма-ленинизма о происхождении и сущности государства и права» и «Ленин и Сталин о буржуазном государстве в период империализма», а также главы по истории государства и права славянских народов, Японии и Китая.

Однако и во втором издании учебник далеко еще не стоит на уровне тех высоких, ответственных требований, которые предъявляются к постановке нашего юридического образования. И во втором издании учебника осталось еще много очень крупных недостатков; имеется, кроме того, немало и новых ошибок и пробелов.

¹ Учебник написан коллективом авторов. Рецензируемый том состоит из трех разделов: третьего, посвященного развитию буржуазного государства и права от английской революции до франко-прусской войны и Парижской коммуны (1642—1870 гг.), четвертого — о Парижской коммуне, пятого — о развитии буржуазного государства и права в период империализма до Великой Октябрьской социалистической революции (1871—1918 гг.).

² В первом издании учебник назывался «Всеобщая история государства и права». Ввиду того, что по истории государства и права народов СССР читается особый курс, в настоящем учебнике дается только история государства и права зарубежных стран.

После выхода в свет гениального труда товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» основной задачей историков права является раскрытие взаимосвязи и взаимозависимости базиса и надстройки в истории развития государства и права в различные периоды и у разных народов, установление при этом закономерностей, выявление служебной роли политических и правовых учреждений.

В главе «Классики марксизма-ленинизма о происхождении и сущности буржуазного государства и права» приводятся цитаты из указанного труда товарища Сталина, но в большинстве глав приводимый конкретный исторический материал не подвергается анализу на основе учения товарища Сталина.

Учебник явно перегружен фактами из гражданской истории, иногда общеизвестными, иногда совершенно ненужными и бесполезными для данного курса. Нужно ли, например, перечислять все 22 монархии, входившие в состав Германской империи, запоминание которых ничего не дает ни уму, ни сердцу (стр. 329). Нельзя ли было бы обойтись также и без сообщения о факте убийства герцога Беррийского (стр. 150), не сыгравшего ровно никакой роли в истории, и т. д.

За этими фактами порой совсем не видно обобщений, нет теоретического анализа служебной роли государства и права, не показывается воздействие государства и права на экономический базис. Такое наизывание фактов без каких-либо обобщений и выводов очень бросается в глаза в главах, посвященных Франции. Между тем как раз история этого государства исключительно интересна с точки зрения изучения политики буржуазии, которой приходилось там защищать свой базис в особо сложных условиях. Ведь именно народ, подлинный народ (а не крупная буржуазия, любящая говорить от имени народа) играл наиболее активную роль во французской революции. И соответственно с этим Франция XIX века представляет собою богатейшую лабораторию по выработке мероприятий одурачивания народных масс крупной буржуазией (бонапартизм, цензовое представительство и т. д.). П. Н. Галанзе, который с большими подробностями изложил все (свыше десятка) французские декларации, конституции и хартии того времени, рассказал о многих событиях, не удалось выявить основной мысли, показать служебную роль этих деклараций, вскрыть все маневры крупной буржуазии. Так, например, исправлен недостаток первого издания учебника, где при

изложении декларации 1793 года были упущены статьи 21 и 22 о правах граждан на труд, на помощь, на образование. Но задача ведь не ограничивается изложением этих статей. Автор должен был показать, что в этот кульминационный момент революции буржуазии пришлось пойти на формальное провозглашение прав. Однако провозглашение не означало действительного их осуществления. Об этих правах снова вспомнили в бурный 1848 год, но опять-таки, чтобы их только декларировать, а не осуществлять. Авторам следовало показать, что буржуазия вообще никогда не может допустить осуществления прав на труд, на социальное обеспечение и т. д., и даже в настоящее время, когда декларируются, но фактически не осуществляют права широких народных масс по французской конституции 1946 года, французская буржуазия прибегает к маневрам, выработанным ею еще в XIX веке.

В учебнике недостаточно показана на конкретных фактах из истории отдельных стран роль буржуазной надстройки в формировании и укреплении капиталистического базиса. Не раскрыта в достаточной мере и роль буржуазного государства и права в отстаивании своего базиса в период упадка капитализма, не вскрыта на конкретных фактах вся система реакционных мероприятий империалистов, направленных на сохранение капиталистического строя.

Товарищ Сталин на XIX съезде партии сказал:

«Раньше буржуазия позволяла себе либеральничать, отстаивала буржуазно-демократические свободы и тем создавала себе популярность в народе. Теперь от либерализма не осталось и следа. Нет больше так называемой «свободы личности», — права личности признаются теперь только за теми, у которых есть капитал, а все прочие граждане считаются сырым человеческим материалом, пригодным лишь для эксплуатации. Распущен принцип равноправия людей и наций, он заменен принципом полноправия эксплуататорского меньшинства и бесправия эксплуатируемого большинства граждан. Знамя буржуазно-демократических свобод выброшено за борт...»

Раньше буржуазия считалась главой нации, она отстаивала права и независимость нации, ставя их «превыше всего». Теперь не осталось и следа от «национального принципа». Теперь буржуазия продает права и независимость нации за доллары. Знамя национальной независимости и национального суверенитета выброшено за борт.

Авторы учебника должны были показать на конкретных фактах отход буржуазии от своих прежних позиций, имевший место еще в период, о котором идет речь в учебнике.

В учебнике вовсе не поставлена общая проблема о происхождении и развитии многонационального государства, не затронуты

и такие стороны развития капиталистического государства, как непрерывное усиление государственной машины, рост армии, бюрократического аппарата и др. Совершенно упущено из виду значение такого мощного орудия в руках буржуазии для укрепления капиталистического базиса, как финансы, налоговое обложение. Финансовое право в учебнике вообще полностью отсутствует.

Одной из основных задач учебника по истории государства и права капиталистических держав является разоблачение ложного демократизма, всей фальши капиталистического, так называемого правового строя, конституционных «свобод». Нельзя сказать, что авторы об этом не говорят, но не всегда в учебнике это сделано умело.

Важным недостатком рецензируемой работы является и то, что авторы ее слишком уж механически сделали вывод из того факта, что истории государства и права СССР посвящен особый курс в юридических вузах и имеется особый учебник, будто в учебнике по всеобщей истории государства и права о нашей родине можно не упоминать. Между тем наличие отдельного учебника по истории государства и права СССР не дает основания в настоящей книге опускать или только бегло упоминать о важнейших явлениях в нашей стране, имеющих всемирно историческое значение. Совершенно недостаточно, прежде всего, говорится о международной роли Великой Октябрьской социалистической революции, да и вообще русского революционного рабочего движения, сыгравшего такую большую роль в мировом масштабе. Это следует сказать и в отношении славянских стран. З. Черниловский, автор глав, посвященных истории государства и права славянских государств, не счел нужным даже слова сказать о влиянии, в частности, например, русской революции 1904—1906 гг. на развитие революционного движения в других государствах. Мало сказано и о значении русско-турецких войн для освобождения славянских народов. В этих главах совсем не показана политика турецких ассимиляторов, всячески подрывавших экономическое, политическое и культурное развитие южных славян.

Как это ни странно для специального учебника юридических вузов по истории государства и права, в нем мало говорится о праве, о путях и направлениях его развития.

Только в главе о Франции дается очерк исторического развития права. Английское же право излагается в главе 2-й статически и характеризуется в самых общих чертах.

Изложение социального и уголовного законодательства Англии начинается прямо с XIX века. Совершенно отсутствует анализ законодательства XVII и XVIII веков. А между тем авторам следовало бы привести мероприятия государственной власти,

очень х
чего кд
политики
области
нормиро
и др.).
су о пау
ками о
«Центра.
(стр. 61)

История
разброса
буквальных
отры
и др.). А
тор — 3.
сказано
правовых

Поняти
сударстве
англо-сак
гут смеш
ные одно

В разд
о влияни
Душана
ских юри
щается те
гражданс
леона 180
ское граж
ристике Г
пущена г
чтано: «
считалась
Между те
дерация,
ное госуд
буржуазис
манская
союзом г
ством, фед
дующую ро

Из сказ
ром плане
просы. Ме
данный уч
и вопросы
центрально
установлен
институтов.
сущности п
точно хоро
вора о гер
вступившем
являющемся
да упадка
да империз
более или
этом уложе
значительн
пример, в е
ный строй,
ства. Автор
ношении пе
уложения в
зами: «Гер
жуазным гс

очень характерные для положения рабочего класса Англии того времени и для политики господствующих классов в этой области (например, законодательство о нормировании заработной платы рабочих и др.). Нельзя же ограничиться по вопросу о пауперизме буквально четырьмя строчками о законе 1834 года в параграфе «Центральное и местное управление» (стр. 61).

История уголовного права излагается в разбросанных по всей книге и состоящих буквально из нескольких строчек лапидарных отрывочках (например, стр. 293, 339 и др.). А, например, в главе о Китае (автор — З. Черныловский) ровно ничего не сказано о государственном устройстве и о правовых институтах Китая.

Понятие «общего права» в немецких государствах не сопоставляется с понятием англо-саксонских народов, и студенты могут смешивать эти понятия, резко отличающиеся одно от другого.

В разделе о сербском праве ничего нет о влиянии на него «Законника» Стефана Душана и вообще национальных славянских юридических норм. Читателю сообщается только, что в 1829 году за образец гражданских законов взяли кодекс Наполеона 1804 года, а в 1840 году — австрийское гражданское уложение. При характеристике Германской империи 1871 года допущена грубая ошибка. На стр. 329 напечатано: «Германская империя формально считалась союзом государств, федерацией». Между тем союз государств — это конфедерация, а федерацией называется союзное государство, и потому с точки зрения буржуазного государственного права Германская империя была формально не союзом государств, а союзным государством, федерацией, и по существу руководящую роль в ней играла Пруссия.

Из сказанного видно, насколько на втором плане в учебнике чисто правовые вопросы. Между тем не нужно забывать, что данный учебник предназначен для юристов и вопросы права должны занимать в нем центральное место, причем должна быть установлена служебная роль юридических институтов. Между тем даже классовая сущность правовых систем не всегда достаточно хорошо показана. Так, например, говоря о германском гражданском уложении, вступившем в силу с 1 января 1900 г. и являющемся гражданским кодексом периода упадка капиталистического строя, периода империализма, авторы не остановились более или менее подробно на том, что в этом уложении в то же время сохранились значительные пережитки феодализма, например, в нем вновь санкционирован сословный строй, защищаются привилегии юнкерства. Авторы учебника ограничились в отношении пережитков феодализма в этом уложении всего лишь двумя общими фразами: «Германия являлась юнкерско-буржуазным государством. Поэтому и кодекс,

будучи в своей основе буржуазным, в некоторых — притом существенных — вопросах (например, в области правомочий собственника земли) сохраняет остатки феодальных порядков» (стр. 342).

В разделе об истории германского государства после 1871 года отчетливо говорится о роли в нем юнкерства, но в разделе о праве эта роль почти совсем не показана.

Очень не отчетлива характеристика важнейшего института всякого эксплуататорского общества — частной собственности. Автор пишет, что германское гражданское уложение построено на принципе защиты капиталистической эксплуатации. Это видно и в так называемой свободе договоров, и в нормировке неограниченной частной собственности, и в регулировании договора «найма услуг».

Читатель не поймет, была ли частная собственность неограниченной или «нормированной», т. е. несколько ограниченной. Нужно было показать разницу между тенденцией всемерно подчеркнуть неограниченность права частной собственности в период подъема капитализма по кодексу Наполеона, где стремились освободить собственность от феодальных пут, и тенденцией в германском гражданском уложении периода монополистического капитализма, периода упадка капитализма, ограничить осуществление права частной собственности в интересах крупных монополий, причем это делается под «социальными» лозунгами (например, ограничение прав собственности на земельные участки). Ничего нет о том, что право собственности часто легко передается путем передачи права на ценные бумаги, вследствие чего оно становится очень мобильным, а различие между движимостью и недвижимостью стирается.

В разделе об английских и американских судах нет ничего о том, что громадная масса споров разрешается не ими, а третейскими судами, арбитражами, и что это выгодно крупным капиталистическим объединениям.

В главах о Соединенных Штатах Америки авторы путем показа самых необходимых, хорошо подобранных фактов экономической и политической истории США периода империализма прямо подводят читателя к основным закономерностям в развитии политического строя этой страны — к переходу от федерализма к унитаризму, с одной стороны, и к колоссальному усилению исполнительной власти — с другой. Общенсторические и экономические факты приводятся так и постольку, как и поскольку они нужны для характеристики экономического базиса и выяснения служебной роли государственных и правовых институтов в тот или иной исторический период. Но серьезным недостатком главы XV «США периода империализма» является то, что в ней совершенно упущено указание на ту огромную роль, которую сыграла пер-

вая мировая война в усилении экономического и финансового положения США, роста монополистического капитала, финансовой олигархии, сосредоточившей в своих руках огромные средства. Кроме того, и в этой главе вопросы гражданского и уголовного права разработаны слабо.

Главы же о Франции изобилуют и многими фактическими ошибками и небрежными формулировками. Так, например, на стр. 133 Наполеон Бонапарт выставляется как выходец из народа. Между тем он и по своему происхождению и по своим симпатиям никогда к подлинному народу не принадлежал. Наоборот, он презирал народ, хотя и был большим демагогом. Следовало привести в качестве лиц, выдвинутых французской революцией из низов, действительных представителей крестьянства, ремесленников. В соответствующем месте учебника общей истории говорится о выдвижении ряда лиц, в том числе и Наполеона, из армейских низов, но это — не одно и то же, что из народа.

Второй этап французской революции 1789 года в учебнике определяется с 10 августа 1792 г. по 2 июня 1793 г., и характеризуется деятельностью законодательного собрания, которое, как известно, существовало лишь до 20 сентября 1792 г. (стр. 124).

На стр. 106 автор пишет: «Третье сословие, которое было представлено преимущественно буржуазией, по количеству своих депутатов было равно числу депутатов дворянства и духовенства. Руководящее положение среди депутатов третьего сословия заняла крупная буржуазия, и она потребовала совместного с другими сословиями обсуждения и голосования решений, чтобы воспользоваться своим численным перевесом».

Но, во-первых, если «по количеству своих депутатов» все «третье сословие» было равно числу депутатов дворянства и духовенства, то о каком численном превосходстве крупной буржуазии, являвшейся только частью третьего сословия, можно говорить? Во-вторых, автор совершенно не останавливается на самом главном — на новом понимании принципа представительства: депутат согласно требованиям идеологов буржуазии должен рассматриваться не как поверенный своего сословия, а как представитель якобы всего народа, почему он и называется народным представителем. Поэтому все депутаты должны заседать вместе, а не по сословным куриям, и решения палаты должны рассматриваться не как соглашение между сословиями, а как выявление «всеобщей воли». С этим связано голосование не по сословиям. «Народный» депутат должен стремиться выразить не интересы пославшего его округа, а всеобщую волю. В-третьих, приведенный выше отрывок и в стилистическом отношении написан плохо — «третье сословие было равно числу депутатов дворянства и духовенства» вместо «количество депута-

тов третьего сословия было равно...» и т. д. «Руководящее положение среди депутатов третьего сословия заняла крупная буржуазия» — очевидно, представители крупной буржуазии.

При изложении закона Ле-Шапелле 14 июня 1791 г. ничего не сказано о том, что авторы его мотивировали необходимость запрещения всякого рода корпораций из лиц одной и той же профессии боязнью восстановления феодальных гильдий и цехов, стеснявших индивидуальную хозяйственную инициативу. Конечно, за этими мотивами скрывалось другое — боязнь объединения рабочих, о чем совершенно правильно пишет автор. Но об антифеодальной мотивировке надо было сказать, ибо одним из приемов буржуазии одурачивать массы является прикрытие прогрессивными лозунгами реакционных мероприятий.

Об административном делении Франции сказано только, что там были созданы департаменты в количестве 83. Но ведь важно не количество департаментов (которое студенту и не обязательно знать), а то, что прежнее деление на провинции основывалось на исторически сложившихся особенностях каждой из них, а деление на департаменты проводилось только с точки зрения удобства администрирования. Страна была чисто механически разделена на части по количеству населения, в чем сказались антиисторизм и механизм того времени.

На стр. 112 автор пишет: «реакционеры называли в насмешку членов клуба якобинцами», а на стр. 124: «наиболее радикальные представители буржуазии, называвшие себя якобинцами, раскололись на представителей крупной буржуазии — жирондистов и представителей мелкой буржуазии — монтаньяров». На стр. же 125 мы читаем: «Со 2 июня 1793 г. в конвенте стали господствовать, как их называли, монтаньяры, или якобинцы. У студентов, естественно, возникнут недоуменные вопросы: 1) называли ли якобинцы сами себя этим именем, как написано на стр. 124, или оно давалось им в насмешку их врагами; 2) относились ли оно и к монтаньярам и к жирондистам вместе, как написано на стр. 124, или только к монтаньярам, как написано на стр. 123; 3) нельзя же представителей крупной буржуазии называть наиболее радикальными из деятелей революции, как это выходит из приведенной выше фразы на стр. 124.

На стр. 147 автор, забывая об обязательном призыве на военную службу еще с 1792 года и вопреки совершенно ясным заявлениям Энгельса, утверждает, что система конскрипций была введена только при Наполеоне.

Читатель, внимательно усвоивший стр. 145, где было правильно сказано, что наполеоновский трибунал только обсуждал законопроекты, право же отвергать или принимать их принадлежало только законодательному корпусу, — будет удивлен, чи-

тая не первый отклоне что при встрече нодател

Допус ность пр 1870 го 1886 год

Можн 1820 год легко ос сыном вступил Д'Артуа

Хотел свои мн ния совр му чита вопросу 1791 го, узнать т (стр. 114

Путан на С. А. Франции ризуа ос автор за в то вр промысл же, с те образова. капитал: 1918 год: ствующе по ли ст нансовую во-промы спрашива сле обра: тала!?»

Конста: промысл лае отси да о раз кализма. общей кс

В парл ному сов жуазных администр сводилась чества о ственности вскрывает значение — ее «свята ность — от неловких дарства, в

Автор специаль: мо, не по, ществовал ной юстии нами адми На стр. усилении

тая на следующей, 165 странице, что первый статут гражданского кодекса был отклонен трибуналом. Надо было показать, что при обсуждении в трибунате проект встретил оппозицию и был отклонен законодательным корпусом.

Допустимо ли характеризовать численность пролетариата периода, кончающегося 1870 годом, цифрами, относящимися к 1886 году (стр. 157)?

Можно ли, говоря об убийстве в 1820 году герцога Беррийского (а было бы легко обойтись и без него!), называть его сыном Карла X, под именем которого вступил на французский престол граф Д'Артуа в 1824 году (стр. 150)?

Хотелось бы, чтобы автор высказывал свои мнения, а не только передавал мнения современников событий. Так, советскому читателю совершенно недостаточно по вопросу о связи французской декларации 1791 года с американской декларацией узнать только мнение архиепископа Бордо (стр. 114).

Путано и с большими ошибками написана С. А. Артуровым глава XI, посвященная Франции периода империализма. Характеризуя особенности развития ее экономики, автор забывает сказать, что и во Франции в то время возникли монополистические промышленные объединения. Неясно, когда же, с точки зрения автора, во Франции образовался все-таки монополистический капитал: в главе, посвященной периоду до 1918 года, говорится о распадении господствующего класса «до образования монополистического капитала на финансовую буржуазию и буржуазию торгово-промышленную» (стр. 271). А где же, спрашивается, автор скажет, что будет после образования монополистического капитала?!

Констатируя факт преобладания мелких промышленных предприятий, автор не делает отсюда никакого политического вывода о развитии во Франции анархо-синдикализма. Автор совсем не упоминает о всеобщей конфедерации труда того времени.

В параграфе, посвященном государственному совету, неверно, с либерально-буржуазных позиций, рассматривается роль административной юстиции, которая якобы сводилась только к обособлению чиновничества от общественности (какой общественности? буржуазной?) (стр. 285), и не вскрывается ее подлинное служебное назначение — охранять интересы буржуазии, ее «святая святых» — частную собственность — от возможных посягательств на нее неловких агентов капиталистического государства, нарушающих его общую линию.

Автор здесь говорит также о каких-то специальных департаментских судах, видимо, не подозревая, что таких вовсе не существовало и что функции административной юстиции на местах выполнялись органами администрации (советами префектур).

На стр. 288 автор пишет о временном усилении президентской власти при Пуан-

каре в период 1913—1920 гг. Здесь же им констатируется и одновременное усиление власти совета министров и премьер-министра при Клемансо. Читатель, который узнал из предшествующих страниц (282—283) о происшедшем ранее усилении власти премьер-министра за счет власти президента республики, вправе задать вопрос: каково же теперь соотношение ролей президента и премьера? Но вопрос этот остается без ответа.

И в главах, посвященных Англии (автор П. Галанза), наряду с явной перегрузкой изложения общенсторическими фактами опущены многие существенные вопросы собственно истории государства и права.

Так, если и в других главах (например, о Франции) имеет место совершенно недопустимый для марксистской работы отрыв изложения вопроса о политических и правовых учреждениях от изложения соответствующих им политических и правовых взглядов, то здесь это проявляется с наибольшей силой. То обстоятельство, что взгляды, например, Локка подробно излагаются в особом вузовском курсе истории политических учений, ни в малейшей степени, разумеется, не освобождает автора, анализирующего английскую революцию XVII века, от необходимости установить хотя бы кратко значение Локка для этой революции, его влияние на особенности ее развития. Между тем о Локке в главе нет ни слова, несмотря на то, что в главах о Франции тот же автор П. Галанза говорит, хотя и недостаточно, о Монтескье и Руссо.

В главах об Англии имеются также и серьезные фактические ошибки. Так, например, ошибается автор, когда он пишет, говоря о Habeas corpus Act'e, будто вопрос о выдаче приказа решает всегда низшая судебная инстанция, что совершенно не соответствует действительной процедуре по этому акту.

На стр. 46 совершенно неправильно описывается устройство военного управления Англии, несмотря на то, что оно классически изложено Ф. Энгельсом в его специальной работе «Военное дело в Англии»¹. Так, по автору, в XVIII веке «министерство, ведавшее организацией и снабжением армии, возглавлялось главнокомандующим». Между тем должность главнокомандующего, как известно, возникла только в 1794 году. О функциях ее Ф. Энгельс прямо пишет, что главнокомандующий «...может определить, сколько патронов должен иметь при себе пехотинец, но он не может его снабдить ни одним ружьем».

Главы о Германии в общем написаны Г. Федькиным со знанием дела. О некоторых недостатках этих глав уже говорилось. Следует также учесть, что автор мало сообразил об устройстве Германской империи

¹ Маркс и Энгельс, Соч., т. X, стр. 231.

и о взаимоотношениях ее с отдельными, входящими в ее состав землями. Этот вопрос им разработан применительно, главным образом, к первоначальному периоду существования Германской империи (стр. 333). Автор не учел дальнейшей эволюции ее в смысле все большего усиления централизации, развития общеперских органов (и кроме канцлера), в частности генерального штаба, самостоятельная роль которых все время усиливалась, в особенности после отставки Бисмарка. Недооценивать общеперский военный аппарат, игравший огромную роль и во внутренней политической жизни Германии, совершенно недопустимо.

В главе VI, посвященной буржуазной революции в Италии и объединению страны, хотелось бы видеть более развернутую картину развития революционного движения, героической борьбы Гарибальди, маневров буржуазии в лице ее излюбленного лидера Кавура, направленных на ограничение революционного движения рамками, выгодными и удобными для буржуазии, для ее классовых интересов. К этому вопросу, как известно, большой интерес проявили наши революционные демократы Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов. На этом фоне характеристика конституции Италии (стр. 215 и сл.) могла бы быть более наглядной и яркой.

Несмотря на введение новых глав о Японии и Китае, вопрос о колониальных и зависимых странах в учебнике освещен совсем недостаточно и бледно, — нет глав о Турции, Иране и др. Но и имеющиеся главы совершенно нельзя признать удовлетворительными. Особенно это приходится сказать в отношении главы о Китае (автор — З. Черниловский), которая представляет собой фактически голую историческую (на 3½ страницах) справку, в которой ровно ничего не говорится о государстве и праве. К тому же в ней имеются и серьезные ошибки и неточности. Так нельзя согла-

ситься с утверждением автора, что вторжение в Китай империалистов имело для него и свое положительное значение (стр. 406) и др. З. Черниловский допустил здесь и ряд других серьезных ошибок, на которые уже было указано в нашей литературе по поводу работы того же автора «Государственный строй Китайской Народной Республики» (см. «Большевик» 1952 г. № 7, «Известия» 1952 г. 7 января, «Советская книга» 1951 г. № 11).

Неправильно утверждение З. Черниловского, будто своеобразное положение японского кабинета министров сравнительно с другими буржуазными правительствами определялось его зависимостью от главы государства и почти полной независимостью от парламента. «Его (кабинет министров) не могли свалить ни вотум недоверия, поскольку последний почти не был известен японской теории и практике, ни отставка отдельных министров, поскольку ни один закон не предусматривал коллективной ответственности министров, ни даже отклонение бюджета парламентом» (стр. 398).

Несомненным недостатком учебника является также отсутствие библиографии и списка использованной литературы. В каждом учебнике нужно указывать важнейшие книги и статьи, наталкивать студентов на дальнейшее самостоятельное изучение вопроса.

Имеется много стилистических погрешностей, совершенно недопустимых для учебника.

Подводя итоги всему сказанному, необходимо прийти к заключению, что Всесоюзному институту юридических наук предстоит еще большая серьезная работа для того, чтобы превратить рецензируемую книгу в полноценный учебник истории государства и права.

Проф. А. Ладыженский
Л. Моравский

ИЗ
ПО

Если
грубой

В фе
явил в
о вос
увечьем
1951 г.
крестка
спекта
мым ш
нее кол
релом
лени. (с
гельски
пы. В с
ветчика
суд 3-
Ленингр
го. Лев
в силе

Проте
решени
Ленингр
коллек
ного суд

По п
СССР
надзора
ским де

Согла
легия ук
лов дел
произош
брежност
милиции
будучи
довой у.
проходне
колесо а
чил увеч
ля видн
и предуп
имел во
и технич
и Ленин
что вред
брежност
смотря
удовлетв
ответстве
исходил
точником
датель н
чить наи

ИЗ ПРАКТИКИ ПРОКУРАТУРЫ СССР ПО НАДЗОРУ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОННОСТИ

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Если вред личности причинен вследствие грубой небрежности потерпевшего, он не подлежит возмещению

В феврале 1952 года Эвагельский предъявил в суде иск ко второму автопарку о возмещении ущерба, причиненного увечьем, ссылаясь на то, что 28 августа 1951 г. в Ленинграде при переходе перекрестка Садовой улицы у Невского проспекта он был сбит автобусом, управляемым шофером Матвеевым, и попал под заднее колесо, в результате чего получил перелом левой голени и ранение правой голени. Согласно заключению ВТЭК Эвагельский признан инвалидом первой группы. В связи с этим он просил обязать ответчика к возмещению ущерба. Народный суд 3-го участка Сталинского района Ленинграда удовлетворил иск Эвагельского. Ленинградский городской суд оставил в силе решение суда.

Протест Прокурора РСФСР об отмене решения народного суда и определения Ленинградского городского суда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РСФСР отклонила.

По протесту Генерального Прокурора СССР дело было рассмотрено в порядке надзора в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда СССР.

Соглашаясь с протестом, Судебная коллегия указала, что, как видно из материалов дела, несчастный случай с Эвагельским произошел исключительно по грубой небрежности потерпевшего. Постановлением милиции подтверждается, что Эвагельский, будучи в нетрезвом состоянии, идя по Садовой улице, ударился в правую сторону проходившего автобуса и попал под заднее колесо автобуса, вследствие чего и получил увечье. Этот случай произошел вне поля видимости для водителя автобуса, и предупредить наезд водитель Матвеев не имел возможности. Это же подтверждено и технической экспертизой. Народный суд и Ленинградский городской суд признают, что вред причинен в результате грубой небрежности самого потерпевшего, но, несмотря на это, иск Эвагельского был удовлетворен с применением смешанной ответственности. При этом народный суд исходил из того, что автобус является источником повышенной опасности и что водитель на перекрестке обязан был обеспечить наибольшую безопасность движения.

Между тем по делу установлено, что несчастный случай произошел за перекрестком, когда потерпевший попытался перейти улицу в неустановленном месте. Водитель не видел и не мог видеть потерпевшего, сошедшего с тротуара и ударившегося в бок автобуса. При таких обстоятельствах у суда не было основания к удовлетворению исковых требований Эвагельского и к применению смешанной ответственности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР отменила решение народного суда и определение Ленинградского городского суда и Верховного суда РСФСР и в иске Эвагельскому о вознаграждении за увечье отказала.

Возложение ответственности за ущерб, причиненный увечьем при отсутствии условий, предусмотренных ст. 413 ГК

Окрашевский Ю. Н. работал вальцовщиком во втором цехе Верхне-Исецкого завода. 30 января 1951 г. с ним произошел несчастный случай, в результате которого он получил увечье и потерял 100% профессиональной и 35% общей трудоспособности. Окрашевскому назначена пенсия по третьей группе инвалидности в сумме 390 руб. в месяц. Окрашевский предъявил иск в суде к Верхне-Исецкому заводу о возмещении разницы между пенсией и заработной платой, получаемой им до увечья. Народный суд 1-го участка Молотовского района г. Свердловска иск удовлетворил, взыскал с завода в пользу Окрашевского по 1487 руб. в месяц — разницу между пенсией и средним его заработком до увечья.

По протесту Генерального Прокурора СССР дело было рассмотрено Верховным судом РСФСР. Однако Верховный суд РСФСР отклонил протест Генерального Прокурора СССР, признав, что несчастный случай с истцом произошел в результате отсутствия в цехе контроля над соблюдением правил техники безопасности. В связи с этим Генеральный Прокурор СССР принес протест в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР. Судебная коллегия согласилась с протестом и указала, что Окрашевский получил увечье в результате удара, нанесенного ему по неосторожности рабочим цеха Баучиным Н. Е., который, замахнувшись клещами на рабочего Андрюкова, нечаянно ударил проходившего Окрашевского, повредив ему глаз. Действия Баучина неправильно оценены судом как случай нарушения правил техники безопасности.

завод за эти действия ответственности нести не должен.

Согласно ст. 413 ГК ответственность страхователя наступает тогда, когда вред возник в результате преступного действия или бездействия страхователя. Указанные обстоятельства ответственность страхователя исключают. В силу п. 18 постановления Пленума Верховного суда СССР от 10 июня 1943 г. завод должен быть освобожден от ответственности за причинение вреда Окрашевскому.

Судебная коллегия по гражданским делам отменила решение народного суда и определение Верховного суда РСФСР и отказала в иске Окрашевскому.

Дела о выселении посторонних лиц из помещения высших учебных заведений судебным органам не подведомственны

Грузинский сельскохозяйственный институт имени Берия предъявлял иск к Недирашвили о выселении по тем основаниям, что жилая площадь, которую ответчик занимает с 1940 года, предоставлена ему была в связи с трудовыми отношениями и что в настоящее время он никакой связи с институтом не имеет. Народный суд 4-го участка Сталинского района г. Тбилиси постановил выселить Недирашвили с занимаемой жилой площади, обзав городское жилищное управление предоставить ему другую жилую площадь в срок до февраля 1948 года. Верховный суд Грузинской ССР оставил в силе решение народного суда.

Генеральный Прокурор СССР, считая решение народного суда и определение Верховного суда Грузинской ССР неправильным, опротестовал их в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда СССР.

Судебная коллегия, соглашаясь с протестом, указала, что согласно действующему законодательству подлежат выселению в административном порядке все лица, во время обучения получившие жилую площадь в домах, принадлежащих высшему учебному заведению, и окончившие курс обучения или по иным причинам выбывшие из учебного заведения, а также все лица, не связанные трудовой деятельностью с учебным заведением, за исключением лиц, указанных в директивном письме Прокуратуры СССР от 16 июля 1947 г. Суд принял к производству данное дело с нарушением действующего законодательства и п. 22 постановления Пленума Верховного суда СССР от 12 декабря 1940 г. Приняв дело к своему производству, суд разрешил его с нарушением ст. 32 постановления ЦИК и СНК СССР от 17 октября 1937 г. В соответствии с законом выселение жильцов в судебном порядке может быть допущено только с возложением на органы, производящие выселение, обязанности предоставить выселяемому другое годное для жилища помещение. Суд же, не указав закона, которым он руководствовался,

возложил обязанность по предоставлению ответчику другого помещения на городское жилищное управление и тем самым нарушил ст. 23 указанного выше закона, в силу которой право распоряжения свободными жилыми помещениями в домах местных Советов предоставлено жилищным органам.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР отменила решение народного суда и определение Верховного суда Грузинской ССР и дело прекратила за неподведомственностью его судебным органам.

С момента признания брака недействительным право супруга на получение алиментов от другого супруга прекращается

Клдиашвили Ш. С., состоя в зарегистрированном браке с Клдиашвили Н. А. и не расторгнув этого брака, зарегистрировал брак с Бочоришвили Е. А., с которой жил вместе до конца 1947 года, а затем возвратился к первой жене. В августе 1950 года Бочоришвили обратилась в народный суд с иском к Клдиашвили Ш. С. об алиментах. Народный суд 1-го участка Тквибульского района удовлетворил иск Бочоришвили и обязал Клдиашвили выплачивать ей по 150 руб. ежемесячно до улучшения состояния здоровья истицы. Верховный суд Грузинской ССР оставил в силе решение народного суда.

По протесту Генерального Прокурора СССР дело было рассмотрено в порядке надзора Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда СССР.

Соглашаясь с протестом, Судебная коллегия указала, что, как видно из дела, по заявлению Кдიაшвили Н. А., брак между Кдიაшвили и Бочоришвили, как противоречащий ст. 6 Кодекса законов о браке, семье и опеке, народным судом 5-го участка Ленинградского района г. Москвы 22 апреля 1951 г. признан недействительным. При таких обстоятельствах нет законных оснований взыскивать с ответчика как с мужа алименты на Бочоришвили, брак с которой признан недействительным.

Судебная коллегия отменила решение народного суда и определение Верховного суда Грузинской ССР и в иске Бочоришвили к Клядашвили Ш. С. об алиментах отказала.

Неправильное решение суда о выселении семьи

В 1949 году в связи с ликвидацией подсобного хозяйства жилые строения и другое имущество, принадлежащие этому подсобному хозяйству, были переданы по акту оценки, утвержденному исполкомом районного Совета, колхозу «Победа». Ввиду то-

го, что колхоза нятые б хозяйств расселен предъявлых дом вой и д 29 октяб хожа, за Глушенк эти две как Глу ственной со спорн Верховнь шение о

Генера
что дело
выселени
пропал б
войны, п
гию по г
да СССР

Судебным постановлением, указав, что в соответствии с требованиями законодательства о защите информации, содержащейся в документах, составляющих государственную тайну, не подлежат разглашению сведения о личности и должности судьи, а также о факте и содержании судебного заседания, проходившего в закрытом режиме, суд постановил: удовлетворить иск, обязать ответчика возместить истцу моральный вред в размере 100 тысяч рублей, возместить судебные расходы в размере 10 тысяч рублей, возместить истцу расходы на оплату услуг представителя в размере 10 тысяч рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила: в иске об отмене решения суда первой инстанции отказать.

Неправ

Корзун 1
ве личной
цах. В 19
бе новый
залось дв.
органы вл
один из
ст. 182 ГК
ров купли-
в результа
купателя,
них детей

го, что в 1951 году произошло укрупнение колхоза «Победа», и жилые помещения, занятые бывшими работниками подсобного хозяйства, были крайне необходимы для расселения колхозников, — колхоз «Победа» предъявил в суде иск о выселении из жилых домов Токаревой, Степановой, Захаровой и др. Ленинградский областной суд 29 октября 1951 г. удовлетворил иск колхоза, за исключением выселения семьи Глущенко и семьи Ивановой, признав, что эти две семьи не подлежат выселению, так как Глущенко является инвалидом Отечественной войны, а сын Ивановой призван со спорной площади в Советскую Армию. Верховный суд РСФСР оставил в силе решение областного суда.

Генеральный Прокурор СССР, считая, что дело разрешено неправильно в части выселения Никитиной Л. И., муж которой пропал без вести на фронте Отечественной войны, принес протест в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР.

Судебная коллегия, соглашаясь с протестом, указала, что, поскольку жилые дома, в которых проживают ответчики, составляют собственность колхоза, дело судом разрешено правильно. В силу ст. 58 ГК собственнику принадлежит в пределах, установленных законом, право владения, пользования и распоряжения имуществом. В соответствии с Уставом сельскохозяйственной артели имущество колхоза должно использоваться непосредственно для нужд колхоза. Однако, принимая во внимание, что муж Никитиной пропал без вести в марте 1942 года на фронте Отечественной войны и это обстоятельство подтверждено справкой военкомата от 5 января 1952 г., приобретенной к протесту, следует признать, что Никитина не может быть выселена без предоставления ей другой жилой площади, и поэтому решение и определение об удовлетворении иска колхоза о выселении семьи Никитиной подлежат отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда СССР отменила решение Ленинградского областного суда и определение Верховного суда РСФСР в части выселения Никитиной и отказала в иске об ее выселении без предоставления другой жилой площади.

Неправильное применение ст. 182 ГК

Корзун Н. А. с 1922 года владел на праве личной собственности домом в г. Клинцах. В 1928 году Корзун стал строить себе новый дом. В результате у Корзуна оказалось два дома. В 1950 году местные органы власти пытались изъять у Корзуна один из домов на том основании, что ст. 182 ГК запрещает заключение договоров купли-продажи жилых строений, если в результате этих договоров в руках у покупателя, его супруга и несовершеннолетних детей окажется два или более владе-

ний. В связи с этим Корзун 25 июля 1950 г. передал один из своих домов своей дочери Моисеенко на основании договора дарения. В феврале 1951 года отдел коммунального хозяйства городского исполкома предъявил иск в суде о признании недействительным этого договора дарения по тем мотивам, что договор этот заключен с той целью, чтобы избежать изъятия дома в доход государства. Дело это рассматривалось неоднократно, и последним решением народного суда 1-го участка г. Клинцов от 13 июля 1951 г. иск был удовлетворен по тем мотивам, что договор дарения совершен для вида. Это решение Брянский областной суд отменил и дело прекратил, ссылаясь на то, что Корзун фактически является собственником лишь одного дома.

По протесту Председателя Верховного суда РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РСФСР отменила это определение Брянского областного суда, передав дело на новое рассмотрение в областной суд в кассационном порядке. Рассмотрев дело вновь 18 октября 1951 г., областной суд оставил решение суда в силе.

После этого прокурор Брянской области в порядке ст. 2 ГПК предъявил иск к Корзуну об изъятии дома в доход государства, ссылаясь на то, что одновременное владение двумя домами противоречит закону. Народный суд 1-го участка г. Клинцов 12 мая 1952 г., ссылаясь на ст. 30 и 147 ГК, решил изъять из домовладения Корзуна один дом и передать его в распоряжение городского Совета. Брянский областной суд оставил в силе решение суда.

Считая состоявшееся судебное решение и определение неправильными, Генеральный Прокурор СССР опротестовал их в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда РСФСР. В протесте указывалось, что, удовлетворяя иск отдела коммунального хозяйства городского исполкома о признании договора дарения недействительным, суд грубо нарушил права и интересы Моисеенко, которой был подарен дом, поскольку она не была привлечена к делу в качестве соответчика. Мотивы решения о том, что Корзун, желая избежать муниципализации, совершил притворную сделку, не могут быть признаны убедительными, так как Корзун, заключая договор дарения, распорядился принадлежащим ему правом по закону. Неправильно также решение суда об изъятии у Корзуна дома в доход государства. Изъятие всякого имущества, в том числе и строения, может быть произведено лишь в случаях, предусмотренных законом (национализация, конфискация и т. д.), чего в данном случае нет. Не подтверждает обоснованности решения суда об изъятии дома ссылка на ст. 182 ГК. Смысл ст. 182 ГК состоит в том, что она направлена против спекуляции строениями и против концентрации в руках одной семьи двух или более строений. В данном же случае Корзун второго

дома не купил, а построил, и поэтому ст. 182 ГК к этому спору не применима.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РСФСР согласилась с мотивами протеста и отменила все состоявшиеся решения и определения, передав дело на новое рассмотрение в Брянский областной суд по первой инстанции.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Злоупотребление служебным положением в корыстных целях должно квалифицироваться по указу от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества»

По приговору линейного суда Московско-Курской ж. д. от 17 мая 1952 г. по ст. 109 УК РСФСР был осужден к одному году лишения свободы Магнусов. Магнусов признан виновным в том, что он, работая начальником контейнерно-транспортной экспедиционной конторы ст. Орехово Московско-Курской ж. д., в 1950 году незаконно разрешил старшему бухгалтеру конторы Прохоренко, осужденному по этому же делу, получить «взаимобразно» 1,5 кмб горбылей, 15 листов кровельного железа, 200 штук огнеупорного кирпича, 20 листов сухой штукатурки и 1000 штук строительного кирпича на общую сумму 3565 рублей. Прохоренко возместил конторе только 1425 рублей, а остальная сумма осталась непогашенной. Кроме того, линейный суд признал Магнусова виновным в том, что он на протяжении 1949—1950 гг. незаконно получил со склада конторы бесплатно для отопления своей квартиры 7,5 т торфобрикета. Окружной суд Центрального округа, рассмотрев кассационную жалобу Магнусова, изменил приговор линейного суда, применил к Магнусову ст. 53 УК РСФСР и определил считать наказание условным.

Генеральный Прокурор СССР, считая приговор линейного суда и определение окружного суда неправильными, опротестовал их по тем основаниям, что линейный суд неправильно переквалифицировал действия Магнусова со ст. 2 указа от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» на ст. 109 УК РСФСР, а окружной суд неосновательно применил к нему ст. 53 УК РСФСР, так как злоупотребление служебным положением Магнусова было связано с обращением им в личную пользу вверенных ему материальных ценностей, а отпуск им строительных материалов Прохоренко «взаимобразно» также должен рассматриваться как хищение.

Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР удовлетворила протест Генерального Прокурора СССР и в своем определении от 13 сентября 1952 г. указала: «Как видно из материалов дела, по указанию Магнусова к нему на квартиру было

отвезено торфобрикета, принадлежащего контейнерно-транспортной экспедиционной конторе, 31 декабря 1949 г. — две тонны, 11 февраля 1950 г. — две тонны, 22 ноября 1950 г. — две тонны и 21 декабря 1950 г. — одна тонна 750 кг. Факт доставки на квартиру Магнусова торфобрикета, принадлежащего конторе, подтвержден показаниями в судебном заседании обвиняемого по делу Гасс, который заявил, что Магнусов говорил ему, что отопление его квартиры, а также квартиры Прохоренко полагается бесплатное и что в общей сложности он отвез ему на квартиру около семи тонн брикета. Допрошенные в судебном заседании свидетели Ядрова, Кулек, Зимин и Горелов — шофера, Цуканов, Баутдинов, Сытников, Зарипов и Айматдинов — грузчики также подтвердили, что ими отвезен торфобрикет, принадлежащий конторе, на квартиру к Магнусову. В своих объяснениях на суде и сам Магнусов не отрицал, что он давал указание Гасс о доставке ему на квартиру торфобрикета из кладовой конторы, но утверждал, что за весь период он получил не больше трех — трех с половиной тонн брикета и что за этот брикет он платил деньги, но кому, не помнит. Однако из показаний Гасс видно, что за полученный торфобрикет Магнусов деньги не платил.

Кроме того, и по справкам Орехово-Зуевского гортопснба и торфобрикетного завода за время с октября 1949 года до 1 июля 1951 года Магнусову торфобрикет за наличный расчет не выписывался. Свидетель Лазарев, бухгалтер конторы, подтвердил на суде, что от Магнусова не поступало денег за торфобрикет. Эти показания подтверждаются и имеющейся в деле справкой бухгалтерии конторы.

Чтобы скрыть незаконное получение топлива, как объяснил в судебном заседании обвиняемый Гасс, Магнусов приказывал ему в путевых листах шоферов не отмечать ездки к нему на квартиру, а также не отмечать и в рабочих листах грузчиков о разгрузке у него на квартире брикета. Объяснения в этой части Гасс находят свое подтверждение в показаниях свидетелей Кулева и Зимина — шоферов. Так, свидетель Кулев показал, что в путевых листах вместо ездки на квартиру к Магнусову и Прохоренко он указывал перевозку торфобрикета с завода в товарную контору. Свидетель Зимин также показал, что он отвез две тонны брикета на квартиру к Магнусову, а в путевом листке указал «Товарный двор — ул. Урицкого».

При наличии таких данных злоупотребление Магнусовым служебным положением, связанное с обращением в личную пользу вверенных ему материальных ценностей, надлежит рассматривать как хищение государственного имущества, и органы предварительного следствия правильно квалифицировали его действия по указу от 4 июня 1947 года «Об уголовной ответ-

ственн
общес

Лини
квалис
службе
ся в
кладов
лов на
ру кон
мообра
а также
териаль
за счет

Как
позанм
сударст
как пр
роvanн
ции по
В данн
новлено
получен
Прохор
либо оп
списани
ход, как
и постр
торы.

Рассм
хищение
нейный
ной оце
не толы
ренко в
щества,
казаний
жил Ма
хоренко
ему не
говорить
дело.

Кроме
ценные I
метра ле
штук огн
воде отв
использов
указание
риалов с
Эти де
смаиват
хоренко
щества.

Окружн
тельно пр
РСФСР, и
что он ни
не был и
дорожном
как из им
но, что он
рицательн
ление по

Железно
суда СССР
линейного
от 17 мая
го суда I

ственности за хищение государственного и общественного имущества».

Линейный суд так же неосновательно квалифицировал, как злоупотребление по службе и действия Магнусова, выразившиеся в незаконном разрешении отпуска из кладовой конторы строительных материалов на постройку дома старшему бухгалтеру конторы Прохоренко под видом «взаимобразно» или последующей оплаты, а также в получении им строительных материалов из других предприятий с оплатой за счет конторы.

Как известно, всякого рода «временные позаймствования» должностным лицом государственных или общественных средств, как представляющие по существу завуалированную растрату, подлежат квалификации по указу от 4 июня 1947 года. В данном случае материалами дела установлено, что весь строительный материал, полученный в марте — декабре 1950 года Прохоренко, не был последним возвращен либо оплачен, а присвоен с последующим списанием его в общем количестве в расход, как якобы израсходованный на ремонт и постройку служебных помещений конторы.

Рассматривая действия Прохоренко как хищение государственного имущества, линейный суд в то же время не дал правильной оценки действиям Магнусова, который не только активно способствовал Прохоренко в расхищении государственного имущества, но и скрывал это хищение. Из показаний Гасс явствует, что когда он доложил Магнусову о факте присвоения Прохоренко железа, то Магнусов предложил ему не разглашать это, обещая лично поговорить с Прохоренко и закончить это дело.

Кроме того, Магнусов, зная, что полученные Прохоренко и Гасс четыре кубометра леса на ватилиновой фабрике и 200 штук огнеупорного кирпича на весовом заводе отвезены на квартиру Прохоренко и использованы им для личных нужд, дал указание об оплате стоимости этих материалов средствами конторы.

Эти действия Магнусова надлежит рассматривать как прямое соучастие с Прохоренко в хищении государственного имущества.

Окружной суд в свою очередь неосновательно применил к Магнусову ст. 53 УК РСФСР, указав при этом в определении, что он ни в чем предосудительным замечен не был и безупречно работает на железнодорожном транспорте с 1929 года, тогда как из имеющихся в деле документов видно, что он характеризуется на работе отрицательно и ранее совершил злоупотребление по службе.

Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР определила отменить приговор линейного суда Московско-Курской ж. д. от 17 мая 1952 г. и определение окружного суда Центрального округа ж. д. от

6 июня 1952 г. в отношении Магнусова и дело о нем передать на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного следствия.

Хищение государственного имущества в крупных размерах должно квалифицировать по ст. 2 указа от 4 июня 1947 года «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества». Суд не вправе оставить без обсуждения заявленный гражданский иск

По приговору линейного суда Азербайджанской ж. д. от 6 июня 1952 г., оставленному в силе определением окружного суда Кавказского округа, на основании ст. 1 указа от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» Вирясова была осуждена к восьми годам заключения в исправительно-трудовых лагерях. Вирясова признана виновной в том, что она, будучи старшим кассиром ст. Сабунчи, 16 января 1951 г. получила на складе дороги десять тысяч штук железнодорожных билетов на сумму 14 500 руб., эти билеты по кассе не оприходовала, а после их реализации вырученную сумму присвоила. Вирясова была предана суду по ст. 2 указа от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества», а линейный суд переквалифицировал ее действия на ст. 1 того же указа, мотивировав это тем, что она совершила преступление «без сговора и преступной связи с другими лицами». Кроме того, суд уклонился от рассмотрения заявленного гражданского иска по делу.

Генеральный Прокурор СССР опротестовал приговор линейного суда, считая, что действия Вирясовой были правильно квалифицированы по ст. 2 указа от 4 июня 1947 г., так как она совершила крупное хищение государственного имущества, и что суд, оставляя без рассмотрения заявленный гражданский иск, нарушил ст.ст. 14 и 327 УПК РСФСР.

Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР согласилась с доводами протеста и в своем определении от 20 сентября 1952 г. указала: «Изменение квалификации действий Вирясовой со ст. 2 указа от 4 июня 1947 г., по которой она была предана суду, на ст. 1 этого указа линейный суд мотивировал отсутствием в действиях Вирясовой сговора и преступной связи с другими лицами. Между тем при решении вопроса о квалификации действий Вирясовой линейный суд должен был обсудить и другие квалифицирующие признаки ст. 2 указа от 4 июня 1947 г., в частности дать в приговоре оценку размеров хищения, вменяемого Вирясовой, и способа хищения. Кроме того, линейный суд в нарушение ст.ст. 14 и 327 УПК РСФСР, постановляя приговор в отношении Вирясовой, оставил без обсуждения гражданский иск,

заявленный железной дорогой в возмещение материального ущерба государству».

Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР отменила приговор линейного суда Азербайджанской ж. д. и определение окружного суда Кавказского округа и направила дело в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе суда.

При решении вопроса об обоснованности приговора кассационная инстанция должна исходить не только из формулировки самого текста приговора, но обязана исследовать, сопоставить и оценить все доказательства, собранные по делу.

По приговору линейного суда Калининской ж. д. от 18 июня 1952 г., на основании ч. 2 ст. 1 указа от 4 июня 1947 г. «Об усилении охраны личной собственности граждан» Филимонов и Голубев были осуждены к семи годам заключения в исправительно-трудовых лагерях и по ст. 17 и ч. 2 ст. 1 того же указа Голубев К. — к заключению в исправительно-трудовых лагерях сроком на шесть лет. Филимонов и Голубев Ф. признаны виновными в том, что они 20 августа 1951 г. в пассажирском поезде № 65 похитили багаж пассажира Зеленского. Окружной суд Северо-Западного округа отменил приговор по делу Филимонова и Голубевых и направил дело на новое рассмотрение со стадии судебного следствия, мотивируя отмену приговора тем, что в нем не указано, в чем конкретно признан виновным каждый из обвиняемых в отдельности.

Генеральный Прокурор СССР опротестовал определение окружного суда по тем мотивам, что материалами дела с достаточной полнотой установлено, что Филимонов и Голубев Ф. похитили у пассажира Зеленского ящик с яблоками и отдельно 11,5 кг яблок, а также и то, что Голубев К., зная о хищении яблок, помог вынести их из вагона и спрятал ящик на огороде дома, где проживали Филимонов и Голубев Ф.

Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР удовлетворила протест Генерального Прокурора СССР и в своем определении от 10 сентября 1952 г. указала:

«В обоснование приговора линейный суд сослался на показания свидетелей Зеленского и Покровской, а также на признание своей вины Филимоновым и Голубевым К. в судебном заседании и Голубевым Ф. на предварительном следствии. Таким образом, указание в определении окружного суда о том, что из приговора нельзя уяснить состава преступления, совершенноного подсудимым, является неосновательным. Приговор линейного суда несколько страдает нечеткостью формулировок, однако он все же содержит в себе изложение состава преступления, совершенного обвиняемыми,

и ссылки на доказательства их виновности. При разрешении вопроса о законности и обоснованности приговора кассационная инстанция в соответствии с постановлением Пленума Верховного суда СССР от 1 декабря 1950 г. должна исходить не только из формулировки самого текста приговора, но обязана исследовать, сопоставить и оценить все доказательства по делу с тем, чтобы решить, насколько вывод суда обоснован материалами дела. В данном же случае в определении окружного суда не приведено никаких доводов о том, что выводы суда первой инстанции о виновности указанных выше лиц являются неправильными».

Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР определила отменить определение окружного суда Северо-Западного округа ж. д. и направить дело Филимонова и Голубевых на новое кассационное рассмотрение в окружной суд Центрального округа ж. д.

Необоснованное оправдание соучастника хищения государственного имущества

Линейный суд Пермской ж. д. 22 мая 1952 г. оправдал Спешилова, преданного суду по ст. 17 УК РСФСР и по ст. 2 указа от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества».

Согласно обвинительному заключению Спешилов обвинялся в том, что он, будучи плотником десятой дистанции пути Пермской ж. д., зная о том, что кладовщик той же дистанции Банников, осужденный по данному делу, занимается хищением находившегося у него под отчетом овса, принял участие в реализации такового. Так, 26 февраля 1952 г. он по просьбе Банникова принял от него 100 кг овса и продал его Ремянниковой за 140 руб., из которых 130 руб. передал Банникову, а 10 руб. взял себе. 28 февраля 1952 г. он также по просьбе Банникова принял от него 409 кг овса и продал его той же Ремянниковой за 300 руб., из которых 230 руб. передал Банникову, а 70 руб. взял себе. Кроме того, за оказанные услуги в продаже похищенного овса Спешилов дважды принял от Банникова угощение водкой и пивом. Линейный суд приговорил Банникова по ст. 2 указа от 4 июня 1947 года «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» за хищение из вверенной ему кладовой овса к десяти годам заключения в исправительно-трудовых лагерях, в отношении же Спешилова, обвиняемого по ст. 17 УК РСФСР и ст. 2 того же указа, вынес оправдательный приговор. Оправдательный приговор линейный суд мотивировал тем, что Спешилов на суде заявил, будто он не знал о хищении Банниковым овса.

Генеральный Прокурор СССР опротестовал приговор в отношении Спешилова, так как утверждение Спешилова находится

в противостоятельства:седаний

Фактвой двупродажион таквырученместногельскимСпешилиной дорным.

Желго суда неральнсопределе№ 05/26с протСССР и рожная находит, ношении следующпоказал, принял окладовойных от јвзял себвал на в ги, ценуниковойвых в сс когда Ба 1952 г. пс от склад: значив ммоста, за служебны дал оценствам, го в хищени ст. 391 У. нума Вер 1950 года говорел».

Железнсуда СССР суда Пер в отношеи нем на в ином сбирательс:

Необосн

По приг Киевской

в противоречии с фактическими обстоятельствами, установленными в судебном заседании.

Факт получения Спешиловым по кладовой двух мешков овса от Банникова для продажи Спешилов подтвердил, не отрицал он также и того, что получил часть из вырученных от продажи овса денег и совместно с Банниковым пьянствовал. Свидетельскими показаниями установлено, что Спешилов вывез овес со склада не обычной дорогой, желая остаться незамеченным.

Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР удовлетворила протест Генерального Прокурора СССР и своим определением от 10 сентября 1952 г. № 05/2664-52 г. указала: «Ознакомившись с протестом Генерального Прокурора СССР и материалами дела, Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР находит, что приговор линейного суда в отношении Спешилова подлежит отмене по следующим основаниям: Спешилов на суде показал, что он 26 и 28 февраля 1952 г. принял от Банникова овес для продажи из кладовой дистанции пути и что из полученных от реализации овса денег он 80 руб. взял себе, вместе с Банниковым пьянствовал на вырученные от продажи овса деньги, цену же овса при продаже его Ремянниковой определял сам. Свидетель Мостовых в судебном заседании объяснил, что когда Банников и Спешилов 28 февраля 1952 г. погрузили овес в сани, то Спешилов от склада ушел один другой дорогой, назначив место встречи у железнодорожного моста, за пределами территории склада и служебных зданий дистанции пути. Суд не дал оценки вышеприведенным доказательствам, говорящим о соучастии Спешилова в хищении Банниковым овса, чем нарушил ст. 391 УПК РСФСР и постановление Пленума Верховного суда СССР от 28 июля 1950 года за № 13/9/У «О судебном приговоре».

Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР отменила приговор линейного суда Пермской ж. д. от 22 мая 1952 г. в отношении Спешилова и передала дело о нем на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Необоснованное применение наказания ниже низшего предела

По приговору линейного суда Московско-Киевской ж. д. от 28 апреля 1952 г. Гла-

голев был осужден по ст. 2 указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» с применением ст. 51 УК РСФСР к трем годам лишения свободы, без поражения в правах и без конфискации имущества. Глаголев признан виновным в том, что, будучи возчиком подсобного хозяйства орс ст. Малоярославец, 12 марта 1952 г. получил с базы орс 150 кг квашеной капусты, которую присвоил. При определении меры наказания суд применил к Глаголеву ст. 51 УК РСФСР, учитывая при этом, как сказано в приговоре, «с одной стороны личность подсудимого, а с другой — размер похищенного».

Генеральный Прокурор СССР, считая, что суд неосновательно применил к Глаголеву, ранее неоднократно судимому за кражи, ст. 51 УК РСФСР, опротестовал приговор линейного суда, указав, что по делу Глаголева не установлены те исключительные обстоятельства, при наличии которых суд может применить наказание ниже низшего предела.

Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР, соглашаясь с протестом Генерального Прокурора СССР, в своем определении № 05/2955-52 указала: «Ознакомившись с материалами дела, Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР находит, что протест прокурора подлежит удовлетворению, а приговор суда отмене по следующим основаниям. Личность Глаголева не может служить исключительным обстоятельством для определения ему наказания ниже низшего предела, указанного в ст. 2 указа от 4 июня 1947 года, ибо, как видно из материалов дела, Глаголев ранее трижды привлекался к судебной ответственности: в 1944 году за совершение трех краж, в 1946 году — за квартирную кражу, в 1948 году — за нарушение паспортного режима и самовольное возвращение в места, запрещенные ему для проживания. Факт обнаружения органами следствия похищенного и возвращения его орс также не может служить основанием для применения к Глаголеву ст. 51 УК РСФСР».

Железнодорожная коллегия Верховного суда СССР отменила приговор линейного суда от 28 апреля 1952 г. в отношении Глаголева и передала дело о нем на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного следствия.

ОТВЕТЫ РЕДАКЦИИ НА ВОПРОСЫ ЧИТАТЕЛЕЙ

Прокуратуре Воронежской области

Согласно § 54 инструкции Министерства юстиции РСФСР по применению Положения о государственном нотариате РСФСР (утверждено приказом Министра юстиции РСФСР 2 февраля 1948 г. № 4) при дарении и обмене доли в строении или в праве застройки участников долевой собственности согласие остальных участников долевой собственности не требуется.

Прокуратуре Орджоникидзевского района г. Керчи

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного суда СССР от 4 августа 1950 г. ответчик может быть освобожден полностью или частично от уплаты образовавшейся за ним задолженности по алиментам не иначе, как по решению суда, вынесенному по иску ответчика о снижении или уменьшении образовавшейся за ним задолженности.

Прокуратуре Рудничного района г. Прокопьевска

Возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья (увечье), производится в виде присуждения убытков, связанных с потерей потерпевшим заработка. Размер убытков в этих случаях определяется в соответствии со степенью (процентом) утраченной потерпевшим трудоспособности и средним заработком потерпевшего за двенадцать календарных месяцев, предшествовавших несчастному случаю, вызвавшему инвалидность (п. 6 постановления Пленума Верховного суда СССР от 10 июня 1943 г.). При подсчете среднего заработка учитывается заработок потерпевшего за двенадцать месяцев, независимо от того, где работал потерпевший — на данном предприятии или другом предприятии. В тех случаях, когда стаж рабочего менее двенадцати месяцев, берется заработок работника за фактически проработанное время. При подсчете среднего заработка учитываются все виды заработной платы (на которые начисляются страховые взносы). Стипендия при подсчете заработка, а также заработная плата по совместительству не учитываются.

Прокуратуре Алексинского района Воронежской области

Лица, работающие в колхозе по найму, приобретают право на отпуск на общих основаниях, установленных законодательством о труде.

Прокуратуре Шарканского района Удмуртской АССР

Органы государственного арбитража приступают к рассмотрению отнесенных к их компетенции споров по заявлению заинтересованной организации. Положением о госарбитраже не предусмотрено право прокурора на возбуждение дел в госарбитраже. Из этого следует, что прокурор не имеет права предъявить иск в госарбитраже.

Прокуратуре Кокандского района Ташкентской области

Нормы и порядок выплаты компенсаций при переводе работников на работу в другие местности и при приеме работников на работу, когда перевод или прием на работу связан с переездом, регулируются постановлением ЦИК и СНК СССР от 23 ноября 1931 г. В частности, ст. 12 указанного постановления предусмотрена выплата компенсации работнику и членам его семьи. К членам семьи работника, на которых выплачивается компенсация, относятся находящиеся на его иждивении и проживающие вместе с ним муж, жена, дети, родители. Здесь имеются в виду только родители переводимого работника.

Прокуратуре Дядьковского района Брянской области

На основании ст. 3 указа Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 г. в случае вступления матери в зарегистрированный брак с лицом, от которого она ранее родила ребенка и которое признает себя отцом ребенка, ребенок приравнивается во всех отношениях к детям, родившимся в зарегистрированном браке. Ему присваивается отчество по имени отца и с обоюдного согласия родителей фамилия отца. В вашем письме указывается, что Н. родила ребенка от лица, с которым она не состояла в зарегистрированном браке; в 1948 году она вступила в зарегистрированный брак с отцом этого ребенка; при регистрации брака в заявлении, поданном в загс, супруг указывал, что он является отцом ребенка. Это давало право органам загса в соответствии со ст. 3 указа внести изменения в свидетельство о рождении ребенка, т. е. присвоить ему отчество по имени отца и с обоюдного согласия родителей фамилию отца. В случае отказа органов загса Н. может обратиться с заявлением в суд об изменении

ответств
иски п
ответчи

1

Вопро
ного кс
постано
СССР
тике по
В случи
ды дол
стать к
и лишь
в натур
ного по

Прокура

Лица,
права
в суде
ких дел
лишь с
без ува
новит, ч
ных при
ние об
ной адм
меры др

Прокур
Пермич

Соглас
са РСФ
в случае
в двор
менения
сельским
с поимен
ра. Если
зарегистр
ре не оф
лица чле
вправе т
ства двор
требовать
ного труд
зайстве.
ражение
суда СССР
ного суда
1948 г., в

Прокурат
у

Во всех
исчисляетс
способност

отчества ребенка по имени отца. Такие иски предъявляются по месту жительства ответчика.

**Прокуратуре Кузнецкого района
Пензенской области**

Вопрос о возмещении ущерба, причиненного колхозам потравой, предусмотрен п. 5 постановления Пленума Верховного суда СССР от 5 мая 1950 г. «О судебной практике по гражданским колхозным делам». В случае удовлетворения иска колхоза суды должны обязывать ответчиков возместить колхозу ущерб от потравы в натуре и лишь при невозможности взыскания его в натуре взыскивать стоимость потравленного по рыночным ценам.

Прокуратуре г. Канаша Чувашской АССР

Лица, уволенные за прогул, не лишены права оспаривать законность увольнения в судебном порядке. При рассмотрении таких дел суд может входить в проверку лишь самого факта совершения прогула без уважительных причин. Если суд установит, что прогул совершен без уважительных причин, он не вправе вынести решение об отмене меры взыскания, примененной администрацией, или о замене такой меры другой мерой взыскания.

Прокуратуре Юсьвинского района Коми-Пермяцкого округа Молотовской области

Согласно ст.ст. 66, 72 Земельного кодекса РСФСР состав двора увеличивается в случае брака и приращения (прием в двор новых членов). Каждый двор и изменения в его составе регистрируются сельским Советом в подворных списках с поименным указанием всех членов двора. Если брак с одним из членов двора не зарегистрирован в загсе и членство в дворе не оформлено, как указано выше, такие лица членами двора не считаются и не вправе требовать выдела доли из имущества двора. Такие лица имеют лишь право требовать возмещения стоимости вложенного труда в течение работы в этом хозяйстве. Эта точка зрения нашла свое отражение в судебной практике Верховного суда СССР («Судебная практика Верховного суда СССР» 1947 г., вып. VII, стр. 20; 1948 г., вып. IV, стр. 24).

Прокуратуре Сталинского района г. Златоуста Челябинской области

Во всех случаях заработка, из которого исчисляется пособие по временной нетрудоспособности сдельщику, не должен превы-

шать его двойной тарифной ставки. В вашем письме указано, что рабочему, получившему увечье на предприятии, была выплачена по временной нетрудоспособности двойная тарифная ставка сдельщика в сумме 38 р. 12 к. Фактический дневной заработок рабочего до увечья был 70 руб. Таким образом, этот рабочий имеет ущерб в зарплате. Если увечье причинено преступным действием или бездействием, то потерпевший, не получивший в порядке социального страхования полного возмещения вреда, имеет право дополнительного требования к предприятию на основании ст. 413 ГК.

**Прокуратуре Хатангского района
Красноярского края**

Выплаченная на основании судебного решения заработная плата может быть взыскана обратно с работника в случае отмены решения в порядке надзора лишь при условии, если отмененное решение было основано на представленных работником подложных документах или сообщенных им ложных сведениях. В указанных случаях обратное взыскание допускается лишь в судебном порядке (ст. 254-д ГПК РСФСР).

**Прокуратуре Устьянского района
Архангельской области**

В вашем письме указано, что Б. во время отсутствия ее мужа в 1943 году вступила в сожительство с П. и родила ребенка. Если в свидетельстве о рождении ребенка, родившегося до указа от 8 июля 1944 г., записан П., то Б. вправе требовать взыскания алиментов на ребенка с П.

Прокуратуре г. Балхаша Карагандинской области

Кодекс законов о труде не содержит указаний, запрещающих администрации переводить рабочего из одного цеха в другой на ту же работу.

**Прокуратуре Молотовабадского района
Таджикской ССР**

Споры о выселении граждан, занявших жилую площадь в домах, принадлежащих районному потребительскому союзу, не в связи с работой, но с разрешения его председателя, подлежат разрешению в судебном порядке.

СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ, ПОМЕЩЕННЫХ В ЖУРНАЛЕ „СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ“ В 1952 ГОДУ

Речь товарища И. В. Сталина на
XIX съезде Коммунистической
партии Советского Союза 10—1

Передовые

Итоги выборов народных судов 1—1
СССР в борьбе за мир 3—1
Чудовищные злодеяния американ-
ских империалистов в Корее и их
глумление над законами и обычаями
войны 5—1
Борьба за искоренение хищений
социалистической собственности —
важнейшая задача суда и проку-
ратуры 6—1
Постановление Пленума Верхов-
ного суда СССР о судебной прак-
тике по делам о хищениях социали-
стической собственности 7—1
Деятельный съезд великой пар-
тии Ленина — Сталина 9—1
За новые победы коммунизма! 10—4
35-я годовщина Великой Октябрь-
ской социалистической революции 11—1

Общие вопросы

Александров Г. — За оперативные
темпы следственной работы 6—6
Бордонов С. — Улучшить работу на-
родных судов по охране социали-
стической собственности 2—1
Бордонов С. — Строго охранять ин-
тересы государства 4—9
Бордонов С. — Новый учебный год
в средних юридических учебных
заведениях 10—35
Голубовский Л. — Консультаци-
онная работа адвокатуры 2—37
Голяков И. — Суд и законность
в художественной литературе 1—42
Горшенин К. — XIX съезд партии
и задачи органов юстиции 12—1
Заварухин Г. — Как изображают-
ся юристы в советской драматургии 7—42
Лебединский В., Тадевосян В. —
Повысить качество подготовки про-
курорских кадров 10—40
Мишунин П. — Из истории законо-
дательства о советском суде 4—41
Мишутин А. — Неустанно повы-
шать юридическое образование и

подготовку прокурорско-следствен-
ных кадров 8—1
Мишутин А. — Неуклонно выпол-
нять указания партии в работе по
подбору, расстановке и воспитанию
прокурорско-следственных кадров 11—6
Молодцов С. — Преступное нару-
шение американскими интервентами
в Корее законов и обычаев войны 12—26
Перлов И. — Всемерно повышать
уровень изучения и обобщения су-
дебной практики 3—47
Ренев А. — Усилить борьбу с во-
локитой 6—44
Салин Д. — Больше контакта в ра-
боте транспортных и территориаль-
ных прокуратур 9—14
Суходрев В. — Работа с народны-
ми судьями и народными заседа-
телями 3—10
Суходрев В. — Строго соблюдать
требования и государственную дис-
циплину 10—17
Тадевосян В. — Государственная
охрана прав детей в СССР 4—1
Чельцов М. — О „судебном“ язы-
ке 11—31
Ширвинский В. — За дальнейшее
улучшение деятельности нотариаль-
ных органов 9—23

Гражданское право, семейное право, трудовое право, колхозное право, гражданский процесс

Антонова Л. — Основные вопросы
обязательства хранения в судебной
практике по делам, связанным с ох-
раной социалистической и личной
собственности граждан 11—43
Барышев А. — Последствия непри-
ятия наследства в установленный
срок и отказ от наследства 4—13
Барышев А. — Судебная практи-
ка по гражданским делам о лесона-
рушениях 7—23
Бельдюгина А. — Вопросы судеб-
ной практики по делам о взыскании
алиментов на детей 3—42
Бырдина С. — О методике прове-
дения спецсеминаров по граждан-
скому процессу 2—45

Зейдер
истца в с
данскому
Карин
как необ
риальной
причинен
реждения
Комисс
крашения
вторичной
Маликс
ная и п
жилищ
Поволо
сы перес
ров по в
тельствам
Ринг И
ковой д
вытекающ
ревозкам
Румян
из причи
Свердл
советског
Серебр
рода спр
430 и 433
Ставис
предотв
Степан
вительств
Хохлов
по делам
Чепегин
судебных
Шедехс
истца в
гражданск
Яновски
по разреш
из примен

Уголовно

Арзума
сы органи
Баймур
альной ис
дии . . .
Безугло
по вновь
ствам . .
Богдано
становке
галтерског
вузах и п
Василец
ственность
о хищения
Габлин
ганством
Громов
менение с
к ослабле
социалист

Зейдер Н. — Последствия неявки истца в судебное заседание по гражданскому делу 12—36

Каринский С. — Вина работника как необходимое условие его материальной ответственности за ущерб, причиненный предприятию или учреждению 3—32

Комиссаров К. — Возможность прекращения гражданского дела за вторичной неявкой в суд истца 4—23

Маликов С., Барышев А. — Судебная и прокурорская практика по жилищным делам 3—41

Поволоцкий Л. — Спорные вопросы пересмотра решений и приговоров по вновь открывшимся обстоятельствам 1—31

Ринг И. — Исчисление сроков исковой давности по требованиям, вытекающим из отношений по перевозкам 9—32

Румянцев Н. — Взыскание ущерба из причинения вреда 10—58

Свердлов Г. — Некоторые вопросы советского семейного права 10—44

Серебровский В. — Правовая природа сроков, установленных ст. ст. 430 и 433 ГК РСФСР 8—39

Стависский П. — Обязательство из предотвращения вреда 2—16

Степанова О. — Судебное представительство колхозов 7—36

Хохлов Н. — Судебная практика по делам об алиментах 5—43

Чепегин В. — Вопросы исполнения судебных решений и определений 8—45

Шелехов К. — Последствия неявки истца в судебное заседание по гражданскому делу 12—38

Яновский Я. — Судебная практика по разрешению споров, вытекающих из применения ст. 413 ГК 7—23

Уголовное право, уголовный процесс, криминалистика

Арзуманян Т. — Некоторые вопросы организации экспертизы 4—28

Баймурзаев А. — Понятие материальной истины в советском правосудии 5—39

Безуглов А. — Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам 6—31

Богданов Б. — Недостатки в постановке преподавания основ бухгалтерского учета в юридических вузах и школах 4—39

Василец В. — Уголовная ответственность укрывателей по делам о хищениях 6—10

Габлин — Усилить борьбу с хулиганством 8—36

Громов Л. — Необоснованное применение ст. ст. 51 и 53 УК ведет к ослаблению борьбы с хищением социалистической собственности 10—26

Долицкий Е. — Меры предупреждения хищений государственного и общественного имущества 5—13

Егоров А. — Практика борьбы с преступлениями по службе на железнодорожном транспорте 1—22

Загородников Н. — Назначение наказания при совокупности преступлений 6—23

Колмаков В. — Преодолеть отставание в разработке вопросов советской криминалистики 2—29

Кудрин Ф. — Решительно усилить борьбу с хулиганством 10—30

Кукаров А. — Понятие материальной истины в советском уголовном процессе 2—7

Курышев С. — Понятие материальной истины в советском правосудии 5—31

Любкин В. — Недостатки в постановке преподавания основ бухгалтерского учета в юридических вузах 8—49

Максимов С., Чистяков Н. — За дальнейшее развитие науки советского уголовного процесса 8—7

Малхазов И. — Понятие материальной истины в советском уголовном процессе 2—12

Мельников Д. — Вопросы криминалистического исследования в практике Верховного суда СССР 3—27

Меркушев М. — Понятие вины в советском уголовном праве 5—24

Митричев С. — Предмет советской науки криминалистики и ее место в системе юридических наук 3—15

Митричев С. — Реакционная сущность буржуазной криминалистики 8—17

Мишунин П. — Ответственность недонесителей по указам Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. 11—21

Молоденков П., Скопин И. — Определение тяжести телесных повреждений 9—48

Орлов Д. — Против оценочной концепции вины проф. Утевского 7—14

Папаташвили В. — Соучастие в хищении социалистической собственности и недонесительство о хищении 9—6

Пионтковский А. — Против извращения понятия вины по социалистическому уголовному праву 1—8

Полянский Н. — Методика ведения спецсеминара по уголовному процессу 12—41

Ранев А., Зверев А. — За установление единства в судебной практике по делам о хищениях социалистической собственности 7—10

Рохленко А. — Оговор по делам о хищениях 6—16

Тетерин Б. — Протокол судебного заседания по уголовному делу 6—34

- Халецкий А.** — Трактовка понятия неменяемости 8—29
- Чельцов М.** — Неправильное понимание задач судебно-медицинского эксперта 2—23
- Чернявский К., Клейнер Б.** — Усилить борьбу с хулиганством 4—36
- Шириев П.** — Пересмотреть программу преподавания „Основ бухгалтерского учета“ 12—44

В странах народной демократии

- Карев Д.** — Уголовный процесс в Венгерской народной республике 3—56
- Судариков Н.** — Организация суда и прокуратуры Китайской народной республики 5—50
- Шахматов В.** — Брак и семья в законодательстве Народной республики Албании 9—52
- Яичков К.** — Брачно-семейное право Китайской народной республики 1—52

В помощь народному судье и народному заседателю

- Аниязц М.** — Права и обязанности народного заседателя в народном суде 3—62
- Судебное рассмотрение дел о выселении 2—49**
- Судебное рассмотрение дел частного обвинения 6—48**
- Судебное рассмотрение гражданских колхозных дел 7—51**

В помощь прокурору

- Смирнов Л.** — Обвинительная речь прокурора 4—49
- Швейцер Д.** — Процессуальные формы участия прокурора в гражданском процессе 1—59

Обмен опытом

- Агафонов М.** — Хорошая работа народного судьи 10—67
- Анашкин Г.** — Положительный опыт работы управления Министерства юстиции РСФСР при Чкаловском областном совете депутатов трудящихся 6—56
- Аниязц М.** — За улучшение методики и повышение эффективности ревизий работы народных судов 7—61
- Арсеньев В.** — Народный суд Бугурусланского района поддерживает тесную связь с избирателями 11—61
- Афанасьева Е.** — Недостатки судебной практики по делам, связанным с отчуждением домовладений 8—61
- Баскин Л.** — Недостатки работы народных судов по делам о преступлениях против личности 5—60

- Баскин Л.** — Работать так, как работает Чкаловский областной суд 11—54
- Баштовой Г.** — План судебного следствия по уголовному делу 5—58
- Березовская С.** — О работе прокуроров по правовой пропаганде 3—63
- Болденков П.** — Первые месяцы работы новых народных судей 9—57
- Большаков А.** — Как народный судья осуществляет связь с избирателями 3—70
- Виноградова** — Полезный опыт лучших народных судей Горьковской области 4—65
- Воробьева Т.** — Опыт работы лучших ревизоров 1—65
- Воробьева Т.** — Неразрывная связь с массами — первейшая обязанность народного судьи 6—61
- Воробьева Т.** — Положительный опыт работы народных судов РСФСР 7—69
- Дорогин Н.** — Практика проведения комплексных проверок районных прокуратур Вологодской области 9—66
- Звягин А.** — Работа с народными заседателями 9—69
- Ильина Е.** — Опыт работы народного судьи т. Калмыкова 9—59
- Казнин Г.** — Из опыта работы по рассмотрению гражданских дел 6—65
- Карпец И.** — Творческое сотрудничество 4—70
- Колмаков В.** — Подготовка материалов для графической экспертизы по гражданским делам 6—66
- Косик И.** — Опыт работы секретаря т. Арефьевой 10—76
- Кузнецова А.** — Исполнение судебных решений — один из важнейших участков судебной работы 9—67
- Кузнецова К.** — Как мы рассматриваем частные жалобы на отказ в приеме исковых заявлений 12—50
- Курилин М.** — Работа по предупреждению хищений — важная обязанность следователя 4—71
- Луканин И.** — Из практики работы ревизора 10—72
- Любезнов В.** — Работа со стажером 3—72
- М. С.** — Народные судьи Саратовской области делятся опытом своей работы 4—66
- М. С.** — Молодые специалисты воспринимают положительный опыт старых народных судей 11—60
- М. С.** — Что дает предупредительная работа народного суда 12—47
- Мажара Ф.** — За дальнейшее повышение качества работы нотариата 5—65
- Майорский В.** — Как организована работа народного суда 1-го участка г. Ступино 7—76
- Маркарьян К.** — Справедливая критика 4—67

Маши
сударст
Мерк
ра об о
Нига
ной раб
Остри
ского
трению
Паню
зовали
трение
Петри
ская к
ствляет
Поздн
т. А. С
бирател
Рассе
миналис
тике ор
Узбекск
Сажин
ференци
районны
Сама
справоч
де . . .
Сачия
дела о
нолетни
Сметов
бы с вы
некомпл
продук
Слабу
ствляем
органов
Степан
опыт вы
ний по г
Трегул
Трегул
т. Голуб
Филип
ученых и
Хильк
за закон
нов мили
Хорхо
да в суде
ным дела
Чорпит
няем усл
реванован
ную конт
Чорпит
ложитель
денко . .

Богдан
крупного
Гуковск
в области
ности . .

- Машин Д. — Из опыта работы государственного обвинителя 8—57
- Меркушев А. — Заметки ревизора об опыте работы 2—57
- Нигаи М. — Мой опыт ревизионной работы 11—56
- Остроухова В. — Работа Московского городского суда по рассмотрению дел в кассационном порядке 7—74
- Панюшкин А. — Как мы организовали прием посетителей и рассмотрение жалоб трудящихся 1—69
- Петрищева Г. — Как Свердловская юридическая школа осуществляет связь теории с практикой 11—51
- Поздняков Е. — Народный судья т. А. Скалева выполняет наказ избирателей 12—49
- Рассейкин Д. — Применение криминалистических экспертиз в практике органов прокуратуры и суда Узбекской ССР 6—69
- Сажин А. — Опыт проведения конференции по общему надзору для районных прокуроров 7—79
- Самарин С. — Кодификационно-справочная работа в народном суде 1—63
- Сачиян Р. — Как я рассматриваю дела о преступлениях несовершеннолетних 9—63
- Светозаров Н. — Организация борьбы с выпуском недоброкачественной, некомплектной и нестандартной продукции 2—62
- Слабуха А. — Как мы осуществляем надзор за деятельностью органов милиции 2—70
- Степанова О. — Положительный опыт вынесения частных определений по гражданским делам 5—62
- Трегулов Д. — Заметки ревизора 10—69
- Трегубов З. — Отклик на статью т. Голубовского 9—70
- Филиппов В. — Творческая связь ученых и практиков 9—65
- Хилько Ф. — Из опыта надзора за законностью деятельности органов милиции 4—68
- Хорхорин А. — Активная роль суда в судебном следствии по уголовным делам 4—58
- Чорпита Д., Фрид М. — Выполнением условия социалистического соревнования за лучшую нотариальную контору 1—71
- Чорпита Д., Дашевская М. — Положительный опыт работы т. Диденко 10—63

Следственная практика

- Богданович И. — Тайна одного крупного хищения 12—51
- Гуковская М. — Мой опыт работы в области предупреждения преступности 11—62

- Калашников — Как я работаю по делам о выпуске недоброкачественной продукции 8—72
- Колбяков — Как я работаю по делам о выпуске недоброкачественной продукции 8—73
- Кунаков — Как я работаю по борьбе с хищениями 8—75
- Мариупольский Л. — Применение следственного эксперимента 9—71
- Никулин П. — Ключки бумаги 2—66
- Никулин П. — Умелое использование научных методов расследования 8—77

Нам пишут

- Абушкевич — Неправильное истребование прокурорами дел из судов до вступления приговора в законную силу 12—56
- Баласникова Я. — Устранение противоречия в судебной практике 7—81
- Барсуков И. — Неправильная практика одного судебного состава 2—69
- Баталин А. — О работе юрисконсультов 6—76
- Белов А. — Судебная волокита 6—74
- Бирюков — Право зачета заработка при возмещении причиненного вреда 4—75
- Боровицкий П. — Мои претензии к преподавателям 9—80
- Веселов Л. — Недостатки в распространении передового опыта работников прокуратуры 3—73
- Г. — В Рязанской области слабо работают с народными заседателями 1—74
- Галкин И. — Бесплезное и неправильное предложение т. Болтиной 1—75
- Гончаров А. — Необходимо судебное установление фактов регистрации брака 4—76
- Гришин Н. — Неправильное предложение 12—54
- Зыков А. — Устранить причины волокиты 11—65
- Карацев А. — Некоторые вопросы процесса 4—77
- Кораблинов И. — Новшество, не заслуживающее подражания 2—73
- Крючков Г. — Недостатки судебной практики по делам об установлении факта владения строением 9—77
- Курилин М. — За контакт в работе следственных и ревизионных органов 10—79
- Куриков — Непорядки в Ростовском филиале ВЮЗИ 11—71
- Кустарев И. — Неправильное предложение 12—53
- Мадгазин И. — Бездушное отношение к письмам трудящихся и сигналам печати 3—73
- Максимов И. — О протоколе судебного заседания 2—73
- Маленьких — Непонятная волокита 12—60

- Маркарян К.** — Решительней бороться с растратами и хищениями социалистической собственности . . . 7—80
- Николенко** — Вопрос, не разрешенный процессуальным законодательством . . . 12—60
- Оборотов П.** — Неправильное оформление судами бракоразводных дел . . . 11—68
- Островершенко Л.** — Так нельзя работать . . . 12—58
- Петров А.** — Необходима единая практика рассмотрения судами замечаний на судебные протоколы . . . 5—72
- Пчелин В.** — Недооценка работы по уголовно-судебному надзору прокуратуры . . . 2—71
- Радонцев А.** — Повысить качество следствия по делам о хищениях . . . 3—74
- Раздубурдина З.** — Образец волюнтаризма . . . 1—75
- Рупасова** — Повысить политический уровень рассмотрения дел в судебных органах . . . 8—79
- Светозаров Н.** — Необходимо улучшить работу криминалистических лабораторий в министерствах юстиции . . . 9—74
- Серков Н.** — Серьезнее подходить к назначению судебно-бухгалтерской экспертизы . . . 12—54
- Соловьева Л.** — Устранить недостатки в расследовании преступлений несовершеннолетних и в рассмотрении судебных дел о них . . . 8—81
- Стрельников И.** — Улучшить качество выступлений прокуроров и адвокатов в суде . . . 11—69
- Титов В.** — Как внедрять в следственную практику научно-технические средства криминалистики . . . 5—72
- Томилини А.** — Устранить ошибки при производстве экспертизы на предварительном следствии и в суде . . . 5—70
- Тынтарев** — О работе юрисконсультов . . . 6—77
- Хвостов А.** — Явка в суд ответчиков по алиментным делам . . . 1—74
- Хмелинин М.** — Ошибки кассационного рассмотрения дел в Приморском краевом суде . . . 6—75
- Ходырев** — В прокуратуре Молотовской области не ведется политико-воспитательной работы с молодыми специалистами . . . 12—59
- Хрупин Н.** — Оценка свидетельских показаний . . . 4—73
- Чекалев Л., Головкин Е.** — Снова о внесении ясности в судебную практику по делам о причинении пожаром вреда социалистической собственности . . . 9—75
- Шиндов И.** — За отличное качество следствия . . . 10—78
- По следам заметок и писем**
1—77, 2—74, 3—76, 4—79, 5—74, 6—78, 8—82, 9—82, 10—81, 11—73, 12—61

В Министерстве юстиции СССР

- Методические указания по проведению семинарских занятий с народными судьями . . . 1—79
- О недостатках по рассмотрению жалоб колхозов и колхозников . . . 1—80
- О результатах обобщения судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного имуществу колхозов, совхозов, государственных предприятий, учреждений и других общественных организаций . . . 2—76
- Итоги аттестации адвокатов . . . 5—76
- Результаты проверки работы Министерства юстиции Узбекской ССР по руководству деятельностью адвокатов . . . 5—76
- О порядке рассмотрения жалоб на действия нотариусов . . . 5—77
- О посылке криминалистическими учреждениями Министерства юстиции СССР и министерств юстиции союзных республик судебным и следственным органам в каждом случае проведения экспертизы сведений об эксперте, производившем экспертизу, и подписи эксперта о том, что он осведомлен об ответственности за отказ от заключения и за ложное заключение . . . 5—78
- Итоги состоявшегося в мае 1952 года совещания заместителей председателей областных, краевых и верховных судов по вопросам кассационной практики . . . 8—83
- О работе нотариальных органов Армянской ССР . . . 8—84
- Об обеспечении строгого и неуклонного соблюдения установленных сроков производства экспертизы . . . 8—85
- Информация . . . 1—79, 2—76, 5—76, 8—83, 12—63

В Прокуратуре СССР

- Совещание прокуроров бассейнов и участков водного транспорта . . . 5—79
- Пятая учебно-методическая конференция лучших следователей органов прокуратуры . . . 8—67

Во Всесоюзном институте юридических наук

- О судебно-почерковедческой экспертизе . . . 9—84

Во Всесоюзном научно-исследовательском институте криминалистики Прокуратуры СССР

- Дискуссия на тему „Предмет советской криминалистики и ее место в системе юридических наук“ . . . 3—77
- Научно-методические конференции . . . 1—81, 10—82
- С. С. — Организация кабинетов криминалистики . . . 11—76

В

- Н. Т.** — ссия о пр са . . .
- З. А.** — открывши ветском процессе

Артеми

Бурди

досеев, „

государст

социалист

ского обл

Григор

мельное п

ческих ш

Живей

лагинов, „

Злобин

В. Ф. Кир

по советск

Караван

Консульта

Кубицк

Б. М. Ц

учебник д

Ладыжк

„История

учебник .

Мальке

гович, „У

в советск

Радьков

„Советско

Степане

Покровски

чибеков С

гражданск

для юриди

заведений

Тадевос

„Советско

Юшков

рия русск

конспект л

Обсужде

стики для

Всесоюзно

ском инсти

куратуры

Н. — Обс

А. Н. Трай

ния по сов

ву“ . . .

К. В. —

бе организ

В юридических институтах

Н. Т. — Творческая научная дискуссия о принципах советского процесса 6—79

З. А. — Диспут на тему „Вновь открывшиеся обстоятельства в советском уголовном и гражданском процессе“ 8—52

Критика и библиография

Артеменко П. — Запоздалая критика 8—86

Бурдин П., Романов П. — А. С. Федосеев, „Творческая роль Советского государства и права в построении социалистического и коммунистического общества“ 2—78

Григорьев В. — „Советское земельное право“, учебник для юридических школ 10—83

Живейнов В., Лившиц В. — В. Шагаинов, „Судья“, очерк 4—81

Злобин Г., Кудрявцев В. — В. Ф. Кириченко, „Значение ошибки по советскому уголовному праву“ 11—78

Караваев В., Никитинский В. — Консультации „Труда“ 9—90

Кубицкий Ю. — А. И. Винберг и Б. М. Шавер, „Криминалистика“, учебник для юридических школ 2—83

Ладыженский А., Моравский Л. — „История государства и права“, т. II, учебник 12—67

Малькевич Т. — Проф. М. С. Строгович, „Уголовное преследование в советском уголовном процессе“ 3—81

Радьков В. — Проф. Д. С. Карев, „Советское судостроительство“ 7—86

Степаненко Г., Фендеминский И., Покровский Б., Михалев А., Ельчибеков С., Басин Ю. — Советское гражданское право, т. I, учебник для юридических высших учебных заведений 5—83

Тадевосян В. — Г. М. Свердлов, „Советское семейное право“ 6—83

Юшков С. — В. Покровский, „История русской политической мысли“, конспект лекций, вып. первый 4—83

Обсуждение учебника криминалистики для юридических школ во Всесоюзном научно-исследовательском институте криминалистики Прокуратуры СССР 2—86

Н. — Обсуждение книги проф. А. Н. Трайнина „Состав преступления по советскому уголовному праву“ 9—85

За рубежом

К. В. — Юстиция США на службе организованной преступности 1—83

Из практики Прокуратуры СССР по надзору за соблюдением законности

По общему надзору

Ответственность за сохранность неустановленного и бездействующего оборудования 2—89

Изъятие рыболовных участков у колхозов с целью передачи другим организациям является незаконным 2—89

Незаконное смещение с должности 2—90

Установление работнику заработной платы ниже должностного оклада, предусмотренного штатным расписанием, является незаконным 2—90

Незаконное наложение штрафа 2—90

Незаконное предоставление администрации предприятий права взимания с работников стоимости излишней служебной переписки, вознившей по их вине 3—88

Незаконное лишение учащихся права на отдых 3—88

Установление неправильного порядка назначения и освобождения министров союзных республик 3—88

Нарушение закона о запрещении состоять на службе в одном предприятии лицам, состоящим между собой в близких родственных отношениях и подконтрольным по службе один другому 3—88

Незаконное удлинение рабочего дня 3—89

Незаконное лишение отпуска студентов-стипендиатов, направляемых на работу после окончания высшего учебного заведения 3—89

Незаконное ограничение прав директоров предприятий и начальников строев, предоставленных им законом в вопросах найма и увольнения рабочих и служащих 3—89

Руководитель учреждения или предприятия не вправе считать прогулом невозвращение работника из командировки в установленный срок 6—87

Трудовые договоры не могут противоречить закону 6—87

Обменные операции с товарно-материальными ценностями являются противозаконными 6—87

Установление незаконного порядка списания недостач товарно-материальных ценностей 6—88

Незаконное расширение административных прав рыболовного надзора 6—88

Лица, работающие в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним отдаленных местностях, вправе уволиться с работы по истечении срока трудового договора 10—85

Незаконное лишение надбавки за выслугу лет 10—85

- Выплата лицам, принятым на работу в отъезд, единовременного пособия допускается только при наличии соглашения сторон 10—85
 Незаконное увольнение 10—86
 Незаконное изъятие имущества 10—86

По гражданским делам

- Государственным учреждениям и предприятиям принадлежит право неограниченной виндикации, и они могут изъять из чужого владения, в том числе и у добросовестного приобретателя, принадлежащее им имущество 1—90
 Жилищные органы не вправе выдавать ордер на жилую площадь, принадлежащую гражданам на праве личной собственности; лица, вселенные на основании таких ордеров, подлежат выселению по иску владельца дома 1—90
 Когда заработок увечного, оставшегося на прежней работе в том же предприятии, фактически не уменьшился после увечья по сравнению с прежним заработком, предприятие имеет право зачесть получаемый потерпевшим заработок в счет определенного судом дополнительного вознаграждения 1—91
 Если с восстановлением факта, имеющего юридическое значение, связано и решение спора о праве гражданском, суд должен прекратить дальнейшее рассмотрение дела в порядке особого производства . . . 1—91
 При решении споров о расторжении брака суд обязан обсудить, возможно ли восстановление семейных отношений между супругами 1—92
 Неосновательное признание членом семьи, повлекшее неправильное разрешение спора о праве на жилую площадь 2—91
 В случае невыполнения колхозом обязательств по госпоставкам суд не может уменьшить штраф, наложенный в соответствии с законом 2—91
 Дети обязаны доставлять содержание своим нуждающимся нетрудоспособным родителям 2—92
 При переходе права собственности на дом от одного лица к другому договор жилищного найма в силу ст. 169 ГК РСФСР сохраняет силу для нового собственника 3—90
 При разрешении споров об изъятии детей в тех случаях, когда им более десяти лет, суд обязан выяснить, при ком они хотят остаться жить . . . 3—90
 При решении дела о возмещении ущерба, причиненного лесонарушением, суд обязан выяснить, было ли совершено лесонарушение и законность составленного акта о нарушении . . . 3—91
 При решении споров о возврате детей суд не связан формально

- правом родителей и решает дело, исходя исключительно из интересов детей 3—91
 Когда дети остаются при каждом из родителей, суд должен определить размер алиментов с одного родителя в пользу другого, менее обеспеченного материально, в зависимости от материального положения сторон 3—92
 Суд вправе отменить решение общего собрания дачностроительного кооператива об исключении из членов кооператива, если это решение противоречит уставу дачностроительного кооператива 3—92
 Неправильное решение жилищного дела 3—93
 В случае причинения смерти право на вознаграждение принадлежит лицам, состоявшим на иждивении умершего и не имеющим иных средств к существованию 4—87
 Если жилая площадь в доме ведомства предоставлена лицу правомерно, то выселение с этой жилой площади может быть произведено лишь в порядке ст. 32 постановления ЦИК и СНК СССР от 17 октября 1937 г. 4—87
 Лица, фактически не проживающие на жилой площади более шести месяцев, утрачивают право на жилую площадь 4—88
 Неправильное прекращение гражданского дела 4—88
 Неправильное решение жилищного дела 4—89
 Лица, вселенные на жилую площадь, занимаемую съёмщиком на законном основании, без согласия этого съёмщика, подлежат выселению . . . 6—89
 Неправильное применение ст. 423 Кодекса законов о браке, семье и опеке 6—89
 Жилая площадь в ведомственных домах предоставляется только в пользование работников ведомств по распоряжению администрации этого ведомства 6—90
 Если покупатель в нарушение договора откажется принять купленное имущество или уплатить за него условленную цену, продавец может либо требовать исполнения договора, либо отказаться от исполнения договора 6—90
 При установлении судебными органами размеров подлежащего возмещению ущерба, причиненного рабочими и служащими предприятию или учреждению, должны учитываться не только причиненные убытки, но и та конкретная обстановка, при которой убыток был причинен 6—91
 Неправильное применение указа Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1944 г. 7—90

Неправ
 торжени
 стного и
 тельств
 Отмена
 знания
 шений
 за Прези
 СССР от
 Взыска
 алимент
 содержан
 ным . . .
 Разреш
 ственног
 для през
 ством . .
 В случ
 съёмщик
 чения не
 емая в эт
 быть изъ
 РКК не
 дящиеся
 уже реше
 Увольне
 годности
 иначе, как
 конфликты
 Завещан
 тельным,
 му, не п
 Имущес
 ным в сл
 в течение
 принятия
 ного иму
 за наслед
 Дела об
 ности не п
 органам .
 Вопрос
 исковой де
 лишь суд
 по существ
 Отсутств
 привязанн
 гу являетс
 жения бра
 Проявлен
 ности — ос
 брака . .
 Предпри
 социальн
 взносы за
 возмещать
 лением стр
 Удовлетв
 нии имуще
 тате непра
 тельств . .
 Запись о
 бенка посл
 ля 1944 г.
 в браке не
 жить осно
 с ответчик.

Неправильный отказ в иске о расторжении брака ввиду поверхностного исследования судом обстоятельств дела 7—91

Отмена судебного решения о признании фактических брачных отношений ввиду нарушения судом указа Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1944 г. 7—91

Взыскание с родителей, кроме алиментов, дополнительных сумм на содержание детей является незаконным 9—93

Разрешение судом не подведомственного ему спора — основание для прекращения дела производством 9—93

В случае систематической сдачи съемщиком комнаты в целях извлечения нетрудового дохода используемая в этих целях комната может быть изъята у съемщика 9—93

РКК не вправе решать дела, находящиеся на рассмотрении суда или уже решенные судом 10—86

Увольнение работника по непригодности может последовать не иначе, как по решению расценочно-конфликтной комиссии 10—87

Завещание считается действительным, если оно облечено в форму, не предусмотренную законом 10—88

Имущество признается выморочным в случае неявки наследников в течение шести месяцев со дня принятия мер охраны наследственного имущества или в случае отказа наследников от наследства 10—89

Дела об установлении национальности не подведомственны судебным органам 10—89

Вопрос о восстановлении срока исковой давности может быть решен лишь судом, рассматривающим дело по существу 10—89

Отсутствие чувства уважения и привязанности супругов друг к другу является основанием для расторжения брака 11—85

Проявление супружеской неверности — основание для расторжения брака 11—85

Предприятие, вносящее в порядке социального страхования страховые взносы за потерпевшего, не обязано возмещать вред, причиненный наступлением страхового случая 11—86

Удовлетворение иска об исключении имущества из описи в результате неправильной оценки доказательств 11—86

Запись органами загса отцом ребенка после издания указа от 8 июля 1944 г. лица, с которым мать в браке не состояла, не может служить основанием для взыскания с ответчика алиментов на ребенка 11—86

Судебное решение, которым удовлетворен иск ненадлежащего истца, подлежит отмене 11—87

Споры между совладельцами о порядке пользования земельным участком подведомственны судебным органам 11—87

Если вред личности причинен вследствие грубой небрежности потерпевшего, он не подлежит возмещению 12—73

Возложение ответственности за ущерб, причиненный увечьем, при отсутствии условий, предусмотренных ст. 413 ГК 12—73

Дела о выселении посторонних лиц из помещения высших учебных заведений судебным органам не подведомственны 12—74

С момента признания брака недействительным право супруга на получение алиментов от другого супруга прекращается 12—74

Неправильное решение суда о выселении семьи 12—74

Неправильное применение ст. 182 ГК 12—75

По уголовным делам

Неправильная квалификация разбоя, совершенного группой по предварительному сговору, по ст. 2 ч. 1 указа от 4 июня 1947 г. „Об усилении охраны личной собственности граждан“ повлекла за собой отмену приговора 1—92

Нарушение судом ст. 247 УПК Украинской ССР (незаконное заочное рассмотрение дела) влечет за собой обязательную отмену приговора 1—92

Неправильная квалификация хищения по ст. 2 указа от 4 июня 1947 г. „Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества“ по признаку повторности в отношении лица, прежняя судимость которого погашена в силу закона 1—93

Неполнота следствия и нарушение судом ст. 55 УПК РСФСР повлекли за собой отмену приговора 1—93

Недостача товарно-материальных ценностей при отсутствии доказательств присвоения или растраты их не может квалифицироваться по указу от 4 июня 1947 г. „Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества“ 1—94

Погашение недостачи государственными деньгами должно быть квалифицировано как хищение 1—94

Неправильная квалификация хищения общественного имущества 1—94

Необоснованное обвинение в присвоении государственных средств 2—92

- Необоснованное смягчение наказания взяточнику 2—94
- Неправильная квалификация соучастия в хищении как покупки заведомо краденого и оставление в силе верховным судом республики приговора, отмененного в кассационном порядке областным судом, повлекли за собой отмену приговора 3—93
- Неосновательное направление дела на исследование для выяснения обстоятельств, могущих быть установленными в судебном заседании 3—94
- Неосновательная квалификация судом хулиганских действий по статье Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за нанесение побоев 3—94
- Утрата спецодежды не содержит состава преступления 4—89
- Получение работниками железнодорожного транспорта вознаграждения за работу, выполняемую ими по совместительству в советских и хозяйственных организациях, рассматривается как взяточничество 4—90
- Неправильная квалификация нарушения, допущенного работником автотранспорта, и несоответствие наказания тяжести совершенного преступления 4—91
- Отмена приговора по несоответствию наказания тяжести преступления 4—91
- Необоснованное прекращение судом второй инстанции уголовного дела в отношении лица, злоупотребившего доверием и присвоившего государственные средства, вырученные от продажи товаров, полученных от материально-ответственного лица без накладной 4—91
- Рассмотрение дела без участия переводчика на языке, непонятном для подсудимого, влечет за собой отмену приговора 4—92
- Отмена кассационного определения о переквалификации действий подсудимого 4—92
- Отмена кассационного определения, как не основанного на материалах дела 4—93
- Необоснованное применение мягкой меры наказания к нарушителю дисциплины — работнику автотранспорта — повлекло отмену приговора 5—89
- Отмена приговора за мягкостью меры наказания по делу о нанесении тяжких телесных повреждений 5—89
- Неправильная квалификация нарушения трудовой дисциплины на автотранспорте по ст. 1 указа от 4 июня 1947 г. „Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества“ 5—89
- Конфискация имущества в качестве дополнительной меры наказания может быть назначена судом только в тех случаях, когда она предусмотрена санкцией соответствующей статьи закона 5—90
- Приговор, основанный на предположениях, не может быть оставлен в силе 5—90
- Проверка алиби подсудимого обязательна при решении вопроса об его виновности 5—91
- Отсутствие адвоката в судебном процессе, когда по закону его участие обязательно, а также непредоставление подсудимому последнего слова повлекли за собой отмену приговора 5—91
- Необоснованное применение наказания ниже низшего предела к расхитителю государственных средств 6—91
- Неправильная квалификация хищения как халатного отношения к служебным обязанностям 6—92
- Необоснованное возвращение дела на исследование 6—92
- Суд в подготовительном заседании не разрешает вопроса о достоверности доказательств 6—93
- Неправильное прекращение дела в подготовительном заседании суда 6—93
- Участие в судебном рассмотрении дела в качестве народного заседателя лица, не избранного в установленном законом порядке, является основанием к отмене приговора 6—94
- Необоснованное прекращение дела в отношении расхитителя социалистической собственности 6—94
- Отмена приговора ввиду применения необоснованно мягкого наказания по делу о нарушении правил управления автомашиной 6—95
- Неправильная квалификация хищения как злоупотребления служебным положением 7—92
- Направление на исследование дела для установления обстоятельств, не имеющих существенного значения для дела, повлекло за собой отмену определения 7—92
- Применение судом необоснованно мягкой меры наказания к нарушителю Устава сельскохозяйственной артели повлекло за собой отмену приговора 8—87
- Приговор отменен ввиду назначения судом необоснованно мягкого наказания лицу, виновному в аварии с тяжелыми последствиями 8—87
- Определение суда о направлении дела на исследование без указания конкретных обстоятельств, которые надо исследовать, подлежит отмене 8—88
- Суд не может разрешить дела по существу, если показания свидетелей содержат существенные противоречия, которые должны быть устранены путем дополнительного расследования преступления 8—89

Приго
нован
Имун
ный го
ной о
ствия
ных, до
говору
Прис
причин
точно
органи
взыскан
Поза
средств
как хи
Касса
отменя
силу оп
Необс
вследст
вильног
новленн
транспо
ности д
Необо
ла на д
Промс
за собой
ловном,
Приго
вильной
лиц, рас
щество,
пления
Приго
ния необ
ния дол
допусти
халатно
Престу
законно
ую ста
работу,
должно
щение го
Отсутс
мого им
тов, излс
он не в
менное
пии обви
влекли
Приго
что суд
ния свид
нии ран
Оправд
в связи с
рены пр
лями в
данных и
Необос
Так на
займство
государст
средств,
существо
должно к

- Приговор суда не может быть основан на предположениях суда . . . 8—90
- Имущественный ущерб, причиненный государственной или общественной организацией преступными действиями или бездействием осужденных, должен быть возмещен по приговору суда . . . 8—90
- Присуждая с осужденных сумму причиненного ущерба, суд обязан точно установить, в пользу какой организации эта сумма должна быть взыскана . . . 8—91
- Позаимствование государственных средств должно квалифицироваться как хищение . . . 8—91
- Кассационная инстанция не вправе отменять вступившее в законную силу определение суда . . . 8—92
- Необоснованное прекращение дела вследствие произвольного и неправильного толкования судом установленных на железнодорожном транспорте требований по безопасности движения поездов . . . 8—93
- Необоснованное возвращение дела на следствие . . . 8—94
- Промотание спецодежды влечет за собой ответственность не в уголовном, а в гражданском порядке . . . 8—94
- Приговор отменен ввиду неправильной квалификации действий лиц, расхищавших колхозное имущество, как должностного преступления . . . 10—90
- Приговор отменен ввиду назначения необоснованно мягкого наказания должностным лицам колхозов, допустившим по своей преступной халатности падеж колхозного скота . . . 10—91
- Преступление лица, заведомо незаконно получавшего дополнительную ставку заработной платы за работу, которая им не выполнялась, должно квалифицироваться как хищение государственных средств . . . 10—91
- Отсутствие перевода для подсудимого имеющихся в деле документов, изложенных на языке, которым он не владеет, а также несвоевременное вручение подсудимому копии обвинительного заключения повлекли за собой отмену приговора . . . 10—92
- Приговор отменен в связи с тем, что суд не выяснил причин изменения свидетелями в судебном заседании ранее данных ими показаний . . . 10—92
- Оправдательный приговор отменен в связи с тем, что судом не проверены причины изменения свидетелями в судебном заседании ранее данных ими показаний . . . 10—93
- Необоснованное прекращение дела . . . 10—93
- Так называемое „временное позаимствование“ должностным лицом государственных или общественных средств, как представляющее по существу завуалированную растрату, должно квалифицироваться по указу от 4 июня 1947 г. „Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества“ . . . 10—94
- Неправильная квалификация хищения государственного имущества как злоупотребление служебным положением . . . 10—95
- Необоснованное направление на следствие судом второй инстанции дела о хищении государственных средств . . . 11—88
- При назначении меры наказания по принципу сложения общий срок лишения свободы не может превышать срока, установленного законом для данного вида наказания . . . 11—88
- Приговор, вынесенный с участием народного заседателя, не принимавшего участия в судебном разбирательстве дела, подлежит обязательной отмене . . . 11—89
- Необоснованный оправдательный приговор по делу о самовольном уходе с работы . . . 11—89
- Неправильная квалификация покушения на умышленное убийство по статье Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за причинение телесных повреждений . . . 11—90
- Необоснованное применение судом условной меры наказания к растратчику кооперативных средств . . . 11—90
- Неправильная квалификация судом преступления, выразившегося в нанесении ножевых ранений из хулиганских побуждений, и применение в связи с этим мягкой меры наказания повлекли за собой отмену приговора . . . 11—90
- Неправильное разрешение гражданского иска при рассмотрении уголовного дела . . . 11—91
- Определение суда второй инстанции отменено, как находящееся в противоречии с материалами дела . . . 11—91
- Необоснованное возвращение дела на следствие . . . 11—92
- Отмена определения суда второй инстанции о снижении наказания лицу, совершившему тяжкое преступление . . . 11—93
- Лица, не достигшие к моменту совершения преступления 12-летнего возраста, не могут нести уголовную ответственность за свои действия . . . 11—93
- Злоупотребление служебным положением в корыстных целях должно квалифицироваться по указу от 4 июня 1947 г. . . . 12—76
- Хищение государственного имущества в крупных размерах должно квалифицироваться по ст. 2 указа от 4 июня 1947 г. . . . 12—77
- При решении вопроса об обоснованности приговора кассационная инстанция должна исходить не только из формулировки самого текста приговора, но обязана исследовать,

сопоставить и оценить все доказательства, собранные по делу 12—78

Необоснованное оправдание со-
участника хищения государственного
имущества 12—78

Необоснованное применение нака-
зания ниже низшего предела 12—79

Ответы Редакции на вопросы читателей

В тех случаях, когда Госстрах
выплатил колхозу страховое возме-
щение в сумме, равной или более
высокой, чем стоимость скота, пре-
дусмотренная законом, взыскание
за ущерб, причиненный гибелью
животного, присуждается полностью
в пользу Госстраха 2—95

Взыскание алиментов за время бо-
лезни и неполучения ответчиком
пособия по временной нетрудоспо-
собности, а также в других случаях
нахождения ответчика без работы . . 2—95

Об установлении размера задол-
женности по алиментам за прошлое
время и взыскании этой задолжен-
ности 2—95

Ответственность по ст. 75 УК
РСФСР за незаконное использо-
вание транспорта только шоферами;
ст. 75—1 может быть применена и
к другим работникам транспорта . . 2—95

Порядок отправки зерна, взыскан-
ного в счет алиментов в пользу
истцы, проживающей в другом
колхозе, районе 3—95

В случае причинения смерти право
на вознаграждение принадлежит ли-
цам, состоявшим на иждивении
умершего и не имеющим других
средств к существованию 3—95

Из сумм, выплачиваемых в каче-
стве вознаграждения за увечье, али-
менты удерживаются на общих ос-
нованиях 3—95

Право на получение пособия, уста-
новленного для одинокой матери . . 3—95

Кто является главой семьи 3—95

Случаи, когда преступление при-
знается повторным 3—95

Дела об установлении фактов рас-
сматриваются народным судом по
заявлению заинтересованных лиц по
месту их жительства 3—95

Действия лица, не являющегося
работником автотранспорта и нару-
шившего правила вождения авто-
транспорта, подпадают под призна-
ки ст. 75—1 УК РСФСР 3—95

О взыскании с колхозов недоимок
по обязательным поставкам сельско-
хозяйственных продуктов государ-
ству 3—95

Уголовная ответственность лесо-
нарушителей 3—95

Вынесение правлением колхоза не-
правильного решения вообще не
может служить препятствием для

предъявления прокурором в поряд-
ке ст. 2 ГПК РСФСР иска о возме-
щении колхозу нанесенного им ма-
териального ущерба 4—94

Срок прохождения стажа лицами,
окончившими юридические вузы,
должен включаться в трудовой
стаж 4—94

Процессуальный порядок экспер-
тизы обязателен и для тех случаев,
когда экспертами являются сотру-
дники специального экспертного уч-
реждения 4—94

Что надо понимать под словами
„крупные размеры похищенного“ . . 4—94

Взыскание алиментов на детей
производится только до достижения
детьми 18-летнего возраста 4—94

При взыскании по решению суда
штрафов, наложенных в админи-
стративном порядке, это взыскание
не может быть обращено на опре-
деленное имущество 4—94

В тех случаях, когда по делу ча-
стного обвинения прокурор найдет
необходимым вступить в дело, по-
терпевший должен рассматриваться
как свидетель по делу 4—94

Оспаривание записи об отцовстве . . 4—94

Прокурор имеет право предъявить
в суде иск только по делам, под-
ведомственным суду 4—95

Когда удержание алиментов не
производилось в связи с розыском
ответчика, взыскание алиментов
должно производиться за весь
прошлый период независимо от
установленного срока 4—95

Приостановление выплаты надбав-
ки за выслугу лет на время отбыва-
ния исправительно-трудовых работ . 4—95

При взыскании алиментов судеб-
ный исполнитель не может засчиты-
вать в счет алиментных платежей
различные подарки должника сво-
ему ребенку 4—95

Заработок жены ответчика, кото-
рая взыскивает алименты, не может
служить основанием к уменьшению
размера алиментов, установленного
законом 4—95

Соучастники хищения, предусмотр-
енного ст. ст. 1 и 3 указа Прези-
дента Верховного Совета СССР от
4 июня 1947 г. „Об уголовной от-
ветственности за хищение государ-
ственного и общественного имуще-
ства“ 4—95

Должностные лица, приводящие
в исполнение решения суда по раз-
личного рода взысканиям, действу-
ют как представители власти 4—95

При взыскании ущерба, причинен-
ного колхозу колхозником, ст. 83
Кодекса законов о труде не приме-
няется 5—92

Назначение лишения свободы на
срок менее одного года 5—92

Уста
праве с
утратил
это пр
При
строени
участни
согласи
левой с
Осво
стично
за отв
алимент
По де
содерж
отказы
заявлени
истец не
ветчика
Право
усыновл
взыскани
Трехм
распрос
ходов, с
Участ
всех слу
о несов
ших 18-л
Родите
ковом п
любог
тей у се
или пост
В случ
ди по
членом к
должно
ветствии
Кодекса
Иск о
чиненног
являться
то колхоз
а не к па
Усынов
основани
ветчика,
алиментог
долженно
предшест
О прису
дагогов п
летних св
Когда д
реквалифи
тью уголо
го следует
которая е
нительном
Ответчи
це иск о
ных им
суда али
Ошибка
чальном с
может быт
рядке ст. 1

Установление владения домом на праве собственности, если владелец утратил документы, удостоверяющие это право 5—92

При дарении и обмене доли в строении или в праве застройки участников долевой собственности согласия остальных участников долевой собственности не требуется 5—92

Освобождение полностью или частично от уплаты образовавшейся за ответчиком задолженности по алиментам 5—92

По делам о взыскании средств на содержание детей суды не должны отказывать в принятии искового заявления на том основании, что истец не знает местожительства ответчика 5—92

Право суда устанавливать факт усыновления при разрешении дел о взыскании алиментов 5—92

Трехмесячная исковая давность распространяется на взыскание расходов, связанных с командировками 5—92

Участие адвоката необходимо во всех случаях при рассмотрении дел о несовершеннолетних, не достигших 18-летнего возраста 5—92

Родители вправе требовать в исковом порядке возврата детей от любого лица, удерживающего детей у себя не на основании закона или постановления суда 5—93

В случае гибели колхозной лошади по вине лица, не являющегося членом колхоза, возмещение вреда должно быть произведено в соответствии с нормами Гражданского Кодекса 5—93

Иск о возмещении ущерба, причиненного потравой, должен предъявляться к владельцам скота (будь то колхоз или отдельные граждане), а не к пастуху 5—93

Усыновление не может служить основанием для освобождения ответчика, скрывающегося от уплаты алиментов, от взыскания с него задолженности за прошлое время, предшествующее усыновлению 5—93

О присутствии родителей или педагогов при допросе несовершеннолетних свидетелей или обвиняемых 5—93

Когда действия подсудимого переквалифицируются на другую статью уголовного закона, подсудимого следует оправдывать по той статье, которая ему была вменена в обвинительном заключении 5—93

Ответчик может предъявить истцу иск о возврате сумм выплаченных им по отмененному решению суда алиментов 5—93

Ошибка в решении суда о начальном сроке взыскания алиментов может быть исправлена судом в порядке ст. 185 ГПК РСФСР 5—93

Излишняя отдельная комната может быть изъята в судебном порядке 5—93

Соглашение на постройку сарая с посторонними колхозу лицами надо рассматривать как подрядный договор 5—93

Судья при приеме искового заявления должен принять меры к устранению обнаруженных недостатков путем опроса истца 5—93

Заявление о разводе с лицами, пропавшими без вести на фронте, подается непосредственно в областную суд 5—94

Брак, заключенный лицом, состоящим в нерасторгнутом зарегистрированном браке, может быть признан судом недействительным по заявлению заинтересованного лица 5—94

Если родственники военнослужащего, получив уведомление органов военного ведомства о безвестной пропаже военнослужащего, хотят признать его умершим, они должны обратиться в народный суд 5—94

О пункте 16-а инструкции НКЮ СССР от 27 ноября 1949 г. в части определения срока лишения свободы („свыше трех лет“ или „не менее трех лет“) 5—94

Расходы по розыску взыскиваются с ответчика одновременно с вынесением против него судебного решения о взыскании алиментов 5—94

Вопрос об изменении меры пресечения разрешается полным составом суда 5—94

Иск о возмещении ущерба, причиненного нерадивым отношением к общественному имуществу колхоза 5—94

Взыскание алиментов, если ответчик нигде не работал и не имел никакого дохода и ввиду этого алименты не выплачивал 5—94

Иск к колхознику о возмещении ущерба, причиненного колхозу простоем трактора по вине колхозника 5—95

Назначение наказания в порядке ст. 49 УК РСФСР 5—95

При рассмотрении судами дел о расторжении брака не требуется представление суду свидетельства о регистрации брака 5—95

Взыскание алиментов в процентном отношении только на несовершеннолетних детей 5—95

Народные заседатели другого участка народного суда в состав суда входить не могут 5—95

Заработная плата народных заседателей, выполняющих обязанности народного судьи 5—95

Удержание алиментов производится и с тех премий, которые выплачиваются из фонда заработной платы и не носят характера единовременного поощрительного вознаграждения 5—95

Завещание, не удостоверенное в нотариальной конторе, никакой силы не имеет 5—95

Обязанности по содержанию усыновленного ребенка возлагаются на усыновителя 5—95

О праве вышестоящего прокурора снять с рассмотрения кассационный протест 7—94

Судебным органам подведомственны дела об установлении факта состояния в фактических брачных отношениях, если эти отношения возникли до 8 июля 1944 г. и не могут быть оформлены вследствие смерти или вследствие пропажи без вести одного из лиц, состоявших в таких отношениях 7—94

Суды не должны принимать к своему рассмотрению иски об установлении отцовства 7—94

Решение должно быть написано рукой одного из судей и подписано всеми судьями, участвовавшими в его вынесении 7—94

При рассмотрении дела о расторжении брака привод ответчика в случае уклонения его от явки в суд не производится 7—94

Стороне, уплатившей взысканную с нее по решению суда сумму пошлины, свидетельство о расторжении брака выдается органами загса независимо от уплаты другой стороной суммы пошлины, подлежащей взысканию с нее по этому решению суда 7—94

Права наследника, имевшего свидетельство о наследовании, но не вступившего во владение наследственной массой 7—94

Рассмотрение гражданского дела по первой инстанции членом областного суда, который ранее принимал участие в рассмотрении этого же дела по кассационной жалобе на решение народного суда 7—95

Увольнение работников, обслуживающих денежные и товарные ценности, в случае утраты администрацией доверия к данному работнику 7—95

В случае избрания народного заседателя членом областного суда он не может участвовать в рассмотрении в суде второй инстанции дела, рассмотренного с его участием в суде первой инстанции 7—95

О порядке определения юридической природы договоров о передаче домов с условием пожизненного содержания собственника дома 7—95

Расходы по вознаграждению представителя должны присуждаться стороне по делу, а не ее представителю 7—95

Обязанность оплаты расходов посылке повесток ответчикам и свидетелям по делам особого производства 7—95

Суд не имеет права определить в качестве дополнительной меры наказания штраф по тем статьям Уголовного кодекса, по которым штраф предусмотрен как одна из основных мер наказания 7—95

В том случае, когда потерпевший получил увечье, работая на предприятии по договору подряда, при присуждении возмещения за вред следует руководствоваться ст. 414 ГК РСФСР 7—95

Когда дети имеют разных матерей, на каждого ребенка должно взыскиваться (на общих основаниях) по одной шестой заработной платы ответчика 9—95

Если у суда возникают сомнения в правильности документов, послуживших основанием к отмене решения вышестоящим судом, он должен при новом рассмотрении дела принять меры к проверке правильности этих документов 9—95

Незаконность прекращения взыскания алиментов с отца-инвалида на сына 17 лет, имеющего заработок 9—95

С сумм, выплачиваемых учащимся сельскохозяйственных школ по подготовке председателей колхозов, алименты должны взыскиваться на общих основаниях 9—95

Запись о регистрации брака, если лица, вступающие в брак, не расписались в книге записей актов гражданского состояния, недействительна 9—95

Если в судебном заседании суд приходит к выводу о необходимости перейти к обвинению по статье Уголовного кодекса, дела по которой возбуждаются по жалобе потерпевшего и могут прекращаться примирением, то суд не может прекратить такое дело за примирением сторон 11—94

Документом, на основании которого по делам о взыскании возмещения за ущерб, причиненный увечьем, устанавливается размер утраты общей или профессиональной трудоспособности, является заключение судебно-медицинской экспертизы 11—94

Запись в качестве отца ребенка лица, не состоящего с матерью ребенка в зарегистрированном браке, произведенная после 8 июля 1944 г., никакой юридической силы не имеет и основанием к взысканию алиментов служить не может 11—94

Условия признания брака недействительным 11—94

Срок погашения судимости 11—94

Освободить адвоката от обязанностей защитника в порядке ст. 55 УПК РСФСР в случае отказа обвиняемого от защитника может только суд 11—94

Протокол судебного заседания по уголовному или гражданскому делу

долже
судьей
седани
после
Лиц
оконч
ных у
по со
чении
в общ
бочих
Назн
терям
ловии,
в брак
Усло
иска н
сынку
Опре
седани
 совеща
тельной
Если
ностью
лицо п
оставш
тельств
содейст
продол
щежити
постав
членов
Досу
дится л
го заяв
Акты
даются
следова
когда л
ную отв
На пр
ное стр
няется
Лицо,
найму,
счет ко
бочими
Кто из
на оплат
ного во
работни
Порядо
время, к
без работ
Если
мать реб
сана не п
вить так
путем ос
си в кни
рядке . .
Народн
ливать ф
ке устано
Льготы
вере . .
Условие
народный
нии дела

должен быть изготовлен и подписан судьей и секретарем судебного заседания не позднее следующего после судебного заседания дня . . . 11—94

Лица, направляемые на работу по окончании школ ФЗО и ремесленных училищ, могут быть уволены по собственному желанию по истечении четырехлетнего срока только в общеустановленном для всех рабочих и служащих порядке . . . 11—94

Назначение пособий одиноким матерям производится только при условии, если эта мать не вступила в брак . . . 11—94

Условия предъявления мачехой иска на содержание к своему пасынку . . . 11—95

Определения подготовительных заседаний должны выноситься после совещания состава суда в совещательной комнате . . . 11—95

Если выселенное за невозможностью совместного проживания лицо продолжает являться к своей оставшейся на прежнем месте жительства семье и члены его семьи содействуют тому, что это лицо продолжает нарушать порядок общежития в квартире, может быть поставлен вопрос о выселении этих членов семьи . . . 11—95

Досудебная подготовка производится лишь после принятия искового заявления и заведения дела . . . 11—95

Акты о лесонарушениях передаются в органы милиции для расследования только в тех случаях, когда лесонарушение влечет уголовную ответственность . . . 11—95

На председателя колхоза социальное страхование не распространяется . . . 11—95

Лицо, работающее в колхозе по найму, имеет право на отпуск за счет колхоза наравне со всеми рабочими и служащими . . . 11—95

Кто из членов семьи имеет право на оплату переезда и единовременного вознаграждения при переводе работника в другую местность . . . 11—95

Порядок взыскания алиментов за время, когда ответчик находился без работы . . . 11—95

Если при регистрации ребенка мать ребенка была ошибочно записана не под своей фамилией, исправить такую запись можно только путем опровержения указанной записи в книгах загса в судебном порядке . . . 11—95

Народный суд не может устанавливать факт продажи дома в порядке установления бесспорных фактов . . . 11—95

Льготы по работе на Крайнем Севере . . . 11—95

Условие, при наличии которого народный суд при новом рассмотрении дела, приговор по которому

был отменен в кассационном порядке по жалобе осужденного и по которому впоследствии производилось дополнительное расследование, не связан первоначально вынесенной мерой наказания . . . 11—95

При дарении и обмене доли в строении или в праве застройки участников долевой собственности согласия остальных участников долевой собственности не требуется . . . 12—80

Ответчик может быть освобожден полностью или частично от уплаты образовавшейся за ним задолженности по алиментам не иначе как по решению суда . . . 12—80

Возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья (увечье), производится в виде присуждения убытков, связанных с потерей потерпевшим заработка . . . 12—80

Лицо, работающее в колхозе по найму, приобретает право на отпуск на общих основаниях, установленных законодательством о труде . . . 12—80

Положением о Госарбитраже не предусмотрено право прокурора на возбуждение дел в Госарбитраже . . . 12—80

Кому из членов семьи выплачивается компенсация при переводе работников на работу в другие местности и при приеме работников на работу, когда перевод или прием на работу связан с переездом . . . 12—80

В случае вступления матери в зарегистрированный брак с лицом, от которого она ранее родила ребенка и которое признает себя отцом ребенка, ребенок приравнивается во всех отношениях к детям, родившимся в зарегистрированном браке . . . 12—80

О возмещении ущерба, причиненного колхозам потравой . . . 12—81

Лица, уволенные за прогул, не лишены права оспаривать законность увольнения в судебном порядке . . . 12—81

Если брак с одним из членов двора не зарегистрирован в загсе и членство во дворе не оформлено, такие лица членами двора не считаются и не вправе требовать выдела доли из имущества двора . . . 12—81

Во всех случаях заработка, из которого исчисляется пособие по временной нетрудоспособности сельскому, не должен превышать его двойной тарифной ставки . . . 12—81

Условие, при наличии которого выплаченная на основании судебного решения заработная плата может быть взыскана обратно с работника в случае отмены решения в порядке надзора . . . 12—81

Кодекс законов о труде не содержит указаний, запрещающих администрации переводить рабочего из одного цеха в другой на ту же работу . . . 12—81

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
К. Горшенин — XIX съезд партии и задачи органов юстиции	1
С. Молодцов — Преступное нарушение американскими интервентами в Корее законов и обычаев войны	26
Н. Зейдер. К. Шелехов — Последствия неявки истца в судебное заседание по гражданскому делу	36
Н. Полянский — Методика ведения спецсеминара по уголовному процессу	41
ОБМЕН ОПЫТОМ	
С. М. — Что дает предупредительная работа народного суда	47
Е. Поздняков — Народный судья Т. А. Скалевая выполняет наказ избирателей	49
К. Кузнецова — Как мы рассматриваем частные жалобы на отказ в приеме искового заявления	50
СЛЕДСТВЕННАЯ ПРАКТИКА	
И. Богданович — Тайна одного крупного хищения	51
НАМ ПИШУТ	
И. Кустарев. Н. Гришин — Неправильное предложение	53
Н. Серков — Серьезнее подходить к назначению судебно-бухгалтерской экспертизы	54
Абушкевич — Неправильное истребование прокурорами дел из судов до вступления приговора в законную силу	56
Л. Островершенко — Так нельзя работать	58
Ходырев — В прокуратуре Молотовской области слаба политико-воспитательная работа с молодыми специалистами	59
Николенко — Вопрос, не решенный процессуальным законодательством	60
Маленьких — Непонятная волокита	60
ПО СЛЕДАМ ЗАМЕТОК И ПИСЕМ	
В МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ СССР	
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ	
А. Ладыженский, Л. Моравский — История государства и права, т. II	67
ИЗ ПРАКТИКИ ПРОКУРАТУРЫ СССР ПО НАДЗОРУ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОННОСТИ	73
ОТВЕТЫ РЕДАКЦИИ НА ВОПРОСЫ ЧИТАТЕЛЕЙ	80
СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ, ПОМЕЩЕННЫХ В ЖУРНАЛЕ „СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЗАКОННОСТЬ“ В 1952 ГОДУ	82

РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ

С. И. Зайцев (и. о. редактора), С. В. Бакшеев,
С. А. Бордонов, А. Ф. Волчков, Д. С. Карев,
С. П. Митричев, В. С. Тадевосян

АДРЕС РЕДАКЦИИ: Москва, Пушкинская, 15а. Тел. К 6-93-06
Издатель: ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
Москва, Товарищеский пер. Тел. Ж 2-46-67

Технический редактор *Е. Н. Косарева*

А-06338 Сдано в производство 20/XI 1952 г. Подписано к печати 29/XII 1952 г. Уч.-изд. л. 10,4
Тираж 34 900 экз. Бумага 70×108¹/₂ мм=3 л. бумажных, 8,22 печатных листов. Заказ 1467. Цена 3 руб.

13-я типография Главполиграфиздата при Совете Министров СССР.
Москва, Гарднеровский пер., 1а.

Цена 3 руб.