

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц.К. В.К.П. (б.)

ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК

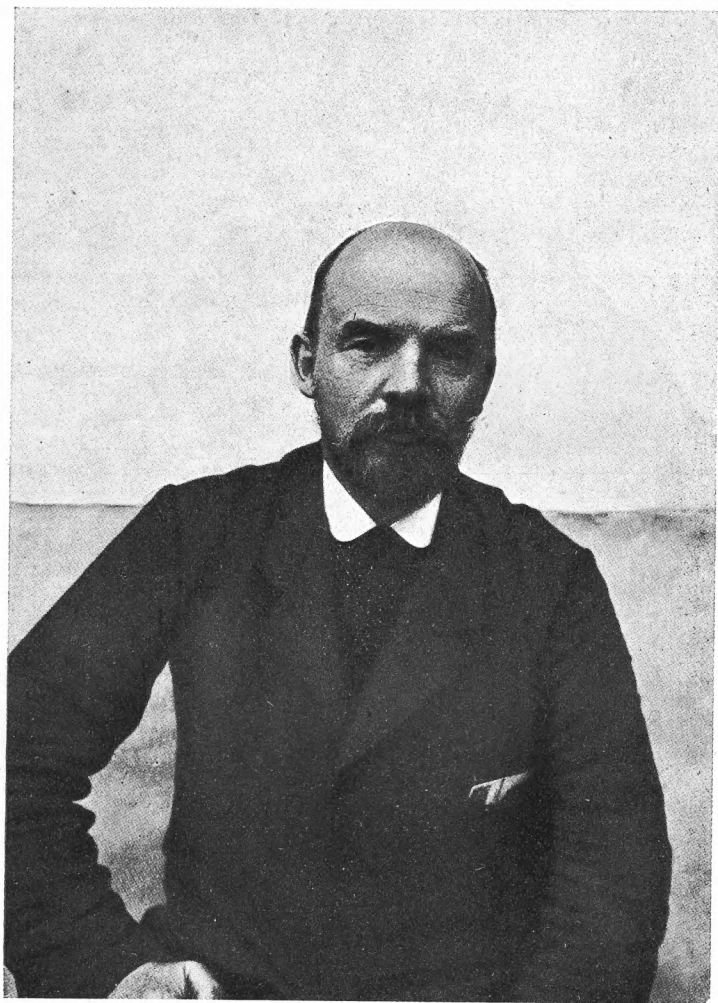
IX

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

**Н. И. БУХАРИНА, В. М. МОЛОТОВА,
М. А. САВЕЛЬЕВА**



**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МСМХХІХ**



В. И. ЛЕНИН
1914 г.

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц. К. Р. К. П. (б.)

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИНСКИЙ

СБОРНИК

IX

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
Н. Н. БУХАРИНА, В. М. МОЛотова,
М. А. САВЕЛЬЕВА

МОСКВА — ЛЕНИНГРАД
МСМХХІХ



ПРЕДИСЛОВИЕ.

I.

Владимир Ильич приступил вплотную к изучению Гегеля в 1914 г., намереваясь, повидимому, написать специальную работу о материалистической диалектике. Ему удалось проработать основные сочинения Гегеля, «Метафизику» Аристотеля, двухтомный труд Лассаля о Гераклите Темном, ряд сочинений старых и новейших авторов о философии Гегеля и в связи с этим различные труды по вопросам теории и истории *естествознания*. В его философских тетрадях мы находим список книг, намеченных к дальнейшей проработке в связи с изучением Гегеля. Но обработать весь этот материал и изложить в систематической форме результаты своих исследований Ленину, к сожалению, не удалось, так как относительное политическое «затишье», давшее Ленину возможность в этот период «передышки» заняться серьезной научной работой, скоро прекратилось, и он вынужден был забросить свои ученые занятия.

Нет никакого сомнения в том, что, если бы ему удалось довести начатое дело до конца, он дал бы серьезный толчок дальнейшему развитию диалектического материализма, подняв его на более высокую ступень. Кто способен на-ряду с тождеством схватывать и *различия*, легко заметит, что ленинское понимание материалистической диалектики составляет *новую ступень* в развитии диалектического материализма. Между Плехановым и Лениным существует различие, отражающее особенности исторических фаз в развитии революционного движения и классовой борьбы пролетариата. Ленин в своих чисто философских работах опирался как на богатый опыт классовой борьбы в эпоху империализма, этого последнего этапа развития капитализма, так и на великие перевороты в области *естествознания*, стремясь в соответствии с этим углубить и чисто *теоретически* философию диалектического материализма, заостряя все вопросы вокруг *методологических* основ марксизма, вокруг

материалистической диалектики. Он выдвинул поэтому требование дальнейшей *разработки и развития* диалектики на основе результатов *общественных и естественных наук*. Исходным же пунктом в деле развития и разработки теории материалистической диалектики для него, как и для основоположников марксизма являлась, естественно, диалектика Гегеля. «Я вообще стараюсь читать Гегеля материалистически: Гегель есть поставленный на голову материализм (по Энгельсу) — т. е. я выкидываю большей частью боженьку, абсолют, чистую идею etc.», пишет Ленин. Материалистическое истолкование Гегеля является поэтому *первой* задачей, которую себе ставит Ленин в своих отдельных заметках, афоризмах и отрывках, которые мы находим в настоящем конспекте «Науки Логики». В то же время на протяжении всего своего конспекта Ленин постоянно подчеркивает идеалистический и мистический характер системы Гегеля и отмечает необоснованность и неясность в целом ряде переходов одних категорий в другие.

II.

Наука должна дать картину объективного движения, а логика — развитие самого мышления в его необходимости, в его имманентном движении, хотя и определяемом в то же время развитием объективного мира, от мышления независимым. Ленин обращает особое внимание поэтому на *движение* научного познания, которое состоит в процессе все большего *углубления* в предмет познания. С этой точки зрения он и комментирует логику Гегеля. С одной стороны, он стремится к материалистическому ее истолкованию, видя, с другой стороны, в отдельных категориях *ступени* развития нашего познания, отражающего объективное развитие материи. Если Гегель рассматривает движение сознания, как развитие всякой естественной и духовной жизни, которое покоится на «натуре чистых сущностей», т. е. на природе логических категорий, то Ленин видит материалистический смысл движения логики в том, что ее содержание — логика и теория познания — являются теоретическим обобщением, выводом и результатом развития всей жизни природы и духа. В соответствии с этим пониманием он дает следующее определение логики: «Логика есть учение не о внешних формах мышления, а о законах развития «всех материальных, природных и духовных вещей» т. е. развития всего конкретного

содержания мира и познания его, т. е. итог, сумма, вывод *истории* познания мира».

В отличие от формальной логики, которая имеет дело с *формами* мысли, с человеческим мышлением, диалектическая логика Гегеля правильно видит в формах мысли «содержательные формы», формы живого реального содержания. Категории не являются субъективными формами мышления, как это полагал Кант, а являются, говоря словами Ленина, выражением объективной закономерности и природы и человека. Но в то время как с точки зрения Гегеля объективные закономерности являются результатом движения чистых сущностей, т. е. логических категорий, а природа и дух — воплощением этих идеальных сущностей, Ленин видит в законах логики, в ее содержании выражение закономерности природы и человеческой истории. Логические категории суть с его точки зрения *исторические ступени* человеческого познания объективного мира «узловые пункты» в сети явлений природы. Эти узловые пункты и суть орудия нашего познания, помогающие нам овладеть миром, так как они дают отображение реального процесса развития самого объективного мира. Тем самым в *логический анализ* вовлекаются не только внешние формы вещей, но и их содержание, т. е. «понятие вещей», их сущность, которая сводится к *законам* движения вещей, к внутреннему их развитию. Поэтому логика как бы извлекает *существенное содержание* всякого знания, и так как душу всякой науки и существенное содержание самой философии составляет *метод*, то из всего сказанного следует, что «метод, говоря словами Гегеля, есть сознание формы внутреннего самодвижения ее содержания». Диалектика содержания предмета образует диалектику его собственного движения. Эту мысль Гегеля особенно подчеркивает Ленин, так как самое существенное составляет диалектика самих вещей, самого хода событий, объективный процесс развития. Диалектика всего конечного состоит в том, чтобы отрицать свое отрицание и становиться бесконечным. Внутренние противоречия вещей ведут к замене старого содержания новым, высшим содержанием.

Отличие диалектической логики от логики формальной Ленин видит, далее, в том, что она рассматривает объективную необходимость и закономерную связь всего процесса мира, всех сторон, сил и тенденций данной области явлений, вскрывая вместе с тем объективные переходы одних форм в другие, т. е.

объективную эволюцию на основе развития внутренних противоположностей. Если логика, как мы видели, есть наука о законах развития мира и нашего познания (являясь, таким образом, и теорией познания), то диалектика, с точки зрения Ленина, есть учение о *тождестве противоположностей*.

В наших понятиях как и в вещах есть движение. Поэтому «всесторонняя, универсальная гибкость понятий, гибкость, достигающая до тождества противоположностей» составляет суть диалектики. Гибкость, примененная субъективно, есть эклектика и софистика. «Гибкость, примененная *объективно*, т. е. отражающая всесторонность материального процесса и единство его, есть диалектика, есть правильное отражение вечного развития мира».

Таким образом, Логика во всем ее объеме есть наука о формах или законах движения, в которых протекает мировой процесс развития. Категории составляют *ступени* этого процесса развития. Ленин главное свое внимание обращает на *познавательную* сторону и поэтому в развитии и усложнении категорий видит углубление процесса нашего познания. Но вместе с тем не следует упускать из виду и того обстоятельства, что более сложные или конкретные категории выражают усложнение и процесс формирования самой объективной действительности. Логика в выше развитом понимании опирается также на *исторический* процесс развития человеческого познания. Ленин подчеркивает мысль Гегеля о том, что «то, что есть первое в науке, должно было оказаться исторически первым». Он обращает внимание на материалистический характер такой постановки вопроса. В другом месте Ленин делает следующее замечание: «Видимо, Гегель берет свое саморазвитие понятий, категорий в связи со всей историей философии. Это дает еще *новую* сторону всей Логике». Таким образом, *логический* процесс развития категорий опирается на *исторический* процесс развития человеческого познания: *система* логики есть поэтому одновременно и *история* логики, история человеческого познания, история научных понятий.

III.

Ленин не ставил перед собою вопроса о том, насколько правильна или неправильна *структура* гегелевской логики, считая, по видимому, что в общем она приемлема и для материалиста, если только наполнить ее материалистическим содержанием. В его

заметках мы не находим никаких возражений против гегелевского построения в смысле последовательности расположения категорий. Напротив того, Ленин, повидимому, считал, что систематика гегелевской Логики соответствует действительному ходу человеческого познания. В одной из своих тетрадей (еще не опубликованных) он по поводу плана гегелевской малой Логики высказывает следующие, весьма важные для установки Ленина, мысли: «Понятие (познание) в бытии (в непосредственных явлениях) открывает сущность (закон причины, тождество, различие etc.), таков действительно *общий ход* всего человеческого познания (всей науки) вообще. Таков ход и *естествознания и истории и политической экономии*. Диалектика Гегеля есть, постольку, обобщение истории мысли. Чрезвычайно благодарной кажется задача проследить ее конкретнее, подробнее по *истории отдельных наук*. В логике история мысли *должна*, в общем и целом, совпадать с законами мышления».

Из приведенной цитаты вытекает с несомненностью, что Ленин считал в основном правильным гегелевское построение, выражающееся в движении нашего познания (равно как и исторического процесса развития человеческого познания, и вместе с ним и всей науки вообще) от непосредственного бытия (качество, количество, мера) к сущности, понятию и абсолютной идее, которую Ленин понимает как полную *истину*.

Развивая дальше свои мысли по вопросу о гегелевской структуре «Логики», т. е. диалектики научного познания, Ленин пишет следующее: «Сначала мелькают впечатления, затем выделяется *нечто*, потом развиваются понятия *качества* (определения вещи или явления) и *количества*. Затем изучение и размышление направляют мысль к познанию тождества — различия — основы — сущности *versus* явления, причинности etc. Все эти моменты (шаги, ступени, процессы) познания направляются от субъекта к объекту, проверяясь практикой и приходя через эту проверку к истине (= абсолютной идее)». Стало быть, и из этого рассуждения Ленина вытекает согласие его с Гегелем в вопросе об общем ходе развития человеческого познания и, следовательно, также в вопросе о структуре логики. Эти указания Ленина весьма важны в виду тех различных мнений и сомнений, которые существуют среди диалектиков-материалистов по вопросу о принципах построения материалистической диалектики.

Касаясь вопроса о *начале* гегелевской «Логики», Ленин про-

водит параллель между нею и «Капиталом» Маркса, где отдельный товар составляет в качестве начала *непосредственное бытие*. Чистое же или абстрактное бытие, с которого начинается Логика Гегеля, рассматривается Лениным как момент в процессе развития вообще, или как момент в Πάντα ῥεῖ, как он выражается. Впрочем, чистое бытие само по себе не составляет начала, ибо начало содержит в себе и бытие и ничто, оно есть их единство, которое выражается в понятии *становления*, в понятии *развития*. У Гегеля, подчеркивает Ленин, единство или нераздельность бытия и ничто дают *переход*. Так как все находится в процессе «перехода», становления, в процессе изменения, то «нет ничего, что не было бы средним состоянием между бытием и ничто». Эта мысль Гегеля приемлется вполне Лениным именно потому, что в ней выражена сущность процесса становления, развития. Все конечное преходяще и подлежит переходу в свою противоположность. Все *конечное* имеет *конец*. Бытие конечного есть его небытие, т. е. истина бытия конечного состоит в том, чтобы не быть. «*Нечто*», взятое с точки зрения его имманентной границы, — формулирует Ленин мысль Гегеля, — с точки зрения его противоречия с самим собою, каковое противоречие толкает его (это нечто) и выводит его дальше своих пределов, есть *конечное*».

Природа же конечного, в силу заложенных в нем внутренних противоречий, превращает конечное в бесконечное. Конечное и бесконечное составляют единство. Они не существуют самостоятельно одно рядом с другим, «но каждое есть в себе самом это единство, как выражается Гегель, и каждое есть лишь *снятие* себя самого». Так как конечность «есть выход за себя», то в ней «содержится бесконечность, другое ее самой», т. е. ее противоположность. Эти идеи Гегеля Ленин считает необходимым «применить к атомам versus электронам», которые, согласно Ленину, неисчерпаемы.

Большие возражения со стороны Ленина вызывает гегелевское понятие *для-себя-бытие*, которое, будучи понято как бесконечное качественное бытие, составляет *одно* и тем самым создает переход от качества к количеству. Этот переход представляется Ленину не обоснованным. «Почему для-себя-бытие есть *единое*», пишет он, мне неясно. Здесь Гегель сугубо темн, по моему».

IV.

В отделе *количества* мы снова встречаемся с возражениями Ленина против необоснованных переходов, или же против темноты изложения. Но основные принципиальные идеи, развиваемые Гегелем в этой части «Логики», Лениным, повидимому, признаются правильными. Особого внимания заслуживает здесь согласие Ленина с Гегелем по вопросу о роли и значении в науке *числа*. Указание Гегеля, что чем богаче определенностью, а тем самым и отношениями, становятся мысли, тем более запутанным и произвольным становится их изображение в числах, Ленин считает *метким замечанием*.

Что касается отдела «*Меры*», то мы здесь не находим никаких собственных замечаний Ленина; это, повидимому, объясняется тем, что он тут согласен с основными мыслями Гегеля. Здесь, как впрочем и повсюду, для нас важно то, на что Ленин обратил свое внимание, что он счел нужным выписать и подчеркнуть в своем «Конспекте».

При переходе от «*Меры*» к «*Сущности*» Ленин снова подчеркивает, что и этот переход у Гегеля изложен «сугубо темно». Отдел «*Сущности*» составляет самую интересную и глубокую часть Логики, как это уже было подчеркнуто Энгельсом. Естественно, что Ленин этот отдел конспектирует особенно подробно.

Если *логика бытия* (качества, количества и меры) является логикой непосредственного бытия, то *логика сущности* означает углубление нашего познания внутрь, раскрытие внутренних законов опосредствований.

Научное познание не удовлетворяется непосредственным бытием. Оно стремится к тому, чтобы познать *основу* этого непосредственного бытия, чтобы проникнуть в его сущность. Так, единое, казалось бы, бытие, как бы раскалывается на *сущность* и непосредственное *бытие*, как *явление*. Сущность противопоставляется прежде всего *кажимости*, *видимости*, как чему-то *несущественному*. В кажимости есть момент *небытия*. Однако, и кажимость есть выражение сущности, и кажимость объективна, ибо «в ней есть *одна из сторон* объективного мира», как выражается Ленин.

Гегелевская критика скептицизма и идеализма Канта и Фихте в свете проблемы взаимоотношения сущности и видимости вскрывает противоречивый характер этих философских направлений.

Скептицизм и идеализм отрывают видимость от основы бытия, от сущности. Если явление не выражает объективной сущности бытия, вещи в себе, то оно превращается в одну лишь видимость. Но одновременно эти направления мысли выпущены признать, что видимость (или явление) имеет содержанием все богатство мира. По поводу этой постановки вопроса Ленин, соглашаясь с критикой Гегеля, делает следующее глубокое замечание: «Вы включаете в видимость все богатство мира и вы отрицаете объективность видимости!!!».

Замечания Ленина по вопросу о видимости и явлении чрезвычайно интересны. Ленин черпает у идеалиста Гегеля аргументы против скептицизма, субъективного идеализма и махизма. Идеалист Гегель, вооруженный диалектикой, становится союзником Ленина в борьбе за материализм, несмотря на то, что сам Гегель защищает позиции абсолютного идеализма.

Что же такое кажимость или видимость, с точки зрения Ленина? Он соглашается с Гегелем, что кажимость составляет «отрицательную природу сущности» и формулирует свое понимание вопроса в следующих словах: «Кажимость есть (1) ничто, несуществующее, которое существует, (2) бытие как момент». Это значит, что кажимость есть не вся сущность, а один лишь ее момент, она есть сущность в одном ее определении. «Кажимость есть отражение сущности в себе самой». В то время как многие философы не в состоянии перебросить мост между «непосредственно данным» и сущностью, между явлением и вещью в себе, между субъективным и объективным, Гегель разрешает этот вопрос в смысле их единства, утверждая «объективную значимость» кажимости, непосредственно данного, с чем Ленин вполне соглашается.

В отделе «Сущности» дается Гегелем, как известно, глубокая критика законов формальной логики. В этой части Ленин естественно уделяет больше всего внимания закону противоречия. Великий диалектик Гегель и великий вождь пролетариата сходятся в осуждении «обычной нежности к вещам», стремящейся к отрицанию существующих противоречий или к их «притуплению». Противоречия разрешаются путем борьбы. ««Нежничанье» с природой и историей (у филистеров), говорит Ленин, — стремление очистить их от противоречий и борьбы»... «Нежность к вещам» у филистеров-ревизионистов ведет к отрицанию реальных противоречий в объективном мире и к перенесению их в субъек-

тивную рефлексию. Гегель же постоянно утверждает о том, что «все вещи в самих себе противоречивы», что противоречие выражает истину и *сущность* вещей, что «противоречие есть корень всякого движения и жизненности».

В связи с этими положениями Гегеля Ленин дает сжатую, но чрезвычайно выразительную характеристику «гегелевщины», сущность которой он видит в идее универсального движения, самодвижения и изменения. «Эту суть, говорит он, надо было открыть, понять, спасти (*hinüberretten*), вылущить, очистить, что и сделали Маркс и Энгельс. Идея универсального движения и изменения (1813 * Логика) угадана до ее применения к жизни и обществу. К обществу провозглашена раньше (1847 **), чем доказана в применении к человеку (1859 ***).

Но движение понимается Лениным, в согласии с Гегелем, как осуществленное противоречие, как «тождество противоположностей». Диалектическое движение есть движение с возвратом к исходному пункту в силу того, что оно есть тождество противоположностей. Поэтому Ленин, как это видно из опубликованного в 1925 г. фрагмента его «К вопросу о диалектике», основную особенность диалектики видит в *тождестве противоположностей*, которое должно быть понято как *закон объективного мира и человеческого познания*.

Идея универсального движения и изменения в развитом выше смысле, «идея всемирной, всесторонней, *живой* связи всего со всем и отражения этой связи — материалистически на голову поставленный Гегель — в понятиях человека, которые должны быть также обтесаны, обломаны, гибки, подвижны, релятивны, взаимосвязаны, едины в противоположностях» — такова сущность диалектического понимания мира. Ленин дает прекрасное резюме такой картины мира в следующих образных выражениях: «Река и *капли* в этой реке. Положение *каждой* капли, ее отношение к другим; ее связь с другими; направление ее движения; скорость; линия движения — прямая, кривая, круглая и т. д. — вверх, вниз. Сумма движения. Понятия, как *учеты* отдельных сторон движения, отдельных капель (= «вещей»), от-

* Очевидно описка, должно быть 1812.

** Ленин имеет в виду «Коммунистический Манифест» Маркса и Энгельса.

*** Год издания «Происхождения видов» Ч. Дарвина.

дельных «струй» etc.. Вот приблизительно картина мира по Логике Гегеля, — конечно минус боженька и абсолют».

Подвигаясь дальше в своем изучении Гегеля, Ленин делает много выписок, касающихся понятия *явления* и *закона*. Особого одобрения со стороны Ленина заслуживает гегелевское определение *закона, как спокойного отражения явлений*. «Это замечательно материалистическое и замечательно меткое (словом «спокойное») определение. Закон берет спокойное — и потому закон, всякий закон, узок, неполон, приближителен», говорит Ленин.

Закон есть выражение единства и связи мирового процесса. Ленин одобряет борьбу Гегеля против попыток фетишизировать, абсолютизировать закон и обращает при этом внимание на важность такой постановки вопроса для современной физики. Закон также выражает лишь известное *приближение* к действительности, не являясь чем-то абсолютным.

«Закон есть отражение *существенного* в движении универсума»: закон есть отношение между сущностями. Миру сущностей или законов противостоит мир явлений. Если царство законов есть «спокойное», устойчивое, покоящееся содержание явления, то явление, в противоположность закону, есть то же самое содержание, но в «беспокойной смене», как выражается Гегель. Мир явлений поэтому богаче, полнее царства законов, потому что он содержит в себе и закон и формы его проявления, «беспокойную смену», или, употребляя гегелевское выражение, «момент самодвижущейся формы». Мир явлений и мир в себе суть две стороны одного и того же *содержания*, гносеологически же они составляют моменты или ступени познания человеком природы, говорит Ленин.

Еще более высокими степенями в процессе развития человеческого познания являются понятия причинности, необходимости, субстанции и взаимодействия, составляющие в Логике Гегеля отдел «Действительность».

В противоположность Гегелю, который в каждой категории видит определения абсолютной идеи, которая, формируясь, в процессе своего движения сама «становится» то субстанцией, то законом, то понятием и пр., Ленин материалистический, рациональный смысл этого мнимого самодвижения идеи видит в процессе развития человеческого познания природы. Поэтому естественно, что с точки зрения Ленина не *идея* поднимается

в процессе своего развития до ступени, скажем, субстанции, а человеческое *познание* возвышается до понятия субстанции. То же самое относится, разумеется, и ко всем остальным категориям. Комментируя положение Гегеля о том, что «субстанция имеет действительность лишь как причина», Ленин взаимоотношение между субстанцией и причинностью формулирует таким образом: «С одной стороны надо углубить познание материи до познания (до понятия) субстанции, чтобы найти причины явлений. С другой стороны, действительное познание причины есть углубление познания от внешности явлений к субстанции». Так причинность и субстанциональность теснейшим образом связываются между собою.

Очень интересны мысли Ленина по вопросу о гегелевской трактовке каузальности. В то время, как для кантианцев эта проблема является центральной, Гегель останавливается на ней сравнительно мало, видя в каузальности лишь «одно из определений универсальной связи».

V.

Переходом от объективной логики к логике субъективной служит *понятие*. В объективной логике Гегель имеет дело с бытием и сущностью, движение которых составляет «генетическое изложение понятия». Материалистическая интерпретация Лениным гегелевской мысли о «становлении понятия» сводится к тому, что «понятия [суть] высший продукт мозга, высшего продукта материи». В объективной логике нет еще субъекта, сознания, а потому и нет понятия. Субъективная логика образует особую, высшую сферу бытия, где действуют сознательные люди, субъекты. «Жизнь или органическая природа, говорит Гегель, есть та ступень природы, на которой выступает понятие». В этом положении Гегеля Ленин видит ««канун» превращения объективного идеализма в материализм».

В самом деле, в мистифицированной форме дело представляется таким образом, что *понятие* в своем собственном движении создает якобы жизнь, природу, выступая однако, лишь на высшей ступени в качестве *субъекта*, на низшей же ступени в форме *бытия* и *сущности*. В действительности же, органическая природа возникает из неорганической, жизнь есть

определенная ступень в развитии материи. Вместе с жизнью развивается сознание, мышление, понятие. Таким образом, материалистическое истолкование Гегеля должно способствовать углублению материалистической диалектики. Этим путем идет Ленин, который во всех гегелевских извилинах мысли стремится, насколько это возможно, вскрыть истинно-объективное, материалистическое содержание.

«Субъективной логике» Гегеля Ленин, повидимому, придавал большое значение, так как больше всего глубоких замечаний и интересных афоризмов было высказано Лениным при чтении этой части «Логики». Само собою разумеется, что все высказывания Ленина имеют большое принципиальное значение. Отныне ни одному марксисту, интересующемуся методологическими вопросами, нельзя будет пройти мимо них, ибо они дают определенную установку и целый ряд руководящих указаний насчет направления, в котором следует разрабатывать дальше материалистическую диалектику.

Не имея возможности в настоящем кратком предисловии сколько-нибудь исчерпать все богатство разбросанных в «Конспекте» идей, считаю однако необходимым обратить еще внимание читателя на несколько основных *принципиальных* положений, выдвигаемых Лениным.

Каково взаимоотношение между чувственным миром и абстрактным мышлением? Этот вопрос имеет большое теоретическое значение. Гегель правильно разрешает эту проблему, говоря, что чувственная материя несколько не терпит ущерба в своей реальности от деятельности абстрактного мышления, сущность которого состоит в сведении простого, чувственного явления к закону, к понятию. Ленин формулирует свое понимание этого вопроса более отчетливо, соглашаясь в основном с Гегелем. Он пишет: «Мышление, восходя от конкретного к абстрактному, не отходит... *от истины*, а подходит к ней. Абстракция *материи*, *закона* природы, абстракция *стоимости* и т. д. одним словом *все* научные (правильные, серьезные, не вздорные) абстракции отражают природу глубже, вернее, *полнее*. От живого созерцания к абстрактному мышлению и *от него к практике* — таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности».

Так как научные абстракции отражают *существенное* в явлениях, то они глубже, полнее охватывают действительность,

будучи истиннее чувственного многообразия. Абстракция стоимости, говорит Ленин, истиннее закона спроса и предложения. В таком же смысле высказывается и Энгельс, говоря, что общий закон движения истиннее конкретных форм движения.

Гегель в другом месте утверждает, что *представление ниже мышления*. Отличие мышления от представления, говорит Ленин, состоит в том, что мышление должно охватить все «представление в его движении». На вопрос: ближе ли представление к реальности, чем мышление? Ленин отвечает: «И да и нет». И в самом деле, с одной стороны, представление ближе к реальности, потому что оно непосредственно ее отражает, но с другой стороны, именно потому, что оно является непосредственным отражением, оно беднее мышления, которое охватывает *движение вещи в целом*, как выражается Ленин. Это очень глубокая мысль, вскрывает взаимоотношение созерцания и мышления совершенно с новой стороны. «Представление, говорит Ленин, не может охватить движения в *целом*, например, не схватывает движения с быстротой 300.000 км. в 1 секунду, а *мышление* схватывает и должно схватить». Поэтому мышление отражает реальность в *ее движении* как некую целостность, в которой даны *противоречивые* определения в *единстве*. В диалектическом мышлении противоречия выступают во взаимном проникновении и соприкосновении. «Но формальное мышление, пишет Гегель, возводит себе тождество в закон, оставляет противоречивое содержание, находящееся перед ним, нисходит в сферу представления, в пространство и время, в которой противоречие удерживается *одно вне другого* в сосуществовании и последовательности, и таким образом выступает перед сознанием без взаимного соприкосновения». Соглашаясь с Гегелем в вопросе об отношении представления к мышлению, Ленин правильно видит «ослиные уши [идеализма] в гегелевском понимании времени и пространства, которые будто бы являются «чем-то низшим против мышления», как выражается Ленин.

В сфере объективности Гегель различает три формы: механизм, химизм и целесообразность. За недостатком места мы лишены возможности выяснить здесь природу этих форм объективности, равно как и их взаимную связь. Мы считаем только необходимым обратить внимание читателя на материалистическую интерпретацию этого отдела Лениным. Подчеркнув наличие элементов мистицизма в трактовке механизма и химизма (механизм,

мол, есть инобытие духа, понятия и проч.), Ленин в то же время находит и здесь правильные мысли, которые дают возможность вышеслушать рациональное зерно. В особом отрывке под заглавием «материалистическая диалектика» Ленин формулирует, с своей точки зрения, взаимоотношение механических и химических процессов природы, с одной стороны, и целесообразной деятельности человека, опирающейся на эти процессы — с другой. Законы природы (механических и химических процессов) составляют основу целесообразной деятельности человека.

«Техника механическая и химическая потому и служит целям человека, говорит Ленин, что ее характер (состав) состоит в определении ее внешними условиями (законами природы)». Однако, к этому именно сводится мысль Гегеля. Таким образом, понятие техники не только не чуждо Гегелю, но оно играет у него настолько важную роль, что мы имеем право говорить о «зачатках исторического материализма у Гегеля». В главе «Выполненная цель» Гегель говорит специально о роли *орудий труда*. «В своих орудиях человек обладает силою над внешней природой, тогда как в своих целях он скорее подчинен ей». Естественно, что Ленин видит в этих рассуждениях Гегеля зачатки исторического материализма. Целесообразная деятельность человека, практическое воздействие его на природу есть тот путь, который ведет к объективной истине или, говоря гегелевским языком, к «идее». Поэтому Ленин подчеркивает, что Гегель «вплотную подходит к тому, что *практикой* своей доказывает человек объективную правильность своих идей, понятий, знаний, науки».

В другом месте Ленин прямо говорит, что «Маркс... непосредственно к Гегелю примыкает, вводя критерий практики в теорию познания». Для Гегеля в самом деле в высшей степени характерно то, что он отводит такое почетное место *практике*, видя в ней необходимое звено в процессе *познания*. Мало того, в системе категорий практика стоит непосредственно *после* теоретической идеи и *перед* объективной истиной, что должно означать, что практика является *критерием* познания и *переходом* к объективной истине. «Примирение между субъектом и объектом, говорит Гегель, состоит в том, что воля возвращается к предположению знания, т. е. она признает единство теоретической идеи с практической» *. Таким образом, и проблема единства

* Гегель. Энциклопедия, § 234, ср. также его «Наука логики», 2 часть, глава «Идея добра», стр. 193 — 197.

субъекта и объекта также получает правильное разрешение на почве *единства теории и практики*. В этом смысле и следует понимать первый тезис Маркса о Фейербахе; второй тезис, непосредственно вытекающий из первого, говорит о *практике*, как критерии истины. В этом первом тезисе Маркс указывает на то, что старый материализм рассматривал действительность лишь в форме *объекта*, а не *субъективно*, не в форме *практики*. «Поэтому, продолжает Маркс, *деятельную* сторону, в противоположность материализму развивал до сих пор идеализм, но развивал отвлеченно, так как идеализм, естественно, не признает конкретной действительности как таковой».

Говоря об идеализме, развивавшем *деятельную* сторону, Маркс имеет в виду в первую очередь, конечно, Гегеля, к которому он *примыкает*, но от которого в то же время и *отмежевывается*, подчеркивая, что идеализм развивал *деятельную* сторону *отвлеченно*. Если эти слова Маркса справедливы даже в отношении Гегеля, то тем более они справедливы в отношении кантианцев и всех других видов субъективного идеализма, агностицизма и проч. Теория и практика, познание и воля не сливаются непосредственно в одно целое, в единство, а лишь преодолевая ряд промежуточных ступеней, связываясь во-едино через ряд звеньев. Это обстоятельство обуславливает наблюдающийся так часто разрыв между теорией и практикой, между познанием и волей. «Воля человека, его практика, говорит Ленин, сама препятствует достижению своей цели... тем, что отделяет себя от познания и не признает внешней действительности за истинно сущее (за объективную истину)». Кто стоит на точке зрения отрицания или непознаваемости внешней действительности, тот тем самым отрывает себе путь и возможность воздействия на эту действительность. Возможность *изменения* мира предполагает его *наличное существование*, *полную познаваемость* и наше *практическое воздействие* на него. Мир не является чем-то чуждым субъекту, напротив того, субъект по мере нашего познания овладевает объектом или, как Гегель выражается, «присваивает» себе объективность. Познание есть постепенное приближение к объективной действительности, а практика постепенное преодоление объективных препятствий в процессе осуществления тех целей, которые человек себе ставит. Не удовлетворяясь существующей действительностью, человек стремится изменить ее в соответствии с своими о ней представлениями и понятиями. Таким образом,

человек не только отражает мир в своем сознании, но и творит его, изменяет его. Но подобно тому, как познание невозможно «без движения, без противоречий», точно также и практика, деятельность человека предполагает борьбу с «противоречиями», с всевозможными препятствиями. Впрочем, и само познание надо рассматривать как выражение человеческой практики, а с другой стороны, и практика является определенной формой познания. Стало быть противоположность между теорией и практикой не абсолютна, а лишь относительна.

Ленин совершенно правильно подчеркивает, что с точки зрения Гегеля теория и практика образуют два метода или средства уничтожения «односторонности» и субъективности и объективности.

Между субъективной идеей и объективной истиной стоит практика (и техника) человека. Идея, по учению Гегеля, проходит в своем развитии три ступени: жизнь, процесс познания, включающий практику человека, и ступень абсолютной идеи. Ленин эти мысли Гегеля материалистически комментирует в следующих выражениях.

«Жизнь рождает мозг. В мозгу человека отражается природа: Проверая и применяя в практике своей и в технике правильность этих отражений, человек приходит к объективной истине».

Для людей не знакомых с «Логикой» и с учением Гегеля вообще, весьма неожиданным может показаться заявление Ленина, что страниды, посвященные «идее» (Энциклопедия § 213 — 215), дают «едва ли не самое лучшее изложение диалектики». По поводу же главы об «абсолютной идее» Ленин выражается еще более определенно, подчеркивая, что в ней нет ничего специфически идеалистического. «Итог и резюме, последнее слово и суть логики Гегеля есть *диалектический метод* — это крайне замечательно. И еще одно: в этом *самом идеалистическом* произведении Гегеля *всего меньше* идеализма, *всего больше* материализма. «Противоречиво», но факт». Таков вывод, к которому приходит Ленин в результате основательного изучения «Логики» Гегеля.

Итак, в «Конспекте» Ленина мы имеем ряд чрезвычайно интересных и глубоких мыслей о диалектике, которые помогут всем интересующимся вопросами марксистского метода лучше понять Гегеля и значительно углубить материалистическую диалектику. Ленин показал, как следует материалистически комментировать Гегеля, как следует читать и изучать Гегеля. Нам кажется, что ленинский подход в этом отношении является единственно правильным. Надо стремиться из-под мистической

оболочки вышелушить содержащиеся под ней жемчужные зерна, которых в «Логике» Гегеля очень много.

Результат, к которому приходит Ленин в своей оценке «Логики» Гегеля, может быть вкратце формулирован в следующих положениях:

Гегель в *диалектике понятий* угадал *диалектику вещей*. Вопреки своему идеализму, Гегель уже сам нащупывал материалистические корни диалектики, ибо он искал ее не в рассудке, а в «идее» т. е. в объективной действительности.

Гегель синтезировал в одно целое теорию познания, диалектику и логику.

Гегель правильно разрешил, по крайней мере, теоретически, вопрос о взаимоотношении теории и практики, что дало возможность Марксу ввести критерий практики в теорию познания.

У Гегеля мы находим зачатки исторического материализма, поскольку он нащупывает роль орудий труда (и техники вообще) в процессе производства.

Гегель открыл в «Логике» основные законы диалектики и изложил их хотя и на идеалистический лад, но в систематической форме. Порядок расположения категорий в основном надо признать правильным и соответствующим действительному ходу развития человеческого познания. В очень ценном отрывке под названием «Элементы диалектики» Ленин, подводя итог всей «Логике», перечисляет наиболее существенные и основные положения диалектики. Этот ценнейший отрывок (как впрочем и многие другие), снабженный соответствующими комментариями, должен будет войти в наши учебники по диалектическому материализму и стать исходным пунктом в деле изучения материалистической диалектики вообще. Ведь у нас все еще привыкли во многих случаях трактовать диалектику слишком элементарно и упрощенно.

Появление «Конспекта» Ленина несомненно составит событие в нашей умственной жизни и даст сильный толчок дальнейшему развитию и углублению теории диалектического материализма. В своем «Конспекте» Ленин дает вполне конкретные указания насчет направления, в котором следует продолжать работу сторонникам диалектического материализма. «Продолжение дела Гегеля и Маркса, говорит он, должно состоять в *диалектической* обработке истории человеческой мысли и техники».

А. Деборин.

ОТ РЕДАКЦИИ.

Настоящим сборником открывается печатание «Философских тетрадей» Ленина, хранящихся в архиве Института Ленина в количестве 10 тетрадей (о содержании этих тетрадей см. примечание 41 к XIII т. Сочинений Ленина, стр. 350).

Конспект «Науки логики» Гегеля записан Лениным в трех тетрадях (архивные №№ 18687, 18688, 18689). Страницы этих трех тетрадей имеют общую нумерацию (всего 115 стр.), сделанную самим Лениным, что позволяет установить последовательный порядок его чтения.

На обложке первой тетради (стр. 1 — 48) Лениным написано:

«Тетрадки по философии
(Гегель, Ф[ейе]рб[а]х и р[а]зн[ое]).
Hegel».

На обороте обложки сверху стоит шифр городской университетской библиотеки Берна: «Bern: Log. I. 175 Hegel's Werke»; ниже Лениным выписаны названия томов полного собрания сочинений Гегеля:

- «В[ан]д I. Ph[ilosophische] Abb[an]dl[un]g[en].
- II. Ф[е]н[о]м[е]нология] духа.
- III — V. Наука логики.
- VI — VII. (1 & 2) Энциклопедия.
- VIII. Ф[илософ]ия п[ра]ва.
- IX. Ф[илософ]ия истории.
- X. (3 части) Эстет[и]ка.
- XI — XII. Ист[ор]ия религии.
- XIII — XV. Ист[ория] философии.
- XVI — XVII. Смешанные сочинения.
- XVIII. Ф[илософ]ская пропедевтика.
- XIX. 1 & 2 — п[ись]ма Г[еге]ля и к Г[еге]лю.»

На обложке второй тетради Ленин написал: «Hegel. Логика II. с. 49 — 88 NB с. 76». Стр. 76-ая тетради соответствует 220 и 222

стр. Сборника (см. воспроизведение рукописи этой страницы).

На обложке третьей тетради стоит: «Hegel. Логика III (стр. 89 — 115)».

Ленин окончил чтение Логики Гегеля 17 декабря 1914 г. (см. стр. 298 Сборника). Насчет даты, указывающей, когда Ленин приступил к этой работе, точных указаний нет. Повидимому, это было после его переезда в Берн из Поронина в сентябре 1914 г. Вышеприведенный шифр бернской библиотеки, повторенный Лениным и дальше (см. стр. 26), устанавливает, что чтение происходило именно в Берне.

Ленин читал Логiku Гегеля в берлинском издании 1833 — 1834 г.г., где «Wissenschaft der Logik» составляет три книги, вошедшие в первое полное собрание сочинений Гегеля, как томы III, IV, V. Во время чтения Ленин вел запись цитат, гегелевских формулировок и своих к ним замечаний, что и составило настоящий конспект.

Этот конспект передается нами в печати в двух параллельных текстах: левая сторона разворота представляет из себя точную передачу записи Ленина; правая — повторяет левую, но иностранный текст (кроме латыни) в ней заменен переводом на русский язык и выброшены квадратные скобки в распространенных редакцией словах рукописи.

Левая сторона разворота. Основной текст записи составляют цитаты из Гегеля или пересказ содержания отдельных мест книги. Свои замечания к ним Ленин делал или отдельным абзацем, взятым им в рамку, или в круглых скобках в тексте цитат, или на полях слева от основного текста. Печатный текст в общем воспроизводит все особенности рукописи.

Цитаты, выписанные Лениным, заключались обычно им же в кавычки; в тех редких случаях, когда кавычки у Ленина отсутствуют, они вставлены нами и заключены в квадратные скобки. Выписки сделаны Лениным с большой точностью, с соблюдением старой орфографии немецкого издания, которую мы сохраняем. Изредка в цитатах встречаются слова, заключенные в круглые скобки, эти слова являются замечаниями и вставками Ленина (указание страниц, откуда взята цитата, NB NB, перевод того или другого слова и пр.); мы не оговариваем их в подстрочных примечаниях, так как в тексте Гегеля круглые скобки не встречаются за исключением шести случаев на стр. 92 (абз. 2-ой), 118 (абз. 3-ий), 126 (абз. 2-ой), 134 (абз. 7-ой), 142 (вторые скобки

во 2-м абзаце) и 232 (абз. 1-й), где круглые скобки принадлежат самому Гегелю. Указание страниц книги и знак NB и пр. иногда сделаны Лениным над тем или другим словом выписки из Гегеля; мы включаем их в строку текста, вслед за соответственным словом, ставя их в круглые скобки и не оговаривая в подстрочном примечании. Указания на страницы немецкого издания «Логики» сделаны Лениным очень тщательно: он отмечал даже на переносах все переходы с одной страницы на другую. В этих случаях мы ставим цифры, означающие страницу, в строку в круглых скобках вслед за перешедшим на новую страницу словом. Встречающиеся в середине некоторых цитат из Гегеля многоточия обозначают, что Ленин в этом месте сделал пропуск.

В редких случаях Ленин вместо цитаты из Гегеля дает ее русский перевод; в таких случаях мы приводим под строкою соответствующий немецкий текст Гегеля.

Подчеркивания Гегеля Ленин обычно не сохраняет. Все подчеркивания, встречающиеся в выписках, не оговоренные Лениным, принадлежат самому Ленину. В печати передаются все градации подчеркиваний Ленина *.

Первая сторона разворота. Русский перевод немецкого текста в основном взят нами из книги Гегеля «Наука логики» в переводе Н. Г. Дебольского (изд. 1916 г. Петербург). Цитаты из «Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse» (VI т. полного собрания сочинений Гегеля) переведены Б. Столпнером, под ред. А. М. Деборина и Н. А. Карева.

Места, переведенные самим Лениным, мы оставляем в тексте правого разворота, давая в таких случаях перевод Н. Г. Дебольского под строкой.

Вместо указанных Лениным страниц немецкой книги Гегеля в правом развороте нами приводятся страницы перевода Н. Г. Дебольского.

По соображениям технического характера замечания Ленина, расположенные на полях рукописи с левой стороны, перенесены нами в правом развороте на правую сторону.

* Слова, подчеркнутые Лениным одной прямой чертой, набраны у нас *курсивом*; двумя — *курсивом в разрядку*; тремя — *полужирным курсивом*; четырьмя — *полужирным курсивом в разрядку*; слова, подчеркнутые одной волнистой чертой, набраны **КАПИТЕЛЬНО**, двумя — **КАПИТЕЛЬНО В РАЗРЯДКУ**.

Перевод часто встречающихся в записи Ленина латинских выражений дан нами в конце книги (стр. 311).

Материал Сборника подразделен нами на три части, согласно трем книгам Логике Гегеля. Заголовки отделов внутри каждой части, данные редакцией, снабжены с левой стороны звездочками.

Сборник подготовлен к печати А. Я. Троицким, С. П. Коршуновым и Н. А. Подвойской под общей редакцией В. В. Адоратского, с предисловием А. Деборина.

В виду обычных задач Ленинских Сборников, а также в виду специального характера настоящего Сборника, рассчитанного на квалифицированного читателя, количество и размеры примечаний сведены до минимума.

Часть настоящего конспекта, а именно конспект первой книги Логике (стр. 25 — 99 Сборника), был опубликован в журнале «Под знаменем марксизма» № 1 — 2 за 1925 г.

В. И. ЛЕНИН.
КОНСПЕКТ КНИГИ ГЕГЕЛЯ:
«НАУКА ЛОГИКИ»

1914 г.

(Берн: Log. I. 175)

(B[e]rl[in] 1833.)

G. W. Fr. Hegels Werke, B[an]d III (S. 468)

«*Wissenschaft der Logik*».

I Theil. *Die objektive Logik*.

I Abtheilung. Die Lehre vom *Seyn*.

Полное заглавие
W. W.

G. W. Fr. Hegel's
Werke.

Vollst[ändige] Aus-
gabe durch einen
Verein von Freun-
den des Verewigten:
Marheineke, Schul-
ze, Gans, Henning,
Hotho, Michelet,
Förster.

(Берн: Логика I. 175)
(Берлин 1833.)

Сочинения Г. В. Фр. Гегеля, том III
(стр. 468)

«Наука Логики» ².

1 часть. *Объективная логика.*

1 отдел. *Учение о бытии.*

Полное заглавие

Сочинений

Г. В. Фр. Гегеля ¹.

Полное издание кружка друзей покойного: Маргей- неке, Шульде, Ганз, Геннинг, Гото, Ми- шле, Ферстер.
--

* VORREDE ZUR ERSTEN AUSGABE.

B[an]d III, S. 5—остроумно о логике: это де «предрассудок», будто она «учит мыслить» (как физиология «учит переваривать»??)

... «die logische Wissenschaft, welche die eigentliche Metaphysik od[er] reine spekulative Ph[ilosoph]ie ausmacht» (6)...

... «Ф[илософ]ия не может брать своего метода у подчиненной науки — математики» * (6—7)...

«Sondern es kann nur die Natur des Inhalts seyn, welche sich im wissenschaftlichen Erkennen bewegt, indem zugleich diese eigne Reflexion des Inhalts es ist, welche seine Bestimmung selbst erst setzt u[nd] erzeugt.» (7)

(*движение* научного познания — вот суть).

«Рассудок (Verstand) дает определения» (bestimmt), разум (Vernunft) отрицает, он диалектичен, ибо он определения рассудка сводит в ничто («in Nichts auflöst»)** (7). Соединение

* Немецкий текст Гегеля: «Die Philosophie... kann... ihre Methode nicht von einer untergeordneten Wissenschaft, wie die Mathematik ist, borgen». *Ред.*

** То же: «Der Verstand bestimmt... die Vernunft ist negativ und dialektisch, weil sie die Bestimmungen des Verstands in Nichts auflöst». *Ред.*

* ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРВОМУ ИЗДАНИЮ.

Том III, стр. 5 — остроумно о логике: это де «предрассудок», будто она «учит мыслить» (как физиология «учит переваривать»??)

... «наука логики, составляющая собственно метафизику или чисто-умозрительную философию» [XXV]...

... «Ф[илософ]ия не может брать своего метода у подчиненной науки — математики»*...

«Но таким методом может быть лишь природа ее содержания, движущаяся в научном познании, причем вместе с тем собственная рефлексия содержания сама полагает и производит его определения.» [XXV].

(*д в и ж е н и е* научного познания — вот суть).

«Рассудок дает определения», разум отрицает, он диалектичен, ибо он определения рассудка «сводит в ничто» **. Соединение

* Перевод Н. Г. Дебольского: «Философия... не может заимствовать... метода от какой нибудь подчиненной науки, напр. от математики» [XXV]. *Ред.*

** То же: «Рассудок определяет... разум действует отрицательно и диалектически, поскольку он разлагает определения рассудка в ничто» [XXV]. *Ред.*

того и другого, — «рассудочный разум или разумный рассудок» * (7) = позитивное.

Отрицание «простого»... «Geistige Bewegung» (7)... «Auf diesem sich selbst konstruierenden Wege allein [...] ist die Ph[ilosoph]ie fähig, objektive, demonstrierte Wissenschaft zu seyn» (7—8).

(«сам себя конструирующий путь» = *путь*)
(тут гвоздь, по моему) ** действит[ельного]
познания, познавания, движения [от познания
к знанию]

характерно!

Движение сознания «wie die Entwicklung alles natürlichen und geistigen Lebens» покоится на «натуре чистых сущностей[,] составляющих содержание логики» *** (Natur der reinen Wesenheiten).

Перевернуть: логика и теория познания
д[олжна] б[ыть] выведена из «развития
всей жизни природы и духа».

Д[о] с[их] п[ор]: предисл[овие] к I изд[а-
нию].

* Немецкий текст Гегеля: «verständige Vernunft oder vernünftiger Verstand». *Ред.*

** В рукописи слова: «тут гвоздь, по моему» надписаны над словом «путь». *Ред.*

*** Немецкий текст Гегеля: «der Natur der reinen Wesenheiten, die den Inhalt der Logik ausmachen». *Ред.*

того и другого, — «рассудочный разум или разумный рассудок» [XXV] = позитивное.

Отрицание «простого»... «движение духа» [XXVI]... «Лишь этим строящим сам себя путем философия ... способна стать объективной доказательной наукою» [XXVI].

(«сам себя конструирующий путь» = *путь*
(тут гвоздь, по моему) действительного познания, познавания, движения)

Движение сознания «как развитие всякой естественной и духовной жизни» покоится на «натуре чистых сущностей, составляющих содержание логики» (натура чистых сущностей).

характерно

Перевернуть: логика и теория познания должна быть выведена из «развития всей жизни природы и духа».

До сих пор: предисловие к I изданию.

ПРЕДИСЛ[ОВИЕ] К II ИЗД[АНИЮ] *.

Замечательно!

«Царство мысли представить философски т. е. в его собственной (NB) имманентной деятельности или, что то же, в его необходимым (NB) развитии» ** (10)...

«известные формы мысли» *** — важное начало, «die leblosen Knochen eines Skeletts» (11).

Нужно не leblose Knochen,
а живая жизнь.



Связь мышления с языком (китайский язык м[ежду] пр[очим] и его неразвитость: 11), образ[ование] существительных и глаголов (11). В нем[ецком] яз[ыке] иногда слова имеют «entgegengesetzte Bedeutung» (12) (не т[оль]ко «различные», но и *противоположные*) — «радость для мысли»...

понятие *силы* в физике — и *полярности* («противоположности неразрывно (курс[ив] Ге-г[еля]) связанные» **** (12). Переход от силы к полярности — переход к «вышим Denkverhältnisse» (12).

* Немецкий текст Гегеля: «Vorrede zur zweiten Ausgabe». *Ред.*

** То же: «Das Reich des Gedankens philosophisch, d. i. in seiner eigenen immanenten Thätigkeit, oder was dasselbe ist, in seiner nothwendigen Entwicklung darzustellen». *Ред.*

*** То же: «die bekanten Denkformen». *Ред.*

**** То же: «die Unterschiedenen untrennbar verbunden sind». *Ред.*

ПРЕДИСЛОВИЕ К II ИЗДАНИЮ.

«Царство мысли представить философски т. е. в его собственной (NB) имманентной деятельности или, что то же, в его необходимом (NB) развитии» *.

Замечательно!

«известные формы мысли» ** — важное начало, «безжизненные кости скелета» [XXVII].

Нужно не безжизненные
кости, а живая жизнь.

Связь мышления с языком (китайский язык между прочим и его неразвитость: [XXVIII]), образование существительных и глаголов [XXVIII]. В немецком языке иногда слова имеют «противоположное значение» [XXVIII] (не только «различные», но и *противоположные*) — «радость для мысли»...

понятие *силы* в физике — и *полярности* («противоположности *неразрывно* (курсив Гегеля) связанные»). *** Переход от силы к полярности — переход к «высшим мысленным отношениям» [XXVIII].



* Перевод Н. Г. Дебольского: «Изобразить царство мысли философски, т. е. в его собственной имманентной деятельности или, что то же самое, в его необходимом развитии» [XXVII]. *Ред.*

** То же: «познанные формы мысли». *Ред.*

*** То же: «различаемое нераздельно связано» [XXVIII]. *Ред.*

пр[иро]да
и «das
Geistige»

NB еще S. 11... «Stellt man aber die Natur überhaupt, als das Physikalische, dem Geistigen gegenüber, so müsste man sagen, dass das Logische vielmehr das Uebernatürliche ist»...

Логич[еские] ф[ор]мы Allbekanntes sind, но «was *bekannt* ist, darum noch * nicht *erkannt*» (13).

«Unendlicher Fortschritt» — «освобождение» «форм мышления» от материала (von dem Stoffe), представлений, желаний etc., выработка общего (Платон, Аристотель), начало познания...

«Лишь после того, к[а]к все необходимое было налицо, ... люди начали ф[илосо]фствовать» — г[ово]рит *Аристотель* ** (13 — 14) и он же: досуг египетских жрецов, начало матем[атических] наук (14). Запятие «чистыми мыслями» предполагает «einen weiten Gang voraus, den der Menscheng Geist durchgemacht haben muss». В таком мышление

Интересы
«двигают
жизнью наро-
дов»

«schweigen die Interessen, welche das Leben der Völker u[nd] der Individuen bewegen» (14).

Категории логики суть *Abbreviaturen* («epitomirt» в др[угом] месте) «бесконечной массы» «von Einzelheiten des äusserlichen Daseyns u[nd] der Thätigkeit» (15). В свою очередь эти категории *dienen* людям на пр[а]к[ти]ке («in dem geistigen Betrieb lebendigen Inhalts in dem Erschaffen u[nd] Auswechseln») (15).

* Слово: «посх» вставлено Лениным. *Ред.*

** Немецкий текст Гегеля: ... «Erst nach dem beinahe alles Nothwendige,» sagt Aristoteles, ... «vorhanden war, hat man angefangen, sich um philosophische Erkenntniss zu bemühen.» *Ред.*

NB еще стр. [XXVII]... «Но если вообще противопоставлять природу, как физическое, духовному, то следовало бы сказать, что логическое есть скорее сверхприродное»...

природа
и
«духовное»

Логические формы общеизвестны, но... «то, что известно, еще не есть оттого *познанное*» [XXVIII].

«Бесконечный прогресс» — «освобождение» «форм мышления» от материала, представлений, желаний etc., выработка общего (Платон, Аристотель), начало познания...

«Лишь после того, как все необходимое было налицо, ... люди начали философствовать» — говорит *Аристотель* * и он же: досуг египетских жрецов, начало математических наук [XXIX]. Занятие «чистыми мыслями» предполагает «длинный путь, который должен быть пройден человеческим духом». В таком мышление

«смогают интересы, движущие жизнью народов и индивидуумов» [XXIX].

Интересы
«двигают
жизнью наро-
дов»

Категории логики суть *сокращения* («сокращенное» в другом месте) «бесконечной массы» «частностей внешнего существования и деятельности» [XXX]. В свою очередь эти категории *служат* людям на практике («в духовном обороте живого содержания, в созидании и обмене») [XXIX — XXX].

* Перевод Н. Г. Дебольского: «Лишь после того, как почти все необходимое, говорит Аристотель, ... было достигнуто, стали заботиться о философском познании» [XXIX]. *Ред.*

отн[о]ш[е]ние
мышления к
интересам и
влечениям...

«Von unseren Empfindungen, Trieben, Interessen sagen wir nicht wohl, dass sie uns dienen, sondern sie gelten als selbstständige Kräfte u[nd] Mächte, so dass wir diess selbst sind» (15).

И о формах мысли (Denkformen) нельзя сказать, ч[то] они нам служат, ибо они проходят «через все наши представления» (16), они суть «das Allgemeine als solches»

объективизм: категории мышления не пособие человека, а выражение закономерности и природы и человека — ср. дальше противоположение

— «des subjektiven Denkens» und «des objektiven Begriffs der Sache selbst». Мы не можем «über die Natur der Dinge hinaus» (16).

против

кантианства **

И замечание против «критической Ф[и]лосо[ф]ии» (17). Она представляет себе отношение между «тремя терминами» (мы, мышление, вещи) так, что мы стоим «по середине» между вещами и мышлением, что эта середина «разделяет» (abschliesst) нас «вместо того, ч[то]бы соединять» (zusammenschliessen). На это, говорит Гегель, надо ответить «простым замечанием», что

«самые эти вещи, кои будто бы стоят по ту сторону (jenseits) наших мыслей, сами суть (Gedankendinge) мысленные вещи»... и «т[ак]-наз[ываемая] вещь в себе лишь Ein Gedankending der leeren Abstraktion» * (17).

* Немедкий текст Гегеля: «eben diese Sachen, die jenseits unserer und jenseits der sich auf sie beziehenden Gedanken auf dem anderen Extreme stehen sollen, selbst Gedankendinge»... и «nur Ein Gedankending (— das so genannte Ding-an-sich) der leeren Abstraktion selbst sind». *Ред.*

** В рукописи это замечание стоит справа основного текста. *Ред.*

«О наших ощущениях, стремлениях, интересах мы, правда, не говорим, что они нам служат, но они считаются самостоятельными силами, так что мы сами есть то» [XXX].

отношение
мышления к
интересам и
влечениям...

И о формах мысли нельзя сказать, что они нам служат, ибо они проходят «через все наши представления» [XXX] они суть «общее, как таковое»

объективизм: категории мышления не
пособие человека, а выражение за-
кономерности и природы и человека —
ср. дальше противоположение

— «субъективного мышления» и «объективного понятия самой сути вещей». Мы не можем «выйти за пределы природы вещей» [XXX — XXXI].

И замечание против «критической философии» [XXXI]. Она представляет себе отношение между «тремя терминами» (мы, мышление, вещи) так, что мы стоим «по середине» между вещами и мышлением, что эта середина «разделяет» нас «вместо того, чтобы соединить». На это, говорит Гегель, надо ответить «простым замечанием», что

против
кантианства

«самые эти вещи, кои будто бы стоят по ту сторону наших мыслей, сами суть мысленные вещи»... и «так-называемая вещь в себе лишь одна мысленная вещь пустой отвлеченности» * [XXXI].

* Перевод Н. Г. Дебольского: «именно вещи, долженствующие помещаться на другом конце вне наших и вне относящихся к ним мыслей суть сами мысленные вещи»... и «лишь одна мысленная вещь (т. наз. вещь в себе) пустая отвлеченность». *Ред.*

Суть довода, по моему: (1) У Канта познание разгораживает (разделяет *) природу и человека; на деле оно соединяет их; (2) у Канта «пустая абстракция» вещи-в-себе на место живого Gang, Bewegung знания нашего о вещах все глубже и глубже.

Ding an sich у Канта пустая абстракция, а Гегель требует абстракций, соответствующих *der Sache*: «der objektive Begriff der Dinge die Sache selbst ausmacht», соответствующих — материалистически говоря — действительному углублению нашего познания мира.

Неверно, ч[то] Denkformen т[оль]ко «Mitte», «zum Gebrauch» (17).

NB || Неверно также, что они «äussere Formen», «Formen, die nur *an dem* Gehalt, nicht der Gehalt selbst seyen» (17) (формы, кои суть лишь формы на содержании, а не само содержание).

Гегель же требует логики, в коей ф[ор]мы были бы *gehaltvolle Formen*, формами живого, реального содержания, связанными неразрывно с содержанием.

И Гегель обращает внимание на «Gedanken aller natürlichen u[nd] geistigen Dinge» (18), на den «substantiellen Inhalt» (18)...

— «Diese logische Natur, die den Geist beseelt, in ihm treibt u[nd] wirkt, zum Bewusstseyn zu bringen, diess ist die Aufgabe» (18).

* В рукописи слово: «разделяет» надписано над словом: «разгораживает». Ред.

Суть довода, по моему: (1) у Канта познание разгораживает (разделяет) природу и человека; на деле оно соединяет их; (2) у Канта *«пустая абстракция»* вещи-в-себе на место живого шествия, движения знания нашего о вещах все глубже и глубже.

Вещь в себе у Канта *«пустая абстракция»*, а Гегель требует абстракций, соответствующих *суть*: «объективное понятие вещей составляет самую их суть», соответствующих — материалистически говоря — действительному углублению нашего познания мира.

Неверно, что мысленные формы только «средство», «полезность» [XXXI].

Неверно также, что они «внешние формы», «формы, кои суть лишь формы на содержании, а не само содержание».

|| NB

Гегель же требует логики, в коей формы были бы содержательными формами, формами живого, реального содержания, связанными неразрывно с содержанием.

И Гегель обращает внимание на «мысли обо всех природных и духовных вещах» на «субстанциальное содержание» [XXXI], — — —

— «Задача и состоит в том, чтобы возвести в сознание эту логическую природу, которая одушевляет дух, побуждает его и действует в нем» [XXXI].

Логика есть учение не о внешних формах мышления, а о законах развития «всех материальных, природных и духовных вещей» т. е. развития всего конкретного содержания [мысли] мира и познания его, т. е. итог, сумма, вывод истории познания мира.

«Инстинктивное действие» (instinktartiges Thun) «распыляется в бесконечно разнообразном материале»*. Наоборот «интеллигентное и сознательное действие» выделяет «содержание движущего» мотива (den Inhalt des Treibenden) «из непосредственного единства с субъектом в предметность перед ним»** (перед субъектом).

«In diesem Netze schürzen sich hin u[nd] wieder festere Knoten, welche die Anhalts- und Richtungspunkte seines (духа, или субъекта) Lebens u[nd] Bewusstseyns sind» (18)...

Как сие понять??

Перед ч[елове]ком *сеть* явлений природы. Инстинктивный ч[елове]к, дикарь, не выделяет себя из природы. Сознат[ельный] ч[елове]к выделяет, категории суть ступеньки выделения т. е. познания мира, узловые пункты в сети, помогающие познавать ее и овладевать ею.

«Истина бесконечна» (19) — ее конечность есть ее отрицание, «ее конец». Формы (Denkformen), если рассматривать их как «формы, die von

* Немецкий текст Гегеля: «Das instinktartige Thun ... in einen unendlich mannigfachen Stoff zersplittert ist». *Ред.*

** То же: «dieses (das intelligente und freie Thun) mit Bewusstseyn geschieht, indem der Inhalt des Treibenden heraus aus der unmittelbaren Einheit mit dem Subjekte zur Gegenständlichkeit vor dieses gebracht ist». *Ред.*

Логика есть учение не о внешних формах мышления, а о законах развития «всех материальных, природных и духовных вещей» т. е. развития всего конкретного содержания мира и познания его, т. е. итог, сумма, вывод *истории* познания мира.

«Инстинктивное действие» «распыляется в бесконечно разнообразном материале»*. Наоборот «интеллигентное и сознательное действие» выделяет «содержание движущего» мотива «из непосредственного единства с субъектом в предметность перед ним»** (перед субъектом).

«В этой сети завязываются там и сям прочные узлы, служащие опорными и направляющими пунктами жизни и сознания духа (или субъекта)» [XXXII]...

Как сие понять??

Перед человеком *сеть* явлений природы. Инстинктивный человек, дикий, не выделяет себя из природы. Сознательный человек выделяет, категории суть ступеньки выделения т. е. познания мира, узловые пункты в сети, помогающие познавать ее и овладеть ею.

«Истина бесконечна» [XXXII]—ее конечность есть ее отрицание, «ее конец». Формы (мышления), если рассматривать их как «формы,

* Перевод Н. Г. Дебольского: «рассеивается в бесконечно-разнообразное содержание». *Ред.*

** То же: «последнее (интеллигентное и свободное действие) совершается сознательно, поскольку содержание того, что нас побуждает, выделяется из непосредственного единства с субъектом и получает перед ним предметность». *Ред.*

dem Stoffe verschieden u[nd] nur an ihm seyen» (19), неспособны охватывать истину. Пустота этих форм формальной логики делает их достойными «презрения» (19) и «насмешки» (20). Закон тождества, $A = A$, — пустота, «ungetr[ä]glich» (19).

Несправедливо забывать, что эти категории «ihr Feld in der Erkenntniss haben, worin sie gelten müssen» (20). Но к[а]к [равнодушные] «безразличные формы» * они могут быть «орудиями ошибки и софистики» (20), не истины.

«In die denkende Betrachtung» д[олжно] б[ыть] gezogen не т[оль]ко «внешняя форма», но и «der Inhalt» (20).

NB || «Mit dieser Einführung des Inhalts in die || NB
logische Betrachtung» предметом становятся не Dinge, а die Sache, der Begriff der Dinge

не вещи, а законы их движения, материали-
стически

...«der Logos, die Vernunft dessen, was ist» (21).

и на с[тр]. 22 в начале предмет логики выражен словами:

«развитие»
мышления
в его необ-
ходимости.

...«Entwicklung des Denkens in seiner Nothwendigkeit» ||

Категории надо *вывести* (а не произвольно или механически взять) (не «рассказывая», не «уверяя», а *доказывая* (24))**, исходя из простейших основных (бытие, ничто, становление (das Werden)) (не беря иных) — здесь, в них «dis ganze Entwicklung in diesen Keim» (23).

* Немецкий текст Гегеля: «gleichgültige Mittel». Ред.

** В рукописи фраза, взятая нами в круглые скобки, надписана над предшествующей, также заключенной Лениным в круглые скобки, фразой. Ред.

отличные от содержания и лишь присущие ему» [XXXII], неспособны охватывать истину. Пустота этих форм [формальной логики] делает их достойными «презрения» и «насмешки» [XXXII]. Закон тождества, $A = A$, — пустота, «невыносимая» [XXXII].

Несправедливо забывать, что эти категории «в познании имеют свою область, где они должны сохранять значение». Но как «безразличные формы» * они могут быть «орудиями ошибки и софистики» [XXXIII], не истины.

«К мысленному рассмотрению» должны быть привлечены не только «внешняя форма», но и «содержание» [XXXIII].

NB || «С этим введением содержания в соображения логики» предметом становятся не вещи, а суть, понятие вещей || NB

не вещи, а законы их движения, материалистически

... «логос, разум того, что есть» [XXXIII].

и на стр. [XXXIV] в начале предмет логики выражен словами:

|| ...«развитие мышления в его необходимости» ||

«развитие»
мышления
(в его необходимости.

Категории надо *вывести* (а не произвольно или механически взять) (не «рассказывая», не «уверяя», а *доказывая* [XXXV]), исходя из простейших основных (бытие, ничто, становление) (не беря иных) — здесь, в них «в этом зародыше все развитие» [XXXV].

* Перевод Н. Г. Дебольского: «безразличное средство». Ред.

EINLEITUNG: ALLGEMEINER BEGRIFF DER LOGIK.

Обычно понимают под лог[икой], к[а]к «науке о мышлении», «die blosse Form einer Erkenntniss» (27).

Гегель [старается опровергнуть] опровергает этот взгляд. Против Ding an sich — «schlechthin ein Jenseits des Denkens» (29).

Формы мышления будто бы «keine Anwendung auf die Dinge an sich haben» (31). Unge-reimt-wahre Erkenntniss, не познающее вещи в себе. А Verstand тоже ведь вещь в себе? (31)

«Der konsequenter durchgeführte transcendentale Idealismus hat die Nichtigkeit des von der kritischen Ph[ilosoph]ie noch übrig gelassenen Gespensts des *Dings-an-sich*, dieses abstrakten von allem Inhalt abgeschiedenen Schattens erkannt, und den Zweck gehabt, ihn vollends zu zerstören (32). Auch machte diese Ph[ilosoph]ie (Фихте?) den Anfang, die Vernunft aus sich selbst ihre Bestimmungen darstellen zu lassen. Aber die subjektive Haltung dieses Versuchs liess ihn nicht zur Vollendung kommen[»] (32).

Логич[еские] формы суть todte Formen (33) — ибо их не рассматривают к[а]к «organische Einheit» (33), «ihre lebendige konkrete Einheit» (ibid[em]).

ВВЕДЕНИЕ: ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ ЛОГИКИ.

Обычно понимают под логикой, как «науке о мышлении», «только форму познания» [1].

Гегель опровергает этот взгляд. Против *вещи-в-себе* — «просто чем-то потусторонним мышлению» [2].

Формы мышления будто бы «не имеют приложения к вещам в себе». Нелепо-истинное познание, не познающее *вещи* в себе. А рассудок тоже ведь *вещь* в себе? [4]

«Последовательно проведенный трансцендентальный идеализм признал ничтожество сохраненного еще критическою философиею призрака *вещи-в-себе*, этой отвлеченной, лишенной всякого содержания тени, и поставил себе целью совершенно его разрушить. Равным образом этой философии (Фихте?) принадлежит почин вывода определений разума из него самого. Но субъективное направление этой попытки не дало возможности осуществить ее» [5].

Логические формы суть мертвые формы — ибо их не рассматривают как «органическое единство» [5], «их живое конкретное единство» (*ibidem*).

В «Феноменологии духа» я рассмотрел «сознание в его движении от первого непосредственного противоречия (Gegensatz) его и предмета до абсолютного знания (стр. 34). Этот путь идет через все формы отношения сознания к объекту» *...

«Als Wissenschaft ist die Wahrheit das reine sich entwickelnde Selbstbewusstseyn» (35)... «das objektive Denken»... «der Begriff als solcher ist [...] das an und für sich seyende» (35). (36: поповщина. Бог, царство истины etc. etc.) 37: Кант придал «eine wesentlich subjektive Bedeutung» «логическим определениям». Но Denkbestimmungen имеют «objektiven Werth u[nd] Existenz» (37).

Старая логика пришла в Verachtung (38). Требуется переделки...

39 — старая, форм[альная] логика — точно детск[ое] за[ня]тие составление картин из кусочков (in Verachtung gekommen: 38).

40. Метод ф[илософ]ии д[олжен] б[ыть] ее собственный (не математики contra Spinoza, Wolf u[nd] Andere).

NB

40 — 41: «Denn die Methode ist das Bewusstseyn über die Form der inneren Selbstbewegung ihres Inhalts»

и дальше вся с[тр]. 41 хорошее пояснение диалектики

«es ist der Inhalt in sich, die Dialektik, die er an ihm selbst hat, [(40) само] welche ihn fortbewegt» (42).

* Немецкий текст Гегеля: «In der Phänomenologie des Geistes habe ich das Bewusstseyn in seiner Fortbewegung von dem ersten unmittelbaren Gegensatz seiner und des Gegenstandes bis zum absoluten Wissen dargestellt. Dieser Weg geht durch alle Formen des Verhältnisses des Bewusstseyns zum Objekte durch». *Ред.*

В «Феноменологии духа»³ я рассмотрел «сознание в его движении от первого непосредственного противоречия его и предмета до абсолютного знания (стр. [5]). Этот путь идет через все формы отношения сознания к объекту» *...

«Как наука, истина есть чистое развивающееся самосознание»... «объективное мышление»... «понятие, как таковое, есть сущее в себе и для себя» [6].

[6-7]: поповщина, бог, царство истины ест. ест.

[7]: Кант придал «существенно-субъективное значение» «логическим определениям». Но мысленные определения имеют «объективные ценность и существование» [7].

Старая логика пришла в пренебрежение.
[7-8] Требуется переделки...

[8] — старая, формальная логика — точно детское занятие составление картин из кусочков (подверглась презрению: [8]).

[9]. Метод философии должен быть ее собственный (не математики *contra* Спинозы, Вольфа и других).

[9]: «Ибо метод есть сознание формы внутреннего самодвижения ее содержания»

NB

и дальше вся стр. [9] хорошее пояснение диалектики

«в нем совершает движение вперед содержание внутри себя, та диалектика, которую он имеет в себе» [10].

* Перевод Н. Г. Дебольского: «В Феноменологии духа я изобразил сознание в его движении от первого непосредственного его противоположения предмету до абсолютного знания. Этот путь проходит чрез все формы отношения сознания к объекту». *Ред.*

«двигает вперед данную [вещь (Inhalt)] область явлений само содержание этой области, диалектика, которую оно (это содержание) имеет *на* (an) нем самом» (т. е. диалектика его собственного движения).

das Negative ebenso sehr positiv ist (41)—отриц[ан]ие есть определенное нечто, имеет опред[еленное] содержание, внутр[енние] противоречия приводят к замене старого содержания новым, высшим.

NB В старой логике перехода нет, развития (понятий и мышления) нет «*eines inneren, nothwendigen Zusammenhangs*» (43) всех частей и «Uebergang'а одних в другие.

И Гегель ставит 2 осн[овных] требования:

1) Die Nothwendigkeit des Zusammenhangs

и

2) die immanente Entstehung der Unterschiede.

оч[ень] важно!! Это вот что значит, по моему:

1. *Необх[одима]* связь, объект[ивная] связь всех сторон, сил, тенденций etc. данной области явлений

2. «имманентное *происхождение* различий»—внутр[енне] объект[ивная] логика эволюции и борьбы различий полярности

Недостатки платоновской диалектики в Пармениде.

«Gewöhnlich sieht man die Dialektik für ein äusserliches u[nd] negatives Thun an, das nicht der Sache selbst angehöre, in blosser Eitelkeit als einer subjektiven Sucht, sich das Feste u[nd] Wahre in Schwanken zu setzen u[nd] aufzulösen, seinen Grund habe oder wenigstens zu Nichts führe, als zur Eitelkeit des dialektisch behandelten Gegenstandes» (43).

«двигает вперед данную область явлений само содержание этой области, диалектика, которую оно (это содержание) имеет *на нем самом*» (т. е. диалектика его собственного движения).

отрицательное есть в равной мере положительное [9] — отрицание есть определенное нечто, имеет определенное содержание, внутренние противоречия приводят к замене старого содержания новым, высшим.

В старой логике перехода нет, развития (понятий и мышления) нет *«внутренней, необходимой связи»* [10] всех частей и «перехода» одних в другие.

|| NB

И Гегель ставит два основных требования:

1) Необходимость связи

и

2) имманентное возникновение различий.

очень важно!! Это вот что значит, по моему:

1. *Необходима* связь, объективная связь всех сторон, сил, тенденций etc. данной области явлений

2. «имманентное происхождение различий» — внутренне объективная логика эволюции и борьбы различий полярности

Недостатки платоновской диалектики в Пармениде.

«Обыкновенно диалектику считают внешним и отрицательным действием, не связанным с самою сутью дела, субъективным исканием, направляемым к тому, чтоб из пустого тщеславия колебать и разлагать то, что прочно и истинно, или приводящим по меньшей мере к ничто, как к тщете диалектически-рассматриваемого предмета» [11].

44 — большая заслуга *Канта*, ч[то] он у диалектики отнял «den Schein von Wilkür»

Две важные вещи

(1) die objektivität des (NB: неясно. вернуться!!)
Scheines #

(2) die Nothwendigkeit des Widerspruchs selbstbewegende Seele,... («внутренняя негативность»)... «das Princip aller natürlichen u[nd] geistigen Lebendigkeit» (44).

#

Не та-ли мысль, что объективна и кажимость, ибо в ней есть одна из сторон объективного мира? Не т[оль]ко Wesen, но и Schein объективны. Различие субъективного от объективного есть, но и оно имеет свои границы.

das Dialektische =

= Fassen «охватить противоположности в их единстве»...

45

тонко

и

глубоко!

Логика похожа на грамматику тем, что для начинающего это — одно, для знающего язык (и языки) и дух языка, — другое. [Одно] «Sie ist etwas Anderes für den, der zu ihr und den Wissenschaften überhaupt erst hinzutritt, u[nd] etwas Anderes für den, der von ihnen zu ihr zurückkommt».

Тогда логика дает «das Wesen dieses Reichthums (des Reichthums der Weltvorstellung), die innere Natur des Geistes u[nd] der Welt» (46)...

ср. «Капитал»

«nicht nur abstrakt Allgemeines, sondern als das den Reichthum des Besonderen in sich fassende Allgemeine» (47)

44 — большая заслуга *Канта*, что он у диалектики отнял «кажущуюся произвольность»

Две важные вещи

(1) объективность види- $\left(\begin{array}{l} NB: \text{ неясно.} \\ \text{мости} \# \end{array} \right.$ вернуться!!

(2) необходимость противоречия
самодвижущаяся душа,... («внутренняя негативность»)... «принцип всякой природной и духовной жизненности» [11].

#

Не та-ли мысль, что объективна и кажимость, ибо в ней есть одна из сторон объективного мира? Не только сущность, но и видимость объективны. Различие субъективного от объективного есть, но и оно имеет свои границы.

Диалектическое =

= «охватить противоположности в их единстве»...

[12]

Логика похожа на грамматику тем, что для начинающего это — одно, для знающего язык (и языки) и дух языка, — другое. «Она есть нечто иное для того, кто только приступает к ней и вообще к наукам, и нечто иное для того, кто возвращается к ней от них».

тонко

и

глубоко!

Тогда логика дает «сущность этого богатства (богатства представления о мире), внутреннюю природу духа и мира» [12].

«такое общее, которое не только отвлеченно, но включает в себя богатство частных» [13]

ср. «Капитал»

прекрасная формула: «Не только абстрактно всеобщее, но всеобщее такое, которое воплощает в себе богатство особенного, индивидуального, отдельного» (все богатство особого и отдельного?)!! Très bien!

Хорошее
сравнение
(материали-
стическое).

«ИТОГ ОПЫТА
НАУК»

НВ

(«суть») «суще-
ственное со-
держание всех
иных знаний»

[«] — wie derselbe Sittenspruch in dem Munde des Jünglings, der ihn ganz richtig versteht, nicht die Bedeutung und den Umfang besitzt, welchen er im Geiste eines lebenserfahrenen Mannes hat, dem sich damit die ganze Kraft des darin enthaltenen Gehaltes ausdrückt (47).

So erhält das Logische erst dadurch die Schätzung seines Werths, wenn es zum Resultate der Erfahrung der Wissenschaften geworden ist; es stellt sich daraus als die allgemeine Wahrheit, nicht als eine *besondere* Kenntniss *neben* anderem Stoffe und Realitäten, sondern als das Wesen alles dieses sonstigen Inhalts dem Geiste dar»... (47)

«Das System der Logik ist das Reich der Schatten» (47), своб[одное] от «всех чувственных конкретностей» *...

(50) — ... «nicht abstrakt, todt, unbewegt, sondern konkret»...

[характерно! Дух и суть диалектики!]

52, Anm[erkung]... результаты Ф[илософ]ии Канта...: «dass die Vernunft keinen wahren Gehalt erkennen könne, u[nd] in Ansehung der absoluten Wahrheit auf das Glauben zu verweisen sei»...

Кант: огра-
ничить «ра-
зум» и укреп-
ить веру

53. Еще раз, ч[то] Dingansich = абстракция, продукт абстрагирующего мышления.

* Немедкий текст Гегеля: «von aller sinnlichen Konkretion». Ред.

прекрасная формула: «Не только абстрактно всеобщее, но всеобщее такое, которое воплощает в себе богатство особенного, индивидуального, отдельного (все богатство особого и отдельного?)!! Великолепно!

« — подобно тому как одно и то же нравственное изречение в устах юноши, хотя бы он понимал его совершенно правильно, лишено того значения и объема, которые оно имеет в духе испытанного жизнью мужа, выражающего в нем всю силу присущего ему содержания [13]. Таким образом и логика лишь тогда получает свою истинную оценку, когда она является в результате научного опыта; она представляется тогда духу общею истинною, стоящею не *наряду* с прочими материями и реальностями, как *отдельное* знание, но составляющею сущность всего этого прочего содержания»... [13]

«Система логики есть царство теней» [13], свободное от «всех чувственных конкретностей» *...

[14] — ... «не отвлеченное, мертвое, неподвижное, а конкретное»...

[характерно! Дух и суть диалектики!]

[15] примечание... результаты философии Канта...: «что разум не может познать истинного содержания, и что абсолютная истина доступна только вере»...

Хорошее
сравнение
(материали-
стическое)

«итог опыта
наук»

NB

«суть» «сущес-
ственное со-
держание всех
иных знаний»

[16]. Еще раз, что вещь - в - се-
бе = абстракция, продукт абстраги-
рующего мышления.

Кант: огра-
ничить «ра-
зум» и укрепить *веру*

* Перевод Н. Г. Дебольского: «всякой чувственной конкретности». Ред.

**1. КОНСПЕКТ ПЕРВОЙ КНИГИ
«НАУКИ ЛОГИКИ» ГЕГЕЛЯ:
«УЧЕНИЕ О БЫТИИ»**

* DAS SEYN.

59 ... «(en passant)... «die Natur des Erkennens» (тема логики.
Сравнить с
«гносеоло-
гией» ныне)
id[em] S. 64 |

60 ... «es Nichts *gibt* (к[урсив] Гегеля), nichts im Himmel oder in der Natur oder in Geiste oder wo es sey, was nicht ebenso die Unmittelbarkeit enthält, als die Vermittelung»...

NB

1) небо — природа — дух. Небо долой: мат[ериали]зм.

2) все vermittelt=опосредствовано, связано в едином, связано переходами. Долой небо — закономерная связь *всего* (пр о ц е с с а) мира.

62 — «Die Logik ist die reine Wissenschaft, d. i. das reine Wissen in dem *ganzen* Umfange seiner *Entwicklung*»...

1-ая строка ахинея.
2-ая гениальна:

С чего начать? «Чистое бытие» (63) (Seyn) — «nichts voraussetzen» (63), начало. «Keinen Inhalt enthalten»... «durch nichts vermittelt seyn»...

★ БЫТИЕ.

[81] ... (между прочим)... $\left(\begin{array}{l} \text{тема логики.} \\ \text{Сравнить с} \\ \text{«гносеоло-} \\ \text{гией» ныне} \end{array} \right)$
 «природа познания»
idem стр. [19]

[19] ... «нет (курсив Гегеля) ничего, ни в небе, ни в природе, ни в духе, ни где бы то ни было, что не содержало бы вместе и непосредственности и опосредствования»...

NB

1) небо — природа — дух. Небо долой: материализм.

2) все опосредствовано = опосредствовано, связано в единое, связано переходами. Долой небо — закономерная связь всего (ПРОЦЕССА) мира.

[20] — «Логика есть чистая наука, т. е. чистое
 знание в полном объеме своего *раз-
 вития*»...

1-ая строка ахинея.

2-ая гениальна:

С чего начать? «Чистое бытие» [20] — «ничего не предполагает» [20], начало. «Не заключает в себе никакого содержания»... «ничем не опосредствовано»...

66 ... [«]das Fortschreiten (des Erkennens)... muss durch die Natur der Sache u[nd] des Inhaltes selbst bestimmt seyn»...

NB

68. Начало содержит в себе и «Nichts» и «Seyn», оно есть их единство:

...«das Anfangende *ist* noch nicht; es geht erst dem Seyn zu»... (от *н е б ы т и я к б ы т и ю*: «Nichtseyn, das zugleich Seyn»).

чушь об абсолюте 68 — 69. Я вообще стараюсь читать Гегеля материалистически: Гегель есть поставленный на голову материализм (по Энгельсу) — т. е. я выкидываю б[ольшей] ч[астью] боженьку, абсолют, чистую идею etc.

70 — 1. Начать Ф[илосо]фию с «я» нельзя. Нет «objektive Bewegung» (71).

[22] ... «развитие (познания)... должно определяться природою вещей и самым содержанием»... NB

[23]. Начало содержит в себе и «ничто» и «бытие», оно есть их единство:
«...начинающегося еще нет; оно лишь направляется к бытию»... (от *небытия к бытию*: «небытие, которое есть вместе бытие».

чушь об абсолюте [23 — 24]. Я вообще стараюсь читать Гегеля материалистически: Гегель есть поставленный на голову материализм (по Энгельсу⁴) — т. е. я выкидываю большей частью боженьку, абсолют, чистую идею etc.

[25]. Начать философию с «я» нельзя. Нет «объективного движения» [25].

* I ABSCHNITT: QUALITÄT.

77. Чистое бытие — «ohne alle weitere Bestimmung».

(Bestimmung есть уже Qualität.)

Переход
Seyn — $\left(\begin{array}{l} \text{Наличное(?) бытие} \\ \text{Конечное} \quad \quad \quad \text{»} \end{array} \right)$ — а это
в *Daseyn* $\left(\begin{array}{l} \text{Наличное(?) бытие} \\ \text{Конечное} \quad \quad \quad \text{»} \end{array} \right)$ в *Fürsichseyn*
(для себя бы-
тие?)

Seyn — Nichts — Werden.

81: Это кажется «парадоксом» *.

↗ «Das reine Seyn u[nd] das reine Nichts ist[...] dasselbe» (78). Их соединение есть *Werden*.

«diese Bewegung des unmittelbaren Verschwindens des Einen in dem Anderen»...

Nichts противоположают dem *Etwas*.

Но *Etwas* есть уже определенное бытие, отличное от другого *Etwas*, а здесь идет о простом Nichts (79).

(*Элеаты* и *Парменид* особ[енно] первые пришли к этой абстракции бытия.) У *Гераклита* «Alles fließt» (80)... d[ass] h[eisst] «Alles ist Werden».

Ex nihilo nihil fit? Из *Nichts* выходит *Seyn* (Werden)...

81: «Es wäre nicht schwer, diese Einheit von Seyn u[nd] Nichts ...in jedem (к[урсив] Ге[геля]) Wirklichen od[er] Gedanken aufzuzei-

* Последняя фраза позднейшая приписка Ленина. *Ред.*

* I ОТДЕЛ: КАЧЕСТВО.

[29]. Чистое бытие — «без всякого дальнейшего определения».

(Определение есть уже качество.)

Переход бы-
тия — в *сущес-
твование* $\left(\begin{array}{l} \text{Наличное(?) бытие} \\ \text{Конечное} \quad \quad \quad \text{»} \end{array} \right)$ — а это в
для себя
бытие (?)

Бытие — ничто — становление.

[31]: Это кажется «парадоксом».

↗ »...чистое бытие и чистое ничто есть... одно
и то же» [29]. Их соединение есть *становление*.

«это движение непосредственного
печезания одного в другом»...

Ничто противопоставляют *не-
что*. Но нечто есть уже *опреде-
ленное* бытие, отличное от другого
нечто, а здесь идет о простом
ничто [30].

(Элеаты и Парменид особенно
первые пришли к этой абстракции
бытия). У Гераклита «все течет»
[30]... т. е. «все есть стано-
вление».

Ex nihilo nihil fit? Из *ничего*

выходит *бытие* (становление)...

[31]: «Было бы нетрудно обнаружить
это единство бытия и ничто... на *каждом*
(курсив Гегеля) случае действительности или

gen»... «es giebt nirgend im Himmel u[nd] auf Erden Etwas, was nicht Beides, Seyn u[nd] Nichts in sich enthielte». Возражения подсовывают *bestimmtes* Seyn (есть у меня 100 талеров или нет (82 i[n] f[inem]) — но не об этом речь...

«Необх[одимая] связь
всего мира»
...«взаимо-
опред[еляющая] связь
всего»

NB

«Ein bestimmtes, ein endliches Seyn ist ein solches, das sich auf anderes bezieht; es ist ein Inhalt, der im Verhältnisse der Nothwendigkeit mit anderrem Inhalte, mit der ganzen Welt, steht. In Rücksicht des Wechselbestimmenden Zusammenhangs des Ganzen konnte die Metaphysik die — im Grunde tautologische — Behauptung machen, dass wenn ein Stäubchen zerstört würde, das ganze Universum zusammenstürzte» (83).

86: «Was das Erste in der Wissenschaft ist, hat sich müssen geschichtlich als das Erste zeigen.» [Звучит весьма материалистично!]

91: «Das Werden ist das Bestehen des Seyns so sehr als des Nichtseyns».

...«Uebergehen ist dasselbe als Werden»

(92 i[n] f[inem])...

94 «bei Parmenides wie bei Spinoza soll von dem Seyn oder der absoluten Substanz nicht fortgegangen werden zu dem Negativen, Endlichen.»

У Гегеля же *единство или нераздельность* (S. 90 это выражение иногда лучше, чем *единство*) «бытия» и «ничто» дают *переход*, Werden.

абсолютное и относительное, конечное и бесконечное = части, ступени одного и того же мира. So etwa?

(92: Для *vermitteltes* Seyn werden wir den Ausdruck: *Existenz* aufbehalten.)

мысли»... «нигде ни на небе, ни на земле нет ничего, что не содержало бы в себе того и другого, бытия и ничто». Возражения подсовывают определенное бытие (есть у меня 100 талеров или нет [32]) — но не об этом речь...

«Определенное, конечное бытие есть такое, которое относится к чему-либо другому; это есть содержание, которое находится в отношении необходимости к другому содержанию, ко всему миру. В отношении к взаимноопределяющейся связи целого метафизика в праве сделать утверждение — в сущности тожесловное, — что, если будет разрушена одна пылинка, то разрушится вся вселенная» [32].

«Необходимая
связь всего
мира»
...«взаимо-
определяю-
щая связь
всего»

[34]: «То, что есть первое в науке, должно было оказаться исторически первым.»
[Звучит весьма материалистично!]

NB

[37]: «Становление есть данность бытия также, как и небытия».

...«Переход есть то же, что становление»

[38]...

[39] «у Парменида, как и у Спинозы, не может быть перехода от бытия или абсолютной субстанции к отрицательному, конечному».

У Гегеля же *единство* или *нераздельность* (стр. [37] это выражение иногда лучше, чем *единство*) «бытия» и «ничто» дают *переход*, становление.

абсолютное и относительное, конечное и бесконечное = части, ступени одного и того же мира. Не так-ли?

([37]: Для опосредованного бытия мы сохраним название: *существование*.)

102: У Платона в «Пармениде» переход от бытия и одного = «äussere Reflexion».

104: Г[ово]рят, тьма есть *отсутствие* света. Но «im reinen Lichte ebenso wenig gesehen wird, als in der reinen Finsterniss»...

107 — ссылка на беск[онечно]-малые величины, кои берутся в процессе исчезновения их...

NB

«es gar nichts giebt, das nicht ein Mittezustand zwischen Seyn u[nd] Nichts ist».

«Unbegreiflichkeit des Anfangs» — если ничто и бытие исключают др[уг] друга, но это не диалектика, а *Sophisterei* (108).

Софистика

«Denn Sophisterei ist ein Raisonement aus einer grundlosen Voraussetzung, die man ohne Kritik und unbesonnen gelten lässt; Dialektik aber nennen wir die höhere vernünftige Bewegung, in welche solche schlechthin getrennt Scheinende, durch sich selbst, durch das, was sie sind, in einander übergehen, die Voraussetzung sich aufhebt» (108).

и

диалектика

Werden. Его моменты. Entstehen u[nd] Vergehen. (109):

Das Aufheben des Werdens — das *Daseyn*

конкретное,	?
определенное бытие	

110:

aufheben = ein Ende machen (aufbewahren zu-
= erhalten gleich)

112: *Daseyn* ist *bestimmtes* (NB «ein Konkretes» 114*) *Seyn*, — качество, отдельное от Anderes, — *veränderlich u[nd] endlich*.

NB

* В рукописи слова: «NB «ein Konkretes» 114» надписаны над словом: «bestimmtes». Ред.

[43]: У Платона в «Пармениде» переход от *бытия и одного* = «внешняя рефлексия».

[45]: Говорят, тьма есть *отсутствие* света. Но «в чистом свете можно видеть столь же мало, как и в чистой тьме»...

[47]: — ссылка на бесконечно-малые величины, кои берутся в процессе исчезновения их...

«нет ничего, что не было бы средним состоянием между бытием и ничто».

«Непонятность начала» — если *ничто* и *бытие* исключают друг друга, но это не диалектика, а *софистика* [47].

«Ибо софистика есть рассуждение из необоснованного предположения, принимаемого без критики и несблуданно; диалектикою же мы называем высшее движение разума, в котором такие попросту разделенные видимости сами собою, чрез то, что они суть, переходят одно в другое, и предположение снимается» [47].

NB

Софистика

и

диалектика

Становление. Его моменты. Возникновение и уничтожение. [48].

Снятие становления — конкретное, ?
определенное бытие
существование

[48 — 49]:

снять = окончить (одновременно сохранить).
= сохранить

[49]: Существование есть *определенное* (NB «конкретное» [51]) бытие, — качество, отдельное от другого, — *изменчивое и конечное*

NB

114 «Die Bestimmtheit so für sich isoliert, als *seyende Bestimmtheit*, ist die Qualität»...
«Die Qualität, so dass sie unterschieden als *seyende* gelte, ist die Realität» (115).

117 ... «Die Bestimmtheit ist die Negation»...
(Spinoza) [«]Omnis determinatio est negatio, dieser Satz ist von unendlicher Wichtigkeit[»]...

120: [»]Etwas ist die erste Negation der Negation[»]...

(Зд[есь] изложение какое-то отрывочное и сугубо туманное)	abstrakte und abstruse Hegelei — Энгельс
---	---

125 — ... Две пары определений: 1) Etwas u[nd] Anderes; 2) Seyn-für-Anderes u[nd] Ansich-seyn.

127 — *Ding-an-sich* — «eine sehr einfache Abstraktion». Кажется мудростью изречение, что мы не знаем, что такое вещь-в-себе. Вещь-в-себе есть абстракция от всякого определения [Seyn-für-Anderes] [от всякого отношения к другому] * т. е. ничто. След[овательно], вещь-в-себе «nichts als wahrheitslose, leere Abstraktion».

NB

sehr gut:!! если мы спрашиваем, что такое вещь в себе, «so ist in die Frage gedankenloser Weise die Unmöglichkeit der Beantwortung gelegt[»]... (127)

Это очень глубоко: вещь в себе и ее превращение в вещь для других (ср. Энгельс). Вещь-в-себе вообще есть пустая, безжизненная абстракция. В жизни в движении все и вся бывает как «в себе», так и «для других» в отношении к другому, превращаясь из одного состояния в другое.

* В рукописи слова, заключенные Лениным в квадратные скобки, стоят над (первые скобки) и под (вторые скобки) словами: «всякого определения». Ред.

[51] «Определенность, изолированная так для себя, как *сущая* определенность, есть качество»... «Качество, отличное как сущее, есть реальность».

[53] ... «Определенность есть отрицание»... (Спиноза) «Omnis determinatio est negatio, это выражение имеет безмерную важность»...

[55]: «Нечто есть первое отрицание отрицания»...

(Здесь изложение какое-то отрывочное и сугубо туманное)	отвлеченная и тем- ная гегельян- щина — Энгельс
---	---

[58] — ... Две пары определений: 1) Нечто и другое; 2) бытие для другого и бытие в себе.

[59] — *Вещь-в-себе* — «весьма простая отвлеченность». Кажется мудростью изречение, что мы не знаем, что такое вещи в-себе. Вещь-в-себе есть абстракция от всякого определения [бытие-для-другого] [от всякого отношения к другому] т. е. ничто. Следовательно, вещь-в-себе «ничто иное, как ложная, пустая отвлеченность».

NB

Это очень глубоко: вещь в себе и ее превращение в вещь для других (ср. Энгельс⁵). Вещь-в-себе *вообще* есть пустая, безжизненная абстракция. В жизни в движении все и вся *бывает* как «в себе», так и «для других» в отношении к другому, превращаясь из одного состояния в другое.

Очень хорошо! если мы спрашиваем, что такое вещи *в себе*, «то в вопросе недуманным образом уже заключена невозможность ответа»...[59]

Кап[и]тан-
ство = мета-
физика

129 — en passant: диалектическое Ф[илосо]ф-
ствование, коего не знает «das metaphy-
sische Philosophieren, worunter auch das
kritische gehört».

диалектика есть учение о том, как мо-
гут быть и как бывают (как становятся)
*тождественными противополож-
ности*, — при каких условиях они бывают
тождественны, превращаясь друг в друга, —
почему ум человека не должен брать эти
противоположности за мертвые, застывшие,
а за живые, условные, подвижные, превра-
щающиеся одна в другую. En lisant Hegel...

134: «*Die Grenze* (ist) einfache Negation
od[er] die erste Negation» (des Etwas. Вся-
кое нечто имеет свою *границу*) «das
Andere aber zugleich die Negation der Ne-
gation»...

137: «Etwas mit seiner immanenten Grenze ge-
setzt als der Widerspruch seiner selbst,
durch den es über sich hinausgewiesen u[nd]
getrieben wird, ist das *Endliche*».

(*Нечто*, взятое с точки зре-
ния его имманентной границы, —
с точки зрения его противоре-
чия с самим собой, каковое про-
тиворечие толкает его [это не-
что] и выводит его дальше своих
пределов, есть *конечное*.)

Когда о вещах г[ово]рят, ч[то] они — ко-
нечны, то этим признают, что их небытие
есть их натура («небытие есть их бытие»).

«Sie (вещи) *sind*, aber die Wahrheit dieses
Seyns ist ihr *Ende*»

[60] между прочим: диалектическое философствование, коего не знает «метафизическое философствование, к которому принадлежит также и критическое».

Кантиан-
ство == мета-
физика

диалектика есть учение о том, как могут быть и как бывают (как становятся) *тождественными* *противоположностями*, — при каких условиях они бывают тождественны, превращаясь друг в друга, — почему ум человека не должен брать эти противоположности за мертвые, застывшие, а за живые, условные, подвижные, превращающиеся одна в другую. Читая Гегеля...

[64]: «*Граница* (есть) простое отрицание или первое отрицание» (нечто. Всякое нечто имеет свою *границу*) «другое же есть вместе с тем отрицание отрицания»...

[65 — 66]: «Нечто, положенное со своею имманентною границею, как противоречие себя самого, через которое оно выводится и гонится вне себя, есть *конечное*».

(*Нечто*, взятое с точки зрения его имманентной границы, — с точки зрения его противоречия с самим собой, каковое противоречие толкает его [это нечто] и выводит его дальше своих пределов, есть *конечное*.)

Когда о вещах говорят, что они — конечны, то этим признают, что их небытие есть их натура («небытие есть их бытие»).

«Они (вещи) *суть*, но истина этого бытия есть их *конец*»

NB

мысли о диа-
лек[тик]е. En-
lisant Hegel.

остроумно и умно! Понятия, обычно кажущиеся мертвыми, Гегель анализирует и показывает, что в них *есть* движение. Конечный? Значит, *двигающийся* к концу! Нечто?—значит, *не то*, что другое. Бытие вообще?—значит, такая неопределенность, что бытие = небытию. Всесторонняя, универсальная гибкость понятий, гибкость, доходящая до тождества противоположностей, — вот в чем суть. Эта гибкость, примененная субъективно, = эклектике и софистике. Гибкость, примененная *объективно* т. е. отражающая всесторонность материального процесса и единство его, есть диалектика, есть правильное отражение вечного развития мира.

139 — Бесконечное и конечное, говорят, противоположны? (см. S. 148) (ср. S. 151).

141 — *Sollen u[nd] Schranke* — моменты des Endlichen.

143 — [«]Im Sollen beginnt das Hinausgehen über die Endlichkeit, die Unendlichkeit.[»]

143 — говорят, разум имеет свои границы. [«]In dieser Behauptung liegt die Bewusstlosigkeit, dass darin selbst, dass etwas als Schranke bestimmt ist, darüber bereits hinausgegangen ist.[»]

sehr
gut!

144: Камень не мыслит и потому его ограниченность (Beschränktheit) не есть его граница (Schranke) *для него*. Но и камень имеет свои границы, напр[имер], окисляемость, если он ist eine säuerungsfähige Basis.

остроумно и умно! Понятия, обычно кажущиеся мертвыми, Гегель анализирует и показывает, что в них *есть* движение. Конечный? Значит, *двигающийся* к концу! Нечто?—значит, *не то*, что другое. Бытие вообще?—значит, такая неопределенность, что бытие=небытию. Всесторонняя, универсальная гибкость понятий, гибкость, доходящая до тождества противоположностей,— вот в чем суть. Эта гибкость, примененная субъективно,=эклектике и софистике. Гибкость, примененная *объективно* т. е. отражающая всесторонность материального процесса и единство его, есть диалектика, есть правильное отражение вечного развития мира.

NB

мысли о диалектике. При чтении Гегеля.

[67]— Бесконечное и конечное, говорят, противоположны? (см. стр. [72—73]) (ср. стр. [74—75]).

[68]— *Долженствование и предел*— моменты конечного.

[69]— «В *долженствовании* начинается выход за пределы конечности, бесконечность.»

[70]— говорят, разум имеет свои границы. «В этом заявлении дано отсутствие сознания того, что именно чрез определение нечто, как предела, уже совершается выход за этот предел.»

очень
хорошо!

[70]: Камень не мыслит и потому его ограниченность не есть его граница *для него*. Но и камень имеет свои границы, например, окисляемость, если он есть способное к окислению основание.

Эволюция * камня

145:— все (чел[ове]ч[еск]ое) выходит за границы (Trieb, Schmerz etc.), а *разум*, изволите видеть, [«]sollte nicht über die Schranke hinausgehen können[»]!

«Но, конечно, не всякий выход за пределы[...] есть истинное освобождение от них» **!

Магнит, еслиб имел сознание, считал бы свободным свой уклон на север (Лейбниц). — Нет, тогда он знал бы *все* направления пространства, и *одно* т[оль]ко направление считал бы *границей* своей свободы, ограничением ее.

148...«Es ist die Natur des Endlichen selbst, über sich hinauszugehen, seine Negation zu negiren und unendlich zu werden»...

Не внешняя (fremde) сила (Gewalt) (149) превращает конечное в бесконечное, а его (конечного) природа (seine Natur).

диалектика
самих вещей,
самой природы,
самого
хода событий

151: «Schlechte Unendlichkeit» — бесконечность, качественно противоположная конечности, не связанная с ней, отгороженная от нее, как будто конечное было *diesseits*, а бесконечное *jenseits*, как будто бесконечное стоит *над* конечным, *вне* его...

153: На деле же sind sie (к[оне]чное и беск[онечн]ое) *untrennbar*. Они — *едино суть* (155).

* В рукописи над окончанием слова «Эволюция» стоит буква «и».
Ред.

** Немецкий текст Гегеля: «Freilich ist nicht jedes Hinausgehen... über die Schranke eine wahrhafte Befreiung von derselben». Ред.

ЭВОЛЮЦИЯ КАМНЯ

[71]:— все (человеческое) выходит за границы (потребность, боль etc.), а *разум*, извольте видеть, «не может выходить за предел»!

«Но конечно, не всякий выход за пределы... есть истинное освобождение от них» *!

Магнит, еслиб имел сознание, считал бы свободным свой уклон на север (Лейбниц).— Нет, тогда он знал бы *все* направления пространства, и *одно* только направление считал бы *границей* своей свободы, ограничением ее.

[73] ... «Природа конечного, как такового, состоит в том, чтобы превосходить себя, отрицать свое отрицание и становиться бесконечным»...

Не внешняя (чужая) сила превращает конечное в бесконечное, а его (конечного) природа.

диалектика
самых вещей,
самой природы,
самого
хода событий

[74 — 75]: «Ложная бесконечность» — бесконечность, качественно противоположная конечности, не связанная с ней, отгороженная от нее, как будто конечное было *посюсторонним*, а бесконечное *потусторонним*, как будто бесконечное стоит *над* конечным, *вне* его...

[76]: На деле же они суть (конечное и бесконечное) неотделимы. Они — *едино суть* [77].

* Перевод Н. Г. Дебольского: «Конечно, не всякий переход за предел ... есть истинное освобождение от него». *Ред.*

применить к
атомам v[ersu]s
электроны.
Вообще беско-
нечность мате-
рии вглубь...

связь (всех
частей) бес-
конечного
прогресса

bien
dit!

159: ... «ist die Einheit des Endlichen u[nd] Unendlichen nicht ein äusserliches Zusammenbringen derselben, noch eine ungehörige, ihrer Bestimmung zuwiderlaufende Verbindung, in welcher an sich getrennte u[nd] entgegengesetzte, gegeneinander Selbstständige, Seyende, somit unverträgliche verknüpft würden, sondern jedes ist an ihm selbst diese Einheit, u[nd] diess nur als *Aufheben* seiner selbst, worin keines vor dem *Andern* einen Vorzug des Ansichseyns u[nd] affirmativen Daseyns hätte. Wie früher gezeigt, ist die Endlichkeit nur als Hinausgehen über sich; es ist also in ihr die Unendlichkeit, das Andere ihrer selbst, enthalten»...

...«Aber der unendliche Progress spricht mehr aus (чем простое сравнение конечного с бесконечным), es ist in ihm auch der *Zusammenhang* (к[урсив] Г[егеля]) der auch Unterschiedenen gesetzt» (160)...

167 «Die Natur des spekulativen Denkens... besteht allein in dem Auffassen der entgegengesetzten Momente in ihrer Einheit».

В[опро]с, к[а]к приходит бесконечное к к[оне]ч[но]му, считают иногда сущностью ф[илософии]. Но этот в[опро]с сводится к выяс[нению] их связи...

168 ... [«] Auch bei andern Gegenständen setzt es eine Bildung voraus, *fragen* zu verstehen, noch mehr aber bei philosophischen Gegenständen, um eine andere Antwort zu erhalten, als die, dass die Frage nichts tauge.[»]

[Отношение к другому исчезло; осталось отношение к себе]

[79]: ...«единство конечного и бесконечного не есть их внешнее сопоставление, ниже несоответственное, противоположное их определению соединение, в котором связаны разделенные и противоположные, самостоятельные одно относительно другого и стало быть несогласующиеся существа, но каждое есть само в нем это единство, и каждое есть лишь *снятие* себя самого, при чем ни одно не имеет перед другим преимущества бытия в себе и утвердительного существования. Как было показано ранее, конечность есть лишь выход за себя; поэтому в ней содержится бесконечность, другое ее самой»...

применить к
атомам *versus*
электроны.
Вообще бесконечность материи вглубь...

... «Но в бесконечном прогрессе высказывается более (чем простое сравнение конечного с бесконечным), в нем положена также *связь* (курсив Гегеля) различаемого» [80]...

связь (всех частей) бесконечного прогресса

[85] «Природа умозрительного мышления... состоит исключительно в понимании противоположных моментов в их единстве».

Вопрос, как приходит бесконечное к конечному, считают иногда сущностью философии. Но этот вопрос сводится к выяснению их связи...

[85] ... «И относительно других предметов требуется известное развитие для понимания *вопросов*, тем более относительно философских предметов, так как иначе может получиться ответ, что вопрос бессмыслен.»

хорошо
сказано!

[отношение к *другому* исчезло; осталось отношение к *себе*]

173 — 4: *Fürsichseyn* — для-себя-бытие = бесконечное бытие, законченное качественное бытие. Качество доходит до крайности (*auf die Spitze*) и становится количеством

Идеализм Канта и Фихте... (181) [«]bleibt im Dualismus ((неясно)) des Daseyns und des Fürsichseyns[»]...

т. е. этот *переход* вещи-в-себе (ее поминает след[ующее] предложение) к явлению? объекта к субъекту?

Почему *Fürsichseyn* есть *Eins*, мне неясно. Зд[есь] Гегель сугубо темен, по моему.

NB:
Selbstbewe-
gung

Единое — старинный принцип *ἄτομον* (и пустота). Пустота считается *Quell der Bewegung* (185) не т[оль]ко в т[ом] смысле, что место не занято, но и «*tiefere(n) (enthält) Gedanken* (186), dass in Negativen überhaupt der Grund des Werdens, der Unruhe der Selbstbewegung liegt».

185: «Die Idealität des Fürsichseyns als Totalität schlägt so fürs erste in die Realität um, u[nd] zwar in die festeste, abstrackteste, als *Eins*».

Темна вода...

мысль о превращ[ении] идеального в реальное *глубока*: оч[ень] важна для истории. Но и в личной жизни ч[елове]ка видно, ч[то] тут много правды. Против вульгарного материализма. NB. Различие идеального от материального тоже не безусловно, не *überschwenglich*.

189 — Ann[erkennung]. Монады Лейбница. Принцип *Eins* и его неполнота у Лейбница.

[88—89]: *Для-себя-бытие* = бесконечное бытие, законченное качественное бытие. Качество доходит докрайности и становится количеством

Идеализм Канта и Фихте... [93] «останавливается на двойственности ((неясно)) существования и бытия для себя»...

т. е. этот *переход* вещи-в-себе (ее поминает следующее предложение) к явлению? объекта к субъекту?

Почему для-себя-бытие есть *единое*, мне ясно. Здесь Гегель сугубо темен, по моему.

Единое — старинный принцип *яторов* (и пустота). Пустота считается *источником движения* [96] не только в том смысле, что место не занято, но и «более глубокую содержит мысль [96], что в отрицательном вообще заключается основание становления, беспокойства самодвижения».

N B:

самодвижение

183 — [94]: «Идеализация бытия-для-себя, как полнота, становится реальностью, и именно прочнейшею, отвлеченнейшею, как *одно*»

Темна вода...

мысль о превращении идеального в реальное *глубока*: очень важна для истории. Но и в личной жизни человека видно, что тут много правды. Против вульгарного материализма. NB. Различие идеального от материального тоже не безусловно, не чрезмерно.

[98 — 99] — Примечание. Монады Лейбница. Принцип *единого* и его неполнота у Лейбница.

Видимо, Гег[ель] берет свое саморазвитие понятий, категорий в связи со всей историей Ф[илософ]ии. Это дает еще новую сторону всей Логике.

193 ... «Es ist ein alter Satz, dass das *Eine Vieles* u[nd] insbesondere: dass das *Viele Eines* ist»]...

195 ... «Der Unterschied von Einem u[nd] Vielen hat sich zum Unterschiede ihrer Beziehung auf einander bestimmt, welche in zwei Beziehungen, die *Repulsion* u[nd] die *Attraktion*, zerlegt ist»...

Вообще все это Fürsichseyn, должно быть, отчасти понадобилось Гегелю для выведения того, к[а]к «*качество превращается в количество*» * (199) — качество есть определенность, определенность для себя, *Gesetzte*, есть единица — сие производит впечатление большой натянутости и пустоты.

Отметить, S. 203, не лишенное иронии замечание против того

«Verfahren des über die Erfahrung reflektirenden Erkennens, das zuerst in der Erscheinung Bestimmungen *wahrnimmt*, diese nun zu Grunde legt, u[nd] für das sogen[annten] *Erklären* derselben entsprechende *Grundstoffe* oder *Kräfte* annimmt, welche jene Bestimmungen der Erscheinung hervorbringen sollen»...

* Немедкий текст Гегеля: «*Uebergang der Qualitat in die Quantität*». Ред.

Видимо, Гегель берет свое саморазвитие понятий, категорий в связи со всей историей философии. Это дает еще *новую* сторону всей Логики.

[101] ... «Существует старинное изречение, что *одно* есть *многое* и, в особенности: что *многое* есть *одно*»...

[103] ... «Различие одного и многих определено как различие их взаимного отношения, которое разложилось на два отношения — *отталкивание* и *притяжение*»...

Вообще все это для-себя-бытие, должно быть, отчасти понадобилось Гегелю для введения того, как «*качество* превращается в *количество*» [105] — качество есть определенность, определенность для себя, полагаемое, есть единица — сие производит впечатление большой натянутости и пустоты.

Отметить, *стр.* [107] не лишнее про- ний замечание против того

«приема познания, рефлектирующего над опытом, которое сначала *воспринимает* определения в явлении, кладет их в основание и для *объяснения* их принимает соответствующие *основные материи* или *силы*, должны- ствующие производить эти определения явлений»...

* II ABSCHNITT: QUANTITÄT.

У Канта 4 «антиномии». На деле *каждое* понятие, каждая категория *так же* (217) антиномична.

Роль скепти-
цизма в исто-
рии Ф[илосо-
Ф]ии

«Der alte Skeptizismus hat sich die Mühe nicht verdriessen lassen, in allen Begriffen, die er in der Wissenschaften vorfand, diesen Widerspruch od[er] die Antinomie, aufzuzeigen.»

Разбирая Канта весьма придирчиво (и остроумно), Гегель получает вывод, что Кант просто повторяет в выводах сказанное в посылках, именно повторяет то, что есть категория *Kontinuität* и кат[егория] *Diskretion*. Отсюда же вытекает лишь, «dass keine dieser Bestimmungen, allein genommen, Wahrheit hat, sondern nur ihre Einheit. Diess ist die wahrhafte dialektische Betrachtung derselben, so wie das wahrhafte Resultat» (226).

wahrhafte
Dialektik

229: «Die *Diskretion* ist, wie die *Kontinuität*,
Moment der Quantität»....

(перевод? [разделенность], *расчлененность*)

[сомкнутость? пост[оянность], преемственность] <i>непрерывность</i>
--

232: «Das *Quantum*, zunächst Quantität mit einer Bestimmtheit od[er] Grenze überhaupt — ist in seiner vollkommenen Bestimmtheit die *Zahl*»...

* II ОТДЕЛ: КОЛИЧЕСТВО.

V Канта 4 «антиномии». На деле *каждое* понятие, каждая категория *так же* [116] антиномична.

«Древний скептицизм не уклонялся от труда указывать противоречие или антиномию во всех понятиях, которые он находил в науке.»

Разбирая Канта весьма придирчиво (и остроумно), Гегель получает вывод, что Кант просто повторяет в выводах сказанное в посылах, именно повторяет то, что есть категория *непрерывности* и категория *дискретности*. Отсюда же вытекает лишь, «что истина свойственна не одному из этих определений, взятому отдельно, но лишь их единству. Таково истинно диалектическое воззрение на них, также как их истинный результат» [122].

[123]: «*Дискретность, как и непрерывность, есть момент количества*»....
(перевод? *расчлененность*)

н е п р е р ы в н о с т ь

[125]: «Определенное *количество*, прежде всего с некоторым определенным или границей вообще — есть в своей полной предельности *число*»...

Роль скептицизма в истории философии

истинная
диалектика

234: «*Anzahl* u[nd] *Einheit* machen die Momente der Zahl aus.»

численность?

перечисление?

248 — По в[опро]су о роли изнач[енни] *числа* (много о Pythagoras etc. etc.)

м[ежду] пр[очим], меткое замечание:

«Je reicher an Bestimmtheit u[nd] damit an Beziehung die Gedanken werden, desto verworrener einer Seits und desto willkürlicher u[nd] sinnleerer anderer Seits wird ihre Darstellung in solchen Formen, als die Zahlen sind» (248—249). ((Оценка мыслей: богатство определениями и сле[д]овательно отношениями.))

По поводу антиномий Канта (мир без начала etc.), Г[егель] опять д[о]к[а]з[ы]вает des Längeren, что в посылках принимается за доказанное то, что надо доказать (267—278).

Далее, переход к[о]л[и]ч[ест]ва в кач[ест]во в абстрактно-теоретич[еском] изложении до того темн, ч[то] ничего не поймешь. Вернуться!!

NB

283: бесконечное в математике.

До сих пор оправдание состоит *т[о]ль[ко]* в правильности результатов («welche aus sonstigen Gründen erwiesen ist»),... а не в ясности предмета [ср. Engels]

(285:) При исчислении бесконечных известная неточность (заведомая) игнорируется, а результат все же получается не приближительный, а вполне точный!

[126]: «*Определенное число и единица суть моменты числа.*»

численность?
перечисление?

[135]—По вопросу о роли и значении *числа* (много о Пифагоре etc. etc.)

между прочим, меткое замечание:

«Чем богаче определенностью, а тем самым и отношениями, становятся мысли, тем, с одной стороны, более запутанным, а с другой более произвольным и лишенным смысла становится их изображение в таких формах, как числа» [135]. ((Оценка мыслей: богатство определениями и следовательно отношениями.))

По поводу антиномий Канта (мир без начала etc.), Гегель опять доказывает подробно, что в посылах принимается за доказанное то, что надо доказать [147 — 154].

Далее, переход количества в качество в абстрактно - теоретическом изложении до того темен, что ничего не поймешь. Вернуться!!

NB

[157]: бесконечное в математике.
До сих пор оправдание состоит *только* в правильности результатов («доказываемых из иных ему оснований»),... а не в ясности предмета | ср. Энгельса ⁶ |

[158]: При исчислении бесконечных известная неточность (заведомая) игнорируется, а результат все же получается не приблизительный, а *вполне* точный!

285: Все же искать тут Rechtfertigung — «nicht so überflüssig», «als es bei der Nase überflüssig scheint, nach dem Erweise des Rechts, sich ihrer zu bedienen, zu fragen».

Ответ Г[еге]ля сложный abstrus etc. etc. Речь идет о *высшей* математике [;] ср. Энгельс о дифференц[иальном] и интегр[альном] исчисл[ении].

Интересно мимоходом сделанное замечание Г[егеля] — «transcendental d. i. eigentlich subjectiv u[nd] psychologisch»... «transcendentaler Weise nämlich im Subjekte»
288

S. 282 — 327 und s. f. — 379.

Подробнейшее рассм[отрение] дифф[еренциального] и инт[егрального] исч[исления], с цит[атами] Newton, Lagrange, Carnot, Euler, Leibnitz etc. etc., показ[ывающими], к[а]к интересно было Гегелю это «исчезновение» беск[онечно] малых, это «среднее между бытием и небытием». Без изучения высш[ей] м[а]т[емати]ки все сие непонятно. Характерно заглавие Carnot: «Réflexions sur la métaphysique du calcul infinitésimal»!!!

Развитие понятия Verhältniss (379 — 394) сугубо темно. Отметить лишь, S. 394, замечания о *символах*, что против них вообще ничего иметь нельзя. Но «*против всякой символики*» надо сказать, ч[то] она иногда является «удобным средством обойтись без того, чтобы охватить, указать, оправдать *определения понятий*» *

* Немецкий текст Гегеля: «als ein bequemes Mittel, es zu ersparen, die Begriffsbestimmungen zu fassen, anzugeben und zu rechtfertigen». *Ред.*

[158—159]: Все же искать тут оправдания — «не столь излишне», «как излишним представляется спрашивать у носа доказательства прав пользоваться им».

Ответ Гегеля сложный *abstrus etc. etc.* Речь идет о *высшей* математике; ср. *Энгельс* о дифференциальном и интегральном исчислении ⁷.

Интересно мимоходом сделанное замечание Гегеля — «трансцендентально т. е. в сущности субъективно и психологически»... «трансцендентально, а именно в субъекте» [160]

[157—184] и т. д. — [214].

Подробнейшее рассмотрение дифференциального и интегрального исчисления, с цитатами Ньютон, Лагранж, Карно, Эйлер, Лейбниц *etc. etc.*, показывающими, как интересно было Гегелю это «исчезновение» бесконечно малых, это «среднее между бытием и небытием». Без изучения высшей математики все сие непонятно. Характерно заглавие *Карно*: «Размышления о метафизике исчисления бесконечно-малых»!!!

Развитие понятия отношение [214—224] сугубо темно. Отметить лишь, стр. [224], замечания о *символах*, что против них вообще ничего иметь нельзя. Но «*против всякой символики*» надо сказать, что она иногда является «удобным средством обойтись без того, чтобы охватить, указать, оправ-

(Begriffsbestimmungen). А именно в этом дело
Ф[илосо]фии.

NB?

«die geläufigen Bestimmungen von Kraft,
oder Substantialität, Ursache u[nd] Wirkung u.
s. f. sind gleichfalls nur Symbole für den Aus-
druck z. B. lebendiger oder geistiger Verhält-
nisse, d. i. unwahre Bestimmungen für diesel-
ben» (394).

дать *определения понятий*» *. А именно в этом дело философии.

«обычные определения силы, субстанциональности, причины и действия и т. п. суть также лишь символы для выражения, например, жизненных или духовных отношений, т. е. неистинные определения для последних» [224].

NB?

* Перевод Н. Г. Дебольского: «удобным средством сберечь труд усвоения, изложения и оправдания определений понятий». Ред.

III ABSCHNITT: DAS MAASS.

«Im Maasse sind, abstrakt ausgedrückt, Qualität und Quantität vereinigt. Das Seyn als solches ist unmittelbare Gleichheit der Bestimmtheit mit sich selbst. Diese Unmittelbarkeit der Bestimmtheit hat sich aufgehoben. Die Quantität ist das so in sich zurückgekehrte Seyn, dass es einfache Gleichheit mit sich als Gleichgültigkeit gegen die Bestimmtheit ist» (395). Третий член — мера.

Кант ввел категорию *модальности* (возм[о]жн[о]сть, действ[ительно]сть, необх[одимо]сть) и Гегель замечает, ч[то] у Канта

«Diese Kategorie hat daselbst die Bedeutung, die Beziehung des Gegenstandes auf das Denken zu seyn. Im Sinne jenes Idealismus ist das Denken überhaupt dem Ding-an-sich wesentlich äusserlich (395)... die Objektivität, welche den andern Kategorien zukomme,¹ mangelt denen der Modalität» (396).

En passant (397).

Индийская Ф[илосо]фия, в к[ото]рой Брами переходит в Сиву (изменение (= исчезновение *), возникновение)...

Народы боготворят *меру* (399).

? Мера переходит в сущность (Wesen).

(По в[опро]су о мере небезынтересно отметить мимоходом сделанное Гегелем замечание, что «in der entwickelten bürgerlichen Gesellschaft die Mengen von Individuen, welche den

* В рукописи слово: «= исчезновение» написано над словом: «изменение». Ред.

III ОТДЕЛ: МЕРА.

«В мере, выражаясь отвлеченно, соединяются качество и количество. Бытие, как таковое, есть непосредственное равенство определенности с самим собою. Эта непосредственность определенности сняла себя. Количество есть бытие, возвращенное в себя так, что оно есть простое равенство с собою, как безразличие относительно определенности» [224]. Третий член — мера.

Кант ввел категорию *модальности* (возможность, действительность, необходимость) и Гегель замечает, что у Канта

«Значение этой категории состоит там в том, что она указывает на отношение предмета к мышлению. В смысле этого идеализма мышление вообще есть нечто по существу внешнее относительно вещи в себе [224—225]... объективность, свойственная прочим категориям, несвойственна категориям модальности» [225].

Между прочим [225 — 226].

Индийская философия, в которой Брами переходит в Сиву (изменение (= исчезновение), возникновение)...

Народы боготворят *меру* [226 — 227].

? Мера переходит в сущность.

(По вопросу о мере небезынтересно отметить мимоходом сделанное Гегелем замечание, что «в развитом гражданском обществе количества индивидуумов, занимающихся различными

verschiedenen Gewerben angehören, in einem Verhältnisse mit einander stehen» 402.)

По вопросу о категории постепенности (Allmählichkeit) Г[егель] замечает:

«Zu dieser Kategorie wird so leicht gegriffen, um das Vergehen von einer Qualität od[er] von Etwas vorstellig zu machen od[er] zu *erklären*, indem man so dem Verschwinden beinahe mit den Augen zusehen zu können scheint, weil das Quantum die als äusserliche, ihrer Natur nach veränderliche Grenze gesetzt ist, hiermit die *Veränderung*, als nur des Quantums, sich von selbst versteht. In der That aber wird nichts dadurch erklärt; die Veränderung ist zugleich wesentlich der Uebergang einer Qualität in eine andere, oder der abstraktere von einem Daseyn in ein Nichtdaseyn; darin liegt eine andere Bestimmung als in der Allmählichkeit, welche nur eine Verminderung od[er] Vermehrung, und das einseitige Festhalten an der Grösse ist.

[...] Dass aber eine als bloss quantitativ erscheinende Veränderung auch in eine qualitative umschlägt, auf diesen Zusammenhang sind schon die Alten aufmerksam gewesen, und haben die der Unkenntniss desselben entstehenden Kollisionen in populären (405) (406) Beispielen vorgestellt . . . («лысый»: один волос вырвать; «куча» — одно зерно отнять...) was (при этом) widerlegt wird, ist das einseitige Festhalten an der abstrakten Quantumsbestimmtheit («одно-стороннее обращение внимания на абстрактные определения количества» т. е. без учета все-сторонних изменений и конкретных качеств etc.) ... «Jene Wendungen sind darum [...] kein leerer od[er] pedantischer Spass, sondern in sich richtig und Erzeugnisse eines Bewusstseyns, das ein Interesse an den Erscheinungen hat, die im Denken vorkommen.

Das Quantum, indem es als eine gleichgültige Grenze genommen wird, ist die Seite, an der

промыслами, находятся в известном взаимном отношении друг с другом» [228].)

По вопросу о категории постепенности Гегель замечает:

«К этой категории совершается столь легкий переход для того, чтобы сделать представимым или *объяснить* исчезание качества или нечто, ибо, таким образом, исчезание кажется совершающимся перед глазами, так как определенное количество, положенное, как внешняя по своей природе изменяющаяся граница, тем самым понимается само собою как *изменение* только количества. Но в действительности тем самым [230] ничего [231] не объясняется; изменение есть вместе с тем по существу переход одного качества в другое, или, отвлеченное, одного существования в несуществование; тут дано другое определение, чем в постепенности, которое есть лишь уменьшение или увеличение и одностороннее удержание величины.

...Но что являющееся лишь количественным изменение превращается также в качественное, — на эту их связь обратили внимание уже древние и представили на популярных примерах те коллизии, которые проистекают от ее непризнания»... («лысый»: один волос вырвать; «куча» — одно зерно отнять...) «что (при этом) опровергается, есть одностороннее обращение внимания на абстрактные определения количества» (т. е. без учета всесторонних изменений и конкретных качеств etc.) ...«Эти выражения суть поэтому не пустая или педантическая шутка, но сами в себе они правильны и суть порождения сознания, имеющего интерес к явлениям, возникающим в мышлении.

NB

Определенное количество, поскольку оно принимается за безразличную границу, есть та

ein Daseyn unverdächtig angegriffen u[nd] zu Grunde gerichtet wird. Es ist die *List* des Begriffes ein Daseyn an dieser Seite zu fassen, von der seine Qualität nicht ins Spiel zu kommen scheint, — und zwar so sehr, dass die Vergrößerung eines Staats, eines Vermögens u. s. f. welche das Unglück des Staats, des Besitzers herbeiführt, sogar als dessen Glück zunächst erscheint» (407).

Gesetz od[er]
Mass

?

«Es ist ein grosses Verdienst, die empirischen Zahlen der Natur kennen zu lernen, z. B. Entfernungen der Planeten von einander; aber ein unendlich grösseres, die empirischen Quanta verschwinden zu machen, u[nd] sie in eine *allgemeine Form* von Quantitätsbestimmungen zu erheben, so dass sie Momente eines Gesetzes od[er] Maasses werden[»]; заслуга Галилея и Кеплера.... «Sie haben die Gesetze, die sie gefunden haben, so *erwiesen*, dass sie gezeigt haben, dass ihnen der Umfang der Einzelheiten der Wahrnehmung entspricht» (416). Надо требовать однако еще *höheres Beweisen* этих э[ако]нов; ч[то]бы их к[о]л[и]ч[е]ств[енные] определения были познаны из [«] Qualitäten, od[er] bestimmten Begriffen, die bezogen sind (wie Zeit u[nd] Raum) [»].

Развитие понятий des Maasses, к[а]к spezifische Quantität и к[а]к reales Maass (в т[ом] ч[исл]е Wahlverwandschaften — напр[имер], химич[еские] элементы, музык[альные] тона), оч[ень] темно.

Больше прим[ечаний] о химии, с полемикой против Berzelius и его теории электрохимии, 433 — 445.

«Узловая линия отношений меры» (Knotenlinie von Maassverhältnissen) — переходы к[о]л[и]ч[е]ств в качество... Постепенность и

сторона, с которой существование подвергается неожиданному нападению и подрывается в корне. В том и состоит *лукавство* понятия, что оно схватывает бытие с той стороны, с которой не имеет значения его качество, и притом в той мере, что увеличение государства, имущества и т. д., составляющее несчастье государства, собственника, прежде всего кажется даже его счастьем» [231].

«Велика заслуга познать эмпирические числа природы, напр., взаимные расстояния планет; но еще неизмеримо бóльшая заслуга заставить исчезнуть эмпирические определенные количества, возвысив их до *общей формы* количественных определений так, чтобы они стали моментами закона или меры»; заслуга Галилея и Кеплера... «Они доказали найденные ими законы, показав, что им соответствует весь объем воспринимаемых частных» (416 [237]). Надо требовать однако еще высшего доказательства этих законов; чтобы их количественные определения были познаны из «качеств или определенных соотносящихся понятий (каковы время и пространство)».

Закон или
мера

?

Развитие понятий меры, как специфически определенное количество и как реальная мера (в том числе химическое сродство — например, химические элементы, музыкальные тона), очень темно.

Больше примечаний о химии, с полемикой против Берцелиуса и его теории электрохимии [248 — 255].

«Узловая линия отношений меры» — переходы количества в качество... Постепенность и

скачки.

NB

И паки, S. 448, ч[то] постепенность ничего не объясняет без скачков. NB

В *Anmerkung* у Гегеля, к[а]к и всегда, фактическое, примеры, конкретное (Фейербах поэтому смеется однажды, ч[то] Гегель *природу* сослал в *примечания*, Ф[ейерба]х, W[erke], 11. S. ?).

Скачки!

S. 448 — 452, Anm[erkung], озаглавленное в *оглавлении* (не в тексте!! *педанство!!*): «Beispiele solcher Knotenlinien; darüber dass es keinen Sprung in der Natur gebe».

Примеры: химия; муз[ыкальные] тона; вода (пар, лед) — S. 449, 450 — роды и смерть.

Перерывы
постепенности

Abbrechen der Allmähligkeit, S. 450.

— (s. 450) —

Скачки!

«Es giebt keinen Sprung in der Natur, wird gesagt; und die gewöhnliche Vorstellung, wenn sie ein Entstehen od[er] Vergehen begreifen soll, meint, wie erinnert, es damit begriffen zu haben, dass sie es als ein allmähliges Hervorgehen od[er] Verschwinden vorstellt. Es hat sich aber gezeigt, dass die Veränderungen des Seyns überhaupt nicht nur das Uebergehen einer Grösse in eine andere Grösse, sondern Uebergang von Qualitativen in das Quantitative und umgekehrt sind, ein Anderswerden, das ein Abbrechen des Allmähligen u[nd] ein Qualitativ-Anderes gegen das vorhergehende Daseyn ist. Das Wasser wird durch die Erkältung nicht nach u[nd] nach hart, so dass es breiartig würde u[nd] allmählig bis zur Konsistenz des Eises sich verhärtete, sondern ist auf einmal hart; schon mit der ganzen Temperatur des Eispunktes, wenn es ruhig steht, kann es noch seine ganze Flüssigkeit haben, und eine geringe Erschütterung bringt es in den Zustand der Härte.

Скачки!

скачки. || И пакп, стр. [256—257], что
NB ||| постепенность ничего не объяс- NB
няет без скачков.

В *примечании* у Гегеля, как и всегда, фактическое, примеры, конкретное (Фейербах поэтому смеется однажды, что Гегель *природу* сослал в *примечания*, Фейербах, Сочинения, 11. Стр. ? ⁸.

Стр. [257—259], примечание, озаглавленное в *оглавлении* (не в тексте!! подзаголовок!!): «Примеры таких узловых линий, о том, что природа не делает скачков».

Примеры: химия; музыкальные тона; вода пар, лед — стр. [257, 258] — роды и смерть.

Скачки!

Перерывы постепенности, стр. [258].

— (стр. [258]) —

«Говорится, что в природе не бывает скачков; и обычное представление, если оно желает понять происхождение или уничтожение, полагает, как было упомянуто, что поймет их, представляя их как постепенное возникновение или исчезание. Но было уже сказано, что изменения бытия суть вообще не переход одной величины в другую, но переход от количественного в качественное и, наоборот, становление другим, перерыв постепенности и качественно-ное в противоположность предшествовавшему существованию. Вода через охлаждение не становится постепенно твердую так, чтобы она делалась сначала студенистой и постепенно затвердевала до консистенции льда, но становится сразу твердую; достигнув уже температуры замерзания, она, если остается в покое, может еще сохранять жидкое состояние, но малейшее сотрясение приводит ее в состояние твердости.

Перерывы
постепен-
ности

Скачки!

Скачки!

«Bei der Allmähligkeit des Entstehens liegt die Vorstellung zu Grunde (451), dass das Entstehende schon sinnlich oder überhaupt wirklich vorhanden, nur wegen seiner Kleinheit noch nicht wahrnehmbar, so wie bei der Allmähligkeit des Verschwindens, dass das Nichtseyn oder das Andere an seine Stelle Tretende gleichfalls vorhanden, nur noch nicht bemerkbar sey; — und zwar vorhanden nicht in dem Sinne, dass das Andere in dem vorhandenen Anderen an sich enthalten, sondern dass es als Daseyn, nur unbemerkbar, vorhanden sey. Es wird damit das Entstehen u[nd] Vergehen überhaupt aufgehoben, oder dass An-sich, das Innere, in welchem etwas vor seinem Daseyn ist, in eine Kleinheit des äusserlichen Daseyns verwandelt, und der wesentliche oder der Begriffsunterschied in einen äusserlichen, blossen Grösseunterschied. — Das Begreiflichmachen eines Entstehens od[er] Vergehens aus der Allmähligkeit der Veränderung hat die der Tautologie eigene Langweiligkeit; es hat das Entstehende od[er] Vergehende schon vorher ganz fertig u[nd] macht die Veränderung zu einer blossen Aenderung eines äusserlichen Unterschiedes, wodurch sie in der That nur eine Tautologie ist. Die Schwierigkeit für solchen begreifen wollenden Verstand liegt in dem qualitativen Uebergang von Etwas in sein Anderes überhaupt u[nd] in sein Entgegengesetztes; dagegen spiegelt er sich die Idintität u[nd] die Veränderung als die gleichgültige, äusserliche des Quantitativen vor.

«Im Moralischen, insofern es in der Sphäre des Seyns betrachtet wird, findet derselbe Uebergang des Quantitativen ins Qualitative statt; und verschiedene Qualitäten erscheinen, sich auf eine Verschiedenheit der Grösse zu gründen. Es ist ein Mehr u[nd] Weniger, wodurch das Maass des Leichtsinns überschritten wird, u[nd] etwas

«Предположение о постепенности происхождения основывается [258] на том представлении, будто происходящее, существуя уже чувственно или вообще в действительности, не может еще быть воспринимаяемо лишь вследствие его малой величины, равно как при постепенности исчезания небытие или другое, выступающие вместо исчезающего, также существуют, но еще незаметны; — и при том то и другое существуют не в том смысле, что другое содержится в данном другом в себе, но в том, что имеет место, как существование, только незаметное. Тем самым происхождение и уничтожение вообще снимаются, или иначе, сущее в себе, внутреннее, в котором нечто есть до своего существования, превращается в малую величину внешнего существования, а существенное различие или различие понятия во внешнее просто-количественное различие. — Делать понятным происхождение или уничтожение постепенности изменения значит впадать в скуку, свойственную тавтологии; при этом предполагается, что возникающее или уничтожающееся наперед имеется уже в готовом виде, и изменение превращается в простую перемену внешнего различия, благодаря чему в действительности и получается тавтология. Трудность, встречаемая таким стремящимся к пониманию рассудком, заключается в качественном переходе нечто в его другое вообще и в противоположное ему; вопреки тому он представляет себе тожество и изменение, как количественно безразличные и внешние.

«В моральном, поскольку оно рассматривается в области бытия, имеет место тот же переход количественного в качественное; различные качества являются [259] основанными на различии величины. Через большее и меньшее превышает мера легкомыслия, и получается нечто совсем иное, преступление, при чем

ganz Anderes, Verbrechen, hervortritt, wodurch Recht in Unrecht, Tugend in Laster übergeht. — So erhalten auch Staaten durch ihren Grössenunterschied, wenn das Uebrige als gleich angenommen wird, einen verschiedenen qualitativen Charakter» (452)...

Дальше:

Переход бытия к сущности (Wesen) изложен сугубо темно.

Конец 1 тома.

право переходит в его нарушение, добродетель в порок. Таким же образом государства вследствие различия своей величины при прочих равных условиях получают разный качественный характер» (452 [259])...

Дальше:

Переход бытия к сущности изложен сугубо темно.

Конец 1 тома.

**II. КОНСПЕКТ ВТОРОЙ КНИГИ
«НАУКИ ЛОГИКИ» ГЕГЕЛЯ:
«УЧЕНИЕ О СУЩНОСТИ»**

B[an]d IV. I Th[eil]. Die objektive Logik.
II Abtheilung: Die Lehre vom Wesen.
(B[e]rl[in] 1834.)

Том IV. I часть. Объективная логика.

II книга: Учение о сущности.

(Берлин 1834.)

* I ABSCHNITT: DAS WESEN.

теория
познания

«Die Wahrheit des Seyns ist das Wesen»
(3). Такова 1-ая фраза, звучащая идеалистически насквозь, мистикой. Но сейчас же за этим начинается, т[ак] ск[азать], свежий ветерок. «Das Seyn ist das Unmittelbare. Indem das Wissen das Wahre erkennen * will, was das Seyn an u[nd] für sich ist, so bleibt es nicht beim Unmittelbaren (не остана в л и в а е т с я NB) u[nd] dessen Bestimmungen stehen, sondern *dringt* (NB) durch (NB) dasselbe hindurch (NB), mit der Voraussetzung, dass *hinter* (к[урсив] Г[егеля]) diesem Seyn noch etwas Anderes ist, als das Seyn selbst, dass dieser Hintergrund die Wahrheit des Seyns ausmacht. Diese Erkenntniss ist ein vermitteltes Wissen, denn sie befindet sich nicht unmittelbar beim und im Wesen, sondern beginnt von einem Andern, dem Seyn, und hat einen vorläufigen Weg, den Weg des Hinausgehens über das Seyn od[er] vielmehr des Hineingehens in dasselbe zu machen»...

«п у т ь»

Это Bewegung, путь знания кажется «**деятельность познания**» (Thätigkeit des Erkennens), «die dem Seyn äusserlich sey».

Объективное
значение

«Aber dieser Gang ist Bewegung des Seyns selbst».

* Кстати. Гегель неоднократно подсмеивался [ср. вышедит[ирование] места о постепенности] над словом (и понятием) erklären, объяснение, должно быть противопоставляя метафизическому решению раз навсегда («объяснили»!!) вечный процесс познания глубже и глубже. Ср. B[an]d III, S. 463: «*erkannt* oder, wie es genannt wird, *erklärt* werden könne».

* I ОТДЕЛ: СУЩНОСТЬ.

«Истина бытия есть сущность» [1]. Такова 1-ая фраза, звучащая идеалистически насквозь, мистикой. Но сейчас же за этим начинается, так сказать, свежий ветерок. «Бытие есть непосредственно. Так как познание хочет познать истину того, что такое бытие *в себе и для себя*, то познание *не останавливается* (NB) на непосредственном и его определениях, но *проникает* (NB) через (NB) них в предположении, что *за* (курсив Гегеля) этим бытием есть еще нечто иное, чем самое бытие, что эта основа составляет истину бытия. Это познание есть познание опосредованное, так как оно не находится непосредственно при сущности и в сущности, но начинает с другого, с бытия, и должно пройти предварительный путь, путь выхода за бытие или правильное вхождение в оное»...

Теория
познания

«п у т ь»

Это движение, путь знания кажется «деятельность познания» «внешняя относительно бытия».

«Но этот ход есть движение самого бытия».

Объективное
значение

* Кстати. Гегель неоднократно подсмеивался [ср. вышесдтированные места о постепенности] над словом (и понятием) объяснять, объяснение, должно быть противопоставляя метафизическому решению раз навсегда («объяснили»!!) вечный процесс познания глубже и глубже. Ср. том III, стр. 463 [266]: «может быть *познан* или, как говорится, *объяснен*»...

«Das Wesen... ist das, was es ist,... durch seine eigne, die *unendliche Bewegung* des Seyns» (4).

«Das absolute Wesen... hat *kein Daseyn*. Aber es muss zum Daseyn übergehen» (5).

Сущность стоит посредине между бытием и понятием, к[а]к переход к понятию (= абсолют).

Подразделения *сущности*: кажимость (Schein), явление (Erscheinung), действит[ельно]сть (Wirklichkeit).

Das Wesentliche u[nd] das Unwesentliche (8). Der Schein (9) *.

В несущественном, в кажимости есть момент небытия (10).

т. е. несущественное, кажущееся, поверхностное чаще исчезает, не т[а]к «плотно» держится, не так «крепко сидит», к[а]к «сущность». Etwa: движение реки — пена сверху и глубокие течения внизу. Но и пена есть выражение сущности!

Кажимость и скептицизм resp[ective] кантианство:

«So ist der Schein das Phänomen des Skepticismus oder auch die Erscheinung des Idealismus eine solche Unmittelbarkeit, die kein Etwas od[er] kein Ding ist, überhaupt nicht ein gleichgültiges Seyn, das ausser seiner Bestimmtheit u[nd] Beziehung auf das Subjekt wäre. Es ist, erlaubte sich der Skepticismus nicht zu sagen; der neuere Idealismus erlaubte sich nicht, die Erkenntnisse, als ein Wissen vom Ding-an-sich anzusehen; jener Schein sollte überhaupt keine Grundlage eines Seyns haben, in diese Erkenntnisse sollte nicht das Ding-an-sich eintreten.

* «Das Wesentliche und Unwesentliche» — название подразделения А, а «Der Schein» — название подразделения В первой главы книги Гегеля: «Die Lehre vom Wesen» (В. IV. Brl. 1834). Ред.

«...сущность ...есть то, что она есть... через свое собственное *бесконечное движение бытия*» [2].

«Абсолютная сущность... *не имеет существования*. Но она должна перейти в существование» * [2].

Сущность стоит посредине между бытием и понятием, как переход к понятию (= абсолют).

Подразделения *сущности*: кажимость, явление, действительность.

Существенное и несущественное [4]. Видимость [5].

В несущественном, в кажимости есть момент небытия [5—6].

т. е. несущественное, кажущееся, поверхностное чаще исчезает, не так «плотно» держится, не так «крепко сидит», как «сущность». Например: движение реки — пена сверху и глубокие течения внизу. *Но и пена* есть выражение сущности!

Кажимость и скептицизм respective кантианство:

«Таким образом, видимость, как феномен скептицизма или явление идеализма, есть такая непосредственность, которая не есть нечто или вещь, вообще не есть безразличное бытие, сущее вне его определенности или отношения к субъекту. Что оно *есть*, этого скептицизм не позволяет себе говорить; *новый идеализм не позволил себе смотреть на познание, как на знание вещи в себе*; эта видимость вообще не должна была иметь никакой основы бытия, в ее познание не должна была вступать вещь в себе.

* В переводе Н. Г. Дебольского фраза: «Абсолютная сущность... не имеет существования» отсутствует. *Ред.*

NB

Zugleich aber liess der Skepticismus mannigfaltige Bestimmungen seines Scheins zu, od[er] vielmehr sein Schein hatte den ganzen mannigfaltigen Reichthum der Welt zum Inhalte. Ebenso begreift die Erscheinung des Idealismus den ganzen Umfang dieser mannigfaltigen Bestimmtheiten in sich.

**ВЫ ВКЛЮЧАЕТЕ в Schein все богатство мира
и ВЫ ОТРИЦАЕТЕ объективность Schein'a !!**

непосред-
ственность
кажмости

не пошли
глубже!

сп. махизм!! *

Jener Schein u[nd] diese Erscheinung sind unmittelbar (S. 10) (S. 11) so mannigfaltig bestimmt. Diesem Inhalte mag also wohl kein Seyn, kein Ding, oder Ding-an-sich zu Grunde liegen; er für sich bleibt, wie er ist; er ist nur aus dem Seyn in den Schein übersetzt worden; so dass der Schein innerhalb seiner selbst jene mannigfaltigen Bestimmtheiten hat, welche unmittelbare, seyende, andere gegen einander sind. Der Schein ist also selbst ein unmittelbar Bestimmtes. Er kann diesen oder jenen Inhalt haben; aber welchen er hat, ist nicht durch ihn selbst gesetzt, sondern er hat ihn unmittelbar. Der leibnitzische, oder kantische, fichtesche Idealismus, wie andere Formen desselben, sind so wenig als der Skepticismus über das Seyn als Bestimmtheit, über diese Unmittelbarkeit hinausgekommen. Der Skepticismus lässt sich den Inhalt seines Scheins *geben* («непосредственно данное» !!); es ist *unmittelbar* für ihn, welchen Inhalt er haben soll. Die leibnitzische Monade entwickelt aus ihr selbst ihre Vorstellungen; aber sie ist nicht die erzeugende u[nd] verbindende Kraft, sondern sie steigen in ihr als Blasen auf; sie sind gleichgültig, unmittelbar gegen einander, und so gegen die Monade selbst. Ebenso ist die kantische Erscheinung ein *gegebener* Inhalt der Wahrnehmung, er setzt Affektionen voraus, Bestimmungen des Subjekts, welche gegen sich

* В рукописи это замечание стоит справа основного текста. Ped.

Но вместе с тем скептицизм допускал многообразные определения своей видимости, или правильное его видимость имела содержанием все многообразное богатство мира. Равным образом явление идеализма включает в себе весь объем этих многообразных определений.

NB

Вы включаете в видимость все богатство мира и вы отрицаете объективность видимости!!

Эта видимость и это явление определяются непосредственно столь многообразно. В основе этого содержания не должно лежать никакого бытия, никакой вещи или вещи в себе, оно остается для себя таким, каково оно есть; оно только переведено из бытия в видимость так, что видимость имеет внутри себя самой эти многообразные определенности, которые суть непосредственные, сущие, взаимно другие. Поэтому видимость есть сама непосредственно определенное. Она может иметь то или иное содержание, но каково последнее, это не положено ею самою, а присуще ей непосредственно. Идеализм Лейбница, или Канта, или Фихте, как и другие его формы, также мало, как скептицизм, выходят за пределы бытия, как определенности, как этой непосредственности. Скептицизму дано [(«непосредственно данное»!!)] содержание его видимости; каково бы оно ни было, оно для него непосредственно. Лейбницева монада развивает из себя самой свои представления; но она не есть их производящая и связующая сила, а они всплывают в ней, как пузыри; они безразличны, непосредственны одно относительно другого, а следовательно, и относительно самой монады. Равным образом и кантово явление есть данное содержание восприятия, предполагающее впечатление, определения объекта, ко-

непосред-
ственность
кажмости

не пошли
глубже!

ср. махизм!!

selbst u[nd] gegen dasselbe unmittelbar sind. Der unendliche Anstoss des fichteschen Idealismus mag wohl kein Ding-an-sich zu Grunde liegen haben, so dass er rein eine Bestimmtheit im Ich wird. Aber diese Bestimmtheit ist eine dem Ich, das sie zu der seinigen macht u[nd] ihre Aeusserlichkeit aufhebt, zugleich *unmittelbare*, eine *Schranke* desselben, über die es hinausgehen kann, welche aber eine Seite der Gleichgültigkeit an ihr hat, nach der sie ob zwar im Ich, ein unmittelbares Nichtseyn desselben enthält» (11).

...[«]die Bestimmungen, die ihn (den Schein) vom Wesen unterscheiden, Bestimmungen des Wesens selbst sind[»]... (12)

кажимость =
отрицат[ель-
ной] природе
сущности

...«Es ist die Unmittelbarkeit des Nichtseyns, welche den Schein ausmacht... Das Seyn ist Nichtseyн in dem Wesen. Seine Nichtigkeit an sich ist die *negative Natur* des Wesens selbst[»]... (12)

...[«]Diese beiden Momente, die Nichtigkeit aber als Bestehen, und das Seyн aber als Moment, oder die an sich seyende Negativität u[nd] die reflektierte Unmittelbarkeit, welche die Momente des Scheins ausmachen, sind somit die Momente des Wesens selbst[»]...

[«]Der Schein ist das Wesen selbst in der Bestimmtheit des Seyns[»] (13)...

кажимость есть (1) ничто, несуществующее
(Nichtigkeit), которое существует
— (2) бытие к[а]к момент

[«]Der Schein ist also das Wesen selbst, aber das Wesen in einer Bestimmtheit, aber so, dass sie nur sein Moment ist, u[nd] das Wesen ist das Scheinen seiner in sich selbst[»] (14).

торые одно относительно другого и относительно его непосредственны. Бесконечное отталкивание в идеализме Фихте, правда, не имеет в своей основе никакой вещи в себе, так как оно есть чистая определенность Я. Но эта определенность по отношению к Я, делающему ее своею и спимающему ее внешность, есть вместе *непосредственная*, есть *предел*, за который она, правда, может выйти, по который имеет в себе сторону безразличия, по коей он, хотя присущий Я, содержит в себе непосредственное небытие последнего» [6].

...«определения, отличающие ее (видимость) от сущности, суть определения самой сущности»... [6]

...«Непосредственность небытия есть то, что образует собою видимость... Бытие есть небытие в сущности. Его уничтоженность в себе есть *отрицательная природа* самой сущности»... [7]

...«Оба эти момента, уничтоженность, которая есть вместе с тем сохранение, и бытие, которое есть лишь момент, иначе, сущая в себе отрицательность и рефлектированная непосредственность, составляющие моменты видимости, суть тем самым моменты самой сущности»...

«Видимость есть сама сущность в определенности бытия» [7]...

Кажимость есть (1) ничто, несуществующее,
которое существует
— (2) бытие как момент.

«Таким образом, видимость есть сама сущность, но сущность в некоторой определенности, при том так, что последняя есть лишь момент сущности, а сущность есть видимость себя внутри себя самой» [8].

кажимость =
отрицатель-
ной природе
сущности

[Кажимость] Кажущееся есть сущность в одном ее определении, в одной из ее сторон, в одном из ее моментов. Сущность кажется тем-то. Кажимость есть явление (Scheinen) сущности самой в самой себе.

...«Das Wesen ...den Schein in sich selbst enthält, als die unendliche Bewegung in sich»... (14)...

...Das Wesen in dieser seiner Seldstbewegung ist die Reflexion. Der Schein ist dasselbe, was die Reflexion ist» (14).

кажимость (кажущееся *) есть *о т р а ж е н и е* сущности в себе (ней **) самой

... «Das Werden im Wesen, seine reflektierende Bewegung, ist daher die Bewegung von Nichts zu Nichts, u[nd] dadurch zu sich selbst zurück» (15)...

Это остроумно и глубоко. Бывают в природе и жизни движения «к ничему». Только «от ничего», пожалуй, не бывает. От чего-нибудь всегда.

«Die Reflexion wird gewöhnlicher Weise in *subjectivem* Sinne genommen, als die Bewegung der Urtheilskraft, die über eine gegebene unmittelbare Vorstellung hinausgeht, und allgemeine Bestimmungen für dieselbe sucht od[er] damit vergleicht» (21). (Цит[ата] Капта — Кр[итика] силы суждения)... «Es ist aber hier nicht, *weder von der Reflexion des Bewusstseyns*, noch von der bestimmteren Reflexion des Verstandes, die das Besondere u[nd] Allgemeine zu ihren Bestimmungen hat, sondern von der Reflexion überhaupt die Rede»...

* В рукописи слово: «кажущееся» надписано над словом: «кажимость». *Ред.*

** В рукописи слово: «ней» надписано над словом: «себе». *Ред.*

Кажущееся есть сущность в *одном* ее определении, в одной из ее сторон, в одном из ее моментов. *Сущность* кажется тем-то. Кажимость есть явление сущности в самой себе.

...«Сущность... содержит видимость внутри себя самой, как бесконечное движение внутри себя»... [8]...

...«Сущность в этом своем самодвижении есть рефлексия. Видимость есть то же, чем является рефлексия» [8].

кажимость (кажущееся) есть *о т р а ж е н и е* сущности в себе (ней) самой.

... «Становление в сущности, ее рефлектирующее движение, есть поэтому движение от ничто к ничто и тем самым к себе самому» [9]...

Это остроумно и глубоко. Бывают в природе и жизни движения «к ничему». Только «от ничего», пожалуй, не бывает. От чего-нибудь всегда.

«Рефлексия понимается обыкновенно в *субъективном* смысле, как движение силы суждения, выходящей за данное непосредственное представление и исследующей или тем самым сравнивающей общие его определения» [12]. (Цитата Канта — Критика силы суждения)... «Но здесь идет речь *не о рефлексии сознания*, не о более определенной рефлексии рассудка, имеющей своими определениями частное и общее, а о рефлексии вообще» [13]...

Итак и здесь Гег[ель] обвиняет Канта в субъективизме. Это *NB.* Гегель за «объективную значимость» (*sit venia verbo*) кажимости, «непосредственно данного» [термин «данное» обычен у Гег[еля] вообще, и здесь см. S. 21 i[n] f[inem], S. 22]. Ф[илосо]фы более мелкие спорят о том, сущность *или* непосред[ственно] данное взять за основу (Кант, Юм, все махисты). Гег[ель] вместо *или* ставит *и*, объясняя конкретное содержание этого «и».

«Die Reflexion ist das Scheinen des Wesens in sich selbst» (27) (перевод? рефлексивность? рефл[ективное] определение? рефлексия не подх[одит])

... «Es (das Wesen) ist eine Bewegung durch unterschiedene Momente, absolute Vermittlung mit sich» (27)...

Тождество — различие — противоречие
 ([+ Gegensatz] в частности) (основание)...
 противоположность

Поэтому Гегель выясняет односторонность, неправильность «з[ако]на тождества» ($A = A$), категории (все определения сущего суть категории — S. 28)

«Wenn Alles identisch mit sich ist, so ist es nicht verschieden, nicht entgegengesetzt, hat keinen Grund» (29).

Das Wesen ist... einfache Identität mit sich (30).

Обычное мышление ставит рядом («daneben» 31) сходство и различие, не понимая «*diese Bewegung des Uebergehens einer dieser Bestimmungen in die andere*» (31).

И паки против з[ако]на тожд[еств]а ($A = A$): его сторонники

Итак и здесь Гегель обвиняет Канта в субъективизме. Это NB. Гегель за «объективную значимость» (*sit venia verbo*) кажимости, «непосредственно данного» [термин «данное» обычен у Гегеля вообще, и здесь см. стр. [13], стр. [13]]. Философы более мелкие спорят о том, сущность *или* непосредственно данное взять за основу (Кант, Юм, все махисты). Гегель вместо *или* ставит *и*, объясняя конкретное содержание этого «и».

«Рефлексия есть видимость сущности внутри ее самой» [16] (перевод? рефлексивность? рефлексивное определение? рефлексия не подходит)

... «Она (сущность) есть движение через различаемые моменты, абсолютное опосредование собою» [16]...

Тождество — различие — противоречие
 (в частности противо- (основание)...)
 ложность)

Поэтому Гегель выясняет односторонность, неправильность «закона тождества» ($A = A$), категории (все определения сущего суть категории — *стр.* [17]).

«Если все тождественно с собою, то оно не различно, не противоположно, не имеет никакого основания» [18].

Сущность есть... простое тождество с собою [18].

Обычное мышление ставит рядом [19] сходство и различие, не понимая «этого движения перехода одного из сказанных определений в другое» (31 [19]),

И паки против закона тождества ($A = A$): его сторонники

НВ
подч[ерк-
нуты] мной
термины



«indem sie an dieser *unbewegten* Identität festhalten, welche ihren Gegensatz an der Verschiedenheit hat, so sehen sie nicht, dass sie hiermit dieselbe zu einer *einseitigen* Bestimm[m]theit machen, die als solche keine Wahrheit hat» (33).

(leere Tautologie: 32)

(«nur die *formelle*, eine *abstrakte*, unvollständige Wahrheit enthalte» 33).

Виды рефлексированности: *внешняя* etc.
развиты оч[ень] темно.

Принципы различия: «Alle Dinge sind verschieden»... «A ist auch nicht A»... (44)

«Es giebt nicht zwei Dinge, die einander[...] gleich sind»... [(45)]

Различие бывает в той или иной стороне (Seite), Rücksicht etc. «insofern» etc.

bien dit!!

«Die gewöhnliche Zärtlichkeit für die Dinge aber, die nur dafür sorgt, dass diese sich nicht widersprechen, vergisst hier wie sonst, dass damit der Widerspruch nicht aufgelöst, sondern nur anderswohin, *in die subjective oder äussere Reflexion* überhaupt geschoben wird, u[nd] dass diese in der That die beiden Momente, welche durch diese Entfernung und Versetzung als blosses Gesetzseyn ausgesprochen werden, als aufgehobene u[nd] auf einander bezogene in Einer Einheit enthält» (47).

(Эта ирония мила! «Нежничанье» с природой и историей (у Филистеров) — стремление очистить их от противоречий и борьбы)...

Результатом сложения + и — будет ноль. «*Das Resultat des Widerspruchs ist nicht nur Null*» (59).

Разрешение противоречия, сведение позитивного и негативного к «только определениям» (61), превращает *сущность* (das Wesen) в *основание* (Grund) (ibidem).

«поскольку они держатся за это *неподвижное* тожество, имеющее свою противоположность в различии, то они не видят, что они тем самым обращают тожество в *одностороннюю* определенность, которая, как таковая, лишена истины» [20].

пустое тожесловие»: [20]

(«содержит лишь *формальную, отвлекающую, неполную* истину» [20].

Виды рефлексированности: *внешняя* etc.
развиты очень темно.

Принципы различия: «Все вещи различны»... «А также не есть А»... [27]

«Нет двух вещей, которые... тождественны одна другой»... [27]

Различие бывает в той или иной стороне, отношение etc. «постольку» etc.

хорошо сказано!!

«Обычная нежность к вещам, заботящаяся лишь о том, чтобы они не противоречили себе, как в этих так и в других случаях забывает, что таким путем противоречие не разрешается, а переносится лишь в другое место, в *субъективную или внешнюю рефлексию* вообще, и что последняя действительно содержит оба момента, которые вследствие такого удаления и перемещения высказываются просто, как положенное, как снятые и отнесенные один к другому в одном единстве» [28].

(Эта ирония мила! «Нежничанье» с природой и историей (у филистеров) — стремление очистить их от противоречий и борьбы)...

Результат сложения +и — будет ноль. «*Результат противоречия не есть только ноль*» [37].

Разрешение противоречия, сведение позитивного и негативного к «только определениям» [37 — 38], превращает *сущность* в *основание* (ibidem).

NB

подчерк-
нуты мной
термины

NB

... «Der aufgelöste Widerspruch ist also der Grund, das Wesen als Einheit des Positiven u[nd] Negativen» (62)...

«Eine geringe Erfahrung in dem reflektirenden Denken wird es schon wahrnehmen, dass wenn etwas als positiv bestimmt worden, indem man nun von dieser Grundlage weiter geht, sich dasselbe unmittelbar unter der Hand in Negatives verkehrt hat, und umgekehrt das negative Bestimmte in Positives, dass das reflektirende Denken sich in diesen Bestimmungen verwirrt u[nd] sich widersprechend wird. Die Unbekanntschaft mit der Natur derselben ist der Meinung, diese Verwirrung sei etwas Unrechtes, das nicht geschehen soll und schreibt sie einem *subjectiven* Fehler zu. Dieses Uebergehen bleibt in der That auch blosser Verwirrung, insofern das Bewusstseyn ÜBER DIE NOTHWENDIGKEIT DER VERWANDLUNG nicht vorhanden ist.» (63)

... «Vornehmlich wird der Gegensatz vom Positiven u[nd] Negativen in dem Sinne genommen, dass jenes (ob es gleich seinem Namen nach das Ponirtseyn, Gesetzseyn ausdrückt) ein Objectives seyn soll, dieses aber ein Subjectives, welches nur einer äussern Reflexion angehöre, das an u[nd] für sich seyende Objective nichts angehe, und ganz und gar nicht für dasselbe vorhanden sey.» (64) «In der That, wenn das Negative nichts Anderes als die Abstraktion einer subjectiven Willkür[er]... (тогда оно, это негативное, не существует «für die objective Positive»)...

Истина и
объект

«Auch die *Wahrheit* ist das Positive als das mit dem *Objekte* übereinstimmende Wissen, aber sie ist nur diese Gleichheit mit sich, insofern das Wissen sich negativ gegen das Andere verhalten, *das Objekt durchdrungen* und die Negation, die es ist, aufgehoben hat. Der Irrthum ist ein Positi-

... «Разрешенное противоречие есть, следовательно, основание, сущность, как единство положительного и отрицательного» [38]...

NB

«Уже незначительного опыта над рефлектирующим мышлением достаточно для удостоверения в том, что если нечто определяется, как положительное, то, исходя от этой основы, оно непосредственно сейчас же превращается в отрицательное, и наоборот, определенное отрицательно — в положительное, что рефлектирующее мышление запутывается и противоречит себе в этих определениях. Незнакомство с природою последних приводит к тому мнению, будто эта запутанность есть нечто ложное, чего не должно быть, и что должно быть приписано некоторой *субъективной* погрешности. Действительно, этот переход одного в другое остается простою запутанностью, покуда не существует сознания его необходимости.» ([39]).

... «Противоположность положительного и отрицательного понимается главным образом в том смысле, что первое (как это выражается и в связи его названия с положением) должно быть чем то объективным, второе же субъективным, принадлежащим лишь внешней рефлексии, не касающимся объективного, сущего в себе и для себя, и совершенно для него не существующего» [39]. «Действительно, если отрицательное выражает собою лишь отвлеченность субъективного произвола»... (тогда оно, это негативное, не существует для «объективного положительного»)...

«И истина, как согласующееся с объектом знание, есть положительное, но она есть это равенство с собою лишь постольку, поскольку знание отнеслось отрицательно к другому, *проникло объект* и сняло составляющее его отрицание. Заблуждение есть нечто положительное, как

Истина и объект

Само по себе
сущее

ves, als eine Meinung des nicht an u[nd] für sich seyenden, die sich weiss u[nd] behauptet. Die Unwissenheit aber ist entweder das gegen Wahrheit u[nd] Irrtum Gleichgültige, somit weder als positiv noch als negativ bestimmt und die Bestimmung derselben (65) als (66) ein Mangel gehört der äusseren Reflexion an, oder aber als objectiv, als eigene Bestimmung einer Natur, ist sie der Trieb, der gegen sich gerichtet ist; ein Negatives, das eine positive Richtung in sich enthält. — Es ist eine der wichtigsten Erkenntnisse, diese Natur der betrachteten Reflektions-Bestimmungen, dass ihre Wahrheit nur in ihrer Beziehung auf einander, und damit darin besteht, dass jede in ihrem Begriffe selbst die andere enthält, einzusehen u[nd] festzuhalten; ohne diese Erkenntniss lässt sich eigentlich kein Schritt in der Philosophie thun.» (66) Это из Анмерkung 1. — —

Анмерkung 2. Der Satz des ausgeschlossenen Dritten.

Гегель приводит это положение исключенного третьего: «Etwas ist entweder A oder Nicht-A; es giebt kein Drittes» (66) и «разбирает». Если этим указывается на то, что «Alles ein Entgegengesetztes ist» все имеет свое [позитивное] положительное и свое отрицательное определение, тогда хорошо. Но если понимать это, как обычно понимают, что из всех предикатов либо данный либо его небытие, тогда «тривиально»!! Дух... сладкий, несладкий? зеленый, незеленый? Определение должно идти к определенности, а в этой тривиальности оно идет к ничему.

И затем, — острит Гегель, — говорят: третьего нет. *Есть* третье в самой этой тезе, само A есть третье, ибо A может быть и + A и — A. «Das Etwas selbst ist also das Dritte, welches ausgeschlossen seyn sollte» (67).

|| Само по себе
|| сущее

мнение знающее себя и упорствующее в том, что есть не в себе и не для себя. Неведение же есть или безразличное к истине и заблуждению и тем самым не определенное, ни как истинное и ни как ложное, определение которого, как отсутствие, принадлежит внешней рефлексии, или же, как объективное, как собственное определение чего-либо, оно есть направленное против себя побуждение, — отрицательное, содержащее в себе положительное направление. Одно из важнейших познаний состоит в усмотрении и удержании [41] того взгляда на эту природу рассмотренных определений рефлексии, что их истина состоит лишь в их взаимоотношении, а потому в том, что каждое из них в самом своем понятии содержит другое; без этого познания нельзя сделать собственно никакого шага к философии.» [41] Это из примечания 1. — —

Примечание 2. *Закон исключенного третьего.*

Гегель приводит это положение исключенного третьего: «Нечто есть или А или не-А; третьего нет» [41] и «разбирает». Если этим указывается на то, что «Все есть противоположное» все имеет свое положительное и свое отрицательное определение, тогда хорошо. Но если понимать это, как обычно понимают, что из всех предикатов либо данный либо его небытие, тогда «тривиально»!! Дух... сладкий, несладкий? зеленый, незеленый? Определение должно идти к определенности, а в этой тривиальности оно идет к ничему.

И затем, — острит Гегель, — говорят: третьего нет. *Есть* третье в самой этой тезе, само А есть третье, ибо А может быть $A + A$ и $A - A$. «Итак, само нечто есть то третье, которое должно бы было быть исключено» [41].

Это остроумно и верно. Всякая конкретная вещь, всякое конкретное нечто стоит в различных и часто противоречивых отношениях ко всему остальному, ergo бывает самим собой и другим.

Anmerkung 3 (в к[он]це 2 главы, 4 отдела II книги Логик). *Satz des Widerspruchs.*

«Wenn nun die ersten Reflexions-Bestimmungen, die Identität, die Verschiedenheit u[nd] die Entgegensetzung, in einem Satze aufgestellt worden, so sollte noch vielmehr diejenige, in welche sie als in ihre Wahrheit übergehen, nämlich der Widerspruch, in einen Satz gefasst u[nd] gesagt werden: *Alle Dinge sind an sich selbst widersprechend*, und zwar in dem Sinne, dass DIESER SATZ gegen die übrigen vielmehr DIE WAHRHEIT UND DAS WESEN DER DINGE ausdrücke. — Der Widerspruch, der an der Entgegensetzung hervortritt, ist nur das (67) entwickelte (68) Nichts, das in der Identität enthalten ist, und in dem Ausdrücke vorkam, dass der Satz der Identität Nichts sage. Diese Negation bestimmt sich weiter zur Verschiedenheit u[nd] zur Entgegensetzung, welche nun der gesetzte Widerspruch ist.

«Es ist aber eines der Grundvorurtheile der bisherigen Logik und des gewöhnlichen Vorstellens, als ob der Widerspruch nicht eine so wesenhafte und immanente Bestimmung sey, als die Identität; ja wenn von Rangordnung die Rede, und beide Bestimmungen als getrennte festzuhalten wären, so wäre der Widerspruch für das Tiefere und Wesenhaftere zu nehmen. Denn die Identität ihm gegenüber ist nur die Bestimmung des einfachen Unmittelbaren, des todten Seyns; er aber ist die WURZEL ALLER BE-

Это остроумно и верно. Всякая конкретная вещь, всякое конкретное нечто стоит в различных и часто противоречивых отношениях ко всему остальному, ergo бывает сама собой и другим.

Примечание 3 (в конце 2 главы, 1 отдела II книги Логики) *Закон противоречия.*

«Если и первые определения рефлексии, тождество, различие и противоположение, устанавливаются в одном предложении, то тем более то определение, в которое они переходят, как в свою истину, именно [42] противоречие должно быть понято и изложено в одном предложении: *все вещи в самих себе противоречивы*; и именно смысл этого предложения таков, что оно сравнительно с прочими более всего выражает истину и сущность вещей. Противоречие, проявляющееся в противоположении, есть лишь развитое ничто, содержащееся в тождестве и излагаемое в том выражении, что начало тождества не говорит ничего. Это отрицание определяется далее, как различие и противоположение, которое и есть положенное противоречие.

«Но один из основных предрассудков современной логики и обычного представления состоит в том, что противоречие не считается столь же существенным и имманентным определением, как тождество; между тем, если сообразить последовательность речи и удержать оба определения, как разделенные, то противоречие следовало бы считать за нечто более глубокое и существенное. Ибо в противоположность ему тождество есть определение лишь простого непосредственного, мертвого бытия; противоречие же есть корень всякого движения и жизненности; лишь поскольку

WEGUNG UND LEBENDIGKEIT; nur insofern etwas in sich selbst einen Widerspruch hat, BEWEGT es sich, HAT TRIEB U[ND] THÄTIGKEIT.

«Der Widerspruch wird gewöhnlich für's erste von den Dingen, von dem Seyenden u[nd] Wahren überhaupt, entfernt; es wird behauptet, dass es nichts Widersprechendes gebe. Er wird für's andere dagegen in die subjective Reflexion geschoben, die durch ihre Beziehung u[nd] Vergleichung ihn erst setze. Aber auch in dieser Reflexion sey er nicht eigentlich vorhanden, denn das Widersprechende könne nicht vorgestellt noch gedacht werden. Er gilt überhaupt, sey es am Wirklichen oder in der denkenden Reflexion, für eine Zufälligkeit, gleichsam für eine Abnormität und vorübergehenden Krankheits-Paroxysmus.

«Was nur die Behauptung betrifft, dass es den Widerspruch nicht gebe, dass er nicht ein Vorhandenes sey, so brauchen wir uns um eine solche Versicherung nicht zu bekümmern; eine absolute Bestimmung des Wesens muss sich in aller Erfahrung finden, in allem Wirklichen wie in jedem Begriffe. Oben beim Unendlichen, das der Widerspruch ist, wie er in der Sphäre des Seyns sich zeigt, ist das Gleiche bereits erinnert worden. Die gemeine Erfahrung aber spricht es selbst aus, dass es wenigstens (69) eine Menge widersprechender Dinge, widersprechender Einrichtungen u. s. f. gebe, deren Widerspruch nicht bloss in einer äusserlichen Reflexion, sondern in ihnen selbst vorhanden ist. Er ist aber ferner nicht bloss als eine Abnormität zu nehmen, die nur hier u[nd] da vorkäme, sondern ist das Negative in seiner wesenhaften Bestimmung, DAS PRINCIP ALLER SELBSTBEWEGUNG, die in nichts weiter besteht, als in einer Darstellung desselben. Die äusserliche sinnliche Bewegung selbst ist sein unmittelbares Daseyn. Es bewegt sich etwas nur, nicht indem es in diesem Jetzt hier ist,

нечто имеет в себе самом противоречие, оно движется, обладает побуждением и деятельностью.

«Противоречие прежде всего обыкновенно отстраняется от вещей, от сущего и истинного вообще; предполагается, что нет ничего противоречивого. За сим оно, напротив, перемещается в субъективную рефлексии, которая полагает его лишь путем отношения и сравнения. Но и в этой рефлексии его собственно нет, так как противоречивое не может же быть представляемо и мыслимо. Вообще оно считается как в действительности, так и в мыслящей рефлексии за нечто случайное, как бы за ненормальность или преходящий болезненный пароксизм.

«Но что касается утверждения, что противоречия нет, что оно не есть существующее налицо, то о таком утверждении нам нет надобности заботиться; абсолютное определение сущности должно быть присуще всякому опыту, всему действительному, как и всякому понятию. Выше по поводу бесконечного, которое есть противоречие, как последнее обнаруживается в сфере бытия, уже было об этом упомянуто. Обычный же опыт сам заявляет, что дапо по меньшей мере множество противоречивых вещей, противоречивых учреждений и т. д., противоречие которых заключается не только во внешней рефлексии, но в них самих. Но далее оно должно считаться не просто ненормальностью, встречающеюся там и сям, но отрицательным в его существенном определении, принципом всякого самодвижения, состоящего не в чем ином, как в изображении противоречия. Само внешнее чувственное движение есть его непосредственное существование. Нечто движется не только поколику оно теперь здесь, а в другой момент там, но поколику оно в один и тот же момент здесь

und in einem anderen Jetzt dort, sondern indem es in einem und demselben Jetzt hier und nicht hier, indem es in diesem Hier zugleich ist und nicht ist. Man muss den alten Dialektikern die Widersprüche zugeben, die sie in der Bewegung aufzeigen, aber daraus folgt nicht, dass darum die Bewegung nicht ist, sondern vielmehr, dass die Bewegung der *daseyende* Widerspruch selbst ist.

«Ebenso ist die innere, die eigentliche Selbstbewegung, der Trieb überhaupt (Appetit od[er] Nisus der Monade, die Entelechie des absolut einfachen Wesens) nichts Anderes, als dass Etwas in sich selbst, und der Mangel, das Negative seiner selbst, in einer und derselben Rücksicht ist. Die АБСТРАКТЕ Identität mit sich ist noch *keine Lebendigkeit*, sondern das das Positive an sich selbst die Negativität ist, dadurch geht es ausser sich und *setzt sich in Veränderung*. Etwas ist also lebendig, nur insofern es den Widerspruch in sich enthält, und zwar diese Kraft ist, den Widerspruch in sich zu fassen u[nd] auszuhalten. Wenn aber ein Existierendes nicht in seiner positiven Bestimmung zugleich über seine negative überzugreifen und eine in der andern festzuhalten, den Widerspruch nicht in ihm selbst zu haben vermag, so ist es nicht die lebendige Einheit selbst, nicht Grund, sondern geht in dem Widerspruche zu Grunde. — Das

Движение и «самодвижение» (это NB! самопроизвольное (самостоятельное*) спонтаннейное, *внутренне-необх[одим]ое* движение), «изменение», «движение и жизнь», «принцип всякого самодвижения», «импульс» (Trieb) к «движению» и к «деятельности» — противоположность «мертвому бытию» — кто

* В рукописи слово: «самостоятельное» надписано над словом «самопроизвольное». Ред.

и не здесь, поколику оно в этом здесь вместе есть и не есть. Следует вместе с древними диалектиками признать противоречия, указанные ими в движении, но отсюда не следует, что движения поэтому нет, а следует, напротив, что движение есть само *существующее* противоречие.

«Равным [43] образом внутреннее, собственное самодвижение, побуждение вообще (аппетит или *pisus* монады, энтелехия абсолютно-простой сущности) состоит не в чем ином, как в том, что нечто в себе самом и недостаточность, отрицательное себя самого, суть одно и то же. Отвлеченное тождество с собою еще не есть *жизненность*, но так как положительное в себе самом есть отрицательность, то тем самым оно выходит из себя и *приводит себя в движение*. Таким образом нечто жизненно, лишь поскольку оно содержит в себе противоречие и есть именно та сила, которая схватывает в себя и сохраняет противоречие. Если же нечто существующее не в состоянии в своем положительном определении вместе с тем перейти в свое отрицательное и удержать каждое из них в другом, обладать в нем самом противоречием, то это нечто не есть живое единство, не есть основание, но уничтожается через противо-

Движение и «самодвижение» (это NB! самопроизвольное (самостоятельное) спонтаннейшее, *внутренне-необходимое* движение), «изменение», «движение и жизненность», «принцип всякого самодвижения», «импульс» к «движению» и к «деятельности» — противоположность «мертвоты бытия» — кто поверит,

поверит, что это суть «гегелевщины», абстрактной и abstrusen (тяжелой, нелепой?) гегельянщины?? Эту суть надо было открыть, понять, hinüberretten, вылущить, очистить, что и сделали М[аркс] и Э[нгельс].

Идея универсального движения и изменения (1813 Логика) угадана до ее применения к жизни и к об[щест]ву. К общ[ест]ву провозглашена раньше (1847), чем доказана в применении к человеку (1859).

прикрыто
простотой

spekulative Denken besteht nur darin, dass das Denken den Widerspruch und in ihm sich selbst festhält, nicht aber dass es (69) sich (70), wie es dem Vorstellen geht, von ihm beherrschen und durch ihn sich seine Bestimmungen nur in andere od[er] in Nichts auflösen lässt.

«Wenn in der Bewegung, dem Triebe und dergleichen der Widerspruch in die *Einfachheit* dieser Bestimmungen für das Vorstellen verhüllt ist, so stellt sich hingegen in den Verhältnissbestimmungen der Widerspruch unmittelbar dar. Die trivialsten Beispiele, von Oben u[nd] Unten, Rechts u[nd] Links, Vater u[nd] Sohn u[nd] s[o] f[ort] ins Unendliche, enthalten alle den Gegensatz in Einem. Oben ist, was nicht Unten ist; Oben ist bestimmt nur diess, nicht Unten zu seyn, und ist nur, insofern ein Unten ist; und umgekehrt; in der einen Bestimmung liegt ihr Gegentheil. Vater ist das Andere des Sohnes, u[nd] Sohn das Andere des Vaters u[nd] jedes ist nur als diess Andere des Andern; u[nd] zugleich ist die eine Bestimmung nur in Beziehung auf die andere; ihr Seyn ist Ein Bestehen.....

«Das Vorstellen hat daher wohl allenthalben den Widerspruch (70) (71) zu seinem Inhalte, kommt aber nicht zum Bewusstseyn desselben; es bleibt äusserliche Reflexion, die von der

Идея универсального движения и изменения (1813 Логика) угадана до ее применения к жизни и к обществу. К обществу провозглашена раньше (1847), чем доказана в применении к человеку (1859) ⁹.

«Если в движении, побуждении и т. п. противоречие скрыто от представления через *простоту* этих определений, то, наоборот, в определениях отношений оно проявляется непосредственно. Тривиальнейшие примеры верхнего и нижнего, правого и левого, отца и сына и т. д. до бесконечности, все содержат в себе противоречие. Верхнее есть то, что не есть нижнее; определение верхнего состоит лишь в том, чтобы не быть нижним и первое есть лишь постольку, поскольку есть второе, и наоборот; в определении заключается и его противоположность. Отец есть другое сына, а сын другое отца, и каждый есть лишь это другое другого; и вместе с тем каждое определение есть лишь в отношении к другому; его бытие есть некоторое состояние.....

прикрыто
простотой

Ленинский Сборник IX

Gleichheit zur Ungleichheit, oder von der negativen Beziehung zum Reflektirtseyn der Unterschiedenen in sich, übergeht. Sie hält diese beiden Bestimmungen einander äusserlich gegenüber und hat nur sie, nicht aber das Uebergehen, welches das Wesentliche ist, und den Widerspruch enthält, im Sinne. — Die geistreiche Reflexion, um diese hier zu erwähnen, besteht dagegen im Auffassen u[nd] Aussprechen des Widerspruchs. Ob sie zwar den Begriff der Dinge u[nd] ihrer Verhältnisse nicht ausdrückt u[nd] nur Vorstellungsbestimmungen zu ihrem Material u[nd] Inhalt hat, so bringt sie dieselben in eine Beziehung, die ihren Widerspruch enthält und durch diesen hindurch ihren Begriff scheinen lässt. — Die denkende Vernunft aber spitzt, so zu sagen, den abgestumpften Unterschied des Verschiedenen, die blosse Mannigfaltigkeit der Vorstellung, zum wesentlichen Unterschiede, zum Gegensatze, zu. Die Mannigfaltigen werden erst, auf die Spitze des Widerspruchs getrieben, regsam u[nd] lebendig gegen einander, u[nd] erhalten in ihm die Negativität, welche die inwohnende Pulsation der Selbstbewegung u[nd] Lebendigkeit ist.[»] (71)...

NB

(1) обычное представление схватывает различие и противоречие, но не *переход* от одного к другому, а *это самое важное*.

(2) остроумие и ум.

Остроумие схватывает противоречие, *высказывает* его, приводит вещь в отношения др[уг] к другу, заставляет «понятие светиться через противоречие», но не *выражает* понятия вещей и их отношений.

остается внешнею рефлексиею, переходящею от равенства к неравенству или от отрицательного отношения [44] к рефлексированию различного в себя. Оно противопоставляет внешним образом оба эти определения одно другому и имеет в виду лишь их, а не их переход, который и есть существенное и содержит в себе противоречие. Остроумная рефлексия, о которой здесь можно упомянуть, состоит напротив в обнаружении и высказывании противоречия. Хотя она, правда, не выражает собою понятия вещей и их отношений и имеет своим материалом и содержанием лишь определения представлений, по она приводит их в отношение, в котором содержится их противоречие, и дает тем самым через них просвечивать их понятию. Мыслящий же разум обостряет, так сказать, притупленное различие различного, простое многообразие представления, существенное различие, в противоположность. Лишь таким путем многообразные, обостренные в противоречие, противоположаются энергически и жизненно и приобретают в нем ту отрицательность, которая есть присущее самодвижению и жизнестности биение пульса.» [44]...

NB

(1) обычное представление схватывает различие и противоречие, но не *переход* от одного к другому, а *это самое важное*.

(2) остроумие и ум.

Остроумие схватывает противоречие, *высказывает* его, приводит вещь в отношения друг к другу, заставляет «понятие светиться через противоречие», но не *выражает* понятия вещей и их отношений.

3) Мыслящий разум (ум) заостряет притупившееся различие различного, простое разнообразие представлений, до *существенного различия*, до *противоположности*. Лишь подняться на вершину противоречия, разнообразия становятся подвижными (gegsam) и живыми по отн[ошению] од[но] к другому, — [получают] приобретают ту негативность, к[ото]рая является *внутренней пульсацией самодвижения и жизни*.

Подразделения:

der Grund — (основание)

- (1) абсолютное — die Grundlage «Форма и материя». «Содержание».
- (2) определенное основание (к[а]к основание [для] определенного содержания)

[Переход его в обуславливающее посредствование die bedingende Vermittelung]

- (3) вещь в себе (переход в *существование*).

Anmerkung. Satz des Grundes.

Обычное: «Alles hat seinen zureichenden Grund.»

«Diess heisst im Allgemeinen nichts Anderes, als was ist, ist nicht als seyendes Unmittelbares, sondern als Gesetztes zu betrachten; es ist nicht bei dem unmittelbaren Daseyn oder bei der Bestimmtheit überhaupt stehen zu bleiben, sondern davon zurückzugehen in seinen Grund[»] (76)... Излишне прибавлять: *достаточное* основание. Недостаточное не есть основание.

Лейбниц, сделавший из закона дост[аточного] осн[ования] — базу своей ф[илософии], понимал это глубже. [«]Leibnitz... stellte das Zureichende des Grundes vornehmlich der *Kausalität* in ihrem strengen Sinne, als der

3) Мыслящий разум (ум) заостряет притупившееся различие различного, простое разнообразие представлений, до *существенного различия, до противоположности*. Лишь подняться на вершину противоречия, разнообразия становятся подвижными и живыми по отношению одного к другому, — приобретают ту негативность, которая является *внутренней пульсацией самодвижения и жизненности*.

Подразделения:

основание

(1) абсолютное — основа. «Форма и материя». основание «Содержание».

(2) определенное основание (как основание [для] определенного содержания)

Переход его в *обуславливающее посред-*
ствование

(3) вещь в себе (переход в *существование*).

Примечание. *Закон основания.*

Обычное: «Все имеет свое достаточное основание.»

«Смысл этого предложения состоит вообще не в чем ином, как в том, что все, что есть, должно быть рассматриваемо, не как сущее непосредственное, а как положенное; оно должно не останавливаться на существовании или вообще на определенности, но возвращаться от них к своему основанию» [47]... Излишне прибавлять: *достаточное* основание. Недостаточное не есть основание.

Лейбниц, сделавший из закона достаточного основания — базу своей философии, понимал это глубже. «*Лейбниц*... противопоставлял достаточность основания главным образом *причинности* в строгом смысле

mechanischen Wirkungsweise, entgegen». (76) Он искал «Beziehung» der Ursachen (77) — — «das Ganze als wesentliche Einheit».

Он искал цели, но телеология относится не сюда, а к учению о понятии.

...«Es[...] kann nicht gefragt werden, wie die Form zum Wesen hinzukomme, denn sie ist nur des Scheinen desselben in sich selbst, die eigene ihm inwohnende (sic!) Reflexion»... (81).

Форма существенна. Сущность формирована так или иначе в зависимости и от сущности...

Сущность как бесформенное тождество (самой с собой) становится *материей* (82).

«Sie (die Materie) ist[...] die eigentliche Grundlage oder Substrat der Form» (82)...

«Wenn von allen Bestimmungen, aller Form eines Etwas abstrahirt wird, so bleibt die unbestimmte Materie übrig. Die Materie ist ein schlechthin *Abstraktes*. (— Man kann die Materie nicht sehen, fühlen u. s. f. — was man sieht, fühlt, ist eine *bestimmte Materie*, d. h. eine Einheit der Materie und der Form.)» (82).

Материя не суть основание формы, а единство основания и обоснованного (83). Материя есть *пассивное*, форма — *активное* (Thätiges) (83). [«]Die Materie muss[...] formirt werden, und die Form muss sich materialisiren» (84)...

NB ||| «Diess, was als Thätigkeit der Form erscheint, ist ferner (85) (86) ebenso sehr die eigene Bewegung der Materie selbst»... |||

...«Beides, das Thun der Form und die Bewegung der Materie ist dasselbe... Die Materie ist als solche bestimmt, oder hat nothwendig

этого слова, как *механическому* образу действий». [47]. Он искал «отношение» причин [47] — «целое, как существенное единство».

Он искал *цели*, но телеология относится де не сюда, а к учению о понятии.

...«Нельзя... спрашивать каким образом форма привходит к сущности, ибо первая есть лишь видимость последней в себе самой, присущая (sic!) ей собственная рефлексия»... [50].

Форма существенна. Сущность формирована так или иначе в зависимости и от сущности...

Сущность как бесформенное тождество (самой с собой) становится *материей* [51].

«...она (материя) есть собственная основа или субстрат формы» [51]...

«Если отвлечь от всяких определений, от всякой формы чего-либо, то останется неопределенная материя. Материя есть нечто просто *отвлеченное*. (— Материи нельзя видеть, осязать и т. д., — то, что видят, осязают, есть уже *определенная материя*, т. е. единство материи и формы.)» [51].

Материя не суть *основание* формы, а единство основания и обоснованного [51]. Материя есть *пассивное*, форма — *активное* [51]. «Материя должна... быть оформлена, а форма должна материализоваться» [52]...

«То, что является деятельностью формы, есть далее в той же мере собственное движение самой материи»... [53]

NB

...«и то и другое, действие формы и движение материи, есть одно и то же... Материя, как таковая, определена или необходимо

eine Form, und die Form ist schlechthin materielle, bestehende Form» (86)...

Анмерkung: Formelle Erklärungsweise aus tautologischen Gründen.

Оч[ень] де часто особ[енно] в физич[еских] науках «основания» объясняют тавтологически: движ[ение] земли объясн[ается] «притягивающей силой» солнца. А что так[ое] прит[ягивающая] сила? Тоже движение!! (92) Пустая тавтология: зачем едет этот ч[еловек] в г[ор]од? Всл[едствие] притягив[ающей] силы города! (93) Бывает и так, что в науке выдвигают сначала, к[а]к «основание» — молекулы (95), эфир (95), «электр[ическую] материю» (96) etc., а потом оказывается, «dass sie (эти понятия) vielmehr aus dem, was sie begründen sollen, geschlossene Bestimmungen, von einer unkritischen Reflexion abgeleitete Hypothesen u[nd] Erdichtungen sind»... (96) Или г[овор]ят, что мы «das innere Wesen dieser Kräfte u[nd] Materien selbst nicht kennen»... (96) т[ог]да де нечего де и «объяснять», а просто ограничиваться фактами....

Der reale Grund... не тавтология, а уже «eine andere Inhaltsbestimmung» (97)...

По в[опро]су об «основе» (Grund) Г[егель] замечает, м[ежду] пр[очим]:

«Wenn von der Natur gesagt wird, dass sie der Grund der Welt ist, so ist das, was Natur genannt wird, einer Seits *eins* mit der Welt, und die Welt nichts als die Natur selbst» (100). С др[угой] стороны «zur Natur, um Welt zu sein, noch eine Mannigfaltigkeit von Bestimmungen äusserlich hinzukommt»...

Т[а]к к[а]к всякая вещь имеет «mehrere» — «Inhaltsbestimmungen, Verhältnissen u[nd] Rücksichten», то можно приводить доводы в любом числе *за и против* (103). Это Сократ и Пла-

имеет некоторую форму, а форма есть просто материальная, устойчивая форма» [53—54].

Примечание: Формальный способ объяснения из тавтологических оснований.

Очень де часто особенно в физических науках «основания» объясняют тавтологически: движение земли объясняется «притягивающей силой» солнца. А что такое притягивающая сила? Тоже движение!! [57—58] Пустая тавтология: зачем едет этот человек в город? Вследствие притягивающей силы города! [58] Бывает и так, что в науке выдвигают сначала, как «основание» — молекулы [59], эфир [59]), «электрическую материю» [59] etc., а потом оказывается, «что они (эти понятия) суть собственно определения, выведенные из того, что они должны обосновывать, гипотезы и вымыслы, выведенные из некритической рефлексии»... [59] Или говорят, что мы «не знаем внутренней сущности самых этих сил и материй»... [60] тогда де нечего де и «объяснять», а просто ограничиваться фактами...

Реальное основание... не тавтология, а уже «другое определение содержания» [60].

По вопросу об «основе» Гегель замечает, между прочим:

«Если о природе говорится, что она есть основание мира, то то, что называется природою, с одной стороны, есть то же, что и мир, и мир есть не что иное, как сама природа» [62]. С другой стороны «для того, чтобы природа стала миром, к ней извне присоединяется еще многообразне определений»...

Так как всякая вещь имеет «множество» — «определений содержания, отношений и высказываемых по поводу нее соображений», то можно приводить доводы в любом числе за и

тон и называли софистикой. Такие доводы не содержат «den ganzen Umfang der Sache», не «erschöpfen» ее (в смысле «ausmachen die Verknüpfung der Sache» и «enthalten alle» стороны ее).

Переход основания (Grund) в условие (Bedingung).

а «чисто логическая» обработка? Das fällt zusammen. Это должно совпадать, к[а]к индукция и дедукция в «Капитале»

часто у Гегеля слово «момент» в смысле момента связи, момента в сцеплении.

If I'm not mistaken, there is much mysticism & leeres педантизм у Гегеля в этих выводах, но гениальна основная идея: всемирной, всесторонней, *живой* связи всего со всем и отражения этой связи — materialistisch auf den Kopf gestellter Hegel — в понятиях ч[елове]ка, которые д[олжны] б[ыть] также обтесаны, обломаны, гибки, подвижны, релятивны, взаимосвязаны, едины в противоположностях, дабы обнять мир. Продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в *диалектической* обработке истории человеческой мысли, науки и техники.

Река и *капли* в этой реке. Положение *каждой* капли, ее отношение к другим; ее связь с другими; направление ее движения; скорость; линия движения — прямая, кривая, круглая etc. — вверх, вниз. Сумма движения. Понятия, к[а]к *учет* отдельных сторон движения, отдельных капель (= «вещей»), отдельных «струй» etc. Вот à peu près картина мира по Логике Гегеля, — конечно минус боженька и абсолют.

«Wenn alle Bedingungen einer Sache vorhanden sind, so tritt sie in die Existenz» (116)...

оч[ень] хорошо! причем тут абс[олютная] идея и ид[еа]л[изм]?

забавно это «выведение» существования...

против [64]. Это Сократ и Платон и называли софистикой. Такие доводы не содержат «всего объема вещи», не «исчерпывают» ее (в смысле «охвата связи вещи» и «содержат все» стороны ее).

Переход основания в условие.

Если я не ошибаюсь, здесь много мистицизма и пустой педантизм у Гегеля в этих выводах, но гениальна основная идея: всемирной, всесторонней, *живой* связи всего со всем и отражения этой связи — материалистически на голову поставленный Гегель — в понятиях человека, которые должны быть также обтесаны, обломаны, гибки, подвижны, релятивны, взаимосвязаны, едины в противоположностях, дабы обнять мир. Продолжение дела Гегеля и Маркса должно состоять в *диалектической* обработке истории человеческой мысли, науки и техники.

Река и *капли* в этой реке. Положение *каждой* капли, ее отношение к другим; ее связь с другими; направление ее движения; скорость; линия движения — прямая, кривая, круглая и т. д. — вверх, вниз. Сумма движения. Понятия, как *учеты* отдельных сторон движения, отдельных капель (= «вещей»), отдельных «струй» etc. Вот приблизительно картина мира по Логике Гегеля, — конечно минус боженька и абсолют.

а «чисто логическая» обработка? Это совпадает. Это *должно* совпадать, как индукция и дедукция в «Капитале»

часто у Гегеля слово «*момент*» в смысле момента *связи*, момента в сцеплении.

«Если *налицо* все условия мыслимой вещи, то она осуществляется» [73]...

очень хорошо! причем тут абсолютная идея и идеализм?

забавно это «выведение» существования....

II ABSHNITT: DIE ERSCH EINUNG.

— первая фраза: «*Das Wesen muss erscheinen*» (119)

(по)явление сущности есть (1) Existenz (вещь); (2) явление (Erscheinung). («*Die Erscheinung ist das, was das Ding an sich ist, od[er] seine Wahrheit*» S. 120.) «*Der Welt der Erscheinung stellt sich die in sich reflektirte, an sich seyende Welt gegenüber*» (120)... (3) Verhältniss (отношение) и действительность.

М[ежду] пр[очим]: «*Das Beweisen ist überhaupt die vermittelte Erkenntniss*» (121)...

... «*Die verschiedenen Arten des Seyns fordern od[er] enthalten ihre eigene Art der Vermittelung; so wird auch die Natur des Beweisens in Ansehung einer jeden verschieden*» (121)...

и паки... о сущ[ествован]ии бога!! бедный этот бог, как т[оль]ко помя- нут слово сущ[ествован]ие, так он и обидится.

Существование отличается от бытия своей опосредствованностью (Vermittelung: 124).
[? конкретностью и связью?]

... «*das Ding-an-sich und sein vermitteltes Seyn sind beide in der Existenz enthalten, und beide selbst Existenzen; das Ding-an-sich existiert, und ist die wesentliche, das vermittelte Seyn aber die unwesentliche Existenz des Ding-es*» (125)...

II ОТДЕЛ: ЯВЛЕНИЕ.

— первая фраза: «*Сущность должна являться*»?.. [74]

(по)явление сущности есть (1) осуществление (вещь); (2) явление. («Явление есть то, что есть вещь в себе или истина последней» стр. [75].) «Миру явлений противостоит рефлексированный в себя, сущий в себе мир» [75]... (3) Отношение и действительность.

Между прочим: «Доказательство есть вообще опосредованное познание» [75]...

... «Различные виды бытия требуют собственных именно им видов опосредования или содержат их в себе; поэтому и природа доказательства относительно каждого из них различна» [75]...

и паки... о существовании бога!! бедный этот бог, как только помянут слово существование, так он и обидится.

Существование отличается от бытия своей опосредованностью [77]. [? конкретностью и связью ?]

... «вещь в себе и ее опосредованное бытие обе содержатся в осуществлении и обе осуществлены; вещь в себе осуществлена, как существенное, опосредованное бытие, как несущественное осуществление вещи» [78]...

? вещь-в-себе относится к бытию, к[а]к
существенное к несущественному?

... «Dieses (D[ing]-an-s[ich]) soll keine bestimmte Mannigfaltigke ' an ihm selbst haben; und erhält sie deswegen erst an die äusserliche Reflexion gebracht; aber bleibt gleichgültig dagegen. (— Das Ding-an-sich hat Farbe erst an das Auge gebracht, Geschmack an die Nase u. s. f.)» (126)...

... «Ein Ding hat die Eigenschaft, diess od[er] jenes im Andern zu bewirken u[nd] auf eine eigenthümliche Weise sich in seiner Beziehung zu äussern.» (129)... «Das Ding-an-sich existiert also wesentlich» (131)...

B Anmerkung идет речь о «D[as] D[ing]-a[n]-s[ich] des transcendentalen Idealismus»...

... «das Ding - an - sich als solches, nichts Anderes, als die leere Abstraktion von aller Bestimmtheit ist, von dem man allerdings nichts wissen kann, eben darum weil es die Abstraktion von aller Bestimmung seyn soll» (131).

Der trans[cendentale] Id[ealism]us... verlegt «alle Bestimmtheit der Dinge sowohl der Form als dem Inhalte nach in das Bewusstseyn» (131)... «so fällt es nach diesem Standpunkt in mich, in das Subject, dass ich die Baumblätter nicht als schwarz, sondern als grün, die Sonne rund u[nd] nicht viereckig sehe, den Zucker süß u[nd] nicht bitter schmecke; dass ich den ersten u[nd] zweiten Schlag einer Uhr als succedirend, u[nd] nicht neben einander, noch den ersten als Ursache, auch nicht als Wirkung des zweiten bestimme u. s. f. [»] (131)... Гер[ель] огов[аривается] далее, ч[то] здесь рассм[атривал] лишь в[опрос] о в[ещи]-в-с[ебе] и «äusserliche Reflexion».

? вещь-в-себе относится к бытию, как
существенное к несущественному ?

... «Последняя (вещь-в-себе) не должна в ней самой иметь никакого определенного многообразия и потому приобретает оно, лишь будучи перенесена во внешнюю рефлексию, причем остается к нему безразличною. (— Вещь в себе имеет цвет лишь будучи поднесена к глазу, запах — к носу и т. п.)» [79]...

... «Вещь имеет свойство, состоящее в том, чтобы производить в другом то или иное и обнаруживать себя своеобразным способом в своем отношении» [81]... «Вещь в себе осуществляется, таким образом, существенно» [82]...

В примечании идет речь о «Вещи в себе трансцендентального идеализма»...

... «вещь в себе, как таковая, есть не что иное, как пустое отвлечение от всякой определенности, о коем, конечно, нельзя ничего знать, именно потому, что оно есть отвлеченность от всякой определенности»... [82].

Трансцендентальный идеализм... перемещает в сознание «всякую определенность вещей, как по форме, так и по содержанию» [82]... «то с этой точки зрения во мне, в субъекте, совершается то, что я вижу листья дерева не черными, а зелеными, солнце круглым, а не квадратным, что сахар для моего вкуса сладок, а не горек, что первый и второй удар часов я определяю, как последовательные, а не как одновременные, а также, первый не как причину, ниже как действие второго и т. д.» [82]... Гегель оговаривается далее, что здесь рассматривал лишь вопрос о вещи - в - себе и «внешнюю рефлексию».

суть = против
субъективиз-
ма и разрыва
в[ещи]-в-с[е-
бе] и яв[ле-
ний]

«Das Wesentliche der Unzulänglichkeit des Standpunkts, auf dem jene Ph[ilosoph]ie stehen bleibt, besteht nun darin, dass sie an dem abstrakten Ding - an - sich als einer letzten Bestimmung fest hält u[nd] die Reflexion, oder die Bestimmtheit und Mannigfaltigkeit der Eigenschaften dem Dinge-an-sich gegenüber stellt, indem in der That das D[ing]-a[n]-s[ich] wesentlich jene äusserliche Reflexion an ihm selbst hat, u[nd] sich zu einem mit eigenen Bestimmungen, mit Eigenschaften begabten bestimmt, wodurch sich die Abstraktion des Dinges, reines Ding - an - sich zu seyn, als eine unwahre Bestimmung erweist.» (132)

... Die ... «mehrern verschiedenen Dinge stehen in wesentlicher Wechselwirkung durch ihre Eigenschaften; die Eigenschaft ist diese Wechselbeziehung selbst, und das Ding ist nichts ausser derselben» ... (133)

Die Dingheit переходит в Eigenschaft (134). Eigenschaft в «материю» или «Stoff» («вещи состоят из веществ») etc.

«Die Erscheinung ist... zunächst das Wesen in seiner Existenz[»]... (144) «Die Erscheinung ist... Einheit des Scheins u[nd] der Existenz» (145)...

Единство в явлениях: «Diese Einheit ist das Gesetz der Erscheinung. Das Gesetz ist also das Positive der Vermittelung des Erscheinenden» (148).

закон
(явлений)

Тут вообще тьма темного. Но мысль живая есть, видимо: понятие закона есть одна из ступеней познания человеком единства и связи, взаимозависимости и цельности мирового процесса. «Обламывание» и «вывертывание» слов и понятий, к[ото]рому здесь предается Гегель, есть борьба с абсолютированием понятия закона, с упрощением его, с фетишизированием его. NB для соврем[енной] физики!!!

«Существенная же недостаточность той точки зрения, на которой останавливается сказанная философия, состоит в том, что она упорно удерживает на отвлеченной вещи в себе, как на окончательном определении, и противопоставляет рефлексию или определенность и многообразие качеств вещи в себе; между тем как в действительности вещь в себе по существу имеет эту внешнюю рефлексию в ней самой и определяет себя, как причастную собственным определениям, свойствам, обнаруживает ложность определения себя, как отвлеченной вещи, как чистой вещи в себе.» [82 — 83].

... «многие различные вещи состоят в существенном взаимодействии через свои свойства; свойство есть самое это взаимодействие, и вещь вне их есть ничто»... [83].

Вещность переходит в свойство [83]. Свойство в «материю» или «вещество» («вещи состоят из веществ») etc.

«Явление есть... ближайшим образом сущность в своем осуществлении»... [90] «Явление есть... единство видимости и осуществления» [91]...

Единство в явлениях: «Это единство есть закон явления. Закон есть, таким образом, положительное в опосредовании явления» [93].

суть = против
субъективиз-
ма и разрыва
вещи-в-себе и
явлений

закон (явле-
ний)

Тут вообще тьма темного. Но мысль живая есть, видимо: понятие закона есть одна из ступеней познания человеком единства и связи, взаимозависимости и цельности мирового процесса. «Обламывание» и «вывертывание» слов и понятий, которому здесь предается Гегель, есть борьба с абсолютированием понятия закона, с упрощением его, с фетишизированием его. *N B* для современной физики!!!

NB

Закон ||
 есть прочное
 (остающееся)
 в явлении

«Diess bleibende Bestehen, welches die Erscheinung im Gesetze hat»... (149)

(Закон идентичное в явлении)

«Das Gesetz ist die Reflexion der Erscheinung in die Identität mit sich» (149). (Закон есть идентичное в явлениях: «отражение явления в идентичность его с самим собой».)

NB

з[ако]п = спокойное отражение явлений NB

... «Diese Identität, die Grundlage der Erscheinung, welche das Gesetz ausmacht, ist ihr eigenes Moment... (150) Das Gesetz ist daher nicht jenseits der Erscheinung, sondern in ihr unmittelbar *gegenwärtig*; das Reich der Gesetze ist das *ruhige* (κ[урсив] Γ[егеля]) Abbild der existirenden od[er] erscheinenden Welt»...

Это замечательно материалистическое и замечательно меткое (словом «*ruhige*») определение. Закон берет спокойное — и потому закон, всякий закон, узок, неполон, приближителен.

NB
 Закон есть
 существенное явление

«Die Existenz geht in das Gesetz als in seinen Grund zurück; die Erscheinung enthält diess Beides, den einfachen Grund, und die auflösende Bewegung des erscheinenden Universums, deren Wesentlichkeit er ist» (150). «Das Gesetz ist also die *wesentliche* Erscheinung» (150).

(Ergo, закон и сущность понятия однородные (однопорядковые*) или вернее, одностепенные, выражающие углубление познания ч[елове]ком явлений, мира etc.)

* В рукописи слово: «однопорядковые» надписано над словом: «однородные». Ред.

«Эта сохраняющаяся устойчивость, обладаемая явлением в законе»... [93]

«Закон есть рефлексия явления в тождество с собою» [93]. (Закон есть идентичное в явлениях: «отражение явления в идентичность его с самим собой».)

... «Это тождество, основа явления или закон, есть собственный момент явления... [94]. Поэтому закон не потусторонен явлению, но непосредственно *присущ* последнему; царство законов есть *покоящийся* (курсив Гегеля) образ осуществляющегося или являющегося мира»...

Это замечательно материалистическое и замечательно меткое (словом «спокойное») определение. Закон берет спокойное — и потому закон, всякий закон, узок, неполон, приблизителен.

«Осуществление возвращается в закон, как в свое основание; явление содержит в себе то и другое, простое основание и разлагающее движение являющейся вселенной, существенность которого он составляет» [94]. Закон есть, таким образом *существенное* явление» [94].

(Ergo, закон и *сущность* понятия однородные (однопорядковые) или вернее, одностепенные, выражающие углубление познания человеком явлений, мира etc.

NB
|| Закон
есть прочное
(остающееся)
в явлении

(Закон идентичное в явлении)

NB

Закон = спокойное отражение явлений NB

NB
Закон есть
существенное явление

NB

(Закон есть
отражение су-
щественного
в движении
универсума)

(Явление цель-
ность, тоталь-
ность) ((з[а-
ко]н = часть))

(Явление бо-
га ч е закона)

движение универсума в явлениях (Bewegung des erscheinenden Universums) в существенности этого движения есть закон.

«Das Reich der Gesetze ist der *ruhige* Inhalt der Erscheinung; diese ist derselbe aber sich im unruhigen Wechsel und als die Reflexion in Anderes darstellend ...die Erscheinung ist daher gegen das Gesetz die Totalität, denn sie enthält das Gesetz, aber auch noch mehr, nämlich das Moment der sich selbst bewegenden Form» (151).

Но дальше, хотя и неясно, признается, кажись, S. 154 (особ[енно] 154 i[n] f[inem]), что закон м[ожет] восполнить этот Mangel, охватить и отриц[ательную] сторону, и Totalität der Erscheinung. Вернуться!

Мир сам по себе тождественен с миром явлений, но в то же время противоположен ему (158). То, что в одном положительно, в другом отрицательно. То, что в мире явлений зло, то в мире самом по себе добро. Ср. — г[ово]рит Г[егель] здесь — Феноменологию духа, S. 121 f. f.

[«] Die erscheinende u[nd] die wesentliche Welt ...sind beide die selbstständigen Ganzen der Existenz; die eine sollte nur die reflektirte Existenz, die andere die unmittelbare Existenz seyn; aber jede kontinuiert sich in ihrer andern und ist daher an ihr selbst die Identität dieser beiden Momente ...Beide sind erstlich Selbständige, aber sie sind diess nur als Totalitäten, und diess sind sie insofern, dass jede (159) wesentlich (160) das Moment der andern an ihr hat»...

движение универсума в явлениях в существенности этого движения есть закон.

«Царство законов есть *покоящееся* содержание явления; явление же есть то же самое содержание, но представляющееся в беспокойной смене и как рефлексия в другое... поэтому явление есть относительно закона полнота, ибо оно содержит в себе закон и еще более—именно момент самодвижущейся формы» [94].

Но дальше, хотя и неясно, признается, кажись, стр. [96 — 97] (особенно [97]), что закон может восполнить этот недостаток, охватить и отрицательную сторону, и все явление в целом. Вернуться!

Мир сам по себе тождественен с миром явлений, но в то же время противоположен ему [99]. То, что в одном положительно, в другом отрицательно. То, что в мире явлений зло, то в мире самом по себе добро. Ср.—говорит Гегель здесь—Феноменологию духа, стр. 121 и слл.

«Являющийся и существенный мир... оба суть самостоятельные целые осуществления; один должен бы был быть лишь рефлексированным осуществлением, а другой—непосредственным осуществлением, но каждый непрерывно продолжается в его другом и есть поэтому в нем самом тожество обоих этих моментов... Оба мира суть прежде всего самостоятельные, но они таковы, лишь как полноты, и таковы постольку, поскольку каждый имеет в нем по существу момент другого»... [100]

NB

(Закон есть отражение существенного в движении универсума)

(Явление, цельность, тотальность ((з[а-ко]н = часть))

(Явление *б о-г а ч е* закона)

суть здесь та, что и мир явлений и мир в себе суть *моменты* познания природы человеком, ступени, *изменения* или углубления (познания). Передвижка мира в себе все дальше и дальше *от* мира явлений — вот чего не видно еще пока у Гегеля.

NB: У Гегеля «моменты» понятия не имеют значения «моментов» перехода?

...«So ist das Gesetz *wesentliches Verhältniss*» (160). (Курс[ив] Гер[егля].)

(З[ако]н есть *отношение*. Сие *NB* для махистов и пр. агностиков и для кантианцев etc. Отношение *сущностей* или между сущностями.)

«Welt drückt überhaupt die formlose Totalität der Mannigfaltigkeit aus» (160)...

И 3-ья глава («*Das wesentliche Verhältniss*») начинается положением: «Die Wahrheit der Erscheinung ist das wesentliche Verhältniss»... (161)

ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ:

отношение *целого к части* (Sic!! (S. 168) это отношение переходит в следующее:*) — *силы к ее проявлению; — внутреннего и внешнего.* ** — Переход к *субстанции, действительности*.

...«Die Wahrheit des Verhältnisses besteht also in der *Vermittelung*»... (167)

«Переход» к силе: «Die Kraft ist die negative Einheit, in welche sich der Widerspruch des Ganzen u[nd] der Theile aufgelöst hat, die Wahrheit jenes ersten Verhältnisses» (170).

((Это одно из 1000 подобных мест у Гегеля, которые выводят из себя *наивных* Ф[и-

* В рукописи слова, заключенные в круглые скобки, надписаны над словами: «целого к части». Ред.

** Здесь у Ленина идет перечисление подглав: «A. Das Verhältniss des Ganzen und der Theile»; «B. Das Verhältniss der Kraft und ihrer Aeusserung»; «C. Verhältniss des Innern und Aeussern».

суть здесь та, что и мир явлений и мир в себе суть *моменты* познания природы человеком, ступени, *изменения* или углубления (познания). Передвижка мира в себе все дальше и дальше *от* мира явлений — вот чего не видно еще пока у Гегеля.

NB: У Гегеля «моменты» понятия не имеют значения «моментов» перехода?

... «Таким образом, закон есть *существенное отношение*» (160) (Курсив Гегеля.)

(Закон есть *отношение*. Сие NB для махистов и пр. агностиков и для кантианцев etc. Отношение *сущностей* или между сущностями.)

«Слово *мир* обозначает вообще бесформенную полноту многообразного» [100]...

И 3-ья глава («*Существенное отношение*») начинается положением: «Истина явления есть *существенное отношение*»... [101]

Подразделения:

отношение *целого к части* (Sic!! (стр. [105]) это отношение переходит в следующее:); — *силы к ее проявлению*; — *внутреннего и внешнего*.* — Переход к *субстанции, действительности*.

...Истина отношения заключается, таким образом, в *опосредовании*»... [105].

«Переход» к силе: «Сила есть отрицательное единство, в котором разрешается противоречие целого и частей, истина этого первого отношения» [106].

((Это одно из 1000 подобных мест у Гегеля, которые выводят из себя *наивных* фи-

* Здесь у Ленина идет перечисление подглав: «А. Отношение целого и частей»; «В. Отношение силы и ее обнаружения»; «С. Отношение внешнего и внутреннего». *Ред.*

лосо]фов в роде Pearson'a, автора The Gr[ammar] of Sc[ience]. — Он цитирует подобное место и беснуется: чему де учат, такой галиматье, в наших школах!! И он прав в известном, частично, смысле. *Этому* учить нелепо. Из этого надо сначала *выслушать* материалистич[ескую] диал[екти]ку. А это на $\frac{9}{10}$ шелуха, сор.))

Сила выступает как «принадлежность» (als angehörig 171) «существующей вещи или материи»... «Wenn daher gefragt wird, wie das Ding oder die Materie dazu komme, eine Kraft zu haben, so erscheint diese als äusserlich damit verbunden und dem Dinge durch eine fremde Gewalt *ingedrückt*» (171).

|| ...«IN ALLER NATÜRLICHEN, WISSENSCHAFTLICHEN UND GEISTIGEN ENTWICKELUNG ÜBERHAUPT bietet sich diess dar, und es ist wesentlich diess zu erkennen, dass das Erste, indem Etwas nur erst *innerlich* oder auch in seinem *Begriffe* ist, eben darum nur sein unmittelbares, passives Daseyn ist» (181)...

|| # Начало всего мож[ет] б[ыть] рас-см[отрено], к[а]к внутреннее — пассивное, — и в то же время внешнее.

|| Но интересно здесь не это, а иное: нечаянно проскользнувший критерий диалектики у Гегеля: «во всем природном, научном и духовном развитии»: вот где зерно глубокой истины в мистич[еской] шелухе гегелианщины!

Ф[ейе]рб[а]х da-
ran «knüpft an».

Долой Gott,
остается Natur.

|| # пример: де, зародыш ч[елове]ка есть лишь внутренний ч[елове]к, dem Anders-seyn Preisgegebenes, пассивное. Gott с начала не есть еще дух. «Unmittelbar ist daher Gott nur die Natur» (182).

(Это тоже характерно!!)

лософов в роде Пирсона, автора Грамматики науки. — Он цитирует подобное место и беснуется: чему де учат, такой галиматсье, в наших школах!! И он прав в известном, частичном смысле. *Этому* учить нелепо. Из этого надо сначала *вышелушить* материалистическую диалектику. А это на $\frac{9}{10}$ шелуха, сор.))

Сила выступает как «принадлежность» [107] «существующей вещи или материи»... «Если, спрашивается поэтому, каким образом вещь или материя приходит к тому, чтобы *иметь* некоторую силу, то последняя является внешне связанною с ними и *внедренною* в вещь посредством некоторой внешней *мощи*» [107].

...«Во всяком природном, научном и духовном развитии вообще оказывается, и очень важно убедиться в этом, что первое, пока нечто есть лишь *внутренне* или также внутри своего *понятия*, именно потому есть лишь непосредственное, пассивное существование последнего» [114]...

Начало всего может быть рассмотрено, как внутреннее — пассивное, — и в то же время внешнее.

Но интересно здесь не это, а иное: нечаянно проскользнувший *критерий* диалектики у Гегеля: «*во всем природном, научном и духовном развитии*»: вот где зерно глубокой истины в мистической шелухе гегелианщины!

пример: де, зародыш человека есть лишь внутренний человек, отданное во власть инобытию, пассивное. Бог сначала не есть еще дух. «*Непосредственно бог есть поэтому лишь природа*» [114].

(Это тоже характерно!!)

Фейербах «присоединяется» к этому. Долой бога, остается *природа*.

III ABSCHN[ITT]: DIE WIRKLICHKEIT.

...«Die Wirklichkeit ist die Einheit des Wesens u[nd] der Existenz»... (184)

Подразделения: 1) «абсолют» — 2) собственно действительность. «Действ[и]тель-но[сть], в[о]зм[о]ж[н]о[сть] и необх[одимо]сть составляют формальные моменты абсолюта». 3) «абсолютное отношение»: *субстанция**.

«In ihm selbst (dem Absoluten) ist kein Werden» (187) — и прочая чепуха об *абсолюте*...

абсолют есть абсолютный абсолют (!!)
атрибут есть релятивный »

В «примеч[ании]» Г[егель] г[ово]рит (слиш-к[ом] обще и туманно) о недостатках Ф[ило-соф]ии Спинозы и Лейбница.

М[ежду] пр[очим] отметить:

«Der Einseitigkeit eines philosophischen Prin- cips pflegt sich die entgegengesetzte gegenüber zu stellen, und, wie in Allem, die Totalität we- nigstens als eine zerstreute Vollständigkeit vor- handen zu seyn» (197).

Действительность выше, чем *бытие* и чем *существование*.

(1) Бытие непосред- ственно.

«Das Seyn ist noch nicht wirk- lich». (200)

Оно переходит в другое.

обычно: от
одной крайно-
сти к другой
цельность =
= (в виде) рас-
сеянная пол-
нота

* Здесь у Ленина идет перечисление глав III отдела: 1) «Das Absolute», 2) «Die Wirklichkeit», 3) «Das absolute Verhältniss». *Ред.*

III ОТДЕЛ: ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ.

...«Действительность есть единство сущности и осуществления»... [115]

Подразделения: 1) «*а б с о л ю т*» — 2) собственно действительность. «*Действительность, возможность и необходимость* составляют формальные моменты абсолюта». 3) «абсолютное отношение»: *субстанция* *.

«В нем самом (абсолютном) нет никакого становления» [117] — и прочая чепуха об *абсолюте*...

абсолют есть абсолютный абсолют (!!)
аттрибут есть релятивный »

В «примечании» Гегель говорит (слишком обще и туманно) о недостатках философии Спинозы и Лейбница.

Между прочим отметить:

«Односторонность какого-либо философского принципа приводит к противоположению его противоположному принципу, и, как бывает всегда, возникает их объединение, по крайней мере, как *порозненная полнота*» [124].

Действительность выше, чем *бытие* и *чем существование*

(1) Бытие непосредственно.

«*Бытие еще не есть действительное*». [125]

Оно переходит в другое.

обычно: от
одной крайности к другой
цельность =
=(в виде) рас-
сеянная полнота

* Здесь у Ленина идет перечисление глав III отдела 1) «Абсолютное», 2) «Действительность». 3) «Абсолютное отношение». *Ред.*

- | | |
|---|---|
| (2) Существование
(оно переходит в
явление) | — выходит из осно-
вания, из условий, но
в нем нет еще един-
ства «рефлексии и не-
посредственности». |
| (3) Действительность | единство существова-
ния и в-себе-бытия
(Ansichseyn). |

...«Die Wirklichkeit steht auch höher als die Existenz» (200)...

...«Die reale Nothwendigkeit ist... *inhaltsvolle Beziehung*» (211)... «Diese Nothwendigkeit aber ist zugleich relativ» (211)...

«Die absolute Nothwendigkeit ist also die Wahrheit, in welche Wirklichkeit u[nd] Möglichkeit überhaupt, so wie die formelle u[nd] reale Nothwendigkeit zurückgeht» (215).

(Продолжение) * ...

(К[онец] II тома Логике, учения о сущности)....

Отметить, ч[то] в маленькой Логике (Энциклопедия) оч[ень] часто яснее, с конкр[етными] примерами, излагается то же. Ср. *idem* Энгельс и Куно-Фишер.

По вопросу о «возможности» Гер[ель] отмечает пустоту этой категории и в *Энциклопедии* Г[оворит]:

«Ob dieses möglich od[er] unmöglich ist, das kömmt auf den Inhalt an, d. h. auf die Totalität der Momente der Wirklichkeit, welche sich in ihrer Entfaltung als die Nothwendigkeit erweist» (Энциклопедия, В[ан]д VI, S. 287, § 143, Zusatz).

* Отсюда запись Ленина переходит в новую тетрадь (стр. 49 — 88), арх. № которой 18688. *Ред.*

- | | |
|---|---|
| (2) Существование
(оно переходит в
явление) | — выходит из основания, из условий, но в нем нет еще единства «рефлексии и непосредственности». |
| (3) Действительность | единство существования и в-себе-бытия. |

...«Действительность стоит также выше, чем осуществление» [125]...

...«реальная необходимость есть *содержательное* отношение» [133]... «Но эта необходимость вместе с тем относительна» [133]...

«Абсолютная необходимость есть, следовательно, истина, в которую возвращаются действительность и возможность вообще так же как формальная и реальная необходимость» [135].

(Продолжение)...

(Конец II тома Логики, учения о сущности)...

Отметить, что в маленькой Логике (Энциклопедия ¹⁰) очень часто яснее, с конкретными примерами, излагается то же. Ср. *idem* Энгельс и Куно-Фишер.

По вопросу о «возможности» Гегель отмечает пустоту этой категории и в *Энциклопедии* говорит:

«Возможно ли что либо или невозможно, это зависит от содержания, т. е. от всей совокупности моментов действительности, которая в своем развитии показывает себя как необходимость» (Энциклопедия, том VI, стр. 287, § 143, Прибавление).

«Цельность, совокупность моментов действительности, к[ото]рая в своем развертывании оказывается необходимостью».

Развертывание всей совокупности моментов действительности $NB = \text{сущность диал[ектического] позн[ания]}$.

Ср. в той же *Энциклопедии* B[an]d VI, S. 289 красноречивые слова о тцете одного восхищения богатством и сменой явлений природы и о необх[одимо]сти

...«fortzuschreiten zur nähern Einsicht in die *innere Harmonie und Gesetzmässigkeit der Natur*» (289)... (*Близость к материализму*.)

Ibid[em]. Энциклопедия, S. 292: «Die entwickelte Wirklichkeit, als der in Eins fallende Wechsel des Innern und Aeussern, der Wechsel ihrer entgegengesetzten Bewegungen, die zu Einer Bewegung vereint sind, ist die Nothwendigkeit».

Энциклопедия B[an]d VI, S. 294... «Blind ist die Nothwendigkeit nur, in so fern dieselbe nicht begriffen wird»...

Ib[idem] S. 295... «es geschieht ihm (dem Menschen)... dass bei seinem Thun etwas ganz anderes herauskommt als er gemeint und gewollt hat»...

Ib[idem] S. 301. «Die Substanz ist eine wesentliche Stufe im Entwicklungsprocess der Idee»...

Читай: важная ступень в процессе развития человеческого познания природы и материи.

«Цельность, совокупность моментов действительности, которая в своем *развертывании* оказывается необходимостью».

Развертывание всей совокупности моментов действительности $N B =$ сущность диалектического познания.

Ср. в той же *Энциклопедии*, Том VI, стр. 289 краспоречивые слова о тщете одного восхищения богатством и сменой явлений природы и о необходимости

...«двигаться вперед к все более точному пониманию *внутренней* гармонии и *закономерности* природы» (289)... (*Близость к материализму*).

Ibidem. *Энциклопедия*, стр. 292: «Развившаяся действительность, как смена внутреннего и внешнего, совпадающая в единство, смена противоположных движений действительности, объединяющихся в единое движение, — это и есть необходимость».

Энциклопедия Том VI, стр. 294... «Слепа необходимость лишь постольку, поскольку она не понята»...

Ibidem стр. 295... «с ним (человеком) случается так... что из его действия выходит нечто совершенно иное, чем он думал и хотел»...

Ibidem стр. 301. «*Субстанция есть важная ступень в процессе развития и деи*»...

Читай: важная ступень в процессе развития человеческого познания природы и материи.

Logik, В[an]d IV

...«ist sie (die Substanz) das Seyn in *allem* Seyn» (220)...

отношение субстанциальности переходит в отношение каузальности (223)

...«Die Substanz hat... erst als Ursache Wirklichkeit» (225)...

С одной стороны, надо углубить познание материи до познания (до понятия) субстанции, ч[то]бы найти причины явлений. С другой стороны, действительное познание причины есть углубление познания от внешности явлений к субстанции. Двоякого рода примеры должны бы пояснять это: 1) из истории естествознания и 2) из истории ф[илосо]фии. Точнее: не «примеры» тут д[олжны] быть — *comparaison n'est pas raison* — а *квинтэссенция* той и другой истории + истории техники.

«Die Wirkung enthält... überhaupt nichts, was nicht die Ursache enthält» (226) und umgekehrt...

Причина и следствие, ergo, лишь моменты всемирной взаимозависимости, связи (универсальной), взаимосцепления событий, лишь звенья в цепи развития материи

NB:

«Es ist dieselbe Sache, welche sich das eine Mal als Ursache, das andere Mal als Wirkung darstellt, dort als eigentümliches Bestehen, hier als Gesetz-seyn, oder Bestimmung an einem Andern» (227).

Всесторонность и всеобъемлющий характер мировой связи, лишь односторонне, отрывочно и неполно выражаемой каузальностью *NB*

NB

Логика, том IV

...«Она (субстанция) есть бытие во *всяком* бытии» [138]...

отношение субстанциональности переходит в отношение каузальности» [140]

...«субстанция имеет действительность лишь как причина» [141]...

С одной стороны, надо углубить познание материи до познания (до понятия) субстанции, чтобы найти приципы явлений. С другой стороны, действительное познание приципы есть углубление познания от внешности явлений к субстанции. Двоякого рода примеры должны бы пояснять это: 1) из истории естествознания и 2) из истории философии. Точнее: не «примеры» тут должны быть — сравнение не есть доказательство — а *квинтэссенция* той и другой истории + истории техники.

«...действие не содержит вообще ничего, что не содержалось бы в причине» [142] и наоборот...

причина и следствие, ergo, лишь моменты всемирной взаимозависимости, связи (универсальной), взаимосцепления событий, лишь звенья в цепи развития материи

NB:

«Одна и та же вещь представляется в одном случае причиною, в другом — действием, там, как своеобразная устойчивость, здесь, как положение или определение в некотором другом» [143].

NB Всесторонность и всеобъемлющий характер мировой связи, лишь односторонне, отрывочно и неполно выражаемой каузальностью

NB

в истории
«малые при-
чины боль-
ших собы-
тий»

«Diess kann hier noch bemerkt werden, dass insofern das Verhältniss von Ursache u[nd] Wirkung, obwohl in uneigentlichem Sinne, zugelassen wird, die Wirkung nicht grösser seyn könne, als die Ursache; denn die Wirkung ist nichts weiter als die Manifestation der Ursache» (230).

И дальше об истории. В ней-де принято *анекдоты* приводить, к[а]к маленькие «причины» больших событий — на деле это лишь *поводы*, лишь äussere Erregung, «deren der innere Geist der Begebenheit nicht bedurft hätte» (230). «Jene Arabesken-Malerei der Geschichte, die aus einem schwanken Stengel eine grosse Gestalt hervorgehen lässt, ist daher wohl eine geistreiche, aber höchst oberflächliche Behandlung» (ib[idem]).

Этот «внутр[енний] дух» — ср. Плех[ан]ов — есть идеалистическое, *мистическое*, но очень глубок[ое] указ[ание] на историч[еские] причины событий. Гегель подводит *вполне* историю под каузальность и в 1000 раз глубже и богаче понимает каузальность, чем тьма «ученых» ныне.

«So ist ein Stein, der sich bewegt, Ursache; seine Bewegung ist eine Bestimmung, die er hat, ausser welcher er aber noch viele andere Bestimmungen der Farbe, Gestalt u. s. f. enthält, welche nicht in seine Ursachlichkeit eingehen» (232).

каузальность, обычно нами понимаемая, есть лишь малая частичка всемирной связи, но (материалистич[еское] добавл[ение]) частичка не субъективной, а объективно реальной связи.

«Durch die *Bewegung* des bestimmten *Kausalitätsverhältnisses* ist aber nun diess geworden, dass die Ursache nicht nur in der

«Здесь же можно обратить внимание на то, что, поскольку допускается отношение причины и действия, хотя бы и в несоответственном смысле, действие не может быть более причины; ибо действие есть не более, как проявление причины» [144].

И дальше об истории. В ней-де принято *анекдоты* приводить, как маленькие «причины» больших событий — на деле это лишь *поводы*, лишь внешнее возбуждение, «в котором внутренний дух события мог и не нуждаться» [144]. «Эти, подобные арабескам исторические картины, которые пытаются вырастить какой-либо великий образ на слабом стебле, представляют собою поэтому, конечно, остроумную, но в высшей степени поверхностную обработку истории» [145].

в истории
«малые при-
чины боль-
ших собы-
тий»

Этот «внутренний дух» — ср. Плеваков¹¹ — есть идеалистическое, *мистическое*, но очень глубокое указание на исторические причины событий. Гегель подводит *сполне* историю под каузальность и в 1000 раз глубже и богаче понимает каузальность, чем тьма «ученых» пыне.

«Так например, движущийся камень есть причина; его движение есть некоторое обладаемое им определение, вне которого он содержит в себе еще многие другие определения цвета, внешнего вида и т. д., которые не входят в состав его причинности» [146].

каузальность, обычно нами понимаемая, есть лишь малая частичка всемирной связи, но (материалистическое добавление) частичка не субъективной, а объективно реальной связи.

«Через движение определенного отношения причинности оказывается, однако, что причина не только угасает в действии,

Wirkung erlischt, und damit auch die Wirkung, wie in der formellen Kausalität, sondern dass die Ursache in ihrem Erlöschen, in der Wirkung wieder wird, dass die Wirkung in Ursache verschwindet, aber in ihr ebenso wieder wird. Jede dieser Bestimmungen hebt sich in ihrem Setzen auf, und setzt sich in ihrem Aufheben; es ist nicht ein äusserliches Uebergehen der Kausalität von einem Substrat an ein anderes vorhanden, sondern diess Anderswerden derselben ist zugleich ihr eigenes Setzen. Die Kausalität setzt also sich selbst voraus oder bedingt sich» (235).

«ДВИЖЕНИЕ ОТНОШЕНИЯ КАУЗАЛЬНОСТИ» = на деле: движение материи resp[ective] дв[ижение] истории, улавливаемое, усвояемое в своей внутренней связи до той или иной степени широты или глубины...

«Zunächst stellt die Wechselwirkung sich dar als eine gegenseitige Kausalität von vorausgesetzten, sich bedingenden Substanzen; jede ist gegen die andere zugleich aktive und zugleich passive Substanz» (240).

«In der Wechselwirkung stellt die ursprüngliche Kausalität sich als ein Entstehen aus ihrer Negation, der Passivität, und als Vergehen in dieselbe, als ein Werden dar...

...Nothwendigkeit u[nd] Kausalität sind also darin verschwunden; sie enthalten Beides, die unmittelbare Identität als *Zusammenhang* und *Beziehung*, und die absolute *Substantialität der Unterschiedenen*, somit die absolute Zufälligkeit derselben; die ursprüngliche Einheit substantieller Verschiedenheit; also den absoluten Widerspruch. Die Nothwendigkeit ist das Seyn, weil es ist; die Einheit des Seyns mit sich selbst, das sich zum *Grunde* hat; aber

«СВЯЗЬ И ОТНОШЕНИЕ»

«ЕДИНСТВО СУБСТАНЦИИ В РАЗЛИЧНОМ»

а тем самым угасает и действие, как в формальной причинности, но что причина в своем угасании [147 — 148] снова становится в действии, и что действие, исчезая в причине, равным образом снова становится в ней. Каждое из этих определений снимает себя в своем положении и полагает себя в своем снятии; это не внешний переход причинности от одного субстрата в другой, но это становление другого есть вместе с тем его собственное положение. Таким образом, причинность предполагает или обуславливает сама себя».

«движение отношения каузальности» — на деле: движение материи respective движение истории, улавливаемое, усвояемое в своей внутренней связи до той или иной степени широты или глубины...

«Ближайшим образом взаимодействие представляется взаимною причинностью предположенных, обуславливающих одна другую субстанций; каждая есть в противоположность другой вместе и активная и пассивная субстанция» [151].

«Во взаимодействии первоначальная причинность представляется как происхождение из ее отрицания, пассивности и как исчезание в ней, как некоторое становление...

...В этом совпадении необходимость и причинность таким образом исчезли; они содержат в себе и то и другое, непосредственное тождество, как *связь и отношение и абсолютную субстанциальность отличных*, стало быть, их абсолютную случайность, и первоначальное единство субстанциальных различий, стало быть абсолютное противоречие. Необходимость есть бытие, *так как* последнее есть единство бытия с самим

«связь и отношение»

«единство субстанции в различном»

отношение,
посредство*

необх[оди-
мо]сть не ис-
чезает, стано-
ваясь свободой*

umgekehrt, weil es einen Grund hat, ist es nicht Seyn, ist es schlechthin nur *Schein*, *Beziehung* oder *Vermittelung*. Die Kausalität ist diess gesetzte Uebergehen des ursprünglichen Seyns, der Ursache in Schein oder blosses Gesetzseyn, umgekehrt des Gesetzseyns in Ursprünglichkeit; aber die Identität (241) (242) selbst des Seyns und Scheins ist noch die innere Nothwendigkeit. Diese Innerlichkeit oder diess Ansichseyn hebt die Bewegung der Kausalität auf; damit verliert sich die Substantialität der im Verhältnisse stehenden Seiten, und die Nothwendigkeit enthüllt sich. Die Nothwendigkeit wird nicht dadurch zur Freiheit, dass sie verschwindet, sondern dass nur ihre noch innere Identität manifestirt wird» (242).

Когда читаешь Гегеля о каузальности, то кажется на первый взгляд странным, почему он так сравнительно мало остановился на этой излюбленной кантианцами теме. Почему? Да потому, что для него каузальность есть лишь одно из определений универсальной связи, к[ото]рую он гораздо глубже и всестороннее охватил уже раньше, во всем своем изложении, всегда и с самого начала подчеркивая эту связь, взаимопереходы etc. etc. Очень бы поучительно сопоставить «*н о т у г и*» новэмпиризма (resp[ective] «физического идеализма») с решениями, вернее, с диалект[ическим] методом Гегеля.

Отметить еще, что в *Энц[иклопедии]* Гегель подчеркивает недостаточность и пустоту *голого* понятия «взаимодействия».

* В рукописи это замечание стоит справа основного текста. Ред.

собою, имеющее себя *основанием*; но наоборот, так как оно имеет некоторое основание, оно не есть бытие, а только *видимость*, *отношение* или *опосредование*. Причинность есть этот положенный переход первоначального бытия, причины, в видимость или простое положение и наоборот, положения в первоначальность; но самое тождество бытия и видимости есть еще внутренняя необходимость. Эта внутренность или это бытие в себе снимает движение причинности; тем самым теряется субстанциальность состоящих в отношении сторон, и обнаруживается необходимость. Необходимость становится свободою не от того, что исчезает, но от того, что проявляется лишь еще внутреннее тождество первой» [152].

отношение,
посредство

необходимость не исчезает, ставясь свободой

Когда читаешь Гегеля о каузальности, то кажется на первый взгляд странным, почему он так сравнительно мало остановился на этой излюбленной капитанцами теме. Почему? Да потому, что для него каузальность есть лишь *одно* из определений универсальной связи, которую он гораздо глубже и всестороннее охватил уже раньше, во *всем* своем изложении, *всегда* и с самого начала подчеркивая эту связь, взаимопереходы etc. etc. Очень бы поучительно сопоставить «*п о т у г и*» новоэмпиризма (respective «физического идеализма») с решениями, вернее, с диалектическим методом Гегеля.

Отметить еще, что в *Энциклопедии* Гегель подчеркивает недостаточность и пустоту *голого* понятия «взаимодействия».

Band VI, S. 308:

«Die Wechselwirkung ist nun zwar allerdings die nächste Wahrheit des Verhältnisses von Ursache u[nd] Wirkung und steht dieselbe, so zu sagen, an der Schwelle des Begriffs, jedoch eben um deswillen hat man sich mit der Anwendung dieses Verhältnisses nicht zu begnügen, in so fern es um das begreifende Erkennen zu thun ist. Bleibt man dabei stehen einen gegebenen Inhalt bloß unter dem Gesichtspunkt der Wechselwirkung zu betrachten, so ist diess in der That ein durchaus begriffloses Verhalten; man hat es dann bloss mit einer trocknen Thatsache zu thun und die Forderung der Vermittelung, um die es sich zunächst bei der Anwendung des Kausalitätsverhältnisses handelt, bleibt wieder unbefriedigt (308) (309). Das Ungenügende bei der Anwendung des Verhältnisses der Wechselwirkung besteht, näher betrachtet, darin, dass diess Verhältniss, anstatt als ein Equivalent für den Begriff gelten zu können, vielmehr selbst erst begriffen seyn will und diess geschieht dadurch, dass die beiden Seiten desselben nicht als ein unmittelbar Gegebenes belassen, sondern, wie solches in den beiden vorhergehenden §§ gezeigt worden, als Momente eines Dritten, Höhern, erkannt werden, welches dann eben der Begriff ist. Betrachten wir z. B. die Sitten des spartanischen Volkes als die Wirkung seiner Verfassung u[nd] so umgekehrt diese als die Wirkung seiner Sitten, so mag diese Betrachtung immerhin richtig seyn, allein diese Auffassung gewährt um deswillen keine letzte Befriedigung, weil durch dieselbe in der That weder die Verfassung noch die Sitten dieses Volkes begriffen werden, welches nur dadurch geschieht, dass jene beiden und eben so alle die übrigen besonderen Seiten, welche das Leben u[nd] die Geschichte des spartanischen Volkes zeigen als in diesem Begriffe begründet erkannt werden» (309).

т[оль]ко
«взаимодей-
ствие» = пу-
стота

требование
посредства
(связи) вот о
чем идет речь
при приме[не-
нии] отноше-
ния причин-
ности

NB

все «отдель-
ные стороны»
и целое («Be-
griff»)

NB

Том VI, стр. 308.

«Правда, взаимодействие есть ближайшая истина отношения причины и действия и стоит, так сказать, на пороге понятия. Но как раз именно поэтому нельзя удовлетворяться применением этого отношения поскольку дело идет о понимающем познании. Если остановиться на том, что данное содержание станут рассматривать только с точки зрения взаимодействия, то такое отношение на самом деле будет бессодержательным. В этом случае имеют дело только с сухим фактом и опять таки остается неудовлетворенным требование (установить) опосредствование, в чем как раз прежде всего и заключается дело, когда применяют отношение причинности. При ближайшем рассмотрении недостаток в применении отношения взаимодействия заключается в том, что это отношение, вместо того, чтобы быть эквивалентом понятия, само должно быть понято. Для этого не должно оставлять обе стороны отношения, как непосредственные; но как было показано в предыдущих §§, их должно признать моментами третьего, более высокого определения, именно понятия. Так например, если мы будем считать нравы спартанского народа следствием его законодательства и обратно, последнее следствием первых, то мы будем, может быть, иметь правильный взгляд на историю этого народа, но этот взгляд не удовлетворит вполне ума, потому что мы с помощью такого объяснения не поймем ни его законодательства, ни его нравов. Понять это можно будет только тогда, если мы постигнем, что обе стороны отношения, как и все прочие особые стороны, которые вошли в жизнь и в историю спартанского народа, вытекали из того понятия, которое лежало на основе их всех» (309).

только
«взаимодей-
ствие» = пу-
стота

требование
посредства
(связи) вот о
чем идет речь
при приме-
нении отно-
шения причин-
ности

NB

NB

все «отдель-
ные стороны»
и целое («по-
нятие»)

В конце второго тома Логики, том IV, стр. [153], при переходе к «понятию» дается определение: «понятие, царство субъективности или свободы...

NB Свобода = субъективность,
(«или»)
цель, сознание, стремление
NB

**III. КОНСПЕКТ ТРЕТЬЕЙ КНИГИ
«НАУКИ ЛОГИКИ» ГЕГЕЛЯ:
«СУБЪЕКТИВНАЯ ЛОГИКА ИЛИ
УЧЕНИЕ О ПОНЯТИИ»**

B[an]d V. Wis[sensch]aft der Logik.

II. Theil: *Die subjektive Logik* ODER
DIE LEHRE VOM BEGRIFF.

Том V. Наука логики.

**Часть II: *Субъективная логика* или
УЧЕНИЕ О ПОНЯТИИ.**

* VOM BEGRIFF IM ALLGEMEINEN.

В первых де 2-х частях у меня не было Vorarbeiten, а зд[есь] наоборот «verknöchertes Material», к[ото]рый надо «in Flüssigkeit bringen» (3)...

«Seyn u[nd] Wesen sind insofern die Momente seines (= des Begriffes) Werdens» (5).

Обернуть: понятия высший продукт мозга, высшего продукта материи.

«Die objektive Logik, welche das *Seyn* u[nd] *Wesen* betrachtet, macht daher eigentlich die *genetische Exposition* des *Begriffes* aus» (6)...

9 — 10: Важное значение ф[илософ]ии Сп[и]-н[о]зы, к[а]к ф[илософ]ии субстанции (эта точка зрения оч[ень] *высока*, но неполна, не самая высокая: вообще опровергнуть ф[илософ]скую систему не значит отбросить ее, а развить дальше, не заменить другой, односторонней, противоположностью, а включить ее в нечто > высокое). В системе Сп[ино]зы нет субъекта свободного, самостоятельного, сознательного (недостает «*Freiheit und Selbstständigkeit des selbstbewussten Subjekts*» (10) [()], но и у Сп[ино]зы атрибутом субстанции является *мышление* (10 i[n] f[inem])).

* О ПОНЯТИИ ВООБЩЕ.

В первых де 2-х частях у меня не было предшествующих работ, а здесь наоборот «окаменевший материал», который надо «привести в движение» [VII]...

«Бытие и сущность суть тем самым моменты его (= понятия) становления» [1].

Обернуть: понятия высший продукт мозга, высшего продукта материи.

«Объективная логика, рассматривающая бытие и сущность, составляет, поэтому, собственно *генетическое изложение понятия*» [1].

[4]: Важное значение философии Спинозы, как философии субстанции (эта точка зрения очень *высока*, но неполна, не самая высокая: вообще опровергнуть философскую систему не значит отбросить ее, а развить дальше, не заменить другой, одной-сторонней, противоположностью, а включить ее в нечто более высокое). В системе Спинозы нет субъекта свободного, самостоятельного, сознательного (недостает «свободы и самостоятельности самосознющего субъекта» [4]), но и у Спинозы атрибутом субстанции является *мышление* [4].

(13 i[n] f[inem]). Мимоходом — что де было одно время модой в Ф[илософ]ии «das Schlimme nachzusagen» der Einbildungskraft u[nd] dem Gedächtnisse, — так *теперь* умалять значение «понятия» (= «das Höchste des Denkens») превозносить «DAS UNBEGREIFLICHE» намек на Канта?

Переходя (15) к критике *кантианства*, Г[егель] считает великой заслугой его — выдв[ижение] идеи о «трансцендентальном единстве апперцепции» (единство сознания, в коем создается Begriff), но упрекает Канта за *односторонность и субъективизм*:

от созерцания
к познанию
объективной
реальности ...

...«Wie er (der Gegenstand) ... im Denken ist, so ist er erst an und für sich; wie er in der Anschauung od[er] Vorstellung ist, ist er Erscheinung» (16)... (Идеализм Канта Гегель *поднимает* из субъективного в объективный и абсолютный)...

Кант признает объективность понятий (Wahrheit предмет их), но оставляет все же их субъективными. Рассудку (Verstand) он предпосылает Gefühl u[nd] Anschauung. Г[егель] г[оворит] об этом:

«Was nun erstens jenes Verhältniss des Verstandes ober Begriffs zu den ihm vorausgesetzten Stufen betrifft, so kommt es darauf an, welches die Wissenschaft ist, die abgehandelt wird, um die Form jener Stufen zu bestimmen. In unserer Wissenschaft, als der reinen Logik, sind diese Stufen *Seyn* u[nd] *Wesen*. In der Psychologie sind es das *Gefühl* u[nd] die *Anschauung*, u[nd] dann die *Vorstellung* überhaupt, welche dem Verstande vorausgeschickt werden. In der Phänomenologie des Geistes, als der Lehre vom Bewusstseyn, wurde durch die Stufen des sinnlichen Bewusstseyns u[nd] dann des Wahrnehmens zum Verstande aufgestiegen» (17). У Канта здесь излож[ено] оч[ень] «неполно».

[6]. Мимоходом — что де было одно время модой в философии «порипать» воображение и память, — так *теперь* умалять значение «понятия» (= «высшее в мышлении») превозносить «непонятное» намеки на Канта?

Переходя [7] к критике *кантианства*, Гегель считает великой заслугой его — выдвижение идеи о «трансцендентальном единстве ашпердепции» (единство сознания, в коем создается понятие), но упрекает Канта за *односторонность и субъективизм*:

... «Каков он (предмет)... в мышлении, таков он есть только в себе и для себя; каков он в воззрении или представлении, таков он — явление» [8]... (Идеализм Канта Гегель *поднимает* из субъективного в объективный и абсолютный)...

||| от созерцания
к познающую
объективной
реальности...

Кант признает объективность понятий (истина предмет их), но оставляет все же их субъективными. Рассудку он предпосылает чувство и воззрение. Гегель говорит об этом:

«Но что касается, во-первых, сказанного отношения рассудка или понятия к предпосланным ему ступеням, то является вопрос, какая наука занимается определением формы этих ступеней. В нашей науке, как чистой логике, эти ступени суть *бытие и сущность*. В психологии рассудку предпосылаются *чувство и воззрение* и затем *представление* вообще. Феноменология духа, как учение о сознании, восходит к рассудку по ступеням чувственного сознания и затем восприятия» [8]. У Канта здесь изложено очень «неполно».

Затем — главное —

«Канун» пре-
вращения
объективн[о]-
го ид[еали]з-
ма в мат[е-
риали]зм

...«ist hier... der Begriff, nicht als Actus des selbstbewussten Verstandes, nicht der subjektive Verstand zu betrachten, sondern der Begriff an u[nd] für sich, welcher ebenso wohl eine Stufe der Natur, als des Geistes ausmacht. Das Leben od[er] die organische Natur ist diese Stufe der Natur, auf welcher der Begriff hervortritt» (18).

Дальше следует очень интересное место (S. 19 — 27), где Гегель опровергает Канта именно гносеологически (Энг[ельс], вероятно, именно это место имел в виду в Л[юдвиге] Ф[ейербахе], к[ог]да писал, что главное против Канта сказано уже Гегелем, наск[оль]ко это возможно с идеал[ист[ич]еской] то[чки] зрения), — разоблачая двойственность, непоследовательность Канта, его т[ак] ск[азать] колебания между эмпиризмом (= мат[ерпали]змом) и идеали[змом], причем Гегель-то ведет эту аргументацию *всeцeлo и искл[ю]ч[и]т[е]льнo* с точки зрения более последовательного идеализма.

Begriff еще не высшее понятие: еще выше *идея* = единство Begriff'a с реальностью.

«Es ist nur ein Begriff», pflegt man zu sagen, indem man nicht nur die Idee, sondern das sinnliche, räumliche und zeitliche handgreifliche Daseyn als etwas gegenüberstellt, das vortrefflicher (19) sey (20), als der Begriff. Das Abstrakte hält man dann darum für geringer, als das Konkrete, weil aus jenem so viel dergleichen Stoff weggelassen worden sey. Das Abstrahiren hat in dieser Meinung die Bedeutung, dass aus dem Konkreten nur *zu unserem subjektiven Behuf* ein od[er] das andere Merkmal so herausgenommen werden, dass mit dem Weglassen so vieler an-

Затем — главное —

... «здесь на понятие должно смотреть не как на акт самосознательного рассудка, не как на субъективный рас-судок, но как на понятие в себе и для себя, образующее также ступень и природы, и духа. Жизнь или органическая природа есть та ступень природы, на которой выступает понятие» [9].

«Кануп» пре-
вращения
объективного
идеализма в
материализм

Дальше следует очень интересное место (стр. [9—14]), где Гегель опровергает Канта именно гносеологически (Энгельс, вероятно, именно это место имел в виду в *Людвиге Фейербахе*, когда писал, что *главное* против Канта сказано уже Гегелем, насколько это возможно с идеалистической точки зрения, — разоблачая двойственность, непоследовательность Канта, его так сказать колебания между эмпиризмом (= материализмом) и идеализмом, причем Гегель-то ведет эту аргументацию *в с-це-целом и исключительно* с точки зрения более последовательного идеализма.

Понятие еще не высшее понятие: еще выше *и д е я* = единство понятия с реальностью.

«Это только понятие», — так говорят обыкновенно, противопоставляя понятию, как нечто более превосходное, не только идею, но и чувственное, пространственное и временное осязательное существование. Таким образом, отвлеченное считается ничтожнее конкретное, так как из первого отбрасывается столько-то такой-то материи. Отвлечение получает при этом предположении такой смысл, что из конкретного лишь для нашего субъективного употребления выделяется тот или иной признак так, чтобы при отрицании таких-то

Кант умалает
силу разума

более послед[о-
вательный]
ид[еали]ст хва-
тается за бога!

derer Eigenschaften u[nd] Beschaffenheiten des Gegenstandes denselben an ihrem Werthe u[nd] ihrer Würde nichts benommen zeyn solle; sondern sie als das Reelle, nur auf der andern Seite drüben, noch immer als völlig Geltendes gelassen werden; so dass er nur das *Unvermögen* des Verstandes sey, solchen Reichthum nicht aufzunehmen, und sich mit der dürftigen Abstraktion begnügen zu müssen. Wenn nun der gegebene Stoff der Anschauung u[nd] das Mannigfaltige der Vorstellung als das Reelle gegen das Gedachte u[nd] den Begriff genommen wird, so ist diess eine Ansicht, welche abgelegt zu haben nicht nur Bedingung des Philosophirens ist, sondern schon von der Religion vorausgesetzt wird; wie ist ein Bedürfniss u[nd] der Sinn derselben möglich, wenn die flüchtige u[nd] oberflächliche Erscheinung des Sinnlichen u[nd] Einzelnen noch für das Wahre gehalten wird?... Das abstrahirende Denken ist daher nicht als blosses Auf-die-Seite-stellen des sinnlichen Stoffes zu betrachten, welcher dadurch in seiner Realität keinen Eintrag leide, sondern es ist vielmehr das Aufheben u[nd] die Reduktion desselben als blosser Erscheinung auf das Wesentliche, welches nur im Begriff sich manifestirt» (20) (21).

Гег[ель] вполне прав *по существу* против Канта. Мышление, восходя от конкрет[ного] к абстр[актно]му, не отходит — если оно *правильное* (NB) (а Кант, к[а]к и все Ф[илосо]фы, говорят о правильном мышл[ени]и) — от истины, а подходит к ней. Абстракция материи, закона природы, абстракция стоимости и т. д., оди[им] сл[овом] все научные (правильные, серьезные, не вздорные) абстракции отражают природу глубже, вернее, *полнее*. От живого созерцания к абстр[актному] мышлению и от него к прак-

качеств и свойств предмета он не утрачивал ничего в своей ценности и своем достоинстве, но как реальное, рассматриваемое лишь с другой стороны, сохранял попрежнему полное свое значение, и чтобы лишь от неспособности рассудка зависела *невозможность* усвоения всего этого богатства и необходимость удовлетвориться скудной отвлеченностью. Но если данная материя воззрения и многообразие представления признаются реальными в противоположность мыслимому и понятию, то это такой взгляд, отречение от которого служит условием не только философствования, но предполагается даже религиею; ибо как возможны потребность в ней и ее смысл, если беглое и поверхностное явление чувственного и частного еще считается за истину? ... Поэтому на отвлекающее мышление следует смотреть не просто, как на отстранение чувственной материи, которая при этом не терпит никакого ущерба в своей реальности, но оно есть скорее снятие последней и сведение ее, как простого явления, к существенному, проявляющемуся только в понятии» [10].

Кант умаляет
силу разума

более последо-
вательный
идеалист хва-
тится за бога!

Гегель вполне прав *по существу* против Канта. Мышление, восходя от конкретного к абстрактному, не отходит — если оно *правильное* (NB) (а Кант, как и все философы, говорит о правильном мышлении) — *от истины*, а подходит к ней. Абстракция *материи, закона природы, абстракция стоимости и т. д.*, одним словом *все научные* (правильные, серьезные, не вздорные) абстракции отражают природу глубже, вернее, *полнее*. От живого созерцания к абстрактному мышлению *и от него к прак-*

тике—таков диал[ектический] путь познания *истины*, познания объективной реальности. Кант принижает знание, ч[то]бы очистить место вере: Гегель возвышает знание, уверяя, что знание есть знание бога. Мат[е]риалист возвышает знание материи, природы, отсылая бога и защищающую его Ф[илосо]фскую сволочь в помойную яму.

«Ein hauptsächlicher Missverstand, welcher hierbei obwaltet, ist, als ob das natürliche Princip, oder der Anfang, von dem in der natürlichen Entwicklung od[er] in der Geschichte des sich bildenden Individuums ausgegangen wird, das Wahre u[nd] im Begriffe Erste sey» (21). (— Это верно, что начинают люди с *этого*, но *истина* лежит не в начале, а в конце, вернее в продолжении. Истина не есть *начальное* впечатление)... «Aber die Philosophie soll keine Erzählung dessen seyn, was geschieht, sondern eine Erkenntniss dessen, was wahr darin ist» (21)...

У Канта «психологический идеализм» (22): у Канта [будто бы] категории «*nur* Bestimmungen seyn, die vom Selbstbewusstseyn herkommen» (22). Повышаясь от рассудка (Verstand) к разуму (Vernunft), Кант понижает значение мышления, отрицая за ним способность «zur vollendeten Wahrheit (zu) kommen» (23).

«Es wird (у Канта) für einen Missbrauch erklärt, dass die Logik, die bloss ein *Kanon* der *Beurtheilung* seyn solle, als ein *Organon* zur Hervorbringung *objektiver* Einsichten angesehen werde (23). Die Vernunftbegriffe, in denen man eine höhere Kraft (идеал[истическая] фраза!) u[nd] tiefern (*верно*!!) Inhalt ahnen musste, haben nichts *Konstitutives* (надо: объекtives) mehr, wie noch die Kategorien; sie sind *blosse* Ideen; es soll ganz wohl erlaubt seyn, sie zu gebrauchen, aber mit diesen intelligibeln Wesen, in denen sich alle Wahrheit ganz aufschliessen

тике — таков диалектический путь познания истины, познания объективной реальности. Кант принижает знание, чтобы очистить место вере: Гегель возвышает знание, уверяя, что знание есть знание бога. Материалист возвышает знание материи, природы, отсылая бога и защищающую его философскую сволочь в помойную яму.

«Главное недоразумение, которое здесь возникает, состоит в том мнении, будто естественный принцип или начало, от коего исходят в естественном развитии или в истории развивающегося индивидуума, есть истинное и по понятию первое» [10]. (— Это верно, что начинают люди с *этого*, но *истина* лежит не в начале, а в конце, вернее в продолжении. Истина не есть *начальное* впечатление)... «Но философия должна быть не рассказом о том, что совершается, а познанием того, что в нем истинно» [11]...

У Канта «психологический идеализм»: у Канта категории «суть только определения, пристокающие из самосознания». Повышаясь от рассудка к разуму, Кант понижает значение мышления, отрицая за ним способность «достигнуть полной истины» [11].

«Считается (у Канта) злоупотреблением логики, если она, которая должна быть только *каноном критики*, признается за *орган* произведения *объективных* взглядов [12]. Понятия разума, в которых следовало бы чаять более высокую силу (идеалистическая фраза!) и более глубокое (*верно!*) созерцание, уже не имеют в себе ничего *конститутивного* (надо: *объективного*), *свойственного* категориям; они суть *только* идеи; правда, вполне дозвоительно употреблять их, но при помощи этих умпостигаемых сущностей, в которых

sollte, soll weiter nichts gemeint seyn, als *Hypothesen*, denen eine Wahrheit an u[nd] für sich zuzuschreiben, eine völlige Willkür u[nd] Tollkühnheit seyn würde, da sie — *in keiner Erfahrung vorkommen können*. — Hätte man es je denken sollen, dass die Philosophie den intelligibeln Wesen darum die Wahrheit absprechen würde, weil sie des räumlichen u[nd] zeitlichen Stoffes der Sinnlichkeit entbehren? [»] (23).

и тут Г[егель] *прав* по сути: *стоимость* есть категория, к[ото]рая *entbehrt* des Stoffes der Sinnlichkeit, но она *истиннее*, чем з[ако]н спроса и предложения.

Т[оль]ко Гег[ель] идеалист: отсюда вздор: «*konstitutives*» etc.

Кант, с одной стороны, вполне ясно признает «*объективность*» мышления («des Denkens») (24) («eine Identität des Begriffs u[nd] des Dinges» 24), — а с др[угой] стороны.

«Auf der andern Seite wird aber ebenso wieder behauptet, wir können die Dinge doch nicht erkennen, wie sie an u[nd] für sich seyn, und die Wahrheit sey für die erkennende Vernunft anzugänglich (24); jene Wahrheit, welche in der Einheit des Objektes u[nd] des Begriffs besteht, sey doch nur Erscheinung; u[nd] zw[ar] nun wieder aus dem Grunde, weil der Inhalt nur das Mannigfaltige der Anschauung sey. Es ist hierüber schon daran erinnert worden, dass eben im Begriffe vielmehr diese Mannigfaltigkeit, insofern sie der Anschauung im Gegensatze gegen den Begriff angehört, aufgehoben werde, und der Gegenstand durch den Begriff in seine nicht zufällige Wesenheit zurückgeführt sey; diese tritt in die Erscheinung, darum eben ist die Erscheinung nicht bloss ein Wesenloses, sondern Manifestation (24) (25) des Wesens» (25).

Гегель за познаваемость вещей в себе.

Явление есть проявление сущности.

NB

* В рукописи это замечание стоит с правой стороны основного текста. *Ред.*

должна бы была сосредоточиваться вся истина, нельзя мыслить ничего, кроме *гипотез*, приписывать которым истину в себе и для себя было бы полным произволом и безумною отвагою, так как они *не присущи никакому опыту*. Можно ли было бы подумать, что философия станет отрицать истину умопостигаемых сущностей потому, что они лишены пространственной и временной чувственной материи?» [12]

и тут Гегель *прав* по сути: *стоимость* есть категория, которая лишена вещества чувственности, но она *истиннее*, чем закон спроса и предложения.

Только Гегель идеалист: отсюда вздор: «*конститутивный*» etc.

Кант, с одной стороны, вполне ясно признает «*объективность*» мышления («тождество понятия и вещи») [12], — а с другой стороны

«С другой стороны опять-таки также точно утверждают, что мы не можем познавать вещей, каковы они в себе и для себя, и что истина недоступна познающему разуму; что та истина, которая состоит в единстве объекта и понятия, есть лишь явление, и именно на том основании, что содержание есть лишь многообразие воззрения. По этому поводу было уже упомянуто, что, напротив, именно в понятии снято то многообразие, которое свойственно воззрению в противоположность понятию, и что через понятие предмет возвращен к своей неслучайной сущности; последняя выступает в явлении, и потому явление есть не просто несущественное, а обнаружение сущности» [12].

Гегель за познаваемость вещей в себе.

Явление есть проявление сущности.

(26)

«Es wird [...] als etwas Verwundernswürdiges ausgezeichnet werden, wie die kantische Philosophie dasjenige Verhältniss des Denkens zum sinnlichen Daseyn, bei dem sie stehen blieb, für ein nur relatives Verhältniss der blossen Erscheinung erkannte, und eine höhere Einheit beider in der Idee überhaupt, u[nd] z. B. in der Idee eines anschauenden Verstandes sehr wohl anerkannte u[nd] aussprach, doch bei jenem relativen Verhältnisse u[nd] bei der Behauptung stehen geblieben ist, dass der Begriff schlechthin von der Realität getrennt sey u[nd] bleibe, — somit als die *Wahrheit* dasjenige behauptete, was sie als endliche Erkenntniss aussprach, u[nd] das für überschwenglich, unerlaubt u[nd] für Gedankendinge erklärte, was sie als *Wahrheit* erkannte u[nd] wovon sie den bestimmten Begriff aufstellte» (26).

NB |||

NB { ||

Ха-ха! !! ||

В логике идея «wird die Schöpferin der Natur» (26)

Логика есть «formelle Wissenschaft» (27) против конкретных наук (о природе и духе), но предмет ее «die reine Wahrheit» (27)...

Кант сам, спрашивая, что такое истина (Кр[итика] ч[истого] раз[ума] S. 83) и давая тривиальный ответ («согласие познания с его предметом»), побивает себя, ибо «Grundbehaup- tung des transcendentalen Idealismus»,

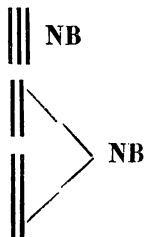
— что «dass die Vernunfterkennniss die Dinge an sich zu erfassen nicht vermögend sey» (27)

— ясно де, что это все «unwahre Vorstellungen» (28).

Возражая против чисто формального понимания логики (к[ото]рое и у Канта де есть) — говоря, ч[то] при т[очке] зре[ния] обычной (ист[ина] есть согласие [«Uebereinstimmung»] познания с объектом) для согласия «wesentlich Zwei gehören» (29), Г[егель] г[ово]рит, что формальное в логике есть «чистая истина» (29) и что

[13]

«Навсегда останется достойным удивления, что философия Канта признала то отношение мышления к чувственному существованию, на котором она остановилась, лишь за условное отношение простого явления и хотя признала и высказала высшее единство их обоих в идее, напр., в идее некоторого воззрительного рассудка, но остановилась на том условном отношении и на признании того, что понятие совершенно отделено и остается отделенным от реальности; тем самым она признала за *истину* то, что сама объявила конечным познанием, а то, что она признала за *истину* и подвела под определенное понятие, объявила переступающим меру, недозволённым, мысленными вещами» [13].



В логике *идея* «становится созидательной дей природы» [14]

Логика есть «формальная наука» [14] *против* конкретных наук (о природе и духе), но предмет ее «чистая истина» [14]...

Кант сам, спрашивая, что такое истина («Критика чистого разума стр. 83) и давая тривиальный ответ («согласие познания с его предметом»), побивает себя, ибо «основное утверждение трансцендентального идеализма», — что «познание не может постигнуть вещи в себе» [14]

— ясно де, что это все «неистинные представления» [14]

Возражая против чисто формального понимания логики (которое и у Канта де есть) — говоря, что при точке зрения обычной (истина есть согласие познания с объектом) для согласия «существенны две стороны», Гегель говорит, что формальное в логике есть «чистая истина» [15] и что



...«Dieses Formelle muss daher in sich viel reicher an Bestimmungen u[nd] Inhalt, so wie auch von unendlich grösser Wirksamkeit auf das Konkrete gedacht werden, als es gewöhnlich genommen wird» (29)...

«Soll in den logischen Formen auch weiter nichts gesehen werden, als formelle Funktionen des [Denkens, so wären sie schon darum der Untersuchung, in wiefern sie für sich der Wahrheit entsprechen, würdig. Eine Logik, welche diess nicht leistet, kann höchstens auf den Werth einer naturhistorischen Beschreibung der Erscheinungen des Denkens, wie sie sich vorfinden, Anspruch machen» (31). (В этом же бессмертная заслуга Аристотеля), но es ist nöthig, dass weiter gegangen (31)...

В так[ом]
понимании
логика совпа-
дает с теор-
ией по-
знания.
Это вообще
оч[ень] важ-
ный вопрос.

Общие зако-
ны движения
мира и
мышления.

Итак, не т[оль]ко описание форм мышления и не т[оль]ко ест[ественно]-историческое описание явлений мышления (чем это отличается от описания форм?), но и соотв[етствие] с истинной, т. е.?? квинт-эссенция или, проще, результаты и итоги истории мысли?? У Гег[еля] тут идеалистическая неясность и недоговоренность. *Мистика.*

Не психология, не
феноменология духа, а ло-
гика = вопрос об истине.

ср. Энциклопедия, В[an]d VI, S. 319: «In der That aber sind [sie (die logische Formen) umgekehrt als Formen des Begriffs der lebendige Geist des Wirklichen]»...

Begriff, развиваясь в «adäquater Begriff», становится идеей (33). «Der Begriff in seiner Objektivität ist die an-u[nd] für-sich-seyende Sache selbst» (33).

= объективизм + мистика и из-
мена развитию

NB

NB

...«это формальное должно внутри себя быть гораздо богаче определениями и содержанием, а также быть мыслимым, обладающим бесконечно большею силой над конкретным, чем то обыкновенно признается» [15]...

«Если в логических формах не усматривать даже ничего кроме формальных функций мышления, то и в таком случае заслуживало бы исследования, в какой мере они сами для себя соответствуют истине. Логика, которая этим не занимается, может изъяснять притязание самое большее на значение *естественно-исторического описания явлений мышления*, описания того, как они совершаются» [16]. (В этом де бессмертная заслуга Аристотеля) но необходимо двигаться дальше [16]...

Итак, не только описание *форм* мышления и не только *естественно-историческое описание явлений* мышления (чем это отличается от описания *форм*??), но и соответствие с истиной, т. е.?? квинт-эссенция или, проще, результаты и итоги истории мысли?? У Гегеля тут идеалистическая неясность и недоговоренность. *Мистика*.

Не психология, не феноменология духа, а логика = вопрос об истине.

ср. Энциклопедия, том VI, стр. 319: «Но на самом деле они (логические формы) наоборот как формы понятия составляют *живой дух действительного*»...

Понятие, развиваясь в «адекватное понятие», становится идеей [18]. «Понятие в своей объективности есть сама сущая в себе и для себя вещь» [17].

= объективизм + мистика и измена развитию

?

?

В таком понимании логика совпадает с теорией познания. Это вообще очень важный вопрос.

Общие законы движения мира и мышления.

NB

NB

* I ABSCHNITT: DIE SUBJEKTIVITÄT.

Диал[ектическое] движение «понятия» — от чисто «формального» понятия в начале — к суждению (Urtheil), затем — к заключению (Schluss) и — н[а]к[оне]ц, к превращению из субъективности понятия в его объективность (34 — 5).

Первая отличительная черта понятия — всеобщность (Allgemeinheit). NB: Понятие про-из[шло] из сущности, к[ото]рая произошла из бытия.

Дальнейшее развитие всеобщего, особого (Besonderes) и отдельного (Einzelnes) в высш[ей] ст[епени] абстрактно и «*abstrus*».

En lisant...
these parts
of the work
should be
called: a best
means for
getting a
headache!

Куно Фишер излагает эти «абстрактные» рассуждения оч[ень] плохо, беря более легкое — примеры из *Энциклопедии*, добавляя пошлости (против Фр[ан]ц[узской] рев[олюции]. Куно Ф[ишер] Bd. 8, 1901, S. 330) etc., но не указывая читателю на то, *как* искать ключа к трудным переходам, оттенкам, переливам, отливам гегелевских абстр[актных] понятий

Или это все
же дань ста-
рой, формаль-
ной логике?
Да! и еще
дань — дань

Видимо, и здесь главное для Гегеля на-метить переходы. С изве[стной] то[чки] зрения, при изв[естных] условиях всеобщее есть отдельное, отдельное есть всеобщее. Не только (1) связь, и связь неразрывная, всех

* I ОТДЕЛ: СУБЪЕКТИВНОСТЬ.

Диалектическое движение «понятия» — от чисто «формального» понятия в начале — к суждению, затем — к заключению и — наконец, к превращению из субъективности понятия в его объективность [18].

Первая отличительная черта понятия — *всеобщность*. NB: Понятие произошло из *сущности*, которая произошла из *бытия*.

Дальнейшее развитие *всеобщего*, *особого* и *отдельного* в высшей степени абстрактно и *«abstrus»*.

Куно Фишер излагает эти «абстрактные» рассуждения очень плохо, беря *более легкое* — примеры из *Энциклопедии*, добавляя пошлости (против французской революции. Куно Фишер, том 8, 1901, стр. 330) etc., но не указывая читателю на то, *как* искать ключа к трудным переходам, оттенкам, переливам, отливам гегелевских абстрактных понятий

При чтении... эти части работы должны быть названы: лучшее средство для получения головной боли.

Видимо, и здесь главное для Гегеля *наметить* переходы. С известной точки зрения, при известных условиях всеобщее есть отдельное, отдельное есть всеобщее. Не только (1) *связь*, и *связь* неразрывная, всех

Или это все же дань старой формальной, логике? Да! и еще дань — дань

мистициз-
му = идеа-
лизму

Voilà обилие
«определений»
и Begriffsbe-
stimmungen
этой части
«Логики»!

понятий и суждений, но (2) *переходы*
одного в другое, и не только переходы, но
и (3) *тождество противоположностей* —
вот что для Гегеля главное. Но это лишь
«просвечивает» сквозь *туман* изложения
архи — «abstrus». История мысли с точки
зрения развития и применения общих по-
нятий и категорий Логики — voilà ce qu'il
faut!

верно!

«все вещи
суть за *к*ля-
ч *е* н и я»...
NB

Приведя на стр. 125 «знаменитое» [поло-
жение] заключение — «все люди см[ертны], Кай
ч[елове]к, след[овательно], он см[ерте]н» — Ге-
гель остроумно добавляет: [«]Man wird sogleich
von Langeweile befallen, wenn man einen solchen
Schluss heranziehen hört» — это де происходит
от «unnützen Form» и делает глуб[окое] заме-
чание:

«Alle Dinge sind der *Schluss*, ein Allge-
meines, das durch die Besonderheit mit der
Einzelinheit zusammengeschlossen ist; aber frei-
lich sind sie nicht aus *drei Sätzen* bestehende
Ganzes» (126).

NB

оч[ень] хорошо! Самые обычные ло-
гич[еские] «фигуры» — (все сие в § о «пер-
вой фигуре заключения») суть школьно-
размазанные, sit venia verbo, самые обычные
отношения вещей

анализ заклю-
чений у Г[е-
геля] E.—B.—
A.—Eins; Be-
s[onderes],
Allg[emeines],
B—E—A etc.
напоминает о
подражании
Г[еге]лю у
М[аркса] в
I главе

О Канте

М[ежду] пр[очим]:

«Die kantischen Antinomien der Vernunft
sind nichts Anderes, als dass aus einem Begriffe
einmal die eine Bestimmung desselben zu Grunde
gelegt wird, das andere Mal aber ebenso nothwen-
dig die andere» (128—129)...

понятий и суждений, но (2) *переходы* одного в другое, и не только переходы, но и (3) *тождество противоположностей* — вот что для Гегеля главное. Но это лишь «просвечивает» сквозь *туман* изложения архи «abstrus». История мысли с точки зрения развития и применения общих понятий и категорий Логики — вот что нужно!

мистицизму = идеализму

Вот обилие «определений» и определений понятий этой части «Логики»!

Приведа на стр. [74] «знаменитое» заключение — «все люди смертны, Кай человек, следовательно, он смертен» — Гегель остроумно добавляет: «Сейчас же впадаешь в скуку, когда слышишь такое умозаключение» — это же происходит от «бесполезной формы» и делает глубокое замечание:

верно!

«Все вещи суть *умозаключение*, некоторое общее, связанное через частность с единичностью; но, конечно, они не суть состоящее из трех предложений целое» [74 — 75].

«все вещи
суть *заключе-
ния*»...
NB

Очень хорошо! Самые обычные логические «фигуры» — (все сие в § о «первой фигуре заключения») суть школьно-размазанные, *sit venia verbo*, самые обычные отношения вещей

О Канте

Между прочим:

«Кантовы антиномии разума состоят не в чем ином, как в том, что в одном случае в основание кладется одно определение понятия, в другом же столь же необходимо другое» [76]...

анализ заключений у Гегеля (Е. — В. — А. единичное, особое, всеобщее, В — Е — А. etc. напоминает о подражании Гегелю у Маркса в I главе

К Гегелю надо бы вернуться для раз- бора шаг за шагом какой-либо ходячей логики и <i>те[орию]</i> <i>позн[ания]</i> кан- тианца и т. п.	<i>NB:</i> Umkeh- ren: M[ar]x <i>приме- нил</i> диал[ек- ти]ку Гег[еля] в ее раз- [витой] Ф[ор]ме к п[о- литиче- ской] эк[оно]- мии	Образование (абстрактных) понятий и операции с ними <i>уже включают</i> в себе представление, убеждение, <i>сознание</i> закономерности объективной связи мира. Выделять каузальность из этой связи нелепо. Отрицать объективность понятий, объективность общего в отдельном и в особом, невозможно. Гегель много глубже, след[овательно], чем Кант и др., прослеживая отражение в движении понятий движения объект[ивного] мира. К[а]к простая форма стоимости, отдельный акт обмена одного, дан[ного], товара на другой, уже включает в себе в неразвернутой Ф[ор]ме <i>все</i> главные противоречия кап[итали]зма, — так уже самое простое <i>обобщение</i>, первое и простейшее образование <i>понятий</i> (суждений, заключений etc.) означает <i>[углубление]</i> познание ч[елове]ка <i>все > и ></i> глубокой <i>объективной</i> связи мира. Здесь надо искать истинного смысла, значения и роли гегелевской Логики. Это NB	<i>NB</i> К во- просу об истин- ном зна- чении Логики Гегеля
--	--	--	---

Два афоризма:

К вопросу о
критике со-
вр[еменного]
кантианства,
махизма и
т. п.:

1. Плех[ано]в критикует кантианство (и агн[остици]зм вообще) более с вульгарно-материалистической, чем с диалектически-материалистической точки зрения, *поскольку* он лишь а *limine* отвергает их рассуждения, а не *исправляет* (как Гегель исправлял Канта) эти рассуждения, углубляя, обобщая, расширяя их, показывая *связь и переходы* всех и всяких понятий.

<i>N B</i> К вопросу об истинном значении Логик Гегеля	Образование (абстрактных) понятий и операции с ними <i>уже включают</i> в себе представление, убеждение, <i>сознание</i> закономерности объективной связи мира. Выделять каузальность из этой связи нелепо. Отрицать объективность понятий, объективность общего в отдельном и в особом, невозможно. Гегель много глубже, следовательно, чем Кант и др., прослеживая отражение в движении понятий движения объективного мира. Как простая форма стоимости, отдельный акт обмена одного, данного, товара на другой, уже включает в себе в неразвернутой форме <i>все</i> главные противоречия капитализма,—так уже самое простое <i>обобщение</i>, первое и простейшее образование <i>понятий</i> (суждений, заключений etc.) означает познание человека все более и более глубокой <i>объективной</i> связи мира. Здесь надо искать истинного смысла, значения и роли гегелевской Логик. Это NB	<i>N B:</i> Повторить: Маркс применил диалектику Гегеля в ее развинутой форме к политической экономии	К Гегелю надо бы вернуться для разбора шага за шагом какой-либо ходячей логики и теории познания кантианца и т. п.
--	--	---	---

Два афоризма:

1. Плеханов критикует кантианство (и агностицизм вообще) более с вульгарно-материалистической, чем с диалектически-материалистической точки зрения, *поскольку* он лишь *а limine отвергает* их рассуждения, а не *исправляет* (как Гегель исправлял Канта) эти рассуждения, углубляя, обобщая, расширяя их, показывая *связь и переходы* всех и всяких понятий.

К вопросу о критике современного кантианства, махизма и т. п.:

2. *Марксисты* критиковали (в начале 20 века) кантианцев и юмистов более по Фейербаховски (и по Бюхперовски), чем по Гегелевски.

NB

... «Eine Erfahrung, die auf Induktion beruht, wird als gültig angenommen, *obgleich* die Wahrnehmung zugestandenermassen *nicht vollendet* ist; es kann aber nur angenommen werden, dass sich keine Instanz gegen jene Erfahrung ergeben könne, insofern diese an u[nd] für sich wahr sey» (154).

Это место в §: «заключение индукции». Самая простая истина, самым простым индук[тивным] путем полученная, *всегда* неполна, ибо опыт всегда незакончен. Ergo: связь индукции с аналогией — с *догадкой* (научным провидением), относительность всякого знания и абсолютное содержание в каждом шаге познания вперед.

Афоризм: Нельзя вполне понять «Капитала» М[арк]са и особ[енно] его I главы, не проштудировав и не поняв *всей* Логики Гегеля. След[овательно], никто из марксистов не понял М[арк]са 1/2 века спустя!!

Афоризм.

Переход заключения по аналогии (об аналогии) к заключению о необходимости, — закл[ючение] по индукции — в закл[ючение] по аналогии, — закл[ючение] от общего к частному, — з[а]ключение от частного к общему, — изложение *связи и переходов* [связь и есть переходы], вот задача Гегеля. [И он] Гегель действительно *доказал*, что логические формы и законы не пустая оболочка, а *отражение* объективного мира. Вернее, не доказал, а *гениально угадал*.

2. *Марксисты* критиковали (в начале 20 века) каптианцев и юмистов более по Фейербаховски (и по Бюхнеровски), чем по Гегелевски.

...«Опыт, основанный на наведении, считается законным, *хотя* восприятие по общему признанию не *закончено*; достаточно лишь признать, что не может быть никакой инстанции против этого опыта, поскольку он истинен в себе и для себя» [92].

NB

Это место в §: «заключение индукции». Самая простая истина, самым простым индуктивным путем полученная, *всегда* неполна, ибо опыт всегда незакончен. Ergo: связь индукции с аналогией — с *догадкой* (научным провидением), относительность всякого знания и абсолютное содержание в каждом шаге познания вперед.

Афоризм: Нельзя вполне понять «Капитала» Маркса и особенно его I главы, не проштудировав и не поняв *всей* Логики Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса $1/2$ века спустя!!

Переход заключения по аналогии (об аналогии) к заключению о необходимости, — заключение по индукции — в заключение по аналогии, — заключение от общего к частному, — заключение от частного к общему, — изложение *связи и переходов* [связь и есть переходы], вот задача Гегеля. Гегель действительно *доказал*, что логические формы и законы не пустая оболочка, а *отражение* объективного мира. Вернее, не доказал, а *гениально угадал*.

Афоризм.

В *Энциклопедии* Г[егель] замечает, ч[то] разделение *рассудка и разума, понятия* того и друг[ого] вида д[олжно] б[ыть] понимаемо так:

абстр[акт-
ные] и кон-
кр[етные] по-
нятия

св[обо]да
и необх[оди-
мо]сть

«dass es unser Thun ist, entweder bloss bei der negativen u[nd] abstrakten Form des Begriffs stehen zu bleiben od[er] denselben, seiner wahren Natur nach, als das zugleich Positive u[nd] Konkrete aufzufassen. So ist es z. B. der blosser Verstandesbegriff der Freiheit, wenn dieselbe als der abstrakte Gegensatz der Nothwendigkeit betrachtet wird, wohingegen der wahre und vernünftige Begriff der Freiheit die Nothwendigkeit als aufgehoben in sich enthält». (347—8 S. Bd. VI)

ib[idem] S. 349: *Аристотель* с такой полнотой описал логич[еские] ф[ор]мы, ч[то] «в сущности» добавить было нечего.

Обычно рассматривают «фигуры заключений» как пустой формализм. «Sie (эти фигуры) haben aber einen sehr gründlichen Sinn, der auf der Nothwendigkeit beruht, dass *jedes Moment* als Begriffsbestimmung selbst das Ganze u[nd] der *vermittelnde Grund* wird» (352 Bd. VI).

Энци[клопедия] (Bd. VI, S. 353)

NB

«Der objektive Sinn der Figuren des Schlusses ist überhaupt der, dass alles Vernünftige sich als ein dreifacher Schluss erweist, u[nd] zw[ar] dergestalt, das ein jedes seiner Glieder eben sowohl die Stelle eines Extrems als auch die der vermittelnden Mitte einnimmt. Diess ist namentlich der Fall mit den drei Gliedern der philosophischen Wissenschaft, d. h. der logischen Idee, der Natur u[nd] dem Geist. Hier ist zunächst die Natur das mittlere, zusammenschliessende Glied. Die Natur, diese unmittelbare Totalität, entfaltet sich in die beiden Extreme der logischen Idee u[nd] des Geistes».+

NB

В *Энциклопедии* Гегель замечает, что разделение *рассудка* и *разума*, *понятий* того и другого вида должно быть понимаемо так:

«что именно наша деятельность либо останавливается на одной лишь отрицательной и абстрактной форме понятия, либо понимает его согласно его истинной природе как вместе с тем положительное и конкретное. Так, например, если мы рассматриваем понятие свободы как абстрактную противоположность необходимости, то это только рассудочное понятие свободы; истинное же и разумное понятие свободы содержит внутри себя необходимость как снятую». (347—8 стр. т. VI).

ibidem стр. 349: *Аристотель* с такой полнотой описал логические формы, что «в сущности» добавить было нечего.

Обычно рассматривают «фигуры заключений», как пустой формализм. «Но на самом деле они (эти фигуры) имеют очень важное значение, основывающееся на необходимости того, чтобы *каждый момент*, как определение понятия, сам становился целым и *опосредствующим основанием*» (352 т. VI).

Энциклопедия (т. VI. 353)

«Объективный смысл фигур умозаключения состоит вообще в том, что все разумное оказывается тройным умозаключением, и именно так, что каждый из его членов занимает место как крайности, так и опосредствующей середины. Так именно обстоит дело и с тремя членами философской науки, т. е. с логической идеей, природой и духом. Здесь сначала природа есть средний, смыкающий член. Природа, эта непосредственная целостность, развертывается в оба крайних члена — в логическую идею и в дух.» +

абстракт-
ные и кон-
кретные по-
нятия

свобода
и необходи-
мость

NB

NB

NB:
 Гегель «только»
 обожествляет
 эту «логич[е-
 скую] идею»,
 закономерность,
 всеобщность

«Природа, эта непосредственная цельность, развертывается в логич[ескую] идею и в дух». Логика есть учение о познании. Есть теория познания. Познание есть отражение ч[елове]ком природы. Но это не простое, не непосредственное, не цельное отражение, а процесс ряда абстракций, формулирования, образования понятий, законов etc., каковые понятия, законы etc. (мышление, наука = «лог[ическая] идея») и охватывают условно, приблизительно универсальную закономерность вечно движущейся и развивающейся природы. Тут действительно, объективно три члена: 1) природа; 2) познание человека, = м о з г ч[елове]ка (к[а]к высший продукт той же природы) и 3) форма отражения природы в познании ч[елове]ка, эта форма и есть понятия, законы, категории etc. Человек не может охватить = отразить = отобразить природы *всей*, полностью, ее «непосредственной цельности», он может лишь *вечно* приближаться к этому, создавая абстракции, понятия, законы, научную картину мира и т. д. и т. п.

NB

+ «Der Geist aber ist nur Geist, indem er durch die Natur vermittelt ist». ...«Der Geist ist es, der in der Natur die logische Idee erkennt u[nd] sie so zu ihrem Wesen erhebt»... Die log[ische] Idee ist «die absolute Substanz des Geistes wie der Natur, das Allgemeine, Alldurchdringende» (353 — 4).

По поводу аналогии меткое замечание:

«Es ist der *I n s t i n k t* der Vernunft, welcher ahnen lässt, dass diese od[er] jene empirisch aufgefundene Bestimmung in *der innern Natur*

«Природа, эта непосредственная цельность, развертывается в логическую идею и в дух». Логика есть учение о познании. Есть теория познания. Познание есть отражение человеком природы. Но это не простое, не непосредственное, не цельное отражение, а процесс ряда абстракций, формулирования, образования понятий, законов etc., каковыя понятия, законы etc. (мышление, наука = «логическая идея») и *охватывают* условно, приблизительно универсальную закономерность вечно движущейся и развивающейся природы. Тут *действительно*, объективно *три* члена: 1) природа; 2) познание человека, = *м о з г* человека (как высший продукт той же природы) и 3) форма отражения природы в познании человека, эта форма и есть понятия, законы, категории etc. Человек не может охватить = отразить = отобразить природы *всей*, полностью, ее «непосредственной цельности», он может лишь *вечно* приближаться к этому, создавая абстракции, понятия, законы, научную картину мира и т. д. и т. п.

NB:
Гегель «только»
обожеествляет
эту «логическую
идею», закономерность, всеобщность

+ «Но дух есть дух, лишь будучи опосредствован природой»... «Именно дух познает в природе логическую идею и, таким образом, возвышает природу к ее сущности»... Логическая идея есть «абсолютная субстанция как духа, так и природы, всеобщее, всепроникающее» (353—4).

||| NB

По поводу аналогии меткое замечание:

«*И н с т и н к т* разума дает почувствовать, что то или другое эмпирически найденное определение имеет свое основание во *в н у*»

od[er] der Gattung eines Gegenstandes begründet sey, und welcher darauf weiter fusst» (357). (Bd VI, S. 359)

против
себя!

и S. 358: законное де презрение
к натурф[илософ]ии вызвала ничтожная
игра *пустыми* аналогиями.

В обычной ⁺логике формалистически отде-
ляют мышление ₊от объективности:

«Das Denken gilt hier als eine bloss subjektive u[nd] formelle Thätigkeit u[nd] das Objektive, dem Denken gegenüber, als ein Festes u[nd] für sich Vorhandenes. Dieser Dualismus ist aber nicht das Wahre, u[nd] es ist ein gedankenloses Verfahren, die Bestimmungen der Subj[ektivität] u[nd] der Obj[e]kt[ivität] (359) so ohne Weiteres aufzunehmen u[nd] nicht nach ihrer Herkunft zu fragen[»] (360)... На деле же субъективность есть лишь ступень развития из бытия и сущности,— а потом сия субъективность диалектиisch «durchbricht ihre Schranke» und «sich durch den Schluss zur Objektivität erschliesst» (360).

Оч[ень] глубоко и умно! З[ако]ны
логики суть отражения объективного
в субъективном сознании ч[елове]ка.

B[an]d VI, 360

«Реализированное понятие» есть объект

Сей п[е]р[е]х[од] от субъекта, от понятия к объекту кажется «странным» де (VI, 360), но под объектом надо понимать не просто бытие, а законченное «ein konkretes in sich, vollständig, selbstständiges» (VI, 361)...

«мир есть пнобытие идеи»

тренней природе или роде данного предмета, и опирается на это определение» (357).
(Т. VI, стр. 359)

и стр. 358: законное де презрение натурфилософии вызвала ничтожная игра *пустыми* аналогиями.

против
себя!

В обычной ⁺логике формалистически отделяют мышление от объективности: ₊

«Мышление признается здесь лишь чисто субъективной и формальной деятельностью, и объективное, в противоположность мышлению, считается чем-то устойчивым и самим по себе данным. Но этот дуализм не истинен, и бессмысленно так брать определения субъективности и объективности без дальнейшего рассмотрения, не спрашивая об их происхождении» (359 — 360)... На деле же субъективность есть лишь ступень развития из бытия и сущности, — а потом сия субъективность диалектически «прорывает свой предел» и «через умозаключение раскрывается в объективность» (360).

Очень глубоко и умно! Законы логики суть отражения объективного в субъективном сознании человека.

Том VI, 360

«Реализованное понятие» есть объект.

Сей переход от субъекта, от понятия к объекту кажется «странным» де (VI, 360), но под объектом надо понимать не просто бытие, а законченное конкретное в себе самом, полное, самостоятельное» (VI, 361)...

«мир есть инобытие идеи»

Субъективность (или
понятие) и объект — *тоже*
суть и не тоже (VI, 362)...

об онтол[огиче-
ском] д[о]к[а]-
з[ательст]ве, о
боге чушь!

NB

...«verkehrt es ist, Subj[ektiv]ität u[nd]
Obj[ektiv]ität als einen festen u[nd] abstrakten
Gegensatz zu betrachten. Beide sind schlecht-
hin dialektisch» (VI, 367)...

Субъективность (или понятие) и объект — *тоже суть и не тоже* (VI, 362)...

об онтологическом доказательстве, о божестве!

«превратно рассматривать субъективность и объективность как некую прочную и абстрактную противоположность. Обе вполне диалектичны» (VI, 367)...

NB

II ABSCHNITT: DIE OBJEKTIVITÄT.

(Логика) V, 178:

объектив-
ность

Двойное значение объективности «...erscheint auch für die Objektivität die gedoppelte Bedeutung, dem selbstständigen Begriffe gegenüber zu stehen, aber auch das An-u[nd] Fürsich-seyende zu seyn» (178)...

познание
объекта

...«die Erkenntniss der Wahrheit wird darein gesetzt, das Objekt, wie es als Objekt frei von Zuthat subjektiver Reflexion, zu erkennen» (178)...

рассуждения о «механизме» — дальше —
сугубо abstrus и едва-ли не сплошная чушь.
Далее, id[em] о «химизме», стадии «сужде-
ния» etc.

(198 — 9)

§ озагл[авленный]: «*Das Gesetz*» не дает того, что можно бы ждать от Г[еге]ля по так[ому] интересному вопросу. Странно, почему «з[ако]н» отнесен к «сатанизму»?

Понятие *закона* сближается зд[есь] с понятиями: «порядок» (Ordnung), однородность (Gleichförmigkeit); необх[одимо]сть; «душа» der objektiven Totalität; «принцип самодвижения»

все сие с точки зрения того, что де мех[а-
ни]зм есть инобытие духа, понятия etc.,
души, индивидуальности... Игра в пустые
анalogии, видимо!

* II ОТДЕЛ: ОБЪЕКТИВНОСТЬ.

(Логика) V, 178:

Двойное значение объективности: «...для объективности является двоякое значение — противостать самостоятельному понятию, но быть также сущю в себе и для себя» [106 — 107]...

...«познание истины полагается в познании объекта свободным от примеси субъективной рефлексии» [107]...

объектив-
ность

познание
объекта

рассуждения о «механизме» — дальше — сугубо *abstrus* и едва-ли не сплошная чушь. Далее, *idem* о «*химизме*», стадии «суждения» etc.

[119 — 120]

§ озаглавленный «*Закон*» не дает того, что можно бы ждать от Гегеля по такому интересному вопросу. Странно, почему «закон» отнесен к «сатанизму»?

Понятие *закона* сближается здесь с понятиями: «порядок», однородность; необходимость; «душа» объективной целостности; «принцип самодвижения»

все сие с точки зрения того, что де механизм есть инобытие духа, понятия etc., души, индивидуальности... Игра в пустые аналогии, видимо!

Отметить, на с[тр]. 210 встречается понятие «Nathurnothwendigkeit» — «beides, Mechanismus so wie Chemismus, wird also unter der Nathurnothwendigkeit zusammengefasst»... ибо

«природа = погружение понятия во внешность» (ха-ха!)

(((здесь мы видим «sein (des Begriffs) Versenktseyn in die Aeusserlichkeit» (ib[idem]).

св[обо]да и
н[ео]бх[одим]ность]

«Es ist erinnert worden, dass der Gegensatz der Teleologie u[nd] des Mechanismus zunächst der allgemeinere Gegensatz von Freiheit u[nd] Nothwendigkeit ist. Kant hat den Gegensatz in dieser Form unter den Antinomien der Vernunft, u[nd] z[war] als den dritten Widerstreit der Transcendentalen Ideen aufgeführt» (213). Вкратце повторяя доводы К[ан]та, тезис и антитезис, Гегель отмечает пустоту этих доводов и обращает внимание на то, к чему сводится рассужден[ие] Канта:

Гегель про-
тив Канта (о
св[ободе] и
н[ео]бх[одим]ности),

«Die kantische Auflösung dieser Antinomie ist dieselbige, wie die allgemeine Auflösung der übrigen; das nämlich die Vernunft weder den einen noch den andern Satz beweisen könne, weil wir von Möglichkeit der Dinge nach blossempirischen Gesetzen der Natur kein bestimmendes Princip a priori haben können; — dass daher ferner beide NICHT ALS OBJECTIVE Sätze, SONDERN ALS SUBJEKTIVE MAXIMEN angesehen werden müssen; dass ich einer Seits jederzeit über alle Naturereignisse nach dem Princip des blossen Natur-Mechanismus reflektiren solle, dass aber diess nicht hindere, bei gelegentlicher Veranlassung einigen Naturformen nach einer andern Maxime, nämlich nach dem Princip der Endursachen, nachzuspüren; — als ob nun diese zwei Maximen, die übrigens bloss für die menschliche Vernunft nöthig seyn sollen, nicht in demselben Gegensatze wären, in dem sich jene Sätze befinden. — Es ist,

bien!

Отметить, на стр. [127] встречается понятие «природной необходимости» — «оба, механизм и химизм, объемлются природной необходимостью»... ибо здесь мы видим

$$\left(\left(\text{его (понятия) «погружение во внешность» (ib[idem])} \right) \right)$$

«природа = погружение понятия во внешность» (ха-ха!)

«Уже было упомянуто, что противоположность телеологии и механизма есть ближайшим образом более общая противоположность свободы и необходимости. Кант провел противоположность в этой форме при изложении антиномий разума и именно, как третье противоречие трансцендентальных идей» [129]. Вкратце повторяя доводы Канта, тезис и анти-тезис, Гегель отмечает пустоту этих доводов и обращает внимание на то, к чему сводится рассуждение Канта:

свобода и необходимость

«Кантово разрешение этой антиномии таково же, как и общее разрешение прочих антиномий; а именно оно состоит в том, что разум не может доказать ни того ни другого предложения, так как мы по чисто эмпирическим законам природы не можем иметь никакого определяющего принципа a priori о возможности вещей; что поэтому далее оба они должны считаться не объективными предложениями, а субъективными правилами; что я, с одной стороны, должен постоянно рефлексировать о всех событиях природы по принципу чистого механизма природы, но что это не препятствует по случайному поводу обсуждать некоторые природные формы по другому правилу, именно по принципу конечных причин; как будто эти два правила, долженствующие служить при том лишь для человеческого разума, не состоят между собою в той же противоположности,

Гегель против Канта (о свободе и необходимости)

хорошо!

wie vorhin bemerkt, auf diesem ganzen Standpunkte dasjenige nicht untersucht, was allein das philosophische Interesse fordert, nämlich welches von beiden Principien an u[nd] für sich Wahrheit habe; für diesen Gesichtspunkt aber macht es keinen Unterschied, ob die Principien als objektive, d[as] h[eisst] hier äusserlich existierende Bestimmungen der Natur, od[er] als blossе Maximen eines subjektiven Erkennens betrachtet werden sollen; — es ist vielmehr diess ein SUBJEKTIVES D. H. ZUFÄLLIGES ERKENNEN, welches AUF GELEGENTLICHE VERANLASSUNG die eine od[er] andere Maxime anwendet, je nachdem es sie für gegebene Objekte für passend hält, übrigens (215) nach (216) der Wahrheit dieser Bestimmungen selbst, sie seyen beide Bestimmungen der Objekte od[er] des Erkennens, nicht fragt.» (216)

Гегель

«Der Zweck hat sich als das *Dritte* zum Mechanismus u[nd] Chemismus ergeben; er ist ihre Wahrheit. Indem er selbst noch innerhalb der Sphäre der Objektivität, od[er] der Unmittelbarkeit des totalen Begriffs steht, ist er von der Aeusserlichkeit (216) als (217) solcher noch afficirt, und hat eine objektive Welt sich gegenüber, auf die er sich bezieht. Nach dieser Seite erscheint die mechanische Kausalität, wozu im Allgemeinen auch der Chemismus zu nehmen ist, noch bei

Материалистическая диалектика:

Законы внешнего мира, природы, подразделение на механические и химические (это очень важно), суть основы целесообразной деятельности человека.

Человек в своей практической деятельности имеет перед собой объективный мир, зависит от него, им определяет свою деятельность.

С этой стороны, со стороны практической (целеполагающей)* деятельности человека, механическая (и химическая)

*) В рукописи слово: «целеполагающей» надписано над словом: «практической». Ред.

как и вышеупомянутые предложения. — При такой точке зрения, как указано выше, совсем не исследуется именно то, что единственно представляет собою философский интерес, именно какому из обоих принципов в себе и для себя присуща истина; а при таком взгляде на дело нет никакой разницы в том, должны ли эти принципы считаться объективными, что значит здесь — внешне осуществляющимися определениями природы, или просто правилами субъективного познания; все это познание собственно говоря субъективно, т. е. случайно, так как оно по случайному поводу пробегает то к одному, то к другому правилу, смотря по тому, какое из них считается подходящим для данного объекта, вообще же не спрашивает об истине самых этих определений, все равно суть ли они определения объектов или познания.» [130]

Гегель

«Цель оказалась третьим относительно механизма и химизма; она есть их истина. Так как она сама находится еще внутри сферы объективности или непосредственности целостного понятия, то она еще причастна внешности, как таковой, и ей противостоит некоторый объективный мир, с коим она соотносится. С этой стороны механическая причинность, объемлющая собою вообще и химизм, является перед этим отношением цели, которое внешне, но

Материалистическая диалектика:

Законы внешнего мира, природы, подразделение на *механические и химические* (это очень важно), суть основы *целесообразной* деятельности человека.

Человек в своей практической деятельности имеет перед собой объективный мир, зависит от него, им определяет свою деятельность.

С этой стороны, со стороны практической (целеполагающей) деятельности человека, механическая (и хи-

dieser Zweckbeziehung, welche die äusserliche ist, aber als ihr untergeordnet, als an u[nd] für sich aufgehoben.» (217)

...«Die Natur der Unterordnung der beiden vorherigen Formen des objektiven Processes ergibt sich hieraus; das Andere, das an ihnen in dem unendlichen Progress liegt, ist der ihnen zunächst als äusserlich gesetzte Begriff, welcher Zweck ist; der Begriff ist nicht nur ihre Substanz, sondern auch die Äusserlichkeit ist das ihnen wesentliche, ihre Bestimmtheit ausmachende Moment. Die mechanische od[er] chemische Technik bietet sich also durch ihren Charakter, äusserlich bestimmt zu seyn, von selbst der Zweckbeziehung dar, die nun näher zu betrachten ist.» (217)

[ми]ч[еская]) причинность мира (природы) является как бы чем то *внешним*, к[а]к бы *второстепенным*, к[а]к бы *прикрытым*.

2 формы *объективного* процесса: природа (м[е]х[ани]ч[еская] и х[и]м[и]ч[еская]) и *целопологающая* деят[ельность] ч[ело]ве[ка]. Соотношение этих форм. Цели ч[ело]ве[ка] сначала кажутся чуждыми («иными») по отнош[ению] к пр[иро]де. Сознание ч[ело]ве[ка], наука («Der Begriff»), отражает *сущность*, субстанцию природы, но в то же время это сознание есть *внешнее* по отнош[ению] к природе (не сразу не просто совпадающее с ней).

Техника механическая и химическая потому и служит целям ч[ело]ве[ка], что ее хар[ак]т[е]р (состав) состоит в определении ее внешними условиями (законами природы).

((Техника и объект[ивный] мир. Техн[и]ка и цели))

... «er (der Zweck) eine objektive, mechanische u[nd] chemische Welt vor sich hat, auf welch sich seine (219) Thätigkeit (220), als auf ein Vorhandenes, bezieht»... «Insofern hat er noch eine wahrhaft ausserweltliche Existenz, insofern ihm nämlich jene Objektivität gegenübersteht»... (220).

На деле цели ч[ело]ве[ка] порождены объект[ивным] миром и предполагают его, — находят его, к[а]к данное, наличное. Но

подчиняет себе ее (причинность), снятою в себе и для себя.» [131]

... «Отсюда явствуется природа подчинения обеих предыдущих форм объективного процесса; то другое, которое было для них бесконечным прогрессом, есть ближайше внешним образом положенное для них понятие, которое и есть цель; субстанция есть не только понятие, но и внешность есть существенный для них, составляющий их определенность момент. Механическая или химическая техника по характеру своему — быть определенной извне — сама предлагает себя на службу отношению цели, которое теперь и должно быть рассмотрено ближе.» [131]

мическая) причинность мира (природы) является как бы чем то *внешним*, как бы второстепенным, как бы прикрытым.

2 формы *объективного* процесса: природа (механическая и химическая) и *целесолагающая* деятельность человека. Соотношение этих форм. Цели человека сначала кажутся чуждыми («иными») по отношению к природе. Сознание человека, наука («понятие»), отражает сущность, субстанцию природы, но в то же время это сознание есть внешнее по отношению к природе (не сразу не просто совпадающее с ней).

Техника механическая и химическая потому и служит целям человека, что ее характер (состав) состоит в определении ее внешними условиями (законами природы).

((Техника и объективный мир. Техника и цели))

... «она (цель) имеет перед собою некоторый объективный механический и химический мир, к которому ее деятельность относится, как к данному»... «Поэтому ей свойственно еще некоторое по истине внемировое осуществление, именно поскольку ей противостоит эта объективность»... [133].

На деле цели человека порождены объективным миром и предполагают его, — находят его, как данное, наличное. Но

кажется ч[елове]ку, что его цели вне мира
взяты, от мира независимы («свобода»).

NB: это все в § о «субъективной цели» NB))
(217 — 221)

«Der Zweck schliesst sich durch ein Mittel
mit der Objektivität u[nd] in dieser mit sich
selbst zusammen» (221. §: «средство»).

зачатки исто-
рич[еского]
мат[ерна-
ли]зма у Ге-
геля *

Гегель и исто-
рич[еский]
м[а]т[ерна-
ли]зм *.

«Indem der Zweck endlich ist, hat er fer-
ner einen endlichen Inhalt; hiernach ist er nicht
ein Absolutes, od[er] schlechthin an u[nd] für
sich ein Vernünftiges. Das Mittel aber ist die
äusserliche Mitte des Schlusses, welcher die
Ausführung des Zweckes ist; an demselben giebt
sich daher die Vernünftigkeit in ihm als solche
kund, in diesem äusserlichen Andern und gerade
durch diese Aeusserlichkeit sich zu erhalten. In-
sofern ist das Mittel ein Höheres als die endli-
chen Zwecke der äussern Zweckmässigkeit; — der
Pflug ist ehrenvoller, als unmittelbar die Ge-
nüsse sind, welche durch ihn bereitet werden
u[nd] die Zwecke sind. Das Werkzeug erhält
sich, während die unmittelbaren Genüsse verge-
hen u[nd] vergessen werden. An seinen Werk-
zeugen besitzt der Mensch die Macht über die
äusserliche Natur, wenn er auch nach seinen
Zwecken ihr vielmehr unterworfen ist.» (226)

NB

Vorbericht т. е. предисл[овие] книги
датирован: Нюрнберг, 21.VII.1816

Это в §: «Der ausgeführte Zweck»

Историч[еский] мат[ернали]зм, к[а]к одно
из применений и развитий гениальных идей —
зерен, в зародыше имеющих у Гер[егля].

* В рукописи это замечание стоит с правой стороны основного
текста. Ред.

*кажется человеку, что его цели вне мира
взяты, от мира независимы («свобода»).*

NB: Это все в § о «субъективной цели» NB))
[131 — 133]

«Цель через средство соединяется с
объективностью и в последней с самой собою»
([134] §: «средство»).

«Так как цель конечна, то она далее имеет
конечное содержание; тем самым она не есть
ничто абсолютное или совершенно разумное в
себе и для себя. Средство же есть внешний
средний термин умозаключения, каковым слу-
жит выполнение цели; в последнем проявляется
потому разумное внутри ее, как такое, кото-
рое сохраняет себя в этом внешнем другом
и именно через эту внешность. Постольку
средство есть нечто высшее, чем конечные
цели внешней целесообразности; плуг почтен-
нее, чем те непосредственные наслаждения,
которые готовятся им и служат целями.
Орудие сохраняется, между тем как непосред-
ственные наслаждения переходят и забываются.
В своих орудиях человек обладает силою над
внешней природой, тогда как в своих целях
он скорее подчинен ей.» [137]

NB

зачатки исто-
рического ма-
териализма у
Гегеля

Гегель и исто-
рический ма-
териализм

Предисловие книги датировано: Нюрн-
берг. 21.VII.1816

Это в §: «Выполненная цель»

Исторический материализм, как одно из
применений и развитий гениальных идей —
зерен, в зародыше имеющих у Гегеля.

«Der teleologische Process ist Uebersetzung des distinct als Begriffs (sic!) existirenden Begriffs in die Objektivität» (227)...

NB

Категории
логики и
ч[е]л[ове]ч[е]-
ская прак-
тика

Когда Гегель старается — иногда даже: тщится и пыжится — подвести целесообр[азную] деят[ельно]сть ч[елове]ка под категорию логики, говоря, что эта деятельность есть «заключение» (Schluss), что субъект (ч[елове]к)* играет роль такого-то «члена» в логической «фигуре» «заключения» и т. п., — то это не только натяжка, не т[оль]ко игра. Тут есть оч[ень] глубокое содержание, чисто материалистическое. Надо перевернуть: практич[еская] деят[ельно]сть ч[елове]ка миллиарды раз должна была приводить сознание ч[елове]ка к повторению разных логических фигур, дабы эти фигуры могли получить значение аксиом. Это *Notabene*.

NB

NB

«Die Bewegung des Zweckes hat nun diess erreicht, dass das Moment der Aeusserlichkeit nicht nur im Begriff gesetzt, er nicht nur ein Sollen u[nd] Streben, sondern als konkrete Totalität identisch mit der unmittelbaren Objektivität ist» (235). В к[он]це § о «выпол[ненной] цели», в к[он]це отдела (главы III: телеология) — отдела II «*Die Objektivität*» переход к отделу III: «Идея».

NB

От субъект[ивного] понятия и субъект[ивной] цели к объективной истине.

Замечательно: к «идее», к[а]к совпадению понятия с объектом, к идее, к[а]к истине, Гегель подходит через практическую, целесообразную деятельность ч[елове]ка. Вплотную подход к тому, что *практикой* своей доказывает ч[елове]к объективную правильность своих идей, понятий, знаний, науки.

* В рукописи слово: «(ч[елове]к)» написано под словом: «субъект». *Ред.*

«Телеологический процесс есть перевод в объективность понятия (sic!), отчетливо осуществленного, как понятие» [138]...

Когда Гегель старается—иногда даже тшится и пыжится—подвести целесообразную деятельность человека под категории логики, говоря, что эта деятельность есть «заключение», что субъект (человек) играет роль такого-то «члена» в логической «фигуре» заключения и т. п.,—то это не только натяжка, не только игра. Тут есть очень глубокое содержание, чисто материалистическое. Надо перевернуть: практическая деятельность человека миллиарды раз должна была приводить сознание человека к повторению разных логических фигур, дабы эти фигуры могли получить значение аксиом. Это *Notabene*.

NB
Категории
логики и
человеческая
практика

NB

«Движение цели достигло теперь того, что момент внешности уже не положен только в понятии, что оно есть не только должествование и стремление, но, как конкретная целостность, тождественна с непосредственно объективностью» [142]. В конце § о «выполненной цели», в конце отдела (главы III: телеология)—отдела II «Объективность» переход к отделу III: «Идея».

NB

NB

Замечательно: к «идее», как совпадению понятия с объектом, к идее, как истине, Гегель подходит через практическую, целесообразную деятельность человека. Вплотную подход к тому, что *практикой* своей доказывает человек объективную правильность своих идей, понятий, знаний, науки.

От субъективного понятия и субъективной цели к объективной истине.

* III ABSCHNITT: DIE IDEE.

Начало III Abschnitt: *Die Idee*.

«Die Idee ist der adäquate Begriff, das O B J E K T I V E W A H R E; od[er] das Wahre als solches». 236).

Вообще введение к III-му отделу («Идея») II-ой части «*Logik*» («Субъективная логика») — (Bd. V [,] S. 236 — 243) и соотв[етствующе] §§ *Энциклопедии* (§§ 213 — 5) — едва-ли не самое лучшее изложение диалектики. || NB
Здесь же замечательно гениально показано совпадение, т[ак] ск[азать], логики и гносеологии.

Выраж[ение] «идея» употр[ебляется] и в смысле простого представления. Кант

Гегель против
Канта

«Kant hat den Ausdruck: *Idee* wieder dem Vernunftbegriff vindicirt. — Der Vernunftbegriff soll nun nach Kant der Begriff vom Unbedingten, in Ansehung der Erscheinungen aber transcendent seyn, d. h. von ihm kein ihm adäquater empirischer Gebrauch gemacht werden können (236). Die Vernunftbegriffe sollen zum Begreifen, die Verstandesbegriffe zum Verstehen der Wahrnehmungen dienen. — In der That aber, wenn die letzteren wirklich Begriffe sind, so sind sie Begriffe, — es wird durch sie begriffen»...

против транс-цендентного ||
в смысле отделения ||
истины (объективной) от ||
эмпирии ||
très bien! |||

См. еще ниже о Канте

* III ОТДЕЛ: ИДЕЯ.

Начало III отдела: *Идея*.

«Идея есть адекватное понятие, объективно-истинное или истинное, как таковое» [143].

Вообще введение к III-му отделу («Идея») II-ой части «*Logik*» («Субъективная логика») (т. V, стр. [143—147]) и соответствующие §§ *Энциклопедии* (§§ 213—5) — едва ли не самое лучшее изложение диалектики. Здесь же замечательно гениально показано совпадение, так сказать, логики и гносеологии.

NB ||

|| NB

Выражение «идея» употребляется и в смысле простого представления. Кант

«Кант снова закрепил за выражением *идея* смысл понятия разума.—Понятие разума должно по Канту быть понятием безусловного, в отношении же явления — трансцендентного, так как оно не имеет никакого адекватного ему эмпирического употребления. Понятия разума должны служить для разумного понимания (*Begreifen*), понятия рассудка — для рассудочного понимания (*Verstehen*) восприятий. — В действительности однако, если последние суть действительно понятия, то они суть понятия, — через них совершается разумное понимание»... [143]

| Гегель против Канта

|| против трансцендентного
(в смысле отделения истины (объективного) от эмпирии

||| великолепно!

См. еще ниже о Канте

«Так же неверно считать идею чем-то «недействительным»; — как говорится: «это т[оль]ко идеи». (237)

très bien!

«Wenn die Gedanken etwas bloss *Subjektives* und Zufälliges sind, so haben sie allerdings keinen weiteren Werth, aber sie stehen den zeitlichen u[nd] zufälligen *Wirklichkeiten* darin nicht nach, welche ebenfalls keinen weiteren Werth als den von Zufälligkeiten u[nd] Erscheinungen haben. Wenn dagegen umgekehrt die Idee darum den Werth der Wahrheit nicht haben soll, weil sie in Ansehung der Erscheinungen *transcendent*, weil ihr kein kongruirender Gegenstand in der Sinnenwelt gegeben werden könne, so ist diess ein sonderbarer Missverstand, indem der Idee deswegen objektive Gültigkeit abgesprochen wird, weil ihr dasjenige fehle, was die Erscheinung, das *unwahre Seyn* der (237) objektiven (238) Welt, ausmacht.[»] По отношению к практическим идеям сам Кант признает рöbelhaft ссылку на опыт против идей; идеи он выставляет к[а]к Maximum, к к[ото]рому надо стремиться приобщать действ[ительно]сть. И Гегель продолжает:

Гегель против
«Jenseits»
Канта

согласие
понятий с
вещами и е
субъективно

«Indem sich aber das Resultat ergeben hat, dass die Idee die Einheit des Begriffs und der Objektivität, das Wahre, ist, so ist sie nicht nur als ein *Ziel* zu betrachten, dem sich anzunähern sey, das aber selbst immer eine Art von *Jenseits* bleibe, sondern dass alles Wirkliche nur insofern ist, als es die Idee in sich hat, und sie ausdrückt (238). Der Gegenstand, die objektive u[nd] subjektive Welt, überhaupt *sollen* mit der Idee nicht bloss *kongruiren*, sondern sie sind selbst die Kongruenz des Begriffs und der Realität; diejenige Realität, welche dem Begriffe nicht entspricht, ist blossе *Erscheinung*, das Subjektive, Zufällige, Willkürliche, das nicht die Wahrheit ist.[»]

Так же неверно считать идею чем-то «недействительным» — как говорится: «*это только идеи*».

[143—144]

«Если мысли суть нечто *объективное* и случайное, то, конечно, они не имеют никакой дальнейшей цены, но вследствие того они не становятся ниже временных и случайных *действительностей*, которые также не имеют иной дальнейшей цены, кроме цены случайностей и явлений. Если же, напротив, идея, наоборот, не должна цениться за истинную потому, что она по отношению к явлениям *трансцендентна*, что в чувственном мире не может быть дано никакого совпадающего с нею предмета, то это должно считаться странным недоразумением, так как от идеи отрицается объективное значение потому, что ей не хватает именно того, что образует собою явление, *неистинное бытие* объективного мира.» По отношению к практическим идеям сам Кант признает простонародной ссылку на опыт против идей; идеи он выставляет как максимум, к которому надо стремиться приобщать действительность. И Гегель продолжает:

«Но так как получился тот результат, что идея есть единство понятия и объективности, истинное, то на нее нельзя смотреть, только как на *цель*, к которой должно приближаться, но которая сама постоянно остается некоторым видом *потусторонности*, а следует признать, что все действительное лишь постольку есть, поскольку оно имеет внутри себя и выражает идею. Предмет, объективный и субъективный мир, не только *должен совпадать* с идеєю, но он сам есть совпадение понятия и реальности; та реальность, которая не соответствует понятию, есть просто *явление*, субъективное, случайное, произвольное, не истина.»

великолепно!

Гегель против «потусторонности» Канта

согласие
понятий с
вещами и с
субъективно

...«Sie (die Idee) ist *erstlich* die einfache Wahrheit, die Identität des Begriffes u[nd] der Objektivität als Allgemeines (242)...

...«*Zweitens* ist sie die Beziehung der ürsichseyenden Subjektivität des einfachen Begriffes u[nd] seiner davon *unterschiedenen* Objektivität; jene ist wesentlich der *Trieb*, diese Trennung aufzuheben...

...«Sie ist als diese Beziehung der *Process*, sich in die Individualität u[nd] in deren unorganische Natur zu dirimieren, u[nd] wieder diese unter die Gewalt des Subjekts zurückzubringen u[nd] zu der ersten einfachen Allgemeinheit zurückzukehren. Die Identität der Idee mit sich selbst ist eins mit dem *Processe*; der Gedanke, der die Wirklichkeit von dem Scheine der zwecklosen Veränderlichkeit befreit u[nd] zur Idee verklärt, muss diese Wahrheit der Wirklichkeit nicht als die todtte Ruhe, als ein blosses *Bild*, matt, ohne Trieb und Bewegung, als einen Genius, oder Zahl, od[er] einen abstrakten Gedanken vorstellen; die Idee hat, um der Freiheit willen, die der Begriff in ihr erreicht, auch den *härtesten Gegensatz* in sich; ihre Ruhe besteht in der Sicher

Идея (читай: познание ч[елове]ка) есть совпадение (согласие) понятия и объективности («общее»). Это — во-1-х.

Во 2-х, идея есть *отношение* для себя сущей (= якобы самостоятельной) субъективности (= ч[елове]ка) к *отличной* (от этой идеи) объективности...

Субъективность есть *стремление* уничтожить это отделение (идеи от объекта)

[Идея] Познание есть *процесс* погружения в неорган[ическую] природу (ума) ради подчинения ее власти субъекта и обобщения (познания общего в ее явлениях)... Совпадение мысли с объектом есть *процесс*: мысль (= ч[елове]к) не должна представлять себе истину в виде мертвого покоя, в виде простой картины (образа), бледного (тусклого) без стремления, без движения, точно гения, точно число, точно абстрактную мысль.

Идея имеет в себе и сильнейшее противоречие, покой (для мышления ч[елове]ка) состоит в твердости и уверенности с к[ото]рой он вечно создает (это противоречие мысли с объектом) и вечно преодолевает его...

*) В рукописи слова: «(читай: познание ч[елове]ка)» и «согласие» надписаны над словами: «идея» и «совпадение»). *Ред.*

«Она (идея) есть, *во-первых*, простая истина, тождество понятия и объективности, как общее [146]...

...«*Во-вторых*, она есть отношение сущей для себя субъективности простого понятия и отличенной от него объективности; первая есть по существу побуждение снять это разделение...

...«Как это отношение, идея есть *процесс*, направленный к разделению на индивидуальность и на ее неорганическую природу, к подчинению последней вновь власти субъекта и к возврату к первой простой общности. Тождество идеи с самой собою есть одно с *процессом*; мысль, осваивающая действительность от видимости бесцельной изменчивости и просветляющая ее в *идею*, должна представлять эту истину действительности, не как мертвый покой, не как простой образ, тусклый, без побуждения и движения, не как некоторого гения, или число, или отвлеченную мысль; идея, в силу свободы, которой достигает в ней понятие, имеет в себе также *упорнейшую противоположность*; ее покой состоит в незыблемости и уверенности, с

Идея (читай, познание человека, есть совпадение (согласие) понятия и объективности («общее»). Это — во 1-х.

Во 2-х, идея есть *отношение* для себя сущей (= якобы самостоятельной) субъективности (= человека) к отличной (от этой идеи) объективности.

Субъективность есть *стремление* уничтожить это отделение (идеи от объекта)

Познание есть *процесс* погружения в неорганическую природу (ума) ради подчинения ее власти субъекта и обобщения (познания общего в ее явлениях)... Совпадение мысли с объектом есть *процесс*. Мысль (= человек) не должна представлять себе истину в виде мертвого покоя, в виде простой картины (образа) бледного (тусклого) без стремления, без движения, точно гения, точно число, точно абстрактную мысль.

Идея имеет в себе и сильнейшее противоречие, покой (для мышления человека) состоит в твердости и уверенности, с которой он вечно создает (это противоречие мысли с объектом) и вечно преодолевает его...

NB

heit u[nd] Gewissheit, womit sie ihn ewig eszeugt u[nd] ewig überwindet, und in ihm mit sich selbst zusammengeht[»]...

NB

познание есть вечное, бесконечное приближение мышления к объекту. Отражение природы в мысли ч[елове]ка надо понимать не «мертво», не «абстрактно», не без движения, не без противоречий, а в вечном процессе движения, возникновения противоречий и разрешения их

(243)

«Die Idee... ist die Idee des *Wahren* u[nd] des *Guten* als *Erkennen* u[nd] *Wollen*... der Process dieses endlichen Erkennens u[nd] (NB) HANDELNS (NB) macht die zunächst abstrakte Allgemeinheit zur Totalität, wodurch sie *vollkommene Objektivität* wird.»

Тоже в *Энциклопедии* (B[an]d VI). *Энциклопедия* § 213 (S. 385).

...«Die Idee ist die *Wahrheit*; denn die *Wahrheit* ist diess, dass die *Objektivität* dem *Begriffe* entspricht... Aber auch *alles Wirkliche*, in sofern es ein *Wahres* ist, ist die *Idee*... Das einzelne *Seyn* ist irgend eine Seite der *Idee*, für dieses bedarf es daher noch anderer *Wirklichkeiten*, die gleichfalls als besonders für sich bestehende erscheinen; in ihnen zusammen u[nd] in ihrer *Beziehung* ist allein der *Begriff* realisirt. Das Einzelne

Идея есть познание и стремление (хотение) [ч[елове]ка]... Процесс (преходящего, конечного, ограниченного) познания и действия превращает абстрактные понятия в законченную объективность.

Отдельное бытие (предмет, явление etc.) есть (лишь) одна сторона идеи (истины). Для истины нужны еще другие стороны действ[ительности], к[ото]рые тоже лишь кажутся самостоятельными и отдельными (besonders für sich bestehende). Лишь в их совокупности (zusammen) и в их отношении (Beziehung) реализуется истина

NB

коими она вечно производит и вечно преодолевает и совпадает в ней (противоположности) с самой собой»...

NB

познание есть вечное, бесконечное приближение мышления к объекту.

Отражение природы в мысли человека надо понимать не «мертво», не «абстрактно», не без движения, не без противоречий, а в вечном процессе движения, возникновения противоречий и разрешения их

«Идея [147] есть ... идея истинного и доброго, как познания и воли... процесс этих конечных познания и (NB) действия (NB) обращает первоначально отвлеченную общность в целостность, вследствие чего она становится *полною объективностью*.»

Тоже в *Энциклопедии* (том VI). *Энциклопедия* § 213 (стр. 385).

... «Идея есть истина; ибо истина состоит в соответствии объективности понятию... Но также и *все* действительное, поскольку оно — нечто истинное, есть идея... Единичное бытие представляет собой лишь какую-либо одну сторону идеи; последней нужны поэтому еще иные действительности, которые равным образом выступают как обособленные и видимо самостоятельные; лишь во всех их вместе и в их соотношении реализуется понятие. Еди-

Идея есть *познание* и стремление (хотение) [человека]... Процесс (преходящего, конечного, ограниченного) познания и *действия* превращает абстрактные понятия в *законченную объективность*.

Отдельное бытие (предмет, явление etc.) есть (лишь) *одна сторона* идеи (истины). Для истины нужны еще другие стороны *действительности*, которые тоже лишь кажутся самостоятельными и отдельными (особо для себя существующими). *Лишь в их совокупности и в их отношении* реализуется истина.

für sich entspricht seinem Begriffe nicht; diese Beschränktheit seines Daseyns macht seine Endlichkeit u[nd] seinen Untergang aus»...

Гегель гениально *угадал* диалектику вещей (явлений, мира, природы) в диалектике понятий #

совокупность всех сторон явления, действ[ительно]сти и их (взаимо)отн[о]шен[и]я — вот из чего складывается истина. Отношения (= переходы = противоречия) понятий = главное содержание логики, прич[ем] эти понятия (и их отношения, переходы, противоречия) показаны, как отражения объект[ивного] мира. Диалектика *вещей* создает диалектику *идей*, а не наоборот.

именно *угадал* не больше.

Этот афоризм надо бы выразить популярнее, без слова диалектика: примерно так: Гегель гениально *угадал* в смене, взаимозависимости *всех* понятий, в *тождестве их противоположностей*, в *переходах* одного понятия в другое, в вечной смене, движении понятий именно такое отношение *вещей*, природы.

в чем состоит
диалектика?

=
взаимозависимость понятий
» *всех* »
без исключения
переходы понятий из одного
в другое
» *всех* » без исключения.

= NB
Каждое понятие находится в известном *отношении*, в известной связи со *всеми* остальными.

относительность противоположности между понятиями...
тождество противоположностей между понятиями

ничное, взятое само по себе, не соответствует своему понятию; эта ограниченность его наличного бытия составляет его конечность и ведет к его гибели»...

совокупность всех сторон явления, действительности и их (взаимо)отношения — вот из чего складывается истина. Отношения (= переходы = противоречия) понятий = главное содержание логики, причем эти понятия (и их отношения, переходы, противоречия) показаны, как отражения объективного мира. Диалектика вещей создает диалектику идей, а не наоборот.

Гегель гениально угадал диалектику вещей (явлений, мира, природы) в диалектике понятий #

≠ Этот афоризм надо бы выразить популярнее, без слова диалектика: примерно так: Гегель гениально угадал в смене, взаимозависимости всех понятий, в тождестве их противоположностей, в переходах одного понятия в другое, в вечной смене, движении понятий именно такое отношение вещей, природы.

именно угадал не больше.

=
взаимозависимость понятий
» всех »
без исключения
переходы понятий из одного
в другое
» всех » без исключения.

= NB

Каждое понятие находится в известном отношении, в известной связи со всеми остальными.

относительность противоположности между понятиями...

тождество противоположностей между понятиями

в чем состоит диалектика?

(§ 213) (386)

«Unter Wahrheit versteht man zunächst, dass ich *wisse* wie etwas *ist*. Dass ist jedoch die Wahrheit nur in Beziehung auf das Bewusstseyn, oder die formelle Wahrheit, die blosser Richtigkeit. Dahingegen besteht die Wahrheit im tiefern Sinn darin, dass die Objektivität mit dem Begriff identisch ist...

... «Ein schlechter Mensch ist ein unwahrer Mensch, d. h. ein Mensch, der sich seinem Begriff, od[er] seiner Bestimmung, nicht gemäss verhält. Ganz ohne Identität des Begriffs und der Realität vermag indess nichts zu bestehen. Auch das Schlechte u[nd] Unwahre (386) (387) ist nur, in sofern dessen Realität noch irgendwie sich seinem Begriff gemäss verhält...

... «Allme, was den Namen der Philosophie verdient, hat stets das Bewusstseyn einer absoluten Einheit dessen, WASS DEM VERSTAND NUR IN SEINER TRENNUNG GILT, zu Grunde gelegen» ...

Различие бы-
тия от сущно-
сти, понятия
от объектив-
ности относи-
тельны

«Die bisher betrachteten Stufen des Seyns u[nd] des Wesens und eben [so des Begriffs und der Objektivität sind in diesem ihren Unterschied NICHT EIN FESTES u[nd] auf sich BERUHENDES, sondern es haben sich dieselben als dialektisch erwiesen (387) (388) und ihre Wahrheit IST NUR die, Momente der Idee zu seyn.»

B[an]d VI, 388

Моменты познания (= «идеи») * ч[е-
лове]ком природы вот что такое кате-
гории логики.

* В рукописи слово: «(= «идеи»)*» написано под словом: «познания».
Ред.

(\$ 213) (386)

«Первоначально под истиной понимают то, что я знаю, как нечто *существует*. Это, однако, истина лишь по отношению к сознанию, или формальная истина, — только правильность. Истина же в более глубоком смысле состоит в том, что объективность тождественна с понятием...

«Дурной человек есть неистинный человек, т. е. человек, который ведет себя несоответственно своему понятию, или своему назначению. Однако ничто не может существовать совершенно лишенным тождества понятия и реальности. Даже дурное и неистинное *существует* лишь постольку, поскольку его реальность каким-то образом в некоей мере соответствует его понятию...

... «Всё заслуживающее название философии всегда клало в основание своего учения сознание абсолютного единства того, что рас-судком признается лишь в его раздельности»...

«До сих пор рассмотренные ступени бытия и сущности, равно как и ступени понятия и объективности, не являются в этом их различии чем-то неподвижным и устойчивым, а оказываются диалектическими и их истина состоит лишь в том, что они суть моменты идеи.»

Различие бытия от сущности, понятия от объективности относительно

Том VI, 388

Моменты познания (= «идеи») человеком природы вот что такое категории логики.

B[an]d VI, S. 388 (§ 214):

«Die Idee kann als die Vernunft (diess ist die eigentliche philosophische Bedeutung für Vernunft) ferner als Subjekt-Objekt, als die Einheit des Ideellen u[nd] Reellen, des endlichen u[nd] Unendlichen, der Seele u[nd] des Leibs, als die Möglichkeit, die ihre Wirklichkeit an ihr selbst hat, als das, dessen Natur nur als existirend begriffen werden kann u. s. f. gefasst werden, weil in ihr alle Verhältnisse des Verstandes, aber in ihrer unendlichen Rückkehr u[nd] Identität in sich enthalten sind.

(идея) истина
всесторонняя

Der Verstand hat leichte Arbeit, alles, was von der Idee gesagt wird, als in sich *wiedersprechend* aufzuzeigen. Diess kann ihm ebenso heim gegeben werden oder vielmehr ist es schon in der Idee bewerkstelligt; — eine Arbeit, welche die Arbeit der Vernunft, u[nd] freilich nicht so leicht wie die seinige ist. — Wenn der Verstand zeigt, dass die Idee sich selbst widerspreche, weil z. B. das Subjektive nur subjektiv, und das Objektive demselben vielmehr entgegengesetzt, das Seyn etwas ganz anderes als der Begriff sey u[nd] daher nicht aus demselben herausgeklaut werden könne, eben so das Endliche nur endlich u[nd] gerade das Gegentheil vom Unendlichen, also nicht mit demselben identisch sey, und so fort durch alle Bestimmungen hindurch, so zeigt vielmehr die Logik das Entgegengesetzte auf, dass nämlich das Subjektive, das nur subjektiv, das Endliche, das nur endlich, das Unendliche, das nur unendlich seyn soll u[nd] so ferner, keine Wahrheit hat, sich widerspricht u[nd] in sein Gegentheil übergeht, womit diess Uebergehen u[nd] die Einheit, in welcher die Extreme als aufgehobene, als ein Scheinen oder Momente sind, sich als ihre Wahrheit offenbart (388).

Т. VI, стр. 388 (§ 214):

«Идея может быть выражена различными способами. Ее можно назвать разумом (это — подлинное философское значение понятия разума), далее — субъектом-объектом, единством идеального и реального, конечного и бесконечного, души и тела, возможностью, которая в себе самой имеет свою действительность, тем, природа чего может быть постигнута лишь как существующая и т. д. Все эти выражения законны, так как в идее содержатся все отношения рассудка, но содержатся в их бесконечном возвращении и тождестве внутри себя.

||| (идея) истина
всесторонняя

Рассудку не стоит большого труда показать, что все высказываемое об идее внутренне *противоречиво*. Однако, по всем пунктам ему можно воздать тою же монетой или, вернее, ему уже воздано в идее тою же монетой; — последнее есть работа разума, которая, разумеется, не так легка, как работа рассудка. — Если рассудок показывает, что идея сама себе противоречит, потому что, например, субъективное лишь субъективно, объективное же противоположно ему; что бытие есть нечто совершенно другое, нежели понятие, и поэтому не может быть выпелушено из него; что конечное так же лишь конечно и является прямой противоположностью бесконечного, следовательно, не может быть тождественно с последним, и так далее по отношению ко всем определениям, — то логика показывает, наоборот, противоположное, именно, что субъективное, которое лишь субъективное, конечное, которое лишь конечно, бесконечное, которое должно быть лишь бесконечным и т. д., не обладают истинностью, противоречат себе и переходят в свою противоположность; таким образом этот переход и единство, в котором крайности заключены как снятые, как некоторая видимость или моменты, обнаруживают себя как истина этих крайностей (388).

NB:

абстракции и
«конкретное
единство»
противопо-
ложностей.

Прекрасный
пример: са-
мый простой
и самый
ясный

диалектика
понятий и ее
мат[е]р[иали].
ст[и]ческие
корни

диалектика не
в рассудке че-
л[о]века, а в
«идее» т. е.
в объективной
действ[итель-
но]сти

«вечная
жизнь»=диа-
л[е]к[тик]а...

идея есть
процесс

это NB:

Der Verstand, welcher sich an die Idee macht, ist der doppelte Missverstand, dass er erstlich die Extreme der Idee, sie mögen ausgedrückt werden wie sie wollen, in sofern sie in ihrer Einheit sind, noch in dem Sinne und der Bestimmung nimmt, in sofern sie nicht in ihrer konkreten Einheit, sondern noch Abstraktionen ausserhalb derselben sind. Nicht weniger kennt er (der Verstand) die *Beziehung*, selbst auch sie schon ausdrücklich gesetzt ist; so übersieht er z. B. sogar DIE NATUR DER KOPULA IM URTHEIL, welche vom Einzelnen, dem Subjekte, aussagt, dass DAS EINZELNE EBEN SO SEHR NICHT EINZELNES, SONDERN ALLGEMEINES IST (389).—Vors andere hält der Verstand *seine* Reflexion, dass die mit sich identische Idee das Negative ihrer selbst, den Widerspruch, enthalte, für eine *äusserliche* Reflexion, die nicht in die Idee selbst falle. In der That ist diess aber nicht eine dem Verstande eigene Weisheit, sondern DIE IDEE IST SELBST DIE DIALEKTIK, welche ewig das mit sich Identische von dem Differenten, das Subjektive von dem Objektiven, das Endliche von dem Unendlichen, die Seele von dem Leibe, ab- und unterscheidet, und nur in sofern EWIGE SCHÖPFUNG, EWIGE LEBENDIGKEIT u[nd] EWIGER GEIST IST»...

NB
отдель-
ное =
всееб-
ществу

VI § 215, S. 390:

«Die Idee ist wesentlich *Process*, weil ihre Identität nur in sofern sie die absolute u[nd] freie des Begriffs ist, in sofern sie die absolute Negativität u[nd] daher dialektisch ist. [»]

поэтому, де, выражение «единство» мышления и бытия, конечного и бесконечного и т. д. *falsch*, ибо оно выражает «*ruhig* beharrende Identität». Неверно, будто конечное просто нейтрализует («*neutralisirt*») бесконечное и v[ice] v[ersa]. На деле мы имеем *процесс*.

Когда рассудок обращается к идее, он впадает в двойное недоразумение. Во-первых, крайние члены идеи — они могут быть выражены в какой угодно форме, — поскольку они даны в единстве идеи, берутся им в том еще смысле и определении, в котором они не заключаются в ее конкретном единстве, а как абстракции, находящиеся еще вне идеи. Не менее велико его (рассудка) непонимание соотношения их даже тогда, когда они уже вполне положены; так, например, он упускает из виду даже природу связи в суждении, указывающей, что единичное, субъект, есть столь же и не единичное, а всеобщее (389). — Во-вторых, рассудок *свою* рефлексию, согласно которой тождественная с собой идея содержит в себе отрицательное самой себя, противоречие, считает *внешней* рефлексией, не входящей в самое идею. На самом же деле это — не собственная мудрость рассудка, а сама идея представляет собой диалектику, которая вечно отделяет и отличает тождественное от различного, субъективное от объективного, конечное от бесконечного, душу от тела — и лишь постольку идея есть вечное творчество, вечная жизненность и вечный дух»...

NB:

абстракции и «конкретное единство» противоположностей.

Прекрасный пример: самый простой и самый ясный

диалектика понятий и ее материалистические корни

диалектика не в рассудке человека, а в «идее» т. е. в объективной действительности

«вечная жизнь» = диалектика...

VI, § 215, стр. 390:

«Идея есть по существу своему *процесс*, так как ее тождество есть лишь постольку абсолютное и свободное тождество понятия, поскольку она есть абсолютная отрицательность и поэтому диалектична.»

идея есть процесс

поэтому же, выражение «единство» мышления и бытия, конечного и бесконечного и т. д. *ложно*, ибо оно выражает «тождество, остающееся *спокойным*». Неверно, будто конечное просто нейтрализует бесконечное и v[ice] v[ersa]. На деле мы имеем *процесс*.

это NB

NB
отдельное =
всеобщему

козь подсчитать, ... каждую секунду на земле > 10 человек умирает и еще больше рождается. «Движение» и «момент»: улови его. В каждый момент данный... Улови этот момент. Idem в простом *мех[ани]ч[еском]* движ[ении] (contra Чернов).

[«] Die Idee, als Process, durchläuft in ihrer Entwicklung drei Stufen, Die erste Form der Idee ist das *Leben*... Die zweite Form... ist... die Idee als *Erkennen*, welches in der gedoppelten Gestalt der *theoretischen* u[nd] der *praktischen* Idee erscheint. Der Process des Erkennens hat zu seinem Resultat Wiederherstellung der durch den Unterschied bereicherten Einheit u[nd] diess giebt die dritte Form der hiermit *absoluten* Idee»... (391)

Истина есть
процесс. От
субъективной
идеи ч[елове]к
идет к объект[ив-
ной] истине че-
рез «практику»
(и технику).

Идея есть «истина» (S. 385, § 213).
Идея т. е. *истина*, как процесс — ибо
истина есть *процесс* — проходит в
своем *развитии* (Entwicklung) три сту-
пени: 1) жизнь; 2) процесс познания,
включающий *практику* ч[елове]ка и
технику (см. выше), — 3) ступень абсо-
лютной идеи (т. е. полной истины).

Жизнь рождает мозг. В мозгу ч[е-
лове]ка отражается природа. Проверая
и применяя в практике своей и в тех-
нике правильность этих отражений,
ч[елове]к приходит к объективной
истине.

Логика. В[an]d V.

III Abschn[itt] I. Kapitel. *Das Leben*.

«По обычн[ому] предст[авл]ен[ию] о логике»
(S. 244), не место в ней в[опро]су о *жизни*.
Но, если предмет логики *истина*, а «*истина*,
k[a]k таковая, wesentlich im Erken-

козь подсчитать,... каждую секунду на земле более 10 человек умирает и еще больше рождается. «Движение» и «момент»: улови его. В каждый момент данный... Улови этот момент. Идем в простом *механическом* движении (*contra* Чернов).

«Идея, как процесс, проходит в своем развитии три ступени. Первая форма идеи есть *жизнь*... Вторая форма... есть идея как *познание*, которое является в двойном образе *теоретической* и *практической* идеи. Процесс познания имеет своим результатом восстановление обогащенного различием единства и это дает третью форму, форму *абсолютной* идеи»... (391)

Идея есть «истина» (стр. 385, § 213).

Идея т. е. *истина*, как процесс — ибо истина есть *процесс* — проходит в своем *развитии* три ступени: 1) жизнь; 2) процесс познания, включающий *практику* человека и *технику* (см. выше), — 3) ступень абсолютной идеи (т. е. полной истины).

Жизнь рождает мозг. В мозгу человека отражается природа. Проверяя и применяя в практике своей и в технике правильность этих отражений, человек приходит к объективной истине.

Истина есть процесс. От субъективной идеи человек идет к объективной истине *через* «практику» (и технику).

Логика. Том V.

III Отдел. I глава. *Жизнь*.

«По обычному представлению о логике» [147] не место в ней вопросу о *жизни*. Но, если предмет логики *истина*, а *«истина, как таковая, по существу заклю-*

nen ist», то о познании приходится трактовать, — в связи с познанием уже (S. 245) надо г[оворить] о *жизни*.

(иногда за т[ак]-н[азываемой] «чистой логикой» ставят еще «прикладную» (*angewandte*) логику, но т[ог]да...

всякая наука
есть приклад-
ная логика

...«so wäre jede Wissenschaft in die Logik hereinzuziehen, denn jede ist insofern eine angewandte Logik, als sie darin besteht, ihren Gegenstand in Formen des Gedankens u[nd] Begriffs zu fassen» (244).

МЫСЛЬ ВКЛЮЧИТЬ *жизнь* в логику понятна — и гениальна — с точки зрения *процесса* отражения в сознании (сначала индивидуальном) ч[елове]ка объективного мира и проверки этого сознания (отражения*) практикой — смотри:

Энциклопедия] § 216: отд[ельные] члены тела лишь в своей связи суть то, что они суть. Рука, отд[еленная] от тела, лишь по названию рука (Аристотель).

жизнь = индивидуальный субъект отделяет себя от объективного

...«Das ursprüngliche *Urtheil* des Lebens besteht daher darin, dass es sich als individuelles Subjekt gegen das Objektive abscheidet» (248)...

Перевернуть = чистый материализм. Превосходно, глубоко, верно!! И *NB* еще *NB*: доказывает

если рассматривать отношение субъекта к объекту в логике, то надо взять во внимание и общие посылки бытия *конкретного* субъекта (= жизнь ч[елове]ка) в объективной обстановке.

* В рукописи слово: «отражения» написано над словом: «сознания». *Ред.*

чается в познании», то о познании приходится трактовать, — в связи с познанием уже [148] надо говорить о жизни.

(иногда за так-называемой «чистой логикой» ставят еще «прикладную» логику, но тогда...

...«таким путем можно бы было включить в логику всякую науку, ибо каждая наука есть постольку прикладная логика, поскольку она (наука) состоит в том, чтобы усвоить свой предмет в формах мысли и понятия» [148].

всякая наука
есть приклад-
ная логика

мысль включить *жизнь* в логику понятна — и гениальна — с точки зрения *процесса* отражения в сознании (сначала индивидуальном) человека объективного мира и проверки этого сознания (отражения) практикой — смотри:

Энциклопедия § 216 отдельные члены тела лишь в своей связи суть то, что они суть. Рука, отделенная от тела, лишь по названию рука (Аристотель).

...«Первоначальное суждение жизни состоит поэтому в том, что она отделяет себя, как индивидуальный субъект, от объективности» [150]...

жизнь = индивидуаль-
ный субъект
отделяет себя
от объектив-
ного

если рассматривать отношение субъекта к объекту в логике, то надо взять во внимание и общие посылки бытия *конкретного* субъекта (= жизнь человека) в объективной обстановке.

Перевернуть =
чистый материализм. Превосходно, глубоко, верно!!
И NB еще NB:
доказывает

крайнюю прав-
вильность и
меткость тер-
минов «ansich»
и «für sich»!!!
Энциклопедия § 219:
...«Die unorg-
ganische Natur,
welche von dem
Lebendigen un-
terworfen wird,
erleidet diess
um desswillen,
weil sie *an sich*
dasselbe ist, was
das Leben *für*
sich ist.»

Подразделения:

- (1) «Subjektive Totali-
tät» и «равнодуш-
ная» «объектив-
ность»
(2) единство суб[ъек-
та] и об[ъекта]

- 1) жизнь к[а]к «das le-
bendige Individuum»
(§ A)
2) «процесс жизни»
3) «процесс рода» (Gat-
tung), воспроизв[од-
ства]. ч[елове]ка и
п[е]р[е]х[о]д к по-
знанию.

...«Diese Objektivität des Lebendigen ist
Organismus; sie ist das *Mittel* u[n]d *Werkzeug*
des *Zwecks*» (251)...

Гегель и игра
в «органи-
ческие по-
нятия».

Дальше «подведение» под логич[е-
ские] категории «чувствительности» (Sen-
sibilität), «раздражительности» (Irritabi-
lität) — это де есть *особое* в отличие от
общего!! — и «воспроизведения» есть пу-
стая игра. Забыта *узловая линия*, пе-
реход в *и н у* плоскость природных
явлений

И т. д. Schmerz ist «eine wirkliche
Existenz» des Widerspruchs в живом инди-
виде.

!!!

Смешное в
Гегеле

Или еще воспроизв[одст]во
ч[елове]ка «ist ihre (2-х инд[и-
видумов] разн[ого] пола) realisirte
Identität die negative Einheit der
aus der Entzweigung sich in sich
reflektirende Gattung»... (261)

Гегель и
игра в «ор-
ганизм»

Подразделения: 1) жизнь, как «живой индивидуум» (§ А)

- | | |
|--|---|
| (1) «Субъективная действительность» и «равнодушная» «объективность»
(2) единство субъекта и объекта | 2) «процесс жизни»
3) «процесс рода», воспроизводства человека и переход к познанию. |
|--|---|

...«Эта объективность живого есть *организмизм*; она есть *средство и орудие цели*» [152]...

крайнюю *правильность и меткость терминов «в себе» и «для себя»!!!* Энциклопедия § 219: ...«*Покоренная живым существом неорганическая природа претерпевает это потому, что она в себе есть то же самое, что жизнь есть для себя.*»

Дальше «подведение» под логические категории «чувствительности», «раздражительности» — это де есть *особое* в отличие от общего!! — и «воспроизведения» есть пустая игра. Забыта *узловая линия*, переход в *иную* плоскость природных явлений.

!!! И т. д. Боль есть «настоящее осуществление» противоречия в живом индивидуе.

Гегель и игра
в «органические понятия»

Смешное в
Гегеле

Или еще воспроизводство человека «есть их (2-х индивидов разного пола) реализованное тождество есть отрицательное единство рефлектирующегося в себя из своего раздвоения рода»... [158]

Гегель и
игра в «организмизм»

Логика, B[an]d V.

III Abschn[itt]. *Idee.*

II Kapitel. *Die Idee des Erkennens*

(S. 262 — 327*).

субъект[ив-
ное] сознание
и его погруже-
ние в объек-
тивность

...[«]Seine (des Begriffs) Realität überhaupt ist die *Form seines Daseyns*; auf Bestimmung dieser Form kommt es an; auf ihr beruht der Unterschied dessen, was der Begriff an sich, od[er] als subjektiver ist, was er ist in die Objektivität versenkt, dann in der Idee des Lebens» (263).

мистика!

...«der Geist nicht nur unendlich reicher als die Natur ist, sondern[...] auch die absolute Einheit des Entgegengesetzten im Begriffe sein Wesen ausmacht» (264)...

? мистика!

Гегель против Канта:

? т. е. что «я»
у Канта пустая
форма («самовы-
сасывание») без
конкр[етного]
анализа прод[ес]-
са познания

У Канта «Ich» является «als ein transcendentes Subjekt der Gedanken» (264); «diess Ich hat dabei, nach Kants eigenem Ausdruck, die Unbequemlichkeit, dass wir uns jederzeit seiner schon bedienen müssen, um irgend etwas von ihm zu urtheilen»...

(S. 265)

«In seiner (= Канта) Kritik über jene Bestimmungen» (именно: абстрактные односторонние Bestimmungen «der formaligen—докантовской—Metaphisik» о «душе») «folgte er (Кант) nun ganz einfach der humeschen Manier des Skepticismus; dass er nämlich das festhält, wie Ich im Selbstbewusstseyn erscheint, wovon aber, da das Wesen desselben,—das Ding an sich, erkannt werden solle, alles Empirische wegzulassen sey; nun bleibe (266) nichts übrig, als diese

NB:
Кант и Юм—
скептики

NB

* У Ленина ошибочно написано: «326». Ред.

Логика, Том V.

III Отдел. *Идея*.II Глава. *Идея познания*

(стр. [159—197]).

...«Его (понятия) реальность вообще есть форма его существования; вся суть состоит в определении этой формы; на ней основывается различие того, что понятие есть в себе или как субъективное, что оно есть, как погруженное в объективность, и затем в идее жизни» [159].

субъективное
сознание и
его погруже-
ние в объек-
тивность

мистика!

...«дух не только бесконечно богаче, чем природа, но и... абсолютное единство противоположного в понятии составляет также сущность духа» [159]...

? мистика!

Гегель против Канта:

У Канта «Я» является «как трансцендентальный субъект мыслей» [160]; «при том это Я по собственному выражению Канта имеет то неудобство, что для какого-либо суждения о нем мы постоянно должны уже пользоваться им»...

? т. е. что «я» у Канта пустая форма (самовысасывание) без конкретного анализа процесса познания

(стр. [160])

«В своей (= Канта) критике этих определений» (именно: абстрактных односторонних определений «формалистической — докантовской — метафизики» о «душе») «он (Кант) просто следовал юмовой скептической манере, а именно, твердо стоял на том, каким является я в самосознании, отбрасывая [160] из [161] него, так как надлежало познать его, как сущность, как вещь в себе, все эмпирическое; таким образом, не оставалось ничего, кроме

NB

NB:

Кант и Юм —
скептики

Erscheinung des: *Ich denke*, das alle Vorstellungen begleite, — wovon man nicht den geringsten Begriff habe.» — (266) # # #

В чем Гегель
видит скепти-
цизм Юма и
Канта?

повидимому, скептицизм Г[егель] видит здесь в том, что Юм и Кант в «явлениях» не видят *являющейся* вещи в себе, отрывают явления от объективной истины, сомневаются в объективности познания [,] alles Empirische отрывают, weglassen, от Ding-an-sich... И Гегель продолжает:

нельзя по-
нять вне про-
цесса понима-
ния (позна-
ния, конкрет-
ного изучения
etc.)

...«Gewiss muss es zugegeben werden, dass man weder von Ich, noch von irgend Etwas, auch von dem Begriff selbst den mindesten Begriff hat, insofern man nicht *begreift*, u[nd] nur bei der einfachen, fixen *Vorstellung* u[nd] dem *Namen* stehen bleibt[»] (266).

Чтобы понять, нужно эмпирически начать понимание, изучение, от эмпирии подниматься к общему. Чтобы научиться плавать, надо лезть в воду.

Кант ограни-
чивается
«явлениями»

Старая метафизика, де, стремясь познать *истину*, делала предметы, по признаку истины, на субстанции и феномены (269). Критика Канта *отказалась* от исслед[о]в[а]ния истины (269)...«Es heisst aber auf den Begriff u[nd] die Ph[ilosoph]ie Verzicht leisten, wenn man bei der Erscheinung u[nd] bei demjenigen stehen bleibt, was sich im alltäglichen Bewusstseyn für die blosse Vorstellung ergibt.» (269)

§ A:

[«]Die Idee des Wahren. Die subjektive Idee ist zunächst *Trieb*... Der Trieb hat[...] die Bestimmtheit, seine eigene Subjektivität aufzuheben, seine erst abstrakte Realität zur konkreten zu machen, u[nd] sie mit dem *Inhalte* der von seiner Subjektivität vorausgesetzten Welt zu erfüllen (274)... Weil das Erkennen die Idee

этого явления *Я мыслю*, которое сопровождает все представления и о котором мы не имеем ни малейшего понятия.» — [161] ## ##

повидимому, скептицизм Гегель видит здесь в том, что Юм и Кант в «явлениях» не видят *являющейся* вещи в себе, отрывают явления от объективной истины, сомневаются в объективности познания, все эмпирическое отрывают от вещи-в-себе... И Гегель продолжает:

В чем Гегель видит скептицизм Юма и Канта?

...«Без сомнения, следует согласиться с тем, что ни о Я, ни о чем бы то ни было, даже о понятии не имеется ни малейшего понятия, откуда люди не *понимают*, а останавливаются на простом, неподвижном *представлении и названии*» [161].

нельзя понять вне процесса понимания (познания, конкретного изучения etc.).

Чтобы понять, нужно эмпирически начать понимание, изучение, от эмпирии подниматься к общему. Чтобы научиться плавать, надо лезть в воду.

Старая метафизика, де, стремясь познать *истину*, делила предметы, по признаку истины, на субстанции и феномены [162]. Критика Канта *отказалась* от исследования истины [162] ...«Но останавливаться на явлениях и на том, что в последовательном сознании оказывается просто представлением, значит отказываться от понятия и от философии.» [163]

Кант ограничивается
«явлениями»

§ А:

[«] *Идея истинного*. Субъективная идея есть ближайшим образом *побуждение*... побуждение состоит в определенности — снять свою собственную субъективность, сделать свою еще отвлеченную реальность конкретной и наполнить ее *содержанием* предположенного своею субъективностью мира... Так как познание

als Zweck oder als subjektive ist, so ist die Negation der als an sich seyend vorausgesetzten Welt die *erste*[»] (275)...

т. е. первой *ступенью*, моментом, началом, подходом познания является его конечность (Endlichkeit) и субъективность, отрицание мира-в-себе — цель познания сначала субъективна...

Гегель против Канта:

Кант одну
сторону воз-
вел в абсолют*

у Канта вещь-
в-себе абсо-
лютное «Jen-
seits»*

субъективизм
Канта

«Sonderbarer Weise ist in neueren Zeiten (явно Кант) [diese Seite der *Endlichkeit* festgehalten* u[nd] als das *absolute* Verhältniss des Erkennens angenommen worden; — als ob das Endliche als solches das Absolute seyn sollte! Auf diesem Standpunkte wird dem Objekte eine unbekannte [*Dingheit-an-sich* hinter dem Erkennen zugeschrieben, u[nd] dieselbe u[nd] damit auch die Wahrheit als ein absolutes *Jenseits* für das Erkennen betrachtet. Die Denkbestimmungen, überhaupt, die Kategorien, die Reflexions-Bestimmungen, so wie der formale Begriff u[nd] dessen Momente erhalten darin die Stellung, nicht dass sie an u[nd] für sich endliche Bestimmungen, sondern dass sie es in dem Sinne sind, als sie ein [Subjektives gegen jene leere *Dingheit-an-sich* sind;] diess Verhältniss der Unwahrheit des Erkennens als das wahrhafte anzunehmen, ist der zur allgemeinen Meinung neuerer Zeit gewordene Irrthum[»] (276).

Конечный, проходящий, относительный, условный х[а]р[ак]т[е]р чел[ове]ч[еского] познания (его категорий, причинности и т. д. и т. д.) Кант принял за субъективизм, а не за диалектику идеи (= самой природы), оторвав познание от объекта.

* В рукописи данное замечание расположено с правой стороны основного текста. *Ред.*

есть идея, как цель или как субъективная, то отрицание предположенного сущим в себе мира есть *первое* отрицание» [166]...

т. е. первой ступенью, моментом, началом, подходом познания является его конечность и субъективность, отрицание мира-в-себе — цель познания сначала субъективна...

Гегель против Канта:

«Странным образом в новое время (явно Кант) эта сторона *конечности* сохранена и признана за *абсолютное* отношение познания, как будто конечное, как таковое, должно было быть абсолютным! С этой точки зрения объекту приписывается некоторая неведомая *вещность в себе за пределами* познания, и последнее, равно как и истина, рассматриваются, как нечто абсолютно *потустороннее* для познания. Определения мысли вообще, категории, определения рефлексии, а также формальное понятие и его моменты, получили в нем не такое положение, как будто они в себе и для себя суть конечные определения, а такое, будто они таковы в том смысле, что они суть нечто субъективное в противоположности этой пустой *вещности в себе*; признание этого отношения неистины познания за истину есть ставшее общим мнением нового времени заблуждение» [167].

Кант одну сторону возвел в абсолют

у Канта вещь-в-себе абсолютное «потустороннее»

субъективизм Канта

Конечный, преходящий, относительный, условный характер человеческого познания (его категорий, причинности и т. д. и т. д.) Кант принял за *субъективизм*, а не за диалектику идеи (= самой природы), оторвав познание от объекта.

Но *ход* по-
знания приво-
дит его к
объект[ивной]
истине *

Гегель против

субъект[ив-

ного] ид[еа-

ли]зма и

«реализма»

Объектив-
ность логики

...«Aber das Erkennen hat durch seinen eigenen Gang seine Endlichkeit u[nd] damit seinen Widerspruch aufzulösen» (277).

...«Es ist ebenso einseitig, die Analyse so vorzustellen, als ob im Gegenstande nichts sey, was nicht in ihn *hineingelegt* werde, als es einseitig ist, zu meinen, die sich ergebenden Bestimmungen werden nur aus ihm *herausgenommen*. Jene Vorstellung spricht bekanntlich der subjektive Idealismus aus, der in der Analyse die Thätigkeit des Erkennens allein für ein einseitiges *Setzen* nimmt, jenseits dessen das *Ding-an-sich* verborgen bleibt (280); die andere Vorstellung gehört dem sogenannten Realismus an, der den subjektiven Begriff als eine leere Identität erfasst, welche die Gedankenbestimmungen *von Aussen* in sich aufnehme.

...«Aber beide Momente sind nicht zu trennen; das Logische ist in seiner abstrakten Form, in welche es die Analyse heraushebt, allerdings nur im Erkennen vorhanden, so wie es umgekehrt nicht nur ein *Gesetztes*, sondern ein *An-sich-seyendes* ist[»]... (280).

Логич[еские] понятия субъективны, пока остаются «абстрактными», в своей абстрактной форме, но в то же время выражают и вещи-в-себе. Природа и конкретна и абстрактна, и явление и суть, и мгновение и отношение. Чел[ове]ч[еские] понятия субъективны в своей абстрактности, оторванности, но объективны в целом, в процессе, в итоге, в тенденции, в источнике.

* В рукописи данное замечание расположено с правой стороны основного текста. Ред.

...«Но познание должно собственным движением разрешить свою конечность и с тем вместе свое противоречие» [167].

Но *ход* познания приводит его к объективной истине.

...«Столь же односторонне представлять себе анализ так, как будто в предмете нет ничего, что не *вложено* в него, сколь односторонне полагать, будто получающиеся определения его *берутся* лишь из него. Первое представление высказывается, как известно, субъективным идеализмом, который признает деятельность познания в анализе исключительно за одностороннее *положение*, за которым скрывается *вещь в себе*; второе представление принадлежит так называемому реализму, который понимает субъективное понятие, как пустое тождество, принимающее в себе мысленные определения *извне*.

Гегель против субъективного идеализма и «реализма»

...«Но эти два момента не должны быть разделяемы; в своей отвлеченной форме, в коей оно проявляется в анализе, логическое, конечно, дано лишь в познании, равно как, наоборот, оно есть не только нечто *положенное*, но и нечто *сущее в себе*»... [169].

Объективность логики

Логические понятия субъективны, пока остаются «абстрактными», в своей абстрактной форме, но в то же время выражают и вещи-в-себе. Природа и конкретна и абстрактна, и явления и суть, и мгновение и отношение. Человеческие понятия субъективны в своей абстрактности, оторванности, но объективны в целом, в процессе, в итоге, в тенденции, в источнике.

Оч[ень] хорош § 225 *Энциклопедии*, где «*познание*» («теорет[и]ч[еск]ое») и «воля», «практич[еская] деят[ельно]сть» изображены как две стороны, два метода, два средства уничтожения «односторонности» и субъективности и объективности.

NB

и дальше 284 — 2 оч[ень] важно о *переходе* категорий др[уг] в друга (и против Канта, 282).

Логика, т. V, S. 282 (окончание) *.

...«Kant... nimmt[...] den bestimmten Zusammenhang, die Verhältnissbegriffe und synthetischen Grundsätze selbst, von der *formalen Logik* als gegeben auf; die Deduktion derselben hätte DIE DARSTELLUNG DES UEBERGANGS jener einfachen Einheit des Selbstbewusstseyns in diese ihre Bestimmungen u[nd] Unterschiede seyn müssen; aber die Aufzeigung dieses wahrhaft synthetischen FORTGEHENS, DES SICH SELBST PRODUCIERENDEN BEGRIFFS, hat Kant sich erspart, zu leisten.» (282)

Кант не показал *перехода* категорий др[уг] в друга.

286 — 7 — Возвращаясь еще раз к высшей математике (обнаруживая, м[ежду] пр[очим], знакомство с тем, к[а]к решил Гаус уравнение $X^m - I = 0$), Гегель еще раз касается дифф[еренциального] и интегр[ал]ьного исчисления, г[ово]рит, ч[то]

«die Mathematik hat... bis diesen Tag nicht dahin kommen können, die Operationen, welche auf jenen Uebergänge (a[e]p[e]x[o]d от величин

* Отсюда запись Ленина переходит в третью тетрадь (стр. 89 — 115), архивный № которой: 18689. *Ред.*

Очень хорош § 225 *Энциклопедии*, где «*познание*» («теоретическое») и «*воля*», «*практическая деятельность*» изображены как две стороны, два метода, два средства, уничтожения «односторонности» и субъективности и объективности.

и дальше [170] очень важно о *переходе* категорий друг в друга (и против Канта, [170]).

NB

Логика, т. V, стр. [170] (окончание).

...«Кант... признает, что определенная связь, понятия отношений и сами синтетические основоположения, для *формальной логики* даны; вывод их должен был бы быть изображением перехода этого простого единства самосознания в такие их определения и различения; но от указания этого по истине синтетического движения вперед, этого производящего само себя понятия, Кант уклонился.» [170]

Кант не показал *перехода* категорий друг в друга.

[173] — Возвращаясь еще раз к высшей математике (обнаруживая, между прочим, знакомство с тем, как решил Гаус уравнение $X^m - 1 = 0$), Гегель еще раз касается дифференциального и интегрального исчисления, говорит, что

«...математике до сего времени не удалось оправдать через себя саму, т. е. математически, те действия, которые основываются на этом

КАКИХ-ТО К КАКИМ-ТО) beruhen, durch sich selbst, d. h. auf mathematische Weise, zu rechtefertigen, weil er nicht mathematischer Natur ist [»] (287). *Leibnitz*, де, коему прип[исывают] честь открытия дифф[еренциального] исчисления, произвел этот переход «auf eine Art, welche die unzulänglichste, ebenso völlig begrifflos als unmathematische, ist[»]. (287)...

«Das *analytische* Erkennen ist die erste Prämisse des ganzen Schlusses,—die unmittelbare Beziehung des Begriffs auf das Objekt, die Identität ist daher die Bestimmung, welche es als die seinige erkennt, u[nd] es ist nur das Auffassen dessen, was ist. Das synthetische Erkennen geht auf das *Begreifen* dessen, was ist, d[as] h[eist], die Mannigfaltigkeit von Bestimmungen in ihrer Einheit zu fassen. Es ist daher die zweite Prämisse des Schlusses, in welchem das Verschiedene als solches bezogen wird. Sein Ziel ist deswegen die Nothwendigkeit überhaupt.[»] (288).

По поводу приема нек[ото]рых наук (напр[имер], физики) брать для «объяснения» разные «силы» etc. и подтягивать (на[тяги-вать] *), подгонять факты etc., Гегель делает след[ующее] умное замечание:

«Es zeigt sich die sogenannte Erklärung, und der Beweis des in Lehrsätze gebrachten Konkreten Theils als eine Tautologie, Theils als eine Verwirrung des wahren Verhältnisses, Theils auch, dass diese Verwirrung dazu diene, die Täuschung [des Erkennens zu verstecken, das Erfahrungen einseitig aufgenommen hat, wodurch es allein seine einfachen Definitionen u[nd] Grundsätze erlangen konnte, und die Widerle-

замечательно
верно и
глубоко



* В рукописи слово: «на[тяги-вать]» надписано над словом: «подтяги-вать» не полностью, а только в виде приставки: «на — — —». *Ред.*

переходе (переход от величин каких-то к ка-ким-то), так как он не математической природы» [173]. *Лейбницу*, де, коему приписывают честь открытия дифференциального исчисления, произвел этот переход «самым недопустимым, столь же совершенно чуждым понятию, сколь и нематематическим способом» [173]...

«*Аналитическое* познание есть первая посылка всего умозаключения, — непосредственное отношение понятия к объекту; поэтому тожество есть определение, признаваемое этим познанием за свое, и это познание есть лишь усвоение того, что есть. *Синтетическое* же познание направляется к *пониманию* того, что есть, т. е. к охватыванию многообразия определений в его единстве. Оно есть поэтому вторая посылка умозаключения, которое направлено к приведению в отношение различного, как такового. Его цель есть таким образом необходимость вообще.» [174].

По поводу приема некоторых наук (например физики) брать для «объяснения» разные «силы» etc. и подтягивать (натягивать), подгонять факты etc., Гегель делает следующее умное замечание:

«Так называемое объяснение и доказательство содержащегося в теоремах конкретного оказывается отчасти тожесловием, отчасти искажением истинного отношения; отчасти же это искажение приводило к тому, чтобы прикрыть заблуждение познания, односторонне понимавшего опыт, единственно из которого оно могло почерпнуть свои простые определения и основоположения и тем самым устра-

замечательно
верно и
глубоко

(ср. поли-
т[ическую]
эк[ономию]
б[уржуа]з[ии])

против субъ-
ективизма и
одност[ороп-
но]сти

gung aus der Erfahrung damit beseitigt, dass es diese nicht in ihrer konkreten Totalität, sondern als Beispiel und zwar nach der für die Hypothesen u[nd] Theorie brauchbaren Seite (315) vornimmt (316) u[nd] gelten lässt. In dieser Unterordnung der konkreten Erfahrung unter die vorausgesetzten Bestimmungen wird die Grundlage der Theorie verdunkelt u[nd] nur nach der Seite gezeigt, welche der Theorie gemäss ist. [»]

Пример:

смешное важничанье банальностями
etc.

т. е. Кант не
понял все-
общ[его]
з[акон]а
диал[екти]ки
«конечного»?

Старую метаф[изи]ку (напр[имер] Wolf'a) ниспровергли де Кант и Jacobi. Кант показал, ч[то] «строгие доказ[ательств]а» ведут к антиномиям (317),¹ «aber auf die Natur dieses Demonstrirens selbst, das an einen endlichen Inhalt geknüpft ist, hat er (Kant) nicht reflektirt; das eine aber muss mit dem andern fallen» (317).

Синтетическое познание еще не полно, ибо «der Begriff wird nicht als Einheit seiner mit sich selbst in seinem Gegenstande oder seiner Realität... Die Idee erreicht deswegen in diesem Erkennen die Wahrheit noch nicht wegen der Unangemessenheit des Gegenstandes zu dem subjektiven Begriffe (319). — Aber die Sphäre der Nothwendigkeit ist die höchste Spitze des Seyns u(nd) der Reflexion; sie geht an u[nd] für sich selbst in die Freiheit des Begriffes, die innere Identität geht in ihre Manifestation, die der Begriff als Begriff ist, über...

...Die Idee, insofern der Begriff nur für sich der an u[nd] für sich bestimmte ist, ist die praktische Idee, das Handeln» (319) и след[ующий] § озаглавлен «В: Die Idee des Guten».

нить основанное на опыте опровержение, обнаружив, что оно в данном случае принимало и оценило опыт не в его конкретной полноте, а лишь как пример и притом с его благоприятной для гипотез и теорий стороны. В этом подчинении конкретного опыта предположенным определениям основа теории затемняется и показывается лишь со стороны, подтверждающей теорию.» [190]

(ср. политическую экономию буржуазии)

против субъективизма и односторонности

Пример:

смешное важничанье банальностями
etc.

Старую метафизику (например Вольфа) ниспровергли де *Кант* и *Якоби*. Кант показал, что «строгие доказательства» ведут к антиномиям [191], «по, о самой природе этого доказательства, которое связано с некоторым конечным содержанием, он (Кант) не рефлексировал; между тем одно должно падать вместе с другим» [191].

т. е. Кант не понял всеобщего закона диалектики «конечного»?

Синтетическое познание еще не полно, ибо «понятие не становится единством себя с самим собою в своем предмете или в своей реальности... Поэтому идея не достигает еще в этом познании истины вследствие несоответствия предмета субъективному понятию [192]. Но сфера необходимости есть высшее обострение бытия и рефлексии; она сама в себе и для себя переходит в свободу понятия, внутреннее тождество переходит в свое обнаружение, которое есть понятие, как понятие...

...Идея, поскольку понятие теперь определено, как в себе и для себя, для себя есть *практическая идея, действие*» [193] и след[ующий] § озаглавлен «В: Идея добра».

Гегель о практике и объективности познания.

Теоретическое познание должно дать объект в его необходимости, в его всесторонних отношениях, в его противоречивом движении, an - und für-sich. Но человеческое понятие эту объективную истину познания «окончательно» ухватывает, уловляет, овладевает ею лишь когда понятие становится «для себя бытием» в смысле практики. Т. е. практика человека и человечества есть проверка, критерий объективности познания. Такова-ли мысль Гегеля? К этому надо вернуться.

почему от практики, действия, переход только к «благу» das Gute? Это узко, односторонне! А полезное?

Несомненно, полезное тоже входит. Или, по Гегелю, это тоже das Gute?

Все это в главе «Die Idee des Erkennens» (II глава) — в переходе к «абсолютной идее» (III глава) — т. е., несомненно, практика стоит у Гегеля, как звено, в анализе процесса познания и именно как переход к объективной («абсолютной» по Гегелю) истине. Маркс, следовательно, непосредственно к Гегелю примыкает, вводя критерий практики в теорию познания: см. тезисы о Фейербахе.

Практика в теории познания:

(320)

[«] Er (der Begriff) hat als Subjektives wieder die Voraussetzung eines an-sich-seyenden Andersseyns; er ist

Alias:

Сознание человека только отражает объективный мир, но и творит его

понятие (= человек), как субъективное, снова предполагает само-в-себе сущее инобытие (независимую от человека

Теоретическое познание должно дать объект в его необходимости, в его всесторонних отношениях, в его противоречивом движении в- и для-себя. Но человеческое понятие эту объективную истину познания «окончательно» ухватывает, уловляет, овладевает ею лишь когда понятие становится «для себя бытием» в смысле практики. Т. е. практика человека и человечества есть проверка, критерий объективности познания. Такова-ли мысль Гегеля? К этому надо вернуться.

Гегель о практике и объективности познания.

почему от практики, действия, переход только к «благу»? Это узко, односторонне! А *полезное*?

Несомненно, полезное тоже входит. Или, по Гегелю, это тоже благо?

Все это в главе «Идея познания» (II глава) — в переходе к «абсолютной идее» (III глава) — т. е., несомненно, практика стоит у Гегеля, как звено, в анализе процесса познания и именно как переход к объективной («абсолютной», по Гегелю) истине. Маркс, следовательно, непосредственно к Гегелю примыкает, вводя критерий практики в теорию познания: см. тезисы о Фейербахе.

Практика в теории познания:

[193]]

« Как субъективное, он опять-таки имеет предположение некоторого сущего в себе инобытия; он есть *побу-*

Alias:

Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его.

Понятие (= человек), как субъективное, снова предполагает само-в-себе сущее инобытие (независимую от чело-

der *Trieb*, sich zu realisiren, der Zweck, der sich durch sich selbst in der objektiven Welt Objektivität geben u[nd] sich ausführen will. In der theoretischen Idee steht der subjektive Begriff, als das Allgemeine, an - u[nd] für sich Bestimmungs-lose, der objektiven Welt entgegen, aus der er sich den bestimmten Inhalt und die Erfüllung nimmt. In der praktischen Idee aber steht er als Wirkliches dem Wirklichen gegenüber; die Gewissheit seiner selbst, die das Subjekt in seinem An - u[nd] Für - sich - Bestimmteyn hat, ist aber eine Gewissheit seiner Wirklichkeit und der *Unwirklichkeit* der Welt;...

.....

....Diese in dem Begriffe enthaltene, ihm gleiche, und die Forderung der einzelnen äusserlichen Wirklichkeit in sich

века] природу). Это понятие (= ч[елове]к) есть *стремление* реализовать себя, дать себе через себя самого объективность в объективном мире и осуществить (выполнить) себя.

В теоретической идее (в области теории) субъективное понятие (познание?), как общее и само по себе лишённое определенности, противостоит объективному миру, из коего оно черпает определенное содержание и наполнение.

В практической идее (в области практики) это понятие [...] как действительное, ([действ]ующее? *), противостоит действительному.

Уверенность в себе, к[ото]рую субъект [здесь вдруг вместо «понятия»] имеет в своем само-в-себе и само-для-себя бытии, к[а]к определенного субъекта, есть уверенность в своей действительности и в *недействительности* мира.

т. е. что мир не удовлетворяет ч[елове]ка и ч[елове]к своим действием решает изменить его.

Суть:

«Доброе» есть «требование внешней действительности» т. е. под «добрым» раз-

* В рукописи слово: «[действ]ующее?» надписано над словом: «действительное» не полностью, а в виде окончания: «— ующее». Ред.

ождение реализовать себя, цель, которая хочет через себя саму дать себе объективность в объективном мире и выполнить себя. В теоретической идее субъективное понятие, как общее, в себе и для себя лишено определения, противостоит объективному миру, из коего оно почерпает себе определенное содержание и выполнение. В практической же идее оно, как действительное, противостоит действительному; но уверенность в себе, присущая субъекту в его определенном в себе и для себя бытии, есть уверенность в своей действительности и *недействительности* мира;...

.....

... Эта содержащаяся в понятии, равная ему и включающая в себя требование единичной внешней действитель-

века природе). Это понятие (= человек) есть *стремление* реализовать себя, дать себе через себя самого объективность в объективном мире и осуществить (выполнить) себя.

В теоретической идее (в области теории) субъективное понятие (познание?), как общее и само по себе лишено определенности, противостоит объективному миру, из коего оно почерпает определенное содержание и наполнение.

В практической идее (в области практики) это понятие, как действительное (действующее?), противостоит действительному.

Уверенность в себе, которую субъект [здесь вдруг вместо «понятия»] имеет в своем само-в-себе и само-для-себя бытии, как определенного субъекта, есть уверенность в своей действительности и в *недействительности* мира.

т. е. что мир не удовлетворяет человека и человек своим действием решает изменить его.

Суть:

«Доброе» есть «требование внешней действительности» т. е. под «добрым» раз-

schliessende Bestimmtheit ist das Gute. Es tritt mit der Würde auf, absolut zu seyn, weil es die Totalität des Begriffes in sich, das Objektive zugleich in der Form der freien Einheit u[nd] Subjektivität ist.

||| Diese Idee IST HÖHER ALS DIE IDEE DES BETRACHTETEN ERKENNENS, denn sie hat nicht nur die Würde des Allgemeinen (321), sondern auch DES SCHLECHTIHN WIRKLICHEN.....

...Die Thätigkeit des Zwecks ist daher nicht gegen sich gerichtet, um eine gegebene Bestimmung in sich aufzunehmen u[nd] sich zu eigen zu machen, sondern vielmehr die eigene Bestimmung zu setzen, u[nd] sich vermittelst des Aufhebens der Bestimmungen der äusserlichen Welt die Realität in Form äusserlicher Wirklichkeit zu geben...

умеется *практика* ч[елове]ка = требование (1) и *внешней* действ[ительно]сти (2).

ПРАКТИКА ВЫШЕ (ТЕОРЕТИЧЕСКОГО) ПОЗНАНИЯ, ибо она имеет не только достоинство всеобщности, но и [простой] непосредственной действительности.

«Деятельность цели направлена не на себя самое [»]...

а на то, чтобы посредством уничтожения определенных (сторон, черт, явлений) внешнего мира дать себе реальность в форме внешней действительности...

...«Das ausgeführte Gute ist gut durch das, was es schon im subjektiven Zweck, in seiner Idee ist; die Ausführung giebt ihm ein äusserliches Daseyn (322)...

Von Seiten der ihm vorausgesetzten objektiven Welt, in deren Voraussetzung die Subjektivität u[nd] Endlichkeit des Guten besteht, UND DIE ALS EINE ANDERE IHREN EIGENEN GANG GEHT, ist selbst die Ausführung des guten Hindernissen, ja sogar der Unmöglichkeit ausgesetzt (323)...⁺

NB
NB

«Объективный мир» «идет своим собственным путем» и практика ч[елове]ка, имея перед собой этот объект[ивный] мир, встречает «затруднения в осуществлении» цели, даже натывается на «невозможность»...

ности определенность есть *добро*. Оно выступает с достоинством, как абсолютное, так как оно есть полнота понятия внутри себя, объективное, которому вместе с тем свойственна форма свободного единства и субъективности. Эта идея выше, чем идея вышепересмотренного познания, ибо первая имеет достоинство не только общего, а также и просто действительного ...

... «Поэтому деятельность цели направлена не против себя для принятия внутрь себя и усвоения себе некоторого данного определения, но скорее для положения собственного определения и для сообщения себе реальности в форме внешней действительности посредством снятия определений внешнего мира»...

... «Совершаемое добро есть добро в силу того, что оно есть уже в субъективной цели, в своей идее; совершение дает ему некоторое внешнее существование [194]...

Со стороны предположенного им объективного мира, в предположении коего заключается субъективность и конечность добра, и который, как нечто другое, идет своим собственным путем, самое совершение добра подвержено препятствиям и даже невозможности [194—195]...⁺

«Объективный мир» «идет своим собственным путем» и практика человека, имея перед собой этот объективный мир, встречает «затруднения в осуществлении» цели, даже натывается на «невозможность»...

умеется *практика* человека == требование (1) и *внешней* действительности (2).

ПРАКТИКА ВЫШЕ (ТЕОРЕТИЧЕСКОГО) ПОЗНАНИЯ, ибо она имеет не только достоинство всеобщности, но и непосредственной действительности.

«Деятельность цели направлена не на себя самое» ...

а па то, чтобы посредством уничтожения определенных (сторон, черт, явлений) *внешнего* мира дать себе *реальность в форме внешней действительности*...

NB
NB

.⁺. Das Gute bleibt so ein *Sollen*; es ist an u[nd] für sich, aber das Seyn als die letzte, abstrakte Unmittelbarkeit bleibt gegen dasselbe auch als ein Nichtseyn bestimmt (323)...⁺⁺

Добро, благо, благие стремления, остаются субъективным долженствованием...

Два мира:
субъектив-
ный] и объек-
тивный]

⁺⁺ Die Idee des vollendeten Guten ist zwar ein absolutes Postulat, aber mehr nicht als ein Postulat, d. i. das Absolute mit der BESTIMTHEIT DER SUBJEKTIVITÄT behaftet. Es sind noch die ZWEI WELTEN IM GEGENSATZE, die eine ein Reich der *Subjektivität* in den *reinen* Räumen des *durchsichtigen* Gedankens, die andere ein Reich der Objektivität in dem Elemente einer äusserlich *mannigfaltigen Wirklichkeit*, die ein unaufgeschlossenes Reich der Finsterniss ist. Die vollständige Ausbildung des unaufgelösten Widerspruchs, jenes absoluten Zwecks, dem die Schranke dieser Wirklichkeit unüberwindlich gegenübersteht, ist in der Phänomenologie des Geistes S. 453 ff. näher betrachtet worden» (323)...

NB

Насмешка над «чистыми пространствами прозрачной мысли» в царстве субъективности, коему противостоит «тьма» «объективной», «разнообразной» действ[ительно]сти.

... [«]In der letztern (= der theoretischen Idee в отличие от der praktischen Idee)... das Erkennen weiss sich nur als Auffassen, als die für sich selbst unbestimmte Identität des Begriffs mit sich selbst; die Erfüllung, d. i. die an u[nd] für sich bestimmte Objektivität ist ihr ein Gege-

...⁺ Доброе остается, таким образом, некоторым *долженствованием*; оно есть в себе и для себя, но бытие, как последняя, отвлеченная непосредственность, остается в противоположность добру определенным также, как некоторое небытие [195]...⁺⁺

Добро, благо, благие стремления остаются *субъективным* *долженствованием*...

...⁺⁺ Идея выполненного добра есть, правда, некоторый абсолютный постулат, но не более, чем постулат, т. е. абсолютное с определением субъективности. Тут встречаются еще два противоположных мира, царство *субъективности* в чистых областях *прозрачной* мысли и царство *объективности* в элементе внешней *многообразной действительности*, которое есть незамкнутое царство мрака. Полное развитие этого неразрешенного противоречия, этой абсолютной цели, непреодолимо противостоящей ограничению действительности, ближе рассмотрено в Феноменологии духа стр. 453 и сл.» [195]...

||
||
|| Два мира:
|| субъектив-
|| ный и объек-
|| тивный

Насмешка над «чистыми пространствами прозрачной мысли» в царстве субъективности, коему противопост *«тьма» «объективной» «разнообразной» действительности.*

NB

... «В последней (= теоретической идее в отличие от практической идеи)... познание знает себя, лишь как усвоение, как неопределенное для себя самого тождество попятия с самим собою; выполнение, т. е. в себе и для себя определенная объективность, есть для

benes, und das *wahrhaft-Seyende* DIE UNABHÄNGIG VOM SUBJEKTIVEN SETZEN VORHANDENE WIRKLICHKEIT (323). Der (324) praktischen Idee dagegen gilt diese Wirklichkeit, die ihr zugleich als unüberwindliche Schranke gegenübersteht, als das an u[nd] für sich Nichtige, das erst seine wahrhafte Bestimmung und einzigen Werth durch die Zwecke des Guten erhalten solle. Der Wille steht daher DER ERREICHUNG SEINES ZIELS NUR SELBST IM WEGE DADURCH, dass er sich von DEM ERKENNEN TRENNT, und DIE ÄUSSERLICHE WIRKLICHKEIT FÜR IHN NICHT DIE FORM DES WAHRAFT-SEYENDEN ERHÄLT; die Idee des Guten kann daher ihre Ergänzung allein in der Idee des Wahren finden.» (324)

Notabene

Познание... находит перед собой истинное сущее как независимо от субъективных мнений (Setzen) наличную действительность. (Это чистый материализм!) Воля ч[елове]ка, его практика, сама препятствует достижению своей цели... тем, что отделяет себя от познания и не признает внешней действительности за истинно-сущее (за объективную истину). Необх[оди]мо соединение познания и практики.

И тотчас вслед за этим:

... «Sie macht aber diesen Uebergang durch sich selbst (переход идеи истины в идею добра, теории в практику и v[ice] v[ersa]). In dem Schlusse des Handelns ist die eine Prämisse die unmittelbare Beziehung DES GUTEN ZWECKES AUF DIE WIRKLICHKEIT, deren er sich bemächtigt u[nd] in der zweiten Prämisse als ÄUSSERLICHES *Mittel* gegen die äusserliche Wirklichkeit richtet.[»] (324)

теоретической идеи нечто *данное, и истинно-сущее*—независимо от субъективного положения существующая действительность. Напротив, для практической идеи эта действительность, противостоящая первой, вместе с тем, как непреодолимое ограничение, имеет значение в себе и для себя ничтожного, долженствующее получить свое истинное определение и единственную ценность через цели добра. Поэтому, воля сама противостоит достижению своей цели тем, что воля отделяется от познания, и что внешняя действительность не сохраняет для нее (воли) формы истинно-сущего; поэтому идея доброго может найти свое восполнение лишь в идее истинного.» [195]

Познание... находит перед собой истинное сущее как независимо от субъективных мнений наличную действительность. (Это чистый материализм!) Воля человека, его практика, сама препятствует достижению своей цели... тем, что отделяет себя от познания и не признает внешней действительности за истинно-сущее (за объективную истину). Необходимо *соединение познания и практики*.

Notabene

И тотчас вслед за этим:

... «Но этот переход идея доброго совершает через саму себя (переход идеи истины в идею добра, теории в практику и *vice versa*). В умозаключении действия первая посылка есть непосредственное отношение доброй цели к действительности, которою эта цель овладевает и во второй посылке направляет против внешней действительности, как *внешнее средство*» [195].

NB:

NB:

«Заклученне действия»... Для Гегеля *действие*, практика есть *логическое «заклучение»*, фигура логики. И это правда! Конечно, не в том смысле, ч[то] фигура логики инобытием своим имеет практику ч[елове]ка (= абс[олютный] идеализм), а v[ice] [versa] практика ч[елове]ка, миллиарды раз повторяясь, закрепляется в сознании ч[елове]ка фигурами логики. Фигуры эти имеют прочность предрассудка, аксиоматический х[а]р[ак]т[е]р именно (п[р]им[е]р[о]м) в силу этого миллиардного повторения.

1-ая посылка: *благая цель* (субъект[ивная] цель *) v[ersu]s *действ[итель]ность* («внешняя действительность»)

2-ая посылка: *внешнее средство* (орудие), (объективное)

3-ья посылка *сиречь вывод: совпадение субъекта и объ[екта], проверка субъект[ивных] идей, критерий объект[ивной] истины.*

325.

... «die Ausführung des Guten gegen eine gegenüberstehende andere Wirklichkeit ist die Vermittelung, welche wesentlich für die unmittelbare Beziehung u[nd] das Verwirklichtseyn des Guten nothwendig ist» (325)...

... «Wenn nun der Zweck des Guten dadurch (деят[ельностью]) doch nicht ausgeführt seyn sollte, so ist diess ein Rückfall des Begriffs in den Standpunkt, den der Begriff von seiner Thätigkeit hat, — den Standpunkt der als nichtig bestimmten u[nd] doch als reell vorausgesetzten Wirklichkeit; — ein Rückfall, welcher zum

* В рукописи слова: «субъект[ивная] цель» стоят под словами: «благая цель». *Ред.*

«Заключение действованиа»... Для Гегеля *действование*, практика есть *логическое «заключение»*, фигура логики. И это правда! Конечно, не в том смысле, что фигура логики инобытием своим имеет практику человека (= абсолютный идеализм), а *vice versa* практика человека, миллиарды раз повторяясь, закрепляется в сознании человека фигурами логики. Фигуры эти имеют прочность предрассудка, аксиоматический характер именно (и только) в силу этого миллиардного повторения.

NB:

1-ая посылка: *благая цель* (субъективная цель) *versus действительность* («внешняя действительность»)

2-ая посылка: *внешнее средство* (орудие), (объективное)

NB:

3-ья посылка *спречьвывод*: совпадение субъекта и объекта, проверка субъективных идей, критерий объективной истины.

[196]

... «выполнение добра вопреки противостоящей ему другой действительности есть опосредование, которое по существу необходимо для непосредственного отношения и осуществления добра». [196]...

... «Но если бы цель добра через то (деятельно)стью не должна была быть выполненною, то это было бы возвратом понятия на ту точку зрения, на которой понятие было до своей деятельности, — на точку зрения определенной, как уничтоженной, и однако предположенной, как реальная, действительности; возвратом, который становится прогрессом в

Progress in die schlechte Unendlichkeit wird, seinen Grund allein darin hat, dass in dem Aufheben jener abstrakten Realität diess Aufheben ebenso unmittelbar vergessen wird, oder dass vergessen wird, dass diese Realität vielmehr schon als die an u[nd] für sich nichtige, nicht objektive Wirklichkeit vorausgesetzt ist.[»] (325)

NB:

Неисполнение делей (ч[елове]ч[еской] деятельности) имеет своей причиной (Grund) то, что реальность принимается за несуществующее (nichtig), что не признается ее (реальности) объективная действительность.

«Indem durch die Thätigkeit des objektiven Begriffs die äussere Wirklichkeit verändert, ihre Bestimmung hiermit aufgehoben wird, so wird ihr eben dadurch die bloss erscheinende Realität, äusserliche Bestimmbarkeit und Nichtigkeit genommen, sie wird hiermit *gesetzt* als an u[nd] für sich seyend (326)... +

NB:

Деятельность ч[елове]ка, составившего себе объективную картину мира, *изменяет* внешнюю действ[ительн]ость, уничтожает ее определенность (= меняет те или иные ее стороны, качества), и так[им] обр[азом] отнимает у нее черты кажимости, внешности и

NB

ничтожности, делает ее само-в-себе и само-для-себя сущей (= объективно истинной).

+
...«Es wird darin die Voraussetzung überhaupt aufgehoben, nämlich die Bestimmung des Guten als eines bloss subjektiven u[nd] seinem Inhalte noch beschränkten Zwecks, die Nothwendigkeit, ihn durch subjektive Thätigkeit erst zu realisiren, u[nd] diese Thätigkeit selbst. In dem Resultate hebt die Vermittelung sich selbst

ложную бесконечность, но имеет свое основание в том, что в снятии той отвлеченной реальности это снятие также непосредственно забывается, или что забывается то, что эта реальность уже была предположена, как в себе и для себя уничтоженная, необъективная действительность.» [196]

Неисполнение делей (человеческой деятельности) имеет своей причинной то, что реальность принимается за несуществующее, что не признается ее (реальности) объективная действительность.

NB:

«Так как через деятельность объективного понятия внешняя действительность изменяется, и ее определение тем самым снимается, то именно потому от нее изъеются лишь являющаяся реальность, внешняя определенность и ничтожество, она тем самым становится *положенной*, как *сущая* в себе и для себя. [197]... +

Деятельность человека, составившего себе объективную картину мира, *изменяет* внешнюю действительность, уничтожает ее определенность (= меняет те или иные ее стороны, качества), и таким образом отнимает у нее черты кажимости, внешности и ничтожности, делает ее само-в-себе и само-для-себя сущей (= объективной истиной).

NB:

NB

...«При этом вообще снимается предположение, именно определение добра, как только субъективной и по своему содержанию ограниченной цели, необходимость реализовать последнюю только через субъективную деятельность и самая эта деятельность. В результате опосредование само себя снимает, оно

|| auf, es ist eine Unmittelbarkeit, welche nicht die Wiederherstellung der Voraussetzung, sondern vielmehr deren Aufgehobenseyn ist. Die Idee des an u[nd] für sich bestimmten Begriffs ist hiermit gesetzt, NICHT MEHR BLOSS IM THÄTIGEN SUBJEKT, sondern ebenso sehr als eine unmittelbare Wirklichkeit, u[nd] umgekehrt diese, wie sie IM ERKENNEN ist, ALS WAHRHAFTSEYENDE OBJEKTIVITÄT zu seyn.[»] (326)

Результат действия есть проверка субъективного познания и критерий истинно сущей объективности.

327

|| ...«In diesem Resultate ist hiermit das *Erkennen* hergestellt, UND MIT DER PRAKTISCHEN IDEE VEREINIGT, die vorgefundene Wirklichkeit ist zugleich als der ausgeführte absolute Zweck bestimmt, aber nicht wie im suchenden Erkennen bloss als objektive Welt ohne die Subjektivität des Begriffes, sondern als objektive Welt, deren innerer Grund u[nd] wirkliches Bestehen der Begriff ist. Diess ist die absolute Idee.» (327) ((K[one]ц главы II-ой. Переход к гл[аве] III: «Die absolute Idee»..)) ||

III Kapitel: «Die absolute Idee» (327).

...[«]Die absolute Idee, wie sie sich ergeben hat, ist die Identität der theoretischen u[nd] der praktischen, welche jede für sich noch einseitig[»] (327)...

Единство теорет[ической] идеи (познания*) и *практики* — это НВ — и это единство именно в теории познания, ибо в сумме получается «абс[олютная] идея» (а идея = «das objektive Wahre» [Bd. V, 236])

* В рукописи слово: «познания» написано над словами: «теорет[ической] идеи». Ред.

есть непосредственность, которая есть не восстановление предположения, а скорее его снятие. Тем самым идея в себе и для себя определенного понятия положена уже не только в действующем субъекте, а также как некоторая непосредственная действительность, и наоборот, последняя, как она есть в познании, как по истине сущая объективность.» [197]

Результат действия есть проверка субъективного познания и критерий истинносущей объективности.

[197]

...«Тем самым в этом результате *познание* восстановлено и соединено с практической идеею, преднайденная действительность определена вместе с тем, как выполненная абсолютная цель; но не так, как в *ищущем* познании, лишь как объективный мир без субъективности понятия, а как такой объективный мир, внутреннее основание и действительное существование которого есть понятие. Это абсолютная идея.» [197] ((Конец главы II-ой. Переход к главе III: «Абсолютная идея».))

III глава: «Абсолютная идея» [197].

...«Абсолютная идея есть, как оказалось, тожество теоретической и практической идей, из коих каждая для себя еще односторонняя» [197]...

Единство теоретической идеи (познания) и *практики* — это NB — и это единство *именно в теории познания*, ибо в сумме получается «абсолютная идея» (а идея = «объективная истина» [том V, [143]]).

Остается де рассмотреть теперь уже не Inhalt, а ...«das Allgemeine seiner Form, — das ist die *Methode*» (329).

«In dem suchenden Erkennen ist die Methode gleichfalls als *Werkzeug* gestellt, als ein auf der subjektiven Seite stehendes Mittel, wodurch sie sich auf das Objekt bezieht..... Im wahrhaften Erkennen dagegen ist die Methode nicht nur eine Menge gewisser Bestimmungen, sondern das An-u[nd] Für-sich-Bestimmtseyn des Begriffs, der die Mitte (средний член в логической фигуре заключения) nur darum ist, weil er ebenso sehr die Bedeutung des Objektiven hat».... (331)...

....«Die absolute Methode (т. е. метод познания объект[ивной] истины)* dagegen verhält sich nicht als äusserliche Reflexion, sondern nimmt das Bestimmte aus ihrem Gegenstande selbst, da sie selbst dessen immanentes Princip u[nd] Seele ist. — Diess ist (335) es (336), was Plato von dem Erkennen forderte, die *Dinge an u[nd] für sich selbst zu betrachten*, Theils in ihrer Allgemeinheit, Theils aber nicht von ihnen abzuirren, und nach Umständen, Exempeln u[nd] Vergleichen zu greifen, sondern sie allein vor sich zu haben, und was in ihnen immanent ist, zum Bewusstseyn zu bringen» (336)....

Этот метод «des absoluten Erkennens» ist *analytisch*,«aber ebenso sehr *synthetisch*» (336).....

Одно из
определений
диалектики

«Dieses so sehr synthetische als analytische Moment des *Urtheils*, wodurch das anfängliche Allgemeine aus ihm selbst als das *Andere seiner* sich bestimmt, ist das *dialektische* zu nennen» (336)... (+ см. след[ующую] стр.) **

* В рукописи слова: «(т. е. метод познания объект[ивной] истины)» написаны над словом: «*Methode*». Ред.

** Слова: «(+ см. след[ующую] стр.)» являются позднейшей припиской Ленина, отсылающей к первому абзацу на 278 стр. Сборника.

Остается де рассмотреть теперь уже не содержание, а ...«общность ее формы, — т. е. *метод*» [199].

«В ищущем познании метод также есть *орудие*, некоторое на субъективной стороне стоящее средство, через которое она относится к объекту..... Напротив, в истинном познании метод есть не только множество известных определений, но определенность в себе и для себя понятия, которое лишь потому есть средний термин (средний член в логической фигуре заключения), что оно имеет также значение объективного».... [200]...

....«Напротив абсолютный метод (т. е. метод познания объективной истины) действует, не как внешняя рефлексия, а берет определенное из самого предмета своего, так как этот метод сам есть его имманентный принцип и душа. Это есть то, чего Платон требовал от познания, — *рассматривать вещи в себе и для себя самих*, отчасти в их общности, отчасти же не уклоняться от них в сторону и не хвататься за побочные обстоятельства, примеры и сравнения, но иметь единственно эти вещи перед собою и возводить в сознание то, что им имманентно» [202 — 203]....

Этот метод «абсолютного познания» *аналитичен*,«по вместе с тем он весьма *синтетичен*» [203].....

«Этот столь же синтетический, сколь и аналитический момент *суждения*, коим первоначальное общее из него самого определяет себя, как *другое себя*, может быть назван *диалектическим*» [203]... (+ см. следующую стр. *

Одно из
определений
диалектики

* См. стр. 279 Сборника. Ред.

«Этот столь же синтетический, как и аналитический момент *суждения*, в силу какового (момента) первоначальная общность [общее понятие] само из себя определяется как другое по отношению к себе, должен быть назван диалектическим.»

Определение не из ясных!!!

1) определение понятия самого из себя [*сама вещь* в ее отношениях и в ее развитии д[олжна] б[ыть] рассматриваемая];

2) противоречивость в самой вещи (*das Andere seiner*), противоречивые силы и тенденции во всяком явлении;

3) соединение анализа и синтеза.

Таковы элементы диал[екти]ки, по порядку. Можно, пожалуй, детальнее эти элементы представить так:

- 1) *о б ъ е к т [и в н о с т ь]* рассм[отрения] (не примеры, не отступления, а вещь сама в себе).
- 2) вся совокупность [×]многообразных *о т н о ш е н и й* этой вещи к другим.
- 3) *р а з в и т и е* этой вещи (*resp[ective]* явления), ее собственное движение, ее собств[енная] жизнь.
- 4) внутр[енне] противоречивые *т е н д е н ц и и* (*и* стороны) в этой вещи.
- 5) вещь (явление etc.) * как сумма и *е д и н с т в о п р о т и в о п о л о ж н о с т е й*.
- 6) *б о р ь б а* *resp[ective]* развертывание этих противоположностей, противореч[ивость] стремлений etc.
- 7) соед[инение] анализа и синтеза, — разборка отд[ельных] частей и совокупность, суммирование этих частей вместе.

* В рукописи слова: «(явление etc.)» написаны под словом: «вещь».

«Этот столь же синтетический, как и аналитический момент *суждения*, в силу какового (момента) первоначальная общность [общее понятие] само из себя определяется как другое по отношению к себе, должен быть назван диалектическим.»

Определение не из ясных!!!

1) Определение понятия самого из себя [сама вещь в ее отношениях и в ее развитии должна быть рассматриваема];

2) противоречивость в самой вещи, противоречивые силы и тенденции во всяком явлении;

3) соединение анализа и синтеза.

Таковы элементы диалектики, повидимому.

Можно, пожалуй, детальнее эти элементы представить так:

1) *объективность* рассмотрения (не примеры, не отступления, а вещь сама в себе).

2) вся совокупность ^хмногообразных *отношений* этой вещи к другим.

3) *развитие* этой вещи (*respective* явления), ее собственное движение, ее собственная жизнь.

4) внутренние противоречивые *тенденции* (и стороны) в этой вещи.

5) вещь (явление etc.) как сумма и *единство противоположностей*.

6) *борьба respective* развертывание этих противоположностей, противоречивость стремлений etc.

7) соединение анализа и синтеза, — разборка отдельных частей и совокупность, суммирование этих частей вместе.

Вкратце диал[екти]ку можно определить, к[а]к учение о единстве противоположностей. Этим будет схвачено ядро диал[екти]ки, но это требует пояснений и развития.

Элементы
диалек-
тики

- 8) отношения каждой вещи (явления etc.) не × т[оль]ко многообразны, но всеобщи, универсальны. Каждая вещь (явление, процесс etc.) связаны с *каждой*.
- 9) не т[оль]ко единство противоположностей, но *переходы* каждого определения, качества, черты, стороны, свойства в *каждое* другое [в свою противоположность?].
- 10) бесконечный процесс раскрытия *новых* сторон, отношений etc.
- 11) бесконечный процесс углубления познания ч[елове]ком вещи, явлений, процессов и т. д. от явлений к сущности и от менее глубокой к более глубокой сущности.
- 12) от сосущ[ествования] к каузальности и от одной формы связи и взаимозависимости к другой, более глубокой, более общей.
- 13) повторение в высшей стадии известных черт, свойств etc. низшей и
- 14) возврат якобы к старому (отриц[ан]ие)
(отриц[ан]ия)
- 15) б[орь]ба с[о]д[ер]ж[а]ния с формой и обратно. Сбрасыв[ан]ие формы, переделка с[о]д[ер]ж[а]ния.
- 16) П[е]р[е]х[о]д к[о]л[и]ч[е]ства в кач[е]ство и *vice versa*.
(15 и 16 суть примеры 9-го))

+ (прод[олжение]. См. предыд[ущую] стр.)*

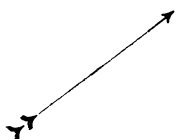
Вкратце диалектику можно определить, как учение о единстве противоположностей. Этим будет схвачено ядро диалектики, но это требует пояснений и развития.

*Э л е м е н т ы
д и а л е к-
т и к и*

- 8) отношения каждой вещи (явления etc.) не
× только многообразны, но всеобщи, универсальны. Каждая вещь (явление, процесс etc.) связаны с *каждой*.
- 9) не только единство противоположностей, но *переходы* каждого определения, качества, черты, стороны, свойства в *каждое* другое [в свою противоположность?].
- 10) бесконечный процесс раскрытия *новых* сторон, отношений etc.
- 11) бесконечный процесс углубления познания человеком вещи, явлений, процессов и т. д. от явлений к сущности и от менее глубокой к более глубокой сущности.
- 12) от сосуществования к каузальности и от одной формы связи и взаимозависимости к другой, более глубокой, более общей.
- 13) повторение в высшей стадии известных черт, свойств etc. низшей и
- 14) возврат якобы к старому (*отрицание*
отрицания)
- 15) борьба содержания с формой и обратно. Сбрасывание формы, переделка содержания.
- 16) Переход количества в качество и *vice versa*.
(15 и 16 суть *примеры* 9-го))

+ (продолжение. См. предыдущую стр.*)

* См. стр. 273 настоящего сборника.



Платон и
диал[ек-
ти]ка **

Объект[ив-
но]сть диа-
л[екти]ки **

...«Die Dialektik ist eine derjenigen alten Wissenschaften, welche in der Metaphysik * der Modernen, u[nd] dann überhaupt durch die Popularphilosophie, sowohl der Alten als der Neuern, am meisten verkannt worden» (336)... О Платоне де Диоген Лаерций сказал, ч[то] Платон — инициатор диал[екти]ки, 3-ей ф[илосо]ф[ской] науки (как Фалес — натур-ф[илосо]фии, Сократ — моральной ф[илосо]фии), но де об этой заслуге Платона мало размышляют те, кто особ[енно] о ней кричит...

...«Man hat die Dialektik oft als eine Kunst betrachtet, als ob sie auf einem subjektiven Talente beruhe, (336) und (337) nicht der Objektivität des Begriffes angehöre[»]... Важная заслуга Канта ввести снова диалектику, признать ее «необходимым» (свойством) «разума» (337), но результат (применения диалектики) долж[ен] б[ыть] «обратный» (кантианству) см. ниже.

Дальше идет о[чень] интер[есный], ясный, важный, очерк диал[екти]ки:

...«Ausserdem, dass die Dialektik gewöhnlich als etwas Zufälliges erscheint, so pflegt sie diese nähere Form zu haben, dass von irgend einem Gegenstande, z. B. Welt, Bewegung, Punkt u. s. f. gezeigt wird, es komme demselben irgend eine Bestimmung zu, z. B. nach der Ordnung der genannten Gegenstände, Endlichkeit im Raume od[er] der Zeit, an diesem Orte seyn, absolute Negation des Raumes; aber ferner ebenso nothwendig auch die entgegengesetzte, z. B. Unendlichkeit im Raume u[nd] der Zeit, nicht an diesem Orte seyn, Beziehung auf den Raum, so-

* Зд[есь] явно — теория познания и логика.

** В рукописи это замечание стоит с правой стороны текста. Ред.

...«Диалектика есть одна из тех древних наук, которая в новой метафизике *, а затем вообще в популярной философии, как у древних, так и у новых, всего менее была признана в ее значении» [203]... О Платоне де Диоген Лаэртий сказал, что Платон — инициатор *диалектики*, 3-ей философской науки (как Фалес — натур-философии, Сократ — моральной философии), но де об этой заслуге Платона мало размышляют те, кто особенно о ней кричит...

Платон и
диалек-
тика

...«Диалектику часто рассматривали, как некоторое *искусство*, как будто она основывается на некотором субъективном *материале*, а не принадлежит к объективности понятия»... Важная заслуга Канта ввести снова диалектику, признать ее «необходимым» (свойством) «разума» [203], но результат (применения диалектики) должен быть «обратный» (кантианству) *см. ниже*.

Объектив-
ность диа-
лектики

Дальше идет очень интересный, ясный, важный, *очерк диалектики*:

...«Независимо от того, что диалектика обычно является чем-то случайным, ей придают ту ближайшую форму, что по поводу какого-либо предмета, напр., мира, движения, точки и т. д. указывается, что ему присуще какое-либо определение, напр. относительно порядка названных предметов конечность в пространстве или во времени, бытие в *этом* месте, абсолютная отрицательность пространства; но далее столь же необходимо и противоположное определение, напр., бесконечность в пространстве и времени, небытие в *этом*

* Здесь явно — теория познания и логика.

из истории
диал[ек-
тики] *

роль скепти-
цизма в исто-
рии диал[ек-
ти]ки

диал[екти]ка
поним[ается]
к[а]к
кунштюк

кантиан-
ство == (тоже)
скептицизм

mit Räumlichkeit. Die ältere eleatische Schule hat vornehmlich ihre Dialektik gegen die Bewegung angewendet, Plato häufig gegen die Vorstellungen und Begriffe seiner Zeit, insbesondere der Sophisten, aber auch gegen die reinen Kategorien und Reflexions-Bestimmungen; der gebildete spätere Skepticismus hat sie nicht nur auf die unmittelbaren sogenannten Thatsachen des Bewusstseyns u[nd] Maximen des gemeinen Lebens, sondern auch auf alle wissenschaftlichen Begriffe ausgedehnt (337). Die Folgerung, nun, die aus solcher Dialektik gezogen wird, ist überhaupt der *Widerspruch* u[nd] die *Nichtigkeit* der aufgestellten Behauptungen. Diess kann aber in doppeltem Sinne statt haben, — entweder im objektiven Sinne, dass der *Gegenstand*, der solchermaßen sich in sich selbst widerspreche, sich aufhebe und nichtig sey; — diess war z. B. die Folgerung der Eleaten, nach welcher z. B. der Welt, der Bewegung, dem Punkte die *Wahrheit* abgesprochen wurde; — oder aber im subjektiven Sinne, dass das *Erkennen* mangelhaft sey. Unter der letztern (337) Folgerung (338) wird nun entweder verstanden, dass es nur diese Dialektik sey, welche das Kunststück eines falschen Scheines vormache. Diess ist die gewöhnliche Ansicht des sogenannten gesunden Menschenverstandes, der sich an die *sinnliche* Evidenz und die gewohnten Vorstellungen u[nd] Aussprüche hält...

напр[имер], Диоген — собака ходьбой доказ[ывает] движение, «eine pöbelhafte Widerlegung» (338), г[ово]рит Гегель.

...«Oder aber das Resultat der subjektiven Nichtigkeit betrifft nicht die Dialektik selbst, sondern vielmehr das Erkennen, wogegen sie gerichtet ist; und im Sinne des Skepticismus, ingeleichen der kantischen Philosophie, das *Erkennen* überhaupt.[»] (338)

* В рукописи это замечание стоит с правой стороны основного текста. Ред.

месте, отношение к пространству и тем самым пространственность. Древняя элейская школа направляла свою диалектику главным образом против движения, Платон же часто против представлений и понятий своего времени, особенно против софистов, но также против чистых категорий и определений рефлексии; позднейший более развитый скептицизм распространял ее не только на непосредственные так называемые факты сознания и правила обыденной жизни, но и на все научные понятия. А следствие, выводимое из такой диалектики, есть вообще *противоречие* и *ничтожество* [204] признанных утверждений. Но такой результат может иметь двоякий смысл, — или объективный, согласно коему самый *предмет*, который таким образом сам себе противоречит, снимает и уничтожает себя; — таково напр. заключение элейцев, по которому от мира, движения, точки отрицается *истина*; или субъективный, по коему *недостаточность* заключается в познании. Последнее заключение понимается или так, что только эта диалектика производит фокус некоторой ложной видимости. Таков обычный взгляд так называемого здорового человеческого смысла, придерживающегося *чувственной* очевидности и привычных представлений и выражений...

например, Диоген — собака ходьбой доказывает движение, «грубое опровержение» [204], говорит Гегель.

...«Или же заключение о субъективном ничтожестве диалектики касается не ее самой, а скорее того познания, против которого она направлена, именно в духе скептицизма, равно как [кантовой философии, против *познания* вообще.» [204]

из истории
диалек-
тики

роль скепти-
цизма в исто-
рии диалек-
тики

диалектика
понимается
как
кунштюк

кантиан-
ство = (тоже)
скептицизм

...«Das Grundvorurtheil hierbei ist, dass die Dialektik *nur ein negatives Resultat* habe» (338)...

М[ежду] пр[очим] де заслуга Канта обратить внимание на диал[екти]ку и на рассмотрение «der Denkbestimmungen an u[nd] für sich» (339).

это верно!
предст/а-
вление/ и
мысль, раз-
витие обоих,
nil aliud

«Der Gegenstand, wie er ohne das Denken u[nd] den Begriff ist, ist eine Vorstellung od[er] auch ein Name; die Denk-u[nd] Begriffsbestimmungen sind es, in denen er *ist*, was er *ist*.»...

предмет вы-
казывает себя
диалектич[е-
ск]им

...«Es muss daher nicht als die Schuld eines Gegenstands oder des Erkennens genommen werden, dass sie durch die Beschaffenheit u[nd] eine äusserliche Verknüpfung sich dialektisch zeigen...

понятия не
неподвижны,
а — сами по
себе, по своей
природе =
= *переход*

...«So sind alle als fest angenommenen Gegensätze, wie z. B. Endliches u[nd] Unendliches, Einzelnes u[nd] Allgemeines, nicht etwa durch eine äusserliche Verknüpfung in Widerspruch, sonder sind, wie die Betrachtung ihrer Natur gezeigt, vielmehr an u[nd] für sich selbst das Uebergehen» (339)...

≠ первое
общее поня-
тие (и =
= первое
встречное,
любое общее
понятие

(340)

«Diess ist nun selbst der vorhin bezeichnete Standpunkt, nach welchem ein allgemeines Erstes *an und für sich betrachtet* sich als das Andere seiner selbst zeigt...

это оч[ень]
важно к пони-
манию диа-
л[екти]ки*.

...aber das Andere ist wesentlich nicht das leere Negative, das Nichts, **das als das gewöhnliche Resultat der Dialektik genommen** wird, sondern es ist das Andere des Ersten, das Negative des Unmittelbaren; also ist es be-

*) В рукописи это замечание стоит с правой стороны основного текста. *Ред.*

...«Главный предрассудок состоит здесь в том, будто диалектика имеет *лишь отрицательный результат*» [204]...

Между прочим де заслуга Канта обратить внимание на диалектику и на рассмотрение «мысленных определений в себе и для себя» [204].

«Предмет, каков он без мышления и без понятия, есть некоторое представление или также некоторое название; определения мышления и понятия суть то, в чем он *есть* то, что он *есть*»... .

...«Поэтому нельзя признавать виною некоторого предмета или познания, если они по своему свойству или некоторой внешней связи оказываются диалектическими»...

...«Так все признаваемые за упроченные противоположности, наприм., конечного и бесконечного, единичного и общего, суть противоречия не через какое-либо внешнее соединение, а скорее в себе и для себя; как показывает рассмотрение их природы, они сами суть некоторый переход» [205]...

[205]

«Такова сама та ранее указанная точка зрения, с коей некоторое общее первое, *рассматриваемое в себе и для себя*, оказывается другим себя самого...

|| ...но другое есть по существу не пустое отрицательное, не ничто, признаваемое объективным результатом диалектики, а другое первого, отрицательное непосредственного; следовательно оно определено, как

это верно!
предста-
вление и
мысль, раз-
витие обоих,
nil aliud

предмет вы-
казывает себя
диалектиче-
ским

понятия не
неподвижны,
а — сами по
себе, по своей
природе ==
= *переход*

≠ первое
общее по-
нятие (и ==
== первое
встречное,
любое общее
понятие

это очень
важно к
пониманию
диалектики.

stimmt als das Vermittelte, — enthält überhaupt die Bestimmung des Ersten in sich (340). Das Erste ist somit wesentlich auch im Andern *aufbewahrt* u[nd] *enthalten*. — Das Positive in *seinem* Negativen, dem Inhalt der Voraussetzung, im Resultate festzuhalten, diess ist das Wichtigste im vernünftigen Erkennen; es gehört zugleich nur die einfachste Reflexion dazu, um sich von der absoluten Wahrheit u[nd] Nothwendigkeit dieses Erfordernisses zu überzeugen, und was die *Beispiele* von Beweisen hierzu betrifft, so besteht die ganze Logik darin.» (340)

не голое отрицание, не зряшное отрицание, не *скептическое* отрицание, колебание, сомнение характерно и существенно в диалектике, — которая, несомненно, содержит в себе элемент отрицания и притом к[а]к важнейший свой элемент, — нет, а отрицание, к[а]к момент связи, к[а]к момент развития, с удержанием положительного т. е. без всяких колебаний, без всякой эклектики.

Диал[екти]ка вообще состоит в отрицании *первого* положения, в смене его *вторым* (в переходе первого во второе, в указании связи первого с вторым etc.). Второе м[ожет] б[ыть] сделано предикатом первого —

— «z. B. das Endliche ist unendlich, Eins ist Vieles, das Einzelne ist das Allgemeine» (341)...

(341)

...«Weil das Erste od[er] Unmittelbare der Begriff *an sich*, daher auch nur *an sich* das Negative ist, so besteht das dialektische Moment bei ihm darin, das der *Unterschied*, den es *an sich* enthält, in ihm gesetzt wird. Das Zweite hingegen ist selbst das *Bestimmte*, (341) der *Unterschied* (342) oder Verhältniss; das dialektische Moment besteht bei ihm daher darin, die *Einheit* zu setzen, die in ihm enthalten ist — ...

«в себе» = в
потенции, еще
не развито,
еще не раз-
вернуто

опосредованное, вообще содержит внутри себя определение первого. Тем самым первое *сберегается и сохраняется* и в другом. Удерживать в результате положительное в его отрицательном в содержании предположении, — вот что есть главнейшее в разумном познании; вместе с тем достаточно лишь простейшей рефлексии для того, чтобы убедиться в абсолютной истине и необходимости этого требования, и если нужно привести *примеры* для доказательства этого, то не в чем ином состоит вся логика.» [205]

не голое отрицание, не зряшное отрицание, не *скептическое* отрицание, колебание, сомнение характерно и существенно в диалектике, — которая, несомненно, содержит в себе элемент отрицания и притом как важнейший свой элемент, — нет, а отрицание, как момент связи, как момент развития, с удержанием положительного т. е. без всяких колебаний, без всякой эклектики.

Диалектика вообще состоит в отрицании *первого* положения, в смене его *вторым* (в переходе первого во второе, в указании связи первого с вторым etc.). Второе может быть сделано предикатом первого —

— «напр., конечное есть бесконечное, одно есть многое, единичное есть общее» [205 — 206]...

[206]

...«Так как первое или непосредственное есть понятие *в себе*, а потому отрицательное лишь *в себе*, то диалектический момент последнего состоит в том, что содержащееся *в нем различие* положено *внутри его*. Напротив, второе само есть *определенное, различие* или отношение; его диалектический момент состоит поэтому в том, чтобы положить содержащееся в нем *единство* —...

«*в себе*» = в
потенции, еще
не развито,
еще не раз-
вернуто

(По отнош[ению] к простым и первоначальным, «первым» положительным утверждениям, положениям etc. «диалектич[еский] момент» т. е. научное рассмотрение требует указания различия, связи, перехода. Без этого простое положительное утверждение неполно, безжизненно, мертво. По отнош[ению] к «2-му», отрицательному положению, «диал[ектический] момент» требует указания «единства» т. е. связи отрицательного с положительным, нахождения этого положительного в отрицательном. От утверждения к отрицанию — от отрицания к «единству» с утверждаемым, — без этого диалектика станет голым отрицанием, игрой, или скепсисом.)

...«Wenn deswegen das Negative, Bestimmte, das Verhältniss, Urtheil u[nd] alle unter diess zweite Moment fallende Bestimmungen, nicht für sich selbst schon als der Widerspruch u[nd] als dialektisch erscheinen, so ist es blosser Mangel des Denkens, das seine Gedanken nicht zusammenbringt. Denn das Material, die entgegengesetzten Bestimmungen in Einer Beziehung, sind schon gesetzt, u[nd] für das Denken vorhanden. Das formelle Denken aber macht sich die Identität zum Gesetze, lässt den widersprechenden Inhalt, den es vor sich hat, in die Sphäre der Vorstellung, in Raum u[nd] Zeit herabfallen, worin das Widersprechende im Neben- u[nd] Nach-einander *ausser einander* gehalten wird, und so OHNE DIE GEGENSEITIGE BERÜHRUNG vor das Bewusstseyn tritt. [»] (342)

NB

«выступает перед сознанием без взаимного соприкосновения» (предмет) — вот суть антидиалектики. Здесь только как будто Гегель высунул ослиные уши идеализма, — отнеся время и про[странст]во (в связи с представлением) к чему то *нижнему* против *мышления*. Впрочем, в известном смысле

(По отношению к простым и первоначальным, «первым» положительным утверждениям, положениям etc. «диалектический момент» т. е. научное рассмотрение требует указания различия, связи, перехода. Без этого простое положительное утверждение неполно, безжизненно, мертво. По отношению к «2-му», отрицательному положению, «диалектический момент» требует указания «единства» т. е. связи отрицательного с положительным, нахождения этого положительного в отрицательном. От утверждения к отрицанию — от отрицания к «единству» с утверждаемым, — без этого диалектика станет голым отрицанием, игрой, или скепсисом.)

...«Если поэтому отрицательное, определенное, отношение, суждение и все подразумеваемые этим вторым моментом определения не являются уже сами для себя противоречивыми и диалектическими, то это зависит просто от недостатка мышления, не сопоставляющего своих мыслей. Ибо материал — *противоположные* определения в *одном отношении* — уже дан для мышления. Но формальное мышление возводит себе в закон тождество, оставляет противоречивое содержание, находящееся перед ним, нисходит в сферу представления, в пространство и время, в коей противоречивое удерживается *одно вне другого* в сосуществовании и последовательности, и таким образом выступает перед сознанием без взаимного соприкосновения.» [206]

NB

«выступает перед сознанием без взаимного соприкосновения» (предмет) — вот суть антидиалектики. Здесь только как будто Гегель высунул ослиные уши идеализма, — относя время и пространство (в связи с представлением) к чему то *нижнему* против мышления. Впрочем, в известном смысле

представление, конечно, ниже. Суть в том, что мышление должно *охватить* все «представление» в его движении, а *для этого* мышление д[олжно] б[ыть] диалектическим. Представление *близже* к реальности, чем мышление? И да и нет. Представление не может схватить движения в *целом*, напр[имер], не схватывает движения с быстротой 300.000-км. в 1 Sec[unde], а *мышление* схватывает и должно схватить. Мышление, взятое из представления, тоже отражает реальность; время есть ф[ор]ма бытия объект[ивной] реальности. Здесь, в понятии времени (а не в отношении представления к мышлению) идеализм Гегеля.

...«Es macht sich darüber den bestimmten Grundsatz, dass der Widerspruch nicht denkbar sey; in der That aber ist das Denken des Widerspruchs das wesentliche Moment des Begriffes. Das formelle Denken denkt denselben auch faktisch, nur sieht es sogleich von ihm weg, und geht von ihm in jenem Sagen (в изречении, что пр[о]т[ив]в[оп]очие не мыслимо) nur zur abstrakten Negation über.» (342)

«Die betrachtete Negativität macht nun den *Wendungspunkt* der Bewegung des Begriffes aus. Sie ist der einfache Punkt der negativen Beziehung auf sich, der innerste Quell aller Thätigkeit, lebendiger u[nd] geistiger Selbstbewegung, die dialektische Seele, die alles Wahre an ihm selbst hat, durch die es allein Wahres ist; denn auf dieser Subjektivität allein ruht das Aufheben des Gegensatzes zwischen Begriff und Realität u[nd] die Einheit, welche die Wahrheit ist. — Das zweite Negative, das Negative des Negativen, zu dem wir gekommen, ist jenes Aufheben des Widerspruches, aber ist

СОЛЬ
диал[екти]ки

критерий
истины
(ед[и]н[ство]
поп[ятия] и
реальности)

представление, конечно, ниже. Суть в том, что мышление должно *охватить* все «представление» в его движении, а для этого мышление должно быть диалектическим. Представление *ближе* к реальности, чем мышление? И да и нет. Представление не может схватить движения в *целом*, например, не схватывает движения с быстротой 300.000 км. в 1 секунду, а мышление схватывает и должно схватить. Мышление, взятое из представления, тоже отражает реальность; время есть форма бытия объективной реальности. Здесь, в понятии времени (а не в отношении представления к мышлению) идеализм Гегеля.

... «Это мышление выставляет по этому поводу определенное основное правило, что противоречие немыслимо; в действительности же мышление противоречия есть существенный момент понятия. Формальное мышление фактически и мыслит противоречие, но сейчас же отвращает от него взор и в этом предрассудке (в изречении, что противоречие не мыслимо) отходит от него лишь в отвлеченное отрицание.» [206]

«Только что рассмотренная отрицательность образует собою *поворотный пункт* в движении понятия. Она есть простая точка отрицательного отношения к себе, внутренний источник всякой деятельности, живого и духовного [207] самодвижения, диалектическая душа, которая есть истинное внутри его самого, через которую оно есть единственная истина; ибо исключительно на этой субъективности основывается снятие противоположности между понятием и реальностью и то единство, которое есть истина. Второе отрицательное, отрицательное отрицательного, к коему мы при-

СОЛЬ
диалектики

критерий
истины (един-
ство понятия
и реальности)

so wenig als der Widerspruch ein *Thun einer* äusserlichen Reflexion, sondern das *innerste, objektivste* Moment des (342) Lebens (343) u[nd] Geistes, wodurch ein Subjekt, Person, Freies ist. [»]

Здесь важно: 1) хар[ак]т[еристи]ка диалектики: самодвижение, источник деятельности, движ[ение] жизни и духа; совпад[ение] понятий субъекта (ч[елове]ка) с реаль[ностью] 2) объективизм в высшей степени (d[as] objektivste Moment).

Это отриц[ан]ие отриц[ан]ия есть третий член, г[ово]рит Г[егель] (343) — «wenn man überhaupt zählen will» — но можно признать его и *четвертым* (Quadruplicität [344]), считая два отрицания «простое» (или «формальное»*) и абсолютное» (343. i[n] f[inem])

Различие мне неясное[,] не равно-ли абсолютное более конкретному?

NB

«троичность»
диал[екти]ки
есть ее внеш-
няя п[о]в[е]рх-
[но]стная сто-
рона.

«Dass es diese Einheit, so wie, dass die ganze Form der Methode eine *Triplicität* ist, ist zwar ganz nur die oberflächliche, äusserliche Seite der Weise des Erkennens» (344).

— но г[ово]рит и то уже «бесконечная заслуга кант[овой] ф[илософ]ии», что хотя бы она (пусть ohne Begriff) указана.

* В рукописи слова: «или «формальное»» стоят под словом: «простое».
Ред.

пли, есть сказанное снятие противоречия, но это снятие также мало, как и противоречие, есть *действие некоторой* внешней рефлексии; оно есть *внутренний, наиболее объективный* момент жизни и духа, через который имеет бытие субъект, лицо, свободное. [»]

Здесь важно: 1) характеристика диалектики: самодвижение, источник деятельности, движение жизни и духа; совпадение понятий субъекта (человека) с реальностью 2) объективизм в высшей степени (объективнейший момент).

Это отрицание отрицания есть третий член, говорит Гегель [207] — «если вообще желают считать» — но можно признать его и *четвертым* (четвертичность [207]), считая *два* отрицания «простое» (или «формальное») и «абсолютное» [207].

Различие мне неясное, не равно-ли абсолютное более конкретному?

«Хотя это единство, равно как вся форма метода — *троичность* — есть лишь совершенно поверхностная внешняя сторона способа познания» [207].

— но говорит и то уже «бесконечная заслуга кантовой философии», что хотя бы она (пусть без понятия) указана.

NB
«троичность»
диалектики
есть ее внеш-
няя поверхно-
стная сторона.

Гегель же-
стоко ругает
формализм,
скуку, пусто-
ту игры в
диал[екти]ку

«Der Formalismus hat sich zwar der Tri-
plicität gleichfalls bemächtigt, u[nd] sich an das
leere *Schema* derselben gehalten; der seichte
Unfug u[nd] das Kahle des modernen philosophi-
schen sogenannten *Konstruiren*, das in nichts
besteht, als jenes formelle Schema, ohne Be-
griff u[nd] immanente Bestimmung überall an-
zuhängen, u[nd] zu einem äusserlichen Ordnen
zu gebrauchen, hat jene Form langweilig u[nd]
übel berüchtigt gemacht. Durch die Schaalheit
dieses Gebrauchs aber kann sie an ihrem innern
Werthe nicht verlieren, und es ist immer hoch
zu schätzen, (344) dass (345) zunächst auch nur
die unbegriffene Gestalt des Vernünftigen auf-
gefunden worden.» (345)

Результат отр[и]ц[ан]ия отр[и]ц[ан]ия, это
третье

ist... «nicht ein ruhendes Drittes, sondern
eben als diese Einheit (противоположностей), die
sich mit sich selbst vermittelnde Bewegung u[nd]
Thätigkeit ist» (345)...

результат этого диал[ектического] пре-
вращения в «третье», в синтезис, есть новая
посылка, утверждение etc., к[ото]рая снова ста-
новится источником дальнейш[его] анализа. Но
в нее, эту «третью» ступень уже вошло «с о-
д е р ж а н и е» познания «der Inhalt des Erken-
nens als solcher in den Kreis der Betrachtung
eintritt» (346) — и метод расширяется в си-
стему. (346)

Начало всех рассуждений, всего анализа, —
эта первая посылка, кажется теперь уже не-
определенной, «несовершенной», является по-
требность доказать, «вывести» (ableiten) (347)
ее, получается

«was als die Forderung des unendlichen
rückwärts gehenden Progresses im Beweisen u[nd]
Ableiten erscheinen kann» (347) — но с др[угой]
стор[оны], новая посылка толкает в н е р е д...

«Формализм хотя также усвоил себе тройственность и удержался в ее пустой *схеме*; но поверхностная беспорядочность и пустота нового, так называемого философского *построения*, состоящего единственно в том, чтобы повсюду придерживаться этой формальной схемы, без понятия и имманентного определения, и употреблять ее для установления внешнего порядка, сделали эту форму скучною и приобрели ей дурную славу. Однако поплость этого употребления не может еще уничтожать его внутренней стоимости, и все же следует высоко ценить то, что тем самым найден хотя бы непонятный еще образ разумного,» [208]

Гегель жестоко ругает формализм, скуку, пустоту игры в диалектику

Результат отрицания отрицания, это третье не есть... «покоящееся третье, а именно это единство (противоположностей), которое есть опосредывающее с самим собою движение и деятельность» [208]...

результат этого диалектического превращения в «третье», в синтез, есть новая посылка, утверждение etc., которая снова становится источником дальнейшего анализа. Но в нее, эту «третью» ступень уже вошло «*содержание*» познания «содержание познания, как таковое входит в круг рассмотрения» (34 [209] — *метод* расширяется в *систему*. [209])

Начало всех рассуждений, всего анализа, — эта первая посылка, кажется теперь уже неопределенной, «несовершенной», является потребностью доказать, «вывести» [209] ее, получается

«что может показаться требованием бесконечного, идущего *вспять* прогресса в доказательстве и выводе» [209] — но с другой стороны, новая посылка толкает *вперед*...

«so wälzt sich das Erkennen von Inhalt zu Inhalt fort. Vor's Erste bestimmt sich diess Fortgehen dahin, dass es von einfachen Bestimmtheiten beginnt, und die folgenden immer *reicher* u[nd] *konkreter* werden. Denn das Resultat enthält seinen Anfang, und dessen Verlauf hat ihn um eine neue Bestimmtheit bereichert. Das Allgemeine macht die Grundlage aus; der Fortgang ist deswegen nicht als ein Fliessen von einem Andern zu einem Andern zu nehmen. Der Begriff in der absoluten Methode *erhält* sich in seinem Andersseyn, das Allgemeine in seiner Besonderung, in dem Urtheile u[nd] der Realität; es erhebt auf jebe Stufe weiterer Bestimmung die ganze Masse seines vorhergehenden Inhalts und verliert durch sein dialektisches Fortgehen nicht nur nichts, noch lässt es etwas dahinten, sondern trägt alles Erworbene mit sich, und bereichert und verdichtet sich in sich»... (349)...

(Этот отрывок оч[ень] недурно подводит своего рода итог тому, что такое диал[екти]ка.)

Но *расширение* требует также *углубления* («In-sich-gehen») «und die grössere Ausdehnung (ist) ebenso sehr höhere Intensität» (349).

Это NB: Бо-
гаие всего са-
мое конкрет-
ное и самое
субъектив-
ное.

«Das reichste ist daher das Konkreteste u[nd] *Subjektivste*, u[nd] das sich in die einfachste Tiefe Zurücknehmende das Mächtigste u[nd] Uebergreifendste» (349).

(350)

«Auf diese Weise ist es, dass jeder Schritt des Fortgangs im Weiterbestimmen, indem er von dem unbestimmten Anfang sich entfernt, auch eine *Rückannäherung* zu demselben ist, dass somit das, was zunächst als verschieden erschei-

...«познание движется от содержания к содержанию. Прежде всего это движение вперед определяет себя так, что оно начинается от простых определенностей, и что следующие за ними становятся все *богаче* и *конкретнее*. Ибо результат содержит в себе свое начало, и движение последнего обогатило его некоторую новою определенностью. Общее составляет основу; вследствие того движение вперед не должно быть принимаемо за некоторое течение от некоторого другого к некоторому другому. Понятие в абсолютном методе *сохраняется* в своем инобытии, общее — в своем порознении, в суждении и реальности; на каждой ступени дальнейшего [210] определения [211] воздвигается вся масса его предшествующего содержания и через свой диалектический ход вперед не только ничего не теряет и не оставляет позади себя, но несет с собою все приобретенное, и обогащает и сгущает себя в себе»...

(Этот отрывок очень недурно подводит
своего рода итог тому, что такое диалек-
тика.)

Но *расширение* требует также *углубления* («в-себя-вхождение») «и большее расширение есть равным образом более высокая напряженность» [211].

«Богатейшее есть поэтому самое конкретное и самое *субъективное*, и то, что возвращает себя в наиболее простую глубину — самое мощное и преобладающее» [211].

[211]

«Таким путем каждый шаг вперед движения дальнейшего определения, поскольку он удаляется от неопределенного начала, есть также *возвратное приближение* к последнему, и тем самым то, что первоначально могло являться

Это NB: Богаче всего самое конкретное и самое субъективное

nen mag, das rückwärts gehende Begründen des Anfangs, und das vorwärts gehende Weiterbestimmen desselben in einander fällt u[nd] dasselbe ist.» (350)

Это неопределенное начало нельзя depreci-
ciren:

... «es braucht nicht depreciert zu werden, dass man ihn (начало) nur provisorisch u[nd] hypothetisch gelten lassen möge. Was man gegen ihn vorbringen möchte,—etwa von den Schranken der menschlichen Erkenntniss, von dem Erforderniss, ehe man an die Sache gehe, das Instrument des Erkennens kritisch zu untersuchen,—sind selbst Voraussetzungen, die als konkrete Bestimmungen die Forderung ihrer Vermittelung u[nd] Begründung mit sich führen. Da sie hiermit formell nichts vor dem *Anfange* mit der Sache, gegen den sie protestiren, voraus haben, u[nd] vielmehr wegen des konkretern Inhalts einer Ableitung bedürftig sind, so sind sie nur für EITLE ANMASSUNGEN zu nehmen, dass auf sie vielmehr als etwas Anderes zu achten sey (350). Sie haben einen unwahren Inhalt, indem sie das als endlich und unwahr Bekannte zu einem Unumstößlichen u[nd] Absoluten machen, nämlich ein beschränktes, als Form und Instrument gegen seinen Inhalt bestimmtes Erkennen; dieses unwahre Erkennen ist selbst auch die Form, das Begründen, das rückwärts geht.— Auch die Methode der Wahrheit weiss den Anfang als ein Unvollkommenes, weil er Anfang ist, aber zugleich diess Unvollkommene überhaupt als ein Nothwendiges, weil die Wahrheit nur das Zu-sich-selbstkommen durch die Negativität der Unmittelbarkeit (351) ist»...

... «Vermöge der aufgezeigten Natur der Methode stellt sich die Wissenschaft als einen in sich geschlungenen *Kreis* dar, in dessen Anfang, den einfachen Grund, die Vermittelung das Ende zurückschlingt; dabei ist dieser Kreis *ein Kreis*

NB:
Гегель против
Канта



против Канта
(верно)

Наука есть
круг кругов

различным, идущее назад обоснование начала, и идущее вперед дальнейшее определение его совпадают вместе и суть одно и то же.» [211].

Это неопределенное начало нельзя обесценивать:

... «не следует обесценивать его на том основании, что ему можно де придавать знание лишь предварительного и гипотетического. То, что можно бы было возразить против него, — напр., что человеческое познание ограничено, что прежде чем приступить к делу, требуется критически исследовать орудие познания, — все это также предположения, которые, как конкретные определения, приводят за собою требование их опосредования и обоснования. Так как они при том с формальной точки зрения не имеют никакого преимущества перед *началом* с того, против чего они протестуют, и скорее в виду своего конкретного содержания нуждаются в выводе, то их следует, напротив считать не чем иным, как пустыми притязаниями. Содержание их неистинно, так как они обращают в несомненное и абсолютное то, что познано, как конечное и не-истинное, именно некоторое ограниченное познание, определенное, как форма и орудие в противоположность своему содержанию; это неистинное познание есть само также форма, обоснование, идущее назад. — И метод признает начало за нечто несовершенное, так как оно [211] есть [212] начало, но вместе с тем это несовершенство — вообще за необходимое, ибо истина есть лишь вхождение к самой себе через отрицательность непосредственности» ...

... «Вследствие вышеуказанной природы метода наука представляется некоторым замкнутым в себя *кругом*, в начало которого, простое основание, возвращается путем опосредования конец; при том этот круг есть

NB:
Гегель против
Канта



против Канта
(верно)

Наука есть
круг кругов

НВ: связь диа-
л[ектического]
метода с «er-
fülltes Seyn»,
с бытием, пол-
ным содержа-
ния и конкрет-
ным

von *Kreisen*... Bruchstücke dieser Kette sind die einzelnen Wissenschaften»... (351)...

«Die Methode ist der reine Begriff, der sich nur zu sich selbst verhält; sie ist daher die einfache Beziehung auf sich, welche Seyn ist. Aber es ist nun auch *erfülltes Seyn*, der sich begreifende Begriff, das Seyn als die konkrete, ebenso schlechthin intensive Totalität» (352)...

«Zweitens ist diese Idee ((die Idee des absoluten Erkennens)) noch logisch, sie ist in den reinen Gedanken eingeschlossen, die Wissenschaft nur des göttlichen Begriffs. Die systematische Ausführung ist zwar selbst eine Realisation, aber innerhalb derselben Sphäre gehalten. Weil die reine Idee der Erkennens insofern in die Subjektivität eingeschlossen ist, ist sie *Trieb*, diese aufzuheben, und die reine Wahrheit wird als letztes Resultat auch der *Anfang einer andern Sphäre u[nd] Wissenschaft*. Dieser Uebergang bedarf hier nur noch angedeutet zu werden.

Переход от
идеи к при-
роде...

«Indem die Idee sich nämlich als absolute Einheit des reinen Begriffs und seiner Realität, setzt, somit in die Unmittelbarkeit des *Seyns* zusammennimmt, so ist sie als die Totalität (352) (353) in dieser Form, — *Natur*.»

НВ:

В малой логи-
ке (Энцикло-
педия] § 244,
Zusatz, S. 414)

последняя
фраза книги
такова: «*diese
seyende Idee
aber ist die
Natur*».

Эта фраза на *последней*, 353-ей странице *Логики* архизамечательна. Переход логич[еской] идеи к *природе*. Рукой подать к мат[ериа-
ли]зму. Прав был Энгельс, ч[то] система Ге-
геля перевернутый материализм. Это не по-
следняя фраза *Логики*, но дальше до к[он]ца
страницы неважное.

Конец «Логики». 17/XII 1914.

круг из кругов... Отрывки этой цепи суть отдельные науки»... [212]...

«Метод есть чистое понятие, относящееся только к самому себе; он есть поэтому то простое отношение к себе, которое есть бытие. Но он есть также *наполненное* бытие, понимающее себя понятие бытия, как конкретное, равным образом совершенно интенсивная полнота» [212]...

... «Во-вторых, эта идея ((идея абсолютного познания)) еще логическая, она замкнута в чистую мысль, есть еще наука только божеского понятия. Ее систематическое развитие, правда, само есть некоторая реализация, но содержащаяся внутри этой сферы. Так как чистая идея познания тем самым заключена в субъективность, то она есть *побуждение* снять последнюю, и чистая истина, как последний результат, становится также *началом* *некоторой другой сферы и науки*. На этот переход требуется еще здесь только намекнуть.

«А именно так как идея полагает себя, как абсолютное единство чистого понятия и его реальности и потому совпадает в непосредственность *бытия*, то как полнота в этой форме, она есть *природа*» [213].

Эта фраза на *последней*, 213-ой странице *Логики* архизамечательна. Переход логической идеи к *природе*. Рукой подать к материализму. Прав был Энгельс, что система Гегеля перевернутый материализм. Это не последняя фраза *Логики*, но дальше до конца страницы неважное.

Конец «Логики». 17/XII 1914.

НВ: связь диалектического метода с «наполненным бытием», с бытием, полным содержания и конкретным

Переход от идеи к *природе*...

НВ:
В малой логике (Энциклопедия § 244, дополнение, стр. 414) последняя фраза книги такова: «но эта существующая идея есть *природа*».

* ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ.

NB

Замечательно, ч[то] вся глава об «абс[олютной] идее» почти ни словечка не г[ово]рит о боже (едва-ли не один раз случайно вылезло «божеское» «понятие»), и кроме того — *это NB* — почти не содержит специфически *идеализма*, а главным своим предметом имеет *диал[ектический] метод*. Итог и резюме, посл[еднее] слово и суть логики Гегеля есть *диал[ектический] метод* — это крайне замечательно. И еще одно: в этом *самом идеалистич[еском]* произведении Гегеля *всего меньше идеализма, всего больше материализма*. «Противоречиво», но факт!

Bd. VI, s. 399:

NB
«род или силу
и з[акон]»
(род=зак[он]!) ||

Энци[клопедия] § 227 — превосходно об *аналитич[еском]* методе («разложить» «данное конкретное» явление — «придать форму абстракции» отд[ельным] сторонам его и «herausheben» — «die Gattung od[er] die Kraft und das Gesetz» (398)) и об его применении:

Это вовсе не «Sache unseres Beliebens» (398), применять-ли *анал[итический]* или *синт[етический]* метод (к[а]к man pflegt zu sprechen) — это зависит «es ist die form der zu erkennenden gegenstände selbst, von welcher es abhängt» (399)

Локк и эмпирики стоят на т[очке]
зре[ния] анализа. И часто г[ово]рят, что

* ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ.

Замечательно, что вся глава об «абсолютной идее» почти ни словечка не говорит о божестве (едва-ли не один раз случайно вылезло «божеское» «понятие»), и кроме того — *это NB* — почти не содержит специфически *идеализма*, а главным своим предметом имеет *диалектический метод*. Итог и резюме, последнее слово и суть логики Гегеля есть *диалектический метод* — это крайне замечательно. И еще одно: в этом *самом идеалистическом* произведении Гегеля *всего меньше* идеализма, *всего больше* материализма. «Противоречиво», но факт!

NB

Том VI, стр. 399:

Энциклопедия § 227 — превосходно об *аналитическом* методе («разложить» «данное конкретное» явление — «придать форму абстракции» отдельным сторонам его и «выделить» — «род или силу и закон» (стр. 398)) — и об его применении:

NB
«род или силу
и закон»
(род=закон!)

Это вовсе не «дело нашего произвола» (398) применять-ли аналитический или синтетический метод (как обычно говорят) — это зависит «от формы самого подлежащего познанию предмета, от которой и зависит» (399)

Локк и эмпирики стоят на точке зрения анализа. И часто говорят, что

«weiter könne das Erkennen überhaupt nichts thun» (399).

Оч[ень] верно!
Ср. замеч[а-
ния] М[ar]x в
Kanuit а ле
I, S.?

«Es erhält indess sogleich, dass diess ein Verkehren der Dinge ist u[nd] dass das Erkennen, welches die Dinge nehmen will, wie sie *sind*, hierbei mit sich selbst in Widerspruch geräth». Напр[имер], химик, «martert» кусок мяса и отрывает азот, углерод etc. «Diese abstrakten Stoffe sind dann aber kein Fleisch mehr.»

Дефиниций м[ожет] б[ыть] много, ибо много сторон в предметах:

«Je reicher der zu definirende Gegenstand ist, d. h. je mehr verschiedene Seiten er der Betrachtung darbietet, um so verschiedener pflegen dann auch die davon aufgestellten Definitionen auszufallen» (400. § 229) — напр[имер], определение жизни, г[о]с[у]д[арст]ва etc.

Spinoza u[nd] Schelling дают в своих дефинициях массу «спекулятивного» (очевидно, Гер[ель] применяет здесь это слово в хорош[ем] смысле), но «in der Form von Versicherungen». Ф[илосо]фия же должна все доказывать и выводить, а не огр[а]н[и]ч[и]в[а]ться д[е]ф[ини]-ц[ия]ми.

Разделение (Eintheilung) д[олжно] б[ыть] «natürlich u[nd] nicht bloss künstlich, d. h. willkürlich (401).

S. 405 — 4: — зло против «конструирования» и «игры» в конструкции т[ог]да к[а]к дело в Begriff, в «Idee» в «Einheit des Begriffes u[nd] der Objektivität» (403)...

В малой энциклопедии § 233, отдел *b* озаглавлен *Das Wollen* (то, что в *большой логике* есть «Die Idee des Guten»).

«большого вообще не может сделать познание» (399).

«Но немедленно становится ясно, что это есть извращение вещей и что познание, желающее брать вещи так, как они *есть* впадает при этом в противоречие с самим собою». Например, химик «подвергает операциям» кусок мяса и открывает азот, углерод etc. «Но эти абстрактные вещества уже не являются более мясом.»

Очень верно!
Ср. замечания
Маркса в
Капитале
I, стр. ?¹²

Дефиниций может быть много, ибо много сторон в предметах:

«Чем богаче определяемый предмет, т. е. чем больше различных сторон представляет он для рассмотрения, тем более различными могут быть выставляемые на основе их определения» (400. § 229) — например, определение жизни, государства etc.

Спиноза и Шеллинг дают в своих дефинициях массу «спекулятивного» (очевидно, Гегель применяет здесь это слово в хорошем смысле), но «в форме простого уверения». Философия же должна все доказывать и вывести, а не ограничиваться дефинициями.

Разделение должно быть «естественно, а не чисто искусственно, т. е. произвольно» (401).

Стр. 403 — 4 — зло против «конструирования» и «игры» в конструкции тогда как дело в понятии, в «идее», в «единстве понятия и объективности» (403)...

В малой энциклопедии § 233, отдел *b* озаглавлен *Воля* (то, что в *большой логике* есть «Идея доброго»).

Дейт[ельно]сть есть «противоречие» — цель действительна и недействительна, возможна и не... и т. д.

«Formell ist aber das Verschwinden dieses Widerspruches darin, dass die Thätigkeit die Subjektivität des Zweckes u[nd] damit die Objektivität, den Gegensatz, durch den beide endlich sind, und nicht nur die Einseitigkeit dieser Subjektivität, sondern sie im Allgemeinen aufhebt» (406).

То[чка] зре[ния] *Канта и Фихте* (особ[енно] в моральной ф[илософ]ии) есть т[очка] зре[ния] цели, субъект[ивного] долженствования (407) (вне связи с объективным).....

Говоря об абсолютной идее, Гер[ель] помещается (§ 237, Bd. VI, S. 409) над «декламациями» по поводу нее, будто в ней все открывается, и замечает, что

die absolute Idee... есть... «das Allgemeine, aber das Allgemeine nicht bloss als abstrakte Form, welchem (sic!) der besondere Inhalt als ein Anderes gegenübersteht, sondern als die absolute Form, in welche alle Bestimmungen, die ganze Fülle des durch dieselbe gesetzten Inhalts, zurück gegangen ist. Die absolute Idee ist in dieser Hinsicht dem Greis zu vergleichen, der dieselben Religionsätze ausspricht als das Kind, für welchen dieselben aber die Bedeutung seines ganzen Lebens haben. Wenn auch das Kind den religiösen Inhalt versteht, so gilt ihm derselbe doch nur als ein Solches, ausserhalb dessen noch das ganze Leben u[nd] die ganze Welt liegt[»] (409).

très bien!

прекрасное
сравнение!
вместо по-
шлой религии
надо взять
всякие аб-
стр[актные]
истины

пред[е]стно!

...«Das Interesse liegt in der ganzen Bewegung» (§ 237, 409)...

...«der Inhalt die lebendige Entwicklung der Idee ist» (410)... «Eine jede der bisher betrachteten Stufen ist ein Bild des Absoluten, aber zunächst in beschränkter Weise»...

Деятельность есть «противоречие» — цель действительна и недействительна, возможна и не..... и т. д.

«Формально исчезновение этого противоречия состоит в том, что деятельность снимает субъективность цели, а благодаря этому и объективность, противоречие, в силу которого они обе являлись конечными, и снимает не только односторонность данной субъективности, но снимает ее вообще» (406).

Точка зрения *Канта* и *Фихте* (особенно в моральной философии) есть точка зрения цели, субъективного долженствования (407) (вне связи с объективным).....

Говоря об абсолютной идее, Гегель по-смеивается (§ 237, том VI, стр. 409) над «декламациями» по поводу нее, будто в ней все открывается, и замечает, что

абсолютная идея... есть... «всеобщее; но это всеобщее не просто отвлеченная форма, которой все особое содержание противостоит как нечто иное; но как абсолютная форма, в которую возвращаются все определения, вся полнота положенного ею содержания. В этом отношении абсолютную идею можно сравнить со старцем, который произносит те же религиозные истины, как и ребенок, но для которого они имеют значение всей его жизни. Ребенок также понимает религиозное содержание, но оно имеет для него значение лишь как нечто такое, вне чего лежит еще целая жизнь и весь мир.» (409)

великолепно!

прекрасное сравнение!
вместо пошлой религии
надо взять всякие абстрактные истины.

...«Интерес заключается во всем движении» (§ 237, 409)...

«содержание есть живое развитие идеи»... «Любая из рассмотренных ранее ступеней есть картина абсолютного, но прежде всего в ограниченном смысле» (410)...

преlestно!

§ 238, Zusatz:

«Die philosophische Methode ist sowohl analytisch als auch synthetisch, jedoch nicht in dem Sinn eines blossen Nebeneinander od[er] einer blossen Abwechselung dieser beiden Methoden des endlichen Erkennens, sondern vielmehr so, dass sie dieselben als aufgehoben in sich enthält u[nd] demgemäss IN EINER JEDEN IHRER BEWEGUNGEN sich als analytisch u[nd] synthetisch zugleich verhält. Analytisch verfährt das philosophische Denken, in sofern dasselbe seinen Gegenstand, die Idee, nur aufnimmt, dieselbe gewähren lässt und der Bewegung u[nd] Entwicklung derselben gleichsam nur zusieht (411). Das Philosophiren ist in sofern ganz passiv. Eben so ist dann aber das philosophische Denken synthetisch, u[nd] erweist sich als die Thätigkeit des Begriffs selbst. Dazu aber gehört die Anstrengung, die eignen Einfälle u[nd] besondern Meinungen, welche sich immer hervorthun wollen, von sich abzuhalten»... (411)...

très bien! |||

оч[ень]
хорошо!
(и образно) |||

(§ 243, S. 413)... «Die Methode ist auf diese Weise nicht äusserliche Form, sondern die Seele u[nd] der Begriff des Inhalts»...

(К[опе]д Энциклопедии см. выше сбоку
выписка из конца Логики *.)

§ 238, дополнение:

«Метод философии есть в одно и то же время синтетический и аналитический; но вовсе не в том смысле, что оба эти метода конечного познания находятся в ней рядом, или просто чередуются, но таким образом что они оба содержатся в философском методе в снятом виде, и он на каждом шагу своего движения действует одновременно и аналитически и синтетически. Философское мышление действует аналитически, поскольку оно только воспринимает свой предмет — идею, предоставляет ей беспрепятственно действовать и лишь следит в то же время за ее движением и развитием. Философствование постольку является совершенно пассивным. Но в то же время философское мышление является синтетическим и проявляет себя как деятельность самого понятия. Философский метод требует к тому же воздерживаться от случайных личных предположений и от особых мнений, которые постоянно стремятся выказать себя»... (411)...

великолепно!

очень
хорошо!
(и образно)

(§ 243, стр. 413)... «Метод, таким образом, есть не внешняя форма, но душа и понятие содержания»...

(Конец Энциклопедии см. выше сбоку выписка из конца Логики *.)

* См. 299 стр. Сборника. Ред.

ПРИМЕЧАНИЯ.

¹ После смерти Гегеля сочинения его были изданы кружком его друзей. Это Собрание сочинений состоит из 18 томов и двух частей дополнительного тома, куда вошла переписка Гегеля и биография его, написанная К. Розенкранцем. Порядок томов следующий: т. I. Философские статьи (ред. К. Мишле 1832 г.); т. II. Феноменология духа (ред. И. Шульце 1832 г.); т. III — V. Наука логики (ред. Л. Геннинга 1833 — 1834 г.г.); т. т. VI — VII. Энциклопедия философских наук с дополнением из лекций и тетрадей (ред. Л. Геннинга, К. Мишле и Боумана 1840, 1842, 1845 г. г.); т. VIII. Философия права (ред. Эд. Ганса 1833 г.); т. IX. Лекции по философии истории (ред. Эд. Ганса 1837 г.); X. Лекции по Эстетике (изд. Г. Гото 1836 — 1838 г. г.); т. т. XI — XII. Лекции по истории религии (изд. Ф. Маркгейнике 1832 г.); т. т. XIII — XV. Лекции по истории философии (ред. К. Мишле 1833 — 1836 г. г.); т. т. XVI — XVII. Смешанные сочинения (ред. Ф. Ферстера и Боумана 1834 — 1835 г. г.); т. XVIII. Философская пропедевтика (ред. К. Розенкранца 1840 г.); дополнительный XIX т. в двух частях был издан Карлом Гегелем в 1887 г. На русском языке имеются: «Курс эстетики или наука изящного» в трех частях. Перевод Модестова (М. 1859—66 г. г.); «Энциклопедия философских наук в кратком очерке», ч. 1-ая «Логика», ч. 2-ая «Философия природы» и ч. 3-я «Философия духа». Перевод В. Чижова (М. 1861, 1868, 1864 г. г.); «Феноменология духа». Перевод под ред. Э. Л. Радлова (СПб. 1913 г.); «Наука логики». Перевод Н. Дебольского (1916 г.); «Введение в философию (философская пропедевтика)». Перевод С. Васильева (1927 г.).

² «*Наука Логики*» («*Wissenschaft der Logik*») распадается на две части (три книги). Часть 1-я «Объективная логика»: кн. 1-я «Учение о бытии» и кн. 2-я «Учение о сущности»; часть 2-ая «Субъективная логика» или «Учение о понятии». Первое издание «Науки Логики» в 2-х томах вышло: т. I—1812, т. II—1816 г. г. Предисловие к этому первому изданию написано Гегелем: к первой части 22 марта 1812 г., ко второй части 21 июля 1816 г. Второе издание «Науки Логики» при жизни Г. окончено не было. Предисловие к нему написано Гегелем 7 ноября 1831 г. незадолго до смерти (13 ноября 1831 г.). Русский перевод Н. Г. Дебольского, П. 1916 г.

³ «*Феноменология духа*» («*Phänomenologie des Geistes*»). Первое крупное произведение Гегеля, в котором он начал изложение системы своих философских взглядов. Первое издание вышло в 1807 г. Второе издание

подготавливался Гегелем в 1831 г., вышло после смерти его в 1832 г. (ред. Шульде). Есть русский перевод под ред. Э. Л. Радлова, СПб. 1913 г.

⁴ Ленин имеет в виду следующее место из книги Фр. Энгельса «Людвиг Фейербах»: «Однако, в продолжение этого длинного периода, от Декарта до Гегеля и от Гоббса до Фейербаха, философов толкала вперед вовсе не одна только сила чистого мышления, как это они воображали. Напротив. В действительности, их толкали вперед огромные, все более и более быстрые успехи естествознания и промышленности. У материалистов это прямо бросалось в глаза. Но и системы идеалистов неудержимо переполнялись материалистическим содержанием, стремясь посредством пантеизма сгладить противоположность между материей и духом. В гегелевской системе дело дошло, наконец, до того, что она, и по методу, и по содержанию, оказалась лишь перевернутым вверх дном материализмом». (Фр. Энгельс. «Людвиг Фейербах». Гиз. 1928 г., стр. 43 — 44.)

⁵ Ленин имеет в виду следующее место из книги Энгельса «Людвиг Фейербах»: «Химические соединения, образующиеся в телах животных и растений, оставались подобными «вещам самим по себе», пока органическая химия не выучилась готовить их; но когда она постепенно дошла до этого, *«вещи сами по себе»* стали вещами для нас». (Фр. Энгельс. «Людвиг Фейербах». Гиз. 1928 г., стр. 43.)

⁶ «Здесь, видимо, Ленин имеет в виду то место из «Анти-Дюринга», где говорится о дифференциальном исчислении (см. Фр. Энгельс. «Анти-Дюринг». Изд. Института Маркса и Энгельса, под ред. Д. Б. Рязанова. Гиз. 1928 г., стр. 123).

⁷ О дифференциальном и интегральном исчислении см.: Фр. Энгельс «Анти-Дюринг» стр. 109, 123 и особенно 125 — 126.

⁸ Ленин имеет в виду, повидимому, тезис 45-ый из «Предварительных тезисов к реформе философии» (1842 г.), (см. Л. Фейербах. Сочинения, т. I. Гиз, стр. 68).

⁹ Годами, приведенными здесь, Ленин отмечает события, связанные с появлением трех следующих произведений: «*Науки Логики*» Гегеля: первой части — «Учение о бытии» и «Учение о сущности», предисловие к которой было написано Гегелем 12 марта 1812 г. Вышла в свет в 1812 г. Ленин ошибся, указав 1813 г. «*Коммунистический манифест*» Маркса и Энгельса (вышел в свет в 1848 г.). К 1847 г. относится поручение союза коммунистов написать «теоретическую и практическую программу партии». «*Происхождение видов*» Дарвина. Вышла в свет в 1859 г.

¹⁰ «*Энциклопедия философских наук в сжатом очерке*» («*Encyklopädie der Philosophischen Wissenschaften im Grundrisse*»). При жизни Гегеля это произведение вышло три раза: в 1817, 1827 и 1830 г.г. «Логика» составляет первую часть «Энциклопедии». Л. Геннинг снабдил ее своими примечаниями и дополнениями на основании записи лекций Гегеля. II часть «Энциклопедии» содержит Философию природы и третья «Философию духа». Есть русский перевод В. Чижова (см. примечание I). Ленин называет «Логик» из «Энциклопедии» малой в отличие от трехтомной «Науки Логики».

¹¹ Повидимому, Ленин имеет в виду статью Плеханова «К шестиде-

сятилетьней годовщине Гегеля» (Г. В. Плеханов. Сочинения т. VII. Гиз. 1923 г.)

¹² Ленин имеет в виду отдельные места в I томе «Капитала», где Маркс высказывается в смысле, соответствующем приведенному месту из Гегеля (особенно см. К. Маркс «Капитал», т. I, изд. 3, стр. 236 и 420. Гиз. 1928 г.)

ПЕРЕВОД ЛАТИНСКИХ ВЫРАЖЕНИЙ.

abstrusus — темный.

a limine — с порога.

a priori — на основании¹ предвзятого умозрения (в противоположность термину: *a posteriori*—на основании опыта).

contra — против.

ergo — следовательно.

etc. et cetera — и т. д.

ex nihilo nihil fit—из ничего ничего не выходит.

ibidem — там же.

idem — тоже.

in finem — в конце.

nil aliud — ничего другого.

omnis determinatio est negatio — всякое определение есть отрицание.

respective — соответственно.

sic! — так!

sit venia verbo—да будет позволено так сказать.

versus — против.

vice versa — наоборот.

СЛОВАРЬ ИМЕН.

Аристотель (384 — 322 до нашего летоисчисления) — величайший философ древности, систематизатор всего современного ему знания. В области логики А., по словам Энгельса, исследовал уже все существенные формы диалектического мышления. На русском языке имеются следующие сочинения: «Категории», перевод Касторского, 1859 г.; «Метафизика» (первые пять книг), перевод Перлова и Розанова, 1890 г.; «Этика», перевод Э. Радлова; «Поэтика», перевод Скворцова, 1865 г. и перевод Жебелева, 1911 г.; «Афинское государственное устройство», перевод Шубина, 1891 г. и Ловягина, 1895 г.; «Исследование о душе», перевод Снегирева, 1885 г.; «Риторика», перевод Платоновой, 1894 г.; «О поэзии», перевод Ордынского, 1894 г.; «Поэтика», перевод Захарова, 1885 г. — 35, 191, 201, 239.

Берцелиус, Иенс-Якоб (*Berzelius, J. J.*) (1779 — 1848) — один из величайших химиков XIX века, оказавший сильное влияние на развитие химии. Творец электро-химической теории. Знаменит определением (с исчерпывающей точностью) атомных весов около 50 элементов и исследованием множества минеральных соединений (более 2000). Основатель и редактор в течение 27 лет журнала: «Jahresbericht über die Vorschritte der Chemie und Mineralogie». Его учебник химии переведен на различные языки. — 93.

Бюхнер, Людвиг (1824 — 1899) — известный материалист середины XIX в. Опираясь в своем материалистическом мировоззрении на данные современного ему естествознания, Б. держался принципов французского механического материализма XVIII века. Не понимая диалектики, считал ее пустой игрой слов. Известная книга Б.: «Сила и материя», вышла в 1855 г. Есть несколько переводов этой книги, лучший Полилова. СПб. 1907. — 199.

Вольф, Христиан (*Wolf, Ch.*) (1679 — 1754) — немецкий философ, метафизик. Своего самостоятельного учения не имел, хотя и стремился создать универсальную философскую систему. Систематизатор и популяризатор учения Лейбница, которому придал вид удобный для преподавания и изучения. Первый из немецких философов начал писать на родном языке. В. оказал большое влияние на немецкое просвещение и пользовался в XVIII в. большой известностью. Влияние В. отразилось и на Ломоносове, который в 1746 г. перевел: «Вольфовскую экспериментальную физику». В. способствовал созданию Петербургской академии наук. Многочисленные произведения В. ныне забыты, а его философия утратила свое значение. — 47, 255.

Гамлей, Гамлео (1564 — 1642) — знаменитый астроном и физик, последователь учения Коперника. Собрание сочинений Г. в 20 томах издано под редакцией Фаваро в 1890 — 1900 г.г. — 93.

Ганс, Эдуард (Gans, Ed.) (1797 — 1839) — ученик Гегеля, известный немецкий юрист, был главным представителем гегельянства в науке права. Профессор Берлинского университета, у которого Маркс слушал лекции по уголовному и прусскому государственному праву (1836 г.). Редактировал *Философию права* и *Лекции по философии истории* Гегеля, т.т. VIII и IX Собрания сочинений (1833, 1837). — 27.

Гаус, Карл-Фридрих (1777 — 1855) — величайший немецкий математик, астроном и физик; профессор университета и директор астрономической обсерватории в Геттингене, где основал также и магнитную обсерваторию. Много работал в области теоретической астрономии и небесной механики. Издание сочинений в 7 томах вышло в Геттингене в 1863 — 1871 г.г. — 251.

Гегель, Георг-Вильгельм-Фридрих (Hegel, G. W. F.) (1770 — 1831). — 27, 33, 37, 39, 45, 49, 57 — 63, 69 — 85, 89, 91, 95, 105, 115, 121, 137, 139, 143 — 157, 163, 167, 179 — 203, 211, 213, 217 — 223, 229, 241 — 253, 257, 267, 281, 287 — 293, 297 — 301, 305.

Геннинк, Леопольд (Henning, L.) (1791 — 1866) — ученик Гегеля, правового направления, редактор журнала: «*Jahrbücher für Wissenschaftliche Kritik*» (1827 — 1847). Редактировал: «*Науку Логики*» Гегеля (т.т. III — V Собрание сочинений) (1833 — 1834) и первую часть «*Энциклопедии философских наук*» — «*Логик*» (т. IV, 1840 г.), снабженную разъяснениями и добавлениями Г. по лекциям Гегеля. — 27.

Гераклит (544 — 475 до нашего летоисчисления) — виднейший представитель античной диалектики, прозванный «Темным» благодаря трудному изложению своего учения. Основное понятие по Г. становление, движение, вечный переход конечного в бесконечное и обратно, единство бытия и небытия. Движение совершается через борьбу противоположностей. Произведения Гераклита (на греческом и немецком языках) изданы Diels'ом «*Vorsokratiker*» 1, 1909. На русском языке: А. Маковельский «*Досократики*», ч. 1, Казань, 1914 г.; Нилендер «*Гераклит Эфесский*», фрагменты, 1910 г. — 61.

Готто, Генрих-Густав (Hotho, H. G.) (1802 — 1873) — ученик Гегеля, историк искусства. Читал лекции по истории философии, истории эстетических систем. Редактировал лекции Гегеля по эстетике (т. X, Собрания сочинений) (1838 г.). — 27.

Диоген Лаэртский (III — IV век нашего летоисчисления) — греческий писатель, автор биографий философов. Его сочинение, являющееся простой компиляцией, представляет все же ценный источник, благодаря собранному в нем цитатам из утраченных сочинений философов древности. — 279.

Кант, Иммануил (Kant, I.) (1724 — 1804) — один из крупнейших философов нового времени. Основатель «критической философии», являющейся попыткой соединить и примирить материализм и идеализм, рационализм и эмпиризм, знание и веру, разграничив области их применения. Главнейшие произведения К. переведены на русский язык: «*Критика чистого*

разума», последний перевод Н. О. Лосского, 1907 г.; «Критика практического разума», перевод Соколова, 1897 г.; «Критика способности суждения», перевод Соколова; «Прологомена», перевод В. Соловьева. Изд. 3-е М. 1905 г. — 39, 47, 51, 53, 77, 81 — 85, 89, 109, 113, 115, 179 — 189, 195, 197, 211, 221, 223, 243 — 247, 251, 255, 272, 283, 297, 305.

Карно, Лазарь (Carnot, L.) (1753 — 1823) — инженер, ученый, один из видных деятелей Великой Французской революции. Известен также как писатель по военным вопросам. Крупный математик. Его работа: «Réflexions sur la métaphysique du calcul infinitesimal», издана в Париже в 1797 г. — 85.

Кеплер, Иоганн I (1571 — 1630) — величайший астроном своего времени. Установил законы движения небесных тел, что дало возможность впоследствии Ньютону обосновать свой закон всеобщего тяготения. Один из первых после Коперника основоположников гелиоцентрического мировоззрения. Полное собрание трудов и писем в 8 томах издано Фришем в 1858 — 1871 г.г. — 93.

Лагранж, Жозеф-Луи (Lagrange, J. L.) (1736 — 1813) — знаменитый французский математик. Известен открытием вариационного исчисления. Одно из главных его сочинений посвящено дифференциальному исчислению: «Théorie des fonctions analytique, contenant les principes du calcul différentiel» (1797). Собрание сочинений Л. в 7 томах на французском языке издано в 1866 — 1876 г.г. — 85.

Лейбниц, Готфрид-Вильгельм (Leibniz, G. W.) (1646 — 1716) — великий немецкий ученый и философ-идеалист, отличавшийся широтой кругозора и разнообразием научной деятельности. В математику ввел понятие бесконечно-малых величин и изобрел дифференциальное и интегральное исчисление. В своей философии Л. задавался целью преодолеть дуализм Декарта. Считал, что в основе физического и духовного мира лежат монады. Признавая за ними реальное бытие, субстанциональность, отрицал их протяженность; Л. утверждал, что понятие субстанции неразрывно связано с понятием деятельности, энергии, силы. Монады, несмотря на самостоятельное и независимое друг от друга существование, представляют в своей совокупности гармоническое целое, что является, по учению Лейбница, результатом предустановленной гармонии. На русском языке имеются: «Избранные сочинения» Л. в издании Московского психологического общества. Также переводы: «Теодицея» («Вера и Разум» 1887 — 1892), «Монадология» («Вера и Разум» 1892 г.), «Новый опыт о человеческом разуме» («Вера и Разум» 1892 — 1893 г.). — 73, 77, 85, 109, 133, 155, 253.

Локк, Джон (1632 — 1704) — известный английский философ-сенсуалист, признававший, что единственным источником наших знаний является опыт. В виду того, что материализм Локка не вполне последователен, от него берут начало два направления в философии: материалистическое (французский материализм XVIII в.) и идеалистическое (Беркли). В своей философии, как и в своих социально-политических воззрениях, Л. был типичным представителем либеральной буржуазии. Главное произведение Л. «Опыт о человеческом разумении» переведено на русский язык Савиным, 1897 г. — 301.

Маргейнеке, Филипп (Marheineke, Ph.) (1760 — 1846) — ученик Гегеля, пра-

вого направления, известный немецкий богослов. Стремился сочетать философские начала учения Гегеля с учением христианского богословия. Редактировал лекции Гегеля по философии религии (т.т. XI — XII Собрания сочинений Гегеля. 1832 г.). — 27.

Маркс, Карл (1818 — 1883). — 129, 139, 195, 197, 199, 257, 303.

Мишле (Михелет), Карл-Людвиг (Michelet, K. L.) (1801 — 1894) — ученик Гегеля, сторонник левого направления в гегельянстве. Работал в области этики и истории новейшей философии со времени Канта. Редактировал философские статьи Гегеля, вторую часть «Энциклопедии» и лекции Гегеля по истории философии (т. I Собрания сочинений, 1832 г.), т. VII, ч. 1-я и т.т. XIII — XV (1833 — 1836). — 27.

Ньютон, Исаак (Newton, I.) (1642 — 1727) — знаменитый английский физик и математик. С именем Ньютона связано открытие закона всемирного тяготения, изобретение исчисления бесконечно-малых (одновременно с Лейбницем и независимо от него) и целый ряд открытий в области физики света. Главные работы Ньютона переведены на русский язык. — 85.

Парменид (Parmenides) (конец VI века и начало V века до нашего летоисчисления) — выдающийся представитель элейской школы (элеаты), главное положение которой заключалось в учении о единстве и неизменности бытия. В этом отношении элеаты были противниками Гераклита. Источником познания истинного бытия элейская школа искала в рассудке и мышлении. Главные представители этой школы: Ксенофан, Парменид, Зенон. — 49, 61 — 65.

Пирсон, Карл (Pearson, K.) (р. 1857) — английский математик и философ, близкий к Маху. Важнейшая философская работа «Грамматика науки» переведена по-русски В. Базаровым и П. Юшкевичем. — 153.

Пифагор (Pythagoras) (VI век до нашего летоисчисления) — греческий философ, учивший, что сущностью всех вещей является число. Число для пифагорейцев есть — метафизическая реальность, арифметическое же число есть только форма познания. Сочинений П. не сохранилось, о его учении известно лишь из сочинений Платона и Аристотеля и позднейших пифагорейцев. — 83.

Платон (Plato) (427 — 347 до нашего летоисчисления) — греческий философ, ученик Сократа, представитель объективного идеализма. Согласно П. чувственные вещи не являются истинно-существующими, а представляют собой лишь отражение истинного и вечно существующего мира идей. Познание этих идей человеческим мышлением, некогда причастным им, есть поэтому по существу своему воспоминание. В своих произведениях, написанных в форме диалога между Сократом и его собеседниками, П. ставит своей целью показать возвышение мышления к познанию этих вечных идей. В области социальной в книгах «Государство» и «Законы» П. развивал своеобразную аристократически-социалистическую утопию. На русском языке есть все сочинения П. в переводе Карпова 1863 — 1879 г., кроме «Законов», которые переведены Оболенским 1827 г. Есть много переводов диалогов П.: — в двух томах (ранние диалоги) В. Соловьева и С. Трубецкого, 1890 — 1903 г.; Скворцова: «Феетет», «Менон», 1867 г.; Лебедева: «Федон», 1874 г., 1896 г.; Малеванского: «Гимей», «Критий», 1883 г.; Горбова: «Критон», 1878 г.; Виноградова: «Лахес», 1890 г.; Мура-

шева: «Софист», 1907 г.; Городецкого: «Пир», 1908 г. В издательстве «Академия» вышли тома: I, V, XIII и XIV Собрания сочинений Платона. — 35, 65, 137, 273, 279, 281.

Плеханов, Георгий Валентинович (1856 — 1918). — 163, 197.

Сократ (469 — 399 до нашего летоисчисления) — знаменитый греческий философ. С именем С. связан поворот от материализма к идеализму в греческой философии, имевший сильное влияние на дальнейшее развитие греческой философии. В основе его учения лежит понятие об общественной добродетели, которая совпадает с истинным знанием. В связи с этим С. в борьбе с софистами отстаивал общеобязательность разума и понятий, им образуемых. Этическая философия Сократа отразила отрицательное отношение консервативной части греческого общества к новому порядку вещей. С. ничего не писал. Его учение и личность отражены в сочинениях Платона, Ксенофонта, Аристотеля, Диогена Лаэртца, Плутарка и др. — 137, 279.

Спиноза, Бенедикт (Spinoza, B.) (1633 — 1677) — один из величайших философов нового времени. Жил в Голландии. Основоположник монистического, по существу материалистического, мировоззрения, которое выступало у него, однако, еще в теологической оболочке. По С. существует одна природа (которую он одновременно называет богом), обладающая двумя атрибутами: протяженностью и мышлением. С. также принадлежит попытка исторической критики библии. Учение его оказало огромное влияние на французское и немецкое просвещение, французский материализм, на Шеллинга, Гегеля, Фейербаха. В русском переводе есть все важнейшие произведения С.: «Принципы философии Декарта», перевод Г. Тютюшанского. М. 1926 г.; «Этика», перевод Иванцова, 2-ое издание М. 1911 г.; «Трактат об усовершенствовании разума», перевод Полинковского, Одесса, 1893 г.; «Переписка С.», перевод Я. Гуревич, СПб., 1891 г.; «Богословско-политический трактат», перевод М. Лопаткина, Казань, 1906 г.; «Политический трактат», перевод С. Роговина и Б. Чредина, М. 1910 г. — 47, 63, 67, 155, 177, 303.

Фалес (VII — VI век до нашего летоисчисления) — основоположник ионической школы натур-философов. Стремясь объяснить мир из одного начала, утверждал, что таким началом для всего существующего является вода. Ф. гилюонист, так как считал материю живой, одушевленной. Произведения Ф. до нас не дошли. — 279.

Фейербах, Людвиг (1804 — 1872) — немецкий философ-материалист. В начале своей философской деятельности примыкал к левому крылу гегелевской школы, затем (1839 г.) выступил с критикой гегелевского идеализма. Материалистическое учение Ф. оказало значительное влияние на Маркса и Энгельса, явившись переходной ступенью от диалектического идеализма Гегеля к диалектическому материализму. Недостатком Ф. являлся абстрактный характер его материализма и отсутствие историко-материалистической точки зрения в общественных науках. К концу своей жизни Ф. вступил в ряды социал-демократии. Его сочинения изданы на русском языке в трех томах (1923, 1926, 1924), куда вошли главные произведения Ф. — 95, 153, 181, 199, 257.

Ферстер, Фридрих-Христофор (Förster, Fr.) (1791 — 1868) — немецкий

писатель и историк, вместе с Боуманом редактировал т. т. XVI—XVII Собрания сочинений Гегеля. — 27.

Фихте, Иоганн-Готтлиб (Fichte, J. G.) (1762—1814) — знаменитый немецкий идеалист. Исходя из философии Канта, Ф. стремился переработать ее в духе последовательного идеализма (субъективного). Вместе с тем у Ф. подчеркнут момент активности человеческого субъекта и высоко развит диалектический момент в системе, составлявшей подготовительную ступень к Гегелю. В своих социально-политических воззрениях Ф. стоял на точке зрения своеобразного мелко-буржуазного социализма, выдвинув впервые идею отмирания государства. Выступая с защитой принципов Великой французской революции, Ф. был представителем радикальной части германской интеллигенции и буржуазии конца XVIII и начала XIX века. На русском языке выпущены следующие произведения Фихте: «Избранные произведения» (вышел один только том) под редакцией Е. Н. Трубецкого, М. 1916 г.; «Назначение человека», перевод под ред. Н. О. Лосского Спб., 1906 г. и 1913 г.; «Основные черты современной эпохи», перевод под ред. Н. О. Лосского, Спб., 1906 г.; «Замкнутое торговое государство», перевод Э. Э. Эссен 1923 г.; «Факты сознания» и «Наукословие», изложенное в общих чертах», Спб., 1914 г. — 45, 77, 109, 111, 305.

Фишер, Кuno (1824—1907) — гегелианец, известный историк философии. Его девятитомная «История новейшей философии» является наиболее полной из существующих. Гегелю посвящен т. VIII (две части). Есть русский перевод под ред. Н. Лосского. — 157, 193.

Чернов, Виктор Михайлович (р. 1876) — лидер партии с.-р., последователь Н. К. Михайловского. В философии — эклектик, плетущийся на поводу новейших буржуазных течений: эмпириокритицизма, позитивизма и кантианства. См. его «Философские и социологические этюды». 1907 г. — 237.

Шеллинг, Фридрих-Вильгельм-Иосиф (Schelling, F. W. J.) (1775—1854) — знаменитый немецкий философ. В истории классического идеализма, непосредственный предшественник Гегеля. Выдвинул идею единства природы и духа, субъекта и объекта в абсолютном. Ш. является в первую половину XIX века виднейшим представителем натурфилософии. Однако, после выступления Гегеля, Шеллинг постепенно переходит к мистике. В 40-х годах Ш. выступал как ярый враг гегельянцев и представитель крайней монархической и католической реакции. Произведения Ш. на русском языке: «Введение в умозрительную физику», 1833; «Философские исследования о сущности человеческой свободы»; «Философские письма о догматизме и критицизме» (в «Новых идеях о философии» № 12, 1914 г.). — 303.

Шульце, Иоганн (Schulze, J.) (1786—1869) — ученик Гегеля, видный немецкий педагог и деятель прусской высшей школы. Редактировал «Феноменологию духа» Гегеля — т. II Собрания сочинений (1832). — 27.

Эйлер, Леонард (Euler, L.) (1707—1783) — знаменитый математик и физик. Его исследования относятся ко всем отраслям чистой и прикладной математики. Был членом Петербургской академии наук и профессором физики и математики. Многочисленные труды Э. не собраны до сих пор. — 85.

Энгельс, Фридрих (1820—1895) — 59, 67, 83, 85, 129, 157, 181, 299.

Юм, Давид (1711—1776) — английский философ, историк, экономист и политик. В философии феноменалист и скептик. Исходя из субъекти-

визма Беркли, пришел к крайнему иллюзионизму, полагая, что мы, не выходя за пределы опыта, не можем признавать объективного значения ни за понятием субстанции, материи или души, ни за понятием причинности. В опыте дан нам лишь поток отдельных переживаний, на основании последовательности связи которых мы лишь и умозаключаем о наличии между ними причинной зависимости. Эта критика понятия опыта послужила основанием для всей последующей идеалистической философии, стремящейся сохранить видимость научности и исходить из эмпирически данного. Главные философские произведения Ю. переведены на русский язык. «Исследование человеческого разума», перевод С. Церетели, Спб. 1902 г.; «Трактат о человеческой природе», перевод С. Церетели, Юрьев, 1906 г.; «Диалоги о Естественной религии», перевод Роговина, М. 1908 г.; «Опыты», перевод Гершензона, М. 1896 г. — 115, 243, 245.

Якоби, Фридрих-Генрих (Jacobi, F. H.) (1743 — 1819) — немецкий философ. Известен борьбой против Спинозы, Канта, Фихте и Шеллинга. Собрание сочинений Я. вышло в 1812 — 1825 г. в шести томах. — 255.

СОДЕРЖАНИЕ.

	Стр.
<i>А. Деборин. Предисловие</i>	3
От редакции	20
В. И. ЛЕНИН. КОНСПЕКТ КНИГИ ГЕГЕЛЯ: «НАУКА ЛОГИКИ»	
<i>1914 г.</i>	
* Vorrede zur ersten Ausgabe	28
* Предисловие к первому изданию	29
Предисловие к II изданию	32
Предисловие к II изданию	33
Einleitung: allgemeiner Begriff der Logik	44
Введение: общее понятие логики	45
 I. Конспект первой книги «Науки Логики» Гегеля: «Учение о бытии»	
	55 — 99
* Das Seyn	56
* Бытие	57
* Erster Abschnitt: Qualität	60
* Первый отдел: качество	61
* Zweiter Abschnitt: Quantität	80
* Второй отдел: количество	81
Dritter Abschnitt: das Maass	88
Третий отдел: мера	89
 II. Конспект второй книги «Науки Логики» Гегеля: «Учение о сущности»	
	101 — 171
* Erster Abschnitt: das Wesen	104
* Первый отдел: сущность	105
Zweiter Abschnitt: die Erscheinung	140
Второй отдел: явление	141
Dritter Abschnitt: die Wirklichkeit	154
Третий отдел: действительность	155
 III. Конспект третьей книги «Науки Логики» Гегеля: «Субъективная логика или учение о понятии»	
	173 — 307
* Von Begriff im Allgemeinen	176
* О понятии вообще	177

	Стр.
* Erster Abschnitt: die Subjektivität	192
* Первый отдел: субъективность	193
* Zweiter Abschnitt: die Objektivität	208
* Второй отдел: объективность	209
* Dritter Abschnitt: die Idee	220
* Третий отдел: идея	221
* Общие замечания	300
* Общие замечания	301
Примечания	309
Перевод латинских выражений	311
Словарь имен	312
Иллюстрации:	
Портрет: В. И. Ленин. 1914 г.	
Рукопись: 76-ая страница философских тетрадей Ленина	220 — 221

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ:

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Должно быть:</i>
27	3-я снизу	Ганз	Ганс
83	8-я »	из иных ему оснований	из иных оснований
314	11-я сверху	Кеплер, Иоганн I	Кеплер, Иоганн
314	14-я »	гелиодестри- ческого	гелиоцентри- ческого

Цена 3 руб.