

— 1 —
МІНІСТЕРСТВО СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА УРСР

В И С Т У П Л Е Н И Е

АКАДЕМИКА Т.Д.ЛЫСЕНКО.

2

АКАДЕМИК Т.Д. ЛЫСЕНКО

К ВОПРОСУ ОСВОЕНИЯ ТРАВПОЛЬНЫХ СЕВООБОРОТОВ х/

Творческим развитием учения Мичурина-Вильямса является такая научная и практическая работа, которая прямо или косвенно помогает увеличению производства сельскохозяйственных продуктов и повышению производительности труда в колхозах и совхозах.

Верным путем для творческой научной работы является наиболее тесная связь науки с социалистической практикой. Нам с вами известно, что вопросы для научной разработки нужно не "выдумывать", а брать из практики, из жизни и научно прорабатывать их нужно под углом зрения выполнения плановых заданий.

Научно разрешить практически важные вопросы необходимо не в одиночку и не только в кругу научных работников, но обязательно прямо или косвенно, включая в эту работу массы передовых работников производства - агрономов, рабочих совхозов и колхозников.

Научные выводы нужно проверять практикой не только в конечной их стадии, но и в самом процессе их становления. Только такой стиль научной работы предупреждает научного работника от практических ошибок, делает

х/Исправленная стенограмма выступления 10.УШ-1949г.
на совещании, созванном Министерством сельского
хозяйства СССР в гор.Киеве.

науку более ясно и понятной для людей практики. Поэтому такая научная работа гарантирована от схластики, от начетничества, она действительна, прогрессивна.

Перед нашим собранием работников передовой практики, агрономов, работников сельскохозяйственной науки руководитель партии большевиков Украины Никита Сергеевич Хрущев и докладчик - заместитель председателя Совета Министров Украины товарищ А.Г.Коваль, поставили существенно важные практические вопросы по освоению травопольных севооборотов. Поставлена часть важных вопросов по практическому претворению в жизнь Сталинского плана преобразования природы в степных и лесостепных районах.

В своем выступлении Никита Сергеевич Хрущев указал нам и направление для действительно научного, а не схластического решения этих вопросов. Нам рекомендовали научно обсудить поставленные вопросы под углом зрения практики, наилучшего выполнения правительственных плановых заданий, под углом зрения всестороннего развития колхозов и совхозов, повышения продуктивности сельского хозяйства в заданном плане направлении.

Травопольная система земледелия, включающая и посевы защитных лесных полос и лесов, устройство прудов и водоемов является у нас общепризнанной. Эту систему земледелия В.Р.Вильямс научно обосновал, доказал. Она является могучим средством повышения урожайности сельскохозяйственных культур и увеличения производства

сельскохозяйственных продуктов, при наименьших затратах. Но неправы те научные работники, которые за хорошим средством / травопольной системой земледелия/ не видят цели, на которую оно направлено. Эти товарищи превращают средство в самоцель и этим самым они отрываются от жизни сегодняшнего дня, а это значит не видят и завтрашнего.

Нужно твердо знать, что освоение травопольной системы должно не уменьшать, а увеличивать производство сельскохозяйственной продукции, должно увеличивать производительность колхозного и совхозного труда. Травопольная система земледелия тем и хороша, что дает возможность беспрерывно повышать урожайность, увеличивать валовый сбор. Она практически ликвидирует "теории" перенаселенности. Урожайности нет предела, и травопольная система земледелия на деле это доказывает.

Но для того, чтобы ввести в колхозах и совхозах травопольную систему, нужно творчески, умело ее освоить. Нам необходимо освоить травопольную систему, как агротехническую необходимость, как средство повышения урожайности и увеличения валовых сборов. Все это кажется истиной и как будто бы не нужно было бы и говорить об этом.

Но мы знаем, что у многих научных работников, находящихся и в этом зале, возникает вопрос - возможно ли в период освоения травопольной системы земледелия, пока еще почва не улучшена, в связи с занятием части площадей травами не снизить, не говоря уже о повышении, производства

сельскохозяйственной продукции. Можно ли это сделать. Да, можно. Больше того, это единственная дорога для внедрения травопольных севооборотов. Внедрять травопольные севообороты нужно не снижая, а увеличивая сборы сельскохозяйственной продукции. Освоение травопольных севооборотов, при котором не будет увеличения сбора урожая, будет плохим, негодным освоением.

~~Принципе~~. К обсуждению этого сугубо практического и в то же время глубоко теоретического вопроса и призвал нас Никита Сергеевич Хрущев.

Травопольная система земледелия, как я уже сказал, является лучшим средством получения все большего количества нужной стране сельскохозяйственной продукции высокого качества. Поэтому травопольные севообороты наиболее необходимы именно там, где вся земля распахана, где нет неосвоенных пахотнospособных земель. Только на основе травопольной системы земледелия можно непрерывно увеличивать валовые сборы сельскохозяйственной продукции. Поэтому то травопольная система земледелия и есть агротехническая необходимость.

Что такое травопольный севооборот.

Это такой севооборот, при котором данная или аналогичная ей культура, возвращаясь на то поле /на тот участок/, где она уже

была, застаёт почву с лучшими условиями плодородия и более чистой от засоренности. В этом случае урожай должен получаться более высокий, производительность труда будет повышаться. Любой же другой, не травопольный севооборот, с каждым новым оборотом дает ухудшение условий плодородия почвы и этим затрудняет поднятие урожайности.

Мы знаем, что важнейшим условием плодородия почвы прежде всего является ее мелкокомковатое строение. Только мелкозернистая структура почвы создает условия для одновременного наличия в почве воды и пищи для растений. Структурность же почвы создается корнями многолетних трав /смеси злаковых и бобовых/. Поэтому-то и необходимы травопольные севообороты.

Каким путем зернистость, комковатость почвы создается многолетними травами, каким путем комки почвы цементируются перегноем, как почва обогащается перегноем /гумусом/, об этих вопросах я не буду говорить данному собранию, так как это всем здесь находящимся известно. Но я уверен, что пока из моего выступления многим все же неясно, как же освоить травопольные севообороты, не снижая валовых урожаев сельскохозяйственной продукции, нужных как государству, так и колхозам. Некоторым научным работникам это кажется невозможным. Они думают, что если были бы свободные от распашки площади, то тогда, на их взгляд, можно было бы вовлекая эти земли в сельскохозяйственное использование, вводить травопольные севообороты, не снижая получения валовой сельскохозяйственной продукции.

Но введение травопольных севооборотов более необходимо имеено в тех районах нашего Союза, где нет свободной от распашки земли.

Как же при этом не снизить валовых урожаев? Ведь если занимается травами даже только одно поле в севообороте, уменьшается общая посевная площадь других нужных нам культур.

Решить этот вопрос теории травопольной системы земледелия настойчиво и призывал нас Никита Сергеевич Хрущев. Решить этот вопрос необходимо так, чтобы и в период освоения травопольных севооборотов не только не было снижения, а наоборот было повышение нужной сельскохозяйственной продукции.

Многие из нас, научных работников, защищая и пропагандируя травопольную систему земледелия, не уделяли или мало уделяли внимания разработке вопросов освоения травопольных севооборотов. Этот вопрос в научных статьях решался упрощенно. Думали так: каждый год засеивается по одному полю в севообороте многолетними травами. Через один или два года пользования укосами трав осенью / и обязательно осенью, а не в первую половину лета, т.е. не под озимь, а под ярь / распахивается поле сеяных трав.

Многие и сейчас подумают, что же здесь неправильного? Ведь в этом и заключается сущность травопольных севооборотов. Да, верно, в этом. При летней рас-

пашке травяного пласта корневые остатки будут разлагаться при свободном доступе кислорода воздуха, а поэтому не будет образовываться перегной, цементирующий комочки. Еще раз повторяю, что структурность почвы, крепость ее комочков, накопление в почве перегноя происходит только при осенней, а не при летней распашке пласта. Но не нужно ни на минуту забывать, что травопольные севообороты вводятся для немедленного и непрерывного увеличения валовых сборов необходимой стране сельскохозяйственной продукции. Иначе зачем же осваивать травопольные севообороты.

Но встает опять-таки вопрос — если два или даже одно поле севооборота занять посевом многолетних трав / смесью бобовых со злаковыми /, то остальные поля, где еще посева трав не было, не повысят урожайности, а посевная площадь необходимых нам культур уменьшится. Следовательно, как будто бы неизбежно в хозяйствах, вводящих травопольные севообороты, уменьшение валовых сборов сельскохозяйственной продукции. По крайней мере, это кажется неизбежным, пока через все поля севооборота не пройдет посев многолетних трав, пока не улучшится структурность этих полей. Получается как бы заколдованный круг.

Травопольные севообороты, безусловно, хорошее дело. Только они в наибольшей степени могут по-

высить производительность труда, а это значит — и валовые сборы урожая. В то же время, пока травы не пройдут по всем полям севооборота при обязательной их распашке не летом под озимь, а осенью под ярь, якобы приходится идти на явный недобор валового сбора сельскохозяйственной продукции.

Но можно ли допустить такой недобор урожая. Конечно, нет. Жизнь, практика этого не допустят. Вот почему Никита Сергеевич Хрущев потребовал от нас такого решения вопроса освоения травопольных севооборотов, чтобы не только не снижать валовых сборов, но и в период освоения таких севооборотов повышать производство нужной стране сельскохозяйственной продукции. Такое решение вопроса можно найти, если действительно правильно понимать травопольную систему земледелия, творчески ее осваивать.

Я уверен, что такое решение на данном совещании будет найдено, этим самым данное совещание принесет пользу не только для практики, но и для науки, не только для СССР, но и для многих других районов СССР.

В чем заключается ошибка в вопросе введения и освоения травопольных севооборотов, сделанная многими нашими работниками науки, к счастью, пока только в различных статьях, но не в практике? А такая ошибка была и чем скорее мы ее осознаем, тем лучше и для практики и для науки. Защищая раньше травопольную систему земледелия

от ее противников мы упустили из виду переходный период от нетравопольных к травопольным севооборотам, и, как уже сказано, почти не разрабатывали этого практически важного вопроса. В данном случае в этом заключается отрыв нас, научных работников, от конкретной жизни, от практики, который всегда заводил теорию в тупик.

Я выражаю искреннюю благодарность Никите Сергеевичу Хрудеву за то, что он во время поставил перед данным совещанием этот вопрос и призвал нас к наиболее правильному его разрешению.

В чем была суть давнишних и пока не закончившихся споров между работниками науки?

Одни утверждали, что пласт сеяных многолетних трав нужно распахать летом /причем, чем раньше, тем лучше/ под пар, для посева озимых в европейской части нашего Союза или для посева яровых - в Сибири.

Другие, к которым принадлежал и принадлежу и я, утверждали, что распашку пласта сеяных трав необходимо производить не в первую половину лета, т.е. не под озимь, а осенью. При летней распашке пласта сеяных многолетних трав воздух получает свободный доступ в пахотный слой. Поэтому происходит быстрее или медленнее минерализация органических остатков, вследствие чего гумус не образуется и не идет закрепление /цементирование/ комочков почвы. Иными словами, при летней распашке

пласта сеянных многолетних трав нужная нам прочная структура почвы не будет создаваться, хотя бы в полевой севооборот и были введены посевы многолетних трав. При такой распашке пласта сеянных многолетних трав будет не травопольный севооборот, а мевооборот с занятым многолетними травами паром. Но все это правильно, если иметь в виду уже освоенные травопольные севообороты.

А теперь, когда к освоению травопольных севооборотов колхозы и совхозы только приступили, кто же среди научных работников в споре о времени распашки пласта — летом под озимь или осенью под ярь, более прав, кто ближе к жизни, кого больше в данное время поддержит практика? Для меня теперь совершенно ясна ошибка сторонников осенней вспашки пласта сеянных многолетних трав, сторонников травопольных севооборотов.

Ведь колхозы и совхозы в настоящее время наши рекомендации претворить в жизнь не могут по той причине, что это привело бы в течение ближайших нескольких лет к снижению валовых сборов продукции, чего ни в коем случае нельзя допускать. Следовательно, если рассуждать прямолинейно, а это значит — неправильно, нежизненно, то выходит, что травопольных севооборотов никогда не будет в жизни. Нет, это совершенно неправильно, они будут и будут скоро. Колхозы и совхозы, руководимые партией и правительством, освоют травопольные севообороты как хорошее агротехнически необходимое средство.

Значит, правы были в науке те работники, противники травопольных севооборотов, противники осенней распашки пласта, которые в своих статьях советовали распахивать пласты летом под пар для посева озимых?

Нет, они также неправы. Они не видят хорошей перспективы травопольных севооборотов, не видят перспективы сельскохозяйственного производства на структурных не вспаханных почвах. На их взгляд, травопольные севообороты вообще не нужны. Нужны только занятые многолетними травами пары.

Но кто же сейчас ближе к жизни, и кто мог бы оказаться помехой в практическом освоении травопольных севооборотов?

Я, давнишний сторонник травопольных севооборотов, должен, к сожалению, признать, что в настоящее время противникам в науке травопольных севооборотов кажется, и не без основания, что их утверждения о летней распашке пласта ближе к жизни. Следовательно, их теория более верна? Нет, об их теории земледелия говорить нельзя, потому что у них нет никакой теории. Но их высказывания, их предложения о летней распашке под пар посевов многолетних трав сейчас на несколько лет идут в ногу с интересами колхозов и совхозов. Наоборот, предлагать сейчас, в период освоения травосеяния осеннюю распашку пласта под яровые культуры, а не летнюю — под озимые, — это значит идти на снижение продуктивности нашего хозяйства.

Ошибка многих научных работников, сторонников травопольной системы земледелия заключается, как я уже сказал, в том, что они упустили из виду переходный период, период освоения травопольных севооборотов, период трудной работы по получению в полевых севооборотах колхозов и совхозов на миллионах гектаров хороших урожаев сена многолетних трав. Без хороших урожаев трав не будет и пласта, а следовательно, не будет и структуры почвы, хотя бы "пласт" распахивался не летом, а осенью.

В этом, мне кажется, кроется для работников науки правильный творческий подход к вопросу освоения травопольных севооборотов не только без снижения, но и с увеличением производства сельскохозяйственной продукции.

Малые урожаи сена сеяных многолетних трав в полевом севообороте - ВОТ ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА, ТОРМОЗЯЩАЯ ВВЕДЕНИЕ ТРАВПОЛЬНЫХ СЕВОБОРОТОВ.

Ведь ясно, что если получается малый урожай сена многолетних трав, то у этих трав мало и корней в почве, а следовательно, такое малое количество корней многолетних трав не может создавать структурности почвы и при осенней распашке "пласта".

Поэтому, в тех случаях, а они к сожалению не редки, когда многолетние травы дают за один укос 10-15 центнеров сена с гектара, не получается почти никакой пользы и в деле создания структурности почвы, для получения которой вводятся многолетние травы в полевой севооборот.

Далее. Малое количество сена - 10-15 центнеров с гектара, а также небольшое улучшение слабо развитыми травами условий плодородия почвы не может в колхозах и совхозах заменить даже те 10-15 центнеров зерна овса и ячменя, которые могли бы получать на каждом гектаре, занимаемом плохо выращенными многолетними травами.

Нельзя также забывать и того, что при изреженном травостое сеяных трав и слабом их развитии поле будет часто засоряться многолетними сорняками, особенно пыреем.

Вряд ли кто возьмется возражать против того, что урожаи сена многолетних трав в полевых севооборотах, хотя бы и в районах Украины, не только в прошлые годы, но и в ближайшие, в 1950 и 1951 годах, в среднем со всех площадей будут выше 15-20 центнеров с гектара. Вряд ли также кто-либо возразит против того, что на этих же полях в районах Украины колхозы и совхозы в ближайшие же 1950-1951 годы не смогут получать в таком же размере /15-20 центнеров с гектара/ урожаи зерна кормовых культур, ячменя, овса, не говоря уже о кукурузе.

О кукурузе тут уже много говорили. Я остановлюсь на ней очень кратко. В этом 1949 году колхозы и совхозы Украины по инициативе и под руководством ЦК КП/б/У добились больших успехов в деле выращивания кукурузы на громаднейших площадях, занятых этой культурой. В этом году колхозы и совхозы соберут невиданные

еще в истории урожая кукурузы. Я не говорю уже об отдельных мастерах, добившихся и добивающихся рекордно высоких урожаев кукурузы, таких как Марк Евстафьевич Озерный и многие другие.

Выходит, что пока не будет высоких урожаев трав, — их вовсе не нужно, т.е. не выгодно высевать в полевых севооборотах? Так не выходит. Так и не должно выходить.

Нет никакого сомнения в том, что Никита Сергеевич Хрущев, много сделавший для увеличения валового сбора семян многолетних трав на Украине, без сомнения, будет против тех научных работников, которые не помогают, а мешают внедрению полевого травосеяния.

Низкие урожаи трав необходимо как можно скорее ликвидировать, нужно добиваться и поскорее добиться высоких урожаев хорошего сена сеяных трав в полевом севообороте.

Поэтому центральным для науки и практики вопросом полевого травосеяния является разработка и овладение такими способами возделывания многолетних трав, которые бы обеспечивали получению даже в засушливых районах за один укос по 30-50 и выше центнеров сена с гектара.

Поднятие урожайности зеленой массы многолетних трав в полевых севооборотах, а следовательно, увеличение сборов сена с гектара является центральным вопросом для работников науки, для агрономов, для передовиков колхозов и совхозов в их работе по внедрению травопольных севооборотов.

При урожаях травосмесей - бобовых /клевера и люцерны/ со злаками за один укос в 50 центнеров сена с гектара создаются лучшие условия плодородия почвы в течение одного года пользования травами, нежели за два года пользования приноурожае за один укос в 10-15 центнеров сена с гектара.

При высоких урожаях зеленой массы сеянных трав однолетнее пользование ими в полевом севообороте агро - технически выгоднее, нежели двухлетнее пользование при низких урожаях сена. При высоких урожаях зеленой массы двухлетнее пользование многолетними травами в ряде случаев хозяйственно и агротехнически также выгодно.

При хороших урожаях сена многолетних трав в полевом севообороте будет хозяйственно невыгодно летом распахать занятые такими хорошими травами поля. Вряд ли кто не согласится с этим. Хорошие урожаи сена многолетних трав сами по себе по своей хозяйственной, экономической целесообразности приведет колхозы и совхозы НЕ К ЛЕТНЕЙ, А К ОСЕННЕЙ ИХ РАСПАШКЕ, а это как раз и необходимо для травопольных севооборотов.

При плохих же урожаях, в среднем в 10-15 и даже в 20 центнеров сена с гектара, хозяйственная целесообразность диктует распахать поля летом под пар для посева озимых. В этих случаях осенняя распашка будет давать колхозам и совхозам только убыток. Ведь плохой

урожай трав пласта не создаст, а малый урожай /10-20 центнеров с гектара/ сена далеко не компенсирует урожая других фуражных зерновых культур, который можно было бы получить на тех полях, которые занимает трава.

Отведение же полей, занятых такими малоурожайными травами под летнюю распашку под занятые пары для посева озимых даст колхозам и совхозам не убыток, а прибыль, от немедленного введения травосеяния в полевом севообороте. Валовый урожай нужной сельскохозяйственной продукции сразу же при введении посева многолетних трав повысится.

Занятые многолетними травами пары при мало-засоренных землях это прогресс для хозяйства, в сравнении с их отсутствием. В данном случае занятый многолетними травами пар в общем даст хозяйству больше дохода, по сравнению с чистым паром на этом же поле.

Думаю, что не ошибусь, если скажу, что нам с вами совершенно ясно, что как прошлые годы, так и в течение нескольких ближайших будущих лет в колхозах и совхозах даже Украинской ССР в среднем урожаи многолетних сеяных трав в полевых севооборотах будут не выше 15-20 центнеров сена с гектара за один укос.

Можно ли поля с такими травами распахать осенью под посев яровых? Нет, нельзя! Следовать такой

рекомендации, это значит, снижать валовой сбор сельскохозяйственной продукции, снижать производительность колхозного и совхозного труда.

Поля с такими малоурожайными травами необходимо после первого укоса / чем раньше, тем лучше/, распахать под пар для посева озимой пшеницы.

Я за это предложение и убежден, что кто продолжает возражать против этого, кто за распашку осенью под яровые культуры полей с малоурожайными травами /порядка 10-20 центнеров сена за один укос/, тот объективно не за, а против скорейшего освоения колхозами и совхозами травопольных севооборотов.

Пока не будут получаться на колхозных и совхозных полях в полевых севооборотах урожаи сена многолетних трав не ниже 30-40 центнеров за один укос, до тех пор необходимо рекомендовать распахать поля с травами после первого укоса под пар для посева озимой пшеницы, где возможна ее культура по занятым парам. За это высказываются на данном совещании и лучшие люди, передовики колхозной и совхозной практики.

Когда же будут урожаи сена многолетних трав, хотя бы порядка 30-40 центнеров с гектара за один укос, их необходимо распахать осенью под яровые культуры, а не летом под пар для посева озимых.

Поля с хорошими травами, дающими на один укос не менее 30 центнеров с гектара, распахать летом хозяйствам невыгодно. Лучше взять с этих полей еще второй укос и распахать их плугами с предплужниками осенью под яровые культуры.

Урожай хорошего сена с таких многолетних трав по своей ценности вполне заменит урожай зерновых фуражных культур /ячменя или овса/, который можно было бы получить на поле занятом травами. Кроме этого, при хороших урожаях многолетних трав в полевом севообороте и при осенней их культурной вспашке создаются хорошие условия плодородия почвы для всех последующих культур в севообороте.

Думаю, что нелишне будет, если я перейду к изложению вопроса и с другой стороны.

У некоторых научных работников противников осенней и сторонников летней распашки полей и с хорошими многолетними травами может встать такой вопрос. При летней распашке данное поле идет под озимую пшеницу, т.е. под основную и высокоурожайную культуру, а при осенней распашке это же поле идет под менее урожайную яровую пшеницу или под фуражные зерновые, т.е. не под посев главной продовольственной, товарной культуры.

Я уже сказал, что при хороших урожаях многолетних трав порядка 30-40 и выше центнеров сена с гек-

тара за один укос колхозы сами не захотят, им невыгодно будет летом распахивать поля после первого укоса таких урожайных трав. Им хозяйственно выгоднее будет оставлять такие поля с травами для второго укоса и распахивать их осенью.

Бояться же того, что это приведет к сокращению площадей посева озимой пшеницы по хорошим паровым предшественникам не приходится.

Ведь поле в севообороте занятое многолетними травами, дающими урожай сена за один укос 30-40 и больше центнеров с гектара двумя своими укосами полностью компенсирует урожай яровой зерновой фуражной культуры, занимающей в настоящее время одно из полей севооборота.

При таком положении, т.е. при хороших урожаях многолетних трав, не только можно, но и необходимо будет вместо поля из-под многолетних трав отводить под занятой пар для озимой пшеницы одно из полей в севообороте, занимаемое яровой зерновой фуражной культурой. Это будет выгодно и хозяйственно и агротехнически.

Поэтому нечего бояться, что при травопольных севооборотах / а они будут только при хороших урожаях трав, и чем скорее это будет, тем лучше /, якобы необходимо будет сокращать посев озимой пшеницы. Причем не вообще сокращать посев озимой пшеницы, а сокращать по-

сее ее по хорошим предшественникам, в данном случае по хорошим занятым многолетними травами парам.

Такого сокращения не должно быть и не будет.

Травопольные севообороты / а это обязательно означает осеннюю вспашку пласта / дают все возможности не только не вытеснять посевы главных культур, идущих по хорошим предшественникам, но дают возможности для расширения площади их посева на хороших полях. В данном случае речь идет об озимой пшенице в районах УССР.

Итак, в переходный период от нетравопольных к травопольным севооборотам, в период совместной разра-
ботки и освоения научно-исследовательскими учреждениями, колхозами и совхозами способов получения хороших устойчи-
вых урожаев сена многолетних трав /смеси бобовых со
злаковыми/ ПОЛЯ С МНОГОЛЕТНИМИ ТРАВАМИ В ПОЛЕВЫХ СЕВООБО-
РОТАХ ДОЛЖНЫ РАСПАХИВАТЬСЯ ЛЕТОМ ПОСЛЕ ПЕРВОГО УЖОГА
ТРАВ ПОД ПАР ДЛЯ ПОСЕВА ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ.

Чем скорее работники науки в единстве с пе-
редовиками колхозно-совхозной практики добьются высоких
устойчивых урожаев трав в полевых севооборотах, тем ско-
рее поля с хорошими многолетними травами будут распахивать-
ся осенью, а это значит не под озимые, а под яровые куль-
туры.

В первом случае, пока еще колхозы не овла-
дели способом получения устойчивых хороших урожаев трав,

многолетние травы в занятых парах в полевых севооборотах на мало засоренных землях дадут колхозам и совхозам пользу, в сравнении с севооборотом, где отсутствуют пары занятые многолетними травами. Во втором случае, когда колхозы и совхозы добьются высоких и устойчивых урожаев многолетних трав будет еще большая польза и не только непосредственно хозяйственная, но и агротехническая, так как при осенней распашке полей с хорошими многолетними травами будут быстро повышаться условия плодородия почвы.

Следовательно, нам, работникам науки, пока что, необходимо советовать сельскохозяйственным органам, колхозам и совхозам не осеннюю распашку любого пласта сеяных трав, а необходимо рекомендовать летнюю распашку после первого укоса под пар для озимых пока еще малоурожайных трав.

Одновременно с этим, необходимо рекомендовать сельскохозяйственным органам, а также колхозам и совхозам способы получения высоких урожаев сена многолетних трав в полевых севооборотах, и только после получения высоких урожаев трав рекомендовать осеннюю распашку полей с такими травами. Но это дело будущего и чем скорее оно наступит, тем лучше.

Можно ли получать, например, в засушливых районах, ежегодно высокие урожаи многолетних трав порядка 30-40 центнеров сена с гектара? Да! Наука и передовая

практика показывают, что такие урожаи не только нужно, но и можно получать. Все зависит от способа культуры многолетних трав.

В данном случае о способах культуры многолетних трав в полевом севообороте я не буду говорить. Об этих способах я говорил недавно в опубликованной статье: "Некоторые вопросы полевого травосеяния". Повторяю только, что способы возделывания многолетних трав для получения высоких урожаев их в разных районах нашей страны должны быть разные. Но везде нужно и можно получать высокие и устойчивые урожаи трав. Высокие урожаи трав это одно из важнейших условий для обеспечения высоких урожаев всех культур в полевом севообороте, а также высокой продуктивности животноводства.

Перейду теперь к следующему вопросу, о котором говорили здесь многие из выступавших: какая пшеница урожайнее в районах СССР - озимая или яровая? Причем этот вопрос некоторые товарищи затрагивали только в связи со сроками распашки дернины многолетних трав. О времени распашки пласта я уже подробно говорил. Добавлю только, что ставить сроки распашки пласта в зависимость от урожайности яровой пшеницы будет неправильно.

Для меня совершенно ясно, что во всех районах СССР, а также во многих других районах нашего Союза, где хлеба созревают в первую половину лета, озимая пшеница при хорошей перезимовке более урожайная, нежели яровая пшеница. Это настолько ясный вопрос, что говорить о

нем долго не приходится. В указанных районах озимая пшеница хорошо перезимовавшая дает урожай более высокий, в сравнении с яровой пшеницей, по тем же причинам, по которым ранне-весенний посев яровой пшеницы в хорошо обработанную почву дает больший урожай в сравнении с поздне-весенним.

Поэтому урожаи яровой пшеницы были и, на мой взгляд, будут меньшими, нежели урожаи озимой пшеницы, идущей после хороших предшественников, т.е. по таким полям, на которых осенью обеспечены своевременные всходы пшеницы и хорошее кущение растений до наступления зимы.

Отсюда не приходится, как это некоторые делают, объяснять более низкие урожаи яровой пшеницы в сравнении с урожаем озимой тем, что нет хороших яровых сортов.

Само собою понятно, что бывают сорта яровой пшеницы лучшие и худшие. Можно и нужно выводить еще лучшие сорта яровой пшеницы. Но сорта озимых также нужно улучшать. Селекционные станции должны обратить внимание на выведение крупноколосых сортов как озимой, так и яровой пшеницы. Причем в условиях СССР работа по выведению крупноколосой озимой пшеницы, на мой взгляд, является первоочередной. Основное средство борьбы с полегаемостью посевов пшеницы — это получение хороших крупноколосых сортов. Высокие урожаи порядка 40-50 цнт. зерна с гектара крупноколосые

сорта могут давать и при относительно разреженном стоянии стеблей . Это и есть средство борьбы с полегаемостью. Вопрос борьбы с полегаемостью пшеницы в районах УССР значительно более актуален для озимой пшеницы, нежели для яровых .

В связи со сказанным мне кажется, что у некоторых товарищей может возникнуть вопрос: раз яровая пшеница в районах УССР менее урожайная в сравнении с озимой, то целесообразно ли производить ее посевы? На этот вопрос я могу дать такой ответ - сравнивать урожайность яровой пшеницы с урожайностью озимой пшеницы не нужно. Таким сравнением нельзя решить вопрос - нужно или не нужно высевать яровую пшеницу в тех или иных районах УССР. Сравнить ценность урожая яровой пшеницы в этих районах нужно не с урожаями озимой, а с урожаями других яровых зерновых культур. Площадь же посева озимых культур, как более урожайных в районах УССР, не нужно ставить ни в какую зависимость от площади посева яровой пшеницы.

Я рекомендовал бы колхозам и совхозам в районах Украины высевать яровую пшеницу только на таких участках, где ее урожай обеспечен. Высевать же яровую пшеницу там, где ее урожай заведомо не обеспечен, конечно, не нужно.

Необходимо также усилить работу селекционных станций по выведению лучших сортов яровой пшеницы и по разработке агротехники ее возделывания.

На хорошей структурной почве, при хорошей агротехнике и соответствующих удобрениях, а также защите всходов яровой пшеницы от вредителей / гессенской и шведской мух/ мне кажется, что урожай яровой пшеницы в размере 15 центнеров с гектара в недалеком будущем станет обычным. Могут сказать, что урожай 15 центнеров в недалеком будущем это малый урожай. Да, согласен, что урожай 15 центнеров яровой пшеницы в скором времени будет для колхозов СССР малым урожаем. Необходимо добиваться более высокого урожая.

Данное совещание принесло мне, как работнику науки, думаю что и многим другим работникам, здесь сидящим, большую пользу.

Многие научные работники начнут мыслить более правильно, более тесно увязывать теорию с жизнью, с практикой. Это поможет колхозам и совхозам быстрее освоить травопольную систему земледелия, быстрее претворить в жизнь Сталинский план преобразования природы.

Только травопольная система земледелия является надежным фактором борьбы с засухой, суховеями и с земляными бурями. Только структурные почвы могут впитывать

всю воду атмосферных осадков / талая снеговая вода и летние ливни/. Структурная почва, может вмещать большие запасы воды, в то же время непроизводительная трата воды путем прямого испарения идет меньше, по сравнению с бесструктурной почвой.

Я убежден, что после этого совещания, многие работники науки - искренние сторонники травопольной системы земледелия будут лучше бороться за скорейшее овладение колхозами травопольными севооборотами. Они искренне ратовали в своих статьях и выступлениях за травопольную систему земледелия, т.е. за хорошее дело, но многие из нас забыли про переходный период от нетравопольных к травопольным севооборотам и поэтому весь вопрос свели ко времени распашки пласта - клетней или осенней. Вместо борьбы за получение колхозами и совхозами высоких устойчивых урожаев сена многолетних трав в полевых севооборотах - они настаивали на осенней распашке дернины многолетних трав с любым их урожаем. Всем, кто на этом настаивал, теперь должна быть ясна их ошибка.

За это я еще раз приношу благодарность Никите Сергеевичу Хрущеву, своевременно поставившему перед нами этот вопрос и указавшему нужное направление для его разрешения.