

02562

11418

СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА МОСКОВСКО-ДОНЬ-ЖЕЛ. ДОР. по делам "О хищениях, подпадающих под постановления Госу- ДАРСВЕННОГО КОМИТЕТА ОБОРОНЫ от 2 июля 1942 года" за 1-е полугодие 1945 года.

В производстве Военного Трибунала дороги в 1-м полу- годии 1945 года было 17 дел, по которым было привлечено к от- ветственности 32 человека.

Судебная работа по делам данной категории за отчетные I и II кварталы 1945 года представляется в следующих цифрах в сопоставлении их с данными 1-го полугодия 1944 года:

Квартал	Всего дел	Всего привлечено к ответственности
I квартал	1	5
II квартал	16	27
Всего за 1-е полугодие 1945 года	17	32
I квартал	1	5
II квартал	16	27
Всего за 1-е полугодие 1944 года	17	32

По закону	Число дел	Число привлеченных к ответственности
от 7.УШ.32	9	17
Ст. 162 пв. "д" 6	1	5
Ст. 193-17	1	10
Итого:	11	32

Сравнивая данные поступления дел этой категории соответ- ственно с данными 1-го полугодия 1944 г., то можно констатировать, что дела о преступности связанных с хищением народно-хозяй- ственных грузов на дороге сократились почти, что наполовину. Если в 1-м полугодии 1944 года в производстве трибунала бы- имело 32 дела, по которым проходило 54 человека, то в отчетном 1-м и 2-м квартале текущего года дел этой категории было 17. Для отчетного периода характерным является то обстоятельство, что в производстве трибунала на протяжении всего 1-го полу- годия с/г. не было ни одного дела квалифицируемого по закону от 7.УШ.1932 года, в то время как в 1-м полугодии 1944 года таких дел в производстве трибунала было 9 или 28% из общего количества дел этой категории. Случаев крупных и организо- ных / групповых / хищений на дороге стало гораздо меньше, чем это имело место в прошлые годы. Эти выводы находят свое подтверждение и в данных полу- ченных от грузовой службы Управления дороги, из которых видно, что общее число случаев хищений на дороге за 1-е полугодие 1945 года в сравнении с тем же периодом прошлого года, также сократилось. Для наглядности можно привести следующие цифры:

Число
случаев

1-е полугодие 1944 года 156
2-е полугодие 1945 года 141
в том числе: в 1 квартале 84
во 2 57

Из приведенных данных усматриваем как положительное явление это неуклонное снижение общего числа случаев хищений по дороге. Если в 1-м полугодии 1944 года всего случаев хищений по дороге было зарегистрировано в Грузовой службе 156, то в отчетном 1-м полугодии текущего года число случаев сократилось на 15. Если взять отчетное полугодие, то мы имеем во 2-м квартале в сравнении с 1-м кварталом сокращение на 27 случаев хищения или на

Изучая дела, рассмотренные трибуналом, необходимо отметить, что в подавляющем числе случаев хищений, таковые совершались подвижного состава в момент нахождения груза на станционных путях открытого подвижного состава (уголь, лесоматериал, железо и т.д.) и только в 3-х случаях из-под колеса. Наименьший процент хищений падает на кражи, совершаемые в момент срыва пломбы и вскрытия в нов.

Говоря о причинах, способствовавших хищениям можно указать следующее:

1/Отсутствии должной бдительности по охране грузов со стороны агентов транспорта, на обязанности которых лежит систематический надзор за состоянием грузов в момент его переработки на станционных путях. Можно констатировать, что в целом ряде случаев хищения последние явились результатом преступно-халатного отношения агентов железной дороги к соблюдению порядка приема груза к отправке и его транспортировке, а также, вследствие:

а/небрежного оформления грузовых документов, б/неудовлетворительного приема поездов от кондукторских бригад. Имеет место вагонный прием с неясными пломбами, открытыми люками и следы хищений, без своевременного и надлежащего оформления коммерческими актами.

2/Слабая работа органов ж.д. милиции и ревизорского аппарата грузовой службы по раскрытию преступлений.

Следует также отметить, что среди работников транспорта занятых с материальными ценностями - общественно-массовая работа по разъяснению Постановления ГКО от 2.VII.42 г. и Приказа НКПС № 593/ц. и 606/ц. не везде поставлена на должную высоту.

Приходилось в суде устанавливать, что о существовании указов приказов НКПС и Закона осведомлены не все работники транспорта в связи с чем трибунал при рассмотрении дел, вскрывает причины порождавшие преступность, впоследствии о выявленных недочетах ставил вопрос перед руководством дороги и отделения, добиваясь устранения этих недочетов. В начале 2-го квартала текущего года в целях обеспечения сохранности перевозимых по дороге грузов Начальник дороги издал специальный приказ № 187/ц. с предложением мероприятий, направленных на изжитие отмеченных выше недостатков и борьбы с несохраняемыми перевозками.

Прежде чем перейти к описанию судебной работы трибунала делами о хищениях, подпадающих под действие Постановления ГКО от 2.VII.1942 г. я считаю не лишним привести таблицу с освещением

115
149

дел, по остальным видам хищений, прошедших в трибунале за 1-е полугодие 1945 года

 в 1-м кварт. во 2 квартале Всего за 1 полу-
 годие 1945 г.

	дел	лиц	дел	лиц	дел	лиц
1. О хищениях подпадающих под Пост. ТКО от 2. VII. 1942 г.	5	7	10	17	15	24
2. Все остальные хищ. нар. хоз. грузам.	21	34	20	30	41	64
3. Хищения багажа	-	-	1	2	1	2
4. Прочие хищения на транспорте	30	36	17	33	47	69
Итого:	56	77	48	82	104	159

Из вышеприведенной таблицы усматриваем, что из общего количества дел о хищениях, рассмотренных трибуналом за 1-е полугодие этого года 15 дел или 14% подпадают под действие Постан. ТКО, остальные дела о хищениях относятся к прочим хищениям нархозгрузам.

Следует отметить, что, хотя число случаев хищений нархозгрузов, а также и общее количество дел и уменьшилось в 1-м полугодии 1945 года по сравнению с 1-м полугодием прошлого года, все же нет оснований считать, что с хищениями на дороге благополучно. Это требует, как от работников органов предварительного расследования, так и от оперативно-о состава ВТ в своей практической работе не ослаблять борьбу со всякого рода проявлением преступности, нанося беспощадные удары карательной политики и мер наказания к расхитителям собственности. Имея в виду, что наличие групповых /организованных/ хищений на нашей дороге еще пока имеет место необходимо, учитывая серьезность таких дел, по ним применять максимальные санкции Закона.

Дела бывшие в производстве Военного трибунала получили следующее направление:

Ст.ст. УК :	Во I квартале				Во II квартале:							
	пост. в ПЗ	прек. воз. с надр. в ПЗ	дел с СЗ	д. л.	пост. в ПЗ	прек. Возвр. с ПЗ	дел с СЗ	д. л.				
Ст. 162 пн "Д"	6	10	-	-	1	2	11	22	1	2	-	-
Итого:	6	10	-	-	1	2	11	22	-	-	1	2

В 1-м квартале из судебного заседания было направлено на исследование 1 дело и во 2-м квартале возвращено с подготовительного заседания на исследование 1 дело. Мотивы, по которым были обращены дела на исследование следующие:

а) Дело № 45/570 по обвин. БОЛОТОВОЙ и ДУХАНИНА по ст.

пн. "д". Указанное дело с подготовительного заседания было направлено на исследование на предмет привлечения к ответственности дополнительных лиц, непосредственно участвовавших в расхищении нархозгруза. Определения органами предварительного расследования было выполнено, по делу привлечены новые лица, дело вновь поступило в трибунал и рассмотрено по существу.

б) Дело № 44/118 по обвин. БАЛАКШИНОЙ и ЛИВЕНЦЕВОЙ по ст.

пн. "д" УК - Весовщики ст. Тула - Ш Балакшина и Ливенцева обвинялись в совершении хищения багажа. Данное дело в подготовительном заседании трибуналом приняло к своему производству, а по настоящему делу предварительное следствие проведено с поинотой, вследствие чего дело из судебного заседания пришлось направить на исследование /председательств. ст. лейтенант юст. Мартыновский/. Из судебного заседания обращено к исследованию в связи с тем, что предъявленное обвинение как Балакшиной так и Ливенцевой надлежащим образом не обосновано материалами дела, по делу требовалось проведение целого ряда следственных действий, что не представлялось возможным сделать в суд. После формального выполнения определения суда данное дело вновь поступило в производство ВТ и рассмотрено по существу.

За 2 отчетных квартала Военным трибуналом было рассмотрено по существу с вынесением приговоров 15 дел и осуждено по 27 человек. 1 человек оправдан. БАЛАКШИНА, которая привлекалась по одному делу с Ливенцевой и обвинялась по ст. 162 пн. "д" УК в хищении багажа с носими вещами, в судебном заседании была оправдана вследствие того, что предъявленное ей обвинение не нашло своего подтверждения, а было основано лишь на предположениях. Характерным по данному делу является то обстоятельство, что как работниками предварительного расследования, так и членами ВТ /т. Мартыновский и Кондрашев/ к делу подошли недостаточно внимательно. Несмотря на то, что указанное дело однажды уже обращалось к исследованию, при вторичном поступлении в трибунал и рассмотрении дела в ИЗ /пред-щий вон же и си содокладчик шев/ принял к производству, а при судебном разбирательстве пред-щий т. Мартыновский/, хотя и в отношении Балакшиной вынес оправдательный приговор, но в отношении Ливенцевой был вынесен обвинительный приговор не основательно. Военная ЖД В гия Верхсуда рассмотрела данное дело в порядке надзора, установила, что приговор трибунала в отношении Ливенцевой является необоснованным, приговор отменила и в силу ст. 3 РСФСР - дело в уголовном порядке производством прекращено.

По ст. УК и по мерам наказания осужденные расстреляны

116
~~120~~

ся так:

Ст. ст. УК	Всего осужд.	Основная мера наказания					Услов. но	Ст. 28 УК фр. тран.	Ст. 38 УК дополнит. наказан.
		5 лет	4 г.	от 2 до 4 л.	ниже 2 лет	1			
Ст. 162 пн. "д"	24 ч.	9	6	7	1	1	4	1	
Ст. 162 пн. "г"	3 ч.	-	-	3	-	-	-	-	
ВСЕГО:	27 ч.	9	6	10	1	1	4	1	

В числе осужденных: мужчин 13 чел., женщин 9 чел., членов ВЛКСМ 3 чел.
 транспорт. 25 " не транспорт. 22 чел.

Из приведенной таблицы усматриваем, что из общего числа осужденных 26 чел. или 96,3% приговорены к реальной мере наказания. Случаев применения к осужденным по этой категории дел примечания 2 к ст. 28 УК с оставлением их на транспорте не было. К 4 чел. применено примечание 2 к ст. 28 УК с отправкой их на фронт. По пн. "г" ст. 162 УК осуждено 3 чел. Все эти лица проходили по одному делу по обвинению Зубарева, из них 1 чел. является не транспортником, а 2 чел., хотя и являются транспортниками, но при совершении преступления не были при исполнении служебных обязанностей и прямого отношения к похищенным грузам не имели, а размер похищенного был незначительный. Поэтому суд при рассмотрении дела переквалифицировал состав преступления на пн. "г" ст. 162 УК.

Условное осуждение имело место в отношении 1 человека: ДЕМИН, находясь при исполнении обязанностей по исправлению коммерческих браков на ст. Елец похитил 20 кг. угля. Применяя ст. 53 УК суд учел личность, первую судимость подсудимого и размер похищенного.

Анализируя судебную работу Военного Трибунала в части применения мер наказания, можно констатировать, что судебные репрессии по делам этой категории применялись правильно и избранные меры наказания соответствуют требованиям закона. По должностному составу и стажу работы на транспорте осужденные распределяются так:

Должность	Всего в т.ч. по стажу осужд.							в т.ч. по возрасту	
	до 2 лет	до 5 лет	до 10 лет	свыше 10 лет	до 18 лет	до 20 лет	до 25 лет	до 30 лет	30 л.
Дежур. по ст.	1	-	1	-	-	-	-	1	1
Весовщики	1	-	2	-	-	1	-	1	-
Машинисты	1	-	-	2	-	-	-	-	2
Кочегары	1	1	-	-	1	-	-	-	-
Слесари	1	1	-	-	2	-	-	-	-
Поезд. мастер	1	1	-	-	-	2	-	-	-
Тр. кондуктор	1	1	-	-	-	1	-	-	-
Диспетчера	1	-	-	1	-	-	-	-	1
Стрелочники	1	1	-	-	-	1	-	-	-
Гокеря	2	2	-	-	-	2	-	-	-
Остальные	6	3	-	3	3	1	2	1	4
Итого:	25	11	2	6	6	6	5	4	3

Из приведенной выше таблиц усматривается, что субъектами преступлений по делам данной категории являются лица с непродолжительным стажем работы на транспорте. Со стажем до 2 лет было 11 человек или 44% к общему числу осужденных транспортников по этим делам. Что же касается возрастного состава осужденных, то следует прийти к выводу, что и здесь на их долю, т.е. лиц имеющих молодой возраст относится около 50% от всего числа осужденных. Таким образом мы видим, что в основном преступность по делам указанной категории относится за счет молодых рабочих, недавно пришедших на транспорт, что свидетельствует о явно недостаточной среди них массовой развлекательной и воспитательной работы.

Сроки расследования и рассмотрения дел в суде.

Продолжительность производства по делам характеризуется следующими данными:

	I квартал					II квартал				
	до 3 дней	до 5 дней	до 10 дней	до 20 дней	св. до 1 м.ч.	до 3 дн.	до 5 дн.	до 10 дн.	до 20 дн.	до 1 м.
В стадии предварительного следств.	1	3	1	3	1	1	1	1	5	1
В стадии суд. разбир.	4	4	3	10	1	1	1	1	1	1

Из приведенных данных видно, что в Военном Трибунале дела за исключением одного рассмотрены в установленные законом сроки. В одном случае дело № 43/1.8 по обвинению Балакиной Ливенцевой рассмотрено на 5-й день по причине выезда Постоянно-сессионной ст. Узловая на другое отделение по рассмотрению дел. В 2-м квартале все 10 дел трибуналом рассмотрены в 3-х дневный срок.

Рассматривая сроки прохождения дел в стадии предварительного расследования устанавливаем, что как в 1-м, так и во 2-м квартале в 3-х дневный срок не было закончено ни одного дела. Таким образом установленные Приказом НКЮ СССР и Прокурором СССР сроки расследования этих дел, как правило, нарушались без достаточных к тому по некоторым делам оснований. Необходимо особо подчеркнуть то обстоятельство, что почти по всем делам расследование производилось не аппаратом Военной Прокуратуры, как этого требовал приказ, а органами ж.д. милиции без должного наблюдения за ходом следствия со стороны военных прокуроров участков, а для формального выполнения ст. 109 УПК РСФСР эти дела во 2-м квартале из 10 только 4/ истребовались от органов дознания /милиции/ прокурорами участков и передавались для дальнейшего расследования военным следователям прокуратуры. Это естественно влияло на сроки расследования по этим делам. Если в 1-м квартале все 5 дел для выполнения ст. 109 УПК РСФСР впоследствии были переданы Прокурору органами милиции, то во 2-м квартале из 10 дел в порядке ст. 109 УПК Прокурору было правильно для окончания расследования только 4 дела, а 6 дел в нарушение Приказа НКЮ СССР и Прокурора СССР от 4.УП.1948 за № 69/с/015, были окончены органами дознания /милицией/

Для примера можно привести несколько дел.

117 121

1. Дело по обвинению ДАШЕВСКОЙ А.П. по ст.162 пн."д" УК

ДАШЕВСКАЯ, работая м.ст.строелочницей ст.Ожерелья 19 февраля с.п. из вагона, стоявшего на станционных путях совершила хищение 105 килограмм угля, а после работы в пути следования с похищенным была задержана с поличным. Следствие по делу было начато в тот же день, * окончено же милицией лишь только 7 июня 1945 г., т.е. спустя свыше 3-х месяцев. В то время, как по обстоятельству дела столь длительная задержка сроков совершенно ничем не оправдывается.

2. Дело по обвинению РОМАНОВА А.И. по ст.162 пн."д" УК

РОМАНОВ, работая в качестве поездного вагонного мастера, при сопровождении угольного маршрута 16 апреля 1945 года сбросил с платформы 250 кг. угля, но в содеянном в тот же день был изобличен. Следствие по делу начато милицией 16 апреля, передано дело Прокурору Сталиногорского участка для выполнения ст. 109 УПК 18 апреля. Военный прокурор т.Терешин получив дело Постановлением от 23 апреля принял дело к своему производству, а следственные действия по делу /допрос свидетелей и представление обвинения/ провел лишь только 29 и 30 апреля и в трибунал направил дело 6 мая 1945 года. Таким образом указанное дело находилось в прокуратуре без движения в течение свыше 2-х недель.

3. Дело по обвинению ЮРЬЕВА и друг. по ст.162 пн."д" УК.

Группа хитителей в составе 4 человек работников ВРП-5 из вагона совершили хищение кальцевой соды, но с поличным были задержаны. Следствие по делу начато было органами милиции 17 апреля, а 24 апреля дело передано военному прокурору Касторенского участка. Несмотря на то, что дело само по себе никакой сложности не представляло, все же следовательно указанное дело неосновательно продержал до 22 мая, а для выполнения ст.109 УПК ему потребовалось лишь 2 дня, т.е. 9 мая и 21 мая

4. Дело по обвинению РЫЖИХ П.Е. по ст.162 пн."д". РЫЖИХ работая в качестве машиниста депо Старый Оскол 23 февраля похитил с платформы 230 кг. угля, но в содеянном был изобличен и арестован. Следствие по делу начато 1 марта работниками оперпункта милиции. По делу привлекалось 4 человека. Само дело относилось к сложным делам. 5 марта дело было передано Военному Прокурору Касторенского участка для выполнения ст. 109 УПК. Прокурор своим отношением от 15 марта, а до 15 марта никаких следственных действий не проводил, обязал милицию окончить дело и выполнить ст.206 УПК. Вторично получив дело от Милиции тот же прокурор от 26 марта вновь возвратил дело той же Милиции и предложил выполнить ст.206 УПК, хотя к этому Прокурору не было достаточных оснований. Предварительное следствие по делу было окончено мало компетентными работниками органов дознания и 30 марта в 3-й раз поступило прокурору Касторенского участка, а последний неосновательно продержал дело до 6 апреля, направил дело в суд. Таким образом, настоящее дело с 5 по 15 марта и с 30 марта по 6 апреля лежало у Прокурора без движения в течении 17 дней, а вообще, в результате допущенной волокиты со стороны Прокурора, капитана юстиции т.Веденина указанное дело в стадии предварительного расследо-

вания находилось свыше одного месяца.

Аналогичные случаи нарушения сроков мы имеем и по ряду других дел / Дело по обвинению Волотовой на 1 1/2 м и друг. / Само собой разумеется, что медлительность с расследованием по делам данной категории снижает эффективность борьбы с расхищением социалистической собственности, а преступники в течение длительного времени остаются ненаказанными.

Из рассмотренных дел Трибуналом в 1-м полугодии 1945 г. к наиболее характерным можно отнести следующие дела:

1. Дело № 45/356 по обвинению ЗУБАРЬЕВА и друг. по ст. 162 пп. "д" УК

ЗУБАРЬЕВ, работая в качестве дежурного по станции Рождество 14 марта находясь при исполнении служебных обязанностей и зная, что на станции прибыла платформа с грузом листового железа предложил рабочей водокачки находящейся при исполнении обязанностей ГРИШИНОЙ, совершить хищение из указанной платформы листового железа. ГРИШИНА совместно с Зубаревым произвела хищение 10 листов железа, которое им и было спрятано в помещении водокачки. Впоследствии поделено и отнесено к себе на квартиру. В то же время ДСП Зубарев расхищает собственность рабочий той же водокачки ЛОРЕВ из той же платформы также похитил 10 и 5 листов железа было похищено совершенно посторонним для транспорта лицом гр-кой Едренкиной. Вся указанная расхищенная была задержана и арестована.

Военный Трибунал осудил по ст. 162 пп. "д" УК - Зубарева к 6 г. д/св., а остальных 3 чел по ст. 162 пп. "д" к 2 г. д/св. каждого, без поражения в правах.

Дело по обвинению ВОЛОТОВОЙ и друг. по ст. 162 пп. "д" УК

Волотова и Духанин, работая в качестве первая главная кондуктором, а второй поездным вагонным мастером Кочетковского резерва Московско-Рязанской ж. д. сопровождая товарный поезд со станции Кочетовка МР-ЖД. на ст. Павелец-1, в пути следования занимались расхищением и продажей соли, находившейся на платформе поезда. Находясь на станции Троекурово организовали массовое расхищение соли, которую тут же на станционных путях продавали жителям пос. Троекурово по 100 руб. за ведро, продав 8 ведер соли вырученные деньги поделили между собой. Монтер связи СЕЛЕЗНЕВ и диспетчер Овсянников заметив расхищение соли, не только не принял мер к предотвращению такового, но и сами войдя в преступную связь с Волотовой и Духаниным соли в этот товарный поезд на перегоне похитили 72 кг. соли, после чего возвратились на свою станцию.

Все четверо были разоблачены и осуждены по ст. 162 пп. "д" УК РСФСР: Селезнев и Волотова к 5 г. д/св. каждый, Духанин к 4 г. и Овсянников к 3 г. д/св. Дело заслушано выездной сессией ВТ на ст. Павелец-1 и о решении трибунала доведено до сведения всех работников связанных с движением поездов и охраной н/д. грузов.

Необходимо будет на этом деле остановиться еще и в части, чтобы показать насколько непроизвительно подошли к делу военные прокурор Павелецкого участка. Прежде всего расследование по делу без всяких к тому оснований за

118 122

дошло более чем на месяц и было направлено в трибунал с привлечением ответственности только 2 лиц, т.е. глав. кондуктора Болотовой и поездного вагонного мастера Духанина, а в отношении остальных 2 лиц /Селезнева и Овсянников/ по непонятным причинам было выделено в особое производство, тогда как преступление по последним органически было связано с преступлением Болотовой и Духанина. Военный Трибунал возвратил это дело на доследование и указал, что никаких оснований выделять дело в отношении Селезнева и Овсянникова не было и что они оба должны быть немедленно привлечены к ответственности, что впоследствии было сделано. К этому надо добавить, что выделение в отдельное производство дела в отношении Селезнева и Овсянникова было направлено на устранение от ответственности этих лиц, так как никаких абсолютно следственных действий - до тех пор пока не вынесено было определение трибунала, не проводилось, не говоря уже о том, что само следствие вопреки Приказа НКВД и Прокурора СССР велось органами милиции, а не прокуратурой, хотя с самого начала было ясно, что данное предсудание подпадает под действие постановления ГКО от 2. VII. 1942 г.

3. Дело по обвин. СИГАЛАЕВА по ст. 162 пн. "д" УК.

СИГАЛАЕВ, работая в качестве путевого обходчика ПУ-5 и пользуясь свободным доступом к проходящим по перегонам товарным поездом, систематически на протяжении 1944-1945 г.г. занимался хищениями грузов /месо материала и угля/ вагонов, в момент остановок поездов на перегонах. За это время, как установлено по делу, Сигалаев похитил 28 рудостоек и 11 бревен/круглый лес/ длиной 5 метров каждое бревно. Также он систематически производил хищение угля с открытых платформ.

Сигалаев Военным Трибуналом осужден по ст. 162 пн. "д" УК к 5 годам лишения свободы, без поражения в правах.

4. Дело по обвинению БАЛАШЕВА и ХАНИНА по ст. 162 пн. "д" УК

БАЛАШЕВ и ХАНИН, работая в качестве первый паровозным машинистом депо Ефремов, а второй сцепщиком, на протяжении длительного времени 1944/1945 гг. систематически расхищали с проходящих поездов/сошь, уголь, спирт, лес /, которые впоследствии обменивали на водку и пропивали. Оба они и БАЛАШЕВ и ХАНИН Военным Трибуналом осуждены по ст. 162 пн. "д" УК к 5 г. л/св. каждый, без поражения в правах.

Остальные дела в своем большинстве не являются характерными поэтому на них я не буду останавливаться.

Большинство дел Трибуналом рассмотрено непосредственно на производстве постоянными и выездными сессиями, выносимые приговора по конкретным делам широко популяризировались среди железнодорожников. Имея на Елецком отделении больше всего случаев хищений, трибунал, при рассмотрении дел вскрывал причины, порождавшие преступность и по ним было принято специально частное определение с доведением до сведения Начальника дороги. Кроме того председательствующими по делу о выявленных недостатках сразу же доводилось до сведения руководства отделения и хозяйственников. Из 15 дел рассмотренных в трибунале за 1 полугодие текущего года с участием представителей сторон было заслушано 7 дел и 1 дело с участием адвоката.

Следует отметить, что председательствующий Узловской сессии

т. Мартыновский, а также и другие члены трибунала недостаточна на протяжении истекшего отчетного полугодия проводили беседы среди железнодорожников, в особенности среди молодого контингента по раз'яснению социальности об охране собственности, частности приказов НКПС № 393/л. и № 606/л. Необходимо в дальнейшем всему составу ВТ, в особенности председателствующему Узловской сессией т. Мартыновскому активизировать эту работу общественно-массовой и правовой работой.

Следует особо остановиться на недочетах имевших место при рассмотрении дел этой категории со стороны члена ВТ председ. Узловской сессии ст. лейтенанта юстиции т. Мартыновского.

По ряду дел рассмотренных под председательством т. Мартыновского, было обнаружено наличие требований приказа Нач ГУИ № 168 от 9.ХІ.1943 г. ст. ст. 67-69 УИК РСФСР в части проводящих по делу вещественных доказательств: Так, например, по обвинению Сигалаева по ст. 162 пп. "д" УК, по делу обвинения Хана и Бадашева по ст. 162 пп. "д" и других. Трибунал при вынесении приговора не определил в соответствии со ст. ст. 320 пп. 7 и УИК РСФСР судьбу вещественных доказательств, в связи с чем члену ВТ т. Мартыновскому в специальном письме от 23.ІІ.45 г. было на это указано и обращено внимание всех членов ВТ на неуклонное выполнение требований указанного приказа, а также инструкции НКЗ СССР и Прокурора СССР № 86/90, от 17.ХІ.1943 г. Несмотря на это т. Мартыновский и по настоящее время нарушает директивы НКЗ и ГУВТ в части вещественных доказательств

2. При рассмотрении дел, подпадающих под действие Постановления ГКО от 27.ІІ.42 г. /дело № 45/167, по обвин. Сигалаева по ст. 162 пп. "д" УК, дело № 45/166 по обвинению Ханина и Бадашева ст. 162 пп. "д", дело № 45/118 / Трибунал, вопреки директиве Нач. ГУВТ № 1176/т. от 29.І.43 г. в определениях, а также в описательной части приговоров не делает соответствующих указаний о том, что действия обвиняемых /или подсудимых/ подпадают под действие Постановления ГКО от 2.ІІ.42 г., что свидетельствует о наличии непонимания с его стороны серьезности преступлений по этой категории дел.

Предложить т. Мартыновскому в своей практической работе неуклонно и в точности руководствоваться и исполнять все приказы и директивы НКЗ и ГУВТ касавшихся дел, предусмотренных Постановлением ГКО от 2.ІІ.1942 г.

Таким образом обобщая судебную практику Военного Трибунала за 1-е полугодие 1945 г. по делам этой категории дел, можно сделать вывод, что преступность в целом на дорогах сокращается, но все же остается и по настоящее время в значительном количестве, поэтому оперативному составу трибунала необходимо в дальнейшем при разрешении конкретных дел не ослаблять карных санкций Закона, по вскрытым недочетам немедленно принимать меры по устранению выявленных недочетов в водоводе, до сведения руководства дороги и отделений. Находясь на участках, дороги необходимо систематически знакомиться через начальников цехов и коммерческих ревизоров по вопросу обеспечения сохранности находящихся грузов на дороге, а также оказывать помощь в выполнении приказа Нач. дороги № 187/н. Усилить общественно-массовую и правовую работу среди железнодорожников, в особенности среди молодых рабочих.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВТ МД-жд.
М. А. Ор. юстиции
/ПРОКОПЕНКО/

отп. 2 эк.
эк. № 1 - адрес.
эк. № 2 - наряд
исп. Алексентьев.