Ф.2.д.№ лл1-194

копия.

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Социалистической Федеративной Советской Республики 1932 года Сентября 5 дня Выездная Сессия Жел.Дор.Линсуда Северных-ж.д. в клубе станции Чебаково, в открытом судебном заседании в составе председательствующего МУРАШЕВА, нарзаседателей ТЕМКИНА и КАЧУРИНОЙ при секретаре КОЖЕВНИКОВОЙ рассмотрев уголовное дело по обвинению граждан:

1/РАЗСКАЗОВА Алексея Александровича, 33 лет, женат 4 детей, в возрасте от 1г. до 8 лет, член союза с 18 года, беспар.,образование нисшее, судился в 30 г. по ст. 162 УК за кражу дров, по занимаемой должности стрелочник ст. Чебаково, где работал с 31 года, на транспорте служит с 1916 года, происходит из крестьян ИПО Тутаевского района, Чебаковского с/с, поселок Чебаково, где имеет дом, корову, лошадь.

2/КУТУЗОВА Владимира Лаврентьевича, 36 лет, женат 3-е детей в возрасте с 6 до 13 лет, член союза с 19 г., б/п, образов. нисшее, не судившийся, по занимаемой должности багажный рабочий ст.Чебаково, в каковой доджности работал 6 м-цев, а до этого работал смазчиком, на транспорте служит с 18г., уроженец И.П.О. Тутаевского района, Чебаковского с/с, дер. Чебаково, где имеет земельный надел, дом и лошадь.

3/БОРИСОВА Александра Васильевича, 31 г., женат, 4- детей в возрасте от 1 г. до 6 лет, член союза с 25 г., б/п., образование нисшее, судился в 31 г. по ст. 162 УК к 5-ми месяцам принудработ, по занимаемой должности стрелочник ст. Чебаково, где работал 11 месяцев, до этого работал рабочим пакгауза. На транспорте служит с 1928 года, происходит из крестьян И.П.О., Тутаевского района, поселок Чебаково, где имеет дом и корову.

4/МЕДВЕДЕВА Ивана Федоровича, 55 лет, женат и 1 дочь 17 лет, член союза с 17 г. б/п., малограмотный, судился в 30г. за убой скота, к 3-м месяцам принудработ, по занимаемой должности стрелочник ст.Чебаково, в каковой доджности работал 10 лет, на транспорте служит 25 лет, происходит из крестьян Северного-Края, бывш. Вельского уезда, дер. Большевировская, проживает в пос. Чебаково, где имеет собственный дом.

5/ЯКОВЛЕВА Николая Николаевича, 29 л., женат двое детей в возраста от 11 м-ц. до 3 лет, член союза с 20г., б/п., образ.нисшее, не имущий, не судившийся, по занимаемой доджности стрелочник станции Чебаково, где работает с 30 г. на транспорте служит 10 лет, происходит из крестьян ИПО, Тутаевского района, проживает при ст.Чебаково где имеет на 2-х корову.

6/КАРПОВА Федора Артемьевича, 38 лет, женат детей не имеет, член союза с 18 г. б/п., образ.нисшее, не судившийся, по занимаемой должности стрелочник, где работал с 18 г., происходит из крестьян ИПО, Тутаевского района, Чебаковского с/с, пос. Чебаково, где имеет дом и корову.

7/ЭПШТЕЙНА Леонида Николаевича, 47 л., женат на иждивении детей не имеет, член союза с 17г., б/п., образование нисшее, не имущий, не судившийся, по занимаемой должности Нач.ст. Чебаково в каковой должности работал с 1/У-с/г., до этого на той же станции занимал должность СП в течении 5 лет. На транспорте служил 26 лет, происходит из гр-дан г.Ярославля.

Выше-указанные граждане обвиняются по ст.59-3 "В" УК.

Выслушав обвиняемых с их последним словом, показания свидетелей, речь прокурора и защиты обвиняемых, Линсуд учитывая, что бурный рост социалистической промышленности и темпы выполнения 5-ки в 4 года от жел. дор.транспорта требуют четкой и напряженной работы по овладению гру-

№ 13

зов строящимся гигантам". Выполнение поставленных задач обязывает каждого железнодорожника проявить максимум внимания в исполнении своих обязанностей ,чего однако со стороны работников ст.Чебаково проявлено не было, а установлено следующее, что из-за преступно невнимательного и халатногоотношения к исполнению обязанностей Нач. ст. ЭПШТЕЙНА допустившего разложение труд-дисциплины неоднократно появлявшегося на службу в нетрезвом виде и принимавшего участие в распитии вина в служебных помещениях с подчиненными. Часто практиковались поездки с КУТУЗОВЫМ в город на лошади, а оттуда оба являлись вдребезги п"яные, кувыркаясь с телеги в поселке, что происходило на глазах работников станции. Одновременно ЭПШТЕЙН практиковал неоднократную ходьбу на квартиру подчиненных для выпивки, а последние ходили к нему. Работники станции возмущаясь таким безобразием и вместе с тем чувствуя преступное попустительство администрации в свою очередь неоднократно начали появляться и сами на службу в нетрезвом виде.КУТУЗОВ с БОРИСОВЫМ будучи в тесной связи по выпивке с Нач. станции на работу выходили вообще по своему усмотрению, особенно в этом отличался КУТУЗОВ, каковой почти ежедневно являясь п"яным и зачастую не выходил на работу,тем не менее адм. взысканиям со стороны ЭПШТЕЙНА не подвергался, а наоборот с его разрешения вместо выхода на работу,в служебное время и вообще когда ему вздумается , занимался подвозкой пассажиров на своей лошади до города Тутаево , компенсируя работавших за него стрелочников выпивкой или предоставлением для работ своей лошади. КУТУЗОВ увлекшись систематическим п"янством, а это требовало повседневно не малых расходов он по обоюдной договоренности с другими работниками станции БОРИСОВЫМ,РАЗСКАЗОВЫМ и ЯКОВЛЕВЫМ ,а впоследствии МЕДВЕДЕВ и КАРПОВ о чем не безизвестно было Нач. станции - эта группа лиц занялись хищением грузов из багажного сарая и вагонов .

Например: 31 Июля с/г.,после отцепки , по техническим неисправностя товарного вагона / погорение букс / груженого белой мукой ,каковой требовал перегрузки это выполнить согласились 4 стрелочника МЕДВЕДЕВ,КАРПОВ,БОРИСОВ и РАЗСКАЗОВ, часть из коих ,зная перегрузку груза, заранее с собой захватили мешки. В процессе работы к коим приходили жены ,кроме КАРПОВА, с коими они часть похищенной муки отправили домой , а сами пользуясь отсутствием за ними какого либо наблюдения, по окончании перегруза, набрали муки с собой от 20 фун. до 1½ пуда каждый , тем самым в этот день перегруза похитили около 5 мешков белой муки. Рабочий пакгауза КУТУЗОВ являясь собутыльником ЭПШТЕЙНА от последнего пользовался особым доверием коему он ключи от сарая-склада давал безпрепятственно, каковой по договоренности с РАЗСКАЗОВЫМ в Марте м-це вскрыли карзину багажа и похитили 4 кожанные желтые хромовые тужурки, каковые в ближайшее время продали. Другие стрелочники,узнав через жену РАЗСКАЗОВА о наличии в кладовой ценного груза, решили в этом остаться также не безучастны, т.е.через несколько дней на пакгауз пришел БОРИСОВ и вместе с КУТУЗОВЫМ взяли по тужурке, а впоследствии похитил тужурку и стрелочник ЯКОВЛЕВ и все как один их моментально продали. В Мае м-це с/г. в дежурство КУТУЗОВА из артели " Заря коммуны" для отправки прибыла партия шерсти и к вечеру этого дня КУТУЗОВ наложив шерсть в бочку спрятал ее в кусты за кладовку, что было замечено стрелочником МАМУРИНЫМ часть коим из бочки похищена. Также из этой отправки похитил около 20 фунт.шерсти и стрелочник МЕДВЕДЕВ. Нач. станции вместо того , чтобы вести решительную борьбу с расхитителями государственной и общественной собственности - он не только старался выявить преступников , но как установлено на суд.следствии сам был не прочь частично принять похищенное. Например: во время перегруза муки подходя к вагону от-туда принес с себой часть содержимого и при обыске у него в сарае обнаружено свыше 2-х кгр. похищенной шерсти принадлежащей артели: а эту шерсть спрятали в куринное гнездо прикрыв сеном.

16 147

Перечисленные кражи на ст.Чебаково были ни единичны, например: как усматривается из материала дела в ночь с 16 на 17/П- с/г. у пакгауза обнаружен слом замка , где найдена кирка стрелочника Яковлева и обнаружена недостача весом в 6 кгр. По отправке № 97278 имело место недостачи кожанной обуви ,весом 43 кгр., здесь же имелась пропажа домаш.вещей из багажа 75 кгр. По отправке Тутаево-Рыбинск похищено сливочное масло, а кожанных тужурок откуда похищали их КУТУЗОВ,БОРИСОВ, РАЗСКАЗОВ и ЯКОВЛЕВ обнаружена недостача 25 штук. но благодаря искусственной заделки этот груз от них отправлен без составления акта .

В пред"явленном обвинении означенные обвиняемые виновности не отрицают,ссылаясь лишь на то,что совершать хищения их побудило якобы тяжелое материальное положение,что материалом дела опровергается, да к тому -ж эти доводы оправданием для них служить не могут , т.к. государствен.и общественная собственность должна быть не - прикосновенна. В силу чего и на основе имеющегося в деле материала обвинение надлежит признать вполне доказанным:

1/РАЗСКАЗОВУ обвинение доказано в том,что он работая в должности стрелочника ст.Чебаково,по обоюдной договоренности ,совместно с КУТУЗОВЫМ совершил хищение кожанных тужурок, путем вскрытия мест багажа, каковые впоследствии продал. 31 Июля с/г. ,совместно с другими стрелочниками станции , при перегрузке совершил хищение муки,а в декабре 31г.,совместно с женой ,из вагонов похитил ржи около 3-4 пудов и летом с/г. занимался хищением молока из бидонов пакгауза / см. л.д. 118 /.

2/КУТУЗОВУ обвинение доказано в том, что он занимая должность багажного рабочего пользуясь доверием от администрации , у коего имелись от пакгауза ключи, систематически занимался хищением грузов , напр. в марте м-це с/г. ,совместно с РАЗСКАЗОВЫМ,БОРИСОВЫМ и ЯКОВЛЕВЫМ похитил 3 кожанных хромовых тужурки, впоследствии продал. Из отправки шерсти от артели " Заря коммуны" похитив шерсть спрятал в бочку с шерстью в кустах за пакгауз, а на вырученные деньги от похищенного ,совместно с ЭПШТЕЙНОМ , неоднократно п"янствовал .

3/БОРИСОВУ обвинение доказано в том,что он работая в должности стрелочника в Марте с/г. ,совместно с КУТУЗОВЫМ похитил хромовую тужурку ,вполседствии продал и совместно с другими стрелочниками станции 31/УП с/г. принял активное участие в хищении белой муки при перегрузе, спрятав муку на чердак, а в Декабре 31г. путем вскрытия ящика багажа совершил кражу простынь / см. л.д. 118-119 /

4/МЕДВЕДЕВУ обвинение доказано в том, что он работая в должности стрелочника 31/УП - с/г. совместно с РАЗСКАЗОВЫМ и другими принимал активное участие в хищении белой муки. В Мае м-це с/г. из отправки багажа похитил около 20 фунт. шерсти, доводы его о том,что он эту шерсть получил от неизвестного гражданина за рамы неосновательны, так как представленная расписка ни кем не заверена и даты на ней не проставлена, при чем обнаруженная при обыске шерсть является именно той шерстью, которая была отправлена из артели .

5/ЯКОВЛЕВУ обвинение доказано в том,что он занимая должность стрелочника, совместно и по обоюдной договоренности с КУТУЗОВЫМ в марте м-це с/г. совершил хищение кожанной хромовой тужурки, впоследствии ее продал за 90 рублей . Одновременно Суд считает его одним из соучастников слома замка в пакгаузе в ночь с 16 на 17/П-с/г., кирка коего во время его дежурства обнаружена у двери пакгауза .

6/КАРПОВУ обвинение доказано в том,что он совместно с другими стрелочниками станции 31/УП-с/г. при перегрузе принял активное участие в хищении белой муки.

7/ЭПШТЕЙНУ обвинение доказано в том,что он являясь Нач. станции по преступной халатности исполнения служебных обязанностей благода - ря совместной выпивки в служебное и вне служебное время, с под- чиненными ему агентами и клиентурой, в служебных помещениях допустил развал труд-дисциплины. Неоднократно допускал багажного рабочего подвозить на лошади пассажиров , а за него другие отрабатывали,не смотря на ряд появлений КУТУЗОВА и др. на службе в нетрезвом виде, решительных мер борьбы к укреплению труд-дисциплины с его стороны не принималось . Зная о систематических хищениях грузов из пакгау- за он не только не принял мер к выявлению конкретных виновников , но и сам принял часть похищенного : муку и шерсть .

Переходя к вопросу применения мер соц. защиты учтя соц. опасность со- деянного ,степень виновности в нем каждого из обвиняемых и имея в ви- ду ,что за последнее время хищения грузов на Северной дороге, во 2-м районе в особенности участились примером чему служит наличие ря- да рассмотренных дел. Грубейшее нарушение труд-дисциплины по ст.Чебако во ,как выяснено на суд.следствии вообще ставило под угрозу безопас ность движения поездов, отчего могло произойти всякое крушение и т.д. в связи с чем и приняв во внимание изложенное считает необходимым по данному делу применить жесткие меры воздействия, а посему сумми- руя изложенное и руководствуясь ст.319-320 УПК и ст.59-3 "В" УК

П Р И Г О В О Р И Л :

1/Гр.КУТУЗОВА Владимира Лаврентьевича, РАЗСКАЗОВА Алексея Александрови ча и БОРИСОВА Александра Васильевича на основании ст. 59-3 "В" УК под вергнуть лишению свободы сроком по десять лет каждого .

2/МЕДВЕДЕВА Ивана Федоровича подвергнуть лишению свободы сроком на пять лет.

3/ЯКОВЛЕВА Николая Николаевича подвергнуть лишению свободы сроком на три года.

4/КАРПОВА Федора Артемьевича подвергнуть лишению свободы сроком на два года .

5/ЭПШТЕЙНА Леонида Николаевича подвергнуть лишению свободы сроком на три года .

Вещественное доказательство числящееся на листах дела 7-21-33-58-60-75-140 конфисковать ,передав в распоряжение 2-го Экспл.района для реализации .

Меры пресечения всем обвиняемым по данному делу изменить взяв немедленно под стражу, засчитав предварительное заключение РАЗСКА- ЗОВУ, МЕДВЕДЕВУ и ЯКОВЛЕВУ по 3 дня, КУТУЗОВУ 7 дней, БОРИСОВУ 9 дней.

Приговор по существу окончательный , но может быть обжалован в Транспортную Коллегию Верхсуда СССР в течении 72 часов с момента его об"явления .

подлин. подписали: Председатель Мурашов.

Нарзаседатели : Темкин . Качурина .

Копия верна: Секретарь

1868

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 111

ЗАСЕДАНИЯ СУДЕБНО-НАДЗОРНОЙ КОЛЛЕГИИ ВЕРХСУДА СОЮЗА ССР

от 5 июля 1935 г.

СЛУШАЛИ: 7 Протест Главной Транспортной Прокуратуры Союза на приговор Линейного суда Северной ж.д. от 5/1X-32г. и определение Транспортной Коллегии Верховного Суда от 13.X-32г. по делу РАЗСКАЗОВА Алексея Александровича КУТУЗОВА Владимира Лаврентьевича, БОРИСОВА Александра Васильевича и др. осужденных по ст. 59-3 п."в" к 10 годам лишения свободы

/Докл. тов. МИРОНОВ/

ПОСТАНОВИЛИ: Учитывая, что хищения были небольших размеров, что применение ст. 59-3 п."в" неправильно,-

- переквалифицировать действия осужденных РАЗСКАЗОВА А.А., КУТУЗОВА В.А. и БОРИСОВА А.В, определив каждому по 2½ года лишения свободы и из под стражи освободить.

В отношении остальных осужденных приговор оставить в силе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ - А.ВИНОКУРОВ

СЕКРЕТАРЬ - СЛАВКИН

Выписка верна:

Секретарь Судебно-Надзорной Коллегии
Верхсуда СССР /Киселева/

Копии подлежат в скорейшив., и в почту протест. Прокур. Отделения №61 ст. Нач. Боровины г. Ярославля для освобождения Разсказова, Кутузова и Борисова, и вруч. им то 1 копии,

— " — 2/. гор. Новосибирск, Нач. Сиблага НКВД,

— " — 3/. гор. Свободный, Нач. Бамлага — " —,

для того же.

— " — 4/. Двр. Прокурору сев. эксп. для сведения.

— " — 5/. ОД то Нуб ст. Ярославль — " —.

8 Копии - осужденным Медведеву Ив. Ф., Яковлеву Н.Н., Корпову Ф. Арт. и Эйнбергу Л.Н. ~~по сроках~~ для вручения по одной, и для истребования в личных дела осужденных.

15/VII - 35 г. Ло № Лс1-1947

Отдел.

12 апр

С расстрелом.

19/IX. ОПРЕДЕЛЕНИЕ -№ 2362. 67 я 22

КОЛЛЕГИЯ ПО ТРАНСПОРТНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА СОЮЗА ССР в составе: Председательствующего Егорова и Членов: Страхова и Акимова, рассмотрев в заседании от 20/IX-1932г. ,кассационную жалобу гр.гр.ИВЛЕВА,ЧУПРУНОВА,ШИРЯЕВА,БЕЛОВА, на приговор линейного суда Северной железной дороги от 11-го сентября 1932 года по делу:

ЧУПРУНОВА Сергея, селсарь,
ШИРЯЕВА Аркадия, слесарь, и
БЕЛОВА Алексея, слесаря, на основании постановления ЦИКи СНК от 7/УШ-1932 г. к десяти годам лишения свободы каждого, с конфискацией принадлежащего им имущества.

ГОРИНА Георгия, слесаря, к десяти годам лишения свободы, условно с испытательным сроком ДЕСЯТЬ лет.

ИВЛЕВА Аркадия, слесаря, к высшей мере соцзащиты-РАССТРЕЛУ,ис конфискацией принадлежащего ему имущества,

и заслушав доклад Члена-Докладчика тов.СТРАХОВА,заключение пом. прокурора Верховного суда Союза ССР при коллегии по транспортным делам тов.ЛИПКИНА:

О п р е д е л и л а:

Приговор оставить в силе.

Учитывая,что осужд. Ивлев, в уголовном порядке привлекается впервые,что зищение является незначительным и что таковой имеет молодой возраст- заменить Ивлеву - расстрел 10 годами лишения свободы с конфискацией лично принадлежащего ему имущества.

Имея ввиду,что суд определив в качестве меры репрессии осужден. Горину 10 лет лишения свободы,- в соответствии с законом от 7-го августа 1932 года не имел права заменять эти 10 лет лишения свободы условным осуждением - а потому отменить приговор в части условного осуждеиия,считая основной мерой социальной защиты осужден. Горину 10 лет лишения свободы.

Председательствующий: А.Егоров.
Члены: М.Страхов, Акимов.

Верно:Секретарь Коллегии по транспортным делам.- /Вавин/.

Препровождается вместе с делом в линейный суд Северной железной дороги г.Москва.

Для исполнения.....дня 193....г. № 3т 2362.

Секретарь.

Верховный Суд СССР. Коллегия по транспортным делам.

Следственный отдел Верх. Суда СССР. 11 ОКТ. Вх. №

Копия

ЛИСТ 89 Д УГОЛОВНОГО ДЕЛА № ЛСI-I99-1932 г.

ЛИНСУДА СЕВЕРНЫХ ЖЕЛ. ДОРОГ.

23

" Выписка из протокола № 91 заседания Надзорной Тройки Верхсуда Союза ССР от 29/УШ- 33 года

I. СЛУШАЛИ: Представление Председателя Транспортной Коллегии Верховного суда Союза ССР по делу ШИРЯЕВА, БЕЛОВА иГОРИНА. / Докл. т. ЕГОРОВ/.

ПОСТАНОВИЛИ: а/ Принимая во внимание, что осужденные ГОРИН и БЕЛОВ непосредственного участия в хищениях не принимали, а лишь присвоили себе часть похищенных ремней которыми не смогли воспользоваться, переквалифицировать действия совершенные ими по I7 и I62 ст. УК РСФСР и меру социальной защиты определить ГОРИНУ учитывая хорошие отзывы о его прежней работе- два года, а БЕЛОВУ 3 года лишения свободы с заменой одним годом принудительных работ и двумя годами условного осуждения,

б/ Учитывая, что ШИРЯЕВ принимал участие только в одном хищении, что размеры похищенного незначительны, переквалифицировать преступления совершенное им на I62 ст. пункт д. УК РСФСР и меру социальной защиты определить 5 лет лишения свободы.

Подлинный за надлежащими подписями.

Выписка верна: / Подпись/ Место печати.

Копия верна:

Ст. Следователь Сев. жел. дорог: /ДРАГУНСКИЙ/

ш/XI-35г.

см/11 отд

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТКОЛА № 34

Заседания Судебно-Надзорной Коллегии Верхсуда СССР

от 5-го Марта 1935 г.

СЛУШАЛИ: 7. Протест Зам.Председателя Верхсуда СССР тов. ВАСИЛЬЕВА-ЮЖИНА на приговор Линсуда Северн. ж.д. от 11.IX-32 г. и определение Транспортной Коллегии Верхсуда СССР от 20.IX-32 г. по делу группы рабочих-слесарей пункта осмотра ст.Буй Северн. ж.д. в числе которых осуждены по закону от 7/УШ-32 г. и приговорены к 10 годам л/свободы ЧУПРУНОВ Сергей Федорович и ШИРЕЕВ Аркадий Иванович, а ИВЛЕВ Аркадий Александрович - к расстрелу.

Все указанные обвиняемые осуждены за хищение приводных ремней с молотилок, следовавших из центра в район на уборочную кампанию.

Определением Транспортной Коллегии от 20/IX-32 г. приговор оставлен в силе, а расстрел ИВЛЕВУ заменен 10 годами лишения свободы.

Надзорная Тройка Верхсуда Союза ССР постановлением своим от 29/УШ-33 г. переквалифицировала преступление ШИРЕЕВА и др. на ст. 162 п."д" УК РСФСР и определила ШИРЕЕВУ меру наказания 5 лет л/свободы.

Протест внесен на предмет переквалификации и снижения наказания.

/Докл.ВАСИЛЬЕВ-ЮЖИН/.

ПОСТАНОВИЛИ: Принимая во внимание, что хотя ИВЛЕВ и ЧУПРУНОВ совершили 2 хищения, но учитывая что размеры похищенного не столь значительны, чтобы применять к ним закон от 7/УШ-, а также учитывая их молодость -

- переквалифицировать преступление их по ст. 162 п. "д" и определить в соответствии с этим меру наказания 3 года лишения свободы каждому.

Учитывая однократность и незначительность хищения, совершенного ШИРЕЕВЫМ - снизить ему меру наказания до 3-х лет л/свободы.

Учитывая, что ЧУПРУНОВ Сергей Федорович, ИВЛЕВ Аркадий Александрович и ШИРЯЕВ Аркадий Иванович со жатся под стражей с 27/VШ-32 г. - немедленно из по стражи их освободить.

П.п. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ - ВАСИЛЬЕВ-ЮЖИН.

СЕКРЕТАРЬ - ЧУКИНА.

Выписка верна: Секр. Суд. Надз. Коллегии Верхсуда СССР:

/ЧУКИНА/ -

р.с.

4-00-840-1

40.20.35.

15/III - 35 г. Выписка
подготовит. Заседания Линсуда
1. Ух. Тесная НКВД на Ивл
освобождение из под стражи
2. Нач. бригада 2 уг 6 9 отд. нач
Игнатьева А. И. освобождение из
под стражи
3. Прокурору
точного адреса куда он сос
где он сод тись под стр

Д.№ ЛС1-211

ия.

Копия.

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.-

19.XI г. сентября 16 дня, Северная железнодорожного линейного суда Северной ж.д., в открытом судебном заседании, в составе: председательствующего Муравьева и нар.заседателей Загайнова и Татаринова, при секретаре Ожевниковой, рассмотрев уголовное дело по обвинению граждан:

1) Плюснина Александра Федотовича, 19 лет, холостого, беспартийного, образование низшее, не член союза, по занимаемой должности грузчик ст. Котельнич, где работал в течении месяца, ранее занимался крестьянством, происходит из кр. Никикрал, Котельнического р-на, Вертяевского сельсовета, д. Корчи, где у родителей имеется дом, лошадь и корова;

2) Котрехова Василия Никифоровича, 36 лет, женат, двое детей в возрасте 8 и 11 лет, член союза с 1930г., беспартийный, образование низшее, неимущий, несудимый, ранее не судимым (со слов), на ст. Котельнич с 1 по 6/VIII с.г. работал в должности грузчика, происходит из кр. Никикрал, Котельнического р-на, Кумбеньского сельсовета, д. Макарьево, вышеуказанные граждане обвиняются в преступлении, предусмотренном ПВСТ. ЦИК и СНК от 7-го августа 1932 г.

Выслушав обвиняемых с их последним словом, показания свидетелей и рассмотрев материал дела, - судебным следствием у с т а н о в л е н о:

что артель грузчиков в количестве 4 человек: Плюснин, Котрехов, Буньков и Егоров, работая на погрузке соли 6-го августа с.г. при пакгаузе ст. Котельнич, заметили лежащие груз - валенки, упакованные рогожей, где по обоюдной между собой договоренности решили совершить кражу. Егоров ножем разрезал рогожу, передал пару валенок Плюсину, каковые моментально спрятали между тюков, чему последовали и другие. По окончании работы группа грузчиков решила искупаться, куда направились в-четвером и чтобы незаметно утащить похищенное Котрехов и Егоров валенки завернули в пиджаки, а Плюснин в этот раз захватить валенки не решился, каковой после купанья возвратился в пакгауз взять похищенное, где наблюдавшим за ним сторожем был задержан и доставлен в комнату НКВД. Узнав об этом, другие лица из их артели - Котрехов, Буньков и Егоров, желая избежать задержания, двое последних скрылись, каковые разыскиваются до сих пор, а Котрехов под предлогом нездоровья на работу не вышел, сославшись на болезнь живота, впоследствии перешел работать в Совторгснс.

В пред"явленном обвинении Плюснин виновности не отрицает, подтверждая совместную кражу, но Котрехов виновным себя не признает, хотя доводы его опровергаются материалами дела и оговора со стороны Плюснина суд не усматривает, но как более ловкий вор желает всячески из дела выкрутиться, в силу чего и на основе имеющихся в деле материалов, - Линсуд считает пред"явленное им обвинение в расхищении государственной и общественной собственности вполне доказанным. Кроме того, означенная артель в день 6-го августа при безобразиях и безразличном отношении к общественной собственности они при погрузке соли топором изрубили 52 мешка.

Переходя к вопросу применения мер социальной защиты, учтя социальную опасность содеянного, степень виновности в нем каждого из обвиняемых и имея ввиду, что хищения грузов на Сев. ж.д. и в частности в б-м районе за последнее время стали неединичны, в связи с чем государству причиняется огромный ущерб, а отправленные грузы в места назначения прибывают неполностью, что несомненно отражается на снабжении трудящихся, в силу данных обстоятельств суд считает необходимым по данному делу применить жестокие меры воздействия, а посему, суммируя изложенное и руководствуясь ст. 319-320 УПК и постановлением ЦИК и СНК от 7 августа 1932г., - Линсуд

П-Р-И-Г-О-В-О-Р-И-Л:

ПЛЮСНИНА Александра Федотовича и КОТРЕХОВА Василия Никифоровича - подвергнуть лишению свободы сроком на десять /10/ лет к а ж д о г о.

Меру пресечения оставить без изменения - содержание под стражей, срок считать со дня предварительного заключения - ПЛЮСНИНУ с 8/VII- по 27/VII-1932г. и вновь взятого под стражу с 17/IX-32г. и КОТРЕХОВУ с 10/IX-32 г.

665
28

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 67

Заседания Судебно-Надзорной Коллегии Верхсуда СССР

29-го апреля 1935 г.

СЛУШАЛИ: 2. Протест Главной Транспортной Прокуратуры Союза на приговор Линейного Суда Северных ж.д. от 18.IX-32 г. и определение Транспортной Коллегии от 21.X-32 г. по делу КОХТРЕХОВА, Василия Никифоровича и ПЛОСНИНА Александра Федотовича, - грузчиков, осужденных по закону от 7.УШ-32 г. к 10 годам л/свободы каждый за хищение во время работы по паре валенок.

. Протест внесен на предмет переквалификации преступления и снижения наказания обоим.

/ Докл. т.МИРОНОВ/.

ПОСТАНОВИЛИ: Ввиду незначительности размеров похищенного /по одной паре валенок/ и однократности хищения, - переквалифицировать преступление КОТРЕХОВА Василия Никифоровича и ПЛОСНИНА Александра Федотовича с закона от 7.УШ-32 г. на ст.162 п."д" УК и меру наказания определить по 2 1/2 года л/свободы и ввиду отбытия ими указанного срока из под стражи их освободить.

Председатель - ВИНОКУРОВ

Секретарь - ЧУКИНА

Верно: Секретарь Судебно-Надзорной Коллегии Верхсуда СССР: /Чукина/

Выслано:
10/X-35 Копиары 2 копии Н-ку Кировского Домзака для освобождения из подстражи и вручения осужденному Плоскинину Ал-дру Федотовичу.
—"— по-ие Краево-Вишерской Облпрокуратуры и УНКВД в отношении Котрехова.
23/X-35г. Корпреку смеж для сведения.
—"— Пр 02926 ст. Котельнич —"—
—"— В секретариат.
—"— В папку протестов прокуратуры.

Председат. Дорсуда Северной жел.дор. тов.Григорчук

Секретаря Орехова М.

Докладная записка.

10 Октября 1935 года из главной Транспортной прокуратуры по телефону сообщено о неосвобождении из под стражи осужденных Котрехова и Плюснина, подлежащих своевременно освобождению. -

По проверке оказалось: что дело №-ЛСI-211/ 1932 года и постановление Суд.Надзорной коллегии Верх.Суда от 29/IУ-35г. № 67, возвращенное из Верхсуда при отношении от 7/У-35г. было подложено в Архивныя дела 1932 года - без дачи на просмотр и без исполнения, тогда как Котрехов Василий Никифорович и Плюснин Ал-ндр Федотович, подлежали немедленному освобождению, что было допущено Пом.Секретаря Сергушовой, т.к. отметка о возвращении дела из Верхсуда в Линейный Суд в регестрационной книге - произведена ей. о чем сообщаю на распоряжение.

Секретарь: /Орехов./

10/X-25 г.

Дело № ЛС1-226

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

1932 года октября 20-24, дня, Выездная Сессия Железнодорожного Линейного Суда Северных ж.д. на ст. Москва- Савеловская, в составе председательствующего КОСТРОМСКОГО, народных заседателей ДВОРЯНИНОВА и ЖДАНОВА, при секретаре п. ПАВЛОВОЙ, дело по обвинению гр-н:

1. ЗУЕВА Георгия Матвеевича, рожд. 1899г., женатого, 2 детей, образ. нисшего, ч.с., б.п., со слов не судимого, происход. из кр-н бывш. Тверской губ., Зубцовского уезда, Ипатьевской вол., дер. Микерово, не имущего, работавшего в автобазе Союзтранса в должности старшего агента.

2. ПРЕОБРАЖЕНСКОГО Владимира Васильевича, рожд. 1875 г., женатого образов. нисшего, из профсоюза выбывшего, из профсоюза выбывшего, б.п. со слов не судимого, происход. из бывш. потомственных дворян из семьи служителя культа, не имущего, работавшего на ж.д. в течении 31 года, в разных должностях, в последнее время до декабря 31 года в должности таксировщика на ст. Москва- Бутырки Сев. ж.д. уволенного за хаотическое состояние дел.

3. ТЮНЕВА Михаила Васильевича, рожд. 1888г., женатого, 4 детей, б.п., бывшего в ВКП/б/ в 1921 году, но исключенного в 1926 г. образов. нисшего, со слов не судимого, происход. из бывш. Рязанской губ., Михайловского уезда, Филеевской вол., села Старое Киркино, не имущего, работавшего агентом отдела снабжения 4-й конторы Всевторстроя с 1931 г., служивш. в старой армии.

4. КУРНИКОВА Алексея Гавриловича, рожд. 1892 г., женатого, 5 чел. детей, б/п. в профсоюзе не состоявшего, образов. нисшего, со слов не судимого, происход. из кр-н ЦЧО, Уваровского р-на, села Александровки, хоз-во середняцкое, состоящего в колхозе, работавшего агентом снабжения 4-й конторы Всевторстроя с ноября 31г. служившего в старой и Красной армиях рядовым.

5. СМИРНОВА Василия Сергеевича, рожд. 1882г., женатого, образов. среднего, б.п., ч.с., со слов не судимого, происходившего из бывш. потомственных дворян г. Коврова, бывш. Владимирской губ., работавшего на ж.д. в течении 34 лет, в последнее время в должности старшего товарного кассира на ст. Москва- Бутырки Сев. ж.д.

6. СУСЛОВА Николая Ивановича, рожд. 1888 г., разведенного, б.п. образов. нисшего, ч.с., со слов не судимого, происход. из кр-н дер. Малая- Дубровка, Дмитровского р-на, Моск. области, не имущего, бывш. жена и 3 детей в колхозе, работавшего на ж.д. с 1906 г. с перерывами в последнее время в должности весовщика на ст. Москва- Бутырская.

7. ПАЛЕНКОВА Василия Константиновича, рожд. 1905г. женатого, детей нет, образов. нисшего, в профсоюзе не состоявшего, б.п. со слов не судимого, происход. из кр-н дер. Сима, Симского р-на, Иваново- Промышленной области, имеющего дом на родине, с сельским хоз-вом связь порвана, работавшего в должности весовщика на ст. Москва- Бутырская в течении 5 мес.

8. КАЛЯКИНА Дмитрия Ермолаевича, рожд. 1905г., холостого, образ нисшего, б.п. ч.с., со слов не судимого, происход. из кр-н из села Мордовски- Край, бывш. Балашевского Округа, Саратовской гуо. с сельским хоз-вом не связанного, не имущего, работавшего в должности весовщика с апреля 1931 г. на той же станции и дороге.

9. ДЕНИСОВА Прокопия Ивановича, рожд. 1886г. женатого, 2-ое детей, б/п. ч.с. образов. нисшего, судимого Нарсудом Красно-Пресненского р-на в 1931 г. по III ст. УК приговоренного к 4 мес. принудработ, наказание не отбывшего, происход. из бывш. Рязанской губ. Михайловского уезда, Прудского вол. дер. Шеринская слобода, не имущего, работавшего в должности весовщика на той же станции и дороге в течении 17 лет.

10. ТОРЛАНОВА Алексея Дмитриевича, рожд. 1895 г. женатого, 2-ое детей, образов. нисшего, б.п. ч.с., со слов не судимого, происход. из -кр-н бывш. Тверской губ. и уезда, Селищенского вол. дер. Лахино, не имущего, бывшего кустаря- сапожника, имевшего ученика, работавшего весовщиком в течении 6 мес. на той же станции и дороге./на другом месте/.

11. АНПИЛОВА Алексея Гаврииловича, рожд. 1890 г., женатого, детей нет, б.п. ч.с., образов. нисшего, судимого троекратно., в начале 1930г., по ст. 162 УК Баумановским Нарсудом, приговоренного к 6 мес. принудработ в конце 30 года также по ст. 162 УК Замоскворецким Нарсудом, приговоренного к 3 годам высылки, в последнем случае наказание не отбывшего. В 1931 г. привлекался по подозрению также у краже но был оправдан, происход. из кр-н бывш. Самарской губ. Барабановский вол. дер. Тамалевка, неимущего, работавшего в должности весовщика с 1/X- 31 года на той же станции и дороге.

12. ДАВЫДОВА Матвея Андреевича рожд. 1889 г. рожд. женатого, 4 детей, б.п. образов., нисшего, ч.с. судимого в 1930г. Нарсудом Хамовнического участка, Кр. Пресн. р-на, приговоренного по II ч. 112 ст. УК к 1 мес. принудработ, происход. из кр-н бывш. Тульской губ., Веневского уезда, дер. Ятской, не имущего, работавшего в должности весовщика с 1910г., а с 1931г. в должности смотрителя пакгауза на той же станции.

13. РОМАНЦЕВА Николая Николаевича, рожд. 1894 г., женатого вторично, платящего алименты 25 рубл., б.п. образов. нисшего, ч.с. приговоренного Коллегией ОГПУ к высылке на 3 года в 1929 году, не имущего, работавшего в должности смотрителя пакгауза с 1931 г. на той станции.

За взятку происходил из служащих г. Москвы Свердловской

14. КОРОВИНА Устина Ефимовича, рожд. 1876 г. женатого, 1 дочь, б.п. образов нищего, ч.с. привлекаемого со слов по подозрению в краже в 1932 г. ,но судом Октябрьского р-на г. Москва оправданного происход. из быв. Смоленской губ. ,Ржевского уезда, дер. Водопьяново,имеющего 1 корову, работавшего на ж.д. с 1911 года в должности весовщика и с 1932 г. на той же станции и дороге.

16. ШЕВОДАЕВА Константина Васильевича, рожд. 1888 г. женатого, 1 ребенок, б.п., ч.с. образования нищего, ~~рожд.~~ 1888г. со слов не судимого, происход. из кр-н поселка Алексеевского быв. Кранивеского уезда, Тульской губ., не имущего, работавшего на ж.д. с 1924 года, в последнее время с 1925г. в должности смотрителя погрузного двора на ст. Москва-Бут. Северных ж.д.

17. ВЛАДА Василия Артемьевича, рожд. 1885 г. женатого 3-ое детей, б.п. , ч.с. образов. нищего, судимого в 1924 году Областным Троскуровским Судом за укрытие контрабандного товара приговоренного к 3 годам условно. В 1925 г. за взятку, со слов Нарсудом Мариинского р-на дело прекращено. В 1930 г. Мариинским Нарсудом приговоренного за задержку воинского груза к 2 мес. принудработ.,происход. из Мекак гор Вельцы, Бессарабии, не имущего работавшего на ж.д. транспорте с 1902 г. в разных должностях, в последнее время с октября 31 года в должности заместителя начальника по коммерческой части на ст. Москва- Бутырская Северной ж.д., все в преступлении, предусмотренном ст. 59-Ш п."в" УК.

Выслушав об"яснения подсудимых с их последним словом, показания свидетелей, заслушав речи представителей общества обвинения т. Скворцова и государственного обвин. т. Драгунского, защиты ЧКЗ т т. ЭСАУЛОВА, ЛИБСОНА и ЛЕВИНЦИГЛЕРА, рассмотрев материалы дела в судебном следствии установлено: несмотря на неоднократные постановления и директивы правительства и партии о постановке более четкой работы на ж.д. транспорте, как одном из отстающих участков великой социалистической стройки своей отсталостью в работе тормозящей своевременность доставления грузов и материалов промышленности, продуктов снабжения для трудящихся и т.д. и несмотря на то,что неоднократно проходили судебные процессы, как на данной дороге, так и на других по искоренению злоупотреблений на ж.д. транспорте,каковые приговора выносимые судом по процессам широко популяризировались среди широких масс трудящихся- работников ж.д.транспорта,как методом проработки таковых на общих собраниях, так и при помощи прессы и в особенности заострялся вопрос о нечетности в работе коммерческой службы по вине ,которой масса грузов перевозимых по ж.д. пропадала, вследствии порчи, расхищения,недосылок и т.д., все же работники погрузного двора ст. Москва- Рутырки Северных ж.д. привлеченные по данному делу на скамью подсудимых игнорировали постановления и директивы преподанное Правительством и партией, не стремились улучшить работу погрузного двора и поставить таковую на должную высоту, а наоборот часть из подсудимых в своих корыстных целях, создания личного благополучия и обогащения ,путем расхищения дефицитных товаров перевозимых

по жел. дороге, дезорганизовали работу погрузного двора, другая часть подсудимых путем подлогов и махинаций с документами строгой отчетности и денежными документами, в сделке и сообщничестве с агентурой клиентов, уменьшали суммы средств поступления в кассу дороги против фактически взысканных сумм за хранение груза и простои вагонов методов уменьшения цифр взысканных сумм в корешках остающихся в конторе дороги для учета и контроля, против выданных квитанций на руки грузополучателей с указанием действительных сумм подлежащих ко взысканию, разница же в суммах, вместо кассы дороги поступала в карманы данных преступников. Третья группа подсудимых состоит из администрации товарного двора, начиная от смотрителя пакгауза и выше до замест. начальника по коммерческой части, которые вместо борьбы с негодными элементами, как расхитителями народного достояния, путем повседневной проверки и контроля действия первых, своим бездействием и безконтрольностью способствовали совершению преступных деяний своих подчиненных агентов, в данном случае подсудимых по данному делу.

Вследствии вышеуказанного и как установлено материалом предварительного дознания подтвердившееся и на судебном следствии. Начиная с конца 31 года и по день ареста подсудимых, случаи хищений грузов, недоборы средств за хранение груза и простои вагонов, выдача грузополучателям вместо одного груза по однородности из другой отправки, несмотря на разность веса и качества и т.п. все более увеличивались. Вместе с тем процветала и пьянка среди работников двора при служебных обязанностях, разложение труддисциплины, все это вело к развалу работы погрузного двора конкретно выразившемся в том, что за время январь- март 32 год имело место хищений грузов, как из пакгаузов, так и из вагонов стоявших на путях станции в 46 случаях на сумму 71745 рубл. Засылки и раз"единения грузов от документов было за этот уже период 42 случая, при чем, подобный метод работы способствует сокрытию следов расхищения, ввиду естественно создающейся затяжки, розыска засылок, а также совершенного не розыска последних, так как из того же материала видно, что утрата целых мест и отдельных отправок имело место за данный период 63 случая. Также имело место большое количество и высовых недостач, порча и повреждения груза по вине станции/ д. л. 61 приложения № I/, при чем, как видно из сводки/ л.д. 60 того же приложения к делу/ груз расхищался более ценный, дефицитный както-: обувь, готовое платье, мануфактура, сахар, масло, сливочное и т.д., какового расхищено за период с 1/1 по 10/ УП- 32 г. на сумму 41810 руб., кроме не попавшего в учет.

Все это указывает, что метод работы со стороны администрации погрузного вдоре не предпринимались, тем боле, значительное количество грузов из общего числа расхищено непосредственно из пакгаузов, где таковые грузы находятся под ведением весовщиков и только при их содействии или прямом участии возможны расхищения таковых. В части недоборов за хранения грузов и простои вагонов по вине грузополучателей, как видно из сводки, только по 206 проверенным взятым на выборку ярлыкам квитанциям недовыскано в кассу дороги за хра[illegible]

ние 12170 р.45 к. и за простои 2105р.А если учесть все количество квитанций, каковые исчисляются в громадном количестве то естественно,недоборы в кассу дороги получатся в колоссальных суммах. / л.д. 53-56/ прилож. № 1/. Вместе с тем, несмотря на то,что ярлыки на вывоз груза являются документами строгой отчетности, но таковые заполнялись неправильно,несоответствующе оформлялись, т.е. не указывалось весовщикам время выгрузки груза, выдачи, количества и т.п., в связи с чем создавалась волокита по взысканию платежей за хранение и простои, или совсем не взыскивалось , тем самым дорога теряла средства.

/л л. 56-58 к делу/. И так безалаберно было поставлено дело с отбором и учетом ярлыков, что последние зачастую не отбирались у клиентов при вывозе груза, что подтверждает факт отобрания при аресте подсудимых Курникова и Тюнеева, как у агентов клиента Всевторгстроя- 32 ярлыков, по которым сборы в большинстве своем не взысканы, вследствии чего и предпринималась махинация сокрытия,время простоя вагонов и проживания груза на территории станции в интересах грузополучателя и в ущерб дороге и безусловно, под отказ комбинация происходила в сделке с весовщиком. Вместе с тем такие весовщики не представлялись в контору ярлыки своевременно, в связи с отсутствием учета таковых,что подтверждает факт находки шт. ярлыков на территории станции / л.д. 6/. Книги записи прибытия и время выдачи грузов ведутся весовщиками небрежно,не все должные моменты времяприбытия записываются, что мешает возможности установить правильность время прибытия и выдачи груза , а отсюда правильности взыскания по хранению и простою,также способствует и утере груза путем засылки имущества. Ввиду неотбора ярлыков у грузополучателя, были случаи вывоза груза полностью, но несмотря на это, на половину вагона якобы пропавшей соломы, дороге пред-явлена претензия / л.д. 3 прилож. № 1/. Характеризует безалаберность работы товарного двора и такой случай, как выдача грузополучателю груза- деревень прибывших в адрес другого грузополучателя / л.д. 52- прилож. 1/ и подобные случаи были неоднократные /что видно из отношений МОСПО/ л.д. 5,8, 9, прилож. № 2/. Также безобразно поставлено дело и с составлением или не составлением коммерческих актов на недостачу грузов или порчи упаковки, пропажи коммерческих актов возможно с целью сокрытия след. преступления и установлена факт оставления № для составления коммерческих актов ,но таковые в действительности не составлены ,подобное делалось весовщиками в целях застрахования гарантии себя от неприятностей, т.е. с наличием-возможности выдачи того или иного груза подозрительного в недостаче или по неисправности упаковки грузополучателю без претензий и в крайнем случае при требовательности последнего акта, таковой составлялся задним числом, а в момент выгрузки груза из вагона,что являлось преступно-

незаконным и как видно,поскольку остались №№ не заполнены то акты не составлялись и хотя подозрительны по неисправностям, груз все же выдавался грузополучателям без составления, актов,но при помощи очковтирательства /показ. свидет. Еременко/.

Имелись случаи приема груза в частности 72 ящика, ввиду позднего времени без оформления документами и весом, на утро обнаруживалось, что этот груз частью расхищен./показ. свид. Варша/подобный метод приема груза к отправлению являлся незаконно, как не оформленный весом и записи в книге. Все вышеописанные безобразные методы и форма работы в большинстве своем производились с целью хищений, со сокрытия следов. преступления, в интересах личного обогащения лиц, части привлеченных по данному делу, наносили колоссальный ущерб народному хозяйству и в частности Правлению Северн. ж.д., которая как являясь хозрасчетным предприятием, недополучал за свою работу колоссальные суммы, а также громадные суммы уплачивала по претензиям за недостачу, утрату, порчу грузов и только благодаря преступных деяний совершенных подсудимыми по данному делу. Суд констатирует, что отмеченные данным материалом безобразия являются незначительной частью, того общего хаоса и преступлений, которые не выявлены по данному делу, так как все это бралось частично и на выдержку, полная ревизия работы станции еще не закончены. Также в связи с отсутствием работы по контролю, охраны и наблюдений, фактические виновники расхищения грузов изобличаются в части этих хищений, в остальные же случаях, таковые т.е. по данному делу подсудимые были неуловимы. А потому, за подобную преступную работу работников погрузного двора, вместе с фактическими расхитителями народного достояния несут ответственность в первую очередь администрация в лице смотрителей пакгаузов в данном случае подсудимых Давыдова, Королева и Романцева, которые, как непосредственные руководители работой весовщиков обязаны были каждодневно наблюдать и контролировать работу последних, тем более повседневного контроля в правильности записи в книгах о времени прибытия выдачи груза, взыскании за хранение простои, маркировки, наблюдения в части недопущения хищений, тем паче за теми весовщиками, которые считались неблагонадежными, как -то: подсуд. Паленов, Антипов, Калякин, Горланов, Денисов в связи с их систематической пьянкой и тем более, о творимых последними преступлений по хищению, администрации заявляли, как свид. Рязанова, так и Варш, так же могли учитывать, но все более учащимся случаям хищений из пакгаузов. Фактически же подсуд. Давыдов, Коровин и Романцев нисколько не стремились искоренить безобразия, а наоборот были допущены ими незаконные деяния, как например, выгрузка по распоряжению подс. Коровина капусты в несоответствующее место, где в таковую могли попадать посторонние и вредные для здоровья человека предметы/ л.д. 32/ или когда подсуд. Давыдова приглашали присутствовать при проверке груза обуви ввиду неисправности тары, но таковой отказался, чем создавал повод и возможность хищений/ л.д. 4/ подсуд. Романцев допустил прием груза на сохранение на ночь без всякого оформления по книге приема и веса, после чего, ящики 2 шт. оказались повреждены со следами хищения, чего, т.е. подобный метод приема груза, хотя и за поздним временем не должен допускаться без оформления, а подсуд. Романцев обязан был заставить весовщика груз оформить. Также все трое допускали несвоевременное составление актов коммерческих и задним числом, при чем, не присутствуя при проверке, подписывали акты доверяясь на весовщиков, тем самым создавали возможность производить хищения. Все указанное подтверждается материалами дела / л.д. 5,8,9, 248,259/ и показаниями свид. Еременко, Варша, Рязановой.

Не менее виновными являются и подсуд. Шабодаев и Влад, первый [illegible] смотритель погрузного двора обязан был руководить и контролировать работу подчиненных ему агентов и особенно искоренить преступные методы работы, каковые способствовали совершению преступных деяний по расхищению грузов, но как видно из материала дела и создавшегося на товарном дворе положения, что подмечено и выявлено актами обследования, подсуд. Шабодаев не уделял должного внимания практически- неправильной и преступной работе весовщиков, допускал работу самотеком и бесконтрольно, чем и создал возможность весовщикам подсудимым по данному делу совершать преступные деяния безнаказанно Подс. Влад являясь замест. нач-ка по коммерческой части, также обязан был периодически иметь наблюдение за работой двора в части правильности технического оформления приема, погрузки выгрузки грузов и выдачи таковых, также на его обязанности лежало контролировать правильность взимания сборов за хранение грузов и простои вагонов, за что следовали к оплате в общей сложности колоссальные суммы. При повседневном руководстве и периодической проверки, не могло бы получиться подобного безобразия по совершению преступных деяний совершаемых систематически подведомственными ему агентами, как весовщиками, так и работниками кассы, вверенной ему товарной конторы смягчающее их вину обстоятельства то, что отчасти последние двое физически не могли за всем и всюду уследить ит при недостатке штата квалифицированных работников, имевшаяся часть весовщиков привлеченных по данному делу пользовались случаем в своих корыстных целях расхищая груз и стараясь быть неуловимыми. Так же недостаточна или совсем отсутствовала охрана по вине администрации р-на или дирекции, вследствии чего и создавало трудность подс. Шабодаеву и Владу за всем уследить, но это ни в коем случае не может служить их оправданием. Основными же виновниками по данному делу проходят это прямые участники и организаторы расхищения народного достояния, а именно: весовщики подсуд. Паленов, Денисов, Анпилов, Калякин, и Торланов, пользуясь слабостью надзора и контроля в своих личных и корыстных целях вели деорганизаторскую работу на производстве, систематически пьянствовали на средства добываемые от расхищения грузов, так как содержание- зарплату получали ограниченную из коей, кроме питания удовлетворения прочих бытовых нужд, не могли уделять на пьянство. Также распивали вино расхищаемое из груза, с целью запутанности, производили засылки грузов, раз"единяли от таковых документы с целью сокрытия следов преступления, не взыскивали полностью и на крупные суммы за хранение груза и простои вагонов не делая отметок на ярлыках время выгрузки и выдачи груза, вели безалаберную запись груза в книги, не делали соответствующи отметок время выдачи такового, не точно маркировали, или совсем не маркировали часть грузов, все подобное создавало полбод и способствовало расхищению грузов безконтрольно и безнаказанно, что они и делали например: подсуд. Горланов похитил часть кожи принятой к отправлению, нарезав ее мелкими кусками, подсуд. Калякин пил вино из бочки сданной к отправлению и угощал таковым грузчиков в количества 4 час., а в результате не хватило вино до 70- 80 клг., расхищал и передавал своему отцу пломбировщику на данной станции работающему, конфекты, печенье, папиросы / подсуд. Денисов брал из пакгауза вино и распивал, подсуд. Паленов был замечен в краже ящика обуви совместно с находящимся под арестом по другому же делу весовщиком Боршковым, с которым он вместе и пропив

в вагоне, приносил со службы свертки е неизвестно чем содержимые на квартиру, жил не по средствам, систематичес ки пьянствовал и пил более дорогое вино и имел обилие зак сью, чего на свое жалование он безусловно не мог приобрес ти, как дорогих вин, так и обилия консерв, колбасы, и т.п. с естных продуктов, все это распивал и поедали совместно, как уже указано с весов. Боршковым и сцепщиком Ивашиным т же привлекаемым по уголовному делу по скрывшемуся. , а по-тому суд вполне верит показанию свид. Зуб и Назаренко, пе| вый его изобличает в попытке хищения ящика обуви, а второ| в том, что свертки приносил подс. Паленов с ворованным, тем более приносил приходя с дежурства из пакгауза/ л.д.197 и 235/ подсуд. Анпилов брал вино из ящиков и распивали, бра-ли и другие товары из отправок, всех их уличает свид. Ряза нова, которая работала совместно с ними маркировщицей- прак тиканткой и по отношению которой, подс. Анпилов проявил сл весную угрозу, за то, что она их выдала, что подтверждают свид. Варш и подсуд. Влади преступно- совершенные деяния подсуд. Калакиным подтверждают, кроме свид. Рязановой и свид. Смирнов, а также на предвар. дознании свид. Дроздов и друг./ л.д. 143-150/ и о других хищениях подсудимыми Паленовым свид: Сенатский / л.д. 191- 194/ третья, катего-рия подсудимых состоит в лице Смирнова, который будучи ста| шим товарным кассиром допускал обмен денег на валютирован-ные чеки агентам- клиентам Всевторгстроя Курникову и Тюне-еву, что положением строго категорически запрещено, преступле ние совершил в своих личных и корстных интересах беря за это взятки от указанных агентов- подсудимых по данному делу хотя он и отрицал на судебном следствии свое собственноруч-ное показание данное на предварительном дознании, но тако-вое показание аналогично его показаниям при следующих допр сах и частично в судзаседании. Вместе с тем, по должности старшего кассира, подс. Смирнов обязан был вести учет и наблюдение за сдачей ярлыков вывозных в контору, проверять правильность взимания сборов за хранение и простои по тако-вой этого не делал, а наоборот, сам при таксировке допуска. крупные недоборы в чем , он признался/ л.д. 976/ вследстви своей преступной работы, подсуд. Смирнов нанес ж.дороге колоссальный ущерб. Подсудимые Курников и Тюнеев, кроме об-мена валютированных чеков на деньги, в целях личного обога-щения в корыстных целях вошли в сделку с агентами станции и даже впоследствии не работавшего, быв. таксировщика подсуд. Преображенским, который в ярлыках- квитанциях совместно с находящимся под арестом по другому делу Хватовым проставлял- таксировал суммы подлежащие взысканию полностью например: по квитанции- ярлыке № 265271, а разница суммы поделена между преступниками, также было соверше-нно преступление в отношении и других квитанций- ярлыков, как указано в обвинительном заключении, а также подсуд. Курни-ковым в квитанциях - ярлыках по оплате за простой и хра-нение сумма увеличивалась в своих личных целях например: в квитанции- ярлыке № 265566 из суммы взысканой 132р. пере-делана на 432 рубл., что и вошло в отчет по авансу выдавае-мому ему из конторы Всевторгстроя, разницу увеличенной сум мы обращал в свою пользу, каковое, как видно из материало дела, подсуд. Курников проделывал неоднократно. Тюнеевым

совместно с Кваровым- Преображенским, последние по просьбе первого выписали подложные квитанции на сумму 580рубл. 659р.30к. и 528р., все это готовилось и частью вошло в авансовый отчет Тюнеева. Вместе с тем, за Курниковым и Тюнеевым числится растрата авансовых сумм Всевторгстрою за первым 2726- 99к. и за Тюнеевым 1974р.42к., правда, этими суммами требуют уточнения ввиду неоформления части платежных документов, но если и уменьшится, то на незначительную сумму, но факт растраты остается. А поэтому, анализируя данное преступное злодеяние последними подсудимыми, таковые, своей наглостью по обворовыванию государственных средств нанесли громадный ущерб народному хозяйству. В части пред"явленного обвинения подсудимому СУСЛОВУ в том, что последний систематически пьянствовал, а этим самым работая на розыску грузов в актово- розыскном столе, допустил громадную запущенность неисполнения запросов по розыску, тем самым создал обстановку способствования расхищения грузов безнаказанно, ввиду затяжки розыска такового, что не должно пройти для него безнаказанно. В отношении пред"явленного обвинения подс. ЗУЕВУ, то хотя и есть признаки его пьянки и совместной с Преображенским и другими, но в части совершения преступления деяния им, ничем на судебном следствии не подтверждено.

На основании изложенного, учитывая социальную опасность преступления совершенного подсудимыми и что расхищение народного достояния является исключительно социально- опасным деянием, каковые расхищения особенно участились за последнее время, что наносит колоссальный ущерб социалистическому строительству, срывает плановость работого снабжения, а поэтому, правительство и партия вынуждены издать постановление направленное на более решительную борьбу с расхитителями народного достояния, государственного, кооперативного и колхозного имущества, объявляя таковых преступников врагами народа. В данном случае, подсуд. Преображенский происходил из вдорян, Смирнов тоже, Анпилов неоднократно судим, но последнее на него не воздействовало и таковой продолжал обогощаться за счет народа, занимаясь пьянством и расхищением грубоб. Поленов, как разлагившийся элемент, на которого не имело воздействия ни административные взыскания, ни товарищеский суд, на каковой он явился также пьяным, Горланов, как кустарь- сапожник, вместо занятия своей профессией, поступил в весовщики преднамеренно с корыстной целью расхищения грузов, что и доказал своим отношением как отрицательным к работе, а поэтому суд СЧИТАЕТ их также врагами народа, как своими преступными злодеяниями затормозили построение социалистического хозяйства. В отношении остальных подсудимых имеются привнаки смягчающие вину их обстоятельства. В части квалификации их деяния по ст. 59-3п." в" УК, суд НАХОДИТ правильным за исключением подс. Курникова и Тюнеева, в части которых деяние подлежит квалификации по ст ст. 17-59- 3п." в" УК. На основании изложенного, Линейный суд

П Р И Г О В О Р И Л:

ЗУЕВА Георгия Матвеевича, по суду считать оправданным, сделав ему предупреждение на будущее время.

ТЮНЕЕВА Михаила Васильевича, КУРНИКОВА Алексея Гавриилович, ПАЛЕНОВА Василия Константиновича, ГОРЛЯНОВА Алексея Дмитриевича, подвергнуть мере социальной защиты- лишению свободы сроком на ДЕСЯТЬ ЛЕТ каждого.
КАЛЯКИНА Дмитрия Ермолаевича, ДЕНИСОВА, Прокопия Ивановича на ПЯТЬ ЛЕТ каждого.
ДАВЫДОВА Матвеая Андреевича, РОМАНЦЕВА Николая Николаевича, КОРОВИНА Устина Ефимовича, СУСЛОВА Николая Ивановича не находя целесообразным их лишать свободы, в надежде на их исправление в будущем, подвергнуть мере социальной защиты исправительно- трудового характера сроком на 1 /ОДИН/ год принудительных работ каждого.
ШАБОДАЕВА Константина Васильевича подвергнуть той же мере соцзащиты принудительным работам сроком на ОДИН год условно и ВЛАДА Василия Артемьевича сроком на ШЕСТЬ МЕСЯЦЕВ условно с испытанием обоих в течении 2 лет.
ПРЕОБРАЖЕНСКОГО Владимира Васильевича, СМИРНОВА Василия Сергеевича и АНПИЛОВА Алексея Гаврииловича подвергнуть высшей мере социальной защиты- расстрелять. На основании ст. 29 УК зачесть всем осужденным время нахождения в предварительном заключении в срок наказания определенного данным приговором. В отношении осужденных к принудработам, зачесть 1 день нахождения под стражей за 3 дня принудработ и из под стражи, осужденных Шебодаева, Влада, Суслова, Романцева, Коровика, Давыдова, Зуева немедленно освободить, в отношении остальных осужденных, меру пресечения оставить прежнюю содержанием под стражей до вступления приговора в законную силу. Имущество осужденных Смирнова, Преображенского и Анпилова, принадлежащее им конфисковать в пользу государства. Приговор окончательный, но может быть обжалован в Транспортную Коллегию Верхсуда СССР в течении 72-х часов с момента провозглашения, через Линсуд разбиравший данное дело.

Председательствующий Костромской.

Нарзаседатели: Дворянинова и Иванов.

Копия верна:

СЕКРЕТАРЬ ЛИНСУДА

№ 1С1-228

40гг срочно

Отдел ... 4 НОЯ 1932

С расстрелом.

29/X Вх. №

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е - № 2830.

КОЛЛЕГИЯ ПО ТРАНСПОРТНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА СОЮЗА ССР в составе: Председательствующего НЕМЦОВА, и Членов: СТРАХОВА и ИВАНОВА, рассмотрев в заседании от 2-го ноября 1932 г. кассационную жалобу гр.гр. АНКИЛОВА, ПРЕОБРАЖЕНСКОГО, СМИРНОВА, на приговор линейного суда Северной железной дороги от 24-го октября 1932 года по делу:

ЗУЕВА Георгия, ст.агента союзтранса, оправданного, сделав ему предупреждение и

ТЮНЕЕВА Михаила, агэнт отдела снабжения, по ст.I7-59-3 в УК и

КУРНИКОВА Алексея, агент снабжения,

ПОЛЕНОВА Василия, весовщика, и

ГОРЛАНОВА Алексея, весовщика, приговоренных по ст.59-3 п.в. УК к десяти годам лишения свободы каждого.

КАЛЯКИНА Дмитрия, весовщика и

ДЕНИСОВА Прокофия, весовщика, по 59-3 п.в.ст.УК к пяти годам лишения свободы каждого.

ДАВЫДОВА Матвея, смотрителя пакгауза,

РОМАНЦЕВА Николая, смотрителя пакгауза,

КОРОВИНА Устина, весовщика и

СУСЛОВА Николая, весовщика, к ОДНОМУ году принудработ каждого.

ЩЕБОДАЕВА Константина, смотрителя погрузочного двора, к одному году принудработ, условно с испытательным сроком ДВА года.

ВЛАДА Василия, зам. нач.коммерческой части, к шести месяцам принудработ условно с испытательным сроком два года.

ПРЕОБРАЖЕНСКОГО Владимира Васильевича, таксировщика,

СМИРНОВА Василия Сергеевича, ст.тов.кассира и

АНПИЛОВА Алексея Гавриловича, весовщика, к высшей мере социальной защиты-РАССТРЕЛУ, с конфискацией принадлежащего им имущества,

заслушав доклад Члена-Докладчика тов.ИВАНОВА, заключение пом.прокурора Верховного суда СССР при Коллегии по транспортным делам тов.МОНАСТЫРЕВА:

О п р е д е л и л а:

Ввиду того, что приговор не устанавливает крупных хищений, совершенных осужденными, пользуясь безобразным состоянием товарного двора и товарной конторы, в приговоре имеется наличие ряда мелких хищений, служебных подлогов, совершаемых систематически не только осужденными лицами, но данному делу, но и ранее выгнанными со службы за злоупотребления и хищения и принимая во внимание, что преступление совершено до издания закона от 7/УШ-I932г. в соответствии изложенным, оставляя приговор в силе меру социальной защиты определенную судом признать чрезмерной, исходя из материалов дела Коллегия определила:

ПРЕОБРАЖЕНСКОМУ расстрел заменить 5 годами лишения свободы,

СМИРНОВУ и АНИЛОВУ- расстрел заменить 8 годами лишения свободы каждому, без конфискации имущества.

ТЮНЕЕВУ, КУРНИКОВУ, ПОЛЕНОВУ и ГОРЛАНОВУ - по пять лет лишения свободы каждому.

КАЛЯКИНУ и ДЕНИСОВУ - по два года лишения свободы.

Председательствующий: Н.Немцов.

Ч л е н ы: В.Иванов, М.Страхов.

Верно: Зам.Секретаря Коллегии по транспортным делам.- /ЯКОБСОН/.

Препровождается вместе с делом в линейный суд Северной железной дороги г.М о с к в а.

Для исполнения.....дня I93..г. № Зт 2830.

С е к р е т а р ь:

52

Дело № 61-231. Копия. 572

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОВ. РЕСПУБЛИКИ.

1932г. января 5-8 дня, Выездная Сессия Железнодорожного Линейного суда Северной ж.д. в клубе НЮР г.Москва, в открытом судебном заседании в составе: председательств. СКЛЯРСКОГО и нар. заседателей Гаврилова и Коняева, при секретаре Соколове К.В., рассмотрев уголовное дело по обвинению гр-н:

1) САВИНА Ивана Ермиловича, 1900г. рождения, происходящего из гр. быв. Тамбовской губ., Кирсановского уезда, Асиновской волости, деревни Никольское, женатого, имеющего на своем иждивении двух человек, образование среднее, работающего на транспорте с 1914 г., на Северной ж.д. работает с 1917 г. последняя должность дежурный по блок-посту Москва-Пассажирская Северной ж.д. беспарт., ранее не судимый, в преступлении, предусмотр. ст.59-3 УК п. "в".

2) ФИНОГЕНОВА Ивана Сергеевича, 1901 г. рождения, члена ВКП (б) с 1929 г., происходящего из гр. быв. Тульской губ., Богородицкого у. Казанской волости, село Спасское, женатого, имеющего одного ребенка, образование низшее, ранее несудимого, на транспорте работающего с 1922 г., последняя должность дежурный по аппарату по блок-посту ст. Москва, в преступлении, предусмотренном ст.59-3 п. "в" УК.

3) ДЕМИДОВА Сергея Петровича, 1896 г. рождения, происходящего из гр-н гор. Батайск, Северо-Кавказского края, беспарт., женатого, имеющего двух детей от 3 до 13 лет, ранее не судимого, имеющего один выговор в дисциплинарном порядке На транспорте работающего с 1912 г., последняя должность дежурного по 1-му Эксплоатационному району, в преступлении, предусмотренном ст.59-3 п. "в" УК.

4) СЕВЕРОВА Константина Николаевича, 1897 г. рождения, происходящего из гр-н села Кологриево, Ефимовского района Ц/О, женатого, имеющего на своем иждивении жену, сына и мать, беспарт., образование низшее, несудимого, имеющего в 1930г. 4 выговора, на транспорте работающего с 1913 г., последняя должность дежурный диспетчер 1-го района, в преступлении, предусмотр. ст.59-3 п. "в" УК.

5) КОПЕЙКИНА Петра Александровича, 1890 г. рождения, происходящего из гр. быв. Вологодской губ. и уезда, Озаревской волости, дер. Тщанново, женатого, имеющего жену и 2-х детей, образование низшее, беспарт., ранее не судимый, имеет 4 дисциплинарных взыскания, на транспорте работающего 26 лет, последняя должность заместитель начальника станции Москва-Пассажирская, в преступлении, предусмотренном ст.59-3 п. "в" УК

6) ОРЛОВА Петра Акимовича, 1883 г. рождения происходящего из гр. быв. Тверской губ., Вышне-Волоцкого р. Удомльской Рядской волости, село Паншино, образование низшее, беспарт., неосудимого, имеющего два дисциплинарных взыскания, женатого, двое детей, на транспорте работающего с 1890г., последняя дол-

59
Д 5-73

жность пом.начальника станции по путям,в преступлении,предусмотренном ст.59-3 п."в" УК.

7) ЛАРИОНОВА Андрея Николаевича,1909 г. рождения,происходящего из гр.гор. Кизляр,Дагестанской ССР,беспарт., образование ниссее,ранее несудимого,разведенного,на транспорте работающего с 1925 г.,последняя должность пом. машиниста депо Лосиноостровская, в преступлении,предусмотренном ст.59-3 п."в" УК.

8) БЕЛОВА Лаврентия Васильевича, 1884 г. рождения,происходящего из гр. Московской области,быв. Верейского уезда, бесп., женатого,имеет 4 детей,образования нисшего,ранее несудимого,на транспорте работающего 14 лет, последняя должность составителя поездов,в преступлении,предусмотренном ст.111 УК.

9) БОЧИНА Гавриила Алексеевича, 1886 г. рождения,происходящего из гр. Иваново-Промышленной области,Александровского района,села Никольского,члена ВКП (б) с 1925 г.,женатого, имеющего на своем иждивении 6 человек детей, образование нисшее, имеет один дом в гор.Александрове,ранее несудимого,на транспорте работающего с 1909 г.,последняя должность старший кондуктор пассажирских поездов Москва Северная,в преступлении,предусмотренном ст.111 УК.

10) МИЩЕНКО Ивана Степановича, 1903 г. рождения,происходящего из гр-н гор. Ленинграда,беспарт.женатого,имеющего на своем иждивении жену,~~их~~ и тещу, образование нисшее, ранее несудимого, на транспорте работающего с марта 1931 г. в должности кондуктора,в преступлении,предусмотренном ст.111 УК.

11) ВОРОБЬЕВА Анатолия Васильевича, 1912 г.рождения,происходящего из гр. быв. Владимирской губ., Переяславского уезда, Рязанцевской вол. села Дубровищи,холостого, образования нисшего,беспартийного,ранее несудимого,на транспорте работающего с 8/X-31г. младшим кондуктором,в преступлении,предусмотренном ст.111 УК.

12) ВЛАДИМИРОВА Василия Петровича,41 г. происходящего из гр. Иваново-Вознесенской области,Константиновского БИК'а дер. Бедяково, беспарт., женатого,имеющего на своем иждивении жену и дочь, не имущего, образования нисшего, несудимого,на транспорте работающего с 1908 г.,последняя должность ревизор движения 1 участка 1-го эксплоатационного района,в преступлении предусмотр. ст.111 УК.

13) ТЕРМИНАСОВА Григория Исаевича, 1906 г. рождения,происходящего из гр.гор. Шуша,Азербейджанской ССР,члена ВКП (б) с 1927 г.,женатого,на иждивении жена и дочь и мать,не имущего, образование среднее и кроме того окончившего профшколу по классу эксплоатации,несудимого, на транспорте работающего с 1924 г. последняя должность начальника станции Москва- Северная,в преступлении,предусмотренном ст.111 УК.

14) АРДОНОВА Ильи Ивановича, 46 лет, происх. из гр. б.Казанской губ., Лаишевского уезда,Урахчинской волости,села В. Кульи, члена ВКП (б) с 1918 г.,женатого,имеющего двух детей,окончившего два класса сельской школы и курс высшего ком.состава НКПС, ранее несудимого,на транспорте работающего с 1918 г.,последняя должность начальника 1-го эксплоатационного района Северной ж.д. в преступлении,предусмотренном ст.111 УК.

Ознакомившись с материалами дела, выслушав об"яснения обвиняемых, показания свидетелей и прения сторон, Выездная Сессия считает установленным: 13 декабря 1931 г. в период времени после 18 час., вследствие порчи четырех секций, движение и отправление пассажирских электропоездов затормозилось и в течение более часа не было отправлено ни одного пригородного поезда. Пассажиров стало накопляться все более и более, так что перед администрацией вокзала стала немедленная и настоятельная необходимость срочного формирования дополнительных паровых поездов.

Об этом был поставлен в известность старший по смене районный дежурный диспетчер Демидов. Последний несколько раз обращался в депо с просьбой дать паровоз под дополнительный поезд, но получил от администрации депо решительный отказ, хотя как потом оказалось резервный паровоз в депо был.

Ознакомившись с графиком прибытия, Демидов установил, что из Лосиноостровской должен был прибыть товарный поезд и потому он позвонил на Москву 3 к старшему помощнику Минаеву и предложил ему немедленно паровоз этого поезда отправить на Москву 9 Пассажирскую под вспомогательный поезд. Дав это распоряжение Демидов совершенно не поинтересовался состоянием, качеством и степени пригодности требуемого паровоза и его бригады для пассажирского поезда. Минаев же и машинист были лишены возможности об этом заявить, поскольку Демидов не поставил их в известность, что паровоз требуется под пассажирский поезд и на сравнительно дальнее расстояние. Таким образом распоряжение Демидова было выполнено, хотя впоследствии оказалось, что присланный паровоз серии ОД № 2800 для большого пробега под пассажир. поездом был явно непригоден, поскольку он сильно парил, автоматические тормоза не работали, бригада без нескольких минут отработала свою смену и ни машинист, ни его помощник совершенно не были знакомы с профилем пути.

Получив таким образом паровоз и считая свою миссию выполненной, Демидов сообщил о необходимости отправить дополнительный паровой поезд дежурному диспетчеру Северову. Последний взамен составления письменного приказа с подробным и точным указанием времени отправления, маршрута первой остановки, ст. назначения и т.д. позвонил по телефону на блок-пост и отдал устное распоряжение дежурному по аппарату Иванову об отправлении дополнительного поезда № 316-бис по 3 главному пути в период времени до 19ч.45 м. Хотя Иванов немедленно и точно передал это распоряжение дежурному по Блок-посту Савину, последний отдал распоряжение о приготовлении маршрута не по 3-му, а по 2-му главному пути. Этот маршрут был подготовлен дежурным по аппарату Финогеновым и сигналистом Васильевым, причем Финогенов не принял никаких мер к тому, чтобы был сделан маршрут так, как это было указано в приказе диспетчера, хотя он сам не отрицает, что слышал, как Иванов передал, чтобы маршрут был приготовлен поезду 316-бис по 3-му главному пути.

по 2-му главному пути

После приготовления маршрута в 19ч.41 м. был открыт светофор, в 19ч.53 м. оператор Иванов спросил Савина-ушел ли п.316-бис и освободился ли маршрут по 3-му главному пути. Савин переспросил, как по 3-му, ведь маршрут 316-бис был по 2-му пути? Оператор Иванов вновь подтвердил, что маршрут по распоряжению диспетчера необходимо сделать по 2-му главному пути. Поняв свою ошибку, Савин, не запросив от дежурного по станции о причине задержки поезда 316-бис и не поставив его в известность, приступил к разделке маршрута с использованием запасной вспомогательной кнопки. Разделав стрелки №№ 37,43,61,46 Савин обнаружил невозможность разделки стрелки № 32-б/33, так как на этот участок вступил двинувшийся поезда 316-бис, который отошел как раз за несколько секунд до того, как по распоряжению Савина был закрыт Светофор и когда движение поезда еще на табло не отразилось.

Прибыв на ст. Москва- Пассажирская паровоз № 2800 был подан под дополнительный поезд № 316 бис. Характерно отметить, что Савин дежурный по блок-посту, обязанный немедленно сообщать дежурному по станции о приготовлении поезда и маршрута- это не выполнил и таким образом дежурный по станции т.ВИНОГРАДОВА только случайно узнала, что какому то поезду открыт светофор. Направляясь к этому поезду она встретила зам. начальника ст. по технической части КОПЕЙКИНА, который не имел на это никакого права и с полным нарушением существующих правил и специального приказа дирекции дороги, заявил Виноградовой, что поезд № 316 бис он отправит сам. Подойдя к стоящему при открытом светофоре поезду, Копейкин встретил осмотрщика Разоренова, который сообщил ему, что паровоз № 2800 без действующих автоматических тормозов, но Копейкин, не приняв никаких мер к обеспечению поезда ручными тормозильщиками и не проверив действительного состояния и степени пригодности паровоза, подошел к главному кондуктору поезда № 316 бис БОЧИНУ и спросил его- почему поезд не отправляется, на что последний ответил, что все готово и ждал только распоряжения дежурного по станции, хотя осмотрщик Разоренов и машинист Френчин предупреждали Бочина о плохом состоянии паровоза. К этому времени прибыли и были отправлены несколько электрических поездов, так что вообще особо острая нужда в дополнительн. паровом поезде отпала, но Копейкин все же не обращая внимания на предупреждение осмотрщика и не попытавшись даже проверить техническое состояние паровоза и состава- дал распоряжение об отправлении поезда. Главный кондуктор Бочин дал свисток и поезд тронулся при открытом светофоре. За несколько минут до отправки, к поезду 316-бис подходил также дежурный по путям ОРЛОВ, на обязанности которого лежала проверка готовности состава поезда в техническом отношении и обеспеч. безопасности его следования. Однако Орлов формально произвел поверхностный осмотр и этим ограничился, если бы он более близко по существу ознакомился о

61
Дб 575

состоянием поезда, он, как работник с большим практическим стажем, не мог бы признать следование поезда № 316 бис безопасным. Не успел поезд пройти светофор, как вопреки существующих правил, рекомендующих кондукторской бригаде быть особо бдительной во время прохождения поезда по территории большого количества стрелок и внимательно следить за сигналами, главный кондуктор БОЧИН и младшие кондуктора МИШЕНКО и ВОРОБЬЕВ сразу же вошли в вагоны, причем МИШЕНКО это сделал по распоряжению Бочина, который приказал ему заняться ревизией билетов у пассажиров. Кондуктор же ВОРОБЬЕВ, обнаруживший непригодность своего сигнального фонаря занялся его починкой, причем нужно отметить особо, что ВОРОБЬЕВ понятия не имел об обязанностях кондуктора, поскольку он прибыв из деревни по просьбе своих земляков был назначен в кондуктора завед. кондукторской бригадой, а для оправдания этого назначения был составлен явно ложный акт об испытании ВОРОБЬЕВА и его якобы удовлетворительных ответах.

Паровоз поезда № 316 бис следовал тендером вперед и потому машинисту Франгину сирналы не были видны, помощник же машиниста Ларионов, несмотря на то, что паровозная бригада ехала по этому пути впервые, не находился на своем месте у своего окна и совершенно не наблюдал за сигналами, вследствие чего тон не слышал вовсе свистков рожка и не видел сигналов фонарей об остановке.

Обнаружив, что вследствие незаконченной разделка маршрута поезд № 316-бис взамен 2 главного пути пошел по 17 отстойному пути по направлению к парку, дежурный по блок-посту Савин приказал сирналистам дать сигналы остановки с балкона, а сам он стал звонить в стрелочные посты о задержке поезда, но даваемые сигналы были безрезультатны, поскольку паровоз успел проехать блок-пост и будку стрелочников, сигналы давались вслед, а также потому, что паровозная и кондукторская бригады как это было отмечено выше, проявили полную бездеятельность и отсутствие бдительности, поезд 316-бис проследовал дальше к парку, где навстречу ему двигался осажденный состав пассажирского поезда № 74. Машинист Франгин заметил слишком поздно приближающийся состав, он повернул регулятор, но вследствие бездействия автоматических тормозов, он лишь сократил скорость, но не мог предотвратить столкновение. Составитель поезда № 74 БЕЛОВ находился на площадке первого по движению вагона, но заметил он идущий навстречу поезд 316 бис лишь на близком расстоянии, но и тут взамен попытки к торможению, сигнализации и т.п. мероприятий, он спрыгнул с площадки на ходу. Произошло столкновение поездов, в результате которого шесть человек было убито, 15 человек тяжело раненных, из них 1 умер, кроме того 12 человек ранено легко. Произошла задержка движения как дальних, так пригородных на значительное время общая сумма убытков, не считая суммы, которые необходимо будет заплатить потерпевшим, равняется около 60.000 руб.

Все материалы предварительного и судебного следствия с необыкновенной наглядностью подтверждают правильность выводов Октябрьского Пленума ЦК ВКП (б), признавшего, что

63
97 5-76

основным тормозом реконструкции и коренного улучшения работы железнодорожного транспорта является расхлабянность, отсутствие ответственности и разграничения функции между остальными агентами дороги, массовое невыполнение директив партии о внедрении принципов единоначалия, наличия семейственности во всех звеньях аппарата и т.п. Обстоятельства настоящего дела еще раз подтвердили, что некоторые коммунисты на транспорте все еще не могут охватить всю работу в целом увлекаясь и отдавая всю свою энергию и время отдельным хотя бы важным частям своей работы. Все это имело место на станции Моск. Пассажирская, где семейственность все еще занимает большое место,, где принцип единоначалия и ответственности проявлен весьма слабо и только тем, что Копейкин давно знает Северова, оба они в дружеских отношениях с Савиным, заместитель начальника станции Николай Северов- брат диспетчера Северова и т.п. можно об"яснить, что оба. Савин будучи дежурным по блок-посту, т.е. техническим выполнителем распоряжений диспетчера и дежурного по станции осмеливался изменять маршрут. указан. диспетчером и разделывать маршрут без разрешения дежурного по станции, только полной безответственностью и непониманием своих функций можно об"яснить присвоение себе со стороны Копейкина функций дежурного по станции и безразличное к этому факту отношение со стороны дежурного по станции Виноградовой, главного кондуктора Кожина и т.п. Начальник же станции Терминасов, будучи молодым, энергичным работником, пытается вести работу по оздоровлению своего аппарата проводить один, недостаточно опираясь и используя актив из передовых рабочих и служащих станции и общественные организации, благодаря этому он не может охватить всю работу в целом, все свое внимание и время уделяет переустройству вокзала, а важнейшую и основную часть своей работы - техническую в течение длительного периода времени полностью передал [illegible] слабому администратору, каковым являлся Юпин[illegible].

Начальник района АРДОНОВ недостаточно уделяет внимание работе ст. Москва- Пассажирская, хотя эта станция тут же под-боком, он все свое внимание уделяет не плановой и систематической работе по оздоровлению станции, а ликвидациям аварий, которые, как общее правило в свою очередь происходят от неплановой и плохой работы. В данном случае Ардонов все свое внимание сосредоточил на ликвидацию прорыва на ст. Лосиноостровская, туда он посылает ревизора Владимирова и там проводится хорошая и нужная работа, но одновременно ст. Москва- Пассажирская остается без какого-либо наблюдения со стороны ревизионного аппарата района, что не могло, конечно, не отразиться на качестве работы станции.

Приняв во внимание изложенное, Выездная Сессия Линейного суда считает предъявленное обвинение в отношении:

64
98 577

1) САВИНА Ивана Ермиловича, 2) СЕВЕРОВА Константина Николаевича, 3) КОПЕЙКИНА Петра Александровича, 4) ФИНОГЕНОВА Ивана Сергеевича, 5) ОРЛОВА Петра Акимовича, 6) ДЕМИДОВА Сергея Петровича и 7) ЛАРИОНОВА Андрея Николаевича по ст. 59-3- В УК доказанным.

В отношении 1) БЕЛОВА Лаврентия Васильевича, 2) ВОЧИНА Гавриила Алексеевича, 3) ВОРОБЬЕВА Анатолия Васильевича, 4) ТЕР-МИНАСОВА Григория Исаевича и 5) АРДОНОВА Ильи Ивановича по ст.111 УК - доказанным.

В отношении подсудимых 1) ВЛАДИМИРОВА Василия Петровича, поскольку он послан на ликвидацию прорыва в Лосиноостровскую начальником района и за ударную эту работу он получил в приказе благодарность, что работает он в качестве рабзора только два месяца, 2) МИЩЕНКО Ивана Степановича, поскольку он свою работу выполнял добросовестно и в соответствии с распоряжением главного конструктора Бочина, предъявленное обвинение по ст.111 УК считает недоказанным.

А потому, имея в виду особо социальную опасность такого рода преступления на транспорте, Линейный Суд -

П Р И Г О В О Р И Л:

1) подсудимых: Савина Ивана Ермиловича, 31 г. на основании ст. 59-3 в УК подвергнуть лиш.свободы сроком на ДЕСЯТЬ ЛЕТ.
2) Колейкина Петра Александровича на основании ст.59-3 в УК подвергнуть пяти годам лишения свободы.
3) СЕВЕРОВА Константина Николаевича на основании ст.59-3 в. УК подвергнуть лиш.свободы сроком на 3 года.
4) ФИНОГЕНОВА Ивана Сергеевича и 5) ОРЛОВА Петра Акимовича на основании ст. 59-3 в УК подвергнуть лиш.свободы сроком на 1 год и шесть месяцев.
6) ДЕМИДОВА Сергея Петровича и 7) ЛАРИОНОВА Андрея Николаевича на основании ст.59-3 в УК подвергнуть принудработам сроком на 1 год каждого по месту работы с удержанием 25%; 8) ВОЧИНА Гавриила Алексеевича, 9) БЕЛОВА Лаврентия Васильевича на основании ст.111 УК подвергнуть одному году принудработ каждого по месту работы с удержанием 25%, 10) ВОРОБЬЕВА Анатолия Васильевича на основании ст.111 УК подвергнуть шести мес. принудработ с удержанием 25%, 11) ТЕРМИНАСОВА Григория Исаевича и 12) АРДОНОВА Ильи Ивановича на основании ст. 111 УК подвергнуть общественному порицанию с опубликованием в печати.
13) ВЛАДИМИРОВА Василия Петровича и 14) МИЩЕНКО Ивана Степановича по ст.111 УК считать по суду оправданными.

Предварительное заключение зачесть Савину и Колейкину с 14 декабря 31г., Финогенову с 15 по 18 декабря, Северову с 17 декабря и Орлову с 16 декабря.

Демидову и Ларионову предварительное заключение зачесть с 14 декабря по 9 января, считая 1 день лишения свободы за 3 дня принудительных работ.

Меру пресечения в отношении Савина, Копейкина, Северова Орлова и Синогенова избрать содержание под стражей.

Демидова и Ларионова из-под стражи немедленно освободить.

Настоящий приговор может быть обжалован в Верховный суд СССР в течение 72-х часов с момента об"явления настоящего приговора.

п.п. председательств. СКЛЯРСКИЙ
нар. заседатели (подписи).

С подл. верно: СЕКРЕТАРЬ:

12 дел

66

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 7

заседания Надзорной Тройки Верховного Суда Союза ССР

5 апреля 1932г.

100 601

2. СЛУШАЛИ: Протест Прокурора Верхсуда СССР на приговор ж.д. Линсуда Северной ж.д. от 5-8 января 1932г. и кассационное определение Транспортной Коллегии Верхсуда СССР от 26 января 1932 г. по делу САВИНА, СЕВЕРОВА, ОРЛОВА и др.

/ Докладчик т. МОНАСТЫРЕВ/.

ПОСТАНОВИЛИ: I. Принимая во внимание, что в действиях диспетчера СЕВЕРОВА К.Н., хотя и имелись некоторые нарушения, но что эти действия не содержат в себе состава уголовно-наказуемого деяния, а имеют признаки проступка, подлежащего рассмотрению в дисциплинарком порядке,- в соответствии с примечанием I к ст. II2 УК РСФСР , дело в отношении Н.Н. СЕВЕРОВА в уголовном порядке прекратить, а в виду того, что СЕВЕРОВ находится под стражей с I7 декабря 1931г. дисциплинарного преследования против него не возбуждать и из под стражи его освободить.

2. Признать, что хотя осужденные Зам. Начальника станции КОПЕИКИН П.А., Пом. Нач-ка станции по путям ОРЛОВ П.А., дежурный по I эксплоатационному району ДЕМИДОВ С.П. и допустили преступную небрежность в своей работе, однако, в виду того, что меры репрессии, назначенные судом указанным лицам, по своей суровости не соответствуют содеянному ими, определить им следующие меры судебной репрессии:

а/ КОПЕИКИНУ П.А. - 2 года лишения свободы в общих местах заключения без поражения в правах;

б/ ОРЛОВУ П.А. - один год принудительных работ с соответствующим зачетом времени, отбытого под стражей;

в/ ДЕМИДОВУ С.П. оставить в силе меру репрессии, о деленную судом в I г. принудработ, заменив неотбытый и принудработ условным осуждением с испытательным сроком течение I года.

3. Так как в действиях осужденных ТЕРМИНАСОВА Г.И. АРДОНОВА И.И. отсутствует состав уголовно-наказуемых де а имеется наличие дисциплинарных проступков,- на основа примечания I к статье 112 УК РСФСР дело о них в уголовн порядке прекратить, направив его для разрешения в дисци нарном порядке.

В подлиннике верна:
Ст. Секретарь Верховного Суда
Союза ССР СМОЛИЦКИЙ

Выписку из п. № 7 дела сообщить в милицию для сведения Орлов - Демидову — Терминасову — Ардонов.
Выписку дела вручить секретарю коллегии Брагиной - Северов М.-К.

9/IV - 2 экз. Выписки направлены в Дирекцию к Терминасовой и Ардонову - для сведения. Дубликаты Суды; 1 экз - Терминасовой - для сведения. Дубликаты Горьковск. ж.д. на Копейкина - на Орлова через канцелярию. Выписки направлены по месту жительства - заключенным 24 гор отработки в секретариат.

м.н.

копия.

I4/I О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 99 / крушение 594

Коллегия по Транспортным делам Верховного суда Союза ССР в составе Председательствующего т. СЕГАЛ и Членов: т.т. ПУПКО и АКИМОВА, рассмотрев в заседании от 26 января I932 г. кассационную жалобу гр. гр. Ардонова, Орлова, Копейкина, Савина, Северова, Финогенова, Демидова, на приговор линейного суда Северной ж. д. от 5-8 января I932 г. по делу Савина и других приговоренных:

САВИН Иван, деж. по блок посту, ст. 59-3 п. "в" УК лишение свободы ДЕСЯТЬ лет.

КОПЕЙКИН Петр, зам. нач. станции , ст. 59-3 п. "в" УК лишение свободы НЯТЬ лет.

Северов Константин, деж. деспетчер, ст. 59-3 п. "в" УК лишение свободы ТРИ года.

ФИНОГЕНОВ Иван, деж. по блок посту, ст. 59-3 п. "в" УК лишение свободы ПОЛТОРА года. *прогул перв. Полная сравнение к полутора годам лиш. свободы.*

ДЕМИДОВ Сергей, деж. по I-м- эксплоат. р-ну, и

Ларионов Андрей, пом. машинист, ст. 59-3 п. "в" УК принудработам ОДИН год каждый с удержанием из заработка 25%.

БОЧИН Гавриил, ст. кондуктор, и

БЕЛОВ Лаврентий, составитель поездов, ст. III УК, принудработам ОДИН год каждый с удержанием 25% зарплаты.

ВОРОНЦЕВ Анатолий, мл. кондуктор, ст. III УК, принудработам ШЕСТИ м/цев с удержанием 25% из заработка.

ТЕРМИНАСОВ Григорий, нач. станции, и

АРДОНОВ Илья, нач. I-го эксплоат. р-на ст. III УК Общественное порицание с опубликованием в печати.

ВЛАДИМИРОВ Василий, ревизор движения и

ЛЩЕНКО Иван, кондуктор, ст. III УК ОПРАВДАНЫ.

И заслушав доклад Члена - Докладчика тов. АКИМОВА и заключение пом. прокурора Верховного суда Союза ССР при коллегии по транспортным делам тов. ГРАЧЕВА. И об"яснения защиты в лице ЧК ЛКУЛОВА.

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор оставить в силе.

Председательствующий Сегал
Члены: Пупко и Акимов

Верн: Секретарь коллегии Яковлев

Направляется вместе с делом в линейный суд Северн ж.д. г. Москва для исполнения I932 года 7/II. дня № 3т 99

Секретарь

К делу определений Коллегии Верх. Суда Союза ССР от 26 января 1932 г. по кассационной жалобе гр. гр. Ардонова, Орлова, Копейкина, Савина, Северова, Финогенова, Демидова и Ларионова на приговор линейного суда Северной ж. д. от 5-8 января 1932 г. по делу Савина и других приговоренных.

Председательствующий Сегал
Члены: Пупко и Акимов

ВС ж.д.Линсуда Северной ж.д. Москве 3 Эк.
Бел.Бал.ИТЛ ОГПУ.

ВЫПИСКА

Протокол № 59/10 от 23/II-33 г.

616

ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СОЮЗА ССР

№№ -- Вопросы

№№ — Постановления

1. Ходатайство о применении частной амнистии КОПЕЙКИНА, Петра Александровича, осужденного ВС ж.д.Линсудом Северной ж.д. 5-8/1-32 г., по ст.59-3 "В"УК - к 5 г.л/св., Пост.Надз. юрйки ВС от 5/IУ-32г.срок л/св.сокр.до 2 л.б/п.в правах, содержащегося в Бел.Бал.ИТЛ ОГПУ.

Дело № ВТР/2169.

КОПЕЙКИНА П.А. освободить из места заключения.
Об исполнении уведомить.

Секретарь ЦИК Союза ССР -
(А.Енукидзе)

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

23 ФЕВ. 1933

мо.
ормат
0X148

ВС ж.д. Линсуда Сев. ж.д. Бел.Балт. ИТЛ ОГПУ

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 59/10 от 23/II-33г. заседан. Президиума ЦИК СОЮЗА ССР.

1. Ходатайство о применении частной амнистии Копейкина Петра Александровича, осужденного ВС ж.д. Линсудом Северной ж.д. 5-8/1-32г., по ст. 59-3"в" УК - к 5 г. лиш.свободы, Пост. Надз. тройки ВС от 5/IV-32г. срок лиш.свободы сокр. до 2 л., б/п .в правах, содержащегося в Бел. Балт. ИТЛ ОГПУ.-

Дело № ВТР/2169

КОПЕЙКИНА П.А. освободить из места заключения. Об исполнении уведомить.-

23/II-33г.

Секретарь ЦИК СОЮЗА ССР: А.Енукидзе

С подл. верно: Секретарь: Хохрид

суду Сев.ж.д. Москва 21-231

Нов-Рабу

ВЫПИСКА

Протокол №14/23-Суд от 7.УШ-35г.

ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СОЮЗА ССР

№№ — Вопросы
№№ — Постановления

83. Ходатайство о снятии судимости КОПЕЙКИНА Петра Александровича, осужденного ВС Линсуда Сев.ж.д.5-8/П-32г. по ст.59-3 п."в" УК к 5г.л/св. Пост.Надз.тр.ВС от 5.1У-32г. срок л/св. сокращен до 2 лет.
23.П-33г. Постанов.Президиума ЦИК СССР был досрочно освобожден.

№ ВТР-2169.

С КОПЕЙКИНА П.А. снять судимость.

Секретарь ЦИК Союза ССР -
(И.Акулов)

И.Акулов.

3-кл
11.VIII.35

Линсуд Сев.ж.д., ББлаг НКВД

Москва

31-231.

Протокол № 28/37/суд от 26.XII-35г. ВЫПИСКА

2 экз.

ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СОЮЗА ССР

№№ — Вопросы

№№ — Постановления

Выписка

Вычеркнуто

12/I-36г.

9. Ходатайство о применении частной амнистии САВИНА Ивана Ермиловича, осужденного ВС Линсуда Сев.ж.д. 5-8.1-32г. по ст.59-3 п."в" УК к 10 г.л/св.
(ББлаг НКВД)

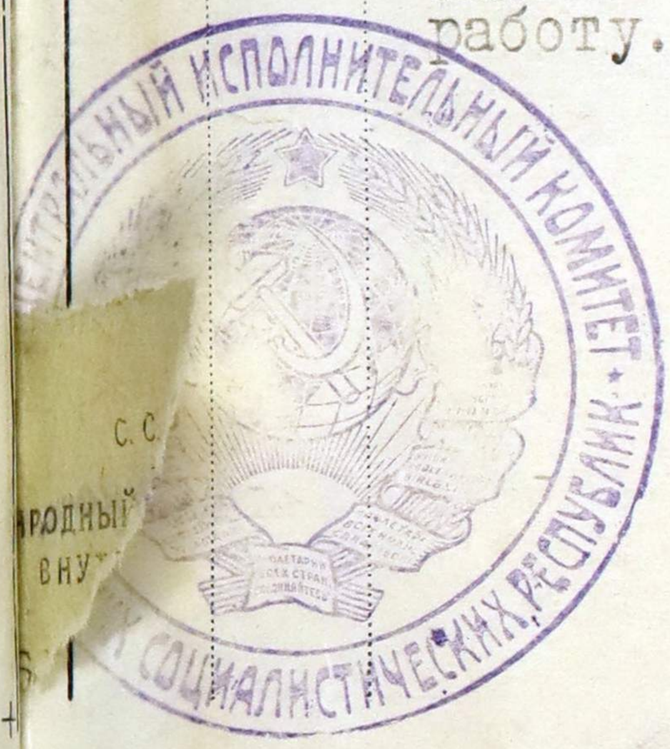
№ 10627/суд

627

САВИНУ И.Е. срок л/свободы сократить до 5 лет за хорошую работу.

Секретарь ЦИК Союза ССР-
(И.Акулов)

И.Акулов.



Линсуду Сев..ж.д., Москва Дс/231/в

ВЫПИСКА

Протокол № 37-2-суд от 27.1-36г.

ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СОЮЗА ССР

№№ — Вопросы
№№ — Постановления

625

78. Ходатайство о применении частной амнистии ФИНОГЕНОВУ Ивану Сергеевичу, осужденному Линсудом Сев.ж.д.5-8.1-32г. по ст. 59-3 п."в" УК к 1 г.6 м.л(св. Пост.През.ЦИК СССР от 7.Ш-32г. освобожден.
(согласно его ход-ва о снятии судимости)

№ ВТР-2169.

ПОСТАНОВИЛИ: ФИНОГЕНОВА И.С. снять судимость.

Секретарь ЦИК Союза ССР
(И.Акулов)

И.Акулов.

тт. Серебряному
для исполнения
26/II-36г.

та-3

от

№ ЛС1-235. Копия.

П Р И Г О В О Р

ЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.

193[illegible]г. ноября 12 дня, Выездная Сессия Железнодорожного Линейного Суда Сев. ж.д. на ст. Ярославль в помещении Краси.Лен. уголка, в открытом судебном заседании, в составе: председательствующего Симонова и нар.заседателей Варшкина и Темкина, при секретаре Кожевниковой, рассмотрев уголовное дело по обвинению:

1. Гусева Василия Лаврентьевича, 27 лет, происходящего из крестьян д. Ящцово, Лютовского сельсовета, Ярославского района, проживающего на ст. Лютово Сев. ж.д. в д. Ящцово, работающего на ст. Ярославль, Сев.ж.д., грузчиком с заработком 100 рублей в мес., рабочий стаж на железной дороге 5 лет, неимущего, женатого, грамотного, беспартийного, судимого товарищеским судом;

2. Наумова Александра Поликарповича, 45 лет, происходящего из крест. Ильинско-Хованского района, Захаровского сельсовета, д. Захаровка, Иван. Промышленной области, проживающего в г. Ярославле, Средняя рабочая ул., д.№ 85, кв.4, работающего грузчиком на ст. Ярославль с заработком 100р. в месяц, рабочий стаж на ж.д. [illegible] лет, женатого, неимущего, грамотного, беспартийного;

3. Травнова Николая Васильевича, 33 лет, происходящего из гр. д. Тверки, Ильинско-Хованского сельсовета Лайневского, Иван. Промышленной области, проживающего на ст. Ярославль в общежитии грузчиков барак №1, работающего грузчиком на ст. Ярославль Сев. ж.д., с заработком 100р. в месяц, рабочий стаж на ж.д. 3 лет., женатого, неимущего, грамотного, беспартийного, дело в тов. суде за кражи, - всех в общественно-опасном деянии, предусмотренном ст.59-3 п. "в" УК.

Выслушав об"яснения подсудимых с их последним словом, в отсутствии обвиняемого из-под стража Наумова, а открытия всего дело рассмотрено в его отсутствии, показания свидетелей и речи гособвинителя прокурора добровольца ЧОЗ Ширяева, а также рассмотрев материал дела предварительного и судебного следствия, - Линейный Суд Северн. ж.д. У С Т А Н О В И Л:

На товарном дворе ст. Ярославль, Сев.ж.д., и в особенности с сентября мес. 193[illegible]г. происходило частые случаи хищений из помещений товарного двора грузов. 27/IX-3[illegible]г. весовщиком Васильевым и др. было обнаружено хищение из кипы головных платков и подозревал в этой краже грузчиков товарного двора Наумова и Гусева В.Л. Произведенным обыском у них в помещении общежития было обнаружено несколько платков, мануфактура, кожа для подошв, карманные фонари и к ним батареи.

Предварительным следствием было установлено, что за период времени с 19 по 27 сентября 193[illegible]г. имело место 6 случаев хищений грузов:

11[illegible] батарей для карманных фонарей, 36 к. карманных фонарей, 31 шт. головных платков, 31[illegible] катушек ниток, всего на общую сумму до 400 руб. Причастными же к хищениям были выявлены привлеченные по делу Наумов, Гусев и Травнов.

В соответствии с установленными фактами хищений и данными дела, выявивш. виновников, и было пред"явлено обвинение Наумову, Гусеву и Травнову в том, что они, состоя рабочими-грузчиками товарного двора на ст. Ярославль Сев.ж.д. и пользуясь свободным доступом в помещение товарного двора, систематически занимались хищениями грузов из обслуживаемых ими помещение, сбывал похищенные товары на частном рынке и этим нанося непосредственно не только убытки для государства, но и дезорганизуя работу транспорта и разлогая этим трудовую дисциплину среди окружающих неустойчивых работников на этой станции, т.е. в общественно-опасном деянии, предусмотренном ст.59-3 п."в" УК.

Подсуд. Гусев и Травнов признали себя виновными в пред"явленном им обвинении в части небольшого количества платков, карманных фонарей и катушек ниток и признал себя виновным на предварительном следствии Наумов всех об"яснял при этом - Гусев, что это он делел по пьянке, а Травнов, что краду совершил имея ввиду свою потребность в похищенных предметах в личном обиходе.

Линейный Суд, имея ввиду: 1) что обвиняемые не отрицают того факта что они занимались хищениями и только ссылаются на то, что они производили мелкие хищения и не отрицают, что они уже по кражам были под товарищеским судом, но все не прекращают заниматься кражами;

2) что подсудимые совершали кражи после изданного закона Правительства от 7 августа 1932 г. и занимались кражами, зная об этом законе, действовали совершенно сознательно, систематически совершая хищения из помещений товарного двора, хотя и мелкого характера, - находит пред"явленное обвинение в отношении всех обвиняемых доказанным.

Одновременно с этим суд находит, что содеянное обвиняемыми квалифицировано по ст.59-3 п."в" УК неправильно, ибо хищение ими совершалось после издания закона от 7 августа 1932 г. об охране имущества государственного, колхозно-кооперативного и колхозного и их делили надлежит квалифицировать по постановлению ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г., так как хищения надлежит квалифицировать по этому закону.

А поэтому Линсуд, учтя степень общественной опасности содеянного обвиняемыми, степень социальной опасности самих обвиняемых, являющихся "лжехозяйками", стремящимися к наживе хищениями, так как они и сами заявляли на суде (Травков), что их семьи были вполне обеспечены и тем не менее они сознательно совершали хищения, квалифицировать содеянное обвиняемыми со ст.59-3 п."в" УК по постановлению ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г.

На основании этого закона Линсуд П Р И Г О В О Р И Л:

1. Наумова Александра Поликарповича, Травкова Николая Васильевича и Гусева Василия Лаврентьевича подвергнуть лишению свободы в исправительно-трудовых лагерях сроком на десять /10/ лет каждого, начав срок лишения свободы предварительное заключение: Травкову с 9 октября, а остальным с 29 сентября с.г., об"явив активный розыск обвиняемому Наумову А.П. мер пресечения содержание под стражей.

Приговор может быть обжалован в Транспортную Коллегию Верховного Суда Союза С.С.Р в течении 72 часов с момента оглашения."

Пред.председательствующий Симонов.

Нар.заседатели (подписи)

ии.

С подлинным верно: Секретарь

от

3/IX

22

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 28/3I6

Коллегия по Транспортным делам Верховного Суда Союза ССР в составе: председательствующего СТРАХОВА и членов: ОЗОЛ и КРАСНЕНКОВА, рассмотрев в заседании от 9/IX-I935 года в порядке надзора протест ст.пом.прокурора Северной ж.д. на приговор Линсуда Северной ж.д. от I2 ноября I932 года по делу осужденных:

по закону от 7/УШ-32 г.

I. НАУМОВА Александра Поликарповича - грузчик,
2. ТРАВНОВА Николая Васильевича - грузчик,
3. ГУСЕВА Василия Лаврентьевича - грузчик - всех подвергнуть л/свободы на I0 лет каждого в ИТЛ и

заслушав доклад члена-докладчика тов.ОЗОЛ и заключение пом.прокурора СССР по трансп.делам тов.МЕЕРОВИЧ

о п р е д е л и л а:

Приговор оставить в силе. Учитывая, что хищения носили мелкий характер и размеры этих хищений были незначительны, поэтому деяние осужд.Наумова, Травнова и Гусева переквалифицировать на ст.I62 п."д" и в соответствии с этим определить в качестве меры наказания Травнову и Наумову по 5 лет л/свободы, а осужд.Гусеву 3 года л/свободы и поскольку осужд.Гусев содержится под стражей около 3-х лет, то от дальнейшего наказания его освободить.

П.п.Председательствующий Страхов.
Члены - Озол, Красненков.
С подлинным верно: Зав.делопроизв. /Симонов/

Препровождается вместе с делом в Линсуд Северной ж.д. гор.Москва - для исполнения. 11/IX I935 г.№ 3т/28/3I6.

Секретарь Трансп.Коллегии Верхсуда СССР

Дело № 4С-1-235

Копия

П Р И Г О В О Р

[illegible] ОБЛАСТНОЙ СУД

[illegible] Судебная Коллегия.

1938г. Декабря 7 дня. Выездная Сессия Кировского Областного Суда в составе председательствующего ЗЕМЦОВА П.М. народных заседателей т.т. ЗАЙЦЕВА и ЛЕБЕДЕВА при секретаре тов. [illegible], рассмотрев уголовное дело по обвин. гр.гр.

1. ЗОРИНА Семена Федоровича 17 лет, из колхозника из деревни Остроженко, Карпушинского с/совета, Октябрьского р-на с низшим образованием, холостого, не работающего, б/нар. не судимый.

2. ЗОРИНА Ермолая Прокофьевича 20 лет, происходящего из кр-н Федяков д. Остроженко, Карпушинского с/совета, Октябрьского р-на, проживающего в этой же деревне, работающего в своем хозяйстве, женатого, с низшим образованием, б/нар. ранее не судимого.

3. ЗОРИНА Сергея Константиновича, 22 лет, происходящего из кр-н колхозн. дер. Остроженко, Карпушинского с/совета, Октябрьского р-на, проживающего в этой же деревне, работающего в колхозе, холостого, б/нар. не судимого.

4. ЗОРИНА Петра Константиновича, 18 лет, происходящего из кр-н колхозников д. Остроженко, Карпушинского с/совета и р-на, проживающего в этой же деревне, холостого, б/нар. не судимого.

5. ЗАГОРОВА Семена Матвеевича 32 года, происходящего из гр. с. Рязанской губ. Рыбновского уезда, Никольской волости, проживающего в г. Октябрьск по ул. Кузнечарского дом № 30, не работающего, женатого, имеющего, грамотного, б/нар. судимого Рыбинским ОНД в 30 году, с взысканием и высылке в Северный край на 3 года, золотой зуб спереди.

6. ЗОРИНА Якова Семеновича, 54 лет, происходящего из кр-н д. Остроженко, Карпушинского с/совета, Октябрьского р-на, проживающего в этой же деревне, работающего в своем хозяйстве, женатого, имеющего 4 чел. детей, в хозяйстве имеется дом, лошадь и корова, беспартийного, б/нар. не судимого.

7. ЗОРИНОЙ Анны Ивановны 30 лет, происходящей из кр-н дер. Остроженко, Октябрьского р-на и с/совета, проживающего в этой же деревне, домашней хозяйки, замужней, беспартийной, б/нар. ранее не судимой. Все в преступлении предусмотренном ст. 58-8 и 58. обвинении подсудимых с их последними словами, признании свидетелей, и после рассмотрев вещественных доказательств судебного следствия Выездная Сессия Судебная Коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

1. Зорин, зная Зорина и других и зная [illegible] заявляет в том, что они предварительно договорились между собой в [illegible] мес. с 37 г. собирались жаловаться на [illegible] на Зорина П. и 3-го на собрании [illegible] дер. Остроженко и дерзкую хорошо и сразу во время [illegible], где все и разделили [illegible] между собой и написали [illegible] со стороны них [illegible], в частности [illegible] за деньги [illegible] и обманным [illegible] и зерно. 2. Зорин и Зорина [illegible] и Зорин объясняется в том, что они заявили все, что написали [illegible] у Зорина [illegible] и Зорина [illegible] в [illegible] и 3-го мес. с/г. также

8/16-48

покупала у них: Шарин в ларьков купил за 600 руб. за костюм
ра, костюм об, брюк и пальто еще на квартиру. Кроме
Шарина [illegible] купил на 250 руб. и меняли на шубу и пальто.
Шарин представил в квартиру [illegible] вещи, купил на рынках
по своим высоким ценам, извлекая из этого для себя материальную
выгоду. Т.о. в действиях обвиняемой [illegible] совершенных и от-
носящихся этих обвиняемых ст. 16 и 89 ч. "в" УК.

Обвиняемые Шарохин, Шварцман, Кравцов, Шумин Федя и Лит
признали себя виновными в предъявленном им обвинении, об'ясня
при этом, что они хожу квартиры осматривали за деньги не ра"е
де в [illegible] зад. жел. дор. следовательно, так как шли с целью пойти в
г. Ворошиловск, и когда заметили квартиру в открытом виде, то
никуда ему ходу, потому выгоднее в [illegible] в шубу в Ворошиловске
Специально, тем и договорились не между собой за разные деньги и
совершили кражу взяли свои вещи.

Данный суд находит вину подсудимых доказанной в отношении
всех предъявленных им по данному обвинению и Ли-
сичьих суд считает не подлежащими, так как они не могли не
знать, что они у них эту не квартиру [illegible] незаконно,
естественно, что они об этом не знать, что указали дефекты как
предыдущие дуги и тем самым занимающимся этим и ранее, что в [illegible] году был виден и осмотр
ный суд за спекуляцию золотой валюты. По вышеизложенным обстоятельствам
данный суд учтя степень общественной опасности содеянного обви-
няемым, учтя [illegible] обстоятельства самых [illegible], как лич-
ности и в особенности Шарохина и Шумина являющихся первый нео-
днократно и [illegible] и кражи и сбыта [illegible], а Шварц
ман и Кравцов [illegible] считает возможным применить к ним ст. 47 УК.

ПРИГОВОРИЛ:

Конфисковать вещественные доказательства а именно [illegible]
1. Шарохина Давыдовича [illegible] и шубу [illegible]
[illegible] - сукно по 3 м каждому, с мехом цигейковым
[illegible] и одну [illegible] с [illegible] воротником
[illegible] и одну [illegible] с [illegible] воротником
с вещей.

2. Шварцман Израиля Моисеевича, Шумина Федора Константино
вича и Шумина Петра Константиновича сроком по 7-ми лет каждого
с зачетом предварительного заключения в срок [illegible] свободы
с 10/IX с/г. каждому.

3. Кравцова Ивана Федосьевича подвергнуть денежному штра
фу каждого по 300 рублей.

4. Вещи Шварцман Израиля Моисеевича [illegible] Шумина Федора
[illegible] Шумина Петра [illegible] оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Краевой суд в течение
двухдней с момента его оглашения, кроме кассационных
жалоб, в отношении мер пресечения не подлежит.

Председатель [illegible]

Нар. зас. Краевого суда (подпись)
С подлинным верно:

8/I. О П Р Е Д Е Л Е Н И Е -№28/4-хищение.

КОЛЛЕГИЯ ПО ТРАНСПОРТНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА СОЮЗА ССР, в составе: Председательствующего ЕГОРОВА, и Членов:АКИМОВА и КЕФАЛИДИ, рассмотрев в заседании от I7/I-I933г. кассационную жалобу гр.гр.КРУПИНА, на приговор линейного суда Северной железной дороги от 27-го декабря I932 г. по делу:

КОРОЛЕВА Вениамина, безработного и
МАРКИНА Василия, безработного,приговоренных по ст.I7-I6-59-3 в УК к ДЕСЯТИ годам лишения свободы каждого. КОРОЛЕВУ - как несовершеннолетнему сократить до ШЕСТИ лет восьми месяцев.
ВЫСОТИНА Ермолая,крестьянина,
КРУПИНА Сергея, колхозника, и
КРУПИНА Петра,колхозника, к семи годам лишения свободы каждого,
ВЫСОТИНА Павла,крестьянина, к денежному штрафу в размере ПЯТИСОТ рублей.
ВЫСОТИНУ Елену, дом.хозяйку, к ТРЕМ месяцам принудработ на общих основаниях.
И заслушав доклад Члена-Докладчика тов.АКИМОВА:

О п р е д е л и л а:

Приговор оставить в силе.

Ввиду того,что по делу проходят не железнодорожники,квалифицировать действия осужденных по ст.I7 и 59-3 УК осужденному КОРОЛЕВУ,как несовершеннолетнему срок лишения свободы сократить до 5 лет /не выше половины срока, определенного ст. 59-3 УК в пор. ст. 50-УК/.

Председательствующий: А.Егоров.

Ч л е н ы: Кефалиди, Акимов.

В е р н о:Секретарь Коллегии по транспортным делам.- /ЯКОБСОН/.

Препровождается вместе с делом в линейный суд Северной железной дороги, г.М о с к в а.

Для исполнения...21.I.....дня I93.3...г.

№ 3т 28/4.

С е к р е т а р ь:

14 экз

25 / 185

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 4
заседания Судебно-Надзорной Коллегии, Верховного Суда СССР, от 5 января 1936 г.

9. С Л У Ш А Л И : Протест Главной Транспортной Прокуратуры СССР на приговор Линсуда Сев.ж.д. от 27 декабря 1932 года и определение Транспортной Коллегии, Верховного Суда СССР от 17 января 1933 года, по делу КОРОЛЕВА Вениамина Федоровича, ВЫСОТИНА Ермолая Прокофьевича, КРУПИНА Сергея Константиновича и КРУПИНА Петра Константиновича, осужденных по ст. 59-3-В УК: Королев к 10 годам лишения свободы / Транспорт. Коллегия сократила до 6 лет 8 месяцев, как несовершеннолетнему/, Высотин и Крупины - к 7 годам лишения свободы.

Протест внесен на предмет переквалификации преступления и снижения наказания этим осужденным.

/ Док.т. Миронов/.

П О С Т А Н О В И Л И : В виду того, что кража мануфактуры выразилась в не особо крупных размерах- преступление Королева, Высотина, Крупина Сергея и Крупина Петра переквалифицировать на ст.162-д УК и наказание снизить до ЧЕТЫРЕХ лет лишения свободы каждому.

На тех же основаниях снизить наказание осужденному этим же приговором по Закону от 7 августа 1932 года к 10 годам лишения свободы, МАРКИНУ Василию Илларионовичу до ПЯТИ лет лишения свободы.

Подлинный подписали: Председатель Винокуров. Члены: Красиков и Ульрих.
Верно: Секретарь Суд.Надзор.Коллегии, Верхсуда СССР /Киселева/

Выписки из протокола поставить!

15/I-26г. 1) Н-ку Вайцехт Шпк для исполнения 3 экз Фила
в/ручения осужденной королеву З.Ф., Вилентину Е.Т.
и Крупину Я.С. 3 экземпл.

2) Н-ку Потемкинской Шпк. для исполнения 2 экз.
и для вручения Маркину Верно, и ~~Маркину~~ С.К.

3. Портнову Выслать.

4) ~~Портнову~~ Заинтересованным

5) В дело 426 стр. Вакуп

Секретарь: Иванов

20/III-26г. Копировано от
Куровск. Шпк и Котельнич. Горьк.
поступление к исполнению выписок
нас. с Наказ. Ком.

Ивлиев.

ВЫПИСКА

Протокол № 73/24-суд от 17.9-36г.

ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СОЮЗА ССР

№№ — Вопросы 146

№№ — Постановления 152

148/1. Ходатайство НКВД Союза ССР о досрочном освобождении из Кировской ТК НКВД Кировского края:

КРУПИНА Петра Константиновича, осужденного ВС Линсуда Сев.ж.д. 27.XII-32г. по ст.16 и 59-3 п."в" УК к 7 г.л/св.

Ходатайство удовлетворить. Досрочно освободить.

Секретарь ЦИК Союза ССР — (И.Акулов)

И.Акулов.

Т-4

Дело № ЛС1- 252.

копия.

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОВЕТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.

1932г. ноября 15-16 дня, Выездная Сессия Железнодорожного Линейного суда Северных ж.д. на ст. Ярославль, в помещении стол. № 1 ТПО, в открытом судебном заседании, в составе: председательств. Симонова и нар. заседателей Верешкина и Темкина, при секретаре Кожевниковой, рассмотрев уголовное дело по обвинению гр-н:

1. ПЕШНИКОВА Леонида Павловича, 34 лет, происходящего из гр-н (рабоч.) гор. Ярославля, прживающего в Ярославле, Передки д.50 кв.1, работающего калькулятором в правлении ТПО Кр. Транспортник" Север. ж.д., с заработком 175 руб. в мес., служебный стаж 1 г., не имущего, окончив. гор. училище, женатого, беспарт., не судимого.

2. ПОПОВА Ивана Васильевича, 29 лет, происходящего из крестьян И.в.Пром. области, Даниловского района, Григорьевского сельсовета, дер. Грабенево, проживающего в Ярославле-Дядьково 1-я ж.д. ул.д.36 кв.1, работающего зав. магазином № 9 ТПО ст. Ярославль Север. ж.д. с заработком 130 руб. в мес. служебный стаж на ж.д. 2 года, не имущего, женатого, с нисшим образованием, член ВКП (б) с 29 г., несудимого.

3. ФОМИНОЙ Екатерины Федоровны, 36 лет, происходящей из крестьян ив. Промышл. области, Ярославльского района, Гаврило-Ямского сельсовета, с. Осенево, проживающ. в Ярославле, Красная, д. № 34 кв.1, работающей пом. зав. магаз. № 9 ТПО ст. Ярославль Север. ж.д. с заработком 110 руб. в мес., служебный стаж на ж.д. 5 лет, не имущая, разведеная, с нисшим образованием беспарт., не судимая.

4. МАЛЬГУНОВА Михаила Константиновича, 29 лет, происходящего из крестьян Ив. Промышл. области Даниловского района, Любимского сельсовета, с. Мартыданово, проживающего в Ярославле, Которосная набережная д. № 47 кв.2, работающ. зав. магазином 8 ТПО на ст. Ярославль Север. ж.д., с заработком [illegible] руб. в мес., служебный стаж 1 г., с нисшим образованием, женатого, беспарт., не судимого.

5. КАЛМЫКОВА Бориса Петровича, 24 лет, происходящего из рабочих гор. Ростов-Ярославльский, проживающего в Ярославле, Суринская д. № 4 кв.37 (Пос. Путь к Социализму), работающего зав. магазином № 1 ТПО ст. Ярославль Сев. ж.д. с заработком 155 руб. в мес., служебный стаж 1 г., не имущего с нисшим образованием, женатого, беспарт., ранее не судимого.

6. ТИТОВА Александра Алексеевича, 50 л. происходящего из крестьян ив. Промышл. области, Боровского района, сел. Григорцево, проживающего в Ярославле, Даниловская ул. посед. Бутусово д. № 5 кв.15, работающего засольщиком овощей в Ярославском ТПО Север. ж.д. с заработком 125 руб. в мес., служебный стаж 1½ г., неимущего, с нисшим образованием, одинокого, беспарт. судимого в 27 г. за убийство и состоящего с 17/X с.г. под следствием по ст. 111 УК.

7. КНЯЗЕВОЙ Ефимии Ивановны, 45 лет, происходящей из крестьян б. Новгородской губ., Кирилловского уезда, Талевской вол. дер. Шевелево, проживающ. в Ярославле, Б. Октябрьская ул.д. 55 кв.3, домашняя хозяйка, замужняя, не имущая, с нисшим образованием, беспарт., не судимая.

8. ДЕМИДОВОЙ Фаины Николаевны, 39 лет, происходящей из крестьян Ярославского района, Ставашинского сельсовета, с. Унимели, проживающей в Ярославле по Б. Октябрьской ул. д. 55 кв.2, домашняя хозяйка, замужняя, неграмотная, беспарт:, ранее не судимая.

9. МАЛЫШЕВОЙ Веры Алексеевны, 27 лет, происходящей из гр-н гор. Ярославля, проживающей в Ярославле, Ляпино-Нижний поселок д. № 18 кв. 1, домашн. хозяйка, замужняя, с нисшим образованием, беспарт., несудимая, - в общественно-опасном деянии, предусмотренном в отношении первых 3-х постановл. ЦИК И СНК от 7 августа 32 г., а в отношении всех остальных ст. 17 УК и постановлением ЦИК И СНК от 7 августа 32 г.

Выслушав об"яснения подсудимых, с их последними словмми, показания свидетелей и речи сторон- прокурора т. Мальгунова и члена Коллегии защ. Соболева, а также рассмотрев материалы дела предварительного и судебного следствия, Линсуд нашел:

Протоколом задержания от 30 октября 32 г. обвин. Малышевой с мукой в 32 клг., заявившей, что мука ею была получена из магазина № 9 ТПО при

66 12. 114 116

ст.Ярославль по талонам,принесенным пом.зав. магазина Фоминой- было раскрыто,что в магазине № 9 ТПО имеет место хищение товаров.
Произведенным по этому поводу предварительным следствием было установлено: зав.магазином № 9 ТПО при ст.Ярославль Север. ж.д. Поповым, его пом. Фоминой и калькулятором Правления РайТПО Пешниковым- произведены в магазине значительные злоупотребления по службе.Указанные лица пользуясь своим служебным положением,систематически занимались: а) самоснабжением и снабжением своих близких и знакомых продуктами из магазина и в особенности дефицитными продуктами; б) хищением дефицитных продуктов и разбазариванием с продажей на частном рынке,преследуя цели корыстного характера,путем махинации с отработанными талонами других магазинов и через посредство третьих лиц,работающих в других магазинах и частных лиц,содействовавших им косвенно и непосредственно в хищениях.

При этом предварительным следствием были выявлены конкретные факты хищений и злоупотреблений,сделанных ими за период времени с 20 июля по 30 октября 32 г. в количестве до 30 случаев с подсчетом на сумму 1922 руб.

ПЕШНИКОВЫМ было получено для себя 20/УП с.г. сахару рафинаду 3 клг. 30 авг.- сахару 2,6 клг.,а за август мес. им сахару было получено 4 раза и муки ржаной 40 клг., 26/1Х- то же сахару получено 4 клг., 20 октября была оставлена корзина под муку,но получение не осуществилось в виду его ареста, 26/1Х- взято масло 3 клг. для себя.

ПОПОВЫМ- 21/УП- было взято для себя сахару раф. 2,5 клг., и 20 окт. отпущено своей свояченице Козловой белой муки 10 клг.,23/УП- сахар бухг. Сизову 2 клг..

ФОМИНОЙ- 23/УП- было взято для себя сахару рафинаду 2 клг., 2 авг. оставлено 15 литр.молока для самоснабжения и снабжения сотрудников.

ТИТОВЫМ- 30 октября получено из магазина от Попова муки белой 24 клг. за 10Ор.,котор. он не успел уплатить и муки не вынес в виду его задержания у самого факта получения муки.

КНЯЗЕВА и ДЕМИДОВА купили у Фоминой талонов на получение ржаной муки из магазина в количестве 6 пудов по 35 руб. за пуд, с оплатой непосредственно ей 26-27 октября 200 руб.

МАЛЫШЕВА 30 октября- купила у Фоминой талон на 3 клг. муки на 35 р. которую в магазине № 9 ТПО и получила с матерью,но была задержана.

ПЕШНИКОВ 30 августа и 11 октября принес Попову отработанные талоны других магазинов из правления РайТПО для покрытия недостач муки в магазине № 9 ТПО- Белой в 160 кдг. и ржаной 538 клг., приносил талоны и надр.прод.

МИЛЬГУНОВ 26 окт. получил от Попова 2 клг. сахару и принял от него без оприходования по магазину 100 пач. малинов.напитка для продажи в магазине № 1 ТПО по 38 коп. пачка.

КАЛМЫКОВ принял из магазина № 9 по накладной № 637 от 11 октября 5916 пач.малинов. напитка,которые и оприходовал по магазину № 8 ТПО, но по предложению Пешникова исправил документы и уменьшил в записях количество поступившего малинового напитка,на 1200 пач. на 456 руб.,исправив в сторону уменьшения и документы,имевшиеся на этот напиток. В результате же указанных действий Попова и Фоминой,согласно акта ревкомиссии от 10 октября 32 г. и искового заявления от 15 ноября с.г.,представленного в суд гражданским истцом,оказались недостачи по магазину товар. на 1/Х - 244р. 11 коп.,на 1/XI-183 р. 98 коп. и по кассе 66руб. 86 коп.,а всего на 494 руб. 95 коп.,на-которые и пред"явлен гражданский иск,плюс долг Попова по командировкам 41 р. 18 коп.

В соответствии с выявленными фактами самоснабжения,разбазаривания и хищения продуктов в магазине № 9ьи установлением причастности к этим действиям привлеченных по настоящему делу лиц и было пред"явлено обвинение:

1/ ПЕШНИКОВУ ,ПОПОВУ и ФОМИНОЙ в том,что они,состоя на службе,первый в должности калькулятора правления РТПО Сев. ж.д.,Попов- зав. магазином № 9 ТПО и Фомина его- помощником,подьзуясь своим служебным положением, систематически занимались в период времени с 20/УП по 30/Х-32г. самоснабжением и снабжением близких и знакомых дефицит.продуктами, хищением и разбазариванием этих же продуктов из магазина № 9 ТПО,при ст.Ярославль

Север. ж.д. непосредственно и путем мошеннических действий и махинаций с использованием старых находившихся в правлении РТПО талонов на дефицит. продукты, совершая эти действия и через частных лиц Малышеву, Демидову и Князеву, продавая им муку по спекулятивным ценам по 35 руб. за пуд с дополнительной оплатой при получении из магазина по твердым ценам, отпустив им таким путем 8 пудов и через засольщика овощей ТПО Титова, продан ему белой муки 24 клг. за 100 руб., а также и через зав. магазина № 1 ТПО Калмыкова и зав. магазина № 8 Мильгунова, передав им малинового напитка Мильгунову 100 пачек по 38 коп. а Калмыкову 1200 пач. на 456 руб. для продажи. В результате чего по магазину оказалась недостача по товарам и по кассе на 494 руб. 95 коп., т.е. в обществ енно-опасном деянии, предусмотренном постановлением ЦИК И СНК от 7 августа 32 г.

2/ ТИТОВУ, КНЯЗЕВОЙ, ДЕМИДОВОЙ и МАЛЫШЕВОЙ в том, что они, влйдя в соглашение - Титов с Поповым, а трое остальных с Фоминой, принимали соучастие с ними в хищении муки из магазина № 9, покупая у них муку Титов 24 клг. бел. муки за 100 руб., Малышева 32 клг. на 70р. муки ржаной, а последние двое муки купили 6 пудов на 210 руб., из которых 4½ пуда продали на частном рынке по 45 руб. и передали Фоминой 300 руб. т.е. в преступлении, предусмотренном ст. 17 УК и постановлением ЦИК и СНК от 7 августа 32 г.

3/ КАЛМЫКОВУ и МИЛЬГУНОВУ в том, что они занимая должности зав. магаз ТПО, первый магазина № 1, а второй магазина № 8 при ст. Прославль Север. ж.д., пользуясь своим служебным положением, вошли в соглашение с Поповым и Пешниковым и приняли в своих магазинах для продажи малиновый напиток, не проводя его приходом по магазину. Мильгунов 100 пач. по 38 коп., а Калмыков- 1200 пач. на 456 руб., передалав при этом документы по которым товар поступил в магазин, т.е. в преступлении, предусмотренном ст. 17 УК и постановлением ЦИК И СНК от 7 августа 32 г.

Все подсудимые признали себя виновными в пред"явленном им обвинении кроме Титова и Калмыкова, об"яснив при этом:

1/ ПЕШНИКОВ, что совершая преступления в полне сознательно и зная о законе от 7 августа 32 г., об охране социалистической собственности но его побудила на эти действия недостача получаемой зарплаты 175 р. в мес. и поэтому в изыскании источника он прибегал к хищениям отработанных талонов в правл. ТПО и передавал их Попову для покрытия ему недостач по магазину, получая этим возможность через него добывать дефицитные продукты в магазине № 9 ТПО и советуя ему махинацию с малиновым напитком в сделке с Мильгуновым.

2/ ПОПОВ- что он мало брал продукты для себя, а решил продавать муку и напиток в целях покрытия недостач по магазину, выразив. в сумме 24 руб. и просил помогать ему в этом Фомину и прибегая к содействию Пешникова, как работника, в ведении коего находились отработанные купоны карточек других магазинов.

Иск, пред"явленный в сумме 536 руб. 18 коп., признает полностью.

3/ ФОМИНА, что она только сахара 2 клг. взяла для себя и, согласилась помогать Попову покрывать продажей муки недостачу по магазину, желая его освободить от ответственности за недостачу.

4/ ТИТОВ, что он купил у Попова муку белую в количестве 24 кг. за 100 руб. считая, что это была мука не кооператива, а лично его и поэтому он ее и купил. Что он судился не за убийство, а по 165 ст. К, и находится под следствием по 111ст. УК за порчу помидор.

5/ КНЯЗЕВА и ДЕМИДОВА, что они купили у Фоминой талоны, написанные Поповым на муку, нуждаясь в муке и продали из купленных 6 пудов муки 4½ пуда на рынке по 45 руб. за пуд, потому что им нечем было уплатить Фоминой за купленные талоны на муку, спекуляцией они на рынке не занимались.

6/ МАЛЫШЕВА- что она сама муку у Фоминой не покупала, а ку[illegible]ть старуха для себя, а она как матери тольк о помогала ее получить и никогда на рынке не занималась никакой спекуляцией, т.к. она живет на (содержании мужа, работающего в госпредприятии и получающего 250 руб. в месяц, как завед. электроотделом на " Ляпине"

7/ МИЛЬГУНОВ, что он принял малиновый напиток, не приходовав

магазину по просьбе Попова с целью продажи, но он не имел в виду 38р. его стоимости брать в свою пользу, а только он за эту услугу взял от Попова 2 клг. сахару, в котором нуждался и не отдавая себе ясного отчета, что он этим самым попал в нехорошую историю.

8/ КАЛМЫКОВ, что он напиток получил по фактуре правильно и заприходовал его в магазине, но после того, как напиток был частью уже продан, пришел Пешников и заявил, что он заприходован неправильно и предложил исправить приход с уменьшением на 1200 пачек на 456 руб., он поверил Пешникову, как члену правления ТПО и внес исправление, но этим он никакого убытка магазину не причинил и ни в какую сделку с Поповым не входил и не преследовал никаких целей корыстного характера.

Линейный суд, исходя из данных дела, об"яснений подсудимых и показания свидетелей и имея в виду: 1) что никто из обвиняемых не отрицает своей виновности, кроме Калмыкова, что также и подтверждается данными дела.- Находит пред"явленное обвинение в отношении всех подсудимых доказанным, кроме подсудимых Малышевой и Калмыкова, так как никакими данными дела не устанавливается их виновность, ибо: 1) то обстоятельство, что мать Малышевой купила у Фоминой талоны на получение муки из магазина № 9, а Малышева, не отдавая отчета в своих действиях по получать муку из магазина матери-старушке, не может быть признано судом достаточным основанием к признанию ее виновной в соучастии с Фоминой. 2/ что и тот факт, что Калмыков, получив напиток из магазина № 9 и заприходовал его полностью и после, когда он его уже частью продал, явился к нему Пешников и предложил исправить оприходование напитка с уменьшением количества на 1200 пачек, и он это сделал, только лишь потому что Пешников является членом правления РТПО, не может быть признано достаточным основанием к признанию виновным в соучастии с Поповым, т.к: это соучастие отрицает и Попов и даже Пешников. Однако, хотя пред"явленное обвинение в отношении Титова, Князевой и Демидовой, а так и Мильгунова- является доказанным, но квалификацию содеянного ими суд находит по 17 ст. УК и постановлением ЦИК и СНК от 7 августа с.г. непра вильным, т.к. тот факт, что они купили у Фоминой талоны на муку и эту м получили- не может быть признан за соучастие сознательное в расхище ими кооперативного имущества и тем более тогда, когда они, узнав, что Фомина продает муку, добываемую ею преступным путем с Поповым и они отказались у нее покупать,- в данном случае содеянное Князевой, Демидовой и Титова надлежит квалифицировать по ст. 164 УК, т.к. хотя они и неграмотны, но не могли не знать, что мука добывается преступным путе ибо их заставляли деньги платить и в кассу и на руки Фоминой, и Титов тоже, т.к. он должен был знать, что муку Попов личную не мог продават в магазине. Также суд находит квалификацию содеянного Мильгунова по ст. 17 УК и постановл. ЦИК и СНК от 7 августа с.г. также неправильной т.к. то обстоятельство, что он взял у Попова 2 клг. сахару и в качестве услуги за это принял от него малиновый напиток на 38 руб., что бы продать в магазине - не может быть признанным, что он является соучастником в содеянном с Пешниковым, Поповым и Фоминой и его действия надлежит квалифицировать по ст. 112ч.2 УК, как непосредственно предусматривающая такого рода действия.

По изложенным основаниям и переквалифицировав содеянное Князевой, Демидовой и Титовым на ст. 164 УК а в отношении Мильгунова на ст. 112 ч. 2 УК и учтя степень общественной опасности содеянного обвиняемыми, степе социальной опасности самих обвиняемых, как личностей и в особенности Пешникова, Попова и Фоминой, сознательно совершавших злоупотребления зная о существовании закона от 7 августа 32 г. об охране социалистической собственности,- на основании постановления ЦИК и СНК от 7 августа и ст. 164 и 112ч.2 УК, а также руководствуясь ст. 326 УПК -

П Р И Г О В О Р И Л:

1. ПЕШНИКОВА Леонида Павловича, ПОПОВА Ивана Васильевича и ФОМИНУ Екатерину Федоровну- подвергнуть лиш. свободы с отбытием в исправтрудовых колониях сроком на 10 лет каждого, зачтя им предварительное заключение в срок лишения свободы с 2/1- 32 года.

5.

2/ КНЯЗЕВУ Ефимию Ивановну, ДЕМИДОВУ Фаину Николаевну иТИТОВА Александра Алексеевича- исправительно-трудовым работам, первых 2-х на общих основаниях, а Титова по месту работы с удержанием 25% заработка сроком на 6 мес. каждого, зачтя Титову в срок принудработ предварительное заключение 1 день заключения за 3 дня принудработ с 2/XI"с.г.

3/ МИЛЬГУНОВА Михаила Константиновича по ст. 112ч.2 УК исправительно-трудовым работам по местуслужбысроком на 1 мес. с удержанием 25% заработка.

4/ МАЛЫШЕВУ Беру Алексеевну и КАЛМЫКОВА Бориса Петровича считать по суду оправданным. Однако предупредить Калмыкова впредь не подчиняться слепо работникам вышестоящих организаций, когда их распоряжения носят преступный характер.

Заявленный иск к Попову удовлетворить и взыскать с него в пользу Правления Р"ПО"Красный Транспортник" в сумме 336 р. 13 коп.

Меру пресечения Титову изменить, освободив его из-под стражи, в отношении Пешникова, Попова и Фоминой- оставить содержание под стражей Иск обеспечить наложением ареста на имущество Попова.

Приговор может быть обжалован в Транспортную Коллегию Верховного суда СССР в 72 часовой срок с момента его оглашения.

Мильгунову приговор обжалованию не подлежит.

п.п.председательствующ. ЛИМОНОВ

нар.заседатели

с подл.верно: секретарь

ПР.

Дело № ЛС1-28.

Копия.

ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ.-

1932 года ноября 16 дня, Выездная Сессия железнодорожного линейного Суда Сев.ж.д. на ст. Ярославль во помещении столовой № 1 ТПО "КРАСНЫЙ ТРАНСПОРТНИК" в составе Председательств. СИМОНОВА и нар. заседателей т.т. ВАРЕШКИНА и ТЕЛЯЧИНА при секретаре т. КОЖЕВНИКОВОЙ рассматривая дело по обвинению ЛЫЖИКОВА Л.Л., ПОПОВА М.С., ТОМИНОЙ Е.Ф. и друг. в числе 9 человек по постановлению ЦИК и СНК от 7/УШ 1932 года ОТМЕЧАЕТ:

1) что при рассмотрении дела было обнаружено, что хищение муки и других дефицитных продуктов имело главным образом недостачи по ставовки порядка учета товаров и такого хранения использованных старых талонов на дефпродукты других магазинов в Правлении Т.П.О. при ст. Ярославль, которые похищались и вновь использовывались для покрытия недостач расхищаемых дефпродуктов;

2) Что таким образом причиной хищений к созданию олегоприятных условий явлились несомненно эти недостатки.

Имея ввиду предупредить такого рода хищения Линейный Суд

ОПРЕДЕЛЯЕТ:

Довести до сведения ДОРТПО Сев.ж.д.:

1) На указанные недостатки недопустимого хранения старых отработанных талонов в Р.Т.П.О., которые поэтому оставались работниками и употреблялись для сокрытия хищений дефпродуктов:

2) На неудовлетворительную постановку учета дефпродукта по магазинам, 1) учеты которого велись не количественно сортовым порядком, а обще-денежным суммовым, что несомненно при наличии большого расхождения цен кооперативных и рыночных несомненно служит условием к хищениям продуктов, муку продавали на частном рынке, для покрытия своих недостач, на что суд и обращает внимание ДОР ТПО на предмет принятия необходимых мер к устранению указанных недостатков.

П.п. Председательств. СИМОНОВ.

Нар. заседатели: (подписи)

МС.

С подлинным верно: Секретарь:

Копия.

П Р И Г О В О Р.

Именем РСФСР 1932 года декабря 19 дня выездная сессия Линсуда Сев. ж.д. на ст. Котлас в помещении клуба железнодорожников в открытом судебном заседании в составе председательствующего т. Симонова, нарзасседателей Кучина и Разумова при секретаре Ковалевской, рассмотрев угол. дело по обвинению гр.гр.: 1/ БОНДАРЕНКО Василия Алексеевича 18 лет, происх. из рабочих г. Днепропетровска, по национальн. белорусс, имеющего определенного места жительства и занятий, малограмотного, неимущего, б/п., судимого в 1929 г. по ст. 74 УК с осуждением на 3 года высылки в Северный край. холост.

2/ШЕИНА Сергея Ивановича 19 лет, происх. из рабочих г. Козлова, без определенного места жительства и занятий, по национальн. русского, малограмотного, неимущего, холостого, б/п., судимого два раза в 1929 г. по ст. 162 УК с условным осуждением к лишению свободы на 6 м-цев и в 1930 г. по ст. 162 УК с осуждением к принудработам на 1 год.

3/ФИСЕНКО Михаила Матвеевича 16 лет, происх. из гр: Астраханск. обл. Владимирск. р-на, с. Батаевка, без определенного места жительства и занятий, по национальн. украинец, неграмотного, б/п., неимущего, судимого в 1930 г. по ст. 74 УК - 2 года высылки в Сев. край.

Всех троих в общественно опасном деянии предусмотренном постан. ЦИК и СНК от 7/УШ-32 г.

Выслушав об"яснения подсудимых и их последними словами, в отсутствии обвиняемого Бондаренко, скрывшегося от конвоя при доставке в суд, рассмотрев материалы предварительного и судебного следствия Линсуд нашел: Бондаренко, Шеин и Фисенко обвиняются в том, что они, договорившись между собой в ночь с 11 на 12 ноября 32 г. совершили кражу теплых туфек /первый раз 13 шт., а второй раз 16 шт./ на сумму 724 р. на ст. Котлас из вагонов /вторая кража из вагона №340859 со срывом пломб/, находившихся на станционных путях, с которыми и скрылись, но 14/XI-с/г. были задержаны с находившимися у них туфайками в количестве 16 штук, т.е. в общественно опасном деянии предусмотренном пост. ЦИК и СНК от 7/УШ-32 г.

Обвиняемые Шеин и Фисенко признали себя виновными в пред"явленном им обвинении, но при этом об"яснили, что кражу туфаек они совершили только один раз в ночь с 11 на 12/XI-с/г. на перроне ст. Котлас, проследив, что лицо находившееся у этих мешков с туфайками отлучилось в помещение вокзала и они воспользовавшись случаем его отсутствия похитили эти мешки и ушли в землянку на расстоянии 3-х километров от ст. Котлас, из вагонов же они грузов не брали.

Линсуд имея ввиду, что хотя материалами дела не установлено факта, что именно обвиняемые похитили туфайки из вагона со срывом пломб, но все же видно из их же показаний, что они специально приходили на станцию с целью совершить кражу чего нибудь и эти мешки взяли на перроне не стазя перед собой вопроса кому они принадлежали - находит обвинение доказанным, т.к. кража ими совершена организованно, хотя эта кража была бы сделана на перроне ст. Котлас Сев. ж.д.

По изложенным основаниям и учтя степень общественной опасности содеянного обвиняемыми, степень социальной опасности самих обвиняемых как личностей и в особенности Шеин уже дважды судившийся по ст. 162 УК и продолжающий заниматься кражами, Линсуд на основании пост. ЦИК и СНК от 7/УШ-32 г.

П Р И Г О В О Р И Л :

1/ БОНДАРЕНКО Василия Алексеевича и ФИСЕНКО Михаила Матвеевича подвергнуть лишению свободы сроком по десять /10/ лет каждого с зачетом предварительного заключения в срок лишения свободы с 14/XI-32 г.

2/ ШЕИНА Сергея Ивановича подвергнуть высшей мере соц. защиты - РАССТРЕЛЯТЬ.

Меру пресечения в отношении Шеина и Фисенко оставить содержание под стражей, Шеина под усиленной охраной. В отношении Бондаренко об"явить активный розыск и по нахождении взять под стражу.

Вещественное доказательство 16 шт. туфаек передать станции Котлас для направления по назначению.

Приговор может быть обжалован в Транспортную Коллегию Верхсуда СССР в течении 72 часов с момента его объявления.

Пред. Председат. /Симонов/
Нарзасседатели: /Кучин и Разумов/

Копия верна. Секретарь:

ерб гр 142г.

С расстрелом

Хищение

5/I О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №28/Г.

Коллегия по транспортным делам Верховного Суда Союза ССР в составе председательствующего СТРАХОВА и членов КРАСНЕНКОВА и АКИМОВА рассмотрев в заседании от 8/I 1933 года кассационную жалобу гр. на приговор линейного суда Северн.ж.д. от 19 декабря 1932 года по делу

БОНАДРЕНКО Василия, без определенных занятий и

ФИСЕНКО Михаила без определенных занятий, приговоренных на основании постановления ЦИК и СНК от 7/УШ-32 года к десяти годам лишения свободы каждого

ШЕИНА Сергея Ивановича без определенных занятий, на основании постановления ЦИК и СНК от 7/УШ-32г. к высшей мере соц.-защиты расстрелу

заслушав доклад члена докладчика тов. СТРАХОВА и заключение ом. прокурора Верховного Суда Союза ССР при Коллегии по транспортным делам тов. ПЕРЕЛЬ

О п р е д е л и л а:

Приговор оставить в силе.

Учитывая молодой возраст осужден. ШЕЙН и незначительность размера похищенного заменить таковому расстрел 10 годами лишения свободы.

На основании ст. 50 УК понизить осужден. ФИСЕНКО меру соц. защиты до 5 лет лишения свободы.

Председательствующий СТРАХОВ

Члены. КРАСНЕНКОВ, АКИМОВ

Верно: Секретарь Транспортной Коллегии /Якобсон/

Препровождается вместе с делом в линейный суд Северн.ж.д. г. Москва для исполнения 13 I ...дня 1933 года № ЗТ/28/I

Секретарь

ДЕЛО № 315.

ПРИГОВОР

Именем Российской Социалистической Федеративной Советской Республики.

193 2 года Окт. 25-26 дня, выездная сессия Железнодорожного Линейного Суда об. ст. на ст. Рославль

в составе председательствующего Олесарева

заседателей, т. т. Гусимова и Сигаревского

с участием Прокурора Андреева общ. обв. Пименова защитника Судебного

при секретаре Пашубянском, рассмотрев уголовное

дело по обвинению гр. гр. Слабянак Михаила Тимофеевича, 37 лет, малограмотного, женатого, б/партийного, ранее не судимого, принадлежащего к крестьянам деревни Сергеевки, Брянского р-на, связи с крестьянством не имеет, рабочего на транспорте в течение 10 лет, предварительного следствием отделения ст. Рославль Олесарева Сергея Антоновича, 21 года, грамотного, холостого, б/партийного, ранее не судимого, принадлежащего к крестьянам дер. Дубровки Рославльского р-на, связи с крестьянством не имеет, работавшего на транспорте в течение 4-х лет, в последней должности помощника машиниста депо Рославль и Слабянак Кареты Васильевны, 30 лет, малограмотной, замужней, (дочь обв. Слабянак Михаила), б/партийной, ранее не судимой, принадлежащей из г-н гор. Рославль, домашняя хозяйка - всех трех в преступлениях предусмотренных ст. 17-166 ч 2 УК и Постановление ЦИК и СНК союза ССР от 7-го августа 1932 г. Михайленкова Петра Яковлевича, 21 года, малограмотного, холостого, б/партийного, ранее не судимого, принадлежащего из крестьян дер. Слабино Рославльского р-на, работающего пожарным в течение одного года - Н.Т.О. - в преступлениях предусмотренных Постановлением

УПК и СНК союза ССР ый 7-го августа 1932 года
Волкова Никифора Васильевича, 24 лет, имеющего
высшего, холостого, б/партий., не имеющего суди-
мости за хулиганство и грабеж (л.д. 63), прожи-
вающего из г-н гор. Ромашево, не имеющего ни какой
профессии и Волкова Козьму Васильевича, 19 лет,
малограмотного, холостого, б/парт., ранее не суди-
мого, не состоящего под следствием по подозрению
в первое, проживающего из г-н гор. Ромашево, рабо-
тающего учеником на текстильной фабрике - обви-
в преступлении предусмотренном ст. 166 ч 2 УК
и Филиппова Герасима Васильевича, 28 лет, ма-
малограмотного, холостого, не состоящего в разводе
б/парт., ранее не судимого, проживающего из г-н
гор. Ромашево, в данное время из подписки, (занимае
ся шинкарством) л.д. - в преступлении предусмо
ренном ст. 17 - 166 ч 2 УК.

Разобравшись обстоятельства настоящего дела,
выслушав об'яснение обвиняемых и их последних
слов, показания свидетелей, выслушав речи про-
сившей общественного и государственного об-
винения и защиты, а также ознакомившись с
материалами имеющимися в деле суд нашел уста-
новленным следующее: в ночь на 23-е сентября с.г.
сотрудниками линейного пункта ГПУ ст. Ромашево
Зап. ж.д. в-о время обхода территории станции
ночью трех часов было замечено, что из ближай-
шего ларька Рай-ПТО не известными лицами произво-
дится хищение муки, принятыми мерами с ста-
новыми, один из похитителей был задержан, ко-
торый оказался стрелочником ст. Ромашево Сте-
ценко Михаил, приведенным обыском в квартире
задержанного Стадниченко, находящейся на одном у

1/5709

с пекарни и расположения напротив каждой пекарни, в парках были обнаружены 3½ шкуры быка весом 20½ килограмм, а так же обнаружена 4 четверти шкурой мяса весом 68 килограмм.

Как на основании по сему делу предварительным расследованием так и судебным следствием установлено: 21-го сентября с. года, обвиняемый по делу Волковым Николаевым, совместно с его братом Волковым Иваном и иным следствием установленным Григорьевым в деревне Васильево Романовского района у крестьянина Обвиняемый Романовский был пригнан корова, которую они зарезали в бане в лесу, откуда Григорьев взял часть мяса сырого, а Волков Николаев взял мяса и спустившись и сидя в лодке мясо, направились домой, но т.к. его лодка узнав, что им принес краденое мясо, предложил ему из дома уехать, почему он передав принесенное мясо своей сестре Романовский Прасковьи попал ее отнести его в сестре Свидинских Марии, что последняя и сделала, а сам вернулся домой в дом Свидинских предложил сестре Свидинских Марии и ей мужу пойти в лес за сырым мясом, что они все в трем т.е. Волков Николаев, Свидинских Мария и ей муж Свидинских Михаил и сделали - принявши в лес и принесли часть мяса, а на другой день они все вернулись и с ними квартирант проживающий у Свидинских - Емельянов. Романова Прасковья и Волков Николай снова пошли в лес и принесли оставшееся мясо и сидя в лодке в принесли квартиры Свидинских.

22-го сентября вечером Емельянов договорился с перекрестным работающим в пекарне рай. Н. П. Милов-

членовым приезжим хищение муки из кладовой
о чем последний в известность своего квартиро-
хозяина Сембаева Михаила и условились, что
Михальченков из вызовой когда можно будет взять
муку ночи ехать. Михальченков где находясь в
тот час на работе, увидевши знакомую вышеу-
казанную и в три часа ночи, когда приходит сме-
ну своему посту сказал, он вынимая из печи хле-
бы чтобы хлеб, а сам перед этим вышел из пекарни
осматривая не загорелся кладовую и пустил стуча
в окно квартиры Сембаева вызвал его сказав,
что муку можно брать, выйдя он с Елисе-
евым и сам перенесли в свои квартиры, но
двум забрали.

В предъявленном обвинении абб. Сембаев Михаил
в части хищения муки виновным себя признал,
объяснив, что о хищении муки он договарился с
Михальченковым, который ему ночью и вызвал, в
части же сообщения в хищении хлеба виновным
себя не признал, объяснив, что он в тот же
день с Вилковым и своей женой ездили грибы
и о том, что Вилков пилили и варили хлеб не
знал и мясо перенесли на квартиру Вилкова и лег
на второй день последний ему и его жене рассказ-
ал о хищении хлеба. Елисеев не отрицая того,
что ему Михальченков перенес муку и им об
этом передал Сембаев Михаил, отрицал свое
участие в хищении, указав, что он хищения не
совершал, а что в тот день с Сембаевым за
грибами и о краже хлеба ни чего не знал; а на
обратном пути когда все несли мясо он только
помогал несли т. к. им было тяжело

Михальченков свое участие в хищении муки признает, об'ясняя, что денег с Емельяновым они не договаривались и денег брали за перевозку они об'яснить не могут.

Свидетель Марин не допрошен.

Свидетель Марин не допрошен. Подсудимый об'ясняет, что муку, об'ясняя, что денег брали за перевозку они не считали, т.е. сколько и сколько брали тогда денег установили на двух весовых приезжавший сюда работник Заготзерно.

Волков Александр виновным себя в хищении денег признает и об'ясняет, что муку в мае за деньги Свидетель Марин, и Михаил, и денег не брал и Емельянов сказал, что им были скинуты и зарезаны деньги знали, т.е. они на этом говорили.

Волков Евгений об'ясняет, что он с братом Евгением Александром хаяли поэтому, что хотел его удержать от поездки и Филиппова об'ясняет, что они писали докладную к весовой Свидетель Марин по приезде будет, но что было в докладной они не знают, а на второй день хаяли, с остальными обвиняемыми, в чем за грузами, а не за мукой, тайно тишком и весом из меха, но не знали, что оно хищение.

На сем переходят к обсуждению данных судебного следствия доказательств, что представленных обвинением всеми обвиняемыми является более частичным: т.е. установлено, что Свидетель Марин, Михальченков и Емельянов приняли хищение муки из складов пекарни зав. П.П. по предварительному сговору, это действительно виновные представленными доказательствами не предварительными расследованиями как Свидетель так

Елисеевым, которое они дают в судебном заседании и изменили, об'яснив, что показания они дали под угрозой дальнейшего из уголовного кодекса, на это ни чем не подтверждено и сам нес Сембиевич перед лицом судебным сведений заявил, что показания его записаны правильно, участие в ограблении Елисеева установлено тем, что Сембиевич - Елисеев имел 15-го сентября, когда зав. пекарней дал что из пекарни происходит хищение значительной недовешенных продуктов и последний начал дело на почве следующего, на дом. заявлен Елисеевым и последний стал из-за него предпринимать угрозы дальнейшего и повел его в направлении сторожевой охраны, тем самым давая возможность произвести хищение, проживая на квартире Сембиевича - Елисеев имел с ним тесную связь ходил с ним вместе гулять, снабжался его средствами питания и давал ему взаймы-разно по несколько сот рублей денег., а кроме того по делу установлено, что хищение муки у.х. местных одним человеком (произведено) без участия Сембиевича. Виновность Михайленкова установлена тем, как. показаниями обв. Сембиевича Лиханова и Елисеева, так и тем обстоятельством, что во время его дежурства в смене двери неизвестными были открыты не заперты и что он имеет возможность похитить муку он имеет

бышимше сйо-роика, принявшее его показаний очень
хиво. Участие в хищении очки Семёновича Марии
усйановлено из его показаний, которое она дала
суду указав, что пятна из очки были выдернуты
падучей изба приёмышев очки знакомыми ей,
чего Михайловых братьев подделанной очку Ем-
севу ей известно было. Соучастие ее, из очков
и Емсеева в хищении денег усйановлено
очки показанием Валиева Никандра тем и всеми
добно жйеющей в селе дочь.
Виновность Валиева Никандра и Валиева Якова
в хищении денег у граж Данилова усйанов-
лена показаниями все из самих, т.к. Валиев Ни-
кандр показаниями себе признал, а об'яснением
Валиева Якова, что он ходил с другими пятью,
что хищен удержания его ай изделия, у суда со-
мнения не вызывают, т.к. на деку Валиев усй-
тельно, что в течение денег Якова им еди-
ственных и денег тратил тратив изделия в
нее; виновность Данилова в том, что он
скрыл преступление совершенное из корысти
Валиевым Никандром очки из сенцев изде-
лий мясо и денег сам ходил в нее и
недоверсил ситцев мясо. Данными судебного
следствия и показаниями свидетелей усйановлено,
что в доме Семёновых имелось не что иное
тем пушкам, где приспособлено помещение, в тепло-
ким пушками участие поверх печами дей-ствий,
следовательно изделия, сам Семёнов Михаил за-
мечания изделиями, и следующей в том ви-
новность он тем и всех показаниях усй
и что Семёнов хищ и является двойным пре-
ступлением, но тяжкой виновность, что

3

Вышеуказанные обстоятельства дополнительно
в суде, вынесенными рабочими сл. Росславля, и
учитывая социальную опасность обвиняемых,
суд на основании изложенного и руководствуясь
ст. 319, 320 и 321 ст. ст. УПК

Постановил:

Обвинение Михаила Тимофеевича, Елисеева
Сергея Дмитриевича и Скабелина Марка Васи-
льевича по ст. 17-166-2 УК и Николаевича
ст. 58 10 ч. II и 58 11 УК по делу августа 1932 года по
совокупности преступлений подвергнуть мере
соц. защиты: Елисеева и Скабелина Марка
лишением свободы сроком на Десять лет кон-
фиската и Скабелина Михаила высшей мере соц.
защиты - расстрелу с конфискацией у пользу
всего им-ва.

Михайличенкова Петра Яковлевича по основанию
Николаевичей 58 10 ч. II и 58 11 УК по делу августа 1932
подвергнуть лишением свободы сроком на
Десять лет, с конфискацией всего им-ва.
Васильева Никандра Васильевича и Васильева
Василия Васильевича на основании ст. 166-2 УК
подвергнуть лишением свободы сроком: Ва-
сильева Никандра на Восемь лет и Василь-
ева Василия сроком на Шесть лет, по ст. 58
10 ч. II УК Васильеву Василию как лицу
ранее 17-ти летнему возрасту подвергнуть
мере соц. защиты принудительно на 1/3 т. с.
до четырех лет. Васильева Никандра по ст.
58 10 ч. II УК наложить мере соц. за-
щиты на основании ст. 31 УК принудительно
в сроком на Пять лет. Федотову

Приговорил Васильеву по совокупности ст. 17 и 146 ч. 2 УК подвергнуть мере соц. защиты принудительным работам сроком на 2 года с удержанием 10% в доход государства.

Засчитать в срок наказания время содержания Васильевой, Емельяновой, Васильевой Нины Федоровны и Шишкановой под стражей с 28 по 29 декабря 1937 г.

Меру пресечения всем осужденным избранную в виде содержания под стражей оставить без изменения.

Гражданский иск гр. Данилевой о возмещении ущерба удовлетворить частично, взыскав с осужденных Васильевой, Емельяновой, Васильевой Нины Федоровны и Данилевой по солидарной ответственности в сумме двух тысяч руб. с осужденных Емельяновой, Васильевой Марии, Васильевой Александры, Васильевой Нины и Данилевой по солидарной ответственности.

Приговор окончательный, но может быть обжалован в кассационном порядке в Верховный суд СССР в 7-дневный срок, с момента его объявления.

Приговор публично объявлен в 3 часа.

Председатель (Емельянова)

Заседатели { Шишкин
Скуратовская

Копия приговора послана.

Отпечатку сей Роспись
Рай прокурору сей Роспись
28/X-32 г.

Копия приговора послана 31/X-32 г.
Дмитракурору.
Макаевск. Райсуду.

С расстрелом.

4/XI О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 2929.

Коллегия по транспортным делам Верховного Суда Союза ССР в составе Председательствующего СТРАХОВА и членов ИВАНОВА и АКИМОВА рассмотрев в заседании от 9/XI-1932 года кассационную жалобу гр.гр. МИХАЛЕНКОВА, ЕЛИСЕЕВА, СКОБЛЕНОК на приговор линейного суда Западной жел.дороги от 25-26 октября 1932 года по делу приговоренных:

СКОБЛЕНОК, Михаил Тимофеевич, стрелочник по I7, I66 ч.2 и закона от 7/УШ-32 года к высшей мере социальной защиты-расстрелу с конфискацией имущества.

ЕЛИСЕЕВ Сергей-пом машинист

СКОБЛЕНОК Мария дом.хозяйка по I7, I66 ч.2 и закона от 7/УШ-32г. к десяти годам лишения свободы

МИХАЛЬЧЕНКОВ Петр пекарь по закону от 7/УШ-32г:к десяти годам лишения свободы с конфискацией всего имущества,

ВОЛКОВ Никифор без определенных занятий по I66 ч.2 к восьми годам лишения свободы с поражением прав сроком на 5 лет

ВОЛКОВ Козьма-ученик ФЗУ к шести годам лишения свободы на основании 50 ст.УК снизить на I/3 до четырех лет с поражением в правах сроком на 5 лет.

ФИЛЬКОВУ Прасковью по I7 и I66 ч.2 УК к трем годам лишения свободы

и заслушав доклад члена докладчика тов.СТРАХОВА, заключение пом. прокурора Верховного Суда Союза ССР при коллегии по транспортным делам тов.ВЛАСОВА

о п р е д е л и л а:

Приговор оставить в силе.Учитывая первую судимость осужден. СКОБЛЕНОК-заменить таковому расстрел I0 годами лишения свободы с конфискацией лично принадлежащего ему имущества.

Действия осужденного СКОБЛЕНОК Марии квалифицировать по ст.I66 УК и определить в качестве меры соц.защиты 2 г.лишения свободы считая ее соучастие в хищении муки недоказанным.-

Председательствующий СТРАХОВ

Члены ИВАНОВ, АКИМОВ.

Верно: Секретарь Транспортной Коллегии

Препров ождается вместе с делом в линейный суд Западной ж.д. гор. для исполнения ...13/XI... дня I932г № 3т/2929.

Секретарь

150

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 32

Заседания Судебно-Надзорной Коллегии Верхсуда СССР

от 2-го марта 1935 г.

82 130

СЛУШАЛИ: 8. Протест Главной Транспортной Прокуратуры Союза на приговор Линсуда Западной ж.д. от 26.X-32 г. и определение Транспортной Коллегии Верхсуда СССР от 9.XI-32 г.

по делу:

Пом.машиниста депо Рославль ЕЛИСЕЕВА Сергея Антипьевича, осужденного по закону от 7.УШ-32 г. и ст.I7-I66 ч.П УК РСФСР к I0 г. лишения свободы за хищения 3 I/2 мешков муки /207 кгр./ из пекарни Рославльского РайОРС"а и соучастие в хищении коровы у гр-ки Филатовой.

Протест внесен на предмет переквалификации и снижения наказания.

/Докл. т.СЕГАЛ/.

ПОСТАНОВИЛИ: Учитывая, что ЕЛИСЕЕВ являлся инициатором хищения муки и коровы, а также принимая во внимание его молодость /в момент совершения преступления ему было 22 года/ -

- переквалифицировать преступление ЕЛИСЕЕВА Сергея Антоновича - по ст.I62 и снизить меру наказания до трех лет лишения свободы.-

П.п. Председатель - Красиков

Секретарь - Чукина

Верно: Секретарь Судебно-Надз. Коллегии Верхсуда СССР: /ЧУКИНА/