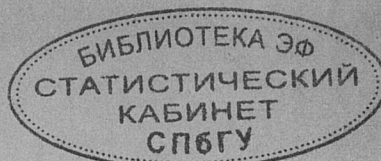


КС 182
У 71

КХ

101



УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ И ТРАВЪ

въ Костромской губерніи,

въ 1894 году.

(По предварительнымъ сообщеніямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ въ первой трети сентября).

Издание Костромскаго Губернскаго Земства.



КОСТРОМА.

Типо-литографія Ф. А. Фалькъ, Маринская ул., соб. домъ.

1894.

Научная библиотека СПбГУ



1001656775

У. 1р 20к.

570. ук. 7.

Печатано съ разрѣшенія г. Костромскаго Губернатора.

БИБЛИОТЕКА
экономическаго
факультета
СПбГУ

Материаломъ для настоящаго обзора послужили сообщенія, полученные въ первой трети сентября губернской земской управой отъ 381 и губернскимъ статистическимъ комитетомъ отъ 215 добровольныхъ корреспондентовъ. По уѣздамъ, общее число доставленныхъ сообщеній (596) распредѣляется слѣдующимъ образомъ: изъ Костромскаго у.—77, Нерехотскаго—72, Макарьевского—72, Галичскаго—60, Кологривскаго—60, Варнавинскаго—52, Кинешемскаго—41, Ветлужскаго—37, Буйскаго—35, Юрьевоцкаго—33, Солигаличскаго—32 и Чухломскаго—25.

Корреспонденціи губернской управы и статистическаго комитета разработаны совмѣстно и, въ настоящемъ изданіи,—также какъ въ предшествовавшемъ,—представляютъ рядъ по-уѣздныхъ обзоровъ, съ общими по губерніи выводами о *качественной* сторонѣ урожая, насколько она выяснилась въ отношеніи хлѣбовъ, къ указанному выше времени. Извѣстія о сборѣ травъ имѣютъ также предварительный характеръ, почти не заключаая въ себѣ числовыхъ опредѣленій.

Собранныя свѣдѣнія путемъ корреспонденцій 3-го срока (къ 25 октября), а также посредствомъ краткихъ записей объ урожаѣ (къ 15 ноября), должны составить содержаніе 3-го «Обзора», въ который, кромѣ числовыхъ данныхъ объ *окончательныхъ результатахъ* урожая хлѣбовъ по волостямъ и уѣздамъ, предполагается включить: а) таблицы о времени начала и окончанія нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ работъ и о сборѣ сѣна съ десятины луговъ разнаго качества; б) данныя о состояніи озимыхъ посѣвовъ въ концѣ октября 1894 г., и в) очерки—объ обезпеченіи собственнымъ хлѣбомъ мѣстнаго населенія и о содержаніи домашняго скота зимою 1893—94 гг.—Къ изданію, вѣроятно, окажется возможнымъ приложить также *картограммы*, показывающія конечные результаты урожая хлѣбовъ и травъ, съ распредѣленіемъ по волостямъ.

УРОЖАЙ

*хлѣбовъ и травъ въ Костромской губерніи,
въ 1894 году.*

*(По предварительнымъ сообщеніямъ, полученнымъ
отъ корреспондентовъ въ первой трети сентября).*

1. Костромской уѣздъ. (*)

Лѣто 1894 года было въ общемъ прохладное, сопровождалось частыми и довольно сильными сѣверн. и сѣв.-восточн. вѣтрами и отличалось неравномѣрнымъ распредѣленіемъ атмосферныхъ осадковъ. Въ теченіи всего іюня погода стояла сухая, сначала съ холодными днями, потомъ умѣреннотеплая. Яровые, посѣянные въ нынѣшнемъ году раньше обыкновеннаго, были захвачены этою засухою во второмъ періодѣ своего развитія и повсемѣстно отъ нея болѣе или менѣе пострадали, — остановились въ ростѣ, стали подсыхать и выгорать. Съ послѣднихъ чиселъ іюня, а мѣстами съ 1—4 іюля, начали перепадать довольно сильные дожди, продолжавшіеся до конца этого мѣсяца, при температурѣ $+12-18^{\circ}$ Р. днемъ и $+8-12$ Р. —ночью. Обильные іюльскіе осадки имѣли благотворное вліяніе на полевую растительность, улучшивъ состояніе озимыхъ и особенно яровыхъ хлѣбовъ; послѣдніе, по словамъ одного корреспондента, исправились до полной неузнаваемости. Между 1 и 11 августа дождливая погода смѣнилась жарами, причемъ термометръ нерѣдко поднимался на солнцѣ до $+33-35^{\circ}$ Р. Съ 11 числа этого мѣсяца начался періодъ почти непрерывныхъ дождей, про-

(*) Корреспонденцій—77.

должавшійся до времени отправленія корреспонденцій (25 августа — 1 сентября). Такимъ образомъ, минувшее лѣто, въ метеорологическомъ отношеніи, должно быть признано довольно благопріятнымъ для растительности, но, тѣмъ не менѣе, оно не имѣло того благотворнаго вліянія на урожай, какое могло бы оказать, если бы хлѣба не пострадали отъ крайне неблагопріятныхъ условій уборки. — Наиболѣе пользы, какъ выше было замѣчено, принесли дожди яровымъ хлѣбамъ вообще и позднимъ въ особенности, оказавъ также оживляющее вліяніе на огородные овощи и корнеплоды и совершенно ослабивъ дѣятельность вредныхъ насѣкомыхъ. Но съ другой стороны, чрезмѣрное обиліе влаги не осталось безъ крайне вредныхъ послѣдствій: оно мѣшало своевременной уборкѣ хлѣбовъ, неблагопріятно отразилось на качествѣ сѣна, способствовало загниванію картофеля и въ значительной степени понизило количество и качество хлѣбнаго зерна. Отъ градобитій поля почти не страдали; хотя мѣстами (Апраксинская и Завражынская волости) и выпадалъ небольшой градъ, но, большею частію, безъ существеннаго вреда для хлѣбныхъ растений. По нѣкоторымъ сообщеніямъ, холодная и вѣтреная погода, стоявшая во время цвѣтенія и налива ржи, оказала вредное дѣйствіе на развитіе зерна и колоса, который получился мѣстами мелкій и тощій, а кое-гдѣ и совершенно пустой, что, впрочемъ, могло зависѣть отчасти и отъ весеннихъ поврежденій, причиненныхъ во многихъ мѣстахъ озимымъ хлѣбамъ пузырко-ножкой — «Трипсомъ». По показаніямъ многихъ хозяевъ, сильные утренники, наблюдавшіеся 24 и 25 іюня, нѣсколько испортили огурцы и въ особенности картофель, листья и стебли котораго почернѣли. По замѣчанію одного корр., отъ утренниковъ наиболѣе пострадалъ мѣстный картофель («русскій»), который вышелъ мелокъ и неприплоденъ; выписной же сортъ (такъ называемый «забалканскій») оказался, повидимому, болѣе устойчивымъ и на немъ заморозки почти не отразились. Необыкновенно влажная погода благопріятствовала развитію въ яровыхъ хлѣбахъ сорныхъ

травъ, между которыми преобладали: лебеда, торець, осоть, жабрея, колобуха, рыжикъ и друг. Особенно сильно засоренными оказались льны.

Урожай *сѣна*, въ общемъ по уѣзду, долженъ быть признанъ выше средняго. Заливные луга, за немногими исключеніями, дали удовлетворительные, а мѣстами и хорошіе сборы; не менѣе удачны были сборы на низменныхъ лугахъ и въ особенности—лѣсныхъ сѣнокосахъ; на суходольныхъ лугахъ, вслѣдствіе весенней засухи и іюньскихъ холодовъ, урожай травъ оказался большею частью посредственный, а на возвышенныхъ и гористыхъ мѣстахъ плохой.—Сѣянные луга, въ большинствѣ случаевъ, доставили хорошіе или очень хорошіе укусы.

Въ сѣнокосу приступили въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ съ 20—22 іюня, большинство же хозяевъ начали косить съ 26—30 чиселъ этого мѣсяца, или съ первыхъ дней іюля. Кончили покосы, по большей части, въ послѣднихъ числахъ іюля, мѣстами же они затянулись до 5 и даже 15 августа, такъ какъ дожди мѣшали уборкѣ сѣна. Одинъ хозяинъ изъ Челпановской волости пишетъ, что въ его имѣніи сѣнокосъ продолжался до конца августа. Самые ранніе укусы, произведенные до Петрова дня, прошли при сравнительно благопріятныхъ условіяхъ и убранное въ это время сѣно отличалось хорошимъ качествомъ. Но въ большинствѣ случаевъ, періодъ уборки совпалъ съ сильными дождями, почему сѣно почти вездѣ пострадало въ валахъ и копнахъ, потемнѣло, а кое-гдѣ даже совсѣмъ сгнило и оказалось малогоднымъ къ употребленію. Вообще неблагоприятная погода сильно затрудняла уборку сѣна и вынуждала хозяевъ затрачивать массу рабочей силы непроизводительно.

Яровые хлѣба, за исключеніемъ гороха, по показанію большинства корреспондентовъ (80,5%), уродились удовлетворительно или хорошо, а мѣстами (14%) даже очень хорошо, но окончательные результаты сбора ихъ къ началу сентября не могли достаточно выясниться, такъ какъ къ этому времени значительная часть хлѣба

стояла еще въ полѣ не сжатая. Въ частности, овсы почти вездѣ, признавались, по внѣшнему виду, хорошими или очень хорошими хотя мѣстами они были засорены травами, а кое-гдѣ поражены головней и налетомъ ржавчины. Корреспондентъ изъ Бѣлорѣчинской волости замѣчаетъ, что такихъ овсовъ въ его хозяйствѣ давно не бывало. По свѣдѣніямъ изъ Каримовской волости, урожай этого хлѣба опредѣляется въ самъ—5, а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Красносельской волости даже въ самъ—7—8. По словамъ одного хозяина изъ Шишкинской волости, сортовой овесъ—«Шевалье», взятый изъ сельско-хозяйственного склада губернскаго земства, далъ урожай самъ— $7\frac{3}{4}$. Наоборотъ, многіе хозяева изъ Бычихинской, Гридинской, Ильинской и др. волостей, высказывали сильныя опасенія за результаты умолога этого хлѣба, въ виду того, что во многихъ мѣстахъ лучшіе овсы полегли отъ дождя, причемъ начали загнивать снизу, чернѣть и въ значительной степени осыпаться.

Ячмень и пшеница уродились, за немногими исключеніями, удовлетворительно или хорошо, въ особенности на подсыкахъ; но отъ избытка влаги тоже начали портиться. По двумъ сообщеніямъ, пшеница мѣстами позыбла отъ заморозковъ; имѣются также указанія на присутствіе въ ней головни.—Горохъ мало удовлетворителенъ; отъ избытка влажности и недостаточности солнечныхъ дней, онъ росъ въ траву и плохо завязывался. Умологъ его предвидѣлся плохой; нѣкоторые хозяева сомнѣвались даже, чтобы онъ дозрѣлъ.—Картофель, котораго разводится очень много въ Шунгенской и нѣкоторыхъ за-волжскихъ волостяхъ (Коряковской, Каримовской, Левашовской, Климовской), обѣщалъ порядочный сборъ лишь на песчаныхъ поляхъ; на мѣстахъ же болѣе или менѣе низменныхъ онъ началъ гнить и ботва его почернѣла, такъ что нельзя было ожидать хорошаго урожая ни въ количественномъ, ни въ качественномъ отношеніяхъ. По одному показанію изъ Шунгенской волости (с. Саметь), плохіе результаты далъ только «русскій» картофель, другіе же сорта, напримѣръ «забалканскій» и проч. уродились хорошо.

Ленъ, не смотря на нѣкоторую засоренность, вышелъ почти повсемѣстно хорошъ или очень хорошъ—высокъ и сѣмянистъ. Особенно удались поздніе льны, посѣянные на перелогахъ; ранніе оказались менѣе удовлетворительными—мѣстами они были рѣдки и сильно побиты сорными травами. По словамъ корр. изъ Андреевской волости, «на одинъ четверикъ посѣвнаго сѣмени получалось 3—4 сотни льяныхъ сноповъ, а на хорошо удобренныхъ земляхъ—6 и 7 сотень». По другому сообщенію изъ Апраксинской волости, 100 сноповъ средней вязи давали 1 четверикъ чистаго сѣмени,—«чего давно не бывало», замѣчаетъ корреспондентъ. Къ сожалѣнію, постоянные дожди весьма вредно отразились какъ на качествѣ, такъ и на количествѣ льянаго волокна и сѣмени. По показанію корр. изъ Андреевской волости, «ленъ на половину подгнилъ, такъ что колокольцъ, при малѣйшемъ сотрясеніи, отваливался; другой корреспондентъ изъ той же волости пишетъ, что «ленъ, сильно подпрѣвшій и на корню, и въ лежкѣ, во множествѣ нигуда не годенъ». Такія же неутѣшительныя свѣдѣнія получены и изъ другихъ волостей.

Вообще относительно яровыхъ можно сказать, что давно небывалое изобиліе осеннихъ атмосферныхъ осадковъ въ значительной степени разрушило надежды хозяевъ, рассчитывавшихъ на отличный урожай этихъ хлѣбовъ.

Урожай *озимыхъ*, по показанію корреспондентовъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ: 17 корр. (или 24%) считаютъ его хорошимъ, а одинъ изъ Андреевской волости—даже очень хорошимъ; 42 корр. (58%)—среднимъ и 13 корр. (18%)—ниже средняго. По отдѣльнымъ волостямъ, урожай ржи вышелъ очень неравный, но въ общемъ—не ниже средняго. На поляхъ удобренныхъ и возвышенныхъ рожъ оказалась въ большинствѣ случаевъ удовлетворительной или хорошей; на почвахъ низкихъ, холодныхъ, а также близъ лѣсовъ и рѣчекъ—посредственной, а кое-гдѣ и плохой, хотя на корню и казалась хорошей. На такихъ почвахъ хлѣбный

колосъ получился мелкій, съ «череззерницей», а мѣстами совершенно пустой почти на половину поля. Отличительная черта нынѣшняго урожая ржи—недостаточно развитой колосъ, мелкое, не налившееся, иногда потемнѣвшее зерно и вслѣдствіе этого неумолотность. Какъ на исключеніе, слѣдуетъ указать на одно хозяйство Бѣлорѣчинской волости, гдѣ, по сообщенію корреспондента, особенно удалась «Ивановская» рожь, давшая хорошій умотъ и полное, бѣлое зерно. По отзывамъ большинства корреспондентовъ, ржи намолачивается на $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{4}$ и кое-гдѣ даже на $\frac{1}{3}$ менѣе прошлогодняго. По нажину рожь въ большинствѣ случаевъ оказалась хороша, а мѣстами очень хороша. Такъ напримѣръ, по нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Богословской, Коряковской и Каримовской волостей, на одинъ четверикъ посѣва нажинали 200—250 сноповъ; въ Бѣлорѣчинской волости казенная десятина, мѣстами, давала 1600 сноповъ, а въ Красносельской, въ районѣ прихода с. Платкинина—1900—2000 сноповъ. Корреспондентъ изъ Бычихинской волости замѣчаетъ, что лучшій сборъ въ нынѣшнемъ году дала ранняя рожь, поздніе же посѣвы ея вышли очень неудачны. Вообще урожай озимыхъ не оправдалъ ожиданій, такъ какъ постоянные вѣтры мѣшали правильному цвѣтенію ржи, а дожди сильно замочили и повалили хлѣбъ; уборка также сильно затянулась (мѣстами не была кончена къ началу сентября) и была крайне неудачна: зерно перестояло, осыпалось и частью проросло въ копнахъ, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ проростаніе оказалось настолько значительнымъ, что при перевозкѣ въ гумна, снопы приходилось разрывать.

Результаты пробныхъ умотовъ, по сообщеніямъ корреспондентовъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Съ овина въ 500 сноповъ намолачивали:

по показанію 3 корр.—	9 $\frac{1}{2}$ пуд.,	при колебаніяхъ	8	—	11	пуд.
— — —	28	— 14	— — —	— — —	12 $\frac{1}{2}$ — 15 $\frac{1}{2}$	— — —
— — —	27	— 17 $\frac{1}{2}$	— — —	— — —	16 — 19	— — —
— — —	8	— 23	— — —	— — —	20 — 26	— — —

Въ двухъ случаяхъ корреспонденты опредѣляютъ сборъ ржи въ самъ—6 $\frac{1}{2}$ (Бѣлорѣчинская волость) и въ самъ—8 (Шишкинская волость).

Жатва ржи производилась при хорошей погодѣ, но затѣмъ пошли дожди, пріостановившіе надолго всѣ полевые работы. По нѣкоторымъ указаніямъ хлѣбъ, сложенный въ копны, страдалъ не только отъ сырости, но и отъ мышей, попортившихъ значительное количество зерна. Работы по уборкѣ яровыхъ, вслѣдствіе ненастной погоды, тоже сильно затянулись; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по показанію корр., въ концѣ августа не вездѣ были вытереблены льны; косьба же овса и ячменя только еще началась. Уронъ зерна отъ несвоевременной уборки и проростанія, по показанію корр. изъ Ильинской волости, простирался мѣстами до $\frac{1}{4}$ и даже до $\frac{1}{3}$ всего урожая.

Посѣвъ озимыхъ въ сѣверной и сѣверо-западной частяхъ уѣзда произведенъ своевременно (между 1 и 15 августа) и при благопріятной погодѣ; въ восточныхъ и сѣверо-восточныхъ волостяхъ (Красносельской, Семеновской, Гридинской и Пушкинской), а также въ южныхъ волостяхъ за-волжскаго края, съ посѣвомъ сильно запоздали, кончивъ его только въ послѣднихъ числахъ августа, а мѣстами и позже. Запоздавшимъ съ посѣвными работами приходилось производить ихъ при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ: въ большинствѣ случаевъ зерно бросали въ совершенно размокшую землю, причемъ, по словамъ корр. изъ Ильинской волости, у многихъ хозяевъ сѣмена по долгу оставались незапаханными, такъ какъ поля представляли сплошную грязь и въѣхать на нихъ съ сохою не было возможности.

Обработка пароваго клѣна въ нынѣшнемъ году представляла значительныя трудности, такъ какъ поля сильно уплотнились, вслѣдствіе проростанія сорными травами, которыхъ было такое изобиліе, что мѣстами ихъ косили на кормъ скоту.

Ранніе посѣвы озимыхъ, произведенные до 6 и 8 августа, по единоголоснымъ отзывамъ корр., находились въ хорошемъ, очень хорошемъ, а мѣстами даже прекрасномъ состояніи; средніе были нѣсколько хуже, хотя и между ними часто встрѣчались вполне удовлетворительныя или хорошія озими; что же касается позднихъ, то ко времени отправки корреспонденцій, всходы ихъ въ большинствѣ случаевъ или совсѣмъ не опредѣлились, или представлялись рѣдкими и слабыми.

Площадь крестьянскихъ озимыхъ посѣвовъ скорѣе увеличилась, тѣмъ уменьшилась. Это подтверждается, во первыхъ, тѣмъ, что число запущенныхъ полосъ въ крестьянскихъ поляхъ, какъ свидѣтельствуютъ многіе корр., съ каждымъ годомъ уменьшается и во вторыхъ, тѣмъ, что многіе крестьяне значительно расширили свои посѣвы путемъ покупки пахотныхъ земель или раздѣлки цѣлины изъ подъ вырубленныхъ лѣсовъ. Въ настоящемъ году непокрытыя полосы встрѣчаются, какъ исключительное явленіе, въ немногихъ мѣстностяхъ трехъ сѣверныхъ волостей—Бѣлорѣчинской, Богословской и Завражинской. По сообщенію корр. изъ Бычихинской волости, въ нѣкоторыхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на рожь, посѣвы этого хлѣба нѣсколько сокращены, при чемъ часть паровыхъ полей, предназначавшихся подъ рожь, оставлена подъ посѣвъ яровой пшеницы.

2. Нерехотскій уѣздъ. (*)

Минувшее *лѣто*, въ общемъ, характеризовалось обиліемъ дождей и довольно низкой температурой. Въ первой половинѣ іюня преобладала сухая и холодная погода, вслѣдствіе чего, какъ травы, такъ и полевые растенія были мѣстами задержаны въ ростѣ и, по словамъ корр. изъ Тетеринской волости, «развивались медленно

(*) Корреспонденцій—72.

и тупо». Во второй половинѣ этого мѣсяца прошло нѣсколько дождей, но затѣмъ, приблизительно около 20-хъ чиселъ, снова наступили холодные дни съ сильными заморозками, попортившими во многихъ мѣстахъ огородныя и садовыя растенія (въ питомникѣ Уткинской сельско-хозяйственной фермы погибла американская ясень), а также картофель и травы (преимущественно въ болотахъ), и кое-гдѣ даже клевера, находившіеся въ это время въ полномъ цвѣтѣ. Не менѣе вредно отразились заморозки и на озимыхъ хлѣбахъ, такъ какъ они совпали съ періодомъ цвѣтенія ржи и началомъ налива зерна, отчего многіе колосья, въ особенности на низкихъ мѣстахъ и концахъ полосъ, оказались на половину пустыми, а зерно вышло по большей части мелкое, не налившее и легковѣсное. Съ конца іюня начали повсемѣстно выпадать частые и обильные дожди, иногда съ бурей и грозой, продолжавшіеся, съ небольшими промежутками, до послѣднихъ чиселъ іюля. Атмосферныхъ осадковъ въ этотъ періодъ времени выпало такъ много, что нѣкоторые низменные луга покрылись водою и остались некошеными. Всѣ прочіе сѣнокосы убирались урывками, причемъ кое-гдѣ сѣно отъ дождей потемнѣло и получилось не вполне хорошаго качества. Іюльскіе ливни съ сильными вѣтрами ухудшили также состояніе озимыхъ хлѣбовъ: послѣдніе во многихъ мѣстахъ полегли, перепутались и дозрѣвали въ наклонномъ положеніи, что не совсѣмъ благопріятно отразилось какъ на качествѣ зерна, такъ и на умолотности хлѣба.— Впрочемъ, обиліе атмосферныхъ осадковъ имѣло и свои хорошія стороны: подъ вліяніемъ влаги и тепла яровые хлѣба, пострадавшіе отчасти, какъ было замѣчено выше, отъ іюньскихъ холодовъ и засухи, сильно поправились, быстро пошли въ ростъ и, по сообщенію многихъ корреспондентовъ, достигли мѣстами «необыкновеннаго развитія». Съ первыхъ дней августа погода рѣзко измѣнилась: наступили ясные и жаркіе дни, позволившіе начать уборку ржи при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ. Но съ 11 числа этого мѣсяца температура опять понизилась и повсемѣстно начали идти

почти непрерывные дожди, не прекращавшіеся до времени отправления корреспонденцій. Затянувшееся ненастье совершенно приостановило жатву и уборку хлѣбовъ, которые, оставаясь въ полѣ до начала сентября, проростали въ копнахъ или, прибитые дождемъ къ землѣ, подгнивали на корню и сильно сыпались. Неблагопріятныя условія погоды препятствовали также своевременной подготовкѣ паровыхъ полей. Почва была настолько сыра, что или совершенно невозможно было приступить къ пахотѣ пара подъ озимь, или приходилось ограничиваться одною вспашкою даже безъ боронованія. (*)

Отъ сорныхъ травъ поля страдали не особенно сильно; мѣстами лишь ими были заглушены льны и пшеница и въ одномъ случаѣ — яровая рожь. По двумъ сообщеніямъ изъ Горкинской и Дмитріевской волостей, въ озимой ржи встрѣчалось много «метлицы» и «костери». Овсы и ячмени, благодаря сильному росту и густотѣ, были большею частію свободны отъ сорной растительности.

По показаніямъ корреспондентовъ изъ волостей: Арменской, Ковалевской, Марьинско-Александровской, Писцовской, Никольской, Спасской, Сараевской и Яковлевской, въ яровыхъ хлѣбахъ замѣчалось довольно значительное развитіе паразитныхъ грибовъ — ржавчины и головни. — Въ двухъ послѣднихъ волостяхъ овсы (въ особенности «низовые») и ячмени были поражены головней на $\frac{1}{10}$ долю.

Насѣкомыя значительныхъ поврежденій культурнымъ растеніямъ не причинили, тѣмъ болѣе, что и условія погоды тому не

(*) Управляющій Уткинскою сельско-хозяйственною школою сообщаетъ слѣдующій метеорологическій бюллетень лѣта: іюнь мѣсяцъ: 2, 6, 16, 17, 18, 19, 20 и 30 — дождь, 21 и 22 — заморозки. Частые и сильные вѣтры. Іюль мѣсяцъ: въ ночь съ 6 на 7 — сильная гроза, дождь и буря; 9, 10, 17, 22 и 31 — дождь; съ 29 на 30 — гроза и буря. Частые и сильные вѣтры. Августъ мѣсяцъ: 5-го сильная буря; 11, 12, 14 и 15 — дождь; во второй половинѣ почти непрерывные дожди — 17, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 27, 28 и 29 чиселъ.

благопріятствовали. Въ вѣкоторыхъ мѣстностяхъ Арменской, Борисоглѣбской, Золотиловской и Рождественской волостей замѣченъ былъ съ весны въ озимыхъ хлѣбахъ «Трипсъ», а въ Спасской волости кое-гдѣ попадалась—личинка «пилильщика». Въ Малуевской волости, въ приходѣ села Иванцева, ржаной колось, по словамъ корреспондента, поѣдала какая-то мошка.

Градобитія, по имѣющимся свѣдѣніямъ, были не часты, но мѣстами ими причинено не мало вреда. — Въ деревняхъ Метлинскомъ и Маланьинѣ (Арменской волости) градомъ, выпавшимъ 9 іюля, выбито ржи и ярового на 4700 руб.; тѣмъ же градомъ въ деревняхъ Старо-Алексѣевскомъ и Дудковѣ (Кулестинской волости) истреблено озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ на сумму 8030 руб.; въ дер. Березникахъ (Острцовской волости) убытки отъ градобитія (уничтожено 15 десятинъ) исчисляются въ 400 руб.; наконецъ о значительномъ градобитіи сообщаютъ изъ Ильинско-Введенской волости (дер. Горышино), но убытка отъ него корреспондентъ не опредѣляетъ.

Урожай *травъ* въ настоящемъ году, по показанію большинства хозяевъ (75%), признается хорошимъ (мѣстами въ 1½ раза больше прошлогодняго) или удовлетворительнымъ; 17 корр. (25%) считаютъ его посредственнымъ и лишь одинъ—плохимъ. Отмѣтки о посредственномъ сборѣ сѣна относятся къ волостямъ Березниковской, Борисоглѣбской, Дмитріевской, Золотиловской, Малуевской, Никольской, Ногинской, Игнатовской и Федоровской. — Въ частности, по имѣющимся даннымъ, съ десятины заливныхъ луговъ собирали сѣна отъ 70 до 300 пудовъ, чаще — 120—200 пуд.; съ низменныхъ не заливныхъ—по большей части отъ 80 до 150 пуд., въ рѣдкихъ случаяхъ—свыше 200 пуд., мѣстами же, гдѣ травы вызябли—не болѣе 40—60 пуд.; лѣсные сѣнокосы дали большую частію 80—120 пуд. и суходолы—отъ 50 до 150 пуд., а иногда (4 случая)—20—40 пудовъ. На сѣянныхъ лугахъ получали: клевера (сухого) отъ 250 до 500 пуд., вики—около 400 пуд. и

тимофеевки—150 пуд. Въ 2-хъ случаяхъ клеверъ (3-й годъ) и тимофеевка дали, впрочемъ, не болѣе 100—120 пуд. На Уткинской сельско-хозяйственной фермѣ, съ одного клевернаго поля получили три укоса, причемъ первый далъ до 300 пуд. сухого сѣна, а второй—до 2000 пуд. зеленой массы; о третьемъ укосѣ свѣдѣній не имѣется.

Къ уборкѣ сѣна одни хозяева приступили въ послѣдней трети іюня, другіе же (большинство) начали косить въ первыхъ числахъ іюля. Показаніе о самомъ раннемъ началѣ сѣнокоса относится къ 8 іюня (Уткинская ферма). Кончены были покосы, въ большинствѣ случаевъ, въ концѣ іюля, мѣстами же они затянулись до 5—15 августа. Сѣно, убранное до начала іюльскихъ дождей, обладало хорошими качествами. Болѣе же поздніе сѣнокосы, время которыхъ совпало съ періодомъ дождей, производились при весьма неблагоприятныхъ условіяхъ, отчего во многихъ случаяхъ значительная часть сѣна (по двумъ показаніямъ—отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$) испортилась, потемнѣла, а кое-гдѣ (Золотиловская волость) даже погнила. По сообщенію корреспондента изъ Никитской волости, «многіе хозяева вынуждены были убирать сѣно полу-сырымъ, что не мало прибавляло работы, такъ какъ потомъ его приходилось пересушивать. По словамъ того же корреспондента, «низменные луга были залиты водою и на половину остались некошенными». Въ одномъ приходѣ Горкинской волости часть подкошенной травы пришлось совершенно бросить. Впрочемъ, мѣстами уборка сѣна прошла болѣе удачно, благодаря, главнымъ образомъ, сильнымъ западнымъ вѣтрамъ, которые успѣвали (въ короткіе промежутки между дождями) просушивать сѣно настолько, что его можно было свезти въ сараи или сметать въ стога.

Яровые хлѣба, въ большинствѣ мѣстностей уѣзда, ко времени отсылки корр., или не были убраны съ полей или оставались еще на корню, поэтому данныхъ объ ужинѣ и умолотѣ этихъ хлѣбовъ получено очень мало и всѣ почти корреспонденты огра-

ничиваются характеристикой урожая по внѣшнимъ его признакамъ — росту, густотѣ и колосистости хлѣбовъ. На основаніи этихъ признаковъ, огромное большинство хозяевъ (94%) находило овсы и ячмени почти повсемѣстно хорошими или очень хорошими. Особенно хорошо, повидимому, удались овсы. Корреспондентъ изъ Кунестинской волости называетъ ихъ «удивительными»; другой корреспондентъ изъ Ногинской волости замѣчаетъ, что «такихъ роскошныхъ овсовъ старожилы не запомнятъ». Подобные же отзывы получены изъ Березниковской, Малуевской, Середской, Свѣточегорской и многихъ другихъ волостей. Пшеница представлялась менѣе удовлетворительной; по нѣкоторымъ показаніямъ, она была рѣдка и сильно засорена куколемъ и васильками.

Льны, въ общемъ, вышли хороши, высоки и сѣмянисты. Впрочемъ, мѣстами хозяева жаловались на недозрѣлость и недоброкачественность льняного сѣмени, что обусловливалось неблагоприятными метеорологическими условіями. Отзывы о посредственномъ или плохомъ состояніи льновъ не многочисленны и относятся преимущественно къ 4-мъ волостямъ: Дмитріевской, Игнатовской, Митинской и Ковалевской. Изъ послѣдней волости сообщаютъ, что «ленъ, посѣянный почаще, не выстоялъ, а рѣдкій — побить травой». Послѣднее явленіе, т. е. большая или меньшая засоренность льновъ, наблюдалась также во многихъ хозяйствахъ Борисоглѣбской, Красинской, Ногинской, Спасской и Яковлевской волостей. По словамъ корреспондента изъ Сараевской волости, ленъ уродился очень хорошо, но отъ дождей полегъ и часть его погнила. Въ Рождественской волости, по одному показанію, ленъ тоже былъ хорошъ, но вытеребленный, сгнилъ отъ сырости. Вообще, крайне неблагоприятныя условія уборки, имѣли, повидимому, сильное вліяніе на пониженіе урожая льна, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніяхъ.

Картофель большею частью пострадалъ отъ заморозковъ и сырости, вслѣдствіе чего клубни его вышли мелки, водянисты и

мѣстами начали гнить въ землѣ, такъ что урожай этого корне-
плода ожидался ниже средняго.

Относительно результатовъ сбора собственно зерновыхъ хлѣ-
бовъ, доставлено, какъ сказано выше, весьма ограниченное число
сообщеній. Одинъ хозяинъ, относящій свои показанія къ Горков-
ской и Ширяихской волостямъ, опредѣляетъ урожай овса и яч-
меня въ самъ—5. По словамъ другого корреспондента изъ Фе-
доровской волости, «овесъ вышелъ довольно умолотистъ, но лег-
ковѣсенъ». Наконецъ, корреспондентъ изъ Ковалевской волости,
коснувшись общихъ хозяйственныхъ невзгодъ нынѣшней осени,
замѣчаетъ, «что ужасная погода, стоявшая въ періодъ уборки,
разбила всѣ надежды хозяевъ на хорошій урожай яровыхъ».

Урожай *озимыхъ* хлѣбовъ, по большей части (59%), полу-
чился средній, а мѣстами (33%)—хорошій. Посредственные
(ниже средняго) сборы рожь дала лишь въ немногихъ мѣстностяхъ
Березниковской, Митинской, Малуевской, Рождественской, Широ-
ковской и Ковалевской волостей. Озимы весною почти повсемѣстно
были хороши или очень хороши, а кое-гдѣ, на болѣе удобрен-
ныхъ почвахъ, находились даже въ прекрасномъ положеніи и по-
давали, вообще, надежды на отличные сборы. Но холода и сильные
вѣтры во время цвѣтенія, а также избытокъ влаги въ періодъ на-
лива и дозрѣванія, повредили имъ въ болѣе или менѣе значитель-
ной степени: много колосьевъ оказалось пустыхъ или плохо раз-
витыхъ съ мелкимъ, тощимъ и легковѣснымъ зерномъ, вслѣдст-
віе чего умолотъ получился мѣстами на $\frac{1}{4}$ и даже на $\frac{1}{3}$ менѣе
прошлогодняго. По свѣдѣніямъ изъ Сараевской волости, съ овина
въ 600—700 сноповъ въ нынѣшнемъ году не домолачивали 8—10
пудовъ. Нажинъ далъ почти повсемѣстно очень хорошіе резуль-
таты. По словамъ одного хозяина изъ Яковлевской волости, на
каждыя два тягла нажинали на цѣлый овинъ (600 сноповъ)
больше противъ прошлаго года. На Уткинской сельско-хозяйствен-
ной фермѣ, съ казенной десятины снимали 1800—2400 сноповъ
средней вязи.

Результаты первых умоловъ (съ овина въ 500 сноповъ)
корреспонденты опредѣляютъ такъ:

1	корр.	въ	31 ¹ / ₂	пуд.	(Уткинская ферма)
23	—	—	22	пуд.,	при колебаніяхъ—20 —24 пуд.
33	—	—	17	—	— 16 —18 —
7	—	—	14	—	— 13 ¹ / ₂ —15 —
1	—	—	10	—	(Ковалевская волость)

Корреспондентъ изъ Блазновской волости умоловъ съ десятины опредѣляетъ въ 54 мѣры.

О конечномъ періодѣ полевыхъ работъ—жатвѣ и уборкѣ хлѣбовъ, одинъ изъ корреспондентовъ сообщаетъ слѣдующее: «рожь сжали и начали свозить съ полей при благопріятной погодѣ; но съ 10 августа пошли непрерывные дожди, пріостановившіе всѣ полевые работы. Яровые до настоящаго времени (31 августа) стоятъ не выжатые, да и жать ихъ трудно, такъ какъ сильными дождями и вѣтрами всю солому извертѣло и изломало, а значительную часть колосѣвъ прибило къ землѣ. Рожь, неубранная съ полей до наступленія ненастья, мокнетъ и проростаетъ въ копнахъ; ленъ, поливаемый дождями, гніетъ въ бабкахъ неоколоченный». Подобными жалобами переполнены почти всѣ корреспонденціи.

Посѣвъ озимыхъ, по случаю ненастной погоды, произведенъ позднѣе обыкновеннаго дней на 10—15. Въ большинствѣ случаевъ къ сѣву приступили съ 8—13, мѣстами—съ 16, а кое-гдѣ даже съ 19 августа. Посѣвные работы шли крайне медленно и неудачно, вслѣдствіе чего окончаніе ихъ отодвинулось до 27—30 августа, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—до 3 и 5 сентября. По показанію корреспондента изъ Сараевской волости, «нынѣшній осенній сѣвъ стоилъ огромнаго труда: на пашню нельзя было въѣхать, поэтому пахали кое-какъ и бросали зерно прямо въ грязь,—на волю Божию».

Всходы озимыхъ, къ началу сентября, находились въ различныхъ степеняхъ развитія, въ зависимости отъ времени сѣва. Въ общемъ, самыя раннія озими представлялись въ удовлетворительномъ, хорошемъ или очень хорошемъ положеніи; среднія — не имѣли опредѣленнаго вида, такъ какъ мѣстами только еще начали выбиваться изъ земли; что же касается позднихъ, то задержанныя холодной погодой и замытыя кое-гдѣ дождями, онѣ не дали совсѣмъ всходовъ. По словамъ одного хозяина изъ Березниговской волости, «кто успѣлъ посѣять до 15 августа, у того озими порядочныя, поздніе же посѣвы, вслѣдствіе дождей и холодовъ, не взошли и едва ли не пропадутъ».

Крестьянскія озимыя поля засѣяны всѣ или почти всѣ. Непокрытыми остались лишь немногія полосы (чаще концы полосъ), расположенныя на сырыхъ и низкихъ поляхъ. Такія поля въ нынѣшнюю осень представляли сплошную грязь, вслѣдствіе чего обработка ихъ была крайне затруднительна, а иногда и невозможна. Пустующія полосы встрѣчались также изрѣдка въ селеніяхъ, примыкающихъ къ фабричнымъ раіонамъ, но и въ этихъ селеніяхъ количество заброшенныхъ земель съ каждымъ годомъ уменьшается.

3. Буйскій уѣздъ. (*)

Погода съ начала лѣта стояла сухая и сравнительно холодная, задержавшая ростъ яровыхъ и вредно отразившаяся на произрастаніи травъ. Затѣмъ, по словамъ корр. изъ Исуповской вол., засуха помѣшала также хорошему наливу ржи. Во второй половинѣ іюня (между 15—24 числ.) были иней, отъ которыхъ, какъ замѣчаетъ корр. изъ Контеевской вол., появилась картофельная «ботва», отчего картофель получился мелкій. Съ 26—30 іюня установилась теплая

(*) Корреспонденцій—35.

погода и стали перепадать дожди, благотворно повліявшіе на произрастаніе яровыхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ дожди, выпадавшіе время отъ времени въ теченіи всего іюля и начала августа, не мѣшали ни уборкѣ сѣна, ни жатвѣ ржи. Но съ 8—14 августа дожди пошли почти непрерывно и на поляхъ «стало грязно», отъ чего поздній сѣвъ озимого былъ задержанъ и крайне затруднителенъ. (*) Вслѣдствіе непрерывнаго ненастья, остановилась также жатва яровыхъ и затѣмъ уборка сжатыхъ хлѣбовъ съ полей и молотба. Ржаные и яровые снопы, оставаясь въ поляхъ подъ дождемъ—гнили и проростали въ суслонахъ, а несжатые яровые—«полегли», подгнивали и сыпались («текли»).

По извѣстіямъ отъ 15 корр. изъ волостей Боровской, Домнинской, Вексинской, Воскресенской, Молвитинской, Ликургской, Контеевской, Исуповской, Шушкодомской, Троицкой и Ферапонтовской,—ржаные поля здѣсь оказались болѣе или менѣе засоренными «метлой», «костерей», «василькомъ», «ромашкой», «бобовникомъ» и т. п. Особенно много метлы и проч. оказалось на полосахъ, пострадавшихъ весною отъ вымочекъ и подпаринъ; въ такихъ мѣстахъ, по сообщенію изъ Молвитинской вол., «рожь приходилось жать выше травы (однѣ верхушки)». Въ яровыхъ поляхъ также замѣчались сорчаьи травы («осотъ», «василекъ», «рыжикъ» и друг.), но въ количествѣ, сравнительно, незначительномъ (вол. Домнинская, Контеевская, Исуповская, Троицкая).

Въ ничтожномъ количествѣ замѣчались «поврежденія ржаныхъ хлѣбовъ небольшимъ червемъ» и паденіе отъ этого колосевъ (вол.

(*) Корр. изъ Ликургской вол. отмѣтилъ дни съ дождями: въ іюлѣ—1, 2, 3, 9, 10, 19, 20 и 23 чиселъ, въ августѣ 1, 2, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23 и 28-го. Въ Домнинской вол.: 30 іюня, 1, 2, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 іюля и 6, 11, 12, 14—22 августа. Въ Ильинской на Корегѣ: іюля—4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 17, 22, 23, 27, 28, 29 и 30, августа—2, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 24, 27, 28 и 31.



Ликургская, Боровская, Вексинская, Воскресенская, Ильинская на Шачѣ, Исауповская, Молвитинская, Троицкая, Ильинская на Корегѣ).

Урожай *травъ* вообще ниже средняго. Болѣе хорошими травы оказались на заливныхъ лугахъ и мѣстахъ низменныхъ, сырыхъ, но и здѣсь онѣ были сравнительно рѣдки, мѣстами съ голыми пространствами отъ весеннихъ вымочекъ. На высокихъ мѣстахъ, отъ лѣтней засухи, травы оказались низки, хотя и густы. По отзывамъ хозяевъ, сѣнокосъ вообще начался нѣсколько раньше обычного времени, — между 20 іюня (по гуменикамъ) и первыми числами іюля и произведенъ при благопріятной погодѣ. Корр. изъ Шухомской волости замѣчаетъ, что «такого хорошаго сѣнокоса, относительно погоды, не запомнить». Правда, дожди перепадали, но они не были продолжительны и почти не задерживали уборки. Сѣно такимъ образомъ было убрано сухое и зеленое. Оконченъ сѣнокосъ 15—27 іюля и лишь кое-гдѣ онъ затянулся до 1 августа.

Яровые, задержанные въ ростѣ засухой въ іюнѣ, мѣстами были рѣдки и неровны (съ большими «нобѣгами») и нѣсколько низки, мѣстами хороши, а кое-гдѣ (вол. Воскресенская, Ильинская на Шачѣ, Ликургская) — очень хороши. О посредственномъ (ниже средняго) урожаѣ яровыхъ вообще имѣются извѣстія изъ двухъ мѣстностей Боровской и Домнинской волостей. Въ частности, лучше прочихъ яровыхъ оказались овсы, ранняго сѣва особенно, затѣмъ — ячмени и хуже — пшеница.

Льны почти вездѣ хороши или удовлетворительны. Лучшими оказались они на поляхъ низменныхъ, гдѣ были высоки и «голоколисты», т. е. дали достаточно сѣмени, но за то здѣсь вышли травянисты; на мѣстахъ же высокихъ ленъ — чище, но рѣже и ниже волоконъ и теребить его приходилось съ «подзеленкомъ» (новые побѣги), отчего онъ вышелъ неровный. Корр. изъ Молвитинской волости пишетъ, что льна было посеяно вообще больше, чѣмъ въ прошлые годы, что вызвано высокими цѣнами на волокно въ минувшую зиму.

Урожай *ржи* оказался довольно разнообразнымъ. Такъ, на мѣстахъ высокихъ—рожь была высока соломой, полна колосомъ и умо-лотна, но рѣдка и не нажиниста, на поляхъ же низменныхъ—низка, мелка колосомъ, почему не умолотна и нажиниста, благодаря лишь большому количеству «метлы», съ которою жалась и вязалась въ снопы. Вообще урожай ржи называютъ: 2 корреспондента (вол. Боровская и Ликургская)—хорошимъ, 13 корр. изъ разныхъ мѣст-ностей—среднимъ, 18 корр.—ниже средняго и, наконецъ, 1 корр. (изъ Александровской волости)—плохимъ. Корр. изъ Молвитинской вол. наблюдавъ, что «зерно ржи нынѣшняго урожая—сѣро на видъ и новая мука гораздо чернѣе прошлогодней».

Результаты умолотовъ (съ овина въ 500 сноповъ), получен-ные ко времени отсылки корреспонденцій, хозяева опредѣляютъ такъ:

10 корреспонд.	— въ	20 пуд.,	при колебаніяхъ—	18	— 22 пуд.
5	—	—	16 ¹ / ₂	—	— 15 — 18 —
9	—	—	14 ³ / ₄	—	— 11 ¹ / ₂ — 17 —

По словамъ нѣкоторыхъ корр., рожь первыхъ умолотовъ идетъ обыкновенно для посѣва, почему на первые овинцы садятъ луч-шіе снопы, т. е. съ болѣе хорошихъ мѣстъ, и такимъ образомъ первоначальные умолоты бываютъ лучшіе.

Жатва ржи была произведена при благопріятной погодѣ, но уборка сноповъ у многихъ хозяевъ (какъ замѣчено выше) со-вершенно остановилась, вслѣдствіе почти непрерывныхъ дождей вслѣдъ за жатвой. Намокшіе снопы не представлялось возможнымъ высушивать на овинѣ, почему они оставались въ поляхъ и про-ростали.

Посѣвы озимыхъ, за немногими исключеніями, произведены своевременно, при теплой, иногда жаркой и сухой погодѣ. Начало сѣва, въ разныхъ мѣстностяхъ, относятся къ 28 іюля и 5—7 ав-густа, по единичному же показанію изъ Троицкой вол.—къ 8 ав-

густа. Кончили сѣвъ 1—15 августа и лишь въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, вслѣдствіе наступившаго ненастья, онъ оттянулся до 18—23 августа.

Всходы озимыхъ ранняго и средняго сѣва вообще были хороши и во многихъ мѣстностяхъ—очень хороши: они высоки, густы и ровны, но, по замѣчанію нѣсколькихъ хозяевъ, «такіе густые всходы легко могутъ пропасть зимою, если не будетъ достаточныхъ морозовъ». Всходы поздняго сѣва повсемѣстно гораздо хуже: они рѣдки и тощи, такъ какъ этотъ сѣвъ былъ произведенъ по грязной пашнѣ. Во многихъ мѣстахъ всходовъ самаго поздняго сѣва еще не было видно вовсе,—по причинѣ холодовъ и ненастья.

Два корр. изъ вол. Воскресенской и Ликургской сообщаютъ, что на озимыхъ всходахъ ранняго сѣва появился было *червь*, но отъ холода во 2-й половинѣ августа пропалъ.

Въ *площади озимыхъ посѣвовъ* существенныхъ измѣненій не произошло и, хотя по обыкновенію кое-гдѣ встрѣчаются пустующія полосы за недостаткомъ у владѣльцевъ удобренія или рабочихъ силъ, но ихъ не болѣе прежнихъ лѣтъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по отзывамъ корр., такихъ полосъ стало меньше, благодаря дешевизнѣ ржанныхъ сѣмянъ во время сѣва. Корр. изъ Троицкой вол. сообщаетъ, что въ его мѣстности «крестьяне стали больше стараться обрабатывать землю, больше держать скота, стало больше навозу, а потому и пустующей земли меньше». О нѣкоторомъ уменьшеніи озимыхъ посѣвовъ у крестьянъ есть извѣстіе только отъ одного корр. изъ Шушкodomской вол., который сообщаетъ, что причиной этого былъ недостатокъ и дороговизна соломы для подстилки скоту, отчего получилось мало навоза.

4. Солигаличскій уѣздъ. (*)

Погода съ 10 по 24—25 іюня продолжалась засушливая, дождей мѣстами совершенно не было. Въ то же время стояли холода, со-

(*) Корреспонденцій—32.

провождавшіеся сѣвернымъ или сѣверо-западнымъ вѣтрами, а по ночамъ иногда наблюдались иней. Особенно холодная ночь и утро отмѣчены корреспондентами 24 іюня. Эти неблагоприятныя условія, въ совокупности съ холодной и сухой погодой въ маѣ, задержали ростъ хлѣбовъ вообще, а яровыхъ и травъ въ особенности. Наступившая затѣмъ съ 24—25 іюня теплая погода, съ перепадавшими дождями, благотворно отразилась на озимыхъ и яровыхъ хлѣбахъ, но, совпавъ съ началомъ сѣнокоса, травъ уже поправить не могла, и онѣ вышли низки и кое-гдѣ пожелтѣли. Благопріятная погода продолжалась почти весь іюль и начало августа, и хотя въ 20-хъ числахъ іюля наблюдались холодныя ночи, но на хлѣба онѣ уже не имѣли особенно вреднаго вліянія; только, по замѣчанію корр. изъ Костромской волости, холода эти погубили огурцы, ростъ которыхъ прекратился, да кое-гдѣ на хлѣбахъ образовалась «головня». Сильные жары съ 28 іюля по 10 августа, превышавшіе $+30^{\circ}$ Р., ускорили созрѣваніе яровыхъ и въ то же время «такъ засушили почву, что ее трудно было разрыхлять (пахать) во время посѣва озимыхъ». Затѣмъ съ 10—12 и кое-гдѣ съ 15 августа, по единоголаснымъ отзывамъ корр., пошли дожди, не прекратившіеся ко времени отсылки корреспонденцій (28—30 августа). Выпадая ежедневно, дожди остановили жатву яровыхъ, уборку сноповъ съ полей и молотьбу. Отъ избытка влаги, сжатые яровые хлѣба, сложенные въ кучи, гнили и проростали въ снопахъ, несжатые же потемнѣли, были прибиты къ землѣ и сыпались.

Сорныя травы—«метла, костеря, осотникъ, бѣлоголовникъ (попъ), дикая мята, синявникъ (василекъ), полынь, зябра или жабрей (пикульникъ)» наблюдались повсемѣстно въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, главнымъ образомъ во ржи и кое-гдѣ въ пшеницѣ. Особенно много сорныхъ травъ оказалось на тѣхъ мѣстахъ ржаныхъ полей, гдѣ весной образовались «подпарины» и «вымочки», или же были поврежденія отъ червобоя осенью. Корр.

изъ Чудцовской волости сообщаетъ, что на такихъ мѣстахъ «оказывалось не болѣе 3—4 колосевъ ржи въ цѣломъ снопѣ, все же остальное была метла». По отзывамъ хозяевъ, яровые хлѣба, за немногими исключеніями, оказались «нынче особенно чистыми». Пораженіе ржи, пшеницы, ячменя и овса головней—наблюдалось въ Костромской, Карцовой, Нероновской, Георгіевской, Верховской и Гнѣзниковской волостяхъ, но вредъ былъ незначительный. По словамъ корреспондентовъ изъ Костромской и Зашугомской волостей,—«во ржи замѣчалось очень много рожковъ спорыньи, достигавшихъ нерѣдко дюймовой величины». Въ Вершковской, Костромской и Карцовой волостяхъ наблюдались въ небольшомъ количествѣ бѣлые, пустые колосья. Явленіе это хозяева приписываютъ холоднымъ вѣтрамъ, дувшимъ во время цвѣтенія ржи. Изъ Вершковской, Плещеевской и Костромской волостей сообщаютъ, что на соломѣ овса и частію ржи оказалось много ржавчины. Вотъ что пишетъ корреспондентъ изъ послѣдней волости: «въ моемъ хозяйствѣ, на овсѣ, посѣянномъ 5 мая, на низкомъ мѣстѣ, было такъ много ржавчины, что у жнецовъ руки окрашивались; при обходѣ же овса, для раздѣла на дневныя десятины (уроки) для жатвы сапоги покрывались желтою пылью и казались какъ будто вынутыми изъ охры. Присутствіе ржавчины наблюдалось не на всѣхъ мѣстахъ полей и не въ одинаковомъ количествѣ. Мѣръ противъ нея не принималось, такъ какъ никому неизвѣстно здѣсь, что бы могло быть полезно, кромѣ дождей».

Сборъ сѣна былъ въ общемъ ниже средняго. О плохомъ урожаѣ травъ имѣется 5 сообщеній изъ волостей Георгіевской, Гнѣзниковской, Карцовой, Нероновской и Нольско-Березовской. На лугахъ высокихъ и суходольныхъ урожай травъ получился вообще хуже и, наоборотъ,—гдѣ преобладаютъ луга заливные или низменные («потные») и лѣсные,—защищенные отъ холодныхъ вѣтровъ («лѣсныя завѣсы») и лучше сохранявшіе влагу,—сборъ сѣна оказался средній и частію хорошій, и мѣстами выше средняго.

Благодаря совершенному почти отсутствію суходоловъ, урожай сѣна въ приходѣ села Дмитріевскаго, что на Гривѣ, Нольско-Березовской волости, по словамъ корр., оказался «отличнымъ».

Къ сѣнокосу приступлено во владѣльческихъ хозяйствахъ съ 15 іюня, въ крестьянскихъ же—съ 20 іюня—1 іюля. По словамъ корр. изъ Костромской волости, вслѣдствіе низкаго роста травъ ко времени сѣнокоса, «крестьяне растили ихъ», почему и косить начали позднѣе владѣльцевъ. Сѣнокосъ производился при погодѣ вполне благопріятной; выпадавшіе по временамъ дожди не вредили сѣну, и оно убрано сухое и хорошаго качества. Законченъ сѣнокосъ между 15 и 28 іюля и лишь кое-гдѣ онъ затянулся до 1 августа.

Яровые хлѣба во многихъ мѣстностяхъ оказались хорошими, кое-гдѣ очень хорошими; по показаніямъ 9 корр. изъ разныхъ волостей,—сборъ ихъ ожидался средній. Объ урожаѣ ниже средняго имѣются лишь два извѣстія изъ Верховской и Карцовской волостей и о плохомъ—1 извѣстіе изъ Георгіевской волости. Впрочемъ здѣсь былъ плохъ,—«рѣдокъ и низокъ»,—только овесъ; ячмень же и пшеница вышли ниже средняго, а ленъ—хорошій. Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, въ большинствѣ мѣстностей, лучше другихъ оказался овесъ; кое-гдѣ, впрочемъ, онъ былъ рѣдокъ и лучшими признавались или ячмень, или пшеница. Овсы удались хуже другихъ хлѣбовъ въ Гнѣздниковской, Нольско-Березовской и Зашугомской волостяхъ. Здѣсь они оказались рѣдки, вслѣдствіе засухи и холодовъ въ маѣ, слѣдовавшихъ за сѣвомъ ихъ, отчего часть сѣмянъ не взошла. Кромѣ того, по замѣчанію корр. изъ Зашугомской волости, овесъ вышелъ рѣдкимъ еще потому, что осенью 1893 г. хлѣбъ этотъ выросъ въ снопахъ и часть зерна потеряла всхожесть. Лны повсемѣстно были хороши или очень хороши,—часты, высоки и «на рѣдкость» чисты. (*)

(*) По словамъ корреспондентовъ, ячмень, пшеницу и ленъ сѣютъ здѣсь только для домашняго потребленія, въ незначительныхъ размѣрахъ; преимущественно же въ яровомъ полѣ сѣется овесъ.

Урожай *ржи* получился, за немногими исключениями, ниже среднего и мѣстами плохой. Рожь была низка, рѣдка и крайне травяниста, хотя и полна колосомъ. Малый ростъ ржи явился слѣдствіемъ холодовъ и засухи въ маѣ и іюнѣ; «рѣдоба» же, по сообщеніямъ корр., произошла мѣстами отъ поврежденія озимей червемъ осенью прошлаго года, болышею же частію отъ вымочекъ и подпаринъ весной на мѣстахъ низкихъ, а также отъ выморозковъ на мѣстахъ открытыхъ и высокихъ. Тамъ, гдѣ эти неблагопріятныя условія почему-либо менѣе сильно отразились на озимыхъ, урожай ржи получился средній, но такихъ извѣстій имѣется только 3,—изъ Верниковской, Карцовской и Нероновской волостей. О плохомъ или очень плохомъ урожаѣ получено по 1 сообщенію изъ Георгіевской и Костромской волостей.

Рожь плоха главнымъ образомъ по нажину, по умолоту же болѣе или менѣе удовлетворительна, хотя мѣстами «зерно получилось сорное, съ большимъ количествомъ метлицы и костеры».

Съ овина въ 500 сноповъ намолачивали:

по 1 показанію,	20	четвериковъ (мѣръ)
— 2 —	отъ 16	до 18 — —
— 1 —	— 15	— 16 — —
— 12 —	— 9	— 15 — —
— 1 —	— 6	— 15 — —
— 1 —	— 8	— 9 — —

Жатвѣ ржи погода вполне благопріятствовала, но яровые хлѣба на половину приходилось жать подъ дождемъ и складывать въ кучи мокрыми, отчего они начали гнить и проростать въ снопахъ. Мѣстами яровые оставались нескатыми къ концу августа и (какъ замѣчено выше) прибитые дождями къ землѣ, проростали «на-корню» и сыпались.

Посѣвъ озимыхъ производился при хорошей погодѣ и, начавшись съ 25 іюля, оконченъ 10 августа. Только кое-гдѣ, въ усадьбахъ, сѣвъ затянулся до 15 августа.

Всходы озимыхъ хлѣбовъ,—какъ ранняго, такъ и поздняго сѣва,—были хороши; мѣстами ихъ называли «превосходными»: они часты, ровны, зелены и безъ всякихъ поврежденій. Немногіе корреспонденты замѣчаютъ, что озими болѣе ранняго сѣва «сильнѣе» позднихъ. Площадь озимыхъ посѣвовъ осталась безъ измѣненій, и пустующихъ полюсъ не болѣе прежнихъ лѣтъ.

5. Чухломскій уѣздъ. (*)

Погода, до 25—26-го іюня, стояла большею частію сухая и проходившіе въ это время небольшіе «облачные» дожди неравномѣрно распредѣлялись по территоріи уѣзда. Такъ 9 корр. изъ волостей Муравьищенской, Просѣковской и частію Бореевской, Бушневской, Введенской и Каликинской пишутъ, что дождей, въ мѣстахъ ихъ наблюденій, не было до 25—29 іюня; остальные корр. сообщаютъ, что дожди, хотя небольшіе, время отъ времени перепадали и поля не особенно страдали отъ засухи. Холода и вѣтры наблюдались повсемѣстно отъ 15 до 24 іюня. Въ это время бывали инеи и, по словамъ корр. изъ Судайской волости,—выпадалъ даже снѣгъ. Эти явленія, въ связи съ засухой, неблагоприятно отразились на произрастаніи травъ, остановивъ ихъ въ ростъ до самаго сѣнокоса, на хлѣба же не имѣли особеннаго вліянія, такъ какъ послѣдніе къ этому времени успѣли достаточно окрѣпнуть. Они лишь слабо росли, но съ наступленіемъ тепла и дождей оживились. Только нѣкоторые корр. (волости Судайская и Мирохановская) замѣчаютъ, что отъ вѣтровъ, бывшихъ во время цвѣтенія ржи, «во многихъ колосьяхъ оказалось по-малу зеренъ».

Съ конца іюня до 10—14 августа погода продолжалась теплая, иногда были жары, дожди выпадали равномѣрно и въ достаточномъ количествѣ, но въ тоже время, по словамъ корр., не мѣшали ни сѣнокосу, ни жатвѣ ржи. Вообще этотъ періодъ времени въ сельско-

(*) Корреспонденцій—25.

хозяйственномъ отношеніи былъ вполне благоприятный. Но съ 10—14 августа дожди пошли почти ежедневно и задержали жатву яровыхъ, главнымъ образомъ овса.

Сильный градъ 31 іюля, сопровождавшійся бурей,—по словамъ корреспондентовъ,—до чиста выбилъ яровые хлѣба въ дер. Коньшовѣ, Немытихѣ, Анапѣ и Марѣ, Просѣковской и частію Бушневской волостей; осталась только одна переломанная солома, которую мѣстные крестьяне косили на кормъ скоту.

Сорныя травы различныхъ названій—«метла, костеръ, василекъ, поповникъ, лебеда» и друг. наблюдались въ озимыхъ поляхъ почти повсемѣстно, хотя и не въ одиноковомъ количествѣ. На низкихъ, иловатыхъ мѣстахъ ихъ было иногда очень много, такъ что онѣ заглушали рожь, и послѣдняя вышла здѣсь рѣдкая, съ тонкимъ стеблемъ и мелкимъ колосомъ; на поляхъ же возвышенныхъ и песчаныхъ почвахъ—сорныхъ травъ почти не было вовсе. О незначительномъ количествѣ сорныхъ травъ («василекъ») въ яровыхъ поляхъ имѣется лишь 2 извѣстія изъ Алешковской и Бушневской волостей.—Затѣмъ, по сообщеніямъ изъ Алешковской, Бореевской, Введенской, Вохтомской, Каликинской, Просѣковской и Судайской вол.,—на пшеницѣ и овсѣ, преимущественно поздняго сѣва,—въ небольшихъ размѣрахъ оказалась «головня». Кромѣ того, по замѣчанію корр. изъ Судайской и Мирохановской вол., наблюдалось паденіе стеблей ржи, поврежденной червемъ, но вредъ отъ этого былъ ничтожный.

Травы, по случаю холодовъ и засухи во 2-й половинѣ іюня, остановились въ ростѣ, частію поблекли и вышли рѣдки и низки. Лучшими оказались онѣ на низкихъ, сырыхъ лугахъ, а также на мѣстахъ, закрытыхъ отъ холодныхъ вѣтровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ лучше сохранявшихъ влагу. Въ общемъ, урожай травъ получился ниже средняго и кое-гдѣ плохой (по 1 общ. изъ волостей Алешковской, Бореевской, Бушневской и Просѣковской). Лучшій сравнительно урожай травъ оказался лишь въ волостяхъ Мирохановской, Каликинской

и Муравьиценой, гдѣ его называютъ среднимъ или хорошимъ. Корр. изъ послѣдней волости, относящій свое извѣстіе къ селу Муравьицу, называетъ сборъ сѣна здѣсь даже »превосходнымъ«. По извѣстіямъ изъ Бушневской вол., мѣстные крестьяне, чтобы сколько-нибудь восполнить недостатокъ урожая сѣна, «выкашивали во всѣхъ уголкахъ», тогда какъ въ другіе годы на эти уголки не обращалось вниманія. Начать сѣнокосъ между 22 іюня и 1 іюля; окончень къ 16—28 іюля и лишь у небольшого числа хозяевъ къ 1 августа. Во время сѣнокоса погода стояла «удобная»,—сѣно дождями не порчено и убрано сухое и зеленое.

Яровые хлѣба были почти повсемѣстно хороши, а кое-гдѣ очень хороши. Корр., относящій свои сообщенія къ цѣлому уѣзду, замѣчаетъ, что «такихъ яровыхъ давно уже не бывало». О среднемъ урожаѣ яровыхъ вообще имѣются 3 извѣстія,—по одному изъ Бушневской, Введенской и Судайской волостей и 1 извѣстіе объ урожаѣ ниже средняго—изъ Бушневской волости.

По большинству отзывовъ, лучше всего уродился овесъ, затѣмъ ячмень и пшеница. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ячмень или пшеница лучше овса, но такихъ показаній мало. Не смотря однако на хорошій урожай овса, умолотъ его, по замѣчанію хозяевъ, въ общемъ будетъ ниже предполагавшагося, такъ какъ жатва была остановлена дождями и часть овса (мѣстами до $\frac{1}{3}$) оставалась въ концѣ августа нежатою, причемъ много сѣмянъ «утекло». Сжатый уже овесъ, находясь въ поляхъ, отъ излишней влаги, гнилъ и росъ въ снопахъ.

Ленъ, который сѣется здѣсь въ небольшихъ размѣрахъ, для домашняго обихода, уродился въ большинствѣ случаевъ также хорошій: «высокій, частый и чистый», что, по замѣчанію корр. изъ Алешковской вол., «весьма рѣдко бываетъ».

Урожай *ржи* ниже средняго, и лишь съ возвышенныхъ мѣстъ, гдѣ рожь была хотя и рѣдкая, но съ крупнымъ и полнымъ колосомъ,—умолотъ оказался средній или близкій къ среднему. Въ общемъ

рожь вышла рѣдка и ненажиста, а на мѣстахъ низкихъ, кромѣ того, травяниста и мелка колосомъ. Жатва ржи произведена вообще при благопріятной погодѣ.

Умолоть съ овина въ 500 сноповъ опредѣляютъ:

1 корр.—въ 25 пуд. (одно частное имѣніе)

2 — — 18 —

3 — — 15 —

1 — — отъ 10 до 12¹/₂ пуд.

Въ *посѣвамъ озимыхъ* приступлено въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ около 25—30 іюля, въ другихъ 1—3 августа. Посѣвы произведены при благопріятной, иногда жаркой, погодѣ и окончены къ 5—10 августа, по показанію же изъ Мирохановской волости—къ 13-му, а изъ Алешковской—къ 15-му августа.

Всходы озимыхъ повсемѣстно хороши и мѣстами «прекрасны»,—зелены, густы и ровны. По отзывамъ нѣкоторыхъ хозяевъ, какъ ранніе, такъ и поздніе всходы—одинаковы качествомъ; большинство же отдають предпочтеніе озимямъ ранняго сѣва. Корр. изъ Алешковской волости сообщаетъ, что «рожь ранняго сѣва взошла въ три дня и уже хорошо укоренилась; у всходовъ же болѣе позднихъ—корешки подмываются дождями». О появленіи на озимяхъ червя есть 2 сообщенія изъ Введенской и Судайской волостей.

Озимья поля засѣяны всѣ и, если кое-гдѣ встрѣчаются пустующія полосы, незасѣянные по недостатку удобренія, или же по отсутствію крестьянъ, проживающихъ на отхожихъ промыслахъ, то такихъ полосъ въ общемъ не болѣе прежняго.

6. Галичскій уѣздъ. (*)

Погода въ іюнѣ преобладала засушливая и холодная, особенно съ 10 числа. Дней съ дождями корр. изъ разныхъ мѣст-

(*) Корреспонденцій—60.

постей насчитываютъ отъ 2 до 14, но дожди эти были небольшіе, — «минутные». Утренники съ инеями наблюдались: 10, 13, 16, 20, 23, 24 и 25 іюня; особенно «крѣпки» были три послѣдніе, повредившіе кое-гдѣ картофельную «ботву» и «попалившіе огурцы». Холода и засуха въ этотъ періодъ времени отразились неблагопріятно на ростъ яровыхъ, мѣстами едва давшихъ всходы къ началу іюня, и задержали также ростъ травъ почти до самаго сѣнокоса. Затѣмъ, по словамъ корр. изъ Рылеевской волости, указанныя метеорологическія условія «помѣшали хорошему наливу ржи, отчего зерно ея вышло тощее и легковѣсное». Кое-гдѣ, въ небольшомъ количествѣ, колосья ржи позябли вовсе и казались «бѣлыми, безжизненными». Болѣе или менѣе сильныя вѣтры наблюдались также въ іюнѣ и, по отзывамъ нѣкоторыхъ хозяевъ, ими «нѣсколько обило цвѣтъ ржи». Съ 26 іюня наступила теплая, но не жаркая погода и начали выпадать болѣе или менѣе значительные дожди. Особенно обильные дожди, захватившіе почти всю территорію уѣзда и оживившіе растительность, выпали 30 іюня и 9 іюля. Съ наступленіемъ благопріятной погоды, яровые хлѣба быстро пошли въ ростъ, но травы уже не могли поправиться, такъ какъ «приспѣлъ» сѣнокосъ. Точно также дожди не могли оказать особенно благотворнаго вліянія и на рожь, такъ какъ послѣдняя къ этому времени большею частію уже налилась и нуждалась только «въ подсушкѣ колоса». Умѣренно-теплая погода, съ достаточнымъ количествомъ атмосферныхъ осадковъ, выпадавшихъ большею частію по ночамъ и почти не мѣшавшихъ сѣнокосу, продолжалась до половины іюля; затѣмъ температура нѣсколько понизилась и 21 числа наблюдался иней, но безвредный. Съ 26—27 іюля установились жары, превышавшіе 30° Р. Жары продолжались до 10 августа и способствовали созрѣванію яровыхъ. Съ 10, а по другимъ показаніямъ, съ 12 или 14 августа, — температура снова понизилась и пошли почти непрерывные дожди, не остановившіеся до

времени отсылки корреспонденцій (28—30 августа). (*) Дожли-
вая погода сильно задержала жатву яровыхъ и, главнымъ обра-
зомъ, уборку сноповъ съ полей. По словамъ корр. изъ Курнов-
ской вол., «отъ постоянныхъ дождей яровые снопы, сложенные
въ поляхъ въ кучи или «свинки», проросли. Нѣкоторые хозяева
успѣли убрать ихъ въ 3 недождливыхъ дня—24, 25 и 26 ав-
густа,—но у многихъ снопы продолжали проростать въ поляхъ и
крестьяне не знали, какъ поступить съ ними».

Сорныя травы, преимущественно метла, костеря, ва-
сплекъ и ромашка, встрѣчались почти исключительно въ ржа-
ныхъ поляхъ и, главнымъ образомъ на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ весной
были поврежденія отъ вымочекъ, выпрѣваний или выморозковъ.
Самое количество сорныхъ травъ распредѣлялось неравномѣрно:
мѣстами присутствіе ихъ оказывалось ничтожнымъ, или «обычно-
веннымъ», вслѣдствіе плохой обработки земли, мѣстами же,—
какъ на вышеуказанныхъ поврежденіяхъ,—онѣ представляли
почти сплошныя пространства. Въ яровыхъ поляхъ сорныхъ травъ
или вовсе не замѣчалось, или онѣ были въ незначительномъ ко-
личествѣ.

Кромѣ небольшого числа «бѣлыхъ, безжизненныхъ колосьевъ»
во ржи, явившихся (по словамъ корр.) слѣдствіемъ холодовъ или
вѣтровъ въ іюнѣ,—въ яровыхъ хлѣбахъ Вознесенской, Воскре-
сенской, Курновской, Срѣтенской, Новографской, Даниловской и
Яхновольской волостей наблюдалась головня, но поврежденія отъ
нея незначительны. Только изъ Курновской волости корр. пишетъ,
что «въ овсѣ головни было до 15%».

(*) Корр. изъ Срѣтенской волости, измѣрившій количество атмо-
сферныхъ осадковъ въ теченіи лѣта, сообщилъ наблюденія, изъ которыхъ
видно, что въ іюнѣ выпало дождя (въ 14 дней)—406 линій, въ іюль
(14 дней)—810 линій и въ августѣ, съ 1 по 19 число (11 дней)—
896 линій.

Травы, задержанныя въ ростѣ холодами и засухой въ маѣ и іюнѣ, были вообще низки и, по большинству отзывовъ (32), дали урожай ниже средняго, мѣстами (17 сообщеній)—средній и кое-гдѣ (вол. Быковская, Вознесенская, Воскресенская, Холмовская и Оминская (бывш. удѣльн.)—хорошій. О плохомъ сборѣ сѣна имѣется 4 сообщенія изъ нѣкоторыхъ мѣстностей волостей Замерской, Рылеевской и Быковской. Разнообразіе урожая обуславливалось исключительно мѣстоположеніемъ того или другого покоса. Такъ, лучшими травы оказались въ мѣстахъ тѣнистыхъ, въ лѣсахъ, «лѣсныхъ завѣсяхъ» и по оврагамъ, а также на лугахъ заливныхъ; на суходолахъ онѣ вышли гораздо хуже, а на возвышенныхъ и открытыхъ мѣстахъ—крайне низки, рѣдки и кое-гдѣ пожелтѣли. По словамъ корр. изъ Холмовской волости, на такихъ мѣстахъ «нечего было косить». Затѣмъ, на лугахъ запертыхъ или «береженныхъ» травы оказались гораздо лучше, чѣмъ на лугахъ, гдѣ пасли скотъ весною. Сѣянныя травы, преимущественно клеверъ, тамъ, гдѣ онѣ разводятся, дали укосъ вполне хорошій.

Начался сѣнокосъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ съ 18—19 іюня, въ большинствѣ же случаевъ съ 20—25 іюня и лишь кое-гдѣ 1 іюля. Въ концѣ іюня сѣнокосъ мѣстами «замаялся» дня на 2—3, вслѣдствіе дождей, но затѣмъ производился при погодѣ благоприятной и оконченъ большею частію къ 20—25 іюля и въ немногихъ хозяйствахъ къ 30 іюля. Благодаря хорошимъ условіямъ уборки, сѣно получилось сухое и зеленое.

Яровые хлѣба, какъ уже замѣчено, съ наступленіемъ тепла и дождей съ конца іюня и начала іюля оправались, быстро пошли въ ростъ и обѣщали урожай въ большинствѣ случаевъ хорошій, кое-гдѣ очень хорошій и мѣстами—средній. Объ урожаѣ ниже средняго получено только одно сообщеніе изъ Оминской (бывш. удѣльн.) волости, гдѣ овесъ, ячмень и ленъ вышли посредственны, а пшеница очень плохая. Въ частности, по большинству отзывовъ

овесъ оказался лучше другихъ хлѣбовъ. (*) Въ нѣкоторыхъ только мѣстностяхъ ячмень хозяева считали лучше овса; пшеница же почти вездѣ хуже овса и ячменя. На высокихъ, открытыхъ мѣстахъ и тамъ, гдѣ были посѣяны прошлогднія, несовсѣмъ дозрѣвшія сѣмена, пшеница вышла особенно рѣдка, хотя и съ крупнымъ колосомъ. Лпы повсемѣстно хороши: высоки, часты, колоколисты и особенно чисты (нетравянисты), но они сѣются здѣсь въ небольшихъ размѣрахъ, для домашняго потребленія. Сборъ яровыхъ и главнымъ образомъ овса, по словамъ нѣкоторыхъ хозяевъ, былъ уменьшенъ дождливой погодой въ августѣ, отъ которой онъ осыпался частію во время жатвы, частію на корню, и затѣмъ выросъ въ снопахъ, сложенныхъ на поляхъ въ «свинки». Уроноъ этотъ корр. изъ Курновской вол. исчислялъ (въ концѣ августа) въ $\frac{1}{6}$ часть всего урожая.

Урожай ржи получился ниже средняго и только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—средній. О хорошемъ урожаѣ есть только 2 сообщенія изъ отдѣльныхъ хозяйствъ Говѣновской и Селецкой волостей и о плохомъ—1 извѣстіе изъ Новографской волости. Рожь вышла рѣдка, травяниста и вслѣдствіе этого плоха нажиномъ; въ иныхъ мѣстахъ, отъ іюньскихъ холодовъ она плохо налилась и зерно получено тощее и легковѣсное, въ другихъ—вѣтра, бывшіе во время цвѣтенія, помѣшали колосу хорошо «опылиться», отчего часть колосьевъ вышла наполовину безъ зеренъ, а нѣкоторые и вовсе оказались пустыми. Особенно была рѣдка и травяниста рожь, какъ выше замѣчено, на низменныхъ поляхъ и въ мѣстахъ «заувѣйныхъ», гдѣ долго лежалъ снѣгъ весною и образовались вымочки, а также на мѣстахъ поврежденій отъ подпаривъ или заморозковъ. Снопъ ржи съ такихъ мѣстъ, по словамъ 2 корр. изъ Курновской волости, содержалъ нерѣдко до 25

(*) Корр. изъ Пречистенской вол. пишетъ, что овесъ въ его хозяйствѣ «вышелъ вышиною, въ среднемъ. $1\frac{3}{4}$ аршина; вѣтки его, также въ среднемъ, имѣли до 60 гнѣздъ. Солома была толще ржаной».

и 30% сорныхъ травъ. Плохая по нажину, рожь, тѣмъ не менѣе, по первоначальнымъ умолотамъ, дала результаты болѣе или мѣнѣе удовлетворительные. Такъ, съ овина въ 500 сноповъ, намолачивали:

по 2 показаніямъ—до 25—26 мѣръ (четвериковъ)

— 5 — отъ 18 до 20 — —

— 1 — — 17 — —

— 9 — отъ 12 — 16 — —

— 3 — — 10 — 12 — —

— 1 — — 9 — —

Жатва ржи была произведена при погодѣ вполнѣ благопріятной; жатва же яровыхъ, и въ особенности овса, была настолько задержана дождливой погодой, что много овса оставалось несжатымъ до 28—30 августа и далѣе.

Посѣвъ озимыхъ начать въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ съ 26 или 28 іюля, но большинство приступили къ посѣву съ 1—5 августа, а немногіе, переживавшіе слишкомъ жаркую погоду, — съ 7—9 августа. Посѣвы производились при благопріятной погодѣ и окончены къ 10—15 августа, т. е. какъ-разъ къ началу дождливаго времени; тамъ же, гдѣ сѣвъ къ сказанному времени почему-либо не былъ оконченъ, дождливая погода оттянула его до 24—25 августа и запоздавшимъ хозяевамъ, по замѣчанію корр. изъ Холмовской волости, «приходилось мять сѣмена въ грязь».

Озимые всходы болѣе ранняго сѣва повсемѣстно были хороши или очень хороши: «густы, перисты, высоки и зелены». По замѣчанію корр. изъ Даниловской волости, всходы ранняго сѣва къ 28 августа были около 5 вершковъ. Озимы средняго сѣва корр. считали хуже раннихъ. Всходы поздняго сѣва — не совсѣмъ удовлетворительны или плохи. Мѣстами, къ концу августа, они едва дали крайне рѣдкіе, тощіе побѣги и, при холодной погодѣ, туго подвигались въ ростѣ. Вообще всходы поздняго сѣва не обѣщали быть удовлетворительными, такъ какъ сѣмена

брошены были въ грязную, «неучередившуюся» почву и отъ излишней влаги много зерна сопрѣло. Въ Срѣтенской вол., по словамъ корр., «раннія озими сильно повреждены червемъ, особенно по межамъ».

Площадь озимыхъ посѣвовъ въ общемъ осталась безъ измѣненія и пустующихъ полосъ не болѣе прежняго. Въ частности, — въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ число незасѣянныхъ полосъ стало больше: а) за увеличеніемъ числа хозяевъ, ушедшихъ въ отхожіе заработки, и б) за недостаткомъ удобренія. Въ другихъ мѣстахъ запашки увеличились приобрѣтеніемъ крестьянами «купчихъ» (покупныхъ) земель, раздѣлкою подъ пашню пустырей, лѣсовъ и кустарниковъ, или же увеличеніемъ количества арендуемыхъ земель у владѣльцевъ.

7. Кологривскій уѣздъ. (*)

Погода въ теченіи лѣта, по словамъ корр., была непостоянная, съ рѣзкими переходами отъ тепла къ холоду, что конечно не могло благопріятно отразиться на растительности. Начало іюня почти повсемѣстно сопровождалось засухой; по выраженію корр. изъ Никитской волости, «даже и росъ не было». Вслѣдствіе этого ростъ хлѣбовъ и, главнымъ образомъ, травъ приостановился. Исключеніе составляли, судя по сообщеніямъ корр., волости Ануфріевская, Георгіевская, Ефремовская, Коткишевская, Матвѣевская и Успенско-Нейская, гдѣ по временамъ были дожди. Во второй половинѣ іюня погода измѣнилась и начали выпадать дожди, сопровождавшіеся значительнымъ пониженіемъ температуры и сильными вѣтрами, что какъ разъ совпало съ цвѣтеніемъ ржи и значительно повредило ему; такъ, во многихъ мѣстахъ, по выраженію корр., «рожь не процвѣла и дала много пустыхъ колосьевъ»; отъ холода же ко-

(*) Корреспонденцій—60.

лосья кое гдѣ поблекли и поломались», а также задержался ростъ травъ. Такая погода стояла почти до конца мѣсяца. Въ іюлѣ до 15 или 20 чис. установилась теплая погода, съ небольшими дождями; во второй же половинѣ этого мѣсяца и первой половинѣ августа наступили жары (свыше $+30^{\circ}$ Р.), что дурно повліяло на яровые хлѣба и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ускорило созрѣваніе ихъ. Изъ Вожеговской, Коткишевской, Николо-Ширской и Успенско-Нейской волостей сообщаютъ, что овесъ мѣстами созрѣлъ къ 1-му августа, а къ 15-му сталъ осыпаться; «зерно не успѣло, какъ слѣдуетъ, налиться, свернулось и было легкое и неумолотное». Съ 15 августа, до времени отсылки корр., шли повсемѣстно дожди, при пониженной температурѣ и вѣтрахъ, мѣстами переходившихъ въ бурю. Инеи замѣчались, по сообщеніямъ изъ Ефремовской, Матвѣевской, Поломской и Потрусовской волостей, главнымъ образомъ послѣ 20 августа. (*)

Сорныя травы въ озимыхъ поляхъ замѣчались почти вездѣ, — главнымъ образомъ «метлица» и частію «костерь», кое-гдѣ «горошекъ» и «куколь». По словамъ корр. изъ Вожеговской и Николо-Ширской волостей, во ржи наблюдалось много «подбѣгу», — неспѣлыхъ, зеленыхъ колосьевъ. Присутствіе во ржи спорыньи замѣчено въ Архангельской, Кологривской и Кузьминской волостяхъ.

Неблагопріятная погода въ началѣ лѣта отразилась главнымъ образомъ на *сборѣ сѣна*, который вышелъ, по словамъ большинства корр., ниже средняго (42 сообщенія). Особенно пострадали высокіе и суходольные сѣнокосы, — мѣстами дали они незначительные укосы, или же не косились вовсе. О хорошемъ урожаѣ имѣется 16 сообщеній, о среднемъ 13 и о плохомъ 3 сообщенія изъ Матвѣевской, Николо-Ширской и Савинской волостей. Уборка

(*) Изъ Георгіевской и Кузьминской волостей сообщаютъ, что 3 и 12 августа выпалъ градъ, настолько выбившій рожь и овесъ, что едва собрали сѣмена (дер. Суховская, Черемисская, Заводская и друг.).

сѣна, начавшаяся между 20 іюня и 1 іюля и окончившаяся между 20 іюля и 1 августа, производилась повсемѣстно при благоприятной погодѣ, вслѣдствіе чего сѣно получилось хорошаго качества. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ выпадали дожди въ началѣ и концѣ сѣнокоса, но они мало задерживали уборку сѣна.

Урожай *яровыхъ хлѣбовъ*, по весьма многимъ сообщеніямъ, признавался выше средняго или хорошимъ,—особенно ячменя и овса; нѣкоторые корр. называли его «прекраснымъ» (главнымъ образомъ поздній овесъ); корр. изъ Кологривской волости сообщаетъ, что «овесъ мѣстами достигалъ 2 аршинъ роста». Объ урожаѣ овса и ячменя ниже средняго есть сообщенія изъ волостей Вожеговской, Матвѣевской, Кузьминской, Николо-Межевской и Потрусовской. Пшеница вышла средняго урожая; мѣстами есть указанія и на плохой урожай ея (волости Коткишевская, Никитская, Погощенская и Солтановская). Урожай льна почти повсемѣстно хорошій; но онъ сѣется здѣсь главнымъ образомъ для собственнаго потребленія. На сорныя травы въ яровыхъ хлѣбахъ указываютъ изъ Ануфріевской, Вожеговской, Илешевской, Матвѣевской и Успенско-Нейской волостей,—преимущественно на «горошекъ», «синюшникъ», «гуколь» и «дикую мятуну». Изъ Ефремовской и Спасской волостей сообщаютъ о ржавчинѣ на овсѣ. О пораженіи яровыхъ хлѣбовъ «головнею» есть сообщенія изъ Ануфріевской, Илешевской Коткишевской, Медвѣдицкой, Никитской, Полемской, Солтановской и Успенско-Нейской волостей. Сообщенія эти касаются главнымъ образомъ пшеницы и, въ незначительной степени, ячменя и овса на низменныхъ поляхъ.

Урожай *ржи* по нажину вышелъ не вполне удовлетвори- тельный. По первоначальнымъ обмолотамъ, большинство (35 сообщеній) называютъ урожай среднимъ, а 29—ниже средняго. О хорошемъ урожаѣ имѣется лишь 9 сообщеній изъ Вожеговской, Ефремовской, Никитской, Николо-Межевской, Савинской, Солта-

новской и Успенско-Нейской волостей, но въ большинствѣ случаевъ извѣстія касаются лишь какой-либо одной части волости и на одно такое извѣстіе приходится 2—3 сообщенія объ урожаѣ среднемъ или ниже средняго. Показанія объ урожаѣ ниже средняго являются преобладающими изъ волостей Илешевской, Матвѣевской, Медвѣдицкой, Николо-Поломской, Погощенской и Потрусовской.

Сообщенія объ умолотѣ ржи, съ овина въ 500 сноповъ, выражены одними корреспондентами въ вѣсовыхъ, другими въ объемныхъ мѣрахъ; соотвѣтственно этому, приводимъ далѣе двѣ группы показаній.

Умолотъ въ пудахъ:

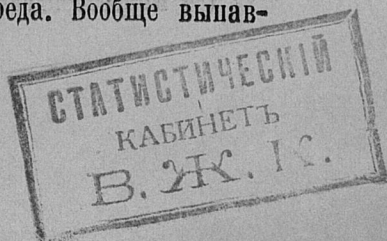
въ 10 случаяхъ 18 пуд., при колебаніяхъ 16—22¹/₄ пуд.
— 29 — 13¹/₂ — — — 11—15 —

Умолотъ въ мѣрахъ (четверикахъ):

въ 16 случаяхъ 18 четвер., при колебаніяхъ 16—21¹/₂ чтк.
— 19 — 13 — — — 12—15 —

Жатва ржи происходила вездѣ при благопріятной погодѣ. Яровые хлѣба частію успѣли выжать при хорошей погодѣ, частію же дожди, начавшіеся съ 15 августа, сильно затруднили уборку, а во многихъ мѣстностяхъ совершенно остановили ее и есть много жалобъ на проростаніе зерна въ суслонахъ.

Посѣвы озимого хлѣба произведены своевременно и при благопріятной погодѣ; начаты они между 25 іюля и 6 августа, окончены между 30 іюля и 15 августа. Ранніе и средніе всходы корр. называютъ хорошими или очень хорошими, о позднихъ отзываются хуже и мѣстами считаютъ ихъ очень плохими, указывая на то, что они произведены были въ сухую, «раскаленную жарами» почву. Мѣстами на всходахъ, преимущественно позднихъ, появился червь (волости Архангельская, Вожеговская, Матвѣевская и Николо-Поломская), но, послѣ наступившихъ 15 августа дождей, пропалъ, не причинивъ особеннаго вреда. Вообще выпав-



шіе въ августѣ дожди мѣстами поправили поздніе посѣвы и корр. высказывали надежду на полное исправленіе ихъ.

Существенныхъ измѣненій въ посѣвной площади не замѣтно, — за исключеніемъ волостей Ануфріевской, Матвѣевской, Никитской, Спасской и Турліевской, гдѣ есть пустующія полосы, за недостаткомъ навоза.

8. Ветлужскій уѣздъ. (*)

Погода лѣтомъ стояла переменная. Ясные и благоприятные для растительности дни смѣнялись цѣлыми недѣлями съ дождями и значительнымъ пониженіемъ температуры. Особенно ненастной погодой отличался іюнь, въ теченіи котораго корр. насчитываютъ лишь по нѣскольку хорошихъ дней въ началѣ и концѣ мѣсяца. Все остальное время были дожди и холода, которые между 12—24 числами перешли какъ-бы въ осеннее ненастье, съ сильными и холодными вѣтрами. Дурная погода задержала наливъ ржи и созрѣваніе яровыхъ хлѣбовъ, а отъ вѣтровъ рожь, особенно на жирныхъ почвахъ, слегла и перенутилась. Вѣтры же, во время цвѣтенія ржи, по словамъ многихъ корр., послужили причиной «череззерницы».

Первая половина іюля была благоприятная: температура колебалась отъ +20 до 28° Р. и дожди выпадали своевременно. Но со второй половины (между 16—25) дожди участились, снова подули вѣтры и временами термометръ показывалъ не болѣе +8° Р. Въ концѣ мѣсяца погода вновь рѣзко измѣнилась, и въ теченіи 3 недѣль (до половины августа) стояли сильные жары, доходившіе до +33° Р. Оправившіеся въ теченіи іюля яровые начали страдать отъ засухи, въ особенности овесъ поздняго сѣва, зерно котораго, свернутое жарой, плохо налилось и мѣстами вышло тощимъ.

(*) Корреспонденцій—37.

3 августа въ южной части уѣзда разразилась гроза, сопровождаемая градомъ. Яровые и оставшаяся несжатой рожь во многихъ мѣстахъ были выбиты; посѣянная до этого времени озимь на покатахъ поляхъ была смыта ливнемъ и унесена вмѣстѣ съ землей на низкія мѣста и на берега рѣчекъ. Наболѣе, повидимому, пострадали 3 селенія Ново-Успенской вол. (Холкино, Завражье и Аладиха), гдѣ около 75 дес. яровыхъ и ржаныхъ полей были повреждены настолько сильно, что хозяева не надѣялись собрать сѣмянъ.

Съ половины августа снова произошла перемѣна погоды: настали холода (до $+3^{\circ}$ Р. по утрамъ) и почти ежедневные дожди, продолжавшіеся съ небольшими перерывами до сентября и далѣе и крайне затруднившіе уборку яровыхъ.

Относительно *сорныхъ* травъ имѣются сообщенія, что во ржи, особенно по низкимъ мѣстамъ, замѣчалось довольно много полевого мятлика (метелга), мяты, осотника, василька, костери; въ яровыхъ поляхъ встрѣчался жабрей и горошекъ, но, повидимому, примѣсь сорныхъ травъ нигдѣ не давала хозяевамъ повода опасаться вслѣдствіе этой причины значительнаго пониженія урожая.

Мѣстами на хлѣбахъ, въ незначительныхъ размѣрахъ, замѣчались ржавчина и головня, и во ржи, въ сравненіи съ прошлыми годами, было больше спорыньи. Затѣмъ почти отовсюду хозяева сообщаютъ, что колосья ржи отъ іюньскихъ холодовъ получились неполный и зерно не крупное.

Сѣнокосъ былъ начатъ между 24 іюня и 1 іюля и оконченъ между 16 іюля и 1 августа. Перепадавшіе за это время дожди мало отразились на успѣшномъ ходѣ работъ, нѣсколько испортивъ сѣно только въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Рождественской, Какшинской, Хорошевской и Хмѣлевицкой волостей. Въ другихъ мѣстахъ удалось убрать сѣно хорошимъ и зеленымъ. Самый сборъ травъ, по показаніямъ корр., въ общемъ можетъ быть признанъ

значительно выше средняго. Особенно хорошія травы оказались на заливныхъ лугахъ и на высокихъ мѣстахъ. На низкихъ же и сырыхъ сѣнокосахъ замѣчалось довольно много голыхъ, »вызбыхъ» мѣстъ,—въ особенности тамъ, гдѣ весной были вымочки.

Урожай *яровыхъ хлѣбовъ*, по большинству отзывовъ, общалъ быть хорошимъ. Только мѣстами яровые, будучи высоки соломой, оказались довольно рѣдкими, такъ какъ, по причинѣ засухи и холодныхъ утренниковъ въ теченіи весны, часть посѣянныхъ сѣмянъ погибла (по выраженію крестьянъ, «закалилась») въ сухой почвѣ. Кромѣ того, сильная засуха въ началѣ августа также оказала нѣкоторое вліяніе на качество зерна, «свернувъ» его преждевременно. Оттого поздніе посѣвы вышли вообще немного хуже раннихъ и зерно ихъ оказалось болѣе тощимъ. Указанныя неблагоприятныя вліянія, распространяясь на весь уѣздъ, въ большей степени проявились въ Николо-Шангской, Хорошевской и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Зарѣчной и Пыщугской вол., гдѣ урожай яровыхъ опредѣлялся корреспондентами, какъ средній или ниже средняго.

Овесъ, имѣющій наибольшее значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, оказался лучше прочихъ яровыхъ хлѣбовъ въ Зарѣчной, Тоншаевской, Широковской, Рождественской, Какшинской и Вохомской волостяхъ, гдѣ онъ былъ высокъ, чистъ и крупенъ, въ особенности ранняго сѣва. Поздній сѣвъ, не успѣвшій какъ слѣдуетъ налиться, далъ повсемѣстно зерно немного легковѣсное и тощее,—въ особенности въ 4 сельскихъ обществахъ, расположенныхъ вокругъ села Хмѣлевицъ (Хмѣлевицкая вол.) и въ приходѣ села Пыщуга (Пыщугская вол.).

Пшеница и ячмень дали урожай лучше овса въ 35 селеніяхъ Хмѣлевицкой вол. (оба хлѣба) и въ починкѣ Средней Соосновкѣ, Широковской вол. (одна пшеница). Несогѣмъ удовлетворительной оказалась пшеница въ Николо-Шангской вол., гдѣ она вышла рѣдка, а также въ приходѣ села Архан-

гельскаго, Вохомской вол., гдѣ нѣсколько пострадала отъ весеннихъ заморозковъ.

Льны, по всѣмъ отзывамъ, вышли хороши: густы, высоки и чисты, причемъ только на низкихъ мѣстахъ, и то въ незначительной степени, въ нихъ замѣчалась примѣсь сорныхъ травъ, преимущественно василька. Въ Шангско-Городищенской вол., на распаханыхъ вновь лугахъ, ленъ далъ стебель длиною до 6—7 четвертей. Въ Пыщугской вол., на 1 пудъ посѣва собиралось до 300—400 сноповъ, съ которыхъ наколачивалось до 5 пуд. сѣмени.

Горохи, пострадавшіе еще съ весны, оказались ниже средняго въ Тоншаевской и Широковской волостяхъ. Въ Ново-Успенской вол. урожай ихъ корр. называетъ среднимъ, а въ Зарѣчной волости, на тѣхъ полосахъ, гдѣ они не были повреждены весною, хорошими. Изъ остальныхъ мѣстностей извѣстій нѣтъ. О картофелѣ имѣется только одно сообщеніе, касающееся 6 селеній Широковской волости, гдѣ сборъ его оказался плохимъ.

Урожай *рожь* значительная часть корр. называютъ среднимъ. Хорошимъ онъ можетъ считаться только въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Широковской, Хмѣлевицкой и Ново-Успенской волостей. Въ Пыщугской, Николо-Шангской, въ другихъ мѣстностяхъ Широковской и Хмѣлевицкой, и въ Какшинской вол. рожь дала урожай ниже средняго,—особенно въ послѣдней вол., гдѣ умолотъ зерна былъ неудовлетворительный. По наживу, рожь въ большинствѣ мѣстностей была нѣсколько выше, чѣмъ по умолоту. Исключеніе составляли Пыщугская, Вохомская, Николо-Шангская и отчасти Рождественская вол., гдѣ, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій осени, весны и лѣта, рожь оказалась рѣдка и мѣстами (корр. изъ Николо-Шангской вол.), по сравненію съ прошлымъ годомъ, дала только половинный сборъ соломы.

Умолотъ, съ овина въ 500 сноповъ:

по показаніямъ 24 корр.—22 пуд., при колеб. отъ 19 до 26 пуд.
— — — 13 — 13 — — — 8—19 —

Ясная и жаркая погода благоприятствовала жатвѣ и уборкѣ хлѣбовъ, такъ что рожь и нѣкоторая часть яровыхъ раннего сѣва къ 10—14 августа уже во многихъ мѣстахъ были сжаты, сложены въ копны и поля открыты для пастбы скота. Жатвѣ же и уборкѣ остальныхъ яровыхъ хлѣбовъ помѣшали начавшіеся съ половины августа дожди, которые сильно задержали полевые работы и, судя по полученнымъ отзывамъ, довольно значительно понизили ожидавшійся сборъ яровыхъ, главнымъ образомъ овса.

Посѣвы озимыхъ хлѣбовъ прошли въ большинствѣ случаевъ своевременно, начавшись между 24 іюля и 2 августа и окончившись между 3—20 августа. Раннимъ посѣвамъ нѣсколько мѣшала ненастная и дождливая погода, средніе произведены при жаркой и сухой погодѣ, а поздніе кое-гдѣ были захвачены дождями. Раннія озими, посѣянные приблизительно до 30 іюля, когда въ почвѣ оставалось много влаги, казались сильны и густы. Средній и поздній сѣвъ вышли нѣсколько хуже. Вслѣдствіе сухой погоды мѣстами возли не всѣ сѣмена, мѣстами же появившаяся уже зелень пожелтѣла и поблекла. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ Тоншаевской, Ошминской и Пыщугской волостей взошедшія озими нѣсколько побиты червемъ. Вообще августовскіе дожди во многихъ мѣстностяхъ значительно способствовали улучшенію посѣвовъ, — невзошедшія сѣмена дали всходы, червь пропалъ и озими оправались, хотя къ первымъ числамъ сентября разница между ранними, средними и поздними посѣвами все еще была замѣтна (корр. изъ Николо-Шангской вол.).

Озимыя поля большею частію засѣяны всѣ; исключеніе составляютъ только Какшинская, Вохомская, Хорошевская и Пыщугская волости, гдѣ нѣкоторая часть вспаханной земли оставлена для посѣвовъ пшеницы и ячменя, такъ какъ, по наблюденіямъ крестьянъ, на такихъ «подпаркахъ» бываетъ меньше сорныхъ травъ. Затѣмъ, кое гдѣ, болѣе удаленныя отъ селеній полосы, по истощенію почвы (вслѣдствіе недостатка удобренія),

запускаются нерѣдко подъ траву, которая, впрочемъ, родится уже плохо.

9. Варнавинскій уѣздъ. (*)

Во время лѣта преобладала переменная *погода*, съ значительнымъ количествомъ осадковъ, въ общемъ довольно благоприятная для развитія полевой и луговой растительности. Нѣкоторый вредъ хлѣбамъ причинили только сильные и холодные вѣтры, бывшіе при пасмурной и дождливой погодѣ въ серединѣ іюня (особенно между 13—20 числ.), отчего рожь во многихъ мѣстахъ, въ особенности на возвышенностяхъ, наиболѣе доступныхъ дѣйствію вѣтра, слегла на корню, не процвѣла, какъ слѣдуетъ, и сильно перепуталась. Вредное дѣйствіе вѣтровъ усиливалось такимъ значительнымъ пониженіемъ температуры, что во многихъ мѣстахъ по утрамъ наблюдались иней.

Дожди, за немногими исключеніями, охватывали (по сообщен. корр.) всю площадь уѣзда. За три мѣсяца (іюнь, іюль и августъ), корр. изъ Варнавинской, Шудской и Благовѣщенской вол. насчитываютъ — одинъ 27, другой 29 и третій 30 дождливыхъ дней. Ясная погода, за этотъ періодъ времени, стояла въ общей сложности не болѣе какъ въ теченіи 3—3½ недѣль, — причемъ по нѣскольку хорошихъ дней приходилось на первыя и послѣднія числа іюня и іюля, главнымъ же образомъ на первую треть августа. Выпадавшіе до этого времени, съ небольшими промежутками, дожди прекратились и смѣнились жаркой погодой, которая въ короткое время изсушила почву до такой степени, что мѣстами озимые посѣвы были произведены, по словамъ хозяевъ, «въ пыль» (корр. изъ Черновской вол.). Съ половины августа дожди возобновились и, при быстро понизившейся температурѣ и рѣзкихъ вѣт-

(*) Корреспонденцій—52.

рахъ, съ небольшими перерывами шли до конца мѣсяца (т. е. до времени отсылки корреспонденцій), остановивъ всѣ полевые работы и, главнымъ образомъ, сдѣлавъ крайне затруднительными жатву и уборку яровыхъ. (*)

Отъ *сорныхъ травъ* поля страдали въ довольно значительной степени, въ особенности озимыя, которыя мѣстами, преимущественно тамъ, гдѣ весной были вымочки, оказались сильно засоренными «полевымъ мятликомъ» (метелка). Особенно большое количество этой травы встрѣчалось на поляхъ 15 деревень Архангельской вол., 12 деревень Уренской вол. и нѣсколькихъ селеній Семеновской волости. Въ яровыхъ поляхъ примѣсь сорныхъ травъ была значительно меньше; въ нихъ наблюдались, главнымъ образомъ, куколь, синюха, рыжикъ и жабрей.

Поврежденія, оказавшіяся на озимыхъ хлѣбахъ, отмѣчены слѣдующія. Во многихъ волостяхъ (Благовѣщенская, Дмитріевская, Овсяновская, Макарьевская, Варнавинская, Шудская, Моисеевская, Медвѣдовская и др.), въ колосьяхъ, въ большей или меньшей степени, замѣчалась такъ наз. «череззерница», — что, по мнѣнію хозяевъ, обуславливалось вѣтрами, обившими часть цвѣта ржи. Въ Семеновской, Моисеевской, Черновской и Уренской вол., во ржи встрѣчались довольно крупные рожки спорыньи. Въ послѣдней вол., по наблюденіямъ корр., — въ колосѣ насчитывалось до 3—5 штукъ спорыньи, причемъ объемъ одного рожка равнялся, въ среднемъ, объему 2—3 зеренъ ржи.

На яровыхъ хлѣбахъ поврежденій наблюдалось значительно меньше. Имѣется сообщеніе, что въ Дмитріевской вол. пшеница

(*) Случаи болѣе значительныхъ градобитій корр. отмѣчаютъ: а] въ Тонкинскоі вол., гдѣ 28 іюля крупнымъ градомъ выбито, въ дер. Большомъ Сидоровѣ, до 215 дес. яроваго посѣва; — съ убыткомъ около 2650 руб., и б] въ дер. Сукинѣ и Карасихѣ, Богородской волости, на нѣкоторыхъ полосахъ повреждено около $\frac{1}{3}$ овса и ячменя, на сумму приблизительно— 600 руб.

кое-гдѣ была поражена головней. Въ Тонкинской вол., на овсѣ и пшеницѣ наблюдалась мѣстами ржавчина.

Сѣнокосъ начался между 20 іюня и 4 іюля и окончился между 15 іюля и 1 августа. Уборка сѣна произведена при довольно благоприятной погодѣ. Мѣстами въ первой, мѣстами во второй половинѣ сѣнокоса выпадали дожди, но они мало мѣшали просушкѣ скошенной травы и только изъ Дмитріевской, Овсяновской и Шудской вол. имѣются сообщенія, что небольшая часть сѣна была сметана въ стоги нѣсколько почернѣвшей, но все же годной къ употребленію.

Сборъ сѣна можно признать въ общемъ выше средняго. Лучшими, по словамъ корр., оказались сѣнокосы на заливныхъ и высокихъ лугахъ. Низменные же и сырые мѣста, вслѣдствіе весеннихъ вымочекъ, кое-гдѣ не дали укоса вовсе.

Урожай *яровыхъ хлѣбовъ* предполагался выше средняго. Извѣстія о неудовлетворительномъ состояніи яровыхъ имѣются только изъ отдѣльныхъ мѣстностей Дмитріевской, Макарьевской и Лапшангской вол. Зато въ другихъ мѣстностяхъ той же Дмитріевской вол., а также въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Благовѣщенской, Моисеевской и Уренской вол., урожай яровыхъ хлѣбовъ опредѣлялся корр., какъ очень хорошій.

По относительному преобладанію хорошихъ показаній надъ дурными, лучшимъ прочихъ яровыхъ хлѣбовъ признавался овесъ. Среднимъ урожай его называютъ только корр. изъ Овсяновской и Черновской вол.; въ остальныхъ мѣстностяхъ онъ опредѣлялся, какъ хорошій. Хуже другихъ яровыхъ хлѣбовъ овесъ былъ мѣстами въ Дмитріевской, Варнавинской и Тонкинской волостяхъ. Погода вообще благоприятствовала росту и наливу овса, но хорошій урожай долженъ довольно значительно понизиться, вслѣдствіе крайне дурныхъ условій жатвы и уборки. Въ частности, по первымъ обмолотамъ, сборъ овса 2 корр. опредѣляютъ въ самъ—5, 1 въ самъ—4 1/2 и 1 въ самъ—4.

Пшеница и ячмень дали неудовлетворительный урожай въ отдѣльных мѣстностяхъ Архангельской (оба хлѣба), Тонкинской и Шудской вол. (ячмень). Очень хорошій урожай предвидѣлся въ Тонкинскомъ сельск. обществѣ, Тонкинской вол. (для обоихъ хлѣбовъ) и въ Варнавинской вол. (для ячменя). Въ остальныхъ мѣстностяхъ урожай получилъ средній и частію хорошій.

Лень оказался ниже средняго только въ Шудской вол. Очень хорошимъ его называютъ корр. изъ Бѣлышевской, Баковской и Моисеевской вол. Въ остальныхъ мѣстностяхъ урожай льна получился большею частію хорошій, приче́мъ, по словамъ нѣкоторыхъ корр., волокомъ вообще ленъ значительно лучше, чѣмъ сѣменемъ,— что объясняютъ засухой, стоявшей въ началѣ августа. Сборъ сѣмени въ Черновской вол. далъ не болѣе, какъ самъ—1¹/₂. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Архангельской и Лапшангской вол., льны частію пострадали отъ сорныхъ травъ.

Объ урожаѣ гороха свѣдѣнія имѣются далеко не по все́мъ волостямъ. На основаніи же полученныхъ извѣстій, ниже средняго и частію плохими оказались горохи въ Благовѣщенской, Баковской и Тонкинской вол., средними и хорошими—въ Богоявленской, Дмитріевской, Бѣлышевской, Макарьевской и Шудской волостяхъ.

О сборѣ картофеля имѣется сообщеніе только изъ Медвѣдовской вол., гдѣ онъ оказался мелкимъ и вообще неудовлетворительнымъ по урожаю, вслѣдствіе того, что ботва его была сильно повреждена инеемъ.

Рожь въ общемъ дала урожай средній, а по нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Овсяновской, Бѣлышевской, Варнавинской, Шудской и Лапшангской вол. выше средняго или хорошій. Нажиномъ она почти повсемѣстно вышла лучше, чѣмъ умолотомъ, что большинство корр. объясняютъ дурными метеорологическими условіями (вѣтры и холода) въ періодъ цвѣтенія. Менѣе благоприятные отзывы объ урожаѣ ржи получены изъ отдѣльных мѣстностей Макарьевской, Семеновской, Шудской, Туранской, Чер-

новской и Дмитріевской вол., гдѣ сборъ зерна опредѣлялся хозяевами въ общемъ ниже средняго. Особенно плохимъ онъ оказался въ дер. Елдихѣ и Хребтихѣ, Дмитріевской вол., и въ нѣсколькихъ починкахъ Черновской вол. (Обуховъ, Мелетьевъ, Осиповъ, Артамоновъ и др.).

Средній умолотъ, съ овина въ 500 сноповъ, опредѣляютъ такъ:
22 корр., въ—22 пуд., при колебаніяхъ отъ 19—30 пуд.

21 — — 17 — — — — — 14—19 —

3 — — 12 — — — — — 9—14 —

Выжаты и убраны съ полей озимые хлѣба при хорошей погодѣ, и только мѣстами августовскіе дожди захватили самый конецъ уборки. Зато ненастная погода какъ-разъ совпала съ жатвой яровыхъ, которая поэтому повсемѣстно шла очень медленно, съ большими перерывами, и была далеко еще не окончена ко времени отсылки корреспонденцій; тамъ же, гдѣ жатва закончилась ранѣе, яровые снопы долго оставались въ поляхъ и, отъ непрерывныхъ дождей, чернѣли и проростали.

Посѣвъ озимыхъ произведенъ своевременно (*),—въ большинствѣ случаевъ, при жаркой и сухой погодѣ. Ранній сѣвъ, заставшій въ землѣ значительный запасъ влаги, почти вездѣ вышелъ удовлетворительнымъ и хорошимъ. Средній и поздній, при значительно уже изсушенной почвѣ, оказались сначала въ менѣе благопріятномъ состояніи, но августовскіе дожди дали много влаги, и имѣются сообщенія, что всѣ три сѣва почти сравнялись и покрыли поверхность земли ровною, сплошною зеленью.

Площадь озимыхъ посѣвовъ мѣстами увеличилась, мѣстами уменьшилась. По словамъ многихъ корр.,—послѣ нѣсколькихъ малоурожайныхъ лѣтъ, вынуждавшихъ крестьянъ сокращать количество засѣваемой земли,—замѣчалось, при сравнительно благопріят-

(*) Начать между 27 іюля и 4 августа и окончить между 3—20 августа.

номъ урожая настоящаго года, обратное стремленіе къ расширенію запашки. Оттого число пустующихъ полосъ во многихъ мѣстахъ, по сравненію съ прошлыми годами, уменьшилось довольно значительно. Подобнаго рода извѣстія имѣются изъ Благовѣщенской, Богоявленской, Архангельской, Бѣлышевской, Шудской, Моисеевской и Медвѣдовской волостей.

Но, съ другой стороны, во многихъ также мѣстностяхъ, недостатокъ навоза, происшедшій отъ уменьшенія количества скота и отъ недостатка корма и подстилки въ теченіи зимы, заставилъ нѣкоторыхъ крестьянъ сократить площадь посѣвовъ. Извѣстія объ этомъ имѣются изъ Дмитріевской, Овсяновской, Семеновской, Макарьевской, Тонкинской, Богородской, Лапшангской и др. волостей. Чтобы возмѣстить такъ или иначе уменьшеніе количества засѣянныхъ полосъ, крестьяне, по словамъ корр., сѣяли иногда безъ навоза на новыхъ мѣстахъ, на такъ назыв «новочпстяхъ». Въ Черновской вол. нѣсколько крестьянскихъ семей переселились въ Сибирь, и полосы ихъ увеличили количество пустующей земли.

10. Макарьевскій уѣздъ. (*)

Погода въ іюнѣ и іюлѣ наблюдалась непостоянная, съ довольно рѣзкими переходами отъ тепла къ холоду, невыгодно отразившимися на состояніи хлѣбовъ. Послѣ теплаго и благопріятнаго для растительности времени, наступившаго съ конца мая, въ іюнѣ приблизительно съ 8—10 числа, температура понизилась до $+6—5^{\circ}$ Р. и около двухъ недѣль стояли холода и вѣтры, мѣстами настолько сильные, что въ деревняхъ сносили соломенные крыши и «срывали плохія драницы» (корр. изъ Завражной вол.). Оттого цвѣтеніе ржи произошло при крайне неблагопріятныхъ условіяхъ; самые стебли ржи во многихъ мѣстностяхъ оказались спутанными

(*) Корреспонденцій—72.

и переломанными. Между 16—18 июня наблюдались инеи. Они также нѣсколько повредили цвѣтъ ржи (по выраженію крестьянъ,— въ колосѣ образовались «перехватины»), задержали ростъ яровыхъ хлѣбовъ и мѣстами побили ягодный цвѣтъ.

Въ концѣ июня настали ясные, солнечные дни, съ температурой до $+20^{\circ}$ Р., которые въ іюлѣ снова смѣнились холодами, въ особенности между 10—25 числами, когда по утрамъ нѣсколько разъ замѣчались инеи. Затѣмъ, сильные жары, при полной почти засухѣ, наступили между 28 іюля и 13 августа, причемъ температура доходила до $+30^{\circ}$ Р. Жаркая погода дала возможность окончить уборку зѣна и сжать рожь, но овесъ и ленъ, поспѣвшіе почти въ одно время съ рожью,—за недостаткомъ рабочихъ рукъ, стали подсыхать и осыпаться (овесъ).

Дождей въ теченіи лѣта было много. Выпадая, главнымъ образомъ, ночью, рано утромъ, или поздно вечеромъ, въ іюнѣ и іюлѣ они почти не мѣшали ходу полевыхъ работъ. Но съ половины августа (между 10—17) дожди пошли почти безъ перерыва и, при значительно понизившейся температурѣ и сильныхъ вѣтрахъ, продолжались до времени отсылки корреспонденцій. (*)

Отъ *сорныхъ травъ* хлѣба страдали въ значительной степени. Почти вездѣ, на низменныхъ мѣстахъ, было много метелки, которая значительно понизила умолотъ хлѣба; наиболѣе пострадали поля въ волостяхъ Зарѣцкой, Тимошинской, Кусской, Верхне-Нейской, Нижне-Нейской, Завражной и Ковернинской. Затѣмъ почти всѣ корр. сообщаютъ, что озимыя поля были значительно засорены—«василькомъ, полевымъ пыреемъ, пицальникомъ, лебедой, пестовникомъ, гороховцемъ, костерей» и др. Отъ послѣдней травы особенно пострадали поля деревень Сидоровскаго общ., Боярской

(*) Изъ градобитій, о которыхъ имѣются сообщенія, наиболѣе значительныя были въ дер. Андреевкѣ, Скоробогатовской вол., гдѣ убытокъ высчитывался въ 800 руб., и въ 4 деревняхъ Ковернинской вол., гдѣ убытокъ доходилъ до 300 руб.

вол., въ которыхъ костери, по словамъ корр., «оказалось столько же, сколько ржи». Въ Ловыгинской вол. ранніе посѣвы пшеницы и льна были засорены лебедой, пикульникомъ, куколемъ, рыжикомъ и пр., а изъ Чернышевской, Унженской, Валовской и Пелеговской вол. имѣются сообщенія, что льны пострадали отъ жабрея, черноголовки и рыжика, особенно въ двухъ послѣднихъ волостяхъ.

Вообще, на озимыхъ и яровыхъ хлѣбахъ замѣчалось немало поврежденій, которыя, не принимая нигдѣ размѣровъ бѣдствія, распредѣлялись по всей площади уѣзда и нѣсколько понизили предполагавшійся съ весны урожай. Такъ, въ Чудской, Кусской, Костаровской, Тимошинской, Нижне-Нейской и Унженской вол., въ яровыхъ и отчасти озимыхъ хлѣбахъ замѣчалось присутствіе ржавчины и головни. Поврежденія этими паразитами были значительнѣе въ Кусской вол., гдѣ овесъ, по словамъ корр., пострадалъ мѣстами отъ головни на $\frac{1}{3}$. Корр. изъ Костаровской и Пелеговской вол. сообщаютъ, что во ржи встрѣчались колосья пустые почти до половины.

Повидимому, сильнѣе проявился другой родъ поврежденія хлѣбовъ. Въ Кусской, Сокольской, Боярской, Валовской, Ловыгинской и друг. вол., въ іюнѣ и іюлѣ хозяева замѣчали паденіе ржаныхъ стеблей, которые сламывались большею частію у самаго корня, даже при незначительныхъ вѣтрахъ. Количество упавшихъ стеблей доходило мѣстами (корр. изъ Кусской и Бортновской вол.) до $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{4}$ части урожая. Мнѣнія корр. о причинахъ этого явленія расходятся: одни видятъ здѣсь результатъ холодовъ, другіе приписываютъ поврежденія какому-то насѣкомому, имѣвшему видъ «маленькаго червячка», которое подтачивало стебель у самаго корня (корр. изъ Боярской вол.).

Отъ инеевъ, бывшихъ въ іюлѣ, мѣстами довольно сильно пострадалъ картофель: ботва его поблекла, онъ пересталъ расти и началъ гнить (корр. изъ Бортновской и Скоробогатовской вол.). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ иней сопровождался вредными

туманами, которые кое-гдѣ повредили наливу яровыхъ хлѣбовъ. Отъ этой причины, по мнѣнію крестьянъ, преждевременно «свернулся» овесъ, почему зерно его оказалось тощимъ. Въ другихъ мѣстностяхъ, послѣ такихъ тумановъ, солома яровыхъ хлѣбовъ покрылась ржавчиной. Наблюдались туманы, между 18—22 іюля, въ Ловыгинской, Валовской, Ильинско-Заборской, Мамонтовской и Баргинской волостяхъ.

Сѣнокосъ начался между 24—28 іюня, окончился между 15 іюля и 1 августа, затянувшись кое-гдѣ и долѣе. Первая половина его, приблизительно до 8—10 іюля, прошла при ясной и благопріятной погодѣ, но затѣмъ настали холода. Дожди выпадали главнымъ образомъ по ночамъ или утромъ, и почти не оказывали вреднаго дѣйствія. Сѣно успѣвало просыхать и вездѣ вышло зеленымъ; о нѣкоторой порчѣ его дождями упоминаютъ только корр. изъ Завражной и Зарѣцкой волостей.

Сборъ сѣна въ общемъ можно назвать выше средняго. На низменныхъ и сырыхъ мѣстахъ травы, вслѣдствіе обилія влаги, кое-гдѣ были низкаго качества, но, по той-же причинѣ, на сухихъ мѣстахъ, онѣ почти вездѣ вышли хороши.

Урожай *яровыхъ хлѣбовъ* ожидался въ общемъ довольно хорошій, не смотря на то, что жары въ концѣ іюля и первой половинѣ августа кое-гдѣ, особенно на высокихъ мѣстахъ, ускорили созрѣваніе зерна и свернули его, отчего оно вышло нѣсколько тощимъ. Лучшимъ изъ яровыхъ хлѣбовъ оказался овесъ, урожай котораго въ Тимошинской, Боярской, Валовской, Марковицкой, Кусской (особенно ранняго сѣва), Чудской, Немдеской и Бортовской волостяхъ можно было, по словамъ корр., признать очень хорошимъ. Впрочемъ, неблагоприятныя условія уборки должны значительно понизить результаты урожая; дожди, начавшіеся со второй половины августа, остановили полевые работы и много овса оставалось несжатымъ, отчего онъ сильно осыпался (корр. изъ Кусской и Бортовской вол.). Ниже средняго

овесъ получился только въ Завражной и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Дорофеевской вол., гдѣ онъ плохо налился, отчего много кистей оказалось пустыхъ.

Хорошимъ признавался также урожай пшеницы и ячменя. Ниже средняго онъ былъ въ Русской (особенно пшеница), Завражной (особенно ячмень) и Дорофеевской вол. Въ послѣдней пшеница и ячмень, по словамъ корр., рѣдко даютъ удовлетворительный урожай, почему и сбѣтся ихъ мало.

Урожай льна представляетъ болѣе разнообразіа. Въ Немденской, Скоробогатовской, Верхне-Нейской, Дорофеевской, Тимошинской, Марковицкой и Мамонтовской вол. льны были очень хороши; въ Чудской, Соколькой, Пограничной, Словинской, Ловыгинской и Унженской урожай ихъ получился большею частію ниже средняго. Въ Валовской вол. ленъ, въ особенности на низкихъ мѣстахъ, оказался коротокъ волоконъ, засоренъ травами и, по количеству сѣмени, неудовлетворительный. Въ остальныхъ мѣстностяхъ урожай льна получился средній или хорошій.

Урожай *ржи* въ общемъ можно признать близкимъ къ среднему, хотя имѣется довольно много указаній на урожай ниже средняго и 2 отмѣтки о плохомъ. По отзывамъ большинства, неблагоприятныя условія цвѣтенія и налива ржи уменьшили надежды хозяевъ на хорошій сборъ хлѣбовъ. Ниже средняго получился урожай въ Русской, Зарѣцкой, Немденской, Костаровской, Верхне-Нейской, Ильинско-Заборской, Пелеговской и Марковицкой волостяхъ. Въ Тимошинской вол. урожай получился плохой, а въ дер. Нестеровѣ, той же волости, очень плохой. О хорошемъ сборѣ имѣется нѣсколько сообщеній изъ Бортновской, Боярской и Словинской волостей.

Какъ на особенность урожая текущаго года, можно указать на то, что озимой хлѣбъ по нажину вообще былъ нѣсколько выше, чѣмъ по умолоту, что обуславливалось обиліемъ атмосферныхъ осадковъ, выпадавшихъ въ теченіи лѣта и способствовавшихъ

развитію стеблевыхъ частей, тогда какъ прочія неблагоприятныя атмосферныя вліянія имѣли результатомъ уменьшеніе количества и ухудшеніе качества зерна.

Результаты первыхъ умоловъ, съ овина въ 500 сноповъ, корр. опредѣляютъ такъ:

32 корр.	— въ 17 мѣрь,	при колебаніяхъ	отъ 15 до 20 мѣрь
26 —	— 13 ¹ / ₂ —	— — — — —	10—15 —
8 —	— 8 ⁵ / ₈ —	— — — — —	7—10 —

По отношенію къ высѣянному зерну, одинъ корр. опредѣляетъ сборъ ржи въ самъ—3 и 3¹/₂, пять—самъ 4 и 4¹/₂ и одинъ—самъ 5. Жатва ржи произведена вездѣ при ясной и жаркой погодѣ. Начавшіеся между 10—17 августа дожди захватили мѣстами только самый конецъ ея и нѣсколько задержали вывозку сноповъ съ полей. Что касается яровыхъ, то, какъ замѣчено выше,—жатва и уборка ихъ прерывалась ежедневными дождями, которые, значительно замедливъ полевые работы, сильно повредили самымъ хлѣбамъ; несжатый овесъ осыпался, сжатый чернѣлъ и проросталъ въ коннахъ; льняное сѣмя «плыло».

Посѣвъ озимыхъ произведенъ большею частію своевременно, начавшись между 1—10 и окончившись между 12—22 августа; только въ Ловыгинской, Пелеговской, Валовской, Каргинской и Боярской вол. онъ затянулся, вслѣдствіе непрерывныхъ дождей, почти до времени отсылки корреспонденцій. Выходы ранняго сѣва почти вездѣ хороши. Въ большинствѣ случаевъ они лучше позднихъ; только мѣстами сухая и жаркая погода, стоявшая во время сѣва, задержала ростъ ихъ, и оба сѣва, ранній и поздній, дружно поднявшись послѣ первыхъ августовскихъ дождей, оказались почти въ одинаковомъ состояніи.

Площадь озимыхъ посѣвовъ очень мало измѣнилась, такъ какъ небольшая часть полосъ у крестьянъ оставлена пустою, за недостаткомъ навоза. Но взамѣнъ этого, во многихъ случаяхъ,

крестьяне вспахали и засеяли безъ навоза перелогъ, «луговины» и «чищобы» (корр. изъ Бортновской вол.).

11. Кинешемскій уѣздъ. (*)

Объ условіяхъ *погоды* въ теченіи лѣта приводятся слѣдующія, наиболѣе характерныя сообщенія мѣстныхъ хозяевъ. Корр. изъ Углецкой волости пишетъ, что «погода въ іюнь и іюль была умѣренная; средняя температура $+17^{\circ}$ Р.; дожди въ іюль выпадали почти ежедневно. Съ 4 августа наступили жары съ температурой до $+30^{\circ}$ Р. въ тѣни; съ 12-го же августа погода измѣнилась на холодную, съ ежедневными дождями, которые продолжались до конца мѣсяца и далѣе. По словамъ корр. изъ Ивашевской вол., «іюнь былъ прохладный, съ рѣдкими дождями; 24 іюня былъ утренникъ; въ іюль—небольшіе дожди; въ послѣднихъ числахъ іюля и до 10 августа жары, а затѣмъ безпрерывно дожди». О выпавшихъ дождяхъ имѣются слѣдующія свѣдѣнія изъ Колшевской волости: „въ іюнь—11, 13, 18 и 21-го, въ іюль—2, 3, 9, 10, 12, 17, 19, 20, 22 и 30-го. Особенно холодные дни были 15, 21 и 23 іюня,—утромъ и вечеромъ температура падала до $+4^{\circ}$ Р.»

Сильныя вѣтры во второй половинѣ іюля и въ августѣ, по извѣстіямъ изъ Зименковской, Ивашевской, Ильинской, Колшевской, Никитинской, Троицкой и Углецкой волостей, мѣстами, по выраженію корр., „сбили хлѣбъ“.

О какихъ-либо значительныхъ поврежденіяхъ озимыхъ полей извѣстій нѣтъ. Въ небольшихъ размѣрахъ наблюдалось паденіе колосьевъ въ вол. Дюпинской, Зименковской и Ивашевской. Бѣлые колосы въ ржаныхъ поляхъ замѣчались въ Ивашевской, Колшевской и Никитинской вол.; по объясненію корр., причина этого явленія—«подѣданіе» колоса червемъ. Сорныя травы,—«метлица»,

(*) Корреспонденцій—41.

«костеря», «василекъ»,—въ озимыхъ поляхъ указаны корр. изъ Георгіевской, Есицлевской, Пуминовской и Шевалдовской волостей.

Урожай *сѣна* въ общемъ признавался выше средняго. О хорошемъ и очень хорошемъ урожаѣ имѣется 29 сообщеній, о среднемъ —7, ниже средняго—12 и о плохомъ—1. Извѣстія объ урожаѣ ниже средняго получены изъ волостей: Вичугской, Воздвиженской, Ивашевской, Клеванцовской, Никитинской, Пуминовской, Рябковской и Углецкой,—причемъ въ большинствѣ случаевъ они относятся къ одной какой-либо части данной волости и лишь сообщенія изъ Рябковской и Воздвиженской вол. касаются волостей этихъ вообще. Извѣстіе о плохомъ урожаѣ доставлено изъ Есицлевской вол., при двухъ сообщеніяхъ изъ той-же волости объ урожаѣ хорошемъ. Лучшій сборъ травъ получился главнымъ образомъ съ поемныхъ луговъ и мѣстами съ лѣсныхъ покосовъ. На низменныхъ сѣнокосахъ травы были хуже, вслѣдствіе вымочекъ (Ильинская, Комаровская, Никитинская, Углецкая и Шевалдовская вол.). Сборъ посѣвныхъ травъ, главнымъ образомъ на частно-владѣльческихъ земляхъ, вышелъ, по сообщ. корр., хорошій (вол. Есицлевская, Жирятинская, Зименковская, Ивашевская, Колшевская, Пуминовская и Рябковская).

Сѣнокосъ начался между 20 іюня и 5 іюля, окончился между 12 іюля и 1 августа. Хотя во время сѣнокоса перенадали дожди, нѣсколько затянувшіе его, но, по словамъ корр., они шли болѣею частью ночью, и если вредили уборкѣ, то въ незначительной степени. Лишь изъ Зименковской, Никитинской и Углецкой волостей сообщаютъ, что сѣно пострадало и вышло невысокаго качества.

Яровые хлѣба по 40 показаніямъ отнесены къ хорошимъ или очень хорошимъ, 5—къ среднимъ и 3—ниже средняго. Въ особенности были хороши овсы и ячмени поздняго сѣва. Изъ Вичугской волости сообщаютъ, что овесъ уродился «рѣдкаго качества и роста». Пшеница сѣется въ небольшомъ количествѣ и вышла, по большинству сообщеній, ниже средняго.

Льны оказались мѣстами травянисты (Зименковская и Никитинская вол.). Сорныя травы въ яровыхъ поляхъ замѣчались въ Зименковской, Комаровской, Пуминовской и Шевалдовской вол.: «рыжикъ» во льнахъ, «осоть» и «жабрей» въ ячменѣ. Въ Жирятинской и Троицкой вол., на овсѣ, ячменѣ и льнахъ наблюдалась ржавчина. Головной были нѣсколько поражены овсы и ячмени въ Жирятинской и Клеванцовской вол., овсы въ Комаровской и пшеница въ Никитинской и Рябковской волостяхъ.

Урожай *ржи* по нажину почти повсемѣстно вышелъ очень хорошій. По первоначальнымъ же обмолотамъ, 19 сообщеній относить урожай къ хорошему, 19—къ среднему и 11—ниже средняго, такъ что въ общемъ урожай можетъ быть названъ немного выше средняго. Извѣстія объ урожаѣ ниже средняго преобладаютъ по вол. Воздвиженской, Колшевской и Пуминовской. Въ Рябковской волости, по словамъ корр., «урожай неравномѣрный,—есть превосходный, есть и плохой».

Средній умотъ ржи, съ овина въ 500 сноповъ, опредѣляется такъ:

въ 3 случаяхъ 30 пуд.

— 1 — 25 четверик.

— 5 — 20 —, при колебаніяхъ 18 — 23 четверик.

— 27 — 13^{1/2} — — — 12 — 16 —

Жатва ржи въ большинствѣ случаевъ производилась при благопріятной погодѣ. Уборка же яровыхъ сильно задержалась дождями, лившими почти непрерывно со 2 й половины августа. Хозяева изъ многихъ мѣстностей жаловались на то, что зерно начало осыпаться и солома загнивать (вол. Вичугская, Колшевская и Рябковская). Вообще хорошій урожай яровыхъ, подъ вліяніемъ неблагоприятныхъ условій уборки, могъ дать, по словамъ нѣкоторыхъ корр., плохіе результаты.

Посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ начался между 26 іюля и 15 августа, окончился между 6 и 29 августа. Большою частію сѣвъ

произведенъ былъ въ хорошую погоду и лишь конецъ его, вслѣдствіе дождей, затянулся и мѣстами, по словамъ корреспондентовъ, «пришлось сѣять въ грязь».

По большинству сообщеній, всходы озимыхъ, какъ ранніе, такъ и средніе, были въ хорошемъ состояніи; запоздавшіе посѣвы,—ко времени отсылки корреспонденцій,—не опредѣлялись. Въ Клеванцовской вол. на озимыхъ замѣчался червь.

Существенныхъ измѣненій въ площади посѣва не наблюдается. По обыкновенію, остаются пустующими полосы, принадлежащія крестьянамъ, работающимъ на фабрикахъ, или же, какъ въ Ивашевской и Николаевской вол.,—за недостаткомъ удобренія. Изъ Шевалдовской вол. сообщаютъ, что «прежде оставались пустующія полосы, вслѣдствіе недостатка навоза; теперь же, благодаря выдѣлкѣ въ мѣстности фосфоритовъ, крестьяне покупаютъ ихъ и число пустующихъ полосъ уменьшается».

12. Юрвецкій уѣздъ. (*)

Погода. Съ начала іюня, мѣстами же съ конца первой трети его, шли дожди и только къ концу мѣсяца прекратились или «умѣрились» и, по словамъ корреспондентовъ, «отъ работъ (сѣнокосныхъ) не отбивали». Благотворное вліяніе выпадавшихъ дождей сильно парализовалось однако-же довольно низкой температурой и сѣверными или сѣверо-западными вѣтрами. До половины іюля и далѣе термометръ показывалъ $+15--17^{\circ}$ Р.; по словамъ же одного корр.,—падалъ иногда до $+8^{\circ}$ Р. Къ концу іюля погода вездѣ установилась «жаркая» и длилась, по однимъ показаніямъ до 8-го, по другимъ—до 13—14 августа, когда снова пошли дожди и, постепенно усиливаясь, не прекращались до сентября и дальше.—Во время цвѣтенія ржи были большіе вѣтры. Осо-

(*) Корреспонденцій—33.

бенно сильный сѣверный вѣтеръ наблюдался 18 іюня (корр. изъ Покровской волости); значительными вѣтрами въ Худынской волости кое-гдѣ повреждены были не только соломенные, но и тесовыя крыши.

Такія метеорологическія условія не могли не отразиться извѣстнымъ образомъ на ростъ хлѣбовъ и травъ и на качество самаго хлѣба. Благодаря обилію атмосферныхъ осадковъ, поля и луга были богаты растительностью, но дождями и вѣтромъ рожь повреждена во время цвѣтенія, — отъ чего явились «неполные или пустые, побѣлѣвшіе колосья». Затѣмъ — «рожь полегла мѣстами и начала загнивать»; «зерно получилось тощее». Яровые во многихъ мѣстахъ также «полегли и спутаны вѣтромъ». Въ Покровской волости «холодомъ побило зелень у картофеля».

Присутствіе *сорныхъ травъ* наблюдалось въ незначительномъ количествѣ; на болѣе замѣтное распространеніе ихъ указываютъ изъ волостей Дьяконовской, частию Благовѣщенской («жабрей») и Порздневской («метелка» во ржи и «желтый цвѣтъ» въ яровыхъ). Въ Обжерихинской и Благовѣщенской вол. хозяева жалуются на засоренность льна и, кромѣ того, въ послѣдней волости — на присутствіе въ пшеницѣ «куколя». Изъ другихъ поврежденій хлѣбныхъ растений упоминаются ржавчина и головня. Изъ Обжерихинской волости сообщаютъ о вредномъ дѣйствіи ржавчины, явившейся послѣ тумана; зерно отъ нея вышло на половину тощее, а солома почернѣла. Въ разныхъ мѣстахъ наблюдалось поврежденіе зеренъ и паденіе стеблей, — виновникомъ чего одни корр. считаютъ «червя», другіе — едва замѣтную «мошку» или «блоху»; (*) вредъ однакоже признается незначительнымъ.

Сборъ *сѣна*, какъ и слѣдовало ожидать, вышелъ болѣею частию хорошій и только мѣстами средній или ниже средняго.

(*) Корр. изъ Благовѣщенской вол. относятъ, повидимому, это же явленіе къ дѣйствію гессенской мухи и пилильщика.

Лучше прежнихъ лѣтъ сѣборъ былъ съ луговъ поемныхъ и возвышенныхъ, съ низменныхъ-же, сырыхъ—хуже по качеству и меньше по количеству; «травы вызябла на нихъ», — какъ сообщаютъ изъ волостей Обжерихинской, Покровской и Филисовской. Начался сѣнокосъ между 24—29 іюня и окончился въ послѣдней трети іюля; въ нѣсколькихъ обществахъ Воскресенской и Покровской волостей онъ затянулся до первыхъ чиселъ августа. Дожди до послѣдней трети іюля шли часто, но на качество сѣна большого вліянія не имѣли, такъ какъ выпадали или ночью, или къ вечеру и, какъ уже замѣчено, «отъ работъ не отбивали». Кое-гдѣ впрочемъ сѣно вышло «съ пыльцой» или «не совсемъ сухое», но въ большинствѣ оно убрано при погодѣ «вполнѣ благопріятной и совершенно хорошее».

Урожай *яровыхъ хлѣбовъ* вообще ожидался выше средняго. «Въ нынѣшнемъ году, — говорятъ крестьяне, — Богъ далъ такую благодать, какъ рѣдко: рожь, пшеница, овесъ, ячмень, греча, горохъ, ленъ, сѣно — въ изобиліи»... (корр. изъ Благовѣщенской вол.). Въ частности, овесъ вышелъ вездѣ лучше другихъ хлѣбовъ. Урожай его характеризовался корреспондентами «очень хорошимъ», «хорошимъ» и «не ниже средняго». Лучшие урожаи указывались въ волостяхъ—Воскресенской, Покровской, Порздневской и Филисовской; хуже—въ Обжерихинской, Худынской и частію Парской. Ячмени были хороши или удовлетворительны вездѣ, а въ Болотновской, Воскресенской и Покровской волостяхъ «очень хороши»; лишь мѣстами въ Воскресенской вол. они рѣдки, а въ Покровской пострадали отъ іюньскихъ холодовъ. Урожай пшеницы—выше средняго. Особенно удалась она въ волостяхъ Воскресенской и Порздневской. Ленъ «очень хорошъ», — по показаніямъ 7 корр. изъ волостей Воскресенской, Парской, Покровской, Подмонастырной и Порздневской; 4 корр. называютъ урожай его удовлетворительнымъ, а затѣмъ почти всѣ остальные—хорошимъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ленъ постра-

далъ отъ ненастья (Дьякоповская вол.) и отъ засоренности «рыжикомъ» (Порздневская вол.); въ Обжерихинской волости «ленъ выгорѣлъ на нивѣ», и потому урожай его здѣсь вышелъ ниже средняго.

Урожай *озимого хлѣба* по нажину въ Родниковской волости названъ среднимъ, въ остальныхъ же мѣстахъ признавался хорошимъ или очень хорошимъ. Но обиліе дождей, благопріятствовавшее развитію стеблевыхъ частей, вмѣстѣ съ холодными вѣтрами повліяло невыгодно на количество и качество зерна, а слѣдовательно и на умолотъ.

Сборъ зерна, съ овина въ 500 сноповъ, —
 8 корр. показываютъ въ 24 четвер., при колеб. отъ 22 до 26 четв.
 12 — — — 19 — — — 18 — 22 —
 11 — — — 16 — — — 12 — 18 —

Въ селѣ Богоявленскомъ съ полей, пострадавшихъ отъ градобитія, намолачивалось съ овина лишь до 10 мѣръ. Принимая въ расчетъ нажину и умолотъ настоящаго года, урожай *озимого хлѣба* въ общемъ нужно признать выше средняго.

Жатва и уборка ржи, повидимому, почти вездѣ произведены при условіяхъ благопріятныхъ; лишь отъ немногихъ хозяевъ есть извѣстія, что они не успѣли во время свезти снопы съ полей. Жатвѣ же и уборкѣ яровыхъ сильно препятствовали августовскіе дожди, портившіе хлѣбъ на корню и въ снопахъ. «Несжатое осыпается, а сжатое гніетъ въ снопахъ или прорастаетъ», — жалуются корреспонденты. Во многихъ мѣстахъ жатва была не окончена къ 2 сентябрю и позже.

Посѣвы озимыхъ начаты своевременно, между 2—16 августа, и во многихъ обществахъ Благовѣщенской, Воскресенской, Покровской, Родниковской и Якушевской волостей въ этотъ же періодъ и закончены, при благопріятной погодѣ. Въ другихъ мѣстностяхъ сѣвъ, неоконченный въ показанный срокъ, затянулся постоянными дождями до послѣдней трети августа и дольше.

Всходы озимей первого періода были вездѣ хороши или очень хороши. Всходы средняго сѣва, ко времени отсылки корреспонденцій, стали выходить посредственными, а поздняго—еще не опредѣлились; по мнѣнію нѣкоторыхъ корр., они подверглись вліянію холода и прибиты дождями.

Площадь посѣвовъ, повидимому, въ общемъ не уменьшилась и, если есть извѣстія изъ Порздневской и Якушевской волостей о сокращеніи ея «за недостаткомъ удобренія», то, съ другой стороны, сообщаютъ о новыхъ распахкахъ изъ Парской и Благовѣщенской волостей. Во многихъ мѣстахъ «пустырей» совсѣмъ нѣтъ, въ другихъ— не болѣе прежняго.

Общiе выводы объ урожая хлѣ- бовъ и травъ въ Костромской губернiи, въ 1894 году.

I. Урожай *озимыхъ хлѣбовъ*, насколько онъ выяснился для хозяевъ въ началѣ сентября, показываетъ слѣдующая таблица, въ которой уѣзды Костромской губернiи распределены по нисходящей высотѣ *средней отмѣтки*, выведенной для каждого уѣзда. Отмѣтка эта опредѣлялась (также какъ въ предъидущемъ «Обзорѣ») по 5—бальной системѣ,—т. е. показанiя корреспондентовъ объ «очень хорошемъ» урожаѣ приравнялись къ 5, «хорошемъ» или «выше средняго» — къ 4, «среднемъ» — къ 3, «ниже средняго» — къ 2 и о «плохомъ» или «очень плохомъ» — къ 1.

Число сообщенiй о предполагаемомъ урожаѣ:

У ѣ з д ы.	Очень хорошемъ.	Хорошемъ и выше средняго.	Среднемъ.	Ниже средняго.	Плохомъ.	Очень плохомъ.	Сред- няя от- мѣтка.
Юго-западные.							
Юрьевецкiй .	1	16	13	2	—	—	3,5
Нерехотскiй .	—	24	42	6	—	—	3,2
Бинешемскiй .	—	19	19	11	—	—	3,2
Костромской .	1	17	42	13	—	—	3,0
Восточные.							
Варнавинскiй .	—	12	25	11	2	1	2,9
Ветлужскiй .	—	4	25	7	—	—	2,9
Макарьевскiй .	—	5	43	19	1	1	2,7
Кологривскiй .	—	9	35	29	—	—	2,7

Сѣверо-западные.

Галичскій .	—	2	19	39	1	—	2,4
Буйскій .	—	2	13	18	1	—	2,4
Чухломскій .	—	2	5	14	—	—	2,4
Солигаличскій	—	—	3	26	1	1	2,0

Итого по

губерніи	2	112	284	195	6	3	2,8
Въ ‰‰‰	0,3	18,6	47,0	32,4	1,0	0,5	—

Изъ этой таблицы легко усматривается, что въ наиболѣе благопріятномъ положеніи, въ отношеніи урожая, оказываются юго-западные уѣзды, за ними слѣдуютъ восточные и къ послѣдней группѣ должны быть отнесены сѣверо-западные уѣзды. Другими словами, сообщенныя корреспондентами извѣстія даютъ совершенно ту же картину географическаго распредѣленія степени урожая озимыхъ хлѣбовъ, какая выяснилась изъ ихъ показаній о «видахъ на урожай»,—данныхъ въ первой трети іюня. (*)

Въ частности, могутъ быть выдѣлены слѣдующія *мѣстности*, изъ которыхъ получены извѣстія о «плохомъ» или «очень плохомъ» урожаѣ; почти во всѣхъ случаяхъ сообщенія эти касаются какой-либо одной части извѣстной волости и на каждое изъ нихъ приходится 2—3 отвѣта объ урожаѣ среднемъ или ниже средняго:

а) *Тимошинская* волость, Макарьевского уѣзда,—гдѣ по словамъ одного изъ корр., «озимой хлѣбъ плохъ по нажину и умолоту; съ овина въ 500 сноповъ намолачивали отъ 8 до 10 четвериковъ». По сообщенію другого корр. (дер. Нестерово),—«ржаной хлѣбъ по нажину самый плохой. Намолачиваютъ съ 500 сноповъ по 5 и по 4 четверика. Если такой же неурожай будетъ и на слѣдующій годъ, то крестьяне придутъ въ нищету». 3-е сообщеніе изъ Тимошинской волости указываетъ на урожай—ниже средняго.

(*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костромской губерніи, въ первой трети іюня 1894 года», стр. 53 и 54.

б) *Дмитріевская* волость, Варнавинскаго уѣзда,—гдѣ «озимой хлѣбъ (1 корр.) по нажину посредственный, а по обмолоту плохой. Намолачивали, при первыхъ обмолотахъ, съ овина въ 500 сноповъ, по 12 пуд.; въ деревняхъ же Елдихъ и Хребтихъ—и по нажину, и по обмолотамъ урожай въ высшей степени плохой, такъ что крестьяне едва-ли соберутъ сѣмена». Затѣмъ 2 корр. изъ той же волости показали урожай—средній и ниже средняго.

в) *Черновская* волость (приходъ села Чернаго), Варнавинскаго уѣзда: «въ поч. Обуховъ, Мелетьевъ, Осиповъ, Артамоновъ, Деньгинъ и друг., рожь была плохая,—только обсѣменились». 2 корр. изъ другихъ мѣстностей этой волости отмѣчаютъ урожай—ниже средняго.

г) *Георіевская* волость, Солигаличскаго уѣзда (26 селеній прихода с. Георгій, что на Гривѣ): «озимой хлѣбъ по нажину весьма плохой, а по обмолотамъ посредственный; съ овина въ 500 сноповъ намолачивали около 1¹/₂ четверти. Въ общемъ сборъ ржи плохой». Въ сообщеніи другого корр., относящемся къ 10 селеніямъ прихода с. Починокъ, урожай ржи названъ—ниже средняго.

д) *Костромская* волость (приходъ села Гусева), Солигаличскаго уѣзда: «урожай весьма плохой, едва-ли снимутъ сѣмена». Прочіе 3 корреспондента этой волости, извѣстія которыхъ относятся къ приходамъ селъ Нижняго Березовца, Жилина и Верхняго Березовца, урожай ржи показываютъ—ниже средняго.

е) *Новографская* волость, Галичскаго уѣзда: «нажиномъ рожь ниже посредственной, умолоть же съ крестьянскаго овина до 10 четвериковъ,—такъ что урожай съ большою вѣроятностью можно опредѣлить плохимъ». Другой корр., дающій показанія объ одной части волости (усад. Семкино и дер. Лукояново, Боярское, Пономаревское, Федоровское, Выползово и Пундово) сборъ ржи опредѣляетъ—ниже средняго.

ж) *Александровская* волость, Буйскаго уѣзда,—гдѣ, по словамъ 1 корр. «озимой хлѣбъ вообще, при обмолотѣ, оказался

плохимъ; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ сняты лишь сѣмена. Съ овина въ 600 сноповъ намолачивали не болѣе 12 пудъ. Другое частное извѣстіе, касающееся собственно церковныхъ земель с. Романцева, урожай текущаго года называетъ—среднимъ.

II. Для выясненія урожая *яровыхъ хлѣбовъ* приводится также таблица, съ распредѣленіемъ уѣздовъ по величинѣ выведенной по каждому изъ нихъ средней отмѣтки.

Число сообщеній о предполагаемомъ урожаѣ:

У ѣ з д ы.	Очень хороше-мъ.	Хороше-мъ и выше средняго.	Средне-мъ.	Ниже средняго.	Плохо-мъ.	Очень пло-хо-мъ.	Сред-ная от-мѣтка.
Нерехотскій .	27	41	3	1	—	—	4,3
Кинешемскій .	10	30	5	3	—	—	3,9
Костромской .	10	49	9	4	—	—	3,9
Чухломскій .	3	14	3	1	—	—	3,9
Галичскій .	8	38	14	1	—	—	3,8
Кологривскій .	7	31	12	4	—	—	3,7
Макарьевскій .	5	21	7	4	1	—	3,6
Юрьевоцкій .	2	16	11	1	—	—	3,6
Солигаличскій	4	15	9	2	1	—	3,6
Варнавинскій .	4	25	14	3	—	—	3,6
Ветлужскій .	2	21	4	4	—	—	3,6
Буйскій . . .	5	15	9	5	—	—	3,5
Итого по							
губерніи	87	316	100	33	2	—	3,8
Въ ‰‰‰	16,1	58,7	18,5	6,1	0,3	—	—

То есть, по высотѣ урожая яровыхъ, особенно выделяется Нерехотскій уѣздъ (*) и затѣмъ слѣдуютъ—уу. Кинешемскій. Костромской, Чухломскій и Галичскій. По всѣмъ прочимъ уѣз-

(*) Также, какъ въ июньскомъ «Обзорѣ».

дамъ опредѣляемый среднею отбѣткою размѣръ урожая колеблется въ весьма тѣсныхъ предѣлахъ отъ 3,7 до 3,5, или представляется почти одинаковымъ.

Нельзя не замѣтить впрочемъ, что по многимъ волостямъ корр. не дали вовсе показаній объ ожидавшемся сборѣ яровыхъ хлѣбовъ, въ виду того, что первоначальныхъ обмоловъ произведено еще не было ко времени отсылки отвѣтовъ.

III. Группировка уѣздовъ по урожаю *травъ* представляется слѣдующею:

У ѣ з д ы.	Число сообщеній объ урожаѣ травъ.						Сред- няя от- мѣтка.
	Очень хорошѣмъ.	Хорошѣмъ и выше средняго.	Средне- мъ.	Ниже средняго.	Плохомъ.	Очень плохомъ.	
Юрьевецкій .	2	17	9	3	—	—	3,5
Ветлужскій .	2	18	7	4	—	—	3,5
Гинешемскій .	4	25	7	12	1	—	3,4
Варнавинскій .	1	33	8	7	3	—	3,4
Макарьевскій .	6	31	8	19	1	—	3,3
Костромской .	2	24	34	8	3	—	3,2
Нерехотскій .	1	25	27	17	1	—	3,1
Кологривскій .	—	16	13	42	3	—	2,5
Галичскій .	—	8	17	32	4	—	2,4
Солигаличскій .	1	4	4	17	5	—	2,3
Чухломскій .	1	1	3	12	4	—	2,2
Буйскій . . .	—	1	3	27	3	—	2,0
Итого по							
губерніи	20	203	140	200	28	—	2,9
Въ ‰	3,3	34,3	23,6	33,8	4,7	—	—

Не трудно видѣть отсюда: а) что по сбору сѣна, также какъ и по урожаю озимыхъ хлѣбовъ, въ положеніи менѣе удовлетвори-

тельною оказываются въ настоящемъ году уѣзды сѣверо-западнаго пространства (Буйскій, Чухломскій, Солигаличскій, Галичскій) и прилегающій къ нимъ Кологривскій, и б) что по прочимъ уѣздамъ средняя отмѣтка (объ урожаѣ травъ) видоизмѣняется лишь отъ 3,5 до 3,1.

Такимъ образомъ, по даннымъ объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ, доставленнымъ корреспондентами въ началѣ сентября, степень урожая тѣхъ и другихъ въ губерніи, опредѣленная по 5-бальной системѣ, можетъ быть выражена въ слѣдующихъ *среднихъ отмѣткахъ*:

для озимыхъ хлѣбовъ	—	2,8
— яровыхъ	—	3,8
— травъ		2,9

Другими словами,—урожай озимыхъ хлѣбовъ и травъ признавался хозяевами *близкимъ къ среднему* и яровыхъ—*выше средняго*.

Сопоставленіе только что приведенныхъ цифровыхъ выводовъ съ заключительными отмѣтками о «видахъ на урожай» за весенній періодъ (3,2 для озимыхъ, 3,5 для яровыхъ и 3,6 для травъ) (*), показываетъ: 1) что урожай озимыхъ хлѣбовъ (насколько можно было судить по первоначальнымъ обмолотамъ), а также сборъ травъ не оправдалъ ожиданій хозяевъ, большинство которыхъ рассчитывало на вполне удовлетворительный, а мѣстами—хорошій или очень хорошій урожай ржи и сѣна, и 2) что яровые хлѣба, наоборотъ, дали повидимому урожай нѣсколько выше того, какой ожидался корреспондентами въ первой трети іюня настоящаго года.

Для выясненія причинъ, вызвавшихъ указанныя выше колебанія, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію условий, такъ или иначе вліявшихъ на ростъ и развитіе хлѣбныхъ и луговыхъ

(*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костромской губерніи, въ первой трети іюня 1894 года», стран. 58.

растений во второй половинѣ минувшаго сельско-хозяйственного періода.

По отношенію къ *озимымъ хлѣбамъ*, условія лѣтней погоды оказались не вполне благопріятными. Іюньскіе холода и заморозки, въ связѣ съ вѣтренной погодой, совпавшіе съ цвѣтеніемъ ржи, сильно мѣшали нормальному ходу опыленія, обусловивъ череззерницу и значительное количество пустыхъ колосьевъ; съ другой стороны — обиліе атмосферной влаги, выпавшей во многихъ мѣстностяхъ какъ разъ во время созрѣванія озимей, препятствовало правильному наливу хлѣбовъ, зерно которыхъ во многихъ случаяхъ «стекало» и получилось тощее и легковѣсное. Независимо отъ этихъ причинъ, зерно не могло хорошо налиться и потому, что рожь во многихъ мѣстахъ созрѣвала лежа, будучи повалена и прибита къ землѣ дождями и сильными вѣтрами. Кромѣ того, обиліе влаги вызвало мѣстами сильное засореніе ржаныхъ полей метлой и костерей. Наконецъ, ухудшенію урожая озимыхъ немало способствовали неблагоприятныя условія уборки. Оставаясь долго подъ дождемъ, хлѣба почти повсемѣстно болѣе или менѣе пострадали, причемъ часть зерна, въ особенности въ верхнихъ и нижнихъ снопахъ копенъ, почернѣла и проросла.

Яровые хлѣба, повидимому, очень мало пострадали отъ различныхъ невзгодъ лѣтней погоды и потому къ концу растительнаго періода представлялись, въ большинствѣ случаевъ, въ весьма удовлетворительномъ состояніи. По имѣющимся свѣдѣніямъ, холода и засуха въ концѣ мая и началѣ іюня задержали лишь на время ростъ раннихъ и всходы позднихъ посѣвовъ, не причинивъ имъ однакожъ существеннаго вреда. Обиліе атмосферныхъ осадковъ въ іюлѣ, вредно отразившееся на озимыхъ, повліяло напротивъ, самымъ благотворнымъ образомъ на развитіе яровыхъ хлѣбовъ, которые, благодаря влагѣ, достигли мѣстами давно небывалаго роста и густоты. Основываясь на этихъ вѣдѣніяхъ признакахъ, большинство корреспондентовъ ожидало, въ общемъ,

хорошихъ или близкихъ къ хорошимъ сборовъ, оговариваясь, впрочемъ, что при дальнѣйшихъ неблагоприятныхъ условіяхъ уборки, урожай яровыхъ можетъ сильно понизиться какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ.

Благодаря теплу и присутствію въ почвѣ снѣговой влаги, *травы* съ начала весны, не смотря на засуху въ маѣ, почти вездѣ засѣли густо, но затѣмъ подъ вліяніемъ періодическихъ холодовъ въ іюнѣ, сопровождавшихся, какъ выше сказано, даже заморозками, развивались очень туго, а мѣстами на низменныхъ лугахъ и болотахъ позябли.— Уборка сѣна въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи, по случаю часто выпадавшихъ дождей, вышла довольно неудачною; при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, удалось убрать здѣсь часть сѣна лишь въ концѣ іюня и началѣ іюля. Что же касается позднихъ укосовъ, то они мѣстами попали подъ сильные дожди, причемъ сѣно болѣе или менѣе испортилось, побурѣло и отчасти сгнило. Поврежденнаго дождями сѣна оказалось, по нѣкоторымъ показаніямъ изъ Нерехотскаго уѣзда, отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ всего сбора. По свѣдѣніямъ изъ того же уѣзда, кое-гдѣ низменные и болотистые луга, въ срединѣ іюля, покрылись водою и частію остались совсѣмъ некошенными. Всѣ изложенныя причины, при затянувшихся мѣстами сѣнокосныхъ работахъ, значительно понизили ожидавшійся съ весны урожай сѣна. (*)

(*) Болѣе точныя данныя о сборѣ хлѣбовъ, въ видѣ цифровыхъ показаній о результатахъ умолога, будутъ извлечены изъ корреспонденцій 3-го срока, а также краткихъ записей (карточекъ) объ урожаѣ, и составлять содержаніе 3-го сельско-хозяйственнаго «Обзора» за 1894 годъ. Въ тотъ же обзоръ войдутъ и цифровыя данныя объ урожаѣ травъ съ десятины луговъ разнаго качества.