

169.

577

УРОЖАЙ

1897 года

въ Костромской губерніи.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ
въ половинѣ сентября.

Издание Костромского Губернскаго Земства.

БИБЛИОТЕКА
СТАТИСТИЧЕСКОГО КАБИНЕТА
АКАД. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА



КОСТРОМА.

Типо-литографія Ф. А. ФАДЬКЪ. Маринская ул., соб. домъ.

1897.

577. ук. 7.

и. 1810к

КС 182

571

КХ



УРОЖАЙ

1897 года

въ Костромской губерніи.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ
въ половинѣ сентября.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.



КОСТРОМА.

Типо-литографія Ф. А. ФАЛЕЕВЪ. Марьянская ул., соб. домъ.

1897.

Научная библиотека СПбГУ



1001283003

СТАТЕНА
КАРМЕ
1980

УРОЖА
1897

Костромской

БИБЛИОТЕКА
экономического
факультета
СПбГУ

Печатано съ разрѣшенія И. д. Костромского губернатора.

Костромской
экономический
факультет

Корреспонденцій, послужившихъ основнымъ матеріаломъ для составленія настоящаго выпуска, получено отъ хозяевъ, къ 16 — 25 сентября, 410; изъ нихъ 246 присланы въ губернскую земскую управу и 164 въ губернской статистическій комитетъ. По уѣздамъ, общее число доставленныхъ сообщеній распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: изъ Макарьевского у. — 49, Кологривскаго и Нерехотскаго — по 48, Костромскаго — 47, Галичскаго — 41, Варнавинскаго — 35, Буйскаго — 31, Кинешемскаго — 29, Ветлужскаго — 22, Юрьевецкаго — 21, Солигаличскаго — 20 и Чухломскаго — 19.

Программа изданія принята та-же, что и въ соотвѣтствующемъ обзорѣ за 1896 годъ, — за исключеніемъ главы IV, которая дополнена позднѣйшими извѣстіями о состояніи озимыхъ посѣвовъ, полученными отъ корреспондентовъ къ 25 — 30 октября. — Въ главѣ II, кромѣ данныхъ о зерновыхъ хлѣбахъ, — какъ и во всѣхъ предыдущихъ работахъ, — объединены сообщенія о сборѣ льна, гороха и нѣкоторыхъ огородныхъ растений.

БИБЛИОТЕКА
СТАТИСТИЧЕСКОГО КАБИНЕТА
ДЕН. ГОС. УНИВЕРСИТЕТА

СОДЕРЖАНІЕ

Стран.

I. Озимые хлѣба	1
II. Яровые хлѣба	23
III. Травы	44
IV. Озимые посѣвы	55
V. Общіе выводы объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ	71

Приложенія.

Три по-уѣздныя *картограммы* урожая озимыхъ
и яровыхъ хлѣбовъ и травъ.

Таблица— «число показаній о состояніи озимыхъ
всходовъ, къ 25—30 октября».

І. Озимые хлѣба.

Костромской уѣздъ. Настоящій годъ въ отношеніи урожая озимыхъ хлѣбовъ можетъ быть признанъ довольно благопріятнымъ для земледѣльческаго населенія Костромского уѣзда. Въ большей части уѣзда рожь дала средній урожай (40 корр.), а мѣстами хорошій (12 корр.). Въ двухъ лишь случаяхъ (с. Плоскинино, Гридинской вол. и погостъ Мосты, Красносельской вол.) урожай названнаго хлѣба считался неудовлетворительнымъ (ниже средняго).—Въ частности, по отдѣльнымъ мѣстностямъ и хозяйствамъ, замѣчалась значительная пестрота урожая, вызванная въ большинствѣ случаевъ метеорологическими явленіями. Преобладающее однакоже вліяніе на размѣръ урожайности оказали, какъ и въ прежніе годы, удобреніе, обработка и качество сѣмянъ. Въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ эти три основныя условія успѣха были соблюдены, метеорологическія явленія, хотя и оказывали извѣстное вліяніе на размѣръ урожая, но въ наименьшей степени. Въ числѣ факторовъ, замѣтно отразившихся на нажинѣ ржи, довольно видное мѣсто занимаетъ топографическое положеніе полей. Такъ, по словамъ хозяина изъ Челпановской волости (погостъ Воскресенскій), «на низменныхъ поляхъ нажинъ ржи былъ хорошій, на возвышенныхъ же — средній, а мѣстами неудовлетворительный».—Какъ на отличительную черту урожая настоящаго года, многіе корр. указываютъ на хорошій или очень хорошій умолотъ при недостаточномъ, сравнительно, нажинѣ, который во многихъ мѣстностяхъ оказался на $\frac{1}{3}$ ниже прошлагодняго. Исключеніе составляютъ отдѣльныя хозяйства Гридинской (с. Карабаново) и Коряковской (с. Борщино) волостей, гдѣ, по сообщеніямъ корр., «рожь по нажину дала хорошіе результаты, по умолоту же — только удовлетворительные (средніе)».

По волостямъ урожай озимыхъ представляется въ слѣдую-
щемъ видѣ: въ Апраксинской, Андреевской, Мисковской, Бычи-
хинской и Богословской—на половину (9 корр.) хорошій, на поло-
вину (9 корр.) средній; Бѣлорѣчинской, Коряковской и Завражын-
ской—по 3-мъ сообщеніямъ хорошій и по 9-ти—средній; Башу-
тинской, Ильинской, Каримовской, Левашевской, Пушкинской, Се-
меновской, Челпановской, Шишкинской и Шунгенской—средній
(20 корр.) и, наконецъ, въ Гридинской и Красносельской—по 6-ти
отмѣткамъ средній и по 2-мъ—ниже средняго. Изъ Климовской и
Чернозаводской волостей корреспондентій не получено.

Нажинъ ржи, какъ выше замѣчено, получился, за немногими
исключеніями, посредственный, а кое-гдѣ и плохой; что же
касается сбора зерна, то, по опредѣленію нѣкоторыхъ корреспон-
дентовъ, съ овина въ 500 сноповъ намолачивали:

въ 5 случаяхъ	25 ¹ / ₂	пуд.,	при колебаніяхъ	24—27	пуд.
— 9	—	21 ¹ / ₂	— — —	20—23	—
— 6	—	18	— — —	17—19	—
— 6	—	14	— — —	13—15	—

Въ качественномъ отношеніи рожь нынѣшняго урожая при-
знается большинствомъ хозяевъ вполне удовлетворительной; два
лишь корр. (изъ сс. Ильинскаго и Покровскаго, Ильинской воло-
сти) замѣчаютъ, что «хлѣба, подѣ вліяніемъ жаркой погоды, прежде-
временно созрѣли, не получивъ достаточнаго налива, отчего зерно
вышло не крупное и легковѣсное».

О появленіи вредныхъ насѣкомыхъ имѣется довольно много
сообщеній, не заключающихъ, впрочемъ, въ себѣ ничего тревож-
наго, такъ какъ поврежденія, причиненныя этими традиционными
врагами сельскаго хозяйства, признавались въ большинствѣ слу-
чаевъ незначительными. Въ с. Суцевѣ, Апраксинской и усадьбѣ
Василевѣ, Бычихинской волостей, ржаныя поля пострадали отъ
гессенской мухи, понизившей (по словамъ корр. изъ усадьбы Ва-
силава) сборъ озимого на 20%. Кромѣ того, въ с. Суцевѣ «во

время жатвы было замѣчено много ржи, поѣденной мышами, въ особенности тамъ, гдѣ хлѣба были плотные». Въ селахъ Сухоруковѣ, Буяковѣ и дер. Новомъ-Приселкѣ, Андреевской волости, с. Вознесенскомъ и дер. Которовѣ, Апраксинской вол., с. Бураковѣ, Бычихинской вол., ус. Поникарповѣ и с. Ряполовѣ, Бѣлорѣчинской, Богословской слободѣ, Богословской вол., селахъ Карабановѣ, Козурахъ, Исаковскомъ, Плоскининѣ и ус. Полянѣ, Гридинской вол., селахъ Ильинскомъ, Качаловѣ и Покровскомъ, Ильинской вол., с. Солонииковѣ, Каримовской, селахъ Любовниковѣ и Селищахъ, Коряковской, ус. Ждановѣ и с. Семиловѣ, Шипкинской вол. и с. Шунгѣ, Шунгенской вол., озимые хлѣба болѣе или менѣе повреждены какими-то неизвѣстными насѣкомыми, подтачивавшими ржаные стебли, отчего послѣдніе засыхали и валялись. Мѣстами (с. Исаковское, Гридинской вол.) такихъ безжизненныхъ стеблей хозяева полагали до 10%.

Градобитія, хотя кое-гдѣ и наблюдались, но сколько—нибудь замѣтнаго вреда хлѣбамъ не причинили. По сообщенію корр. изъ с. Ряполова, Бѣлорѣчинской вол., «рожь нѣсколько пострадала отъ сильной бури, бывшей въ первыхъ числахъ іюня».

Жатва и уборка озимыхъ, по единогласнымъ почти показаніямъ корр., прошли вполне благополучно, хотя и не безъ затрудненій. Главное затрудненіе заключалось въ томъ, что жатва ржи въ большинствѣ мѣстностей совпала съ сѣнокосомъ, что поставило многихъ хозяевъ въ крайнее затрудненіе и потребовало отъ нихъ огромнаго напряженія силъ, чтобы обѣ работы закончить своевременно.

По нѣкоторымъ сообщеніямъ, жатва ржи началась уже съ 8 іюля и закончилась къ 25 ч. этого мѣсяца, т. е. къ тому времени, когда въ прежніе годы только еще начинали жать хлѣба. По словамъ корр. изъ с. Буракова, Бычихинской вол., «многіе домохозяева къ 12 сентября окончили всѣ полевые и гуменныя работы». — «Такого управнаго года, прибавляетъ корр., давно не бы-

вало». Въ большинствѣ хозяйствъ рожь молотили прямо съ полей; «сушить рожь на овинахъ, заключаетъ корр. изъ ус. Жвалова (Завражьиной вол.), не было никакой надобности, такъ какъ и безъ подушки она вполне чисто выколачивалась цѣпами.

Нерехотскій уѣздъ. Урожай озимыхъ хлѣбовъ, судя по отзывамъ корреспондентовъ, изъ которыхъ 1 называетъ его очень хорошимъ, 8—хорошимъ, 37—удовлетворительнымъ и 7—посредственнымъ, можетъ быть признанъ, въ общемъ, среднимъ или нѣсколько выше средняго. Въ частности, по отдѣльнымъ волостямъ, названные хлѣба дали приблизительно слѣдующіе результаты: въ Ногинской, Середской, Никольской, Арменской, Игнатовской, Ковалевской и Борисоглѣбской — по большей части хорошіе (8 корр.) или очень хорошіе (1 корр.) и лишь кое-гдѣ средніе (2 корр.); въ Блазновской, Березниковской, Горковской, Кулестинской, Марьинско-Александровской, Митинской, Малуевской, Никитской, Новинской, Рождественской, Спасской, Сорохтской, Свѣточегорской, Сараевской, Тетеринской, Ширяихской, Федоровской и Яковлевской преимущественно средніе (27 корр.); наконецъ, въ Дмитріевской, Золотиловской, Кузнецовской, Оделевской, Писцовской, Широковской и Острцовской по 8 сообщеніямъ — средніе и по 7-ми — ниже средняго. Отмѣтки о неудовлетворительномъ урожаѣ относятся: 1) къ нѣкоторымъ селеніямъ Золотиловской, Кузнецовской, Оделевской и Острцовской волостей, входящимъ въ составъ прихода с. Шохны; 2) къ приходамъ: с. Дмитріевского, Дмитріевской вол. и с. Спасъ-Назогі, Широковской вол. и 3) къ д. Высокову съ окрестными селеніями, Писцовской волости.

По отзывамъ огромнаго большинства корр., озимые хлѣба по нажину оказались посредственными, а нерѣдко и плохими, въ особенности на возвышенныхъ мѣстахъ, гдѣ они пострадали отъ весеннихъ заморозковъ и вышли рѣдки и малорослы. Напротивъ, умолотъ названныхъ хлѣбовъ почти повсемѣстно признавался среднимъ, хорошимъ или очень хорошимъ. «Озимой хлѣбъ нена-

жинистъ, по умолотенъ» (с. Перепелицино, Борисоглѣбской вол.).—

«Нажинъ былъ много менѣе прошлогодняго, а умолотъ хорошъ» (с. Ильинское Шихматовыхъ, Блазновской вол.). — «Нажали менѣе прошлогодняго, а намолотили болѣе» (Ногинская вол.). По словамъ корр. изъ с. Краснаго-Сумароковыхъ, Блазновской вол., «хлѣба поздняго сѣва и по нажину, и по умолоту вышли лучше раннихъ».

Въ количественномъ отношеніи, умолотъ съ овина въ 500 сноповъ опредѣляется корр. такъ:

10	корр. въ 25 пуд., при колебаніяхъ 23 - 27 пуд.
21	— — 20 — — — 18—22 —
5	— — 15 — — — 14—17 —

Насѣкомыя значительнаго вреда не причинили. Имѣются только единичныя сообщенія изъ с. Борщевки, Кузнецовской вол., с. Никольскаго, Никольской вол., сс. Оделева и Рождествина, Оделевской вол., с. Писцова и дер. Высокова, Писцовской вол., и с. Кунестина, Кунестинской вол., гдѣ на ржи замѣченъ былъ какой-то червь, который, по однимъ показаніямъ, подѣдалъ стебли растеній, а по другимъ (Кунестинская вол.) портилъ колосья.

Градъ выпадалъ очень рѣдко и серьезныхъ опустошеній не произвелъ. О болѣе или менѣе значительныхъ градобитіяхъ получено лишь два сообщенія, а именно: 1) въ 3-хъ деревняхъ (не названы) прихода с. Шохны, Золотиловской вол., 8 іюня выбита большая часть ржаныхъ полей, причемъ убытка понесено на сумму 300—400 руб. и 2) въ приходѣ с. Рождествина, Оделевской вол., поврежденъ градомъ озимой хлѣбъ на $\frac{1}{10}$ часть.

Жатва и уборка хлѣбовъ, по свидѣтельству всѣхъ почти корр., произведены при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ.— По словамъ корр. изъ с. Аминева (Арменской вол.), жатва ржи начата въ нынѣшнемъ году небывало рано—около 3 іюля». Другой хозяинъ, изъ Малуевской вол., сообщаетъ, что, «благодаря пре-

красной погодѣ, рожь созрѣла дней на 20 раньше прежнихъ лѣтъ». Тоже подтверждаютъ и корр. изъ Ковалевской и Ногинской вол., добавляя, что «къ жатвѣ въ нынѣшнемъ году приступили съ 7 или 8 іюля, закончивъ совершенно уборку хлѣба къ 20 этого мѣсяца».

Кинешемскій уѣздъ. По сообщенію корр. изъ Никитинской вол., «вслѣдствіе засухи, озимые хлѣба, вопреки весеннимъ ожиданіямъ, вышли не совсѣмъ удовлетворительны,—рожь, хорошая колосомъ, оказалась съ мелкимъ зерномъ». По извѣстіямъ изъ Тарасовской волости,—«бывшіе въ концѣ мая и началѣ іюня сильные вѣтра и проливные дожди повредили рожь на цвѣту и частію свалили ее, отчего получилась значительная череззерница,—иные колосья были на половину пустые». Судя по другимъ отзывамъ хозяевъ, мелкозернистость и череззерница, въ извѣстной степени повліявшія на пониженіе сбора ржи, въ конечномъ результатѣ слабо отразились на умолотѣ; въ большинствѣ случаевъ, онъ оказался хорошимъ или по крайней мѣрѣ среднимъ. Наоборотъ, неблагоприятныя условія первоначальнаго развитія озимей съ открытія весны,—плѣсень, выпрѣванія, вымочки и частію вымерзанія всходовъ, вызвавшіе рѣдобу ржи, понизили нажинъ ея, мѣстами до очень плохого. По словамъ нѣкоторыхъ корр., «нынче рожь была настолько плоха нажиномъ, что въ иныхъ хозяйствахъ число овиновъ получилось въ 3 и 4 раза менѣе, сравнительно съ прошлымъ годомъ и, только благодаря умолоту, урожай получился средній». Вообще объ урожаѣ и умолотѣ ржи сообщенія корр. сводятся къ слѣдующему: въ Клевановской волости, «получалось мѣстами до 72 пуд. съ десятины»; въ Тарасовской вол.— «рожь пришла во владѣльческихъ хозяйствахъ сама—6 и болѣе, въ крестьянскихъ-же сама—5-5½». (*)

(*) Въ одномъ частно—владѣльческомъ хозяйствѣ, Рябковской волости, рожь получилась сама—12½.

По извѣстіямъ изъ остальныхъ волостей, съ овина въ 600 сноповъ сносили:

въ 1 случаѣ	—	—	—	40 мѣръ
1 —	—	—	—	32 —
5 —	—	—	отъ 16 до 22	—
4 —	—	—	отъ 12 до 16	—

Сообщая данныя о сборѣ ржи съ овина или объ урожаѣ «самъ—сколько», нѣкоторые изъ хозяевъ замѣчаютъ, что «нынче, благодаря чрезвычайно раннему высѣванію озимыхъ и прекраснымъ условіямъ погоды во время обмолота, ко времени отсылки корреспондентій, во многихъ хозяйствахъ не только были сдѣланы пробные обмолоты, но уже закончена вся молотба и ржи, и даже яровыхъ».

Качество урожая настоящаго года корр. опредѣляютъ въ 2 случаяхъ—очень хорошимъ, въ 5-хорошимъ, въ 18—среднимъ и въ 4-хъ (гдѣ съ овина въ 600 сноповъ получилось не болѣе 12—16 мѣръ) ниже средняго. Эти послѣдніе отзывы относятся къ отдѣльнымъ мѣстностямъ Зименковской, Углецкой и Никитинской волостей. Вообще по уѣзду урожай предполагается средній.

Изъ поврежденій ржи на корню, хозяева отмѣчаютъ только «выпаденіе колосевъ, которые засыхали и становились бѣлыми». Явленіе это считается обычнымъ, хотя причины его корр. не объясняютъ; наблюдалось оно въ незначительной степени, кромѣ прихода Дмитріевского, что на р. Кистегѣ (Колшевской волости), гдѣ, по словамъ корр., «бѣлыхъ колосевъ мѣстами была пятая и даже четвертая часть посѣва.»

Юрьеvecкiй уѣздъ. Въ общемъ по уѣзду, урожай озимыхъ хлѣбовъ получился средній или немного выше. Въ частности, сборъ ржи опредѣлялся: въ 5 случаяхъ—хорошій или выше средняго, въ 10—средній и въ 3-ниже средняго. Неудовлетворительные отзывы получены изъ отдѣльных мѣстностей Воскресенской, Порздневской и Махловской волостей. Здѣсь, по словамъ корр., «не смотря на достаточный умотъ, сборъ зерна оказался не-

удовлетворительный, потому что рожь была рѣдка и ненажиниста».

Вообще нажинъ ржи повсемѣстно признавался хуже обыкновеннаго и много меньше прошлогодняго. Обусловливалось это обстоятельствами, указанными въ весеннемъ обзорѣ, т. е. долгимъ отсутствіемъ дождей по выходѣ озимей изъ подъ снѣга, при чемъ озими погибали подъ несмытою плѣсенью («пѣнка»); затѣмъ не мало вреда причинили также вымочки и вызяби, которыя не только разрѣдили рожь, но мѣстами образовали даже цѣлыя пустыя пространства въ озимыхъ поляхъ. По словамъ корр. изъ Парской вол., «въ ржаныхъ поляхъ было много пустыхъ мѣстъ и вообще рожь была очень рѣдка.» — Въ Подмонастырной вол., — «вслѣдствіе подпаринъ или вымочекъ, оказались пустыми цѣлыя полосы.» — Изъ Воскресенской волости сообщаютъ, что «въ лучшихъ случаяхъ на осьмину съ мѣрою или на $1\frac{1}{2}$ осьмины нажинался 1 овинъ въ 600 сноповъ средней вязи.» (*)

Что касается умолота, то, по отзывамъ хозяевъ, онъ вездѣ давалъ удовлетворительные и нерѣдко хорошіе результаты, не смотря на то, что рожь была нѣсколько повреждена вѣтрами на цвѣту («череззерница») и зерно, преждевременно свернутое жарою, получалось сравнительно мелкое и легковѣсное. Какъ особенность нынѣшняго урожая, хозяева указываютъ «замѣчательную чистоту ржаного зерна, благодаря отсутствію въ хлѣбахъ сорной растительности». Кромѣ того, по отзывамъ нѣкоторыхъ корр., «мука изъ ржи нынѣшняго урожая получается значительно бѣлѣе обыкновенной,» — что приписывается особому вліянію засушливаго лѣта.

(*) До нѣкоторой степени нажинъ пониженъ былъ поврежденіемъ стеблей ржи гессенскою мухой и пилильщикомъ (Благовѣщенская вол.), а также «какимъ—то небольшимъ червемъ коричневаго цвѣта, который подѣдалъ стебель у самаго корня; вызванное сказанными причинами паденіе стеблей, наблюдавшееся послѣ налива зерна, передъ жатвой усилилось настолько, что хлѣбъ казался спутаннымъ отъ повалившихся содоминъ» (Якушевская вол.).

Умолоть съ овина въ 500 сноповъ получался:

по 2 показ.,	—	въ	25	—	30 мѣрь
— 1 —	—	—	20	—	22 —
— 4 —	—	—	18	—	20 —
— 3 —	—	—	16	—	18 —
— 1 —	—	—	14	—	15 —
— 1 —	—	—	—	—	12 —

Въ усадьбѣ Антоновцевъ, Благовѣщенской вол., «нажинали съ десятины около 2100 сноповъ, т. е. по 350 сн. на 1 посѣ-
янную мѣру; намолачивалось около 4 мѣрь съ сотни, а съ де-
сятины до 80 мѣрь и, такимъ образомъ, рожь получила сама
13.» Слѣдуетъ однако замѣтить, что показанный сейчасъ нажинъ
является нынче какъ бы исключительнымъ, умолоть же — почти
повсемѣстнымъ.

Хлѣбъ сжать и убрать, при погодѣ и условіяхъ весьма
благопріятныхъ.

Галичскій уѣздъ. По нажину рожь повсемѣстно оказалась
неудовлетворительной, вслѣдствіе того, что была рѣдка отъ ве-
сенняго выпрѣванія подъ плѣсенью и засушливой погоды въ пе-
риодъ роста. По извѣстію изъ Пречистенской вол., «нажинъ ржи
оказался на $\frac{1}{3}$ менѣе прошлогодняго, а въ иныхъ хозяйствахъ
не нажали и половиннаго числа овиновъ, полученныхъ въ 1896
году; объясняютъ это тѣмъ, что солома ржи вышла вдвое тоньше
прошлогодней — отъ засухи». — Въ Яхнобольской волости «съ 6
мѣрь посѣва едва нажинали овины въ 500 сноповъ».

Относительно умолота могутъ быть приведены слѣдующія
сообщенія хозяевъ: «рожь по умолоту гораздо лучше прошлогод-
ней» (Пречистенская вол.). — «Рожь, хотя ненажиниста, но даетъ
такой умолоть, что зерна получится не меньше прошлогодняго»
(Данилковская вол.). — Въ Холмовской волости «умолоть очень хо-
рошій, только овиновъ нажато мало». Мѣстами, въ Яхнобольской
вол., — «благодаря рѣдобѣ ржи, колосья ея получился крупный («рожь

росла въ колосья») и, при хорошемъ наливѣ, зерно получилось крупное, такъ что умолотъ далъ хорошіе результаты».

Количество зерна, получавшагося въ разныхъ мѣстностяхъ съ овина въ 500 сноповъ, корреспонденты опредѣляютъ:

въ 7 случаяхъ, въ 24 мѣры, при колебаніяхъ— 22—26 мѣръ.

—14 — — 18 — — — — — 16—20 —

— 9 — — 15 — — — — — 14—16 —

— 1 — — 12 —

12 мѣръ съ овина получилось въ дер Рогачахъ, Яхнобольской вол., гдѣ озимой хлѣбъ былъ побитъ градомъ, такъ что сборъ зерна оказался плохой (1 сообщеніе). Неудовлетворительный сборъ ржи указанъ 2 корр. (изъ Яхнобольской и Воскресенской вол.); остальные затѣмъ корр. признавали урожай ржи или хорошимъ (12 корр.), или среднимъ (17 корр.).

Зерно ржи нынѣшняго урожая, по отзывамъ весьма многихъ корр., отличалось бѣлизною и замѣчательной чистотой, такъ какъ, благодаря засушливому лѣту, сорныхъ травъ въ озимой нивѣ совершенно не наблюдалось. По словамъ корр. изъ Замерской волости, «даже плохо обработанныя и засѣянные плохими сѣменами полосы, обыкновенно изобилующія сорной растительностью, были совершенно чисты, хотя мѣстами съ довольно значительными пустыми пространствами».

Въ Яхнобольской волости «замѣчены были поврежденія ржаныхъ стеблей или колоса пилильщикомъ и гессенскою мухой»; въ Пречистенской в.—наблюдалось присутствіе «кузьки». Поврежденія, однако, незначительны въ обоихъ случаяхъ.

Благодаря раннему созрѣванію ржи, къ жатвѣ ея во многихъ мѣстностяхъ было приступлено съ 8 и даже съ 6 іюля и были нерѣдкіе случаи окончанія жатвы къ 15 іюля. Какъ во время жатвы, такъ и при уборкѣ и молотьбѣ, погода стояла жаркая и сухая и работы производились безъ всякихъ задержекъ. По словамъ корр. изъ Холмовской волости,—«нѣкоторые хозяева молотили

рожь, не суша на овинахъ, — такъ была суха она въ суслонахъ».

Чухломскій уѣздъ. Урожай ржи въ общемъ оказался значительно выше средняго; въ частности, 12 корр. признавали его хорошимъ и 7 — среднимъ. Средній сборъ оказался главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ рожь дала болѣе или менѣе неудовлетворительный нажинъ, при хорошемъ умолотѣ. Изъ сообщений корр., характеризующихъ урожай, могутъ быть приведены слѣдующія. Въ Бореевской вол.: «озимой хлѣбъ по нажину — средній, по первоначальнымъ же обмолотамъ — выше средняго.» По извѣстію изъ Алешковской вол., — «ржаные поля до половины іюня страдали отъ засухи и рожь росла тонкая стеблемъ и рѣдкая, вслѣдствіе чего нажинъ получился недостаточный, по умолоту же сборъ ржи средній». — Въ Просѣковской волости «на поляхъ низменныхъ и ровныхъ рожь была высока и крупна соломой и колосомъ, на поляхъ же скатистыхъ рѣдка и мелка, отъ засухи; въ общемъ однако урожай выше средняго.» По сообщенію изъ Бореевской вол., «отъ бурь и вѣтровъ оказалось много поломанныхъ колосьевъ, въ особенности на рѣдкой ржи; та-же причина имѣла послѣдствіемъ, что не всѣ колосья были полны зерномъ.» Сообщенія, подобныя приведенному, имѣются и изъ другихъ мѣстностей уѣзда, причемъ вѣтра во время цвѣта и паденіе стеблей хозяева отмѣчаютъ, какъ факторы, понизившіе до нѣкоторой степени умолотъ.

Результаты обмоловъ, съ овина въ 500 сноповъ, хозяева опредѣляютъ такъ:

1 корр.	въ	17—24 мѣры
11 —	—	17—20 —
7 —	—	12—16 —

Сорныхъ травъ въ озимыхъ поляхъ почти совсѣмъ не наблюдалось, — засушливое лѣто препятствовало ихъ развитію. Благодаря тому же обстоятельству, зерно ржи нынѣшняго урожая, — по словамъ корр. изъ Просѣковской вол., — «получилось чистое,

крупное и тяжелое». О поврежденіи ржи на корню имѣется только 1 извѣстіе изъ Просѣковской вол., гдѣ «наблюдалось поѣданіе ржанныхъ колосьевъ какой — то мухой, но причиненный ею вредъ не великъ.»

«Съ полей убрались и обмолотились нынче очень рано, такъ какъ погода стояла отличная,» — пишутъ корреспонденты.

Солигаличскій уѣздъ. Для характеристики урожая ржи, приводимъ нѣсколько выдержекъ изъ сообщеній корреспондентовъ. Въ Чудцовой волости «рожь была рѣдковата, вслѣдствіе вызябей отъ ранняго стаянія снѣга весной; колосъ мелокъ отъ засухи во время налива; наблюдалось, кромѣ того, довольно череззерницы, отъ вѣтровъ при цвѣтеніи. Въ общемъ, урожай тѣмъ не менѣе выше средняго, такъ какъ нажинъ удовлетворительный, умототь — же даетъ съ овина въ 500 сноповъ до 20 и болѣе пудовъ». — Въ Костромской волости «рожь нажиномъ нѣсколько выше средняго, а умототомъ хороша; съ крестьянскаго овина въ 500 сноповъ снимается до 15 мѣръ (мѣра вѣситъ 1 п. 10 ф.). Мѣстами рожь была рѣдковата и съ нѣкоторой частью метлы, но зато съ крупнымъ колосомъ; зерно ржи бѣлое и чистое, хотя нѣсколько мельче прежнихъ лѣтъ, отъ засухи во время налива.» — По извѣстію изъ прихода Верховья, обнимающаго 35 селеній Верховской и Гпѣздниковской волостей, «рожь нажиниста, но не особенно умототна, вѣроятно отъ того, что въ пей было большое количество поломанныхъ стеблей, съ пустыми бѣлыми колосьями. Что вызвало это явленіе, мнѣнія хозяевъ расходятся; одни приписываютъ его сильнымъ вѣтрамъ, другіе — крупному дождю. Не смотря однако же на это, урожай ржи въ общемъ получился выше средняго.» Изъ приведенныхъ сообщеній, а также и другихъ отзывовъ хозяевъ видно, что въ однѣхъ мѣстностяхъ удовлетворительный сборъ зерна приписывался хорошему умототу, въ другихъ — нажину. Есть, впрочемъ, и такія извѣстія, въ которыхъ и нажинъ, и умототь называютъ «одина-

ковыми» или «обыкновенными.»

Въ результатѣ корреспондентскихъ отвѣтовъ, получаемъ слѣдующія данныя объ умотѣ ржи съ овина въ 500 сноповъ средней вязи:

по 1 показанію, —	—	—	22	мѣры
— 3 —	—	—	20	—
— 4 —	—	—	14	— 17 —
— 5 —	—	—	10	— 14 —

По валовому сбору зерна въ хозяйствахъ, урожай ржи признавался: въ 1 случаѣ—очень хорошимъ, въ 8-хорошимъ или выше средняго и въ 9-среднимъ.

Кромѣ упомянутыхъ выше, «поломанныхъ, бѣлыхъ сухихъ колосевъ», которые наблюдались въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ почти повсемѣстно, и кое—гдѣ череззерницы, корр. ни о какихъ другихъ поврежденіяхъ ржи на корню не сообщаютъ. Исключеніемъ является извѣстіе изъ Нероновской волости, гдѣ, какія—то мухи поѣдали ржаные колосы, пока послѣдніе были еще зелены, а затѣмъ на стебляхъ ржи появился «жучекъ»; поврежденія оказались, впрочемъ, незначительными.

Уборка ржи, по отзывамъ хозяевъ, была такая, «лучше какой и желать невозможно.»

Буйскій уѣздъ. Высказанныя въ іюнѣ надежды хозяевъ на весьма удовлетворительный урожай вполне оправдались. Многіе хозяева сообщаютъ, что «во весь періодъ произрастанія озимей погода стояла самая благопріятная и, хотя дождей выпадало сравнительно немного, но они всегда приходились, какъ нельзя болѣе кстати.» Оттого, по большинству отзывовъ, рожь и нажиномъ, и умотомъ оказалась хорошей. Лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нажинъ признавался хуже прошлогодняго, но и здѣсь недоборъ въ количествѣ овиновъ возмѣщался повышеннымъ умотомъ. Такъ, изъ Покровской волости пишутъ, что «озимой хлѣбъ по нажину былъ хуже прошлогодняго, умотомъ же много лучше».— Въ

Письменской вол.— «рожь соломой была не очень высока и не особенно нажиниста, но зато крупна зерномъ и колосомъ, такъ что умолотъ дала хорошій». — Изъ Ликургской волости сообщаютъ, что «съ весны во ржи кое-гдѣ были вымочки и она получилась не очень частая, но зато намолачивали съ 5 овиновъ такое количество зерна, какое въ прошломъ году получали лишь съ 10 такихъ овиновъ». — Особенно плохимъ нажиномъ, понизившимъ урожай до степени неудовлетворительнаго, отличались, повидимому, селенія Сидоровскаго, Мининскаго и Леонтьевскаго сельскихъ обществъ, Троицкой вол. Мѣстный корр. по этому поводу сообщаетъ: «не смотря на хорошую мѣру (съ овина въ 500 сноповъ молотили 15 мѣръ, въсомъ каждая по 1 пуд. 10 фун.), — урожай получился ниже средняго, потому что рожь была рѣдка и овиновъ нажато вдвое меньше прошлогодняго». Сообщение это является впрочемъ исключительнымъ.

Въ общемъ, урожай озимыхъ хлѣбовъ корр. опредѣляютъ въ 1 случаѣ очень хорошимъ (у причта с. Романцева, Александровской вол.), въ 21 — хорошимъ, въ 8 — среднимъ и въ 1 (вышеупомянутыя 3 общества, Троицкой вол.) — ниже средняго.

До степени средняго, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, урожай былъ пониженъ поврежденіями стеблей или колоса насѣкомыми. Изъ Исуповской волости сообщаютъ напр., что «озимые хлѣба много повреждены какою-то черною мухой, которая поѣдала колосья или весь, или до половины; встрѣчались также бѣлые колосья, поврежденные пилильщикомъ. Вслѣдствіе этого умолотъ былъ не особенно хорошъ и урожай получился только средній». Поврежденія ржи насѣкомыми наблюдались, повидимому, во многихъ мѣстностяхъ, причемъ сообщенія корр. по этому предмету крайне разнообразны. Приводимъ изъ нихъ наиболѣе характерныя: «когда рожь выколосилась, — пишетъ корр. изъ Контеевской вол., — появилась гессенская муха, которая поѣдала колосья или сверху, или снизу. Замѣчалось также паденіе стеблей ржи, — то

съ корня, то отъ колѣнцевъ,—очевидно переѣденныхъ. Въ мѣстахъ слема находили небольшихъ, продолговатыхъ червячковъ бѣлаго цвѣта».—Въ Троицкой волости, «во ржи было много стеблей, свалившихся отъ вѣтровъ, а изрѣдка встрѣчались пустые колосья, поѣденные мошкой, которую старики называютъ «кутуской». По извѣстію изъ Боровской волости,—«были колосья, съѣденные до половины или совсѣмъ какимъ-то червемъ зеленоватаго цвѣта». Наконецъ, по словамъ корр. изъ Домнинской вол.,—«поѣдало колосья какое то насѣкомое, похожее на пчелу, только больше ея».

Въ заключеніе, помѣщаемъ данныя объ умолотѣ ржи.—Съ овина въ 500 сноповъ намолачивали:

по показ.	1 корр.		28 мѣръ	
—	1	отъ	22	до 26 м.
—	1	—	20	— 24 —
—	5	—	18	— 22 —
—	6	—	15	— 17 —
—	1	—	12	— 15 —

Сорные травы,—лебеда, метелка и костеря,—были замѣчены въ небольшомъ количествѣ, въ Ликургской и Молвитинской волостяхъ, преимущественно на очень низкихъ и сырыхъ поляхъ.

Уборка и молотѣба, благодаря хорошей погодѣ, прошли вполне успѣшно.

Кологривскій уѣздъ. Благодаря хорошему состоянію озимей съ весны и благоприятной погодѣ во время послѣдующаго развитія хлѣбровъ,—рожь уродилась хорошо, отличаясь густотою, сильнымъ ростомъ и колосистостью. Засушливое лѣто, по отзывамъ хозяевъ, не имѣло большого ваіянія на озимые хлѣба, такъ какъ «ночи лѣтомъ стояли по большей части прохладныя, съ обильными росами; вслѣдствіе этого земля не прокаливалась и изрѣдка выпадавшіе дожди не поглощались почвою прежде, чѣмъ растительность могла использовать влагу». При сухости лѣта, въ озимыхъ

хлѣбахъ совершенно отсутствовали сорные травы, въ иные годы сильно заглушающія рожь. Такимъ образомъ нажинъ ржи получился почти повсемѣстно хорошій, а на низменныхъ поляхъ даже прекрасный. Но высказанныя хозяевами въ іюньскихъ сообщеніяхъ опасенія, относительно неблагоприятной погоды во время цвѣтенія ржи, послѣдствіемъ чего ожидалась череззерница, до нѣкоторой степени оправдались. Вѣтра во время цвѣта и, мѣстами, ливни частію обили рожь на цвѣту, частію свалили ее, отчего или получилась череззерница, или же прибитая къ землѣ, рожь не вызрѣла. Обстоятельства эти, не повліявшія на пониженіе нажина, мѣстами весьма дурно отразились на умолотѣ и, въ общемъ, уменьшили его. Вотъ какъ характеризуютъ корр. нынѣшній урожай по нажину и умолоту: «озимой хлѣбъ нажиномъ и умолотомъ, по отзывамъ крестьянъ, вышелъ сверхъ ихъ ожиданія; съ овина въ 600 сноповъ намолачивали 15—18 четвериковъ чистой ржи, что, при хорошемъ нажинѣ, составляетъ для мѣстности урожай выше средняго» (Матвѣевская вол.).— «Рожь отъ сильныхъ дождей съ вѣтрами слегла на поляхъ и потому не вся налилась зерномъ и оказалась неумолотной; только благодаря хорошему нажину, сборъ зерна получился средній» (Архангельская вол.).— Въ Ануфріевской волости «сильные вѣтра при цвѣтеніи ржи повалили ее и тѣмъ ослабили урожай, сдѣлавъ его, вмѣсто отличнаго, только хорошимъ».— Изъ той же волости пишутъ: «крестьяне говорятъ, что намолотили больше всѣхъ другихъ годовъ, такъ какъ нажинъ былъ отличный, да и умолотъ весьма недурной. Есть не мало хозяйствъ, въ которыхъ рожь пришла сама 12—13». — Въ Кузьминской волости «на 1 душевой надѣлъ нажинали по 6 овиновъ; овинъ считается въ 25 суслоновъ, суслонъ составляютъ 17 сноповъ, всего въ овинѣ 425 сноповъ; намолачивали съ такого овина 10 четвериковъ; такимъ образомъ на 1 душевой надѣлъ собрано ржи 60 четвериковъ,—урожай средній». Изъ Коткишевской вол. сообщаютъ: «по нажину урожай очень хорошій, а

по обмолоту средній; съ 1-го мѣшка посѣва нажинали до 2 овинъ по 500 сноповъ, съ которыхъ сносили не менѣе 15 и отъ 18 до 20 пудовъ очень сухого зерна. Съ песчаныхъ полей нажинъ и умолотъ были менѣе, съ иловатыхъ же и суглинистыхъ и особенно низменныхъ — очень хорошіе. Вообще рожь пришла сама — 7 — 8 и не рѣдко сама — 10».

Сводя все показанія корр. объ умолотѣ съ овина въ 500 сноповъ, получаемъ:

въ 2 случаяхъ отъ 22 до 24 мѣръ	
— 17 — — 18 — 20 —	
— 9 — — 14 — 16 —	
— 6 — — 10 — 12 —	

Кое-гдѣ рожь была повреждена градомъ и съ такихъ мѣстъ получалось: въ Городищенскомъ сельск. обществѣ, Матвѣевской вол., отъ 6 до 7 мѣръ съ овина въ 600 сноповъ, а въ дер. Липовцѣ и Богатовѣ, Никитской вол., — по 2 и по 3 мѣры съ 500 сноповъ.

Не принимая въ расчетъ только что названныя мѣстности, гдѣ, вслѣдствіе градобоя, сборъ ржи получился неудовлетворительный, приводимъ показанія корр. о качествѣ урожая по валовому сбору зерна. Очень хорошимъ урожаемъ признавали 3 корр., хорошимъ — 26 и среднимъ — 14. Такимъ образомъ, въ общемъ по уѣзду, урожай озимыхъ хлѣбовъ можетъ быть признанъ значительно выше средняго.

Хорошему сбору зерна немало способствовала также прекрасная погода, стоявшая во время жатвы и уборки хлѣбовъ, при которой ни солома, ни зерно не терялись. Изъ Матвѣевской, Кологривской и друг. волостей пишутъ, что «во время жатвы и уборки ржи не было ни одного дождя»; въ Николо — Мокровской вол. «старожилы не запомнятъ столь ранней и успѣшной уборки».

Макарьевскій уѣздъ. Урожай озимыхъ хлѣбовъ получился чрезвычайно разнообразный — отъ очень хорошаго (2 показ.) до пло-

1001283003

БИБЛИОТЕКА
экономического
факультета
СПбГУ

хого (2 показ.) и даже очень плохого (1 показ.). Большинство корр. (23) урожай озимых называет хорошим или выше среднего, 15 — средним и 8 — ниже среднего. Разнообразие урожая зависело, главным образом, от нажина, который в одних местах был удовлетворительный и даже хороший, а в других — весьма плохой. Умолоть почти вездѣ оказался достаточный и нерѣдко давал очень хорошие результаты. Вот что сообщают объ урожаѣ озимых хозяева. В Боярской вол. — «озимой хлѣбъ отъ лѣтней засухи по нажину плохъ; сноповъ получалось вполовину менѣе прошлогодняго, — съ десятины менѣе 500 сноповъ. Умолоть, хотя и давалъ съ 500 сноповъ до 24 мѣръ, но въ общемъ урожай оказался ниже среднего, — менѣе самъ — 3 по волости. В 2 сельскихъ обществахъ, Содомовскомъ и Сидоровскомъ (до 20 селеній), а также въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Болванскаго и Бѣлынскаго обществъ, вслѣдствіе того, что озимыя поля находились на высокихъ, открытыхъ мѣстахъ, рожь настолько пострадала отъ засухи, что крестьяне едва собрали ея для обѣмненія полей». — По словамъ корр. изъ Юровской вол., «урожай ржи на поляхъ, хорошо унавоженныхъ, а также съ обыкновеннымъ удобреніемъ, но въ мѣстахъ низменныхъ, получился удовлетворительный; на борахъ же и сухихъ мѣстахъ урожай ниже среднего и кое — гдѣ очень плохой, такъ что нѣкоторыя полосы прямо скашивали, — жать было нечего.» По извѣстію изъ Пограничной волости, — «ржи нажинали очень мало, потому что соломой она была и тонка, и рѣдка, отъ заморозковъ при раннемъ стаяніи снѣга и затѣмъ засушливой весны.» — Въ прямомъ противорѣчій съ приведенными извѣстіями стоятъ слѣдующіе отзывы хозяевъ о нажинѣ ржи. По сообщенію изъ Тимошинской волости, «рожь нажиномъ и умолотомъ очень хороша; солома ея, частая и толстая, на подпаренныхъ полосахъ достигала 3 аршинъ роста, чего даже старики не запомнятъ.» Въ Немденской волости, — «и по нажину, и по умолоту рожь очень хороша; съ 8 маленокъ посѣва получалось нерѣдко до 90 маленокъ.»

Умолотъ ржи съ овина въ 500 сноповъ выражается въ слѣдующей таблицѣ, составленной изъ показаній корр:

По 7 сообщ. получалось отъ 20 до 24 мѣръ.

— 14 — — — — 18 — 20 —

— 8 — — — — 16 — 18 —

— 3 — — — — 12 — 16 —

Въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, рожь пришла отъ самъ—6 до самъ—10, а иногда (въ частно—владѣльческихъ усадьбахъ) и болѣе.

Весьма многіе изъ корр. сообщаютъ «о паденіи стеблей ржи», иногда въ довольно значительныхъ размѣрахъ. Такъ, по извѣстію изъ Пограничной вол., «до $\frac{1}{3}$ ржанныхъ стеблей упало, причемъ изъ числа свалившихся, до половины оказались съ пустыми, бѣлыми колосьями.» Въ Ковернинской вол. «сломанныхъ колосьевъ наблюдалось до $\frac{1}{10}$ всей ржи. Явленіе это большинство хозяевъ приписываетъ «сильнымъ вѣтрамъ, которые легко ломали очень сухую рожь.» Такое объясненіе, между прочимъ, подтверждается тѣмъ, что «рожь сламывалась отъ корешка, а не въ колѣнцахъ или у колоса, что обыкновенно наблюдаютъ при поврежденіяхъ насѣкомыми.» — Впрочемъ, немало хозяевъ приписываютъ поврежденіе стеблей пилильщику или какому—либо другому насѣкомому.

Затѣмъ есть нѣсколько извѣстій о поврежденіяхъ ржи мелкимъ градомъ; но поврежденія эти не были особенно сильными и не занимали большихъ пространствъ, ограничиваясь полями одной—двухъ деревень. «Градъ выпадалъ неоднократно, но поврежденія въ поляхъ были незначительны,» — пишетъ корр. изъ Словинской волости. Подобныя же извѣстія присланы и другими хозяевами, сообщившими о градобитіяхъ.

О присутствіи во ржи сорныхъ травъ, преимущественно на сырыхъ мѣстахъ, пишутъ лишь изъ Немденской и Ковернинской волостей; всѣ же остальные корр. констатируютъ совершенное отсутствіе сорной растительности въ озимыхъ хлѣбахъ и замѣ-

чательную, поэтому, чистоту ржаного зерна.

Относительно жатвы и уборки хлѣбовъ корр. изъ Тимошинской волости, между прочимъ, сообщаютъ: «жать часто не было возможности, вслѣдствіе сильной жары.» — Въ Солтановской вол. — «ладони настолько высохли, что при молотѣбѣ облакомъ поднималась пыль, которая лѣзла въ глаза, ротъ, носъ; вымолоченное зерно буквально зарывалось въ пыли; поэтому, прежде чѣмъ молотить, ладони поливались водою.» Вообще жатва и уборка прошли при ведренной, жаркой погодѣ и безъ всякихъ задержекъ.

Ветлужскій уѣздъ. Изъ Хмелевицкой волости корр. сообщаютъ: «озимой хлѣбъ на песчаныхъ почвахъ оказался хорошимъ и по нажину, и по первоначальнымъ обмолотамъ; на почвахъ же иловатыхъ рожь дала неудовлетворительный и мѣстами плохой нажинъ, но умолотомъ была также очень хороша. Съ овина въ 400 сноповъ ржи, снятой съ песчаныхъ полей, получалось отъ 25 до 30 пуд., а съ полей иловатыхъ такой же овинъ давалъ отъ 30 до 35 пуд.» — Вообще нажинъ и умолотъ корреспондентами оцѣнивались не одинаково; въ однихъ мѣстностяхъ нажинъ признавался хорошимъ, а умолотъ только среднимъ и ниже; въ другихъ, наоборотъ, умолотъ ставился выше нажина, и послѣдніе отзывы являются преобладающими. Такимъ образомъ, въ общемъ для уѣзда, можно вывести, что, при среднемъ и мѣстами неудовлетворительномъ нажинѣ, сборъ ржаного хлѣба получится нѣсколько выше средняго, благодаря лишь хорошему умолоту. Въ частности, показанія корр. о сборѣ ржи распределяются слѣдующимъ образомъ: на очень хорошій сборъ указываютъ 1 корр. (изъ Рождественской вол.), хорошій или выше средняго — 5 корр., средній — 14 корр. и ниже средняго — 2 корр. (оба изъ Широковской волости). Здѣсь, по словамъ мѣстныхъ хозяевъ, получился вообще неудовлетворительный урожай, вслѣдствіе того, что неблагоприятныя условія весны и лѣта сильно

отразились на произрастаніи озимыхъ хлѣбовъ, и рожь получилась ненажитиста и малоумолотна. Приводимъ слова одного изъ упомянутыхъ хозяевъ: нажали «озимого мало, такъ какъ рожь еще съ весны была рѣдка отъ выпрѣваній и вымочекъ, въ особенности по низкимъ мѣстамъ и на пловатыхъ почвахъ; умолотомъ также нельзя похвастать,—съ овина въ 400 крупныхъ сноповъ снимается всего отъ 12 до 15 пудовъ; малый умолоть получился оттого, что зерно свернуло жарамъ и оно вышло мелкое («рожь немѣриста»).

Въ среднемъ, умолоть съ овина въ 400 сноповъ корр. опредѣляютъ такъ:

4	—	—	25—30	—
7	—	—	20—25	—
4	—	—	15—20	—
1	—	—	12—15	—

По словамъ многихъ хозяевъ, умолоть былъ бы лучше, если бы не вѣтра во время цвѣтенія, вызвавшіе череззерницу и частію повалившіе рожь на землю, вслѣдствіе чего она не процвѣла и не налилась. — Кромѣ того, изъ Широковской, Тоншаевской, Какшинской и Хмелевицкой волостей, корр. сообщаютъ о поврежденіи ржи на корню какою—то мухою или жучкомъ (иные называютъ земляной блохой), который, начиная съ корня, шелъ внутри соломины, поѣдая ее и самый колосъ». Крупнаго убытка, однако же, не произошло отъ этого. — Жатва и обмолотъ ржаного хлѣба, начатые недѣли на 2 и болѣе раньше обыкновеннаго, произведены при погодѣ, вполне благопріятной и безъ всякихъ задержекъ.

Варнавинскій уѣздъ. Урожай озимыхъ, по показаніямъ корреспондентовъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ: 6 корр. считаютъ его хорошимъ или выше средняго, 24—среднимъ, 2—ниже средняго и 1 (изъ села Овсянокъ, Овсяновской, вол.)—плохимъ. Въ частности, наиболѣе благопріятныя извѣстія объ урожаѣ ржи полу-

чены изъ Богдавленской, Варнавинской, Туранской, Черновской и Богородской волостей (6 показаній о хорошемъ урожаѣ и 5 — о среднемъ); менѣе удовлетворительныя — изъ Баковской, Медвѣдовской и Овсяновской волостей (3 отмѣтки объ урожаѣ ниже средняго или плохомъ и 3 — о среднемъ).

По нажину, озимой хлѣбъ 15 корр. называютъ ниже средняго или плохимъ, 7 корр. считаютъ среднимъ и только 3 — хорошимъ или очень хорошимъ. Умолотъ же вышелъ значительно лучше нажина. Такъ, 14 хозяевъ признаютъ умолотъ хорошимъ или очень хорошимъ, 9 — среднимъ и только 2 — ниже средняго или плохимъ. «Озимой хлѣбъ былъ ненажинистъ, такъ какъ, вслѣдствіе неблагопріятной для него весны, онъ оказался очень рѣдокъ; по обмолоту же хлѣбъ хорошъ» (Медвѣдовская вол.). — «Озимой хлѣбъ, по нажину, вполонину хуже прошлогодняго: гдѣ должно было нажать овинъ въ 24 суслона, нажинали только 12 или не болѣе 15 суслоновъ» (Благовѣщенская вол.).

Результаты пробныхъ обмоловъ въ уѣздѣ корреспонденты опредѣляютъ такъ:

Съ 500 сноповъ намолачивали:

въ 2 случ.	—	36	—	37	пудовъ.
— 5 —	—	28	—	30	—
— 5 —	—	24	—	26	—
— 7 —	—	22	—	23	—
— 4 —	—	20	—	21	—
— 5 —	—	17	—	18	—

Извѣстія о поврежденіи хлѣбовъ насѣкомыми не многочисленны. Въ Благовѣщенской и Медвѣдовской волостяхъ наблюдались во ржи бѣлые колосья, что одинъ изъ хозяевъ приписываетъ холоднымъ росамъ, которыя захватили хлѣбъ въ цвѣту, другой — порчѣ «какими — то насѣкомыми.» Въ Черновской вол. (с. Черное), рожь поражена была гессенскою мухой, отчего $\frac{1}{5}$ часть стеблей упала. Кромѣ того, о поврежденіи гессенскою мухой извѣ-

стія получены изъ волостей Шудской (дд. Горки и Югары), Благовѣщенской (с. Благовѣщенское и дер. Прудовка, Карасиха и Пустынь) и Черновской (Актовское, Пристанское и Черновское сельскія общества). Корр. изъ послѣдней волости замѣчаетъ, между прочимъ, что «мѣры противъ гессенской мухи были указаны крестьянамъ, но они не воспользовались ими».

Жатва ржи прошла при самой благопріятной погодѣ, также какъ и уборка хлѣбовъ.

II. Яровые хлѣба.

Костромской уѣздъ. Урожай яровыхъ хлѣбовъ, крайне разнообразный въ отдѣльныхъ частяхъ уѣзда, въ общемъ можетъ быть признанъ выше средняго. Въ частности, сборъ этихъ хлѣбовъ 5 корр. считаютъ очень хорошимъ, 25 — хорошимъ, 19 — среднимъ, 3 — ниже средняго и 2 — плохимъ. Отдѣльные корр. такъ характеризуютъ урожай яровыхъ: «яровые очень хороши, урожай ихъ небывалый; особенно хороши овесъ и картофель, только льны низки и безъ сѣмени» (Шишкинская вол.). — «Яровые хлѣба лучше многихъ прежнихъ лѣтъ; овесъ и ячмень очень хороши, ленъ мѣстами соренъ и низокъ» (с. Бураково, Бычихинской вол.). — «Овесъ, ячмень и пшеница хороши, въ особенности овесъ; ленъ хорошъ, но не такъ высокъ; горохъ очень хорошъ» (ус. Поникарпово, Бѣлорѣчинской вол.). — «Овесъ отъ жары и засухи рѣдокъ; зерно его вышло мелкое» (с. Ильинское на Кубани, Ильинской вол.). — «Засуха и жары ускорили созрѣваніе яровыхъ, зерно которыхъ недостаточно налилось и вышло легковѣсное. Это особенно замѣтно на раннихъ посѣвахъ» (с. Бураково, Бычихинской вол.). По волостямъ урожай яровыхъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ Бычихинской, Красносельской, Завражнинской, Шишкинской, Бѣлорѣчинской, Челпановской, Башутинской, Андре-

евской и Ильинской — по большей части хорошій и даже очень хорошій и лишь мѣстами средній; въ Коряковской, Каримовской, Левашевской, Мисковской и Семеновской — средній; въ Богословской, Апраксинской, Пушкинской и Гридинской — по 7 показаніямъ хорошій, 5-ти — средній, 1-му ниже средняго и 2-мъ — плохой и, наконецъ, въ Шугненской — ниже средняго. Сообщенія о неудовлетворительномъ или плохомъ урожаѣ яровыхъ относятся къ слѣдующимъ мѣстностямъ: 1) Шунгенской вол. вообще, 2) усадьбѣ Воронкѣ и сосѣднимъ съ нею селеніямъ, Пушкинской вол., 3) селеніямъ, окружающимъ сс. Апраксино и Ильинское, Апраксинской вол., 4) приходу с. Карабанова, Гридинской вол., 5) слободѣ Богословской, Богословской вол. — Недородъ яровыхъ въ означенныхъ мѣстностяхъ объясняется главнымъ образомъ неблагоприятными метеорологическими условіями (засуха и жары), которыя, по словамъ корр. изъ Шунгенской вол., крайне вредно отразились на развитіи колосовыхъ хлѣбовъ и были причиною гибели значительной части льна.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ наиболѣе удачнымъ, повидимому, оказался овесъ, урожай котораго 7 корр. называютъ очень хорошимъ, 26 — хорошимъ, 17 — среднимъ и только 3 — ниже средняго. Площадь хорошаго или очень хорошаго урожая названнаго хлѣба довольно обширна и обнимаетъ волости: Андреевскую, Бычихинскую, Бѣлорѣчинскую, Красносельскую, Башутинскую, Челпановскую, Семеновскую и значительную часть Шишкинской, Завражьиной, Богословской, Гридинской и Ильинской. По остальнымъ волостямъ сборъ овса считался среднимъ, за исключеніемъ Шунгенской волости и нѣкоторыхъ селеній Апраксинской и Гридинской вол., гдѣ корреспондентами констатированъ значительный недоборъ этого хлѣба.

Ячмень, подобно овсу, въ огромномъ большинствѣ мѣстностей, далъ вполне удовлетворительные результаты. Урожай его 5 корр. считаютъ очень хорошимъ, 21 — хорошимъ, 14 —

среднимъ, 2—ниже средняго и 2—плохимъ. Раіоны, какъ очень хорошаго, такъ и удовлетворительнаго урожая ячменя совершенно совпадаютъ съ такими же раіонами для овса, съ тою только разницею, что раіонъ неудовлетворительнаго урожая перваго хлѣба нѣсколько обширнѣе соотвѣтствующей области недобора послѣдняго.

Пшеница, посѣвная площадь которой очень ограничена, насколько можно судить по немногочисленнымъ сообщеніямъ, дала урожай близкій къ среднему. Посредственный сборъ ея отмѣченъ въ Шунгенской волости и плохой—въ слободѣ Богословской. По словамъ нѣкоторыхъ корр., пшеница хорошо родится только на огнищахъ; въ поляхъ же она удается очень рѣдко.

Урожай льна, воздѣлываемаго въ большинствѣ мѣстныхъ хозяйствъ съ промышленною цѣлью, какъ на волокно, такъ и на сѣмя, 2 корр. считаютъ очень хорошимъ, 13—хорошимъ, 20—среднимъ, 5—ниже средняго и 9—плохимъ. Такимъ образомъ, сборъ названнаго растенія, въ общемъ, получился нѣсколько ниже средняго. Въ частности, наиболѣе удачныя результаты лень далъ, повидимому, въ волостяхъ Башутинской, Челпановской, Красносельской, Завражынской и Бычихинской; въ остальныхъ волостяхъ преобладалъ средній урожай, хотя встрѣчалось немало мѣстностей съ неудовлетворительными или плохими сборами. Къ разряду такихъ мѣстностей причисляются: 1) селенія, окружающія сс. Апраксино и Ильинское, Апраксинской вол., 2) приходъ с. Ильинскаго на Мезѣ, Бѣлорѣчинской и Шишкинской вол., 3) приходъ Погоста Мостовъ, Красносельской вол., 4) с. Буяково, Андреевской вол., 5) с. Баранъ съ сосѣдними селеніями, Богословской вол., 6) приходъ с. Карабанова, Гридинской вол., 7) с. Воронье, Завражынской вол., 8) с. Ильинское на Бубани, Ильинской вол., 9) с. Левашево, Левашевской вол., 10) усадьба Поляны съ ближайшими къ ней деревнями, Шишкинской вол. и 11) Шунгенская волость вообще. Въ заключеніе, для болѣе полной характеристики

ки урожая льна, приводимъ нѣкоторыя сообщенія корреспондентовъ. «Ленъ вышелъ прекрасный, — высокій и колоколистый» (с. Здемирово, Красносельской вол.). — «Льны не очень высоки, но сѣмянисты и волокомъ хороши» (с. Шахово, Богословской вол.) — «Ленъ хорошъ, только рѣдокъ» (с. Селищи, Коряковской вол.). — «Ленъ плохъ (низокъ и травянистъ) отъ засухи, а главнымъ образомъ оттого, что вскорѣ послѣ посѣва онъ былъ забитъ ливнемъ» (с. Левашево, Левашевской вол.). Корреспонденты изъ с. Баранъ, Богословской волости, с. Воронья, Завражьиной вол., с. Ильинскаго на Кубани, Ильинской вол., с. Карабанова, Гридинской вол. и другіе ограничиваются лаконическими замѣчаніями: «ленъ на высокихъ мѣстахъ плохъ», или просто: «ленъ плохъ».

Урожай картофеля въ одномъ случаѣ (Шишкинская вол.) признается очень хорошимъ, въ другомъ (Левашевская вол.) — среднимъ.

Насѣкомыя не причинили почти никакихъ убытковъ, если не считать прихода с. Качалова (Ильинской вол.), гдѣ «всходы гороха и льна ранняго сѣва немного пострадали отъ червя». По нѣкоторымъ сообщеніямъ (изъ Андреевской, Ильинской, Бычихинской, Вѣлорѣчинской, Богословской, Красносельской, Коряковской и Завражьиной вол.), на яровыхъ хлѣбахъ, преимущественно на овсахъ, наблюдались мѣстами головня и ржавчина, но такъ какъ названные паразитныя грибки большого распространенія не имѣли, то вредъ отъ нихъ признавался не существеннымъ.

На большую или меньшую засоренность льновъ травами, среди которыхъ преобладали коlobуха, жабрей и лебеда, указываютъ корр. изъ вол. Апраксинской (с. Сущево), Бычихинской (с. Бураково и у с. Васицево), Ильинской (с. Качалово), Красносельской (с. Здемирово), Коряковской (с. Любовниково), Левашевской (с. Левашево), Челпановской (погостъ Воскресенскій) и Гридинской (с. Исаковское). По словамъ хозяина изъ послѣдней волости, «во льнѣ было такъ много сорныхъ травъ, что его съ трудомъ таскали».

Нерехотскій уѣздъ. Основываясь на многочисленныхъ и, по отношенію къ колосовымъ хлѣбамъ, довольно однообразныхъ показаніяхъ корреспондентовъ, считающихъ урожай яровыхъ хлѣбовъ въ 9 случаяхъ очень хорошимъ, 29—хорошимъ, 14—среднимъ и 1—ниже средняго,—общіе результаты сбора названныхъ хлѣбовъ могутъ быть признаны хорошими, мѣстами даже очень хорошими.

По отношенію къ отдѣльнымъ мѣстностямъ, наивысшій урожай яровыхъ (очень хорошій) получился, повидимому, въ волостяхъ Ногинской, Широковской, Горковской, Кунестинской, Ширинской, Блазновской и Середской; затѣмъ, въ Оделевской, Никольской, Новинской, Свѣточегорской, Тетеринской, Федоровской, Яковлевской, Острецовской, Арменской, Золотиловской, Игнатовской, Ковалевской и Марьянско-Александровской волостяхъ сборъ главныхъ хлѣбовъ считается хорошимъ; въ Борисоглѣбской, Дмитріевской, Кузнецовской, Сорохтской, Сараевской и Спасской—по большей части хорошій и лишь мѣстами средній и, наконецъ, въ Рождественской, Березниковской, Митинской, Малуевской и Никитской волостяхъ—средній.

Неудовлетворительный урожай яровыхъ отмѣченъ: овса и ячменя—въ мѣстности, окружающей дер. Высоково, Писцовской вол., и ячменя—въ Рождественской волости. Въ Спасской и Широковской волостяхъ, по словамъ корр., яровые хлѣба кое-гдѣ (сс. Спасъ-Шиповыхъ и Спасъ-Нозоги) «пострадали отъ засухи и вышли тощи зерномъ, причемъ въ овсѣ замѣчалась головня».—О пораженіи этимъ грибоккомъ, хотя и въ незначительной степени, ячменя и пшеницы упоминаютъ также хозяева изъ с. Дмитріевского, Дмитріевской вол., и дер. Шолгомоши и с. Рождествина, Оделевской волости.

Болѣе подробное разсмотрѣніе имѣющихся данныхъ объ урожаѣ каждаго хлѣба въ отдѣльности приводитъ къ заключенію, что лучшіе результаты въ текущемъ году далъ овесъ, урожай котораго 9 корр. (17%) называютъ очень хорошимъ, 31 (59%)—

хорошимъ, 12 (22%)—среднимъ и 1 (2%)—ниже средняго.

Урожай ячменя, въ конечномъ итогѣ, оказался также хорошимъ, хотя и нѣсколько ниже урожая овса. Въ частности, сборъ этого хлѣба 9 корр. (17%) признають очень хорошимъ, 29 (55%)—хорошимъ, 12 (22%)—среднимъ и 3 (6%)—ниже средняго. Урожай овса и ячменя по волостямъ совершенно соотвѣтствуетъ тому распредѣленію, которое приведено выше для яровыхъ хлѣбовъ вообще. Объ урожаѣ пшеницы извѣстія вообще благопріятны. Сборъ ея, по опредѣленію 9 корр., получился хорошій, 1-го—очень хорошій и 8—средній.

Ленъ уродился въ большинствѣ мѣстностей хорошо (18 корр.), а кое-гдѣ и очень хорошо (2 корр.), хотя встрѣчается не мало волостей и отдѣльныхъ селеній, гдѣ урожай его понижался до средняго (11 корр.), неудовлетворительнаго (1 корр.) и даже плохого (3 корр.).

По волостямъ сборъ названнаго растенія распредѣляется такъ: въ Ногинской и Блазновской вол.—хорошій и очень хорошій; Никольской, Сорохтской, Борисоглѣбской, Арменской, Кунестинской, Ковалевской, Никитской, Сараевской, Тетеринской, Федоровской, Широковской и Спасской—хорошій; Дмитріевской—мѣстами хорошій, мѣстами средній; Рождественской, Свѣточегорской, Горковской, Митинской, Малуевской, Шираихской и Новинской—средній; Оделевской—по 1 показанію средній. 1-му—ниже средняго (Оделевское общ.) и 2—плохой (селенія Шилово, Чириковы Горы, Фроловка, Косиково, Курочкино, Лапшиха и Шолгомошь), и въ Кузнецовской волости (приходъ села Борщевки)—плохой.—Неудовлетворительный урожай льна въ перечисленныхъ селеніяхъ хозяева объясняютъ неблагоприятными условіями погоды. Такъ, по словамъ корр. изъ дер. Шолгомоши, «вслѣдствіе засухи, ленъ мѣстами вышелъ плохой, а у нѣкоторыхъ хозяевъ и совершенно пропалъ».—По замѣчанію хозяина изъ ус. Балахны, Малуевской волости, «ранніе льны оказались лучше позднихъ».

По единичнымъ сообщеніямъ изъ сс. Ильинскаго - Шихматовыхъ и Борщевки, Кузнецовской волости, и с. Никольскаго на Стрѣльнѣ, Никольской вол., льны мѣстами въ значительной степени пострадали отъ сорной растительности. Послѣдній корр. (изъ с. Никольскаго) пишетъ: «во льнахъ встрѣчалось много сорныхъ травъ — лебеды, колобухи, костеры и друг.; инныя полосы, особенно расположенныя на низкихъ мѣстахъ, оказались настолько засоренными, что изъ за травъ не было видно льна.»

Появленія вредныхъ насѣкомыхъ на хлѣбахъ нигдѣ не наблюдалось. По одному лишь сообщенію изъ с. Емсны, Борисоглѣбской вол., «капуста почти на половину была истреблена мошкой.»

Кинешемскій уѣздъ. Задержанные во всходахъ засушливой погодой, стоявшей послѣ сѣва, яровые хлѣба, отъ выпавшихъ вкорѣ дождей, оправились и быстро шли въ ростъ. Въ періодъ стеблевого развитія и затѣмъ «на высыпкѣ» хлѣбовъ, погода стояла благопріятная, такъ что соломою и колосомъ всѣ хлѣба вышли болѣею частію удовлетворительными или хорошими. Лучшими оказались все—же болѣе ранніе посѣвы и, затѣмъ, хлѣба на низкихъ мѣстахъ. Всходы поздняго сѣва дали ниву сравнительно рѣдкую, такъ какъ часть сѣмянъ заплескало дождями и яровые кое—гдѣ не взошли вовсе. Хлѣба на гористыхъ поляхъ страдали отъ недостатка влаги, которой въ отчетное лѣто выпадало вообще не достаточно, и дали солому низкую. Тѣмъ не менѣе, нажинъ яровыхъ всѣми почти корреспондентами признавался удовлетворительнымъ. Корр. изъ Шевалдовской вол. пишетъ: «ячмени на огнищахъ достигали 1 1/2 арш.; а овсы даже въ поляхъ были не менѣе 1 арш.» Что касается умолота, то, по выраженію нѣкоторыхъ хозяевъ, «онъ былъ не по хлѣбу», т. е. оказался ниже предполагавшагося по внѣшнему виду хлѣбовъ. Главной и почти единственной причиной такого явленія хозяева считаютъ засуху во время налива, при которой зерно хлѣбовъ преждевременно

свернулось и получилось тощѣе и легковѣснѣе обычнаго.

Въ общемъ урожай яровыхъ хлѣбовъ оказался выше средняго, причемъ въ однѣхъ мѣстностяхъ лучше другихъ хлѣбовъ считали овесъ, въ другихъ—ячень или пшеницу. Такъ, въ Никитинской волости лучшіе результаты дала, повидимому, пшеница, въ Есиплевской и Зименковской—ячень, а въ Углецкой и Рябковской—овесъ.

Показанія корр. объ урожаѣ того или другого хлѣба слѣдующія: очень хорошій овесъ отмѣченъ 1 корр., хорошій—14, средний—10 и неудовлетворительный—2; сборъ ячменя 1 корр. признавалъ очень хорошимъ, 14—хорошимъ, 10—среднимъ и 3—ниже средняго. Весьма хорошій сборъ пшеницы показанъ въ 1 случаѣ, хорошій или выше средняго—въ 10, средний—въ 7 и ниже средняго—въ 1. «Лень, задержанный засухой послѣ сѣва, взомель поздно и росъ туго: онъ выбѣжалъ не выше $\frac{1}{2}$ аршина, колокольца набралъ мало и, въ концѣ концовъ, сталъ горѣть на нивѣ» (Рябковская вол.). Хорошій сборъ льна указанъ только въ одномъ хозяйствѣ Жирятинской вол.,—гдѣ онъ посѣянъ былъ рано и на низменной полянѣ. Въ 4 случаяхъ льны названы средними, въ 4—неудовлетворительными, въ 7—плохими и въ 4—очень плохими.—«Лень низокъ, жестокъ, сѣмени крайне мало и оно сорное,»—пишутъ многіе хозяева.

Въ то время, какъ льны почти повсемѣстно были засорены травами, яровые хлѣба, по отзывамъ хозяевъ, «оказались удивительно чистыми»; лишь изъ Пуминовской и Клеванцовской волостей указываютъ на небольшое количество сорныхъ травъ, преимущественно въ ячень и пшеницѣ и на полосахъ, дурно обработанныхъ.

Погода во время жатвы хлѣбовъ стояла благопріятная, а уборка, по словамъ корр. изъ Рябковской вол., «была такая управная, какой не запомнятъ здѣсь.»

Юрьеvecкій уѣздъ. Яровые хлѣба нивой почти повсемѣстно

вышли хороши, не смотря на засушливое вообще лѣто. По словамъ корр. изъ Парской и Благовѣщенской вол., — «дожди выпадали лѣтомъ, хотя и рѣдко, но во время, такъ что яровыя поля очень мало страдали отъ недостатка влаги, по крайней мѣрѣ въ первомъ періодѣ своего развитія. Къ числу благопріятныхъ факторовъ слѣдуетъ отнести также отсутствіе сорныхъ травъ, которыя или не показывались вовсе, или подсыхали, не достигнувъ сколько-нибудь значительнаго роста. При такихъ условіяхъ, произрастаніе яровыхъ шло успѣшно, солома получилась высокая; овесъ набралъ хорошую сергу, а ячмень и пшеница были съ крупнымъ колосомъ». Однако — же въ періодъ налива, въ половинѣ и концѣ іюля, недостатокъ влаги сказался сильнѣе и зерно яровыхъ преждевременно подсохло. Обстоятельство это было причиной того, что яровые, не смотря на прекрасный внѣшній видъ, дали умотъ ниже ожидавшагося и, въ общемъ, сборъ ихъ получился лишь выше средняго.

По отдѣльнымъ показаніямъ корр. о каждомъ изъ хлѣбовъ можно видѣть, что, сравнительно съ овсомъ, въ одной мѣстности лучшимъ хлѣбомъ признавался ячмень, въ другой — пшеница; сравненій же пшеницы съ ячменемъ не отмѣчено корреспондентами. Вообще по уѣзду, показанія корр. даны слѣдующія: очень хорошій урожай овса отмѣченъ 1 корр., хорошій — 8 и средній — 11; сборъ ячменя названъ 5 корр. хорошимъ и 8 — среднимъ, а пшеницы 1 — очень хорошимъ, 7 — хорошимъ и 6 — среднимъ. По этимъ даннымъ, урожай овса и ячменя, вообще по уѣзду, можетъ быть признанъ почти одинаковымъ, пшеницы же немного выше.

Болѣе разнообразія представляетъ сборъ льна. Только въ 1 хозяйствѣ (приходъ с. Макатова, Макатовской вол.) ленъ и волоконемъ, и сѣменемъ вышелъ очень хорошій. Затѣмъ хорошій сборъ льна показанъ въ 5 случаяхъ, средній — въ 6 — ти, ниже средняго — въ 4 — хъ и плохой въ 3 — хъ. Лучшими вышли ранніе льны, поздніе — же и, въ особенности, посѣянные па

возвышенных поляхъ, взошли рѣдко, ростомъ оказались малы и мѣстами не возвратили сѣмянъ.

Какъ уже замѣчено, сорныхъ травъ въ яровыхъ поляхъ не наблюдалось. Исключеніемъ является извѣстіе изъ Ново—Воскресенской волости, по которому — «въ овсѣ было много щавеля и другихъ сорныхъ травъ.» — О какихъ — либо поврежденіяхъ яровыхъ хлѣбовъ хозяева не сообщаютъ; только по словамъ корр. изъ прихода Каменниковъ, Махловской вол., «наблюдалось сильное пораженіе головней овса».

«Хлѣба сжаты и убраны нынче безъ всякой помѣхи», почти единогласно заявляютъ корреспонденты.

Галичскій уѣздъ. Яровые хлѣба, по ихъ качеству, подраздѣляются корр. на ранніе и поздніе, причемъ первые повсемѣстно дали удовлетворительный и нерѣдко хорошій урожай, а вторые были значительно хуже. Объясняютъ это тѣмъ, что первый сѣвъ произведенъ въ хорошую погоду и сѣмена, вскорѣ послѣ задымки, были достаточно смочены дождями; поздній же сѣвъ — въ однѣхъ мѣстностяхъ попалъ подъ проливные дожди, которыми сѣмена заплескало, въ другихъ — всходы задержаны были продолжительной засухой. Всего рѣзче отразилось это на льнѣ, высеваемомъ большею частію не ранѣе 21 мая. По словамъ корр. изъ Яхнобольской волости, «ленъ сѣютъ всегда въ одинъ день — 21 мая, не смотря ни на какую погоду; нынче сѣвъ этотъ пришелся въ дождливое время, а затѣмъ наступила засуха. Въ результатѣ ленъ получился очень плохой и сорный.» Такъ какъ открытіе весны было чрезвычайно раннее, то и ранніе посѣвы хлѣбовъ являются преобладающими; поздній же сѣвъ, давшій болѣе или менѣе неудовлетворительные результаты, былъ какъ бы исключеніемъ и наблюдался лишь въ отдѣльныхъ хозяйствахъ.

Вообще урожай яровыхъ хлѣбовъ получился значительно выше средняго. Въ частности, неудовлетворительные сборы дали: овесъ — въ отдѣльныхъ хозяйствахъ волостей Костомской и Дур-

цовской (2 показ.), ячмень -- въ Дурцовской, Воскресенской и Ватамоновской (3 показ.) и пшеница въ Дурцовской и Костомской вол. (2 показ.). Плохіе сборы показаны: ячменя въ Курновской (1 показ.) и пшеницы (полевой) въ Быковской и Замерской вол. (2 показ.). Всѣ остальные извѣстія сборъ овса отмѣчаютъ хорошимъ (23 показ.), очень хорошимъ (5) или же среднимъ (9); ячменя -- очень хорошимъ (5), хорошимъ (21) и среднимъ (9); пшеницы -- очень хорошимъ (4), хорошимъ (17) и среднимъ (10).

Лучшимъ изъ хлѣбовъ, въ большинствѣ случаевъ, признавался овесъ, который вообще по уѣзду далъ урожай близкій къ хорошему. Нерѣдко, однако, ячмень считали лучше овса, но пшеница вездѣ вышла хуже этихъ хлѣбовъ, -- кромѣ огнищъ, гдѣ и она оказалась очень хорошей.

Что касается льна, то, какъ уже замѣчено, вслѣдствіе поздняго сѣва, урожай его и сѣменемъ, и волокномъ, въ большинствѣ случаевъ, вышелъ неудовлетворительный (8 показ.), нерѣдко плохой (11 показ.) и даже очень плохой (2 показ.). Хорошій (6 показ.) или средній (6 показ.) ленъ получился лишь въ нѣсколькихъ хозяйствахъ Костомской, Холмовской, Селецкой, Пречистенской, Данилковской, Яхнобольской, Курновской, Ватамоновской и Гавѣновской волостей. По отзывамъ мѣстныхъ хозяевъ, «здѣсь оказался ленъ порядочный или даже хорошій, благодаря раннему сѣву (до 21 мая) и потому, что полосы, отвѣденныя подъ него, были хорошо унавожены. Кромѣ того, ленъ пололи и даже кое -- гдѣ поливали.» -- Судя по корреспонденціямъ, льна сѣется вообще немного, -- отъ 10 фунт. до 1 пуда на хозяйство, -- причемъ и это количество по большей части представляетъ такъ называемую «собину» нѣсколькихъ членовъ семьи. Такимъ образомъ, ухаживать за небольшой, засѣянной льномъ, полосой не представляетъ здѣсь затрудненій.

Хлѣба на возвышенныхъ поляхъ нѣсколько пострадали отъ

засухи, неблагоприятно отразившейся на качествѣ зерна, которое получилось легковѣсное и мелкое; на низменныхъ же и сырыхъ почвахъ наблюдалось незначительное количество сорныхъ травъ, — осота, василька, пестовника и друг. Лны, какъ уже замѣчено, почти повсемѣстно изобиловали сорной растительностью, преимущественно колобухой и рыжикомъ.

По сообщеніямъ изъ Костомской и Дурцовской волостей, «овсы поздняго сѣва были побиты инеями въ 20-хъ числахъ августа и не вырѣли». Затѣмъ есть извѣстія изъ разныхъ мѣстностей, что въ пшеницѣ и ячменѣ наблюдалась кое—гдѣ «черная пыль» (головня), вмѣсто зеренъ. Явленіе это хозяева приписываютъ инею, 20 іюня, отъ котораго хлѣба частію позябли.

Изъ Свиньинской, Яхнобольской, Срѣтенской и друг. волостей пишутъ, что «урожай гороха получился очень хорошій, — нерѣдко онъ приходилъ самъ — 8 — 10 и болѣе.»

Жатва и уборка хлѣбовъ съ полей, по единогласнымъ отзывамъ хозяевъ, «прошли чрезвычайно успѣшно, благодаря сухой и ясной погодѣ; снопы ни въ поляхъ, ни въ гумнахъ нисколько не пострадали отъ сырости».

Чухломскій уѣздъ. Урожай яровыхъ хлѣбовъ, въ общемъ, признается нѣсколько выше средняго. За самыми незначительными исключеніями, всѣ яровые соломой оказались очень хорошими, хотя во многихъ мѣстностяхъ снопы содержали значительное количество сорныхъ травъ, — дикаго горошка, пицальника, осота, василька и друг. Особенно много горошка наблюдалось въ хлѣбахъ по огнищамъ и на низменныхъ мѣстахъ. Умолотъ оказался нѣсколько хуже, чѣмъ предполагали хозяева, такъ какъ въ однѣхъ мѣстностяхъ хлѣба позябли отъ инея въ іюнѣ, въ другихъ — поражены были головней или забиты сорными травами и, наконецъ, въ третьихъ, — составляющихъ большинство, — «зерно яровыхъ захвачено было жарою, отчего преждевременно созрѣло и получилось тощее, неумолотное.» — «Въ овсѣ много гороховца и

головни, почему онъ нажинистъ, но неумолотенъ,» — пишетъ корр. изъ Судайской волости. Въ Просѣковской волости, «поздніе яровые, особенно пшеница въ поляхъ и на огнищахъ, отъ засухи были замѣтно рѣже, мельче и травянистѣе; ранніе овсы значительно лучше и чище.» По словамъ корр. изъ Алешковской волости, — «яровые соломой почти не уступали ржи, но умотѣ ихъ недостаточный, такъ какъ много зерна отъ жары не налилось и присохло.»

Лучшіе результаты, судя по большинству отзывовъ, далъ овесъ; лишь кое—гдѣ урожай пшеницы или ячменя признавался выше урожая овса, который былъ отчасти побитъ головнею (Вохтомская вол.). Сборъ ячменя и пшеницы оказался въ общемъ почти одинаковымъ, причемъ въ однѣхъ мѣстностяхъ ячмень былъ лучше пшеницы, въ другихъ — наоборотъ.

Въ частности, объ очень хорошемъ урожаѣ («ранняго») овса имѣется 1 извѣстіе, о хорошемъ — 9 и среднемъ — 8. Ячмень названъ хорошимъ 7—корр., среднимъ — 6, ниже среднего — 3 и плохимъ — 1. Хорошій сборъ пшеницы отмѣченъ въ 8 случаяхъ, средній — въ 5, ниже среднего — въ 1 и плохой — въ 3—хъ.

Ленъ по 5 показаніямъ оказался удовлетворительнымъ; затѣмъ 4 корр. называли его хорошимъ, а 1, изъ Вохтомской волости, даже очень хорошимъ. По словамъ этого корр., «ленъ посѣянъ былъ не позднѣе 12 мая и выросъ чистый, ровный, достаточной длины и съ хорошимъ колокольцомъ.» Неудовлетворительный сборъ льна отмѣченъ только 1 корр. по Идской вол., а плохой 2 корр. — по Бореевской и Бушневской вол. Здѣсь «посѣвы льна были запоздалые; произведены они въ дождливую погоду, отчего льны оказались забитыми сорной растительностью и получились рѣдкіе, низкіе, съ малымъ количествомъ крайне сорнаго сѣмени.»

Всѣ хлѣба сжаты и убраны съ полей при хорошей погодѣ, безъ всякихъ поврежденій. По словамъ нѣкоторыхъ хозяевъ,

«яровые къ 25 августа не только были убраны съ полей, но даже и обмолочены.»

Солигаличскій уѣздъ. Не смотря на ранній, сравнительно съ другими годами, посѣвъ, яровые, какъ уже было замѣчено въ весеннемъ обзорѣ, были задержаны въ ростъ засухой, такъ что «поздніе яровые къ 14—16 іюня едва покрывали землю.» (*) Но, какъ сообщаютъ изъ Гнѣздниковской волости, — «послѣ дождей, выпавшихъ около половины іюня, начавшіе было желтѣть хлѣба оправились и дали мѣстами хорошій урожай.» При этомъ однако — же зерно яровыхъ, по отзывамъ многихъ хозяевъ, вслѣдствіе недостатка влаги въ періодъ налива, преждевременно свернулось и получилось легковѣсное и, сравнительно, мелкое.

Въ общемъ, урожай яровыхъ хлѣбовъ оказался вполне удовлетворительный, причемъ ранній посѣвъ повсемѣстно далъ лучшіе результаты; «овсы же позднего сѣва во многихъ мѣстностяхъ не вызрѣли и были побиты инеями въ 20-хъ числахъ августа, такъ что осталась одна солома» (Нероновская вол.). По извѣстію изъ Гнѣздниковской и Верховской вол. (приходъ с. Верховья), — «овсы позднего сѣва на половину не взошли, — засохли.» Затѣмъ урожай яровыхъ различается хозяевами по положенію полей. На низменныхъ, потныхъ поляхъ хлѣба и ленъ оказались лучше, чѣмъ на гористыхъ, сухихъ, такъ какъ въ низинахъ растительность лучше противостояла частымъ лѣтнимъ засухамъ. «Сырыя поля нынче къ году,» говорили крестьяне.

По большинству показаній, лучшимъ изъ яровыхъ признавался овесъ, затѣмъ ячмень и, наконецъ, пшеница. Очень хорошимъ урожай овса называетъ 1 корр., хорошимъ — 10 и среднимъ — 4. Объ ячменѣ очень хорошемъ имѣется 1 показаніе, хорошемъ — 7, среднемъ — 5 и ниже средняго — 4. Пшеница

(*) См. «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костром. губ. въ первой половинѣ іюня 1897 г.» — стр. 27.

въ 1 случаѣ названа очень хорошей, въ 7--хорошей, 6—средней, 2—неудовлетворительной, 1—плохой и 1—очень плохой.

Что касается льна, то почти повсемѣстно онъ вышелъ высокъ и чистъ; исключеніе составляли гористыя мѣста, на которыхъ льны поздняго сѣва оказались низки, сорны и погорѣли отъ засухи (Вершковская волость). По извѣстію изъ Нероновской вол., «ленъ удовлетворительный, хотя мѣстами низокъ и мало-колоколистъ.»

Урожай гороха, судя по отдѣльнымъ отзывамъ хозяевъ, долженъ быть признанъ хорошимъ и даже прекраснымъ; по словамъ корр. изъ Карцовской вол., «сборъ гороха оказался невѣроятный; на 1 мѣру посѣва получали до 30 мѣръ.»

Объ условіяхъ уборки яровыхъ хлѣбовъ хозяева, между прочимъ, пишутъ: «какъ при жатвѣ, такъ и при уборкѣ сноповъ, погода стояла вполне благоприятная; старожилы не запомнятъ столь «управнаго лѣта.» По извѣстію изъ Карцовской волости, «только въ большихъ хозяйствахъ, гдѣ жали послѣ 18 августа, перепадавшіе дожди были нѣкоторой помѣхой.»

Буйскій уѣздъ. Отмѣтки корреспондентовъ объ урожай яровыхъ вообще распределяются слѣдующимъ образомъ: 20 корр. признаютъ урожай хлѣбовъ хорошимъ или выше средняго и 5—среднимъ. Послѣднія извѣстія получены изъ отдѣльных мѣстностей Александровской, Домнинской, Ликургской и Троицкой волостей. Нѣсколько лучше другихъ хлѣбовъ вышелъ, повидимому, ячмень, затѣмъ овесъ и пшеница. 4 корр. урожай ячменя называютъ очень хорошимъ, 16—выше средняго или хорошимъ и 8—среднимъ. Въ Исуповской вол. (Исуповское и Корвинское сельскія общества) ячмень достигалъ 1¹/₂ арш. и болѣе и былъ очень колосистый; у владѣльцевъ приходилъ самъ—9, а у крестьянъ самъ 5—6. Въ Домнинской вол. ячмень пришелъ самъ—7, 8 и 9, въ Ильинской на Кореѣ в. (Щулеповское, Петровское и Якушевское общества)—самъ 7, въ Вексинской и Ликургской самъ—4.

Урожай овса 2 корреспондентами признавался очень хорошимъ, 21—хорошимъ или выше средняго, 7—среднимъ и 1—ниже средняго. Неудовлетворительный урожай овса наблюдался въ единичныхъ хозяйствахъ Боровской вол. (Соболевское общество). Въ Лигуртской, Вексинской и Ильинской на Кореѣ вол. овесъ пришелъ самъ 3—4; въ Воскресенской и Домнинской отъ самъ—3 до самъ—5, а на мѣстахъ жирныхъ самъ—6, въ Исуповской в. у крестьянъ самъ—4—5, у владѣльцевъ самъ—7. Въ Письменской вол. (приходъ села Покровскаго, что на р. Письмѣ) «ранній овесъ, посѣянный въ послѣднихъ числахъ апрѣля, оказался несравненно лучше поздняго; такъ какъ земля была тогда еще сыровата, овесъ успѣлъ скоро выбѣжать, поздній же долго не всходилъ; кромѣ того, сильнымъ дождемъ, выпавшимъ 13 мая, много сѣмянъ унесло и овесъ вышелъ рѣдокъ. Зерно, какъ ранняго, такъ и поздняго сѣвовъ отъ засухи оказалось довольно мелкое.»—Пшеницу 9 корр. называютъ хорошей, 3—средней и 1—плохой.

Урожай льна, смотря по мѣстностямъ и по условіямъ, при которыхъ совершенъ былъ посѣвъ, получился не одинаковый: мѣстами хорошій (9 корр.) или удовлетворительный (6 корр.), мѣстами — же ниже средняго (4 корр.) и даже плохой (7 корр.).—«Ленъ былъ нынче плохъ,—низокъ и травянистъ, и въ немъ уродилось очень много березки» (Исуповская вол.).—Въ Домнинской вол. (село Борокъ) «льняного сѣмени наголачивали только то, что сѣяли.»

Хлѣба отъ сорныхъ травъ пострадали немного. Мѣстами (Контеевская волость), по овсу и ячменю появились васильки и гусеницъ. Въ Вексинской вол. ячмень былъ забитъ гороховцемъ и пыреемъ. По извѣстію изъ Покровской в., во льнѣ и овсѣ много было чертополоха и рыжика; въ Троицкой в. наблюдались рыжикъ, василекъ и друг.

Жатва и уборка яровыхъ прошли при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ.

Кологривскій уѣздъ. Въ общемъ по уѣзду всѣ яровые хлѣба уродились, повидимому, вполне удовлетворительно: 22 корр. урожай ихъ признають хорошимъ или выше средняго, 16—среднимъ и только 1—ниже средняго. Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ лучше другихъ вышелъ овесъ; 3 корр. сборъ его называютъ очень хорошимъ, 21—хорошимъ или выше средняго и 11—среднимъ. Въ Кологривской, Погощенской и Николо—Ширской (Крусановское, Старовское и 1—е Савачевское общества) волостяхъ овесъ получался самъ—4—5; въ Николо—Ширской вол. (дер. Калинино и смежныя съ нею) простой овесъ пришелъ около самъ—5, а шатиловскій до самъ—7¹/₂; въ Успенско—Нейской в., на крестьянскихъ поляхъ овесъ получился около самъ—5, а на владѣльческихъ отъ самъ—6 до самъ—10. Нѣкоторые изъ хозяевъ зерно овса называютъ тонкимъ и легковѣснымъ, объясняя это засухой во время налива. Ячмень и пшеница пришли почти одинаково. (*) Въ Николо—Ширской вол. ячмень получился самъ—4, пшеница самъ—3¹/₂; въ Ефремовской вол., по словамъ одного изъ хозяевъ, были мѣстности, гдѣ пшеница пришла сама—10.

Показанія объ урожаѣ льна разнообразны: 1 корр. сборъ его называетъ очень хорошимъ, 13—хорошимъ или выше средняго, 9—среднимъ, 2—ниже средняго и 3—плохимъ.

Сорныя травы на яровыхъ поляхъ замѣчались, судя по полученнымъ извѣстіямъ, въ слѣдующихъ мѣстностяхъ. Въ Бузьминской вол. по овсу былъ гороховецъ; въ Илешевской в.—щавель, торица и, мѣстами, гороховецъ; въ Матвѣевской в., на поляхъ многихъ крестьянъ, въ овсѣ и пшеницѣ, а въ Тур-

(*) Показанія корр. объ урожаѣ ячменя распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 11 отмѣтокъ дано о хорошемъ или выше средняго урожаѣ, 14—о среднемъ, 2—объ урожаѣ ниже средняго и 1—о плохомъ. Сборъ пшеницы 12 корр. называютъ хорошимъ, 13—среднимъ, 1—ниже средняго и 1—плохимъ.

діевской—преимущественно въ овсѣ—оказались жабригъ, пестовникъ, гороховецъ и метлица; по извѣстіямъ же изъ Ефремовской, Спасской и Успенско—Нейской волостей на овсѣ наблюдалась ржавчина, причемъ въ Ефремовской вол., какъ сообщаетъ одинъ изъ корр., яровая солома вся пойдетъ на подстилку скоту.

Жатва и уборка хлѣбовъ, по единогласнымъ отзывамъ хозяевъ, прошли при замѣчательно благопріятной погодѣ. «Крестьяне говорили, что такое благодатное лѣто для уборки хлѣбовъ—на рѣдкость» (Турліевская вол.). — «Старожилы не запомнятъ столь ранней и успѣшной уборки» (Николо—Мокровская вол.).

Макарьевскій уѣздъ. Полученныя отъ корр. свѣдѣнія относительно урожая яровыхъ хлѣбовъ распредѣляются такимъ образомъ: о хорошемъ урожаѣ получено 17 отзывовъ, о среднемъ—12, ниже средняго—3 и о плохомъ—2. Вообще урожай яровыхъ хлѣбовъ можетъ быть признанъ выше средняго.

По словамъ корр. изъ нѣкоторыхъ мѣстностей, засуха, наступившая въ іюлѣ, въ періодъ налива зерна, неблагоприятно отозвалась на урожаѣ яровыхъ, преимущественно поздняго сѣва (вол. Верхне—Нейская, Зарѣцкая, Пелеговская и Унженская), вслѣдствіе чего, вмѣсто ожидавшагося хорошаго урожая, онъ вышелъ средній. Изъ Ильинско—Заборской и Тимошинской вол. сообщаютъ, что «отъ бывшей въ іюлѣ и августѣ засухи, ростъ яровыхъ остановился, а овесъ отъ жаровъ сталъ высѣвать раньше времени, что неблагоприятно отразилось на качествѣ зерна». Значительнѣе пострадавшею оказалась Бортновская вол., откуда пишутъ, что «яровые первоначально были удовлетворительны, но, вслѣдствіе сухой и жаркой погоды, подсыхли и урожай вышелъ плохой.»

Овесъ уродился, повидимому, лучше другихъ хлѣбовъ. Наболѣе опредѣленныя свѣдѣнія объ урожаѣ этого хлѣба получены изъ Завражной и Боярской вол., гдѣ, при первоначальныхъ обмолотахъ, сборъ овса оказался самъ—4; изъ Сокольской вол.

есть извѣстіе, что «овса получено до 50 пуд. съ десятины». Ячмень сѣется въ небольшомъ количествѣ и урожай его полученъ мѣстами хорошій, мѣстами средній. Пшеница по огнищамъ дала удовлетворительный сборъ, хотя кое—гдѣ, въ незначительной степени, поражена была головней. Корр. изъ Боярской вол. считаетъ урожай ея самъ—5.

Ленъ, по отзывамъ большинства хозяевъ, сильнѣе всѣхъ хлѣбовъ пострадалъ отъ засухи и урожай его вышелъ плохой или очень плохой и лишь мѣстами средній или хорошій. Въ Бортновской волости, кромѣ того, на льняные всходы напала мошка, повредившая ихъ; изъ Ильинско—Заборской волости сообщаютъ, что «сѣмени наколачивалось мало отъ того, что ленъ рано вытеребленъ». Исключительными являются слѣдующія извѣстія: въ Пограничной в. «ленъ вышелъ хотя и низгорослый, но сѣмени наколачивалось много, такъ что сборъ получился самъ—6, что случается рѣдко»; въ Сокольской волости «ленъ хорошъ, сѣмя, въ среднемъ, пришло самъ—5; волокно хорошее.» Корр. изъ Боярской вол. урожай сѣмени считаетъ самъ—4.

Картофель, по сообщенію одного изъ хозяевъ Пограничной вол., «получился небывалый: посажено было 25 четвериковъ, накопили же 250 четверик.»

Ветлужскій уѣздъ. Урожай яровыхъ вообще 2 корр. называютъ очень хорошимъ, 11—хорошимъ или выше средняго, 7—среднимъ и 2—посредственнымъ (ниже средняго). Такимъ образомъ сборъ яровыхъ ожидался въ уѣздѣ значительно выше средняго. Наиболѣе выгодныя извѣстія объ урожаѣ яровыхъ сообщены изъ Печенгинской, Подгородной, Пыщугской, Рождественской, Тоншаевской, Хмелевицкой и нѣсколькихъ хозяйствъ Широковской и Вохомской волостей.

Изъ отдѣльных хлѣбовъ, въ волостяхъ Широковской (починогъ Малая Темпта), Зарѣчной (Ивановское, Палковское и Петряевское сельскія общества), Тоншаевской (прих. села Тонша-

ева) и Ошминской, лучше уродился овесъ; пшеница была нѣсколько сорна, ячень же оказался перемѣшаннымъ съ овсомъ. Въ Хмелевицкой вол. (Хмелевицкое, Красногорское, Свѣчанское и Музинское общества) лучше пришли ячень и пшеница, въ Широковской в. (село Широково) — пшеница и овесъ. Хозяева изъ Рождественской вол. (усадьба г. Лугинина) и Одоевско — Спиринской (село Николо — Одоевское, съ сосѣдними селеніями) отмѣчаютъ, что овсы, по случаю засухи, зерномъ вышли не такъ крупны и легковѣсны. Этотъ фактъ отмѣчаютъ также и другіе корр. — Вообще худшіе отзывы объ урожаѣ относятся къ хлѣбамъ поздняго сѣва; многіе хозяева пишутъ, что на этотъ сѣвъ сильнѣе повліяла іюльская засуха, свернувшая большую часть зерна преждевременно. Кромѣ того, по отзывамъ корр. изъ Ошминской, Хмелевицкой, Тоншаевской, Одоевско — Спиринской и друг. вол., — «поздніе овсы повреждены были инеями въ іюлѣ». По словамъ корр. изъ Хмелевицкой вол., «іюльскіе ночные инеи повредили яровые хлѣба и картофель, а огурцы въ огородахъ были совсѣмъ уничтожены ими.» — Въ Тоншаевской вол. «инеи попортили овсы, причемъ вершины овсяныхъ стеблей побѣлѣли прежде вызрѣванія зерна.»

Льны оказались плохи, — травянисты и низки. Урожай ихъ 1 изъ корр. называетъ хорошимъ, 5 считаютъ среднимъ, 7 — плохимъ и 2 — очень плохимъ. Въ Хмелевицкой вол. (прих. с. Хмелевицъ) поздніе льны сильно забиты были синюхой. Картофель и горохъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, уродились въ общемъ хорошо.

По единогласнымъ сообщеніямъ корреспондентовъ, яровые хлѣба были сжаты и убраны въ этомъ году рано и при совершенно сухой и ясной погодѣ.

Варнавинскій уѣздъ. Сборъ яровыхъ хлѣбовъ 2 корр. (изъ Черновской волости) признавали очень хорошимъ, 7 — хорошимъ или выше средняго, 15 — среднимъ, 7 — ниже средняго и

3 — плохимъ. Отмѣтки о плохомъ урожаѣ относятся къ Шудской и Дмитріевской волостямъ. «Въ виду продолжавшейся все лѣто засухи, всѣ яровые вообще плохи» (Шудская вол.). — «Овесъ и пшеница уродилась посредственно, а мѣстами, на возвышенностяхъ, вслѣдствіе лѣтней засухи, даже плохо» (Дмитріевская вол.). Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, въ большинствѣ мѣстностей, лучше уродился овесъ. «По урожаю яровые хлѣба принадлежать къ очень хорошимъ, какъ по солому, такъ и по зерну. Лучше уродился овесъ, потомъ пшеница и ячмень» (с. Черное, Черновской вол.). — «Всѣ вообще хлѣба хороши. Лучше другихъ овесъ и горохъ: первый пришелъ самъ—7, а второй самъ—12» (Акатовское, Пристанское и Черновское сельскія общества, Черновской вол.). — «Яровые хлѣба (особенно овесъ) хороши по росту и по нажину, но не имѣли полного и вѣскаго зерна» (дд. Ареино, Дуплиха, Разгуляи, Уткино и Ветошкино, Медвѣдовской вол.). По нѣкоторымъ отдѣльнымъ показаніямъ, лучшими по сбору хлѣбами признавалась пшеница, худшими овесъ. Въ Бѣлышевской вол. (село Бѣлышево) «овесъ, по случаю жаровъ и инеевъ, былъ тощъ,» а въ Благовѣщенской в. «овесъ ранняго сѣва хуже другихъ хлѣбовъ, потому что цвѣтъ его завернуло отъ жары.» Ячмень почти всѣми хозяевами показанъ нѣсколько хуже овса и пшеницы.

Ленъ, по случаю сухого лѣта, вышелъ плохъ и стеблемъ, и сѣменемъ. Въ селѣ Лапшангѣ, Лапшангской вол., на 20 фунтовъ посѣва наколачивалось только 5 фунтовъ. Въ Варнавинской волости, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, льны косили косами. Въ общемъ по уѣзду, 15 корр. считаютъ урожай льна плохимъ или (3 сообщенія) очень плохимъ, 5 ниже средняго, 5 — среднимъ, 2 — выше средняго или хорошимъ и 1 — изъ Черновской вол. (ленъ, сѣянный около 15 мая) — очень хорошимъ.

О сорной растительности и поврежденіяхъ яровыхъ хлѣбовъ паразитными грибами имѣются слѣдующія указанія. По сообщенію изъ Шудской волости, «въ яровыхъ хлѣбахъ, посѣян-

ныхъ очень рано, въ холодную и сырую землю, весьма много сорныхъ травъ.» — Въ Варнавинской вол. «яровыя поля были сильно забиты «синюхой» и «лебедой.» — Въ Благовѣщенской вол. наблюдалось много «метелки» и «василька», съ «гороховцемъ и «куколемъ.» Изъ Лапшангской вол. есть извѣстіе, что въ пшеницѣ было много «василька», во льну — «березки» и «торицы», а овесъ поврежденъ «головней». Изъ Черновской волости пишутъ, что около опушки лѣсовъ замѣчалась головня на овсѣ и пшеницѣ. — Жатва и уборка хлѣбовъ произведены въ хорошую погоду.

III. Т р а в ы.

Костромской уѣздъ. Сборъ сѣна, въ общемъ, оказался ниже средняго по количеству и очень хорошимъ по качеству. Лучшіе результаты дали, повидимому, сѣянные луга, съ которыхъ, среднимъ числомъ снимали: клевера около 200 пуд. (при колебаніяхъ 100—300 пуд.), вики — 130 пуд. (при колебаніяхъ 80 — 160 пуд.) и тимофеевки (по одному показанію) — 150 пуд. съ десятины. Заливные луга, по случаю слабаго водоразлива, дали укосъ не выше средняго и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ хорошій. Низменные, болотистые и лѣсные сѣнокосы доставили большею частію порядочные сборы; что же касается высокихъ и суходольныхъ луговъ, то они въ большинствѣ мѣстностей выгорѣли и дали плохіе или очень плохіе укосы. «Урожай травъ на поемныхъ лугахъ былъ хорошій, въ мѣстахъ низменныхъ и сырыхъ — средній, а на высокихъ и суходольныхъ — ниже средняго и даже плохой (с. Сущево, Апраксинской вол.). — «Травы только на сырыхъ, низменныхъ и лѣсныхъ лугахъ уродились порядочно, на гривахъ же онѣ вышли плохи» (сс. Красное и Здемирово, Красносельской вол.). — «Средній сборъ сѣна получился только съ тѣхъ поемныхъ луговъ, которые

расположены въ лощинахъ; на болѣе высокихъ мѣстахъ травы уродились посредственно или плохо» (Мисковская вол.).— «Отъ засухи урожай травъ былъ очень плохой; мѣстами нечего было косить» (сс. Ильинское и Покровское, Ильинской вол.).— «Травы почти совсѣмъ не было» (с. Борщино, Коряковской волости). Вообще по уѣзду, отзывы хозяевъ о результатахъ нынѣшняго сѣнокоса распредѣляются такъ: 1 корр. сборъ сѣна признаетъ очень хорошимъ, 5 — хорошимъ, 24 — среднимъ, 14 — ниже средняго, 7 — плохимъ и 3 — очень плохимъ.

Неудовлетворительный урожай травъ отмѣченъ: 1) въ Шунгенской, Левашевской и Челпановской вол. вообще (ниже средняго); 2) въ Исаковскомъ, Степуринскомъ и Новинскомъ обществахъ, Гридинской волости, въ сс. Красномъ и Здемировѣ, Красносельской вол., с. Пушкинѣ и сосѣднихъ деревняхъ, Пушкинской вол., въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ сс. Селище и Любовникову, Коряковской вол., и въ Каримовской вол. вообще (плохой) и 3) въ приходахъ сс. Ильинскаго и Покровскаго на Кубани, Ильинской вол., и с. Борщинѣ, Коряковской вол. (очень плохой).

Начало сѣнокоса большинство корр. (25) относятъ къ 15 — 20 іюня, а конецъ — къ 5 — 20 іюля. Впрочемъ, встрѣчается не мало мѣстностей, гдѣ къ уборкѣ травъ приступили съ послѣдней трети и даже съ конца іюня, закончивъ работы между 20 и 30 іюля. По словамъ нѣкоторыхъ корр., «сѣнокосныя работы нѣсколько замедлились отъ того, что ихъ приходилось не рѣдко прерывать и приниматься за жатву ржи, которая въ нынѣшнемъ году поспѣла необыкновенно рано». — Уборка сѣна почти повсемѣстно произведена при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ погоды.

Нерехотскій уѣздъ. Урожай травъ, вообще по уѣзду, 2 корр. считаютъ очень хорошимъ, 12 — хорошимъ, 30 — среднимъ, 7 — ниже средняго, 1 — плохимъ и 1 — очень плохимъ. Такимъ образомъ, въ конечномъ итогѣ, сборъ сѣна можетъ быть признанъ

среднимъ или нѣсколько выше средняго.

По волостямъ, урожай травъ распредѣляется такимъ образомъ: въ Горковской и Ширяихской—очень хорошій; Оделевской, Золотиловской, Игнатовской и Острцовской—хорошій; Кузнецовской, Ильинской, Новинской и Широковской—хорошій и частію средній; Борисоглѣбской, Ногинской, Рождественской, Сорохтской, Сараевской, Середской, Блазновской, Арменской, Березниковской, Кунестинской, Ковалевской, Митинской, Никитской и Яковлевской—средній; Писцовской и Спасской—средній и ниже средняго; Свѣточегорской, Марьинско-Александровской, Малуевской и Федоровской—ниже средняго; Дмитріевской—по большей части средній, а кое-гдѣ (приходъ с. Дмитріевского) очень плохой и, наконецъ, въ Тетеринской (приходъ с. Тетеринскаго)—плохой.

Средній сборъ сѣна съ луговъ различныхъ категорій получился, приблизительно, слѣдующій: съ заливныхъ—148 пуд., при колебаніяхъ 40—300 пуд.; низменныхъ и сырыхъ—102 пуд., при колебаніяхъ 40—200 пуд.; высокихъ, переложныхъ и суходольныхъ—40 пуд., при колебаніяхъ 15—70 пуд.; лѣсныхъ—68 пуд., при колебаніяхъ 25—150 пуд. и сѣянныхъ клеверомъ и викой—176 пуд., при колебаніяхъ 50—300 пуд.

Отдѣльные корреспонденты такъ характеризуютъ состояніе луговой растительности: «травы на лѣсныхъ покосахъ были отличныя, на суходолахъ же очень плохія; многіе хозяева такихъ луговъ вовсе не косили, такъ какъ трава на нихъ совершенно выгорѣла» (с. Аминёво, Арменской вол.).—«Урожай травъ плохъ отъ засухи, а также оттого, что заливные луга не были затоплены водою во время весенняго разлива» (с. Тетеринское, Тетеринской и с. Дмитріевское, Дмитріевской вол.).—«На сухихъ мѣстахъ травы были плохи, а на низкихъ и сырыхъ—среднія» (с. Спасъ-Шиповыхъ, Спасской вол.).—«Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ [дер. Пирогово) цѣлые луга оставались подъ пастбищами, такъ какъ травы на нихъ выгорѣли и косить было нечего» [с. Красное

Сумароковыхъ, Блазновской вол.]. — «На тѣхъ лугахъ, на которыхъ не паслось съ весны скота, травы были хорошія» [сс. Перепелицино, Борисоглѣбское и Спасъ-Назого, Широковской вол.].

За уборку сѣна въ большинствѣ мѣстностей принялись съ половины или съ послѣдней трети іюня, закончивъ сѣнокосъ къ 10—25 іюля. Кое-гдѣ сѣнокосныя работы, по случаю совпаденія съ жатвою ржи, оттянулись до конца іюля и даже до первыхъ чиселъ августа. — Погода во время уборки стояла повсемѣстно прекрасная.

Кинешемскій уѣздъ. Сѣнокосъ почти повсемѣстно начался во второй трети іюня (12—20 чис.), кое-гдѣ 25 іюня, закончившись въ однихъ мѣстностяхъ между 1—10 іюля, въ другихъ — 12—15 и (въ 3 случаяхъ) 20—29 ч. того-же мѣсяца. Погода во время сѣнокосныхъ работъ стояла благоприятная; только мѣстами (въ Рябовской, Клеванцовской, Жирятинской и Есиплевской волостяхъ) корр. отмѣчаютъ дожди при началѣ сѣнокоса, отъ которыхъ нѣсколько пострадало сѣно. Нѣкоторые изъ хозяевъ сообщаютъ, что заливные луга дали меньшій укосъ, чѣмъ въ прежніе годы, такъ какъ весною луга эти почти совсѣмъ не затоплялись. По словамъ корр. изъ Зименковской вол., «въ лѣсахъ и на низменностяхъ сборъ травъ оказался хорошій, поемные же луга дали урожай ниже средняго.» — Въ общемъ по уѣзду, сборъ травъ 15 корр. называютъ хорошимъ или выше средняго, 9 — среднимъ и 3 (изъ отдѣльныхъ мѣстностей Зименковской и Никитинской вол.) — ниже средняго. Корр. изъ Никитинской вол. пишетъ: «судя по веснѣ, можно было ожидать урожая травъ очень хорошаго, но, влѣдствіе сухой и жаркой погоды лѣтомъ, онѣ вышли ниже средняго.» Въ Пуминовской волости, по словамъ одного изъ хозяевъ, «почти всѣ луга терпятъ отъ «норги» (по мѣстному названію), которая, роясь въ землѣ, выбрасываетъ ее на поверхность и

дѣлаеть луга кочковатыми. Развелось норки много и мѣръ противъ нея не принималось.» Существующіе въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ незначительные посѣвы кормовыхъ травъ дали удовлетворительные результаты. Такъ, по извѣстію изъ Зименковской волости (въ хозяйствѣ священника слоб. Рѣшмы), «на посѣвъ 30 фун. (20 фун. клевера и 10 ф. тимopheевки), въ два укоса, собрано сѣна около 160 пудовъ.»

Юрьеvecкій уѣздъ. Сборъ травъ получился ниже того, какой предполагали хозяева съ весны. Засушливая погода въ маѣ и недостатокъ влаги въ іюнѣ задержали ростъ травъ, а на высокихъ мѣстахъ, по словамъ нѣкоторыхъ хозяевъ, «травы погорѣли отъ засухи и мѣстами совсѣмъ пропали.» Поэтому, только на низменныхъ, сырыхъ лугахъ и въ мѣстахъ, отѣнен-ныхъ лѣсомъ, глубокихъ логахъ и оврагахъ укосы получились удовлетворительные или хорошіе; суходолы же и перелогы дали недостаточные и мѣстами плохіе сборы сѣна. Корр. изъ Покровской волости, между прочимъ, сообщаютъ: «на высокихъ мѣстахъ травы едва зацвѣли и уже стали сохнуть отъ жары; косить было рано, а между тѣмъ трава пропала». По сообщенію изъ Воскресенской вол., — «кто не успѣлъ скосить траву на суходолахъ до іюля, тотъ ничего не собралъ съ этихъ луговъ, такъ какъ трава сгорѣла здѣсь отъ засухи.»

Вообще урожай травъ получился очень разнообразный, — въ зависимости отъ качества или положенія луговъ. Такъ, въ Благовѣщенской вол. — «съ луговъ по берегамъ рѣчекъ сборъ сѣна оказался хорошій; съ низменныхъ, сырыхъ и лѣсныхъ покосовъ — средній, съ низменныхъ перелоговъ частію средній, частію ниже средняго, съ высокихъ же суходоловъ — плохой».

По отдѣльнымъ показаніямъ корр., сборъ сѣна въ 1 случаѣ (Макатовская вол.) признавался очень хорошимъ, въ 4 — хорошимъ или выше средняго, въ 9 — среднимъ, 7 — ниже средняго и 3 — плохимъ. Три послѣднія сообщенія присланы изъ Покровской

(2 корр.) и Благовѣщенской (1 корр.) волостей.

Начало сѣнокоса, по болѣшинству показаній, относится къ 15—25 іюня; лишь въ отдѣльныхъ хозяйствахъ Покровской, Худынской и Махловской вол.—«косьба начата съ 26 или 27 іюня.» По отзывамъ многихъ хозяевъ, «сѣнокосъ начать недѣли на двѣ ранѣе обыкновеннаго, что объясняютъ раннимъ созрѣваніемъ травъ, опасеніями хозяевъ, чтобы травы, при засушливой погодѣ, не погорѣли и, наконецъ, желаніемъ управиться съ сѣнокосомъ до жатвы озимого хлѣба, который къ концу іюня почти уже высѣлъ.» Законченъ сѣнокосъ въ однѣхъ мѣстностяхъ 4—8 іюля, въ другихъ—15—20 чис. этого мѣсяца; только по извѣстію изъ Покровской вол.,—«вслѣдствіе совпаденія сѣнокоса съ жатвою ржи, уборка сѣна продолжалась до 27 іюля.»

Корреспонденты сообщаютъ, что «сѣнокосъ произведенъ при благопріятной, сухой и жаркой погодѣ и сѣно убрано сухое, зеленое и душистое.» Исключеніе составляетъ извѣстіе изъ Воскресенской вол.,—по которому «при началѣ сѣнокоса (20 іюня) сѣно убирали вялое, такъ какъ въ концѣ іюня погода стояла сѣрая, холодноватая; съ перепадавшими дождями; съ іюля наступили жары, при которыхъ остальная часть покоса прошла благополучно и сѣно убиралось очень сухое.»—Корр. изъ Покровской вол., между прочимъ, пишетъ, что «сѣно отъ дождей не пострадало, но убрано очень пыльнымъ, такъ какъ бывшіе въ іюнѣ вѣтра нанесли на луга много пыли.»

Галичскій уѣздъ. Вслѣдствіе ранняго открытія весны, травы созрѣли скоро, почему къ сѣнокосу было приступлено кое—гдѣ 4—8 іюня, въ болѣшинствѣ же случаевъ начало сѣнокоса пріурочивается къ 10—20 іюня; лишь по 1 сообщенію изъ Ватамовской вол.,—«съ косою нѣкоторые хозяева пошли въ луга только съ 1 іюля.» Окончаніе сѣнокоса относятъ къ 2—6, или къ 8—20 іюля. Въ Свинынской волости «нѣкоторые хозяева, не справив-

шіеся съ сѣнокосомъ до 10 іюля, когда подоспѣла ржаная жатва, вынуждены были переходить отъ одного дѣла къ другому и, такимъ образомъ, закончили сѣнокосъ только къ 20 августа.» Сообщение это является впрочемъ исключительнымъ; почти всѣ остальные корр. отмѣчаютъ, что, благодаря хорошей погодѣ, стоявшей въ концѣ іюня и началѣ іюля, сѣнокосъ произведенъ дружно и законченъ значительно ранѣе прежнихъ лѣтъ, причемъ сѣно нигдѣ не пострадало отъ сырости и убрано отлично просушимъ. Только по извѣстіямъ изъ Говѣновской, Воскресенской и Срѣтенской вол., между 20—27 іюня, т. е. въ первой половинѣ работъ, выпадали дожди, немного повредившіе нѣкоторые укосы и задержавшіе отчасти уборку сѣна. Затѣмъ, какъ пишутъ изъ Игдовской вол., «холода, стоявшіе до половины іюня, немного замедляли сушку скошенной травы»

Объ урожаѣ травъ корр. сообщаютъ: въ Оминской (бывш. удѣл.) волости, «укосъ травъ на мѣстахъ низменныхъ получился хорошій, на высокихъ—средній.»—Въ Холмовской вол.—«на лугахъ и въ лѣсахъ травы были отличныя; на суходолахъ и перелогахъ—хуже. Этотъ видъ покосовъ всегда даетъ худшіе урожаи, но нынче и здѣсь укосъ оказался выше средняго.» По извѣстію изъ Яхнобольской волости,—«урожай травъ хорошій; новаго сѣна собрано вполнѣ достаточно, да стараго у хозяевъ осталось много, такъ что не только наличному скоту хватить съ избыткомъ на зиму, но можно и еще пустить не одну лишнюю скотину.»

Вообще сборъ сѣна значительное большинство корр. (22) называютъ хорошимъ и даже очень хорошимъ (7 корр.), или же среднимъ (9 корр.). Только по 1 сообщенію изъ Воскресенской вол.—«урожай травъ, вслѣдствіе засушливой погоды съ весны, вышелъ неудовлетворительный (ниже средняго). На высокихъ и суходольныхъ покосахъ, отъ засухи травъ или совсѣмъ не было, или же были такія, что не стоили обработки.»

Чухломскій уѣздъ. По случаю ранней весны и скорого созрѣванія травъ, сѣнокосъ начать раньше обычнаго времени. Во многихъ селеніяхъ Просѣковской и Введенской волостей, — «взялись за косу съ 9 іюня»; въ другихъ мѣстностяхъ начали косить съ 12-го а съ 15—18 іюня сѣнокосъ производился уже повсемѣстно. По сообщеніямъ изъ Бореевской, Мирохановской, Судайской, Идской и Муравьиценой вол., — «во время сѣнокоса погода стояла прекрасная и сѣно убрано сухое и зеленое.» Въ остальныхъ же 7 волостяхъ, составляющихъ юго-восточную часть уѣзда, — первая половина сѣнокоса была захвачена дождями. По словамъ корр. изъ с. Ножкина, Алешковской вол. — «въ іюнѣ сѣно пострадало отъ дождей и убрано недосушеннымъ. Нѣкоторые хозяева, во избѣжаніе гніенія сѣна, солили его и прессовали. Укосы въ іюлѣ прошли при хорошей погодѣ и травы высушены отлично.» — Изъ Просѣковской и Бушневской вол. объ уборкѣ сѣна пишутъ: «въ началѣ сѣнокоса погода мялась, хорошей сушки не было и вполнѣ сухого и зеленого сѣна хозяева не получали, но съ 1-го іюля установилась красная погода, при которой конецъ сѣнокоса прошелъ вполнѣ благополучно.» Сообщенія, подобныя послѣднему, получены также изъ Коровской, Введенской, Каликинской и Вохтомской волостей.

Законченъ сѣнокосъ около 8—15 іюля, но кое—гдѣ онъ продолжался до 20 числа этого мѣсяца, затянувшись въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Бореевской волости до 24 іюля.

Приводимъ рядъ корреспондентскихъ отзывовъ объ урожаѣ травъ. Въ Мирохановской вол. — «травы были очень хорошія, такъ что сѣна накосили вдвое противъ прошлогодняго.» — По словамъ другаго корр. изъ той-же вол., «такого обильнаго урожая сѣна сторожилы не запомнятъ.» Въ Коровской вол. «на всѣхъ мѣстахъ сѣна получалось въ полтора раза болѣе, даже по сравненію съ хорошимъ урожаемъ.» Корр. изъ Бореевской и Алешковской волостей, между прочимъ, сообщаютъ, что «обильный урожай

травъ потребовалъ большаго количества времени на косьбу и сушку сѣна, а подоспѣвшая раньше времени жатва ржи вынудила многихъ хозяевъ оставить нѣкоторыя мѣста некошенными вовсе».

Многіе изъ хозяевъ отмѣчаютъ, что «лучшіе сборы сѣна получались съ лѣсныхъ и суходольныхъ покосовъ» (Бушевская вол.). По извѣстію изъ Алешковской вол., «травы лучше уродились на высокихъ мѣстахъ, въ низинахъ же онѣ вымогли и вызаблѣ весною.»

Въ общемъ сборъ травъ 11 корр. называютъ очень хорошимъ, 7—хорошимъ и 1—среднимъ. Последнее извѣстіе относится къ Просѣковской волости, откуда между прочимъ пишутъ, что «урожай травъ въ поляхъ оказался очень хорошій, а въ пустошахъ средній.»

Солигаличскій уѣздъ. Отзывы корреспондентовъ объ урожаѣ травъ въ уѣздѣ вообще весьма благопріятны. Такъ, изъ 18 хозяевъ, доставившихъ отвѣты, 8 считаютъ сборъ сѣна очень хорошимъ, 9—хорошимъ или выше средняго и только 1—среднимъ. Косьба производилась при вполнѣ благопріятной погодѣ и сѣно получилось хорошаго качества,—«все зеленое»,—какъ сообщаютъ корреспонденты. Одни хозяева, благодаря хорошей погодѣ, приступили къ сѣнокоосу 10—12 іюня, другіе (большинство) 15—20, или (одно сообщеніе изъ Нероновской вол.)—25-го того-же мѣсяца. Самый ранній срокъ окончанія сѣнокосныхъ работъ отмѣченъ 12 іюля (Чудцовская и часть Костромской вол.); слѣдующіе затѣмъ сроки относятся къ періоду времени между 15—20 іюля.

Буйскій уѣздъ. Большинство хозяевъ къ сѣнокоосу приступило во второй трети іюня; нѣкоторые немного ранѣе,—числа 8-го, иные же въ послѣднихъ числахъ іюня. Законченъ сѣнокосъ въ большей части мѣстностей къ 10 іюля, рѣже къ 15—20 этого мѣсяца. Погода во время работъ стояла благопріятная и сѣно собрано хорошаго качества. По извѣстію изъ Исуповской

вол., «въ Сусанинскомъ болотѣ, по случаю ранняго покоса, осока не успѣла оправиться отъ поправки скотомъ во время весенней пастбы и косилась низкою и рѣдкою, почему, въ сравненіи съ прошлымъ годомъ, травы собрано здѣсь менѣе».

Въ общемъ по уѣзду, укосъ травъ 7 корр. называютъ очень хорошимъ, 19—хорошимъ или выше средняго и только 2 (изъ отдѣльныхъ мѣстностей Александровской и Троицкой вол.) — среднимъ. Отмѣтки объ очень хорошемъ урожаѣ травъ получены изъ Воскресенской, Домнинской, Ильинской на Корегѣ, Ильинской на Шачѣ, Молвитинской и Шушкодомской волостей.

Кологривскій уѣздъ. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Ануфриевской, Коткишевской, Матвѣевской, Никитской, Николо—Паломской, Николо—Ширской и Савинской волостей къ косибѣ сѣна приступили съ 10—15 іюня; большинство же хозяевъ въ уѣздѣ начали косить между 18—25 іюня. Сѣнокосъ прошелъ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ погоды; только въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, гдѣ къ работамъ приступлено слишкомъ рано, сѣно пострадало нѣсколько отъ дождей въ самомъ началѣ. Окончили сѣнокосъ кое-гдѣ 5—8 іюля; въ большинствѣ же случаевъ между 10—20 іюля. Благодаря прекрасной погодѣ, сѣно получилось хорошаго качества,—сухое и зеленое. Изъ отдѣльныхъ сообщеній корр., приводимъ слѣдующія. Въ Николо—Мокровской волости—«на заливныхъ лугахъ, по случаю малаго разлитія весною р. Унжи, урожай травъ былъ менѣе удачный, по все-же не ниже средняго.» Въ Никитской волости «сборъ сѣна весьма хорошій; только оказалось оно пыльное и землянистое, вслѣдствіе несвоевременнаго разлитія ручьевъ и рѣчекъ между 9—29 іюня.» По извѣстіямъ изъ Кологривской волости, хорошіе урожаи травъ получились на возвышенныхъ и сухихъ мѣстахъ; въ низинахъ же и мѣстахъ сырыхъ—средніе.

Въ общемъ по уѣзду, 7 корр. укосъ травъ называютъ очень хорошимъ, 25—хорошимъ или выше средняго и 10—среднимъ.

Макарьевскій уѣздъ. Большинство корр. начало сѣнокоса въ уѣздѣ относить къ 10—15 іюня и конецъ — къ 10—25 іюля. Во время уборки сѣна погода стояла благопріятная, вслѣдствіе чего въ большинствѣ случаевъ сѣно было убрано зеленое. Только въ волостяхъ Чернышевской, Пограничной, Верхне—Нейской и Пелеговской, судя по полученнымъ извѣстіямъ, первые укусы захвачены были дождями, но въ столь незначительной степени, что существеннаго вреда для сѣна не произошло отъ этого.

Отзывы корр. объ урожаѣ травъ распределяются такъ: объ очень хорошемъ урожаѣ имѣется 1 сообщеніе, о хорошемъ — 7, среднемъ — 17, ниже средняго — 14 и о плохомъ — 4. Такимъ образомъ сборъ сѣна въ настоящемъ году можно считать не вполне удовлетворительнымъ. Въ частности, изъ Пограничной и Завражной волостей пишутъ, что «сѣна, сравнительно съ прошлымъ годомъ, на треть менѣе»; изъ Бортновской в., — что «на прокормленіе скота сѣна не хватитъ и крестьяне должны пополнить недостатокъ его ржаной соломой.»

По извѣстіямъ изъ Верхне—Нейской, Чудской, Бортновской и Сокольской волостей, вслѣдствіе наступившей почти повсемѣстно засухи въ іюнѣ, покосы на суходольныхъ и высокихъ мѣстахъ оказались очень плохими. Изъ послѣдней волости сообщаютъ, что «на гривахъ, т. е. высокихъ мѣстахъ, и косить было нечего.» Низменные и лѣсные покосы оказались лучше; относительно же заливныхъ луговъ сообщаютъ, что они дали гораздо меньше сѣна противъ прошлаго года, причиной чего былъ слишкомъ незначительный весенній разливъ рѣкъ, не затопившій достаточно луговъ (Пелеговская, Зарѣцкая и Немденская вол.).

Ветлужскій уѣздъ. Косить начали въ большинствѣ случаевъ 20—25 іюня, кое-гдѣ нѣсколько ранѣе (15—16 ч.), а въ одномъ хозяйствѣ, Широковской вол., 30 ч. этого мѣсяца. Окончился сѣнокосъ между 10 и 20 іюля. Во время производства работъ погода стояла благопріятная; дожди, хотя и выпадали,

но сѣна не испортили.— «Лучшими травы уродились на заливныхъ, низменныхъ—сырыхъ и частіе лѣсныхъ покосахъ; на суходолахъ же и высокихъ мѣстахъ—травы были много хуже» (вол. Подгородная, Одоевско--Спиринская, Рождественская и Хмелевицкая). Корр. изъ Тоншаевской вол. (прих. с. Тоншаева) пишетъ, что «на заливныхъ лугахъ много травъ затопило водой во время паводковъ въ іюнѣ, отчего сѣно получилось съ пескомъ».

Въ общемъ по уѣзду, 1 корр. укосъ травъ называетъ очень хорошимъ, 8—хорошимъ или выше средняго, 10—среднимъ, 2—ниже средняго и 2 (изъ Рождественской вол.)—плохимъ.

Варнавинскій уѣздъ. Сообщенія хозяевъ объ урожаѣ сѣна распределяются слѣдующимъ образомъ: 1 корр. считаетъ укосъ травъ очень хорошимъ, 3—хорошимъ или выше средняго, 7—среднимъ, 10—ниже средняго, 9—плохимъ и 3—очень плохимъ. Такимъ образомъ урожай сѣна, въ общемъ по уѣзду, можно назвать неудовлетворительнымъ. По сообщеніямъ корр., хороший укосъ травъ собранъ съ низменныхъ и сырыхъ луговъ; на мѣстахъ же суходольныхъ травы оказались плохими, а кое-гдѣ ихъ даже не косили. Сборъ травъ съ заливныхъ луговъ многими хозяевами признавался также неудовлетворительнымъ, по сравненію съ прошлыми годами, вслѣдствіе слабаго разлива рѣкъ весной.

Начался сѣнокосъ въ послѣдней трети іюня и въ 2-хъ случаяхъ 1-го іюля. Кончили косить кое-гдѣ 8—12, большинство 14—20 іюля; у нѣкоторыхъ же окончаніе косьбы оттянулось до 1—9 августа.

IV. Озимые посѣвы.

Костромской уѣздъ. Благодаря теплой и ведренной погодѣ, посѣвъ озимыхъ произведенъ вполне своевременно и безъ всякихъ задержекъ. Въ огромномъ большинствѣ мѣстностей (35 корр.) къ сѣву приступили въ первой трети августа (между 1 и 9 чис-

лами), закончивъ посѣвныя работы: въ 13-ти случаяхъ 10—15 въ 17-ти —14—20 и въ 5-ти 16—23 ч. того же мѣсяца. Болѣе запоздалые посѣвы отмѣчены въ отдѣльныхъ селеніяхъ Гридинской, Каримовской, Левашевской, Челпановской, Ильинской и Коряковской волостей, гдѣ, по показаніямъ 8-ми корр., начали сѣять съ 12- 17-го, а кончили —25—28 августа.

Всходы озимей, по свидѣтельству всѣхъ почти корреспондентовъ, находились къ началу осени въ хорошемъ или очень хорошемъ состояніи. «Тощіе и неплотные всходы» наблюдались, какъ исключенія, лишь въ немногихъ хозяйствахъ Челпановской вол. (погость Воскресенскій).— «Нынѣшнія озими, — пишетъ корр. изъ Апраксинской вол., — не только очень хороши, но, можно сказать, небывалыя, — частыя, высокія и безъ малѣйшихъ признаковъ сорной растительности». Къ этой характеристикѣ, общей для значительнаго числа мѣстностей, нѣкоторые корр. (изъ Бычихинской, Богословской, Гридинской, Красносельской и Левашевской вол.) прибавляютъ, что «хотя озими всѣ хороши, но по густотѣ и окраскѣ, ранніе всходы лучше позднихъ». Напротивъ, хозяева изъ Бѣлорѣчинской (ус. Паникарпово) и Завражынской вол. (с. Залужье) отдавали предпочтеніе: первый—среднимъ посѣвамъ, а послѣдній — позднимъ.

Площадь посѣва, по сравненію съ предыдущими годами, очень мало измѣнилась. Пустующія полосы встрѣчались изрѣдка въ Бычихинской (с. Бураково), Ильинской (с. Ильинское), Гридинской (с. Плоскинино), Шипкинской (с. Семилово) и Богословской волостяхъ. Большая часть этихъ пустырей осталась неза-сѣянною или по недостатку удобренія, или по случаю ухода домохозяевъ въ города на промыслы.

Нерехотскій уѣздъ. По сообщеніямъ значительнаго большинства корреспондентовъ, посѣвъ озимей прошелъ вполне благополучно, при весьма счастливыхъ условіяхъ погоды. Начало сѣва 3 корр. (Рождественская и Федоровская вол.) относятся къ 1—3-му,

8 корр.—7—8, 11 корр.—9—10, 23 корр.—11—13 и 1 корр. (Ковалевская вол.)—16 августа. Закончены посѣвныя работы: въ 3-хъ случаяхъ 12—15-го, 19-ти—14—24 и 23-хъ—18—26 августа. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Кунестинской вол. сѣвъ продолжался до 3 сентября.

Всходы озимыхъ почти повсемѣстно хороши. Исключеніе составляютъ с. Писцово, Писцовой вол., гдѣ «озими оказались плохи отъ засухи» и нѣкоторыя селенія Рождественской и Середской вол., гдѣ, по той же причинѣ, «поздніе посѣвы находились въ неудовлетворительномъ положеніи». Въ Кунестинской (с. Кунестино), Золотиловской (с. Шехна), Митинской (с. Островъ) и Сорохтеской (с. Лосево), вол. лучшіе результаты, повидимому, далъ ранній сѣвъ. Напротивъ, въ Березниковской вол. (с. Гробищево) «среднія и позднія озими были лучше раннихъ». Наконецъ, по словамъ хозяина изъ с. Аминева, Арменской вол., «все всходы хороши, — плотны и ровны».

Въ посѣвной площади существенныхъ измѣненій не произошло. Судя по показаніямъ корр., непокрытыя полосы наблюдались, мѣстами, только въ Горковской, Середской, Ширяихеской, Золотиловской, Оделевской, Арменской, Игнатовской и Широковской вол., преимущественно у тѣхъ крестьянъ, которые работаютъ на фабрикахъ.—По словамъ корр. изъ послѣднихъ трехъ волостей, «число домохозяевъ, бросающихъ землю для фабричной работы, увеличивается съ каждымъ годомъ».

Кинешемскій уѣздъ. Посѣвы озимей произведены своевременно, въ сухую и жаркую погоду. Корр. изъ Никитинской волости пишетъ: «во время посѣвовъ погода была до того жаркая, что трудно было работать: пыль стояла столбомъ и мѣшала свободно дышать.» Въ большинствѣ случаевъ къ посѣву приступили съ 1—7, мѣстами 8—12 августа. Благодаря сухой погодѣ, окончили посѣвныя работы повсемѣстно къ 20 августа. Ко времени отсылки корреспонденцій, озими всехъ сѣвовъ представлялись, боль-

шею частію, въ одинаково удовлетворительномъ или хорошемъ положеніи. Хозяева изъ Рябковской (усад. Каплино), Клеванцовской (погость Богородицкій, что на р. Медозѣ) и Пуминовской волостей такъ характеризуютъ состояніе озимей: «озими всѣ поравнялись, — не различишь раннихъ отъ позднихъ. Сильно развившаяся зелень озимей внушаетъ опасенія, — не повторилось бы случившагося въ прошломъ году, т. е. не подопрѣлъ бы озимой хлѣбъ» (Рябковская вол.) — «Всѣ озими весьма хороши, — густы, высоки и зелены; опасаемся, не подопрѣли бы» (Клеванцовская вол.). «Озими взошли хорошо, но кустятся слабо, по случаю сухой погоды» (Пуминовская вол.).

Озимыя поля засеяны почти всѣ. Пустующія полосы встрѣчаются, но ихъ не болѣе прежнихъ лѣтъ. Это здѣсь обычное явленіе, такъ какъ значительная часть крестьянъ уходитъ для работъ на фабрики. Въ Никитинской волости, судя по полученнымъ извѣстіямъ, остается много запущенной земли, что объясняютъ дороговизной рабочихъ рукъ и недостаткомъ удобренія (Никитинское сельское общество), или дешевизной хлѣба, при дорогой обработкѣ (село Батманъ съ окрестными селеніями).

Юрьеvecкій уѣздъ. Начать озимой посѣвъ почти повсемѣстно 7-го августа и лишь кое-гдѣ 8, 9 или 11-го. Отклоненія отъ этихъ сроковъ встрѣчаются только въ извѣстіяхъ изъ Покровской вол., гдѣ сѣять начали 4 августа, и изъ Кандауровской в. — 16 авг. Законченъ сѣвъ между 13 и 22 ч. того же мѣсяца.

Погода во время сѣва, по отзывамъ всѣхъ хозяевъ, стояла жаркая и сухая; выпавшіе въ началѣ августа небольшіе дожди нѣсколько смочили почву, чѣмъ облегчили работы по задѣлкѣ сѣмянъ. Впрочемъ, мѣстами, «дожди были такъ малы, что папня оставалась засохшей и, при стоявшей жарѣ, и земледѣльцу, и лошади приходилось чрезвычайно тяжело при запашкѣ сѣмянъ (Парская вол.).

О состояніи озимыхъ всходовъ сообщаютъ слѣдующее. Въ

Благовѣщенской вол.— «озими раннія, среднія и позднія одинаково удовлетворительны, такъ какъ взошли онѣ одновременно, послѣ хорошаго дождя 18 августа.» По сообщенію изъ Макатовской вол., — «послѣ дождей, выпадавшихъ 19, 21, 24, 27 и 29 августа, всѣ озими сравнялись и находились въ хорошемъ видѣ.» - Многіе изъ хозяевъ пишутъ, что «озими почти одинаково хороши; раннія побольше раскустились и посильнѣе позднихъ.» Вообще состояніе озимыхъ всходовъ всѣ корр. признавали хорошимъ или по крайней мѣрѣ удовлетворительнымъ. Исключеніемъ является извѣстіе изъ Воскресенской вол., гдѣ «озими были одинаково рѣдки и тощи отъ засухи послѣ сѣва, но отъ дождей, выпавшихъ въ началѣ сентября, стали оправляться». — Въ Благовѣщенской вол.— «на озимыхъ посѣвахъ кое-гдѣ наблюдалось много полевой рѣпы». Корр., сообщившій объ этомъ, добавляетъ, что «поростаніе озимей сорными травами бываетъ обыкновенно, когда послѣ засухи наступаетъ очень дождливая погода, какъ это и было нынче.»

Объ уменьшеніи площади озимыхъ посѣвовъ сообщаютъ изъ Покровской, Макатовской, Махловской, Семеновской и Порздневской волостей. По отзывамъ мѣстныхъ корр., «пустующихъ полосъ нынче наблюдалось нѣсколько болѣе прежнихъ лѣтъ, частию за недостаткомъ удобренія, частию за отходомъ земледѣльцевъ на фабрики и промыслы.»

Галичскій уѣздъ. По единогласнымъ почти отзывамъ корр., озимой посѣвъ былъ произведенъ при жаркой, сухой погодѣ, которой предшествовали небольшіе дожди, нѣсколько смочившіе почву. Лишь кое-гдѣ паровая пашня была суха и трудно поддавалась обработкѣ. Такъ, по извѣстію изъ Замерской вол., «время стояло сухое, пашня была пыльная и жесткая, сѣять было трудно; кромѣ того, сильные вѣтра мѣшали зерну правильно ложиться, почему посѣвъ вышелъ не особенно ровный».

Начали сѣять кое-гдѣ съ 28 іюля, по большинству же от-

зываетъ 1—4 и не позднѣе 7 августа. Окончаніе сѣва относятъ къ 5—12 августа и только въ немногихъ хозяйствахъ сѣвъ продолжался до 15-го, а по 1 сообщенію, даже до 18 ч. этого мѣсяца.

Около 10—12 августа почти повсемѣстно выпали дожди, благотворно повліявшіе на всхожесть посѣяннаго зерна. Посѣвы, задѣланные до этого времени, быстро дали всходы и хорошо пошли въ ростъ. Но затѣмъ «отъ засушливой погоды во второй половинѣ августа, озими, особенно ранняго сѣва, начали желтѣть и только выпавшіе въ сентябрѣ теплые, дожди исправили ихъ.» Сентябрьскіе дожди оживили также и поздніе посѣвы (послѣ 10 августа), которые прямо попали подъ засуху и до сентября были въ плохомъ видѣ. — Изъ 40 корр., приславшихъ сообщенія о состояніи озимыхъ всходовъ, 10 корр., — составившіе отвѣты между 2—10 сентября, — различали озими по времени сѣва, отмѣчая, что «всходы ранняго сѣва выше, гуще, ровнѣе и зеленѣе, нежели озими болѣе позднія.» Нѣкоторые изъ хозяевъ, отдававшихъ предпочтеніе озимямъ ранняго сѣва, оговаривались, что «при дальнѣйшей теплой погодѣ, и позднія озими подравняются къ раннимъ.» Предположеніе это отчасти оправдалось. Изъ позднѣйшихъ отвѣтовъ хозяевъ, составленныхъ не ранѣе 15—16 сентября, видно, что «озими всѣхъ сѣвовъ хороши и почти не различаются; развѣ только ростомъ позднія нѣсколько уступаютъ раннимъ.»

По прежнему, остаются незаѣянными полосы промышленниковъ, переселившихся съ семействами въ города. Въ Говѣновской вол. «наблюдается увеличеніе пустующихъ полосъ отъ усиливающегося движенія населенія въ города на житіе и промыслы». — По словамъ корр. изъ Яхнобольской вол., — «крестьянскія поля засѣяны всѣ, но у частныхъ владѣльцевъ не мало пашни остается запущенною, за недостаткомъ рабочихъ рукъ».

Чухломскій уѣздъ. Обмѣненіе озимыхъ полей, благодаря

раннему созрѣванію и обмолоту ржи, а также хорошей погодѣ, произведено нѣсколько ранѣе обычнаго срока. Кое-гдѣ начали сѣять 24 іюля, во многихъ хозяйствахъ 27—30 чис. этого мѣсяца и, лишь въ небольшомъ числѣ мѣстностей, между 1 и 6 августа. Погода во время сѣва стояла жаркая и сухая, и работы, производившіяся безъ задержекъ, были совсѣмъ закончены между 5 и 15 августа.

Въ приходѣ с. Мироханова, Мирохановской и частію Алешковской вол., «озими всѣхъ сѣвовъ одинаково хороши,» а въ приходѣ Арсеньевой слободы, Просѣковской вол., даже очень хороши. Въ остальныхъ мѣстностяхъ, состояніе всходовъ признавалось крайне разнообразнымъ, — въ зависимости отъ времени сѣва и тѣхъ или другихъ поврежденій. Такъ, по сообщенію изъ Бореевской вол., — «раннія озими хороши, средняго сѣва — дали неровные всходы, а позднія во многихъ мѣстахъ имѣютъ блеклый видъ (пожелтѣли).» По большинству же отзывовъ «болѣе позднія озими вышли лучше раннихъ.» Причины этого приводятъ слѣдующія. По извѣстію изъ Бушневской волости — «ливнемъ 31 іюля заплеснуло едва показавшіеся ростки озимей, такъ что всходы, посѣва до 31 іюля, оказались рѣже и слабѣе всходовъ болѣе поздняго сѣва, которые были удовлетворительны.» Сообщенія, совершенно аналогичныя съ только что приведеннымъ, присланы еще 3 корр. изъ Введенской и Просѣковской волостей. Два корр. добавляютъ при этомъ, что «у хозяевъ, которые послѣ ливня успѣли переборонить засѣянные полосы, озими значительно оправились; есть также надежда, что при перепадающихъ теперь (10—12 сентября) теплыхъ дождяхъ, улучшатся и остальные всходы.» — Затѣмъ, по извѣстіямъ изъ Алешковской и Коровской вол., — «отъ засушливой погоды, озимые посѣвы на половину не давали всходовъ до 15—18 августа; выпавшіе около этого времени дожди сразу погнали всходы, причемъ поздній сѣвъ возшелъ почти одновременно и далъ хорошія зелени, ранній же вышелъ крайне неровный и рѣдкій, такъ

какъ часть зерна уже потеряла всхожесть; кромѣ того, пустыя пространства между рѣдкими всходами не замедлили заполниться сорной растительностью.»—Въ селеніяхъ близь усадѣбъ Ново-Васильевского, Бореевской вол., и Высокова, Мирохановской вол.,— ко времени отсылки корреспонденцій, —«озими всѣхъ сѣвовъ были рѣдки и тощи отъ засухи.»

Наконецъ, 5 корр. изъ разныхъ мѣстностей уѣзда сообщаютъ о поврежденіи озимей червемъ; вотъ что пишутъ по этому поводу. Въ Судайской волости «озими раннія, среднія и позднія не вполнѣ удовлетворительны, по случаю того, что большая часть всходовъ повреждена червемъ.» По другому сообщенію изъ той же вол., «озими ранняго сѣва еще порядочныя, средняго же и поздняго сильно повреждены червемъ, а мѣстами и вовсе поѣдены».—Въ Каликинской и Идской вол., «озими находятся въ плохомъ видѣ, такъ какъ стебель ихъ губитъ какой-то мелкій червякъ».—«Ранніе и поздніе всходы очень хороши, а средняго сѣва (между 3—9 августа) поѣдены червемъ» (11 селеній Яковлевскаго общества, Вохтомской вол.).—«На озими, посѣянной до 1 августа, мѣстами появился червь, который рѣдилъ озимь, а кое-гдѣ и совсѣмъ поѣдалъ ее; всходы же средняго и поздняго сѣвовъ хороши» (приходъ с. Сѣнной, Бореевской вол.).

Площадь озимого клина въ общемъ не измѣнилась. Если кое-гдѣ и встрѣчаются запущенныя полосы, принадлежація хозяевамъ, ушедшимъ въ отхожіе промыслы, то взамѣнъ ихъ, въ другихъ мѣстахъ, распахиваются пустыри и подеѣки.

Солигаличскій уѣздъ. Посѣвы озимыхъ хлѣбовъ производились своевременно. Погода во время сѣва стояла необычайно сухая. «Сѣяли въ сухую, какъ пепель, землю»,— пишутъ изъ Костромской и Карцовской волостей. Начаты посѣвы между 20 и 29 іюля и по 1 показанію—8 августа. Последнее сообщеніе относится къ Гнѣздиновской и Верховской вол. (приходъ с. Верховья), гдѣ, по словамъ корр., «въ виду очень жаркаго времени

и опасаясь появленія озимого червя, нѣкоторые изъ хозяевъ начали сѣвъ лишь 8 августа. Во все время работъ погода стояла жаркая и земля была сухая, какъ зола.»

Одни хозяева считали лучшими (сравнительно) раннія озими, другіе — среднія или позднія, третьи же не различали всходовъ по времени сѣва. Изъ Карцовской волости пишутъ, что «озими находились въ дурномъ положеніи: отъ засухи долго не было всходовъ, за исключеніемъ мѣстъ, прикрытыхъ лѣсомъ; затѣмъ, среди изрѣдка взшедшихъ зеренъ, пошли новыя иголки, почему поля имѣли пестрый видъ и озими рѣдки, на песчаныхъ же почвахъ ихъ побилъ червь.» Изъ 17-ти присланныхъ по уѣзду отвѣтовъ, на поврежденія озимей червемъ указывается въ 12-ти. Болѣе сильныя поврежденія отмѣчены въ приходѣ с. Одноушева (Гнѣздииковской и Вершковской вол.) и по хутору Ключи и землямъ сосѣднихъ владѣльцевъ (Верховской вол.). Вотъ что сообщаютъ изъ этихъ мѣстностей. «Всѣ озими на половину сѣлъ червь, у иныхъ даже на чисто, такъ что нѣкоторые хозяева перепаживали въ концѣ августа и началѣ сентября» (прих. села Одноушева). — «Многія поля сильно повреждены червемъ; весной готовятся къ пересѣву яровымъ» (хут. Ключи). О менѣе значительныхъ поврежденіяхъ озимей червемъ пишутъ изъ приходовъ селъ Верховья и Солды (Гнѣздииковской и Верховской вол.), дер. Черницина и Макарова (Тормановской вол.), ус. Соколова и приходовъ селъ Гусева и Верхняго Березовца (Костромской вол.), а также изъ Георгіевской и Зашугомской волостей. Изъ Чудской, Нольско-Березовской и Нероновской вол. о червобой не сообщаютъ.

Поля засѣяны почти всѣ. Только по извѣстіямъ изъ с. Неронова (Нероновской вол.), полъ-десятины запущено подъ траву, да въ приходѣ с. Верховья, Верхов в., небольшая часть полей оставлена для посѣва весною пшеницы.

Буйскій уѣздъ. По большинству сообщеній, озимые посѣвы

произведены своевременно и даже ранѣе прежнихъ лѣтъ. Погода стояла все время до такой степени сухая и жаркая, «что невозможно было боронить: босые ноги жгло отъ земли». Сѣять начали почти повсемѣстно между 1 и 5 августа; въ 2 случаяхъ начало сѣва отмѣчено 27 и 29 іюля. Закончили посѣвныя работы одни хозяева 4—10, другіе — 12—20 августа. Ко времени отсылки корреспонденцій, озимые всходы по большей части находились въ хорошемъ или удовлетворительномъ состояніи, причемъ ранніе посѣвы почти всеми хозяевами признавались лучше среднихъ и позднихъ. Объясняютъ это тѣмъ, что раннія озими еще застали въ почвѣ влагу, отъ бывшихъ въ іюлѣ дождей, тогда какъ поздніе посѣвы попали въ сухую, «какъ зола,» землю. «Раннія озими перисты, густы и высоки, позднія же нѣсколько хуже—рѣдки и низки», пишутъ изъ Исуновской волости. Въ Ильинской на Корегѣ вол. (ус. Облазино), «по причинѣ засухи, не взошла еще и половина посѣянныхъ зеренъ.» (*)

Озимыя поля засѣяны почти все. Пустующихъ полосъ встрѣчается мало. Въ Покровской волости часть посей запущена подъ лень, а въ селѣ Романцевѣ (Александровской вол.)—подъ траву.

Кологривскій уѣздъ. Сѣять озимь одни хозяева начали въ послѣдней трети іюля, другіе — 1—2 августа. Закончили сѣвъ, по показанію 3 корр. изъ Кузьминской вол., 30 іюля—1 августа; въ остальныхъ мѣстахъ, судя по полученнымъ отвѣтамъ, отсѣялись 10—15 августа. Всходы, по однимъ извѣстіямъ, находились въ хорошемъ или удовлетворительномъ состояніи, по другимъ—въ неудовлетворительномъ и даже плохомъ. Большинство корр. (26 изъ 46) сообщаетъ о поврежденіи озимей червемъ, появленію котораго, по словамъ хозяевъ, способствовала засушливая погода, стоявшая во время сѣва. Такъ, въ Кузьминской, Георгіевской, Николо-Межевской, Спасской, Архангельской

(*) Корреспонденція отъ 6-го сентября.

(прих. бывш. гор. Кологрива), Ефремовской (окрестности пос. Парфеньева) и Турдѣвской (Федьковское сельское общество) волостяхъ, озими сильно побиты были червемъ. — «Червь мѣстами прошелъ всю полосу, и очень разрѣдилъ озими» (Спасская вол.). — «Всѣ всходы, особенно среднія и позднія, сильно повреждены червемъ; только изъ раннихъ посѣвовъ, нѣкоторыя полосы похожи на озимъ» (Турдѣвская вол.). — Въ Кузьминской вол. (4 сообщенія), въ нѣкоторыхъ селеніяхъ всходы уничтожены начисто. Изъ Ефремовской вол. одинъ изъ хозяевъ сообщаетъ, что «озими значительно повреждены какимъ-то насѣкомымъ, особенно на почвахъ, сильно удобренныхъ и хорошо обработанныхъ; на глинистыхъ поляхъ всходы гуще и зеленѣе. Вообще озими рѣдки, съ большими плѣщинами, особенно около межъ и дорогъ; нѣкоторые приписываютъ это червю (или гессенской мухѣ), но при всемъ стараніи, не находятъ личинокъ насѣкомаго. Между тѣмъ зелень валится, вянетъ и пропадаетъ; мѣстами же, на плѣщинахъ появляются тощіе побѣги озими отъ корня». Въ волостяхъ — Кологривской, Коткишевской, Николо-Мокровской, Турдѣвской, Потрусовской, Погощенской, Илешевской, Вожеговской, Матвѣевской, Никитской и Солтановской озими также подверглись червобой, но вредъ, причиненный имъ, повидимому, былъ не такъ значителенъ.

Поля озимыя засѣяны почти всѣ; непокрытыхъ полосъ оставалось не болѣе прежнихъ лѣтъ. Въ Кологривской волости нѣкоторыя мѣста распахиваются даже вновь.

Макарьевскій уѣздъ. Благодаря хорошей погодѣ, озимые посѣвы, по общему отзыву корреспондентовъ, произведены своевременно (26—28 іюля), мѣстами ранѣе на недѣлю или полторы, т. е. около 19 іюля (Ильинско-Заборская, Пограничная и Боярская вв.); корр. изъ послѣдней вол. объясняетъ столь ранній сѣвъ успѣшнымъ ходомъ лѣтнихъ работъ вообще. Окончились

посѣвныя работы большею частію въ первой половинѣ августа (*).

Состояніе озимыхъ всходовъ какъ ранняго, такъ и поздняго сѣвовъ, ко времени отсылки извѣстій, большинство корр. называетъ хорошимъ или удовлетворительнымъ. Исключеніе составляютъ извѣстія изъ Русской, Словинской, Бортновской и Боярской волостей, гдѣ «ранніе посѣвы пострадали отъ зноя», въ Унженской же вол. «и ранніе, и поздніе всходы плохи, такъ какъ стояла жаркая погода, при сильныхъ вѣтрахъ, отъ чего озими долго не всходили.» — Въ Тимошинской вол., «появился червь на озимяхъ ранняго посѣва».

Замѣтныхъ измѣненій въ посѣвной площади не произошло. Если и есть пустующія полосы, то объясняется это болѣе или менѣе обычнымъ недостаткомъ удобренія (корр. изъ Унженской и Бортновской вол.). Впрочемъ, «въ нынѣшнемъ году непокрытыхъ полосъ все же меньше прошлогодняго» — добавляют корр. изъ этихъ волостей. Въ Пелеговской вол. незасѣянныхъ полосъ было меньше, «вслѣдствіе дешевизны ржи.» Изъ Юровской и Немденской вв. сообщаютъ, что «посѣвная площадь увеличивается распахкою новыхъ мѣстъ.»

Ветлужскій уѣздъ. Озимые посѣвы производились при благоприятной погодѣ. Начали сѣять нѣкоторые изъ хозяевъ съ 14—18, большинство же съ 22—29 іюля. Самое раннее окончаніе сѣва отмѣчено корр. (въ Пыщугской вол.) 25—31 іюля и (въ Печенкинской в.) — 1 августа. Въ остальныхъ мѣстностяхъ сѣвъ законченъ между 4 и 15 августа. Всходы, по случаю засухи, были невысоки и тощи. Озими ранняго сѣва многими хозяевами признавались лучше позднихъ и среднихъ. — Большинство корр. жалуются на поврежденіе посѣвовъ червемъ. По словамъ 2 хозяевъ Пыщугской вол., «озимые посѣвы въ большей части селеній

(*) Только изъ Завражной волости есть извѣстіе, что «начали сѣять, вслѣдствіе сильныхъ жаровъ, нѣсколько позднеѣ обыкновеннаго — 13-го и окончили 23 августа.»

на чисто поѣдены червемъ.» Въ Вохомской вол. (Клюкинское сельское общество) озимыя поля тоже сильно пострадали отъ червобоя. «Съ точностью можно сказать, пишетъ корр., что $\frac{2}{3}$ засѣянной площади уже выбито червемъ; если же простоятъ столь засушливая погода еще недѣлю или двѣ, то озимыя поля будутъ совершенно голы. Червобоя здѣсь уже лѣтъ около 10 — ти не наблюдалось.» Аналогичныя съ вышеприведенными извѣстіями о червобой, проявлявшемся, впрочемъ, въ болѣе слабой степени, получены также изъ волостей Какшинской (2 показ.), Рождественской (2 показ.), Вохомской (прих. с. Хмелевки), Подгородной (имѣніе Дупелиха), Одоевско — Спиринской (с. Николо — Одоевское), Печенкинской (ус. Никитиха), Тоншаевской (прих. с. Тоншаева) и Гагаринской (ус. Александровская).

Озимыя поля засѣяны почти всеѣ. Только небольшія полосы въ Какшинской, Хмелевицкой, Рождественской, Тоншаевской, Пыщугской волостяхъ оставлены крестьянами «на подзябки», для посѣва яровыхъ — пшеницы и ячменя.

Варнавинскій уѣздъ. Посѣвы озимыхъ хлѣбовъ произведены своевременно, при ясной, сухой погодѣ. Начали сѣять одни хозяева 25 — 30 іюля, другіе — 1 — 7 августа. Закончились посѣвы повсемѣстно къ 10-му, въ рѣдкихъ случаяхъ къ 15-му августа. Озимыя раннія, среднія и позднія, вообще по уѣзду, удовлетворительны. Нѣкоторые хозяева раннія озимы считаютъ лучше позднихъ. «Озимыя раннія и сѣяныя нынѣшнимъ хлѣбомъ, густыя и рослыя, а позднія и сѣяныя прошлогодними сѣменами, низкія и рѣдкія» (Лапшангская вол.). — «Ранніе и средніе всходы одинаково хороши — сильны, густы и высоки, поздніе — слабоваты» (Благовѣщенская вол.). Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Туранской и Богоявленской волостей озимы началъ было бить червь, но послѣ выпавшихъ дождей пропалъ.

Озимыя поля у крестьянъ засѣяны почти всеѣ; пустующихъ полосъ не болѣе прежнихъ лѣтъ. Только въ Черновской вол. (с. Черное)

незначительная часть полевой крестьянской земли вновь запущена под траву.

Въ дополненіе къ по-уѣзднымъ обзорамъ состоянія озимыхъ посѣвовъ въ сентябрѣ, приводимъ нѣсколько выводовъ и указаній изъ позднѣйшихъ сообщеній, доставленныхъ корреспондентами объ озимяхъ къ 25—30 октября. Изъ помѣщаемой въ приложеніи особой таблицы о состояніи всходовъ усматривается: 1) что по губерніи вообще, какъ раннія, такъ и среднія озими въ концѣ октября были одинаковы по качеству, позднія же нѣсколько слабѣе; 2) состояніе всходовъ можетъ быть признано хорошимъ или близкимъ къ хорошему въ уу. Костромскомъ, Нерехотскомъ, Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ и Галичскомъ, выше средняго—въ Буйскомъ, Макарьевскомъ и Варнавинскомъ и неудовлетворительнымъ или ниже средняго—въ Чухломскомъ, Солигаличскомъ, Кологривскомъ и Ветлужскомъ, и 3) изъ 311 отвѣтовъ, данныхъ хозяевами о всѣхъ посѣвахъ вообще (безъ различія раннихъ, среднихъ и позднихъ), въ 48 случаяхъ озими считались отличными или очень хорошими, 129—хорошими, 93—удовлетворительными, 22—неудовлетворительными, 13—плохими и 6—очень плохими.—Судя по корреспонденціямъ, неудовлетворительное, плохое или очень плохое состояніе озимыхъ всходовъ обуславливалось въ однѣхъ мѣстностяхъ ливнями 30 и 31 іюля, которыми заплеснуло ранніе всходы, въ другихъ—засушливой погодой въ первой половинѣ августа и наступившимъ затѣмъ довольно ощутительнымъ пониженіемъ температуры и, наконецъ, въ большинствѣ случаевъ—поврежденіями червемъ.

Какъ уже замѣчено, худшія сравнительно озими оказались въ сѣверныхъ уѣздахъ—Чухломскомъ, Солигаличскомъ, Кологривскомъ и Ветлужскомъ. Изъ всего числа корреспонденцій, присланныхъ изъ этихъ 4 уѣздовъ (121), болѣе половины (72), или 59,5%, заключаютъ въ себѣ жалобы на поврежденія озимей червемъ. Въ

частности, о червобитіи сообщено: по Чухломскому уѣзду 9 корр. изъ 22, приславшихъ отвѣты, по Солигаличскому у. — 13 корр. изъ 20, по Кологривскому — 26 изъ 50-ти и по Ветлужскому — 24 изъ 29-ти.

Изъ прочихъ уѣздовъ, только по Варнавинскому имѣется 13 корреспонденцій (изъ 33), отмѣчающихъ мѣстами червобитіе; по остальнымъ уу. (Костромскому, Галичскому, Буйскому и Макарьевскому) число такихъ сообщений простирается отъ 2 до 3 на уѣздъ, по Нерехотскому-же, Кинешемскому и Юрьевоцкому уу. червобоя не отмѣчено вовсе.

Въ упомянутыхъ выше сѣверныхъ уѣздахъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ червобоя, поврежденія озимыхъ всходовъ, мѣстами, оказывались весьма значительными. Такъ, корр., относящій свои извѣстія къ селеніямъ Зарѣчнаго сельскаго общества, Кузьминской вол. (Кологривск. у.), пишетъ, что «нѣкоторыя озимыя полосы начисто выѣдены червемъ и весною ихъ придется пересѣвать яровымъ». — Болѣе или менѣе значительныя поврежденія констатированы также корр. въ слѣдующихъ мѣстностяхъ. а) *По Чухломскому уѣзду* — въ приходѣ с. Шартанова, Судайской вол., окрестностяхъ с-ца Ново-Васильевского, Бореевской в., селеніяхъ Яковлевскаго общества и прихода с. Сѣнной, Вохтомской вол. б) *По Солигаличскому уѣзду* — въ приходахъ сс. Нижняго-Березовца, Гусева, Верхняго-Березовца и въ окрестностяхъ усад. Соколова, Костромской вол., усад. Погарь и Петровъ съ сосѣдними деревнями, Карцовской в., приходахъ Срѣтенъ и Троицъ, что въ Зашугомъ, Зашугомской вол., прих. Солдъ и Одноушевъ и ус. Катковъ, Гнѣздниковской и Вершковской вв., и въ окрестностяхъ хутора Ключи, Верховской вол. в) *По Кологривскому уѣзду* — въ приходахъ сс. Спасскаго и Пищей, Спасской вол., прих. Никола-Межи, Николо-Межевской в., прих. Ильинскомъ, Матвѣевской в., окрестностяхъ имѣнія «Велижъ», Кологривской в., прих. с. Верхне-Межскаго, Георгіевской и Кузьминской вв., прих. с. Илешева,

Илешевской в., и во многихъ селеніяхъ Ухтубужской и Паломской волостей. г) По *Ветлужскому уѣзду*—въ прих. с. Хмелевицъ, Хмелевицкой вол., въ селеніяхъ Блюкинского общества, Вохомской в., дер. Уткинѣ, Подгородной в., приходѣ с. Михайловицъ, Архангельской в., прих. с. Письменеръ, Тоншаевской в., прих. с. Хорошевскаго, Хорошевской в., и въ разныхъ селеніяхъ Пыщугской волости.

Во многихъ изъ поименованныхъ мѣстностей предполагаются весною пересѣвы поврежденныхъ мѣстъ. Кое-гдѣ, какъ наприм. въ окрестностяхъ имѣнія «Велижъ», Кологривской вол. (Кологривскаго у.), по словамъ корр., «нѣкоторые хозяева успѣли вновь засѣять выбитыя червемъ полосы и всходы этого послѣдняго сѣва уже показались довольно хорошіе».

Повидимому, болѣе всего потерпѣли отъ червя ранніе посѣвы, задѣланные до 1—2 августа, но хозяева не объясняютъ причинъ, обусловливавшихъ это. Лишь въ небольшомъ числѣ случаевъ сильнѣе повреждены были поздніе посѣвы и еще рѣже — средніе. Насѣкомое, истреблявшее всходы, корр. называютъ разное, — одни «совиноголовкой», другіе (большинство) — личинкою гессенской мухи. По словамъ корр. изъ Ефремовской вол. (Кологривскаго у.), «наблюдались и озимой червь, и гессенская муха 3-го выводка, которая окуклилась на раннихъ всходахъ». Самый характеръ поврежденій озимой растительности описывается также различно. По однимъ наблюденіямъ, насѣкомое поѣдало лишь перо озими, не трогая корешковъ ея, по другимъ наоборотъ. (*) Наконецъ, нѣкоторые хозяева предполагаютъ, что съ открытіемъ весны червобитіе возобновится, иные же отвергаютъ возможность этого.

(*) По словамъ корр. изъ Солтановской вол., Кологривскаго у., «уже въ половинѣ октября всходы значительно оправились послѣ червобоя, который очевидно коснулся только пера озими».

У. Общие выводы объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ.

Обзоръ погоды. Въ отчетный періодъ (съ половины іюня до половины сентября) метеорологическія условія отличались значительнымъ однообразіемъ на всемъ пространствѣ губерніи. Рѣзкія термическія колебанія, сопровождавшіяся сильными вѣтрами, переходившими нерѣдко въ бури, относились корреспондентами къ явленіямъ, общимъ по времени, для весьма удаленныхъ одна отъ другой мѣстностей. Выпадавшіе лѣтомъ дожди носили повсемѣстно одинъ и тотъ же характеръ. «Обложной» дождь или ненастье составляли рѣдкое исключеніе; большею частію наблюдались облачные дожди, часто съ сильными грозами. Существенное значеніе этихъ дождей заключалось въ томъ, что они проходили повсемѣстно около одного и того же времени и почти всегда совпадали съ самыми важными моментами растительной жизни. Такъ, іюньскіе дожди выпали именно въ то время, когда и озимые, и яровые хлѣба (въ особенности послѣдніе) наиболѣе въ нихъ нуждались. Къ сожалѣнію, сильные вѣтра (*), сопровождавшіе эти благотворные дожди, обилии цвѣтъ ржи и частію свалили самый хлѣбъ, чѣмъ была вызвана череззерница, нѣсколько понизившая мѣстами умолоть озимого хлѣба.

Около 20-го іюня наблюдался такой сильный заморозокъ, что, по словамъ корр. изъ Троицкой вол., Буйскаго уѣзда, — «при косьбѣ сѣна, утромъ 18 іюня, на лезвѣ косы образовывался тонкій ледъ». Заморозокъ этотъ кое-гдѣ побилъ ржаной цвѣтъ и повредилъ яровые хлѣба, въ которыхъ мѣстами оказалась головня. Затѣмъ дожди, выпадавшіе съ небольшими промежутками до конца іюня, были причиною нѣкоторой задержки въ сѣнокос-

(*) По словамъ корр. изъ Ильинской вол., Костромского у., іюньскіе вѣтра, переходившіе въ бури, не только снесли множество крышъ, но повалили также нѣсколько овиновъ и одну вѣтреную мельницу, съ основанія («съ пята»).

ныхъ работахъ. По извѣстіямъ изъ Солигаличскаго и Буйскаго уѣздовъ, — «24 и 26 іюня прошли настолько сильныя ливни, что сдѣлался наводоѣ, унесшій съ нѣкоторыхъ луговъ скошенное сѣно, а невыкошенные заливные луга занесены были пескомъ».

Въ началѣ іюля, — около 4—6 чис., — повторились болѣе или менѣе достаточныя «перемочки», благотворно повліявшія на яровые хлѣба. (*) Но затѣмъ, атмосферныя осадки были уже такъ незначительны и рѣдки, что находившіеся въ періодъ налива яровые во многихъ мѣстахъ преждевременно свернулись и дали сравнительно мелкое и легковѣсное зерно. Вредное вліяніе засушливой погоды усиливалось еще сильными жарами, кѣторыя, — по словамъ корр. изъ Сорохтской вол., Нерехотскаго у., — «длились недѣлями, причемъ температура въ тѣни доходила до 30 и 32°, а на солнцѣ — до 40° R. (**) Мѣстами растительность поддерживалась въ извѣстной степени іюньскимъ запасомъ влаги, мѣстами же наблюдалась почти полная засуха. Вотъ какую картину засухи даетъ корр. изъ Ильинской вол., Костромскаго уѣзда: «жара въ іюлѣ стояла непомерная; дождей выпало всего — на — всего три, — 6, 10 и 12 чис., и земля была настолько суха, что въ какой-нибудь часъ времени совершенно поглощала выпадавшую влагу. При этомъ сильныя жгучіе вѣтра совсѣмъ иссушивали почву. Последняя просохла такъ глубоко, что корни нѣкоторыхъ деревьевъ уже не находили влаги, — что было замѣтно по увядавшимъ листьямъ. Въ поляхъ и лугахъ вся растительность сгорѣла, отавы не было и скотъ голодалъ на пастбищахъ, находя кое-ка-

(*) Нѣкоторыми корр., 4, 7 и 12 іюля, отмѣчены бури, сорвавшіе много крышъ и поломавшіе массу лѣса.

(**) По извѣстіямъ изъ Костромскаго, Кинешемскаго, Макарьевскаго и Кологривскаго уѣздовъ, при крайней сухости лѣта, случались часто лѣсные пожары, обнимавшіе иногда значительныя пространства. Изъ Кинешемскаго у. пишутъ, что «пожары лѣсовъ, раздуваемые сильными вѣтрами, продолжались цѣлыя недѣли; когда вѣтра стихали, дымъ отъ горѣвшаго лѣса заволакивалъ солнце и въ воздухѣ стоялъ удушливый запахъ гари».

кой кормъ только въ лѣсахъ и болотахъ, сильно выбитыхъ въ теченіе засушливаго лѣта исключительно на нихъ пастъбою».

Въ 20-хъ числахъ іюля наблюдалось значительное пониженіе температуры и даже заморозки, погубившіе во многихъ мѣстахъ огородные овощи, картофельную ботву и зерно яровыхъ поздняго сѣва. По словамъ корр. изъ Варнавинскаго у. (Лапшангская вол.), «одну ночь стоялъ такой морозъ, что вода въ кадкахъ и ведрахъ, находившихся на улицѣ, замерзала». Въ самомъ концѣ іюля прошли обильные дожди, переходившіе кое—гдѣ въ ливни *); увлажненная почва парового клина легко поддавалась обработкѣ и самые посѣвы, задѣланные въ это время (ранніе), въ большинствѣ мѣстностей взошли хорошо и дружно.

Въ началѣ августа жары и засуха вернулись съ прежнею силою; почва мѣстами такъ отвердѣла, что дальнѣйшая обработка пашни подъ озимые стала весьма затруднительной. По словамъ корр., «земля сухая, какъ зола, жгла босыя ноги пахарей, а поднимавшаяся съ полосъ пыль лѣзла въ носъ, ротъ и глаза работника и лошади». Ранніе всходы озимей остановились въ ростѣ, средніе—же и поздніе не давали всходовъ до 15—18 августа. Съ этого времени начались «перемочки», благодаря которымъ озимые посѣвы стали показываться изъ земли, хотя во многихъ случаяхъ рѣдкіе и неровные, такъ какъ съ дождями наступила довольно холодная погода съ сильными вѣтрами и бурями. **)—Лишь въ началѣ сентября прошли теплые и обильные дожди, оживившіе озимые всходы и мѣстами исправившіе ихъ совершенно.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить, какъ весьма характерный фактъ, что въ истекшее лѣто всѣ растительные процессы

*) Самый сильный ливень, залеснувшій мѣстами ранніе озимые всходы, наблюдался 31 іюля.

(**) Въ Уренской вол., Варнавинскаго у., 25 августа, при сильномъ вѣтрѣ, прошелъ ливень, смывшій съ луговъ посланный ленъ.

протекали значительно ранѣе прежнихъ лѣтъ. Въ зависимости отъ этого и сельско-хозяйственныя работы шли ускореннымъ шагомъ. Такъ, цвѣтеніе ржи началось мѣстами еще въ концѣ мая, колошеніе въ началѣ, а наливъ въ концѣ іюня, совершенное же созрѣваніе ржи, вынудившее хозяевъ приняться за жатву въ самый разгаръ сѣнокоса, закончилось въ началѣ іюля (8—10 чис.), тогда какъ въ предыдущіе годы жатва этого хлѣба начиналась не ранѣе 20 іюля (Ильина дня). Начало и конецъ сѣнокоса, выпѣваніе яровыхъ и жатва ихъ и, наконецъ, начало озимого сѣва, также наступили раньше обычныхъ сроковъ; «работа погоняла работу»,—замѣчаютъ корреспонденты.

Общіе выводы объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ. Суммируя показанія корреспондентовъ и опредѣляя по нимъ *среднія отмытки* тѣмъ же способомъ, какой принять былъ во всѣхъ предыдущихъ обзорахъ, (*) получаемъ объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ 3 слѣдующія выводныя таблицы:

I. Число сообщеній объ урожаѣ *озимыхъ* хлѣбовъ:

У б з д ы.	Очень хорошемъ.	Хорошемъ и выше средняго.	Среднемъ.	Ниже средняго.	Плохомъ.	Очень плохомъ.	Сред- няя от- мытка.
Бологривскій . . .	3	26	14	—	—	—	3,7
Буйскій	1	21	8	1	—	—	3,6
Чухломскій . . .	—	12	7	—	—	—	3,5
Солигаличскій . .	1	8	9	—	—	—	3,4
Ветлужскій . . .	1	5	14	2	—	—	3,2

(*) Т. е., приравнивая показанія корр. объ очень хорошемъ урожаѣ хлѣбовъ и травъ—къ 5, хорошемъ и выше средняго—къ 4, среднемъ—къ 3, ниже средняго—къ 2 и о плохомъ или очень плохомъ—къ 1.

Макарьевскій . . .	2	23	15	8	2	1	3,2
Галичскій . . .	—	12	17	2	1	—	3,2
Костромской . . .	—	12	40	2	—	—	3,1
Гинешемскій . . .	2	5	18	4	—	—	3,1
Юрьевецкій . . .	—	5	10	3	—	—	3,1
Нерехотскій . . .	1	8	37	7	—	—	3,0
Варнавинскій . . .	—	6	24	2	1	—	3,0

Итого по гу-							
берніи . . .	11	143	213	31	4	1	3,3
Въ %о %о . . .	2,7	35,4	52,8	7,7	0,9	0,2	—

Разсмотрѣніе данныхъ этой таблицы и относящейся къ нимъ картограммы 1-й приводитъ къ заключеніямъ: 1) что полюсу лучшаго въ этомъ году урожая (среднія отмѣтки 3,7—3,4) представляютъ тѣ-же уѣзды, какіе были отмѣчены и по корреспонденціямъ весенняго срока, т. е. Кологривскій, Буйскій, Чухломскій и Солигаличскій. (*) Болѣе или менѣе близкими къ нимъ, по качеству урожая (средн. отмѣтки 3,2—3,1), могутъ быть названы сосѣдніе, расположенные на востокъ и югъ отъ поименованныхъ, — Ветлужскій, Макарьевскій, Галичскій, Костромской и, затѣмъ, Гинешемскій и Юрьевецкій уу. Наконецъ, мѣстностями болѣе слабаго, хотя все же удовлетворительнаго урожая озимыхъ, оказываются Нерехотскій и Варнавинскій уу. (средн. отм.—3,0).

2) По отношенію къ цѣлой губерніи, урожай настоящаго года можно признать довольно равномѣрнымъ. 3) Изъ 403 показаній, данныхъ хозяевами, болѣе трети (38,1%о) опредѣляютъ урожай ржи хорошій или выше средняго, болѣе половины (52,8%о) — средній и лишь 1/11 (8,8%о) корр. считаютъ его ниже средняго, плохимъ или очень плохимъ.

(*) См. «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костром. губ., въ первой половинѣ іюня 1897 г.», стран. 48.

Показанія о плохомъ сборѣ ржи являются исключительными и даны лишь по уѣздамъ Макарьевскому (3 показ), Галичскому и Варнавинскому (по 1 показ.).

II. Число сообщеній объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ:

У ѣ з д ы.	Очень хорошемъ.	Хорошемъ и выше средняго.	Среднемъ.	Ниже средняго.	Плохомъ.	Очень плохомъ.	Сред- няя от- мѣтка.
Нерехотскій . . .	9	29	14	1	—	—	3,8
Буйскій	—	20	5	—	—	—	3,8
Галичскій	14	61	28	7	3	—	3,6
Костромской . . .	5	25	19	3	2	—	3,5
Бинешемскій . . .	3	38	27	6	—	—	3,5
Юрьевецкій . . .	2	20	25	—	—	—	3,5
Кологривскій . . .	—	22	16	1	—	—	3,5
Ветлужскій . . .	2	11	7	2	—	—	3,5
Солигаличскій . .	3	24	15	6	1	1	3,4
Макарьевскій . . .	—	17	12	3	2	—	3,3
Чухломскій . . .	1	24	19	4	4	—	3,2
Варнавинскій . . .	2	7	15	7	3	—	3,0
Итого по гу- берніи	41	298	202	40	15	1	3,5
Въ ‰ ‰	6,8	49,9	33,8	6,7	2,5	0,4	—

Отсюда слѣдуетъ: 1) что по отношенію къ территоріи губерніи, урожай яровыхъ хлѣбовъ представляется столь же равномернымъ, какъ и озимыхъ, такъ какъ высшія и низшія среднія отмѣтки въ только что приведенныхъ 2-хъ табличкахъ почти тождественны (3,7 — 3,0 и 3,8 — 3,0).— 2) При значительной равномерности урожая, наиболѣе благопріятныя извѣстія о сборѣ яровыхъ (средн. отмѣтки 3,8 — 3,5) относятся къ шести юго-западнымъ

уѣздамъ — Нерехотскому, Буйскому, Галичскому, Костромскому, Кинешемскому, Юрьевоцкому и двумъ сѣверо-западнымъ Кологривскому и Ветлужскому. Меньшій сравнительно урожай, но все же превышающій средній, оказался въ Солигаличскомъ, Чухломскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ и, затѣмъ, средній — въ Варнавинскомъ. (*) 3) Изъ 597 отдѣльныхъ показаній о сборѣ яровыхъ, болѣе половины (56,7%) отмѣчаютъ сборъ хорошій, выше средняго и, частію, очень хорошій, одна треть (33,8%) — средній и менѣе $\frac{1}{10}$ (9,3%) — ниже средняго и, частію, плохой.

III. Число сообщеній объ урожаѣ *травъ*:

У ѣ з д ы.	Очень хороше-мъ.	Хороше-мъ и выше средняго.	Средне-мъ.	Ниже средняго.	Плохо-мъ.	Очень плохо-мъ.	Сред-ная от-мѣтка.
Чухломскій	11	7	1	—	—	—	4,5
Солигаличскій . . .	8	9	1	—	—	—	4,4
Буйскій	7	19	2	—	—	—	4,4
Галичскій	7	22	9	1	—	—	3,9
Кологривскій . . .	7	25	10	—	—	—	3,9
Кинешемскій . . .	—	15	9	3	—	—	3,4
Нерехотскій . . .	2	12	30	7	1	1	3,4
Ветлужскій	1	8	10	2	2	—	3,4
Макарьевскій . . .	1	7	17	14	4	—	2,7
Юрьевоцкій	1	4	9	7	3	—	2,7
Костромской	1	5	24	14	7	3	2,5
Варнавинскій . . .	1	3	7	10	9	3	2,4
Итого по губерніи . . .	47	136	129	58	26	7	3,2
Въ ‰ ‰	11,6	33,7	32,0	14,3	6,4	1,7	

(*) См. картограмму 2-ю.

Сопоставляя цифровыя данныя настоящей таблицы съ картограммою 3-й, возможно заключить, что при значительномъ разнообразіи урожая травъ въ губерніи въ настоящемъ году, сборъ ихъ получился близкій къ весьма хорошему въ Чухломскомъ и Солигаличскомъ уѣздахъ, хорошій въ прилегающихъ къ нимъ—Буйскомъ, Галичскомъ и Кологривскомъ уу., средній—въ Кинешемскомъ, Нерехотскомъ и Ветлужскомъ и ниже средняго—въ Макарьевскомъ, Юрьевецкомъ, Костромскомъ и, особенно, Варнавинскомъ. Нельзя не отмѣтить при этомъ, что почти тѣми-же группами располагались уѣзды Костромской губ. по урожаю травъ, какой предполагался хозяевами при доставленіи ими свѣдѣній въ половинѣ іюня (*), —что можетъ служить, между прочимъ, доказательствомъ достаточной правильности присланныхъ сообщеній и составленныхъ по нимъ выводовъ.

Довольно близкими къ іюньскимъ, оказываются и слѣдующія *среднія отмѣтки по губерніи*, полученные изъ общей массы показаній хозяевъ:

для озимыхъ хлѣбовъ	3,3
— яровыхъ .	3,5
— травъ .	3,2 (**)

По этимъ цифровымъ выводамъ, какъ урожай хлѣбовъ (на сколько онъ выяснился въ сентябрѣ), такъ и сборъ травъ въ губерніи, въ текущемъ году, могутъ быть признаны выше средняго.

(*) См. «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ Костром. губ., въ первой половинѣ іюня 1897 г.», стран. 51.

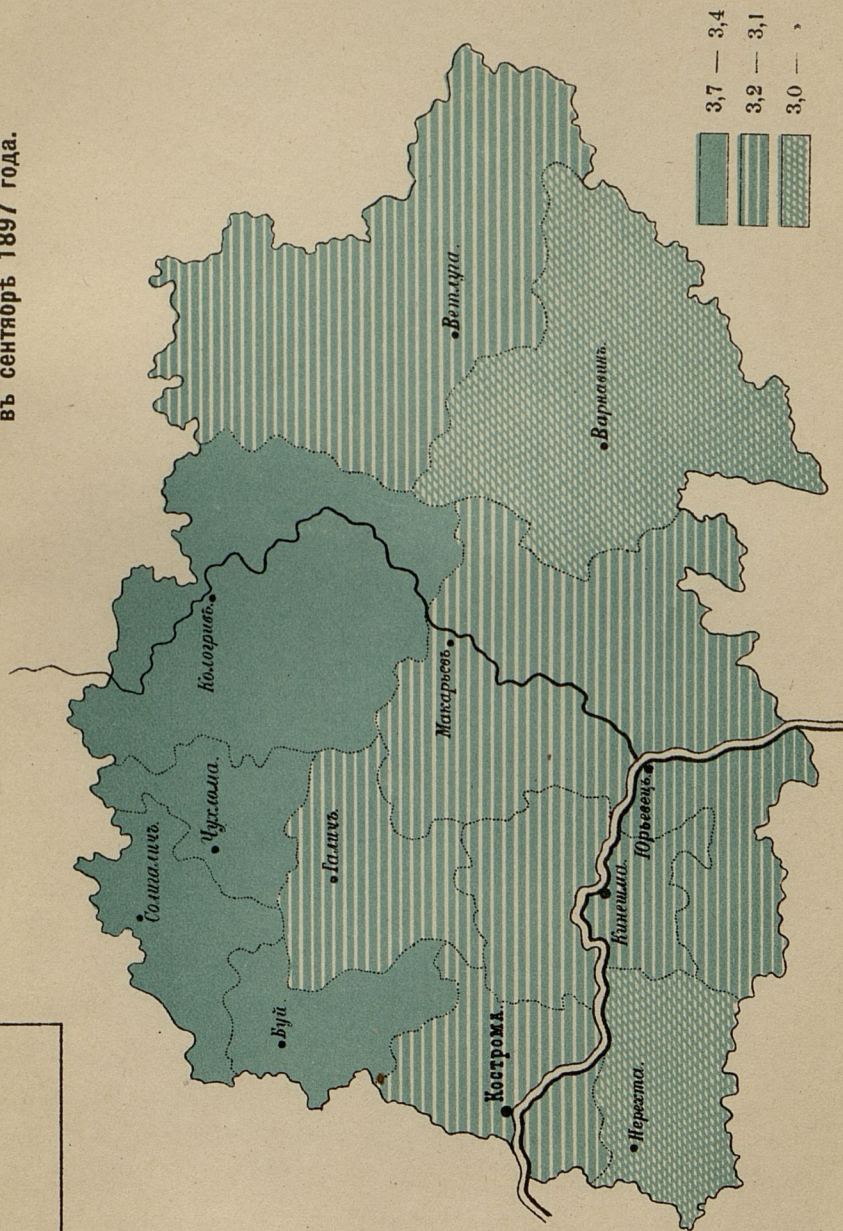
(**) Выведенныя въ іюнь среднія отмѣтки изъ показаній о предполагавшемся тогда урожаѣ были: для озимыхъ хлѣбовъ—3,2, для яровыхъ—3,2 и для травъ—3,4.

ЗАМБЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строки.	Напечатано.	Должно читать.
24	6 сверху	Шугненской	Шунгенской
51	5 —	съ 12-го	съ 12-го,
—	5 снизу	другаго	другого
53	8 —	по	но
56	1 сверху	10—15	10—15,
—	14 снизу	вол. (с. Залужье)	(с. Залужье) вол.
57	12 сверху	(с. Лосево), вол.	(с. Лосево) вол.,
65	5 —	среднія и позднія	средніе и поздніе
67	15 —	Тоншаевской	Тоншаевской и

КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

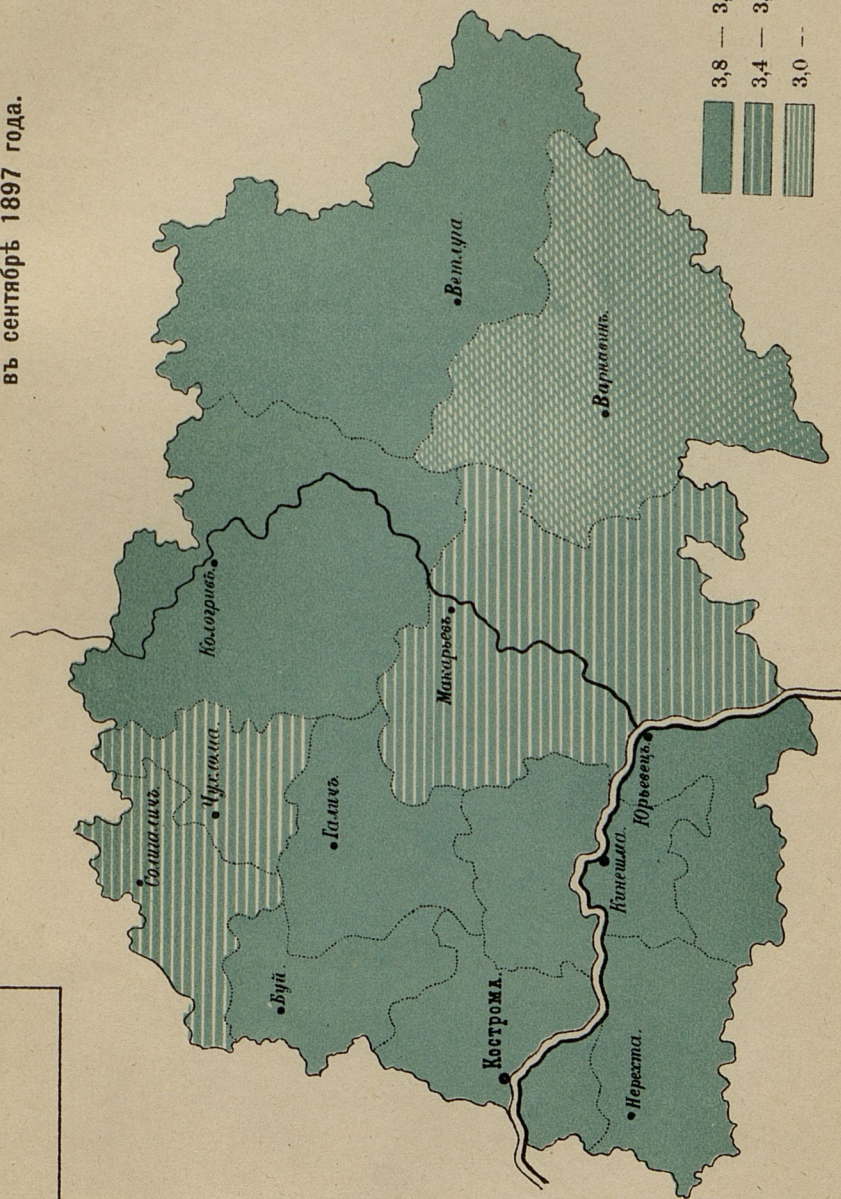
УРОЖАЙ ОЗИМЫХЪ ХЛѢБОВЪ, ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ, -
на основаніи предварительныхъ свѣдѣній, полученныхъ
въ сентябрѣ 1897 года.



Примечаніе. Показанія объ „очень хорошемъ“ урожаѣ
хлѣбовъ приравнены къ 5, „хорошемъ“ или „выше сред-
нему“ — къ 4, „среднемъ“ — къ 3, „ниже среднему“ — къ 2 и „пло-
хомъ“ или „очень плохомъ“ — къ 1.

КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

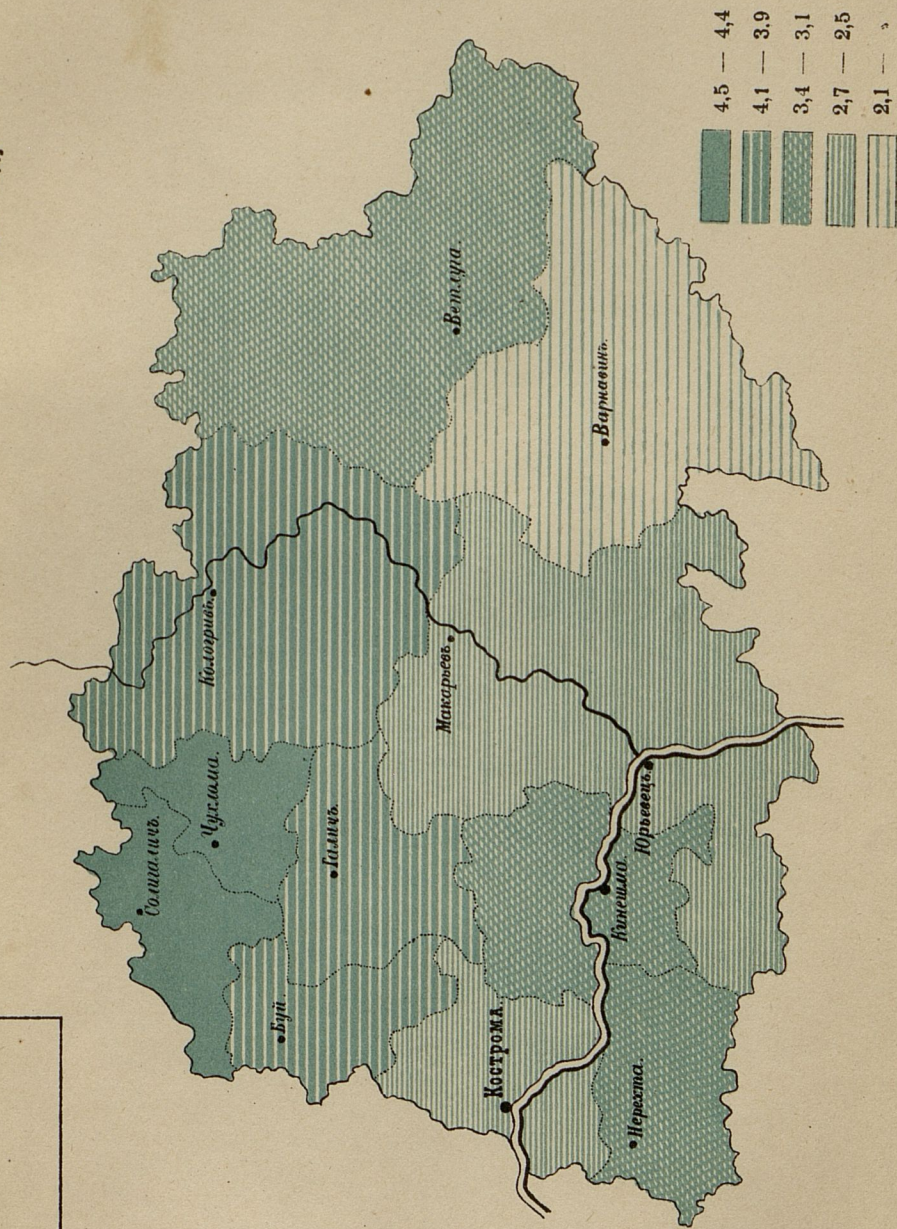
УРОЖАЙ ЯРОВЫХЪ ХЛѢБОВЪ, ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ, —
на основаніи предварительныхъ свѣдѣній, полученныхъ
въ сентябрѣ 1897 года.



Примѣчаніе. Показанія объ „очень хорошихъ“ урожаѣхъ хлѣбовъ приравнивались къ 5, „хорошихъ“ или „выше средняго“ — къ 4, „среднихъ“ — къ 3, „ниже средняго“ — къ 2 и „плохихъ“ или „очень плохихъ“ — къ 1.

КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

УРОЖАЙ ТРАВЪ, ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ,
въ 1897 году.



Примечанія. Показанія объ „очень хорошему“ урожаю травъ приравнены къ 5, „хорошему“ или „выше средняго“ — къ 4, „среднему“ — къ 3, „ниже средняго“ — къ 2 и „плохому“ или „очень плохому“ — къ 1.

Приложение.

Число показаний о состояніи озимыхъ всходовъ, къ 25—30 октября.

У ѣ з д ы.	Для всѣхъ посѣвовъ вообще (1).								Для раннихъ посѣвовъ.								Для среднихъ посѣвовъ.								Для позднихъ посѣвовъ.							
	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Очень плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка (2).	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Очень плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Очень плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворительны.	Неудовлетворительны.	Плохи.	Очень плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.
Костромской	8	19	4	2	—	—	33	4,0	11	23	6	4	—	—	44	3,9	9	23	7	2	—	—	41	3,9	8	21	11	4	—	—	44	3,7
Нерехотскій	12	15	10	—	—	—	37	4,0	13	23	12	1	—	—	49	4,0	12	17	15	1	—	—	45	3,9	12	17	16	1	3	—	49	3,6
Кинешемскій	6	14	6	—	1	—	27	3,8	7	15	6	—	1	—	29	3,9	6	15	6	1	1	—	29	3,8	6	15	7	—	1	—	29	3,7
Юрьевоцкій	6	14	3	1	—	—	24	4,0	6	16	5	1	—	—	28	4,0	6	16	5	1	—	—	28	4,0	6	15	5	2	—	—	28	3,8
Галичскій	6	12	10	—	—	—	28	3,8	7	19	13	1	1	—	41	3,7	6	14	17	2	—	—	39	3,6	7	12	19	3	—	—	41	3,5
Чухломскій	—	2	3	2	1	—	8	2,7	1	3	5	4	3	3	19	2,4	1	4	5	5	1	2	18	2,7	—	5	8	5	1	—	19	2,8
Солигаличскій	1	5	2	2	4	2	16	2,5	1	5	6	6	4	2	24	2,5	1	6	7	2	5	2	23	2,6	1	5	6	5	5	2	24	2,5
Буйскій	3	12	10	2	1	—	28	3,5	4	14	12	2	1	—	33	3,5	3	12	13	2	1	—	31	3,4	3	13	12	3	1	1	33	3,3
Кологривскій	2	4	12	6	5	3	32	2,5	5	9	19	6	6	4	49	2,8	3	8	15	10	6	3	45	2,7	3	7	16	11	8	3	48	2,5
Макарьевскій	3	14	19	1	—	—	37	3,5	6	19	21	5	2	—	53	3,4	3	17	28	1	—	—	49	3,4	4	18	25	3	1	—	51	3,4
Ветлужскій	—	5	5	5	1	1	17	2,7	2	9	6	9	4	1	31	2,8	—	7	11	6	4	1	29	2,7	1	7	12	7	3	1	31	2,8
Варнавинскій	1	13	9	1	—	—	24	3,5	1	16	11	4	1	—	33	3,3	2	15	10	1	—	—	28	3,6	1	17	14	1	—	—	33	3,5
Итого	48	129	93	22	13	6	311	3,5	64	171	122	43	23	10	433	3,4	52	154	139	34	18	8	405	3,4	52	152	151	45	23	7	430	3,3
Въ %	15,4	41,4	30,0	7,0	4,1	1,9	—	—	14,7	39,5	28,1	9,9	5,3	2,3	—	—	12,8	38,0	34,3	8,4	4,4	1,9	—	—	12,1	35,3	35,1	10,4	5,3	1,6	—	—

(1) Одни корреспонденты сообщили объ озимыхъ, безъ раздѣленія ихъ по времени посѣва, другіе-же дали отдѣльные показанія объ озимыхъ раннихъ, среднихъ и позднихъ.

(2) Отмѣтка эта опредѣлялась по 5—бальной системѣ,—т. е. показанія корреспондентовъ объ очень хорошемъ состояніи всходовъ приравнивались къ—5, хорошемъ—къ 4, удовлетворительномъ—къ 3, неудовлетворительномъ—къ 2 и плохомъ или очень плохомъ—къ 1.